
Stenographisches Protokoll

110. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 29. 6., und Freitag, 30. 6. 1989

12983

Stenographisches Protokoll

110. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 29. 6., und Freitag, 30. 6. 1989

Tagesordnung

1. Bericht über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien
2. Bericht und Antrag betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik
3. Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration
4. Integrationsbericht 1986 – 1987
5. Bericht über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG
6. Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen
7. Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989 – WGN 1989
8. Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz 1973 geändert wird
9. Volksbefragungsgesetz 1989
10. Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird
11. Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft
12. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer
13. Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner

Inhalt

Nationalrat

Beschluß auf Beendigung der ordentlichen Tagung 1988/89 der XVII. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates mit Ablauf des 12. Juli 1989 (S. 13167)

Schlußworte des Präsidenten Pöder (S. 13167)

Personalien

Verhinderungen (S. 12988)

Ordnungsrufe (S. 13140 und S. 13162)

Geschäftsbehandlung

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer, die Redezeit zu beschränken

zu den Tagesordnungspunkten 1, 2, 3, 4 und 5 (S. 12992)

zu Tagesordnungspunkt 6 (S. 13142)

zu Tagesordnungspunkt 7 (S. 13144)

zu Tagesordnungspunkt 10 (S. 13158)

zu Tagesordnungspunkt 11 (S. 13161)

Verlangen des Abgeordneten Wal, gemäß § 66 Abs. 2 der Geschäftsordnung bei der Abstimmung über den Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer auf Redezeitbeschränkung zu den Tagesordnungspunkten 1, 2, 3, 4 und 5 die Zahl der „für“ und „gegen“ Stimmenden bekanntzugeben (S. 12992)

Unterbrechung der Sitzung (S. 13069)

Tatsächliche Berichtigungen

Smolle (S. 13008, S. 13023 und S. 13066)

Dr. Pilz (S. 13044 und S. 13140)

Haigermosser (S. 13045) (Erwiderung)

12984

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Dillersberger (S. 13055)

Dr. Pilz (S. 13055) (Erwiderung)

Wabl (S. 13069)

Dr. Khol (S. 13069)

Schieder (S. 13140)

Helga Erlinger (S. 13140) (Erwiderung)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 12988)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-113 d. B.) über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien (1025 d. B.)

Berichterstatter: Steinbauer
(S. 12989)

- (2) Bericht und Antrag des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik (1026 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Dr. Neidhart
(S. 12990)

- (3) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten (III-103 d. B.) über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration (1024 d. B.)

Berichterstatter: Dietrich (S. 12990)

- (4) Bericht des Handelsausschusses betreffend den vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgelegten Bericht (III-72 d. B.) über den Stand der Europäischen Integration im Hinblick auf Österreich (Integrationsbericht 1986 — 1987) (726 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Schwärzler
(S. 12991)

- (5) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG (1027 d. B.)

Berichterstatter: Mag. Guggenberger
(S. 12991)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 12992),
Dr. Fischer (S. 12997),
Wabl (S. 13000 und S. 13132),
Dkfm. DDr. Koenig (S. 13004).
Smolle (S. 13008, S. 13023 und
S. 13066) (tatsächliche Berichtigungen).Bundeskanzler Dr. Vranitzky
(S. 13008),
Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler
(S. 13012),
Buchner (S. 13013).Dr. Janekowitsch (S. 13017),
Dr. Frischenschlager
(S. 13020),
Dr. Steiner (S. 13024).Bundesminister Dr. Mock (S. 13027),
Smolle (S. 13029),
Bundesminister Dkfm. Lacina
(S. 13035),Verzetsnitsch (S. 13037),
Haigermoser (S. 13041),
Dr. Pilz (S. 13044 und S. 13140) (tat-
sächliche Berichtigungen).Haigermoser (S. 13045) (Erwi-
derung auf eine tatsächliche Berichti-
gung),
Ing. Sallinger (S. 13045),
Dr. Pilz (S. 13048),
Schieder (S. 13052),
Dr. Dillersberger (S. 13055)
(tatsächliche Berichtigung),
Dr. Pilz (S. 13055) (Erwiderung auf
eine tatsächliche Berichtigung),
Mag. Karin Praxmarer (S. 13056),
Ing. Drefler (S. 13058),
Astrid Kuttner (S. 13061),
Bundesminister Dipl.-Ing. Dr.
Fischler (S. 13065),
Schmidtmeier (S. 13066),
Wabl (S. 13069) (tatsächliche Berich-
tigung),
Dr. Khol (S. 13069) (tatsächliche Be-
richtigung),Hintermayer (S. 13069),
Dr. Khol (S. 13072),
Helga Erlinger (S. 13074),
Dr. Nowotny (S. 13080),
Probst (S. 13082),
Dr. Puntigam (S. 13086),
Holda Harrich (S. 13089),
Dr. Müller (S. 13092),
Dkfm. Holger Bauer (S. 13095),
Ingrid Tichy-Schreder
(S. 13098),
Srb (S. 13100 und S. 13135),
Nürnberger (S. 13104),
Huber (S. 13106),
Schwarzenberger (S. 13108),
Ing. Murer (S. 13110),
Mrkvicka (S. 13114),
Dr. Dillersberger (S. 13118),
Bergmann (S. 13121),

- Mag. Dr. Neidhart (S. 13122),
 Karas (S. 13125),
 Dietrich (S. 13127),
 Dr. Blenk (S. 13128),
 Ing. Helbich (S. 13131),
 Heinzinger (S. 13133).
 Dipl.-Vw. Killisch-Horn
 (S. 13133).
 Dr. Bruckmann (S. 13135),
 Dr. Ermacora (S. 13138),
 Schieder (S. 13140) (tatsächliche Berichtigung) und
 Helga Erlinger (S. 13140) (Erweiterung auf eine tatsächliche Berichtigung)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend die Vollziehung des Bundesverfassungsgesetzes vom 25. 10. 1955 über die Neutralität Österreichs (S. 13034) — Ablehnung (S. 13141)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Leitlinien für die künftige Umweltpolitik Österreichs auf nationaler und internationaler Ebene (S. 13078) — Ablehnung (S. 13141)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Einhaltung des Staatsvertrages von Wien vom 15. 5. 1955 (S. 13132) — Ablehnung (S. 13141)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Treue zur Demokratie (S. 13135) — Ablehnung (S. 13141)
- Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Gesellschaftsvertrag für die österreichische Landwirtschaft zwischen Bauern, Verbrauchern und politisch Verantwortlichen (S. 13137) — Ablehnung (S. 13141)
- Annahme der dem Ausschußbericht 1025 d. B. beigedruckten Entschließung E 125 (S. 13141)
- Kenntnisnahme der Berichte III-113, III-103 und III-72 d. B. (S. 13140 f.)
- Annahme des Gesetzentwurfes in 1026 d. B. (S. 13141)
- Kenntnisnahme des Ausschußberichtes 1027 d. B. (S. 13141 f.)
- (6) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (869 d. B.): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen (1022 d. B.)
- Berichterstatter: Schmidtmeier (S. 13142)
 Redner:
 Smolle (S. 13142)
 Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Menschenrechtsverletzungen an Minderheiten (S. 13142) — Ablehnung (S. 13144)
 Genehmigung (S. 13143)
- (7) Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (888 d. B.): Bundesgesetz, mit dem Beträge und Wertgrenzen sowie damit zusammenhängende Regelungen des Zivilrechts geändert werden (Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989 — WGN 1989 (991 d. B.))
- Berichterstatter: Dr. Preiß (S. 13144)
 Redner:
 Dr. Graff (S. 13144),
 Dr. Gradschnik (S. 13146),
 Dr. Ofner (S. 13148),
 Smolle (S. 13151),
 Dr. Gaiigg (S. 13152),
 Dr. Rieder (S. 13153),
 Dr. Fasslabend (S. 13154),
 Bundesminister Dr. Foregger (S. 13155) und
 Dr. Fuhrmann (S. 13156)
- Annahme der dem Ausschußbericht 991 d. B. beigedruckten Entschließungen E 126 und E 127 (S. 13157)
- Annahme (S. 13156 f.)
- Gemeinsame Beratung über
- (8) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (913 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz 1973 geändert wird (1008 d. B.)
- (9) Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (965 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Verfahren über die Durchführung von Volksbefragungen geregelt wird (Volksbefragungsgesetz 1989) (1009 d. B.)
- Berichterstatter: Scheucher (S. 13157)
 Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 13157 f.)
- (10) Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (966 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird (1032 d. B.)

12986

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Berichterstatterin: Dr. Gertrude Brinek
(S. 13158)

Redner:
Dr. Stix (S. 13158) und
Dr. Blenk (S. 13159)

Annahme (S. 13160)

- (11) Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltung (1035 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Schranz
(S. 13160)

Redner:
Dr. Frischenschlager
(S. 13161),
Wabl (S. 13161),
Dr. Pilz (S. 13162),
Dr. Dillersberger (S. 13163),
Helga Erlinger (S. 13165) und
Smolle (S. 13165)

Annahme des Ausschußantrages (S. 13166)

Gemeinsame Beratung über

- (12) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer (1033 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Fuhrmann
(S. 13166)

- (13) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner (1034 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Fasslabend
(S. 13166)

Annahme der beiden Ausschußanträge
(S. 13167)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlage (S. 12988)

962: Vertrag mit Ungarn über Änderungen und Ergänzungen des Vertrages zur Sichtbarerhaltung der gemeinsamen Staatsgrenze und Regelung der damit im Zusammenhang stehenden Fragen samt Anlagen

Berichte (S. 12988)

- III-116: Bericht über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. 12. 1988;

BM f. öffentliche Wirtschaft und Verkehr

- III-117: Bericht über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987; BM f. Arbeit und Soziales

Anträge der Abgeordneten

Dr. Stix, Klara Motter, Mag. Haupt, Mag. Karin Praxmarer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Verleihung des Doktorates unter den Auspizien des Bundespräsidenten (273/A)

Dr. Stix, Klara Motter und Genossen betreffend das Bundesgesetz über sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Studienrichtungen BGBL Nr. 57/1983 (274/A)

Dr. Schwimmer, Bergmann, Dr. Puntigam und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrgesetz 1967, BGBL Nr. 267, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBL Nr. 375/1988, geändert wird (13. Kraftfahrgesetz-Novelle) (275/A)

Dr. Frischenschlager, Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend die Bindungswirkung massiv unterstützter Volksbegehren (276/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Dr. Müller, Dr. Stippel, Dipl.-Ing. Dr. Kepplmüller, Weinberger, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Errichtung eines Studienzweiges Ökologie im Rahmen der Studienrichtung Biologie an der Universität Innsbruck (4050/J)

Mag. Gugenberg, Dr. Müller, Weinberger, Strobl und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Einbringung eines Bundesbehindertengesetzes (4051/J)

Buchner und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Zerstörung der Puchenauer Donau durch einen geplanten Abwasserkanal (4052/J)

Buchner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Zerstörung der Puchenauer Donau durch einen geplanten Abwasserkanal (4053/J)

Buchner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Zerstörung der Puchenauer Donau durch einen geplanten Abwasserkanal (4054/J)

B u c h n e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Anfragebeantwortung 3549/AB zu 3585/J (4055/J)

B u r g s t a l l e r, Dr. Frizberg, Lußmann und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausbau der Eisenbahnstrecke über den Schoberpaß (4056/J)

D r . G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Partnerschaftsgesetz (4057/J)

D r . G r a f f und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Anrufung des OGH im Außerstreitverfahren (4058/J)

F i n k und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Personalsituation der Gendarmerie im Bezirk Feldbach (4059/J)

D r . H a f n e r, Fink und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend erhöhte Familienbeihilfen für behinderte Kinder (4060/J)

S c h u s t e r, Auer, Freund und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Vergabерichtlinien für Förderungsmittel zur Schaffung von Lagerraum für Wirtschaftsdünger (4061/J)

F i n k und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Lärmschutzmaßnahmen im Bereich der B 66 Gleichenberger Straße im Abschnitt Umfahrung Feldbach (4062/J)

D r . G r a f f, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Grundrechte in gerichtlichen Strafverfahren (4063/J)

B u r g s t a l l e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Fernsehversorgung 8795 Radmer (4064/J)

D k f m . I l o n a G r a e n i z und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verwaltungsmängel (4065/J)

L e i k a m und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Maßnahmen und Ziele im Hinblick auf Waldschutz und Waldbodenschutz (4066/J)

D r . R i e d e r, Dietrich und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Zurückziehung der Nichtigkeitsbeschwerde der Staatsanwaltschaft im Ochsenberger-Prozeß (4067/J)

Anfragebeantwortungen

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten **P a r n i g o n i** und Genossen (3632/AB zu 3697/J)

des Bundesministers für Gesundheit und öffentlichen Dienst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. **G u g g e n b e r g e r** und Genossen (3633/AB zu 3715/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. **J a n k o w i t s c h** und Genossen (3634/AB zu 3781/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. Holger **B a u e r** und Genossen (3635/AB zu 3798/J)

12988

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Beginn der Sitzung: 9 Uhr

V o r s i t z e n d e: Präsident Pöder, Zweiter Präsident Dr. Marga Hubinek, Dritter Präsident Dr. Stix.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Das Amtliche Protokoll der 108. Sitzung vom 27. und 28. Juni 1989 ist in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeanstandet geblieben.

V e r h i n d e r t sind die Abgeordneten Grabner, Gabrielle Traxler, Hilde Seiler, Helmut Stocker und Mag. Schäffer.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 3632/AB bis 3635/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Umweltausschuß:

Antrag 269/A (E) der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend Schaffung von Regelungen zur artgerechten Haltung von Pelztieren,

Antrag 271/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Umwelt-Not-Programm der Bundesregierung;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 270/A der Abgeordneten Dr. Janikowitsch, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Entwicklungshilfegesetz geändert wird;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 272/A der Abgeordneten Dr. Hafner, Remplbauer und Genossen betreffend Bundesforste-Dienstordnungs-Novelle.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Vertrag mit Ungarn über Änderungen und Ergänzungen des Vertrages zur Sichtbarerhaltung der gemeinsamen Staatsgrenze und Regelung der damit im Zusammenhang ste-

henden Fragen samt Anlagen (962 der Beilagen);

dem Ausschuß für verstaatlichte Betriebe:

Bericht des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr über die wirtschaftliche Lage des ÖIAG-Konzerns zum 31. 12. 1988 (III-116 der Beilagen);

dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die Tätigkeit der Arbeitsinspektion im Jahre 1987 (III-117 der Beilagen).

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 5, 8 und 9 sowie 12 und 13 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Ich stelle die Frage: Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall. Wir gehen daher so vor.

1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht der Bundesregierung (III-113 der Beilagen) über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien (1025 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht und Antrag des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik (1026 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten (III-103 der Beilagen) über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration (1024 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Handelsausschusses betreffend den vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgelegten Bericht (III-72 der Beilagen) über den Stand der Europäischen Integration im Hinblick auf Österreich (Integrationsbericht 1986 — 1987) (726 der Beilagen)

Präsident**5. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG (1027 der Beilagen)**

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 5, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies

die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften,

die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik,

der Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration,

der Integrationsbericht 1986 bis 1987 sowie

der Antrag der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG.

Berichterstatter zu Punkt 1 ist Herr Abgeordneter Steinbauer. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und den Bericht zu geben.

Berichterstatter Steinbauer: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften.

Dieser gegenständliche Bericht wurde am 18. April 1989 im Nationalrat eingebracht und am 26. April 1989 dem Außenpolitischen Ausschuß zur Vorberatung zugewiesen.

Er gliedert sich in wesentliche Abschnitte, wie Österreich und die europäische Integration, die neue Dynamik der europäischen Integration, die Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt, rechtliche Grundfragen der Neutralität, wirtschaftliche und soziale Auswirkungen eines EG-Beitritts sowie die weitere österreichische Vorbereitung in der Frage des Beitritts zu den Europäischen Gemeinschaften.

Dem Bericht sind ferner Anlagen zu Problemkreisen wie Föderalismus und EG, Beschlüsse der Landeshauptleutekonferenzen, Österreich und die europäische Integration

aus der Sicht der Sozialpartner angeschlossen.

Weiter sind angeschlossen Studien betreffend verfassungsrechtliche Grundfragen eines österreichischen EG-Beitrittes, Mitgliedschaft Österreichs in den Europäischen Gemeinschaften und immerwährende Neutralität, Antrag auf Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften mit Rechtsfragen des Beitrittsverfahrens, Maßnahmen der Beamtenausbildung, österreichische Option einer EG-Annäherung und ihre Folgen, EG-Land- und Forstwirtschaftsproblematik, Möglichkeiten des Einsatzes von Deregulierungsmaßnahmen sowie eine Studie betreffend budgetäre Auswirkungen eines allfälligen Beitritts.

Der Außenpolitische Ausschuß hat diesen Bericht samt Anlagen in seiner Sitzung vom 27. April in Beratung genommen und einen Unterausschuß eingesetzt. Dieser hat mehrmals getagt und schließlich dem Außenpolitischen Ausschuß am 23. Juni berichtet.

In diesem Außenpolitischen Ausschuß haben die Abgeordneten mehrere Anträge beraten und von diesen den Selbständigen Antrag der Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Dr. Steiner mit Mehrheit angenommen.

Der Selbständige Antrag des Abgeordneten Dr. Gugerbauer fand keine Mehrheit.

Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. König und Dr. Gugerbauer wurde mit Mehrheit angenommen.

Fünf Entschließungsanträge des Abgeordneten Smolle fanden keine Ausschußmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien (III-113 der Beilagen) wird zur Kenntnis genommen.

2. Die dem Bericht beigedruckte Entschließung wird angenommen.

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, da Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

12990

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Präsident

Präsident: Danke, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist Herr Abgeordneter Dr. Neidhart. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Mag. Dr. Neidhart: Herr Bundeskanzler! Herr Vizekanzler! Meine Herren Bundesminister! Herr Präsident! Ich bringe den Bericht und Antrag des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik.

Im Zuge der Beratungen betreffend den Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien, der gemeinsam mit dem Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration behandelt wurde, haben die Abgeordneten Dr. Jankowitsch und Dipl.-Vw. Dr. Steiner in der Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses am 23. Juni 1989 einen Selbständigen Antrag gemäß § 27 Abs. 1 GOG vorgelegt.

Dieser wurde wie folgt begründet:

Fragen der europäischen Integration werden unabhängig von der vom Nationalrat und der Bundesregierung in der allernächsten Zeit zu treffenden Entscheidung für Österreich von außerordentlicher Bedeutung sein. Es erscheint daher notwendig, für diese so bedeutende Frage ein eigenes Beratungs- und Koordinationsorgan zu schaffen. Der gegenständliche Antrag hat insbesondere das Ziel, die rechtlichen Grundlagen für die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik zu schaffen.

Nach Vertagung faßte der Außenpolitische Ausschuß in seiner Sitzung am 26. Juni 1989 den Beschuß, den Selbständigen Antrag zu befürworten.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, Herr Präsident, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 3 ist Herr Abgeordneter Günter Dietrich. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Dietrich: Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration (III-103 der Beilagen).

Der gegenständliche Bericht wurde am 7. Februar 1989 im Nationalrat eingebracht und am 28. Februar 1989 dem Außenpolitischen Ausschuß zur Vorberatung zugewiesen. Der Bericht umfaßt folgende Teile:

1. Das Konzept der österreichischen Integrationspolitik.

2. Die pragmatische Methode.

3. Die Arbeitsgruppe für Europäische Integration – Aufgabe und Organisation.

4. Bemerkungen zum Charakter des Berichtes.

5. Schlußfolgerungen, die aus den Berichten der Untergruppen der Arbeitsgruppe für Europäische Integration abgeleitet werden können.

6. Zusammenfassung der Untergruppenberichte zu insgesamt 14 Sachbereichen.

Weiters beinhaltet der Bericht als Anlage A den Text des Ministerratsbeschlusses vom 1. Dezember 1987, als Anlage B die Organisationsstruktur der vom Ministerrat eingesetzten Arbeitsgruppe für Europäische Integration, als Anlage C den Wortlaut des Ministerratsbeschlusses vom 25. Februar 1988 und schließlich als Anlage D „Europas Zukunft: Binnenmarkt 1992“.

Der Außenpolitische Ausschuß befaßte sich erstmals mit dieser Vorlage in seiner Sitzung am 1. März 1989. Einstimmig wurde beschlossen, zur Vorbehandlung des Berichtes einen Unterausschuß einzusetzen. Dieser Unterausschuß trat jeweils unter dem Vorsitz seines Obmannes, des Abgeordneten Dr. Jankowitsch, an zehn Tagen zu seinen Beratungen zusammen.

Vom Außenpolitischen Ausschuß wurde dieser Unterausschuß am 27. April damit be-

Berichterstatter Dietrich

traut, auch den Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien in Verhandlung zu nehmen. Es wurde beschlossen, die beiden Vorlagen gemeinsam zu verhandeln.

In der letzten Sitzung des Unterausschusses — am 1. Juni 1989 — stellte dessen Obmann fest, daß über den gegenständlichen Bericht III-103 der Beilagen wie auch über die mitverhandelte Vorlage III-113 der Beilagen kein Einvernehmen erzielt worden ist, und er hat in diesem Sinne dann auch am 23. Juni dem Außenpolitischen Ausschuß Bericht erstattet.

Nach einer weiteren Vertagung des Außenpolitischen Ausschusses und einer Sitzung am 26. Juni 1989 wurde bei der Abstimmung der gegenständliche Bericht mit Stimmenmehrheit zur Kenntnis genommen.

Namens des Außenpolitischen Ausschusses darf ich den **Antrag** stellen, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bitte, nach Vorlage aller Berichte die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 4 ist Herr Abgeordneter Ing. Schwärzler. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Ing. Schwärzler: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Handelsausschusses betreffend den vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgelegten Bericht über den Stand der Europäischen Integration im Hinblick auf Österreich (Integrationsbericht 1986 — 1987) (III-72 der Beilagen).

Der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten legt mit dieser Vorlage nunmehr den 12. Integrationsbericht vor, der insbesondere die Maßnahmen der Bundesregierung im Hinblick auf die europäische Integration sowie die Auswirkung der Integration auf die österreichische Wirtschaft in den Jahren 1986 und 1987 zum Gegenstand hat.

Darüber hinaus enthält der Bericht folgende Abschnitte.

Maßnahmen im Hinblick auf die vertraglichen Bestimmungen mit den Europäischen Gemeinschaften, insbesondere die Freihandelsabkommen;

Realisierung der Gemeinsamen Erklärung von Luxemburg;

Europäische Freihandelsassoziation;

die österreichische Wirtschaft im Rahmen der europäischen Integration;

Integrationsentwicklung auf anderen Gebieten;

die Entwicklung der Europäischen Gemeinschaften;

sowie einen statistischen Anhang.

Der Handelsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 5. Oktober 1988 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Der Handelsausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgelegten Bericht über den Stand der Europäischen Integration im Hinblick auf Österreich zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, da Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke, Herr Berichterstatter.

Berichterstatter zu Punkt 5 ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Mag. Guggenberger: Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 136/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Aufnahme von Beitrittsverhandlungen mit der EG.

Die Abgeordneten Dr. Gugerbauer, Dr. Haider und Genossen haben am 15. Dezember 1987 den gegenständlichen

12992

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Berichterstatter Mag. Guggenberger

Entschließungsantrag im Nationalrat eingebracht.

Die EG-Vollmitgliedschaft ist nach Ansicht der unterfertigten Abgeordneten nicht nur möglich, sondern notwendig, wenn wir nicht in Kauf nehmen wollen, daß Österreich wirtschaftspolitisch, wissenschaftlich und kulturell völlig an den Rand gedrängt wird.

Auch die existierende Transitverkehrsproblematik Österreichs wird nach Auffassung der Antragsteller nur innerhalb der Europäischen Gemeinschaft einer befriedigenden Lösung zuzuführen sein.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag erstmals in seiner Sitzung am 12. Oktober 1988 in Verhandlung genommen und beschlossen, einen Unterausschuß einzusetzen.

Der gegenständliche Unterausschuß konstituierte sich und trat am 23. Juni 1989 zu einer weiteren Sitzung zusammen; über den vorliegenden Entschließungsantrag konnte kein Einvernehmen erzielt werden.

In der Sitzung des Außenpolitischen Ausschusses am selben Tag erstattete Abgeordneter Dr. Jankowitsch in seiner Eigenschaft als Obmann des Unterausschusses Bericht.

Nach einer Vertagung der Verhandlung fand der gegenständliche Initiativantrag in der Sitzung am 26. Juni 1989 nicht die Zustimmung der Ausschusstmehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke den Herren Berichterstattern nochmals für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abge-

ordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken. (*Abg. Smolle: Ein Wortbruch ist das! Wir haben vereinbart, daß freie Redezeit ist! — Abg. Wabl: Zur Geschäftsbehandlung!*)

Herr Abgeordneter Wabl hat sich zu Wort gemeldet.

9.19

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Ich verlange, daß Sie bei dieser Abstimmung über die Redezeitbeschränkung eine Auszählung der Stimmen vornehmen und das Ergebnis bekanntgeben. (*Abg. Dr. Graff: Dem Wabl steigt das Fernsehen zu Kopf!*) 9.20

Präsident: Gemäß § 66 Abs. 2 der Geschäftsordnung ist eine Auszählung der Stimmen verlangt worden. Ich gehe daher so vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen, und zwar so lange, bis die Für- und Gegenstimmen gezählt sind.

Für den Antrag ist die überwältigende Mehrheit. — Es ist Simmenauszählung verlangt, ich bitte daher um ein wenig Geduld. (*Abg. Dr. Graff: Können Sie nicht selber zählen, Herr Wabl? — Die Simmenauszählung wird vorgenommen.*)

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: 136 Stimmen wurden dafür abgegeben, das ist die Mehrheit.

Somit mache ich die Gegenprobe: Wer gegen diesen Antrag ist, den bitte ich um ein Zeichen. (*Rufe bei den Grünen: Wogegen?*) Ich bitte nun um ein Zeichen der Gegenstimmen. — Das ist die Minderheit.

Der Antrag ist mit 136 Stimmen angenommen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gugerbauer. Ich bitte ihn, das Wort zu ergreifen.

9.23

Abgeordneter Dr. Gugerbauer (FPÖ): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe mit meinen Freunden lange darauf gewartet, daß es zu dieser Debatte, die wir heute im Parlament abführen, kommt. „Länge“ bedeutet 30 Jahre.

Dr. Gugerbauer

Am 26. November 1959 hat der damalige außenpolitische Sprecher der Freiheitlichen Partei Dr. Wilfried Gredler einen Entschließungsantrag eingebracht mit dem Inhalt, die Bundesregierung werde ersucht, geeignete Schritte für einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zu ergreifen. Damals ist die Entscheidung der großen Koalition gegen die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft ausgefallen. Sozialisten und Österreichische Volkspartei haben sich vor 30 Jahren für die Europäische Freihandelszone entschieden. Der Umdenkprozeß, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat bei Ihnen 30 Jahre lang gedauert.

Wir stellen fest, daß es jetzt weitgehende Einigkeit über die Ziele der Europapolitik gibt, und ich darf den Ausführungen namens der Freiheitlichen Partei voranstellen, daß wir diese Übereinstimmung begrüßen. Ausschlaggebend für die Änderung der Positionen in der öffentlichen Diskussion waren auf der einen Seite das Binnenmarktprojekt der Europäischen Gemeinschaft, auf der anderen Seite ein Buch, das bahnbrechend gewirkt hat, das Buch zweier junger österreichischer Völkerrechtler, das Buch von Hummer und Schweitzer über die Neutralität im Zusammenhang mit der österreichischen Integrationspolitik.

Hohes Haus! Das Binnenmarktprojekt der Europäischen Gemeinschaft bedeutet, daß es im Jahr 1993 zu einer neuen wirtschaftlichen Qualität kommen wird, daß die zwölf Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft versuchen werden, die Grenzen zwischen ihnen niederzureißen, die wirtschaftlichen Regeln, Vorschriften, Richtlinien anzugeleichen und einen gemeinsamen und zugleich den größten Wirtschaftsraum der ganzen Welt zu schaffen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mit dieser Beseitigung der Grenzen nach innen droht aber die Errichtung neuer Grenzen nach außen. Das Bild einer „Festung Europa“ geistert nicht nur durch die Diskussion in den Vereinigten Staaten von Amerika oder durch die Diskussion in Japan, sondern dieses Bild einer „Festung Europa“, die andere Konkurrenten vom Markt der Europäischen Gemeinschaft fernhalten will, hat auch uns zu beschäftigen.

Deshalb sagt die Freiheitliche Partei: Mit der Errichtung eines europäischen Binnenmarktes, mit der Schaffung eines neuen Wirtschaftsraumes, der sich nach außen schützt,

müssen wir Österreicher neue politische Maßnahmen setzen. Wenn wir nicht die Albanisierung unserer österreichischen Volkswirtschaft herbeiführen wollen, müssen wir versuchen, die Wirtschaftsbeziehungen zur Europäischen Gemeinschaft auszubauen, müssen wir versuchen, Mitglied der Europäischen Gemeinschaft zu werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Heute wird eine Entschließung verabschiedet, die die grundlegenden Richtlinien für die künftigen Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften festlegen soll. Neben dieser Entschließung stehen aber auch einige andere Punkte zur Debatte.

Es steht ein Antrag der Abgeordneten Steiner und Jankowitsch auf Einrichtung eines Rates für Integrationsfragen zur Debatte. Diesen Antrag können und wollen wir nicht mittragen, weil wir meinen, daß das richtige Wollen des österreichischen Parlamentes mit falschen, mit fehlerhaften, mit untauglichen Mitteln umgesetzt werden soll, und wir lehnen auch, Hohes Haus, als freiheitliche Abgeordnete die Parteienvereinbarung zwischen Rot und Schwarz ab, weil wir meinen, daß eine derartige Parteienvereinbarung jenseits der Bestimmungen der Bundesverfassung liegt, und weil wir glauben, daß diese Parteienvereinbarung den Interessen der österreichischen Bevölkerung nicht gerecht wird. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Freiheitliche Partei hat eine lange Tradition der positiven Einstellung zur Europäischen Gemeinschaft. Aufgrund dieser langen Tradition können wir es uns erlauben, selbstbewußt die Interessen Österreichs zu formulieren. Aus dieser Tradition heraus können wir auch darauf hinweisen, daß Österreich nicht vorbehaltlos Mitglied der Europäischen Gemeinschaft werden darf. Wir Freiheitlichen haben daher immer wieder und sehr konkret festgehalten, daß es gilt, die österreichische Neutralität im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft entsprechend abzusichern.

Wir haben geltend gemacht, daß in der Europäischen Gemeinschaft der bäuerliche Familienbetrieb erhalten werden muß. Wir haben darauf hingewiesen, daß jene Umweltstandards, für die gerade die Freiheitliche Partei immer wieder gekämpft hat, in der Europäischen Gemeinschaft abgesichert werden müssen. Und wir haben wiederholt erklärt, daß das Transitproblem im Zuge der

12994

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Gugerbauer

Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft geregelt werden muß.

Aber wir sind optimistisch, daß es Österreich genauso wie den anderen neuen Mitgliedern gelingen wird, seine Interessen in den Verhandlungen durchzusetzen, wenn die Regierung den entsprechenden Willen hat, wenn die Regierung die geeigneten Leute zu den Verhandlungen delegiert. Und das ist der Grund, warum wir Freiheitliche diese Entschließung des Parlaments heute mittragen werden. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Im Verhandlungsprozeß wird es eine Reihe von Steinen auf die Seite zu räumen gelten.

Hohes Haus! Die Freiheitliche Partei hat seit langem darauf hingewiesen, daß die Europäische Gemeinschaft aus wirtschaftspolitischen, aber auch aus gesellschaftspolitischen Gründen zu befürworten ist. Wir haben im Jahr 1985 im Freiheitlichen Parteiprogramm erstmals formuliert, daß wir den Europäischen Gemeinschaften beitreten wollen, dies freilich unter Vorbehalt der österreichischen Neutralität.

Diese Formulierung, die wir im Jahr 1985 beschlossen haben, diese Äußerung, die wir als erste und als bisher einzige Partei in ein Parteiprogramm übernommen haben, diese Erklärung ist heute auch Bestandteil der Entschließung des Nationalrates.

Im Jahr 1985, als wir das so beschlossen haben, hat es in der österreichischen Gesellschaft, hat es in der österreichischen Politik noch keine Mehrheit für derartige Überlegungen gegeben. Die Österreichische Volkspartei hat sich im Jahr 1985 nicht anders als die Sozialistische Partei gegen einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft ausgesprochen.

1987 ist dann die große Koalition gebildet worden, und auch zu Beginn dieser großen Koalition waren sich die beiden neuen Regierungspartner einig, daß sie genaugenommen die Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft nicht anstreben.

Der außenpolitische Sprecher der Österreichischen Volkspartei Dr. Ludwig Steiner hat noch im Jahr 1987 hier von diesem Pult aus erklärt, die Österreichische Volkspartei strebe keinen Vollbeitritt zu den Europäischen Gemeinschaften an.

Herr Dr. Steiner! Ich darf die Debatte von gestern fortsetzen: Damals schon haben Sie Beifall von den Grün-Alternativen in diesem Haus bekommen, und ich weiß nicht, ob Sie das wirklich mit Genugtuung und Stolz erfüllen darf.

Im Jahr 1987 hat auch der nunmehrige sozialistische Parteivorsitzende Dr. Vranitzky erklärt, eine Vollmitgliedschaft Österreichs komme nicht in Frage. (*Beifall des Abg. Smolle*.)

Die große Koalition hat sich in den Anfangsjahren einen Wirtschaftsminister erlaubt, Herrn Robert Graf, der nicht einmal in der Lage gewesen ist, das Wesen der Europäischen Gemeinschaft zu erkennen.

Robert Graf hat in einem Zeitungsinterview erklärt, er halte eine Mitgliedschaft Österreichs in der Europäischen Gemeinschaft für ausgeschlossen (*Beifall des Abg. Smolle — Abg. Smolle: Es gibt noch aufrechte Demokraten!*), da die Europäische Gemeinschaft ja doch ein Militärbündnis sei. (*Beifall bei den Grünen*.)

Die aufrechten Demokraten sind bei den Grün-Alternativen natürlich nicht so dicht gestreut, Herr Kollege Smolle. Die Grünen gefallen sich darin, daß sie in einer Einheitsfront mit der Kommunistischen Partei Österreichs gegen die Europapolitik auftreten, die von der Mehrheit in diesem Haus gewollt und vorangetrieben wird. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Herr Smolle! Sie befinden sich in einer Einheitsfront mit linken und rechten Extremisten, die gegen die Europäische Gemeinschaft zu Felde ziehen.

Herr Smolle! Sie haben noch immer nicht verstanden, daß gerade Fragen des Umweltschutzes nicht im Schrebergarten gelöst werden können, sondern daß diese Fragen international aufzugreifen sind. (*Beifall bei der FPÖ*.) Ob es jetzt der Schutz der Alpen ist, ob es um den Schutz der Adria geht, ob es das Waldsterben ist — diese Probleme müssen international aufgegriffen werden. (*Abg. Smolle: Die Nordsee ist kaputt!*) Aber Ihnen geht es ja nicht um den Umweltschutz, Ihnen geht es nur um eine Änderung der Gesellschaft, und deswegen versuchen Sie, mit Lautstärke die Argumente für eine vernünftige Integrationspolitik zu übertönen.

12996

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Gugerbauer

fen, unter Punkt 4, gibt es dann sachpolitische Leitlinien, die sich etwa mit den Fragen der österreichischen Landwirtschaftspolitik auseinandersetzen. (Abg. *S m o l l e: Fragen Sie doch die Österreicher!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfraktionen! Wie wollen Sie sich denn den Österreichern, wie wollen Sie sich denn den Bürgern dieses Landes erklären, wenn Sie mit Ihrer Europapolitik nur eine Versteinerung der politischen Strukturen bewirken wollen, wenn der Herr Landwirtschaftsminister, der von Beruf Kammeramtsdirektor war, ein Kammerbeamter, in Brüssel zunächst einmal um die Absicherung des Status der Landwirtschaftskammern kämpfen muß und dann erst in weiterer Folge für die Interessen der Bauern eintreten kann?

Das ist doch ein jämmerliches Ergebnis, das Sie der Europapolitik zugrunde gelegt haben, und das ist der Grund, warum wir diese Parteienvereinbarung ablehnen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sie haben einen Rat für Fragen der österreichischen Integrationspolitik vorgesehen, der genaugenommen auch wieder nur den Einfluß der Sozialpartnerorganisationen sicherstellen soll.

Sie haben darauf verzichtet, eine begleitende Kontrolle des Parlamentes zu ermöglichen. Was wäre dabei gewesen, wäre man wirklich den Vorstellungen der Freiheitlichen Partei nachgekommen und hätte man dem Parlament, der Volksvertretung, eine entsprechende Chance gegeben, lange Jahre dauernden Verhandlungsprozeß entsprechend zu kontrollieren und dabei auch Empfehlungen an die Bundesregierung abzugeben?

Sie haben das nicht ermöglicht, sondern Sie bleiben bei Ihrer Politik, die einen Integrationsrat vorsieht, der proporzmäßig, der großkoalitionär besetzt ist, und die Volksvertretung in diesem Rat in eine Minderheitsposition bringt.

Ich behaupte daher, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfraktionen, Sie haben nichts verstanden. (Abg. *B e r g m a n n: Sie hätten doch die Rede vorbereiten sollen!*) Sie haben nicht begriffen, daß mit der Europäischen Gemeinschaft ja nicht nur ein Auswechseln der Schilder verbunden ist, sondern daß es in der Europäi-

schen Gemeinschaft um eine Strukturanpassung geht (Abg. *D r. G r a f f: Herr Gugerbauer! Sie sind mir zu seich!* Auf Wiedersehen!), daß es in der Europäischen Gemeinschaft um eine neue Wettbewerbsordnung geht, um frische Luft, auch um eine Öffnung des ganzen politischen Systems.

Lesen Sie, was heute der österreichische Handelsdelegierte in Frankfurt, Fridolin Koch, in den „Salzburger Nachrichten“ geschrieben hat: Mit dem Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft muß ein Umdenkungsprozeß einsetzen. Im Zusammenhang mit diesem Beitritt ist es notwendig, daß Österreich den geschützten Bereich seiner Wirtschaft zurückdrängt. Wir brauchen weniger Kartelle, wir brauchen weniger Absprachen, wir brauchen mehr Wettbewerb, wir brauchen mehr Markt. Aber das gilt nicht nur für die Wirtschaft, sondern das gilt natürlich auch für die eigentlich politischen Verhältnisse.

Sie werden mit Ihrer bisherigen Zielsetzung diesen Ansprüchen des künftigen europäischen Binnenmarktes nicht gerecht, und daher meine ich, Hohes Haus, daß die Willensbildung des Parlaments zugunsten von Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft positiv ist (Abg. *B e r g m a n n: Was Sie aufgeschrieben haben, ist eine Aneinanderreichung von Platituden!*), daß diese Willensbildung von allen konstruktiven Kräften in Österreich unterstützt wird, daß aber der Weg, den Sie zu gehen beabsichtigen, daß die Prozedur, die Sie vorsehen, daß die Art der Verhandlungen, die Sie jetzt durchblicken lassen, nicht geeignet sein werden, die Interessen der österreichischen Volkswirtschaft, die Interessen der österreichischen Bevölkerung tatsächlich wirkungsvoll zu sichern.

Das ist der Grund, meine Damen und Herren, warum wir heute der Entschließung als einer allgemeinen Grundlage der künftigen österreichischen Integrationspolitik zustimmen werden. Wir weisen aber mit allem Nachdruck jenen Antrag zurück, der ein neues Gremium, der neue Bürokratie vorsieht, nämlich den Antrag, einen Rat für Fragen der österreichischen Integrationspolitik einzurichten. Wir kritisieren vor allem, daß Sie mit Ihrer Parteienvereinbarung eine große Chance vertan haben, die europäische Politik als Zukunftsvision, als Auftrag für die nächsten Jahrzehnte zu begreifen und nicht als kleinliches Spiel um die Zementierung der

Dr. Gugerbauer

Macht in diesem Land. (*Beifall bei der FPÖ.*
— Zwischenruf des Abg. Smolle) 9.42

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer. Ich erteile ihm das Wort.

9.42

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als jemand, welcher der Meinung ist, daß wir in der EG-Frage weder nur als EG-Euphoriker operieren können oder sollen noch daß es Anlaß gibt, die Europäische Gemeinschaft, den Zusammenschluß von zwölf demokratischen, mit uns befreundeten europäischen Staaten, als Feindbild zu betrachten, möchte ich einige Anmerkungen machen zu den Fragen, die uns heute beschäftigen, die hoffentlich auch die österreichische Öffentlichkeit interessieren und zu denen nach langen Diskussionen jetzt Entscheidungen getroffen werden können.

Erste Frage: Worüber entscheiden wir heute überhaupt? (Abg. Smolle: *Das wissen wir wirklich nicht, weil der Brief noch immer nicht vorliegt!*) Meine Damen und Herren! Wir entscheiden heute nicht — und wenn das Kollege Smolle trotz seiner Tätigkeit im Außenpolitischen Ausschuß nicht weiß, dann ist das nur ein Grund mehr, kurz darauf einzugehen —, wir entscheiden also heute nicht über die Frage „Ja oder nein zur Mitgliedschaft“, sondern wir entscheiden heute über die Frage, ob wir einen Verhandlungsprozeß mit den Europäischen Gemeinschaften aufnehmen sollen. Und ich glaube, es ist in vielen Monaten und in vielen Sitzungen vieler Gremien all das zusammengetragen worden, was dafür spricht, und all das zusammengetragen worden, was dagegen spricht.

Für mich, Kollege Gugerbauer, ist jemand, der gegen einen solchen Verhandlungsprozeß argumentiert, kein Linksextremist und jemand, der dafür ist, kein Rechtsextremist (Abg. Dr. Gugerbauer: *Da müßten Sie sich selbst qualifizieren, Herr Kollege Fischer!*) — Sie haben gesagt, linke Extremisten und rechte Extremisten beherrschen da die Diskussion —, sondern ich glaube, daß wir nunmehr in der Lage sind, in dieser Frage eine Entscheidung zu treffen.

Wir entscheiden zweitens, meine Damen und Herren, wie wir diese Verhandlungen führen. Und ich glaube, daß die Entschließung, die heute vorliegt und die in zwölf

Punkte gegliedert ist — einige dieser Punkte werde ich noch herausgreifen —, zu den wesentlichen Fragen Stellung nimmt, die in diesem Zusammenhang berücksichtigt werden müssen. Ich bin irgendwie froh und stolz, daß das österreichische Parlament in einer Entschließung eine klare Aussage zu treffen in der Lage ist, wie wir auf diesem Gebiet vorgehen sollen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wenn Kollege Dr. Gugerbauer in seinem Diskussionsbeitrag den Eindruck erwecken wollte, als hätte die FPÖ seit 30 Jahren eine völlig geradlinige Politik in dieser Sache gemacht (Abg. Dr. Gugerbauer: *Nicht nur in dieser Sache!*), dann erinnere ich daran, wie sehr es noch am vergangenen Freitag auf des Messers Schneide gestanden ist, ob er überhaupt diesem Entschließungsantrag zustimmt oder nicht. Und der Grund, warum Kollege Dr. Gugerbauer heute als Kontraredner zu Wort gemeldet war, ist darin gelegen, daß er den Vorschlag, einen Rat für Integrationsfragen zu errichten, ablehnt.

Meine Damen und Herren, auch dazu zwei Sätze. Wenn wir das Integrationsthema wirklich wichtig nehmen und wenn wir der Meinung sind, daß die Entscheidungen, die in den nächsten Jahren zu fällen sein werden, wirklich gut vorbereitet werden müssen, dann halte ich es für absolut richtig und parlamentarisch für einen Fortschritt, daß die notwendigen Koordinations- und die notwendigen Beratungen nicht in der Form stattfinden, daß sich die Bundesregierung — was sie ja auch könnte — zu Besprechungen in das Bundeskanzleramt Vertreter der großen Organisationen, der Sozialpartner, der Bundesländer, der Gemeinden einlädt — denn eine Bundesregierung hat die Verpflichtung, auf die Gebietskörperschaften und auf große Organisationen Bedacht zu nehmen —, sondern daß wir den klaren, sauberen und gesetzeskonformen Weg gehen, ein Bundesgesetz zu beschließen, in dem festgelegt ist, wer in welcher Form unter dem Legalitätsprinzip an solchen Beratungen teilnehmen kann. Ich finde das durchaus in Ordnung.

Kollege Gugerbauer! Sie haben mich nicht überzeugt mit Ihren Argumenten gegen eine Bundesregierung, die sagt: Die zuständigen Regierungsmitglieder werden sich mit gewählten Vertretern des Nationalrates und des Bundesrates, mit Vertretern der Landeshauptleutekonferenz, mit Vertretern des Städte- und Gemeindebundes und auch mit

12998

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Fischer

Vertretern der großen Sozialpartnerinstitute in regelmäßigen Abständen zusammensetzen, um den Fortgang der Integrationspolitik zu beraten und die nächsten Schritte miteinander zu prüfen und abzustimmen. Wenn das der Inbegriff eines schlechten, undemokratischen Verhaltens sein soll, dann weiß ich nicht. Ich finde diese Vorgangsweise absolut sinnvoll. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Der zweite Punkt ist die Frage, die uns vor allem auch immer von der grünen Fraktion vorgehalten wurde, ob die Vorbereitung auf die heute zu treffende Entscheidung ausreichend war. Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß man über dieses Problem ein halbes Jahr, ein Jahr, zwei Jahre, auch zehn Jahre diskutieren kann. Aber ich zweifle, ob die zu treffende Entscheidung in ihrer Qualität und Richtigkeit quasi proportional wächst mit der Dauer des Diskutierens. Ich glaube, daß wir als Staat, als Parlament, als Demokratie in der Lage sein müssen, die Frage, ob wir in einen Verhandlungsprozeß mit den Europäischen Gemeinschaften eintreten wollen, in ein oder zwei Jahren auszudiskutieren.

Ich will gar nicht so weit gehen und sagen: Ein gutes Argument kann man auch in zehn Minuten formulieren, und wenn man keine Argumente hat, nützen auch zehn Stunden nichts. Ich weiß schon, meine Damen und Herren, daß es notwendig war, ein Jahr oder länger als ein Jahr alle Aspekte zu prüfen, aber ich glaube, es kann niemand sagen, daß die Zeit, um zu entscheiden, ob man überhaupt einen Verhandlungsprozeß mit Brüssel einleiten soll, nicht ausreichend war. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Was die parlamentarische Beratung betrifft, Kollege Smolle — Sie werden ja der nächste Redner sein —: Ich glaube, wir werden heute, wenn nichts Unvorhergesehenes passiert, etwa 45 oder 50 Wortmeldungen zu diesem Thema haben. Ich habe mir die Parlamentsdebatte durchgelesen, in der über die österreichische Neutralität entschieden wurde. Die Parlamentssitzung im Oktober 1955, in der über die österreichische Neutralität entschieden wurde, hat sieben Redner ausgewiesen und hat 3 Stunden 45 Minuten gedauert.

Meine Damen und Herren! Ich erblicke nicht in der Zahl der Redner irgendein Qualitätsargument, aber ich meine nur, daß man nicht sagen kann, daß das, wenn diese Frage im Parlament sieben, acht, neun Stunden vor laufenden Fernsehkameras diskutiert wird,

wo jeder, den es interessiert, zuschauen und urteilen kann, welches Gewicht die Argumente des Kollegen Gugerbauer, die Argumente des Kollegen Jankowitsch und die Argumente des Kollegen Smolle haben, und wo 40 Redner zu Wort kommen, eine Knebelung sei und die Frage nicht ausreichend diskutiert werde. Sie wird ausreichend diskutiert. Herr Kollege Smolle! Kommen Sie heraus und zeigen Sie, ob Sie gute Argumente oder ob Sie schlechte Argumente haben. Darauf kommt es an, nicht auf die Lautstärke Ihrer Zwischenrufe von dort hinten! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Der dritte Punkt, zu dem ich einige Bemerkungen machen möchte, ist meine Position zum Inhalt der heute zu treffenden Entscheidung. Ich kann mir schon vorstellen, daß auch in diesem Haus hier eine gewisse Variationsbreite an Meinungen vorhanden ist — ich finde das gar nicht schlecht —, aber einige Grundüberlegungen, glaube ich, sind den Vertretern der sozialistischen Fraktion jedenfalls gemeinsam.

Ich habe schon gesagt, ich bin skeptisch gegenüber einer EG-Euphorie, die den Eindruck erwecken will, Österreich könnte sich womöglich außerhalb der Europäischen Gemeinschaft in seinem bisherigen Status als Mitglied der EFTA et cetera gar nicht voll entfalten oder womöglich gar nicht existieren. Es ist dies eine Unterschätzung der Wirtschaftskraft und der Möglichkeiten unseres Landes. Es ist vielleicht auch ein bißchen ein Rest von Komplexen aus früheren Phasen unserer Geschichte. Es ist jedenfalls nicht die Realität.

Aber, meine Damen und Herren, Österreich hat eben für seine Zukunft mehrere Optionen. Ich glaube, daß eine dieser Optionen — diesbezüglich hat es einmal einen Regierungsbeschuß gegeben, dem ich in diesem Punkt hundertprozentig zustimme — auch die Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften ist.

Meine Damen und Herren! Vor allem ein Argument hat mich überzeugt in Diskussionen zu diesem Thema, nämlich folgendes Argument: Wenn wir einfach nur über theoretische Möglichkeiten diskutieren, ob denn die Neutralität damit vereinbar wäre und ob die EG bereit wäre, auf unsere Vorstellungen einzugehen, und wie denn eine österreichische Mitgliedschaft aussehen würde et cetera,

Dr. Fischer

dann ähnelt das ein bißchen einem Trocken-schwimmkurs.

Es ist wahrscheinlich richtig — zumindest hat mich dieses Argument überzeugt —, daß wir die Antwort auf die uns interessierenden Fragen nur dann wirklich ausloten können, wenn wir tatsächlich in einen Verhandlungsprozeß eintreten. Wirklich feststellen, ob die volle Wahrung der österreichischen Neutralität mit einer Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften vereinbar ist, können wir nur, wenn wir mit den Vertretern Brüssels am Verhandlungstisch sitzen. Wir können die diversen Erklärungen und Zeitungsartikel und Kommuniqués noch so genau studieren, wir können noch so viele Vieraugengespräche mit dem einen oder dem anderen Politiker führen, wir werden keine so exakten Antworten bekommen, als würden wir einen solchen Verhandlungsprozeß führen.

Nun weiß ich schon, daß es ernst zu nehmende Argumente in dieser Diskussion auch in der anderen Richtung gegeben hat. Zum Beispiel das Argument: Ist es nicht eine Niederlage, eine Blamage für Österreich, wenn wir einen Verhandlungsprozeß einleiten und dieser zu keinem Ergebnis führt? Oder das Argument: Droht nicht die Gefahr, daß Österreich während dieses Verhandlungszeitraumes außenpolitisch in einer sensiblen Position ist? Daß vielleicht EG-Staaten versuchen könnten, auf uns mit erhobenem Zeigefinger Druck auszuüben und zu sagen: Ihr wollt doch Mitglied werden, dann seid bitte schön brav und nachgiebig!

Allererste Andeutungen in diese Richtung hat es ja schon gegeben im Zusammenhang mit dem Konflikt um das Transitproblem. Aber, meine Damen und Herren, da wird es eben Aufgabe unserer Politik, unserer Regierung, unserer politisch Verantwortlichen sein, in diesen Punkten Festigkeit zu zeigen und zu demonstrieren, daß wir da keinen schwachen Punkt haben. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir diese Festigkeit während der Verhandlungsphase umso eher beweisen können, als wir eben kein Land sind, das auf Gedeih und Verderb und um jeden Preis auf eine Mitgliedschaft angewiesen ist.

Nicht nur Österreich muß sich gut überlegen, was ihm eine Mitgliedschaft bei der EG wert ist. Auch die EG muß sich gut überle-

gen, was es für sie wert ist, wenn ein Land in der geopolitischen und geographischen Lage Österreichs mit seiner Wirtschaftskraft Mitglied der Europäischen Gemeinschaften wird. Auch diese Sichtweise der Dinge ist zu berücksichtigen. Daher glaube ich, daß wir mit Festigkeit und ohne unvertretbare Risken in diesen Verhandlungsprozeß eintreten können.

Noch eine politische Anmerkung. Ein Vertreter der Grünen, es war Herr Voggenhuber, hat mich einmal in einer Diskussion gefragt: Was ist denn eigentlich sozialdemokratisch oder sozialistisch an einer Politik, die in die EG führt, oder an der EG? — Meine Damen und Herren! Was ist sozialistisch — so habe ich ihm geantwortet — an einer Politik, die sich fernhält von einem europäischen Integrationsprozeß? Ich glaube, die Zeit, in der man die Mitgliedstaaten der EG mit irgendwelchen politischen oder parteipolitischen Punzierungen versehen konnte oder mußte, ist erfreulicherweise vorbei. Wenn ich mir vorstelle, daß wir Willy Brandt oder Bettino Craxi oder dem französischen Ministerpräsidenten Rocard oder sozialdemokratischen Politikern aus Belgien, den Niederlanden oder Großbritannien sagen, wir sind Sozialdemokraten, daher wollen wir mit euch nichts zu tun haben, dann glaube ich nicht, daß wir damit ein gutes Argument formuliert hätten. Ich glaube, daß wir daher Betrachtungen dieser Art weglassen können.

Viertens: Wir haben eine Entschließung vorbereitet, meine Damen und Herren; ich habe es schon erwähnt. Ich würde mich freuen, wenn dieser Entschließungsantrag — vielleicht beantragt Kollege Wabl noch einmal eine Auszählung der Stimmen, ich wäre ihm fast dankbar dafür — heute mit ebenso großer Mehrheit angenommen werden würde, wie die vorhin durchgeführte Abstimmung eine große, deutliche Mehrheit erbracht hat. Denn es ist ein Entschließungsantrag, der wirklich zu den wichtigsten Punkten Stellung nimmt, die heute relevant sind, insbesondere zum Beispiel zur Frage der Neutralität.

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen Wort für Wort vorlesen, was wir festlegen, wenn wir diesem Entschließungsantrag heute zustimmen. Denn aufgrund dieser Anträge ist den von der Bundesregierung zu führenden Verhandlungen zugrunde zu legen, daß für Österreich die Wahrung seiner immerwährenden Neutralität, die auf dem Bundesverfassungsgesetz von 1955 beruht, auch im Fal-

13000

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Fischer

le einer Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften unabdingbar ist, daß ein für den österreichischen Nationalrat, also für Sie alle, akzeptables Verhandlungsergebnis jedenfalls eine entsprechende völkerrechtliche Absicherung der Wahrung unserer Neutralität enthalten muß und daß Österreich an der vollen Erfüllung der ihm aus dem Status der immerwährenden Neutralität erfließenden Verpflichtungen nicht gehindert werden darf.

„Damit ist sichergestellt, daß Österreich auch als Mitglied der Europäischen Gemeinschaften“ – wenn es dazu kommt, füge ich ein – „seine im gesamteuropäischen Interesse liegende Neutralitätspolitik fortsetzt.“ Ich glaube, daß diese Festlegungen an Eindeutigkeit nichts zu wünschen übriglassen. Jedenfalls waren wir bei der Formulierung um diese Eindeutigkeit bemüht.

Es geht nicht nur um die Formalerforderisse des Neutralitätsrechtes, es geht auch um die Möglichkeit, unsere spezifische österreichische Neutralitätspolitik fortzusetzen, und wir wünschen eine entsprechende völkerrechtliche Verankerung, um das sicherzustellen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Frischenschlager.*)

Meine Damen und Herren! Niemand kann guten Glaubens sagen, daß wir bei diesen Verhandlungen auf die österreichische Neutralität nicht in ausreichendem Maße Rücksicht nehmen werden.

Somit möchte ich abschließend sagen: Ich glaube, wir sollten diesen Schritt, den wir nunmehr setzen werden, nämlich den Beginn von Verhandlungen, in einem größeren Rahmen sehen. In Europa ist vieles in Bewegung gekommen, in Europa bahnen sich beachtliche und, wie ich hoffe, positive Veränderungen an. Wenn dieses Wort vom „gemeinsamen europäischen Haus“, das aus einer Richtung kommt, die uns ja früher oft mit Skepsis erfüllt hat – aber es ist ein gutes Wort vom „gemeinsamen europäischen Haus“ –, wenn dieses Wort Wirklichkeit werden soll, wenn es Realität werden soll, dann wird auch Österreich darum bemüht sein müssen, in diesem „gemeinsamen europäischen Haus“ einen optimalen Platz zu finden.

Es ist nicht nur unser Recht, sondern es ist unsere Pflicht, alle Optionen auszuschöpfen, die hier in Frage kommen, um dann, wenn der Verhandlungsprozeß beendet ist, wenn wir die aufgeworfenen Fragen wirklich beur-

teilen können, eine endgültige Entscheidung zu treffen, und zwar in Übereinstimmung mit der österreichischen Bevölkerung.

Nur dann, wenn diese Übereinstimmung mit der österreichischen Bevölkerung in bezug auf ein Verhandlungsergebnis, das unsere Neutralität hundertprozentig absichert, gegeben ist, werden wir den endgültigen Schritt setzen. Andernfalls werden wir auch andere Möglichkeiten und andere Optionen für eine gute Entwicklung unseres Landes haben. – Danke. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 10.03

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

10.03

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Klubobmann Fischer hat vorhin dargelegt, daß nach Meinung seiner Fraktion oder zumindest jener Minister der Regierung, die seiner Fraktion angehören, alles offen sei, daß es ja ohnedies erst nur darum ginge, im Hohen Haus in aller Öffentlichkeit zu diskutieren, was für unser Land gut und richtig sei, daß es in dieser Debatte doch lediglich darum ginge, der Regierung jetzt einen Auftrag für Verhandlungen zu erteilen, lediglich zu prüfen: Was ist denn Sache? Wie verhält sich denn die Frage der Neutralität mit unseren tatsächlichen Bemühungen, beizutreten? Kollege Fischer hat gesagt: Es geht nicht darum, wie lange hier geredet wird, es geht darum, wie klar und wie sachlich hier gesprochen wird.

Herr Kollege Fischer! Ich hätte es aber ganz gern gehabt, wenn Sie hier an diesem Rednerpult der österreichischen Bevölkerung erklärt hätten, wie der Status der österreichischen Neutralität vereinbar ist mit dem Status der jetzigen EG. Das hätten Sie der österreichischen Bevölkerung sagen müssen. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Fischer: Das werden wir gleich machen!*)

Wir haben in diesem Haus nicht jenen Vorgang, der in jeder Debatte, bei jeder Verhandlung wünschenswert und logisch ist: daß Argumente eingebracht werden, daß Lösungsvorschläge vorliegen und daß dann im Haus darum gerungen wird: Was ist der beste Weg? Was ist die beste Lösung? Was ist die beste Entscheidung?

Wabl

Nein, meine Damen und Herren! Die Regierung hat sich darauf festgelegt, einen Brief zu schicken, einen Brief, von dem niemand in diesem Haus weiß, was drinnensteht. Es wird zwar immer berichtet, die Regierung hätte sich nach vielen Streitereien bereits geeinigt, wie dieser Vorgang abzuwickeln sei, aber bis heute, bis zum jetzigen Zeitpunkt, Herr Kollege Fischer, steht aus, was in diesem Brief enthalten sein soll.

Sie sagen, der Entschließungsantrag sei doch nur eine Aufforderung, sei doch nur ein Ersuchen, ein Auftrag an die Regierung, Verhandlungen zu führen. Herr Klubobmann Fischer! Zuerst festzuhalten: Wir wollen in die EG!, und dann Beamte, Experten zu beauftragen, sie sollen prüfen, ob das gut ist, halte ich für den verkehrten Weg. Sie machen genau das Umgekehrte, Sie machen das, was wir immer in all diesen Demokratiediskussionen so angeprangert haben: Sie entscheiden zuerst und kommen dann drauf, daß diese Entscheidung wackelt, daß sich diese Entscheidung möglicherweise gegen die Bevölkerung richtet. Und dann lamentieren Sie: Ja warum wollen wir denn noch diskutieren? Die Entscheidung wird ja nicht mehr besser, auch wenn wir stundenlang diskutieren.

Die Schweizer Bundesversammlung ist an dieses Problem ganz, ganz anders herangegangen. Die Schweizer haben nämlich gewußt: Der Binnenmarkt ist eine riesige Herausforderung für ihr Land, und deshalb muß auf diese Herausforderung geantwortet werden, auf diese Herausforderung muß zugegangen werden. Der Schweizer Nationalrat und der Ständerat haben drei ganze Tage diskutiert, ob es mit der demokratischen Verfassung der Schweiz vereinbar ist, der EG beizutreten. Die Schweizer haben nicht gesagt: Wir wollen nichts mit der Integration zu tun haben, wir wollen nichts mit Europa zu tun haben, wir wollen uns fernhalten von diesem Prozeß. Die Schweizer haben gesagt: Unsere demokratische Verfassung, unsere Neutralität sind nicht vereinbar mit diesem zentralistisch organisierten EG-Apparat. Das war die Entscheidung der Schweiz und nichts anderes.

Sie tun hier in der Öffentlichkeit und vor diesem Hohen Haus so, als ob alles offen wäre. Ich weiß schon, welche Probleme Sie haben. Ich weiß, daß es einige Abgeordnete – gar nicht wenige Abgeordnete – in Ihrer Fraktion gibt, die genau einzuschätzen wis-

sen, welche riesigen Probleme und welche Degradiierung der Demokratie mit der EG auf uns zukommen.

Herr Klubobmann Fischer! Wenn Sie sagen, die Grünen meinen, daß wir uns fernhalten sollen von diesem Prozeß der Integration, dann ist das falsch. Wir wollen uns fernhalten von jenen Tendenzen, die zum Abbau der Demokratie beitragen. Wir wollen uns fernhalten von jenen Tendenzen der Akkumulation von Kräften, die zerstörerisch wirken. Sie wissen ganz genau – so gut wie ich –, welche Zerstörungspotentiale die Entwicklung, die in der EG zurzeit die größte Integration hat, nämlich die Entwicklung im Landwirtschaftsbereich, ausgelöst und freigesetzt hat.

Meine Damen und Herren! Und dann haben Sie hier heute mit überwältigender Mehrheit – der Herr Präsident hat ja trotz meines Antrages nicht einmal auszählen wollen – die Redezeitbeschränkung beschlossen. Wovor haben Sie denn Furcht? Wovor haben Sie denn Sorge? – Daß die österreichische Bevölkerung sieht, daß Grüne darum ringen, ihre Argumente vorzubringen, ihre Argumente gegen diese oberflächliche Diskussion über Demokratie, Neutralität und Ökonomie? (Beifall bei den Grünen.)

Meine Damen und Herren! Sie reduzieren die Frage Europa auf die einzige Frage: Soll sich Österreich der EG-Supermacht oder dem EG-Supermarkt anschließen? Das ist Ihre Politik!

Wir wissen ganz genau, daß die Probleme, die auf uns zukommen und denen wir uns täglich gegenübersehen, nur international gelöst werden können. Wir wissen ganz genau, daß nur die internationale Vernetzung all jener politischen Kräfte, all jener Gruppen, die gegen die Zerstörung unserer Lebensgrundlagen auftreten, imstande sein wird, diese Probleme zu lösen.

Aber was wollten Sie in diesem Haus? Was wollten Sie hier eigentlich diskutieren, meine Damen und Herren? Sie betrachten ja diese Debatte als lästige Pflicht. Aber heute, weil das Fernsehen direkt überträgt, sehen Sie eine willkommene Möglichkeit, wieder Werbung zu machen für Ihre EG-Bestrebungen. Hören Sie auf mit den unverbindlichen Erzählungen! Sagen Sie, was Sie wollen! Sagen Sie, was Sie genau vorhaben! Sie haben die Frage EG-Beitritt – vor allem Herr Außen-

13002

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Wabl

minister Mock hat dies getan — auf die einfache Formel: Brief, ja oder nein reduziert.

Meine Damen und Herren! Was bedeutet bereits dieses Beitrittsansuchen im Zusammenhang mit der Neutralität? Herr Kollege Fischer! Diese Beitrittswünsche, diese Beitrittserklärung, die wir heute im Hohen Haus leider mehrheitlich — aller Voraussicht nach, ich kann mir nicht vorstellen, daß hier noch ein Wunder passiert — beschließen werden, sind bereits ein Bruch mit der Neutralität! Damit geben Sie bereits eine wesentliche Option auf. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Länder rund um Österreich, zu denen wir offene, freundschaftliche Beziehungen pflegen, betrachten das mit Sorge, angefangen von der Schweiz, von Ungarn, Jugoslawien, der Tschechoslowakei. All jene Länder, die Hoffnung gehabt haben, mit Österreich jetzt positive Beziehungen zu pflegen, weiterhin einen offenen Kurs, offene Beziehungen aufzubauen, vor denen ziehen Sie die Hand zurück, deren Hoffnungen schlagen Sie in den Wind.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe schon, daß Sie schön langsam besorgt werden und jetzt etwas auf Distanz gehen zu dieser EG-Euphorie, mit der Sie in den letzten Monaten und im letzten Jahr dauernd die Öffentlichkeit berieselten haben. Man hat ja gar nicht mehr gewußt, welches „Gück“ auf uns zukommen soll, so euphorisch haben Sie davon geredet. Ich verstehe schon, daß Sie jetzt Bedenken haben, ich verstehe schon, daß Sie jetzt ein langsames Rückzugsgefecht antreten.

Aber, meine Damen und Herren, sehen Sie sich doch jenen Bereich an, in dem die Integration in der EG am weitesten fortgeschritten ist; das ist zweifelsohne der Landwirtschaftsbereich. In diesem Bereich sind die Auswirkungen am katastrophalsten. Die EG benützt 20 Millionen Hektar landwirtschaftlicher Fläche in der Dritten Welt, um die eigenen Schweine und Rinder zu mästen, um unseren Wohlstand und unseren Überfluß zu mehren. Das ist die Integrationspolitik der EG in diesem Bereich!

Unsere zarten Ansätze, unsere zarten Versuche, mit Gesetzen die industrialisierte zerstörerische Landwirtschaft in den Griff zu bekommen, diese zarte Pflanze zerstören Sie mit allen diesen Bemühungen. Bei jeder Gesetzesmaterie, in jeder Ausschußsitzung bremsen Sie bereits und sagen: Das ist nicht

EG-konform, das kann nicht gemacht werden, weil wir es, wenn wir der EG beitreten, wieder zurücknehmen müßten.

Sagen Sie das bitte jenen Bauern, jenen Landwirten, die mit ihren paar Hektar ums Überleben kämpfen! Sagen Sie, welche Mindestgrößen es in der EG gibt, wie viele Bauern dort bereits aufgeben müssen und daß dort 80 Prozent der Überschüsse auf der Müllkippe landen oder untergepflügt werden! Erzählen Sie das den Tiroler, den Steirer, den Kärntner oder den oberösterreichischen Bauern! Sagen Sie ihnen das! (*Beifall bei den Grünen.*)

Kommen Sie hierher, Herr Klubobmann Fischer und Herr Klubobmann König, sagen Sie, was Sache ist, und reden Sie mir nicht davon: Es ist ja ohnedies noch nichts entschieden! — Sie haben bereits die Weichen gestellt! Das ist hier die Frage, und das ist hier zu diskutieren!

Meine Damen und Herren! Wir können zahllose Beispiele nennen, wo die EG in ganz, ganz wesentlichen Fragen eindeutig restriktiv ist. Nehmen wir die Katalysatorregelung: Hier hat die EG mit fast 20jähriger Verspätung — mit fast 20jähriger Verspätung! — eine Norm vollzogen, die in anderen Ländern tagtäglich Selbstverständlichkeit war. Mit 20jähriger Verspätung! Und noch heute entnehme ich wichtigen deutschen Tageszeitungen, daß diese Regelung wieder aufgeweicht werden soll, halbherzig durchgeführt werden soll.

Sie wissen ganz genausogut wie ich, daß die Transitregelung, die jetzt beschlossen worden ist, dieses Nachtfahrverbot, das nach grünem Druck und aufgrund der Ökologiebewegung und der Bürgerinitiativbewegung zustande gekommen ist, niemals durchsetzbar gewesen wäre, wären wir bei der EG. Das wissen Sie ganz genau! Sagen Sie das den Tirolern! (*Beifall bei den Grünen.*) Sagen sie das den zukünftigen Anrainern der Transitorienten der Pyhrn Autobahn und durch Kärnten durch! Sagen Sie ihnen das! Erklären Sie das diesen Leuten! Uns Abgeordneten können Sie in den geheimen Ausschüssen viele Dinge erzählen, und wir können uns hilflos wehren mit vielen Reden oder mit hoffnungslosen Berichten und Entschließungsanträgen, die wir zu Dutzenden abgeben. Das wird die Welt kaum verändern. Aber Sie müssen hinausgehen und den Leu-

Wahl

ten draußen erzählen, wie Sie die einzelnen Probleme lösen werden.

Meine Damen und Herren! Was ist denn die Herausforderung, der Österreich gegenübersteht? Was ist denn die große Frage, die uns jetzt bewegen sollte? Ist es denn so, daß wir die ökonomischen Fragen nicht geregelt haben? Ist es denn so, daß wir hungern, ist es so, daß die Wirtschaft in Österreich am Boden liegt? Ist das das große Problem, vor dem wir stehen? Oder ist es vielleicht ein ganz anderes, auf das Sie nicht einmal versuchen, Antworten zu geben?

Meine Damen und Herren! Die großen Probleme sind die ökologischen und die sozialen Probleme. Ein Großteil unseres Reichtums basiert auf dem Elend der Dritten Welt. (*Beifall bei den Grünen.*) Die großen Probleme sind die Verseuchung der Meere, die Zerstörung der Wälder, die Ausrottung der Tierarten und Pflanzen, die Vergiftung des Grundwassers und die Veränderung der Atmosphäre.

Ich weiß schon, Herr Kollege Fischer und Herr Kollege König, daß es auch in der EG Kräfte gibt – zum Glück werden sie mehr; das hat man ja aus den Erfolgen der Grünen bei den Europawahlen gesehen –, die diese Themen ernst nehmen. Aber warum glauben Sie denn, daß ein Zentralstaat, ein großes zentralistisches Gebilde diese Probleme leichter in den Griff bekommt? Woher nehmen Sie denn diese Weisheit oder diese Erfahrung? Nennen Sie mir in der Geschichte ein Beispiel, wo die großen Probleme einfach durch zentralstaatliche Organisationen gelöst wurden. Nennen Sie mir ein solches Beispiel! (*Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. F r i s c h e n s c h l a g e r: Durch Kooperation!*)

Glauben Sie denn wirklich, daß ein großer bürokratischer Wasserkopf in Brüssel die Müllprobleme in Grenzregionen, die Müllprobleme in der Stadt, die Müllprobleme in Wien, in Innsbruck und überall löst? Glauben Sie, daß das ein Wasserkopf in Brüssel lösen kann? Glauben Sie, daß ein entdemokratisierter Organisationskoloß in Brüssel unsere Probleme in den Griff bekommt?

Herr Klubobmann Fischer! Die Grünen halten nichts von einem ganz plumpen nationalistischen Nein zur EG. Dieses bloße Nein ist keine Antwort auf die Fragen, die uns berühren. Dieses plump Nein bringt uns all-

zuschnell in Gegenden, die wir hoffentlich schon überwunden haben oder zumindest zum Großteil überwunden haben. Wir müssen aber Antworten suchen, die anders aussehen, als wenn Sie sich in mangelndem Bewußtsein der EG-Bürokratie an die Brust werfen.

Herr Klubobmann Fischer und Herr Klubobmann König! Sie ignorieren offensichtlich, daß zwölf Minister für 320 Millionen Menschen Entscheidungen treffen. Sie ignorieren, daß 80 Prozent der Entscheidungen, die wir hier noch zu treffen glauben – zumindest glauben, auch wenn es tatsächlich nicht immer so ist –, aber daß 80 Prozent der Entscheidungen, die wir hier in unserem Land treffen können, dann ein Bürokratenheer in Brüssel trifft.

Haben Sie sich schon einmal die Kräfteverhältnisse in Brüssel angeschaut, wie dort die Lobbyisten verteilt sind, wer dort Einfluß hat? Sind das die besorgten Bauern aus entvölkerten Regionen, sind das jene Menschen, die Klein- und Mittelbetriebe führen, sind das jene Menschen, die ihrer täglichen Arbeit nachgehen? Es sind die großen Konzerne, die dort ihre Leute sitzen haben. Und Sie und Ihre Gewerkschaftsvertreter wissen ganz genau, welch ungeheures soziales Dumping innerhalb der EG bereits passiert.

Selbst wenn ein Land wie die BRD, das auf dem sozialen Sektor ein hohes Niveau hat – und das steht ja zweifelsfrei fest –, versucht, im eigenen Arbeitsbereich für Arbeitsbedingungen zu sorgen, die menschlich, korrekt und umweltfreundlich sind (*Beifall bei den Grünen*), selbst wenn ein Land das versucht, werden die internationalen Konzerne immer auf Länder ausweichen, in denen die Sozialrechte geringer sind. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Sie wissen das ganz genau. Erzählen Sie das in Ihren Gewerkschaftsversammlungen und nicht, daß die Grünen die Arbeitsplätze killen. Erzählen Sie, daß das jene Bürokraten sind, im Verbund mit den Konzernen, die immer die billigsten Arbeitskräfte suchen, immer die einfachsten Möglichkeiten ohne gesetzliche Regelung. Das wird unter dem großen Schlagwort Deregulierung, unter dem großen Schlagwort der freien Entfaltung der Kräfte verkauft.

Meine Damen und Herren! Im Bereich der Energie hat eine Volksabstimmung die Nut-

13004

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Wabl

zung der Kernenergie untersagt. Aber bei dem von Ihnen angestrebten Beitritt sollen wir Mitglied von EURATOM werden. Warum sagen Sie hier nicht, daß das eindeutig in Widerspruch zu der Volksabstimmung, zu dem Volksentscheid der österreichischen Bevölkerung steht? (*Beifall bei den Grünen.*) Warum sagen Sie das nicht? Warum erklären Sie das der Bevölkerung nicht? Warum erklären Sie das nicht? — Wir müssen Mitglied einer Organisation werden, die die Atomenergie fördert!

Meine Damen und Herren! Das sind Argumente, die Sie hier vorbringen hätten sollen. Aber Sie haben offensichtlich Angst, daß Sie sie im freien Wettbewerb der Argumente auch vertreten müßten.

Diese Europäische Gemeinschaft fördert nach wie vor trotz Tschernobyl, obwohl Katastrophen in allen Ländern stattgefunden haben, diesen Industriezweig.

Schauen wir uns an, was dieser große Kolß EG produziert. Ich meine damit nicht jene Menschen, die dort besorgt sind, ich meine jene Bürokraten, die glauben, daß die ökonomischen Fragen die einzigen Fragen sind, die uns in Zukunft bewegen sollten. Dieses System in Brüssel produziert Kriminalität, der niemand mehr in diesem Bereich Herr werden kann. Die Mafia kriegt im EG-Bereich ihre regelmäßigen Zahlungen. Und Sie verkünden hier, Sie wollen in ein freies, weltoffenes Europa, Sie sind einem neuen Haus zugewandt.

Wir sind auch daran interessiert, wir sind auch dazu bereit, und wir wissen ganz genau — gerade wir Grünen —, daß uns nur die Verbündung und Verbrüderung mit jenen Gruppen und jenen Kräften, die international Widerstand leisten, weiterhilft. (*Beifall bei den Grünen.*)

Das haben wir in Nagymaros, das haben wir in Wackersdorf und in vielen anderen Bereichen gesehen. Aber die Veränderung muß hier und jetzt im kleinen beginnen (*neuerlicher Beifall bei den Grünen*), und alle großen Veränderungen — auch im großen Haus Europa — müssen hier und jetzt in Österreich konzipiert werden. Wir sollten selbstbewußt diesen Weg vorangehen und selbstbewußt diese Fragen beantworten und nicht ununterbrochen in Richtung Brüssel schauen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Präsident: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Ich ersuche Sie, Ihre Ausführungen zu beenden.

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Wir von den Grünen sind für ein Europa. Wir sind für ein weltoffenes Österreich, das sich der globalen Probleme bewußt ist, und wissen, daß die Lösung dieser Probleme nur international erfolgen kann. Wir sind gegen eine EG der Zerstörung, aber für ein Österreich, das mitten in Europa die wichtige Aufgabe Ost und West wahrnimmt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Unsere Redner werden heute noch Punkt für Punkt diese Argumente vorbringen, mit denen Sie sich auseinandersetzen müssen. Und wenn Sie das heute nicht machen wollen, dann werden Sie es morgen, übermorgen und jeden Tag auf jedem Dorfplatz und auf jedem Marktplatz machen müssen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie werden diese Diskussion nicht verhindern können, eine Diskussion, die dahin geht, daß wir die Probleme nur gemeinsam lösen können und nicht hingewandt zu irgendwelchen zentralstaatlichen Organisationen. — Ich danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 10.25

Präsident: Als nächster Redner zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. König. Ich erteile es ihm.

10.25

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Beschuß über die Antragstellung in Brüssel zur Aufnahme von Beitrittsverhandlungen ist ein historischer Schritt, der vergleichbar ist mit der seinerzeitigen Aufnahme von Verhandlungen über den österreichischen Staatsvertrag; es ist ein Schritt, der untrennbar verbunden ist mit dem Namen Alois Mock.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich drei grundsätzliche Feststellungen treffen.

Die große Koalition hat mit dieser Einstellung nicht nur ihre Handlungsfähigkeit bewiesen, sondern sie hat auch die Notwendigkeit dieser großen Koalition unter Beweis gestellt. Niemand, der nüchtern denkt und die internationalen Verhältnisse kennt, wird sich der Illusion hingeben, daß ein solcher Schritt von einer Partei allein — und sei sie

Dkfm. DDr. König

noch so stark — getragen werden kann. Was wir in dieser Frage brauchen, ist die Gemeinsamkeit.

Die Regierungskoalition hat auch in dieser Frage gerungen. Sie hat gerungen um eine Einigung, wie sie sich im Entschließungsantrag, aber auch in der Parteienvereinbarung niederschlägt, nämlich um die Positionen, die Österreich in den Verhandlungen einnehmen soll.

Es hat dabei keine Geheimdiplomatie gegeben, sondern das, was in der Parteienvereinbarung steht, Herr Abgeordneter Gugerbauer, ist in der „Wiener Zeitung“ veröffentlicht, ist transparent. Es ist dies eine Koalition neuen Stils und nicht eine Geheimdiplomatie, die abseits der Kontrolle des Parlaments oder abseits der Kontrolle der Bevölkerung handelt. (*Zwischenruf des Abg. Smolle*) Wir stellen uns mit unseren Überlegungen der Diskussion, und wir tun dies heute in einer offenen Weise.

Meine Damen und Herren! Wir freuen uns, daß es über die Einigung in der Koalition hinaus zu einer Dreiparteieneinigung gekommen ist, weil wir glauben, daß damit eine breite gemeinsame Basis geschaffen wird, auf die sich die Regierung bei ihren Verhandlungen in Brüssel stützen können. Und sie wird diese breite parlamentarische Mehrheit brauchen.

Nun hat der Abgeordnete Gugerbauer gemeint, die parlamentarische Kontrolle würde zu kurz kommen. Das ist nicht der Fall. Ich möchte hier doch der Wahrheit halber feststellen, daß wir gerade auf Antrag der freiheitlichen Fraktion in unsere Entschließung aufgenommen haben, daß jährlich dreimal ein Bericht der Regierung und des Außenministers an den Außenpolitischen Rat erfolgt und daß in einem Unterausschuß des Außenpolitischen Rates damit eine begleitende parlamentarische Kontrolle sichergestellt ist.

Das war Ihr Wunsch, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, und wir haben diesen Wunsch aufgegriffen. Er wird mit dieser Entschließung erfüllt, der Sie ja auch die Zustimmung geben. Also sagen Sie bitte nicht, die parlamentarische Kontrolle wäre nicht in ausreichendem Maße gegeben.

Eine letzte grundsätzliche Feststellung: Der Antrag auf Aufnahme von Beitrittsverhandlungen — da gehe ich mit dem Abgeordneten

Fischer konform — ist noch kein Beitritt. Ganz im Gegenteil: Wir stehen am Beginn eines sicher langen und mühsamen Weges. Wir werden diesen Weg — auch da sind wir uns voll und ganz einig — selbstbewußt, aber auch geschlossen gehen müssen.

Selbstbewußt, weil Österreich der EG sehr, sehr viel geben kann und nicht nur wir die EG brauchen, sondern die EG sehr wohl durch Österreich eine wesentliche Stärkung und Bereicherung erfahren kann.

Und geschlossen — das ist ein Appell an alle im Hause, auch an jene von der grünen Fraktion, die kritische Äußerungen hier vorbringen —, weil wir die gemeinsamen österreichischen Interessen vor alles Trennende, vor allen Parteienstreit stellen sollten im Interesse unseres Landes, für das nun der Außenminister und die Regierung in Brüssel diese Verhandlungen beantragen werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*.)

Die grüne Fraktion hat die Frage aufgeworfen, warum wir eigentlich in unserem Antrag jetzt beschließen, daß die Regierung ersucht wird, Beitrittsverhandlungen noch im Sommer, noch vor dem Herbst in Brüssel zu beantragen, warum wir nicht zufrieden sind mit dem Freihandelsabkommen, das wir ja seit vielen Jahren mit der EG haben.

Meine Damen und Herren! Mit der Verwirklichung des Binnenmarktes ändert sich Grundsätzliches. Der Binnenmarkt sieht ja vor, daß die Binnengrenzen wegfallen, daß ein großer gemeinsamer Wirtschaftsraum entsteht. Aber natürlich werden die Außengrenzen dann strenger kontrolliert werden müssen. (*Abg. Smolle: Visumpflicht für Ungarn! Visumpflicht für die Jugoslawen!*) Es ist nun nicht gleichgültig für einen Staat, der so eng — zu über zwei Dritteln seiner Exporte und Importe — mit der EG verbunden ist, ob er innerhalb dieses Marktes ist oder ob er als Drittland draußen ist. Das ist eine wesentliche Frage, die sich aufgrund der geänderten Situation stellt und die jeden verantwortlichen Politiker zum Handeln nötigt.

Ein zweites: Wir haben ja nicht einfach gesagt: Bitte, wir wollen Mitglied werden, es gibt für uns keine andere Lösung. — Wir haben geprüft! Wir haben geprüft, ob es andere Lösungen gibt, die Gleiche sicherstellen. Und wir mußten feststellen, daß es nur als Mitglied möglich ist, an der Freiheit des Güterverkehrs, des Dienstleistungsverkehrs,

13006

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dkfm. DDr. König

des Kapitalverkehrs und auch des Personenverkehrs voll teilzunehmen, daß es anders eben nicht möglich ist, an diesen Freiheiten voll teilzunehmen. Das heißt: Draußenbleiben bedeutet sicher nicht den Untergang Österreichs, aber es bedeutet, daß wir an wesentlichen Entwicklungen dieses großen gemeinsamen Marktes nicht oder nicht voll teilnehmen können.

Wir sind wie die Bundesregierung der Meinung, daß das Ausgeschlossensein von diesem entstehenden großen gemeinsamen Markt nicht nur für unsere Wirtschaft Nachteile mit sich brächte, sondern in erheblichem Maße auch für unsere Landwirtschaft, die auf Exporte in diesen Raum angewiesen ist, aber noch viel weitergehend für die gesamte wissenschaftliche und technische Entwicklung, von der wir uns nicht ausschließen können und die gerade für unsere Jugend so entscheidend ist. Wir glauben auch, daß unsere Jugend eine gleichberechtigte Chance auf freie Bewegung und Entfaltung in diesem großen europäischen Raum haben soll.

Schließlich — auch das möchte ich jenen Skeptikern sagen, die meinen, Österreich würde damit seine Traditionsrolle gegenüber dem Osten aufgeben — werden wir gerade als Mitglied der EG in der Lage sein, unserer traditionellen Rolle als Mittler gegenüber dem Osten besser zu entsprechen, sie besser auszufüllen. Es ist ja nicht von ungefähr, daß heute die Oststaaten mit der früher so verurteilten EG Staat für Staat Verträge abschließen, weil sie diese wirtschaftliche Zusammenarbeit auch brauchen und weil sie sie bejahen.

Und nun zu den Vorwürfen gewisser linker Gruppen, zu deren Sprachrohr sich die Grün-Alternativen gemacht haben.

Dieses Vorwürfe sind einfach nicht wahr. Wir haben eindeutig festgehalten, daß Österreich seine Neutralität nicht aufgeben wird, wenn wir der EG beitreten. Auch das Beispiel Schweiz ist deshalb ein falsches Beispiel, weil es der Schweiz nicht um die Neutralität geht, sondern weil es der Schweiz darum geht, daß sie nicht bereit ist, ihr System der direkten Demokratie in den Kantonen aufzugeben, weil das in der Schweiz eine Tradition hat, die ohne Zustimmung der Bevölkerung nicht veränderbar ist, und weil es dafür in der derzeitigen Situation in der Schweiz eben keine Zustimmung gibt. (Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz.)

Das ist das eigentlich entscheidende Kriterium für die Schweiz — neben einer Reihe von wirtschaftlichen Bestimmungen, die in der Schweiz eben ganz anders sind als in Österreich. Aber auch die Schweizer Politiker — sie waren ja hier, und Sie haben das selbst gehört — haben erklärt, daß das für die jetzige Zeit gilt, daß das aber keineswegs eine Änderung ausschließt, wenn eben auch in der Schweiz in der Bevölkerung eine andere Bewußtseinslage eintritt.

Die EG ist keine militärische Gemeinschaft, das muß ausdrücklich betont werden. Die militärische Organisation ist die NATO, und der europäische Pfeiler ist die Westeuropäische Union. Die EG ist keine militärische Gemeinschaft, und Österreich tritt auch keiner militärischen Gemeinschaft bei. Und auch die Europäische Politische Zusammenarbeit läßt uns die Möglichkeit, eine Neutralitätspolitik zu führen.

Meine Damen und Herren! Sie kennen die Beispiele, daß innerhalb der Europäischen Politischen Zusammenarbeit Sanktionen beschlossen wurden und sich Mitgliedstaaten der EG davon absenierte haben. Sie haben eine Beslußfassung nicht verhindert, aber sie haben für sich selbst das Recht in Anspruch genommen, daran nicht mitzuwirken.

Der letzte derartige Akt waren verschärzte Sicherheitsmaßnahmen gegenüber Syrien. Griechenland hat sich davon ausgeschlossen, ohne die Beslußfassung zu verhindern. Es gibt also sehr deutliche derartige Beispiele.

Nun könnte man sagen: Aber die EG möchte ja diese politische Zusammenarbeit weiter ausbauen hin zu einer politischen Union.

Meine Damen und Herren! Ich möchte das sehr deutlich hier festhalten, auch an die Adresse der EG: Österreich wird zukünftige Entwicklungen in der EG nicht verhindern. Wir werden allerdings daran festhalten müssen, daß wir das Recht haben, unseren neutralen Standpunkt dabei zu wahren.

Ich darf in diesem Zusammenhang auf die Seite 57 des Berichtes der Bundesregierung verweisen, wo es heißt:

„Österreich hätte daher zu erklären, daß es eine weitere Entwicklung der EPZ auch als EG-Mitglied nicht verhindern wird und daß es insbesondere das Einstimmigkeitsprinzip

Dkfm. DDr. König

nicht zu einer solchen Obstruktion mißbrauchen wird. Gleichzeitig müßte ihm aber das Recht eingeräumt werden, gewisse Beschlüsse nicht mitzutragen.“

Das ist das, was heute in der EPZ der EG gängige Übung ist und was bei einer Weiterentwicklung für den Neutralen sichergestellt werden sollte.

Es ist hier von den Grünen gesagt worden, es würden sich durch einen Beitritt zur EG beachtliche Belastungen für verschiedene Gruppen im Lande ergeben.

Meine Damen und Herren! Strukturangepasungen in Österreich sind einfach notwendig – mit und ohne EG. Wenn wir draußen bleiben, dann werden wir diese Strukturangepasungen auch, aber unter erschwerten Bedingungen, durchführen müssen, und wir werden vor allem kein Mitspracherecht haben. Der autonome Nachvollzug von EG-Beschlüssen, der uns aufgrund der wirtschaftlichen Verflechtung aufgezwungen wird, ist ja nur eine formale Erhaltung der Souveränität. In Wahrheit müßten wir das nachvollziehen, was andere verhandelt und beschlossen haben.

Nur als Mitglied haben wir die Möglichkeit, dem österreichischen Standpunkt schon in den Beratungen und bei der Beschußfassung Gehör zu verschaffen. Nur als Mitglied wird Österreichs Stimme gehört werden. Die Ängste, meine Damen und Herren von den Grün-Alternativen, die Sie schüren, sind unbegründet. Lesen Sie bitte die Entschließung durch, lesen Sie die veröffentlichte Parteienvereinbarung, wonach es unser Verhandlungsziel ist, sicherzustellen, daß es zu keinem Sozialabbau in Österreich kommt (*Zwischenruf des Abg. Wabl*), und sehen Sie, daß die EG heute auf dem Weg zu einer europäischen Sozialcharta ist. Das sind ja keine Wunschträume, das sind Realitäten auch im Bereich der EG.

Lesen Sie die Festlegung in der Entschließung, gegen die Sie stimmen, meine Damen und Herren von den Grünen, daß wir uns aussprechen für die Erhaltung unserer bäuerlichen geprägten Landwirtschaft und ihrer Familienbetriebe. Sie werden dagegenstimmen. (*Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger*) Wir stimmen dafür, und wir werden das sicherstellen, weil es ein Grundpfeiler der öko-sozialen Landwirtschaft ist und unsere Erholungslandschaft erhält.

Meine Damen und Herren! Fragen Sie die Südtiroler Bauern, ob ihnen nicht die derzeitige Agrarpolitik der EG, die sich gewandelt hat, heute mehr Möglichkeiten bietet im Gemeinsamen Markt, als sie früher je hatten.

Es wird auch kein Ausverkauf unserer Heimat stattfinden, kein Ausverkauf von Grund und Boden, wie Sie das draußen immer wieder behaupten. Das EG-Recht, bitte, läßt Grundverkehrsbeschränkungen zu, mit Ausnahme des gewerblichen Bereiches. Das heißt also, auch hier besteht nicht die Sorge, daß Österreichs Erholungslandschaft ausverkauft wird und daß wir sozusagen zu einer „Kolonie“ werden.

Sie von den Grünen sagen, Sie sorgten sich so sehr um die Umwelt. Meine Damen und Herren! Die EG ist heute auf dem Wege zu einer Umweltgemeinschaft. Und jeder denkende Mensch weiß, daß man wirksamen Umweltschutz nur grenzüberschreitend betreiben kann. Es ist doch sinnlos, zu meinen, daß man in dem kleinen Österreich alleine und abgesondert vom übrigen Europa Maßnahmen setzen kann, die tatsächlich zu einer Verbesserung der Luft oder etwa der Umwelt schlechthin führen.

Was wir brauchen, ist eine Partnerschaft in der EG. Wir werden vereint mit anderen diese Umweltschutzgemeinschaft der EG vorantreiben.

Sie sagen, wir wären etwa in der Frage des Transits als EG-Mitglied schlechter dran, als wir es heute sind. Das Gegenteil ist wahr! Das Nachtfahrverbot ist ja nur eine Notmaßnahme. Was wir wirklich brauchen, ist die Verlagerung großer Mengen des Transitverkehrs auf die Bahn. Waren wir in der EG, hätten wir diese Entscheidungen, die so lange hinausgezögert und immer noch nicht gefällt wurden, etwa für den Bau des Brenner-Basis-tunnels, als Mitglied längst schon erreichen können; als Drittland haben wir diese Möglichkeit nicht.

Meine Damen und Herren! Wirksamer Umweltschutz, eine wirksame Transitpolitik, die auf den Umweltschutz Rücksicht nimmt, ist in der EG leichter möglich als draußen, und deshalb treten wir aus Verantwortung für diese Verhandlungen ein. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ*.)

Meine Damen und Herren von den Grünen! Sie sprechen von der „Zentralbürokratie“

13008

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dkfm. DDr. König

in Brüssel“. Wissen Sie, daß es in Brüssel nicht mehr Beamte gibt als in der Stadt München? Dies deshalb, weil man in Brüssel ja nur gewisse Bereiche behandelt, alles andere verbleibt ja den einzelnen Mitgliedstaaten.

Wir treten dafür ein, daß Europa ein Europa der Vielfalt bleiben soll. Europa soll nicht ein Eintopf werden, Europa soll durch seine Vielzahl von Eigenheiten, durch seine eigenständigen Teile jenen Lebenswert darstellen, den wir uns wünschen und den wir erhalten wollen.

Es ist das Europa der Vielfalt, das wir wollen, und deshalb, meine Damen und Herren, werden wir auch die volle Mitwirkung der Länder, der Gemeinden, aber auch der Sozialpartner — neben Nationalrat und Bundesrat — im EG-Rat sicherstellen, damit alle eingebunden sind und alle dabei mitreden können. Letztendlich wird das gesamte österreichische Volk zur Mitwirkung aufgerufen sein im Rahmen der Verfassung, wenn es ein reifes Verhandlungsergebnis gibt.

Meine Damen und Herren! Österreich ist ein europäisches Kernland. Wir bekennen uns zu den Idealen der Integration, wie sie in den Römer Verträgen festgelegt sind. Österreich hat nach den Römer Verträgen ein Recht auf Mitgliedschaft.

Wir können und wollen unseren Beitrag zur Entwicklung eines großen, gemeinsamen, freien und demokratischen Europas, dessen Grenzen nicht an den heutigen Grenzen enden dürfen, leisten. Es ist dies die größte Herausforderung, die unserer Generation gestellt ist, es ist dies aber auch Arbeit an einer gesamteuropäischen Friedensordnung. Wir können aufgrund unserer speziellen Situation dazu einen Beitrag leisten.

Lassen wir daher Kleinmut, internes Gezänk und Parteienstreit, und stellen wir uns gemeinsam dieser Herausforderung! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 10.45

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Smolle zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf.

10.45

Abgeordneter Smolle (Grüne): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich hätte natürlich gerne wesentlich mehr Zeit für die

zahlreichen Berichtigungen, die erforderlich wären, aber ich berichtige jetzt nur einmal Kollegen König in einer Sache.

Er hat davon gesprochen, wir werden einen Antrag auf Aufnahme von Verhandlungen stellen. (*Abg. DDr. König: Beitrittsverhandlungen!*) Andererseits weist er aber und weist seine Partei zusammen mit der SPÖ im Punkt 5 ganz klar darauf hin, daß gemäß § 37 ein Antrag gestellt werden soll, und darin heißt es ganz klar: Jeder europäische Staat kann beantragen, Mitglied der Gemeinschaft zu werden. Es steht nichts drinnen von irgendwelchen Verhandlungsanträgen, bitte, damit das klar ist! (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Bergmann: Das ist doch keine Berichtigung!*)

Ich würde Sie bitten — vor allem alle nachfolgenden Redner von den Regierungsparteien —, uns nicht so herauszufordern, daß wir dauernd tatsächlich berichtigen müssen. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Schwimmer: Das ist ein Mißbrauch der Berichtigung!*) 10.47

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

10.47

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vor zwei Tagen haben hier im Parlament der Finanzminister und der Wirtschaftsminister ihre Berichte zur wirtschaftlichen Lage vorgelegt, und sie haben ein sehr günstiges Bild unserer Wirtschaft dabei beschrieben. Diese wächst stärker, unsere Arbeitslosigkeit ist wesentlich niedriger als in den meisten anderen Industrieländern, und unsere Exporte behaupten sich ausgezeichnet, insbesondere in den Ländern der Europäischen Gemeinschaft.

Das ist im Markt der leistungsfähigsten Industriestaaten der Welt, auf dem man nur Erfolg haben kann, wenn die angebotenen Waren und Leistungen wirklich erstklassig sind, ganz besonders erfreulich, und ein Großteil der österreichischen Bevölkerung blickt daher mit Recht optimistisch in die Zukunft. Ich erwähne das heute hier bei dieser Debatte, weil es heißen muß: Optimismus: ja, Euphorie: nein! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Das heißt, daß wir jedenfalls von einer soliden Grundlage aus den Schritt ins nächste Jahrtausend starten können.

Und in diesem Umfeld, meine Damen und Herren, hat die Bundesregierung nun empfohlen, den Antrag auf Aufnahme Österreichs in die Europäischen Gemeinschaften zu stellen. Vielen im Land drängt sich dabei trotzdem die Frage nach der Notwendigkeit eines EG-Antrages auf: Ist es sinnvoll, eine EG-Mitgliedschaft anzustreben, wenn Österreich bisher auch ohne EG offensichtlich so gut gefahren ist?

Diese Fragen sind ernst zu nehmen. Niemand soll leichtfertig und vorschnell Antworten darauf geben. Für die politische Führung eines Landes gilt es aber, die Verantwortung und die Verpflichtung wahrzunehmen, auf große, neue Entwicklungen, die das eigene Land maßgeblich betreffen, zu reagieren. Und der Binnenmarkt ist eine große, neue Entwicklung. Die Zusammenarbeit in Europa zu verstärken und einen grenzenlosen Wirtschaftsraum in Europa zu errichten, ist eine große und neue Entwicklung.

Voraussichtlich ab 1993 werden keine Grenzen mehr Personen und Dienstleistungen, Waren und Kapital behindern. Gesellschaft und Wirtschaft in den Mitgliedsländern werden ihre ganze Kreativität und Kraft frei entwickeln können. Und bei so manchen internen Schwierigkeiten und bei so manchem internen Diskussionsbedarf, von dem wir alle wissen, daß es ihn derzeit in der Gemeinschaft gibt und sicherlich bei der Dynamik und der Komplexität der Verhältnisse auch in Zukunft geben wird, bei all diesen Vorbehalten und zusätzlichen Gedanken, die man haben kann, wird sich der größte einheitliche Wirtschaftsraum der Erde mit 320 Millionen Menschen auch in Forschung, Technik, Bildung, Kultur und in vielen anderen Bereichen weiterentwickeln.

Und es ist vor unserer Haustür, meine Damen und Herren, wo dieser neu Aufbruch stattfindet. Ich glaube nicht, daß wir in Wahrnehmung unserer Verpflichtung und unserer Verantwortung irgend etwas anderes tun können, als diesem Aufbruch mit großem aktiven Interesse entgegenzutreten und an diesem Aufbruch mit all seinen Chancen, aber sicherlich auch mit all seinen Risiken teilzunehmen, denn die Richtigkeit unseres bisherigen Weges und der Erfolg von heute sind keine Garantien für den Erfolg von

morgen. Konnte sich Österreich mit der EG bisher zufriedenstellend arrangieren, so bedeutet das Konzept des Binnenmarktes eine große und neue Herausforderung.

Meine Damen und Herren! Wir wollen an diesem großen europäischen Markt teilhaben, weil er eine neue, eine stärkere, eine qualitativ höherstehende Zusammenarbeit in Europa verspricht, weil er wirtschaftliche Prosperität, weil er das Aufbrechen und Modernisieren veralteter Strukturen verspricht und weil das Zusammenrücken der Menschen und die Chance auf einen stabilen Frieden in Europa in diesem Ziel enthalten sind. Wir wollen, ebenfalls in Wahrnehmung der Verantwortung, die uns übertragen ist, dazugehören, weil wir mitentscheiden wollen, weil wir aktiv mitgestalten und nicht bloß hinnehmen wollen, was andernorts ohne uns entschieden wird. Österreich darf es sich nicht leisten, fremdbestimmt zu sein. Österreich darf es sich nicht leisten, bloß Handlungsanleitungen von einer fremden Zentrale zu empfangen (*Abg. Smolle: Und deshalb übertragen wir die Souveränität dem Europäischen Rat!*), und gerade derjenige, dem die Unabhängigkeit, die Eigenständigkeit und das Selbstbewußtsein unseres Landes am Herzen liegen, muß dafür eintreten, daß Österreich von diesem großen, neuen Markt nicht ausgeschlossen bleibt, sondern aktiv daran teilnimmt. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Die nächste Frage wird oft gestellt, und sie lautet: Ist Österreich ohne Teilnahme an diesem großen Markt nicht lebensfähig? — Meine Antwort heißt: Selbstverständlich ist Österreich auch ohne Teilnahme am Binnenmarkt lebensfähig. Ich meine allerdings: Bloß lebensfähig zu sein, ist ein wenig anspruchsvolles Ziel. Bloß überleben zu wollen, ist zuwenig für ein so tüchtiges Volk wie das österreichische. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Und daher meine ich auch, daß dieses großartige Volk mehr können und mehr wollen soll, als gerade nur zu überleben. Wir wollen diese Chance, die sich hier bietet, nutzen. Und man kann es nun drehen und wenden, wie man will: Die volle Teilnahme am großen Markt der Zukunft bleibt Mitgliedern vorbehalten, und deshalb ist die Bundesregierung der Meinung, daß Österreich in Verhandlungen mit den Gemeinschaften eintreten und herausfinden soll, ob und unter welchen Bedingungen eine Mitgliedschaft möglich ist.

13010

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Hohes Haus! Wenn Österreich einen Aufnahmeantrag bei den Europäischen Gemeinschaften stellt, so ist es auch wichtig, darüber nachzudenken, welche Rolle Österreich in einem Europa der Zukunft spielen soll, welchen Stellenwert es dabei einnehmen soll und einnehmen kann, denn ein Europa der Zukunft — so meine ich jedenfalls — ist nicht nur ein Europa der Europäischen Gemeinschaften und nicht nur ein Europa der Wirtschaft, sondern es ist auch ein Europa des sich öffnenden Ostens und der kulturellen Vielfalt, und es ist vor allem auch ein Europa, das die kalte Konfrontation der Nachkriegsordnung zu überwinden hat. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Wir wollen uns niemals irgendeiner Art von Überheblichkeit hingeben, aber wir sollen uns auch dessen bewußt sein, daß Österreich in diesem zukünftigen Europa verantwortungsbewußt mitarbeiten und viel beitragen kann; ein Österreich, das keinen Zweifel an der Erfüllung seiner Verpflichtungen aus allen internationalen und nationalen Vertragsverhältnissen läßt und das auch an deren Weiterentwicklung arbeitet. Unsere Arbeit im Rahmen des Europarats, der Vereinten Nationen, der OECD, des GATT, aber auch die pünktliche und korrekte Einhaltung unserer Verpflichtungen aus Neutralität und Staatsvertrag werden weiterhin unsere Politik bestimmen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Abgeordneten der FPÖ.*)

In einem Europa der Zukunft wird deshalb auch ein Österreich, das seine Freiheit und seine Unabhängigkeit ernst nimmt, einen wichtigen Platz haben.

Meine Damen und Herren! Die endgültige Entscheidung, an der europäischen Integration teilzunehmen, wird die Entscheidung eines freien und unabhängigen Volkes sein, das von niemandem dazu gezwungen oder davon abgehalten werden kann. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Abgeordneten der FPÖ.*)

Wir bringen in diesen europäischen Integrationsprozeß Solidarität in bezug auf den Europagedanken, Befähigung und Selbstbewußtsein ein. Wir sind daher nicht Bittsteller, sondern wir drücken den Willen eines Volkes aus, seine Chancen wahrzunehmen; eines Volkes, das viel Positives zu einem gemeinsamen Vorhaben anzubieten hat.

Meine Damen und Herren! Unabdingbare Voraussetzung jeder Form der Teilnahme am Europäischen Binnenmarkt und insbesondere der Mitgliedschaft in der EG ist die unzweifelhafte Aufrechterhaltung unserer Neutralität. Die immerwährende Neutralität Österreichs, zu der sich die Österreicher in ihrer überwiegenden Mehrheit bekennen, ist nicht nur ein Teil seiner staatlichen Identität, sondern darüber hinausgehend ein wichtiger und stabiler Faktor im Herzen Europas. Wir alle sind uns darüber einig, daß an dieser Neutralität nicht gerüttelt werden darf, daß über sie nicht verhandelt und daß sie in keiner Weise uminterpretiert oder abgeändert werden darf. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Abgeordneten der FPÖ.*)

Ich werde nicht müde werden, auch immer wieder dafür um Verständnis zu werben, daß unsere Neutralität für uns kein Hindernis sein darf, sondern eine Chance ist gerade auch für ein Europa von morgen. Sie ist uns nicht Bürde, sie ist uns nicht Handicap, sondern sie weist auf eine neue, zusätzliche Dimension in einem auf Frieden, Abrüstung und Stabilität ausgerichteten Europa. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und bei Abgeordneten der FPÖ.*)

So gesehen — wir werden das im Zuge von Verhandlungen und Vorverhandlungen immer wieder ausführen können — könnte Österreichs Neutralität Signal sein für einen friedlichen Kontinent, für einen Kontinent, in dem aktive Friedensbestimmungen greifen und der einmal frei von Atomwaffen sein soll.

Unsere Neutralität könnte aber auch ein Signal sein gegen die sogenannte „Politik der Stärke“, sie könnte Modell sein gegen die veraltete Theorie des „Gleichgewicht des Schreckens“, und sie könnte Modell sein für eine neue positive Variable in der Arithmetik der Kriegspotentiale. Wir werden unsere Neutralität nicht verschweigen: nicht im Antrag, wenn wir ihn verfassen, nicht in Brüssel, wenn wir verhandeln, und nicht in einem globalen Zusammenhang. Sie war uns willkommenes und hilfreiches Konzept in der Nachkriegszeit, und sie wird eine wichtige Vision in einem größeren Europa sein. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und Abgeordneten der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Österreich darf und wird sich auch nach der Stellung eines Beitrittsantrages nicht nur auf Brüssel kon-

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

zentrieren. Europa ist mehr. Europa ist größer und vielfältiger als bloß die Europäische Gemeinschaften.

Wir werden unseren Verpflichtungen und unseren Überzeugungen als Gründungsmitglied der EFTA entsprechen, und wir werden die unermüdliche Zusammenarbeit mit unseren südöstlichen, östlichen und nordöstlichen Nachbarn auch weiterhin als wichtige Zielkategorie hochhalten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Unserer Europavision soll jedenfalls weder am Walserberg noch in Nickelsdorf Grenzen gesetzt sein. (*Abg. Smolle: Ein „bißchen schwanger“ gibt es nicht!*)

Hohes Haus! In unserem Land hat während der zurückliegenden zweieinhalb Jahre eine sehr intensive Diskussion über die EG-Annäherung stattgefunden. Das war notwendig, handelt es sich doch dabei um eine der wichtigsten und weitreichendsten Angelegenheiten der Republik. Der Vorwurf des Zauderns und des Zögerns wurde erhoben. Ich habe ihn auf mich genommen, wenn es darum ging, seriöse und umfangreiche Grundlagen für die notwendigen Entscheidungen zu erhalten. Und so konnte den Interessenvertretern, den Gebietskörperschaften und vielen Experten die Möglichkeit gegeben werden, ihre Meinungen einzubringen. Und ich wiederhole immer wieder, worum es mir ging: um das Abwägen aller Möglichkeiten, nicht um das möglichst rasche Absenden eines Briefes.

Es war wichtig und notwendig, die Neutralität außer Streit zu stellen, denn schwerwiegende Mißverständnisse wären die Folge gewesen. Und es ging mir um die Festlegung wichtiger Voraussetzungen, die in die Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften einfließen müssen. Die hohen sozialen und Umweltstandards dürfen in keiner Form der Teilnahme am Binnenmarkt abgeschwächt werden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Es darf zu keinem Ausverkauf österreichischen Grund und Bodens kommen. (*Neuerlicher Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Smolle: Wie wollen Sie denn das erreichen?*)

Und schließlich – wir haben das mehrmals und immer wieder festgestellt – ist auch das immer drückender werdende Problem des Transits unabhängig von und vor allem

vor dem EG-Beitritt Österreichs zu lösen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Ziel muß es jedenfalls sein, an der Entwicklung zu einem sozialen und demokratischen Europa teilzunehmen und mit anderen – schwierig genug! – einen Beitrag gegen ein zentralistisches und bürokratisches Europa zu leisten.

In einer so wichtigen Frage ist es auch notwendig, immer wieder die gesamtösterreichische Übereinstimmung zu suchen. Diese Übereinstimmung kann in einer Demokratie nicht immer vollständig, aber sie sollte gerade in dieser Angelegenheit so breit wie möglich sein.

Wir müssen Kritiker des EG-Kurses hören und ernst nehmen, aber wir müssen andererseits einen einmal eingeschlagenen und nach guter Vorbereitung gewählten Weg auch gemeinsam weitergehen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe keine Illusionen: Dieser Weg wird lang sein, er wird schwer sein, und er wird wahrscheinlich mehrere Legislaturperioden überdauern. Um ihn trotzdem geradlinig und unabhängig von innenpolitischen Konstellationen weiterverfolgen zu können, war es auch wichtig, ein Abkommen zwischen den beiden Regierungsparteien zu schließen, das die Markierungen dieses Weges festhält. Erst am Ende des Weges, nach den Verhandlungen, wird schließlich die endgültige politische Entscheidung gefällt, und die wird das Volk in einer direkten Abstimmung zu treffen haben.

Meine Damen und Herren! Wir stehen vor dem Aufbruch unseres Landes in eine neue Zukunft. Daß es eine gute Zukunft wird, liegt an uns. Wir sind bereits dabei, die Strukturen zu schaffen, die uns die Teilnahme am großen europäischen Markt erleichtern werden.

Wir haben aber auch durch die Verhandlungsführung dafür zu sorgen, daß jene Voraussetzungen geschaffen werden, die es uns ermöglichen, unsere österreichische Eigenständigkeit, die Neutralität, die sozialen und Umweltstandards, unsere Landwirtschaft, unseren Grundverkehr zu bewahren. Der Verhandlungsführer wird daher eine sehr große Verantwortung zukommen.

13012

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Wir haben schließlich im Inland die politische Vorbereitung so zu gestalten, daß das einheitliche Vorgehen sichergestellt ist. Wir haben bei allen diesen Forderungen den dafür geeigneten Institutionen Raum zu geben: dem Rat für Integrationsfragen, der die Regierung berät, der Arbeitsgruppe im Bundeskanzleramt, die die innerstaatliche Koordinierung übernimmt, und dem Außenministerium, das die Verhandlungen führt.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Österreich ist für diese Verhandlungen, für diese schwierigen Verhandlungen über eine Mitgliedschaft gut vorbereitet. Wir haben die wirtschaftlichen, politischen, organisatorischen und administrativen Voraussetzungen dafür geschaffen. Wir können von uns sagen, daß wir guten Mutes in das Europa der Zukunft aufbrechen können. (*Lebhafter anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.06

Präsident: Zum Wort hat sich der Herr Vizekanzler gemeldet. Ich erteile es ihm

11.06

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Gesetzgeber und die Bundesregierung werden in diesen Tagen und Stunden Beschlüsse fassen; Beschlüsse, die für den künftigen Weg Österreichs als ein engagiertes Mitglied in der Gemeinschaft der freien westlichen Demokratien von einschneidender Bedeutung sind.

So wie die österreichischen Staatsmänner 1955 die Gunst der Stunde erkannt und uns die volle Unabhängigkeit und Souveränität gebracht haben, so ist es nun unsere Verantwortung, eine Sternstunde in der europäischen Entwicklung für den künftigen Weg Österreichs zu nutzen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Der breite innenpolitische Konsens durch die Zusammenarbeit der beiden großen Parteien in der Bundesregierung sowie die konstruktive Mitarbeit der Sozialpartner schufen den innerösterreichischen Rahmen.

Das ambitionierte Vorhaben der Europäischen Gemeinschaften auf Vollendung des Binnenmarktes bis 1992 brachte für Österreich eine neue Herausforderung, und gleichzeitig schufen der fortschreitende Entspannungsprozeß sowie die Reformen bei osteuropäischen Nachbarn günstige europäische

Rahmenbedingungen. Und es sind hier sowohl das Bemühen der Vereinigten Staaten von Amerika und der Sowjetunion um die internationale Entspannung wie auch der Ausbau und die Vertiefung des KSZE-Prozesses in Europa zu erwähnen.

Mit dem Antrag auf Beitrittsverhandlungen schafft Österreich eine klare und überzeugende Position für seine Rolle im weiteren europäischen Integrationsprozeß.

Österreich bringt vieles ein. Es ist dies bereits wiederholt erwähnt worden: eine blühende Wirtschaft, ein hohes Maß an innenpolitischer Stabilität, ein bedeutendes Stück europäischer Kultur und eine zentrale Position im europäischen Personen- und Warenverkehr.

Österreich bringt aber vor allem das für die Friedenssicherung und Entspannung in Europa besonders wertvolle Gut der von uns autonom beschlossenen und autonom gestalteten immerwährenden Neutralität als einen positiven Aspekt für die europäische Entwicklung ein. Besonders letzteres werden wir den Europäischen Gemeinschaften und ihren Mitgliedstaaten klar darzulegen haben. Unsere immerwährende Neutralität soll nicht als Hindernis oder als Bürde, sondern als neue Herausforderung und als Chance im Prozeß der europäischen Integration verstanden und genutzt werden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Meine langfristige Vision ist ein selbstbewußtes, eigenständiges, modernes, wirtschaftlich starkes, außenpolitisch verlässliches, neutrales Österreich inmitten eines Europas ohne Grenzen. Das ist derzeit sicher ein Traum, aber auch, meine Damen und Herren, die Realitäten des Europas von heute, etwa die Freundschaft zwischen Frankreich und der Bundesrepublik Deutschland, etwa die Ansätze zu Pluralismus in osteuropäischen Staaten, waren vor 40 Jahren ein Traum.

Und bei allen Detailproblemen ist die bedeutende Leistung der Europäischen Gemeinschaften zur Sicherung des Friedens und zur Stärkung der freien Demokratien nicht als hoch genug anzuerkennen und einzuschätzen.

Ebenso begrüße ich die gesellschaftliche und wirtschaftliche Öffnung, die sich in einigen unserer östlichen Nachbarstaaten derzeit vollzieht. Ich gehöre zu jenen, die in die

Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler

Reformbemühungen große Hoffnungen setzen. Ich glaube, daß wir Österreicher durch unsere Lage und unsere geschichtliche Verbundenheit zur positiven Entwicklung im Donauraum beitragen können und beitragen müssen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit dem vorgesehenen Beschuß auf Antrag von Beitragsverhandlungen setzen wir innerösterreichisch einen historischen Schritt. In gut zwei Jahren ist es der Bundesregierung gelungen, eine breite Bewußtseinsbildung und einen weitreichenden innenpolitischen Konsens aufzubereiten.

Natürgemäß gab es in einer so tiefgreifenden Diskussion viele Facetten, Pro- und Kontra-Positionen, und es war notwendig, sich vor einem solchen Schritt die politischen Ausgangspositionen und die künftige Arbeitsweise genau zurechtzulegen, auch wenn das manchmal als unnötiger Streit empfunden wurde.

Wichtig ist, daß nicht nur die gesamte Bundesregierung, die Regierungsparteien hier im Hohen Haus, sondern auch ein Teil der Opposition bereit ist, diesen Schritt mitzutragen.

Wichtig ist, daß alle vier Sozialpartner diese Entscheidung mit vorbereiten halfen und aktiv mittragen.

Wichtig ist, daß alle drei Gebietskörperschaften, Bund, Länder und Gemeinden, in die künftige Entscheidung und Arbeit eingebunden sind, und wichtig ist, daß letztlich das österreichische Volk in einer Volksabstimmung über das Verhandlungsergebnis befinden wird. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.* — *Abg. Smolle: Das steht doch nicht drinnen!*)

Meine Damen und Herren! Mit dem Beschuß auf Beitragsverhandlungen haben wir innerösterreichisch einen hohen Berg erklimmen, aber es erwartet uns nun die Mühsal der Ebene, die lange Zeit der Verhandlungsvorbereitung und der Verhandlungen, und daher ist es wichtig, den breiten innerösterreichischen Konsens weiter zu festigen. Wir werden um diesen Konsens in kontroversiellen Fragen immer wieder neu zu ringen haben.

Wir bekennen uns nicht nur gemeinsam zur Unantastbarkeit unserer immerwähren-

den Neutralität, sondern auch zur Wahrung unserer österreichischen Errungenschaften, wie etwa des hohen sozialen Standards, des Umwelt- und Konsumentenschutzes, zur funktionierenden Sozialpartnerschaft oder zu einer flächendeckenden bäuerlichen Landwirtschaft sowie zum Eigentum an Grund und Boden. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Daher haben wir uns in einem Parteienübereinkommen dazu verpflichtet, für besonders betroffene Bevölkerungsgruppen solidarisch einzutreten, ob Arbeitnehmer, Gewerbetreibende oder unsere bäuerlichen Familien, und ich würde appellieren, mit aller Sorgfalt, mit aller Offenheit die Fragen zu diskutieren, aber eine vordergründige Panikmache hintanzuhalten. Damit ist niemandem gedient. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Am wichtigsten sind jetzt eine exzellente Verhandlungsvorbereitung und die massive Anstrengung zur weiteren Modernisierung in allen Bereichen, in allen Sektoren der Wirtschaft, in Gesetzgebung und Verwaltung, in Bildung, Wissenschaft und Forschung.

Es liegt ungeheuer viel Arbeit vor uns. Sie lohnt sich, denn es geht um die Zukunft Österreichs. (*Lebhafter anhaltender Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 11.14

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Buchner gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

11.15

Abgeordneter Buchner (keinem Klub angehörend): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Kompetenzstreitereien zwischen SPÖ und ÖVP sind also ausgeräumt. Das großkoalitionäre Parteienübereinkommen ist abgeschlossen. Der Ministerrat hat den EG-Fahrplan samt Inhalt abgesegnet, und der Brief ist geschrieben und angeblich unterschrieben.

Das Abstimmungsergebnis nach der heutigen Debatte steht fest: SPÖ, ÖVP und FPÖ haben symbolisch praktisch die Briefmarke auf den EG-Brief geklebt, und es wird nur ganz wenige geben, die sozusagen den Briefkasten für diesen Brief verstecken wollen. Ich bekenne mich dazu: Ich bin einer dieser ganz wenigen, die hoffen, daß der Briefkasten heute nicht gefunden wird. Als gemäßigter Grüner werde ich meinen Standpunkt vertreten.

13014

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Buchner

Ich bin mir zwar sicher, daß dieses Verstecken des Briefkastens erfolglos sein wird, das ist ja klar, und doch, meine Damen und Herren, so klar, wie Sie hier heute diese Mehrheiten bilden werden, so wenig klar sind diese Mehrheiten draußen, draußen beim Volk, das ja angeblich der Souverän ist. Längst nicht mehr — längst nicht mehr! — sind diese Mehrheiten so klar, und Sie kennen alle Umfragen, sie sind ja bekannt, die besagen, daß, grob geschätzt, etwa die Hälfte der Österreicher mit dem direkten Weg in die EG nicht so einverstanden ist wie die Mehrheit in diesem Haus.

Ich bin sicher kein Panikmacher, ich bin nur ein Skeptiker und kann mir vorstellen, daß Sie, weil die Anzahl der EG-Skeptiker immer größer wird, besondere Eile haben, den Postkasten mit dem frankierten Kuvert zu erreichen.

Ich möchte in den mir noch zur Verfügung stehenden etwa 18 Minuten vier Problemkreise anreißen: EG und Umwelt, EG und Landwirtschaft, EG und Neutralität, EG und Demokratie.

Grundsätzlich, meine Damen und Herren: In der Europäischen Gemeinschaft dominieren selbstverständlich die wirtschaftspolitischen Grundsätze vor den umweltpolitischen Zielsetzungen. Die EG ist heute nicht nur die größte Welthandelsmacht, sondern ganz sicher auch der größte Umweltverschmutzer der Welt. Man spricht zwar auch in der EG seit einigen Jahren von notwendigen Kompromissen zwischen Ökologie und Ökonomie, selbstverständlich, doch das ist, meine Damen und Herren, in gewisser Weise widersinnig, denn ökologischen Naturgesetzen kann man mit Kompromissen nicht begegnen, und man kann ihnen auch oft nicht mit Kompromissen beikommen.

Wie unterrepräsentiert der Umweltschutz in der EG ist, mögen Ihnen einige Zahlen klarmachen: Knapp 1 Prozent des Heeres von 11 200 EG-Beamten in Brüssel, knapp 1 Prozent, genau gesagt, 103 Beamte, sind dafür da, in einer Umweltabteilung der EG zu arbeiten. Und von diesen 103 Beamten, von diesem knapp einen Prozent, sind 4 Beamte dazu da, daß sie die etwa 130 Umweltnormen der EG in 12 Ländern mit einer Bevölkerung von 320 Millionen Menschen kontrollieren. Ja, meine Damen und Herren, jede mittlere Kleinstadt hat mehr Umweltkontrollorgane, als die EG für

320 Millionen Menschen und für 12 Länder hat! (*Abg. Neuwirth: Das ist doch Blödsinn!*) Das ist kein Blödsinn, Herr Kollege! Denken Sie darüber nach!

Ein paar konkrete Beispiele, die zeigen, wie die Umwelt nach einem EG-Beitritt Österreichs aussehen könnte, ganz quer durch:

Zum Beispiel nehmen wir die Düngemittelabgabe. Sie wird als ökologischer Fortschritt in Österreich gelobt, sie ist auch einer. Meine Damen und Herren! Wenn wir in die EG kommen, dann wird das nicht mehr EG-konform sein, sondern das wird ein Handelshemmnis darstellen, und sie wird fallen.

Oder: die Richtlinien über Luftgrenzwerte. Meine Damen und Herren, nicht nur, daß die Grenzwerte viel höher sind, sie orientieren sich nach Jahresmittelwerten, nach Wintermittelwerten und nicht nach den notwendigen Kurzzeitwerten wie bei uns, wo es Halbstundenmittelwerte gibt, die ja so wichtig sind bei Überschreitungen, um die Gefahren zu erkennen.

Lebensmittelrecht. — Meine Damen und Herren! Österreich hat ein sehr gutes, ein sehr genaues Lebensmittelrecht. Ich garantiere Ihnen, wenn wir in der EG sind, dann wird auch das durch die sogenannte Harmonisierung verwässert, und wir werden bald Imitationsprodukte essen sowie radioaktiv bestrahlte Lebensmittel, die ja angeblich haltbarer sind.

Der Katalysator ist schon erwähnt worden. Ich erinnere mich noch gut daran, was Frankreich gemacht hat mit anderen EG-Staaten, die auch versucht haben, eine derartige Regelung einzuführen.

Transit. — Meine Damen und Herren! Zwischen 1970 und 1986 ist das Transitvolumen von LKW durch Österreich um 670 Prozent — um 670 Prozent! — gestiegen. Wissen Sie, um wieviel der Bahntransit in Österreich gestiegen ist? — Um lächerliche 13 Prozent in diesen vielen Jahren. Meine Damen und Herren! Genau das ist der Weg. Wenn wir die Autobahnen fertigbauen, wie viele wollen, zum Beispiel die Pyhrn-Autobahn, dann gibt es diese Schranken gegen den Transit nicht mehr.

Anderes Beispiel: schwefelarme Heizöle. Vergessen Sie sie, wenn wir in der EG sind,

Buchner

denn unsere Luftgrenzwerte werden dann Handelshemmnisse sein. Das Öl wird zwar billiger, aber auch schmutziger sein. Wenn Frau Bundesminister Flemming meint, daß wir Österreicher die treibende Kraft im Umweltschutz der EG sein könnten, dann vergißt sie, daß normalerweise nicht der Schwanz mit dem Hund wedelt, sondern umgekehrt. Ich halte es für Größenwahn, wenn wir uns einbilden — wir 7 Millionen-Volk —, daß sich das 320 Millionen-Volk der EG nach uns richten wird.

Realität in der EG ist, daß wahrscheinlich die Umweltnormen der kleinste gemeinsame Nenner sein werden. Die Stimme von Frau Flemming, die in Österreich ja so deutlich hörbar ist, weil sie sich medial sicher gut verkaufen kann, wird lächerlich dünn werden in der EG bei einem Verhältnis von 3 : 79, also drei Stimmen für Österreich. Und wenn Frau Bundesminister Flemming damit argumentiert, daß wir der grenzüberschreitenden Luftverunreinigung Einhalt gebieten können, dann möchte ich sie doch daran erinnern, daß die ČSSR, die DDR, aber auch Polen noch nicht bei der EG sind und wahrscheinlich auch nicht sehr schnell zur EG kommen werden.

Meine Damen und Herren! Daß der Beitritt zur EG für Österreich zugleich den zwangswiseen Beitritt zur Europäischen Atomgemeinschaft bedeutet, ist schon gesagt worden. Wie dann der Atomstromtransit durch Österreich ausschaut, das ist wohl auch klar. (*Abg. Haigermoser: Das stimmt nicht, Kollege! Dänemark ist ohne Strom!*)

Meine Damen und Herren! Die EG ist eine „Kommerzgemeinschaft der Umweltfrevel“ — auf diese Kurzform möchte ich das einmal bringen. (*Beifall des Abg. Srb.*) Die EG ist eine Gemeinschaft von Riesen, in der 0,4 Prozent der Industrieunternehmen 52 Prozent des Industrieumsatzes machen.

Die EG ist — das ist schon gesagt worden — eine grenzenlose Gesellschaft, eine grenzenlose Gesellschaft dahin gehend, daß sie die Grenzen des quantitativen Wachstums nicht mehr kennt und daß sie die Grenzen der ökologischen Vernunft ignoriert. Und ich möchte, Herr Kollege Gugerbauer, lieber in einem blühenden Schrebergarten Österreich leben als in einem umweltzerstörten Österreich.

Meine Damen und Herren! Ein allfälliger EG-Beitritt wird für die österreichische Landwirtschaft ein Schockerlebnis, das manche Bauern in wirtschaftlicher Hinsicht nicht überleben werden, an dem sie sterben werden. Vor lauter EG-Euphorie haben die ÖVP und vor allem auch die Landwirtschaftskammern nun den EG-Zug betreten. Die ÖVP führt meiner Meinung nach Zigtausende Bauern wie Schafe zur Schlachtbank der EG. Ich glaube, daß viele kleine Bauern einfach keine Überlebenschancen haben werden in dieser unbarmherzigen Agroindustrie, wo Hühnerfarmen mit 100 000 die Regel sind und wo es einzelne Hühnerhalter mit 5 Millionen Stück im Stall gibt.

Alle zwei Minuten, meine Damen und Herren, stirbt in der EG ein selbständiger Bauer. Das sind rund 300 000 Betriebe jährlich. Das bedeutet einen ungefährten Verlust von 500 000 Arbeitsplätzen. Die agroindustrielle Produktion wird zu einer weiteren Verschuldung der Bauern führen. Die großen werden es überleben, die kleinen werden ausgehungert. Dieser Wahnsinn hat Methode. — Ich kann auf die Überschüsse und auf die Überschußwirtschaft in dieser kurzen Zeit gar nicht eingehen. — Das alles will die ÖVP den Bauern unter der Worthülse der „ökosozialen Landwirtschaft“ verkaufen. Ich bin mir nur nicht so sicher, ob die Bauern, die nicht in Gunstlagen leben können, das auch so nehmen.

EG und Neutralität. — Meine Damen und Herren! Die Einheitliche Europäische Akte des Jahres 1986 hat die Europäische Politische Zusammenarbeit völkerrechtlich verankert. Diese Zusammenarbeit schließt ausdrücklich auch die Sicherheitspolitik mit ein. Ich glaube einfach nicht, daß Österreich im Ernstfall dieser Neutralität echt nachkommen kann, es sei denn, die EG räumt uns wirklich einen Sonderstatus ein, was ich aber nicht annehme, wenn ich mir die Lage des NATO-Staates Bundesrepublik Deutschland und die Lage des NATO-Staates Italien und den Querriegel Österreich anschau, oder wenn ich an jene Aussagen denke, die hochrangige EG-Politiker seit langer Zeit machen, nämlich: daß es keine Ausnahme geben wird in bezug auf Neutralität. Die EG ist nämlich nicht nur eine Wirtschaftsgemeinschaft, sondern sie ist selbstverständlich auch eine Verteidigungsgemeinschaft, und spätestens vorgestern hat das Lothar Späth ja sinngemäß wiederholt. Elf von zwölf EG-Ländern, meine

13016

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Buchner

Damen und Herren, sind Mitglied der NATO.

Schweden und die Schweiz haben den EG-Beitritt wohlweislich bis jetzt abgelehnt, sie stehen ihm skeptisch gegenüber. Schweden und die Schweiz, die keine Signatarmächte haben, so wie Österreich sie hat, gehen also den Weg — wie sie sagen —: So eng wie möglich an der EG, aber auch so eigenständig wie möglich.

Ich erschrecke, meine Damen und Herren, wenn ich lese: Industrie röhrt an EG-Tabu, Verzicht auf Neutralität denkbar. Die Industriellenvereinigung sagt — Zitat aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 17. 1. 1989 —: Ihr Generalsekretär Herbert Krejci meinte in einem Gespräch mit den „ON“, die unbedingte Verknüpfung von EG und Neutralität erscheine ihm nicht notwendig!

Meine Damen und Herren! Die Industriellenvereinigung ist ein relativ mächtiger Apparat in Österreich. Ich bin darüber erschreckt. Selbst eine Mehrheit der Befürworter des EG-Beitrittes will die Neutralität absolut nicht aufgeben. Ich glaube, daß die EG diesen Neutralitätsvorbehalt nicht akzeptieren wird, genausowenig wie sie die sozialen Vorbehalte akzeptieren wird, genausowenig wie sie die Umweltnormenvorbehalte akzeptieren wird. So glaube ich, daß wir eigentlich gar nicht unter diesen von mir gefürchteten Beitrittzwang kommen, wenn man das, was man jetzt von der Neutralität sagt und schreibt, wirklich sehr ernst nimmt.

Zum Schluß noch einige Stichworte, meine Damen und Herren. Österreich bringt eine sehr hohe Wirtschaftsleistung ein in die EG. Wenn man vergleicht, so wären wir, glaube ich, die Fünftbesten in dieser Gemeinschaft. Wir hätten das fünft höchste Pro-Kopf-Einkommen, und das ist sehr positiv.

Wir werden — und das muß man auch sagen — Nettozahler in der EG sein; Nettozahler, die gewaltige Beträge einzubringen haben, die möglicherweise dann über eine EG-Steuer von der Bevölkerung kassiert werden müssen, weil wir es uns sonst nicht leisten können.

Die Freizügigkeit des Arbeitsplatzes, meine Damen und Herren, ist auch keine Einbahnstraße. Sie ist positiv, aber bedenken Sie, was sein wird, wenn eines Tages auch die Türkei

bei der EG sein wird. Da wollen 2 Millionen Menschen auswandern — verständlich bei diesen Verhältnissen. Auch diese kommen auf den Arbeitsmarkt, und unsere Kräfte werden vielleicht hinausgehen, woanders hingehen und werden die bestbezahlten Kräfte im Ausland sein. Das ist ein Problem, das hängt aber nicht zusammen mit einer Ausländerfeindlichkeit, die wird man mir, so hoffe ich, nicht unterstellen. Ich sage nur: Das alles ist keine Einbahnstraße, dieser 320-Millionen-Markt. Baufirmen werden bei uns bauen.

Meine Damen und Herren, nur noch ganz kurz! Was wird werden mit der Autonomie der Bundesländer, mit der Autonomie der Gemeinden? Was wird werden mit den jetzigen Länderrechten, die dann wahrscheinlich unter das EG-Recht kommen, ob das die Regionalförderung ist oder anderes? Sie wissen ganz genau, daß dann ein Land nicht höher fördern darf, als EG-Gesetze es vorschreiben. Wie wird das mit dem Grundverkehr wirklich werden? Auch wenn es Einschränkungen gibt, wollen wir wirklich, daß ausländische Firmen dann überall unsere Umwelt zerstören? Das ist ja schon der Fall zum Beispiel in Salzburg bei der PWA in Hallein oder bei anderen ausländischen Betrieben. Wollen wir das wirklich? (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wenn wir die Raumordnung festgelegt haben!) Ja so einfach wird das nicht sein mit der Raumordnung, mit der Gewerbeordnung.

Meine Damen und Herren! Die EG — auch das soll zuletzt noch gesagt werden im sozialen Hinblick — hat eine doppelt so hohe Arbeitslosenrate wie Österreich. Ja wollen wir diese doppelt so hohe Arbeitslosenrate auch nach Österreich transferieren? Wollen alle das, oder denken wir doch noch einmal darüber nach? (Beifall des Abg. Srb.)

Ich zitiere kurz die Erfahrungen von Irland aus der „Furche“, Oktober 1988. Das Dubliner Forschungsinstitut für Wirtschafts- und Sozialfragen konstatiert emotionslos — Zitat —: Die gegenwärtige Wirtschaftslage Irlands ist schlechter als je zuvor in der Geschichte der Republik. Steuern, Auslandsschulden, Arbeitslosenquote und Kriminalitätsrate hätten eine noch nie dagewesene Höhe erreicht. Die Auswanderungsquote sei wieder so hoch wie in den dunkelsten Zeiten der irischen Geschichte. — All das sind keine Gespinste böswilliger EG-Gegner, sondern harte Statistiken!

Buchner

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß Österreich mit der EG derzeit schon viel enger verbunden ist als manche EG-Staaten untereinander. Das liegt ja auf dem Tisch, das ist ja nachzulesen, das ist ja nachzuprüfen. Ich meine, dabei sollten wir es vorerst einmal belassen.

Wir sollten intensiv mit der EFTA, deren Mitglied wir ja sind, zusammenarbeiten und da unsere Interessen „harmonisieren“, wie dieses schöne Wort heißt. Wir sollten unsere Interessen harmonisieren, vor allem mit unserem neutralen Nachbarn Schweiz.

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Marktgröße — und das ist das erklärte Ziel der EG — führt zur Anonymität. Anonymität führt letztendlich zur Verantwortungslosigkeit. Verantwortungslosigkeit wird es dann geben in der Umweltpolitik, weil niemand mehr greifbar ist in diesen riesigen Apparaten. Verantwortungslosigkeit wird es dann geben in der Sozialpolitik, Verantwortungslosigkeit wird es dann geben in der Landwirtschaftspolitik und in vielen anderen ganz essentiellen Bereichen.

Bleiben wir daher — und das ist mein Vorschlag — eigenverantwortlich, eigenverantwortlich als Österreicher im Herzen Europas, eigenverantwortlich als wirklich neutrales Land, offen nach Westen, offen nach Osten, weltoffen! — Danke schön. (*Beifall des Abg. Srb.*) 11.32

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

11.32

Abgeordneter Dr. Jankowitsch (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit der heutigen Debatte des Nationalrates — und es war bis jetzt eine gute und substanzreiche Debatte — beginnt ganz eindeutig eine neue Phase der österreichischen Europapolitik. Diese Phase ist neu, sie beruht aber dennoch gleichzeitig auf den bewährten Prinzipien der österreichischen Europapolitik. Sie stellt keinen Bruch dar mit einer Linie, die wir seit 40 Jahren verfolgt haben, mit unserem Ziel, Österreich, seiner Wirtschaft, seinen Menschen Zugang zu verschaffen, Zugang ohne jede Diskriminierung zu den jeweils höchsten und anspruchsvollsten Formen der Integration. Das war schon so, als sich Österreich mit anderen industriellen Demokratien im Marshallplan zusammengeschlossen hat, das

war so, als Österreich nach der Gründung der EWG eine Freihandelszone, die EFTA, gegründet hat, und das war nicht anders bei der Schaffung der großen Europäischen Freihandelszone zwischen EG und EFTA, bei dem ersten großen Brückenschlag zwischen diesen beiden Wirtschaftsgruppen.

Wir haben viele dieser Herausforderungen erfolgreich bewältigt, und daher müssen wir auch den jetzigen Herausforderungen — wir sprechen heute in dieser Debatte darüber — genügen, Herausforderungen im Prozeß der europäischen Integration, der nichts verloren hat von seiner Dynamik, der nicht stehengeblieben ist. Daher, meine Damen und Herren, genügt es eben nicht, auf die Herausforderungen der neunziger Jahre die alten Antworten zu geben, die Antworten der sechziger, der siebziger Jahre. Die Antworten auf die Herausforderungen der neunziger Jahre müssen wir geben in der Sprache, aber auch im Geist des kommenden Jahrzehnts.

Was ist die Natur dieser Herausforderungen? — Meine Damen und Herren! Vor unserer aller Augen sehr deutlich sichtbar, ohne Geheimnisse, vollzieht sich jetzt nicht mehr allein im Westen des Kontinents, wie in der alten EWG, sondern in einem viel größer gewordenen Rahmen der Bau eines neuen Europas. Neue, höhere Formen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen den industriellen Demokratien Europas entstehen, die sich grundlegend von der Integration der letzten 30 Jahre unterscheiden.

Dieses Europa — und das ist gerade für Österreich wichtig — ist nicht nur größer, in seinen Zielen ehrgeiziger, es ist auch pluralistischer geworden. Es beherbergt heute viele der politischen Kulturen Europas. Es ist offener geworden für die Welt nach außen, so wie es sich auch in seinem Inneren ununterbrochen verändert. Es ist gerade für Sozialdemokraten unübersehbar, daß sich in diesem Europa, das vielleicht in seinen Anfängen wirklich nur das „Europa des schnöden Kommerzes“ war, unübersehbar Entwicklungen durchsetzen in Richtung höhere soziale Sensibilität, mehr Umweltbewußtsein, aber auch stärkeres Bewußtsein der Verantwortung der europäischen Demokratien für die Entwicklung auf anderen Kontinenten.

Wir können daher, meine Damen und Herren, gerade einem solchen Europa nicht den Rücken kehren. Wir können uns nicht abwenden von einem Europa, in dem gerade

13018

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Jankowitsch

die Werte anerkannt, verwirklicht werden, zu denen sich auch das österreichische Volk in einer so großen Mehrheit bekennt. Und wir wollen einem solchen Europa, das draußen entsteht, auch deswegen nicht den Rücken kehren, weil wir ja heute zu seiner weiteren Entwicklung selbst beitragen können.

Deshalb ist es gerade für uns Sozialdemokraten wichtig, daß die Annäherung Österreichs an dieses Gemeinschaftswerk nicht ohne Plan und Kompaß vor sich geht, sondern mit einem präzisen Programm, mit klaren Vorstellungen, wie dieses künftige Europa aussehen soll.

Und daher, auch im Interesse der Gestalt dieses künftigen Europas, erscheint es uns so wichtig, daß nichts von dem, was heute den besonderen Charakter des österreichischen Gesellschafts- beziehungsweise Wirtschaftsmodells ausmacht, auf dem Weg nach Brüssel verlorengeht, daß nichts verlorengeht auch von einem anderen unverzichtbaren Merkmal Österreichs, nämlich von der österreichischen Neutralität.

So glauben wir, daß wir heute unseren eigenen Beitrag leisten können zur Gestaltung Europas, andererseits aber auch die Vorteile dieses Gemeinschaftswerkes nützen können, um die besten Lösungen zu finden für Zukunftsfragen der österreichischen Wirtschaft und Gesellschaft.

Ich glaube daher — diese Debatte soll der Beginn sein —, daß wir mit einem klaren Konzept nach Brüssel gehen werden im Geiste europäischer Mitbestimmung, aber natürlich auch Mitverantwortung. Wir möchten gerade heute sehr deutlich sagen: Nicht jedem Europa und nicht um jeden Preis möchte Österreich angehören. Wenn wir sagen „nicht jedem Europa und nicht um jeden Preis“, so möchte ich gerade auch hier betonen — Anlässe dafür gibt es —, daß Österreich für eine Mitgliedschaft in den Gemeinschaften nur jene Bedingungen akzeptieren soll, wie sie die Römischen Verträge der Acquis Communautaire vorsehen.

Sollte es vielleicht — das sei hier eine Fußnote — unter den Mitgliedsstaaten der EG welche geben, die sich jetzt Hoffnungen machen, von dem, was Österreich der Gemeinschaft insgesamt zuzugestehen hat, bilaterales Kleingeld abzweigen zu können, so müssen wir diesen Bestrebungen schon jetzt ein entschiedenes Nein entgegensetzen. (Bei-

fall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.) Meine Damen und Herren! Von Österreich sind daher gerade in diesem Augenblick weder vorauseilender Gehorsam noch Vorleistungen irgendwelcher Art zu erwarten. (Präsident Dr. Marga Huben übernimmt den Vorsitz.)

Meine Damen und Herren! Soll also Österreich Mitglied der Gemeinschaften werden, so wollen wir die Gewähr dafür haben, daß das österreichische Volk die Werte, die Ideale, zu denen es sich in so großer Mehrheit bekennt, wiederfindet auch im Inneren der Gemeinschaften. Daher wird Österreich gerade diese Werte und Ideale auch im Inneren der Gemeinschaften vertreten: unser österreichisches Demokratieverständnis, von alters her gegeben in Form des Föderalismus, des Parlamentarismus, in neuer Zeit in Form der verstärkten Bürgerbeteiligung.

Im Inneren der EG wird sich Österreich weiter bekennen zum Gedanken des Wohlfahrtsstaates, den wir gleichberechtigt setzen wollen neben den Gedanken des Marktes, wird es die Untrennbarkeit wirtschaftlicher und sozialer Entwicklung betonen, und wir werden vor allen Dingen auch den unverzichtbaren Beitrag der österreichischen Neutralität zur Gestaltung einer europäischen Friedensordnung immer wieder hervorheben zum Bau dieses gemeinsamen Hauses Europa. Die künftige Beziehung Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften muß vor allem auf einem gesicherten gegenseitigen Verständnis von Rolle und Funktion der österreichischen Neutralität beruhen.

Ein solches Verständnis — und das war gerade für uns Sozialisten eine der wichtigsten Vorfragen, die hier zu klären waren — muß Gegenstand völkerrechtlicher Vereinbarungen und wird einer der wichtigsten Aspekte der künftigen Verhandlungen Österreich — EG sein.

Gerade deshalb, meine Damen und Herren, haben wir so großen Wert darauf gelegt, daß in allen jetzt getroffenen Vereinbarungen, auch in der heutigen Entschließung, auch in dem Antrag, der an die Gemeinschaften zu richten sein wird, die klare Erwartung Österreichs zum Ausdruck kommt, daß Österreich auch als Mitglied der Europäischen Gemeinschaften Rechtspflichten aus dem Status der immerwährenden Neutralität erfüllen kann, daß es aber vor allen Dingen seine Neutralitätspolitik, seinen unverwechselbaren Beitrag zur europäischen Friedens-

Dr. Jankowitsch

politik, zu Frieden und Sicherheit in Europa fortführen kann.

Wenn all dies gelingt, wenn es gelingt, vor allen Dingen die Frage der österreichischen Neutralität in einer sauberen, völkerrechtlich adäquaten Form zu lösen, dann wird sich so mancher Streit in Österreich entscheiden, dann werden vor allem diejenigen nicht recht haben, die so oft behauptet haben, daß die besondere Rolle und Funktion Österreichs in Europa durch ein Herangehen an die Gemeinschaften verlorengehen könnte.

Meine Damen und Herren! Heute wird also ein erster Schritt getan, dem viele weitere zu folgen haben werden. Bevorsteht vor allem die schwierige Aufgabe, im intensiven Dialog mit den Europäischen Gemeinschaften, mit ihren Mitgliedsstaaten Sympathie, Unterstützung für unser Angebot, das wir heute an die Gemeinschaften richten, zu gewinnen. Enttäuschungen und Rückschläge werden uns nicht erspart bleiben. Aber ich frage Sie: Welches große außenpolitische Ziel der Republik haben wir schon erreicht, ohne auch zu kämpfen und Widerstände zu überwinden?

An dieser Stelle wäre anzumerken, daß gerade in nächster Zeit Österreich keineswegs darauf verzichten wird können, auch andere Mittel und Wege der Integrationspolitik in Anspruch zu nehmen, dies besonders in Zusammenarbeit mit der EFTA und den Mitgliedsstaaten der EFTA. Das ist, meine Damen und Herren, aber auch dann kein Widerspruch, wenn wir heute diesen Weg in Richtung Brüssel antreten; kein Widerspruch schon deswegen, weil es ja die eigentliche „Raison d'être“ der EFTA immer gewesen ist, nicht eine Gegenkultur zur EG zu sein, sondern Mittel und Wege zu mehr Zusammenarbeit mit den EG zu finden. Daher besteht zu dem neuen bilateralen Weg, den wir heute antreten, der Weiterverfolgung auch eines multilateralen Herangehens an die EG kein Widerspruch, ist unsere Loyalität zur EFTA kein Lippenbekenntnis, sondern Ausdruck eines wichtigen österreichischen Interesses.

Meine Damen und Herren! Ich möchte schließlich auch von dieser Stelle aus ein Wort an all jene richten, die sich in ernster Sorge um die Zukunft Österreichs, um die Zukunft der Neutralität, um die Zukunft vor allen Dingen der unverwechselbaren Identität Österreichs, die auf seiner landsmannschaftli-

chen Vielfalt beruht, zusammengeschlossen haben in Bürgerinitiativen, in Aktionsplattformen und in anderen Formen, um vor diesem Herangehen an die Gemeinschaften zu warnen. Ihnen allen möchte ich sagen:

Die heutigen Beschlüsse des Parlaments, allen voran der Entschließungsantrag, hinter dem 175 von 183 Abgeordneten stehen, ebenso wie der Beschuß über die Schaffung eines neuen, demokratiepolitisch wichtigen Organs wie des Rates für Fragen der Integration, all diese Maßnahmen der österreichischen Volksvertretung sind kein Akt der Kapitulation vor einem übermäßig gewordenen europäischen Moloch. Sie verfolgen einen einzigen politischen Sinn, nämlich dieser Bundesregierung sowie künftigen Bundesregierungen den politischen Auftrag zu erteilen, die Interessen Österreichs im Prozeß der europäischen Integration, insbesondere Interessen gegenüber den Gemeinschaften, in einer neuen Form, nämlich durch die Stellung eines Antrages auf Mitgliedschaft in den Europäischen Gemeinschaften, zu vertreten. Gerade damit bringen wir zum Ausdruck, meine Damen und Herren, daß es uns ernst ist mit dem Wunsch, in Hinkunft auch gestaltendes Element der europäischen Integration zu werden, nicht dazu verurteilt zu sein, lediglich passives Material der europäischen Integrationsgeschichte zu werden.

Und noch einmal soll mit aller Deutlichkeit gesagt werden: Nicht über den Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften wird heute in diesem Parlament entschieden. Kein unwiderruflicher, kein unwiederbringlicher Entscheid über die Zukunft von Wirtschaft und Neutralität fällt in dieser Stunde. Wir richten einzig und allein an die Europäischen Gemeinschaften ein ernstes, durch viele sachlichen Grundlagen, Analysen und Studien untermauertes Angebot zur Mitarbeit vor allem zur Aufnahme eines umfangreichen Verhandlungsprozesses.

Die letzte Entscheidung wird dann fallen, wenn all das geklärt ist, wovon auch in dieser Debatte immer wieder die Rede war. Erst dann wird es wieder diese Volksvertretung sein, vor allen Dingen aber das österreichische Volk in seiner Gesamtheit, das in den von der Verfassung bestimmten Formen den endgültigen Entscheid zu treffen haben wird, ob Österreich tatsächlich in der Lage und willens ist, Mitglied der Europäischen Gemeinschaften zu werden.

13020

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Jankowitsch

Dazu wird es — auch das sei gesagt — guten politischen Willens der Entscheidungsträger in Brüssel und auch in den zwölf europäischen Hauptstädten bedürfen. Es wird aber vor allem des ernsthaften Willens bedürfen, legitime österreichische Interessen im Integrationsprozeß zu berücksichtigen, manche im Verlauf der Verhandlungen, manche schon vorher, wie etwa die längst überfällige Frage des Transits.

Zur Überwachung dieses Auftrages, meine Damen und Herren, wird das Parlament in Zukunft — und das erfüllt uns mit großer Befriedigung — über breitere Mittel und Instrumente verfügen als je zuvor: nicht nur eine wesentlich intensiviertere Berichterstattung an das Parlament, vor allem auch der neue Rat für Integrationsfragen, der gleichberechtigt neben den Rat für Landesverteidigung und den Außenpolitischen Rat treten wird. In diesem Rat und auch in anderen Institutionen wird sich das Parlament in Wien, aber auch an Ort und Stelle in Brüssel, in den EG-Hauptstädten überzeugen können vom Inhalt, vom Fortschritt der Verhandlungen.

Kein wichtiger Schritt in Richtung Brüssel wird daher in Hinkunft ohne die aktive Mitwirkung und ohne die Zustimmung des Parlaments vollzogen werden können. Ich glaube, das ist ein demokratiepolitisch wichtiger Fortschritt, denn in keinem anderen Bereich der Außenpolitik werden die Rolle und das Gewicht dieser Volksvertretung so bedeutend sein wie gerade in Fragen der Integrationspolitik. Das, meine Damen und Herren, ist Transparenz, das ist wohl die entschiedenste Absage an jede Form der Geheimdiplomatie in Fragen der europäischen Integration.

Meine Damen und Herren! Es beginnen nun — ich sagte es schon — eine neue Phase und eine neue Auseinandersetzung. Ich glaube, wir können dieser Auseinandersetzung mit Zuversicht entgegensehen, dies vor allen Dingen dann, wenn heute, aber auch bei zukünftigen Anlässen unser politischer Wille klar zum Ausdruck kommt, wenn niemand in Brüssel, aber auch in einer EG-Hauptstadt an unseren Absichten zweifeln kann. Daher werden wir auf dieser Seite des Hauses gerade in nächster Zeit der Stärkung des inneren Konsenses, des Dialogs unsere Aufmerksamkeit widmen. Wir werden bewußt den Dialog führen mit all jenen, die heute noch Zweifel, Bedenken haben, Ängste artikulieren. Dabei wollen wir uns vor Emotionen ebenso hüten

wie vor einem Übermaß an technokratischem Approach.

Transparenz, Offenheit, Diskussionsbereitschaft sollen vor allen Dingen auch in der Integrationspolitik das Geschehen bestimmen. Nirgends soll der Eindruck entstehen, daß irgend etwas, was in Brüssel besprochen wurde oder in irgendeiner EG-Hauptstadt, nicht auch in Wien im vollen Licht der Öffentlichkeit erörtert werden kann.

Diese Gewißheit zu vermitteln, meine Damen und Herren, dient auch die heutige Debatte. Sorgen wir daher durch unseren Konsens, aber auch durch unsere Entschlossenheit, daß dieser erste Schritt ein guter Beginn wird, daß wir damit heute aus dem österreichischen Parlament ein starkes rot-weiß-rotes Signal nach Brüssel senden. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.50

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

11.50

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Herr Präsident! Meine Herren von der Bundesregierung! Herr Vizekanzler Riegler hat in seiner Rede von einem Höhenflug auf hohe Berge und zugleich von den Niederungen gesprochen, die der Bundesregierung in der EG-Politik bevorstehen. (*Vizekanzler Dipl.-Ing. Riegler: Das ist eine sehr freie Interpretation!*) Ich glaube, er will damit ein bißchen vergessen machen, aus welchen Niederungen diese Regierungspolitik in den letzten Wochen und Monaten gekommen ist. Ich sage das deshalb, weil zu befürchten ist, daß die heutigen durchaus akzeptablen Reden des Herrn Bundeskanzlers sowie des Herrn Vizekanzlers sehr bald wieder von den tagespolitischen Realitäten der großkoalitionären Unfähigkeit überholt sein werden, diese EG-Frage mit Sachlichkeit und ohne Kleinkariertheit voranzutreiben. (*Beifall bei der FPÖ. — Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*)

Sie können, meine Damen und Herren, die Kleinkariertheit nicht leugnen, mit der die Auseinandersetzung geführt wurde, wer denn nun tatsächlich die Kompetenz in der EG-Frage hat, wessen Beamte vielleicht da und dort zuarbeiten dürfen, wann wer einen Brief schreiben darf. Ja nicht einmal darüber konnte man sich verschweigen, wer denn in der Bundesregierung den anderen Kollegen über die EG-Aktivitäten berichtet.

Dr. Frischenschlager

Ich sage das deshalb, weil ich den Eindruck habe, daß gar nicht so sehr die Europareife der österreichischen Wirtschaft und Gesellschaft in Frage steht, sondern in Wahrheit, ob diese große Koalition die politische Europareife hat, das Problem der europäischen Integration im Interesse Österreichs mit Sachlichkeit und Konsequenz voranzutreiben. (*Beifall bei der FPÖ.*) — Das ist die eigentliche Frage, die sich dem Betrachter der Debatte stellt. (*Abg. Dr. Khol: Was haben die Freiheitlichen gemacht, als sie in der Regierung waren? — Nichts haben sie gemacht!*)

Lieber Kollege Khol! Sie haben etwas übersehen. (*Abg. Dr. Klemel: Gescheitert seid ihr!*) Die Verunsicherung der Öffentlichkeit in Österreich über die Frage der europäischen Integration wurde dadurch hervorgerufen, daß insbesondere Sie von der Volkspar-
tei einen Zickzackkurs verfolgt haben. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Klemel: Sie sind in der kleinen Koalition gescheitert!*)

Noch vor zwei Jahren haben Sie die freiheitlichen Abgeordneten, die konsequent seit vielen Jahren (*Abg. Dr. Khol: Was haben Sie in der Bundesregierung gemacht?*) die Option einer Vollmitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft hier vertreten, kritisiert. Noch im Dezember 1987 sind Sie über die freiheitlichen Redner hergefallen, als sie die Option der Vollmitgliedschaft vertreten haben. Sie haben die Öffentlichkeit in der Vergangenheit durch diesen Zickzackkurs verunsichert und sind dafür verantwortlich. (*Abg. Dr. Khol: Daß heute ein Besluß gefaßt wird, dafür sind wir verantwortlich!*) Durch Jahrzehnte haben Sie dafür gesorgt, daß die Frage der europäischen Integration in Österreich vor sich hergeschoben wurde, und jetzt haben Sie mit Mühe nach einem 180gradigen Kurswechsel die Kurve gekratzt.

Heute stehen wir hier gemeinsam vor dem Ziel, daß zumindest der Weg nach Brüssel in die Europäische Gemeinschaft begonnen wird. Dafür hat die Freiheitliche Partei auch als Regierungspartei Vorarbeit geleistet. Und diesen Weg werden wir gemeinsam, so hoffe ich, als Parlamentsfraktionen gehen. Darüber sollten wir uns als Ausgangspunkt der Diskussion klarwerden. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Klemel: Aber in einem anderen Ton!*)

Den Ton, meine Damen und Herren, bestimmen sehr stark Sie. Ich habe den Eindruck, daß der Ton in der EG-Frage sehr

stark von jenen bestimmt wird, denen wir berechtigtes Mißtrauen entgegenbringen. Deshalb sprechen wir heute nicht zur Integration als Kontraredner, sondern zu dem, was Sie uns offensichtlich als politischen Entscheidungsweg für die nächsten Jahre vorgeben wollen.

Wir sind der Auffassung, daß die europäische Integration eine Frage aller politischen Kräfte in diesem Lande ist, eine Frage zulässigerer des Parlaments und seiner Fraktionen und nicht so sehr der Repräsentanten des Kammer- und Verbändestaates, denen gegenüber wir ein berechtigtes sachliches Mißtrauen haben. Wir fürchten, daß zum Beispiel in der Landwirtschaft (*Abg. Dr. Klemel: Das vorausilende Mißtrauen!*) nicht die Perspektive der Bauern im Vordergrund steht, sondern jene der Agrarvermarktung der großen Institutionen in diesem Bereich, der verarbeitenden Wirtschaft. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir haben die Befürchtung, daß dieser Weg Österreichs zur EG von Verhandlungspartnern begleitet wird, die nicht die Masse der Bürger im Auge haben, sondern ihre ganz primären persönlichen, institutionellen wirtschaftlichen Interessen. Deshalb erfolgt unsere Ablehnung Ihres Integrationsrates, der letzten Endes die Parlamentarier zu Statisten macht neben sozialpartnerschaftlichen Bürokraten, die offensichtlich den Weg nach Europa und die Verhandlungen darüber nicht aus ihren interessenbezogenen Händen geben wollen. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Nun zu einigen grundsätzlichen Fragen. Wenn man sich die Argumente der Grün-Alternativen und anderer Gegner der Europäischen Gemeinschaft anhört, hat man manchmal den Eindruck, als ob dieses Österreich von dunklen wirtschaftlichen Mächten umgeben wäre, die es in eine Neukolonie verwandeln wollen. Manchmal hat man den Eindruck, als ob neben der Beseitigung des Sozialstaates die Abschaffung der Demokratie vor der Tür stehe und als ob die Umwelt durch die Europäische Gemeinschaft endgültig umgebracht würde.

Ich glaube, diese Perspektive deckt sich nicht mit der historischen Entwicklung in Europa. Sie deckt sich vor allem nicht mit folgendem, meine Damen und Herren: Die Europäische Gemeinschaft mag Schwierigkeiten in ihrer historischen Entwicklung gehabt haben. Es hat Jahrzehntelang gedauert, bis der heutige Binnenmarkt am Horizont auf-

13022

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Frischenschlager

tauchte. Aber eines, glaube ich, sollten wir in der Auseinandersetzung um die Europäische Gemeinschaft nicht aus den Augen verlieren: Entstanden ist der Wunsch nach europäischer Einigung nach einem Weltkrieg, nach einer Katastrophe weltgeschichtlichen Ausmaßes, als jedem klar war, daß dieses Europa seine politische Zersplitterung überwinden muß, daß die soziale Not nur durch wirtschaftliche Gemeinsamkeit gelöst werden kann. Manchmal habe ich den Eindruck, daß wir schon vergessen haben, daß der Protektionismus, das gegenseitige Absperren der Grenzen in der Zwischenkriegszeit zu wirtschaftlichen Katastrophen und zur Massenarbeitslosigkeit geführt haben.

Das ist die Realität, und das ist der historische Boden, auf dem alle politischen Kräfte nach dem Zweiten Weltkrieg den Wunsch geäußert haben: Es braucht ein gemeinsames Europa des Friedens, der Demokratie, des Wohlstandes und der gemeinsamen Wirtschaft als Basis für die politische Entwicklung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich habe manchmal den Eindruck, daß das alles in Vergessenheit gerät und man so tut, als ob dieses Österreich auf einmal von einer demokratifeindlichen, umweltfeindlichen, bösartigen wirtschaftskapitalistischen Mafia umgeben sein und von ihr verschluckt werden soll. Das ist aber nicht die historische Realität, sondern dieses Westeuropa ist eine der solidesten, fortschrittlichsten, den Wohlstand absichernden Ordnungen wirtschaftlicher und politischer Natur, die beispielhaft im Weltmaßstab ist: Die europäische Einigung ist bis zu dem Punkt, an dem sie heute angelangt ist, eine der großen historischen politischen Leistungen, auf die wir stolz sein können, an der wir Anteil haben wollen und die den Weg in die Zukunft weist. (*Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.*) Das sollte ganz deutlich zur allgemeinen Situation gesagt werden.

Meine Damen und Herren! Es kommt auf eine ganz wesentliche Frage an, und der Kollege Wabl hat sie gestellt. Er hat uns heute gefragt: Ist es denn überhaupt möglich, das immerwährend neutrale Österreich in die Europäische Gemeinschaft als Vollmitglied einzubringen? (*Abg. Smolle: Die Antwort ist einfach: Nein!*) Auf das wollte ich gerade eingehen. Es tut mir leid, daß der Kollege Smolle mir schon die Antwort vorwegnehmen will. (*Abg. Smolle: Kannst dich schon setzen!*) Ich wollte mich mit ihm und

mit seinen Positionen ja in aller Ruhe auseinandersetzen.

Meine Damen und Herren! Die immerwährende Neutralität ist der zentrale Punkt, und alle politischen Kräfte betonen, daß wir die Neutralität nicht nur nicht zur Disposition stellen, sondern daß wir sie als eine der Lebensgrundlagen dieser Republik mit einem ganz besonderen politischen Wert ausstatten. Darüber besteht zunächst einmal Klarheit. Wir sollten auch ganz offen sagen, daß diese immerwährende Neutralität sich natürlich mit einigen Visionen der Europäischen Gemeinschaft nicht ohne weiteres vereinbaren läßt. Das wissen wir. (*Abg. Smolle: Nicht Visionen, Rechtsvorschriften!*)

Nun ist es unsere Aufgabe, dieses wertvolle Gut der immerwährenden Neutralität mit dem zweiten Ziel der europäischen Einheit und Integration in Verbindung zu bringen. Dies geht unter bestimmten Voraussetzungen, unter bestimmten Gegebenheiten wird es nicht gehen.

Es wird zum Beispiel nicht gehen, wenn diese Europäische Gemeinschaft sich zu einem Bundesstaat ausformt. Es wird nicht gehen, wenn diese Europäische Gemeinschaft zu einer bindenden gemeinsamen Außenpolitik kommt. Und es wird vor allem nicht gehen, wenn sich diese Europäische Gemeinschaft zu einem Militärblock entwickeln sollte.

Das wissen wir alle, das werden wir heute alle gemeinsam betonen, und das wird der wesentliche Auftrag an diejenigen sein, die nach Brüssel gehen, um mit der EG zu verhandeln. Das steht außer Streit. Nur eines sollten wir gleich hinzufügen: Diese Neutralität ist einerseits die sicherheitspolitische Basis unserer Republik, und zugleich ist diese Neutralität auch ein Beitrag zur europäischen Friedensordnung.

Sie ist ein Beitrag zur Stabilität in Europa – der Herr Bundeskanzler hat es auch betont –, aber Voraussetzung dafür ist, daß wir die Grundlage dafür erarbeiten, daß Ost und West darauf vertrauen können, daß Österreich auch als EG-Mitglied keinen Deut daran ändern will. Das heißt alles zu tun, damit Österreich dieses Vertrauen in die immerwährende Neutralität durch eine solide Außenpolitik, aber vor allem Sicherheitspolitik abstützt.

Dr. Frischenschlager

Meine Damen und Herren! Es kommt eben ganz primär darauf an, daß Ost- und Westeuropa darauf vertrauen können, daß Österreich im Falle von Konflikten und Krisensituationen keiner der Blockseiten einen Vorteil auf seinem Gebiet einräumt, daß Österreich auch in Krisen- und Konfliktsituationen nichts tut, um einer der beiden Blockseiten einen Vorteil zu geben. Das ist im wesentlichen der Inhalt der Neutralitätspolitik. Und dazu müssen wir — das soll auch offen ausgesprochen werden — das wesentlichste Instrument dieser sogenannten bewaffneten Neutralität auch in Erwägung ziehen, nämlich daß es unter diesem Aspekt insbesondere zu einer vernünftigen, auf Österreich zugeschnittenen Sicherheitspolitik auch mit militärischen Mitteln kommt. Das müssen wir ernster nehmen, als wir es bisher getan haben (*Beifall bei der FPÖ sowie Beifall der Abgeordneten Schieder und Hofer*), insbesondere im Hinblick auf EG-Ambitionen.

Meine Damen und Herren, damit möchte ich zum Schluß kommen. Dieses Europa ist kein Europa des Groschenzählens, es ist auch kein Europa, von dem wir heute sagen können, ob wir da etwas einzahlen müssen oder ob uns etwas gezahlt wird. Dieses Europa ist eine Ansage im Weltmaßstab für eine Wirtschaftsordnung, die leistungsfähig ist, für eine politische Ordnung, die wie nirgendwo sonst soviel Freiheit, Menschenrechte, Demokratie und politische Vielfalt ermöglicht hat.

Das ist die Wertgemeinschaft, die in Europa ihre Heimat hat, und das ist die Wertgemeinschaft, die wir durchaus auch im Weltmaßstab ausgedehnt haben wollen. Hier liegt die Hoffnung, daß wir mit wirtschaftlicher Kraft die sozialen Probleme und die Umweltprobleme lösen. Voraussetzung ist eine funktionierende Wirtschaft. Und ich glaube, daß in dieser Europäischen Gemeinschaft mit ihrer Vision eines Binnenmarktes die politische, aber auch wirtschaftliche Kraft liegt, um alle diese Probleme zu lösen.

Meine Damen und Herren! Wir sind am Anfang dieses Weges — er wird Jahre dauern. Wir haben keine Alternative, und wir wollen auch keine Alternative, weil diese Wertgemeinschaft Europa mit ihrer demokratischen Substanz, mit ihrer wirtschaftlichen Kraft auch die Basis dafür ist, in anderen Regionen dieser Welt die sozialen und wirtschaftlichen Probleme zu lösen. (*Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger*)

Wir sehen die Europäische Gemeinschaft nicht als Wechselbeziehung, wo wir etwas bekommen und etwas geben, sondern wir glauben, dieses geeinte, freiheitliche Europa ist eine Ansage an die Welt, wie eine Welt in Frieden, Freiheit und Wohlstand geschaffen werden kann. Die Europäische Gemeinschaft ist ein Schritt dazu, die Europäische Gemeinschaft ist eine Hoffnung auf diesem Weg.

Deshalb unser Ja zu einer Europäischen Integration, und deshalb unser Ja auf dem Weg zu einer Europäischen Gemeinschaft! (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 12.06

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Smolle gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache ihn darauf aufmerksam, daß die Berichtigung nicht länger als 3 Minuten dauern darf.

12.06

Abgeordneter Smolle (Grüne): Herr Kollege Frischenschlager, ich möchte nur kurz darauf hinweisen: Ich berichtige tatsächlich. Die Visionen stören uns auch, aber nicht so sehr, nur die Visionen der EG stören uns.

Unvereinbar mit der österreichischen Neutralität sind zum Beispiel . . . (*Rufe: Was berichtigen Sie! Das ist keine Berichtigung!*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ich bitte, kurz den Satz zu wiederholen, auf den sich Ihre Berichtigung bezieht. Bitte, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Smolle (fortsetzend): Würden Sie mich nicht stören, Frau Präsident, dann hätte ich das schon erledigt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der Herr Kollege Frischenschlager hat gesagt, daß nur die Visionen der EG einer österreichischen Neutralität widersprechen. Auch die Visionen widersprechen. Vor allem widersprechen zum Beispiel der Artikel 113 EG-Vertrag, die Artikel 224 und 225 und der Artikel 30 der Europäischen Einheit . . . (*Beifall bei den Grünen.*) 12.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Das ist ein Debattenbeitrag und keine Berichtigung. (*Abg. Dr. Pilz: Das ist ein Mißbrauch, eine glatte Manipulation! Ungeheuer!*)

13024

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Dr. Steiner das Wort.

12.08

Abgeordneter Dr. Steiner (ÖVP): Frau Präsident! Meine Herren von der Bundesregierung! Hohes Haus! Herr Dr. Frischenschlager und auch Herr Dr. Gugerbauer haben heute wieder am freiheitlichen Leierkasten mit der Walze der Vorreiterfunktion zur EG gedreht. Neu ist an der Walze das Wort Neutralität. Bravo, Dr. Frischenschlager!, muß man sagen.

Ich darf den Dr. Gugerbauer in diesem Zusammenhang noch daran erinnern, daß die Freiheitliche Partei damals, 1955, als VdU nicht für die Neutralität gestimmt hat. Auch Ihre Partei hat also seither kräftig dazugeleert. Bravo, auch das ist sehr gut.

Auch in der gegenwärtigen Entspannungsperiode zwischen Ost und West in der Welt und besonders in Europa hat die immerwährende Neutralität Österreichs ihre Bedeutung für die Stabilität im Zentrum Europas nicht verloren. Diese Funktion zum Vorteil der europäischen Völkergemeinschaft wird auch weiterhin, jedenfalls auf absehbare Zeit, nicht ersetztbar sein. Darauf wird im Bericht und bei den vorgesehenen Verhandlungen der Bundesregierung sehr klar Rücksicht genommen. Daher kann man ohne jeden Vorbehalt der Aufnahme von Verhandlungen über den Beitritt zur EG voll zustimmen. Und es handelt sich um den Beginn von Verhandlungen.

Herr Dr. Gugerbauer, der Sie auf die Wissenschaftler Hummer und Schweitzer als heutige Bahnbrecher verwiesen haben: Es ist sicherlich sehr verdienstvoll, diese Wissenschaftler hervorzuheben. Ich darf aber auch etwas ergänzen und an eine Debatte hier im Hause am 26. November 1959 erinnern, in der Ihr Parteifreund Dr. Gredler auf Ermacora als Bahnbrecher verwiesen hat, der als Vordenker vor 30 Jahren damals genau diese Thesen vertreten hat. Ich muß hinzufügen: Der Ludwig Steiner war damals nicht der Meinung Ermacoras.

Ich will wirklich keinen kleinlichen Streit um das Erstgeburtsrecht ausfechten, aber ich erlaube mir doch auch, auf den Antrag der Abgeordneten Steiner, Khol, Ermacora, Karas vom 16. Dezember 1985 zu verweisen. Wir schlugen damit vor vier Jahren vor, die Eingliederung Österreichs in einen zukünfti-

gen Binnenmarkt vorzusehen. Das war der Anfang eines langen Weges.

Herr Dr. Frischenschlager! Sie haben leider die Frage nicht beantwortet, was die freiheitlichen Regierungsmitglieder als Anträge, um der EG näherzukommen, eingebracht haben, als sie in der Bundesregierung waren. Sie sollten das nicht schamhaft verschweigen, wenn es so etwas gibt. Ich glaube, es gibt solche Anträge halt nicht. (*Beifall bei der ÖVP. – Ironische Heiterkeit bei den Grünen. – Abg. Dr. Dillersberger: Was haben denn Sie in dieser Zeit getan, Herr Kollege?*)

Die behutsame Beachtung aller Pflichten der immerwährenden Neutralität ist gerade im Hinblick auf die enormen Entwicklungen, die im europäischen Osten in einem immer schnelleren Tempo vor sich gehen, unerlässlich. So erfreulich diese Entwicklung im Osten ist, so sehr wir sie auch fördern wollen, so ist sie doch voll Risiken, und niemand kann heute schon wirklich absehen, wie das Endziel dieser Entwicklung sein wird. Das ist eine Seite.

Ein anderes Element dieser Vorgänge im Osten ist, daß eine evolutionäre Entwicklung in diesem Staatenbereich – und allein diese evolutionäre Entwicklung ist für uns wünschenswert – von der wirtschaftlichen Gesundung dieser Staaten dramatisch abhängt. Das wiederum setzt die Mithilfe der pluralistisch-demokratischen Staaten an der Wirtschaftsstabilisierung der kommunistischen Staaten voraus. Dies kann nur in einer leistungsfähigen europäischen Marktwirtschaft erwartet werden. Österreich ist ein Teil dieser europäischen Wirtschaft und darf nicht als Folge einer allfälligen Außenseiterstellung durch Nichtteilnahme am Binnenmarkt in Schwierigkeiten gebracht werden.

Die Aufrechterhaltung der Unabhängigkeit ist neben dem Wollen unseres Volkes, der inneren und sozialen Stabilität gerade auch von unserer Wirtschaftskraft abhängig. Die Teilnahme am Binnenmarkt ist meiner Meinung nach unerlässlich. Die notwendige Teilnahme am Binnenmarkt kann nicht durch noch mehr Osthandel ersetzt werden, denn jede Ausweitung des Osthandels hat ihre Grenzen an der geringen Wirtschaftskraft und an den Krisenerscheinungen der Staatswirtschaftsländer in Osteuropa.

Dr. Steiner

Der vorliegende Bericht stellt sehr klar, daß die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zur EG bei voller Beachtung der immerwährenden Neutralität erfolgen soll. Dies im Antrag um Aufnahme in die EG unmißverständlich von vornherein klarzulegen, ist meiner Meinung nach der einzige richtige Weg, denn man soll den zukünftigen Partnern mit voller Offenheit der eigenen Positionen gegenüberstehen.

Ich bin überzeugt: Wenn wir bei den allfälligen Verhandlungen zuerst einmal unseren Willen und die Fähigkeit, die wirtschaftlichen Probleme zu lösen, unter Beweis stellen und dies bei der notwendigen Rechtsangleichung ebenfalls tun, ohne uns auf unsere Neutralität auszureden, wenn wir etwa Sonderwünsche auf verschiedenen Gebieten haben, die nichts mit der Neutralitätsproblematik zu tun haben, dann werden wir sicher Verständnis für die Berücksichtigung der Erfordernisse unserer Neutralität finden.

Falls wir der EG klarmachen können, daß die Respektierung unserer immerwährenden Neutralität unseren Willen und die Fähigkeit, an der weiteren inneren Entwicklung der Gemeinschaften voll mitzuarbeiten, nicht beeinträchtigt, dann wird sich auch bei den bisherigen Mitgliedsländern der EG einmal die Überzeugung durchsetzen, daß ein wirtschaftlich starkes neutrales Land ein sehr wünschenswertes neues Mitglied ist und daß es unsinnig wäre, ein solches Land in seiner besonderen Lage, in der es einen unersetzblichen Beitrag für die Stabilität Europas leistet, an den Rand Europas und in die zunehmende Isolierung zu drängen.

Wir können also sehr wohl selbstbewußt bei den Verhandlungen auftreten. Um die Respektierung unserer Neutralität auch als allfälliges Mitglied sicherzustellen, braucht es keinen eigenen Vertrag über unsere immerwährende Neutralität, die wir selbst mit einem Verfassungsgesetz begründet haben. Eine Kenntnisnahme durch die EG, etwa durch einen formellen Notenaustausch oder ähnliches, ist der einzige richtige Weg. So ist Österreich ja bisher immer vorgegangen, wenn es einer internationalen Organisation beigetreten ist oder diplomatische Beziehungen aufgenommen hat.

Ein eigener Vertrag über unsere Neutralität ist gar nicht wünschenswert und nicht nötig. Er würde unsere eigene Handlungsfähigkeit einengen und der Einmischung in un-

sere Neutralitätspolitik Tür und Tor öffnen. Gerade die Weiterführung unserer bisherigen Neutralitätspolitik ist aber für Österreich und für alle Teile Europas von hohem Wert. Wir können uns nicht bei jeder Gelegenheit vorschreiben lassen, wie andere unsere Neutralitätspolitik gerne auslegen würden. Gelingt es uns und der Europäischen Gemeinschaft, ein Vertragswerk zustande zu bringen, das die Respektierung unserer Neutralität ermöglicht, dann kann dies ein brauchbares Modell für andere Neutrale sein, die ebenfalls durch ihre Mitgliedschaft in der EG mit ihrer Wirtschaftskraft, mit ihrer inneren Stabilität diese Gemeinschaft bereichern können.

Unsere Mitgliedschaft in der EG bei Aufrechterhaltung unserer Neutralitätspflichten wird heute von manchem näheren und fernen Nachbarn im Osten als Vorteil für die Beziehungen mit uns und für die eigene Entwicklung hin zu besseren Wirtschaftsstrukturen angesehen. Der bewährten Nachbarschaftspolitik steht auch in Zukunft nichts im Wege. Im Gegenteil: Mit einem größeren, noch leistungsfähigeren Hinterland wird sich diese österreichische Nachbarpolitik noch kraftvoller gestalten lassen.

Österreich hat schon bisher während der Diskussion um eine allfällige Mitgliedschaft in der EG praktisch gezeigt, welchen Wert es auf die Mitarbeit in einer engeren und solideren Zusammenarbeit mit beiden Teilen Europas legt. So ist Österreich mit seinen Abgeordneten und mit seiner Außenpolitik führend für eine Öffnung des Europarates gegenüber den Oststaaten eingetreten, und zwar in einer überaus aktiven Weise und mit sehr großem Erfolg. Wir haben erreicht, daß nun Ungarn, Polen, die UdSSR und Jugoslawien einen besonderen Gaststatus im Europarat haben werden. Diese Politik, die wir bei voller Aufrechterhaltung unserer Grundsätze kraftvoll fortsetzen werden, wird von den betroffenen Staaten in Osteuropa als besonders wertvoll empfunden.

Ich freue mich immer sehr, wenn ich Leute über die strikte Beachtung unserer immerwährenden Neutralität und Unabhängigkeit reden höre. Ich halte es für Österreich und für Europa von ausschlaggebender Bedeutung, daß wir uns an den von uns selbst gehaltenen Status strikt halten. Nur soll man von Neutralität nicht nur reden, sondern auch alle Pflichten voll erfüllen, und dazu gehört nun einmal eine effektive und glaub-

13026

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Steiner

hafte umfassende Landesverteidigung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Trotz Ost-West-Frühlingswetter ist der ewige Friede noch lange nicht garantiert. Weiterhin ist die eigene glaubhafte umfassende Landesverteidigungspolitik die beste Garantie dafür, daß wir nicht in den Sog eines Paktsystems gezogen werden. Dies ist auch bei einem allfälligen EG-Beitritt von Bedeutung. Es wurde schon gesagt, daß die EG keine Verteidigungsinstitution ist. Und was immer an Zukunftsvisionen von manchen Politikern in Brüssel oder anderswo gesagt wird: Die EG wird auch nie ein Verteidigungsbündnis werden, dafür gibt es ja andere Institutionen.

Immer wieder wird im Zusammenhang mit einer Mitgliedschaft in der EG vom Staatsvertrag geredet. Es wird eine Diskussion aufgewärmt, die wir schon in den sechziger Jahren hatten und die schon damals ins Leere ging. Ich bin aus einer Reihe von moralischen und Vernunftgründen ein überzeugter Verfechter der Vertragstreue. Der Staatsvertrag ist ein Vertrag wie andere Verträge auch, daher voll einzuhalten.

Ich halte es aber für unverantwortlich, wenn immer wieder von Gutachtern unter dem Vorwand wissenschaftlicher Tätigkeit versucht wird, für uns zusätzliche Erschwerungen in den Staatsvertrag mit Krampf hineininterpretieren. Solche zusätzlichen Souveränitätsbeschränkungen 34 Jahre nach Abschluß eines solchen Vertrages zu erfinden ist absolut absurd! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Sagen wir es doch ganz klar: Die Bejahung der Selbständigkeit — ja wenn Sie wollen, jede Aktivität gegen Anschluß und so weiter — hängt doch nicht allein von einem Paragraphen ab, sondern ganz und gar vom Willen unseres Volkes. Da habe ich ja doch volles Vertrauen in das österreichische Volk, und die vergangenen Jahrzehnte sind doch ein einziger Beweis dafür.

Viele Probleme lassen sich heute nur in einem größeren Raum lösen. So ist es für mich eine großartige Aussicht, daß bei einem EG-Beitritt die Grenze am Brenner und bei Sillian-Arnbach in Osttirol nicht mehr fühlbar wäre. Damit wären wir der Einheit der Tiroler Landesteile mit Südtirol einen entscheidenden Schritt nähergekommen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Falls wir aber nicht voll am

Binnenmarkt teilnehmen könnten, würde gerade diese Grenze viel härter spürbar werden als eh und je.

An dieser Stelle möchte ich auch sehr klar sagen, daß es natürlich kein Tauschgeschäft, etwa „Kürzertreten in der Südtirolpolitik für Unterstützung in der EG-Politik“, geben kann und geben wird. Das wäre völlig unsinnig, wir würden uns da in eine völlig unsinnige Politik verstricken.

Erfahrungen der Südtiroler mit der EG sind für uns außerordentlich wertvoll. Ich glaube, wir müssen hier noch mehr an Zusammenarbeit und an Erfahrungsaustausch aufbieten, weil die Südtiroler auf allen praktischen Gebieten mit Bestimmungen der EG schon eine jahrelange Erfahrung haben.

Die Lösung der Transitfrage ist für uns in Tirol, aber natürlich auch für alle anderen Bundesländer eine Lebensfrage. Mit oder ohne EG-Beitritt muß sie gelöst werden, da kann es keine Tauschgeschäfte geben. Ich meine allerdings, wenn wir ernsthafte Beitrittsverhandlungen mit der EG führen, werden wir bei unseren nördlichen und südlichen Nachbarn, vor allem bei der dort ebenfalls betroffenen Bevölkerung, Verständnis, ja Unterstützung finden, und ich glaube, das sollten wir noch viel mehr aktivieren. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Nun vielleicht einige wenige Worte darüber, daß immer gefragt wird: Will uns die EG überhaupt? — Dazu gibt es natürlich unterschiedliche Aussagen von Politikern. Jeder ist in der Lage, für seine Argumentation Dutzende von Politikeraussagen verschiedenster Art zu finden.

Aber es ist auch wichtig, daß wir uns umhören, was die Bevölkerung in den EG-Staaten sagt. Ein kleines Beispiel dafür: In einer jüngsten Umfrage in Elsaß-Lothringen sagten 89 Prozent der Befragten, daß Österreich ein Land sei, das unbedingt in die EG gehöre. Ich glaube, bei der Bevölkerung in diesen Ländern sind wir durchaus gerne gesehen.

Letztlich wird auch bei uns die Bevölkerung entscheiden, ob ein Beitrittsvertrag abgeschlossen wird oder nicht. Dieser Bericht sieht es ja vor, und ich glaube, es ist richtig so.

Ich möchte mit einem Wort des Dankes an Außenminister Mock schließen, der mit gro-

Dr. Steiner

ßer Sachkenntnis und Zähigkeit unermüdlich für unsere Europapolitik in Ost und West tätig war.

Heute ist ein historischer Tag, der Beginn eines langen und mühsamen Weges, an dessen Ziel ein Tag stehen soll, wie es der 15. Mai 1955 war! — Danke. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.23

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Mock. Ich erteile es ihm.

12.23

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn der Nationalrat heute die ihm von der Bundesregierung vorgelegten Berichte billigend zur Kenntnis nimmt und den ihm vom Außenpolitischen Ausschuß vorgelegten Entschließungsantrag positiv beurteilt, wird die Bundesregierung einen Antrag auf Aufnahme in die Europäische Gemeinschaft stellen. Damit wird nach langen Diskussionen und Analysen jener vielzitierte Brief abgesandt, der Österreich eine gleichberechtigte Teilnahme am großen Werk der europäischen Integration sicherstellen soll.

Für mich ist — da beziehe ich mich auch auf die Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Frischenschlager — die europäische Integration mehr als nur ein Zusammenschluß von zwölf Staaten, der dem wirtschaftlichen, dem sozialen und dem ökologischen Fortschritt dient.

Die europäische Integration dient wohl in erster Linie der Sicherung des Friedens. Die Volkswirtschaften, meine Damen und Herren, sollen so eng miteinander verschmolzen werden, daß kein Land mehr in der Lage ist, einen Krieg zu führen, daß die gewaltsame Lösung von Konflikten gegenüber den Vorteilen der Gemeinsamkeit keine sinnvolle Alternative mehr darstellt.

Wir sollten nicht vergessen, daß sich Europa damit dem Traum vom ewigen Frieden nähert, wie ihn die großen Denker der Aufklärung, ein Abbé de Saint-Pierre oder ein Immanuel Kant skizziert haben. Aus dem Scheitern der Nationalismen, aus dem Scheitern Europas in zwei Weltkriegen ist eine neue kooperative Vernunft, die europäische Integration, entstanden. Diesen Friedensaspekt der europäischen Integration möchte ich den jungen Österreichern in Erinnerung

rufen wie den Älteren unter uns, die den Zweiten Weltkrieg noch physisch miterlebt haben und denen sich das „Niemals wieder“ tief ins Bewußtsein gegeben hat.

Hohes Haus! Der europäischen Integration ist es gelungen, den einige Jahrhunderte alten Gegensatz zwischen Deutschland und Frankreich aufzuheben. Damit wurde für den Frieden auf unserem Kontinent weit mehr erreicht als durch Tausende Resolutionen und Appelle. Ich bin sehr froh, daß es gerade jetzt Anstöße dafür gibt, die nur einige Jahrzehnte alten Mauern und Zäune zwischen Ost und West in Europa abzubauen, und ich glaube, wir fragen uns zu Recht, ob nicht gerade auch der Erfolg der europäischen Integration zu dieser Öffnung Osteuropas beigetragen hat.

Bundeskanzler Ing. Julius Raab hat am 26. Oktober 1955 in einer viel zuwenig beachteten Passage seiner Rede zum Neutralitätsgesetz hervorgehoben, daß Österreich einen wesentlichen Beitrag zur friedlichen Ordnung Europas leisten kann, wenn sich die demokratisch-republikanischen und rechtsstaatlichen Prinzipien im Leben der Völker, insbesondere auch aller unserer Nachbarn durchsetzen. Diese Vision Julius Raabs ist in den allerletzten Jahren der Wirklichkeit nähergekommen.

In dieser Situation einer neuen politischen Bewegung in Osteuropa sowie zwischen Ost und West will Österreich auf der Basis seiner immerwährenden Neutralität konkrete Friedensarbeit leisten, und dazu gehört seine Mitgliedschaft in der Europäischen Gemeinschaft. Dabei hat die europäische Integration eine ganz wesentliche wirtschaftliche Dimension: Die Mitgliedstaaten wollen bis 1992 ihre Volkswirtschaften zu einem einzigen Binnenmarkt verschmelzen. Sie erwarten sich davon einen Investitions- und Wachstumsschub, der sich positiv auf den Arbeitsmarkt auswirken wird.

Alle Aussagen von Wirtschaftsexperten stimmen überein: Vom EG-Binnenmarkt werden positive Effekte für Wirtschaft und Gesellschaft ausgehen, von dieser Dynamik dürfen wir uns nicht abkoppeln.

Angesichts der auf uns zukommenden Strukturveränderungen und des verschärften Wettbewerbs ist es verständlich, daß mancher Bürger mit Sorge den Auswirkungen der europäischen Integration gegenübersteht. Ich

13028

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

bin jedoch persönlich fest davon überzeugt, daß uns die letzten Jahre, in denen wir uns auf der Grundlage des europäischen Freihandels kontinuierlich zusätzlich industriell-gewerbliche Marktanteile in Europa sichern konnten, zu Optimismus berechtigen.

Meine Damen und Herren! Erinnern wir uns daran, daß das in den fünfziger Jahren begonnene Werk der Öffnung unserer Wirtschaft bisher jedesmal, wenn es fortgesetzt wurde, erfolgreich verlaufen ist. Die Österreicher — Arbeiter und Unternehmer — haben sich am europäischen Markt, wenn sie herausgefordert wurden, immer wieder bewährt, und ich bin überzeugt, daß ihnen dies auch in Zukunft gelingen wird, wenn die Bundesregierung eine leistungsfreundliche Wirtschaftspolitik und eine gerechte Sozialpolitik als Rahmenbedingung vorgibt.

Dabei wissen wir, daß die Probleme einzelner Sektoren nicht bagatellisiert werden dürfen. Ich erinnere hier vor allem an die Probleme, mit denen unsere bäuerlichen Mitbürger konfrontiert sind. Aber diese Probleme, die Probleme der geschlossenen und solidarischen Unterstützung unserer bäuerlichen Mitbürger, stellen sich für uns mit und ohne EG-Mitgliedschaft.

Ich bin überzeugt, daß im Rahmen einer öko-sozialen Marktwirtschaft auf jeden Fall die Leistung der Bauern als Bewahrer unseres landwirtschaftlichen Erbes, als Hüter unserer ökologischen Vorteile honoriert werden muß, und zwar vom gesamten Staat, von der gesamten Gesellschaft. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Hohes Haus! Mit Recht ist auch die Frage gestellt worden, ob unser Handlungsspielraum, das heißt unsere Souveränität, innerhalb der Gemeinschaft stärker eingeschränkt wird als außerhalb der Gemeinschaft.

Ich halte es mit unserem Selbstbewußtsein als europäischer Industriestaat für unvereinbar, wenn wir aufgrund faktischer Verflechtungen immer mehr von den Entscheidungen der EG-Organe abhängig werden, ohne an diesen mitzuwirken. Und letzteres wäre der Fall, wenn wir nicht Sitz und Stimme in der Europäischen Gemeinschaft hätten. (*Beifall bei der ÖVP.*) Unser realer Handlungsspielraum wächst im Rahmen der EG-Mitgliedschaft. Nur dort haben wir die rechtlich gesicherte Möglichkeit der vollen Mitbestimmung und Mitgestaltung. Und ich bin zutiefst über-

zeugt, daß die Österreicher keine Europäer zweiter Klasse werden wollen.

Die Mitgliedschaft Österreichs in der EG hat aber auch eine ökologische Dimension. Der internationale Umweltschutz ist zum Gebot der Stunde geworden. Auch die EG hat dies erkannt. Durch 149 Rechtsakte hat sie gezeigt, welche Bedeutung sie dem Umweltschutz beimißt. In bestimmten Bereichen, wie etwa im Gewässerschutz (*Abg. Smolle: Den gibt es ja nicht!*), im Bodenschutz, in der Umweltverträglichkeitsprüfung, Herr Abgeordneter Smolle, legt die Europäische Gemeinschaft strengere Maßstäbe als wir an. Bei den Abgasvorschriften haben wir den besseren Standard, dort holt die Europäische Gemeinschaft auf.

Ich glaube daher, Hohes Haus, daß sich innerhalb der EG erstmals die Chance abzeichnet, Ökonomie und Ökologie in einem großräumigen, fast kontinentalen Rahmen miteinander in Einklang zu bringen.

Die europäische Integration hat in erster Linie dem Menschen zu dienen. Die europäische Integration muß daher auch eine soziale Dimension haben. Die EG-Kommission orientiert sich an dem Grundsatz: Kein wirtschaftlicher Fortschritt ohne ein Mehr an sozialer Gerechtigkeit, kein sozialer Fortschritt ohne eine entsprechende wirtschaftliche Leistung.

Die europäische Integration ist daher für Österreich eine Chance, eine große Chance, zugleich aber auch eine Herausforderung. Das gilt, um zum Schluß zu kommen, gerade für unseren Status der immerwährenden Neutralität.

Diese Neutralität — das ist heute mit Recht auch von Vizekanzler Riegler und vom Herrn Bundeskanzler betont worden — ist ein spezifischer Beitrag zur europäischen Friedensordnung.

Wie schon im Bundesverfassungsgesetz über die immerwährende Neutralität klargestellt worden ist, wird Österreich keine fremden Truppen und keine fremden Militärbasen auf seinem Gebiet zulassen. Österreich wird keiner militärischen Allianz beitreten und somit das militärische Gleichgewicht in Europa nicht verändern. Österreich wird auch bestrebt sein, seine rechtlichen Bindungen so zu gestalten, daß es im Ernstfall seinen Neutralitätspflichten voll und ganz entsprechen kann.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Österreich befindet sich in einem außenpolitischen Umfeld, das sich in den letzten Jahren qualitativ verändert hat – zum Besseren, wie ich sagen möchte. Auf der strategischen Ebene zwischen den beiden Supermächten ebenso wie auf unserem Kontinent zeichnet sich eine starke Bewegung ab: Weg von der Konfrontation – hin zur Kooperation und Öffnung.

Auf der europäischen Szene ist die Gemeinschaft der Sechs zur Gemeinschaft der Zwölf geworden. Ihr Gewicht, vor allem aber ihre Attraktivität haben sich erhöht. Sie ist repräsentativer, sie ist gleichzeitig vielfältiger und pluralistischer geworden. Der Prozeß ihrer inneren Integration beeindruckt, wenn er natürlich auch nicht ohne Schwierigkeiten verläuft. Von jeder dieser sogenannten EG-Krisen ist immer wieder ein neuer Wachstumsimpuls ausgegangen. Die Krisen der EG waren Wachstumsprobleme.

Der Integrationsprozeß wird sich als Folge seiner inneren Dynamik weiterentwickeln. Er wird dies weniger auf der Basis vordergründiger politischer Entscheidung oder politischer Willensbildung tun als auf der Grundlage der objektiven Tatsachen und Notwendigkeiten.

Die künftige Entwicklung der Gemeinschaft wird neben dem Element der Dynamik vom Wesenszug der Vielfalt geprägt sein. Europa wird nie zu einer monolithischen, undifferenzierten Masse werden. Es wird immer seine Vielfalt wahren. Und in diesem Europa, Hohes Haus, in diesem Europa der Vielfalt hat das neutrale Österreich mit seinen spezifischen Aufgaben als gleichberechtigter Partner Platz.

Ich habe schon vorhin die, wie ich glaube, legitime Frage gestellt, ob der Erfolg des Integrationsprozesses in Westeuropa und die damit wachsende Attraktivität der Europäischen Gemeinschaft nicht dazu beigetragen haben, daß Staaten Europas, daß unsere Nachbarn im Osten und im Südosten heute initiativ die Zusammenarbeit mit den europäischen Integrationsräumen, auch mit der EFTA und insbesondere mit der Europäischen Gemeinschaft, suchen.

Österreich begrüßt diese Entwicklung in einigen osteuropäischen Ländern zu stärkeren marktwirtschaftlichen Elementen, zu demokratischen und rechtsstaatlichen Strukturen aus tiefer politischer Überzeugung. Österreich wird in diesem in Bewegung gera-

tenen Umfeld auf ein offenes Europa hinarbeiten, auf ein Europa des Dialogs, auf ein Gesamteuropa des Konsenses und der Kooperation.

Österreich hat aus seiner Geschichte, aus seiner Kultur, aus seiner geopolitischen Lage heraus eine ganz besondere europäische Berufung. Das österreichische Volk bekennt sich zu den Idealen der europäischen Integration, die in den Gründungsverträgen der Europäischen Gemeinschaften verankert sind. Aus dieser Gesinnung heraus machen wir den politischen Anspruch geltend, Mitglied der Europäischen Gemeinschaft zu werden. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 12.38

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. (*Zwischenrufe. — Abg. Dr. Khol: Was nicht Zwischenruf ist, sollte auf die Redezeit angerechnet werden! Ein Mißbrauch der Geschäftsordnung!* — Weitere Zwischenrufe.)

12.38

Abgeordneter Smolle (Grüne): Frau Präsident! Meine Herren Minister! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Für die Grünen ist der heutige Tag ein schwarzer Tag für die österreichische Selbständigkeit. Es ist ja kein Wunder, daß fast die gesamte Bundesregierung hier aufmarschieren muß und wir eben nicht einen Tag des Parlaments erleben, sondern einen Tag der Selbstdarstellung der Bundesregierung (*Beifall bei den Grünen*), die nicht in der Lage ist, der österreichischen Bevölkerung zu erklären, was sie vorhat, sondern Plätituden von sich gibt, wie gerade vorhin der Herr Außenminister. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen. — Zwischenrufe bei ÖVP und SPÖ.*)

Mit dem Entschließungsantrag, der uns hier vorliegt, soll der Bundesregierung ein Freibrief gegeben werden für den Verkauf der Neutralität, für den Verkauf unserer Autonomie und für den Verkauf unserer Souveränität und unserer demokratischen Strukturen.

Es ist ja nicht verwunderlich – er hat sich gerade mit einem Zwischenruf bemerkbar gemacht –, daß der frühere Außenminister Jankowitsch von einer industriellen Demokratie spricht. Eine industrielle Landwirtschaft haben wir bereits, jetzt bekommen wir als Aufguß bei einem EG-Beitritt noch eine industrielle Demokratie.

13030

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Smolle

Noch ein Wort in Richtung FPÖ. Kollege Gugerbauer hat natürlich in üblicher Manier versucht, uns zu diffamieren. Es war für mich aber neu, daß die FPÖ auf die KPÖ-Linie geschwenkt ist, denn Kollege Frischenschlager hat gesagt: Weg mit den Sozialpartnern! Es ist sehr interessant, es gibt neue geistige Koalitionen zwischen ganz rechts außen und ganz links außen. Auch das wollen wir vermerken.

Es freut mich, daß der freundliche Herr Finanzminister Lacina mittlerweile erschienen ist, denn er wird uns sicher in seiner kommenden Wortmeldung erklären, woher wir das Geld für den EG-Beitritt nehmen. Er muß uns erst zeigen, woher er diese 16 Milliarden Schilling aus dem Budget nehmen wird. Das ist ganz wichtig, das wollen wir einmal wissen. Und auch, woher die 3,7 Milliarden Schilling für die Bauern kommen sollen. Das wird er uns, aber auch vor laufender Kamera der österreichischen Bevölkerung erklären. (*Beifall bei den Grünen.*)

Denn der liebe Herr Sozialminister, der mittlerweile entschwunden ist, hat bereits erklärt: Nicht nur aus dem sozialen Topf kann der Mitgliedsbeitrag für die EG bezahlt werden. „Nicht nur“ hat er gesagt, aber „jedenfalls auch“, können wir ergänzen, meine Damen und Herren.

Wenn Kollege Steiner hier von diesem Pult aus von besserer Nachbarschaftspolitik nach einem EG-Beitritt gesprochen hat, so soll er das den Ungarn erklären, die mir klar in Budapest gesagt haben, daß sie Angst davor haben, daß die Grenzen im Osten Österreichs wieder dicht werden, ein Visum wieder eingeführt wird, für dessen Beseitigung wir jahrelang gebraucht haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Auch die Jugoslawen werden sich „freuen“, wenn wir an der Südgrenze wieder das Visum einführen. Das ist die „Öffnung“, das ist das „neue Europa“, euer EG-Europa, meine Damen und Herren. Aber ohne uns, will ich klar festhalten! (Abg. Dr. Blenk: *Das ist doch kein Schaden!*)

Die Grünen haben eine Reihe von Anträgen gestellt zur gesamten Problematik. Da eine Redezeitbeschränkung vorgesehen ist, werde ich diese Anträge nicht selber verlesen, sondern bitte den Schriftführer, dies zu tun.

Sämtliche EG-Verhandlungen in diesem Parlament waren von der Geheimhaltung geprägt. Der Ausschuß durfte nicht öffentlich tagen, er durfte die Öffentlichkeit nicht hereinlassen, weil man sich davor fürchtete, daß die österreichische Bevölkerung erfährt, was verhandelt wird und wie verhandelt wird, nämlich oberflächlich.

Noch ein Wort an Kollegen Fischer: Von 16 Untergruppen, die wir hätten behandeln sollen, haben wir zwei ausdiskutiert. Das war die Art der Behandlung im Unterausschuß, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Vor einigen Tagen war die schweizerische Delegation hier und hat gesagt: Wir haben drei Tage im Parlament die EG-Angelegenheit debattiert. Drei Tage lang! Und wir müssen das hineingezwängt in eine Tagesordnung tun. Das ist die Art, wie man in Österreich mit einer wichtigen Frage umgeht. (*Beifall bei den Grünen.*) Man knebelt die Parlamentarier mit einer Redezeitbeschränkung und dann geht man noch her und legt insuffiziente Berichte und Entschließungsanträge vor, und wir sollen einfach zustimmen. Außerdem holt man noch die Regierung her, damit diese entsprechend mauert.

Ich erschrak über die Formulierung, daß wir einen Trockenschwimmkurs zu machen hätten. Ja, es ist tatsächlich ein Trockenschwimmkurs, denn wir wissen nicht, wohin wir schwimmen sollen, wir wissen auch nicht, was das Ziel dieser EG-Bemühungen ist, lediglich eines wissen wir: Ein Brief muß abgeschickt werden.

Meine Damen und Herren von der Bundesregierung! Wo ist dieser Brief? Warum können wir ihn nicht sehen? Warum sind Sie nicht in der Lage, den Antrag vorzulegen? Warum lassen Sie windige Entschließungsanträge vorbereiten? Warum können Sie nicht einfach den Brief vorlegen, damit wir wissen, was Sie schreiben wollen? Der eine sagt, der Brief wird lang, der andere sagt, der Brief wird kurz. Das ist das einzige, was Sie uns mitteilen können (*Beifall bei den Grünen*), aber den Inhalt können Sie uns nicht mitteilen, weil Sie nämlich selbst noch nicht wissen, wie Sie über die Hürde Neutralität und Staatsvertrag kommen werden. (Abg. Dr. Blenk: *Ein Kasperl!*)

Ich hätte gerne von den Regierungsparteien auch das Pro und Kontra gehört, das Pro

Smolle

und Kontra, das wäre eine anständige Diskussion, das wäre eine objektive Diskussion, Kollege König. Pro und Kontra soll man vortragen. Aber was hören wir hier von den beiden Regierungsparteien, souffliert noch von der FPÖ und von der Regierungsbank? — Nur Pro, Pro, Pro, alles ist in Ordnung bei der EG. (Abg. Dr. Bленк: Ich bin schon auf Ihr Pro gespannt, Herr Kollege Smolle!) So ist die Situation, und das ist keine objektive Diskussion. Die österreichische Bevölkerung erwartet sich Klarheit. Klarheit, was spricht vielleicht für die EG, was spricht vielleicht gegen die EG? Das wünscht sich die österreichische Bevölkerung. (Beifall bei den Grünen. — Abg. Dr. Bленк: Ich warte auf Ihre Pro-Argumente!) Ganz klar, die kann ich sofort sagen.

Der Wifo-Bericht spricht zum Beispiel von einem Wachstumsschub in der Höhe von 1 Prozent pro Jahr. Darüber kann man reden. Aber die Frage ist, ob wir zum Beispiel diesen Wachstumsschub nicht auch anders erreichen können, so wie mir zum Beispiel deutsche Industrielle klar gesagt haben: Ihr Österreicher seid verrückt. Warum wollt ihr in die EG und all die Dummheiten mitmachen? Bleibt doch draußen, macht das, was euch paßt, mit, was euch nicht paßt, nicht. Das haben mir bundesdeutsche Industrielle gesagt. Es gibt Menschen, die über uns nachdenken, leider tun wir selbst das zuwenig.

Wir sind im Begriff, weite Bereiche unserer Bundesverfassung derart zu ändern, daß von den Grundfesten unserer Republik nur mehr sehr wenig übrigbleibt. Wir sind im Begriff, die Neutralitätsvorbehalte mit einem leichten Wink einfach zu übergehen.

In den sechziger Jahren haben die Neutrauen Schweden, Schweiz und Österreich einen sehr klaren gemeinsamen Neutralitätsstandpunkt definiert und auch als Basis ihrer Assoziierungsbemühungen in Richtung EG formuliert und niedergeschrieben. Warum verlassen wir nun die gemeinsame Neutralitätspolitik? Warum gehen wir an der Schweiz, an Schweden, an Finnland vorbei? Warum bleiben wir nicht auf den guten Fundamenten der damals definierten Neutralitätspolitik? Damals war das ganz klar. Mittlerweile ist doch das EG-Recht — durch die EEA — eher strikter geworden, es ist noch schwieriger, für Neutrale hineinzugehen, meine Damen und Herren. Das ist die Wirklichkeit.

1961 hat es ganz klare Formulierungen gegeben, was Neutralität ist. Neutralität ist erstens einmal ein ganz wichtiger außenpolitischer, außenhandelspolitischer Spielraum, den ein Neutraler braucht, etwas sehr einfache Verständliches, auch einem Kollegen Jankowitsch verständlich.

Wichtig ist — als zweiter Punkt —, daß sich Österreich von sich aus vorbehalten muß, Teile des EG-Vertrages, auch Teile einer etwaigen Österreich-EG-Vereinbarung, unter bestimmten Umständen suspendieren zu können.

Das gehört in den Brief: „Liebe Freunde bei der EG! Wenn wir schon hineinwollen, so ist etwas klar: Für den Neutralitätsfall, für den Konfliktfall, müssen wir uns vorbehalten, daß wir von uns aus Teile des Vertrages oder den gesamten Vertrag, unter Umständen auch unsere Mitgliedschaft auf Zeit, auf Dauer des Konflikts oder auf immer suspendieren können.“

Das gehört hinein, das habe ich auch hineinreklamiert in den lieben Brief und auch in den Entschließungsantrag, meine Damen und Herren. Aber dazu war natürlich auf Regierungsebene keine Bereitschaft, denn so hätte man definiert, was im Brief drinnenstehen soll.

Es ist ein unpräziser Entschließungsantrag gekommen, sodaß letztlich die Bundesregierung tun und lassen kann, was sie will. Der Rest wird dann Neutralität heißen, der Rest, der bei den Verhandlungen übrigbleibt, heißt dann Neutralität. Und dem kann ein anständiger Demokrat, ein Österreicher, ein selbstbewußter Österreicher einfach nicht zustimmen, meine Damen und Herren. (Beifall bei den Grünen.)

Die Neutralität verpflichtet uns aber auch in Friedenszeiten zu bestimmten Verhaltensweisen. Und da haben mir die Schweizer sehr einfach erklärt, unter anderem gehen sie deshalb nicht zur EG, weil sie für ihre Landwirtschaft als Neutrale Selbständigkeit, Autonomie haben wollen, weil sie wissen: Im Konfliktfall, im Neutralitätsfall, braucht man eine Grundversorgung. Die Schweizer haben gesagt: Auch das ist für uns ein Grund, nicht der EG beizutreten. — Über all diese Informationen verfügt doch dieses Parlament nicht, auch der Unterausschuß nicht.

13032

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Smolle

Die österreichischen Botschaftsvertreter im Ausland haben mir etwas ganz anderes als der Herr Außenminister erzählt. Warum übermittelt er uns diese Berichte nicht? Die müssen ihm doch dasselbe berichten, was sie mir erzählt haben. Warum wurden dem Unterausschuß diese Berichte nicht vorgelegt? Warum erhalten wir nur gefilterte Informationen, Berichte, aus denen der Herr Außenminister vorher herausschnipstet, was wir nicht erfahren sollen? Dieses Geheimhalten, dieses Nicht-alles-Mitteilen, dieses Zurückhalten von Informationen zieht sich durch die gesamten EG-Beratungen.

Die Wahrheit schadet, denn das Ziel ist klar: Wir müssen beitreten und verhandeln — wie und was und warum und ob das paßt, werden wir später entscheiden.

Die Schweiz zum Beispiel hat genau den umgekehrten Weg eingeschlagen. Die Schweiz hat klar erklärt, zuerst gibt es eine breite Diskussion: Welche Folgen ergeben sich aus der EG? Was könnte geschehen? Welche Bedeutung hat das für die Kantone, für den Föderalismus, der in der Schweiz auch hochgehalten wird, für die direkte Demokratie? Das hat man zuerst diskutiert, und dann hat man festgestellt, so schaut die Situation unter den gegebenen Umständen aus. Die EG ändert sich nicht, die Schweiz will sich auch nicht ändern, also: EG und Schweizer Neutralität sind inkompatibel; eine sehr einfache Feststellung.

Die Schweiz hat gesagt: Wir werden weiterhin sehr viele interessante, für die Schweiz wichtige Verträge abschließen. Das war der Weg dort: zuerst breite Diskussion. Aber bei uns fällt zuerst die Entscheidung, daß wir einen Brief schreiben, wobei wir noch gar nicht wissen, was wir hineinschreiben wollen. Zuerst wollen wir Mitglied werden, und dann denken wir nach, was uns das wirtschaftlich bringt, was uns das bringt in bezug auf unsere staatspolitische Konstruktion, in bezug auf unsere Demokratie, auf unsere Neutralität, was unsere Nachbarländer dazu sagen werden. Erst dann diskutieren wir, meine Damen und Herren. Das ist eben ein Weg, den wir Grüne nicht mitgehen werden.

Wir Grüne verstehen uns auch als parlamentarischer Arm von mindestens einem Viertel der Österreicher (*Abg. Dr. B. Lenk: Aber geh!*), die sich bei allen Umfragen äußerst besorgt über den vorbehaltlosen EG-Beitritt äußern. Die gehören auch Ihren Par-

teien an, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen. — Abg. H. A. g. e. r. m. o. s. e. r.: Hast du in Kärnten verloren, Smolle? Sag die Wahrheit!*)

Sie haben vielleicht noch nicht den Mut, den Grünen ganz zu folgen. Aber vielleicht kommt jetzt der Moment, wo sie sagen: Mit den Parteien, die ohne Vorbehalte in die EG gehen, ohne die österreichische Souveränität zu verteidigen, wollen wir nichts mehr zu tun haben. Es kann dazu kommen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen.*)

Wissen Sie, daß über 80 Prozent der wirtschafts- und auch der sozialpolitischen Entscheidungen einfach durch einen Ministerrat getroffen werden, durch 12 Personen? Kommt noch unser Außenminister dazu, dann sind es insgesamt 13, die für einige Millionen Österreicher und auch Europäer entscheiden. Ist das unser demokratisches Prinzip?

Ich habe mir das Buch von Ermacora kommen lassen und auch Bücher von anderen Wissenschaftlern. Das ist das interessante: Die Kapitel Demokratie, Föderalismus — ich habe das Buch leider oben gelassen, sonst hätte ich Ihnen gezeigt, Herr Professor, wie breit Sie sich in diesem Buch über Föderalismus auslassen — nehmen breiten Raum ein. Wie können Sie EG-Befürworter sein, wo Sie doch ein so großer Befürworter des Föderalismus sind, Herr Professor? Das erklären Sie einmal.

Kollege Khol, auch für dich gilt das. Ich verstehe das nicht: Du bist ein großer Föderalist, sagst du zumindest. (*Beifall bei den Grünen.*) Wie kannst du dann EG-Befürworter sein? Das möchte ich einmal wissen. Das mußt du uns erklären. Aber du kommst ja sicher noch vor Mitternacht dran, und da werden wir dir schon noch zuhören.

Ich habe hier zum Beispiel eine kleine Statistik über die bundesdeutschen Vorlagen im Bundestag. 2 506 Vorlagen der EG sind zwischen 1980 und 1986 in den Bundestag gekommen, nur 256 sind verabschiedet worden, und nur 167 haben die Zustimmung bekommen. Aber das ist eigentlich egal, denn das EG-Recht, das Gemeinschaftsrecht, kommt ja vor dem nationalen Recht. Das möchte ich festhalten. Das muß einen Demokraten partout skeptisch und ängstlich stimmen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Smolle

Lieber Herr Außenminister! Wie wollen Sie denn das gemäß Artikel 30 der einheitlichen europäischen Akte als neutraler Österreicher, als Außenpolitiker, als Außenminister eines neutralen österreichischen Staates mitmachen? Das müssen Sie uns erklären. Keine Plätitudes verkünden, was alles Europa soll, was alles Europa ist und sein wird. Das EG-Europa hat sehr klare gesetzte Artikel niedergeschrieben. Wir kennen die Artikel, die einfach inkompatibel sind. Erklären Sie den Österreichern, daß Sie bereit sind, in den Brief zumindest hineinzuschreiben, daß der Artikel 225, nämlich der Artikel, der bestimmt, daß der Europäische Gerichtshof letztentscheidend ist, für Österreich nicht gilt, nicht gelten kann, weil wir neutral sind, weil wir uns nicht fremdbestimmen lassen wollen.

Die ÖVP hat mich immer im Ausschuß beschimpft: Smolle, du willst unsere Demokratie und unsere Neutralität fremdbestimmen lassen durch die Ausländer, durch andere Staaten, durch die Ostblockländer. Die sollen vielleicht bestimmen, was neutral ist.

Nun sind wir im Begriff, einem bestehenden Organ, das aufgrund von klaren Rechtsnormen errichtet wurde, die Entscheidung über unsere Neutralität zu übertragen. Das dürfen wir doch nicht gestatten.

Ist es denn nicht schrecklich, daß wir nicht wissen, ob im Brief dieser Vorbehalt steht? Er müßte doch klar drinnenstehen, steht aber nicht drinnen, weil es erstens den Brief überhaupt noch nicht gibt, der Antrag nicht da ist, und zweitens der Entschließungsantrag die Bundesregierung nicht zu einem solchen Verhalten zwingt. Alles das, meine Damen und Herren, habe ich selbstverständlich hineinmoniert in den Entschließungsantrag — das ist doch ganz klar —, weil ich mir Sorgen mache. Aber natürlich wurde das abgeschmettert.

Aber es kommt noch dicker, Sie können ruhig noch einige Minuten hier verweilen, Kollege Haigermoser.

Es kommt nämlich noch ganz dick, das hat mich erschüttert. Es freut mich, daß Professor Ermacora da ist, vielleicht wird er mich berichtigen. Das würde mich sehr freuen, denn das würde mich ein bißchen trösten für den heutigen Tag; nicht ganz, aber vielleicht doch ein bißchen.

Verwundert hat mich nämlich die Äußerung des Professors Ermacora in der letzten Ausschußsitzung, als er laut nachgedacht hat, daß Artikel 44 Abs. 3 unserer Bundesverfassung nicht zwingend Anwendung finden muß. Das ist der Artikel, der bestimmt, daß wir eine Volksabstimmung durchführen müssen. Da hat er begonnen, herumzuphilosieren: Eigentlich ist es ja nicht notwendig, daß wir das Volk beteiligen. Es ist schon zuviel, das Parlament an der Diskussion und an den Verhandlungen zu beteiligen. Das Volk soll überhaupt draußen bleiben, es soll nicht wissen, worum es geht.

Es hat mich erschüttert, Herr Professor, daß gerade Sie als Verfassungsrechtler, als Föderalist, als auch als international angesehener Jurist der Bundesregierung, Ihrem Außenminister, dem Vizekanzler, dem Bundeskanzler Steigbügelhalterdienste leisten wollen, damit sie das Volk sozusagen umschiffen können, damit diese Regierung am Volk vorbeifahren kann. Da können wir nicht mitmachen. Ermacora wird mich hoffentlich berichtigen, das würde mich sehr freuen, meine Damen und Herren. (Abg. Dr. Khol: Das ist eine Unterstellung, Kollege Smolle! — Abg. Karas: Die ganze Rede ist ein blander Unsinn!)

Klar möchte ich festhalten, daß es auch eine Reihe von ablehnenden Äußerungen auf Seiten der EG gibt. Ich kann sie hier im Detail ohneweiters jedem zur Verfügung stellen, will aber in der Kürze der Zeit nicht alle zitieren. Es gibt eine Reihe von Äußerungen — Delors, De Clercq —, die besagen, so geht ein einfacher Beitritt Österreichs nicht.

Vielleicht bringe ich doch die letzte Äußerung des deutschen Außenministers Genscher, der klar gesagt hat: Natürlich, auch ein Neutraler kann bei uns Mitglied werden. Aber es gibt nur eine Mitgliedschaft ohne Wenn und Aber. Bei einer anderen Gelegenheit hat er es noch brutaler gesagt, er hat gesagt: Es gibt nur eine Mitgliedschaft mit Haut und Haar in der EG.

Meine Damen und Herren! Es ist insgesamt ein erschütterndes Bild, das sich uns da bietet, daß eine gesamte Bundesregierung unter Assistenz der sogenannten Vorderbänkler in diesem Hause einen Entschließungsantrag einbringt und verabschiedet, um letztlich die österreichische Bevölkerung zu täuschen. An diesem Täuschungsmanöver werden wir Grü-

13034

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Smolle

ne uns nicht beteiligen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich weiß auch, daß es in Ihren Reihen, in den Reihen der Sozialistischen Partei, auch in den Reihen der ÖVP, sogar in den Reihen der FPÖ, Menschen gibt, die diesen EG-Kurs nicht billigen, ihn keineswegs billigen, die sich aber nicht in der Lage sehen, diese Verhandlungen, diesen bereits eingeschlagenen Weg . . .

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter! Ihre Redezeit ist abgelaufen. Bitte kommen Sie zum Ende.

Abgeordneter Smolle (abschließend): Es tut mir sehr leid, daß Sie mich unterbrochen haben, Frau Präsident, aber das ist ja eine Ihrer speziellen Eigenheiten. Ich habe gerade früher auch von der Knebelung der Abgeordneten gesprochen. Es soll einfach nicht alles gesagt werden können.

Mein Standpunkt war, daß wir eigentlich ausreden sollten. Jeder sollte angesichts dieser schwierigen Materie so viel sagen, wie er glaubt, daß er zur Materie zu sagen hat. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist eine Grundlage. 13.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter, ich muß Sie bitten, das Pult zu verlassen. Wir haben eine Redezeitbeschränkung vereinbart. Ihre 20 Minuten sind abgelaufen. (*Anhaltende Zwischenrufe.*)

Ich würde nun den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Auer, bitten, den Entschließungsantrag des Abgeordneten Smolle vom Pult des Berichterstatters aus zu verlesen.

Schriftführer Auer:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend die Vollziehung des Bundesverfassungsgesetzes vom 25. 10. 1955 über die Neutralität Österreichs

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, bei der Vollziehung des Bundesverfassungsgesetzes vom 25. 10. 1955 über die Neutralität Österreichs folgende Grundsätze einzuhalten:

I. Bezuglich der sich aus der immerwährenden Neutralität ergebenden Rechte und Pflichten:

1. Bei der Interpretation der Rechte und Pflichten aus der immerwährenden Neutralität ist in jedem Fall die Übereinstimmung mit den anderen neutralen Staaten Europas herzustellen. (Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.)

2. Die mit den anderen neutralen Staaten gemeinsam festgelegten Grundsätze zur vorbeugenden Wahrung der Neutralität und Unabhängigkeit (sekundäre Neutralitätspflichten) sind weiterhin als Grundlage auch der österreichischen Neutralitätspolitik heranzuziehen. Diese Grundsätze lauten bezüglich Zusammenschlüssen mit anderen Staaten:

a) Die dauernd neutralen Staaten müssen in internationalen Zusammenschlüssen die Möglichkeit behalten, mit dritten Staaten auch selbständige wirtschaftliche Beziehungen aufrechtzuerhalten.

b) Sie müßten das Recht haben, im Falle eines unmittelbar drohenden oder bereits bestehenden bewaffneten Konfliktes Verpflichtungen aus internationalen Zusammenschlüssen teilweise oder ganz zu suspendieren oder zu kündigen. Es müßte ihnen dieses Recht auch sonst zustehen, wenn es ihnen zur Aufrechterhaltung der dauernden Neutralität unerlässlich erscheint.

c) Schließlich muß es neutralen Staaten möglich sein, schon in Friedenszeiten Vorkehrungen für eine Versorgung in Kriegszeiten zu treffen.

3. Die österreichische Bundesregierung wird weiters aufgefordert, alle zu Gebote stehenden Mittel zur Sicherung der Unabhängigkeit Österreichs auszunützen:

a) durch Entflechtung der einseitigen Orientierung des österreichischen Außenhandels aus dem EG-Markt und Diversifizierung auf mehrere Märkte

b) durch autonom zu setzende wirtschaftspolitische Maßnahmen wie:

Ausschöpfung aller Möglichkeiten zur effizienten Energienutzung

Schriftführer Auer

Reduktion wettbewerbshindernder Regelungen insbesondere im Banken- und Versicherungsbereich

Abbau von ständischen Hindernissen beim Zugang zur gewerblichen Tätigkeit

Abbau struktureller Probleme der österreichischen Wirtschaft — zum Beispiel in der Exportwirtschaft (Export relativ geringwertiger Güter/Import relativ hochwertiger Güter) — durch gezielte Förderung der Entwicklung intelligenter Produkte (etwa im Bereich der Umwelttechnologien)

Vermeidung destabilisierender Naturkatastrophen sowie Vermeidung von Umweltanierungskosten durch effiziente Umweltpolitik.

4. Die österreichische Bundesregierung wird aufgefordert, in der Frage der Europäischen Integration von der Option eines Beitrittes Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften Abstand zu nehmen und unter Wahrung eines möglichst großen Handlungsspielraumes für die österreichische Neutralitätspolitik in einzelnen Bereichen entweder gemeinsam mit der EFTA oder bilateral Arrangements mit den Europäischen Gemeinschaften zu suchen.

II. Beziiglich der zu nutzenden Chancen einer neutralen Außenpolitik

Die österreichische Bundesregierung wird aufgefordert, die sich aus dem Status der immerwährenden Neutralität ergebenden außenpolitischen Möglichkeiten insbesondere in folgenden Bereichen einzusetzen:

A. Möglichst weitgehende Unterstützung jener Länder des Warschauer Paktes, die derzeit einen dynamischen Demokratisierungsprozeß durchlaufen, durch Beibehaltung der offenen Grenzen, durch wirtschaftliche Zusammenarbeit und durch Initiativen zur Ausbreitung des neutralen Raumes in Mitteleuropa.

B. Entwicklung von Strategien, die es blockgebundenen Ländern ermöglichen, sich aus der Blockgebundenheit zu lösen.

C. Beibehaltung und Verstärkung der Zusammenarbeit mit den Ländern der N + N-Gruppe im Rahmen der KSZE.

D. Engagement Österreichs für gerechte Handelsbeziehungen zur Dritten Welt.

E. Wahrnehmung aller Möglichkeiten, die sich Österreich aufgrund seines neutralen Status zur Vermittlung in regionalen Konflikten bieten. (Beifall bei den Grünen.)

Präsident Dr. Stix: Ich danke dem Herrn Schriftführer für die Verlesung dieses Entschließungsantrages der Abgeordneten Smolle und Genossen.

Dieser Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina.

13.05

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! (Abg. Smolle steht nach wie vor am Rednerpult.) Herr Abgeordneter! Ich nehme nicht an, daß wir gemeinsam sprechen werden (Heiterkeit), aber miteinander, so hoffe ich.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor zwei Tagen haben der Herr Wirtschaftsminister und ich dem Parlament einen Bericht über die wirtschaftliche Lage dieses Landes vorlegen können. Was aus diesem Wirtschaftsbericht ganz eindeutig hervorgeht, ist, daß es sicherlich nicht ökonomischer Zwang und dringende Notwendigkeit sind, die heute diese Debatte auslösen.

Ich glaube, im Gegensatz zu vielen Integrationsdebatten, die noch in den fünfziger und sechziger Jahren in diesem Land geführt worden sind, manchmal unter dem bösen Schlagwort „in Neutralität verhungern“, ist es heute so, daß jeder Österreicher von der wirtschaftlichen Lebens- und Überlebensfähigkeit dieses Landes überzeugt ist und überzeugt sein kann. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht ohne Selbstbewußtsein können wir heute feststellen, daß das durchschnittliche Einkommen der Österreicher über dem der EG-Staaten liegt, daß wir eine niedrigere Arbeitslosenrate — für heuer und für das nächste Jahr sind die Prognosen wieder in diese Richtung gegangen — und ein stärkeres Wachstum als die westeuropäischen Konkurrenzländer aufweisen können.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir können mit großer Befriedigung feststel-

13036

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

len, daß die bisherigen Integrationsschritte, die dieses Land gesetzt hat, die Mitgliedschaft bei der Europäischen Freihandelszone und die Assoziierungsverträge mit der Europäischen Gemeinschaft, letzten Endes aufgrund der hohen Leistungen, die die österreichische Wirtschaft, ihre Arbeitnehmer, die die österreichischen Menschen erbracht haben, positiv für dieses Land ausgegangen sind.

Wenn wir heute feststellen, daß wir nahezu mit 70 Prozent aller unserer Wirtschaftsleistungen mit der Europäischen Gemeinschaft verbunden sind, so sind wir gleichzeitig, meine sehr verehrten Damen und Herren, stärker integriert in dieses Europa der Zwölf, als es manche EG-Mitgliedstaaten selbst sind.

Wenn wir mit Stolz feststellen können, daß der österreichische Schilling seit vielen Jahren unbestritten zum Block der Hartwährungen in Europa gehört, so sind wir damit, ohne formell Mitglied zu sein, de facto viel stärker in ein europäisches Währungssystem integriert, als es manche Länder der Europäischen Gemeinschaft sind. Und dies, meine sehr verehrten Damen und Herren, mit der Konsequenz, daß es uns immer wieder gelungen ist, auf diesem heißumkämpften Markt Anteile zu gewinnen.

Es ist kein Zweifel, daß dieser nächste Schritt der Integration, der sich aus diesem Beschuß des Nationalrates und aus der Vorgangsweise, die die Bundesregierung zu wählen hat, ergibt, natürlich neue Anpassungen erfordern wird, daß er Herausforderungen auch für uns bedeutet in Richtung Modernisierung unserer Wirtschaft, in Richtung Forschung und Entwicklung und ihrer Intensivierung.

Wir haben natürlich an all jene zu denken, die durch Marktkräfte da oder dort Nachteile erleiden könnten. Es wäre ja falsch und es wäre eine Illusion, zu glauben, daß von solchen Entwicklungen nur Vorteile ausgehen. Es wird unsere Aufgabe sein, im Bereich der Landwirtschaft auch gemeinsam mit den Ländern der EG — aber nicht nur mit den Ländern der EG, sondern mit allen Ländern — zu einem System zu kommen, das zum ersten den Bauern ein entsprechendes Auskommen sichert, das aber zweitens verhindert, daß wir wirklich — und hier ist den Kritikern recht zu geben — ein unlogisches und letzten Endes zur Verschwendungen von Steuer-, von Konsumentenmittel und von Arbeitskräften führendes System der Agrarpoli-

tik international weiterführen. Wir haben hier einen Beitrag zu leisten mit unseren internationalen Partnern.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte all jene warnen, die einem Beitrittsantrag zur Europäischen Gemeinschaft skeptisch gegenüberstehen und die glauben, daß durch Hinauszögern die Probleme zu lösen sind: Wir werden diese Anpassungsschritte zu setzen haben, und zwar gleichgültig, ob wir Mitglied der EG sind oder ob wir so wie bisher eine Außenseiterposition gegenüber der Gemeinschaft einnehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wo werden diese Anpassungsschritte liegen müssen? — Sie müssen auch auf dem Gebiet der Steuerpolitik liegen. Nicht ohne Grund hat sich diese Bundesregierung festgelegt, daß es zwei Etappen der Steuerreform geben soll. Nicht weil wir nicht in einer ersten Reform der Einkommensteuer, der Körperschaftsteuer schon ein wirklich attraktives Steuersystem geschaffen hätten, sondern weil wir auf dem Gebiet der Mehrwertsteuern, der Verbrauchsteuern Anpassungen an andere europäische Länder, an unsere Nachbarländer vorzunehmen haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Denn die einzige Alternative wäre eine stärkere Ausgrenzung, eine stärkere Absperrung. Und was wir gemeinsam, glaube ich, nicht wollen, ist, daß jeder Kofferraum, daß jeder Österreicher, jeder Ausländer an der Grenze wirklich peinlichst genau untersucht wird, sondern wir wollen ein offenes Europa, ein Europa, das auch an unseren Grenzen offen ist.

Daher werden wir diesen Anpassungsschritt durchzuführen haben, ganz egal, ob wir der Europäischen Gemeinschaft in der nächsten Legislaturperiode bereits angehören — was ja sehr unwahrscheinlich ist — oder ob wir das nicht tun werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was den zitierten Eintrittspreis betrifft — Herr Abgeordneter Smolle hat ja darauf Bezug genommen —, so ist schon eines dazu zu sagen: Zum einen — Herr Abgeordneter Smolle, hier, glaube ich, sollten wir doch die Dinge gemeinsam sehen —: Wir sind als Europäer zu einer gewissen Solidarität verpflichtet. Wir sind nicht nur international zu Beiträgen zur Lösung des Nord-Süd-Konfliktes, sondern auch innerhalb unseres Konti-

Bundesminister für Finanzen Dkfm. Lacina

nents dazu verpflichtet. Diesen Teil des Beitrages sollte man nicht in Frage stellen.

Das andere ist die Frage unserer Harmonisierungsbemühungen, die aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, ohnehin auf uns zukommen, und hier haben wir zweifellos ein Kalkül anzustellen: Wir werden als Österreicher von einer stärkeren Dynamik eines Binnenmarktes profitieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt aber niemanden unter den Wirtschaftsforschern, der ernsthaft in Frage stellt, daß wir stärker profitieren werden, wenn wir voll an diesem Integrationsprozeß teilnehmen. Und das ist letzten Endes wesentlich stärker quantitativ ins Gewicht fallend und auch qualitativ bedeutend als die Frage der Diskussion eines Eintrittspreises.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das bedeutet nicht, daß wir all das, was uns heute als Realität in der Europäischen Gemeinschaft begegnet, kritiklos sehen, sei es ein gewisses Demokratiedefizit, sei es ein Defizit in der Sozial-, in der Umweltpolitik, in der Arbeitsmarktpolitik. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, es steht uns aufgrund unserer politischen, aufgrund unserer sozialen und letzten Endes auch aufgrund unserer geografischen Situation nicht zu, als Kritiker von außen all das, was uns an der EG nicht gefällt, zu kritisieren, aber nicht bereit zu sein, auch mitzuarbeiten, unsere Gedanken, unsere Ideen in die Europäische Gemeinschaft einzubringen und dort für ihre Durchsetzung letzten Endes mit unseren Partnern zu sorgen. — Vielen Dank. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 13.14

Präsident Dr. Stix: Damit ich in der Rednerliste fortfahren kann, ersuche ich Sie, Herr Abgeordneter Smolle, das Rednerpult freizugeben. (Abg. Smolle: Ich weiche dem Zwang! — Beifall bei den Grünen. — Heiterkeit.)

Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Verzetsnitsch. (Abg. Schwarz - zeneberger: Sie wollen die Demokratie verhindern!)

13.14

Abgeordneter Verzetsnitsch (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute in einer Debatte über die zukünftige Gestaltung der Bezie-

hung Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft, zur Europäischen Integration stehen, dann möchte ich gerade zu Beginn sehr deutlich darauf verweisen, daß es hier ja nicht um das Ende einer Diskussion geht, sondern wir am Beginn eines sehr langen Diskussionsprozesses stehen, der letztendlich dann auch im Wege einer Volksentscheidung unseren weiteren Weg fixieren muß.

Viele fragen sich bezüglich des Problems der Europäischen Integration: Wie sollen wir uns der europäischen Herausforderung stellen? Die Meinungen sind sehr vielfältig, sie gehen auch sehr auseinander. Die einen sprechen vom Markt der 320 Millionen und tun so, als wären wir auf diesem Markt nicht vorhanden; die anderen glauben, wir leben auf einer Insel der Seligen und können überhaupt alleine, ohne Rücksicht auf andere, unsere Wirtschaft weiterentwickeln.

Ich sage zu beiden Fällen: Wir sind in Europa, wir sind am Markt, wir sind ein Teil dieses Europas. Daher ist es von entscheidender Bedeutung, wie wir diese Schritte beurteilen, wie wir die Situation beurteilen, Entwicklungen erkennen, Chancen einschätzen und dann auch dementsprechend handeln.

Meine Damen und Herren! Der vorliegende Entschließungsantrag, die Berichte, die Stellungnahmen des Bundes, der Länder und der Gemeinden, die Parteienvereinbarung und auch die Darstellungen, die Stellungnahmen der Wirtschafts- und Sozialpartner sind für mich ein guter Ansatz für den Beginn dieser Debatte.

Lassen Sie mich auch — weil ja jeder von uns sehr viele Informationen erhält — jenen Experten danken, die in jahrelanger Arbeit die Informationen zusammengetragen haben, die uns eigentlich erst dazu befähigen, tatsächlich die Situation einzuschätzen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Die Gruppe jener in Österreich, die eine Mitgliedschaft bei der EG als wirtschaftlich unbedingt notwendig und auch völkerrechtlich vertretbar halten, ist nicht klein und geht quer durch alle Lager. Die politischen Parteien wie auch die Interessengruppen befassen sich mit der Problematik der wirtschaftlichen Spaltung Europas. „Es ist große Eile geboten“, kann man lesen. Diese Eile darf Österreich aber nicht hindern, ruhig und nüchtern die Vor- und Nachteile abzuwagen, die für uns mit

13038

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Verzetnitsch

der einen oder anderen Form der Europäischen Integration verbunden sind.

Meine Damen und Herren! Gerade die letzten Sätze sind nicht neu, sind nicht in diesem Jahr geschrieben worden, sondern sind bereits 1959 von Professor Nemschak vom Wirtschaftsforschungsinstitut gesagt worden. Es gab auch eine Bemerkung vor etwa 20 Jahren: Wir werden in der Neutralität verhungern! Ich glaube, wir haben die Zeit genutzt, unsere Neutralität so zu definieren, so aufzubauen, daß wir heute – und das zeigen ja auch die Umfragen über die Einstellung der Österreicherinnen und Österreicher zu der Frage der Neutralität – ein sehr großes Selbstbewußtsein entwickelt haben.

Es wurde immer wieder dargestellt, wir sollten die Pro und Kontras aufzeigen. Da bin ich sehr dafür, aber wir sollten auch Fakten sehen, die auf uns zukommen, und uns nicht nur dauernd mit der Schwarzmauer beschäftigen.

Der Binnenmarkt kommt. Es mag vielleicht den einen oder anderen noch geben, der sagt, er wird nicht 1992, er wird später kommen. Für uns als Österreicher besteht ein Handlungsbedarf, ob wir drinnen sind oder draußen bleiben. Wir können nicht sagen: Alles, was die EG macht, interessiert uns nicht. Warum? – Weil wir eine große Außenhandelsverflechtung haben. Wir haben den geringsten Internationalisierungsgrad, wir haben Grenzen zur Europäischen Gemeinschaft. Uns geht es um eine umfassende und vor allem substantielle Teilnahme an dieser Europäischen Gemeinschaft, umfangreich und vor allem auch gleichberechtigt.

Wir haben durch die Europäische Gemeinschaft, durch das Mitwirken an einem zukünftigen Europa – glaubt man zumindest den Experten verschiedenster Institutionen – durchaus gute Chancen für Beschäftigung, für Wachstum, für weiteren Wohlstand und letztlich auch da oder dort für Ansätze einer besseren Umweltpolitik.

Die überragende Bedeutung unserer Verflechtung, meine sehr geehrten Damen und Herren, läßt sich auch in wenigen Zahlen festhalten: 1988 gingen 64 Prozent unserer Exporte in die EG, 68 Prozent der Exporte kamen aus der EG, 80 Prozent der Deviseneinnahmen des Tourismus sind von Bürgern, die aus der EG kommen.

Meine Damen und Herren! Daher können wir es uns gar nicht leicht machen, in diesem Zusammenhang zu sagen: Wir sind eine Insel und haben Grenzen, die wir dichtmachen können!

Ich möchte auch sehr bewußt darstellen, daß wir in der Vergangenheit auch bei den EG-Märkten nicht nur die EG im Auge hatten, sondern natürlich auch den EFTA-Markt beackern mußten und auch dementsprechende Erfolge erzielen konnten.

Faktum ist aber, daß wir in einem Zeitvergleich von über zehn Jahren beim Importanteil in der EG von 2,5 Prozent auf 4,4 Prozent gestiegen sind, in der EFTA von 2,1 Prozent auf 2,2 Prozent, also mehr oder minder verharren, vor allem auch im Hinblick auf die letzten Entwicklungen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Wirtschaftsbericht, der diese Woche im Parlament dargestellt worden ist, zeigt sehr deutlich: Wir haben als Nation, als Österreicher eine positive Wirtschaftsentwicklung und sind in der Lage – vor allem auch im Hinblick auf die künftigen Entwicklungen auf dem Arbeitsmarkt –, einen Aufwärts-trend feststellen zu dürfen. Dadurch – so sehe ich das – haben wir aber auch die Möglichkeit, den europäischen Integrations-herausforderungen besser und vor allem effizienter entgegenzutreten.

Immer deutlicher wird, ob Sie das wahrhaben wollen oder nicht, daß in Zukunft stärker als bisher mit weltweiten Zusammenschlüssen zu rechnen ist. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mir ist es lieber, wir, die Politiker, bestimmen die Richtung, als wir vollziehen nach, was die Wirtschaft uns als Zwang aufgibt. Die Frage des Transits ist nicht nur alleine aus wirtschaftlicher Sicht zu lösen, die muß politisch gelöst werden. Die Frage der wirtschaftlichen Zusammenschlüsse kann man – das sage ich sehr bewußt – nicht nur der Wirtschaft alleine überlassen.

Wir sind in diesem Prozeß einer Europäischen Integration sicherlich keine Bittsteller, und wir sollten uns auch mit Recht verwahren gegen manche Äußerungen, die uns aus dem Nachbarland, aus der Bundesrepublik, entgegenschallen, zum Beispiel auch gestern wieder von Bundesminister Zimmermann, der meinte: Wir sollten doch etwas moderater sein, wenn wir in die EG wollen.

Verzetnitsch

Auf diesen Diskussionsprozeß sollten wir uns nicht einlassen, wir sollten auch sehr klar und deutlich sagen, daß trotz der im Moment vorhandenen Zielrichtung hin zur EG wir die Marktchancen zu den EFTA-Staaten, zu den RGW- oder COMECON-Staaten nicht verschütten dürfen. Auch hier müssen wir präsent sein, auch hier müssen wir weitere Ziele setzen. Es geht letztlich darum, daß wir den Schwerpunkt unserer Bemühungen in einer Europäischen Integration sehen, die sich nach den europäischen Grenzen und nicht nur nach der EG oder nach der EFTA orientiert.

Das schließt aber – das sage ich gleich dazu – meiner Meinung nach einen Beitritt Österreichs zur EG unter gewissen Bedingungen nicht aus. Es ist heute schon mehrfach darüber gesprochen worden. Alle diese Bemühungen haben sich an der Vorgabe von Staatsvertrag und immerwährender Neutralität zu orientieren. Dabei wird es an uns liegen, ob es irgend jemanden geben kann, der diese Neutralität definiert, biegt oder in diese oder jene Richtung zu lenken versucht.

Meine Damen und Herren! Wir machen uns auch keinen guten Dienst – das sage ich vor allem in Richtung Freiheitlicher Partei –, wenn wir im Ausland andere Minister bitten, für uns zu intervenieren, daß wir die Neutralität nicht als großes Problem sehen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) Wir haben die Neutralität zu definieren. Wir sollten meiner Meinung nach auch die Stellung, die wir in der EFTA haben, für unseren Integrationsprozeß nutzen. Wir wollen unsere Mitwirkungsmöglichkeiten in wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Fragen nicht einengen.

Ich möchte auf drei Argumente kurz eingehen, die schon gefallen sind, weil es Themen sind, für die die Bevölkerung in unserem Lande sehr sensibel ist: die Frage der Atomenergie, der Atomkraftwerke, die Frage der Luftreinhaltung, aber auch die Frage der Arbeitsplätze. Das sind Fragen, die unsere Bevölkerung, so glaube ich, mit Recht interessieren. Da wird die Auffassung vertreten: Wenn wir der Europäischen Gemeinschaft beitreten, dann sind wir automatisch in dem Atomkartell drinnen und müssen die Atomkraft extensiv nutzen. Sachverhalt ist, daß weder der Europäische Atomgemeinschaftsvertrag noch das Europarecht der Europäischen Gemeinschaften ein Mitgliedsland verpflichten, Kernkraftwerke zu bauen oder deren Bau zuzulassen. Das bleibt einzig und

allein der nationalen Gesetzgebung vorbehalten.

Zweites Thema: Luftreinhaltung. Österreichische Grenzwerte für Emissionen und Immissionen sind sicherlich zum Teil etwas strenger als EG-Grenzwerte, zum Beispiel bei Schwefeldioxid, Staub oder Stickstoffdioxid. Zum Teil fehlen uns aber auch in unserem Land Regelungen, die in der EG bereits vorhanden sind. Zum Beispiel gibt es in Österreich keine Emissionswerte für Blei, während die Europäische Gemeinschaft solche festgelegt hat. Grundsätzlich ist aber auch hier anzumerken, daß es dem nationalen Gesetzgeber überlassen bleibt, alle EG-Richtlinien anzunehmen und darüber hinaus noch striktere Regelungen zu formulieren. Es gibt kein Hinderungsrecht nach den Römer Verträgen oder dem EG-Recht, daß die Nationen nicht striktere Regelungen festsetzen können. (*Abg. Smolle: Dann machen Sie es endlich!*) Wir können das daher auch tun, Herr Abgeordneter, wenn wir wollen – siehe auch Katalysatorfrage, siehe auch andere Bemerkungen. Das nur zu Ihrer Bemerkung und zum Angstmachen. Sie müssen all das schlechter machen, was wir eigentlich an Wohlstand erreicht haben.

Lassen Sie mich auch noch zur Arbeitslosigkeit etwas sagen. Die Frage der Vollbeschäftigung ist gerade für einen Gewerkschafter und für einen Sozialisten ja keine unbedeutende. Aber auch hier müssen wir uns vor Augen führen: Ist zum Beispiel die Arbeitslosigkeit in Großbritannien eine Auswirkung der EG oder ist sie eine Auswirkung der Politik der dort vorhandenen Regierung Thatcher? Das müssen wir uns vor Augen führen, wenn wir uns diesen Fragen stellen.

Ich glaube daher, daß wir auch erkennen müssen, daß, wie schon gesagt, die Internationalität zunimmt. In zwei Tagen, meine Damen und Herren, nämlich am 1. Juli dieses Jahres, wird es zur Gründung und Inkraftsetzung der europäischen wirtschaftlichen Interessenvereinigung kommen. Das heißt, die Unternehmer haben zum ersten Mal innerhalb der EG das Recht, daß sie zur Zusammenarbeit eine europäische Institution für wirtschaftliche Interessenvertretung nutzen, eine wirtschaftliche Interessenvertretung, die vor allem den Zweck hat, Einkauf, Produktion, Absatz, elektronische Datenverarbeitung, Bildung von multidisziplinären Konsortien im Hinblick auf die Beteiligung bei öffentlichen Ausschreibungen tatsächlich in die

13040

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Verzettnitsch

Praxis umzusetzen. Ich würde es sehr locker definieren: Es gibt eine stärkere Neuorientierung zu einer europäischen Bundeswirtschaftskammer.

Das befriedigt mich nicht, das sage ich ganz offen, weil dem etwas anderes entgegenzusetzen ist. Es ist daher unser Ziel, auf alle Bereiche der europäischen Politik Einfluß zu nehmen, insbesondere auf die Wirtschaftspolitik und die Bildung. Wir dürfen es nicht zulassen, daß die zukünftigen Fachkräfte der Europäischen Gemeinschaft sprachlos gegenüberstehen, weil wir immer wieder von Europareife reden, Herr Präsident Sallinger, aber bei der Einsetzung einer lebenden Fremdsprache für die Lehrlinge uns noch immer schwer tun. Vielleicht könnten wir das rascher umsetzen. (*Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg. Wabl.*) Ich würde hier gerne der Devise folgen: Reden wir nicht darüber, sondern „let's do it“, um ein englisches Wort zu sagen. Fangen wir das an: die Ausbildung, die Umschulung, die Weiterbildung. Auch das zeigt Europareife.

Die Sozialpolitik und die Schaffung einer demokratischen Wirtschaftsordnung sind ebenfalls Gegenstand unserer Überlegungen. Die Arbeitsbedingungen, die Arbeitsumwelt, insbesondere im Bereich der Arbeitssicherheit und der Hygiene, sind zu verfolgen. Meine Damen und Herren, da wird es an uns liegen, ob uns die Wirtschaft aufgrund der immer stärkeren Verflechtungen Maßnahmen und Gesetze vorschreibt oder ob wir noch gestaltend eingreifen können – nicht lenkend –, gestaltend eingreifen können für jene Politik, die wir tatsächlich wollen.

Eine selbstbewußte Haltung in diesem Prozeß können wir nur dann einnehmen, wenn wir genau wissen, was wir wollen, aber auch genau sagen, was wir bereit sind, dafür herzugeben. Dies erfordert, so glaube ich, die Unterstützung einer Internationalisierungsstrategie, regionale Strukturverbesserungsprogramme, rasche Umsetzung – und nicht das Abwarten, bis es nicht mehr geht – von Infrastrukturinvestitionen, aber auch die Absicherung unserer nationalen Großunternehmungen.

Das heißt meiner Meinung nach aber auch, daß vor allem die Festigung des gemeinwirtschaftlichen Systems und eine mögliche Steuerharmonisierung die Funktionsfähigkeit der öffentlichen Haushalte nicht gefährden dürfen. Die Stärkung der Wettbewerbsfähigkeit

der Banken, der Versicherungen bleibt uns in keiner Weise erspart, ob wir jetzt in der EG sind oder nicht. Die Liberalisierung der Gewerbeordnung ist oft genug schon angesprochen worden.

Es geht aber auch darum – und da bin ich froh, daß die vier Interessenvertreter der sogenannten Wirtschafts- und Sozialpartnerschaft eine übereinstimmende Meinung haben –, daß die Arbeitsplätze abgesichert werden, daß es zu keinem Sozialdruck kommt unter dem Titel „Wir müssen in die EG“, daß die Einkommen abgesichert und weiterentwickelt werden und daß es nicht zu einem Sozialdumping kommt, das sich da oder dort einige wünschen. Hier in Österreich, so glaube ich, haben wir bessere Voraussetzungen in diesem Zusammenhang. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Es ist, so glaube ich, in Europa ziemlich einmalig, daß sich die vier Sozialpartner auch dazu bereit erklären, im Zusammenhang mit grenzüberschreitenden Mitbestimmungsrechten der Arbeitnehmer für Österreich zu fixieren, daß die Mitbestimmungsqualität in Österreich erhalten und weiter ausgebaut werden soll. Das werden Sie in wenigen Nationen in Europa finden.

Ich glaube, daß wir eine ganze Reihe von wirklich guten Darstellungen und Stellungnahmen haben. Wir befinden uns am Beginn, der ominöse Brief, der immer wieder genannt wird, ist aufgrund unseres exzellenten Postsystems relativ schnell in Brüssel. Wir dürfen nicht damit das Ende der Diskussion einleiten, sondern ich glaube, daß die Arbeit noch immer nicht getan ist.

Der Erfolg der Europäischen Integration hängt nämlich im hohen Maß, meine sehr geehrten Damen und Herren, davon ab, wie weit es gelingt, die Bürgerinnen und Bürger Europas für dieses Ziel zu begeistern, für dieses Ziel auch dementsprechend zu motivieren. Diese Bewegung kann man nur dann erwarten, wenn die Bürger bezüglich der Integration das Gefühl haben, daß es eine Zukunft ist, für die es sich lohnt, auch dementsprechend einzutreten, daß es eine Verbesserung ihres Lebens ist.

Sollte das nicht gelingen – und das sage ich auch sehr bewußt –, sollte es nicht auch ein soziales Europa geben, sondern nur ein wirtschaftliches Europa, dann werden sich die Sorgen um die Zukunft in eine Feind-

Verzetsnitsch

schaft gegen dieses Europa umwandeln. Und das glaube ich, kann nicht unser Ziel sein. Es mag gelegentlich schon richtig sein — ob im privaten oder öffentlichen Leben —, daß sich viele Probleme einfach durch Liegenlassen von selbst erledigen lassen. Diese Strategie ist im Falle der Teilnahme Österreichs an der Europäischen Integration meiner Auffassung nach sicherlich falsch.

Ich würde dafür plädieren: Nehmen wir die Entschlüsse als Beginn einer Debatte, an deren Ende wir darüber zu entscheiden haben, unter welchen Bedingungen wir an der Europäischen Integration teilnehmen! Setzen wir den Weg fort, beurteilen wir unsere Situation, erkennen wir die Entwicklungen, die tagtäglich neu entstehen! Schätzen wir unsere Chancen dazu ein, handeln wir für eine Teilnahme Österreichs an der Europäischen Integration! — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 13.32

Präsident Dr. Stix: Als nächster zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Haigermoser.

13.32

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Herr Bundeskanzler! Herr Außenminister! Herr Wirtschaftsminister! Meine Damen und Herren! Kollege Steiner, Ihr Vorwurf, die Freiheitliche Partei hätte keine klare europapolitische Konzeption, ist gerade aus dem Mund eines ÖVP-Abgeordneten mehr als lächerlich. (*Abg. Bergmann: Wie bitte?*)

Ihr Zickzackkurs, Herr Kollege Steiner, der Zickzackkurs Ihrer Partei, der Österreichischen Volkspartei, in der Vergangenheit hat zu einer großen Verunsicherung der österreichischen Bevölkerung in Sachen EG geführt.

Es würde Ihnen keine Perle aus Ihrer Kugel fallen, würden Sie zugeben, daß gerade für Sie das Sprichwort zutrifft, daß aus einem Saulus ein Paulus geworden ist. Ich glaube, daß wir durch dieses Bekenntnis sicherlich zu einer Vorrangsstrategie in Sachen EG kommen würden.

Es ist auch Tatsache, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung (*Abg. Dr. Khol: Was habt ihr in der Bundesregierung für Europa getan?*) — und das können Sie, Herr Kollege Khol, nicht bestreiten —, daß diese sozialistische Koalitionsregierung, das Kabinett Vranitzky-Riegler, in den letzten Wochen und Monaten

den österreichischen Bürgern in Sachen EG, in Sachen Europapolitik ein trauriges Schauspiel vorgeführt hat. Kleinlicher Streit, Zank und Hader, Positionsämpfe in der Öffentlichkeit haben den Eindruck verstärkt, daß die derzeitige Bundesregierung auch nach ihrer Umbildung nichts arbeitet und keinen konstruktiven europapolitischen Weg geht, wenngleich heute, so hoffen wir, ein zartes Pflänzchen einer positiven europapolitischen Gesinnung gesetzt wird. Das war und ist einfacher Eindruck in der Öffentlichkeit, Herr Kollege Khol, und das werden Sie hoffentlich nicht bestreiten. (*Abg. Dr. Khol: Das werde ich bestreiten, aber oben am Rednerpult!*)

Im Gefolge dieses SPÖ- und ÖVP-Streites war eine große Verunsicherung der Bürger festzustellen, welche in Sachen Österreich und Europäische Gemeinschaft, wie wir hörten, sehr oft auch falsch informiert wurden. Es entwickelte sich zu diesem Thema ein interessantes Phänomen. Die EG-Gegner formierten sich nahezu militärtisch in einer unheiligen Allianz, und wir haben auch aus den Worten des Kollegen Wabl und des Kollegen Smolle diese Militanz vernehmen müssen. Stalinisten, Trotzkisten, Maoisten, Anarchisten, versprengte Kommunisten in der Grünenfraktion haben sich zusammengefunden, um im Verein mit Rechtsradikalen ein europafeindliches Bild zu entwerfen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es braucht eigentlich nichts mehr an Beweis als die Denkschrift, welche das Zentralkomitee der Kommunistischen Partei im Juni 1989 allen Abgeordneten zugesandt hat. In dieser Denkschrift sind im weitesten Sinn oder fast wortgetreu die Argumente enthalten, welche die grün-alternativen Sprecher der Öffentlichkeit mitteilen. Damit ist, glaube ich, einmal mehr der Beweis erbracht, daß sich die Radikalinsens von links und rechts vereinen, um ihre europafeindlichen Gedanken unter die Bevölkerung zu bringen.

Es ist auch interessant, einmal den Herrn Pilz zu zitieren, welcher so oft mit Kreidesstimme seine demokratische Gesinnung darzustellen versucht. Und da ist es interessant, die Zeitschrift „Grün“ einmal zur Hand zu nehmen, welche im Februar 1987 an Herrn Pilz folgende Frage stellte:

„Grün“: Wie sieht für dich die Utopie einer funktionierenden Gesellschaft aus?

13042

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Haigermoser

Pilz: Das schaut so aus, daß es keinen Staat gibt. Das ist einmal das erste.“

Meine Damen und Herren! Das heißt also, daß es die Utopie des Herrn Pilz ist, es soll keinen Staat mehr geben, also keine Heimat, kein Volk, keinen Nachbarn, keine Freunde, keinen Frieden. (*Ironische Heiterkeit bei den Grünen.*)

Frage: Ist das, Herr Kollege Pilz, jene Friedenspolitik, von der die Grün-Alternativen träumen? Sie sind mit diesem Zitat entlarvt. Sie haben bewiesen, daß Sie im Gefolge der Stalinisten und Kommunisten Politik machen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Mit derartigen Machinationen wollen wir Freiheitlichen nichts zu tun haben. Wir sind für ein Europa der Vaterländer, in welchem jedes Land, jeder Staat, Herr Pilz, seine Eigenheiten, seine Vielfalt bewahren kann.

Wir haben also festgestellt, meine Damen und Herren: Die sozialistische Koalitionsregierung erging sich in kleinlichem Gezänk, bevor sie sich entschloß, den Briefträger nach Brüssel zu schicken. (*Abg. Smolle: Das ist keine freiheitliche Versammlung! Das ist das Parlament! Das ist kein Parteitag!*) So weit, so ungut.

Nun gilt es aber, den größten Schaden von Österreich abzuwenden und die EG-Frage seriös zu behandeln und nicht nach dem Muster der Grün-Alternativen.

Wir Freiheitlichen als Europapartei waren stets bemüht, nach dem Muster des ordentlichen Kaufmannes die EG-Frage zu stellen und auch zu beantworten – in Verantwortung für dieses Land. Wie in vielen zentralen Fragen gibt es auch in Sachen EG – und da sei zugegeben; es ist auch berechtigt – ein Für und Wider. (*Abg. Smolle: Hört! Hört!*) Folge war natürlich die vorangegangene Diskussion, der Streit in der sozialistischen Koalitionsregierung.

Das Gebot der Stunde, meine Damen und Herren, ist daher, in nüchterner Betrachtungsweise nach dem Gebot des ordentlichen Kaufmannes Soll und Haben auf die Waage zu legen und die anstehenden Fragen zu beantworten. Dazu gehört aber auch, Herr Kollege Smolle, ein klares europäisches Bekenntnis, an welchem wir Freiheitlichen bereit sind, mitzuarbeiten. Auf den Punkt gebracht lautet dieses freiheitliche liberale Bekenntnis

zu Europa folgendermaßen: Jede Generation braucht ein großes Ziel, auf das sie ihre Kräfte konzentriert. Für die Nachkriegsgeneration war es der Wiederaufbau, für uns ist es ein Zusammenwachsen Europas in nationaler Vielfalt.

Ich glaube, daß in diesem Satz eigentlich die ganze Philosophie der freiheitlichen Europapolitik steckt. Um dieses Ziel zu erreichen, brauchen wir aber das Vertrauen und die Zuversicht der Bürger. Das ist unbedingt notwendig, und dieses muß jeden Tag und gerade heute errungen werden. Die Zweifel der Bauern, der Selbständigen, der Arbeitnehmer, der wegen des Zickzackkurses der sozialistischen Koalition Verunsicherten sind zu diskutieren und zu beantworten.

Ich möchte mich daher, meine Damen und Herren, einiger Fragen annehmen und versuchen, sie zu beantworten, weil es natürlich falsch wäre, in Euphorie auszubrechen, genauso falsch ist es aber, sich – wie es die Grün-Alternativen tun – in militanter Gegnerschaft zur EG zu ergehen, wie es – wie bereits erwähnt – in Symbiose zwischen Kommunisten und Grün-Alternativen passt.

Meine Damen und Herren! Es ist unbestritten, daß der Gemeinsame Markt, der 1992 vollendet sein soll, mit 320 Millionen Verbrauchern den Wohlstand der Zwölfergemeinschaft um 3 000 Milliarden österreichische Schilling erhöhen wird.

Es stellt sich die Frage: Soll Österreich als Herz Europas an dieser Wohlstandsvermehrung nicht teilhaben? – Wir meinen, Österreich soll sehr wohl bei dieser Wohlstandsvermehrung dabeisein. Denn wenn dies nicht passiert, meine Damen und Herren, können wir die Bedürfnisse der Bürger dieses Landes nicht mehr befriedigen. Es droht eine Jugoslawisierung der österreichischen Wirtschaft, und der Staat, welchen Pilz abschaffen will, könnte seinen Aufgaben auch in sozialer Hinsicht – und das ist für uns die zentrale Frage – nicht mehr nachkommen.

Dazu ist folgendes ganz interessant, Herr Kollege Smolle. In der Einheitlichen Europäischen Akte ist das Ziel festgeschrieben: Sicherheit und Gesundheit der Arbeitnehmer sind zu schützen. Dazu bekennen wir uns.

Das heißt also: Nur in einem europäischen Sozialraum wird es möglich sein, in wirt-

Haigermoser

schaftlicher Weiterentwicklung das Ganze auch finanziert zu machen.

Es ist ganz interessant, was Oskar Lafontaine, der sozialdemokratische Ministerpräsident des Saarlandes, dazu gesagt hat. (*Abg. Mag. Brigitte Ederer: Der ist super!*) Ich unterstreiche dieses Wort, Frau Kollegin Ederer, und darf ihn auch wegen der Ernsthaftigkeit, in der wir diese EG-Problematik diskutieren, jetzt zitieren:

Wer soziale Gerechtigkeit will, kann sie eben nicht nur für den eigenen Staat wollen, sondern er muß auch über die Grenzen seines Staates hinausdenken. — Ende des Zitates.

Und wenn wir uns dabei treffen, Frau Kollegin Ederer, dann haben Sie die Freiheitlichen auch an Ihrer Seite bei diesem zentralen Thema. (*Beifall bei der FPÖ.*) Denn es ist auch liberale, freiheitliche Position, den Schwachen in einem Staat, den Pilz nicht will, zu schützen.

Zur Wirtschaft zurückkommend: Meine Damen und Herren! Handelspolitisch gesehen gibt es für Österreichs Wirtschaft kaum eine Alternative zur Einbindung in den Gemeinsamen Markt, ohne in der Zukunft eine Randposition einzunehmen. (*Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Herr Kollege Wabl, ich spreche aus der Praxis: Es ist Tatsache, daß allein aus dem oberösterreichischen Grenzraum mehr als 3 Milliarden Schilling an Kaufkraft in den bayrischen Grenzraum abfließen, daß zum Beispiel aus dem Grenzraum Salzburg mehr als 2 Milliarden Schilling jährlich nach Bayern — in die Bundesrepublik insgesamt — an Kaufkraft abfließen. In Tirol, Vorarlberg et cetera ähnliche Verhältnisse.

Wenn, meine Damen und Herren, Millionen und Abermillionen österreichische Schilling auch für landwirtschaftliche Produkte in diesem Ausverkauf verbraucht werden, dann ist das auch ein Schaden für die schwer um ihre Existenz ringende österreichische Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! Durch ein derartiges Abseitsstehen Österreichs von der EG werden natürlich auch Arbeitsplätze gefährdet. Schauen Sie sich doch einmal den Einkaufsgürtel von riesigen Einkaufszentren vom Bodensee bis zum Mühlviertel in der

BRD an, der ja hauptsächlich darauf ausgerichtet ist, aus Österreich Kaufkraft abzuschöpfen, österreichische Konsumenten, die wir alle ja sind, anzuziehen, die in weiten Bereichen in diesen Einkaufszentren leider Gottes — für uns leider Gottes — um 20 bis 25 Prozent billiger einkaufen.

Und das wollen Sie, meine Damen und Herren von den Rot-Alternativen, einzementieren? — Das kann doch nicht wahr sein. Sie wollen damit österreichische Arbeitsplätze vernichten, meine Damen und Herren, und wir Freiheitlichen werden diesen Weg nicht mitgehen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es ist daher unverantwortlich, wenn neuerdings die Mär von der Insel der Seligen verbreitet wird. Diese Insel der Seligen in den siebziger Jahren, diese einmalige Ausgabe, hat in Österreich Schaden genug angerichtet, meine Damen und Herren.

Wer meint, Österreich könne vor Europa den Kopf in den Sand stecken, handelt nicht nur gegenüber der Jugend dieses Landes unverantwortlich, sondern grob fahrlässig gegenüber den zentralen Interessen unserer gemeinsamen Heimat Österreich.

Meine Damen und Herren! Es stellt sich die Frage: Ist es nicht auch ein Stück Freiheit mehr für den Bürger, wenn am Ende der europapolitischen Reise die Zollformalitäten abgeschafft werden? — Einige Zahlen dazu.

Der Warenaustausch, der dann reibungsloser fließen würde, würde europaweit einen Nutzen von rund 150 Milliarden Schilling bringen. Wäre es nicht besser, diese gigantische Summe, welche sonst in die Bürokratie fließt, für die Bürger der Länder zu verwenden? Ist es nicht verantwortlicher, den älteren und kranken Mitmenschen, den Pensionisten etwas mehr zu geben? — Wir meinen, das wäre der richtige Weg, und es ist der richtige Weg, den Schwachen in der Gesellschaft das Geld zu geben und nicht in die Tintenburgen hineinzustecken, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen meinen, der Wohlstandsgewinn, welcher durch die EG zu erwarten ist, ermöglicht erst eine neue, offensive, gerechte Sozial- und Wirtschaftspolitik.

Der FPÖ geht es aber nicht allein um den durch den Binnenmarkt ausgelösten Wohlstandsschub. Wir Freiheitlichen erwarten uns

13044

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Haigermoser

vielmehr, daß ein Beitritt zu den EG das gesamte österreichische System zur Öffnung und zu weitreichenden Reformen zwingt. Dabei geht es um die Bedeutung von Wettbewerb, Markt und Demokratie gleichermaßen.

Durch die Eingriffe von roten und schwarzen Interessengruppen wurde in Österreich der wirtschaftliche Wettbewerb immer mehr in den Hintergrund gedrängt. Unser Staat verfügt nicht nur über ein Glücksspiel- und ein Salzmonopol, sondern leistet sich auch ein solches bei Branntwein und Tabak. Es gibt ein Zucker- wie ein Zementkartell unter Genossenschaftsverbänden, am Treibstoffmarkt und in der Versicherungswirtschaft wird der Wettbewerb weithin ausgespart. Die rot-schwarze Bundesregierung verteidigt das Fernmeldemonopol und schützt die verstaatlichte Industrie gegen unliebsame Konkurrenz.

Dieses System, meine Damen und Herren, wirkt sich zum Nachteil der Konsumenten und der gesamten österreichischen Bevölkerung aus. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Fehlen von Wettbewerb und Konkurrenz, das Fehlen individueller und kollektiver Herausforderungen war aber immer wieder Nährboden für Desinteresse und Bequemlichkeit. Es ist kein Wunder, daß sich in dieser Atmosphäre bald der Wunsch regte, auch die Politik dem Wettbewerb zu entziehen. Die große Koalition, die sozialistische Koalitionsregierung, welche in zunehmendem Maße von den Bürgern ungeliebt ist, ist ein Produkt des Überganges von der Konkurrenz zur Konkordanzdemokratie, meine Damen und Herren. Und wir Freiheitlichen werden dieser Entwicklung ein gerüttelt Maß an Widerstand entgegensetzen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Zusammenfassend aus freiheitlicher Sicht: An Europa geht kein Weg vorbei! In Verhandlungen mit Brüssel sind unter den zentralen Bedingungen, wie sie der freiheitliche Klubobmann Dr. Gugerbauer heute formuliert hat, für dieses Land, für Österreich die besten Bedingungen herauszuholen.

Wir können sehr wohl aus einer Position der Stärke in Brüssel verhandeln. Es ist nur zu hoffen, daß die Verhandlungen, die die Bundesregierung zu führen hat, nicht so dilettantisch geführt werden, wie die Verhandlungen, die zur heutigen Debatte geführt ha-

ben, gewesen sind, meine Damen und Herren. (*Beifall des Abg. Schönhart.*)

Die freiheitliche Opposition ist bereit, konstruktiv am Entstehen eines neuen, gerechten Europas mitzuarbeiten, im Dienste der Freiheit der Menschen, im Dienste einer Friedensordnung, welche Europa — in Verstärkung der irischen Neutralität durch jene Österreichs — neue Dimensionen eröffnet. (*Beifall bei der FPÖ.*) 13.48

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß die tatsächliche Berichtigung die Dauer von drei Minuten nicht überschreiten darf. Außerdem hat sich die tatsächliche Berichtigung auf die Wiedergabe der zu berichtigenden Behauptung und die Darstellung des berichtigten Sachverhaltes zu beschränken.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

13.49

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Herr Abgeordneter Haigermoser! Sie haben behauptet, daß ich öffentlich erklärt hätte, daß ich gegen Staat, Familie, Heimat, Nachbarschaft, Zusammengehörigkeit auftrete.

Das ist eine ungeheure Unterstellung, das stimmt überhaupt nicht. Ich weise das schärfstens zurück. Ich bedaure es, daß Sie damit versucht haben, eine bisher hochstehende Debatte auf das Niveau der Wadlbeißerei zu bringen.

Ich stehe selbstverständlich zur grünen Vision, daß wir einmal den Traum der Menschheit eines gewaltfreien und auch ohne staatliche Zwangsgewalt auskommenden Zusammenlebens erreichen werden. Aber damit uns einfach zu unterstellen, daß auch für uns wichtige Begriffe wie Heimat, wie Zusammengehörigkeit, wie Nachbarschaft, wie Solidarität für uns keine Werte sind, das ist eine Ungeheuerlichkeit, die wahrscheinlich nur Ihnen passieren kann.

Ich weiß nicht — und möchte das zu Ihrer Entschuldigung anführen —, ob Sie diese Aussagen in voller Nüchternheit getätigt haben. Ich weiß das nicht. Ich befürchte nur, daß nach dieser Aussage wahrscheinlich die Farbe Blau der FPÖ im Sinne von Veilchenblau genommen werden muß. (*Beifall bei den Grünen.*) 13.50

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser gemeldet.

Diese Erwiderung ist nur möglich, wenn bei der Darlegung des berichtigten Sachverhaltes der betreffende Abgeordnete persönlich einbezogen wurde. Bitte, Sachverhaltsdarstellung und drei Minuten.

13.51

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Ich erwidere die Berichtigung des Abgeordneten Pilz und stelle die Angelegenheit folgendermaßen dar, daß ich die Behauptung dergestalt wiederhole beziehungsweise zitiere, und zwar aus der Zeitschrift „Alternative Monatsschrift für Politik, Wirtschaft und Kunst“ unter dem Übertitel „Das Kainsmal auf unserer Birn“ — Interview mit Peter Pilz — ich zitiere wörtlich —:

„Grün“: Wie sieht für dich die Utopie einer funktionierenden Gesellschaft aus?

Pilz: Das schaut so aus, daß es keinen Staat gibt. Das ist einmal das erste.“ — Ende des Zitats.

Ich habe den Wahrheitsbeweis erbracht, Herr Pilz hat die Unwahrheit gesagt. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Pilz: ... der Lüge überführt!*) 13.52

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Sallinger.

13.52

Abgeordneter Ing. Sallinger (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zuerst gleich, nachdem mich Herr Präsident Verzetsnitsch wegen der Fremdsprachen angesprochen hat, ihm antworten.

Wir sind derzeit in Verhandlungen wegen der Fremdsprachen. Ich persönlich bin seitens der Wirtschaft ein großer Vertreter des Unterrichts dieser Fremdsprachen. Und die Bundeskammer hat gerade in den letzten Wochen einen Fremdsprachenkurs und einen Fremdsprachenwettbewerb abgehalten, wozu wir in ganz Österreich die Jugend eingeladen haben, sich zu zeigen, und die Jugend macht es wirklich gut.

Ich bin nur dagegen, daß man diese Fremdsprachenausbildung von der Berufsausbildung abziehen will. Die Lehrlinge gehören

sicherlich zum Fremdsprachenunterricht, aber auch in die Werkstätte, Herr Präsident. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Verzetsnitsch: In beiden Fällen haben Sie recht!*) Ja.

Meine Damen und Herren! Die Wirtschaft begrüßt es sehr, daß heute im Parlament der Bericht der Bundesregierung über einen Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften ausführlich diskutiert wird.

Der Abschluß der Parteienvereinbarung zwischen der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei ermöglicht es nun, daß der Antrag Österreichs auf EG-Mitgliedschaft noch im Juli dieses Jahres in Brüssel überreicht werden kann. Die Parteienvereinbarung garantiert, daß die inhaltlichen Grundlagen für die EG-Verhandlungen auf einer breiten Basis geschaffen werden können. Die Sozialpartner, die Länder und die Gemeinden werden nun die Möglichkeit haben, im EG-Rat an der Willensbildung mitzuwirken oder sich dort zu melden.

Die Wirtschaft hat schon seit langem darauf gedrängt, die Haltung der Regierung zu einer EG-Mitgliedschaft Österreichs klarzustellen. Auch gegenüber der EG war es längst notwendig, eindeutig die Haltung der Regierung zu zeigen, um bei den Beitrittsverhandlungen auch ernst genommen zu werden.

Über die Teilnahme Österreichs am Europäischen Binnenmarkt haben schon seit langem interessante und intensive Verhandlungen in der Öffentlichkeit, bei den Ländern, bei den Sozialpartnern, in allen Parteien und natürlich auch in der Bundesregierung stattgefunden.

Es hat in der Diskussion — und das möchte ich auch sehr deutlich sagen — viele kritische Stimmen gegeben, und es wurden auch viele Bedenken geäußert. Die meisten Überlegungen haben aber letzten Endes die Überzeugung zum Ausdruck gebracht, daß die Vorteile überwiegen und daß daher der Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften unter Wahrung der Neutralität anzustreben ist.

Die gemeinsame Stellungnahme der Sozialpartner — sie wurde ja heute schon von Herrn Präsidenten Verzetsnitsch genannt — war für die Entscheidungsfindung sicherlich gut und auch sehr richtig. Die Kernaussage der Sozialpartner lautet: „Aus heutiger Sicht

13046

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Ing. Sallinger

steht die umfassende Teilnahme an der Integration der Europäischen Gemeinschaften – ebenso wie die Möglichkeit der Mitgestaltung und Mitentscheidung – nur Mitgliedern offen“. Das war eine der wesentlichen Sachen, wo wir dann auch bei der Diskussion eingehakt haben.

„Zur Absicherung und Weiterentwicklung der wirtschaftlichen und sozialen Errungenschaften unseres Landes ist nach Ansicht der Sozialpartner die umfassende und gleichberechtigte Teilnahme Österreichs an der Integration der Europäischen Gemeinschaften anzustreben“.

Die Wirtschaft ist seit langem ein Vorreiter für den EG-Beitritt. Von der Handelskammerorganisation und auch vom Österreichischen Wirtschaftsbund sind immer wieder Initiativen ausgegangen, um die Entscheidungsfindung in Sachen EG voranzutreiben.

Schon am 9. Dezember 1987 hat der Bundeskamertag nach einer gründlichen Vorbereitung den einhelligen Beschuß gefaßt, für eine volle Teilnahme am großen europäischen Binnenmarkt und damit für ein Ja zur EG einzutreten, selbstverständlich – wie ich schon einmal betont habe – unter Beibehaltung der Neutralität.

Wir haben uns, meine Damen und Herren, diese Entscheidung nicht leichtgemacht. Auch sind wir uns darüber im klaren, daß mit einem solchen Schritt sicherlich Probleme verbunden sind. Wir wissen aber, daß die wirtschaftlichen Chancen eines integrierten europäischen Marktes die möglichen Nachteile bei weitem überwiegen.

Die Bundeskammer war schon immer eine treibende Kraft für eine möglichst enge internationale Verflechtung der österreichischen Wirtschaft, weil wir sie auch brauchen. Als kleines Land sind wir nun einmal stark vom Außenhandel abhängig und brauchen die internationalen Märkte für die Entwicklung unserer Wirtschaft und unseres Wohlstandes.

Wir haben uns daher von allem Anfang an für eine weitgehende Liberalisierung des Waren-, des Dienstleistungs- und des Kapitalverkehrs eingesetzt und enge internationale wirtschaftliche Beziehungen angestrebt. Wir waren immer dafür, internationalen Organisationen beizutreten, die das Ziel haben, Märkte zu öffnen und Handelsschranken – so gut wie möglich – zu reduzieren.

Das hat Österreich zum Beispiel durch eine Teilnahme am GATT und an der OECD und durch die Mitgliedschaft bei der EFTA erreicht. Es konnte 1972 auch ein Freihandelsabkommen mit den Europäischen Gemeinschaften abgeschlossen werden, in dessen Rahmen im industriell-gewerblichen Sektor Zölle und Einfuhrrestriktionen abbaut wurden. Dieses Abkommen hat sich für die österreichische Wirtschaft sehr vorteilhaft ausgewirkt.

Durch die Errichtung des EG-Binnenmarktes ab 1992 ist eine neue Situation entstanden, auf die wir in jedem Fall reagieren müssen, ob wir an diesem Markt teilnehmen oder ob wir nicht teilnehmen.

Eine Außenseiterstellung Österreichs würde bedeuten, daß wir aus der Dynamik eines wirklich schrankenfreien europäischen Marktes ausgeschlossen wären. Das würde zwar nicht den wirtschaftlichen Untergang Österreichs zur Folge haben, aber doch erhebliche Schwierigkeiten für unsere wirtschaftliche Entwicklung bringen.

Wirtschaftlich gesehen sind wir schon heute sehr eng mit den Europäischen Gemeinschaften verbunden. Zwei Drittel des Handelsverkehrs wickelt Österreich mit EG-Ländern ab. Nach den USA und der Schweiz sind wir – gleichrangig mit Schweden – der drittgrößte Abnehmer von Waren aus den EG-Ländern.

Bemerkenswert, meine Damen und Herren, ist vielleicht auch, daß Österreich aus dem Gemeinsamen Markt mehr Waren bezieht als Japan.

Auch im Tourismus spielen EG-Länder für uns eine wichtige und große Rolle. Der Großteil unserer Gäste kommt nämlich aus diesem Raum. Auch im Kapitalverkehr, in der Währungspolitik, bei technischen Normen und in der Forschung ermöglichen intensive Zusammenhänge und Kooperationen mit den EG-Ländern einen großen Schritt voraus.

Besonders stark sind wir vom Transitverkehr der EG-Länder betroffen, der für Teile unserer Bevölkerung eine übergroße Belastung mit sich bringt. Wir hoffen, daß für dieses Transitproblem in internationaler Zusammenarbeit so rasch wie möglich eine Lösung gefunden werden kann. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) Mit einem kurzfristig ange-

Ing. Sallinger

setzten Nachtfahrverbot kann man aber diese Schwierigkeiten bestimmt nicht aus der Welt schaffen, noch dazu, wenn ein solcher Schritt überfallsartig und ohne daß man mit der Wirtschaft Verbindung aufgenommen hat, durchgeführt oder durchgesetzt wurde.

Die Wirtschaft kann diese Maßnahmen nicht akzeptieren, weil dadurch die Güterversorgung erheblich erschwert wird, den Frätern große Nachteile entstehen und neue Verkehrsprobleme geschaffen werden.

Auch in dieser Angelegenheit muß getrachtet werden, im Rahmen einer europakonformen Verkehrspolitik schädliche Einflüsse so weit wie möglich zu reduzieren, ohne den internationalen Warenaustausch beträchtlich zu behindern.

In einem integrierten Europa geht es um mehr als um die Freizügigkeit des Warenverkehrs. Es geht um eine abgestimmte Wirtschaftspolitik und um einheitliche Regelungen, von der Steuerpolitik und der Währungspolitik angefangen bis zur Niederlassungsfreiheit, zur Freizügigkeit der Arbeitskräfte und auch zum Wettbewerbsrecht.

Mitgliedschaft heißt für uns, daß wir bei der Gestaltung des Binnenmarktes mitreden und auch unsere besonderen Probleme aufzeigen und verhandeln können. Nichtmitgliedschaft heißt — darüber gibt es, wie ich glaube, keinen Zweifel —, daß wir alle wichtigen EG-Regelungen trotzdem nachvollziehen müßten, ohne darauf einen Einfluß zu haben.

Hohes Haus! Unsere Beitrittsbemühungen zur EG sind nur ein Teil unserer Außenwirtschaftspolitik. Sie können keineswegs so verstanden werden, daß Österreich andere internationale Wirtschaftsbeziehungen vernachlässigen darf. Wir werden auch in Zukunft unsere Kontakte zu den Oststaaten, zu den USA und zum pazifischen Raum aufrechterhalten und intensiv pflegen.

Auch die österreichische EFTA-Mitgliedschaft ist für uns weiterhin sehr nützlich und wird bei den Verhandlungen mit der EG eine Rolle spielen.

Ich glaube auch, daß die traditionellen Ost-Beziehungen Österreichs für die gesamte EG interessant sein könnten. Die Liberalisierungstendenzen in manchen osteuropäischen Ländern eröffnen ganz neue Möglichkeiten

für eine gute und intensive Zusammenarbeit. Ich bemühe mich besonders sehr darum, diese Chancen für unsere österreichische Wirtschaft zu nutzen. Ich meine aber auch, daß Österreich sein Wissen und seine große Erfahrung, die auf diesem Sektor da sind, mit diesen Märkten als einen Aktivposten in die Europäischen Gemeinschaften einbringen kann. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Unsere Bestrebungen, die Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft voranzutreiben — sowohl in Richtung EG als auch durch vermehrte Kooperationen mit dem Osten —, erfordern von der Wirtschaft, aber auch von der Politik tiefgreifende Anpassungsmöglichkeiten. Viele unserer Betriebe haben diese Herausforderung angenommen und können im internationalen Wettbewerb mithalten, wie die guten Export- und Wirtschaftsdaten in dieser Zeit es auch beweisen.

Die Politik muß sich aber noch stärker als bisher auf die künftigen Anforderungen der Wirtschaft einstellen. Vor allem sollten Hemmnisse für die wirtschaftliche Entfaltung beseitigt und neue sozialpolitische Belastungen vermieden werden.

Die Bundeswirtschaftskammer verlangt nicht nur Maßnahmen von der Politik, sie setzt auch im eigenen Bereich viele Initiativen zur Vorbereitung der Wirtschaft auf den gemeinsamen europäischen Wirtschaftsraum.

Wir haben in allen Sektionen und Fachorganisationen untersucht, welche besonderen Vorteile, Nachteile und Probleme für die einzelnen Branchen mit der Europäischen Integration verbunden sind. Wir haben die Innungen, die Gremien und die Fachverbände in vielen Besprechungen und Versammlungen aufgefordert, darüber zu reden. Wir haben nicht nur vom Guten, sondern auch von den Schwierigkeiten gesprochen, die gerade die Kleinen betreffen.

Wir haben eine Studie erarbeitet, welche Maßnahmen für die Übergangszeit bis zu einer Teilnahme am Europäischen Binnenmarkt notwendig sind.

Die Handelskammerorganisation hat ein Programm für eine umfassende Information der Mitglieder über Möglichkeiten und Erfordernisse des entstehenden EG-Marktes erstellt.

13048

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Ing. Sallinger

Die Bundeskammer hat einen eigenen „Wirtschafts-Botschafter“ nach Brüssel entsandt, der sich neben dem Handelsdelegierten ausschließlich und besonders mit den Integrationsfragen befaßt und enge Kontakte zur EG-Kommission pflegt.

Hohes Haus! Der Europäische Markt besteht nicht nur aus wirtschaftlichen Fakten, aus Gesetzen und Maßnahmen. Europa ist die Chance für eine dynamische Entwicklung in der Zukunft. Die Europäische Integration gibt allen die Hoffnung auf mehr Freiheit, mehr Freizügigkeit und auch auf mehr Wohlstand.

An Europa mitarbeiten zu können, heißt auch, die Zukunft der Weltwirtschaft mitszubestimmen und mitzugestalten. Das Europa der Zukunft, meine Damen und Herren, ist für uns alle, für die Wirtschaft und für die Gesellschaft, eine große Herausforderung. Dazu brauchen wir viel Kraft, Mut und auch Optimismus. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 14.07

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

14.08

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Viele von Ihnen haben ein großes Wort im Mund geführt, und einige werden heute noch ein großes Wort im Mund führen, das Wort von der „Europareife“. Und da möchte ich Ihnen nur eines zu bedenken geben: Ich behaupte und ich vermute, daß Österreich bedauerlicherweise bereits in vielerlei Hinsicht europareif ist. (*Ruf bei der SPÖ: Sie aber nicht!*) In der Umweltzerstörung unseres Landes etwa haben wir mehr als Europareife bewiesen. Im Transitbereich und in der Zerstörung . . . (*Abg. Dr. Hafner: Warum kommen dann immer mehr Gäste zu uns?*) Ich werde Ihnen eines sagen: Herr Kollege! Wenn es so weitergeht mit der Umweltpolitik in Tirol, in Kärnten und in Salzburg, wo die Existenz der Bannwälder und Schutzwälder durch die genaue EG-konforme Wirtschafts- und Verkehrspolitik bedroht ist, dann wird sich die Frage auch für die Fremdenverkehrspolitik anders stellen. Wenn wir das europäische Modell von Fremdenverkehrspolitik übernehmen, dann werden Sie einmal den deutschen Touristen sagen können: Na, kommt einmal ins Pitztal nach Tirol, nachdem die ersten Muren dort die Feriendorfer verschüttet haben! Schaut euch einmal die österreichischen Lifte und

mechanischen Aufstiegshilfen an, wenn dort der Wald runterrutscht und die Landschaft großräumig versaut wird!

Führen Sie die Leute einmal nach Brixlegg in Tirol (*Beifall bei den Grünen*), wo die Dioxinvergiftung ein Ausmaß erreicht hat, welches bewirkt, daß dort eigentlich Leben für die Menschen und gerade für die Kinder und für die Schwächeren nicht mehr zuträglich und nicht mehr vertretbar ist. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Was hat denn das mit der EG zu tun?*) Erklären Sie den Leuten, daß sie dort Urlaub machen sollen. (*Beifall bei den Grünen*.)

Wissen Sie, daß viele Leute heute noch aus dem EG-Raum nach Österreich auf Urlaub kommen, weil es der Fremdenverkehrswerbung — und ich weiß gar nicht, ob ich das positiv oder negativ bewerten soll — heute gerade noch gelingt, das Bild eines ökologisch gerade noch erträglichen Österreichs zu zeichnen? (*Widerspruch bei der ÖVP.*)

Aber wenn Sie so weitertun, wie Sie es in der Umweltpolitik machen, dann werden Sie in wenigen Jahren das erleben, was heute die Italiener und die Jugoslawen an der Adria erleben: daß die Ökologie großflächig umkippt und daß es aus ist mit dem Fremdenverkehr. (*Beifall bei den Grünen*.)

Dann werden Sie wieder sagen: Ja die Verantwortlichen, das sind ja nicht wir, das waren ja die Ausländer, das waren ja die Touristen. Diese Schuldzuweisung wird dann kommen. (*Ruf bei der SPÖ: Sie sind und bleiben ein Nestbeschmutzer!*)

Haben Sie überhaupt verstanden, daß es sich bei der Alpenregion um eine der ökologisch sensibelsten Regionen zumindest von Europa handelt? Wissen Sie überhaupt, wie gefährdet diese Umwelt und diese Welt bei uns zu Hause in den Alpen ist? Wissen Sie das überhaupt? Wissen Sie, wie knapp vor zwölf die Zeiger in den Alpen bereits stehen. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Wir haben unsere Seen sauber gemacht!*)

Und da sagen Sie: Herein mit der EG, Anschluß an die EG. Wissen Sie, was Umweltpolitik in der EG ist? — Und das ist nicht etwas, was aus ein paar Äußerungen hervorgeht, sondern das steht in den zentralen Dokumenten: Umweltpolitik ist in der Europäischen Gemeinschaft ein Handels-

Dr. Pilz

hemmnis! Das ist der entscheidende Punkt — ein Handelshemmnis!

Und wenn wir uns der Europäischen Gemeinschaft unterwerfen, wenn Österreich der Europäischen Gemeinschaft angeschlossen wird, dann geht es großen Bereichen der österreichischen Umwelt an den Kragen. Dafür haben Sie bereits heute die Garantie. (Abg. Dr. Hafner: Die Westwinde werden auf unsere Grenzen keine Rücksicht nehmen!)

Der Anschluß an die Europäische Gemeinschaft ist die Kapitulation der Umweltpolitik, und ich bin gern bereit, Ihnen jede Menge Beispiele zu nennen.

Nicht nur die Transitpolitik, nicht nur die notwendige Kapitulation vor einer Verdopplung des Transitverkehrs auf der Straße bis zum Jahr 2000.

Scania bereitet bereits heute, ohne daß Sie das wahrscheinlich überhaupt bis jetzt zur Kenntnis genommen haben, den 70-Tonnen-Eurolaster vor. Stellen Sie sich einmal vor, was es heißt, wenn dieser 70-Tonnen-Eurolaster auf die Transitstrecken von Tirol, von Kärnten, von Salzburg, von Oberösterreich und der Steiermark losgelassen wird! Dann werden die Leute sagen: Mein Gott, es war damals noch schön im Inntal und im Wippatal, als nur die 38-Tonner hier durchgedonnert sind. Damals haben wir uns noch relativ wohlgefühlt. Denken Sie daran, wie es sein wird, wenn in 15 Jahren dann die großen 70-Tonner der Europäischen Gemeinschaft kommen! Das wollen Sie. Das ist letzten Endes das, was Sie mit Ihrer Politik bezwecken! (Abg. Dipl.-Vw. Kittisch-Horn: Sie müssen immer den Teufel an die Wand malen!)

Lassen Sie doch endlich die schönen Worte, lassen Sie die Behübschungen des EG-Projekts, legen Sie endlich ehrlich Bilanz! (Ruf bei der ÖVP: Inhalt bitte!) Weil Sie mit den österreichischen Problemen nicht klar kommen, sind Sie bereit, vor der EG zu kapitulieren. (Beifall bei den Grünen.) Das ist doch das Substrat Ihrer EG-Anschluß- und Unterwerfungswünsche. (Abg. Dr. Ettemayr: Das ist Panikmache!)

Meine Damen und Herren! Europareife haben Sie in vielerlei Hinsicht bewiesen: Bei der Umweltzerstörung, beim beginnenden Sozialabbau, leider immer stärker bei der völlig skurrilen Militarisierung des österrei-

chischen Bundesheeres mit dekorativem Gebrauchsschrott, bei der ständig steigenden Machtkonzentration, bei der Korrumperung des öffentlichen Lebens und der Politik, da haben viele von Ihnen und die traditionellen Parteien längst bewiesen, daß sich Österreich hier in Europa nicht zu verstecken braucht.

Aber überall dort, wo es um die Lebensinteressen der Menschen geht, wo die großen sozialen und ökologischen Umbauprojekte anstehen, wo wir an Weggabelungen stehen, wo wir uns heute und nicht in zehn Jahren entscheiden müssen, ob wir etwa den Weg der Ökologisierung der Landwirtschaft und der Sicherung bürgerlicher Heimat und bürgerlicher Existenz gehen oder ob wir den Weg der Superindustrialisierung des Agrarbereiches gehen, ob wir ein soziales Grundnetz schaffen, ein Netz der Grundsicherung und des Mindesteinkommens für jedermann, das heute bereits finanziert wäre, oder ob wir den Weg des EG-Sozialabbaus gehen, wo die Industrie immer dorthin wandert, wo die sozialen Standards am niedrigsten sind, an diesen Weggabelungen stehen wir heute, an den Weggabelungen Ökologie — soziale Sicherheit — Friedenspolitik oder in Richtung — und das ist in EG-Debatten in diesem Haus bereits so bezeichnet worden — der „Festung Europa“, des „Großkonzerns Europa“, der Superindustrialisierung und Superzentralisierung Europas.

An dieser Weggabelung stehen wir heute, und Sie haben eine Entscheidung getroffen, eine Entscheidung, die Sie alle und noch viel mehr die Menschen, die Sie zu vertreten vorgeben, reuen wird.

Meine Damen und Herren! Es gibt Gewinner und Verlierer bei unserer oder bei Ihrer EG-Anschlußpolitik. Sagen Sie einmal offen, wer gewinnt und wer verliert. Sagen Sie einmal offen, daß es kleine Gruppen, speziell im Bankbereich und in ganz wenigen Industriebranchen sind, aber recht mächtige Gruppen, zum Großteil Gruppen, die im internationalen Eigentum sind, die großes Interesse an diesem Anschluß haben, weil sie davon profitieren werden, daß es aber eine große Mehrheit der Verlierer in diesem Land gibt, eine überwältigende Mehrheit der Verlierer, von den Bauern über die Arbeiter in der verstaatlichten Industrie zu den sozial Schwachen, zu den Pensionisten, zu den Schülern, zu den Kulturschaffenden — und die Liste läßt sich lange fortsetzen —, eine große Mehrheit der

13050

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Pilz

österreichischen Bevölkerung, die bereits heute als Verlierer feststeht.

Erklären Sie einmal den österreichischen Bauern: 8 Prozent Einkommensverlust gilt heute für die österreichischen Bauern bereits als gesichert. Erklären Sie das einmal den österreichischen Landwirten, meine Damen und Herren vom Bauernbund der ÖVP, erklären Sie ihnen einmal, was es bedeutet, daß jedes Jahr in der Europäischen Gemeinschaft 245 000 bürgerliche Existzenzen vernichtet werden, Bauernfamilien ihre Höfe verlassen werden, weil sie eben nicht Agrarindustrielle sind, sondern Bauern, die in ihrer Heimat, in traditioneller, den Boden und der Kultur angepaßter Weise produzieren wollen, aber nicht mehr können, weil die Agrarindustrie über sie drüberwalzt. Erklären Sie das einmal Ihren Bauern, die Sie hier zu vertreten vorgeben! (*Beifall bei den Grünen.*)

Erklären Sie den sozial Schwachen in diesem Land, was es bedeutet, wenn heute in Spanien und in Großbritannien — und das sind die Vorreiter — bereits ein Viertel aller Dienstverträge nur noch befristet abgeschlossen wird, wenn heute jemand, der ein Arbeitsverhältnis in weiten Bereichen der EG beginnt, weiß, daß er in zwei Jahren wieder vor der Tür steht. Und der, der vor dem Unternehmer am meisten kuscht, der hat die Chance, dann wieder zwei Jahre und vielleicht noch ein Jahr zu kriegen. Und diejenigen, die sich mit 50 Jahren gegen das Ende ihrer Arbeitslaufbahn bewegen, vielleicht nicht mehr so stark sind, vielleicht nicht mehr die guten Nerven haben, vielleicht nicht mehr jede Dreckarbeit leisten können, jede geistesstötende Monotonie einfach akzeptieren können, stehen dann vor der Tür, kriegen keine neuen Arbeitsverträge in einer EG der befristeten Arbeitsverträge.

Und das ist nur ein Beispiel für das, was auf uns, was auf dieses Land zukommt.

Meine Damen und Herren! Sie waren nicht bereit, diese Bilanz der Gewinner und Verlierer zu ziehen, weil Sie wissen, daß diese Bilanz für das Projekt der Unterwerfung unter die Europäische Gemeinschaft katastrophal ausgefallen wäre. Es ist ein Akt politischer Unehrllichkeit, daß Sie sich geweigert haben, diese Bilanz zu ziehen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Und es kommt noch eines dazu: Es ist nicht nur der falsche Weg, den Sie gehen,

sondern Sie gehen diesen falschen Weg im Zustand gröbster Fahrlässigkeit, weil Sie bis heute nicht einmal bereit waren, sich über die wesentlichsten Fakten zu informieren. Karel Smolle hat den Finanzminister gefragt: Ja, Herr Finanzminister, wo sind die 16 Milliarden Schilling Eintrittspreis? Wer wird sie bezahlen? Wird man wieder den sozial Schwachen, wie es der Sozialminister zumindest zum Teil bereits durchscheinen hat lassen, in die Tasche greifen? Wie oft wird man noch den Steuerzahlern für Projekte dieser Art in die Tasche greifen? Wo sind die 16 Milliarden? (*Abg. Bergmann: Welche?*)

Oder Außenminister Mock, der sich herstellt und sagt: Die Europäische Gemeinschaft ist in vielen Bereichen — Boden, Luft, Wasser — ökologisch bereits vorne. — Ich habe immer die Worte Ihrer Parteikollegin, der Umweltministerin Flemming im Ohr, die bei jeder Umweltdebatte erklärt: Wir in Österreich haben die führende Rolle in der Umweltpolitik; die Europäische Gemeinschaft kann sich an uns ein Beispiel nehmen. Wir setzen die Standards, und die Europäische Gemeinschaft zieht nach.

Dann paßt das dem Außenminister nicht in den Kram, dann wird das Argument umgedreht, und es wird gesagt: Wir sind ökologisch leider hinten, wir brauchen noch einiges, aber in der EG da sind sie vorne, da müssen wir hinein, denn damit ersparen wir uns eine eigene Umweltpolitik!

Herr Außenminister Mock! Das ist — und Sie haben heute hier dem Parlament Rechenschaft darüber abzulegen — Sprechen mit gespaltener Zunge. (*Beifall bei den Grünen.*) Erklären Sie uns heute, wer dem Parlament die Wahrheit gesagt hat: die Umweltministerin oder der Außenminister? Beide zugleich können es nicht sein. (*Abg. Dipl.-Vw. Killisch-Horn: Oja!*) Ich bin gespannt auf Ihre Erklärung.

Ich habe die Weggabelungen beschrieben, und an diesen Weggabelungen, vor denen wir heute stehen, stehen jetzt plötzlich eine große Koalition und eine Freiheitliche Partei, die offensichtlich noch immer nicht wissen, was mit dieser EG auf Österreich zukommt, und es erklärt die große Koalition: Es gibt breiten innenpolitischen Konsens. Seien Sie fair, seien Sie korrekt: Es gibt darüber ein breites Übereinkommen an den Spitzen der drei Traditionsparteien — innenpolitischen

Dr. Pilz

Konsens unter der Bevölkerung gibt es da aber überhaupt nicht, nicht im geringsten: EG-Befürworter und EG-Gegner halten sich derzeit in Österreich ungefähr die Waage.

Früher hat es zirka 80 Prozent EG-Befürworter gegeben. Seit sich die Öffentlichkeit zu informieren beginnt, ändert sich das Ganze schubartig, lawinenartig zugunsten der EG-Gegnerschaft. (*Abg. Schmidtmeyer: Genau umgekehrt!*) Seien Sie doch ehrlich und sagen Sie einmal, was passiert ist! Herr Außenminister Mock, erzählen Sie einmal vom Herbst 1986, wo Sie eine EG-kritische Linie verfolgt haben und daraufhin der Generalsekretär der Industriellenvereinigung erklärt hat: Wir brauchen einen Stauffenberg, der uns von diesem Parteiobmann befreit. (*Abg. Dr. Höchtl: Das ist eine Ansammlung von Unwahrheiten!*)

Sie haben Ihre Lektion gelernt: Kurz nach dieser Drohung des Generalsekretärs der Industriellenvereinigung, haben Sie den Kurs gewechselt. Seitdem sind Sie strammer Befürworter der EG, seitdem sind Sie der Einpeitscher beim Anschluß an die EG. (*Abg. Bergmann: Gestern waren Sie besser!*) Es ist Ihnen gelohnt worden: Herr Dr. Mock, Sie sind der erste ehemalige Parteivorsitzende, der nach völligem politischen Scheitern nach wie vor ein Ministeramt bekleiden darf. Das ist eine Novität, und man muß sagen, es ist Ihnen gedankt worden, daß Sie diesen EG-Kurs — möglicherweise sogar wider besseres Wissen — verfolgt haben.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, erklären Sie mir einmal, wie Sie gegen massive Kritik in Ihren eigenen Reihen das Ganze durchgeboxt haben (*Abg. Schmidtmeyer: Durch Information!*), wie diese Sitzung ausgeschaut hat, als der Maßnahmenkatalog im Parteivorstand vorgelesen worden ist und der Parteivorsitzende nachher gesagt hat: Die Zustimmung zu diesem kritischen Katalog war auch schon gleichzeitig die Zustimmung zum EG-Beitritt. — Das war eine Abstimmung über das Hintertürl, eine Abstimmung, die sehr viel böses Blut in der SPÖ geschaffen hat und wo ein Wiener Stadtrat sogar gegen seine ursprünglichen Vorhaben dann gegen diesen EG-Beitritt gestimmt hat, weniger weil er grundsätzlich dagegen ist, sondern weil er einfach diese Vorgangsweise nicht schätzt, daß eine Partei, in der offensichtlich eine Mehrheit der Mitglieder dagegen ist, nicht in der Lage ist, die Interessen der Menschen zu

vertreten, weil die Koalition wichtiger ist als die vitalen Interessen der Menschen in diesem Land.

Die FPÖ soll einmal erklären, warum sie die EG-Debatte als Vorwand dafür nimmt, damit sie das alte Projekt der Deutschnationalen „Heim ins Deutsche Reich!“ jetzt endlich unter anderen Vorzeichen verfolgen kann. Sie wollen heim ins Reich, gut, aber dann sagen Sie das auch öffentlich, dann sagen Sie das ehrlich und öffentlich: „Wir wollen zurück zu Deutschland, unser Parteiobmann hat gesagt, es gibt diese ‚Mißgeburt‘ Österreich, wir fühlen uns nur in Großdeutschland wohl.“ Sagen Sie das offen und ehrlich, aber spielen Sie doch der österreichischen Bevölkerung nicht diese Schmiede vor!

Meine Damen und Herren! Wir befinden uns in einer Situation, in der es um Lebensinteressen dieses Landes geht. In einem gebe ich dem Kollegen Steiner von der Volkspartei vollkommen recht: Nach dem Abschluß des Staatsvertrages ist das die wichtigste innenpolitische Entscheidung, und Sie nützen diese innenpolitische Entscheidung, um sich aus Ihrer großen innenpolitischen Reformverantwortung einfach fortzustehlen. Sie sagen nicht: Wir machen jetzt die große Ökologiereform, die große Sozialreform, die große Demokratiereform!, sondern wir laufen davon nach Brüssel, und Brüssel soll das Ganze für uns lösen. Und dann stehen Sie in Brüssel vor verschlossenen Türen der Europäischen Gemeinschaft, stehen dort wie die Bettler. Der Bundeskanzler, der Vizekanzler, der Außenminister betteln in Brüssel, man möge doch Österreich aufnehmen. (*Abg. Heinzinger: Und Sie sind hilflos, weil der Pilz nicht mit ist!*) Sie klopfen ständig an, aber niemand macht auf. Und jedes Mal wenn die Bundesregierung von der Europäischen Gemeinschaft wieder einen Tritt erhalten hat, dann wedelt die Bundesregierung freundlich mit dem Schweif und sagt: Dürfen wir vielleicht das nächstmal wieder vorbeikommen? (*Abg. Bergmann: Was würde denn der Pilz da tun?*)

Herr Außenminister Mock! Wenn Sie schon verzweifelt Brieffreunde in aller Welt suchen, dann mißbrauchen Sie doch nicht die Lebensinteressen dieses Landes und die große Verantwortung, die Sie in Ihrem Amt tragen, um einen einzigen Brieffreund zu finden, der Ihnen nicht einmal zurückschreibt! Nehmen Sie doch die Aufgabe als Außenminister ernst! (*Beifall bei den Grünen.*) Ihre vor-

13052

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Pilz

nehmste Aufgabe ist es, die Neutralität, die gemeinsamen Grundsätze dieses Landes Dritten gegenüber zu wahren! Diese Aufgabe haben Sie in gröbster Art und Weise verletzt!

Letzte Bemerkung: Es wird möglicherweise zu einer Volksabstimmung kommen. Ich sehe dieser Volksabstimmung mit großer Gelassenheit und großer Zuversicht entgegen. In der österreichischen Bevölkerung — unter den Bauern, unter den Beamten, unter den Arbeitern, unter den Pensionisten, unter den Künstlern — bilden sich Schritt für Schritt Mehrheiten für einen eigenen österreichischen Weg heraus. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wir werden diese Debatte nützen, um die Menschen in diesem Land von der ökologischen, von der grünen Alternative zu überzeugen. Und ich freue mich heute schon darauf, daß wir nach Zwentendorf, nach Hainburg ein drittes Mal mit einer Mehrheit der österreichischen Bevölkerung die Weichen in diesem Land zum Besseren stellen werden. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 14.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Schieder.

14.28

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Mit dem Fernsehen und der Übertragung einer Debatte ist es schon so eine Sache: Einerseits bringt das die Möglichkeit, daß man genau sieht, genau hört, was die Leute sagen, wie sie es sagen, also glaubt, dadurch besser informiert zu sein, und gleichzeitig ändert aber das Auf-einen-Blicken der Kamera dann auch gleich die Reden, die die einzelnen Redner halten. Sie ändern ihr Verhalten: Der eine bemüht sich, eine schöne Rede zu halten, der andere nützt das zu Polemiken, um mit diesen Polemiken an eine große Öffentlichkeit zu kommen. (*Abg. Smolle: Der Außenminister hat sehr schön geredet!*) Herr Smolle, ich wollte es eigentlich nicht sagen: Sie nützen das halt dazu, sich ein bißchen mehr Zeit zu holen an diesem Rednerpult; ich meine damit Ihre „tatsächliche Berichtigung“. Das ist halt auf einer höheren Ebene das gleiche, was der Zuschauer ohnehin weiß: Wenn irgendwo die Kamera auf das Publikum schwenkt, dann machen auch die meisten Leute so (*der Redner winkt mit der rechten Hand*) und grüßen ihre lieben Freunde.

Ich will mich aber nicht weiter mit dem beschäftigen, sondern ich möchte zu Ihnen, liebe Kolleginnen und Kollegen, sprechen. Ich möchte auf fünf konkrete Dinge, die in dieser Debatte eingebracht worden sind, nun im einzelnen eingehen. — Debatte heißt ja, daß man miteinander spricht, daß der eine auf das reagiert, was der andere gesagt hat, und daß man sich bemüht, einander eben auch in dieser Beratung zu überzeugen.

Erstens: Es ist hier von Rednern gesagt worden, daß sie nicht glauben können, daß sich irgendwelche Zustände und Dinge so schnell ändern würden. Ich möchte Sie bitten, folgendes mit mir zu bedenken: Wer zu Beginn der achtziger Jahre vorausgesagt hätte, daß jetzt in Europa diese nun bestehende Situation herrschen würde, der wäre wahrscheinlich damals ausgelacht worden: das Aufbrechen der militärischen Blöcke, der neue politische Spielraum durch die Entspannung in Ost und West, die KSZE-Ergebnisse, das Weißbuch und die Einheitlichen Europäischen Akte, die Entwicklung in vielen Teilen Osteuropas, vor allem in unserem Nachbarland Ungarn, die uns auch große Freude macht. Oder, wie es vielleicht vereinfacht, aber sehr prägnant ausgedrückt wurde: Binnenmarkt und „Perestrojka“ haben neue politische Realitäten in Europa geschaffen.

„Der Gedanke an Europa wirkt offensichtlich belebend; er verknüpft sich in politischem Gestaltungswillen und Zukunftsglauben“, formulierte es Bundeskanzler Dr. Franz Vranitzky, als er im vergangenen Herbst in Bregenz am „Europakongreß“ der SPÖ über die Rolle Österreichs im neuen Europa sprach, und er setzte fort:

„Es herrscht zum erstenmal wieder eine gewisse Aufbruchstimmung in Europa, und sie stützt sich nicht auf Illusionen, sondern auf solide, sachlich gesicherte Fakten. Ich meine, es ist gut, daß wir diesen Zeitpunkt auch in Österreich für europäische Initiativen nutzen. Auch in unserem Land scheint, wie man sieht, der Gedanke Europa belebende Wirkung nicht zu verfehlten, und wir brauchen diese Belebung in unserem Land. Das wissen wir alle oder fühlen es zumindest.“

Der Abgeordnete Pilz hat schon recht, wenn er zum Beispiel auf Probleme im Umweltbereich aufmerksam macht. Ich bin ihm sogar dankbar dafür, wenn er dies hier zugespielt vorträgt. (*Beifall des Abg. Smolle.*) Eine Debatte braucht das Für und Wider,

Schieder

braucht das Darlegen auch zugespitzter Standpunkte. Aber ich möchte Abgeordnetem Pilz zu überlegen geben: Irgendwie werden wir zur Bewältigung der Umweltfragen — ob es in der EG sein wird oder nicht — Regelungen brauchen, die über staatliche Grenzen hinweggehen, auch wenn sich die Regelungen an staatliche Grenzen halten müssen.

Sie selbst haben alle schon in Debatten darauf aufmerksam gemacht: Der Wind, die Luft, das Wasser halten sich nicht an die Staatsgrenzen. Irgendwie werden wir — und da stimmen wir überein — in vielen Bereichen nicht damit auskommen, daß jeder Staat in Europa für sich eine Materie regelt und auf den Nachbarn keine Rücksicht nimmt.

Deshalb sind die heutigen Überlegungen und Beschlüsse ein wesentlicher Beitrag hierzu. Wir sagen damit, wie und unter welchen Bedingungen wir uns die Verhandlungen mit den Gemeinschaften vorstellen. Wir tun dies — ich möchte das unterstreichen — nicht bedingungslos, nicht überhastet und nicht unter Aufgabe unserer Positionen. Deshalb sind zum Beispiel für mich das Parteienabkommen und die Drei-Parteien-Entschließung hier im Parlament auch so wichtig, denn sie skizzieren unsere Absichten, sie markieren unsere Positionen, sie beschreiben die Bandbreite, in der sich das Ganze abspielen kann.

Es stimmt schon, daß der heutige Tag ein wichtiger, ein bedeutender ist, aber ich möchte hinzufügen: Tun wir doch nicht so, als ob heute die Entscheidung über den Beitritt gefallen sei. Dazu müssen wir noch viel mehr wissen und viel mehr erfahren. Deshalb sollen ja auch Verhandlungen geführt werden. Es muß sich sicherlich auch noch einiges ändern.

Ich möchte weiters unterstreichen, daß die österreichische Vorgangsweise nicht heißen kann und darf, daß wir nun so quasi einen „europapolitischen Keuschheitsgürtel“ anlegen und den Schlüssel in Brüssel hinterlegen; zuviel an Chancen und Möglichkeiten besteht derzeit in Europa. Die österreichische Europapolitik war in festgefahreneren Zeiten als heute nicht eindimensional. Sie darf es daher in Zeiten, die so offen sind, wie heute eben in Europa, erst recht nicht sein.

Deshalb hat sich auch unsere Europapolitik in diesen Jahren auf vielen Ebenen zu vollziehen. Neue Modelle vielfältiger europäi-

scher Zusammenarbeit müssen hier miteinbezogen werden. Das ist die ganz, ganz wichtige Frage, die wir heute beraten, aber das ist auch die Frage: Wie nehmen wir teil an diesem großen Entspannungsprozeß? Wie nehmen wir teil an allen Folgeüberlegungen zu den KSZE-Treffen? Was kann nachbarschaftlich und bilateral geschehen?

Aber auch der Europarat, in dem wir mitarbeiten, der von manchen fast schon gedanklich zu Grabe getragen wurde, gibt kräftige Lebenszeichen von sich. Es sind ihm zwei neue Staaten, ein kleiner, San Marino, aber auch ein bedeutender, nämlich Finnland, beigetreten. Es wurde vor wenigen Wochen der Gaststatus für Vertreter osteuropäischer Staaten beschlossen, und wir erfahren, daß nächste Woche oder in den nächsten Wochen Ungarn, Polen, Jugoslawien und sogar die Sowjetunion davon Gebrauch machen wollen. Es wird nächste Woche der Vertreter der Sowjetunion, Gorbatschow, zum Europarat kommen und dort Fragen, die die UdSSR und Europa betreffen, besprechen. Vieles ist in Bewegung, und es ist gut, daß wir auf vielen Ebenen teilnehmen.

Zu einer Bemerkung, die heute hier gemacht wurde — als ich Anfang dieser Woche bei einem Gespräch mit Auslandsösterreichern dabei war, ist das auch ins Treffen geführt worden, so quasi uns gegenüber —: Wenn die Europäischen Gemeinschaften eure Position, eure Bedingungen annehmen wollen, dann müssen sie sich doch gewaltig ändern! Und dann hat es geheißen: Glauben Sie in Österreich vielleicht wirklich, wenn schon Thatcher nicht zustimmt zu Dingen, die akkordiert sind, daß sich dieses große Gebilde wegen des kleinen Österreichs und seiner Sonderwünsche diesbezüglich ändern wird? — Ich weiß schon, wir hätten das manchmal gerne, daß sich alle nach uns richten. Wir haben auch manchmal dazu geneigt, uns für den Nabel der Welt zu halten: mit allen „AEIOUs“ und mit der „kleinen Welt, in der die große ihre Probe hält“.

Ich glaube es eigentlich nicht, daß Österreich zuliebe Änderungen geschehen werden, aber ich halte es für denkbar und möglich, daß manches an diesen Änderungen geschieht — nicht Österreich zuliebe, sondern wahrscheinlich der EG selbst zuliebe, ihrem Parlament, ihren Mitgliedern, ihrer Arbeitsweise, ihrer Stärke und Zukunft zuliebe. Würde ich nämlich nicht daran glauben, daß sich in dieser Welt auch Dinge verändern

13054

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Schieder

können, daß Dinge veränderbar sind, dann müßte ich eigentlich aufhören, Politik zu betreiben.

Abgeordneter Smolle hat hier Gründe dafür dargelegt, warum die Grünen meinen, daß ein Beitritt Österreichs zur EG nicht möglich sei. Er hat die Frage der Neutralität angeschnitten, und er hat dann dazu gesagt: Dazu noch würde es Verfassungsänderungen und eines Souveränitätsverzichtes bedürfen.

— Das stimmt schon, Herr Abgeordneter. (*Beifall bei den Grünen.*) Warten Sie mit dem Applaus, warten Sie ein bißchen! Ja, das stimmt schon, aber das wäre doch nur Argument für jemanden, der von einem engen nationalstaatlichen Konzept ausgeht, der überhaupt keine Zusammenschlüsse — auch keine gesamteuropäischen oder über den Kontinent hinausgehende — anstrebt. Herr Kollege Smolle, es ist unredlich, der EG etwas vorzuhalten — ich bin nicht ihr Vertreter —, was jeder, der an einer wie immer gearteten größeren Gemeinschaft teilnehmen wollte, mitbringen müßte: Es ist nicht möglich für ein Land, an größeren Gemeinschaften teilzunehmen — wie immer sie auch beschaffen sein mögen —, ohne daß es Verfassungsänderungen und Souveränitätsverzichte gibt.

Ihr Konzept, quasi für immer und in alle Ewigkeit Verfassungsänderungen und Souveränitätsverzichte auszuschließen, ist eine Zergastaaten-Ideologie fürs nächste Jahrtausend. Und die wollen wir nicht haben! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.* — *Abg. Smolle:* Ihre Argumentation bedeutet, daß die Schweizer eine Zergastaat-Mentalität haben!)

Gestatten Sie mir noch eine Bemerkung hiezu. Bitte, denken Sie mit mir mit (*Abg. Probst: Sei bescheiden!*), oder hören Sie zumindest zu. Der Abgeordnete Pilz hat hier vor wenigen Minuten in einer tatsächlichen Berichtigung oder in der Erwiderung darauf dargestellt, welche — wie er sagte — große Visionen die Grünen bezüglich Staat und Gesellschaft hätten. Kollege Smolle! Ist Ihnen klar, daß mit den Bedingungen, die Sie stellen — keine Verfassungsänderungen und kein Souveränitätsverzicht —, auch jenes Bild, jene Vision, die Ihr Dr. Pilz hier gezeichnet hat, die Ihre Gruppe anscheinend haben will, denkmöglich ist und auch niemals erreichbar werden könnte. Ihre Forderungen widersprechen Ihrem eigenen Gesellschaftsbild. Ein bissel ernster sollte man es in Debatten

sie schon nehmen. (*Abg. Smolle: Danke schön!*)

Ich möchte abschließend nur sagen: Wir sollten, wenn wir über Europa sprechen, uns auch bemühen, daß jeder das gleiche darunter versteht. Wir müssen deshalb nicht gleich große Definitionsübungen machen, aber wir sollten uns einigen: Verstehen wir es geographisch, territorial, meinen wir den ganzen Kontinent — wobei auch hier festzustellen wäre, wie weit die Sowjetunion dazugehört —, oder meinen wir nur Westeuropa, wenn wir Europa sagen? Ich möchte einschieben: Der Mitteleuropabegriff stiftet zusätzlich noch einige Verwirrung.

Wenn wir von Europa reden, sollten wir das ganze Europa meinen, so wie es auch in manchen Vorschlägen vom „gemeinsamen Haus“ bezeichnet wurde. In diesem Europa sind wir. Wie immer es organisiert ist, wie stark und schwach wir zusammenarbeiten, wir sind ein Teil dieses Europas. Ich bin sehr dankbar, daß der Entschließungsantrag auch mit diesem Satz beginnt und schon im ersten Satz daher auf noble Weise mit der unsinnigen Formulierung aufräumt, die in den letzten Monaten davon gesprochen hat, daß wir nach Europa kommen oder gehen müßten.

Wir sind in Europa. Wir sind ein Teil dieses Europas. Ich wollte das auch sagen, weil nicht der Eindruck entstehen darf, daß die Europäischen Gemeinschaften, so bedeutend sie sind, das ganze Europa seien. Sie sind der weitestgehende Versuch, Teile dieses Europas supranational zu verbinden. Sie sind auch von großer europäischer Dynamik geprägt und haben einen Zusammenhalt und ein Maß an Gemeinsamkeit gefunden, zu dem sich die europäischen Staaten in der gesamten Geschichte dieses Kontinents noch nie freiwillig bereit erklärt haben.

Aber dennoch ist Europa mehr! Das wollte ich heute abschließend noch bescheiden anfügen, und hoffen, daß wir es schließlich und endlich alle doch auch so verstehen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 14.45

Präsident Dr. Stix: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger zu Wort gemeldet.

Ich weise darauf hin, daß eine tatsächliche Berichtigung die Dauer von 3 Minuten nicht überschreiten darf. Sie hat sich überdies auf die Wiedergabe der zu berichtigenden Be-

Präsident Dr. Stix

hauptung und die Darstellung des berichtigenden Sachverhaltes zu beschränken.

Herr Abgeordneter, Sie sind am Wort.

14.45

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dr. Pilz, der im Zusammenhang mit der Europäischen Integration immer wieder mit entsprechendem Unterton vom „Anschluß“ gesprochen hat, hat der Freiheitlichen Partei hier in seiner Wortmeldung unterstellt, sie wolle „heim ins Deutsche Reich“. Wir wollten mit der Europäischen Integration, so hat er wörtlich gesagt, diesen alten deutsch-nationalen Traum verwirklichen.

Meine Damen und Herren! Diese Darstellung ist unrichtig. Richtig ist, daß die gesamte Politik der Freiheitlichen Partei im Zusammenhang mit der europäischen Integration auf der Basis des im Jahre 1985 beschlossenen, und zwar mit überwältigender Mehrheit beschlossenen, Parteiprogramms der Freiheitlichen Partei steht, das da lautet (*Abg. Smolle: „Grenzlandjahrbuch“!*):

„Die Zukunft Europas liegt in einem engen Miteinander aller seiner Länder und Völker. Ungeachtet aller Schwierigkeiten des Einigungsprozesses, bleibt ein geeintes und starkes Europa das Ziel, zu dem es keine vernünftige Alternative in Freiheit gibt.“ (*Abg. Astrid Kuttner: Das ist eine Rede, keine Berichtigung!*) „Auch der Eiserne Vorhang soll eines Tages im Rahmen einer friedlichen Lösung des Ost-West-Konfliktes einem Brückenschlag zwischen West- und Osteuropa Platz machen.“

Wir vertreten eine Europapolitik, die realistisches Augenmaß für den nächsten möglichen Schritt mit dem Mut zur Vision verbindet.“ (*Abg. Dr. Blenk: Das ist ein Mißbrauch! – Abg. Smolle: Herr Präsident! Walten Sie Ihres Amtes!*)

„Den letzten Schritt zur Vollendung des von uns angestrebten Einigungswerkes erblicken wir in der Schaffung einer europäischen Konföderation. In dieser soll jedes Volk auf der Grundlage von Selbstbestimmung seine Eigenart . . .“ (*Abg. Dr. Blenk: Mißbrauch des Berichtigungsrechtes!*)

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Die Berichtigung ist zu Ende. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Abgeordneter Dr. Dillersberger (fortsetzend): Ich kann das nicht akzeptieren, Herr Präsident! Wenn einer Partei hier unterstellt wird, sie wolle „heim ins Reich“, dann darf sie im Rahmen einer tatsächlichen Berichtigung innerhalb der drei Minuten ihr Parteiprogramm zitieren.

Ich glaube aber, daß ich es ausreichend dargestellt habe. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.47

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Die Berichtigung war in Ordnung, ist aber zu Ende.

Zu einer Erwiderung auf die tatsächliche Berichtigung des Herrn Abgeordneten Dr. Dillersberger hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Pilz, da er persönlich involviert ist, gemeldet. Ich verweise auf die 3-Minuten-Begrenzung und auf die Darstellung des berichtigenden Sachverhaltes.

14.47

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich berichtige, daß . . . (Ruf: Sie können nicht berichtigen, Sie können nur erwideren!)

Ich erwider die Darstellung, daß der Anschlußgedanke der Freiheitlichen Partei nicht mit ihrem deutsch-nationalen Gedankengut in Verbindung stünde.

Sie können den entscheidenden Passagen unter anderem dieser nazistischen Publikation des „Grenzlandjahrbuches“ ganz genau diese Hintergründe entnehmen. Ich weise damit die falsche Berichtigung des Herrn Dr. Dillersberger zurück. (*Abg. Dr. Fischer: Das ist keine persönliche Angelegenheit! – Rufe bei der FPÖ: Haben Sie das auch von der KPÖ? – Abg. Dr. Dillersberger: Unglaublich!*)

Zum zweiten verwahre ich mich dagegen, daß tatsächliche Berichtigungen . . . (Weitere Zwischenrufe.)

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Die Berichtigung ist zu Ende.

Abgeordneter Dr. Pilz (fortsetzend): . . . mißbraucht werden. Das ist ungeheuerlich! (*Beifall bei den Grünen.*) 14.48

13056

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Präsident Dr. Stix

Präsident Dr. Stix: Herr Abgeordneter! Die Berichtigung ist zu Ende.

Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer zu Wort. Ich erteile es ihr. (Abg. *S t a u d i n g e r: Dr. Dillersberger!* Ihre Berichtigung war auch bereits ein Mißbrauch! — Abg. *H o f m a n n: Ihr braucht euch eigentlich nur ein bissel zu distanzieren, dann ist alles erledigt!* — Gegenruf des Abg. *H u b e r.*)

14.49

Abgeordnete Mag. Karin **Praxmarer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! (Abg. *S m o l l e: Bleiben Sie glaubwürdig! Distanzieren Sie sich vom „Grenzlandjahrbuch“!* — Abg. *D r. P i l z: Nehmen Sie Abstand vom Nationalsozialismus!*) Es ist schon erstaunlich, wie viele grün-alternative Abgeordnete sich heute verwunderlicherweise hier im Plenarsaal befinden! Wahrscheinlich ist der Grund dafür der, daß heute das Fernsehen da ist. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Gegensatz zum Europa-Hurra der ÖVP und anders als die SPÖ, die 1989 noch immer nicht gewußt hat, was sie wollen soll (Abg. *D r. H e i n d l: So ein Blödsinn!*), ist für uns Freiheitliche der Europagedanke immer schon fester Bestandteil unserer Weltanschauung gewesen. (Beifall bei der FPÖ.)

Wir Freiheitliche sind schon lange davon überzeugt, daß die Zukunft Europas in einem engen Miteinander seiner Völker und Länder liegt. Wir sind auch überzeugt davon, daß Österreich die aus der Mitgliedschaft erwachsenden Rechte unbedingt braucht und darauf nicht verzichten kann. Andererseits bin ich auch überzeugt, daß wir die Pflichten erfüllen können.

Wir Freiheitliche glauben, daß der Binnenmarkt nicht nur vom wirtschaftlichen, vom ökonomischen Standpunkt aus gesehen werden darf, sondern auch vom kulturellen Standpunkt her betrachtet werden muß. Und Österreich als Kulturnation hat hier doch sehr viel einzubringen. (Abg. *S m o l l e: Jetzt ist uns klar, warum Sie sich nicht vom „Grenzlandjahrbuch“ distanzieren!* Jetzt ist uns alles klar! Sehr enttäuschend, Frau Praxmarer, sehr enttäuschend!)

Mit dem Binnenmarktkonzept der EG wird es daher neben einem einheitlichen Euro-

paarbeitsmarkt auch einen Europamarkt für akademische Berufe geben. Ein Eintopfeuropa wird es aber auf dem Gebiet des Bildungswesens für Österreich ebensowenig geben wie für die anderen europäischen Staaten. (Beifall bei der FPÖ.)

Ein modernes Bildungssystem, angepaßt an europäische Normen, verlangt Flexibilität, Eigeninitiative, Eigenverantwortlichkeit, Kooperation zwischen Schule und Betrieb und eine starke Leistungsorientierung, Internationalität und Abbau der Bürokratie. In der Praxis der Bildungspolitik wird es dabei hauptsächlich um die gegenseitige Anerkennung von Zeugnissen und Berufsausbildungsabschlüssen und auch um Probleme der Universitäten gehen.

Österreichs Vorzüge liegen sicherlich in einer relativ soliden Allgemeinbildung. Insbesondere das duale System als tragfähiges Fundament unserer Berufsbildung hätte Modellcharakter. Trotzdem sollten wir uns nicht auf unseren Lorbeeren ausruhen. Innerhalb der EG wird es verschärft zur Konkurrenz der Arbeitskräfte kommen. Und wir — so glaube ich — bilden zu spezialisiert aus, was ein Nachteil für die geforderte Flexibilität in der EG ist. Wir müßten mehr Augenmerk auf die Qualität der Ausbildung legen, wir müßten schauen, daß die Grundlagen stimmen, und wir müssen auch Schlüsselqualifikationen vermitteln. Weil wir hier etwas im Hintertreffen sind, müssen wir endlich daran gehen, das Berufsschulwesen zu reformieren. Wir sollten mehr Gewicht auf die Ausbildung in Grundberufen legen. Englisch-Angebot in den Berufsschulen allein wird die Berufsschulen sicher nicht europareif machen, denn unser Bildungssystem ist zwar europareif, nicht aber die Inhalte und oft auch nicht die Absolventen. (Beifall bei der FPÖ.)

Auch das Hauptschulproblem hängt damit zusammen. Die Wurzeln liegen nicht nur in der Novelle des Jahres 1982, in der damals den Hauptschulen die mit den AHS-Unterstufen wortidenten Lehrpläne verpaßt wurden, sondern die Wurzeln der Misere der Hauptschule liegen in einer jahrzehntelangen Diskriminierung manueller Begabung durch die Arbeiterpartei.

Eine Schwäche — etwa im Vergleich zu Frankreich — haben wir in der Förderung der Eliten, jener Eliten, die Zugkraft für das Gesamtniveau entwickeln könnten. (Abg. *S m o l l e: Der Haider ist auch so eine Elite!*)

Mag. Karin Praxmarer

Schauen wir nach Japan. In Japan existieren schon lange Eliteuniversitäten.

Österreichs Forschung kann sich im internationalen Vergleich durchaus sehen lassen. Aber die Zeiträume, in denen wir Erforschtes in die Praxis umsetzen, dauern viel zu lang. Hier haben wir einen deutlichen Rückstand gegenüber Amerika, Japan und Asien.

In den USA zum Beispiel sorgen renommierte Universitäten für entsprechende Topmanager „in spe“. Und wir in Österreich? – Wir klopfen uns auf die Schulter, Welch tolle Vergangenheit unser Schulwesen hat, wie fortschrittlich wir einst waren. Eben: waren! Und jetzt und in Zukunft? – Was uns fehlt, ist der Blick nach vorne, und da gibt es viel zu tun im Bildungswesen und auch bei der Ausbildung der Fachkräfte.

Beim gegenwärtigen Szenario der österreichischen Bildungspolitik müßten eigentlich die Alarmglocken läuten: fünfmal soviel Maturanten wie 1960, Facharbeitermangel und eine Akademikerschwemme. (*Zwischenruf der Abg. Holda Harrach*)

Die sozialistische Illusion von der Gleichmacherei hat zu gigantischen Fehlentwicklungen geführt! Bewährte Bildungsgänge werden diskriminiert, eine Nivellierung in vielen Bildungsbereichen ist die Folge. Die Hauptschule wurde abgewertet, die AHS angepaßt, die Unterstufe der AHS ist jetzt eigentlich schon zur Gesamtschule geworden, und auf dem Arbeitsmarkt haben wir ein Mißverhältnis zwischen Angebot und Nachfrage. Wir bilden vielfach am Bedarf der Gesellschaft vorbei aus. Vielfach produzieren wir keine künftigen Leistungsträger, sondern akademische Arbeitslose.

Bildungspolitik mit Ideologie zu befrachten und auf dem Umweg Schule gesellschaftliche Umwälzungen herbeizuführen, hat sich also als katastrophaler Irrtum herausgestellt. Die Bildungspolitik ging in den siebziger Jahren von falschen Voraussetzungen aus. Sie ging nämlich davon aus, daß alle menschliche Entwicklung bildungspolitisch machbar sei ohne Rücksicht auf Begabung, und sie ging auch davon aus, daß es einen unbeschränkten Bedarf an Akademikern im öffentlichen Dienst, für freie Berufe und für die Wirtschaft gibt. Die versprochene Chancengleichheit wurde nicht erreicht.

Österreich hat heute die letzte Chance, eine Bildungskatastrophe zu verhindern. Im Zuge der heutigen EG-Debatte war schon viel vom freien Wettbewerb auf dem EG-Binnenmarkt, von der technologischen Herausforderung, von der Freizügigkeit der Arbeitskräfte die Rede. Aber unsere Jugend, die kommende Generation junger Nachwuchskräfte, jene also, die alle diese Aufgaben bewältigen sollen, werden von unserem verpolitisierten Bildungswesen behindert.

Zum Beispiel hört man immer wieder, daß die Wirtschaft mehr Handwerker und Fachkräfte braucht. Die Presse kritisiert den Facharbeitermangel. Und was machen Österreichs Bildungspolitiker? – In der Fachschule für Tischlerei und Raumgestaltung in Hallstatt zum Beispiel ist jetzt ein neuer Lehrplan im Begutachtungsverfahren, und der sieht eine katastrophale Beschniedigung des Werkstättenunterrichts vor! Man muß sich das nur einmal vor Augen führen: In der ersten Klasse waren bisher 17 Wochenstunden Werkstättenunterricht vorgesehen. Jetzt wird auf 9 Stunden gekürzt, das heißt ein Minus von 8 Stunden. In der ersten Klasse erfolgt aber die handwerkliche Grundausbildung, und diese Reduzierung ist doch eine Demontage der Handwerkerausbildung.

Der Absolvent der HTL muß das Handwerk kennen, der Absolvent der Fachschule muß das handwerkliche Können besitzen. Und wenn wir im Vergleich dazu nach Deutschland schauen: In Deutschland dauert die Ausbildung an den Fachschulen kürzer, aber der praktische Unterricht ist viel höher angesetzt.

Der Leistungsbegriff, den die Wirtschaft so gerne einfordert, ist in vielen unseren Schulen längst unmodern geworden. Lehrer drücken sich oft ängstlich um ihn herum, in der Zwickmühle zwischen ideologisch denkenden Vorgesetzten auf der einen und falschen Erwartungen der Eltern und Schüler auf der anderen Seite.

Diese Situation wird noch durch den Schülerverschwind verschärft. In den Schulen bricht ein richtiger Kampf um das Kind aus, weil das natürlich verbunden ist mit einem Kampf um Arbeitsplätze und um Klassen.

Die Lösung dieses Dilemmas ist, so glaube ich, eine nationale Notwendigkeit. Jetzt müssen wir die Ausbildungsweichen stellen, denn immer mehr zeichnet sich ab: Nur der, der

13058

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Mag. Karin Praxmarer

die besseren Facharbeiter hat, der, der mehr Fremdsprachen spricht, wird im internationalen Wettbewerb die größeren Erfolge feiern. (*Beifall bei der FPÖ.*) Eine Bildungsoffensive wäre daher die positive Antwort auf diese Herausforderung!

Was aber macht die Regierung? — Die Regierung wird nicht aktiv dort, wo es notwendig ist, zum Beispiel im Bereich der berufsbildenden mittleren und höheren Schulen. Die Freiheitliche Partei schlägt vor, berufsbildende Akademien zu schaffen, die den Abgängern der vierjährigen berufsbildenden höheren Schulen nach der Matura einen Abschluß bieten. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Aktiv wird aber zum Beispiel das Bundesministerium dann, wenn es darum geht, ideologische Zielvorstellungen zu verwirklichen und sozialistisches Gedankengut umzusetzen. In Beziehung zur EG hören wir von der Frau Bundesminister nur ihren Herzenswunsch, nämlich die Verwirklichung der Gesamtschule der Zehn- bis Vierzehnjährigen. Ich glaube nicht, daß die Gesamtschule zur Europareife beiträgt, weil sie sicherlich nicht der Begabungsförderung dienlich ist. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube auch, daß jetzt der Zeitpunkt gekommen ist, wo Aktivitäten gesetzt werden müssen, zum Beispiel bei den höheren technischen Lehranstalten. Denn die Abgänger der HTLs sind höchst qualifiziert, und gerade sie sind es, die mit der heutigen Ausbildung sehr große Schwierigkeiten haben werden, um am EG-Markt anerkannt zu werden.

Da ein EG-Bürger mindestens zwei bis drei Sprachen beherrschen sollte, stelle ich mir vor, in Österreich Europaschulen zu schaffen, also internationale Gymnasien, in denen eine Fremdsprache Unterrichtssprache ist. In anderen Ländern gibt es das bereits.

Wir anerkennen schon das Bemühen des Unterrichtsministeriums, nun mehr Sprachen an den Schulen anzubieten, aber allein das Angebot wird nicht genügen. Wir müssen auch auf die Qualität schauen. Wenn ich höre, daß auf der Universität in Wien Französischstudenten eine Arbeit noch immer in Deutsch schreiben dürfen, dann muß ich sagen, es müßte doch in unserem Interesse liegen, zusammen mit dem Wissenschaftsministerium aufgrund eines Dreiparteien-Ent-

schließungsantrages für eine fundierte Sprachausbildung zu sorgen.

Es gilt, unserer Jugend die Chancen zur Bewährung zu bieten. Ich ersuche Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP und von der SPÖ, die Sie für das Bildungssystem Verantwortung tragen, endlich aktiv zu werden, die Herausforderung anzunehmen und eine Verbesserung der Ausbildung zu garantieren. Wenn nichts geschieht, dann wäre zwar Chancengleichheit gegeben, aber nicht die im Sinne des Erfinders. Es wäre so: Gleich schlechte Chancen für alle, etwas bessere für solche, die sich teure Privatschulen und Auslandsaufenthalte leisten können! (*Beifall bei der FPÖ.*) 15.03

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Derfler. Ich erteile es ihm.

15.03

Abgeordneter Ing. Derfler (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es ist schon verständlich, daß in einer Debatte wie der heutigen, die sich mit einem derart grundsätzlichen Thema befaßt, manchmal eine etwas schärfere oder artikuliertere Ausdrucksweise überhandnimmt. (*Abg. Smolle: Eine Vorfrage, Herr Kollege: 3,7 Milliarden oder 4,7 Milliarden?*) Ich meine aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß man Ausdrücke wie „Anschluß an die EG“ oder „Unterwerfung unter die EG“ auf alle Fälle vermeiden sollte, denn sie sind ein Beweis für das völlige Mißverständen der Integrationsbemühungen Österreichs, der österreichischen Bundesregierung und auch des österreichischen Bundesgesetzbers.

Es ist eine Tatsache, daß der Binnenmarkt in wenigen Jahren verwirklicht sein wird in der EG, und es ist eine Tatsache, daß man deshalb die Drittland-Situation aus diesem neuen Gesichtswinkel abzuschätzen versuchen muß. Man kann ja nicht mehr tun, als abzuschätzen versuchen, aber das kann man immerhin mit großem Ernst.

Es hat — ich glaube, es war am 12. Dezember des vergangenen Jahres — beim Herrn Bundeskanzler ein Wirtschaftsgipfel stattgefunden, bei welchem der Fahrplan und die Vorgangsweise für unsere Integrationsbemühungen festgelegt wurden. Bei dieser Gelegenheit wurden unter anderem auch die

Ing. Derfler

Sozialpartner zur Erarbeitung einer Stellungnahme aufgefordert. Und ich möchte — so wie die Kollegen Verzetsnitsch und Sallinger dies schon getan haben — hier auch feststellen, daß mit großem Ernst und großer Sachlichkeit und unter großen Bemühungen — das möchte ich besonders betonen — eine gemeinsame Stellungnahme der vier Sozialpartner im Hinblick auf die Integrationspolitik möglich war, und zwar durch die Einsicht aller vier Partner.

Wir sind zu dem Schluß gekommen, daß nur bei einer vollen Teilnahme am Binnenmarkt Österreich an der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung — leider vorerst nur — Westeuropas natürlich teilnehmen kann. Ich möchte betonen, daß wir uns aber auch in der Sozialpartnerschaft einig waren, daß dieses Europa noch nicht die endgültige Vorstellung von unserem Europa sein kann. Derjenige, für den Europa mehr als nur ein geographischer Begriff ist, wird schon begreifen, daß diese Integration ein notwendiger Schritt, aber eben nur einer ist, um zu erreichen, daß Europa seiner historischen Bedeutung auch in Zukunft wird gerecht werden können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es hat sich ganz klar und deutlich herausgestellt, daß diese Teilnahme an der Integration der Europäischen Gemeinschaften notwendig ist, um eine Mitgestaltung und Mitentscheidung tragen zu können. Denn, meine Damen und Herren, der Binnenmarkt wird vollzogen. Wir werden uns anpassen müssen, und wenn wir Drittland sind, müssen wir ohne irgendeine Möglichkeit der Einflußnahme einfach zur Kenntnis nehmen, was geschieht. Also da ist es mir doch wohl lieber, ich sichere mir das Mitspracherecht.

Es ist völlig unbestritten, daß die Aufrechterhaltung unserer Neutralität eine Grundvoraussetzung ist. Und die Auslegung dieser Neutralität ist unsere Angelegenheit, denn hier in diesem Haus wurde sie beschlossen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nun wird also dieses heute schon so oft zitierte Schreiben nach Brüssel gehen, und es werden, wenn einmal die Verhandlungsmandate erteilt sein werden — das wird schon auch eine gewisse Zeitspanne dauern —, die Verhandlungen aufgenommen werden. Da bin ich der Meinung, daß die beste Verhandlungsmannschaft, die unser Land aufzubringen hat, nach Brüssel geschickt werden wird. Es ist aber auch meine Meinung, meine Da-

men und Herren, daß die neben diesen Integrationsverhandlungen, die eine ganze Weile Zeit in Anspruch nehmen werden — ich glaube, ich bin kein Pessimist, wenn ich mehrere Jahre dafür veranschlage —, anstehenden Probleme laufend verhandelt werden sollen. Mich interessieren vor allem natürlich die des agrarischen Außenhandels. Es ist notwendig, daß wir uns schon jetzt und laufend mit diesen Problemen des agrarischen Außenhandels auseinandersetzen.

Es wurden heute schon von einem Abgeordneten — ich glaube, es war der Abgeordnete Gugerbauer oder der Abgeordnete Haigermoser, ich kann es nicht genau behaupten — die Zahlen des Außenhandels Österreich — EG bei Import erwähnt. Ich möchte betonen, daß diese Zahlen für den Agrarhandel noch artikulierter sind und daß die österreichische Landwirtschaft auf den EG-Handel existentiell angewiesen ist. Ich möchte den kennen, der den österreichischen Bauern für den italienischen Markt bei Rindfleisch, bei Zucht- und Nutzvieh und auch für den EG-Markt bei einer Reihe von Milchprodukten einen Ersatz schaffen könnte. Den hat es bisher nicht gegeben, und den wird es auch in Zukunft nicht geben.

Die Pflege und die Absicherung dieser Märkte, der Zugang zu diesen Märkten sind gerade für jene Bauern lebenswichtig, die unter den schwierigen Bedingungen, nämlich unter den Bergverhältnissen, zu produzieren genötigt sind. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Ich möchte aus dem Sozialpartnerpapier zitieren, daß Strukturveränderungen jedenfalls bereits jetzt begonnen werden müssen und — weil hier auch schon eine Bemerkung gefallen ist vor allem über der Landwirtschaft vor- und nachgelagerte Be- und Verarbeitungszweige — daß natürlich gerade dort die stärksten Strukturveränderungen anstehen.

Für diese Bundesregierung — das geht aus dem Bericht der Bundesregierung an das Hohe Haus genauso eindeutig hervor wie aus dem Parteienübereinkommen — ist die Erhaltung einer flächendeckenden bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft das erklärte Ziel unserer Agrarpolitik. Ich kann Ihnen versichern, ohne ein übertriebener Optimist oder gar euphorisch zu sein: Man kann bei internationalen Agrartagungen feststellen, daß sich diese Erkenntnisse — nämlich die Erhaltung der bäuerlichen Betriebsstruktur mit all

13060

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Ing. Derfler

den Konsequenzen, die sich daraus ergeben, auch der zunehmenden Ablehnung von industrieller Agrarproduktion — in anderen europäischen Ländern, insbesondere den EG-Ländern, zunehmend durchzusetzen beginnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Gerade meine bundesdeutschen Kollegen — vermehrt im süddeutschen Raum, aber auch schon im norddeutschen — versichern mir immer wieder — wir treffen uns ja ab und zu zu einem Meinungsaustausch —, daß sich auch ihre Agrarpolitik zunehmend auf diese Zielsetzungen verschärft.

Im vergangenen Spätherbst hatte ich Gelegenheit, gemeinsam mit einer Delegation der französischen Landwirtschaftskammern, mit dem Präsidenten der französischen Landwirtschaftskammer zu diskutieren, und auch dabei stellten wir fest, daß es zunehmend der bäuerliche Betrieb ist, zunehmend eine Agrarpolitik, die mit unserer öko-sozialen absolut vergleichbar ist, die dort in die Zielgerade geht und die Aufmerksamkeit der Verantwortungsträger erregt.

Das läßt uns hoffen. Es ist auch der erklärende Wunsch unserer Kollegen in diesen Ländern, mit uns Österreichern einen weiteren Bundesgenossen für die Erreichung derartiger Zielsetzungen zu erhalten.

Eines ist vollkommen klar: daß eine wirtschaftliche Integration Österreichs für die österreichische Bauernschaft enorme Folgewirkungen hat. Es sind Vor- und Nachteile damit verbunden, Nachteile insbesondere auf jenen Sektoren, wo das Erzeugerpreisniveau der EG eindeutig unter dem österreichischen liegt. Das ist Gott sei Dank gerade bei den bergbäuerlichen Produkten nicht der Fall. Ich verrate Ihnen sicher kein Geheimnis, wenn ich feststelle, daß wir, wären wir kein Drittland, natürlich Tankzüge voll mit Milch, mit Trinkmilch nach Italien schicken und für unsere Bauern jedenfalls einen um einige Groschen höheren Erzeugermilchpreis erzielen könnten. Auf die Auswirkungen auf dem Viehsektor habe ich bereits hingewiesen.

Nun ist es notwendig, in der Übergangszeit, die diese sicherlich längere Verhandlungsphase mit sich bringen wird, national, also innerösterreichisch, die entsprechenden Maßnahmen zu ergreifen, die negative Auswirkungen auf die bäuerliche Landwirtschaft zu verhindern vermögen, und andererseits die sich ergebenden Chancen aus dem großen

Markt, der uns geöffnet wird, entsprechend wahrzunehmen.

Es ist vollkommen logisch, daß wir an dem Sozialstandard Österreichs durch einen allfälligen Beitritt zur EG nicht werden rütteln lassen. Es ist genauso logisch, meine Damen und Herren, daß wir für die Erhaltung der bäuerlichen Land- und Forstwirtschaft die entsprechenden Rahmenbedingungen auf nationaler Ebene schaffen müssen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Wir waren in dieser Beziehung nicht untätig. Die Präsidentenkonferenz hat gemeinsam mit der Oberösterreichischen Landeslandwirtschaftskammer — mit der Oberösterreichischen vor allem deshalb, weil sie im EDV-Wesen am besten ausgestattet ist und weil sie sich als Nachbar von Bayern besonders eignete — eine Untersuchung angestellt, möglichst wirklichkeitstreue und wirklichkeitsnahe auf der Basis von einzelbetrieblichen Untersuchungen und Gegebenheiten die Auswirkungen der in der Bundesrepublik, sprich Bayern, getätigten praktizierten Ausgleichszulage für die Bergbauerngebiete und für die benachteiligten Regionen — wie etwa die Mittelgebirgslagen dort heißen — auf österreichische Verhältnisse, sprich oberösterreichische, umzulegen.

Meine Damen und Herren! Die Ergebnisse sind ermutigend, denn sie zeigen, daß diese Ausgleichsleistungen — das ist durchaus vergleichbar, deshalb haben wir ja einzelbetriebliche Untersuchungen durchgeführt, um die landwirtschaftlichen Vergleichszahlen so zu erheben, daß ein echt objektives, sachlich richtiges Vergleichsbild entsteht —, daß die Leistungen der öffentlichen Hand — wobei ich nicht allein den Bund inkludiere, weil auch in den EG-Ländern regionale Leistungen dazukommen — jedenfalls in der Größenordnung von 200 bis 250 Prozent aufgestockt werden müßten, um auf dasselbe Niveau zu kommen; neben vielen anderen Leistungen — ich erinnere nur an die Benefizien bei der Umsatzsteuer in der EG zum Ausgleich von Agrarpreisverlusten — eine Maßnahme, die durchaus geeignet ist, allfällige Einkommensverluste auszugleichen.

Wir wissen, daß Einkommensverluste auf dem Preissektor durch fallende Betriebsmittelpreise, die wir im Zusammenhang mit der EG auch lukrieren könnten, nicht zur Gänze ausgeglichen werden, sondern nur etwa zu einem Drittel bis höchstens 40 Prozent. (Abg.

Ing. Derfler

S m o l l e: Das steht nicht drin im Antrag!)
 Das übrige ist durch Leistungen der Öffentlichkeit auszugleichen, weil es ein öffentliches, ein nationales Interesse sein muß, daß diese flächendeckende Landbewirtschaftung vor allem im Sinne der Erhaltung des Erholungswertes der österreichischen Landwirtschaft (Abg. *S m o l l e: Das müssen Sie in den Antrag noch hineinschreiben!*) — es wäre gut, wenn Sie zuhören würden, damit Sie das erfahren, sonst erfahren Sie es nämlich nie (*Beifall bei der ÖVP*) —, im Sinne der Erhaltung dieser Erholungslandschaft auch in Zukunft gewährleistet ist. Denn wenn wir mit Stolz darauf verweisen, daß der österreichische Ausländerreiseverkehr, der Fremdenverkehr, ein wesentlicher Wirtschaftsfaktor ist, meine Damen und Herren, dann müssen wir auch dafür Sorge tragen, daß in Österreich der Bauer auch in Zukunft in seiner klein- und mittelbäuerlichen Struktur den Boden weiter bewirtschaftet und für die Offenhaltung dieser Landschaft sorgt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren!
 Aus diesem Grund begrüße ich sowohl den Entschließungsantrag betreffend die österreichische Integrationspolitik als auch den Antrag auf Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik, und ich bin dankbar dafür, daß das bewährte Instrumentarium der Sozialpartnerschaft bei diesem Beirat in der notwendigen und richtigen Art und Weise zum Tragen kommt.

Der österreichische Bauer ist in keiner Weise weniger fleißig oder weniger tüchtig als sein Kollege in der EG! Wenn unsere Öffentlichkeit dies erkennt, so bin ich überzeugt, daß wir insbesondere mit einem angepaßten Förderungsinstrumentarium, das zunehmend leistungsorientiert, aber produktionsunabhängig zu gestalten ist, die Herausforderung der EG zu bewältigen vermögen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 15.19

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Astrid Kuttner. Ich ertheile es ihr.

15.20

Abgeordnete Astrid Kuttner (Grüne): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Vor allem: Sehr geehrte Damen des Hauses! Ich möchte ganz kurz, bevor ich zum eigentlichen Schwerpunkt komme, noch einmal hervorheben, welch bedeutender Tag heute

ist. Das haben schon etliche Redner vor mir auch gesagt. Ich kann mich dem nur anschließen. Das zeigt sich vor allem, wenn man die heutige Rednerliste betrachtet. Sie umfaßt 49 Debattenredner zu diesem Punkt, aber von diesen 49 Rednern sind nur gezählte sechs Frauen, drei von den Grünen und jeweils eine Frau von den anderen Fraktionen. Ich muß ganz ohne Polemik allen Kolleginnen des Hauses und natürlich auch allen Kollegen, wenn sie gerne zuhören, gegenüber sagen: Mir tut das eigentlich leid. Ich glaube, das erweckt in der Öffentlichkeit ein bissel den Anschein, als hätten die Frauen zum Thema EG nichts zu sagen. (Abg. Dr. B l e n k: *Wir vertreten sie gut!*) Andererseits ist das wieder einmal typisch, denn es handelt sich um ein Thema, bei dem es um enorm viel Macht geht, es ist ein Machtthema, und bei Machtthemen haben anscheinend immer nur die Männer den Mund offen, und wir Frauen werden wieder einmal zum Schweigen verurteilt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich glaube, man kann den österreichischen Frauen auch nicht generell unterstellen, sie wären zu dumm oder zu unfähig, die Auswirkungen eines EG-Beitritts zu erkennen. Die Frauen, vor allem auch die Hausfrauen, in Österreich lassen sich nicht darauf reduzieren: Wenn wir in der EG sind, dann ist die Butter etwas billiger, dann ist die Milch etwas billiger. Ich habe sehr wohl den Eindruck, daß Frauen aller Parteien sehr kritisch und sehr distanziert der EG gegenüber sind. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Ich persönlich finde es sehr schade, daß nicht mehr weibliche Abgeordnete hier im Haus die Möglichkeit nützen, ihren Zweifeln, ihren Ängsten gegenüber der EG Ausdruck zu verleihen. Unter den Auswirkungen der EG leiden ja vor allem wir Frauen. (Abg. Dr. K h o l: *Lassen Sie doch die Frauen selber sprechen und interpretieren Sie nicht immer!*) Ich spreche ja selber. Ich bin ja eine Frau. (Abg. Dr. K h o l: *Die Frauen sind alle mündig!*) Sie haben mir nicht zugehört, Herr Kollege. Ich habe ohne Polemik gesagt, ich frage die Frauen. Das ist mein Anliegen, und zwar ohne Polemik und Bösartigkeit, wie Sie das sehr gut können. (*Beifall bei den Grünen.* — *Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Anscheinend tut es den Männern in diesem Haus sehr weh, wenn man versucht, einmal ein bißchen die Wahrheit zu sagen. (*Ruf bei der ÖVP: Haben Sie den Wahrheitsanspruch allein?*) Ich habe eingangs betont, ich versu-

13062

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Astrid Kuttner

che, es ohne Polemik zu machen. Es ist sehr schwer, mit Ihnen darüber zu reden. (*Abg. Dr. Khol: Die Frauen können sich ja melden!*)

Ich möchte jetzt aber zu meinem eigentlichen Thema kommen, und mein eigentliches Thema, das heute schon hier und da angezogen worden ist, sind die Auswirkungen der EG in einem speziellen Punkt, der unser Land betrifft, nämlich im Schwerpunkt Verkehr. Ich glaube, eines der wichtigsten Probleme im Zusammenhang mit der Europäischen Gemeinschaft, das Österreich lösen wird müssen, ist der Transitverkehr. Und mit diesem speziellen Problem des Transitverkehrs möchte ich mich jetzt gerne auseinandersetzen.

Wenn Sie alle heute hier das Wort „Tirol“ hören, was fällt Ihnen dazu ein? Fällt Ihnen zuerst St. Anton ein, Kitzbühel, Tourismus, fallen Ihnen die Bergbauern ein oder fällt Ihnen der Transitverkehr ein? — Mir fällt zuerst der Transitverkehr ein. So leicht ist das nämlich gar nicht. Und genau mit dieser Frage sind wir mitten im Thema. (*Ruf bei der SPÖ: Das war schon auf dem Spielplan!*)

Die beiden wichtigsten Standbeine der Tiroler Wirtschaft sind der Fremdenverkehr und die Landwirtschaft. Haben diese eine Überlebenschance, wenn die Transitlawine weiterhin durch unser Land rollt, wenn die Transitlawine weiterhin Umweltprobleme und Gesundheitsschäden mit sich bringt? — Bevor ich Ihnen darauf eine Antwort gebe und damit auf die Beziehungen, die das Ganze zu den EG hat, näher eingehe, gestatten Sie mir, daß ich ganz kurz die heutige Situation grundsätzlich etwas erläutere.

In den Jahren des Brenner Autobahn-Ausbaus wurde von einer Frequenz von täglich 15 000 Kfz ausgegangen. Heute passieren zirka 60 000 Kfz täglich den Brennerpaß, davon immerhin 20 000 auf der Bundesstraße. Dieser Verkehr belastet Tirol jetzt schon mit einer gigantischen Flut von Schadstoffen und beeinträchtigt täglich die Lebensqualität von Mensch und Natur entlang der Brenner Autobahn. Die Wirksamkeit — das wissen wir ohnehin alle — wird durch die Lage im Gebirge noch erhöht. Das Berggebiet ist sehr sensibel. Das möchte ich jetzt gar nicht weiter ausführen.

Die Politiker dieses Landes haben sicher nicht in der entsprechenden Weise reagiert.

Nein, es hat sehr vieler Einzelmenschen, sehr vieler Bürgerinitiativen und auch uns Grüner bedurft, damit sich die Politiker des Themas „Transitverkehr“ auch im Zusammenhang mit der EG angenommen haben. Die richtige Reaktion haben wir am 12. März erlebt. Ihre Partei, die Österreichische Volkspartei, hat einen Verlust von 17 Prozent hinnehmen müssen. (*Beifall bei den Grünen.*) Das war eine politische Ohrfeige, wie man sie selten erlebt hat, und sie war auch sehr verdient. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Am Anfang der Initiativbewegungen dachte man: Wir bauen einfach einen EG-Tunnel durch unser Land, dann ist das Problem gelöst. Dann kamen aber bald zwei zentrale Überlegungen mit ins Blickfeld: Was geschieht vor und nach dem geplanten EG-Tunnel? Können wir unsere Nachbarn dann auch weiterhin mit dem Verkehr belasten? Viel wichtiger aber als das ist noch die Überlegung: Was transportieren wir überhaupt durch diesen EG-Tunnel?

Da ist uns klargeworden, wie absurd die EG-Wirtschaftspolitik ist. Da gibt es die Kolonnen von Milchtankwagen, die von Bayern nach Italien fahren und leer wieder zurückfahren. Früher, ohne Autobahn, hat es doch auch in Italien Milch gegeben. Warum das jetzt? Fiat hat eine ganze Jahresproduktion seiner Autos über die Nordseehäfen exportiert, obwohl die italienischen Häfen vor der Haustür liegen würden. Das Fleisch für den Südtiroler Speck wird aus Holland geliefert. Kartoffeln aus Bayern werden in Italien gewaschen und dann in München wieder verkauft. An diesen Kleinigkeiten sieht man schon, wie absurd die Wirtschaftspolitik der EG ist. Sie ist absolut wahnwitzig! (*Beifall bei den Grünen.*)

So nebenbei haben wir auch erfahren, daß einzelne Fernfahrer mit ihren Wagen regelrecht durch unser Land spazierenfahren. Bis zu zwanzigmal kutschieren sie mit ihren Brummern durch Tirol. Die Bosse kassieren anscheinend dafür die Exportförderungen und können, glaube ich, ganz gut davon leben.

Ganz schlimm wird es aber, wenn wir uns überlegen, daß durch Tirol täglich zirka 300 LKWs mit hochgiftigem Transportgut rollen. Die Auswirkungen haben wir in den letzten Wochen gesehen. Die Unfälle haben nicht nur Tirol erschreckt. Es ist unverantwortlich und der Bevölkerung nicht mehr

Astrid Kuttner

zumutbar, im Interesse der Wirtschaftsbosse der EG noch mehr dieser Stoffe durch Tirol zu kutschieren. (*Beifall bei den Grünen.*)

Natürlich haben sich kritische Menschen des Landes schon lange den Kopf darüber zerbrochen, um zu Lösungen zu kommen. Dabei sind wir aber sehr schnell auf zwei wesentliche Hintergrundthemen gestoßen. Erstens einmal erklärt sich manches aus den Wirtschaftsprinzipien der EG, und manches ist auf den Umstand zurückzuführen, daß der Verkehr, insbesondere auch der Straßenverkehr, seine eigenen Kosten nicht deckt.

Die Europäische Gemeinschaft ist 1958 aus dem Zusammenschluß von drei unabhängigen Gemeinschaften entstanden – das wissen Sie –, der Gemeinschaft von Kohle und Stahl, der Europäischen Atom- und der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Schon daraus kann man eine deutliche Tendenz dieser Gemeinschaft in Richtung Großwirtschaft und Militär erkennen.

Im Jahr 1985 wurde, um die Entwicklung zum Gemeinsamen Markt zu beschleunigen, die Annahme eines Weißbuches zur Vollsichtung des Binnenmarktes bis 1992 beschlossen. Mit diesem Binnenmarkt soll primär der freie Waren-, Dienstleistungs-, Personen- und Kapitalverkehr verwirklicht werden. Dadurch wird es in der EG zu spürbaren Wachstumsimpulsen kommen. Diese kann man ganz einfach umschreiben: die Vergrößerung der Märkte mit entsprechenden Kostenvorteilen, die Verstärkung des Wettbewerbs, der Zwang zur Rationalisierung, ein rascher technischer Wandel, vermehrte Spezialisierung und Ausnutzung von Standortvorteilen, auch eine beschleunigte Unternehmenskonzentration.

Diese Impulse führen zwar zu einem wirtschaftlichen Aufschwung, der aber vor allem den leistungsfähigen und stark industrialisierten Regionen zugute kommen wird, also sicher in erster Linie nicht dem Hochalpenraum. Wenn man sich den Cecchini-Bericht über die Vorteile des Binnenmarktes durchliest, so sieht man ganz schnell, daß die Quantität als Ziel im Vordergrund steht. (*Beifall bei den Grünen.*) Die Qualität, die Umweltverträglichkeit und die Sozialverträglichkeit haben einen ganz, ganz geringen Stellenwert.

Diese sogenannten Freiheiten des Binnenmarktes bewirken dann letztendlich ein perfektes System der Arbeitsteilung. Die Freiheit

der Standortwahl gemeinsam mit dem Fehlen von kostendeckenden Straßenbenützungsgebühren bewirkt dann eine Verlagerung von Betriebsstandorten nach Gesichtspunkten wie Niedriglohnvorteil, Unterschiede bei den Sicherheitsbestimmungen, Unterschiede im Arbeitsrecht, im Umweltrecht und ähnliches. Dies führt dann wieder zu beträchtlichen Veränderungen, besonders zur einseitigen wirtschaftlichen Ausrichtung von Regionen. Die regionalen Ungleichgewichte und die bestehenden Strukturprobleme werden sich damit verschärfen.

Die Leidtragenden dieser Entwicklung sind die Anrainer, nämlich die Natur und die Menschen, die durch das dadurch entstehende vermehrte Verkehrsaufkommen in den umstrukturierten Regionen mit einer Veränderung ihrer sozialen und kulturellen Lebensweise rechnen müssen.

Schon im Weißbuch wird alles, was sich einer uferlosen Handelsausweitung in den Weg stellt, als Handelshindernis bezeichnet. Diese Handelshindernisse müssen beseitigt werden. Im wesentlichen sind es drei sogenannte Schranken. Diese Schranken sind materieller Art, technischer Art und Steuerschranken. Wenn diese Schranken beseitigt werden, ist laut Cecchini-Bericht eine Umsatzsteigerung von 5 Prozent möglich. Diese 5 Prozent lassen dann die Wirtschaft, den Handel, aber auch den Verkehr steigen. Und ich glaube, mit der Steigerung des Verkehrsaufkommens können wir in Österreich nicht mehr leben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Eine Harmonisierung der Steuer- und Abgabenbelastung des Straßengütertransports würde, wie in der EG üblich, ein Einpendeln auf das niedrigste Niveau zur Folge haben. Eine Untersuchung von „Prognos“ über die Wettbewerbsbedingungen im europäischen Binnengüterkraftverkehr hat ergeben: Es gibt beträchtliche Unterschiede innerhalb der EG. Sechs Länder wurden untersucht. Von den sechs Staaten sind Holland, Belgien und Dänemark die LKW-freundlichsten, Deutschland, Frankreich und Italien teure LKW-Länder. Österreich ist auch ein teures LKW-Land. Das erklärt dann auch, daß große LKW-Flotten vor allem von Holland und Belgien durch unser Land fahren.

Bei einer Harmonisierung innerhalb der EG würden die Maßnahmen auch zu einer Steigerung des Verkehrsaufkommens führen. So ist es kein Wunder, daß die Berechnungen

13064

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Astrid Kuttner

innerhalb der EG zum Schluß kommen — und jetzt hören Sie mir bitte ganz gut zu! —, daß der alpenquerende Straßengüterverkehr bis zum Jahr 2000 um 60 bis 100 Prozent ansteigen wird. Ich glaube, der Alpenraum, vor allem Tirol, Kärnten, Salzburg und Oberösterreich, wird diese 60- bis 100prozentige Steigerung des Straßengütertransitverkehrs nicht aushalten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sowohl die mangelnde Kostendeckung der Straße als auch die Wirtschaftsprinzipien der EG führen damit zwangsläufig zu einer drastischen Bevorteilung der Straße.

Wenn man sich jetzt die Tiroler Situation anschaut, findet man ein ganz gutes Gegenbeispiel, und das wäre die Schweiz. Die Bürger der Schweiz haben sich zu einem Zeitpunkt, als die Auswirkungen noch nicht abzuschätzen waren, gegen die Belastungs erhöhungen durch den Straßengüterverkehr zur Wehr gesetzt. Sie haben schon seit 1936 ein LKW-Nachtfahrverbot, und sie haben es nicht aufgehoben. Sie haben auch die Tonnagebeschränkung von 28 Tonnen nicht aufgehoben. Die Schweiz ist allerdings kein EG-Mitglied. Die Schweiz läßt sich von der EG nicht erpressen.

Wir wären bei einem Eintritt in die EG der Konsequenz unterzogen, uns den EG-Interessen auszuliefern, uns den EG-Konzernen auszuliefern. Das jetzt zum Beispiel verhängte Nachtfahrverbot, das wir sehr begrüßen, wenn es auch nur ein erster, kleiner Schritt ist, durchzusetzen, hätten wir innerhalb der EG überhaupt keine Chance mehr gehabt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die neueste Entwicklung in der Schweiz — bitte, mir gut zuzuhören! — ist diese Volksinitiative mit dem Ziel einer Verfassungsge setzänderung. Damit soll innerhalb von zehn Jahren der gesamte Straßengütertransit von Grenze zu Grenze auf die Schiene verlagert werden. Das ist allerdings nicht EG-konform. Österreich könnte sich jetzt auch nicht EG-konform verhalten und sich so einer Initiative anschließen, aber eben nur als Nicht-EG-Mitglied. (*Beifall bei den Grünen.*)

Jetzt möchte ich ein bissel vom Gütertransit wegkommen hin zum PKW-Verkehr, der ja auch mit gewaltigen Spitzen uns und unsere Umwelt belastet.

Warum kommt es im Urlauberverkehr mit dem Auto zu solch gigantischen Zahlen? Was

sind denn die Beweggründe für diesen ausufernden Strom der Touristen? — Nicht zuletzt ist da ebenfalls die EG-Wirtschaftspolitik ein auslösender Faktor. Sicher, auch der materielle Wohlstand ist gestiegen, die Freizeit ist ausgedehnter, der Drang zum Wegfahren wird durch die Medien und die Werbung noch ordentlich angeheizt.

Ich glaube, es gibt aber auch ganz spezielle Gründe, die zu dieser „Flucht“ führen, und das sind die zum Großteil schlechten Arbeitsbedingungen, das sind aber auch die schlechten Umweltsituationen. Man will sich nicht nur von seinem Arbeitsplatz erholen, unter dem man schon die ganze Woche, das ganze Jahr leidet, man will im Urlaub auch weg von der verseuchten Umwelt, in der man lebt, man will in eine möglichst heile Umwelt kommen. Man will weg von diesem Frust. Man fährt dann mit dem Auto in den Süden, obwohl es dort wieder genauso ausschaut.

Ich glaube, eine Hauptschuld daran hat auch die innerbetriebliche und die überregionale Arbeitsteilung. Auch die Minderbewertung des Umweltschutzes verstärkt diese Fluchtgedanken. Und diese Fluchtgedanken der Menschen in Europa führen eben zu diesem ausufernden PKW-Transit und zu einer unsinnigen Überbewertung des Individualverkehrs.

Bevor ich zum Ende meiner Rede komme, möchte ich Wege aus der Krise aufzeigen; Wege aus der Krise, die Österreich aber nur allein bewältigen wird können und nicht in Zusammenhang mit der EG.

Die EG prophezeit uns — das wissen Sie alle — eine Steigerung des Straßentransitverkehrs um zirka 6 Prozent bis zum Jahr 2000. Es wird, wie ich schon eingangs erwähnt habe, uns in Tirol der EG-Tunnel als einzige Lösung prognostiziert. Der Bau dieses Tunnels wird 15 bis 20 Jahre dauern. In 15 bis 20 Jahren werden wir schon einen zweiten EG-Tunnel brauchen, um überhaupt den Verkehr bewältigen zu können, und die Autobahn wäre immer noch nicht entlastet. Und was passiert in dem Zeitraum bis zur Tunnel fertigstellung? — Ich glaube, daran sieht man schon, wie absurd diese ganze Fragestellung des EG-Tunnels ist.

Ich könnte Ihnen jetzt noch ausführlich alle grünen Forderungen, die Ihnen ohnehin schon sehr lange bekannt sind, vortragen, sei es eine Tonnagebeschränkung auf 28 Ton-

Astrid Kuttner

nen, sei es ein striktes Nachtfahrverbot. Ich glaube, all diese Maßnahmen sind nur als Nicht-EG-Mitglied durchsetzbar. Wenn wir in unserer Verkehrspolitik einmal fengelenkt von Brüssel sind, werden wir in Österreich nichts mehr zu melden haben.

Als Mitgliedsstaat wäre auch die Durchsetzung des Nachtfahrverbots nicht möglich gewesen. Es wäre auch nicht möglich, als Mitgliedsstaat zum Beispiel ein Verbot des Transports gefährlicher Güter auf der Straße zu erreichen. Tempo 80/100 wäre nicht möglich. Und die Verlagerung des Transitverkehrs auf die Schiene durch sektorale Nachtfahrverbote wäre auch nicht möglich. Diese Maßnahmen sind nur möglich, wenn wir als Österreicher nicht erpreßbar werden (*Beifall bei den Grünen*), wenn wir das Faustpfand, das wir mit dem Verkehr haben, nicht aus der Hand geben.

Außerhalb der EG sind wir ein mächtiger Verhandlungspartner für die EG im Interesse der österreichischen Bevölkerung. Wenn wir innerhalb der EG sind, dann sind wir ein kleines, machtloses Rädchen in der EG-Politik, und die Transitlawine wird uns überrollen. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen*.) Und wir werden uns und unserer Bevölkerung nicht mehr durch Maßnahmen schützen können. Dann werden uns nämlich die Maßnahmen von Brüssel diktiert, und diese werden nicht im Interesse unseres Lebensraums sein.

Spätestens seit der Veröffentlichung der Studie „Grenzen des Wachstums“ des „Club of Rome“ und des Berichtes von „Global 2000“ weiß man, daß das harte, das quantitative Wirtschaftswachstum, das in der EG betrieben wird, die Umwelt- und Sozialkomponenten sehr stark vernachlässigt. Das muß früher oder später in einer Katastrophe enden. Genau diese Entwicklung wird aber von der EG weiter betrieben, und wir haben nichts anderes zu tun, als mit vereinten Kräften in diese EG hineinzudrängen. Ich glaube, das ist der falsche Weg! (*Beifall bei den Grünen*.)

Ich meine, letztendlich werden wir nicht nur im Verkehr, aber auch im Verkehr ein grundlegendes Umdenken notwendig haben; ein Umdenken hin zu einem sanften, zu einem toleranten Leben, nicht zu einem Leben der Zerstörung, sondern zu einem schonenden Nebeneinander der vielen Wirtschaftszweige ohne die Zerstörungen, die wir jetzt

im Moment immer wieder erleben. (*Abg. Heinzinger: Das setzt weniger Aggression voraus!*)

Abschließend: Ich glaube, Österreich hat im Bereich Verkehr nur dann eine Chance, zu überleben, wenn wir außerhalb der EG bleiben und konsequenter Widerstand gegen die Transitlawine leisten. Bei einem Beitritt unseres kleinen, verkehrspolitisch aber unendlich wichtigen Landes in die EG werden wir und unsere Umwelt von der Transitlawine EG total überrollt werden. — Danke. (*Beifall bei den Grünen*.) 15.38

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler. Ich erteile ihm das Wort.

15.38

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Gerade im Bereich der Land- und Forstwirtschaft ist die Herausforderung des auf jeden Fall kommenden Binnenmarktes besonders groß. Hier nützt jedoch nicht Verunsicherung, sondern nur ein offensives Annehmen dieser Herausforderung. Es muß deutlich herausgestellt werden, daß es heute hier nicht um die Frage des Beitritts, sondern um die Frage der Aufnahme von Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft und um die Vorbereitung der österreichischen Land- und Forstwirtschaft auf die Zukunft geht.

Grundsatz bei allen Überlegungen und Verhandlungen muß dabei eine flächendeckende Landwirtschaft in Österreich bleiben, und Aufgabe der Agrarpolitik ist und bleibt es, dafür taugliche Rahmenbedingungen festzulegen. Die Aufgaben der Landwirtschaft sind auch in Zukunft die Erzeugung von gesunden und frischen Nahrungsmitteln, die Produktion von Rohstoffen und die Erhaltung unseres Erholungs- und Freizeitraumes von gesamteuropäischer Bedeutung.

Gleichzeitig gilt es, Böden, Luft und Wasser gesund zu erhalten. Es gibt in vielen europäischen Ländern in der Zwischenzeit immer deutlichere Anzeichen dafür, daß europaweit erkannt wird, daß eine Industrialisierung der Land- und Forstwirtschaft kein Weg in die Zukunft ist. Umso mehr sollte Österreich die unter Vizekanzler Riegler begonnene öko-soziale Agrarpolitik fortsetzen. (*Beifall bei der ÖVP*.)

13066

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Wir wollen uns auf den kommenden Binnenmarkt vorbereiten: durch Verhandlungen in Brüssel, um die Beitrittsbedingungen kennenzulernen, durch Verhandlungen in Brüssel auch über Teilgebiete der Landwirtschaft, um unsere passive Agraraußehandelsbilanz zu verbessern, ganz besonders durch Wahrnehmen aller Chancen auf den heimischen Märkten, durch die Stärkung der Konkurrenzfähigkeit der heimischen Be- und Verarbeitungsbetriebe, durch weitere Entbürokratisierung unseres Agrarsystems, durch die verstärkte Wahrnehmung der pflanzlichen und tierischen Alternativen, durch ausreichende Möglichkeiten zur Erwerbskombination, durch die Erhaltung eines sozialen Sicherheitsnetzes für unsere heimischen bäuerlichen Familien, durch eine Abgeltung der nichtmarktmäßigen Leistungen über Direktzahlungen an die Berg- und Grenzlandbauern und an die benachteiligten Betriebe, durch Rahmenbedingungen, die Boden, Luft und Wasser gesund erhalten, durch die Weiterentwicklung unseres gesamten Agrarförderungssystems, abgestimmt auf die grundlegenden agrarpolitischen Zielsetzungen.

Die Bauern sind in der österreichischen Gesellschaft auch in Zukunft ein unverzichtbarer Bestandteil. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Die österreichischen Bauern, Bäuerinnen und die bäuerliche Jugend, da bin ich ganz sicher, werden in der Lage sein, die Herausforderung, die Europa heißt, auch anzunehmen. Ich will und werde sie dabei unterstützen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 15.42

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Smolle gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. (*Abg. Heininger: Der Lückenbüsser und Pausenfüller!*)

15.42

Abgeordneter Smolle (Grüne): Meine Damen und Herren, ich berichtige tatsächlich: Herr Bundesminister Fischler hat wiederum, wie früher ein Kollege von ihm, falsch behauptet, es geht heute um die Aufnahme von Verhandlungen. (*Ruf bei der ÖVP: Um was sonst?*)

Diese Behauptung ist falsch! Es geht darum, daß Österreich einen Antrag im Sinne des Artikels 237 stellt, und darin heißt es: Jeder europäische Staat kann beantragen,

Mitglied der Gemeinschaft zu werden. — Das ist die Wahrheit, und das ist richtig! (*Beifall bei den Grünen.*) 15.44

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich erteile es ihm.

15.44

Abgeordneter Schmidtmeier (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Herren der Bundesregierung! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen! Liebe Kollegen! Herr Kollege Smolle ermöglicht mir einen Einstieg mit einer Klarstellung.

Lieber Kollege Smolle! Wir werden heute am Ende dieser Debatte sehr wohl darüber abstimmen, ob Österreich in Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften eintritt. Über den eventuellen Beitritt Österreichs werden die Österreicherinnen und Österreicher am Schluß der sicher langen Verhandlungen zu bestimmen haben, also nicht mitzubestimmen, sondern endgültig zu bestimmen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Sehr geehrte Damen und Herren! Nach dieser Klarstellung lassen Sie mich in die Materie eingehen. Der heutige Entschließungsantrag wird am Ende einer ersten Etappe der österreichischen Entscheidung stehen. Einer ersten Etappe, an deren Beginn es eine große Euphorie gab, zumindest bei einer Partei der großen Koalition, eine Euphorie, die dann vor einigen Monaten mit den Überlegungen meiner Partei kompensiert wurde, und diese Überlegungen sind auch heute Inhalt der Debatte.

Die offiziellen Gespräche mit der EG könnten und werden in den nächsten Wochen beginnen, das Verhandlungsmandat wird dieses Parlament unseren Verhandlern, der Bundesregierung, geben. Jahrelange Verhandlungen werden auf uns zukommen. Parallel dazu wird es eine ausführliche und gründliche Information der Bevölkerung und der jeweils betroffenen Bevölkerungsgruppen geben müssen. Ich beklage diese jahrelangen Verhandlungen nicht, denn gerade diese Verhandlungszeit eröffnet uns zusätzliche Chancen in verschiedenste Richtungen.

Entschieden wird am Ende dieser Verhandlungszeit, wie ich dem Herrn Kollegen Smolle am Beginn meiner Ausführungen gesagt habe, durch die Menschen in Österreich, durch die Österreicherinnen und Österrei-

Schmidtmeier

cher. Entscheidungsgrundlage für diese dann von allen als Demokraten anzuerkennende Entscheidung wird einerseits das Verhandlungsergebnis sein, aber andererseits natürlich auch der Stand der EG zum Zeitpunkt dieser Entscheidung. Und dieser Stand ist nicht abzusehen, genausowenig wie abzusehen ist, wie das Verhandlungsergebnis aussehen wird.

Die Chancen für uns Österreicher sind groß, diesen Stand der EG zum gegebenen Zeitpunkt dann mitzubeeinflussen. Es wird durch unsere Verhandlungen und besonders durch die Inhalte, die wir diesen Verhandlungen gegeben haben, die Neutralität unumstritten sein. Die sozialen Standards, die Umweltstandards und die Probleme des Transitverkehrs werden uns in den Verhandlungen zusätzliche Chancen geben, die Bemühungen und die Entwicklung der EG mitzubeeinflussen. Es ist ja nicht so, daß das, was heute veröffentlicht wird, das, was heute Vertreter der EG in den Medien aussagen, die einhellige Meinung aller EG-Bewohner und aller EG-Politiker ist, sondern es gibt große Bewegungen, starke Bewegungen in Richtung der Inhalte, die wir heute zu beschließen haben.

Neutralität bringt Frieden und Sicherheit in Europa, Frieden und Sicherheit in der Welt. Die Umweltstandards und die sozialen Standards bieten Lebensqualität für die Menschen in Österreich, aber selbstverständlich auch für die Menschen im EG-Europa und darüber hinaus.

Als besonders wichtig sehe ich es als in der Wirtschaft Stehender, als selbständiger Unternehmer an, daß diese Verhandlungen mit dem Umdenken der heutigen EG und den heute veröffentlichten Zielen unserer Wirtschaft die Chance auf Wettbewerbsneutralität geben. Wenn wir unsere sozialen Standards und unsere Umweltstandards in die Produktion und in die Dienstleistung der heutigen Zwölfer-EG mit einbringen, dann bedeutet das für unsere Wirtschaft Wettbewerbsneutralität und keine Diskriminierung gegenüber anderen Ländern, die in ihren Umweltstandards und sozialen Standards weit unter uns sind. Das ist für die österreichische Wirtschaft, das ist für die Arbeitsplätze wichtig, und hier haben wir als neutrale Österreicher, als neue Verhandler große Chancen, die wir nützen müssen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Geschätzte Damen und Herren, liebe Kolleginnen und Kollegen! Das sind nicht Utopien, von denen ich spreche. Die jüngste

Vergangenheit der letzten wenigen Wochen möchte ich als Beispiel anführen, und sie gibt mir recht: Erinnern Sie sich, als der Herr Bundesminister Streicher ein Nachtfahrerbot auf Transitstrecken ab 1. Dezember dieses Jahres angekündigt hat, was für verbale Kraftakte es von Nachbarn gegeben hat! Erinnern Sie sich, wie diese verbalen Kraftakte sehr rasch nachgelassen haben, wie wir heute bereits ein Umdenken in Deutschland, in Italien, in der EG in diese Richtung beobachten können, wie uns bereits recht gegeben wird und wie unsere Maßnahmen sicherlich wettbewerbsneutral in anderen betroffenen EG-Ländern nachvollzogen werden, unabhängig ob Österreich beitritt oder nicht.

Und vor allem, geschätzte Damen und Herren, erinnern Sie sich, wie schnell die LKW-Industrie vom anfänglichen Leugnen, daß es diese sogenannten Flüster-LKWs, diese umweltfreundlichen LKWs gibt, unter Konkurrenzdruck mit den fertigen Konzepten aus der Lade oder, richtiger gesagt, bereits mit den Prototypen auf den Markt kommt. Genauso zeigt dieses Beispiel, wie Österreich und andere EG-Länder die Umladung von der Straße auf die Schiene beschleunigen.

Aber auch wir in Österreich haben in dieser Verhandlungszeit unsere wirtschaftlichen Chancen zu nutzen. Berufsbildung, Qualifikation, Berufsausbildung werden die Chancen der Zukunft sein. Deregulierung in Österreichs Wirtschaft und in Österreichs Verwaltung ist etwas sehr Wichtiges.

Gestatten Sie, Herr Kollege Dr. König, daß ich hier eine Ihrer Aussagen bestreite. Sie haben am Beginn der Verhandlungen heute als einer der ersten Debattenredner gesagt, wir sollen uns nicht vor der Bürokratie in Brüssel fürchten, sie sei ja nicht so arg. Ich glaube, Sie haben als Beispiel angeführt, in Brüssel, in der EG, seien weniger Beamte beschäftigt als in der bayerischen Landeshauptstadt München.

Sehr geehrter Herr Kollege König! Ich als Unternehmer, ich als Selbständiger sehe das schon etwas differenzierter als Sie, Herr Klubobmann.

Es sind in Brüssel in der EG 35 000 Beamte tätig, es sind weitere 35 000 Beamte in den EG-Ländern in der EG-Verwaltung tätig — das sind etwa 70 000 EG-Beamte, die 5 Prozent des EG-Jahresbudgets, heuer um-

13068

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Schmidtmeier

gerechnet etwa 750 Milliarden Schilling, für die Verwaltung verbrauchen. Das sind fast 40 Milliarden Schilling für die Bürokratie! (Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.)

Ich stelle das nur fest, Herr Kollege Khol. Ich stelle das fest, weil mich als Unternehmer diese Beträge stören und wir gemeinsam mit der EG diese Verwaltung bremsen müssen und mehr Markt — das sind Ihre Worte — und weniger Staat auch in die EG hineinbringen müssen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Khol: Der Stadtmagistrat Wien hat 50 000 Beamte!)

Herr Kollege Khol! Wie Ihnen vielleicht bekannt ist, komme ich aus der Kommunalpolitik und war, bevor ich diesem Hohen Haus angehören konnte, in der Wiener Kommunalpolitik tätig.

Sie verwechseln — und das ist typisch für Sie! — Birnen mit Äpfeln! Bei den Beamten in Wien sind die Spitalbediensteten dabei, ist die Polizei dabei. (Beifall bei SPÖ, FPÖ und den Grünen.) Hat die EG ein Spital, hat die EG eine Polizei? Bleiben Sie doch auf dem Boden der Wahrheit, dann werden wir unsere berechtigten Anliegen durchsetzen, aber nicht mit solch scheinheiligen Argumenten, die Sie hier bringen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir werden in Österreich mehr für Innovation, für Forschung und Entwicklung tun müssen, wir werden in der österreichischen Wirtschaft unabhängig von unseren EG-Verhandlungen mehr in Internationalisierung tun müssen:

Internationalisierung über die EG hinweg in Oststaaten, nach Japan, in die USA, auch in große andere Märkte, unabhängig davon, ob wir einmal Mitglied der EG sind oder nicht. (Beifall des Abg. Smolle.)

Wir werden den Strukturwandel weiter fortführen müssen, weg vom geschützten Sektor mehr hin zum freien Sektor. Dann werden wir wettbewerbsfähiger sein — mit oder ohne EG.

Unsere Wirtschaft ist stark genug. Wir haben gerade vor zwei Tagen hier darüber diskutiert, und wir waren uns im gesamten Haus einig, wie stark und erfolgreich unsere Wirtschaft ist. Wir werden also die Herausforderungen der Zukunft bestens bewältigen.

Parallel zu den Verhandlungen haben wir sämtliche Chancen der Modernisierung in Österreich auszunützen — ob als Mitglied oder Nichtmitglied der EG. Als Nebeneffekt, sehr geehrte Damen und Herren, ist diese starke Wirtschaft auch ein Argument für unsere Durchschlagskraft bei den Verhandlungen, für unsere Glaubwürdigkeit bei diesen Verhandlungen in Brüssel und in den zwölf EG-Hauptstädten. Je stärker und je glaubwürdiger wir sind, je einiger wir sind, desto mehr werden wir von unseren Vorschlägen bei diesen Verhandlungen durchbringen.

Und noch etwas: Die sozialen Standards, für die wir uns heute hier mit großer Mehrheit sicher entscheiden werden, gelten für alle Österreicher, egal, auf welcher Seite sie stehen, egal, welchen Beruf sie haben. Diese Entscheidungen haben für alle zu gelten!

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Wir werden heute einen Beschuß fassen, der den Beginn der Verhandlungen bringt. Parallel dazu haben wir den Österreichern und Österreichern eine große Transparenz dieser Verhandlungen zu bieten, wir haben sie zu informieren, und da insbesondere Bevölkerungsgruppe für Bevölkerungsgruppe — die Betroffenen nämlich —, wir haben begleitende Maßnahmen, wie ich sie teilweise und beispielhaft angeführt habe, zu setzen. Und am Schluß der Verhandlungen — ich wiederhole das bewußt, weil das einer der wichtigsten Punkte ist — werden die Österreicher und Österreichinnen in einer demokratischen Entscheidung festlegen, ob Österreich Mitglied einer EG des Jahres 1992, 1993, 1994 oder 1995 sein wird oder nicht. Diese Entscheidung hat für uns alle zu gelten, diese Entscheidung haben wir alle zu respektieren, und ich bin schon heute davon überzeugt, daß es die richtige Entscheidung sein wird. — Danke schön. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.) 15.58

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hintermayer. Ich erteile es ihm. (Ruf: Wabl hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet.) Entschuldigen Sie, Herr Abgeordneter Hintermayer, nur eine Minute.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Wabl zu Wort gemeldet. Ich erteile ihm das Wort und mache darauf aufmerksam, daß die Redezeit drei Minuten beträgt. (Abg. Dr. Dillersberger: Ist dem Hintermayer

Präsident

das Wort wieder entzogen? Ist es erteilt oder nicht erteilt?)

15.58

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es ist leider so, Herr Kollege Schmidtmeier, daß Sie hier noch zehnmal, zwanzigmal, auch dreißigmal wiederholen können, daß mit dem heutigen Tag, mit dem heutigen Beschuß nur Verhandlungen begonnen werden. (Abg. Dr. Khol: Wo ist die Berichtigung?) Bitte schön, lassen Sie mich reden.

Sie haben behauptet, heute gibt es ... (Abg. Dr. Schwimmer: Es gibt eindeutige Vorschriften, Herr Wabl! Die Geschäftsordnung gilt auch für Sie!) Bitte, lassen Sie mich doch berichtigen. Das ist doch lästig. Ich weiß, es tut Ihnen weh, daß es hier schwarz auf weiß steht, ich weiß, das irritiert Sie, das ist Ihr eigenes Papier. (Ruf bei der ÖVP: Sie sollen sich an die Geschäftsordnung halten!)

Präsident: Herr Abgeordneter Wabl, bitte kommen Sie zu Ihrer Berichtigung. (Abg. Wabl: Die lassen mich nicht ausreden, Herr Präsident! – Abg. Dr. Schwimmer: Sie armes Hascherl, Sie!)

Abgeordneter **Wabl** (fortsetzend): Der Herr Kollege Schmidtmeier hat gesagt, heute gebe es nur einen Beschuß über den Beginn der Verhandlungen. (Abg. Schwimmer: Richtig! Haben Sie es noch nicht verstanden?) – Ich berichtige, das ist falsch. Ihr eigenes Papier – von SPÖ und ÖVP – lautet anders. Bitte hören Sie jetzt zu, damit Sie es dann wissen, Herr Kollege Schwimmer.

Richtig ist folgendes: Nach Abschuß der parlamentarischen Behandlung der Integrationsberichte im Sommer ... (Abg. Dr. Schwimmer: Das ist keine Berichtigung, Herr Wabl!) – das tut Ihnen weh, hören Sie jetzt bitte zu – erfolgt die Beschußfassung der Bundesregierung über einen Antrag der Republik Österreich gemäß Artikel 237 des EWG-Vertrages. 15.59

Präsident: Kollege Wabl, das ist ein Diskussionsbeitrag. (Abg. Wabl: Das ist unglaublich! Unglaublich ist das! Ich verlange eine Sitzungsunterbrechung, Herr Präsident! – Weitere Zwischenrufe.) Die Geschäftsordnung sagt eindeutig, daß eine Berichtigung kurz zu fassen ist. (Abg. Wabl: Ich verlange eine Sitzungsunterbrechung!)

Es wird eine Sitzungsunterbrechung verlangt. Ich unterbreche die Sitzung für 5 Minuten. (Die Sitzung wird um 16 Uhr unterbrochen und um 16.02 Uhr wiederaufgenommen.)

Präsident: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol zu Wort gemeldet. Ich mache ebenfalls aufmerksam: Die Redezeit beträgt drei Minuten.

16.02

Abgeordneter Dr. **Khol** (ÖVP): Ich berichtige die Feststellung des Abgeordneten Schmidtmeier, daß in der EG 35 000 Beamte tätig wären. Laut Statistik sind es 20 000 Beamte, davon ein Drittel im Sprachendienst. Wir sind uns darüber einig, daß eine dezentralisierte und möglichst kostengünstige Bürokratie geführt werden soll, aber die Zahlen sollten stimmen. (Beifall bei der ÖVP.) 16.03

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Hintermayer. Ich erteile es ihm.

16.03

Abgeordneter **Hintermayer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, Altabgeordneter Fux hat seiner Fraktion, bevor er ausgeschieden ist, noch eine Lektion in Schauspielunterricht erteilt, denn wir erleben heute etliche humoristische Einlagen. (Abg. Resch: Dritte Wahl!) – Dritte Wahl.

Frau Abgeordnete Kuttner hat gemeint, die EG-Politik sei die „Politik der starken Männer“. Da muß ich sie berichtigen und darauf aufmerksam machen, daß es schon auch eine sehr starke Politikerin im EG-Bereich gibt, nämlich Frau Premierminister Thatcher, die den starken Männern manchmal das Fürchten lehrt.

Und nun zu meiner eigentlichen Rede. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir alle müssen zugeben, daß wir gerade als Bauern jahrzehntelang neiderfüllt in die damalige EWG geblickt haben und dann später in die EG-Länder, weil es eben dort bessere Einkommen, bessere Preise gegeben hat, als wir österreichische Bauern sie erzielen konnten. Geben wir es doch zu: Wenn wir als Bauern bei der DLG oder irgendeiner ande-

13070

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Hintermayer

ren Messe oder Ausstellung waren, wenn wir bei den Berufskollegen in den EG-Ländern zu Besuch waren, haben wir Tauschwertvergleiche angestellt, die immer zugunsten der EG-Staaten ausgefallen sind.

Offensichtlich ist dies auch der Grund, warum es in Österreich so viele Nebenerwerbsbauern gibt, nämlich so viel mehr als in anderen Ländern. Österreich steht mit 55 Prozent an der Spitze der europäischen Länder. Lediglich Spanien hatte einen noch höheren Anteil, der aber seit dem EG-Beitritt — man höre und staune! — rückläufig ist. In Österreich sind es 55 Prozent, obwohl wir angeblich die beste Agrarpolitik haben. Man muß an Dozent Schneider denken, der uns ein nicht sehr schönes Bild ausgemalt hat: Ob wir zur EG gehen oder nicht, dieser Trend wird sich in Österreich noch weiterentwickeln. Interessant ist auch, daß im EG-Durchschnitt die Zahl der Nebenerwerbslandwirte 38 Prozent beträgt. Österreich — das sei noch einmal in Erinnerung gerufen — hat 55 Prozent.

Diese positive Entwicklung in den EG-Ländern hat uns Freiheitliche immer veranlaßt, für eine Integration einzutreten. Klubobmann Gugerbauer hat heute schon erwähnt, daß es 30 Jahre her ist, seit der damalige Klubobmann für einen Beitritt zur damaligen EWG eingetreten ist.

Wir haben auch stets die wirtschaftlichen Ergebnisse beobachtet, überprüft und verglichen. Die österreichische Agrarpolitik kam schon in Bedrängnis, da war in der EG noch alles heil.

Das Anwachsen der Gemeinschaft von sechs auf zwölf Staaten brachte sie gerade zu dem Zeitpunkt in Schwierigkeiten, als man in Österreich seitens der Regierungsparteien erkannte, daß ein Beitritt gut wäre. Sicherlich ist das Entstehen des Binnenmarktes für 320 Millionen Europäer der Grund für diesen Gesinnungswandel bei den beiden Koalitionsparteien. Jedoch die Unschlüssigkeit und die Entscheidungsschwäche ließen eine Diskussion entstehen, die bei den Bürgern Unklarheiten und Zweifel hervorrief. Dazu kommt noch, daß sich die EG-Verunsicherer landauf, landab in Bewegung setzten.

Gerade die Bauern brauchen keine Verunsicherer, sondern klare Fakten und Entscheidungen. Problemlösungen sind erforderlich. Wir freiheitlichen Bauern haben uns daher in

den europäischen Staaten umgesehen. Meine Kollegen Huber und Murer und ich waren in der Bundesrepublik im Landwirtschaftsministerium, in Frankreich beim Integrationsminister, in Südtirol bei den Bauernvertretern, und zuletzt — im Rahmen einer parlamentarischen Delegation, es waren Kollegen aller Fraktionen dabei — haben wir auch Gelegenheit gehabt, zwei Stunden im Landwirtschaftsministerium Rede und Antwort zu bekommen. Und ich muß Ihnen sagen, wir waren sehr überrascht, was wir gerade in Spanien an Positivem erfahren konnten.

Wir haben natürlich auch von Schwierigkeiten und Sorgen gehört. Aber alle konnten uns mitteilen und versichern, daß der Zusammenschluß der Länder gerade für die Landwirte Vorteile brachte und bringt. Auch in Spanien gab es ähnlich düstere Prognosen und Voraussagen, wie sie augenblicklich in Österreich auf der Tagesordnung sind, aber die Wirklichkeit, die Realität ist ganz anders. Sie können sich vor Ort überzeugen und informieren.

Wir konnten auch feststellen, daß es ein Tief zu durchschreiten gab, daß aber die EG-Agrarpolitik im Begriff ist, eine Wende zu machen. Die Finanzpolitik wurde neu geordnet. Vor wenigen Jahren noch schien es, als würde die EG aus Gründen der Unfinanzierbarkeit — Schlagzeile: Brüssel in der Pleite — auseinanderbrechen. Mittlerweile wurde das Ruder herumgerissen. Die Jahre bisher betrug der Agraranteil an den EG-Gesamtausgaben immerhin 75 Prozent. Für 1990 wird der Anteil nur mehr 57 Prozent betragen müssen. Das heißt, die Überschußexpansion hat nachgelassen, die Ausgaben konnten begrenzt werden.

Der Voretat für 1990 stellt 46,8 Milliarden Ecu in Aussicht, davon 26,8 Milliarden für die Landwirtschaft; das sind immerhin 57 Prozent.

Wie in den letzten Wochen in verschiedenen Zeitungen nachzulesen war, ist die Agrarpolitik in der Europäischen Gemeinschaft aus der Talsohle heraus wieder in Aufwärtsentwicklung. Die Einkommen steigen erfreulicherweise wieder an. Das Ganze ist erreicht worden durch Stabilisierungsmaßnahmen, durch Haushaltsdisziplin und durch Strukturpolitik. Vor wenigen Jahren wäre das unvorstellbar gewesen.

Hintermayer

Auf den wichtigsten Märkten wurde die explosive Überschüßlage entschärft, zum Beispiel bei Getreide durch sogenannte Stabilisatoren, bei Eiweißpflanzen und Ölsaaten durch genau dieselbe Maßnahme, bei Rindfleisch durch ein neues Interventionssystem. Auch im Hinblick auf die Ökologie ist einiges ins Rollen gekommen, zum Beispiel in der Bundesrepublik das Strukturgesetz, das bäuerliche Betriebe schützen soll. Auch Margaret Thatcher macht sich mittlerweile Sorgen um die Umwelt. 400 000 Hektar Flächenstillegung in der Gemeinschaft, in der Bundesrepublik wesentlich besser ausgestattet als in Österreich mit 1 200 bis 1 300 D-Mark pro Hektar.

Bei diesen Sondierungsfahrten haben wir aber auch erfahren und bestätigt bekommen, daß alle Länder auf nationaler Ebene Vorbereitungen zur Absicherung ihrer Bauern getroffen haben. Das war für uns freiheitliche Bauern ein Signal, und wir haben einen Gesetzesantrag zur Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft erarbeitet und bereits im Juni 1988 im Parlament unter der Zahl 177/A eingebbracht. Manche höhnen darüber, aber andere schreiben davon bereits ab.

Der Antrag liegt zur Beratung in einem Unterausschuß des Landwirtschaftsausschusses. Ich appelliere an den Herrn Vorsitzenden Präsident Derfler — der zwar nicht da ist, aber ich bitte, daß Sie ihm das ausrichten —, er möge diesen Antrag ehestens in Verhandlung nehmen, denn die Bauern wollen wissen, wie sie dran sind.

Erst gestern mußten wir hier im Hause erleben, daß der Stellenwert der Landwirtschaft sehr gering geworden ist. Deshalb gibt es ja auch Unruhe unter den Bauern. Man hörte zwar vor geraumer Zeit von einem Europa-Vertrag, den die ÖVP beziehungsweise der Bauernbund für die Bauern sehr stark propagierte und in Aussicht stellte, doch bis heute liegt nichts im Landwirtschaftsausschuß und auch nichts im Parlament in dieser Richtung vor. Ich fordere daher beide Regierungsparteien auf, unseren Antrag in Verhandlung zu nehmen und selbst etwas Geeignetes vorzulegen, damit die Bauern Zuversicht schöpfen und ohne Sorgen in Ruhe auf ihren Höfen arbeiten können. Sie erfüllen doch viele wichtige Funktionen.

Wir bekennen uns als Österreicher zur umfassenden Landesverteidigung, und zur umfassenden Landesverteidigung gehören die

militärische, die geistige, die zivile, aber auch die wirtschaftliche Landesverteidigung. Und im Rahmen der wirtschaftlichen Landesverteidigung sind für Krisenfälle entsprechende Vorsorgen zu treffen zur Vermeidung von ökonomischen Störungen und zur Sicherung und Erhaltung der Leistungsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft.

Zu den Aufgaben des wirtschaftlichen Krisenmanagements gehört auch die Bewahrung der Ernährungsbasis. Neben der Neutralität ist das sicherlich ein ganz wichtiger Aspekt. Gerade in diesem Punkt spielt die Landwirtschaft eine ganz wichtige Rolle. Alle mögen zur Kenntnis nehmen, daß sie mithelfen sollen, daß diese Aufgabe von den Betroffenen auch erfüllt werden kann.

Unser Klubobmann Dr. Norbert Gugerbauer hat deshalb verlangt und auch erreicht, daß im Entschließungsantrag der drei Parteien die Sicherung der bäuerlichen Familienbetriebe verankert wurde. Wenn diese Absicherung eingelöst und in die Tat umgesetzt wird, dann Ja zu einem freien und starken Europa (*Beifall bei der FPÖ*), dann Ja zu einem Beitrittsantrag. Wir brauchen aber die Leistungskraft unserer Bauern für Ernährung und Umweltsicherung. Denken wir an die wirtschaftliche Landesverteidigung, an die Krisenvorsorge, die man nicht vernachlässigen soll.

Die Regierung ist aufgerufen, das Beste aus dieser Herausforderung, aus dieser Situation zu machen. Der Fahrplan muß sein: Brief nach Brüssel, ohne Euphorie verhandeln, aber hart verhandeln und dann entscheiden, auf breiter Basis in unserem Land entscheiden. (*Beifall bei der FPÖ*.) 16.16

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort gemeldet.

Um den Fluß der Debatte nicht zu unterbrechen, mache ich von § 58 Abs. 1 der Geschäftsordnung Gebrauch und werde Herrn Abgeordneten Dr. Pilz das Wort nach Schluß der Debatte über diesen Verhandlungsgegenstand erteilen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Pilz: Jetzt geht die Manipulation weiter!*)

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Pilz: Sie missbrauchen Ihr Amt!*)

13072

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Khol

16.17

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Am heutigen Tag von St. Peter und Paul faßt der Nationalrat einen historischen Beschuß. Wir stoßen die Tür nach Europa auf. Durch unseren heutigen Beschuß, der Bundesregierung grünes Licht für die Antragstellung nach Artikel 235 des EG-Vertrages zu geben, teilen wir ganz Europa, ja der Welt mit: Wir Österreicher bauen am freien, am friedlichen Europa als vollberechtigter neutraler Staat mit. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wir können auch als Parlament, als Nationalrat und Bundesrat, stolz auf diesen Tag sein. Ich habe mir die Mühe gemacht, die Protokolle des Nationalrates von den Staatsvertrags- und Neutralitätsdebatten des Jahres 1956 anzusehen: Als wir im Jahr 1955 diese Grundgesetze beschlossen haben, wendeten wir nicht so viel Vorbereitungsarbeit auf. Wir haben damals nicht tagelang in Unterausschüssen des Nationalrates Experten gehört, Hunderte von Dokumenten beraten. Wir können wirklich einen Fortschritt in der parlamentarischen Demokratie feststellen, wir, der Nationalrat, haben an diesem Schritt der Bundesregierung maßgebend und vollberechtigt und in voller Verantwortung mitgewirkt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich begrüße daher auch, daß wir heute eine lange Debatte führen. Ich begrüße auch die Diskussion, die heute von manchen Kollegen verunglimpt wurde, die Diskussion in der Bevölkerung. Ich glaube, daß es richtig und wichtig ist, daß die österreichische Bevölkerung diese ganz grundlegende Frage unseres Landes lang, intensiv und auch kontroversiell diskutiert, denn alles andere wäre der Bedeutung der Entscheidung nicht angemessen.

Meine Damen und Herren! Wenn wir den Antrag auf Mitgliedschaft unter Wahrung der immerwährenden Neutralität stellen, so ist das ein historischer Schritt. Auch damals, als Staatsvertrag und Neutralität beschlossen wurden, gab es Kritiker, gab es Leute auch im Ausland, die zweifelten, ob wir durchhalten werden: „Können ihr denn das?“ Es waren nicht östliche Länder, sondern westliche Länder, die argwöhnten, ob dieser Schritt wohl erfolgreich sein werde.

Meine Damen und Herren! Wir können heute, jenseits aller Parteienüberlegungen, sagen: Die Konzeptionen eines Julius Raab, eines Leopold Figl, auch eines Bruno Kreisky und eines Adolf Schärf haben sich bewährt. Wir können heute sagen, daß die österreichische Neutralität ein Beitrag zu Frieden und Wohlstand in Europa geworden ist. Ich glaube, der Schluß ist erlaubt: Auch die Entscheidung, die wir jetzt vorbereiten, werden wir mit der gleichen Sachkunde, mit der gleichen Einigkeit und mit dem gleichen Verantwortungsbewußtsein treffen.

Eines möchte ich aber manchen hier im Hause heute deutlich sagen: Die Österreichische Volkspartei als Partei des Julius Raab und des Leopold Figl hat es nicht notwendig, Nachhilfeunterricht in Neutralitätsrecht und Neutralitätspolitik entgegenzunehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir werden uns von niemandem die Neutralitätshüterrolle abnehmen lassen. Wir laden jeden ein, mitzuwirken, aber wir lehnen es ab, die Neutralität als Vorwand für andere ideologische Ziele zu mißbrauchen. (*Abg. Smolle: Eine harte Unterstellung ist das!*)

Ja sagen Sie es doch bitte, meine Damen und Herren, daß Sie einen anderen Staat wollen. Sagen Sie es doch bitte, daß Sie nicht Neutralität, sondern Neutralismus wollen. (*Abg. Astrid Kuttner: Das stimmt ja gar nicht! Das ist eine Unterstellung!*) Sagen Sie es doch, daß Sie nicht Wirtschaftswachstum und Wohlstand wollen. Bitte sagen Sie uns das alles offen, verschanzen Sie sich aber nicht hinter dem bequemen neutralitätsrechtlichen Gefälligkeitsargument. (*Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Wabl.*)

Meine Damen und Herren! Wir stehen heute in Europa, in der Welt an einer Zeitenwende. Es hat sich sehr viel in Europa geändert. Und hier ein kleines Wort zu unseren freiheitlichen Kollegen im Hohen Haus. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Es wurde uns heute mehrmals vorgehalten, einen Zickzackkurs eingeschlagen zu haben. Ich möchte eines zur Kenntnis bringen: Es hat sich mit der Einheitlichen Europäischen Akte im Jahr 1987 die Verfassung der Europäischen Gemeinschaft geändert. Es wurde dadurch klar gestellt: Die EG wird kein Bündnis sein, und sie ist auch keines. Das ist in der Einheitlichen Europäischen Akte klar ausgesprochen. Erst dadurch wurde es möglich, in verantwortungsbewußter Neutralitätsauslegung zu

Dr. Khol

sagen: Wir können den Antrag auf Mitgliedschaft stellen. Also das ist kein Zickzackkurs von uns, sondern es hat eine weltpolitische, eine europapolitische Entwicklung gegeben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich habe schon gesagt, wir stehen in Europa an einer Zeitenwende. Man kann mit Fug und Recht vom Ende des kalten Krieges sprechen. Der Rüstungswettkampf scheint ein Ende zu nehmen, und es ist auch der reale Sozialismus, der Kommunismus, am Ende. Hand in Hand damit geht ein Erstarken Europas als Friedenskontinent, als Kontinent der sozialen Gerechtigkeit, als Kontinent der Demokratie und der Menschenrechte. Das dritte neue Element ist: Wir stehen vor dem Ende einer amerikanischen Schutzherrschaft über Europa. Europa ist ein gleichberechtigter Partner geworden.

Mit unserem Antrag, den wir heute stellen, ziehen wir aus all diesen Entwicklungen die nötigen Konsequenzen. Unser Schritt ist überhaupt nur im Kontext dieser europäischen und weltpolitischen Änderungen sinnvoll und möglich geworden.

Meine Damen und Herren! Europa ändert sich. Der kalte Krieg ist zu Ende. Der Ost-West-Konflikt nähert sich dem Ende. Die Neutralität hat dadurch eine wesentlich positivere und eine neue Rolle zu spielen. Wir dürfen ja nicht vergessen: Was wir 1955 als immerwährende Neutralität beschlossen — Kollege Hintermayer hat daran erinnert —, ist eine Institution des Kriegsvölkerrechtes. Das ist doch heute in Europa, so hoffen wir alle und glauben wir, nicht mehr zeitgemäß!

Für uns, meine Damen und Herren, ist die Neutralität eine großartige Chance, ein Instrument des Friedens in Europa. Das ist auch unsere neue Aufgabe. Wir wollen kulturell, wirtschaftlich und politisch zur Friedensordnung in Europa beitragen. Ich freue mich besonders, daß sich Frau Abgeordnete Praxmarer von der FPÖ heute ausdrücklich zur Kulturnation Österreich und ihrer Rolle in Europa bekannt hat. Das ist ein Zungenschlag, den wir sehr schätzen.

Wir haben eine besondere Verantwortung, meine Damen und Herren, jenem Teil des kommunistischen Europas, der uns hier zuhört, nämlich Ungarn, die Tschechoslowakei, Jugoslawien, zu sagen: Ein Zuruf an alle Europäer östlich von Wien: Wir werden unsere

Verantwortung auch für diesen Teil Europas tragen! Wir werden unsere Verantwortung wahrnehmen. Wir werden euch allen helfen in Ungarn, in Polen, in Jugoslawien, wir werden euch helfen, euren Weg in das friedliche, sozial-marktwirtschaftlich geordnete, freie Menschenrechtseuropa zu gehen. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf der Abg. Holda Harrich.*)

Der „economist“ in London hat unlängst geschrieben: „Wie kann Europa aufgebaut werden ohne das Land Mozarts?“ Ich sage: Wie können wir Europa aufbauen ohne das Land Chopins und Lech Walesas? Wie können wir Europa aufbauen ohne das Land Petöfis und Imre Nagys? Wie können wir Europa aufbauen ohne das Land eines Franz Kafka und eines Masaryk, der in diesem Hohen Haus Abgeordneter war?

Meine Damen und Herren! Wir hatten in Österreich eine Zeit ein Staatswappen, das einen zweiköpfigen Adler, den Doppeladler, zeigte. Der eine Kopf schaute nach West, der andere nach Ost. Ich glaube, wir sollten uns an dieser Vision orientieren: Österreich fördert die Westintegration und leistet damit auch einen Beitrag zur Zusammenarbeit mit dem Osten. Das ist unser Auftrag, eine politische Aufgabe, ein neues Neutralitätsbild.

Meine Damen und Herren! Die kalten Krieger sind heute jene, welche die Neutralität als Fessel sehen und nicht als Chance. Die kalten Krieger sind heute diejenigen, die sich wie Hintersassen der beiden großen Blöcke benehmen und nicht wie selbständige Akteure, wie ein selbständiges Land. Die kalten Krieger sind heute diejenigen, die wie ein Kaninchen argwöhnisch schauen, was NATO und Warschauer Pakt machen.

Meine Damen und Herren! Das Neutralitätsrecht ist unzweideutig und klar. Die neue Neutralitätspolitik ist optimistisch, ist auf Europa gerichtet. Ich möchte Herrn Abgeordneten Smolle etwas sagen, denn er hat von Ungarn gesprochen. Es war der ungarische Außenminister Gyula Horn in Wien. In einem Gespräch hier im Nationalrat sagte er, wie sehr Ungarn den Beitrag Österreichs in Europa schätzt und wie sehr er einen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft aus ungarischen Interessen heraus begrüßen werde.

Herr Abgeordneter Smolle! Sie haben mir heute wieder einmal nicht zugehört, so wie

13074

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Khol

Sie auch im Ausschuß den vielen Experten nicht zugehört haben. Daraus erklärt sich manche Ihrer Wortmeldungen.

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole hier das Wort, das Josef Klaus im Europarat 1965 gesagt hat: *Civis Europaeus sum.* — Ich bin ein europäischer Bürger. Er hat damals vom „Gemeinsamen Europäischen Haus“ gesprochen. Josef Klaus, 1965: ein Haus mit einem Ostflügel und einem Westflügel.

Meine Damen und Herren! Heute machen wir einen Schritt in Richtung Westflügel und sollten uns vornehmen, all unsere Anstrengungen auch in Richtung des Ostflügels weiter zu verfolgen.

Meine Damen und Herren! Ein Gemeinsames Haus kann aber keinen Stacheldraht haben. Ein Gemeinsames Haus kann nicht die einzelnen Wohnungen durch Mauern ohne Türen und Fenster trennen. In einem Gemeinsamen Haus Europa kann nicht in einer Wohnung ein Mieter, der die Bibel liest, der die Bibel kauft, der die Heilige Schrift verbreitet, bestraft werden.

In diesem Zusammenhang etwas anderes: Der oft von manchen Kritikern nicht mehr sehr hoch eingeschätzte Europarat hat hier eine neue Aufgabe, die ihn zu großer Zukunftshoffnung berechtigt: genau diesen Ostflügel, den wir alle wollen, auszubauen, wohnlich zu machen und schließlich das große Europa zu bilden.

Meine Damen und Herren! Wir leben in einer aufregenden Zeit. Wir leben an einer Zeitenwende. Die Tatsachen, meine Damen und Herren, überholen bei weitem die kühnsten Visionen. Wer hätte noch vor fünf Jahren geglaubt, daß Atomraketen zerstört werden? Wer hätte vor fünf Jahren die Vision gehabt, es gebe 1989 demokratische Wahlen in Polen? Wer hätte vor fünf Jahren die Vision gehabt, dieser Nationalrat werde eine Debatte wie die heutige führen und den ersten Schritt in Richtung Europa tun? Wer, meine Damen und Herren, hätte noch vor zwei Jahren geglaubt, daß Alois Mock und Gyula Horn an die österreichisch-ungarische Grenze gehen und gemeinsam den Eisernen Vorhang nicht nur symbolisch, sondern tatsächlich abbauen? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Daher ist die Vision eines freien, friedlichen, marktwirtschaftlichen Europas heute eine Vision, die

hoffentlich auch bald von den Tatsachen überholt wird. Der heutige Tag — ich sage es noch einmal bewußt —, Peter und Paul 1989, ist ein historischer Tag für Österreich. Das Tor zum freien Europa ist aufgestoßen. Ich möchte Ihnen allen, uns allen, der Regierung eine Zeile der Europahymne, der „Ode an die Freude“ von Friedrich von Schiller, vertont von Ludwig van Beethoven, zurufen: „Laufet, Brüder, eure Bahn, freudig wie ein Held zum Sieg.“ (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 16.30

Präsident: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Helga Erlinger. Ich er теile ihr das Wort.

16.30

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich am Beginn meiner Wortmeldung so ausdrücken, daß ich meine Betroffenheit hier schon mitteile, und zwar meine Betroffenheit darüber, daß ein Nationalratspräsident auf Wunsch (*Abg. S t a u d i n g e r: Von der Geschäftsordnung Gebrauch macht!*) oder auf Wink eines Klubobmanns Fischer einem Abgeordneten der grünen Fraktion, nämlich unserem Dr. Peter Pilz, nicht das Wort zur Berichtigung erteilt. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. G a i g g: Er hat Mißbrauch abgestellt!* — *Abg. R e s c h: Das ist unerhört, was Sie sich erlauben!*)

Ich glaube nicht, sehr verehrte Damen und Herren, daß das noch etwas mit Demokratiepolitik zu tun hat (*Abg. Dr. B l e n k: Aber geh, bitte!*), und ich glaube auch nicht, daß es der sehr verehrte Herr Nationalratspräsident Pöder notwendig hat, von diesem Sitz aus parteipolitisch zu manipulieren. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. R e s c h: Das ist unerhört!*)

Präsident: Frau Abgeordnete! Ich unterbreche Sie jetzt. Ich stelle fest, daß ich nicht parteipolitisch agiert habe, sondern lediglich von der Geschäftsordnung Gebrauch gemacht habe. Das ist mein gutes Recht, und ich bitte Sie, das zur Kenntnis zu nehmen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*)

Abgeordnete Helga Erlinger (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage heute ganz bewußt zum zweitenmal: Hohes Haus! Von den letzten und schrecklichsten, nämlich von den deutschen Alpträumen von Europa, hat sich unser Österreich

Helga Erlinger

leider noch immer nicht ganz befreit, und schon stehen wir aufgrund ihrer Hegemonialträume vor einer neuen Reizsituation. (Abg. Dr. G a i g g ringt bittend die Hände.) Ja, Sie machen es so (*das Händeringen imitierend*), lieber Herr Kollege. Ich wünsche mir, daß Sie das auch nachher machen, wenn Sie diese EG-Debatte beendet haben. Die Bitte nämlich, ja. (Abg. Dr. G a i g g: *Sie malen den nichtvorhandenen Teufel an die Wand, Frau Kollegin!*)

Wenn wir, nämlich die Österreicherinnen und Österreicher, uns damals von diesem deutschen Alpträum von Europa mit Hilfe anderer befreien konnten, dann ist das ganz sicher nicht auf Einsicht oder Verzicht zurückzuführen gewesen, dessen sollten Sie sich hier alle wohl bewußt sein, denn mit einem Beitrittsansuchen Österreichs in die EG reflektieren Sie nicht etwa – wie Sie es hier allgemein formuliert haben – die sogenannte Aufbruchsstimmung, sondern, meine sehr geehrten Damen und Herren, das, was Sie heute hier praktizieren, ist Kapitulation. (Beifall bei den Grünen.)

Sie haben keine Konzepte für die Zukunft dieses Landes. Der Diskussionsprozeß zeigt ganz klar und deutlich die Zweifel, und vor allem Ihre Selbstzweifel von Leuten, die aus Schaden nicht unbedingt klüger geworden sind. Sie stellen nicht etwa, meine sehr geehrten Damen und Herren, die zentralen Fragen der Politik, wie zum Beispiel: Welche Aufgaben sind in der nahen und fernen Zukunft in und für Österreich zu lösen? Welche Instrumente sind dafür und dazu geeignet, werden hier in diesem Haus diskutiert? – Nein, Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, stellen – und das sage ich sehr klar und deutlich – mit bösartiger Fahrlässigkeit unsere Republik Österreich in ihren Grundfesten in Frage. (Beifall bei den Grünen.) Sie beschädigen als aktive Mittäter oder Mitläufer die demokratische Kultur unseres Landes, indem Sie aus rein parteipolitischen Motiven husch-pfusch-artig einen Brief nach Brüssel schicken. (Abg. R e s c h: *Die demokratische Kultur, die Ihnen fehlt!*)

Ein Beitrittsansuchen in eine Gemeinschaft, die sich europäisch nennt, ohne Europa auch nur annähernd zu umfassen! Und nach Jahrzehnten, meine sehr geehrten Damen und Herren, des Desinteresses an der EG wird plötzlich die Frage zur wichtigsten Ziellnorm der gesamten Politik: Wann endlich treten wir dieser EG bei?

Was ist passiert? – Vor zirka zwei Jahren hatte Außenminister Mock noch ein sehr ambivalentes Verhältnis zur EG. Das trug ihm natürlich den Tadel Krejcis ein. Heute ist er relativ brav und für die EG.

Vor drei Jahren wollte der heutige Vizekanzler Riegler, der sich immer mehr zum Zwilling – auch visuell – Vranitzkys entpuppt, von einer EG nichts wissen. Heute ist dieser Herr Vizekanzler Riegler einer der massivsten Befürworter der EG. Und Beispiele dieser Art könnten Sie jetzt sehr viele von mir zu hören bekommen.

Eine Haltungsänderung, meine sehr geehrten Damen und Herren, unserer Politiker, wie wir sie schon einmal in Fragen der Atomenergie hatten, kann durchaus auch Ausdruck einer demokratischen Kultur sein, wenn nämlich ein Meinungswandel nach umfassender Diskussion und Information eintritt. Und wenn heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, Altkanzler Kreisky vor den Gefahren der Atomenergie warnt, so respektieren wir das mit Achtung, und wir nennen das eine respektvolle Haltungsänderung.

Genau diese demokratische Kultur wird wieder einmal von den Herren Vranitzky, Mock und Haider vorsätzlich mißachtet, wenn es darum geht, die wichtigste Frage unserer Republik seit dem Staatsvertrag zu entscheiden. Heute wird nicht über die Absendung eines Briefes entschieden, wie verharmlosend hier immer wieder festgestellt wird, sondern über ein Beitrittsansuchen in eine Gemeinschaft, in der immer mehr wirtschaftliche und politische Fragen zentral in Brüssel entschieden werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Vollbeitritt würde unter anderem bedeuten, daß eine europäische Zentralbank die Österreichische Nationalbank entmündigt, die EG-Steuerpolitik uns die Möglichkeit nimmt, steuernde Maßnahmen im Bereich des Umweltschutzes zu setzen. Müllvermeidungsmaßnahmen sind nach EG-Philosophie Handelshemmisse, meine sehr geehrten Damen und Herren, Handelshemmisse! (Abg. Dr. D i l l e r s b e r g e r: *Eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes, Frau Kollegin!*) Die Verkehrspolitik und damit auch der Transitverkehr würden trotz gegenteiliger Lippenbekenntnisse der Regierung in Brüssel und nicht in Wien entschieden. Ich komme schon auf den Europäischen Gerichtshof,

13076

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Helga Erlinger

sehr geehrter Herr Kollege. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die EG feiert den ungehemmten Sondermüll- und Atomtourismus als Errungenschaft des Binnenmarktes. Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, beschließen heute den Antrag auf Eintritt in eine Umweltdumping- und Verschmutzergemeinschaft, wo zum Beispiel ein Land wie Holland vor den Europäischen Gerichtshof gezerrt wird, weil es vernünftige Umweltmaßnahmen setzt, sehr geehrter Herr Kollege Dillersberger. Sie wissen von diesem Fall. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.*)

Sie drängen in eine Gemeinschaft, in der nicht Abgeordnete, sondern Beamte und Regierungsmitglieder Gesetze machen, und, meine Damen und Herren von den etablierten Parteien, Sie beschließen heute die Entmündigung des österreichischen Parlamentarismus und Föderalismus. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte das auch wieder sehr genau und klar ausdrücken, Sie wissen es ja, aber Sie sagen es der Bevölkerung zuwenig: Denn bei einem Vollbeitritt werden rund 80 Prozent der von den nationalen Parlamenten zu beschließenden Gesetze von Brüssel diktiert und die Landtage und die Gemeinden zu kompetenzlosen Verwaltungsorganen degradiert.

Dieser Brief stellt für uns eine fahrlässige Krida gegenüber unserer Republik dar, und Sie machen sich mit dieser Entscheidung mitschuldig am weiteren ökologischen Kahlschlag unserer Republik. Und Sie haben nicht die Ausrede, meine sehr geehrten Damen und Herren (*Abg. Dr. Blenk: Die Sie haben!*), die vielen negativen neutralitäts- und demokratiepolitischen Auswirkungen nicht gekannt zu haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

Auf Europas Straßen rollen weit über 100 Millionen Umweltschädlinge, dafür wird die Landschaft geopfert, ihr Lärm verursacht Herz- und Kreislaufstörungen, und ihre Abgase machen nicht nur die Menschen krank, sondern sie schädigen Wälder und beschleunigen den Treibhauseffekt. (*Abg. Bergmann: Wenn wir nicht beitreten, hört das alles auf! Ist das richtig?*)

Ihr Europa ohne Grenzen wird unter anderem bedeuten, daß das Transitvolumen in der

nächsten Dekade um weitere 50 bis 70 Prozent wachsen wird. (*Abg. Bergmann: Das ist alles nicht, wenn wir nicht beitreten?*) Für uns Grüne eine Horrorvision, sehr geehrter Herr Kollege Bergmann! Nach den ersten Gehversuchen einer eigenständigen Transitpolitik des Verkehrsministers wartet alles gespannt auf die Entscheidung aus Brüssel, ob wir dürfen oder nicht.

Wenn Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, auf eine Wende in der europäischen Umweltpolitik warten, müssen Sie eines bedenken: Die EG hinkt zehn Jahre hinter dem Stand der Umwelttechnik her. Sie holt mühsam auf, was Japan, die Vereinigten Staaten und die EFTA-Länder schon längst geschafft haben. Und das ist noch immer nicht genug, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Wir Grünen haben nichts dagegen, daß die Gewinner eines EG-Beitrittes genannt werden. Dafür sorgen Sie von den etablierten Parteien und die Ihnen nahestehenden Medien sowieso in exzessiver Weise. Was uns stört und betroffen macht – demokratiepolitisch wie inhaltlich –, ist, daß die Verlierer nicht ebenso deutlich genannt werden beziehungsweise die Alternativen zu einem Vollbeitritt, ganz zu schweigen von den vielen offenen Fragen, die auch heute mit dem rot-schwarz-blauen Ja unbeantwortet bleiben.

Ich möchte gar nicht von den Hunderttausenden Bauern sprechen, die die EG-Agrarpolitik nicht überleben werden, nicht von den verheerenden regionalpolitischen und ökologischen Folgen dieser Politik der Bauernvernichtung, die im EG-Jargon – und dieses Wort wurde ja auch schon in Österreich eingeführt – Strukturbereinigung heißt und die Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu verantworten haben.

Wohl sprechen muß man von dem umweltpolitischen Desaster, das in der EG herrscht. So geht zum Beispiel die Brüsseler Kommission gegen Mitgliedsländer vor, die wie Holland die Einführung sauberer Autos mit Steueranreizen beschleunigen wollen, weil das aus Brüsseler Sicht – ich habe es schon gesagt – wettbewerbsverzerrend ist. Mehr noch: Das holländische Vorhaben wird vor den Europäischen Gerichtshof gezerrt, gleichzeitig aber, und das ist das Wunderliche daran, darf die englische Regierung ohne Einspruch aus Brüssel beschließen, die neuen Grenzwerte für große Autos erst mit dreijäh-

Helga Erlinger

riger Verspätung einzuführen. Finden Sie das nicht etwa verwunderlich, wo Sie doch alle so für die Umwelt sind?

Dieses Beispiel veranschaulicht besser als viele Statistiken den ökologischen Nihilismus der Brüsseler Bürokratie. Eine Europaparlamentarierin meint dazu treffend: Auf dem Weg ins Schlaraffenland der Industriemultis hat die ökologische Dimension trotz aller gegenteiligen Bekundungen der Entscheidungsträger eben nicht den gleichen Stellenwert wie Industrienormen, Aktienrecht oder Währungsfragen.

Das europäische Umweltbüro kommt zu einem ganz anderen Schluß als die auf Parteilinie einbetonierte Frau Umweltministerin Flemming, wenn es in einer kürzlich veröffentlichten Studie sagt, daß die Hoffnung auf mehr Umweltschutz im Binnenmarkt als relativ unrealistisch zu bewerten ist.

Die EG-Euphorie von Frau Bundesministerin Flemming wird dann völlig unverständlich, wenn man die Studie des Instituts Arbeit und Wirtschaft der Arbeiterkammer mit dem Titel „Umweltpolitik und EG“ liest, in der es unter anderem heißt, daß in den Bereichen Luftverschmutzung, Abfallvermeidung, Transit Nachteile für Österreich durch einen Beitritt zu erwarten sind.

Selbst im Bereich des Gewässerschutzes, der sehr gern von den EG-Befürwortern als Beispiel für die ökologische Gesinnung der EG angeführt wird, kommt dieses Institut zu folgender Einschätzung: Berücksichtigt man die Ausnahmen und Einschränkungen der EG-Richtlinien sowie das Ausführungsbeziehungsweise das Umsetzungsdefizit der EG, so schwindet der theoretische Vorsprung der EG-Richtlinien entscheidend. — Und all das wollen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, scheinbar zum günstigsten Eintrittspreis haben.

Meine Damen und Herren! Außer Zweifel steht, daß bei einem ökologischen Vergleich Österreich — EG des Jahres 1989 die EG als Verschwendergemeinschaft in den meisten Bereichen über schlechtere Umweltstandards verfügt. Diese Einschätzung spricht jedoch nicht für die österreichische Umweltpolitik, wenn Sie das vielleicht glauben, denn ich denke insbesondere an die Mitterndorfer Senke, an das Waldsterben, an die wachsenden Müllberge et cetera.

Ich glaube, daß es notwendig ist, auch hier zu sagen, wie grob fahrlässig die EG mit den Lebensgrundlagen umgeht. Die Freiheit des EG-Binnenmarktes entpuppt sich so als Freiheit zur Umweltzerstörung. Das Dramatische am heutigen voreiligen Ja zu dieser EG besteht jedoch darin, daß uns ein Vollbeitritt Österreichs der Möglichkeit beraubt, in Zukunft eine eigenständige bessere Umweltpolitik zu betreiben. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist falsch!*)

Der Zynismus dieser Bundesregierung besteht unter anderem darin, daß sie uns heute Umweltmaßnahmen in Aussicht stellt, die mit Sicherheit am Brüsseler Einspruch scheitern werden. Für das österreichische Umweltdesaster kann man aber dann, das gebe ich zu, ganz bequem das ferne Brüssel verantwortlich machen. Wenn die Minister Schüssel und Streicher die Benzinpreise anzuheben beabsichtigen, um damit eine ökologische Reparatur in die Wege zu leiten, so kann dieser sinnvolle Vorschlag meiner Meinung nach nur als Wahlgag aufgefaßt werden, weil beide Herren ja die EG-Mitgliedschaft befürworten, und für diese EG stellen derartige Notprogramme wettbewerbsverzerrende Maßnahmen dar, die es selbstverständlich zu verbieten gilt. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist völliger Stumpfsinn!*) Sie werden es ja wissen, Herr Kollege Bauer!

Solange diese Regierung uns in diese EG treibt, so lange sind Ihre geplanten Umweltschutzmaßnahmen nicht das Papier wert, auf dem sie stehen. Sie akzeptieren mit dem EG-Beitritt eine ökologische Entmündigung dieses Parlaments in fast allen wichtigen Fragen. Sie erlauben es, daß künftige Minister ihre ökologische Gleichgültigkeit damit begründen können, daß sie sich in Brüssel nicht durchsetzen konnten.

Aber wir sieht das Szenario der Zukunft aus? — Noch mehr ökologische Festtagsreden unserer Politiker, weil sie ja wissen, mit dem Argument Brüssel niemals für das Gesagte geradestehen zu müssen.

So kann Herr Riegler zum Beispiel weiterhin auf Bauernversammlungen von der großartigen öko-sozialen Landwirtschaft reden, gleichzeitig überfährt aber die EG-Agrarpolitik große Teile der österreichischen Berg- und Grenzlandbauern.

Frau Ministerin Flemming kann weiterflammende Umweltreden zum Beispiel für

13078

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Helga Erlinger

ein PVC-Verbot im Festsaal der Industriellenvereinigung halten, sie kann dort sogar mit Applaus rechnen, weil ja die Industriekäptäne wissen, daß derartige Worte angesichts der Machtverhältnisse in Brüssel wirklich ohne Bedeutung sind.

Minister Streicher kann mit bewegten Worten in der x-ten „Argumente“-Sendung erklären, daß er ja für eine Tonnagebeschränkung auf 28 Tonnen eintrete, aber die EG in Brüssel leider nicht mitspiele.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der ökologische Ausverkauf Österreichs wird durch einen EG-Vollbeitritt massiv beschleunigt. (*Beifall bei den Grünen.*) Das sollten Sie alle wissen, vor allem diejenigen, die heute diszipliniert aufstehen, um ja zu sagen — ja zum Klubzwang und ja zu dieser komischen Demokratie, wie Sie sie verstehen. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bundeskanzler, für den Utopien eine Krankheit sind und der offensichtlich aus der Geschichte wenig zu lernen bereit ist, ein Außenminister, der die Stellungnahmen der Industriellenvereinigung zur außenpolitischen Doktrin macht, ergänzt durch eine Haider-FPÖ, deren Motive für die EG-Euphorie wieder ganz anders gelagert sein dürften, Sie alle schaffen heute mit Ihrer Abstimmungsmaschinerie vollendete Tatsachen.

Die heute zu erwartende erdrückende parlamentarische Mehrheit für die EG spiegelt mit Sicherheit nicht die Stimmung der Bevölkerung wider. (*Beifall bei den Grünen.*)

Sie fassen heute einen historischen Entschluß im Wissen darüber, daß große Teile der Bevölkerung weitgehend uninformativ sind. (*Abg. Resch: Einschließlich Ihnen, denn Sie wissen nicht einmal, welchen Beschuß wir heute fassen!*) Mit dem heutigen Ja zum Beitritt beschneiden Sie einen Diskussionsprozeß, der in den letzten Monaten immer offener geworden ist. Für Ihre Absichten offenbar zu transparent und zu offen! 16.50

Präsident: Frau Abgeordnete! Ihre Redezeit ist abgelaufen. (*Abg. Helga Erlinger: Herr Präsident! Ich hätte noch zwei Sätze!*) Ich habe Ihnen ohnehin gemäß § 55 Abs. 3 die Verlesung Ihres Entschließungsantrages abgenommen. Das bringt Ihnen fünf Minuten. Die Redezeit ist abgelaufen. (*Abg.*

Helga Erlinger: Das soll Demokratie sein, wenn es für zwei Sätze nicht mehr reicht! Wie dieses Land mit seinen Minderheiten umgeht, so geht das Parlament mit seinen Minderheiten um!)

Der eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen, den die Frau Abgeordnete Erlinger in ihren Ausführungen erwähnt hat, ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Hinsichtlich seiner Verlesung ersuche ich den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Probst, gemäß § 55 Abs. 3 des Geschäftsordnungsgesetzes letzter Satz um die Verlesung des Entschließungsantrages.

Schriftführer Probst: Meine Damen und Herren! Ich habe die harte Aufgabe, den Entschließungsantrag zu verlesen.

Entschließungsantrag

des Abgeordneten Smolle betreffend Leitlinien für die künftige Umweltpolitik Österreichs auf nationaler und internationaler Ebene

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, auf nationaler und internationaler Ebene bei allen umweltrelevanten Entscheidungen dem Vorsorge-, Verursacher- und Partizipationsprinzip Rechnung zu tragen.

Dies gilt vorrangig für folgende Bereiche:

1. Im Abfallbereich ist — dem Vorsorgeprinzip entsprechend — schon die Entstehung von Abfällen, wo immer dies möglich ist, zu unterbinden.

Durch absolute Priorität der Abfallvermeidung soll die in Österreich anfallende Müllmenge bis zur Jahrtausendwende um mindestens ein Drittel verringert werden. Dazu sind Einschränkungen beziehungsweise Verbote sowohl in der Produktion als auch der Distribution vonnöten, etwa ein Zeit-Stufen-Plan zum Ausstieg aus PVC oder die Diskriminierung von Einwegverpackungen.

Ebenso ist die Verwertung der Abfälle, insbesondere durch Pfandverpflichtungen, zu forcieren.

Schriftführer Probst

Im gesamten Abfallbereich sind die Verursacher stärker zu belasten, und zwar gestaffelt nach der Gefährlichkeit der erzeugten Produkte. In Hinkunft müssen Stoffe beziehungsweise Produkte, die neu in Verkehr gebracht werden, schon vor Inverkehrsetzung einer strengen Prüfung auf ihre Umweltverträglichkeit unterzogen werden, wobei die Beweislast umzukehren ist.

Entgegen internationalen Bestrebungen darf Abfall auch in Zukunft keine Handelsware sein. Ganz im Gegenteil sind die Ansätze zu strengen Import- und Exportkontrollen sogar auszuweiten, um dem unkontrollierten Mülltourismus entgegenzuwirken.

2. In der Verkehrspolitik ist eine grundlegende Abkehr von der einseitigen Orientierung auf den motorisierten Individualverkehr durchzuführen.

Als erster Schritt ist eine deutliche Umschichtung der Investitionsmittel vom Straßenausbau zur Attraktivitätssteigerung des öffentlichen Verkehrs zu realisieren.

Der Nationalrat erteilt in diesem Zusammenhang einem ständig wachsenden Transitvolumen eine klare Absage. Die Topographie Österreichs und die ökologische Eigenart der Alpenregion kann Transitzerkehr, egal auf welchem Transportweg, nicht unbegrenzt aufnehmen.

Die Bundesregierung wird deshalb aufgefordert, eine maximale Belastungsgrenze für das österreichquerende Transitvolumen festzusetzen und weiters eine Obergrenze für LKW- und PKW-Transit anzugeben, welche mit der Gesundheit der österreichischen Bevölkerung und der Stabilität des natürlichen Ökosystems vereinbar ist. Eine unverzichtbare erste Maßnahme betrifft eine Tonnagebegrenzung von LKWs auf 28 Tonnen.

Der motorisierte Individualverkehr, und dabei insbesondere der Schwerverkehr, gehört zu den größten Defizitbringern der Republik. Deswegen möge die Bundesregierung alle notwendigen Maßnahmen setzen, um eine vollständige Kostendeckung dieser Verkehrsträger sicherzustellen.

3. Die Reduktion des Primärenergieeinsatzes und Investitionen in effizienzsteigernde Maßnahmen sind die Hauptziele, denen Österreich auf nationaler und internationaler Ebene höchste energiepolitische Priorität einräumt.

Solangen Investitionen in Effizienzsteigerungen unter Einbeziehung der Umweltkosten billiger als Investitionen in die Bereitstellung von Energie sind, müssen erstere kompromißlos vorgezogen werden; das gilt auch bei Entwicklungsprojekten und Auslandsgeschäften. In der Energiepolitik sind lokale Energiequellen in umwelt- und sozialverträglicher Form zu bevorzugen.

Schließlich wird die Bundesregierung erachtet, mit allen demokratischen Mitteln in der internationalen Staatengemeinschaft für den Ausstieg aus der Atomenergie zu werben. Die Bundesregierung wird aufgefordert, keine Schritte der Annäherung an internationale Zusammenschlüsse zu setzen, die die Förderung von Kernenergie zum Ziele haben. Dies gilt insbesondere für die Europäische Atomgemeinschaft.

4. Die Bundesregierung wird weiters ersucht, im Sinne der eingangs erwähnten Prinzipien alles zu unternehmen, um die Wasserqualität in Österreich zu verbessern und ausreichende, unverseuchte Grundwasserreserven sicherzustellen.

Dazu ist es notwendig, bestimmte wassergefährdende Stoffe, wie etwa gefährliche Schwermetalle, Atrazin, Pflanzenschutzmittel wie Parathion oder Lindan, oder viele chlorierte Kohlenwasserstoffe, in einem Zeit-Sußen-Plan aus dem Verkehr zu ziehen. Für alle übrigen Stoffe sind strenge Emissions- und Immissionsgrenzwerte festzulegen.

Die Grundwasserbelastung durch die Landwirtschaft muß durch eine Verringerung des Düngemittelleinsatzes, ein strenges Pflanzenschutzgesetz und eine Bindung der Tierbestände an die Grünfutterfläche unterbunden werden.

Diese Maßnahmen sind durch verbesserte Mitwirkungsrechte der Betroffenen und die Einführung einer Abwasserabgabenregelung zu flankieren.

5. Im Anlagenrecht wird die Bundesregierung ersucht, endlich in allen Rechtsbesitzungen dem Prinzip der Emissionsbegrenzung nach dem letzten Stand der Technik und der dynamischen Anpassung von Altanlagen zum Durchbruch zu verhelfen.

Trotz gegenläufiger internationaler Trends, die auf eine isolierte Politik der Immissionsbe-

13080

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Schriftführer Probst

grenzung abzielen, ist an strikten Emissionsregelungen festzuhalten.

Die Vorsorgeprinzipien im Anlagenrecht sind auszubauen, etwa verpflichtende Abfallvermeidungsvorschreibungen als Voraussetzung für die Genehmigung einer Betriebsanlage.

Die Bundesregierung wird auch aufgefordert, Einschränkungen oder Verbote nicht der Harmonisierung von Rechtsvorschriften zu opfern und sich der Absicht zu widersetzen, solche Einschränkungen als Handelshemmnis zu betrachten; das gilt etwa für eindeutige Kennzeichnungsvorschriften, für dringend notwendige Maßnahmen zur politischen Intervention in den Komplex der Chlorchemie oder für ganz bestimmte Verbote von Produkten. Solche Einschränkungen haben auch für importierte Güter zu gelten.

6. Die Bundesregierung wird aufgefordert, alle nötigen Schritte zu setzen, damit Österreich nicht zum radioaktiven Müllplatz Europas wird. Dazu ist ein Verbot für die Ein- und Durchfuhr radioaktiver Abfälle unumgänglich.

Ebenso wird die Bundesregierung ersucht, die Grenzwerte für die radioaktive Verseuchung von Nahrungsmitteln keinesfalls aufzugeben.

7. Schließlich wird die Bundesregierung ersucht, dem Nationalrat so rasch als möglich konkrete Vorschläge für eine ökologische Etappe in der Steuerreform zu unterbreiten. Prinzip dieser Vorschläge ist die Besteuerung beziehungsweise Belastung umweltschädlicher Produkte beziehungsweise Produktionsformen.

Diese Umwelt-Steuern betreffen unter anderem eine Abgabe auf Primärenergie, eine Abwasserabgabe und die Besteuerung von umweltbelastenden Produktionsformen wie der Chlorchemie.

Gleichzeitig ist zu prüfen, in welchem Ausmaß die Besteuerung von Arbeit beziehungsweise die Belastung mit Verbrauchssteuern reduziert werden kann.

Insgesamt wird die Bundesregierung aufgefordert, die Umweltstandards Österreichs rasch und energisch zu verbessern und den vielen Worten endlich Taten folgen zu lassen. Dieser notwendigen Umweltoffensive dürfen auf internationaler Ebene keine Schritte folgen, die eine autonome Umweltpolitik Öster-

reichs konterkarieren würden. (Beifall bei den Grünen.)

Präsident: Ich danke dem Herrn Schriftführer.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Professor Nowotny. Ich erteile es ihm.

17.00

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben nun eine achtstündige Debatte über die EG mit allen Höhen und auch Tiefen erlebt. Und ich möchte einen Punkt hervorheben, den ich aus dieser Debatte mitnehme und der mich auch mit Besorgnis erfüllt.

Ich glaube, diese Diskussion über Österreichs Verhältnis zu den Europäischen Gemeinschaften soll nicht zu einer Polarisierung oder Entzweiung in unserem Volk führen. Ich glaube, es ist wichtig, daß man jedem Teilnehmer an dieser Diskussion den guten Willen und das Bemühen zubilligt. Ich bin bis zum Beweis des Gegenteils auch bereit, das den Kollegen der grünen Fraktion zuzubilligen.

Ich muß sie aber auch darum ersuchen, vor allem Frau Kollegin Erlinger, anders Denkende nicht als bösartig zu bezeichnen, wie sie das gerade getan hat.

Ich muß ersuchen um Toleranz gegenüber anders Denkenden, auch um Augenmaß in der Diskussion, weil man sich ja sonst selber entkräftet und unernst macht, und auch um Respekt vor den Regeln dieses Hauses und um Respekt vor dem Präsidenten, der die Aufgabe hat, die Regeln dieses Hauses zu wahren. (Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Demokratie — und das Wort ist heute sehr oft gefallen — setzt auch ein Maß an Selbstdisziplin voraus und eine Achtung vor Institutionen. Und ich hoffe sehr, daß sich auch die Vertreter der grünen Fraktion in diesem Sinn tatsächlich als Demokraten erweisen. Wie gesagt, bis zum Beweis des Gegenteils wollen wir das von Ihnen gerne annehmen. (Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Pilz. — Präsident Dr. Marga Hubenek übernimmt den Vorsitz.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Diskussion, die wir heute hier führen und geführt haben, hat sich meines Erach-

Dr. Nowotny

tens sehr deutlich gezeigt, daß alle in diesem Haus den Schritt, den wir jetzt gehen wollen, mit großem Verantwortungsbewußtsein setzen.

Wir sind in der überwiegenden Mehrheit dafür, die Herausforderung anzunehmen, die sich aus der Bildung des Europäischen Binnenmarktes ergibt. Wir werden die entsprechenden Verhandlungen durchaus mit Selbstbewußtsein und im Wissen um die Stärken Österreichs zu führen haben.

Diese Verhandlungen werden zweifellos schwierig sein. Es gilt das, was Bert Brecht einmal gesagt hat: Die Mühlen der Berge sind hinter uns. Die erste Diskussionsphase ist beendet, jetzt kommen die Mühlen der Ebene. Jetzt kommen die Bereiche, wo es darum geht, in mühsamer Arbeit, auch Kleinarbeit, konkret das Verhältnis Österreich — EG zu regeln.

Ich würde dafür plädieren, daß wir nun in der gesamten Diskussionsform eine gewisse Akzentverschiebung eintreten lassen, da es ja jetzt nicht mehr um die Frage geht: Brief: ja oder nein?, Ansuchen: ja oder nein?, sondern in den nächsten Jahren geht es vor allem einmal um die Frage: Was können und sollen wir in Österreich selbstständig, autonom, tun, um dieses Land noch stärker zu machen im internationalen Wettbewerb, im ökonomischen, auch im kulturellen und im sozialen Bereich? (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Ich glaube, es würde zu wenig führen, wenn wir uns in den kommenden Jahren beschränken wollten auf eine bloße Brüssel-Astrologie, auf eine bloße Kremel-Astrologie oder wohin sonst man schauen will. Worum es geht, ist, klar zu sehen: Was können wir im eigenen Land tun, und was müssen wir auf jeden Fall tun, egal, wie die weiteren Verhandlungen mit der EG ausgehen?

Das betrifft etwa Bereiche der Wettbewerbspolitik, wo wir in Österreich zweifellos einen Dynamisierungsbedarf haben. Das betrifft etwa Bereiche der Wissenschafts- und der Forschungspolitik, wobei ich darauf hinweisen möchte, daß Grundlagen dafür ja schon bestehen, zum Beispiel in dem Rahmenabkommen zwischen Österreich und der EG, das wir ja schon geschlossen haben, und zwar unter den damaligen Ministern Fischer und Jankowitsch. Das ist eine der Grundlagen, auf denen wir aufbauen können.

Das betrifft den Bereich der Technologiepolitik, auch hier wieder etwas, was zweifellos nicht allein die Frage Österreich — EG berührt, sondern was die Zusammenarbeit Österreichs mit dem gesamten europäischen Raum berührt. Ich denke etwa hier an EUREKA, die große gesamteuropäische Technologieinitiative, die ja vorige Woche in Österreich eine sehr eindrucksvolle Leistungsschau gegeben hat. Da ist es eben genau darum gegangen, daß die europäischen Staaten, und zwar die EG plus EFTA, zusammenfinden, um die Herausforderung Amerikas und Japans anzunehmen. Und gerade die Erfolge von EUREKA und die Erfolge, die Österreich in diesem Programm hat, zeigen, daß wir imstande sind, diese Herausforderung anzunehmen. Und das ist der Weg, den wir weiterhin gehen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein weiterer Bereich, wo zweifellos Handlungsbedarf im innerösterreichischen autonomen Bereich liegt, sind die Fragen Ausbildung, Schule. Ich darf darauf verweisen, daß Präsident Verzetsnitsch auch die Frage des Berufsschulwesens angeführt hat. Da ist meines Erachtens selbstverständlich die Frage einer Verbesserung der Fremdsprachenausbildung in diesem Bereich.

Dazu gehört die Frage einer stärkeren Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft, aber einer Internationalisierung, die keine Einbahnstraße sein darf in dem Sinn, daß immer größere Teile der österreichischen Wirtschaft in ausländisches Eigentum übergehen, sondern eine echte Internationalisierung, eine aktive Internationalisierung, das heißt, daß österreichische Unternehmen verstärkt im Ausland vertreten sind und verstärkt dort ihre Präsenz zeigen können. (Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und nicht zuletzt gehört zu diesem Bereich, wo wir selber etwas machen können, sollen und müssen, auch der Bereich des kulturellen Umfelds, der ja gerade im Zusammenhang mit unserer Stellung in Europa besonders wichtig ist. Da genügt es nicht, von Österreich als Kulturgroßmacht immer nur zu sprechen, sondern das muß sich im aktiven Handeln auswirken, und zwar wieder nicht nur auswirken im Verhältnis Österreich — EG, sondern genauso auswirken im Verhältnis Österreichs zu EFTA-Staaten und genauso auswirken im Verhältnis Österreichs zu seinen östlichen Nachbarstaaten.

13082

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Nowotny

In all diesen Bereichen haben wir Verantwortung, und es wird an uns liegen — und an niemand anderem als uns —, ob wir dieser Verantwortung entsprechen können. Und dazu wollen wir uns verpflichten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In dem Entschließungsantrag, den wir heute hier vorlegen werden, wird die Bundesregierung ersucht, einen Bericht abzugeben über das Ausmaß und die Möglichkeiten der eigenständigen Aktivitäten, die Österreich zur Vorbereitung auf nächste Schritte in der EG treffen kann. Ich glaube, das ist ein ganz entscheidender Punkt, auf den wir in nächster Zeit unsere Aktivitäten konzentrieren sollen, wo es darum geht, die eigene Kraft zu kennen und sie mit voller Stärke einzusetzen. Das war der Weg, wie wir bisher erfolgreich waren, auf diesem Weg werden wir zweifellos auch weiterhin erfolgreich sein. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP sowie Beifall des Abg. Smolle.*) 17.09

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. (*Ruf: Das Fernsehen ist schon weg, kannst es kurz machen!*)

17.09

Abgeordneter Probst (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Lassen Sie mich auch zu einer Zeit, wo es einigen ganz unattraktiv erscheinen mag, zu einem so wichtigen Thema überhaupt das Wort ergreifen, einige Gedanken dazu darlegen. (*Abg. Dr. B l e n k: Nur fürs Fernsehen!*) Ich habe gerade gemeint, manche reden ja wirklich nur fürs Fernsehen, zumindest machen sie ein Kasperltheater, das diesem Hause nicht sehr würdig ist.

Lassen Sie mich ein bissel darauf eingehen, wenn wir schon beim Thema sind: Herr Kollege Wabl und die anderen Grün-Alternativen haben hier unter vielen Vorwürfen eingebracht, die Hoffnung der Oststaaten auf die Brückenfunktion, Vermittlerfunktion Österreichs würde durch einen EG-Beitritt zerstört werden. Mitnichten, meine Damen und Herren! Das reflektiert wie fast alle übrigen Argumente die totale Ahnungslosigkeit in diesem Bereich, nämlich bei den Alternativen.

Gerade unser Annäherungsversuch an die EG hat ja das übergroße Interesse an Österreich erst ausgelöst. Gerade die beginnende Mobilität in Europa, eben unser Beitrittsan-

suchen, hat ja die Oststaaten, wie wir so schön sagen, „roglert“, beweglich werden lassen und hat bewirkt, daß diese jetzt auch ihren Fuß in die Tür nach Europa hineinstellen wollen.

Kollege Schieder — dem ich übrigens von dieser Stelle aus einmal sehr danken möchte, ebenso dem Kollegen Steiner, für die faire Delegationsführung im Europarat und die wirklich sachliche Arbeit, die wir dort pflegen (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*) — hat hier schon erwähnt, daß demnächst vier weitere Staaten, und zwar in der Reihenfolge Jugoslawien, Ungarn, Polen und Rußland einen — ich darf ein wenig übertreiben — Quasi-Mitgliedsstatus im Europarat bekommen werden. Das heißt, diese Kollegen werden neben uns sitzen.

Warum ist das Interesse auf einmal so groß? Weil eben jener Mann, dem wir es am wenigsten zugetraut hätten, Gorbatschow, eine Vision ausgelöst hat, die hier den ganzen Abend überhaupt noch nie zur Sprache gekommen ist — ich halte das für mich als Freiheitlichen für wesentlich —, das ist die emotionelle Seite dieses Themas. Für mich ist Europa ein emotionell betontes und ebenso berührendes Moment der Empfindung und der Gesinnung. Für mich ist Europa ein ideologisches Ziel, ein geeintes Europa der Vaterländer. Ich glaube, mich mit einigen aus allen Parteien auch auf dieser Ebene eins zu wissen, vor allem mit jenen, die seit Jahren im Europarat arbeiten; die bekennen sich ja auch täglich dazu. Auch dieser Aspekt sollte einmal genannt und eingebracht werden.

Es ist das Thema der Neutralität angerissen worden. Dazu möchte ich sagen, daß ich mich über die Worte des Bundeskanzlers sehr gefreut habe . . . (*Abg. Mag. H a u p t: Es gibt keine Grünen mehr!*)

Das Fernsehen ist weg und die Grünen sind weg. Mein Gott, ist das schön! Könnten wir nicht jeden Tag von neun bis halb zehn Fernsehen haben, dann hätten wir die Grünen nur eine halbe Stunde am Tag hier und für den Rest des Tages wäre es herrlich zu arbeiten. Wirklich wahr, das wäre ein schöner Zustand! Unglaublich, nicht? Das Fernsehen ist weg und die Grünen sind weg — wie jeden Abend ab 5 Uhr.

Bundeskanzler Vranitzky hat den Aspekt der Neutralität von der positiven Seite beleuchtet, und darüber bin ich sehr froh. Ich

Probst

möchte an das erinnern, was ich seit zwei Jahren unentwegt zu sagen pflege und was wir alle unentwegt weiterhin sagen sollen: daß eben unsere Neutralität ein ungeheuer wertvoller, wichtiger Faktor in einem künftigen Europa werden kann. Genau in die Richtung einer Stabilisierung in friedlicher Hinsicht, genau in die Richtung eines „Weg von den Machtblöcken!“, „Weg von den Militärblöcken!“

Wenn hier von Pilz und den anderen Kommunisten in diesem Haus die Behauptung aufgestellt wird, daß die Schweiz ihre Neutralität als Hauptargument gegen einen Beitritt einwendet, dann zeigt das wiederum die Ahnungslosigkeit. Wir im Europarat und im Kontaktkomitee mit der Schweiz haben uns wirklich tagelang mit den Schweizer Kollegen in Ausschusssitzungen, in Komitees hier in Wien und in Bern unterhalten, und die Reihenfolge schaut dort so aus:

Dem Europarat konnte die Schweiz beitreten, bei der UNO hat es nicht mehr geklappt. Es sei daran erinnert, daß eine überwältigende Mehrheit der Schweizer den Beitritt der Schweiz zur UNO abgelehnt hat. Auch damals haben bei einigen Gruppierungen, die dagegen gestimmt haben, neutralitätspolitische Erwägungen eine Rolle gespielt, aber in erster Linie Souveränitätsargumente. Tatsache ist, daß ich mich als Österreicher — und wohl keiner in diesem Haus — in meiner Souveränität oder in meiner Neutralität durch die Mitgliedschaft bei der UNO in keiner Weise beeinträchtigt fühlen muß.

Nächstes Argument: Alle Schweizer Abgeordneten sagen nach einiger Diskussion: Selbstverständlich brauchen auch wir Schweizer die EG. Bei uns wird es aufgrund der besonderen gewachsenen Strukturen des ausgeprägten Föderalismus und der ausgeprägten direkten Demokratie noch zehn bis zwanzig Jahre dauern. Wir wollen diese Gefahr einer vorschnellen Negativentscheidung nicht provozieren, aber irgendwann werden auch wir unseren Platz in Europa einnehmen.

Ich habe vorhin den Herrn Kollegen Pilz und die anderen der Nähe des Kommunismus geziehen und will jetzt, bevor ich auf das nächste Argument, das gebracht wurde, nämlich auf das der 15 Millionen Arbeitslosen im EG-Raum eingehe, Ihnen, liebe Kollegen, ersparen, sich einen weiteren Grünen anhören zu müssen. Wenn Sie dieses Heft (*der Redner hält eine Broschüre mit dem Titel „EG-An-*

schluß — NEIN“ in die Höhe), herausgegeben von der Kommunistischen Partei Österreichs, durchlesen, wissen Sie erstens einmal alles, was die Grünen bisher gesagt haben, und Sie wissen, was noch nicht gesagt worden ist. Sie brauchen nämlich nur das bisherige abzuhaken, der Rest der kommunistischen Argumentation der KPÖ folgt sicher noch im Verlauf des heutigen Abends. Und der wird kommen! Ich lasse mich davon nicht abringen: Solange sich die Mentalität in den letzten zwei Reihen da hinten nicht ändert, bleibt der Verdacht, daß es sich hier um Kommunisten im Schafspelz handelt, aufrecht. Sie kennen diese Plakate und kennen dieses Heft, das ist ja an alle Abgeordneten gegangen.

Das Argument mit den Arbeitslosen in der EG ist natürlich ein hartes Argument — Sie wissen, jeder einzelne ist zuviel —, aber es gibt etliche Oststaaten, da gibt es keinen einzigen Arbeitslosen. Trotzdem wissen alle Menschen, auch die eingefleischtesten Kommunisten, daß sie dort trotz nicht vorhandener Arbeitslosigkeit mit ihren Konzepten am Ende sind. Und wenn Sie ein bißchen herumhören und zwischen den Zeilen zu lesen imstande sind, wissen Sie, daß das ja auch ausgedrückt worden ist. Sie sind mit ihrem bisherigen Weg am Ende und suchen jetzt den Weg zu uns, zu unseren Formen, zu unseren Auffassungen. Ich bin der Meinung, wir sollten ihnen da doch entgegenkommen und uns ihnen nicht entgegenstellen. (*Zwischenruf des Abg. R u h a l t i n g e r. — Abg. Dr. G r a f f: Ah, die weiß, wie es geht?*)

Die wissen, daß sie mit ihrem Konzept am Ende sind, nur die Grünen glauben noch daran. Es würde mich interessieren, wie sie reagierten, würden sie erfahren, daß die Ungarn, die Polen unverhohlen davon sprechen, selbst in ein paar Jahren ein Beitrittsansuchen an die EG stellen zu wollen? Das wird kommen, sie werden es versuchen, und ich würde mir wünschen, daß es ihnen auch gelingt.

Wenn hier der Artikel 225 des Europäischen Gerichtshofes als letzte Instanz inkriminiert wurde, dann lautet meine Frage sofort: Was soll dann mit dem schon von Österreich seit Jahrzehnten anerkannten Straßburger Menschenrechtsgerichtshof werden? Der müßte auch als „Fernlenkung“ — wenn schon Fernlenkung, dann, meine ich, sehe ich eine andere — irgendwo betrachtet werden. Wir sind jedoch im Gegenteil sogar

13084

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Probst

stolz darauf, daß wir uns einem internationalen Forum unterwerfen, wenn es um die Frage der Menschenrechte geht. Und dieses Forum ist eben der Straßburger Gerichtshof.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zu meinem eigentlichen Thema kommen, zum Kapitel Verkehr. Ich bin Verkehrssprecher in meiner Partei, und da ist natürlich das erste Wort, das einem einfällt, wirklich und logischerweise Transit. — Schaut, es muß irgendwo eine Kamera aufgeblinkt haben, es sind schon wieder Grüne da!

Lassen Sie mich aus der Transitproblematik zwei Beispiele für viele andere bringen. Zuerst ein kleines:

Es ist jedermann einleuchtend und klar, daß in jedem Land der EG, in jedem Staat der EG verkehrslenkende, verkehrsbelebende, verkehrsbeschränkende, manchmal sogar sehr einschneidende eigene nationale Vorschriften bestehen. Denken Sie nur an den großflächigen Tempo 100-Versuch in der Bundesrepublik, denken Sie an Transitbeschränkungen, die es überall und allerorten, manchmal nur temporär, gibt. Das ist heute in der EG Usus, das heißt, hier wird nicht fremdbestimmt. Das haben Sie in Frankreich, in Deutschland, in Spanien und überall.

Und jetzt ein vor allem für uns großes Beispiel aus meiner Warte als Steirer: ob die geopolitisch hoffnungslose Situation, wenn das so weitergeht, in der Steiermark verkehrsmäßig je günstig aufgeschlossen wird. Wir sind das einzige Bundesland ohne ausreichende Eisenbahnbindung an die EG, ohne Autobahnbindung an die EG in Österreich. Wir Steirer und auch die Bundesregierung haben mit der EG wegen einer Hilfestellung bezüglich des Fertigbaus der Pyhrn Autobahn verhandelt. Die Verhandlungen waren vollkommen fruchtlos. Die Tiroler verhandeln seit Jahren, seit Jahrzehnten mit der EG über eine Änderung der Belastung in Tirol. Summa summarum waren die Verhandlungen bisher vollkommen ergebnislos und fruchtlos.

Wenn wir der EG angehören, so sehe ich die Sache, dann sind die Probleme Tirols, der Steiermark und andere Transitprobleme natürlich gesamteuropäische Probleme geworden, und aus dem Slogan: „Ihr in Österreich, seht zu, wie ihr die Probleme selbst meistert!“ muß ein „Wir müssen die Probleme meistern!“ werden. Dann haben auch größere Projekte Aussicht, mit mehr Mitteln aus ei-

nem viel größeren Topf durchgezogen und finanziert zu werden.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Für das Nachfahrverbot habe ich hier sehr kritische Worte gefunden. Ich war demgegenüber sehr skeptisch eingestellt, habe aber damals schon betont, daß ich aus dieser Skepsis eine Hoffnung ausnehme, nämlich die Hoffnung auf die Fackelwirkung dieses Nachfahrverbots im EG-Raum. Und das ist schon eingetreten. Wenn Sie die internationalen Blätter gelesen haben, werden Sie merken, daß man schon nachzudenken beginnt, ob es denn wirklich notwendig ist, einen derart gewaltsam überzüchteten Transitverkehr zu haben.

Das erste Nachdenken beginnt im Rhonetral. Wir wissen aus gut informierten Quellen, daß gerade in der EG in Zonen wie dem Rhonetral, dem Raum um München, der Nordsee-Adria-Transversale von den Häfen in Norddeutschland und Skandinavien bis runter in den Balkan, natürlich Belastungen bestehen, die noch viel größer sind als die im Tiroler Raum, und daß man sich eigentlich nur fragt, warum die Leute dort noch nicht die Geduld verloren haben. Fest steht, daß im Raum München statt der 4 000 Tiroler LKW 19 000 bis 20 000 LKW pro Tag über die Straßen donnern, und fest steht, daß dem Menschen dort der Kragen längst schon voll ist, aber es hat dieser Fackel der zündende Funke gefehlt.

Ich glaube, es ist für ganz Europa gut und richtig, wenn man sich einmal besinnt, wie man den so hochprozentig vertretenen „Unsinnstransit“ wegbringt, diesen Transit der Subventionen und Förderungen willent oder diesen Luxustransit, den wir erlebt haben, oder wie man wirklich einmal das Nachziehverfahren für die Eisenbahn durchführt. Ich habe die starke Hoffnung, daß wir mit dem Nachfahrverbot zwar vielleicht eine vor schnelle Handlung gesetzt haben, aber vielleicht doch auch einen ernsten Nachdenkprozeß ausgelöst haben.

Wenn wir sagen und immer wieder hören, wie teuer uns das zu stehen kommt — ich will mich aus guten Gründen nicht in das Kapitel Landwirtschaft einmengen, da soll es andere geben, die etwas davon verstehen —, da möchte ich so im allgemeinen sagen: Es ist uns doch allen klar, daß es einen EG-Beitritt oder eine Mitgliedschaft zum Nulltarif nicht geben kann. Das gibt es für keinen

Probst

Staat. Aber wir wissen heute ebenso — das war für viele unter Ihnen die einzige Motivation zur Zustimmung zu diesen Ereignissen des heutigen Tages —, daß es selbstverständlich noch viel teurer kommt, draußen zu bleiben. Diese Feststellung ist bis jetzt noch nicht widerlegt worden.

Meine Damen und Herren! Jetzt darf ich mir erlauben, ebenfalls Visionen — nicht nur ideologische, sondern auch praktische Visionen — zu bringen, wie ein künftiger Transitverkehr ausschauen könnte. Ich will nichts aus der Transitdebatte beziehungsweise aus der Enquete wiederholen, sondern nur etwas, was damals noch nicht gesagt wurde und was rein EG-spezifisch ist.

Meine Damen und Herren! Den meisten unter Ihnen wird der Begriff TGV — Train de Grande Vitesse — von Paris nach Lyon bekannt sein. Das ist ein Zug modernster Bauart, in Wien im Arsenal geprüft und fertiggeschliffen, der eine Reisegeschwindigkeit — ich sage Reise- und nicht Spitzengeschwindigkeit — von 300 Stundenkilometern hat. Wenn Sie den Rest eines Flugverkehrs von Paris nach Lyon wie Einchecken, Warten, Sicherheitskontrolle et cetera — alles Dinge, die hier wegfallen — abziehen, dann, meine Damen und Herren, wissen Sie, was ich eigentlich nicht mehr zu sagen brauche, daß es faktisch keinen Binnenflugverkehr aus dem Raum Paris in den Raum Lyon oder umgekehrt gibt. Fix und fertig im EG-Verkehrskonzept ist eine Verlängerung dieser Transversale bis tief in den spanischen und portugiesischen Raum, fixfertig ist das Projekt einer Verlängerung bis in den Raum von Calais in die Untertunnelung des Ärmelkanals hinein, also nach Großbritannien; dieses Projekt ist durchgeplant und streckenweise schon fertig, und fixfertig projektiert ist die Verlängerung in unseren Raum München, Wien. Glauben Sie, daß es dann für irgend jemanden noch rentabel sein wird, auf Strecken wie zwischen Paris und Wien zu fliegen, wenn er diese in zwei, drei Stunden mit der Bahn zurücklegen kann, und zwar ohne lächerliche, sicherheitsbedingte Formalitäten auf den Flughäfen (*Abg. Fa u l a n d: Geh, geh, geh! Zwei, drei Stunden!*), und das noch dazu auf der Normalspur, wie wir sie jetzt schon haben. Das ist ja das Große am TGV.

Glauben Sie mir, lieber Herr Kollege Fauland! Sie brauchen nur ein bißchen mitzudenken! 300 Stundenkilometer fahren Sie, Herr Kollege Fauland. Das Bier im TGV

zahle ich Ihnen, aber nicht die ganze Fahrt, denn ein bißchen soll man sich selber auch interessieren für solche Dinge. (*Abg. Fa u l a n d: Du mußt dir doch die Strecke anschauen, wie weit das ist!*) Ja, natürlich, Herr Kollege Fauland, daß die Strecke neu kommt, ist ja klar. Ich erzähle ja die Geschichte nur, weil die Streckenführung, das Projekt, von einer Art und Bauweise ist, die sich Österreich und die Bundesbahn allein nie werden leisten können, die für Österreich auch vollkommen uninteressant ist, denn so schön die „Ludwigsburg“, also St. Pölten, auch sein wird — ein TGV von Wien nach St. Pölten wird sich wirklich nie rechnen. Das weiß ich. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Diese Dinge sind ja nur sinnvoll (*Abg. Dr. P u n t i g a m: ... wenn ich nach Kapfenberg fahren kann!*) in einem Gesamtverkehrskonzept; eben vom Raum Wien-Budapest-Balkan oder hinunter nach Spanien. Nur in solchen Dimensionen kann man hier denken.

Meine Damen und Herren! Überlegen Sie sich, was alles an Personenverkehr, an Individualverkehr mit den Kraftfahrzeugen wegfallen wird, wenn einer sein Ziel in einem Drittel der Zeit, die er mit dem Auto braucht, bequem, die Sitze gepolstert, mit der Eisenbahn erreichen kann. Ich frage Sie: Für welchen Spediteur wird es noch irgendeinen materiellen Anreiz geben, ein Gut mit einem LKW mit 40, 50 Stundenkilometern Reisegeschwindigkeit — auf mehr kommt er nicht mit den Zwangsaufenthalten — auf die Reise zu schicken, wenn er gleichzeitig eine Transitverbindung mit 200 Stundenkilometern — ich weiß nicht, wie schnell diese Hochgeschwindigkeitsbahnen mit dem Lastzug fahren können — zur Verfügung hat, wenn die Sendung in einem Viertel der Zeit, im Minimum gerechnet, genau dort ist, wo sie hin soll?

Wenn dieses vernünftige Projekt vollendet ist, wird es lauten: Die Achse, die große Strecke, die Transversale der Bahn — die Fläche, wo es notwendig ist, dem LKW!

Meine Damen und Herren! Das allein müßte alle Umweltängstlichen — ich höre immer das Wort von den Ängsten, das erinnert mich so stark an den Psychiater —, all jene, die glauben, daß wir allein die Weisheit mit dem großen Löffel geschluckt haben, aufhorchen lassen. Möge doch auch diese eine Vision einmal ein wenig Hoffnung geben, daß wir in einem künftigen gemeinsa-

13086

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Probst

men Europa, was den Umweltstandard anbelangt, die gute Chance haben, eher zu profitieren, denn irgend etwas zu riskieren. (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.28

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Schieder zu Wort gemeldet. Ich werde das Wort hiezu nach Schluß der Debatte geben.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Puntigam.

17.28

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist heute schon mehrfach der Versuch unternommen worden, zu erklären, worum es bei dieser heutigen Debatte eigentlich geht. Ich habe so das Gefühl, daß das ein Versuch mit untauglichen Mitteln gewesen sein muß, weil wir bei den tatsächlichen Berichtigungen dann immer wieder erfahren mußten, daß es nicht gelungen ist, diese Botschaft zu transportieren.

Worum geht es eigentlich bei dieser Integrationsdebatte heute? — Es geht sicher nicht um das Thema, ob wir heute oder morgen der EG beitreten oder nicht. Darüber werden wir vielleicht in sechs, acht oder vielleicht sogar in zehn Jahren zu entscheiden haben; und zwar — so Punkt 12 des vorliegenden Entschließungsantrages — „unter Mitwirkung des österreichischen Volkes in einer in der österreichischen Bundesverfassung vorgesehenen Form“.

Es geht auch nicht um ein Verhandlungsmandat, das wir bekommen werden oder auch nicht, sondern es geht heute um ein Signal nach Brüssel, damit es zu Verhandlungen kommt. Natürlich — und das sage ich, um nicht wieder eine tatsächliche Berichtigung heraufzubeschwören — steht im Artikel 237, daß der Antrag auf Mitgliedschaft an den Rat zu richten ist. Aber wir alle wissen, daß mit dem Brief nach Brüssel nicht mehr in Gang gesetzt wird, als ein Prozeß, nach dessen Abschluß wir wissen werden, ob wir beitreten können oder nicht; wenn ja, unter welchen Bedingungen eine Teilnahme Österreichs am großen Europäischen Binnenmarkt möglich ist.

Wir haben diesen Weg nicht überstürzt und unvorbereitet eingeschlagen, sondern wir

haben schon mit der Festschreibung dieses Themas im Arbeitsübereinkommen vom 16. Jänner 1987 den Grundstein dafür gelegt, daß Österreich an der Weiterentwicklung der Europäischen Integration teilnehmen kann und von dieser Entwicklung nicht abgekoppelt wird.

Weil es uns in Österreich nicht egal sein kann und darf, was sich wirtschafts- und gesellschaftspolitisch außerhalb unserer Grenzen in Ost und West abspielt, müssen wir Maßnahmen setzen, um an dieser Entwicklung teilzunehmen.

Bereits am 1. Dezember 1987 — also es werden bald zwei Jahre sein — hat die Bundesregierung den Beschuß gefaßt, an den Integrationsbemühungen festzuhalten und sich die Option eines EG-Beitrittes unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse der immerwährenden Neutralität offen zu lassen.

Nach dem Ministerratsbeschuß vom 25. Februar 1988 — also vor ungefähr einem halben Jahr — hat die Arbeitsgruppe für Europäische Integration ihre Arbeit aufgenommen und die faktische Situation in Österreich und in der EG der rechtlichen gegenübergestellt und aus dieser Gegenüberstellung den erkennbaren österreichischen Handlungsbedarf ermittelt.

Diese Arbeitsgruppe — ich kann das beurteilen, weil ich Mitglied des Unterausschusses war — hat gute Arbeit geleistet und umfassende Analysen geliefert. Und ich möchte allen, die mit diesen Vorbereitungsarbeiten befaßt waren, allen voran Botschafter Dr. Scheich, für ihre umfassende Tätigkeit unseren herzlichsten Dank aussprechen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall der Abg. Dr. Jolanda Offenbeck.*)

Die mehr als 1 700 Seiten, die uns für die zehn Ausschußtagen zur Verfügung gestellt worden sind, sind zwar viel Papier und sagen an sich bezüglich der Qualität wenig aus — und wir haben ja heute bei den Wortmeldungen des Herrn Abgeordneten Smolle sehr überzeugend demonstriert bekommen, daß man lang und oft reden kann, ohne viel auszusagen; anders ist es aber bei diesem Bericht —, aber dieser Bericht mit seinen 1 700 Seiten ist nämlich nicht nur ein stolzes Paket, sondern es wurde auch nichts ausgespart, was man vor solch einem Schritt, den wir bereit sind zu gehen, wissen muß. Hier sind Quantität und Qualität gleichgesetzt

Dr. Puntigam

worden. (Abg. Smolle: Herr Kollege! Können Sie einen Satz von mir widerlegen? – Ruf bei der ÖVP: Alle! – Abg. Dr. Schwaiger: Was soll er widerlegen, wenn er nichts gesagt hat? – Weitere anhaltende Zwischenrufe.)

Herr Abgeordneter Smolle! Ich möchte auf Ihre Wortmeldungen in den Ausschußsitzungen zurückkommen, wo Sie sich wie eine tibetanische Gebetsmühle in stundenlangen Monologen wiederholt haben. Wir hätten Ihnen, wenn Sie unterbrochen worden wären oder wenn Ihnen plötzlich der Faden gerissen wäre, sogar weiterhelfen können, weil Sie das ja ohnedies schon in einer der vorangegangenen Sitzungen (Ruf bei der ÖVP: Gelesen haben!) vorgelesen haben. (Abg. Smolle: Ordnungsruf von der . . . !) Herr Abgeordneter, ich war dabei, Sie waren auch dabei, aber zum Unterschied von Ihnen habe ich Ihnen zuhören müssen.

Die Berichte mit den angeschlossenen Beilagen sind also eine gute Grundlage für unsere Entscheidung.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch etwas sagen, was heute mehrfach von Abgeordneten der grünen Fraktion, auch vom Abgeordneten Smolle, angesprochen wurde: All jenen, die heute schon genau wissen wollen, exakte Zahlen haben wollen, wieviel der Zutritt zu einem Binnenmarkt, den es frühestens in vier Jahren geben wird, für Österreich, das vielleicht in sechs bis acht Jahren dann daran teilnehmen wird, kosten wird, muß man sagen – und das müssen wir zur Kenntnis nehmen –: Das kann man heute nicht voraussagen. Alle Schätzungen und Prognosen sind Momentaufnahmen, und Momentaufnahmen haben es an sich, daß sie ein paar Tage, ein paar Wochen, ein paar Monate oder ein paar Jahre später ganz anders aussehen können. (Abg. Smolle: Was kostet das? – Abg. Dr. Cap: Das kann man doch jetzt nicht wissen, Smolle!)

Wir können nur von der derzeitigen Situation ausgehen und sie mit Deutschland oder anderen EG-Ländern vergleichen, wissen aber nicht, wie sich das in der EG weiterentwickelt, wenn der Binnenmarkt in der geplanten Form tatsächlich zum Tragen gekommen ist. (Abg. Smolle: „Katz im Sack“ nennt man das!)

Wir werden unsere Wirtschaft, die heute schon sehr eng mit jenen Ländern verknüpft

ist, die zur EG gehören, laufend anzupassen haben, wenn wir unsere Wettbewerbsfähigkeit nicht verlieren, sondern ausbauen wollen.

Wenn uns einmal innerhalb des europäischen Marktes der rauhe Wind des Wettbewerbes ins Gesicht bläst, werden wir uns sehr anstrengen müssen – das ist keine Frage. Aber wenn wir draußen bleiben und uns als Drittland gegenüber den großen Wirtschaftsböcken behaupten wollen, werden wir uns noch viel mehr anstrengen müssen. Das gilt nicht nur für die Wirtschaft im allgemeinen, sondern das gilt insbesondere auch für die Landwirtschaft, die zu jenen Bereichen gehört, die besonders sensibel sind.

Der europäische Integrationsprozeß stellt für alle Agrarwirtschaften, ob sie sich innerhalb der EG befinden oder außerhalb liegen, eine große Herausforderung dar.

Die außenwirtschaftliche Verflechtung ist nicht nur im gewerblich-industriellen Bereich eine sehr intensive, sondern auch im Agrarbereich eine beachtliche. Es wäre sträflicher Leichtsinn, so zu tun, als wären wir der Nabel der Welt und all das, was sich rund um uns abspielt, ginge uns nichts an.

68,1 Prozent der Agrarimporte kommen aus Ländern, die zur EG gehören, und 63,8 Prozent aller agrarischen Ausfuhren gehen in Länder der Gemeinschaft.

Mit diesen Tatsachen müssen wir leben. Wenn wir meinen, mit der öko-sozialen Agrarpolitik einen Weg eingeschlagen zu haben, der vielleicht auf den ersten Blick wie ein krasser Widerspruch aussieht, so ergibt sich bei genauerer Analyse, daß die Situation nicht so kraß ist. Wir versuchen zwar durch Bestandsobergrenzen und einen Flächenbezug von Boden und Viehbestand dem bäuerlichen Familienbetrieb seine Lebenschancen zu sichern – und das ist sicher für uns kein Lippenbekenntnis, Herr Abgeordneter Smolle . . . (Abg. Smolle: Wie wirst du denn das in der EG machen? – Weitere Zwischenrufe des Abg. Smolle.)

Darf ich Sie bei Ihren Zwischenrufen unterbrechen? Sie können sich ja dann wieder zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort melden. (Abg. Staudinger: Aber erst nach Mitternacht!)

13088

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Puntigam

Wir finden daher im Entschließungsantrag — und der ist ja allen Mitgliedern des Parlaments zugegangen — unter Punkt 3 folgende Formulierung: „ . . . daß auf die besonderen Bedürfnisse einer flächendeckenden, bäuerlich geprägten österreichischen Landwirtschaft, insbesondere auf die Sicherung der bäuerlichen Familienbetriebe ausreichend Bedacht genommen wird.“

Natürlich können Sie fragen: Wie werden Sie das machen? — Ich habe Ihnen aber schon vorhin gesagt, daß wir jetzt noch keine Rezeptlösungen anbieten können für eine Situation, die vielleicht erst in zehn Jahren eintreten wird. (*Abg. Smolle: Sie müssen vorher wissen, wie Sie es machen, und dann betreten! Nicht umgekehrt!*)

Herr Abgeordneter Smolle! Der Unterschied zwischen meiner Argumentation und Ihrer liegt darin, daß ich nicht bloß dagegen bin, sondern versuche, Lösungen zu finden. (*Abg. Smolle: Ich denke vorher nach . . .*)

Abgeordneter Verzetsnitsch, der ÖGB-Boß, hat seine Befriedigung darüber zum Ausdruck gebracht, daß sich die Wirtschafts- und Sozialpartner einvernehmlich auf klare Ziele im Sozialbereich bezüglich des Arbeitsmarktes und der Lohnpolitik geeinigt haben. Ich darf das für die Land- und Forstwirtschaft einbringen.

Die Wettbewerbsfähigkeit der Land- und Forstwirtschaft ist aufgrund erschwerter Produktionsbedingungen, ungünstiger klimatischer sowie topografischer Gegebenheiten sowie aufgrund der kleinstrukturierten Betriebe stark beeinträchtigt.

Die Bauern werden sich sicher selbst anstrengen — das haben sie immer gemacht. Die Verarbeitungsindustrie, ob gewerblich oder genossenschaftlich, wird sich dem Wettbewerb zu stellen und sich anzupassen haben.

Aber das allein, meine Damen und Herren, ist zuwenig. Wir brauchen für unsere Land- und Forstwirtschaft, damit sie im Wettbewerb bestehen kann, Chancengleichheit mit jenen Bauern, die in Ländern der EG leben. Sie haben nicht die gleiche Ausgangsposition. Auch wenn wir vom Quantitätsdenken weggehen und zum Qualitätsdenken hinarängen, wird das allein auch nicht die Lösung sein.

Der Bauer war früher schon nicht nur Erzeuger von Lebensmitteln, und heute, wo das

Umweltbewußtsein ein ungemein schärferes und sensibleres geworden ist, ist er es schon gar nicht. Jene Tätigkeiten und Funktionen, die er im Interesse und zum Wohle der Allgemeinheit ausübt, wird er nicht länger zum Nulltarif erbringen können. Das ist eine Tat- sache, mit der wir zu leben haben werden.

Und wenn heute Außenminister Mock in seiner Erklärung verlangt hat, daß im Rahmen einer öko-sozialen Marktwirtschaft auf jeden Fall die Leistungen der Bauern als Bewahrer unseres landwirtschaftlichen Erbes und als Hüter unserer ökologischen Vorteile anerkannt werden müssen, so kann ich das nur unterstreichen.

Die Präsidentenkonferenz — als ein Vertreter der Wirtschafts- und Sozialpartner — hat in ihrem Memorandum zur Europäischen Integration einen nationalen Interessenausgleich gefordert. Der öko-soziale Weg als Gegenstück zur agro-industriellen Produktionsform ist einer, der nicht nur für die Bauern wichtig ist, sondern im gesamtstaatlichen Interesse liegt.

Wir haben — und darüber sind wir uns doch einig — noch einige Jahre vor uns, bevor wir wirklich vor der Frage stehen, ob wir den Schritt in die Gemeinschaft machen sollen, können oder dürfen, und wir werden diese Zeit zu nutzen haben. (*Zwischenruf des Abg. Smolle*)

Auch in der Gemeinschaft bleiben die Uhren nicht stehen, meine Damen und Herren, und — das hat heute schon Präsident Derfler angemerkt — es kommt auch in der Agrarpolitik der Gemeinschaft zu einem Umdenken. Die Umweltprobleme zwingen zur Vernunft und damit zu öko-sozialem Denken, wie in unserer öko-sozialen Agrarpolitik . . . (*Abg. Smolle: Herr Puntigam! Wen wollen Sie denn das glauben machen?*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Der Redner ist am Wort. Herr Abgeordneter Smolle, wir werden noch das Vergnügen haben, Sie heute noch mehrmals zu hören, vielleicht können Sie sich das für die Wortmeldungen aufsparen. Der Redner ist am Wort. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Smolle. — Abg. Srb: Das ist wirklich eine schulmeisterliche Art!*)

Abgeordneter Dr. Puntigam (fortsetzend): Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, wir werden an Wettbewerb gewinnen müssen und die EG-Agrarpolitik wird um-

Dr. Puntigam

weltbewußter werden müssen. Es genügt aber nicht, im eigenen Suppentopf umzurühen, denn wenn wir vom Integrationsprozeß nicht ausgeschlossen werden wollen, dann müssen wir wissen, was unsere Partner tun und was unsere Partner von uns erwarten, das heißt: Miteinander reden! Daher sollten wir mit dem Brief nach Brüssel unsere Gesprächsbelegschaft kundtun, damit wir erfahren, unter welchen Bedingungen wir irgendwann einmal — so um die Jahrtausendwende vielleicht — den Schritt in die EG und damit in den großen Binnenmarkt tun können. (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Smolle.*)

Meine Damen und Herren! Das ist der große Unterschied zur Politik der Grünen — weil Sie mich unterbrochen haben, Herr Smolle, möchte ich meinen letzten Satz Ihnen widmen —: Sie haben auf der Konferenz in Innsbruck gesagt: Ja zu Europa, nein zur EG! Das klingt zwar plausibel und ist sehr plakativ. Aber so plakativ es ist, so falsch ist es auch, denn: Gibt es ein Europa ohne EG-Länder?

Ich glaube, man kann mit so verkürzten Aussagen die Leute eher irreführen als aufklären, und Sie als grüne Fraktion sollten auch zur Aufklärung beitragen. Dagegen sein allein ist zuwenig. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 17.44

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Harrich. (Abg. Smolle: Puntigam, einen grünen Ordnungsruf für die letzten Sätze!)

17.44

Abgeordnete Holda Harrich (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Anfangs möchte ich meinem Befremden Ausdruck geben, daß die Frau Präsidentin rügt, daß die grüne Fraktion nicht in erforderlichem Maß anwesend ist. Bitte, sehr geehrte Frau Präsidentin, schauen Sie sich hier im Haus um . . . (*Ruf bei der SPÖ: Hat sie ja nicht gemacht!* — *Anhaltende Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*) Wer hat es denn dann gerügt? Der Herr Präsident? Ja bitte schön, das ist uns überbracht worden. Wer hat uns denn diese Rüge überbracht? (*Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Am Wort ist die Rednerin, auch wenn es nicht gestimmt hat, was sie gesagt hat.

Abgeordnete Holda Harrich (*fortsetzend*): Dann muß ich mich leider entschuldigen. Der neue Sprecher der Grünen, Herr Probst, hat das überbracht.

Ich möchte hier zu einem Thema Stellung nehmen, das von den anderen Parteien noch nicht einmal aufgegriffen wurde, und das ist die Gesundheitspolitik in der EG. Ich frage mich, ob es sie überhaupt gibt und wie sie aussieht.

Die EG hat bis heute überhaupt noch keine Ansätze dazu präsentiert. Die wechselseitigen Ambulanzabkommen und der Spitalskostenersatz im akuten Krankheitsfall sind etwas wenig auf diesem Gebiet, finde ich, und ich behaupte, die EG hat überhaupt kein Interesse daran, denn Gesundheitspolitik bringt ja keine wirtschaftlichen Vorteile, im Gegenteil, sie kostet nur, deshalb bleibt sie auch zu 90 Prozent im nationalen Bereich der Teilnehmerländer verankert. Die EG trägt dazu eigentlich nichts bei. Aber nun hat sie endlich einen Wirtschaftszweig entdeckt, wie man sich in Zukunft kranker, insbesondere aber nicht leistungsfähiger Arbeitnehmer entledigen kann, denn die EG-Kommission hat den Stein der Weisen entdeckt, um das Rätsel des Lebens und des Todes zu lösen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit einem Paukenschlag hat sie ein Forschungsprogramm im Gesundheitsbereich dem Rat zur Entscheidung vorgelegt, das den Titel „Prädiktive Medizin, Analyse des menschlichen Genoms“ trägt, und in den nächsten drei Jahren folgendes leisten soll:

Erstens: Verbesserung der Auflösung der menschlichen Gen-Karten. Man beginnt da ganz harmlos und bedient sich eines codierten Gesundheitspasses.

Zum Gesundheitspaß: Ein Pilotprojekt läuft angeblich heuer im Sommer in Wien an. Und ich werde mich sehr genau umsehen, wie dieser Gesundheitspaß beschaffen ist.

Zweitens: Erstellung geordneter Klon-Bibliotheken.

Und drittens: Verbesserung der fortschrittlichen Gentechnologie und ihre Verbreitung in den Mitgliedstaaten.

Wenn man sich das anhört, merkt man, es finden sich wunderschöne sprachliche Paral-

13090

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Holda Harrich

lelen zur Atomenergie. Ich möchte wirklich nicht darauf verzichten, noch einmal darauf hinzuweisen, wie sich die Argumente gleichen, wenn man etwas durchziehen will.

Daß sich hinter diesen Begriffen mehr und Gefährlicheres verbirgt, als man auf den ersten Blick vermutet, zeigt schon der Schlußsatz in der Einleitung des Kommissionsentwurfs, wo es heißt – Zitat –, daß die Entwicklung im gentechnologischen Bereich ethische Fragen aufwerfe, die man sorgfältig diskutieren müsse. – Zitatende.

In der Tat, dazu gibt das Papier dieser Kommission auch Anlaß genug. Denn die Begründung für dieses neue Abenteuer der Moderne lautet: In den letzten fünfzig Jahren haben Infektionskrankheiten als Hauptursachen von Krankheit und Sterblichkeit durch die Erfindung der Antibiotika und hygienische Maßnahmen in den Industrieländern an Bedeutung verloren. Viele Krankheiten hätten – so der EG-Entwurf – eine mehr oder weniger bedeutende genetische Komponente. Anders ausgedrückt heißt das: Die Krankheit ist darauf zurückzuführen, daß von der genetischen Struktur her für diese Krankheit anfällige Personen oder Populationen bestimmten Umweltbelastungen ausgesetzt sind. Die Krankheitsverhütung wird davon abhängen, inwieweit die Belastung der Populationen oder – was wahrscheinlicher ist – der anfälligen Personen vermindert werden kann. – Zitatende.

Aber dieser Entwurf sieht keineswegs eine Vermeidung der gerade erkannten Ursachen von Krankheiten vor, sondern die Anpassung des Menschen an die Umweltbelastungen, die in äußerst dogmatischer Form als nicht veränderbar dargestellt werden.

Die folgende Passage läßt an dummdreistem Zynismus nichts zu wünschen übrig.

Zitatbeginn: Da es höchst unwahrscheinlich ist, daß wir in der Lage sein werden, die umweltbedingten Risikofaktoren vollständig auszuschalten, ist es wichtig, daß wir soviel als möglich über die Faktoren der genetischen Prädisposition lernen und somit stark gefährdete Personen identifizieren können. Vorgeschlagen wird eine neue Art prädiktiver Medizin, die darauf abzielt, Personen vor Krankheiten zu schützen – das klingt sehr schön –, für die sie von der genetischen Struktur her äußerst anfällig sind, um gegebenenfalls – und nun kommt der Pferdefuß

– die Weitergabe der genetischen Disponiertheit an die folgende Generation zu verhindern. – Das ist Auslesepolitik.

Es bedarf keiner apokalyptischen Visionen mehr, um zu verstehen, was hier überhaupt geplant ist. (*Beifall bei den Grünen.*)

Die Parallele zu den Eugenikprogrammen des „Dritten Reiches“ zieht im übrigen sogar der Bericht der deutschen Enquetekommision zu den Chancen und Risiken der Gentechnologie. Aber im Unterschied zur rasenhygienischen Politik der Nazi entsteht in der gentechnologisch gerüsteten prädiktiven Medizin ein Instrument, das den totalitären Traum vom absolut durchschaubaren, katalogisierbaren und funktionalisierbaren Menschen perfekte Wirklichkeit werden läßt. Dies ist kein Hirngespinst, sondern es steht das im Entwurf der EG-Kommission – ich stelle fest (*in den Saal zeigend*), die Sendezeit ist zu Ende, die Herrschaften sind nicht mehr an der Debatte interessiert. (*Ruf bei der SPÖ: Meinen Sie Ihre eigene Fraktion?*)

Ich zitiere:

Wenn die Gene erst identifiziert worden sind, wird sich die Möglichkeit zu Reihenuntersuchungen der Bevölkerung ergeben. In Westeuropa mit einer Bevölkerung mit zunehmendem Durchschnittsalter und einem damit verbundenen stetigen Kostenanstieg im Gesundheitswesen sind die Aussichten sowohl auf billigere Tests als auch auf frühzeitiges Eingreifen, wodurch eine Abnahme der Erkrankungshäufigkeit möglich wird, äußerst attraktiv.

Spätestens jetzt müßten die Gewerkschafter und die Personalvertreter, die auch hier in diesem Hohen Haus vertreten sind, die Ohren spitzen. (*Ruf bei der SPÖ: Wo ist der Spitzer?*) Für die Gesellschaft im allgemeinen ist dieses Projekt, das in der EG den Titel „Lebensqualität“ trägt, deshalb attraktiv, weil zahlreiche Erkrankungen zurückgehen werden, die für den Patienten sehr belastend und in sozialer Hinsicht für die Gemeinschaft sehr kostspielig sind. Die Auslöseverfahren, meine Damen und Herren – sofern Sie es noch immer nicht wissen sollten –, laufen bereits über die betriebsärztlichen Untersuchungen in den großen Betrieben der BRD. Kostspielig ist aber nicht die Gesundheitspolitik, die Erkrankungen verhindern soll, sondern kostspielig sind vorläufig nur die Investitionen in diesem Bereich. 15 Millionen Ecu

Holda Harrich

aus dem EG-Haushalt — dazu werden wir beitragen, wenn wir der EG beitreten — und 15 Millionen aus den nationalen Haushalten und der Industrie. Ich habe es umgerechnet: Mehr als 21 Milliarden österreichische Schilling werden für diesen Forschungszweig ausgegeben, mit dem man dann leistungsfähige Arbeiter heranziehen und nicht leistungsfähige aus dem Arbeitsprozeß ausscheiden kann. Dämmert es Ihnen jetzt?

Man ist sich im klaren darüber, daß diese Techniken ethische Fragen aufwerfen. Zum einen wird vielen Diagnosen überhaupt keine entsprechende Therapie gegenüberstehen. — Was heißt das bitte? Zum anderen können Informationen über die genetische Struktur der Menschen von Arbeitgebern oder Versicherungsgesellschaften, wie es ja geplant ist, zu deren Nachteil verwendet werden. Das einzige, was der EG-Kommission aber dazu einfällt, ist der Satz: Dies bedeutet, daß es von entscheidender Bedeutung ist, daß sich die Politiker und die Gesellschaft als Ganzes über diese schwierige Frage ernsthafte Gedanken machen. (*Abg. Verzetteln i t s c h: Sie kennen aber schon das österreichische Arbeitsrecht?*) Ich kenne es. Man versucht ja, es über die betriebsärztlichen Untersuchungen zu umgehen. Das deutsche Arbeitsrecht unterscheidet sich in diesem Punkt vom österreichischen nicht sehr. (*Abg. Verzetteln i t s c h: Was will man da umgehen?*) Was man damit umgehen will? — Daß Menschen, die prädisponiert sind, überhaupt erst in einen Arbeitsprozeß eingegliedert werden. Haben Sie schon einmal etwas vom schnellen Alziteriler gehört? — Noch nicht. (*Beifall bei den Grünen.*)

Erstens ist die Frage zu stellen: Wer sind denn die verantwortlichen Politiker in der EG, die sich die geforderten ernsthaften Gedanken machen? (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ich frage Sie auch nicht. (*Abg. Verzetteln i t s c h: Frau Kollegin, ich bin gerne bereit zu diskutieren, aber Sie haben jetzt gerade gesagt, daß das österreichische Arbeitsrecht keinen Schutz bietet vor solchen Vorkommnissen?*) Das österreichische Arbeitsrecht bietet auch keinen Schutz, weil sich das ja alles weitgehend im gesetzesfreien Raum abspielt; sowohl in den EG-Staaten als auch wahrscheinlich künftig dann in Österreich. Es gibt keine Judikatur zu diesen Fragen. (*Abg. Verzetteln i t s c h: Wenn Sie einen konkreten Fall aufzeigen, so bin ich gerne bereit, für eine Lösung zu sorgen!*)

Das Recht auf Privatsphäre wird gegen allgemeine Überlegungen zur Gesundheitsförderung abgewogen, heißt es in diesem Kommissionsbericht. Bitte schön, was heißt denn das? — Die Privatsphäre nimmt heute die Kostenfrage im Gesundheitswesen schon aus, um Eingriffe, Untersuchungen und Kartierungen des menschlichen Genoms und allfällige Eingriffe in die DNA zu rechtfertigen.

Das wird über gängige Untersuchungsmethoden heute ja bereits gemacht. Man weiß zwar nicht, was daraus werden soll, aber man stürzt sich Hals über Kopf in das Projekt, so offensichtlich nach dem Motto: Hat man erst einmal wissenschaftliche Fakten geschaffen, dann lösen sich die ethischen Fragen von selbst. So war es ja auch bei der Atompolitik. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wie sehr sich die Politik wieder einmal der Industrie andient, beweist, daß man zwar behauptet, das Programm sei im Bereich der grundlegenden vorwettbewerblichen Forschung angesiedelt, im nächsten Satz aber darauf hinweist — da sind wir nun wieder einmal beim Patentgesetz —, daß zugehörige technologische Entwicklungen von Instrumenten, Ausrüstungen, Reagenzien oder Software aus der Gentechnologie auf dem normalen Weg durch Patente, Copyright und so weiter geschützt werden. Das ist reine Geschäftsmacherei, Herr Kollege Verzettlnitsch.

Das Selbstbestimmungsrecht der Eltern, zum Beispiel — ich schneide jetzt die pränatalen Untersuchungen an — in einem Kernbereich ihrer Persönlichkeit, nämlich ihrer Reproduktion, ihrer Persönlichkeitsentfaltung, wäre bedroht, und der Respekt vor dem menschlichen Leben auch des Kranken und Behinderten wird untergraben, denn da wird ja schon vorgeburtlich „ausgelesen“.

Eine Qualitätskontrolle am Beginn des Lebens könnte auch Auswirkungen haben auf gesellschaftliche Haltungen gegenüber der Lebensqualität am Ende des Lebens. Sie könnte den Befürwortern der Euthanasie zusätzliche „Legitimation“ verleihen.

Die Ereignisse von Lainz haben den unmenschlichen und brutalen Umgang unserer Gesellschaft mit Alten, Kranken und Sterbenden wieder einmal deutlich ans Licht gebracht: Wir wollen diese nicht sehen, wir sperren sie weg in Anstalten, und nur eine viel zu kleine Anzahl schlechtbezahlter Frau-

13092

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Holda Harrich

en soll dieses Problem für die Gesellschaft lösen. Wir verdrängen den Tod, obwohl er das einzige, sichere Ereignis in unserem Leben ist — und das auf unverantwortliche kindische Art und Weise.

Aber gleichzeitig suchen Wissenschaftler ununterbrochen nach Möglichkeiten, das Leben quantitativ zu verlängern, ohne zugleich auch für mehr Lebensqualität sorgen zu können oder zu wollen. Und das sind Aufgaben der Politik. (*Abg. Elmecke r: Das ist ein allgemeines Problem, aber was hat das mit der EG zu tun?*) Das kann man nicht delegieren. Das sind Aufgaben der Politik, aber diese beschränkt sich darauf, einer Wissenschaft den Weg zu bahnen, die gemeinsam mit der Industrie die Richtlinien diktieren.

Diese Industrie diktiert die Richtlinien für zukünftige Generationen. Das EG-Genom-Analyse-Projekt ist nichts anderes als die erbärmliche Preisgabe politischer Gestaltungsmöglichkeiten an die Wirtschaft.

Das Europaparlament hat — vor allem unter dem Druck der „Regenbogenfraktion“ — diesem Programm seine Zustimmung fürs erste verweigert, da es unmenschlich ist; nun arbeitet die Kommission an einer Neuformulierung. Erschreckend ist allerdings, was bereits ausgedacht und zu Papier gebracht wurde. Es ist wahrhaft apokalyptisch!

In Österreich fehlt — wie üblich — jede Diskussion darüber. Wer darüber zu reden versucht, wird als wissenschaftsfeindlich abgestempelt. Ich denke in diesem Zusammenhang an die Diskussionen am Gentechnischen Kongreß, vor allen Dingen an die Diskussionen mit dem Leiter des IMB, Herrn Professor Birnstiel. Es wird das alles verniedlicht.

Nach den grausamen „Segnungen“ der Nuklearwissenschaft ist aber blindes Vertrauen in die Wissenschaft nicht nur blind, sondern überhaupt irrational. (*Beifall bei den Grünen.*) 18.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Müller.

18.00

Abgeordneter Dr. Müller (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wissen vielleicht die einen oder die anderen — Frau Kollegin

Harrich hat den Sitzungssaal verlassen —, daß ich mich auch gelegentlich mit Fragen der Gentechnologie befasse. Ich weiß natürlich um diese EG-Programme, möchte aber dazu vermerken, daß das — leider Gottes! — kein besonderes EG-Spezifikum ist, einen möglichst großen Freiheitsraum für gentechnologische Untersuchungen und so weiter zu haben. Das haben wir auch in Österreich, daß gesetzliche Regelungen hiefür weitgehend beziehungsweise überhaupt fehlen, und das gibt es natürlich auch in den Vereinigten Staaten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte es ganz kurz machen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Schade!*) Ich komme aus einem Bundesland, das von der EG-Frage ganz besonders betroffen ist. — Was ist schade? (*Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. Dillersberger.*)

Es hat bei uns natürlich eine sehr intensive Diskussion über die bestehende Situation, über die bestehenden Beziehungen zwischen Österreich und den Europäischen Gemeinschaften, zwischen der „Option EG“ — vor allem sehr stark vertreten durch die Freiheitliche Partei, aber auch durch Teile der Österreichischen Volkspartei, sprich: Industriellenvereinigung — und natürlich über inhaltliche Themen wie Transit, Grundverkehr, Föderalismus, autonome Politik und so weiter gegeben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte schon darauf hinweisen, daß es im Oktober 1988 eine Umfrage der Sozialwissenschaftlichen Studiengesellschaft gab, die Tirol als das EG-kritischste Bundesland ausgewiesen hat und mittels der festgestellt wurde, daß — österreichweit am höchsten — sich in Tirol 42 Prozent für einen EG-Beitritt und 42 Prozent, Herr Außenminister, gegen einen EG-Beitritt ausgesprochen haben. — Wir haben eine sehr intensive Diskussion über diese Thematik geführt.

Herr Außenminister, da Sie ja nicht täglich in Tirol sein können (*Bundesminister Dr. Mock: Leider!*), möchte ich ganz kurz und generell das Ergebnis dieser Diskussionen zusammenfassen, folgendes dazu sagen: Die Europäischen Gemeinschaften, wie sie sich heute darstellen — ich betone, wie sie sich heute darstellen —, sind vor allem aufgrund der Transitpolitik, der EG-Transitpolitik und ihrer Grundsätze von keiner besonderen Attraktivität für Tirol.

Dr. Müller

Weiters: Die einzige Legitimation für einen Tiroler SPÖ-Abgeordneten – aus Tiroler Sicht jetzt – zur Zustimmung zur Aufnahme von Gesprächen ist die, daß wir hoffen, daß die EG zum Zeitpunkt des Gesprächsschlusses eine wesentlich anders strukturierte Gemeinschaft als heute ist. Ich denke in diesem Zusammenhang an eine demokratische Verfassung, die Umweltpolitik und die Verkehrspolitik.

Damit mich die Grünen nicht als hoffnungslosen Naivling hinstellen, möchte ich nur darauf hinweisen, welche Wirkungen es gehabt hat, als die Republik Österreich – sprich: Bundesminister Streicher – ein Nachtfahrverbot beziehungsweise diese Verkehrsmaßnahmen in die Wege geleitet hat. Ich muß hier sagen, daß die Europäischen Gemeinschaften natürlich eine Organisation sind, die nach dem Prinzip von Druck und Gegendruck und nicht von Liebe, Emotion und Haß und so weiter arbeitet.

Das heißt: demokratische Verfassung, und da gibt es in all diesen Bereichen positive, aber es gibt auch – das muß man zum heutigen Zeitpunkt sagen – eindeutig negative Tendenzen aus unserer Sicht. Ich würde nach zweieinhalbjähriger Beschäftigung mit diesem Thema sagen, daß ich die Entwicklungssituation in vielen Bereichen als offen bezeichnen muß, daß man beispielsweise sehen muß, daß im Gegensatz zu den vorhergehenden Umweltprogrammen das neue Umweltprogramm – offensichtlich aufgrund der Situation der Umwelt – wesentlich besser und auch durchschlagsfähiger sein könnte, als es die bisherigen drei waren.

Für uns ist eine unumstößliche Bedingung für die Aufnahme von Gesprächen die Lösung des Transitproblems vor Aufnahme von Verhandlungen. Ich lege größten Wert auf diese Worte: „vor Aufnahme von Verhandlungen“.

Herr Außenminister! Es hat in diesem Prozeß unterschiedlichste Formulierungsvarianten für eine Lösung gegeben. Man hat gesprochen von einer signifikanten Verlagerung von der Straße auf die Schiene, man hat auch gesprochen von einer schrittweisen Eindämmung des Transits und so weiter. Das war das, was die inhaltliche Lösung anbalangt.

Man hat auch über den Zeitpunkt unterschiedliche Auffassungen gehabt, über den

Zeitpunkt, wann das Transitproblem zu lösen ist, wann also echte operationalisierbare Ansätze gefunden sein müssen.

Da hat es beispielsweise in meiner eigenen Partei geheißen: vor Verwirklichung des Binnenmarktes, in einer Ministerratssitzung im Bericht darüber, vor einer EG-Mitgliedschaft und so weiter. Ich persönlich habe stets die Meinung vertreten, daß von unserer Seite, von Seite der – leider spärlich – vier Tiroler SPÖ-Abgeordneten, nur dann eine Zustimmung möglich sein kann, wenn eine klare, handhabbare und einklagbare Formulierung in unserem Sinne geschieht. Wir haben eine Mindestvoraussetzung für die Zustimmung zur Aufnahme von Gesprächen zusammengestellt. Diese Mindestvoraussetzung, die auch von den Bürgerinitiativen beispielsweise bei der Transitverkehrs-Enquete gefordert worden ist, diese Mindestvoraussetzung, muß ich sagen, ist erfüllt, und zwar in beiden Punkten.

Im Punkt 7 des Entschließungsantrages wird gesprochen von einer wirksamen Veränderung des Straßentransitverkehrs, also nicht nur Verlagerung oder ein bißchen Verschiebung, sondern wir sprechen ganz bewußt von einer „Veränderung des Transitverkehrs“. Zweitens, was ich schon sagte: Lösungen noch vor Beitrittsverhandlungen.

Ich hoffe, daß sich alle über die Dimensionen dieses Punktes auch immer im klaren sind. Lösungen heißt für uns nicht, Lösungen, die auf einem Papier stehen, sondern Lösungen heißt, daß diese Vorschläge von den Betroffenen akzeptiert und daß diese Vorschläge auch praktiziert werden müssen. Vorher kann es nach diesem Entschließungsantragspunkt, nach Punkt 7, keine Beitrittsverhandlungen geben. Und darin, muß ich sagen, liegt eine grundlegende Unterscheidung, Herr Kollege Siegfried Dillersberger, zum FPÖ-Antrag vom 15. Dezember 1987, wonach die Verkehrsproblematik Österreichs nur innerhalb der EG einer befriedigenden Lösung zuzuführen sei. Dieser Variante haben wir von sozialistischer Seite eigentlich sehr, sehr wenig Optimismus entgegengebracht.

Die EG-Frage – das ist heute sehr umfangreich zur Kenntnis gebracht worden – geht natürlich weit über den Transit hinaus. Man muß Professor Rotter – dem Rechtswissenschaftler, nicht dem Moraltheologen – recht geben, als er gesprochen hat von der

13094

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Müller

„Multidimensionalität einer oft eindimensional gestellten Frage“, wo jeder bei einem Problem nur den ihm am nächsten oder wichtigsten erscheinenden Punkt hennimmt.

Darf ich noch in einigen Sätzen aus dieser Sicht auf einige Punkte ganz kurz eingehen, die sich aus der Debatte ergeben haben. Zu den Ausführungen des freiheitlichen Klubobmannes Dr. Gugerbauer und den seiner Kollegin Praxmarer. Herr Klubobmann Gugerbauer hat von der „Albanisierung“ im Falle eines Nichtvollbeitritts gesprochen. Die Kollegin Mag. Praxmarer hat als Bildungssprecherin der Freiheitlichen Partei von einer „Bildungskatastrophe“ gesprochen.

Ich sage – der Saal ist nicht dazu angetan, zu emotionalisieren, der Zeitpunkt wahrscheinlich auch nicht –, das ist diese gefährliche Eindimensionalität, die sich aus einer EG-Euphorie eben ergibt. Wenn Kollege Gugerbauer beispielsweise in der Arbeiterkammer-Zeitschrift „Wirtschaft und Gesellschaft“ 1/89 nachgelesen hätte, was dort Professor Rothschild über die Relationen zwischen EG und EFTA zum Zeitpunkt von Abgrenzungsphasen – die hat es zwischen den beiden Gemeinschaften immer wieder gegeben – geschrieben hat, dann hätte er auch gewußt, daß Zoll- und andere Hindernisse weit weniger wichtig sind als das internationale Nachfragerwachstum. Das heißt, es stimmt in keiner Weise – und das ist Gott sei Dank auch vom Herrn Bundeskanzler gesagt worden, auch von manchen Rednern meiner Fraktion –, wenn wir der EG nicht beitreten, bricht keinesfalls eine Katastrophe aus.

Zu den Ausführungen der Frau Kollegin Praxmarer bezüglich „Bildungskatastrophe“: In einer EG-Diskussion von einer innerösterreichischen Bildungskatastrophe zu sprechen, das ist natürlich das Paradebeispiel an Resignation, indem man sagt: Ich muß zur EG gehen, damit von außen Impulse und Inputs auf unsere eigene Bildungspolitik „hereinbrechen“.

Das ist genau dieses Denken von Biedermeier, das ist die österreichische „Untertanen-Mentalität“, wo man praktisch immer jemanden über sich braucht, der einem sagt, was man zu tun hat. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich hätte, meine Damen und Herren, sehr gerne gewußt – vielleicht können wir das da nachlesen –, ob die Schweizer auch diese

tiefe Verbeugung gemacht haben in ihrer Diskussion, ob die auch gesagt haben: Wir Schweizer sind so wenig kreativ, so wenig innovativ und so weiter, daß wir das gebraucht haben.

Einen Satz muß ich wirklich noch sagen zum Extremistenvorwurf an jene mit kritischen Positionen vom Kollegen Gugerbauer. Ich werde jetzt einmal todernst und sage: Das weise ich allerschärfstens zurück! Es kann nicht angehen, daß man am Start einer Diskussion, die jetzt verbindlicher ist als die erste, als diese Fact finding missions und so weiter, die wir da betrieben haben, hergeht und diejenigen, die eine EG-kritische Position beziehen, als Extremisten bezeichnet. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Vielleicht, meine Damen und Herren, werden wir im Zuge der langjährigen Diskussion noch sehr, sehr froh sein, wenn es diese kritischen ... (Abg. Dr. Dillersberger: *Das hat er ja nicht gesagt! Das ist ja falsch!*) Das hat er gesagt, mein Freund, ich habe es genau aufgeschrieben. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: ... macht gemeinsame Sache mit ...! *Das hat er gesagt!*) Wo ist denn da jetzt der Unterschied? Die „gemeinsame Sache“ bedeutet halt Kumpanei.

Wir werden wahrscheinlich noch sehr froh sein, wenn sich im Zuge dieser Gespräche und der Folgen der breiten Diskussion, die sich zu ergeben hat, diese kritischen Geister mit der EG befassen.

Eines möchte ich auch noch in aller Klarheit dazu sagen, und das betrifft sowohl den Dr. Gugerbauer und den Dr. Pilz als auch die ÖVP: Manche tun so in der Debatte, als wäre mit der Aufnahme von Gesprächen bereits die Entscheidung für eine Vollmitgliedschaft gefallen. Meine Damen und Herren! Das ist überhaupt nicht der Fall. Durch diese Verhandlungen – und das ist kein Verkleinern der heutigen Dimension, darum weise ich es auch zurück, daß man den heutigen Tag so ohne weiteres mit dem des Abschlusses des Staatsvertrages beispielsweise vergleicht, das sind zwei ganz unterschiedliche Positionen – erwarten wir uns Antworten. Das ist die Rechtfertigung der Gespräche. Wir prüfen eine Chance, nicht mehr und nicht weniger. Das ist das, was aufgrund dieses Gesprächsauftrages hier gegeben ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch ein Wort zu dem, was Klubobmann Dr.

Dr. Müller

König zum Verhältnis Europäische Gemeinschaften und WEU gesagt hat. Ich würde mich nicht trauen, so einfach einen Trennstrich zwischen der Westeuropäischen Union und den EG zu machen, besonders dann nicht, wenn man die Kohl-Rede von Oktober 1988 in Brüssel gelesen hat, in der er ganz eindeutig fordert, daß WEU-Leute in das Europäische Parlament einziehen sollen, besonders dann nicht, wenn man beispielsweise das Protokoll vom Europäischen Parlament vom 6. März 1989 liest, wo auch diese Integration gefordert wird.

Ich muß noch einmal sagen — das ist etwas, was mir besonders nahegeht —: Ich würde nicht zustimmen, wenn das geschehen wäre. Ich sage, dieser Prozeß ist noch offen. Es ist ein Prozeß, bei dem es wahrscheinlich innerhalb der EG Pro und Kontra gibt, aber dieser Prozeß ist noch nicht abgeschlossen. Ich muß darauf aufmerksam machen, daß diese zugegebenermaßen jetzt noch offene Frage vielleicht — wenn sie nicht in unserem Sinne gelöst wird, im Sinne einer Verträglichkeit mit unseren Vorstellungen — ein sehr schnelles Ende der Gesprächsmöglichkeiten Österreichs mit den EG bedeuten könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren!
Ich komme zum Schluß. Ich möchte nur sagen, es gibt einige Punkte, die viel zuwenig erwähnt worden sind, auch in den Papieren, beispielsweise Grundverkehr. Es gibt — noch offen, auch noch offen — die Tendenz zum allgemeinen Wohnrecht, siehe Halbzeitbericht der EG-Kommission vom November 1988. Ich sage es deshalb, weil diese Sache in Diskussion und noch nicht beschlossen ist. Man kann nicht hergehen und sagen: Die EG hat das allgemeine Wohnrecht eingeführt!, sondern es gibt Kräfte — und das gehört zum kritischen Hinterfragen, geschätzte Freunde von der Freiheitlichen Partei —, so etwas halt auf den Tisch zu legen. Viele Verfassungsrechtler oder internationale Rechtler sagen: Ja das kenne ich gar nicht — das habe ich auch schon miterlebt —, weil es ja noch nicht drinnensteht, weil es noch nicht erlassen worden ist in Form einer Verordnung und so weiter. Aber die Tendenzen sind da.

Was wir noch fordern müssen, das ist ein deutlicheres Engagement der Bundesländer, das heißt der Landeshauptleute und der Landtage in ihrem ureigensten Interesse. Es ist eine Schande — das sage ich noch einmal —, was für ein Papier die Landeshauptleute-

konferenz als Unterlage geliefert hat. Einfach einen Protokollauszug zu schicken, ist für mich persönlich das letzte. Kein Landtag hat sich eingehend und ausschließlich mit der EG-Frage befaßt, und die Kollegen und Kolleginnen Bundesräte — dort sind ja sehr viele vom Bundesrat — sollen sich sehr genau überlegen — das werden wir Ihnen noch mitteilen —, ob es sehr gut ist, wenn man der Landeshauptleutekonferenz — die sich so wenig engagiert hat in dieser Frage, nämlich aufgrund der ganzen Möglichkeiten, die sie gehabt hätte — so einfach die Segel streicht. (*Beifall bei der SPÖ und den Grünen.*)

Ich komme zum Schluß, meine sehr geehrten Damen und Herren. Ich habe gegenüber der derzeitigen Situation in den EG deutliche Reserven, das sage ich ganz offen. Ich sehe ein, daß ich in vielen Fragen viel zuwenig weiß und Trends zuwenig abschätzen kann. Und niemand weiß im Grunde genommen, wo diese zugegebenermaßen sehr hohe Dynamik im konkreten hinführen wird. Deshalb, meine Damen und Herren, weil ich darauf Antworten haben will, ob diese Option paßt oder nicht, und zwar zu uns paßt, bin ich für diese Gespräche. Ich habe schon gesagt, was die Gespräche für mich bedeuten. Und — Frau Kollegin Erlinger, das ist keine böse Fahrlässigkeit, wenn ich das sage, sondern das sage ich nach meinem besten Wissen und Gewissen, wie man so schön sagt — ermöglicht ist uns Tiroler SPÖ-Abgeordneten diese Haltung nur deshalb worden, weil wir die im Entschließungsantrag enthaltene klare Transitvorgabe auch zum Durchsatz bringen könnten. — Ich danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

18.17

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer.

18.17

Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (FPÖ): Hohes Haus! Ich möchte in meinem Debattenbeitrag die Frage eines allfälligen EG-Beitritts Österreichs ausschließlich beziehungsweise mehr oder minder aus wirtschaftspolitischer Sicht zu beleuchten versuchen.

In dem Zusammenhang möchte ich ein- gangs festhalten, daß die Importe Österreichs im Jahre 1988 — also im vergangenen Jahr — zu 68 Prozent aus dem EG-Raum gekommen sind, zu 7 Prozent aus der EFTA und zu 6 Prozent aus dem COMECON. Die Exportseite sieht ganz ähnlich, um nicht zu

13096

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dkfm. Holger Bauer

sagen spiegelgleich aus. Wir haben 64 Prozent unserer Waren in den EG-Raum exportiert, 11 Prozent in die EFTA und 9 Prozent in den COMECON-Raum.

Das zeigt, daß Österreichs außenwirtschaftlicher Schwerpunkt ganz eindeutig und für jedermann erkennbar im EG-Raum liegt. Wir wickeln — das zeigen diese Zahlen — zwischen 60 und 70 Prozent unseres Außenhandelspolitischen Warenstroms mit der EG ab und nur rund 10 Prozent mit der EFTA. Und diese Wirtschaftsstruktur besteht nach fast 30jähriger Mitgliedschaft in der Europäischen Freihandelsassoziation EFTA.

Ich sage das aus einem ganz bestimmten Grund, weil dies — die langjährige Mitgliedschaft meine ich — zeigt, daß wir diese Außenhandelspolitischen Strukturen und diese außenwirtschaftliche Verflechtung auch nicht mittelfristig und schon gar nicht kurzfristig ändern können. Und es zeigt zum zweiten, daß die Weichenstellung der großen Koalition, die im Jahre 1959 eben in Richtung EFTA gelautet hatte, offensichtlich handelspolitisch, wirtschaftspolitisch falsch gewesen ist.

In diesem Zusammenhang möchte ich ein Argument aufgreifen, das gerade auch mit Blickrichtung auf unsere EFTA-Mitgliedschaft in den Vordergrund gerückt wird. Es lautet — es ist ja auf den ersten Blick auch nicht von der Hand zu weisen —: Österreich hat aber — unbestreitbar — dennoch eine gute, wirtschaftliche Entwicklung genommen. Und die jüngsten unbestreitbar sehr positiven Wirtschaftskennzahlen beweisen das ja neuerlich.

Damit soll zum Ausdruck gebracht werden, daß wir diese gute wirtschaftliche Entwicklung genommen haben, obwohl wir nicht Mitglied in jener Wirtschaftsorganisation sind, mit der wir schwerpunktmäßig, wie dargelegt, ein weit überwiegendes Übergewicht unserer Außenhandelspolitischen Beziehungen abwickeln.

All jene, die dieses Argument gebrauchen, übersehen dabei — entweder bewußt oder unbewußt — eine wesentliche Veränderung, die sich innerhalb dieser EG in den nächsten Jahren vollziehen wird, ich meine damit die Vollendung des heute schon mehrfach erwähnten Binnenmarktes.

Was bedeutet denn die Verwirklichung des europäischen Binnenmarktes mit dem Jahre 1992/93? — Das heißt, daß sich innerhalb dieses Binnenmarktes, innerhalb dieses geschlossenen Wirtschaftsraumes der Warenverkehr in etwa so einfach abspielen wird wie zwischen Wien und Linz beispielsweise, während man sich nach außen hin zunehmend abschotten wird; durch Zölle natürlich, durch Ursprungszeugnisse, eigene EG-Normen und sonstige administrative Hemmnisse, und zwar ganz bewußt und gewollt, weil man — und das ist ja einer der Gründe für die Bildung dieses Binnenmarktes — den Warenaustausch natürlich vor allem, soweit es geht, innerhalb der Gemeinschaft bewerkstelligen und damit eben Drittländer nach Möglichkeit draußen halten will. Das ist Sinn und Zweck des Unternehmens.

Das heißt also weiter, daß ab dem Jahre 1993 die Länder der Europäischen Gemeinschaft ihren Wirtschaftsverkehr weitestgehend, soweit es ihnen möglich ist, untereinander, unter Ausschluß anderer abzuwickeln beabsichtigen und Außenstehende abzudrängen versuchen. Das geht auch nicht von heute auf morgen, aber schrittweise und tendenziell wird es in diese Richtung gehen.

Das bedeutet weiter, daß österreichische Unternehmer und Unternehmungen zunehmend im EG-Raum investieren werden, um diese erwähnte Barriere aus administrativen und zolltechnischen Gründen überspringen oder überwinden zu können.

Das bedeutet weiter: Kapitalabfluß aus Österreich und damit Verlust von Arbeitsplätzen in Österreich, weil eben EG-Niederlassungen und EG-Produktionsstätten von österreichischen Unternehmungen aus verständlichen Gründen in diesem EG-Binnenmarkt, also innerhalb des Binnenmarktes selbst, wenn wir nicht Mitglied sind, errichtet werden.

Das bedeutet viertens, daß auch ausländische Investoren zunehmend weniger in Österreich investieren werden, sondern im weitaus größeren EG-Binnenmarkt, weil der österreichische Markt für sich alleine einfach zu klein ist, um entsprechende Investitionen ab einer gewissen Größenordnung zu rechtfertigen.

Das bedeutet für Österreich weiters einen Verzicht auf Kapital und auf Know-how.

Dkfm. Holger Bauer

Kann hingegen Österreich am EG-Markt teilnehmen, dann haben wir Anteil am Wohlstandsschub, den diese wirtschaftliche Integration unbestreitbar und wissenschaftlich und praktisch bereits nachgewiesen mit sich bringt. Die Wirtschaftsforscher haben diesen Wohlstandsschub mit einem ungefähr 5 Prozent größeren Bruttonationalprodukt per anno beziffert.

Gleichzeitig ist durch ein Mehr an Wettbewerb ein größeres Waren- und Leistungsangebot bei gleichzeitig niedrigerem Preisniveau für unsere österreichischen Konsumenten bei Teilnahme Österreichs am Binnenmarkt als Mitglied zu erwarten und gegeben. Und Konsumenten sind wir schließlich in irgendeiner Form alle, und daher werden wir auch alle von diesem Wohlstandsschub profitieren.

Natürlich bedeutet ein Nichtbeitritt nicht einen Zusammenbruch oder eine katastrophale Verschlechterung der österreichischen wirtschaftlichen Situation von heute auf morgen. Aber ein Nichtbeitritt bedeutet ohne Zweifel ein Abkoppeln von der technologischen Entwicklung dieser hochentwickelten Industriestaaten des EG-Raumes und bedeutet ohne Zweifel ein ständig progressiv voranschreitendes Zurückbleiben im Vergleich mit diesen Industrieländern in der wirtschaftlichen Entwicklung und damit ein ständig progressiv voranschreitendes Zurückbleiben des Wohlstands, einen Verzicht auf mehr Wohlstand. Daher ist dieser Antrag auf Beitrittsverhandlungen seiner Grundtendenz nach und seinem Inhalt nach nur allzu richtig.

Ich verkenne nun nicht, daß es bei dieser ganzen Angelegenheit nicht nur Rosinen gibt. Mehr Waren, mehr Dienstleistungsangebot bedeuten natürlich auch mehr Wettbewerb, mehr Leistungsdruck. Keine Frage! Das kann bedeuten, daß der eine oder andere Sektor, daß die eine oder andere Branche, daß das eine oder andere Unternehmen diesen Wettbewerb mit potenteren ausländischen Konkurrenten, Mitbewerbern nicht besteht oder dadurch in Schwierigkeiten gerät.

Es ist nicht auszuschließen, es ist sogar anzunehmen, daß es durch diese Teilnahme am EG-Binnenmarkt auch – um es einmal so auszudrücken – zu einer gewissen Strukturbereinigung in Österreich und in der österreichischen Wirtschaft kommen kann. Das wird vor allem jene Branchen und Sektoren und Bereiche treffen und berühren, die

eben nicht entsprechend gerüstet in diesen stärkeren Wettbewerb eintreten können. Daraus wird es Aufgabe von uns allen sein, gemeinsam diese Vorbereitung und diese Rüstung auf diesen vermehrten Wettbewerb voranzutreiben, diesen Branchen, Sektoren, Berufsgruppen entsprechend zu helfen und dieses Bestehen im Wettbewerb vorzubereiten.

Zum Schluß möchte ich ein Argument aufgreifen, das vor allem immer wieder auch von den Rot-Alternativen in diesem Hause und auch anderswo gebracht wird. – Österreich könnte als Vollmitglied der Europäischen Gemeinschaft keine autonome, selbständige, nationale Umweltpolitik mehr machen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist schlicht und einfach unwahr. Es ist ein Märchen, das entweder auf mangelnder Information, auf Unwissenheit beruht oder das ganz bewußt genährt wird, um eben die Leute zu verunsichern und sie von einer Zustimmung zu einem EG-Beitritt abzuhalten.

Ich möchte Ihnen an einem praktischen Beispiel klarmachen, worum es da geht. Ich sage noch einmal: Es ist nicht wahr, daß ein EG-Mitgliedsland keine eigenständige autonome Politik, in welchen Bereichen auch immer, machen könnte.

Das heißt im konkreten: Österreich – und jedes andere Land auch – kann für die etwa – ich wähle bewußt dieses Beispiel – in Österreich zugelassenen Kraftfahrzeuge Abgasnormen vorschreiben, wie wir sie hier im Parlament beschließen. Natürlich kann es das. Es besteht nur das sogenannte Diskriminierungsverbot. Wir müssen allerdings – was wir jetzt theoretisch auch können, aber nur theoretisch – als Vollmitglieder dann Kraftfahrzeuge, die nur – was ja nicht sein muß, aber möglich ist – mit Katalysatoren ausgerüstet sind, die den EG-Normen entsprechen, einreisen lassen in Österreich. Aber das unterscheidet sich ja von der derzeitigen Praxis überhaupt nicht, weil ich mir auch jetzt nicht vorstellen kann, daß wir das als Nichtmitglied tun könnten, und zwar aus bekannten Gründen, die im Fremdenverkehr und anderswo liegen.

Das gleiche gilt für die Ausrüstung ... (Zwischenruf.) Ich weiß, daß Ihnen das wehtut, weil damit ein Märchen, das Sie liebevoll nähren, zusammenbricht.

13098

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dkfm. Holger Bauer

Das gleiche Prinzip gilt für den Einbau von Filtern in Industrieanlagen. Das gleiche Prinzip gilt für den Bereich des Lebensmittelkodex. Das gleiche Prinzip gilt für den Bereich des sozialen Netzes, und so weiter und so fort.

Wir können autonom diese Regelungen festsetzen, müssen allerdings akzeptieren, daß Waren beispielsweise, die unter den in der EG gültigen allgemeinen Normen produziert werden, auch bei uns verkauft werden dürfen. Jetzt räume ich Ihnen ein, daß dadurch zugegebenermaßen, aus Kostengründen beispielsweise oder auch aus anderen Gründen, ein gewisser Anpassungsdruck auf jedes Land ausgeht, sich diesen Normen anzulegen, und wenn diese unter seinen liegen, dann natürlich nach unten. Das gebe ich Ihnen schon zu. So ist es.

Aber dazu sage ich Ihnen eines: Diesem Anpassungsdruck werden wir aufgrund der eingangs erwähnten Außenhandelsstruktur Österreichs auch dann nicht entgehen, wenn wir nicht Mitglied der Europäischen Gemeinschaft sind. Und da meine ich: Wenn das ohnehin der Fall ist, ist es mir wesentlich lieber und ist es angenehmer und richtiger, wir sind Mitglied der Europäischen Gemeinschaft und können bei der Festlegung dieser Normen unsere Ansicht einbringen und diese Normen mitbestimmen, als wenn wir sie quasi nachvollziehen müssen, ohne sie entsprechend gestaltet zu haben.

Das möchte ich Ihnen auch noch zum Schluß gesagt haben, meine sehr geschätzten Kolleginnen und Kollegen von der rot-alternativen Fraktion. Machen Sie Schluß mit dieser Greuelpropaganda! Es ist nicht so, wie Sie sich das vorstellen. (Zwischenruf der Abg. Helga Erlinger.) Und wenn Sie dreimal sagen: Und so schließ' ich messerscharf, nicht sein kann, was nicht sein darf, so ist es doch so, wie ich es Ihnen gesagt habe. (Beifall bei der FPÖ.) 18.32

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

18.32

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundeskanzler! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Es ist sehr angenehm, nach der Rede des Abgeordneten Holger Bauer zu sprechen, denn er hat diese sachlich begründet. Es

freut mich sehr, daß er heute bei dieser Debatte sachliche Argumente vorgebracht hat. (Abg. Dr. Frischenschlager: Reizen Sie ihn nicht!) Herr Kollege Frischenschlager! Ein Lob tut manchem gut; vielleicht bessert er sich dadurch. (Abg. Dkfm. Holger Bauer: Ja, so ist es!)

Meine Damen und Herren! Ich habe den Aufruf des außenpolitischen Sprechers der Grünen, man solle die Pros und Kontras abwägen, leider Gottes in den Debattenbeiträgen der Grünen überhaupt nicht beherzigt gefunden. Das hat Herr Kollege Dkfm. Bauer schon angeschnitten.

Mir hat der Beitrag des Kollegen Müller sehr gut gefallen, denn natürlich gibt es zu dem Beitrittsansuchen Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft verschiedene Meinungen in Österreich, verschiedene Ängste, verschiedene Befürchtungen. Und es gibt ein Pro und Kontra in der Diskussion. Mit Kollegen Müller kann man diskutieren, weil er auf Argumente eingeht, wenn man versucht, etwas zu besprechen, und Pro und Kontra anhört.

Was mir so weh tut, ist, daß es eben mit den Grünen nicht möglich ist, Argumente wirklich gegenseitig abzuwagen, sondern dort kommt ganz einfach eine Maschinerie, eine Walze: Nein, nein, nein und nochmals nein, auch wenn man die Argumente, die sie bringen, immer wieder widerlegt. Wenn sie wenigstens differenzieren würden, wäre das schon sehr von Vorteil. (Zwischenruf des Abg. Srb.)

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch etwas zum Herrn Kollegen Müller sagen. Er hat unseren Klubobmann Dr. König angesprochen in bezug auf die Westeuropäische Union. Ich möchte ihm da etwas entgegenhalten.

Herr Kollege! Es geht bei der Westeuropäischen Union um eine Vereinigung, die seit Jahren besteht, besser, die seit Jahren mehr oder weniger auf dem Papier bestanden hat und eigentlich erst jetzt bei der Debatte betreffend die Gestaltung des Binnenmarktes zum Leben erweckt worden ist, der erst jetzt neue Mitglieder beigetreten sind. Natürlich gibt es auch in der EG die verschiedensten Meinungen dazu. Aber ich bin wie Herr Kollege Dr. König der Auffassung, daß sich die Westeuropäische Union absichtlich so etabliert, um eben die Verteidigungslinie dort zu

Ingrid Tichy-Schreder

verankern, um den Binnenmarkt wirken zu lassen, um im speziellen die Wirtschaft im Vordergrund zu sehen.

Ich möchte aber auch auf ein Argument bezüglich der Bildungspolitik eingehen. Die Bildungspolitik bei uns ist keinesfalls schlecht. Nur ist etwas passiert, und ich glaube, das muß man gerade den jungen Leuten sagen, nämlich daß wir im Mittelalter für junge Leute fast mehr Möglichkeiten der Ausbildung in Europa gehabt haben als heute. Im Mittelalter war es selbstverständlich, daß Handwerker und auch Kaufleute auf der Walz waren, in anderen Ländern in Europa Sprachen studiert haben, an den verschiedensten Universitäten gewesen sind, in den Betrieben gearbeitet und sich somit Bildung verschafft haben. Heute ist es jungen Leuten aus EFTA-Staaten nicht möglich oder nur in sehr beschränktem Ausmaß möglich, Ausbildungsplätze in Ländern der Europäischen Gemeinschaft zu finden. (*Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*) Dort wird das abgeblockt. Und das ist, glaube ich, der Punkt, wo wir heute danach trachten müssen, daß unsere Jugend nicht abgekoppelt wird von Bildungschancen, die in Europa gegeben sind. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich als Wirtschaftstreibende, als Unternehmerin bin natürlich für einen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft, aber ich sehe auch etwas weiter darüber hinaus. Es geht mir dabei noch um etwas anderes. Europa ist für mich mehr. Und ich glaube, das ist erst so richtig zutage getreten, seit die Europäische Gemeinschaft darangeht, den Binnenmarkt zu verwirklichen, wirklich einen Markt zu entwickeln für 320 Millionen Menschen.

Was ist denn daraufhin passiert? — Daraufhin ist folgendes passiert: Es haben sich andere Staaten der Welt zusammengeschlossen, um diesem Markt, der im Entstehen begriffen ist, Paroli zu bieten. Es gibt jetzt einen Binnenmarkt zwischen den USA und Kanada. Im pazifischen Raum schließen sich die Länder zusammen, um einen Binnenmarkt zu bilden.

Meine Damen und Herren! Das muß uns als kleinem Österreich zu denken geben. Und wenn ich mir jetzt noch überlege: Wie groß ist denn der Erdteil Europa? Wie groß ist denn Österreich „im Herzen Europas“, wie es einmal Grillparzer geschrieben hat? Gera de wir empfinden es vielleicht stärker als

unsere Nachbarländer oder unsere Mitländer in der EFTA. Wir liegen an der Schnittstelle in Europa. Wir haben gemeinsame Grenzen mit EG-Ländern, mit einem EFTA-Staat und mit den COMECON-Ländern. Daher wird uns besonders deutlich bewußt, daß es drei Wirtschaftsgemeinschaften gibt.

Und jetzt ist etwas im Entstehen begriffen. Es entsteht ein Block, der sich verstärkt, der sich natürlich, wie Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer gesagt hat, nach außen abschottet. Die Grünen glauben dem, wenn die EG sagt, das wolle sie nicht. Das stimmt aber eben nicht.

Aus meiner Erfahrung als EFTA-Parlamentarierin heraus muß ich sagen: Wir haben immer wieder erlebt, daß langwierige Verhandlungen mit der EG geführt worden sind, und dann mußte die EFTA das zur Kenntnis nehmen, was die EG gesagt hat. Und das ist schon ein Problem. Natürlich, wenn sich eine Zwölfer-Gemeinschaft eine Meinung gebildet hat, ist es sehr schwer für Außenstehende, diese Meinung noch zu verändern, und dies, obwohl die EFTA-Staaten der stärkste Wirtschaftspartner für die EG-Staaten sind. Dennoch wird darauf keine Rücksicht genommen. Die anderen EFTA-Staaten spüren das, wissen das natürlich, und sie beobachten Österreich sehr genau.

Ich glaube, Österreich ergreift vielleicht aufgrund seiner geographischen, geschichtlichen und politischen Situation eine Chance mit einem Beitrittsansuchen zur Europäischen Gemeinschaft, um den EG-Staaten zu sagen: Ihr seid nicht allein für Europa da! Europa ist mehr als die EG! In Europa darf es nicht passieren, daß sich ein Teil der Staaten abblckt gegenüber den anderen. Und die EG-Staaten sollten sehr wohl überlegen, und wir könnten einen Hinweis durch unser Beitrittsansuchen geben, was sie in Europa tun.

Entstanden ist ja die EG zwar als Wirtschaftsgemeinschaft, aber mit dem politischen Willen, nie mehr Krieg auf diesem Kontinent zu haben. Es hat sich mit der Zeit ein Wirtschaftskrieg entwickelt. Man hat wirtschaftliche Maßnahmen gesetzt, damit Zollschränke abgebaut werden. Das ist alles passiert. Aber durch die Entstehung des Binnenmarktes gibt es neuerlich Voraussetzungen für einen Wirtschaftskrieg, und auf diesen möglichen Wirtschaftskrieg, glaube ich, müssen wir hinweisen. Denn wenn ein Markt entsteht, wird nach außen abgeblckt.

13100

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Ingrid Tichy-Schreder

Wir als Österreicher, vielleicht, weil wir ein Gespür für Politik haben, oder vielleicht, weil wir uns im Herzen Europas besonders für Europa interessieren, müssen aus unserer Verantwortung heraus sagen: Das darf nicht passieren. Wir müssen aus der Verantwortung für die anderen EFTA-Staaten, aber auch aus der Verantwortung für unsere Nachbarstaaten im RGW-Raum heraus die EG-Staaten darauf aufmerksam machen: Europa ist mehr! (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*) 18.41

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb.

18.41

Abgeordneter Srb (Grüne): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die sozialen Belange waren in der EG schon seit jeher sehr unterbelichtet gewesen. Aber die Verwirklichung des geplanten Binnenmarktes wird für Arbeitnehmer neue Gefahren hervorbringen. Nicht nur die europäischen Gewerkschaften, sondern auch die Sozialminister etwa der Beneluxstaaten sowie der Sozialminister der Bundesrepublik Deutschland befürchten ein Sozialdumping. Sie befürchten eine Tendenz zur Angleichung der sozialen Rechte der Mitgliedsländer, und zwar auf dem unteren Niveau, sowie einen Abbau der Mitbestimmungsrechte.

Meine Damen und Herren! In einem im Mai des laufenden Jahres vorgelegten Sozialpapier finden sich zwar jede Menge schöner Worte, aber noch immer existieren in der EG keine sozialen Mindeststandards, welche einklagbare Regeln etwa für die Wochenendarbeit, die Teilzeitarbeit, die Leiharbeit, den Mutterschutz, den Kündigungsschutz, den Mindesturlaub oder die Kinderarbeit verbindlich festlegen. Das ist der springende Punkt: verbindlich festlegen! Bisher waren von der EG-Kommission in diesem Bereich leider nur leere Versprechungen zu hören, während sie gleichzeitig beim Binnenmarkt oder bei der Währungsunion, wie wir jetzt wieder aus den Medien lesen konnten, auf Tempo drängt.

Es gibt ein Arbeitsdokument der EG-Kommission, das heißt: „Die soziale Dimension des Binnenmarktes“. Dieses Dokument stammt aus dem vergangenen Jahr, und in diesem Dokument der EG-Kommission kommen Begriffe wie „Mindestlöhne“, wie „Kündigungsschutz“, wie „Arbeitszeitverkürzung“, wie „Tarifverträge“ überhaupt nicht vor. Das müssen Sie sich, bitte, einmal vor Augen

halten, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Binnenmarkt wirkt hier ganz einfach als soziale Bremse.

Wir wissen das auch aus den Medien. Besonders weit ist ja der Sozialabbau zum Beispiel schon in Großbritannien fortgeschritten. Dort haben wir die erschreckende Situation, daß bereits jedes vierte Arbeitsverhältnis ein befristetes ist. Jedes vierte Arbeitsverhältnis ist befristet! Daß dieses Programm natürlich die volle Unterstützung der Unternehmer, der großen europaweiten, weltweiten Multis gefunden hat, braucht man nicht extra zu erwähnen. Es wurde eben aus diesen Gründen auch vom Europäischen Gewerkschaftsbund abgelehnt.

Meine Damen und Herren aus den Reihen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, wo ist hier, bitte, Ihre klare Stellungnahme zu all diesen Dingen? Diese habe ich bis jetzt vermisst. (*Abg. Verzettitsch: Nachlesen! Am 6. Dezember im Vorjahr veröffentlicht!*) Gut.

Meine Damen und Herren! Schauen wir uns einmal einzelne soziale Bereiche an.

Was wären etwa die Folgen eines Beitritts für den österreichischen Arbeitsmarkt? — Wir wissen das alle aus dem EG-Bericht der Bundesregierung. Ein Ansteigen der Arbeitslosenrate wäre fürs erste einmal die Folge. Die EG-Kommission meint zwar, daß später, wenn sich der Markt konsolidiert hat, auch die Arbeitslosigkeit wieder zurückgehen werde, aber das sind bestenfalls Lottotips ohne Gewähr. Denn außer der Tatsache, daß mit einem Ansteigen der Arbeitslosigkeit zu rechnen ist, und außer der Tatsache, daß sich die Wirtschaft ein gutes Geschäft verspricht, ist überhaupt nichts klar.

Da mit erhöhten Kosten für das Sozialsystem zu rechnen ist, Arbeitslosengeld, Notstandshilfe, Sozialhilfe und so weiter wegen der gestiegenen Arbeitslosenrate, wären Ausgaben zum Beispiel für eine aktive Arbeitsmarktpolitik vermutlich nicht mehr finanziell bar, was wieder zu einem Ansteigen der Ausgrenzung von ganzen Bevölkerungsgruppen, zu Verarmung, zu Obdachlosigkeit et cetera führen würde.

Meine Damen und Herren! Nur durch eine offensive Arbeitsmarktpolitik kann diesen Entwicklungen Einhalt geboten werden (*Beifall bei den Grünen*), etwa durch die Einfüh-

Srb

rung einer 35-Stunden-Woche bei vollem Lohnausgleich, etwa durch den Ausbau der aktiven Arbeitsmarktpolitik, wie ich soeben erwähnte, und nicht durch die Absenkung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge, denn dann sind diese wichtigen Dinge alle nicht finanzierbar, oder etwa durch die Einführung eines Mindeststandards beim Arbeitslosengeld. — Auch hier sind klare Konzepte und Aussagen nicht zu sehen.

Wie schaut es im Bereich des Arbeitnehmerschutzes aus, meine Damen und Herren? — In diesem Bereich sieht das Arbeitsprogramm der EG-Kommission die Schaffung von Mindeststandards vor. Das ist auf dem ersten Blick recht positiv, aber die Kehrseite ist folgende: Solange diese Standards nicht beschlossen sind, würde ein EG-Beitritt Österreichs zu Verschlechterungen führen. Zu Verschlechterungen! Unsere guten, sehr positiven Arbeitnehmerschutzverordnungen würden unter sehr großem ökonomischem Druck aus dem EG-Bereich ganz einfach unterwandert werden. Ich frage Sie: Können Sie das verantworten?

Oder wie schaut es im Bereich der öffentlichen Auftragsvergabe aus? — Die mit 1993 in Kraft tretende geplante Liberalisierung der öffentlichen Auftragsvergabe sieht vor, daß diese Aufträge ab einem Wert von 70 Millionen Schilling in der ganzen EG ausgeschrieben werden müssen. Meine Damen und Herren! Dies kommt unserer Meinung nach einem Freibrief für die Umgehung von Sozialvorschriften gleich. Denn ein Unternehmen aus einem Land mit schlechteren sozialen Bedingungen kann dann beispielsweise öffentliche Aufträge in einem anderen Land, wo ein besseres, ein höheres soziales Niveau herrscht, ganz einfach mit den eigenen, billigeren Beschäftigten abwickeln. Der freie Dienstleistungsverkehr macht diesen Sozialabbau durch die Hintertür möglich. Ich möchte auf diese große Gefahr hinweisen. Die Folgen sind natürlich: Das Lohnniveau ist in Gefahr. Es entsteht ein Druck auf andere Firmen, auch billiger zu arbeiten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang zum Beispiel Kollegen Hesoun, der jetzt leider nicht hier im Saal ist, fragen, wie er zu dieser Entwicklung steht, die im Falle eines EG-Beitritts auf Österreich zukommen würde. Ich wäre sehr gespannt, seine Meinung dazu zu hören.

Meine Damen und Herren! Zu einem weiteren Sozialdumping würde es durch die vorgesehene Liberalisierung bei der Verlegung von Unternehmensstandorten kommen. Es ist das heute ohnedies schon einmal angeklungen. Dies macht es den Unternehmen möglich, ihren Standort in jene Länder zu verlegen, wo die günstigsten Lohn- und Sozialkosten und die wenigsten Rechte für Arbeitnehmer vorhanden sind, was bereits jetzt schon — wir wissen das aus den Medien — am Beispiel Spaniens zu beobachten ist.

Oder wie sieht es mit der hochgepriesenen Flexibilisierung der Arbeitszeit in der Praxis aus? — Immer häufiger kommt es in der EG vor, daß Großunternehmen Verstöße in der Flexibilisierung der Arbeitszeit durchsetzen können, zum Beispiel bei der Nacharbeit, zum Beispiel bei der Sonntagsarbeit, zum Beispiel bei der Feiertagsarbeit. So hat General Motors zum Beispiel in Spanien, in Saragossa, die Nachtarbeit als dritte Schicht im dortigen Opel-Werk eingeführt, und zwar mit Zustimmung des Betriebsrates. Daß muß man sich, bitte, einmal vor Augen halten!

Gleichfalls, meine Damen und Herren, wächst die Neigung bestimmter Unternehmen, mit der Abwanderung zu drohen, falls ihnen der Staat nicht mit aufgeweichten sozialen Schutzbestimmungen entgegenkommt. Das ist ein weiteres Beispiel für die drohende Aushöhlung von Arbeitnehmerrechten in der EG. (*Beifall bei den Grünen.*)

Oder ein anderer Bereich: Wie schaut es aus mit den neuen Formen der beruflichen Mobilität im EG-Raum? — Wenn es nach dem Arbeitsdokument der EG-Kommission „Die soziale Dimension des Binnenmarktes“ geht, dann sollen diese neuen Formen der beruflichen Mobilität innerhalb der ganzen EG gefördert werden. Weiters wird in diesem Dokument verlangt, daß es zu einer Aufhebung der Reise- und der Aufenthaltsbeschränkungen für Arbeitnehmer aus den Mitgliedstaaten und ihrer Familienangehörigen kommen muß.

Auf den ersten Blick schaut ja das nicht so schlecht aus, meine Damen und Herren, es klingt ja recht vernünftig, aber bei näherer Betrachtung sieht man auch alsbald die Kehrseite der Medaille, denn diese massive Forderung nach Mobilität über Landesgrenzen hinweg ist ganz einfach klarer Bestandteil der Strategie des Binnenmarktes, und es drängt sich die Befürchtung auf, daß die Möglich-

13102

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Srb

keit zur Arbeitsplatzmobilität in der Praxis viel weniger auf der Grundlage der Freiwilligkeit beruhen wird, sondern viel mehr unter dem Druck eines — wie es so schön genannt wird — großräumigen Arbeitsmarktes.

Meine Damen und Herren! Das geht ja, wie ja klar zu befürchten und zu erkennen ist, dann immer zu Lasten der Schwächeren, also der Arbeitnehmer, aus. Das ist ganz einfach auch eine ganz konkrete Befürchtung. Und profitieren wird natürlich die andere Seite, das ist ein weiterer Freibrief für die Multis, die ja offensichtlich in ihren strategischen Konzepten Europa schon als ihr Rollfeld betrachten.

Oder ein anderer Bereich, meine Damen und Herren. Wie schaut's denn aus, welche Entwicklungen sind denn einzuschätzen im Bereich der Sozialversicherung, falls es zu einer Annährung an die EG kommen würde? Meine Damen und Herren! Wir alle kennen das aus den Medien. Es ist klar erkennbar, daß im EG-Bereich der Trend zur Privatisierung der Sozialversicherung immer mehr zunimmt. Der Staat soll sich aus diesen Bereichen heraushalten, er soll hinausgedrängt werden, und private Versicherungen sollen ihr Geschäft machen.

Ja, meine Damen und Herren, das klingt vielleicht auch im ersten Moment nicht so schlecht, aber was bedeutet das konkret für die arbeitende Bevölkerung eines Landes? Die Folgewirkungen werden gerade einkommensschwächere Bevölkerungsgruppen zu spüren bekommen. Denn sie werden sich ganz einfach — und das behaupte ich jetzt — die eher teurere private Sozialversicherung oft nicht leisten können. Auch diesen Standpunkt muß man bitte bei all diesen Überlegungen beachten (*Beifall bei den Grünen*), und da müssen rechtzeitig Vorkehrungen getroffen werden, meine Damen und Herren.

Denn qualifizierte Krankenbehandlung oder/und eine ausreichende Altersversorgung — und das ist die ganz große Gefahr in diesem Bereich — drohen wieder zu einem Privileg der „Reichen“, der sogenannten Reichen — unter Anführungszeichen —, in diesem Lande zu werden, und das ist für mich ein weiterer Schritt zum Sozialabbau in diesem Lande. Gerade in diesem Bereich wäre es aus diesen Gründen besonders wichtig, einen eigenständigen österreichischen Weg zu beschreiten.

In der Pensionsversicherung müssen natürlich neue Methoden zur Finanzierung gefunden werden, das ist ja, glaube ich, mittlerweile allen klar, weiters muß es endlich zu einer ausreichenden Mindestsicherung kommen, die jedem Pensionisten ein menschenwürdiges Leben im Alter garantiert. (*Beifall bei den Grünen. — Bravorufe der Abg. Helga Erlinger*.)

Schauen wir uns vielleicht noch einmal kurz die Situation der Sozialfonds und der Regionalfonds in der EG an. Die beiden Fonds machen zusammen zirka 13 bis 16 Prozent des Gesamthaushaltes der EG aus. Finanziert werden diese Maßnahmen zur beruflichen Bildungs- und Beschäftigungsentwicklung mit Zuschüssen bis maximal 50 Prozent.

So weit, so gut. Aber, meine Damen und Herren, jetzt kommt die Kehrseite. Unser Land Österreich hätte überhaupt keine Chance, jemals auch nur einen einzigen Schilling aus diesem Fördertopf des Regionalfonds zu erhalten, und zwar deswegen, da unsere Problemregionen entweder eine zu hohe Wert schöpfung aufweisen oder eine zu geringe Arbeitslosenrate haben. Also diese Fiktion, daß dann gesagt wird, ja, da wäre jetzt Geld gekommen und man kann dann alles machen und ausgleichen und wir werden das schon irgendwie hinkriegen, das ist nicht wahr, das entspricht nicht den Tatsachen, meine Damen und Herren.

Ein Beispiel noch wie in der EG in diesem Bereich herumgeführt wird. In Südtirol gab es EG-Fördermittel aus dem Regionalfonds, und zwar für den Bau der Adria-Pipeline. Hier wurden aber nur ganz kurzfristig Arbeitsplätze geschaffen, finanziert, und es ist zu keinen dauerhaften Impulsen für diese Problemregionen gekommen, also nicht einmal dort, wo dann die strukturellen Voraussetzungen vorhanden sind, wird das im Sinne des Erfinders realisiert, meine Damen und Herren! Das ist eine un seriöse Art, die Dinge abzuwickeln. (*Beifall bei den Grünen.*) So schaut die Förderpolitik der EG aus.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich noch einige Worte zur Asylpolitik der EG sagen und zu den Auswirkungen eines EG-Beitritts auf die Situation der ausländischen Beschäftigten in diesem Lande. In der EG wird unter dem Schlagwort der „Harmonisierung“ — dieses Wort ist heute schon häufig gefallen; wir sind schon sehr vorsich-

Srb

tig, wenn wir dieses Wort hören – an einer Verschärfung des Asylrechtes gearbeitet.

Die wichtigsten Maßnahmen, die zum Teil bereits verwirklicht worden sind, lauten: Es kommt zu einer Verschärfung der Ausländergesetzgebung, zu einer Verschärfung der Asylgesetzgebung, meine Damen und Herren. Es wird gearbeitet an der Einführung eines EG-weiten Datenverbundes mit allen Nachteilen, die ein so ein Großer Bruder, der dann die Menschen beobachtet, haben kann. Es wird gearbeitet an der Ausweitung der Visapflicht, und zwar auf die Hauptherkunftsländer der Flüchtlinge. Die Situation ist die: Während innerhalb der EG die Grenzen fallen sollen, werden den Asylannten ab dem Jahr 1993 geschlossene Grenzbalken entgegenblicken.

Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wo bleibt hier die Solidarität mit den Flüchtlingen, wo bleiben hier die Menschenrechte? Kann man eine derartige Politik überhaupt verantworten?

Was die ausländischen Arbeitskräfte in Österreich betrifft, so würde es im Falle einer EG-Mitgliedschaft dazu kommen, daß es drei Klassen von Beschäftigten in diesem Lande geben würde: die sogenannten EG-Bürger, die Arbeitnehmer aus der Türkei und der Rest, die Arbeitnehmer aus anderen Ländern.

Die EG-Bürger hätten's ja noch gut, die würden recht gut aussteigen, sie würden inländischen Arbeitnehmern praktisch gleichgestellt sein.

Schon weniger gut würde es jenen Staatsbürgern gehen, die aus der Türkei kommen. Es würde zwar einigen rechtlich besser gehen, aber sie müßten nach den Normen des Assoziationsabkommens mit der EG behandelt werden, und damit sind allein schon Diskriminierungen verbunden.

Am schlechtesten würde es aber den Arbeitnehmern aus den sogenannten Drittländern gehen. Diese hätten keine vergleichbaren Besserstellungen zu erwarten, meine Damen und Herren, und davon wären, und das wissen wir alle, vor allem die Arbeitnehmer jugoslawischer Herkunft die Hauptbetroffenen, die ja in etwa 60 Prozent der ausländischen Beschäftigten in Österreich stellen. Sie würden in diesem Fall noch wesentlich schlechter gestellt beziehungsweise

schlechter behandelt werden, als sie es heute ohnehin schon werden.

Österreich würde mit diesen Maßnahmen Gefahr laufen, die Position eines Schlußlichtes in Europa im Bereich der Ausländerbeschäftigung beizubehalten. Ich glaube, auch das wäre eine völlig unverantwortliche und eine völlig unhaltbare Situation. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren, ich komme schon zum Schluß. Die sozialen Probleme unseres Landes werden sicherlich nicht durch einen EG-Anschluß gelöst. Es ist ganz wichtig – ich möchte das noch einmal ganz kurz zusammenfassend feststellen –, einen eigenständigen österreichischen Weg bei sozialpolitischen Maßnahmen, bei arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen zu beschreiten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es müßten folgende Forderungen realisiert werden, um den sozialen Standard in unserem Land anzuheben: Die Einführung einer 35-Stunden-Woche bei vollem Lohnausgleich – ich sagte es schon –; der Ausbau von arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen wie zum Beispiel der „Aktion 8000“; keine Absenkung des Arbeitslosenbeitrages und damit die Chance, wichtige arbeitsmarktpolitische Maßnahmen auch finanzieren zu können – ich verweise nur auf das Beispiel Schweden. Dieses Land geht diesen Weg ganz forciert und hat nur eine Arbeitslosenrate von 1,5 Prozent, ganz im Gegensatz zu den EG-Staaten. Sie wissen, wie hoch die Arbeitslosenrate in den EG-Staaten ist, Sie wissen, wie viele Millionen EG-Bürger arbeitslos sind.

Und als dritten ganz wichtigen Punkt, den ich noch einmal erwähnen möchte, müßten unbedingt soziale Mindeststandards in allen Bereichen unseres Sozialsystems für alle Menschen geschaffen werden.

Damit es bei einer wie auch immer gearteten Annäherung Österreichs an die EG zu keinem Sozialdumping kommt, ist eine klare und eine eindeutige Absicherung des sozialen Standards in unserem Land zu fordern, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen.*) Dafür müßte auch ein Gremium geschaffen werden, welches die Aufgabe hat, die sozialen Rechte und Pflichten der Bürger permanent zu prüfen.

Diese sozialen Mindeststandards müssen vom Bürger auch einklagbar sein, meine Da-

13104

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Srb

men und Herren! Nur auf diese Art könnte einem uns allen drohenden Sozialdumping entgegengewirkt werden. — Danke schön.
(Beifall bei den Grünen.) 19.00

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Nürnberger. (*Präsident Dr. Stix übernimmt den Vorsitz.*)

19.00

Abgeordneter Nürnberger (SPÖ): Da Sie beide sich gerade am Podium befinden, gestatten Sie mir die Anrede: Sehr geehrte Frau Präsident! Sehr geehrter Herr Präsident! (*Ruf: Sehr diplomatisch!*) Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Unsere heutige Aufgabe ist es, über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften zu beraten.

Als Grundlage dazu dient der Bericht der Bundesregierung, dem eine zweijährige Beratung in der Arbeitsgruppe für europäische Integration vorangegangen ist. Aus diesem Bericht, meine sehr geehrten Damen und Herren, geht eindeutig hervor, daß es für die österreichische Wirtschaft notwendig ist, an der Substanz dieses Binnenmarktes teilzunehmen. Schon heute werden rund zwei Drittel unseres Außenhandels mit Ländern der EG abgewickelt. Es wäre mehr als Leichtsinn, das zu ignorieren und damit große Teile unserer Wirtschaft zu gefährden.

Aus diesem Grunde ist ein Beitritt anzustreben und auch, weil wir an der gesamten Politik der EG mitgestalten, mitarbeiten und mitentscheiden wollen.

Der Regierungsbericht stellt aber auch außer Zweifel, daß ein allfälliger Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft nicht um jeden Preis angestrebt wird. Genau darum geht es in der heutigen Debatte! Wir können heute keine letztgültige Entscheidung treffen. Es sollen zunächst Verhandlungen mit der EG aufgenommen werden mit dem Ziel eines Beitritts, dabei müssen unsere Bedingungen, wie im Bericht angeführt und heute schon sehr ausführlich diskutiert worden ist, klargestellt werden.

Als Gewerkschafter werden wir den Binnenmarkt 1992 nicht nur nach seinen wirtschaftlichen Erfolgen messen, sondern in erster Linie auch nach seiner sozialen Dimension beurteilen.

Der Österreichische Gewerkschaftsbund und der Österreichische Arbeiterkammertag als Arbeitnehmerinteressenvertretung waren sich immer bewußt, daß ein so weitreichendes Thema einer langen und intensiven Behandlung und Beratung bedarf.

Wir haben uns deshalb nach dementsprechender Vorbereitung in den Europa-Memoranden des ÖGB und des ÖAKT auch niemals auf die Frage Beitritt oder nicht reduziert. Wir sind immer davon ausgegangen, daß der Binnenmarkt 1992 seine Auswirkungen auf die österreichische Wirtschaft und damit vor allem auf die Arbeitnehmer haben wird, wie auch immer sich unsere Beziehungen zur EG in Zukunft gestalten werden.

Daraus ergibt sich ein sehr weitreichender Handlungsbedarf, an dem alle Kräfte in Österreich mitarbeiten müssen. Insbesondere gilt es, die österreichische Wirtschaft auf den großen Markt vorzubereiten und Begleitmaßnahmen zu setzen, um die dabei auftretenden Probleme für die einzelnen Wirtschaftsbereiche und für die dort tätigen Arbeitnehmer zu vermeiden.

Dabei muß man davon ausgehen, daß der EG-Markt seit Beginn der siebziger Jahre für weite Teile der österreichischen Industrie zunehmend an Bedeutung gewonnen hat. Auslösendes Moment dafür waren sicherlich die Freihandelsabkommen für industriell-gewerbliche Waren von 1972 mit der EWG und der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl. So ist Österreich heute zum Beispiel einer der wichtigsten Stahllieferanten der EG, rund 14 Prozent der Stahlimporte der EG kommen aus Österreich, die österreichischen Stahlexporten in die EG sind um fast 65 Prozent größer als die Importe aus der EG.

Für die österreichische Stahlindustrie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist der unbehinderte Zugang zum EG-Markt lebensnotwendig. Wir müssen danach trachten, daß der EG-Markt für diese Bereiche offen bleibt, zumal im Zuge der Verwirklichung des Binnenmarktes mit neuen Diskriminierungen seitens der EG gegenüber Drittstaaten zu rechnen ist. Andere Bereiche, die heute in Österreich einen eher geschützten Markt vorfinden, werden bei einer Öffnung zur EG mit einer verstärkten Konkurrenz zu rechnen haben. Sie gilt es mit geeigneten Maßnahmen auf einen großen internationalen Markt vorzubereiten.

Nürnberger

Die Internationalisierung der österreichischen Wirtschaft, vor allem das aktive Bemühen um Produktions- und Vertriebsstandorte im Ausland, wird ein wesentlicher Faktor für die Sicherung von Märkten und Beschäftigungen im Inland sein. Regionale Strukturverbesserungen sind zu intensivieren, damit am EG-Binnenmarkt auch jene Regionen teilhaben können, die von ihrer geografischen Lage her benachteiligt sind.

Die nationale Großindustrie, hauptsächlich die verstaatlichte Industrie sowie die verstaatlichten Banken müssen erhalten und gestärkt werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) Sie sind sicherlich dazu prädestiniert, den Motor der österreichischen Wirtschaft auf diesem großen Markt darzustellen.

Ein Hauptaugenmerk wird auf die berufliche Aus- und Weiterbildung zu legen sein, denn nur mit gut ausgebildeten Arbeitskräften werden unsere Betriebe so leistungsfähig sein, daß sie sich behaupten können. Für die Arbeitnehmer darf Freizügigkeit, das heißt Mobilität, nicht nur eine rein theoretische Möglichkeit bleiben. Diese und eine Reihe von anderen Anpassungsmaßnahmen gilt es schon in den nächsten Jahren in Angriff zu nehmen.

Der Österreichische Gewerkschaftsbund hat diesbezüglich nach ausgiebigen Beratungen schon öfters Stellung bezogen. Wir sind uns der großen Verantwortung im Sinne der österreichischen Arbeitnehmer bewußt, die jeder weitere Integrationsschritt mit sich bringt. Auf keinen Fall, meine sehr geehrten Damen und Herren, kann es zum Abbau sozialer Standards kommen.

Dies ist sicher kein geeignetes Mittel, die Wettbewerbsfähigkeit zu erhöhen. Sozialabbau unter dem Deckmantel der Europareife kann sicher nicht stattfinden. Auch innerhalb der EG wurden im Rahmen des Europäischen Gewerkschaftsbundes Grundsätze erarbeitet, die die sozialen Grundrechte der Arbeitnehmer in Europa absichern wollen.

Es gab ein Umdenken im Rahmen der EG, weil die Kommission bereit war, einen Vorschlag für eine Sozialcharta vorzulegen. Ich gebe dem Herrn Abgeordneten Srb schon recht, er hat einige Dinge aufgezählt, es sind viele Dinge in der Sozialcharta, mit denen wir uns noch nicht zufriedengeben können (*Abg. Srb: Verwaschen sind sie!*), die noch verhandelt werden müssen, die konkretisiert

werden müssen. Einige Regierungen sind noch zu überzeugen, wie zum Beispiel die englische Regierungschefin, aber ich versichere Ihnen von dieser Stelle aus eines, Herr Srb: In diesen zwölf Ländern der Europäischen Gemeinschaft gibt es viele starke Gewerkschaften — wenn Sie wollen, an der Spitze die Industriegewerkschaft Metall in der Bundesrepublik Deutschland und alle anderen deutschen Gewerkschaften —, und die haben die Kraft, in sich eine Sozialcharta durchzusetzen, zum Interesse der Arbeitnehmer in der Europäischen Gemeinschaft. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und wie ernst der Österreichische Gewerkschaftsbund diese Arbeit nimmt, können Sie daraus ersehen, daß wir seit langem im Rahmen des Europäischen Gewerkschaftsbundes mitarbeiten und daß sich die Gewerkschaft, die ich repräsentieren darf, entschlossen hat und seit 1. Jänner dieses Jahres dem Europäischen Metallgewerkschaftsbund, der eine Vereinigung der Metallgewerkschaften in der Gemeinschaft ist, als assoziiertes Mitglied angehört — wie ich sagte, seit 1. Jänner —, weil wir die Chance nützen wollen, sie wahrzunehmen wollen, daß wir heute schon mitentscheiden können, welcher soziale Weg in Europa gegangen wird.

Für uns als Gewerkschafter ist wichtig, daß den Verantwortlichen in der EG bewußt ist, daß ein Binnenmarkt 1992 ohne sozialen Fortschritt nicht realisierbar ist. Dies gilt aber im selben Ausmaß für jede weitere Integration Österreichs. In diesem Zusammenhang werden wir auch Überlegungen anstellen, soziale Grundrechte in unserer eigenen Verfassung zu verankern.

Nach allen uns vorliegenden Prognosen erwarten wir uns langfristig positive Beschäftigungseffekte aus einem EG-Beitritt. Vorher ist aber kurzfristig mit einem Rückgang der Beschäftigtenzahl zu rechnen, wenn nicht rechtzeitig Gegenmaßnahmen ergriffen werden. Ich möchte deutlich hier noch einmal deponieren, daß für uns auch weiterhin eine aktive Politik der Vollbeschäftigung im Vordergrund stehen muß.

Es sei auch all jenen, die bei einem Beitritt Österreichs zur EG von automatischen Sozialdumpings sprechen, klar gesagt, daß wir bei unserer Diskussion nicht die EG der sechziger und siebziger Jahre vor Augen haben dürfen. Unsere Verhandlungen werden wir mit der EG der neunziger Jahre führen,

13106

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Nürnberger

und diese werden wir nach unseren Maßstäben beurteilen. Außerdem sollte man nie vergessen – und ich sage das auch speziell an Sie, Herr Abgeordneter Srb –, daß es in Österreich starke Gewerkschaften gibt, die in der Lage sind, einen Sozialabbau zu verhindern, ihn nicht zuzulassen, im Gegenteil, die sozialen Errungenschaften weiter auszubauen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich persönlich halte es für richtig, aktiv an der Gestaltung des Europas der neunziger Jahre mitzuwirken. (*Beifall bei der SPÖ.*)

19.10

Präsident Dr. Stix: Als nächster Redner zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Huber.

19.10

Abgeordneter Huber (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit 49 gemeldeten Rednern wird zweifelsohne die Aktualität der EG-Frage im österreichischen Parlament unter Beweis gestellt. Das kann auch als Beweis gewertet werden, daß sich die österreichischen Volksvertreter über die Tragweite eines EG-Anschlusses – in welcher Form auch immer – voll bewußt sind.

Die Freiheitliche Partei hat sich von Anbeginn an, schon seit der Gründung der EWG, zu einem vereinten Europa bekannt. Die FPÖ darf sich zu Recht „Europapartei“ nennen.

Hohes Haus! Inzwischen sind allerdings über 30 Jahre ins Land gegangen. In diesen 30 Jahren hat es bedeutende Veränderungen gegeben, Veränderungen, die man nicht unbedingt als Vorteil bezeichnen kann. Ich verweise auf die sich ständig verschlechternde Situation unserer Umwelt, vor allem der grünen Lunge: Unser Wald befindet sich in Gefahr.

Als bürgerlicher Abgeordneter möchte ich mich in meinem Beitrag bemühen, trotz der bekannten Schwierigkeiten für die österreichische Landwirtschaft einen gangbaren Weg in Richtung EG aufzuzeigen.

Ich schicke voraus, daß es den derzeit für die Politik Verantwortlichen, also der großen Koalition, vorbehalten bleibt, mit uns gemeinsam in der Zwischenzeit eine Entscheidung zu treffen, für die österreichische Landwirtschaft Bedingungen zu schaffen, die ein

Überleben auch unter völlig anderen Voraussetzungen sicherstellt.

Bei dieser unbedingt notwendigen Absicherung des bürgerlichen Berufsstandes orten wir bei der ÖVP Konzeptlosigkeit, bei der SPÖ Mangel an gutem Willen und, wenn ich Finanzminister Lacina erwähnen darf, eigentlich überhaupt kein Verständnis. Weder mit dem einen noch mit der anderen Verhaltensweise wird die österreichische Landwirtschaft einigermaßen schadlos den Sprung in die EG in welcher Form auch immer schaffen (*Beifall der FPÖ*), nicht mit vagen Versprechungen, auch nicht mit Schlagworten, wie im Europavertrag der ÖVP nachzulesen, mit denen man einfach beim besten Willen nichts anfangen kann, weil einfach konkrete Bestimmungen mit Zahlen, mit Fakten fehlen.

Aber auch der Begriff von der öko-sozialen Agrarpolitik als Mittel, unsere Bauern europareif zu machen, ist und bleibt eine Illusion. (*Abg. Bergmann: Die sind europareif!*) Ein Weniger an Handelsdünger, ein Weniger an Spritzmitteln und Wachstumshormonen mag für die Gesundung unserer Böden der richtige Weg sein, unsere Agrarexperten der Regierung müßten ganz genau wissen, so wie wir, daß bei der Empfehlung dieses Weges der Ertrag gewaltig vermindert wird.

Das heißt im Klartext, daß, um den Bauern ein Überleben zu ermöglichen, die Erzeugerpreise gewaltig angehoben werden müßten. Dieselben Experten aber müssen wissen, daß ein dementsprechendes Anheben der Agrarpreise unter dem gewaltigen Konkurrenzdruck, den wir von seiten der EG zu erwarten haben, eine völlige Illusion ist. Somit bleibt als zweite Möglichkeit unseren Bauern, gleichgültig ob Tal- oder Bergbauern, ob Groß- oder Kleinbauern, um wirtschaftlich abgesichert und somit konkurrenzfähig zu sein, nur der Weg der Direktzahlungen übrig.

Hohes Haus! Es ist ein Faktum, daß allein die Freiheitliche Partei in dieser Richtung einen konkreten Antrag, den Antrag 177/A, im Parlament am 9. Juni des Jahres 1988 eingebracht hat. Nun darf nicht sein, nein, nun kann nicht sein, was nicht sein darf. (*Abg. Ropprecht: Jetzt paßt's!*) Der Antrag wurde einem Unterausschuß zugewiesen (*Abg. Dr. Cap: Wirklich?*) und harrt dort auf eine Behandlung. Unser Fristsetzungsantrag – denn so leicht lassen wir und nicht abschütteln – wurde am 8. Juni dieses Jahres hier im Hohen Hause eingebracht und von

Huber

Schwarz und Rot brutal niedergestimmt, niedergestimmt, ohne selbst in der Lage zu sein, unserem Antrag etwas Gleichwertiges oder Besseres gegenüberzustellen. Wohl aber sind Rot und Schwarz Weltmeister im falschen Interpretieren unseres Antrages 177/A. (*Abg. Bergmann: Dafür haben wir den Huber!*) Entweder sie begreifen wirklich nicht die Tragweite dieses Antrages, oder man ist böswillig, Kollege Bergmann! (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Bergmann: Zur Auslegung haben wir den Huber!*)

Wir wollen durch den Antrag die vorhandenen Vollerwerbsbauern erhalten, aber genauso Nebenerwerbsbauern eine Möglichkeit eröffnen, wieder in den Vollerwerb zurückzukehren, mit Direktförderungen nicht in Form von Almosen oder Tabakgeldern, sondern in einer Größenordnung pro Betrieb und Familie zwischen 80 000 und 100 000 Schätzungen jährlich, auf der Grundlage — und das sei ebenfalls eindeutig vermerkt — der völligen Freiwilligkeit.

Wir wollen keine Zwangsbeglückung. Allerdings, wer sich dafür entscheidet, verpflichtet sich, Vollerwerbsbauer zu bleiben beziehungsweise, wenn er Nebenerwerbsbauer ist, wieder in den Vollerwerb zurückzukehren. Bei Nichtteilnahme bleiben natürlich alle seine bisherigen Möglichkeiten Gepflogenheiten, Bergbauernzuschuß und und und gewahrt. (*Abg. Weinberger: Und wie soll das gehen?*) Das möchte ich nochmals hier klarstellen. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Abg. Weinberger: Kannst du mir sagen, Schwarzenberger, wie das gehen soll bei den Bergbauern?*)

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Unserem Antrag liegt zugrunde:

1. den Arbeitsplatz Bauernhof zu erhalten,
2. dem Konkurrenzdruck aus Richtung EG besser standhalten zu können,
3. die Bauernschaft etwas oder überhaupt vom gnadenlosen, sicherlich die Umwelt gefährdenden Produktionszwang zu befreien,
4. den gestreßten Nebenerwerbsbauern mit ihren Bäuerinnen und mit ihren Kindern wieder ein etwas ruhigeres Leben zu ermöglichen.

In der letzten Feststellung bringe ich den Antrag 177/A auf den Punkt. Durch alle die-

se Maßnahmen sollen nicht weitere Arbeitsplätze von verdrängten Bauern in Anspruch genommen werden müssen, sondern durch die großzügig gehaltenen Direktförderungen sollen Nebenerwerbsbauern wieder in den Vollerwerb zurückkehren können.

Wir haben hier — wenn der Herr Landwirtschaftsminister noch anwesend wäre, könnte ich ihn ansprechen — eine völlig andere Auffassung von Agrarpolitik. Das muß wirklich jeden Vollerwerbsbauern schockieren, wenn die sozusagen agrarische Vertretung den Nebenerwerb als der Weisheit letzten Schlusses propagiert. Hier haben wir wirklich eine völlig andere Auffassung. (*Beifall bei der FPÖ.* — *Zwischenruf des Abg. Achs.*) Durch diese Maßnahmen sollen nicht weitere Arbeitsplätze von Bauern in Anspruch genommen werden müssen (*Abg. Weinberger: Genau das wird eintreten: der Verlust von Arbeitsplätzen!*), aber auch — und das möchte ich ebenfalls zum Ausdruck bringen — freiwerdende Arbeitsplätze, weil eben Nebenerwerbsbauern wieder in den Vollerwerb zurückkehren, sollen für andere Mitbürger zur Verfügung gestellt werden. (*Abg. Hofmann: Huber, der Nebenerwerbsbauernvernichter!*)

Wenn man weiß, daß der Kostenpunkt für einen Arbeitslosen inklusive Arbeitslosengeld, Pensions- und Krankenversicherung plus Verwaltung zirka 240 000 Schätzungen jährlich beträgt, so ist für uns wohl auch das Rätsel der Finanzierung unseres Vorschlagens der sicherlich weitreichenden Maßnahmen als gelöst zu betrachten.

Meine Damen und Herren! Wenn man weiß, daß es mit der Landwirtschaft in der EG für die Bauern nicht unbedingt zum besten steht, andererseits aber auch in der EG über 20 Millionen Arbeitslose zu verzeichnen sind, wäre man auch in der EG gut beraten, dem Arbeitsplatz Bauernhof endlich mehr Bedeutung beizumessen.

Ich bin aber Realist genug, um zu wissen, daß Österreich an der Teilnahme am Binnenmarkt in irgendeiner Form nicht vorbeikommen wird.

Es sei aber auch festgestellt, daß der Bauernstand neben der Lebensmittelproduktion viele weitere Aufgaben für Umwelt, Fremdenverkehr, Landschaftspflege, Erhaltung der Infrastruktur, aber auch für Brauchtum und

13108

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Huber

Tradition auch für die Allgemeinheit zu erfüllen hat.

Zum Schluß kommend: Die in Richtung EG getätigten Initiativen der Regierung sind richtig. Man kann allerdings dazu sagen: Spät, aber doch.

Die Neutralität ist absolut zu wahren, und das Volk wird letztlich in dieser schweren Frage die Entscheidung treffen.

Meine Damen und Herren von der Regierung! Sie haben es in der Hand, durch Setzen von entsprechenden Maßnahmen bei der Volksabstimmung auch bei den Bauern ein positives Ergebnis zu erzielen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.21

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Schwarzenberger.

19.21

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Von der grün-alternativen Fraktion ist, da keine ständige Übertragung durch das Fernsehen mehr stattfindet, nur ein einziger Beobachter im Raum. Das ist sehr bezeichnend am heutigen Tage, das sei an die Adresse dieser Fraktion gerichtet.

Die Jammerargumente der Grün-Alternativen bestätigen, wie gut die österreichische Wirtschafts- und Sozialpolitik ist. Denn nur das, was bei uns besser ist als anderswo, sind die Bürger zu verteidigen bereit, und sie werden sich wehren, Verschlechterungen hinzunehmen. Vor zwei Tagen bei der Änderung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes hat es Srb so dargestellt, als ob in Österreich im Sozialen alles im argen wäre. Heute hat es umgekehrt geklungen, und deshalb ist die Glaubwürdigkeit dieser Fraktion sehr in Frage gestellt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zu den Ausführungen des Kollegen Huber, weil er wieder den Antrag der Freiheitlichen Partei 177/A urgiert hat. In diesem Antrag sind sicher Bereiche enthalten, die auch wir unterstützen werden, Maßnahmen, die allerdings derzeit noch nicht verwirklicht werden können, etwa daß Direktzahlungen anstelle aller produktionsbezogenen Zuschüsse, aber auch anstelle aller Exportstützungen gewährt werden sollten. Denn wenn unser Preis auf dem Weltmarkt verfällt, dann werden wir dadurch enorme Einkommenseinbußen haben.

Ein Bereich: Wir haben derzeit bereits rund 150 000 Nebenerwerbsbauern in Österreich. Sie wollen eine so große Gruppe von der gesamten Förderung ausschließen, denn es heißt ja: „Anspruch auf Förderung haben landwirtschaftliche Betriebsführer, deren Betrieb einen land- und forstwirtschaftlichen Einheitswert von 350 000 S nicht übersteigt, sofern sie sich verpflichten, keinen Nebenerwerb aufzunehmen.“

Es heißt dann weiter, daß die Zahlungen anstelle jener Beträge gewährt werden sollen, die nach dem Viehwirtschaftsgesetz oder nach dem Marktordnungsgesetz zur Verfügung gestellt werden. Das beweist, daß auch alle diese Exportzahlungen in die Direktzuschüsse umgewidmet werden sollen, wodurch wir einen Preisverfall auf dem Exportmarkt hätten! Und wir wissen ja, daß der Weltmarktpreis ein Preis mit Krücken und Stützen ist und kein echter Preis.

Hohes Haus! Die Verwirklichung des Europäischen Binnenmarktes, teilweise auch „Festung Europa“ genannt, aber auch als „gemeinsames europäisches Haus“ bezeichnet, ist für uns sicher eine sehr große Herausforderung. Eine Teilnahme Österreichs an der europäischen Integration im nächsten Jahrtausend — wahrscheinlich wird es nicht viel früher sein, weil wir an den Beispielen anderer Länder sahen, daß dem Beitritt jahrelange, ja sogar jahrzehntelange Verhandlungen vorausgingen — bietet für weite Bereiche der österreichischen Wirtschaft und insbesondere für die Konsumenten eine Reihe von Vorteilen.

Der verstärkte Wettbewerb auf den Märkten wird eine verbesserte Qualität der Produkte zur Folge haben. Die exportorientierte Wirtschaft wird einen Markt von mehr als 300 Millionen Konsumenten vorfinden.

In den letzten Monaten und Jahren wurde eine Reihe von Analysen und Gegenüberstellungen der momentanen Situation für die verschiedenen Wirtschaftsgruppen angestellt. Eines, meine sehr geschätzten Damen und Herren, müssen wir Bauern aber trotzdem aufzeigen: Die österreichische Land- und Forstwirtschaft mit ihrer klein- und mittelbäuerlichen Struktur findet in einem Land, das zu zwei Dritteln Bergland ist, für unsere Bauern doch schlechtere Voraussetzungen, als sie etwa in weiten Gebieten anderer europäischer Länder gegeben sind. Für die Landwirtschaft bedeutet somit eine mögliche Teil-

Schwarzenberger

nahme am gemeinsamen europäischen Markt eine Reihe von Maßnahmen, um Erlöseinbußen zu verhindern.

Beim Bundesbauerntag im Herbst 1988 wurde für diesen Anpassungsprozeß daher ein sogenannter Europavertrag für Österreichs Bauern verlangt.

Dieser Vertrag soll einen Interessenausgleich zwischen jenen Gruppen, die durch eine europäische Integration Vorteile haben, und jenen, die Nachteile auf sich nehmen, bringen.

Allen, die Verantwortung tragen, muß bewußt sein, daß die Verwirklichung des Europäischen Binnenmarktes gerade für die Land- und Forstwirtschaft mit weitreichenden Konsequenzen verbunden ist. Die Bauern erwarteten die Solidarität des Staates und aller Wirtschafts- und Bevölkerungsgruppen.

Eine volle Einbeziehung Österreichs in diesen größten Wirtschaftsraum der Welt, in diese Festung Europa, ist das Ziel der Außen- und Wirtschaftspolitik der derzeitigen Bundesregierung.

Die EG betreibt eine sehr restriktive Außenhandelspolitik. Sie gibt den eigenen Agrarprodukten absoluten Vorrang vor Importen aus Drittländern und finanziert ganz massiv die Agrarexporte. Drittstaaten wird der Zutritt zum EG-Markt nahezu verschlossen. Fast 60 Prozent der Budgetmittel der EG werden derzeit für den Agrarmarkt aufgewendet.

Aus der Sicht der österreichischen Land- und Forstwirtschaft wäre daher eine Teilnahme am EG-Binnenmarkt notwendig, wenn wir aus der Isolation eines Drittlandes herauskommen wollen. Ein solcher Schritt ist aber nur dann im Interesse der österreichischen Bauern zu verantworten, wenn der künftige Kurs der EG-Agrarpolitik den Weg der öko-sozialen Agrarpolitik in Österreich auch weiterhin ermöglicht. Eine Absicherung der bäuerlichen Familienbetriebe nach dem Muster Südtirols müßte auch Österreich gewährt werden.

Dazu brauchen wir präzise Formulierungen der Verhandlungsziele sowie der unverzichtbaren innerösterreichischen Maßnahmen zur Erhaltung eines leistungsfähigen Bauernstandes, wie dies das österreichische Land-

wirtschaftsgesetz vorsieht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir Bauern in Österreich wollen auf jeden Fall den öko-sozialen Weg vollinhaltlich weitergehen, und vom Verhandlungsergebnis wird es abhängen, ob wir Bauern in der abschließenden Volksabstimmung dafür oder dagegen stimmen werden.

Es wäre ein Irrtum, zu glauben, nach einem allfälligen EG-Beitritt würden alle agrarpolitischen Entscheidungen in Brüssel getroffen werden. Ganz im Gegenteil: Den Regionalinitiativen kommt, wie ja jetzt schon in den verschiedenen Ländern erkennbar ist, immer mehr Bedeutung zu. Deshalb auch die unterschiedliche Akzeptanz der Bauern in den einzelnen Ländern der EG. Die Fragen der Raumordnung, des Grundverkehrs, die Investitionsförderung, aber auch teilweise Direktzahlungen fallen in die Kompetenz der einzelnen Länder.

Eine Untersuchung der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern über Auswirkungen einer Übernahme des bayerischen Systems der Ausgleichszahlungen für die Berggebiete — es wurde ein vergleichbares Bundesland im Alpenvorland mit Oberösterreich und den angrenzenden bayerischen Gebieten verglichen — kam zu dem Ergebnis, daß unter Einbeziehung der Förderungen aus Brüssel die bayerischen Betriebe bei gleicher Größe das Zweieinhalfache der Ausgleichszahlungen erhalten als etwa die vergleichbaren oberösterreichischen Betriebe. Bei Einbeziehung aller Landesförderungen war es immerhin noch das Doppelte.

Damit möchte ich zum Ausdruck bringen, daß Möglichkeiten bestehen, die mit den Agrarpreissenkungen verbundenen Einkommensverluste auch für die Landwirtschaft auszugleichen.

Der Agrarexperte des Wirtschaftsforschungsinstitutes Universitätsdozent Dr. Matthias Schneider kommt in einer Studie zu dem Ergebnis, daß vor allem landwirtschaftliche Betriebe im Berggebiet sowie Betriebe mit einer Flächenausstattung ab fünf Hektar zu den Gewinnern, Kleinstbetriebe unter drei Hektar durch die leistungsbezogenen Direktzuschüsse der EG, auf Flächen bezogen, aber zu den Verlierern bei einer EG-Integration zählen würden.

13110

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Schwarzenberger

Hauptvorteil eines Beitritts wäre der ungehinderte Marktzutritt im Rinder-, Milch- und Holzbereich vor allem zum aufnahmefähigen oberitalienischen Markt.

Die mangelnde Europareife im Bereich der Lebensmittelverarbeitung macht uns allerdings Sorgen. Andererseits aber sind wir gezwungen, 90 Prozent unserer Viehexporte, 80 Prozent unserer Holzexporte und etwa 50 Prozent unserer Milchproduktexporte mit großen Grenzhindernissen in die EG zu exportieren. (*Zwischenruf bei der SPÖ*.)

Herr Abgeordneter Dr. Bauer! Wenn Sie vorhin aufgepaßt hätten, dann hätten Sie mitbekommen, daß ich die Sorge über die mangelnde Europareife der Agrarprodukteverarbeitung erwähnt habe, daß uns diese Betriebe in der Verarbeitung Sorge machen.

Den Bauern wird immer wieder durch Horrorzahlen über das Bauernsterben in der EG Angst eingeflößt. Aber die Entwicklung läuft hier sehr parallel. So hatte zum Beispiel Österreich 1970 14,5 Prozent der Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft, 1988 waren es 7 Prozent. In Vergleich zu den zwölf Ländern der EG waren 1970 15 Prozent der Beschäftigten in der Landwirtschaft und 1988 8 Prozent der Beschäftigten in der Landwirtschaft. Also eine gleiche Entwicklung wie in Österreich außerhalb der EG.

Ich würde daher dafür plädieren, daß wir mit mehr Selbstbewußtsein in die Verhandlungen gehen, daß wir unter Wahrung der Neutralität, der sozialen Errungenschaften und der Erhaltung der bäuerlichen Familienbetriebe die Verhandlungen führen und nach Abschluß der Verhandlungen in einer Volksabstimmung die Bürger in Österreich letztendlich entscheiden lassen. Wir wollen als freies Land für ein freies Europa mitbestimmen. (*Beifall bei der ÖVP*) 19.34

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Ing. Murer.

19.34

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Zu Beginn sehr rasch eine Bemerkung: Herr Präsident Schwarzenberger, ich hätte eigentlich schon angenommen, wenn Sie den freiheitlichen Huber-Antrag hier vortragen, daß Sie ihn so vortragen, wie er wirklich lautet. Wenn Sie selbst den Inhalt nicht

lesen können oder ihn nicht lesen wollen — ich weiß es nicht —, dann nehme ich aber doch an, da Ihnen eine ganze Reihe von hochrangigen Kammerbeamten zur Verfügung stehen, daß wenigstens die Ihnen erklären können, wie das wirklich ist.

Ich möchte nur berichtigen: Daß die Nebenerwerbslandwirte von dem Antrag der Freiheitlichen ausgeschlossen sind, das ist nicht gegeben. Denn wenn sich ein Nebenerwerbsbauer nach diesem Antrag entscheidet, zum Vollerwerb ohne Nebenerwerb zurückzukehren, wird er an der großen Direktförderung teilhaben können. Wenn nicht, wird er an allen übrigen Förderungsmaßnahmen des Bundes teilhaben können. So ist das letzten Endes auch in dem Antrag, den wir vorgelegt haben, gemeint, und ich hoffe doch, daß wir darüber Einigkeit erzielen können oder daß Sie zumindest eines nicht tun, was wir auch nicht tun: über solche Schriftstücke, die wir im Parlament verhandeln, draußen Unwahrheiten verbreiten. (*Beifall bei der FPÖ*. — *Zwischenruf bei der ÖVP*.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber nun zu Europa und Österreich und zu der Situation, die sich daraus ergibt.

Österreich ist mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft sehr eng vernetzt, und das nicht erst seit heute. Wir haben einen Gesamtimport aus den EG-Ländern von etwa 280 Milliarden Schilling, das sind etwa 68 Prozent, und einen Gesamtexportanteil von etwa 217 Milliarden, das sind etwa 64 Prozent.

Das heißt natürlich, daß wir im Rahmen einer Integrationsverhandlung ständig weiter verhandeln müssen, um nicht zusätzliche Wertanteile zu verlieren. Ich habe selbst als Staatssekretär erlebt, wenn wir in Rom oder in Brüssel verhandelt haben, wie schwierig es war, ein paar Nutzrinderkontingente oder ein paar Schweinekontingente mehr in diese Länder zu bekommen.

Daher glaube ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß wir verhandeln müssen, daß wir in die Verhandlungen einsteigen und sie gut zu Ende bringen sollen. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Ich habe auch als Staatssekretär nie erlebt, daß Verhandlungen bereits mit einem Endergebnis begonnen wurden. So ungefähr kommen mir die Grünen, die sogenannten Grü-

Ing. Murer

nen, vor: Sie kennen schon das Ergebnis und wollen gar nicht verhandeln.

Eines fällt mir bei der Grün-Argumentation schon auf, meine Damen und Herren: daß die Grünen und die Kommunisten in Österreich als einzige dagegen sind und so tun, als wäre die Europäische Wirtschaftsgemeinschaft etwas völlig Neues und wir müßten dieser Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft erst Leben einhauchen. Aber sie sind ohnehin nicht da, daher erübrigt es sich, sich mit ihnen weiter auseinanderzusetzen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft wurde von Dr. Mock als Außenminister zwei Jahre lang immer wieder angekündigt. Darüber ist in der ÖVP eine große Euphorie ausgebrochen. Erst die Bauern haben sie wieder in die Wirklichkeit zurückgeholt und bei den letzten Wahlen dem Bauernbund, dieser Euphorie und dem EG-Fanatismus Zügel angelegt. Die Bauern Österreichs haben der ÖVP gesagt: Zuerst nachdenken und dann handeln!

So wurde dann, nachdem sie vom euphorischen Gedanken des Ho-ruck-Verfahrens abgekommen war, im Herbst 1988 von der ÖVP plötzlich der ominöse, für uns bis heute nichtssagende Europavertrag geboren, von dem bis heute noch niemand weiß, was er eigentlich wirklich ist. Es war eben letztendlich nichts anderes als eine große Seifenblase, um die bäuerliche Bevölkerung von den Problemen abzulenken, die es sicher, wenn es zu einem Vollbeitritt käme, geben wird.

Meine Damen und Herren! Die Freiheitlichen haben schon immer von der Regierung, vor allem in diesen zwei Jahren, seitdem man über diesen Beitritt redet, ganz konkrete Vorschläge und Konzepte verlangt. Wir meinten immer, man soll diese Konzepte auf den Tisch legen und diskutieren. Doch die Regierung der großen Koalition, vor allem aber die Österreichische Volkspartei, wenn ich hier ihren Bauernteil anspreche, ist nach dem alten Bundesheermodell vorgegangen: Täuschen und Tarnen, anstatt die Wahrheit zu sagen. Das, meine Damen und Herren, müssen Sie sich halt gefallen lassen, denn das ist so vor sich gegangen.

Man verlangt vehement einen EG-Beitritt, gleichzeitig wird aber kritisiert, die Landwirtschaft sei ja gar nicht europareif. — Ich glaube, daß unsere Bauern europareif sind. Nur:

Wir wollen nicht, daß sie durch die ÖVP europaarm werden. Das wollen wir nicht! (Beifall bei der FPÖ.)

Man müsse, so sagte man dann in der ÖVP, den Bauern einen Europavertrag geben und sie durch diesen Europavertrag wettbewerbsfähig machen.

Im selben Atemzug predigten die ÖVP-Landwirtschaftsminister dann — da der Europavertrag nicht gezogen hat — das öko-soziale Agrarprogramm, wie sie es heute ja wieder getan haben, und verkündigen eigentlich . . . (Abg. Dr. Puntigam: Mein Gott!) Kollege Puntigam, du bist der gleiche, du verkündest die soziale Agrarpolitik und sagst nie dazu, was diese bedeutet. Genau um das geht es uns. (Abg. Dr. Puntigam: Zu Weihnachten sage ich es dir!)

Du verkündest die gute, heile Welt, die liegt letztendlich in diesem öko-sozialen Programm. In Wahrheit bedeutet es, solange es nicht mit Inhalt und Kapital gefüllt wird — wie Huber schon gesagt hat — den totalen Nebenerwerb in unserem Land.

Das, meine lieben Freunde, wollen wir Freiheitlichen halt nicht. Ich meine, man sollte wirklich offen darüber reden (Abg. Dr. Puntigam: Wie der Haider! So „offen“ und „ehrlich“!), nur so können Sie Mißtrauen in der Landwirtschaft abbauen, und Sie sollten nicht diese Hase-Igel-Wettkampfpolitik mit den Sozialisten auf dem Rücken der Bauern austragen und über die Kammerzeitungen den Bauern dann noch gemütlich servieren. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine Damen und Herren! Gleichzeitig, und das ist dieser Hase-Igel-Wettkampf, sagt dann der sozialistische Finanzminister: Keine zusätzlichen Mittel für unsere Bauern. Ja bitte, ich frage Sie wirklich: Wie soll sich denn da noch ein Landwirt in Österreich auskennen, was in der Zukunft auf ihn zukommt?

Sie haben leider in den letzten Jahren den Fehler gemacht, daß Sie aus einer Lösung ein Kreuzworträtsel gemacht haben. Da wundern Sie sich, auch der Vizekanzler wundert sich, daß die Bauern nicht so euphorisch mittun, wie sie jetzt mittun sollten. Nehmen wir den Bauern die Angst, legen wir hin, wofür wir bereit sind, dann werden Sie sie auch zur Mitarbeit gewinnen. Dafür werden zumindest wir von der FPÖ eintreten. (Beifall bei der FPÖ.)

13112

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Ing. Murer

Meine Damen und Herren! Die erste Wahrheit, und das möchte ich dem neuen Tiroler Landwirtschaftsminister, dem bärtigen Minister, doch anerkennend sagen, war, daß er als erster Minister klar gesagt hat, daß für die österreichische Bauernschaft Einkommensverluste zwischen 3 und 4 Milliarden Schilling entstehen, wenn wir Vollmitglied bei der EG werden (*Abg. Schwarenbeger: Sofern wir keine Maßnahmen setzen!*), sofern, Herr Präsident aus Salzburg, der sozialistische Landwirtschaftsminister in diesem Partnerschaftsspiel der Koalition nicht bereit ist, aus dem Budgettopf Ausgleichszahlungen von 3 oder 4 Milliarden hinzulegen. Dort ist genau dieser Haken, um den es uns geht.

Der neue Minister sagt die Wahrheit, die Bauern fragen: Was ist jetzt los? Der rote Finanzminister sagt, das komme ja gar nicht in Frage, und läßt den bärtigen Minister aus Tirol im Regen stehen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Da, meine lieben Freunde, sind wir gerne bereit, Ihnen von der ÖVP zu helfen, wenn Sie bereit sind, mit mehr Kampfmaßnahmen und mit mehr Mut die Bauern am Ballhausplatz und vor dem Finanzministerium zu vertreten. (*Beifall bei der FPÖ. – Zwischenruf des Abg. Dr. Puntigam.*)

Ihr seid ja früher auch mit Autobussen gefahren, und die Genossen haben euch gut finanziert und haben euch die Jause noch mitgegeben, wenn ihr am Ballhausplatz angekommen seid. Können tut ihr es ja, aber ihr traut euch jetzt nicht mehr. So schaut doch die Wahrheit aus! (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Schwarenbeger: Nur der Murer hat sich immer versteckt!*)

Reden wir nicht mehr darüber, das Kapitel ist vorbei, es war eh eine schöne Zeit für die Bauern, aber helfen wir zusammen, vielleicht bringen wir es wieder dorthin.

Meine Damen und Herren der ÖVP-Bauernbund-Riegel! Ich habe schon den ominösen ÖVP-Europavertrag erwähnt, und auf einmal – mir fällt es jetzt auf – ist es um den Europavertrag, den Herr Dr. Mock angekündigt hat, mäuschenstill geworden, weil der Inhalt ganz einfach fehlt und weil er nicht erklärbar ist. Aber wie es bei euch schon ist, habt ihr doch einen Haufen Gremien, Genossenschaften, Fonds, Kammern, jede Macht im Lande steht euch zur Verfügung. Wenn das eine nicht funktioniert, dann sucht ihr das andere, auf einmal kommt ein neues Papier

auf den Platz, die Landwirtschaftskammern Österreichs, die Herren Präsidenten der Bauern, haben ein neues Papier ausgearbeitet.

Dieses neue Papier heißt: Memorandum . . . (*Abg. Bergmann: Ein bißchen mehr Ehrfurcht!*) Ja die Ehrfurcht vor diesen Herrschaften ist mir als Bergbauern schon vergangen, das muß ich euch schon sagen, und als Abgeordneter habe ich überhaupt keine mehr! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Aber Freunde, ich sage euch jetzt eines: Dieses neue Papier, das mich entsetzt hat, weil auch wieder nichts drinnensteht, heißt Memorandum zur Europäischen Integration. Das behinhaltet leider wieder nur solche Allerweltsfloskeln, Tiefdruckwetter ist angesagt.

Meine Damen und Herren! Leider fällt auch den Experten der Landwirtschaftskammern nichts Gescheiteres ein wie den Präsidenten. Konkrete Lösungsvorschläge, auf die wir alle warten, sind auch in diesem Papier wieder nicht drinnen. Aber wichtig ist: Sie verkünden die öko-soziale Marktwirtschaft, die öko-soziale Agrarpolitik. (*Zwischenruf des Abg. Schwarenbeger.*)

Halten Sie mich nicht auf, Herr Präsident! Reden Sie daheim bei den Bauern, nicht da, denn wir verstehen das eh.

Ihr müßt es euch gefallen lassen, wenn ich sage: Solange diese öko-soziale Agrarpolitik und Rieglers öko-soziale Marktwirtschaft nicht erklärbar sind und für uns alle und die Bauern begreifbar und absicherbar erklärt werden können, ist es nicht der öko-soziale Weg, den wir mitgehen können in der Form, sondern so kämen wir wie Sie sicher auf den öko-sozialen Holzweg, Freunde, und diesen Kreuzweg wollen wir den Bauern ersparen. (*Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Puntigam: Ein ökologisches Produkt!*)

Meine Freunde! „Kreuzweg“. Lesen Sie in der Bibel, dann wissen Sie, was das heißt, aber diese werdet ihr halt wenig lesen. Ihr nennt euch zwar christlich-soziale Partei, aber da fehlt es schon manches Mal, vor allem dann, wenn es um die Lösung der Bauernprobleme geht, Herr Bergmann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Einigen wir uns da.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Gemeinschaft, über die wir heute diskutieren, umfaßt 320 Millionen Konsumenten und etwa 10 Millionen Bauernhöfe. Meine

Ing. Murer

Damen und Herren! Wie schaut es nun mit dieser Integration aus? Ich frage: Sind wir auf diese Integration vorbereitet? (Abg. Dr. Puntigam: Der Pater Gerulf! — Abg. Dr. Fischer: Der Murer ist bibelfest, allerhand!)

Ich habe nichts dagegen, daß es sie gibt. Ich bemühe mich, Herr Kollege Fischer, hoffentlich auch Sie, danach zu leben. Es gelingt Ihnen vielleicht nicht immer, mir auch nicht, aber trotzdem ist es eine empfehlenswerte Lektüre auch für Sozialisten. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fischer: Das ist bei euch viel schwerer als bei uns!)

Meine Damen und Herren! Ich frage Sie nun wirklich: Sind wir auf diese Integration vorbereitet? Sind wir verfassungsrechtlich vorbereitet? Sind wir außenpolitisch vorbereitet? Sind wir wirtschaftspolitisch vorbereitet? Sind wir umweltpolitisch vorbereitet? Sind wir vor allem landwirtschaftlich vorbereitet?

Diese Dinge mag ich von meiner Warte aus noch zu bezweifeln, aber ich glaube, daß wir jetzt viele Jahre Zeit haben, uns wirklich, egal, ob nun der Beitritt kommt oder nicht, hier gut einzuarbeiten, gut vorzubereiten, und ein gutes Ergebnis dadurch sicherstellen können.

Meine Damen und Herren! Diese Koalitionsregierung hat ja zwei Jahre Zeit gehabt, solche Gutachten zu erstellen. Es stand ihr ja der gesamte Behördenapparat zur Verfügung. Ich frage Sie: Wo sind denn diese Gutachten, mit denen wir etwas anfangen können? Der Bundesminister Fischler hat ja schon gesagt, es werden 3 Milliarden oder 4 Milliarden zu wenig sein, er braucht mehr Geld. Das war seine Schlußfolgerung, die ich unterstützte.

Ich unterstütze die Aussage von Bundesminister Fischler, wenn er sagt: Wenn der öko-soziale Weg gegangen werden muß, dann brauchen wir nicht weniger, sondern mehr Geld. — Aber mit der Funkstille im sozialistischen Bereich und im Bereich des Finanzministers, Freunde, wird es in dieser Koalition nicht gehen. Vielleicht müßten wir dann eine andere machen, aber das wird die Zeit ergeben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Stellt euch doch einmal vor, was mit den kleinen Bauern passiert, wenn wir nicht mehr Geld, sondern weniger Geld geben. Die ha-

ben wir dann alle in der Fabrik, wo es keine Arbeitsplätze gibt. Das ist klar. (Abg. Dr. Johann Bauer: Ich gebe ja mehr Direktzuschüsse!) Der Sozialminister wird mehr Arbeit kriegen, die Arbeitsbüros werden mehr eingeschaltet werden müssen, und Sie haben neuerlich Probleme, aber vielleicht Parteimitglieder. Das ist eure Überlegung, die wir nicht gutheißen. (Beifall bei der FPÖ.)

Mir ist schon aufgefallen, daß ihr seit Minister Haiden ziemlich auf Kriegsfuß mit der bürgerlichen Bevölkerung steht. Das sagen sogar eure namhaften sozialistischen Vertreter in den Ländern. Das geht mich aber nichts an, das ist euer Problem. (Abg. Dr. Johann Bauer: Kann ich mir nicht vorstellen!)

Meine Damen und Herren! Namhafte Experten, die der SPÖ nahestehen — ich werde euch wohl auch einmal kritisieren dürfen, oder vertragt ihr das nicht, Freunde, ich glaube schon, daß ihr so fair sein müßtet —, sagen, daß man die Bauern mit Weltmarktpreisen abspeisen soll. Ein paar Subventionen kann man ja ihnen auch noch zuteilen.

Das bedeutet die totale Abhängigkeit vom Futternapf der ministeriellen Förderungsapparatschiks, meine Damen und Herren von der SPÖ!

Es ist eigentlich schon interessant: Während weltweit die Fernsehanstalten über Gorbatjows Initiativen berichten und uns in das Haus liefern, daß er diese Kleinbauern von den kommunistischen Fuchtel befreien will, gehen Sie, meine Damen und Herren, mit einem rosaroten Schmetterlingsnetz umher und möchten die Bauern damit einfangen.

Diese Zeiten, meine Freunde, sind vorbei. Ich wünsche mir von den sozialistischen Freunden mehr geistige Perestrojka zugunsten der Bauern in Österreich. (Beifall bei der FPÖ.)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte noch etwas zur öko-sozialen Agrarpolitik der großen Koalition jetzt sagen: Diese öko-soziale Agrarpolitik geht zurzeit einer Drei-Kuh-Politik entgegen, und diese Drei-Kuh-Politik stellt keine Alternative für Europa dar, denn im Europa der Zwölf fängt eine Agrarförderung erst bei drei Hektar an.

Meine Damen und Herren! Wir in Österreich sind zurzeit alle mitsammen Limitbau-

13114

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Ing. Murer

ern, was vielleicht, wenn sich die Agrarfreunde oder die Staaten der Zwölf nicht ändern, zu großen Problemen führen wird. Wir haben Limit bei den Tierbeständen, wir haben Limit bei den Milchprodukten und beim Getreideanbau und bei der Preispolitik.

Ich möchte Ihnen abschließend, meine sehr verehrten Damen und Herren, eines sagen: Ich persönlich verlange von Ihnen ein Integrationspapier und ein Integrationskonzept für unsere bäuerliche Weiterentwicklung. Ich verlange das im Namen aller Bauern in Österreich und vor allem der jungen Hoferben, denn es muß sichergestellt werden, daß unsere Bauernhöfe im Vollerwerb nicht zu Nebenerwerbsbauern werden.

Ich glaube nämlich, daß nicht der grüne fraktionelle Mischesalat, der hier im Parlament sitzt, die wahren Grünen sind, sondern daß die jungen Bauern der Zukunft die wirklichen Grünen Europas und auch Österreichs sein können, wenn wir, Freunde, zusammenhelfen und ihnen nationale wie internationale Aussichten nicht nur von der Hoffnung her geben, sondern auch diesen öko-sozialen Weg mit Kapital, mit Umschichtungen und Aufstockungen füllen. Dann wird es — so würde ich hoffen — ein guter Weg. Stehen wir zur Neutralität, zu den Umweltwerten, zu den kulturellen Werten und zum Bauerntum!

Wenn diese Werte gesichert sind nach dem langen Weg der Verhandlungen, dann kann ich mir auch vorstellen, daß ich einem integrativen Prozeß zu Europa zustimme, sonst nicht.

Ich hoffe, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß diese Verhandlungen ein guter Erfolg werden und daß wir hier gut verhandeln werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)
19.53

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mrkvicka.

19.53

Abgeordneter Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Zwischenrufe haben ja die Polemik des Kollegen Murer schon beantwortet. Kollege Bergmann hat sich auch — glaube ich — einige Notizen gemacht, um das, was die ÖVP betrifft, hier mitzubehandeln.

Aber an sich hat der Kollege Murer in seinen Schlußworten auch von der kulturel-

len Frage gesprochen, und da fühle ich mich dann in weiteren Teilen meines Beitrages angesprochen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man sollte doch noch einmal — und ich möchte das für mich tun — eine Frage klar im Rahmen dieser Debatte noch hervorstreichen, nämlich unsere Neutralität. Ich glaube, daß es besonders wichtig ist, daß in einem klaren Bekenntnis festzuhalten, wie es auch im Entschließungsantrag vorgesehen ist. Und bei aller Bereitschaft Österreichs, an einem europäischen Integrationsprozeß teilzunehmen, die Neutralität steht in keinem Fall zur Diskussion, und das weder rechtlich noch politisch. Sie wird ein bestimmendes Element bei allen Gesprächen und Verhandlungen sein. Die völkerrechtliche Absicherung der Wahrung der Neutralität wird dabei unabdingbar sein.

In diesem Zusammenhang und mit diesem Schritt ist auch zu beachten, daß die Europäischen Gemeinschaften, so wie sie sich derzeit präsentieren, kein so festgefügtes Gebilde sind. Sie sind ebenso in Bewegung wie die übrigen Staaten und Zusammenschlüsse des Kontinents. Sicher gibt es dort Kräfte, die auf eine politische Union hinarbeiten, manche sogar auf ein Sicherheitsbündnis, aber es gibt ebenso starke Kräfte, die die „Festung Europa“ nicht wünschen und einer engen gesamt-europäischen Zusammenarbeit das Wort reden.

Ich hoffe sehr, daß sich diese Kräfte durchsetzen. Welche es schließlich sein werden, wird nicht zuletzt von der nationalen politischen Entwicklung in den einzelnen Mitgliedstaaten abhängen. Wie sich die EG in mehreren Jahren darstellen wird, zu dem Zeitpunkt nämlich, zu dem die konkreten Beitrittsverhandlungen mit Österreich beginnen werden, darüber können wir heute eigentlich nur Vermutungen anstellen.

Der Entschließungsantrag, der dem Hohen Haus heute vorliegt, enthält einen Passus, den ich für besonders wichtig erachte, und zwar nicht nur im Hinblick auf die Position unseres neutralen Landes in Europa, sondern auch generell und besonders für die Weiterentwicklung. Es wird nämlich ausdrücklich gesagt, daß es um die Teilnahme Österreichs an der Integration Europas sowie um die Weiterentwicklung seiner Beziehungen zu den Europäischen Gemeinschaften geht.

Mrkvicka

Damit wird klargestellt, daß, wenn wir uns für Verhandlungen über ein Beitrittsansuchen an die Europäische Gemeinschaft aussprechen, dies mit dem vollen Bewußtsein geschieht, daß die EG nicht mit Europa gleichzusetzen ist und daß wir aus heutiger Sicht nicht bereit sind, zugunsten einer engen Bindung an die EG die gute Kooperation zu den anderen europäischen Staaten in West und Ost zu reduzieren oder gar zu gefährden.

Als jemand, meine Damen und Herren, der mit der Arbeitnehmerinteressenvertretung eng verbunden ist, ist mir dieser Aspekt, die Verbesserung der Chancen der arbeitenden Menschen in einem liberalisierten, expandierenden und supranationalen Wirtschaftsraum ein besonderes Anliegen, und gerade in diesem Zusammenhang wird es unabdingbar notwendig sein, Trennlinien zwischen den Wirtschaftsblöcken, aber auch zwischen den einzelnen Staaten zu überschreiten. Alles für die Sicherung nationaler Errungenschaften, selbstverständlich, aber alles gegen das Be- harren auf nationalen oder Blockegoismen.

Meine Damen und Herren! Über die österreichische Wirtschaftsverflechtung mit den EG-Staaten und über die wirtschaftlichen Chancen des Binnenmarktes wurde heute schon gesprochen. Um die Chancen des Wirtschaftsaufschwunges aber voll nützen zu können, ist sicher eines eine unerlässliche Voraussetzung: Die Fähigkeit zur Kommunikation mit den Partnern über die Grenzen hinweg, die ja zumeist auch Sprachgrenzen sind.

Es wird durch die Internationalisierung in Wirtschaft und Gesellschaft sicher nicht mehr ausreichend sein, nur die eigene Muttersprache zu beherrschen, ganz besonders bei einer Einbindung in den EG-Binnenmarkt. Das gilt für die Geschäftspolitik der Unternehmen, das gilt aber auch für die damit entstehenden Anforderungen an die Mitarbeiter und besonders im Hinblick auf die Niederlassungsfreiheit, die damit verbunden ist, die Freizügigkeit der Arbeitnehmer bei der Arbeitsplatzwahl und schließlich in bezug auf das Recht, die Familie in das gewählte Land mitzunehmen.

In der Erkenntnis, wie wichtig der Abbau von Sprachbarrieren für die Wirtschaft in einem übernationalen freien Markt ist, haben auch die EG-Organe seit 1976 immer wieder die Notwendigkeit der Förderung des Sprach-

unterrichts in der schulischen Erstausbildung, aber ebenso im Rahmen der Berufsausbildung betont. Die berufliche Erstausbildung soll dabei nach den Vorstellungen der EG-Organe voll einbezogen werden. Und das am 23. Mai 1989 – also vor wenigen Tagen – vom EG-Rat gebilligte Lingua-Programm nennt als erstes Ziel der gemeinsamen Berufsbildungspolitik, junge Menschen zu ermutigen, im Rahmen ihrer beruflichen Erstausbildung und ihrer Vorbereitung auf das Erwerbsleben neben ihrer Muttersprache ausreichende Kenntnisse in zwei Fremdsprachen zu erwerben. Dabei wird die Förderung von Chancengleichheit keineswegs im Gegensatz zur Förderung der freien Erhaltung der Marktkräfte gesehen.

In der Mitteilung der EG-Kommission zum Fremdsprachenunterricht vom Sommer 1988 stellten sie in diesem Zusammenhang auch für den eigenen Bereich sehr kritisch fest, daß das Recht jedes europäischen Bürgers, einer Beschäftigung an gleich welchem Ort der Gemeinschaft nachzugehen, so lange Illusion bleibt, solange er neben seiner Muttersprache eben keine weiteren Sprachen kennt. Ein fehlender beziehungsweise eingeschränkter Fremdsprachenunterricht an Fach- und Berufsschulen läuft, wie es häufig der Fall ist, der Politik der Chancengleichheit zuwider.

Meine Damen und Herren! Ich wollte das deshalb ein wenig ausführlicher darstellen, weil ich glaube, daß wir gerade in unserem Land, wenn wir, im besten Sinne des Wortes, die Wirtschaft internationalisieren wollen, die Sprachausbildung in besonderer Weise unterstützen, ja ihr Vorrang einräumen müssen. Es ist eigentlich erfreulich, aber halt sehr, sehr spät, daß nun auch von der Arbeitgeberseite in letzter Zeit positive Stellungnahmen gekommen sind.

Ich habe mich über die Wortmeldung der Frau Kollegin Tichy-Schreder sehr gefreut, die noch das Mittelalter beschworen und die Walz erwähnt hat, die es damals gegeben hat. Ich darf sagen, für die Arbeitnehmerinteressenvertretungen war es immer klar und eine Forderung seit langen Jahren, ich möchte sagen, Jahrzehnten, daß der Unterricht in der lebenden Fremdsprache einfach ein unabdingbarer Bestandteil auf allen Ebenen des Ausbildungssystems sein muß.

Meine Damen und Herren! Wir sind in diesem Jahr, nämlich mit dem Beginn des Schuljahres 1989/90, zum ersten Mal in der

13116

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Mrkvicka

Situation, daß auch im Polytechnischen Lehrgang der Fremdsprachenunterricht eingeführt wird und daß es auch in den Fachschulen einen obligatorischen Fremdsprachenunterricht geben wird. Doch gerade in dem Bereich, der auch von der internationalen Staatengemeinschaft im Rahmen der Europäischen Gemeinschaften als entscheidend für die Verwirklichung von Chancengleichheit bezeichnet wird, nämlich in der beruflichen Erstausbildung, ist uns dies bisher nicht gelungen. Hier herrscht immer noch der unhaltbare Zustand, daß den über 170 000 Lehrlingen in Österreich – immerhin mehr als die Hälfte aller Oberstufenschüler – nicht einmal Deutschunterricht zugesstanden wird, geschweige denn der Unterricht in einer Fremdsprache.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können es uns wirklich nicht länger leisten, hier zuzuwarten. Wir Sozialisten verlangen deshalb jetzt die Reform der Berufsschulen mit Beginn des Schuljahres 1990/91, also mit dem übernächsten Schuljahr. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das ist vor allem auch deshalb wichtig, weil dann der erste Jahrgang aus dem Polytechnischen Lehrgang, der in Englisch unterrichtet wurde, in das duale Ausbildungssystem kommt, und es kann somit auf die Basiskenntnisse der Pflichtschule aufgebaut und ohne Bruch weiter unterrichtet werden. Es ist dabei natürlich eines auch ganz klar zu bedenken: daß mit dieser zusätzlichen Anforderung und Aufgabenstellung der Berufsschule die Zeit, die bisher zur Verfügung gestanden ist, nicht mehr ausreichen wird und eine Erweiterung der Berufsschulzeit für einen effizienten und zielführenden Unterricht – sowohl in den fachlichen Bereichen als auch in der Allgemeinbildung – eine Voraussetzung sein wird.

Ich möchte nur in einem Nebensatz betonen, meine Damen und Herren: Seit dem Aufgeben der Fortbildungsschule am Beginn dieses Jahrhunderts ist die Berufsschulzeit im Vergleich zur betrieblichen Ausbildungszeit nicht verändert worden, sondern gleichgeblieben. Sie beträgt immer noch ein Fünftel dieser sogenannten Gesamtausbildungszeit. Meine Damen und Herren! Wie weit sich die Schere zwischen allen anderen Schulformen und der Berufsschule und damit dem gesamten dualen Ausbildungssystem geöffnet hat, kann sich jeder bildlich vorstellen.

Ich möchte daher von dieser Stelle aus die Frau Bundesministerin Dr. Hilde Hawlicek ersuchen, die vom Unterrichtsministerium vorbereiteten Lehrpläne für die Einführung des Englischunterrichts an Berufsschulen jetzt zur Begutachtung auszusenden. Ich glaube, es ist wirklich fünf vor zwölf. Ich darf das sagen, weil ich die heutige Erklärung von Präsident Sallinger eigentlich in der Richtung verstanden habe, daß sich nun endlich auch die Unternehmerseite bereit erklärt, dieser Jahrzehntelangen Forderung einer Verbesserung des dualen Ausbildungssystems Rechnung zu tragen. Ich erwarte mir daher, daß das Begutachtungsverfahren zügig und positiv durchgeführt werden kann. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Unter dem Hinweis auf die Teilnahme am Binnenmarkt beziehungsweise auf die Notwendigkeit der Anpassung an EG-Bedingungen werden manchmal von Unternehmerseite – das gebe ich zu, das ist nicht die Interessenvertretung, das sind sicher nur einzelne Kreise – bestehende Sozialniveaus in Frage gestellt oder Forderungen nach Ausweitung sozialer Rechte abgelehnt. Auch in Österreich ist das manchmal der Fall, wenn von Forderungen nach ungeschützter Flexibilisierung von Arbeitszeit oder sogenannter zurückhaltender Lohnpolitik die Rede ist. Manchmal wird das natürlich auch mit der Notwendigkeit einer EG-Anpassung begründet. Diese und ähnliche Argumente erfordern nicht nur ein hohes Maß an Aufmerksamkeit, sie erregen sicherlich auch Argwohn, und Sie werden das verstehen.

Sozialpolitik ist also vom Interesse der Arbeitnehmer her gesehen keine Selbstverständlichkeit. Wir Sozialisten wissen das, und alle Erfahrungen bisher beweisen es. Liberalisierung und Wirtschaftsaufschwung – und das wollen wir ja letztlich auch mit diesem gesamten Integrationsprozeß erreichen – bringen für die überwiegende Mehrheit der Arbeitnehmer eben nicht automatisch eine Verbesserung ihrer Lebenssituation. Hier ist eben soziale Absicherung nur von starken Interessenvertretungen erreichbar.

Ich darf das auch sagen: Es ist ein wirklich großes Positivum, daß in unserem Entschließungsantrag, der heute zur Diskussion steht, von einem breiten sozialen Grundkonsens ausgegangen wird und daß darauf verwiesen wird, daß die Regierung bei den Verhandlungen in Brüssel darauf zu achten hat,

Mrkvicka

daß der Stand und die Weiterentwicklung der sozialen Errungenschaften Österreichs durch eine Mitgliedschaft bei den EG nicht eingeschränkt oder gefährdet werden darf und daß die Interessen des ÖGB und der Arbeiterkammern stellvertretend für die Arbeitnehmer dieses Landes, aber auch jene der anderen Sozial- und Wirtschaftspartner im Rahmen dieses Integrationsprozesses angemessen vertreten werden sollen.

Meine Damen und Herren! Wenn die FPÖ durch die Wortmeldung des Kollegen Gugerbauer eine Kritik an der Mitwirkung der Interessenvertretungen der Arbeitnehmer und der Arbeitgeber am Integrationsprozeß anmeldet hat, so muß doch darauf verwiesen werden, daß . . . (Abg. Dr. Ofner: Eine Bemerkung, kein Zwischenruf, nur zur Erläuterung: In der Dominanz gegenüber den Abgeordneten übergewichtet! – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Gegenüber!)

Das sind vier Vertreter für den gesamten Rat für Integrationsfragen, Kollege Ofner. Das Parlament entsendet in diesen Rat – Kollege Fischer möge mich korrigieren – 13 Mitglieder, soweit ich das in Erinnerung habe. 4 gegen 13! (Abg. Dr. Puntigam: 10!) 10 gegen 4, also auch noch immerhin ein erhebliches Übergewicht des Parlaments. (Abg. Dr. Ofner: Ja, aber es sind ja außer den 10 und den 4 auch noch welche da!) Ja, der Städtebund, der Gemeindebund, ansonsten nur gewählte Funktionäre.

Kollege Ofner! Wenn man nicht immer gegen die Sozialpartner argumentierte und sie letztlich immer als das Argument im Munde führte, dann entstünde nicht der Eindruck, daß es hier nur um die Sozialpartner geht. Ich gebe zu, Kollege Ofner, im Entschließungsantrag ist der Passus, der sich auf die Mitwirkungsrechte der Sozialpartner bezieht, mit der Zustimmung der FPÖ eingeführt worden. Aber darf ich doch die Anmerkung machen, daß die letzten Monate eigentlich bewiesen haben, daß die FPÖ hier andere Vorstellungen hat, und die decken sich vollkommen mit dieser Aussage im Zusammenhang mit dem Rat für Integrationsfragen. Ich denke an Kammern – in diesem Fall Arbeiterkammern –, ich denke an Zwangsmitgliedschaft und an viele Fragen, die eigentlich nichts anderes für mich bedeuten – vielleicht können Sie es aufklären –, es wird doch nichts anderes bezweckt als die Zerschlagung der starken Interessenvertretungen der Arbeitnehmer, weil die auf diesen For-

men basieren. (Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)

Wenn das die FPÖ will, dann müssen Sie es sagen, dann sollten Sie hiezu Stellung nehmen und sollten es klarstellen, dann können wir ganz offen darüber diskutieren. Bitte, Kollege Ofner. (Abg. Dr. Ofner: Es liegt uns keineswegs an der Zerschlagung der Kammern, aber es geht um folgendes: Die Mehrheitsverhältnisse im Gesamtstaat werden dadurch, daß zusätzlich zu den Abgeordneten ein Konvolut von Repräsentanten anderer Vereinigungen, Gemeindebund und Städtebund da sind, völlig verfälscht! Übrig bleiben dann ganz wenig . . . !)

Herr Kollege Ofner! Ich bin sehr dankbar für diesen sehr sachbezogenen, etwas längeren Zwischenruf, und zwar deswegen, weil ich wirklich der Auffassung bin, daß die Rechte der Parlamentarier in diesem Rat für Integrationsfragen in keiner Weise eingeschränkt sind, daß die Zweidrittelmehrheit bei den Empfehlungen darauf abzielt, einen möglichst breiten Grundkonsens zu halten, und weil wir – ich glaube, da müssen Sie mir recht geben – Integrationsprozesse in diesem Land nur vorantreiben können, wenn wir diese Fragen auf einer breiten Basis diskutieren, empfehlen und auch realisieren. Und deshalb, Kollege Ofner, ist es notwendig geworden.

Ich freue mich, daß Sie das so sehen, daß wir vielleicht doch noch in der Diskussion einen Schritt weiterkommen. Kollege Gugerbauer hat offenbar das Mandat bei unseren internen Verhandlungen in dieser Richtung nicht gehabt und dann im Außenpolitischen Ausschuß auch nicht.

Ich möchte aber darauf hinweisen, daß der soziale Dialog mit den Interessenvertretungen auch durch die Einheitliche Europäische Akte rechtlich verankert wurde und als ein neues Instrument im Rahmen der EG-Sozialpolitik rechtlich nicht nur anerkannt, sondern etabliert worden ist, wodurch die Sozialpartner wesentlich zur Planung und vor allem zur Förderung im sozialen Bereich beitragen sollen – auch nach Wunsch der Staatengemeinschaft, nach Wunsch des Rates im Rahmen der EG.

Meine Damen und Herren! Schaffen wir daher gute Grundlagen für einen intensiven Diskussionprozeß! Prüfen wir dann die Ergebnisse der Verhandlungen! Legen wir sie

13118

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Mrkvicka

einer Volksabstimmung vor! Setzen wir ein Zeichen für eine internationale Entwicklung, die zum Ziel hat, ein friedliches, humanes, solidarisches und soziales Europa zu schaffen, das weit über die heutigen EG-Grenzen hinausreichen muß! Beteiligen wir uns deshalb bewußt an einem Integrationsprozeß und sorgen wir dafür, daß die Interessen der Österreicherinnen und Österreicher in hohem Maße berücksichtigt werden! — Danke schön. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.12

Präsident Dr. Stix: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger.

20.12

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich darf als zehnter und von seiten meiner Fraktion vorläufig letzter zu Wort gemeldeter Redner versuchen, eine kleine Bilanz über die bisherige Diskussion — was eine weitere Diskussion nicht ausschließen soll — zu ziehen, und mit einem Zitat eines großen Europäers beginnen, der am 26. November 1959, also vor nunmehr 30 Jahren, hier von dieser Stelle aus massiv für die Mitgliedschaft in der EWG eingetreten ist und damals folgendes gesagt hat:

„Erfüllt es Sie nicht mit Schmerz, wenn man immer wieder da und dort hören oder lesen muß, daß wir heute in Gefahr sind, ein Randstaat zu werden, und daß man die EWG-Länder meint, wenn man vom Kern Europas spricht. Der Kern Europas waren wir Österreicher, und der Kern dieses Kontinents zu sein ist auch unsere große historische Aufgabe.“

Der große Europäer, der das vor 30 Jahren von hier aus gesagt hat, war Dr. Wilfried Gredler von der Freiheitlichen Partei. Er hat damals bereits — das möchte ich dem Herrn Kollegen Dr. Steiner sagen —, gestützt auf die hervorragende und nach wie vor gültige Argumentation von Herrn Dr. Ermacora, die Auffassung vertreten, daß die Neutralität diesen Maßnahmen keineswegs entgegensteht.

Meine Damen und Herren! Heute, nachdem die Regierungsparteien umgedacht haben und nachdem sogar Michail Gorbatschow in seinem Buch „Perestrojka“ von „Europa als unserem gemeinsamen Haus“ spricht, geht die Freiheitliche Partei jedenfalls wohl gerüstet in die lange Zeit der Verhandlungen

mit dem gemeinsamen Europa, die vor uns liegt, mit klaren und eindeutigen programmatischen Vorstellungen. (*Abg. Dr. Khol: Auf den Gorbatschow habt ihr gewartet!*)

Wir vertreten eine Europapolitik, die realistisches Augenmaß für die nächsten möglichen Schritte mit dem Mut zu Visionen verbindet. Und deshalb, weil wir uns dieses realistische Augenmaß für die nächsten möglichen Schritte im Sinne dieses Zitates aus unserem Parteiprogramm erhalten haben, stimmen wir auch dem gemeinsamen Entschließungsantrag zu, in dem endlich, nachdem Österreich mit diesem Schritt nach unserer Auffassung viel zu lange gezögert hat, der Regierung der Auftrag und die Ermächtigung erteilt werden, Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften über eine Mitgliedschaft Österreichs aufzunehmen.

Wir sind froh darüber, daß es gelungen ist, in den wesentlichen Existenzfragen unseres Landes einen Grundkonsens mit den Regierungsparteien zu finden, und daß auch gerade unsere Vorstellungen berücksichtigt werden konnten.

Meine Damen und Herren! Das realistische Augenmaß für den nächsten möglichen Schritt, nämlich die Aufnahme der Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften über eine Mitgliedschaft, verbinden wir durchaus mit dem Mut zur Vision. Und diese Vision liegt in der Schaffung einer europäischen Konföderation, in der jedes Volk auf der Grundlage von Selbstbestimmung seine Eigenart bewahren muß im Sinne dessen, was in der Diskussion heute hier zum Ausdruck gekommen ist.

In unserem Parteiprogramm heißt es dazu: „Auch der Eiserne Vorhang soll eines Tages im Rahmen einer friedlichen Lösung des Ost-West-Konfliktes einem Brückenschlag zwischen West- und Osteuropa Platz machen“, und es stört mich überhaupt nicht, daß die FPÖ in ihrem Salzburger Programm im wesentlichen lange vor Gorbatschow das zum Ausdruck gebracht hat, was dieser in seinem Buch „Perestrojka“ auf den Seiten 252 ff. meint.

Meine Damen und Herren! Regierung und Opposition sind aber über das weitere Verfahren unterschiedlicher Meinung. Wir glauben, daß es keines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik bedarf und daß der Rat, den Sie, meine sehr geehr-

Dr. Dillersberger

ten Damen und Herren von der großen Koalition, hier schaffen wollen, zusätzlichen bürokratischen Aufwand mit sich bringt. Vor allem würden Sie damit ein in der österreichischen Bundesverfassung nicht vorgesehene Gremium mit Quasi-Entscheidungscharakter installieren, das den weiteren Verhandlungen nicht förderlich sein kann. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das hat, Herr Kollege Mrkvicka, nichts damit zu tun, daß wir in dieser Frage auf die Sozialpartner losgehen wollen. Zu der Diskussion, die sich zwischen dem Kollegen Ofner und Ihnen eben abgespielt hat, möchte ich als unverdächtiger Zeuge, der ja dafür mitgesorgt hat, daß es heute in der Tiroler Arbeiterkammer das Dreiparteienmodell gibt, nur eines sagen: Vielleicht kann uns die einverständlich installierte Arbeitsgruppe zur Diskussion über die Pflichtmitgliedschaft in der Tiroler Arbeiterkammer hier in dieser Diskussion einen Schritt weiterbringen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Khol.*)

Meine Damen und Herren! Wir warnen davor, daß sich die beiden Großparteien auf Gedeih und Verderb durch die offensichtlich abgeschlossene Parteienvereinbarung aneinander binden, und sind überzeugt, daß die politische Realität einiges von dem, was sich die Macher der großen Koalition hier ausgedacht haben, unter Umständen rasch überholen wird.

Wenn wir uns zu einem europäischen Zusammenschluß als Grundlage für politische und wirtschaftliche Existenzsicherung unter voller Aufrechterhaltung unserer Neutralität bekennen, dann tun wir das sicher auch deshalb, weil wir diesen Zusammenschluß als Vorbedingung für einen eigenständigen und wirksamen Beitrag Europas zur Sicherung des Friedens in der Welt sehen.

Ich bitte den Kollegen Khol um Verständnis dafür, daß ich in Anbetracht der Zeitbeschränkung nicht auf seinen Zwischenruf einhebe. Ich bin gerne bereit, dann mit ihm darüber zu diskutieren. (*Abg. Dr. Khol: Du warst nicht im Ausschuß und nicht in der Verhandlung!*)

Die Freiheitliche Partei kann in dieser historischen Stunde unserer Republik im Gegensatz zu den beiden Regierungsparteien, die dieses Problem in ihrem Papier, in ihrer Parteienvereinbarung nicht erwähnt haben, nicht am Problem Südtirol vorbeigehen. Wir wissen, daß unsere italienischen Nachbarn die Lösung des Südtirol-Problems in ihrem Sinne

zwar nicht offiziell, aber doch ganz sicher informell zur Voraussetzung ihres Wohlwollens hinsichtlich unseres Beitrittsansuchens gemacht haben. Ich glaube, daß das österreichische Parlament hiezu klar und eindeutig feststellen sollte, daß Südtirol für Österreich niemals ein Faustpfand im europäischen Integrationsprozeß sein kann. Und damit treffe ich mich mit Herrn Kollegen Steiner, der das heute hier bereits ausgeführt hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Andererseits sehen auch wir Freiheitlichen gerade im Zusammenrücken Europas eine große Chance, und es gilt das, was wir uns für die deutsche und ladinische Minderheit in Italien vorstellen, als Grundsatz einer unabdingt notwendigen europäischen Minderheitenpolitik. (*Zwischenruf des Abg. Smolle.*) Für den Schutz ethnischer Minderheiten, meine Damen und Herren, und zur Lösung von Minderheitenfragen muß im Zuge der europäischen Integration ein europäisches Volksgruppenrecht auf der Grundlage des Selbstbestimmungsrechtes und des Heimatrechtes geschaffen werden. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Bis zu dessen Verwirklichung betrachten wir es weiterhin als die historische Aufgabe Österreichs, den Bestand der deutschen und ladinischen Volksgruppe in Südtirol mit allen verfügbaren friedlichen Mitteln zu sichern. Das Selbstbestimmungsrecht der Südtiroler – und das müssen wir in diese Diskussion einbringen – ist unverzichtbar und von unserer Republik als durch internationale Verträge anerkannte Schutzmacht zu vertreten, wenn eine legitime Mehrheit der deutschen und ladinischen Südtiroler dies fordert.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir nicht nur die moralische, sondern auch die historische Verpflichtung haben, das gerade in dieser Stunde klarzumachen, wo auch aus Südtirol sehr viele Menschen auf uns schauen.

Im übrigen, meine Damen und Herren, habe ich im Zuge der Diskussion von grün-alternativer Seite – zum Teil mit sehr viel Emotion vorgetragen – Einwendungen gehört, und zwar sehr viele Einwendungen gehört (*Abg. Smolle: Sehr fundierte!*), die angeblich gegen einen Beitritt Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften, ja schon gegen eine Aufnahme von Beitrittsverhandlungen sprechen. Ich glaube, daß die Grünen-Alternativen sich hüten sollten, hier und heu-

13120

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Dillersberger

te den Stab über eine großartige Idee zu brechen, die dazu führen wird, daß dieses kleine Österreich, dessen wirtschaftliche und geopolitische Situation beileibe nicht mit der der Schweiz verglichen werden kann, schon in ganz absehbarer Zeit einem geschlossenen Wirtschaftsraum von Hunderten von Millionen Menschen gegenüberstehen wird.

Das ist die Realität, meine Damen und Herren, der wir gegenüberstehen. Und Realität ist auch, daß diese Republik, obwohl gegen die warnende Stimme der Freiheitlichen versucht wurde, dieses Problem im Rahmen der EFTA zu lösen, inzwischen durch weit aus überwiegende Wirtschaftsbeziehungen mit den Europäischen Gemeinschaften verflochten ist.

Die Neutralität, meine Damen und Herren, steht der Mitgliedschaft nicht entgegen, und ich stütze mich hier auf das, was Ermacora mir bereits in den sechziger Jahren auf der Universität in Innsbruck beigebracht hat, wobei ich mich umso lieber darauf stütze, weil er inzwischen auch mit Khol in dieser Frage — wie er uns überzeugend dargelegt hat — übereinstimmt.

Die Tatsache, daß Österreich zum Schlüsselland der Transitverkehrsproblematik geworden ist, ist eine Chance für ganz Europa, die dazu führen wird, daß wieder einmal von Österreich ausgehend — ich erinnere hier nur an den beherzten Schritt zur Einführung der Katalysatortechnik während der sozial-liberalen Koalition — neue Entwicklungen eintreten werden. Wir gehen doch einigermaßen sorgfältig vorbereitet in diese Verhandlungen; dies auch dank einer doch sehr eingehenden Befassung des Parlaments mit dem Transitverkehrsproblem, nicht zuletzt auch aufgrund von Anträgen, die seitens der Freiheitlichen Partei eingebracht wurden.

Wir sollten, meine verehrten Kollegen und Kolleginnen, uns von der grünen Illusion, daß ein isoliertes Österreich seine Umweltprobleme besser lösen könnte als ein Österreich als ein Teil der Europäischen Gemeinschaften, klar distanzieren. (*Zwischenruf des Abg. Smolle*) Die Tatsache, daß Umweltprobleme heute nur noch grenzüberschreitend gelöst werden können, haben die europäischen Grünen, die mit aller Macht ins Europäische Parlament drängen, um dort die Lösungen beeinflussen zu können, längst erkannt, Herr Kollege Smolle. (*Beifall bei der FPÖ*) Wir Freiheitlichen sehen in der Mitar-

beit in den Europäischen Gemeinschaften im Umweltbereich eine sehr, sehr große Chance.

Wir glauben auch, daß die Probleme der Landwirtschaft gelöst werden können und daß es keinen Sinn hat, unseren Bauern vorzumachen, daß ein isoliertes Österreich ihnen bessere Überlebenschancen bieten könnte als ein Österreich, das mit dem zwischen den Parteien vereinbarten erklärten Ziel, den bäuerlichen Familienbetrieb als Rückgrat unserer Landwirtschaft zu sichern, in Beitrittsverhandlungen geht. (*Beifall bei der FPÖ*.)

Es wird nach meiner festen Überzeugung auch für den Fall, daß unsere Verhandlungen letztlich mit einer Empfehlung an unsere Bevölkerung, ja zu einem Beitritt zu sagen und bei einer entsprechenden Volksabstimmung mit Ja zu stimmen, zu keinem Ausverkauf unseres Landes kommen. Dafür garantieren die bereits bestehende Rechtsordnung der Europäischen Gemeinschaft und die Tatsache, daß wir die Zugehörigkeit zu einer Gemeinschaft anstreben, in der Raumordnungsbelange national gelöst werden. (*Abg. Smolle: Eine Volksabstimmung ist ja gar nicht vorgesehen! Was erzählst du da? Schau dir den Entschließungsantrag an!*)

In der heutigen Diskussion, meine Damen und Herren, ist allerdings eines klargeworden: Es ist klargeworden, daß es in diesem Parlament, insbesondere gegenüber den Grün-Alternativen, aber auch außerhalb des Parlaments gegenüber unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern noch eines ungeheuren Erklärungsaufwandes bedarf, insbesondere was die Umwelt- und die Verkehrspolitik anlangt, weil nicht einmal im Parlament Klarheit darüber besteht, welche Rechtsnormen im Bereich der Europäischen Gemeinschaften heute schon die Möglichkeit geben, viele der heute und hier geäußerten Bedenken zu zerstreuen.

Die gemeinsame Aufgabe derjenigen, die sich zu den heute zu beschließenden Verhandlungen bekennen, wird es sein, Aufklärungsarbeit zu leisten, die Menschen in unserem Land in den bevorstehenden Jahren, in denen die jeweilige Regierung die Verhandlungen führen wird, entsprechend aufzuklären, für die europäische Idee zu werben und all das nachzuholen, was an Informationsdefizit dadurch entstanden ist, daß die beiden großen Parteien — ich muß das heute hier nochmals sagen — sich erst zu einem sehr späten Zeitpunkt dazu entschließen konnten,

Dr. Dillersberger

das zu tun, was der gemeinsame Entschließungsantrag zum Ausdruck bringt.

Wir alle, meine sehr geehrten Damen und Herren, können heute nicht beurteilen, was am Ende des heute zu beschließenden Weges steht. (Abg. Dr. Fischer: Kollege Dillersberger! Sie wissen schon, daß dem Kollegen Gugerbauer am Freitag noch nicht klar war, ob er dem Entschließungsantrag zustimmen soll oder nicht!) Sie werden, lieber Herr Kollege Dr. Fischer, uns einräumen, daß wir uns parteiintern beraten, daß der Klub seine Beratungen abhält, daß wir die Dinge, die in den Ausschüssen verhandelt werden, auch im Klub besprechen (Abg. Dr. Fischer: Gut! Dann ist es schon in Ordnung!), denn wir sind im Gegensatz zu dem, was hier vielfach gemeint wird, keine zentral gesteuerte Partei, sondern eine Partei, die die Entscheidungen demokratisch erarbeitet. (Beifall bei der FPÖ. – Abg. Dr. Puntigam: Weiß das auch der Haider?)

Meine Damen und Herren! Wir alle können heute nicht beurteilen, was am Ende des zu beschließenden Weges steht. Diejenigen, die mit dem Mut zur Vision ausgestattet sind, wissen allerdings, daß ein positiver Abschluß der heute zu beschließenden Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften eine ungeheure Chance für unsere Republik und für die Menschen dieses Landes ist.

Mir persönlich, meine Damen und Herren, fehlt die Phantasie, mir vorstellen zu können, was geschehen würde, wenn dieses Land es nicht schaffen sollte, die Verhandlungen positiv abzuschließen. Ich weiß aber, daß es nicht unmöglich ist, jene Zielvorstellungen, die in dem gemeinsamen Entschließungsantrag zum Ausdruck kommen, durchzusetzen. Die Freiheitliche Partei als die Europapartei in unserem Land, die den Weg, den wir heute gemeinsam gehen, schon vor Jahrzehnten vorgeschlagen hat, ist zur Mitarbeit in diesem Sinne auch im Lichte der heute hier geführten Diskussion und gerade im Lichte der heute hier geführten Diskussion bereit.

Lassen Sie mich abschließend sagen, daß für uns Freiheitliche der heutige Tag, die gemeinsame Entschließung, die Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften über eine Mitgliedschaft Österreichs aufzunehmen, ein großer Tag ist, ganz sicher aber kein Grund dazu ist, in Euphorie zu verfallen. Und unsere Zustimmung zum gemeinsamen Antrag betrachten wir nicht nur als eine

Verpflichtung, sondern insbesondere auch als eine Berechtigung, als die Legitimation, weiterhin in dieser Republik führend in der Integrationspolitik mitzuarbeiten. (Beifall bei der FPÖ.) 20.28

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Bergmann.

20.28

Abgeordneter **Bergmann** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Zu der Debatte, die jetzt in die zwölfte Stunde geht, ein paar Fußnoten. Das bisherige Gespräch war neben den Sachargumenten von zwei Phänomenen, die die Opposition beigetragen hat, gekennzeichnet:

erstens durch einen für mich sehr penetranten Vaterschaftsprozeß der FPÖ unter dem Arbeitstitel: Bitte, lieber Wähler, die reden jetzt von Europa, aber von uns hat einer das schon längst gedacht, so vor 30 Jahren;

und zum zweiten durch eine kleinkarierte bis bibbernde Angst – zumindest vorgespielt – der Grünen (Abg. Smolle: Na, bitte, Kollege Bergmann!), die wider besseres Wissen mit den Angsten der Bürger zu spielen versuchen (Abg. Dr. Cap: So ist es!) und glauben, hier politisches Kapital herausschlagen zu können. Das ist jedenfalls eine Vorgangsweise, die nicht sehr anständig ist. (Abg. Smolle: Es kommt kein neues Argument! Widerlegen Sie ein Argument von denen, die ich vorgetragen habe, und quatschen Sie nicht daher!) Die Argumente, die Sie vorgetragen haben, sind widerlegt, Sie zielen durch ständige Wiederholung nur darauf ab, Angst zu verbreiten. (Abg. Dr. Cap: Alles nur Geschrei!)

Sie haben sich heute hier hergestellt und lamentiert, daß Sie keine Redezeit zur Verfügung gestellt bekommen. Für mich gehört aber zur Diskussion auch das Zuhören-Können. (Weitere Zwischenrufe des Abg. Smolle.) Und wenn man diskutieren und argumentieren will, dann kann man nicht für Stunden den Saal verlassen und durch Abwesenheit zumindest demonstrieren, daß einen die Argumente der anderen gar nicht berühren, weil man seine eingelernten Walzen ununterbrochen wiedergibt. (Beifall bei der ÖVP.)

Dabei sind die Vor- und Nachteile dieses Beitrittsantrages Österreichs zur EG seit langer Zeit sorgsamst geprüft worden. Und wie

13122

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bergmann

immer man zu den einzelnen Ergebnissen steht — es handelt sich ja immerhin um Spekulationen auf die Sicht von Jahren hinaus —, so ist man doch allgemein der Ansicht, daß die Vorteile die Nachteile überwiegen. Es ist ja auch sehr leicht darstellbar — selbst für den Abgeordneten Smolle erkennbar —, daß Österreich als ein kleines Land zwischen den beiden Wirtschaftsblöcken des Ostens und des Westens zu bestehen hat, daß wir mit 65 Prozent unserer Exporte heute schon in der EG sind und daß es deswegen auch darum geht, in der EG zu bleiben und nicht Nachteile für unsere Wirtschaft zu ernennen. Es wird auch gar nicht möglich sein — und hier täuschen die Grünen einfach die Wähler —, zu sagen, es geht um zwei Dinge: Entweder es bleibt alles so, wie es ist, oder wir kommen zur EG. Es wird nichts bleiben, so wie es ist, ob wir bei der EG sind oder nicht. In den nächsten zehn Jahren werden wir uns mit allen Beschlüssen dieses Wirtschaftsraumes auseinandersetzen müssen, wir werden reagieren müssen. Die Frage ist nur, ob wir mitbestimmen können oder nicht. Und es wird in diesem Raum zu einer Steigerung des Wohlstandes und der Einkommen kommen, und warum Sie darauf verzichten wollen, verstehe ich überhaupt nicht.

Aber, um es zusammenzufassen — und das hat mir in der heutigen Debatte ein bißchen gefehlt, erst der Kollege Mrkvicka hat dann ein wenig davon gesprochen —: Europa ist mehr als die Addition von zwölf Volkswirtschaften; Europa ist ohne die Neutralen nicht denkbar; es kann die EG bestehen, aber Europa kann nur bestehen, wenn die Neutralen dabei sind, und Österreich hat hier eine Vorreiterrolle besonderer Art.

Europa ist auch Wissenschaft und Forschung weit über die Grenzen der einzelnen EG-Staaten hinaus; ein Bereich, in dem Abschottung, Kantönligeist Abkoppelung heißt, etwas, was dann nur sehr schwer aufholbar ist.

Europa ist Kunst und Kultur. Auch da hätte ich mir ein paar Beiträge der FPÖ und der Grünen gewünscht. (*Abg. Holda Harrisch: Diesem Europa hätten wir zugestimmt!*) In diesem Bereich liegen vor allem unsere Chancen. Wenn ich das nur einmal wiederholen darf, möchte ich sagen, daß Österreich mit dem größten Theaterkonzern der Welt, mit dem größten Konzertsaal Europas, nämlich in der Stadt Wien, und dem größten Museumskonzern der Welt ein Kul-

turvermächtnis und Tradition in diese EG einbringt, etwas, was in seiner Wechselwirkung befruchtend sein kann und wird.

Europa ist Geschichte und Lebensart. Das, was wir spezifisch in Europa darstellen, was das selbstverständliche Heimatgefühl der Österreicher auf diesem Kontinent ist, kann man doch nicht mit den Angstparolen der heutigen zwölf Stunden einfach wegdiskutieren.

Europa ist West und Ost! Und auch hier wieder hat dieses Österreich im Herzen Europas und mit der Geschichte, die über Spanien, die Niederlande, ganzen Teilen Italiens in den Osten Europas hineinreicht, eine besondere Bedeutung und Funktion. Dieser Kontinent ist Heimat für die Österreicher, und Sie wollen die Österreicher davon abschotten.

Ich sage zusammenfassend, damit es auch klargestellt ist am Ende dieses Tages: Europa ist wahrscheinlich eine wirtschaftliche Notwendigkeit (*Abg. Holda Harrisch: Ja, nur!*), aber es ist ganz sicher eine gesellschaftspolitische und eine geistige Herausforderung, die für die Existenzsicherung unseres Landes sehr wichtig ist. Und daher müssen wir in der Betrachtung auch einzelner hochgerechneter Wirtschaftszahlen uns mit dem geistigen, kulturellen und künstlerischen Europa auseinandersetzen. Hier sind realistische Einschätzung und optimistische Grundhaltung gerechtfertigt, denn hier haben wir Europa auch etwas zu bieten! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 20.35

Präsident Dr. Stix: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Neidhart. (*Abg. Dr. Cap: Five minutes!*)

20.35

Abgeordneter Mag. Dr. Neidhart (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Auch mir hat in dieser Debatte eigentlich etwas gefehlt. Die Auswirkungen eines möglichen EG-Beitritts oder einer Annäherung werden von allen betroffenen Interessengruppen schon gerale Zeit öffentlich diskutiert; Österreichs Gemeinden sind in diesen Erörterungen, Studien und Untersuchungen aber kaum vorgekommen, und das, obwohl wir eine sehr ausgeprägte, in der Verfassung festgeschriebene Gemeindeautonomie haben!

Mag. Dr. Neidhart

Die meisten EG-Mitgliedsländer sind durch einen zentralistischen Staatsaufbau gekennzeichnet, und es kann daher nicht verwundern, daß den Fragen des Föderalismus, der Bundesstaatlichkeit und der Gemeindeautonomie nicht derselbe Stellenwert eingeräumt wird wie bei uns. Die Gemeinden sind für die EG offensichtlich kein Thema. Die EG stufen Fragen der Gemeindeselbstverwaltung als nationale Fragen ein, die „daheim“ zu lösen sind.

Es besteht die Gefahr, daß sich künftige Entscheidungen der EG, soweit sie für die Gemeinden relevant sind, an der schwächeren Rechtsstellung der Gemeinden in der Mehrzahl der Mitgliedsstaaten orientieren. Erkenntnisse des Europäischen Gerichtshofes jedenfalls gehen vom generellen Vorrang des Gemeinschaftsrechtes vor dem staatlichen Recht aus. Es wird dabei nicht zwischen Verfassungsrecht und anderem Recht unterscheiden, und damit stehen praktisch auch die Artikel 115 bis 118 der österreichischen Bundesverfassung, in denen die kommunale Selbstverwaltung verankert ist, zur Disposition.

Es gibt zwar einen Entwurf zu einer Europäischen Verfassung, worin die Bedeutung kommunaler und regionaler Gebietskörperschaften bekräftigt wird, in der Realität ist das Prinzip der kommunalen Selbstverwaltung in den EG aber noch nicht rechtlich verankert worden. Rudimentäre Ansätze finden sich lediglich in der 1987 eingerichteten Ständigen Vertretung der lokalen und regionalen Gebietskörperschaften bei den EG und in dem 1988 gegründeten Beirat der kommunalen und regionalen Gebietskörperschaften bei der Europäischen Kommission.

Gewicht und Bedeutung dieser beiden Institutionen innerhalb der EG sind aber denkbar gering. Der Beirat kann – wohlgemerkt: kann – von der EG-Kommission in allen Fragen, die sich auf die Erarbeitung und Durchsetzung der Regionalpolitik der Gemeinschaften beziehen, konsultiert werden; und die Ständige Vertretung bezweckt überhaupt nur die rechtzeitige Information der nationalen Gemeindeverbände über geplante Gemeinschaftsentscheidungen.

Insgesamt betrachtet, meine sehr verehrten Damen und Herren, sieht es also für die kommunale Selbstverwaltung in den EG nicht besonders rosig aus. Es ist zu erwarten, daß zahlreiche Politikbereiche der EG Auf-

gaben berühren, die derzeit von den Kommunen selbständig wahrgenommen werden, und daß die österreichischen Städte und Gemeinden dadurch in ihren Gestaltungsmöglichkeiten und in ihrer Entfaltung erheblich beeinträchtigt werden. Jacques Delors hat einmal gemeint, daß künftig zirka 80 Prozent der innerstaatlich beschlossenen Gesetze ein reiner Vollzug der Gemeinschaftsrichtlinien sein werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Angesichts dieser Tatsachen ist es sehr wichtig, daß man die Städte und Gemeinden von Anfang an in alle die EG betreffenden Entscheidungsprozesse und Beratungen miteinbezieht (*Beifall der Abgeordneten Smolle und Holda Harrich*) und daß man, wenn Verhandlungen mit den EG zustande kommen sollten, die Kommunen – entsprechend ihrer in der österreichischen Verfassung festgeschriebenen Bedeutung – zu diesen Verhandlungen bezieht.

In diesem Sinn ist es sehr zu begrüßen, daß je ein Vertreter des Österreichischen Städtebundes und des Österreichischen Gemeindebundes dem Rat für Fragen der österreichischen Integrationspolitik angehören sollen und daß vor allem die Punkte 5 und 6 des von Dr. Fischer, Dr. König und Dr. Gugerbauer eingebrachten Entschließungsantrages betreffend österreichische Integrationspolitik dem Grundsatz der kommunalen Selbstverwaltung Rechnung tragen.

Gemäß Punkt 5 ist nämlich bei den Verhandlungen sicherzustellen, daß unter anderem das Prinzip der Gemeindeautonomie funktionsfähig bleibt; und gemäß Punkt 6 wird die Bundesregierung eingeladen, unter anderem die Interessen der Bundesländer und der übrigen Gebietskörperschaften, der Gemeinden also, bei den Verhandlungen angemessen zu berücksichtigen.

Noch etwas, meine sehr verehrten Damen und Herren! Die kommunale Selbstverwaltung setzt eine entsprechende finanzielle Absicherung voraus, und es müssen daher vor allem die Auswirkungen eines möglichen EG-Beitritts auf die kommunalen Haushalte untersucht und aufgezeigt werden.

Wie schauen nun die finanziellen Konsequenzen eines möglichen EG-Beitritts für die Gemeinden aus, soweit man das jetzt schon beurteilen kann? (*Zwischenruf der Abg. Holda Harrich*.)

13124

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Mag. Dr. Neidhart

In den EG ist die Beseitigung der Steuerschranken — neben der Beseitigung der materiellen und technischen Schranken — der dritte große Schritt zur Schaffung eines einheitlichen Binnenmarktes. Das bedeutet für Österreich — wenn ich mir die einzelnen Steuern anschau — folgendes: Bei der Mehrwertsteuer kann es nur mehr zwei Steuersätze geben, einen ermäßigten Satz von 4 bis 9 Prozent und einen Normalsteuersatz von 14 bis 20 Prozent. Der Luxussteuersatz wird entfallen müssen.

Das bedeutet alles in allem einen Steuerausfall von 6,5 Milliarden Schilling oder, wenn man die Verbrauchsreaktionen miteinbezieht — also die Tatsache, daß mehr gekauft wird, wenn die Waren billiger werden, und die werden dann billiger — immer noch einen Steuerausfall von 5,2 Milliarden insgesamt; und das unter der Voraussetzung, daß eine Mindestanpassung erfolgt, also 20 Prozent Normalsteuersatz und 9 Prozent ermäßigter Satz. In der Bundesrepublik Deutschland beträgt der Normalsteuersatz allerdings 14 Prozent, was ein entsprechendes Steuergefälle bedeutet, mit allen Nachteilen, die daraus erwachsen.

Jetzt ganz konkret: Für die Gemeinden entstünden durch diese Maßnahmen Ausfälle von rund 1 Milliarde Schilling; unter Berücksichtigung der Verbrauchsreaktionen von 800 Millionen Schilling.

Am Rande erwähnt: Natürlich würden auch einige derzeit begünstigte Leistungen zum Normalsatz versteuert werden müssen, zum Beispiel Entsorgung, Bäder, Kindergärten, Altenheime, was auch wieder die Gemeinden belasten würde.

Bei den Verbrauchssteuern, meine sehr verehrten Damen und Herren, soll es in den EG nur mehr 5 Produktgruppen geben: Mineralölprodukte, Tabak, Wein, Bier und Branntwein. Das würde bedeuten, daß bei uns die Alkoholabgabe, wie sie derzeit besteht, wegfallen muß; dafür würde es eine Weinsteuer geben und zum Teil beträchtliche Erhöhungen bei den Bierabgaben. Die Mehreinnahmen, die sich dadurch insgesamt ergeben würden, liegen bei 5,8 Milliarden Schilling. Für die Gemeinden bedeutet das Mehreinnahmen von nur zirka 700 Millionen Schilling. Der Großteil dieser Mehreinnahmen würde dem Bund zufallen.

Eine wichtige Steuer für die Gemeinden ist natürlich die Getränkesteuer. Der Weiterbestand der Getränkesteuer — so wird allgemein angenommen — ist nicht in Frage gestellt. Man argumentiert so, daß man sagt: Das ist eine Besteuerung des lokalen Verbrauchs, und daher ist kein unmittelbarer Änderungsbedarf bei einer EG-Annäherung gegeben.

Die Getränkesteuereinnahmen würden sich sogar noch erhöhen, da dann eine neue Weinsteuer besteht; dafür wäre aber der Anteil der Gemeinden an der erhöhten „Biersteuer“ geringer als der Anteil an der derzeitigen Alkoholabgabe.

Die Zwischenbilanz — wenn ich das so sagen darf — sieht folgendermaßen aus: Die Mehreinnahmen aus den Verbrauchssteuern kompensieren die Ausfälle bei der Mehrwertsteueranpassung, sofern man nur die Anpassung auf den Mindestsatz vornimmt.

Bei den direkten Steuern ist es so, daß die Zinsertragsteuer nach Ansicht der EG etwa von 10 auf 15 Prozent anzuheben wäre, was, da die Gemeinden daran ja beteiligt sind, Mehreinnahmen für die Gemeinden bedeuten würden.

Zur Gewerbe- und Lohnsummensteuer: Diese Frage haben die EG noch nicht deziidiert in Verhandlung genommen. Es kann aber nicht ausgeschlossen werden, daß die EG diese Steuern irgendwann einmal als wettbewerbsverzerrend qualifizieren und die Beseitigung verlangen werden. Die Abschaffung der Gewerbe- und Lohnsummensteuer würde Ausfälle von etwa 14 Milliarden bedeuten; das ist ein Zehntel der wirksamen Gesamteinnahmen der Gemeinden. Ein Ersatz müßte hier geschaffen werden, denn das ist für die Gemeinden sicher nicht verkraftbar.

Eine ganz exakte Bilanzierung der finanziellen Auswirkungen eines EG-Beitritts ist in der gegenwärtigen Situation deshalb noch nicht möglich, weil noch zahlreiche Unklarheiten und Unwägbarkeiten vorhanden sind und weil die Tendenzen, die sich da abzeichnen, noch relativ widersprüchlich sind.

Umso notwendiger ist es aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß die Städte und Gemeinden Österreichs in alle Schritte und Maßnahmen, die in Richtung EG gesetzt werden, voll eingebunden sind. Die vorgese-

Mag. Dr. Neidhart

hene Zusammensetzung des Rates für Fragen der österreichischen Integration und die Hervorhebung der Bedeutung der Gemeindeautonomie im Entschließungsantrag sind ein guter Ansatz. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)
20.47

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Karas.

20.47

Abgeordneter Karas (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich nahezu am Ende dieser bald zwölfstündigen Debatte einige Dinge noch kurz festhalten: Die Welt ist in Bewegung, wir leben — das sage ich deshalb, weil ich glaube, daß wir uns dessen gar nicht alle bewußt sind — in der spannendsten Zeit in der Geschichte dieses Jahrhunderts. Die positiven Entwicklungen in Ungarn, in Polen, in der UdSSR, die Einheitliche Europäische Akte, das Binnenmarktkonzept, die Reaktion darauf im pazifischen Raum und der Binnenmarkt zwischen den USA und Kanada zeigen, daß so mancher Stein nicht mehr auf dem anderen liegt.

Wir können und wollen uns nicht von dieser spannenden Situation abkapseln, isolieren lassen, unter den Glassturz stellen. Jeder Umbruch — wir erleben jetzt zahlreich Umbrüche — bedeutet Chance und Risiko. Was überwiegt, bestimmen wir — jeder von uns — aber in einem hohen Ausmaß selbst.

Es stellt sich in dieser Frage nicht die Alternative: Chance oder Risiko, sondern es stellt sich nur die Alternative: teilnehmen an diesen spannenden Entwicklungen, die Chance und Risiko bedeuten, oder heraußen bleiben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier nur drei Punkte aufzählen, was ein Heraußenbleiben bedeuten würde:

In allen Studienbereichen, für die die EG-Richtlinien geschaffen wurden und werden, müßte Österreich diese nachvollziehen, um den österreichischen Absolventen einen gleichwertigen Studienabschluß zu ermöglichen.

Zweitens: Österreichische Universitäten und deren Studenten könnten an den europäischen Studienkooperationsprogrammen „Erasmus“, „Yes for Europe“ oder „Commet“ nicht als gleichwertige Partner teilneh-

men. In der EG besteht zur Stunde die Tendenz zur gleichberechtigten Zulassung von Studenten aus allen EG-Ländern. Österreichische Studenten würden zunehmend große Schwierigkeiten beim Studienzugang haben, und es würden damit Zukunftschancen geraubt werden.

Ein dritter Punkt: Österreichische Forschungseinrichtungen und Unternehmen dürften sich nicht an allen EG-Forschungsprogrammen beteiligen. Dies gilt insbesondere für die wettbewerblich interessanten Bereiche der Informations-, Kommunikations- und Materialtechnologie. Der ohnehin schon gebogene Rückstand der österreichischen Forschungs- und Entwicklungstätigkeit wäre dadurch noch schwerer aufzuholen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die heutige Debatte der Beweis dafür ist, daß wir uns nicht nur unserer sozialen, neutralitätspolitischen, demokratiepolitischen und wirtschaftlichen Verantwortung gegenüber unserer Heimat und allen Mitmenschen in dieser Zeit des Umbruchs bewußt sind, sondern auch unserer historischen, geistigen und kulturellen Verantwortung für das ganze Europa. Ich sage ganz bewußt: für das ganze Europa, weil Europa mehr ist als die EG.

Die EG — und deshalb ist diese Diskussion hier so wichtig — ist aber der Motor der Integrationspolitik. Und daher müssen wir deutlich aussprechen: An Brüssel kommt keiner vorbei, der nach Europa will! Und die EG kommt an Wien und Österreich nicht vorbei, wenn sie die europäische Integration ehrlich meint. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Die Debatte ist dem gängigen Klischee zum Trotz auch ein Beweis dafür, daß Jugendliche und junge Menschen in der österreichischen Politik etwas bewegen können. Denn es war seit Jahren vor allem die junge Generation, die sich massiv in vielen Initiativen für die Beseitigung der Dreiteilung Europas ausgesprochen hat.

Und ich möchte vor allem an die junge Generation appellieren, daß wir diese Veränderungen, diesen Umbruch, diese spannende Zeit als Herausforderung empfinden und uns einbringen mit unseren Ideen, mit unserer Tatkräft, mit dem Leistungswillen, aber auch mit den zahlreichen Fragen, denn nur so kann etwas weitergehen. Und wir haben die Chance, der Geschichte den Stempel aufzu-

13126

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Karas

drücken, die Chance, nach der Kriegsgeneration, nach der Wiederaufbaugeneration als Europageneration der Geschichte den Stempel aufzudrücken.

Meine Damen und Herren! Die Behandlung des Ansuchens eines immerwährend Neutralen ist eine Nagelprobe für das Selbstverständnis der EG. Sie ist auch eine Nagelprobe dafür, wohin sich die EG weiterentwickelt.

Wir sind guter Hoffnung, weil es innerhalb der Europäischen Gemeinschaft und der Fraktionen zahlreiche Beschlüsse gibt, daß der Weg von der EG der Sechs zur EG der Zwölf nicht das Ende ist und der Binnenmarkt nur ein neuer Qualitätssprung ist, der erst dann abgeschlossen sein kann, wenn die Dreiteilung Europas überwunden ist.

Und die EG-Politik Österreichs auf der Basis unserer immerwährenden Neutralität ist die Hoffnung für die Reformbewegungen bei unseren östlichen Nachbarn. Wir wissen, daß die Menschen, die in den kommunistischen Diktaturen Europas leben, im Grunde unsere humanistische, christliche Weltanschauung teilen. Wir wissen auch, daß uns Kultur und Geschichte mehr an mittel- und osteuropäische Staaten binden als an die meisten EG-Länder. Wir wissen auch, daß totalitäre Regime vergänglich sind. Und wir wissen aus zahlreichen Gesprächen, daß sich vor allem die Reformgruppen in diesen osteuropäischen Staaten sehr danach sehnen, daß wir ihnen neben der gesellschaftspolitischen, demokratischen Entwicklung, die sie jetzt gehen, auch die Chance geben, daß ihnen die wirtschaftliche Entwicklung nicht den Boden unter den Füßen entzieht.

Meine Damen und Herren! Wir haben daher auch die moralische Verpflichtung, aufgrund unserer geopolitischen Lage und unserer Neutralität unsere Augen nicht nur nach Brüssel auszurichten, sondern uns unserer Verantwortung gegenüber den östlichen Nachbarn bewußt zu sein.

Die Definition unserer Europapolitik ist daher auch die Definition der Rolle Österreichs im 21. Jahrhundert, im nächsten Jahrtausend. Und Wolfgang Schüssel hat erst vor wenigen Wochen gesagt: Versammeln wir die Freunde des 21. Jahrhunderts, und die Freunde des 21. Jahrhunderts sind die Freunde der Überwindung der Dreiteilung Europas.

Meine Damen und Herren! Entweder bleiben wir Partner für West und Ost und aktiver Vermittler, oder wir werden zum Umsteigplatz zwischen West und Ost und zur Fußnote der Zeitgeschichte. Wir wollen unsere Rolle, die wir jahrzehntelang, jahrhundertelang in Europa wahrgenommen haben, auch in dieser spannenden Umbruchzeit für uns selbst und für Europa positiv nützen! (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich in den letzten Minuten noch drei Vorschläge neu in die Debatte einbringen.

Es ist so, daß wir mit dem heutigen Beschuß nicht nur zu verhandeln beginnen, sondern wir sollten uns auch verstärkt um den Kontakt zum Europäischen Parlament bemühen. Bemühen wir uns daher auch, daß wir ab dem Zeitpunkt des Briefes quasi einen Beobachterstatus als Parlament, als Abgeordnete im Europäischen Parlament erhalten, wie ihn die östlichen Staaten jetzt im Europarat erhalten! Und bemühen wir uns als Fraktionen, daß wir ständiges Mitglied in den Fraktionen des Europaparlaments werden!

Ein zweiter Punkt: Beginnen wir in Österreich eine breit angelegte Informationskampagne über die Vor- und Nachteile, über die Chancen und Risiken, über das, was wir in Österreich zu tun haben, damit die Chancen überwiegen! Die Bundesregierung soll Träger dieser umfassenden Informationskampagne sein.

Dritter Vorschlag: Beginnen wir in den Schulen eine Projektwoche „Europa“, damit wir uns als junge Menschen schon verstärkt in den Bildungsinstitutionen mit der Herausforderung Europas und unserem Europaverständnis auseinandersetzen können!

Und als letzten Wunsch habe ich: Europa ist nicht eine ökonomische, eine geistige und kulturelle Frage allein. Es bedeutet auch für uns, daß wir eine Mentalitätsänderung in den Gehirnen und im Verhalten vieler Österreicherinnen und Österreicher vollziehen müssen.

Wir haben uns mit anderen Kulturen, Minderheiten, den Nachbarn, Ausländern zu beschäftigen. Der Abbau von gefühlsbedingten Vorurteilen, von Feindbildern, die Beschäftigung mit anderen Völkern und Kulturen sowie eine Ausbildung zu Eigenverantwortung, Flexibilität, Mobilität, Weltoffenheit und die

Karas

Vermittlung von Fremdsprachenkenntnissen und Auslandserfahrungen sind dringend notwendig.

Ich sage daher heute auch hier: Wer für Europa eintritt und gegen Ausländer, Minderheiten und Andersdenkende hetzt, versteht nicht, was Europa bedeutet und daß Europa von uns auch mehr Toleranz, Achtung und Respekt vor dem anderen abverlangt.

Diese geistige Mobilmachung muß bei uns, bei jedem einzelnen von uns beginnen. Das ist die Voraussetzung dafür, daß die Chancen die Risiken überwiegen.

Wir wollen das Europa der Regionen und nicht der Zentralen, der Vielfalt und nicht des Eintopfs, der Bürger und nicht der Institutionen bauen.

Meine Damen und Herren! Katharina von Siena hat einmal gesagt: Nicht der Beginn wird belohnt, sondern einzig und allein das Durchhalten. — Mit dem heutigen historischen Beschuß stehen wir am Beginn. Gehen wir gemeinsam an die Arbeit! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 21.00

Präsident Dr. Stix: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Günter Dietrich.

21.00

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ganz offen gesagt: Mir persönlich fehlt jene EG-Euphorie, die in der Diskussion zu diesem Thema in den vergangenen Wochen, Monaten oder auch Jahren (*Beifall des Abg. Smolle*), wenn auch deutlich reduziert und auf das richtige Maß zurechtgestutzt, zu verspüren war, in der heutigen Parlamentsdebatte, und dies, obwohl oder vielleicht gerade deswegen, weil mir Fragen der internationalen Zusammenarbeit ein besonderes Anliegen sind. Ich meine jedoch, daß Internationalität und internationales Denken nicht danach beurteilt werden können, ob man einer Wirtschaftsgemeinschaft von derzeit zwölf westeuropäischen Ländern angehört oder nicht. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich halte es mit Kollegin Tichy-Schreder, die meinte, Europa sei für sie mehr als die EG. Europa ist für mich — und ich hoffe, für viele von uns — mehr als ein großer Binnenmarkt mit 320 Millionen Menschen. Ich meine auch, Europa ist mehr als der

Zusammenschluß von derzeit zwölf — in Zukunft dreizehn, vierzehn oder auch mehr — westeuropäischen Ländern mit dem Ziel eines möglichst ungehinderten Warenaustausches. Ich meine aber auch, daß die Debatte in den vergangenen Wochen und Monaten und auch heute in diesem Haus sehr wichtig war, weil sie uns doch allen Gelegenheit gegeben hat, uns sehr intensiv mit dieser Materie auseinanderzusetzen und auch das Pro und Kontra abzutauschen.

Als Abgeordneter eines Bundeslandes, der von seinem Wohnort aus mit dem Auto in wenigen Minuten am Schlagbaum eines von drei angrenzenden Ländern stehen kann, verhehle ich aber auch nicht, daß ein Europa ohne Schlagbäume und Grenzkontrollen auch für mich etwas Faszinierendes ist.

Die Aufnahme von Verhandlungen über einen möglichen Beitritt zur Europäischen Gemeinschaft mag durchaus ein erster Schritt zu einem Europa ohne Grenzkontrollen sein. Doch wenn wir Europa nicht nur als Wirtschaftsregion, sondern viel weitergehend als einen Kulturbegriff „Europa“ verstehen wollen, wenn wir uns ein Europa vor Augen führen, in dem eine Vielzahl von Völkern mit verschiedenen Sprachen, mit unterschiedlicher Tradition und Geschichte, mit sehr oft gegensätzlichen Bedürfnissen und gesellschaftspolitischen Wertvorstellungen friedlich zusammenleben und dabei auch ihren kulturellen Horizont erweitern, aus ihrer Schrebergarten-Mentalität heraustrreten und dabei einen ganz neuen Begriff von Internationalität, von internationalem Zusammenleben schaffen, so ist Europa gerade für mich ein sehr erstrebenswertes Ziel.

Kollege Karas führte vorhin aus, an Brüssel komme man auf dem Weg zu Europa nicht vorbei. Dies mag sehr wohl zutreffen. Ich möchte aber dem hinzufügen, daß dies auch bedeutet, daß man sich im klaren darüber sein muß, daß Brüssel als Hauptstadt dieser Europäischen Gemeinschaft, als Drehscheibe für den Binnenmarkt zeitgeschichtlich gesehen nur eine Zwischenstation sein kann oder sein soll auf einem — zugegebenermaßen sehr langen und mühsamen — Weg zu einem Europa, das wir uns doch in ganz anderen Dimensionen vorstellen sollten.

Dies bedeutet aber weiters, die Hoffnung nicht aufzugeben, daß der Stacheldraht, der West- und Osteuropa derzeit noch trennt, nicht nur zwischen Ungarn und Österreich,

13128

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dietrich

sondern eines fernen Tages in seiner ganzen Länge beseitigt sein wird. Dies mag für viele noch eine ferne, unerreichbare Utopie sein, doch jüngste Ereignisse in Ungarn, Polen und in der Sowjetunion sind — auch im Bewußtsein der Gefahr möglicher, vielleicht auch wahrscheinlicher Rückschläge — ein Hoffnungsschimmer, daß aus dieser Utopie auch einmal Wirklichkeit wird.

Unabhängig davon, meine Damen und Herren, müssen wir uns aber bereits heute dessen bewußt sein und auch danach handeln, daß Warschau, Prag oder Budapest genauso europäische Hauptstädte sind wie Brüssel, Paris oder Wien. Dies bedeutet für uns auch, daß wir es bei all unserer Konzentration — die wir bereit und in der Lage sind aufzubringen in Richtung auf die Teilnahme am Europäischen Binnenmarkt — nicht verabsäumen dürfen, unsere traditionelle Rolle als Brückenkopf zu den slawischen Völkern, die auch zeitgeschichtlich begründet ist, weiterhin, ich meine sogar, verstärkt wahrzunehmen.

Auch wenn die Grünen — insbesondere der derzeit einzige anwesende Vertreter dieser Fraktion, Kollege Smolle — mit sehr viel Engagement und Vehemenz die Gegenargumente hier aufgezeigt haben, so wissen wir doch alle, daß es sehr viele Argumente pro Aufnahme von Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft gibt und daß es natürlich auch eine Reihe von gewichtigen Kontraargumenten gibt.

Ich meine aber doch, daß es bei Abwägung all dieser Fakten richtig ist, nun einmal ein Verhandlungsangebot festzulegen, um dann eben in diesen Verhandlungen feststellen zu können, welche Argumente letztendlich bei einer Beslußfassung — darüber wird ja das österreichische Volk das letzte Wort zu reden haben — ausschlaggebend sein werden.

Meine Damen und Herren! Bei aller wohl-durchdachten und überlegten Skepsis gegenüber einer schon erwähnten EG-Euphorie meine ich doch, daß der Zeitpunkt einer Beslußfassung betreffend die Aufnahme von Verhandlungen über einen allfälligen Beitritt Österreichs zur Europäischen Gemeinschaft richtig ist. Zu lange schon war die Abwägung von Pro und Kontra eines Briefes nach Brüssel zu sehr von persönlichen und auch politischen Profilierungsversuchen gekennzeichnet. Es geht nicht darum, welche Politiker und welche politische Gruppierung

die besseren Europäer sind, genausowenig wie es auch darum geht, welche Partei, welche Gruppierung die besseren Österreicher oder die Bewahrer der österreichischen Identität darstellen.

Worum es geht, ist, mit möglichst großer Übereinstimmung die Verhandlungsposition Österreichs gegenüber der Europäischen Gemeinschaft zu stärken. Es geht auch darum, die für Österreich unabdingbaren Positionen in diesen Verhandlungen abzustecken und sie klar zu definieren. Eine dieser unabdingbaren Positionen ist vor allem die österreichische Neutralität, die kein Verhandlungsgegenstand sein kann und sein wird, deren uneingeschränkte Wahrung und Respektierung sehr wohl aber — auch im Falle eines EG-Beitritts — völkerrechtlich unantastbar abgesichert sein muß.

Die immerwährende Neutralität ist für uns ein unverzichtbares Gut. Die rechtlichen und politischen Erfordernisse, die sich aus dieser immerwährenden Neutralität ergeben, sind nicht verhandelbar.

Es geht aber auch darum, nicht als Bittsteller in Brüssel aufzutreten, sondern selbstbewußt zu verhandeln. Gerade das von Verkehrsminister Streicher für den 1. Dezember dieses Jahres in Aussicht genommene LKW-Nachtfahrverbot ist ein ausgezeichnetes Beispiel dafür, daß Österreich mit entschlossenem Auftreten, getragen von allen politischen Kräften unserer Republik, auch in der so mächtigen Europäischen Gemeinschaft Wirkung erzielen kann.

Meine Damen und Herren, zusammenfassend: Der heutige Beschuß kann auch bei aller Skepsis ein Schritt in Richtung zu einem Europa von ganz anderen kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Dimensionen sein, als dies ein bloßer Binnenmarkt erwartet oder erahnen läßt. In diesem Sinne bin ich überzeugt davon, daß es richtig ist, diesen ersten Schritt zu setzen, dem, so hoffe ich, wesentlich entscheidendere noch folgen werden. (Beifall bei der SPÖ.) 21.12

Präsident: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk. Ich erteile es ihm.

21.12

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor mir waren

Dr. Blenk

über vierzig Redner in dieser Debatte, und ich meine, daß wir — abgesehen von der ersten langen Fernsehhälfte — eigentlich eine relativ sachliche Diskussion hatten. Ich möchte heute nicht in irgendwelche Detailfragen eingehen, ich möchte auch nicht die Fragen relevieren, die etwa die Vertreter der grünen Fraktion hier stark in den Vordergrund gestellt haben, die daraus mehr oder weniger eine fast ideologische Kernfrage gemacht haben, sondern, meine Damen und Herren, ich möchte ganz klar feststellen und damit das Ergebnis meiner anschließenden kurzen Überlegungen vorwegnehmen, daß die Frage unseres Beitrittes zu den Europäischen Gemeinschaften eine überwiegende, ich meine sogar eine reine Sachfrage ist und nicht nur eine Sachfrage, sondern eine Sachnotwendigkeit.

Meine Damen und Herren! Bedenken wir, daß die europäische Integrationssituation ja nicht erst seit zwei, drei Jahren in dieser Form besteht, wie es sie heute gibt. Das möchte ich den Grünen zu überlegen geben. Natürlich bin ich der Meinung, daß Europa eine Vision ist, daß über Europa diskutiert werden soll und muß auch im kulturellen, historischen Bereich. Natürlich bin ich der Meinung, daß wir ein Europa des Geistes haben, daß man darüber diskutieren kann. Nur bitte, der Anlaß dafür, daß sich die Bundesregierung — und ich hoffe, bald dieses Hohe Haus — nun endgültig entschlossen hat, den Europäischen Gemeinschaften so nah wie möglich beizutreten, ist ein ganz schlichter, ein sachlicher.

Man muß sich ja die Frage stellen: Warum ist erst seit etwa drei Jahren diese ganze Dynamik aufgebrochen, obwohl die Europäischen Gemeinschaften ja schon mehr als 30 Jahre lang existieren? Es ist in der Tat etwas geschehen, meine Damen und Herren, was uns zwingend, rapid und dynamisch zu dieser heutigen Beschußfassung geführt hat: Die EG ist aus ihrem — sagen wir es ruhig so — fast ein Vierteljahrhundert dauernden Dornröschenschlaf aufgewacht. Die EG hat auf einmal erkannt: Wenn nicht alles geschieht, um diesen großen Markt der 320 Millionen so zu schaffen, wie er in den Römer Verträgen schon vorgesehen war, wenn der Rückstand Europas gegenüber den großen Wirtschaftskonkurrenzgebieten der Welt — wir sprechen heute bereits von einer tripolaren Weltwirtschaftssituation: neben Europa der nordamerikanische Raum und vor allem auch der pazifische Raum — nicht

sehr rasch geändert wird und man nicht sehr rasch zu den Zielen der EWG-Verträge von Rom zurückkehrt, dann wird der Rückstand Europas gegenüber den anderen Konkurrenten immer größer werden.

Meine Damen und Herren! Dann ist das passiert, was heute schon gesagt wurde: Es wurde im Jahre 1986 — ich würde sagen, in einem geradezu unglaublichen Kraftakt — eine Wiedergeburt der Römer Verträge verwirklicht, und zwar durch die sogenannte Einheitliche Europäische Akte, konkret durch die Deklaration und durch die gemeinsame Beschußfassung zur Schaffung des Europäischen Binnenmarktes. Der Binnenmarkt mit den bekannten vier Freiheiten des Waren- und Güterverkehrs, des Kapitalverkehrs und der Dienstleistungen zeigt und macht folgendes bereits jedem in und außerhalb der EG klar: Es tut sich da eine dynamische Entwicklung auf, die für jeden Außenstehenden nur mehr die eine Frage offenläßt: Wollen wir an diesem dynamischen Geschehen teilhaben, oder wollen wir uns davon abkoppeln?

Meine Damen und Herren! Das ist eine qualitativ neue Situation, in der sich Österreich befindet. Wenn wir hören, was all die Prognosen über die wirtschaftlichen Folgen dieser europäischen Integration des Binnenmarktes bedeuten, dann gibt es tatsächlich nur mehr eine Frage: Was kann man alles tun, um so nah wie möglich an den Binnenmarkt heranzukommen?

Wir alle kennen den berühmten Cecchini-Bericht. Ob man die Daten, die einzelnen Ergebnisse genau nimmt oder nur in der Tendenz, es bleibt immer folgendes übrig: Dieser von der EG-Kommission in Auftrag gegebene Bericht sagt mit unzweideutiger Klarheit und Sicherheit, daß sich die Dynamik, die sich heute bereits abzeichnet, in den folgenden Jahren und vor allem nach Inkrafttreten des Binnenmarktes ständig fortsetzen wird und daß es einen massiven Wachstumschub geben wird, ein massives Anwachsen der industriellen Leistungsfähigkeit von 2,5 bis zu 10 Prozent und vor allem — das sei besonders den Grünen gesagt — ein massives Sinken der Verbraucherpreise.

Jene, die da meinen: Der wirkliche Profi-
tent des europäischen Integrationsgeschehens
wird der Verbraucher sein, haben nach allen
Diagnosen recht. Anders gesagt: Wenn je-
mand heute sagt, der EG-Markt sei ein

13130

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Blenk

Markt des Kapitals und der Industrie, dann muß ihm geantwortet werden: In diesen Bereichen besteht der Binnenmarkt und besteht die Integration schon längst. Profitieren werden in der Zukunft vor allem die Konsumenten. Meine Damen und Herren! Wenn Sie verfolgt haben — ich persönlich habe das als langjähriges Mitglied im europäischen parlamentarischen Bereich, ebenso als Mitglied der Wirtschaftskommission des Europaratet —, wie sich in den wenigen Jahren seit dem Beitritt Spaniens und Portugals die wirtschaftliche Dynamik in diesen Ländern entwickelt hat, dann müssen Sie doch auch sagen: Es kann überhaupt nicht mehr die Frage sein, ob wir beitreten können, sondern nur mehr, wie und wann wir beitreten.

Hohes Haus! Die Frage lautet also: Was tun wir? Ich habe schon gesagt: Die Antwort darauf ist klar, und zwar aus mehreren Gründen, meine Damen und Herren. Österreichs Lage im europäischen Geschehen, vor allem gegenüber der EG, ist einmalig und vor allem — das möchte ich Herrn Smolle sagen — wesentlich anders als die der in diesem Zusammenhang oft zitierten Schweiz. Es wurde heute schon gesagt, daß wir gute zwei Drittel unseres Außenhandels mit den Staaten der EG abwickeln; das ist die dichteste Verflechtung.

Es ist weiters klar — und da beginnt bereits ein wesentlicher Unterschied zur Schweiz —, daß wir derzeit in der EG, in diesem immer dynamischer werdenden Wirtschaftsraum, kaum präsent sind — weder in der Produktion noch im Vertrieb, noch in der Forschung, im Gegensatz etwa zur Schweiz, die heute schon weit über 80 000 Arbeitsplätze und vor allem ungeheure Forschungs- und Vertriebsapparate in der EG hat.

Ein weiterer Vorteil, den die Schweiz hat, ist jenes Geschehen, das bei uns von vielen aus ideologischen Gründen negativ bewertet wird: Die Schweiz ist schon längst Stammeland internationaler Unternehmen, sogenannter Multis. Wir hingegen sind heute noch Gastland solcher Betriebe.

Bitte, ich wiederhole: Wer die unzweideutig vorhersehbare Dynamik des Binnenraumes erkennt, der weiß, daß ein Ausgeschlossensein von diesem unsere Außenseiterposition noch verstärken wird.

Als letztes, meine Damen und Herren, auch wieder mit Blick auf die so oft zitierte Schweiz: Wir sind in unserer ganzen Wirtschaftstruktur weit hinter der Schweiz zurück, besonders was den ganzen Technologiebereich anlangt. Österreich ist jenes Land in Westeuropa, das die zweitschlechteste Technologiebilanz überhaupt aufweist, das heißt, was den Import und Export technologischer Güter anlangt. Diese Technologiebilanz ist ein Parameter, ein Maßstab für die zukünftige Wettbewerbsfähigkeit eines Landes. Wir sind derzeit neben Portugal das einzige Land in der ganzen OECD, das sogar in der sogenannten Mitteltechnologie eine negative Außenhandelsbilanz aufweist.

Ähnliches wie im Cecchini-Bericht und in seinen Prognosen ist für Österreich vom Wirtschaftsforschungsinstitut festgestellt worden. Das Wirtschaftsforschungsinstitut hat genau dieselben Folgerungen gebracht wie der Cecchini-Bericht, nämlich verstärktes Wachstum, verstärkte Beschäftigung, Reduktion, also Absinken der Preise und so weiter.

Ich meine daher, wir können aus reinen Überlebens- und künftigen Wettbewerbsgründen nicht anders, als diesen heute zu diskutierenden und zu beschließenden EG-Anträgen mit voller Überzeugung die Zustimmung geben. Meine Damen und Herren — ich habe das schon vor Jahren gesagt, ich sage es immer —, es gibt praktisch keine andere Möglichkeit als den Vollbeitritt, weil die EG keine Trittbrettfahrer genehmigen wird.

Abschließend zu all jenen, die heute immer wieder die großen Gefahren beschwören: Es gibt sicher Risiken. Aber dazu ein Beispiel: Ich habe vor 30 Jahren an einer deutschen Industrietagung teilgenommen, in der die eben in Kraft getretenen EWG-Verträge diskutiert wurden. Damals haben alle deutschen Industriebosse unisono gesagt: Wir werden diese EWG mit ihrem „nur“ zwölf Jahre dauernden Zollabbau niemals verkraften, weil die Industrie unserer Länder dabei zugrunde gehen wird.

Ich mache es kurz: Das wurde nicht nach zwölf Jahren, sondern schon nach acht Jahren gemacht, und nach drei Jahren haben alle gesagt: Warum nicht rascher?

Ich schließe mit der Überzeugung, meine Damen und Herren, daß jede echte Herausforderung auch all jene Kräfte mobilisiert, die letztlich in jedem Menschen ganz allge-

Dr. Blenk

mein und vor allem in jedem Unternehmer, in jedem unternehmerisch denkenden und tätigen Menschen stecken. Ich bin überzeugt, daß die Entscheidung mit dem Beitrittswillen zu Brüssel unsere Zukunft positiv gestalten wird. — Danke. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

21.22

Präsident: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Helbich. Ich erteile es ihm.

21.22

Abgeordneter Ing. Helbich (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist eine geschichtliche Stunde, wenn wir hier das Beitrittsansuchen diskutieren. Diese Diskussion hat dieselbe Bedeutung wie 1955 die Diskussion über die immerwährende Neutralität, zu der wir uns entschlossen haben und an der wir festhalten.

Der EG-Beitritt wird sicher viele Chancen bringen, aber natürlich auch manche Gefahren für die gewerbliche, für die industrielle Wirtschaft sowie für die Landwirtschaft. Insgeamt bringt uns aber der EG-Beitritt mehr Vorteile als Nachteile.

Es wird Verbilligungen geben durch verschärfte Konkurrenz von Waren aller Art bis zu 20 Prozent und schwierige Anpassungsprozesse in vielen Branchen. Der Zwang zur Anpassung wird immer größer sein als das Festhalten an bestehenden Praktiken.

Der Wohlstand wird dadurch steigen, Zölle und Mehrwertsteuern werden sinken. Wir werden mehr und rationeller forschen können. Wir müssen aber etwas tun, sonst wird mit uns etwas getan. Wer erst handelt, wenn er sich in einer Zwangssituation befindet, verliert die Chance, den Zukunftskurs selbst bestimmen zu können.

Denken ist gut, aber handeln ist besser! (*Beifall bei der ÖVP.*) Die Denkpausen des Staates müssen verkürzt werden, sonst werden wir von der Entwicklung überrollt und kommen in Schwierigkeiten.

Jeder redet zum Beispiel über den kombinierten Verkehr von Straße, Schiene, Schiffahrt. Aber geschehen muß mehr! In den westlichen Industriestaaten werden bis zu 30 Prozent auf dem Wasserweg befördert, bei uns 2,5 Prozent. Hier müssen steuerliche Impulse oder Förderungsmaßnahmen gesetzt werden, um den Wassertransport, der der

umweltfreundlichste Verkehrsträger ist, zu unterstützen.

Jeder redet über den Schwerverkehr: Er soll von der Straße auf die Bahn. Das ist nicht schnell machbar. Der Zuwachs, aber schon nicht viel mehr, kann in der nächsten Zeit auf die Schiene gehen. Real machbar in zwei, drei Jahren: der Flüster-LKW, der Beginn der Flüsterstraße und mehr Lärmschutzwände.

Nur mit Verboten ist uns nicht gedient. Was wir brauchen, ist eine Art Pionierzeit, um die großen weltweiten geistigen und wirtschaftlichen Probleme lösen zu können, die auf uns zukommen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es wird in großen Teilen des Ostens zu gewaltigen Veränderungen kommen. Vor uns steht, so Gott will, eine lange Zeit des Friedens. Es kommt zur Globalisierung, das heißt, die Welt rückt immer mehr zusammen. Es kommt zu einer großen schmerzhaften Arbeitsteilung. Wir müssen internationaler denken, teils, je nach Branche, globaler handeln.

Es kommt auf der ganzen Welt der Markt. Er wird differenziert sein als Marktwirtschaft, als soziale Marktwirtschaft oder als öko-soziale Marktwirtschaft. Wir werden uns als Wirtschaftstreibende in Zukunft am Billigsten orientieren müssen. Für die Konsumenten wird eine Wohlstandszunahme kommen, aber für die Wirtschaft eine beinharte Zeit, wie es sie vielleicht noch nie gegeben hat. Hier wird es viele Zuschauer geben und wenig Helfer.

Was wir tun als Wirtschaftstreibende, ist von großer Bedeutung. Etwa bei den Lohnnebenkosten: Was sollen wir tun, wenn sie in England 39 Prozent, in Deutschland 77 und in Österreich 92 Prozent ausmachen? Die Getränkesteuern bei Bier: in Deutschland 15 und bei uns 30 Prozent. Die Beschäftigten im öffentlichen Dienst: in Deutschland je 1 000 Erwerbstätige 43 und in Österreich von 1 000 Erwerbstätigen 81. Wir verwalten einfach zu teuer. Auch hier wird es große Veränderungen geben.

Weg vom Staat hin zur privaten Wirtschaft — das ist vielfach die Lösung. Wir haben zum Beispiel in Österreich 100 000 falsch ausgebildete Absolventen. Hin zum Markt, hin zum Bedarf! In den USA wechseln die Mitarbeiter manchmal dreimal die Branche.

13132

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Ing. Helbich

Wenn wir zuversichtlich sind, werden wir es sicher schaffen. Nicht ein Uhrmacher hat die Swatch in der Schweiz erfunden, sondern ein Doktor der Medizin, und er setzte sie auch mit einem neuen Marketing durch.

Es hat doch immer geheißen, die besten Maschinenbauer, was die Mechanik anlangt, sind die Deutschen, und die besten Elektro-niker bei den Maschinen sind die Japaner. Ich bin stolz darauf, berichten zu dürfen, daß für eine deutsche Spezialmaschine ein öster-reichisches Team ehemaliger VOESTler, die sich selbstständig gemacht haben, die Elektronik liefern, die sie in Österreich erzeugen. — Ein kleiner, aber schöner Erfolg. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir brauchen mehr Qualifika-tion und immer besser ausgebildete Men-schen. Unser größtes Kapital sind die den-kenden Mitarbeiter. Das große Europa der 320 Millionen wird kommen, mit oder ohne uns. Wir hoffen: mit uns, bei einem wachsen-den Wohlstand für alle in einem friedlichen Europa. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.29

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. Ich erteile ihm das Wort. Herr Abgeordneter Wabl, 3 Minuten stehen Ihnen von Ihrer Redezeit noch zur Verfügung.

21.29

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsi-dent, zu gütig! (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Herr Kollege von der ÖVP, ich verstehe schon. Sie glau-ben, wenn Sie eine Sprache oder den Inhalt nicht verstehen, dann ist nichts gesagt wor-den. Das ist Ihr Problem.

Aber damit die 3 Minuten wirklich genutzt werden, werde ich hier zwei Entschließungs-anträge vortragen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Smolle und Genossen be-treffend Einhaltung des Staatsvertrages von Wien vom 15. 5. 1955

Der Nationalrat wolle beschließen:

I. Die Bundesregierung wird aufgefordert, keine wie immer gearteten außenpolitischen Initiativen zu setzen, die die Erfüllung der sich

für die Republik Österreich aus dem Staats-vertrag von Wien ergebenden Pflichten er-schweren oder beeinträchtigen könnten.

II. Die Bundesregierung wird insbesondere aufgefordert, keine Schritte zu setzen, die bei den Signatarstaaten berechtigte Zweifel an der Einhaltung des Artikels 14 Abs. 4 (Verbot der Herstellung, des Erwerbs und des Besitzes von Kriegsmaterial deutschen Ursprungs oder Ent-wurfes), des Artikels 15 Abs. 2 und 16 (Ver-bot der Verwendung beziehungsweise Ausbil-dung deutscher Staatsangehöriger sowie deut-scher Luftfahrzeuge in der militärischen und zivilen Luftfahrt) sowie der Artikel 31 und 32 des Staatsvertrages von Wien (Bestimmungen betreffend die Donau sowie Transiterleichte-rungen) aufkommen lassen könnten.

III. Die Bundesregierung wird aufgefordert, keine Schritte zu setzen, die in naher oder weiterer Zukunft eine Verletzung des Arti-kels 8 (demokratische Einrichtungen) des Staatsvertrages von Wien zur Folge haben könnten.

Herr Kollege (zu Abg. Schwarzenberger), haben Sie verstanden? (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Ich habe nicht Sie ge-meint. (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Er hat ja Bedenken, daß er nicht ganz folgen kann, deshalb habe ich nachgefragt.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Smolle und Genossen

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, von der im Bericht III-113 befürworteten Option eines EG-Beitrittes Abstand zu nehmen und auch sonst keinerlei . . . 21.32

Präsident: Entschuldigung, Herr Abgeordneter Wabl, aber welcher Entschließungsan-trag ist das jetzt? Sie haben den ersten verle-sen, ein zweiter wurde mir nicht übergeben. (*Rufe bei der ÖVP: Danke, Herr Abgeordne-tter Wabl!*) Mir liegt nur der Entschließungs-antrag vor, den der Herr Abgeordnete Wabl eben verlesen hat. Ein zweiter Entschließungsantrag liegt mir nicht vor. Den hätten Sie zuerst einbringen müssen, Herr Abgeordneter. (*Abg. Wabl liest, obwohl das Red-ner-Mikrofon ausgeschaltet ist, weiter.*)

Die Redezeit ist bereits abgelaufen, Herr Abgeordneter, und Sie haben den Antrag

Präsident

nicht ordnungsgemäß eingebracht. Herr Abgeordneter Wabl! Sie kennen doch die Geschäftsordnung. (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Heinzinger. Ich erteile es ihm.

21.33

Abgeordneter Heinzinger (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur eine Anmerkung machen und einen Gedanken in die Debatte einbringen.

Die Anmerkung: Es ist heute viel über Europa als große Brieftasche gesprochen worden. Etwas gefehlt hat mir die Offnung dieser großen Brieftasche für kulturelle, geistige, seelische und soziale Anliegen in diesem Europa.

Und der Punkt, den ich herausgreifen möchte, weil er mir doch sehr bedeutsam zu sein scheint, weil er zu besonderer Kritik der Opposition geführt hat und weil er eine neue Dimension politischen Denkens ankündigt, ist der Abschluß eines langfristigen Übereinkommens zweier großer Parteien zur Erreichung eines außergewöhnlichen Ziels, einer Vereinbarung jenseits politischer Augenblickserfolge, jenseits wahlaktischer Manöver. Das beweist — hinter mir sitzt der Initiator dieser Europadiskussion, Alois Mock — den Vorrang der politischen Verantwortung vor parteipolitischer Raffinesse. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich glaube, meine Damen und Herren, die Tatsache, daß sich hier zwei Parteien mit dem System der Sozialpartner zusammengefunden haben, ist politisch, kulturell der größte Beitrag, den wir für dieses gemeinsame Europa erbringen können. Denn nur eine neue Dimension der Solidarität, ein neues internationales Miteinander, ein neues langfristiges Denken, ein neuer Aufbau von Vertrauen, von Glaubwürdigkeit und — lassen Sie mich diese klassische Tugend erwähnen — von Treue werden uns helfen, große Werke des Friedens, wie sie ein starkes Europa bringen kann, zu sichern. Und dieses außergewöhnliche Ereignis wollte ich unterstreichen.

chen. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.35

Präsident: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

21.35

Abgeordneter Dipl.-Vw. Killisch-Horn (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Außenminister! Meine Damen und Herren! Für einen Redner ist es natürlich schwierig, zu dieser späten Stunde noch in den Ring zu steigen, und sicherlich ist es auch für die Zuhörer schwierig, dem Debattenredner noch etwas Aufmerksamkeit zu widmen. Ich bitte Sie trotzdem darum.

Es dürfte ja kein Geheimnis sein, daß gerade in meinem Bundesland, der Tourismushochburg Tirol, die Bemühungen der Bundesregierung um einen EG-Beitritt mit einziger Skepsis betrachtet werden. Kein Wunder, denn seit Jahren kommen Tausende Touristen, speziell aus Deutschland, zu uns nach Tirol und warnen uns vor einem EG-Beitritt, schmücken das Ganze noch mit Brüsseler Gruselgeschichten und walzen es breit aus.

Für uns Tiroler gibt es drei Punkte — die ich noch einmal am Ende dieses langen Debattentages in Erinnerung bringen möchte —, die uns neben der unverrückbaren Neutralität besonders unter die Haut gehen. Dies sind die Erhaltung der Landwirtschaft, die Vermeidung des Ausverkaufes von Grund und Boden und die Lösung des Transitverkehrs. Diese Themen sind heute ja bereits mehrmals angeschnitten worden, ich als Tiroler möchte sie aber hier zu dieser Stunde noch einmal wiederholen und unterstreichen.

Ein mächtiges Stück Arbeit liegt vor uns, und auch ich als Fremdenverkehrssprecher der Volkspartei muß sagen: Wir müssen die Herausforderung annehmen, wir müssen versuchen, den Schritt in den Gemeinsamen Markt erfolgreich zu tun. Auch aus dem Blickwinkel des für unser Land so wichtigen Tourismus sind die Annäherung und später der Beitritt zum Gemeinsamen Markt ein wichtiges Faktum.

Ich möchte nur daran erinnern, daß durch die Verwirklichung des Binnenmarktes auch der freie Verkehr innerhalb der Länder immer mehr zur Realität wird und sich die Beneluxländer, die Bundesrepublik Deutschland und Frankreich bereits im Schengener-

13134

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dipl.-Vw. Killisch-Horn

Abkommen dazu verpflichtet haben, noch vor Verwirklichung des Binnenmarktes bereits im Jahre 1990 ihre innerstaatlichen Grenzen total für den Reiseverkehr zu öffnen, sich darüber aber gegenüber Drittländern — und in diesem Falle ist Österreich gegenüber der Bundesrepublik Deutschland und Italien ein Drittland — abzuschotten. Kein Wunder: Terrorismus, fiskalische Gründe, illegale Einwanderung und sicherlich auch Gesundheitsgründe sind maßgebend dafür, wenn man schon innerhalb seines Landes den freien Verkehr hat, sich nach außen abzusichern. Was das aber für das Tourismusland Österreich bedeuten kann, brauche ich Ihnen nicht näher zu erklären, sind doch über 85 Prozent aller Gäste, die nach Österreich kommen, Gäste aus dem EG-Raum.

Es gibt heute in Österreich noch sehr viele Mitbürgerinnen und Mitbürger, die sagen: Was brauchen wir den EG-Markt, es geht uns doch eh so gut, soll alles so bleiben, wie es ist! Aber ich glaube, niemand — und ich habe heute der Debatte sehr aufmerksam zugehört — kann uns garantieren, daß es immer so gut weitergeht, wie wir es jetzt gerade vor drei Tagen in den beiden Berichten des Finanzministers und des Wirtschaftsministers gehört haben.

Es werden dieselben Leute sein, die heute nörgeln und sagen: Wir sind wir, wir brauchen das nicht!, die uns dann auf einmal vorwerfen: Das hättest ihr doch voraussehen müssen, was da auf uns zukommt! Warum habt ihr nicht die nötigen Schritte eingeleitet?

Ich glaube, deswegen sind gerade wir Politiker aufgerufen, die zukunftweisenden Schritte zu setzen, die ja von unserem Außenminister Dr. Mock seit Jahren betrieben wurden und nunmehr in die Endphase — zumindest was den Brief betrifft — gelangt sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Um unsere führende Rolle als Tourismusland verteidigen zu können, brauchen wir den Markt der 320 Millionen. Man denke nur daran, daß die Währungsunion gebildet werden soll, daß es auf dem Gesundheitssektor Vereinfachungen geben soll und vieles andere mehr. Ich glaube, wir können uns dem nicht verschließen.

Auch auf dem Arbeitsmarkt soll es ja Freiheit geben. Doch möchte ich hier meine Berufskollegen warnen, zu glauben, daß die

Freigabe des Arbeitsmarktes eine Lösung aller Probleme bringen wird, etwa des Arbeitskräftemangels, den wir heute haben. Denn unsere hochqualifizierten Leute werden dann auch in die anderen Länder gehen können und dort vielleicht sogar besser verdienen als in Österreich. Und es ist keine Qualitätssteigerung im Bereich des Tourismus, wenn wir beispielsweise eine schlecht deutsch sprechende Portugiesin plötzlich als Kellnerin aufweisen können.

Wir selbst müssen die Grundvoraussetzungen in Österreich schaffen, daß die Leute im Land bleiben, daß sie gut verdienen, daß sie gut untergebracht sind und daß sie vor allen Dingen — davon hat ja Wirtschaftsminister Schüssel gesprochen — gut ausgebildet sind. Ich glaube, auch das ist ein Schritt, den wir innerhalb dieser Frist, die uns sicherlich vorgegeben ist, tun müssen. (*Abg. Parnigoni: Und die sozialen Bedingungen muß man verbessern!*) Herr Kollege Parnigoni! Ich habe das gerade vorhin gesagt. Wir sitzen hier in einem Boot.

Wenn der Tourismus EG-reif gemacht werden soll, werden wir in den nächsten Jahren einige ganz wichtige Schritte setzen müssen. Dazu gehört auch mehr Mut zur Nationalität. Wir müssen unsere Identität in Österreich bewahren. Dazu gehört eine konsequente und aufrechte Umweltpolitik, denn das, was wir verkaufen, die Landschaft, muß erhalten bleiben. Dazu gehört die Erhaltung unserer Kunstschatze. Dazu gehört ein rascher Einstieg in das elektronische Reservierungssystem. Aber ich möchte jetzt nicht mehr ins Detail gehen. Dazu gehört auch, Herr Präsident Dittrich, eine Liberalisierung innerhalb des gesamten Wirtschaftssystems, um konkurrenzfähig zu bleiben.

Wenn wir all das, meine Damen und Herren, mit Zuversicht, mit Elan, mit Verve angehen, dann sehe ich für das Tourismusland Österreich und überhaupt für unsere ganze Wirtschaft und für unsere Bevölkerung in dem Beschuß, den wir jetzt in wenigen Minuten fällen werden, und in den daraus folgenden Verhandlungen, die hoffentlich zu einem guten Ende kommen werden, eine positive Sache, und dann ist der heutige Tag tatsächlich ein historischer Tag für Österreich. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*) 21.43

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Srb. Ich erteile es ihm. Ich

Präsident

mache darauf aufmerksam, daß Herr Abgeordneter Srb eine Minute Zeit hat.

21.43

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich verlese noch folgenden Entschließungsantrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Treue zur Demokratie

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, von der im Bericht III-113 befürworteten Option eines EG-Beitrittes Abstand zu nehmen und auch sonst keinerlei außenpolitische Initiativen einzuleiten, die eine Schmälerung der demokratischen Rechte des österreichischen Volkes, eine Schwächung des Systems bei Gewaltentrennung im Aufbau der Bundesverfassung sowie eine Einschränkung der Rechte der Bundesländer und der autonomen Gemeinden zur Folge haben könnten.

Danke schön. (Beifall bei den Grünen.) 21.44

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Professor Dr. Bruckmann. Ich erteile ihm das Wort.

21.44

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Lassen Sie mich als Umweltsprecher einer der beiden Regierungsparteien nur in einigen wenigen Sätzen zu der von Abgeordneten der Opposition vorgebrachten Auffassung, der EG-Beitritt solle aus umweltpolitischen Gründen nicht angestrebt werden, Stellung nehmen.

Meiner Überzeugung nach geht die hiebei vorgebrachte Argumentation in mehrfacher Hinsicht ins Leere.

Zunächst einmal ist es unrichtig, daß die EG generell eine schwächere Umweltpolitik als Österreich verfolgt. In vielen Bereichen, etwa im Gewässerschutz oder auch im Bodenschutz, sind in vielen EG-Ländern die entsprechenden Normen heute schon strenger als in Österreich.

Zweitens ist die Umweltpolitik bekanntlich grenzüberschreitend. Nehmen wir an, die EG betreibe tatsächlich in den nächsten Jahren und Jahrzehnten eine eher sorg-

lose Umweltpolitik. Dann ist Österreich im Falle eines Nichtbeitritts wesentlich stärkerer Leidtragender dieser Politik, als wenn es als Mitglied der EG vielleicht doch die eine oder andere Bestimmung zu verschärfen hätte helfen können.

Drittens – und das scheint mir das entscheidendste Mißverständnis zu sein, das die gesamte heutige Debatte durchzieht –: Es geht ja heute nicht um die Entscheidung über einen Beitritt, ja oder nein, sondern um die Entscheidung zugunsten einer Aufnahme von Gesprächen. Die Beitragsproblematik ist also nicht von den heutigen Gegebenheiten aus zu beurteilen, sondern von jenen Gegebenheiten aus, wie sie sich nach einer erklecklichen Zahl von Jahren stellen werden. So erwarte ich mir innerhalb dieser kommenden Jahre eine deutliche Änderung der EG-Agrarpolitik in Richtung jener Politik, wie sie in Österreich von den Landwirtschaftsministern Riegler und Fischler initiiert wurde. Aber auch in der Umweltpolitik erwarte ich mir eine deutliche Änderung.

Alexander King, der Sprecher des Clubs von Rom, hat vor wenigen Wochen bei der Tagung des Clubs von Rom in Hannover gesagt: Das Jahr 1989 markiert weltweit eine Wende in der Umweltpolitik. Erstmals hat international auch die hohe Politik von der Vordringlichkeit der Umweltpolitik Kenntnis genommen. So ist es zum – sicherlich viel zu schwachen – Montrealer Protokoll gekommen, so sind in vielen Ländern konkrete politische Initiativen der jeweiligen Regierungsparteien in Richtung auf eine ungleich zielführendere Umweltpolitik in Gang gekommen.

So hat etwa auch die vom Deutschen Bundestag eingesetzte Enquetekommission, in welcher Abgeordnete aller im Deutschen Bundestag vertretenen Parteien zusammengearbeitet haben, ein Bündel von Maßnahmen vorgeschlagen, die nunmehr auch in parlamentarische Behandlung genommen wurden. In der zweiten Auflage des 580 Seiten starken, mit deutscher Gründlichkeit als „Erster Zwischenbericht“ bezeichneten Berichtes ist bereits das Protokoll über die parlamentarische Behandlung am 9. März im Bundestag enthalten.

Aber auch auf supranationaler Ebene hat eine deutliche Wende eingesetzt. So wurde vorgestern in den Schlußfolgerungen des Vorsitzes des Europäischen Rates in Madrid

13136

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Bruckmann

zur Umweltpolitik folgendes gesagt – ich zitiere nur auszugsweise –:

„Im Bewußtsein seiner Verantwortung angesichts der Bedrohungen für den gesamten Planeten vertritt der Europäische Rat die Auffassung, daß die Gemeinschaft auf dem Gebiet des Umweltschutzes sowohl durch ihre internen Rechtsvorschriften als auch durch ihren aktiven Beitrag zu den auf internationaler Ebene ergriffenen Initiativen eine wesentliche Rolle zu spielen hat. Im Rahmen einer globalen Umweltpolitik, die den Kampf gegen Wüstenbildung, Erosion und Entwaldung einschließt, ersucht der Europäische Rat die Kommission, ein Programm zum Schutz der Umwelt in den von diesen Problemen betroffenen Gebieten der Gemeinschaft vorzulegen.“ — Zitatende.

Ich bin daher sicher, daß auch die EG in den nächsten Jahren einen deutlichen Schritt vom gegenwärtig noch dominierenden Wachstumsdenken zu einem stärker ökologisch fundierten Entwicklungsdenken vollziehen wird.

Zusammenfassend: Ob aus umweltpolitischen Gründen Bedenken gegen einen Beitritt erhoben werden können beziehungsweise sollen oder nicht, wird daher erst in jenem Jahr zu beurteilen sein, in welchem es tatsächlich zur Entscheidung über den Beitritt wird kommen können.

Viertens aber ist auch die für den Umweltbereich relevante Rechtsauffassung in der EG im Wandel begriffen. So hat in Artikel 130 r Abs. 4 EWG-Vertrag das Subsidiaritätsprinzip expressis verbis Eingang gefunden. Ich zitiere wieder:

„Die Gemeinschaft soll im Bereich der Umwelt nur insoweit tätig werden, als die Ziele der Umweltpolitik besser auf Gemeinschafts- als auf einzelstaatlicher Ebene verwirklicht werden können.“

Zu erwähnen sind in diesem Zusammenhang auch die Artikel 118 a und 130 t EWG-Vertrag, die im Bereich des Arbeits- und Umweltschutzes von vornherein nur Mindeststandards auf Gemeinschaftsebene vorsehen und damit dem nationalen Gesetzgeber bewußt einen weitreichenden Handlungsspielraum belassen.

Es geht dies noch weiter. Der Europäische Gerichtshof hat erstmals schon 1985 in ei-

nem Urteil, in dem es um eine französische Regelung zur Beseitigung von Altölen ging, ausgesprochen, daß die Grundsätze des freien Warenverkehrs und der Handelsfreiheit nicht absolut gelten, sondern aus Gründen des Umweltschutzes als „eines wesentlichen Ziels der Gemeinschaft“ beschränkt werden können.

Bekannt ist ferner die Entscheidung aus jüngster Zeit, die bestätigt hat, daß der Umweltschutz als „eines der wesentlichen Ziele der Gemeinschaft“ gewisse Einschränkungen des Grundsatzes des freien Warenverkehrs rechtfertigen kann. Dies wird im übrigen auch durch die Einheitliche Europäische Akte bekräftigt. Ein Beispiel ist der berühmte Fall, wo es in einem Vertragsverletzungsverfahren gegen Dänemark um eine dänische Regelung ging, wonach Bier und Erfrischungsgetränke nur in wiederverwendbaren Pfandflaschen vermarktet werden dürfen.

Lassen Sie mich aber als Langfristanalytiker in Zukunft und Vergangenheit und der vorletzte Redner zu diesem Tagesordnungspunkt die heute in Diskussion stehende Problematik abschließend noch in einem größeren Zusammenhang beleuchten.

Die gesamte Geschichte der Menschheit ist durchzogen von einem Übergang von kleinen zu größeren politischen Entscheidungseinheiten. In der Altsteinzeit vollzog sich der Übergang von der Sippe zum Stamm. Die griechischen Stadtstaaten wehrten sich vergeblich gegen ein Aufgehen im groß-mazedonischen Reich. Der Reichsdeputationshauptschlüß von 1803 brachte ein Aufgehen der kleineren deutschen Fürstentümer in größeren. (*Demonstrativer Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.*) Das 19. Jahrhundert war von der Bildung von Nationalstaaten gekennzeichnet gewesen. Im 20. Jahrhundert sind es nun Staatenbündnisse, Staatenblöcke, die zu entstehen beginnen.

Gewiß, dieser Prozeß vollzog sich niemals stetig, sondern unter großen Schmerzen; voreilige Gründungen von Großreichen erwiesen sich als nicht stabil, gleichzeitig gab es auch immer wieder Rückfälle zu kleineren Einheiten.

Heute, meine Damen und Herren, im ausgehenden zweiten Jahrtausend, ist diese historische Entwicklung aber nicht mehr bloß ein Phänomen, das passiv registriert werden kann, sondern es kommt diesem Phänomen

Dr. Bruckmann

vielleicht eine menschheitserhaltende Funktion zu. Ich bin ziemlich sicher, daß eine Beibehaltung von mehr als 100 voll souveränen Nationalstaaten, die es notwendigerweise schwer haben werden, das Florianiprinzip zu überwinden, für die menschliche Zivilisation letale Folgen haben wird. Die großen politischen und ökologischen Herausforderungen des beginnenden dritten Jahrtausends werden vielmehr weit eher gelöst werden können, wenn eine überschaubare Zahl von Entscheidungsträgern — Nordamerika, der pazifische Raum, China, die Länder des europäischen Ostens, Westeuropa, vielleicht eines, wie ich hoffe, nicht allzufernen Tages die Länder eines vereinigten Europas — sich über allfällige notwendig werdende drastische Weichenstellungen zu einigen haben wird.

Und von dieser säkularen Warte aus gesehen, meine Damen und Herren, kann der Platz des heutigen Österreich nur in einem vereinten West- und Mitteleuropa liegen. Wenn Ungarn, Slowenien und Kroatien von einer EG-Mitgliedschaft träumen, wäre es wohl mehr als kleinkarierte Kirchturmspolitik, wenn Österreich in irgendeiner selbstgefährdeten Nabelschau verbleiben wollte. Gerade wenn wir überzeugt sind, eine Rolle in der Völkerfamilie von morgen spielen zu wollen, müssen wir historischen Entwicklungen gegenüber offen sein, auch wenn dies ein bißchen mehr geistige Anstrengung erfordern sollte, als notwendig wäre, wenn wir im Schmollwinkel der Weltgeschichte verharren wollten. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.) 21.55

Präsident: Die beiden eingebrachten Entschließungsanträge der Abgeordneten Wabl und Genossen sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Ich bitte den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Probst, den einen, noch nicht verlesenen Antrag zu verlesen.

Schriftführer Probst:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Gesellschaftsvertrag für die österreichische Landwirtschaft zwischen Bauern, Verbrauchern und politisch Verantwortlichen

Der Nationalrat wolle deshalb beschließen:

I.

Die Bundesregierung wird ersucht, zwischen Bauern, Verbrauchern und politisch Verantwortlichen einen Gesellschaftsvertrag (agrarpolitisches Arbeitsprogramm) im Sinne der untenstehenden Punktation auszuhandeln und abzuschließen:

1. Als erste Zielsetzung der Agrarpolitik ist zumindest das heutige Niveau der in der Land- und Forstwirtschaft Tätigen zu halten. Jeder Bauernhof, der aufgegeben wird, bedeutet einen Verlust in sozialer und menschlicher Hinsicht. Oberste Richtschnur politischer Entscheidungen muß es deshalb sein, mehr Einkommen für die Landwirtschaft zu schaffen und dieses Einkommen auch gerecht zu verteilen. Geeignete Maßnahmen dazu sind die Verringerung der Importe, die Reduzierung der Vorleistungen, die Ausweitung der Vermarktung und Veredelung durch die Bauern selbst und die Verringerung des volkswirtschaftlich unnötigen Überschußverwertungsbedarfs.

2. Die in den letzten Jahren begonnene Entwicklung eines öko-sozialen Weges in der österreichischen Agrarpolitik ist energisch fortzusetzen. Wichtige Elemente dieses Weges sind:

die Verringerung der Fuuermittelimporte, verbunden mit der Suche nach GATT-konformen Abschöpfungslösungen,

der Aufbau von sinnvollen Alternativkulturen,

die weitere Beschränkung des Einsatzes von synthetischen Düngern,

die Fortsetzung der Politik der Höchstbestandsgrenzen in der Viehhaltung, die in eine Bindung der Viehbestände an die Grünfutterfläche münden soll,

eine strengere qualitative Prüfung der Agrarimporte,

die Beschlußfassung eines strengen Pflanzenschutzmittelgesetzes, verbunden mit strengen Grenzwerten für Pestizidrückstände in Boden und Grundwasser.

3. Strenge ökologische Standards in der Agrarpolitik dürfen auf keinen Fall zu Einkommensverlusten führen. Ganz im Gegenteil, die heute in der offiziellen EG-Agrarpolitik verfolgte Politik der Preissenkung infolge ei-

13138

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Schriftführer Probst

nes ungebremsten Produktivitätsfortschritts ist weder aus ökologischer noch sozialer Sicht zu verantworten.

Deshalb müssen jene Einsparungen, die sich aus der Verfolgung des öko-sozialen Weges ergeben, auch voll an die Bauern weitergegeben werden. So sollen etwa die Getreidebauern höhere Preise erhalten, die einen echten Anreiz zu extensiverer Bewirtschaftung bieten. In allen wichtigen Produktionssparten, ob bei Milch, Vieh, Getreide oder Wein, kann die Einkommenssituation — sozial gestaffelt — spürbar verbessert werden, wenn durch klare ökologische und soziale Standards extensive Bewirtschaftungsformen angeregt werden.

4. Auch eine noch so engagierte öko-soziale Agrarpolitik wird nicht umhinkommen, die Preispolitik durch eine Politik der direkten Einkommenstransfers zu ergänzen. Wenn alle österreichischen Bergbauern- und Grenzlandbetriebe mittels des Systems der negativen Einkommensteuer auf eine Einkommenshöhe kommen sollen, in welcher die Summe von Direktzahlungen und Erwerbseinkommen etwa das mittlere Einkommen eines unselbstständig Erwerbstätigen erreichen soll, dann sind für etwa 200 000 Personen Finanzmittel in der Höhe von rund 3,5 Milliarden erforderlich. Das Modell der direkten Transferzahlungen ist in einem mittelfristigen Zeitraum in die Tat umzusetzen. Langfristig ist es bedeutend billiger, eine möglichst hohe Zahl von in der Landwirtschaft Tätigen zu erhalten, als mit hohen ökologischen und sozialen Folgekosten auf eine scheinbar billige großindustrielle Landwirtschaft zu setzen.

II.

Die Bundesregierung wird ersucht, das Ergebnis der Verhandlungen zwischen Bauern, Verbrauchern und politisch Verantwortlichen über einen Gesellschaftsvertrag (agrarpolitisches Arbeitsprogramm) dem Nationalrat in Form eines Berichts vorzulegen.

Präsident: Danke, Herr Schriftführer. (*Beifall bei den Grünen.*)

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

22.00

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der seinerzeitige Handelsminister Mitterer hat im

Jahre 1960 die Europapolitik Österreichs als die Politik der kleinen Schritte bezeichnet.

Meine Damen und Herren! Wir stehen heute an einem Wendepunkt: Wir gehen aufs Ganze! Die Entscheidung, die in absehbarer Zeit getroffen wird, betrifft Österreich und die europäische Integration als Ganzes.

Wie hat sich diese Politik in den vergangenen 30 Jahren verwandelt! Am 26. November 1959 in diesem Hause, IX. Gesetzgebungsperiode, hatte Dr. Gredler — ich danke Herrn Dr. Dillersberger, daß er das erwähnt hat — auf meine Vorstellungen von Neutralität, Moskauer Memorandum und Staatsvertrag aufmerksam gemacht. Ich war ein Vordenker von Hummer und von Schweitzer. (*Beifall bei Abgeordneten von ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)

Herr Altbundeskanzler Kreisky quittierte meine damalige Meinung mit den Worten: „Der Herr Professor Ermacora“ — ich war damals weit weg vom Parlament — „hat sich leider in eine politische Debatte nicht mit der Gründlichkeit eingelassen, die man von Universitätsprofessoren normalerweise erwartet.“ (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich freue mich, meine Damen und Herren, sagen zu können, daß ich schon damals mit meiner Meinung alle anderen längst bestimmt habe und daß nur übriggeblieben sind die Grünen und die Kommunisten. Das ist die jetzige Situation. (*Abg. Smolle: Die Schweizer sind auch übriggeblieben! Sind das auch Kommunisten?*)

Ich möchte weiter hinzufügen: Da Smolle die Frage der Vorbehalte angesprochen hat, so stelle ich fest, daß man über solche allfälligen Vorbehalte erst sprechen kann, wenn die Verhandlungen geführt sind. Wenn die Verhandlungen geführt sind, dann wird sich herausstellen, ob die EG die österreichische Neutralität so, wie man sie angesprochen hat, akzeptiert, oder man wird dann über Vorbehalte zu beraten haben, aber nicht heute! (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Köck.*)

Ich möchte mich ganz kurz mit den Neinsagern auseinandersetzen.

Antrag Smolle, der kürzere Antrag, der den Staatsvertrag anmahnt: Da, meine ich, sind die Hinweise auf die militärischen Bestimmungen im Staatsvertrag Hinweise, die

Dr. Ermacora

unvollziehbar sind, weil der Staatsvertrag fast 35 Jahre in Geltung steht und vollzogen wurde.

Er erwähnt auch die demokratischen Bestimmungen, den Artikel 8. Dazu ist zu sagen, er hätte lesen müssen, daß auch für den italienischen Friedensvertrag dieselbe Bestimmung gilt, und Sie werden nicht bestreiten, daß Italien ein demokratischer Staat ist und trotz dieser Bestimmung seit Jahren im EG-Prozeß steht.

Was die Frage mit dem Anschlußverbot angeht, so habe ich meine drei Argumente vorzubringen. Es kann sein, daß ich nicht Beifall finde. Ich glaube, das Anschlußverbot ist in dieser Form ein historisches Modell. Ich glaube, es bezieht sich auf ein Deutschland, das derzeit als solches nicht mehr besteht, und ich glaube drittens, daß der Ständige Internationale Gerichtshof im Jahre 1931 bei Interpretation des Anschlußverbotes ganz deutlich gemacht hat, daß das Anschlußverbot, wenn es gilt, nur in bilateraler Beziehung zu Deutschland gilt, aber nicht für eine Zollunion, an der mehrere Staaten beteiligt sind.

Das muß man wissen, das muß man gelesen haben, um zu wissen, daß das Anschlußverbot keine Problematik für den EG-Beitritt bedeutet.

Was die Neutralität angeht, so möchte ich hervorheben, daß die immerwährende Neutralität Grundpflicht ist. Ich möchte ferner hervorheben, sie ist europäisches Modell. Ich möchte hervorheben, daß der Kernsatz dieser immerwährenden Neutralität Österreichs eine einzige echte Vorwirkungspflicht hat — das kann man auch nachlesen —, und das ist die Pflicht zur bewaffneten Neutralität.

Und hier bedauere ich, daß niemand, außer zwei Personen — Steiner und einer von Seiten der Freiheitlichen Partei, Frischenschlager —, darauf aufmerksam gemacht hat, und ich hoffe, meine Damen und Herren, daß dieser Gesichtspunkt Beachtung finden wird in den künftigen Jahren.

Ich möchte schließlich hervorheben, meine Damen und Herren, daß man sehr wohl bedenken muß — ich bedauere, daß es nicht in den Papieren steht, hier teile ich Dillersbergers Meinung, daß natürlich die Südtirol-Frage eine bedeutende Frage ist —: Wie steht es mit dem Autonomiestatut und einem allfälli-

gen EG-Beitritt, dem Accordino, wie steht es mit der Schutzmachtposition Österreichs? Ich teile die Meinung, wir werden mit allen Mitteln versuchen müssen, einen europäischen Volksgruppengrundsatz in die Debatte einzubringen.

Ich möchte zum Schluß kommen. Nicht um eines Linsengerichtes willen solle man die Neutralität aufgeben — war der eine Satz —, und nicht in Neutralität verhungern — war der andere Satz.

Meine Damen und Herren! Es geht heute nicht mehr um diese Fragen, es geht darum, daß die zwei organischen Säulen des freien Europas — auf der einen Seite der Europarat, auf der anderen Seite die Europäische Gemeinschaft — so stark werden sollen, daß der Rest Europas, zu dem wir uns auch bekennen, in den Sog, in die Sogwirkung dieser beiden Säulen gerät. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Smolle: Herr Professor! Es geht darum, warum Sie den 44/3 nicht im Antrag haben wollen!*) Meine Damen und Herren! Ich brauche für Europa nicht zu werben. Wir sind Europa, uns braucht Europa, wir brauchen ganz Europa!

Ich gehöre zu jener Generation, die vor 40 Jahren zur Jugend Europas gehört hat, das darf ich Ihnen sagen, Herr Smolle! Und diese Jugend Europas glaubte damals an dieses Europa. Wir sehen uns heute natürlich vor einem Gebilde, das nicht jenes Europa ist, das gebe ich zu. Es ist ein Europa der Technokratie, des Managements. Das trifft uns mit Ernüchterung.

Aber ich bin fest davon überzeugt, daß wir in einem Prozeß stehen, und hier möchte ich hervorheben: Wir werden das hier nicht erleben in diesem Hause, aber es wird eine Ge setzmäßigkeit sein — davon bin ich überzeugt —, daß man einmal gemeinsam mit den europäischen Oststaaten dann, wenn die Blöcke bröckeln, abbröckeln werden, zu einer europäischen Union kommen wird. (*Anhaltender Beifall bei ÖVP, SPÖ und FPÖ.*)
22.08

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz zu Wort

13140

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Präsident

gemeldet. Ich weise darauf hin, daß die Dauer von drei Minuten Redezeit nicht überschritten werden darf. Ich erteile Herrn Abgeordneten Pilz das Wort.

22.08

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Ich danke dafür, daß ich als erster Abgeordneter des Parlaments der Zweiten Republik nach Schluß der Debatte noch eine tatsächliche Berichtigung . . . (*Zahlreiche Rufe: Sie irren! Schon der Pittermann! Sogar auch am nächsten Tag!*) Der Pittermann auch schon, gut, danke. Pittermann und viele. — Ich berichtige tatsächlich, daß ich nicht der erste bin.

Herr Professor Bruckmann hat wie viele seiner Voredner erklärt, daß es sich bei dem heutigen EG-Vorgang um Verhandlungen handle.

Ich stelle folgendes richtig: Laut Artikel 237 des EWG-Vertrages handelt es sich um einen formellen Aufnahmeantrag mit allen neutralitätspolitischen Konsequenzen, und ich bedauere, daß man immer versucht hat, das zu verwischen.

Zum zweiten zu Professor Ermacora. Professor Ermacora hat erklärt, daß gegen die Europäische Gemeinschaft nur Kommunisten und Grüne wären.

Ich stelle richtig, daß die Schweiz nicht oder noch nicht kommunistisch ist.

Zum letzten: Herr Präsident! Trotz manipulativer Geschäftsführung (*Rufe: Unerhört!*) werden wir uns nicht an der Ausübung unseres Rechtes auf tatsächliche Berichtigungen hindern lassen. (*Beifall bei den Grünen. — Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*) 22.09

Präsident: Zu einer weiteren tatsächlichen Berichtigung hat sich während der Debatte Herr Abgeordneter Schieder gemeldet. Ich erteile ihm das Wort.

22.09

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Frau Abgeordnete Helga Erlinger hat in ihrem Debattenbeitrag, an das Hohe Haus, also insgesamt an die Damen und Herren, gerichtet, folgende Äußerung gemacht: „Wir stehen“ — sagte sie — „aufgrund Ihrer Hegemonialträume vor einer neuen Reichssituation.“

Ich stelle fest, daß dies nicht der Wahrheit entspricht, und weise es schärfstens zurück.

(*Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Eigruber.*) 22.10

Präsident: Zu einer Erwiderung zu Kollegen Schieder hat sich Frau Abgeordnete Erlinger gemeldet.

Frau Abgeordnete! Das dürfen Sie nur in einer persönlichen Angelegenheit. Dafür stehen Ihnen drei Minuten zur Verfügung.

22.10

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Kollege Schieder! Ich habe nicht von einer Reichssituation gesprochen, sondern von einer . . . (*Abg. Schieder: So steht es im Protokoll!*) Ich habe es noch nicht korrigiert, Sie haben mein Protokoll früher als ich . . . (*Tumultartige Zwischenrufe.*)

Herr Kollege Schieder! Sie können mein Redekonzept haben, und in diesem Redekonzept steht drinnen: „Reizsituation“. Ich gebe es Ihnen her, Sie können das sehr gerne anschauen.

In meinem Konzept steht drinnen: „Reizsituation“. Ich habe niemals „Reichssituation“ gesagt, Herr Kollege Schieder! Das können Sie sich bei mir oben anschauen. Sie brauchen dieses Protokoll nur mit meinem vergleichen, sehr geehrter Herr Kollege! 22.11

Präsident: Herr Abgeordneter Pilz! Ich erteile Ihnen einen *Ordnungsruf* wegen der Worte „manipulative Geschäftsführung“. (*Beifall bei Abgeordneten von SPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Pilz: Und für Ihre Geschäftsführung erteile ich Ihnen einen Ordnungsruf!* — *Beifall bei den Grünen.*)

Wünscht einer der Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur *Abstimmung*, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht der Bundesregierung über die zukünftige Gestaltung der Beziehungen Österreichs zu den Europäischen Gemeinschaften samt Anlagen und Studien — III-113 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entspre-

Präsident

chendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1025 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 125.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend die Vollziehung des Bundesverfassungsgesetzes über die Neutralität Österreichs.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, also abgelehnt.

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Leitlinien für die künftige Umweltpolitik Österreichs auf nationaler und internationaler Ebene.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Einhaltung des Staatsvertrages von Wien vom 15. Mai 1955.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt. (Abg. Smolle: Beschämend!)

Wir gelangen ferner zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen betreffend Treue zur Demokratie.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Gesell-

schaftsvertrag für die österreichische Landwirtschaft zwischen Bauern, Verbrauchern und politisch Verantwortlichen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt.

Ferner gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf eines Bundesgesetzes betreffend die Errichtung eines Rates für Fragen der österreichischen Integrationspolitik samt Titel und Eingang in 1026 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Weiters kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten über den Bericht der Arbeitsgruppe für Europäische Integration — III-103 der Beilagen — zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, den Integrationsbericht 1986 — 1987, III-72 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse schließlich über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, seinen Bericht 1027 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, abstimmen.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die hiefür eintreten, ein Zeichen zu

13142

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Präsident

geben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

6. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (869 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen (1022 d. B.)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Abkommen mit der Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen (1022 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Schmidtmeier: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Das Abkommen beruht auf den Prinzipien der Meistbegünstigung — ausgenommen Vorteile, die sich aus Integrationsmaßnahmen und ähnlichem ergeben — und der Inländergleichbehandlung.

Der Außenpolitische Ausschuß hat das vorliegende Abkommen in seiner Sitzung am 23. Juni 1989 vorberaten. Nach den Ausführungen des Berichterstatters sowie Wortmeldungen der Abgeordneten Smolle und Dr. Khol wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses des gegenständlichen Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages:

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Türkei über die gegenseitige Förderung und den Schutz von Investitionen (869 der Beilagen) wird genehmigt.

Geschätzter Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich Sie, in der Debatte fortzufahren.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Smolle. Ich erteile es ihm.

22.20

Abgeordneter Smolle (Grüne): Meine Damen und Herren! Ich habe meiner Fraktion empfohlen, dem vorliegenden Abkommen nicht zuzustimmen. Wir wissen, bei der Türkei handelt es sich um einen Staat, in dem es sehr massive Menschenrechtsverletzungen, vor allem an den Kurden und an den Armeniern gibt.

Ich erlaube mir in diesem Zusammenhang, einen Entschließungsantrag vorzutragen:

Entschließungsantrag

1. Die Bundesregierung wird aufgefordert, keine politischen oder wirtschaftlichen Abkommen mit Staaten abzuschließen, in denen die Menschenrechte evident verletzt werden.

2. Die Bundesregierung wird aufgefordert, im Rahmen der Vereinten Nationen eine internationale Konferenz über die Kurdenfrage anzuregen und Wien als Tagungsort anzubieten.

3. Die Bundesregierung wird aufgefordert, eine Hilfsaktion für kurdische Flüchtlinge sowie für die türkischen Flüchtlinge aus Bulgarien durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte, wegen der vorgesetzten Stunde sehr verkürzt festhalten, daß die Kurden tatsächlich ein Volk sind, das unsere Hilfe braucht. Die Zahl der Kurden beträgt etwa 20 Millionen. Sie sind eines der größten der Völker, die ohne eigenen Staat sind. Es wäre an der Zeit, daß man ihnen ermöglicht, einen ähnlichen Status wie die PLO bei der UNO zu erlangen, und hiezu könnte Österreich seine Hilfe leisten. Wie wir wissen, sind die Kurden auf

Smolle

fünf Staaten aufgeteilt, die Türkei, Syrien, Irak, Iran und die Sowjetunion. Wir wissen aber, daß sie in den meisten dieser Staaten ihrer Menschenrechte verlustig sind oder ihre Menschenrechte wesentlich eingeschränkt sind.

So wissen wir, daß in der Türkei an den Kurden eine Zwangsaussiedlungspolitik und Türkisierungspolitik durchgeführt wurden. Sogar die Bezeichnung „Kurde“ ist im offiziellen Sprachgebrauch der Türkei verboten. Wenn überhaupt türkisches Kapital in Wohn- und Siedlungsgebieten der Kurden investiert wird, so ist es meist für militärische Investitionen.

Mittlerweile sind auch sehr viele, etwa 100 000, Kurden aus dem Iran in die Türkei geflohen und führen dort in Flüchtlingslagern ein sehr erbärmliches und schwieriges Dasein. Die österreichische Caritas, das Rote Kreuz, die „Wiener Zeitung“ und die Grazer „Neue Zeit“, die AUA und auch andere Institutionen haben sich an einer Hilfsaktion beteiligt.

Daher fordere ich, daß ein internationales Komitee die Menschenrechte in der Türkei überwacht, vor allem in Bereichen, wo die Kurden ihre Siedlungsgebiete haben. Dieses Komitee sollte auch überprüfen, daß die Hilfsmaßnahmen den Kurden zugute kommen und daß vor allem die Hilfsgüter tatsächlich in die Hände der Kurden gelangen und sie diese selbst verteilen können.

Wichtig wäre die Errichtung einer kurdischen „Botschaft“ hier in Österreich — „Botschaft“ sage ich einmal unter Anführungszeichen —, wichtig wäre es, eine Medikamentenhilfe der Bundesregierung und solche von privaten Stellen zu unterstützen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte diese Gelegenheit aber auch ganz klar dafür benutzen, um eine Verurteilung der bulgarischen Stellen hier auszusprechen, die gegen Türken, die bulgarische Staatsangehörige sind, mit gröbsten Mitteln vorgehen, eine Aussiedlungsaktion starten, sie mit — unter Anführungszeichen — „demokratischen“ Mitteln, sprich einem Paß für die Türkei, außer Landes schaffen. Ich glaube, so sehr vorgeschritten auch die Zeit sein mag, so sollten wir doch gerade diese Ungerechtigkeiten an oft kleinen Minderheiten hier an dieser Stelle nicht vergessen.

Daher wäre es sehr wichtig, eine Überprüfung eben dieser Maßnahmen Bulgariens gegen eigene Inländer, also gegen Türken, im Rahmen der KSZE-Möglichkeiten durchzuführen, weiter Wirtschaftsabkommen mit Bulgarien zu sistieren beziehungsweise, sollten solche geplant sein, nicht durchzuführen und — das wünsche ich mir ganz klar auch von dieser Stelle aus — eine Verurteilung der bulgarischen Minderheitenpolitik gegenüber der türkischen Bevölkerung auszusprechen. Ich habe eben auch zu diesem Zwecke den Entschließungsantrag eingebracht.

Festhalten möchte ich natürlich auch, daß in der Türkei nicht nur gegen Andersstämme und andere Völker vorgegangen wird, sondern natürlich auch gegen Angehörige verbotener oder nicht verbotener politischer Organisationen, gegen Gewerkschafter. Ich habe mir von amnesty international einige Dinge herausgeschrieben, wie viele Verfahren hier anhängig sind.

Eine Sache möchte ich aber doch auch positiv erwähnen: Soweit uns bekannt, sind zwar Todesurteile ausgesprochen worden, aber Gott sei Dank derzeit keine Hinrichtungen bekannt. Was wir anerkennend festhalten wollen, dies umso mehr, weil die Türkei auch mittlerweile die Individualbeschwerde zugelassen hat. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.* — Abg. Schönhart: Was ist mit den Altösterreichern in Rumänien?) 22.25

Präsident: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Smolle und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall. Danke.

Wir kommen zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages in 869 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeord-

13144

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Präsident

nenet Smolle und Genossen betreffend Menschenrechtsverletzungen an Minderheiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die Minderheit, somit abgelehnt.

7. Punkt: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (888 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Beträge und Wertgrenzen sowie damit zusammenhängende Regelungen des Zivilrechts geändert werden (Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989 — WGN 1989) (991 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Erweiterte Wertgrenzen-Novelle 1989.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Preiß. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Preiß: Herr Präsident! Werte Damen und Herren! Ziel der Regierungsvorlage war es, in materiellen und verfahrensrechtlichen Rechtsvorschriften jene Bestimmungen, die Wertgrenzen oder sonstige Geldbeträge enthalten und seit der Wertgrenzen-Novelle 1976, BGBl. Nr. 91, unverändert sind, den geänderten Wertverhältnissen anzupassen.

Der Justizausschuß hat die Regierungsvorlage erstmals in seiner Sitzung am 31. Mai 1989 in Verhandlung genommen und am 13. Juni 1989 fortgesetzt.

Den Ausschußberatungen waren eingehende Besprechungen der Fraktionen des Justizausschusses vorangegangen.

Nach umfanglichen Verhandlungen wurde bei der Abstimmung die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des gemeinsamen Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Rieder, Dr. Ofner und Smolle unter Miterledigung des Abänderungsantrages des Abgeordneten Smolle in der dem schriftlichen Bericht beigedruckten Fassung einstimmig angenommen.

Sowohl der gemeinsame Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Rieder, Dr. Ofner und Smolle als auch der Entschließungsantrag des Abgeordneten Smolle fanden die einhellige Zustimmung des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Justizausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen und

2. die dort beigedruckten Entschließungen annehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Graff. Ich erteile es ihm.

22.29

Abgeordneter Dr. Graff (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da wir jetzt ein Justizthema behandeln, möchte ich mich zunächst mit einigen Worten an den Herrn Bundesminister für Justiz wenden.

Herr Minister Dr. Foregger! Sie wissen, daß ich seit der ersten Stunde ein Anhänger Ihrer Ministerschaft und Ihrer Tätigkeit war und bin, ich würde sogar sagen: ein Fan, wenn ich nicht wüßte, daß Ihnen derlei Fremdwörter zutiefst zuwider sind.

Ich bin aber wirklich erschrocken, als ich Sie gestern oder vorgestern in einem Interview in der „Zeit im Bild 2“ gesehen habe. Da ist es darum gegangen, welche Konsequenzen aus dem Lucona-Bericht des Ausschusses und aus dem zustimmenden Beschuß des Nationalrates zu ziehen sind.

Dr. Graff

Da ist es auch darum gegangen, ob die Verletzung des Staatsanwaltschaftsgesetzes durch den Oberstaatsanwalt Dr. Schneider nun zu Sanktionen führen könne oder nicht. Man soll nun keine Vorverurteilungen vornehmen, Herr Minister, man soll aber auch keine voreiligen Freisprüche vornehmen.

Der Ausschuß und der Nationalrat haben sehr deutlich gesagt, daß das Staatsanwaltschaftsgesetz strikt einzuhalten ist. Und wir haben lange genug alle miteinander, auch Sie Herr Minister, daran gearbeitet, um zu wissen, daß das, was da drinsteht, nicht nur Formvorschriften sind, sondern Vorschriften, die jenes Berichts- und Weisungsunwesen unterbinden sollen, das wir so dicht im Fall Lucona und aufgrund der Untersuchungen des Ausschusses gesehen haben. Abgesehen davon ist die Begründungspflicht bei einer Weisung sicher keine Formfrage.

Ich kann Ihnen daher nicht folgen, wenn Sie in diesem Interview so gesprochen haben, daß zumindest der Eindruck entstehen konnte, als würden derlei Mißachtungen des Staatsanwaltschaftsgesetzes von Ihnen nicht ernst genug genommen. (*Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: „Wertgrenzengesetz“ steht da!*) Ja, doch ich glaube, das ist wichtig genug, daß ich das sage. Und ich möchte meinen Appell an Sie, Herr Minister, erneuern, das zu überlegen und die Empfehlungen des Nationalrates zum Thema Lucona bei allen Betroffenen im Bereich der Justiz sehr, sehr ernst zu nehmen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Rieder.*)

Und damit bin ich schon beim Thema selber, bei der Erweiterten Wertgrenzen-Novelle. Sie hat angefangen als eine Wertgrenzen-Novelle und ist dann sehr erweitert worden.

Wir haben praktisch das Revisionssystem auf eine neue Basis gestellt, so bei der Anrufbarkeit des Obersten Gerichtshofes, nicht nur im Zivilprozeß, sondern auch im Außerstreitverfahren, wo die längste Zeit eine ganz unmögliche Regelung bestanden hat, im Grundbuchsverfahren und, und, und. — Ich fasse mich wegen der späten Stunde sehr kurz.

Ich meine nur, daß wir, so bescheiden der Gesetzesstitel klingt, doch ein ganz bedeutendes verfahrensrechtliches Reformwerk heute verabschieden.

Ich möchte dem Herrn Ministerialrat Feitinger und auch dem Herrn Ministerialrat

Reindl, vor allen anderen, die daran mitgearbeitet haben, ganz besonders danken. Mit dem Dr. Feitinger habe ich zeitweilig etwa zehnmal am Tag telefoniert und über die Novelle und über einzelne Formulierungen. Er hat hier wirklich sein Herzblut, glaube ich, eingesetzt und auch verschrieben.

Meine Damen und Herren! Man konnte als außenstehender Beobachter den Eindruck haben, das war eigentlich ein Gesetzentwurf, mit dem alle einverstanden sind, und dann ist der Justizausschuß oder gar der „böse“ Dr. Graff dahergekommen, und auf einmal ist der Unfrieden ausgebrochen, und es war niemand mehr einverstanden. Nun, zeitweilig hat es so ausgeschaut, aber ganz so arg ist es nicht. Vor allem der Vorwurf, es hätte keine Begutachtung stattgefunden, trifft nicht zu.

Es wurde die Regierungsvorlage begutachtet. Nur, wenn dann da drinsteht, daß die normale Revision aus jedem beliebigen Grund und ohne Einschränkung — die Vollrevision — nur ergriffen werden kann, wenn der Streitwert eine Million übersteigt, dann ist das eine Regelung, die ich nicht akzeptieren kann, weil es einfach nicht sachgerecht ist, nur die Millionenstreitwerte mit dem vollen Service der Justiz zu bedenken und die anderen nicht.

Eben deshalb sind wir zu einer ganz neuen Regelung gelangt, aber nicht ohne die Betroffenen und Beteiligten. Wir haben ein Hearing veranstaltet, bei dem Vertreter des Obersten Gerichtshofes, der Richtervereinigung, der Rechtsanwälte ihre Meinung dazu sagen konnten. Und auch wenn wir vielleicht nicht alle überzeugt haben, so ist doch zumindest für uns Abgeordnete, und zwar von allen vier Fraktionen, deutlich geworden, daß es richtig war, etwa die Begrenzung der Anrufbarkeit des Obersten Gerichtshofes in Fragen der Unterhaltsbemessung fallenzulassen.

Meine Damen und Herren! Der Unterhalt ist eine Sache, die die Menschen zutiefst betrifft. Viele, viele Tausende, Männer meistens, müssen Unterhalt zahlen. Viele, viele Kinder und Frauen sind auf Unterhaltszahlungen angewiesen. Es geht nicht an, daß man da 16 oder 20 Höchstgerichte hat, nämlich die Landes- oder Kreisgerichte, von denen jedes nach einem anderen Landrecht urteilt, und es gibt keine einheitliche Judikatur. Dessen muß sich der Oberste Gerichtshof annehmen. Da sind mir wirklich die Anliegen der Bevölkerung und der Unterhaltsberech-

13146

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Graff

tigten etwas wichtiger als das Arbeitsleid der Richter, die sich vor Überlastung fürchten und über Überlastung klagen.

Trotzdem haben wir uns über die Bedenken nicht hinweggesetzt, sondern einen Ausgleich gesucht. Es wird unser Kollege Gradišnik einen Abänderungsantrag noch hier im Haus vorlesen und einbringen, der auf Vereinbarungen mit den Richtern der Oberlandesgerichte und des Obersten Gerichtshofes beruht, die letztlich zwar nicht zur vollen Zufriedenheit, aber doch zu einem Ausdruck auch der Befriedigung über unser Bemühen geführt haben.

Ein Wertmutstropfen ist bei dem Ganzen noch dabei: Es ist uns nicht gelungen, was eigentlich sachlich richtig wäre: die berüchtigte Dreizehnersperre jetzt schon zu beseitigen. Das ist die Begrenzung für die Vorrückung der Richter der Bezirksgerichte. Wir schaufeln die Akten zu den Bezirksgerichten bis zum Streitwert von 100 000 S, aber wir demotivieren den Richter, der bei so einem Bezirksgericht judiziert, statt daß wir in Wirklichkeit uns bemühen, tüchtige Richter zu den Bezirksgerichten zu bringen, und zwar solche, die auch die Absicht haben, dort zu bleiben und ihre Tage dort zu vollenden, als angesehener Würdenträger in diesem Ort, und nicht unbedingt Gerichtshofpräsident zu werden. Gerade die Gerichtshofpräsidenten sind sehr gefährdet; das haben wir ja kürzlich recht deutlich kennengelernt. (Abg. Schönhart: Es gibt aber nicht überall einen „Club 45“!) Sicher nicht. Es ist auch nicht jeder Richter anfällig in diesem Sinne, Gott sei Dank, die große Mehrzahl ist es nicht.

Meine Damen und Herren! Ich bin schon beim Schluß. Ich hätte Ihnen gerne eine längere Rede gehalten über ein Thema, das mir sehr am Herzen liegt, aber ich kann von Ihnen nicht verlangen, daß Sie sich jetzt in der Nacht noch mit mir in die Verzweigungen des Zivilverfahrensrechtes einlassen. Ich behaupte nur noch: Es ist ein gutes und wichtiges und richtiges Reformwerk, und ich freue mich, daß wir, alle vier Parteien, dazu gelangt sind, es heute zu beschließen. — Danke. (Beifall bei der ÖVP.) 22.37

Präsident: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gradišnik. Ich erteile es ihm.

22.37

Abgeordneter Dr. Gradišnik (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufgrund der vorgerückten Stunde und des Umstandes, daß noch über 20 Kolleginnen und Kollegen auf der Rednerliste aufscheinen, werde ich mich bemühen, mich recht kurz zu fassen.

Herr Kollege Graff! Eine „Lucona“-Debatte haben wir gestern gehabt. Ich war nicht Mitglied des Untersuchungsausschusses, habe auch nicht das Interview, das Sie angesprochen haben, das der Herr Bundesminister gegeben hat, gehört, ich habe aber heute darüber gelesen.

Im „Lucona“-Bericht ist der Ausschuß — dieser Bericht ist ja vom Parlament angenommen worden — und ist das Parlament zu einem Ergebnis gekommen. Eine Wertung strafrechtlicher Natur soll ja dann letztlich von den Staatsanwaltschaften beziehungsweise von den Gerichten vorgenommen werden. Ich glaube nicht, daß es sehr sinnvoll wäre, wenn der Ressortchef via Fernsehen seinen Mitarbeitern strafrechtliche Wertungen aufzutroyieren würde. Ich hielte davon nichts, und ich meine, daß Ihr Angriff schon etwas überzogen war. — Soviel zu dem.

Nun aber zur Erweiterten Wertgrenzen-Novelle. Hier teile ich Ihre Ansicht, Herr Kollege Graff, und ich würde auch gerne einmal zu Problemen der Zivilgerichtsbarkeit zu einer anderen Stunde ausführlich diskutieren, denn man sollte schon einmal sagen, daß von etwa 5 Millionen Geschäftsstücken, die jährlich bei Gerichten anfallen, 90 Prozent der Zivilgerichtsbarkeit zuzuschreiben sind und nur 10 Prozent der Strafgerichtsbarkeit. Da sieht man auch, welche Wertung letztlich da drinnen liegt, wie das aber medial, aber auch hier im Haus, nicht immer herauskommt.

Gerade die Zivilgerichtsbarkeit stellt ja in erster Linie den Begegnungspunkt des Bürgers mit dem Gericht dar. Dort tritt das Gericht als Dienstleistungsunternehmen auf, und man könnte, glaube ich, vieles dazu sagen. Man könnte da auch manches verbessen, ja man sollte das sogar tun.

Aber nun tatsächlich einige Sätze zu dieser Erweiterten Wertgrenzen-Novelle. Meine Damen und Herren! Der Kernpunkt dieser Novelle ist zweifelsohne die stufenweise Anhe-

Dr. Grädischnik

bung von Wertgrenzen von 30 000 auf 50 000, dann auf 75 000 und 100 000 S. Das soll sozusagen in einem Vierjahresplan geschehen.

Wir schreiten diesbezüglich auf einem Weg fort, den wir bereits mit dem Strafrechtsänderungsgesetz 1987 im strafrechtlichen Bereich gegangen sind, und wir wissen, daß das durchaus ein guter Weg war.

Der Umstand aber, daß nun die Bezirksgerichte sehr aufgewertet werden, soll nicht Selbstzweck für die Justiz, soll nicht Selbstzweck für die Gerichte sein, sondern es ist nun einmal so, daß der Bürger zu seinem Bezirksgericht das größte Naheverhältnis hat und möglicherweise auch dort nicht diese Schwellenangst verspürt, die er bei einem ihm „fremden“ Gericht eventuell hat, so zum Beispiel beim Gerichtshof oder auch bei einem Obergericht. Jedenfalls kann er zu „seinem“ Gericht hingehen, was doch etwas mehr Bürgernähe für ihn bedeutet.

Meine Damen und Herren! Aber diese Umschichtung von Anfall und damit Arbeit vom Gerichtshof zum Bezirksgericht bedarf auch einer großen Umschichtung der Richterplanstellen vom Gerichtshof hin zu den Bezirksgerichten. Herr Bundesminister, ich hoffe, daß die Justizverwaltung diesbezüglich Vorsorge getroffen hat. Wenn dem nicht so ist, dann wird es zu großen Schwierigkeiten kommen, und Schwierigkeiten bedeuten Verzögerungen, und Verzögerungen bedeuten, daß das nicht im Interesse der rechtsuchenden Bevölkerung liegt. Ich hoffe daher, daß Vorkehrungen rechtzeitig und ausreichend getroffen worden sind.

Ein Spezialproblem ist hier in Wien selbst gegeben. In Wien sind in den letzten Jahren die strittigen Prozesse überproportional angestiegen, auch der Urteilsanfall bei den Wiener Gerichten ist überproportional hoch. Was die Wiener Gerichte anlangt, muß man auch berücksichtigen, daß über 40 Prozent des Zivilanfalles auf Wien entfallen. Und wenn es heißt, daß es bei den Wiener Gerichten Schwierigkeiten gibt, so heißt das auch, daß es fast bei der Hälfte der österreichischen Zivilgerichte Schwierigkeiten gibt. Das sollte man auch einmal bei der Wertung berücksichtigen.

Es sieht also in Wien insofern wirklich sehr, sehr düster aus, denn 50 bis 150 Prozent über dem bundesdurchschnittlichen Ur-

teilsanfall ist bei den Wiener Zivilabteilungen zu verzeichnen. Es gibt einzelne Richter, die sogar über 200 Urteile im Jahr 1988 verfasst mußten. Das ist eine Belastung, die ganz einfach nicht mehr tragbar ist.

In Wien gehen zwischen 25 und 30 Richterplanstellen ab. Herr Bundesminister, da ist eine negative Entwicklung eingetreten, und es ist das ja nicht von heute auf morgen passiert. Das ist eine Entwicklung, die vom Justizressort nicht richtig erkannt wurde, und wenn, dann sind eben nicht rechtzeitig die richtigen Maßnahmen getroffen worden. Ich würde Sie also dringend ersuchen, Herr Bundesminister, diesem Problem erhöhtes Augenmerk zu schenken. (*Beifall der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Kollege Graff hat es schon angeschnitten: Ein Wermutstropfen ist, daß durch diese Wertgrenzen-Novelle die „Dreizehnersperre“, die Obergrenze Gehaltsstufe 13, bei den Bezirksgerichten nicht fällt, daß der Richter dort nicht den Karrierelauf bis zur 16. Gehaltsstufe absolvieren kann. Das ist sicher ein Wermutstropfen, aber andererseits, Kollege Graff, hat es darüber, wie Sie ja wissen, Gespräche zwischen der Gewerkschaft und Bundesminister Ettl gegeben. Diese Gespräche sind auch recht erfolgreich verlaufen, sodaß wir in relativ kurzer Zeit die Möglichkeit haben werden, diesbezüglich eine Lösung zu finden, die wir aber schon ganz gern in diese Novelle verpackt gehabt hätten. (*Abg. Kraft: Ich habe geglaubt, das wird eine kurze Rede!*)

Es sind in dieser Erweiterten Wertgrenzen-Novelle eine Reihe von Neuerungen enthalten. Es wäre verlockend, darauf einzugehen, aber, wie ich schon eingangs erwähnt habe, ich möchte mich doch kurz fassen und daher dazu nur noch folgendes sagen: Herr Bundesminister! Das ist sicherlich eine recht umfangreiche Novelle geworden, es war dies auch schon die Regierungsvorlage, die dann im Zuge der Parteiengespräche noch ausgeweitet wurde. Ich muß aber daran Kritik insofern üben, als der Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Novelle, den die Regierung haben wollte, zumindest bei Teilen davon, so knapp bemessen war, sodaß ausführliche Gespräche im parlamentarischen Bereich nicht möglich waren.

Das ist für mich ein bißchen ein schaler Beigeschmack bei dieser Novelle, denn es ist nun einmal im Justizausschuß traditionell

13148

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Gradischnik

gute Übung, daß wir sehr ausführliche Gespräche im außerparlamentarischen Bereich, meistens im Justizministerium, aber insbesondere auch im parlamentarischen Bereich führen und daß im Justizbereich Novellen sozusagen noch sehr angereichert werden. Das war diesmal nur unter sehr großem Zeitdruck möglich, und es gab gewisse Unstimmigkeiten im Ausschuß selbst, aber auch bei den Richtern.

Herr Bundesminister, ich ersuche Sie, daß in solchen Fällen Vorlagen rechtzeitig eingebracht werden, sodaß wir diese wirklich auch — so wie wir das gewöhnt sind — durchdiskutieren können.

Nach der Beschußfassung im Justizausschuß kam es dann noch zu Gesprächen — und das ist auch ein Zeichen dieses zeitlichen Druckes, unter dem gearbeitet wurde — zwischen Abgeordneten und einigen Richtern. Herr Kollege Graff hat darauf hingewiesen: Diese Gespräche waren getragen von Bemühungen, doch gewisse Erleichterungen bei der Ausarbeitung der Entscheidungen im Rechtsmittelbereich sowie im Revisionsbereich herbeizuführen. Diese Bemühungen sind letztlich auch von Erfolg gewesen, und ich darf jetzt dazu einen Abänderungsantrag zur Verlesung bringen.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Gradischnik, Dr. Graff, Dr. Rieder, Dr. Ofner, Smolle und Genossen zum Bericht des Justizausschusses 991 der Beilagen (Erweiterter Wertgrenzen-Novelle 1989)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Im Artikel X hat die Z. 22 zu lauten:

„22. Nach dem § 500 wird folgender § 500a eingefügt:

,§ 500a. In der Ausfertigung seiner Entscheidung kann das Berufungsgericht die Wiedergabe des Parteivorbringens und der tatsächlichen Entscheidungsgrundlagen auf das beschränken, was zum Verständnis seiner Rechtsausführungen erforderlich ist. Soweit das Berufungsgericht die Rechtsmittelausführungen für nicht stichhältig, hingegen die damit bekämpften Entscheidungsgründe des angefochtenen Urteils für zutreffend erachtet, kann es sich unter Hinweis auf deren Richtigkeit mit einer kurzen Begründung seiner Beur-

teilung begnügen. Der § 417a ist nicht anzuwenden.“

2. Im Artikel X Z. 31 hat die lit. c) zu lauten:

„c) im Abs. 3 der zweite Satz durch folgende Sätze ersetzt:

,Soweit das Revisionsgericht die Rechtsmittelausführungen für nicht stichhältig, hingegen die damit bekämpften Entscheidungsgründe des angefochtenen Urteils für zutreffend erachtet, kann es sich unter Hinweis auf deren Richtigkeit mit einer kurzen Begründung seiner Beurteilung begnügen. Die Beurteilung, daß eine geltend gemachte Mängelhaftigkeit oder Aktenwidrigkeit (§ 503 Z. 2 und 3) nicht vorliegen, sowie die Zurückweisung einer außerordentlichen Revision (§ 505 Abs. 3) bedürfen keiner Begründung. Die Zurückweisung einer ordentlichen Revision wegen Fehlens einer erheblichen Rechtsfrage (§ 502 Abs. 1) kann sich auf die Ausführung der Zurückweisungsgründe beschränken.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Fraktion wird dieser Regierungsvorlage, wie sie nun mit den Abänderungsanträgen hier zur Abstimmung vorliegt, die Zustimmung geben. — Danke. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)^{22.49}

Präsident: Der soeben eingebrachte Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gradischnik, Dr. Graff, Dr. Ofner und Smolle ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

22.49

Abgeordneter Dr. Ofner (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, in der heutigen Vorlage, die sich ein bissel gschamig „Erweiterter Wertgrenzen-Novelle“ nennt, gibt es einige große Linien in die richtige Richtung. Man sollte sie aufzählen, und man sollte versuchen, sie ein bissel zu verfolgen.

Eine dieser Linien ist, daß die elektronische Datenverarbeitung mutig weiter ausholend angewendet wird.

Es ist ja doch interessant, daß wir in Österreich im Bereich der Justiz auf diesem Gebiet etwas zustande bringen, was in anderen

Dr. Ofner

Ländern Europas offensichtlich nicht gelingt. Nach der Tatsache der klaglosen, bereits fast zur Gänze erfolgten Grundbuchumstellung sind wir jetzt dabei, uns in anderen Feldern der Justiz einem weiten Ausbaustadium der ADV zu nähern, und das ist gut so.

Damit eng im Zusammenhang stehend gibt es in dieser Novelle eine weitere kräftige Aufwertung des Bezirksgerichtes in seiner Funktion. Es ist ja so, daß schon jetzt ein außerordentlich hoher Prozentsatz aller Dinge, die bei Gericht erledigt werden, über 90 Prozent, bei den Bezirksgerichten anhängig ist. Die Entscheidung über Erfolg oder Mißerfolg der Justiz liegt nicht bei den spektakulären Verfahren vor dem Obersten Gerichtshof oder vor dem Geschworenenensemble, sie liegt beim sogenannten kleinen Bezirksgericht.

Die Justizpolitik der letzten Jahre, auch der Gegenwart und wohl auch der Zukunft, zielt darauf hin, die Prozesse zu einem noch stärkeren Prozentsatz zu den Bezirksgerichten zurückzuführen oder dort zu halten.

Tatsächlich ist es so, daß man sich derzeit nach der noch geltenden Gesetzeslage in der Situation sieht, daß schon bei jedem Verkehrsunfall, bei dem es nicht einmal Leichtverletzte, sondern nur einen Blechschaden gegeben hat, der Gerichtshof angerufen werden muß, weil die Grenze von 30 000 S einfach zu niedrig geworden ist im Laufe der Jahre — fast möchte ich sagen, Jahrzehnte —, seitdem sie sich in Gültigkeit befindet.

Die Aufwertung der Bezirksgerichte wird jetzt in drei Stufen bis zu Streitwerten von 50 000, 75 000 und 100 000 S erfolgen, es wird daher kräftig über die Valorisierung hinausgegangen. Die Valorisierung würde bei etwa 50 000 S liegen.

Diese Vorgangsweise befindet sich auf einer Ebene mit Passagen des Strafrechtsänderungsgesetzes, das vor kurzem in Kraft getreten ist und wo es auch schon darum gegangen ist, die Zuständigkeit der Einzelrichter bei den Gerichtshöfen in Relation zu den Senaten zu erweitern und auch vom Gerichtshof in einigen Bereichen zu den Bezirksgerichten zu kommen.

Es ist dies auch eine Linie mit der Änderung der Gerichtsstruktur in der Bundesstadt Wien, wo man sich bemüht, zu sogenannten Vollbezirksgerichten zu gelan-

gen, also zu Bezirksgerichten, die disloziert vom Bereich Innere Stadt dem Bürger in seinem Wohnbereich, in seiner Wohnumgebung mit allem versorgen, was er braucht, wenn man es so formulieren möchte, nämlich Zivilsachen, Strafsachen und Exekutionsdinge.

Die Dimension, um die es geht, ist beachtlich, denn mit der Verlagerung der Causen vom Gerichtshof zum Bezirksgericht, mit der Erhöhung der Wertgrenze von 30 000 auf 100 000 S werden die Gerichtshöfe bis zu 70 Prozent ihres Anfalles verlieren. Das heißt, bis zu 70 Prozent von dem, was die Gerichtshöfe bisher an neu angefallenen Causen haben bewältigen müssen, wird zu den Bezirksgerichten wandern, damit näher zum Bürger, aber auch näher in die Bereiche, in denen es darum geht, Bezirksgerichte, die etwas ausgetrocknet sind in der jüngeren und mittleren Vergangenheit, wieder aufzufetten und mit ihnen auch die Anwaltskanzleien, die Anwälte, ihre Angestellten, die Notare, ihre Angestellten und ähnliches mehr aufzuwerten.

Allerdings ist es so — und das müssen wir hier einmal mehr beobachten —, daß es nicht ganz gelingt, mit dem vermehrten Arbeitsanfall die Bezirksgerichte zu treffen, die es wirklich notwendig haben. Die Gerichte, vor allem im städtischen Bereich, die über mehrere Richter verfügen und wo es ohnehin zuviel Arbeit gibt, bekommen noch ein gerüttelt Maß hinzu, und bei den kleinen Bezirksgerichten draußen auf dem Lande, wo wir uns wünschen würden, daß sie mehr zu tun hätten, gibt's wieder nicht aus, wenn sie ein bissel dazubekommen. Dort gibt es dann statt vier oder fünf streitigen Urteilen im Jahr noch ein sechstes dazu, was das Kraut bedauerlicherweise wieder nicht fett macht.

Vorredner haben schon die Befürchtung geäußert, daß es Schwierigkeiten mit der Besetzung der Richterplanstellen und vor allem auch mit der Gestaltung der Planstellen selbst in diesem Zusammenhang geben könnte, weil ja eben sehr viel Arbeit von den Gerichtshöfen hinunterkommt zu den Bezirksgerichten. Das Ministerium schwört Stein und Bein, daß entsprechend vorgesorgt sei, und da erfahrungsgemäß . . . (Zwischenruf des Abg. K ö c k.) Bitte, lieber Freund, ich verstehe dich nicht. (Abg. K ö c k: War nicht so ernst gemeint! Ich habe nur gemeint, ob man das nicht aufschreiben kann!) Ich werde versuchen, mich kurz zu fassen. Doch

13150

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Ofner

es ist ein wichtiges Thema. Wenn du morgen, was ich dir nicht wünsche, zu Gericht mußt, mußt du von deinem oberösterreichischen Dorf nicht nach Linz fahren oder nach Ried — ich weiß nicht, wohin du müßtest —, sondern kannst es ohne weiteres bei deinem Bezirksgericht erledigen, wenn nicht etwas Besonderes passiert. — Aber ich werde versuchen, mich noch etwas kürzer zu fassen.

Es ist doch so, daß ich glaube, daß es gelingen wird, halbwegs friktionsfrei zur Gestaltung der Novelle zu kommen.

Hinter der Neuformung der Möglichkeiten, den Obersten Gerichtshof anzurufen, verbirgt sich auch die Chance, zu einer einfachen Regelung, die man sich merken kann, zu gelangen. Jetzt ist es ja doch so, daß sogar Fachleute es oft nicht leicht haben, auswendig zu sagen, ob in einem konkreten Fall der Oberste Gerichtshof angerufen werden kann oder nicht. In Zukunft — dafür bin ich wirklich dankbar — werden auch Anwälte wie der Kollege Graff und meine Wenigkeit es leichter haben, ohne nachzuschauen, ohne Konzipienten einsetzen zu müssen, die für uns nachschauen, zu wissen und dem Klienten sagen zu können, wann der Oberste Gerichtshof angerufen werden kann und wann nicht.

Ich möchte noch auf drei grundsätzliche Dinge jeweils mit zwei Sätzen zu sprechen kommen.

Das eine ist die Tatsache, daß die Problematik der Aufwertung der Bezirksgerichte im engen Konnex mit dem Umstand steht, daß das Ministerium nach wie vor mit zumindest einem Landeshauptmann hinsichtlich der Auflassung von kleinen Bezirksgerichten verhandelt.

Ich möchte mich heute hier nicht damit auseinandersetzen, inwieweit Auflassungen gerechtfertigt erscheinen mögen oder nicht. Mir geht es nur darum, daß Abgeordnete dieses Hauses — auch ich darunter — Interesse daran haben, zu erfahren, wie die Dinge stehen, wie weit die Gespräche oder Verhandlungen gediehen sind, wie viele Bezirksgerichte und welche namentlich, zu welchem Datum von ihrer Auflassung bedroht erscheinen.

Ich bitte den Herrn Bundesminister, in seiner Stellungnahme, mit der ich rechne, auf diesen Umstand einzugehen. Wertungsfrei! Nur wollen wir wissen, woran wir damit sind.

Das zweite: Wir erleben eine weitere Verlagerung von viel Arbeit der Justiz auf die unterste Ebene der Eingangsgerichte. Und einmal mehr kommt einem der Gedanke, ob wir nicht doch auf die Dauer nach der Erkenntnis handeln müssen, daß wir für die höchstens drei Instanzen, die es in der Justiz in Österreich gibt, einfach eine Gerichtsebene zuviel haben und daß dadurch manches ein bissel durcheinander erscheint. (*Beifall des Abg. Dr. Gradišchnik.*)

Wir haben die Bezirksgerichte, die Gerichtshöfe erster Instanz, die Oberlandesgerichte und den Obersten Gerichtshof, also vier voll ausgebauten, erwachsenen Gerichtsbezirken, aber wir haben höchstens drei Instanzen. Und irgend etwas ist da nicht ganz symmetrisch.

Man müßte sich vielleicht — das ist ein Projekt für die ferne Zukunft — einmal den Kopf zerbrechen, da zu einheitlichen Dingen zu kommen. (Abg. Dr. G r a f f: Klecatskyismus!)

Bei dieser Regelung hat sich wieder einmal gezeigt, daß die Lobbyisten der verschiedenen beruflichen Gruppierungen — wobei ich Lobbyismus als eine sehr positive Erscheinung sehe —, konkret die der Richter, die der Anwälte, die der Notare, eigentlich eine starke Parallelität ihrer Interessen aufweisen.

Ich glaube, daß wir dazu finden sollten, in einer lockeren organisatorischen Form in Zukunft eine Art einheitliche Linie mit ständigen Kontakten zwischen diesen Justizberufsgruppen herzustellen. (Präsident Dr. Marga H u b i n e k übernimmt den Vorsitz.)

Ich glaube, daß es sowohl für die Richter als auch für die Anwälte als auch für die Notare förderlich wäre, wenn sie nicht unabhängig voneinander, wenn auch häufig in derselben Richtung, operieren würden, sondern wenn es gelänge, eine ständige Kontakt- haltung zwischen diesen Justizberufsgruppen herbeizuführen. (Abg. Dr. Graf: *Drum haben wir geschaut, daß die Richteramtsanwärter bei den Rechtsanwälten vollständig ausgebildet werden können!*) Richtig, ich höre, es bewährt sich.

Meine Damen und Herren! Wir erleben einmal mehr, daß in der Justiz alles oder fast alles einvernehmlich geht, in den Ausschüssen echt erarbeitet, zumindest aber umgearbeitet wird (*Abg. Dr. G r a f f: Sogar den*

Dr. Ofner

Smolle haben wir eingetaucht!) und daß eine breite Basis wie kaum in einer anderen parlamentarischen oder überhaupt staatlichen Materie in den Justizdingen erzielt werden kann. Ich glaube, wir haben allen Anlaß, uns über diese gute Tradition und ihre Fortsetzung zu freuen. (*Beifall bei FPÖ, ÖVP und den Grünen.*) 23.01

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle.

23.01

Abgeordneter Smolle (Grüne): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Minister! (*Das rote Licht am Rednerpult leuchtet auf.* — *Abg. Dr. G r a f f: Gerade jetzt, wo er etwas Konstruktives beiträgt, geben Sie ihm das rote Licht, Frau Präsidentin!* — *Abg. Dr. F i s c h e r: Die Redezeit ist abgelaufen!*) Frau Präsidentin! Wenn Sie mir — es ist schon eine etwas späte Stunde — einen kleinen Witz erlauben, will ich den voranstellen.

Mit der Frau Präsidentin geht es mir so wie mit meiner Schwiegermutter: Der Hauptgesprächsstoff besteht darin, daß ich immer wieder erkläre: Bitte, laß mich endlich ausreden. So ist das. (*Heiterkeit.* — *Abg. Dr. F i s c h e r: Sie müssen eine charmante Schwiegermutter haben!*) Ich meine, ich sage das: Laß mich endlich ausreden. — Aber das vielleicht sozusagen ohne Protokoll, denn sonst lachen noch spätere Geschlechter über uns. Das wollen wir nicht. (*Abg. Dr. K ö n i g: Das geht nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte sehr kurz Stellung nehmen zu einer Materie, die wir letztlich gemeinsam verabschieden werden. Ich kann in diesem Zusammenhang auch die konstruktive Arbeit im Ausschuß loben. Es war wirklich möglich, auf einen gemeinsamen Nenner zu kommen.

Ich möchte diese Novelle im wesentlichen in drei Punkten hervorheben und hervorstechen oder, wenn Sie so wollen, in vier Punkten.

Zum ersten ergibt sich ein erleichterter Zugang zum Recht, was für den Bürger sehr wichtig ist. Das Bezirksgericht hat eben mehr Bedeutung, als nur eine Stelle der Streitigkeiten zu sein, denn sehr viele Dinge werden, wie wir wissen, dort an Ort und Stelle erledigt. Durch diese Anhebung der Wertgrenzen wird es noch kompetenter und auch, man kann ruhig sagen, angesehener, was uns letzt-

lich recht sein kann; gerade deshalb auch, weil wir in der Vergangenheit mit dem Schließen von Bezirksgerichten oft sehr leichtfertig vorgegangen sind, was nicht immer sehr vernünftig war, und auch der Unmut der Bevölkerung darüber war oft sehr groß. Wir haben damit natürlich oft auch strukturpolitisch negative Maßnahmen in einzelnen Gebieten gesetzt.

Weiters möchte ich hervorheben die Erleichterung der Gerichtsorganisation und der Gerichtsverfahren. Sie werden effektiver gestaltet. Besonders hervorzuheben ist, daß aufgrund des neuen ergänzenden Antrages aller vier Fraktionen auch die Begründungsaufertigung verkürzt werden kann.

Eine weitere wesentliche Vereinfachung besteht für mich darin, daß bei Streitigkeiten über verbotene Ablösen nun ein Bezirksgericht zuständig wird. Früher mußten da oft vier verschiedene Personen geklagt werden: der Hauseigentümer, die Hausverwaltung, der Vermittler zum Beispiel oder der Vermieter. Daraus ergaben sich dann häufig Kompetenzprobleme; oft eben der Einwand der Unzuständigkeit der Bezirksgerichte zum Beispiel oder der Einwand der Zuständigkeit dann eben der Landesgerichte aus verschiedenen Rechtsverhältnissen oder vermeintlichen Rechtsverhältnissen.

Viertens: Sehr wichtig ist für mich auch die Revisionsmöglichkeit und damit eine Vereinheitlichung der Rechtsprechung in Unterhaltsfragen. Da hat es wirklich Klagen in der Bevölkerung gegeben, daß da oft eine sehr uneinheitliche Beurteilung erfolgte, daß aber letztlich die Uneinheitlichkeit nur von Wohnsitzfragen abhängig war. Ich glaube, daß das nicht entsprechend ist.

Besonders möchte ich abschließend noch hervorheben, daß wir einen gemeinsamen Antrag ausgearbeitet und beschlossen haben im Zusammenhang mit zweisprachigen Formularen an den Bezirksgerichten Bleiburg/Pliberk, Eisenkappl/Železna-Kapla und Ferlach/Borovlje. Ich glaube, daß das sehr wichtig ist, denn dadurch gibt es auch eine Grundlage, eine kräftige Grundlage für den Herrn Justizminister, hier tätig zu werden. Wie er mir und auch im Ausschuß versichert hat, wird er in den nächsten Wochen oder spätestens im Herbst diese drei Bezirksgerichte in Kärnten besuchen. Wir werden uns mit den dortigen Bezirksrichtern und Bediensteten darüber unterhalten, welche Probleme

13152

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Smolle

sich gerade im Zusammenhang mit der Verwendung von zweisprachigen Formularen ergeben.

Ich möchte aber diese Gelegenheit doch auch dafür benützen, zu sagen, daß wir natürlich nicht damit zufrieden sein können, daß nur drei von sechs oder sieben in Betracht kommenden Bezirksgerichten miteinbezogen sind. Es wäre an der Zeit, eine Novellierung vorzunehmen. Ich werde einschlägig in Fraktionsvorbesprechungen und in der Folge auch durch einen eigenen Antrag versuchen, Abhilfe zu schaffen. Ich möchte in diesem Zusammenhang – Kollege Graff ist nicht da – auf ein Verfassungsgerichtshofserkenntnis hinweisen, das Kollege Graff erwirkt hat, als er eine slowenische Organisation, der ich die Ehre habe vorzustehen, nämlich die Kärntner Einheitsliste, vor dem Verfassungsgerichtshof vertreten hat. Er hat erreicht, daß in Gerichtssachen auch die Statutarstädte Klagenfurt und Villach miteinbezogen werden in das zweisprachige Gebiet. Ich glaube, dieses Erkenntnis – es trägt die Zahl W I 9/79-24 – ist sehr wichtig.

Hinweisen möchte ich auch auf das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes G 55/87, 56/87, 57/87, 58/87-11, das sich auf das Burgenland bezieht. Sehr geehrter Herr Minister! Es wäre dringend erforderlich, auch dort sehr rasch die notwendigen Maßnahmen, die noch ausständig sind, zu setzen, damit das Kroatische als Amts- und Gerichtssprache im Burgenland gleichberechtigt zur Verwendung gelangen kann.

In diesem Sinne kann ich sowohl der Vorlage als auch dem Ergänzungsantrag aller vier Fraktionen zustimmen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.07

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gaigg.

23.07

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! In gebotener Kürze darf ich nur drei Punkte ansprechen.

Die Tatsache, daß die Regierungsvorlage vom Justizausschuß in einigen zugegebenermaßen sehr wesentlichen Punkten abgeändert wurde, hat zu einer Verstimmung der Richterschaft und zum Teil auch der Anwaltskammer geführt. Aufgrund von Presseaussen-

dungen der Standesvertretung der Richter hätte in der Öffentlichkeit der Eindruck entstehen können, als wäre es den Mitgliedern des Justizausschusses das höchste Anliegen gewesen, die Richter zu verärgern und die rechtsuchende Bevölkerung dadurch zu vergrämen, daß Änderungen vorgenommen werden, die zu einer Mehrbelastung der Richter auf der einen Seite und zu einer Verzögerung bei den Prozessen auf der anderen Seite führen.

Das ist selbstverständlich nicht der Fall gewesen. Es liegt mir daran, hier die Dinge ins Lot zu bringen. Wir haben uns, Hohes Haus, wirklich redlich bemüht, nach bestem Wissen und Gewissen Änderungen herbeizuführen, die nicht nur im Interesse der rechtsuchenden Bevölkerung, sondern auch im Interesse der Rechtsanwaltschaft, der Notare und auch der Richter liegen. Ich glaube, daß wir letztlich zu Lösungen gekommen sind, die versprechen, daß diese Ziele auch erreicht werden.

Ich gebe zu, auch zu denen zu gehören, die der Auffassung sind, daß so wichtige Gesetze wirklich ausreichend beraten werden sollen. Nur wenn das so dargestellt wurde, als wäre es die große Ausnahme oder ein Verstoß gegen Normen, wenn der Justizausschuß Änderungen vornimmt, dann muß man das doch richtigstellen. Eine derartige Vorgehensweise ist auch in anderen Fällen eingehalten worden, und es haben die Standesvertreter die Möglichkeit gehabt, in einem großen Hearing zu diesen Änderungen Stellung zu nehmen.

Nur ganz kurz mit zwei Sätzen möchte ich zwei Punkte ansprechen. Die Novelle sieht auch vor, daß der direkte elektronische Rechtsverkehr mit den Gerichten eingeführt wird, eine Maßnahme, die, wie ich glaube, sehr wesentlich dazu beitragen wird, daß die Dinge vereinfacht und verkürzt werden. Die Regelung sieht vor, daß die Rechtsanwälte beziehungsweise Notare bis 30. Juni 1994 ein Ausschließlichkeitsrecht haben werden, ab 1. Juli 1994 werden auch Körperschaften öffentlichen Rechts und Rechtsträger, die einer behördlichen Wirtschaftsaufsicht unterliegen – das sind Banken und Versicherungen –, einbezogen werden. Hier möchte ich namens der Wirtschaft anmerken, daß wir doch zur Erwägung stellen, in einem späteren Zeitpunkt diese Möglichkeit auch der Wirtschaft zu eröffnen. Ich glaube, daß im Sinne einer

Dr. Gaigg

Rationalisierung, einer besseren Ausnützung der Möglichkeiten das überlegt werden sollte.

Ein Zweites: Die Novelle enthält auch eine Korrektur in bezug auf die Gastwirtehaftung. Hier sind die Werte angepaßt worden an das europäische Niveau, ein Schritt, der, wie ich glaube, auch notwendig und erforderlich war.

Ich meine, daß mit dieser Novelle, die im schlichten Kleid erscheint, wirklich ein wesentlicher Schritt in die Zukunft gesetzt wurde im Sinne eines verbesserten Zuganges zum Recht, im Sinne einer möglichen Rationalisierung. Ich begrüße daher mit meinen anderen Kollegen diese Novelle und werde selbstverständlich zustimmen. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 23.11

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Rieder.

23.11

Abgeordneter Dr. Rieder (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zunächst eine Bemerkung an den Kollegen Dr. Graff.

Herr Dr. Graff! Ich stelle fest, wenn sozialistische Abgeordnete, Politiker an Erklärungen des Justizministers oder an der Justiz Kritik üben, dann sind das „ungeheuerliche“ Eingriffe. Wenn Sie oder andere ÖVP-Politiker Erklärungen des Justizministers kritisieren und ihn mit Samthandschuhen in den Griff nehmen, dann sind das selbstverständliche Empfehlungen. (Abg. Dr. Graff: *Das ist eben der Unterschied, Herr Kollege Rieder!*) Diesen Unterschied mögen Sie begreifen, wir, Herr Dr. Graff, begreifen solche Unterschiede nicht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Eine zweite Bemerkung dazu: Ich kann mich nicht erinnern, Herr Dr. Graff, daß Sie oder Dr. Pilz von uns die Generalvollmacht bekommen haben, den Ausschußbericht zu interpretieren oder zu vollstrecken. Das ist sicher Sache von uns allen, vor allem aber auch Sache der Justiz. (Abg. Dr. Graff: *Ich bin kein Vollstrecker! Keine Sorge!*)

Dritte Bemerkung dazu: Der Justizminister ist von Ihnen zu diesem Sachverhalt vor längerem in einer parlamentarischen Anfrage gefragt worden. Ich bin davon ausgegangen, daß er gestern bereits aufgrund Ihrer parlamentarischen Anfrage in der Lage war, sehr genau den Sachverhalt zu beurteilen, und da-

her habe ich seine Erklärungen nicht als vorschnell empfunden. (*Beifall bei der SPÖ.* — Abg. Dr. Graff: *Vielelleicht bekommen wir auch die Antwort! Haben Sie sie schon? Sie wissen offenbar mehr als wir!* — Abg. Dr. Fischer: *Das gehört sich auch!*)

Zum eigentlichen Gegenstand, meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gar nicht so sehr auf den Inhalt eingehen, sondern auf den Hintergrund, vor dem diese Gesetzesnovelle zu sehen ist.

Es ist eine Tatsache, und zwar eine bedauerliche Tatsache, daß die Mühlen der Justiz zunehmend langsamer mahlen. Die Wirklichkeit des Justizalltags hält nicht Schritt mit unseren Verfassungsaufträgen und gesetzlichen Veränderungen.

Ich möchte es ganz kurz machen, weil die Zeit wirklich sehr weit vorgesritten ist, aber ich möchte festhalten: In den Jahren 1983 bis 1989 ist der Anfall an Zivilprozessen bei den Gerichtshöfen fast um ein Viertel zurückgegangen, gleichzeitig dauern die Verfahren länger, und es werden weniger Verfahren erledigt. Ich stütze mich da auf das Informationsmaterial des Justizministeriums.

Daß man sich unter diesem Gesichtspunkt klar sein muß, daß wir als Gesetzgeber am Problem der schlechenden Rechtsverweigerung durch zunehmende Verfahrensdauer nicht vorbeigehen können, muß eigentlich einleuchten. Daß die Gesetzesnovelle zum Teil auf Initiative des Justizministers, aber vor allem auch auf Initiative des Parlaments eine Reihe von Maßnahmen enthält, die zur Verfahrensbeschleunigung und zum besseren Rechtsschutz gegen Verzögerung und Rechtsverweigerung beitragen sollen, ist eigentlich eine sehr vernünftige und, ich würde sogar sagen, notwendige Sache.

Umso bedauerlicher ist es, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß sich die österreichischen Richter nicht vielleicht mit einem West-Ost-Gefälle beschäftigt haben, das es bei den Zivilgerichten in Österreich in der Frage der Erledigungsdauer und Erledigungsintensität auch gibt — ich verweise auf die „Salzburger Nachrichten“ —, sondern in einem eher sehr merkwürdigen Stil und Tonfall uns, dem Parlament, das Recht absprechen wollten, in Sachen, in denen ein Bedürfnis nach gesetzlicher Regelung besteht, entsprechende Regelungen zu treffen. Ich

13154

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Dr. Rieder

habe dafür, weder was den Stil anlangt noch was den Grundsatz betrifft, Verständnis.

Ich möchte Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, etwas zur Kenntnis bringen, von dem ich sage, daß es wahrscheinlich die extremste Stilblüte, aber doch vielleicht auch ein bißchen symptomatisch für eine Grundhaltung ist, die sich da widerspiegelt.

In einem Schreiben der Sektion Korneuburg der Vereinigung der österreichischen Richter heißt es zu diesen gesetzlichen Veränderungen, die wir im Justizausschuß bewirkt haben:

„Wir“ — die Richter — fordern die Mitglieder des österreichischen Nationalrates und Bundesrates auf, bei ihren Beschlusßfassungen den Eindruck zu vermeiden, daß in Österreich Justizpolitik das ist, worauf sich unter Ausschluß der Öffentlichkeit die unter Erfolgzwang stehenden Justizsprecher der Großparteien mit einem Sektionschef des Bundesministeriums für Justiz unter den Augen eines vor allem in strafrechtlichen Problemen erprobten Justizministers einigen.“

Ich meine, der Schlenker gegen den Justizminister ist schon eine Gemeinheit an sich. Dann heißt es hier weiter:

„Sollte der Gesetzgeber die von den Mitgliedern des Obersten Gerichtshofes und der übrigen Richterschaft vorgetragenen Bedenken wie bisher arrogant zur Seite schieben, wird daraus die Richtigkeit der gerüchteweisen Behauptung zu ermessen sein, daß die Richter so lange nichts von den Politikern haben können, bis Dr. Sinowatz freigesprochen sei.“

Ich halte das nicht nur für eine Ungeheuerlichkeit uns gegenüber, sondern für eine Ungeheuerlichkeit gegenüber dem gesamten Parlament. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) Ich weise solche Behauptungen und Unterstellungen mit Nachdruck zurück! (*Abg. Dr. Graff: Geben Sie nur acht, daß Sie in Korneuburg keinen Verkehrsunfall haben!*)

Ich füge noch eines dazu, weil es schon eine grundsätzliche Frage ist: Das spielt sich eigentlich ab in einer Zeit, wo die Justiz auf der anderen Seite, nämlich dort, wo es um die Kritik an ihr, an ihren Funktionären, an ihren Zuständen geht, kein besseres Mittel der Auseinandersetzung weiß, als die Hausemacht Strafjustiz einzusetzen. Wir werden

heute noch einen Punkt auf der Tagesordnung haben, wo es um eine solche Reaktion geht.

Kritik, öffentliche Kritik an eigenen Zuständen — und ich sage hier bewußt, um es nicht zu pauschal zu sagen, nicht Mißständen — nicht zu vertragen, darauf mit Strafanzeigen zu reagieren, aber auf der anderen Seite dem Parlament vorschreiben zu wollen, was im Interesse der Richter getan werden darf oder nicht, das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist nicht der Maßstab der Rechtspolitik. Der Maßstab der Rechtspolitik sind die Bedürfnisse der Rechtsuchenden. Daran wird sich auch in Zukunft aus unserer Sicht nichts ändern. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) 23.19

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend.

23.19

Abgeordneter Dr. Fasslabend (ÖVP): Ich möchte nur ganz kurz auf die Ausführungen des Kollegen Rieder eingehen. Herr Kollege Rieder! Ich glaube, es ist schon ein Unterschied, ob der Justizminister in Schutz genommen wird, wenn er die Verfolgung oder ein Verfahren oder die Einleitung eines Verfahrens ankündigt, oder ob er aufgefordert wird, das Ergebnis eines Untersuchungsausschusses zur Kenntnis zu nehmen. Das hat nichts mit Partei zu tun, sondern das ist ganz allein eine Frage der Durchführung des Rechtes, so wie wir uns das alle vorstellen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zum gegenständlichen Gesetz ist bereits sehr viel ausgeführt worden. Ich möchte das Ganze nur mit einigen wenigen Sätzen ergänzen. Mir geht es darum, daß in der Frage der Bürgernähe in Zukunft tatsächlich ein stärkerer Identifikationsprozeß möglich sein wird.

Unterhaltsfragen gehören beispielsweise wirklich zu den substantiellen Fragen, die für viele Menschen in unserem Land so wichtig sind, daß sie die Gesellschaft regeln sollte. Ich glaube daher, daß die Revisionsmöglichkeit an den Obersten Gerichtshof tatsächlich einen großen Fortschritt darstellt.

Der zweite Punkt, der mir persönlich sehr wichtig erscheint, ist der, daß es diesmal gelungen ist, in den einzelnen Verfahren geringere Kosten für den Staatsbürger zu ermöglichen, geringere Kosten durch eine Reduktion

Dr. Fasslabend

des Rechtsanwaltstarifs, aber auch durch eine Senkung der Gerichtsgebühren in bestimmten Fällen. (*Abg. Dr. Graff: Sehr richtig!*) Das ist für mich nicht nur eine Frage von ein paar Schilling, sondern das ist eine grundsätzliche Frage, weil ich glaube, daß der Staat, daß die Öffentlichkeit die Aufgabe hat, Rationalisierungsvorteile auch an den Bürger weiterzugeben. Auch das erfolgt durch dieses Gesetz.

Das dritte, was mir besonders wichtig erscheint, ist die in Einzelbestimmungen enthaltene Möglichkeit, daß die Verfahren beschleunigt werden. Es gibt eine ganze Reihe von Bestimmungen, die darauf hinwirken, und ich glaube, es könnte ein Beitrag sein, daß der Gerichtsbetrieb mit mehr Effizienz stattfindet.

Ich möchte auf die Frage der richterlichen Kritik nicht näher eingehen; es ist bereits mehrfach geschehen. Ein Wort dazu von meiner Seite: Ich glaube, daß die Hypersensibilität, das vorschnelle Urteil für uns Anlaß sein sollten, daß wir uns mit den betroffenen Berufsgruppen einmal auseinandersetzen und versuchen, im gegenseitigen Konsens Vorurteile und ein eventuell bestehendes Mißtrauen abzubauen. Ich glaube, das wäre wichtig, denn ich wünsche mir insgesamt, daß die sehr, sehr erfolgreiche Arbeit im Justizausschuß und im Justizbereich überhaupt auch in Zukunft fortgesetzt wird. (*Beifall bei der ÖVP.*) 23.22

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

23.22

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Nach der großen Strafrechtsänderung des Jahres 1987, die nicht zuletzt eine Erweiterung der Zuständigkeit der Bezirksgerichte gebracht hat, wird mit der Erweiterten Wertgrenzen-Novelle, die hier und heute behandelt wird, unter anderem – „unter anderem“ sage ich, weil sonst noch sehr vieles in dieser Novelle enthalten ist – mit dem gleichen Ziel vorgegangen.

Wieder einmal wurde eine Regierungsvorlage des Justizressorts wesentlich erweitert und angereichert, und ich sage das durchaus als positives Merkmal dieses Gesetzes. Die Erweiterung der Zuständigkeit der Bezirksgerichte ist sozusagen eine gemeinsame Tendenz des Hohen Hauses und des Justizmini-

steriums. Wenn nach der letzten Etappe, die das vorliegende Gesetz bringen wird, die Bezirksgerichte für zivile Streitsachen bis zu einem Streitwert von 100 000 S zuständig sein werden, so werden die Bezirksgerichte unter Berücksichtigung ihrer strafrechtlichen Kompetenz umfassend zuständige, vollwertige Eingangsgerichte sein. Damit wird auch ein Beitrag zur Verkürzung des Weges zum Gericht und damit auch des Weges zum Recht geleistet.

Ich versage es mir – sicher mit Ihrer Zustimmung –, auf die Details einzugehen, ich möchte aber eines doch herausgreifen: Die Neuordnung des Rechtszuges zum Obersten Gerichtshof ist von der Hoffnung geprägt, daß sich Erleichterungen und zusätzliche Belastungen annähernd die Waage halten werden. Bei den übrigen Gerichtstypen kann es meines Erachtens keine Zweifel geben, daß der Saldo keine nennenswerte Mehrbelastung ausweist, denn das, was die Bezirksgerichte an zusätzlicher Zuständigkeit, an zusätzlicher Arbeitsbelastung bekommen, das wird ja den Gerichtshöfen weggenommen.

Beim Obersten Gerichtshof haben wir freilich ein großes Fragezeichen. Wir wissen nicht, wie sich die Erweiterung der Möglichkeiten, den Obersten Gerichtshof anzurufen, besonders mit Blickrichtung auf die Unterhaltssachen auswirken wird. Ich glaube, es ist sehr wichtig, den Anfall beim Obersten Gerichtshof in den nächsten Jahren gründlich zu beobachten und gegebenenfalls die nötigen Schritte zu einer Entlastung des Obersten Gerichtshofs in die Wege zu leiten, wenn sich zeigen sollte, daß eine unzumutbare Mehrbelastung eingetreten ist. Denn wir alle wollen nicht einen hypertrophen Obersten Gerichtshof, einen, der immer größer wird; wir haben ohnedies für unser relativ kleines Land einen relativ großen Obersten Gerichtshof.

Die erste Entschließung ist daher, meine ich, eine besonders wichtige, und ich werde selbstverständlich den Erwartungen, die in dieser Entschließung zum Ausdruck kommen, voll und pünktlich entsprechen.

Zu Herrn Abgeordneten Gradišnik möchte ich sagen: In der Tat gibt es Vorkehrungen zur Bewältigung des Mehranfalls bei den Bezirksgerichten. Ich habe dieser Tage für die Wiener Bezirksgerichte acht zusätzliche Richterposten als ersten Schritt zum Auffangen der Mehrbelastung, die teils schon

13156

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Bundesminister für Justiz Dr. Foregger

früher eingetreten ist und teils im vermehrten Umfang durch das Gesetz zu erwarten ist, besetzt. Acht zusätzliche Richterposten sind der erste Schritt. Damit wird es zweifellos nicht das Bewenden haben, da sind wir im vollen Einvernehmen mit der Richterschaft.

Zu Herrn Abgeordneten Dr. Ofner möchte ich sagen: Ich spreche immer lieber von der Zusammenlegung von Bezirksgerichten als von der Auflösung, denn in der Tat wird ja nicht die bezirksgerichtliche Zuständigkeit in einem bestimmten Gebiet aufgehoben. Wir sind in Verhandlungen mit dem Lande Niederösterreich. Ich glaube, daß eine Zusammenlegung mit aller Behutsamkeit und Vorsicht und unter Berücksichtigung aller regionalen Verschiedenheiten letztlich im Interesse der Bevölkerung ist, denn unser Ziel ist es nicht, da und dort etwas einzusparen, sondern der Bevölkerung voll funktionierende, voll besetzte Bezirksgerichte zu bieten. Hier und heute schon zu sagen, um welche Bezirksgerichte es sich handeln kann, das wäre verfrüht.

Ich möchte mit der Versicherung schließen, daß in den nächsten Tagen allen österreichischen Richtern und allen österreichischen Rechtsanwälten der Justizausschußbericht und der Gesetzesentwurf zugehen werden, damit zumindest der eine Monat, der bis zum Inkrafttreten noch vor uns liegt, zum Studium dieses wichtigen Gesetzes genutzt werden kann, damit es in dem Sinn, in dem dieses Gesetz konzipiert ist, vollzogen wird. — Ich danke schön. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.*) 23.28

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann.

23.28

Abgeordneter Dr. Fuhrmann (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Herren Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich habe an sich vorgehabt, mich streichen zu lassen, da aber meine beiden Anwaltskollegen, die vor mir gesprochen haben, auf einen Aspekt nicht eingegangen sind, der, wie ich glaube, aus anwaltlicher Sicht genannt werden soll, möchte ich das schnell nachholen.

Es hat bei den Beratungen und Diskussionen zu dieser sogenannten Erweiterten Wertgrenzen-Novelle eine zweite Berufsgruppe

gegeben, einen zweiten Berufsstand, der am Anfang mit vielen vorgeschlagenen gesetzlichen Bestimmungen nicht einverstanden gewesen ist, das waren die Anwälte. Ich lege hier als Anwalt Wert auf die Feststellung, daß die Anwälte im Unterschied zu einer anderen Berufsgruppe oder mancher einer anderen Berufsgruppe sich bei dieser Diskussion in keiner Weise im Ton vergriffen haben, niemand beleidigt haben, hart diskutiert haben, aber dann im Sinn des großen Ganzen, weil es, alles in allem, eine vernünftige Lösung geworden ist, die Sache so, wie sie gewesen ist, und das Verhandlungsergebnis, wie es zustande gekommen ist, akzeptiert haben.

Ich glaube, das soll man hier auch einmal sagen, daß eine Berufsgruppe, der man manchmal einiges nachsagt und nicht immer das Angenehmste, hier bewiesen hat, daß sie demokratische Reife, Konsensbereitschaft und eine vernünftige Diskussionskultur gezeigt hat. — Ich danke Ihnen. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.* — *Abg. Dr. Graff:* Das kommt ins Anwaltblatt, Herr Kollege!) 23.30

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Er verzichtet.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 991 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Gradischnik, Dr. Graff, Dr. Ofner, Smolle und Genossen vor.

Da nur dieser eine Antrag gestellt wurde, lasse ich sogleich über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Abänderungsantrages der vorgenannten Abgeordneten abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist mit

Präsident Dr. Marga Hubinek

Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 991 der Beilagen beigedruckte Entschließung betreffend Bericht über Änderungen der durchschnittlichen Anfallszahlen und Belastungen beim Obersten Gerichtshof sowie bei den einzelnen Gerichtstypen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (E 126.)

Weiters kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 991 der Beilagen beigedruckte Entschließung betreffend Gerichtsformulare und Vordrucke in slowenischer Sprache.

Ich ersuche jene Mitglieder des Hohen Hauses, die dazu ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. Das ist einstimmig angenommen. (E 127.)

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (913 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz 1973 geändert wird (1008 der Beilagen)

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für innere Angelegenheiten über die Regierungsvorlage (965 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verfahren über die Durchführung von Volksbefragungen geregelt wird (Volksbefragungsgesetz 1989) (1009 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 8 und 9 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz geändert wird, sowie

Volksbefragungsgesetz.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Scheucher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Scheucher: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht über eine Änderung des Volksbegehrensgesetzes 1973.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. Juni 1989 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (913 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ferner erstattete ich den Bericht über das Volksbefragungsgesetz 1989.

Der Ausschuß für innere Angelegenheiten hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. Juni 1989 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordneten Kraft und Neuwirth brachten einen Abänderungsantrag zur Regierungsvorlage ein.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf in der Fassung des erwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für innere Angelegenheiten somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem schriftlichen Ausschußbericht angegeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, darf ich Sie bitten, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Es liegen keine Wortmeldungen vor, und damit ist die Debatte, die mit der Berichterstattung begonnen hat, auch wieder geschlossen. (Abg. Dr. Graf: Bravo! Der Volkswille setzt sich immer durch!)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Volksbegehrensgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 913 der Beilagen.

13158

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Entwurf eines Volksbefragungsge setzes samt Titel und Eingang in 1009 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu Ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte abermals um ein Zeichen. — Das ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

10. Punkt: Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (966 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird (1032 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen jetzt zum 10. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dr. Gertrude Brinek. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Dr. Gertrude Brinek: Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ziel der gegenständlichen Regierungsvorlage ist die Einrichtung der Studienrichtung Architektur an der Hochschule für künstlerische und industrielle Gestaltung in Linz sowie die Umwandlung der Meisterklasse für Innenarchitektur in eine Meisterklasse für Architektur mit dem Schwerpunkt Innenraumgestaltung an derselben Hochschule.

Der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 28. Juni 1989 in Verhandlung genommen.

Als Ergebnis der Beratung stellt der Ausschuß für Wissenschaft und Forschung somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Frau Präsidentin! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke der Berichterstatterin für die Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort ertheile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDr. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die der Redezeitbeschränkung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Stix.

23.38

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren Abgeordneten! Es tut mir leid, daß ich zu vorgesetzter Stunde Ihre Zeit noch ein wenig in Anspruch nehmen muß. Halten Sie mir zugute, daß ich genauso müde bin, wie Sie alle, aber es kann wohl nicht in der Intention einer Volksvertretung liegen, daß für wichtig erachtete Probleme nur deswegen nicht angesprochen werden können, weil ein nicht sehr glücklich geratener Parlamentsfahrplan den Zeiger der Uhr zu weit vorrücken hat lassen. (Abg. Dr. Graff: Es ist nicht nur der Fahrplan, es sind auch die Züge!)

Dr. Stix

Es handelt sich um die Änderung einer Studienrichtung und — ich mache es so kurz wie möglich (*Abg. Kraft: Wir bitten darum!*) —, es geht darum, die Studienrichtung Innenarchitektur als solche abzuschaffen und aufgehen zu lassen in einem allgemeinen Architekturstudium.

Es handelt sich hier nicht um die große Konfrontation zwischen Regierungspolitik und Opposition, sondern „nur“ — unter Anführungszeichen — um massive bildungspolitische Auffassungsunterschiede zwischen dem Wissenschaftssprecher der freiheitlichen Fraktion und dem Wissenschaftsressort. Allerdings ist diesmal der Wissenschaftssprecher der Oppositionspartei FPÖ nicht auf der Seite der wenigen ablehnenden Gutachten, denn mit Ausnahme einer einzigen Stellungnahme sind alle Stellungnahmen zu dieser Regierungsvorlage ablehnend.

Stellvertretend für alle zitiere ich aus der Stellungnahme der Bundeswirtschaftskammer nur einen Satz:

„Die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft sieht prinzipiell keine Rechtfertigung für die Auflassung der Studienrichtung Innenarchitektur und die Umwandlung der Meisterklasse Innenarchitektur in eine Meisterklasse Architektur mit besonderer Berücksichtigung der Innenraumgestaltung.“ — Es gibt, wie gesagt, eine einzige positive Stellungnahme.

Was steht dahinter? Es steht dahinter wiederum die Abschaffung einer jener Spezialausbildungen, die wir uns bei großen Expertenhearings ganz im Gegenteil zu dieser Regierungsvorlage als für die Zukunft richtige Entwicklung unseres Bildungs- und Ausbildungswesens vorgestellt haben. Und wieder verengt sich die Möglichkeit des Zuganges zum Markt, denn Innenarchitekt ist — entgegen der Darstellungen der Regierungsvorlage — sehr wohl ein am Markt gefragter Beruf, Innenarchitekt ist auch ein in der EG gefestigter und anerkannter Beruf. In Österreich wird er in das Prokrustesbett der allgemeinen Architekturausbildung hineingezwungen und führt damit wieder zu jener Kluft zwischen Maturausbildung einerseits und Hochschulbildung andererseits, während wir doch in Wahrheit längst erkannt haben, daß wir zwischen Maturausbildung und volluniversitäter Ausbildung Spezialfachausbildungen benötigen.

An diesem Beispiel zeigt sich, daß man die Notwendigkeit der richtigen Weichenstellung mancherorts leider immer noch nicht erkannt hat.

Es ist noch ein anderes Versagen festzuhalten: Der Gesetzgeber hat es verabsäumt, für die Berufsausübung der Innenarchitekten die entsprechenden Regeln zu schaffen. Sie gehören einerseits nicht zu den Ziviltechnikern und sind andererseits in der Gewerbeordnung nicht richtig erfaßt. Aber anstatt diese Lücke durch den Gesetzgeber zu schließen, zum Beispiel — so wie man neben den Zivilingenieuren die technischen Büros kennt oder neben den Wirtschaftstreuhändern die Unternehmensberater kennt — auch etwas Analoges für die Innenarchitekten zu schaffen, für die ein Marktbedarf vorhanden ist, wählt man als österreichischen Weg die Abschaffung dieser Ausbildung.

Das, bitte, ist nach meinem Verständnis nicht der richtige Weg, wie man in Zukunft Bildungspolitik in Österreich gestalten sollte. Daher lehnt meine Fraktion — es tut mir leid — aus sachlichen Gründen diese Vorlage ab. (*Beifall bei der FPÖ.*) 23.43

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Blenk.

23.43

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte ganz offen sagen, daß ich in meiner ersten spontanen Reaktion zunächst auch ähnlich reagiert habe wie Herr Kollege Stix. Wir haben dann im Ausschuß eine sehr eingehende Debatte gehabt, und ich hatte eigentlich die Meinung, daß die Erläuterungen, die uns sowohl seitens des Herrn Bundesministers als auch seiner Beamten gegeben wurden, hinreichend wären, um diese kritische Haltung zu revidieren.

Ich möchte nur eines, Herr Kollege Stix, korrigieren: Es ist nicht so, daß nur eine Stellungnahme grundsätzlich zustimmend ist. Ich habe das etwas näher durchleuchtet und stelle fest, daß neben dem Amt der oberösterreichischen Landesregierung, neben der Hochschule Linz auch die Bundesingenieurkammer das sehr begrüßt, daß es auch die Akademie der Bildenden Künste sehr begrüßt, daß sämtliche Landesregierungen das Ganze positiv apostrophiert haben und daß auch etwa das Wirtschaftsministerium und

13160

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 29. Juni 1989

Dr. Blenk

das Finanzministerium, das ja für die finanzielle Ausstattung zuständig ist, das mit Vorbehalt, nämlich mit gewissen, durchaus erfüllbaren Konditionen, positiv begrüßt haben. (Abg. Dr. Dillersberger: Das überzeugt uns nicht!)

Ich möchte sagen, warum wir dieser Regierungsvorlage die Zustimmung geben. Zunächst ist es so, daß die Richtlinien des Rates der Europäischen Gemeinschaft – und wir sind für eine Entwicklung, die hingehört auf die künftige EG-Regelung – für die gegenseitige Anerkennung der Diplome auch auf dem Gebiet der Architektur von einem Architektenbegriff ausgehen, der einer ganzheitlichen Ausbildung unterzogen ist.

Zum zweiten muß ich doch daran erinnern, Herr Kollege Stix, daß an der Hochschule für angewandte Kunst in Wien die Studienrichtung Innenarchitektur bereits vor einiger Zeit in diesem Sinne umgewandelt wurde in eine Studienrichtung Architektur.

Als drittes erwähne ich, daß die Erläuterungen im Vorblatt davon sprechen, daß man das Ganze zunächst ohne finanzielle Mehrbelastung nur mit Lehraufträgen absolvieren wolle; so wurde es uns auch im Ausschuß gesagt. Diese Regelung oder diese Absicht ist eine Art Vorwegnahme des von uns grundsätzlich positiv bewerteten „Professors auf Zeit“.

Ich möchte daher empfehlen, daß wir dieser Regierungsvorlage die Zustimmung geben. Es ist sicher so, daß Innenarchitektur und Architektur zunächst nicht dasselbe ist, daß aber die Umwandlung dieser Studienrichtung Innenarchitektur in eine umfassende Architekturstudienrichtung auch an der Hochschule für angewandte Kunst in Linz praktisch sachlich dadurch gerechtfertigt wird, daß einerseits die künstlerischen Fächer, die bei der Innenarchitektur bisher vorrangig waren, reduziert, aber gleichzeitig die für die Architektur maßgebenden technischen Fächer aufgewertet werden.

Ich schließe damit schon, meine Damen und Herren, und meine, daß ich mit meinen Fraktionskollegen und, ich glaube, auch mit den Kollegen der großen Regierungspartei im Zuge der sehr eingehenden Debatte im Ausschuß für Wissenschaft und Forschung davon überzeugt wurde, daß dieser Schritt, der einem Antrag von Linz entgegenkommt, gerechtfertigt ist und unsere Zustimmung ver-

dient. – Ich danke. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Dillersberger: Nichis hat uns überzeugt!) 23.47

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin wünscht doch sicher kein Schlußwort. (Abg. Dr. Graff: Die Frauen werden hier „vergewaltigt“! – Abg. Schwärzenberger: Demokrat!) 23.47

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 966 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich darf abermals um ein Zeichen bitten. – Das ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

11. Punkt: Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvor schlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (1035 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir kommen jetzt zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvor schlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Schranz. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Schranz: Meine Damen und Herren! Die Funktionsperiode der derzeit im Amt befindlichen Mitglieder der Volksanwaltschaft endet mit Ablauf des 30. Juni 1989. Es ist nun ein neuer Gesamt vorschlag zu erstatten.

Der Hauptausschuß hat in seiner Sitzung am 28. Juni 1989 über diesen dem Nationalrat zu erstattenden Gesamt vorschlag beraten. Einstimmig wurde der Beschuß gefaßt, die Abgeordnete zum Nationalrat Mag. Evelyn Messner (nominiert durch den Klub der Sozialistischen Abgeordneten und Bundesräte), den bisherigen Volksanwalt Dr. Herbert

Berichterstatter Dr. Schranz

Kohlmaier (nominiert durch den Parlamentsklub der ÖVP) und den Abgeordneten zum Oberösterreichischen Landtag Horst Schender (nominiert durch den Klub der FPÖ) für die Wahl zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft vorzuschlagen.

Der Hauptausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle Mag. Evelyn Messner, Dr. Herbert Kohlmaier und Horst Schender — mit Wirksamkeit ab 1. Juli 1989 — zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft wählen.

Ich ersuche um Zustimmung zu diesem Vorschlag.

Präsident Dr. Marga Hubinek: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Marga Hubinek: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort ertheile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fischer, Dkfm. DDR. König und Dr. Gugerbauer vorliegt, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 20 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die der Redezeitbeschränkung zustimmen, um ein Zeichen. Das ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Fischenschlager.

23.51

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Ich glaube, die Volksanwaltschaft hat in den vergangenen zwölf Jahren ihres Wirkens nicht nur dem Bürger gedient, sondern sie hat auch uns Parlamentariern wertvolle Anregungen geliefert, sie hat uns Beispiele dafür gebracht, wo die Verwaltung sich zu ändern hat, wo wir sie zu reformieren haben, und sie hat auch Gesetzesinitiativen für unsere Arbeit hier geliefert.

Die Volksanwälte, von den Fraktionen dieses Hauses nominiert, haben bewiesen, daß sie dem gesetzlichen, verfassungsmäßigen Auftrag gerecht geworden sind. Wir unterstützen daher die zwei vom Berichterstatter

genannten Herren und die Dame — das möchte ich ausdrücklich betonen — in ihrer Funktion, und wir wünschen, daß sie für den Bürger und für das Parlament ihre segensreiche Arbeit aufnehmen beziehungsweise fortsetzen. (*Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.*) 23.51

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. (*Ruf: Na ja, der Wabl! Ein „unsozialer“ Typ!* — *Abg. Dr. Schwindmeyer: Hat es nicht heute geheißen: EWG — einmal Wabl genügt!*)

23.51

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Abgeordnete Partik-Pablé, daß man sich deshalb von Ihnen den Ruf „unsozialer Typ“ einhandelt, weil man sich zu Wort meldet, finde ich immerhin demokratiepolitisch sehr beachtlich. (*Abg. Schmidtmeyer: Das erste Mal, daß du recht hast!*) Aber gerade Ihre Partei mißt ja in vielerlei Dingen mit zweierlei Maß.

Heute steht — allerdings etwas spät — ein Thema zur Diskussion, nämlich die Frage der Volksanwaltschaft und die Frage der parteipolitischen Besetzung.

Es gibt ein Gesetz, daß SPÖ, ÖVP und FPÖ je einen Volksanwalt stellen, und davon machen sie auch Gebrauch. Ihr Parteiobermann und Landeshauptmann Haider hat sich heute in einer besonderen Art und Weise in einer öffentlichen Aussage disqualifiziert. Er behauptet nämlich, die Grünen hätten gestern dem Lucona-Bericht zugestimmt, weil sie mit den Sozialdemokraten gepackelt haben, und zwar hätten wir laut Aussage des Herrn Haider folgendes ausgehandelt: Wir haben dafür einen vierten Volksanwalt von der SPÖ versprochen bekommen, nämlich einen grünen Volksanwalt. (*Abg. Gugerbauer: Was noch alles?*)

Wenn Ihr Parteiobermann unsere Stellungnahmen in der Öffentlichkeit gelesen hätte, die wir schon seit Wochen abgegeben haben, dann hätte er nämlich entnehmen können, daß wir zwar für Volksanwälte sind, daß wir aber dagegen sind, daß diese Volksanwälte nach Parteienproporz, so wie Sie das auch mitpflegen, gewählt und bestimmt werden und daß das in manchen Fällen, besonders in Ihrer Partei, offensichtlich ein Versorgungsproblem ist.

Bei der Frau Kollegin Messner habe ich den Eindruck, daß hier wirklich eine qualifi-

13162

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 29. Juni 1989

Wabl

zierte Frau für diesen Posten vorgesehen ist (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ*), aber in der FPÖ ist es ja offensichtlich, daß man für jene Personen, die irgendwie politisch nicht mehr so richtig hineingehören oder für die man einen Versorgungsposten braucht, diesen Posten vorsieht. (*Rufe und Gegenrufe zwischen den Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Dillersberger und Dr. Fischenschlager.*) Und das ist besonders bedauerlich für eine Partei, die ununterbrochen trommelt, gegen Parteienproportz zu sein, gegen Postenschacher zu sein, für eine saubere Politik zu sein. Da geht offensichtlich der Herr Haider in die Niederungen des Postenschachers, des Packelns und auch der Diffamierung. (*Abg. Dr. Fischenschlager: Na, wirklich nicht! — Abg. Parngoni: Wie bei der Kärntner Handelskammer!*)

Kollege Peter Pilz hat — damit das auch gleich klar ist für den Herrn Haider — gegen den Herrn Landeshauptmann Haider eine Klage eingebbracht. Er hat sich offensichtlich noch nicht umgewöhnt, daß er jetzt als Landeshauptmann nicht mehr immun ist (*Abg. Dr. Graff: Das ist ja das Hinterfotzige von Ihnen, als Immuner einen Nichtimmunen zu klagen!*), und diffamiert nach wie vor seine Kollegen, diffamiert nach wie vor seine Mitmenschen und glaubt, er kann sich in einem Bereich profilieren, wo er selbst Dreck am Stecken hat.

Meine Damen und Herren! Wir werden in der nächsten Zeit einen Vorschlag für eine Gesetzesänderung einbringen, der vorsieht, daß die Volksanwälte alle sechs Jahre gemeinsam mit dem Bundespräsidenten gewählt werden und daß diese Posten — sozusagen als eine Art Volkstribun — ausgeschrieben werden und jene, die sich dafür qualifizieren und der Öffentlichkeit stellen, dann auch dafür gewählt werden.

Den Vorschlag kann man modifizieren, aber das darf keine Domäne für die einzelnen Parteien sein, die damit ihre Leute versorgen, insbesondere die FPÖ pflegt das zu tun. Das muß man hier wirklich betonen, denn das ist ein Musterbeispiel von „auslassen“. Hier läßt der Haider so richtig aus und läßt . . . Na, ich glaube, es ist schon zu spät für schlechte Einschätzungen. (*Abg. Dr. Dillersberger: Sie sprechen von einem Landeshauptmann, Herr Kollege!*) Der Landeshauptmann Haider ist zwar ein Landeshauptmann, trotzdem benimmt er sich in

dieser Frage typisch daneben, und das darf ich hier wohl noch anmerken. (*Beifall bei den Grünen.*)

In unserer Fraktion herrscht kein Klubzwang, und deshalb werden wir in der Frage der Volksanwaltschaft unterschiedlich abstimmen. — Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 23.57

Präsident Dr. Marga Hubinek: Herr Abgeordneter Wabl! Für das „Epitheton“ „Dreck am Stecken“ gebe ich Ihnen einen Ordenungsruft. (*Heiterkeit bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Graff: Also halten Sie Ihre Sprache im Zaum!* — *Abg. Kraft: Das ist ja eine Gaudi für die Grünen!* — *Abg. Schwarzenberger: Nur ein Theater!*)

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Pilz.

23.57

Abgeordneter Dr. Pilz (Grüne): Ja, meine Damen und Herren, das dürfte auch das Problem sein, daß die Frage des parteipolitischen Postenschachers für viele von Ihnen unter dem Kapitel „Gaudi“ abgehakt wird. Postenschacher ist eine Gaudi. (*Abg. Kraft: Für Sie!*) Wenn eines der höchsten Ämter in dieser Republik (*Abg. Dr. Graff: Sie, Ihre Rede kommt mir bekannt vor!*), das Amt des Volksanwaltes, einem Postenschacher der Partei anheimfällt, die in einem Volksbegehrten angekündigt hat, jetzt endgültig der Parteibuchwirtschaft zu Leibe rücken zu wollen, dann ist das zumindest für mich persönlich und, ich glaube, auch für meine Freunde in der grünen Fraktion keine Gaudi. Dann ist das etwas sehr Ernsthaftes, dann ist das einer jener Fälle, wo man eine ganze Partei und offensichtlich auch eine ganze politische Bewegung auf frischer Tat der politischen Lüge ertappt hat (*Abg. Dr. Dillersberger: Was war das?*), der politischen Lüge, die einfach heißt: Wir bekämpfen die Parteibuchwirtschaft im ganzen Land, Voraussetzung dafür, wir können unsere Leute dort unterbringen, wo wir sie brauchen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ich sehe schon ein, Herr Kollege Dillersberger, daß Sie ein ganz konkretes Problem haben. Ihr derzeitiger Parteiführer, der Herr Haider, krempelt die Partei um. (*Abg. Dr. Graff: Wo soll man den Krempel hintun?*) Es ist aber bei Ihnen nicht üblich, daß die Leute freiwillig ihre Posten und Pfründe räumen, sondern da muß ab und zu ordentlich

Dr. Pilz

nachgeholfen werden, da wird aufgeräumt, da gibt es politische Leichen (*Abg. Ing. M u - r e r: Aber kein Begräbnis!*), und diese politischen Leichen muß man immer wieder irgendwo unterbringen.

Da gibt es Posten in allen möglichen Bereichen, wo abgehalfterte FPÖ-Politiker, die ihrem Parteführer nicht mehr zu Gesicht stehen, untergebracht werden sollen. Und es ist eine wirkliche Schande für dieses Land, daß Sie die Volksanwaltschaft mißbrauchen, um einen abgehalterten und von Ihrem Führer gestürzten Parteiobmann gerade noch unterzubringen, daß Sie die Volksanwaltschaft mißbrauchen, um gestürzten Parteiobmännern gerade ein bißchen einen Pensionsanspruch zu verschaffen. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abgeordneten Dr. Cap und Hesoun.*) Das ist wirklich eine politische Schande, 250 000 Leute für ein Volksbegehren zu mißbrauchen — und dann nichts als Kuhhändel, nichts als Postenschacher!

Sie lachen, Herr Abgeordneter Dillersberger (*Abg. Probst: Zu Recht! Was soll er denn tun?*), ich weiß es nicht, ob Sie nicht der nächste sind. Ich weiß nicht, auf welchen Posten Sie spitzen (*allgemeine Heiterkeit*), ich weiß nicht, wo Sie in Zukunft untergebracht werden. Ein Teil von Ihnen wird dort landen, wo jetzt der Herr Schender aus Oberösterreich landet.

Ich habe immer geglaubt, Volksanwalt zu werden, ist eine besondere Ehre, eine besondere Verpflichtung. Es ist für mich eine Neugigkeit, daß die Volksanwaltschaft der Mistkübel der Personalkarrieren der Freiheitlichen Partei Österreichs ist. Das ist eine Beleidigung nicht nur des Parlaments, sondern auch dieser Institution. Nach dem Rechnungshof, nach dem Statistischen Zentralamt schachern Sie heute mit dem Volksanwalt.

Ich stelle nur abschließend eine letzte Forderung: Man möge doch endlich untersuchen lassen, in welchem Ausmaß die öffentliche Verwaltung aufgeblättert würde, wenn man für alle parteiinternen Leichen des Dr. Haider einen öffentlichen Posten beschaffen würde. Ich glaube, ein Postensparprogramm der derzeitigen Koalitionsregierung wäre allein durch die Politleichen des Dr. Haider in schwerstem Ausmaß gefährdet.

Ich wünsche mir, daß die Koalition in dieser Hinsicht Einsehen hat. (*Beifall bei den Grünen.*) 0.01

Präsident Dr. Marga Hubinek: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Dillersberger. (*Abg. Smolte: Sprich ein Machtwort! Sag: Wir machen das ganz anders! Hab den Mut!*)

0.01

Abgeordneter Dr. Dillersberger (FPÖ): Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Es ist einigermaßen schwierig, auf die etwas verworrenen Argumente des Kollegen Dr. Pilz hier einzugehen. Ich kann ihm nur eines versichern: Ich bin der Meinung, daß das Amt des Volksanwaltes unserer Republik ein sehr ernst zu nehmendes Amt ist, keineswegs ein Amt, das man als einen Abschiebeposten oder einen Versorgungsosten bezeichnen kann, daß dieses Amt etwas ist, das eigentlich derjenige, der in dieses Amt berufen wird, sehr hoch schätzen müßte und das auch wir sehr hoch schätzen müßten. (*Abg. Dr. Graff: Der Josseck hat es ja sehr hoch geschätzt, aber das hat ihm nichts genutzt!*)

Es zeigt, meine Damen und Herren, die Tatsache, wie sich Herr Kollege Dr. Pilz mit dieser Angelegenheit auseinandergesetzt hat, daß er offensichtlich der Meinung ist, daß die Institution des Volksanwaltes etwas ist, was man mit der linken Hand behandeln kann. (*Abg. Dr. Graff: Rechten Hand!*)

Meine Damen und Herren! Es hat eine Zeit gegeben in diesem Land, in der sich alle politischen Kräfte dazu bekannt haben, daß es ein ganz wesentliches Anliegen ist, daß wir eine Volksanwaltschaft in Österreich einrichten, und man hat sich sehr wohl Gedanken darüber gemacht, wie man sie am besten organisiert.

In einem Staat, meine Damen und Herren, in dem in einem Parlament die politischen Parteien zusammen- oder fallweise gegeneinander arbeiten, ist es nur natürlich, daß man den politischen Parteien die Möglichkeit gibt, ein Kollegialorgan, das die Volksanwaltschaft nun einmal ist, entsprechend zusammenzusetzen und zu beschicken.

Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft ist ein Kollegialorgan, und nach einem immer noch bestehenden Gesetz — es bleibt Ihnen unbenommen, eine Änderung dieses Gesetzes zu beantragen — ist dieses Kollegialorgan so zu beschicken, wie es dem nunmehr vorliegenden Antrag entspricht. Natürlich kann man über die Persönlichkeiten,

13164

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 30. Juni 1989

Dr. Dillersberger

die in dieses Kollegialorgan entsendet werden, geteilter Meinung sein.

Natürlich habe ich ein gewisses Verständnis dafür, daß eine vierte in diesem Parlament vertretene Partei der Meinung ist, unbedingt auch in dieser Volksanwaltschaft vertreten sein zu wollen. Das ist ein durchaus legitimes Anliegen. (Abg. Astrid Kuttner: *Wollen wir ja gar nicht!*) Aber, Herr Kollege Dr. Pilz und Herr Kollege Wabl, das legitimiert Sie nicht dazu, einen verdienten Mann, wie es Abgeordneter Schender ist, in einer Weise zu disqualifizieren und abzuhaltern, wie Sie es hier getan haben. (Abg. Dr. Cap: *Das ist ja unerträglich!*)

Das ist ein Mann, meine Damen und Herren, der seit dem Jahre 1973 in führender politischer Position tätig ist, der seit dem Jahre 1973 im Oberösterreichischen Landtag im Kontrollausschuß mitgearbeitet hat, der Klubobmann der Freiheitlichen Partei war und der ganz ohne jeden Zweifel über jene Einsichten in die öffentliche Verwaltung verfügt, die notwendig sind, um das Amt des Volksanwaltes auszuüben. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Cap: *Wieso werden Sie nicht rot?* — Abg. Hesoun: *Das geht nicht! Der kann nur blau werden!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht doch hier darum, daß wir Fachleute in die Volksanwaltschaft schicken, Fachleute, die darüber Bescheid wissen, wie die öffentliche Verwaltung organisiert ist (*Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk*), wie diese öffentliche Verwaltung funktioniert.

Ich habe mich doch hier nicht Ihnen gegenüber zu rechtfertigen, aber ich habe festzustellen, daß ich es nicht zulassen kann, daß man einen Menschen, der ohne jeden Zweifel die Qualifikation für die Volksanwaltschaft — jedenfalls zumindest in gleicher Weise wie die anderen Herrschaften, die in Zukunft in der Volksanwaltschaft sitzen werden — erbringt, in derartiger Weise von grün-alternativer Seite abqualifiziert, nur weil man enttäuscht ist darüber, daß man den Wunsch, einen vierten Volksanwalt in die Volksanwaltschaft zu entsenden, nicht durchgebracht hat.

Und ich bin nicht überzeugt davon, meine Damen und Herren, daß dieser Wunsch nicht auch in informellen Gesprächen von Seiten der Grün-Alternativen entsprechend entricht worden ist. Ich bin überzeugt davon, daß

man diesen Gedanken gehabt hat und daß man jetzt, nachdem man nicht durchgedrungen ist, hier auf die Freiheitliche Partei losgeht. (Abg. Hesoun: *Echte Argumente!*)

Meine Damen und Herren! Die Volksanwaltschaft in der Weise, wie sie jetzt strukturiert ist, ist doch durchaus sinnvoll strukturiert. (Abg. Smolle: *Aber nicht mit Schender!*) Es ist dadurch gewährleistet, daß, ganz gleich, in welcher Weise die jeweilige Bundesregierung zusammengesetzt ist, jedenfalls ein Volksanwalt nicht einer Regierungspartei angehört. Und ich glaube, daß das eine ganz wesentliche Angelegenheit ist, daß wir das nicht hoch genug schätzen können, wenn wir die Volksanwaltschaft tatsächlich als ein Kontrollorgan begreifen.

Ich möchte Ihnen eines sagen: Gehen Sie nicht so leichtfertig um mit der Volksanwaltschaft! Ich weiß aus meiner langjährigen Erfahrung in der öffentlichen Verwaltung, daß der Volksanwaltschaft eine sehr, sehr große Bedeutung zukommt. Und ich komme aus einem Land, in dem die Volksanwaltschaft jahrelang, und zwar bis heute, keine Zuständigkeit im Bereich der Landes- und Gemeindeverwaltung gehabt hat, aus einem Land, in dem das als sehr großer Mangel empfunden worden ist.

Ich glaube, daß wir es uns nicht leisten sollten, in dieser leichtfertigen Weise, wie es Kollege Dr. Pilz und Kollege Wabl getan haben, über diese Angelegenheit hinwegzugehen. Ich glaube, daß aus Ihren Worten die gekränkte Eitelkeit gesprochen hat, daß aus Ihren Worten die Einstellung gesprochen hat, die eben dann entsteht, wenn man ein politisches Ziel, das bei Ihnen darin bestanden hat, einen vierten Volksanwalt in die Volksanwaltschaft zu entsenden, nicht erreicht hat.

Ich würde Sie um eines bitten, meine sehr geehrten Damen und Herren: daß Sie der Freiheitlichen Partei, wenn sie einen Funktionär, der über die entsprechende Qualifikation verfügt, der 51 Jahre alt ist und der dazu aussehen ist, einen Volksanwalt, der inzwischen 68 Jahre alt geworden ist, abzulösen, in ein Amt entsendet, nicht unterstellen, daß sie einen Versorgungsosten schafft.

Wir schicken einen guten Mann in diese Position; eine Position, die eine große Bedeutung für diese Republik hat. (Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Blenk: *Eine unglaubliche*

Dr. Dillersberger

dige Rede, wobei ich zugebe, daß der Josseck ersetzt gehört!) 0.08

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Erlinger.

0.08

Abgeordnete Helga Erlinger (Grüne): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Ruf bei der SPÖ: Lauter!*) Noch lauter? — Ich persönlich und die grüne Fraktion halten die Einrichtung der Volksanwaltschaft für eine der wichtigsten Institutionen in unserem Land. (*Abg. Probst: Deswegen haben Sie ja auch hinein wollen!*) — Was haben Sie jetzt gesagt? Sie müssen auch lauter reden. Ich kriege die „Lauter!“-Rufe, und Sie sagen es leise. — Deshalb möchte ich ganz besonders darauf hinweisen, daß wir diese Volksanwaltschaft auf gar keinen Fall diskriminieren oder dikreditieren wollen.

Wogegen wir uns immer zur Wehr gesetzt haben, das ist die Partiebuchwirtschaft. Ich möchte hier zu dem neuen Volksanwalt der FPÖ keine Stellungnahme abgeben. Was ich aber sehr gerne abgabe, ist eine Stellungnahme zu der neuen Volksanwältin Messner, die jetzt noch unsere Kollegin ist. Ich wünsche ihr sehr, sehr viel Glück. Ich wünsche ihr alles Gute. Und ich freue mich ganz besonders, weil sie nicht nur eine Frau, sondern auch noch dazu eine sympathische Frau ist. Und ich hoffe, daß sie ihre Arbeit sehr gut machen wird. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Mein Kollege Wabl hat vorhin schon gesagt, daß wir zum Teil unterschiedlich abstimmen werden. Ich möchte das hier erklären: Wir haben gefragt, ob es eine getrennte Abstimmung geben kann. Das ist nicht möglich. Ich hätte sehr gerne die Frau Messner gewählt. Da das nicht möglich ist, werde ich ganz sicher den Saal verlassen. — Ich danke Ihnen schön. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.* — *Abg. Dr. Graff: Eine gute Rede!*) 0.10

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Smolle. (*Beifall bei den Grünen.* — *Abg. Dr. Graff: Smolle! Wenn Sie noch lange reden, beschwere ich mich beim Volksanwalt!*)

0.10

Abgeordneter Smolle (Grüne): Liebe Freunde — mehr sage ich heute nicht mehr —, ich möchte euch mitteilen: Die Kärntner

„Objektivierungswelle“ rollt, wie man sieht, sie rollt ganz kräftig und mächtig! Wir haben in Kärnten jetzt ungefähr eineinhalb Monate einen neuen Landeshauptmann, und die Objektivierungswelle hat voll zugeschlagen.

Alles, was derzeit besetzt wird, ist völlig objektiv, wurde auch ausgeschrieben und vor allem — das hat uns der liebe seinerzeitige Kollege Haider versprochen — durch ein privates Postenvermittlungsbüro empfohlen. (*Abg. Ruhalt: Hör mit dem „lieber“ auf für den Dreckschleuderer!*)

Wir haben heute zwei Posten zu vergeben. Dem Herrn Gugerbauer geben wir einen Obmannposten, und dem Herrn Schender geben wir einen Volksanwaltsposten, beide empfohlen von der FPÖ als privatem Vermittlungsverein. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ.* — *Heiterkeit.*)

Aber jetzt vielleicht doch ein bißchen Ernst in der Sache: Unser seinerzeitiger lieber Freund Haider hat uns eineinhalb Monate lang und breit, vor der Wahl, nach der Wahl, immer wieder erklärt: Die große Objektivierung kommt! Er hat in einem ganz klaren Bild dargestellt, wie man jetzt etwas wird in Österreich oder zumindest in Kärnten.

Wenn es die neue Welle ist, daß man einen unliebsamen Obmann, den man oben in Linz nicht mehr mag, nun hier in Wien wohl lieben soll, so kann ich nur sagen: Wir nicht! Die Grünen machen da nicht mit. (*Abg. Dr. Dillersberger: Wir brauchen euch ja nicht!*)

Kollegin Messner soll bitte nicht böse sein, aber wir können leider auch sie nicht wählen, weil die Geschäftsordnung hier etwas verändert, was an sich nicht besonders klug ist bei Personalentscheidungen.

Wir sind eigentlich andererseits auch voll für Schender, möchte ich sagen, nur soll er bleiben, wo er ist, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Grünen und der SPÖ sowie Beifall des Abg. Dr. Graff.*) 0.12

Präsident Dr. Marga Hubinek: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

13166

Nationalrat XVII. GP — 110. Sitzung — 30. Juni 1989

Präsident Dr. Marga Hubinek

Wir kommen jetzt zur Wahl.

Falls sich keine Einwendung erhebt, lasse ich im Sinne des § 87 Abs. 7 der Geschäftsordnung durch Zeichengebung abstimmen, da nur ein Wahlvorschlag vorliegt.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die dem Vorschlag des Hauptausschusses, Mag. Evelyn Messner, Dr. Herbert Kohlmaier und Horst Schender mit Wirksamkeit 1. Juli 1989 zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft zu wählen, ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

12. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer (1033 der Beilagen)

13. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner (1034 der Beilagen)

Präsident Dr. Marga Hubinek: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 12 und 13 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer sowie das Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner.

Berichterstatter zu Punkt 12 ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Fuhrmann: Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erstatte den Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer.

Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Zuschrift vom 31. Mai 1989, 26b

Vr 2205/89, eingelangt in der Parlamentsdirektion am 15. Juni 1989, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach §§ 111 Abs. 1 und 2 sowie 117 Abs. 2 StGB. (Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratung den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Es wird zu diesem Ersuchen festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer besteht.

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Heinz Fischer wird nicht zugestimmt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Danke schön.

Berichterstatter zu Punkt 13 ist Herr Abgeordneter Dr. Fasslabend. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Dr. Fasslabend: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes Linz um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner vom 10. Mai 1989.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratung den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Zu dem Ersuchen des Landesgerichtes Linz vom 10. Mai 1989 um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner wegen des Verdachtes des Vergehens der üblen Nachrede nach §§ 111 Abs. 1 und 2, 117 Abs. 2 StGB beziehungsweise Mediengesetz wird im Sinne des Artikels 57 Abs. 3 B-VG festgestellt, daß ein Zusammenhang zwischen der von dem Privatankläger behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner besteht.

Berichterstatter Dr. Fasslabend

2. Einer behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Josef Buchner wird nicht zugestimmt.

Herr Präsident! Ich ersuche, den Antrag der weiteren parlamentarischen Behandlung zuzuführen.

Präsident: Ich danke den beiden Berichterstattern für die Ausführungen.

Zu Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 1033 der Beilagen,

1. das Bestehen eines Zusammenhangs zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Dr. Heinz Fischer festzustellen und

2. der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Dr. Heinz Fischer nicht statzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist einstimmig angenommen.

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses in 1034 der Beilagen,

1. das Bestehen eines Zusammenhangs zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten Josef Buchner festzustellen und

2. der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten Josef Buchner nicht statzugeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesen beiden Anträgen anschließen, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle ebenfalls die Einstimmigkeit fest.

Die Tagesordnung ist erschöpft. (Abg. Dr. Jolanda Offenbeck: Wir auch!)

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 273/A bis 276/A eingebbracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 4050/J bis 4067/J eingelangt.

Beendigung der ordentlichen Tagung

Präsident: Im Einvernehmen mit den Fraktionen lege ich dem Hohen Hause folgenden Antrag vor:

„Der Herr Bundespräsident wird ersucht, die ordentliche Tagung 1988/89 der XVII. Gesetzgebungsperiode des Nationalrates mit Ablauf des 12. Juli 1989 für beendet zu erklären.“

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Der Antrag ist einstimmig angenommen.

Schlußworte des Präsidenten

Präsident Pöder: Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich bitte Sie trotz mitternächtlicher Stunde, mir noch einige wenige Minuten Aufmerksamkeit zu schenken.

Das bevorstehende Ende der ordentlichen Tagung 1988/89 würde Gelegenheit bieten, Bilanz zu ziehen — Bilanz über ein ertragreiches Arbeitsjahr des österreichischen Nationalrates. Ich werde dies aber nicht tun, sondern ich werde mich mit wenigen Sätzen begnügen und trotzdem versuchen, auf die großen Leistungen in der zurückliegenden Zeit hinzuweisen.

Mit der Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle 1988 hat der Nationalrat die umfangreichste Verfassungsänderung der letzten Jahre beschlossen. In diesem Zusammenhang ist insbesondere auf die Änderung der Kompetenzstatbestände der Bundesverfassung, die Einführung des Instituts der Volksbefragung auf Bundesebene und die Schaffung unabhängiger Verwaltungssenate in den Ländern hinzuweisen. Hand in Hand mit dieser Verfassungsnovelle ging die Beschußfassung über ein Bundesverfassungsgesetz betreffend den Schutz der persönlichen Freiheit.

Nach fast zweijährigen Vorbereitungsarbeiten hat der Nationalrat im Dezember eine umfassende Novelle seiner Geschäftsordnung verabschiedet, deren Auswirkungen im Laufe des letzten halben Jahres ja bereits spürbar geworden sind. Erleichterter Zugang zu den Instrumenten der dringlichen Anfrage und des Prüfungsauftrags an den Rechnungshof, Herabsetzung der erforderlichen Anzahl von Unterstützungsunterschriften für die Einbrin-

13168

Nationalrat XVII. GP – 110. Sitzung – 30. Juni 1989

Präsident Pöder

gung Selbständiger und unselbständiger Anträge, Ermöglichung von Kurzdebatten und Einführung der Aktuellen Stunde sind nur einige der Maßnahmen, die mit dieser Reform im Interesse einer Ausweitung der Minoritätsrechte und einer Verlebendigung der parlamentarischen Demokratie gesetzt worden sind.

Im Lucona-Untersuchungsausschuß, dessen abschließender Bericht am Mittwoch dem Plenum vorgelegt ist, war erstmals die durch die Geschäftsordnungsnovelle ermöglichte Medienöffentlichkeit gegeben.

Einer vermehrten Einbindung der Bürger in das parlamentarische Geschehen dienen jene Bestimmungen der Novelle, die am 1. Juli in Kraft treten werden: Mit dem neu geschaffenen Instrument der Bürgerinitiative können nunmehr Staatsbürger ihre Anliegen direkt dem Nationalrat unterbreiten, welcher bereits einen eigenen Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen eingesetzt hat.

Weitere wichtige Gesetzesbeschlüsse sind beispielsweise das Jugendgerichtsgesetz 1988, das Vorbeugung und Wiedergutmachung an die Stelle von Strafe setzt, das Jugendwohlfahrtsgesetz 1989 und das gleichzeitig verabschiedete Kindschaftsrechtsänderungsgesetz. Das Ausschreibungsgesetz 1989 stellt einen weiteren wichtigen Schritt in Richtung Objektivierung der Vergabe leitender Funktionen im öffentlichen Dienst dar. Andere Schwerpunkte im abgelaufenen Arbeitsjahr waren die Umwelt- und die Verkehrspolitik. Als Beispiele hiefür seien hier nur das Altla-

stensanierungsgesetz und das Hochleistungsstreckengesetz genannt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die wenigen soeben angeführten und die anderen parlamentarischen Aktivitäten sind das Ergebnis intensiver Arbeit. Ich möchte daher Ihnen, sehr verehrte Damen und Herren Abgeordnete, bei dieser Gelegenheit für Ihren Arbeitseinsatz in den Ausschüssen, in den Unterausschüssen und im Plenum bestens danken – danken für Ihren Arbeitseinsatz und für Ihre Bereitschaft zur Zusammenarbeit.

Mein Dank richtet sich aber auch, und nicht zuletzt, an die Bediensteten des Hauses. Sie haben durch ihre Tätigkeit erst die Grundlage geschaffen, auf der sich die Arbeit der Parlamentarier entfalten konnte, und sie haben dies mit großem persönlichem Einsatz getan und dabei große physische und psychische Belastungen auf sich genommen. Dafür meinen herzlichen Dank! (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich wünsche Ihnen allen, meine Damen und Herren, einen erholsamen Urlaub, der Sie in die Lage versetzen möge, im Herbst mit frischen Kräften gemeinsam die parlamentarische Arbeit zum Wohle unseres Vaterlandes und der Bevölkerung wieder aufzunehmen.

Die Sitzung ist geschlossen. (*Die Abgeordneten erheben sich von ihren Plätzen und spenden lebhaften Beifall.*)

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 24 Minuten