
Stenographisches Protokoll

72. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 5. Juni 1992

Stenographisches Protokoll

72. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Freitag, 5. Juni 1992

Tagesordnung

1. Bericht betreffend Punkt 13 des Südtirol-Operationskalenders
2. Bericht über den Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Bruckmann und Genossen betreffend eine österreichische Initiative auf internationaler Ebene, einen sofortigen Stopp aller Atomwaffenversuche zu erreichen
3. Bericht betreffend Österreich und die Menschenrechte (1. 1. 1991 bis 31. 3. 1992), über den Antrag 338/A (E) der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend die Gewaltanwendung in der Republik Bosnien-Herzegowina und über den Antrag 339/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend eine Initiative für eine internationale Flüchtlingskonferenz im Rahmen der KSZE für Flüchtlinge aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien
4. Bericht über den Antrag 327/A der Abgeordneten Schieder, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Internationale Presseinstitut („International Press Institute“)
5. Bericht über den Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände, über den Antrag 135/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Regenwaldschutz-Bericht, über den Antrag 292/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Import von tropischen Hölzern verboten wird, über den Antrag 293/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder, über den Antrag 294/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder und über den Antrag 295/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder
6. Ersuchen des Bezirksgerichtes Klagenfurt (21 U 13/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider
7. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Madeleine Petrovic
8. Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb
9. Bericht über den Antrag 144/A (E) der Abgeordneten Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorlage eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes an den Nationalrat (*Wiederaufnahme der in der 71. Sitzung vertagten Verhandlungen; siehe bitte S. 7792*)
10. Bericht über die Bürgerinitiative Nr. 14 betreffend „Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling“ (*Wiederaufnahme der in der 71. Sitzung vertagten Verhandlungen; siehe bitte S. 7792*)

Inhalt

Personalien

- Verhinderungen (S. 7801)
- Ordnungsrufe (S. 7838 und S. 7897)

Geschäftsbehandlung

- Erklärung des Präsidenten betreffend Spendenaktion des ORF „Nachbar in Not“ (S. 7801)

Absehen von der 24stündigen Frist für das Auflegen der schriftlichen Ausschlußberichte 549, 550 und 551 d. B. gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung (S. 7801)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt und Dr. Madeleine Petrovic, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 1 (S. 7803)

Verlangen nach Durchführung einer namentlichen Abstimmung (S. 7854)

Unterbrechung der Sitzung (S. 7854)

Annahme des Antrages der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Mag. Haupt, die Redezeit zu beschränken

zu Tagesordnungspunkt 2 (S. 7856)

zu Tagesordnungspunkt 5 (S. 7884)

Tatsächliche Berichtigungen

Ing. Meischberger (S. 7830)

Dr. Khol (S. 7833)

Dr. Ofner (S. 7853)

Ing. Murer (S. 7902)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 7801 und S. 7929)

Verhandlungen

- (1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten namens der Bundesregierung (III-77 d. B.) betreffend Punkt 13 des Südtirol-Operationskalenders (542 d. B.)

Berichterstatter: Schieder (S. 7802)

Redner:

Bundeskanzler Dr. Vranitzky (S. 7803),

Bundesminister Dr. Mock (S. 7805, S. 7839 und S. 7845),

Ing. Meischberger (S. 7809),

Dr. Neisser (S. 7812),

Dr. Jankowitsch (S. 7814),

Mag. Marijana Grandits (S. 7817),

Dr. Ofner (S. 7820),

Dr. Khol (S. 7822),

DDr. Niederwieser (S. 7825),

Dr. Renoldner (S. 7827),

Ing. Meischberger (S. 7830)

(tatsächliche Berichtigung),

Haigermoser (S. 7830),

Dr. Khol (S. 7833) (tatsächliche Berichtigung),

Dr. Lukesch (S. 7833),

Dr. Hilde Hawlicek (S. 7836),

Mag. Terezija Stoitsits (S. 7838),

Mag. Haupt (S. 7840),

Dr. Lackner (S. 7843),

Steinbach (S. 7846),

Dr. Frischenschlager (S. 7848),

Ing. Kowald (S. 7851),

Dr. Müller (S. 7852),

Dr. Ofner (S. 7853) (tatsächliche Berichtigung) und

Dr. Helene Partik-Pablé (S. 7853)

Berichterstatter: Schieder (*Schlußwort*) (S. 7854)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen betreffend Weiterverhandlungen Österreichs mit Italien über Südtirol (S. 7822) — Ablehnung (S. 7856)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Südtirol-Aktivistinnen (S. 7841) — Ablehnung (S. 7856)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Meischberger und Genossen betreffend österreichische Verwahrungsnote an die Vereinten Nationen (S. 7853) — Ablehnung (S. 7856)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 542 d. B. beigedruckten Entschließung E 51 (S. 7856)

Kenntnisnahme [(S. 7854) (namentliche Abstimmung)]

- (2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Bruckmann und Genossen betreffend eine österreichische Initiative auf internationaler Ebene, einen sofortigen Stopp aller Atomwaffenversuche zu erreichen (450 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 7856)

Redner:

Dr. Fuhrmann (S. 7857),

Dr. Bruckmann (S. 7858 und S. 7868),

Probst (S. 7859 und S. 7865),

Wabl (S. 7861 und S. 7869),

Mag. Marijana Grandits (S. 7864 und S. 7871),

Anschober (S. 7866) und

Dr. Madeleine Petrovic (S. 7870)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 450 d. B. begedruckten Entschlie-
ßung E 52 (S. 7871)

- (3) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten (III-72 d. B.) betreffend Österreich und die Menschenrechte (1. 1. 1991 bis 31. 3. 1992), über den Antrag 338/A (E) der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend die Gewaltanwendung in der Republik Bosnien-Herzegowina und über den Antrag 339/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend eine Initiative für eine internationale Flüchtlingskonferenz im Rahmen der KSZE für Flüchtlinge aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien (535 d. B.)

Berichterstatter: Steinbach (S. 7872)

Redner:

Mag. Posch (S. 7872),
Dr. Höchtl (S. 7874),
Scheibner (S. 7876),
Mag. Marijana Grandits (S. 7878),
Schieder (S. 7880),
Fischl (S. 7880) und
Bundesminister Dr. Mock (S. 7882)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 535 d. B. begedruckten Entschlie-
ßung E 53 (S. 7883)

Kenntnisnahme (S. 7883)

- (4) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 327/A der Abgeordneten Schieder, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Internationale Presseinstitut („International Press Institute“) (538 d. B.)

Berichterstatter: Mrkvička (S. 7883)

Annahme (S. 7883)

- (5) Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände, über den Antrag 135/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Regenwaldschutz-Bericht, über den Antrag 292/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Import von tropischen Hölzern verboten wird, über den Antrag 293/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder, über den Antrag 294/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen

betreffend den Schutz tropischer Regenwälder und über den Antrag 295/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder (529 d. B.)

Berichterstatter: Svihalek (S. 7884)

Redner:

Ing. Murer (S. 7885),
Dr. Fuhrmann (S. 7888),
Dr. Frischenschlager (S. 7889),
Dr. Bruckmann (S. 7894),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 7897),
Mag. Marijana Grandits (S. 7899),
Ing. Murer (S. 7902) (tatsächliche
Berichtigung),
Huber (S. 7902),
Dietrich (S. 7903),
Edeltraud Gatterer (S. 7906),
Dr. Renoldner (S. 7907),
Adelheid Praher (S. 7909),
Dipl.-Ing. Kaiser (S. 7910),
Wabl (S. 7911),
Mag. Schlögl (S. 7913),
Mag. Haupt (S. 7914),
Staatssekretärin Dr. Maria Fekter
(S. 7915),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 7916)
und
Ingrid Tichy-Schreder (S. 7918)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend Maßnahmen österreichischerseits zur Erhaltung der Waldgebiete in der Dritten Welt (S. 7898) — Ablehnung (S. 7920)

Annahme der dem schriftlichen Ausschlußbericht 529 d. B. begedruckten Entschlie-
ßung E 54 (S. 7919)

Kenntnisnahme des Ausschlußberichtes hinsichtlich der Anträge 135/A (E), 292/A, 293/A (E), 294/A (E) und 295/A (E) (S. 7919)

Annahme (S. 7919)

- (6) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Bezirksgerichtes Klagenfurt (21 U 13/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (549 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Ofner (S. 7920)

Annahme des Ausschlußantrages (S. 7920)

- (7) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung

der Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Madeleine Petrovic (550 d. B.)

Berichterstatter: M u r a u e r (S. 7920)

Annahme des Ausschußantrages (S. 7921)

- (8) Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb (551 d. B.)

Berichterstatter: M u r a u e r (S. 7921)

Annahme des Ausschußantrages (S. 7921)

- (9) Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 144/A (E) der Abgeordneten Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorlage eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes an den Nationalrat (436 d. B.)

Berichterstatter: W o l f (S. 7792)
(71. Sitzung)

Redner:

H u m s (S. 7921),
M o s e r (S. 7922) und
A n s c h o b e r (S. 7923)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anshober, Elmecker, Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen betreffend positive Verkehrslösung im Mühlviertel, Verhinderung einer Verkehrslawine und Verbesserung der unerträglichen Situation der Pendler im Mühlviertel (S. 7923) — Annahme E 56 (S. 7924)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 436 d. B. beigedruckten Entschließung E 55 (S. 7924)

- (10) Bericht des Verkehrsausschusses über die Bürgerinitiative Nr. 14 betreffend „Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling“ (437 d. B.)

Berichterstatter: K u b a (S. 7792)
(71. Sitzung)

Redner:

G r a t z e r (S. 7924),
C h r i s t i n e H a a g e r (S. 7925),
A n s c h o b e r (S. 7926) und
G e b e r t (S. 7927)

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 7928)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen (S. 7801 und S. 7929)

503: Bundesgesetz, mit dem das Mediengesetz geändert wird

546: Abkommen mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft über die Verlängerung des Abkommens über die gegenseitige Einräumung von Zollkontingenten für bestimmte Qualitätsweine

Anträge der Abgeordneten

Mag. P e t e r, Mag. Schreiner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Umsatzsteuergesetz 1972 geändert wird (355/A)

Mag. Marijana G r a n d i t s und Genossen betreffend die Ratifikation des internationalen Übereinkommens ILO Nr. 169 über eingeborene und in Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern (356/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Hannelore Buder und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Ausbau der Bundesstraße B 115 (Eisenstraße) im Abschnitt Essling (3115/J)

Dr. M ü l l e r, DDr. Niederwieser, Strobl, Mag. Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Arbeits- und Forschungsbedingungen an den Medizinischen Fakultäten Innsbruck und Graz (3116/J)

Dr. Madeleine Petrovic, Monika Langthaler und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Bodenbelastung am Truppenübungsplatz Allentsteig (3117/J)

A n s c h o b e r und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Einheitskurzrufnummern (EKR-Nummern) 120 und 123 der Post- und Telegraphendirektion für Autoclubs (3118/J)

Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bodenbelastung am Truppenübungsplatz Allentsteig (3119/J)

Dr. Madeleine Petrovic, Dr. Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Bodenbelastung am Truppenübungsplatz Allentsteig (3120/J)

Mag. Karin Praxmarer, Edith Haller, Scheibner und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Broschüre „Rechte des Kindes“ (3121/J)

Edith Haller, Huber, Mag. Karin Praxmarer und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Familienförderung in Österreich (3122/J)

Mag. Gudenus und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Nichteinhaltung des § 82 Abs. 1 BHG durch die Bundestheater (3123/J)

Mag. Haupt, Dr. Heide Schmidt, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend offene Richterplanstellen im Oberlandesgerichtssprengel Graz (3124/J)

Haigermoser, Ing. Meischberger, Rosentingl, Edith Haller, Mag. Schreiner, Böhacker und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mehrwertsteuersenkung für Nahversorger (3125/J)

Mag. Peter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Anschaffung der MFS Mozart durch die DDSG (3126/J)

Dr. Bartenstein und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wirtschaftsförderungsaktionen des Bundes (3127/J)

Mag. Kukacka, Freund und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend wirtschaftliche Lage der AMAG (3128/J)

Freund, Auer, Schuster, Mag. Molterer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Umwelteffekte beim Einsatz von Biodiesel (3129/J)

Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Lärmschutzmaßnahmen entlang der Bahnstrecke Passau-Wels (Regionalanliegen Nr. 104) (3130/J)

Mag. Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Umsetzung der im Koalitionsübereinkommen vorgesehenen Maßnahmen zur Forcierung des Kombinierten Verkehrs (3131/J)

Dr. Höchtl, Kiss und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Bekleidung der Grenzgendarmarie (3132/J)

Dr. Brünner, Dr. Leiner und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport

und Konsumentenschutz betreffend die Einbindung der parlamentarischen Enquete-Kommission zum Thema „Technikfolgenabschätzung am Beispiel der Gentechnologie“ in das in Ausarbeitung befindliche Gentechnik-Gesetz (3133/J)

Dr. Helene Partik-Pablé, Fischl, Edith Haller, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Chochlear Implantat (3134/J)

Ing. Meischberger, Haigermoser, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geheimdienstliche Tätigkeit italienischer Agenten in Österreich (Zu 3041/J)

Dr. Brünner, Dr. Leiner und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend die Möglichkeiten der Verwertung der Ergebnisse der parlamentarischen Enquete-Kommission zum Thema „Technikfolgenabschätzung am Beispiel der Gentechnologie“ im Rahmen des zu beschließenden Gentechnik-Gesetzes (11020.0040/7-92)

Zurückgezogen wurden die Anfragen der Abgeordneten

Ing. Meischberger, Haigermoser, Mag. Haupt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die geheimdienstliche Tätigkeit italienischer Agenten in Österreich (3007/J)

Ute Apfelbeck, Meisinger, Edith Haller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Maßnahmen gegen Kinderpornographie (3062/J)

Mag. Karin Praxmarer, Scheibner, Mag. Schweitzer und Genossen an den Obmann des Ausschusses für Unterricht und Kunst betreffend Vertagung des Ausschusses vom 7. 5. 1992 ohne Anführung von Gründen (11020.0040/5-92)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2750/AB zu 2748/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Puntigam und Genossen (2751/AB zu 2762/J)

des Bundesministers für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Ab-

geordneten S r b und Genossen (2752/AB zu 2775/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Wallner und Genossen (2753/AB zu 2817/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Höchtl und Genossen (2754/AB zu 2783/J)

der Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Müller und Genossen (2755/AB zu 2889/J)

des Bundesministers für Föderalismus und Verwaltungsreform auf die Anfrage der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen (2756/AB zu 2818/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen (2757/AB zu 2837/J)

Beginn der Sitzung: 9 Uhr 1 Minute

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident: Bitte, Platz zu nehmen! Ich darf alle Damen und Herren Abgeordneten herzlich begrüßen und die Sitzung **eröffnen**.

Respektvoll begrüße ich in unserer Mitte den Herrn Bundespräsidenten Dr. Kurt Waldheim. (*Allgemeiner Beifall.*)

Verhindert, an der heutigen Sitzung teilzunehmen, sind die Abgeordneten Dr. Keppelmüller, Dr. Seel, Schmidtmeier, Dipl.-Ing. Flicker, Heinzinger, Steinbauer, Dr. Haider, Mag. Schweitzer, Monika Langthaler und Voggenhuber.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 2750/AB bis 2757/AB eingelangt sind.

Eine an den Obmann des Unterrichtsausschusses gerichtete Anfrage (II-6066 der Beilagen) wurde zurückgezogen.

Gleichfalls zurückgezogen wurden die Anfragen 3007/J und 3062/J.

Weiters wurde eine Beilage zur Anfrage 3041/J verteilt.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich folgenden Ausschüssen zu:

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Antrag 347/A der Abgeordneten Elmecker, Burgstaller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz geändert wird;

dem Landesverteidigungsausschuß:

Antrag 348/A (E) der Abgeordneten Dr. Reoldner und Genossen betreffend „Martinek-Kaserne“ und „Kameradschaftsbund“;

Antrag 349/A (E) der Abgeordneten Dr. Reoldner und Genossen betreffend Novelle zum Militärstrafgesetz;

dem Verkehrsausschuß:

Antrag 350/A (E) der Abgeordneten Mag. Kukacka, Hums und Genossen betreffend Lärm-schutzmaßnahmen entlang von Bahnstrecken,

Antrag 353/A der Abgeordneten Mrkvicka, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrsgesetz geändert wird;

dem Justizausschuß:

Antrag 351/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem vorübergehende Maßnahmen für die Anhaltung in Untersuchungshaft und im Strafvollzug getroffen werden,

Antrag 352/A der Abgeordneten Dr. Graff, Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend Gesellschaftsrechtsänderungsgesetz;

dem Bautenausschuß:

Antrag 354/A der Abgeordneten Dr. Schwimmer, Dr. Schranz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Stadterneuerungsgesetz geändert wird.

Ich gebe bekannt, daß die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Mediengesetz geändert wird (503 der Beilagen), eingelangt ist.

Weitere eingelangte Vorlagen werde ich heute am Schluß der Sitzung an die jeweiligen Ausschüsse zuweisen.

Aktion des ORF „Nachbar in Not“

Präsident: Meine Damen und Herren! Ich möchte mitteilen, daß wir gestern im Präsidium Einvernehmen darüber erzielt haben und auch Einvernehmen haben mit allen parlamentarischen Klubs, daß ich vom Präsidium aus die Aktion des ORF „Nachbar in Not“ ausdrücklich unterstützen und empfehlen soll.

Ich freue mich, daß einige Klubs schon größere Spendenaktionen gestartet haben, und ich benütze die Gelegenheit, allen, die an dieser Aktion beteiligt sind, für diese Initiative zu danken und mich von dieser Stelle aus dafür einzusetzen, daß wir auf diese sehr praktische und wirksame Weise die Bemühungen um Unterstützung an „Nachbar in Not“ weiter fortführen und auch selbst unseren Beitrag dazu leisten.

Absehen von der 24stündigen Aufliegefrist

Präsident: Meine Damen und Herren! Um die Punkte 6 bis 8 der heutigen Tagesordnung in Verhandlung nehmen zu können, ist es gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung erforderlich, von der 24stündigen Frist für das Aufliegen der Ausschlußberichte abzusehen.

Präsident

Hiebei handelt es sich um die Berichte des Immunitätsausschusses über

das Ersuchen des Bezirksgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (549 der Beilagen) sowie

die Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Madeleine Petrovic (550 der Beilagen) und des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb (551 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Abstandnahme von der Aufliegefrist für diese Ausschlußberichte ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Ich stelle fest, daß dies einstimmig und daher mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit beschlossen wurde.

1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten namens der Bundesregierung (III-77 der Beilagen) betreffend Punkt 13 des Südtirol-Operationskalenders (542 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen nunmehr in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten namens der Bundesregierung betreffend Punkt 13 des Südtirol-Operationskalenders.

Wir beginnen die Verhandlungen mit der Berichterstattung, und ich bitte den Herrn Abgeordneten Peter Schieder, die Debatte durch die Erstattung seines Berichtes zu eröffnen.

Berichterstatter **Schieder:** Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Außenminister! Hohes Haus! Anlaß und Thema unserer Beratung gebieten es, gleich, wie die oder der einzelne Abgeordnete den vorliegenden Bericht beurteilen mögen, sich nicht mit einer bloß formalen Berichterstattung zu begnügen.

Ich habe daher gerne als Vorsitzender des Außenpolitischen Ausschusses selbst den Auftrag des Berichtens an den Nationalrat über III-77 der Beilagen übernommen.

Meine Damen und Herren! Als der Außenpolitische Ausschuß Dienstag dieser Woche einstimmig beschlossen hat, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des gegenständlichen Berichtes zu empfehlen, sind es auf den Tag genau — auf den Tag genau! — 73 Jahre gewesen, daß der österreichischen Delegation in Saint Germain von den Siegermächten der Entwurf eines Friedensvertrages übergeben wurde.

Und übermorgen, meine Damen und Herren, übermorgen vor 73 Jahren, am 7. Juni 1919, hat die Konstituierende Nationalversammlung jene Sitzung abgehalten, in der dieser Entwurf erstmals beraten wurde und in der der damalige Staatssekretär des Äußeren — das entspricht dem Außenminister —, Otto Bauer, unter großem Applaus des Hauses die Frage stellte, ob die alliierten Mächte, als sie über Deutschsüdtirol verfügten, das Tiroler Volk und dessen Freiheitssinn und Selbstbewußtsein eigentlich gekannt hätten.

Für Südtirol ist es ein weiter und mühsamer Weg gewesen seit damals. Die Stationen sind für die Mehrzahl der heute Lebenden schon geschichtliche Vergangenheit: der Widerstand gegen den Faschismus, das unmenschliche Optionsabkommen, die Hoffnung nach Ende des Zweiten Weltkrieges auch, die Enttäuschung über die verweigerte Selbstbestimmung und dann die neue Hoffnung nach dem Pariser Abkommen zwischen Österreich und Italien vom 5. September 1946, das nach den Unterzeichnern auch Gruber-de-Gasperi-Abkommen genannt wird und durch das Südtirol den Schutz der deutschsprachigen Gruppen, eine autonome regionale Gesetzgebung und Vollzugsgewalt und damit den Grundstein zu einer international gesicherten Autonomie erhielt.

Die erste Autonomie im Jahre 1948, die Behandlung der Südtirol-Frage vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen im September 1959 durch Außenminister Bruno Kreisky und die UNO-Resolutionen der Jahre 1960 und 1961, wodurch Italien mit Österreich in Verhandlungen treten mußte, sind weitere bedeutende Stationen.

Ab Dezember 1964 lag dann erstmals ein italienisches Angebot von Maßnahmen für die Minderheit in Südtirol vor. Es folgten zahlreiche Vorstöße und zähe Verhandlungen von Seiten Österreichs durch die Außenminister Kreisky, Lujo Tončić und Kurt Waldheim, in denen ab 1966 auch die Südtiroler selbst zuerst durch ihren Landeshauptmann Magnago und dann noch durch mehrere andere Personen vertreten waren.

Im November 1969 lag dann das sogenannte Paket auf dem Tisch. Der bildhafte Begriff „Paket“ bezeichnet das italienische Gesamtangebot der Maßnahmen für einen besseren Schutz der deutschen und ladinischen Sprachgruppe.

Im Dezember 1969 billigte dann das italienische Abgeordnetenhaus und der österreichische Nationalrat das Paket und den sogenannten Operationskalender, also gewissermaßen den Fahrplan und die politischen Garantien für die Durchführung der neuen Autonomie.

Als am 20. Jänner 1972 das neue Autonomiestatut in Kraft trat, begann ein Stück einer neuen

Berichterstatter Schieder

Ära. Bis zum 20. Jänner 1974 hätten in Italien alle Durchführungsgesetze verabschiedet sein sollen, aber erst am 30. Jänner 1992 hat der italienische Ministerrat die letzten vier Paketdurchführungsbestimmungen verabschiedet.

Am 22. April dieses Jahres hat nun Italien in einer der österreichischen Botschaft in Rom übergebenen Note die Erfüllung der 1969 zwischen den Außenministern Waldheim und Moro vereinbarten Paketbestimmungen mitgeteilt. Dieser Note, deren Empfang österreichischerseits durch eine am selben Tag dem italienischen Botschafter in Wien übergebene Note bestätigt wurde, waren Stenographische Protokolle der Abgeordnetenkammer, der Text der Rede des Ministerpräsidenten Andreotti, die Liste der Durchführungsakte betreffend die Maßnahmen zugunsten der Südtiroler Bevölkerung, denen das italienische Parlament im Dezember 1969 zugestimmt hat, das Sonderstatut der Region Trentino-Südtirol 1972 und die Finanzregelung 1988 angeschlossen.

Der Außenpolitische Ausschuß hat in einem eigenen Unterausschuß in fünf Arbeitssitzungen die Vorlagen beraten, und in der Sitzung vom 26. Mai wurden die im Südtiroler Landtag vertretenen demokratischen Parteien eingeladen, ihre Standpunkte zu beziehen.

Möglicherweise, meine Damen und Herren, war dies eine europäische Premiere, daß Parlamentarier eines Staates Parlamentariern eines Nachbarstaates freundschaftlich und offen in einem Hearing zur Verfügung standen.

In der parlamentarischen Behandlung hat aufgrund des Berichtes des Bundesministers Dr. Mock und aufgrund seines Berichtes vom 25. Mai über die Durchführung des Südtirol-Paketes und der Resolution der Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei vom 30. Mai 1992 der Ausschuß seine Beratungen durchgeführt.

Ich möchte ganz kurz noch auf die dem Bericht begedruckte EntschlieÙung verweisen, insbesondere auf den Hinweis auf die italienische Note vom 22. April 1992 und auf den Punkt 4, in dem der Nationalrat feststellt, daß es seine schon wiederholt zum Ausdruck gebrachte Auffassung ist, daß die Paketmaßnahmen Akte in Ausführung des Pariser Vertrages sind. Im Hinblick auf den Charakter dieser Paketmaßnahmen bekräftigt daher der Nationalrat die Aussage des Außenpolitischen Ausschusses vom 1. Oktober 1946, daß der Pariser Vertrag keinen Verzicht auf die Selbstbestimmung Südtirols bedeutet.

Herr Präsident! Namens des Außenpolitischen Ausschusses stelle ich den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle

1. den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten namens der Bundesregierung betreffend Punkt 13 des Südtirol-Operationskalenders zur Kenntnis nehmen und

2. die begedruckte EntschlieÙung annehmen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Einführung in die heutige Debatte.

Redezeitbeschränkung

Präsident: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Vierparteiantrag, unterfertigt von den Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt und Dr. Petrovic, vorliegt, die Redezeit eines jeden Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken, was inkludiert, daß die erstgemeldeten Redner jeweils 20 Minuten zur Verfügung haben.

Ich lasse über diesen Antrag abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die damit einverstanden sind, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen. Wir werden in diesem Sinne vorgehen.

Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

9.16

Bundeskanzler Dr. Vranitzky: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Erlauben Sie, meine Wortmeldung mit einem Zitat zu beginnen — ich zitiere —:

„Sie haben ein Recht, mich zu fragen, welches denn der nächste Schritt nach der Verwirklichung der Autonomie wäre. Die Verwirklichung der Autonomie im Einvernehmen und nach Zustimmung der frei gewählten Vertreter der Südtiroler, wie wir es in unserer Resolution gesagt haben, würde es der österreichischen Bundesregierung möglich machen, zu erklären, daß der Pariser Vertrag seine Erfüllung gefunden hat. Damit wären die Voraussetzungen geschaffen, um jenes Wort zu verwirklichen, das hier am Anfang dieser Debatte im Leitungsausschuß gefallen ist, nämlich, daß die Minderheiten die Brücke zwischen den Völkern sein sollen.“

Die Gewährung der vollen Autonomie an Südtirol würde dazu führen, daß eine breite Brücke nicht nur zwischen Italien und Südtirol, sondern auch zwischen den beiden Völkern, dem italienischen und dem österreichischen, über eine seit Jahrzehnten umstrittene Grenze geschlagen würde.“ — Ende des Zitats.

Mit diesen Worten, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat Dr. Bruno Kreisky die Rede beendet, die er am 18. Oktober 1960 im Politischen Spezialausschuß der Generalversammlung

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

der Vereinten Nationen anlässlich der Befassung der Weltorganisation mit dem Südtirol-Thema gehalten hat.

Heute, mehr als 70 Jahre nach der Trennung Südtirols von Österreich, befinden wir uns in der entscheidenden Endphase der Behandlung dieses Problems und können die Wirklichkeit werden lassen, was Dr. Kreisky in seinen Ausführungen vor den Vereinten Nationen als Zukunftsvision skizziert hatte. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich treffe, meine Damen und Herren, diese Feststellung mit großer Freude und mit großer Befriedigung und meine, daß dies auch Anlaß ist, allen Politikern und Beamten zu danken, die — sei es in Rom, in Bozen, in Wien oder in Innsbruck — in den letzten Jahren und Jahrzehnten diese schwierigen Verhandlungen mit Engagement, mit Sachkenntnis und mit Fingerspitzengefühl geführt und zu einem guten Ende gebracht haben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Gerade die Erfahrung der jüngsten Vergangenheit beweist uns erneut, welche Sprengkraft ungelösten Nationalitäten- und Minderheitenproblemen innewohnen kann. Südtirol selbst, Italien und Österreich haben hier sehr bewußt einen anderen Weg gewählt, nämlich den Weg, daß ein politisches Problem nur durch Verhandlungen einer dauerhaften, gerechten und breit akzeptierten Lösung zugeführt werden kann.

Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ohne allzu sehr ins Detail zu gehen, möchte ich lediglich einige Punkte unterstreichen:

Erstens: Wir sind nach eingehender Überprüfung aller Maßnahmen, die von der italienischen Regierung getroffen wurden, zu der Überzeugung gelangt, daß die im Paket vereinbarten Maßnahmen in ihrer Gesamtheit gesehen tatsächlich erfüllt wurden und daß daher der Zeitpunkt für die formelle Streitbeilegung gekommen ist.

Zweitens: Die Möglichkeit, bei ernstzunehmenden Verletzungen der Südtiroler Autonomie den Internationalen Gerichtshof anzurufen, besteht.

Drittens: Die Verantwortung Österreichs für das weitere Schicksal der Südtiroler Nachbarn, die wir im Bewußtsein unserer geschichtlichen und menschlichen Verbundenheit gerne übernommen haben, bleibt selbstverständlich auch in der Zukunft bestehen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Viertens — das ist gewiß der wichtigste Punkt —: Die Südtiroler selbst haben sich in einer demokratischen Entscheidung mit überwältigender Mehrheit dafür ausgesprochen, das Paket als erfüllt zu betrachten und damit auch auf internatio-

ner Ebene das Südtirol-Problem zu einem formellen Abschluß zu bringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich meine aber doch, daß es ebenso wichtig ist, diese Frage vor dem größeren Hintergrund der politischen Entwicklungen in Europa zu sehen. Ich betone diesen Aspekt, weil ich davon überzeugt bin, daß die erfolgreiche Behandlung der Südtirol-Frage nicht nur im Interesse der hauptsächlich betroffenen Menschen und im unmittelbaren Interesse der zwischenstaatlichen Beziehungen zwischen Italien und Österreich liegt. Sie hat vielmehr in einem Europa, das sich immer mehr auf Integration und Kooperation, auf gemeinsame Arbeit für Frieden und Sicherheit orientiert, einen ganz wichtigen Beitrag zu diesen Zielen geleistet.

Die Bedeutung der Grenzen zwischen Staaten verschwindet. Die Europäische Gemeinschaft, der Österreich in Zukunft angehören wird, pflegt die Zusammenarbeit zwischen den Staaten, die ihr angehören, auf einer supranationalen Ebene. Als Gegenpol zu dieser Entwicklung gewinnt aber auch die Zuwendung zur kleineren Einheit, die direkte Zusammenarbeit zwischen Ländern und Regionen immer mehr an Gewicht. Für beide Entwicklungen wird die endgültige Beilegung des Südtirol-Problems von großem Nutzen sein.

Wir haben uns vorgenommen, möglichst rasch nach der Streitbeilegungserklärung in einem bilateralen Vertrag die neue Qualität des Verhältnisses zwischen Italien und Österreich zu bekräftigen. Auch das entspricht schließlich den Zielen, die wir uns alle für das Europa von morgen, für ein Europa, das geprägt ist von der Europäischen Integration und der KSZE, gesteckt haben. Es war doch ein Anachronismus, daß es in den achtziger Jahren zum ersten Mal in diesem Jahrhundert zu einem Besuchsaustausch der österreichischen und italienischen Regierungschefs gekommen ist und daß auf dem Verhältnis zwischen zwei Nachbarn, die einander auf so vielfache Art und Weise verbunden sind, dieser Schatten gelegen ist.

Zuletzt, meine Damen und Herren, haben wir alle, die an der Lösung dieser Frage mitgewirkt haben, für Europa und über Europa hinaus ein Exempel gesetzt. Es wurde bewiesen, daß es mit gutem Willen und Ernsthaftigkeit durchaus möglich ist, für eine so sensible Frage, wie es der Schutz und die Wahrung der Eigenständigkeit einer nationalen Minderheit sind, eine friedliche, gerechte und herzeigbare Lösung zu finden.

Viele Staaten in der Welt sind mit durchaus vergleichbaren Problemen konfrontiert. Nahezu täglich erreichen uns Meldungen, aus denen die politische Sprengkraft, die diesen Problemen innewohnt, abgelesen werden kann. Ich meine, daß

Bundeskanzler Dr. Vranitzky

Südtirol, Italien und Österreich durch die gemeinsame Arbeit einen Maßstab für die Behandlung solcher und ähnlicher Fragen auch in anderen Regionen gesetzt haben.

Hohes Haus! Das Sonderverhältnis, das uns Österreicher mit den Südtirolern verbindet, bleibt selbstverständlich unangetastet. Im Verhältnis zu unseren italienischen Nachbarn aber werden die letzten Schatten einer belasteten Vergangenheit ausgeräumt. Gemeinsam können und werden wir nun unseren Beitrag für eine gemeinsame europäische Zukunft leisten. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 9.25

Präsident: Ich danke dem Herrn Bundeskanzler für seine Ausführungen und erteile nunmehr Herrn Außenminister Dr. Mock das Wort.

9.26

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock:** Hohes Haus! Auch ich möchte auf diese tagtägliche Erfahrung verweisen, wie die Welt, in der wir leben, von Intoleranz und Nationalitätenhaß und vom blutigen Kampf zwischen Angehörigen verschiedener Volksgruppen immer wieder gezeichnet wird. Manchmal scheint es, als ob das Wort von der „bösen Tat“, die „fortzeugend immer Böses muß gebären“, heute gerade auch auf die Konflikte zwischen Menschen und Gruppen unterschiedlicher nationaler Herkunft zutrifft.

In diesem Fall, der Lösung eines Streitfalles, der anhängig war zwischen Italien und Österreich vor den Vereinten Nationen, ist es möglich gewesen, einen anderen Weg zu gehen, den Weg eines konstruktiven Dialogs zur Beendigung eines Konflikts.

Hier ist es Österreich, Italien und den Vertretern beider Teile Tirols nach zähen und oft harten Verhandlungen gelungen, einen internationalen Streitfall, der immerhin seit über drei Jahrzehnten bei der UNO anhängig ist, so zu lösen, daß nunmehr an die Abgabe der offiziellen Streitbeilegungserklärung gedacht werden kann.

Es ist gelungen, ein umfassendes Autonomiepaket von 137 Einzelmaßnahmen durchzuführen — Maßnahmen, die in Summe imstande sind, den ethnischen, kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Fortbestand der deutschsprachigen und der ladinischen Volksgruppe in Südtirol zu sichern.

Alle diese Vereinbarungen haben eine internationale Absicherung erhalten, die über das hinausgeht, was man sich erwarten konnte, als das Südtirol-Paket im Jahre 1969 mit Italien abgeschlossen wurde.

Was das Wichtigste ist: Auch die Mehrheitsvertretung der österreichischen Volksgruppe in Südtirol, die Südtiroler Volkspartei, ist in ihrer Lan-

desversammlung vom 30. Mai 1992 mit der überwältigenden Mehrheit von über 82 Prozent in geheimer Abstimmung zum Schluß gekommen, daß die grundsätzlichen Voraussetzungen bestehen, um diesen alten Streit beizulegen. Der Tiroler Landtag hat in seiner Sitzung vom 4. Juni einen entsprechenden Beschluß gefaßt.

Hohes Haus! Freilich muß eines klar sein: Auch im Falle Südtirols konnte der Dialog das Unrecht der Vergangenheit nicht ungeschehen machen. Es bleibt ein Unrecht,

daß Südtirol nach 1918 gegen den Willen seiner Bevölkerung nach 600 Jahren der gemeinsamen Geschichte aus Österreich herausgerissen worden ist,

daß die deutschsprachige und die ladinische Volksgruppe Südtirols durch Jahrzehnte unter dem Druck zur Assimilation gestanden sind,

daß sie durch das Hitler-Mussolini-Abkommen von 1939 zeitweilig gar vor die brutale Alternative „Aussiedlung oder Italianisierung“ gestellt wurden und

daß den Südtirolern die Ausübung des Selbstbestimmungsrechtes nach 1945 ein zweites Mal verweigert worden ist.

Trotzdem meine ich, daß es Österreich und Italien im Falle Südtirols gelungen ist, der Staatengemeinschaft zu zeigen, wie ein Nationalitätenkonflikt in einem neuen europäischen Geist gelöst werden kann — im Rahmen eines Europas, das nach der Einheit in der Vielfalt strebt, im Rahmen eines Europas, das Integration mit regionaler Zusammenarbeit und Supranationalität mit dem Grundsatz der Subsidiarität zu vereinen sucht, auch wenn sich auf diesem Weg gelegentlich Rückschläge ereignen.

Ein Ausspruch Hegels lautet: „Die Geschichte lehrt nur eines: Menschen und Regierungen haben nie aus ihr gelernt.“ — Ich meine, daß es Österreich und Italien im Falle Südtirols vermocht haben, der internationalen Staatenwelt das Gegenteil zu beweisen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich selbst habe die Südtirol-Frage stets zu den Prioritäten meiner außenpolitischen Arbeit gezählt. Im März 1987, also unmittelbar nachdem ich die Verantwortung für das Außenministerium übernommen habe, habe ich beim ersten Kontaktgespräch zwischen den Fraktionen des österreichischen Parlaments und der Tiroler Landtage einige Leitsätze zur Südtirol-Politik formuliert.

Zum einen habe ich betont, daß es ein souveräner Akt und das ausschließliche Recht Österreichs ist, die Streitbeilegungserklärung abzugeben. Ich habe allerdings unterstrichen, daß Öster-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

reich diesen Schritt nur dann setzen wird, wenn die unmittelbar Betroffenen, nämlich die Südtiroler, zustimmen.

Zum anderen habe ich mich bemüht, das Wechselverhältnis zwischen der Südtirol-Frage und unseren bilateralen Beziehungen zu Italien neu zu definieren. Für mich hat schon damals folgende Formel gegolten:

Je größer die Fortschritte bei der Durchführung des Südtirol-Pakets sind, desto besser werden sich die Beziehungen zwischen Österreich und Italien entwickeln. Je positiver sich das Verhältnis zwischen Italien und Österreich gestaltet, desto besser werden aber auch die Chancen sein, das Südtirol-Paket durchzuführen und die Autonomie Südtirols zu sichern.

Hohes Haus! In dem von mir angeforderten und auch Ihnen vorgelegten Expertengutachten wird festgestellt, daß die 137 Paketmaßnahmen in formaler Hinsicht vollständig durchgeführt und mit Ausnahmen auch in der Substanz entsprechend umgesetzt wurden. Ich werde in einer zweiten Wortmeldung später im Laufe der Debatte noch auf eine Reihe von Details eingehen.

Fällen der Mindererfüllung stehen Bereiche gegenüber, in denen die Zugeständnisse Italiens über das im Autonomiepaket vorgesehene Maß hinausgehen — sei es durch Gewährung zusätzlicher Kompetenzen, sei es durch verbesserte Regelungen für den Sprachengebrauch, sei es auf dem Gebiet der Finanzausstattung.

Ich möchte hier nur erwähnen: Nach der Erlassung der neuen Finanzordnung für Südtirol gab es schon im ersten Jahr für die Provinz Bozen eine zusätzliche Dotierung von 5 Milliarden Schilling, denen Mehrverpflichtungen von nur 600 Millionen Schilling gegenüberstanden.

Vor allem die Gleichberechtigung der deutschen Sprache und vieles andere könnte man hier erwähnen, auf das ich später noch zu sprechen kommen werde.

Zum Beispiel entfielen von 2 600 Neuaufnahmen der letzten Jahre aufgrund der Garantie des ethnischen Proporztes 2 000 auf deutsch- und ladinischsprachige Bürger Südtirols.

Angesichts dieser und vieler anderer Fakten teile ich das nüchterne und völlig unpathetische Urteil, zu dem die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei am 30. Mai 1992 in geheimer Abstimmung mit der überwältigenden Mehrheit von 82 Prozent gefunden hat.

Dort heißt es: Inhaltlich schaffen das Autonomiepaket und das Autonomiestatut „nach menschlichem Ermessen eine konkrete Grundlage für das Überleben“ der deutschsprachigen und

der ladinischen Volksgruppe in ihrer angestammten Südtiroler Heimat.

Hohes Haus! Genauso entscheidend wie der Inhalt des Autonomiepakets ist aber auch dessen internationale Absicherung. Wichtigster Ausdruck einer neuen Entwicklung ist hier die Note der italienischen Regierung vom 22. April 1992 über die Durchführung des Südtirol-Pakets — ein Dokument, welches ich dem Nationalrat bereits vorgelegt habe.

Eine solche Notifizierung der einzelnen Akte der Durchführung des Autonomiepakets an Österreich war im Operationskalender nicht vorgesehen. Allein der Umstand, daß uns Italien diese Note jetzt übermittelt hat, sichert die völkerrechtliche Bindungswirkung des Operationskalenders. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Dies gilt umso mehr, als die Note vom 22. April 1992 auch einen ausdrücklichen Hinweis auf die Parlamentsrede von Ministerpräsident Andreotti vom 30. Jänner 1992 enthält, wonach Autonomiemaßnahmen nur im Einvernehmen mit der Volksgruppe abgeändert werden können.

Weiters definiert die italienische Note einen klaren Zusammenhang zwischen der Verwirklichung der Südtiroler Autonomie und der Zielsetzung des Schutzes der deutschsprachigen Minderheit, wie sie im Pariser Abkommen von 1946 festgelegt ist. Dieses sogenannte Gruber-de-Gasperri-Abkommen wird in der Note auch ausdrücklich genannt.

Schließlich verweist die italienische Note vom 22. April 1992 auch auf den Minderheitenschutz im KSZE-Rahmen und hält fest, daß dessen Überprüfungsmechanismus auch auf Südtirol anwendbar ist.

Die zentrale Bedeutung der italienischen Note vom 22. April 1992 ist auch in Südtirol selbst anerkannt worden. Darum hat die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei am 30. Mai die konkrete Forderung erhoben, daß Österreich in seiner Schlußerklärung gemäß Punkt 13 des Operationskalenders und im Notifizierungsakt ausdrücklich auf die Note vom 22. April 1992 hinweisen möge.

Ich kann dem Hohen Haus bestätigen, daß es uns möglich sein wird, auch dieser Forderung unserer Südtiroler Freunde Rechnung zu tragen. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* Nach den letzten Gesprächen, an denen die Südtiroler Seite maßgeblich beteiligt war, besteht auch mit Italien Einvernehmen, daß die von Österreich abzugebende Erklärung einen solchen Hinweis enthalten wird.

Ich betone diese Entwicklung auch deswegen, weil der Wortlaut der österreichischen Schlußer-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

klärung an sich schon 1969 einvernehmlich festgelegt worden war und seit diesem Jahr auch publik ist.

Ich habe zu diesem gesamten Fragenkomplex auch die Rechtsmeinungen namhafter Experten eingeholt. In Universitätsprofessor Dr. Felix Ermacora und Universitätsprofessor DDr. Franz Matscher habe ich Fachleute gewonnen, die hohes Sachwissen und intellektuelle Unabhängigkeit vereinen. Ihr Urteil ist mir umso wertvoller, als ihre Gutachten auch kritische Feststellungen enthalten.

Professor Matscher stellte in seinem Gutachten unter anderem fest, daß — ich zitiere — eine „grundsätzliche Einklagbarkeit von Paketmaßnahmen unter den gegebenen Umständen heute mit gutem Gewissen bejaht“ werden kann und daß die Frage nach einer internationalen Verankerung des Autonomiepakets gleichfalls zu bejahen ist.

Im Gutachten Professor Ermacoras heißt es unter anderem wörtlich: „Damit stellt die italienische Regierung, wie seinerzeit der dänische Experte M. Soerensen in seinem Gutachten es formuliert hatte, ‚clear and unambiguous‘ dar, daß auch Paket und seine Durchführung vor allem durch das Autonomiestatut als die ‚subsequent practice‘ zum Pariser Abkommen zu bewerten sind.“

In ähnlicher Weise hat sich im übrigen auch der angesehene Südtiroler Völkerrechtler Dr. Karl Zeller bei der Landesversammlung der SVP vom 30. Mai 1992 geäußert.

Hohes Haus! Hier spielt natürlich in diesem Zusammenhang auch die sogenannte Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis Roms, auch unter dem Kürzel „AKB“ bekannt, eine Rolle.

Es liegt auf der Hand, daß man in Südtirol Befürchtungen gehegt hat, dieses Instrument könnte von Italien in Zukunft verstärkt eingesetzt werden, um die Autonomieregeln auszuhöhlen. Aufgrund der mir zur Verfügung stehenden Zeit werde ich mich in meiner zweiten Wortmeldung noch sehr eingehend mit dieser sehr technischen, aber auch politisch sehr wichtigen Frage auseinandersetzen.

Ich möchte dem Nationalrat jedenfalls versichern, daß Österreich die weitere Handhabung der AKB durch Italien sehr genau beobachten wird. Seien Sie gewiß: Gegen eine Inanspruchnahme dieses Instruments in jenen Kompetenzbereichen, die Südtirol durch das Autonomiestatut von 1948 und das Südtirol-Paket erhalten hat, würde sich Österreich mit derselben Entschlossenheit verwehren wie gegen jede andere völker-

rechtswidrige Verletzung der Rechte Südtirols. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Hohes Haus! Die ungeheure Komplexität dieses nun schon viele Jahrzehnte alten Konflikts hat mich gezwungen, manches Problem schon jetzt aufzugreifen, das für jene, welche die Südtirol-Frage nicht laufend verfolgen, einigermaßen technisch erscheinen könnte.

Deshalb möchte ich an dieser Stelle nochmals klarstellen, was ich als die entscheidenden politischen Botschaften der heutigen Sitzung dieses Hohen Hauses ansehe.

Es wird in diesen Tagen eine vieljährige Verhandlungsphase zu Ende geführt, und durch das Autonomiepaket werden die Lebensrechte unserer Landsleute jenseits des Brenners gesichert.

In einer Welt blutigster Nationalitätenkonflikte kann jene Lösung, die Österreich und Italien im Falle des vor der UNO anhängigen Streites gefunden haben, für ganz Europa als Zeichen der Hoffnung gelten, als Zeichen für eine neue Kultur des internationalen Zusammenlebens.

Freilich ist dieser Erfolg das Ergebnis vieljähriger, oft zermürender, enttäuschender, von Rückschlägen gezeichneter Bemühungen. Daher, glaube ich, ist es angebracht, an all jene zu erinnern, die in den vergangenen Jahrzehnten für Südtirol und dessen Zukunft gekämpft haben.

Unser erster Dank muß wohl den Südtirolern selbst gelten. Ihre Entschlossenheit und ihr ungebrochener Lebensmut haben alles überdauert: die gewaltsamen Italienisierungsversuche des Faschismus; den von Hitler und Mussolini gewollten Todesmarsch des Jahres 1939; das anfängs fehlende Verständnis im Nachkriegsitalien.

Hier möchte ich vor allem einen Mann nennen, der zur Bewahrung der Einheit unter den Südtirolern, zur Behauptung Südtirols und zur Erhaltung der Bande zwischen Südtirol und dem österreichischen Vaterland wohl mehr geleistet hat als irgendwer sonst: Ich meine Altlandeshauptmann Silvius Magnago. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)* In ihm hatten die Südtiroler einen Staatsmann von europäischer Statur.

Würdigen möchte ich aber auch das Wirken von Landeshauptmann Luis Durnwalder und Parteiboss Senator Roland Riz. Ich habe ihren unermüdbaren Einsatz, ihr unablässiges Engagement und ihr beachtliches Verhandlungsgeschick gerade in den letzten Monaten und Tagen sehr zu bewundern gelernt. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.)*

Hervorheben möchte ich aber auch die Namen der zahlreichen großen österreichischen Freunde Südtirols oder zumindest einiger von ihnen. Ich

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

erinnere an Leopold Figl und Dr. Karl Gruber, die schon ab 1945 unter den denkbar schwierigsten Bedingungen im eben erst wiedererstandenen Österreich mutig für Südtirol eingetreten sind.

Meine Damen und Herren! Das Pariser Gruber-De-Gasperi-Abkommen vom 5. September 1946 ist oft unterschätzt worden. Einst als Ausdrück „ohnmächtiger Schwäche“ Österreichs bezeichnet, ist es nun doch zur „Magna Charta“ der Südtiroler Autonomie geworden; in seiner Durchführung ist die heutige Autonomie Südtirols gestaltet worden — eine Autonomie, um welche die Südtiroler von vielen bedrängten Minderheiten Europas beneidet werden.

Ich erinnere weiters an Dr. Bruno Kreisky, der die Befassung der Vereinten Nationen gewagt — und es war ein Risiko — und gewonnen hat. Ich erinnere an Außenminister Dr. Lujo Tončić-Sorinj, der die Südtirol-Verhandlungen begann. Ich erinnere an Dr. Kurt Waldheim, der sie mit außerordentlichem Einsatz fortführte und 1969 in Kopenhagen gemeinsam mit Italiens Außenminister Aldo Moro zum erfolgreichen Abschluß führen konnte. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich erinnere an Bundeskanzler Dr. Josef Klaus, dem für das Südtirol-Paket im Nationalrat nur eine knappe Mehrheit zur Verfügung stand. Er ist diesen Weg trotzdem mit Beharrlichkeit und großem Mut gegangen.

Betonen möchte ich allerdings, daß Österreichs Südtirol-Politik nur deshalb so erfolgreich gestaltet werden konnte, weil ihr der Einsatz des ganzen Landes Tirol, seiner Landeshauptleute und der überwältigenden Zahl aller Tiroler eine dermaßen entscheidende Stütze bot. Eine ganz besondere Würdigung verdienen hier der frühere Landeshauptmann Eduard Wallnöfer und sein Nachfolger Dr. Alois Partl. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Abgeordneten der Grünen.)*

Es ist vom Sachlichen her geboten und auch eine Anstandsfrage, daß ich hier auch die wesentlichen Verdienste betone, die dem früheren Staatssekretär a. D. Botschafter Dr. Ludwig Steiner und dem selbst aus Südtirol stammenden Abgeordneten zum Nationalrat Universitätsprofessor Dr. Andreas Khol an der Entwicklung dieser Frage und an deren Lösung zukommen.

Besonders unterstreichen will ich außerdem, daß ich die halbjährlich wiederkehrenden Informationsgespräche mit den Vertretern der beiden Oppositionsparteien — und ich erwähne hier insbesondere den ehemaligen Dritten Präsidenten des Nationalrates, Dr. Siegfried Dillersberger *(Beifall bei der FPÖ)*, und den früheren Klubobmann der Grünen, Andreas Wabl *(Beifall bei*

den Grünen) — stets als wertvolle Bereicherung empfunden habe — als Begegnungen, die vor einer einseitigen Betrachtungsweise bewahren sollten.

Angesichts der Kritik der freiheitlichen Opposition an der bevorstehenden Streitbeilegung will ich im übrigen an folgende Worte erinnern, die Dr. Heinz Mader, freiheitlicher Abgeordneter zum Tiroler Landtag, dort in der Debatte zum Autonomiepaket am 25. November 1969 gesprochen hat. Er sagte damals:

„Jetzt, da die Entscheidung in Südtirol gefallen ist und nach den österreichischen Mehrheitsverhältnissen wohl auch in Österreich demnächst fallen wird, ist es an der Zeit, alles zu tun, um die Südtirol-Freunde wieder auf eine gemeinsame Linie zu bringen. Ich glaube nicht daran, daß die einen die Südtirol-Verräter und die anderen allein die richtigen Südtirol-Vorkämpfer sind, es werden wohl alle in ihrer Weise das Beste gewollt haben. Jetzt kommt es darauf an, aus dem nun einmal vorliegenden Resultat das Beste zu machen.“

Meine Damen und Herren! Mit diesem Urteil kann ich mich vollinhaltlich identifizieren.

Diese Stunde sollte allerdings auch nicht vorübergehen, ohne daß wir jenen Männern danken, die sich auf italienischer Seite für Südtirol verdient gemacht haben. Giulio Andreotti ist hier als erster zu nennen. Dem italienischen Außenminister Gianni De Michelis ist ebenfalls zu danken. Erwähnt muß auch Flaminio Piccoli werden, ein profunder Kenner der Anliegen Südtirols, und als dessen Trientiner Nachbar hat er vieles getan, um die Südtiroler Anliegen gegenüber der Öffentlichkeit und dem Parlament Italiens zu erläutern. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Für Österreichs Südtirol-Politik stellt das Autonomiepaket sicher keinen Schlußpunkt dar. Auch was das Verhältnis zu unseren Südtiroler Landsleuten betrifft, schlagen wir ein neues Kapitel auf. Auch nach der Abgabe der Streitbeilegungserklärung bleibt Österreich natürlich die Schutzmacht Südtirols, dessen Selbstbestimmungsrecht unverzichtbar ist.

Wir werden unseren Verpflichtungen aus dem Pariser Vertrag auch in Zukunft nachkommen.

Österreichs Außenpolitik ist sich im übrigen bewußt, daß es im Zusammenhang mit Südtirol noch immer offene Fragen gibt, die einer dringenden Lösung harren.

Es ist unabdingbar, daß die straf- und zivilrechtlichen Verfolgungshandlungen gegen Südtirol-AktivistInnen ein Ende finden und die „Schwar-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

zen Listen“ abgeschafft werden! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Europa wird auch einer Europaregion Tirol neue Chancen geben. Neue Möglichkeiten für die kulturelle, wirtschaftliche und sozialpolitische Zusammenarbeit zwischen den beiden Teilen Tirols werden gegeben sein. Hier bietet sich ein neuer, hoffnungsvoller Weg zur Tiroler Landeseinheit — in einem geeinten Europa, in dem auch die österreichisch-italienischen Beziehungen ihren festen Platz haben.

Noch ist nicht völlig absehbar, wie sich die Dinge im Detail entwickeln werden. Was auch immer kommen mag, unseren Südtiroler Landsleuten will ich jedenfalls die feierliche Zusicherung geben, daß sie auch in Zukunft auf uns zählen können. Für die Anliegen Südtirols wird sich die Schutzmacht Österreich immer einsetzen — mit der Kraft des Verstandes und des Herzens! (*Lebhafte Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 9.51

Präsident: Ich danke auch dem Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten.

Ich erteile jetzt Herrn Abgeordneten Ing. Meischberger das Wort. — Bitte sehr. Redezeit wie beschlossen.

9.51

Abgeordneter Ing. **Meischberger** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Außenminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Heute geht es hier in diesem Hohen Haus nicht um Parteiinteresse, es geht nicht um Rot, Schwarz, Blau oder Grün, es geht, wie wir hoffentlich alle wissen, um die Zukunft von mehr als 250 000 Menschen, die in einem Land leben, in dem sie noch immer vom Vaterland abgetrennt sind, und für die Österreich die große Verantwortung als Schutzmacht übernommen hat. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Die Entscheidung, die heute in diesem Hohen Haus zu treffen sein wird, ist wohl eine der schwerwiegendsten Entscheidungen, die dieses Parlament in der Zweiten Republik je getroffen hat. Wir stehen im Gegensatz zur Regierungsmeinung nach unserer Ansicht nicht auf dem Gipfel eines Erfolges, wie das hier dargestellt wird, sondern eher am unteren Ende einer Leiter, die Österreich in all den Jahren zähen politischen Bemühens und diplomatischen Ringens hinuntergestiegen ist.

Es ist so, daß diese Leiter 1945 mit der obersten Stufe begonnen hat, mit der Forderung nach Selbstbestimmung. 1946 war das Pariser Abkommen. Da war Österreichs Interesse nur mehr die Forderung nach einer vollen Regionalautonomie. 1948 haben wir es noch bescheidener gegeben: das erste Autonomiestatut, welches nur mehr eine Subautonomie gewesen ist, aber mit der Forde-

rung der Trennung der Provinz Bozen von Trient verbunden war.

1961 und die Folgejahre haben wir es dann noch bescheidener gegeben. Wir wären mit einer De-facto-Autonomie für unsere Südtiroler Landsleute zufrieden gewesen, jedoch hat man konsequent darauf beharrt, diese international zu verankern, und zwar mittels eines bilateralen Vertrages zwischen Österreich und Italien und eines Schiedsgerichtes. 1969 folgte dann auch der Verzicht auf diese echte internationale Verankerung. Man läßt seit 1969 den jeweiligen Rechtsstandpunkt von Österreich, aber auch von Italien unpräjudiziert.

Und 1992 geht es um die Streitbeilegung bei aufrechterhaltenem italienischen Rechtsstandpunkt, und man verknüpft das Ganze mit der Anerkennung der Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis.

Das ist wirklich die letzte Stufe dieser Leiter, die wir hinabsteigen können. Wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, beziehungsweise Sie sind im Begriff, heute diesen letzten, wahrscheinlich für die Südtirol-Autonomie sehr gefährlichen Schritt auch noch zu machen.

Bevor Sie das aber tun, bitte ich Sie, einiges wirklich Grundlegendes, wirklich Wichtiges zu bedenken. Es handelt sich hierbei um eine komplexe, komplizierte Materie, die für den Nichteingelesebenen nicht mehr so einfach überschaubar ist. Staatsrechtler, Völkerrechtsexperten haben hier das Sagen, und es ist eine schwierige politische Entscheidung, aus den in wichtigen Bereichen zum Teil wirklich widersprüchlichen Berichten oder Gutachten der Experten die richtige Lösung herauszufinden.

Es geht im Prinzip um drei wichtige Dinge: erstens einmal um den Paketinhalt, der die Substanz dieses Autonomiebestandes ausmacht, zweitens um die innerstaatliche Absicherung zwischen Südtirol und Italien, was diesen Autonomiebestand betrifft, und drittens — das ist, glaube ich, das Hauptthema für uns, für die Schutzmacht — um die internationale Verankerung dieses Paketes, die uns erlaubt, es später einmal auch als Schutzmacht gerecht zu verteidigen, wenn das notwendig werden würde.

Zum Paketinhalt ist vor allem zu sagen, daß dieser Autonomiebestand seit 1969 kräftig gelitten hat. Wesentliche Bestandteile dieser Autonomie sind von der Zentralgewalt Italien ausgehöhlt beziehungsweise abgeschafft worden; Abschaffungen, die in 50 Urteilen des italienischen Verfassungsgerichtshofes bekräftigt wurden, Abschaffungen und Aushöhlungen, auf die näher einzugehen hier den Rahmen der Zeit sprengen würde.

Ing. Meischberger

Ich möchte aber trotzdem die wesentlichsten Punkte zumindest in Form von Überschriften in Erinnerung rufen: Abschaffungen in der Bevorzugung der Ansässigen bei der Arbeitsplatzvermittlung; Abschaffungen im Bereich der eigenständigen Energieversorgung; die Industrieförderung wird nicht mehr vom Land vergeben, sie wird jetzt vom Staat vergeben; schwere Aushöhlungen beim Wasserbau; der Staat entscheidet ausschließlich selbst über die Landschaftsschutzgesetze; Einschränkungen im Bereich des sozialen Wohnbaus; der Gesetzgeber beziehungsweise der Zentralstaat hat die Gesetzgebung und die Verwaltung im Bereich der Bodenschätze.

Es gäbe noch viele andere Punkte mehr, die den Autonomiestatus schwer untergraben haben. Da hat die sogenannte AKB, die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis, bereits kräftig mitgewirkt. Hier sind wir bei einem zentralen Punkt dieses Problems aus unserer Sicht, nämlich bei dieser Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis, die in Italien beziehungsweise in Südtirol zum Teil auch als „Autonomiekillerbefugnis“ bezeichnet wird. Sie ist ein besonderes Aufsichtsmittel der italienischen Zentralgewalt und bedeutet, daß diese, wenn es Rom gefällt, in die Handhabung der Autonomie hineinregieren kann. Dadurch besteht die Gefahr, daß die Autonomie vor allem im Zuge der in Aussicht genommenen Umstrukturierung Italiens zertrümmert werden kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist nicht von mir. So beschreibt Felix Ermacora, ein langjähriges Mitglied dieses Hauses, ein angesehenes Völkerrechtsexperte, ein Berater und Mitverhandler der Tiroler Landesregierung und der Bundesregierung in allen Südtirol-Fragen, diese Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis.

Er sagt weiters: Wenn Österreich diese Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis juristisch anstandslos akzeptiert, so schwächt es seine Schutzmachtfunktion qualitativ.

Denn jeder Protest gegen ihre spätere Handhabung müßte die Feststellung Roms zur Folge haben, daß Österreich diese Befugnis anstandslos gutgeheißen hat. Das muß bedenklich stimmen, wenn man zurückdenkt, was diese Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis in der Zwischenzeit bereits angestellt hat.

Ermacora vergleicht weiter. Er sagt: Diese berüchtigt gewordene Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis ist derzeit ein Schönheitsfehler und kann zum Krebsgeschwür dieses Autonomiestatus werden. Das sagt der von der Bundesregierung beauftragte Experte, der dieses Südtirolpaket auf seine Substanz geprüft hat.

Und er sagt noch etwas, was ganz interessant ist. Er sagt: Südtirol kann vielleicht mit dieser

Ausrichtungsbefugnis leben. Die Schutzmacht Österreich kann es nicht. — Das alles sagt Ermacora in der gestern erschienenen Ausgabe des „Standard“. Ich glaube, das sollte von den Abgeordneten nachgelesen werden.

Das ist wirklich eine Bedrohung des zukünftigen Autonomiestatus, den jeder Abgeordnete heute bei seiner Entscheidung mitberücksichtigen soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das mit dem Krebsgeschwür ist keine Übertreibung, sondern eine plakative Darstellung. Herr Professor Ermacora wird wissen, warum es sie gewählt hat. Und Sie müssen wissen, daß Sie heute im Begriff sind, dieses Krebsgeschwür dem Patienten Autonomiestatus zu implantieren.

Mit einer Abgabe der Streitbeilegungserklärung in dieser Form, in dieser Fassung legalisieren Sie diese Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis. Sie legalisieren alles, was sie bis heute angestellt hat, und Sie legalisieren alles, was in Zukunft damit angerichtet werden wird. Italien braucht nur die Durchführungsbestimmung einzuhalten, und diese ist nur ein schwacher Schutz.

Was den Schutz vor diesen Dingen betrifft, so kann ich nur fragen: Was nützt einem Krebskranken eine Lebensversicherung, wenn es keinen festgeschriebenen Autonomiestatus für die Zukunft gibt? Bedenklich dabei ist vor allem auch die zukünftige Entwicklung Italiens betreffend. Der neue Staatspräsident Scalfaro, ein ausgeprägter Zentralist, hat in seiner Antrittsrede offen davon gesprochen, daß sich Italien in einer Krise befindet — in einer wirtschaftlichen Krise, aber auch in einer gesellschaftlichen Krise. Er sieht das Heilmittel für diese zukünftige Krisenbewältigung in der Verfassungsreform Italiens, der der Labriola-Entwurf zugrunde liegt. Labriola ist derzeit Vorsitzender des Verfassungsausschusses in Italien. Und dieser Labriola-Entwurf beinhaltet auch Punkte zur AKB, zum Beispiel den wichtigen Punkt, daß die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis in Zukunft in Italien in den Verfassungsrang erhoben werden soll. Was das für eine Bedeutung für die Zukunft des Südtirolautonomiestatus haben kann, brauche ich Ihnen nicht vor Augen zu führen.

Herr Scalfaro ist kein Unbekannter in Italien. Er war einmal Innenminister und hat in dieser Funktion 1985 in Bozen gesagt: „Gewöhnlich denke ich, daß nichts vollkommen und unveränderlich ist, und das gilt auch für das Paket. Es brauche Eingriffe und eine Anpassung des Statuts.“ — Das weist schon darauf hin, daß diesbezüglich in der Zukunft allerhand passieren kann.

Jetzt könnte man noch sagen: Ja so schlimm kann das mit dieser AKB nicht sein, da gibt es

Ing. Meischberger

noch den IGH und die internationale Verankerung. Das ist der nächste wichtige Punkt in der Betrachtung der Qualität dieses Paketabschlusses. Die internationale Verankerung wird derzeit vor allem auf der berühmten Note vom 22. April, die Italien an Österreich übergeben hat, aufgebaut. Und diese Note vom 22. April sieht auf den ersten Blick so aus, als wäre sie die große Wende in der Südtirolpolitik. Auf den zweiten Blick erkennt man aber dann relativ ernüchternd, daß es sich hierbei um ein Meisterstück italienischer Diplomatie handelt. Diese Note wird aber bis heute als großer Erfolg der Verhandler gefeiert.

Ich möchte Ihnen aber heute den wahren Wert dieser Note etwas näherbringen, denn die Farnesina, das italienische Außenministerium, hat pünktlich einen Tag nach Übergabe der Note den Wert aus seiner Sicht in einer Presseerklärung beurteilt. Ich möchte Ihnen das vorlesen: Das gestern an Österreich überreichte Paket enthält einen präzisen Bezug auf den 1946 in Paris abgeschlossenen österreichisch-italienischen Vertrag, welcher in seiner Eigenschaft als internationaler Vertrag in einigen Fällen eine Anrufung des Internationalen Gerichtshofes in Den Haag erlaubt. Wie aus der Farnesina verlautet, kann die das Paket begleitende Note in verschiedener Weise ausgelegt werden. Es besteht jedoch kein Zweifel, daß die Bezugnahme auf das Pariser Abkommen einen Schutz im großen Rahmen erlauben kann. Im wesentlichen kann eine Anrufung des Gerichtshofes in Den Haag nur bei schweren Verletzungen vorgenommen werden.

Weiters wurde verlautbart — und da bitte ich, besonders aufzupassen —, daß man mit dieser Maßnahme die Gefahr von Mikrokonflikten und die Anrufung des Gerichtshofes wegen jeder einzelnen speziellen Autonomiebestimmung zu vermeiden versucht hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bitte lassen Sie sich nicht von dem Wort „Mikrokonflikte“ täuschen. Was sind Mikrokonflikte? — Mikrokonflikte sind auch jene 50 Verfassungsgerichtshofurteile, die die bisherige Aushöhlung dieses Paketes zugrunde gelegt haben. Mikrokonflikte sind die wirklich essentiellen Dinge, die eine Regionalautonomie ausmachen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Es ist uns schon klar, daß es im Herzen des demokratischen Europa keine schweren Verletzungen gegenüber der Minderheit mehr geben kann. Da braucht man keine internationale Verankerung, da ist das demokratische Europa Sicherheit genug. Es geht um jene Dinge, die speziell in Südtirol wichtig sind, es geht um Kleinigkeiten. Es geht um Sachen, die immer wieder das Tirolerische, die Identität hervortreten lassen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß sich der IGH oder vielleicht sogar die erwähnte KSZE mit einer zen-

tralstaatlichen Änderung etwa des Südtiroler Bergführergesetzes befassen wird. Das sind alles Dinge, bei denen die Schutzmacht dafür zu sorgen hat, daß das in Zukunft unangegriffen bleibt und daß da nichts passiert. Wenn das nicht so wäre, dann wären 23 Jahre langes Ringen und Kämpfen um diesen Paketabschluß umsonst gewesen.

Aber es geht um noch viel wichtigere Dinge. Es geht eigentlich um die wichtigste Grundlage für die Beurteilung der Qualität dieser internationalen Verankerung. Es geht um unsere heutige Entscheidung. Wir haben Ergebnisse aus den bisherigen Verhandlungen zu erwarten, die bis heute noch keinem Abgeordneten dieses Hauses vorliegen.

Im Operationskalender sind nachfolgende Papiere verankert, die sich derzeit in Ausarbeitung — wahrscheinlich sind sie schon ausgearbeitet, aber leider sind sie den Abgeordneten nicht zu Gesicht gekommen — befinden: die österreichische Schlußerklärung nach Ziffer 13 des Operationskalenders; die italienische Verbalnote, die die Kenntnisnahme nach Ziffer 15 der österreichischen Schlußerklärung vorsieht; weiters — und das geht wieder Österreich an — die Notifizierung dieser Streitbeendigung vor dem Generalsekretär der Vereinten Nationen, die ein gemeinsamer Akt von Österreich und Italien ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Formulierungen dieser Papiere und dieser Unterlagen sind entscheidend für all das, was in den letzten Jahren ausverhandelt wurde. Es müßte meines Erachtens der Beweis geführt werden, daß die Aussagen, die Versprechungen, die Vorgaben des SVP-Parteiobermannes Riz bei der Landesversammlung seiner Partei und auch hier bei uns im Ausschuß der Wirklichkeit entsprechen.

Da geht es nämlich um den entscheidenden Punkt, ob Italien seinen bisherigen Rechtsstandpunkt verlassen hat, den Rechtsstandpunkt, daß das Paket eine rein inneritalienische Angelegenheit ist, oder ob es nur ein zusätzliches Geschenk der Italiener an die Südtiroler ist. Dieser Rechtsstandpunkt war der eigentliche Auslöser dieses Streits. Er ist bis jetzt der eigentliche Verhinderer einer anständigen Lösung, und dieser Rechtsstandpunkt hat bisher auch eine echte internationale Verankerung verhindert.

Diese Formulierungen sind entscheidend für die Bewertung, sie sind entscheidend für uns und vor allem dafür, was dieses Hohe Haus heute hier macht. Und deshalb eine Frage an alle Abgeordneten — Sie sollen heute diese schwerwiegende Entscheidung treffen —: Hat irgendwer von Ihnen diese Papiere eingesehen? Hat irgendwer von Ihnen die Möglichkeit gehabt, die Wertigkeit dieser Papiere zu prüfen? — Ich glaube, niemand.

Ing. Meischberger

Die Freiheitliche Partei hat versucht, zu diesen Papieren zu gelangen, damit der gesamte Nationalrat informiert ist. Es war uns aus diplomatischen Gründen auf offiziellem Wege leider nicht möglich.

Ich stelle Ihnen jetzt eine Gewissensfrage: Können Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, ohne Verifizierung dieser notwendigen Unterlagen die Verantwortung für das Schicksal von 250 000 Menschen übernehmen, oder können Sie das nicht? Ehrlicherweise müßten Sie diese Frage mit Nein beantworten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Bitte um den Schlußsatz, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Meischberger *(fortsetzend)*: Es wäre noch so viel zu sagen, leider Gottes reicht die Zeit nicht aus. Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn es für eine Volksgruppe um etwas so Lebenswichtiges wie die Absicherung eines Autonomiestatuts geht, dann hat sie ein Recht auf Mißtrauen. Wir aber, die Vertreter der Schutzmacht Österreich, des Vaterlandes dieser Volksgruppe, haben die Verpflichtung, mißtrauisch zu sein. Und da handelt es sich, unter Berücksichtigung aller Umstände, nicht wirklich um eine Streitbeendigung, um eine Streitbeilegung dadurch, daß sich die Streitpunkte aufgelöst haben, sondern um eine Verzichtserklärung Österreichs auf alle Forderungen, die bisher gestellt wurden.

Und ich bitte im Namen vieler Landsleute von mir, diesem Paket nicht zuzustimmen! *(Beifall bei der FPÖ.)* — Kreisky und Wallnöfer hätten dies auch nicht getan! ^{10.13}

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Neisser. Ich erteile ihm das Wort. Redezeit: maximal 20 Minuten.

^{10.13}

Abgeordneter Dr. Neisser (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Bedeutung der heutigen Debatte läßt sich erkennen, wenn man das europäische Umfeld betrachtet, in dem diese Debatte stattfindet. Der Ausgang der dänischen Volksabstimmung hat ein erhebliches Maß an Unsicherheit in die europapolitische Diskussion gebracht. Aber es ist noch viel schlimmer, daß wir seit Monaten im Süden unseres Kontinents, auf den Gebieten des früheren Jugoslawiens, eine Tragödie unvorstellbaren Ausmaßes erleben müssen. Und in diesem Umfeld ist es gelungen, gleichsam als Kontrastprogramm, mit der Lösung, die wir heute im Parlament zu diskutieren haben, ein Beispiel eines europäischen Konsenses, eines politischen Willens zur Zusammenarbeit zu geben. Und ich glaube, das ist eine ganz wesentliche, positive Perspektive.

Lassen Sie mich noch einen persönlichen Satz am Beginn meiner Ausführungen sagen. Sehen Sie in der Tatsache, daß ich als Klubobmann meiner Fraktion und als Wiener Abgeordneter zu diesem Thema das Wort ergreife, einen Ausdruck dafür, daß für uns die Sache Südtirol immer ein gesamtösterreichisches Anliegen war und ein gesamtösterreichisches Anliegen bleiben wird. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich selbst habe meine politische Laufbahn in den sechziger Jahren begonnen, in einer Periode, in der die Frage Südtirol eines der bewegenden Themen für mich und meine Generation war, eines jener Themen, wo man zwischen Resignation und Hoffnung, zwischen Enttäuschung und Mut und zwischen Verbitterung und dem Glauben an eine neue Zukunft hin- und hergerissen wurde. Ich glaube, daß das heutige Ereignis all jenen recht gibt, die auch in dieser schwierigen Zeit den Glauben und den Mut nicht aufgegeben haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich will die heutige Diskussion nicht mit falschem Pathos versehen. Das Paket, das heute zur Diskussion steht, und die 137 Maßnahmen sind durchaus realistisch zu sehen. Ich glaube, es wäre falsch, in eine Euphorie sondergleichen zu verfallen, aber es ist genauso falsch, in jenen Pessimismus und in jene Atmosphäre des Mißtrauens zu versinken, wie es mein Vorredner, Generalsekretär Meischberger, getan hat.

Herr Kollege Meischberger! Eine Feststellung noch zu Ihrem letzten Vorwurf, den Sie erhoben haben, Sie hätten keine Informationen über die entscheidenden Papiere, vor allem über die Note, die jetzt Österreich nach Rom schicken wird. Abgesehen davon — das möchte ich schon sagen —, daß Ihnen gestern noch eine interne Information angeboten wurde, bin ich über diesen Vorwurf etwas überrascht, denn, Herr Kollege Meischberger, Ihre Fraktion war immer diejenige, die sich betroffen gefühlt hat und enttäuscht war, wenn etwas, bevor es im Parlament diskutiert wurde, sozusagen schon als fertiges Dokument abgeschickt werden sollte. *(Abg. Haigermoser: Jetzt gibt es überhaupt keines? Wo ist es denn? Das ist ungeheuerlich!)*

Es ist der Sinn der heutigen Debatte, und es ist verständlich, daß der Außenminister . . . *(Abg. Ing. Meischberger: Wie sollen die Abgeordneten entscheiden?)* Herr Meischberger! Es ist verständlich, daß der Außenminister die heutige Diskussion abwartet und nach diesem heutigen Tag dann festgelegt wird, wie die entscheidenden Erklärungen ausschauen. Das möchte ich Ihnen schon sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie waren nie in der Diplomatie tätig — Gott sei Dank!, sagen wahrscheinlich die meisten *(Bei-*

Dr. Neisser

fall bei ÖVP und SPÖ) —, sonst würden Sie verstehen, daß man den Italienern nicht hier schon, quasi inoffiziell, das Papier einer Note servieren kann, das sie morgen oder übermorgen erst offiziell bekommen. Das wäre ein diplomatischer Affront sondergleichen. (*Abg. Ing. Meischberger: Wie sollen die Abgeordneten entscheiden, wenn . . .*) Sie wissen genau, was im Paket steht, und wenn Sie es nicht wissen, Herr Kollege Meischberger, dann hätten Sie halt Ihre persönliche Vorbereitungsphase für die heutige Diskussion anders gestalten müssen. (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Haigermoser: Unter der Leiter gelandet!*)

Meine Damen und Herren! Es wurde heute schon mehrfach gesagt, daß das Ergebnis, das wir heute diskutieren, nur deshalb möglich ist, weil eine Reihe von großen, beeindruckenden Persönlichkeiten daran mitgewirkt haben. Es ist ein Erfolg vieler österreichischer Außenminister, und erlauben Sie mir hier noch eines zu sagen: Es entspricht der Bescheidenheit des Alois Mock, daß er bei der Nennung der großen Außenminister Österreichs, die hier mitgewirkt haben, sich selbst eigentlich vergessen hat. Ich möchte das hier nachholen und möchte sagen: Herr Außenminister! Es ist auch eine große Stunde für Sie! (*Lebhafter Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) Und Sie haben Ihre erfolgreichen außenpolitischen . . . (*Abg. Grabner: Und die Person Jankowitsch!*) Und des Jankowitsch, ich stelle das nie . . . (*Rufe: Khol!*) Khol! Khol! Jankowitsch, Steiner (*Zwischenruf des Abg. Mag. Schreiner*) — Schreiner fällt mir nicht ein dabei, das muß ich schon sagen. (*Heiterkeit und Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Es ist ein Erfolg auch von großen Persönlichkeiten in der österreichischen Diplomatie, von Leuten, die zum Teil heute gar nicht mehr im aktiven Dienst sind. Ich möchte hier etwa den früheren Botschafter Frölichsthal in Rom, der einer der großen Experten des österreichisch-italienischen Verhältnisses war, nennen. (*Abg. Haigermoser: Jetzt wird es peinlich!*)

Erlauben Sie mir, daß ich hier auch jemanden von der italienischen Seite nenne. Es ist Botschafter Quaroni, der in kurzer Zeit Wien verlassen wird, der aber im Rahmen seiner Tätigkeit in Wien, gerade in der Frage Südtirol, etwas geleistet hat, was weit über seine diplomatische Pflicht hinausgegangen ist. Es ist seinem persönlichen Engagement sehr stark zu verdanken, daß wir heute diese Diskussion mit diesem Ergebnis führen können. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall bei den Grünen.*)

Erlauben Sie mir, daß ich in aller Kürze — und das sei auch eine Replik auf die Ausführungen des Abgeordneten Meischberger — hier folgende Feststellungen und Klarstellungen treffe.

Meine Damen und Herren! Das Pariser Abkommen vom 5. September 1946 bleibt weiter bestehen. Das bedeutet im Klartext, daß jede Argumentation, daß die Schutzfunktion Österreichs jetzt eingeschränkt wird, schlechthin falsch ist. Österreichs Schutzfunktion ist für uns weiterhin eine völkerrechtliche Verpflichtung, aber vor allem auch eine politische und eine moralische! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Damit hängt eine zweite Feststellung zusammen, die man auch in bisherigen Diskussionen gehört hat, meine Damen und Herren. Die Abgabe der Streitbeilegungserklärung, die demnächst erfolgen wird, ist nicht zu verwechseln mit einer Schlußerklärung zum Thema Südtirol. Sie bedeutet lediglich, daß der bei den Vereinten Nationen im Jahre 1960 und 1961 anhängig gemachte Konfliktfall damit bereinigt ist. Alle anderen Möglichkeiten — auch für Österreich — zur Geltendmachung der Südtiroler Autonomie bleiben unberührt.

Und eine dritte Feststellung, Herr Kollege Meischberger. Wir haben ja hier im Jahr 1988 die Diskussion anläßlich des IGH-Vertrages geführt. Der IGH-Vertrag ist eine zusätzliche rechtliche Dimension für die Geltendmachung dieser Probleme.

Und da möchte ich zu Ihren Ausführungen hinsichtlich der Ausrichtungs- und Koordinationsfunktion etwas sagen. (*Abg. Ing. Meischberger: Koordinierungs!*) Nein! Ich gebe Ihnen zu, ich möchte das Problem überhaupt nicht verniedlichen. Ich sage Ihnen ganz offen: Natürlich ist diese Funktion ein Instrument, das einen Zentralismus ermöglicht und das die Gefährdung einer Aushöhlung der Autonomie in sich schließt. Das will ich überhaupt nicht ausschließen.

Aber, Herr Kollege Meischberger, und das muß man halt auch sagen: Es ist durch die Note vom 22. April, die Italien an Wien gesendet hat, klar gestellt worden und vom italienischen Ministerpräsidenten Andreotti am 30. Jänner 1992 in einer Parlamentserklärung ganz klar festgehalten worden, daß eine Änderung der Autonomie — und das bedeutet auch eine Qualitätsgarantie — nur im Rahmen einer gemeinsamen Verantwortung und des politischen Konsenses zwischen der Zentralgewalt und den Volksgruppen erfolgen kann.

Herr Kollege! Ich gebe Ihnen schon zu, wenn man natürlich von totem Mißtrauen beseelt ist, ist das alles zu wenig. Nur ich sage Ihnen, das Problem der Autonomie in Europa werden Sie nicht nur mit der juristischen Konstruktion lösen können. Dazu gehören viel europäisches Bewußtsein und auch Vertrauen! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall bei den Grünen.*)

Dr. Neisser

Ein vierter Gesichtspunkt, den ich erwähnen möchte: Es war immer Grundsatz der österreichischen Südtirolpolitik, daß eine Entscheidung im wesentlichen nur im Einvernehmen mit den Betroffenen erfolgen kann. Und die Entscheidung der Landesversammlung in Meran am 30. Mai dieses Jahres war eine ganz klare Entscheidung des Vertrauens für uns!

Und da können Sie jetzt nicht sagen, dieses Gremium ist nicht repräsentativ. Die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei ist das politisch repräsentative Gremium in dieser Region! Und das ist eine relevante politische Entscheidung gewesen, die für uns persönlich auch ein Vertrauensbeweis war.

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns aber auch kritisch die Frage stellen — wenn man so kritisch ist wie Sie, Herr Meischberger —: Was würde geschehen, was bedeutet es, wenn wir heute nein sagen zu diesem Angebot? Und da haben sich eine Reihe von Stimmen gemeldet, auch aus Südtirol, die das sehr pragmatisch beurteilen, wie ich glaube, mit Recht realistisch beurteilen, indem sie gemeint haben, aus dem Paket kann sicher nicht mehr soviel herausgeholt werden, wie der Schaden betragen würde, wenn man jetzt weiterhin verschleppt.

Es ist ganz klar. Wir haben heute — und das hat der Außenminister schon gesagt — in Südtirol die Situation eines Zusammenlebens, einer wirtschaftlichen Prosperität, eines kulturellen Nährrückens. Und ich sage Ihnen: Das ist ein Prozeß, den ich nicht wieder durch neue Spannungen und durch neue Gefährdungen in Frage stellen möchte. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Ich wiederhole noch einmal: Eine grundsätzliche Einschätzung des Ergebnisses, das uns heute zur Diskussion vorliegt, soll realistisch sein. Realistisch bedeutet, daß die deutschsprachige und die ladinische Volksgruppe eine rechtlich gesicherte Lebensgrundlage und eine Überlebenschance haben — nicht im Wege einer erzwungenen Konzession, sondern eines Ergebnisses, das im Geiste der europäischen Zusammenarbeit erzielt wurde.

Und es ist völlig klar: Die Entwicklung, die die Regionen auf diesem Kontinent nehmen werden, wird wahrscheinlich die Beurteilung dieser Frage in den nächsten Jahren in einem völlig neuen Licht erscheinen lassen. Sie rücken zusammen! Der Regionalismus entsteht als Gegengewicht zum Zentralismus, weniger zum Zentralismus in Rom oder in Wien, sondern zum Zentralismus in Brüssel.

Ich bin überzeugt, daß diese Regionen ein Hort und eine Insel eines neuen kulturellen, gemeinsa-

men Bewußtseins sein werden. Die Lösung, die wir heute hier zu diskutieren und zu billigen haben, meine Damen und Herren, ist zweifellos eine vertrauensbildende Maßnahme, nicht nur eine vertrauensbildende Maßnahme zwischen zwei Staaten — zwischen Italien und Österreich —, sondern ist überhaupt ein Impuls für eine Ermunterung, für ein neues Denken in Europa!

Südtirol war für mich immer ein Kernstück Europas. Und mit der heutigen Lösung, meine Damen und Herren, setzen wir nicht nur einen wichtigen Schritt für Südtirol, sondern für die Gestaltung einer neuen europäischen Struktur! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall bei den Grünen.)*
10.27

Präsident: Als nächster erhält Herr Abgeordneter Dr. Jankowitsch das Wort. Er hat die gleiche Redezeit.

10.27

Abgeordneter Dr. **Jankowitsch** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Bundesminister! Liebe Freunde aus beiden Teilen Tirols, die dieser Debatte folgen! Debatten über Südtirol, die Auseinandersetzung mit dem Schicksal der österreichischen Volksgruppe in Italien, haben Geschichte in diesem Haus, lassen sich zurückverfolgen bis zu den Anfängen des Parlamentarismus der demokratischen Republik Österreich. Denn schon die Konstituierende Nationalversammlung Deutschösterreichs war es, die Protest erhob gegen die Zerreißung Tirols, gegen eine der eklatantesten Verletzungen der Grundsätze des Selbstbestimmungsrechtes der Völker, die Präsident Wilson in seinen berühmten „14 Punkten“ als Grundlage einer Neuordnung der Welt nach dem Ersten Weltkrieg proklamiert hatte.

Dieser Protest ist am eindrucksvollsten zusammengefaßt in der großen Rede, die Otto Bauer hier am 7. Juni 1919 gehalten hat, in der er die prophetische Warnung aussprach, nicht an Stelle der italienischen Irredenta in Triest und Trient eine deutsche Irredenta in Bozen und Meran treten zu lassen.

Aber auch eine der ersten Willensäußerungen des Nationalrates nach 1945 hatte mit dieser Frage zu tun, und ich erinnere an die gleichfalls in die Geschichte eingegangene Entschließung des Außenpolitischen Ausschusses vom 1. Oktober 1946.

Und so sind immer wieder, meine Damen und Herren, von der österreichischen Volksvertretung wichtige Impulse auf die österreichische Südtirolpolitik ausgegangen, hat dieses Hohe Haus das Schicksal Südtirols als treuer Wächter und Hüter seiner Rechte begleitet. Und während so manche — man muß es sagen — Südtirol im Stich gelassen haben in seiner langen und leidvollen Ge-

Dr. Jankowitsch

schichte, ist das österreichische Parlament immer an der Seite Südtirols gestanden, und zwar in guten und in schlechten Tagen. Und so soll es auch weiter bleiben! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie Beifall des Abg. Dr. Renoldner.)*

Hier soll also dieser Beitrag der Volksvertretung hervorgehoben werden sowie auch jener der Großen der österreichischen Politik, von denen es keiner verschmäht hat, sich der Sache Südtirols anzunehmen: Karl Renner und Otto Bauer sowie — ich sagte es schon — Leopold Figl, Bruno Kreisky und viele andere in der Zweiten Republik.

Ich möchte, meine Damen und Herren, hier aber auch der Demokraten, der Föderalisten, der Freunde des Selbstbestimmungsrechts der Völker in der italienischen Demokratie gedenken, die mit Unbehagen, ja Protest gegen die Annexion Südtirols reagiert haben; darunter eine so große demokratische Bewegung wie die der italienischen Sozialisten, die, schon im Schatten des Faschismus stehend, ab 1918 unermüdlich in der römischen Kammer mit den Stimmen von Filippo Turati oder Claudio Treves gegen diese Manifestation eines zügellosen Nationalismus aufgetreten sind. Und ich gedenke hier auch der Männer des italienischen Widerstandes, etwa des Kreises um Arturo Toscanini, der noch aus New York 1944 — zusammen mit großen Intellektuellen: Sforza, Salvenini, Lionello Venturi, Giorgio La Piana, Randolfo Pacciardi und vielen anderen — Protest gegen dieses Unrecht erhoben und vorgeschlagen hat, die italienische Demokratie von diesem Makel zu befreien. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Wenn wir hier also von historischem Unrecht reden, so wissen wir, daß die Annexion und später die Vergewaltigung und Entnationalisierung Südtirols kein Akt des demokratischen Italiens waren, daß Nationalismus, Faschismus, Nationalsozialismus verantwortlich waren für die Zeit der größten Leiden dieses Volkes, nicht zuletzt für den Beginn des Todesmarsches, den Hitler und Mussolini Südtirol auferlegen wollten.

Dies, meine Damen und Herren, ist in der Geschichte der parlamentarischen Behandlung Südtirols ein besonderer Tag, denn zum ersten Mal nach vielen Jahren kann diese Debatte hier nicht im Zeichen ohnmächtigen Protestes, im Zeichen tiefer Sorge und Befürchtungen geführt werden, sondern im Geist der Hoffnung, der gerade in den letzten Jahren gestiegen ist.

Dies wird deutlich, wenn man diese Debatte mit der letzten großen und — das kann man sagen — historischen Südtirol-Debatte, nämlich mit der des Jahres 1969, vergleicht: Vieles war damals noch ungewiß, Fragezeichen standen über Paket und Operationskalender, es gab daher damals in diesem Haus nur eine schmale Mehrheit für diese

Lösung. Aus diesem Grund hat sich die damalige Opposition — die Sozialisten und Freiheitlichen — dieser Lösung nicht anschließen können.

Das hat allerdings — und das soll hier auch betont werden, meine Damen und Herren — die später von Bundeskanzler Kreisky geführten Bundesregierungen, seine Außenminister Rudolf Kirchschläger, Erich Bielka und Willibald Pahr nicht daran gehindert, mit vollem Einsatz an der Verwirklichung dieser Lösung zu arbeiten.

Heute, meine Damen und Herren, liegt aber mehr als das Paket von 1969 vor dem Hohen Haus. Heute ist neben vielem anderen vor allen Dingen die Aussicht auf dynamische Entwicklung der Autonomie begründet. Heute hat diese Lösung starke Wurzeln geschlagen in einer europäischen Rechtsordnung, die immer stärkere Mechanismen für den Schutz von Minderheiten und Volksgruppen aufweist. Daher fällt es leichter — auch wenn man Dinge aus einem Geist großer Verantwortung beurteilt, so wie wir Sozialdemokraten —, diesen Stand der Autonomie, einer international abgesicherten Autonomie, in positivem Geist zu beurteilen — ein Urteil, das sich auch auf das wohlüberlegte Gutachten einer überwältigenden Mehrheit der gewählten Vertreter des Südtiroler Volkes gründet.

Lassen Sie mich daher hier kurz erklären, meine Damen und Herren, warum ich glaube, daß wir Sozialdemokraten heute ja sagen können zur Beendigung des Streites, den Österreichs damaliger Außenminister Bruno Kreisky vor das Forum der Vereinten Nationen getragen und damit den ersten Schritt zur Lösung, die heute dem Hohen Haus vorliegt, gesetzt hat. Ich bin stolz darauf, daß ich ihn damals auf dieser Reise begleiten durfte.

Wir sagen ja zu dieser Lösung, weil sie nach innen wie nach außen vielen, ja fast allen der Forderungen entspricht, die das moderne europäische Volksgruppenrecht für den Schutz von Minderheiten und Volksgruppen vorsieht, weil sie diese Forderungen oft erstmals in der Praxis zu verwirklichen verspricht. Da denke ich an das weite Ausmaß der Autonomie im Bereich der Gesetzgebung, der Vollziehung, an den Schutz der Sprache der deutschen und ladinischen Volksgruppen und vieles andere, auch an Begleitmaßnahmen, die die Autonomie absichern sollen, etwa deren Finanzierung.

Gewiß, das gute Funktionieren der Autonomie wird sich immer wieder in den kommenden Jahren bewähren müssen, aber wenn ich diese Frage heute mit Optimismus beurteile, so nicht nur im Vertrauen auf das demokratische Italien, auf den Rechtsstaat Italien, sondern auch deswegen, weil sie mir als eine sehr zeitgemäße Form des Volksschutzes in Europa erscheint.

Dr. Jankowitsch

Ich glaube, aus dieser Sicht ist diese Autonomie ein guter Beitrag nicht nur zur Entwicklung des Regionalismus, sondern vielleicht auch einmal des Föderalismus in Italien. Sie trägt nämlich den guten österreichischen Geist des Föderalismus in eine politische Landschaft, in der gerade heute harte Gegensätze zwischen Zentralismus und Regionalismus aufeinanderprallen, und kann vielleicht auch als ein Beitrag zur Befriedigung Italiens gesehen werden. Und Italien wird daher gut daran tun, gerade dieser Einrichtung der Autonomie Südtirols mit Respekt zu begegnen und sie nicht durch Manifestationen eines anachronistischen Zentralismus zu unterhöhlen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Heute können wir auch deshalb ja sagen, weil – im Gegensatz zu 1969 – diese Lösung eine feste internationale Verankerung gefunden hat, die Südtirol Schutz vor jeder künftigen Aushöhlung, Aufweichung, ja Zerstörung seiner Autonomie bietet. Diese Verankerung ist gegeben durch den einvernehmlich gewählten Gerichtsstand des Internationalen Gerichtshofs, dem es in Zukunft zukommen wird, alle Rechtsstreitigkeiten zu entscheiden, die Maßnahmen betreffen, die zugunsten Südtirols und seiner Menschen auf der Grundlage des Pariser Abkommens und des Pakets erlassen wurden. Und an dieser Justitiabilität des Pakets können auch angesichts der klaren Bestimmungen der Wiener Konvention über das Recht der Verträge keine Zweifel aufkommen.

Erlauben Sie mir aber auch die Feststellung, meine Damen und Herren, daß die neue Autonomie Südtirols nicht nur in Verträgen und im Recht verankert ist, sondern sie scheint mir auch durch den Umstand, daß Rechte von Volksgruppen und Minderheiten heute – jedenfalls in unserem Teil Europas – als eine Art gesicherter gemeinsamer „Acquis Communautaire“, als eine Art gemeinsamer Rechtsbestand der europäischen Demokratie angesehen werden müssen, gesichert zu sein.

Mehr als eine Konvention, mehr als eine Vereinbarung, nicht zuletzt auch solche im Rahmen der KSZE, weisen darauf hin, daß Rechte von Volksgruppen und Minderheiten heute in Europa zum wichtigsten Bestand von Grund- und Freiheitsrechten gehören. Wer daher der demokratischen Rechtsgemeinschaft Westeuropas angehören will, der muß die Rechte seiner Volksgruppen und Minderheiten so gründlich respektieren, wie das Italien nun unserer österreichischen Minderheit verheißt. Ich glaube daher, daß man in Zukunft die Qualität einer Demokratie vor allem auch immer daran messen wird, wie sie mit ihren Minderheiten und Volksgruppen umgeht.

Wenn Österreich daher in Zukunft auch seine Funktion als Schutzmacht Südtirols ausüben

wird, eine Funktion, meine Damen und Herren, die durch diese Lösung noch mehr Legitimität, noch mehr Stärke erhält, so vielleicht nicht nur für unsere eigene Volksgruppe, sondern für die Idee des Volksgruppenschutzes überhaupt.

Es sind diese Erwägungen, meine Damen und Herren, die uns zur Zustimmung veranlassen; verbunden nochmals mit der Einladung an alle in diesem Haus vertretenen Parteien, diesem Ja und damit auch unserer künftigen Rolle für Südtirol besonderes Gewicht zu verleihen.

Meine Damen und Herren! Diese Debatte soll auch den Blick auf die Zukunft öffnen, auf eine europäische Zukunft, in der sich Österreich, Südtirol und Italien gemeinsam wiederfinden wollen.

Gerade auch als Mitglied einer Gesinnungsgemeinschaft wie der sozialdemokratischen, der die Internationalität in die Wiege mitgegeben ist, möchte ich sagen, was für uns Volksgruppenschutz bedeutet: Das ist nicht eine Art nationaler Naturschutz mit vorwiegend konservierendem Charakter, nein, immer wieder war für uns der Abbau nationaler Spannungen ein Stück europäischer Friedenspolitik, ein notwendiger Baustein für ein künftiges Europa. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Entrechteten Völkern ihre nationalen Rechte, ihre Identität zurückzugeben, ist daher auch ein wichtiger Beitrag zu einer neuen Friedensordnung in einem Europa der Freien und Gleichen, in dem es in Zukunft vielleicht überhaupt keine Mehrheiten und keine Minderheiten geben soll, sondern nur mehr gleichberechtigte Staatsvölker.

Kann sich diese Lösung für Südtirol, wie sie heute vor uns liegt, dynamisch entfalten, so kann in diesem Teil Europas mit unserer Hilfe, weiter begleitet von Österreich, ein ganz neues Modell regionaler Zusammenarbeit entstehen. Ich denke da nicht nur an die Wirtschaftsregion, die weit über das hinausreichen wird, was das Accordino gebracht hat, ich denke auch an die Kulturregion, an die Sozialregion, an die Umweltregion Tirol, die entstehen kann mit ihren Zentren Innsbruck, Bozen und Trient.

Auch das, meine Damen und Herren, soll Ziel und weiterer Weg dieser Autonomie sein, dieser internationalen Verankerung, als gemeinsames Anliegen Österreichs, Italiens und Südtirols.

Meine Damen und Herren! Österreich und Italien leisten mit der Beendigung ihres Streits, ihres Streitfalles vor den Vereinten Nationen einen guten Beitrag in einer zerklüfteten Welt, in der es dem Generalsekretär der Vereinten Nationen wahrscheinlich nur selten passieren wird, daß zwei der Mitgliedstaaten vor ihn hintreten und

Dr. Jankowitsch

sagen: Herr Generalsekretär, unser Streit ist zu Ende!

Diese neue Phase, dieses neue Kapitel wird Österreich und Südtirol, wird die beiden getrennten Teile Tirols näher aneinanderbringen als je zuvor. Was selbst heute noch übrigbleibt von der Brennergrenze, ihrem schmerzlichen Charakter, wird verschwinden in dieser europäischen Zukunft, in diesem neuen Kapitel in europäischen Farben.

Meine Damen und Herren! Zeigen wir uns auch durch diese Debatte würdig dieser Herausforderung für die Zukunft, in die wir gemeinsam mit unseren Freunden, mit unseren Landsleuten in Südtirol gehen wollen! — Danke. *(Anhaltender Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)* 10.42

Präsident: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Marijana Grandits. Sie hat gleichfalls eine Redezeit von 20 Minuten.

10.42

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Außenminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Vor ziemlich genau 20 Jahren ist das neue Autonomiestatut für Südtirol in Kraft getreten, und wir alle wissen, welch zähes Ringen es um die Rechte der Minderheiten, um ihren Schutz und um die Entfaltungsmöglichkeiten dieser österreichischen Minderheiten in Südtirol gab.

Heute diskutieren wir den Paketabschluß. Und ich muß Ihnen sagen, daß mich das als Angehörige der kroatischen Minderheit hier in Österreich besonders freut. Es freut mich ganz besonders für unsere Südtiroler Freunde, an diesem Tag eine positive Entscheidung und Erklärung abgeben zu können. Ich glaube, es ist ein wichtiger Schritt, den wir heute diskutieren. Und dieser Schritt soll zu einer gedeihlichen Zukunft aller in Südtirol lebenden Gruppen beitragen.

Die Durchführung des vorgesehenen Pakets war sehr schwierig und langwierig. Immer wieder gab es Rückschläge. Aber im großen und ganzen hat diese erweiterte Autonomie allen drei Gruppen in Südtirol Vorteile gebracht. Erst 1992 hat Italien die ausständigen Paketbestimmungen beschlossen. Und ich glaube, es ist ganz wichtig, in unsere Überlegungen miteinzubeziehen, daß dieser langwierige Prozeß große Erfahrung für die Beteiligten mit sich gebracht hat.

Herr Klubobmann Neisser hat heute sehr viele Persönlichkeiten erwähnt — auch der Herr Außenminister —, die an diesem Erfolg mitgewirkt haben, die dazu beigetragen haben, daß es zu einer positiven Entwicklung in Südtirol kam. Ich glaube, daß man in erster Linie die Minderheiten selbst hier anführen muß. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.)*

Es war der Wille, die Eigenständigkeit, die sprachliche Eigenheit, die Kultur zu erhalten, es war der Wille, sich weiterzuentwickeln, und gleichzeitig war es selbstverständlich die Unterstützung durch die Schutzmacht Österreich, war es dieses Zusammenspiel, das diesen Erfolg gebracht hat. Das sollen wir nicht außer acht lassen. Wir sollten daher auch allen Südtirolern, die daran beteiligt waren, großes Lob aussprechen und anderen Minderheiten zurufen: Das ist ein Beispiel, wie es funktionieren kann!

Leider, muß man sagen, gibt es viele Minderheiten, die diesen Befürworter oder diese Schutzmacht, wie sie Österreich in diesem Fall dargestellt hat, nicht haben. Und da, glaube ich, müssen Länder wie Österreich vielleicht auch einspringen; auch wenn es nicht unmittelbar solch großes Interesse an anderen Minderheiten hat.

Die Unterstützung von außen war auch sehr schwierig. Es war eine Verhandlungstaktik, es waren diplomatische Prozesse notwendig. Das und der Kampfgeist, der Wille, zu überleben, haben das Recht auf Identität und auch auf Heimat für die deutschsprachige, aber auch für die ladinischsprachige Volksgruppe in Südtirol errungen; und sie scheint heute garantiert zu sein. Das, glaube ich, ist auch ein Erfolg dieses Paketes.

Man kann davon sprechen, daß die Diskriminierungspolitik und auch die Assimilierungspolitik Italiens ein Ende gefunden haben, denn die Statistik der Bevölkerungsentwicklung der letzten Jahrzehnte zeigt deutlich auf, daß es zu einem Anstieg der Zahl der deutschsprachigen Bevölkerung gekommen ist, daß die Ladinier ihre Zahl beibehalten konnten. Das ist für mich auch ein Indikator dafür, daß es mit konstruktiver Politik möglich ist, den Minderheiten Entfaltungsmöglichkeiten, die Wahrung der Kultur und der Sprache zu gewähren. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.)*

Ein wichtiger Aspekt dieses Paketes ist auch die Weiterentwicklung vor allem der ladinischen Sprachgruppe, denn sie ist die wesentlich kleinere, sie hat es viel schwieriger. Es wird viel Anstrengung aller Beteiligten brauchen, es wird auch wieder unseres Rates, unserer Unterstützung bedürfen, damit es gelingt, auch diese kleine Gruppe in Zukunft zu erhalten.

Südtirol genießt heute ein relativ hohes Maß an Selbstverwaltung und auch Selbstregierung. Die finanzielle Ausstattung, würde ich meinen, läßt einige österreichische Bundesländer vor Neid erblassen. Ich glaube, es gibt etliche, die sich diese Kompetenzen und auch diese finanziellen Möglichkeiten für sich wünschen würden.

Mag. Marijana Grandits

Die Gleichstellung der Sprachen und der Mehrsprachigkeit im öffentlichen Leben ist auch weitgehend verankert.

Natürlich gibt es auch Nachteile — sie wurden heute schon erwähnt —: das Problem mit der Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis. Sie wissen wahrscheinlich auch, daß die Ladinier als kleinste Gruppe vor allem im Proporz- und Sprachrecht in gewisser Hinsicht benachteiligt sind, da dieses System eben besonders auf die großen Volksgruppen zugeschnitten ist. Da wird man auch immer wieder ausgleichend wirken müssen.

Aber auch das hohe Maß an Volksgruppentrennung muß man, glaube ich, eher negativ bewerten. Es sind schon Anstrengungen gemacht worden, das zu überwinden. Ich glaube nicht, daß man das getrennte Schulwesen in seiner ganzen Konsequenz als zukunftsweisend betrachten soll. Es ist auf der einen Seite notwendig, aber es ist nicht als das einzige Modell zu betrachten. Auch die Tatsache, daß es ethnisch getrennte Personalvertretungen im öffentlichen Dienst gibt, sollte man so sehen. Ich glaube nicht, daß das für die Zukunft den gemeinsamen Aspekt der Verantwortung unterstreichen wird.

Benachteiligt sind allerdings auch die Personen, die sich keiner dieser drei Sprachgruppen zuordnen wollen oder können, und das ist auch ein Aspekt, den wir berücksichtigen sollten. Es gibt sehr viele Mischehen, und wir müssen danach trachten, daß auch diese Menschen alle Rechte bekommen, daß sie nicht aus diesem Proporz ausgeschlossen werden, denn man kann Menschen nicht dazu zwingen, unbedingt einer ethnischen Gruppe angehören zu müssen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das alles scheint uns ein Grund dafür zu sein, daß die Fortsetzung der Auseinandersetzungen zwischen Österreich und Italien kaum noch sinnvoll ist, und wir meinen auch, daß bessere Resultate kaum zu erwarten wären.

Nun ist es, glaube ich, für die Bevölkerung in Südtirol an der Zeit, daß sozusagen der Normalzustand eintritt, daß man zum Alltag übergeht. Gerade die Bevölkerung aller Sprachgruppen in Südtirol wird dazu übergehen müssen, unmittelbare Beziehungen zueinander, ohne Umweg über Innsbruck, Wien oder Rom, aufzubauen. Das wird auch ein mühsamer Prozeß sein, und ich glaube, daß es die Pflicht Österreichs ist, auch diesen Prozeß zu unterstützen, denn es wird ganz wichtig sein, eine Atmosphäre des Vertrauens und der Gemeinsamkeit aufzubauen.

Wir sollten nicht vergessen, daß das Paket zu einer Zeit konzipiert wurde, in der die deutschsprachige und die ladinischsprachige Bevölkerung

in ihrer kulturellen Identität, in ihrer Sprache in der eigenen Heimat bedroht war. Wirtschaftlich und sozial war sie benachteiligt, und daher war dieses Paket als Schutz gedacht.

Im Zuge der Durchführung der Paketbestimmungen kam es allerdings auch zu einer unerfreulichen Situation in eine andere Richtung, und zwar hat es die italienischsprachige Bevölkerung plötzlich so empfunden, daß sich die Situation nunmehr zu ihrem Nachteil entwickelt, daß sie in ihrer Existenz benachteiligt, nicht bedroht, aber doch diskriminiert ist. Erst nach und nach — das hat Jahre gedauert — hat man auf beiden Seiten verstanden, und es kam zu einer Umgestaltung. Es wurde klar, daß das Paket zu einem Instrumentarium des gerechten, guten und dauerhaften Zusammenlebens werden muß, und zwar nicht in der Form der Politik des Gegeneinander, denn dann gibt es immer einen Verlierer und einen Gewinner, sondern in der Politik des Miteinander. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es war eine Situation, in der Italien Abschied nehmen mußte auch von den sanften Assimilierungsversuchen, und es war ein Zeitpunkt, zu dem auch die SVP mehr oder weniger erkennen mußte, daß die Parole: Je besser wir trennen, desto besser verstehen wir einander! auch nicht das Rezept ist.

Die Erkenntnis, daß Südtirol von mehreren Sprachgruppen gemeinsam bewohnt wird und auch regiert werden muß, hat sich langsam durchgesetzt. Und das Ziel einer dauerhaften Lösung kann es nicht sein, daß eine Gruppe versucht, eine andere Gruppe zu verdrängen oder in den Hintergrund zu stellen, ja sogar zu beherrschen. Nur gemeinsam, nur wenn alle Sprachgruppen das Gefühl haben, daß ihre Rechte gewahrt sind und daß sie gemeinsam die Verantwortung für diese Region tragen können, nur so eine gemeinsame Politik wird die Zukunft und den Wohlstand und die sprachliche und kulturelle Entwicklung sicherstellen können. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das führt mich auch zu dem Punkt, daß der Paketabschluß kein Schlußstrich sein kann. Wir können nicht einen Punkt machen und sagen, jetzt ist die Angelegenheit erledigt. Die gesamte Frage muß weiterentwickelt werden. Viele Dinge werden sich immer wieder verändern, und es wird vielleicht jeweils ein neues Ringen um Konsens, um Verständigung, auch um konkrete Fragen, die zu lösen sind, sein. Aber die gegenseitige Achtung und Akzeptanz und auch die Bereitschaft, den anderen in seiner kulturellen Identität gewähren zu lassen, sind die Voraussetzungen für eine gedeihliche Zukunft aller Südtiroler. Auch föderalistische Strukturen und ein europäischer Standard im Minderheitenschutz werden sicher dazu bei-

Mag. Marijana Grandits

tragen, daß man diese Rechte auch in Zukunft besser wird verteidigen können.

Allerdings glauben wir noch etwas: Mehr Zweisprachigkeit, mehr interkultureller Austausch zwischen den Volksgruppen werden notwendig sein. Beispielsweise, glaube ich, sollte auch Österreich die Idee von zweisprachigen Schulen unterstützen, denn das Näherrücken, das bessere Kennenlernen des anderen können sich nur positiv auf das Zusammenleben auswirken.

Ich glaube, daß hier auch ein Wort an die FPÖ am Platze wäre. Es hat die Geschichte schon gezeigt, daß die Politik des Gegeneinander nur zu neuen Konflikten führt. Und wenn Sie heute versuchen, die Atmosphäre zu vergiften, indem Sie wieder Gegensätze schüren, dann glaube ich nicht, daß Sie Südtirol einen guten Dienst erweisen. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP. - Abg. Scheibner: Schreiben Sie sich das selber ins Stammbuch!)*

Herr Kollege Meischberger! Sie müssen zur Kenntnis nehmen, daß mehr als 90 Prozent der Südtiroler Bevölkerung hinter diesem Paket stehen *(Abg. Ing. Meischberger: Aber woher denn! Woher nehmen Sie denn das?)*, daß mehr als 90 Prozent der Südtiroler Bevölkerung dafür sind, daß genau diese Menschen dafür sind, diese Streitbeilegungserklärung abzugeben *(Abg. Edith Haller: Sie haben keine Ahnung!)*, den Alltag anzugehen und die Probleme gemeinsam zu meistern. *(Abg. Ing. Meischberger: Frau Kollegin, das stimmt nicht!)*

Sie vertreten die Union für Südtirol, das wissen wir. *(Abg. Ing. Meischberger: Ich vertrete niemand!)* Die hat bei den Wahlen immerhin, ich glaube, 3 oder 4 Prozent bekommen. Herr Kollege Meischberger, das ist uns auch bekannt. Aber Sie können nicht behaupten, daß das die Mehrheit der Südtiroler Bevölkerung ist. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP. - Abg. Ing. Meischberger: Keine Ahnung!)*

Erlauben Sie mir in diesem Zusammenhang auch noch einen Dank an das Haus. Die Beratungen im Parlament waren umfassend und ernsthaft, sie wurden so durchgeführt, daß es wirklich möglich war, sich ein Bild von der Situation zu verschaffen. Es wurden alle Gruppierungen dazu eingeladen, ihre Stellungnahmen abzugeben, auch - das wurde heute schon erwähnt - die italienischsprachigen Parteien. Das scheint mir ein ganz besonders wichtiger Punkt zu sein, denn man kann die Südtirolproblematik nicht gegen die Italiener verabschieden wollen - das ist es ja, was Sie wollen -, man kann sie nur mit ihnen gemeinsam lösen wollen, denn nur wenn sie das mittragen, dann sind die Rechte auch in der Bevölkerung verankert und dann werden sie auch garantiert sein. Internationale Verankerung ist

notwendig, aber sie alleine wird die Garantie nicht bringen. Das sollten Sie auch zur Kenntnis nehmen, Herr Meischberger. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.)*

Die Beratungen in diesem Haus und auch die Seriosität, mit der dieses Thema behandelt wurde, haben den hohen Stellenwert der Südtirolfrage in Österreich zum Ausdruck gebracht. Ich habe schon gesagt, daß ich das ausdrücklich begrüße. Aber erlauben Sie mir, hier auch einen Wunsch beziehungsweise eine Bitte anzubringen. Ich möchte meiner Hoffnung Ausdruck verleihen, daß dieses Haus und auch die österreichische Bundesregierung ähnlich anstehende Fragen der Minderheiten, die in Österreich leben, mit derselben Ernsthaftigkeit und mit derselben umfangreichen Seriosität behandeln. *(Beifall bei den Grünen.)* Sie sollten nicht vergessen, auch das wird ein Beitrag zur Glaubwürdigkeit Österreichs gegenüber Italien sein, denn es wird auch in Zukunft nur dann für Österreich möglich sein, gegenüber Italien aufzutreten, wenn man im eigenen Land die Minderheiten so behandelt, wie man das von Italien in Südtirol wünscht. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Lassen Sie mich zum Abschluß sagen: Es sollte uns bewußt sein, daß in Südtirol ein zarter Baum gepflanzt wurde, von allen gemeinsam, ein Baum des guten Zusammenlebens. Es wird wirklich wichtig sein, ihn zu hegen, zu pflegen, zu gießen, denn nur dann, wenn alle gemeinsam, wenn alle demokratischen Kräfte in Südtirol gemeinsam die Verantwortung für die Zukunft übernehmen, dann wird es auch möglich sein, die Autonomie, die Paketbestimmungen und alle Rechte von der Basis her zu garantieren und zu verteidigen.

Ich glaube, das wäre eine ganz wichtige Voraussetzung, daß wir diese Streitbeilegungserklärung als Stein zu dieser positiven Atmosphäre abgeben. Sie kann dazu beitragen, daß das mehrsprachige Zusammenleben und der interkulturelle Austausch bei Wahrung der jeweils eigenen Identität und bei dem Recht auf Heimat gewahrt werden können. Das habe ich schon betont, und dazu stehen wir auch. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Und das unterscheidet uns, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP, von Ihnen, denn wir sagen ein klares Nein zum Nationalismus, aber wir befürworten das Recht auf eigene Identität und auf Heimat. Ich glaube, diese Prinzipien werden Südtirol zu einem Beispiel für die Lösung anderer europäischer Minderheitenprobleme machen. *(Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.) 11.01*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Ofner. Ich erteile es ihm.

Dr. Ofner

11.01

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Herr Bundespräsident! Herr Präsident! Herr Bundeskanzler! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Kein Volk kann seiner Geschichte entgehen; das gilt für uns Österreicher in Sachen Südtirol ganz besonders. Vorredner von mir haben das Jahr 1919 in diesem Zusammenhang bereits bemüht. Peter Janakowitsch hat Otto Bauer zitiert. Ich darf aus dem Buch „Tirol unterm Beil“ von Univ. Prof. Dr. Reut-Nicolussi, einem Südtiroler Abgeordneten, zitieren, der über den Abschied der Südtiroler aus diesem Haus schreibt:

„Am 6. September 1919 hat Südtirol von Deutsch-Österreich seinen Abschied genommen. Die Stunde war übermächtig. Zum letzten Mal ist Südtirol im österreichischen Parlament vertreten. Ich“ — also Reut-Nicolussi — „mußte als Dolmetsch seiner Gefühle sprechen.“ Und er sagt:

„Sowohl aus den Worten des Staatskanzlers Renner als auch denjenigen des Präsidenten Hauser hat das Versprechen geklungen, daß sie die Solidarität der Sprache, der Kultur und der Geschichte, die Südtirol bisher mit Österreich verbunden hat, wahren wollen und daß sie nicht auf uns vergessen werden.“ — „Nie, nie!“, von allen Seiten des Hauses. „Wir nehmen sie beim Wort!“ ruft Reut-Nicolussi. Stürmischer Beifall und Rufe: „Wir werden unser Wort halten! Von allen Seiten stürmischer, langanhaltender Beifall bei allen Parteien und auf den Galerien.“

Wenn man diese dramatischen Ereignisse, aus dem Mund eines Berufenen wiedergegeben in Erinnerung ruft, dann, muß ich sagen, hat man den Eindruck, daß sich viele in diesem Hause von dem damals beschworenen Versprechen weit entfernt haben. Wir sollen heute eine entscheidende Erklärung abgeben, die für das Schicksal einer Viertelmillion Österreicher jenseits der Grenze bestimmend sein wird, ohne den Text zu kennen. Niemandem in diesem Haus würde es einfallen, auch nur über ein Schrebergartengesetz zu diskutieren, ein Schrebergartengesetz zu beschließen, bei einem Schrebergartengesetz die Hand zu heben oder auch nicht, wenn er den Wortlaut nicht kennt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Da gibt es eine Reihe von Texten. Es gibt zunächst einmal die Streitbeilegungserklärung, von der wir immer hören, daß sie einer Ergänzung bedarf. Riz hat das hier im Hause gesagt, das ist auch im Rahmen der Versammlung der Südtiroler Volkspartei in Meran erklärt worden.

Dann gibt es die österreichische Schlußerklärung. Man hört, daß es diese Schlußerklärung bereits gibt. Es hat sie zumindest ein Mann außerhalb des Außenamtes, der Pensionist Steiner. Der Pensionist Steiner darf wissen, worüber wir heute

beraten, bestimmen und beschließen. Dieses Hohe Haus darf es nicht. Meine Damen und Herren! Das ist ein unterträglicher Zustand. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich lasse mir nicht einreden, daß man sagt, daß man aus diplomatischen Gründen — aus Rücksichtnahme auf Italien — dieses Parlament nicht voll informieren darf. Wenn man glaubt, das österreichische Parlament mit einer Schicksalsfrage der Südtiroler nicht befassen zu dürfen, und zwar informiert befassen zu dürfen, dann soll die Regierung die Verantwortung gefälligst alleine tragen und nicht mit uns. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Was ist mit der Rechtsverwahrung? Professor Ermacora — heute hier wiederholt unvollständig und aus dem Zusammenhang gerissen zitiert — hat urgiert, daß es eine Rechtsverwahrungsnote vor allem im Hinblick auf die AKB in Südtirol geben müsse. Wo ist diese Rechtsverwahrung? Welchen Inhalt wird sie haben? Wird sie überhaupt abgegeben werden?

Immer wieder wird erklärt, wir tun nur das, was die Südtiroler wollen. Man verschweigt, daß die Südtiroler Volkspartei nur eine, wenn auch eine starke, von etlichen Parteien im Lande ist. Vor allem die Sozialdemokraten sind nie müde geworden, darauf hinzuweisen. „Was wollt ihr denn mit dieser Südtiroler Volkspartei, die vertritt ja nur einen Teil des politischen Spektrums!“

Aber man übersieht völlig, daß die Südtiroler im Rahmen der Landesversammlung bei der Abgabe ihrer Erklärung zugunsten des Paketes eine Bedingung gestellt haben, eine ganz wesentliche Bedingung. Ich darf zitieren:

„Da die AKB nach Annahme des Paketes entstanden ist, ersucht die SVP Österreich, diesbezüglich in der Beurteilungsnote über die Paketerfüllung ausdrücklich eine entsprechende Rechtsverwahrung auszusprechen.“

Ich vermisse die diesbezügliche Erklärung von der Regierungsbank. Ich vermisse die Texte, die wir in diesem Zusammenhang sehen wollen, sehen müssen, wenn wir fundiert entscheiden wollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir bewegen uns, meine Damen und Herren, in dieser entscheidenden Stunde im luftleeren Raum in diesem Haus! Man will die Verantwortung auf uns abladen. Man möchte sie von der Regierungsbank aus nicht alleine tragen. Aber wir wissen nicht einmal, worüber wir im Detail entscheiden. Wir wissen nicht, wie der endgültige Text, der ergänzte Text der Streitbeilegungserklärung ausschauen wird. Wir wissen nicht, wie die österreichische Schlußerklärung ausschauen wird. Einige wenige Privatpersonen, vielleicht nur ein einziger, haben sie. Aber wir sollen sie nicht ha-

Dr. Ofner

ben. Wir wissen nicht, wie die Verwahrungsnote ausschauen wird, die Ermacora verlangt hat und die die Südtiroler Volkspartei zur unabdingbaren Bedingung für ihre Zustimmung gemacht hat. (Beifall bei der FPÖ.)

Berufen Sie sich bitte nicht auf die Südtiroler Volkspartei und ihre Entscheidung und lassen Sie dabei nicht diese Bedingung unter den Tisch fallen! Das wäre ein bedauerliches Spiel mit doppeltem Boden.

Meine Damen und Herren! Wie schaut es aus mit den berühmten „Schwarzen Listen“? Sie wissen, daß es diese Listen gibt. Niemand weiß genau, wer aller draufsteht, jedoch steht eines fest: Es sind honorige Österreicher, die nichts angestellt haben. Und diese Listen bringen es mit sich, daß man nach Italien nicht einreisen darf, wenn man draufsteht. Es gibt darüber hinaus Fahndungslisten, Österreicher betreffend, die menschenrechtswidrig in Abwesenheit vor Jahrzehnten zu jahrzehntelangen Strafen verurteilt worden sind.

Wir haben es alle miterlebt, daß vor etwa einem Jahr der renommierte Tiroler Autor, Bergsteiger, Wirtschaftstreibende, Bürger Österreichs Dr. Heinrich Klier im Ausland — in Ungarn — verhaftet worden ist. Und es hat aller Mühe bedurft, zu verhindern, daß er nach Italien ausgeliefert wird und dort 20 Jahre hinter Kerkermauern verbringen muß für Dinge, die man ihm vorgeworfen hat, die er nie begangen hat und für die er sich nie verantworten hat können.

Wie schaut es aus, mit dem Ausräumen der „Schwarzen Listen“? Wie schaut es aus mit dem Aufheben dieser Verfolgungshandlungen? Wie schaut es auch aus damit, daß man jetzt, 20, 25 Jahre nach den Mailänder Prozessen, hergeht und die Höfe der Südtiroler, die damals — zu Recht oder zu Unrecht — verurteilt worden sind, versteigert, als Ersatz für Prozeßkosten und ähnliches mehr unter den Hammer bringt? Wie schaut es damit aus?

Was erklären uns jene, die man fragt? Sie erklären uns in der Entschließung, die heute hier vorliegt, daß das alles einem Nachbarschaftsvertrag vorbehalten werden soll — einem Nachbarschaftsvertrag in weiter Ferne.

Fragt man dann die DC-Repräsentanten im Rahmen der Ausschußbefragungen, Herren von herablassender römischer Eleganz und Arroganz, dann sagen sie zunächst einmal: „Ich verstehe Sie nicht richtig!“ Und dann sagen sie: „Darüber muß man in Zukunft reden, vielleicht wenn sich das Klima gebessert haben wird“, und ähnliches mehr.

Aber das österreichische Außenamt weiß es besser: Da schreibt der Gesandte Dr. Breisky, der sich hier im Haus befindet, an einen Fragesteller: „... besonders in den letzten drei Jahren, seit Italien, wie es scheint, die internationalen Fahndungsmaßnahmen gegen ehemalige Südtirol-Aktivisten wiederaufgenommen hat“ — das heißt, jetzt beginnt man wieder! Er schließt dann: „Wie Ihnen bekannt ist, besteht zwischen dem von Ihnen angesprochenen Problemkreis und der Erfüllung des Südtirol-Pakets sowie der Durchführung des Operationskalenders kein verbindlicher Zusammenhang.“

Das heißt, Österreich geht her, beschwört die europäische Zukunft, will einen Schlußstrich ziehen, und die Italiener nehmen die Fahndungsmaßnahmen gegen honorige Österreicher wieder auf, versteigern die Höfe von Südtirolern, die vielleicht im Überschwang ihrer Gefühle vor Jahrzehnten gegen italienische Gesetze — Hochverrat und ähnliches — verstoßen haben.

Was tun wir? Stellen wir wenigstens Bedingungen in diesem Zusammenhang? Stellen wir zeitliche, stellen wir konditionelle Zusammenhänge her? — Überhaupt nicht. Wieder einmal — im Laufe der letzten 70 Jahre ist es immer so gewesen — sind wir die Vornehmen, sind wir diejenigen, die Vorleistungen erbringen, und die anderen honorieren das — auch das wissen wir aus der Vergangenheit — niemals.

Die Ladiner — sie sind heute schon erwähnt worden — sind die kleinere der beiden Minderheiten. Die Deutschsprachigen und die Ladinischsprachigen, das sind die beiden österreichischen Minderheiten im Lande. Sie verwahren sich aus dem Munde ihres Dachverbandes ausdrücklich gegen die Streitbeilegungserklärung. Das wird schamhaft verschwiegen. Die Ladiner erklären, sie seien gegen den Abschluß des Autonomiepakets. Eine Reihe von Paketmaßnahmen zugunsten der ladinischen Volksgruppe sei nicht erfüllt, und außerdem habe Italien einmal mehr die Ladiner ignoriert im Zusammenhang mit den Noten, die gewechselt worden sind, und ähnliches mehr.

Es schreibt die Universität Salzburg, die sich im Detail mit dem Noteninhalte auseinandergesetzt hat: „Die Ladiner werden darin weder direkt noch indirekt erwähnt.“ Sie befürchten, sie haben die Besorgnis — und diese Besorgnis ist groß, heißt es hier —, daß sie wieder von den Italienern in der Form vereinnahmt werden, daß diese auf dem Standpunkt stehen, Ladiner gebe es überhaupt nicht, das seien in Wahrheit Italiener mit einem etwas merkwürdigen, antiquierten Dialekt.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen stehen nicht an, zu erklären: Uns geht es nicht nur um die Südtiroler deutscher Zunge, uns geht es ganz genauso um die Südtiroler ladinischer

Dr. Ofner

Zunge. Und wenn die ausdrücklich dagegen sind, dann darf es keinen Abschluß in diesem Zusammenhang geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich bin in diesen Dingen von seiten der Österreichischen Volkspartei einiges gewöhnt. Aber wenn heute Gruber zitiert wurde, dann kann ich mich über soviel Mut aus dem Munde eines österreichischen Außenministers nur wundern, denn jedem, dem überhaupt noch etwas zu diesem ersten Außenminister der Zweiten Republik einfällt, fällt ein: War das nicht der, der Südtirol vertrat und verkauft hat? Leute, die besser informiert sind, erinnern sich daran, daß es der Innsbrucker Trafikant Blaas gewesen ist, der ihm bei der Rückkehr von den Verhandlungen in Paris auf dem Hauptbahnhof in Innsbruck eine schallende Ohrfeige versetzt hat wegen dieser Verhandlungen.

Heute Gruber in diesem Zusammenhang zu zitieren, das ist ein gefährliches Unterfangen! Man kann nur annehmen, daß das eine Spekulation auf das schlechte Gedächtnis sämtlicher Beteiligter ist.

Aber ich wundere mich über die Sozialdemokraten. Die Sozialdemokraten sind jene, die mit den Patrioten, auch mit den Freiheitlichen all die Jahrzehnte hindurch in Sachen Südtirol den Kurs gehalten haben. Ich erinnere an die großen Namen in diesem Zusammenhang: Kreisky auf Bundesebene und Zechtl auf der Ebene des Bundeslandes Tirol. Sie sind es gewesen, die verhindert haben, daß die in diesem Zusammenhang immer so unselige Achse Rom - DC, Bozen - SVP, Wien - ÖVP, Rom - Wien - das ist auch historisch eine sehr bedenkliche Achse, das wissen gerade die Sozialdemokraten ganz besonders - nicht schon 1969 voll zum Tragen und zum Durchschlagen gekommen ist. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Jankowitsch.)*

Ich verstehe die Sozialdemokraten nicht, daß sie sich diesmal nicht in der Lage sehen, das Anliegen Südtirol über sogenannte „übergeordnete Interessen“ zu stellen.

Nach Ansicht der Freiheitlichen ist weiterzuverhandeln. Ich verlese daher folgenden Antrag:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Ofner, Ing. Meischberger, Haigermoser, Mag. Haupt, Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Weiterverhandlungen Österreichs mit Italien über Südtirol

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, die Verhandlungen mit Italien mit dem Ziel fortzusetzen, zumindest die Verschlechterung, die die Autonomiesituation Südtirols seit 1969 - durch Aushöh-

lungen der Paketbestimmungen einerseits und durch Einführung der AKB (Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis) als Eingriffsinstrument des italienischen Zentralstaates andererseits - erfahren hat, rückgängig zu machen.

Es steht nirgends geschrieben, daß wir die Streitbeilegungserklärung abgeben müssen. Wir können sie abgeben, wenn wir der Ansicht sind, daß tatsächlich den berechtigten Anliegen der Südtiroler Rechnung getragen ist. Daß das nicht der Fall ist, geht auch aus den Expertengutachten, die vorgelegt worden sind, ausreichend hervor. Weiterverhandeln! Wir stehen nicht unter Zeitdruck. Nicht aus Resignation oder aus eingebildeten „übergeordneten Interessen“ - unter Anführungszeichen - Südtirol preisgeben! Das ist das Anliegen der Freiheitlichen in dieser historischen Stunde hier im Haus, meine Damen und Herren! *(Lang anhaltender Beifall bei der FPÖ.) 11.16*

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol. Bitte, Herr Abgeordneter.

11.17

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als sechsjähriges Kind stand ich am Innsbrucker Hauptbahnhof mit meinem Vater, als unser Nachbar, der Trafikant Blaas, dem Außenminister Gruber die Ohrfeige gegeben hat. Ich habe Ihnen, Herr Ofner, auch den Namen gesagt. *(Abg. Dr. Ofner: Da sollte man etwas lernen daraus, Herr Kollege Khol!)*

Ich habe inzwischen meine Lehren gezogen. Meine Familie war gegen das Gruber-De Gaspari-Abkommen. Heute, meine Damen und Herren, sind wir froh, daß wir es haben, denn alles, was seitdem erreicht wurde, steht auf den Schultern des Gruber-De-Gaspari-Abkommens. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich lasse es nicht zu, daß hier ein abwesender, großer Tiroler und österreichischer Staatsmann in hinterhältiger Weise beleidigt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Karl Gruber, der erste Landeshauptmann von Tirol seit 1945 *(Zwischenruf des Abg. Probst)*, hat sich unseren Dank verdient, denn ohne Gruber-De-Gaspari-Abkommen hätten die Südtiroler ihre Lebensrechte heute nicht gewährt. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)*

Meine Damen und Herren! Noch eine zweite Sache: Ich fand es auch wirklich geschmacklos, Herr Ofner, wie Sie Landeshauptmann-Stellvertreter Ferretti als herablassenden Italiener und

Dr. Khol

Römer bezeichnet haben. *(Abg. Dr. Ofner: So hat er sich gegeben!)*

Ich als Teilnehmer im „Südtirol-Ausschuß“ war berührt davon, daß die italienischen Parteien hierhergekommen sind und nicht gesagt haben: Wenn ihr etwas von uns wissen wollt, kommt gefälligst zu uns! Ich war berührt davon, daß sie nicht gesagt haben: Wir brauchen einen italienischen Dolmetscher!, sondern daß sämtliche Vertreter italienischer Parteien in diesem Haus deutsch gesprochen haben. Welche Geste, meine Damen und Herren! *(Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.)* Ich möchte das sehr klar sagen: Herr Landeshauptmann-Stellvertreter Ferretti hat uns hier in keiner Weise herablassend, sondern in einer freundschaftlichen und der Südtiroler Landesidentität verpflichteten Weise Auskünfte gegeben, mit denen ich jedenfalls zufrieden bin. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Ofner! Wir beraten heute nicht die Abgabe einer Streitbeilegung. Wir beraten heute einen Entschließungsantrag, womit wir dem Außenminister die Bedingungen ins Pflichtenheft schreiben, wie die Note ausschauen soll, die er als Schlußerklärung am 11. Juni nach Rom zu senden hat. Es ist ein großes Entgegenkommen, daß der Außenminister nicht sagt: Das ist eine Sache der Exekutive, das ist mein Recht! — Die Schweizer haben den Beitrittsantrag zur EG ohne Beratung durch das Parlament nach Brüssel gesandt. Das könnte ich mir in Österreich nicht vorstellen. *(Abg. Dr. Ofner: Aber in alleiniger Verantwortung! Nicht auf unserer Schulter!)*

Es könnte auch die Bundesregierung Erklärungen nach Rom schicken, ohne uns zu fragen. Ich freue mich aber, daß die Bundesregierung sagt: Wir wollen vom Parlament wissen, in welcher Weise wir die Dinge zu gestalten haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wir beraten heute über einen Entschließungsantrag, in dem wir festhalten, was der Wunsch dieses Hauses ist, was in dieser Schlußerklärung stehen soll. Am Ende dieser Beratung hat, glaube ich, der Außenminister inhaltliche Hinweise, wie wir ihn vorzugehen bitten. Aber, bitte, zu sagen, er soll das, worum wir ihn bitten werden, jetzt hier vorlegen, das ist doch völlig unlogisch.

Meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion! Sie haben gegen das Paket 1969 gestimmt. *(Abg. Probst: Ja, mit den Sozialisten!)* Sie haben gegen das Paket gestimmt! Heute verlangen aber Sie von der FPÖ dessen Erfüllung. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Sie von der FPÖ haben in diesem Zusammenhang gegen die Zuständigkeit des Internationalen Gerichtshofs gestimmt, aber heute verlangen Sie

eine noch bessere internationale Verankerung. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es geht aber nicht nur um diese kleinliche Streiterei. *(Abg. Probst: Südtirol ist keine „kleinliche Streiterei!“)* Ich bin peinlich berührt davon, daß Sie diese Debatte mit einem solchem Hickhack „ausgestalten“. Es geht doch um die politische Frage: Wie sichern wir Österreicher in Südtirol die Lebensrechte der österreichischen Volkgruppe? Das ist die Frage, über die es heute zu diskutieren gilt. Und ich sage Ihnen: Diese Volksgruppe lebt: Sie ist in den letzten 20 Jahren um 7 Prozent stärker geworden. Der „Todesmarsch“, der unter dem Faschismus und dann unter dem Nationalsozialismus begonnen wurde, ist beendet. Die deutschsprachige Kultur, die Wirtschaft, der soziale Raum, all das floriert. Diese Volksgruppe lebt, ihr Überleben ist gesichert. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Ofner, ich glaube, Sie haben auch nicht den Entschließungsantrag gelesen, den wir heute beschließen werden: In diesem befassen wir uns, und zwar ausdrücklich, mit den Ladinern. Herr Abgeordneter Ofner, Sie wissen wahrscheinlich auch nicht, daß man sich im Gruber-De Gasperi-Abkommen nicht mit den Ladinern beschäftigt hat. Wir schließen sie aber jetzt in dieses Paket ein. Ich war bei der Sitzung der Südtiroler Landesversammlung, als der Stellvertretende Parteivorsitzende der Südtiroler Volkspartei, der Ladin Fritz Valentin, gesagt hat: Wir stimmen für dieses Paket!

Ich höre solche Dinge lieber von den Ladinern als von Ihnen von der FPÖ! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Die Volksgruppe lebt, eine eigene Südtiroler Landesidentität entwickelt sich! In diesem Zusammenhang eine Bemerkung: Ich habe die Untertöne seitens der FP-Redner gehört; Sie haben von 230 000 beziehungsweise von 250 000 Südtirolern gesprochen. Ich möchte hier sagen: Für mich gibt es 430 000 Südtiroler. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)* Denn für mich gibt es die deutschsprachigen Südtiroler, die Ladinern und die italienischsprachigen Südtiroler.

Das Auftreten von Vertretern italienischer Parteien hier in diesem Hohen Hause hat mir gezeigt, daß die Nähe der italienischen Parteien — mit Ausnahme der Neofaschisten — zu Südtirol größer ist als zu Rom. *(Neuerlicher Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Und was von allem das Wichtigste ist: Es gibt keinen Haß mehr *(Abg. Dr. Schwimmer — in Richtung FPÖ-Bänkeweisend —: Außer bei denen da hinten!)*, die

Dr. Khol

Volkgruppen sprechen miteinander. Es gibt lediglich Restbestände von Haß: Die Neofaschisten, bei der Union für Südtirol ein bißchen.

Ich weiß nicht, wie ich Ihre Wortmeldung, Herr Meischberger, heute hier interpretieren soll. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich habe mich dagegen verwahrt, daß man Sie in Südtirol als „Kreischberger“ bezeichnet. — Nochmals: Ich bin froh darüber, daß dieser Haß zwischen den Volkgruppen, den ich selbst noch erlebt habe, nun zu Ende ist und daß wir unter der Perspektive eines gemeinsamen Europa, unter der Perspektive der „Europaregion Tirol“ wichtige Fortschritte erzielen konnten. Ich möchte Herrn Landeshauptmann Partl danken, ebenso Herrn Landeshauptmann Durnwalder, die sehr viel in die Richtung tun, daß die Europaregion Tirol lebt, blüht, wächst und gedeiht. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Die Lebensrechte der Südtiroler sind politisch gesichert, die Lebensrechte der Südtiroler sind juristisch gesichert. All das, was ich in diesem Zusammenhang zu sagen habe, habe ich in den Entschließungsantrag hineingeschrieben, den ich persönlich entworfen und verhandelt habe.

Das Sonderstatut, die Paketmaßnahmen, all das ist Österreich übergeben worden und damit international vereinbart worden. In der Note vom 22. April ist ausdrücklich festgehalten worden: Sonderstatut und Paketmaßnahmen ergehen in Durchführung des Gruber-De Gasperi-Abkommens. Damit wird dieses Bündel für die Lebensrechte der Südtiroler auch durch den Internationalen Gerichtshof gesichert und so garantiert — und darüber sind wir sehr froh. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte nicht so naiv sein und sagen, daß jetzt ewiger Frieden ausgebrochen ist. — Als Teil der Südtiroler — ich betrachte mich nach wie vor als Südtiroler — bin ich zwar nicht mißtrauisch, aber doch wachsam. Aber die internen Garantien, daß die Lebensrechte der Südtiroler nicht ausgehöhlt werden, sind zwar nicht als optimal, aber doch als hinlänglich gesichert zu bezeichnen. Optimal gesichert hingegen ist die internationale Verankerung. Sollten die Lebensrechte ausgehöhlt werden, können wir uns an den Internationalen Gerichtshof damit wenden; es stehen uns also alle Möglichkeiten offen.

Die Autonomie ist auch politisch abgesichert. *(Abg. Probst: In Graz gibt es eine Salzamtstraße! Dorthin können wir damit auch gehen!)*

Österreich ist ein selbstbewußtes, starkes Land in Europa geworden, und wir können mit Recht sagen: Südtiroler, wir sind politisch für euch da, wir werden euch immer helfen, wir haben Instru-

mente hiezu in der Hand. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es liegt jetzt an uns — hier mein Appell an Landeshauptmann Partl, an die Mitglieder der Tiroler Landesregierung, an den Landtagspräsidenten, aber auch an die Südtiroler —, wie wir Tiroler mit dieser neugewonnenen Möglichkeit umgehen werden. Werden wir mit diesem Talente wuchern?

Es wurde auch schon angesprochen: Werden wir die Möglichkeiten, die wir jetzt haben, nützen, um wirklich einen gemeinsamen Kulturraum noch stärker zu gestalten, als das bisher der Fall war, einen gemeinsamen Wirtschaftsraum und einen gemeinsamen Sozialraum schaffen? Möglichkeiten sind jetzt da, insbesondere dann, wenn wir im Europäischen Wirtschaftsraum sein werden.

Es gibt viele Dinge, die man anregen könnte, ich möchte jetzt dazu nur noch sagen: Ich freue mich auf jenen Tag, an dem die Aktion „Österreichs Jugend lernt Wien kennen“ zu einer Aktion „Südtirols Jugend lernt Österreich kennen“ ausgebaut wird und jede Südtiroler Schulklasse einmal für eine Woche nach Österreich kommt. — Das ist eine konkrete Anregung, die ich meinen Freunden auf den Weg geben möchte.

Meine Damen und Herren! Ich muß jetzt zu einem Schluß kommen, damit auch meine Nachredner noch Zeit zur Rede haben.

Es ist von einigen Freiheitlichen — zu Recht, möchte ich sagen — das Problem angeschnitten worden: Kann man denn den Italienern vertrauen? — Die Frage des Vertrauens ist eine entscheidende Frage. Und dazu möchte ich sagen: Ich bin nicht bereit, ein Raffl zu sein, das heißt, das Land zu verraten. Ich bin auch nicht bereit, ein Tölpel zu sein, das heißt, ohne Grund zu vertrauen. — Aber all das, was seit 1969 zwischen Österreich und Italien, zwischen Rom und Wien, zwischen Bozen und Innsbruck vor sich gegangen ist, waren vertrauensbildende Maßnahmen, und ich möchte daher sagen: Ich vertraue auf die Bestandskraft dieser Lösung, bin aber auch wachsam.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich als Schlußbemerkung eine sehr persönliche Bemerkung machen:

Mein Großvater wurde von den Faschisten in seiner wirtschaftlichen Existenz vernichtet, und es wurde aus Richard Khol ein Riccardo Khol.

Mein Vater wurde 1946 wegen proösterreichischer Agitation in Sterzing von den Italienern verhaftet und ausgewiesen.

1947 bin ich als staatenloses Kind mit meiner Schwester ins Niemandsland über den Brenner

Dr. Khol

geschoben worden. Ich bin einer von jenen 75 000 Südtirolern, die in Österreich ihre neue Heimat gefunden haben, und ich möchte mich hier im Namen dieser Südtiroler für Ihre Hilfe, für Ihr Entgegenkommen, für Ihre Freundschaft zu uns bedanken. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und bei den Grünen.) 11.30*

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Niederwieser. — Bitte, Herr Doktor, Sie haben das Wort.

11.30

Abgeordneter DDr. Niederwieser (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Herr Staatssekretär! Hohes Haus! Südtirol-Debatten hier im österreichischen Nationalrat geraten immer ein wenig in Gefahr, daß Pathos hochsteigt und daß man dabei die Realität vergißt.

Ich darf persönlich als Osttiroler der jüngeren Generation — zumindest der mittleren Generation — einen Standpunkt einbringen, der doch einigermaßen von diesem Pathos abweicht, aber der, glaube ich, die Realität besser widerspiegelt.

Ich darf mit einem Zitat von Hofrätin Viktoria Stadlmayer, der langjährigen Südtirol-Referentin der Landesregierung, beginnen, eine überaus verdienstvolle Frau, was Südtirol anlangt. Sie hat heuer bei einer Tagung gesagt — ich darf zitieren —: „Die Österreicher werden immer zu den Südtirolern stehen, weil sie es sich nicht leisten können, es nicht zu tun. Nicht immer wird man das tun, was die Südtiroler machen, man wird aber nie etwas tun, was die Südtiroler nicht wollen. Die Nordtiroler interessiert es nicht, täglich mit den Südtirolern in Verbindung und in Berührung zu kommen. Wenn sie Samstag mittag um halb eins nach Sterzing zum Essen fahren, finden sie das Essen teuer und die Bedienung unfreundlich. Und wenn Südtiroler nach Nordtirol zum Jausen kommen, finden sie den Kaffee schlecht und das Parkverbot viel zu streng. — So ist das heute.“

Sie werden sich fragen, was hat das mit dem Paket zu tun, was hat das mit Nachbarschaft zu tun, was hat das mit einer Streitbeilegung zu tun? — Die Antwort darauf finden wir, wenn wir etwa 30 Jahre in unserer Geschichte zurückgehen. Ich bin vor kurzem von einer Reporterin gefragt worden: Was war eigentlich Bruno Kreiskys Verdienst um Südtirol? In der SVP-Landesversammlung hat kürzlich ein Delegierter gemeint: „Wir können auf unsere Autonomie stolz sein, denn wir allein haben sie erreicht.“

Was ist also die historische Wahrheit: Wir allein oder Kreisky oder Österreich? — Ich glaube, wie bei vielem liegt die Wahrheit irgendwo in der Mitte.

Wenn vom Jahr 1960 die Rede war, als Österreichs Außenminister Bruno Kreisky das Südtirol-Problem vor die UNO gebracht hat, so müssen wir der historischen Wahrheit die Ehre geben und auch dazu sagen: Schon ein Jahr vorher, schon 1959, war es Bruno Kreisky, der vor der Vollversammlung der Vereinten Nationen erstmals dieses Problem angesprochen und die italienische Regierung gewarnt hat: Südtirol wird zu einem internationalen Thema!

Der damalige italienische Außenminister Giuseppe Pella hat 1959 darauf geantwortet: „Die italienische Regierung weist entschieden jeden Versuch zurück, daß hier ein Problem erörtert wird, welches nicht in die Kompetenz dieser UNO-Vollversammlung fällt.“

Ein Jahr später, unter sehr schwierigen Bedingungen, unter Prämissen, die fast aussichtslos erschienen sind, ist die österreichische Delegation, mit Bruno Kreisky an der Spitze, zur UNO gefahren und hat in ungefähr einmonatigen Verhandlungen eines erreicht: eine einstimmige Resolution der Generalversammlung der Vereinten Nationen, in der beiden Streitparteien dringend empfohlen wird, eine Lösung aller Differenzen hinsichtlich des Pariser Abkommens zu erzielen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

So wie das Gruber-De Gasperi-Abkommen, das heißt der Pariser Vertrag, zu Recht als eine Basis für Österreichs Handeln für Südtirol bezeichnet wurde, so sind es diese Resolution und die Resolution des Jahres 1961, die die Basis gebildet haben für alle weiteren Paketverhandlungen und letztlich für die Durchführung dieses Pakets.

Während Österreich damit seine internationale Verpflichtung erfüllt hat, waren es in der Folge die Südtiroler, die dieses Paket mit Leben erfüllt haben.

Ich meine, daß es an dieser Stelle auch an der Zeit ist, für diesen damaligen, für diesen mutigen Schritt Bruno Kreiskys, sich damit an die UNO zu wenden, Dank zu sagen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich diesem Dank noch jenen an unseren Abgeordneten Dr. Peter Jankowitsch anschließen, der ebenfalls bereits 1961 in dieser Delegation, die sich an die UNO gewandt hat, dabeigewesen ist und der sich seither unermüdlich um dieses Thema bemüht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zur Paketerfüllung ist schon einiges gesagt worden. — Für mich sind drei Maßstäbe ausschlaggebend. Zum einen die Südtiroler selbst. Was will man bei 82, 86 Prozent an Zustimmung hier noch viel zur Erfüllung des Paketes reden? Das ist doch ein sehr deutliches Votum.

DDr. Niederwieser

Zweitens: Der exzellente Bericht der Experten-Gruppe, den uns das Außenministerium vorgelegt hat, ist eine extrem gründliche Arbeit, in der jede einzelne Bestimmung bis ins Detail angeführt wurde und aus der heraus wir mit Recht ableiten können, daß dieses Paket in seiner Substanz im wesentlichen erfüllt ist.

Drittens: Ein Vergleich dessen, was 1960 beim Schritt vor die UNO gewesen ist und wie die heutige Situation in Südtirol aussieht.

Nur zwei, drei Beispiele: 1960 hat Österreich Italien angeklagt und gesagt: Von den 7 800 Stellen im öffentlichen Dienst sind 7 100 von Italienern besetzt. — Heute — Sie brauchen sich den Stellenplan in dieser Autonomiebroschüre nur durchzulesen — ist das Verhältnis ungefähr 50:50, und der Stellenplan sieht vor: 2 300 für Italiener und 5 300 für Deutschsprachige, 318 für Ladinischsprachige.

Oder: Unter den 56 Richtern in Südtirol gab es 1960 lediglich vier, die deutsch gesprochen haben. Man muß sich das vorstellen: Jemand kommt vor den Richter — und versteht kein Wort. Wie soll man da zu seinem Recht kommen? — Heute ist ein zweisprachiger Prozeß ganz selbstverständlich; es gibt keinen einzigen Richter mehr, der nicht deutsch und italienisch sprechen würde.

Oder: Wenn man 1960 krank gewesen ist und ins Krankenhaus Bozen mußte, so war es so, daß von den rund 60 Krankenschwestern nur eine einzige deutsch verstanden hat. Wenn Sie dort drei Wochen lang liegen und mit niemandem vom Personal reden können, können Sie sich ja vorstellen, wie das ist. — Heute wird auch der Krankenhausbetrieb selbstverständlich zweisprachig geführt.

Meine Damen und Herren! All das wurde erreicht in über 700 Sitzungen dieser Sechser- und Zwölfer-Kommission in den Jahren 1972 bis 1992. Niemand kann daher behaupten, das alles sei nichts gewesen.

Eine sehr prägnante Beurteilung all dessen hat der bekannte Völkerrechtler Waldemar Hummer getroffen — ich zitiere aus seinem Buch über Völkerrecht —: „Keine andere Volksgruppe Europas hat eine so ausgeprägte Selbstverwaltung wie die Südtiroler.“

Die völkerrechtliche Absicherung wurde hier bereits mehrfach erwähnt.

Ich darf jetzt den ebenfalls hier anwesenden Klubobmann der SVP, Hubert Frasnelli, zitieren, der in einem Artikel, erschienen im Mai dieses Jahres, noch gemeint hat — ich zitiere —:

„Des weiteren ist klar, daß entsprechend den paraphierten Streitbeendigungserklärungen Österreich das Autonomiestatut und seine Durchführungsmaßnahmen, also das Gesamtpaket zur Kenntnis erhalten muß. Was die Form anlangt, so vertritt die SVP die Auffassung, daß die Übergabe der Dokumente begleitet sein muß von einer Note, in der darauf hingewiesen wird, daß Paket, Autonomiestatut und dessen Durchführung Akte in Durchführung des Pariser Vertrages sind.“

Das liegt jetzt schwarz auf weiß vor, diese Worte haben auch die Kollegen von der FPÖ gesehen. — Also was soll man hier noch lange streiten?

Meine Damen und Herren! Es ist heute selbstverständlich, daß ein österreichischer Bundeskanzler, ein österreichischer Außenminister oder Staatssekretär mit seinen italienischen Kollegen zusammentrifft und sehr wohl das Thema Südtirol anspricht, ohne daß irgend jemand sagt: Das geht euch nichts an, das ist eine rein innerstaatliche Angelegenheit! Niemanden stört das mehr! Im Gegenteil: Es herrscht große Freude darüber, wenn etwa der österreichische Unterrichtsminister eine Ausstellung jener Künstler in Bozen eröffnet, die hier in Wien studiert haben und die sowohl italienischer als auch deutscher Zunge sind. Das ist heute alles Selbstverständlichkeit. Das ist das Klima, in dem dieses Paket lebt.

Es wurde hier heute die Haltung der Sozialdemokraten im Jahre 1969 zu dieser Frage angesprochen. Lassen Sie mich dazu folgendes sagen: 1969 sagte die SPÖ: Wir wollen ein Paket und eine internationale Absicherung, während ÖVP und SVP schon einige Zeit vorher gesagt haben: Uns ist das Paket noch zu wenig, wir wollen diesbezüglich noch weiterverhandeln; die internationale Absicherung ist nicht so entscheidend. — Das ist also im wesentlichen der Streitpunkt gewesen.

Wenn wir heute beides haben, die internationale Verankerung und das umfangreiche Paket, dann frage ich mich: Was soll da noch ein Streit? Das käme mir so vor, wie wenn jemand, der vor 20 Jahren ein Haus bestellt habe, das jetzt nach und nach fertig wird und das besser ausgestattet wird, mit Vollwärmeschutz, mit moderner Heizung, sagt: Ja das ist aber nicht das Haus, das ich vor 20 Jahren bestellt habe! — Da muß jemand schon ein ganz besonderer „Streithans!“ sein, wenn er hier so vorgeht!

Ich möchte nicht noch im Detail auf die völkerrechtlichen Aspekte eingehen. Dazu wurde schon viel gesagt. Nur eines: Wenn wir die italienische Republik für fähig halten, weiterhin in diesem konstruktiven, freundschaftlichen Klima, in dem sich die Verhandlungen in den letzten Jahren abgespielt haben, vorzugehen, wenn wir der Mei-

DDr. Niederwieser

nung sind, das sei ein normales Verhältnis, ein freundschaftliches Verhältnis zwischen Nachbarn, dann glaube ich, daß das Paket völkerrechtlich auch in Zukunft respektiert werden wird.

Lassen Sie mich noch einen kurzen Schritt in die gemeinsame Geschichte zurückgehen. Die Geschichte Südtirols beginnt ja nicht 1918 oder 1919, sondern die gemeinsame Geschichte der Deutsch-, der Italienischsprachigen und der Ladinler reicht ja viele Jahrhunderte zurück. Und es waren Jahrhunderte eines sehr freundschaftlichen Zusammenlebens, fast ein Muster einer multikulturellen Gesellschaft. (*Abg. Haigermoser: Margarete Maultasch!*) 1919 waren es nicht die Italiener, die den Südtirolern feindschaftlich entgegengetreten sind (*Abg. Haigermoser: Friedl mit der leeren Tasche!*) — Claus Gatterer beschreibt das ausgezeichnet in seinem Buch —, sondern es war die italienische Zentralmacht, die plötzlich mit Härte vorgegangen ist, und die Südtiroler haben sich nicht nur diesem neuen italienischen Ordnungssystem, sondern in der Folge dann auch noch einem faschistischen Italien gegenübergesehen.

Wenn man die Geschichte betrachtet — und ich glaube, man kann aus der Geschichte auch etwas lernen —, dann sieht man wohl eines: Die Menschen in Südtirol haben immer dann am besten zusammengelebt, wenn sie den Konsens, das Gemeinsame gesucht haben. Und rechtsextreme Ansätze, nationalistische Ansätze, nationalistische Ideologien sind ungeeignet für das friedliche Zusammenleben von Volksgruppen! Das ist die Lehre, die wir daraus ziehen sollten! (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Wir sind jene Generation, die erntet, was frühere mit viel Mühe aufgebaut haben. Wir tragen die Verantwortung für den weiteren Bestand der Autonomie. Wir haben diese Beziehungen weiterzuentwickeln. Wir werden unsere Schutzfunktion selbstverständlich weiter ausüben. Und wir werden die Autonomie zumindest ebensogut hüten, wie — verzeihen Sie mir das! — etwa der italienische Geheimdienst auf die Südtirolkämpfer aufpaßt. (*Abg. Haigermoser: Das ist ein Zynismus, der nicht zu überbieten ist!*)

Wir werden uns freuen über jede Ausweitung der Autonomie und über jeden Blankoscheck, der ausgestellt wird. Und je mehr auf diesem Blankoscheck in der Folge steht, desto mehr werden wir uns darüber freuen. (*Abg. Haigermoser: Wen hat Herr Khol zitiert?*) Und wir werden uns berichten lassen. Ich schlage vor, daß wir diese Südtirol-Gespräche, die sich sehr bewährt haben, auch in Zukunft fortsetzen.

Es wurde schon erwähnt, daß dieses Autonomiestatut ein Muster für Europa, ja für die Welt sein könnte. Ich meine ein Muster vom Ergebnis

her, aber sicher kein Muster von der Dauer her, denn 70 Jahre kann heute nicht jeder warten.

Die Erklärungen Österreichs und Italiens an die Vereinten Nationen, daß der Streit zwischen diesen beiden Ländern beigelegt ist, sind mehr als ein formaler Akt. In einer Epoche der Weltgeschichte, in der sich die Vereinten Nationen nahezu tagtäglich neuen Konflikten gegenübersehen, die ihre Wurzeln in nationalistischen Strömungen einerseits und in der Mißachtung und Unterdrückung der elementaren Rechte von Minderheiten andererseits haben, in dieser Epoche zeigen Österreich und Italien und zeigt unser Südtirol der Welt, daß solche Konflikte auch friedlich bereinigt werden können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 11.45

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Ich erteile es ihm.

11.45

Abgeordneter Dr. Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach einer 40jährigen Verhandlungsphase kommt heute etwas zum Abschluß, an dem einige Personen beteiligt gewesen sind, die es, glaube ich, nicht notwendig haben, sich hier beschimpfen lassen zu müssen. Ich möchte jetzt nicht einstimmen in das allgemeine Lob für die vielen Menschen, die an diesem Vertragswerk mitgearbeitet haben, denn das ist ja schon von den anderen Fraktionen und auch von meiner Kollegin Marijana Grandits ausgiebig erfolgt. Aber ich möchte doch an eine recht bemerkenswerte Aussage erinnern, die vor wenigen Monaten in diesem Haus gefallen ist.

Kollege Meischberger, der sich heute in dieser Debatte sehr hervorgetan hat, hat davon gesprochen, daß es eine Aufgabe Österreichs sei, an der Zerschlagung des italienischen Nationalstaates mitzuwirken. Ich möchte diese Aussage nicht nur scharf zurückweisen, sondern als Oppositionsabgeordneter auch eine Konsequenz daraus ableiten. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Haupt.*) Ich bin sehr froh, daß das Beispiel Italien und Südtirol nicht nach dem Modell Jugoslawien gelöst wird, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.*)

Ich bin sehr froh, daß man einen Weg gefunden hat, das Problem des Zusammenlebens verschiedener Volksgruppen ohne Gewalt zu lösen. Ich halte das für eine historisch vorbildliche Lösung! Und es ist nicht gerade ermutigend, wenn rechtsnationalistische Gruppen heute sagen: Ja da wäre es doch international unsere Aufgabe, einen anderen Staat zu zerstören.

Meine Damen und Herren! Als Oppositionsabgeordneter bin ich sehr froh, daß in diesem Zu-

Dr. Renoldner

sammenhang die österreichische Außenpolitik nicht von Jörg Haider oder Walter Meischberger, sondern von Alois Mock getragen wird! (*Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.*) Ich bin dafür sehr dankbar, weil ich weiß, daß in den komplizierten Fragen des Zusammenlebens verschiedener Völker mit Fanatismus nichts zu erreichen ist.

Es ist gar keine Frage, liebe Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei, daß es 1919 ein Unrecht gewesen ist, daß Südtirol gegen den Willen seiner Bevölkerung zu Italien gekommen ist. Und man kann noch darüber reden, ob nicht vielleicht auch nach 1945, als einmal 156 000 Südtiroler Bürgerinnen und Bürger für einen Wiederanschluß an Österreich unterschrieben haben, ein Unrecht bestanden hat. Und man kann sicher sagen, daß sehr viel historisches Unrecht in Südtirol in den zwanziger und in den dreißiger Jahren geschehen ist, als unter Mussolini italienische Arbeitnehmer und Fabriken angesiedelt worden sind, um den ethnischen Proporz zu verändern.

All das ist ein historisches Unrecht gewesen, wie sehr vieles, was sich auch nördlich der Grenzen ereignet hat. Aber, meine Damen und Herren, man kann ein historisches Unrecht nicht mit einem zweiten historischen Unrecht wiedergutmachen. Das sollten wir gelernt haben! Und ich glaube, wenn manche heute die Idee von 1946, nämlich den Wiederanschluß an Österreich, und die Idee des Freistaates Südtirol wiederbeleben wollen, dann kommt damit zum Ausdruck, daß sie die letzten 40 Jahre an sozialer Entwicklung nicht mitbekommen haben.

Es hat auch verschiedene Versuche gegeben, dieses Problem auf gewalttätigem Weg auszutragen. Es ist so oft schon von den Sprengstoffattentätern der sechziger Jahre die Rede gewesen. Meine Damen und Herren! Ich stehe nicht an, zu sagen: Es ist richtig, daß diese Menschen amnestiert werden. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP.*) Es ist richtig, daß es zu einem Ende der Strafverfolgung und der Bedrohung jener Menschen kommt, die aus politischem Idealismus zu einem falschen Mittel gegriffen haben. Das ist richtig, aber man muß auch dazusagen, daß das Mittel nicht in Ordnung war.

Ich würde mir wünschen, daß im Zusammenhang mit dem politischen Terrorismus jedweder Richtung diese Fairneß und diese Gerechtigkeit gewahrt werden. Nur ein dummer Staat hat es notwendig, Mittel der Gewalt gegen terroristische Gewalttäter anzuwenden. Ein intelligenter und weiser Staat weiß — und wir sollten uns nicht scheuen, das auch den italienischen Freunden zu sagen —, daß mit diesen Methoden ein Unrecht nicht beseitigt wird. Aber das berechtigt uns heute nicht zu Gebietsansprüchen.

Es ist interessant, daß in den siebziger Jahren die erste Region Europas, in der es zu einem neuen Rechtsextremismus gekommen ist, Südtirol war. In Südtirol hat der Movimento Sociale, also die neofaschistische Bewegung, beachtliche Stimmengewinne erzielt. Das ist damals wie ein Schock durch Österreich gegangen. Sie war damit aber nur Vorläufer einer Bewegung, die dann auch andere europäische Länder erfaßt hat.

Aber vielleicht darf man in diesem Zusammenhang — und das ist ja bei der derzeitigen Welle des Nationalismus eine sehr seltene Gelegenheit — auch sagen, daß es etwas sehr Erfreuliches gibt: Es gibt in Südtirol einen meßbaren Rückgang der nationalistischen Ressentiments. Es gibt eine Gegenbewegung. Die Stimmengewinne des Heimatbundes, der Union für Südtirol und der Neofaschisten sind stark zurückgegangen. Und das läßt uns hoffen, daß die Menschen in Europa begreifen, daß die Konflikte des Zusammenlebens verschiedener Völker nicht mit Gewalt und nicht mit Fanatismus zu lösen sind. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*)

Umso befremdlicher ist es, daß wir hier eine Koalition vorfinden, die sehr stark für das Selbstbestimmungsrecht der Völker eintritt. Sie besteht nur aus solchen Gruppierungen, eine Koalition — in der ich wirklich nicht sein möchte — von Neofaschisten, Freiheitlichen, von Angehörigen der Union für Südtirol und von Heimatbündlern.

Meine Damen und Herren! Wenn das die Bevölkerungsmehrheit ist, mit der sie eine neue staatliche Konstruktion für Südtirol durchsetzen wollen, dann haben die Südtiroler Glück gehabt, daß die Republik Österreich so erfolgreich für sie verhandelt hat. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.*)

Was ist denn das Ziel dieser Koalition der Verhinderer des Südtirol-Pakets und des Autonomiestatus in seiner jetzt vorliegenden Form? Was kann herauskommen, wenn man eine solche nationalistische Politik verfolgt? Nun, ein Ziel ist sehr durchschaubar, und ich weiß, daß die Freunde von der Freiheitlichen Partei schon viel Geld investiert haben, um in Bozen ein neues Parteibüro zu gründen. Es soll ein südtirolischer parteipolitische Ableger der FPÖ gegründet werden. Ich gönne euch — das gehört zur Demokratie in Südtirol —, daß ihr dort auch vertreten sein werdet, aber euer geringer Erfolg mit dieser Kampagne wird zeigen, daß das nicht der Weg ist, auf dem Italien und Österreich in den nächsten Jahren gut zusammenarbeiten werden.

Ein zweites Ziel der Koalition der Autonomieverhinderer und der Paketverhinderer könnte vielleicht sein, daß man sich bessere Autonomie erhofft, daß man ein besseres Südtirol-Paket aushandeln will. Aber, bitte, wo gibt es denn da eine

Dr. Renoldner

realistische Chance? Es ist doch in der Geschichte einmalig, daß Ministerpräsident Andreotti die Durchführung aller in diesen Verhandlungsgrundlagen geforderten Maßnahmen für uns durchgesetzt hat. Und ich verstehe nicht, daß man an einem solch historischen Wendepunkt — man kann doch nur verlieren, wenn man bei einem solchen Vertrag nicht einschlägt — die alten Floskeln des Nationalismus wieder ausgräbt.

Es ist viel geredet worden von der Verankerung dieser Autonomiebestimmungen im internationalen Recht. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die SVP hat sich noch die Mühe gemacht, eine Erwähnung der Note der Republik Italien vom April 1992 in die jetzt ausverhandelten Abkommen hineinzuflechten. Das ist eine Fleißaufgabe gewesen, die gar nicht nötig gewesen wäre. In dem Augenblick, in dem Italien offiziell an die Republik Österreich herantritt und Österreich als Verhandlungspartner akzeptiert, sind die Autonomiebestimmungen mit dieser Note automatisch im internationalen Recht verankert. Und es besteht gar kein Zweifel, daß diese Bestimmungen dann auch vor dem Internationalen Gerichtshof in Den Haag einklagbar sind. *(Abg. Dr. Graf: Sehr richtig!)*

Ich glaube, man kann anhand dieses Beispiels der Nichtkooperation aufzeigen, was der Unterschied zwischen einer freiheitlichen und einer grünen Oppositionspolitik in diesem Haus ist. Der Hintergedanke eines oppositionellen Angriffes sollte doch sein, daß eine verwirklichte Idee vorgetragen wird, daß von der Opposition etwas gefordert wird, was eine konstruktive, mögliche, machbare Änderung der herrschenden Regierungspolitik darstellt. Und genau das wird von euch nicht gemacht, genau das habt ihr nicht im Sinn, wenn ihr jetzt gegen ein mühsam ausverhandeltes Paket anläuft, wo wir genau wissen, daß wir nie etwas Besseres für Südtirol erreichen können. Es ist eine gefährliche Sache, diesen Verhandlungsabschluß jetzt noch einmal durch nationalistische Untertöne aufs Spiel zu setzen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.)*

Deshalb habe ich auch überhaupt kein Verständnis dafür, wenn man ständig versucht, Südtirol entgegen seiner Geschichte auf die deutsche Volksgruppe zu reduzieren.

Meine Damen und Herren! Die Heimatschützer, die sich so gerne unter dem Deckmantel der Freiheitlichen Partei für Südtirol einsetzen, haben sich in Tirol nicht scheut, zur Kenntnis zu nehmen, daß sich die heutige Tiroler Bevölkerung aus einer sehr interessanten Mischung verschiedener Einwanderungs- und Zuwanderungsbewegungen zusammensetzt. Und ich glaube, Kollege Meischberger weiß sehr gut — ich habe ihm das schon einmal aus dem Tiroler Telefon-

buch zitiert —, daß sehr viele Menschen, auch solche, die in Tirol für die Freiheitliche Partei stimmen, den Namen Giuliani oder Martini tragen. Und ich glaube, man sollte sich dieser Wählerinnen und Wähler nicht schämen, aber man sollte sich dann auch nicht scheuen *(Abg. Probst: Was soll das?)* und zur Kenntnis nehmen, daß die Kinder und Enkel jener Menschen, die unter Mussolini nach Südtirol eingewandert sind, heute Südtiroler sind wie alle anderen auch *(Beifall bei den Grünen)* und daß es nur darum gehen kann, das Zusammenleben mit diesen Menschen besser zu organisieren, und nicht darum, den Gegensatz zu vergrößern. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.)*

Liebe Freundinnen und Freunde von den Freiheitlichen! Lieber Walter Meischberger! Die Heimat wird nicht dort verteidigt, wo alle Menschen dazu gezwungen werden, im Steireranzug herumzulaufen. Das gilt auch für die italienische Volksgruppe in Südtirol. *(Abg. Ing. Murer: Dir paßt ja keiner! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Ich habe überhaupt nichts gegen Steireranzüge und überhaupt nichts gegen ein gesundes Heimatbewußtsein, aber die Heimat wird immer dort verteidigt, wo das Zusammenleben der Menschen in der Heimat ermöglicht wird. *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und ÖVP.)*

Die Wahlniederlagen der Neofaschisten, der Freiheitlichen und der Union für Südtirol in den letzten Jahren haben eines gezeigt: daß die Zukunft Europas und die Zukunft betreffend das Zusammenleben der europäischen Völker sicher nicht *(Abg. Probst: Vaterlandslosen Gesellen, wie Sie einer sind!)* nach dem Modell der Nationalisten gemacht wird. Der Nationalismus hat in Südtirol auch bei den Wählern nicht das letzte Wort. Im Gegenteil: Das Zusammenleben ist jene Idee, die uns heute weiterhilft.

Und die Heimat im Sinne des Zusammenlebens der Völker könnt ihr dort verteidigen, wo Südtirol von einer Lawine von Autostraßen, die von Italien heraufkommen, überzogen wird. Die könnt ihr verteidigen vor dem wiederaufgelebten Projekt der Autobahn „Alemannia“, die sich von Belluno nach Südtirol und Osttirol heraufwältzt. Wenn ihr dort für die Heimat eintretet, wenn ihr dort den Boden und das Volk verteidigt, dann seid ihr glaubwürdig, liebe Freunde. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich sage auch dazu, daß der Landeshauptmann Durnwalder hier eine sehr zwiespältige Rolle auf seiten der Herunterspieler, auf seiten der Beschwichtiger gespielt hat, die immer wieder gesagt haben: Nein, das ist ja gar nicht wahr. Eine Autobahn wird hier nicht gebaut, es handelt sich nur um Ortsumfahrungen.

Dr. Renoldner

Liebe Freunde von der Freiheitlichen Partei! Wenn ihr euch nicht scheut, das Geld der Swarovskis zu nehmen, wenn ihr euch nicht scheut, die Stimmen der Giulianiis einzukassieren, wenn ihr euch nicht scheut, Politik zu machen in einem Land, in dem es italienische romaunsche und deutsche Namen gibt, in dem sich das Rad der Geschichte 40 Jahre weitergedreht hat, dann verteidigt doch die Heimat dort, wo sie heute wirklich bedroht ist! Denn wenn ihr nämlich die Südtiroler Bevölkerung fragt, dann werdet ihr zu hören bekommen, daß niemand auf das Recht verzichten möchte, das ich auch nicht habe, quasi als Staatsbürger von zwei Staaten zu gelten. Südtiroler Studenten können, wenn sie in Österreich studieren, ein Vollstipendium vom österreichischen Staat beziehen. Südtiroler Bürgerinnen und Bürger können in Österreich beschäftigt sein, ohne um eine Arbeiterlaubnis ansuchen zu müssen. (*Abg. Probst: Das stimmt nicht! Das ist falsch!*) Sie sind Inländern quasi gleichgestellt — mit Ausnahme der italienischen Sprachgruppe. Und es waren die Grünen, die gefordert haben, daß das auch den italienischen Südtirolern zugestanden wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wenn ihr die Heimat verteidigen wollt, dann verteidigt die Lebensrechte dieser Menschen, aber glaubt nicht, daß ihr ihnen etwas einreden könnt, bei dem sie auf Rechte verzichten müssen, die sie heute schon haben. — Herzlichen Dank. (*Beifall bei den Grünen, der SPÖ und der ÖVP.*) 11.58

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Meischberger gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich mache Sie auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam und darauf, daß es sich natürlich um einen zu berichtigenden Sachverhalt handeln muß. — Sie haben das Wort.

11.59

Abgeordneter Ing. Meischberger (FPÖ): Hohes Haus! Ich verwahre mich entschieden gegen die nun wiederholte Unterstellung des Abgeordneten Renoldner, ich hätte von der Zerschlagung des italienischen Nationalstaates gesprochen. Ich habe von der Zentralmacht gesprochen im Hinblick auf eine zurückgedrängte Zentralmacht Italiens, im Hinblick auf ein föderalistisches und regionalistisches Italien. (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.00

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Haigermoser. — Sie haben das Wort.

12.00

Abgeordneter Haigermoser (FPÖ): Hohes Haus! Herr Außenminister! Herr Staatssekretär! Herr Präsident! Nur ganz kurze Anmerkungen zu den Ausführungen meines Vorredners. Herr Kollege Renoldner! Sie hätten wirklich Prediger blei-

ben sollen, ich glaube, dort wären Sie besser aufgehoben gewesen. Hoffentlich sind Sie wenigstens bibelfest, denn zu den Vorkommnissen, zu den Paketproblemen haben Sie leider nichts ausgesagt; wahrscheinlich deshalb, weil Sie nicht informiert sind.

Herr Khol! Sie haben heute den Offenbarungseid geleistet. Die Bundesregierung braucht offensichtlich dieses Parlament als Notlüge für das eigene Versagen. (*Beifall bei der FPÖ.*) Wir sind uns zu gut dafür, Staffage zu bieten. Ofner hat eindeutig ausgesagt, worum es hier und heute geht. Und wenn schon von Pathos gesprochen wird, dann, muß ich sagen, ist das meiner Ansicht nach, unserer Ansicht nach, nicht Pathos.

Es wurde gesagt — ich zitiere —: Die Teilung Tirols war ein schwarzer Tag in der Geschichte dieses Landes. Die Tiroler Bevölkerung habe diese Grenzen nie anerkannt, die Teilung sei erfolgt, obwohl während des Krieges kein Meter an Tiroler Boden verloren worden sei. — So der Nordtiroler und Osttiroler Landeshauptmann Alois Partl, ausgesprochen am 4. Juni 1992 in Tirol.

Meine Damen und Herren! Im selben Atemzug, nach diesen zu unterstützenden Worten, nach diesen Worten, die nicht nur berechtigtes Pathos beinhalten, sondern das Fühlen der gesamten Tiroler Bevölkerung wiedergeben, spricht er im Zusammenhang mit dem heutigen Tag von einem historisch bedeutsamen und ganz besonderen Tag.

Meine Damen und Herren! Zugegebenermaßen, es ist ein ganz besonderer Tag. Aber es ist ein ebenso schwarzer Tag heute, wenn Sie, meine Damen und Herren von der Koalition, vereint mit den Grünen, mit den Anarcho-Grünen, einem Vertrag, einer Entschließung zustimmen, welche Sie, meine Damen und Herren, in der letzten Konsequenz gar nicht kennen. Und das ist die Katastrophe, das Trauerspiel, welches dieses Parlament heute bietet. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Einige kurze Streiflichter zum Leid und Unrecht, welches Tirol und insbesondere Südtirol und damit ganz Österreich zugefügt wurde. (*Abg. Dr. Renoldner: Dänemark!*)

Im Jahr 1918 wurde Südtirol von Österreich nach einem Verrat ohnegleichen getrennt.

Am 10. Oktober 1920 ratifizierte das italienische Parlament in der vorfaschistischen Zeit die Annexion Südtirols von Italien. Die Menschenrechte wurden dann mit Füßen getreten.

1939 schlossen Hitler und Mussolini das verbrecherische Abkommen zur Umsiedlung der Südtiroler, welches einen Todesmarsch einleiten sollte. Die Vorkommnisse um die sogenannte Op-

Haigermoser

tion brachten neues Leid über Südtirol, Familien wurden entzweit, ein ganzes Volk aufeinandergehetzt.

Hohes Haus! Bei diesen Splittern aus der Geschichte geht es nicht um Revanchismus, um das Aufwärmen vielfach ad acta gelegter Vorkommnisse. Es geht vielmehr darum, Herr Klubobmann Neisser, zu verstehen, warum Mißtrauen angebracht ist. Und wir, das Parlament, die Volksvertretung, die Schutzmacht Südtirols sind verpflichtet, wir haben die Verpflichtung gegenüber unseren Südtiroler Freunden, wachsam und mißtrauisch zu sein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und wir dürfen — Ofner hat das in einer Deutlichkeit dargestellt, die nicht zu übertreffen ist — unseren demokratischen, parlamentarischen Vätern seit 1918/19 nicht posthum in den Rücken fallen, meine Damen und Herren! Und dazu stehen wir Freiheitlichen, und zu nichts anderem! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir stehen aber auch dazu, daß heute jeder in der namentlichen Abstimmung gehalten sein wird, sich zu fragen, ob er seinem Gewissen und seinem freien Mandat genügt oder ob er, Herr Khol, am Nasenring dieser Bundesregierung hängt. Und diese Frage ist zu beantworten, meine Damen und Herren! *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Befassen wir uns kurz mit den Aussagen führender italienischer Politiker aus der jüngsten Vergangenheit, um dieses Mißtrauen zu hinterfragen, das wir haben.

„Eine Autonomie, die zu revidieren ist.“ — „Il Gazzettino“, 1982. „Nach der Streitbeilegungserklärung sei der internationale Aspekt der Südtirolfrage abgeschlossen, man müsse dann das Autonomiestatut einer neuen Bewertung und Überlegung unterziehen. (Regionenminister Romita am 8. 12. 1983 im Sender Bozen.“)

Oder, meine Damen und Herren: Im März 1986 war Spadolini in Bozen und „gab dort zu verstehen, daß er es für notwendig halte, ein autonomistisches System, das reich an Widersprüchen sei, einer gewissen Korrektur („ritocco“) zu unterziehen . . . Die Lösung der Südtirolfrage ist nur unter voller Respektierung der ‚Italianità‘ dieses Gebiete möglich.“ — Spadolini, ein prominenter Politiker aus Italien, und so weiter und so weiter. Diese Beispiele lassen sich nahtlos aneinanderreihen.

Meine Damen und Herren! Niederwieser hat Viktoria Stadlmayer zitiert. Lesen Sie nach bei Stadlmayer, „Südtirol seit dem Pariser Friedensvertrag 1946“. Die Kenner wissen, um wen es sich bei Stadlmayer handelt. Sie ist die intimste Kennerin der Südtirolproblematik, hoch anerkannt,

und sie beschreibt das Mißtrauen seit 1946, das ja auf Fakten fußt und keine Erfindung der Freiheitlichen Partei ist, sondern das mitgetragen wird von der Südtiroler Bevölkerung, gleich, welcher politischen Richtung, meine Damen und Herren.

Und Sie, meine Damen und Herren, ziehen sich heute zurück auf eine Entscheidung der Südtiroler Volkspartei, zweifelsohne der Sammelpartei, welche unter Vorspiegelung falscher Tatsachen herausgelockt wurde. Vergessen Sie das doch nicht, wenn Sie die Situation betrachten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Partl! Ich rufe Ihnen zu: Es ist kein großer Tag in diesem Parlament, es ist ein trauriger Tag! Und ich kann in das Lob nicht einstimmen, das Ihnen hier entgegengerufen wurde. Sie haben sich mitschuldig gemacht an den Vorkommnissen und am Zurückdrängen der Autonomie in Südtirol, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Am 25. Mai 1992 sagte SVP-Obmann Riz noch folgendes: „Man dürfe nicht ‚durch Hintertüren so tun‘, als ob Südtirol ein inneritalienisches Problem sei. Ein klares Bekenntnis zum Pariser Vertrag von 1946 sei notwendig, alles andere seien ‚Tricks‘, zu denen sich kein Südtiroler bekennen könne. Nach 30 Jahren Diskussion und Verhandlungen könne Italien nicht einfach behaupten, daß Südtirol ein inneritalienisches Problem sei.“

Nun, was ist denn in der Zwischenzeit eingetreten? Am 2. Juni 1992 berichtete die APA, daß Italien bei der Abgabe des Notifizierungsaktes an die UNO seinen Standpunkt, Südtirol sei ein rein inneritalienisches Problem, nicht aufgeben werde. Diese Meldungen wurden am selben Tag von einem Sprecher der österreichischen Botschaft in Rom bestätigt. Der Botschaftssprecher erklärte, daß es völlig ausgeschlossen sei, Italien von dieser Rechtsauffassung abzubringen.

Meine Damen und Herren! Man kann nur den Schluß ziehen, daß Riz entweder hinters Licht geführt wurde oder er die Südtiroler Landesversammlung hinters Licht geführt hat. Das ist die Problematik, die wir hier zu besprechen haben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Und uns Parlamentarierinnen verweigert man die Einsicht in die Papiere, die zu weiteren diplomatischen Schritten führen werden! Meine Damen und Herren! Da können Sie von der Österreichischen Volkspartei noch so den Herrn Renoldner beklatschen: Die Geschichte wird Sie allesamt einholen. Ich rufe Ihnen zu: Stimmen Sie heute mit uns mit Nein! Sie werden diese Abstimmung für Ihre Glaubwürdigkeit bei Ihren Wählern noch einmal brauchen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Haigermoser

Meine Damen und Herren! Und das ist nicht nur unsere Behauptung, und ich zitiere hoffentlich einen unverfänglichen Zeugen: „SVP-Fraktionssprecher verlangt Aufklärung über Romstandpunkt. Pahl: SVP-Landesversammlung stimmte nur in der Annahme eindeutiger Klagbarkeit des Paketes zu.“ — Pahl ist kein Geringerer als der stellvertretende Vorsitzende der SVP im Südtiroler Landtag, welcher interessanterweise überhaupt nicht abgestimmt hat über die ganze Problematik, sondern nur die SVP.

Pahl weiter: „Volle Klarheit über den italienischen Rechtsstandpunkt zur Klagbarkeit des Südtirolpaketes“ verlangte am Mittwoch nachmittag der stellvertretende Fraktionssprecher der SVP im Südtiroler Landtag, Franz Pahl. In Südtirol herrsche völlige Unklarheit darüber, in welcher Weise eine Modifizierung der Streitbeilegungserklärung und der Erwähnung der italienischen Note erfolgen solle.

Die Landesversammlung der SVP habe die Zustimmung für den Paketabschluß nur in der Annahme eindeutiger Klagbarkeit des Paketes und aller Folgemaßnahmen gegeben.“

Und jetzt will die Südtiroler Volkspartei aufgrund dieser Unklarheiten am kommenden Montag die Papiere, die sie nicht kennt oder schon kennt, neuerlich beraten, um dann ihre Meinung zu äußern. Und dieses österreichische Parlament, die Schutzmacht Südtirols, stimmt heute über etwas ab, das es überhaupt nicht kennt. Nicht einmal die Südtiroler Volkspartei hat dem schließlich in endgültiger Klarheit zugestimmt, denn sonst müßte man am kommenden Montag nicht mehr beraten.

Meine Damen und Herren, zu den Ausführungen des Herrn Khol. Selbst Sie, Herr Kollege Khol, haben die Fax-Geräte vor nicht allzulanger Zeit noch etwas anders bedient, als Sie heute gesprochen haben. Telefax der „Politischen Akademie der ÖVP“, deren Direktor Sie sind, an den „Tiroler Informationsdienst“:

Wien, am 29. Jänner 1992

„Sehr geehrter Herr Gamper!

Im Auftrag von Prof. Khol teile ich Ihnen mit, daß die im ‚Kurier‘-Artikel vom Montag, 27. Jänner 1992, unter Anführungszeichen gesetzte Zitate richtig sind. Bitte beachten Sie auch den weiteren Artikel im gleichen ‚Kurier‘ vom 27. Jänner, wo Prof. Khol gleichermaßen zitiert wird:

„Die internationale Absicherung ist noch offen, was von Rom angeboten wird, muß von den besten Völkerrechtlern geprüft werden.“

Mit freundlichen Grüßen

Monika Reiner“ (Abg. Dr. Khol: Richtig!)

Und was haben die besten Völkerrechtler nun erkannt, Herr Kollege Khol? (Abg. Dr. Khol: Da gehöre ich dazu, zu den besten Völkerrechtlern!) Herr Ermacora, hoffentlich von Ihnen anerkannt, der offizielle Ratgeber der Bundesregierung, von Herrn Bundesminister Mock belobigt, wir haben dieses Gutachten vor uns, teilweise nur zitiert, (Abg. Dr. Lukešch: Datum, Haigermoser, Datum!), bruchstückhaft zitiert.

Ermacora bekräftigt im „Standard“ vom 4. 6. 1992 noch einmal: „Fatales Dekret im Paket: Rom könnte die Südtirolautonomie problemlos unterhöheln.“ — Originalzitat Ermacora, jenes Völkerrechtlers, den Sie eingemahnt haben. (Beifall bei der FPÖ.)

Herr Khol! Wo ist denn Ihr Eid auf diese Verfassung? Sie haben sich auch verpflichtet, für die Südtiroler einzutreten und nicht in jenes jugendliche Pathos auszubrechen. Und Sie haben gemeint, mit Ihrer Geschichte — ich ziehe den Hut davor — Stimmung machen und damit die Wahrheit übertünchen zu können.

Sie, Herr Kollege Khol, haben uns unterstellt, Scharfmacher zu sein. Wir sind es wahrlich nicht. Wir sind nur besorgt aufgrund der Fakten, die uns Parlamentariern vorliegen (Beifall bei der FPÖ), daß hier der falsche Weg beschritten wird.

Und nun darf ich Ermacora weiterzitieren: „Die Annahme dieses Rechtskomplexes hat einen Schönheitsfehler, der zu einem Krebsgeschwür in der Schutzfunktion Österreichs werden könnte. Das ist die berüchtigt gewordene ‚Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis Roms‘.“ Mehrmals zitiert, kurz AKB. Und dort liegt der Hase im Pfeffer, dort ist man mißtrauisch, berechtigt mißtrauisch, und ich möchte nicht wiederholen, was dazu heute schon gesagt wurde.

Dann sagt Ermacora weiters — und da liegt so viel Wahrheit und so viel nicht nur zwischen den Zeilen, sondern auch so viel Herzblut drinnen —:

„Österreichs Regierung müßte sich juristisch gegen die Aufnahme dieser Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis im Paket zur Wehr setzen. Aber es scheint, als schlittere man in dieselben Formulierungsunsicherheiten, wie sie schon 1946 beim Pariser Abkommen in Kauf genommen wurden.“

Damals sagten die Leute, man hätte österreichischerseits keinen ‚Textjuristen‘. Wenn dieser Paketabschluß einmal Schwierigkeiten bereitet, so sollte man sich an diese ‚kabarettistischen‘ Probleme erinnern, die die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis betreffen.“ — Ende des Zitats.

Haigermoser

Meine Damen und Herren! Dem ist eigentlich nichts hinzuzufügen. Und ich frage mich wirklich, auf welchem Altar Sie heute Südtirol opfern. Ich frage mich wirklich, was dazu geführt hat, daß die Sozialdemokratie, die mit Kreisky einen Weg beschritten hat, der Hochachtung abzwingt, von diesem Weg abgeht. Auch in der ÖVP hat es viele gegeben, die diesen Weg mitgegangen sind, ebenso wie das die Freiheitliche Partei getan hat. Südtirol war immer eine Gemeinsamkeit in diesem Hohen Haus. Daß es heute zu diesem schwarzen Tag in der Geschichte dieses Parlamentes kommt, haben Sie von den Koalitionsparteien mit den Anarcho-Grünen gemeinsam zu verantworten, meine Damen und Herren!

Da wird Sie die Geschichte schnell einholen. Und die Aushöhlung des Paketes, welche Sie damit eingeleitet haben, zwingt uns — zum Schluß noch einmal —, von Ihnen zu verlangen, nicht pathetisch, aber in aller dramatischen Form: Unterschreiben Sie bitte keinen Blankoscheck! Sind Sie Frau und Manns genug, Ihrem eigenen Eid zu genügen! Stimmen Sie mit uns mit Nein — Südtirol und Österreich werden es Ihnen danken! (*Beifall bei der FPÖ.*) 12.14

Präsident Dr. Lichal: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Khol gemeldet.

Ich mache ihn auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam und darauf, daß es sich um eine Sachverhaltsberichtigung handeln muß.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.14

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Ich berichtige die Ausführungen des Abgeordneten Haigermoser im Hinblick auf seine Zitierung des „Kurier“-Artikels und die dort zum Ausdruck kommende Meinung von mir, man könne erst nach Vorliegen bester Expertise zur internationalen Verankerung etwas sagen, und daß ich dem nicht nachgekommen sei, daß ich also verfassungsbrüchig sei.

Ich zitiere zur Berichtigung aus Ermacora:

„Die italienische Note wird mit ihrem Inhalt als ein einseitiges völkerrechtliches Rechtsgeschäft — hier als eine Notifikation — angesehen werden können. Durch eine Notifikation bringt der Notifizierende anderen Völkerrechtssubjekten das Bestehende eines Zustandes oder einer Tatsache zur Kenntnis. Diese Notifikation kann durch Österreich anerkannt werden, was in der österreichischen Antwort auf die italienische Note in Aussicht genommen ist.“ (*Rufe bei der FPÖ: Wo ist sie?*)

„Ist das geschehen, dann kann für die vorliegende italienische Notifikation unschwer die all-

gemeine Anwendungsregel, wonach bei der Anwendung eines Vertrages eine spätere Übung zu berücksichtigen ist“ (*weitere Rufe bei der FPÖ: Wo ist sie?*). „ja gar die Note als eine spätere Übereinkunft. . . zum Zuge kommen.“ (*Abg. Dr. Ofner: Ich protestiere! Er spricht als Debattenredner über 15 Minuten hinaus! Skandal, so etwas!*)

Daher ist unrichtig, was er gesagt hat! (*Beifall bei der ÖVP.*) 12.16

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zum Wort gemeldet: Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Lukesch. Bitte, Herr Abgeordneter.

12.16

Abgeordneter Dr. Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren des politischen Lebens beider Tirol! Ich bin meinem Freund Andreas Khol sehr dankbar, daß er die Ausführungen von Herrn Haigermoser widerlegt hat (*ironische Heiterkeit bei der FPÖ*) und ihn gleich unmittelbar nach seinen Äußerungen der Unwahrheit überführte. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe.*)

Kollege Haigermoser! Auf Ihre Denunziationen möchte ich mich angesichts der Ernsthaftigkeit dieses Themas, der Bedeutung dieses Themas, nicht weiter einlassen. Aber auch Ihnen danke ich für etwas: daß Sie nämlich angekündigt haben, hier eine namentliche Abstimmung verlangen zu wollen (*Abg. Dr. Ofner: Jawohl!*), eine namentliche Abstimmung, die uns allen, von den Koalitionsparteien und von den Grünen, die Gelegenheit gibt, zu zeigen, daß wir guten Gewissens und nach gründlicher Prüfung unseres Gewissens unsere Stimme für ein friedliches Zusammenleben in diesem Teil Tirols abgeben werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Darüber hinaus dokumentieren Sie von der Freiheitlichen Partei, daß Sie an diesem friedlichen Zusammenleben in einem neuen Europa keinerlei Interesse haben, sondern den Volkstumskampf verlängern wollen (*Beifall bei der ÖVP — Zwischenrufe bei der FPÖ*), bis er wieder Leid und Blut über unsere Menschen bringt, so wie wir das jetzt im früheren Gebiet Jugoslawiens sehen. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Die Sozialisten wissen, wo das hin führt!*)

Ich beschwöre das Böse, sagen Sie. (*Abg. Haigermoser: Warum schreien Sie so?*) Sie unterstellen uns, daß wir unser Gewissen nicht prüfen. Wo ist Kollege Posch (*Rufe bei der SPÖ: Probst!*), der uns — es ist vom Präsidenten überhört worden — „vaterlose Gesellen!“ zugerufen hat? Wen hat er damit gemeint? — Uns, die wir jetzt einem möglichen Schritt zustimmen (*Abg. Dr. Ofner: Die Geschichte wird euch zur Verantwortung zie-*

Dr. Lukesch

hen!) und die Bedingungen dafür angeben? Oder meint er die Mitglieder der Südtiroler Landesversammlung?

Präsident Dr. Lichal: Herr Abgeordneter Dr. Lukesch! Bitte, einen Moment.

Bitte, diese Äußerung wurde mir schon zur Kenntnis gebracht. Ich lasse das Protokoll anfordern. Ich weiß nicht, ob das im Protokoll drinnen ist, man hört es ja hier vom Vorsitz aus natürlich nicht.

Und im übrigen möchte ich die Damen und Herren doch bitten, wenn wir jetzt eine sehr gründliche Debatte über mehr als drei Stunden abgeführt haben, daß das dann doch in einer gewissen Form weitergeführt wird, wie sie das Thema verlangt.

Ich bitte auch Sie, Herr Dr. Lukesch, daß Sie sich in der Wortwahl und im Ton an diesem meinem Wunsch etwas orientieren.

Bitte, Sie haben das Wort. Meine Damen und Herren! Hören wir dem Redner zu.

Abgeordneter Dr. **Lukesch** (fortsetzend): Herr Präsident! Dieses Thema ist ein so großes Anliegen für uns Tiroler (Abg. Dr. Ofner: Ein Tiroler! Kommt aus Oberösterreich und stellt sich als Tiroler da her! Ein Oberösterreicher!), daß es schwer ist, die Contenance zu bewahren.

Ich stelle auch richtig, daß die Äußerung über die „vaterlosen Gesellen“ von Kollegen Probst und nicht von Kollegen Posch stammt. (Abg. Dr. Ofner: Ungeheuer so etwas!)

Herr Kollege Ofner! Ich gehe mit Ihnen konform. Es gab in den letzten Monaten und in den letzten beiden Wochen ein äußerst zähes Ringen um die Frage, ob wir jetzt dieses Paket abschließen sollen, ob es ausreichend verankert ist, ob die AKB auch nicht zur Büchse der Pandora, wie sie einmal genannt worden ist, werden kann. (Abg. Dr. Ofner: Ihr habt einen Brief gekriegt von Rom!)

Wir haben geprüft und geprüft und geprüft. Wir haben uns immer wieder dieselbe Frage gestellt. Eines war uns von vornherein klar: daß das Unrecht, das an der Tiroler Bevölkerung durch die Zerreißung des Landes, eines Landes, das 900 Jahre in politischer Einheit zusammenstand, geschehen ist, nicht wiedergutmacht werden kann.

Noch etwas war uns klar: daß wir jetzt die Chance haben — und das ist wohl der wesentliche Punkt —, das, was in Zusammenarbeit mit den Südtiroler Politikern, mit den Nordtiroler Politikern und insbesondere mit unseren Bundespolitikern gegenüber Italien erreicht worden ist, end-

gültig einmal abzusichern, endlich einmal international einklagbar zu machen. (Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Herr Kollege Meischberger verglich hier die jetzige Situation mit einer Leiter, auf deren unterster Sprosse wir nunmehr gelandet wären. Die oberste Sprosse sei das Pariser Abkommen gewesen, dann sei es immer weiter bergab gegangen, und jetzt beim Paketabschluß und bei der Durchsetzung dieser neuen Autonomie seien wir auf der untersten Sprosse angekommen. — Herr Meischberger! Sie haben die Leiter verkehrt in die Hand genommen! Drehen Sie sie um, dann werden Sie sehen, wo wir tatsächlich sind. (Beifall bei ÖVP und SPÖ. — Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Schreien Sie nicht so!)

Ich meine, und ich weiß mich da einig mit meinen Kollegen sowohl von der Österreichischen Volkspartei als auch von der österreichischen Sozialdemokratie als auch von den Grünen, also wir meinen, daß das nunmehr Erreichte ein Zwischenschritt ist, ein sinnvoller Zwischenschritt auf dem Weg zu einer noch weitergehenden Autonomie für den südlichen Landesteil Tirols. (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der FPÖ.) — Eure Vergleiche sind nicht immer passend. (Abg. Mag. Schreiner: Steigen Sie doch gleich in den Himmel, wenn Sie eh schon auf der Leiter stehen! Dann fallen Sie aber wieder runter! — Heiterkeit.)

Eines geben uns alle Völkerrechtler heute verläßlich an: Das Paket, die Autonomie Südtirols ist keine innerstaatliche Angelegenheit Italiens mehr. (Abg. Haigermoser: Das ist die Räuberleiter!) Wir haben die Möglichkeit, die Einlösung und die Erhaltung dieser Autonomie beim Internationalen Gerichtshof einzuklagen, und wir haben natürlich auch die Möglichkeit, schon im Vorfeld, quasi schon bei Androhung einer Klage unsere Schutzmachtfunktion, die wir gegenüber Südtirol haben und beibehalten werden, immer wieder zur Anwendung zu bringen. (Ruf bei der FPÖ: Wer hat Ihre Rede geschrieben?)

Natürlich ist auch die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis hier häufig als ein Problem bezeichnet worden. Aber haben Sie — warum sagen Sie das nicht? — nicht gesehen, daß diese Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis, die sich aus der italienischen Verfassung als Prinzip ableitet, gerade durch die Durchführungsbestimmung in wesentlichen Bereichen beschränkt worden ist und daß sie selbst Inhalt einer möglichen internationalen Klage Österreichs werden kann? Sie streuen heute der österreichischen Bevölkerung und Ihren Applaudanten Sand in die Augen, indem Sie nur die Hälfte der Wahrheit sagen. (Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)

Dr. Lukesch

Das Wesentliche in der Entwicklung der letzten Tage, meine sehr verehrten Damen und Herren, war das ganz überzeugende Votum der Südtiroler Volkspartei bei der Südtiroler Landesversammlung, das überzeugende Votum, in dem der Wille des überwiegenden Teils der Südtiroler Bevölkerung und der Ladinern zum Ausdruck gekommen ist, jetzt dieses Paket endlich einmal abzuschließen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner.*) — Herr Ofner! Sie waren nicht dort. Ich war dort und habe genau hingehört. Ich weiß ganz genau, wie viele der Delegierten dort gesagt haben: In diesem Paket ist nicht mehr drinnen! — Sie verlangen: weiterverhandeln. — Das Faß ist leer. (*Abg. Ing. Meischberger: Das ist ja das Problem!*) Die Südtiroler sind, in einem Südtiroler Wort gesprochen, „stuffed“ über diese Endlos Geschichte des Paketes.

Dann kam es zur Abstimmung. — Sie, Herr Meischberger, waren angeblich auch im Saal, aber gesehen habe ich Sie nicht; vielleicht waren Sie irgendwo auf einem Rang. Ich unterstelle Ihnen nichts, aber alle Zeitungen haben darüber berichtet und wir haben einander nicht gesehen. — Dann das überraschende Votum: Mit 83 Prozent der Delegierten stimmen wurde das Paket, wurde die Resolution unter Hinzufügung einiger Erweiterungen und damit der Paketabschluß durch die Landesversammlung angenommen und empfohlen. 83 Prozent, Herr Ofner! (*Abg. Ing. Meischberger: Reden Sie von der Bedingung, die gestellt wurde!*)

Wie war das 1969, als Magnago den Paketvorschlag in der Landesversammlung vorbrachte? — 52 Komma irgendwas Prozent, eine knappe Mehrheit.

In dieser Änderung in der Zustimmung zur Paketpolitik schlagen sich auch die Erfahrungen der Südtiroler Menschen mit dieser Form der Selbstverwaltung, mit dieser Form der Autonomie, die zum überwiegenden Teil positiven Erfahrungen mit diesem Status nieder.

Ich gebe Ihnen recht, Herr Meischberger, ich hätte auch große Angst gehabt, wenn bei dieser Landesversammlung wieder ein solch knappes Votum wie 1969 erreicht worden wäre, und ich hätte meine Bedenken, ob wir damit wirklich den Willen der Südtiroler erfüllen, sicherlich auch nicht verholten.

Aber: Wir haben jetzt die Sicherheit der internationalen Einklagbarkeit. Wir haben in unserem Entschließungsantrag den Herrn Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten aufgefordert, dafür zu sorgen, daß die italienische Note vom 22. 4. — wie oft muß ich es noch sagen? — in diese Schlußklärung hineinkommt, daß die Erklärung von Ministerpräsident Andreotti vom 30. 1. in die Schlußklärung mitaufgenommen

wird, daß das Paket in seinem Inhalt Gegenstand dieser Schlußklärung wird. — Das sind ja die Bedingungen, die das Parlament heute für seine Zustimmung zu einer Weiterführung des Operationskalenders setzt und gesetzt hat, und wir vertrauen unserem Minister, daß er diese Aussagen und diese Bedingungen auch erfüllen wird. (*Beifall bei ÖVP, SPÖ und den Grünen.*)

Herr Meischberger! Ich weiß eigentlich nicht, wie Sie Ihre Opposition zu diesem nächsten Schritt des Operationskalenders tatsächlich begründen. — Die internationale Absicherung ist vorhanden, ein Zwischenschritt ist getan, unsere Schutzmachtfunktion geht nicht verloren (*Abg. Ing. Meischberger: Das ist eine Unterstellung!*), die AKB ist nach menschlichem Ermessen nicht geeignet, die Lebensrechte der Südtiroler zu gefährden — das alles ist erfüllt worden. Und schließlich das überzeugende Votum der Landesversammlung, aber Sie reden immer noch von einer Verzichtspolitik. (*Abg. Dr. Ofner: Gebrüder Grimm!*)

Herr Ofner! Es ist halt so, wie ich Ihnen schon vor — ich glaube — zwei Wochen vorgeworfen habe. Sie wollen einfach keine Verantwortung übernehmen. Es geht Ihnen nicht um die Verantwortung für Südtirol, denn sonst würden Sie diesen sinnvollen Zwischenschritt mit uns mitmachen. (*Abg. Dr. Ofner: Wir bleiben auf der Linie, die wir mit den Sozialdemokraten gemeinsam aufgebaut haben! Aber euer Name wird festgehalten sein!*) — Ich habe keine Angst davor. Ich habe mich nach bestem Wissen und Gewissen geprüft und meinen Entschluß hier festgelegt, und das haben auch die anderen Kollegen getan. Hier können Sie mich festlegen.

Herr Ofner! Ich mache auf eine Gefahr aufmerksam: Wieder einmal ist Ihnen die Suppe zu dünn (*Abg. Dr. Ofner: Jawohl!*), im nachhinein wird sich herausstellen: Diese Suppe ist dick. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Ofner: Diese Suppe ist zu dünn! Das ist richtig!*)

Noch etwas darf ich fragen, es gibt ja auch besonnene Freiheitliche in Ihren Reihen: Ist dir eigentlich nicht bewußt geworden, Kollege Meischberger, was deine Politik heute eigentlich bedeutet, welche Ähnlichkeit, welche Parallelität sie hat mit den traurigen Zeiten des Jahres 1939? Auch damals wurde die Bevölkerung gespalten: in die guten Südtiroler, die Optanten, und die schlechten Südtiroler, die Dableiber, wie es geheißen hat, und Sie versuchen heute dasselbe. Sie wollen wieder einen Keil in die Südtiroler Bevölkerung hineintreiben, aber wir werden Ihnen auf diesem Wege auf keinen Fall folgen. (*Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Schranz.*) 12.30

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Als nächste zum Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Dr. Hawlicek. Bitte, Frau Abgeordnete.

12.30

Abgeordnete Dr. Hilde **Hawlicek** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! 46 Jahre lang wird um Südtirols Autonomie gerungen. Am vergangenen Samstag, am 30. Mai 1992, wurde auf der 7. außerordentlichen Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei mit der eindrucksvollen Mehrheit von 83 Prozent dem Paketabschluß zugestimmt.

Am Beginn stand das Pariser Abkommen vom 5. September 1946, und ich darf — so wie viele meiner Vorredner — mit einem Zitat beginnen. Ich zitiere aus dem „Weg für das Miteinander“, einer Dokumentation der Südtiroler Landesregierung aus dem heurigen Jahr. Ich zitiere bewußt einen italienischen Politiker — mir scheint, auch hier wurde bewußt dieses Zitat zu Beginn gebracht —, nämlich den italienischen Unterhändler Carandini:

„Es ist ein Abkommen, das aus persönlichen Vertrauensbeziehungen entstanden ist und auf ihnen fußt. Wie alles Menschliche ist es weit von Perfektion entfernt und ist Anwendungen und Entwicklungen unterworfen, die von beiden Seiten ebenso guten Willen verlangen.“

Ich unterbreche das Zitat und erinnere an die Aussage Magnagos auf diesem Landesparteitag, wo er meinte: Es gibt keine perfekten Lösungen in der Politik!

Ich setze das Zitat fort: „Wenn es so standhält, ist es gut. Wenn nicht, wird es keine mehr oder weniger geschickte, präzisierende oder verpflichtende Ausflucht geben, die es stärken kann.“

Ich füge hier hinzu: für Professor Ermacora und alle, die ihn zitieren, auch keine völkerrechtlichen oder juristischen Spitzfindigkeiten als Ausflucht.

Ich zitiere weiter: „Wenn dieses Abkommen sich bewährt, was ein gegenseitiges Opfer an italienischer Souveränität und österreichischen territorialen Ansprüchen einschließt, wird dies vor allem dem Geist des guten Willens zu verdanken sein, von dem man ausgegangen ist und mit dem es abgeschlossen wurde.“ — Zitatende.

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen im österreichischen Nationalrat! Dieser Geist des guten Willens und das Vertrauen aller Beteiligten standen am Beginn — ich rufe in Erinnerung: Ich habe jetzt aus dem Jahr 1946 zitiert! —: der Südtiroler, der Österreicher, besonders der Tiroler, vor allem aber auch der Italiener. Auch heute sind dieser Geist des guten Willens, das

Vertrauen und vor allem das europäische Bewußtsein die Grundlage der Streitbeilegung.

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Sie bringen hier mit Ihrem Mißtrauen mehr als einen bösen, beschämenden und unguten Mißton in die heutige Debatte. Aber ich kann Ihnen versichern, daß die Mehrheit in diesem Haus und die Mehrheit in Südtirol diesen guten Willen und das Vertrauen aufbringen. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.)*

Vom ersten unbefriedigenden Autonomiestatut 1948 über das Herantragen der Südtirolfrage 1959/60 an die UNO durch Außenminister Bruno Kreisky, über die knappe, dramatische Paketabstimmung der Landesversammlung der SVP vom 22. November 1969, über den Operationskalender bis zum neuen Autonomiestatut vom 20. Jänner 1972 war es ein langer, manchmal sehr dunkler Weg.

Alle Durchführungsbestimmungen dieses neuen Autonomiestatuts, das von Landeshauptmann Durnwalder in dieser Dokumentation als ein wichtiger Meilenstein bezeichnet wird, hätten in zwei Jahren erlassen werden müssen. Es dauerte wieder 20 Jahre. Am 30. Jänner 1992 gab es die Andreotti-Erklärung über die Erfüllung des Pakets vor dem römischen Parlament, und am 30. 5. 1992, genau vier Monate später, stimmte die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei diesem Paketabschluß zu.

Nach diesem langen Weg mit seinen vielen Stationen kann man wohl sagen, daß für Südtirol eine neue Ära angebrochen ist. Gab es bei der Landesversammlung vom 22. November 1969 noch eine hochdramatische, ungewisse Paketschlacht, so sieht es heute — 23 Jahre später — so aus, daß eine selbstbewußte deutsche und ladinische Sprachgruppe — mit steigender Tendenz laut Volkszählung — mit wirtschaftlichem Wohlstand und Gleichstellung der deutschen Sprache eine insgesamt gut ausgebaute Autonomie beschließen kann.

Vor dem Hintergrund dieses Gesamtbildes gibt es nur wenige Argumente für die Gegner dieser Lösung, und es hilft Ihnen auch nichts, meine Damen und Herren von der Freiheitlichen Partei, wenn Sie immer wieder dieselben Argumente lautstark wiederholen, noch dazu, wo es bei der Landesversammlung in Südtirol eine sehr realistische Sicht gegeben hat.

Ich zitiere hier Silvius Magnago — zuerst sagte er allerdings den Paketgegnern: Ihr seht nur die bitteren Mandeln, die Rosinen verschweigt ihr! —: Er stimmt mit einem „Ja ohne Begeisterung, aber mit Überzeugung“ zu — weil es eben keine Alternative gibt.

Dr. Hilde Hawlicek

Roland Riz sagte — ich zitiere ihn wörtlich —: „Ich bin ein findiger Anwalt, aber ich finde nichts mehr. In diesem Paket ist nichts mehr drinnen.“

Es gab auf der Landesversammlung Bemerkungen von: Die Zitrone des Pakets ist ausgepreßt! bis zu: Es grenzt an ein Wunder!, nämlich das, was in diesem Paket verhandelt wurde. — Das gibt die Stimmung in Südtirol wieder.

Die Stimmung in Südtirol ist heute folgendermaßen — ich kann an die Worte unseres Abgeordneten Khol anschließen (*Abg. Dr. Graff: Unser Khol hat das gesagt!*); all das sind wörtliche Zitate —: „Es ist uns noch nie so gut gegangen.“ „Der Haß ist weg, die Jugend ist frei von Angst.“ „Das positive Zusammenleben, die friedliche Koexistenz sind die bestimmenden Faktoren in Südtirol.“

Deshalb heißt es auch im Entschließungsantrag, der beschlossen wurde, daß in dieser Streitbeilegung die Grundlage für ein Überleben der deutschen und ladinischen Volksgruppe gegeben ist. Voraussetzung dafür ist allerdings, daß die Südtiroler auch in Zukunft dazu den Willen und das notwendige Selbstvertrauen aufbringen und daß deren Rechte nicht geschmälert werden.

Hohes Haus! Dieses Selbstvertrauen haben die Südtiroler fürwahr bewiesen. Sie haben in einem dreiviertel Jahrhundert ihre Rechte erkämpft — in erster Linie selbst und mit Unterstützung Österreichs als Schutzmacht.

Was die Schmälerung der Rechte anlangt, so wurde schon von einigen meiner Vorredner, vor allem vom Abgeordneten Khol, die Haltung der Italiener hervorgehoben. Und nicht umsonst ist auch im Entschließungsantrag der Südtiroler Volkspartei Anerkennung vor allem auch für das Verständnis der italienischen Regierung ausgedrückt.

Es gibt auch viel Lob und Dank für Österreich. Es wurden in der Entschließung der SVP die Worte „Schutzmacht Österreich“ sogar in „Vaterland Österreich“ umgewandelt und „der tiefempfundene Dank für die unentwegte Hilfe in den vergangenen Jahrzehnten und besonders in den letzten Monaten“ ausgedrückt.

Als eine, die diese historische Landesversammlung miterlebt hat, haben mich dieser Dank und das freundschaftliche Entgegenkommen sehr berührt. Und ich möchte heute auch unseren Tiroler und Südtiroler Freunden danken, die der heutigen Debatte im österreichischen Nationalrat beiwohnen und so ihre Verbundenheit mit uns dokumentieren (*Beifall bei SPÖ und ÖVP*), auch für die Verbundenheit und Freundschaft, die mir auch als Bundesministerin so wie allen österreichischen Regierungsmitgliedern und Politikern

bei meinen zahlreichen Besuchen entgegengebracht wurden. Gerade die Zusammenarbeit auf kulturellem Gebiet — mein Kollege Niederwieser hat schon darauf hingewiesen — ist ein ganz wichtiger Teil nicht nur des Pakets und der Schutzfunktion Österreichs, sondern der Freundschaft Österreichs mit Südtirol.

Ein deutliches Zeichen dafür: Von 5 000 Südtiroler Studenten studieren 4 000 — das sind 80 Prozent — in Österreich. Die Vermittlung von österreichischer Ausbildung, Lehrgängen, Theatergastspielen, Ausstellungen, Zeitschriften, Büchern, Filmen an das Südtiroler Kulturinstitut, an das ladinische Kulturinstitut, an das Südtiroler Bildungszentrum und andere kulturelle Einrichtungen sind ein deutliches Zeichen dafür.

Diese kulturelle Zusammenarbeit, die vom Vertrauen und der Großzügigkeit von allen Seiten — ich betone: besonders vor allem der italienischen Seite — gekennzeichnet ist, wird selbstverständlich fortgesetzt und weiter ausgebaut. Ich verweise auf die heutige Schlußbemerkung unseres Bundeskanzlers Vranitzky: „Das Sonderverhältnis, das uns Österreicher mit den Südtirolern verbindet, bleibt selbstverständlich unangetastet.“

Hohes Haus! „In diesem Sinne bedeutet die Streitbeilegung kein Ende der Schutzfunktion Österreichs und auch kein Ende der Weiterentwicklung Südtirols, sondern eine noch bessere Sicherung der deutschen und ladinischen Volksgruppe.“ — Dieser Satz ist ebenfalls ein Zitat aus dem Entschließungsantrag der Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei, und zwar Punkt 8 der Entschließung.

Die Zukunft Südtirols — und gleichzeitig das Motto der Landesversammlung — ist eine „dynamische Autonomie in einem föderalistischen Europa“.

Es wurde heute schon so viel über die AKB — die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis — gesagt, aber etwas noch nicht, daher darf ich es hier auch zitieren, vor allem für die Kolleginnen und Kollegen von der Freiheitlichen Partei. Die Akte der AKB in Südtirol werden ja nicht unmittelbar wirksam. Vor allem Parteiobmann Roland Riz hat in seinem Referat darauf hingewiesen, daß in die Entschließung dieser Passus mitaufgenommen wurde. Das Land hat sechs Monate Zeit für die autonome Anpassung des Landesrechtes. Und selbst wenn das Land das nicht tut, tritt das Staatsgesetz noch nicht in Kraft, der Staat muß erst den Verfassungsgerichtshof anrufen.

Sehr verehrte Damen und Herren! In Wirklichkeit droht daher nicht die Aushöhlung der Autonomie durch Italien, sondern die EG ist ein ungewisser Faktor. Die eigentliche Herausforderung heute ist: Wird es Südtirol gelingen, die Autono-

Dr. Hilde Hawlicek

mie in ein künftiges Europa hinüberzuretten? Ich persönlich bin optimistisch mit und für die Südtiroler. Den Südtirolern ist es gelungen, ihre Identität in Italien zu behaupten. Es wird ihnen gelingen, ihre Überlebenskraft im neuen Europa zu sichern. Österreich wird weiterhin und gerne seinen Beitrag dazu leisten. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 12.43

Präsident Dr. Lichal: Für den anlässlich der Rede von Dr. Renoldner gemachten Zwischenruf „Vaterlandslose Gesellen, wie Sie einer sind!“ erteile ich dem Abgeordneten Probst einen **O r d n u n g s r u f**.

Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Stoitsits. Bitte, Frau Abgeordnete.

12.43

Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich Sie heute hier in kroatischer Sprache begrüße, so, glaube ich, hat das einen ganz besonderen Stellenwert in dieser Debatte. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Heute in Italienisch, Frau Kollegin!*) Leider, Herr Kollege Jankowitsch, kann ich nicht Italienisch und auch noch nicht Ladinisch, denn ich bin gerade dabei, die Volksgruppensprachen, die es sonst noch in Österreich gibt, zu lernen. Meine Zeit ist zwar beschränkt (*Abg. Dr. Jankowitsch: Wieso?*), dennoch werde ich es mir intensiv vornehmen, auch Italienisch zu lernen.

Trotzdem möchte ich Sie und auch die Damen und Herren aus Tirol, sowohl aus Nord- als auch aus Südtirol, ganz herzlich in meiner Muttersprache hier begrüßen, denn das ist für mich durchaus als Symbol dafür zu verstehen, worum es in diesen letzten Jahrzehnten in Südtirol in erster Linie auch gegangen ist. Es ist ja darum gegangen, Minderheitenschutz zu betreiben, der sich aber auf eine Mehrheitsgruppe in der Südtiroler Bevölkerung bezogen hat.

Wir werden heute mit unserer Zustimmung zum Entschließungsantrag, der im Verfassungsausschuß gemeinsam, so meine ich, erarbeitet wurde, zum Ausdruck bringen, daß es uns in erster Linie nicht darum geht, zu dokumentieren, daß eine möglichst lückenlose Kontinuität von einzelnen Paragraphen oder eine Kontinuität von Klauseln, die es gegeben hat, im Mittelpunkt dieser unserer Empfehlung zur Streitbeilegungserklärung stehen werden, sondern daß es uns in erster Linie um die Frage geht, ob die Südtiroler Bevölkerung — und damit meine ich die Bevölkerung aller Sprachgruppen dort — insgesamt mit dieser Autonomie, die sie hat, gut leben kann und ob — und das ist ganz wesentlich — auch in Zukunft dadurch der Fortbestand und die Weiterentwicklung der deutsch-, der ladinisch-, aber auch der italienischsprechenden Südtiroler Bevöl-

kerung innerhalb des italienischen Staatsverbandes möglich sein werden und ob es ein gutes Zusammenleben dieser Sprachgruppen geben wird. Und wesentlich ist für uns auch, festzustellen und zu überprüfen, ob dieser Zustand auch entwicklungsfähig für die Zukunft sein wird.

Ich glaube nicht, daß es jetzt noch notwendig ist, im einzelnen aufzuzählen, was an diesem Paketabschluß positiv und negativ ist. Mir ist es aber wesentlich, doch ganz kurz auf jene Punkte im Paket hinzuweisen, die ich im Sinne dieser positiven demokratischen Weiterentwicklung der verschiedenen Sprachgruppen in Südtirol für ein untaugliches Instrument halte. Führen Sie sich eines vor Augen: Wenn es uns nicht nur um 287 000 Südtiroler geht, sondern wenn es uns um die insgesamt 450 000 in Südtirol lebenden Menschen geht, dann kann es uns nicht gleichgültig sein, ob es in Südtirol getrennte Schulen gibt, ob es in Südtirol Proporzregelungen gibt, die es in vielen Aspekten des öffentlichen Lebens einzelnen Angehörigen von Sprachgruppen erschweren beziehungsweise fast unmöglich machen, die identischen Rechte zu haben. Es sollte nicht so sein — das haben uns unsere Freunde im Unterausschuß des Verfassungsausschusses beim Hearing hier im Parlament ja ganz deutlich gesagt —, daß sich das weiter zu einem unguten Kräfteressen und zu einem ständigen, latenten demographischen Wettbewerb zwischen den einzelnen Sprachgruppen weiterentwickelt. Ich glaube nicht, daß das dem Zusammenleben in Südtirol dienlich wäre. Es gilt, Lebensrechte und Entwicklungsrechte für alle Sprachgruppen zu gewährleisten.

Die Ladinier sind zweifelsohne jene Gruppe, die durch die Sprachen- und Proporzregelungen in Südtirol noch die größten Nachteile haben. Ich glaube, dieser Verantwortung sollten wir uns bewußt sein, wenn wir heute dem Entschließungsantrag zustimmen, und auch ein besonderes Augenmerk darauf legen, wie sich die ladinische Sprachgruppe in Südtirol weiterentwickelt.

Meine Damen und Herren! Unsere — wenn Sie so wollen — Parteifreunde in Südtirol stellen — das glaube ich sagen zu dürfen — etwas Einzigartiges in Südtirol dar, denn die Südtiroler Grünen heißen dort nicht nur „Grüne Alternative“, sondern auch „Verdi Alternativi“ und „Verc“. Es gibt für sie also eine Bezeichnung in den Sprachen aller drei Bevölkerungsgruppen in Südtirol, und sie sind ein Beispiel dafür, daß die Zeit des Alleinvertretungsanspruches der Südtiroler Volkspartei mit diesem heutigen Tag der Streitbeilegungsdiskussion in Österreich auch sein Ende finden wird.

Denn ich meine, diese neuen europäischen Modelle haben eine Dimension, die eine europäische Dimension auch im Hinblick auf andere Volksgruppen und Sprachgruppen in Europa sein

Mag. Terezija Stoitsits

könnte. Diese Gruppe hat uns hier bei den Hearings im Parlament gezeigt, daß sie nicht mono-ethnisch gewesen ist. Daß sich in dieser kleinen Personengruppe Angehörige aller drei Sprachgruppen befunden haben, zeigt uns, daß es ganz wesentlich sein wird, nicht einen Weg zu gehen, der weg vom Zusammenleben zur Volksgruppentrennung führt, sondern daß der zukünftige Weg in Südtirol von weniger Volksgruppentrennung gekennzeichnet sein muß, von weniger Proporz, von weniger ethnischer Festschreibung in diesem Land und auch — das sage ich dazu — von weniger staatlicher Bevormundung in diesen Fragen.

Wir als grüne Alternative freuen uns ganz besonders über eine Passage in dem Entschließungsantrag, nämlich über den Punkt 3, in dem der Nationalrat die Bemühungen zum mehrsprachigen Zusammenleben und zum interkulturellen Austausch begrüßt. Wir erhoffen uns auch vom heutigen Tag für die in Österreich lebenden und wohnhaften nicht deutschsprachigen Minderheitengruppen, daß auch die Südtiroler, die Vertreter aller drei Sprachgruppen, in Zukunft ein besonderes Augenmerk darauf legen werden, wie die Republik Österreich die Rechte der hier lebenden Volksgruppen gewährleistet, wie sie ihre Sprachentwicklung, ihre Kulturentwicklung fördert und wie bereits festgeschriebene Rechte, die in Österreich mit Ihrer aller Zustimmung immer noch Tag für Tag gebrochen werden, auch umgesetzt werden können.

Meine Damen und Herren! Mit uns Volksgruppenangehörigen kann und wird man dann gute Politik machen können, wenn wir die Worte des Herrn Bundeskanzlers, die er heute hier ausgesprochen hat, tatsächlich ernst nehmen, nämlich daß Minderheiten Brücken zwischen Völkern seien. Und wir österreichische Staatsbürger mit kroatischer, slowenischer, tschechischer, slowakischer und Romanes-Muttersprache werden gemeinsam mit den Südtirolern deutscher, italienischer und ladinischer Muttersprache darauf schauen, wie dieser Satz aus dem Mund des Bundeskanzlers, über den ich mich gefreut habe, in Zukunft in der politischen Realität in diesem Land umgesetzt wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Lassen Sie mich zum Schluß noch ein Wort zum Entschließungsantrag sagen, dessen Inhalt uns Herr Dr. Ofner erklärt hat. Ich bin auch dafür, daß im Zuge der heutigen Diskussion ganz klar festgestellt wird, daß alte Zeiten und auch alte Vorkommnisse begraben, aber nicht vergessen werden und daß es hier wirklich ein echtes und ernstgemeintes Wort zur Amnestie und Nichtverfolgung gibt.

Meine Damen und Herren! Sie werden meine Stimme dafür aber sicher nicht bekommen, wenn die Mittel der Gewalt und terroristische Mittel nicht klar und deutlich abgelehnt werden und

wenn wir uns nicht ganz klar von allen gewalttätigen und terroristischen Vorkommnissen distanzieren. Denn nur so, lieber Herr Kollege Ofner, kann es eine Diskussion insgesamt darüber geben. *(Beifall bei den Grünen.) 12.55*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Mock. Ich erteile es ihm.

12.55

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock**: Hohes Haus! Es sind doch eine ganze Reihe von Argumenten vorgebracht worden, die eine Antwort verlangen.

Es hat Herr Abgeordneter Meischberger gemeint, wir seien seit 1946 die Leiter hinuntergestiegen. Natürlich kann man für eine Stärkung der Autonomie einer Volksgruppe nie genug Rechte erreichen; das gilt auch für das derzeitige Paket. Aber ich glaube, wir haben doch einiges erreicht, und zwar:

Die gesetzlichen Kompetenzen des Südtiroler Landtages sind erweitert worden.

Ich habe vorhin erwähnt, daß 25 000 öffentliche Stellen dem ethnischen Proporz unterliegen. In den letzten Jahren sind von 2 600 Neuaufnahmen 2 000 auf deutsch- und ladinischsprachige Mitbürger entfallen.

Die Volkszählungen zeigen, daß der Anteil der deutschsprachigen und der ladinischen Volksgruppe an der Gesamtbevölkerung konstant zunimmt.

Südtirol verfügt derzeit mit seinen etwas über 400 000 Einwohnern über einen Landeshaushalt von 40 Milliarden Schilling, in Tirol sind es 16 Milliarden Schilling.

Man könnte noch viele andere Beispiele vor allem im Bereich der Sprache anführen. Wir wissen, daß gerade die Sprache das wesentliche existentielle Element der Sicherung einer Volksgruppe darstellt.

Ich glaube, allein die Tatsache, daß die deutsche Sprache gleichberechtigt ist, läßt eigentlich das Bild, wir seien immer weiter hinuntergestiegen, nicht zu. Ich könnte mir aber vorstellen, daß man noch Verbesserungen dieser Autonomie erreichen könnte.

Sicherlich ist die AKB der empfindlichste Punkt dieses Pakets. Bisher war es so, meine Damen und Herren: Wenn das Parlament ein Gesetz erlassen hat, das einem Landesgesetz widersprochen hat, trat das Staatsgesetz in Kraft, und die Landesregierung mußte zum Verfassungsgerichtshof gehen. Durch eine von Magnago und Riz ausgehandelte Lösung der Einschränkung der

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

AKB ist die Situation heute so, wenn ein Staatsgesetz im Widerspruch zur Landeskompetenz gefaßt wird und nicht binnen sechs Monaten vom Landtag übernommen wird, tritt es gar nicht in Kraft. Das Landesrecht bricht derzeit das Staatsrecht, und es muß die Staatsregierung, sprich die Regierung in Rom, in einem langen und schwierigen Verfahren zum Verfassungsgerichtshof gehen.

Das ist natürlich keine absolute Absicherung. Aber jeder, der die Praxis bei uns und in anderen demokratischen Ländern kennt, weiß, daß es eine substantielle Verbesserung ist. Und dann kommt noch eines hinzu: Die Erklärung des italienischen Ministerpräsidenten vom 30. Jänner, daß es keine einseitige Abänderung gebe, sondern nur in Übereinstimmung mit der Volksgruppe, ist in der Note vom 22. April verankert, die Österreich übergeben wurde. Hier ist eine Bindung vorhanden. Das heißt, jede einseitige Abänderung, ob mit AKB oder ohne AKB, durch Parlament, durch Regierung widerspricht dieser Zusage und seiner internationalen Verankerung.

Meine Damen und Herren! Ich möchte nur ein Detail, obwohl es mehrere gibt, aus dem Bereich des Operationskalenders und der internationalen Verankerung erwähnen. Im Operationskalender — ich glaube, das hat Herr Abgeordneter Niederwieser gesagt — von 1969 war die internationale Verankerung fast nicht — wenn überhaupt, dann nur politisch — gegeben.

Unter den vielen Maßnahmen, um zu einer internationalen Verankerung zu kommen, stellte sich auch die Frage der Prüfung des Pakets durch das österreichische Parlament.

Laut Operationskalender hätte es nach dem, was wir 1969 vereinbart haben, genügt. Wenn die letzte Durchführungsbestimmung seitens Italiens erlassen ist, beginnen die 50 Tage zu laufen, und wir sind verpflichtet, eine Schlußerklärung abzugeben. — Nichts weiter!

Daraufhin haben die Südtiroler gesagt: Es wird schwer gehen, daß der österreichische Botschafter jeden Tag in der „Gazzetta Ufficiale“ nachblättert, ob diese Durchführungsbestimmung erlassen ist.

Wir wollten eine offizielle Mitteilung. — Man hat uns gesagt, die offizielle Mitteilung an Österreich werde gegeben.

Dann hat es zweitens geheißen: Wir wollen das Paket prüfen; das war nicht vorgesehen im Operationskalender. — Man hat uns zugesagt, das Paket werde übermittelt.

Dann hat es geheißen: Das Paket kann ja nicht durch die Post übermittelt werden, wir wollen es auf dem diplomatischen Weg! — Da wurde uns

die Zusage gegeben, daß das Paket auf dem diplomatischen Weg übermittelt werde.

Dann hat es geheißen: Wir verlangen das auch mit einer diplomatischen Note. — Da wurde uns die diplomatische Note zugesichert. Abschließend gab es noch das Verlangen, die Note, der Text müsse abgestimmt werden.

Es ist richtig, meine Damen und Herren, was kritischerweise gesagt wurde: Es gibt keine absolute Absicherung. Ich möchte bezüglich der Argumente — es gibt sie pro und natürlich auch kontra — für das Pro stimmen, das heißt, für eine Zustimmung zu dem Paket. So hat es auch in geheimer Abstimmung — mit 82 Prozent Pro-Stimmen — die Landesversammlung gemacht.

Diese 82 Prozent dispensieren die österreichische Bundesregierung und auch das österreichische Parlament nicht, sich mit dieser Frage auseinanderzusetzen. Aber ich glaube, es ist doch ein sehr wichtiger Hinweis.

Ich teile auch die Auffassung, die bei der Debatte am 9. Juni 1988 der Oppositionsführer Dr. Haider formuliert hat, als er meinte: Wir gehen aber davon aus, daß es Grund genug gibt, weiterhin in bezug auf die Bereitschaft Italiens zur Erfüllung der offenen Fragen gegenüber den Südtirolern so lange mißtrauisch zu sein, solange die Südtiroler selbst nicht geschlossen und einmütig sagen: Das ist jetzt die Lösung, die wir anstreben wollen. Es kann nicht die Funktion einer Schutzmacht wie Österreich sein, den Südtirolern vorzuschreiben, wann sie zufrieden zu sein haben.

82 Prozent! Das war ein klarer Hinweis. Ich bin davon überzeugt, es war ein klarer Hinweis auf die Überzeugung der Südtiroler, daß für sie eine offene Zukunft in einem neuen Europa gegeben ist. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 13.03

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Mag. Haupt. — Bitte, Sie haben das Wort.

13.03

Abgeordneter Mag. Haupt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte zunächst einmal dem Außenminister für seine Darlegungen insofern danken, als er doch in einem Nachsatz zugestanden hat, daß es auch eine andere Sicht und Bewertung der Dinge, nicht nur aus dem Blickwinkel der Opposition, sondern durchaus auch aus den enttäuschten Erfahrungen der Vergangenheit auf dem langen und dornenvollen Weg der Südtirol-Verhandlungen von 1918 bis heute, gibt.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich bin Ihnen deswegen dankbar, weil Sie damit einer Diskussion, die emotionell teilweise doch Wellen ge-

Mag. Haupt

schlagen hat und die nach meinem Dafürhalten in diesen Punkten damit nicht mehr dem Ernst der Lage des heutigen Tages gerecht geworden ist, jene Ruhe und Sachlichkeit wieder zurückgeben haben, die von Anfang an mein Wunsch war.

Daß Österreich und das österreichische Parlament heute und hier offensichtlich bereit sein werden, die Entschließung des Nationalrates mehrheitlich zu verabschieden, und damit einen Weg beschreiten, der von den Freiheitlichen nicht in dieser gleichen Euphorie mitzutragen ist, tut mir leid.

Wir Freiheitliche haben Entschließungsanträge vorgelegt, in denen wir in einigen Punkten — etwa im Hinblick auf die Tatsache, daß für die Menschen auf den „schwarzen Listen“, für die Opfer und Verfolgten der seinerzeitigen Südtiroler Aktivitäten ein ungenügender Schutz in der Entschließung vorgesehen ist — eine Fristsetzung beantragt haben.

Wir haben eingangs in dieser Debatte ganz kurz über unseren Entschließungsantrag gesprochen. Ich nehme dankbar zur Kenntnis, Herr Bundesminister, daß auch dann, wenn die Mehrheit des Hauses den Entschließungsantrag der Freiheitlichen nicht mitträgt, dieser Entschließungsantrag für Sie eine Verpflichtung darstellen wird, in den weiteren Verhandlungen Druck zu machen, um das Ziel des freiheitlichen Entschließungsantrages umzusetzen und zu gewährleisten, denn darum, Herr Bundesminister, geht es uns! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte nunmehr diesen Entschließungsantrag auch offiziell zur Verlesung bringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Haupt, Dr. Ofner, Ing. Meischberger, Haigermoser, Dr. Frischenschlager, Dr. Helene Partik-Pablé und Genossen betreffend Südtirol-Aktivisten

Der Nationalrat vertritt die Auffassung, daß die bevorstehende Beilegung der Streitigkeit über die Auslegung des Pariser Vertrages sich — über den rechtlichen Bereich hinaus — auf alle Aspekte beziehen sollte, die mit dieser Streitigkeit in einem politischen Zusammenhang gestanden sind.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen nachstehenden

Entschließungsantrag:

Die Bundesregierung wird daher ersucht, der italienischen Regierung in geeigneter Weise mitzuteilen, daß Österreich im Sinne der von Außenminister Moro am 30. November 1969 in Kopenhagen gegebenen Zusage davon ausgeht, daß straf-

rechtliche und zivilrechtliche Verfolgungshandlungen Italiens gegen Südtirol-Aktivisten spätestens drei Monate nach Abgabe der Streitbeendigungserklärung (Ziffer 15 des Operationskalenders) eingestellt werden. Bis zu diesem Zeitpunkt sollen auch die Verwaltungspraxis mit den „schwarzen Listen“ sowie anhängige Strafverfahren nachweislich eingestellt oder aboliert werden; Fahndungsmaßnahmen sowie der Versuch auf die weitere Eintreibung von Prozeßkosten sollen unterlassen werden.

Ich glaube, Herr Bundesminister, daß gerade dies zur Befriedung der Situation in Südtirol — falls Ihre Optionen, die Sie in den heutigen Tag setzen, nicht aufgehen — ein wichtiger Beitrag sein könnte. *(Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.)*

Wir Freiheitlichen bleiben allerdings bei unserer Rechtsauffassung. Da möchte ich Berichterstatter Dr. Khol korrigieren bezüglich der Auffassung, die Bundeskanzler Kreisky am 15. Dezember 1969 in der 168. Sitzung dieses Parlaments im Zusammenhang mit dem Pariser Vertrag vertreten hat. Ich als Angehöriger einer Familie, die — ebenso wie die Ihre — ihre Wurzel in Südtirol hat und heute glücklich in Österreich lebt, möchte für mich und für viele andere in Anspruch nehmen, daß die Bewertung des Pariser Vertrages, des Gruber-De-Gasperri-Abkommens durchaus anders als wie von Ihnen, nämlich aus der Sicht des Bundeskanzlers Dr. Kreisky, gesehen werden kann. Ich zitiere:

*„Durch den Punkt 1 des Operationskalenders geschieht etwas ganz anderes. Er bezieht sich auf den Pariser Vertrag, dieses in Wirklichkeit armseilige Dokument österreichischer Schwäche — zum Teil begründet in der echten Schwäche unserer Republik in dieser Zeit, zum Teil auch begründet in der Hast, in der die damals Verantwortlichen glaubten, diesem Vertrag zustimmen zu müssen —, sodaß nur dieses Abkommen dem Internationalen Gerichtshof unterworfen wird. Mit diesem Punkt 1 im Operationskalender, meine Herren in der Bundesregierung, erfüllen Sie in Wirklichkeit einen alten und sehnlichen Wunsch der italienischen Regierung. Und das wird noch ernsteste Folgen nach sich ziehen.“ *(Abg. Haigermoser: Das ist die ganze Wahrheit!)**

Soweit Bundeskanzler Kreisky als damaliger Oppositionsführer in der 168. Sitzung am 15. Dezember 1969; Seite 14426 der Protokolle.

Ich wünsche mir, Herr Dr. Khol, im Namen der Südtiroler Minderheiten und im Namen der gesamten Südtiroler Bevölkerung, daß Ihre Wünsche aufgehen mögen. Allein uns Freiheitlichen fehlt der Glaube, daß es tatsächlich so werden könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mag. Haupt

Zwei Fragen sind in der heutigen Diskussion im Mittelpunkt gestanden, die sich als eminent wichtig für die Zukunft erweisen werden – zum einen die Frage der internationalen Verankerung und zum anderen die Frage der AKB und ihrer rechtlichen Auswirkungen.

Ich habe hier eine Aussendung der APA vom stellvertretenden Fraktionssprecher der Südtiroler Volkspartei Bahl vom 3. Juni 1992 in Händen, in der steht: „In Südtirol herrsche völlige Unklarheit darüber, in welcher Weise eine Modifizierung der Streitbeilegungserklärung und die Erwähnung der italienischen Note erfolgen sollen. Nur in der Annahme eindeutiger Klagbarkeit des Paketes und aller Folgemaßnahmen hat die Südtiroler Volkspartei in ihrer Landesversammlung die Zustimmung für den Paketabschluß gegeben.“

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man im „Il Giornale“ von vor drei Tagen die entsprechenden italienischen Noten und die Aussagen der entsprechenden italienischen Stellen betrachtet, kommt man mit seiner Überzeugung, ob alles rechtens ist, ins Wanken.

Ich darf Sie aber zur Punktation zur Südtirolthematik von Roland Riz zurückführen. Der SVP-Obmann erklärte am 25. Mai 1992 vor der Landesversammlung: „Man dürfe nicht ‚durch Hintertüren so tun‘, als ob Südtirol ein inneritalienisches Problem sei. Ein klares Bekenntnis zum Pariser Vertrag von 1946 sei notwendig. Alles andere seien ‚Tricks‘, zu denen sich kein Südtiroler bekennen könne. Nach 30 Jahren Diskussion und Verhandlungen könne Italien nicht einfach behaupten, daß Südtirol ein inneritalienisches Problem sei.“

Weiters habe ich hier in Händen die Absicherung der österreichischen Rechtsposition in der Schlußerklärung gemäß Punkt 3 des Operationskalenders. In die österreichische Schlußerklärung gemäß Punkt 3 des Operationskalenders wird lediglich der schwache Hinweis aufgenommen, daß die von der italienischen Regierung durchgeführten Paketmaßnahmen der österreichischen Bundesregierung mit der italienischen Note vom 22. April 1992 mitgeteilt wurden. Mehr ist von dem, was Dr. Roland Riz versprochen hat, nicht geblieben.

Daneben bleibt bestehen, daß die österreichische Schlußerklärung den italienischen Rechtsstandpunkt nicht präjudiziert. Dasselbe wird aber auch mit Sicherheit in der Notifizierung festgelegt, der italienische Rechtsstandpunkt bleibt gewahrt. Somit hat sich der Rechtsstandpunkt der Italiener, so wie die Diplomaten Italiens das bis heute behauptet haben, in den letzten 30 Jahren zum Nachteil der Südtiroler nicht geändert.

Ich habe hier eine Sondermeldung von „Tyrol Press Italy“ aus Bozen mit heutigem Datum, 11.45 Uhr: „Ein hoher Beamter aus dem römischen Außenministerium bestätigte uns um 11:40 heutigen Datums, daß die Meldung vom 02.06.92 des Il Giornale in Mailand durchaus: O-Ton : real und existent sei. Von einer Note, in der die internationale Verankerung der Südtirol Autonomie durch die Mechanismen des IGH und des KSZE garantiert, gäbe es lediglich ein mündliches Protokoll. Der Beamte sprach auch davon, daß die österreichische Botschaft in Rom durchaus davon informiert sei.“

Dies bestätigt unsere Meldung vom 03.06.92, wo der Pressesprecher der österreichischen Botschaft in Rom die obigen Punkte indirekt bestätigte.“

Soweit die internationale Absicherung und die Sicherheit, die wir mit den Beschlüssen und den zukünftigen Punkten 15, 16, 17 und 18 des Operationskalenders erreichen werden. Für uns Freiheitliche, sehr geehrter Herr Bundesminister, ist das für eine Blankoerklärung zuwenig! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Es war aber auch heute in der Debatte die Übererfüllung des Paketes mehrfach Diskussionsgrundlage. Da möchte ich nun meine Enttäuschung nicht verbergen, daß Sie, sehr geehrter Herr Minister, am 13. Mai 1992 im Punkt 4 der Beantwortung der dringlichen Anfrage zumindest in den vier Punkten der Übererfüllung eine Rechtsmeinung vertreten haben, die der noch so anerkannte Herr Dr. Benedikter aus Südtirol vollinhaltlich widerlegt.

Sie haben damals gesagt: „Erstens, die Verbesserung der Finanzausstattung der Provinz Bozen, zweitens, die Errichtung der Sektion Bozen des Oberlandesgerichts Trient, drittens im Paket nicht vorgesehene Kompetenzen für Sport und für Berufsausbildung, und weiters Bestimmungen zugunsten der ladinischen Sprachgruppe“ sind Übererfüllungen.

„Zu Erstens:

In der Maßnahme 55 des Paketes von 1969 war vorgesehen, der Provinz Bozen (Südtirol) ‚die neuen Kompetenzen angepaßten Steuereinnahmen zu übertragen.‘ Es handelt sich somit,“ sehr geehrter Herr Bundesminister, im Gegensatz zu Ihrer Ansicht nach unserer Ansicht „um keine ‚Übererfüllung‘ des Paketes von 1969!“

„Zu Zweitens:

Die Errichtung einer eigenen Sektion Bozen des Oberlandesgerichts Trient gehört nicht zu den 1969 vereinbarten ‚Maßnahmen für die Be-

Mag. Haupt

völkerung Südtirols' (Paket), ist aber auch jetzt nicht dem Paketbestand zuzuzählen.

Der italienische Ministerrat hat dem Vorschlag der 6er-Kommission nicht stattgegeben, auf die Sektion Bozen des Oberlandesgerichts Trient den Artikel 89 des Autonomiestatuts anzuwenden, womit der ethnische Proporz bei der Stellenbesetzung eingeführt worden wäre.

Der Ministerrat war nämlich zu dieser Haltung durch drei am 10. Oktober 1991 von der Abgeordnetenkommission genehmigten und von der Regierung angenommenen Tagesordnungen verpflichtet, in denen es ausdrücklich hieß, „daß diese Maßnahme nicht zur Erfüllung des Paketes gehört“, sondern in „autonomer Wahl des italienischen Parlamentes“ getroffen worden sei, sodaß nach den „allgemeinen Grundsätzen der Gerichtsordnung“ vorgegangen werden müsse.

Somit besteht kein Recht auf Dienstposten für deutsche oder ladinische Südtiroler bei diesem Gerichtshof und es handelt sich um eine reine Adressenänderung eines Teiles einer gegen das Autonomiestatut ohne Proporzanwendung besetzten Dienststelle, wengleich nicht geleugnet werden soll, daß die Errichtung der Bozener Sektion den Betroffenen Reisekosten nach dem 50 km Autobahn entfernten Trient erspart.

Da dieser Bereich aber nichts mit dem Paket und seiner Erfüllung zu tun hat, kann er auch argumentativ nicht für eine behauptete „Überfüllung“ herangezogen werden. Es handelt sich vielmehr um eine autonome Maßnahme Italiens, deren künftiges Bestehen durch nichts garantiert ist und die jederzeit widerrufen werden kann.

Der Errichtung der Bozener Sektion des OLG Trient muß man aber die Verlegung zahlreicher staatlicher Institutionen und Ämter aus der Provinz Bozen nach Trient gegenüberstellen, wodurch die dortigen Dienststellen der Anwendung des ethnischen Proporz entzogen wurden. Auch hier bleibt nichts von einer „Übererfüllung“ übrig.

Minuspaket 3:

Interessant ist in diesem Zusammenhang auch die Vorgangsweise bei der Eisenbahn: Dort sind 3012 Proporzstellen in der Durchführungsbestimmung vorgesehen, die jedoch auf mittlerweile 2100 reduziert wurden. Davon sind 500 Stellen durch aus anderen Provinzen kommende sogenannte „Missionare“ besetzt, der Rest ist zur Hälfte mit Deutschen beziehungsweise Italienern besetzt. Auch hier ist von einem tatsächlichen Proporz keine Rede.“

Auch diesbezüglich, Herr Bundesminister, kann von einer Übererfüllung nach unserem Dafürhalten nicht gesprochen werden. Die Sportkompetenzen sind nach unserer Ansicht bereits in

den entsprechenden Landesgesetzen 1955 verankert gewesen und stellen daher auch aus unserer Sicht nur eine entsprechende Fortschreibung dar, aber keine Übererfüllung.

Und nunmehr zum Ladinischunterricht:

„Die Grundsatzbestimmung über den Ladinischunterricht ebenso wie die Wahrung der Kultur, der Ortsnamen und der Überlieferungen gab es schon im Artikel 87 des alten Autonomiestatuts.

In dem Paket von 1969 sind es die Maßnahmen Nummer 37, 41, 42, 69, 91, 92 und 93, die Regelungen zugunsten der Ladinier vorsehen.

Wengleich der Schutz der Ladinier nicht im Pariser Vertrag genannt ist, so ist er doch im Paket von 1969 enthalten. Daher kann keine Rede von einer diesbezüglichen „Übererfüllung“ des Paketes von 1969 sein!“

Ich glaube, sehr geehrter Herr Bundesminister, Hohes Haus, wenn man sich das alles hier vor Augen führt, so muß man sagen, kann die Euphorie, die oftmals erweckt wird, von uns, von der Opposition, mit Sicherheit nicht mitgetragen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir werden daher die heutige Entschließung des Nationalrates nicht mittragen, weil wir aufgrund der uns zugemittelten Unterlagen nicht in der Lage sind, die Verantwortung für die Zukunft der ethnischen Minderheiten in Südtirol zu übernehmen, und nach unserer Ansicht die Verantwortung allein die Regierung zu tragen hat. *(Beifall bei der FPÖ.) 13.19*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der von den Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Lackner. Ich erteile es ihm.

13.19

Abgeordneter Dr. **Lackner** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als Osttiroler Abgeordneter sage ich ein herzliches Grüßgott den politischen Repräsentanten von Süd- und Nordtirol, die heute als Zuhörer bei uns sind.

Herr Abgeordneter Meischberger hat mit Recht gesagt, es sei heute ein sehr bedeutsamer Tag und wir hätten heute hier eine sehr bedeutsame Entscheidung zu treffen. Merkwürdig ist nur, daß sein Klubobmann und Parteibobmann Haider heute nicht hier ist. Er hat es offenbar vorgezogen, auf Reisen zu gehen. *(Abg. Dr. Neisser: Rio de Janeiro! — Abg. Dr. Schwiemer: Südamerika*

Dr. Lackner

ist ihm wichtiger als Südtirol!) Er soll also in Rio sein als einer unter 30 000. Durchaus möglich.

Kollege Haupt! Sie haben in Ihrem Entschließungsantrag die Forderung nach Abschaffung der schwarzen Listen, nach Einstellung der anhängigen Strafverfahren und Einstellung der Eintreibung der Prozeßkosten aufgestellt. Dies finden Sie auch in unserem Entschließungsantrag, in dem es unter anderem heißt: Dazu gehört auch die Abschaffung der schwarzen Listen, die Einstellung und Abulierung anhängiger Strafverfahren einschließlich von Fahndungsmaßnahmen sowie der Verzicht auf die weitere Eintreibung von Prozeßkosten. (*Abg. Mag. Haupt: Wir wollen einen festgeschriebenen Zeitpunkt! Sie machen den Freundschaftsvertrag davon abhängig . . .!*) Vielleicht können Sie doch noch Überlegungen anstellen, unserem Entschließungsantrag Ihre Zustimmung zu geben. (*Abg. Mag. Haupt: Ich würde mich freuen, Herr Kollege, wenn Sie das machen würden!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 30. Mai 1992 hat die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei - viele Parlamentarier waren dort anwesend; die Südtiroler Volkspartei repräsentiert 90 Prozent der deutschsprachigen Südtiroler Bevölkerung - nach einem umfassenden Rechenschaftsbericht von Parteiohmann Senator Dr. Roland Riz und sehr ernsten und engagierten Debattenbeiträgen von Delegierten in geheimer Abstimmung mit einer Mehrheit von 83 Prozent dem Paket mit seinem 137 Maßnahmen zum Schutz der Sprachminderheiten und zum Ausbau der Autonomie für alle drei Sprachgruppen eindrucksvoll zugestimmt. Es war ein bedeutsamer geschichtlicher Tag für die österreichische Minderheit in Südtirol, und wir waren von dieser Versammlung auch alle sehr beeindruckt. Es war kein Tag zum Jubeln, wie sich Altlandeshauptmann Dr. Magnago ausdrückte, wohl aber ein Tag, der ein weiteres wichtiges Etappenziel für den Minderheitenschutz darstellt.

Ich habe gestern in der „Presse“ einen Artikel von der Südtirolkorrespondentin Elisabeth Baumgartner gelesen, die folgendes niedergeschrieben hat - ich zitiere wörtlich -:

„Das mörderische Kontrastprogramm, das derzeit in den Nachfolgestaaten Jugoslawiens abläuft, macht den friedlichen Schlußstrich unter die Südtirol-Frage zu einem fast unglaublichen Ereignis. Im Dreieck Rom-Wien-Bozen konnte nach mehr als 45 Jahren des Verhandeln und eines bewegten Auf und Ab eine alle zufriedenstellende Lösung für ein heikles Minderheitenproblem gefunden werden.“ - Zitatende.

Mir gefallen diese Passagen sehr gut. Ich bemerke aber hiezu nur kritisch, daß von einem Schlußstrich und damit von der Lösung des Südti-

rolproblems mit der Streitbeilegungserklärung nicht die Rede sein kann, wohl aber von einem bedeutenden Etappenziel, welches erreicht wurde.

Es bleibt zwar die von den Südtirolern, von den Tirolern und von den Österreichern niemals gewollte Brennergrenze als politische Grenze bestehen, doch die Sprach- und Kulturgrenze muß etwa 130 Kilometer südlich des Brenner gezogen bleiben, damit die geistige und kulturelle Einheit des Landes Tirol und des Vaterlandes Österreich aufrecht bleiben kann. (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir einen kurzen geschichtlichen Rückblick. Mit der Abtrennung Südtirols von Tirol und Österreich 1918 begann für die Südtiroler ein schwerer Leidensweg. Faschistenhandlanger Ettore Tolomei leitet die Entnationalisierung der deutschsprachigen Gebiete ein. Es galt, die deutsche Sprache auszumerzen. Italienisch wurde als Unterrichtssprache eingeführt, der Deutschunterricht wurde verboten. Italienisch wurde zur ausschließlichen Amts- und Gerichtssprache erklärt. Die Verwaltung wurde auf allen Ebenen italienisiert. Die traditionsreiche Tiroler Gemeindeautonomie wurde beseitigt. Die gewählten Bürgermeister, die gewählten Gemeinderäte wurden durch faschistische Amtsbürgermeister ersetzt, und ihnen zur Seite gestellt wurden italienische Gemeindesekretäre. Deutsche Beamte und Lehrer wurden entlassen und durch Italiener ersetzt. Südtiroler wurden aus dem öffentlichen Leben verdrängt, Traditionsvereine umfunktioniert oder verboten und die Einheimischen aus Schlüsselstellen der Wirtschaft entfernt. Die Andreas Hofer-Bilder mußten aus den Schulen verschwinden, das Singen von deutschen Liedern wurde verboten, Orts-, Straßen- und Wegebezeichnungen und auch die Schreibnamen wurden italienisiert, der Name Tirol wurde ausgelöscht.

Das Land, meine Damen und Herren, sollte seine nationale Identität verlieren. Ungebrochen blieb aber der Selbstbehauptungswille der Südtiroler, die deutsche wie ladinische Bevölkerung leistete mit verbissener Zähigkeit Widerstand. Als Hitler dann 1939 Mussolinis Umsiedlungsplan zustimmte - es war die Zustimmung zu einer Zwangsvertreibung, zu einem Todesmarsch -, war der Höhepunkt minderheitenverachtender Politik erreicht. Es herrschten Aufgebrachtheit und Empörung. Kaum einer konnte erahnen, was das alles bedeutete, wie er sich letztlich entscheiden sollte, was für ihn persönlich und für das Land wohl das Beste sei.

Erst der Sturz Mussolinis bedeutete das Ende der Umsiedlung und Option, das Ende des wohl traurigsten Kapitels in der Geschichte Tirols.

Dr. Lackner

Im April 1946 forderten die Südtiroler mit 158 600 Unterschriften die Wiedervereinigung des Landes, aber, wie wir wissen, leider erfolglos. Und das demokratische Italien nach 1945 hat den Südtirolern auch nichts geschenkt, es hatte für die Südtiroler auch nicht viel übrig. Es blieb die Unrechtsgrenze am Brenner. Erst durch das Gruber-De-Gasperi-Abkommen 1946 wurde Südtirol eine autonome Gesetzgebungs- und Vollzugsgewalt zuerkannt. Über die Qualität dieses Abkommens heute schon zu urteilen, ist vielleicht verfrüht. Es war aber ein Abkommen, auf das wir uns heute mit Recht berufen können.

Die mangelhafte Durchführung des Pariser Abkommens veranlaßte Österreich als Schutzmacht 1960 und 1961, dieses Problem vor die Vereinten Nationen zu bringen. Österreich verlangte eine Änderung des Autonomiestatutes — wie wir wissen, leider auch mit wenig Erfolg.

Mit der Feuernacht — ich nenne sie — am 11. Juni 1961 stand Südtirol plötzlich im Mittelpunkt der internationalen Presse. Daß Südtirol im Mittelpunkt der internationalen Presse stand, finde ich, war gut, wenngleich die Mittel, die dafür eingesetzt wurden, sicherlich nicht zu recht fertigen sind. Es hat sich auch die Südtiroler Volkspartei ausdrücklich von einer Lösung mit solchen Mitteln distanziert.

Aber es kam zur Einsetzung der Neunzehner-Kommission, die Verhandlungen kamen in Gang, und man sprach 1966 erstmals vom Paket als dem Gesamtangebot Italiens und von einem Operationskalender. Mit der Annahme dieses Pakets, dieses Verhandlungsergebnisses 1969, durch die SVP, das römische Parlament und den österreichischen Nationalrat war der Weg frei zum neuen Autonomiestatut, welches am 20. Jänner 1972 in Kraft trat.

Ab 1972 hat die Verwirklichung des zweiten Autonomiestatutes langsam und zäh seinen Weg genommen bis zum heutigen Tag. Als die drei ganz besonderen und wichtigen Maßnahmen dieses Pakets als Eckpfeiler für den Schutz von der Sprache und Kultur nenne ich die Mutterspracheregelung, den ethnischen Proporz und die Finanzautonomie. Auf diese drei Dinge hat auch bereits unser Außenminister Dr. Mock hingewiesen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Paket gewährt keine totale Autonomie, das wissen wir. Das Paket ist sicherlich nicht die Ideallösung, das wissen wir auch. Aber es ist ein Kompromiß, mit dem die Südtiroler leben werden können. Es hat dieser Kompromiß immerhin bewirkt, daß die Minderheit wieder zugenommen hat, die Lebensrechte auch wirtschaftlich abgesichert sind und vor allem, daß der Haß abgebaut wurde, sodaß

ein friedliches Nebeneinander und Miteinander der Volksgruppen gewährleistet erscheint.

Meine Damen und Herren! Ein Dreivierteljahrhundert nach der Abtrennung sprechen die Südtiroler ihre Sprache wie eh und je. Das freut uns. Die Dörfer in Südtirol sind Tiroler Dörfer geblieben. Das freut uns. Das Land hat einen ungeahnten wirtschaftlichen Aufschwung erlebt. Auch das stellen wir mit Befriedigung und Freude fest. Es gibt heute keine unüberwindbaren sozialen Spannungen in Südtirol, und auch das Einkommensniveau ist, glaube ich, befriedigend hoch. Arbeitslosigkeit ist mehr oder weniger unbekannt. Das alles freut uns, das alles können wir heute auch hier mit Stolz feststellen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Minderheit muß leben wollen. Sie muß stolz bleiben auf ihre Identität. Sie muß stets wachsam sein und auch wachsam bleiben und alle Schutzmaßnahmen nützen. Sie braucht durchaus nicht Zufriedenheit bekunden. Mit einer solchen Einstellung, glaube ich, darf die österreichische Minderheit in Südtirol furchtlos und ohne Angst, ihre Identität zu verlieren, in die Zukunft blicken. Es lebe Südtirol! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 13.34

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Herr Bundesminister Mock hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

13.34

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. **Mock**: Meine Damen und Herren! Es ist die Frage der Mehrleistung durch den italienischen Staat gegenüber der Südtiroler Volksgruppe in Zweifel gestellt worden. Ich möchte zu den vier Punkten des Herrn Abgeordneten Haupt wie folgt Stellung nehmen:

Was die Schaffung eines Oberlandesgerichtes und eines Jugendgerichtshofes in Bozen anbelangt, ist es richtig, wenn er darauf hinweist, daß dies nicht Teil des Pakets 1969 war. Aber gerade deswegen ist es natürlich eine Mehrleistung, weil es im Paket nicht vorgesehen war und für die deutschsprachige Durchführung von Prozessen der deutschsprachigen Bevölkerung eben sehr wichtig ist.

Es ist richtig, daß es sich nicht jetzt im Paket befindet, wie er gesagt hat. Aber Tatsache ist, daß durch ein einfaches Gesetz eine solche Institution erschaffen wurde, die nicht im 1969er Forderungspaket enthalten war, aber für die Bevölkerung wichtig ist. Daher ist es meiner Auffassung nach eine Mehrleistung.

Was den Sprachgebrauch für Ladin anbelangt, hat der Kollege Haupt gesagt, es gebe hier keine Mehrleistung im Bereich des Unterrichtswesens, eine Mehrleistung bestehend darin, daß früher vorgesehen war, bei Gericht müssen Ladi-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

ner italienisch sprechen, und jetzt haben sie die Wahl der Sprache Deutsch oder Italienisch. Das war im Paket 1969 nicht verlangt.

Gleiches gilt bezüglich des Berufsschulwesens und des Gebrauchs der deutschen Sprache, was im Paket nicht vorgesehen war.

Es ist richtig: Im Bereich des Sports gab es ein Landesgesetz — aber ohne verfassungsgesetzliche Absicherung. Jetzt ist der Sportbereich durch das Autonomiestatut 1972 entsprechend mit Verfassungsqualität abgesichert.

Was die Finanzen anbelangt, ist es richtig, daß im Paket die Forderung vorgesehen war — die der Staat erfüllen mußte — auf eine Anhebung des Finanzvolumens, das den Südtirolern zur Verfügung steht. Aber es war erstens nie vorgesehen, in welchem Ausmaß. Da hatte der italienische Gesetzgeber eine große Bandbreite. Es ist unbestritten, vor allem nach Auffassung der Südtiroler, daß in dem Volumen, das derzeit zur Verfügung steht, zweifellos eine Überleistung vorhanden ist. Zweitens war nicht vorgesehen, daß die Neuregelung der Finanzordnung ohne Zustimmung der Südtiroler abgeändert werden kann. Jetzt ist vorgesehen, daß sie nur mit Zustimmung der Südtiroler abgeändert werden kann.

Nochmals, meine Damen und Herren: Einerseits zeigt das natürlich, mit welchen Details man eine grundsätzliche politische Argumentation belasten kann, wo es sehr oft dazu kommt, daß von einer globalen Aussage die Hälfte richtig und die Hälfte falsch ist. Und zweitens betone ich nochmals, daß meiner Auffassung nach jede Volksgruppe und jede Minderheit, ob es eine sprachliche oder eine religiöse ist, ein legitimes Recht auf Wachsamkeit besitzt oder, wie andere gesagt haben, auf ein vernünftiges Mißtrauen. Das liegt im Verhältnis von Mehrheit und Minderheit. Und hier ist zweifellos in Europa noch ein großer Weg zu gehen.

Ich persönlich bin der Auffassung, daß die Frage der Sicherung der Volksgruppen durch ein gesamteuropäisches Volksgruppenrecht noch jahrzehntelang Europarat, Parlamente beschäftigen wird, aber unter Umständen jene Dynamik bekommt und auch jene Explosivkraft, die im vergangenen Jahrhundert die Frage der Demokratisierung gehabt hat, wo sich auch die politischen Landschaften total geändert haben.

Das hat man auch bei der Menschenrechtskonferenz der KSZE in Genf vor eineinhalb Jahren gesehen, wo auch — das muß ich hier festhalten — von Österreich, von Deutschland, von Ungarn sehr minderheitenfreundliche Positionen bezogen worden sind, auch von Italien, während westliche Staaten mit einer großen demokratischen Tradi-

tion es eigentlich als Zumutung empfunden haben, daß man gewisse Minderheitenfragen zur Diskussion stellt, und es auch empfunden haben als ein Rütteln an der staatlichen Existenz. Hier liegt noch ein langer Weg vor uns.

Wenn das auch keine perfekte Lösung ist — die es natürlich auch in diesem Bereich nicht gibt —, so kann sie hoffentlich in anderen Bereichen Europas durchaus inspirativ wirken. — Ich danke sehr, Frau Präsident! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
13.41

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich erteile es ihm.

13.41

Abgeordneter Steinbach (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Es ist in der heutigen historischen Debatte seit mehr als viereinhalb Stunden viel über das Entstehen und die Chronologie des Südtirolkonfliktes, über das Paket, über die Paketdurchführung und über die Streitbeilegungserklärung gesprochen worden.

Ich möchte mich daher hier nicht in Wiederholungen ergehen. Ich sehe aber in der heutigen Debatte auch meine Meinung bestätigt, daß der Durchführungsprozeß des Paketes eindeutig als positiv bewertet werden kann, auch wenn sich eine Partei vehement — wie das auch im Unterausschuß und im Ausschuß schon passiert ist — dagegen ausspricht. Es konnte ein Verhandlungsergebnis erzielt werden, das wir ehrlichen Gewissens begrüßen können.

Natürlich hat es auf beiden Seiten große Schwierigkeiten gegeben, und wir können uns glücklich schätzen, daß sich dabei sowohl auf der italienischen als auch auf der Südtiroler Seite, aber auch hier im Nationalrat jene Kräfte durchgesetzt haben, die dialogbereit sind, die in der Lage sind, sinnvolle und tragbare Kompromisse zu schließen, die nicht zum Schaden aller auf weltfremden Maximalstandpunkten beharren.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß das Verhandlungsergebnis einen großen Erfolg für die Südtiroler Volkspartei, aber noch viel mehr für das Südtiroler Volk darstellt. Es ist das aber ebenso — und das muß man auch, wenn man das Ganze objektiv betrachtet, neidlos anerkennen — ein Erfolg der italienischen Regierung, die ja im eigenen Bereich massiven Widerstand hatte und mit diesem Widerstand fertig werden mußte.

Meine Damen und Herren! Das hier zuletzt erzielte Ergebnis ist ein echter Erfolg für uns, wie gesagt für uns Österreicher, für den österreichischen Nationalrat und damit natürlich auch für die österreichische Bundesregierung.

Steinbach

Glücklicherweise war das Südtirolproblem seit Ende des Ersten Weltkrieges und mit den nachfolgenden tragischen Ereignissen ein ganz wichtiges Thema für die ganze Republik, nicht nur für Tirol.

Ich kann für meine Gesinnungsgenossenschaft, die Sozialdemokratie, mit Fug und Recht behaupten, daß wir uns von Anbeginn sehr intensiv für die Rechte der Südtiroler eingesetzt haben und daß wir auch, den entsprechenden historischen Umständen angepaßt, jeweils die entsprechende konsequente Politik vertreten haben.

Herr Kollege Jankowitsch hat schon darauf hingewiesen, daß sich Otto Bauer hier in einer Erklärung besonders für Südtirol eingesetzt hat. Ich möchte aber nicht unerwähnt lassen, daß Otto Bauer seinen Rücktritt als Staatssekretär für Äußeres im Jahr 1919 schwerpunktmäßig damit begründet hat, daß er aufgrund der Weltlage nicht imstande ist, die von ihm angestrebte Südtirolpolitik durchzusetzen.

Ich möchte aber auch nicht unerwähnt lassen, daß es im Jahr 1920 — es wurde schon darauf hingewiesen — als einzige Fraktion im italienischen Parlament die Sozialisten waren, die gegen die Annexion Südtirols gestimmt haben.

Meine Damen und Herren! Sie gestatten mir einen großen Sprung zum sozialdemokratischen Außenminister Dr. Bruno Kreisky, der mit seiner konsequenten und starren Haltung, hätte ich fast gesagt, Ende der fünfziger und am Beginn der sechziger Jahre den Grundstein dafür gelegt hat, daß das Paket — wie man es formulieren kann — im Jahr 1969 dann geschnürt auf dem Tisch lag.

Heute können wir wohl sagen, daß von allen staatstragenden Parteien gleichermaßen und ehrlich für Südtirol gerungen wurde und daß es so zu der Erreichung des Zieles kommen konnte.

Es ist daher, meine Damen und Herren, besonders schade und vielleicht auch bezeichnend, daß die Freiheitliche Partei hier eine ganz andere Rolle spielt. Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß die Freiheitliche Partei tatsächlich ein mangelndes europäisches Bewußtsein an den Tag legt, denn wenn man von Europa spricht und von der . . . (*Abg. Haigermoser: Wer hat Ihnen denn diesen Unsinn aufgeschrieben?*) Das braucht mir niemand aufzuschreiben, Herr Kollege! Ich war immerhin fast neun Jahre lang im Wiener Landtag tätig, und ich bin dort durch eine harte Schule gegangen.

Die Aussagen, die von Ihrer Seite getätigt wurden, zeigen nicht sehr viel Verständnis vom europäischen Geist. (*Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.*) Das möchte ich doch mit aller Deutlichkeit sagen.

Naturgemäß hat man sich in den letzten Jahren — und auch bei uns in den jüngsten Beratungen — vorwiegend mit technischen Problemen beschäftigt, mit so technischen und völkerrechtlichen Fragen, daß der Südtiroler schlechthin mit diesen Fragen oft auch überfordert ist.

Es ist daher nicht verwunderlich, wenn wir heute sagen sollten, daß wir uns um etwas mehr Verständnis — auch im Interesse der beteiligten Bürger — kümmern sollten, denn sonst wird diese Paketlösung sehr weit vom Bürger entfernt sein.

Nachdem ein hoher Standard in der Autonomie erreicht wurde, ist es nunmehr wichtig, daß die Südtiroler Bürger wieder in einem besonders hohen Maße einbezogen werden.

Es sei auch gesagt, daß sich das erzielte Ergebnis vor allem auch international sehen lassen kann, wenn man bedenkt — das möchte ich doch auch noch einmal in Erinnerung rufen —, welche tragische Entwicklungen sich im südlichen Nachbarland Österreichs abspielen, die vor allem aufgrund von ethnischen Problemen vor sich gehen, wo die Uneinsichtigkeit ein derartiges Ausmaß erreicht hat, daß nur mehr die Waffen sprechen und nicht mehr das Reden hilft.

Ich hoffe, daß nach den Wahlen, die heute und morgen in unserem nördlichen und östlichen Nachbarland über die Bühne gehen werden, der Nationalitätenstreit nicht ein derartiges Maß erreicht, daß auch dort das Reden nicht mehr hilft.

Meine Damen und Herren! Die Probleme, die in der ehemaligen Sowjetunion zum Tragen kommen, sollen auch nicht unerwähnt bleiben. Hier sind Nationalitätenhader und ethnische Konfliktpotentiale vorhanden, daher können wir mit Fug und Recht darauf stolz sein, daß gerade in unserem Bereich, gemeinsam mit Südtirol und den Italienern, eine Konfliktaustragungsform möglich war, wo man eine schlußendliche Einigung erzielen konnte. Das sollte gerade in Zeiten wie diesen besonders hervorgehoben werden.

Ich glaube daher, daß nach Abschluß des Paketes in Südtirol eine Periode einsetzen und sich anschließen wird, in der Fragen in den Vordergrund gestellt werden können, die sich mit der Zukunft dieses Landes im besonderen beschäftigen.

Ich möchte also glauben, daß bei der Gestaltung des Zusammenlebens der drei Sprachgruppen in Südtirol in einem besonderen Maße das Menschliche und Atmosphärische in den Mittelpunkt gestellt werden sollte. Landeshauptmann Durnwalder hat ja in Wien und auch in Südtirol gesagt, daß er ein Landeshauptmann aller Südtiroler sein möchte und nicht nur der deutschspre-

Steinbach

chenden Südtiroler. Ich glaube, daß hier ein großer europäischer Geist zum Tragen kommt.

Ich möchte aber doch auch mit aller Deutlichkeit sagen, daß mit der Erfüllung des Paketes die Autonomie noch nicht vollendet ist und daß vor allem viele Fragen — die Blankoschecks oder im Bereich Omnibusregelung — offen sind, die eine dynamische Autonomiepolitik erfordern.

Hier hat Österreich eine besonders wichtige Funktion als Schutzmacht, die wir ja bleiben wollen, als Schutzmacht für Südtirol, damit aber auch als Schutzmacht für alle Bevölkerungsgruppen in diesem Land. Es sollten daher in Zukunft von Österreich aus viele kulturelle Kontakte zu den deutschsprechenden Gruppen, aber auch zu den Ladinern geknüpft werden, und es sollte vor allem der kulturelle Austausch in diesem Bereich noch verstärkt werden. Es ist daher von Bedeutung, daß wir grenzüberschreitend selbstverständlich mit diesen drei Gruppen Kontakte aufnehmen und bestehende verstärken.

Dazu eine Nebenbemerkung, meine Damen und Herren: Unser Engagement in Südtirol wird umso glaubwürdiger, je mehr wir die Minderheiten in unserem eigenen Land — darauf hat Kollegin Grandits von den Grünen schon hingewiesen — in den Mittelpunkt unserer Überlegungen stellen. Ich glaube also, daß man mit Fug und Recht sagen kann: Wir sind stolz auf das, was wir für die Südtiroler in Südtirol erreicht haben. Wir sollten aber nicht vergessen, daß auch die Minderheiten in unserem Land ähnliche Erfolge erreichen möchten.

Meine Damen und Herren! Das Paket ist fast abgeschlossen. Es sind aber noch viele Bereiche offen. Der Abschluß soll nicht unter-, aber auch nicht überbewertet werden. Das Leben in Südtirol muß weitergehen. Das Zusammenleben soll weiter intensiviert werden. Es ist auch denkbar, daß in diesem wunderschönen Land, dem ich mindestens einmal im Sommer von Kärnten aus einen Besuch abstatte, um eine Bergtour zu machen, in Zukunft Fragen, welche die Umwelt betreffen, welche den sozialen Charakter betreffen, mehr beleuchtet werden. Es würde mich nicht wundern, wenn in Südtirol auch ein wenig das Feindbild Rom in den Hintergrund gedrängt wird. Ich glaube nämlich, daß es gerade uns in Österreich zusteht, dazu beizutragen, daß die interethnischen Dialoge in Südtirol in Zukunft weiter von Bedeutung sind.

In Zeiten, in denen wir uns dem Europäischen Wirtschaftsraum beziehungsweise der EG nähern, möchte ich auf ein Zitat von Bruno Kreisky hier im Nationalrat im Jahre 1969 hinweisen: „Es wird daher gar nichts anderes übrigbleiben, als zu warten bis zu jener Zeit, die hoffentlich bald kommen wird, in der die Europäische Integration

ein solches Maß erreicht hat, daß die Staatsgrenzen zwischen den demokratischen Staaten Österreichs obsolet sein werden.“ — Das hat Bruno Kreisky am 15. Dezember 1969 hier im Hohen Haus in der weisen Voraussicht eines großen Staatsmannes gesagt.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir haben uns den erfolgreichen Verhandlungen sehr intensiv gewidmet. Es ist aber notwendig, daß wir auch in weiterer Folge unseren Verpflichtungen als Schutzmacht für dieses zehnte Bundesland nachkommen. Das ist für uns eine Herausforderung, eine Verpflichtung und auch ein wichtiges Anliegen. In diesem Sinne meine ich, daß wir uns mit den Fragen Südtirols und mit den Ergebnissen des Pakets im Positiven beschäftigen sollten. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
13.53

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

13.53

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich verstehe durchaus, daß bei diesem Thema die Emotionen hochgehen. Bundesminister Mock hat heute am Beginn seines Berichtes zu Recht betont, daß die Südtirol-Problematik von uns als etwas Unrechtmäßiges betrachtet wird, als ein Unrecht, das geschehen ist, und auf verschiedenen Wegen hat man sich zwischen Italien und Österreich in den vergangenen Jahrzehnten bemüht, das Problem zu beseitigen.

Wir können das politische Problem mildern, das Unrecht selbst läßt sich nicht aus dem Weg räumen. Trotzdem, so glaube ich, ist es sehr wichtig, daß wir nicht den Emotionen freien Lauf lassen, sondern ganz klar analysieren: Was ist der Stand der politischen Situation, des politischen Gewichtes, das wir haben, und wie stark ist diese Republik Österreich in ihrer Schutzfunktion gegenüber den Südtiroler Landsleuten? Das ist der entscheidende Punkt.

Ich verstehe daher nicht — das sage ich ganz deutlich —, wenn hier in der Auseinandersetzung diejenigen, die heute kritisch sind, die den Weg, den die Regierung vorschlägt, nicht gehen wollen und das auch mit Argumenten untermauern, verunglimpft werden, wie das von seiten des Kollegen Lukesch geschehen ist. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Lieber Kollege Lukesch! Ich rede ganz ruhig, aber sehr ernst. Wenn Sie die Kollegen von der Freiheitlichen Partei, die mit Argumenten, die Sie nicht teilen müssen, heute hier diesen Weg der Regierung nicht mitgehen wollen, als diejenigen darstellen, denen es darum geht — wortwörtlich —, zu verhindern, daß es ein

Dr. Frischenschlager

friedliches Zusammenleben in Tirol gibt, und wenn Sie sich dazu versteigen, zu behaupten, wir wollten, daß Blut fließt, dann, Herr Kollege Lukesch, ist das eine Entgleisung, die durch keine Emotion gerechtfertigt ist. Ich wundere mich, daß Präsident Lichal nicht auf diese Ihre Wortmeldung eingegangen ist. Das muß ich schon sagen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte Sie dringend ersuchen, diese Unterstellung, daß die Freiheitliche Partei durch ihr heutiges Votum den Gedanken der politischen Gewaltlösung hegt beziehungsweise die Absicht hat, dem Blutfließen Vorschub zu leisten, nicht im Raum stehen zu lassen. Ich ersuche Sie in aller Form darum, und zwar im Interesse des Themas, aber auch im Interesse des innenpolitischen Friedens, denn es ist schon lange nicht mehr geschehen, daß eine Fraktion der anderen politisch gewalttätiges Verhalten potentiell vorhält. *(Beifall bei der FPÖ.)* Sie haben auch vom Haß gesprochen. Ich möchte nicht wissen, wer heute Haß gesät hat. — Das möchte ich auch deutlich sagen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Damit zurück zum eigentlichen Thema, trotz dieser emotionalen Dinge, die eben auch passieren.

Ich möchte vorausschicken, daß ich mir durchaus der Fortschritte in der Südtirolpolitik bewußt bin, in Südtirol selbst, im Verhältnis zwischen Südtirol und den römischen Zentralstellen, im Verhältnis gegenüber der Republik Italien, aber selbstverständlich auch im Stil, im Klima und in den Ergebnissen. Bei der Art, wie die Südtirolpolitik in den letzten Jahren zwischen Italien und Österreich abgewickelt wurde, wäre es, glaube ich, völlig falsch, heute noch dieselben Maßstäbe anzulegen wie vor zwei, drei oder vier Jahrzehnten, als wir einen anderen Stil hinnehmen beziehungsweise erfahren mußten. Man sollte das ganz klar sagen, weil ich meine, daß damit eine viel realistischere Betrachtungsweise möglich ist und wir auch mit viel kühlerem Verstand die heutige Situation analysieren und die Konsequenzen daraus ziehen können.

Meine Damen und Herren! Im wesentlichen geht es um die Vertrauensfrage. Es liegt heute ein Ergebnis vor, das in vielen Punkten darauf aufbaut, daß es nicht nur ein sachliches Klima zwischen zwei Staaten gibt, sondern darüber hinaus auch eine echte Bereitschaft von allen Seiten, in dieser Auseinandersetzung die Dinge aus dem Weg zu räumen und zu sachlichen Lösungen zu kommen. Und ich stehe auch nicht an, zu sagen, daß diese Grundeinstellung gegenwärtig auf einer guten Basis steht.

Man kann in vielen Punkten Italien durchaus zugestehen, daß es sich ordentlich und sachlich verhalten hat. Aber jede politische Analyse und

jedes politische Recht ist nicht für die Schönwetterperioden der Politik entscheidend. Nicht das ist der Maßstab, sondern der wesentliche Punkt ist, daß man in Krisensituationen, wenn es hart auf hart geht, wenn es, aus welchen Gründen auch immer, nicht im europäischen Geiste zugeht, auf einer soliden, konsensualen Rechtsbasis steht, die durchsetzbar ist. Das ist der entscheidende Punkt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von diesem Gesichtspunkt aus nun zu den zwei zentralen Fragen. Die eine ist die Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis und die andere die internationale Verankerung des Paketes und seine gerichtsförmige Durchsetzbarkeit.

Zunächst einmal zur Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis. Ja selbstverständlich ist es ein Erfolg, wenn es in den Verhandlungen gelungen ist, dieses zentralstaatliche Instrument zu mildern. Im Rahmen der Durchführungsbestimmungen ist es den Südtirolern gelungen, eine Bremse einzubauen. Aber letzten Endes müssen wir zur Kenntnis nehmen, daß es innerstaatlich so aussieht, daß nach Ablauf dieser Fristen die Zentralstellen sich voll durchsetzen und die Südtiroler und wir uns auf den Kopf stellen können.

Wir müssen das als Rechtstatsache einfach festhalten. Es ist nicht gelungen, die AKB so weit zurückzudrängen, daß die Südtiroler Autonomie trotzdem garantiert ist. Sie ist aushöhlbar — das bleibt ein Faktum —, auch wenn wir durchaus annehmen können, daß die politischen Instrumente beziehungsweise Freundlichkeit zwischen allfälligen Streitparteien Probleme ausräumen können. Wenn es hart auf hart geht, sitzt Rom auf dem längeren Ast. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das ist die Tatsache, und das beunruhigt uns!

Bei der internationalen Verankerung, meine Damen und Herren, ist es genau dasselbe. Es ist heute über das Gruber-De-Gasperi-Abkommen gesprochen worden, über seine internationale Durchsetzbarkeit und so weiter. Meine Damen und Herren! Der Paketinhalt ist nicht von einem konsensualen, offenen Willen beider Seiten — Italien und Österreich — getragen, daß dieses Paket mit seinem Inhalt tatsächlich international verankert ist. Wir haben sehr, sehr ausführliche Erklärungen von österreichischer Seite, daß es hinsichtlich der ganzen Entwicklung starke Argumente dafür gibt, weshalb diese internationale Verankerung vorliegt: estoppel-Prinzip, Abschluß nachfolgender Vertragspraxis, italienische Einzelerklärungen und derlei mehr. Man kann als Völkerrechtler von österreichischer Seite aus sicherlich gut argumentieren und sagen: Da liegen deutliche Elemente einer internationalen Verankerung vor. Und man kann auch sagen, daß diese oder jene italienische Erklärung und Note einiges dafür hergibt.

Dr. Frischenschlager

Ich frage mich aber nur, Herr Bundesminister — und das ist der entscheidende Punkt! —: Warum ist Italien nicht bereit, in aller Offenheit, in aller Klarheit dazu Stellung zu nehmen, und zwar in einer Form, daß kein Zweifel bestehen kann in der Willensübereinstimmung zwischen Österreich und Italien, daß der Inhalt des Pakets international verankert und durchsetzbar ist. Diese offene Erklärung liegt nicht vor. Ich habe den Eindruck, daß es eine sehr starke einseitige, österreichische Interpretation ist.

Jetzt komme ich wieder auf das zurück, was ich schon eingangs gesagt habe: Ich nehme nicht an, daß Italien am ersten Tag nach der Streitbeilegung alles daransetzen wird, die Autonomie Südtirols wieder aus der Welt zu schaffen. Ich nehme auch an, daß, wenn es Streitpunkte gibt, Österreich und die Südtiroler selbst in der Lage sein werden, ihre Standpunkte im politischen Prozeß auch durchzusetzen. Aber ich sage wieder: In einer Krisensituation, in einer extremeren Situation, können wir nicht auf einem fundierten, abgesicherten, auf einem auf offenem Konsens beruhenden Rechtsstandpunkt aufbauen. Das ist ein Faktum! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Das sind die Gründe, warum wir Freiheitlichen heute diesen Ihren Weg nicht mitgehen können. Wir tun es nicht, um Öl ins Feuer zu gießen. Wir tun es aus Verantwortung gegenüber jenen Bürgern in Österreich, aber auch in Südtirol — es mag die Mehrheit dafür sein —, die unsere Sorge mit uns teilen, das ist eine beträchtliche Minderheit. Wir sehen es als Verpflichtung, auch für die zukünftige Südtirol-Politik an, daß es eine Kraft in diesem Parlament geben muß, die deutlich sagt: Wir sehen die Dinge nicht so rosig! Wir wollen verwahrend unsere Stimme erheben! Wir wollen klarlegen, daß es keinen Grund zum Jubel gibt! — Das ist der Grund! *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Jetzt komme ich zu zwei Schlußüberlegungen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Sie bevormunden die Tiroler!)* Kollege Kaiser! Ich gehe jetzt nicht darauf ein, daß die Südtiroler Volkspartei für sich selbst erst am Montag Erklärungen bezüglich der italienischen Noten verlangt. Das möchte ich in Erinnerung rufen. Wir stimmen heute ab, und die Landesversammlung der Südtiroler Volkspartei hat, ohne sämtliche Grundlagen — das sei vorsichtig ausgedrückt — zu besitzen, abgestimmt. Also wer hier wen bevormundet, das lassen wir lieber sein.

Wir wollen heute hier unsere Positionen abstecken, auch als Basis für die zukünftige Südtirol-Politik. Und ich glaube, es ist wichtig, daß wir nicht alle in Jubel ausbrechen und daß wenigstens eine Fraktion in diesem Haus klipp und klar sagt: Die Dinge haben auch ein ernstes Gesicht! Das tun wir heute. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nach diesem Paket wird es weiterhin Südtirol-Politik geben. Das ist wichtig. Nicht jedes Problem einer Volksgruppe ist in einem Tag erledigt, denn da ist ein politischer, ein gesellschaftlicher, ein wirtschaftlicher Prozeß im Gange. Es wird Gegensätze geben, es wird Interessengegensätze zwischen dem italienischen Zentralstaat und Südtirol geben, und es werden die Südtiroler auch in Zukunft zu uns kommen und unsere politische Unterstützung für ihre Interessen einfordern.

Wir sollten aber vor allem einen Punkt für unsere zukünftige internationale Arbeit nicht aus dem Blickfeld verlieren: Unsere ganzen Bedenken und, wenn Sie so wollen, unser Mißtrauen richten sich gegen den italienischen Zentralismus. Es kommt die Zeit, in der wir beide Bestandteil des größeren Europas, der Europäischen Gemeinschaft sein werden. Meine Befürchtung ist, daß vieles von dem, was für die Autonomie, in einem langwierigen Prozeß als Rechtsbasis erstritten wurde, im Zuge der Europäischen Integration gefährdet wird. Die Gefährdung kommt aus einem ganz anderen Eck, ich sage es vereinfacht: aus Brüssel. Es wird eine unserer wesentlichsten Aufgaben im Rahmen der Schutzfunktion sein, daß wir bei unseren Integrationsverhandlungen darauf achten, daß die Südtiroler Autonomie auch in Zukunft auch durch europäisches Recht abgesichert ist.

Es nützt nichts, wenn wir uns dem italienischen Zentralstaat gegenüber vorsichtig verhalten. Auch gegenüber Brüssel ist in diesem Punkt Vorsicht an den Tag zu legen. *(Beifall bei der FPÖ.)* Es wird wichtig sein, daß wir bei unseren Beitrittsverhandlungen — ich hoffe, daß sie bald beginnen — auch die Südtiroler Interessen im Auge haben. *(Abg. Dr. Kohl: Steht in der Resolution drinnen!)* Ich betonte es hier nochmals.

Letzter Punkt: Wir haben ein bestimmtes Ergebnis in Südtirol erzielt. Wir sind zwar nicht damit zufrieden, aber es beinhaltet einen bestimmten Standard an Sicherheit für unsere Volksgruppe in Südtirol. Als zweite europäische Verpflichtung für die Zukunft sehe ich an, daß wir von Österreich aus alles unternehmen müssen, um ein europäisches Volksgruppenrecht zu schaffen, das — das sage ich ganz offen und klar — über dem Standard, der in Südtirol erreicht wurde, zu liegen hat. Das wird eine vornehmliche europäische Aufgabe sein.

Denn ich glaube: Nur dann, wenn es uns gelingt, die Völker in ihrer Identität, in ihrem Heimatrecht von einer grundrechtlichen Warte aus auch auf gesamteuropäischer Basis zu sichern — das ist nicht nur notwendig, um zwischenstaatliche Verhältnisse, wie etwa zwischen Österreich und Italien, abzusichern und ordentlich zu gestalten —, schaffen wir die Voraussetzung für eine

Dr. Frischenschlager

friedvolle europäische Zukunft. Und das werden wir bei der ganzen Südtirol-Problematik bezüglich unserer europäischen Integrationspolitik weiterzuverfolgen haben. *(Beifall bei der FPÖ.) 14.09*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kowald. — Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr. Khol: Herr Kollege Frischenschlager! Auf der Ebene kann man mit Ihnen diskutieren! Das war ein Debattenbeitrag und kein Krakeel!)*

14.09

Abgeordneter Ing. **Kowald** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine lieben Freunde aus Tirol und aus Südtirol! Wenn man da als Südsteirer am Rednerpult steht und nach einer über fünfstündigen Debatte, der man sehr aufmerksam gefolgt ist, noch einige Worte zu sagen hat, dann tut man das aus der inneren Überzeugung und deshalb, weil man die Verbundenheit der Steirer mit den Tirolern, vor allem mit den Südtirolern, dokumentieren möchte. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Renoldner.)*

Es hat gerade der Herr Abgeordnete Khol den Diskussionsbeitrag des Abgeordneten Frischenschlager gelobt. Dieser Diskussionsbeitrag war sicherlich vom Inhalt her vertretbar. Weil sich aber die freiheitlichen Kolleginnen und Kollegen teilweise über den Stil aufregen: Wer Haß sät, wird auch Haß ernten. Das hat heute damit begonnen, daß der Erstredner — Kollege Meischberger, von dem ich mir etwas ganz anderes erwartet habe, von einem Tiroler, einem Kenner der Situation — die Diskussion auf eine Ebene gebracht hat, auf der sie eigentlich nicht stattfinden sollte. Ich glaube, auch die freiheitlichen Abgeordneten werden nicht ganz einverstanden gewesen sein mit dem, was Meischberger hier geliefert hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ. — Abg. Dr. Ofner: Zum Beispiel?)*

Zum Beispiel hat er in einer sehr unsachlichen Art und Weise argumentiert. Herr Dr. Ofner, ich habe das Glück gehabt, an drei Tagen bei den Unterausschußsitzungen dabei zu sein, in welchen wirklich sachlich debattiert wurde — mit Experten, mit Vertretern des Landtages in Südtirol, und zwar von allen Parteien, mit Ausnahme der Neofaschisten —, und ich habe auch die Stellungnahmen und auch die konkreten Fragestellungen des Abgeordneten Meischberger mitverfolgt. Was er im Unterausschuß gesagt hat, hat er auch hier am Pult gesagt. *(Abg. Dr. Ofner: Er ist bei seinem Standpunkt geblieben! Was war heute unsachlich?)*

Herr Abgeordneter Ofner! Man kann ja im Protokoll nachlesen, was er gesagt hat; ich habe nicht die Zeit dazu. Aber er hat Haß „gesät“. *(Abg. Dr. Ofner: Kowald, was war heute un-*

sachlich? Ein Beispiel!) Meine lieben Freunde! Hohes Haus! Ich möchte auf das nicht eingehen. *(Rufe bei der FPÖ: Ein Beispiel!)*

Im Jahr 1918, mit Ende des Ersten Weltkrieges, wurden leidvolle Grenzen gezogen, nicht nur zwischen Südtirol und Nordtirol die Brennergrenze, sondern auch die Grenze in meiner Heimat Steiermark, von welcher ein großer Teil, die ehemalige Südsteiermark, abgetrennt wurde. Wir erleben heute tagtäglich in unseren Nachbarstaaten, daß sich die einzelnen Völker, daß sich die Minderheiten nicht verstehen wollen. Es kommt zu kriegerischen Auseinandersetzungen, es kommt zum Blutvergießen. Gerade in diesen Tagen, in welchen die Österreicherinnen und Österreicher den hilfsbedürftigen Menschen aus dem ehemaligen Jugoslawien helfen, sollte man andere Zeichen setzen. Jugoslawien ist ein Beispiel dafür, daß Haß gesät wurde und die Menschen nicht versuchen, den Standpunkt des anderen zu akzeptieren und anzuerkennen und die Menschenwürde zu achten.

Wir wissen, daß gerade die Südtiroler sich mit ihrer Art und ihrem Fleiß behauptet haben. Über Tirol und auch über Italien hinaus werden die Südtiroler immer wieder als Beispiel dargestellt; ihr Fleiß und das kulturelle Geschehen in Südtirol werden immer wieder lobend erwähnt. Auch wir Landwirte blicken immer wieder auch hinunter zu den Südtirolern, denn die Bauern bewirtschaften und bearbeiten dieses Land in einer hervorragenden Weise, und sie präsentieren den vielen Gästen ihr schönes Heimatland.

Eines noch in bezug auf die Verbindung Steiermark — Südtirol. Von 1867 bis 1893 war ein Südtiroler als Bischof in der Steiermark tätig, Bischof Dr. Zwinger. Er hat bei uns in der Steiermark große Zeichen gesetzt. Auch durch den 1782 geborenen Erzherzog Johann, den steirischen Prinzen, der 1859 in Südtirol verstorben ist und in Schenna seine letzte Ruhestätte gefunden hat, besteht eine innige Verbindung zwischen der steirischen Bevölkerung und den Südtirolern, die schon Jahrhunderte dauert und sicherlich noch weiter dauern wird.

Die leidvollen Jahre 1938, 1945: Zigtausende Südtirolerinnen und Südtiroler mußten auswandern. Rund 6 000 Südtirolerinnen und Südtiroler haben bei uns in der Steiermark eine neue Heimat gefunden. Sie fühlen sich zu Hause, sie sind auch von den Steirerinnen und Steirern anerkannt und in vielfacher Hinsicht beispielgebend.

Ich darf abschließend auch noch eine große Persönlichkeit, Landeshauptmann Dr. Silvius Magnago, als wahren Freund hervorheben. Er wurde im Jahr 1984 durch unseren Landeshauptmann mit der höchsten Landesauszeichnung ge-

Ing. Kowald

ehrt, eine Auszeichnung, die bei uns sehr selten verliehen wird.

Gerade wir Steirer wissen, daß man dem Boden etwas abringen muß, damit es den Menschen gut geht. Es kann ihnen aber nur dann gut gehen, wenn wir diese Welt friedlich gestalten und hoffnungsvoll in die Zukunft blicken können. Es lebe unser Südtirol! Ich bitte um eine glückliche gemeinsame Zukunft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
14.17

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Müller. Ich erteile es ihm.

14.17

Abgeordneter Dr. **Müller** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist nicht allein die Tatsache, daß die FPÖ hier eine besondere, eine andere Position vertritt, die mir den Anlaß zu einer Vorbemerkung gibt, es sind vielmehr einige Aussagen und Zwischenrufe zum Begriff „Vaterland“, mit dem Sie, Herr Abgeordneter Meischberger, begonnen haben.

Es ist ganz interessant: Der Herr Abgeordnete Meischberger beschwört das Vaterland in einem zeitlich gar nicht so weit entfernten Kontext, in welchem sein Parteivorsitzender — der sich jetzt statt bei der Südtiroldebatte in Südamerika aufhält — vom selben Vaterland als ideologischer Mißgeburt spricht. Das möchte ich in aller Deutlichkeit festhalten. *(Abg. Dr. Ofner: Sag die Wahrheit!)*

Es kommt ja noch schöner. Der Nationalratsabgeordnete Probst . . . *(Abg. Dr. Ofner: Sag die Wahrheit!)* Nein! Das ist eine Sache, die ich euch als Milizoffizier Österreichs niemals verzeihen werde! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Der Herr Abgeordnete Probst sagt zum Kollegen Renoldner das böse Wort vom vaterlandslosen Gesellen, und dies zu einem Zeitpunkt, zu welchem es allgemein bekannte Bemühungen im internationalen Bereich gibt, die FPÖ aus der Liberalen Internationale auszuschließen. Es ist kein Wunder, meine Damen und Herren, daß dann, wenn die Ausschließung aus einer Internationale droht, die Sehnsucht nach einem Vaterland ganz besonders deutlich wird. Aber eines möchte ich distanzieren von all dem wirklich sagen, meine Damen und Herren, und darauf werdet Ihr aufpassen müssen: Ein Vaterland nach Bedarf gibt es nicht und wird es nicht geben! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. — Abg. Haigermoser: Du und der Renoldner seid's eineiige Zwillinge!)*

Nun zu etwas Erfreulicherem, natürlich auch für mich persönlich. Ich sehe in diesem Abschluß zumindest eines: daß nämlich jetzt jene Normali-

tät im gemeinsamen Leben einzieht, die wir zur Bewältigung der anstehenden, nur gemeinsam zu lösenden Aufgaben brauchen. Ich nenne als Tiroler einige Stichworte dazu: Transitproblem, Brennerbasistunnel, wissenschaftliche, universitäre Zusammenarbeit, Schutz der Alpen, kulturelle Initiativen, Arbeitnehmer- und Sozialfragen.

Meine Damen und Herren! Ich habe teilweise bei den Südtirolgesprächen persönlich miterlebt, wie hemmend und lähmend sich der Konflikt gerade in diesem Bereich ausgewirkt hat und wozu er geführt hat. Wir haben ja alle miterlebt — alle Fraktionen —, wie Landeshauptmann Magnago in den Südtirolgesprächen um jedes Detail raufen mußte, jedes Detail erklären mußte.

Ganz genauso ist es Wallnöfer gegangen, und ich möchte auch dankbar Egmont Jenny, Walter Kantner und Peter Jankowitsch nennen. Peter Jankowitsch vor allem auch deshalb, weil er das Interesse an der Südtirol-Frage in Österreich und auch in der eigenen Partei hochgehalten hat *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP)* und sicher einer der wichtigsten Kontaktleute zu und in Südtirol war.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, daß wir die Chance haben, diese Fragen, die ich zitiert habe, in einem entlasteteren Klima angehen zu können. Denn, wie es schon ein Vorredner gesagt hat, die Welt in Südtirol und auch in Nord- und Osttirol besteht nicht nur aus Diskussionen um den IHG, um Streitbeilegungserklärungen, Ratifikationen, Völkerrecht und Expertengruppe. Das ist alles wichtig, das kann in bestimmten historischen Phasen besonders wichtig sein, und es war auch sehr, sehr lange wichtig, aber es ist nicht alles. Und natürlich brauchen wir, um dieses entlastete Klima zu erreichen, die Gewißheit, daß Italien seine Verpflichtungen auf Punkt und Beistrich einhält. Und dahin gehend müssen Österreich und vor allem Tirol — und zwar nicht nur das offizielle Österreich und das offizielle Tirol — wachsam sein und auch Bereitschaft zu entsprechender Härte zeigen.

Meine Damen und Herren! Sie können mir eines glauben: daß wir diese Konsequenz zeigen werden, beispielsweise bei den Schwarzen Listen. Diese werden mit Sicherheit zum Verschwinden gebracht. Und ich darf Ihnen hier ein kurzes Zitat vorlesen; da schreibt einer, der selber davon betroffen ist:

„Ich schreibe Ihnen voll Dankbarkeit, weil Sie der erste Politiker sind, der öffentlich gesagt hat, beim Paketabschluß müsse auch die Schwarze Liste verschwinden.“ Wer hat denn wohl diesen Brief bekommen? War es ein freiheitlicher Abgeordneter? War es einer von der ÖVP? Oder wer war es denn? — Es war ein sozialdemokratischer Abgeordneter, und an diesem Vertrauen sehen

Dr. Müller

Sie, wie wichtig und wie entscheidend das Interesse der SPÖ-Mandatare daran ist, diese Schwarzen Listen zum Verschwinden zu bringen. (*Abg. Dr. Ofner: Wer war es denn?*) Also stellen Sie sich nicht als diejenigen dar, deren alleiniges Interesse das ist. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Und ich darf zum Abschluß eine Überlegung anstellen, die ich auch nach der — mich wieder beeindruckenden — Rede des Kollegen Frischenschlager noch anstellen möchte. Es herrscht allorts und übereinstimmend die These, daß Frieden und eine gute Entwicklung nur durch Zusammenarbeit und faire Partnerschaft entstehen können. Ich glaube, diese These gilt nicht nur andernorts, sondern besonders auch hier, denn Italien wird die Hand, die es uns jetzt reichen muß, nicht gegen Südtirol erheben können. — Danke. (*Beifall und Bravorufe bei der SPÖ und Beifall bei der ÖVP.*) 14.23

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Ofner gemeldet. Ich erteile es ihm.

14.23

Abgeordneter Dr. **Ofner** (FPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Müller hat die Behauptung aufgestellt, daß der Bundesobmann der Freiheitlichen Partei das Vaterland als ideologische Mißgeburt bezeichnet habe. (*Abg. Dr. Schranz: Die österreichische Nation!*) Das ist un wahr. Er hat weder das Vaterland noch Österreich noch die Republik Österreich als ideologische Mißgeburt bezeichnet, und auch kein Freiheitlicher hat das getan. Wer Gegenteiliges behauptet, sagt die Unwahrheit. (*Beifall bei der FPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Die Nation!*) 14.24

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Partik-Pablé. Ich erteile es ihr. (*Abg. Dr. Schwimmer: Wie ist es mit der österreichischen Nation, Frau Partik-Pablé? Wie hält es Ihr Parteiboss mit der österreichischen Nation, Frau Partik-Pablé?*)

14.24

Abgeordnete Dr. Helene **Partik-Pablé** (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Die Äußerungen meines Vorredners — nicht Ofners, sondern des Herrn Abgeordneten Müller — haben mir gezeigt, daß das Unbehagen der Sozialisten über die Zukunftsprobleme, die mit dieser Entschließung entstehen, schon sehr groß sind, denn bezeichnenderweise ist einem Tiroler zu Südtirol nichts anderes eingefallen, als über den freiheitlichen Parteiboss herzufallen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Es wundert mich auch ein bißerl, Herr Abgeordneter Müller, daß Ihnen als Theologe zum Beispiel zu den aufhetzerischen Worten des Herrn Abgeordneten Lukesch nichts einfällt — darüber verlieren Sie kein Wort —, aber über das

Heimatbewußtsein der Freiheitlichen mokieren Sie sich. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Schranz: Wie ist das mit der österreichischen Nation?*)

Im übrigen haben ja schon meine Vorredner von der Freiheitlichen Partei darauf hingewiesen, daß es für uns sehr, sehr wesentlich ist, daß die Bundesregierung bei den Vereinten Nationen eine Note hinterlegt, um festzuhalten, daß die AKB nicht Teil der Paketlösung ist. Sie wissen ja heute ganz genau, daß nach Abgabe der Streitbeilegung die mögliche Aushöhlung der Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis durch den Zentralstaat legalisiert wird, und ich möchte Ihnen noch einmal in Erinnerung rufen — insbesondere den Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei —, was der ehemalige Parlamentsabgeordnete Ermacora gesagt hat: Das Südtiropaket 1992, meinte der Völkerrechtler Felix Ermacora, hat einen Schönheitsfehler, der zum Krebsgeschwür entarten könnte: Roms Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis. — Und über das setzen Sie sich heute offensichtlich ganz kühl hinweg.

Ich bringe nun einen Entschließungsantrag hinsichtlich der von mir erwähnten Note ein.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, eine mit Italien akkordierte Verwahrungsnote in Form einer interpretativen Erklärung an die Vereinten Nationen zu richten, in welcher festgehalten wird, daß die von Italien ausgeübte Ausrichtungs- und Koordinierungsbefugnis nie zur Liste der vorgesehenen Paketmaßnahmen vom 3. 12. 1969 gehört hat und ihre Aufnahme in das Dekret vom 16. 3. 1992, Nr. 262, daher auch nicht als Durchführung des „Pacheuo“ angesehen werden und daher diese Maßnahme auch nicht zur Verwirklichung der „angekündigten“ Maßnahmen im Sinne der Streitbeilegungserklärung gerechnet werden kann, und sie von ihr deshalb auch nicht miterfaßt wird.

Ich bitte Sie, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 14.27

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Der Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt, stünde daher mit in Debatte, aber diese ist geschlossen, nachdem sich niemand mehr gemeldet hat.

Der Herr Berichterstatter hat sich zu einem Schlußwort gemeldet. — Ich erteile es ihm.

Berichterstatter Schieder

14.27

Berichterstatter **Schieder** (*Schlußwort*): Frau Präsidentin! Nur zu einer kleinen Frage, die aufgeworfen wurde, wie die Behandlung des Punktes 18 des Operationskalenders, also des Nachbarschaftsvertrages, im Parlament geschehen könnte.

Hiezu war der Ausschuß einhellig der Auffassung, es sollte eine Gelegenheit sein, den Ausschuß damit zu befassen, und der Herr Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten hat das vor der Ausschußsitzung am 2. zugesagt. — Ich danke. 14.28

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wir kommen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-77 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Es wurde von 20 Abgeordneten eine **n a m e n t l i c h e** Abstimmung verlangt; demnach ist sie auch durchzuführen. Ich gehe daher so vor.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, befinden sich in den Laden der Abgeordnetenpulte und tragen den jeweiligen Namen des Abgeordneten sowie die Bezeichnung „Ja“, das sind die grauen Stimmzettel, beziehungsweise „Nein“, das sind die rosafarbenen. Für die Abstimmung können ausschließlich diese amtlichen Stimmzettel verwendet werden.

Gemäß der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich aufgerufen, die Stimmzettel in die — hoffentlich gleich bereitgestellte — Urne einzuwerfen. — Bitte.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für die Kenntnisnahme des Berichtes III-77 der Beilagen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel einzuwerfen.

Ich bitte jetzt die Frau Schriftführerin Graenitz, die Namen zu verlesen. Sie wird dann vom Abgeordneten Auer abgelöst werden.

(*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dkfm. Ilona Graenitz und Auer legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke den Schriftführern.

Die Stimmabgabe ist beendet. Die Bediensteten des Hauses werden jetzt unter Aufsicht des Schriftführers die Stimmenauszählung vornehmen, und ich **u n t e r b r e c h e** die Sitzung für ein paar Minuten zu diesem Zweck.

(*Die zuständigen Beamten nehmen die Stimmenzählung vor. — Die Sitzung wird um 14 Uhr 41 Minuten unterbrochen und um 14 Uhr 46 Minuten wiederaufgenommen.*)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich **n e h m e** die unterbrochene Sitzung **w i e d e r a u f** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt:

Es wurden 155 Stimmen abgegeben, davon „Ja“-Stimmen: 125, „Nein“-Stimmen: 30. (*Standing ovations bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*)

Der Ausschußantrag, den Bericht III-77 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, ist somit **a n g e n o m m e n**.

Gemäß § 66 Abs. 7 der Geschäftsordnung werden die Namen der Abgeordneten unter Angabe ihres Stimmverhaltens in das Stenographische Protokoll aufgenommen.

Mit „**Nein**“ stimmten die Abgeordneten

*Apfelbeck Ute
Aumayr Anna Elisabeth*

*Barmüller, Mag.
Böhacker*

Dolinschek

*Fischl
Frischenschlager, Dr.*

*Gratzer
Gudenus, Mag.
Gugerbauer, Dr.*

*Haigermoser
Haller Edith
Haupt, Mag.
Hochsteiner Dkfm.
Huber*

*Meischberger, Ing.
Meisinger
Moser
Motter Klara
Murer, Ing.*

Ofner, Dr.

*Partik-Pablé Helene, Dr.
Peter, Mag.
Praxmarer Karin, Mag.
Probst*

Rosenstingl

*Scheibner
Schmidt Heide, Dr.
Schöll
Schreiner, Mag.*

Mit „**Ja**“ stimmten die Abgeordneten

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Anschober
Antoni, Dr.
Arthold
Auer

Bartenstein, Dr.
Bauer Rosemarie
Bauer Sophie
Bayr
Binder Gabriele
Bruckmann, Dr.
Brünner, Dr.
Buder Hannelore
Bures Doris
Burgstaller

Dietachmayr
Dietrich

Eder
Elmecker
Ettmayer, Dr.

Fink
Freund
Fuhrmann, Dr.

Gaal
Gaigg, Dr.
Gartlehner, Ing.
Gatterer Edeltraud
Gebert
Gmoser, DDr.
Grabner
Gradwohl
Graenitz Ilona, Dkfm.
Grandits Marijana, Mag.
Guggenberger, Mag.

Haager Christine
Hafner, Dr.
Hawlicek Hilde, Dr.
Heindl, Dr.
Heiß Regina
Hlavac Elisabeth, Dr.
Hofer
Hofmann
Hostasch Eleonora
Höchtel, Dr.
Huber Anna
Hums

Jankowitsch, Dr.

Kaiser, Dipl.-Ing.
Khol, Dr.
Kiermaier
Kirchknopf
Kiss
Klomfar
Kollmann
Konrad Helga, Dr.
Koppler
Korosec Ingrid

Kowald Ing.
König, Dkfm. DDr.
Kräuter, Dr.
Krismanich Elfriede, Mag.
Kukacka, Mag.

Lackner, Dr.
Lanner, Dr.
Leikam
Leiner, Dr.
Lukesch, Dr.

Maderthaner, Ing.
Mertel Ilse, Dr.
Molterer, Mag.
Mrkvicka
Mühlbachler, Dkfm. Mag.
Murauer
Müller, Dr.

Neisser, Dr.
Neuwirth
Niederwieser, DDr.
Nowotny, Dr.
Nürnberger

Oberhaidinger

Parfuss Ludmilla
Pecker Helene
Petrovic Madeleine, Dr.
Piller
Pirker, Dr.
Posch, Mag.
Praher Adelheid
Preiß, Dr.
Puntigam, Dr.

Reitsamer Annemarie
Renoldner, Dr.
Resch
Riegler, Dipl.-Ing.

Schieder
Schlögl, Mag.
Schorn Hildegard
Schranz, Dr.
Schuster
Schütz Waltraud, Mag.
Schwarzböck
Schwarzenberger
Schwärzler, Ing.
Schwemlein
Schwimmer, Dr.
Seidinger
Seiler Hilde
Sigl
Srb
Steinbach
Stippel, Dr.
Stocker Franz
Stocker Helmuth
Stoisis Terezija, Mag.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

*Strobl
Stummvoll, Dr.
Svihalek*

*Tichy-Schreder Ingrid
Traxler Gabrielle
Tychil, Ing.*

*Verzetnitsch
Vetter
Vonwald*

*Wabl
Wallner
Wolf
Wolfmayr*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich lasse jetzt über die dem Ausschlußbericht 542 der Beilagen begedruckte EntschlieÙung abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n . (E 51.)**

Wir gelangen zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Dr. Ofner und Genossen betreffend Weiterverhandlungen Österreichs mit Italien über Südtirol.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t , d a h e r a b g e l e h n t .**

Wir kommen zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Mag. Haupt und Genossen betreffend Südtirol-AktivistInnen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t . A b g e l e h n t . (A b g . H a i g e r m o s e r : K h o l , w a s i s t j e t z t ?)**

Wir kommen schließlich zur Abstimmung über den EntschlieÙungsantrag der Abgeordneten Meischberger und Genossen betreffend österreichische Verwahrungsnote an die Vereinten Nationen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich hierfür aussprechen, um ein Zeichen. — Das ist die **M i n d e r h e i t , d a h e r a b g e l e h n t . (A b g . H a i g e r m o s e r : A u c h d a s n i c h t !)**

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Bruckmann und Genossen betreffend eine österreichische Initiative auf internationaler Ebene, einen sofortigen Stopp aller Atomwaffenversuche zu erreichen (450 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zum 2. Punkt der Tagesordnung: Antrag 298/A (E) der Abgeordneten Dr. Fuhrmann,

Dr. Bruckmann und Genossen betreffend eine österreichische Initiative auf internationaler Ebene, einen sofortigen Stopp aller Atomwaffenversuche zu erreichen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Steinbach. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Steinbach**: Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hauses! Der tiefgreifende Wandel, der in den letzten Jahren in den internationalen Beziehungen Platz griff, hat auch zu einer Verringerung des atomaren Wettrüstens geführt. Darüber hinaus konnte durch die geänderte politische Lage das in der Charta der Vereinten Nationen verankerte System der kollektiven Sicherheit erstmals effizient eingesetzt werden.

Österreich hat sich stets für die Einstellung aller Atomwaffenversuche ausgesprochen. Es hat den Partiellen Teststoppvertrag bereits 1964 ratifiziert und in den zuständigen Gremien der Vereinten Nationen immer für Resolutionen gestimmt, die eine vollständige Einstellung aller Atomwaffenversuche forderten und solche Resolutionen auch zusammen mit anderen Staaten initiiert.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckte EntschlieÙung annehmen.

Frau Präsidentin! Ich ersuche, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke dem Herrn Berichtstatter.

Redezeitbeschränkung

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Mag. Haupt vorliegt, die Redezeit eines jeden zum Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n .**

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Als erster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Ich erteile es ihm.

Dr. Fuhrmann

14.51

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als die Amerikaner unmittelbar vor Beendigung des Zweiten Weltkrieges als letzten und schrecklichsten Paukenschlag ihre Atombombe über Hiroshima und Nagasaki abwarfen, erfuhr die entsetzte Weltöffentlichkeit erstmals von der neuen Dimension der Kriegsführung. Der 6. August 1945 markierte einen Einschnitt in der Geschichte der Menschheit, der seinesgleichen nicht hat. Seither weiß die Menschheit, daß die größte Gefahr, die sie bedroht, von ihr selbst ausgeht.

Der wissenschaftlich-technische Fortschritt hat die Menschheit vor neue, bisher nicht dagewesene Probleme gestellt, die ohne neue Denkansätze und die Schaffung eines kritischen Problembewußtseins nicht gelöst werden können. Der Mensch in seiner Fähigkeit zum Guten und zum Bösen ist der gleiche geblieben, aber seine Macht hat in ungeheurem Maße zugenommen, denn Wissen ist Macht.

Wie Albert Einstein, der entscheidend an der Entdeckung der nuklearen Kräfte mitgewirkt hat, sagt, brauchen wir eine grundlegend neue Art zu denken, wenn die Menschheit überleben soll.

Das Gefahrenpotential der Nukleartechnologie, durch die Möglichkeit des menschlichen Mißbrauches gefährlich, wie gesagt, muß gebändigt werden. Nutzbringender Einsatz und selbstmörderischer Mißbrauch wurzeln in den gleichen naturwissenschaftlichen Grundlagen. Dazu bedarf es politischer Entscheidungen grundsätzlicher Art.

Die Debatte um das Für und Wider eines umfassenden nuklearen Teststoppabkommens zieht sich, das ist Ihnen bekannt, seit Jahrzehnten dahin. Ich möchte Ihnen die Jahresdaten und die Entwicklung dieser Debatte, die Geschichte dieser Debatte nicht im einzelnen erzählen, aber doch in Erinnerung rufen, daß diese Diskussion schon in den fünfziger Jahren begonnen hat, daß es im November 1958 das Teststoppmoratorium zwischen den Vereinigten Staaten und der Sowjetunion gegeben hat und daß im Juli 1963 der Teststoppvertrag abgeschlossen worden ist. Sie werden sich erinnern können, meine sehr geehrten Damen und Herren, damals sind Versuche in der Atmosphäre, im Weltraum und unter Wasser verboten worden.

Das Ziel war damals klar: Eine weitere Verseuchung der Atmosphäre durch atmosphärische Atomtests sollte verhindert werden. Es ist aber, geschätzte Damen und Herren, die Anzahl der nuklearen Tests durch den Vertrag nicht begrenzt worden, weil die Unterzeichnerstaaten über die

Möglichkeit verfügt haben, weiterhin unterirdisch ihre Versuche durchzuführen. Es war daher dem weiteren atomaren Wettrüsten keine entscheidende Grenze gesetzt.

Sie werden sich erinnern, daß besonders zu Beginn der siebziger Jahre die Bemühungen um die Begrenzung der nuklearen Versuche intensiv fortgesetzt worden sind. Ich erinnere an den Schwedenvertrag im Jahre 1974 und an den 1976 abgeschlossenen Vertrag zur Begrenzung sogenannter — ich wiederhole: sogenannter — friedlicher Kernexplosionen. Durch diese Verträge, die aber erst Ende 1990 nach Unterzeichnung der Verifikationsprotokolle in Kraft getreten sind, wurde der Durchführung von weiteren Atomtests nur im Hinblick auf die zugelassene Ladungsstärke von maximal 150 Kilotonnen eine Schranke gesetzt.

Meine Damen und Herren! Das Thema eines umfassenden nuklearen Testverbotes steht, wie gesagt, schon seit Jahrzehnten auf der internationalen Abrüstungsagenda. Es ist aber bis heute nicht gelungen, dieses für das Überleben der Menschheit so eminent wichtige Ziel zu verwirklichen. Sicherlich hat teils bei den Atomwaffenstaaten der politische Wille gefehlt, aber — das muß man auch hinzufügen — es haben sicherlich auch technische Probleme unüberwindliche Hürden dargestellt. Vor allem hat das die Frage der zuverlässigen Überprüfung eines umfassenden Testverbotes betroffen. Es ist immer wieder argumentiert worden, daß die Überprüfung, ob eine Erschütterung der Erde aufgrund eines Erdbebens oder aufgrund eines Atomwaffentests stattgefunden habe, nicht mit Sicherheit möglich sei.

So konnte es geschehen, meine sehr geehrten Damen und Herren — und es ist vielleicht auch interessant, sich diese absoluten Ziffern wieder einmal in Erinnerung zu rufen —, daß die USA, die Sowjetunion, Großbritannien, Frankreich, die Volksrepublik China und Indien seit 1945 nach den Ziffern des Stockholmer Instituts für Friedensforschung insgesamt bis jetzt 1 852 nukleare Versuche durchgeführt haben und daß die Gesamtsprengkraft dieser 1 852 Versuche zusammen über 1 Milliarde Tonnen TNT ausmacht. — Über 1 Milliarde Tonnen TNT!

Die Verifikation hat bei den Teststoppverhandlungen immer eine entscheidende Frage gespielt, und es konnte bis vor nicht allzu langer Zeit immer wieder argumentiert werden: „Wir können es ja nicht überprüfen, wenn wir einen solchen absoluten Atomteststoppvertrag abschließen.“

Ich glaube, daß dieses Argument heute nicht mehr gilt. Ich glaube, daß die seismischen Überwachungstechniken in der Zwischenzeit so weiterentwickelt und so entscheidend verbessert worden sind, daß in Übereinstimmung mit der Aussa-

Dr. Fuhrmann

ge vieler Wissenschaftler die Behauptung gerechtfertigt erscheint, daß die Bedingungen zur Überprüfung eines Atomtestverbotes mit den vorhandenen technischen Möglichkeiten heute erfüllbar sind. Und damit ist das wesentlichste Argument weggefallen, mit dem man bis heute diesen allgemeinen und umfassenden Atomteststopp ablehnen konnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich die Frage stellt, ob ein umfassendes Teststoppabkommen ein wirkungsvolles Instrument zur Begrenzung der atomaren Gefahr aus diesem Sektor ist, so ist zuerst zu hinterfragen, warum nukleare Tests überhaupt noch durchgeführt werden. Wir alle kennen die Meldungen, kennen die Berichte über diese ungeheure Zahl von Atomsprengköpfen, die auf dieser Erde gelagert sind. Wir wissen, daß die Gesamtanzahl der Atomwaffen heute dazu ausreichen würden, die gesamte Menschheit mehrfach auszurotten. Warum dann überhaupt noch Atomtests?

Nun habe ich mir — ich bin kein Militärfachmann, ich bin auch kein Atomfachmann — das erklären lassen. Da wurde mir gesagt, ein wesentlicher Grund für die nach wie vor durchgeführten Atomtests sei, daß man bei der Entwicklung neuer Waffensysteme auch neue Sprengköpfe für diese neuen Waffensysteme entwickeln muß. Durch die Entwicklung, durch die Forcierung neuer Waffensysteme ergibt sich für diejenigen, die solche wollen, eben auch die dazupassenden Atomsprengköpfe immer neu auf ihre Wirksamkeit zu testen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man eine solche Maßnahme, einen solchen internationalen Vertrag fordert, wie wir das heute tun, ergibt sich ein interessantes Phänomen, nämlich daß man, wenn es gelingt, zwei Fliegen mit einem Schlag erledigen kann. Bei diesem Thema möge mir dieser martialische Ausdruck erlaubt sein. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Zum einen werden die auch bei unterirdischen Atomtests für die Umwelt auftretenden Schädigungen und Gefahren hintangehalten, und zum anderen ergibt sich durch das Verbot solcher Atomtests, daß die Neuentwicklung von noch fürchterlicheren, präziseren, genaueren und noch schrecklicheren Waffensystemen durch einen solchen Atomteststopp wenn schon nicht verunmöglichlicht, aber doch sehr erschwert und behindert wird. Eine solche Maßnahme stellt nicht nur für die Umwelt und für die Gesundheit der Menschen, die durch die Tests per se gefährdet werden könnten, ein vernünftiges Instrumentarium dar, sondern auch längerfristig strategisch gedacht im Sinne einer Abrüstung.

Ich komme schon zum Schluß, meine sehr geehrten Damen und Herren, und meine, daß darüber hinaus alles unternommen werden müßte, um den Erwerb, den Verkauf und den Handel mit Atomwaffen zu verunmöglichen, damit der Proliferation von Nukleartechnologie Einhalt geboten wird.

Es gehört für alle, die sich mit diesem Thema befassen, zum Standardwissen, daß eine neue militärische Süd-Nord-Gefahr nach dem Wegfall der Ost-West-Konfrontation nur dann entstehen würde, wenn der Norden den Süden weiterhin aufrüstet und womöglich noch atomar aufrüstet so wie bisher. Die Aufrüstung des Südens hängt also untrennbar mit der des Nordens zusammen, weil sich ja aus einem auferüsteten Süden für den Norden wieder die Argumentation ergeben würde, man habe eine neue Bedrohungssituation und müsse sich vor dieser schützen.

Es hängt daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Nichtverbreitung von Atomwaffen im Süden von der atomaren Abrüstung der Atomkräfte im Norden ab, weil damit dem Süden das Argument fehlt, sich hinsichtlich des Atompotentials im Norden auch aufrüsten zu müssen und umgekehrt.

Ein verhängnisvoller und — wenn man die politische Schuldfrage aufwirft — möglicherweise verbrecherischer Kreis könnte so von den politisch Verantwortlichen durchbrochen werden.

Ich freue mich daher sehr, und ich meine das ernst, daß dieser heute vorliegende Antrag von allen vier Fraktionen gemeinsam in voller Harmonie eingebracht und im Sinne der Sache miteinander ausverhandelt und ausformuliert wurde. Wir werden ihn auch, wie ich gehört und aus der Rednerliste gesehen habe, weil es ja nur Prozedner gibt, einstimmig beschließen. — Herzlichen Dank. *(Beifall bei der SPÖ.) 15.04*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. Er hat das Wort. Die Redezeitbeschränkung ist bekannt.

15.04

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich kann mich sehr kurz fassen. Was die inhaltliche Seite des Entschließungsantrages betrifft, vermag ich mich den Ausführungen Dr. Fuhrmanns voll anzuschließen, ich könnte sie allenfalls ausbauen, brauche sie aber nicht zu wiederholen.

Ich möchte mich daher in meiner kurzen Wortmeldung auf die Vorgeschichte beschränken und mich vor allem an die Damen und Herren von den Grünen wenden.

Sie hatten uns damals, das war der 31. Januar, in einer Plenarsitzung mit einem Entschließungs-

Dr. Bruckmann

antrag überrascht, in welchem die Bundesregierung aufgefordert wurde, gegen Frankreichs Atomwaffenversuche aufzutreten.

Ich hatte sie damals — wie schon vorher auch des öfteren im privaten Gespräch und auch von dieser Stelle aus — gebeten, uns solche Entschließungsanträge jeweils einige Tage vorher zukommen zu lassen, damit wir sie in der Klubsitzung einer demokratischen Entscheidungsfindung zugänglich machen können, um allenfalls durch eine Abänderung der einen oder anderen Formulierung zu einem gemeinsamen Antrag kommen zu können. Ich hatte, was das Inhaltliche betraf, damals zum Ausdruck gebracht, daß es wohl kaum einen Abgeordneten in diesem Haus geben dürfte, der Atomwaffenversuche gutheißt.

Ich hatte aber gewagt, in meiner Wortmeldung höchst vorsichtig darauf hinzuweisen, daß die damals gewählte Formulierung penetrant danach roch, Österreichs Wunsch auf Aufnahme baldiger Beitrittsverhandlungen in die EG in Frankreich zu untergraben. Außerdem war die Formulierung damals so gewählt, als ob die österreichische Bundesregierung diesbezüglich bisher säumig geblieben wäre, was aber nicht der Fall war.

Ich hatte gewagt darzutun, warum ich damals dieser Wortwahl — auch weil wir keinerlei Willensbildung im Klub herbeiführen konnten — meine Zustimmung nicht geben könne, und daß ich annahm — diese Annahme hatte sich dann auch als richtig erwiesen —, daß die Mehrzahl der Abgeordneten diese meine Auffassung teilen werden, daß ich mich jedoch verpflichtet fühle, einen umfassenderen Antrag vorzubereiten, der auch die bisherigen Aktivitäten der österreichischen Bundesregierung würdigt und dem wir dann alle zustimmen könnten.

Sie hatten mich damals mit Spott und Hohn überschüttet (*Abg. Wabl: Zu Recht!*), und ich hatte gehofft, heute versöhnlich und positiv enden zu können und dafür von den 20 mir zustehenden Minuten zwei zu benötigen, um zu sagen, daß ich mich zutiefst freue, mit dem nunmehr vorliegenden Entschließungsantrag mein Ihnen damals öffentlich gegebenes Wort einlösen zu können, daß ich Ihnen nunmehr genauso gerade in die Augen blicke, wie ich hoffe, daß Sie auch mir in die Augen blicken, nachdem dieses Wort eingelöst wurde.

Aber ein kleines Aber, ein kleiner Wermutstropfen kommt dazu. Es hat sich heute genau das gleiche wiederholt wie damals. Unmittelbar vor der Sitzung ist einer von Ihnen — ich möchte den Namen nicht nennen — freundlich mit einem Zusatzantrag, der weitere Punkte vorsieht, zu mir gekommen. Und ich habe ihm dasselbe gesagt wie damals: Lieber Kollege! Haben Sie doch die Güte, uns diese Zusatzanträge drei Tage vorher in die

Hand zu geben, damit wir im Klub — wir sind ein demokratischer Klub — eine demokratische Entscheidungsfindung herbeiführen können.

Dieser Zusatzantrag ist zwar noch nicht eingebracht, aber unter der Voraussetzung, daß er heute eingebracht wird, sehe ich mich außerstande, dem beizutreten — unabhängig von dessen Inhalt. Damit möchte ich aber doch wieder versöhnlich schließen:

Seit ich in der Politik bin, habe ich gelernt, Chinese zu sein und Geduld zu haben. Ich habe Geduld. Ich bitte Sie nochmals, meine Damen und Herren von den Grünen — vielleicht geht mein Wunsch irgendwann in Erfüllung —, geben Sie uns in Hinkunft einen solchen Zusatzantrag oder Abänderungsantrag rechtzeitig, und ich verbürge mich, daß ich ihn dann innerhalb des Klubs (*Abg. Wabl: Das letzte Mal haben wir ihn drei Tage vorher abgegeben!*) einer demokratischen Entscheidungsfindung zuführen werde. (*Abg. Wabl: Drei Tage vorher haben wir ihn eingebracht!*) Ich habe ihn damals am selben Vormittag in die Hand bekommen. Vielleicht im Klub, ich habe ihn erst am Vormittag bekommen. (*Abg. Wabl: Heute stimmt's!*)

Also ich habe meine Bitte wiederholt, der nächste Redner kommt dran. (*Beifall bei der ÖVP.*)
15.09

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Probst.

15.09

Abgeordneter Probst (FPÖ): Hohes Haus! Es wird mir leider nicht möglich sein, zum grünen Zusatzantrag Stellung zu nehmen. Ich stehe seit 10 Uhr morgens als Redner zu diesem Thema fest, aber es hat niemand von euch der Mühe wert gefunden, mich zu informieren, daß es überhaupt einen Zusatzantrag gibt. Ich erfuhr das erst aus der Wortmeldung des Kollegen Bruckmann.

Ich möchte die Ausführungen des Erstredners, des Klubobmannes Fuhrmann, nicht widerlegen, sondern ergänzen. Er hat vom 6. August 1945 in Hiroshima gesprochen.

Gerade im heurigen Jahr ist es sinnvoll, darüber nachzudenken, daß die Amerikaner mit diesem Atombombenabwurf über Hiroshima und Nagasaki im August 1945 eine nunmehr genau 500 Jahre alte Tradition fortgeführt haben, die begonnen hat mit der systematischen Ausrottung von rund 13 Millionen Indianern, die damit begonnen hat, daß sie ihr ungeheures Imperium auf einem sehr einfachen Wirtschaftsinstrument aufgebaut haben, das freilich nicht sie erfunden haben, nämlich auf dem System der Sklaverei, und das heute noch so weit geht, daß sie natürlich überall hegemoniale Rechte zu haben meinen.

Probst

Die Atombomben in Japan wurden abgeworfen, als der Krieg de facto längst zu Ende war. Sie wurden nicht auf Hafenstädte oder Industriezentren abgeworfen, sondern auf Wohngebiete und dienten so gesehen wahrscheinlich damals reinen Testzwecken, wie effektiv doch diese neuen Wunderwaffen sein mögen.

Herrn Kollegen Dr. Fuhrmann möchte ich auch in Erinnerung rufen — das ist auch wieder nicht als Widerspruch zu verstehen —, daß das Schreckliche an diesen Bomben, das Unheimliche für die Menschen nicht nur die Wirkung während des Abwurfes war, sondern die Folgewirkungen, die in diesen Städten bis heute andauern, an denen Menschen heute noch leiden. Diese unheimlichen, unsichtbaren, bösen Kräfte sind es, die uns heute über dieses Thema sehr ernsthaft reden lassen, die uns hier in Panik zusammengetrieben haben, als es um den Unfall in Tschernobyl ging.

Ich wollte schon damals mit dem Antrag der Grünen mitgehen. Ich bin aber aus dem gleichen Grund, den Professor Bruckmann erwähnt hat, dann noch einmal zum Rednerpult gegangen und habe gesagt, daß ich unsere freiheitliche Zusage zurückziehe, da ich es für einen üblen Trick halte, eine gute Absicht mit einer in meinen Augen nicht begrüßenswerten, bösen Absicht zu junktimieren und damit Sand ins Getriebe zu bringen.

Wenn man geradewegs auf ein Ziel losgeht, soll man nicht versuchen, einen Schlenzer in eine andere Richtung zu gehen; ich meine damit die EG-Bemühungen Österreichs.

Der vorliegende Antrag ist etwas weich, ich wollte mitgehen, aber er wurde zu früh eingebracht. Ich hätte gerne deutlicher formuliert. Er enthält auch offensichtlich einen Fehler, denn im Motiventeil steht, daß alle seit 1945 durchgeführten Versuche 40 Hiroshima-Bomben entsprächen. Das muß ein Fehler sein. Ich habe nicht sehr genau aufgepaßt, aber ich nehme an, daß er protokollarisch richtiggestellt ist durch die Zahlenangaben, die Dr. Fuhrmann gemacht hat; und da nehme ich an, daß sie aus seriöser Quelle stammen.

Der ureigentliche Anlaß waren damals die Maori auf dem Mururoa-Atoll. Diese Gefahr scheint gebannt. Frankreich hat inzwischen von sich aus erklärt, den Stopp zu verfügen, und hat seither auch keine Versuche gemacht. Aber es sind inzwischen Dutzende neue Gefahrenpotentiale aufgetaucht:

Es sind das zum Beispiel die in den vier GUS-Staaten gelagerten Atomwaffen; es ist das ungeheure Potential an hochqualifizierten Atomwissenschaftlern, Konstrukteuren, die jetzt brot- und arbeitslos geworden sind beziehungsweise zu werden drohen; es ist die ungeheure Gefahr, daß

Atombomben quasi auf dem Rücktransport nach Rußland verlorengehen; es ist die ungeheure Gefahr, daß sie von Staaten möglicherweise unter wirtschaftlicher Not verkauft werden an andere Staaten, die sich nicht an internationale Vereinbarungen halten und die dann womöglich in Panik meinen, damit ihre Existenz absichern zu können.

Die Versuchung ist groß, daß auch von diesen Staaten Tests unternommen werden. Die Bedrohung ist heute — darüber sollten wir nachdenken — größer, als sie in den letzten 20 Jahren war, vor allem größer, als sie seit dem faktischen Ende des Kalten Krieges ist, eben aufgrund der völligen Unberechenbarkeit durch die Aufsplitterung des Potentials auf mehrere Staaten.

Es gibt jetzt außer den russischen Staaten schon 12 Atombomben-Staaten auf dieser Welt, dazu kommen noch acht Schwellenländer, die teilweise unmittelbar und teilweise weiter entfernt vor der Produktion der ersten eigenen Atombombe stehen — nicht eingerechnet jene Länder, die sehr rasch durch Ankauf zu Atombomben kommen können.

Meine Damen und Herren! Dagegen — auch darüber hätte man reden müssen, bevor man diesen Antrag eingebracht hätte — muß man ein Instrumentarium schaffen. Es muß möglich sein, in Verhandlungen mit der UNO mittels Anregungen ein „automatisches“ Instrument zu schaffen, das derartige Gelüste, Tests durchführen, Bomben anzukaufen oder zu verkaufen, im Zaum hält. Es muß ein automatischer Mechanismus in Kraft treten, der mit dem Totalembargo dieser Länder — jener, die liefern und beliefert werden — beginnt und bis zu einer schon organisierten Eingriffsmöglichkeit in solchen Ländern geht. Das soll dann nicht so ausschauen, wie es in Kuwait und Irak ausgesehen hat, wo es einige Fragezeichen gab, sondern das soll jetzt schon konstruiert sein, ohne daß man den potentiellen Zielort überhaupt kennt.

Das heißt, daß jetzt schon jedes Land, jeder Staat, ob groß, ob klein, weiß, was ihm droht und was ihm blüht in dem Moment, in dem er sich anschiekt, in dieser Richtung zu handeln.

Es gibt eindrucksvolle Versuche, den GUS-Staaten — viele wollen nichts mehr mit den auf ihrem Territorium gelagerten A-Waffen zu tun haben — zu helfen. Einige wollen nicht mehr abtransportieren, weil sie Angst haben, daß es zu Zwischenfällen kommen kann. Etliche wollen aber wirklich keine Bomben, wissen aber nicht, was sie mit den Tausenden von hochqualifizierten Technikern tun sollen. Die Versuche von Deutschland und Amerika bezüglich Wissenschafts- und Technologiezentrum sind eindrucksvoll, allerdings glaube ich, daß der Erfolg be-

Probst

grenzt sein wird, da ein noch höheres Gehalt leicht zu verdienen ist.

Meine Damen und Herren! Ich ärgere mich auch ein bißchen, daß mit dem Antrag nicht gewartet wurde und daß ich überhaupt nicht zur Textierung des Antrages eingeladen wurde. Wir hätten nämlich einen Antrag mitbeschließen können, der auch die Behandlung der zwei weiteren Arten von Waffen, nämlich B- und C-Waffen, beinhaltet hätte. Die Gefahr für uns geht ja nicht nur von Atomwaffen aus, sondern auch von biologischen und chemischen Waffen. Ich halte vor allem die biologischen Waffen für besonders teuflisch, weil auch sie im Zeitalter der Gentechnik ungeheure Spätfolgewirkungen im Sinne des Zauberlehrlings nach sich ziehen können, die niemand beherrscht.

Die Herstellung chemischer Waffen ist heute schon mit primitiver Technologie möglich. Jedes Land, das ein Flugzeug konstruieren kann, kann auch Kurzstreckenraketen konstruieren, mit denen chemische und auch biologische Waffen transportiert und an den Zielort gebracht werden können.

Der amerikanische Geheimdienst hat festgestellt, daß im Jahr 2000 mindestens 24 Entwicklungsländer ballistische Raketen besitzen werden. — Meine Damen und Herren! Überlegen Sie, was das bedeutet!

Weiters haben jetzt schon 30 Staaten chemische Waffen und 10 Staaten biologische Waffen in ihrem Arsenal. Wir alle wissen, daß das Verbot der biologischen Waffen schon seit 1972 existiert. Trotzdem steigt die Zahl der Besitzer solcher Waffen ständig an.

Ich halte es für geradezu — verzeihen Sie mir den Ausdruck — pervers, trotz aller Kenntnisse dessen, was geschehen ist, trotz aller Konventionen aus der Zeit nach dem Ersten Weltkrieg, trotz der Tatsache, daß sich trotz perfekter Ausrüstung im Zweiten Weltkrieg keine Macht chemischer Waffen bedient hat, daß in Genf noch immer über ein totales Verbot, über einen totalen Bann chemischer Waffen verhandelt wird. Und das seit Jahrzehnten, und man kommt zu keinem Ende!

Ich schließe mit folgenden Worten: Ich kann über den Antrag der Grünen nicht sagen, ob er begrüßenswert ist oder nicht. Aus diesem Grunde spreche ich namens meiner Fraktion diesem Zusatzantrag keine Unterstützung aus.

Ich erkläre aber hiemit meine Absicht, bis zum nächsten Mal wohl vorbereitet einen anderen Zusatzantrag vorzulegen, der im Sinne aller Parteien dieses Hauses sein wird, der auch eine Ächtung aller B- und C-Waffen — also aller biologischen

und chemischen Waffen — auf allen Sektoren, in allen Gebieten und auf allen Ebenen beinhalten wird. Ich lade Sie jetzt schon ein, am Entwurf dieses Antrages mitzuwirken.

Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen geben diesem Antrag selbstverständlich gerne unsere Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ.) 15.20*

Präsident: Es war jetzt ständig von einem „Antrag“ die Rede: Ich mache darauf aufmerksam, daß ein solcher bis jetzt noch nicht eingebracht wurde. *(Abg. Probst: Kommt noch!)* Er wird hoffentlich noch eingebracht werden, damit man sagen kann, er steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Er hat das Wort; gleiche Redezeit.

15.21

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Außenminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Probst! Ich zitiere jetzt aus dem Protokoll vom 31. Jänner 1992. Abgeordneter Probst dort:

Wir ziehen die Unterstützung für den grünen Antrag zurück. „Wir werden gegen diesen Antrag stimmen, und wir Freiheitlichen werden bis zur nächsten Sitzung selbst einen umfassenden Antrag mit der gleichen Zielsetzung vorbereiten beziehungsweise vorlegen. *(Beifall bei der FPÖ sowie bei Abgeordneten der SPÖ.)*“

Meine Damen und Herren! Dasselbe hat uns Herr Probst heute hier wieder erzählt: Er werde beim nächsten Mal einen Antrag einbringen.

Herr Abgeordneter Probst! Ich weiß nicht, ob ich mich jetzt fürchterlich ärgern, ob ich mich jetzt aufregen soll. *(Abg. Probst: Beides!)* Diese Art von Politik, die hier betrieben wird, regt mich eigentlich schon sehr auf.

Ich komme auch auf Ihre Ausführungen zu sprechen, Herr Professor Bruckmann! Sie haben das letzte Mal hier am Rednerpult gesagt, Sie hätten den Antrag nicht rechtzeitig bekommen. Ich bin zwar nicht verantwortlich für die Organisation beziehungsweise Desorganisation Ihres Klubs ... *(Abg. Probst: Herr Kollege Wabl, diesen Antrag hat ja auch der Herr Präsident nicht! Was wollen Sie denn?)*

Herr Abgeordneter Probst! Diesen Zusatzantrag bringt erst Abgeordneter Anschöber ein. Ich weiß nicht, wovon Sie eigentlich reden. Ich spreche jetzt von der letzten Sitzung. *(Abg. Probst: Nicht einmal der Präsident hat ihn!)*

Herr Abgeordneter Probst, Sie sind hier der Lüge überführt worden! Das ist Faktum! Mit den Worten, die Sie hier das letzte Mal zu Protokoll gegeben haben, ist das erwiesen! Das ist Faktum!

Wabl

Herr Abgeordneter Probst, Ihre süßelnden und netten Worte können Sie sich sparen! Meine Damen und Herren von der FPÖ, das ist Ihre Politik!

Wissen Sie, wovon Herr Abgeordneter Bruckmann das letzte Mal gesprochen hat? — Er hat gesagt, das sind die größten Verbrechen, die jemals die Menschheit begangen hat, die durch diese Atomwaffentests passieren. Sie von der FPÖ reden aber ununterbrochen davon, Sie hätten es nicht rechtzeitig bekommen, Sie hätten das nicht genau durchlesen können, Sie würden dann aber selbst einen Antrag einbringen. — Nichts dergleichen! Sie haben letztes Mal wieder das gesamte Plenum getäuscht, so wie auch heute, meine Damen und Herren von der FPÖ! (*Abg. Probst: Das ist ungeheuerlich, wie Sie sich hier aufführen! Sie reden von einem Antrag, den kein Mensch in diesem Hause kennt, und sie bezichtigen mich der Lüge!*) Ich sollte eigentlich zufrieden sein darüber, was Herr Abgeordneter Bruckmann hier heute eingebracht hat. (*Abg. Probst: Ihr seid Chaoten — und keine Abgeordneten!*)

Präsident: Bitte, meine Damen und Herren! (*Abg. Probst: Das lasse ich mir nicht bieten, daß ich hier Lügner genannt werde!*)

Abgeordneter **Wabl** (*fortsetzend*): Ich habe Sie nicht „Lügner“ genannt. (*Abg. Probst: Natürlich!*)

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bruckmann hat uns das letzte Mal hier — ebenso wie Herr Abgeordneter Probst — unterstellt, wir Grünen wollten mit diesem Entschließungsantrag Frankreich anklagen und damit die EG-Verhandlungen zum Teil erschweren.

Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bruckmann hat letztes Mal gesagt, es handelt sich bei diesen Atomwaffentests um das größte Verbrechen, das jemals die Menschheit begangen hat, aber dann kam er mit dem Argument: Ja, aber man muß genau sehen, ob solche Angriffe, ob solche Kritik klug plaziert sind, und versprach dann, einen umfassenderen Antrag dazu vorzulegen.

Ich frage Sie, Herr Abgeordneter Bruckmann: umfassender in welchem Sinne bitte? — Indem Sie einen Antrag einbringen, in dem man das Wort „Frankreich“ nicht mehr findet, in dem Sie sich ganz generell gegen alle Atomwaffentests aussprechen? In dem Sie sagen: Wir sind gegen alle Atomwaffentests, damit ja die genaue Adresse nicht vorkommt?

Eine solche Art von Politik kann wirklich nicht als ernsthaft bezeichnet werden! Dann brauchen Sie auch nicht vom „größten Verbrechen der Menschheit“ zu reden. Sie wissen, daß 400 000

Menschen diesen Atombombentests zum Opfer gefallen sind, durch Krebserkrankungen umgekommen sind, eben infolge dieser Atombombentests. Dadurch verlieren ganze Völker ihre Existenzgrundlage, Völker, die in erster Linie vom Fischfang leben.

Jetzt versuchen Sie, uns zu unterstellen, damit EG-Gespräche torpedieren zu wollen. — Sie sagten, Sie wollten einen umfassenderen Antrag vorlegen, kennen dann aber nicht mehr den Adressanten, an wen sich genau diese Empörung, dieser Vorhalt richtet. — Ich weiß nicht, was man beim „größten Verbrechen der Menschheit“ noch sagen soll; so haben Sie sich ja selber ausgedrückt. Wie soll man dann bitte mit jenen Organisationen oder Personen, die das zu verantworten haben, sprechen?!

Sie wissen doch ganz genau, daß sich Frankreich zwar eine einjährige Pause verordnet hat, was Atombombentests angeht, aber angekündigt hat: Wenn die USA solche Tests wieder beginnen, dann wird das auch Frankreich tun.

Sie wissen weiters, daß Frankreich diese Völker, um sie für ihre „unbotmäßige Haltung“ zu strafen, die sich „erdreisten“, gegen Atombombentests zu sein, mit einem Entwicklungshilfestopp belegt hat. Das wissen Sie doch! Aber Sie geben vor, hier heute einen „umfassenderen“ Antrag einzubringen, in dem allerdings das Wort „Frankreich“ nicht mehr vorkommt.

Ich weiß, wir können hier auch generelle Resolutionen gegen „den Krieg“ verfassen, meinen damit aber die Regierung in Belgrad. Wir können Resolutionen verfassen gegen „den Heroinschmuggel“, und wir meinen damit ganz bestimmte Regierungsmitglieder ganz bestimmter Regierungen, sagen aber nur ganz allgemein, wir sind gegen jede Art von Heroinschmuggel, wir sind gegen jede Menschenrechtsverletzung.

Auf dieser rein akademischen Ebene können wir natürlich wunderbar diskutieren hier in diesem Hause, da wird es keine Gegenstimme geben, denn Gegenstimmen gibt es nur dann, wenn es Interessen gibt, Vorbehalte gibt es nur dann, wenn es Interessen gibt. Genau das ist es, was Sie übersehen, Herr Abgeordneter Bruckmann! Genau das ist das Problem, das Sie nicht erkennen!

Weil wir in Österreich Interesse daran haben, in bestem Einvernehmen mit der französischen Regierung zu stehen, nennen Sie nicht einmal mehr den Namen jener Regierung, die verantwortlich ist für die Ruinierung der Existenzgrundlagen dieser Inselvölker. Genau deshalb! (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Abgeordneter Bruckmann! Sie haben hier gestern wieder einmal ein hervorragendes Referat

Wabl

gehalten, und zwar über Abfallwirtschaft. In diesem Zusammenhang haben Sie dann von naiven Umweltschützern gesprochen, die glauben, das sei alles sehr einfach, und Sie haben ein Beispiel dafür angeführt, wo es wirklich einfach wäre, Abfallvermeidung herbeizuführen. Sie haben diese Sache mit dem Semmering-Basistunnel erwähnt: Den vielen Schotter, den vielen Schutt müßte man nicht in ein schönes Tal führen, da wäre es doch relativ leicht, Abfall zu vermeiden.

Wissen Sie, warum es da für Sie relativ leicht zu sein scheint? — Weil Sie diesbezüglich keinen großen Interessenkonflikt mit Ihrer Partei haben; einen in Ihrer Partei sagen: Wir brauchen diesen Tunnel nicht. Sie übersehen, daß es da aber auch Interessenkonflikte bei den Sozialdemokraten gibt, die sehr wohl nachdenken über Arbeitsplätze, über ÖBB-Mitarbeiter und und und.

Herr Professor Bruckmann! Sie müßten doch erkennen, daß Interessenkonflikte Dinge schwierig lösen lassen, aber nicht deshalb, weil wir die technischen Möglichkeiten dazu nicht hätten, nicht deshalb, weil nicht alle wüßten, daß man Menschen nicht tötet, Menschen nicht der Krebsgefahr aussetzen darf und ihnen ihre Existenzgrundlage rauben darf, denn es ist doch nicht so, daß die französische Regierung sagt: Wir möchten jetzt den Insulanern den Fischfang ruinieren, ihnen Krebserkrankungen zufügen, Ihnen andere Krankheiten bringen. So ist es ja nicht! Sondern vielmehr ist es so, daß die Nation Frankreich Großmachtinteressen hat, wie auch die USA, wie China und andere Länder.

Bei diesem Tagesordnungspunkt, bei diesem Antrag, über den wir das letzte Mal diskutiert haben, war eindeutig Frankreich der Adressat.

Wenn Sie nicht mehr den Mut haben, bei einem Konflikt, wo es Ihrer Meinung nach um „das größte Verbrechen der Menschheit“ geht, den Adressaten zu nennen, spreche ich Ihnen jegliche moralische Autorität ab, hier politisch zu agieren und hier zu sagen, im Namen von irgendwelchen Menschenrechten zu reden.

Herr Abgeordneter Bruckmann! Das ist eine Politik, die uns ruiniert! Das ist eine Politik, die dieses Haus lähmt! Das ist jene Politik, die uns unglaublich macht bei der Bevölkerung! Sie müssen Partei ergreifen!

Herr Professor Bruckmann! Sie wissen ganz genau, daß es auch Regierungsmitglieder gibt, die bei Konflikten klar Partei ergreifen, auch wenn es dabei Interessenkonflikte gibt, wie zum Beispiel im Falle Jugoslawiens. Da hat es massive politische Interessen gegeben, auch von seiten der Regierungsbank, wo es geheißen hat, es sollen gute Beziehungen gepflogen werden, auch im Hinblick auf Banken und andere Institutionen in Belgrad.

Trotzdem hat es mutige Regierungsmitglieder gegeben, die klar den Adressaten der Gewalt, den Aggressor genannt haben. — Sie tun das aber nicht, meine Damen und Herren, auch nicht in diesem Falle — und das ist das Empörende.

Genau das gleiche haben Sie, Herr Professor Bruckmann, das letzte Mal hier angeführt, als Sie meinten, Sie könnten da nicht so zustimmen, weil ... Und dann kommt Herr Fuhrmann hierher und hält eine Rede, aber bitte, was soll ich denn da ablehnen, da gibt es ja nichts abzulehnen, denn das war alles inhaltsleer, blutleer. Wer in diesem Haus könnte denn da dagegenstimmen? Wer auf der ganzen Welt könnte dagegen sein, wenn rein akademisch, wenn rein philosophisch das abgehandelt wird?

Aber Sie sind hier Politiker, Herr Professor Bruckmann, Sie sind hier nicht Wissenschaftler, sondern Politiker! Sie haben Verantwortung zu übernehmen! Übernehmen Sie Ihren bescheidenen Teil, das 183stel von diesem Haus, und stimmen Sie so, wie es sich eigentlich für einen Abgeordneten, der Rückgrat hat, gehört!

Herr Abgeordneter Probst! Ich wollte Sie hier nicht kränken, aber Sie haben letztes Mal zurückgezogen, und zwar mit denselben Argumenten. Sie haben das letzte Mal angekündigt, Sie würden Anträge einbringen — haben das aber nicht gemacht! Und Sie behaupten das heute hier wieder, versprechen das wieder und immer wieder, nur deshalb, um hier vom Rednerpult aus schöne Töne herunterzuspielen.

Es tut mir leid für Sie, daß das Protokoll so unbestechlich ist, aber das ist leider so, Herr Abgeordneter Probst! Ich weiß, warum Sie das letzte Mal das abgelehnt haben und Ihre Zustimmung zurückgezogen haben: nicht aus demselben Grund wie Herr Abgeordneter Bruckmann. Herr Abgeordneter Bruckmann hat uns nämlich nie unterstellt, daß wir wegen eines EG-Beitrittes so handeln würden; das hat er sich nicht getraut, er hat nur Sie von der FPÖ zitiert. Abgeordneter Bruckmann hat dann gesagt, er wolle nicht zustimmen, und zwar deshalb nicht, weil sich die grüne Fraktion moralisch empört gezeigt habe über das Verhalten des Abgeordneten Bruckmann, und Sie, Herr Abgeordneter Probst, haben dann gesagt, das sei ja „nur Show“.

Deshalb haben Sie Ihre angekündigte Zustimmung zurückgezogen und gesagt, Sie werden heute einen Antrag einbringen. — Aber ein solcher liegt bis jetzt nicht vor, Herr Abgeordneter Probst! Vielleicht haben Sie vergessen, was Sie gesagt haben, aber dann geben Sie das doch wenigstens zu. — Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.32

Präsident

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Grandits. Sie hat das Wort.

15.33

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Kollege Wabl hat schon einige Aspekte dieser Problematik beleuchtet, trotzdem möchte ich noch gerne näher darauf eingehen, denn es hat mir vor allem in den Ausführungen des Herrn Klubobmannes Fuhrmann, aber auch des Herrn Kollegen Bruckmann ein ganz bestimmter Teil gefehlt, und zwar der schlimmste Teil. Es wurde zwar von den militärischen Tests gesprochen, welche neuen Waffensysteme entwickelt werden, und daß das auch friedenspolitische Aspekte hat. — All das stimmt, auch wir sind dieser Meinung, aber ich glaube, daß vor allem Herr Klubobmann Fuhrmann den wichtigsten Aspekt ausgelassen hat. Das halte ich für sehr, sehr betrüblich, und ich sage: Diese Art der Menschenverachtung und des Rassismus ist für mich die schlimmste, die es in der heutigen Zeit gibt, und zwar seitens der verschiedensten Atommächte.

Mein Kollege Wabl hat speziell Frankreich zitiert, und zwar aus einem ganz konkreten Anlaß. Auch die Vereinigten Staaten wurden diesbezüglich vom Kollegen Probst genannt. — Eine solch menschenverachtende Politik wird seit Jahrzehnten betrieben und auch jetzt weiter fortgesetzt, und diese Politik ist gegen kleine Völker, gegen Ureinwohner auf Inseln gerichtet, die dadurch ihre Lebensgrundlage, ihre Gesundheit und die Zukunft verlieren. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es wäre die Pflicht eines kleinen Landes wie Österreich — das zum Glück an diesem Wahnsinn nicht beteiligt ist —, zum Schutze dieser kleinen Völker, im Interesse dieser Betroffenen ihre Stimme zu erheben, und zwar weltweit, aber natürlich auch in Europa, denn Frankreich ist fast ein Nachbar Österreichs. Wir haben sehr viele Beziehungen zu diesem Land, und daher gibt es genügend Möglichkeiten, ein Gespräch darüber zu suchen und vielleicht auch Einfluß zu nehmen.

Ich weiß nicht, ob Sie darüber informiert wurden, daß Frankreich im Zusammenhang mit Protesten gegen Atomtests Entwicklungshilfegelder gestrichen hat, daß den Menschen medizinische Untersuchungen verweigert, daß Schiffe gesprengt wurden. — Und das alles nur, weil großmachtpolitische Interessen im Vordergrund stehen; deswegen hat man auf das Menschenrecht, auf das Lebensrecht dieser Menschen, dieser Völker überhaupt keine Rücksicht genommen. Das ist der Punkt, den wir klar aufzeigen wollten! Da geht es nicht um irgendwelche Spekulationen bezüglich EG, die man uns da zu unterstellen versucht hat.

Es war ein bestimmter Anlaßfall, warum wir gerade auf Frankreich hingewiesen haben, denn diese Dinge haben sich eben erst vor kurzen abgespielt, und die Vertreter derjenigen Völker sind an uns herangetreten und haben uns gebeten: Bitte tut doch etwas! Die Welt sieht zu, aber es wird nichts unternommen!

Ich meine, daß es vielleicht auch gerade in diesem Zusammenhang dazu kommen könnte, daß Österreich diese so oft heraufbeschworene Vorbildrolle und Vorreiterrolle wieder einnehmen könnte, indem man dieses Problem immer wieder thematisiert, und zwar sowohl auf europäischer als selbstverständlich auch auf internationaler Ebene.

Meine Damen und Herren! Es wird Ihnen wahrscheinlich bekannt sein, wie die Amerikaner auf den Bikini-Inseln vorgegangen sind, wie sie Menschen umgesiedelt haben, die dann sozusagen dem Verfall preisgegeben wurden, da es eben keinerlei wirtschaftliche Grundlagen für sie auf den anderen Inseln gegeben hat. Diese Menschen werden von Amerika aus mit Konserven versorgt; sie haben jeden Lebensinhalt verloren, den Sinn des Lebens verloren. Sie sind zu Almosenempfängern Amerikas geworden. Und um den Zynismus noch auf die Spitze zu treiben, werden diese Menschen als Versuchskaninchen benutzt: die Amerikaner waren ja nicht so wie die Franzosen, die gesagt haben: Nein, wir untersuchen diese Menschen nicht. Ganz im Gegenteil: Die Amerikaner haben gesagt: Da kann man genau studieren, wie sich diese Atomtests auswirken: auf die Gesundheit, auf die Pflanzenwelt, auf die Tierwelt.

Sie werden wahrscheinlich auch davon gehört haben, daß in den fünfziger Jahren sogar ein Medienspektakel inszeniert wurde, daß ganz berühmte Persönlichkeiten zur Vorführung solcher Atomtests eingeladen wurden. Großartig wurde dann nach diesen Tests eine Ziege präsentiert, die die GIs angeblich angemeckert hat und die bei bester Gesundheit gewesen sein soll. Es ist aber dann doch bekannt geworden, daß es Mißgeburten der schlimmsten Art bei diesen Völkern zu verzeichnen gab, daß es Mutationen bei Menschen und in der Tier- und Pflanzenwelt gibt, die nur als Horror zu bezeichnen sind.

Meine Damen und Herren! Wir haben geradezu die moralische Verpflichtung, gerade als kleines Land für die Rechte dieser Menschen einzutreten, und daher möchte ich schärfstens zurückweisen, daß dabei irgendwelche Anti-EG-Interessen unsererseits eine Rolle gespielt haben sollen!

Im Zusammenhang damit möchte ich Sie informieren, daß es auch in den USA eine Initiative gibt, und zwar von Senatoren und Vertretern des Repräsentantenhauses, wenigstens einen kurzzeitigen Atomteststopp Amerikas zu erwirken, um

Mag. Marijana Grandits

vielleicht dann beispielhaft mit den anderen Atommächten über einen Stopp dieser Tests verhandeln zu können. Die US-Senatoren erhoffen sich dadurch ein Überdenken der Rüstungspolitik Amerikas.

Das sind doch alles Initiativen, die auch wir unterstützen sollten, und das ist ein Grund, warum ich diesem Antrag heute zustimmen werde, obwohl ich noch einmal darauf hinweisen möchte, daß sehr wohl und sehr konkret immer wieder klar gesagt werden muß, wer die Täter sind, welche Großmächte solche Verbrechen gegen die Menschen auf diesen Inseln der Südsee begehen. Auch in Zukunft werden wir uns wahrscheinlich noch sehr oft damit beschäftigen.

Meine Damen und Herren! Wir alle müssen dafür eintreten, daß endlich ein Ende gemacht wird mit solchen Atomtests! — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.39

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Probst das Wort. Es ist das seine zweite Wortmeldung. Restzeit: neuneinhalb Minuten.

15.40

Abgeordneter Probst (FPÖ): Meine Damen und Herren! Ich wollte mich ursprünglich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort melden, will mir aber aufgrund der komplizierten Zustellung nicht die Gunst des Präsidenten verwirken und habe eine normale Wortmeldung abgegeben.

Es ist trotzdem tatsächlich zu berichtigen, daß ich nicht gelogen habe. Ich weiß nicht, entweder ist Kollege Wabl breit und massiv auf seinen Ohren gesessen oder er hat absichtlich falsch gehört, denn er hat mir Dinge vorgehalten, die ich 5 Minuten vorher hier gesagt haben soll.

Herr Kollege Wabl! Ich habe gesagt — unter anderem, ich kann ja die Rede nicht wiederholen —: Ich wollte mich beteiligen bei dem Antrag, aber es war dann um eine Stunde zu spät. Herr Kollege Bruckmann wird das bestätigen können. Das habe ich gesagt. Und hätte ich mitredigiert, dann wäre dieser Antrag schärfer geworden, dann hätte ich wahrscheinlich auch versucht, die B- und C-Waffen darin aufzunehmen.

Herr Kollege Wabl! Ich frage Sie — ich bin jetzt nicht mehr so empört, denn ich will auch hart im Nehmen sein und nicht nur hart im Austeilen —: Wo ist die Lüge? Haben Sie sich wirklich auf Ihre Ohren gesetzt? Wo ist die Lüge? Wie können Sie sich unterstehen, hier herunter zu sagen: Probst lügt! — Ich weiß nicht, wo ich gelogen habe.

Als ich hier am Pult stand, wollte ich ursprünglich Ihren Antrag bezüglich Mururoa-Atoll unterstützen, habe es aber dann aufgrund der Show und des immer deutlicher werdenden Nebenef-

fektes unterlassen. Ich habe es, glaube ich, in meiner Rede so ausgedrückt: Die gute Absicht war vorhanden, aber man hat immer deutlicher den Schlenzer in Richtung EG gemerkt. In dieser Richtung habe ich es ausgedrückt. Ich habe keine Redeunterlage, ich schreibe mir immer nur Stichworte auf, wenn überhaupt. Und das ist auch meine Überzeugung.

Ich bin damals sauer geworden, weil von Ihnen einer nach dem anderen heruntermarschiert ist, über eine völlig selbstverständliche Sache noch einmal geredet hat, noch einmal geredet hat, und die Zeit gestohlen hat und eine Show abgezogen hat. *(Beifall bei der FPÖ.)* Das hat mich giftig. Und ich habe Ihnen auch ehrlich gesagt warum.

Herr Kollege Wabl! Ich muß Ihnen nicht unterstellen, sondern Sie beweisen es, Sie und viele Ihrer Kollegen, die Frau Kollegin Grandits auch etwas. Ich glaube nicht, daß es einem von uns drei anderen Parteien gelingt, irgendeinen Antrag mit einem Thema einzubringen, das so eindeutig ist — bitte, was ist daran zu rütteln, daß wir alle haben wollen, daß es auf der ganzen Welt keine Atomtests mehr gibt? —, ohne daß Sie nicht böswillig herauskommen und irgendwo irgendein Problem entdecken, das wir absichtlich und böswillig vergessen haben. Es gibt immer noch irgendwo einen unterdrückten Stamm, der geschädigt wurde, den der böse Fuhrmann, der böse Bruckmann und der böse Probst nicht erwähnt haben.

Sie machen aus allem eine Show, und selbst aus einem derart selbstverständlichen Thema wie dem heutigen haben Sie eine gemacht.

Sie haben mir ja auch Lüge und Unwahrhaftigkeit vorgeworfen, wie ich Sie eingeladen habe, das, was beim ersten Mal nicht gelungen ist, gemeinsam mit mir zu machen, nämlich einen ähnlichen Antrag zum Verbot, zur Ächtung der übrigen Waffen, der B- und C-Waffen. Ich habe Sie eingeladen, das heißt, bis zur nächsten, übernächsten Sitzung oder bis zu jenem Augenblick, zu dem es thematisch dazupafßt, haben wir Zeit, Ideen einzubringen. Da können Sie dann alle 3 000 Völkerschaften auf der Erde einbringen, durchleuchten, die Sie haben wollen. Wenn die Berechtigung dazu vorhanden ist, dann nehmen wir sie hinein. Und ich schwöre Ihnen: Selbst dann noch werden Sie hinterher hergehen und werden herummeckern und herumratschkern an dem Antrag, werden andere kränken und beleidigen in der Hoffnung, daß Sie vielleicht doch noch ein kleines Momenterl im Fernsehen erscheinen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)* 15.44

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort. *(Abg. Probst: Jetzt hören wir etwas Klasses! Das wird jetzt eine der besten Reden!)*

Anshober

15.44

Abgeordneter **Anshober** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Also ich finde es ja unglaublich, wie Herr Probst versucht, hier herumzupolemisieren. (*Abg. Probst: Wer polemisiert denn hier?*) Können Sie bitte zuhören? Ich habe Ihnen auch zugehört! Sehr lange zugehört, Herr Abgeordneter Probst! (*Abg. Probst: Wer hat mich der Lüge bezichtigt?*)

Präsident: Herr Abgeordneter Probst! Wenn Abgeordneter Wabl das gesagt hätte, was Sie zitiert haben, hätte ich einen Ordnungsruf gegeben. Bitte, vergewissern Sie sich dann anschließend im Stenographischen Protokoll, daß Sie nicht exakt gehört haben.

Abgeordneter **Anshober** (*fortsetzend*): Herr Abgeordneter Probst! Hier zu sprechen von einer „Show der grünen Abgeordneten“ halte ich für derartig unzumutbar und ungeheuerlich, derart unzumutbar beleidigend und ungeheuerlich, daß ich wirklich absolut, zutiefst empört bin und auch verletzt bin. Wenn Sie wissen, worüber in diesem Zusammenhang im Detail gesprochen wird und daß es hier um Unmengen an menschlichem Leid, um Verbrechen gegen die Menschlichkeit in einer Dimension geht, die, glaube ich, hier niemand von uns, auch ich nicht, in der gesamten Tragweite erfassen kann, dann, bitte, hören wir uns doch gegenseitig zu, lamentieren wir hier nicht kleinkariert parteipolitisch herum, sondern schauen wir, daß in der Sache endlich etwas weitergeht. Das geschieht ohnedies schon sehr spät. (*Abg. Probst: Herr Kollege, gestatten Sie mit einem Zwischenruf!*) – Bitte, Herr Kollege Probst! (*Abg. Probst: Herr Kollege! Was hätte dagegen gesprochen, daß Sie einen derartigen Antrag, der Ihre Anliegen einschließt, einbringen? Warum werfen Sie uns vor, daß Sie keinen Antrag eingebracht haben?!*)

Herr Kollege Probst! Es ist für mich jetzt sehr schwer, denn Sie haben jetzt zweimal gesprochen, Sie haben uns sehr emotionell Ihre Meinung gesagt, Sie haben hier Vorwürfe gebracht, die ungeheuerlich sind (*Abg. Probst: Nicht ungeheuerlich, das ist eine Tatsache!*), daß hier Abgeordnete eine Show betreiben, daß Ihnen die Zeit gestohlen wird mit Reden über dieses Schicksal von Hunderttausenden Menschen, daß Ihnen die Zeit hier herinnen gestohlen wird. Das waren Ihre Aussagen. (*Abg. Probst: Ich habe die Show am 31. Jänner gemeint!*) Herr Kollege! Ich finde das ungeheuerlich!

Und Sie haben immer wieder gesagt, alle wollen wir doch das Gleiche, und da frage ich mich, warum wurde Jahrzehnte hindurch zugeschaut bei dem, was auf den Südseeinseln, was in den USA, was in der ehemaligen Sowjetunion geschehen ist?

Herr Klubobmann Fuhrmann hat all die internationalen Vereinbarungen aufgezählt, die Österreich unterschrieben hat. Bitte, was war konkret die Konsequenz davon? Was war konkret der Fortschritt davon? Ich glaube, dieses Parlament hat einfach über viele Jahre hinweg dieses Problem nicht wirklich ernst genug genommen und hat nicht wirklich engagiert genug dafür gekämpft, dieses Verbrechen gegen die Menschheit zu beseitigen.

Von Marijana Grandits ist vorhin sehr detailliert und sehr exakt die Katastrophe auf den Südseeinseln, das Verbrechen auf den Südseeinseln, das tagtägliche Verbrechen, dargestellt worden. Ich kann Ihnen 1 : 1 die gleiche Situation aus der ehemaligen Sowjetunion darstellen. Was Sie in Semipalatinsk, im ehemaligen Testgelände der damaligen Sowjetunion, vorfinden, ist ein Bild in die Zukunft, wie es schrecklicher, ärger, verheerender und deprimierender nicht sein könnte. In Semipalatinsk gab es insgesamt zwischen 1949 und 1989 509 Tests – 509 Tests! –, davon 343 Tests über der Erde. Im Gürtel um Semipalatinsk leben 500 000 Kasachen, 500 000 Menschen, die Jahr für Jahr, Monat für Monat betroffen waren von diesem militärischen Hochrüstungswahnsinn, von diesem atomaren Wahnsinn.

Sie haben 1 : 1 mittlerweile ein erschütterndes Bild. Vielleicht hat jemand von Ihnen vor zwei Monaten die Dokumentation im „Spiegel“ über Semipalatinsk und über die konkreten Auswirkungen gelesen. Es gibt Tausende mißgebildete Kinder vor Ort. Es gibt Zehntausende Menschen vor Ort, die an Krebs erkrankt sind. Es ist das ein Bildnis von Jahrzehnten des Schreckens, von Jahrzehnten, die von einer Weltöffentlichkeit hingenommen wurden – ohne großen Aufschrei! Wenn ich mir anschau, wie wenig Menschen bereit waren, mit der Friedensbewegung auf die Straße zu gehen und gegen diesen Wahnsinn der letzten Jahrzehnte anzukämpfen, so ist dies absolut deprimierend.

Es gibt ein ganz positives Vorhaben, das – und das freut mich besonders – in absehbarer Zukunft in Salzburg stattfinden wird. Es gibt das World Uranium Hearing, das sich einerseits mit diesen Atombombentests auseinandersetzen wird, eine internationale Offensive dagegen auf breiter Ebene gründen will, und das sich andererseits um den Uranbergbau, der ganz wenige Kilometer von unserer nördlichen Landesgrenze entfernt in der Tschechei noch immer passiert, und zwar unter verheerenden Auswirkungen für die Arbeiter, kümmern wird. Ich habe mit den Gewerkschaften vor Ort gesprochen. Kaum Kontrollen, kaum Schutzbedingungen! Das ist die sogenannte friedliche Nutzung der Kernenergie, die das verursacht. Massiver Uranbergbau, massiver Uranabbau in Nordböhmen ist an der Tagesordnung.

Anschober

Auch gegen diese Entwicklung müssen wir massiv auftreten, denn hier sehen wir wieder einmal, daß nicht nur der GAU die Katastrophe ist, sondern daß die tägliche Katastrophe der Kernenergie vom Uranbergbau, der unzählige stille, ungenannte Opfer verschlingt, bis hin zum Atommüll geht.

Dieses World Uranium Hearing in Salzburg vom 14. bis 18. September 1992 ist eine Chance, eine internationale Offensive zu gründen. Es wird von einer wirklich breiten Palette an untadeligen Persönlichkeiten unterstützt. In der Liste der prominenten Unterstützer finden wir zum Beispiel Willi Brandt, wir finden Dalai-Lama, Robert Redford, Prinz Charles, also eine ganze Reihe hervorragender, renommierter Persönlichkeiten.

Jetzt findet mit Unterstützung — und darüber freue ich mich — der Umweltministerin einerseits — Subvention in der Höhe von 500 000 S, damit dieses World Uranium Hearing stattfinden kann, damit diese internationale Kraft gegen diesen Wahnsinn endlich gebündelt werden kann — und mit Unterstützung der Stadt Salzburg andererseits dieses Hearing statt, und ich glaube, daß es sich deckt mit den Zielen, die in diesem Entschließungsantrag enthalten sind, den ich trotz aller Kritik, die bereits von unserer Fraktion formuliert wurde, natürlich unterstützen werde, weil er ein erster Schritt in die richtige Richtung ist.

Jetzt findet also genau im Sinn des Entschließungsantrages in nicht einmal drei Monaten eine Veranstaltung in Österreich statt, und ich glaube, das wäre für die Bundesregierung eine Chance, offiziell in diese Veranstaltung einzusteigen, diese Veranstaltung offiziell durch ihr eigenes Engagement bei diesem World Uranium Hearing in Salzburg aufzuwerten, die politische Stoßrichtung zu bekräftigen und wirklich noch mehr Druck dahinterzusetzen.

Herr Klubobmann Neisser! Vielleicht gibt es eine Möglichkeit, diesen Zusatzantrag anzunehmen, den wir einbringen werden — ich werde ihn dann verlesen — und der sich nur damit beschäftigt, daß die Bundesregierung die Chance nützen möge, das World Uranium Hearing in Salzburg zu unterstützen, dieses Hearing, das auch von der Ministerin unterstützt wird, das von der Stadt Salzburg unterstützt wird. *(Abg. Dr. Neisser: Herr Kollege Anschober! Ich habe Ihnen gesagt, das ist eine Frage des Stils, nicht des Inhalts!)*

Herr Kollege Neisser, ich gebe zu, wir sind ein bißchen spät dran. Ich gebe das zu, aber bei einer derartigen Angelegenheit müßten wir doch einfach über unseren Schatten springen. Das geht doch nicht, daß wir sagen, jetzt ist die Klubsitzung vorbei, deshalb können wir das nicht mehr realisieren.

Herr Klubobmann! Es geht darum, daß Österreich sich massiv bei diesem World Uranium Hearing engagiert, daß Österreich mit dabei ist, Druck macht, den Dialog mit den betroffenen Völkern sucht, sie unterstützt. Das ist doch eine radikale Aufwertung, wenn nicht nur Willi Brandt, Dalai-Lama, Reinhold Messner, Robert Redford, Prinz Charles und andere dabei sind, sondern wenn wir sagen können, das wird auch von der österreichischen Bundesregierung mitgetragen. Das entspricht ja 1:1 unserem Entschließungsantrag.

Ich ersuche Sie daher in aller Form: Stimmen Sie diesem Zusatzantrag, den ich dann einbringen und vorlesen werde, zu. Ich glaube, da müssen wir über Parteigrenzen hinweg handeln. Ich glaube, da darf man nicht auf Stunden schauen, da darf man nicht schauen, ob die Grünen das jetzt zwei, drei Stunden zu früh oder zu spät eingebracht haben. Da geht es doch um die Sache, Herr Klubobmann!

Und der zweite Punkt: Wissen Sie, was ich ein bißchen befürchte? — Die Verabschiedung eines richtigen und guten Entschließungsantrages, wie es schon viele in diesem Haus gegeben hat, dem dann wieder wenig bis nichts an Konsequenzen folgen wird. Deswegen wird der zweite Teil unseres Zusatzantrages das Ersuchen um eine Berichterstattung durch die Bundesregierung nach Ablauf eines Jahres beinhalten. Wir möchten wissen, welche Aktivitäten im Sinne des Antrages, im Sinne des Willens des Nationalrates gesetzt werden. Berichterstattung nach einem Jahr.

Herr Professor Bruckmann! Ich glaube, das ist doch, um eine Kontrolle ausüben zu können, um weiterdiskutieren zu können, wie wir nun die nächsten Schritte strukturieren müssen, welche Schritte folgen müssen, durchaus sinnvoll und für alle Beteiligten wirklich nachvollziehbar.

Ich möchte in diesem Sinn den Zusatzantrag vortragen:

Zusatzantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Antrag 298/A (E) in der Fassung des Ausschlußberichtes des Außenpolitischen Ausschusses (450 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

Der Entschließung werden folgende Punkte 5 und 6 angefügt:

5. im Rahmen des vom 14. bis 18. September 1992 in Salzburg stattfindenden World Uranium Hearings, das finanziell auch vom Bundesministerium für Umwelt, Jugend und Familie, ideell von Persönlichkeiten wie S.H. der Dalai-Lama, Willi Brandt, Robert Redford, Isabel Allende, Christine von Weizsäcker und Reinhold Messner unterstützt

Anshober

wird und sich als Ziel gesetzt hat, den massiv von Atomtests und Uranabbau geschädigten eingeborenen Völkern Weltöffentlichkeit für ihre Anliegen zu verschaffen, offiziell mit deren Vertretern Möglichkeiten der hinkünftigen Zusammenarbeit, Unterstützung und gemeinsamer Vorgangsweise zu beraten.

6. über Durchführung und Ergebnisse dieser Entschließung dem Nationalrat binnen Jahresfrist Bericht zu erstatten.

Also zwei Teile. Erstens: Die Bundesregierung möge sich im Rahmen des World Uranium Hearings engagieren und die Chance nutzen, daß alle Betroffenen in Salzburg vor Ort sind. Und zweitens: Berichterstattung nach einem Jahr. Ich kann Sie nur bitten, im Sinne der Glaubwürdigkeit dieses Entschließungsantrages wirklich ein bißchen über Ihren Schatten zu hüpfen und im Sinne einer positiven Sache diesem Zusatzantrag zuzustimmen. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.) 15.57*

Präsident: Der soeben verlesene Zusatzantrag der Abgeordneten Anshober, Wabl, Kollegen und Kolleginnen ist genügend unterstützt und steht daher auch mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Bruckmann zur zweiten Wortmeldung. Ich erteile ihm das Wort.

15.57

Abgeordneter Dr. **Bruckmann** (ÖVP): Herr Kollege Wabl! Was Politik so überflüssigerweise mühsam macht, ist das bewußte Mißverstehen-Wollen von dem, was jemand anderer gesagt hat, und die bewußte Verwechslung von Inhalt und Vorgangsweise. *(Abg. Probst: Richtig!)* Gestern hat sich Kollege Arthold in einer Nebenbemerkung gegen den Mißbrauch von Bürgerinitiativen ausgesprochen, schon kam eine ihrer Kolleginnen und hat ihn geziehen, daß er den Bürgerinitiativen ihre demokratischen Rechte absprechen wolle.

Heute möchte ich genau zitieren, was ich damals am 31. Jänner 1992 gesagt habe, und das geht auch an die Adresse von Kollegin Grandits. Ich stimme mit Ihnen überein — ich lese noch einmal vor; ich zitiere —: „... daß ich genauso wie Kollege Wabl und Kollege Probst es für eines der größten Verbrechen an der Menschheit halten, wenn heute noch Atomtests fortgesetzt werden; Verbrechen an der Menschheit als Ganzes, insbesondere aber als ein Verbrechen an der dort ansässigen Bevölkerung oder, wie es in dem heutigen Bericht heißt, an den eingeborenen und in Stämmen lebenden Völkern.“ — Zitatende.

Wenn nicht ausdrücklich Frankreich namentlich erwähnt wurde, was offenbar Ihr Wunsch war, Kollege Wabl, und worüber Sie böse sind, ist

das außerordentlich leicht aufzuklären durch Sie selbst. Es ist außer Frankreich auch bei den USA durchaus die Gefahr gegeben, daß Atomwaffentests wiederaufleben, und auch Sie waren es und Klubobmann Fuhrmann, die darauf hingewiesen haben, daß es nach der Auflösung der GUS nicht ausgeschlossen ist, daß das große Potential an Know-how, das hier vorhanden ist, dazu führt, daß auch potentielle andere Staaten, von denen wir es heute noch gar nicht wissen, zu Atomwaffentests greifen könnten.

Unser Antrag, wie er heute vorliegt, dem Sie auch beitreten, ist umfassender, das möchte ich ausdrücklich festhalten. Er wendet sich dahin, daß die Bundesregierung ersucht wird, ihre bisherige Politik der Ablehnung aller Atomwaffenversuche fortzusetzen, und in Punkt 3 heißt es: „... an alle Atomwaffenstaaten“ — damit sind nicht nur die heutigen, sondern auch die potentiellen morgigen gemeint — „den Appell des österreichischen Nationalrats zu übermitteln ...“ und so weiter.

Umfassender, lieber Kollege Wabl, ist daher nicht weicher, sondern eindeutig härter, als wenn wir uns an einzelnes Land, gleichgültig welches, wenden würden. Die Problematik ist viel zu ernst, als daß man sie für politisches Kleingeld dieser Art mißbrauchen sollte. *(Abg. Probst: Ich habe gesagt, Frankreich stellt ein!)*

Und was Inhalt und Vorgangsweise betrifft: Wenn wir die Vorgangsweise in Frage gestellt haben, daß man uns jeweils unmittelbar schon während einer laufenden Sitzung mit einem Text konfrontiert, dem wir durchaus beitreten könnten, vielleicht mit der einen oder anderen kleinen Änderung, dann bedeutet das noch lange nicht — und das möchte ich ausdrücklich festhalten —, daß man sich mit dem Inhalt nicht identifizieren könnte.

Nur habe ich gesagt — ich möchte das nochmals wiederholen —: Wichtig ist in einem demokratischen Forum wie diesem, diese Texte einer demokratischen Willensbildung zugehen zu lassen. Sie, meine Damen und Herren, wären die letzten, die dafür wären, daß ein Klubobmann eine einsame Entscheidung trifft, ein eben eingebrachter Antrag sei vom ganzen Klub mit Klubdisziplin zu bejahen. Ich wiederhole daher meine Bitte, uns in Hinkunft diese Texte so rechtzeitig zugehen zu lassen, daß das möglich.

Und da es nunmehr schon das zweitemal der Fall gewesen ist, daß Sie uns den Text so knapp vorher gegeben haben, daß eine Willensbildung nicht möglich war, überlasse ich es Ihnen selbst, statt des Wortes „Show“, das Kollege Probst verwendet hat, ein anderes, Ihnen adäquat erscheinendes Hauptwort zu wählen. — Danke. *(Beifall bei der ÖVP.) 16.01*

Präsident

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. Zweite Wortmeldung. Restzeit: 8 Minuten.

16.01

Abgeordneter **Wabl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Bruckmann! Es geht nicht darum, daß hier Inhalte mißverstanden worden sind. Der Inhalt ist mir klar. Ihre Haltung erinnert mich an folgenden Vorfall: Jemand wird auf der Straße niedergeschlagen. Daneben steht ein Bürger und fragt: Was soll ich denn jetzt sagen? Ich bin allgemein gegen das Niederschlagen. Überall auf der Welt, wo niedergeschlagen wird, bin ich dagegen. Da wird niedergeschlagen. Was soll ich denn da tun? Wie heißt denn der? Aber das interessiert mich eigentlich nicht so. Ich bin für eine umfassende Geschichte.

Inhaltlich sind wir vollkommen einer Meinung. Wir alle sind gegen das Niederschlagen. Aber es geht um die Absichten, meine Damen und Herren! Und ich gebe Ihnen unumwunden zu: Es war die Absicht dieses Antrages vom Jänner, der französischen Regierung unmißverständlich zu sagen, daß ein Atombombentest, der Menschen zum Tode durch Krebs verurteilt, der Menschen die Existenzgrundlage raubt, der Menschen Fischfänge vernichtet und verstrahlt, verbrecherisch ist. Das ist deutlich auch an die Adresse der französischen Regierung gerichtet.

Das war die Absicht. Im Inhalt gibt es kein Mißverständnis. Wir sind alle, die wir hier sitzen, gegen Atomwaffentests. Wir sind alle, die wir hier sitzen, gegen die Vernichtung von Existenzgrundlagen. Aber wenn dann der konkrete Fall benannt wird, gibt es unterschiedliche Intentionen, unterschiedliche Absichten, unterschiedliche Interessen. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Und das ist es, was uns hier trennt, meine Damen und Herren! Das ist es, was uns hier auseinandertreibt!

Bei allen Themen ist das immer der springende Punkt. Ich könnte das auf die Landwirtschaft ausdehnen. Selbstverständlich sind alle hier in diesem Haus dafür, daß die Bauern überleben können. Aber wenn es dann um ganz konkrete Dinge geht, wird es schwierig. Und das ist auch hier der Fall!

Sie, Herr Abgeordneter Probst, haben es genau auf den Punkt gebracht: Es ist offensichtlich ein Mißverständnis in den Absichten, in den Intentionen. Ich will hier keine Resolution verabschieden, in der ich alle Völker dieser Erde aufrufe, A-, B- und C-Waffen zu verurteilen, zu verdammen beziehungsweise deren Gebrauch zu unterbinden. Das ist doch selbstverständlich. Das ist längst Menschenrechtsgut. Es ist ohnehin schon bei jeder UNO-Sitzung klar, daß wir überall dagegen anzukämpfen versuchen. Aber es gibt eben Länder, die diesen Bestrebungen nicht beitreten, und

diese Länder müssen beim Namen genannt werden. (*Beifall bei den Grünen.*) Wenn es konkrete Menschenrechtsverletzungen gibt, wenn es konkrete Verbrechen gibt, dann muß ich diese benennen.

Herr Abgeordneter Bruckmann intendiert, daß es hier Mißverständnisse oder Hörfehler gibt. Das ist nicht der Fall. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Ich weiß ganz genau, daß seine ethnische Werthaltung, seine moralische Wertvorstellung meiner in dieser Frage völlig gleicht. Aber, meine Damen und Herren, sein Interessenkonflikt ist ein ganz anderer als meiner.

Ich frage Sie: Wenn Österreich — das ist der Umkehrschluß genau zu Ihren Unterstellungen — jetzt schon nicht bereit ist, ein Vorgehen der französischen Regierung als das zu benennen, was es ist, was wird erst dann sein, wenn wir bei der EG sind? (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Was sagen wir denn dann zu Verbrechen einer Regierung, die über ihren Geheimdienst ein Schiff sprengen läßt und einen Menschen tötet? Was sagen wir dann erst zu einer solchen Regierung, Herr Abgeordneter Probst?

Wir können uns hundertmal und tausendmal an einen Tisch setzen und, in Richtung Himmel blickend, sagen: Wir sind alle gegen Menschenrechtsverletzungen! Wir sind alle gegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit! Wir sind alle gegen Atomwaffentests! Wir sind alle gegen A-, B- und C-Waffen! Aber wenn dann wirklich ein konkreter Fall vorliegt, wenn ein konkreter Hilferuf ergeht, und das war das letztmal so, dann ist die Situation anders. Diese Insulaner haben konkret die Bitte an dieses Haus gerichtet, hier gegenüber Frankreich vehement dagegen aufzutreten, daß weiterhin diese Art von Verbrechen passiert. Es war ja nicht nur so, daß militärisch agiert wurde, sondern man hat zusätzlich auch noch politisch agiert. Ich habe Ihnen das schon gesagt: Man hat auch dafür gesorgt, daß die Entwicklungshilfegelder durch die EG gestoppt worden sind. Man hat sogar dafür gesorgt, daß die Weltgesundheitsorganisation nicht mehr untersuchen durfte.

Herr Abgeordneter Bruckmann ist nicht mehr da. Ich verstehe, daß er diesen moralischen Widerspruch schwer durchhält. Es gibt keinen Unterschied bei den Inhalten, aber es gibt Unterschiede bei den Absichten und bei der klaren Parteinahme. Das muß ich hier noch einmal festhalten.

Herr Abgeordneter Probst! Ich will Ihnen ersparen, noch einmal vorgelesen zu bekommen, was im Protokoll gestanden ist. Sie haben das letztmal gesagt, Sie werden einen eigenen Antrag vorlegen. Das ist nicht geschehen. (*Abg. Probst: Deswegen bin ich ein Lügner?*) Sie haben diesen Antrag nicht vorgelegt und heute wie-

Wabl

der dasselbe behauptet. Über Ihre Glaubwürdigkeit mögen sich alle anderen Abgeordneten den Kopf zerbrechen, ich tue das nicht mehr. — Ich danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.07

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

16.07

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, Diskussionen wie diese sind ganz wichtig für dieses Haus, obwohl sie für einzelne Abgeordnete beziehungsweise für einzelne Gruppen von Abgeordneten sicher unangenehm sein mögen. Deshalb möchte ich noch einmal sehr klar zusammenfassen, worum es uns bei diesem Antrag geht und worum es uns auch darüber hinaus bei derartigen Materien geht.

Andreas Wabl hat es schon gesagt: Es gibt Zielsetzungen, die so selbstverständlich, so allgemein sind, daß niemand, wenn man sie so allgemein formuliert, irgend etwas dagegen sagen könnte. Wir alle treten dafür ein, daß die menschliche Gesundheit gewahrt wird. Wir alle treten dafür ein, daß der Umweltschutz gestärkt wird. Wir alle treten dafür ein, daß soziale Gerechtigkeit forciert wird. Doch zum einen verstehen wir verschiedenen Dinge unter diesen Begriffen, und daraus resultieren schon Widersprüche, und zum anderen haben diese Forderungen nur dann eine Ehrlichkeit, wenn wir auch sagen, wie wir diese Ziele verwirklichen wollen, zum Beispiel auch auf der finanziellen Ebene, oder — wie in diesem Fall — wo Adressaten sitzen, die dieses Ziel, das es anzustreben gilt, derzeit nicht vor Augen haben.

Es geht eben in der Regel um Verteilungsfragen. Wenn man etwas erreichen will, muß man Mittel umverteilen. Zum Beispiel im Bereich der Energieerzeugung wird man anders investieren müssen, und das wollen manche nicht.

Erst dann, wenn man es so konkret macht, ergibt es einen Sinn. Und es ist ja gerade Aufgabe einer Oppositionspartei, die äußersten Grenzen der Vorgangsweise auszuloten. Deswegen stimme ich heute auch bei diesem Antrag mit, weil ich es zumindest als Erfolg werte, daß ein Schritt in diese Richtung gesetzt wird. Er ist mir zu klein, es werden weitere folgen; deshalb auch unsere Zusatzanträge, und es werden immer neue Anträge beziehungsweise Zusatzanträge eingebracht werden, um weitere Anstöße zu liefern.

Erst dann, wenn wir sagen, welche Ziele wir über andere setzen, welche Mittelumverteilungen wir vornehmen, wird es ehrlich.

Und jetzt zu einem konkreten Fall, der die französische Regierung betrifft. — Es ist mir wichtig, daß das in den Protokollen dieses Hauses

steht. — Damals ist der Greenpeace-Fotograf Fernando Perreira getötet, ermordert worden. Und wir wissen — das ist bewiesen, das ist aktenkundig —, daß der Auftrag für die Mörder in den Geheimdienstkreisen direkt von der Regierung kam. Nun kann man sagen: Wer ein Schiff versenkt, will ja nicht unbedingt, daß dabei Menschen sterben. Aber dazu muß man sagen, daß sich die österreichische Rechtsordnung in diesem Punkt sehr, sehr eindeutig ausspricht: Wer ein Delikt setzt, bei dem zu erwarten ist, daß ein derartiger Erfolg eintritt, ist genauso ein Mörder, wie der, der unmittelbar tötet. Die österreichische Rechtsordnung ist da zu Recht sehr eindeutig. Ich glaube, diese Dinge muß man beim Namen nennen, und wir werden auch dafür Sorge tragen, daß die verantwortlichen Stellen, die französische Botschaft dieses Protokoll erhält. Ich glaube, es wird darüber geredet werden, und das ist gut so.

Und noch etwas, meine Damen und Herren, über diese Anlaßfälle hinausgehend: Es hat sich bei uns so eingebürgert, daß man bei den Unrechttätern — wir sind einhelliger Meinung, was die Verurteilung betrifft; ebenso stehen wir geschlossen hinter den positiven Anliegen, die ich eingangs dargestellt habe — nur auf die Einzeltäter, die isoliert dastehen, mit dem Finger zeigt. Da sagt man: Seht her! Das ist ein Dieb! Das ist ein Mörder! Das ist ein Räuber!

Aber — und das ist auch ein Ziel, das wir Grünen immer wieder verfolgen werden — es stellt sich schon die Frage, wie die Systeme aufgebaut sind, die dazu führen, daß kriminelle Einzeltäter mit Uranbrennstäben in der Tasche in der Weltgeschichte herumreisen und Terror verbreiten. Es stellt sich schon die Frage, wie die institutionellen Bedingungen dieses Systems ausschauen. Und das ist sakrosankt, da gibt es keine Resolutionen und Anträge, die diese Schreibtischtäter beim Namen nennen.

Selbstverständlich wird hier immer ein Aufschrei durch die Reihen gehen, wenn man sagt: Natürlich sind es die Bedingungen im System, die den kriminellen Einzeltätern ihr übles Geschäft ermöglichen. Am Anfang einer Technologie mag man sagen, wir haben es nicht gewußt, aber das ist nicht einmal am Anfang einer Technologie so eindeutig. Denn bei jeder dieser Technologien, wie etwa der Atomtechnologie, gab es ja die warnenden Stimmen. Es gibt sie auch jetzt bei der Gen- und Biotechnologie. Es gibt sie, aber sie werden nicht genug gehört. Und dann wartet man, bis die terroristischen Einzeltäter wieder auftreten, und einweilen hat sich ein hochprofitables System dazwischengeschaltet, das sakrosankt ist.

Auch in der Atomgesellschaft gibt es diese sakrosankten Konzernzentralen. Es sind die Firmen Siemens, ASEA BROWN BOVERI, Westinghouse, Framatom, die immer noch, wissend, daß es

Dr. Madeleine Petrovic

keine sichere und keine friedliche Nutzung der Atomenergie gibt, ihr Geschäft in aller Welt treiben. Und sie nützen ganz gezielt die Armut von Ländern aus. Sie nützen die Situation beispielsweise in den ehemaligen Ostblockstaaten aus, um dort etwas zu verkaufen (*Abg. Haigermoser: Wer?*), was hier nicht mehr anzubringen ist. Dort wird versucht, unter dem Aspekt, man wolle die Atomenergie sicher machen, jene Technologie zu verkaufen, die von der Bevölkerung eine ganz eindeutige Absage erfahren hat. Es ist Energie- not, es ist materielle Not, die die Bevölkerung in diesen Ländern dazu bringt, diese schäbigen Angebote annehmen zu müssen.

Und ich glaube, genau diese Bedingungen des Systems, die es ermöglichen, daß Einzeltäter auftreten oder daß — die Spitze eines Eisberges — Mörderbanden ausgeschickt werden, um Umweltfotografen umzubringen, gilt es zu durchleuchten, aber nicht so sehr um irgend jemanden vor den Kadi zu schleppen. — Das hat wenig Sinn. Aber ebenso klar ist es, daß es unerlässlich ist, die Verantwortlichkeiten offenzulegen, aber nicht um individuell Schuldige zu suchen, denn diesbezüglich ist unser System — immer dann, wenn etwas passiert — relativ schnell und relativ rigid.

Aber genau diese rasche und rigide Vorgangsweise ermöglicht es den schädlichen, den hochprofitablen schadenstiftenden Systemen, in diesem System weiterzuarbeiten. Und genau das gilt es, sukzessive aufzudecken, um diesen System-übeltaten einen Strich durch die Rechnung zu machen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.17

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Grandits. — Sie hat das Wort.

16.17

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Da ich wirklich der tiefsten Überzeugung bin, daß wir alle diese Vorgangsweise gegen die Urbevölkerungen ablehnen, möchte ich Sie jetzt davon informieren, daß ich im Zuge dieser Debatte einen unselbständigen Antrag eingebracht habe. Und deshalb nehme ich berechtigterweise an, daß es genügend Zeit geben wird, diesen Antrag in Ihren Fraktionen zu diskutieren. Ich nehme daher eigentlich schon an, daß Sie in dieser Angelegenheit dann mit uns mitstimmen werden.

Und zwar geht es um folgendes: Es geht um die Ratifikation des Internationalen Übereinkommens der ILO (Nummer 169) über Eingeborene und in Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern. Es geht darum, daß diesen Menschen ihre Rechte gegeben werden, daß sie gewahrt werden, daß der traditionelle Lebensraum erhalten bleibt, daß die Sprachen und die Kulturen, die sie haben, auch überleben können.

Österreich hat diese ILO-Konvention noch nicht ratifiziert. Und ich glaube, das wäre wirklich ein sehr konkreter Anlaß, bei dem Sie unter Beweis stellen könnten, welch großes Anliegen Ihnen das ist. Auch Sie, Herr Kollege Bruckmann, haben das in Ihrem Diskussionsbeitrag betont, also hoffe ich, daß Sie im Zuge dieser Diskussion — das wird ja in formeller Hinsicht dem Außenpolitischen Ausschuß zugewiesen — diesem Antrag Ihre Unterstützung gewähren werden. Das gleiche gilt auch für Herrn Kollegen Probst, den ich im Moment nicht im Raum sehe.

Denn ich glaube, es genügt nicht, hier immer wieder zu betonen: Selbstverständlich sind wir gegen diese Art von Vorgangsweisen!, und dann, wenn es konkret darum geht, daß Österreich etwas dazu beitragen kann, zu sagen: Na ja, Österreich ist ja viel zu weit weg, und das hat keine Auswirkungen!

Herr Bundesminister! Ich möchte in diesem Zusammenhang auch an Sie den Appell noch einmal richten, diese Initiative zu unterstützen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 16.20

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über die dem Ausschußbericht in 450 der Beilagen beigedruckte EntschlieÙung. Hierzu liegt, wie Sie wissen, ein Zusatzantrag der Abgeordneten Anschöber und Genossen vor, der die Anfügung zweier Ziffern an die dem Ausschußbericht in 450 der Beilagen gedruckte EntschlieÙung zum Inhalt hat.

Ich bringe daher zunächst den Zusatzantrag des Abgeordneten Anschöber zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag zur AusschußentschlieÙung zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und damit abgelehnt.

Damit können wir abstimmen über die dem Ausschußbericht in 450 der Beilagen beigedruckte EntschlieÙung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dieser EntschlieÙung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein Zeichen. — Das ist **e i n s t i m m i g b e s c h l o s s e n**. (*E 52.*)

Damit ist der 2. Punkt der Tagesordnung erledigt.

3. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers

Präsident

für auswärtige Angelegenheiten (III-72 der Beilagen) betreffend Österreich und die Menschenrechte (1. 1. 1991 bis 31. 3. 1992), über den Antrag 338/A(E) der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend die Gewaltanwendung in der Republik Bosnien-Herzegowina und über den Antrag 339/A(E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend eine Initiative für eine internationale Flüchtlingskonferenz im Rahmen der KSZE für Flüchtlinge aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien (535 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung:

Es ist dies der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten (III-72 der Beilagen) betreffend Österreich und die Menschenrechte, weiters über den Antrag 338/A(E) der Abgeordneten Scheibner und Genossen betreffend Gewaltanwendung in der Republik Bosnien-Herzegowina und über den Antrag 339/A(E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend eine Initiative für eine internationale Flüchtlingskonferenz im Rahmen der KSZE für Flüchtlinge aus dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien.

Herr Kollege Steinbach wird die Berichterstattung übernehmen. — Bitte sehr.

Berichterstatter Steinbach: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren des Hauses! Ich bringe den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses.

Meine Damen und Herren! Der Schutz und die Förderung der Menschenrechte in allen Teilen der Welt ist ein grundlegendes Anliegen der österreichischen Außenpolitik. Österreich mißt daher in seinen internationalen Beziehungen menschenrechtlichen Fragen besondere Bedeutung bei. Der vorliegende Bericht enthält zwei große Abschnitte, nämlich die Menschenrechte auf multilateraler Ebene sowie die Menschenrechte in den bilateralen Beziehungen.

Die Anträge beziehen sich auf folgendes:

„Die Situation in der Republik Bosnien und Herzegowina wird von Tag zu Tag dramatischer. Aufgrund der ständigen Angriffe serbischer Freischärler und der serbisch dominierten Jugoslawischen Bundesarmee sowie marodierender unkontrollierbarer Truppenteile auf allen größeren Städte droht ein völliges Chaos. Bereits jetzt sind weit über eine Million Menschen auf der Flucht vor dem Krieg. . . . Eine Lösung des Flüchtlingsproblems scheint nur durch internationale Koordination und Zusammenarbeit möglich.“

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. den Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten betreffend Österreich und die Menschenrechte (1. Jänner 1991 bis 31. März 1992) (III-72 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen,

2. die dem Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Ich ersuche Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Wir gehen in die Debatte ein.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Posch. — Bitte sehr.

16.24

Abgeordneter Mag. Posch (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Menschenrechtsbericht kann aus österreichischer Sicht keinen Anlaß zur Zufriedenheit oder Selbstzufriedenheit bieten. Wenn auch die österreichischen Bemühungen um den Schutz und die Förderung der Menschenrechte beachtlich sind und durch die Internationalisierung des Problems — sei es im Rahmen der Vereinten Nationen, sei es im Rahmen des Europarates, der KSZE oder der Internationalen Humanitären Ermittlungskommission — beachtliche Fortschritte erreicht werden konnten, darf nicht vergessen werden, daß leider noch immer in vielen Teilen der Welt Regierungen die Verwirklichung der Menschenrechte und Grundfreiheiten durch Foltern, Hinrichtungen, Morde, Verfolgungen, das Verschwinden von Personen und andere Verbrechen gegen die Menschlichkeit sabotieren.

Wie der Bericht über die bilateralen Beziehungen ausweist, kommen die Menschenrechte meist hinter politischem, ökonomischem oder militärischem Kalkül. Insofern begrüße ich sämtliche Aktivitäten Österreichs im Rahmen der Vereinten Nationen, der KSZE oder des Europarates, die geeignet sind, private und staatliche Folterknechte und Menschenrechtsverletzer in die Schranken zu weisen, auch und gerade dann, wenn sich manche Staaten auf das Prinzip der Nichteinmischung in innere Angelegenheiten berufen. Ich begrüße auch Aktivitäten gegen Vertreter von Staaten, die sich über die massive Verletzung von Menschenrechten in anderen Ländern empört zeigen, ohne sich die Situation im eigenen Land zu vergegenwärtigen.

Wenn ich etwa an den Brief des Head of foreign affairs committee der Türkischen Nationalversammlung an den Präsidenten des Nationalra-

Mag. Posch

tes, Dr. Fischer, denke, in dem er sich massiv über die Menschenrechtsverletzungen und Zerstörungen in Bosnien beschwert, so ist dazu zu sagen, daß ich diese Einschätzung über die Situation in Bosnien voll teile. Nur möchte ich angesichts des österreichischen Standpunkts über die Universalität und Unteilbarkeit der Menschenrechte darauf verweisen, daß die Türkei gut beraten ist, im eigenen Verantwortungsbereich für die Durchsetzung der Menschenrechte, zum Beispiel gegenüber den Kurden, zu sorgen. *(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der Grünen.)*

Ein wirksamer Menschenrechtsschutz ist nämlich nur dann möglich, wenn sich alle Regierungen ihrer unteilbaren Verantwortung für die Grundrechte jedes Menschen hinsichtlich seiner Rasse, Hautfarbe, Religion, seines Geschlechtes, seiner nationalen oder sozialen Herkunft bewußt sind.

Bezüglich der Menschenrechtsverletzungen in unserer unmittelbaren Nachbarschaft in Bosnien und Herzegowina, kann man natürlich zu den derzeitigen Vorgängen nicht schweigen. Es ist angesichts der dramatischen Situation in Bosnien — insbesondere in Sarajevo — und angesichts der vergangenen kriegerischen Auseinandersetzungen in Slowenien und Kroatien nicht mit einem baldigen Vernarben der Wunden, die dieser Krieg geschlagen hat, zu rechnen.

Es ist leider angesichts zerstörter Häuser, verwüsteter Landschaften, nicht damit zu rechnen, daß sich auf absehbare Zeit das Verhältnis zwischen den ethnischen Minderheiten innerhalb der Gruppen unterschiedlichen religiösen Bekenntnisses und zwischen den Völkern mit unterschiedlichen kulturellen und sozialen Wurzeln entspannen wird. Es ist leider damit zu rechnen, daß sich das Zusammenleben unserer südlichen Nachbarn nicht aus eigener Kraft in friedlicher Weise wieder regeln wird nach diesem Rausch von Gewalt, Terror, Massakern, Zerstörungen und Verletzungen, ausgelöst von glühendem Haß. Ich begrüße daher alle Initiativen internationaler Art, die geeignet sind, diese blindwütigen Aggressionen einer sich in ihrer sozialen Existenz bedroht fühlenden Soldateska und ihrer Anstachelung durch einen haßerfüllten Nationalismus zu beenden.

Ich freue mich daher besonders, daß nach den kleinmütigen Streitereien des Vorjahres hier im Parlament zu einer einheitlichen Linie der Außenpolitik gefunden wurde, die von allen vier Fraktionen des Parlaments getragen wird.

Deshalb begrüße ich auch den einstimmig im Außenpolitischen Ausschuß angenommenen Entschließungsantrag aller vier Parlamentsfraktionen, der nicht nur jegliche Form von Gewalt durch verschiedene bewaffnete Gruppen mit Unterstützung der Bundesarmee und der serbischen

Führung verurteilt und die UNO, EG und KSZE auffordert, alle Möglichkeiten eines verschärften Drucks auf Serbien auszunützen, sondern auch der Zivilbevölkerung humanitäre und finanzielle Hilfe zuteil werden läßt sowie dazu auffordert, die im Rahmen der KSZE durch die Wiener Konferenz über Hilfsmaßnahmen für Flüchtlinge eingeleiteten Bemühungen fortzusetzen.

Ich glaube, daß die bisher von Österreich seit dem letzten Jahr aufgewendeten zirka 500 Millionen Schilling zur Betreuung der Flüchtlinge aus den Kriegsgebieten im Vergleich zu den 700 Millionen Schilling in der EG ein ansehnlicher Betrag sind, der der bisherigen Tradition der österreichischen Flüchtlingspolitik entspricht und unserem humanitären Auftrag und Anspruch durchaus nicht unangemessen ist.

Ich begrüße aber vor allem, daß sich der UNO-Sicherheitsrat endlich zu Sanktionen entschlossen hat — leider mit Verspätung, nach vielen sinnlosen Toten und Zerstörungen.

Ich begrüße diese Sanktionen insbesondere als vorletzten Schritt, wenn die erlassenen finanziellen und kulturellen Sanktionen wirkungslos bleiben. Ich begrüße in diesem Zusammenhang vor allem die Erklärung des Bundeskanzlers, sich in einem solchen Fall im Rahmen eines kollektiven militärischen Einsatzes der UNO mit den schon im Fall des Irak geübten Maßnahmen zu beteiligen.

Ich hege aber noch immer die Hoffnung, daß die verhängten Sanktionen, an denen sich auch Österreich beteiligt, wie zum Beispiel die Sperre des Luftraumes für Flüge aus und in die Bundesrepublik Jugoslawien, die Bewilligungspflicht für Ein- und Ausfuhren, soweit sie dem Außenhandelsgesetz unterliegen, das Sportembargo, die Reduktion des Botschaftspersonals und so weiter, die kämpfenden Aggressoren zum Einlenken bewegen werden.

Und ich hege vor allem die Hoffnung, daß auch die übrigen internationalen Sanktionen gemäß der Resolution 757 des Sicherheitsrates der UNO vom 30. Mai 1992 ihre Wirkung nicht verfehlen, und daß sie von den boykottierenden Staaten auch eingehalten werden, insbesondere was das Ölembargo angeht.

Aber auch die übrigen Sanktionen, wie das Verbot der Einfuhr aller aus der Republik Jugoslawien stammenden Rohstoffe und Erzeugnisse, einschließlich sämtlicher Geldtransfers, die Verhinderung der Teilnahme an sportlichen Ereignissen von Personen aus der Republik Jugoslawien, die Suspendierung der wissenschaftlichen und technischen Zusammenarbeit und des Kulturaustausches, das Einfrieren von Guthaben im Ausland und eine Reihe weiterer Maßnahmen

Mag. Posch

sind jenen vergleichbar, die im Zusammenhang mit der Irak-Krise verhängt wurden, und sie sollten hinsichtlich ihrer Konsequenz den verantwortlichen Aggressoren zu denken geben.

Angesichts der gewaltigen Zerstörungen und der gigantischen Flüchtlingswelle von über einer Million Menschen bleibt nur zu hoffen, daß die verhängten Sanktionen baldige Wirkung zeigen und den verblendeten Nationalisten die Ausichtslosigkeit ihres Tuns rasch vor Augen führen.

Im Sinne der von mir eingangs gemachten Bemerkungen über die Menschenrechte wird es vor allem aber notwendig sein, schon jetzt an einer Ordnung auf dem Gebiet des früheren Jugoslawien zu arbeiten, die ein Zusammenleben der südslawischen Völker nach dem Prinzip der Nichtanwendung von Gewalt, des Respekts der Menschenrechte und des Schutzes der Minderheiten sowie deren Partizipation am politischen Prozeß im Rahmen demokratischer Strukturen ermöglicht.

Hohes Haus! Herr Minister! Gestatten Sie mir abschließend, nur noch auf ein Problem, das ich aus dem Menschenrechtsbericht herausgreifen möchte, hinzuweisen, das in diesem Zusammenhang besondere Bedeutung und Beachtung verdient. Damit meine ich die Verhängung und auch Vollstreckung der Todesstrafe in einer Reihe von zivilisierten Staaten und auch solcher, die sich dafür halten.

Ich möchte gar nicht auf die einzelnen Länder und auf die Delikte eingehen, für die die Todesstrafe verhängt wird. Das reicht von Mord über Drogenhandel, über politisch motivierte Attentate hin bis zu Wirtschaftsverbrechen im nicht mehr existierenden Staat DDR. Ich möchte aber schon reden von jener brutalen Anmaßung staatlicher Gewalt, Menschen den Kopf abzuschlagen, sie zu steinigen, zu hängen, zu erschießen oder mit Giftgas zu Tode zu foltern wie die übelsten Nazischergen im Dritten Reich. Ich möchte nicht verhehlen, daß mich — abgesehen von feudalen diktatorischen, totalitären Staaten — besonders die Entwicklung in den zivilisierten und demokratischen Vereinigten Staaten von Amerika mit Besorgnis erfüllt, nicht nur wegen der zu befürchtenden Ausdehnung der Todesstrafe auf weitere Tatbestände und wegen der Tatsache, daß sie auch immer häufiger auf sehr junge Straftäter angewendet wird, sondern weil für mich die Ächtung der Todesstrafe ein Gradmesser für Zivilisation, Kultur und Humanität ist.

Ich möchte meine Abscheu darüber zum Ausdruck bringen, daß jemand jahrzehntelang eingesperrt und dann hingerichtet wird, und daß diese Hinrichtungen in einer ungeheuer spekulativen und obszönen Weise einem Millionenpublikum über TV-Schirm ins Haus geliefert werden. Ich

frage mich: Wie ist solches in einem Land möglich, das wesentlich dazu beigetragen hat, der Nazi-Barbarei und ihren Verbrechen gegen die Menschlichkeit ein Ende zu bereiten?

Ich frage mich: Wie ist in einem Land, das internationale Vereinbarungen über die Folter unterzeichnet hat, das minutenlange Töten mit Blausäure in einer Gaskammer möglich, nach Auschwitz und den unauslöschlichen Bildern in uns? Noch niemals hat die Todesstrafe der Gerechtigkeit zum Durchbruch verholfen — von den Justizirrtümern will ich gar nicht reden —, noch nie wurden dadurch Kapitalverbrechen verhindert.

Ich fordere Sie, Herr Minister, daher auf, weltweit Initiativen zur völkerrechtlichen Ächtung der Todesstrafe zu setzen und um Verständnis zu werben, daß die Todesstrafe einer humanen, toleranten, freiheitsliebenden und demokratischen Gesellschaft unwürdig ist. (*Allgemeiner Beifall.*)
16.35

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Höchtl. Er hat das Wort.

16.35

Abgeordneter Dr. Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir heute diesen Bericht des Bundesministers über die Fragen der Menschenrechte und die Haltung Österreichs als auch die spezifischen Anträge bezüglich der Gewaltanwendung in der Republik Bosnien-Herzegowina diskutieren, dann, glaube ich, können wir alle, aus welcher Fraktion wir auch immer hier in diesem Haus sind, feststellen, daß gerade Österreich durch das Außenministerium, durch die einzelnen Parteien, durch viele Abgeordnete, durch viele Organisationen, die sich speziell den Menschenrechten widmen, gerade in diesen vergangenen Jahren sehr viel beigetragen hat, daß das Thema Menschenrechte ein Thema ist, mit dem sich sehr viele Österreicher identifizieren und bei dem sie auch offensiv — im Verfolgen von Menschenrechtsverletzungen etwa, wo immer sie in der Welt vorkommen — und initiativ selbst mitwirken.

Ich glaube, das ist eine positive Entwicklung, die wir als Abgeordnete zum Nationalrat zu unterstützen und zu begrüßen haben.

Was wichtig ist, ist nicht nur dieses Bekenntnis zu den Menschenrechten als einem grundlegenden Anliegen unserer gemeinsamen österreichischen Außenpolitik, sondern daß wir auch sagen, daß Menschenrechtsverletzungen erst dann von uns wirksam bekämpft werden können, wenn sie über allgemeine Erklärungen und über allgemeinen Einsatz hinaus von uns spezifische Aktionen nach sich ziehen.

Dr. Höchtl

Und ich bin sehr, sehr froh darüber, daß wir, ganz egal, welche Fraktion es nun ist, uns zu diesem Standpunkt durchgerungen haben — es war nicht immer so, möchte ich historisch hinzufügen —, daß es keine Einmischung in innere Angelegenheiten ist, wenn wir Menschenrechtsverletzungen in irgendeinem Land der Welt aufzeigen, wenn wir uns gegen eine derartige Verletzung stellen, und daß wir sowohl persönlich als auch organisatorisch alles tun, um solchen Menschenrechtsverletzungen ein Ende zu bereiten. Welcher Staat auch immer in der Welt diese Auffassung vertritt, daß ein Aufzeigen und ein Verfolgen von Menschenrechtsverletzungen durch besorgte Bürger anderer Staaten ein Einmischen in deren innere Angelegenheiten ist, das ist ein unzulässiger Staat, das ist ein Staat, der dem heutigen Stand dessen, was wir als Menschheit erreicht haben, nicht mehr gerecht wird. Wir müssen diese konsequente Haltung auch in den kommenden Jahren — nicht nur als Regierung, sondern jeder einzelne von uns — mit voller Überzeugung und mit vollem Engagement verfolgen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat einmal Carl Zuckmayer in einem wirklich passenden Stück gesagt: „Das Gemeine zulassen ist schlimmer, als es tun.“ Oder: „Was soll ein Mut, der nicht bekennen will?“ „Was soll ein Glaube, den man nicht lebt?“ „Was ist die Überzeugung, der man nicht Zeugnis steht?“ Ich glaube, aus diesen Worten, die mir sehr gut gefallen, quillt doch eine Aufforderung heraus, gegen jeglichen Opportunismus, gegen Anpassung, gegen feige Unterwürfigkeit, gegen selbstgewählte Schwachheit anzukämpfen und nicht die Augen zu verschließen, wenn Derartiges in uns umgebende Staaten passiert.

Die Geschichte muß uns lehren, wohin das Schweigen über Unmenschlichkeit, wohin das Dulden psychischer Manipulation und wohin die Gewöhnung an Gewalt und Terror führen. Als Personen, als Abgeordnete, als gewählte Repräsentanten unseres Volkes, das Gott sei Dank in der Situation lebt, daß die Menschenrechte — mit ganz wenigen Ausnahmen, die man aber auch sehen muß — eingehalten werden, dürfen wir nie zur Tagesordnung übergehen, wenn Menschen, um welcher Ziele auch immer, gequält, geschunden, gefoltert oder sogar hingerichtet werden.

Ich bin froh, daß sich immer mehr Menschen verschiedenster politischer Überzeugung dazu bekennen, es kann keine unterschiedliche Beurteilung von Staaten geben, die diktatorisch sind, die Menschenrechtsverletzungen zulassen, ja vielleicht sogar systematisch fördern. Diese Position gilt es — ob das eine östliche, eine westliche staatliche Gemeinschaft wäre, ein Staat des Nordens oder des Südens, ein von Linksdiktatur oder von

Rechtsdiktatur beherrschter — konsequent zu vertreten. Totalitarismus und Terror bleiben Unrecht, egal, ob es links oder rechts ist. Jede Form davon hat unsererseits bekämpft zu werden.

Ich bin froh, daß in diesem Bericht viele einzelne Beispiele genannt werden, die zeigen, daß sich Beamte, Botschafter, Mitarbeiter des Außenministeriums eingesetzt, solche Verletzungen angeprangert und auch Personen aus der Haft herausbekommen haben. Ja sogar ein Todesurteil konnte revidiert werden, wie dem Bericht zu entnehmen ist.

Lassen Sie mich aber trotzdem auf einige wenige Bereiche eingehen, von denen ich glaube, daß wir sie heute anläßlich der Behandlung des Berichtes erwähnen sollten.

Mein Vorredner, Kollege Posch, hat sich mit dem grundlegenden Problem des Kampfes gegen die Todesstrafe beschäftigt.

Anläßlich eines Bundesparteitages hat die Volkspartei eine Diskussion gehabt, die zu dem einstimmigen Beschluß geführt hat, alle Staaten, die noch die Todesstrafe haben, aufzufordern, dieses unmenschliche Instrument abzuschaffen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! In 92 Ländern dieser Welt gibt es noch immer die Todesstrafe. Ich glaube, es ist richtig, was beispielsweise Amnesty International in seinen wesentlichen Grundsätzen festgelegt hat, es ist richtig, was viele andere Menschenrechtsorganisationen als ihr grundlegendes Anliegen verfolgen. Und wir dürfen genauso als Politiker, als politische Parteien als auch als Österreicher insgesamt überall, also auch in internationalen Organisationen, versuchen, unsere Stimme zu erheben, wir dürfen diese 92 Staaten diesbezüglich nicht in Ruhe lassen. Wir dürfen erst dann Ruhe geben, wenn in all diesen 92 Staaten die Todesstrafe abgeschafft ist. Das soll ein gemeinsames Anliegen aller Abgeordneten sein! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe vor wenigen Tagen den neuesten Bericht von Amnesty International über das Verhalten Chinas in Tibet bekommen — Haft, Folter, all das wird von den Behörden Chinas in Tibet verbrochen. Ich habe manchmal das Gefühl, daß diesem Staat China, weil er so groß und mächtig ist, wenig Beachtung, was diese Menschenrechtsverletzungen anlangt, zugewandt wird. Wenn man aber hier liest, daß als Reaktion hohe chinesische Politiker sagen, daß ausländische Kräfte Behauptungen konstruierten über ein sogenanntes Menschenrechtsproblem in Tibet und das eine mutwillige Einmischung in innere Angelegenheiten Chinas sei, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, sehr verehrte Kolleginnen und Kol-

Dr. Höchtl

legen, kann man wirklich nur sagen: Das kann doch nicht wahr sein! Die Bilder, die wir noch vor wenigen Jahren gesehen haben über die Ereignisse am Großen Platz von Peking, die weltweit ausgestrahlt worden sind, als die Menschen sinnlos hingemetzelt wurden, und die Reaktion auf die Ereignisse in Tibet, für die auch die chinesische Regierung zuständig ist, müssen uns doch veranlassen, eine weltweite Kampagne gegen dieses Regime einzuleiten. Wir können uns ganz einfach nicht damit abfinden! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ein Beispiel, ein Fall. Vier Mönche wurden 1989 verhaftet wegen angeblicher Bildung kontrarevolutionärer Vereinigungen et cetera et cetera. Und was konnte man ihnen vorwerfen? — Der größte Vorwurf, den man ihnen machen konnte, waren der Besitz und die Verbreitung reaktionärer Literatur. Und was war diese „reaktionäre Literatur?“ — Nichts anderes als eine tibetische Übersetzung der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte der Vereinten Nationen. Und da kann man doch nur sagen: Ein derartiges Regime, das eine derartige Politik betreibt, derartige Menschenrechtsverletzungen begeht, kann nicht zur zivilisierten Menschheit gezählt werden, und wir haben jegliche internationale Form zu verwenden, um das aufzuzeigen, und wir dürfen nicht früher ruhen, bevor nicht diese Formen in Tibet eingestellt sind. Ich glaube, das ist eine Aufforderung, die an alle zu gehen hat. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Oder — und ich weiß, wie schwierig das ist, und manchmal wird darüber auch nicht laut gesprochen —: Wir dürfen nicht hinwegsehen über das Problem der Kurden. Und das ist nicht nur in der Türkei, das ist im Irak, das ist in den Teilen der früheren Sowjetunion vorhanden, das ist im Iran vorhanden. Die Menschenrechte dieses Volkes werden systematisch verletzt. Und auch wenn es unangenehm ist, und deshalb bin ich dem Herrn Außenminister sehr dankbar, ist diese Frage in bilateralen Gesprächen frontal anzugehen; dies hat unser Außenminister getan. Das ist etwas, was Mut erfordert.

Ich bin aber auch froh darüber, daß sich Kolleginnen und Kollegen immer wieder bereit erklären, durch ihren Beitrag, durch ihre Intervention, gegen derartige Regime vorzugehen. Denn bitte: Wer sonst soll das machen, wenn nicht frei gewählte Abgeordnete aus einem Land, in dem die Menschenrechte berücksichtigt und eingehalten werden? Ich glaube, wenn wir es nicht machen, können wir es von anderen, die tatsächlich Kopf und Kragen riskieren, nicht verlangen. Wir haben ganz einfach die moralische Verpflichtung, überall dort, wo wir die Chance haben, das zu tun.

Letzter Punkt, bitte. Ich bin froh, daß wir in diesem Außenpolitischen Ausschuß eine gemein-

same Entschließung formulieren konnten, nachdem einige Anträge, Selbständige Anträge vorher vorhanden waren, was die Gewaltanwendung und die furchtbaren Vorgänge in Bosnien-Herzegowina anlangt. Wenn wir uns allein die Auswirkungen im Flüchtlingsbereich überlegen — neben den ganzen Brutalitäten, die wir jeden Tag am Fernsehschirm verfolgen können —, müssen wir feststellen, welch ungeheures Ausmaß an Verbrechen diese Verbrecher dort begehen.

Wenn mit heutigem Tag allein 270 000 Bosnier als Flüchtlinge in Kroatien, 60 000 in Slowenien und weitere 600 000 innerhalb von Bosnien und Herzegowina, wenn im ehemaligen Jugoslawien insgesamt bis zu 1,5 Millionen Flüchtlinge zu verzeichnen sind, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, bin ich froh, daß — wie sich in den letzten Tagen zeigte — in Österreich doch viele dazu bereit sind, wenigstens einen kleinen Beitrag dazu zu leisten, daß das Schicksal dieser Menschen etwas gemildert wird. — Meine Eltern sind auch Flüchtlinge, sie mußten 1945 ein Land verlassen, sind vertrieben worden, ich weiß also, was das für Familien und Angehörige bedeutet.

Ich glaube, wir sollten — nicht nur wie in den vorliegenden Entschließungsanträgen — in möglichst vielen gemeinsamen Bekenntnissen und überall unserer Überzeugung Ausdruck verleihen, daß ein derartiges Ausmaß an Tragödien insbesondere in unserer Nachbarschaft ganz einfach nicht zugelassen werden darf. Ich bin froh, daß es österreichische Initiativen waren, die frühzeitig international mobilisiert haben, und ich bin froh, wenn es heute die gemeinsame Überzeugung gibt, daß wir uns in diesem Entschließungsantrag nochmals zu einigen Maßnahmen bekennen.

Wir sind als Österreichische Volkspartei natürlich gerne bereit, wie auch die anderen Fraktionen, nicht nur diesem Entschließungsantrag, sondern auch dem Bericht über die Menschenrechtsaktivitäten des Außenministers unsere Zustimmung zu geben. — Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 16.52*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner. Er hat das Wort.

16.52

Abgeordneter **Scheibner** (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn wir uns heute über die Situation der Menschenrechte unterhalten, so finden wir mit der Situation in Bosnien sicherlich einen traurigen Anlaß für diese Debatte.

Seit einem Jahr zieht sich durch diese unsere südlichste und nächste Nachbarschaft eine blutige Spur der Gewalt, des Hasses und der Unmenschlichkeit. Seit einem Jahr — so lange ist es nun schon — bewegen uns die Bilder von weinenden

Scheibner

Kindern, verzweifelten Menschen und einer völlig außer Kontrolle geratenen Horde von Gewalttätern, die nicht einmal vor den niederträchtigsten Greueln zurückschrecken.

Wer, meine Damen und Herren, hätte heute, in den neunziger Jahren des 20. Jahrhunderts, geglaubt, daß das in Mitteleuropa noch möglich ist, in einer Zeit, in der wir alle so fasziniert und so hoffnungsvoll waren aufgrund der Entwicklung in Osteuropa, aufgrund des relativ unblutigen Zusammenbruchs der kommunistischen Machtssysteme. Und gerade im ehemaligen Jugoslawien, das doch immer als ein eher humanes kommunistisches Regime gegolten hat, erleben wir nun Zustände wie im finstersten Mittelalter. Viel unseres Idealismus und unserer Visionen für ein bevorstehendes geeintes und friedliches Europa mußten wir angesichts dieser Zustände aufgeben.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir all diesen bedrängten, geschundenen und gefolterten Menschen gegenüber unsere Solidarität aussprechen müssen. Zeigen wir ihnen endlich, daß sie nicht alleine sind, daß wir alles tun werden, um diese unmenschlichen Zustände raschest zu beenden.

Die Reaktion des Westens in der Vergangenheit war ja leider größtenteils beschämend. Zuerst hat man noch an die Unterstützung des Zentralstaates geglaubt und daran festgehalten, leider auch unsere Bundesregierung. Dann hat man die slowenischen Befreiungsbestrebungen nicht zur Kenntnis nehmen wollen. An dieser Stelle muß ich an die zum Teil beschämenden Debatten auch hier im Nationalrat erinnern, als es um die Anerkennung der Unabhängigkeit Sloweniens gegangen ist. Später hat man dann in Kroatien versucht, die Schuld zu gleichen Teilen auf den Aggressor und das Opfer aufzuteilen. Und dann, als die Greueln der serbischen Truppen immer offensichtlicher wurden, kam die Zeit der Mahnungen, der Vermittlungen, der Verhandlungen. Dabei wußte doch wohl jeder, daß all diese Aktionen nichts fruchten werden.

Wenn man einen Aggressor nicht rechtzeitig in die Schranken weist, dann macht man sich mitverantwortlich für die Ausweitung der Gewalt. Und diese Mitverantwortung betrifft die internationale Staatengemeinschaft. Diese Staatengemeinschaft hat viel zu lange versagt. Hier nenne ich die USA, die KSZE, die UNO, aber auch die Europäischen Gemeinschaften.

Im Gegensatz zur Golfregion, das muß man mit Bedauern feststellen, geht es nun einmal in Bosnien und Kroatien und Slowenien nicht um Öl, man kann auch hier keine Stimmen für einen amerikanischen Präsidentschaftswahlkampf gewinnen, sondern hier geht es nur um die Freiheit und Integrität von Menschen. Und es ist für mich

bedrückend, wie wenig in der internationalen Politik Menschenleben, Freiheit und Demokratie wert sind und wie schnell hier das Bekenntnis zu Menschenrechten zu einem reinen Lippenbekenntnis wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ein Jahr hat man gebraucht, meine Damen und Herren, um endlich umfassende Wirtschaftssanktionen gegen Serbien zu verhängen, und selbst jetzt gibt es nach wie vor europäische Staaten, die sich nicht hundertprozentig an diesen Sanktionen beteiligen möchten. Ich glaube, daß nur ein wirklich umfassender Druck und eine internationale Zusammenarbeit dazu führen können, diese kommunistischen Schergen in ihre Schranken zu weisen. Auch Österreich ist aufgerufen, alles nur Mögliche dazu zu tun.

Ich halte für sehr positiv, daß nun eine großangelegte Hilfsaktion für Bosnien angelaufen ist. Ich glaube, der Erfolg dieser Spendenaktion in den wenigen Tagen, die sie jetzt läuft, hat gezeigt, daß die Österreicher hilfsbereit sind gegenüber diesen Menschen — hilfsbereit wie sie es auch schon 1956 bei der Ungarnkrise, 1968 bei der Krise in der Tschechoslowakei oder etwa bei der Polenkrise waren — und daß alle Vorwürfe einer Fremdenfeindlichkeit der Österreicher völlig aus der Luft gegriffen sind.

Wir sehen aber auch, daß Österreich durch eine, wie ich meine, verfehlte Ausländerpolitik der Bundesregierung in den letzten Jahren den Handlungsspielraum für eine tatsächlich wirkungsvolle Flüchtlingshilfe eingeengt hat. Die Regierung hat meiner Ansicht nach zu spät erkannt, daß eine Politik der offenen Grenzen für Zuwanderer und Wirtschaftsflüchtlinge unter Umständen jenen die Grenzen verschließt, die wirklich unsere Hilfe brauchen. Und wenn ich mir die Situation in der Bundesrepublik Deutschland ansehe, dann fühle ich mich in meiner Meinung diesbezüglich bestätigt. Es ist für mich unverständlich — wenn ich nur an die Debatte zum Asylgesetz, die von den Grünen angezettelt wurde, zurückdenke —, daß man auch heute noch nicht versteht, daß es notwendig ist, zu unterscheiden zwischen den wirklich politisch Verfolgten und jenen, die nur deshalb einwandern wollen, weil sie ihre wirtschaftliche Situation verbessern wollen. Das verstehe ich nicht, denn dadurch wird den wirklich Bedürftigen die Hilfe entzogen.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, möchte ich aber auch den Regierungsfractionen meinen Dank aussprechen, vor allem dem Abgeordneten Schieder und dem Abgeordneten Khol, und zwar dafür, daß sie ihr Wort gehalten haben. Sie haben ihr Wort gehalten, das sie gegeben haben in der Debatte letzten Monat, als ich sehr kurzentschlossen den Entschließungsantrag eingebracht habe, der eine Verurteilung dieser Gewalttaten zur Folge haben sollte. Man hat sich damals

Scheibner

zu meinem Bedauern nicht entschließen können, diesem Entschließungsantrag gleich Folge zu leisten, aber man hat uns versprochen, diesen Antrag, wenn wir ihn zurückziehen, sehr bald in den Außenpolitischen Ausschuß einzubringen und ihn auch sehr bald einer Behandlung zuzuführen. Das ist geschehen, deshalb mein Dank an die beteiligten Politiker und Kollegen. Ich glaube, dadurch hat man gezeigt, daß dieses Problem ein wirkliches Anliegen ist und daß man auch bereit ist, einmal einer Initiative der Opposition Folge zu leisten und einen Entschließungsantrag mit Verbesserungen und Aufwertungen fast wortident in einen gemeinsamen Antrag umzuwandeln. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir durch diesen heutigen Beschluß die Kampfhandlungen sicherlich nicht zum Versiegen bringen werden, wir werden leider auch keine Toten verhindern, auch keine Verletzten verhindern, aber wir werden ein Mosaiksteinchen im Bild der internationalen Verurteilung der Aggressoren setzen und eine kleine Ermutigung geben für die Menschen in unserer südlichen Nachbarschaft, und dafür spreche ich Ihnen namens meiner Fraktion den Dank aus. Ich glaube, das ist eine positive Aktion des Parlaments und des Parlamentarismus in Österreich. *(Beifall bei FPÖ, SPÖ und ÖVP.) 17.00*

Präsident: Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

17.00

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren einen Bericht des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten, der relativ umfangreich und wirklich sehr plakativ darstellt, welche Initiativen Österreich im Rahmen der europäischen Möglichkeiten, aber auch international - UNO et cetera - gesetzt hat, um dem Menschenrecht zum Durchbruch zu verhelfen für genau jene Gruppierungen und auch Einzelindividuen, die immer wieder bedroht sind durch extrem rigide Systeme, durch totalitäre Herrscher, die aber auch durch strukturelle Gewalt beschnitten sind in ihren ureigensten Rechten, in dem, was man Menschenrecht nennt.

Ich glaube, daß es sehr viele Dinge in diesem Bericht gibt, die lobenswert sind, die zu begrüßen sind. Dafür, Herr Bundesminister, möchte ich Ihnen auch als Vertreterin einer Oppositionspartei den Dank aussprechen, denn das ist ein wesentlicher Teil der österreichischen Außenpolitik, und wir glauben, daß Österreich gerade in diesem Bereich seine klassische Rolle als neutrales, beispielhaftes Land ausbauen kann, unter Beweis stellen kann.

Allerdings gibt es hier auch einen Wermutstropfen, einen Wermutstropfen wegen der Tatsache, daß es auch in Österreich Menschenrechtsverletzungen gibt. Auch in diesem Bericht ist erwähnt, daß es immer wieder Beschwerdefälle vor der Europäischen Kommission für Menschenrechtsverletzungen aus Österreich gibt und daß denen stattgegeben wird. Das, werte Kolleginnen und Kollegen, ist, glaube ich, für uns alle ein Anlaß, uns mit dieser Situation in Österreich immer wieder kritisch auseinanderzusetzen und sie immer wieder unter die Lupe zu nehmen.

Ich habe spezifisch zwei Punkte, die ich hier herausnehmen und im besonderen behandeln möchte. Es sind Länderinitiativen erwähnt, die wir selbstverständlich unterstützen und wo wir glauben, daß es wirklich zu extrem groben Verletzungen von Menschenrechten kommt. Aber hier scheint es mir, daß es kein lückenloses Vorgehen der demokratischen Staaten gegenüber jenen Staaten, die immer wieder Menschenrechtsverletzungen begehen, gibt.

Ich möchte nur das Beispiel China erwähnen und glaube, daß auch Österreich in diesem konkreten Fall in einem Interessenkonflikt steht, denn selbstverständlich ist es wesentlich einfacher, gerade mit solchen Staaten Geschäfte zu machen, die teilweise schon einer Isolation preisgegeben sind. Dann vergißt man eben auf die humanitären Prinzipien viel zu schnell und sagt: Na ja, das ist eine nationale Notwendigkeit, in einem gesamtstaatlichen Interesse muß die österreichische Wirtschaft selbstverständlich mit China intensive Beziehungen pflegen!

Dasselbe gilt für den Iran. Einer meiner Vordredner hat drastische Arten der Folter, der Todesstrafe hier geschildert, und beide Länder, die ich gerade erwähnt habe, fallen unter die Gruppierung, die genau diese Methoden anwendet.

Ich meine, auch Österreich sollte seine Politik - vor allem seine Wirtschaftspolitik - überdenken und eine kritische Distanz zu solchen Ländern schaffen.

Ein weiterer Punkt erscheint mir auch sehr wichtig zu sein: daß wir hier in Österreich das österreichische Engagement im Rahmen der Entwicklungshilfe unter dem Aspekt der Menschenrechtsverletzungen überprüfen, daß es keine Entwicklungshilfegelder für Länder oder Projekte mit offiziellen Institutionen, staatlichen Einrichtungen von Ländern gibt, die solche Menschenrechtsverletzungen begehen und die immer wieder unter Beweis stellen, daß sie noch weit davon entfernt sind, demokratische Regierungsformen zu sein und die Menschenrechte auch zu beachten.

Mag. Marijana Grandits

Erlauben Sie mir nun noch zu den wirklich nach wie vor schrecklichen und betrüblichen Ereignissen in unseren Nachbarstaaten — wie man jetzt schon sagen muß — einige Worte zu verlieren.

Es war erfreulich, daß Österreich zu den Ländern gehört hat, die schon frühzeitig die Bedeutung der Einhaltung von Menschenrechten erkannt haben, denn Österreich war eines der Länder, das die Menschenrechtsverletzungen im Kosovo immer wieder an den Pranger gestellt hat und immer wieder auf dieses Problem hingewiesen hat. Leider ist es uns nicht gelungen, europaweit Verbündete dafür zu gewinnen, geschweige denn weltweit.

Ich wage nach wie vor zu behaupten, wäre es uns gelungen, zum damaligen Zeitpunkt die Welt davon zu überzeugen, welch ungeheure Sprengkraft in diesen Problemen, in diesen Konflikten liegt, man hätte vielleicht vieles verhindern können. Und unser Antrag, unser damals sehr frühzeitig eingebrachter Antrag auf Anerkennung verschiedener Republiken, neu entstandener Staaten aus dem ehemaligen Gebiet Jugoslawien sollte auch ein Beitrag dazu sein, dieses schreckliche Szenario, das jetzt Wirklichkeit geworden ist, eigentlich zu verhindern. Auch wir sind nicht durchgekommen. Nicht nur innerhalb Österreichs — ich betone das ausdrücklich —, sondern in ganz Europa hat man die Situation anders eingeschätzt.

Jetzt erweist es sich, daß genau diese Krisenherde, diese Metastasen zur absoluten Katastrophe geführt haben. Wenn wir von einem kollektiven Sicherheitssystem sprechen, dann verstehen wir aber genau das darunter: eine frühzeitige Erkennung von Konfliktherden, aber auch ein frühzeitiges Reagieren. Denn die Sanktionen, die jetzt sowohl von der Europäischen Gemeinschaft als auch vom UNO-Sicherheitsrat verhängt wurden, scheinen sehr wohl Wirkung zu zeigen. Und ich glaube, nicht umsonst hat sogar der Präsident Milošević betont: Das wird unserer Wirtschaft — der serbischen Wirtschaft — großen Schaden zufügen. Montenegro überlegt, aus dem jugoslawischen Staatsverband auszuschneiden.

Das zeigt doch immerhin, daß ein wirklich konsequent durchgeführter Boykott auf friedliche Weise aggressive Regierungsmitglieder, Regierungsformen wie die serbische, wie die restjugoslawische, aber auch vielleicht Armeen dazu zwingen kann, eine Vorgangsweise zu modifizieren, anders zu gestalten.

Wir haben immer daran geglaubt, daß man ein kollektives Sicherheitssystem nur vorbeugend anwenden kann. Man kann nicht von einem kollektiven Sicherheitssystem sprechen und dann, wenn schon längst das Feuer ausgebrochen ist, wenn

schon längst die Katastrophe vor der Tür steht, Truppen im Namen eines angeblich kollektiven Sicherheitssystems in den Kampf schicken. Alles, was vorher geschieht, kann dazu beitragen, solche Konflikte zu vermeiden oder wenigstens zu mindern.

In diesem Zusammenhang erlauben Sie mir auch noch eine Bemerkung zu meinem Vorredner, der hier von einer großartigen freiheitlichen Einwanderungspolitik oder irgend so etwas ähnlichem gesprochen hat. (*Abg. Fischl: Hat er nicht!*) Ich möchte das doch nämlich auch unter dem Aspekt von Menschenrechten hier ein wenig diskutieren.

Wenn wir in Zukunft — nicht nur Österreich, sondern der gesamte reiche europäische Norden — dazu übergehen, unsere Grenzen mit Militär zu schützen, wenn wir dazu übergehen, die Polizei konsequent gegen Ausländer, Flüchtlinge, Einwanderer einzusetzen, dann entwickeln wir uns auch zu einem Polizeistaat, dann sind wir in größter Gefahr, auch die Menschenrechte in der verschiedensten Art und Weise zu verletzen. (*Beifall bei den Grünen.*) Ich glaube, das kann nicht das Ziel Österreichs sein! Die Initiativen auf internationaler Ebene, die in vieler Hinsicht vorbildhaft sind, können und sollen nicht durch Maßnahmen, die im eigenen Land gesetzt werden, wieder zunichte gemacht werden.

Unter diesem Eindruck möchte ich auch noch einmal kurz die Frage des neuen Niederlassungsgesetzes hier erwähnt wissen, denn mir scheint, daß auch das ein Aspekt ist, der unter dem Begriff „Menschenrechte“ diskutiert werden muß. Es scheint mir gerade in der heutigen Situation, wo in unseren Nachbarländern Tausende, Hunderttausende, ja mehr als eine Million Menschen auf der Flucht sind, in Bewegung sind, unvertretbar, daß in Österreich eine so restriktive Einwanderungspolitik diskutiert und wahrscheinlich auch verabschiedet wird. Das ist für mich skandalös, und das paßt nicht in dieses Bild, das wir international von uns darstellen wollen, daß wir uns für die Menschenrechte einsetzen, das paßt nicht mit dem zusammen, was wir international vertreten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Auch hier geht es darum, unsere eigene Glaubwürdigkeit unter Beweis zu stellen, und daher appelliere ich an die österreichische Bundesregierung, für die Flüchtlinge aus Bosnien und Herzegowina die österreichischen Grenzen wirklich zu öffnen und nicht scheinheilig zu argumentieren: Wir leisten doch Hilfe in Kroatien und Slowenien!

Ich finde, die Aktion, die im Moment in Österreich läuft, ist großartig. Es war eine wunderbare Idee, und die Bereitschaft der österreichischen Bevölkerung, mitzutun, ist auch großartig. Aber

Mag. Marijana Grandits

all das genügt nicht! Die Dimension dieses Problems ist so unfassbar groß, daß wir alle Mittel zur Verfügung stellen müssen — auch hier in Österreich! Das heißt, wir müssen auch mehr Flüchtlinge ins Land hereinlassen. Ich glaube, dafür, meine verehrten Kolleginnen und Kollegen, sollten Sie sich auch einsetzen. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.12

Präsident Dr. Lichal: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Schieder. Bitte, Herr Abgeordneter.

17.12

Abgeordneter Schieder (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde sehr kurz sein. Ich möchte mich erstens für die netten Worte des Kollegen Scheibner bedanken, möchte zweitens sagen, daß die Entschliebung, die hier als Entschliebung Dr. Khol steht — er war auch der Erstunterzeichner —, in Wirklichkeit die Namen von Vertretern aller vier Fraktionen trägt und der Vierparteiantrag ist, der diese Erledigung darstellt, und daß ich sehr froh darüber bin, daß wir im Außenpolitischen Ausschuß in dieser Frage zu einer so klaren, einheitlichen Auffassung gelangt sind. *(Allgemeiner Beifall.)*

Eine Entschliebung richtet sich — das ist der Charakter von Entschliebungen — an die Öffentlichkeit und im formellen Sinn an die Bundesregierung oder einzelne ihrer Mitglieder. Das ist klar auch in diesem Fall. Diese Entschliebung richtet sich aber für uns auch an das Parlament und seine Einrichtungen selbst. Ich möchte die Kolleginnen und Kollegen nur darüber informieren, daß es selbstverständlich ist, auch wenn es nicht geschäftsordnungsmäßig stattfindet, daß diese Haltung auch von den Vertretern Österreichs im Europarat, von den Delegierten zur KSZE-Konferenz und anderen Konferenzen natürlich in dieser einheitlichen Form eingenommen wird.

Nochmals herzlichen Dank für diese breite Zustimmung zu dieser klaren Linie des österreichischen Parlaments. *(Allgemeiner Beifall.)* 17.14

Präsident Dr. Lichal: Nächste und letzte Wortmeldung: Herr Abgeordneter Fischl.

17.14

Abgeordneter Fischl (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich habe in Vorbereitung auf meine Wortmeldung ein bißchen genauer die APA-Meldungen studiert, im konkreten die APA-Meldungen der letzten drei Monate.

Zirka 1 300 APA-Meldungen hat es zum Thema Bosnien-Herzegowina, Kroatien und die Problematik um Slowenien gegeben, um die Anerkennung, um die Verletzung der Menschenrech-

te. Zirka 1 300 Meldungen hat es gegeben in bezug auf das abscheuliche Verhalten der Serben, in bezug auf die zahlreichen Toten, in bezug auf die abscheulichen und fürchterlichen Zustände innerhalb dieses Landes.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder von Ihnen kennt die Situation, glaube ich, hinlänglich über die Medien, jeder liest darüber täglich in der Zeitung, wir erfahren davon täglich über das Fernsehen, und ich glaube, daß viele von uns schon etwas abgestumpft sind.

Ich möchte an dieser Stelle meine persönlichen Erfahrungen im Umgang mit dieser Situation darlegen, und zwar deshalb, weil ich seit acht Monaten einen Tag pro Woche in Kroatien bin.

Begonnen hat das Ganze vor acht Monaten, als ich mir gedacht habe, du kannst doch nicht zuschauen, inaktiv sein, wenn dein Nachbarland, in dem du zirka 30 Tage im Jahr auf Urlaub bist — Kroatien, Jugoslawien — in eine solche Krise gerät, wenn Menschen hungern, wenn Kinder abgeschlachtet werden, wenn alte Menschen ihre Existenz verlieren, keine Zukunft mehr sehen und verzweifeln.

Ich habe mir damals gedacht, ich fahre hinunter, bemühe mich, eine Lebensmittelaktion zustande zu bringen, wie viele andere Kollegen auch. Kollege Pirker hat gestern erst erklärt, daß die ÖVP vor kurzem wieder eine Sendung hundertgeschickt hat. Auch ich habe das damals gemacht. Ich bin mit einem LKW direkt hingefahren, weil ich sehen wollte, was in diesem Land passiert. Ich muß sagen, es war fürchterlich. Für mich als jungen Menschen, der bis heute außer über die Medien noch niemals mit Krieg konfrontiert worden war, war dieses Erlebnis, das ich dort gehabt habe, ein Schlüsselerlebnis, das bis heute nachwirkt. Als ich kurz vor Zagreb mit dem Chauffeur stehenblieb, um eine Pause zu machen, hörten wir plötzlich Kanonendonner. Wir dachten, das gibt es nicht! So unmittelbar neben Agram Kanonendonner — das war im November —, das kann doch nicht sein.

Ich bin dann mit dem Transporter in die Stadt hineingefahren und dachte, ich traue meinen Augen nicht. Ich sah vor und hinter mir MG-Stellungen, Verbarrikadierungen, junge, schwer bewaffnete Menschen, die die Stadt Zagreb verteidigten, und ich dachte damals, wie dankbar kannst du als junger Mensch sein, daß dir all das erspart geblieben ist, was diese jungen Leute heute mitmachen.

Ich möchte aber bezüglich dieser APA-Meldungen noch etwas sagen, was mich erstaunt und entsetzt zugleich, wie betroffen wir Österreicher auch bezüglich unserer eigenen Existenz sein müssen, nach dem, was heute am Morgen durch das Radio zu vernehmen war. Die Serben bereiten

Fischl

gerade einen Angriff auf eine Stadt vor, die hauptsächlich von Moslems bewohnt wird, 5 Prozent Serben wohnen in dieser Stadt, die Stadt heißt Tuzla. In dieser Stadt Tuzla ist die größte chemische Industrie Jugoslawiens angesiedelt, was bedeutet, daß bei einem Angriff unter Umständen chemische Stoffe in die Luft gelangen können und bei einer Mittelmeerströmung, wie sie jetzt vorherrscht, Österreich, Deutschland und auch Gesamtjugoslawien bedrohen. Das bedeutet, daß vielleicht schon morgen Menschen verätzt sind, sterben oder gewisse Lebensmittel nicht mehr konsumiert werden können.

Was passiert in diesem Fall in Österreich? Ich kann Ihnen sagen, das entsetzt mich. Wir haben heute über den Klub versucht, die entsprechenden Stellen, die im Falle einer Luftverschmutzung sofort handeln müßten, zu erreichen. Niemand war da! Niemand könnte, wenn heute etwas passieren würde, sagen, wie sich unser Volk verhalten soll. Es gibt keine Bereitschaftsdienste in der Wetterstation, die uns mitteilen könnten: Freunde, paßt auf, da kommt etwas! Nichts ist da!

Ich glaube, man sollte von dieser Stelle aus auch darauf hinweisen, daß das eine grobe Vernachlässigung der Aufsichtspflicht der genau für solche Fälle installierten Stellen gegenüber dem österreichischen Volk darstellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte aber fortfahren bei der emotionalen Bindung zu dem kroatischen Volk. Ich habe, wie gesagt, durch diese Ereignisse und durch Erkenntnisse, die ich gesammelt habe, eine sehr starke emotionale Bindung zu diesem Volk aufgebaut. Ich habe mittlerweile sehr viele Freunde gefunden, unter denen sich auch höchste politische Entscheidungsträger befinden. So bin ich unter anderem auch ein bißchen der Berater des Herrn Finanzministers Jožo Martinovič. Das ist der Grund, warum ich einmal pro Woche hinunterfahre. Aber nicht nur deshalb, sondern weil ich auch als junger Unternehmer immer wieder versuche, bei neuen Märkten, die sich ergeben, rechtzeitig dort zu sein, um vielleicht auch kaufmännisches Geschick zu beweisen, um mit meiner Initiative gewissermaßen dort zu helfen.

Hohes Haus! Ich habe mir, wie gesagt, durch diese sehr starke emotionale Bindung, die sich aufgebaut hat, und auch dadurch, daß meine halbe Familie aus diesem Krisengebiet kommt — meine Schwiegereltern und deren Familien stammen von dort; ich glaube, es geht vielen so in diesem Hohen Haus, daß sie dort verwurzelt sind —, sehr viele Gedanken gemacht, was dort passiert. 250 000 Flüchtlinge in Wanderbewegung, kroatische Flüchtlinge im eigenen Land, Vertriebene! 250 000 bis 300 000 Flüchtlinge aus Bosnien-Herzegowina, Menschen, die den Staat täg-

lich etwa 5 Mark kosten, damit ihnen das Dürftigste gewährt werden kann, damit ihnen ein bißchen Essen gegeben wird, damit sie ein Bett haben.

5 Mark, das bedeutet für Kroatien pro Tag etwa 20 Millionen Schilling, 20 Millionen Schilling, die Kroatien nicht hat, weil es kein Steueraufkommen gibt, weil es keine leistungsfähige Wirtschaft gibt, weil es weder Tourismus noch andere Einrichtungen gibt, die momentan wirtschaftlich kompensieren könnten.

Dieses Land ist im hohen Maß von all diesen solidarischen Leistungen, die von Österreich und von anderen erbracht wurden, denen man gar nicht genug danken kann, abhängig. Wenn man das Übel dort vor Ort sieht, wird es zurzeit ein bißchen kompensiert, wobei man jedoch feststellen muß, daß die dort herrschende Not damit nicht beseitigt werden kann.

Zirka 40 Prozent der Wirtschaft in Kroatien sind vernichtet. Welche Folgewirkungen hat dieser Konflikt? Die Folgewirkungen sind jene, daß wir uns jetzt schon Gedanken darüber machen müssen, was nachher kommt.

Ich hoffe und wünsche mir, daß lieber heute als morgen dieser grauenhafte Konflikt beendet wird. Aber jeder, der sich ein bißchen — ich glaube, wir im Westen können das besonders gut — mit wirtschaftlichen Dingen befaßt, kann sagen, was dort passieren wird. Es wird nach wie vor eine sehr hohe Arbeitslosigkeit geben. Die Industrie ist kaputt. Es gibt eine absolute Inflation. Die Währung wird nicht schnell genug konvertierbar werden. Das heißt, es wird kaum Devisen geben. Es wird eine Fülle von Abwanderern geben, weil die Existenz vieler Menschen in diesem Land verlorengegangen ist.

Ich möchte Ihnen ein Beispiel nennen über das, was die Republik Kroatien vorhat, wobei ich gewisse Befürchtungen habe.

In Kroatien wurde die Wirtschaft zu 90 Prozent vom Staat gelenkt. Jetzt versucht der kroatische Staat diese Rechte, die er sich vorbehalten hat, dem Volk zu übertragen. Ein konkreter Fall: Ich kenne eine Fabrik mit 600 Beschäftigten, und nun überlegt der Staat — die STK bewertet das, das ist das Bewertungsunternehmen, das den Wert des Unternehmens für Verkaufsverhandlungen feststellt —, diese Fabrik den Mitarbeitern zu verkaufen. Das ist eine Fabrik, die nachweislich in den letzten Jahren eine gute Produktion erbracht hat, die hauptsächlich im jugoslawischen Bereich produziert und auch dort veräußert hat. Das ist aber zugleich auch eine Fabrik, die, weil sie der Rohstoffe bedarf — zum Beispiel Plastik oder Rattan, weil sie Rattanmöbel produziert —, Devisen braucht. Hat sie keine Devisen, kann sie

Fischl

keine Rohstoffe besorgen, und demzufolge kann sie nichts produzieren. Wenn man nichts produziert, kann man nichts verkaufen, und wenn man nichts verkaufen kann, macht man Konkurs. In diesem Fall und in Hunderten oder Tausenden anderen Fällen wird dasselbe passieren.

Guter Rat ist jetzt sehr teuer, und man muß sich fragen, was man tun kann. Ich habe schon den Kollegen Pirker erwähnt. Der Herr Kollege Pirker hat das gestern in seiner Wortmeldung sehr deutlich zum Ausdruck gebracht, einer Wortmeldung, der eigentlich nichts mehr hinzuzufügen ist. Der Kollege Pirker hat gesagt, es sei eine konkrete Politik zu fordern, und man müsse endlich die theoretischen Ebenen verlassen und verantwortungsbewußt handeln. Man darf sich — jetzt komme ich zu meiner eigentlichen Aussage — als Abgeordneter nicht damit zufrieden geben und darauf beschränken, einmal 1 000 S zu spenden. Auch wenn es sehr schwer ist und oft viel Überwindung kostet, sollte man sich doch mit all diesen Problemen, auch wenn man selber genug davon hat, auseinandersetzen.

Verehrte Damen und Herren! Deshalb habe ich gestern eine Initiative vorgeschlagen, welche die Zustimmung des kroatischen Parlamentspräsidenten und auch die Zustimmung des Ministeriums für Wiederaufbau in Kroatien finden würde. Und ich bitte Sie um Ihre Unterstützung hinsichtlich eines größeren Engagements des österreichischen Parlaments.

Herr Kollege Schieder hat heute gesagt, man habe eine Premiere in bezug auf die zwischenstaatlichen Agitationen in der Frage Südtirols erlebt, weil hier vom Parlament eigentlich außerhalb der Geschäftsordnung zusätzlich sehr viel zusammengearbeitet wurde und ein relativ positives Produkt dabei herauskam.

Man könnte das auch in Kroatien machen. Man könnte im österreichischen Parlament einen Ausschuß bilden, der gemeinsam mit einem Ausschuß des Kroatischen Parlaments laufend zusammentritt und die dortigen Probleme unmittelbar auf parlamentarischer Ebene versuchen hilft, in Österreich zu lösen. Man könnte legistische Grundlagen schaffen, damit die österreichische Wirtschaft in Kroatien aktiv werden kann. Man könnte legistische Hemmnisse beseitigen, damit sich die österreichische Wirtschaft, die ja dort ein wunderbares Agitationsfeld unter ordentlichen und friedlichen Voraussetzungen vorfindet, auch engagieren kann. Immerhin gibt es dort eine 680 kilometerlange Küste. Und ich kann Ihnen aus eigener Erfahrung sagen, die halbe Welt geht in Kroatien aus und ein, die halbe Welt stellt sich schon an und versucht hier relativ früh den Fuß in die Türe zu setzen, damit sie ihre Wirtschaft dort optimal unterbringt, was natürlich im Sinne des kroatischen Volkes sein muß.

Man könnte noch viel mehr über das Parlament, aber auch über die vielen nützlichen Einrichtungen, die wir in unserem Staate haben, machen. Zum Beispiel das WIFI ist im Schulungsbe- reich sehr gut; man könnte dem dortigen Parlament versuchen mitzuteilen, daß ihnen unsere österreichischen Einrichtungen zur Verfügung stehen. Wenn man das in einem Ausschuß gut koordiniert, dann könnte das eine wunderbare Sache sein.

Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Antwort der Präsidiale auf meinen Vorschlag war nicht negativ, dafür danke ich dem Herrn Präsidenten Fischer. Man hat gesagt, daß man sich dieser Sache annehmen will beziehungsweise diese Sache überlegen will und bei der nächsten Präsidiale vielleicht konkrete Schritte setzen wird.

Ich danke im voraus dafür. Ich glaube, es ist nicht nur im egoistischen Sinne, sondern es ist in erster Linie auch im Sinne der vielen Menschen, die in diesem Land Not leiden. — Danke schön. (*Allgemeiner Beifall.*) 17.26

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Mock. Bitte, Herr Bundesminister.

17.26

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Ich bedanke mich für das Interesse und die Bemerkungen zu diesem Bericht des Bundesministeriums für auswärtige Angelegenheiten. Es ist dies der erste Bericht dieser Art über die Entwicklung der Menschenrechte, und die Kommentare sind eine Ermutigung, daß wir diesen Bericht fortsetzen.

Ich darf darauf aufmerksam machen, daß im kommenden Jahr die UNO-Menschenrechtskonferenz in Wien stattfinden wird. Das ist die größte Konferenz dieser Art, und ich hoffe, daß sie nicht nur quantitativ groß ist, sondern auch Qualität zeigt.

Die Abhaltung dieser Konferenz wurde Wien zugesprochen, und ich werde mir erlauben, auch an den Präsidenten des Nationalrates zwecks Bildung eines Parlamentarierkomitees heranzutreten, das dann konsultiert werden kann bei der Vorbereitung dieser Menschenrechtskonferenz der Vereinten Nationen. — Danke sehr, Herr Präsident. (*Allgemeiner Beifall.*) 17.27

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter noch ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, den vorliegen-

Präsident Dr. Lichal

den Bericht III-72 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Ich stelle die **Einstimmigkeit** fest. **Angenommen.**

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über die dem Ausschlußbericht 535 der Beilagen beige-druckte EntschlieÙung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. Ich stelle wieder **Einstimmigkeit** fest. **Angenommen.** (E 53.)

4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 327/A der Abgeordneten Schieder, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Internationale Presseinstitut („International Press Institute“) (538 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht über den Antrag 327/A der Abgeordneten Schieder, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über das Internationale Presseinstitut.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Mrkvicka. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Mrkvicka: Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Abgeordneten Schieder, Steinbauer und Genossen haben den gegenständlichen Antrag am 13. Mai 1992 dem Nationalrat vorgelegt und unter anderem wie folgt begründet:

„Das Internationale Presseinstitut (International Press Institute — IPI), eine nach schweizerischem Recht errichtete nichtstaatliche Organisation mit bisherigem Sitz in London, verlegt den Sitz seines Generalsekretariats nach Wien. Das 1951 gegründete Institut mit Mitgliedern in 68 Ländern setzt sich weltweit insbesondere für die Verteidigung der Pressefreiheit und des freien Informationsaustauschs sowie den Schutz und die Förderung von Journalisten ein.

Durch die beabsichtigte Übersiedlung des IPI nach Wien hat Wien als internationales Zentrum neuerlich Anerkennung gefunden. Die Aktivitäten dieses Instituts entsprechen überdies auch der besonderen Bedeutung, die Österreich dem internationalen Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten beimißt. Das hohe Ansehen, das das IPI in Fachkreisen genießt, und die Bedeutung seiner Tätigkeit lassen es angebracht erscheinen, dem Institut und seinen Bediensteten einen besonderen Status zuzubilligen.

§ 1 des Bundesgesetzes über die Einräumung von Privilegien an nichtstaatliche internationale Organisationen sieht vor, daß nichtstaatlichen internationalen Organisationen durch Bescheid des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten bei Vorliegen aller im Gesetz genannten Voraussetzungen die Rechtstellung einer Organisation im Sinne dieses Gesetzes zuerkannt werden kann. Dem IPI sollen aber über die an diesen Bescheid geknüpften Rechtsfolgen hinausgehende Rechte eingeräumt werden. Im wesentlichen handelt es sich um finanz-, steuer- und sozialrechtliche Fragen. Auch dies macht die Erlassung eines eigenen Bundesgesetzes erforderlich.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den vorliegenden Antrag in seiner Sitzung am 27. Mai 1992 in Verhandlung genommen.

Der Ausschußobmann brachte einen Abänderungsantrag ein, der insbesondere sozialversicherungsrechtliche Fragen betraf.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Antrag in der Fassung des vorerwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in der Debatte fortzufahren.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Es liegt mir keine Wortmeldung vor.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Das ist ebenfalls nicht der Fall.

Wir kommen daher zur **Abstimmung**.

Ich darf die Abgeordneten bitten, die Plätze einzunehmen.

Ich lasse jetzt über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 538 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist Einstimmigkeit. **Angenommen.**

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Ich stelle wieder **Einstimmigkeit**

Präsident Dr. Lichal

keit fest. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

5. Punkt: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände, über den Antrag 135/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Regenwaldschutz-Bericht, über den Antrag 292/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Import von tropischen Hölzern verboten wird, über den Antrag 293/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder, über den Antrag 294/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder und über den Antrag 295/A (E) der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder (529 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Umweltausschusses über den Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände, über den Antrag 135/A (E) der Abgeordneten Dr. Gugerbauer und Genossen betreffend Regenwaldschutz-Bericht, über den Antrag 292/A der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem der Import von tropischen Hölzern verboten wird und über die Anträge 293/A (E), 294/A (E) sowie 295/A (E) jeweils der Abgeordneten Monika Langthaler und Genossen betreffend den Schutz tropischer Regenwälder (529 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Svihalek. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Svihalek: Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Der Umweltausschuß hat die gegenständlichen Anträge erstmals in seiner Sitzung am 19. März 1992 in Verhandlung gezogen und zur Vorbehandlung der Materien einen Unterausschuß eingesetzt.

Dieser Unterausschuß beschäftigte sich in insgesamt fünf Sitzungen mit der Vorbehandlung der Materien. In zwei weiteren Sitzungen wurden umfangreiche Hearings mit Experten und Sachverständigen sowie Vertretern von Naturschutzorganisationen abgehalten.

Anschließend brachten die Abgeordneten Monika Langthaler, Dietrich und Dr. Bruckmann einen umfassenden Abänderungsantrag und einen Entschließungsantrag ein.

Ebenfalls einen Entschließungsantrag brachte Abgeordneter Ing. Murer ein.

Bei der Abstimmung wurde der Antrag 268/A in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Monika Langthaler, Dietrich und Dr. Bruckmann mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der von den Abgeordneten Dr. Bruckmann, Dietrich und Monika Langthaler eingebrachte Entschließungsantrag fand ebenfalls die Zustimmung der Ausschlußmehrheit. Der Entschließungsantrag des Abgeordneten Ing. Murer wurde abgelehnt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Umweltausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle

1. dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen,
2. die dem schriftlichen Ausschlußbericht beige-druckte Entschließung annehmen,
3. den Bericht hinsichtlich der Anträge 135/A (E), 292/A, 293/A (E), 294/A (E) und 295/A (E) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich möchte noch folgende Druckfehlerberichtigung zu 529 der Beilagen, Bericht des Umweltausschusses, bekanntgeben.

In der Entschließung auf Seite 6 hat unter Punkt 4 die 5. Zeile richtig zu lauten: „bei denen keine nachhaltige Waldbewirtschaftung“.

Ich ersuche Sie, das zur Kenntnis zu nehmen und, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Redezeitbeschränkung

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich dem ersten gemeldeten Redner das Wort erteile, gebe ich bekannt, daß mir ein Antrag der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser und Mag. Haupt vorliegt, die Redezeit jedes zu Wort gemeldeten Abgeordneten für diese Debatte auf 15 Minuten zu beschränken.

Ich lasse sogleich darüber abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Präsident Dr. Lichal

Zu Wort gemeldet ist als erster Debattenredner Herr Abgeordneter Ing. Murer. Ich erteile es ihm.

17.37

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verehrte Frau Staatssekretär! Verehrter Herr Präsident! Am 5. 7. 1990 beschloß der Nationalrat — damals mit der Zustimmung aller Parteien — einen Entschließungsantrag Ing. Murer, Marizzi, Dr. Bruckmann, Zaun, der ein Verbot von Tropenholz und Tropenholzprodukten aus Ländern ohne nachhaltige Waldbewirtschaftung vorsah und die Unterstützung von Projekten zur nachhaltigen Regenwaldnutzung empfahl.

Wir haben uns damals sehr viel Mühe gegeben und waren wirklich der Meinung, daß dieser Entschließungsantrag vom Parlament her Auftrag genug ist, daß der österreichische Wirtschaftsminister letztendlich entsprechende Handlungen setzen wird, damit wir nicht ein zweites Mal dieselbe Prozedur im Ausschuß, Unterausschuß und Parlament wiederholen müssen. Leider Gottes — außer einigen kleinen Wirkungen gab es nichts, und diese haben nicht dazu beigetragen, daß sich grundsätzlich am Problem der Menschenvertreibung im Urwald und der Urwaldvernichtung etwas geändert hat — schreitet die Zerstörung der tropischen Regenwälder in atemberaubendem Tempo voran, sodaß wir an solche Entschlüsse einfach nicht mehr glauben und daher heute nicht dafür stimmen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Leider Gottes sind wir eines Besseren belehrt worden und haben gerade deshalb einen eigenen Antrag ausgearbeitet, der einen umfassenden Katalog beinhaltet, weltweit die Zerstörung der Wälder, die Vertreibung und die Versklavung der Urwaldmenschen hintanzuhalten. Die Frau Schriftführerin wird ihn heute im Parlament zur Verlesung bringen.

Meine Damen und Herren! Der tropische Regenwald insgesamt gehört zu den ältesten Ökosystemen dieser Erde. Er ist immer der grüne Gürtel gewesen, nur nicht in der heutigen Zeit, in der — wie ich schon gesagt habe — die Zerstörung rasch voranschreitet. Etwa 50 Prozent der Tiere und Pflanzen sind in diesem grünen Gürtel dieser Erde beheimatet und natürlich genauso diesem Zerstörungswerk ausgeliefert.

Im Regenwald selbst ist Leben nur dann möglich, wenn alle Lebewesen — Menschen, Tiere, Pflanzen — letztendlich miteinander wirken und an der Erhaltung des Ökosystems beteiligt sind.

Aber, meine Damen und Herren, Zeitungsberichten, auch jenen über die Rio-Konferenz von gestern und vorgestern, ist zu entnehmen, daß amtliche und private Wald- und Ökologiezerstö-

rer kräftig werken, sich sündig machen an der Zerstörung auch der Lebensrechte der Ureinwohner, die, wie es scheint, auch in der Konferenz von Rio wieder unter den Tisch fallen. Es ist den Industriestaaten anscheinend egal, ob 200 Millionen Menschen auch in Zukunft noch eine Heimat haben werden oder nicht.

Letztendlich hat sich auch in Österreich niemand der Probleme der Ureinwohner angenommen — mit Ausnahme von uns Freiheitlichen. Ich freue mich, daß wir nach dieser schwierigen Arbeit heute zumindest sagen können, daß an der Spitze dieser Regenwalddebatte der Schutz der Ureinwohner steht und dieser letztendlich heute zur Abstimmung kommt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Eigentlich ist es eine Schande, eine Schande deshalb, weil die sogenannten Rot-rot-Grünen als Trittbrettfahrer in diese scheinheilige Umweltkoalition aufgesprungen sind und bei diesem Zerstörungsentschließungsantrag, der nichts verhindern wird, mitmachen. Aber sie haben sich entlarvt, und wir wissen, wo wir letztendlich die Rot-rot-Grünen in Zukunft eingliedern müssen.

Meine Damen und Herren! Was mich besonders stört, ist der Umstand, daß auch in diesem Fall das sozialpartnerschaftliche Packelsystem wieder Platz greift; ein System, das schon bisher in vielen wesentlichen Dingen nicht funktioniert hat. Wie soll jemand zur Beurteilung der gesamten nachhaltigen Kriterien herangezogen werden, wenn er grundsätzlich nicht weiß, worum es geht. Wie soll er dann erst beurteilen, was Nachhaltigkeits ist, wenn er nie im Leben damit zu tun gehabt hat.

Wir Freiheitlichen sind halt ganz anderer Meinung, nämlich jener, daß nicht die Häuptlinge der Sozialpartnerschaft entscheiden sollen, sondern daß die Häuptlinge der Ureinwohner hauptsächlich ein Mitspracherecht bekommen sollen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Denken Sie heute bei dieser Diskussion auch an die Pygmäen in Zentralafrika. Denken Sie heute bei dieser Diskussion an die Babag und Lumag auf den Philippinen. Denken Sie heute auch an die Benan auf Borneo. Denken Sie heute bei dieser Diskussion auch an die Papuas auf Neuguinea. Denken Sie an die Bergvölker Hinterindiens oder an die Indianer in Mittel- und Südamerika, die durch diese Entschlüsse und solche Maßnahmen, die auch wir im Parlament setzen oder von den Roten, Schwarzen und Grünen gesetzt werden, ihrem Schicksal preisgegeben werden und für die es keine Rettung gibt.

Meine Damen und Herren! Bevor die Europäer die Gebiete um den Amazonas entdeckten, lebten

Ing. Murer

dort — um nur ein Beispiel zu nennen — etwa 8 Millionen Indianer. 1987 waren es weniger als eine Million. Dieser Prozeß wird so weitergehen, wenn die reichen Länder dieser Erde mit diesem menschenunwürdigen Zerstörungswerk fortfahren und mit scheinheiligen Sozialpartnerschaftslösungen in den nationalen Parlamenten sich darüber hinwegschwindeln, wirklich etwas zu tun. Dagegen protestieren wir, und deshalb haben wir einen eigenen Antrag gemacht, der aufzeigt, wie es gehen könnte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Lebenszerstörer sind am Werk. Gestern hat eine Zeitung geschrieben: Sie treiben das Herz der Welt in den Infarkt. Dem habe ich nichts hinzuzufügen. In einigen Jahrzehnten wird es nur mehr Reservate geben, auch von Urwäldern, ob es in Sibirien, in Kanada, in Australien oder in anderen Regenwaldgebieten ist. Es wird der Protest dann nichts mehr nützen, weil es zu spät sein wird, und deshalb erheben wir Freiheitlichen heute Protest, und zwar Protest gegen die Sozialisten, die hier einer scheinheiligen Machination von sozialpartnerschaftlichen Interessen Vorschub leisten, obwohl es in der sozialistischen Partei genügend Abgeordnetenkollegen gibt, wie Marizzi, wie Svihaček und viele andere, die gerne mit uns gestimmt hätten und gegen einen Tropenholzimport hier aufgetreten wären. Leider ist das zurzeit in der SPÖ noch nicht möglich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Was wäre schöner in der heutigen Stunde, als hier im Parlament Hoffnung auszustrahlen, jenen Menschen Hoffnung zu geben, die sich im Urwald auskennen, Hoffnung für Millionen Kranke auf dieser Erde, für die es kaum mehr Rettung gibt, nämlich deshalb, weil Millionen Urwaldeinwohner die einzigen auf dieser Erde sind, die aus Tausenden Pflanzen und Heilpflanzen aus diesen Urwäldern, die es in Jahrzehnten nicht mehr geben wird, Medizin machen können, die uns helfen würde. Aber daran denken Sie nicht. Sie denken ans Geschäft, an Rationalismus, an Importe, um sich die Schreibtische und Stühle, auf denen Sie heute sitzen, zu sichern. Dagegen, meine lieben Freunde, müssen wir ehrlichen Herzens auftreten!

Ich spreche hier als Waldbauer von Österreich, der sieht, daß Hunderttausende Kubikmeter Holz nach Österreich importiert werden, etwa aus sibirischen Wäldern, und zwar so billig, daß es in Österreich Schwierigkeiten bei der nachhaltigen Nutzung unserer Forstwirtschaft gibt, weil wir auch unter Preisdruck kommen.

Meine Damen und Herren! Anlaß dafür, daß wir heute wieder über das Tropenholzthema reden oder reden müssen, ist eigentlich, daß, wie ich schon gesagt habe, der Entschließungsantrag aller vier Parteien nichts gefruchtet hat und sich Österreich leider Gottes dadurch bis zu einem gewissen

Grad zumindest mitschuldig macht an den Menschenrechtsverletzungen, die es täglich in diesen Urwaldregionen gibt. Drittens wird es durch das Abholzen und durch keine entsprechende Nachnutzung zu weiteren Klimakatastrophen kommen.

Meine Damen und Herren! Es ist schade, daß wir diesen Unterausschuß und Ausschuß so schnell abschließen mußten und wir nicht zu einer Einigung gekommen sind. Letztendlich müßte ein ehrlicher Redner von den Regierungsparteien über den vorliegenden Gesetzespusch der rot-schwarzen und rot-rot-grünen Umweltsünder folgendes hier sagen:

Ich als Regierungsabgeordneter stelle fest: Dieser Gesetzesvorschlag, den wir rot-rot-grünen, schwarzen und roten Abgeordneten heute beschließen, wird nichts Wesentliches verändern. Das Tropenholz wird weiter nach Österreich importiert werden. Ich als Regierungsabgeordneter oder Rot-rot-Grüner in der Koalition stelle fest, daß der Bundeskanzler sowie die Umweltministerin eigentlich nichts anderes bräuchten als ein kleines Papierl, wenn auch nichts Gescheites darauf steht, damit sie in Rio bei der Umweltkonferenz überhaupt etwas in der Hand haben und auf-tischen können.

Weiters müßten diese Herrschaften feststellen, wenn Sie den Mut dazu haben, zu ihrem Papier zu sprechen: Die Kompensationsverhandlungen mit den Ländern der Dritten Welt werden unseren Privatisierungsphilosophen Wolfgang Schüssel nicht plagen, denn diese würden nicht einmal die erste Runde in Österreich überleben, weil es entweder keine Kompensationsmöglichkeiten gibt oder diese, falls es sie gibt, in der Textilindustrie oder in der Landwirtschaft zu finden sind. Ich habe heute, noch ehe die Verhandlungen begonnen haben, ein Nein signalisiert.

Ich wünsche dem Abgeordneten Richard Kaiser nicht, daß das Fleisch von Rindern, die auf abgeholzten Flächen gemästet werden, letztendlich nach Österreich zur Konkurrenzierung der österreichischen Rinderwirtschaft importiert wird. Oder sagen Sie mir: Wie sollen die Kompensationsgeschäfte für die 70 Prozent Zoll ausschauen, wenn wir einen weitgehenden Überhang an Exportsumme bei diesen Entwicklungsländern haben und als Importkompensation eigentlich nichts zu finden ist? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das sagt ein ehemaliger Staatssekretär!)*

Meine Damen und Herren! Weiters müßten mutige Regierungsvertreter hier im Hohen Haus sagen: Durch das vorgesehene Tropenholzabkommen werden die Probleme Ureinwohnervertreibung, Klima, Abholzung und Raubbau in keiner Weise berührt! Denn im Ausschuß, Herr Kol-

Ing. Murer

lege Fuhrmann, hat sich eines klar gezeigt: daß es eine nachhaltige Nutzung zurzeit nicht gibt. Aber Österreich hätte, wenn wir zusammengefundenes hätten, mit einem beispielhaften Gesetz, das sowohl die Ureinwohner als auch den Wald schützt, bei der Umweltkonferenz in Rio ein Beispiel setzen können, einen Aufruf an alle anderen Staaten richten können, diesem Beispiel gerecht zu werden und ein Solidaritätssignal an die Ureinwohner zu geben, daß wir bereit sind, auch ihnen Rechte einzuräumen.

Ich möchte Ihnen noch sagen: Wir haben in unserem Antrag nicht ein einziges Mal das Wort „Importverbot“ verwenden müssen, weil wir davon ausgehen, daß, wenn die Voraussetzungen entsprechend gegeben sind und erfüllt werden und die Ureinwohner entsprechende Rechte haben, Importe durchaus zugelassen sind, aber der Raubbau verhindert wird.

Denken Sie, die Sie Hunderte oder Tausende Briefe von Schulkindern, Hunderte oder Tausende Briefe von Eltern, von besorgten Wissenschaftern oder Umweltschutzorganisationen beantwortet haben, daran, daß Sie ihnen letztendlich eines schuldig geblieben sind, nämlich die Antwort auf den Wunsch, den die Kinder an uns herangetragen haben, nach Alternativen zu suchen, um die Regenwaldzerstörung zu verhindern zu können. Das war der Grund, warum wir einen eigenen Antrag, dem Sie leider noch nicht beigetreten sind, eingebracht haben.

Meine Damen und Herren! Der FPÖ-Antrag trägt Sorge für den Schutz der großen Waldgebiete und ihrer Bewohner, wird auch deren nachhaltiger Nutzung und den wirtschaftlichen Sorgen der Entwicklungsländer gerecht. Wir haben kein Importverbot festgeschrieben, sondern, wie ich gesagt habe, Voraussetzung geschaffen. Wir haben auch die Einbindung von allen Produkten der Wälder, die unter Bedingungen erzeugt werden, die von den Ureinwohnern selbst bestimmt und akzeptiert werden, entsprechend gesetzlich festgeschrieben. Wir haben unseren Antrag dem Umweltausschuß vorgelegt, und heute werden wir ihn auch dem Nationalrat zur Beschlußfassung vorlegen. Das heißt, wir hätten Zeit genug gehabt, uns noch darüber zu unterhalten und hier einen ähnlichen Antrag gemeinsam durchzusetzen.

Es wäre wohl ein Zeichen von Überheblichkeit, meine Damen und Herren, weltweit — die Umweltkonferenzen finden ja weltweit statt — nur über den Tropenwald zu reden und andere Problembereiche, so die übrigen Wälder dieser Erde, nicht einzubeziehen. Ja, meine Damen und Herren, ich gehe noch einen Schritt weiter und rufe Sie jetzt schon auf, auch das österreichische Forstgesetz zu adaptieren, in dem bis heute die Festsetzung des Schutzes der Wildtiere und

Waldpflanzen genauso fehlt und das ebenfalls nur auf Rationalisierung ausgerichtet ist. Auch hier, meine Damen und Herren, werden wir etwas tun müssen, um die nachhaltige Nutzung auch in Österreich weiter schützen zu können.

Ich möchte aber eines sehr deutlich sagen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wir von der Freiheitlichen Partei möchten nicht Holzimporte, egal, aus welchem Erdteil dieser Welt, fördern oder unterstützen, die von keiner nachhaltigen Nutzung kommen und unseren forstwirtschaftlichen Aufgaben zuwiderlaufen, die sich streng nach nachhaltigen Nutzungskriterien richten. Wir werden alle Billigpreisimporte zerstören und vernichten! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Deshalb verstehen Sie auch uns, wenn ich sage, daß wir es nach zweimaligem Anlauf zuerst im Unterausschuß, dann im Ausschuß, mit eigentlichen großartigen Aussagen — sei es Marizzi, sei es Bruckmann gewesen — endlich zu einer Problemlösung zu kommen, leid waren, die Scheinheiligkeit hier mitzuspielen. So haben wir einen Antrag eingebracht, der wirklich das beinhaltet, was sich die Österreicher und auch die übrige Welt erwarten.

Meine Damen und Herren, ich möchte abschließend zu diesem Antrag, den die rot-rot-grüne, rote und schwarze Umweltgemeinschaft heute sozusagen beschließen, folgendes sagen: Für mich und für uns Freiheitliche ist dieser Antrag, über den Sie heute vielleicht alle abstimmen werden außer der FPÖ, nichts anderes als ein Entwicklungshilfegießkannenantrag, das ist nichts anderes als ein GATT-Agrarverhandlungsschädigungsantrag, ein verschleiertes Budgetüberschreitungsantragskonzept, ein Tropenholzbeschaffungsantrag, ein Antrag zur Vermehrung der internationalen Reisetätigkeit von Umweltministern, von Beamten im Außenministerium und von Sozialpartnerhäuptlingen und ein Scheinpiklerantrag, dessen Inhalt für die Ureinwohner schrecklich ist und dem wir unter keinen Umständen zustimmen werden.

Ich persönlich und meine Fraktion wollen Ihnen, Herr Kollege Fuhrmann, angesichts der Konferenz in Rio, der UNCED-Konferenz, von diesem Pult aus zurufen: Meine Damen und Herren! Überlegen Sie doch, ob Sie nicht unserem Antrag beitreten können, denn die Zukunft dieser Welt liegt nicht in den Waffen, in der Rationalität der Holzgewinnung allein, im Krieg oder in Völkermorden, sondern die Zukunft liegt bei unseren Kindern auf dieser Erde, und denen wollen wir helfen! (*Beifall bei der FPÖ.*) 17.57

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann. Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Fuhrmann

17.57

Abgeordneter Dr. **Fuhrmann** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe an sich vorgehabt, im Sinne einer Zeitökonomie mich von der Rednerliste streichen zu lassen, weil ich gehört habe, daß auch in den anderen Fraktionen derartige Überlegungen angestellt worden sind, und habe mir gedacht, auf der Rednerliste meiner Fraktion gibt es über so fundierte Kenntnisse verfügende Mitglieder dieses Unterausschusses, daß es durchaus genügt, wenn sich diese zum Thema äußern.

Nach dieser Vorstellung, die Herr Abgeordneter Murer hier mit dem falschen und hohlen Pathos eines Schmierkomödianten gegeben hat (*Beifall bei der SPÖ*), habe ich mich dazu entschlossen, mich doch kurz zu Wort zu melden. (*Abg. Ing. Meischberger: Herr Präsident! „Schmierkomödiant“!*) Ich weiß schon, Herr Meischberger wird jetzt nach einem Ordnungsruf verlangen. Diesen Ordnungsruf verlangen Sie ruhig!

Ich habe mitgeschrieben, meine sehr geehrten Damen und Herren, was uns Herr Murer, der offensichtlich auch schon begonnen hat, den neuen Stil des neuen Klubobmannes in diesem Haus zu transportieren und aufzunehmen, während 15 Minuten vorgeworfen hat. Er hat uns vorgeworfen: Scheinheiligkeit, sozialpartnerschaftliches Packelsystem, Machination, Vorschub leisten, er hat uns vorgeworfen Gesetzespusch von Umweltsündern, er hat uns vorgeworfen Kapitulation vor wirtschaftlichen Interessen. (*Abg. Ing. Meischberger: Murer spricht die Wahrheit!*) Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, das verwoben in ein Amalgam, wo er uns unzulässigerweise und auf eine Art und Weise, die ich jetzt nicht mehr qualifizieren möchte, weil sie sich von selbst abqualifiziert, uns unterstellt hat, daß wir kein Herz für die Indianer, kein Herz für die Menschen, die im tropischen Regenwald leben, haben und daß wir die Interessen dieser Menschen durch das, was wir heute beschließen, verraten würden.

Herr Abgeordneter Murer! Ich weise eine solche Vorgangsweise Ihrerseits und Ihrer Fraktion auf das schärfste zurück. (*Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen.*) Ich bin persönlich von Ihnen sehr enttäuscht, da offensichtlich auch bei Ihnen der Wendeprozess, durch den neuen Klubobmann eingeleitet, schon Platz gegriffen hat.

Murer war bis jetzt dafür bekannt, daß er hier sehr oft sehr laute Reden gehalten hat, sehr oft auch kontroverse Reden. Murer war bis heute nicht dafür bekannt, daß er derartige Diffamierungen und Unterstellungen in Richtung der anderen Fraktionen abgegeben hat. Aber wir wer-

den das, Herr Abgeordneter Murer, in Zukunft von Ihnen eben auch zur Kenntnis nehmen müssen.

Jetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch ein paar Sätze zu dem, was wirklich wahr ist. Wahr ist, daß festzustellen gewesen ist, daß die sogenannte Selbstverpflichtungserklärung des Holzhandels nicht das gebracht hat, was wir uns ursprünglich vorgestellt hatten. Wahr ist weiters, daß Initiativanträge eingebracht worden sind und daß zur Behandlung dieser Initiativanträge ein Unterausschuß konstituiert worden ist, in dem die Kolleginnen und Kollegen dieses Hauses, die dort mitgearbeitet haben, schwer darum gerungen haben, eine Lösung zu finden, die einerseits mit unseren völkerrechtlichen Verpflichtungen konform ist und andererseits auch eine Signalwirkung haben kann, eine Signalwirkung eines kleinen Landes auf die anderen Industrienationen dieser Welt.

Herr Abgeordneter Murer! Wir alle, die wir uns dafür engagiert und diese schwierige Lösung, die heute beschlossen werden wird, auch wenn es den Blauen nicht paßt, zustande gebracht haben, haben viele Briefe nicht nur aus Österreich, sondern auch aus dem Ausland bekommen — wenn Sie wollen, Herr Abgeordneter Murer, zeige ich sie Ihnen gerne (*Abg. Ing. Murer: Würde mich freuen!*) — von umweltengagierten Menschen, von Menschen, denen das Anliegen des tropischen Regenwaldes mindestens genauso am Herzen liegt wie Ihnen oder allen anderen, die hier sitzen. Das ist eigentlich viel wichtiger, als daß Herr Abgeordneter Murer die anderen Fraktionen dieses Hauses hier in einer unfairen Art und Weise „anschüttet“, und das bei einem Thema, wo man doch, Herr Abgeordneter Murer, auch wenn man in Opposition ist und auch wenn man offensichtlich den Auftrag zu einer kantigeren Oppositionspolitik in diesem Haus hat, auch den anderen Fraktionen ein bißchen Gerechtigkeit in seinem Debattenbeitrag zukommen lassen sollte. (*Abg. Ing. Murer: Scheinheiligkeit! — Zwischenruf der Abg. Mag. Karin Praxmarer.*)

Herr Abgeordneter Murer! Kollege Dietrich, Kollegin Praher und Kollege Schlögl von meiner Fraktion werden Ihnen dann inhaltlich auf Punkt und Beistrich noch nachweisen, daß Sie hier entweder wider besseres Wissen oder aus Unfähigkeit, das zu verstehen, was heute beschlossen wird (*Abg. Ing. Murer: Eine Frechheit ist das!*), eine solche Rede gehalten haben. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) 18.03

Präsident Dr. **Lichal**: Nächste Wortmeldung: Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. — Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Dr. Frischenschlager

18.03

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (FPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Liebe Kollegen! Diese Auseinandersetzung ist an und für sich sehr typisch für die Behandlung solcher Themen in Österreich. Wenn es darum geht, Umweltpolitik, Dritte-Welt-Politik, Entwicklungspolitik konkret im eigenen Lande zu machen, sehen wir auf einmal, daß es sehr, sehr schwierig ist, den Sonntagsreden, den theoretischen Positionen auch tatsächlich konkrete politische Handlungen folgen zu lassen. Das ist also ein typisches Beispiel.

Lieber Kollege Fuhrmann! — Er ist mir jetzt entfloht. (*Abg. Dr. Ofner: Und zwar bluzartig! — Weitere Zwischenrufe.*) Entschuldige; du hast nur deinen Platz gewechselt. — Du hast es dir etwas zu leicht gemacht. Ich meine, daß das, was tatsächlich jetzt im Regierungsentwurf enthalten ist, was erarbeitet wurde, den eigentlichen Zielsetzungen nicht entspricht. Das ist ein ganz typisches Beispiel dafür.

Es handelt sich um ein Anliegen, das wir alle haben. Gerade in diesen Tagen betont doch jeder von uns, wie wichtig es ist, daß dieser Wahnsinn des Raubbaus an der ökologischen Basis dieser Welt gestoppt wird — 200 000 Quadratkilometer gehen jährlich verloren —, und daß wir nicht mehr die Zeit haben, mit halben Maßnahmen zu arbeiten.

Nun weiß ich schon, daß Österreich als kleiner Teil dieser Welt nicht weiß Gott was bewirken kann. Trotzdem, so meine ich, steht es gerade einem kleinen Land wie Österreich gut an, hier voranzugehen und konsequent bei sich selbst anzufangen und die Verantwortung zu übernehmen. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das tun wir ja, Friedhelm!*) Nein, Herr Klubobmann, ich glaube nicht, daß diese Maßnahmen ausreichen. Die Auseinandersetzungen haben ja gezeigt: Es geschieht eben nur das, was ohnehin selbstverständlich ist.

Wir wissen natürlich, daß diese Anliegen auf ökonomische Grenzen stoßen, auf Interessen stoßen. Das ist ja alles legitim. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Und auf völkerrechtliche, wie du ja weißt!*) Auch auf völkerrechtliche. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Na ja, bitte!*) All das ist klar. Aber nachdem uns gerade in diesen Tagen so drastisch vor Augen geführt wurde, daß wir kaum mehr Zeit haben, die Kurve noch zu bekommen, meine ich, wäre es gut gewesen, wenn wir konsequenter gewesen wären. (*Abg. Dr. Fuhrmann: Darüber kann man debattieren! Und das ist ein Diskussionsbeitrag, ein Kontradiskussionsbeitrag, den man akzeptieren kann! Aber nicht andere diffamieren und ihnen unterstellen . . .!* — *Ruf bei der FPÖ: Herr Oberlehrer!* — *Abg. Dr. Ofner: Wir sind doch keine Lehrer da im Parlament, die sagen . . .!* —

Abg. Dr. Fuhrmann: Na entschuldige!) Ist ja ganz gleich. Mir geht es darum — darf ich das jetzt klarstellen? —, daß wir in diesen ökologischen Bereichen, wo es eine fatale Logik gibt . . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Ofner. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das hat nichts mit „Oberlehrer“ zu tun! Ihr habt nicht das Recht, uns zu diffamieren! — Weitere Rufe und Gegenrufe.*) Vielleicht hören wir wieder auf!

Präsident Dr. **Lichal** (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte, meine Damen und Herren, führen wir doch eine ordentliche Debatte! Herr Abgeordneter Dr. Ofner, Ihr eigener Fraktionskollege ist am Wort! Bitte führen wir doch die Debatte ordentlich und verständlich weiter!

Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager! Sie sind am Wort.

Abgeordneter Dr. **Frischenschlager** (*fortsetzend*): Danke, Herr Präsident. — Der Luftdruck ist hoch. Die Ferien stehen vor der Tür. Trotzdem sollten wir dieses Thema hier korrekt abhandeln. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Neisser.*)

Ich glaube, es ist einfach als Faktum hinzunehmen, daß wir auch als kleiner Staat die globalen ökologischen Auswirkungen im Auge behalten und daß wir auch unsere ureigenste Verantwortung als kleine Republik und als Parlament hier wahrnehmen müssen. Und nichts anderes wollen wir! Deshalb unser Gegenantrag, denn wir glauben, daß euer Antrag inhaltlich nicht gut ist. Das ist unser Anliegen!

Ich möchte noch einmal sagen: Es ist völlig logisch, all diese Dinge stoßen nicht nur auf ökonomische Grenzen, sondern auch auf demokratiepolitische Grenzen. Wir müssen zur Kenntnis nehmen, daß wir zwar immer schön theoretisch den Regenwald im Auge haben und auch darüber sprechen, aber dann, wenn wir konkret zusagen auf unsere eigenen wirtschaftspolitischen Interessen und auf die Arbeitsplatzproblematik und auf all diese Dinge stoßen, schrumpft auf einmal das politische Verantwortungsgefühl zusammen. Und es ist auch die Schwierigkeit . . . (*Abg. Dr. Fuhrmann: Das war nicht das Thema!*) Ich meine doch, daß dies das Thema ist. Ich möchte jetzt nicht noch einmal wiederholen, was Kollege Murer gesagt hat. Ich gebe ihm inhaltlich recht. Deshalb auch dieser Gegenantrag, denn wir meinen, daß das ein zu kleiner Schritt ist. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.*)

Ich meine, daß wir auch anerkennen sollten, daß wir auf Schwierigkeiten stoßen, daß wir das gar nicht leugnen sollten. Das ist doch ganz logisch. Wir wissen alle — nicht nur bei so globalen Themen wie dem Regenwald, sondern auch ganz konkret bei unserer Umweltschutzpolitik hier im Lande —, daß in dem Augenblick, in dem wir auf

Dr. Frischenschlager

ökonomische Interessen stoßen, Widerstände auf-treten. Und wir wissen auch ganz genau, daß die Bevölkerung nicht von Haus aus sagt: Das ist alles wunderbar!, und jubelnd all unseren Maßnahmen zustimmt. Wir sind am Anfang eines Prozesses, in dessen Verlauf wir versuchen müssen, daß sich langsam die Einstellung der Bevölkerung ändert. Und wir Politiker haben die Verantwortung, da vorauszugehen. Wir müssen unsere eigene Bevölkerung überzeugen, und wir müssen die Wirtschaftstreibenden darauf aufmerksam machen, daß sie an den Notwendigkeiten einer ökologischen Politik nicht vorbeigehen können. Das ist die Aufgabe von uns Politikern. Und wir meinen, daß in diesem speziellen Punkt unser Antrag besser ist als das, was die Regierung vorgelegt hat.

Meine Damen und Herren! Weil das eben eine so grundsätzliche inhaltliche Frage ist, scheint es mir auch wichtig zu sein, daß wir mit all den Kräften, die bereit sind, beim Vordenken aktiv mitzutun, eine Allianz schließen. Und wir sollten diejenigen, die bereit sind, hier aktiv zu handeln, mit all unseren politischen Möglichkeiten unterstützen.

Deshalb bedaure ich, daß es in den letzten Tagen eine Auseinandersetzung zwischen Repräsentanten der Kirche und einzelnen Abgeordneten dieses Hauses gegeben hat. Ich finde es einfach unglaublich, wenn innerhalb der Kirche, die besonders in der Dritten-Welt-Politik viel Positives ausgelöst hat, auf einmal ein Repräsentant wie Bischof Kräutler aus Brasilien aus den eigenen Reihen „eines übergezogen bekommt“ und seine Aktivität als negativ hingestellt wird.

Das ist meines Erachtens ein schwerer Fehler, der es uns schwieriger macht, die inhaltliche Überzeugungsarbeit voranzutreiben. Und ich weiß wirklich nicht, welche Teufel Bischof Krenn geritten haben, als er die Abgeordneten, die sich für Kräutler eingesetzt haben — dazu gehöre auch ich —, in Vergleich gesetzt hat mit den sogenannten Todesschwadronen. Ich kann es einfach nicht glauben, daß er das wirklich ernst gemeint hat. Ich überziehe dabei auch nicht und nehme es auch nicht allzu ernst, aber ich möchte ihn doch in aller Form ersuchen, diesen Vergleich in aller Form zurückzuziehen, um die Gesprächsebene zwischen der Politik und der Kirche nicht zu belasten. Diese Aufforderung möchte ich von diesem Pult aus an ihn richten.

Meine Damen und Herren! Ich möchte noch hinzufügen: Niemandem ist dran gelegen, daß von politischer Seite in innerkirchliche Angelegenheiten eingegriffen wird. Ich hätte auch nie vor, mich in theologische Konflikte, die ein Bischof Kräutler mit dem Erzbischof Eder in Salzburg hat, einzumengen. Weder will ich noch könnte ich in diesen Disput eingreifen.

Aber auf eines möchte ich schon noch aufmerksam machen: Die Kirche will gesellschaftspolitisch wirken, sie will auch entwicklungspolitisch wirken, wie an dem Beispiel ja sehr schön aufzuzeigen ist, aber wenn sie auch politische — nicht parteipolitische, aber gestalterisch-politische — Aktivitäten setzt und wenn sie diesbezüglich Auseinandersetzungen führt, dann muß sie sich auch politische Diskussionen gefallen lassen. Ich glaube, das ist nichts Negatives, sie selber begrüßt ja auch diese Auseinandersetzung. Nur eines geht nicht: daß sie sich dann, wenn eine solche Auseinandersetzung, wie sie am Beispiel Bischof Kräutler, Krenn und Abgeordnete aufgebrochen ist, daß sie sich dann, wenn die Diskussion da ist und sie zugegebenermaßen für die Kirche oder für einzelne ihrer Repräsentanten unangenehm ist wie in dem speziellen Fall, zurückzieht und meint, daß es eine innerkirchliche Angelegenheit sei und die Politik sich nicht in innerkirchliche Angelegenheiten einmischen solle.

Das halte ich für einen grundsätzlich falschen Zugang. Im Interesse einer sehr geordneten Gesprächsebene zwischen politischer Ebene und Kirchen würde ich ersuchen, sich bei derartigen Auseinandersetzungen in Hinkunft nicht abträglicher — ich möchte im speziellen Fall fast sagen: ans Diffamierende grenzender — Argumentationen zu bedienen. (*Allgemeiner Beifall.*) Wir sind an den Wertpositionen der Kirchen interessiert, wir sind daran interessiert, daß sie auch eingebracht werden. Wir politische Kräfte wollen und müssen uns damit auseinandersetzen, und da kann durchaus einmal eine kontroverse Diskussion geführt werden. Das werden die Kirchen aushalten, das halten wir als politische Kräfte aus, und das nützt insgesamt der politischen Diskussion.

In diesem Fall ist es halt schiefgegangen, und ich meine, wir sollten das auch möglichst rasch wieder aus der Welt schaffen.

Meine Damen und Herren! Zum Schluß nochmals: Ich meine, auch eine kleine Republik soll die ökologische Verantwortung, auch wenn sie nicht weiß Gott was bewirken kann, ernst nehmen. Wir meinen, daß der Entwurf, so wie er von der Regierung vorgelegt wurde, nicht ausreichend ist. Wir meinen, daß wir weitergehen sollen.

Deshalb, Herr Präsident, werden die Abgeordneten Murer, Aumayr, Haupt, Schöll und Huber einen Abänderungsantrag zu diesem Thema einbringen, und ich ersuche Sie, Herr Präsident, daß wegen des Umfangs des Antrages die Schriftführung diesen Antrag zur Verlesung bringt. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.14

Präsident Dr. Lichal: Ich komme dem Ersuchen nach und gestatte der Schriftführerin des Hauses, der Frau Abgeordneten Ute Apfelbeck,

Präsident Dr. Lichal

den eingebrachten Antrag zur Verlesung zu bringen. Bitte, Frau Abgeordnete.

Schriftführerin Ute **Apfelbeck**:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Haupt, Schöll, Huber und Genossen zu Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände in der Fassung des Ausschußberichtes, 529 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Antrag 268/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände in der Fassung des Ausschußberichtes, 529 der Beilagen, wird wie folgt geändert:

Der Titel des Gesetzes lauter:

Bundesgesetz vom . . . zum weltweiten Schutz der Wälder, ihrer nachhaltigen Nutzung und zur Wahrung der Lebensräume und Nutzungsansprüche indigener Volksgruppen (Welt-Waldschutz- und Lebensraumschutz-Gesetz für indigene Völker; WuLSch-G)

Der Text lautet:

Artikel I

Begriffsbestimmungen

§ 1 (1) Wald im Sinne dieses Bundesgesetzes sind geschlossene Bestände verholzender Pflanzen (Laub- und Nadelbäume) auf größeren Flächen mit je nach Großklima und Bodenbeschaffenheit unterschiedlichen Ausformungen und Artenzusammensetzungen und charakteristischer Begleitflora und Fauna, gegebenenfalls einschließlich einer in ihren Nutzungsansprüchen und Sozialstrukturen angepaßten indigenen Bevölkerung (Ureinwohner) als integrierter Bestandteil der jeweiligen Ökosysteme.

Solche Wälder sind die tropischen Regenwälder, die sommerkahlen Monsunwälder, die subtropischen Hartlaubwälder sowie der winterkahle Laubwald und die immergrünen Nadelwälder der gemäßigten Breiten und der Gebirge.

(2) Primärwälder sind Waldgebiete, die sich von selbst in standortabhängig charakteristischer Weise auf einer Fläche entwickelt haben und ohne Unterbrechungen oder wesentliche Veränderungen durch menschliche Einwirkungen bestehen.

(3) Sekundärwälder sind Waldgebiete, die nach Rodungen und anderwärtiger Nutzung sich auf ehemaligen Primärwaldflächen einstellen, und solche, deren Artenzusammensetzung und Struktur

durch menschliche Tätigkeiten in Primärwäldern verändert worden sind (Wirtschaftswälder).

(4) Standortgerechte Waldbewirtschaftung ist solche, die so ausgerichtet ist, daß autochthone Baumarten jeweils der Klimasituation und der Bodenbeschaffenheit entsprechend gefördert werden.

(5) Aufforsten ist das Heranziehen von Baumbeständen auf ehemals bewaldeten Flächen (Wiederaufforstung) sowie auf früher waldlosen Flächen (Neuaufforstung).

(6) Holzplantagen sind Flächen, auf denen eine oder mehrere Holzarten in einer nicht standortgerechten Artenmischung und Struktur ausschließlich zur Erzielung maximaler Holzträge gezogen werden.

(7) Nachhaltige Waldnutzung liegt dann vor, wenn die Entnahme von Waldpflanzen oder Teilen von solchen in einer Art und Weise erfolgt, daß der genutzte Wald insgesamt in seinem Wirkungsgefüge, in seinen Funktionen und in seiner Produktivität erhalten bleibt.

(8) Rodung ist die flächige Entnahme oder die Vernichtung des Baumbestandes eines Waldgebietes oder eines Teiles derselben.

(9) Waldverwüstung liegt dann vor, wenn zur Gewinnung von an sich nicht dem Wald entstammenden Rohstoffen oder zu sonstigen Vorhaben, die primär nicht einer nachhaltigen Nutzung des Waldes dienen, Wald vernichtet wird.

(10) Indigene Bevölkerung ist jener Teil der Bevölkerung eines Landes, der von Vorfahren abstammt, die ein Gebiet vor Eintreffen anderer Bevölkerungsgruppen besiedelt haben, und der die von ihm bewohnten Lebensräume extensiv und nachhaltig nutzt (Ureinwohner).

(11) Holz im Sinne dieses Bundesgesetzes sind die verholzten Anteile von gefällten Waldbäumen sowie Teile von diesen und daraus gewonnene Produkte und hergestellte Gegenstände.

(12) Sonstige Waldprodukte sind die im Wald gewonnenen Rohstoffe (außer Holz), Früchte und erbeutete Waldtiere sowie aus solchen hergestellte Folgeprodukte.

(13) Auf ehemaligem Waldboden gewonnene Produkte sind solche, für deren Gewinnung die Rodung von Waldflächen erforderlich ist.

Importbeschränkungen

§ 2 (1) Die Einfuhr von in § 1 Abs. 11 bis 13 genannten Produkten unterliegt den in § 5 genannten Beschränkungen insofern, als sie aus Ländern stammen, die

Schriftführerin Ute Apfelbeck

a) ihre Primärwälder in der Ausdehnung von 1980 nicht erhalten haben oder die nicht bereit sind, der Republik Österreich gegenüber eine verpflichtende Erklärung abzugeben, einer weiteren Zerstörung ihrer Primärwälder längstens innerhalb eines Jahres ab Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes Einhalt zu gebieten;

b) die der Republik Österreich keinen verpflichtenden Plan vorlegen, in welcher Art und Weise eine nachhaltige Nutzung ihrer Primärwälder erfolgt;

c) ihre Sekundärwälder nicht nachhaltig nutzen oder nicht außer Nutzung stellen oder

d) Waldverluste durch Rodung oder Waldverwüstungen nicht durch Aufforstungen anderer Flächen mindestens in demselben Ausmaß ausgleichen oder nicht bereit sind, solches zu tun, oder

e) ihre Waldgebiete in einer Weise verändern, daß in ihnen heimische, durch das Washingtoner Artenschutzabkommen, Anhang I und II (BGBl. 188/1982) in der jeweils geltenden Fassung, geschützte Tier- und Pflanzenarten nicht mehr in überlebensfähigen Populationen bestehen können.

(2) Der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie hat durch Verordnung bis längstens sechs Monate nach Inkrafttreten dieses Bundesgesetzes eine Liste jener Waren und Produkte zu erstellen, die den Bestimmungen des § 1 Abs. 12 und 13 entsprechen und somit den Bestimmungen dieses Bundesgesetzes unterliegen. Diese Liste ist bei Bedarf anzupassen.

Importvoraussetzungen

§ 3 (1) Länder, die Produkte gem. § 1 Abs. 11 bis 13 nach Österreich zu exportieren beabsichtigten beziehungsweise aus denen Produkte oder Folgeprodukte über Drittländer nach Österreich exportiert werden sollen, haben der Republik Österreich gegenüber verpflichtende Erklärungen gem. § 2 Abs. 1 abzugeben und jene Gebiete zu benennen, die zum Zeitpunkt der Abgabe der Erklärung noch Primärwälder sind, sowie jene Maßnahmen und Vorhaben zu nennen, die der Sicherung der Lebensansprüche der jeweiligen indigenen Bevölkerung sowie der durch das Washingtoner Artenschutzabkommen geschützten Tier- und Pflanzenarten in den einzelnen Waldgebieten des Staates dienen, und weiters die Ausdehnung der sonstigen Waldgebiete sowie Art und Umfang der Nutzung ihrer Waldgebiete zu benennen.

(2) Die Erklärung bedarf der Zustimmung je eines autorisierten Vertreters der indigenen Bevölkerungsgruppen der einzelnen Waldgebiete, aus denen die vom Vertragsstaat zum Export vorgesehene Produkte stammen.

(3) Die Annahme einer solchen verpflichtenden Erklärung durch die Republik Österreich bedarf jeweils der Zustimmung des Bundesministers für Umwelt, Jugend und Familie.

§ 4 Bestehen Zweifel, ob eine Ware den Voraussetzungen gem. § 1 Abs. 11 bis 13 und § 2 Abs. 2 sowie § 3 entspricht oder nicht, hat die Behörde dies 1. von Amts wegen oder 2. nach Antrag des Verfügungsberechtigten mit Bescheid festzustellen.

Importbewilligungspflicht

§ 5 (1) Rechtsgeschäfte und Handlungen, welche die Einfuhr von Produkten gem. § 1 Abs. 11 bis 13 betreffen, bedürfen der Bewilligung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten.

(2) Die Bewilligung zur Einfuhr von Waren im Sinne von Abs. 1 ist zu verweigern, wenn im Herkunftsland die Sicherung der Waldbestände entsprechend § 2 Abs. 1 gem. § 3 nicht nachweislich gewährleistet ist.

(3) Anträge auf Erteilung der Einfuhrbewilligung von Waren gem. § 1 Abs. 11 bis 13 sind schriftlich unter Verwendung der amtlich aufzulegenden Formulare gem. § 9 Außenhandelsgesetz 1984, BGBl. Nr. 184, in der jeweils geltenden Fassung, einzubringen.

Der Antrag hat alle für eine Beurteilung des Rechtsgeschäftes oder der Handlung, die eine Einfuhr von Waren gem. § 1 Abs. 11 bis 13 zum Gegenstand haben, erforderlichen Angaben gem. § 9 Außenhandelsgesetz 1984, BGBl. Nr. 184, in der jeweils geltenden Fassung zu enthalten. Dem Antrag sind geeignete Nachweise anzuschließen.

(4) Innerhalb von acht Wochen hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten über die Bewilligung gem. Abs. 1 zu entscheiden.

Erforderlichenfalls ist die Bewilligung unter Bedingungen, Auflagen oder Befristungen insbesondere betreffend Beförderungsweg und Beförderungsmittel zu erteilen. Die Bewilligung ist nicht übertragbar. Der Importeur laut Einfuhrbewilligung muß mit dem Warenempfänger im Sinne der zollgesetzlichen Vorschriften identisch sein.

(5) Die nach Abs. 1 erforderliche Bewilligung ist eine im Sinne des § 52 Abs. 4 des Zollgesetzes 1988, BGBl. Nr. 644, in der jeweils geltenden Fassung, erforderliche Unterlage. Das Zollamt ist berechtigt, eine Feststellung im Sinne des § 4 zu veranlassen. Für diese Feststellung ist das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zuständig. Das Zollamt hat dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten alle Umstände bekanntzugeben, die die den Gegenstand der Feststellung bildende Sendung betreffen. In einem solchen Feststellungsverfahren hat der Bun-

Schriftführerin Ute Apfelbeck

desminister für wirtschaftliche Angelegenheiten den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie zu hören.

(6) Die Einfuhr von Waren gem. § 1 Abs. 11 bis 13 ist vom Zollamt durch Anbringen eines Zollamtsstempels auf der Bewilligung gem. Abs. 1 zu bestätigen.

Welt-Waldbericht

§ 6 (1) Der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie hat über die Entwicklung und den Zustand der Waldbestände der Erde jeweils im Umweltkontrollbericht zu berichten.

(2) Dieser Bericht über die Entwicklung und den Zustand der Waldbestände der Erde hat zu enthalten:

1. Angaben über die Entwicklung der Waldgebiete in den einzelnen Weltregionen allgemein im Berichtszeitraum, wobei neben den offiziellen Angaben der einzelnen betroffenen Länder auch Analysen von Fernerkundungen (Satellitenaufnahmen) und einschlägige Informationen und Angaben von international tätigen Umweltschutzorganisationen heranzuziehen sind;

2. Angaben über den Stand der Waldnutzung in jenen Ländern, aus denen Produkte gem. § 1 Abs. 11 bis 13 importiert werden oder importiert werden sollen;

3. Angaben über den Umfang der Importe gem. § 1 Abs. 11 bis 13 aus den einzelnen Ländern während des Berichtszeitraumes;

4. Angaben über die zu erwartende Entwicklung der Importe von Waren gem. § 1 Abs. 11 bis 13 aus den einzelnen Staaten sowie

5. Angaben über den Stand direkter und indirekter Hilfestellungen Österreichs für diese Staaten bei der Erhaltung ihrer Waldgebiete.

(3) Zu Abs. 2 Z. 2 bis 4 hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten bis längstens drei Monate vor Vorlagetermin des Umweltkontrollberichtes dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie die entsprechenden Unterlagen und Informationen zu übermitteln.

Sanktionen gegenüber Vertragsländern

§ 7 (1) Hält ein Staat nachweislich seine gegenüber der Republik Österreich gem. § 3 Abs. 1 erklärten Verpflichtungen nicht ein, hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, sobald er von dem Umstand erfährt, alle bestehenden und kommenden Rechtsgeschäfte und Handlungen, die den Verkehr mit Waren gem. § 3 Abs. 11 bis 13 betreffen, bis zur Einhaltung der verpflichtenden Erklärung zu sistieren.

(2) Besteht der Verdacht, daß ein Staat seine gegenüber der Republik Österreich gem. § 3 Abs. 1 erklärten Verpflichtungen nicht einhält, ist er seitens Österreichs unverzüglich aufzufordern, zu den erhobenen Vorwürfen Stellung zu nehmen und gegebenenfalls durch Vorlage von Beweisen die Vorwürfe zu widerlegen.

Dem betreffenden Staat ist dazu eine Frist von sechs Monaten ab Zustellung der Aufforderung zur Stellungnahme einzuräumen. Liegt bis zum Ablauf dieser Frist keine oder eine nicht befriedigende Antwort seitens des betreffenden Staates vor, gilt ab diesem Zeitpunkt die Nichteinhaltung der vereinbarten Verpflichtungen gem. § 3 als erwiesen.

(3) Weist ein Vertragsstaat Waren gemäß § 1 Abs. 11 bis 13 als aus seinem Gebiet stammend aus, obwohl sie aus einem Drittland stammen, hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten, sobald er von dem Umstand erfährt, alle bestehenden und kommenden Rechtsgeschäfte und Handlungen, die den Verkehr mit Waren gemäß § 1 Abs. 11 bis 13 betreffen, aus dem Vertragsstaat und dem Drittland zu sistieren.

Weiters hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten den Vorfall dem Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie mitzuteilen, der entsprechende Informationen an internationale Behörden und Koordinationsstellen weiterleitet.

(4) Nicht betroffen von einer Sistierung nach Abs. 1 oder 3 bestehender und kommender Rechtsgeschäfte und Handlungen, die den Verkehr mit Waren gemäß § 1 Abs. 11 bis 13 betreffen, sind jedoch solche Waren, die nachweislich von der indigenen Bevölkerung aus nachhaltig genutzten Primärwaldgebieten gemäß § 1 Abs. 1, 7 und 10 entnommen wurden, auch wenn der betreffende Staat insgesamt die Voraussetzungen nach § 3 Abs. 1 nicht erfüllt.

(5) Bestehen Zweifel, ob eine Ware den Voraussetzungen gemäß Abs. 4 entspricht oder nicht, hat die Behörde dies

1. von Amts wegen oder

2. nach Antrag des Verfügungsberechtigten

mit Bescheid festzustellen.

Das Zollamt ist berechtigt, eine entsprechende Feststellung zu veranlassen. Für diese Feststellung ist das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zuständig. Das Zollamt hat dem Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten alle Umstände bekanntzugeben, die die den Gegenstand der Feststellung bildende Sendung betreffen. In einem solchen Feststellungsverfahren hat der Bundesminister für wirtschaftliche Angele-

Schriftführerin Ute Apfelbeck

genheiten den Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie zu hören.

Strafbestimmungen

§ 8 (1) Wer Waren gemäß § 1 Abs. 11 bis 13 entgegen den Bestimmungen der §§ 2, 3 und 5 nach Österreich einführt, sofern die Tat nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet oder nach anderen Verwaltungsbestimmungen mit strengerer Strafe bedroht ist, begeht eine Verwaltungsübertretung und ist mit einer Geldstrafe von 50 000 S bis 500 000 S zu bestrafen. Wenn es sich jedoch um Waren handelt, die eindeutig aus nicht nachhaltig genutzten Primärwäldern stammen, ist derjenige mit einer Geldstrafe von 500 000 S bis 5 Millionen Schilling zu bestrafen.

Im Wiederholungsfall können Strafen bis zum Zehnfachen der genannten Strafgebühren ausgesprochen werden.

(2) Waren gemäß § 1 Abs. 11 bis 13, die entgegen den Bestimmungen der §§ 2, 3 und 5 nach Österreich importiert wurden, gelten als verfallen und sind zu beschlagnahmen.

(3) Mit dem Erlös aus Geldstrafen gemäß Abs. 1 und Versteigerungserlösen aus beschlagnahmten Waren gemäß Abs. 2 ist die indigene Bevölkerung von Vertragsstaaten direkt zu unterstützen.

Vollziehung

§ 9 (1) Mit der Vollziehung dieses Bundesgesetzes ist, sofern die Abs. 2 bis 4 nichts anderes bestimmen, der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betraut.

(2) Mit der Vollziehung von § 2 Abs. 3, § 3 Abs. 2 und § 6 ist der Bundesminister für Umwelt, Jugend und Familie betraut.

(3) Mit der Vollziehung des § 5 Abs. 6 ist der Bundesminister für Finanzen betraut.

(4) Mit der Vollziehung der § 3 Abs. 1, § 7 Abs. 2 und § 8 Abs. 3 ist der Bundesminister für Äußeres betraut.

Artikel II**Inkrafttreten**

§ 10 (1) Dieses Bundesgesetz tritt, soweit Abs. 2 nichts anderes bestimmt, mit 1. 6. 1992 in Kraft.

(2) Die Bestimmungen des § 2 treten für Waren gemäß § 1 Abs. 12 und 13 sowie Abs. 11, insoweit es sich nicht um Holz aus tropischen Regenwäldern handelt, mit 1. 1. 1993 in Kraft.

Präsident Dr. Lichal: Der von der Schriftführerin so tapfer (*allgemeiner Beifall*) verlesene lange

Antrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Ich gehe in der Rednerliste weiter. Als nächster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Bruckmann. — Bitte, Herr Abgeordneter.

18.35

Abgeordneter Dr. Bruckmann (ÖVP): Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich möchte mir nun erlauben, einmal etwas zu dem Gesetzentwurf und zu dem Entschließungsantrag zu sagen, der heute eigentlich in Verhandlung steht. (*Abg. Mag. Haupt: Gerhart! Formal richtig stehen jetzt zwei in Verhandlung!*) Jetzt stehen beide in Verhandlung. Der ursprünglich allein in Verhandlung stand — ich reduziere.

Allein die Schilderung der Problematik der tropischen Regenwälder in all ihrer Komplexität, einschließlich anderer gefährdeter Waldgebiete in Sibirien und Kanada, würde den zu so später Stunde noch engeren zeitlichen Rahmen eindeutig sprengen. Ich muß daher die Problematik als in groben Zügen bekannt voraussetzen.

Aber selbst wenn ich mich in meiner Wortmeldung darauf beschränke, den ursprünglich in Diskussion gebrachten Gesetzentwurf und Entschließungsantrag zu begründen, so wird mich auch dies zu Vereinfachungen zwingen, mit allen Gefahren, die stets in einer Verkürzung liegen.

Bei komplexen Problemen gibt es noch eine andere Gefahr, und zwar ein aprioristische, nämlich nach irgendeiner unmittelbar einleuchtenden, vordergründigen plakativen Lösung zu suchen, die dann mit dicken Scheuklappen als die einzige Lösung vorexerziert wird und bei der dann jeder als Verbrecher oder als Verräter hingestellt wird, der diesen plakativen Ausführungen nicht folgt.

Genau dies, Hohes Haus, war auch bezüglich des in seiner Zielrichtung über jeden Zweifel erhabenen Wunsches weiter Bevölkerungskreise nach Erhaltung der tropischen Regenwälder der Fall. Wir alle erhielten in den letzten Monaten Hunderte von vervielfältigten Briefen, mittels derer wir unter Druck gesetzt werden sollten, einfach den Import tropischer Hölzer zu verbieten.

Ablösezahlungen für Wohnungen sind verboten, das Wohnungsproblem aber wurde dadurch nicht gelöst. Verbieten wir den Tropenholzimport — großartig —, und mit einem Schlag werden die Tropenwälder gerettet sein.

Ich möchte ausdrücklich unseren Kollegen von der grünen Fraktion, von denen offenbar derzeit überhaupt niemand im Raum ist (*Abg. Dr. Helene Parrik-Pablé: Die sind nur bei der Fremdenproblematik da!*), meine Anerkennung aussprechen, insbesondere der Kollegin Langthaler, daß sie sich im Verlaufe der Verhandlungen dazu

Dr. Bruckmann

durchgerungen haben, einer sachgerechteren Lösung den Vorrang vor einer billigen, wählerwirksamen Lösung einzuräumen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Es sind ja keine Grünen da!*)

Auf der anderen Seite, lieber Freund Gerulf Murer, konntest du wirklich nicht erwarten, daß der dicke Gesetzentwurf, den du in der allerletzten Sitzung des Unterausschusses, die unmittelbar vor Beginn der Ausschußsitzung stattfand, verteilen ließest und der nunmehr auch in seiner ganzen Länge verlesen wurde, der aber schon aufgrund der in ihm enthaltenen, auf den ersten Blick erkennbaren eindeutigen Völkerrechtswidrigkeiten einer erschöpfenden und eingehenden Umarbeitung bedürfte, jetzt wirklich noch ernsthaft in die Verhandlungen des Plenums aufgenommen werden kann.

Ich möchte es mir aber auch nicht so einfach machen, mich auf die simple Begründung zurückzuziehen, daß ein Importverbot GATT-widrig ist und daher gar nicht möglich gewesen wäre. Ich möchte mich auch nicht darauf beschränken, darauf hinzuweisen, daß nur 4 Prozent der Zerstörung des tropischen Regenwaldes auf Holzexport, der weitaus überwiegende Teil jedoch auf Brandrodungen zurückzuführen ist, daß das eigentliche Übel also wesentlich tiefer gesehen werden muß, nämlich in den sozioökonomischen und politischen Verhältnissen der betreffenden Regionen.

Auch möchte ich es nicht dabei bewenden lassen, darauf hinzuweisen, daß die lächerlichen 18 000 Tonnen — das ist von Jahr zu Jahr rückläufig gewesen —, die Österreich 1991 an Tropenhölzern importiert hat, weit weniger als 1 Prozent des heimischen Holzaufkommens ausmachen. — Nein: Ich wage es — im vollen Bewußtsein aller von Land zu Land bestehender regionalen Unterschiede —, die grundsätzliche Behauptung aufzustellen, daß ein einfaches Importverbot tropischer Edelhölzer ohne umfassende, und zwar sehr umfassende, flankierende Maßnahmen die Zerstörung der tropischen Regenwälder nur beschleunigen würde.

Mit allen Kautelen, die, wie ich schon sagte, einer pauschalierenden Darstellung inhärent sind — die Überlegung ist eine einfache —: Sinkt die Nachfrage nach tropischen Edelhölzern, so sinkt deren Preis, und in dem Maß, in dem das Holz als Exportartikel jener Länder entwertet wird, ist dann die Bevölkerung jener Gebiete umso mehr zur Brandrodung gezwungen, um leben zu können.

Ich habe demgegenüber stets eine andere Linie vertreten. Ich habe gesagt: Der einzige Weg, die tropischen Regenwälder zu retten, besteht darin, daß die reichen Länder der Bevölkerung der betroffenen Regionen dazu verhelfen, aus der Er-

haltung der Wälder einen höheren wirtschaftlichen Nutzen zu ziehen als aus deren Zerstörung.

Wir — und damit meine ich die entwickelten Länder einschließlich Österreichs — sollten uns vor Scheinheiligkeit hüten.

Die betroffenen Entwicklungsländer sagen uns nämlich mit gutem Recht:

Erstens habt ihr selbst in früheren Jahrhunderten eure Wälder abgeholzt, um landwirtschaftliche Nutzflächen zu gewinnen, und seid dadurch reicher geworden; aber uns wollt ihr es verbieten!

Zweitens aber, sagen sie uns, zieht ihr auch heute noch aus dem Holzexport hohen wirtschaftlichen Nutzen, und auch diesen Nutzen wollt ihr uns vorenthalten. Wie wäre es, wenn Malaysia international aktiv würde, um österreichische Holzexporte zu verhindern? Wir würden entrüstet diesen Eingriff in unsere Souveränitätsrechte zurückweisen! Dabei stellen aber die Holzexporte für jene Länder eine ungleich wichtigere Einnahmequelle dar als für uns.

Dieser meiner Leitlinie, Hohes Haus, daß es jenen Ländern ermöglicht werden muß, aus der Erhaltung der tropischen Regenwälder einen höheren wirtschaftlichen Nutzen zu ziehen als aus deren Zerstörung, werden der vorliegende Gesetzentwurf und Entschließungsantrag gerecht. Beide sind darauf ausgerichtet, den Import von Edelhölzern wirksam auf solche zu beschränken, die aus nachhaltig genutzten Wäldern stammen.

Ich möchte nicht verkennen — und darauf wird von weiteren Debattenrednern sicherlich noch eingegangen werden —, daß diese Zielsetzung in der Praxis zu großen administrativen Schwierigkeiten führen wird. Lassen wir doch kurz das Paket von Maßnahmen Revue passieren, die nunmehr vorgesehen sind:

An der Spitze steht — und das zu Recht — das an die Bundesregierung gerichtete Ersuchen, in einem oder mehreren Staaten Projekte zum Schutz der Regenwälder und zum Aufbau einer nachhaltigen Nutzung des Regenwaldes finanziell und personell zu unterstützen, mit dem Ziel, die wirtschaftliche Situation der heimischen Bevölkerung und insbesondere die Überlebenschancen der heute schon vielfach zitierten indigenen Bevölkerung dieser Staaten zu verbessern. Damit wird, Hohes Haus, der schon bisher in den letzten Jahren beschrittene Weg des Umweltministeriums, im Rahmen einer interministeriellen Projektfindungsgruppe unterstützenswerte Regenwaldprojekte auszuwählen, fortgesetzt und umgesetzt.

Ich darf mitteilen, daß die Umweltministerin vergangenen Dienstag im Ministerrat einen Zwischenbericht dieser Projektfindungsgruppe vor-

Dr. Bruckmann

gelegt hat; vier konkrete Projekte werden nunmehr gefördert. Ferner ist in diesem Ministerrat – auf Antrag der Umweltministerin – der für diese Zwecke vorgesehene Betrag von 150 Millionen Schilling auf 200 Millionen Schilling erhöht worden.

Zweitens: Als Gatt-konformer Weg wird nunmehr der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten ersucht, um eine Erhöhung des Zolltarifs für Tropenholz und Tropenholzwaren zu erreichen, unverzüglich Verhandlungen für Kompensationsangebote bei österreichischen Zöllen unter Einbindung der österreichischen Wirtschaft einzuleiten und für Tropenholz und Tropenholzwaren Kündigungsverhandlungen zu beginnen, mit dem Ziel der Zollerhöhung im Ausmaß des bei den Kompensationsverhandlungen erzielten Ergebnisses.

Hohes Haus! Ich stehe nicht an zu sagen, daß ich über diesen Teil des Entschließungsantrages nicht uneingeschränkt glücklich bin; es ist dies eigentlich ein Schritt in die verkehrte Richtung, indem durch Zollerhöhungen ja auch die Exporte von nachhaltig genutzten tropischen Edelhölzern erschwert werden!

In aller Offenheit gesagt: Hier handelt es sich um einen politischen Kompromiß, der für mich nur deshalb tragbar erscheint, weil gleichzeitig festgelegt wurde, daß die eingehenden Zollmehreinnahmen für einschlägige Projekte zugunsten nachhaltiger Nutzung Einsatz finden sollen. Ich möchte sogar so weit gehen, zu sagen, daß ich nicht sicher bin, ob es für die betroffenen Länder nicht besser ist, wenn bei diesen vom Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten aufzunehmenden Verhandlungen wenig bis gar nichts herauskommt.

Viel wichtiger erscheint mir vielmehr ein dritter Punkt, nämlich daß Bundesregierung und Gebietskörperschaften in Hinkunft ausschließlich Tropenholz und Tropenholzprodukte aus nachhaltiger Nutzung zum Einsatz bringen sollen, um dadurch Vorbildwirkung auf die österreichische Öffentlichkeit auszuüben.

Als sehr zielführend sehe ich auch wieder die Punkte 5 und 6 der Entschließung an – ich verkürze –, bei denen es um das raschestmögliche Zustandekommen internationaler Verträge zum Schutz der Wälder und um Hintanhaltung von Menschenrechtsverletzungen geht.

Im Gesetzentwurf sind dann die notwendigen administrativen Begleitmaßnahmen vorgesehen. Auch diesen stehe ich keineswegs uneingeschränkt positiv gegenüber, schaffen sie doch neue administrative Hürden und neue Schreibtische.

Hohes Haus! Die Problematik geht aber tiefer. Wir haben es heute bei diesem Gesetzentwurf und diesem Entschließungsantrag mit einem kleinen Teilaspekt einer grundsätzlichen Auseinandersetzung zwischen Nord und Süd zu tun. Wenn es in vergangenen Jahrhunderten keine Folgen gehabt haben mag, wenn in einzelnen Gebieten dieser Erde reiche Länder und in anderen Gebieten ärmere Länder existierten, so sitzen wir beim heutigen Ausmaß menschlicher Aktivitäten auf diesem Planeten buchstäblich im selben Boot, nämlich im Raumschiff Erde.

Die Verantwortung der reichen Länder ist hierbei eine doppelte: Nicht nur, daß die industrialisierten Gebiete der Erde mit rund 20 % der Weltbevölkerung rund 80 % der Ressourcen verbrauchen und rund 80 % der Umweltvergiftung verursachen, sperren sie sich auch noch gegenüber den ärmeren Gebieten der Erde ab und erlegen diesen Verpflichtungen auf, die diese nicht erfüllen können. – Damit schneiden sich die reichen Länder buchstäblich ins eigene Fleisch.

Darf ich dies mit einem Gleichnis beleuchten:

Auf einer Insel liegen zwei Dörfer, eines, dessen Bewohner reich sind, und eines, dessen Bewohner arm sind. Es hilft gar nichts, wenn die Bewohner des reichen Dorfes auf ihrem Teil der Insel hohe Schutzbauten gegen Sturmfluten errichten und verlangen, die Bewohner des armen Dorfes müssen ein gleiches auf deren Teil der Insel tun. Wenn die Bewohner des armen Dorfes hierzu nicht imstande sind und die Reichen sich weigern, den Armen zu helfen, dann wird die Sturmflut Arme und Reiche gleichermaßen hinwegspülen.

Wenn wir einen Weltklimakollaps verhindern wollen, werden wir den Solidaritätsgedanken heute und morgen ungleich weiter interpretieren müssen, als dies in der Vergangenheit je erforderlich war – durchaus nicht nur aus Altruismus und Hochherzigkeit den armen Ländern gegenüber, sondern inzwischen längst schon aus nakedem Egoismus. Und insofern kann ich eine Haltung wie die von Präsidenten Bush nicht anders bezeichnen denn als Beihilfe zum eigenen Selbstmord. Thomas Kuhn hat diese Phänomene in seinem berühmten Buch über den Paradigmenwechsel beschrieben: Anlässlich einer großen geistigen Wende liefern führende Vertreter des alten Denkens erbitterte Rückzugsgefechte. Bei jenem Paradigmenwechsel, den wir heute erleben, dem Paradigmenwechsel von einer ausschließlich versorgungsorientierten zur Notwendigkeit einer vorsorgeorientierten Denkweise, geht es aber um mehr als um eine Philosophie, als etwa die Ablöse des geozentrischen durch das heliozentrische Weltsystem. Es geht um das Überleben der Menschheit einschließlich unseres eigenen Überlebens in den reichen Ländern.

Dr. Bruckmann

Hohes Haus! In diesem Sinne markiert die UNCED-Konferenz, auch wenn sie im wesentlichen unmittelbar scheitern und keine sehr tangiblen Ergebnisse erbringen wird, doch eine Wende. Ab UNCED wird diese Welt nicht mehr dieselbe sein.

Der allgemeine Bewußtseinsschub — dessen bin ich sicher — wird so stark sein, daß sich nach UNCED die neue, heute unbedingt erforderlich gewordene Denkweise wesentlich rascher durchsetzen wird, als wenn UNCED nicht stattfinden würde und nicht stattgefunden hätte.

Hohes Haus! Entscheidend wird nicht sein, was bei UNCED selbst beschlossen wird, sondern was durch UNCED in den kommenden Jahren, auch im Hinblick auf unsere eigene Arbeit, ausgelöst werden wird. — Ich danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
18.49

Präsident Dr. Lichal: Bevor ich jetzt dem nächsten Redner das Wort erteile, werde ich einmal die angesammelten Ordnungsrufe, die urgiert wurden, erteilen. *(Abg. Dr. Neisser: Eine Zwischenbilanz!)* Eine Zwischenbilanz sozusagen, ja wohl.

Zuerst erteile ich dem Herrn Abgeordneten Wabl einen Ordnungsruf für seine Bemerkung: „Sie sind hier der Lüge überführt worden!“ *(Abg. Ing. Murer: Furchtbar!)* Der wurde auch beantragt.

Den nächsten Ordnungsruf, der von dem Redner auch erwartet wurde, erteile ich dem Herrn Abgeordneten Fuhrmann für seine Bemerkung: „Sie sind ein Schmierenkommödiant!“. *(Abg. Mag. Peter: Das wiegt doppelt schwer!)*

Das sind die bisher angesammelten Ordnungsrufe. Ich hoffe, daß im Laufe der Debatte keine mehr dazukommen.

Wir gehen also weiter in der Rednerliste. Die nächste zu Wort gemeldete Rednerin ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr.

18.50

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bemühen *(Ruf: Sachlich zu bleiben!)*, sachlich zu bleiben — das bin ich immer, Herr Kollege —, denn ich möchte keinen Ordnungsruf bekommen.

Aber, Herr Dr. Bruckmann, eines möchte ich schon feststellen: Wir haben unseren Antrag nicht kurzfristig eingebracht, sondern einen Tag vorher. Das ist eine ganz übliche Praxis und wird von den Regierungsparteien ständig so gemacht. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Zum Problem Regenwald möchte ich sagen, daß sich der Regenwald nur ein einziges Mal abholzen läßt, wie es sich am Beispiel Thailands zeigt. 1950 war Thailand noch zu 66 Prozent bewaldet, 1990 ist die Waldfläche auf 17 Prozent geschrumpft. Thailand ist durch den Verkauf des Regenwaldes zwar zum Schwellenland aufgestiegen, die Regierung hat aber jetzt verboten, weiter abzuholzen. Statt dessen lassen die Thais jetzt in ärmeren Nachbarländern entwalden.

Bei diesem Gesetzesvorschlag der drei Parteien habe ich große Bedenken, ob dieses Gesetz überhaupt jemals wirksam werden kann, denn in bezug auf die Ersatzzölle, auf diese Umschichtung — 70 Prozent sollen jetzt auf die Tropenhölzer aufgeschlagen werden — frage ich schon: Bei welchen Produkten, die aus diesen Ländern nach Österreich importiert werden, reduzieren Sie dann die Zölle?

Ich bin wirklich gespannt auf die Aussage der Frau Staatssekretärin Fekter, denn die Fachleute im Umweltausschuß, im „Regenwaldausschuß“, haben bestätigt, daß Gesetze beschlossen sind, daß es Verordnungen gibt, daß es Verträge gibt, die eigentlich solche Praktiken verbieten. Daß ein Gesetz beschlossen wird, wohl wissend, daß es wahrscheinlich gar nicht vollzogen werden kann, ist eigentlich ein Betrug. Es ist Valium für die Umweltschützer. Vor allem aber geht dieses Gesetz am wirklichen Problem völlig vorbei. Der entscheidende Punkt ist nämlich nicht der Tropenholzimport, sondern der entscheidene Punkt ist, daß wir Handel betreiben mit Ländern und Regierungen, in denen die Urbevölkerung brutal ausgebeutet oder aus denen sie vertrieben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Denn die Indianer, wie sie in Rio genannt werden, 200 Millionen Eingeborene, drohen nämlich jetzt unter die Räder zu kommen. Ganz gezielt siedelt die Regierung in den Gebieten der Indianer immer mehr Bauern an. Ein Drittel der Wälder ist bereits zerstört, wie der Indianervertreter Sharup aus Ecuador in einem „Kurier“-Interview aufzeigte. Darum ist auch unser Antrag, der Antrag der Freiheitlichen, der weitergehende. Diesen Antrag kann man als ganzheitlich bezeichnen, weil nicht das Symptom, sondern die Ursache erkannt und bekämpft wird. Am Tropenholz zeigt sich aber meiner Meinung nach die ganze Problematik der GATT-Verträge.

Herr Dr. Bruckmann, Sie haben gesagt, unser Antrag oder unser Gesetzesvorschlag sei völkerrechtswidrig. Ich glaube nicht, daß unser Antrag völkerrechtswidrig ist, sondern ich glaube, daß die GATT-Verträge völkerrechtswidrig sind. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schieder: Bitte, das ist aber leicht klärbar! Sie brauchen nur einmal klagen, dann ist das leicht feststellbar!)* Es kann nämlich keine Regierung einen Importstopp für

Anna Elisabeth Aumayr

Tropenhölzer verfügen, ohne die internationalen GATT-Regelungen zu verletzen.

Welche Regelungen beinhalten diese GATT-Verträge eigentlich? — Verträge, wodurch die Ureinwohner, die Bauern im Export- und Importland ruiniert werden.

GATT-konform ist, daß die Kaffeebauern in Brasilien, ja in ganz Lateinamerika verarmen, weil der Weltmarktpreis seit Jahren „im Keller“ ist. Diese Bauern müssen jetzt ihre Kaffeesträucher ausreißen, und um überleben zu können, werden sie wahrscheinlich in die Drogenproduktion ausweichen.

GATT-konform ist, daß Tropenwälder brutal abgeholzt und die Ureinwohner gleich mitvertrieben werden.

GATT-konform ist, daß amerikanische Farmer die europäischen Märkte überschwemmen, Rindfleisch mit Hormonen zu uns exportieren. Dabei verarmen die amerikanischen Bauern trotz ihrer riesigen Flächen, und die europäischen Bauern werden dem Untergang preisgegeben.

GATT-konform sind Sojaimporte; Österreich alleine importiert 500 000 Tonnen. Wie können sich eigentlich Politiker dazu hergeben, daß von den Amerikanern — GATT-konform — die Lebensgrundlagen zerstört werden, von einer amerikanischen Regierung, deren Präsident sein Unverständnis für die Ökologie jetzt ganz deutlich zu erkennen gegeben hat? (*Beifall bei der FPÖ. — Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Präsident Bush will Umweltpolitik mit Dollars erledigen, sich freikaufen von der Verantwortung: Dollars gegen Leben. Und von solchen Politikern lassen sich unsere Regierungen Verträge aufzwingen und vorschreiben, welche Wirtschafts-, Agrar- und Umweltpolitik wir zu machen haben. Es ist höchste Zeit, daß, wenn Verträge geschlossen werden mit Ländern, mit denen Handel betrieben wird, als ganz wichtiger Punkt festgeschrieben wird, daß die Menschenrechte, das Recht auf Heimat, das Recht auf eine intakte Umwelt gewahrt werden. Es geht nämlich ums Überleben nicht alleine von 200 Millionen Indianern, es geht ums Überleben der ganzen Menschheit auf diesem Planeten.

Es wird keine Wirtschaft, keinen Handel und auch keine satten Gewinne mehr für ein paar Monsterkonzerne geben, wenn das Wasser vergiftet ist, die Bodenerosion unsere Felder ruiniert hat und wenn das Atmen zur tödlichen Gefahr geworden ist.

Ich bringe jetzt einen Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Ing. Murer, Anna Elisabeth Aumayr, Mag. Haupt und Genossen betreffend Maßnahmen österreichischerseits zur Erhaltung der Waldgebiete in der Dritten Welt zum Bericht des Umweltausschusses (529 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Neben einer am globalen Umwelt- und Klimaschutz und an der in Österreich praktizierten nachhaltigen Nutzung der Wälder orientierten Neugestaltung des internationalen Handels mit Holz und Waldprodukten, zu deren Gewinnung die Rodung von Wäldern direkt oder indirekt notwendig ist oder deren Gewinnung zu sonstigen schwerwiegenden Einbußen in der Produktivität und Vitalität der betroffenen Waldgebiete führt, beschließt Österreich folgende initiativ Maßnahmen:

Die staatlichen Finanzmittel für die Entwicklungszusammenarbeit mit Ländern der dritten Welt werden kurzfristig auf 0,7 Prozent und längerfristig auf 1,5 Prozent des Brutto sozialproduktes unter folgenden Voraussetzungen angehoben:

1. Österreich ist zu Kompensationszahlungen gegenüber jenen Staaten der dritten Welt bereit, die geeignete Waldschutzprogramme bis hin zum Nutzungsverzicht planen und durchführen.

2. Österreich fördert, sowohl direkt als auch indirekt, nur noch dann Projekte in Ländern der dritten Welt, wenn diese einer umfassenden Umweltverträglichkeitsprüfung auch hinsichtlich globaler Auswirkungen unterzogen werden.

3. Österreich sistiert so lange die Finanzierung des Tropenforstwirtschaftsaktionsplanes der FAO, solange nicht eine grundsätzliche Umorientierung desselben auf Schutz- und Erhaltungsmaßnahmen erfolgt.

4. Österreich stellt für alle Länder, die durch Infrastrukturmaßnahmen wie Straßenbauten oder Dammprojekte ihre Primärwälder als Lebensraum für die indigene Bevölkerung irreparabel zerstören, jede Art der Entwicklungshilfe ein.

Darüber hinaus wird die österreichische Bundesregierung aufgefordert, sich dafür einzusetzen, daß auch auf internationaler Ebene wirksame und nachvollziehbare Richtlinien für Umweltverträglichkeitsprüfungen ausgearbeitet und beschlossen werden.

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, bei der Gewährung von Haftungsübernahmen durch die Republik Österreich für die Geschäfte österreichischer Kreditunternehmen und ihrer Kunden darauf hinzuwirken, daß auch diese bei Direktinvestitionen in Drittweltländern die Kri-

Anna Elisabeth Aumayr

terien der Umweltverträglichkeit und die Erhaltung der Waldgebiete in diesen Ländern beachten. (Beifall bei der FPÖ.) 18.59

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Grandits. Ich erteile es ihr.

19.00

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute einen Gesetzesantrag, der bis zu einem gewissen Grad eine Premiere darstellt. Erlauben Sie mir, das ein bißchen näher auszuführen.

Erstens kann ich erfreut feststellen, daß eine grüne Idee in einem gemeinsamen Antrag verwirklicht wird. Allerdings möchte ich gleich die Anmerkung dazu machen, daß das für uns den ersten Schritt zu notwendigen Maßnahmen betreffend Tropenholzimport, betreffend Regenwaldschutz darstellt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es kann das nur der erste Schritt sein in einer Kette von Maßnahmen, die auch von Österreich zu setzen sind. Für uns ist dieser Gesetzesantrag ein Kompromiß, ein Mindestkompromiß, dem wir zustimmen können, weil wir sagen, das geht jetzt in die richtige Richtung.

Aber gleichzeitig muß ich vor allem den Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ auch sagen, daß wir es waren, die einen Importstopp von Tropenhölzern verlangt haben. — Nicht weil die Grünen die Weisheit mit dem Löffel gefressen haben, Herr Kollege, sondern es geht um etwas anderes. *(Abg. Ing. Murer: Das habe ich auch nicht angenommen!)*

Wir vertreten die Gruppierungen, die sich seit Jahren mit den Problemen des Regenwaldes in ökologischer, wirtschaftlicher und sozialer Hinsicht, aber auch betreffend die Urbevölkerungen beschäftigen, die all das bis ins Detail studiert haben. Ich finde, es entspricht der Ignoranz der Freiheitlichen Partei, daß sie von „Indianern“ spricht, denn das sind doch verschiedene Völker. Es gibt keinen Einheitsbegriff. Das zeigt ja, wie ignorant Sie an dieses Problem herangehen. Es gibt zig verschiedene Gruppierungen, die alle Namen haben. Das sind Urbevölkerungen, aber Sie werfen alle in einen Topf, weil sie in Rio „Indianer“ genannt werden! Das ist Ihr Zugang zu diesem Problem in Wirklichkeit! *(Beifall bei den Grünen sowie Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Noch ein Wort dazu, warum wir gerade diesen Antrag einbringen. Das ist langfristig ein Verbot, das wir für eine wirklich notwendige Maßnahme

halten. Das sind keine grünen Spinnereien. Das sind Forderungen, die von den engagierten Umweltorganisationen in Österreich, aber auch international kommen. Diese Forderungen haben diese Umweltorganisationen wieder von den betroffenen Menschen in den Regenwäldern zugetragen bekommen. Die Menschen in Malaysia und in anderen Ländern verlangen von uns: Hört auf, dieses Holz abzukaufen, dann wird es uns vielleicht gelingen, unseren Lebensraum zu erhalten! Das ist doch die Tatsache!

Natürlich ist uns bewußt, daß ein Importstopp, vor allem was das Ausmaß Österreichs betrifft, nicht dieses Problem lösen wird. Das ist selbstverständlich klar. Andererseits wäre das aber das richtige und notwendige Zeichen für die ganze Welt, daß man dieser Art von Politik, diesem Raubbau ein Ende setzen will, daß man zu einer neuen Weltwirtschaft übergehen will, daß man den Lebensraum von Millionen Menschen schützen und erhalten will, damit man ihnen ihre Art zu leben, ihre Art, den Regenwald zu nutzen und zu bewirtschaften, garantieren kann.

Ich möchte hier auch in erster Linie unseren Dank an diese Umweltorganisationen richten, die nicht nur in politischer Hinsicht enorm viele Aktivitäten in Österreich entwickeln, die tagtäglich Bewußtseinsbildung betreiben, denn Zigtausende von Österreicherinnen und Österreichern stehen hinter diesen Forderungen. Denen ist in der Zwischenzeit schon bewußt, was das heißt, welche Folgen das hat. Ich danke auch für die exzellente inhaltliche Beratung und Betreuung, die im Rahmen dieses Unterausschusses durch die Umweltorganisationen allen Parteien und allen Verhandlungspartnern zugute gekommen ist. *(Lang anhaltender Beifall bei den Grünen.)*

Konkret waren das in diesem Unterausschuß sowohl „Global 2000“, „Greenpeace“, „World Wildlife Fund“ als auch noch andere entwicklungspolitische Organisationen, die sich hier für eine Sache einsetzen, die von globaler Bedeutung ist, die auch für uns selbstverständlich Auswirkungen hat.

Erlauben Sie mir auch meinen Zuspruch und meinen Dank an die beiden Großparteien, denn, ich habe es schon betont, das ist ein Mindestmaß an Kompromiß. Es ist für uns der Beginn einer Politik, die in die richtige Richtung geht.

Als ich mir aber den Kollegen Bruckmann angehört habe, der leider jetzt nicht im Plenum anwesend ist, dachte ich mir, daß er doch sehr vieles noch nicht verstanden hat *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Frau Kollegin! Sie haben nicht zugehört!)*, obwohl er anscheinend in diesem Ausschuß gesessen ist *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Sie haben nicht aufgepaßt!)*, denn seine Argumentationen, warum der Importstopp sinnlos ist, warum das die

Mag. Marijana Grandits

armen Leute in diesen Ländern wieder treffen würde, erscheinen mir sehr weltfremd.

Anscheinend hat er die Informationen, die von den Expertinnen und Experten der Umweltorganisationen gegeben wurden, nicht gehört oder verschlafen (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Frau Kollegin! Sie haben nicht zugehört! . . .*), oder, was ich ja verstehen kann, die Holzlobby versucht, der ÖVP so stark zuzusetzen (*Beifall bei den Grünen*), daß er jetzt natürlich den Kompromiß machen und sagen muß, eigentlich geht das nicht. Er hat auch gesagt, die 70 Prozent Importzoll sind eigentlich das Unwichtigste an diesem EntschlieBungsantrag. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Sie hören nicht zu!*)

Ich muß Ihnen sagen: Wir werden ganz genau darauf achten, wie schnell der Wirtschaftsminister diese 70 Prozent Zoll verhängen wird, wie schnell diese Maßnahmen bei uns durchgeführt werden. (*Abg. Schwarzenberger: Das kann nur der Finanzminister!*) Der Wirtschaftsminister mit dem Finanzminister gemeinsam. Sie können sicher sein, daß wir Monat für Monat das einfordern werden, denn es scheint so, daß die ÖVP zwar dem zugestimmt hat, aber im Hinterkopf hat, na ja, das werden wir halt liegenlassen, realisieren brauchen wir das nicht. Irgendwann einmal wird sich das schon einpendeln. So kann das nicht gehen!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Genau die Proteste aus der Holzwirtschaft beweisen, wie weh anscheinend diese Maßnahmen tun, denn nicht umsonst laufen die Herren jetzt schon Sturm und sagen: 70 Prozent Zölle, um Gottes willen, das wird den Handel betreffen, das wird große Auswirkungen haben. Auch diese Kennzeichnungspflicht, die heute hier verabschiedet werden soll, diese beiden Punkte also sind eine Maßnahme, die Österreich eigentlich weltweit in dieser Angelegenheit zu einem Vorbild machen wird.

Natürlich, so habe ich schon betont, wird das nicht das Problem lösen. Aber Sie können sicher sein, daß viele andere Länder viel leichter jetzt auch darangehen werden, ähnliche Maßnahmen zu verabschieden. Wir haben heute schon Anfragen aus Ländern wie Dänemark und Norwegen; sie fragen: Wie schaut es konkret bei euch aus? — Wir sind auch dabei, ähnliche Maßnahmen bei uns in den Ländern zu verabschieden.

Je mehr Staaten sich hinter solche Gesetze stellen, ähnliche Dinge verabschieden, desto größer ist die Chance, daß es effizient gelingt, diesen Raubbau zu stoppen. In der Folge wird man sehr wohl wieder über das Verbot nachdenken müssen, denn ich habe Ihnen schon gesagt: Das ist eine Forderung, die von den Betroffenen kommt.

Jetzt erlauben Sie mir noch einige Bemerkungen zu der berühmten „Nachhaltigkeit“, die heute von der FPÖ so großartig propagiert wird. Das ist der weitergehende Antrag, hat die FPÖ gesagt, wegen der nachhaltigen Nutzung. Es dürfte Ihnen sehr wohl bekannt sein, daß Primärwälder, daß tropische Regenwälder nicht nachhaltig zu nutzen sind, jedenfalls nicht in dem Sinne, wie das die kapitalistische Marktwirtschaft im Moment versteht.

Es gibt eine einzige Art der nachhaltigen Nutzung, und das ist die Art, wie sich die Urbevölkerung den Regenwald zunutze macht. Das ist eine jahrtausendealte Kultur und Tradition, mit den Ressourcen des Regenwaldes umzugehen, in einer sehr sensiblen Form nur soviel aus den Wäldern zu nehmen, wie man zum Überleben braucht, und nicht, um Gewinn daraus zu machen, und nicht, um Kapital daraus zu schlagen.

Sie wissen ganz genau, daß das Nachwachsen von Regenwäldern 50 bis 100 Jahre lang dauern würde. Ich spreche nicht von Eukalyptusplantagen oder irgendwelchen Holzarten, die rein für die Holzgewinnung gedacht sind, es geht um die Primärwälder, die in ihrer Art ein einzigartiges ökologisches System darstellen, und die kann man nicht nachbilden. Es ist eine wirklich enorm überhebliche Einstellung des Menschen, zu glauben, daß man die Natur in allen Formen kopieren kann, daß man sie sogar überlisten kann.

Ein bisschen Regenwald abholzen ist schon gut, dann wird die europäische Art der Bewirtschaftung der Wälder übertragen auf den Äquator, 1 : 1, weil das einfach geht. — So wird das Problem von der Holzindustrie dargestellt, und so haben Sie es auch teilweise diskutiert. Es konnte bis jetzt von verschiedensten Expertinnen und Experten nicht nachweisbar dargestellt werden, daß eine nachhaltige Nutzung möglich ist.

Sie müssen bedenken, daß hier vielleicht auch ein Konzept dahintersteht: den sogenannten Expertinnen und Experten aus dem Norden Jobs zu beschaffen, die hunderttausend Expertisen erstellen und dann irgendwelche Projekte durchführen und wieder viel, viel gescheiter sein wollen als die Menschen, die seit Jahrtausenden dort leben, das Ökosystem kennen, mit ihm gelebt haben, es genutzt haben und es trotzdem nicht zerstört haben; ganz im Gegensatz zu den Menschen aus dem Norden, die mit der „großartigen“ Technologie gekommen sind und bis in den letzten Winkel dieser Erde Zerstörung gebracht haben. Das ist nämlich der Unterschied in der Nachhaltigkeit, wie wir sie uns in Europa vorstellen und wie die Leute, die dort leben, sie verstehen.

Eine Wiederherstellung des Primärwaldes ist nicht möglich, das habe ich Ihnen schon gesagt, denn es geht ja nicht nur um die Holzgewinnung

Mag. Marijana Grandits

bei der Aufforstung beispielsweise, sondern auch um die Artenvielfalt, um den ökologischen Wert des Regenwaldes, um den wirtschaftlichen in dieser Form, wie ich es vorhin schon erwähnt habe, und um den sozialen Wert. Sie müssen doch zugeben, daß die Kulturräume für eben Hunderte Millionen von Menschen auch deswegen so wichtig sind, weil diese Menschen sonst zu der Armee der Armen und Landlosen hinzustoßen und wieder neuen Druck auf die Elendsquartiere in den Städten ausüben werden. Wenn man diesen Menschen den Lebensraum nimmt, wohin werden sie strömen? — In die Ballungszentren, in die Städte! Das wird die Armutproblematik verschärfen, und das wird wieder die Gesamtproblematik, auch die ökologische, verschärfen.

Außerdem sollte Ihnen ja bekannt sein, daß nicht nur Holzprodukte aus dem Regenwald kommen, sondern zum Beispiel auch Harze, Öle, Gummi, Nüsse, Gewürze, Farb-, Arzneipflanzen, Früchte, Wildfleisch, Rattan. Ein Drittel aller in der EG verschriebenen Arzneimittel geht auf wildelebende Pflanzen- und Tierarten in den Tropen zurück. — Sie müssen sich überlegen, was das heißt!

Oder: Der Gewinn der pharmazeutischen Industrie aus Arzneimitteln der Tropen beträgt jährlich 6 Milliarden US-Dollar. Das sind doch auch Nutzungsformen, die man irgendwie in Betracht ziehen sollte.

Wenn man jetzt glaubt, kurzfristig — das war unter anderem die Argumentation des Kollegen Bruckmann — wird diesen Ländern Kapital entzogen, es folgen Einkommensverluste, Devisengänge et cetera et cetera, dann muß man sich einmal überlegen, wie die langfristigen Folgen der Zerstörung des Regenwaldes für diese Länder aussehen. Das ist nämlich eine einmalige Verschleuderung von Kapital, das nie wiedergewonnen werden kann. Das heißt, die Vermarktung der Regenwaldprodukte in der Art, wie ich sie gerade genannt habe, ist dann nicht mehr möglich, und das führt zu einem Einkommensentgang, der wesentlich höher ist als jener, von dem da im Moment gesprochen wird.

Und noch etwas, meine sehr verehrten Damen und Herren: Wer verdient denn am Holzhandel? Sie werden mir doch nicht erzählen, daß die dort ansässigen Menschen, die Urbevölkerung des jeweiligen Landes, von diesem Holzhandel profitieren!? Ich glaube nicht, daß irgend jemand an dieses Märchen glauben kann. — Die Eliten dieser Länder, die sich verbündet haben mit den Eliten im Norden, mit den Holzhändlern, machen den Profit! Doch nicht die betroffenen Menschen!

Ich muß trotzdem sagen, daß wir selbstverständlich für Gesamtprogramme sind, daß man das Problem in einer globalen Sichtweise lösen

muß, daß es hier eine umfassende Herangehensweise geben muß, und zwar glauben wir, daß vor allem die Lösung der Schuldenkrise dazugehört. Und auch hier könnte Österreich wieder eine vorbildliche Rolle spielen, denn Österreich könnte damit beginnen, den allerärmsten Ländern dieser Welt die Schulden nachzulassen. Das wäre ein Leichtes, das wäre eine Aktion, die Österreich allein starten kann. Hier braucht man nicht wieder auf die internationale Staatengemeinschaft zu warten. (*Abg. Marizzi: Und wer zahlt das? — Der Steuerzahler!*) — Herr Kollege Marizzi, Sie wissen ganz genau, daß dieses Geld nie wieder zurückkommt.

Alle Prognosen sagen, daß das eine rein statistische Rechnung ist. Da ist eine Frage: Wie geht man mit den Schulden der ärmsten Länder um? Treibt man sie noch weiter in die Enge, indem man sagt: Nein, ihr müßt Zinsen weiter zurückzahlen!? — Summen, die Ihnen genauso bekannt sein müssen wie mir, Rückläufe aus dem Süden, die die Entwicklungshilfe und alle Gelder, die aus dem Norden kommen, schon längst übertreffen.

Es ist doch verlogen, zu sagen, daß wir da großartige Hilfe leisten, wo wir doch wissen, daß in die Industrieländer nach wie vor mehr Kapital zurückfließt, als in allen gemeinsamen Formen der Entwicklungshilfe, Rohstoffpreise et cetera, in den Süden läuft. Und daher, glaube ich, könnte Österreich damit beginnen, den ärmsten Ländern Schulden nachzulassen, denn das könnte vielleicht auch andere Staaten dazu bewegen, mitzuziehen, ähnliche Programme mitzugestalten. (*Beifall bei den Grünen.*)

Ein weiterer Punkt: die Schaffung eines internationalen Tropenwaldfonds, mit dem man Programme unterstützen könnte, die es den verschiedenen Urbevölkerungen ermöglichen, in ihrer Lebensumgebung zu bleiben und ihre Lebensart beizubehalten. Das erfordert selbstverständlich Kompensationsleistungen an die Staaten, die davon betroffen sind. Wir werden den Bericht über die österreichische Entwicklungshilfe heute nicht mehr diskutieren, aber ich hoffe sehr, daß das einer der Hauptpunkte in einer der nächsten Sitzungen sein wird, denn die Neuorientierung der Entwicklungshilfe ist ein absolutes Muß, ganz wichtig, und zwar vor allem in Österreich, das möchte ich auch dazusagen. Die Entwicklungshilfeleistungen Österreichs sind skandalös — im Umfang und in der Qualität! (*Beifall bei den Grünen.*)

Noch ein Punkt, den ich auch schon erwähnt habe: eine Neuorientierung, eine Neuordnung der weltwirtschaftlichen Rahmenbedingungen, denn ohne diese wird es auch nicht gehen. Ein Viertel der Menschheit verbraucht drei Viertel bis 80 Prozent der gesamten Weltenergien, und ein Viertel der Menschheit, der reiche Norden, verur-

Mag. Marijana Grandits

sacht 80 Prozent der Treibgasausstöße. — Das sind Zahlen, die beweisen, wo das Problem liegt, nämlich bei uns. Das heißt, wir müssen damit beginnen, dieses Problem zu lösen. — Ich danke recht herzlich. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 19.20

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Murer gemeldet. — Bitte.

19.20

Abgeordneter Ing. **Murer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Frau Abgeordnete Grandits hat hier behauptet, daß ich und die freiheitlichen Redner bei den Volksgruppen einfach so pauschal von „Indianern“ reden und daß man das nicht tun kann. *(Abg. Leikam: Indianer haben Sie gesagt!)*

Ich berichtige tatsächlich, daß wir die Volksgruppen genau definiert haben, genau genannt haben *(Abg. Mag. Marijana Grandits: Fragen Sie die Kollegin Aumayr!)* und daß in den Begriffsbestimmungen unseres Abänderungsantrages von einer „angepaßten indigenen Bevölkerungsgruppe (Ureinwohner)“ gesprochen wird. *(Abg. Leikam: Der Murer mag die Indianer nicht! — Abg. Schwarzenberger: Die Aumayr hat von 20 Millionen Indianern geredet!)*

Meine Damen und Herren! Sie stimmen zwar diesem Antitropenholzantrag zu, aber wir nicht. Das ist die Tatsache. *(Beifall bei der FPÖ.)* 19.21

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Huber. Ich erteile es ihm.

19.21

Abgeordneter **Huber** (FPÖ): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretär! Meine geschätzten Damen und Herren! Auf der Tagesordnung steht der Bericht des Umweltausschusses über sechs Anträge, die sich alle mit der Erhaltung oder Rettung der Regenwälder, gleichgültig, wo sich diese Regenwälder befinden mögen, befassen, wobei gleich zu Beginn meines Beitrages festgestellt sei, daß sowohl der Antrag 135/A (E) der Abgeordneten Gugerbauer und Genossen betreffend einen jährlichen Regenwaldschutzbericht als auch und vor allem der heute von uns eingebrachte Antrag weitaus weitreichender ist als alle Anträge, die Sie heute hier zur Debatte stellen.

Frau Kollegin Grandits! Sie können bereits beginnen, sich abzusetzen, aber es wird Ihnen nichts nützen, denn Ihre Anträge sind nur Flickwerk, sie behandeln das Problem nicht an der Wurzel. Das tut einzig und allein der heute eingebrachte Antrag der freiheitlichen Fraktion. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei den Grünen. — Abg. Schwarzenberger: Wieso ist der „Bärenleiter“ nicht da?)*

Meine geschätzten Damen und Herren! Verkennen wir aber nicht die Lage in der uns längst schon bekannten Manier — und hier macht man auch bei Umweltfragen keine Ausnahme — der Regierungsparteien SPÖ und ÖVP, und heute muß ich auch die Grünen miteinschließen. Hier steht nicht die Umwelt im Vordergrund beziehungsweise eine positive Lösung, sondern, meine geschätzten Damen und Herren, es kann nicht sein, was nicht sein darf! Und das ist ein Trauerspiel, nicht nur für die österreichische Umweltpolitik, sondern, ich würde sagen, auch ein Trauerspiel für die Umweltpolitik auf der ganzen Welt.

Meine geschätzten Damen und Herren! Wenn zu diesem Zeitpunkt die Umweltexperten oder solche, die glauben, es zu sein, zu Tausenden in Rio de Janeiro zusammenhocken *(Heiterkeit — Abg. Ing. Hofmann: Da ist der Haider auch dabei!)*, es sind ja, glaube ich, 30 000 ... *(Abg. Schwarzenberger: Da ist der Haider auch dabei!)* Der ist schon längst in Argentinien, der hat sich schon längst abgesetzt. *(Abg. Resch: Huber, flieht der Haider vor Montezumas Rache?)* Ich glaube, ohne ein Prophet sein zu wollen, das Endresultat wird sein: Außer Spesen nichts gewesen! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und den Grünen. — Rufe bei der SPÖ: Jawohl!)* Denn immer noch hat der wirtschaftliche Erfolg — sprich Profit — Vorrang vor einer vernünftigen, ja nicht nur vernünftigen, sondern absolut notwendigen, Staatsgrenzen überschreitenden Umweltpolitik.

Hohes Haus! Es ist schon bedrückend — es mag vielleicht für Sie erheiternd sein, wenn ich hier am Rednerpult stehe; das ehrt mich, das macht mir nichts aus; aber wieder zum Ernst der Sache — und es ist auch beklemmend, feststellen zu müssen, daß zwar sehr wohl Schulkinder wissen, welche Gefahren sich für die gesamte Menschheit bei einer weiteren Ignorierung dieses Problems Umwelt auf tun — ich verweise auf die vielen, vielen Briefe, die Sie alle ebenfalls erhalten haben —, aber, meine geschätzten Damen und Herren, all jene, die Verantwortung tragen und letztlich auch die Macht haben, etwas zu tun, in einer jämmerlichen Weise versagen. *(Abg. Ing. Hofmann: Was macht der Haider in Argentinien? Holt er sich dort einen Honig?)*

Nicht die Umweltschäden, meine geschätzten Damen und Herren, sind der Skandal, denn sie wurden und werden von uns Menschen verursacht, der eigentliche Skandal ist, daß wir Menschen uns nicht bemühen, diese Umweltschäden nicht nur in den Griff zu bekommen, sondern auch tunlichst zu vermeiden.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich befinde mich seit dem Jahre 1984 hier im Parlament, und seit diesem Zeitpunkt wird die Debatte geführt, die Treibgase als bekannte Ozonschädiger aus dem Verkehr zu ziehen. Acht Jahre sind

Huber

inzwischen ins Land gezogen, aber noch heute ist das Problem Treibgas zur Gänze unbewältigt. Und wenn diese Treibgase bei uns wirklich nicht mehr salonfähig sind, dann wird die dritte Welt damit beglückt. (*Abg. Resch: D'rum ist der Haider hinübergefahren! Wegen der Treibgase!*) Dasselbe ist auch bei vielen Pflanzenschutz- und sogenannten Unkrautvertilgungsmitteln der Fall.

Meine geschätzten Damen und Herren, das ist das Florianiprinzip! Sie wissen schon, daß ich gerne kleine Gedichte aufsage, und ich habe auch heute solch ein Gedicht parat (*Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP*): Heiliger St. Florian! Wasserkübelmann! Beschütze unsere Häuser, zünd andere dafür an! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Scheibner: Selbstgedichtet!*)

Meine geschätzten Damen und Herren! Das mag sich bei Häusern ausgehen, ist aber sicherlich nicht gerade eine humane Art, aber bei der Umwelt geht es sich mit diesem Prinzip nicht aus, denn hier zünden wir unser eigenes Haus an. (*Abg. Leikam: Huber, ich hab' auch einen Spruch! — Abg. Resch: Huber, wir haben auch einen Spruch: Ist der Haider aus dem Land, kommt der Huber ans Rednerpult heran!*)

So betrachtet, kann man alleine aus dem Bericht des Umweltausschusses vom 26. Mai des Jahres alles, was man will — natürlich auch zwischen den Zeilen —, herauslesen. Anstelle von klaren Entscheidungen und Verfügungen wird ein Eiertanz — oder, wenn Sie wollen, auf den Punkt gebracht: der Tanz um das goldene Kalb — fortgesetzt.

Was hat ein vorausschauender Indianerhäuptling schon im vorigen Jahrhundert festgestellt? (*Ruf bei der SPÖ: Häuptling Huber! — Heiterkeit.*) — Wenn der letzte Baum gerodet, der letzte Büffel erlegt und der letzte Fisch gefangen sein wird, dann erst wird der weiße Mann — aber nicht der wirklich weise, der Prophet, sondern der der weißen Rasse — erkennen, daß man Geld nicht essen kann. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Sind wir nicht inmitten dieser Prophezeiung? Es muß einen einfach nachdenklich stimmen, wenn anstelle eines generellen Verbotes der Importe von Tropenhölzern butterweiche Bestimmungen mit jeder Menge Hintertürln als große Errungenschaft hingestellt und angepriesen werden und wenn die Importgenehmigungen von einem Tropenholzbeirat abhängig gemacht werden.

Hohes Haus! Statt daß Österreich der Welt ein Beispiel geben würde, wie man der Abholzung oder Abbrennung der Regenwälder wirksam entgegentritt, reihen wir uns würdig in den Kreis der Spekulanten und — entschuldigen Sie bitte das harte Wort — der Umweltzerstörer ein, um nicht

das noch härtere Wort „Umweltverbrecher“ gebrauchen zu müssen. Da lobe ich mir den Antrag des Kollegen Murer und der freiheitlichen Fraktion, der das Problem wirklich bei der Wurzel erfaßt. (*Abg. Resch: Nicht wieder von vorn anfangen! Das hast du schon gesagt!*)

Hohes Haus! Das ist die Tragik in unserem Parlament oder in unserer Demokratie, daß beinahe alles, was von der Opposition kommt — und wenn es auch gegenüber den Regierungsvorlagen um Lichtjahre, siehe unseren Antrag, voraus ist —, leider kein Licht bei den Regierungsparteien findet. Es möge doch endlich Licht werden! (*Beifall bei der FPÖ.*) So wie es in der Außenpolitik meistens der Fall ist (*Abg. Leikam: Du hast, glaube ich, die falsche Rede mitgebracht!*), sollte man endlich auch in der Umweltpolitik die Vorschläge der Opposition miteinbinden.

Und bitte merken Sie sich eines, denn es ist ja gerade Pfingstzeit: Der heilige Geist ist nicht immer nur bei den Regierungsparteien zu Gast. Mindestens gleich oft befindet er sich in den Reihen der Opposition. (*Beifall bei der FPÖ. — Lebhaftige Heiterkeit. — Abg. Resch: Das ist der Geist vom Haider, der über dir schwebt!*)

Machen wir uns diesen Umstand gemeinsam zunutze! Speziell in Umweltfragen, Kollege Resch, kann es nur ein gemeinsames Vorgehen geben! Da wir wissen, daß die Umweltschadstoffe weder vor Staatsgrenzen noch vor Kontinentengrenzen haltmachen, wir aber ein weltweites Ozonproblem haben, ist zur Bewältigung dieser Probleme, bei denen es letztlich um das Überleben der Menschheit geht, Zusammenarbeit eine Grundvoraussetzung. (*Beifall bei der FPÖ.*) 19.30

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dietrich. Ich erteile es ihm.

19.30

Abgeordneter Dietrich (SPÖ): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Als ich mir die Reden, insbesondere jetzt die Rede des Kollegen Huber, angehört habe, hatte ich eigentlich nicht den Eindruck, daß wir uns am Freitag abend vor Pfingsten befinden, sondern eher am Freitag abend vor dem Faschingssonntag, wann die Büttreden gehalten werden. (*Abg. Dr. Ofner: Seien Sie mir nicht böse! Das ist herablassend!*) Und das, bitte, Herr Kollege Ofner (*Abg. Dr. Ofner: Das sagen Sie nur, weil der Huber ein Blauer ist!*), macht mich traurig (*Abg. Haigermoser: Das ist die absolute Arroganz!*), weil ich der festen Überzeugung bin, daß dieses Thema, mit dem wir uns heute beschäftigen (*Abg. Probst: Das ist eine Schauspielerei! Ungeheuerlich!*), ein so ernstes Thema ist... (*Abg. Dr. Ofner: So eine Überheblich-*

Dietrich

keit! — Abg. Haigermoser: Wer ist schon Dietrich?! — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.)

Kollegen von der Freiheitlichen Partei! Wenn sich Ihre Aufregung wieder gelegt hat . . . (Abg. Probst: Sie sollten sich genieren! Ganz schlicht und einfach genieren! — Abg. Haigermoser: Wer ist schon Dietrich?!) Sie müssen nicht glauben, daß sich dies einzig auf die Rede des Kollegen Huber bezogen hat, denn das, was Ihr Wortführer in dieser Angelegenheit, Kollege Murer, hier zum besten gegeben hat, hat sich ja davon auch nicht viel unterschieden. (Abg. Dr. Ofner: Aber vom hohen Roß kommen Sie jetzt schon herunter!)

Ich glaube, daß diese Materie, mit der wir uns heute zu beschäftigen haben, so ernst ist, daß man sich mit ihr auch in der gebotenen Sachlichkeit auseinandersetzen muß, und ich werde, wenn Sie mich nicht allzuoft unterbrechen, dies auch versuchen. (Abg. Probst: Es geht auch ohne Heuchelei, Herr Kollege!)

Das Parlament beschäftigt sich schon seit vielen Jahren mit der Frage des Schutzes des Regenwaldes und mit Maßnahmen, die Österreich in diesem Zusammenhang setzen kann und setzen soll. (Abg. Ing. Murer: Seit 1984!) Es wurde in dieser Arbeit auch sehr maßgeblich von einer erfolgreichen Lobbyarbeit der Umweltschutzorganisationen wie „Global 2000“ oder „Greenpeace“ unterstützt, und ich meine, daß dies ein Musterbeispiel dafür ist, wie eine Zusammenarbeit zwischen engagierten Mitbürgern und Parlamentariern letztendlich auch ein befriedigendes Ergebnis bringt.

Daß in der Frage des Schutzes der tropischen Regenwälder auch bei uns in Österreich Handlungsbedarf besteht, darüber sind sich alle Parteien einig, lediglich über die Art der Maßnahmen — und das hat auch die jetzige Diskussion wieder gezeigt — scheiden sich die Geister.

Im Unterausschuß gab es auch kontroverielle Standpunkte und sehr emotional geführte Diskussionen, dennoch sind immer die Sachlichkeit und der konstruktive Vorschlag im Vordergrund gestanden. Es konnte auch ein brauchbarer Kompromiß gefunden werden, und darauf, meine Damen und Herren, können wir, so meine ich, ruhig ein wenig stolz sein. Wir haben zumindest den ersten Schritt in die richtige Richtung gemacht.

Ich verhehle auch nicht, daß der Erwartungsdruck der Öffentlichkeit in bezug auf konkrete Lösungen und Maßnahmen sehr wesentlich zum Verhandlungsergebnis beigetragen hat. Das zeigt auch, wie sehr sich die Arbeit der internationalen Umweltschutzorganisationen und engagierter Bürger lohnt und in Zusammenarbeit mit Abgeordneten Erfolg haben kann.

Die Umweltschutz- und Menschenrechtsorganisationen fordern in diesem Bereich schon seit Jahren ein Importmoratorium, einen Importstopp auf Zeit. Wir haben auf der anderen Seite die Holzverarbeitende Industrie, die das strikt ablehnt mit der Begründung, der kommerzielle Holzhandel spiele nur eine unwesentliche, untergeordnete Rolle bei der Zerstörung des tropischen Regenwaldes, was meines Wissens und auch meiner Erfahrung zufolge doch eine große Untertreibung ist, denn zweifelsohne ist der Holzhandel zu einem beachtlichen Teil für die Regenwaldzerstörung verantwortlich.

Wenn auch nur wenige Edelhölzer pro Hektar Regenwald entnommen würden — was meistens nicht der Fall ist —, so wäre dies keine Garantie, daß der Regenwald dadurch nicht zerstört wird, denn schon kleinste Eingriffe in dieses empfindliche Ökosystem führen zu katastrophalen Folgewirkungen. Die biologische Artenvielfalt eines Primärwaldes kann nicht mehr, auch nicht durch noch so ehrgeizige Aufforstungsprogramme, wiederhergestellt werden. Der Holzhandel ist damit Schrittmacher für weitere Zerstörung, für Brandrodung durch landlose Siedler und multinationale Konzerne.

Durch den Handel mit Tropenhölzern werden in den Ländern der dritten Welt auch fundamentale Menschenrechte verletzt. Der Zerstörung des Regenwaldes geht meist die gewaltsame Vertreibung der indigenen Völker voraus. Mord und Totschlag sind nicht selten die weiteren Wegbegleiter.

Ich meine, daß Menschen, die sich dieser unheilvollen Entwicklung entgegenstemmen, die die indigenen Völker in ihren Bemühen um die Erhaltung ihres natürlichen Lebensraumes unterstützen, wie zum Beispiel Bischof Erwin Kräutler, nicht nur unseren vollen Respekt, sondern auch unsere weitestgehende Unterstützung und Anerkennung verdienen. (Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)

Ich finde daher die Art und Weise, wie hier in Österreich versucht wurde, Bischof Kräutler zu diskreditieren und damit bei seiner Arbeit vor Ort am Amazonas in größte Gefahr an Leib und Leben zu bringen, in höchstem Maße unverständlich und unverantwortlich. (Neuerlicher Beifall bei der SPÖ und den Grünen.) Meine Unterstützung gilt Bischof Erwin Kräutler, und meine Sympathie ist auch bei jenen 80 000 Österreicherinnen und Österreichern, die sich durch ihre Unterschrift mit ihm solidarisiert haben.

Meine Damen und Herren! Der Profit durch die Exporterlöse aus Tropenholz dient — es wurde dankenswerterweise schon darauf hingewiesen — nicht der armen Bevölkerung dieser Länder. Eine kleine, begüterte und privilegierte Minder-

Dietrich

heit profitiert davon zu Lasten einer globalen Mehrheit. Vergessen wir nicht, daß 300 Millionen Menschen direkt oder indirekt im Regenwald leben. Den Tropenländern erwachsen durch die Abholzung für billige Edelhölzer große volkswirtschaftliche Schäden. Der Volkswirtschaft im Lande bleibt sehr wenig. Die sozialen und ökologischen Folgekosten infolge von Zerstörung, globaler Klimaveränderung, Ernteschäden, Dürrekatastrophen und Überschwemmungen übertreffen bei weitem den Ertrag, der sich aus dem Erlös des Exports von Edelhölzern ergibt, die ja zumeist auch zu Billigstpreisen auf dem Weltmarkt gehandelt werden.

Die Ureinwohner sind vom Wald abhängig. *(Abg. Ing. Murer: Das steht im Antrag von Ihnen gar nicht drinnen!)* Lesen Sie ihn genau durch! Nehmen Sie sich die Zeit dazu bitte! *(Abg. Ing. Murer: Sagen Sie das ehrlicherwise dazu! Da steht nur was von Zöllen!)* Vergessen wir auch nicht das reiche Heilpflanzenpotential, das in den Tropen beherbergt ist und zur Heilung von unzähligen Krankheiten wie Krebs, Leukämie oder Aids beiträgt.

Es wird in diesem Zusammenhang auch mitunter der Vorwurf des Ökokolonialismus erhoben. Ich sage: Dieser Vorwurf ist in diesem Zusammenhang unberechtigt, denn durch den Handel mit Tropenhölzern legitimieren und unterstützen wir den Völkermord und Ökozid in den Regenwäldern.

Die Menschen vor Ort haben finanziell nichts von der Abholzung. Im Gegenteil, sie sind die Leidtragenden der Zerstörung. Eine Studie im Amazonas ergab, daß die sogenannten Nichtholzprodukte, wie Früchte, Nüsse, Kautschuk, Medizinpflanzen und so weiter, mehr Ertrag pro Hektar und Jahr bringen als der Erlös durch Edelhölzer. Durch die Fixierung auf den bloßen Holzertag wird dem Tropenwald ein künstlicher Wert auferlegt. Man denkt ausschließlich an Holz und vergißt, daß der Wald Lebensspender für Mensch und Tier vor Ort ist.

Es sind ja gerade die Menschen vor Ort, die uns in den Industriestaaten immer wieder auffordern, kein Holz aus ihren Ländern zu kaufen. Zwei Ureinwohner aus Malaysia vom Volke der Penang sagten vor einiger Zeit hier in Wien: „Ihr habt die Welt, laßt uns den Wald.“

Außerdem sind der Verzicht auf Tropenhölzer und die jetzt geschaffene Kennzeichnungspflicht auch keine Bevormundung, sondern eine Regelung, um dem Import und dem Kauf von Tropenhölzern aus Raubbau entgegenzuwirken. In diesem Zusammenhang erscheint es mir auch wichtig, darauf hinzuweisen, daß in der uns vorliegenden Entschließung eine Reihe von der Bundesre-

gierung zum Schutz des tropischen Regenwaldes zu treffende Maßnahmen festgeschrieben sind.

Ich erinnere insbesondere an die Projekte im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit zum Schutz der Regenwälder und zum Aufbau einer nachhaltigen Nutzung des Regenwaldes mit dem Ziel, die Überlebenschancen der indigenen Bevölkerung zu verbessern. Und mit Genugtuung stelle ich fest, daß die Bundesregierung vor wenigen Tagen, am Dienstag dieser Woche, beschlossen hat, für diesen Zweck im Rahmen der Budgetansätze für Entwicklungshilfe zusätzlich einen Betrag von 200 Millionen Schilling bereitzustellen. Dieser Betrag entspricht in etwa dem Wert der bisher jährlich nach Österreich importierten Tropenhölzer. *(Abg. Ing. Murer: Kein Baum und kein Mensch werden dadurch gerettet!)*

Wie wir alle wissen, hat sich die sogenannte Selbstverzichtserklärung, mit der wir uns vor zwei Jahren hier in diesem Hohen Haus beschäftigt und auseinandergesetzt haben, nicht als geeignetes Mittel erwiesen, Tropenhölzer aus Raubbau zu unterbinden. Deshalb war es keine Frage für die Mehrheit der Mitglieder des Unterausschusses und auch des Umweltausschusses, daß dringender Handlungsbedarf betreffend den Handel mit Tropenhölzern aus Raubbau besteht und — soweit möglich — auf gesetzlicher Ebene Maßnahmen durchzuführen sind. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Murer.)*

Es lag eine Reihe von Anträgen vor. Ein wesentlicher Kernpunkt der Beratungen und Verhandlungen war dabei die GATT-Konformität einer Regelung für Tropenhölzer aus Raubbau. Und es hat sich gezeigt, daß eine praktikable Lösung die Kündigung der Zollpositionen und die Aufnahme der Kompensationsverhandlungen ist.

Diese Maßnahme mit einer Anhebung des Zolls auf Tropenholz und Tropenholzwaren auf mindestens 70 Prozent und die unverzügliche Aufnahme der Kompensationsverhandlungen von seiten des Wirtschaftsministeriums sind in Kombination mit der Kennzeichnungspflicht für mich eine zufriedenstellende Lösung, wobei ich zur Bemerkung des Kollegen Bruckmann hinzufügen möchte, daß diese Lösung aber auch möglichst rasch Platz greifen wird. *(Abg. Ing. Murer: Zu Hause in der Pension können Sie dann weiterreden über dieses Problem!)* — Sie können lange dazwischenreden, meine Zeit geht leider zu Ende, daher kann ich auf diese Zwischenrufe nicht eingehen.

Ich meine, mit dieser Lösung nimmt Österreich international gesehen eine Vorreiterrolle ein, denn soweit mir bekannt ist, existiert eine solche Regelung in keinem anderen Land der Welt. Dies hat sicherlich Signalwirkung, und andere Länder könnten diese Maßnahmen, die wir heute setzen,

Dietrich

in Zukunft nachvollziehen. Und damit, glaube ich, haben wir einen sehr wesentlichen Beitrag geleistet, auf den wir berechtigterweise stolz sein dürfen. *(Beifall bei der SPÖ und bei den Grünen.)*

19.45

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Gatterer. Ich erteile es ihr.

19.45

Abgeordnete Edeltraud **Gatterer** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich glaube, keiner von uns kann dem anderen absprechen, daß es uns ein Anliegen ist, die Tropenwälder, die Regenwälder zu schützen, und daß wir bereit sind, alles dazu beizutragen, um das zu gewährleisten und um einen ersten Schritt zu setzen.

Es wurde heute bereits einige Male gesagt, diese Entschliebung — getragen von drei Parteien in diesem Haus, ÖVP, SPÖ und den Grünen — ist ein sehr positives Signal für Österreich, aber auch für andere Länder in dieser Richtung.

Ich verstehe die Freiheitliche Partei nicht ganz, denn jeder, der sich mit diesem Problem seriös auseinandersetzt, muß feststellen, daß ein Importstopp für Tropenhölzer eigentlich kein gangbarer Weg gegenüber den Entwicklungsländern und vor allem zurzeit nicht verantwortbar ist.

Die Rettung der Regenwälder — das hat Kollegin Grandits von den Grünen schon unterstrichen — ist untrennbar mit der sozialen, der wirtschaftlichen und der politischen Entwicklung in diesen Entwicklungsländern verbunden. Wir müssen also alle gemeinsam in Österreich, aber auch international versuchen, die Lebensbedingungen in diesen Ländern möglichst schnell zu verbessern. Ein Einfuhrstopp, wie Sie von der freiheitlichen Fraktion ihn mehr oder weniger verlangen, kann aber den Regenwald nicht schützen, denn diese Forderung erscheint nur auf den ersten Blick umweltfreundlich, plausibel und konsequent.

Es stimmt, daß auch von engagierten Umweltschützern manchmal das Problem sehr vereinfacht dargestellt wird, nämlich, daß es so aussieht, als rode die dritte Welt die Wälder und bringe das Holz in die reichen Industrieländer. Tatsächlich sind es 4 Prozent, die aus diesen Ländern exportiert werden. 60 Prozent fallen jedoch der Brandrodung zum Opfer, 30 Prozent werden für Großprojekte, Staudämme, Rohstoffabbau und so weiter gerodet.

Noch in den fünfziger Jahren schwärmten zum Beispiel amerikanische Wissenschaftler davon, daß das Amazonasgebiet die zukünftige Kornkammer der Welt sein werde und Platz für über eine Milliarde Menschen bieten werde. Und bis vor kurzem gab es ja noch steuerliche Unterstüt-

zungen, vor allem in Brasilien, für das Roden der Wälder, daher haben der Hunger, die Armut, die Slums und auch die Überbevölkerung in Brasilien sehr viele Menschen in dieses Gebiet gelockt.

Tatsächlich hat sich aber sehr schnell erwiesen, daß der Regenwald eine sehr schmale Existenzgrundlage für landwirtschaftliche Produkte bringt, denn wir wissen, die Böden sind ungeeignet für die landwirtschaftliche Benutzung, sie verkarsten sehr schnell. Ein Rind braucht zum Beispiel im Regenwald zehnmal soviel Weidefläche wie zum Beispiel bei uns in Europa.

Aber das Schlimmste ist wohl, daß aus den gerodeten Wäldern sehr schnell Wüste wird, die nicht mehr reaktivierbar ist. Und wenn man bedenkt, daß 1987 allein in Brasilien zwischen 7 und 8 Millionen Hektar niedergebrannt wurden — etwa das Ausmaß der damaligen BRD —, dann wird uns die Umweltkatastrophe hautnah bewußt und macht uns allen Angst.

Der geforderte Schutz der Regenwälder verschärft — das zeigt auch die Umweltkonferenz in Rio — aber ganz wesentlich den Konflikt zwischen Arm und Reich. Es wurden heute schon verschiedene Statistiken gebracht, aber alle haben etwas gemeinsam: Wir in den industrialisierten Staaten leben heute im Grunde auf Kosten der Entwicklungsländer.

Ein Viertel der Bevölkerung in den industrialisierten Ländern verbraucht zum Beispiel 75 Prozent der Energievorräte, 85 Prozent des kommerziell genutzten Holzes und 72 Prozent der Stahlproduktion.

Wir finanzieren mit Krediten „großzügigerweise“ — unter Anführungszeichen — Großprojekte in Entwicklungsländern. Dafür wird auch Regenwald gerodet, wie zum Beispiel für den Staudamm in Balbino.

Für die Rückzahlung, um die Zinsen und Zinsseszinsen tilgen zu können, müssen heute Entwicklungsländer dreimal soviel Geld an uns zurückbezahlen, wie wir „großzügigerweise“ ihnen an Entwicklungshilfe leisten. Zugleich — das ist Ihr Antrag — verweigern wir Industrieländer aber diesen Staaten, ihre Schulden nach ihren Möglichkeiten und mit ihren eigenen Produkten abzahlen.

Wir haben in dieser Frage ganz sicher eine verwerfliche Scheinmoral. In einem Cartoon im „Spiegel“ wurde das sehr treffend dargestellt: Eine Person fährt mit einem sehr großen Auto an einem Baum vorbei, der gefällt werden soll, und sie ruft hinaus: Halt! Wir brauchen diesen Baum, um uns vor dem Treibhauseffekt zu schützen!

Begriffe wie „Neokolonialismus“ und „Ökoimperialismus“ sind also wirklich in diesem Zusam-

Edeltraud Gatterer

menhang angebracht. Wir dürfen diesen Ländern nicht Verzicht nahelegen, nicht Verbote auferlegen, sondern wir müssen Hilfe anbieten; Hilfe, den Regenwald mit seiner Artenvielfalt — über 250 verschiedene Baumarten gibt es zum Beispiel — durch nachhaltige Nutzung zu bewirtschaften, und zwar durch Benutzung und Nutzung nicht nur von Holz, sondern — es wurde heute schon aufgezählt — von Harzen, Ölen, Nüssen, Ressourcen für Medikamente, Gewürze, Farbstoffe und so weiter.

Aber vor allem müssen wir eine Verbesserung der Lebensbedingungen für die Menschen dort erreichen, und wir müssen schauen, daß wir hinsichtlich besserer Lebensbedingungen für diese Menschen möglichst schnell eine weitere Bevölkerungsexplosion verhindern, denn Armut, Hunger und Überbevölkerung sind mit ein Grund für das Roden der Wälder.

Wem gehört die Erde?, fragte der „Spiegel“ ganz groß auf der ersten Seite. Er fragte es anlässlich der Umweltkonferenz in Rio. Wem sie gehört — eine Glaubensfrage? Etwas ist sicher: Die Erde gehört nicht der westlichen Welt.

Wir alle sind verpflichtet — ich möchte keine emotionalen Aussagen dazu bringen —, wir alle sind verpflichtet und aufgefordert, vor allem wir aus den westlichen Ländern, unseren Beitrag für die zukünftigen Generationen zu leisten. *(Beifall bei ÖVP und FPÖ.) 19.53*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

19.53

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte dem Herrn Kollegen Huber, der sich hier am Rednerpult geschickt wie ein Indianer bewegt hat, für seine engagierten Ausführungen sehr danken und ihn doch in einem Punkt korrigieren. Er hat sich nämlich darin getäuscht, als er gesagt hat, die Koalitionsfraktionen stiegen niemals auf Abänderungsanträge der Opposition ein. Denn gerade in diesem Fall haben sie es doch getan! Das freut mich ganz außerordentlich, und dafür möchte ich ihnen auch danken.

Selbstverständlich ist das, was wir heute abend beschließen, ein Minimalkonsens. Es ist eigentlich zuwenig. Es ist nicht mehr als ein kleiner Schritt. Das ist richtig, und das braucht man den Grünen nicht zu erklären, denn die Grünen waren die ersten, die eine sehr viel consequentere Vorgangsweise vorgeschlagen haben.

Aber man soll ernst nehmen, daß es sich um einen ersten, wirklich auch wirtschaftlich greifenden Schritt handelt. Es handelt sich um eine Maßnahme, die nicht nur symbolisch ist, die nicht nur

irgend etwas etikettiert, sondern die auch etwas ökonomisch benachteiligt, was aus sozialen und ökologischen Gesichtspunkten ein untragbares Verhalten ist, nämlich den Handel mit Tropenhölzern.

Deshalb ist das wirklich ein erster echter Schritt, wenn auch ein kleiner, aber es ist ein echtes Zeichen guten Willens, und ich stehe nicht an, Ihnen dafür zu danken.

Ich möchte aber bei dieser Gelegenheit auf ein ganz besonderes Thema des Engagements im brasilianischen Regenwald eingehen, das auch in den österreichischen Wald „hereingeregnet“ hat, und zwar ganz besonders verdichtet hat es in Salzburg und in St. Pölten moralische und atmosphärische Niederschläge gegeben, zu denen man einige kurze Worte finden sollte, ohne — das sage ich gleich vorweg für die Journalisten, die noch unter uns ausharren — daß ich mich — ich verspreche es Ihnen — derselben üblen Wortwahl bedienen werde, die andere hier gefunden haben. Ich werde das nicht tun. Ich habe mir das gut überlegt. Ich bin von sehr, sehr vielen Journalisten in den letzten Wochen angesprochen worden, wann und in welcher Form und in welcher Deutlichkeit ich Herrn Bischof Dr. Krenn Antwort geben werde auf einen Vorwurf, der so enorm ist, wie mir in meinem Leben noch nie ein Vorwurf gemacht worden ist.

Es hat mich noch nie jemand auf eine Ebene mit bezahlten, grausamen Killerkommandos gestellt. Das hat Herr Bischof Dr. Krenn getan, und ich habe mir gut überlegt, wie man auf eine solche Attacke reagiert. Es ist nicht sosehr, weil ich persönlich gekränkt bin, sondern weil ich es wirklich für ungeheuerlich halte, daß ein Mensch so etwas aussprechen kann.

Ich glaube, es ist nicht richtig, daß man hier mit der gleichen Münze zurückzahlt. Ich glaube, wir müssen hier einen anderen Tonfall finden. Deshalb möchte ich eigentlich kurz in die Thematik einsteigen bei der Aktivität, die mir wichtiger war als die Diskussion mit Bischof Krenn. Wichtiger war mir, daß wir das Engagement des Bischofs Erwin Kräutler unterstützen, der sich für die Menschen, die im brasilianischen Regenwald leben, die dort von einer unglaublichen Ausrottung und Zerstörung bedroht sind, eingesetzt und der für diesen Einsatz sein Leben aufs Spiel gesetzt hat. Ich glaube, der österreichische Nationalrat sollte diesem Menschen seine Anerkennung und seine Unterstützung ausdrücken! *(Allgemeiner Beifall.)*

Meine Damen und Herren! Es haben vier Abgeordnete, zu denen auch ich gehöre — es kam aus jeder Fraktion ein Abgeordneter —, eine Solidaritätserklärung, das ist Ihnen bekannt, für Bischof Kräutler abgegeben, in der wir gesagt ha-

Dr. Renoldner

ben, was das Schlimmste an der Ausladung Kräutlers von den Salzburger Hochschulwochen und an der moralischen Verunglimpfung war, die ihm angetan worden ist von Erzbischof Dr. Eder von Salzburg.

Das Schlimmste, was ich sehe, ist, daß das Bild und das Ansehen Bischof Kräutlers in der brasilianischen Öffentlichkeit zerstört und angegriffen wird. Das ist etwas, bei dem ich Erzbischof Eder keine Absicht unterstellen möchte; das sage ich auch in einer sehr moderaten und vornehmen Form. Ich möchte nicht Absicht unterstellen, aber doch eine große Unbedachtsamkeit. Jemandem, dem eine solche Unbedachtsamkeit passiert, schadet es nicht, wenn er sich zu einer Entschuldigung und zu einer Klarstellung bereifindet. Das ist eine Sache, in der es um ein menschliches Leben geht. Ich kann ihm das begründen.

Ich weiß nämlich zu genau — ich weiß das auch von vielen Freunden, die viele Jahre in Brasilien verbracht haben, und auch von Brasilianern und von meinen eigenen Lateinamerikareisen, die mich allerdings nicht nach Brasilien, sondern nur in andere Länder geführt haben —, daß dort die öffentliche Affizierung als Kommunist, als Linkslastiger, als Volksverräter und so weiter eine Vorbereitung einer langsamen, systematischen Hinrichtung darstellt.

Das hat man Bischof Kräutler angetan. Ich sage, nicht mit irgendeiner Absicht aus Österreich, aber das ist geschehen, indem Bischof Kräutler in großen brasilianischen Boulevardzeitungen als Kommunist dargestellt worden ist. Und damit diese Aussage im brasilianischen sehr katholischen Denken noch mehr Gewicht haben soll, hat man die Autorität des Salzburger Erzbischofs dazu zitiert.

Ich glaube, daß das erstens seine Lebensgefahr, die für Bischof Kräutler ja schon immer bestanden hat, es sind schon Attentate auf ihn verübt worden, noch erhöht hat. Zweitens hat es sein Ansehen massiv geschädigt, denn solche Artikel tragen auch in der brasilianischen Öffentlichkeit zur Verunsicherung bei.

Wenn es nur um Österreich gehen würde, dann könnte man Erzbischof Dr. Eder danken für seine Äußerungen, denn in Österreich hat er das Ansehen Bischof Kräutlers vergrößert durch seine Aktivität. Aber in Brasilien sieht es anders aus, und das hat uns vier bewegt, hier eine Erklärung abzugeben. Deshalb ist das Wichtigste, was wir an dieser Stelle dazu sagen sollten, die Unterstützung für das humanitäre und ökologische Engagement von Bischof Kräutler.

Was viel weniger wichtig ist, ist, daß sich ein ungefragter Zeitgenosse in diese Diskussion eingemischt hat — auf eine sehr üble Art, auf eine

sehr unhöfliche und ruppige Art —, ungefragt selbst in die Schlagzeilen hineingeredet hat.

Zu dieser Kritik möchte ich nicht mehr sagen, als daß sie moralisch das Unterste darstellt, was mir, seit ich im Nationalrat bin, untergekommen ist. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*) Das ist ein Tonfall, der unter anständigen Menschen nicht üblich ist. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt davon, daß der österreichische Nationalrat einen derartigen Ausfall deutlich zurückweisen, deutlich verurteilen wird, daß es aber nicht notwendig ist, dabei in den gleichen — niedrigen — Tonfall zu fallen.

Wir haben davon Abstand genommen, jetzt irgendeine Form von Initiativanträgen oder anderen offiziellen Taten aus dem Plenum heraus einzuleiten, ich bin allerdings überzeugt davon, daß es, was diese Einstellung anlangt, unter uns allen hier Konsens dahin gehend gibt, daß sich das Parlament von keinem Staatsbürger — weder von einem Bischof noch von einem anderen Arbeitnehmer irgendwelcher Kategorie — eine Verunglimpfung der Art gefallen läßt, daß Angehörige dieses Parlaments „hinterhältiger agieren als die Todesschwadronen“. So etwas weisen wir mit aller Schärfe zurück! (*Allgemeiner Beifall.*)

Damit auch ein Punkt aufgegriffen wird, der in dieser Kritik von Bischof Krenn angeklungen ist und der mich ganz besonders betrifft, da ja mein erlernter Beruf der eines Theologen ist: Wir betreiben hier keine Kirchenpolitik, das sage ich ganz klar, und wir stimmen hier im Parlament nicht ab über die sieben Sakramente, über die Handkommunion oder über die Zulassung von Ministrantinnen. Wir mischen uns keinesfalls — Bischof Krenn hat das fälschlicherweise behauptet — in innerkirchliche Angelegenheiten ein. Wir stehen auf dem Boden des Konkordats, und ich glaube, die engagierten Katholiken in der österreichischen Bevölkerung stehen auf dem Boden des „Mariazeller Manifests“, in dem ganz klar festgelegt wurde, daß die klerikale Politik der dreißiger Jahre nach 1945 nicht wiederbelebt werden soll; wir wollen das nicht von links und nicht von rechts tun. Wir lassen das so gelten, denn das ist ein Konsens, der sich in Österreich bewährt hat; alles andere hat nur Schaden angerichtet.

Der Nationalrat mischt sich also nicht in innerkirchliche Angelegenheiten ein, aber wir haben doch ein Wort dort mitzureden, wo es um humanitäre Anliegen geht. Und ich glaube, diesbezüglich kann keine Kirche — nicht die katholische, nicht die evangelische und auch keine andere Re-

Dr. Renoldner

ligionsgemeinschaft — Unfehlbarkeit für sich beanspruchen.

Was karitative Aktivitäten der Kirche anlangt, so kann sie jede Unterstützung vom österreichischen Nationalrat, von der Republik Österreich erwarten und auch fordern. Es ist eine Selbstverständlichkeit, daß wir den Kirchen dankbar sind für alles, was sie in diesem Zusammenhang zustande bringen, nicht zuletzt in bezug auf Kroatien und Bosnien-Herzegowina.

Es ist allerdings nicht möglich, daß sich die Kirchen bei weltanschaulichen und politischen Diskussionen auf einen Standpunkt der Wehleidigkeit zurückziehen und so quasi sagen: Wir sind unfehlbar, wir können autoritativ entscheiden! Wenn so einzelne Repräsentanten der Kirche sprechen, so wird ja zu Unrecht gesagt: „die“ Kirche: In Wirklichkeit handelt es sich dabei ja nur um einzelne, minoritär agierende Bischöfe oder sonstige Funktionsträger.

Wenn solch einzelne Funktionsträger der Kirche für sich in Anspruch nehmen, mit einer riesigen moralischen Autorität dazustehen, wenn sie glauben, in der Politik und da in jeder Frage mitreden zu können, und dann noch erwarten, daß ihnen niemand widerspricht, so gehen sie sicherlich fehl in dieser Annahme und überschreiten auch zweifellos ihre Zuständigkeit. Das muß man diesen Leuten ebenfalls deutlich sagen!

Daß wir Kirchenpolitik betreiben, würde heißen, daß wir uns in wirklich innerkirchliche Vorgänge einmischen. Wenn aber die Kirchen und ihre Vertreter selbst diese Grenzen überschreiten — ja, sie sollen mitdiskutieren, sie sollen sich für die Dritte Welt einsetzen (*Abg. Dkfm. Mühlbacher: Schauen Sie doch bitte einmal auf die Uhr!*); ich komme gleich zum Schluß, Herr Kollege —, wenn also die Kirchen und ihre Vertreter von sich aus diese Zuständigkeit überschreiten, so sind sie als nicht mehr anzusehen als eben ein Gesprächspartner in der demokratischen Vielfalt. Das muß auch eine sehr undemokratisch gesinnte Persönlichkeit des österreichischen Katholizismus zur Kenntnis nehmen!

Ich möchte in diesem Sinne nicht mit Kritik enden, sondern Ihnen dafür danken, daß Sie in allen vier Fraktionen eine Unterstützung mitbringen, und ich darf Sie auch darum bitten, weiterhin die demokratische Kultur in Österreich gegen solch perfide Angriffe zu verteidigen! Geben wir volle Unterstützung Herrn Bischof Kräutler, der sein Leben für die Menschen Brasiliens einsetzt! — Ich danke Ihnen. (*Allgemeiner Beifall.*) 20.05

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Praher zu Wort. — Bitte.

20.05

Abgeordnete Adelheid **Praher** (SPÖ): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Die Berichte über die gigantischen Ausmaße der Vernichtung der tropischen Regenwälder — und nicht zuletzt die heutige Debatte darüber — haben wohl den letzten Zweifler davon überzeugt, daß es notwendig ist, Maßnahmen zum Schutz und zur Erhaltung dieser wichtigen Biosphäre zu treffen. Ganz besonders gilt es aber, die Interessen und die Rechte der dort lebenden Menschen und Völker zu schützen.

Seit die Erste Welt die Dritte Welt entdeckt hat, lebt sie auf deren Kosten: 20 Prozent der Weltbevölkerung verbrauchen 80 Prozent der Ressourcen, und die restlichen 80 Prozent der Bevölkerung müssen sich mit dem „Rest“ zufriedengeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben daher kein Recht zu fordern, wenn wir nicht helfen. Es stellt sich die Frage: Was kann Österreich dazu beitragen? Ich meine, Österreich ist in vielen Umweltfragen vorangegangen, hat Pionierleistungen vollbracht und Signalwirkungen erzielt. — Und genau das wollen wir mit unserem heutigen Beschluß erreichen und natürlich auch unseren — wenn auch kleinen — Beitrag leisten.

Unter Berücksichtigung der realen Voraussetzungen bietet die Vorlage Möglichkeiten der praktischen Einschränkung von Importen und verstärkten Aktionen auf internationaler Ebene: am ehesten zielführend werden sicherlich international akkordierte Maßnahmen sein.

Herr Kollege Murer! Wenn Sie ganz ehrlich zu sich selbst sind, so müssen Sie doch zugeben — und ich glaube, Sie wissen das auch —, daß Ihr Antrag in vielen Punkten nicht realisierbar ist.

Ich meine, daß die Lösung, die wir gefunden haben, nämlich Zollerhöhung mit Kompensationsverhandlungen, Kennzeichnung von Tropenholz und Holz aus nachhaltiger Nutzung, Zurverfügungstellung zusätzlicher Mittel für Projekte zur Entwicklung nachhaltiger Nutzung sowie Beteiligung an Schutzprojekten und Programmen zur Schaffung von Biosphärenreservaten, gut ist, und ich hoffe, daß es uns in internationalem Zusammenwirken gelingen möge, dem Regenwald und seinen Bewohnern das Überleben zu sichern.

Meine Damen und Herren! Ich erlaube mir, noch folgenden Abänderungsantrag einzubringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten **Dietrich, Dr. Bruckmann, Mag. Marijana Grandits und Genossen**

Adelheid Praher

Der Antrag 280/A der Abgeordneten Dr. Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zum Schutz tropischer Waldbestände in der Fassung des Ausschußberichtes (529 der Beilagen) wird wie folgt geändert:

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

1. Der Titel des Gesetzes lautet:

„Bundesgesetz zur Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten sowie zur Schaffung eines Gütezeichens für Holz und Holzprodukte aus nachhaltiger Nutzung“.

2. Die Überschrift zu § 1 lautet:

„Kennzeichnung von Tropenhölzern und Tropenholzprodukten“

3. § 7 lautet:

„Wer entgegen § 2 für Tropenholz und Tropenholzprodukte keine Kennzeichnung verwendet oder wer ohne Berechtigung gemäß § 5 Abs. 3 für Holz und Holzprodukte ein Gütezeichen gemäß § 4 verwendet, begeht, sofern die Tat nicht den Tatbestand einer in die Zuständigkeit der Gerichte fallenden strafbaren Handlung bildet oder nach anderen Verwaltungsbestimmungen mit strengerer Strafe bedroht ist, eine Verwaltungsübertretung und ist mit einer Geldstrafe von 5 000 S bis 100 000 S zu bestrafen.“

(Beifall bei der SPÖ sowie bei Abgeordneten der ÖVP und der Grünen.) 20.10

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Der soeben eingebrachte und verlesene Abänderungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Kaiser. Ich erteile es ihm.

20.10

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Kaiser** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte zu diesem Thema noch einige Akzente beitragen und mit folgendem beginnen: Tropenhölzer sind meiner Meinung nach in allen Verwendungsbereichen durch europäische Hölzer aus nachhaltiger Forstwirtschaft ersetzbar; das habe ich ja bereits einige Male erklärt.

Ich bedaure, daß eine Reihe von Tropenhölzern durch Raubbau gewonnen und dann bei uns verkauft werden; daraus darf man aber keine Fehlschlüsse ziehen. Vielleicht noch ein Gedanke: Erfreulicherweise haben all die Diskussionen, die wir Jahre hindurch führten, dazu geführt, daß die Importe von Tropenhölzern laufend deutlich zurückgehen, so etwa im letzten Jahr um 10 Pro-

zent, das sind 2 000 Tonnen — bei aller Problematik, die die Statistik in diesem Bereich hat: Es stecken zum Beispiel 4 500 Tonnen Bahnschwellen in einer Zollposition, wobei man gar nicht genau wußte, ob es sich dabei wirklich um Tropenhölzer handelt oder ob diese in diesen Regionen nur bearbeitet wurden. — Das nur als Nebenaspekt.

Ich glaube, es ist gut, wenn man den Weg geht, daß der Konsument wählen kann, daß man deklariert. Bisher war es ja so, daß die Kriterien für die nachhaltige Nutzung in Tropenwäldern nicht vorgelegen sind.

Erst kürzlich fand die internationale Tagung der ITO statt, bei der diese Kriterien erarbeitet wurden. Und diese lauten im wesentlichen so, wie wir sie in unserem Gesetzesantrag vorgesehen haben. Das heißt, es wird also eine genaue Zuordnung möglich sein.

Wir sind die ersten, die eine derartige Regelung schaffen. Erst für 1995 war — so die Mitteilung des WWF — daran gedacht, damit zu beginnen. Österreich ist hier zweifellos ein Vorreiter, und ich glaube, wir zeigen hier unseren guten Willen.

Es geht aber, glaube ich, nicht an, sozusagen das Kind mit dem Bade auszuschütten: Die Forderung, die Importe zu sperren, ist einfach unrealistisch, weil unmöglich. Und der Geist des freihheitlichen Antrages ist sogar völkerrechtswidrig. Die FPÖ meint: Wir wissen schon, man kann das nicht sperren, das wäre GATT-widrig, das darf man nicht, aber man muß den Ländern vorschreiben, wie sie ihr Holz nutzen und wie sie schlägern, und man muß ihnen Auflagen erteilen. Es ist doch undenkbar, absolut völkerrechtswidrig, wenn wir in Österreich etwa Brasilien vorschreiben würden, wie dieses Land das Holz dort zu nutzen hat. Da muß man eben einen anderen Weg gehen.

Aber vielleicht noch ein Gedanke, ein weiterer Gedanke: Wenn man da heute so zugehört hat, welche Ideen es gibt (*Abg. Resch: Warte damit bis Pfingsten, dann erleuchtet dich vielleicht der Heilige Geist!*) Ich höre dir auch immer zu! Ich komme aber leider immer nach dir ans Rednerpult. Ich möchte nur dazusagen, ich bin gestern zu mittag im Auto gefahren. (*Abg. Haigermoser: Ich bin auch heute schon mit dem Auto gefahren!*) Der Resch kostet mir so viel Zeit. — Da habe ich im Radio einen interessanten Bericht über die Situation der Tropenwälder gehört; es war das ein interessanter Bericht in „Ö 3“. Ein Reporter hat berichtet, daß es in Japan in bezug auf Tropenhölzer drei sehr interessante Modelle gibt, und zwar ist es so, daß man dort dafür kein Geld mehr braucht. Die Bewohner dort schließen sich zusammen, und sie nehmen alles in Natura-

Dipl.-Ing. Kaiser

lien. Jeder nimmt sich das, was er braucht – und nur nach außen hin wird verrechnet.

Was mich besonders gewundert hat: Dieser Redakteur hat berichtet, daß es auch in Österreich ein solches Modell gibt. – Ich weiß nicht, ob der Reporter damit die Kommune Mühl gemeint hat. Ich möchte dazu nur sagen: Wenn man glaubt, im Zusammenhang mit Tropenhölzern bei uns links-kommunistische Ideen einführen zu können, so ist man damit sicherlich auf dem falschen Weg. *(Abg. Haigermoser: Kaiser, heute hättest du dich besser nicht zu Wort melden sollen!)*

Zu den beiden Vorschlägen, die es dazu gibt, kann ich nur sagen: Eine Kennzeichnung ist möglich, und das Gütezeichen ist sicherlich auch im Hinblick auf nachhaltige Nutzung zu verleihen; es gibt hierfür auch einen Beirat. Und so gesehen, meine ich, daß wir da unseren Beitrag leisten können.

Weniger optimistisch bin ich hinsichtlich der GATT-Kündigung. Ich habe schon im Ausschuß erwähnt, wie lange es gedauert hat, bis wir die Entliberalisierung in bezug auf Erbsen, Bohnen, Speiseöl und Bruchreis durchgebracht haben. *(Abg. Haigermoser: Und Pferdebohnen!)* Ja, die sind auch dabei.

Es hat auch Einsprüche gegeben, und erst vor kurzem konnte in diesem Zusammenhang das entsprechende Bundesgesetzblatt veröffentlicht werden; es ist das erst seit kurzem anwendbar.

Kompensationen im Agrarbereich sehe ich nicht. Aber das heißt nicht, daß man Gespräche darüber nicht auf internationaler Ebene führen soll. Wenn diese erfolgreich verlaufen, so würde ich mich darüber freuen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
20.16

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wabl. Ich erteile es ihm.

20.17

Abgeordneter Wabl (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Liebe Freundinnen und Freunde von „Global 2000“, ich habe zwar von meiner Kollegin gehört, daß Sie schon ausgiebig gelobt worden sind, trotzdem lasse ich es mir nicht nehmen, das noch einmal zu tun. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube, daß ohne Umweltorganisationen, wie zum Beispiel „Global 2000“, sehr, sehr viele Dinge in unserem Land passieren würden, und ich glaube, daß ohne diese entschlossene Haltung der Mitarbeiter von „Global 2000“ sich sehr, sehr viele Politiker noch sehr, sehr lang Zeit mit dieser Regelung gelassen hätten.

Ich weiß schon, daß dieser heutige Beschluß nicht unbedingt der großartigste Erfolg ist, aber immerhin: Es sind positive Ansätze, es sind positive Erfolge zu verzeichnen. Im Gegensatz etwa zum Bereich Tierschutz, wo es noch nicht gelungen ist, Produkte, für deren Herstellung Tiere gequält werden, zu kennzeichnen, ist zumindest einmal in diesem Bereich der Versuch unternommen worden, durch Deklaration, durch Kennzeichnungspflicht mehr Transparenz in bezug auf solche Geschäfte zu erreichen.

Was mich wundert, ist die quasi-fundamentalistische Haltung der Freiheitlichen, aber ich verstehe schon: Sie von der FPÖ versuchen, uns Grüne links oder rechts zu überholen. *(Abg. Dr. Ofner: Links auf keinen Fall!)*

Sie von der FPÖ sind immer dann sehr fundamental, wenn es für Sie nicht sehr viel im eigenen Land zu verlieren gibt, wenn es aber zum Beispiel darum geht, politisch einen wesentlichen Beitrag zu leisten im Zusammenhang mit Energiebesteuerung, mit Verringerung von CO₂-Emissionen und allen anderen problematischen ... *(Der Kameramann des ORF stürzt zu Boden, die Kamera fällt auf ihn. – Abgeordneten gelingt es, den ORF-Mitarbeiter von der auf ihn gestürzten Kamera zu befreien.)* Das war jetzt wegen der Haltung der Freiheitlichen. Da hat es selbst den Kameramann umgehaut! *(Heiterkeit. – Abg. Resch: Wabl, der hat dich durchs Tele gesehen – und das war zuviel für ihn! – Neuerliche Heiterkeit.)*

Wenn es darum geht, daß effiziente Maßnahmen im Zusammenhang mit dem Autoverkehr, mit dem Individualverkehr getroffen werden, dann sind Sie nicht mehr so fundamentalistisch, denn da geht es um Ihre Interessengruppen, um Ihre großzügigen Spender. Bei diesem Punkt, was Tropenhölzer anlangt, sind Sie offensichtlich aber wieder der Meinung, hier sehr billig agieren zu können. *(Zwischenrufe bei SPÖ und FPÖ.)* Ich weiß schon, die Zeit ist vorgeschritten, Sie wollen schon alle in die Pfingstferien fahren. *(Abg. Haigermoser: Nein, wir wollen dich alle hören! Aber etwas Gescheites bitte!)* Entschuldigung! Gut! Aber, Herr Abgeordneter Haigermoser, Ihnen etwas Gescheites erzählen zu wollen, ist ein sehr gewagtes Unternehmen. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)* Aber ich hoffe, die Pfingsten werden von Ihnen, Herr Abgeordneter Haigermoser, dazu genutzt werden, daß das „weiße Vogerl“ herunterkommt und es bei Ihnen dann vielleicht zu einer ganz bestimmten Grundhaltung kommt.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich einige grundsätzliche Anmerkungen zu dieser ganzen Problematik machen: Im reichen Norden, im reichen Westeuropa wurden fast die gesamten Waldbestände ruiniert. Es gibt bei uns nicht im

Wabl

wesentlichen keinen Wald mehr, sondern lediglich nur mehr Forst.

Ich gebe schon zu, daß das eine weniger schädliche Auswirkung auf die Artenvielfalt hat. Aber dennoch müssen wir im reichen Norden zur Kenntnis nehmen, daß wir jahrhundertlang unsere Naturressourcen ausgebeutet haben, vor allem die südeuropäischen Länder wie Griechenland und Jugoslawien.

Wir im reichen Norden haben ein gigantisches Ausmaß an Energieverschwendung erreicht, vor allem im Bereich des Autoverkehrs. Man braucht nur auszurechnen, welche Auswirkungen es haben würde, wenn jeder Weltenbürger und jede Weltenbürgerin ähnlich viel Energie verschwenden würden, ähnlich oft mit dem Auto fahren würden. Es gäbe nicht nur diese katastrophalen Zustände wie jetzt, sondern wäre noch viel, viel schlimmer, ja wahrscheinlich sogar überhaupt nicht mehr auszuhalten.

Ich glaube, wir haben in diesem Haus ein paar gute Ansätze im Zusammenhang mit der Energiebesteuerung diskutiert. Ich hoffe, daß in den nächsten Wochen und Monaten noch sehr mutige Vorstöße im Zusammenhang mit der Energiebesteuerung und mit der gleichzeitigen Senkung der Lohnkosten kommen werden. Das wird die wesentliche Frage der Zukunft der reichen Länder sein.

Wenn es uns nicht gelingt, die Energie so dramatisch zu besteuern, daß wir auch genug Handlungsspielraum haben, um jenen Ländern zu helfen, die im Augenblick in desaströsen wirtschaftlichen Verhältnissen leben und gleichfalls ihre Natur und ihre Ressourcen ausbeuten, dann werden wir diese Chancen verspielen. Ich glaube, daß die Frage der Energiebesteuerung und gleichzeitigen Lohnkostensenkung eine zentrale Frage in den zukünftigen Auseinandersetzungen sein wird.

Die Umweltkonventionen, wie gut oder wie schlecht sie auch immer sein werden, sind nur soviel wert, wie die reichen Länder dann tatsächlich bereit sind, dafür an Geld auszugeben und dafür auch an Wissen herzugeben. Wenn ich mir anschau, was in den letzten Monaten beziehungsweise Jahren passiert ist im Zusammenhang mit der Hilfe für andere Länder, dann muß ich Ihnen sagen: Es schaut sehr, sehr traurig aus.

Bei den Bemühungen, die einige Wirtschaftsunternehmen in Österreich zum Beispiel im Zusammenhang mit den GUS-Staaten setzen, habe ich den Eindruck, daß vornehmlich die Energie dort ausgebeutet werden soll, daß vornehmlich billige Energie nach Westeuropa hereinkommen soll und daß überhaupt keine Rücksicht auf die dortige Situation genommen wird. Sie wissen ganz genau, daß die sibirischen Wäl-

der, die eurasischen Waldflächen sehr bedeutend sind für die Weltklimasituation, daß es aber noch sehr, sehr wenig Bemühungen gibt, diese Gegenden zu schützen. Die letzten Meldungen berichten von unglaublichen Umweltkatastrophen in diesen Gegenden, weil dort einfach abgeholzt wird, weil dort mit der Natur in einer Weise umgegangen wird — ich erspare mir dieses Schlagwort. Allein aus den Löchern, die in den großen Öl-Pipelines sind, ist in den letzten Monaten ähnlich viel Öl ausgeflossen wie beim großen Tankerunglück vor Alaska.

Meine Damen und Herren! Wir werden bei dieser Problematik in diesem Haus, obwohl jetzt dieses bescheidene Signal gekommen ist, das ich aber für ein richtiges Signal halte, nur wirklich vorankommen, wenn wir auch hier in Österreich die Energiefrage ernst nehmen. Leider ist mein spezieller Freund, Herr Abgeordneter Professor Bruckmann, nicht mehr hier. (*Rufe bei der ÖVP: Er ist da!*) Ich sehe ihn nicht. (*Ruf bei der SPÖ: Er sitzt beim Lautsprecher!*) Er hat im Jahre 1974 ein hervorragendes Buch geschrieben. Ich habe es sehr aufmerksam gelesen. Wenn ich richtig rechnen kann, ist das jetzt schon sehr, sehr viele Jahre her (*Heiterkeit*), über zehn Jahre auf jeden Fall. Wenn ich nur daran denke, was aus den Bestrebungen seiner Partei im Zusammenhang mit einer effektiven Energiebesteuerung geworden ist! Es gibt bescheidene Petitionen, die von der Landwirtschaftsfraktion hintenherum ins Haus kommen. Aber immerhin, das sind ganz hervorragende Ansätze. Nur sollte sich Herr Professor Bruckmann einmal die Frage stellen, wie wirksam denn seine Mission ist, wenn er schon 1974 das an sich Richtige gesagt hat, und wir schreiben jetzt das Jahr 1992.

Das, was jetzt in Rio de Janeiro verhandelt wird, wird mehr oder weniger gut oder mehr oder weniger schlecht sein. Die entscheidende Frage wird sein, ob wir hier in Europa die Energiefragen in den Griff bekommen. Diese bekommen wir aber nur in den Griff, wenn wir massiv besteuern, gleichzeitig massiv die Lohnkosten senken und auch solidarisch mit den anderen Ländern unsere Wirtschaften gestalten. Ähnlich wie zum Beispiel hier in Österreich reichere Regionen an ärmere Regionen denken, die Südsteiermark oder gewisse Gebiet im Burgenland oder im Waldviertel oder sonstwo, werden wir Wirtschaftsentwicklungskonzepte in anderen Ländern solidarisch mittragen müssen. Der Gedanke der internationalen Solidarität wird eine völlig neue Qualität bekommen; nicht diejenige, welche die Sozialdemokraten meist schon vergessen haben. Er wird eine ganz, ganz neue Qualität bekommen, und um diese Frage werden wir uns nicht herumschwindeln können, auch wenn Herr Professor Bruckmann das schon im Jahre 1974 ge-

Wabl

schrieben hat und bis heute noch immer nicht alle ÖVP-Abgeordneten sein Buch gelesen haben.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche Ihnen ein schönes Pfingstfest. *(Beifall bei den Grünen.)*
20.26

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schlögl. Ich erteile es ihm.

20.26

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich gebe denjenigen recht, die der Ansicht sind, daß wir in Sachen Regenwald heute erst einen ersten, aber wichtigen Schritt beschließen. Als ich als Mitglied des Umweltausschusses und des Unterausschusses des Umweltausschusses in die Verhandlungen gegangen bin, habe ich mir auch eine weitergehende Lösung vorgestellt. Ich war einer derjenigen, die von vornherein eigentlich immer der Ansicht gewesen sind, daß ein Importstopp das Richtige sei.

Wir haben viele Verhandlungen geführt; Verhandlungen, die nicht leicht gewesen sind, in denen wir es uns alle nicht leichtgemacht haben. Wir haben gemeinsam geduldig die „Ergüsse“ der österreichischen Holzwirtschaft über uns ergehen lassen, wir haben aber auch die wichtigen Beiträge der verschiedenen Entwicklungshilfeorganisationen, der Organisationen „Greenpeace“ und „Global 2000“ angehört.

Bei diesen Verhandlungen hat sich gezeigt, daß das, was wir heute beschließen, ein wichtiger Schritt in die richtige Richtung ist, daß es vor allem ein Schritt ist, den noch nie ein Parlament auf diesem Planeten Erde gesetzt hat. Wir sind das erste Land der Welt, das bereit ist, ein deutliches politisches Signal zu setzen. Daher verstehe ich nicht, daß sich die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei — vor allem Abgeordneter Murer — das Recht herausnehmen, uns andere Abgeordnete als „Umweltsünder“ zu bezeichnen. Ich halte das einfach für falsch. Es ist grotesk, deswegen als „Umweltsünder“ bezeichnet zu werden, weil wir endlich einmal als einziges Land der Welt einen Schritt in die richtige Richtung setzen.

Ich glaube, daß diese heutige Novellierung eine zukunftsweisende Entscheidung ist und einen wichtigen symbolhaften Schritt zur Rettung des Regenwaldes darstellt. Zwar ein symbolhafter Beitrag, aber ein Beitrag, der auch glaubhaft ist und der deutlich zeigt, daß Österreich bereit ist, ein Solidaritätszeichen zu setzen.

Natürlich ist es ein Kompromiß, aber in welcher Gesetzesmaterie, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden nicht Kompromisse ausgehandelt! Natürlich sollen wir in dieser Rich-

tung weitergehen. Natürlich bin ich der Ansicht, daß es notwendig und wichtig ist, nach diesem ersten gesetzlichen Schritt weitere Maßnahmen zu setzen. Natürlich wird es wichtig sein, daß wir gemeinsam trachten, daß das, was wir heute beschließen, auch umgesetzt wird. Aber dazu bedarf es der Mithilfe aller. Ich kann Ihnen versichern, daß die sozialdemokratische Fraktion in diesem Haus alles daransetzen wird, damit das, was heute beschlossen wird, auch wirklich umgesetzt wird.

Wenn Sie mich fragen, wieso ich für dieses Gesetz bin, wieso ich für diese Novellierung und für dieses Paket zum Schutz des Tropenwaldes bin, dann kann ich im wesentlichen fünf Gründe nennen.

Der erste Grund: weil durch die Einführung eines Zolles von mindestens 70 Prozent eine deutliche Importbeschränkung und de facto ein Importstopp erreicht werden. Diese 70 Prozent sind ein Wert, der sich schon bei anderen Dingen bewährt hat, beispielsweise in der Frage des Elfenbeins.

Zweitens bin ich dafür, daß das Geld, das dadurch hereinkommt, erstmals zweckgewidmet verwendet wird: für Maßnahmen zur Wiederaufforstung und zur Nutzung des Regenwaldes.

Drittens: Ich bin dafür, weil ich glaube, daß dadurch der österreichische Konsument endlich einmal sieht, was er kauft, und endlich einmal durch die Gütezeichen feststellen kann, ob das überhaupt Tropenholz ist und, wenn dem so ist, ob es aus nachhaltiger Nutzung kommt.

Viertens: Ich bin dafür, weil gleichzeitig damit die Umweltministerin, aber auch der Minister für wirtschaftliche Angelegenheiten verpflichtet wird, bis 15. September 1993 diese Vereinbarungen zu treffen, und auch verpflichtet wird, darüber hinausgehende weitere internationale Verträge und Verpflichtungen zu erreichen. Das halte ich für ganz entscheidend und für sehr wichtig.

Ich glaube, die Zeit zum Handeln ist mehr als reif. Der Regenwald braucht dringend unsere Hilfe, die Zeit drängt, und während jeder von uns hier seinen Beitrag geleistet hat, sterben pro Minute zirka 40 Hektar Regenwald. Das heißt, wir müssen alles tun, um den Regenwald zu retten!

Der amerikanische Astronaut Neil Armstrong ist im Juli 1969 als erster Mensch der Welt auf einem anderen Himmelskörper gelandet, und als er seinen Fuß auf den Mond gesetzt hat, hat er den Ausspruch getätigt: „Ein kleiner Schritt für den Menschen, ein großer Schritt für die Menschheit.“

Möge unsere heutige Entscheidung in Sachen Tropenwald ein kleiner Schritt für Österreich

Mag. Schlögl

sein, aber ein großer Schritt für den Tropenwald!
(*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.32

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haupt. Ich erteile es ihm.

20.32

Abgeordneter Mag. **Haupt** (FPÖ): Sehr geehrte Frau Präsident! Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Wir nähern uns jetzt dem Ende der Debatte über den Schutz des Tropenwaldes und die beiden hier vorliegenden Anträge der Regierungsparteien und der Grünen einerseits und den Abänderungsantrag der freiheitlichen Fraktion andererseits.

Bevor ich mich der eigentlichen Thematik des Tagesordnungspunktes zuwende, möchte ich zunächst noch dem Kollegen Renoldner auch namens unserer Fraktion versichern, daß wir bei seinen Intentionen, die in der Präsidiale gestern schriftlich vorgelegt worden sind, selbstverständlich nach Abwarten des Rückbriefes von Bischof Krenn in entsprechender Form mitgehen werden, weil wir seine Ansichten zur Problematik mit Bischof Kräutler auch in der Schärfe und in der Form, wie er sie vorgetragen hat, teilen. Ich glaube auch, die Aussagen unseres Abgeordneten Frischenschlager eingangs dieser Debatte vor mehr als dreieinhalb Stunden haben ja deutlich gemacht, daß hier die Freiheitlichen durchaus in der gleichen Richtung denken und auch gedenken, vom Parlament aus zu agieren.

Nunmehr aber zur eigentlichen Debatte des heutigen Tages, zur Frage des Regenwaldes.

Es wurde ja bis jetzt schon sehr viel über die ökologische Bedeutung des Regenwaldes, über die Zerstörung des Regenwaldes und über sehr viele Faktoren, die maßgeblich an der Zerstörung des Regenwaldes mitbeteiligt sind, gesprochen.

Es wurde aber auch von den Vertretern der Grünen und der beiden Regierungsparteien so getan, als ob der Abänderungsantrag der Freiheitlichen, der heute hier eingebracht wurde, so quasi das Schlechteste und das Populistischste wäre, was man sich in diesem Zusammenhang vorstellen kann.

Dem, sehr geehrte Damen und Herren, ist nicht so. Wir Freiheitlichen haben uns im Rahmen der Debatte des Unterausschusses durchaus die Mühe gemacht, hier einen Gesetzestext vorzulegen, der allerdings von anderen Grundüberlegungen ausgeht als jener der Regierungsparteien, der dann schlußendlich auch von den Grünen zum Konsenspapier erhoben wurde.

Ich habe mir die APA-Pressesaussendung aus Brasilien mit Äußerungen der Frau Bundesmini-

sterin Feldgrill angesehen, die hier am Nachmittag eingetroffen ist, und ich darf zitieren:

„Feldgrill betonte, diese Grundsatzerklärung zum Schutz der Wälder trage der österreichischen Position Rechnung, daß sie nicht nur die Regenwälder, sondern Wälder jeder Art in den international verbindlichen Schutz einbeziehen solle. Es sei zur nachhaltigen Bewirtschaftung tropischer Wälder in spezifischen Ländern finanziell beizutragen, um diese als natürlichen Lebensraum für die eingeborenen Völker zu bewahren“, schließt die Frau Ministerin Feldgrill-Zankel, nachdem sie in diesem Zusammenhang auch die österreichischen Initiativen erwähnt hat.

Wenn man also meint, daß man auf der einen Seite Überlegungen, wie sie die Freiheitlichen angestellt haben, durchaus im Ausland loben kann und auf der anderen Seite das Papier der Freiheitlichen, das genau von diesen Grundintentionen ausgeht, hier verteufeln kann, so werden Sie sich täuschen, denn all die Tausenden Menschen, die uns in den letzten Tagen und Wochen jeweils zu dieser Problematik ihre Briefe geschrieben haben, haben in den nächsten Tagen auch durchaus die Chance, sich aufgrund unseres Antrages, den sie zugeschickt bekommen, selbst ein objektives Bild zu machen und sich als mündige Bürger, die sich über diese Problematik den Kopf zerbrechen, ihre eigene Meinung zu bilden.

Im versteckten Kämmerlein des Ausschusses und des Unterausschusses hat von jeder Fraktion zumindest ein Redner oder eine Rednerin die Grundintentionen des freiheitlichen Antrags in vielen Positionen als zukunftsfruchtig und diskussionswürdig, aber aus dem einen oder anderen aktuellen Grund noch nicht für annahmefähig oder -reif bezeichnet. Das gibt mir auch die Hoffnung, daß diese Grundintentionen, die im freiheitlichen Antrag verpackt sind, nicht mit der heutigen Niederstimmung durch die beiden Regierungsparteien und die grüne Oppositionsfraktion hier untergehen werden, sondern daß sie irgendwann einmal in diesem Hause neuerlich aufleben werden und schlußendlich dann auch in den Gesetzestext einfließen werden. Denn eines haben wir Freiheitlichen schon in den vergangenen Jahren feststellen können: All das, was von uns Freiheitlichen gekommen ist und inhaltlich gut war, aber hier abgelehnt worden ist, ist nach ein oder zwei Jahren, oft mit schmerzvoller Verspätung, in Regierungsanträgen und Regierungsvorschlägen in leicht abgeänderter Form wieder zurückgekommen (*Beifall bei der FPÖ*), wobei man in der Bevölkerung den Eindruck erwecken wollte, daß es mit der Grundidee der Freiheitlichen nichts zu tun hat. (*Abg. Dipl.-Ing. Kaiser lacht.*) Herr Kollege Kaiser, ich bin mir durchaus sicher, daß es mit diesem Papier der Freiheitlichen Partei, das heute

Mag. Haupt

hier als Abänderungsantrag nochmals eingebracht wurde, auch in Zukunft so sein wird.

Und eines, Kollege Kaiser, gestatten Sie mir auch noch: Auch mich befällt das gleiche Lachen, wenn ich an Ihre GATT-Bemerkungen zurückdenke. Denn wenn ich mir die laufenden GATT-Verhandlungen, die laufenden Kompensationsverhandlungen für die Zukunft vorstelle, so denke ich schon heute mit Genuß an die Anfragen, die dann von uns monatlich an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten kommen werden, wann denn endlich das von Ihnen als Drei-Parteien-Wunsch und -Wille heute hier Verabschiedete in die Tat umgesetzt wird. Diese Chance, Herr Kollege Kaiser - das garantiere ich Ihnen heute, und Sie kennen mich, ich kann auch durchaus ein „Sturschädl“ sein, um das volkstümlich auszudrücken - diese Chance werden wir uns nicht entgehen lassen. Wir werden dann sehen, wie unsere Bedenken hinsichtlich der GATT-Konformität und der Schwierigkeit, mittels Verhandlungen die Umsetzung dieses Papiers zu erzielen, in Zukunft ausschauen werden, wie lange sich der Ihrer Fraktion zugehörige Herr Minister Schüssel dann wieder an diesem Brote die Zähne ausbeißen wird. Mit allen Möglichkeiten von Ausflüchten, die wir in den letzten Jahren bei Hinweisen auf GATT- oder Nicht-GATT-Konformität in Umweltfragen erleben mußten, werden wir konfrontiert werden.

Ich glaube daher, daß die Vorredner in einem Punkt nicht recht gehabt haben. Die heutige Gesetzesmaterie, die von der Regierung verabschiedet wird, ist sicher ein Schritt. Sie ist aber für mich nicht der Schritt nach vorne, sondern zumindest in einem Teilbereich ein eindeutiger Schritt zurück.

Während wir im März 1990 hier noch zumindest für die Bundesbeschaffung ein generelles Tropenholzimportverbot verabschiedet haben, so haben wir dies heute über die Hintertüre auch für die Bundesbeschaffung wieder aufgehoben. Es mag das nur ein marginaler Sektor sein, aber Sie sollten schon zur Kenntnis nehmen, Frau Kollegin Petrovic, daß es tatsächlich so ist.

Dem Kollegen Schlögl möchte ich auch noch eines sagen: Er irrt sich, wenn er glaubt, daß die 70 Prozent Zollzuschläge bei Elfenbein den Erfolg gebracht haben. Den Erfolg bei Elfenbein - und das wissen wir alle - hat das generelle Verbot gebracht und sonst gar nichts. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wenn man sich die Bemühungen einiger schwarzafrikanischer Staaten im heurigen Jahr vor Augen hält, die Elefantenjagd wieder limitiert zuzulassen und damit über dieses Schlupfloch den Elfenbeinhandel mit Japan und anderen asiatischen Adressatländern wieder zu ermöglichen,

und die deutliche Ablehnung, die dann diesen Vorstößen zuteil wurde, dann weiß man, daß nur der Stopp und nicht die Zollerhöhungen das geeignete Mittel für diese temporäre Übergangsphase sein kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Wir sind nicht gescheiter als die anderen Fraktionen hier in diesem Haus, aber wir sind vielleicht etwas lernfähiger. Ich wünsche mir, daß die Lernfähigkeit auch bei den anderen Fraktionen zunimmt, denn es kann auch nicht verborgen bleiben, daß etwa im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften unter C 126/15 von einer niederländischen Parlamentarierin, von der Frau Brigitte Ernst-Delagrete, eine Anfrage an die Kommission der Europäischen Gemeinschaften im Zusammenhang mit einer ähnlichen Regelung in den Niederlanden, wie Sie sie heute hier durchführen wollen, im Hinblick auf die EG-Konformität erfolgt ist. Es ist also auch nicht richtig, daß wir hier ein Unikat verabschieden, sondern wir sind hier im Konzert der Spitzenländer, aber nicht an der ersten Stelle, um das auch noch geringfügig zu korrigieren.

Ich möchte alle ersuchen, sich auch die schriftliche Anfrage 1841/91 entsprechend zu Gemüte zu führen, weil auch in der Antwort der Europäischen Kommission auf die niederländischen Bemühungen einige interessante Antworten auf Ihren und auf unseren Antrag zu entnehmen sind. Wir haben uns die Antwort vor Abfassung unseres Abänderungsantrages angesehen. Sie werden die Änderungen Ihres Antrages in Zukunft machen müssen, um EG-Konformität zu erreichen. *(Abg. Dipl.-Ing. Kaiser: Das überlassen Sie den Juristen!)*

Und das, Herr Kollege Kaiser, möchte ich Ihnen auch mitgeben, weil Sie meinen - nicht Sie persönlich, sondern andere Redner -, daß die Freiheitlichen mit diesem heutigen Abänderungsantrag ihre EG-Linie verlassen. Daher möchte ich es noch einmal deutlich machen: Nicht wir Freiheitliche haben unseren EG-Kurs verlassen, sondern wir Freiheitliche haben uns im Einklang mit unserem EG-Kurs auch die EG-Konformität offensichtlich besser angesehen als Sie. - Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.42*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Frau Staatssekretärin Fekter hat sich zu Wort gemeldet. Ich erteile es ihr.

20.42

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria **Fekter**: Da hier mehrmals, sehr geehrte Abgeordnete, sehr geehrte Frau Präsidentin, der Vollzug dieses Gesetzes in unserem Hause angesprochen worden ist: Ich kann Ihnen versichern, wir werden die Kompensationsverhandlungen, die Voraussetzun-

Staatssekretärin im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Maria Fekter

gen für die Zollerhöhung sein werden, rasch in die Wege leiten.

Die Zollerhöhung beschließt aber nicht Herr Minister Schüssel, wie das hier mehrmals fälschlich erwähnt worden ist, sondern, meine Damen und Herren, das ist schon Sache des Hohen Hauses. Das ist Ihre Sache, indem Sie das Zolltarifgesetz ändern. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 20.43

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Petrovic. Ich erteile es ihr.

20.43

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bevor ich auf den Inhalt meiner Wortmeldung näher eingehe, möchte ich gerne dem Herrn Abgeordneten Dietrich für seine sehr faire Art der Vorsitzführung im Unterausschuß danken, über die mir von mehreren Abgeordneten — nicht nur von meiner Fraktion — berichtet wurde und die, glaube ich, sicherlich auch maßgeblich dafür war, daß es zu dieser nunmehr zu beschließenden Lösung gekommen ist. Und danken möchte ich auch dafür, daß er sich als einer der nicht unmittelbar betroffenen Abgeordneten sehr eindeutig zur Affäre in der Sache Bischof Kräutler geäußert hat. Ich glaube, auch das sollten alle Abgeordneten dieses Hauses würdigen. Ich tue es. *(Beifall bei den Grünen sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich würde mir auch wünschen, daß Abgeordnete wie Herr Abgeordneter Dietrich bei den bevorstehenden Beratungen zum Aufenthaltsgesetz zumindest anwesend sind. Ich glaube, das könnte vielleicht manches zum Besseren wenden.

Nun zum Tropenholz. Vor allem Herr Abgeordneter Haupt, der versucht hat, hier in einer sehr sachlichen Art und Weise Verständnis für das Verhalten der Freiheitlichen Partei zu wecken, hat sicherlich in sehr vielen Punkten Zutreffendes gesagt. Nur, es ist schon ein Unterschied — und wir von den Grünen machen es uns wirklich nicht leicht —, ob man einen Kompromiß gerade noch annimmt oder ob man bei einer Lösung sagt: Nein, das ist eigentlich kein Kompromiß, sondern das ist letztlich eine Taktik, um mit Worten vorzutäuschen, daß man etwas tut — in Wahrheit tut man aber gar nichts.

Ich glaube, bei einer Verzollung von 70 Prozent und vor allem bei einer negativen Produktdeklaration ist etwas erreicht. Es ist jedenfalls mehr erreicht, als sonst in anderen Staaten bislang in dieser Thematik erreicht werden konnte. Und auch da ist mir klar, daß es nicht nur die Umweltschutzorganisationen mit ihren zähen Bemühungen waren, daß es nicht nur die Grünen waren, die das verstärkt und unterstützt haben,

sondern daß es sicherlich auch die Gunst der Stunde war, dieser Gipfel in Rio, daß man nach einem Erfolg gesucht hat, zumindest nach einem Kompromiß gesucht hat. Das ist schon alles klar.

Ich glaube nur, die Frage, um die es eigentlich geht, ist: Wird dadurch gegenüber dem Status quo eine Richtungsänderung herbeigeführt? Gibt es beispielsweise Produzenten in Österreich, denen dieser Schritt vielleicht auch weh tut? Und ich glaube — das wird die Frau Staatssekretärin sicher bestätigen können —, die gibt es. Es gibt Firmen, die wollten das nicht. Es gibt Erzeuger, die wollten das nicht. Aber — und das wurde auch sehr klar gesagt — es gibt Alternativen. Es geht nicht länger an, Tropenholz für irgendwelche Zwecke zu verwenden und damit die tropischen Regenwälder unwiederbringlich zum Verschwinden zu bringen.

Es gibt also einen merkbaren, einen spürbaren, einen in der Praxis zu Wirkungen führenden Druck auf die Wirtschaft. Und ich glaube, das ist es, was ganz wichtig ist.

Das zweite, was mir persönlich mindestens genauso wichtig ist: die offene Information für die KonsumentInnen. Es werden so viele Produkte aus Holz angeboten. Ich persönlich bin keine Expertin, die beurteilen kann: Ist das Tropenholz oder ist das nicht Tropenholz? Ja es ist sogar ein ganz gefährlicher Trend zu beobachten: Gerade weil Holz als natürlich gilt, gerade weil die sogenannten Pionier-KonsumentInnen lieber zu solchen Produkten greifen, ist es eben möglich, weil Holz so ähnlich aussieht wie anderes Holz, Tropenholz zu verkaufen. Und da sage ich: Wahrscheinlich ist das schlimmer, als irgendeinen Plastik-Kugelschreiber zu verwenden, wenn einer davon aus Tropenholz gemacht wäre. Und ich fürchte, es ist hier Tropenholz dabei.

Oder dieses Stückchen Leiste *(die Rednerin zeigt es)* aus einem ganz gewöhnlichen Baumarkt. Ich habe mir das von Experten bestätigen lassen, beziehungsweise sie haben es mir mitgeteilt: Das ist Ramin, ein Tropenholz. Für diese simple Leiste mußte ein Urwaldriese sterben. Und das Verrückteste: Das ist noch dazu mit einer Kunststoffolie ummantelt und wird verkauft als — das steht dort, nicht unter Anführungszeichen — „Eiche rustikal“. Das ist „Eiche rustikal“. In Wahrheit stirbt für diese simple Leiste ein Tropenbaum, wird ein Stück Urwald unwiederbringlich beseitigt.

Und jetzt wird draufstehen: Das ist Tropenholz. Jetzt muß auf dieser Packung Buntstifte draufstehen: Tropenholz. Und ich weiß für mich: Ich werde das lesen, ich werde das sehr genau lesen, und ich werde sicherlich nichts kaufen, wo „Tropenholz“ draufsteht.

Dr. Madeleine Petrovic

Und ich gehe davon aus, und ich weiß es, daß jetzt auch die Arbeit der Umweltschutzorganisationen wieder einen Anknüpfungspunkt hat. Sie alle werden empfehlen, in ihren Flugblättern, bei ihren Aufrufen: Kauft nichts, wo „Tropenholz“ draufsteht! Gebt den Kindern keine Buntstifte aus Tropenholz! Kauft sehr wohl Holzprodukte, aber kauft heimische Hölzer, kauft Hölzer, deren Gewinnung zu verantworten ist!

Und jetzt noch ein Wort darüber, was man aus diesem ersten Schritt in Sachen Tropenholz, glaube ich, ableiten kann. Für mich wird eines immer klarer: Wir werden in Hinkunft mit der einen Schiene, die „Verbot und Reglementierung“ lautet, nicht auskommen können, denn das wissen wir alle: Zum einen werden sie nicht eingehalten, sie scheitern an der Machbarkeit. Zum anderen, glaube ich, geht es aber auch nicht mit dem sogenannten ökosozialen Weg, wie ihn die ÖVP propagiert, allein über die Preisseite. Wir haben hier irgendwo eine Mischung aus Produktdeklaration und Preisseite.

Ich persönlich bekenne mich dazu, machbare Schritte zu setzen, wenn sie nur einigermaßen signifikante Wirkungen auslösen, wenn sie nicht nur ganz an der Oberfläche bleiben.

Aber eines muß ich schon dazusagen: Diese Steuerung über den Preis ist ein Zwischenschritt, ist ein derzeit in unseren Systemen immanenter Schritt. Ich glaube, wir müssen bereits sehr bald über diesen Schritt hinauskommen.

Und für mich ist es auch erst in Konturen erkennbar, wie diese dritte Philosophie aussehen könnte. Ich glaube, wir müssen zu einem ganz umfassend verstandenen Schutz von Lebewesen kommen. Ich glaube tatsächlich, daß es eine neue Ethik des Lebens zu vertreten gilt, auch politisch zu vertreten gilt, die eine Art grundrechtlichen Schutz für Lebewesen zu gewährleisten hat.

Wir müssen selbstverständlich auf eine Vertiefung und auf eine Einhaltung der Menschenrechte viel, viel größeren Wert legen. Wir müssen daneben aber auch neue Kataloge eines umfassenden Schutzes der Tier- und Pflanzenwelt ausarbeiten. Auch das sind Lebewesen. Ich glaube, die Argumentation, die man jetzt noch fallweise hört, man soll doch lieber erst an die Menschen denken und dann an Tiere oder Pflanzen, zeugt von ökologischem Unverständnis, denn in einem ökologischen Gesamtzusammenhang gibt es nur einen umfassenden Schutz des Lebens, wie beispielsweise auch der Schutz der eingeborenen Völker nicht vorstellbar ist ohne einen Schutz der Lebensräume. Denn nur in diesen Lebensräumen sind diese Völker das, was sie sind. Entwurzeln kann man diese Menschen nicht und kann man diese Bäume nicht.

Ich glaube daher, daß auch Sie von der Freiheitlichen Partei in Hinkunft sehr genau abwägen müssen. Ich sehe schon die Dimensionen Ihres Antrages. Ich glaube auch, daß in diese Richtung weiterzuverhandeln sein wird. Ich bitte Sie nur, auch mit demselben Maß im Inneren zu messen und beispielsweise dann, wenn etwa eine kleine Preiserhöhung im Energiesektor, bei Treibstoffen vorgenommen wird, dort nicht mitzugehen mit dem Argument: Das ist ja viel zu klein, um ökologisch lenkend zu wirken!, oder zum anderen, wenn einmal ein etwas größerer Schritt versucht wird, daß es dann sofort heißt: Der Autofahrer ist eine Melkkuh!, und dann kommt dieser eingefahrene Sermon, dann kommt diese Walze von der Kostenexplosion.

Ich glaube, Umweltschutz hier und auf anderen Kontinenten ist ebenso unteilbar wie der Schutz von Lebewesen. Und ich meine daher, wir werden hier so lange unglaublich sein und so lange auf der Ebene der Zölle verharren, bis wir nicht auch im eigenen Bereich dieselben Maßnahmen ergreifen, die wirken, das heißt, Verhaltensänderungen erbringen. Ich glaube nicht, daß das eine Minderung, eine Verschlechterung der Lebensqualität ist. Es ist sicher eine andere Qualität; ich glaube, es ist eine bessere.

Und so meine ich, daß dieser kleine Schritt immerhin doch eine deutlichere Zollerhöhung bedeutet, als sie ursprünglich vorgesehen war, und immerhin doch mehr, als vielleicht zwischen den Zeilen der eben zitierten Pressemeldung der Frau Bundesministerin doch wieder angedeutet wird, nämlich ein Rückgriff auf jene Wälder, die so bewirtschaftet werden, daß es nachhaltig sei. Nein, das ist schon mehr. Eine negative Produktdeklaration, das halte ich für den vielleicht größten Erfolg im Rahmen dieses kleinen Tropenholzpaketes.

Jedenfalls zeigt das für mich sehr deutlich zum einen den Zusammenhang der Lebenskreisläufe, zum anderen aber auch die internationale Verantwortung. Ich glaube, schon allein aus diesem Grund werden alle internationalen Vereinbarungen, ob das GATT ist, ob das der EG-Vertrag ist, neu zu diskutieren sein. Sie werden auf diesen Prüfstand müssen. Es geht nicht mehr an, die Freiheit des Warenverkehrs, die Freiheit des wirtschaftlichen Erwerbs im klassischen Sinn über diese Lebensrechte zu stellen. Hier müssen wir unter den Grundrechten eine klare Hierarchie einführen, und ich meine, dieser Gesetzesantrag ist ein erster Schritt in diese Richtung, und wir sollten diese Schritte weiter zügig setzen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 20.57

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als letzte zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. Ich erteile es ihr.

Ingrid Tichy-Schreder

20.57

Abgeordnete Ingrid **Tichy-Schreder** (ÖVP): Frau Präsidentin! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! — Frau Kollegin Petrovic! Ich verstehe Ihr Anliegen und unterstütze Sie in der Auffassung, daß wir unser Wirtschaftssystem nach neuen Grundsätzen aufbauen müssen, sehr, denn nicht umsonst haben gerade wir von der Österreichischen Volkspartei von der *ökosozialen* Marktwirtschaft gesprochen, und es ist unser Anliegen, daß die Wirtschaft auf ökologischer Basis aufgebaut werden soll. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich verstehe auch die Anliegen der drei Parteien, die diesen Antrag gestellt und ein Bundesgesetz vorgeschlagen haben. Aber, meine Damen und Herren, ich kann mich mit dieser Art und Weise, wie es hier vorgesehen ist, nicht einverstanden erklären, und ich sage Ihnen auch genau, warum. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe das gleiche Anliegen, daß die Lebensräume geschützt werden, und ich habe das gleiche Anliegen, daß auch die Tropenwälder geschützt werden. Aber ich werde Ihnen etwas sagen, was mir großes Unbehagen bereitet. Das Unbehagen liegt darin, daß wir, die westliche Welt, uns aufspielen. Ich meine die Argumente, wie es getan wird: Die Vernichtung der tropischen Regenwälder gefährdet das Klima auf unserer Erde. Das heißt, wir sind betroffen. Deshalb regen wir uns über das auf, was dort passiert. Und erst in den Verhandlungen im Unterausschuß — ich verweise auf das, was ich gesehen habe und was ich mir berichten habe lassen — kommen auf einmal die indigenen Völker dazu. Die Briefe, die wir bekommen haben, haben sich nicht um die Menschen dort gedreht. Und das werfe ich diesen Organisationen vor: daß man hier — das tut mir weh, und darum wehre ich mich so — ein Argument nimmt, nämlich den Regenwald, den Tropenholzhandel, der in Wahrheit nur 4 Prozent beträgt, und die anderen Argumente außer acht läßt und praktisch die Industriestaaten mit einem „Vehikel“ aufruft, und zwar heißt das Vehikel: Wir gehen alle unter, wenn das dort nicht gerettet wird.

Und hier geht es nur um den Tropenholzhandel und nicht um die Brandrodung. Welche Vorschläge haben Sie, damit diese Bevölkerung nicht brandrodet? — Das fehlt mir hier.

Darum empfinde ich das, was hier beschlossen wird — verzeihen Sie — als nicht gerechtfertigt. Es ist ein Aspekt, ein kleiner Teil, aber der andere große Bereich, in dem die Tropenwälder zerstört werden, wird nicht behandelt. Keine Argumente und keine Maßnahmen dagegen werden von Ih-

nen, gerade von den Grünen vorgeschlagen. (*Abg. Wabl: Energiebesteuerung!*)

Ich bin für eine Umweltpartnerschaft, meine Damen und Herren (*Abg. Mag. Marijana Grandits: GATT-Reform!*), weil ich finde, eine Sozialpartnerschaft und eine echte Umweltpartnerschaft gehören erweitert, damit man über verschiedenste Argumente sprechen kann. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: GATT-Reform!*) Ich darf Ihnen zur GATT-Reform sagen: Ich bin voll auf Ihrer Seite, und Österreich hat im GATT auch den Antrag gestellt, ökologische Grundsätze zu beachten. Ich bin dafür, unbedingt, denn nur so können wir gleiche Voraussetzungen erreichen (*neuerlicher Zwischenruf der Abg. Mag. Marijana Grandits*), aber nicht mit diesen einzelnen punktuellen Maßnahmen.

Meine Damen und Herren! Ich verstehe Ihr Ansinnen. Sie wollen alles kontrollieren mit Pikerl und so weiter. (*Abg. Wabl: Nein!*) Wir können das, Herr Kollege Wabl, in Österreich machen.

Ich fühle mich als Abgeordnete verpflichtet — das ist meine Auffassung —, etwas Praktikables, etwas, was durchführbar ist, zu schaffen, aber diese Kennzeichnungen, diese Kriterien sind für mich undurchführbar. Man kann zwar sagen, das macht ITO, einverstanden, aber wie wollen Sie die Kontrolle, meine Damen und Herren hier im Haus, in den Staaten durchführen, bei denen Sie sicher auch festgestellt haben — so wie ich —, daß die demokratischen Voraussetzungen dafür von den dortigen Regierungen nicht immer gegeben sind?

Die Kontrolle darüber, daß die Gewährleistung Tropenholz, wie Sie es vorschlagen, aus bestimmten Gebieten, wo die Wälder nachhaltig genutzt werden . . . (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Sie haben nicht einmal den Antrag gelesen!*) Selbstverständlich, Frau Kollegin Grandits! Es steht: Die Voraussetzungen sind . . . — vielleicht haben Sie ihn nicht gelesen. Verzeihen Sie vielmals! Es sind fünf Punkte angeführt. Meine Damen und Herren! Wie Sie das in den Staaten kontrollieren wollen, frage ich mich. Aus diesem Grund empfinde ich das, was hier vorgeschlagen wird, für fast undurchführbar. Und darum werde ich, meine Damen und Herren, nicht dafür stimmen. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Sie wissen nicht, worum es geht!*)

Mit der Vorgangsweise der Freiheitlichen kann ich auch nicht mitgehen, keinesfalls mitgehen, weil ich Ihre Argumentation nicht teilen kann. Aus diesem Grund, um nicht in einen Topf geworfen zu werden, verlasse ich den Saal und stimme nicht mit, obwohl mir das Dagegenstimmen ein persönliches Anliegen wäre, um zu zeigen, daß damit nicht geholfen wird. Vielleicht gibt es

Ingrid Tichy-Schreder

einmal eine andere Gelegenheit, bei der wir mehr Zeit haben, um über echte — das hoffe ich — Entwicklungshilfe und -politik zu sprechen. Vielleicht kann man auch in ernste Gespräche eintreten und nicht nur fanatisch punktuell (*Abg. W a b l: Sie haben den Antrag nicht gelesen!*) etwas herausgreifen. (*Abg. Mag. Marijana Grandits: Die Stimmen der Holzhändler!*) Ich darf Ihnen zur Stimme der Holzhändler sagen: Gegen diese apodiktische Vorgangsweise, gegen die anderen zu sein, was sie sagen, und nicht nur die Grünen sind gut und die anderen böse, verwahre ich mich. Und nicht nur beim Holzhandel, sondern bei jedem Menschen muß man die Argumente hören und abwägen. Ich bin nicht der Meinung, daß alle Umweltschutzorganisationen die Weisheit gepachtet haben und wissen, wie alles zu lösen sei. Es hat sich vieles als anders herausgestellt, daß sich die Entwicklung verändert und daß man neue Erkenntnisse hat, aber gegen Fanatismus, Ablehnung und Anprangerung wehre ich mich.

Ich bin für eine Diskussion, denn dazu sind wir ja da, um etwas Richtiges herauszubringen. Vielleicht gibt es später einmal dazu eine Möglichkeit. Hier und heute kann ich nicht zustimmen. (*Beifall bei der ÖVP.*) 21.04

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter hat auf das Schlußwort verzichtet, sodaß wir sofort abstimmen können. Ich darf bitten, die Plätze einzunehmen.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 529 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dietrich, Dr. Bruckmann, Mag. Marijana Grandits und Genossen vor, der sich auf den Titel des Gesetzentwurfes, die Überschrift zu § 1 sowie auf § 7 bezieht.

Darüber hinaus haben die Abgeordneten Ing. Murer und Genossen einen umfangreichen Abänderungsantrag eingebracht.

Ich werde zuerst über den Titel des Gesetzentwurfes, danach über die restlichen Teile des Abänderungsantrages der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen unter einem, ferner über die vom Abänderungsantrag der Abgeordneten Dietrich, Dr. Bruckmann, Mag. Marijana Grandits und Genossen betroffenen Teile und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Ich bringe zuerst den Titel des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Ab-

geordneten Ing. Murer und Genossen zur Abstimmung und bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Titel des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dietrich, Dr. Bruckmann, Mag. Marijana Grandits und Genossen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Ferner haben die Abgeordneten Ing. Murer und Genossen, wie erwähnt, einen Abänderungsantrag, der einen Artikel I §§ 1 bis 9 sowie einen Artikel II § 10 umfaßt, eingebracht, und ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Abänderungsantrag Murer zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen zur Abstimmung über die Überschrift zu § 1 sowie § 7 des Entwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dietrich, Dr. Bruckmann, Mag. Marijana Grandits und Genossen, und ich bitte jene Damen und Herren, die für diese Teile des Gesetzentwurfes eintreten, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Schließlich komme ich zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen Teilen des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes zustimmen, um ein bejahendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen. Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir gelangen sofort zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**.

Wir haben nunmehr über die dem Ausschlußbericht in 529 der Beilagen beigedruckte Entschließung abzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dieser Entschließung ihre Zustimmung erteilen wollen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t b e s c h l o s s e n**. (*E 54.*)

Ich lasse nunmehr über den Antrag des Umweltausschusses abstimmen, jenen Antrag, der lautet, seinen Bericht 529 der Beilagen hinsichtlich der Anträge 135/A (E), 292/A, 293/A (E),

Präsident

294/A (E) und 295/A (E) zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist gleichfalls mit Mehrheit beschlossen.

Schließlich gelange ich zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Ing. Murer und Genossen betreffend österreichische Maßnahmen zur Erhaltung der Waldgebiete in der Dritten Welt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Murer ihre Zustimmung geben, um ein Zeichen. — Das ist nicht die Mehrheit. Der Antrag ist abgelehnt.

Damit ist der 5. Punkt der Tagesordnung erledigt.

6. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Bezirksgerichtes Klagenfurt (21 U 13/92) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider (549 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Ersuchen des Bezirksgerichtes Klagenfurt um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Herrn Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider.

Berichterstatter ist Kollege Dr. Ofner. Ich bitte ihn, die Debatte einzuleiten.

Berichterstatter Dr. **Ofner:** Herr Präsident! Hohes Haus! Das Bezirksgericht Klagenfurt ersucht um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider wegen des Verdachtes der üblen Nachrede und der Beleidigung.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seinen Sitzungen am 12. Mai und 4. Juni 1992 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen daher den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

In Behandlung des Ersuchens des BG Klagenfurt vom 21. April 1992, 21 U 13/92, wird der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Dr. Jörg Haider nicht zugestimmt.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir kommen daher sogleich zur Abstimmung über den Antrag des Immunitätsausschusses in 549 der Beilagen, der behördlichen Verfolgung des Herrn Abgeordneten Dr. Jörg Haider nicht zuzustimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag des Immunitätsausschusses folgen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist einstimmig beschlossen.

7. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten zum Nationalrat Mag. Dr. Madeleine Petrovic (550 der Beilagen)

Präsident: Wir nehmen nunmehr den 7. Punkt der Tagesordnung in Angriff: Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Frau Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic. — Ich bin „entsetzt“.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Murauer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Murauer:** Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Meine Damen und Herren! Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Schreiben vom 6. April 1992, 26c Vr 11.197/91, eingelangt am 24. April 1992, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic wegen des Verdachtes einer strafbaren Handlung nach § 281 StGB und § 282 Abs. 1 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seinen Sitzungen am 12. Mai und 4. Juni 1992 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen, da ein Zusammenhang zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic besteht.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen den **Antrag**, der Nationalrat wolle beschließen:

In Behandlung des Ersuchens des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 6. April 1992, 26c Vr 11.197/91, wird der behördlichen Verfolgung der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic nicht zugestimmt.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter sehr herzlich für seine Ausführungen.

Präsident

Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir können daher sofort über den Antrag des Immunitätsausschusses in 550 der Beilagen, der behördlichen Verfolgung der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic nicht zuzustimmen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich diesem Antrag des Immunitätsausschusses anschließen, um ein Zeichen. — Auch hier — **n e i n**, der Beschluß des Nationalrates wird mit **M e h r h e i t** gefaßt. Dem Antrag ist Folge geleistet.

Damit ist der 7. Punkt erledigt.

8. Punkt: Bericht des Immunitätsausschusses über das Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien (26c Vr 11.197/91) um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb (551 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 8. Punkt der Tagesordnung: Ersuchen des Landesgerichtes für Strafsachen Wien um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Herrn Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb.

Auch hier ist Herr Abgeordneter Murauer Berichterstatter.

Ich ersuche ihn um seine Berichterstattung.

Berichterstatter **Murauer:** Das Landesgericht für Strafsachen Wien ersucht mit Schreiben vom 6. April 1992, 26c Vr 11.197/91, eingelangt am 24. April 1992, um Zustimmung zur behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb wegen des Verdachtes einer strafbaren Handlung nach § 281 StGB und § 282 Abs. 1 StGB.

Der Immunitätsausschuß hat dieses Ersuchen in seinen Sitzungen am 12. Mai und 4. Juni 1992 beraten und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem gegenständlichen Ersuchen nicht zuzustimmen, da ein Zusammenhang zwischen der behaupteten strafbaren Handlung und der politischen Tätigkeit des Abgeordneten zum Nationalrat Srb besteht.

Der Immunitätsausschuß stellt als Ergebnis seiner Beratungen den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

In Behandlung des Ersuchens des Landesgerichtes für Strafsachen Wien vom 6. April 1992, 26c Vr 11.197/91, wird der behördlichen Verfolgung des Abgeordneten zum Nationalrat Manfred Srb nicht zugestimmt.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Auch hier liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir können daher sogleich über den Antrag des Ausschusses in 551 der Beilagen **a b s t i m m e n**, wonach der behördlichen Verfolgung des Herrn Abgeordneten Manfred Srb nicht zugestimmt werden soll.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ausschußantrag Folge leisten, um ein entsprechendes Zeichen. — Dem Antrag des Ausschusses ist mit **M e h r h e i t** stattgegeben worden.

9. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 144/A (E) der Abgeordneten Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorlage eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes an den Nationalrat (436 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Antrag 144/A (E) der Abgeordneten Moser und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Vorlage eines gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes.

Da die Berichterstattung bereits gestern erfolgt ist, erübrigt sich eine neuerliche Berichterstattung. Wir gehen sofort in die Debatte ein.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Hums. Ich erteile es ihm.

21.16

Abgeordneter **Hums** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die expansive Verkehrsentwicklung der letzten Jahre und die Verkehrsprognosen, die weitere große Zuwachsraten vorausagen, haben eine Neuorientierung der Verkehrspolizei notwendig gemacht.

Das Vermeiden unzumutbarer Verkehrsbelastungen für die Bevölkerung und für die Umwelt sowie das Verringern der hohen Zahlen von Straßenunfällen und das Vermeiden eines zu hohen Energieverbrauches werden bedeutende Schwerpunkte der Verkehrspolitik der nächsten Zeit sein müssen.

Mit der Katalysatorpflicht, dem Nachtfahrverbot für laute LKW, mit der Verlagerung von Transporten auf die Schiene, mit der Förderung des Kombinierten Verkehrs und auch mit dem Transitvertrag hat Österreich in diese Richtung teilweise für ganz Europa beispielgebende Maßnahmen getroffen.

Die Verkehrspolitik wird sicher auch weiterhin die Aufgabe haben, eine sinnvolle Mobilität der Menschen zu ermöglichen, und wird auch die Aufgabe haben, der Wirtschaft die erforderlichen

Hums

Verkehrs- und Transportmöglichkeiten zu sichern, jedoch unter dem Titel, daß die Verkehrspolitik einer sinnvollen Umweltpolitik untergeordnet sein muß.

Nach diesem Grundsatz wurde im Vorjahr von Verkehrsminister Dr. Streicher ein österreichisches Gesamtverkehrskonzept erstellt. Dieses Gesamtverkehrskonzept enthält wesentliche Maßnahmen, die sichergestellt werden, daß die österreichische Verkehrssituation sowohl der Wirtschaft als auch der Bevölkerung sowie der Umwelt entsprechen kann.

Es wird aber notwendig sein, daß dieses Verkehrskonzept nicht nur eine Leitlinie für das Verkehrsministerium darstellt, sondern für alle Stellen auf Bundes-, Landes- und Gemeindeebene, die mit verkehrspolitischen Agenden zu tun haben, maßgebend ist, und zwar nicht nur im direkten Bereich der Verkehrspolitik, sondern von der Raumplanung bis zur Industrie- und Finanzpolitik und so weiter. Und auch für die Gesetzgebung wird dieses Konzept eine entscheidende Leitlinie sein können.

Daher schlägt der Verkehrsausschuß vor, daß dieses Konzept, das von Dr. Streicher im vorigen Jahr mit seinem Ministerium erstellt wurde, dem Parlament zur Diskussion vorgelegt wird.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch allen, die an der Erstellung dieses Gesamtverkehrskonzeptes mitgearbeitet haben, sehr herzlich danken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und Sie, meine Damen und Herren, möchte ich bitten, der Entschließung, die vom Verkehrsausschuß vorgelegt wurde, die Zustimmung zu geben. — Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.)* 21.19

Präsident: Als nächstem erteile ich Herrn Abgeordneten Moser das Wort.

21.19

Abgeordneter Moser (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Hums hat einige Anmerkungen zum Thema des gesamtösterreichischen Verkehrskonzeptes gemacht. Ich möchte doch noch einiges zum Entstehen dieses heutigen Antrages hinzufügen.

Ich glaube, es war notwendig, daß von der freiheitlichen Fraktion ein diesbezüglicher Antrag gestellt worden ist, weil es sich gezeigt hat, daß wir aufgrund der gesamten politischen Entwicklung in Europa — ich denke an die Westintegration, ich denke an die Ostöffnung — gewaltige Auswirkungen im Bereich des Verkehrs und demzufolge dramatische Auswirkungen auch auf die Umwelt gehabt haben.

Österreich hat aufgrund seiner speziellen Lage hier besonders diese Entwicklungen mitzutragen.

Es war daher notwendig und ist von großer Bedeutung, daß die Gesamtentwicklung der Verkehrspolitik und die daraus resultierenden Umweltfragen entsprechend beurteilt und auf eine entsprechende konzeptive Grundlage gestellt werden.

Ich muß feststellen, daß seitens der politisch Verantwortlichen in diesem Lande keine oder nur unzureichende Maßnahmen getroffen worden sind. Wir haben keine aktuellen Planungsgrundlagen in Form eines österreichischen Verkehrskonzeptes gehabt, und daher hat die freiheitliche Fraktion den Antrag gestellt, daß die politische Verantwortung von der Bundesregierung entsprechend wahrgenommen werden sollte.

Es war zuwenig, daß man 1980 mit der Ausarbeitung eines derartigen Konzeptes begonnen hat. Es war zuwenig, daß 1987 ein entsprechender Entwurf, ein Beamtenentwurf, vorgelegt worden ist. Es waren auch die zehn Thesen des früheren Verkehrsministers Streicher zuwenig, und daher mußten vom Parlament entsprechende Initiativen gesetzt werden.

Wir haben im März 1991 einen Antrag eingebracht, und ich bedauere, daß es erst ein Jahr später zu den Beratungen im Unterausschuß gekommen ist. Ich möchte den Kollegen Hums als Vorsitzenden des Ausschusses von dieser Stelle aus ersuchen, dafür zu sorgen, daß wir, wenn derart wesentliche und bedeutende Fragen zur Diskussion stehen, im Rahmen des Verkehrsausschusses doch etwas rascher bei der Bearbeitung sind und daß wir früher entsprechende Termine bekommen.

Ich begrüße auch den Abänderungsantrag, und die freiheitliche Fraktion wird dem Entschließungsantrag in Form eines Abänderungsantrages zustimmen.

Dieser Abänderungsantrag ist ja fast wortidentisch mit dem freiheitlichen Antrag. Er entspricht vollinhaltlich unseren Intentionen, und es ist richtig und gut, wenn er erweitert worden ist, nämlich daß es mit diesem gesamtösterreichischen Verkehrskonzept auch einen Bundesverkehrswegeplan geben soll.

Ich möchte daher von dieser Stelle aus — ich bedauere es, daß der Herr Verkehrsminister nicht da ist — den Appell an den Verkehrsminister richten, möglichst rasch dieses gesamtösterreichische Verkehrskonzept dem Nationalrat vorzulegen, damit wir darüber in eine umfassende Diskussion einsteigen können. Und ich meine, daß diese umfassende Diskussion in einem Unterausschuß mit einer entsprechenden Vorbereitung in

Moser

Form einer parlamentarischen Enquete geführt werden soll.

Ich möchte daher den Herrn Bundesminister auch von dieser Stelle auffordern, mit Nachdruck an die Arbeit dieses österreichischen Verkehrskonzeptes beziehungsweise dieses Bundesverkehrswegeplanes zu gehen, damit diese wesentliche Planungsgrundlage innerösterreichisch den Ländern zur Verfügung gestellt werden kann, damit die Länder ihre Verkehrskonzepte auf dieser Grundlage aufbauen können. Daher ist es wichtig und gut, wenn wir diesen Entschließungsantrag beschließen, damit diese Grundlagen rasch zur politischen Diskussion vorgelegt werden können.

Ich möchte noch zum Schluß, weil Kollege Anschöber von der grünen Fraktion einen entsprechenden Antrag zur Summerauer Bahn einbringen wird, festhalten, daß die freiheitliche Fraktion diesem Entschließungsantrag zustimmen wird. Dieser Antrag stellt eine Bestätigung der Notwendigkeit der Vorlage dieses Bundesverkehrswegeplanes dar. Wir stimmen inhaltlich überein.

Ich möchte nur noch auf eines hinweisen: Dieses Hohe Haus hat bereits im Dezember 1991 im Zuge der Beratungen zum Budget einen Entschließungsantrag beschlossen, und zwar einstimmig, in dem festgehalten wird, daß die Bundesregierung ersucht wird, ehemöglichst weitere Beschleunigungs- und Attraktivierungsmaßnahmen bei der Summerauer Bahn unter besonderer Berücksichtigung des Pendlerverkehrs vorzusehen, zweitens einen selektiven zweigleisigen Ausbau der Summerauer Bahn vorzusehen und unter anderem noch im Zuge bilateraler Verkehrsgespräche betreffend überregionales Verkehrskonzept zu überprüfen, ob die Aufnahme der Strecke Linz-Summerau in ein internationales Hochleistungsstreckennetz eingebunden werden kann.

Meine Damen und Herren! Wir haben bereits entsprechende Beschlüsse gefaßt, und es ist bedauerlich, daß die Bundesregierung den Aufträgen des Parlaments nicht nachkommt. Ich bin aber gerne bereit, einem neuerlichen Antrag zuzustimmen, um dem Ganzen entsprechenden Nachdruck zu verleihen. — Danke schön. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.25

Präsident: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Anschöber. Bitte sehr.

21.25

Abgeordneter **Anschöber** (Grüne): Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Frau Staatssekretärin! Zum Gesamtverkehrskonzept ist ohnedies derart viel an richtigen Thesen hier dargelegt worden, daß ich es mir ersparen kann, noch detaillierender zu unterstreichen und

zu wiederholen. Ich glaube, das hat keinen Sinn und ist auch nicht notwendig.

Herr Kollege Moser! Der Entschließungsantrag Summerauer Bahn beinhaltet sehr wohl eine Erweiterung gegenüber dem, was im vergangenen Dezember hier beschlossen wurde, nämlich damals war die Rede — das wurde ohnedies richtig und korrekt zitiert — vom selektiven zweigleisigen Ausbau, und jetzt haben wir generell den zweigleisigen Ausbau drinnen. Das ist das, was die oberösterreichische Landesregierung beziehungsweise der ÖVP-Wirtschaftslandesrat seit drei Jahren fordert, und das ist das, was die Grünen in diesem Parlament seit drei Jahren beantragt haben.

Ich bin hier wirklich selten zuvor mit einem derart guten Gefühl ans Rednerpult getreten, und es hat sich gezeigt, daß es bei berechtigten regionalen sachpolitischen Anliegen offensichtlich über Parteigrenzen hinweg möglich ist, zu einer Sachlösung zu kommen.

Ich möchte hier ausdrücklich meine Anerkennung den Abgeordneten Elmecker und Mühlbacher ausdrücken, weil diese beiden Abgeordneten nach der gestrigen Diskussion bereit waren, einer wirklich sinnvollen Lösung zuzustimmen.

Der Entschließungsantrag zur Summerauer Bahn ist hiermit also von den Abgeordneten Anschöber, Elmecker, Mühlbacher und Schuster getragen, also, wie ich glaube, breit getragen.

Ich lese ihn noch einmal vor, damit er legitim eingebracht ist — ich mache das auch ganz kurz —:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anschöber, Elmecker, Dkfm. Mag. Mühlbacher, Schuster und Genossen zur positiven Verkehrslösung im Mühlviertel, zur Verhinderung einer Verkehrslawine und zur Verbesserung der unerträglichen Situation der Pendler im Mühlviertel

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, möglichst kurzfristig und unmittelbar folgende Maßnahmen zu setzen:

1. Raschestmögliche Beschleunigungs- und Attraktivierungsmaßnahmen der Summerauer Bahn vor allem für den Pendlerverkehr (neue Waggon-garnituren, Fahrplanverdichtungen, Beschleunigungen, attraktivere Preisgestaltung).

2. Ehestmöglichster Planungsbeginn, um die rasche Durchführung des zweigleisigen Ausbaus der Summerauer Bahn zu gewährleisten.

Anshober

Meine Damen und Herren! Noch einmal: Ich bin äußerst froh darüber, daß es nach drei Jahren Überzeugungsarbeit hier in diesem Hohen Haus möglich ist, über Parteigrenzen hinweg gemeinsam ein sachpolitisches Anliegen anzugehen und gemeinsam zum Wohl der Region durchzusetzen, die vom Transitverkehr wirklich bedroht ist und die nun mit diesem Antrag gute Chancen hat, nicht vom Mühlviertel zum „Transitviertel“ zu werden, sondern echte Lebensqualität in Hinblick zu haben. — Vielen Dank. (*Allgemeiner Beifall.*) 21.28

Präsident: Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Ich komme zur **Abstimmung** über die dem Ausschußbericht 436 der Beilagen beige-druckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — **Einstimmig beschlossen.** (E 55.)

Wir kommen weiters zur Abstimmung über den soeben erwähnten Entschließungsantrag der Abgeordneten Anshober, Elmecker, Dkfm. Mag. Mühlbacher und Genossen betreffend Verkehrssituation im Mühlviertel.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag zustimmen, um ein Zeichen. — Auch das ist **einstimmig beschlossen.** (E 56.)

Damit ist der 9. Punkt der Tagesordnung erledigt.

10. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Bürgerinitiative Nr. 14 betreffend „Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling“ (437 der Beilagen)

Präsident: Wir kommen zum 10. Punkt: Bürgerinitiative Nr. 14 betreffend „Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling“.

Die Berichterstattung durch den Abgeordneten Kuba ist bereits gestern erfolgt.

Wir können daher sogleich in die Debatte eingehen.

Als erster zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Gratzner.

21.30

Abgeordneter **Gratzner** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Staatssekretärin! Hohes Haus! Ich habe ermunternde Aufrufe gehört, es kurz zu machen, und werde mich auch bemühen. (*Abg. Elmecker: Bravo!*)

Die Bürgerinitiative Nr. 14 hat sich mit der Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling beschäftigt und hat unter anderem folgende Probleme aufgeworfen: Die Bürgerinitiative spricht sich gegen die Einbindung der A 3 in die A 2 aus, weiters gegen die Erweiterung der A 2 und der A 21 und gegen die Errichtung der B 301. Weiters fordert die Bürgerinitiative Sofortmaßnahmen zur Begrenzung und Reduktion der Lärm- und Abgasbelastung durch die A 2, A 21 und B 17 und spricht sich für den raschen, kundenfreundlichen und attraktiven Ausbau des öffentlichen Verkehrsnetzes aus.

Im Verkehrsausschuß wurde dieser Bürgerinitiativantrag behandelt, und der Verkehrsausschuß hat dazu folgendes festgestellt:

Der Verkehrsausschuß erklärt, daß er für diese Fragen nicht zuständig ist. Weiters beruft sich der Verkehrsausschuß auf die Regierungserklärung und auf das Arbeitsübereinkommen. Der Verkehrsausschuß geht in keiner Weise auf die Probleme selbst ein und schließt dann mit der Bemerkung:

„Der Verkehrsausschuß stellt daher fest, daß dem grundsätzlichen Anliegen der Bürgerinitiative bereits auf gesetzlicher Ebene weitgehend entsprochen ist.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dies allein ist natürlich Grund für uns Freiheitliche, den Bericht nicht zur Kenntnis zu nehmen, weil es, glaube ich, keine Erledigung für eine Bürgerinitiative sein kann, daß mehr oder weniger der falsche oder nur ein Ausschuß, obwohl ein zweiter damit beschäftigt hätte werden müssen, damit beschäftigt wird und so dieses Anliegen erledigt wird, nämlich in der Form, daß es gar nicht erledigt wird.

Es ist Gott sei Dank heute die Frau Staatssekretärin da, die sich ja dieser Probleme annehmen kann und annehmen wird, und ich darf mich daher nur auf einen Punkt beschränken, den ich noch erwähnen möchte, das ist die Einbindung der A 3 in die A 2. Da hat die Bürgerinitiative gefordert: Das darf nicht passieren. Und da muß man schon sagen, daß die Bürgerinitiative offensichtlich irgendwo haltgemacht hat mit ihrer Beurteilung der Verkehrssituation, denn die A 3 mündet zurzeit in die Ortschaft Münchendorf. Das heißt, die A 3 endet 5 Kilometer vor Münchendorf, und der komplette Autobahnverkehr geht in diesen Ort hinein. Man kann doch wirk-

Gratzer

lich nicht als Bürgerinitiative Bürger vertreten und es dort einer Ortschaft zumuten, daß an Spitzentagen bis zu 20 000 Autos durch diesen Ort fahren. Es gibt dort bereits gesundheitliche Schädigungen, die sind erwiesen; vor allem Kinder haben Schädigungen in den Atemwegen. Daher glaube ich, daß es hier sehr wohl notwendig ist, diese Einbindung rasch durchzuführen, damit der Ort Münchendorf und in der Folge Achau vom Verkehr entlastet werden. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Schuster.)*

Frau Staatssekretärin! Ich darf Sie einladen: Kommen Sie einmal zu uns nach Münchendorf, und schauen Sie sich das an! Ich lade Sie dazu ein. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 21.33

Präsident: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Christine Haager. Bitte sehr.

21.33

Abgeordnete Christine **Haager** (SPÖ): Herr Präsident! Frau Staatssekretär! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Trotz der vorgeschrittenen Zeit einige Worte zu der vorliegenden Bürgerinitiative, die sich — wie schon gesagt — mit der Verkehrsentwicklung im Bezirk Mödling beschäftigt.

Wenn wir uns diese Bürgerinitiative anschauen, dann sehen wir, daß es sich hier um den Ausdruck von Ängsten handelt, die diese Menschen vor endlosen Autokolonnen, randvollen Parkplätzen, abgasbelasteter Luft und vor Lärmbelästigung haben.

Viele der Gemeinden im Bezirk Mödling — Herr Abgeordneter Gratzer hat Münchendorf genannt — mußten einen Großteil ihrer Lebensqualität dem Verkehr opfern. Im Falle Münchendorf kann man wirklich sagen: Die Leute können nicht mehr schlafen, die Leute können die Straße nicht mehr überqueren, weil die Autokolonnen überhaupt nicht abreißen.

Wir wissen schon, daß die Problematik in dem Bezirk einhergeht mit dem überproportionalen Bevölkerungszuwachs im Bezirk Mödling. Genau deshalb treten auch viele dieser von der Bürgerinitiative aufgezeigten Verkehrsprobleme auf. Wir wissen also, daß der Bezirk wirklich im Verkehr zu ersticken droht.

Mödling ist aber auch, meine sehr verehrten Damen und Herren, ein sehr dynamischer Wirtschaftsraum, und das führt natürlich auch zu einem Ansteigen des LKW- und PKW-Verkehrs. Ich darf Ihnen nur zwei Zahlen nennen: Täglich gibt es vom Bezirk Mödling über 15 000 Auspendler nach Wien, und mehr als 20 000 pendeln ein. Das heißt, 35 000 Menschen sind hier täglich in Bewegung.

Und noch zwei Zahlen, die auch in der Initiative und im Bericht stehen: Auf der A 2 in der Nähe von Vösendorf wurde der höchste Anteil an Kfz gemessen, täglich über 106 000! Bei den LKW ist es genau das gleiche, auch hier fast 10 000.

Meine Damen und Herren! Das ist das Dreifache — wie es auch im Bericht nachzulesen ist — des Verkehrsaufkommens im vielzitierten Inntal.

Das heißt, daß im Bereich der A 2 und der A 23 — und hier auch an das Ministerium gerichtet — sehr rasch Maßnahmen gesetzt werden müssen. Ich glaube — das ist meine Meinung —, eine Erweiterung der Autobahn kann sicher nicht die Lösung sein, denn je besser man die Autobahnen ausbaut, desto mehr Verkehr zieht man hier an.

Ich glaube, daß — so wie in der Bürgerinitiative gefordert — wirksame Begrenzungen und Reduktionen der Lärm- und Abgasbelastungen durchgeführt werden müssen. Tempolimit ist schon gesagt worden, Nachtfahrverbot für LKW — ich glaube, daß wir nicht bis 1994 warten können —, Flüsterasphalt und und und.

Eine der wichtigsten Aufgaben ist eine Verbesserung der Lebensqualität jener Gemeinden, die hier schon genannt worden sind, insbesondere also von Münchendorf.

Und hier, meine sehr verehrten Damen und Herren, auch nur zwei Zahlen, über die man schon nachdenken sollte. Die Ortsdurchfahrt Münchendorf bedarf der dringendsten Entlastung. Hier haben Lärmmessungen einen Lärmpegel von über 75 Dezibel ergeben. Sogar in der Nacht lag der Dauerschallpegel über 65 dB(A). Was heißt das? Das heißt, daß diese Werte als Tageswerte bei Autobahnen bereits dazu führen, daß dort Lärmschutzmaßnahmen gesetzt werden müssen. Dort leben die Menschen. Die Autos fahren permanent durch.

Das gleiche gilt auch bei der Schadstoffbelastung. Das ist hier auch schon gesagt worden. Hier auch nur eine Zahl, die man nicht übergehen kann: Als Spitzen-Halbstunden-Mittelwert bei den Stickoxiden sind in Münchendorf über 150 ppb gemessen worden. Im niederösterreichischen Luftreinhaltegesetz ist als Grenzwert ein Halbstunden-Mittelwert von 105 ppb vorgesehen. Es sind also um 50 Prozent mehr, als dieses Gesetz vorsieht.

Daher glaube ich auch — und hier schließe ich mich voll und ganz der Ansicht des Herrn Abgeordneten Gratzer an —: Die Anbindung der A 3 und der A 2 muß vor sich gehen! Aber vor allem muß raschest die Ortsumfahrung Münchendorf genau in diesem Bereich durchgeführt werden!

Christine Haager

Und eines noch, was mir ganz besonders wichtig erscheint: Die Gesamtlösung dieses Verkehrsproblems im Bezirk Mödling ist nur dann möglich, wenn die Menschen selbst auch bereit sind, ihren Beitrag dazu zu leisten. Sie haben vielleicht so wie ich gestern in der Zeitung gelesen, daß in Mödling auf einen Haushalt 2,4 Kfz kommen. Das heißt, der Mensch selbst muß auch auf das Auto verzichten. Dazu es es aber notwendig — das ist auch gesagt worden —, daß die öffentlichen Verkehrsmittel attraktiv gestaltet werden.

Und was heißt das? Das heißt ein flächendeckendes öffentliches Verkehrsnetz, das heißt bessere Verknüpfung der Ortschaften des Bezirkes untereinander, das heißt aber auch für uns einen leistungsfähigeren Buszubringerdienst zur Bahn, das heißt für uns einen 15-Minuten-S-Bahn-Takt und und und, aber auch Intervallverdichtung, zum Beispiel bei der Badner Bahn. (*Zwischenruf des Abg. Arthold.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! (*Die Rednerin spricht sehr schnell.*) Ich glaube, es geht Ihnen allen so: Wenn es einen berührt, dann geht die Zunge über.

Ich bin überzeugt, daß Konzepte notwendig sind, meine Damen und Herren, aber sie nützen den Betroffenen nicht, wenn sie nicht durchgesetzt werden. Und daher glaube ich, daß in diesem Bereich im Sinne der Bürgerinitiative ein rasches Handeln aller zuständigen Stellen lebensnotwendig ist. — Danke. (*Beifall bei SPÖ und FPÖ.*) 21.40

Präsident: Am Wort ist Abgeordneter Anschöber.

21.40

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Sehr verehrte Frau Staatssekretärin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! (*Ruf: Mach's kurz!*) Ich werde es versuchen. — Frau Abgeordnete Haager hat ein paar, wie ich glaube, ganz interessante Argumentationen verwendet. Ich gebe ihr in manchen Bereichen durchaus recht. Nur, bei einem kann ich nicht zustimmen.

Frau Kollegin! Mit den 15 000 Pendlern zu argumentieren halte ich nicht für sehr richtig, denn diese Pendler sind das Produkt einer verfehlten Raumordnungspolitik und auch einer verfehlten Wohnungspolitik in Wien. (*Abg. Resch: Wenn man Sie anschaut, muß man sagen: Sie sind das Produkt einer verfehlten Bildungspolitik! — Heiterkeit.*) Der Herr Abgeordnete ist einer unserer humorvollsten, und das freut mich besonders, das freut mich wirklich besonders. (*Beifall bei den Grünen.*) Das ist zumindest eine Qualität, die er hier einbringen kann; sonst haben wir ja heute den ganzen Tag nichts gehört von ihm.

Aber ich möchte jetzt wieder ernsthaft mit der Frau Kollegin Haager diskutieren, denn sie hat im Gegensatz zu ihrem Kollegen ein paar ernst zu nehmende Thesen hier eingebracht, und ich glaube, über die sollten wir noch reden, auch wenn es sehr spät ist. Die Menschen sind ja wirklich betroffen vor Ort. Das haben Sie richtig gesagt, und das hat Herr Kollege Gratzner auch völlig richtig gesagt.

15 000 Pendler sind ja kein Schicksal. Meiner Ansicht nach sind die durch bestimmte Umstände und durch bestimmte Fehler in der Politik entstanden, Frau Kollegin! Ich glaube, wir sollten uns alle bemühen, daß Wien wieder so lebenswert wird und von seinem Wohnungsangebot her so attraktiv wird, daß die laufende Aussiedelung nicht noch zunehmend forciert wird. (*Beifall bei den Grünen.*)

Der zweite Bereich ist der: Sie haben den Bereich Vöslau, die Verkehrssituation dort zu Recht angesprochen. Diese Verkehrsdichte, diese Verkehrsfrequenzen sind eine Katastrophe. Aber man muß sich halt auch anschauen: Welche Bauten, welche Einkaufszentren sind in dieser Region angesiedelt worden, und wie stark ziehen die den Verkehr überregional auch aus Ungarn und aus der Tschechoslowakei nach Vöslau herein, Frau Kollegin? Und auch das ist eine Frage der Politik, ob es sinnvoll ist, derartige Monstereinkaufszentren heute noch in dieser Dimension zu bauen. (*Neuerlicher Beifall bei den Grünen.*)

Dritter Punkt, und das wurde ja ganz richtig schon erwähnt. Ich erinnere mich da an die gestrige Veranstaltung. Die vereinten Bürgerinitiativen aus dem Bezirk haben gestern eine gemeinsame Veranstaltung gehabt. Sie haben zu mir gemeint: Es ist doch eigenartig, daß das Ozonthema parlamentarisch von allen Politikern mittlerweile erkannt wurde als ein Hauptthema, vor allem für unsere Kinder, die hauptbetroffen sind davon. Und bei diesen Ozondebatten wird völlig richtig gesagt: Wir müssen Autoverkehr vermeiden, wir müssen Schadstoffe reduzieren. Und in einer Region wie Mödling werden die gleichen Fehler begangen — und das ist die These der Bürgerinitiativen, die ich nur unterstützen kann —, daß man noch mehr Infrastruktur im Straßenbereich und noch mehr Infrastruktur im Straßenverkehr macht und dadurch natürlich noch mehr Autos anzieht. Dort werden die Fehler, die anderswo nicht mehr gemacht werden, noch gemacht.

Das halte ich für eine verheerende Entwicklung, zumal wir wissen, daß wir im Bereich der A 2 in diesem Bezirk Spitzenfrequenzen von über 100 000 Kfz pro Tag haben. Das ist die dreifache Frequenz im Vergleich zum Inntal. Wer das Inntal kennt — zumindest die Tiroler Abgeordneten kennen es sehr, sehr genau —, weiß, das die dreifache Verkehrsdosis heißt.

Anshober

Das heißt, es müßte für den Raum Mödling wirklich sehr rasch ein Gesamtverkehrskonzept erstellt werden. Die Bürgerinitiativen haben dazu Anregungen geboten, die beachtenswert sind, die vom Umweltpolitischen und Verkehrspolitischen her auf dem Stand der Zeit sind und wirklich fortschrittlich sind.

Was mich in diesem Zusammenhang ärgert, ist, wie ein derartiges Potential, ich würde fast sagen, ein Kapital für die Politik — Hunderte engagierte Menschen, die sich über Verkehrsplanung, Verkehrskonzeption, Verkehrsentwicklung Gedanken machen Abend für Abend, die sich von Amateuren zu Profis in diesen Bereichen machen —, verspielt wird, indem man in den Ausschüssen, zum Beispiel im Verkehrsausschuß, ihre Anliegen nicht wirklich ernst nimmt, indem drübergefahren wird und indem die einzige Antwort auf konkrete Lösungsvorschläge die ist, daß wir global antworten, sehr, sehr allgemein formulierte und sehr unkonkrete und verwaschene Antworten liefern.

Und deswegen, aufgrund dieser Brüskierung der Bürgerinitiativen, können wir diesem Bericht und dieser Antwort des Verkehrsausschusses mit Sicherheit auch nicht zustimmen. Mit dieser Entwicklung, wie sie der Bezirk Mödling gehen will, mit diesen verstärkten Straßenausbauten, bin ich mir sicher, daß Stadtrat Mayr aus Wien recht hat. Das ist etwas Seltenes, denn ein Grüner sagt es selten, daß der Mayr in Wien wo recht hat. Sie wissen, wir haben so manche Sträube mit dem Herrn Stadtrat Mayr ausgefochten. Aber wenn diese Verkehrsinfrastruktur, diese Straßenausbaumaßnahmen tatsächlich Wirklichkeit werden, dann hat Stadtrat Mayr recht. (*Abg. Arthold: Aber der gleiche Mayr hat die öffentlichen Verkehrsmittel dorthin eingestellt!*) Dann hat der Stadtrat Mayr recht. (*Abg. Arthold: Er hat sie eingestellt!*) Herr Arthold! Hören Sie mir kurz zu! Es ist ja ohnehin nicht wirklich ernst gemeint von mir, daß er recht hat. Herr Arthold, keine Angst! Ich nehme den Mayr ohnehin nicht in Schutz. Sie werden selten einen Grünen erleben, der den roten Mayr in Schutz nimmt. Ist ja keine Frage. Wir haben ihn ja gebührend „gewürdigt“ in den letzten Gemeinderatssitzungen. (*Zwischenruf des Abg. Moser.*) Herr Moser, ich danke für den Hinweis, ich komme sofort zum Schluß. (*Zwischenruf des Abg. Probst.*) Beim Probst höre ich nicht so gut zu, was der meint, aber beim Moser höre ich gut zu.

Deswegen letzter Satz: Was hat der Stadtrat Mayr gemeint? Er hat eine richtige Prognose getätigt. Er hat gemeint, der Osten von Wien — und das hat er vor vier Wochen wortwörtlich in der „Presse“ von sich gegeben — wird aufgrund der Verkehrsentwicklung, aufgrund der Wirtschafts-

entwicklungen das große Transitkreuz Europas werden. Das große Straßentransitkreuz Europas!

Meine Damen und Herren! Auch wenn jetzt diese Bürgerinitiative nicht ernst genommen wurde, bitte ich Sie, daß wir in den kommenden Monaten schauen — Herr Arthold, da sind wir jetzt wieder einer Meinung —, daß der Stadtrat Mayr nicht recht hat, daß der Bezirk Mödling, daß der Osten von Wien davor bewahrt wird, denn sonst ist das ein Inferno à la Tirol. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Moser.*) 21.47

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gebert. Er hat das Wort.

21.47

Abgeordneter Gebert (SPÖ): Frau Staatssekretärin! Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich weiß, der letzte Redner hat es immer ein bisschen schwer. Ich bitte aber trotzdem um noch etwas Geduld. Aber ich möchte doch zu einem Thema Stellung nehmen und ein Statement abgeben, und zwar:

In der in Diskussion stehenden Bürgerinitiative Nr. 14 betreffend die Verkehrsentwicklung von Mödling ist unter anderem auch die Forderung gegen die B 301, also die sogenannte Wiener Südrandstraße, enthalten. (*Beifall der Abg. Mag. Terzija Stoists.*)

Diese Forderung und überhaupt das ganze Thema ist ja ein sehr heißes Eisen. Und da dieses Thema nicht nur den Raum Mödling, sondern im gleichen Maße auch meinen Wahlbezirk Schwechat betrifft, gestatten Sie mir einige Anmerkungen und Feststellungen zu diesem Punkt.

Das Thema Südrandstraße beschäftigt die Bevölkerung und vor allem auch die Gemeindevertreter im südöstlichen Umland von Wien schon sehr lange, zumindest seit dem Zeitpunkt der Ostöffnung, wie bereits gesagt, aber im besonderen, meine Damen und Herren, als aufgrund der letzten Bundesstraßennovelle der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten an die ASAG einen Auftrag erteilt hat, die Planung einer Straßenverbindung, einer Bundesstraßenverbindung zwischen der A 2 und der A 4 durchzuführen. Diese ASAG hat eine Grundlagenstudie erstellt.

Wie ist nun der Ist-Zustand, meine Damen und Herren? Frau Abgeordnete Haager hat schon einiges dazu gesagt. Es wurden Verkehrszählungen vorgenommen. Es gibt Spitzenwerte von 24 000 PKW und rund 2 000 LKW in den einzelnen Ortsdurchfahrten. Die Lärmwerte liegen derzeit zwischen 60 und 78 dB. Die Emissionen an Luftschadstoffen pro Stunde, zum Beispiel von NO_x und CO, haben bereits beachtliche Werte erreicht.

Gebert

Der Verkehr in dieser Region, meine Damen und Herren, ist hauptsächlich — wie bereits gesagt — auf die Verflechtung mit dem Wirtschaftsraum in Wien zurückzuführen. Der Ost-West-Durchgangsverkehr ist eigentlich interessanterweise noch untergeordnet, nimmt aber immer mehr zu. Die Auswirkungen des Verkehrs auf die Umwelt sind bereits sehr schwerwiegend.

Entsprechend der Verkehrsprognose, die in dieser Studie festgehalten wurde, ist damit zu rechnen, meine Damen und Herren, daß bis zum Jahr 2000 das Verkehrsaufkommen an PKWs um 25 Prozent, an LKWs sogar um 36 Prozent zunehmen wird, und das auch dann, wenn es gelingen sollte, den öffentlichen Verkehr auszubauen.

Wie schwer und wie problematisch, meine Damen und Herren, die Problemlösung ist, zeigt, daß die ASAG-Studie nicht weniger als 48 Trassenvarianten aufweist. Im Herbst des vergangenen Jahres hat nun die ASAG eine Variante mit der Bezeichnung AY 10 als optimale Variante vorgestellt.

Dieser in der Öffentlichkeit bereits vorgestellten Studie haben sich Bürgerinitiativen und Bürgergruppen entgegengestellt. Es hat bereits Widerstände gegeben, es wurden Widerstände hervorgerufen, aber nicht nur von den Bürgerinitiativen, sondern — und das ist jetzt meine Aussage — auch von den betroffenen Gemeinden, die ja doch fast 70 000 bis 100 000 Einwohner umfassen.

Ich bin daher der Meinung, meine Damen und Herren, daß dieser Vorschlag zwar in einigen Ansätzen akzeptabel wäre, jedoch im wesentlichen aus folgenden Gründen abzulehnen ist:

Erstens: Die großräumige und weitläufige dreiteilige Umfahrungsstraße in vierspuriger Straßenquerschnittsausführung kommt eigentlich einer Transitstrecke gleich. Sie zieht also unwillkürlich den Verkehr der beiden Autobahnen an. (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Scheibner.*)

Wir sind der Meinung in unserer Region, meine Damen und Herren, daß wir auf niederösterreichischem Boden und gerade in diesem Gebiet keine zweite Südosttangente brauchen. (*Beifall bei den Grünen und Beifall der Abg. Dr. Helene Partik-Pablé.*) Das wäre ein verheerender Zustand, und daher müßte auf jeden Fall die Trassenführung in einem vierspurigen Querschnitt abgelehnt werden.

Die beabsichtigte Anbindung, meine Damen und Herren, an den Güterbahnhof in Albern und an den geplanten Güterumschlagbahnhof in Inzersdorf auf den sogenannten Metzgergründen würde zu exorbitanten Erhöhungen beim LKW-

Verkehr führen, und das würde speziell die beiden Gemeinden Leopoldsdorf (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Scheibner*) — ich bin es gleich! — und Vösendorf sehr negativ beeinträchtigen.

Außerdem — das ist der dritte Punkt —: Bei Maria Lanzendorf führt diese Trasse an einer Schule und an Wohngebieten vorbei, und daher wäre das auch sehr, sehr problematisch. Hier käme nur eine Tunnelvariante in Frage, die aber im wesentlichen durch die Querung des Schwechattales sehr problematisch ist. (*Allgemeiner Beifall.*)

Meine Damen und Herren! Trotz der aufgezeigten Schwierigkeiten bin ich aber dafür — und viele andere Kommunal- und Regionalpolitiker auch —, daß wir in diesem Gebiet doch eine akzeptable Lösung finden müssen, denn eine Nullvariante, nämlich gar nichts zu machen, wäre im wesentlichen auch nicht das Wahre. (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und FPÖ sowie der Grünen.*)

Und daher schlage ich vor, meine Damen und Herren, daß wir auf keinen Fall diese Variante der ASAG durchführen sollten. Es sollte zu einem Überdenken der Planungsansätze kommen, und es soll in erster Linie Umfahrungen der Ortskerne geben (*Beifall bei Abgeordneten der ÖVP und FPÖ sowie der Grünen*), als einzelne kleine Umfahrungen, mit einem gleichzeitigen Rückbau in den einzelnen Ortsdurchfahrten.

Und damit bin ich schon zu Ende. Ich bitte um Kenntnisnahme und bitte um Entschuldigung, daß es doch länger gedauert hat. (*Lebhafte allgemeiner Beifall.*) 21.54

Präsident: Der stürmische Applaus wird im Stenographischen Protokoll vermerkt werden.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen daher zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 437 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Ausschußantrag zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Ich darf bekanntgeben, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 355/A und 356/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 3115/J bis 3134/J eingelangt.

Präsident

Schließlich ist eine Anfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Brünner an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Zuweisungen

Präsident: Da wir heute früh die Zuweisungen nicht vorgenommen haben, darf ich die in der letzten Sitzung als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen wie folgt zuweisen:

dem Handelsausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Mühlengesetz geändert wird (461 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Energielenkungs-gesetz geändert wird (486 der Beilagen),

Versorgungssicherungsgesetz (487 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Erdöl-Bevorra-tungs- und Meldegesetz geändert wird (488 der Beilagen),

Patent- und Markengebühren-Novelle (491 der Beilagen);

dem Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Bundesgesetz, mit dem das Ausländerbeschäfti-gungsgesetz geändert wird (489 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversi-cherungsgesetz und das Sonderunterstützungsgesetz geändert werden (497 der Beilagen);

dem Bautenausschuß:

Bundesgesetz über Ziviltechniker (498 der Bei-lagen),

Bundesgesetz über die Kammern der Architek-ten und Ingenieurkonsulenten (499 der Beilagen);

dem Umweltausschuß:

Bundesgesetz, mit dem das Chemikaliengesetz geändert wird (520 der Beilagen),

Altlastensanierungsgesetz-Novelle (534 der Beilagen);

dem Ausschuß für innere Angelegenheiten:

Aufenthaltsgesetz (525 der Beilagen);

dem Finanzausschuß:

Bundesgesetz über die Veräußerung von unbe-weglichem Bundesvermögen (532 der Beilagen),

Bundesgesetz, mit dem das Zollgesetz geändert und das Versandverfahren-Durchführungsgesetz aufgehoben wird (533 der Beilagen),

Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds und zum Technischen Hilfe Sonderfonds der Asiatischen Entwicklungsbank (540 der Beilagen);

dem Verfassungsausschuß:

Einsatzzulagengesetz (539 der Beilagen).

Ferner weise ich die eingelangte Regierungs-vorlage

Abkommen mit der Europäischen Wirtschafts-gemeinschaft über die Verlängerung des Abkom-mens über die gegenseitige Einräumung von Zoll-kontingenten für bestimmte Qualitätsweine (546 der Beilagen)

dem Handelsausschuß

zu.

Die n ä c h s t e Sitzung des Nationalrates, die für Mittwoch, den 24. Juni 1992, um 11 Uhr in Aussicht genommen ist, wird auf schriftlichem Wege einberufen werden.

Ich wünsche allen Damen und Herren ein schö-nes Wochenende.

Die jetzige Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 57 Minuten