
Stenographisches Protokoll

118. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 6. Mai 1993

Stenographisches Protokoll

118. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XVIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 6. Mai 1993

Tagesordnung

1. Bericht über den Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder, Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien
2. Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge
3. Bericht über den Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik
4. Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarung Niederschrift und Einvernehmen
5. Bericht über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 11. März 1992, E 44-NR/XVIII. GP
6. Bundesgesetz, mit dem das AIDS-Gesetz und das Geschlechtskrankheitengesetz geändert werden
7. Bundesgesetz, mit dem das Tuberkulosegesetz sowie die Tuberkulosegesetz-Novelle BGBl. Nr. 17/1992 geändert werden und das Bundesgesetz über Schutzimpfungen gegen Tuberkulose aufgehoben wird

Inhalt

Personalien

Verhinderungen (S. 13747)

Geschäftsbehandlung

Antrag des Abgeordneten Mag. Barmüller, dem Justizausschuß zur Berichterstat-

tung über die Anträge 130/A, 196/A, 197/A und 513/A gemäß § 43 der Geschäftsordnung eine Frist bis 7. Juli 1993 zu setzen (S. 13760)

Verlangen nach Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a der Geschäftsordnung (S. 13760)

Redner:

Edith Haller (S. 13792),
Mag. Barmüller (S. 13793),
Dr. Graff (S. 13793),
Mag. Terezija Stoitsits (S. 13794)
und
Dr. Elisabeth Hlavac (S. 13795)

Ablehnung des Fristsetzungsantrages (S. 13851)

Annahme der Anträge der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt und Dr. Frischenschlager, zu allen Tagesordnungspunkten dieser Sitzung die Redezeit zu beschränken (S. 13760)

Unterbrechung der Sitzung (S. 13760)

Tatsächliche Berichtigungen

Probst (S. 13801)

Rosenstingl (S. 13825)

Fragestunde (53.)

Land- und Forstwirtschaft (S. 13747)

Wolf (399/M); Dipl.-Ing. Flicker, Ing. Murer, Wabl

Dietachmayr (401/M); Schwarzenberger, Anna Elisabeth Aumayr, Wabl

Wabl (404/M); Hannelore Buder, Dipl.-Ing. Flicker, Ing. Murer

Wabl (405/M); Ing. Kowald, Dietachmayr, Mag. Schweitzer

Auer (389/M); Ing. Murer, Wabl, Ing. Gartlehner

Ing. Schwärzler (390/M); Anna Elisabeth Aumayr, Wabl, Leikam

Aktuelle Stunde (17.)

Thema: Innere Sicherheit

(auf Verlangen der Abgeordneten Gratzner und Genossen)

Redner:

Gratzner (S. 13781),
Elmecker (S. 13782),
Dr. Pirker (S. 13782),
Anschober (S. 13783),
Moser (S. 13784),
Dr. Helene Partik-Pablié (S. 13785),
Bundesminister Dr. Löschnack (S. 13786),
Mag. Schlögl (S. 13789),
Kraft (S. 13790) und
Mag. Terezija Stoisits (S. 13791)

Ausschüsse

Zuweisungen (S. 13759)

Verhandlungen

Gemeinsame Beratung über

- (1) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder, Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien (1056 d. B.)
- (2) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (734 d. B.): Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge (1055 d. B.)
- (3) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik (1057 d. B.)

Berichtersteller: Dipl.-Ing. Flicker (S. 13760 f.)

Redner:

Bundesminister Dr. Mock (S. 13761),
Schieder (S. 13764),
Dr. Khol (S. 13767),
Probst (S. 13770),
Mag. Marijana Grandits (S. 13774),
Moser (S. 13777),

Dr. Gusenbauer (S. 13779),
Dr. Puntigam (S. 13796),
Mag. Terezija Stoisits (S. 13798),
Probst (S. 13801) (tatsächliche Berichtigung) und
Haigermoser (S. 13801)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend Verhandlungen mit Slowenien über die Anerkennung der Altösterreicher deutscher Muttersprache als Volksgruppe (S. 13773) — Ablehnung (S. 13802)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend Importe und Schmuggel von Billigzigaretten von Slowenien nach Österreich (S. 13796) — Annahme E 105 (S. 13802)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 1056 d. B. begedruckten Entschließung E 104 (S. 13802)

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 1057 d. B. begedruckten Entschließung E 106 (S. 13802)

Genehmigung des Staatsvertrages in 734 d. B. (S. 13802)

- (4) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1007 d. B.): Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen (1053 d. B.)

Berichterstellerin: Dkfm. Ilona Graenitz (S. 13803)

Redner:

Dr. Gugerbauer (S. 13803),
Dkfm. DDr. König (S. 13805),
Voggenhuber (S. 13808),
Dr. Jankowitsch (S. 13812),
Dr. Frischenschlager (S. 13815),
Dr. Gaigg (S. 13818),
Rosenstingl (S. 13820),
Schmidtmeier (S. 13823),
Rosenstingl (S. 13825) (tatsächliche Berichtigung),
Anna Elisabeth Aumayr (S. 13826),
Bundesminister Dr. Mock (S. 13828) und
Dr. Lanner (S. 13829)

Antrag der Abgeordneten Schmidtmeier, Dkfm. DDr. König und Genossen auf Beschlußfassung im Sinne des

Artikels 49 Abs. 2 B-VG (S. 13823) — Annahme (S. 13830)

Entschließungsantrag der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr und Genossen betreffend Beseitigung von Wettbewerbsverzerrungen (S. 13827) — Ablehnung (S. 13830)

Genehmigung (S. 13830)

- (5) Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht der Bundesregierung (III-97 d. B.) über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 11. März 1992, E 44-NR/XVIII. GP (1054 d. B.)

Berichterstatte r: Steinbach (S. 13830)

Redner:

Dr. Cap (S. 13831),
Mag. Gudenus (S. 13831),
Moser (S. 13832) und
Bundesminister Dr. Mock (S. 13833)

Kenntnisnahme (S. 13834)

- (6) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (967 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das AIDS-Gesetz und das Geschlechtskrankheitengesetz geändert werden (1026 d. B.)

Berichterstatte rin: Sophie Bauer (S. 13834)

Redner:

Probst (S. 13834),
Helmuth Stocker (S. 13835),
Dr. Renoldner (S. 13836),
Dr. Leiner (S. 13838),
Klara Motter (S. 13839),
Annemarie Reitsamer (S. 13841),
Christine Heindl (S. 13841),
Grabner (S. 13844) und
Srb (S. 13844)

Annahme (S. 13845)

- (7) Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (977 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Tuberkulosegesetz sowie die Tuberkulosegesetz-Novelle BGBl. Nr. 17/1992 geändert werden und das Bundesgesetz über Schutzimpfungen gegen Tuberkulose aufgehoben wird (1027 d. B.)

Berichterstatte rin: Ingrid Tichy-Schreder (S. 13845)

Redner:

Probst (S. 13846),
Helmuth Stocker (S. 13847),

Schuster (S. 13847),
Christine Heindl (S. 13848),
Sophie Bauer (S. 13849),
Dr. Madeleine Petrovic (S. 13849)
und
Hilde Seiler (S. 13850)

Annahme (S. 13851)

Eingebracht wurden

Anträge der Abgeordneten

Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz und das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1977 geändert werden (530/A)

Voggenhuber und Genossen betreffend Alternativen zu einem EG-Beitritt (531/A) (E)

Voggenhuber und Genossen betreffend Diskussion über eine institutionelle Reform der EG unter Einbeziehung der Bewerberstaaten (532/A) (E)

Voggenhuber und Genossen betreffend Reaktion der Bundesregierung auf die Forderung des Europäischen Parlaments nach Errichtung eines Systems „konföderaler Zusammenarbeit“ in Europa (533/A) (E)

Voggenhuber und Genossen betreffend Teilnahme von Experten der parlamentarischen Klubs an den Beitrittsverhandlungen (534/A) (E)

Anschöber und Genossen betreffend „Konzessionsmodell Semmering-Querung“ (535/A) (E)

Hums, Eleonora Hostasch, Dr. Feurstein und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundespflegegeldgesetz geändert wird (536/A)

Anfragen der Abgeordneten

Murauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unterschiedliche Regelungen der Anspruchsberechtigung für den Alleinverdienerabsetzbetrag im Einkommensteuergesetz (4770/J)

Fink und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren betreffend den Wasserverband Grenzland Südost (4771/J)

Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Broschüre der Deutschen Aids-Hilfe (4772/J)

F i n k und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vollziehung des Wachebediensteten-Hilfeleistungsgesetzes (4773/J)

H o f e r, Kraft und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Bundesschulen in Oberösterreich (4774/J)

S t r a ß b e r g e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend den beabsichtigten Kauf des Schneetalalmgebietes durch die Gemeinde Wien (4775/J)

D r. P i r k e r, D r. L i c h a l, K i s s und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung von Posten eines Gruppenführerstellvertreters im Kriminaldienst bei der Bundespolizeidirektion St. Pölten (4476/J)

D k f m. D D r. K ö n i g, M a g. K u k a c k a und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend verfassungswidrige Verlautbarung von Änderungen des Gelegenheitsverkehrsgesetzes und des Güterbeförderungsgesetzes mit BGBl. Nr. 452/1992 (4777/J)

D r. J a n k o w i t s c h, S c h m i d t m e i e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend EG-Informationstätigkeit der Bundesregierung, Aktivitäten des BMfaA (4778/J)

W a b l, C h r i s t i n e H e i n d l, M o n i k a L a n g t h a l e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Deponieprojekt der Fa. Spreitzer & Kröpfel GesmbH in Perchau/Steiermark (4779/J)

M a g. T e r e z i j a S t o i s i t s und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Unterbringung des zweisprachigen Bundesgymnasiums/Dvojezična sa-vezna gimnazija in Oberwart/Felsőőr/Borta (4780/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4781/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4782/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an die Bundesministerin für Frau-angelegenheiten betreffend Verhandlungs-

positionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4783/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4784/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4785/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4786/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4787/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4788/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4789/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4790/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4791/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4792/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4793/J)

D r. M a d e l e i n e P e t r o v i c, V o g g e n h u b e r und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Verhandlungsposi-

- sitionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4794/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4795/J)
- Dr. Madeleine Petrovic, Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Verhandlungspositionen für die EG-Beitrittsverhandlungen (4796/J)
- Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Situation der Kartoffelbauern im Wald- und Weinviertel (4797/J)
- Dietachmayr und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Austria-Gütezeichen (4798/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Studie zur PVC-Problematik (4799/J)
- Mag. Cordula Frieser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Gesetzesverletzung durch den Bundeskanzler (4800/J)
- Edeltraud Gatterer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Probleme im Bereich der privaten Krankenversicherungen (4801/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4802/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Föderalismus und Verwaltungsreform betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4803/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Frauenangelegenheiten betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4804/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4805/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4806/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4807/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4808/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4809/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4810/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4811/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4812/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4813/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4814/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4815/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4816/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Umweltpolitik der Bundesregierung (4817/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Keppelmüller, Dietachmayr und Genossen an die Bundesministerin für Umwelt, Jugend und Familie betreffend neue Aktivitäten im Bereich der Abfallwirtschaft (4818/J)
- Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend aufklärungsbedürftige Interpretation des Vollzugsbereichs des Bundesministers im Fall der ÖBB (4819/J)

Mag. H a u p t, Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundeskanzler betreffend „Repräsentationskosten“ (4820/J)

rates betreffend „Repräsentationskosten“ (11020.0040/9-93)

Mag. H a u p t, Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Nebenbeschäftigungen von Spitalsärzten an Universitätskliniken (4821/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Helene P a r t i k - P a b l é und Genossen (4374/AB zu 4699/J)

Mag. H a u p t, Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Kontrastmittel bei Computertomographie (4822/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten A n s c h o b e r und Genossen (4375/AB zu 4470/J)

Mag. H a u p t, Ute Apfelbeck, Probst und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend Gesundheitsgefahren im Zusammenhang mit Mehl und Mehlprodukten (4823/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten A u e r und Genossen (4376/AB zu 4502/J)

des Bundesministers für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (4377/AB zu 4444/J)

Hilde S e i l e r und Genossen an den Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz betreffend den Verkauf von Patientenkarteen (4824/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Madeleine P e t r o v i c und Genossen (4378/AB zu 4457/J)

Dr. H a i d e r und Genossen an den Präsidenten des Nationalrates betreffend hausfremde Veranstaltungen und Sicherheit im Parlamentsgebäude (11020.0040/8-93)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. M ü l l e r und Genossen (4379/AB zu 4498/J)

Mag. H a u p t, Ute Apfelbeck und Genossen an den Präsidenten des National-

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten M u r a u e r und Genossen (4380/AB zu 4417/J)

Beginn der Sitzung: 12 Uhr 45 Minuten

Vorsitzende: Präsident Dr. **Fischer**,
Zweiter Präsident Dr. **Lichal**, Dritte Präsidentin
Dr. Heide **Schmidt**.

Präsident Dr. **Lichal**: Die Sitzung ist eröffnet.

Verhindert sind die Abgeordneten Mag. Waltraud Schütz, Rosemarie Bauer, Mag. Molterer, Dipl.-Ing. Riegler, Fischl und Mag. Schreiner.

Fragestunde

Präsident Dr. **Lichal**: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 12 Uhr 45 Minuten — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft

Präsident Dr. **Lichal**: Wir kommen nunmehr zur 1. Anfrage 399/M des Abgeordneten Wolf (*SPÖ*) an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft.

Abgeordneter **Wolf**: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

399/M

Wie schätzen Sie die bisher im Bereich der Landwirtschaft geführten Gespräche betreffend EG-Beitritt in Brüssel ein?

Präsident Dr. **Lichal**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Fischler**: Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Die Gespräche in Brüssel für den Bereich der Landwirtschaft sind in der Zwischenzeit schon in sehr entscheidende Stadien getreten.

Wir verhandeln zurzeit auf zwei Ebenen. Bei der einen Ebene geht es darum, die EG-Rechtsordnung im Bereich des Agrarrechtes zu prüfen, und zwar inwieweit durch den Beitritt der neuen Länder, der Beitrittswerber, Änderungen eintreten. In diesem Zusammenhang haben in Brüssel bisher 19 solche Besprechungen stattgefunden. Es war uns aber von Anfang an zuwenig, daß nur auf dieser Ebene Gespräche geführt werden, daher haben wir von österreichischer Seite aus verlangt, daß auch die österreichische Verhandlungsposition in Brüssel diskutiert wird.

In der Folge hat die EG-Kommission exploratorische Gespräche anberaumt — bisher haben drei Runden stattgefunden. Es wurden die Schweineproduktion, die Zuckerproduktion, die Geflügelproduktion in der ersten Runde behandelt. In der zweiten Runde wurden die Getreideproduktion, die Ölsaatenproduktion, die Eiweißpflanzenproduktion und die Schafproduktion behandelt und in der dritten Runde die Milchproduktion sowie die Abgrenzung der benachteiligten Gebiete.

Ziel dieser Gespräche ist es, die österreichische Verhandlungsposition dort zu präsentieren. Diese Verhandlungsposition wird jeweils vorher zwischen den Ministerien, den Sozialpartnern und den Ländern abgestimmt. Es werden noch zwei solche Termine stattfinden, dann ist diese Verhandlungsphase abgeschlossen, und dann erwarten wir eine Stellungnahme der EG zu den österreichischen Vorschlägen und Forderungen.

Präsident Dr. **Lichal**: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Wolf.

Abgeordneter **Wolf**: Herr Bundesminister! Sind Sie der Meinung, das Notwendige veranlaßt zu haben, um bei einem allfälligen EG-Beitritt den Bauern guten Gewissens für die Abstimmung ein Ja empfehlen zu können?

Präsident Dr. **Lichal**: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Fischler**: Es gibt zurzeit in Österreich keinen zweiten Sektor, der in diesem Ausmaß Vorbereitungsarbeiten geleistet hat — sowohl was Dauer als auch Aufwand als auch Koordination dieser Arbeit anlangt.

Was im Bereich des Agrarressorts notwendig ist, ist geschehen und wird auch weiter geschehen. Ich möchte dazusagen, ich halte es für enorm wichtig, daß auch in der Vorphase des Beitritts entsprechende Vorbereitungsarbeiten geleistet werden, daß nicht zugewartet wird bis zum Beitritt. Wir müssen zum Zeitpunkt eines möglichen Beitritts unsere österreichische Agrarwirtschaft so weit weiterentwickelt haben, daß sie dann auch wettbewerbsfähig ist.

Präsident Dr. **Lichal**: Noch eine Zusatzfrage? — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter **Wolf**: Herr Bundesminister! Welche konkreten Maßnahmen haben Sie seit der Abgabe des Beitrittsansuchens in Brüssel gesetzt, damit unsere landwirtschaftlichen Betriebe nach einem Beitritt konkurrenzfähig bleiben können?

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Als Vorbereitungsarbeit haben wir schon vor längerer Zeit eine umfangreiche Studie beim Wirtschaftsforschungsinstitut in Auftrag gegeben. Diese liegt vor. Es wurden insgesamt zehn Expertenteams gebildet, die diese Studie unter der Federführung des Wifo ausgearbeitet haben.

Daneben gibt es für die Strukturpolitik eine Arbeitsgruppe unter der Leitung des international anerkannten Experten Dr. Pohl. Auch hier sind die Arbeiten weitgehend abgeschlossen.

Es wurde in Österreich eine Richtlinie für die Verhandlungen ausverhandelt. Diese Richtlinie enthält das österreichische agrarpolitische Leitbild für die Zukunft, enthält Vereinbarungen über notwendige Vorbereitungsarbeiten und enthält alle Grundzüge unserer Verhandlungsposition.

Damit den österreichischen Bauern nach einem Beitritt kein Nachteil erwächst, müssen auch unsere Förderungsmaßnahmen so weiterentwickelt und weitergestaltet werden, daß schon vorher auch in diesem Bereich mehr Maßnahmen zur direkten Leistungsabgeltung gesetzt werden.

Ich bekenne mich dazu, daß wir noch mehr als in der Vergangenheit das, was auf dem Markt ganz einfach nicht erreichbar ist, über direkte Leistungsabgeltungen abgelden.

Präsident Dr. Lichal: Zu einer Zusatzfrage hat sich Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker gemeldet. — Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben soeben die Verhandlungsrichtlinien der Bundesregierung erwähnt, die sehr positive Ziele für die Landwirtschaft festlegen: das Ziel, eine flächendeckende Landwirtschaft in Österreich zu sichern und die Bauernschaft am allgemeinen Wohlstand teilnehmen zu lassen.

Was ist an innerösterreichischen Vorbereitungen in der Richtung getroffen worden, um diese guten Ziele auch beim EG-Beitritt umsetzen zu können?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Kern der Sache ist folgender: In diesen Richtlinien, von denen ich gesprochen habe, die in der Zwischenzeit auch entsprechend ausgearbeitet worden sind, geht es bei der Vorbereitung innerösterreichisch insgesamt im wesentlichen um vier Bereiche:

Zum ersten: Es müssen die Marktchancen besser genutzt werden. Deshalb ist es notwendig, daß wir in ein österreichisches Agrarmarketing mehr investieren als in der Vergangenheit. Hier gibt es auch ganz konkrete Vorbereitungsarbeiten im Ressort selbst.

Zum zweiten: Ich habe schon gesagt, wir müssen die Wettbewerbskraft der Verarbeitung und Vermarktung steigern. Es ist insbesondere notwendig, daß die österreichische Lebensmittelindustrie, die der größte Industriesektor Österreichs ist, vergleichbare Chancen bekommt, wie sie die in der EG befindlichen Betriebe und Unternehmen bereits haben.

Der dritte Punkt: Es geht um eine Stärkung des ländlichen Raumes insgesamt. Wir müssen unsere ländlichen Regionen in Österreich stärker machen, damit sie von der Entwicklung in den Ballungsgebieten nicht abgekoppelt werden.

Und viertens: Es geht um direkte Leistungsabgeltungen. Und dazu habe ich ohnedies schon gesagt: Diese müssen verbessert und erweitert werden.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Ing. Murer. — Bitte.

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr verehrter Herr Bundesminister! Sie haben davon gesprochen, daß die Verhandlungen bezüglich des Beitritts Österreichs zur EG in eine entscheidende Phase getreten sind. Sie haben auch davon gesprochen, daß der ländliche Raum gestärkt werden muß. Nun, in der Zeitung des Bauernbundes Steiermark steht: Erster Schritt nach Europa vollzogen! (*Ruf bei der ÖVP: Frage!*)

Ich frage schon — nur ruhig Blut, mein Sohn! Und weiters steht in der steirischen landwirtschaftlichen Mitteilung...

Präsident Dr. Lichal: Bitte, es kommt nicht auf die Ruhe des Sohnes an, sondern auf die Geschäftsordnung. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Sie müssen Ihre Frage formulieren. — Bitte, Herr Abgeordneter. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Abgeordneter Ing. Murer (fortsetzend): Da steht: Einkommensverluste der Bauern in Milliardenhöhe.

Herr Bundesminister! Ich frage Sie — nachdem die Präsidentenkonferenz ein Papier herausgegeben hat, wonach die Einkommensverluste bei der Rinderhaltung um Milliarden zunehmen werden —: Was werden Sie in der Bundesregierung tun, damit die österreichischen Bauern nach dem vollzogenen Beitritt nicht im EG-Sterbekammerl landen werden?

Präsident Dr. Lichal

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Zum ersten, Herr Abgeordneter, möchte ich darauf aufmerksam machen, daß die Berechnung von den 7,8 Milliarden, die Sie offensichtlich meinen, nicht von der Präsidentenkonferenz, sondern vom österreichischen Wirtschaftsforschungsinstitut stammt. (*Abg. Mag. Schweitzer: Die Summe bleibt die gleiche!*) Wenn Sie die Studie des Wifo gelesen hätten, würden Sie wissen, daß diese 7,8 Milliarden dann zustande kämen, wenn wir weder einen Verhandlungserfolg nach Hause bringen noch entsprechende Vorbereitungsmaßnahmen setzen würden. Ich habe jetzt schon zweimal ausgeführt, welche Vorbereitungsmaßnahmen zu setzen sind.

Selbstverständlich ist unser Ziel — und das steht auch in der Regierungsvereinbarung, ist in Entschlüssen des Parlaments und in verschiedenen anderen Unterlagen bereits mehrfach verankert —, daß Österreichs Bauern auch nach einem vollzogenen Beitritt an der allgemeinen Wohlstandsentwicklung ihren Anteil haben. (*Abg. Ing. Murer: So wie bisher!*)

Präsident Dr. Lichal: Zu einer weiteren Frage hat sich Herr Abgeordneter Wabl gemeldet. — Bitte.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Bundesminister! Sie haben davon gesprochen, daß es notwendig ist, den ländlichen Raum zu stärken. In der letzten Zeit gibt es Tendenzen, gerade im ländlichen Raum verstärkt Mülldeponien unterzubringen. Ich weiß nicht, ob Sie das unter Stärkung des ländlichen Raumes verstehen.

Ich frage Sie: Ist das die EG-Fähigkeitsmachung, wenn zum Beispiel in einer Gegend wie Murau/Perchau eine große Mülldeponie geplant werden soll mit bundesdeutscher Unterstützung? — Da sind ja Sie als oberste Wasserrechtsbehörde zuständig.

Präsident Dr. Lichal: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Die Betreiber dieses Projektes, von dem Sie gesprochen haben, sind sicher keine Bauern, und es geht ja in der Frage eigentlich um die Vorbereitung der Landwirtschaft auf die Europäische Gemeinschaft. Es ist eine völlig andere Sache, unter welchen Bedingungen in Österreich eine Mülldeponie oder eine Müllverarbeitungsstätte genehmigt werden kann. Die oberste Wasserrechtsbehörde spielt eine Rolle im Genehmigungsverfahren, und die hat nach den vorhandenen Gesetzen und nach dem Stand der Technik vorzugehen.

Präsident Dr. Lichal: Wir kommen jetzt zur Anfrage Nummer 401/M des Abgeordneten Helmut Dietachmayr (*SPÖ*) an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft, und ich darf den Herrn Abgeordneten bitten, seine Frage zu verlesen.

Abgeordneter Dietachmayr: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

401/M

Welche Konsequenzen wurden bei der ÖSA (Österreichische Servicegesellschaft für Agrarmarketing) nach Vorlage des Effizienzprüfungsberichtes und nach Ausscheiden des seinerzeitigen Geschäftsführers vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft gezogen?

Präsident Dr. Lichal: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Die Österreichische Servicegesellschaft für Agrarmarketing wurde im August des Jahres 1990 gegründet. Und es war schon vor der Gründung auf Regierungsebene vereinbart, daß diese Gesellschaft nach einem angemessenen Zeitraum einer Effizienz- und Effektivitätsprüfung unterzogen wird. Diese Prüfung wurde nach eineinhalbjährigem Bestehen der ÖSA in Auftrag gegeben. Die Ergebnisse dieser Prüfung wurden uns, dem Ressort, Ende September des letzten Jahres vorgelegt. Wir haben diese Ergebnisse im Oktober letzten Jahres auch an das Bundesministerium für Finanzen weitergegeben.

Die prüfende Firma kommt in der gesamten Beurteilung der ÖSA zum Schluß, daß es sich dabei um eine durchaus entwicklungsfähige Unternehmung handelt, daß man in Rechnung stellen muß, daß im ersten Jahr eine Startphase zugebilligt werden muß, daß in dieser Phase auch die notwendige Infrastruktur aufgebaut werden mußte, auch das Personal erst beschafft werden mußte und ähnliches mehr.

Wie gesagt, die Firma ist aber der Meinung, daß die ÖSA entwicklungsfähig ist, und hat auch gezeigt, auf welche Art und Weise diese Entwicklungsfähigkeit bewerkstelligt werden kann. In erster Linie wird klargestellt, daß die Tätigkeiten der ÖSA möglichst projektbezogen erfolgen müssen.

Zum zweiten: Es stimmt, daß in der Zwischenzeit der Geschäftsführer aus der ÖSA ausgeschieden ist. Es wurde auch ein neuer Geschäftsführer bestellt. Die Konsequenzen, die wir aus all dem gezogen haben, waren, daß wir die ÖSA beauftragt haben, nach den Vorschlägen der Firma, die die ÖSA untersucht hat, vorzugehen, und im Zusammenhang mit der Entlassung des Geschäftsführers wurde vorübergehend die Mittelzuweisung an die ÖSA gesperrt. In der Zwischenzeit

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

gibt es auch die entsprechende Nachweisführung über die Mittelverwendung im Jahre 1992, und es gibt einen von den Organen genehmigten Aktivitätsplan für das Jahr 1993, sodaß der ÖSA für das Jahr 1993 — gemäß dem Förderungsvertrag, den die Republik Österreich mit der ÖSA geschlossen hat — die Mittel wieder zustehen.

Präsident Dr. Lichal: Zusatzfrage, Herr Abgeordneter Dietachmayr.

Abgeordneter Dietachmayr: Herr Bundesminister! Wurde Ihrer Ansicht nach die Fachaufsicht im Rahmen der allgemeinen Rahmenrichtlinien für die Gewährung von Förderungen aus Bundesmitteln auch ausreichend ausgeübt?

Präsident Dr. Lichal: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Die Fachaufsicht wurde auf zweifache Weise ausreichend ausgeübt: Zum einen sitzen im Aufsichtsrat der ÖSA auch Vertreter des Ressorts, und zum zweiten wurden auch die entsprechenden Prüfungen, die notwendig sind, im Ressort durchgeführt. Das heißt, es wurden die Abrechnungen und der Tätigkeitsplan für das Jahr 1993 vom Ressort entsprechend überprüft.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt (den Vorsitz übernehmend): Eine weitere Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Dietachmayr: Herr Bundesminister! Sollten seitens der Gerichte strafrechtliche Tatbestände festgestellt und rechtliche Schritte eingeleitet werden, steht Ihnen ja die Möglichkeit ausdrücklich offen, auch den Rechnungshof einzuschalten. Werden Sie diese Maßnahme setzen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Da mir derzeit hinsichtlich strafrechtlicher Verfolgungen nichts Näheres bekannt ist, kann ich zu diesem Thema nicht Stellung nehmen. Darüber hinaus möchte ich, wie gesagt, noch einmal klarstellen, daß die entsprechenden Prüfungen erfolgt sind. Ich möchte auch darauf hinweisen, daß es eine Vereinbarung gibt, wonach wir in nächster Zeit hinsichtlich der künftigen Organisationsform und der künftigen Tätigkeitsfelder der ÖSA gemeinsam mit den dort Verantwortlichen ein Konzept erstellen wollen, damit vor allem — und darum geht es mir in erster Linie — ein gutes Agrarmarketing und ein gutes Agrarmarketingsservice für die Zukunft in Österreich sichergestellt sind.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Eine weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schwarzenberger.

Abgeordneter Schwarzenberger (ÖVP): Sehr verehrter Herr Bundesminister! Durch die weltweiten GATT-Verhandlungen und durch die Veränderungen in Europa in Ost und West wird es auch auf dem Agrarsektor einen wesentlich schärferen Wettbewerb geben.

Da ist Marketing erforderlich. Sehen Sie eine Möglichkeit, das bisherige Marketing noch zu verbessern, um einerseits die Inlandsmarkanteile halten zu können und andererseits neue europäische Märkte zu erschließen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Ich halte diese Aufgabe für dringend erforderlich und notwendig, und zwar in beiden Bereichen, sowohl was die Bindung des österreichischen Konsumenten an die heimischen Agrarprodukte und Lebensmittel anlangt, als auch was die Wahrnehmung von Exportchancen anlangt, denn wir haben hier eine zugegebenermaßen große Schwäche insofern, als österreichische Markenartikel im Ausland leider weitgehend unbekannt sind.

Daher müssen wir in diese Sache investieren. Zum einen brauchen wir entsprechende Güte- und Qualitätszeichen. Da gibt es ein konkretes Projekt, das derzeit im laufen ist. Wir werden noch bis zum Herbst ein Gütezeichen für österreichische Qualitätsprodukte des Lebensmittelsektors herausbringen. Wir werden darüber hinaus auch ein Prüfzeichen für Lebensmittel entwickeln, das jene Unternehmungen und Betriebe bekommen können, die eine besondere Produktionsbedingung haben, also beispielsweise die Hersteller von Biowaren, von integrierten Produkten und ähnlichem. Wir werden uns auch darum bemühen, für einzelne Artikel internationale Dachmarken zu entwickeln, damit auch Firmen leichter einen Einstieg auf internationalen Märkten finden.

Das alles kostet aber auch Geld, und es ist aus meiner Sicht eine vorrangige Frage, daß für diese Belange die notwendigen Mittel im kommenden Jahr bereitgestellt werden.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Aumayr.

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Bundesminister! Laut Zeitungsberichten sind österreichische Produkte so gut wie unbekannt auf dem europäischen Markt. Außer Mozartkugeln und Inländertum sind keine österreichischen Markenwaren bekannt.

Jetzt frage ich Sie: Wie glauben Sie im Hinblick auf einen bevorstehenden EG-Beitritt, in so kurzer Zeit, in ein bis zwei Jahren, die Versäumnisse auf den Marketingsektor wettmachen zu können?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Wenn eine direkte Nachweisführung möglich ist, wer einen Schaden verursacht hat, dann gibt es zivilrechtliche Möglichkeiten, um gegen solche Schädiger vorzugehen. Zum zweiten finden in der Bewertung des Vermögens durch das Bundesministerium für Finanzen Umweltschäden im Wald Berücksichtigung. Näheres, bitte, vom Bundesminister für Finanzen in Erfahrung zu bringen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Weitere Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Sie wissen, daß ein ökologisch wirtschaftender Bauer für den Fall, daß eine Autobahn oder Autostraße in der Nähe seines Hofes gebaut wird, schwer geschädigt wird in seiner Existenz, auch hinsichtlich seines Grundbesitzes. Es ist eindeutig feststellbar, daß es nicht möglich ist, neben einer Autobahn ökologisch zu wirtschaften. Gibt es konkrete Maßnahmen, um diesen Bauern zu helfen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter! Wie Sie wissen, gibt es bei den Einlösungsverfahren im Zuge des Baus einer Autobahn jeweils einen Streifen, der miteingelöst wird, der also in das Eigentum der Autobahngesellschaften oder des Grundbesitzers, der Republik Österreich, übergeht.

Darüber hinaus möchte ich hier schon auch eines, bitte, klarstellen: Es kann doch wohl nicht sein, daß wir jetzt völlig vom Verursacherprinzip weggehen. Daher muß nach wie vor, glaube ich, unser Bestreben von der politischen Seite her in erster Linie darauf gerichtet sein, erstens möglichst Schädigungen gar nicht entstehen zu lassen, was ja zum Beispiel durch das Bleifreimachen von Benzin geschieht und durch andere Maßnahmen wie die Vorschreibung von Katalysatoren und ähnlichem genauso. Zum zweiten ist, wie gesagt, primär der, der einen Schaden anrichtet, also der Schädiger derjenige, der zur Schadenswiedergutmachung heranzuziehen ist. Denn ich kann mir schlecht vorstellen, ganz offen gesagt, daß sozusagen die Republik Österreich eine Generalhaftung für alle Schäden, die irgendwo von jemandem verursacht werden, übernimmt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Buder.

Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich möchte in diesem Zusammenhang an die erste Frage des Herrn Abgeordneten Wabl anknüpfen und Sie fragen, ob es auch Erhebungen über die Wertminderung

von bäuerlichem Grundbesitz infolge intensiver Nutztierhaltung gibt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Eine solche Bewertung ist mir nicht bekannt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Flicker.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker (ÖVP): Herr Bundesminister! Als ich die Frage des grün-alternativen Abgeordneten Wabl gelesen habe, habe ich mich vorerst einmal gefreut, daß er eine Frage stellt, die nicht, was wir meistens hier im Haus erleben, eine Belastung für die Land- und Forstwirtschaft darstellt, was ja bei den Grün-Alternativen sehr häufig vorkommt.

Herr Bundesminister! Im Zusammenhang mit dieser Frage Wertminderung unserer Böden, der land- und forstwirtschaftlichen Grundstücke durch die moderne Industriegesellschaft möchte ich fragen: Gibt es österreichweite Erhebungen hinsichtlich des Zustandes der Waldböden?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Eine solche Waldbodenzustandserhebung gibt es, diese wurde in den letzten drei Jahren durchgeführt. Hier sind wir führend in ganz Europa, und es zeigt sich im wesentlichen als Ergebnis folgendes: Sosehr wir dafür dankbar sein müssen, daß der Wald eine enorme Filterwirkung entwickelt, so sehr entsteht gleichzeitig das Problem, daß der Wald natürlich auch Schadstoffe aus der Luft ausfiltert, die sonst andere Wirkungen hätten. Diese Schadstoffe werden dann mit der Zeit auch in den Waldböden abgelagert.

Die Folge ist, daß wir in den Waldböden im Verhältnis zu landwirtschaftlich genutzten Böden deutlich höhere Blei-Kadmiumbelastungen und andere Schwermetallbelastungen vorfinden. Das ist eigentlich das zentralste Ergebnis. Das ist gleichzeitig, aufgrund der Verteilung, die man hier feststellen kann, auch ein deutlicher Hinweis darauf, daß ein großer Teil dieser Belastungen importiert ist. Wenn man die Schwefelwerte genau anschaut, dann sieht man sehr deutlich, daß im Vorjahr die SO₂-Belastung an vielen Punkten Österreichs überhöht war, obwohl in den letzten 20 Jahren der Ausstoß an Schwefeldioxid seitens der österreichischen Industrie um mehr als zwei Drittel reduziert wurde.

Wenn man dann auch noch die Verteilung anschaut, dann sieht man, daß diese erhöhten Werte vor allem am Nord- und Südrand Österreichs vorkommen, woraus mehr als deutlich erkennbar ist, woher die Belastung kommt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Weitere Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Murer.

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Werter Herr Bundesminister! Der Waldwirtschaftsbericht von 1991 gibt ja sehr klar Auskunft darüber, daß der österreichische Waldboden mit einem Grauschleier von Blei und Kadmium überzogen ist und die Luftschadstoffe unserem Wald sehr zusetzen.

Ich frage Sie in diesem Zusammenhang, ob Sie mit Ihrem Regierungskollegen Finanzminister Lacina reden können oder reden werden, um eine Erleichterung im Bereiche des Waldschadenszustandes zu erreichen, da die Abwicklung der Forstschädenseinklage oft Jahrzehnte dauert und nie zu einem Ergebnis führt.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter! Könnten Sie die Frage noch einmal präzisieren? Es war unklar, was Sie eigentlich mit der Frage gemeint haben.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Herr Bundesminister! Wenn Sie aufgepaßt hätten, hätten Sie mir sicher folgen können, denn es ist ja ganz einfach. Ich frage Sie noch einmal, ob Sie, wenn festgestellt wird, daß hohe Schäden in unserem Wald auftreten, die im Bericht festgehalten sind, bei Ihrem Regierungskollegen Lacina erreichen können, daß die Grundbesitzer finanzielle Erleichterungen und weniger finanzielle Belastungen erhalten werden.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter Murer! Sie als Waldbesitzer müßten wissen, daß es schon seit einiger Zeit die Möglichkeit nach dem Bewertungsgesetz gibt, daß jemand, bei dem der Zuwachs in seinem Wald und damit der Waldertrag nicht mehr in dem Maße gegeben ist, der Wald also beeinträchtigt ist, eine Neufeststellung und eine Wertfortschreibung beantragen kann. Es wird in weiterer Folge der Einheitswert für diese Waldflächen herabgesetzt und somit auch automatisch alle Dinge, die mit dem Einheitswert zusammenhängen, etwa Steuer oder Sozialabgaben für diese Bauern.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen zur Anfrage 405/M des Abgeordneten Wabl (*Grüne*). Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

405/M

Gibt es Energie- und Nährstoffaufwandsberechnungen von landwirtschaftlichen Produkten aus agroindustrieller, konventioneller und biologischer Produktion?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! (*Zwischenrufe.*) Ich möchte vielleicht zur Frage des Herrn Abgeordneten Wabl kommen, der mich zurzeit fragt. Herr Abgeordneter Murer! Herr Abgeordneter Wabl hat mich, falls Sie es nicht gehört haben, gefragt, ob es Vergleiche zwischen industrieller Produktionsweise und biologischer Produktionsweise in bezug auf den Einsatz von Energie und so weiter gibt.

Nun, es gibt internationale Studien. Ich habe mir auch solche Studien angesehen, und da zeigt sich, das Ergebnis streut in einer gewissen Breite, aber in etwa kann man sagen, daß biologisch geführte Betriebe in Summe in etwa 40 Prozent weniger Energieeinsatz an fossilen Energieträgern als industriell wirtschaftende Betriebe haben.

Das hängt in erster Linie damit zusammen, daß ja sehr viel Energie in der Produktion von Düngemitteln steckt, insbesondere in der Produktion von Stickstoffdüngern. Darüber hinaus wird auch durch den Verzicht von synthetischen Pflanzenschutzmitteln der Energieeinsatz verringert.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Sie haben jetzt diese Studien, diese Berechnungen unter anderem auch die, daß der europäische Milchbauer im Durchschnitt bei einer Energieeinheit Milch ungefähr fünf Energieeinheiten Fremdenergie benötigt. Gerade diese Situation ist auch im ökologischen Zusammenhang zu berücksichtigen.

Herr Bundesminister! Wie sehen Sie das eigentlich im Zusammenhang mit den Agrarüberschüssen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Im Zusammenhang mit den Agrarüberschüssen und der Milchproduktion können wir für Österreich in Anspruch nehmen, international als Vorbild zu gelten. Es gibt derzeit keinen zweiten anderen Staat in Europa, in dem eine derartige Maßnahme, wie wir sie durchführen, durchgeführt wird, nämlich daß den Bauern das Angebot gemacht wird, daß sie im Rahmen der vorhandenen Kontingentierung noch auf einen weiteren Lieferanteil freiwillig verzichten, aber daß ihnen durch

13754

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

den freiwilligen Lieferverzicht vom Erlös her kein Nachteil erwächst. Wir sind der Meinung, daß es vernünftiger ist, dieses Geld den Bauern zu geben, als den internationalen Käsemarkt noch weiter zu deroutieren.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Wabl: Herr Bundesminister! Sie haben festgehalten, daß die ökologisch wirtschaftenden Bauern sehr viel weniger an fossiler Energie verbrauchen, daß der verschwenderische Verbrauch von fossiler Energie zu sehr, sehr großen Problemen führt — ich will diese jetzt nicht alle aufzählen. Da müßte doch ein Verteuern der fossilen Energie auch zu einer Bevorzugung der ökologisch wirtschaftenden Bauern führen; das müßte doch in Ihrem Sinne sein.

Herr Minister! Wie oft wurde bereits im Ministerrat die Frage Energieabgabe diskutiert?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Es gibt viele Diskussionen über die Frage der Energieabgabe innerhalb und außerhalb des Ministerrates. Es geht aber, glaube ich, darum, daß wir nicht nur den einen Aspekt der Verteuerung der Energie sehen dürfen, sondern darum, daß die Ökologisierung unseres Steuersystems eingebaut wird in ein Steuerreformkonzept, das auch entsprechende Entlastungen nach sich zieht, denn wir sind nicht darauf aus, daß die Steuerquote in Österreich weiterhin wesentlich erhöht werden sollte.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Kowald, bitte.

Abgeordneter Ing. Kowald (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Vor über 30 Jahren, als ich noch die Schulbank gedrückt habe — Abgeordneter Wabl hat, als ehemaliger Volksschullehrer, gewisse Visionen hier darzustellen versucht —, ist uns immer gesagt worden, ein hoher Düngeraufwand sei ein Garant dafür, die Bevölkerung ausreichend mit Lebensmitteln versorgen zu können. — Heutzutage ist es genau umgekehrt der Fall.

Wir wissen, daß mineralische Dünger, die fälschlicherweise oft als „Kunstdünger“ bezeichnet werden, immer weniger Verwendung finden, die aber Nährstoffe für Pflanzen enthalten.

Meine konkrete Frage, Herr Bundesminister: Wie hoch ist in Österreich derzeit die Verwendung mineralischen Düngers, und wie sieht das im europäischen Vergleich aus?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Wir haben auch auf diesem Sektor in Österreich einiges an Pionierarbeit geleistet. Der Düngemittelverbrauch ist in den letzten Jahren in Österreich stark gesunken. Der gesamte Düngerverbrauch etwa des Wirtschaftsjahres 1981/1982 betrug 394 000 Tonnen; 1992/1993 wird er sich auf 278 000 Tonnen belaufen. Das heißt, der Verbrauch ist um über 100 000 Tonnen zurückgegangen.

Was den internationalen Vergleich anlangt: Jetzt möchte ich hier eigentlich gar nicht die Spitzenverbraucher wie etwa Holland erwähnen. In Holland gibt es derzeit pro Hektar noch einen Verbrauch von Stickstoff von 215 Kilogramm; in der EG liegt der Verbrauch im Durchschnitt bei 83 Kilogramm; in Österreich etwas über 50 Kilogramm. (*Abg. Wabl: Habt ihr die Frage abgesprochen, weil der Minister die Antwort herunterliest?*) Ich habe mir erlaubt, einige Unterlagen mit Zahlen mitzunehmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Nächste Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dietachmayr.

Abgeordneter Dietachmayr (SPÖ): Herr Bundesminister! Sie haben im Zuge der Beantwortung einer Frage des Abgeordneten Wabl zum Teil schon darauf hingewiesen, ich möchte Sie jedoch genauer fragen: Gibt es seitens Ihres Ressorts Untersuchungen, Studien beziehungsweise auch Förderungen und dergleichen mehr hinsichtlich Energie- und Kosteneinsparungsmöglichkeiten speziell für kleinere und mittlere landwirtschaftliche Betriebe?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Es werden im Rahmen der Investitionsförderung des Ressorts, im Rahmen von AIK-Krediten und teilweise auch von Direktzuschüssen, und zwar im Zuge von Baumaßnahmen, energiesparende Maßnahmen gefördert. Darüber hinaus fördern wir vom Ressort her sehr intensiv den Bau von Biomasse-Heisanlagen und Energieverwertungsanlagen aus verschiedener Art von Biomasse, also nicht nur aus Holz, sondern auch aus Stroh et cetera.

Wir sind sehr daran interessiert — gerade angesichts der großen Schwierigkeiten, in denen sich derzeit die österreichische Forstwirtschaft und die österreichischen Waldbauern befinden —, diese Schiene noch weiter auszubauen.

Besonders erwähnen möchte ich: Wir sind in Österreich schon vor einiger Zeit auch in die Produktion biogener Treibstoffe eingestiegen, und wir haben derzeit in Österreich zwei Fabriken, die Biodiesel herstellen. Darüber hinaus gibt es einige Anlagen, wobei in einer bäuerlichen Ge-

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

meinschaft Energie in Form von biogenen Treibstoffen produziert wird.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Schweitzer.

Abgeordneter Mag. Schweitzer (FPÖ): Herr Bundesminister! Wenn Sie Ihre Vision von Österreich als „Feinkostladen Europas“ realisieren wollen, so wird sicherlich der Chemieverzicht eine wesentliche Voraussetzung dafür sein, entsprechend hochwertige Produkte erzeugen zu können.

Herr Bundesminister, meine Frage: Wie schätzen Sie die Bereitschaft der Konsumenten ein, diese auf biologischer Basis produzierten Nahrungsmittel dann auch zu entsprechend kostendeckenden Preisen einzukaufen? Gibt es darüber Untersuchungen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Darüber gibt es eine Reihe von Marktstudien. Aber: Natürlich sind nicht 100 Prozent der Konsumenten bereit, mehr Geld für Bioware auszugeben, aber entscheidend ist: Es gibt einen fixen Sockel an Konsumenten, der sehr wohl dazu bereit ist. Und was das allerwichtigste ist: Die Zahl dieser Konsumenten steigt von Jahr zu Jahr. Von Jahr zu Jahr sind mehr Konsumenten bereit, für Bioprodukte auch entsprechend kostendeckende Preise zu bezahlen, was ja uns dazu veranlaßt, dafür zu sorgen, daß Bioprodukte nicht mehr nur in Reformhäusern oder im Direktverkauf vom Bauernhof selbst angeboten werden, sondern daß sie auch in den „normalen“ Kettenläden, wie das teilweise in der Schweiz bereits der Fall ist, in Zukunft auch bei uns angeboten werden.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir kommen zur Frage 389/M des Herrn Abgeordneten Auer (ÖVP) an den Herrn Minister.

Abgeordneter Auer: Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

389/M

Was sagen Sie als Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft zur Kritik an ökologischen Wirkungen von Raps-Biodiesel?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Herr Abgeordneter! Es hat in letzter Zeit verschiedene Kritik an der ökologischen Bedeutung des Biodiesels gegeben. Insbesondere wurde in Deutschland, und zwar vom Umweltbundesamt in Berlin, eine Studie herausgegeben, die, teilweise verkürzt, in den Medien wiedergegeben wurde, und das hat dann verschiedene Diskussionen ausgelöst.

Ich habe dieses Faktum zum Anlaß genommen, zu sagen: Diese Frage muß für Österreich diskutiert werden, und ich habe vor kurzem gemeinsam mit dem Ökosozialen Forum zu einem Hearing eingeladen, an dem auch die Verfasser dieser Studie aus Berlin sowie eine Reihe anderer Fachleute teilgenommen haben.

Das Ergebnis dieses Hearings war klar und eindeutig: Bestätigt wurde auch von den Mitarbeitern des Bundesumweltamtes in Berlin, daß die Produktion von Raps für die Biodieselproduktion durchaus sinnvoll ist — vor allem dort, wo Biodiesel besonderen Einsatz findet, wo auch Rapsöl besonderen Einsatz findet; und das ist eigentlich unser Hauptziel.

Wir müßten in Österreich die Rapsanbaufläche noch sehr weit ausweiten, wenn wir nur in der Lage sein wollen, Biodiesel für alle Anlagen bereitzustellen, die in Wasserschutz- und -schongebieten betrieben werden, ebenso für alle Schipstengeräte, vor allem für solche, die auf Gletschern eingesetzt sind, für die Herstellung von Kettenölen für Motorsägen, für die Verwendung als Schalöl, wobei ja da auch die Kontamination des Grundwassers gefährlich ist, ebenso in einer Reihe anderer Einsatzgebiete.

Also daher ist die Frage, ob wir mit österreichischem Biodiesel sozusagen den „normalen“ Dieseleinsatz ersetzen wollen, etwa im Straßenverkehr, gar nicht die primäre Frage, sondern die primäre Frage ist, daß dieses Produkt aufgrund seiner enormen Vorteile, insbesondere was Abbaubarkeit anlangt, aber auch was Schadstoffausstoß beim Verbrauch anlangt, ein solch edles Produkt ist, daß man es in erster Linie für besondere Einsatzzwecke verwenden muß.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Erste Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Auer: Herr Bundesminister! Mit dem Ergebnis dieser Veranstaltung, dieses Hearings und auch durch Expertisen anderer Fachleute wurde diese von mir ausgesprochene Kritik wohl eindeutig widerlegt.

Gibt es Möglichkeiten im umweltsensiblen Bereich, wie das ja von Ihnen in einigen Punkten angeführt wurde, daß zum Beispiel Schalöl nicht nur freiwillig verwendet wird, sondern zwingend bei derartigen Baumaßnahmen zum Schutz der Umwelt verwendet werden muß?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft hat bereits als Wasserrechtsbehörde einen Erlaß hinausgegeben, und zwar vor einiger Zeit, in dem wir darauf aufmerksam gemacht haben, daß bei Genehmigungsverfahren, insbesondere in

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Trinkwasserschutz- und -schongebieten, dafür zu sorgen ist, daß in erster Linie Aggregate zum Einsatz kommen, die mit Raps-Biodiesel betrieben werden, um eine Kontamination des Grundwassers hintanzuhalten. — Dieser Erlaß an die Länder wurde bereits von einigen Ländern umgesetzt.

Es ist auch durchaus denkbar — insbesondere dort, wo Gefahr für das Grundwasser oder für andere Gewässer infolge eines Einsatzes von Schälöl entsteht —, in einem solchen Falle dieselben Vorschriften zu machen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zweite Zusatzfrage? — Bitte.

Abgeordneter Auer: Herr Bundesminister! Aufgrund Ihrer Antworten und aufgrund von Ergebnissen von Untersuchungen durch Fachleute kann man wohl davon ausgehen, daß die Erzeugung von Raps-Biodiesel beziehungsweise biogenen Treibstoffen als Pionierleistung Österreichs bezeichnet werden kann.

Gibt es in Europa Bestrebungen, diesem Beispiel Österreichs zu folgen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Ich hatte bereits mehrmals in der Vergangenheit Gelegenheit, auf internationaler Ebene unser Konzept und unsere diesbezügliche Praxis vorzustellen. Österreich gilt in diesem Falle in ganz Europa — zum Teil sogar darüber hinaus — als echter Pionier.

Im übrigen: Diese Pionierleistung kommt auch der österreichischen Industrie, den Anlagebauern zugute, denn diese Anlagen, in die sehr viel Know-how gesteckt wurde, werden nunmehr auch von anderen projektiert beziehungsweise in Auftrag gegeben.

Ich meine, daß dieser Trend auch international weitergehen wird, daß insbesondere auch die EG darauf aus ist, aber neuerdings — vor allem seit der neuen Regierung Clinton — auch die USA darauf aus sind, in solche Projekte einzusteigen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage? — Herr Abgeordneter Murer.

Abgeordneter Ing. Murer (FPÖ): Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich würde mir ja wünschen, daß in Österreich alle Traktoren der Bauern mit Biotreibstoff gefahren werden.

Es wurde seitens des Umweltministeriums in einer Zeitung, und zwar am 29. Jänner 1993, bekanntgegeben, daß die Frau Bundesminister vorhat, den Einsatz von Biotreibstoff zu beschränken.

Wie werden Sie diesbezüglich Gleichklang mit Ihrer Regierungskollegin herstellen können?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Mir gegenüber hat die Frau Umweltminister bisher keinerlei solche Beschränkung mitgeteilt. — Es ist so, daß Biodiesel jedem Bauern offenstehen soll, aber ich muß ganz offen sagen: Es ist nicht machbar, daß der gesamte Bedarf an Diesel in der Landwirtschaft in Zukunft auf den Feldern, eben in Form von Raps nachwächst, denn da würden wir wohl Probleme in bezug auf die Fruchtfolge bekommen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Bundesminister! Ich meine auch, daß da Pionierleistungen gerade der österreichischen Bauern waren, die sehr innovativ waren in bezug auf die Erzeugung von Bioenergie und die auch im Zusammenhang mit Rapsmethylester- und Äthanolherzeugung Großartiges geleistet haben.

Was aber in Österreich passiert — nicht nur in Österreich, sondern in vielen anderen Ländern auch, so etwa in Brasilien —, ist, daß man versucht, mit zentralistischen Lösungen das Ganze in eine andere Bahn zu lenken.

Das Austroprot-Projekt ist — trotz vieler Anläufe, sehr schwieriger Anläufe vom Energietechnischen, von der Energiebilanz her — als negativ zu bezeichnen.

Wird dieses Projekt weiterverfolgt werden?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Klarerweise kommen jene Energieträger zum Einsatz, die aufgrund der gegebenen politischen und wirtschaftlichen Rahmenbedingungen eine Chance haben. Derzeit ist für die Verwendung von Alkohol als Energieträger — aufgrund der steuerlichen und der preislichen Gegebenheiten — keine Möglichkeit zur allgemeinen Praxis gegeben.

Sehr wohl aber möchte ich in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß es ja nicht primär um den Ersatz von Treibstoff geht, sondern um einen *Z u s a t z* von Treibstoff. Auf Alkoholbasis wäre es möglich, einen kloppfesten Treibstoffzusatz zu erhalten, mit dem einerseits Blei ersetzt werden kann, mit dem aber andererseits mehr Sauerstoff in ein Benzingemisch gebracht werden und so der Verbrennungsvorgang und damit auch der Kohlenmonoxidausstoß eines Motors deutlich

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

reduziert werden kann. — Das wäre der große Vorteil.

Es müßte aber, so wie das in der EG geplant ist, auch in Österreich die Besteuerung von Energieträgern, vor allem die Mineralölbesteuerung, so aussehen, daß eben biogene Treibstoffkomponenten steuerbefreit sind, daß aber im Gegenzug dazu das Steuerniveau bezüglich Mineralölsteuer weiter angehoben werden muß.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Gartlehner. — Bitte.

Abgeordneter Ing. Gartlehner (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich möchte Sie in diesem Zusammenhang fragen, ob die Studie des deutschen Umweltbundesamtes, die sich doch kritisch mit Rapsöl und Methylester aus Rapsöl, was die Ökobilanz betrifft, auseinandergesetzt hat, in der Bewertung und Beurteilung des Ministeriums berücksichtigt wurde und welche Schlüsse man daraus zieht.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Wie gesagt: Die Schlüsse, die ich daraus gezogen und die ich hier dargelegt habe, decken sich mit der Auffassung des Vertreters des deutschen Bundesumweltamtes bei diesem Hearing hiezu.

Weiters muß man, glaube ich, schon auch einmal darauf aufmerksam machen, von welchen Voraussetzungen diese Studie ausgegangen ist: Es wurde nämlich ein intensiver Rapsanbau mit hohen Düngeraufwandsmengen — wie es diese in Österreich aber gar nicht gibt — mit einer stillgelegten Fläche, auf der nichts angebaut wird, verglichen.

Das ist, meine ich, doch irgendwie ein ungewichteter Vergleich, denn wenn man vergleicht, kann man doch sinnvollerweise nur Vergleich mit einer anderen Ackerbaufrucht anstellen. — In einem solchen Falle schauen dann aber die Ergebnisse schon ganz anders aus.

Ausdrücklich hat aber der Vertreter des deutschen Bundesumweltamtes bei diesem Hearing erklärt, daß er es vertreten kann, daß Biodiesel für diese besonderen Zwecke, die ich soeben genannt habe, eingesetzt wird.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Danke, Herr Bundesminister.

Wir kommen nunmehr zur Anfrage 390/M des Herrn Abgeordneten Ing. Schwärzler (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister. — Bitte.

Abgeordneter Ing. Schwärzler: Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Anfrage lautet:

390/M

Wie reagieren Sie als Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft auf die Entscheidungen der EG bezüglich Rinderbereich?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Im Zuge der Agrarreform in der EG ist es zu einem völlig neuen Rinderproduktionsmodell gekommen. Die EG wird in den kommenden drei Jahren jedes Jahr die Rinderinterventionspreise um 5 Prozent senken. Das macht in etwa pro Kilogramm Rindfleisch einen Preisverlust von 2,80 S aus, und gleichzeitig wird die EG eine Rinderhaltungsprämie einführen. Das heißt, daß jeder Mäster eines Rindes aus der EG-Kasse einen entsprechenden Ausgleichsbetrag bekommt, damit die gesenkten Preise keine Nachteile für das landwirtschaftliche Einkommen des EG-Bauern nach sich ziehen. Gleichzeitig wird aber auch eine ökologische Voraussetzung an diese Förderung geknüpft, und zwar darf die Rinderviehfläche pro Hektar einen bestimmten Wert — im Endausbau zwei GVE — nicht überschreiten.

Die Frage ist: Welche Konsequenz ziehen wir daraus? Für uns ergibt sich als Konsequenz, daß wir bei unseren Exporten — und das sind immerhin 40 Prozent der Produktion — diese niedrigeren Preise zu spüren bekommen werden. Und es ist sicher nicht mehr sehr sinnvoll, daß wir sozusagen in der Vorphase eines möglichen EG-Beitritts diese Preisdifferenz, die dann zwischen Österreich und der EG größer wird, mit weiteren Stützungsmitteln ausgleichen. Hier bin ich dafür, daß parallel ein Ausgleich — wie wir ihn in der EG bereits haben — über eine Rinderhaltungsprämie kommen soll. Wir müssen also den Weg, der auf Regierungsebene ja Konsens hat, fortsetzen, und wir müssen stärker in die Direktzahlungen hineingehen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Erste Zusatzfrage. — Bitte.

Abgeordneter Ing. Schwärzler: Herr Bundesminister! Recht herzlichen Dank für die Klarstellung in dieser Frage. Gibt es in Ihrem Ressort bereits Überlegungen, wie diese Rinderhaltungsprämie gestaltet werden soll, in welcher Höhe sie im kommenden Budget verankert werden soll?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Es gibt verschiedene Überlegungen, es gibt aber noch keine Fixierung für das Budget. Es gibt aber die Vereinbarung, daß über ein Rinderproduktionsmodell in Österreich für die Zukunft im nächsten Monat und noch im Laufe dieses Monats Verhandlungen stattfinden werden.

13758

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zweite Zusatzfrage. — Bitte.

Abgeordneter Ing. Schwärzler: Herr Bundesminister! Ich glaube, daß es sehr wichtig und entscheidend für die Landwirtschaft ist, Überlegungen anzustellen, wie in Zukunft die Leistungen der Landwirtschaft auch leistungsbezogen abgegolten werden können. Ich glaube, daß diese Schiene der Einführung einer Kuhhalteprämie, wie wir das im Bundesland Vorarlberg in diesem Jahr bereits verankert haben, auch auf Bundesebene verwirklicht werden sollte, um tatsächliche Leistungen der Landwirtschaft und der Bauern auch abgelten zu können.

Werden Sie diese Kuhhalteprämie auch auf Bundesebene in Angriff nehmen? Und zum zweiten: Ist diese Kuhhalteprämie beziehungsweise Rinderhaltungsprämie mit der EG zu vereinbaren und welche Schritte werden Sie unternehmen, damit diese von der EG auch akzeptiert wird?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Eine Rinderhaltungsprämie führt ja die EG selber ein, daher gibt es für uns mit Sicherheit keine Probleme, diese auch in Österreich einzuführen. Darüber hinaus bin ich sehr dankbar für diesen Hinweis, denn auch in Österreich, glaube ich, kann das nur funktionieren, wenn es eben eine Zusammenarbeit zwischen Bund und Ländern gibt, so wie das bisher ja auch bei den Stützungen im Rindersektor der Fall ist. Bund und Länder müssen gemeinsam zur Finanzierung herangezogen werden, damit dieses für Österreich neue Rinderproduktionsmodell auf die Beine gebracht werden kann.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Frau Abgeordnete Aumayr.

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Bundesminister! Die Arbeitsgruppe Ausgleichszahlungen hat am 26. März 1993 eine Preissenkung am Rindermarkt im Ausmaß von 15 Prozent für das Jahr 1994 vorausgesagt. Neben den Fleischpreisen werden aber auch die Preise im Milch- und Kälberbereich fallen.

Ich frage Sie: Können Sie den österreichischen Bauern garantieren, daß aufgrund dieser Preisrücknahme die Ausgleichszahlung über die Rinderhalteprämie zu 100 Prozent erfolgt?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich kenne diese Arbeitsgruppe nicht, von der Sie sprechen. Jedenfalls stimmt das, was Sie von ihr berichten, sicher

nicht. Es ist sicher falsch, daß im Jahr 1994 die Rinderpreise bereits um 15 Prozent sinken sollen. Ich weiß nicht, woher diese Aussage stammt. (*Rufe bei der ÖVP: Vom Murer! — Abg. Ing. Murer, zur ÖVP: Präsidentenkonferenz! — Ihr Schläfer, werdet einmal munter! — Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Frau Abgeordnete! Würden Sie mir einen Augenblick zuhören, könnte ich Ihnen erklären, wie es wirklich ist. Es ist nämlich so, daß ich gesagt habe, in drei Jahresetappen werden die Preise um jeweils 5 Prozent — in Summe stimmen die 15 Prozent — gesenkt. Das wird also in drei Jahresetappen, beginnend mit 1. Juli 1993, der Fall sein, und daher können Sie sich selber ausrechnen, daß nicht schon 1994 der Preis um 15 Prozent gesenkt wird.

Darüber hinaus besteht keine Absicht seitens der EG, die Milchpreise zu senken. — Das ist nicht richtig! Das einzige, was die EG im Zuge der Agrarreform im Bereich der Milch plant, ist, den Interventionspreis für Butter, ich glaube, um 2 Prozent zu senken.

Ich weiß nicht, was die Arbeitsgruppe ausgerechnet hat, aber wenn Sie mehr wissen, bin ich gerne bereit, Ihr Wissen im Ressort weiterzugeben. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Ich werde dann zwischen Minister und Präsidentenkonferenz vermitteln müssen!*)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Wabl.

Abgeordneter Wabl (Grüne): Herr Bundesminister! Ich kann nicht beurteilen, ob Sie die Frage vom Abgeordneten Schwärzler deshalb so gut beantworten konnten, weil Sie die „Vorarlberger Nachrichten“ lesen, wo der Abgeordnete Schwärzler bereits seine eigene Frage beantwortet hat. Aber mich würde interessieren: Ist dieses ständige Vorgehen, Ausgleichszahlungen bei Preisreduktion durch Direktzahlungen — unter welchem Titel jetzt auch immer —, eine effiziente Maßnahme gegen Öko-Dumping und Sozial-Dumping?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Ja. Ich möchte nur noch vorher zu dem, was die Frau Abgeordnete Aumayr gesagt hat, klarstellen, daß sie nicht in den Beruf des Briefträgers überzuwechseln braucht. Die Präsidentenkonferenz schickt mir dann die Papiere, wenn die Beratungen intern abgeschlossen sind. (*Aha!-Rufe bei der FPÖ. — Abg. Ing. Murer: Wissen tut er davon, er verschweigt es nur!*) — Sie beschaffen sich diese offensichtlich auf indirektem Wege früher.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler

Zur Frage des Abgeordneten Wabl möchte ich klarstellen: Wenn wir mit unseren österreichischen Agrarprodukten auf dem Markt Erfolg haben wollen, dann müssen wir diese Produkte zu den Preisen anbieten, zu denen wir auch verkaufen können. Alles andere sind auf Dauer gesehen Illusionen. Da sich das Preisniveau international auf einem Niveau befindet, zu dem ein österreichischer Bergbauer oder Kleinbauer nicht produzieren kann, müssen wir ihm eine neue Einkommensschiene in Form der Direktzahlungen eröffnen. Daran führt kein Weg vorbei. Und wenn Öko- und Sozial-Dumping nicht stattfindet, bildet sich der Preis nach den besten Standorten Europas. Und wir haben nun einmal in Österreich nicht die besten Standorte Europas, das ist unser Problem.

Daß es darüber hinaus auch Öko- und Sozial-Dumping gibt, das stimmt. Dagegen kann man aber nur auf internationaler Bühne, in erster Linie im Rahmen des GATT, etwas unternehmen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Letzte Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Leikam.

Abgeordneter Leikam (SPÖ): Herr Bundesminister! Ich möchte Ihnen den guten Willen, den Sie hier bei einer eventuellen Einführung einer Rinderprämie in der Fragebeantwortung uns mitgeteilt haben, durchaus nicht absprechen. Auf der anderen Seite gab es gerade heute eine Debatte über die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses.

Wir haben gehört, daß es jetzt schon einige Probleme gibt, und ich frage Sie daher: Wie soll das alles eigentlich finanziert werden? Wir wissen, daß wir jetzt im Budgetvollzug bei der Vieh- und Fleischverwertung schon ganz große Probleme haben. Denken Sie daran, für die Finanzierung einer solchen Rinderprämie auch die Bundesländer einzubeziehen?

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Herr Bundesminister, bitte.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Fischler: Ich habe schon in meiner vorigen Beantwortung darauf hingewiesen, daß ich mir durchaus vorstellen kann, daß — so ist es ja auch bei der Exportfinanzierung im Rindersektor — auch für ein solches neues Modell eine gemeinsame Finanzierung vorgesehen werden kann.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Danke, Herr Bundesminister.

Die 60 Minuten der Fragestunde sind abgelaufen. Die Fragestunde ist daher beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich gebe bekannt, daß die Anfragebeantwortungen 4374/AB bis 4380/AB eingelangt sind.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

dem Verkehrsausschuß:

Antrag 520/A (E) der Abgeordneten Dr. Renoldner und Genossen betreffend Verhandlungen mit Italien über den Stopp des weiteren Ausbaues der Alemagna-Autobahn,

Antrag 521/A der Abgeordneten Hums, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gelegenheitsverkehrsgesetz geändert wird,

Antrag 522/A der Abgeordneten Hums, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Güterbeförderungsgesetz geändert wird,

Antrag 523/A (E) der Abgeordneten Rosentingl und Genossen betreffend Durchführung einer Umweltverträglichkeitsprüfung bei Verkehrsinfrastrukturbauprojekten;

dem Außenpolitischen Ausschuß:

Antrag 524/A (E) der Abgeordneten Dr. Frischenschlager und Genossen betreffend Umsetzung von Sanktionsbeschlüssen internationaler Organisationen durch Österreich,

Antrag 525/A der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen;

dem Finanzausschuß:

Antrag 526/A der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend Änderung des Kreditwesengesetzes;

dem Handelsausschuß:

Antrag 527/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Dr. Kurt Heindl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Außenhandelsgesetz geändert wird;

dem Verfassungsausschuß:

Antrag 528/A der Abgeordneten Dr. Haider und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz 1920 in der Fassung 1929 geändert wird;

dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung:

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Antrag 529/A der Abgeordneten Dr. Brünner, Dr. Stippel und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird.

Behandlung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 1 bis 3 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen. Wird dagegen eine Einwendung erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Fristsetzungsantrag

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Vor Eingang in die Tagesordnung teile ich mit, daß Abgeordneter Mag. Barmüller beantragt hat, dem Justizausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 130/A, 196/A, 197/A und 513/A eine Frist bis 7. Juli 1993 zu setzen. Der gegenständliche Antrag wird gemäß der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung zur Abstimmung gebracht werden.

Ferner liegt das von fünf Abgeordneten gemäß § 42 Abs. 3 der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vor, eine kurze Debatte über diesen Fristsetzungsantrag zu führen. Diese kurze Debatte wird nach Erledigung der Tagesordnung, jedoch spätestens nach Beendigung der um 16 Uhr angesetzten Aktuellen Stunde stattfinden.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Redezeitbeschränkungen

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu allen Debatten liegen mir Anträge der Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Neisser, Mag. Haupt und Dr. Frischenschlager vor, die Redezeit jedes zum Wort gemeldeten Abgeordneten auf 15 Minuten zu beschränken. — Ich überlege, ob wir ein Quorum für die Abstimmung haben. Wenn sich vielleicht die Herrschaften aus den Couloirs hereinbegeben würden, dann wäre das Abstimmungsquorum ein sichereres.

Ich unterbreche die Sitzung auf eine halbe Minute, bis wir in der Lage sind, auch mit dem notwendigen Quorum abzustimmen. *(Die Sitzung wird auf eine halbe Minute unterbrochen.)*

Die halbe Minute ist um, ich nehme die Sitzung wieder auf. Wenn es stimmt, was mir gesagt wird, ist das Quorum vorhanden.

Ich lasse daher über diesen Antrag auf Redezeitbeschränkung abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die diesen Anträgen zustimmen wollen, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

1. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder, Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien (1056 der Beilagen)

2. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (734 der Beilagen): Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge (1055 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik (1057 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 1 bis 3, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies:

Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder, Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien,

Notenwechsel mit Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge sowie

Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik.

Berichterstatte zu allen Punkten ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Flicker.

Ich ersuche ihn, seine Berichte zu geben und damit die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatte Dipl.-Ing. Flicker: Ich bringe die Berichte des Außenpolitischen Ausschusses.

Vorerst der Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Khol, Schieder, Mag. Haupt, Mag. Marijana Grandits, Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien.

Die genannten Abgeordneten haben den gegenständlichen Entschließungsantrag am 10. März 1993 im Nationalrat eingebracht.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Berichterstatte Dipl.-Ing. Flicker

Einvernehmen des Ausschusses besteht darin, den gegenständlichen Entschließungsantrag im Hinblick auf die seit dem Einbringungsdatum eingetretenen Entwicklungen mit einem Abänderungsantrag im Plenum entsprechend zu aktualisieren.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Des weiteren berichte ich über die Regierungsvorlage (734 der Beilagen): Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge.

Der vorliegende Notenwechsel ist ein gesetzändernder und Gesetzesergänzender Staatsvertrag und bedarf daher der Genehmigung des Nationalrates nach Artikel 50 Abs. 1 B-VG.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Es wurde einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und der Republik Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge (734 der Beilagen), wird genehmigt.

Als drittes bringe ich den Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Antrag 323/A (E) der Abgeordneten Mag. Marijana Grandits und Genossen betreffend die Anerkennung der Republik Makedonien als souveräne Republik.

Dieser Antrag wurde am 3. April 1993 im Nationalrat eingebracht.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Die Abgeordnete Mag. Marijana Grandits brachte einen Abänderungsantrag ein.

Bei der Abstimmung wurde der gegenständliche Entschließungsantrag in der Fassung des vorerwähnten Abänderungsantrages einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Außenpolitische Ausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Ausschußbericht beige druckte Entschließung annehmen.

Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich danke dem Herrn Berichterstatte.

Ich darf daran erinnern, daß für die Debatte eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen wurde, dem jeweiligen Erstredner dennoch 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Zuallererst hat sich aber Herr Bundesminister Mock gemeldet. Bitte, Herr Minister.

13.59

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Hohes Haus! Nachdem sich die klare Mehrheit der Bevölkerung von Bosnien-Herzegowina im Weg ihrer demokratisch gewählten Parlamentsabgeordneten für die Selbständigkeit und Unabhängigkeit ihres Landes ausgesprochen hatte und dieser Beschluß ein weiteres Mal in einer am 29. Februar und 1. März 1992 unter internationaler Aufsicht abgehaltenen Volksabstimmung bestätigt worden war, wurde Bosnien-Herzegowina am 7. und 8. April 1992 von einer größeren Anzahl von Ländern völkerrechtlich anerkannt.

Zu denen, die aufgrund des Vorliegens der völkerrechtlichen Voraussetzungen die Anerkennung aussprachen, gehörte neben den EG-Staaten und den Vereinigten Staaten von Amerika auch Österreich.

Noch im selben Monat erfolgte die Aufnahme in die Konferenz für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa und in die Vereinten Nationen. Inzwischen ist Bosnien-Herzegowina von 72 Staaten, darunter einem seiner Nachbarstaaten, nämlich Kroatien, anerkannt worden.

Am 5. April 1992 wurden die Hauptstadt und andere Gebiete des Landes von serbischen Milizen und Einheiten der ehemaligen Jugoslawischen Volksarmee massiv angegriffen, nachdem schwerbewaffnete serbische Verbände schon seit Ende 1991 Stellungen ausgebaut und um mehrere Städte regelrechte Artilleriebelagerungsringe errichtet hatten. Vor dem Hintergrund der eskalierenden Angriffe widmeten sich die KSZE und die Vereinten Nationen dem Konflikt:

Bereits am 15. April 1992 verurteilten die KSZE-Staaten bei ihrem Treffen in Helsinki — ich zitiere — die „Verletzung der Unabhängigkeit und territorialen Integrität sowie der Menschenrechte in Bosnien-Herzegowina durch die serbischen Kräfte und die Jugoslawische Volksarmee“.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Gleichzeitig wurde Serbien von den KSZE-Staaten aufgefordert, seine Unterstützung für derartige Aktionen einzustellen, welche, sollten sie fortgesetzt werden, eine „klare, gravierende und beharrliche Verletzung von KSZE-Verpflichtungen“ bedeuten würden.

Trotz weiterer deutlicher Verurteilungen durch Resolutionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen und trotz der unmißverständlichen Sprache der Beschlüsse der Londoner Jugoslawien-Konferenz vom August 1992 haben die serbischen Kräfte ihr militärisches Vorgehen seither weiter intensiviert und den blutigsten europäischen Krieg mit der größten Flüchtlingsbewegung seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs ausgelöst. Seither sind weit über 150 000 Tote und mehr als 2 Millionen Flüchtlinge und Vertriebene zu beklagen.

Besonders alarmierend ist die Art der aggressiven Kriegsführung, welche bewußt auf die Vertreibung oder Tötung der Bevölkerung gemäß ethnischen Kriterien abzielt. Man spricht hier vom sogenannten „ethnic cleansing“. Seit dem Sommer 1992 haben mehrere offizielle Berichte von Menschenrechtsbeobachtern der Vereinten Nationen und der KSZE, allen voran jene des Sonderberichterstatters der Menschenrechtskommission der Vereinten Nationen, Mazowiecki, systematische Ermordungen und Vergewaltigungen, besonders von Angehörigen der bosnischen Moslems, massive Vertreibungen sowie die Anhaltung von Gefangenen in auch als KZ bezeichneten Lagern bestätigt.

US-Außenminister Eagleburger hat anlässlich der Londoner Konferenz in diesem Zusammenhang — ich zitiere — von der „beängstigenden Erinnerung an die dunkelsten Momente der europäischen Geschichte, nämlich frühere Beispiele von rassistisch motivierter Unterdrückung, Aggression und territorialer Ausdehnung“ gesprochen.

Die abnehmende Autorität der Entscheidungen internationaler Organisationen und damit des Völkerrechts bewirkt auch eine immer geringere Beachtung selbst der primitivsten menschlichen Regeln, die auch in Kriegszeiten gelten müssen, durch alle Konfliktparteien — auch auf Seite der angegriffenen bosnischen Kroaten und bosnischen Moslems.

Nach nunmehr ein Jahr anhaltenden Kämpfen setzt die internationale Staatengemeinschaft ihre Hoffnungen für eine Lösung des Problems auf den sogenannten Vance-Owen-Plan. Dabei darf man aber nicht vergessen, daß es bereits seit dem 3. Jänner 1992 einen Vance-Plan zur Wiederherstellung des Friedens und der Souveränität von Kroatien gibt, der vom Sicherheitsrat genehmigt wurde, der aber nie verwirklicht worden ist.

Dieser von den Kovorsitzenden des Leitungsausschusses der Internationalen Jugoslawienkonferenz am Jahresbeginn ausgearbeitete Vance-Owen-Plan sieht die Beibehaltung der Gesamtstaatlichkeit Bosnien-Herzegowinas vor, wobei die wichtigsten Verwaltungsfunktionen auf insgesamt zehn nach ethnischen Gesichtspunkten bestimmte Provinzen übergehen sollen.

Der Plan hat vier Teile:

Der erste Teil umfaßt die Verfassungsprinzipien. Er sieht einen dezentralisierten Staat vor. Fast alle Regierungsfunktionen, mit wenigen Ausnahmen, vor allem der Außenpolitik, werden bei den Provinzen verankert. Den Provinzen kommt jedoch keine internationale Rechtspersönlichkeit zu. Ferner ist eine kollektive Präsidentschaft vorgesehen, bestehend aus je einem gewählten Vertreter der drei konstituierenden Völker. Der Zentralstaat sowie alle Provinzen werden über gewählte Parlamente, Regierungen und eine unabhängige Gerichtsbarkeit verfügen.

Der zweite Teil des Plans umfaßt eine Landkarte. Sie enthält die Aufteilung des Staatsgebietes in zehn Provinzen, je drei moslemische, serbische und kroatische sowie die gemeinsame Provinz Sarajevo.

Der dritte Teil umfaßt die sogenannten Friedensbestimmungen. Sie betreffen Maßnahmen für einen Waffenstillstand, die Trennung der kämpfenden Truppen, die Demilitarisierung von Sarajevo, die Rückkehr der Streitkräfte in bestimmte Provinzen, die Überwachung der Grenzen, die Wiederherstellung der Infrastruktur und die Öffnung der Verkehrswege.

Der vierte und letzte Teil des Friedensplanes umfaßt eine Interimsverwaltung. Dieser erst später hinzugefügte Teil des Plans enthält eine Regelung betreffend die Verwaltung von Bosnien-Herzegowina bis zu dem Zeitpunkt, wo die Wahlen auf der Basis einer neuen Verfassung durchgeführt worden sind.

Hohes Haus! Ich habe den Vance-Owen-Plan von Anbeginn mit einer gewissen Skepsis betrachtet, da seine Schwächen offensichtlich sind. Von den Autoren selbst wurde stets betont, daß der Plan — bei Aufrechterhaltung der von der Staatengemeinschaft wiederholt bekräftigten Grundsätze — die derzeitigen Gegebenheiten in Bosnien-Herzegowina selbst berücksichtige. Das heißt mit anderen Worten, daß er — zumindest in gewissem Ausmaß — zu einer Anerkennung der serbischen Eroberungen sowie des Ergebnisses von ethnischen Säuberungen führen würde.

Auffallend ist in diesem Zusammenhang, daß der Plan keine genaue Regelung hinsichtlich der Rückkehr von Flüchtlingen in ihre Heimat vor-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

sieht. Aufgrund der Gliederung Bosnien-Herzegowinas in zehn ethnisch dominierte Provinzen besteht die Gefahr, daß der Plan nur eine Vorstufe zu einem endgültigen Zerfall dieses Mitgliedsstaates der Vereinten Nationen darstellt und letztlich zu seinem Verschwinden von der Landkarte Europas führen könnte. Skepsis ist auch angebracht hinsichtlich seiner Durchführbarkeit, da sich vor allem weder Moslems noch Serben mit ihm wirklich identifizieren.

Der Plan wurde in der Anfang Jänner in Genf abgehaltenen ersten Verhandlungsrunde nur vom kroatischen Vertreter akzeptiert, was durchaus verständlich ist, da der kroatischen Seite ein großer Gebietsanteil zuerkannt wird. Präsident Izetbegović fand sich unter dem Eindruck der fortgesetzten serbischen Offensive sowie in der Erkenntnis, daß die internationale Staatengemeinschaft nicht gewillt war, militärisch einzugreifen, in einer neuerlichen Verhandlungsrunde Anfang März in New York dazu bereit, den Plan zu unterzeichnen.

Der Serbenführer Karadžić weigerte sich hingegen beharrlich, den Plan in seiner bisherigen Form und vor allem die Gebietsaufteilung zu akzeptieren und forderte zusätzliche territoriale Zugeständnisse an die serbische Seite. Unter massivem internationalem Druck, dem sich auch der serbische Präsident Milošević anschloß, und angesichts einer drohenden militärischen Intervention durch die USA und ihre Verbündeten leistete Karadžić bei einem Treffen der Konfliktparteien am 1. und 2. Mai in Athen seine vorläufige Unterschrift, deren Gültigkeit er von der Zustimmung durch das sogenannte serbische Parlament von Bosnien-Herzegowina abhängig macht. Dieses hat in der vergangenen Nacht mit seiner unzweideutigen Ablehnung des Friedensplans, nämlich bei 51 Gegenstimmen, 2 Prostimmen und 12 Enthaltungen, noch ein weiteres Mal seine Mißachtung für die Resolutionen der Vereinten Nationen und die internationalen Vermittlungsbemühungen unterstrichen.

Dadurch steht die Gemeinschaft in diesem Moment vor der zusätzlich erschwerten Herausforderung, die internationalen Rechtsprinzipien, welche weiterhin auf Kosten von Millionen unschuldiger Bosnier verletzt werden, endlich wirksam durchzusetzen.

Österreich hat sich im Zusammenhang mit dem Konflikt in Bosnien-Herzegowina in erster Linie auf humanitären Gebiet engagiert. Ich möchte in diesem Zusammenhang vor allem jenen vielen Österreicherinnen und Österreichern danken, die durch unzählige Aktionen in großzügiger Hilfsbereitschaft eine echte Solidarität mit dem „Nachbarn in Not“ bewiesen haben. *(Beifall bei ÖVP, SPÖ, FPÖ und bei den Grünen.)*

Allerdings kann das humanitäre Engagement nie ein Ersatz für eine politische Lösung sein, welche über einen Waffenstillstand wieder zum Frieden führen soll. Auf politischer Ebene war daher Österreich immer wieder bemüht, darauf hinzuweisen, daß gerade in dem so gefährlichen Konflikt im ehemaligen Jugoslawien nach den Grundsätzen der Internationalen Konferenz über das ehemalige Jugoslawien und vor allem nach der Charta der Vereinten Nationen vorzugehen ist und daß die Resolutionen des Sicherheitsrates sowie die Beschlüsse der Londoner Jugoslawienkonferenz — wenn sie glaubwürdig sein sollen — verwirklicht werden müssen.

Der Sicherheitsrat der Vereinten Nationen hat bisher fast 30 Resolutionen zum Konflikt im ehemaligen Jugoslawien verabschiedet; die Londoner Konferenz hat fünf zum Teil sehr umfangreiche Dokumente beschlossen; die Konfliktparteien haben zahllose Waffenstillstandsabkommen und sonstige Abmachungen getroffen: Keiner dieser Beschlüsse und keine diese Vereinbarungen sind bisher durchgeführt worden.

Österreich ist daher seit dem späten Frühjahr 1992 für umfassende, konsequente wirtschaftliche und politische Sanktionen eingetreten, damit — wie ich wiederholt betont habe — die internationale Staatengemeinschaft nicht später in die Zwangslage kommt, gegen die Aggression und für die Wiederherstellung des Friedens militärische Mittel anwenden zu müssen.

Der Einsatz wirtschaftlicher und politischer Sanktionen erfolgte aber nur schrittweise und mit großen Verzögerungen und daher ohne jene erwartete Wirkung auf Serbien, die zu einem Ende der Aggression geführt hätte.

Seit November 1992 plädieren die Vereinigten Staaten für eine Aufhebung des Waffenembargos für Bosnien-Herzegowina, um diesem Land die Ausübung des Rechtes auf individuelle Selbstverteidigung nach Artikel 51 der Charta der Vereinten Nationen zu ermöglichen. Inzwischen hat der Sicherheitsrat militärische Zwangsmaßnahmen zur Durchsetzung des Flugverbotes beschlossen. Selbst Lord Owen hat eine Bombardierung der Verkehrs- und Nachschublinien aus Serbien vertreten.

Österreich hat sich nach dem erfolgreichen Beispiel der von uns im Jahre 1991 vorgeschlagenen und durch die Vereinten Nationen verwirklichten Einrichtung von Sicherheitszonen für die Kurden im Nordirak konsequent für die Errichtung einer Sicherheitszone — vor allem in Sarajevo — eingesetzt, ebenso für einen späteren stufenweisen Ausbau dieses Konzepts, wo wir nach Gesprächen mit Vertretern der bosnischen Regierung Tuzla, Bihać, Goražde und Travnik vorgeschlagen haben.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

Diese Vorschläge haben dann in die Sicherheitsrats-Resolution 787 vom 16. November 1992 Eingang gefunden, allerdings ohne die von Österreich geforderte konkrete Umschreibung und ohne präzise Festlegung eines Zeitpunktes, den wir für die Verwirklichung des Sicherheitszonenkonzeptes vorgeschlagen haben. Es wurde aus diesem Vorschlag ohne Terminfestsetzung nur ein Auftrag zur Prüfung und Vorschlagsersetzung durch den Generalsekretär der Vereinten Nationen. Es ist für das Hohe Haus wahrscheinlich nicht überraschend, daß bisher eine solche abschließende Prüfung noch nicht stattgefunden hat.

Die erst kürzlich nach Bosnien-Herzegowina entsandte Mission des Sicherheitsrates hat ebenfalls die vordringliche Einrichtung solcher Sicherheitszonen empfohlen. Beim Schutzzonenkonzept handelt es sich nach unserer Auffassung um die territorial beschränkteste Vorgangsweise mit Zwangsmitteln nach der UN-Satzung, die aber gleichzeitig dennoch einen maximalen Schutz für die Bevölkerung der betreffenden Schutzzonen bedeuten würde.

Österreich wird sich daher weiterhin bei seinem politischen und humanitären Engagement für die Menschen und den Frieden in den Nachfolgestaaten des früheren Jugoslawien von der Charta der Vereinten Nationen, den Grundsätzen der Charta von Paris und der Beachtung und vor allem Stärkung des Rechtes in den internationalen Beziehungen leiten lassen. (*Allgemeiner Beifall.*) 14.16

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als erster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Schieder. Redezeitbeschränkung: 20 Minuten. — Bitte.

14.16

Abgeordneter **Schieder** (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Das Nein der bosnischen Serben zum Friedensplan von heute früh hat in ganz Europa und darüber hinaus Enttäuschung ausgelöst. Ob man mit Engelszungen gesprochen oder mit Sanktionen gedroht hatte, gleichermaßen waren Erwartungen und Hoffnungen enttäuscht und Ratschläge zurückgewiesen worden.

Wäre es bloß um Verhandlungstaktik gegangen, um diplomatische Schachzüge, dann hätte sich die Enttäuschung darüber, daß eine bestimmte Rechnung nicht aufgegangen ist, noch in Grenzen gehalten. Mit der Entscheidung von heute morgen ist aber weit mehr als ein bloßes Kalkül zerstört worden. Das Nein von heute morgen betrifft zutiefst Menschen und ihr Schicksal. Das Nein von heute morgen heißt, wir haben die Fortsetzung des Sterbens Tausender Menschen zu befürchten, wir haben die Fortsetzung von Vertreibungen und Zerstörungen, wir haben weitere

Not und weiteres Elend zu befürchten. Und deshalb sind wir alle gemeinsam so bedrückt über dieses Nein der bosnischen Serben.

Der Herr Bundesminister hat zu Recht auf das große humanitäre Engagement Österreichs aufmerksam gemacht, und das war genau in dieser Linie: die Sorge um die Betroffenen, die Menschen, ihr Leben, ihre Gesundheit, ihr Wohlergehen und ihre Unverletzlichkeit.

Meine Damen und Herren! Wir wissen nicht, was tatsächlich hinter diesem Nein von heute morgen und den gestrigen Beratungen steckt. Ist es quasi so, daß die bosnischen Serben zu einem Alleingang übergegangen sind, daß sie die serbischen Serben, die Montenegriener und die Griechen quasi zwingen wollen, auf ihrer Seite zu sein, sie quasi in Geiselschaft genommen haben? Oder ist es eine neue Linie innerhalb des serbischen Spektrums oder, genauer gesagt, die alte Linie des radikalen Flügels, der sich eben jetzt stärker durchgesetzt hat? Oder ist das Ganze bloß ein perfekt inszeniertes, abgekartetes Spiel, wo der Welt ein Stück mit verteilten Rollen vorgespielt wird?

Wir wissen es nicht. Wir wissen nicht, was wirklich dahintersteckt. Wir werden in Europa zu analysieren und zu überlegen haben, welche Schlüsse wir daraus ziehen.

In diesem Zusammenhang ist es sehr vernünftig, so heiß man im Herzen sein mag, im Kopfe kühl zu bleiben und die notwendigen zweckdienlichen Schritte zu setzen.

Österreich setzt sie. Und wir setzen hier fort mit dem Sanktionengesetz, mit einer Novelle zum Kreditwesen — beides wurde von Kollegen Khol und mir bereits eingebracht — und mit einer Novelle zum Außenhandelsgesetz, die heute noch eingebracht werden wird. Ich glaube, auch in diesen Gesetzen sind vernünftige Regeln gefunden worden, die nicht über das gebotene Maß einer Ausnahme hinausgehen, wenn wir in den §§ 1 jeweils sagen: Soweit dies zur Erfüllung von völkerrechtlich verpflichtenden Entscheidungen der Vereinten Nationen erforderlich ist, wird es die Bundesregierung mit Zustimmung des Hauptausschusses ermöglichen. — All diese Anträge werden in den nächsten Wochen in den zuständigen Ausschüssen beraten werden.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit den Ereignissen in diesem Teil des Balkans ist auch viel über die Rolle Europas gesprochen worden. Es mag schon stimmen, daß Hoffnungen enttäuscht wurden. Es ist die jedoch nicht, wie es manche gerne nutzen möchten, ein Argument gegen die Europäische Integration, sondern ganz im Gegenteil: Es ist ein sehr starkes Argument für eine stärkere Europäische Integration. Denn wo-

Schieder

ran es mangelt, ist ein gemeinsames Vorgehen, eine gemeinsame Außenpolitik, eine gemeinsame Strategie der europäischen Staaten. Die gibt es noch nicht institutionalisiert gemeinsam. Wäre Maastricht schon Wirklichkeit, dann gäbe es dies; dann würde es nicht so sein, wie es jetzt ist. Oder, um es symbolisch zu sagen: Dann hätte Maastricht über die Politik der Pariser Vororte gesiegt. Dann wäre das Gemeinsame an die Stelle einer unterschiedlichen nationalstaatlichen Politik Westeuropas getreten.

Und das ist wichtig, das gemeinsame Auftreten, basierend auf Recht. Das ist ein sehr deutliches Argument, wie notwendig es ist, gerade diese Dimension in die Einigung Europas verstärkt einzubringen und selbst daran teilzunehmen. (Beifall bei SPÖ und ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir können alle gleichermaßen froh darüber sein, daß in dieser wesentlichen Frage auch in den großen Grundzügen nicht nur zwischen Regierung und Parlament, sondern auch innerhalb des Parlaments, zwischen den Fraktionen, eine einheitliche Linie vorhanden ist. Ausdruck dieser gemeinsamen grundsätzlichen Linie ist ein Abänderungsantrag, den ich hiermit verlese, Frau Präsidentin.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Peter Schieder, Dr. Andreas Khol, Mag. Herbert Haupt, Mag. Marijana Grandits, Hans Helmut Moser, Dr. Peter Jankowitsch, Dr. Alois Puntigam und Genossen zum Bericht des Außenpolitischen Ausschusses (1056 der Beilagen) über den Antrag 499/A (E) der Abgeordneten Dr. Andreas Khol, Peter Schieder, Mag. Herbert Haupt, Mag. Marijana Grandits, Hans Helmut Moser und Genossen betreffend das frühere Jugoslawien

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die dem Ausschußbericht 1056 der Beilagen beige gedruckte Entschließung wird zur Gänze durch den folgenden Text ersetzt:

Entschließungsantrag

1. Der Nationalrat fordert angesichts der Sachverhalte,

daß die Kampfhandlungen im ehemaligen Jugoslawien und insbesondere in Bosnien-Herzegowina trotz intensiver internationaler Friedensbemühungen in unverminderter Härte weitergehen und gleichzeitig mit der Wiederaufnahme der Verhandlungen im Rahmen der Internationalen Jugoslawien-Konferenz in New York von serbischer Seite eine militärische Offensive gegen moslemische Städte in Ostbosnien begonnen wurde, die bereits

Hunderte von Toten zur Folge hatte und eine kaum vorstellbare Flüchtlingskatastrophe ausgelöst hat;

daß es in den letzten Tagen auch zu verstärkten serbischen Angriffen gegen die moslemische Enklave von Bihać in Nordwestbosnien kam;

daß Freischärler bosnischer Serben den Vereinten Nationen und internationalen Hilfsorganisationen den Zutritt zu den belagerten Städten verwehren und die medizinische Betreuung der Verwundeten und die für das Überleben der Zivilbevölkerung dringend erforderliche Durchführung von Hilfslieferungen verhindern;

daß auch die von der Internationalen Staatengemeinschaft als Genozid verurteilte Politik der ethnischen Säuberung fortgesetzt wird und vorliegenden Informationen zufolge in den letzten Monaten Tausende, vor allem moslemische Bosnier in Sipova im Raum von Banja Luka und in Ostbosnien aus ihren Heimstätten vertrieben wurden;

daß die Auseinandersetzungen zwischen kroatischen und moslemischen Gruppen in Zentralbosnien neuerlich aufgeflammt sind und zu zahlreichen Todesopfern und der Zerstörung mehrerer Ortschaften führten, wobei laut Berichten der Vereinten Nationen sich die kroatische Seite bei diesen Kämpfen schwere Menschenrechtsverletzungen zuschulden kommen ließ;

daß die Resolutionen des Sicherheitsrates ebenso mißachtet werden wie die Prinzipien und Beschlüsse der im August 1992 in London abgehaltenen Jugoslawien-Konferenz und der vom Sicherheitsrat der Vereinten Nationen vor einem Jahr verabschiedete Friedensplan für die besetzten Gebiete Kroatiens, der sogenannte Vance-Plan, trotz der Stationierung von UNO-Truppen in seinen wichtigsten Punkten, nämlich der Entwaffnung paramilitärischer Verbände und der Rückkehr der Flüchtlinge und Vertriebenen, bisher unerfüllt blieb;

daß der von den Vorsitzenden des Lenkungsausschusses der Internationalen Jugoslawien-Konferenz, Vance und Owen, ausgearbeitete Friedensplan für Bosnien-Herzegowina, der die Beibehaltung der Gesamtstaatlichkeit sowie die Einteilung des Landes in zehn Provinzen vorsieht, zunächst von der kroatischen und moslemischen, nicht jedoch von der serbischen Seite unterschrieben wurde und die serbische Ablehnung des Planes dazu geführt hat, daß die in Resolution 820 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vorgesehene Verschärfung der gegen Rest-Jugoslawien (Serbien/Montenegro) verhängten Wirtschaftssanktionen mit 26. 4. 1993 in Kraft getreten ist;

daß sich angesichts der bisherigen serbischen Kompromißlosigkeit der Ruf nach internationalen Zwangsmaßnahmen zur Durchsetzung der Beschlüsse des Sicherheitsrates, der sofortigen Been-

Schieder

digung der Kampfhandlungen sowie der Sicherstellung der humanitären Aktivitäten zugunsten der betroffenen Zivilbevölkerung verstärkt hat und in diesem Zusammenhang von der Internationalen Staatengemeinschaft derzeit die Möglichkeit eines Einsatzes militärischer Mittel geprüft wird;

daß der von Österreich bereits vor rund einem Jahr gemachte Vorschlag betreffend die Schaffung von Schutzzonen in Sarajevo und anderen bosnischen Städten von der kürzlich nach Bosnien-Herzegowina entsandten Mission des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen in ihre Empfehlungen an den Sicherheitsrat aufgenommen wurde;

daß im Hinblick auf die drohenden Zwangsmaßnahmen der internationalen Staatengemeinschaft sich der Führer der bosnischen Serben, R. Karadžić, bei einem am 1. und 2. Mai in Athen abgehaltenen Treffen der Konfliktparteien bereit gefunden hat, den Vance-Owen-Plan zu paraphrieren, jedoch seine Zustimmung zu dem Plan von der Bestätigung durch das „serbische Parlament“ in Bosnien-Herzegowina abhängig gemacht hat;

daß entgegen allen Erwartungen, Hoffnungen und Ratschlägen das „serbische Parlament“ in Bosnien-Herzegowina in den Morgenstunden des 6. Mai den Vance-Owen-Plan abgelehnt hat, was eine Fortsetzung der systematischen Eroberungspolitik und damit auch eine Fortsetzung des Sterbens Tausender Menschen, von Vertreibungen, Zerstörungen, Not und Elend befürchten läßt,

die Bundesregierung auf, in ihren internationalen Kontakten, vor allem im Rahmen der Vereinten Nationen und anderer internationaler Organisationen, auch weiterhin mit allen noch dienlich erscheinenden Mitteln auf folgende Maßnahmen hinzuwirken:

1.1 Durchsetzung der Resolutionen des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen und der Londoner Jugoslawien-Konferenz, nötigenfalls unter Anwendung aller in der Charta der Vereinten Nationen vorgesehenen Maßnahmen;

1.2 Herbeiführung eines sofortigen Waffenstillstandes in Bosnien-Herzegowina;

1.3 Unterstellung der schweren Waffen unter die Kontrolle der Vereinten Nationen im Einklang mit den Londoner Beschlüssen und erforderlichenfalls Zerstörung der Artilleriestellungen um Sarajevo und andere bosnische Städte;

1.4 Fortführung der in Resolution 816 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 31. 3. 1993 vorgesehenen Maßnahmen zur Durchsetzung des vom Sicherheitsrat verfüzten Verbotes militärischer Flüge im Luftraum von Bosnien-Herzegowina;

1.5 Unterbindung von Nachschublieferungen aus Serbien und Montenegro an die serbischen Kräfte in Bosnien-Herzegowina durch geeignete Maßnahmen und durch Aufstellung internationaler Beobachter an den Grenzen von Bosnien-Herzegowina gemäß Resolution 787 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 16. 11. 1992;

1.6 Durchsetzung des Waffenembargos gegenüber allen kriegsführenden Parteien in Bosnien-Herzegowina; sollte es innerhalb der nächsten Monate nicht zu einem Ende der bewaffneten Auseinandersetzung und zur Einhaltung des Embargos kommen, so wäre die Unterstützung von Anträgen beim Sicherheitsrat der Vereinten Nationen auf Aufhebung des Embargos in bezug auf den völkerrechtlich anerkannten Staat Bosnien-Herzegowina zu prüfen;

1.7 Durchsetzung humanitärer Hilfskonvois nötigenfalls mit militärischen Mitteln im Einklang mit der Resolution 770 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 13. 8. 1992;

1.8 Schaffung militärisch gesicherter Schutzzonen für die bedrohte Zivilbevölkerung in Bosnien-Herzegowina gemäß dem Vorschlag des österreichischen Außenministers und im Einklang mit der Resolution 787 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 16. 11. 1992;

1.9 Unterstützung der Bemühungen um eine Friedenslösung, sei es auf der Basis des Vance-Owen-Plans oder anderer Vorschläge, wie die Schaffung eines Protektorates der Vereinten Nationen, wobei sicherzustellen wäre, daß eine Aufteilung Bosnien-Herzegowinas sowie eine Akzeptanz der Folgen der Kriegsgreuel und der ethnischen Säuberungen verhindert werden;

1.10 Verstärkung der Mittel zur Einhaltung des Mandats von UNPROFOR, um die Durchsetzung des vom mit Resolution 743 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 21. 2. 1993 beschlossenen Planes für die besetzten Gebiete Kroatiens sicherzustellen;

1.11 internationale vorbeugende Maßnahmen zur Verhinderung einer Ausweitung des bewaffneten Konfliktes auf andere Regionen, insbesondere durch die Entsendung von UNO-Friedenstruppen nach Kosovo, die Verstärkung des bereits nach Mazedonien entsandten UN-Kontingents sowie der KSZE-Langzeimissionen im Kosovo, in der Vojvodina, im Sandjak und in Mazedonien;

1.12 Einleitung eines Dialogs mit allen ethnischen und politischen Gruppen zur Stärkung der kooperationsbereiten und antinationalistischen Kräfte in allen Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawien;

Schieder

1.13 Maßnahmen zur Durchsetzung von Menschenrechten und Demokratie in allen Staaten der Region;

1.14 ehestmögliche Schaffung eines wirksam funktionierenden, internationalen Gerichtshofes für Menschenrechtsverletzungen im ehemaligen Jugoslawien gemäß Resolution 808 des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen vom 22. 2. 1993.

2. Der Nationalrat begrüßt es, daß sich Österreich zum Sanktionsbeschluß des Sicherheitsrates der Vereinten Nationen bekennt und fordert die Bundesregierung auf:

2.1 alle erforderlichen Maßnahmen für eine lückenlose Durchführung des Sanktionsbeschlusses der Vereinten Nationen zu ergreifen, einschließlich einer stärkeren österreichischen Beteiligung am internationalen Überwachungsmechanismus betreffend die Donauschiffahrt, und

2.2 angesichts der katastrophalen humanitären Situation im ehemaligen Jugoslawien zusätzliche Hilfsmaßnahmen zugunsten der leidenden Zivilbevölkerung, vor allem in Bosnien-Herzegowina und Kroatien, zu beschließen.

Meine Damen und Herren! Das Geschäftsordnungsritual hat es verlangt, daß dieser Abänderungsantrag im Detail verlesen wird. Ich glaube, das ist auch gut so. Denn würden diese Dinge, die trocken klingen und ein paar Seiten Papier füllen, Wirklichkeit werden, dann wäre viel für den Frieden und die Erhaltung von menschlichem Leben in diesem Teil Europas getan. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 14.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Khol. Ich erteile es ihm.

Der eingebrachte Abänderungsantrag ist selbstverständlich ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Bitte, Herr Abgeordneter.

14.35

Abgeordneter Dr. Khol (ÖVP): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zuerst möchte ich mich bei Peter Schieder bedanken, daß er die Aufgabe übernommen hat, unseren gemeinsamen Abänderungsantrag zu verlesen und dabei Verzicht auf eigene Meinung geäußert hat. Herzlichen Dank! Das ist ein Ausdruck unserer guten Zusammenarbeit in der Außenpolitik. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir führen heute nach meiner Rechnung die sechste Debatte seit dem Ausbruch des Krieges im ehemaligen Jugoslawien. Seitdem wir diese Debatten hier führen,

verstehe ich immer mehr die Enttäuschung, die so mancher diagnostizierende Arzt, der eine Krankheit feststellt, über die Fehlbehandlung durch jenen Arzt hat, der für die Therapie zuständig ist. Wir haben seit vielen Monaten, und in diesem Hohen Hause sehr oft, über mögliche Wege diskutiert, wie man weiteres Blutvergießen und weiteres Unrecht verhindern könnte. Wir waren aber nicht mehr als die diagnostizierenden Ärzte. Wir konnten die Krankheit feststellen. Für die Therapie aber waren andere zuständig.

In einer deutschen Zeitung — „Die Welt“ in Bonn — ist Ende März ein Österreich-Bericht, ein ganzer Faszikel über Österreich erschienen. Und ich möchte das hier verlesen und zitieren, weil es doch von außen, und zwar auch vom nicht neid- und konkurrenzfreien Außen, eine Würdigung der österreichischen Jugoslawien-Politik darstellt. So schreibt man am 30. März in Bonn:

„Viel früher als anderswo in Europa und in den USA hat Österreichs Außenminister Alois Mock die Brisanz des ‚jugoslawischen Problems‘ erkannt und den Westen leider vergeblich vor der sich anbahnenden Katastrophe in Bosnien gewarnt. Als Mock frühzeitig die Anerkennung Sloweniens und Kroatiens forderte, erntete er in vielen westlichen Staatskanzleien ironische Kommentare oder bestenfalls Achselzucken. Der Verdacht wurde laut, die Österreicher wollten sich aktiv an der ‚Zerschlagung‘ Jugoslawiens beteiligen, um sich für den Zerfall ihres Staates 1918 zu revanchieren.“

Als Mock ein Übergreifen des kroatischen Krieges auf Bosnien-Herzegowina voraussagte, stieß er wieder auf taube Ohren. Auch als er zu einem sehr frühen Zeitpunkt die Entsendung von UNO-Truppen in die ex-jugoslawischen Kampfgebiete verlangte, blieb er zunächst ein Rufer in der Wüste.

Nach Ausbruch der Kämpfe in Bosnien fand auch seine Forderung, ‚Schutzzonen‘ für die Zivilbevölkerung einzurichten, kein Echo. Hätten die größeren und mächtigeren Staaten rechtzeitig auf den österreichischen Außenminister gehört, man hätte vieles verhindern und unzählige Menschenleben retten können.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Beurteilung aus einer deutschen Zeitung. Ich möchte hier und heute dem Herrn Bundesminister und mit ihm der gesamten Bundesregierung für den uneigennütigen und aufopferungsvollen Einsatz um den Frieden in Jugoslawien danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Eines der Lieblingszitate meines Freundes Alois Mock ist von Ingeborg Bachmann. Es lautet: „Die Geschichte lehrt ununterbrochen, sie findet aber keine Schüler.“ — Wenn wir uns die

13768

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Dr. Khol

tragische Entwicklung in Jugoslawien ansehen, so haben wir hier die Probe auf Exempel.

Man könnte auch den französischen Philosophen und Autor Jean-Paul Sartre zitieren, der in dem politischen Stück „Das Spiel ist aus“ beschreibt, wie eine politisch agierende Gruppe in die Katastrophe hineinstürzt, dann von der Geschichte noch einmal die Möglichkeit bekommt, das von neuem durchzumachen, und wieder genau die gleichen Fehler macht und wieder in der Katastrophe endet.

Warum komme ich zu dieser sehr pessimistischen und für mich persönlich wirklich aus einer großen Enttäuschung heraus getroffenen Feststellung? — Die Parallelen, meine Damen und Herren, der jetzigen Vorgänge bei der Völkergemeinschaft, der UNO, zu dem, was sich in den Jahren 1935 und folgende abspielte, sind nicht nur äußerlich.

Schon damals ist uns ein Lord begegnet. Schon damals wurde ethnisch gesäubert und ein Staat zerschlagen — die Tschechoslowakei. Schon damals hat man Gewalt mit Friedensplänen gerechtfertigt, aber es gibt noch viele andere substantielle Parallelen. Es gibt einige Lehren, die wir uns immer wieder vor Augen halten müssen.

Meine Damen und Herren! Die erste Lehre lautet: Eine Diplomatie, ein politisches Wollen ohne glaubwürdige Bereitschaft, nötigenfalls Waffen dafür einzusetzen, ist unwirksam. — Ich wäre gerne Pazifist, könnte ich daran glauben, daß ich mit nichtmilitärischen Mitteln Greueltaten wie jene, die derzeit im früheren Jugoslawien verübt werden, verhindern könnte.

Die Lehre ist das genaue Gegenteil. Wer nicht bereit ist, Waffen einzusetzen, verursacht immer mehr Greuel und immer mehr Blutvergießen. Wo immer man heute auftritt, letzte Woche hatte ich mit NATO-Generalsekretär Wörner, mit dem WEU-Generalsekretär Van Eekelen und mit dem Generaldirektor der Europäischen Kommission für Sicherheit und Verteidigung ein Gespräch: „Überall das gleiche. Es fehlt der credible military threat.“ Die glaubwürdige militärische Bedrohung hat von Anfang an gefehlt, und daher hat man sich an die vielen Resolutionen, an die vielen politischen Entscheidungen nicht gehalten. — Erste Lehre.

Die zweite Lehre hat Gorbatschow formuliert: Wer zu spät kommt, den bestraft die Geschichte. — Meine Damen und Herren! In dem Bericht, den ich aus der „Welt“ vorgelesen habe, steht klar und deutlich: Die Völkergemeinschaft wäre heute zu all den Dingen, von der Bombardierung über die Schutzzonen, über die Flugverbote et cetera, bereit, aber jetzt sind sie nicht mehr zielführend, weil man zu spät gekommen ist. Sie hätten, zur

richtigen Zeit eingesetzt, ebenso die Aggression stoppen können wie eine Division, die 1935 den Nationalsozialisten im Rheinland entgegengetreten wäre oder fünf Divisionen, die den Nazis in Österreich entgegengetreten wären. Dann wären nicht 18 Millionen Menschen im Zweiten Weltkrieg gestorben. Wer zu spät kommt, den bestraft die Geschichte. Die Spirale der Gewalt ist tatsächlich ein Faktum.

Meine Damen und Herren! Ich habe im NATO-Planungsstab gefragt, ob es stimmt, daß die NATO sagt, es gebe hier keine militärische Aktion. Mir wurde entgegengehalten: Wir vom NATO-Planungsstab haben in den letzten eineinhalb Jahren 14 Pläne entwickelt — 14 Pläne. Jeder Plan hat immer mehr Gewalt bedeutet, und der beste wäre der erste gewesen — der erste, bevor es zum Krieg in Kroatien gekommen ist. Wer zu spät kommt, den bestraft wirklich die Geschichte.

Die dritte Lehre: Wer der Aggression nachgibt, schürt weitere Aggression.

Meine Damen und Herren! Heute in den frühen Morgenstunden ist der Vance-Owen-Plan gescheitert. Er ist ein Plan von der gleichen Qualität wie das Münchner Diktat zur Aufteilung der Tschechoslowakei. Er geht nach den gleichen Grundsätzen vor. Das Recht wird mit den Füßen getreten, die Vertreibung, man muß sagen, die gewaltsame, diskriminatorische, blutige, menschenverachtende, schamlose Vertreibung wird legitimiert. Denn ethnical cleansing, ethnische Säuberung, meine Damen und Herren, ist ein klinischer Ausdruck, der nicht das Leid und die Gemeinheit zum Ausdruck bringt, die hinter diesem Konzept stehen.

Der Vance-Owen-Plan legitimiert diese Scheußlichkeiten. Der Vance-Owen-Plan hätte auch die gewaltsamen Grenzänderungen legitimiert.

Meine Damen und Herren! Wie 1938 München! Es ist die gleiche Philosophie, die gleiche ethnische Säuberung schon damals: Die deutschsprachigen Gebiete der Tschechoslowakei, das Sudetenland wurden abgetrennt. Es kam zu einer Aufteilung, und im Hintergrund stand das gleiche wie heute: Frieden für unsere Zeit — Frieden aber nicht mit Recht verbunden, sondern mit Gewalt und mit der Unterdrückung einer Friedhofsruhe.

Ich sagte bereits, schon damals sind uns englische Lords begegnet, so wie uns schon einmal Cyrus Vance erfolglos begegnet ist. Daß Zypern heute aufgeteilt ist, daß dort der Grundsatz der ethnischen Säuberung der Vertreibung, der Brutalität herrscht, ist das Geschoß von Vance, würde ich in Abwandlung von Wilhelm Tell sagen. Es

Dr. Khol

war Vance, der diesen Plan im Auftrag der NATO damals „zustande gebracht“ hat.

Meine Damen und Herren! Wer glaubte, daß die Serben in Bosnien diesen „Friedensplan“ — unter Anführungszeichen — annehmen würden, hat sich gewaltig verschätzt. Warum sollten sie auch? — Sie waren und sind bisher hundertprozentig erfolgreich. Ihr Führer, Radovan Karadžić, wurde in London, als er nach diesen Greueln, nach diesem Unrecht, nach diesen Vertreibungen, nach den Vergewaltigungen und nach dem menschenverachtenden Schlachten seine Unterschrift unter den Vance-Owen-Plan gesetzt hat, von Lord Owen mit tiefempfundenem Dank für seine Unterschrift „angesprochen“.

Meine Damen und Herren! Ich bin froh, daß dieser Vance-Owen-Plan jetzt gescheitert ist, weil das wenigstens ermöglicht, die Kriegsverbrecher Kriegsverbrecher zu nennen und nicht Vertragsparteien und Vertragspartner.

Warum ist dieser Plan gescheitert? Warum mußte es so kommen? Die Engländer haben den Satz „you are calling somebody bluff“ geprägt, der vom Kartenspielen kommt: Karten auf den Tisch — hat er vier Asse oder nur zwei Buben? Die vier Asse sind die militärische Aktion. Bis jetzt hat die Staatengemeinschaft immer nur zwei Buben gehabt und keine vier Asse.

Wenn wir wissen, daß die Amerikaner wiederum nur in Übereinstimmung mit ihren Bundesgenossen, den Engländern und den Franzosen, bereit wären, gewisse Maßnahmen zu setzen, so bedeutet das für die serbischen Bosnier, daß das nicht passieren wird. Das wird nicht passieren! Warum? — Weil die Engländer und die Franzosen ihre Truppen in Bosnien-Herzegowina für humanitäre Aktionen stehen haben und genau wissen, käme es zu einer militärischen Aktion, würden diese Truppen sofort zu Geiseln, könnten sich nicht selber verteidigen und wären sofort einem anderen Schlachten ausgesetzt.

Daher bedeutete für die Serben heute in der Nacht in Pale die Drohung, die Amerikaner würden bombardieren, nicht sehr viel.

Meine Damen und Herren! Sehen wir uns die Entwicklung der Landkarte an. Sie sehen auf der einen Seite eine Landkarte nach dem Vance-Owen-Plan, und auf der anderen Seite sehen Sie eine Landkarte mit der tatsächlichen militärischen Lage vom 17. April.

Daraus ersehen Sie auch, warum seit gestern Žepa angegriffen wurde. Sie werden an mich denken, wenn in den nächsten Tagen Goražde angegriffen wird, denn das sind die letzten noch fehlenden Enklaven für das Großserbien, das man unter Milošević seit 1985 anstrebt. Wenige Meter

vor dem Ziel, meine Damen und Herren, werden sich die Serben, die hier sehr konsequent vorgehen, nicht bremsen lassen. Die Karte spricht eine viel zu deutliche Sprache und berechtigt zu keinerlei Optimismus.

Meine Damen und Herren! Der einzige Trost — ich habe das schon gesagt — ist, daß man nach all dem, was die armen Menschen dort durchmachen, zumindest nicht die bürgerliche Anständigkeit der Vertragspartner jenen entgegenbringen wird müssen, die für dieses Schlachten verantwortlich sind. Ich hoffe immer noch, daß es irgendwann einmal noch in dieser Welt, nicht in der nächsten, zu einem echten Kriegsverbrechertribunal kommt — daher auch eine entsprechende Bestimmung in unserer Entschließung —, ein Kriegsverbrechertribunal, bei dem das geahndet wird, was heute am armen, wehrlosen jugoslawischen Volk beziehungsweise an den Kroaten, den Serben, den Bosniern, den Montenegrinern, wie sie alle heißen, verbrochen wird.

Meine Damen und Herren! Vom Pazifismus habe ich schon gesprochen, ich wäre gerne ein Pazifist, Kollegin Grandits! Ich habe Respekt vor Ihrem Parteichef Peter Pilz, der seinen Pazifismus angesichts der Greueln revidiert hat und schon vor einem halben oder dreiviertel Jahr für eine militärische Aktion in Bosnien-Herzegowina eingetreten ist.

Die NATO hat ein Motto: Peace is our profession — Friede ist unser Beruf. Demgegenüber stand immer die Friedensbewegung. Man glaubt — das müssen wir sehen — wahrscheinlich heute der NATO mehr als dem Pazifismus.

Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß kommen. Wie wird es weitergehen? — Die Karte spricht leider eine sehr deutliche Sprache. Die militärische Gewalt wird weiter eingesetzt werden, und mit einer Komplizenschaft, einer unausgesprochenen Komplizenschaft der UNO werden die Vertreibungen weitergehen, bis die geschlossenen Siedlungsgebiete, welche die Serben beansprucht haben, eingerichtet sind. Und dann wird man sagen: Jetzt sind wir bereit, zu verhandeln.

Militärische Gewalt zur Durchsetzung des Vance-Owen-Planes oder irgendeiner UNO-Resolution, meine Damen und Herren, ist völlig unglaubwürdig. Ich wäre glücklich, würde ich Lügen gestraft und man würde die Aktionen setzen — die allerdings sehr viele Menschenleben kosten würden —, die notwendig wären, diesen Aggressor jetzt zu stoppen. Der Einsatz militärischer Gewalt erscheint aber heute unwahrscheinlich.

Die Serben werden ihre weiteren Kriegsziele besetzen und erreichen. Dann wird man über einen Waffenstillstand verhandeln, und früher oder

Dr. Khol

später — die Karte ist eindeutig — wird es ein Großserbien geben, das sich ein hufeisenförmiges Gebiet aus Bosnien-Herzegowina herausgeschnitten hat. Dann wird es ein Großkroatien geben, denn Kroatien wird natürlich einen Grenznutzen haben und wird sich seinen Teil holen. In der Mitte wird eine kleine Enklave sein, das ist dann Bosnien, wo 2 Millionen Moslems auf einen relativ engen Raum zusammengepfertcht leben werden müssen. Sie werden verbittert sein, denn sie waren die einzigen Friedfertigen, sie waren die einzigen, die sich nicht bewaffnet hatten, und sie waren die einzigen, die vier Monate vor Ausbruch des Krieges in Kroatien einen Plan, einen sehr guten Plan vorgelegt hatten, wie man Jugoslawien zu einer Konföderation umgestalten könne, in der die Völker friedlich nebeneinander leben hätten können; also wie die vielen Fische im Aquarium Jugoslawien miteinander in Gemeinschaft leben hätten können. Inzwischen ist aus diesem Aquarium — ich zitiere Lech Walesa — die berühmte berüchtigte Fischsuppe geworden, aus der man kein Aquarium mehr machen wird können.

Die gute Variante wäre, daß dieser bosnische Staat von der UNO garantiert werden würde, also eine Art UNO-Protektorat, wie das meine Kollegin Marijana Grandits immer wieder fordert. Dieser Forderung schließe ich mich an, und wir haben uns dieser bereits in der Entschließung angeschlossen. Das heißt also eine Garantie der Grenzen, damit zumindest dort nicht die Gewalt weiter vorherrscht.

Meine Damen und Herren! Ich fürchte, nicht einmal dazu wird es kommen. So sind die Ausblicke, die wir heute jenseits von Hoffnungen, Illusionen und Friedensrhetorik auf die Situation am Balkan zu werfen haben. Diese Ausblicke sind sehr betrüblich.

Dennoch, meine Damen und Herren, ein Politiker, der nicht davon überzeugt ist, daß Sisyphus ein glücklicher Mensch war, ist fehl am Platz. Wir müssen den Stein immer wieder hinaufrollen, wir müssen immer wieder beginnen, vielleicht bleibt er einmal oben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall der Abg. Mag. Marijana Grandits.) 14.55*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Probst. — Bitte.

14.55

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Hohes Haus! Seit heute morgen, seit der Entscheidung in Pale, seit diesem Nein, das ja zu erwarten war, wissen wir, die „Pflanzerei“ durch die Serben geht weiter. Die Serben gewinnen wieder Zeit, gewinnen dadurch wieder an Territorium. Und die internationale Diplomatie läßt sich weiter an der Nase herumführen in ihrer erschreckenden Geschichtslosigkeit,

in ihrer erschreckenden Ahnungslosigkeit, in Takt- und Gefühllosigkeit.

Jedes denkbare Kriegsverbrechen ist inzwischen — so hoffe ich — der internationalen Öffentlichkeit bekanntgeworden, jedes denkbare Kriegsverbrechen wird weiterhin begangen werden, Genozid eingeschlossen. Damit meine ich die ethnische Säuberung, sprich Vertreibung.

Neu hinzugekommen ist eine perfekte Kriegspropaganda, die an die Tradition des Burenkrieges, des Ersten Weltkrieges und des Zweiten Weltkrieges anschließt. In den serbischen Zeitungen in Belgrad und nicht nur in den serbischen Gebieten in Bosnien steht zu lesen, daß die wahren Mörder die Moslems seien, denn sie hätten serbische Uniformen an, um so versteckte, also umgekehrte Negativ-Propaganda zu betreiben.

Die Folgen sind erkennbar. Die Stimmung in Serbien neigt zum nationalen Schulterschluß. Die Kritiker, die Oppositionellen haben keine Chance mehr in Serbien. Es entsteht und herrscht bereits eine Wagenburg-Mentalität. Heroische Töne, so wie wir sie aus Pale berichtet bekommen haben, werden laut: Lieber tot, als sich den Amerikanern zu unterwerfen.

Ein ebenfalls typisches Zeichen für diese Stimmung ist, daß es nur zwei der sogenannten Abgeordneten dort wagten, gegen den Krieg zu stimmen. Aufgrund dieser Umstände ist erkenntlich, daß das Embargo, so positiv es gemeint war, wieder die Falschen trifft. Es ist deutlich, daß das Embargo in Wirklichkeit eine scheinheilige Alibi-handlung jener ist, die sich nicht getrauen, das zu tun, was getan hätte werden müssen.

Wir wissen um die Nutzlosigkeit von Embargos, weil nur die Armen darunter leiden und die Großen es sich weiterhin leisten können, sich mit Waffen, Treibstoff und Munition zu versorgen. Wir wissen es spätestens aus den Dutzenden Beispielen, von denen ich nur Südafrika anführen möchte.

Wir alle wissen, daß der Kosovo, zu 90 Prozent von Albanern bewohnt, der nächste Schritt sein wird, wenn Bosnien erledigt, fertig ist, wenn diese Sache bereinigt ist. Im Kosovo geht es nicht nur um die dortigen Minderheiten, sondern da geht es auch um Albanien, da geht es um Makedonien, dessen Bevölkerung zu 40 Prozent aus Albanern besteht. Aber in Makedonien leben auch Serben, die ja auch in ihrem ethnischen Bestand geschützt werden müssen. Das heißt, womöglich muß man auch dort einmarschieren. Makedonien betreffend haben wir noch auf einen Teil der drei Anträge dieses heutigen Verhandlungsgegenstandes einzugehen.

Probst

In Makedonien haben wir Probleme und Schwierigkeiten mit der etwas zwielichtigen Haltung der Griechen und mit ihren Bedenken aus der Historie heraus. Makedonien reicht bis südlich von Saloniki. Auf der einen Seite sagen sie: Mit denen haben wir nichts zu tun, das sind Slawen!, auf der anderen Seite sagen sie: Die historischen Makedonier waren Griechen! In der Unterstufe der Mittelschule habe ich das zwar anders gelernt, aber bitte. Makedonien ist also trotz erfolgter Anerkennung durch die UNO in großer Gefahr. Das heißt, wir müssen diesem Antrag folgen und eine quasi Anerkennung aussprechen.

Die Argumente der Anerkennungsgegner hört man heute noch: Hätten wir nicht anerkannt, dann wäre das nicht passiert. Ich bin überzeugt davon: Hätten wir früher anerkannt, dann wäre so manches nicht passiert. Hätten nicht nur wir früher anerkannt, sondern auch die Weltöffentlichkeit — ich rede jetzt hauptsächlich von Slowenien und Kroatien —, dann hätten wir uns wahrscheinlich den serbischen Einmarsch in Slowenien ersparen können, dann hätte es infolgedessen auch keinen Einmarsch in Bosnien-Herzegowina gegeben.

Gescheitert ist dies alles an der tödlichen, tiefen Ahnungslosigkeit der Weltöffentlichkeit. Kollege Khol hat es beklagt, Kollege Schieder hat es beklagt, und ich kann Ihnen, so traurig es ist, nur recht geben.

Die Leute wissen heute noch nicht, daß das nicht nur ein Bürgerkrieg, sondern ein geplanter Eroberungskrieg einer chauvinistischen Macht ist, die gerne eine Großmacht werden möchte. Denn wäre es nur ein Bürgerkrieg, dann wären sie nicht in das praktisch von Serben nicht bewohnte Slowenien einmarschiert, sondern hätten sich mit den serbisch bewohnten oder gemischten Gebieten Kroatiens begnügt.

Wenn es ein Bürgerkrieg wäre, woher haben sie dann diese ungeheure, unerschöpfliche Menge an schweren und schwersten Kriegswaffen, Flugzeugen, Panzern und Artillerie?

Meine Damen und Herren! Mich erschüttert nicht nur, daß da noch immer diplomatisch „herumgefackelt“ wird, sondern mich erschüttert auch die Tatsache, daß allein um Sarajevo 800 Panzer stehen, die je nach Lust und Laune Sarajevo mit ihren schweren Geschützen bombardieren können. Von diesen 800 Panzern konnte seit einem Jahr kein einziger von den Bosniern abgeschossen werden. Warum? — Weil man mit Jagdgewehren und mit einfachen Handfeuerwaffen keinen Panzer knacken kann. Die Weltöffentlichkeit schaut zu, wie ein ungeheuer überlegener Gegner ein friedfertiges Volk abknallt, also wie tollwütige Füchse oder Kaninchen im Wald abgeknallt werden. Die Welt spricht vom Vance-

Owen-Plan, spricht vom Embargo, schaut zu et cetera, anstatt das einzig Richtige zu tun.

Das Beschämendste an all dem ist, daß wir heute schon feststellen müssen, daß die Amerikaner, die vorher gesagt haben, es sollten sich endlich die Europäer um ihre eigenen europäischen Angelegenheiten kümmern, jetzt eher bereit sind, dort einzugreifen als die Europäer; sie schauen nämlich weg, tun nichts, reden und haben Probleme.

Meine Damen und Herren! Wir alle werden in Kürze merken, daß die Vorgangsweise in Pale auch nur ein Schauspiel, ein Ablenkungsmanöver, ein neuer, mieser Trick dieser Leute war. Wir werden nicht erleben, daß Karadžić zurücktritt, wie er es angedroht hat, sondern er wird weiterhin bleiben, weil ihn die Massen brauchen und haben wollen.

Der Vier-Parteien-Antrag, der uns vorliegt, ist gut und richtig, aber jetzt schon von der Zeit eingeholt, denn die Schonfrist, die in einigen Konjunktiven, Herr Kollege Khol und Herr Kollege Schieder, angeführt ist, haben sich die Serben seit heute morgen verspielt.

In diesem Antrag steht der Satz: Herbeiführung eines sofortigen Waffenstillstandes. Das ist ein Satz, den ich auch unterstreichen kann, aber ich möchte ihn übersetzen. Was kann das, bitte, liebe Kollegen, nur heißen? — Das kann nur heißen, ein Waffenstillstand ist — das wissen wir jetzt — nur dann herbeizuführen, wenn sofort gehandelt wird. Was heißt handeln? — Das heißt, sofortiges Bombardement der schweren Waffen, der schweren Stützpunkte, der Artillerie, der Panzer aus der Luft. Dazu brauchen wir noch keine Bodentruppen. Das passiert bereits mittels Luftüberwachung. (*Abg. DDR. Niederwieser: Wer ist wir? Wir beide?*) Herr Kollege! Wir sind die Europäer und die Amerikaner, nicht nur die Amerikaner alleine. Ich weiß, daß ihr das nicht gerne hört, das „ihr“ nehme ich jetzt auf der Stelle zurück, aber einige können sich noch immer nicht von gewissen Schatten der Vergangenheit lösen, aber genau das sollte man tun.

Hier geht es nicht um Ideologien, sondern hier geht es um Menschen, die abgeknallt werden. Und davon reden wir jetzt. Es geht nicht um Ideologien — ich wiederhole es.

Das bedeutet die sofortige Zerstörung der schweren Waffen auf dem Boden, die sofortige Kontrolle der Reste durch die UNO. Das bedeutet aber auch die sofortige Aufhebung des Waffenembargos gegen jene, die wehrlos sind, denn diese sollten sich wenigstens ihres Lebens, ihrer Haut verteidigen können; also: sofortiges Aufheben des Waffenembargos gegen die Bosnier. Das kann nur gemeint sein. Die sofortige Aufhebung sollte, noch bevor die islamische Welt aufwacht und das

Probst

auf ihre eigene Art tut, erfolgen. Wäre das mitten in Europa so recht? — Ich bin überzeugt, daß das keinem von Ihnen einen freundlichen Gedanken beschert. Alle anderen bisherigen UNO-Maßnahmen haben dem Ansehen der UNO nur und schwerstens geschadet, haben die Glaubwürdigkeit der UNO in der ganzen Welt noch mehr untergraben. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)* Ich denke zum Beispiel an Südwestafrika, ich denke an andere Gelegenheiten, zu denen sich Pérez de Cuéllar blendend und glänzend durchsetzen konnte, dort waren bereits gute Ansätze vorhanden.

Meine Damen und Herren! Aber auch wir in diesem Parlament müssen uns dessen bewußt sein, daß auch wir unser Schärflein Schuld mittragen. Ich kann unterstreichen, was Herr Kollege Khol über die österreichische Politik am Balkan gesagt hat. Weinend könnten wir noch hinzufügen, wir wissen es aus der Geschichte, die anderen haben keine blasse Ahnung davon, worum es wirklich geht.

Unsere Aufgabe ist es — das ist eine Mahnung an uns alle und auch an Sie, Herr Außenminister —, endlich jene gesetzlichen Voraussetzungen zu schaffen, die es möglich machen, das von der UNO verhängte Embargo durchzuziehen und da mitzumachen. *(Abg. Dr. Khol: Seit gestern liegt ein Initiativantrag im Parlament!)*

Ich hoffe, daß dieser rasch behandelt wird, Herr Kollege Khol, denn sonst passiert eines sicher: Die internationale Weltöffentlichkeit wird sagen: Mit der „Klappe“ waren die Österreicher weit voran, sobald es aber ans „Eingemachte“, wie es so schön heißt, geht, ziehen sie wieder den Schweif ein und wollen überhaupt nichts riskieren, wollen überhaupt nirgends anstoßen! Das heißt, man wird uns mit Recht der Verbalakrobatik zeihen und wird uns Unzuverlässigkeit vorwerfen.

Meine Damen und Herren! Wir sind sehr weit zurück in der Tagesordnung. Es ist wenig gegen das bisher Gesagte meiner beiden Vorredner einzuwenden, aber ich hätte — das habe ich, glaube ich, schon zum Ausdruck gebracht — gerne gehabt, daß es etwas deutlicher getan worden wäre. Es ist heute nicht mehr hinzunehmen, daß wir noch immer im Konjunktiv von Möglichkeiten reden, daß wir noch immer warten. Wir wissen doch alle — Sie haben das selber gesagt —, welche Angriffsziele die nächsten sein werden. Sie wissen, es wird wieder Tausende von Vertriebenen geben, Tausende von Gemordeten, von Geschändeten. Hinter dieser Vorgangsweise steckt doch Systematik: daß Frauen vergewaltigt werden, daß Kulturdenkmäler ausgelöscht werden. Meiner Meinung nach gibt es zu Genozid keine Steigerungsform, aber das ist perfektester Genozid.

Es wird die Kultur, die Tradition, das Bewußtsein, ein Volk, eine Religion, eine Kulturgemeinschaft zu sein, radikal von allen Seiten ausgemerzt, ausgerottet, und wir schauen zu. Deswegen appelliere ich an Sie: Verschärfen Sie Ihren eigenen Antrag! Schreiben Sie die Wörter „jetzt und sofort“ hinein! Jetzt, morgen, übermorgen werden wieder Tausende sterben müssen. Vielleicht hilft das ein bißchen.

Meine Damen und Herren! Der Notenwechsel mit Slowenien gibt mir Anlaß zu einigen Fragen. Warum sollen gerade diese zehn Abkommen mit dem ehemaligen Jugoslawien geändert werden? Hätte man nicht diesen Notenwechsel auch ein wenig anders machen können? Ich glaube, daß man damit neue Diskussionen um die Staatsvertragsproblematik heraufbeschwören wird.

Es ist zu betonen, daß das Verhältnis zwischen Österreich und Slowenien traditionell gut ist, und zwar seit mehr als einer Generation ist die Grenze dorthin offen. Es stößt immer wieder auf Unglauben, wenn ich im Ausland erzähle, daß ich vor rund 30 Jahren mit einem Freund von Radkersburg mit dem Führerschein ganz schnell einmal auf die andere Seite der Grenze gefahren bin, um dort zu Mittag zu essen. Daß das damals schon möglich war, kann sich heute niemand vorstellen, und das konnte sich auch niemand vorstellen, als wir noch von Jugoslawien sprechen mußten.

Im Europarat wird nächste Woche Slowenien einer der vier Staaten sein, die als Vollmitglieder in den Europarat aufgenommen werden, und zwar zu Recht, da alle Voraussetzungen stimmen. Ich selbst war als Wahlbeobachter des Europarates am 6. Dezember dort und kann sagen: In einigen Punkten wären wir Österreicher gut beraten, hätten wir bei der Durchführung von Wahlen und auch bei der Werbekampagne für einige Wahlen ein derartiges Maß an Disziplin und demokratischer Reife. Aber auch dort hat es — das beruhigt mich wieder — da und dort Schwindeleien gegeben.

Die Voraussetzungen stimmen, wir Freiheitlichen sind nicht nur in Österreich immer für eine rasche Anerkennung eingetreten, sondern ich war — das sage ich mit Stolz — der Erste, der im Europarat die Anerkennung Sloweniens und dessen Aufnahme als Spezialgast im Europarat gefordert hat. Ich führe seit langem Gespräche in diesem Europarat mit den Kollegen aus Slowenien über die altösterreichische Minderheit mit deutscher Muttersprache. Es ist natürlich hinzuzufügen, mit deutscher Muttersprache, denn wir dürfen nicht vergessen, daß die Slowenen auch einmal Altösterreicher waren, und viele denken heute gar nicht so ungern an jene Zeiten zurück. *(Abg. Schieder: Was ist eine altösterreichische Minderheit?)* Herr Kollege Schieder! Wenn es eine österreichische Minderheit ist, dann grenzt

Probst

das an Hochverrat. (*Abg. Schieder: Was ist alt-österreichisch?*)

Das sind jene Minderheiten, die aus der Historie resultieren, aus der Monarchiezeit, aus jener Zeit, in der es noch keine so scharfen nationalen Staatsgrenzen gab wie heute, aus jener Zeit vor 700 Jahren, in der ... (*Abg. Schieder: Also war die österreichische Minderheit in Südtirol auch eine altösterreichische nach der Definition?!*) Ja, an sich sicher. Nur ist sie unter anderen Umständen nach Italien gekommen als die altösterreichische Minderheit in Slowenien. (*Abg. Schieder: Das wird sie freuen!*)

Herr Kollege Schieder! Das sind jene Menschen, die vor 700 Jahren nach dem Süden gezogen sind, während andere nach dem Norden gezogen sind. Das sind jene Menschen, die 700 Jahre mit der slowenischen Mehrheit in einer sehr positiven, überaus fruchtbaren, von allen als positiv empfundenen Symbiose gelebt haben. Das sind jene Menschen, die aufgrund von Ursachen, die nicht in ihrer Ingerenz gelegen sind, durch die Kriege von 1914 bis 1918 und von 1939 bis 1945 ein sehr schlimmes Schicksal erlitten haben. Und zwar sei betont, daß sie keinen Einfluß auf die Gestaltung dieser Geschichte gehabt haben, daß sie immer nur alle Jahrhunderte hindurch Opfer waren, daß sie seit 1943, seit den AVNOJ-Bestimmungen völlig rechtlos gestellt worden sind und vertrieben wurden. Die Reste, denen es gelungen ist, dort zu bleiben, leben heute noch verstreut dort.

Spricht man mit Slowenen, spricht man mit jenen, die diesem Thema etwas negativ gegenüber stehen, dann verweisen diese Menschen immer auf Dänemark. Ich möchte auch darauf hinweisen. Die deutsche Minderheit in Dänemark und die dänische Minderheit in Deutschland leben deshalb so gut, weil beide Staaten das so haben wollen, weil jeder Staat haben will, daß es seiner Minderheit im anderen Staat so geht wie der fremden im eigenen Land.

Ich möchte aus dem Zensus 1991, mit Stand 1. 4. 1991, also in der Zeit, in der es noch ein Jugoslawien gab, erwähnen, daß die Volkszählung erbracht hat, daß sich 182 Menschen in Slowenien als Österreicher bekannt haben; 546 haben gesagt, sie sind Deutsche; zur Muttersprache Deutsch bekannten sich 1 544. Um abzulenken, haben sich 5 000 als Marburger, Pettau, Steirer und so weiter bekannt, etwa 60 000 gaben ungenaue oder lächerliche Angaben, und 8 900 Personen gaben keine Angaben zur Volkszugehörigkeit. Daß sich die Altösterreicher deutscher Minderheit nicht in voller Zahl dazu bekannt haben, hatte die bekannten Gründe, weil sie dadurch natürlich unter die AVNOJ-Bestimmungen — AVNOJ war das provisorische Parlament im Jahr 1943 — gefallen wären und rechtlos gewor-

den wären. Jetzt würden sie wahrscheinlich als erste ihren Job verlieren und würden bei einer Rückgabe, wenn sie sich als Deutsche bekennen, womöglich nichts an Grund und Boden bekommen.

Deshalb, meine Damen und Herren, habe ich im Europarat in Paris am 28. April noch einmal dieses Thema erwähnt. Da wurde mir vom Vertreter Sloweniens gesagt: Ja, wir sind ja bereit, wir haben in unsere Delegation sogar den Vertreter der Friedensbrücke aufgenommen. Aber was macht Österreich? Ihr kommt ja nicht — trotz des einstimmigen Beschlusses der steirischen und der Kärntner Landesregierung! — Deshalb, meine Damen und Herren, bringe ich in aller Eile einen Entschließungsantrag ein.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Probst, Dr. Haider, Mag. Haupt und Kollegen betreffend Verhandlungen mit Slowenien über die Anerkennung der Altösterreicher deutscher Muttersprache als Volksgruppe

Die neue Verfassung Sloweniens garantiert die Anerkennung der Italiener, der Ungarn sowie der Roma und Sintj als eigene Volksgruppe. Deshalb gewährt die Republik Slowenien diesen Minderheiten weitgehende Rechte zur Erhaltung ihrer kulturellen Identität. Die deutschsprachige Volksgruppe ist zahlenmäßig nicht wesentlich geringer als die anderen Minderheiten; einer Anerkennung stehen vor allem noch immer gültige Bestimmungen im Wege, die von Tito-Jugoslawien erlassen wurden und die alle Deutschsprachigen zu Ausländern machten (AVNOJ-Bestimmungen).

Auf einem der letzten Kongresse der Föderalistischen Union der Europäischen Volksgruppen (FUEV), an dem eine Vielzahl von Volksgruppenvertretern aus ganz Europa teilnahmen, wurde der Antrag der Kärntner Slowenen auf Anerkennung der deutschsprachigen Volksgruppe in Slowenien mit großer Mehrheit angenommen. Die slowenische Regierung betont immer wieder, daß sie über diese Anerkennung verhandlungsbereit sei. Dieses Anliegen wird durch eine Umfrage in Slowenien untermauert, in der sich 64 Prozent der Bevölkerung für die Anerkennung aussprachen.

In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten nachstehenden

Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird ersucht, in Verhandlungen mit der Republik Slowenien einzutreten und möglichst rasch alle geeigneten Schritte zu setzen, damit eine solche Anerkennung der Altösterreicher deutscher Muttersprache erfolgen kann. In

13774

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Probst

solchen Verhandlungen wären, entsprechend den Wünschen der deutschsprachigen Volksgruppe, auch die Fragen der gemeinsamen Aufarbeitung der Geschichte sowie der Versöhnung zwischen den Volksgruppen anzusprechen. Durch eine solche Anerkennung sollten sich zumindest die gleichen Rechte wie für die Slowenen in Kärnten ergeben.“

Danke. (Beifall bei der FPÖ.) 15.15

Präsident: Der Entschließungsantrag, den Herr Abgeordneter Probst zuletzt verlesen hat, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Grandits. Redezeit: 20 Minuten.

15.16

Abgeordnete Mag. Marijana **Grandits** (Grüne): Herr Außenminister! Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist mir selten so schwergefallen, zu einem Thema zu sprechen wie heute — nicht, weil es nichts zu sagen gäbe, sondern weil meine Sprachlosigkeit gleichzeitig ein Ausdruck der Hilflosigkeit und der Ohnmacht in diesem Krieg ist; angesichts des Grauens und der Greuel, die wir tagtäglich über den Fernseher geliefert bekommen und die wir auch tagtäglich von Freunden und Freundinnen und Betroffenen zugetragen bekommen.

Vor nicht ganz einem Jahr war ich das erstmal in Flüchtlingszentren in Slowenien und Kroatien, um bosnische Flüchtlinge zu besuchen und mit ihnen zu sprechen. Ich kann Ihnen sagen, damals habe ich meinen ersten seelischen Zusammenbruch erlitten, denn all diese Dinge, die heute längst bewiesene Tatsachen sind, wurden mir damals erzählt. Ich war ungeheuer betroffen — nicht nur wegen der Greuel. Ich habe mir damals schon immer wieder die Frage gestellt: Was, wenn das alles wahr ist? Wie soll ich weiterleben, oder wie können wir weiterleben und auch Politik machen, wenn all das stimmt?

Damals haben mir die Frauen von den Vergewaltigungen, von den Morden und von den Vertreibungen erzählt. Vor einer Woche war ich in einem Flüchtlingszentrum in Österreich, und zwar in Mödling, bei bosnischen Frauen und Männern. Und ich habe all das wieder gehört. Ich kann Ihnen nicht sagen, wie mir zumute war, denn es ist ein ganzes Jahr verstrichen, und der einzige Unterschied zu dem Zustand vor einem Jahr liegt darin, daß wir in der Zwischenzeit schriftlich, mit Punkt und Beistrich, die Beweise dafür haben, daß das, was mir damals geschildert wurde, stimmt.

Angesichts dieses Grauels und dieser grauenhaften Realität fällt es mir auch als Politikerin schwer, darüber zu sprechen. Aber ich will es mit meinem Kollegen Andreas Khol halten, der ge-

sagt hat: Wenn ein Politiker, eine Politikerin nicht glaubt, daß Sisyphus ein glücklicher Mensch war, dann ist das ein Problem.

Ich will mich wirklich daran halten, denn natürlich habe ich auch in diesem Jahr versucht, in vielen Bereichen das Wenige, was überhaupt möglich ist, zu tun oder zu unternehmen. Und es ist Sisyphusarbeit. Und immer wieder hört man in Gesprächen mit den Betroffenen: Und das habt ihr wirklich getan, um unsere Situation zu verändern?

Auch vor einem Jahr, im Mai 1992, wurde von den europäischen Institutionen der Grundstein zur Aufteilung Bosniens und Herzegowinas gelegt, und zwar hat sich die Europäische Gemeinschaft in Lissabon getroffen. Das war vor dem Rio-Gipfel. Damals wurde die Kantonisierung Bosniens und Herzegowinas beschlossen. Ich bin zutiefst davon überzeugt — ich möchte jetzt nicht auf all die Dinge eingehen, die vorher passiert sind, und sie analysieren —, ich bin zutiefst davon überzeugt, daß unter anderem dieses Jahr der Europäischen Gemeinschaft zu einer ethnischen Kantonisierung auch das Signal für eine ethnische Säuberung gegeben hat. Denn in einem Pressegespräch hat Herr Radovan Karadžić genau darauf Bezug genommen, als ich ihn gefragt habe, wie das mit den Linien ist und was diese ethnischen Säuberungen für einen Hintergrund haben.

Radovan Karadžić hat geantwortet: Wir halten uns nur an abgemachte Pläne und Vereinbarungen, die wir auch mit der Europäischen Gemeinschaft getroffen haben, und zwar schon damals in Lissabon. Wenn Sie sich diese Karten von damals ansehen, dann ist das Schritt für Schritt so weitergegangen. Das Fatale daran ist, daß jeder Tag Krieg die falschen Kräfte gestärkt hat — egal ob das in Bosnien und Herzegowina ist, egal ob das in Kroatien der Fall ist, in Serbien, in Mazedonien oder auch im Kosovo.

Denn überall werden friedfertige Menschen, die keine nationalen Konzepte im Kopf gehabt haben, durch diesen Krieg zu einer homogenen Masse von Menschen, die nationalen und nationalistischen Konzepten zunehmend nachhängen.

Das heißt, das Zusehen und das Zulassen dieses Krieges ist die Verbreitung eines Bazillus, der um sich greift und immer schlimmere Formen annimmt. Und das ist auch das Problem mit dem Vance-Owen-Plan. Ich glaube, es ist zu billig, zu sagen, es sei die einzige Alternative, die es gibt, es sei der einzige Friedensplan, der existiert.

Der Vance-Owen-Plan ist eine rein ethnische Einteilung in zehn Provinzen, die dazu führen wird, daß ethnische Säuberungen von allen Parteien, von allen Kriegsparteien auch in Zukunft fortgeführt werden müssen. Dieser Plan ist die

Mag. Marijana Grandits

Grundlage dafür. Es wurde heute schon erwähnt: Es gibt überhaupt keine Regelungen für die Rückkehr von Flüchtlingen. Sie alle wissen, daß es in der Zwischenzeit mehr als zwei Millionen sind. Was will man mit diesen Menschen tun? Wo ist ihre Perspektive?

Das wenige, was ich in diesem einen Jahr getan habe, war unter anderem, einen Dialog mit Menschen zu führen, die aus diesem ehemaligen Gebiet Jugoslawiens kommen, und mein Zutun zu einem Dialog unter ihnen. Wir haben versucht, Menschen zusammenzubringen, die daran glauben, daß sie auch in Zukunft zumindest als Nachbarn miteinander auskommen und leben wollen. Es ist ein ganz kleiner Versuch, er ist in die Zukunft gerichtet, und er kann sicher nicht den Krieg stoppen. Aber meiner Ansicht nach ist es wichtig, mit diesen Kräften neue politische Strukturen aufzubauen.

Der Vance-Owen-Plan ist keine politische Struktur für Bosnien und Herzegowina. Diese Gruppe von Menschen, von Oppositionellen, Intellektuellen, kritischen Politikern, Friedensgruppen, hat auch für Bosnien und Herzegowina eine Variante erarbeitet, und zwar das UN-Protoktorat. Kollege Khol hat es vorhin schon erwähnt.

Der Unterschied dieses UN-Protoktorats zum Vance-Owen-Plan liegt darin, daß das keine ethnische Aufteilung wäre, sondern man würde Bosnien und Herzegowina in der Gesamtheit erhalten — natürlich unter internationaler Kontrolle, natürlich unter internationaler Hilfe im Sinne von Administration und auch unter Miteinbeziehung von UN-Truppen. Aber auch jetzt hat man davon gesprochen, daß 70 000 bis 80 000 UN-Soldaten notwendig wären, um den Vance-Owen-Plan zu sichern. Wo liegt also der Unterschied?

Man könnte es doch gleich mit einem Protoktorat versuchen, das den Menschen eine Zeitlang dazu verhelfen würde, Luft zu holen. Man würde dann nicht entlang der ethnischen Grenzen politische Konstellationen suchen, sondern es ginge darum, wieder eine neue zivile Gesellschaft zu ermöglichen. Aber das braucht Zeit. Auch die bosnischen Flüchtlinge, mit denen ich spreche, sagen mir immer wieder: Natürlich würden wir sofort zurückkehren in unser Land, aber die Frage ist, ob wir zurück nach Hause können, die Frage ist, ob die Menschen, die sich durch Beteiligung an Verbrechen schuldig gemacht haben, auch vor Gericht gestellt werden, und die Frage ist, ob es dann eine politische Zukunft für uns gibt. Dafür muß man Bedingungen schaffen.

Ich möchte mich in diesem Zusammenhang auch für die Bereitschaft dieses Hauses bedanken, eine zivile Friedenskonferenz zu beherbergen, die am 11. und 12. Juni in Wien stattfinden wird,

vom Verona-Forum, einer Gruppe von Frauen und Männern aus dem ehemaligen Jugoslawien. Auch das ist vielleicht ein kleiner Stein in diesem Mosaik für eine Perspektive, die sehr schwierig ist.

Noch einmal zurück zum Vance-Owen-Plan: Die schweren Kämpfe zwischen Moslems und Kroaten, die schon seit einigen Wochen in Zentralbosnien toben, sind nur die Konsequenz dieses Planes. Denn jetzt geht es darum, Grenzen, die in diesem Plan gezeichnet wurden, für sich auch tatsächlich zu sichern, um möglichst viel von diesem Territorium zu bekommen.

Ich glaube, daß in Wirklichkeit politische Ignoranz das Schlimmste an diesem Krieg ist. Die politische Ignoranz bestand darin, daß man nicht bereit war, für Menschenrechte einzutreten, für Prinzipien, denen sich Europa und die Welt verschrieben haben, sondern daß man politische Interessen von ganz verschiedenen Staaten viel zu lange mitkalkuliert hat und es eigentlich noch immer tut. Man kann sich eigentlich nicht des Eindrucks erwehren, daß es viele Menschen geben muß, die ein Interesse an diesem Krieg haben, die Profiteure an diesem Krieg sind, und zwar innerhalb des ehemaligen Jugoslawiens, aber auch außerhalb. Und das ist für mich eine grauenhafte Erkenntnis!

Es wurde heute schon einige Male betont, daß die Versammlung des sogenannten serbischen Parlaments in Bosnien eben die Hoffnungen nicht erfüllt hat und den Plan nicht unterschrieben hat. Das ist auch etwas, das ich eigentlich mit Erschütterung, obwohl ich natürlich genug Realitätssinn und auch realpolitisches Empfinden habe, verfolge, nämlich mit wem die Verhandlungen seit einem Jahr geführt werden: ausschließlich mit denen, die die nötigen Waffen haben und die damit Macht und Gewalt ausüben können. Es wurde nie versucht, andere Kräfte miteinzubeziehen, auf andere Kräfte zu hören, und daher möchte ich jetzt für den Rest meiner Redezeit meine Stimme einem bosnischen Flüchtling leihen. Ich wurde von ihm darum gebeten. Er hat einen Appell verfaßt, und er sagt:

Wir sind zwei Millionen Menschen, verstreut in ganz Europa, auf der ganzen Welt. Es hört uns niemand. Wir haben alle eine Meinung dazu, wie Bosnien morgen aussehen sollte, aber gehört wird auf ein selbsternanntes Parlament, gehört wird auf Politiker auf allen Seiten, die sich selbst auch sehr viel haben zuschulden kommen lassen.

Dann möchte ich auch noch einen Appell an Sie richten, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, und zwar etwas ganz Konkretes zu tun: Unterstützen Sie jene Männer, die darum kämpfen, wirklich kämpfen, und zwar bei uns hier in diesem Land, ihre Familien wiedersehen

Mag. Marijana Grandits

zu dürfen. Es sind Männer aus dem bosnischen Krieg, die Konzentrationslager überlebt haben und die jetzt in Österreich wieder einmal alleine gelassen werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Da können Sie alle, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, etwas unter Beweis stellen, nämlich indem Sie sich an unseren Herrn Außenminister, aber vor allem an den Herrn Innenminister wenden und Druck erzeugen, der notwendig wäre, denn es werden nur Formalitäten vorgeschoben. Seit Monaten verweigert man diesen Männern ein Recht, das international verbrieft ist. Es wird ihnen nicht erlaubt, ihre Familien nach Österreich nachkommen zu lassen, obwohl sie anerkannte Flüchtlinge sind.

Jetzt möchte ich den Appell eines ostbosnischen Flüchtlings, der an die Welt und an Europa gerichtet ist, vorlesen.

Schlafendes Europa! Schlafende Welt!

Liebe Freunde! Was muß noch geschehen, daß ihr wach werdet und zur Besinnung kommt, damit ihr seht und erfäßt, was mit Bosnien und dem bosnischen Volk geschieht, damit ihr endlich den Genozid begreift, der am muslimischen Volk der „Bosniaken“ geschieht? Oder flüchtet ihr bewußt vor all dem, oder seid ihr an all dem auch in irgendeiner Form Mittäter? Seht ihr denn nicht den Tod und die Ermordung eines machtlosen Volkes, das nicht imstande ist, sich zu verteidigen, weil es ihm nicht gestattet wird?

Fühlt und hört ihr nicht das Jammern der Kinder, die unschuldig leiden und sterben? Es stirbt die Blüte der bosnischen Jugend, es stirbt das Lied Bosniens, es stirbt auch die Hoffnung, und ihr wollt euch weiterhin nicht zugestehen, daß ihr vor der Wahrheit flieht, vor all diesen Greueln, um euch euren Frieden zu erhalten. Die Kinder Bosniens haben keine Tränen mehr zum Weinen, und ihr — um euer Gewissen rein zu halten, vor euch selbst und vor Gott sauber zu bleiben — schickt Nahrungsmittelpakete. Vielleicht, um sie nicht völlig hungrig, sondern mit etwas Nahrung in sich umkommen und sterben zu lassen.

Stellt ihr euch selbst nicht die Frage, ob das nicht absurd und eine Heuchelei ist, oder ist das eurer neuer Krieg gegen das Volk Bosniens? Es werden euch und euer Gewissen jedoch nächtliche Alpträume verfolgen, und solange ihr lebt, werdet ihr die Verantwortung mittragen müssen für mehr als 250 000 Ermordete, Massakrierte und für über 15 000 ermordete Kinder, ganz zu schweigen von der Zahl dauernd Invalider ohne Hände, ohne Beine, ohne Augen, von den Tausenden vernichteten Familien, von den Tausenden Kindern, die ohne Eltern geblieben sind, von den Tausenden Kindern, die niemals in ihr Haus zurückkehren werden, von den mehr als

1,5 Millionen Vertriebenen und Flüchtlingen. Ich überlasse es euch, liebe Freunde, darüber nachzudenken, während ihr euch ungestört zum Schlafen niederlegt. Ihr werdet träumen von Kindern ohne Eltern, von ihren zerstörten Heimen, von ihren verweinten Augen, und ihr werdet keinen ruhigen Schlaf haben und eure Fernsehgeräte nicht in aller Ruhe abschalten.

Ihr hättet längst viel mehr machen können, und auf eine bessere Weise und adäquater das Morden verhindern können und dem Volk Bosniens helfen können, damit es seine Würde, die seiner Mütter, Töchter und Schwester verteidige, und nicht, wie auch jetzt, wenn ihr heuchlerisch die entstandenen psychischen Traumata bei den Vergewaltigten und Vertriebenen analysiert.

Denkt daran, daß dasselbe einmal euch und euren Familien widerfahren kann, daß ein zerstörerischer Nazismus und Nationalismus mit ethnischer Säuberung und nicht mit Worten und Bitten aufgehalten werden kann; wenn ihr das mitmacht, dann wird es zu spät sein, und dann werdet ihr euch selbst verfluchen, daß ihr das Böse nicht rechtzeitig erkannt habt und adäquat reagiert habt.

Ihr hättet Wege finden müssen, das Böse aufzuhalten und zu zerstören, und müßt sie auch jetzt finden, solange es für die gesamte Welt nicht zu spät ist, anstatt akademische Polemiken zu betreiben.

Hört auf, ein Volk, das am Sterben ist, zu ernähren, oder genießt ihr vielleicht das Leiden des Volkes in Sarajevo, Gorazde, Žepa, Srebrenica und in vielen anderen Städten in Bosnien? Oder wartet ihr darauf, bis sie sich gegenseitig aufessen, daß ihr seht, wie das aussieht, damit ihr dann auch diese Situation wissenschaftlich behandeln könnt, wie auch bislang, wenn ihr euch die Frage stellt, wie ein Mensch mit einem halben Kilogramm Mehl einen Monat lang überleben kann oder ohne Strom und ohne Wasser, und ihr beobachtet dies alles friedlich weiter aus euren warmen Heimen?

Ihr müßt dem Volk Bosniens helfen, damit es wieder Sicherheit hat, damit es sich selbst schützen kann, damit es sein Leben und das seiner Kinder schützen und seine Würde und Ehre verteidigen kann, damit die Menschen nicht weiterhin wie Tontauben abgeschossen werden. Im Namen der Menschenwürde und der Menschenrechte, im Namen der Menschlichkeit hört auf, dem Exodus von über 2 Millionen bosnischen Menschen friedlich zuzuschauen. Macht ihrem Leiden ein Ende, dann werdet auch ihr friedlich schlafen können und fühlen, daß ihr richtig gehandelt habt.

Ich glaube nicht, noch wünsche ich zu glauben, daß ihr Gefallen daran finden wollt, daß in neuen

Mag. Marijana Grandits

Arenen mit menschlichen Köpfen Fußball gespielt wird, in einem Spiel von Einbeinigen, oder Handball gespielt wird von Einhändigen, oder daß ihr Gefallen finden wollt an Invalidenwettbewerben mit Rollwagen und daß ihr sagt: „Schau, wie man auch so erfolgreich leben kann“, und zeitgemäße Prothesen für verlorene Hände und Beine anbietet und euch sagt, daß die Technik alles bewerkstelligen kann, und daß ihr auf diese Weise eure Superiorität und die Errungenschaft der westlichen Technologie und Zivilisation zeigt.

Und wegen all dem, liebe Freunde, zeigt Verständnis für das Leiden Bosniens und des bosnischen Volkes, für das Leiden eines Volkes, das den Krieg nicht wollte, dem der Krieg aufgezwungen wurde, zeigt Verständnis für ein Volk, auf das man mit allen Waffengattungen schießt, und es stirbt und kann sich nicht verteidigen.

Ich glaube, dem ist nichts hinzuzufügen. — Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)* 15.36

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Moser. Ich erteile ihm das Wort.

15.36

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich meine, daß ich es nicht unbedingt erwähnen muß, möchte aber doch sagen: Meine Damen und Herren, wir alle sind tief betroffen von der Entwicklung in unserem Nachbarland, von den Greueln, die sich heute am Balkan abspielen, und wir sind auch tief betroffen von der Hilflosigkeit und auch von der Ratlosigkeit der Staatengemeinschaft, die diesem mörderischen Treiben kein Ende bereiten kann.

Meine Damen und Herren! Es ist eigentlich bedauerlich, daß bei der Diskussion einer derartig wichtigen Frage die Präsenz in diesem Hohen Hause eine derartig geringe ist.

Ich glaube, daß es notwendig ist, daß das österreichische Parlament Stellung bezieht und zumindest mit den begrenzten Möglichkeiten, die es hat, versucht, einen Beitrag zu leisten, der als Versuch anzusehen ist, dieses Problem in einer bestimmten Art und Weise in den Griff zu bekommen. So möchte ich auch die Entschliebung des Nationalrates sehen, die darauf hinausläuft, daß der Bundesregierung in dieser Frage der Rücken gestärkt wird.

Meine Damen und Herren! Wir haben im Außenpolitischen Ausschuß einen Entschliebungsantrag diskutiert, der am 10. März eingebracht worden ist, und dieser Entschliebungsantrag muß in der Zwischenzeit als absolut überholt angesehen werden. Daher war es notwendig, diesen entsprechend anzupassen, und zwar in der Form, wie ihn Kollege Schieder eingebracht hat. Diese Anpassung ist notwendig geworden angesichts der

Kampfhandlungen, die nach wie vor in Bosnien-Herzegowina stattfinden, aber auch — und das betrübt uns alle — angesichts der Ablehnung dieses Friedensplanes durch die Serben.

Meine Damen und Herren! Diese Ablehnung zeigt die unnachgiebige Haltung der serbischen Führung, diese Ablehnung zeigt aber auch, daß von vornherein die serbische Seite, die serbischen Aggressoren mit einem ganz klaren Ziel vorgegangen sind, nämlich ein Großserbien zu schaffen. Dieser Entschliebungsantrag wurde eingebracht auch angesichts der Tatsache, daß nun eine militärische Intervention der Vereinigten Staaten oder Europas unmittelbar bevorsteht.

Meine Damen und Herren! Ich möchte von dieser Stelle aus vor einer derartigen militärischen Intervention warnen, weil es für mich keine erkennbaren politischen Zielsetzungen gibt. Ich erkenne aber auch eine mangelnde politische Bereitschaft, wenn es um die Verwirklichung dieser politischen Ziele geht. Bei einer derartigen Intervention laufen die Vereinigten Staaten, läuft Europa Gefahr, politischen Schaden davonzutragen, wieder das Gesicht zu verlieren, und zwar in derselben Art und Weise, wie es die Vereinten Nationen in den letzten Monaten und Jahren am Balkan bereits verloren haben.

Ich glaube auch, daß Österreich mit guten Ratschlägen vorsichtig sein soll, vor allem dann, wenn wir selbst nicht unmittelbar an einer derartigen Aktion teilnehmen, und ich glaube, daß auch Europa vorsichtig sein soll, denn wenn man selbst nicht bereit ist, das in aller Konsequenz zu tragen, sondern immer nur auf eine Großmacht wartet, dann kann man nur zu einer absoluten Vorsicht raten.

Kollege Schieder hat es in seiner heutigen Wortmeldung bereits gesagt: Die mangelnden Koordinationsmöglichkeiten zwischen den europäischen Staaten zeigen die Notwendigkeit der gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik in Europa, zeigen die Notwendigkeit der Europäischen Integration. Und das ist für mich ein Argument mehr, einem EG-Beitritt das Wort zu reden. Und das soll all denjenigen gesagt werden, die sich gegen einen EG-Beitritt Österreichs wenden. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei Abgeordneten der SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der ursprüngliche Entschliebungsantrag ist derart geändert worden, daß ihm das Liberale Forum zustimmen kann.

Ich möchte zu einzelnen Punkten Stellung nehmen.

Erste Frage: Durchsetzung der Resolution des Sicherheitsrates. Es ist höchst an der Zeit, daß der UN-Sicherheitsrat darangeht, seine Resolutionen,

13778

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Moser

seine politischen Absichten auch tatsächlich durchzusetzen und umzusetzen. Es steht die Glaubwürdigkeit auf dem Spiel, und ich möchte meinen, daß sie bereits großteils verspielt worden ist.

Das zeigt aber auch die Hilflosigkeit der Vereinten Nationen, zeigt auch, daß diese derzeit zwar Beschlüsse fassen können, aber nicht in der Lage sind, diese Beschlüsse tatsächlich umzusetzen, weil sie zu geringe Sanktions- und zu geringe Durchsetzungskapazität besitzen.

Es wird auch notwendig sein, daß die Vereinten Nationen ihre Konzeption des Einsatzes von UN-Truppen überdenken und diese vom bisherigen „Peace keeping“ zu einem „Peace enforcement“ entwickeln. Ich möchte daher den Herrn Außenminister von dieser Stelle aus ersuchen und auch auffordern, in New York, bei den Vereinten Nationen, vorstellig zu werden und all seine Möglichkeiten anzuwenden und einzusetzen, um in New York ein Umdenken zu erreichen.

Zum zweiten verlangen wir eine Unterstellung der schweren Waffen unter die Kontrolle der Vereinten Nationen und die erforderliche Zerstörung der Artilleriestellungen, aber auch die Durchsetzung des vom Sicherheitsrat verfüigten Verbots für militärische Flüge. Auch hier ist es nicht fünf Minuten vor zwölf, hier ist es bereits fünf Minuten nach zwölf! Es wäre ein längst fälliger Schritt gewesen, diese wichtige Maßnahme entsprechend durchzusetzen, und es wäre längst erforderlich gewesen, das Mandat von UNPROFORCE entsprechend zu erweitern beziehungsweise die UN-Truppen im ehemaligen Jugoslawien durch eine derartige Maßnahme zu unterstützen.

Meine Damen und Herren! So wäre es möglich gewesen, das Blutvergießen einzuschränken oder überhaupt zu verhindern und auch das Leid, das die Zivilbevölkerung zu tragen hatte, entsprechend zu mildern oder gar zu vermeiden. Jetzt ist es eigentlich bereits zu spät. Ebenso zu spät ist es jetzt, Maßnahmen zu setzen, die es ermöglichen, die zivilen und humanitären Hilfskonvois nötigenfalls auch mit militärischen Mitteln durchzusetzen; das gilt auch für die Schaffung militärischer Schutzzonen.

Es ist bedauerlich, daß diese Vorstellungen, diese Überlegungen, die auch der österreichische Nationalrat bereits vor langer, langer Zeit formuliert hat, bislang noch nicht umgesetzt oder durchgesetzt werden konnten. Ich sehe es als Zynismus an, daß zwar aus der ganzen Welt, aus Europa, Hilfsgüter im Werte von Hunderten Millionen Schilling nach Jugoslawien kommen, die Menschen in Europa bereit sind, Hilfe zu geben und Hilfe zu leisten, aber die Hilfstransporte der

Vereinten Nationen vor Straßensperren serbischer Freischärler umdrehen müssen.

Es wäre längst an der Zeit gewesen, daß die Truppen der Vereinten Nationen das Mandat bekommen hätten, diese humanitäre Hilfe notfalls auch mit militärischen Mitteln durchzusetzen. Und ich sage Ihnen: Was für die Kurden möglich war, nämlich das Errichten einer Schutzzone, das muß auch für das bosnische Volk, für die Bosnier möglich sein! Es ist höchst an der Zeit, daß sich der Sicherheitsrat aufrafft, die Schutzzonen, die festgelegt worden sind — diese auf dem Papier festzulegen, ist zuwenig, meine Damen und Herren —, auch militärisch zu sichern.

Nächster Punkt: Durchsetzung des Waffenembargos. Meine Damen und Herren! Die ganze Entwicklung, die auch aufgrund des Waffenembargos eingesetzt hat, zeigt, daß ein Waffenembargo kein geeignetes Mittel ist, eine Krise einzudämmen oder zu verhindern. Im Gegenteil! Ein Waffenembargo führt letztendlich dazu, daß das Recht auf Selbstverteidigung eines Volkes unterlaufen wird, und dadurch wird das Volk in eine wesentlich schwächere und schlechtere Position gebracht, wird in letzter Konsequenz der Aggression hilflos ausgesetzt. Die Aggression der Serben und das Schicksal der Bosnier zeugen davon. Und das, finde ich, war der falsche Weg, und es ist höchst an der Zeit, daß das Waffenembargo aufgehoben wird.

Zum nächsten: Verstärkung der Mittel zur Einhaltung des Mandats der UNPROFORCE-Truppen für die besetzten Gebiete in Kroatien, aber auch vorbeugende internationale Maßnahmen zur Verhinderung einer Ausweitung des bewaffneten Konflikts auf andere Regionen, auf Nachbarregionen. Dieser Punkt erscheint mir ganz, ganz wichtig, meine Damen und Herren, denn derzeit blickt die Welt nur auf Bosnien-Herzegovina.

Es zeichnet sich bereits der nächste Konflikt ab, nämlich der Konflikt um jene Gebiete, die von den Serben auf kroatischem Territorium erobert worden sind, die von den Serben auf kroatischem Territorium gesichert werden und von der UNO derzeit lediglich überwacht werden. Auch diesbezüglich gibt es noch keine Antwort, und es wird sich die europäische Staatengemeinschaft jetzt zu überlegen haben, wie sie auf diese Aggression zu reagieren haben wird und auf welche Art und Weise sie dem kroatischen Volk und den anderen Völkern, die noch auf serbischem Gebiet leben, zu Hilfe kommen kann.

Das, meine Damen und Herren, wird notwendig sein. Daher ist es richtig, daß wir heute als Österreichischer Nationalrat eine diesbezügliche Entschließung verabschieden. Wir begrüßen auch, daß die Bundesregierung aufgefordert wird,

Moser

daß in Österreich der Sanktionsbeschluß des Sicherheitsrates entsprechend durchgesetzt und umgesetzt wird.

Meine Damen und Herren! Diesbezüglich muß ich sagen: Es ist bedauerlich, daß in Österreich für diese Umsetzung keinerlei Voraussetzungen gegeben sind, daß die in Kraft getretenen Sanktionen des UN-Weltsicherheitsrats in Österreich teilweise nicht vollziehbar sind. Ich sehe es einerseits als positiv, daß die Kollegen Khol und Schieder einen Antrag betreffend ein Bundesgesetz über die Durchführung internationaler Sanktionsmaßnahmen eingebracht haben, habe aber den Eindruck, daß es sich hier um eine Anlaßgesetzgebung handelt, daß doch etwas überhastet reagiert wurde, und es wird notwendig sein, dies alles im Außenpolitischen Ausschuß entsprechend zu diskutieren. Mir scheint es zu wenig zu sein, daß es nur darum geht, die verpflichtenden Entscheidungen der Vereinten Nationen umzusetzen, es wird notwendig sein, auch Entscheidungen der KSZE, Entscheidungen auch der Europäischen Gemeinschaft umzusetzen. *(Abg. Schieder: Die haben noch keine völkerrechtliche Verbindlichkeit!)*

Herr Kollege! Es wird notwendig sein, daß in Zukunft auch die Gesetzgebung zukunftsorientiert agiert, und wir wollen daher, um eben auch unsere Position dazu zu dokumentieren, einen Selbständigen Entschließungsantrag in diese Richtung einbringen, der im Außenpolitischen Ausschuß diskutiert werden soll. Ich bin überzeugt, daß es auch bei dieser Frage wiederum zu einer Mehrparteieneinigung und -lösung kommen wird.

Ich darf zum 1. Tagesordnungspunkt zusammenfassend sagen, daß wir diesen Entschließungsantrag begrüßen, wir stehen dazu, wir werden ihn daher mittragen. Damit wird auch der breite politische Konsens dokumentiert, der in außenpolitischen Fragen in diesem Hohen Hause herrscht, und es wird auch aufgezeigt, daß die bisherigen Maßnahmen der internationalen Staatengemeinschaft nicht wirklich effizient sind. Es wird aber auch aufgezeigt, daß wir bisher eine sehr zutreffende und zielstrebige Jugoslawienpolitik betrieben haben, daß die Ineffizienz der Maßnahmen der Staatengemeinschaft aber dazu beigetragen hat, daß die Glaubwürdigkeit der Vereinten Nationen und der Europäischen Gemeinschaft untergraben worden ist.

Es ist daher ein Gebot der Stunde, heute und jetzt, daß Friede mit allen zu Gebote stehenden Mitteln herbeigeführt wird, und dieser Friede muß am Balkan notfalls auch erzwungen werden.

Ich darf zum Schluß, nachdem 3 Punkte zur Diskussion stehen, noch eine kurze Amerkung zu den Tagesordnungspunkten 2 und 3 machen.

Tagesordnungspunkt 2 betreffend Notenwechsel zwischen Österreich und Slowenien: Wir stehen zu diesem Notenwechsel, wir halten es für richtig, daß Österreich als souveräner Staat diese Maßnahmen trifft und nicht nahtlos die Staatsverträge des ehemaligen Jugoslawien übernommen werden.

Es gibt keine inhaltlichen Änderungen. Daher wird das Liberale Forum diesem Notenwechsel zustimmen.

Zum letzten Punkt, zum Entschließungsantrag der Kollegin Grandits betreffend die Anerkennung von Mazedonien als unabhängige Republik. Meine Damen und Herren! Mazedonien ist bereits als De-facto-Staat anerkannt, ist in die Vereinten Nationen aufgenommen worden, und es geht jetzt darum, diplomatische Beziehungen aufzunehmen.

Es war zwar die ursprüngliche Absicht des Antrages, daß Österreich diesen Schritt im Alleingang unternimmt, aber es ist infolge der Diskussion im Außenpolitischen Ausschuß doch zu dem Beschluß gekommen, daß wir eine Entschließung verabschieden werden, die gewährleistet, daß es im Gleichklang mit den anderen europäischen Staaten zu einer diplomatischen Anerkennung von Mazedonien kommt. Ich halte diesen Weg für richtig, und daher wird auch das Liberale Forum diesem Tagesordnungspunkt die Zustimmung erteilen. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 15.51*

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Gusenbauer zu Wort. Ich mache ihn darauf aufmerksam, daß ich ihn, sollte er seine Rede nicht bis 16 Uhr beendet haben, dann unterbrechen müßte.

Bitte, Herr Abgeordneter.

15.51

Abgeordneter Dr. **Gusenbauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, wir alle teilen die Betroffenheit über die Zustände in Bosnien-Herzegowina, die bereits von meinem Vordredner wortreich vorgetragen wurde. Ich glaube, wir sind uns einig im Bestreben, einen österreichischen Beitrag leisten zu wollen, um zumindest die wenigen und beschränkten Möglichkeiten wahrzunehmen, die wir haben, um dem Krieg dort ein Ende zu bereiten. Es ist mir zuwenig, mich nur hier herzustellen und irgendwann am Ende aller Tage sagen zu können: Ich habe recht behalten, ich habe es schon immer gewußt, daß es so nicht funktionieren kann! Diese Haltung, so befriedigend sie subjektiv auch sein mag, rettet kein einziges Menschenleben in Bosnien-Herzegowina und führt nicht dazu, daß der Krieg auch nur eine

Dr. Gusenbauer

Minute oder eine Stunde kürzer dauert, als er es tatsächlich tut.

Daher bin ich nicht froh darüber, daß der Vance-Owen-Plan gescheitert ist, sosehr ich die Kritik an diesem Plan teile, weil in der Tat einige Elemente, die in ihm enthalten sind, in der Nähe der Akzeptanz ethnischer Reinigungen oder des ethnischen Cleaning liegen. Ich bin nicht froh, daß der Vance-Owen-Plan gescheitert ist, denn damit ist die vorläufig letzte Hoffnung, die es gegeben hat, unter Umständen auf Basis einer auch untauglichen Grundlage zu einem Waffenstillstand zu kommen, auch von der Tagesordnung verschwunden. Die Konsequenz des Scheiterns des Vance-Owen-Planes ist, daß nun der Krieg ungehindert weitergehen wird. Ich glaube, daß in diesem Zusammenhang auch wenig hilft, wenn wir apokalyptische Voraussagen machen, die da lauten: Die internationale Staatengemeinschaft wird ohnehin nichts tun!, denn das rettet kein einziges Menschenleben.

Ich glaube, daß es wichtig ist, in diesen Stunden die letzten verbleibenden Möglichkeiten zu nützen. Ich meine, daß es immer Möglichkeiten in der Politik geben muß, auf diese neue Situation zu reagieren. Eine Möglichkeit besteht meiner Auffassung nach darin, den serbischen Präsidenten Milosevic beim Wort zu nehmen. Er hat darauf hingewiesen, daß er dann, wenn das Serbenparlament Bosniens dem Vance-Owen-Plan nicht zustimmt, den Nachschub in die serbischen Gebiete Bosniens unterbinden wird. Nun, wenn er diese Haltung erklärt, dann kann er wohl auch nichts dagegen tun, daß das unter internationaler Kontrolle geschieht, daß zum Beispiel internationale Lufteinheiten die Verbindungswege zwischen Serbien und dem serbischen Teil Bosniens kontrollieren, um einschätzen zu können, wie sich Serbien in diesem Konflikt weiterhin verhält. Erst dann werden wir wissen, ob es sich mit dem gestrigen Entschluß erneut um die Fortsetzung eines Doppelspiels handelt oder ob in der Tat die Serben in Bosnien inzwischen eine andere Rolle spielen und eine andere Politik machen, als das die Serben in Serbien tun.

Ich meine, daß man sich zu dieser Maßnahme aufraffen sollte, so wie man weiterhin auch alle alternativen Friedenskonzepte in die Diskussion einbringen sollte. Ich halte von der Gewaltanwendung an sich, ohne politische Zielsetzung — da gebe ich meinem Kollegen Moser recht — relativ wenig. Ich bin eigentlich eher für die Gewaltdefinition, wie sie dem Sinne nach bei der Polizei verwendet wird, nämlich daß Gewalt durchaus als Drohung im Hintergrund steht, mit der Selbstbeschränkung, daß sie im Verhältnis zur Zielsetzung angewandt wird. Aber auch bei der Polizei ist die Gewaltanwendung nicht alltäglich. Sie wird nicht in erster Linie, sondern immer erst als letz-

tes Mittel angewandt; und genau dieses Verhalten soll als Abschreckung von Verbrechen dienen. Ich meine, daß sich dieser Polizeidefinition von Gewalt auch die Vereinten Nationen anschließen sollten. Auf dieser Basis soll auch in diesem Konflikt vorgegangen werden.

Ich glaube, daß es wichtig ist, dazu beizutragen, daß der Konflikt in dieser Region begrenzt wird. Ich habe Angst davor, daß der Konflikt eine türkisch-griechische Konfliktdimension bekommt, mit allen Unwägbarkeiten, den diese Angelegenheit in sich birgt, und ich bin im besonderen der Auffassung, daß man überall dort Einfluß ausüben soll, wo man Einfluß ausüben kann. Wir alle wissen, daß Österreich sehr wenig Einflußmöglichkeiten in Serbien hat, und zwar aufgrund des Bildes, das dort von Österreich besteht. Aber ich glaube, wir haben sehr gute Einflußmöglichkeiten in Kroatien, denn dort wird offensichtlich die österreichische Position stärker gehört. Und wir haben auch Einflußmöglichkeiten im moslemischen Teil Bosniens. Man kann eben auf Freunde besser Einfluß ausüben als auf andere, und ich meine, daß alle Einflußmöglichkeiten genutzt werden müssen.

Ich glaube nicht, daß es möglich ist, Politik jenseits der Geschichte zu machen. Daher nützt es auch relativ wenig, wenn man die internationale Staatengemeinschaft ob ihrer kollektiven Unfähigkeit geißelt. Es wäre erforderlich, die individuellen staatlichen und nationalen Interessen, die im Hintergrund stehen, zu analysieren und zu zeigen, wo es einen Weg gibt, wo man sich auf gemeinsame Schritte einigen könnte. Das sind allerdings die Mühen und die Ebenen der Politik, die sich jenseits der Demagogie und des Pathos bewegen, aber genau diese Politik wäre erforderlich, wenn man den Krieg in Bosnien-Herzegowina wirklich beenden möchte. — Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
15.58

Aktuelle Stunde

Präsident: Ich unterbreche nunmehr die Verhandlung betreffend die Tagesordnungspunkte 1 bis 3, um mit der Aktuellen Stunde zu beginnen, die nicht später als um 16 Uhr beginnen soll. Das Thema der Aktuellen Stunde ist von der Freiheitlichen Partei vorgeschlagen worden und lautet:

„Innere Sicherheit“

Präsident: Ich mache darauf aufmerksam, daß sich in einer Aktuellen Stunde jeder Abgeordnete nur einmal zu Wort melden darf und daß die Redezeit der Abgeordneten mit 5 Minuten begrenzt ist.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gratzer. Ich erteile ihm das Wort.

Gratzer

15.59

Abgeordneter **Gratzer** (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Freiheitliche Partei hat diese Aktuelle Stunde verlangt, weil mit 1. Mai das Sicherheitspolizeigesetz greift, aber auch die Nachtschließung der Gendarmerieposten, und daher ist dieses Thema gerade jetzt sehr aktuell.

Wir sehen das vor dem Hintergrund einer zurzeit extrem steigenden Kriminalität in Österreich. Der Herr Innenminister hat sie selbst mit 7,2 Prozent bundesweit angegeben. Mein eigenes Bundesland Niederösterreich verzeichnet die höchste Steigerung mit 12,9 Prozent, und die Ausländerkriminalität beträgt bereits 19,7 Prozent. Angesichts dieser Zahlen ist es einfach notwendig, über die Maßnahmen des Innenministers, über die innere Sicherheit in unserem Land zu diskutieren.

Steigende Kriminalität darf nicht begleitet werden von der Nachtschließung von Gendarmerieposten oder von der Schließung von Gendarmerieposten im allgemeinen beziehungsweise von deren Zusammenlegung, um den Terminus des Herrn Bundesministers zu verwenden.

Es zeigt sich mittlerweile, daß die Zusammenlegung beziehungsweise die Schließung von Gendarmerieposten in vielen Bereichen des gesamten Bundesgebietes Österreichs dazu führt, daß sich die Bevölkerung unsicher fühlt. Aber auch die Beamten geben zu, daß sie der Sicherheitsaufgabe nicht mehr so nachkommen können wie früher. Eines geben alle zu, die von der Zusammenlegung betroffen sind: daß all die Orte, in denen früher ein Gendarmerieposten war, in denen der Gendarm sozusagen auf die Straße gegangen ist, untertags oder nötigenfalls auch in der Nacht, nur mehr im sogenannten Bedarfsfall, dann, wenn etwas passiert, angesteuert werden.

Wir sehen in dieser Maßnahme ein Unsicherwerden des Landes, aber nicht nur das: Es geht wertvolles Wissen der Exekutive verloren. Wie war es denn bisher? — Wenn irgendwo ein Kriminalfall gewesen ist und die Erhebungsgruppen gekommen sind, so hat man sich doch zuerst an die ortskundige Gendarmerie gewendet und gefragt, was denn los ist, und sich ein Bild von dem Ort und von was immer gemacht. Dieses Wissen geht allmählich verloren. Daher ist das ein falscher Weg.

Ich sage das ganz bewußt zu diesem Zeitpunkt, denn ich persönlich bin der Überzeugung, daß die Ausländerkriminalität, die zurzeit sehr hoch ist, wieder abnehmen wird und daß sich diese Form der Kriminalität eines Tages ändern wird, und zwar wird sie sich dann ändern, wenn gegenüber

dem Osten eine Normalisierung eintritt. Das hoffe ich. Daher hätte ich als Maßnahme des Innenministers vorgeschlagen, diese schwierige Zeit jetzt zu überbrücken und in dieser Zeit die Gendarmerieposten nicht zu schließen, sondern ganz im Gegenteil die Gendarmerie zu stärken, damit sie diese Entwicklung auffangen kann. Vielleicht gibt es irgendwann einmal die Möglichkeit, Gendarmerieposten zu schließen. Derzeit gibt es diese Möglichkeit jedoch nicht, und daher sprechen wir uns ganz entschieden dagegen aus. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie müssen sich das nämlich bei den Bundesländern auch flächenmäßig vorstellen. In Wien wird ja kein Posten geschlossen, aber in Niederösterreich, im Bezirk Melk, in der unteren Donauhälfte, gibt es auf 535 km² — das sind 100 km² mehr als die Fläche von Wien — für über 20 000 Menschen nur einen Gendarmerieposten. Das sind Dinge, die die Sicherheit in unserem Lande nicht mehr gewährleisten.

Es genügt eben auf Dauer nicht, wenn Sie, bei uns zum Beispiel, die Polizei beziehungsweise die Gendarmerie am Sonntag vormittag per Dienstbefehl veranlassen, die Broschüre „Sicherheit für Radfahrer“ vor den Kirchen zu verteilen. *(Der Redner zeigt eine Broschüre vor.)* Das mag vielleicht ein schöner Aufputz sein, sodaß manche Leute das Gefühl haben: Na, es stehen die Polizisten zumindest am Sonntag vormittag vor der Kirche!, aber das löst sicher kein Problem. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich möchte nun kurz auf das Sicherheitspolizeigesetz eingehen. Herr Bundesminister! Sie haben hier von der Regierungsbank aus bei der Einführung des Sicherheitspolizeigesetzes nicht nur versprochen, daß Sie die Exekutive schulen werden, sondern Sie haben auch zugesagt, daß Sie die Bürger über ihre Rechte informieren werden. Ich war nicht der einzige, der diese Forderung erhoben hat. Abgeordneter Burgstaller, der soeben hinausgegangen ist, hat ebenfalls diese Forderung erhoben. Sie haben damals zugesagt, auch die Bürger . . .

Präsident: Herr Abgeordneter! Ich muß auf die Beendigung der Rede drängen. Einen Schlußsatz, bitte.

Abgeordneter **Gratzer** *(fortsetzend)*: Ich schließe damit, daß ich beklage, daß Sie dieser Informationspflicht nicht nachgekommen sind, und daß ich der Meinung bin, daß fünf Tage Einschulung der Exekutive bei weitem zuwenig sind. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das war ein schlechter Wahlkampfauftritt vom Gratzer!)* 16.05

Präsident: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Elmecker. Redezeit: 5 Minuten.

13782

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Elmecker

16.05

Abgeordneter **Elmecker** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Herr Kollege Gratzner hat die Aktualität dieser Aktuellen Stunde mit dem Argument begründet, daß das Sicherheitspolizeigesetz mit 1. Mai in Kraft getreten ist und somit auch die Nichtbesetzung der Gendarmerieposten während der Nacht. Das haben wir vor eineinhalb Jahren so beschlossen. Ich habe ein ganz anderes Gefühl, Herr Kollege Gratzner: Die Aktualität besteht deswegen, weil der niederösterreichische Landtagswahlkampf ist und weil Sie dort Spitzenkandidat sind und wahrscheinlich hier heute Ihren letzten Auftritt haben. Das ist in Wirklichkeit die Aktualität dieser Aktuellen Stunde, und aus diesem Grunde beschäftigen wir uns heute hier mit der inneren Sicherheit. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Das mit dem Gefühl interessiert uns nicht!)*

Aber nun zu den sachlichen Themen, meine geschätzten Damen und Herren, die Gratzner hier angezogen hat und auf die einzugehen ich leider nur fünf Minuten Zeit habe.

Zum ersten, zur Zusammenlegung der Gendarmerieposten: Wir diskutierten hier schon sehr, sehr häufig, daß Posten, die nur mit drei oder vier Mann besetzt sind, zu 40 Prozent unbesetzt sind. Lieber Kollege Gratzner, das weißt du ganz genau. Daß größere Posten rund um die Uhr funktionieren, das haben wir auch schon öfter diskutiert. Weil hier die Nichtnachtbesetzung der Gendarmerieposten erwähnt wurde: Damit ist die Neueinführung der Bezirksleitzentralen gemeint, die rund um die Uhr besetzt sind, wo Sektorenstreifen eingeführt werden, wo ununterbrochen Patrouillen unterwegs sind, die ständig anrufbar sind. Das nennt man Effizienz bei der Gendarmerie, das nennt man Effizienz in der Exekutive. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Weil gesagt wurde, die Gendarmerie solle verstärkt werden: Ich glaube, es wurde verschlafen, daß wir mit dem Budget 1993 die sogenannte „Sicherheitsmilliarde“ beschlossen haben, wodurch es möglich ist, jährlich 300 zusätzliche Dienstposten für die Exekutive zu schaffen. Aber es ist klar, daß die neuen Exekutivorgane nicht von heute auf morgen zur Verfügung stehen können, sie müssen ja auch geschult werden, uns zwar zwei Jahre. Sie müssen intensiv geschult werden. Aber genau das wurde schon mit der „Sicherheitsmilliarde“ bewirkt. Sie wärmen hier eigentlich Dinge auf, die schon längst besprochen und auch schon längst beschlossen sind.

Meine Damen und Herren! Lieber Kollege Gratzner! Sie haben gemeint, es wäre furchtbar, wie sich die Kriminalität in Österreich entwickelt. Gott sei Dank kann ich die neuesten Zahlen hier

nennen. Verglichen werden die Zahlen aller strafbaren Handlungen in den ersten zwei Monaten des heurigen Jahres mit jenen in den ersten zwei Monaten des vorigen Jahres. Es ist ein Rückgang von rund 76 000 auf 74 000 feststellbar. Das ist eine Verminderung um 3,2 Prozent. Das sind die Zahlen! Nehmen Sie zur Kenntnis: Es ist so!

Weil Sie aus Niederösterreich kommen: Auch die Zahlen aus Niederösterreich können Sie haben. Dort wurde ein Rückgang von 10 600 auf 10 100 verzeichnet, also ein Rückgang um 5 Prozent in der Gesamtsumme. Also machen Sie hier kein Drama daraus. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Fuhrmann: Das ist wieder einmal eine ganz typische Vorgangsweise! — Zwischenrufe bei der FPÖ.)* Das hat mit der Pflichtverteidigung nichts zu tun, sondern das ist die Wahrheit, und die wollen Sie nicht hören.

Geschätzte Damen und Herren! Ich möchte gerade bei dieser Gelegenheit, bei der es um die Bekämpfung der Kriminalität geht, dem Innenminister und seinen Mitarbeitern öffentlich Lob aussprechen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu erwähnen ist die Schaffung der Sondereinheiten im Innenministerium — das ist die EBS, die Einheit zur Bekämpfung der Suchtgiftkriminalität; das ist die EBT, die Einheit zur Bekämpfung des Terrors; das ist die EDOK, die Einheit zur Bekämpfung der organisierten Kriminalität: eine ganz, ganz wichtige Geschichte! — und die Schaffung neuer Hauptfachgebiete in den Kriminalabteilungen. All das wissen Sie nicht, oder Sie verstehen es nicht, oder Sie verschweigen es. Das muß einmal hier gesagt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lieber Kollege Gratzner! Weil Sie hier in Ihrem Schlußwort Aufklärung bei der Bevölkerung im Zusammenhang mit dem Verkehrsverhalten bekrittelt haben — das haben Sie zum Schluß gesagt —, darf ich Ihnen sagen, daß die Schaffung eigener Verkehrsreferenten in den Bezirksleitzentralen, die in Zukunft die Aufgabe haben werden, die Verkehrsüberwachung entsprechend zu organisieren, eine sehr wichtige Maßnahme im Zusammenhang mit dem steigenden Verkehr ist.

Der Grund dafür, hier herzugehen und zu sagen, die innere Sicherheit Österreichs wäre gefährdet, ist der Umstand, daß das, lieber Kollege Gratzner, wahrscheinlich Ihr letzter Wahlauftritt war. So soll es auch verstanden werden. *(Beifall bei der SPÖ.)* 16.10

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Pirker. — Er hat das Wort. Gleiche Redezeit.

16.10

Abgeordneter Dr. **Pirker** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes

Dr. Pirker

Haus! Es ist mir schon verständlich, daß die Freiheitliche Partei heute diese Aktuelle Stunde verlangt hat, denn — Kollege Elmecker hat schon darauf hingewiesen — in Zeiten eines Wahlkampfes in Niederösterreich versucht eben ein Spitzenkandidat, irgendwo Profil zu gewinnen. Jeder versucht das auf seine Art. Aber ich muß sagen, mit dieser Art, wie die Diskussion zum Thema Sicherheit hier geführt wird, ist die Chance, entscheidendes Profil zu gewinnen, sicherlich vertan.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich bewerte dieses Sicherheitspolizeigesetz als einen Meilenstein in der Sicherheitspolitik. Es sind die Befugnisse und die Aufgaben der Exekutive klar definiert. Es wird der Prävention entscheidender Vorrang eingeräumt, ebenso der Verbrechensvorbeugung, der Verbrechensverhinderung und der kriminalpolizeilichen Beratung. Es sind die Rechte der Bürger gegenüber der Exekutive definiert, es sind moderne Schulungsmethoden eingeführt worden. Es war enorm motivierend, von den Exekutivbeamten zu hören, wie motiviert sie waren, mit diesen modernen Methoden in das neue Sicherheitspolizeigesetz eingeführt zu werden.

Es wurden und werden noch Strukturreformen abgewickelt, die in der Zukunft mehr sichtbare Exekutive, mehr Streifendienste rund um die Uhr bringen werden. Das bedeutet insgesamt für die Bevölkerung: mehr Sicherheit als jemals zuvor. Es ist also Entscheidendes geschehen in der letzten Zeit, und gute Ansatzpunkte für weitere Reformschritte sind gesetzt.

Ich möchte aber auch hinzufügen, daß das erst der Anfang einer Reform ist und daß diesen ersten Schritten einer Reform zweifelsohne noch weitere zu folgen haben werden.

Es sind nach wie vor zu viele hochqualifizierte Exekutivbeamte in falschen Positionen eingesetzt. Sie machen Büro- und Verwaltungstätigkeiten. Ich glaube, hier ist ein entscheidender Schritt zu setzen, daß dort Vertragsbedienstete eingesetzt werden und die Exekutive noch stärker als bisher vor Ort eingesetzt wird.

Ich kann durchaus auch der Idee des Herrn Abgeordneten Verzetnitsch einiges abgewinnen, Überstunden abzubauen — denn die Kosten bei der Exekutive 3 Milliarden Schilling — und statt dessen eigene beziehungsweise mehr Planstellen zu schaffen. Ich würde vorschlagen, nachzudenken, mehr Planstellen einzurichten für den Kampf gegen die stark zunehmende Drogenkriminalität, gegen die Autoschieberei, gegen das Schlepperunwesen. Die Einrichtung dieser Planstellen wäre mit geringen Mitteln, einfach durch Umschichtung, ohne größere Schwierigkeiten zu schaffen.

Was ich aber nicht will — und das will auch die ÖVP nicht —, ist, aus Österreich einen Polizeistaat zu machen durch die ständige Forderung nach mehr Exekutive, nach mehr Polizei. Ich glaube, wir gingen damit in die Richtung, daß die Bevölkerung die Verantwortung für ihre eigene Sicherheit ausschließlich an die Exekutive delegiert. Das wäre ein falscher Weg, denn auch wir selbst sind zu einem guten Teil für unsere Sicherheit verantwortlich.

Ich glaube, Herr Bundesminister, hier wäre noch ein entscheidender Schritt zu setzen, nämlich die betroffene Bevölkerung im Rahmen der kriminalpolizeilichen Beratung über Möglichkeiten, sich selbst und sein Eigentum besser zu schützen, mehr aufzuklären, mehr zu beraten, und das mit Mitteln der modernen Kommunikation. (*Abg. Dr. Haider: Das ist keine Rede, das ist ein Aufsatz, den du da verliest!*) Man muß die Bevölkerung aufklären über Sicherungsmöglichkeiten der Wohnung, des Autos, man muß Menschen, die sich bedroht fühlen, insbesondere Frauen und Kinder, darüber aufklären, wie sie sich verhalten sollen, wie sie es vermeiden können, in Situationen zu kommen, in denen Angst entsteht. Es gibt also viele Möglichkeiten, präventiv zu wirken und entscheidende Maßnahmen zu setzen, denn jeder einzelne selbst kann zu seiner eigenen Sicherheit etwas beitragen. (*Abg. Dr. Haider: Sind Sie für die Schließung von Gen-darmerieposten?*)

Ich glaube, abschließend feststellen zu können, daß die Koalition in der Sicherheitspolitik einen sehr guten Weg eingeschlagen hat, daß es aber selbstverständlich immer noch Möglichkeiten gibt, die Situation für die Bevölkerung zu verbessern. Auf alle Fälle kann ich sagen, daß der Sicherheitsstandard ein sehr hoher ist und daß wir alles dazu beitragen werden, diesen hohen Sicherheitsstandard in Österreich auch in der Zukunft zu gewährleisten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)
16.15

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Anschöber. Er hat das Wort.

16.15

Abgeordneter Anschöber (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich habe mich zuerst sehr gefreut, daß wir heute über die Sicherheit diskutieren können, denn in diesen Tagen fühlen sich viele Menschen in diesem Land in ihrer Sicherheit bedroht. Ich habe in erster Linie dabei an die ökologische Frage gedacht, an die Ozonproblematik, an die Problematik der grenznahen Atomkraftwerke, vielleicht an das Schlachtfeld Straße, das nach wie vor noch immer nicht entschärft wurde. Ich wurde dann aber von einer sicherheitspolitischen Geisterbahnfahrt à la Gratzer überrascht, die — und das hat Kollege Elmecker ja schon zur

Anschober

Genüge ausgeführt — tatsächlich Wahlkampfcharakter und nichts anderes gehabt hat.

Herr Kollege Gratzler! Ich glaube, das einzige fehlende Sicherheitsgefühl, um das es geht, ist Ihre zunehmende Unsicherheit, daß Sie bei diesen Wahlen in Niederösterreich in Ihrem Sinn akzeptabel abschneiden werden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man kann aus aktuellem Anlaß wirklich mit Fug und Recht auf das neue Sicherheitspolizeigesetz eingehen. Aus aktuellem Anlaß sage ich deshalb, weil es seit 1. Mai Gültigkeit hat. Es gibt, wie Sie wissen, seitens der Grünen eine Menge von Kritikpunkten an diesem Sicherheitspolizeigesetz: Stichwort Namensschilder, Stichwort internationaler Datenaustausch, der nun gesetzlich ermöglicht wird, Stichwort Gummiparagraphen, die Bürgerrechte bei sogenannter Gefahr in Verzug außer Kraft setzen.

Man kann über diese Bereiche diskutieren und sollte auch in Hinkunft verstärkt über notwendige Reformen dieses Gesetzes diskutieren. Es ist schon klar, daß die Mängelbehebung und die notwendigen Reformmaßnahmen im Bereich der Exekutive nicht durch dieses Gesetz alleine getroffen werden können. Wir brauchen eine Ausbildungsreform im Bereich der Exekutive, wir brauchen eine verbesserte Bezahlung, wir brauchen einen Überstundenabbau et cetera, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Das Sicherheitspolizeigesetz, das nach mehr als 60 Jahren, in denen es immer wieder in neuen Anläufen angestrebt wurde, verwirklicht wurde, entspricht dem Sprichwort: „Was lange währt, wird endlich gut!“ nicht ganz beziehungsweise gar nicht. Ich würde es dahin gehend adaptieren: Was lange währt, wird nicht immer besser, sondern manchmal nur ein bißchen besser!

Und wenn es um diesen Bereich der neuen Bürgerrechte geht, die tatsächlich auch in diesem Gesetz enthalten sind, setzt meine Kritik an Ihnen, Herr Minister Löschnak, doch sehr massiv an. Bürgerrechte können nur dort wahrgenommen werden, wo die Bürger über ihre Rechte informiert sind. Die Exekutive ist natürlich darüber informiert, weil sie ausgebildet wird, was natürlich notwendig und richtig ist. Aber wenn der Bürger über seine neuen Rechte nicht informiert und im unklaren gelassen wird, können diese neuen Bürgerrechte nicht beansprucht werden.

Und das ist konkret mein Vorwurf: Diese Informationstätigkeit ist unterblieben. Sie haben uns mehrmals versprochen, mehrmals zugesagt, daß es zu einer breiten Information kommen wird. Seit der Beschlußfassung dieses Gesetzes hatten Sie eineinhalb Jahre Zeit, die Bürger ganz konkret über die Rechte, die ihnen nach diesem Ge-

setz zustehen, zu informieren. Das ist — ich habe mir das wirklich sehr genau durchgeschaut, Herr Minister — in Form von zwei Pressekonferenzen Ihrerseits passiert. Aber das wurde nur als Nebenthema behandelt, de facto ist in den Medien fast nichts rübergekommen. Der erste Zeitpunkt, an dem es zu konkreten Informationen über das Gesetz gekommen ist, war der Tag vor Inkrafttreten des Gesetzes — aufgrund einer Pressekonferenz des Grünen Klubs. Und das zeigt, daß genau die Partei — und das ist das Groteske —, die weite Bereiche dieses Gesetzes abgelehnt hat, die einzige Partei in diesem Land ist, die über die Bürgerrechte, die diesem Gesetz entspringen, auch tatsächlich informiert. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist eine völlig groteske Situation. Wir sind aber trotzdem hergegangen und haben in Form einer Broschüre — bearbeitet und erstellt von einem Mitarbeiter an diesem Gesetz, von Universitätsdozenten Davy *(zeigt sie)* — auf sehr umfangreiche, seriöse und intensive Art und Weise verständlich die neuen Bürgerrechte, die in diesem Gesetz neben den Schwachstellen auch enthalten sind, zusammengefaßt.

Herr Minister! Ich würde mich freuen darüber, wenn das Innenministerium in diesem Sinn auch verstärkt den Weg in Richtung Information gehen würde. Und damit zumindest bei Ihnen diese Information wirklich lückenlos vorhanden ist, beehre ich mich, Ihnen diese Broschüre zu überreichen. — Danke. *(Beifall bei den Grünen. — Der Redner übergibt Bundesminister Dr. Löschnak die besagte Broschüre.)* 16.20

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Moser. Er hat das Wort.

16.20

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Das Thema „innere Sicherheit“, das wir heute hier diskutieren, hat sicherlich für die Bevölkerung eine besondere Bedeutung und auch eine gewisse Aktualität, nur dafür, daß das ausgerechnet heute diskutiert werden muß, sehe ich wirklich keinen Grund und auch keine Notwendigkeit. *(Abg. Dr. Fuhrmann: Aber Moser! Haben Sie nicht mitgekriegt, daß in Niederösterreich Wahlkampf ist?)* Es stellt sich schon die Frage nach der Dringlichkeit dieser Beratung hier in diesem Hohen Hause, meine Damen und Herren.

Eines stimmt sicherlich: Es herrscht ein Gefühl der Unsicherheit. Das läßt sich nicht wegdiskutieren, und deshalb, so glaube ich, ist es notwendig und sind wir alle aufgefordert, uns die Kriminalstatistik doch genauer anzuschauen und zu beurteilen. Ich möchte Ihnen daher einen Vergleich vor Augen führen, nämlich den Jahresvergleich

Moser

der polizeilichen Kriminalstatistik von 1990 bis 1992.

Auf der einen Seite geht daraus hervor, daß es bei bestimmten Verbrechen zu einer Steigerungsrate gekommen ist: bei den strafbaren Handlungen gegen Leib und Leben um 4,1 Prozent, bei den strafbaren Handlungen gegen fremdes Vermögen um 5,7 Prozent, aber auch bei den strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit um 21,2 Prozent. Der Vollständigkeit halber muß noch erwähnt werden, daß wir eine große Steigerung im Bereich des Suchtgiftmißbrauches haben, und zwar im Ausmaß von 50,7 Prozent, bei Vergehen gegen das Waffengesetz um 41,1 Prozent, aber auch bei der fahrlässigen Beeinträchtigung der Umwelt — das muß hier auch gesagt werden — ist eine Steigerungsrate von 198 Prozent zu verzeichnen. Und da wird wirklich anzusetzen sein.

Aber wir dürfen nicht immer nur die negativen Seiten und die negativen Zahlen präsentieren, sondern auch gewisse positive Entwicklungen. Und es fällt schon auf, daß es in bestimmten Bereichen zu einem deutlichen Rückgang gekommen ist. Bei den Körperverletzungen mit tödlichem Ausgang gibt es einen Rückgang um 9,1 Prozent, bei der schweren Sachbeschädigung einen Rückgang von 7,8 Prozent, beim schweren Diebstahl ein Minus von 5,1 Prozent. Das muß auch dazu gesagt werden, daß wir in diesen Bereichen eine rückläufige Kriminalität haben.

Positiv hat sich auch die Aufklärungsquote entwickelt, welche für mich ein Maßstab für die sehr gute und engagierte Arbeit unserer Exekutivbeamten ist. Die Aufklärungsquote im Bereich der strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit betrug 1990 noch 66,7 Prozent, 1992 plötzlich 75,3 Prozent, bei den Verbrechen ist sie von 75,8 Prozent auf 82,3 Prozent gestiegen. Herr Kollege Gratzner! Diese Zahlen werden doch auch für Sie von Bedeutung und von Interesse sein. Oder: Die Aufklärungsquote bei den gesamten strafbaren Handlungen ist von 44 Prozent auf über 45 Prozent gestiegen.

Wenn wir eine ehrliche Politik machen wollen, dann müssen wir auch diese Zahlen erwähnen. Sie sind für mich auch ein Maßstab für die sehr gute, für die ausgezeichnete Arbeit der Exekutive — trotz schlechter Bezahlung, trotz weiterhin zu weniger Planstellen.

Aber in noch einem Bereich kann ich Herrn Kollegen Gratzner etwas beruhigen. Kollege Elmecker hat ja die Entwicklung der letzten beiden Monate hier erwähnt, und auch in diesen ist erfreulicherweise eine positive Entwicklung zu erkennen. Weil hier die hohe Kriminalität in Niederösterreich angeschnitten worden ist, möchte ich sagen: Auch im Bundesland Niederösterreich

gibt es einen signifikanten Rückgang bei der Kriminalität. Ich darf schon sagen, daß die strafbaren Handlungen gegen Leib und Leben in den ersten beiden Monaten im Vergleich um 7,6 Prozent zurückgegangen sind, die strafbaren Handlungen gegen fremdes Vermögen um 7,9 Prozent, die strafbaren Handlungen gegen die Sittlichkeit sogar um 46,2 Prozent. Das muß auch in aller Deutlichkeit hier von dieser Stelle aus festgehalten und festgestellt werden.

Trotzdem, Herr Bundesminister, besteht Handlungsbedarf. Ich meine, es ist eine dringende Notwendigkeit, daß es für die Exekutive bald ein neues Dienst- und Besoldungsrecht gibt. (*Abg. Elmecker: Ist schon fertig!*) Wir brauchen eine bessere Bezahlung für unsere Exekutivbeamten. Es besteht die Notwendigkeit einer verstärkten internationalen Zusammenarbeit.

Etwas scheint mir ganz besonders wichtig zu sein, nämlich daß Sie in Ihrem Bereich endlich zu einer Verwaltungsreform kommen und daß es auch zu einer Kompetenzentflechtung zwischen Innenministerium und Finanzministerium kommt, damit in einer sehr effizienten Art und Weise die Grenztruppe aufgebaut werden kann.

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz, Herr Abgeordneter!

Abgeordneter Moser (fortsetzend): Ich darf den Schlußsatz bringen, Herr Präsident! Ich möchte festhalten, daß es ganz besonders wichtig ist, in dieser Frage die Öffentlichkeit, die Bevölkerung zu informieren, weil die Frage der inneren Sicherheit und die positive Grundeinstellung dazu viel zu wichtig sind, um sie der Emotionalisierung und den Halbwahrheiten zu überlassen und letztendlich dadurch in Frage zu stellen. Dies alles ist wichtig, damit der innere Frieden gesichert ist und dem Land nicht geschadet wird. — Danke schön. (*Beifall beim Liberalen Forum.*) 16.26

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Dr. Partik-Pablé zu Wort. — Gleiche Redezeit.

16.26

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (FPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Nur derjenige, der wenig mit dem Staatsbürger redet, meint, das Thema „innere Sicherheit und Exekutive“ sei nicht aktuell. Ich kann jedem meiner Vorredner nur den Rat geben, mehr mit den Staatsbürgern zu reden, dann wüßte er nämlich, was die Staatsbürger wirklich bewegt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wir brauchen jedenfalls keinen Wahlkampf, um anzuprangern, was alles schief läuft bei der inneren Sicherheit, uns genügt schon das, was der Minister alles in der letzten Zeit gemacht hat. Der erste Anlaß dazu ist das liebste innerpolitische Kind des Innenministers, nämlich die Bezirksleit-

Dr. Helene Partik-Pablé

zentralen. Diese Umstellung auf Bezirksleitzentralen führt zum Beispiel dazu, daß, wenn es im Arlberg-Tunnel brennt, als allererstes der Anifer Gendarmerieposten angerufen wird. Eine direkte Weiterverbindung zur zuständigen Stelle ist überhaupt nicht möglich. Das wollte der Herr Bundesminister offensichtlich unbedingt durchsetzen. (*Abg. Haigermoser: 200 km Entfernung, Herr Bundesminister!*)

Er hat aber mit der Schaffung der Bezirksleitzentralen auch die Situation herbeigeführt, daß ein Staatsbürger in der Nacht nun weniger Wachzimmer vorfindet, als er vor dieser Reform vorgefunden hat. Zum Beispiel haben früher im Flachgau 27 Beamte Nachtdienst gemacht, jetzt sind es nur noch 20. Also wenn Sie das als die große Reform bezeichnen und wenn Sie finden, daß man darüber nicht reden muß, dann sind wir nicht einer Meinung. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Wenn zum Beispiel heute ein Staatsbürger nach einem Verkehrsunfall einen Gendarmerieposten sucht, dann kann es ihm passieren, daß der geschlossen ist. Es nützt ihm nichts, wenn im Sektorwagen zwei Gendarmerieposten umherfahren, er braucht ja den Gendarmeriebeamten an Ort und Stelle. (*Abg. Haigermoser: Er kann ja in Anif anrufen!*)

Ich bin wirklich sehr bestürzt, sehr geehrter Herr Minister, wie Sie und Ihre Beamten die sogenannte Strukturreform durchführen. Sie reformieren nämlich nicht in Ihrem Ministerium, nicht in Ihren Zentralstellen, wo es so dringend notwendig wäre, zu reformieren. Am Wasserkopf wird nichts reformiert (*Beifall bei der FPÖ*), sondern Sie reformieren immer dort, wo es dann auf dem Rücken der Beamten ausgetragen wird. Die Beamten haben immer unter Ihren Reformen zu leiden. Die Beamten, die tagtäglich unter immer schwereren Bedingungen zu einem wirklich geringen Gehalt ihre Arbeit leisten müssen, die sind diejenigen, die immer den Schaden haben bei Ihren Reformen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Ein ganz besonderer Schlag ist die neue Dienstzeitenregelung, die Sie gleichzeitig mit der Umstellung auf Bezirksleitzentralen eingeführt haben. Und ich empöre mich wirklich über Ihre absolute Sorglosigkeit den Gendarmeriebeamten gegenüber. Sie müssen sich doch einmal vorstellen, bevor Sie so etwas in Kraft setzen, welche Auswirkungen eine solche Dienstzeitenregelung für die einzelnen Beamten hat!

Sie müssen doch wissen, Herr Minister, daß mindestens zwei Drittel der Gendarmeriebeamten einen Wohnort haben, der 50, 60, 70 km, ja oft 100 km weit weg von der Arbeitsstelle liegt. Sie haben nun die Blockzeit abgeschafft, haben den 12-Stunden-Dienst für die Gendarmeriebe-

amten eingeführt, und jetzt kann es passieren, daß ein Beamter, der um acht Uhr Dienstschluß hat, der 100 km weit weg wohnt, zwei Stunden heimfährt, um elf, halb zwölf daheim ankommt und um fünf Uhr in der Früh wieder aufstehen muß, damit er wieder um acht im Dienst ist. Das ist die Reform, die Sie durchführen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das heißt also, diese neue Dienstzeitenregelung führt dazu, daß der Beamte, statt sich zu erholen, in seinem Auto sitzt und Hunderte von Kilometern zu seinem Wohnort „glüht“, wobei er auch noch enorme Treibstoffkosten hat. Was mit den Familien passiert, davon will ich überhaupt nicht reden. Und wenn es dem Gendarmeriebeamten ganz besonders schlecht geht, dann muß er zu einem Radrennen, wo Vorsorge zu treffen ist, daß dieses durch den Verkehr nicht gestört wird. Wegen eines Einsatzes von einer Stunde, muß er wieder 50, 60 oder 100 Kilometer von seinem Wohnort zum Einsatzort fahren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Man kann doch eine solche Dienstzeitenregelung nicht machen, ohne daß man die Lebenskonkreta berücksichtigt! Man kann sich doch nicht ganz einfach über die Struktur der Beamtenschaft, der Organisation hinwegsetzen, so wie Sie, Herr Minister, und Ihre Leute in den Landesgendarmeriezentralen machen.

Sie sagen immer: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Das nützt weder mir noch den Gendarmeriebeamten etwas. (*Beifall bei der FPÖ. — Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Löschnak.*)

Der Herr Minister flüstert mir ins Ohr, ich kenne die Probleme nicht. Ich kenne die Probleme, weil ich mit den Beamten rede. Herr Minister! Ein Ruhmesblatt haben Sie sich damit nicht verdient.

Präsident: Ich bitte um den Schlußsatz.

Abgeordnete Dr. Helene Partik-Pablé (*fortsetzend*): Ich verlange von Ihnen — das als Schlußsatz —, daß Sie diese Regelung flexibel gestalten, sodaß es individuell möglich ist, andere Möglichkeiten zu finden als diese starre Dienstzeitenregelung. (*Beifall bei der FPÖ.*) 16.32

Präsident: Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

16.32

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich vorweg einmal bedanken, daß Sie mir mit dieser Aktuellen Stunde Gelegenheit geben, einiges zum Problem innere Sicherheit klarzustellen. Es wäre wahrscheinlich ohne diese Aktuelle Stunde nicht

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

möglich gewesen, in der breiten Form diese Klarstellung zu treffen. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was wir nicht alles tun für dich!)* Es hat jedes Blatt auch seine gute Seite, Herr Abgeordneter!

Zum Sicherheitspolizeigesetz. Es wird uns vorgeworfen, daß die Information sowohl bei den Mitarbeitern als auch in der Bevölkerung zu gering gewesen sei. Herr Abgeordneter Gratzer! Sie haben gesagt, fünf Tage Information seien so gut wie gar nichts. Aber Sie hätten mich vorher fragen sollen, dann hätte ich Ihnen gesagt, daß wir mit dem Durchführungserlaß eine Telefonnummer bekanntgegeben haben, die während der Normaldienstzeit besetzt ist und wo man rückfragen kann, wenn es Zweifelsfragen gibt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Und was glauben Sie, Herr Abgeordneter Gratzer, wie viele Kolleginnen und Kollegen der Exekutive — das sind immerhin 32 000 Leute — in den drei Tagen seither angerufen haben? — Zehn Anrufe hat es unter dieser Telefonnummer gegeben. Das ist für mich schon ein Zeichen dafür, daß die 32 000 Mitarbeiter umfassend und eingehend über die neue Rechtslage und ihre Auswirkungen informiert wurden. Sonst wären wir ja mit Telefonanrufen überhäuft worden. Das werden Sie ja zugeben müssen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)*

Herr Abgeordneter! Was die Information der Bevölkerung anlangt, muß ich sagen: Es stimmt schlecht und einfach nicht, daß in einer oder zwei Pressekonferenzen das sozusagen ein Nebenthema gewesen ist. Während des Entstehens des Sicherheitspolizeigesetzes hat es ja zum Teil über einzelne Punkte heiße Debatten gegeben. Wir haben mehrmals die Öffentlichkeit informiert. Wir haben nach Einbringung in den Nationalrat und nach Beschlußfassung hier umfassende Öffentlichkeitsarbeit betrieben. Wir haben nur eines nicht getan: Wir haben nicht an jeden Haushalt eine Informationsbroschüre geschickt, um darin über das neue Sicherheitspolizeigesetz zu informieren. Aber hätten wir das getan, dann wüßte ich schon, welchen Vorwurf Sie jetzt erhoben hätten. Sie hätten nämlich gesagt, ich betreibe Propaganda für mich, für meine Fraktion oder für die Bundesregierung. Also man kann tun, was man will, Sie zufriedenzustellen ist wahrscheinlich gar nicht möglich. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Nunmehr zu den Strukturen. Da wird die Zusammenlegung von Kleinstposten der Gendarmerie . . . *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Es geht gar nicht um Kleinstposten! Die haben Sie schon zusammengelegt!)*

Liebe Frau Kollegin! Horchen Sie mir ein bißchen zu! Es gab in Österreich 1 200 Gendarmerieposten. Davon hatten mehr als 200 eine kleinere Mannschaft als fünf.

Fragen Sie doch die Leute! Sie behaupten ja immer, daß Sie mit den Leuten reden. Fragen Sie sie doch einmal, was mit einem Gendarmerieposten mit drei oder vier Mann Besatzung bisher schon war! — Ein Gendarmerieposten mit drei Mann oder vier Mann Besatzung war 50, 60 Prozent der Zeit auch jetzt schon nicht besetzt. Daher hat sich da nichts geändert, sondern in Wirklichkeit wollten wir mit der Zusammenlegung dieser Kleinstposten im besonderen Maße mehr Effizienz in der Betreuung der Bevölkerung in sicherheitspolitischer Hinsicht bringen. Und das ist auch geschehen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Sie kritisieren die neue Dienstenteilung und die neue Sektoreneinteilung auf Bezirksebene, die mit 1. Mai, also mit dem Inkrafttreten des Sicherheitspolizeigesetzes, wirksam geworden ist. Aber was Sie der Bevölkerung die ganze Zeit nicht sagen, ist folgendes: Während es bis zum 30. April dieses Jahres während der Nachtstunden und an Wochenenden in den 90 Bezirkshauptmannschaften und in den 90 Gendarmeriepostenkommanden rund 190 Streifen gegeben hat, gibt es jetzt — seit 1. Mai 1993 — 390 mobile Streifen. Daher glaube ich, daß dem Sicherheitsbedürfnis wirklich Rechnung getragen wurde.

Denn was hat denn der einzelne davon, wenn er einen Posten anruft und dort ein Beamter sitzt, der gar nicht ausrücken kann oder einen weiten Weg zurücklegen muß, um zum Einsatzort zu gelangen. Da ist es doch viel effizienter und auch im Hinblick auf die Sicherheit der Bevölkerung viel wichtiger, daß über eine Leitstelle die im Bezirk streifenden Wägen hinbeordert werden können. Wie gesagt, statt 190 bis 30. April dieses Jahres 390 seit 1. Mai! Also, bitte schön, führen Sie doch nicht immer die Leute in die Irre! Sagen Sie doch, wie die Dinge wirklich sind! Die Leute sind seit 1. Mai besser betreut als bisher. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Frau Abgeordnete! Ich erinnere mich an Auftritte hier von Ihnen, wo Sie immer gesagt haben, man müßte viel mehr Exekutive sehen, man sehe keine, man sehe keine Wachebeamten, keine Gendarmeriebeamten. Jetzt haben wir mit dieser Strukturänderung auch Ihrem Wunsch nach mehr Präsenz der Exekutive auf den Straßen Rechnung getragen. Jetzt kommen Sie heraus, aber das habe ich ja fast schon erwartet, und betonen, auf einmal Mitleid mit den Mitarbeitern der Exekutive zu haben. Jetzt sagen Sie — das muß ich Ihnen vorhalten —: Ja, Herr Minister, beachten Sie . . . *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé:*

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

Überall ist Minusstand in den Posten!) Ich erzähle Ihnen das gerne mit dem Minusstand. Es gibt keinen Minusstand bei der Gendarmerie, wirklich nicht. Da liegen Sie ganz falsch, Frau Abgeordnete!

Aber lassen Sie mich noch etwas sagen zu Ihrem Mitgefühl für die Mitarbeiter der Gendarmerie. Da gehen Sie jetzt hier heraus und sagen: Zwei Drittel der Gendarmeriebeamten haben ja Anfahrtswege von 50 und 60 Kilometern bis zum Dienstort. Frau Abgeordnete, das stimmt schlicht und einfach nicht! Ich behaupte, daß nur ein ganz geringer Teil mehr als 10, 20 Kilometer Anfahrtsweg hat. Alle anderen wohnen in der Nähe ihres Dienstortes. (*Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Haben Sie es einmal untersuchen lassen?*) Ich werde diese Untersuchung durchführen lassen, und wir werden dann darüber sprechen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie wissen ganz genau, daß 50, 60 und 100 Kilometer Entfernung eine Ausnahme sind. Daher meine ich, daß Sie das hier nicht umkehrt sagen sollten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Was mich bewegt... (*Abg. Haigermoser: Schmidmeier, du hast doch keine Ahnung!*) Herr Abgeordneter! Zu diesem Thema kommen wir gleich, ich bringe dann gleich ein paar Zitate.

Was mich bewegt, ist folgendes, meine sehr geehrten Damen und Herren: Da hat es von der Freiheitlichen Partei zu Ende des vergangenen Jahres hörbare Signale gegeben, daß man dem Sicherheitsbudget 1993 vielleicht zustimmen könnte, weil es so umfänglich sei, weil es soviel an Neuerungen bringe. Das hätte ich mit Freude zur Kenntnis genommen, das gebe ich zu. Nur daß man jetzt vier Monate später auf einmal die innere Sicherheit zum Anlaß nimmt, um so zu tun, als ob nichts mehr zusammenpaßte und hinten und vorne nichts stimmte, meine sehr geehrten Damen und Herren, das halte ich nicht für richtig. (*Ruf bei der SPÖ: Landtagswahlen!*) Das kann doch nicht mit dem 1. Mai und dem Inkrafttreten des Sicherheitspolizeigesetzes im Zusammenhang stehen, sondern nur mit dem 16. Mai. Und es ist ja kein Zufall, daß der Erstantragsteller der Listenführer der niederösterreichischen Freiheitlichen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich kann nicht umhin, ich muß Ihnen dann von Ihnen formulierte Sätze vorlesen, damit die übrigen Damen und Herren auch die Qualität Ihrer Aussagen prüfen können.

Ich habe hier eine ganze Reihe von Zitaten, die Sie in den letzten Wochen von sich gegeben haben, alles dokumentiert über APA. (*Abg. Dr. He-*

lene Partik-Pablé: Sie haben ein Glück, daß wir nicht so lange reden dürfen wie Sie! — Zwischenrufe bei der SPÖ.) Frau Abgeordnete, ein bißchen müssen Sie sich ja wenigstens einmal über die Fakten informieren lassen. Daher habe ich 15 Minuten Redezeit. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Gratzner! Aus einer Fülle von Unterlagen zwei Zitate. Wissen Sie, was Sie gesagt haben am 23. April 1993 — ich zitiere wörtlich aus Ihrer Parteiaussendung —: Anstatt Verfahren zu beschleunigen, haben Sie zur Ausländerpolitik Löschnaks gesagt, um betroffene Personen möglichst rasch abzuschieben, versuche Löschnak, so Gratzner, offenbar Schubhäftlinge zu horten und Abschiebungen hintanzuhalten.

Also, Herr Abgeordneter, wenn jemand als Mitglied dieses Hauses so etwas sagt, nämlich das Gegenteil von dem, was wir seit zweieinhalb, drei Jahren zu tun bestrebt sind, dann richtet sich eine solche Aussage von selbst. Das ist das eine. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Das zweite: Wörtlich wieder Herr Abgeordneter Gratzner am 23. April in einer Presseaussendung seines Parteipressedienstes. Man habe in Niederösterreich 100 Gendarmerieposten gesperrt und die Beamten nach Wien abgezogen, so Gratzner. (*Zwischenrufe.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter, hören Sie mir zu! Das gesamte Dienststellenstrukturkonzept umfaßt 190 Gendarmerieposten, 188 sind tatsächlich angesprochen, 121 sind in ganz Österreich zusammengelegt, 19 verfügt, also 140 insgesamt. Und die niederösterreichischen Zahlen: 27 sind zusammengelegt, 7 oder 6 sind verfügt, also 33. Aber Sie gehen hinaus und behaupten kühn, 100 Gendarmerieposten seien zusammengelegt und, damit man gleich ein bißchen der Zentrale eine drübergeben kann, alle nach Wien abgezogen. Wenn man so die Öffentlichkeit informiert, empfinde ich das — seien Sie mir bitte nicht böse, wenn ich das sage — als einen Skandal. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Sie sind ja wörtlich zitiert.

Und daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Schluß kommend. Ich meine, daß die Sicherheit in Österreich nach wie vor gewährleistet ist, daß wir selbstverständlich Probleme haben. In Zeiten steigender Kriminalität in ganz Europa sind wir von dieser Entwicklung nicht verschont geblieben. Wir bemühen uns redlich, diese Entwicklung im Griff zu behalten. Wir haben sie im Griff. Das ist keine Schönfärberei, aber das ist ein ständiges, ja fast stündliches Bemühen.

Ich möchte Sie auch einmal in positiver Hinsicht zitieren, Herr Abgeordneter Gratzner, da haben Sie recht, auch eine Aussendung von Ihnen

Bundesminister für Inneres Dr. Löschnak

vom 10. März 1993: Der leichte und plakative Umgang mit brennenden Problemen kann eben nie eine Antwort sein. Das haben Sie gemeint. Da haben Sie wirklich einmal recht. Ich hoffe, Sie werden das in Zukunft beherzigen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.44

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Schlögl. Er hat das Wort.

16.44

Abgeordneter Mag. **Schlögl** (SPÖ): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Frau Abgeordnete Partik-Pablé! Natürlich haben Sie recht, das Thema innere Sicherheit hat in Österreich große Aktualität und ist von großer Wichtigkeit. Wenn man mit den Menschen draußen redet, um Ihren Begriff zu verwenden, dann erkennt man, daß dieses Thema bei den Menschen große Priorität hat. Wissen Sie aber, was keine Aktualität und keine Priorität hat? — Wenn man sich auf Kosten der inneren Sicherheit hinreißen läßt, billige parteipolitische und wahltaktische Polemik und Panikmache zu betreiben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Und das zweite, was ich Ihnen sagen möchte, ohne belehrend wirken zu wollen: Sie haben uns da in Ihrer kurzen Rede zum Teil sehr eloquent, das möchte ich Ihnen zubilligen, einige sehr liebe „Geschichteln“ erzählt. Ich möchte Sie eines bitten: Falls Sie wirklich einmal in der Nacht einen Unfall haben sollten, Frau Abgeordnete, bitte suchen Sie keinen Gendarmerieposten, sondern eine Telefonzelle auf. Da gibt es drei Notrufe: 122 für die Feuerwehr, 133 für die Gendarmerie und 144 für das Rote Kreuz, und da können Sie dann Hilfe suchen. Bei einem Gendarmerieposten in der Nacht Hilfe zu suchen, ist meiner Meinung nach sinnlos.

Die österreichische Bevölkerung hat ein großes Sicherheitsbedürfnis, und dieses Sicherheitsbedürfnis ist dadurch zustande gekommen, daß ohne Zweifel international die Kriminalität gewachsen ist. Die Gründe für dieses Wachsen der Kriminalität kennen wir alle. Das ist die Wanderungsbewegung aus den ehemaligen Oststaaten, das ist vor allem die Zunahme des organisierten Verbrechens. Aber — und das sollte in der heutigen Debatte ganz klar herausgestrichen werden — Österreich ist nach wie vor eines der sichersten, wenn nicht das sicherste Land Europas. Wir sollten sehr stolz darauf sein, daß wir so einen hohen Sicherheitsstandard hier in Europa haben. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Natürlich sind wir verpflichtet, diesen Sicherheitsstandard weiter auszubauen, aber wir sind nicht verpflichtet, auf Kosten der inneren Sicherheit mit den Ängsten und Sorgen der Menschen

zu spielen und billige Wahlpolemik zu betreiben. Mein Vorredner, Herr Abgeordneter Elmecker, hat es bereits gesagt: Diese Bundesregierung und dieser Innenminister nehmen die innere Sicherheit sehr ernst und haben in den letzten Monaten sehr viele Bemühungen und Anstrengungen unternommen, um die innere Sicherheit in Österreich auszubauen. Beispielsweise wird zusätzlich 1 Milliarde Schilling für Sicherheitszwecke in Österreich ausgegeben, 1 Milliarde Schilling, die dazu dient, das Leben der Beamten, die im Sicherheitsbereich tätig sind, zu verbessern, die Büroautomation und die Ausrüstung der Exekutive zu verbessern und vor allem zusätzliche Planstellen zu schaffen. Ich glaube, bis ins Jahr 1995 sind von seiten des Innenministeriums fast 1 000 neue Planstellen im Sicherheitsbereich vorgesehen. Das zeigt, wie wichtig es ist, daß man sich genauer informiert und nicht billige Parteipolemik betreibt.

Zu der von Ihnen kritisierten Zusammenlegung von Kleinstgendarmerieposten. Da gebe ich Ihnen recht. Das war anfangs in der Bevölkerung sehr diskutiert, und es hat in der Bevölkerung eine gewisse Verunsicherung gegeben. Aber nun, nachdem diese Zusammenlegung stattgefunden hat, haben viele Menschen gemerkt, daß das zu ihrem Vorteil und zu ihrem Nutzen ist und daß das ein erhöhtes Maß an Sicherheit bringt.

Und genauso wie das mit der Zusammenlegung der Kleinstposten der Fall gewesen ist — davon bin ich überzeugt —, wird das auch mit dem seit 1. Mai 1993 geltenden Sektorenstreifensystem sein. Und eine Umfrage des Institutes für empirische Sozialforschung, die vor kurzem durchgeführt worden ist, hat gezeigt, daß die Bevölkerung eines will: daß die Gendarmerie hinausgeht, daß die Gendarmerie vor allem in der Nacht für die Überwachung der Bevölkerung da ist. Die Einführung des Sektorenstreifensystems dient halt einfach dazu, daß die Gendarmerie in der Nacht vor Ort präsent ist und nicht am Gendarmerieposten sitzt.

Das heißt also, meine sehr geehrten Damen und Herren, ich glaube nicht, daß die heutige Debatte irgendeinen Sicherheitsgrund gehabt hat, sondern die heutige Debatte hat ausschließlich einen wahlpolitischen Grund gehabt. Und ich bin überzeugt davon, daß das neue Sicherheitspolizeigesetz dazu dient, Österreich wieder einen Schritt sicherer zu machen, und dafür sorgt, daß Österreich weiterhin ein Land mit sehr hohem Sicherheitsstandard bleibt, ein Land, das international aufgrund dieser Tatsache sehr beneidet wird. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* 16.49

Präsident: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Kraft zum Wort. Bitte gleiche Redezeit.

Kraft

16.49

Abgeordneter **Kraft** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Das Sicherheitsbedürfnis der Bürger ist in den letzten Jahren sicherlich stark angestiegen. Die Sicherheitsanforderungen haben stark zugenommen. Daß es da und dort Probleme der Sicherheit gibt, wissen wir. Nur eines steht mit aller Deutlichkeit fest: Mit einer mißglückten Aktuellen Stunde, wie sie die Freiheitlichen heute inszenieren, wird man sicher kein einziges Sicherheitsproblem in diesem Lande lösen. Damit ganz bestimmt nicht. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Sie von den Freiheitlichen wissen selber ganz genau — Sie kennen ja auch die Statistiken —, daß Österreich im internationalen Vergleich als sehr sicheres Land gilt; auch deshalb, weil es eine gute Verbindung zwischen Bevölkerung und Exekutivbeamten gibt und weil die Sicherheitsbeamten mit großem Idealismus und mit hoher Einsatzbereitschaft hohe Aufklärungsquoten erzielen.

Natürlich kennen wir die Diskrepanz zwischen objektiver Sicherheit — aufgrund der gesetzlichen Lage, aufgrund der gesetzlichen Vorkehrungen — und dem subjektiven Sicherheitsempfinden der Bevölkerung.

Wir haben in letzter Zeit eine Fülle von Gesetzen beschlossen, die der objektiven Sicherheit dienen.

Es ist geradezu schändlich von einer politischen Partei, dieses Gefühl des Bedroht-Seins der Bevölkerung zu verstärken und noch mehr Angst zu machen eben mit einem Aufschaukeln der Probleme, wie Sie von der FPÖ das gelegentlich tun, so auch heute in dieser Aktuellen Stunde. Aufgabe der Politik ist es, diese Angst zu minimieren beziehungsweise wegzunehmen, aber nicht zu verstärken, wie Sie das so gerne tun.

Die Investitionen in die Sicherheitspolitik sind nicht zuletzt aufgrund der vielen Vorschläge seitens der Österreichischen Volkspartei und deren konkreten Forderungen herzeigbar. Das muß man mit aller Deutlichkeit sagen.

Der Anteil des Kapitels Inneres am Gesamtbudget beträgt 1993 2,5 Prozent; es stehen also heuer 17 Milliarden Schilling für die Sicherheit in Österreich zur Verfügung. Die Steigerung seit 1972 beträgt 12 Prozent beziehungsweise 1,8 Milliarden Schilling; also die höchste Steigerung, die es jemals gab.

Die von der ÖVP geforderte Sicherheitsmilliarde ist also Realität geworden, ebenso die ÖVP-Forderungen nach Erhöhung der Zahl der Dienstposten. Die Erhaltung der inneren Sicherheit wird in Zukunft nur mit verstärkter interna-

tionaler Kooperation und über das Zusammenspiel von innerer und äußerer Sicherheit erfolgreich gewährleistet werden können. Voraussetzung dafür sind sicherlich modifizierte Strukturen im System der inneren Sicherheit.

Die Erfüllung der Forderung nach noch mehr Personal und einer höheren Dotierung des Budgets ist aber nur dann sinnvoll, wenn strukturelle Änderungen einen optimalen Einsatz der zur Verfügung stehenden Ressourcen gewährleisten. Entscheidend wird sein, was mit dem Geld geschieht beziehungsweise wie die Beamten eingesetzt sind.

Es wurde hier das neue Sicherheitspolizeigesetz angesprochen: Wir können darüber, ob es Unzufriedenheit gibt, ob es Mißstände gibt, in ein paar Monaten reden, zuerst sollten wir jedoch Erfahrungswerte abwarten, damit wir eben über etwas verhandeln, über etwas reden können, was tatsächlich einen konkreten Hintergrund hat.

Meine Damen und Herren! Wir sollten uns bemühen, und zwar alle politischen Parteien, das Image, das Ansehen der österreichischen Exekutive nicht zu verschlechtern, sondern zu verbessern. Ich bin fest davon überzeugt, daß ein gutes Image der Exekutive das Gefühl des Bedroht-Seins der Bevölkerung minimieren hilft.

Ich darf in diesem Zusammenhang einen Punkt aus vielen ÖVP-Vorschlägen herausgreifen: Ich meine, daß wir uns mit dem Thema Grenzsicherung in nächster Zeit noch etwas genauer befassen werden müssen. Grenzsicherung und Grenzüberwachung müssen neu formuliert werden. Es wird EG-Innen- und Außengrenzen geben; dafür brauchen wir Zollwache und Bundesheer.

Die Errichtung einer Grenzpolizei, das heißt die Ausstattung der Zollwache mit umfassenden polizeilichen Kompetenzen muß erfolgen; die Zollwache soll ein uniformierter Exekutivkörper, aber mit neuen, konkret definierten Kompetenzen bleiben.

Ein verstärkter Assistenzeinsatz des Bundesheeres wird dann notwendig sein, wenn akuter Grenzsicherungsbedarf gegeben ist. Diese Umgestaltung der Zollwache wird demnächst in Angriff zu nehmen sein. Es wird das einzubauen sein in ein neues Konzept betreffend Grenzsicherung.

Meine Damen und Herren! Ich meine, daß gerade in den letzten Jahren die gute Zusammenarbeit zwischen den Koalitionsparteien dazu geführt hat, daß wichtige und bedeutende Gesetze beschlossen werden konnten, daß gesetzliche Grundlagen für eine gute Sicherheitsarbeit gelegt wurden und daß damit ein Grundbeitrag dazu geleistet wurde, die Motivation der Beamten zu heben.

Kraft

Ich bin fest davon überzeugt, daß es diese gute Zusammenarbeit in der Koalition auch weiterhin ermöglichen wird, die Sicherheitsprobleme in Österreich im Griff zu behalten. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* 16.55

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Mag. Stoitsits zu Wort. Ich erteile es ihr.

16.55

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Verehrte Kolleginnen und Kollegen von der FPÖ! Als mir Dr. Moser gestern gesagt hat, daß Sie heute über Sicherheit in Österreich diskutieren wollen, habe ich darauf genauso reagiert wie Kollege Anschöber, der hier gesagt hat, auch er habe sich darüber Gedanken gemacht, was denn die tatsächlichen Sicherheitsprobleme in unserem Lande sind beziehungsweise wie die Definition des Sicherheitsbedürfnisses der österreichischen Bevölkerung tatsächlich aussieht. — Jedenfalls ganz sicher nicht so, wie Sie das hier in den vergangenen 55 Minuten aufgezogen haben. Kolleginnen und Kollegen von anderen Fraktionen sind ja bereits darauf eingegangen, auch der Herr Bundesminister.

Beim Herrn Bundesminister verstehe ich das ja am allermeisten, weil er sich ja wehren muß gegen ungerechtfertigte Angriffe, weil er sich auch wehren muß gegen Zahlen, die da so in den Raum geschleudert werden. *(Abg. Dr. Helene Partik-Pablé: Jetzt verstehen Sie auf einmal den Innenminister! — Abg. Haigermoser: Seit dem die Frau Stoitsits im Strafgefangenenhaus war, ist sie ganz anders! Hoffentlich...!)*

Im wesentlichen ist es so, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß die Österreicherinnen und Österreicher sehr wohl ein sehr hohes Sicherheitsbedürfnis haben, und wenn man von den Österreicherinnen und Österreichern spricht, so geht es aber auch darum, daß man nicht nur von jenen spricht, die einen österreichischen Reisepaß haben, sondern wohl auch um jene Bürgerinnen und Bürger, die sich auf österreichischem Territorium befinden — falls sich die Bundesregierung und das Parlament für die Sicherheit auch dieser Menschen verantwortlich fühlen.

Es ist doch ganz eindeutig so, daß der Sicherheitsbegriff eine ganz andere Definition für jene Menschen hat, die diesen einfordern, als Sie uns hier allen weiszumachen versuchen.

Meine Damen und Herren! Es ist doch erwiesen, daß das größte Sicherheitsbedürfnis Menschen haben, wenn es darum geht, daß deren körperliche Integrität und deren Gesundheit gewahrt wird. Und diese körperliche Integrität und Gesundheit ist in Österreich in erster Linie gefährdet durch grenznahe Atomkraftwerke, durch Ver-

kehrsraser, die Fußgeherinnen und Fußgeher gefährden.

Gefährdet sind weiters Kinder, wenn sie heutzutage an Sonnenscheintagen in den Park spielen gehen wollen, und zwar insofern, als deren Schleimhäute einer Gefährdung ausgesetzt sind und sie krank werden können.

Das, meine Damen und Herren, sind die wahren Probleme, die die österreichische Wohnbevölkerung tangiert, wenn es um deren Sicherheit geht. *(Beifall bei den Grünen.)*

Mich wundert es überhaupt nicht, daß sich die Freiheitliche Partei in gekonnter und uns allen leider schon bekannten Art und Weise immer nur zuständig fühlt für eine Personengruppe, für die sie Sicherheit reklamiert, nämlich für die Österreicherinnen und Österreicher, also für jene Leute, die die österreichische Staatsbürgerschaft besitzen.

Der Herr Bundesminister für Inneres ist — so meine nicht nur ich — auch dafür verantwortlich, daß alle Mitbürgerinnen und Mitbürger in Österreich ein Recht auf Sicherheit haben. Darum, meine Damen und Herren, ist es auch unsere Verantwortung, diese Bürger auch in ihrer Sicherheit gewahrt zu wissen und diese zu schützen.

Vor wem müssen ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger in erster Linie geschützt werden? — Nicht etwa vor jenen, vor denen Sie warnen, sondern in erster Linie müssen sie geschützt werden vor der Fremdenpolizei, denn die Fremdenpolizei und die Sicherheitsbehörden stellen die größte Gefahrenquelle für jene Menschen dar, die keinen österreichischen Reisepaß haben.

In Österreich haben wir neuerdings ein System, das so ausschaut, daß ein Mensch, der sich am Meldeamt oder bei der Polizei meldet, einen Zettel in die Hand gedrückt bekommt mit einem roten Stempel, auf dem vermerkt wird: Ausländer.

In Österreich werden Menschen mit Stempeln punziert, so wie wir das aus Zeiten kennen, die uns gar nicht so angenehm sind in unserer Erinnerung, für die wir uns sehr schämen. Heutzutage werden aber bitte Menschen mit einem Stempel punziert!

Jene Menschen sind aufgrund dieser Punzierung besonderen Gefährdungen ausgesetzt, die von Ihnen hier sanktioniert wurden und die jetzt von den Sicherheitsbehörden ausgehen.

Meine Damen und Herren! Wir müssen diese Menschengruppe wirklich schützen, und davor schützen...

Präsident: Bitte um den Schlußsatz!

Mag. Terezija Stoisits

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoisits** (*fortsetzend*): ... daß österreichische Beamtinnen und Beamte gesetzliche Gebote nicht beachten, etwa das Verbot der Abschiebung.

In Österreich passiert es ständig, daß Menschen in Länder zurück- beziehungsweise abgeschoben werden, in denen ihnen Verfolgung, in denen ihnen Folter und Gefängnisarrest drohen. (*Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Darum, meine Damen und Herren: Schützen wir uns und alle unsere MitbürgerInnen in erster Linie vor Übergriffen, die sozusagen Sie hier zu verantworten haben! (*Beifall bei den Grünen.*)
17.00

Präsident: Die Aktuelle Stunde ist beendet.

Die Debatte ist geschlossen.

Kurze Debatte über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir kommen als nächstes zur kurzen Debatte über den Antrag der Abg. Mag. Barmüller und Genossen, dem Justizausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 130/A betreffend Antidiskriminierungsgesetz, erster Teil, 196/A betreffend Ehenamensgesetz, 197/A betreffend Namensrechtsänderungsgesetz sowie 513/A betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Ehegesetz, das Personenstandsgesetz und das Gerichtsgebührengesetz geändert werden, eine Frist bis 7. Juli 1993 zu setzen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Ich mache auf die Bestimmung des § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung aufmerksam.

Zum Wort gelangt als erste Frau Abgeordnete Haller. Redezeit: 5 Minuten.

17.02

Abgeordnete Edith **Haller** (FPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 21. April, also vor 14 Tagen, hat Herr Abgeordneter Barmüller einen Antrag betreffend das Namensrecht eingebracht, einen Antrag, der auf Punkt und Beistrich genau identisch ist mit einem Unselbständigen Antrag, den derselbe Abgeordnete Barmüller bereits im Justizausschuß eingebracht hatte, und zwar, als er noch bei der Freiheitlichen Partei war, mit Unterstützung der damaligen FPÖ-Justizsprecherin Heide Schmidt. Dieser Antrag ist bereits damals auf wenig Zustimmung in den Reihen der übrigen FPÖ-Mitglieder gestoßen, und es hat auch deshalb im Justizausschuß ein unterschiedliches Abstimmungsverhalten innerhalb der freiheitlichen Fraktion gegeben.

Heute liegt uns nun, und zwar beim nächsten Themenblock, ein Fristsetzungsantrag zu diesem Antrag des Liberalen Forums vor. Wir Freiheitlichen sehen beim besten Willen keinerlei Veranlassung, diesem Fristsetzungsantrag zuzustimmen. Es scheint mir so zu sein, daß sich in letzter Zeit, eben in Krisenzeiten, die Politik offensichtlich auf Nebengeleise begibt, was oft auch mit Hilfe der Medien geschieht, indem eben eher marginale zu geradezu „fundamentalen“ Angelegenheiten hochgeschaukelt werden. (*Präsidentin Dr. Heide Schmidt übernimmt den Vorsitz.*)

Ich kann mich auch nicht des Eindrucks erwehren, daß die neue politische Gruppierung, die hier in diesem Hohen Haus sitzt, mangels eigenständiger sachpolitischer Standpunkte solche Nebengeleise zu Hauptgeleisen zu machen versucht. (*Abg. Moser: Das war jetzt notwendig!*)

Ich frage Sie: Hat Österreich nicht wichtigere, nicht andere Probleme, die auch bereits in Antragsform im Parlament aufliegen und die auch einer Fristsetzung bedürften? Es ist nachweisbar, daß das Thema „Namensrecht“ in der Bevölkerung auf relativ geringes Interesse stößt. Trotzdem sind wir Freiheitlichen auch der Meinung, daß man versuchen sollte, die bereits all die Jahre immer wieder aufflammende Diskussion über dieses Thema endlich einer Lösung zuzuführen. Wir begrüßen auch die von den Regierungsparteien angekündigte Freigabe der Abstimmung zu diesem Punkt, egal, ob diese offen oder geheim stattfindet. Es liegen ja derzeit vier Anträge vor; vielleicht wird es in Kürze auch noch einen fünften dazu geben.

Mir als Freiheitlicher scheint es besonders wichtig zu sein — und das möchte ich hier deponieren —, daß eine Abstimmung darüber aber nicht nur zwischen dem ÖVP-Antrag und dem SPÖ-Antrag stattfindet, sondern die Abgeordneten sollten wirklich die Möglichkeit haben, zwischen allen hier gebotenen Varianten zu wählen. Das sollte auf alle Fälle hier im Plenum gewährleistet sein, nicht nur im Justizausschuß. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Frau Kollegin! Entweder ist das ein Nebengeleise oder nicht! Aber dann verstehe ich nicht, wieso Sie jetzt so sehr auf Abstimmung drängen!*) Ich dränge nicht auf Abstimmung; die Abstimmung wurde gefordert, und ich lege nur meinen Standpunkt dazu dar.

Wir Freiheitlichen erheben — im Gegensatz dazu — die Forderung, daß Verwaltungsbeamte und unabhängige Experten alle vorliegenden Anträge prüfen können. Es gibt hiezu einen Antrag der Grünen und einen ÖVP-Antrag, wobei der Inhalt dessen vor allem in seinen praktischen Auswirkungen überaus kompliziert wäre. Es sollte unbedingt eine praktikable Lösung gefunden werden.

Edith Haller

Es kann doch nicht Sinn und Zweck einer jahrelangen Diskussion über das Namensrecht sein — eine Diskussion, die immer wieder mit vielen Emotionen geführt wurde —, daß man das jetzt im Eilzugstempo durchs Parlament peitschen will. Es kann meines Erachtens nach auch nicht so sein — ich würde das wirklich als Mißbrauch empfinden —, daß man dieser neuen politischen Gruppierung, nach all der bereits geleisteten Geburtshilfe, auch noch politische Krabbelhilfe gibt. *(Beifall bei der FPÖ.) 17.07*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Barmüller. Ich erteile es ihm.

17.08

Abgeordneter Mag. **Barmüller** (Liberales Forum): Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Frau Abgeordnete Haller, liebe Edith! Jetzt etwas ganz Wichtiges: Wenn du wirklich der Meinung bist, daß hier im Plenum entschieden werden soll über alle Varianten, die vorliegen, so ist es geschäftsordnungsmäßig leider notwendig, daß der Justizausschuß dazu einen Bericht macht — und das kann er nur, wenn er mit seinen Verhandlungen zu Ende kommt. Und damit er mit seinen Verhandlungen zu Ende kommt, liebe Edith, soll es einen Fristsetzungsantrag geben, und das Ende der Frist soll der 7. Juli 1993 sein. *(Abg. Edith Haller: Danke, Herr Lehrer, für die Aufklärung!)*

Wenn du in diesem Zusammenhang von einem „Eilzugstempo“ sprichst, so kann das wohl nur daran liegen, daß du nicht im Justizausschuß gewesen bist; die letzten Verhandlungen diesbezüglich haben am 7. Oktober 1992 stattgefunden. Und wenn es für dich ein „Eilzugstempo“ ist, daß man seit damals keine inhaltlichen Fortschritte in dieser Frage erzielt hat, dann, liebe Edith, weiß ich nicht, was wirklich eilig ist bei der FPÖ. *(Abg. Haigermoser: Weißt du schon noch, lieber Thomas, daß du auf einem FPÖ-Mandat sitzt? Denk' ein bißchen nach über die Vergangenheit, Burschi!)*

Wenn es, lieber Kollege Haigermoser, wichtigere Probleme gibt — und es ist überhaupt keine Frage, daß es wichtigere Probleme gibt —, so sollte man sie, etwa wie die Sicherheitsfragen, nicht in einer so inhaltlich unrichtigen Art und Weise behandeln, wie du und deine Fraktion das heute offensichtlich gemacht haben. Das wirst du wohl zur Kenntnis nehmen müssen! *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Der Fristsetzungsantrag hat nur ein Ziel, Frau Abgeordnete Haller, lieber Helmut, nämlich bis zum 7. Juli 1993 zu einem Endergebnis zu kommen. Das kann man doch wohl unterstützen.

Ich behaupte überhaupt nicht, daß etwa seitens der SPÖ oder seitens der ÖVP in dieser Frage bisher nichts gemacht worden wäre, aber offensichtlich ist man sich inhaltlich nicht wirklich nähergekommen. Es war am 30. März niemand anderer als Abgeordneter Klubobmann Fuhrmann, der gesagt hat, er würde sogar hier im Haus eine freie Abstimmung darüber akzeptieren, damit man eben in dieser Frage weiterkommt.

Wenn man das macht, meine Damen und Herren, so muß der Justizausschuß in dieser Frage ebenfalls zu einem Ende kommen. Es ist eine Sitzung des Justizausschusses für 26. Juni geplant, und wenn diese Sitzung geplant ist und man wirklich ernstlich noch vor dem Sommer das Namensrecht beschließen will, wenn man diesbezüglich wenigstens zu einer Meinungsäußerung kommen will, so kann man auch einer solchen Fristsetzung zustimmen; dagegen ist überhaupt nichts einzuwenden.

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne glaube ich, daß es durchaus sinnvoll ist, um diese Frage wirklich einer Klärung zuzuführen, daß man diesen Fristsetzungsantrag akzeptiert. Wenn man nämlich inhaltlich eine freie Entscheidung akzeptieren will, dann kann man wohl auch heute bei diesem Fristsetzungsantrag eine freie Entscheidung hier im Plenum akzeptieren.

In diesem Sinne, meine Damen und Herren, lade ich Sie recht herzlich ein, diesem Fristsetzungsantrag Ihre Zustimmung zu geben. — Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.) 17.11*

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Graff. Ich erteile es ihm.

17.11

Abgeordneter Dr. **Graff** (ÖVP): Sehr geehrte Frau Dr. Schmidt! Meine sehr verehrten Damen und Herren vom liberalen Fähnlein! Es ist Ihnen etwas gelungen, worum ich mich seit vielen Jahren abmühe und wofür ich kämpfe und was ich nicht zustande gebracht habe, und zwar die Koalition zu einigen im Zusammenhang mit dem Namensrecht: Bei der Ablehnung Ihres Fristsetzungsantrages ist dies gelungen.

Es ist ein sehr heikles Thema. Das wissen wir alle. Und wir haben zum Glück und wirklich mit äußerster Bemühung nun vielleicht einen Weg in Aussicht, der eine die Parteigrenzen übergreifende Meinungsbildung in dieses Haus ermöglichen könnte. Die Einigung gibt es nicht.

Ich muß allerdings Ihnen, Frau Dr. Hlavacova — wir waren vor kurzem in Tschechien, dort wurden Sie so angeredet, das war nur als freundliche Geste gemeint —, und Ihren Kolleginnen schon eines sagen: Wenn die sozialistischen Frauen heute hinausmarschieren und sagen, daß eine gehei-

13794

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Dr. Graff

me Abstimmung nicht in Frage kommt, und damit den Spielraum für unsere Prozedurgespräche weiter verengen, so ist das erstens nicht hilfreich und zweitens für mich doch eigentlich der Ausdruck eines tiefen Mißtrauens (*zu einer Gruppe männlicher Abgeordneter der SPÖ sprechend*) Ihrer Frauen gegenüber euch sozialistischen Männern. Die wollen euch nämlich auf die Finger schauen und sind sich nicht sicher, ob ihr geheim richtig abstimmen würdet.

Ich nehme das zur Kenntnis. Ich muß dazusagen: Leichter wird es damit nicht. Aber so, meine Damen und Herren vom liberalen Fähnlein, geht es natürlich auch nicht, daß jetzt der Schwanz glaubt, er könne mit dem Hund wedeln, und Sie meinen, Sie könnten uns Fristen setzen. Dies findet nicht statt.

Vor allem empfinde es ich persönlich, Frau Dr. Schmidt, als keinen freundlichen Akt von Ihnen, da wir erst am letzten Dienstag — wie wir es halt haben im Justizausschuß — ein einvernehmliches Fraktionsgespräch hatten, zu dem auch Sie herzlich eingeladen waren. Ich verstehe schon, Madame la Présidente hat offensichtlich in den Gefilden von Niederösterreich Wichtigeres zu tun gehabt. (*Abg. Haigermoser: Vielleicht war sie beim Friseur!*) Aber Sie hätten zumindest den Lehrbuben schicken können, der war nämlich auch nicht da. Ich hätte nämlich erwartet, daß wir, wenn wir die nächsten Themen und Aufgaben im Justizausschuß besprechen, von Ihnen auch diesen Wunsch avisiert bekommen. Das hat nicht stattgefunden. Sie haben geglaubt, Sie können uns heute mit dem Stellwagen überfahren. Wie schon gesagt: Dies findet nicht statt. Das ist nicht die feine liberale Art, sondern vielmehr zu tiefst illiberal, und meine Antwort lautet: (*Der Redner macht eine Handbewegung mit dem Daumen nach unten. — Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

17.14

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich erteile es ihr.

17.14

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Vorsitzender des Justizausschusses Dr. Graff! In sehr vielen Punkten — Sie wissen es, und auch andere Kolleginnen und Kollegen wissen es — bin ich Ihnen geradezu dankbar für Ihre forsche Art und Weise, wie Sie nicht nur in Ihrer eigenen Fraktion meinungsbildend wirken, sondern weit darüber hinaus. Ich weiß nicht, an wen diese letzte Geste, die Sie vor Ihrem Abgang vom Rednerpult gemacht haben, gerichtet war, war sie nur Thomas Barmüller oder war sie Frau Präsidentin Schmidt gewidmet? Dann hätten Sie sich allerdings umdrehen müssen, denn so hat sie das vielleicht nicht wahrgenommen. Sie haben damit

aber auf jeden Fall ein bißchen die Forschheit überzogen.

Herr Kollege Dr. Graff und alle anderen Kolleginnen und Kollegen kennen meine Meinung zum Namensrecht, denn die grüne Fraktion war die erste Fraktion, die hierzu einen Antrag eingebracht hat. Diese Namensrechtsdebatte ist ja geradezu bemerkenswert und wird in die Geschichte des Parlaments eingehen. Ich sage das deshalb, weil ich sehr optimistisch bin, daß diese Namensrechtsdebatte noch vor diesem Sommer zu einem positiven Abschluß kommen wird. Und da lasse ich mich auch von Fingerzeichen des Vorsitzenden des Justizausschusses nicht einschüchtern, denn, sehr geehrter Herr Dr. Graff, hier im Parlament sitzen allemal noch freigewählte Abgeordnete, von denen ich meine, daß sie auch imstande sind, frei zu entscheiden.

Auch ich wende mich gegen geheime Abstimmungen in bezug auf das Namensrecht, und zwar deshalb, weil ich überhaupt nicht sehe, wie diese Namensrechtsfrage in irgendeiner Art und Weise eine Gewissensfrage sein sollte. Hier im österreichischen Nationalrat ist es in den letzten Jahrzehnten überhaupt nicht üblich gewesen, geheime Abstimmungen durchzuführen, und ich meine, daß geheime Abstimmungen im Nationalrat durch Menschen, die ein Mandat bekommen haben, nicht gerade ein Zeichen von ganz besonders ausgeprägtem Spürsinn sind. Denn unsere Wählerinnen und Wähler, die uns das Mandat gegeben haben, haben durchaus das Recht und den Anspruch, zu wissen, wie ihre Vertreterinnen und Vertreter im Parlament handeln.

Etwas ganz anderes ist es, wenn es um Wahlen geht, bei denen dieser geheime Wahlakt durchaus angebracht zu sein scheint. In Österreich hat es, jetzt wieder auf den Justizbereich bezogen, in den letzten 20 bis 30 Jahren wesentliche Entscheidungen gegeben. Und eine, bei der sehr wohl eine geheime Abstimmung oder eine geheime Beschlußfassung angebracht gewesen wäre, war die Abstimmung über den ehemaligen § 144. Denn das war damals und ist heute noch eine Gewissensentscheidung jedes einzelnen. Und nicht einmal damals hat man zu diesem Mittel gegriffen, als es sehr gute Argumente dafür gegeben hat.

Wenn Sie, sehr geehrter Herr Dr. Graff, so viel Angst davor haben, daß es in Ihrer eigenen Fraktion einige couragierte Damen und Herren gibt, die durchaus den Namensrechtsbestrebungen aller anderen Fraktionen und auch Ihren Vorschlägen und darüber hinausgehenden aufgeschlossenen gegenüberstehen und hier offen ihr Votum für ein liberales, menschenrechtsentsprechendes, das heißt, den Bedürfnissen der Frauen und Männer dieses Landes entsprechendes Namensrecht abgeben könnten, dann, lieber Herr Dr. Graff, tut es mir leid. (*Abg. Dr. Neisser: Angst können Sie*

Mag. Terezija Stoisits

Dr. Graff nicht vorwerfen!) Und ich frage mich, warum sich die Kolleginnen und Kollegen von der ÖVP diese Bevormundung überhaupt gefallen lassen, daß man sie hier auf eine Schiene zwingt, die, glaube ich, nicht im Interesse aller ist.

Und diese Frage der geheimen Abstimmung, um das zu einem Abschluß zu bringen, wird sich ja demnächst klären, denn ich glaube, daß in der konstruktiven Art und Weise, wie Herr Dr. Graff den Justizausschuß führt, auch dieses anstehende Problem gelöst werden wird. Sehr geehrter Herr Dr. Graff: Diese Angelegenheit ist nicht unbedingt einer der Hauptpunkte im Koalitionsabkommen zwischen den beiden Parteien gewesen, es handelt sich aber um ein Anliegen, das Frauen und Männer über alle Parteigrenzen hinweg eint, und eine Lösung des Problems wird deshalb auf einen sehr, sehr hohen Zuspruch in der Bevölkerung stoßen.

Etwas ist bei der ganzen Namensrechtsdiskussion immer wieder festzustellen: Kein Mensch, weder Mann noch Frau, wird durch ein neues Namensrecht zu irgend etwas gezwungen. Ein neues Namensrecht in Österreich schafft nur mehr Liberalität und mehr Entscheidungsfreiheit für den einzelnen. Und wer kann da dagegen sein? *(Beifall bei den Grünen.)* 17.19

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Hlavac. Ich erteile es ihr.

17.19

Abgeordnete Dr. Elisabeth **Hlavac** (SPÖ): Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Die Wortmeldung meiner Vorrednerin war sehr optimistisch, und auch ich hoffe, daß wir zu einer gütlichen Regelung in der Frage des Namensrechts kommen werden.

Es hat einige Zeit nicht so ausgeschaut, als würde etwas weitergehen, aber jetzt ist doch wieder eine gewisse Dynamik in die Debatte gekommen. Ich begrüße das sehr, denn ich bin der Auffassung, daß das ein Problem ist, das wir endlich lösen sollten.

Wenn meine Kollegin Haller meint, wir geraten hier an Nebenfronten, so möchte ich sagen: Es ist mir bewußt, daß das keines der lebenswichtigen Themen unserer Republik ist, aber es ist ein Thema, das viele Menschen interessiert. Und ich war anfänglich sogar überrascht über das positive Echo. Es haben aber eben doch sehr viele junge Menschen das Bedürfnis, eine Namensregelung in dem Sinn zu bekommen, wie wir sie vorsehen, daß nämlich beide Ehepartner, wenn sie es wollen, ihren Namen behalten können.

Und es ist auch schon gesagt worden, daß es ja nicht darum geht, jemandem etwas aufzuzwingen, sondern darum, daß die beiden Partner ihren Na-

men behalten können, wenn sie das wollen. Das ist alles. Um mehr geht es nicht. Und deshalb verstehe ich auch die Aufregung nicht, die das bei manchen — vor allem auf dieser Seite — auslöst.

Kollege Graff hat eine Anspielung auf meinen Namen gemacht. Ich bekenne mich zu meiner Herkunft, und ich bekenne mich zu meinem Namen. Mein Name ist ein Teil meiner Identität. Und das ist etwas, was für viele Menschen gilt, vor allem für Männer. Es gilt aber auch für Frauen, auch wenn das mancher hier vielleicht nicht einsehen will. Der Name ist für viele Menschen ein Teil der Identität. Und deshalb soll es eben auch möglich sein, daß jeder seinen Namen behalten kann und daß der Name einen Menschen durch sein ganzes Leben begleitet. Aber, wie gesagt, wer das nicht will, der muß es ja nicht tun. *(Beifall bei der SPÖ, bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Jetzt gibt es tatsächlich Bewegung in der Diskussion. Es liegt der Vorschlag vor, die Abstimmung im Plenum freizugeben, leider nicht auch im Ausschuß, aber doch zumindest im Plenum. Ich würde das für eine sehr gute Sache halten. Ich bin überzeugt davon, daß es hier eine klare Mehrheit in dem Sinne, wie ich es gesagt habe, geben würde.

Ich freue mich über jeden Antrag, der in diesem Sinne hier eingebracht worden ist, also auch über den liberalen Antrag, der ja in sehr weiten Bereichen mit dem sozialistischen Antrag übereinstimmt. Ich bin überzeugt, daß es da Möglichkeiten gibt, inhaltlich zusammenzukommen.

Ich bin auch überzeugt, daß es möglich ist, mit dem Koalitionspartner zusammenzukommen. Es gibt unterschiedliche Auffassungen. Es wird vielleicht auch den einen oder anderen auf meiner Seite geben, der unserem Antrag nicht zustimmt. Es wird sicherlich auch in der ÖVP die eine oder andere geben, die sich sehr wohl eine weitergehende Regelung vorstellen kann. Ich bin also der Meinung, daß wir das hier zur Abstimmung stellen sollen. Und ich bin auch durchaus damit einverstanden, daß es eine freie Abstimmung ist, ohne Klubzwang.

Ich bin aber nicht der Meinung, daß es richtig und vernünftig ist, eine geheime Abstimmung durchzuführen. Ich halte das demokratiepolitisch nicht für richtig. Es ist kein Zufall, daß es kaum geheime Abstimmungen zu inhaltlichen Fragen gegeben hat, weil das meiner Meinung nach dem Sinn einer parlamentarischen Demokratie widerspricht. Der Wähler soll die Möglichkeit haben, zu sehen, wie sein Abgeordneter abstimmt. Er soll die Möglichkeit haben, zu fragen: Warum hat du so abgestimmt? — Und deshalb bin ich der Auffassung, daß es hier eine offene Abstimmung geben soll.

Dr. Elisabeth Hlavac

Es braucht sich doch niemand davor zu fürchten. Wenn man nach bestem Wissen und Gewissen abstimmt, dann wird man das auch seinen Wählern erklären können. Und deshalb meine ich, daß wir nicht versuchen sollten, das geheim über die Runden zu bringen, sondern ganz offen. Jeder soll abstimmen, wie er glaubt. Ich hoffe, daß unser Antrag eine Mehrheit bekommt. Sicher weiß ich das nicht, aber ich werde jedenfalls für diesen Antrag kämpfen.

Nur einen Satz zu dem Fristsetzungsantrag. Ich freue mich über Ihr Engagement. Ich glaube aber nicht, daß es in der jetzigen Phase sinnvoll ist, eine Frist zu setzen. Wir sollten keinen unnötigen Druck schaffen. Und deshalb werden wir diesem Antrag nicht zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)* 17.25

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Ich nehme die Verhandlungen über den 1. bis 3. Punkt der Tagesordnung wieder auf, und zwar betreffend den Antrag 499/A (E) in 1056 der Beilagen, die Regierungsvorlage 734 der Beilagen in 1055 der Beilagen und den Antrag 323/A (E) in 1057 der Beilagen.

Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Puntigam. Ich erteile es ihm.

17.25

Abgeordneter Dr. Puntigam (ÖVP): Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben unter diesem Tagesordnungspunkt drei Anträge zu behandeln. Beim ersten, der auch im Mittelpunkt der bisherigen Debattenbeiträge gestanden ist, geht es um den Abänderungsantrag zu dem seinerzeitigen Entschließungsantrag Schieder und Khol. Der zweite befaßt sich mit einem Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und Slowenien über die Weiteranwendung der bestehenden österreichisch-jugoslawischen Staatsverträge. Und im dritten Antrag geht es um die Aufnahme diplomatischer Beziehungen zu Mazedonien im Einklang mit anderen europäischen Staaten.

Auch ich werde mich hauptsächlich mit dem ersten Antrag befassen, doch habe ich vorher noch zum Punkt 2 einen Entschließungsantrag einzubringen. Es geht dabei um ein Problem, das gerade in letzter Zeit besonders aktualisiert worden ist. Durch die Errichtung von Duty-free-Shops an den Grenzübergängen und auch in den Bahnhöfen wird der Schmuggel von Billigzigaretten zwischen Slowenien und der Steiermark beziehungsweise Kärnten geradezu begünstigt. Ins-

besondere die steirischen und Kärntner Trafikanten spüren das. Und außerdem geht bei dieser Gelegenheit auch dem Finanzminister eine Menge Geld verloren.

Durch die Aktivitäten des Gesundheitsministers, durch seine Anti-Raucher-Kampagne, die eher glücklos gewesen ist, ist der Adrenalinausstoß der Trafikanten ohnedies im Steigen begriffen. Und um das Bild abzurunden, ist am 1. Mai noch die Bestimmung in Kraft getreten, daß auch die Kfz-Marken entfallen und nicht mehr durch die Trafikanten verkauft werden können. *(Abg. Schmidtmeier: Sie haben auch dafür gestimmt, Herr Kollege!)* Ich habe auch nichts dagegen.

Aber es rundet sich das Bild ab. Der Zigarettenschmuggel, die Kampagne des glücklosen Gesundheitsministers und auch die Kfz-Steuermarken ... *(Abg. Dr. Stippel: Man hat wegen der Steuermarken auch von einer Trafik zur anderen laufen müssen! Gott sei Dank, daß das von dort weg ist!)* Es ist aber auch ein Einkommensverlust für die Trafikanten. *(Abg. Dr. Stippel: In Wiener Neustadt!)* Ich glaube, Sie rauchen keine Kfz-Steuermarken. Stimmt das? — Ja.

Ich glaube, daß es schon angebracht wäre, Solidarität mit dieser Berufsgruppe zu zeigen, indem Maßnahmen zur Eindämmung des Zigarettenschmuggels getroffen werden sollten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte daher den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Khol, Schmidtmeier, Ingrid Tichy-Schreder zur Verlesung bringen. *(Abg. Schmidtmeier: Schieder nicht vergessen!)* Entschuldigung! Schieder auch, jawohl.

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten wird ersucht, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen bei bilateralen Verhandlungen mit der Republik Slowenien die in der Begründung genannte Problematik von Importen und Schmuggel von Billigzigaretten von Slowenien nach Österreich entsprechend zu berücksichtigen und dahin gehend zu wirken, daß die Republik Slowenien die Empfehlung des Brüsseler Zollrates aus dem Jahr 1960, der zufolge an Straßen- und Bahnübergängen keine Duty-free-Shops betrieben werden sollen, befolgt.

Ich glaube, daß diese Solidaritätsbezeugung mit dieser Berufsgruppe durchaus in Ordnung geht, und ich bitte Sie, diesem Entschließungsantrag auch die Zustimmung zu geben.

Ich komme jetzt zum Hauptthema des heutigen Tages. Ich glaube, wir alle stehen noch unter dem

Dr. Puntigam

Eindruck der Entscheidung, die das selbst ernannte, aber sonst in keiner Weise legitimierte serbische Parlament in Bosnien heute nacht getroffen hat. Viele von uns — zumindest mir ist es so gegangen — haben stündlich die Nachrichten angehört und gewartet, ob es zu einer Entscheidung kommt, und wenn ja, zu welcher.

Und ich muß ehrlich zugeben, ich habe im Unterschied zu einigen meiner Vorredner, nicht mit dieser Entscheidung, vor allem nicht in dieser Deutlichkeit, gerechnet. (*Abg. Schmidtmeier: Kollege Khol ist froh darüber!*) Ich habe eher erwartet, daß es zu einer unklaren Entscheidung kommen wird, die mit einer Menge von Bedingungen, wie zum Beispiel die Volksabstimmung und so weiter, verknüpft ist, sodaß sich daraus nur ein weiterer Zeitgewinn für die territoriale Eroberung ableiten läßt.

Der Bundesminister hat die Stimmen schon aufgezählt: Es gab 51 Gegenstimmen gegenüber zwei Prostimmen, zehn Abgeordnete haben das Parlament verlassen, zwölf haben sich der Stimme enthalten. Diese klare Entscheidung gegen die Annahme des Vance-Owen-Plans hat mich schon überrascht. Sie hat auf der anderen Seite aber klar dokumentiert, daß die Serben weder bereit sind, die Beschlüsse des UNO-Sicherheitsrates einzuhalten, noch sich überhaupt bereit erklären, die Weltorganisation anzuerkennen.

Herr Abgeordneter Schieder hat eine Analyse versucht. Er hat mehrere Varianten aufgezählt und zum Schluß gemeint, vielleicht sei es auch ein abgekartetes Spiel mit verteilten Rollen. Ich glaube, daß man mit dieser Vermutung der Wahrheit am nächsten kommt. Man sollte und man muß diese Entscheidung in einem größeren Zusammenhang sehen.

Herr Abgeordneter Khol hat eine Landkarte gezeigt: die strategische Lage von gestern und die territoriale Aufteilung nach dem Vance-Owen-Plan. Es gibt noch eine dritte Karte, die eine Zeitung unlängst — ich glaube, es war der „Standard“ — veröffentlicht hat. Sie kommt aus dem Jahre 1991 und ist in Belgrad illegal ans Tageslicht gekommen. Diese Karte, die damals als Ziel vorgegeben worden ist, wurde zwar offiziell von keiner Belgrader Stelle bestätigt, ist aber genauso, wie sich Bosnien-Herzegowina heute nach der Eroberung der Gebiete darstellt.

Die Ziele sind ganz klar formuliert. Es geht um die Errichtung eines großserbischen Reiches. Und die Umsetzung findet tagtäglich auf blutigste Weise statt. Daß die UNO-Truppen dabei unfreiwilligerweise noch gewisse Helferdienste zu leisten haben, ist die besondere Spezialität. Sie sichern jene Gebiete ab, die die Serben vorher erobert haben.

Und sosehr heute nacht die interessierte Welt — das Interesse, das muß man auch dazu sagen, nimmt leider, je länger der Krieg dauert, ab — nach Bosnien geblickt hat, muß man doch feststellen, daß die Verwirklichung des großserbischen Reiches auf verschiedenen Ebenen über die Bühne geht.

Eine solche Bühne ist zum Beispiel das Kosovo. Die ethnische Säuberung findet auch dort statt. Zum Unterschied von jener in Bosnien ist sie lautlos, aber um nichts weniger grausam. Man hat den Gesundheitsdienst für die albanischstämmigen Kosovaren nahezu beseitigt. Die Folge davon: Die Säuglingssterblichkeit beträgt 53 Prozent, wobei man dazu sagen muß, daß der Kinderreichtum in Kosovo besonders groß ist. Eine Familie hat durchschnittlich 7,8 Kinder. Aber dadurch, daß der Gesundheitsdienst ausgeschaltet ist, die Kinder zu Hause auf die Welt gebracht werden müssen und keine medizinische Betreuung haben, ist die Kindersterblichkeit hoch und liegt das Durchschnittsalter im Kosovo deswegen bei 27,5 Jahren.

Dann wurden alle Intellektuellen aus allen Führungsebenen eliminiert. Von allen Entscheidungen sind die albanischstämmigen Kosovaren ausgeschlossen. Es gibt zwar eine Untergrunduniversität, und vor Weihnachten hatte ich Gelegenheit, ihren Rektor eine Woche lang in Wien zu begleiten. Er sitzt übrigens heute schon wieder; wahrscheinlich ist das eine Folge seines Besuchs in Österreich und in Deutschland. Es handelt sich um Professor Ejup Statovci, der sich erlaubt hat, an den Rektor der serbischen Universität in Priština einen Brief zu richten, in dem er nicht mehr verlangt hat, als daß dieser die Universität für albanische Professoren und albanische Studenten öffnen solle. Dieser Brief ist an die Behörden weitergeleitet worden. 60 Tage Haft waren die Antwort.

Auch die Pressefreiheit ist beseitigt worden, und zwar durch einen sogenannten Privatisierungsbeschluß im Belgrader Parlament. Das geht alles ganz legal vor sich. Das Belgrader Parlament, das Volk also, hat entschieden, daß die Einrichtungen in Kosovo privatisiert werden. Und damit sind die staatlichen Einflüsse erst recht gesichert worden.

Die Arbeiter in der Industrie, im Bergbau und auch im gewerblichen Bereich sind zu 80 Prozent arbeitslos und haben Jahre hindurch kein eigenes Einkommen.

Die jungen albanischstämmigen Kosovaren bekommen die Einberufung und haben dann zwei Möglichkeiten: Entweder diesem Einberufungsbefehl nachzukommen und zur serbischen Armee zu gehen, was sie natürlich nicht tun, oder zu

Dr. Puntigam

flüchten. Und sie flüchten auch. Auch damit wird eine Form der ethnischen Säuberung betrieben.

Die Ausbildung in den Schulen ist ebenfalls weitestgehend ausgeschaltet. Alle Lehrer, die nicht bereit sind, den serbischen Lehrplan zu unterrichten, bekommen keine Entlohnung.

Und all das geschieht unter dem serbischen Regime von Slobodan Milošević. Der Krieg, den sein Schlächter Radovan Karadžić für ihn führt, ist an Grausamkeiten kaum zu überbieten. Die Vergewaltigung moslemischer Frauen — sosehr diese Tat an sich schon verwerflich ist — ist dort nicht Einzelfat, sondern fixer Bestandteil der offiziellen Kriegsführung. Man vergewaltigt die moslemischen Frauen, weil sie dann auch in ihrer eigenen Volksgruppe kein Ansehen mehr haben. Viele treibt man dadurch in den Selbstmord. Das Ziel dieser Kriegsführung mit solchen Methoden ist der Genozid, der tatsächlich tagtäglich stattfindet. Ich stimme mit Abgeordneten Khol schon überein, daß der Vance-Owen-Plan, wenn es dazu gekommen wäre, sicher nicht die Lösung gebracht hätte. Ich glaube aber, in einer Situation, in der man ohnmächtig zusehen muß, wie sich die Spirale der Gewalt und des Tötens immer weiter dreht, klammert man sich an jeden Strohalm, und als einen solchen kann man den Vance-Owen-Plan zumindest bezeichnen.

Dieser Plan besteht — Außenminister Mock hat ihn ohnedies ausführlich dargestellt — aus vier Teilen, er sagt aber wenig darüber aus, wie das Leben in jenem Land, das auf dem Reißbrett entstanden ist, weitergehen soll. Er sagt nichts darüber aus, ob die Dörfer, die zerstört worden sind, wieder aufgebaut werden, ob die Flüchtlinge, die ihr Land verlassen mußten, wieder zurückkehren dürfen. Er wäre nur eine Verschnaufpause gewesen.

Ich kann aus meiner Beurteilung heraus nicht sagen, ob die Ablehnung des Vance-Owen-Plans, wie sie heute nacht im serbischen Parlament stattgefunden hat, das große Unglück für Bosnien ist. Denn eines müssen wir auch zur Kenntnis nehmen, denn wir haben es leider immer wieder erlebt: Unterschriften der Serben, auf welches Papier immer sie gesetzt worden sind, bewirken leider nicht viel.

Wir müssen alle Möglichkeiten nützen, und wir sollten uns an jeden Strohalm klammern. So begrüße ich auch die geplante internationale Veranstaltung, die jetzt im Juni stattfinden soll: „Die Wiederkehr der albanischen Frage — ihre Bedeutung für den Balkan und für Europa“. Auch wenn wir uns von dieser internationalen Konferenz keine Lösung erwarten dürfen, so glaube ich doch, daß wir damit immerhin etwas bewegen können.

Die gestrige Nacht muß eigentlich auch jenen die Augen geöffnet haben, die bisher immer noch der Meinung gewesen sind, man könnte den grausamen Krieg im ehemaligen Jugoslawien mit der Aktion „Nachbar in Not“ bekämpfen. Das ist eine notwendige humane Maßnahme, aber politisch hat sie leider keinen Einfluß auf die negative Entwicklung in unserem Nachbarland. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)* 17.39

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Ich würde es ihr erteilen, wenn sie da wäre. *(Abg. Mag. Terezija Stoitsits: Ich bin hier!)* Bitte, Sie haben es.

17.40

Abgeordnete Mag. Terezija **Stoitsits** (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man über Jugoslawien, Ex-Jugoslawien, Rest-Jugoslawien und die Nachfolgerepubliken Jugoslawiens spricht, dann muß man sagen, es wurde heute — vor allem von den Rednern in der ersten Runde, so auch von meiner Kollegin Grandits — schon sehr viel zum Vance-Owen-Plan, zur Zukunft Ex-Jugoslawiens oder zur Zukunft der Nachfolgestaaten gesagt.

Ich möchte mich in meinem Redebeitrag einem anderen Aspekt dieser Diskussion widmen, nämlich dem Aspekt des Anteils Österreichs — jetzt heißt es: der „österreichischen Bevölkerung“. Gleichzeitig möchte ich in diesem Zusammenhang auch auf die Leistungen der österreichischen Bundesregierung näher eingehen, nämlich bezüglich dessen, was wir eigentlich tun, um das Leid der Menschen aus dem ehemaligen Jugoslawien, die heute bei uns sind, vor allem aber auch das Leid derer, die gerne zu uns kommen möchten, zu lindern.

Kollegin Grandits hat bereits auf das zutiefst unmenschliche Verhalten der österreichischen Behörden verwiesen, wenn es um die Familienangehörigen von Männern geht, die in diesen serbischen Internierungslagern gelitten haben und denen in Österreich Asyl gewährt wurde — es ist dies eine Personengruppe, welche die erstaunliche Zahl von 150 kaum überschreitet. 150 Menschen, die in konzentrationlagerähnlichen Lagern im heutigen Bosnien von den serbischen Militärschergen festgehalten wurden, dann in Österreich Asyl bekommen haben und heute den Wunsch haben, ihre Frauen und ihre Kinder hierher nach Österreich nachkommen zu lassen. Nachkommen zu lassen in dem Sinn, daß ihre Frauen und Kinder ja auch Flüchtlinge sind, von denen sie zum Teil gar nicht wissen, wo sie sich heute befinden: ob in Kroatien oder in Slowenien, wo sie zwar vor den unmittelbaren Kriegseinwirkungen geschützt sind, wo aber Familien auseinandergerissen wurden. Und heute wollen Staaten wie Österreich, das zu den 15 reichsten Ländern

Mag. Terezija Stoisits

der Welt gehört, diesen Menschen diesen Schutz vorenthalten.

Aber ich möchte das nicht so verstanden wissen, daß ich mich heute darüber beschweren möchte, daß die österreichische Bevölkerung nicht hilfsbereit genug wäre. Die österreichische Bevölkerung hat ihre Hilfsbereitschaft in einem sehr hohen Ausmaß, in einem von allen Seiten, vor allem von seiten der politisch Verantwortlichen mit hohem Respekt zu erwähnenden Ausmaß bereits gezeigt. Wer aber diesen hohen Respekt gegenüber Staatsangehörigen des ehemaligen Jugoslawiens vermissen läßt, sind österreichische Behörden.

Diese österreichische Bürokratie arbeitet im Zusammenspiel oder im Gleichklang mit Gesetzen, die leider hier im Hohen Haus von denselben Kolleginnen und Kollegen mit ihrer Zustimmung bedacht wurden, die heute zum Teil so lautstark die Auswirkungen dieses furchtbaren Krieges in Bosnien, zum Teil auch noch auf dem Staatsgebiet von Kroatien — das dürfen wir nicht vergessen — und vielleicht auch schon die Auswirkungen eines Krieges, der morgen auf das Kosovo übergreift, bedauern.

Haben Sie, meine Damen und Herren, schon jemals versucht, sich in die Lage eines jungen Mannes aus Kosovo zu versetzen, eines jungen Mannes aus Kosovo, dessen einzige Möglichkeit, sich der serbischen Militärmaschinerie zu entziehen, darin besteht, aus seinem Land zu flüchten? Er sucht Zuflucht in einem Land, in dem er sich sicher wähnt, auch davor sicher wähnt, wieder direkt nach Belgrad zurückgeschoben zu werden.

Diese Menschen flüchten zum Teil nach Österreich, weil Österreich schon jahrzehntelang — in Kosovo ist es heute noch so — einen sehr guten Ruf genießt, nicht nur in Kosovo, auch in der Republik Albanien. Man kann sich selber davon überzeugen, wenn man dort unten ist, mit welchem Respekt und mit welcher Hochachtung die Albaner und die Kosovo-Albaner über Österreich und von den Österreicherinnen und Österreichern sprechen.

Und als ich im Februar in Kosovo war, bin ich zahlreichen kosovo-albanischen Vätern, Müttern und Familien begegnet, die mir erzählt haben, ihre Söhne seien nach Österreich, in die Schweiz oder nach Deutschland geflüchtet — geflüchtet vor der Rekrutierung zum serbischen Heer. Sie haben das so berichtet, daß ich gemerkt habe, sie haben ein gewisses Vertrauen, das alleine in dem Umstand, daß sie ihre Kinder in Österreich wähen, begründet ist.

Ich war zutiefst beschämt bei diesen Erzählungen und habe es nicht gewagt, diesen Menschen die Illusionen zu nehmen, die sie haben. Ich habe

es nicht gewagt, ihnen die Wahrheit zu sagen. Und die Wahrheit wäre gewesen, ihnen zu sagen: Hoffentlich sind Ihre Söhne nicht nach Österreich geflüchtet! Denn wenn sie nach Österreich geflüchtet sind und es vielleicht gewagt haben, in Österreich um Asyl anzusuchen, dann sitzen sie jetzt in Österreich in Gefängnissen, in Schubgefängnissen, und das über Monate. Sie werden festgehalten, weil das einzige Vergehen, das man ihnen anlastet, ist, daß sie sich ohne einen Sichtvermerk über die österreichische Grenze bewegt haben. Es ist für einen Kosovo-Albaner nicht nur nicht einfach, sondern absolut unmöglich, einen Sichtvermerk für Österreich zu bekommen. Dies ist schon deshalb bemerkenswert, denn ich glaube, daß Sie sich vorstellen können, daß es für einen, der aus Prizren oder aus Priština oder aus einem Dorf aus Kosovo kommt, unmöglich ist, sich nach Belgrad zu begeben und sich dort um einen Sichtvermerk zu bemühen, um dann nach Österreich kommen zu können, wo er so dann nicht Gefahr laufen muß, von der Fremdenpolizei sofort in Haft genommen zu werden.

Als mir diese kosovo-albanischen Männer und Frauen sozusagen mit Vertrauen in ihren Augen davon erzählt haben, daß ihre Kinder in Österreich sind, war ich zutiefst beschämt. Und ich glaube, daß heute hier der richtige Moment ist — auch wenn nur ein paar von Ihnen hier sind —, Ihnen zu sagen, daß Sie wissen sollten, daß man sich, wenn man als Österreicher heute nach Kosovo fährt, schämen muß und nicht wagt, die Wahrheit darüber zu sagen, wie man sich diesen Menschen gegenüber in Österreich verhält. *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Und jetzt frage ich mich: Was wird denn passieren, wenn, wie ich nicht hoffe, folgendes eintrifft? Es gibt ein Szenario, das es durchaus für zulässig erachtet, daß, wenn in Kosovo tatsächlich Krieg ausbricht, diese Menschen, die heute im Untergrund leben — und das ganze Kosovo lebt im Untergrund —, im Untergrund vor den serbischen Behörden, einfach von Militärstreifen, die in die Dörfer kommen, mitgenommen werden. Es werden einfach jahrgangsmäßig alle jungen Männer mitgenommen, ganz egal, ob es Einberufungsbefehle gibt oder formelle Verfahren, so wie wir sie nach unseren demokratischen Vorstellungen kennen, mit eingeschriebenem Brief und Rückschein und so weiter, und es wird mit einer Drohgebärde zum Ausdruck gebracht, daß sie mitkommen müssen. Es kann jeder junge Kosovo-Albaner froh sein, wenn er gerade nicht da ist, also nicht mitgenommen wird. Und diejenigen, die gerade nicht da sind, haben dann nur eines zu tun: nämlich das Land, so schnell es geht, zu verlassen. Und ich kann nur sagen: Hoffentlich nicht nach Österreich, denn hier sitzen sie dann im Gefängnis!

Mag. Terezija Stoitsits

Meine Damen und Herren! Ich habe heute erst von der Caritas in St. Pölten — die Caritas: eine ehrenwerte Einrichtung; ich meine das jetzt nicht pejorativ, sondern ganz ehrlich —, einer ehrenwerten Einrichtung, einer der Einrichtungen in diesem Land, die sich nicht nur mit ehrlichem Engagement, sondern mit höchstem Einsatz für kosovo-albanische Deserteure einsetzt, ganze Listen von Fällen geschickt bekommen, die sie betreuen. Sie berichten mir, daß die Leute in Schubhaft in St. Pölten sitzen oder in Schubhaft in der Roßauer Lände oder am Hernalser Gürtel. Es sind junge Kosovo-Albaner, die sich nur eines zuschulden haben kommen lassen, nämlich das zu tun, was Sie alle hier einklagen: nicht bei einem Krieg mitzumachen, sich dieser serbischen Aggression nicht zur Verfügung zu stellen, die sich jetzt vorerst einmal gegen andere Volksgruppen direkt wendet und vielleicht schon morgen mit Raketen und Mörsern gegen Kosovo-Albaner.

Und diesen Menschen wird in Österreich weder Unterstützung noch Beistand gewährt, sondern ganz im Gegenteil, es widerfährt ihnen, wovor sie in Kosovo ja so panische Angst haben, nämlich ins Gefängnis zu kommen. Und das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist tatsächlich eine Schande für Österreich!

Und darum darf in einer Debatte wie dieser nicht unerwähnt bleiben, daß das ein ganz trauriges Kapitel in den Beziehungen zwischen den Nationalitäten auf dem Balkan oder in Ex-Jugoslawien und Österreich ist.

Und hier könnte ich Ihnen noch einiges erzählen über das Verhältnis zwischen schönen Worten oder reichhaltigen Worten und auch bemühten Worten, die es gibt, um die Situation am Balkan zu entspannen beziehungsweise diese böse Situation zu einem Ende zu führen, und dem, was in Österreich Menschen aus diesen Gebieten widerfährt. Ich habe das schon in der Aktuellen Stunde vorhin — gerichtet an Herrn Bundesminister Löschnak — getan.

Lassen Sie mich zum Abschluß meiner Ausführungen noch ein paar Bemerkungen machen zu dem Entschließungsantrag, den uns Herr Kollege Probst heute hier vorgetragen hat, nämlich zur Frage der deutschsprachigen Bevölkerung in Slowenien.

Sehr geehrter Herr Kollege Probst! Sie haben hier von Ihren großartigen Aktivitäten im Europarat berichtet. Das stimmt schon — Sie sind im Europarat aufgefallen. Sie wurden auch von Herrn Hortschik, dem Berichterstatter des Ausschusses, der sich mit der Frage der Deutschsprachigen in Slowenien beschäftigt hat, in dessen Bericht, den er dort gebracht hat, namentlich erwähnt. Sie wurden aber in dem Zusammenhang namentlich erwähnt, daß die Zahlen, sehr geehr-

ter Herr Kollege Probst, die von Ihnen im Europarat genannt worden sind, vom Berichterstatter ausdrücklich zurückgewiesen wurden.

Und jetzt frage ich mich, sehr geehrter Herr Kollege Probst: Warum kommen Sie hier heraus und wollen das ganze Plenum des österreichischen Nationalrates irreführen oder falsch informieren? Und warum versuchen Sie, uns Zahlen, die bereits im Europarat als falsch zurückgewiesen wurden, hier noch einmal zu verkaufen? (*Abg. Probst: Das stimmt nicht! Wer hat Ihnen den Unsinn erzählt?*)

Sehr geehrter Herr Kollege Probst! Ein Wort hat in Ihrem Entschließungsantrag ganz besonders meine Aufmerksamkeit erregt, nämlich das Wort „AVNOJ“ und die „AVNOJ-Bestimmungen“. Die AVNOJ-Bestimmungen — das sind die Bestimmungen des provisorischen Parlaments der Partisanen, das sich im neuentstandenen Jugoslawien damals konstituiert hat — bezogen sich ausschließlich auf die Deutschen des Banats und auf die Deutschen Syrmiens, und da bezogen Sie sich ausschließlich auf jene, die mit den Nazis damals kollaboriert haben. (*Abg. Probst: Das stimmt doch gar nicht, Frau Kollegin! Die sind doch alle enteignet worden!*) Sehr geehrter Herr Kollege Probst! Wer war oder wer ist für diese Gebiete und für diese Bestimmungen, die es gibt, zuständig? — Wohl niemand anderer als Präsident Milosević persönlich.

Lieber Herr Kollege Probst! Wie Sie mir sicher beipflichten werden, gilt die provisorische Staatsverfassung Jugoslawiens, die aus den letzten Jahren des Zweiten Weltkriegs stammt, heute in Slowenien zweifellos nicht mehr. (*Abg. Probst: Die AVNOJ war nie enthalten!*) Und in Slowenien, sehr geehrter Herr Kollege Probst, war es vielmehr so, daß die deutsche Bevölkerung im Jahr 1941 optiert hat und daß demzufolge diese deutsche Volksgruppe, und zwar waren das die Gottscheer, vom Dritten Reich in Gebieten der heutigen Steiermark oder in Gebiete der heutigen sogenannten slowenischen Steiermark umgesiedelt wurde.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollege Probst verlangt hier auch einiges von der Bundesregierung, was mir insofern seltsam erscheint, als genau das, was er verlangt, die Bundesregierung — in dem Fall Herr Bundesminister Mock — in den letzten Monaten ja getan hat. (*Abg. Probst: Lernen Sie Geschichte, Frau Kollegin!*) Es gibt eine zwischenstaatliche Kommission, eine Kommission, die in Slowenien und auch in Österreich von Historikern eingerichtet wurde, die sich damit befassen soll, die Geschichte der Minderheiten hier in Österreich und in Slowenien aufzuarbeiten. Und diese Kommission — das ist eine Kommission aus Experten — wurde von Minister Mock auch in Österreich eingesetzt

Mag. Terezija Stoisits

und wird diesen gesamten Fragenkomplex objektiv und wissenschaftlich aufarbeiten. Insofern, Herr Kollege Probst, hätten Sie sich hier die Mühe sparen sollen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist vielleicht ein kleiner Beweis dafür, daß es bei Entschließungsanträgen der FPÖ, die hier eingebracht werden und den ersten Anschein nach so überzeugend wirken, halt doch wenigstens einer Grundinformation bedarf, um sie beurteilen zu können — und diese hat halt nicht nur Herr Kollege Probst, diese haben einige andere auch. Darum kann ich mich Ihren hochhobskuren Entschließungsanträgen nicht anschließen, und ich nehme an, daß es die anderen Fraktionen auch nicht tun werden. *(Beifall bei den Grünen.)* 17.56

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Probst gemeldet. — Bitte.

17.56

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Verehrte Kollegen! Ich berichtige ausdrücklich: Was Frau Kollegin Stoisits hier von sich gegeben hat, ist absolut falsch und unrichtig. Es hat niemals der Sprecher des Europarates oder der Berichterstatter des Europarates meine Behauptungen zurückgewiesen, sondern eine Zahl in einem Bericht über die Aufnahme Sloweniens, die übrigens auch von mir sehr stark forciert wurde im Europarat, in Frage gestellt und festgestellt, daß in Slowenien 200 Menschen leben, die sich als Österreicher bezeichnen. Es war die Frage, ob diese als Minderheit bezeichnet werden sollen.

Daraufhin wurde das sofort von mir aufgeklärt und akzeptiert, und zwar gemäß der Volkszählung vom 30. 3. 1991 in Slowenien, in der sich — ich habe es zusammengezählt — ungefähr 182 als Österreicher, 546 als Deutsche bekannt haben, 1 544 Menschen haben als Muttersprache Deutsch angegeben, und insgesamt etwa 75 000 Menschen haben entweder keine, unrichtige, nicht gefragte, lächerliche oder ungenaue Angaben gemacht auf die Frage nach ihrer Muttersprache, Volkszugehörigkeit et cetera.

Das habe ich bisher in keinem anderen Land erlebt, und der Schluß liegt wohl nahe, daß das Menschen sind, die Nachteile befürchten, wenn sie sagen, daß sie eben alte Österreicher deutscher Muttersprache sind. Und daß ausgerechnet Sie diese Information von einem Kommunisten haben, spricht ein bißchen für das . . . 17.58

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Es geht um eine tatsächliche Berichtigung, Herr Abgeordneter! *(Beifall bei den Grünen.)*

Als vorläufig letzter zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Haigermoser. Ich erteile es ihm.

17.58

Abgeordneter **Haigermoser** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es geht um eine Kurzdebatte zum eingebrachten Entschließungsantrag der Abgeordneten Schieder und Genossen betreffend Import und Schmuggel von Billigzigaretten aus Slowenien, der nach Schluß dieser Debatte hier abzustimmen ist. Ich darf nach reiflicher Durchsicht signalisieren, daß wir diesem Entschließungsantrag zustimmen werden. Das ist die gute Nachricht, Herr Kollege Schieder. *(Abg. Schieder: Die schlechte ist, Sie reden weiter!)*

Die weniger gute Nachricht ist, daß wir festhalten müssen, daß es sich hiebei um einen reinen Alibiantrag handelt. Beweis dafür ist, daß zahlreiche freiheitliche Initiativen, was den Schutz der Trafikanten anbelangt, von den Ministern „abgeschafft“ und mit Anfragebeantwortungen von nicht gerade besonders hoher Qualität behandelt wurden. — Das zum einen.

Es ist Ihnen offensichtlich — und das sei festzuhalten — die Demonstration der Trafikanten in die Glieder gefahren. Eine Million Unterschriften haben die Trafikanten beigebracht, welche ihre berechtigten Interessen unterstützt haben. Daher haben Sie von SPÖ und ÖVP jetzt gemeint: Da machen wir halt geschwind einen Entschließungsantrag und beauftragen die Regierung, irgendwann einmal etwas nach Hause zu bringen.

Meine Damen und Herren! Faktum ist, daß das Problem schon seit langem virulent ist und natürlich nicht nur im Grenzgebiet zu großen Problemen führt, denn wir wissen, daß mehr als 2 Milliarden Schilling an Steuern dem österreichischen Staat durch diese Schmuggeltätigkeit entgehen.

Es wäre höchste Zeit gewesen, daß sich der Herr Finanzminister mit dem Innenminister kurzgeschlossen und die Probleme zumindest im Ansatz bekämpft hätte. Das ist leider Gottes nicht geschehen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nun dieser Alibiantrag. — Meine Damen und Herren! Wie bereits gesagt, bekennen wir uns zu den Forderungen der Trafikanten, und zwar nicht deswegen, weil es eine nicht unbedeutende Berufsgruppe in Österreich ist, sondern weil bei der Vergabe von Trafiken eine entsprechende soziale Komponente Platz greift, und daher ist es wichtig, daß die Trafiken in Österreich überleben können, um auch sozial unterstützend eingreifen zu können.

Daher verlangen wir nicht nur jetzt in der Debatte — und wir werden das mit entsprechenden Anträgen untermauern —, daß die zuständigen Bundesminister tätig werden, sondern daß man überhaupt einmal ernsthaft darüber nachdenkt,

Haigermoser

ob und inwieweit die Handelsspannen der Trafikanten angehoben werden.

Wir wissen, daß die Trafikanten durch den Wegfall des Verkaufs der Kfz-Stempelmarken entsprechende Einnahmehausfälle haben, und daher ist es mehr als gerecht, bei den Tabakwaren ein Äquivalent zu verlangen. Dies umso mehr, als wir wissen, daß Mauhart auf eine große Einkaufstour gegangen ist und sich jetzt in anderen Gefilden herumtreibt, bei Skisportzeugern und im Hotelbau. (*Abg. Schmidtmeier: Über das kann man diskutieren, aber zu dem Punkt gehört es nicht!*) Das soll an sich nicht negativ sein, aber (*Abg. Schmidtmeier: Ja, aber das gehört doch nicht zu diesem Punkt!*), Maderthaler, erkläre das deinen Wiener Trafikanten! Ich meine also, daß es zuvörderst notwendig wäre, die Trafikantenspanne anzuheben, damit jene Leute einen Teil davon bekommen, die auch die Arbeit haben mit dem Verkauf der Tabakwaren. (*Abg. Schmidtmeier: Aber das paßt doch nicht zu dem Punkt!*)

Die Perfidie in der sozialdemokratischen Argumentation ist ja, daß es einen Bundesminister Ausserwinkler gibt, der auf der anderen Seite den Trafikanten das Wasser abgraben will. Also Sie müssen sich schon entscheiden, ob die Linke von der Rechten etwas weiß bei Ihren politischen Aktivitäten, meine Damen und Herren. (*Abg. Schmidtmeier: Aber doch nicht bei dem Punkt!*) — Ein bißchen weniger Lautstärke, Maderthaler II, wäre angebracht.

Wir behandeln die Dinge einmal vom Inhalt her und von den Problemen, die anstehen. Wir reden mit den Trafikanten. Wir brauchen keine Demonstration, beweist doch der tägliche Kontakt, daß hier große Probleme bestehen.

Daher abschließend, meine Damen und Herren von der sozialistischen Koalitionsregierung: Wir sind für diesen Entschließungsantrag, weil er zumindest signalisiert, daß Sie am Beginn eines Umdenkprozesses sind. Wir wissen aber, daß es noch großer Anstöße bedarf, um die Probleme, die beim Schmuggel, bei den Handelsspannen, bei der Tätigkeit des Monopolbetriebes Austria Tabak bestehen, endlich auf ein richtiges Gleis zu stellen. Vorwerfen müssen wir Ihnen, daß Sie meist einen Anstoß von außen brauchen, um politisch tätig zu werden, und daß Sie selbst wenig innovativ sind. (*Beifall bei der FPÖ.*) 18.03

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehme.

Zuerst kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 1056 der Beilagen begedruckten Entschließung betreffend das frühere Jugoslawien.

Hiezu haben die Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Mag. Haupt, Mag. Grandits, Moser und Genossen einen umfassenden Abänderungsantrag eingebracht.

Ich lasse daher sogleich über die dem Ausschußbericht 1056 der Beilagen begedruckte Entschließung in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol, Mag. Haupt, Mag. Grandits, Moser und Genossen abstimmen, und ich ersuche jenen Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (*E 104.*)

Nunmehr kommen wir zur Abstimmung über den Antrag des Außenpolitischen Ausschusses, dem Abschluß des Staatsvertrages: Notenwechsel mit Slowenien betreffend die Weiteranwendung bestimmter österreichisch-jugoslawischer Staatsverträge, in 734 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem zustimmen, um ein Zeichen. — Das ist ebenfalls einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Probst und Genossen betreffend Verhandlungen mit Slowenien über die Anerkennung der Altösterreicher deutscher Muttersprache als Volksgruppe.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen. — Das ist die Minderheit und daher abgelehnt.

Weiters kommen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Schieder, Dr. Khol und Genossen betreffend Importe und Schmuggel von Billigzigaretten von Slowenien nach Österreich.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit angenommen. (*E 105.*)

Ich lasse jetzt über die dem Ausschußbericht 1057 der Beilagen begedruckte Entschließung betreffend Makedonien abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen. — Das ist einstimmig angenommen. (*E 106.*)

4. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (1007 der

Präsidentin Dr. Heide Schmidt

Beilagen): Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen (1053 der Beilagen)

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Wir kommen jetzt zum 4. Punkt der Tagesordnung: Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Dkfm. Ilona **Graenitz**: Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das am 2. Mai 1992 in Porto unterzeichnete Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum wurde von Österreich nach seiner parlamentarischen Genehmigung ratifiziert. Seit der im Zuge des schweizerischen Ratifikationsverfahrens am 6. Dezember 1992 durchgeführten Volksabstimmung stand aber fest, daß mit der Schweiz eine der im unterzeichneten Vertragstext vorgesehenen Vertragsparteien das EWR-Abkommen in absehbarer Zukunft nicht ratifizieren wird und daß dieses Abkommen deshalb in der Fassung, in der es unterzeichnet wurde, nicht in Kraft treten kann.

EG-Seite und die anderen EFTA-Staaten nahmen unverzüglich Gespräche über ein neues Vertraginstrument auf.

Das Ergebnis dieser Gespräche und der daran anschließenden Verhandlungen ist das gegenständliche Anpassungsprotokoll, das am 17. März 1993 in Brüssel von der EG, den EG-Mitgliedstaaten sowie von Österreich, Finnland, Island, Liechtenstein, Norwegen und Schweden unterzeichnet wurde.

Das vorliegende Anpassungsprotokoll ist ein gesetzändernder Staatsvertrag und bedarf daher der Genehmigung des Nationalrates nach Artikel 50 Abs. 1 Bundes-Verfassungsgesetz.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Staatsvertrag in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Im vorliegenden Fall hält der Außenpolitische Ausschuß die Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes gemäß Artikel 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz zur Erfüllung des Staatsvertrages für entbehrlich.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen:

Der Abschluß des Staatsvertrages: Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarte Niederschrift und Einvernehmen (1007 der Beilagen) wird genehmigt.

Frau Präsidentin! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsidentin Dr. Heide **Schmidt**: Ich danke für den Bericht.

Ich darf daran erinnern, daß wir eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen haben, was bedeutet, daß nach der Geschäftsordnung dennoch für den jeweiligen Erstredner 20 Minuten zur Verfügung stehen.

Als erster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Gugerbauer. Er hat das Wort.

18.09

Abgeordneter Dr. **Gugerbauer** (FPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Irgendwann wird das Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum wohl Gegenstand einer Seminararbeit eines Geschichtsstudenten werden. Unter dem Arbeitstitel „Das Tagebuch eines Krebses“ wird dann aufgelistet werden, wie viele Anläufe es gegeben hat, wie viele Terminzusagen, wie viele Verpflichtungserklärungen, und wie letztlich alles doch immer wieder zunichte geworden ist.

Das gilt jetzt auch für dieses Anpassungsprotokoll. Meine sehr geehrten Vertreter der beiden Regierungsfractionen! Sie sehen sich als energische Befürworter des Europäischen Wirtschaftsraumes mit der Tatsache konfrontiert, daß die Angelegenheit wieder auf die lange Bank geschoben wird und damit die Sinnhaftigkeit des Projektes EWR in einem noch viel stärkeren Ausmaß hinterfragt wird.

Es wäre nicht nur von Nutzen für die Angehörigen des Hohen Hauses, sondern es wäre wohl auch für die österreichische Volkswirtschaft ein Vorteil, wenn Sie, meine Damen und Herren Regierungvertreter, schön langsam eingestehen würden, daß der Europäische Wirtschaftsraum nicht das sein wird, was Sie uns ursprünglich vorgemacht haben, und daß der Europäische Wirtschaftsraum letzten Endes gar nicht in Kraft treten wird, ja daß der Europäische Wirtschaftsraum eine Illusion einiger weniger rot-schwarzer Politiker gewesen ist und nicht mehr. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Heute steht ein Anpassungsprotokoll zur Debatte, ein Anpassungsprotokoll, das notwendig

13804

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Dr. Gugerbauer

geworden ist, weil die Schweiz nach der Volksabstimmung vom 6. Dezember des Vorjahres aus dem Kreis der EWR-Vertragsstaaten ausgeschieden ist. Aber damit ist noch immer keine Lösung gegeben. Es gibt das offene Problem, was mit dem Fürstentum Liechtenstein geschehen wird, ob das Fürstentum Liechtenstein, falls der Europäische Wirtschaftsraum überhaupt noch zustande kommen sollte, dann Mitglied sein oder draußen bleiben wird. Der Unionsvertrag zwischen dem Fürstentum und der Eidgenossenschaft muß erst überprüft werden, ein Ergebnis liegt nicht vor, und ich bin nicht überzeugt davon, daß es je zu einem positiven Ergebnis kommen wird.

Darüber hinaus sind jetzt auch noch die Neuwahlen des spanischen Parlamentes zwischen die Beine der Europapolitiker der Bundesregierung geraten. Diese Neuwahl hat die Unterfertigung beziehungsweise die Ratifizierung des Abkommens in Spanien bis weit in den Herbst hinaus verzögert.

Herr Bundesminister, Sie werden uns heute nicht schlüssig erklären können, was sich in Spanien tut, wenn es wirklich zu dem von den Meinungsforschern angekündigten Regierungswechsel kommt, wie denn die neue Regierung europapolitisch reagieren wird, ob denn die neuen zuständigen Ressortchefs den Kurs der Sozialisten fortsetzen oder tatsächlich nationalistischere Töne anschlagen werden, wie das von manchen Fachleuten behauptet wird.

Das spanische Vorgehen zeigt uns, daß auch der Termin, der jetzt von Ihnen in Aussicht gestellt wird, der 1. 1. 1994, doch ein sehr vager Termin ist, und er zeigt, daß man auch auf diesen Termin, wie auf alle anderen, die bisher genannt worden sind, einfach nicht bauen kann. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich empfinde keine Genugtuung, wenn ich hier feststelle, daß die immer wieder geäußerten Warnungen, die immer wieder formulierte Kritik der Freiheitlichen Partei durch die tatsächliche Entwicklung nicht nur bestätigt, sondern sogar überholt worden ist. Wir müssen miterleben, daß die Schweiz aus dem Kreis der ursprünglichen Vertragsstaaten des Europäischen Wirtschaftsraumes ausgeschieden ist. Das bedeutet, daß einer der wichtigsten Handelspartner, statistisch betrachtet der zweitwichtigste Handelspartner Österreichs, aus diesem Kreis ausscheidet. Das bedeutet, daß der Europäische Wirtschaftsraum für uns weniger wert ist.

Aber die Rechnung sieht ja anders aus, Herr Bundesminister: Für ein Projekt, das weniger wert ist, müssen wir künftig mehr zahlen, müssen wir, wenn es überhaupt dazu kommt, mehr in den Kohäsionsfonds „hineinblechen“ — und das doch alles in allem mit einem zweifelhaften Gegenwert.

Und es gibt eine gegenläufige Tendenz, die dieses finanzielle Abenteuer in einem noch viel grellerem Licht erscheinen läßt. Es wird angekündigt, der Europäische Wirtschaftsraum würde mit 1. 1. 1994 in Kraft treten. Gleichzeitig überschlagen sich aber gerade die Vertreter der Österreichischen Volkspartei regelmäßig mit Erfolgsmeldungen über die EG-Verhandlungen. Immer wieder wird hinausposaunt, daß die Verhandlungen mit den Europäischen Gemeinschaften über einen Beitritt Österreichs zu den EG sehr rasch verlaufen und daß möglicherweise schon mit Ende dieses Jahres oder spätestens Anfang des kommenden Jahres mit einem positiven Ergebnis zu rechnen ist.

Mit gegenläufigen Tendenzen meine ich, daß der Beginn des Europäischen Wirtschaftsraumes immer weiter hinausrückt, der mögliche Beitritt zu den Europäischen Gemeinschaften jedoch immer näher herankommt. EWR: 1. Jänner 1994, EG: 1. Februar, 1. März 1994. — Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren von den Regierungsparteien! Wollen Sie wirklich irgend jemandem weismachen, daß der ganze Aufwand noch lohnt, daß es Sinn macht, eine eigene Behörde, ein eigenes Gericht für diesen Europäischen Wirtschaftsraum einzusetzen *(Rufe bei der SPÖ: Ja! Ja! Ja!)*, wenn der für diese Institution zur Verfügung stehende Zeitraum so unsinnig knapp bemessen ist? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Sie fragen uns, und unsere Antwort ist klar und deutlich: ja!)*

Herr Kollege Schmidtmeier, daß die Antwort „ja“ von Ihnen kommt, das ist für alle, die Sie kennen, nicht überraschend, weil Sie mit dem Ausgeben von Steuergeldern immer sehr leicht bei der Hand sind. Aber das ist ja keine Antwort für die Steuerzahler, sondern wir erwarten eine Antwort, wir erwarten eine Politik, die die Interessen der Österreicher berücksichtigt, und das ist eben gerade bei der EWR-Politik nicht der Fall. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der SPÖ! Der Regierungspartner ist es doch gewesen, der in der Ausschusssitzung am Montag dieser Woche gefragt hat — die Frage ist untergegangen, und die Antwort darauf ist nicht gegeben worden —: Kann denn nicht ein „EWR light“ eingeführt werden, damit die Aufwendungen etwas bescheidener ausfallen?

Der Abgeordnete König ist es gewesen, der diese Frage in den Raum gestellt hat. Es waren aber auch andere Vertreter des kleineren Regierungspartners, die gemeint haben, irgendwie sei es ihnen nicht geheuer, daß der Europäische Wirtschaftsraum in immer weitere Zukunft entschwindet und gleichzeitig jetzt schon Ausgaben auflaufen, die eigentlich schlecht zu verantworten und zu vertreten sind.

Dr. Gugerbauer

Die Antwort ist nicht gegeben worden. Vielleicht bekommen wir heute eine Antwort des Außenministers auf diese Frage des Kollegen König. Möglicherweise hat dann im nachhinein und unter vier Augen die Antwort schon bekommen, aber es würde wohl auch die Öffentlichkeit interessieren, Herr Bundesminister, ob es für Sie eine Deadline gibt, ob es für Sie irgendeine Linie gibt, wo Sie sagen: Jetzt ist das Projekt Europäischer Wirtschaftsraum auch für mich, den Außenminister der Republik Österreich, gescheitert, jetzt schreibe auch ich dieses Projekt ab, jetzt kann auch ich dieses Projekt gegenüber dem Steuerzahler nicht mehr verantworten! Es wäre eine wirklich lohnenswerte Aufgabe für Sie, diese Frage heute mit der notwendigen Klarheit zu beantworten. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hätten ursprünglich für heute auch noch einen europapolitischen Tagesordnungspunkt vorgesehen, der sich mit den von der Freiheitlichen Partei immer wieder eingeforderten Hausaufgaben beschäftigt. Wir haben das so formuliert, um sicherzustellen, daß die österreichische Bundesregierung für den Fall des Beitrittes zu den Europäischen Gemeinschaften Voraussetzungen schafft, die der österreichischen Volkswirtschaft eine positive Entwicklung ermöglichen, Hausaufgaben, deren Lösung gerade im Lichte der jüngsten innenpolitischen Entwicklung wirklich dringend notwendig erscheinen.

Ich verweise etwa auf die Budgetsituation. Mit der Lässigkeit, die dem Kollegen Schmidtmeier in finanziellen Dingen eigen ist, hat die österreichische Bundesregierung oder, sagen wir es besser so, hat der größere Koalitionspartner ja schon angekündigt: Budgetkonsolidierung, das ist der Schnee von vorgestern, das ist nichts, was uns wirklich bindet, wir werden das Budgetdefizit lokaler erhöhen.

Herr Kollege Schmidtmeier! Wie wollen Sie denn bei einer solchen Budgetpolitik die kommenden Belastungen des österreichischen Steuerzahlers vertreten? Sie müßten doch Ihren eigenen Vorstellungen entsprechen, Ihrem eigenen Arbeitsübereinkommen gerecht werden und sicherstellen, daß das Budgetdefizit endlich zurückgedrängt wird, damit Österreich in den Europäischen Gemeinschaften seinen dann erwachsenden finanziellen Verpflichtungen gerecht werden kann. *(Abg. Schmidtmeier: Wir gehen nicht hin wegen der finanziellen Verpflichtungen, sondern damit wir etwas haben davon!)* Das, was Sie da jetzt angekündigt haben, daß Sie vom Konsolidierungskurs abgehen, das ist der alte sozialistische Schlendrian, der auch dadurch nicht schöner wird, daß es jetzt ein sozialdemokratischer Schlendrian ist, und das beweist nur, wie wichtig die Lösung der von der Freiheitlichen Partei ein-

geforderten Hausaufgaben bleibt. *(Abg. Schmidtmeier: Das gehört alles nicht zum EWR!)*

Herr Kollege Schmidtmeier! Das gilt auch für die zweite Forderung, das gilt auch für die Privatisierung, für das, was da jetzt läuft im Bereich der österreichischen Bundesregierung im Zusammenhang mit einer Verschmelzung der österreichischen Fluglinie AUA mit anderen europäischen Linien zu Lasten der Eigenständigkeit einer österreichischen Luftfahrtpolitik.

Das alles sind Hausaufgaben, die Sie hätten machen sollen, weil es notwendig gewesen wäre, Kollege Schmidtmeier, daß Sie rechtzeitig eine Industriepolitik gestalten, die der österreichischen Großindustrie und die auch großen österreichischen Verkehrsunternehmen eine sichere Zukunft in Europa ermöglicht. Ihnen aber war es wichtiger, Ihre Funktionäre in den Vorstandsetagen und Aufsichtsräten zu behalten, Ihnen war es wichtiger, die bekannte Parteipolitik in diesen Betrieben fortzusetzen, aber eine wirklich weitreichende Reform haben Sie verabsäumt. Und deswegen ist Österreich schlecht gerüstet für die Europäische Gemeinschaft. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich meine daher, daß wir alle miteinander gut beraten wären, die kommenden Sitzungen des Integrationsunterausschusses dazu zu benützen, die Vorschläge der Freiheitlichen Partei, die von uns in den Vordergrund gerückten Hausaufgaben, ernsthaft zu diskutieren und nach Lösungen zu suchen, damit Österreich, wenn es den Europäischen Gemeinschaften beitreten sollte, das auch guten Gewissens tun kann.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsfractionen! Ich hoffe, vor allen Dingen in Ihre Richtung gedacht und gesagt, Herr Bundesminister, daß die endlose Geschichte des EWR doch ein Ende finden wird. Von einem Happy-End traut sich in Österreich ohnedies niemand mehr zu träumen, aber vielleicht könnten Sie wenigstens als verantwortlicher Ressortchef klarmachen, unter welchen Voraussetzungen von diesem Projekt doch noch Abstand genommen wird. — Danke. *(Beifall bei der FPÖ.)* 18.21

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter König zu Wort. — Bitte.

18.21

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Frau Präsidentin! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir heute nach dem Ausscheiden der Schweiz aufgrund des Ergebnisses der Volksabstimmung die Anpassung des EWR-Vertrages ratifizieren, so können wir, glaube ich, mit Befriedigung feststellen, daß die Befürchtung, die insbesondere von der Freiheitli-

Dkfm. DDr. König

chen Partei geäußert wurde, daß wir mit dem EWR auf ein Abstellgeleise geraten würden, das uns vom Beitritt abhält, unbegründet ist.

Wir haben die Verhandlungen aufgenommen. Sie laufen gut, sie laufen zügig. Ich glaube, man kann sagen, es ist das eingetreten, was wir angestrebt haben, der EWR ist nichts anderes als eine, hoffentlich sehr kurzfristige, Überbrückung, eine Übergangslösung bis zum Beitritt.

Zweitens: Ich glaube, daß man sagen kann — das bestätigen uns auch unsere Partner in Brüssel —, daß die österreichischen Verhandlungspartner ausgezeichnet vorbereitet sind. Das geht natürlich auch darauf zurück, daß lange (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das glaube ich gerne, weil Sie unter den Teppich kriechen!*) vor dem EWR der gesamte Acquis und der gesamte Rechtsbestand der EG durchgegangen wurde. Etwa 70 Prozent davon sind bereits im Rahmen des Europäischen Wirtschaftsraums abgehandelt und zum Großteil auch schon in das österreichische Recht übernommen worden. Insofern war das keine verlorene Zeit, sondern eine ausgezeichnete Vorarbeit, die uns jetzt zustatten kommt, weil wir all das nicht mehr verhandeln müssen.

Wir haben noch mehr getan, wir haben auch in entscheidenden Fragen Einigung mit der EG erzielt, zum Beispiel beim Transitvertrag, aber auch in der Frage der Zweitwohnungen, sodaß wir anläßlich der Beitrittsverhandlungen diese Lösungen nur mehr formell übertragen müssen.

Ich habe, und das ist richtig, Kollege Gugerbauer, davon gesprochen, ob wir angesichts der Tatsache, daß es hoffentlich nur eine kurzfristige Übergangslösung ist, die wir im EWR haben werden, ehe es zu unserem Beitritt zur EG kommt, nicht die Zahl der Beamten, die ursprünglich für den gesamten EWR-Apparat in Genf vorgesehen war, wesentlich reduzieren könnten, weil natürlich ein großer Beamtenapparat in Genf, wenn er einmal eingerichtet ist, nicht leicht transferiert und wieder abgebaut werden kann, sofern die Leute nicht nach Brüssel übersiedeln können. Nur das habe ich unter EWR-light verstanden. Ich habe nicht darunter verstanden, daß wir jetzt vom EWR Abstand nehmen sollten, weil es ohnehin nur eine Überbrückungslösung ist. Wir brauchen jetzt keine Sorge mehr zu haben, daß es mehr als eine Überbrückungslösung sein kann. Sie ersetzt den Beitritt keineswegs — das haben wir immer gesagt —, aber sie schafft uns wenigstens gleiche Ausgangsbedingungen, was die Standards, die Normen und die Rechtslage anlangt.

Die Freiheitliche Partei — Kollege Gugerbauer ist darauf zu sprechen gekommen — hat einen Entschließungsantrag eingebracht, der zugewiesen wurde. In diesem spricht die Freiheitliche Partei von Hausaufgaben, die die Regierung zu

machen hätte. Ich muß Ihnen sagen, mich schreckt das gar nicht. Ich bin auch der Meinung, daß wir innerösterreichisch eine Reihe von Maßnahmen zu setzen haben, nur: Wir sind gerade dabei! Die Regierung hat bereits eine Reihe von Maßnahmen umgesetzt, und zwar auch solche, die von Ihnen angesprochen werden.

Sie sprechen in Ihrem Antrag zum Beispiel von der Abschaffung der Gewerbesteuer. Bei der letzten Steuerreform wurde durch die hohe Freigrenze, die man vorgesehen hat, mehr als die Hälfte der Gewerbebetriebe aus der Gewerbesteuerpflicht herausgenommen. Es wurde für mehr als die Hälfte der Betriebe in Österreich die Gewerbesteuerzahlung abgeschafft.

Sie sprechen auch davon, daß eine Entlastung der Bevölkerung und der Betriebe bei der Lohn- und Einkommensteuer erfolgen solle. Bei der letzten Steuerreform haben wir eine beachtliche Entlastung durchgeführt. Wir haben sogar den Spitzensteuersatz von 62 Prozent auf 50 Prozent gesenkt. Das hätten Sie uns in der Zeit Ihrer Regierungsbeteiligung einmal vormachen sollen. Also ich glaube, wir haben wesentliche Hausaufgaben bereits gemacht. (*Abg. Dr. Ofner: Dafür ist das Budgetdefizit höher!*) Natürlich noch nicht alle, selbstverständlich.

Jetzt, glaube ich, werden Sie mir — Sie sind ja ein Kenner der Materie, Kollege Gugerbauer — zustimmen, daß wir glücklicherweise feststellen können — das ist vielleicht nicht unser besonderes Zutun, obwohl wir in der Richtung immer versucht haben, überzeugend zu wirken —, daß sich die EG in wesentlichen Bereichen den österreichischen Auffassungen angenähert hat.

Heute ist auch die EG der Meinung, daß eine bäuerliche Landwirtschaft erhalten werden soll, und es gibt deshalb ein System der Direktzahlungen, das diesem Zweck dient. Lang vorbei ist die Zeit des Mansholt-Planes, der vorgesehen hat, daß man Großfarmen wie in Amerika bei uns einrichten könnte.

In der EG besteht auch schon eine gewisse Sensibilität gegenüber dem immer mehr zunehmenden Straßengüterverkehr. Daher ist auch der Versuch in der EG, zu einer Entlastung zu kommen. (*Abg. Voggenhuber: 50 Prozent Steigerung bis zum Jahr 2000!*)

Das ist so, Herr Kollege! Wenn Sie nach Deutschland schauen, dann werden Sie sehen, daß in Deutschland die Belastung auf den Autobahnen dazu geführt hat, daß man enorm in die Eisenbahn investiert, um eine Verlagerung auf den Schienenverkehr durchführen zu können. Bezüglich unserer Hausaufgaben: Wir wenden jedes Jahr Milliarden dafür auf. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie erzählen Märchen!*) Das sind

Dkfm. DDr. König

keine Märchen, schauen Sie sich die Zahlen an. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Auch wir wenden Milliarden für den Ausbau des Schienenverkehrs auf, und zwar nicht nur für den Nord-Süd-, sondern auch für den West-Ost-Ausbau. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.*)

Herr Kollege Bauer! Mit dem Schreien ist doch nichts gemacht. Sie können doch nicht bestreiten, daß wir jedes Jahr im Budget Milliarden für die Investitionen in den Ausbau des Güterverkehrs der Bahn, in die doppelgleisigen Strecken aufwenden, damit die Bahn leistungsfähiger wird — und wie gesagt nicht nur im Nord-Süd-Verkehr, sondern auch im West-Ost-Verkehr. Das ist eine unbestrittene Tatsache und kann nicht geleugnet werden. Seien wir froh, daß wir das tun, denn das ist genau das, was Sie auch verlangen, und ich teile Ihre Auffassung, daß wir das gemeinsam machen müssen. Ich teile diese Auffassung. Wir müssen gemeinsam sehen, daß wir diese Voraussetzungen schaffen. (*Zwischenrufe der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Sie haben von der Stärkung der Länderrechte, vom Kampf gegen den Zentralismus und gegen die Bürokratisierung in Brüssel gesprochen. Dazu kann ich nur sagen: Hoffentlich wird Maastricht ratifiziert, denn Maastricht setzt genau hier an. Maastricht will durch das Subsidiaritätsprinzip eine Stärkung der Länderrechte, vermehrte Rechte für die Mitgliedstaaten und eine Verlagerung jener Entscheidungen, die nicht unbedingt übergeordnet in Europa gemacht werden müssen. Das geht gegen den Zentralismus in Brüssel, der zweifelsohne seine Auswüchse gezeitigt hat, das geht gegen die Zentralbürokratie, und das ist nur durch Maastricht zu verwirklichen. Maastricht setzt auch einen wesentlichen Schritt zum Abbau des Demokratiedefizits, denn das Europäische Parlament bekommt ein volles, gleichberechtigtes Mitbestimmungsrecht im Europäischen Binnenmarkt.

Herr Kollege Voggenhuber! Wenn Sie darüber lachen, dann ändert das nichts daran, daß das im Maastricht-Vertrag steht. Lesen Sie es nach, Sie werden es finden! (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Glauben Sie das wirklich, was Sie sagen?*) Schauen Sie, man kann schwer mit jemanden darüber reden, der sich mit diesen Dingen nicht befaßt hat. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Tragisch ist nur, daß Sie das selber glauben, was Sie da sagen!*) Sie sind in einem vorgegebenen Schema drinnen und können nicht heraus. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Sie sind in einem vorgegebenen Schema!*) Nehmen Sie doch die Realitäten zur Kenntnis, wie sie sind! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie schreiben hier: Österreich dürfe nicht kopflos und unvorbereitet der EG beitreten. Ich bin der Meinung, daß wir das nicht tun. Ich bin der Auffassung, daß wir eigentlich sehr gut vorberei-

tet sind, und ich bin auch mit Ihnen der Meinung, daß wir eine Reihe von Maßnahmen noch zu setzen haben. Eine Frage sei mir aber schon gestattet: Wenn wir das getan hätten, was die Freiheitliche Partei jahrelang gefordert hat, nämlich schneller in die EG zu gehen, dann wären wir sicher unvorbereiteter, ich will nicht sagen kopflos, aber sicher unvorbereiteter in die EG gegangen, als das heute der Fall ist. Wir haben schon Vorverhandlungen im Rahmen des EWR geführt und konnten manches lösen, auf das wir heute zurückgreifen können.

Ich glaube, wir sollten diese Diskussion seriös führen, weil es um die Zukunft unseres Landes geht. Wir können heute, so glaube ich, doch gemeinsam feststellen, daß wir nur dann, wenn es uns gelingt, den Beitritt möglichst bald zu schaffen, Konkurrenzgleichheit, gleiche Chancen für unsere Betriebe im gemeinsamen Binnenmarkt haben werden. Die deutschen Betriebe hätten sonst einen großen Markt zur Verfügung, könnten daher billig produzieren, wir hätten nur einen kleinen zur Verfügung und müßten eine große Produktpalette mit hohen Kosten erzeugen. Wir würden nicht konkurrenzfähig sein. (*Abg. Voggenhuber: So simpel ist die Welt! — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Von der Textilkonkurrenz reden Sie nicht!*)

Schauen Sie doch nach Vorarlberg! Die gesamte Textilindustrie in Vorarlberg trachtet danach, schnell in die EG zu kommen. Wenn wir nicht schnell genug hineinkommen, dann wird die Textilindustrie aus Österreich verlagert werden müssen. (*Abg. Voggenhuber: Wo macht es die Textilproduktion? — In Portugal!*) weil sie einfach die Veredelung im Osten nicht durchführen kann, ohne in der EG diskriminiert zu sein. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: In der Türkei!*) Veredelungen und Zulieferungen aus den Oststaaten bedeuten Hilfe für die Oststaaten, daß sie mit ihrer Wirtschaft. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Was machen wir mit unseren Textilarbeiterinnen?*) Qualitätsprodukte erzeugen können, die dann bei uns ausgefertigt, veredelt, zusammengebaut und vermarktet werden. Das geht jetzt alles nicht, weil es Drittlandprodukte sind. (*Weiterer Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*)

Frau Kollegin! Sie verstehen halt leider nichts von den Dingen, daher ist es sehr schwer, mit Ihnen darüber zu sprechen. Gehen Sie nach Vorarlberg, lassen Sie sich von Ihrer früheren Kollegin Motter sagen, was die Vorarlberger Textilindustrie zur EG sagt, und wie dringend sie einen raschen Beitritt braucht! Sie sollten sich eigentlich daran erinnern, was Sie selbst gesagt haben. (*Abg. Voggenhuber: Sagen Sie dazu, was in der EG passiert!*)

Ich persönlich glaube noch immer, daß die Mehrzahl Ihrer Kolleginnen und Kollegen aus der

13808

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Dkfm. DDr. König

Verantwortung heraus zu dem steht (*weitere Zwischenrufe bei der FPÖ und den Grünen*), was sie jahrelang gepredigt haben, nämlich daß wir diesen Beitritt zur EG brauchen. Wenn Sie jetzt etwas anderes sagen, dann werden Sie Ihre Glaubwürdigkeit damit nicht erhöhen. Das werden Sie sehr, sehr bald bei den Wählern merken. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Die Österreicher glauben Ihnen das nicht!*)

Meine Damen und Herren! Der heutige Beschluß über die Anpassung des EWR ist ein Zwischenschritt. Er kann nicht mehr sein, das war uns immer bewußt, er wird die Zeit bis zum Beitritt etwas erleichtern und überbrücken helfen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Wie lange wird das sein, Fritz?*) Ich würde sagen, wenn Unwägbarkeiten, die man nicht beurteilen kann, wie etwa das dänische Referendum, positiv ausgehen, wird das wahrscheinlich sehr bald sein. Wir haben in der Gemischten Kommission gehört, daß man das Ziel hat, die Verhandlungen mit Österreich, das gut vorbereitet ist, bis Ende des Jahres, spätestens Anfang nächsten Jahres zu beenden. Das müßte möglich sein. Daher bin ich auch der Auffassung, daß wir in Österreich alles, was noch zu tun ist, bewältigen müssen. (*Zwischenruf der Abg. Anna Elisabeth Aumayr.*) Wir sind dabei!

Es hat nur keinen Sinn, zu sagen: Man soll Abstand nehmen, das jetzt Mögliche zu verwirklichen, weil es nur noch ein Jahr, eineinhalb Jahre oder zwei Jahre dauert, bis wir ratifizieren und tatsächlich dabei sind. Das jetzt Mögliche ist zwar nicht ausreichend, aber es ist eine Hilfe. Es bietet unserer Wirtschaft die gleichen Normen, die gleichen Standards und die gleichen Rechtsverhältnisse. Es bietet aber nicht gleiche Chancen. Wir haben keine Zollunion, und wir haben keine gleichen Konkurrenzbedingungen, aber es erleichtert das Überleben bis zu dem Zeitpunkt, der hoffentlich sehr bald kommt, zu dem wir den Vollbeitritt schaffen.

Ich hoffe sehr, daß die Freiheitliche Partei aus der Verantwortung heraus, die ja auch die Freiheitliche Partei gegenüber der Zukunft Österreichs hat, wieder zu dem positiven Europakurs zurückfindet, den sie lange vertreten hat. Wir werden jedenfalls aus der Verantwortung für den Staat, für die Wirtschaft, für die Arbeitsplätze und damit auch für die Erhaltung des Sozialsystems an diesem Weg unbeirrbar festhalten. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*) 18.35

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster gelangt Herr Abgeordneter Voggenhuber zu Wort. Redezeitbeschränkung: 20 Minuten.

18.35

Abgeordneter **Voggenhuber** (Grüne): Meine Damen und Herren! Frau Präsidentin! Herr Abgeordneter König! Sie haben es nur fast geschafft;

ich bin nur fast sprachlos. (*Abg. Dr. Schwiemer: Schade, wirklich schade! Ein sprachloser Voggenhuber wäre uns lieber!*) Wie Sie es angesichts der Diskussionen in Europa zustande bringen, unter Leugnung aller Fakten, aller Diskurse, aller eigenen Prognosen und Papiere der EG hier eine heile Welt vorzuspielen, macht einen fast sprachlos, wäre man dies nicht schon gewohnt. Sie sehen, man entwickelt eine gewisse Immunität gegenüber dieser unglaublichen Kaltschnäuzigkeit, mit der Sie hier agieren.

Ich sage Ihnen zwei Dinge zu Ihrem Maastricht, zwei Dinge, die Sie vielleicht ausnahmsweise nicht den EG-Kannibalen und den von Zukunftsangst besessenen grünen Travnicеks in die Schuhe schieben können. (*Abg. Schmidtmeyer: Brauchen wir nicht, Voggenhuber genügt!*)

Erstens: Nach Maastricht: „Das Parlament wird sich nicht am eigenen Selbstmord beteiligen.“ — Das war der Kommentar des Präsidenten des Europäischen Parlaments zu den von Ihnen zitierten Demokratiebestimmungen im Vertrag von Maastricht!

„Die umweltpolitischen Bestimmungen im Vertrag von Maastricht grenzen an Betrug.“ — Diesen Satz — danke für das Aufschreiben! — hat der Umweltkommissar der EG, Ripa di Meana, nach Verabschiedung des Vertrages von Maastricht gesprochen und trat daraufhin zurück.

Meine Damen und Herren! Das ist die Wahrheit von Maastricht, Herr König! Das wird in Europa diskutiert. (*Abg. Dr. König: Das ist sie sicher nicht, das behaupten Sie!*) Diese Wahrheit wird von allen Prognosen und wissenschaftlichen Gutachten der EG begründet, die ich Ihnen noch gerne in Erinnerung rufen kann.

Meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. König: Sie phantasieren!*) Ich zitiere; ich kann Ihnen jedes einzelne dieser Zitate belegen. (*Abg. Dr. König: Sie haben Präsident Klepsch zitiert, Sie haben ihn falsch zitiert!*) Nein, ich habe nicht Präsident Klepsch zitiert. Wenn Sie wüßten, seit wann er im Amt ist, dann würden Sie diese Behauptung nicht aufstellen. Aber vielleicht geben Sie sich selber Nachhilfestunden in Europapolitik! (*Zwischenruf des Abg. Schmidtmeyer.*)

Meine Damen und Herren! Wir kommen noch zu den Zahlen. Wir kommen noch zu den Zahlen, meine Damen und Herren! (*Abg. Schmidtmeyer: Ich frage Sie, ob Sie wissen, ob das Europäische Parlament Maastricht ratifiziert hat?*) An und für sich ist zu dem EWR-Vertrag ... (*Abg. Schmidtmeyer: Haben sie oder nicht?*)

Sehr geehrter Herr Kollege! Um ein Experte der Integrationspolitik und des EWR-Vertrages zu werden, ist es ein bißchen spät. Da hätten Sie

Voggenhuber

ein bisserl früher dazuschauen sollen! Bisher hat man von Ihnen nichts gehört. (*Abg. Schmidtmeier: Hat das Europäische Parlament Maastricht ratifiziert oder nicht?*) Ich bin gerne bereit, mit Ihnen über die Gründe und über die politischen Diskussionen, die dort geführt wurden, zu diskutieren. (*Abg. Schmidtmeier: Haben sie ratifiziert oder nicht?*) Ich habe Ihnen ein Zitat genannt, über das Sie vielleicht einmal nachdenken könnten. (*Abg. Schmidtmeier: Hat das Europäische Parlament Maastricht ratifiziert oder nicht?!*)

Meine Damen und Herren! An und für sich ist zum EWR-Vertrag zur gegebenen Zeit alles gesagt worden, was zu sagen war. Eines muß jedoch immer aufs neue wiederholt werden, sobald der EWR-Vertrag aufs Tapet kommt: Dieser Vertrag ist ein Unterwerfungsvertrag! In der „Neuen Zürcher Zeitung“ wird er ... (*Abg. Dr. Jankowitsch: Schon wieder!*) — Sekundieren Sie mir ruhig, Herr Jankowitsch! (*Abg. Dr. Jankowitsch: Neue Argumente! Neue Argumente!*) Nein, ich habe gesagt, wann immer dieses Thema auf dem Tapet steht, muß eines wiederholt werden, Herr Jankowitsch — wie hat die „Neue Zürcher Zeitung“ es genannt? —: „eine legalisierte Hegemonie“ der EG über die EFTA-Staaten.

Meine Damen und Herren! Wir haben mit diesem Vertrag die Demokratieverweigerung der EG, den zentralen Konflikt der Europäischen Integration auf unser eigenes Land übertragen. Wir haben mit diesem Vertrag einen Beitritt in einen vielfach entfesselten und beschleunigten Markt mit ungeheuerlichen Umweltfolgen und mit einem Sozialdumping, das schon heute beginnt, vorgenommen.

Meine Damen und Herren! Den ersten Punkt möchte ich Ihnen auch heute nicht ersparen, weil es zum einen meiner tiefen Überzeugung entspricht und weil es — das spricht für die politische Kultur in Österreich und für die doch auch seltsame Rolle, die Intellektuelle in diesem Land spielen — erst heute, Monate nach der Ratifizierung, eine herrschende Lehre im Verfassungsrecht gibt, die uns recht gibt, daß Sie eine Gesamtänderung der Verfassung ohne Volksabstimmung vorgenommen haben. (*Beifall bei den Grünen.*)

All diese Verfassungsrechtler — ausgenommen Herr Professor Griller, der das auch vorher schon getan hat —, die sich heute melden (*Abg. Schmidtmeier: Alle anderen irren sich!*) — Professor Riller, Professor Rotter; ich könnte noch einige aufzählen —, bestätigen jetzt das, was wir Ihnen in diesem Hause seit Monaten entgegenhalten und was heute herrschende Lehre ist: daß Sie eine Gesamtänderung ohne Volksabstim-

mung vorgenommen haben, daß dieser EWR-Vertrag verfassungswidrig ist!

Meine Damen und Herren! Sie treten diesem EWR heute nur deshalb bei, weil Sie das Volk nicht gefragt haben. Nur deshalb können Sie beitreten — nicht aus Rücksicht auf das Volk, nicht für die Ziele des Landes, sondern weil Sie den Souverän nicht gefragt haben. Deshalb sitzen wir heute im EWR.

Sie wissen, daß heute völlig klar ist, daß die Entmündigung des Parlaments durch die Sanktionen und Rechtsfolgen bei einer Nichtübernahme von EG-Recht, daß die Ausschaltung der obersten Normenkontrolle durch den VfGH, daß die Unmöglichkeit einer Anrufung des VfGH bei Grundrechtsverletzungen, daß die Tatsache, daß EG-Recht auch nationales Recht bricht, daß die Zerstörung des Föderalismus, daß all das eine Gesamtänderung darstellt, daß das die demokratischen, rechtsstaatlichen und bundesstaatlichen Prinzipien dieses Landes, dessen Heil Sie so beschworen haben, Herr König, zutiefst beschädigt und verletzt.

Wenn das heute kein Verfassungsrechtler dieses Landes mehr bestreitet — mir ist keiner bekannt, vielleicht können Sie mich aufklären —, dann ist das doch der endgültige demokratische Bankrott.

Da warne ich Sie, Herr König! Wie immer Ihre Interessen und meine Interessen sind — die Demokratiefrage ist die zentrale dieses Kontinents, seiner Integration. Ohne Demokratie kann keine Europäische Integration gelingen. Und die EG ist keine Demokratie, und sie ist damit auch keine Gegenwehr zum Nationalismus, zum politischen Radikalismus, zur Destabilisierung Europas.

Bezüglich der zweiten Folge, Herr Abgeordneter König, kann ich Ihnen nicht Ahnungslosigkeit attestieren, weil ich weiß, daß Sie über diese Dinge Bescheid wissen, weil ich weiß, daß Sie zu den Kennern der Materie gehören. Ich kann Sie nicht mit Ahnungslosigkeit entschuldigen (*Abg. Schmidtmeier: Was hat der böse König vor?*), ich kann Ihnen hier nur bewußte Desinformation unterstellen. (*Abg. Dr. König: Darf ich Ihnen eine Frage stellen? Gestatten Sie? Warum sind die Grünen in Europa alle für die EG und im Europaparlament auch für den Beitritt der EFTA-Staaten? Irren die alle, oder sind das andere?*)

Herr Abgeordneter König! Das ist eine sehr wichtige Frage. Sie werden, glaube ich, unschwer erkennen, daß die Interessenslage der Grünen in den EG-Ländern eine völlig andere ist. (*Abg. Schmidtmeier: Wieso das?*) Ich sage Ihnen auch: Wäre ich heute ein deutscher Grüner, dann würde ich nicht den Austritt aus der EG verlan-

Voggenhuber

gen. (Abg. Dr. Schwitter: Wenn sie so schlecht ist, müßte das doch leichter gehen!)

Wenn Sie dazusagen, daß sich die Grünen im Europaparlament und ich hier an diesem Pult darüber einig sind, daß die EG vollständig und tiefgehend reformiert werden muß, und wenn wir uns darüber einig sind, in welche Richtung das gehen soll, dann kann ich Ihnen darauf nur sagen, daß jene Länder, die schon seit 1958, seit der Gemeinschaft für Kohle und Stahl, in diesen Integrationsprozeß eingeschraubt sind, ohne Volksabstimmungen, ohne Plebiszite, ohne Mitwirkung, mit einer vollständig verflochtenen Ökonomie, mit einer zum Großteil auch verflochtenen militärischen Zusammenarbeit nur mehr eine Option haben: die EG von innen zu verändern. Wir hingegen haben noch zwei Optionen. (Abg. Schmidmeier: Helfen Sie mit!)

Herr Kollege! (Abg. Schmidmeier: Die Botschaft habe ich Ihnen aus Straßburg einige Male gebracht! — Abg. Dr. Schwitter: Wenn Sie gegen die EG sind, dann haben Sie keine Option!) Herr Kollege! Hören Sie mir doch einmal zu! Versuchen Sie es einmal! Versuchen Sie einmal, wenn Sie in Ihrer Bank aufwachen, nicht zu schreien, sondern zuzuhören! (Abg. Dr. Schwitter: Schreien tun Sie am Rednerpult dauernd!)

Ich sage Ihnen, wir haben noch zwei Optionen. Wir können uns noch fragen, ob die Veränderung von innen oder von außen produktiver und erfolgversprechender ist. (Abg. Dr. Schwitter: Von außen können Sie überhaupt nichts verändern! Da haben Sie nicht zwei, sondern Null Optionen!) Das, Herr Abgeordneter König, ist meine Antwort auf Ihre Zwischenrede.

Meine Damen und Herren! Jetzt kommen wir zur zweiten Folge. Was würden denn Sie tun, wenn unsere Rollen umgekehrt wären? (Abg. Schmidmeier: Voggenhuber, der Veränderer von außen!) Wir wollten in die EG, und Sie wären gegen die EG, und Sie könnten derart vernichtende Selbstbeurteilungen der EG heute hier vorlegen. Was würden Sie denn mit uns tun?

Da gibt es einen Umweltkommissar der EG, der die Umweltpolitik von Maastricht als Betrug bezeichnet, der wegen der Heuchelei der EG-Umweltpolitik zurücktritt, einen Kommissionspräsidenten, der von der „stillen Tyrannei der europäischen Institutionen“ redet. Herr Abgeordneter König! Sie kennen die Zitate so gut wie ich. Ich muß sie Ihnen nicht alle nennen. (Abg. Dr. König: Sagen Sie doch, wen Sie meinen! Sie meinen den Dankert, der ist ein glühender Befürworter von Europa, jetzt Europastaatssekretär in Holland!) Nein. Herr Abgeordneter König! Sie verblüffen mich immer wieder, Sie sind vielleicht doch kein Kenner der Europapolitik. (Abg. Dr.

König: Wieweit wollen Sie denn zurückgehen?) Es war Kommissionspräsident Jacques Delors, der das gesagt hat — nach Maastricht! (Abg. Dr. König: Parlamentspräsident haben Sie vorher gesagt!) Nein, ich habe Ihnen gesagt . . . (Abg. Dr. Schwitter: Der weiß nicht, wovon er redet!)

Herr Abgeordneter Schwitter! Bitte, können Sie nicht bei irgendeinem Thema eingestehen, daß Sie keine Ahnung davon haben? (Abg. Probst: Mein Liebling, bitte, küß mich doch! — Zwischenruf des Abg. Dr. Schwitter.)

Präsident Jacques Delors hat nach Maastricht von der stillen Tyrannei der europäischen Institutionen und von einem notwendigen Kreuzzug für die Demokratie gesprochen.

Wenn man sich solche Befunde der eigenen Institution anschaut, dann muß man doch nachdenklich werden. Und wenn das noch immer nicht genügt, dann muß man doch aufgrund der Prognosen der EG nachdenklich werden. Im Umweltbereich passiert nichts, aber auch nichts von dem, was Sie uns erzählt haben. Im Gegenteil — wir haben Ihnen schon oft genug etwas daraus zitiert —: Es gibt 50 Prozent mehr LKW-Transitverkehr — ohne Ostverkehr, dessen Steigerung zwischen 700 und 1 500 Prozent eingeschätzt wird. Es gibt eine Verachtfachung des Güterverkehrs! Eine Verachtfachung! Glauben Sie tatsächlich, daß man mit einer doppelten Spur irgendwo die Verachtfachung des Güterverkehrs in Europa auffangen kann? — Herr König! Spielen Sie nicht immer den Naiven! (Zwischenruf des Abg. Schmidmeier.) Die Luftschadstoffe erhöhen sich um 8 bis 10 Prozent, ebenso erhöht sich das Abfallaufkommen und das Energieaufkommen. Welche Gutachten der EG soll ich Ihnen denn noch vorlegen?

Meine Damen und Herren! Es gibt von kritischen Instituten und von Umweltinstituten noch ganz andere Zahlen dazu, noch viel horriblere Zahlen, meines Erachtens in vielen Bereichen wesentlich seriösere Zahlen. Aber mit denen will ich Sie gar nicht behelligen. (Abg. Schmidmeier: Aber das ist bezeichnend, daß . . .!)

Ich behellige Sie aber mit dem Environmental Task-force-Report der EG, der monatelang in den Schubladen gehalten wurde und nur von grünen Abgeordneten, von Journalisten in Brüssel ausgehoben wurde aus der Papiergruft, in die er versenkt wurde. Ich erinnere Sie an das Gutachten „Verkehr 2000“, in dem von sozialen und ökologischen Krisen gesprochen wurde. Das ist die Wahrheit!

Herr Abgeordneter König! Wenn Sie auch das nicht nachdenklich macht, . . . (Abg. Dr. König: Was glauben Sie, wie die Krise sein wird, wenn wir draußen bleiben? Da hätten Sie nämlich Verant-

Voggenhuber

wortung für das!) Ach so ist das. (Abg. Dr. König: Ja, so ist das!) Sie müssen die Krise, auf die wir zugehen, eingestehen und sagen nur, es wäre noch viel schlimmer, wenn wir nicht drinnen wären.

Herr Abgeordneter König! Dieses Spiel haben Sie und Ihresgleichen 1964 mit diesem Land schon einmal gemacht. Sie haben schon einmal prophezeit, wir würden verhungern. Wir verhungern in Neutralität!, hat es damals geheißt. Sie haben schon einmal versucht, diesem Land einen Weg aufzuoktroyieren. Heute steht dieses Land wohlhabender und sicherer da als damals. (Abg. Dr. König: Wir haben damals den Freihandelsvertrag gemacht! — Zwischenruf des Abg. Schmidtmeier.) Aber nicht wegen Ihnen, aber nicht wegen Ihnen!

Wenn wir heute in der Umweltpolitik, wenn wir heute in der Frage der direkten Demokratie, wenn wir heute in der Frage der Mitbestimmung besser dastehen, dann deshalb, weil sich Tausende, Zehntausende und Hunderttausende Bürgerinnen und Bürger dieses Landes in den letzten 20 Jahren aufgemacht haben, um in Hunderten von Bürgerinitiativen, Aktionen, Projekten und Bewegungen dieses Land zu verändern. Und Sie versuchen, diese Bevölkerung einfach von den politischen Entscheidungen abzuschneiden. Sie hängen sich an den EG-Zug, wo es zwischen den Passagieren und dem Lokführer keine Verbindung mehr gibt, und fahren, wohin Sie wollen.

Herr Abgeordneter König! Das alles interessiert Sie nicht. (Abg. Dr. König: Sie wissen, daß eine Volksabstimmung stattfindet, oder nicht?) Ja. (Abg. Dr. König: Na eben!) Jetzt rede ich einmal über den EWR. Wir reden jetzt über den Binnenmarkt, in dem bereits all das geschieht, ohne nach dem Willen des Volkes zu fragen, und ich behaupte sogar, gegen den Willen des Volkes und gegen die Verfassung. Das ist eine Rechnung, die eines Tages offengelegt werden wird, das sage ich Ihnen. Wir werden alles dazu tun, um diese Causa vor den Verfassungsgerichtshof zu bringen.

Es sollte Sie bedenklich stimmen, was in Deutschland passiert. Man hat sich in Deutschland lustig gemacht über die Ankündigungen von Verfassungsbeschwerden. Dieser Spaß ist mit einem Mal verschwunden, als der Verfassungsgerichtshof veranlaßt hat, daß die Ratifikationsurkunde nicht weitergeleitet wird. Heute bangen alle, die das auf diese Art wie Sie in Deutschland betrieben haben, ob nicht die gesamte Europäische Integration zerschlagen werden wird, weil man sie nicht demokratisch vorangetrieben hat.

Herr Abgeordneter König! Wir können auf ganz verschiedenen Seiten stehen; die Demokratiefrage muß uns verbinden. Das ist die Ebene, auf der wir die größten Kontroversen austragen

können. Sie können Interessen vertreten. Sie können glauben, ich vertrete Interessen, mit denen Sie nichts zu tun haben wollen. (Abg. Dr. König: Darum gibt es eine Volksabstimmung!) Dieser Boden muß uns verbinden. (Abg. Dr. König: Darum gibt es eine Volksabstimmung!) Die Volksabstimmung gibt es nicht zum EWR, obwohl Sie bereits einen Großteil der Wirkungen, wie Sie selber stolz verkünden, einführen. Sie treten bereits dem Binnenmarkt bei. Sie übernehmen bereits EG-Recht. Sie zerstören bereits den Föderalismus. Sie trennen bereits ... (Abg. Dr. König: Autonom durch Beschlüsse in diesem Haus und nicht durch Übertragung von Gesetzgebungsbefugnissen auf internationale Organisationen!)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter König! Noch einmal glaube ich, daß Sie zu gut informiert sind, um das ernst zu meinen. Sie wissen, daß dieses Haus unter dem Druck von Sanktionen steht, wenn es die Gesetze nicht beschließt. Sie wissen, daß das keine freien Entscheidungen sind, denn das sagen Ihnen heute Verfassungsrechtler im ganzen Land. (Abg. Schmidtmeier: Welche Sanktionen?)

Was sind das für Sanktionen, Herr Abgeordneter? Wissen Sie es nicht? (Abg. Schmidtmeier: Nein!) Wenn dieses Haus ein Gesetz in irgendeinem Bereich — Grund und Boden, um ein Beispiel zu nennen — nicht übernimmt, so kann die EG ohne Schiedsgericht den gesamten Rechtsbereich Grund und Boden aus dem Vertragswerk entfernen. (Abg. Dr. Jankowitsch: Falsch!) Können Sie sich eine solche Wirkung vorstellen? In einer verflochtenen Wirtschaft ist das nichts anderes als die Nötigung eines Parlaments. (Abg. Schmidtmeier: Im EWR?) — Im EWR.

Herr Abgeordneter! Es wäre Zeit gewesen, als diese Dinge besprochen und beschlossen wurden, daß Sie sich darum kümmern. (Abg. Dr. König: Wenn wir keinen Vertrag haben, können wir überhaupt nur nachvollziehen, überhaupt nicht mitreden!) — Das ist nicht wahr! Herr Abgeordneter König, das wissen Sie ganz genau. — Leider geht meine Redezeit zu Ende.

Herr Abgeordneter König! Ich glaube, daß es eine andere europäische Herausforderung gibt. Ich glaube, daß wir ein europapolitisches Gesamtkonzept brauchen, in dem auch Alternativen und andere Optionen eine Rolle spielen. Diese Alternativen — Herr Abgeordneter König weiß aus vielen Gesprächen etwas genauer, daß ich Alternativen habe — bestehen im wesentlichen darin, daß Österreich heute nicht Solidarität übt mit dem Brüsseler Zentralisierungskonzept der letzten Jahrzehnte, sondern mit den fortschrittlichen Kräften in der EG selbst, mit großen Teilen des Europäischen Parlaments, mit den anderen

Voggenhuber

EFTA-Staaten und den Reformstaaten. (*Abg. Dr. König: Geht nur von innen!*)

Da ist die Solidarität, Herr Abgeordneter König! Wenn diese heute geschmiedet würde und wir diese europäischen Herausforderungen annehmen würden, dann könnte es gelingen, diese Europäische Integration EG vor dem totalen Scheitern zu retten und einen Veränderungsprozeß einzuleiten und dazu beizutragen. Und werfen Sie mir nicht wieder Überschätzung unserer Möglichkeiten vor.

Heute gibt es in Europa ein Ringen um den Entwurf europäischer Einigung. Es wird Österreich nicht erspart bleiben, sich zu entscheiden, auf welcher Seite es steht, Herr Abgeordneter König (*Abg. Dr. König: Das geht nur von innen!*), auf der Seite der stillen Tyrannei der europäischen Institutionen oder auf der Seite der fortschrittlichen demokratischen Kräfte; auf der Seite einer gesamteuropäischen Integration oder auf der Seite einer Teilung durch die EG; auf der Seite einer ökologischen Allianz und einer sozialen Allianz oder auf der Seite eines besinnungslosen Marktes. — Das gilt es heute in Europa zu entscheiden. (*Beifall bei den Grünen.*)

Wie auch immer Sie sich entscheiden, Herr Abgeordneter König, ich hoffe, daß Sie noch dazu stehen, daß die Demokratie die Grundlage dieser Auseinandersetzung sein muß und daß die EG keine Demokratie ist. (*Beifall bei den Grünen.*)
18.55

Präsidentin Dr. Heide Schmidt: Als nächster Redner gelangt Herr Abgeordneter Jankowitsch zu Wort. Redezeit: 20 Minuten. (*Abg. Steinbauer: Wer das gehört hat, weiß, warum die halbe grüne Fraktion in der Cafeteria sitzt!*)

18.55

Abgeordneter Dr. Jankowitsch (SPÖ): Frau Präsidentin! Herr Bundesminister! Frau Staatssekretärin! Im Gegensatz zu vielen, die hier ihrer nicht ganz neuen Skepsis gegenüber dem EWR Ausdruck verliehen haben, hat mich eines beeindruckt, meine Damen und Herren, nämlich die Raschheit und Entschiedenheit, mit der die EG und die EFTA auf die Entscheidung des Schweizer Volkes, eigentlich der Schweizer Kantone, reagiert haben (*Zwischenruf des Abg. Voggenhuber*) und die es möglich gemacht haben, schon zwei Monate nach diesem Entscheid ein Anpassungsprotokoll zu unterfertigen, durch das ein Inkrafttreten des EWR — Sie werden sehen, er kommt noch in diesem Jahr — ermöglicht werden soll.

Wir sollten hier auch den österreichischen Unterhändlern, die sicher zu dieser raschen Reaktion beigetragen haben, unsere Anerkennung aussprechen.

Meine Damen und Herren! Allerdings nicht nur aus europäischer, sondern auch aus österreichischer Sicht müssen wir bedauern, daß uns die Schweiz, auch ein europäisches Kernland wie Österreich, das ein seit Jahren erprobter, wenn auch oft schwieriger Partner beim Aufbau europäischer Institutionen, wie etwa die EFTA, war . . . (*Heiterkeit der Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das störrische Bergvolk!*) Was ist so lustig daran, Frau Abgeordnete Aumayr, daß die Schweiz ein schwieriger Partner ist? (*Ruf bei der FPÖ: Weil sie so störrisch ist!*) Wieso ist das lustig? Können Sie mir das sagen? Ich würde gerne Ihre Heiterkeit teilen. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wieso sind die Schweizer schwierig? — Weitere Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Sie haben ja nicht an den Verhandlungen teilgenommen, daher können Sie das nicht wissen.

Also ich sage nochmals, meine Damen und Herren: Ich bedaure es, daß uns die Schweiz auf diesem Weg nicht gefolgt ist. Hier ist nicht der Ort, den Ursachen auf den Grund zu gehen, die zu dieser Entscheidung vom 6. Dezember 1992 geführt haben, und es liegt auch nicht an uns, die wirtschaftlichen und politischen Folgen dieses Aktes zu beurteilen, so wahr es ist, daß schon heute sehr viele Stimmen in der Schweiz Sorge und Angst bezüglich einer kommenden Isolierung von Europa äußern.

Ich möchte nur betonen — das besagt auch Artikel 5 des Protokolls —, daß die Türen des EWR, die Türen der Integration überhaupt auch für die Schweiz offenbleiben, auch für Liechtenstein. Liechtenstein hat sich für den EWR entschieden. Es ist aber sehr unsicher, ob Liechtenstein angesichts der engen wirtschaftlichen und währungspolitischen Bindungen an die Schweiz diesen Weg gehen kann.

Meine Damen und Herren! Entscheidend bleibt für uns, daß ein so wichtiges, umfangreiches und auch für die Volkswirtschaften unserer Länder bedeutendes Vertragswerk wie der EWR nun trotz aller Rückschläge, aller Peripetien doch in Kraft treten wird, daß er uns in naher Zukunft — das ist der eigentliche Sinn des EWR, der immer wieder übersehen wird — Zutritt gewähren wird zu dem großen Gemeinsamen Binnenmarkt mit seinen vier Freiheiten.

Damit will ich nicht bestreiten, daß es nach wie vor Unsicherheiten gibt, vor allem die in letzter Minute durch Spanien geschaffenen. Das ist ja ein Vertrag — so undemokratisch ist es gar nicht, Herr Kollege Voggenhuber! —, der ja nicht nur mit der von Ihnen so wenig geliebten EG-Kommission abgeschlossen worden ist, sondern auch mit allen zwölf Mitgliedstaaten. Daher müssen auch alle zwölf Parlamente der Gemeinschaft diesem Vertrag ihre Zustimmung geben. Das spanische Parlament und offenbar auch die Regierung

Dr. Jankowitsch

wollten die Zustimmung von der vorherigen Ratifikation der Verträge von Maastricht abhängig machen. Spanien hat als Kohäsionsland natürlich legitimes Interesse daran. Ich glaube nur, daß dieses Junktim gefallen ist, nicht zuletzt durch die erfolgreichen Gespräche, die Bundeskanzler Vranitzky kürzlich in Wien mit Felipe González geführt hat.

Inzwischen ist eine neue Unsicherheit durch die Auflösung des spanischen Parlaments, durch die Neuwahlen am 6. Juni eingetreten, wobei ich nicht glaube — Abgeordneter Gugerbauer ist jetzt nicht im Saal —, daß eine andere Mehrheit in Spanien eine grundsätzlich andere Europapolitik betreiben würde, als sie heute betrieben wird.

Aber ich möchte trotzdem hier die Hoffnung und auch die Erwartung aussprechen, daß unter den ersten Akten eines neugewählten spanischen Parlaments die Ratifikation dieses Vertrages sein wird, der ja — ich sagte es schon — für das Kohäsionsland Spanien nicht ohne Interesse sein sollte.

Wir haben ja letztlich die Leistungen der EFTA-Staaten für diese Kohäsionsstaaten, für ihre Infrastruktur, für ihre Umwelt, nicht verändert, die Zuschüsse betragen weiterhin 500 Millionen ECU. Unverändert bleiben auch der Darlehensbetrag, der für einen Zeitraum von fünf Jahren nach Inkrafttreten des EWR durch Zinsermäßigungen gestützt wird, allerdings jetzt nur mehr mit einem Betrag von 2 Prozent gegenüber früher 3 Prozent, zum Unterschied zu den Zinssätzen der Europäischen Investitionsbank. *(Präsident Dr. Lichal übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube, meine Damen und Herren — weil das hier immer wieder angesprochen wurde —, daß im Vergleich zu dem Nutzen, den unsere Volkswirtschaft aus der Teilnahme am EWR ziehen wird, diese Leistungen, die wir zusätzlich auch für die Schweiz erbringen werden, als sehr geringfügig zu bezeichnen sind. Über die genaue Höhe wurde, glaube ich, im Ausschuß ja schon gesprochen.

Erfreulich ist auch ein anderes, meine Damen und Herren: daß im Bereich der Europäischen Gemeinschaften, sowohl was die nationalen Parlamente als auch das Europäische Parlament betrifft, weitere Widerstände gegen die Ratifikation des EWR nicht zu erwarten sein werden. Das hat nicht zuletzt eine Interventionswelle des Komitees der EFTA-Parlamentarier in den übrigen elf nationalen Parlamenten der EG sichergestellt.

Ich konnte mich selbst im belgischen Parlament, im griechischen Parlament, im italienischen Parlament davon überzeugen, daß — und das ist besonders bemerkenswert beim italienischen Parlament, das ja ohne Zweifel auch andere Probleme hat — nicht nur die Bereitschaft zu einer ra-

schen Ratifikation der EWR-Verträge besteht, sondern daß vor allem die Bedeutung dieser Vertragswerke sicher nicht geringer eingeschätzt wird, als dies hier durch eine Mehrheit dieses Hauses jedenfalls geschieht.

Das Europäische Parlament, das den EWR ja schon in seiner ursprünglichen Fassung genehmigt hat, hat am 28. Oktober des vergangenen Jahres seinerseits beschlossen, das Anpassungsprotokoll noch im Juni zu behandeln und zu genehmigen.

Es war also, meine Damen und Herren, wenn man von Spanien und von dieser nicht vorherzusehenden Schwierigkeit absieht, keineswegs unrealistisch, für ein Inkrafttreten des EWR den 1. Juli anzunehmen. Ich glaube aber nun, daß, da die Voraussetzungen für die Ratifikation in elf von zwölf Parlamenten im Europäischen Parlament geschaffen sind, dieses Vertragswerk noch im Laufe dieses Jahres, etwa um den 1. November, Wirklichkeit werden wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mit aller Entschiedenheit betonen, daß ein selbst mit dieser Verspätung verwirklichter EWR seine Rolle und Funktion erfüllen kann, denn immerhin wird zwischen diesem Zeitpunkt und der tatsächlichen Mitgliedschaft Österreichs in den Gemeinschaften auch noch ein nicht unbeträchtlicher Zeitraum liegen. Dieser Zeitraum von etwa zwei Jahren kann sicher genützt werden, um Österreich — die anderen Beitrittswerber gleichfalls — auf die Rechte, auf die Pflichten, die mit einer Mitgliedschaft in den Gemeinschaften verbunden sind, gründlich vorzubereiten.

Es soll ja dadurch ein sanfterer, ein reibungsloser Übergang vollzogen werden in die Ära der vier Freiheiten, die schon der EWR mit sich bringt, es sollen die Auswirkungen erprobt werden, die eine Anwendung eines so erheblichen Teiles des heutigen *Acquis communautaire* auf unsere Volkswirtschaft haben wird.

Ich glaube, der EWR wird es auch ermöglichen, zu prüfen, meine Damen und Herren, ob vieles von dem, was heute aus EG-Diskussionen heraus schlägt, an Befürchtungen, an Ängsten *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Wenn man Ihnen zuhört, versteht man, daß Sie durch die Frau Ederer ersetzt worden sind!)*, aber auch an Hoffnungen zutrifft für das Gebiet der Arbeitsmarktpolitik, der Konsumentenpolitik und der Regionalpolitik. Wir werden die Möglichkeit haben, diese Auswirkungen sehr genau zu prüfen — mit Gewinn vielleicht auch noch für den einen oder anderen Aspekt der Beitrittsverhandlungen.

Meine Damen und Herren! Der EWR bringt auch Vorteile — man muß das einmal sagen — dadurch, daß er auch einen anderen wichtigen

Dr. Jankowitsch

Bereich unserer Zusammenarbeit vorzieht, nämlich die umfassende Zusammenarbeit mit den Gemeinschaften bezüglich ihrer Projekte auf dem Gebiet der Forschung und Entwicklung ab 1. Jänner 1994, wenn diese Projektionen zutreffen.

Meine Damen und Herren! Wir müssen aber über den Rahmen von EG und EFTA — gerade beim EWR — hinausblicken, auch dann, wenn man an die gesamteuropäische Integration denkt. Ich glaube, der EWR weist über EG und EFTA hin, er ist nicht nur für EG und EFTA gebaut. Seine Nützlichkeit erweisen kann er sicher auch noch beim Prozeß der Annäherung der ost- und mitteleuropäischen Volkswirtschaften an den Prozeß der Europäischen Integration. Dies schon deswegen, weil trotz all ihres Drängens aller Voraussicht nach ihr Wunsch, rasch Mitglied der Gemeinschaft zu werden, in diesem Jahrzehnt wahrscheinlich wenig Aussicht auf Verwirklichung haben wird, denn die Erfahrung zeigt, daß jeder Öffnungsschub der Gemeinschaften verbunden ist mit einer Periode der Anpassung, der Absorption, und das wird nicht anders sein, wenn einmal Österreich, Schweden, Finnland, Norwegen Mitglieder der Gemeinschaften sein werden.

Wenn man aber die Ungarn, die Polen, die Tschechen, die Slowaken — also die am weitesten vorangekommene Gruppe ost- und mitteleuropäischer Reformstaaten — nicht allzulange vor den Türen der Gemeinschaften und damit der Integration warten lassen will, so muß man Zwischenphasen, Zwischenetappen einlegen zwischen ihrem heutigen Status, der sie zu Recht nicht befriedigt, und einer Mitgliedschaft in den Gemeinschaften.

Ein solcher Schritt, meine Damen und Herren — und darüber wird im Schoße der EFTA sehr ernst diskutiert —, könnte ihr Eintritt in die EFTA sein, also in jene Organisation der Europäischen Integration, die schon immer eine Funktion der Vorbereitung auf die Mitgliedschaft bei den Gemeinschaften hatte. Und wenn heute auch noch nicht alle diese Staaten — wenn man von Slowenien absieht, das einen Beitrittsantrag an die EFTA in Aussicht nimmt — die Vorteile eines solchen Arrangements erkennen, so liegen diese doch unverkennbar auf der Hand.

Die Mitgliedschaft bei der EFTA würde den Reformstaaten in Ost- und Mitteleuropa nämlich etwas bringen, was diese heute nicht besitzen: die multilaterale Dimension der Integration. Sie stehen bisher ja nur in einer bilateralen Beziehung, jeder für sich, mit den Europäischen Gemeinschaften, und es ist gar keine Frage, daß ihnen diese multilaterale Dimension, das gemeinsame Agieren, so wie uns auch früher, immer wieder Vorteile bringen würde. Sie könnten mit mehr Aussicht auf Erfolg ihre Anliegen vertreten, und

letztlich — und damit komme ich wieder zum EWR — ist Mitgliedschaft in der EFTA auch ein Schlüssel zu einer späteren Mitgliedschaft im EWR, denn nur wer Mitglied der EG oder der EFTA ist, kann Mitglied im EWR werden.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir vollziehen keine unnötige Pflichtübung, wenn wir den letzten Schritt zur Schaffung des EWR vollziehen. Ich glaube, wir können mit den nationalen Parlamenten der EG-Staaten und gemeinsam mit dem Europäischen Parlament all jenen ein sehr kräftiges Lebenszeichen geben, die sich in apokalyptischen Prophezeiungen, in Verkündigung einer neuen Euro-Sklerose oder einer neuen Euro-Stagnation gefallen.

Indem wir uns hier zusammenschließen zum EWR, schaffen wir aber auch den Rahmen künftiger Zusammenarbeit mit jenem Teil Europas, der mit Recht nachhaltig nach stärkerer Verbindung mit unserem Teil des Kontinents drängt.

Und noch ein letztes: Ich glaube, dieses Lebenszeichen ist auch bedeutend vor dem Hintergrund einer Wirtschaftsentwicklung, die ja nicht nur in Österreich Anlaß zur Besorgnis gibt. Länger und tiefer ist offenbar das Konjunkturtief, von dem die europäische Wirtschaft betroffen ist. Seine Folgen sind vor allen Dingen auf dem Arbeitsmarkt spürbar. Seine Schwächen sind auch mittelfristig nur schwer überwindbar. Gerade die Lage auf den Arbeitsmärkten zwingt heute alle europäischen Regierungen, strukturelle makroökonomische Strategien der Wirtschaftspolitik zu verfolgen, die die dauerhafte Senkung der Arbeitslosigkeit ermöglichen. Und in einer solchen Situation, meine Damen und Herren, kann die Lösung sicher nicht in einem Weniger an Integration liegen, sondern nur in einem Mehr an Integration.

Ich glaube, gerade der neue Rahmen des EWR bietet den industriellen Demokratien Europas die Chance, Konjunkturpolitik, Arbeitsmarktpolitik, Wachstumspolitik mit mehr Aussicht auf Erfolg zu betreiben, kurzum: die Schwungkraft der Integration auch stärker als bisher den nationalen Volkswirtschaften zu vermitteln.

Ich glaube, so kann noch im Vorfeld der nächsten Öffnung der EG der EWR auch zu einem Motor der europäischen Konjunktur werden, werden die optimistischen Signale, die mit seiner endgültigen Verwirklichung einhergehen werden, ihre Wirkungen auf die europäischen Volkswirtschaften nicht verfehlen.

Meine Damen und Herren! Wir stehen daher heute — so glaube ich jedenfalls — am Ende eines Weges, eines gar nicht allzulangen Weges im übrigen, der begonnen hat im Jänner 1989 mit einer der visionären Reden Jacques Delors: Wie-

Dr. Jankowitsch

der kann ein Stück Europäische Integration verwirklicht werden — diesmal aber mit Österreich, mit Österreich als einem gleichberechtigten kreativen Partner. Und das, meine Damen und Herren, ist sicher Grund genug, diesen Beschluß heute zu fassen, dem wir Sozialdemokraten jedenfalls aus voller Überzeugung zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.) 19.11*

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Ich erteile es ihm.

19.11

Abgeordneter Dr. Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Lassen Sie mich zunächst auf das eigentliche tagesordnungsgemäße Thema eingehen, auf das EWR-Anpassungsprotokoll.

Herr Bundesminister! Ich weiß nicht, wie es Ihnen geht, aber ich habe den Eindruck, mit diesem EWR kann wirklich fast niemand mehr etwas Sinnvolles anfangen, niemand mehr will ihn so richtig, aber leider haben wir uns das einmal angefangen, und daher schleppen wir wie ein Fangeisen dieses EWR-Vehikel hinter uns drein.

Für mich ist die ganze EWR-Geschichte eigentlich der Beleg für die viel zu zögerliche Europapolitik der Bundesregierung in den Jahren bis 1990. Die ganze EWR-Geschichte bringt nichts mehr, außer eben Pflichtübung beziehungsweise — König hat es so formuliert — nehmen wir ein bißchen die EG-Verhandlungen vorweg. Gäbe es Gott, es wäre so!

Aber im gesamten gesehen wissen wir doch alle, daß die Sache zu spät ist, daß sie — hoffentlich, sage ich — durch die Europäische Integration Richtung Vollmitgliedschaft überholt werden wird. Hoffentlich wird dieser ganze Institutionenaufbau nie wirksam. Letzten Endes hoffe ich, daß wir alle dieses Kapitel klammheimlich wieder schließen können, und das eigentliche Ziel ... *(Abg. Schmidtmeier: Das kann ja dann übernommen werden!)*

Ja, schon, Kollege Schmidtmeier, wir wissen doch alle, was da an politischer, an bürokratischer Anstrengung drinnensteckt, um dieses klapprige, sieche Pferd weiterzutreiben. Wir müssen doch jedes halbe Jahr erklären, es geht erst wieder ein halbes Jahr später los et cetera. Geben Sie doch zu, das ist doch eine lustlose, im Grunde genommen sinnlose Sache! Nur weil die österreichische Politik zu spät in Richtung Vollmitgliedschaft gegangen ist, haben wir uns auf die EWR-Geschichte eingelassen, und weil andere auch später dran waren, sind wir gemeinsam mit anderen Staaten auf diesem Weg.

Das alles wäre aber nicht so tragisch, wenn es nicht doch gewisse Kosten verursachte, vor allem

politische Kosten. All die Vorurteile, die reichlich produziert werden gegen die Europäische Integration, lassen sich anhand dieses EWR-Konzeptes sehr gut verdeutlichen.

Es ist eine Sache, die eine halbe ist, es gibt keine wirkliche Mitwirkung, es gibt viele politische Bereiche, die ausgeschlossen sind. Ich verstehe ja einen Teil des Schweizer Frustes, der zum Nein zum EWR geführt hat. Es ist dies eben eigentlich kein wirklich zukunftsträchtiges Konzept, und auf eine derart melancholische Angelegenheit haben sich nicht einmal die Schweizer eingelassen.

So ist die Situation. Und deshalb, um zu manifestieren, daß wir das wirklich für den falschen Weg betrachtet haben und weiterhin betrachten, lehnen wir dieses Anpassungsprotokoll ab. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Ich möchte — es tut mir leid, und es ist wiederum signifikant für die politische Situation in Österreich, daß eine EG-Debatte zu diesem Zeitpunkt und mit dieser Präsenz stattfindet — aber doch auf die Argumente eingehen, die vor allem Herr Kollege Voggenhuber hier gebracht hat.

Für mich war es wirklich interessant beim Kollegen Voggenhuber, der eine ganze Latte von katastrophalen Gefahren und Risiken und Fehlentwicklungen im Zusammenhang mit der Europäischen Gemeinschaft von sich gegeben hat, daß er sich in dem Augenblick, in dem er selbst nach Alternativen gegenüber der Europäischen Integration im Rahmen der EG aufrufen mußte, auf die Redezeit ausreden mußte. Das ist die eigentliche Dramatik und das Ungute an all denjenigen politischen Gruppierungen — seien es die Grün-Alternativen, seien es zu meinem großen Bedauern Teile der FPÖ —, die gegen die EG agitieren: daß sie nicht in der Lage sind, auch nur annähernd ein politisches Konzept vorzulegen, wie all das, was an politischen Problemen auf diesem Kontinent lastet, politisch ohne Europäische Integration im Rahmen der Europäischen Gemeinschaft bewältigt werden kann. In diesem Moment leuchtet eben immer das „rote Licht“ auf, weil natürlich die Ideen und die Phantasie ausgehen, ist doch die Europäische Integration im Rahmen der EG — das wissen wir doch alle, wenn wir den Dingen auf den Grund gehen — ohne Alternative. Das ist die Realität, von der wir auszugehen haben.

Ich möchte jetzt gar nicht auf die Details eingehen, aber ich frage mich: Was ist denn die Alternative? — Ein Rückfall in allen politischen Bereichen auf den Protektionismus vergangener Jahrzehnte!

Ich stelle mir jetzt so wunderbar eine Landwirtschaftspolitik in Europa mit all diesen Ländern,

Dr. Frischenschlager

die jetzt wieder anfangen, mit Schutzzöllen zu arbeiten, vor. Oder in der Textilindustrie, um dieses Beispiel aufzuzeigen. Das ist der „große Fortschritt“! Ich sehe die bäuerlichen Einkommen direkt „sprunghaft“ steigen, wenn wir auf einmal mit Protektionismus von österreichischer Seite aus arbeiten und womöglich unsere Nachbarn auf dieselbe blödsinnige Idee kommen, wobei wir nach wie vor wesentlich mehr Landwirtschaftsprodukte exportieren als importieren; das möchte ich einmal aufzeigen.

Zweitens stelle ich mir vor, eine protektionistische . . . (Abg. W a b l: Das stimmt nicht!)

Selbstverständlich, Wabl! Du kannst das widerlegen? Wenn wir jetzt ohne den Europäischen Binnenmarkt zum Beispiel im landwirtschaftlichen Bereich wieder protektionistische Politik betreiben, glaubst du tatsächlich, daß die Landwirtschaft in Österreich besser dasteht? Derzeit hat die österreichische Landwirtschaft immer noch mehr Exporte als Importe. Also ich kann mir das nicht vorstellen.

Ich stelle mir aber etwas ganz anderes vor: daß diese protektionistische Politik dazu führt, daß jede Nationalwirtschaft, jede Volkswirtschaft von sich aus irrsinnig „hineinsubventioniert“, um die Überproduktion weiterzubringen. Dasselbe kann man auch in die Industriepolitik verlagern. Ich stelle mir zum Beispiel eine Stahlwirtschaft in Europa vor, in der sich jeder wieder protektionistisch mit Zöllen schützt und dann mit den Überkapazitäten fertigwerden soll. (Abg. W a b l: Das passiert ja im Stahlbereich!)

Richtig! Das sind Fehlentwicklungen. (Beifall beim Liberalen Forum.) Aber ich garantiere dir, wenn jeder Staat für sich diese protektionistische Politik betreibt, und wir nicht danach trachten, zu einer ökonomischen Arbeitsteilung im europäischen Rahmen zu kommen, daß die Entwicklung wesentlich katastrophaler werden wird. Der Rückfall in den Protektionismus, der die logische Alternative zur Europäischen Integration ist, führt zu katastrophalen Ergebnissen — wirtschaftlich, sozial und politisch. (Abg. W a b l: Wenn ich keine Kostenwahrheit habe, habe ich einen wunderschönen Markt, aber eine komplett kaputte Ökologie! Wie kommt man hier heraus?) Zur Ökologie komme ich gleich.

Wenn jeder protektionistisch im Rahmen der eigenen Volkswirtschaft zum Beispiel Stahlproduktion betreibt, was wird passieren? — Ich habe den eigenen Markt. Vielleicht. Natürlich bin ich wieder export- und importabhängig, weil keine der Volkswirtschaften im Eisen- und Stahlbereich alles selbst im eigenen Land produzieren kann, außer die Kosten explodieren. Das ist klar — das läßt sich auf die gesamte Industriepolitik übertra-

gen —, wir können versuchen, jeden Bedarf autark zu produzieren.

Also wie man einer derartigen Alternative . . . (Abg. W a b l: Aber wie löse ich die soziale Disparität? Wie löse ich die sozialen und ökologischen Ungleichgewichte?) Dazu komme ich gleich, jetzt komme ich auf deinen Bereich Umweltschutz. Die einzelstaatliche Umweltpolitik, die wettbewerbsfähig sein will und Rücksicht nimmt auf die eigene Umwelt, schau ich mir an! Das ist doch nicht möglich.

Es ist doch vollkommen klar, daß dann, wenn wir in ein einzelstaatliches politisches, wirtschaftspolitisches und ökologisches Verhalten zurückfallen, gerade der ökologische Spielraum viel kleiner wird, weil wir dann alles tun müßten, um die protektionistischen Hürden zu überwinden. Wohin das führt, haben wir ja in Osteuropa erlebt.

Auch der nächste Punkt ist eine vollkommen klare Geschichte. Wir sagen, in den osteuropäischen Ländern gibt es bei bestimmten Produkten Dumpingpreise, davor müssen wir uns protektionistisch schützen. Wir wissen doch genau, daß wir durch die Ostöffnung per saldo einen wesentlich größeren wirtschaftlichen Nutzen haben als Nachteile. Diese werden in einzelnen Wirtschaftszweigen natürlich eintreten.

Jetzt frage ich: Wie begründen wir denn das? Wir sagen, die Dumpingpreise kommen dadurch zustande, daß dort die sozialen Verhältnisse viel schlechter und die Umweltauflagen viel niedriger sind. Vollkommen richtig! Nur: Das belegt ja, daß wir einen gesamteuropäischen Wirtschaftsraum brauchen. Wir müssen gleiche Rahmenbedingungen schaffen, damit es einigermaßen vernünftige Marktverhältnisse gibt, wo es Arbeitsteilung und Wettbewerb gibt. Das ist doch die logische Konsequenz.

Wenn wir aber die Europäische Integration nicht wollen, vor allem nicht in der EG, mit der Begründung, daß wir uns schützen müssen, wenn wir sagen, daß der Binnenmarkt etwas ganz Miserables ist, daß wir alles lieber in unserem eigenen Gärtchen machen, jeder für sich, dann hat das zur Konsequenz, daß es im sozialen, ökologischen und wirtschaftlichen Bereich eine ungemeine Produktivitätsverschleuderung gibt und daß letzten Endes die gesamten sozialen, wirtschaftlichen und auch ökologischen Verhältnisse sich verschlechtern werden.

Wir müssen aufhören, zu glauben, daß wir um eine Europäische Integration herumkommen. Warum? — Weil wir genau wissen — und da hat Voggenhuber einen richtigen Begriff verwendet; er hat von den verflochtenen Wirtschaften gesprochen; ich gehe noch viel weiter —, daß dieser

Dr. Frischenschlager

Kontinent nicht nur wirtschaftlich, sondern auch sozial, politisch und ökologisch ein einheitlicher Raum ist, ein einheitlicher Problemraum, in dem wir politische Kapazitäten brauchen, um die Problembelastung abzubauen. Das ist die eigentliche Fragestellung!

Ich will eine europäische Verfassung! Ich will eine europäische Verfassung, damit wir die demokratischen Entscheidungsstrukturen schaffen, die notwendig sind, um die Problembelastung abzubauen zu können.

Ich will eine europäische Wertegemeinschaft. Ich will eine europäische Bürgergesellschaft, die von gemeinsamen Menschenrechten, auch was die Volksgruppen betrifft, ausgeht.

Ich will eine gemeinsame europäische Innenpolitik und Sicherheitspolitik, weil ich glaube, daß die Lasten verteilt werden müssen und Konflikten vorgebeugt werden muß.

Ich will eine gemeinsame europäische Außenpolitik, um Spannungen in Europa vorweg hintanzuhalten. Ich will eine gemeinsame europäische Interessenvertretung gegenüber den anderen Teilen der Welt. Ein gemeinsames politisch und wirtschaftlich starkes Europa soll den notleidenden Völkern dieser Welt helfen können.

Deshalb meine ich, wir sollten aufhören, zwei Dinge zu strapazieren: erstens, zu sagen, in der EG sei alles so furchtbar. Wir wissen ganz genau, die EG ist, genauso wie die innerstaatliche Politik, voll von Problemen, voll von Widersprüchen, voll von nicht überwundenen Hürden. All dies ist auch in der EG vorfindbar. Aber die Europäische Gemeinschaft bietet vielleicht eine Chance, all diese Dinge in den Griff zu bekommen. Sie ist nicht die Lösung selbst, sondern die Chance. Dazu brauchen wir aber gemeinsame politische Entscheidungsstrukturen. Und die müssen wir rasch schaffen.

Das zweite ist die inhaltliche Politik, die in Europa betrieben wird. Ich gebe allen recht, die Kritik üben am gewohnten Wachstumsdenken, am Konsumdenken und an all diesen Dingen. Aber wenn es uns nicht gelingt, auch in diesen Bereichen gesamteuropäisch einen Wertewandel herbeizuführen, dann werden wir die Verhältnisse nicht ändern können.

Völlig absurd ist es aber, zu glauben, daß wir dadurch, daß wir uns in unserem Staat schön abgrenzen, etwa durch protektionistische Maßnahmen, all die Dinge aus der Welt schaffen können. Es wird uns nichts nützen, zu sagen: Hier ist unser ideales „Land!“, rundherum ist böses EG-Feindesland, mit dem wir uns nicht auseinandersetzen brauchen und vor dem wir uns abschirmen wollen! Wir brauchen ein gemeinsames, ver-

einigtes Europa, um all diese Dinge in positiver Hinsicht einigermaßen in den Griff bekommen zu können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Daher: Hören wir auf, von Brüssel als von einem Schreckgespenst zu reden, als zentralistisch und undemokratisch, und was da sonst noch alles an Attributen verwendet wird, zu bezeichnen. Wir wollen dieses Europa verändern, und wir haben nur dann die Chance, die Verhältnisse in Europa zu ändern, wenn wir es gemeinsam tun. Der Versuch, es einzelstaatlich zu machen, indem man protektionistisch vorgeht, führt den Staat zuerst an den Rand Europas und dann ins wirtschaftliche, soziale und politische Out. Das ist die Realität!

Daher sage ich: Wir müssen mit voller Kraft in die Europäische Gemeinschaft hinein! Wir müssen versuchen, unsere Wertvorstellungen auf demokratischer und sozialer Ebene zu verwirklichen. Es ist eine demokratische Entscheidungsstruktur aufzubauen, die es nur sehr beschränkt gibt; und wir müssen anerkennen, daß die Europäische Gemeinschaft eine Entwicklung durchmacht, daß das ein politischer Prozeß ist, in dem sich die Dinge verändern. Ich möchte mich jetzt nicht im Detail mit König bezüglich Maastricht auseinandersetzen, sondern nur so viel sagen: Ich bin auch der Auffassung, daß Maastricht sinnloserweise verkompliziert wird. Alle diese Dinge müssen wir angehen. Aber vor allem müssen wir in unserem eigenen Land uns auf politischer Ebene damit auseinandersetzen. Es hat überhaupt keinen Sinn, zu sagen: Na wunderbar, wenn wir in der Europäischen Gemeinschaft sind, dann gehen die Preise um 0,8 Prozent herunter, dann müssen wir nicht mehr die Pässe vorweisen. Das sind alles schöne Dinge, aber sie sind nicht die zentralen Probleme.

Die Europäische Gemeinschaft ist keine reine Wirtschaftsgemeinschaft mehr — Gott sei Dank! —, sondern sie ist eine Wertegemeinschaft, und sie ist eine Problemlösungsgemeinschaft, an der wir uns schleunigst beteiligen sollten. Wir sollten vor der Bevölkerung in aller Offenheit aussprechen: Wenn unser Land im Rahmen Europas eine vernünftige Zukunft haben will, dann muß es dazu beitragen, daß die Europäische Integration unter Einfluß Österreichs stattfindet!

Jede politische Partei, jede Bundesregierung, die nach einem Nein der österreichischen Bevölkerung am nächsten Tag aufwacht, weil sie falsche Argumente verwendet hat, mußte sofort am nächsten Tag wieder mit der europäischen Integrationsarbeit beginnen.

Um dieses Nein zu vermeiden, sollten wir jetzt alles unternehmen und die politische Arbeit und Willensbildung in Österreich möglichst effektiv betreiben. Weiteres Zeitverschleudern, das es lei-

Dr. Frischenschlager

der durch viele Jahre in der Vergangenheit gegeben hat, ist unbedingt zu verhindern.

An der Europäischen Integration im Rahmen der EG kann auch Österreich nicht vorbei und — ich sage es — soll auch nicht vorbei, weil wir ein gemeinsames, vereinigtes Europa wollen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 19.28

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Dr. Gaigg. — Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

19.28

Abgeordneter Dr. Gaigg (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meinem Vorredner, Kollegen Frischenschlager, ist zu attestieren, daß er wenigstens bei seiner Meinung bleibt: Er war immer für den EG-Beitritt und immer gegen den EWR, und daran hat sich nichts geändert. Damit will ich natürlich nicht sagen, daß ich seine Meinung zum EWR teile.

Meine Damen und Herren! Von Peter Rosegger, der zu Recht wieder im Mittelpunkt des öffentlichen Interesses steht, stammt eine lustige Geschichte über einen Mann, der sein Haus verläßt und unschlüssig ist, ob er seinen Regenschirm mitnehmen soll. Im Diskurs mit seiner Frau ändert er unzählige Male seine Meinung, je nachdem, ob sie ihm einen Grund dafür oder einen Grund dagegen liefert, und sagt dann jeweils: Nehmen wir ihn mit oder lassen wir ihn da? Am Ende bleibt er dann zu Hause. — Hintergrund der Geschichte: Das Wetter ist unsicher, und er weiß nicht, ob er den Regenschirm brauchen wird oder ob er ihn allenfalls umsonst mitschleppt.

Meine Damen und Herren! Die Haltung der FPÖ zum EG-Beitritt beziehungsweise zur Teilnahme am EWR weist eine starke Ähnlichkeit mit jener des Zauderers bei Peter Rosegger auf: Sie kann sich offensichtlich nicht entschließen und fährt auf Zickzackkurs, sie richtet sich allerdings nicht nach einem Kompaß, sondern nach der Meinungsforschung. Aber die Ergebnisse der Meinungsforschung sind bekanntlich in der letzten Zeit ein bißchen problematisch geworden.

Parteiobmann Haider, einst glühender Verfechter eines möglichst raschen EG-Beitrittes, gefällt sich jetzt in der Rolle des edlen altgermanischen Recken, der sein Volk vor dem Ungeheuer EG schützen muß. *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Vor Maastricht!)* Ich komme noch auf Sie zurück. — Früher hat man es anders gehört. Hören Sie, Frau Kollegin Aumayr! Ich zitiere aus dem Freiheitlichen Pressedienst vom 2. 7. 1988: „Haider forderte EG-Beitritt beim Landesbauerntag in Oberösterreich, in Scharnstein, und sprach sich neuerlich für einen Vollbeitritt Österreichs zur EG auch aus der Sicht der Landwirt-

schaft aus.“ *(Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Das war vor Maastricht!)*

Oder: Freiheitlicher Pressedienst vom 31. März 1989: „Parteipolitisches Hickhack in EG-Frage beenden.“ — Auch von Haider. Keine weiteren Verzögerungen bei den Verhandlungen mit der EG dürfte es mehr geben und ähnliches mehr.

Zum selben Zeitpunkt, zu dem sich Jörg Haider so massiv gegen den EG-Beitritt wendet, sagt sein Kollege Gugerbauer — er tat dies wieder vor wenigen Tagen im Außenpolitischen Ausschuß — ja zur EG, wenn . . . Und dann kommen viele Einschränkungen.

Auch der jetzt leider nicht im Saal anwesende Kollege Gudenus hat einen eigenartigen Sinneswandel mitgemacht. Noch im September 1992, also vor ganz kurzer Zeit, schrieb er in einem Leserbrief an das FPÖ-Parteiblatt „Neue Freie Zeitung“: „Viele Ängste werden verbreitet, daß Freiheit, Souveränität, Ansätze unserer direkten Demokratie geopfert werden sollen. Ich zweifle nicht daran“, so Herr Gudenus, „daß die EWR-Gegner solche Emotionen mit Absicht schüren. Eine Alternative zum EWR sei aber weit und breit nicht in Sicht. Die Freiheitliche Partei“ — Frau Kollegin Aumayr, jetzt sollten Sie zuhören! — „als erste Europapartei Österreichs kann es sich nicht leisten, eine fast 40jährige Politik abzuändern. So werden wir kaum in der Lage sein, auszudrücken, warum wir vielleicht gegen den EWR sind, aber sehr wohl für die EG.“

In der Zwischenzeit hat Herr Kollege Gudenus allerdings seine Meinung — vielleicht nicht ganz freiwillig — stark geändert.

Aber wie die politische Wetterlage in Österreich zum Zeitpunkt der EG-Abstimmung sein wird, ob die Mehrzahl der Bürger dann dafür oder dagegen sein wird, läßt sich heute nicht sagen, und daher wollen sich auch Herr Haider und die FPÖ nicht festlegen. Von der Teilnahme am EWR hält man nichts, weil das nur ein kostspieliger Umweg zur EG sein soll, in die man eigentlich nicht hinein will. Oder doch? Sicher ist da überhaupt nichts; und ein sachlich begründeter Standpunkt ist bei den Freiheitlichen auch nicht auszunehmen.

Wenn man gegen einen EG-Beitritt ist, müßte man — wenn man überhaupt an einer positiven wirtschaftlichen Entwicklung Interesse hat — doch wenigstens für eine Teilnahme am Europäischen Wirtschaftsraum sein, um die großen wirtschaftlichen Nachteile, die eine Nichtmitgliedschaft bei der EG mit sich brächte, wenigstens teilweise zu beschränken. Und wenn man für den EG-Beitritt ist, dann muß man umso mehr für den EWR sein, mit dem ein Großteil der Wirkun-

Dr. Gaigg

gen eines EG-Beitrittes in wirtschaftlichen Bereichen vorweggenommen wird.

Daß sich eine Nichtteilnahme am EWR für die Wirtschaft sehr negativ auswirken würde, läßt sich feststellen. Um diese Feststellung zu treffen, braucht man kein Wirtschaftsexperte zu sein.

Unter dem Titel „Befürchtungen in der Wirtschaft“ faßte die „Neue Zürcher Zeitung“ in ihrer Ausgabe vom 8. 12. 1992 Reaktionen zum negativen EWR-Entscheid der Eidgenossen zusammen. Mehr Arbeitslose erwartete der Präsident des Vorortes des schweizerischen Handels- und Industrievereines, Pierre Borgeaud. Zahlreiche Firmen würden ihre Präsenz in der Schweiz überdenken, und eine beschleunigte Verlagerung von Arbeitsplätzen ins Ausland sei nicht auszuschließen.

Zusätzliche Probleme befürchtete die wichtigste Schweizer Exportbranche, die Maschinenindustrie. Die EG, Hauptabsatzmarkt der Schweiz, sei nur noch unter erschwerten Bedingungen zugänglich, erklärte der Direktor des Vereines schweizerischer Maschinenindustrieller, Martin Erb.

Und die Bekleidungsindustrie werde ihre Produktion nach dem EWR-Nein zunehmend ins Ausland verlagern, sagte der Präsident des Verbandes Swissfashion, Rolf Langenegger.

Daß werde einschneidende Konsequenzen für die gewerblichen Zulieferbetriebe haben, äußerte sich Hans-Rudolf Früh, der Präsident des Schweizerischen Gewerbeverbandes.

In einem weiteren Artikel unter der Überschrift „Wege aus dem Schock“ meint die „Neue Zürcher Zeitung“, daß die von den Gegnern der Teilnahme am EWR genährte Illusion, daß nun alles beim alten bleiben könne, ohne in Europa wirtschaftliche Nachteile zu erleiden, mit dem Inkrafttreten des Binnenmarktes verfliegen werde.

Wenn wir im Wettbewerb bestehen wollen, meinte der Kommentator, komme nun die Zeit der oft schmerzlichen autonomen Anpassung an europäische Gegebenheiten, ohne daß wir — gemeint sind die Schweizer — dabei die Einräumung des Gegenrechtes — schwyzerisch formuliert; das heißt Mitspracherecht nach unserer Diktion — bei unseren Partnern für sicher nehmen können.

Meine Damen und Herren! Die geäußerten Befürchtungen der Schweizer haben sich sehr rasch bewahrheitet. Die Kosten des Alleinganges werden nach angestellten Untersuchungen auf etwa 4 bis 8 Prozent des Inlandsproduktes geschätzt. Die Prognosen über den privaten Konsum und die Investitionstätigkeiten mußten drastisch nach unten korrigiert beziehungsweise revidiert werden.

Für 1993 erwarten die Schweizer eine weitere Abnahme der Investitionstätigkeit um satte 4 Prozent. Mit dem Nein zum EWR wird die Arbeitslosenrate mit geschätzten 4,5 Prozent in diesem Jahr noch höher ansteigen, als ohnehin befürchtet wurde. Dem privaten Verbrauch wird erstmals seit langem eine Schrumpfung vorhergesagt.

Aber als besonders gefährlich betrachten die Experten, daß in Zukunft ein gemeinsames Ziel, wie es der EWR darstellte und das unter den Politikern und Verbänden eine einzigartige Koalition ermöglicht hätte, wegfällt. Die Gefahr sei groß, meint etwa John Noorlander in einem Artikel in der Zeitschrift „Der Monat“, daß die Schweiz wieder in die herkömmliche Verteidigung von Partikularinteressen zurückfällt und somit der Ansporn, tiefgreifende Änderungen in die Wege zu leiten, gefährdet wird.

Tatsächlich haben eine Reihe von Firmen bereits Konsequenzen aus der EWR-Ablehnung gezogen, und Aktivitäten und damit auch Arbeitsplätze ins Ausland verlagert. Spezifische Branchen wurden vom Nein zum EWR ganz besonders getroffen. Ich nenne als Beispiel nur die Swiss Air, die jetzt verzweifelt nach Partnern sucht, ähnlich wie bei uns die AUA. Nicht minder problematisch wirkt sich das Fernbleiben vom EWR auf die Investitionsgüterindustrie, auf die Textilindustrie und auf die Nahrungsmittelindustrie aus.

Meine Damen und Herren! Die geschilderten Konsequenzen für die Schweiz würden sich in einem wesentlich größeren Ausmaß für Österreich einstellen, wenn wir dem EWR fernblieben. Die immer wieder geäußerten und auch ganz bewußt von bestimmter Seite geschürten Ängste vor Arbeitslosigkeit, vor verstärkter Ausländerzuwanderung, vor einem Identitäts- und Selbstbestimmungsverlust sind schlicht und einfach unbegründet.

Ungeachtet der Schwierigkeiten, denen sich auch die österreichische Wirtschaft gegenüber sieht, sind wir in einer Position, die keine großen Probleme bei einer Teilnahme am EWR und auch bei einer Teilnahme an der Europäischen Gemeinschaft erwarten läßt.

Lassen Sie mich einige Zahlen nennen; Zahlen, die aus einer Studie des Wirtschaftsforschungsinstitutes stammen. Vergleich EWR — Österreich, Durchschnitt aller EWR-Staaten: BIP pro Kopf: EWR 15 777, Österreich 16 620. Wirtschaftswachstum: EWR-Durchschnitt 2,7, Österreich 3 Prozent. Arbeitslosenquote: EWR 8,1 Prozent, Österreich 5,1 Prozent. Diese Datenliste ließe sich noch fortsetzen.

Dr. Gaigg

Meine Damen und Herren! Diese wenigen Daten zeigen, daß Österreich für die geplante Endstufe der Europäischen Integration, für die Wirtschafts- und Währungsunion, bereits heute qualifiziert ist.

Auch die Angst in der Richtung, daß der österreichische Arbeitsmarkt mit Arbeitnehmern aus dem EWR-Raum überschwemmt würde, ist völlig unbegründet. Von den derzeit zirka 251 000 ausländischen Arbeitnehmern kommen nur 8 Prozent aus EWR-Staaten. Im Vergleich dazu arbeiten siebenmal soviel Österreicher, nämlich 148 200, in EWR-Staaten, der Großteil davon in der BRD und in der Schweiz. Ausländische Arbeitskräfte aus dem EWR-Raum, die in Österreich arbeiten: Deutschland 13 191, Italien 1 513, Griechenland 338, Spanien 224.

Durch die Freizügigkeit am Arbeitsmarkt wird es zu keiner großen Wanderbewegung aus den EG-Ländern kommen, wenn Wanderbewegung, dann im Bereich des Führungspersonals und technischer Fachkräfte, die in multinationalen Unternehmen zu ihren Tochtergesellschaften geschickt werden.

Meine Damen und Herren! Selbst innerhalb der EG hat sich herausgestellt, daß unterschiedliches Lohnniveau, bessere Verdienstmöglichkeiten und geringere Arbeitslosigkeit nur in einem sehr beschränkten Umfang zu einer Wanderbewegung führten. Ein Beispiel dafür ist Großbritannien. Obwohl in Schottland und Nordengland die Arbeitslosigkeit um ein Vielfaches höher ist als in Süngland, zogen nur ganz wenige Arbeitskräfte wegen der besseren Bedingungen in den Süden. Ein sehr großer Teil der Arbeitskräfte empfindet die verschiedenen Kulturen und Sprachen als eine große Barriere.

Meine Damen und Herren! Durch einen Nichtbeitritt zum EWR würde Österreich große Nachteile erfahren. Wir leiden schon jetzt darunter, daß wir der EG nicht angehören. Ich verweise auf den schon erwähnten passiven Veredelungsverkehr. Die Nachteile belaufen sich täglich auf Millionen Schilling. Es ist daher notwendig und wichtig und von größter Bedeutung, daß Österreich durch die Ratifizierung des vorliegenden Zusatzprotokolls zum EWR seinerseits alle Voraussetzungen dafür schafft, daß der EWR möglichst rasch realisiert wird. — Ich danke Ihnen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 19.42

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ich erteile es ihm.

19.43

Abgeordneter Rosenstingl (FPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Der Abgeordnete Gaigg hat jetzt einige Presseaussendungen —

aus dem Zusammenhang gerissen — bedächtig vorgetragen. Er kennt angeblich die Stellungnahme der Freiheitlichen zum EG-Beitritt, ich muß aber annehmen, daß er diese nicht kennt, weil sonst würde er wissen, daß die Freiheitlichen sagen: Natürlich ist ein Beitritt zur EG wichtig, aber wir haben gewisse Vorbehalte. Wir wollen, daß bei den EG-Verhandlungen ein Verhandlungserfolg erzielt wird. Wir wollen, daß dazu beigetragen wird, daß sich in der EG einiges ändert und daß insbesondere in Österreich die schon so oft zitierten Hausaufgaben gemacht werden.

Ich glaube, das ist eine verantwortungsvolle Stellungnahme, die die Freiheitliche Partei dazu abgibt. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Das heißt: auch ein Beitritt zur EG nach Maastricht, wenn die Bedingungen entsprechend sind!)* Das wird auf das Verhandlungsergebnis ankommen. Ich werde heute noch darauf zurückkommen, welche Bedingungen wir stellen, insbesondere in Österreich. Wenn alles stimmt, dann ja. Wenn es aber nicht stimmt und wenn Österreich in irgendeiner Form gefährdet sein sollte oder gewisse Interessen gefährdet sein sollten, dann würde das ein Nein bedeuten. *(Abg. Dr. König: Aber nicht absolut nein!?)*

Ein absolutes Nein hat es von der Freiheitlichen Partei überhaupt nicht gegeben — weder zur EG noch zu Maastricht. Das hat es nie gegeben, und Sie werden keine Presseaussendung finden, wo ein absolutes Nein drinsteht. *(Beifall bei der FPÖ. — Zwischenrufe bei FPÖ und ÖVP.)*

Herr Kollege König! Wir sind uns einig — auf Sie komme ich aber heute noch zurück. Herr Kollege König! Ich möchte da noch einiges ins rechte Licht rücken. Sie haben gesagt, die Befürchtungen der Freiheitlichen Partei seien nicht eingetreten. Also ich bin der Meinung, die Befürchtungen, den EWR betreffend, nämlich daß dieser nicht notwendig ist, daß es schwierig sein wird, den EWR überhaupt zustande zu bringen, sind eingetreten. *(Abg. Probst — zu Abg. Schmidtmeier —: Der kommt ja gar nicht! Ich wette mit dir um eine Flasche Champagner, daß der nie kommt!)* Wir haben den EWR bis heute nicht — egal, wie man dazu steht, aber es ist fraglich, wann er wirklich zustande kommen wird. *(Abg. Schmidtmeier: Der Probst sagt, er kommt gar nicht! Der will um einen Champagner wetten!)*

Weiters haben Sie den Transitvertrag angesprochen, haben ihn gelobt und gesagt, wie gut er ist. Man kann bezüglich Transitvertrag unterschiedlicher Meinung sein. Aber, Herr Kollege, Sie wissen doch ganz genau, daß es genügend Wortmeldungen aus dem EG-Raum gibt, die darauf schließen lassen, daß dieser Transitvertrag nicht unbedingt halten wird. *(Abg. Schmidtmeier: Das muß noch verhandelt werden!)* Ich möchte darauf verweisen, daß die Stellungnahme — Kollege

Rosenstingl

Schmidtmeier, Sie sollten jetzt zuhören — der EG-Kommission zum österreichischen Beitritt vorliegt (*Abg. Schmidtmeier: Zum Unterschied zu Ihren Kollegen hören wir ja zu!*), und in dieser Stellungnahme zum Beitritt, Herr Kollege Schmidtmeier, steht wortwörtlich drinnen, daß Österreich seine restriktive Politik im Bereich des innergemeinschaftlichen Straßenverkehrs aufgeben müßte und daß das Transitabkommen nur vorläufigen Charakter haben sollte oder müßte. Das heißt in Wahrheit, es muß erst geklärt werden (*Abg. Schmidtmeier: Haben Sie dem Transitabkommen seinerzeit zugestimmt?*) — wir haben nicht zugestimmt! —, ob das Transitabkommen vorläufigen Charakter hat — ja oder nein. Man soll nicht immer in den Hurra-EG-Optimismus verfallen und so tun, als wäre alles geklärt! (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Das ist doch absurd! Damals haben Sie dagegengestimmt, und jetzt wollen Sie ihn haben!*)

Herr Kollege Schmidtmeier und Herr Kollege König! Ich habe schon den Eindruck, daß Sie ein bißchen Schönfärberei betrieben haben, gerade im Verkehrsbereich, denn eines kann hier in diesem Haus, glaube ich, niemand leugnen, nämlich: daß die Eisenbahnpolitik, die Sie gelobt haben und wo Sie gesagt haben, da werde so viel gemacht und die EG hätte sich da geändert — ich gebe Ihnen zu, daß die EG diesbezüglich mehr macht als früher; da sind wir sicher einer Meinung —, innerhalb der EG gegenüber der Straßenbaupolitik im Hintergrund steht. Die Mittel, die in Zukunft für die Eisenbahn aufgewendet werden, betragen noch immer nur ein Sechzigstel der Mittel für den Straßenbau. Das kann keine optimale Lösung sein!

All das sind Vorbehalte, die auch wir aus österreichischer Sicht einbringen müssen, und wir können vielleicht bei den Verhandlungen diesbezüglich sogar richtungweisend tätig sein. Das ist die Aufgabe des österreichischen Verhandlungsteams.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe schon gesagt, wir verhandeln hier heute über ein Anpassungsprotokoll, über einen Vertrag, der unaktueller ist als je zuvor. Die EFTA-Staaten und Österreich brauchen doch in Wahrheit diesen Vertrag nicht mehr. Ich möchte nur darauf verweisen, daß Österreich, Norwegen, Schweden und Finnland mit der EG verhandeln. Die Schweiz hat den EWR abgelehnt, will aber in die EG — da gibt es einen Beschluß des Schweizer Bundesrates. Das einzige Land aus dem EFTA-Bereich, das nicht mit der EG verhandelt, ist Island. Ich weiß nicht, ob die noch verhandeln wollen. Allein das zeigt, daß die Verhandlungen schon stattfinden, daß dieser EWR nicht mehr notwendig ist.

Er ist aber auch deshalb abzulehnen, weil er fast keine Vorteile bringt, und das muß uns auch klar sein. Es wird immer von den Freiheiten gesprochen, aber bitte, seien wir doch ehrlich: Die Freiheiten, die der EWR bringt — zugegebenermaßen mit kleinen Einschränkungen —, bestehen doch schon. Die Kapitalverkehrsfreiheit besteht schon. Das heißt, in Wahrheit bringt der EWR in vielen Bereichen nichts Neues, aber er belastet umsomehr, als die Schweiz aus dem EWR ausgeschieden ist, das österreichische Budget, und zwar mit Milliarden Schilling. (*Abg. Dr. Gaigg: Nicht mit Milliarden!*) Na sicher, mit weit über einer Milliarde Schilling. Eine Milliarde ist eine Milliarde. Wenn es fast zwei Milliarden sind, sind es schon mehrere Milliarden. Das ist doch ganz klar. Es ist über eine Milliarde Schilling, daher kann ich nicht sagen mit ein paar Millionen oder mit Hunderten von Millionen Schilling.

Der EWR bringt auch die bedingungslose Übernahme des Gemeinschaftsrechtes, und das ist zweifellos für Österreich kein Vorteil. Das heißt, wir geben Souveränitätsrechte auf, wie zum Beispiel die verbindliche Entscheidungskraft des Europäischen Gerichtshofes. Das sind alles Nachteile im EWR, und außerdem sind wir nicht EG-Mitglied, und auch da sind wir uns zweifellos einig.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die heutige Diskussion in Teilbereichen wirklich nicht verstanden, weil immer gesagt wurde, das sei alles so toll und das bringe der Wirtschaft so viel. Aber es bringt der Wirtschaft das Wesentlichste ja nicht, nämlich die Teilnahme am Binnenmarkt. Es bringt daher keine Änderung der Ursprungsregelungen. Es bringt keine Änderungen der Zollregelungen. (*Abg. Dr. König: Richtig! Daher brauchen wir den Beitritt!*) Wir brauchen aber den EWR nicht. Die freiheitliche Position war immer — Herr Kollege Gaigg, das war kein Zickzackkurs, weil wir haben zum EWR immer nein gesagt —: EG-Beitritt ja, wenn bestimmte Voraussetzungen erfüllt sind. (*Abg. Schmidtmeier: Nicht immer haben Sie ja gesagt!*) Die Freiheitliche Partei ist, bleibt und wird immer eine Europapartei sein. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Der EWR bringt der österreichischen Wirtschaft also sehr wenig, aber er enthält Nachteile. Man kann das nicht oft genug sagen, er bringt Milliarden-Belastungen, Herr Kollege Schmidtmeier. Ich bin gespannt, wie Sie den Österreicherinnen und Österreichern erklären werden, daß zwar kein Geld für eine ordentliche Steuerreform da ist, daß kein Geld da ist, um der Rezession wirklich gegenzusteuern, daß aber das Geld da ist — nehmen wir an ab 1994 —, nämlich Milliarden, für diesen EWR, der der österreichischen Wirtschaft nichts wirklich Wesentliches bringt. Ich bin

Rosenstingl

wirklich gespannt, wie Sie das Ihren Klein- und Mittelbetrieben, die Sie ja vertreten sollten, beibringen werden. *(Abg. Schmidmeier: Wie viele Milliarden sind denn das?)*

Außerdem — und davon wurde heute auch schon gesprochen — wird die österreichische Wirtschaft durch die Abkommen der EG mit den ehemaligen Oststaaten benachteiligt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Schüssel hat es ganz einfach verabsäumt — seinerzeit und insbesondere jetzt bei Nachverhandlungen —, im Rahmen dieser Verhandlungen die Benachteiligung wegzubringen, dafür zu sorgen, daß Österreich durch diese Präferenz Zollabkommen nicht benachteiligt ist. Das hat Schüssel im großen Ausmaß zu verantworten. — Natürlich hat es die gesamte Bundesregierung zu verantworten, aber im großen Ausmaß er. *(Abg. Dr. König: Das geht nur beim Beitritt!)*

Entschuldigung, die Oststaaten sind ja auch nicht der EG beigetreten, und trotzdem haben sie diese Abkommen. Und wenn wir uns bei jeder Verhandlung zurückziehen und sagen, das geht ja alles nicht, dann werden wir bei den EG-Verhandlungen auch nicht erfolgreich sein. Und das ist aber der Bundesminister Schüssel... *(Abg. Dr. König: Aber in der EG geht es automatisch!)* Ja, aber ich kann doch nicht warten, bis die EG mit den Präferenz Zollabkommen da ist. Sie sind doch wirklich ein Optimist, wenn Sie glauben, der EG-Beitritt wird so schnell vollzogen. Nehmen wir an, wir sind alle für den EG-Beitritt, Herr Kollege König, es wird Österreich aber trotzdem nicht gelingen, 1994 in der EG zu sein, und daher sind diese Abkommen dann nicht möglich, und wenn wir die mit der EG nicht aushandeln, dann werden Zehntausende von Arbeitsplätzen verlorengehen. Und das hat Bundesminister Schüssel mit seiner Verhandlungstaktik zu verantworten! *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Wir können die EG nicht zwingen zu bilateralen Verträgen! Was wollen Sie? Sie wollen nicht den EWR und wollen die EG zu bilateralen Verträgen zwingen!)*

Herr Kollege König! Aber man kann doch Verträge auch vorher, ohne in der EG zu sein, abschließen. Die Oststaaten sind auch nicht in der EG und haben diese Verträge.

Unser Problem bei diesen ganzen Verhandlungen ist ja, daß Bundesminister Schüssel das Liebling bei den Eurokraten sein will. Bundesminister Schüssel wird in die Geschichte der österreichischen EG-Politik als EG-Schmusekätzchen eingehen. *(Beifall und Heiterkeit bei der FPÖ. — Abg. Dr. Neisser: Und Sie als EG-Dampfplauderer!)* Er ist weich und zutraulich, aber er hat kein Durchsetzungsvermögen.

Ich bin gespannt, wie Sie es den Unternehmern erklären werden, wenn wir vielleicht erst 1996 zur EG kommen, aber bis dahin die Textilwirtschaft ruiniert ist, weil es diese Präferenz Zollabkommen mit dem Osten gibt. Und irgendeiner meiner Vorredner hat behauptet, durch den EWR werde sich da etwas verbessern. — Dadurch wird sich überhaupt nichts verbessern! Die Textilwirtschaft wird durch den EWR nicht gerettet! Und das sollte Ihnen einmal klar sein. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Aber nur wenn Sie zur EG ja sagen, wird sie gerettet werden, anders nicht!)* Ja, aber da müssen eben vorher auch bestimmte Aufgaben in Österreich erfüllt werden, und auf die möchte ich jetzt auch noch kurz zu sprechen kommen.

Warum die Freiheitliche Partei immer skeptisch gegenüber dieser Regierung beziehungsweise diesem EG-Beitritt unter dieser Regierung ist, ist deswegen der Fall, weil ja überhaupt keine Grundlagen vorliegen, daß irgend etwas in Österreich verbessert wird. Herr Kollege König! Es ist ja falsch, zu sagen: Vor dem EG-Beitritt muß etwas verbessert werden. Die Regierung wäre dazu aufgerufen gewesen, vor dem EWR-Beitritt die Hausaufgaben zu lösen. Vor dem EWR-Beitritt hätten die bäuerlichen Existenzen abgesichert werden müssen! Wie wollen Sie denn das jetzt alles noch machen, wenn wir so rasch in die EG hineingehen? Warum haben Sie nicht bis heute die zu meiner Verwunderung angesprochene Direktförderung der Bauern verwirklicht? Voriges Jahr haben Sie unseren Antrag auf Direktförderung noch abgelehnt, aber Sie haben auch keinen eigenen eingebracht, mit dem die Direktförderung zwar anders gestaltet, aber doch eingeführt wird.

Das heißt, ich kann die Regierungsparteien, solange sie nicht handeln, in diesem Bereich nicht ernst nehmen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Kollege Schmidmeier! Sie sind Unternehmensvertreter, sagen Sie mir: Wo sind die Voraussetzungen für eine Kapitalstärkung der österreichischen Wirtschaft? Und wenn Sie sagen, Herr Kollege König, die Gewerbesteuer wurde gesenkt, dann muß ich Sie schon fragen: Warum hat man sie nicht abgeschafft, warum gibt es, wenn man sie schon nicht abschafft, diese unsinnige Bestimmung der Fremdkapitalzinsenhinzu-rechnung? In einer Rezessionszeit, wo wir wissen, daß die Wirtschaft hauptsächlich mit Fremdkapital arbeitet, muß der, der kein Eigenkapital hat, noch die Fremdkapitalzinsen versteuern. Das ist doch blanker Unsinn, und der wäre abzuschaffen! *(Abg. Haigermoser: Humbug ist das!)*

Warum gibt es noch eine Lohnsummensteuer in Österreich, die eine „Arbeitsplatzsteuer“ ist? Wir verlieren Arbeitsplätze, und diese Lohnsummensteuer bleibt aufrecht, und es gibt von der Regierung keine Bereitschaft, diese abzuschaffen.

Rosenstingl

Und da ist jetzt auch diesen Unternehmern nicht geholfen ... (Abg. *Schmidtmeier*: *Das ist keine Bundessteuer! Das können wir da gar nicht machen! Ich gehe mit Ihnen: Die gehört abgeschafft! Aber das ist keine Bundessteuer!*)

Die Lohnsummensteuer ist ein Teil der Gewerbesteuer, wenn ich Sie aufklären darf, Herr Kollege! (Abg. *Schmidtmeier*: *Das ist eine Gemeindesteuer!*) Die Lohnsummensteuer ist ein Teil der Gewerbesteuern, steht aber den Gemeinden zu — das muß halt über den Finanzausgleich anders geregelt werden. (Abg. *Schmidtmeier*: *Überhaupt nicht! Das wird von den Gemeinden eingehoben!*) Versuchen sie jetzt nicht, mir das Steuerrecht zu erklären, weil dann wird es wirklich lächerlich hier in diesem Haus. (Beifall bei der FPÖ.)

Die Lohnsummensteuer ist ein Teil der Gewerbesteuer! Das war immer so, und das wird auch so bleiben, Herr Kollege Schmidtmeier, auch wenn Sie dagegen sind — außer Sie ändern das Gesetz!

Herr Kollege Schmidtmeier! Sie werden Sorge dafür tragen müssen, daß das Eigenkapital bei der klein- und mittelständischen Wirtschaft gestärkt wird. Diese Hausaufgabe zum Beispiel muß ebenso wie die anderen erfüllt werden. Es muß das Verkehrsproblem in Österreich gelöst werden, das Transitproblem in Österreich, das Problem der Privatisierungen in Österreich. Es geht nicht so, wie es jetzt die Bundesregierung macht, nämlich Scheinprivatisierungen durchzuführen, ebenso nicht, wie heute schon erwähnt wurde, daß man bei der AUA eine Lösung herbeiführt, die nur zum Schaden Österreichs ist. Aber „lustig“ wird es dann, wenn man hört, daß die AUA verkauft werden soll oder in einer Gesellschaft aufgehen soll, daß man sich Sorgen macht um den österreichischen Flughafen.

Und in einer Zeit, wo man den Weg nach Europa gehen will, will der Landeshauptmann Pröll in St. Pölten einen Flughafen errichten. Das ist ja der größte wirtschaftspolitische Unsinn, den ich jemals gehört habe. Ich kann nur sagen, hoffentlich setzt er, wenn er wieder Landeshauptmann wird, was er ja von sozialistischer Gnaden werden wird, diesen Unsinn nicht durch, weil das würde ein wahnsinniger wirtschaftlicher Flop werden — ähnlich wie andere Flops, verursacht durch diese Bundesregierung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Solange diese Bundesregierung nichts zustande bringt, solange sie die Hausaufgaben nicht löst und solange sie nicht wirklich Verhandlungsgeschick beweist, solange wird die Freiheitliche Partei immer Warner in diesem Land sein und nicht mit einem Hurra-EG-Optimismus in diese EG hineingehen. — Danke. (Beifall bei der FPÖ.)

19.57

Präsident Dr. **Lichal**: Nächster auf der Rednerliste: Herr Abgeordneter Schmidtmeier. Sie haben das Wort.

19.58

Abgeordneter **Schmidtmeier** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Steuerberater und Kollege Rosenstingl! Es tut mir jetzt wirklich sehr leid, ein Unternehmervertreter spricht zu einem angeblichen Unternehmervertreter, der Steuerberater ist. Ich rechne die Selbstberechnungssteuer meines Betriebes monatlich aus. In Wien wird die Lohnsummensteuer — 2 Prozent der Lohn- und Gehaltssumme — an den Magistrat, die Gemeinde Wien abgeführt. Und das mache ich jeden 15. des Monats vom Vormonat. Die Lohnsummensteuer ist eine Gemeindesteuer! — Das muß ich einem Steuerberater sagen.

Sie sind Niederösterreicher — gut —, da habe ich mir gedacht, vielleicht ist das eine Wiener Spezialität, und habe meinen Unternehmerfreund Kommerzialrat Kiermaier, Gastwirt in Amstetten, gefragt. In Amstetten, einer Gemeinde in Niederösterreich, ist es haargenau dasselbe: Die Lohnsummensteuer wird monatlich an die Gemeinde abgeführt. Das ist keine Bundessteuer, über die können wir hier gar nicht diskutieren, Herr Steuerberater Rosenstingl! (Beifall bei der SPÖ.)

Das ist der Unterschied zwischen einem Praktiker in einem Unternehmen und einem Theoretiker, der glaubt, er könne ihn vertreten. (Beifall bei der SPÖ.)

Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich mich darüber weiter aufrege, möchte ich einen Auftrag erfüllen und einen Antrag vortragen:

Antrag

der Abgeordneten Schmidtmeier, DDr. König und Genossen zum Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage 1007 der Beilagen: Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den Europäischen Wirtschaftsraum samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen, 1053 der Beilagen

Antrag

Die unterfertigten Abgeordneten beantragen, im Zusammenhang mit der Genehmigung des vorstehenden Staatsvertrages folgenden Beschluß zu fassen:

Im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes wird beschlossen, daß die Kundmachung des Staatsvertrages samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen in dänischer, englischer,

Schmidtmeier

französischer, griechischer, italienischer, niederländischer, portugiesischer und spanischer Sprache im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften und in finnischer, isländischer, norwegischer und schwedischer Sprache im EWR-Anhang des Amtsblattes der Europäischen Gemeinschaften als zweckentsprechende Kundmachung im Sinne dieser Verfassungsbestimmung anzusehen ist und alle genannten Sprachfassungen im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten und im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufzulegen sind.

Herr Kollege Gugerbauer, der Erstsprecher der Freiheitlichen Partei, hat die Tatsache, daß sich die Schweiz am 6. Dezember des Vorjahres in einer Volksabstimmung entschlossen hat, am EWR nicht teilzunehmen, zum Anlaß genommen, um hier darzulegen, daß Österreich für weniger Möglichkeiten nunmehr mehr Geld zu bezahlen hat.

Ich kann dieser Auffassung nicht folgen (*Abg. Haigermoser: Warum nicht, Schmidtmeier?*), denn mit der Schweiz ist Österreich weiter durch die EFTA verbunden. Wir haben durch das Ausscheiden der Schweiz keinen Nachteil, denn unsere Handelsbeziehungen mit der Schweiz sind über die EFTA voll aufrecht. Und wir haben uns mit anderen EFTA-Ländern entschlossen, dem EWR, also dem Binnenmarkt der EG, beizutreten, um der österreichischen Wirtschaft bereits jene Vorteile zu sichern, die sie sonst erst bei einem Vollbeitritt zur EG hätte. (*Abg. Haigermoser: EWR ist nicht Teilnahme am Binnenmarkt, nicht völlige Teilnahme!*) Das ist richtig, aber eine partielle Teilnahme ist besser als gar keine Teilnahme.

Zwei Drittel der Exporte der österreichischen Wirtschaft gehen in die EG, und zwei Drittel der Importe bezieht sie aus der EG, eine Tatsache, die tüchtigen Leuten aus der Wirtschaft zu verdanken ist, die seit Jahrzehnten Geschäfte angebahnt haben. Das lassen wir uns nicht von euch kaputt machen, wir wollen nicht wieder bei Null beginnen. Diese Arbeit wollen wir belohnt haben, wir wollen auf ihr aufbauen können. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Es ist richtig, daß wir jetzt durch den Ausfall der Schweiz eine erhöhte Quote an den Kohäsionsfonds zu bezahlen haben. Es werden etwa — man kann das nicht im vorhinein genau ausrechnen, weil dafür Zinsbelastungen niedriger waren — jährlich um 50 Millionen Schilling mehr sein. Aber, sehr geehrte Damen und Herren des österreichischen Parlaments, der Schaden, den die österreichische Wirtschaft alleine durch die Verzögerung, wofür wir nicht verantwortlich sind, in diesem halben Jahr bereits hat — es wird leider noch ein weiteres halbes Jahr dauern —, ist um ein Vielfaches größer als der Betrag von 50 Mil-

lionen Schilling, den wir mehr an den Kohäsionsfonds zu zahlen haben.

Kollege Gugerbauer hat gesagt, die EG habe den Sinn, unseren Verpflichtungen dort nachzukommen. Ich bin Unternehmer und denke daher wirtschaftlich. Der Sinn der EG ist es nicht, seinen Verpflichtungen dort nachzukommen, sondern aus der Mitgliedschaft bei der EG für Österreich etwas zu erreichen und zu erhalten. Die Beiträge, die zu zahlen sind, sind wirtschaftlich gesehen eine Investition, die in den nächsten Jahren und Jahrzehnten mit Zins und Zinseszinsen zurückzukommen hat und durch den großen Markt auch zurückkommen wird. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Haigermoser: Jetzt weiß ich, wieso die Stimmung so schlecht ist für die EG!*)

Herr Steuerberater Rosenstingl! Kollege Rosenstingl! Ich habe zuerst etwas korrigiert, was aus Ihrem Fachgebiet kommt, zu dem stehe ich natürlich. Ich habe mich über noch etwas gewundert. Sie haben hier beklagt, daß die EG möglicherweise oder sicher sogar über das Transitabkommen noch einmal verhandeln werden. Sie werden verhandeln, aber sie werden in den österreichischen Verhandlern selbstbewußte Partner finden, die auf das abgeschlossene Abkommen und die stufenweise Weitergeltung auch bei einer österreichischen EG-Mitgliedschaft bestehen werden. Nur Ihre Tränen, Kollege Rosenstingl, nehme ich Ihnen nicht ab. Denn als wir hier in diesem Haus dieses Transitabkommen beschlossen haben, haben Sie und Ihre Partei dagegen gestimmt. (*Abg. Haigermoser: Was heißt das jetzt?*) Das heißt, daß euch damals der Transitvertrag nicht so gut zu sein schien. Jetzt, da über diesen Vertrag neu verhandelt wird und er möglicherweise seine Gültigkeit verlieren wird, was ich allerdings nicht glaube, weil ich Vertrauen zu unseren Verhandlern habe, weint Rosenstingl einem Abkommen nach, zu dem ihr hier alle nein gesagt habt. Diese Logik verstehe ich nicht.

Im übrigen zum Budgetdefizit. Auch das hat Kollege Gugerbauer hier erwähnt. Ich möchte etwas dazu sagen, denn vielleicht kommt dann wieder einer und macht in einem Mühle-auf-Mühle-zu-Spiel auch das madig. Ich beklage auch das österreichische Budgetdefizit, ich meine aber, daß in der heutigen Situation eine Verbesserung des Wirtschaftsklimas für die Wirtschaft wichtig ist. Ich gehe davon aus, daß einige Milliarden mehr Defizit weniger Schaden anrichten, zumal anzunehmen ist, daß sich in einem, eineinhalb Jahren die Weltwirtschaft, die europäische Wirtschaft, die österreichische Wirtschaft in einer sich abzeichnenden Konjunkturphase wieder erholen wird. Ich bin also für diese Investitionen, die zugegebenermaßen das Budgetdefizit etwas erhöhen werden.

Schmidtmeier

Es kann aber keine Rede davon sein, daß wir die Hausaufgaben nicht gemacht haben. Wir sind von allen EWR-Ländern — 12 EG-Länder und mit Österreich außer der Schweiz 6 EFTA-Länder — mit einem Budgetdefizit in Höhe von etwa 2 Prozent Bruttoinlandsprodukt Spitzenreiter und erfüllen unter den Beitrittswerbern am besten jene Kriterien, die sich die EG selbst als Fernziel gesteckt hat. Wenn eure Partei in diesem Zusammenhang von Hausaufgaben spricht, verstehe ich das nicht. (*Abg. Haigermoser: Gestatte mir die eine Frage: Warum machst du keine Steuerreform?*)

Meine Damen und Herren der Freiheitlichen Partei! Wir haben bereits bei der letzten Sitzung gesagt, wir stecken mitten in den Vorbereitungsarbeiten. Es haben Berufenere als ich doch klar in der Öffentlichkeit gesagt, daß es mit 1. 1. 1994 eine Steuerreform in Österreich geben wird. Schwerpunkte werden sein, die kleineren und mittleren Einkommen zu entlasten und die Konsumkraft in Österreich zu stärken, und damit wird für die Wirtschaft viel mehr getan werden, als ihr in euren leeren Reden verspricht. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*)

Über Maastricht — Frau Kollegin Aumayr ist ja, glaube ich, die nächste auf der Rednerliste — haben wir bereits ein kleines Zwischenrufgeplänkel in den Bänken gehabt. Frau Kollegin Aumayr! Sie haben gesagt, Ihre Partei war vor Maastricht für die EG, nach Maastricht nicht mehr. Andere Redner vor Ihnen haben das bestritten. Sie haben gesagt, trotz Maastricht seien sie dafür.

Ich bin gerne bereit, mit Ihnen in Diskussion über den Maastricht-Vertrag einzutreten. Wissen Sie wirklich, was da drinnen steht? — Mehr Demokratie, eine Aufwertung des Europaparlaments, mehr Föderalismus und Rechte für die Bürger der EG. Ich glaube, Ihren Zwischenrufen entnehmen zu können, daß Sie den Vertrag nicht gelesen haben, ansonsten müßte ich Ihnen unterstellen, daß Sie ihn nicht verstanden haben. (*Abg. Anna Elisabeth Aumayr: Steht da was von der Währungsunion drinnen?*)

Wissen Sie, ich könnte zu diesem Thema einen abendfüllenden Vortrag halten. Ich würde gerne mit Ihnen über jedes Detail hier in Diskussion eintreten, auch mit den Grünen. Aber es ist gar kein einziger Grüner da. Die beten da nur vom Rednerpult etwas herunter, plärren und verschwinden dann. Das ist die EG-Debatte der Grünen.

Ich will aber den letzten Parlamentstag dieser Woche nicht unnötig verlängern, da auch die Kolleginnen und Kollegen aus den Bundesländern ein Recht haben, nach Hause zu kommen.

Wir Sozialdemokraten und auch unser Koalitionspartner werden das heutige Anpassungsprotokoll annehmen, wodurch es das österreichische Parlament ratifiziert. Ich und viele Freunde aus beiden Koalitionsparteien werden in jenen Gremien, in denen wir mit Parlamentariern aus befreundeten Ländern, auch im Europaparlament, zusammenkommen, dafür werben, daß es auch die anderen Vertragspartner schnell ratifizieren.

Die österreichische Wirtschaft braucht als Übergangslösung bis zu einem EG-Beitritt den EWR, um leistungsfähig zu bleiben und damit auch ihre Chancen in der EG zu wahren.

Selbstverständlich wird vor einem Vollbeitritt Österreichs zur EG eine Volksabstimmung stattfinden. Das haben wir alles klar gesagt, und das wird auch so sein! Heute ratifizieren wir, und ich lade Sie ein — auch die Oppositionsparteien —, über Ihren Schatten zu springen und heute ebenfalls ja dazu zu sagen. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 20.11

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Antrag der Abgeordneten Schmidtmeier, Dr. König und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Rosenstingl gemeldet. Ich mache ihn auf die geschäftsordnungsmäßigen Bestimmungen hinsichtlich des zu berichtenden Sachverhaltes — Redezeit maximal 3 Minuten — aufmerksam. Sie haben das Wort.

20.11

Abgeordneter **Rosenstingl** (FPÖ): Herr Unternehmervertreter Schmidtmeier! Jetzt wird es peinlich für Sie. Sie haben behauptet, daß ich als Steuerberater nicht weiß, wie die Lohnsummensteuer geregelt ist und daß die Lohnsummensteuer kein Teil der Gewerbesteuer ist. (*Abg. Schmidtmeier: Ich habe gesagt, daß das an die Gemeinde abgeführt wird!*)

Ich berichtige tatsächlich: Die Lohnsummensteuer ist im Gewerbesteuergesetz 1953 Abschnitt III unter den §§ 25 bis 29 geregelt, ist eine Bundessteuer, nämlich ein Teil der Gewerbesteuer, wird zwar an die Gemeinden abgeführt, aber sie bleibt trotzdem eine Bundessteuer.

Nachhilfeunterricht, bitte, bei Professor Nowotny zu nehmen. (*Beifall bei der FPÖ.*) 20.12

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Aumayr. Bitte, Frau Anna Elisabeth Aumayr, Sie haben das Wort. (*Abg. Dr. Neisser: Stimmt das, daß Sie heute noch mit dem Schmidtmeier ausgehen?*)

13826

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Anna Elisabeth Aumayr

20.12

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (FPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! An und für sich wäre heute ja eine EWR-Debatte angesetzt gewesen. Aber Herr Kollege König hat sie zu einer EG-Debatte umgewandelt. Auf diese möchte ich jetzt eingehen.

Herr Kollege König, Sie haben gesagt, daß die EG-Agrarpolitik einen völlig neuen Weg geht. (*Abg. Dr. König: In unsere Richtung geht!*) Was heißt: in unsere Richtung? Sie geht einen anderen Weg, haben Sie gesagt. (*Abg. Dr. König: Erhaltung der bäuerlichen Landwirtschaft!*)

Eines muß ich aber schon sagen: Wenn wir der EG beitreten, dann treten wir einer EG bei, wie sie jetzt ist, und nicht, wie sie in zehn Jahren vielleicht einmal sein wird. Jetzt ist die EG-Agrarpolitik so, daß jährlich 350 000 Bauern ihre Höfe verlassen (*Zwischenruf des Abg. Ing. Schwärzler*), daß über 60 Prozent des gesamten EG-Budgets in die Agrarpolitik gehen. Herr Kollege König! Trotzdem verlassen 350 000 Bauern ihre Höfe. Wo gehen diese Milliarden Schilling hin? — In einen Subventionssumpf, der unvorstellbare Ausmaße angenommen hat.

Die EG-Agrarpolitik, Herr Kollege König, ist auf totale Industrialisierung ausgerichtet, auf Chemisierung und auf Massentierhaltung. Es werden jetzt schon Flächen stillgelegt, durch Satelliten überwacht, und daneben wird mit dem vollen Chemieprogramm weiterproduziert. 200 Hektar sind das mindeste, die ein Bauer haben muß, damit er in Zukunft in der EG überleben kann. Und ein Milchkontingent von 200 000 Litern ist auch die unterste Grenze. (*Abg. Ing. Schwärzler: Wie sehen Sie die neue GATT-Reform?*)

Ich war vor kurzem bei einem Klassentreffen in Hessen. Ich habe dort vor x Jahren einen Lehrgang gemacht. Von 38 ehemaligen Schülern — alles bäuerlich Tätige, also Hofübernehmerinnen und Hofübernehmer — waren 33 anwesend. Von diesen 33 leben nur mehr drei von der Landwirtschaft. Sie haben mich gefragt: Wie kannst du von 60 Hektar leben, ohne einem Nebenwerb nachzugehen? Es ist in der EG unvorstellbar, einen Hof zu führen, der eine Größe von 60 Hektar aufweist.

Wissen Sie, wie die Durchschnittsgröße der österreichischen Bauernhöfe ist? — 14 Hektar! 14 Hektar, Herr Kollege König!

Sie haben auch von der Subsidiarität gesprochen. Ja was handeln Sie denn aus? (*Abg. Dr. König: Wieso geht es in Südtirol?*) Sie handeln ja nicht das Südtiroler Modell aus. Legen Sie es einmal auf den Tisch! Das werden wir sehen! Das Südtiroler Modell fordert doch die Freiheitliche

Partei die ganze Zeit. (*Abg. Dr. König: Das gibt es in der EG!*) Sie werden sicher nicht so gut verhandeln wie die Italiener, das befürchte ich.

Sie haben auch von der Subsidiarität gesprochen. Wann das Subsidiaritätsprinzip angewendet wird, das bestimmt Brüssel, denn alle wichtigen Entscheidungen über die Wirtschaftspolitik, über die Außenpolitik werden zentralisiert. Die Hundesteuer kann man noch subsidiär bestimmen, aber sonst bleibt da nichts mehr übrig! (*Abg. Dr. König: Die Außenpolitik sicher nicht! Da haben Sie schon recht!*)

Sie haben auch von einer Änderung in der Verkehrspolitik gesprochen. Herr Kollege König, bis zum Jahr 2005 ist eine Verachtfachung des Gütertransitaufkommens prognostiziert. (*Abg. Dr. König: Eine Verdopplung!*) Nein, von der Tonnage her eine Verachtfachung! Die vier Freiheiten entsprechen ja überhaupt nicht dem Prinzip einer Reduzierung des Verkehrs, denn die völlige Freiheit im Warenverkehr hat an und für sich mit einer Beschränkung ja überhaupt nichts zu tun.

Zur Umwelt. Es stimmt, daß wir relativ strenge Umweltregeln haben, sehr fortschrittlich sind. Wir können unsere strengen Umweltgesetze behalten. Aber ich frage Sie jetzt allen Ernstes, Herr Kollege König: Wie lange, glauben Sie, werden die österreichische Wirtschaft und die Betriebe es aushalten, mit strengen Umweltauflagen zu produzieren, aber über die Grenze kommen Produkte herein, die unter so gut wie keinen Umweltauflagen erzeugt werden? Wie lange, glauben Sie, daß unsere strengen Umweltauflagen bestehen bleiben? — Die werden Sie wahrscheinlich aufgeben müssen. Da wir keine Grenze ziehen können, gehen diese Freiheiten mit Sicherheit auf Kosten der Umwelt! (*Abg. Dr. König: Das ist nicht begründet! Sie haben in der EG teilweise strengere Umweltvorschriften: teilweise ja, teilweise nein!*)

Herr Kollege König! Zum Beispiel bei den Pestiziden: 1991 wurde in der EG eine Pestizidverordnung verabschiedet. Seit 1991 sind 600 Pestizide erlaubt. Vor Erlassung dieser Verordnung oder vor dieser Richtlinie waren nur 60 Pestizide erlaubt. Jetzt frage ich Sie: Bei einer Erhöhung von 60 Pestiziden auf 600 kann man doch nicht von einer Umweltpolitik sprechen, die den Österreichern oder den österreichischen Bauern oder den österreichischen Umweltschützern gerecht wird. Das ist komplett das Gegenteil! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Dieser schrankenlose Binnenmarkt ist, wenn es nicht wirklich zu drastischen Änderungen kommt, und diese sind leider Gottes nicht in Sicht, mit einem schmutzigen Wachstum verbunden. Über diese Argumentation, Herr Kollege König, kommen Sie einfach nicht hinweg. (*Abg. Dr. König: Kollege Rosenstingl hat vorhin ge-*

Anna Elisabeth Aumayr

sagt, wenn wir nicht bald hineinkommen, gehen 20 000 Arbeitsplätze der Textilindustrie verloren! Und Sie sagen, das ist ein schmutziges Wachstum!) Wenn es in der Politik zu keiner Änderung kommt.

Herr Kollege König! Maastricht spaltet ja nicht nur das österreichische Parlament, Maastricht spaltet, bitte, ganz Europa. In Deutschland begeht man einen Verfassungsbruch, indem man das Volk über Maastricht nicht abstimmen läßt. In Dänemark läßt man so lange abstimmen, bis das Abstimmungsergebnis endlich paßt. In Frankreich haben trotz einer massiven Kampagne für die Pro-Abstimmung 50 Prozent der Franzosen dagegen gestimmt. (*Abg. Schmidtmeier: 50 nicht!*) 48 oder 49 Prozent, ja gut, das ist Demokratie.

In Großbritannien traut man sich erst gar nicht, darüber eine Abstimmung zu machen.

Herr Außenminister Mock! Ich habe Sie immer sehr geschätzt, und ich tue es nach wie vor, möchte aber folgendes sagen: Am 1. Februar 1993 hat Österreich die Verhandlungen mit der EG aufgenommen, und an diesem Tag, also am 1. Februar, ist stündlich in den Nachrichten eine Aussage von Minister Mock gebracht worden: Ganz Österreich steht hinter Maastricht.

Herr Minister Mock! Das wäre die Vorwegnahme einer Volksentscheidung! Es stimmt ganz einfach nicht, was Sie gesagt haben, denn es steht nicht ganz Österreich hinter Maastricht. (*Abg. Ing. Murer: Wir Bauern nicht!*)

In Brüssel wundert man sich darüber, mit welcher Selbstverständlichkeit die österreichischen Verhandler Maastricht akzeptieren. — Ich hatte vor kurzem ein Gespräch mit Herrn Bangemann, und er meinte auch: Er wundere sich nur so, daß Maastricht bei den Verhandlungen mit Österreich nicht einmal ein Thema ist. (*Abg. Schieder: Es ist die Frage, wo Herr Bangemann steht!*)

Herr Außenminister Mock! Es steht nicht ganz Österreich hinter Maastricht. Mit dieser Pro-EG-Kampagne werden die Österreicher keinesfalls informiert, und aus diesem Grund bin ich wirklich dafür, daß EG-Gegner auch budgetär ausgestattet werden, genauso wie das bei dieser Pro-EG-Kampagne der Bundesregierung geschieht. (*Beifall bei der FPÖ. — Abg. Dr. König: Sie müssen sich entscheiden: Verlangen Sie gute Verhandlungen, um hineinzukommen — oder wollen Sie nicht hinein!*)

Während die Regierung seit Monaten die „unendliche Geschichte EWR“ eigentlich zu Tode diskutiert, verschiebt, neue Termine für das Inkrafttreten dieses unseligen EWR-Vertrags festsetzt, beginnt sich durch die Ostimporte und

durch die Asien-Importe in Österreich eine Katastrophe abzuzeichnen. Wenn die Regierung nicht rasch Maßnahmen zum Schutze der österreichischen Arbeitnehmer setzt, gehen wir langfristig auf Zustände wie in den dreißiger Jahren zu.

Die Arbeitslosenzahlen — Herr Kollege Schmidtmeier, das müßte Sie als Abgeordneter der SPÖ wirklich interessieren — steigen alarmierend an; diesbezüglich werden Sie mir wahrscheinlich recht geben. Die klein- und mittelständischen Betriebe kämpfen ums Überleben. Die verstaatlichte Industrie ist bankrott. Tausende Bauern wandern in den Nebenerwerb ab — wo es aber jetzt auch keine Arbeitsplätze mehr gibt — oder geben die Höfe überhaupt auf. (*Abg. Schmidtmeier: Vorschlag! Eins, zwei, drei, vier, fünf!*) Das ist der Status quo.

Was die Importe anlangt, so gelten völlig andere Regeln, als das für in Österreich erzeugte Produkte der Fall ist: Es gelten völlig andere Regeln im sozialen Bereich, und es gelten völlig andere Regeln im ökologischen Bereich. (*Abg. Schmidtmeier: Glauben Sie, wir können zumachen?*) Ich bringe jetzt das Beispiel Lenzing. Wenn Lenzing alle Umweltauflagen, die per Gesetz verordnet sind, erfüllt, kann es nicht einmal vom Ansatz her mit den kanadischen Papierindustrien konkurrenzieren. Die Kanadier stellen ihre Papierindustrieanlagen mitten in die Wälder, produzieren zehn Jahre lang, und sie produzieren, was rundherum zu produzieren ist, verlassen dann diese Ruinen und ziehen weiter.

Das nächste Beispiel: Phillips. (*Abg. Schmidtmeier: Vorschlag!*) Ich werde gleich einen Antrag einbringen, Herr Kollege Schmidtmeier, und Sie werden diesem dann hoffentlich zustimmen. — Also zum Beispiel Phillips. Phillips hat in Kärnten ein Werk, und Phillips hat in Malaysia ein Werk. Es wird in beiden Werken das gleiche Produkt erzeugt, nur: In Österreich gibt es andere soziale Auflagen. Die Malaysier holen die Arbeiterinnen und Arbeiter aus dem Busch. Wenn sie krank sind, müssen sie in diesen retour. (*Abg. Dr. Jankowitsch: Du meine Güte!*) Das heißt, Phillips produziert in Malaysia mit unheimlich niedrigen Löhnen. (*Abg. Schmidtmeier: Sollten wir auch Arbeiter aus dem Busch holen?*)

Herr Kollege Schmidtmeier, ich lese Ihnen jetzt meinen Vorschlag vor, und ich hoffe, Sie stimmen dem zu.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anna Elisabeth Aumayr, Ing. Murer, Mag. Schreiner und Kollegen betreffend Beseitigung von Wettbewerbsverzerrungen

Anna Elisabeth Aumayr

zu: *Anpassungsprotokoll zum Abkommen über den EWR samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen*

Internationale Handelsverflechtungen führen in immer stärkerem Maße dazu, daß Waren und Leistungen aus Staaten mit mangelhafter Sozial- und Umweltgesetzgebung, Lebensmittelkontrolle und Gesundheitsvorsorge durch ihre niedrigen Preise in jenen Staaten, die die Voraussetzungen für ein funktionierendes ökologisches und soziales Gemeinwesen geschaffen haben, gravierende Wettbewerbsverzerrungen anrichten. Dies führt in den Staaten mit strengerer Gesetzgebung zur Schließung und Abwanderung von Bauernhöfen und Betrieben, zu Arbeitslosigkeit und letztendlich zu wirtschaftlicher Depression und unerwünschten gesellschaftlichen Veränderungen, abgesehen vom sinkenden Niveau beim Konsumentenschutz und der Produktsicherheit.

Bisherige Maßnahmen von österreichischen Regierungsmitgliedern beschränken sich auf den Schutz der Zementindustrie und der Produzenten von Landmaschinen.

Daher stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dringend zum Schutze der österreichischen Bauernhöfe, der mittelständischen Wirtschaft und der Konsumenten alle Maßnahmen zu ergreifen, um Wettbewerbsverzerrungen durch Waren und Leistungen aus Staaten mit niedrigen ökologischen und sozialen Standards zu unterbinden, wobei als erster Schritt das Ausgleichsabgabengesetz entsprechend adaptiert werden sollte.“

(Abg. Dr. König: Welche Staaten meinen Sie bitte?)

Ich hoffe, Herr Kollege Schmidtmeier, Sie werden unserem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Schmidtmeier: Das ist doch ein Unsinn!)* 20.27

Präsident Dr. Lichal: Der soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Aumayr, Ing. Murer, Mag. Schreiner betreffend Beseitigung von Wettbewerbsverzerrungen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. — Bitte, Herr Bundesminister.

20.28

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Da Sie auf eine Aussage von mir vom 1. Februar Bezug genommen und das besonders freundlich eingeleitet haben, fühle ich mich geradezu verpflichtet, dazu Position zu beziehen.

Ich habe zur Erläuterung der österreichischen Verhandlungsposition festgestellt, daß sich die Bundesregierung voll mit den Zielsetzungen der Maastrichter Verträge identifiziert. Das heißt, ich habe eine politische Position zum Ausdruck gebracht, über die natürlich erst verhandelt werden muß, über die dann das Hohe Haus und auch das österreichische Volk abzustimmen haben. Das war die Formulierung meiner Ausführungen.

Das bezieht sich natürlich vor allem auf die Politische Union, auf den Charakter einer gemeinsamen Sicherheits- und Außenpolitik, die ich aus vielerlei Gründen der Entwicklung in Europa, vor allem aus Gründen der Entwicklung am Balkan, für eine sehr notwendige Einrichtung halte und von der ich glaube, daß sie leider noch viel länger dauern wird, als das im Maastrichter Vertrag beabsichtigt ist.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es läßt sich auch, wenn ich den Kollegen Frischenschlager zitieren darf, an der EG-Politik naturgemäß eine Fülle von Mängeln aufzeigen. Wo gibt es eine politische Konstruktion, bei der man nicht in aller Öffentlichkeit viele Mängel zitieren könnte? Die einzige Konstruktion, die das verwehrt, ist die Konstruktion einer politischen Diktatur. In dem Moment, wo es demokratisch zugeht, wird diskutiert, werden Mängel aufgezeigt, ist Kritik ein notwendiges Salz der politischen Auseinandersetzung — und das gibt es eben auch bei der Europäischen Gemeinschaft.

Meine Damen und Herren! Es kann doch letztlich nur darum gehen: Überwiegen die Vorteile oder die Schwierigkeiten? Und ich glaube, daß die Balance sehr klar ist. Natürlich muß die Politik auch Chancen wahrnehmen. In dem Sinne gibt es Aufgaben in den Verhandlungen mit der EG, und in dem Sinne gibt es natürlich auch Hausaufgaben, über die hier diskutiert wird. Ich glaube, wenn wir beides überwiegend positiv lösen, bringen wir Österreich sicherlich in eine neue, in eine positive europäische Situation.

In diesem Zusammenhang bin ich auch vom Abgeordneten Gugerbauer gefragt worden: Wie lange noch ist der EWR für Sie sinnhaft? — Etwas vereinfacht, aber sehr klar: Der EWR ist für mich jedenfalls so lange sinnhaft und sinnvoll, solange Österreich nicht bei der Europäischen Gemeinschaft ist. Ich füge aber hinzu, daß darüber nachgedacht werden kann, ob nicht die Europäi-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

sche Wirtschaftsgemeinschaft und der EWR-Vertrag auch in seiner späteren Phase für ein Europa der „verschiedenen Geschwindigkeiten“ — ich denke da etwa an osteuropäische Länder — eine sehr nützliche Einstiegssituation darstellt für eine gesamteuropäische wirtschaftliche Zusammenarbeit, und zwar gerade für jene Länder, die noch nicht die Reife haben, in eine Politische Union hineinzugehen. — Ich gebe zu: Die zweite Überlegung ist eine längerfristige, aber die erste soll die direkte Antwort auf die vom Kollegen Gugerbauer gestellte Frage sein. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie bei Abgeordneten der FPÖ.)* 20.31

Präsident Dr. Lichal: Nächster auf der Rednerliste ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Ich erteile ihm das Wort.

20.31

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Gugerbauer hat heute als Erstredner darauf hingewiesen, er wäre gegen den EWR, und er hat es damit begründet, daß es vernünftiger wäre, gleich den Schritt zur EG zu machen.

Der Denkfehler ist nur der: Das setzt voraus, daß er genau weiß, wann wir zur EG kommen. Hier gehen wir alle von Annahmen aus, und ich glaube daher, daß das eine untaugliche Position ist. Es hat sich aber in der Folge herausgestellt, daß die freiheitliche Seite an sich Schwierigkeiten mit ihrem EG-Kurs hat, denn die Frau Kollegin Aumayr scheint mir ganz dezidiert gegen die EG zu sein. Ist das richtig? — Ja.

Dann würde der Gugerbauer-Weg Nummer 2, gleich den richtigen Schritt zu setzen, auch keine vernünftige Alternative sein.

Beim Kollegen Rosenstingl war ich mir nicht ganz im klaren: Einmal ein bißchen mehr EG, einmal ein bißchen weniger. Aber das zeigt ja an sich Ihr Dilemma. Der frühere Wirtschaftssprecher Peter hat seine Funktionen auch deshalb niedergelegt, weil er diesen negativen Schaukelkurs Ihrer Partei in bezug auf die EG nicht mehr mitmachen wollte. *(Zwischenruf des Abg. Haigermoser.)* So war es, lieber Freund! Peter hat das gesagt, und der Ausdruck „Schaukelpolitik“ ist in den „Salzburger Nachrichten“ nachzulesen, und daher gebietet es die Redlichkeit, ein renommierter Blatt hier auch zu zitieren.

Ich möchte noch zwei Bemerkungen machen zu den Ausführungen der Frau Kollegin Aumayr; ich habe ihr interessiert zugehört. — Mir gefällt sehr vieles nicht an der EG-Agrarpolitik. Ich bin der letzte, der mit Feuereifer die EG-Agrarpolitik verteidigen würde, aber zu sagen, daß die EG-Agrarpolitik die totale Industrialisierung ansteuere, ist schlicht und einfach falsch. Das zeigt doch — davon ist heute schon oft die Rede gewe-

sen —, daß manche Redner die Unterlagen nicht hinreichend studiert haben. Das zeigt auch, daß die Frau Kollegin Aumayr die neuesten Tendenzen in bezug auf die EG-Agrarpolitik offenbar auch nicht hinreichend studiert hat.

Es gibt beispielsweise, um einen Bezugspunkt herzustellen, die zwingende Auflage: Wenn man im Rahmen der EG-Agrarpolitik gewisse Förderungen bekommen will, darf man eine Höchstgrenze des Viehbesatzes pro Hektar nicht überschreiten. Diese Höchstgrenze ist sehr niedrig gehalten; für den Fachmann: 1,6 GVE, also Großvieheinheiten in den Berggebieten, 2,2 in der Ebene. Das ist eine ganz große Einschränkung, und das ist doch alles andere als eine Industrialisierung.

Ich sage noch einmal: Ich bin weit davon entfernt, die EG-Agrarpolitik groß zu verteidigen, aber in Bausch und Bogen zu behaupten, daß diese eine reine Industrialisierung anstrebe, ist einfach sachlich unrichtig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Abgeordneter Voggenhuber — er ist momentan nicht im Saal — ist gegen EWR und gegen EG. Der Abgeordnete Voggenhuber verfolgt einen sehr kritischen Weg. Er steuert mit seinem Kurs die grüne Fraktion in Richtung Isolation. — Das sagte Peter Pilz, und das sagte Frau Langthaler. Und es fällt mir daher jetzt immer auf — ich habe heute wieder vergebens gewartet: wo ist ihre charmante Abgeordnete, die Frau Langthaler —, daß Frau Abgeordnete Langthaler offensichtlich zu Integrationsfragen seit dieser besagten Pressekonferenz Redeverbot hat.

Frau Langthaler hat damals nämlich gemeint — und Herr Pilz hat ihr dabei assistiert —, ihr schie- ne das „doch ein zu restriktiver Kurs zu sein, denn wenn man mit dieser verbissenen Art“ — ich muß das zitieren — „diesen Anti-Europakurs steuert, geraten wir in die Gefahr der Isolation ...“

Die Folge ist jetzt offenbar Redeverbot für Frau Abgeordnete Langthaler. — Ich meine, es wäre eine Bereicherung der Diskussion, wenn man sie gelegentlich wieder einmal hören könnte. — Meine Damen und Herren von der grünen Fraktion! Man sieht, Sie haben in Ihren eigenen Reihen, was Ihren EG-Kurs anlangt, allergrößte Schwierigkeiten.

Zwei Schlußbemerkungen. Herr Kollege Rosenstingl hat das Transitabkommen hier zitiert; ich weiß nicht warum, und: Das, was Sie im Zusammenhang mit dem Transitabkommen gesagt haben, war doch Märchenstunde. Es ist doch wirklich nicht wahr: Das Transitabkommen ist nicht Gegenstand von Verhandlungen. Ich kenne das wirklich, weil das meine Heimat sehr betrifft, und ich passe wie ein Haftelmacher auf, daß da

13830

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Dr. Lanner

nichts passiert; ich wäre sonst sofort Ihr Verbündeter. Ich wäre in jener Minute, in der da etwas losgehen sollte, Ihr Verbündeter, über alle Parteigrenzen hinweg. Aber die Redlichkeit geböte es doch, nicht Dinge in die Welt zu setzen, die es gar nicht gibt.

Letzte Bemerkung, die Schweiz betreffend. Gar so fröhlich ist man in der Schweiz nicht nach dieser Volksabstimmung. Ich habe kürzlich mit Leuten gesprochen, von denen ich diese Reaktion überhaupt nicht erwartet hätte, denn auf die Frage: Wie geht es euch? Wie ist die Stimmung im Lande? meinten sie: Leider Katzenjammer! (*Beifall bei der ÖVP.*) 20.37

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin hat auf ein Schlußwort verzichtet.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen in 1007 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

Weiters liegt mir der Antrag der Abgeordneten Schmidtmeier, DDr. König und Genossen vor, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß die Kundmachung des Staatsvertrages samt Anhang, Schlußakte, Erklärungen, Vereinbarter Niederschrift und Einvernehmen in dänischer, englischer, französischer, griechischer, italienischer, niederländischer, portugiesischer und spanischer Sprache im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften und in finnischer, isländischer, norwegischer und schwedischer Sprache im EWR-Anhang des Amtsblattes der Europäischen Gemeinschaften als zweckentsprechende Kundmachung im Sinne dieser Verfassungsbestimmung anzusehen ist und alle genannten Sprachfassungen im Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten und im Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten zur öffentlichen Einsichtnahme aufzulegen sind.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit **M e h r h e i t a n g e n o m m e n**.

5. Punkt: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht der Bundesregierung (III-97 der Beilagen) über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten

aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 11. März 1992, E 44-NR/XVIII. GP (1054 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nun zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über den Bericht der Bundesregierung (III-97 der Beilagen) über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten.

Berichterstatter ist Herr Abgeordnete Steinbach. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Steinbach**: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Im gegenständlichen Bericht wird unter anderem ausgeführt, daß die Anliegen des kurdischen Volkes von Österreich in den betreffenden Gremien der Vereinten Nationen vorgebracht und unterstützt wurden und werden. So hat der österreichische Vertreter in der Dritten Kommission der 46. Generalversammlung am 21. November 1991 erklärt, daß dem Schicksal des kurdischen Volkes in mehreren Staaten des Mittleren Ostens besondere Aufmerksamkeit zugewandt werden sollte.

Der Außenpolitische Ausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung am 3. Mai 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung hat der Außenpolitische Ausschuß einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Außenpolitische Ausschuß den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen und Mittleren Osten aufgrund der Entschließung des Nationalrates vom 11. März 1992, E 44-NR/XVIII. GP (III-97 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Lichal: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Aufgrund der Tatsache, daß der von der Frau Abgeordneten Aumayr eingebrachte Entschließungsantrag ganz zum Schluß eingebracht wurde, und das Croquis für die Abstimmung noch nicht fertig war, kommen wir jetzt zur **A b s t i m m u n g** über diesen Entschließungsantrag der Abgeordneten Aumayr, Ing. Murer und Mag. Schreiner betreffend Beseitigung von Wettbewerbsverzerrungen.

Wer für diesen Antrag der Abgeordneten Aumayr und Kollegen ist, den bitte ich um eine Zei-

Präsident Dr. Lichal

chen der Zustimmung. — Das ist die M i n d e r - h e i t. A b g e l e h n t.

Wir treten jetzt in die Debatte zum 5. Punkt der Tagesordnung ein. Hier wurde eine Redezeitbeschränkung von 15 Minuten beschlossen, wobei gemäß § 57 Abs. 4 der Geschäftsordnung dem jeweils ersten gemeldeten Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Cap. Ich erteile es ihm.

20.41

Abgeordneter Dr. Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube, daß mit diesem Bericht eine sehr wichtige Initiative beschrieben wird. Es ist hier im Rahmen der internationalen Diplomatie zu unzähligen wichtigen Schritten gekommen, vor allem was die Menschenrechtssituation der kurdischen Bevölkerung, im speziellen auch im Irak, betrifft.

Ich meine, daß auch eine Verschiebung im öffentlichen Bewußtsein insofern zunehmend zu beobachten ist, als man gerade mit der Berichterstattung über die Ereignisse auf dem Gebiet des ehemaligen Jugoslawien, im speziellen in Bosnien, ein größeres Problembewußtsein demonstriert, und gleichermaßen ist hinsichtlich diverser humanitärer Projekte und Aktionen eine größere Resonanz in der Bevölkerung zu beobachten, als das bislang der Fall war. Im Rahmen der UNO, im Rahmen der internationalen Diplomatie, hat es hier ja entsprechende Initiativen gegeben, die es auch weiterhin geben muß, weil hier noch sehr viele Zielsetzungen zu verwirklichen sind.

Ähnlich, aber weit komplizierter, verhält es sich im Bereich des Mittleren Ostens, wo ganz besonders unter Bundeskanzler Dr. Kreisky für das Problembewußtsein nicht nur in Österreich, sondern auch international wichtige Schritte gesetzt wurden. Es wurde vor allem auch mit der Zielsetzung, die PLO in die Gespräche immer wieder miteinzubeziehen, ein Weg vorgegeben, an dem im Endeffekt keine Lösung vorbeiführt.

So ist es wichtig, daß es hier unter Garantie der Sicherheit und der territorialen Integrität Israels im Endeffekt zu einer Lösung kommt, die es im Gazastreifen und in der Westbank ermöglicht, daß es einen eigenen palästinensischen Staat gibt.

Die Initiative, insbesondere Investitionen anzureizen, um in diesen Gebieten einen gemeinsamen wirtschaftlichen Markt zu initiieren und durch die wirtschaftliche Verflechtung erst die ökonomische und die soziale Basis zu schaffen, damit dort ein wirklich dauerhafter Friede eintritt, gehört zu den Überlegungen, die ein konstruktiver Beitrag zur Befriedung dieser Region sind.

Eine der Schlüsselfragen wird sein, inwieweit Israel mit Syrien gemeinsam zu einer Lösung kommt. Hier sind die Standpunkte noch sehr, sehr unterschiedlich. Während die einen zuerst den Abzug von den Golanhöhen fordern, um dann zu einer Lösung zu kommen, ist es bei den anderen genau umgekehrt.

Im großen und ganzen zeigt aber derzeit gerade die Eskalation der Gewalt in der Westbank, im Gazastreifen, wie wichtig es ist, hier zu einer friedlichen Lösung zu kommen und vor allem auch eine Ausweitung auf Konflikte im ökologischen Bereich zu verhindern — Stichwort „Wasserkrieg“, der ja gerade für diese Region von so großer Bedeutung ist.

Ich glaube daher, daß es in der Tradition der österreichischen Außenpolitik stehen müßte, hier im Hinblick auf diesen Brennpunkt möglicher großer Konflikte, wo sich gerüstete Machtpotentiale gegenüberstehen, wo aber bei einer entsprechenden friedlichen Lösung auch ein ungeheures ökonomisches Potential zur Verfügung stünde, weiterhin einen wichtigen Beitrag zu leisten. Ich bin der Meinung, daß das auch im Sinne dessen durch diese Berichterstattung bewiesen wird und daß wir auch künftig dahin gehende Aktivitäten setzen sollen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)* 20.44

Präsident Dr. Lichal: Als nächster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. — Wenn Sie wollen, haben Sie das Wort, ich will Sie nicht zwingen. *(Abg. Dr. K h o l: Denk an die „Wiener Zeitung“! — Abg. Mag. G u d e n u s: Paß auf, daß du dich dort nicht drinnen findest!)*

20.45

Abgeordneter Mag. Gudenus (FPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das jetzige Thema berührt uns Österreicher insbesondere, weil wir daran eigentlich als Friedensstifter — als Peacemaker im wahrsten Sinn des Wortes — beteiligt sind.

Die Probleme Wasser, Kurden und die Palästinenser sind für uns eigentlich das, was man im weitesten Sinne als „Hausaufgaben der österreichischen Außenpolitik“ bezeichnen kann. Es ist dies sicherlich ein besonderes Verdienst unseres Außenministers, in jenen Bereichen derart intensiv tätig zu sein. *(Beifall des Abg. Kraft.)*

Wir Österreicher, die wir einen Überfluß an Wasser haben, wollen nicht wahrhaben, daß in anderen Ländern das Wasser viel mehr noch als das Öl einen Kriegsgrund darstellt, und wir können nur mit großer Sorge die Entwicklung in jenem Bereich der arabischen Südostgrenzen wahrnehmen.

Wir meinen aber, daß wir den egoistischen Bestrebungen all jener, die glauben, natürliche Res-

Mag. Gudenus

sourcen für sich allein in Anspruch nehmen zu können, wie es zum Teil die Türkei mit dem Atatürk-Damm tut, wie es zum Teil Israel mit der Ableitung des Jordan in den See Genezareth und der Nichtweiterleitung tut, zur Erhaltung des Friedens, zur Erhaltung der Menschheit in jenem Bereich Bremsen anlegen müssen.

Wir wissen auch, daß das Verhalten jenes Volkes, welches selbst in den letzten Jahrhunderten durch Verfolgung gelitten hat, sich aber jetzt selbst als Verfolger anderer aufspielt, unsere höchste Kritik und Beobachtung verdient. Es gilt, den Palästinensern jene Rechte zu geben, die auch anderen Völkern im Vorderen Orient zuteil werden. *(Beifall bei der FPÖ und Beifall des Abg. Voggenhuber.)*

Ich danke dem Kollegen Voggenhuber sehr für seinen frenetischen Beifall. *(Heiterkeit.)* Die Palästinenser verdienen unsere höchste Beachtung, unser höchstes Mitgefühl. So wie diesen derzeit mitgespielt wird, können wir Österreicher, die selbst jahrelang unter der Besetzung gelitten haben, nicht gutheißen.

Wir hoffen, daß sowohl die Bemühungen unseres Ministers als auch die Bemühungen der österreichischen Außenpolitik in jenen Bereichen des Nahen Ostens, mit denen wir historisch so eng verbunden sind, endlich Erfolg zeigen. Herr Bundesminister, wir hoffen auch, daß die Bemühungen im Sinne der humanistischen Betrachtung der Anliegen aller Völker, also die Forderung nach Gleichberechtigung bei der Behandlung der Anliegen aller Völker, endlich zum Ziel führen werden.

In diesem Sinne hoffe ich, daß die künftigen Konferenzen, welche auch hier in Österreich stattfinden sollen, endlich von Erfolg gekrönt sind. Es gibt hingegen überhaupt keinen Anlaß, diesem Optimismus zu frönen. Die Veranstaltungen, die in der Weltgeschichte derzeit über das Thema „Balkan“ stattfinden, lassen mich die größten Gefahren erwarten und erfüllen mich mit größtem Pessimismus.

Das soll aber nicht heißen, daß dieser von mir persönlich ausgedrückte Pessimismus für den Anlaß des Vorderen Orients stattgreift. Vielleicht ist man anderswo klüger, vielleicht sind wir anderswo glücklicher in der Handhabung der Möglichkeiten, Unrecht zu Recht werden zu lassen. *(Beifall bei der FPÖ.) 20.50*

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Moser. — Bitte, Herr Abgeordneter.

20.50

Abgeordneter Moser (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich darf wieder zur Tagesordnung

zurückkommen. — Zur Diskussion steht der Bericht der Bundesregierung über die Erstellung einer Friedensordnung im Nahen Osten und im Mittleren Osten. Das ist ein Bericht, der dem Außenpolitischen Ausschuß am 11. März 1992 zugeleitet worden ist — Sie haben richtig gehört: 1992! Ich finde es außerordentlich bedauerlich, daß erst heute, ein Jahr später, dieser Bericht im Nationalrat diskutiert wird. Ich möchte es aber als positiv erwähnen und hervorheben, daß der Herr Bundesminister im Zuge der Beratungen des Außenpolitischen Ausschusses zumindest versucht hat, den ein Jahr alten Bericht zu aktualisieren. Dafür möchte ich mich beim Herrn Bundesminister bedanken. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der ÖVP.)*

Besonders wichtig erscheint mir, daß im Parlament über die Friedensordnung im Nahen Osten beraten wird, weil die Entwicklung im Nahen Osten vor allem in sicherheitspolitischer Hinsicht auch auf Österreich entsprechende Auswirkungen hat. Die Sicherheit, die Stabilität im Nahen Osten garantieren in gewisser Weise auch den Frieden in Europa, und daher sind wir gut beraten, den Friedensprozeß in dieser Region entsprechend zu unterstützen und alle Schritte, die erforderlich und notwendig sind, zu setzen, zu initiieren und mitzutragen, damit es in dieser Region zu einer Entspannung kommt — seien es nun Schritte in humanitärer Hinsicht, seien es diplomatische Schritte von seiten der Regierung oder des Außenministeriums oder seien es Schritte im Rahmen der Vereinten Nationen.

Dieser Bericht weist zwei wesentliche Aspekte auf: Der erste Bereich ist die Lösung des Kurdenproblems oder der Kurdenfrage, der zweite ist die Fortsetzung des Friedensprozesses im Nahen Osten.

Ich darf zum ersten kommen, zur Frage der Kurden in diesem Raum. Mir scheint es ganz besonders wichtig — vor allem weil es auch Ausdruck unserer humanitären Tradition ist —, daß Österreich die Anliegen des kurdischen Volkes entsprechend unterstützt — bei welchen Situationen und mit welchen Möglichkeiten auch immer, sei es im Rahmen der Vereinten Nationen bei der Generalversammlung, sei es bei der Menschenrechtskommission. Und hier möchte ich ganz besonders unsere Initiative hervorheben, die darin bestanden hat, daß eine Resolution zur Lage der Menschenrechte im Irak eingebracht worden ist, nachdem es dort zu einem Einsatz chemischer Waffen gegen diese Volksgruppe gekommen ist. Meine Damen und Herren, es ist wirklich das Letzte, daß derartige Mittel gegen ein Volk eingesetzt werden, um es zu unterdrücken oder um es entsprechend politisch unter Kontrolle zu bringen.

Moser

Zum zweiten begrüße ich es außerordentlich, daß im Rahmen der Beratungen des Sicherheitsrates hier immer wieder die Kurdenfrage von österreichischer Seite hervorgehoben worden ist.

Ganz wesentlich ist auch — und darüber bin ich äußerst zufrieden, es erfüllt mich mit Genugtuung —, daß Österreich das einzige Land war, das die erste Stufe des KSZE-Sicherheitsmechanismus in Gang gesetzt hat, als es zu blutigen Zusammenstößen zwischen den Sicherheitskräften der Türkei und den Kurden im März 1992 gekommen ist. Ich halte das für einen ganz wesentlichen Beitrag, und ich darf den Herrn Bundesminister ersuchen, weil hier im Bericht darüber keine Auskunft erteilt werden konnte beziehungsweise weil nichts nachgelesen werden konnte, uns vielleicht bei seiner Stellungnahme heute zu informieren, wie die Türkei darauf reagiert hat und welche weiteren Schritte und Maßnahmen in der Folge gesetzt werden konnten. Es geht hier um die Gesamtproblematik der Unterstützung Österreichs für das kurdische Volk in dieser konkreten Frage, wo Sie, Herr Bundesminister, die erste Stufe des KSZE-Sicherheitsmechanismus in Gang gesetzt haben, wo Sie entsprechend aktiv geworden sind. Mich würde also interessieren, wie die Türkei darauf reagiert hat und welche Informationen Sie bekommen haben.

Zur Frage des Schutzes der Kurden im Irak sind diese Initiativen auch dahin gehend zu unterstützen, daß Österreich sich erstens für eine Verlängerung des Mandats der UN-Wachen, der Sicherheitswachen eingesetzt hat und daß Österreich sich auch daran mit einem zwanzigköpfigen Kontingent beteiligt hat. Meine Damen und Herren! Das ist aus meiner Sicht ein sehr wesentlicher Beitrag zur Durchsetzung der Menschenrechte, aber auch zum Schutz der Völker und der Volksgruppen insgesamt. Und wir sind sehr stolz darauf, daß es gerade unser Land war, das diese Schritte gesetzt hat.

Ich darf vielleicht noch eine Hilfe erwähnen, die dem kurdischen Volk zuteil geworden ist, nämlich den Einsatz des österreichischen Feldlazaretts für die Kurden im Westiran. Und hier gilt es zu sagen, daß insgesamt rund 600 Österreicher im Rahmen dieser humanitären Aktion eingesetzt worden sind und daß — ich zitiere nun aus einem Bericht, der im Rahmen der „Österreichischen Militärischen Zeitung“ gebracht worden ist — bis Mitte Juli im Feldspital über 15 000 kurdische Patienten ambulant behandelt worden sind, 1 980 stationär aufgenommen werden konnten, über 7 000 Impfungen gemacht werden konnten und 536 größere operative Eingriffe vorgenommen worden sind. Ebenfalls sind 103 Kinder geboren worden, und es sind an die 900 Röntgenuntersuchungen durchgeführt worden. Das ist eine ausgezeichnete humanitäre Leistung, die es be-

sonders zu würdigen gilt. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei SPÖ und ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Zum Schluß möchte ich noch zur Fortsetzung des Nahostfriedensprozesses einiges sagen. Hier kommt der Frage der Lösung der Wasserressourcen ganz besondere Bedeutung zu. Es ist auch eine entscheidende Frage, weil das Wasser die Lebensgrundlage in dieser Region darstellt, und mit den Maßnahmen, die gesetzt worden sind — vor allem im Zusammenhang mit der Konferenz, die in Wien stattfinden hat können —, hat Österreich den richtigen Schritt in die richtige Richtung gesetzt. Es war ein Schritt Richtung vertrauensbildender Maßnahmen, wie sie im Rahmen des KSZE-Prozesses immer wieder gesetzt werden konnten.

Der KSZE-Prozeß hat positive Auswirkungen gehabt, und aufgrund dieser positiven Auswirkungen und in Erwartung, daß dieses Modell auch für den Nahen Osten entsprechend erfolgreich sein kann, meine ich, daß es mit allem Nachdruck weiter unterstützt werden soll. Und ich möchte die Hoffnung zum Ausdruck bringen, daß es auch ein positives und erfreuliches Ergebnis bringen wird.

Ich schließe daher mit der Hoffnung, daß die nächsten Jahre endlich den Frieden im Nahen Osten bringen werden, und aus diesem Grund wird das Liberale Forum diesem Bericht des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auch seine Zustimmung geben. — Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 20.57

Präsident Dr. Lichal: Zum Wort gemeldet hat sich Herr Bundesminister Dr. Alois Mock. — Bitte, Herr Bundesminister.

20.57

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock: Herr Abgeordneter Moser! Ganz kurz zur Frage der Reaktion der Türkei auf die Inanspruchnahme der ersten Stufe der KSZE-Prozedur zur Sicherung der Menschenrechte durch Österreich.

Es war natürlich eine kritische Reaktion, die von der Türkei gekommen ist, die gemeint hat: Na so überzeugend könnten die Argumente für unser Auftreten nicht sein, wenn Österreich als einziges Land Westeuropas glaubt, sich in diesem Zusammenhang für die Kurden einsetzen zu müssen. Ich gebe zu, ich war auch etwas enttäuscht, daß nicht mehr Länder nachgezogen haben.

Im Gesamtergebnis aber hat es sicherlich die türkisch-österreichischen Beziehungen nicht wirklich belastet, dazu sind sie zu solid. Das kann einem Land schon passieren, wenn es zu weit als Vorreiter fungieren will, denn gelegentlich kommt bei etwas Derartigem dann auch die Wirt-

13834

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Dr. Mock

schaft zum Tragen. Und da heißt es eben dann: Gewisse Aufträge gehen in andere Länder. — Und das will man sich auch wieder nicht nachsagen lassen.

Es wird daher auch wichtig sein, in Hinkunft massiv für die Menschenrechte einzutreten — man kann auch einmal Vorreiter sein, aber doch mit einem gewissen Gefühl des Realismus in der vorhandenen Staatengemeinschaft, sodaß das nicht auf Kosten des eigenen Landes in anderen Bereichen geht. Das wollte ich Ihnen zu Ihrer Frage sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 20.59

Präsident Dr. Lichal: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter wünscht kein Schlußwort.

Ich lasse jetzt über den Antrag des Ausschusses, den vorliegenden Bericht III-97 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, **a b s t i m m e n**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Jetzt kann ich die Einstimmigkeit feststellen. Der Antrag ist daher **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

6. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (967 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das AIDS-Gesetz und das Geschlechtskrankheitengesetz geändert werden (1026 der Beilagen)

Präsident Dr. Lichal: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das AIDS-Gesetz und das Geschlechtskrankheitengesetz geändert werden.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer. Ich bitte sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Sophie Bauer: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dem gegenständlichen Gesetzentwurf sollen einzelne Bestimmungen des AIDS-Gesetzes, insbesondere die Definition, entsprechend dem heutigen Stand der medizinischen Wissenschaft angepaßt werden.

Der Gesundheitsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. April 1993 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (967 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Erster Redner als Kontraredner ist Herr Abgeordneter Probst. Ich erteile ihm das Wort.

21.02

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! 1985, glaube ich, war es, als wir dieses AIDS-Gesetz beschlossen haben. Damals hatten wir noch wenig Vorkenntnisse und waren vor allem geleitet von der Sorge, daß jene bedauernswerten Personen, die sich diese Ansteckung zugezogen haben, nicht diskriminiert werden.

Um ein Beispiel dafür zu geben, wurde damals beschlossen, daß eine AIDS-Krankheit an die Bezirksverwaltungsbehörde nur vom Leiter einer Krankenanstalt oder vom Leichenbeschauer oder Prosektor gemeldet werden darf. Alle anderen waren nicht berechtigt, das zu melden. Eine Meldepflicht für AIDS wurde weitgehend abgelehnt, und das alles aus der Sorge um die Diskriminierung der Patienten. Wir Freiheitlichen bekennen uns heute noch genauso wie damals zum Schutz vor Diskriminierung. Auf der anderen Seite haben wir damals natürlich einige flankierende Maßnahmen mangels Mut nicht beschlossen, die heute notwendig geworden sind und die heute noch fehlen.

Ein Beispiel ist eine Äußerung des Instituts für Sozialmedizin in einem Kommentar zu diesem Gesetz: Der Diskriminierungsschutz der HIV-Positiven fehlt, und vor allem die gesetzliche Absicherung für medikamentös infizierte Patienten fehlt.

Meine Damen und Herren! Darüber hinaus ist die Definition der WHO schon um einiges weiter gegangen, das heißt, unser jetziges Gesetz ist wieder nicht auf dem letzten Stand. Während wir einerseits erkannt haben, daß AIDS nicht schnell genug gemeldet werden kann, damit Maßnahmen getroffen werden können, und jetzt jeder niedergelassene praktizierende Arzt melden kann, wird nicht dorthin gemeldet, wohin gemeldet werden sollte, nämlich zuerst an die nächste Organisation, an die Bezirksverwaltungsbehörde, sondern an den Bundesminister. Ich halte es für selbstverständlich, daß das Bundesministerium informiert werden muß. Aber doch nicht auf diesem Umweg! — Zuerst muß die Bezirksverwaltungsbehörde verständigt werden und dann der Bundesminister. Denn bitte was passiert, wenn eine Prostituierte, bei der der Arzt festgestellt hat, daß sie HIV-positiv ist, um ihr Büchel zur Bezirksverwaltungsbehörde geht — der Arzt hat es zwar an den Minister gemeldet —, und die BH gibt das Büchel

Probst

aus, obwohl amtsbekannt ist, aber im falschen Amt, daß sie infiziert ist?

Weiters: Die WHO hat inzwischen einige weitere Indikatorerkrankungen definiert, so unter anderem HIV-positiv plus Tbc, HIV-positiv plus Muttermundtumor und so weiter. Auch das ist nun nicht berücksichtigt, fällt nicht unter die Indikatorerkrankungen. Auch das ist ein sehr negativer Aspekt.

Was uns weiter fehlt, ist: Meiner Meinung nach sollte die Nichtverbreitung der Krankheit oberstes Ziel sein, und erst dann haben andere Ziele zu folgen. Man hat es bisher weltweit nicht so gehalten, und wir sehen das Ergebnis. Meiner Ansicht nach ist zum Beispiel unbedingt zu fordern, daß jeder Patient, der sich zu einer Operation meldet oder operiert werden muß, sein Einverständnis zu einem HIV-Test zu geben hat, denn es ist menschlich einfach nicht durchführbar, vom Personal nicht zu erwarten und zu verlangen, daß es, vor allem in Notfällen, jede Operation, so wie vorgesehen, durchführt, als wäre jeder Patient, der da am Tisch liegt, HIV-positiv und infiziert. Diese ständige Achtsamkeit ist einfach eine Überforderung des Personals.

Weiters fehlt uns eine Verpflichtung zu detaillierten und genauen Informationen jeglichen Einsatzpersonals.

Meine Damen und Herren! Eine der Hauptaufgaben der freiwilligen Feuerwehren heutzutage ist nicht die Brandbekämpfung, sondern die Unfallhilfe im Straßenverkehr und in sonstigen Fällen. Und auch da fehlt die unbedingt verpflichtende Information dieses Einsatzpersonals, der Feuerwehr, der Rettung et cetera und vor allem der Besatzung des Rettungshubschraubers.

Weiters fehlt es an einer genügenden Ausstattung von Mund-zu-Mund-Beatmungs-Schutz. Es gibt pharmazeutische Firmen, die einen solchen Schutz bereits als Werbegeschenk ausgeben, in Form von kleinen Schlüsselanhängern. Eine solche Vorrichtung sollte verpflichtend quasi im Einsatzgepäck jedes „Einsatzmenschen“ sein.

Meine Damen und Herren! Ich bin sehr froh, daß ich als Erstredner 20 Minuten Redezeit habe, und möchte meine Rede damit fortsetzen, indem ich Ihnen mitteile, daß wir, weil all diesen Dingen, über die wir geredet haben, die wir für unabdingbar halten, kein Gehör geschenkt wurde, einfach kein Verständnis dafür haben, daß diese von Ihnen nicht beachtet werden. Wir werden daher diesem Gesetz nicht unsere Zustimmung geben können. *(Beifall bei der FPÖ.)* 21.08

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Stocker. Er hat das Wort.

21.08

Abgeordneter Helmuth Stocker (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Weltgesundheitsorganisation schätzt die Zahl der AIDS-Patienten derzeit weltweit auf 1,5 Millionen. Das ist eine stattliche Anzahl, die bedenklich stimmt. 11 bis 13 Millionen Menschen sollen nach dieser Schätzung infiziert sein. In Österreich beträgt die Gesamtzahl der AIDS-Erkrankten mit Stand April dieses Jahres 937, davon sind 576 verstorben.

Meine Damen und Herren! Die AIDS-Gefahr zählt zu jenen unangenehmen Themen *(Abg. Probst: Das überrascht mich!)*, über die man nicht gerne spricht. Aber gerade weil das Verschweigen und Tabuisieren die Gefahr noch mehr erhöht, muß man dieses Thema frontal behandeln, und das tut Bundesminister Ausserwinkler erfreulicherweise. Und er nimmt manchmal auch sehr undifferenzierte Kritik an seinen Aktionen in Kauf.

Dem Vernehmen nach startet das Gesundheitsministerium in absehbarer Zeit eine neue AIDS-Kampagne. Wie man Medienberichten entnehmen kann, hat sich eine Expertenjury sehr ausführlich damit beschäftigt, wie man mit einer solchen Kampagne möglichst an die anzusprechenden Zielgruppen herankommt. Die geplante AIDS-Kampagne verfolgt generell zwei wesentliche Ziele. Sie soll zum ersten die soziale Isolation der HIV-Positiven überwinden helfen und auch weiterhin — auch wenn das immer wieder kritisiert wird — zur Kondomverwendung animieren.

Besondere Zielgruppe sollen dabei die Jugendlichen sein. Die generelle Botschaft — ich möchte das hier nur sehr kurz darstellen — soll lauten: „AIDS geht uns alle an“. Das heißt, Tabuisieren und Verschweigen dürfen nicht das Thema sein. Wie man hört, sind die Jurymitglieder, darunter Fachleute, Ärzte und so weiter, sehr wohl der Meinung, daß es mit dieser Kampagne gelingen wird, die Botschaft über die Rampe zu bringen.

In diesem Zusammenhang steht auch die Novelle zum AIDS-Gesetz. Ich komme aus Zeitgründen nur auf zwei wesentliche Punkte zu sprechen. Es geht hierbei ganz besonders darum, die Qualitätskontrolle und die Qualitätssicherung im Bereich der HIV-Diagnostik zu verbessern, und das insbesondere vor dem Hintergrund der Auswirkungen auf die Psyche der betroffenen Menschen. Es ist erforderlich, möglichst sichere Testsysteme zum Nachweis einer HIV-Infektion anzubieten, um falsche positive Befunde möglichst auszuschließen.

Ein zweiter Bereich ist die Verbesserung der Meldepflicht von AIDS-Kranken. Hier bin ich im Gegensatz zu meinem Vorredner der Meinung,

Helmuth Stocker

daß die direkte Meldepflicht an das Ministerium zur Folge haben wird, daß es bei der Sammlung umfassender Informationen über die epidemiologische Entwicklung zu Zeitersparnissen und einer rationelleren Abwicklung kommen wird. Als besonders wichtig erachte ich auch die Einbeziehung der behandelnden Ärzte in die Meldepflicht. Bisher waren bekanntlich nur Krankenanstalten meldepflichtig. Insgesamt soll die Verbesserung der Effizienz der vorgeschriebenen Meldungen dazu führen, daß dem Bundesministerium möglichst rasch aktueller Überblick über die epidemiologische Entwicklung gesichert wird. Damit verbunden ist aber selbstverständlich die Verpflichtung, die auch das Gesetz statuiert, daß die Länder und die dort zuständigen Stellen durch das Gesundheitsministerium dann umfassend über die aktuelle Lage informiert werden. Ich glaube, daß mit dieser Novelle ein wesentlicher Fortschritt erzielt wird. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 21.12*

Präsident: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

21.12

Abgeordneter Dr. **Renoldner** (Grüne): Meine Damen und Herren! Gegen die Anpassung der AIDS-Definition auf den heutigen Standard der wissenschaftlichen Forschung ist weiter nichts einzuwenden. Die vorliegende Regierungsvorlage enthält aber einen gravierenden Fehler, den man aus der Sicht der grünen Abgeordneten sicher nicht befürworten kann und der sicher kein Beitrag dazu sein wird, daß wir in Österreich mehr Klarheit über diese Krankheit bekommen und daß wir dieses furchtbare Krankheitsbild effizienter bekämpfen und seine Ausbreitung effizienter verhindern können.

Ich beziehe mich — wie Sie vermutlich schon ahnen werden — auf den § 3 Abs. 3, nämlich auf die Meldepflicht oder, besser gesagt, auf die Ausdehnung der Meldepflicht von AIDS oder der HIV-Infektion auf niedergelassene Ärzte. Ich glaube, daß hier ein ganz schwerwiegender Fehler gemacht worden ist, der vielleicht anzeigt, daß der Bundesminister oder die Regierungsfractionen vor einer öffentlichen Hysterie in die Knie gegangen sind, was aber nichts dazu beiträgt, daß die Krankheit wirklich bekämpft werden kann.

Es heißt in diesem § 3 Abs. 3: „Soweit dies zur Gewährleistung der Einheitlichkeit der Meldungen geboten ist, hat der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse einer eingehenden und raschen Information durch Verordnung nähere Bestimmungen über die Präzisierung der relevanten anamnestischen und klinischen Daten, über den Umfang und die Form der Meldungen sowie der dazu verwendenden Vordrucke zu erlassen.“

Meine Damen und Herren! Was heißt „Präzisierung“? — Es ist dies eine Form der Festschreibung von Menschen, die HIV-positiv sind, mit ihren Initialen, mit den Anfangsbuchstaben ihrer Namen. In einem kleinen Umkreis, in einem Bundesland, werden diese Informationen durch die Bürokratie der Klinikverwaltung weitergereicht, und sie werden, auch wenn sie unter größter Diskretion im Gesundheitsministerium in einem relativ kleinen Staat verwaltet werden, sehr, sehr leicht identifizierbar sein. Es ist ganz klar, daß eine funktionierende Anonymität nicht gewahrt bleiben kann, wenn Sie das Geburtsdatum, das Geschlecht und die Anfangsbuchstaben der beiden Namen einer Person angeben. Aber es ist ganz klar, daß damit dem Mißbrauch solcher Informationen Tür und Tor geöffnet wird.

Aber nicht nur um den Mißbrauch geht es, sondern es geht in der AIDS-Therapie und in der Bekämpfung der Ausbreitung von AIDS um die Angst der Patienten. Der Grundsatz, Herr Bundesminister, zu dem auch Sie sich bekannt haben, daß in der Therapie und der Bekämpfung von Krankheiten der eigene Wille des Patienten oder der Patientin ernst genommen wird, wird hier gebrochen, denn es werden Menschen davon abgeschreckt werden, sich in irgendeiner Weise registrieren zu lassen. Es wird nicht mehr, sondern weniger Klarheit geben, und es werden Teilbereiche in Grauzonen und Schwarzmärkte gedrängt.

Übrigens ist eine ganz parallele Entwicklung — aber das wird Frau Kollegin Heindl noch sagen — im § 4 vorprogrammiert, mit dem das Berufsverbot für Prostituierte geregelt wird. Meine Damen und Herren! Sehr geschätzter Herr Bundesminister! Prostitution hört nicht dann auf, wenn sie gewerbsmäßig verboten ist. Sie wird dann nur abgedrängt in Schwarzmärkte. Aber wenn die betroffenen Frauen dann vielleicht mehr Zeit ihres Lebens in Gefängnissen verbringen, ist dadurch die Ausbreitung einer Infektion allerdings nicht weniger wahrscheinlich geworden. Eine solche Illusion, daß man durch erzwungene Information und durch den Nichtschutz der Daten vor persönlicher Erkennung oder nur durch diese scheinbare Tarnung mit den Anfangsbuchstaben, die sehr leicht dechiffrierbar sein wird, die Ausbreitung der Krankheit verhindern wird, ist kontraproduktiv. Diese Ansicht ist einfach ein Irrtum. Es wird — im Gegenteil — Menschen daran hindern, weil sie eine konkrete Befürchtung haben, sich registrieren zu lassen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist das eine Kritik, die nicht nur seitens der Grünen geäußert wird. Sie haben das auch in Stellungnahmen zu dieser Vorlage erfahren, etwa von der AIDS-Hilfe Kärnten, die Ihnen geschrieben hat: „Die drei angesprochenen Bestimmungen sollten in der vorgelegten Form nicht ins Gesetz Eingang finden. Der Abs. 2 im § 3, die Mel-

Dr. Renoldner

derung der Kranken betreffend, sollte folgend abgeändert werden.“ — Das ist ein konkreter Vorschlag. — „Die Meldung hat das Geburtsjahr und das Geschlecht des Kranken beziehungsweise Verstorbenen zu enthalten.“

Meine Damen und Herren! Die Einengung der Meldepflicht durch Herausnahme der Initialen und des genauen Geburtsdatums entspricht den internationalen Gepflogenheiten. Auch in Deutschland wird das so gemacht. Sie stellt den Anonymitätsschutz der Betroffenen besser sicher. Man überlege sich nur, wie wenig Mühe es in kleinen städtischen oder dörflichen Gemeinschaften macht, aufgrund von Initialen, Geburtsdatum und Geschlecht die Identität eines Menschen ausfindig zu machen! Sie können uns doch nicht ernsthaft erklären, daß Sie das im Bundesministerium verhindern werden können! — Dem Argument, daß aus epidemiologischen Gründen eine lückenlose und gesicherte Erfassung der Erkrankungsfälle notwendig ist, kann auch über andere Bestimmungen entsprochen werden.

Herr Bundesminister! Das wird nicht nur von der AIDS-Hilfe, sondern auch von Therapeuten bestätigt, die sagen, daß die Chancen auf eine entsprechende Behandlung dann größer sind, wenn die zeitliche Spanne zwischen dem Entdecken der Tatsache, daß eine Person HIV-positiv ist, und dem effektiven Bekanntwerden, und damit auch der öffentlichen Punzierung als AIDS-Träger oder HIV-Träger, möglichst groß gehalten wird. Die psychische Bereitschaft des Menschen wird gestärkt, wenn mehr Zeit zur Verfügung steht, in der er sich auf die Situation einstellen kann, und wenn er nicht durch Diffamierung entmutigt wird. Sie sagen ja selbst, daß auch die Einstellung der Betroffenen für die Heilungschancen entscheidend ist.

Ein weiterer Punkt ist ein grundrechtlicher Einwand, der vom Datenschutzbeirat bestätigt wird. Der Datenschutzbeirat weist uns in einer Stellungnahme zu diesem Gesetz darauf hin, daß der Inhalt der Meldung bereits durch § 3 Abs. 2 definiert ist und durch eine Verordnung nicht noch ausgedehnt werden sollte. Zulässig, sagt der Datenschutzbeirat, wäre lediglich eine genauere Präzisierung der relevanten anamnestischen und klinischen Daten. Es soll aber um Gottes willen keine Erweiterung des Meldeinhaltes und eine Möglichkeit, die Personen zu identifizieren, geben.

Meine Damen und Herren! Hier werden Menschenrechte oberflächlich und grob behandelt. Und das kann sich verheerend auswirken. Denken Sie nur an die sehr, sehr negativen Bilanzen, die Sie bei den zwangsweise durchgeführten AIDS-Untersuchungen haben, bei denen man der Realität nicht im mindesten auf die Spur kommt.

Lassen Sie mich noch einen letzten Gedanken hier anfügen. Das ist in den letzten Wochen auch durch die österreichische Presse gegangen. Es wurde im letzten Jahr auf dem AIDS-Kongreß in Amsterdam diskutiert, daß sogar die Entdecker des AIDS-Virus, Montaignier und Gallo, Zweifel an ihrer These geäußert haben, daß das HIV-Virus Ursache der Summe der Erkrankungen an AIDS sei. Die Vertreter dieser neuen Theorie, die von einer großen Fehldiagnose sprechen — in amerikanischen Zeitungen wird von der Fehldiagnose des Jahrhunderts gesprochen —, sind auf der Suche nach einem Kofaktor, der entscheidend ist für den Ausbruch dieser schrecklichen Krankheit.

In der klassischen AIDS-Therapie wird auch in Österreich vorrangig AZT, also Azidothymin, verabreicht, und es gibt praktisch keinen einzigen positiven Fall, der die erfolgreiche Anwendung dieses Präparates belegen würde.

Es gibt in den USA ein 500-Millionen-Dollar-Forschungsprogramm mit starker Unterstützung der amerikanischen Bundesregierung, und Sie wissen sicher, welche Schwierigkeiten Ihre Kollegen in Washington mit einer staatlichen Finanzierung des Gesundheitssystems haben. Dieses 500-Millionen-Dollar-Forschungsprogramm ist mit sehr, sehr bescheidenen Forschungserfolgen abgewickelt worden. Es tauchen hier aber interessante neue Fakten auf.

Ohne daß ich jetzt ein medizinisches Urteil fällen könnte, meine ich aber doch, daß wir diese sehr interessante, von den ursprünglichen Verfechtern dieser AIDS-Virus-Theorie vertretene Ansicht wenigstens ernst nehmen und den Menschen die Möglichkeit geben sollten, sich daran zu orientieren. Deshalb weise ich Sie darauf hin, daß es auf dem AIDS-Kongreß im Jahr 1992 in Amsterdam ein Gespräch über Versuche gegeben hat. Diese wurden aber eigenartigerweise in Österreich von den Fachleuten und im Bereich Ihres Ressorts einfach nicht zu Kenntnis genommen. Und man hat auch nicht nach Auswirkungen und Möglichkeiten gesucht.

Von 100 AIDS-Kranken, die nicht nach der gängigen AIDS-Therapie behandelt, sondern gezielt auf Begleiterkrankungen behandelt wurden, sind in diesem Versuch, der in München auch diskutiert worden ist, lediglich vier gestorben. 96 der Patienten haben überlebt. Meine Damen und Herren! Das ist eine ernst zu nehmende Alternative.

Und ernstzunehmen ist auch der Fall eines Kleinkindes aus Oxford in England, den österreichische Tageszeitungen reportiert haben, und auch die Fälle dreier anderer Kinder in Frankreich, die in den letzten Monaten das HIV-Virus, zuvor eindeutig nachgewiesen in ihrem Blutbild,

Dr. Renoldner

nicht mehr gehabt haben, obwohl sie schon infiziert waren. Bei dem Buben aus Oxford handelte es sich um eine angeborene HIV-Infektion, die er von seiner Mutter übernommen hatte. Ganz offensichtlich hat es auch hier im Zusammenwirken mit dem Nichtanwenden einer konventionellen Therapie eine stärkere eigene Antireaktion des Körpers dieses Kindes gegeben.

Ich glaube, daß wir uns in unserer Diskussion über die Bekämpfung der Ausbreitung dieser Krankheit in einer Sackgasse bewegen. Wir sollten diese Alternativen ernst nehmen, und wir sollten die Rechte und die Anonymität der Menschen, die Angst haben, weil sie wissen, daß sie vielleicht HIV-positiv sein könnten, und sich zu entscheiden haben, ob sie sich untersuchen lassen, schützen. Und wir sollten aus diesen Gründen deren Ängste nur allzu ernst nehmen. *(Beifall bei den Grünen.)* 21.23

Präsident: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dr. Leiner. Er hat das Wort.

21.23

Abgeordneter Dr. **Leiner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Ich glaube, Herr Renoldner, so verharmlosen, wie Sie es jetzt gemacht haben, darf man und soll man diesen ganzen Problemkreis nicht.

Daß es ein Problemkreis ist, das wissen wir. Daß es sehr schwierig ist, das wissen wir auch. Aber man hat das Virus selbst ja noch nicht nachgewiesen, und man kann es auch nicht nachweisen. Das Virus als endgültig definiert anzunehmen, ist schon ein Fehler. Man hat einen Test, der aber sehr, sehr ungenau ist, und soweit ich gehört habe, gibt es 30 bis 40 Prozent falsche positive Meldungen. Das ist also noch immer ein sehr schwieriges Problem.

Aber wir sind in Österreich froh und glücklich, daß wir ein eigenes AIDS-Gesetz haben und daß wir dieses AIDS-Gesetz jetzt den wissenschaftlichen Erkenntnissen angeglichen haben. Es ist traurig, daß AIDS das Endstadium einer tödlichen Infektion mit dem Lentivirus HIV — „lente“ heißt langsam — ist. Die Langsamkeit und damit das Unbemerkte der Krankheitsentwicklung bewirken, daß weder Immunität aufkommt noch der Infizierte schnell genug stirbt. Und deshalb reagieren wir alle auch sehr langsam. Derart ungewöhnlich lange Zeiträume zwischen Ursache und Wirkung wirken sich grundsätzlich auch auf unsere Irrtümer und Handlungsfehler aus. Die Inkubationszeit bei AIDS beträgt zwischen zehn und 20 Jahre, das wissen wir. Und dieses Moratorium erleichtert eben die Verdunkelung der Krankheit und den gleitenden Standpunktwechsel dazu. Das macht es für uns ja so problematisch: die lange Wirksamkeit und, dadurch bedingt, das oftmalige Wechseln in unserem Therapieschema

aufgrund der Ergebnisse der wissenschaftlichen Erkenntnis.

Heute erst beginnt sich etwa in manchen Entwicklungsländern abzuzeichnen, daß trotz voll laufender AIDS-Bekämpfungsprogramme, trotz Plakataktionen und AIDS-Tagen, Informationsveranstaltungen mit Appellen an Vernunft und Verantwortung die Durchseuchungsrate schwangerer Frauen in gewissen Großstädten innerhalb von wenigen Jahren von 5 bis 12 Prozent auf 35 Prozent bis zu 40 Prozent gestiegen ist.

Auf prinzipiell ähnliche Weise verbreitet sich auch die Drogensucht vor unseren Augen: deutlich kommentiert, analysiert, aber weitgehend unbeeinträchtigt. Sie greift um sich durch Vormachen und Nacheifern, jenen zeitraubenden, schleichenden Prozeß vom Versuch über den Irrtum zur Abhängigkeit. Hier zeigt sich eine Ähnlichkeit zwischen der Droge und AIDS. Wir reagieren auf kontinuierliche Veränderungen grundsätzlich erst dann, wenn ihr Tempo gewisse Schwellenwerte überschritten hat. Bei Drogen wie bei der HIV-Infektion zeigt sich wieder einmal deutlich: Sie repräsentieren genau jenen Typ von Problemen, den wir nicht zu meistern, sondern zu vermässeln pflegen.

Hält man sich hiebei vor Auge, daß in den Zentren der Drogenmißbraucher in Amerika schon Zigtausende von AIDS-Fällen registriert worden und bis zu 65 Prozent der untersuchten Süchtigen HIV-infiziert sind, dann wird dieses Gewicht der Problematik für die Zukunft offensichtlich. HIV-Infektionen verbreiten sich auch hier nicht nur über die Nadel, sondern eben auch über sexuelle Kontakte. Drogen, Syphilis und die AIDS-Problematik werden ohne Zweifel in allen vergleichbaren Regionen und Milieus auch weiterhin eng miteinander verflochten sein.

Und alles spricht dafür, daß mit einer gewissen Phasen- und Zeitverschiebung dieses Problem auch nach Europa herüberkommt. Alle Hilferufe und Programme der WHO haben die AIDS-Ausbreitung in keinem Land gestoppt, in keinem! Weltweit werden rund 5 000 Menschen täglich neu angesteckt. Im mittleren und südlichen Afrika gibt es bereits 7,5 Millionen HIV-Infizierte.

Ich glaube, es ist höchste Zeit, daß wir alles tun, um diese Seuche endlich wenigstens ein bißchen in den Griff zu bekommen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Cap.)* Und hier ist die Prävention das wesentliche, da haben Sie schon recht, Herr Kollege! Der beste Schutz ist die richtige Partnerwahl. Das ist gar keine Frage. Wir sollten hier diese Probleme ganz offen und ehrlich aussprechen und die Prioritäten in der Aufklärung und in der entsprechenden Prävention suchen. Die Aufklärung der Bevölkerung und das Verantwortungsgefühl dem Sexualpartner und der Gesellschaft gegenüber

Dr. Leiner

müssen besonders gefördert werden. Ich bin fest davon überzeugt, daß das eine Möglichkeit ist.

Und ich sehe überhaupt keinen Anlaß und rationalen Grund, warum man den HIV-Test nicht genauso wie jeden anderen Bluttest verordnen soll. Warum soll man den bei der breiten Bevölkerung nicht machen? (Abg. *Elm e c k e r*: *Der Papst hätte eine Freude damit!*) Denn das Wissen um eine Infektion gibt dem Infizierten die Chance, andere vor der Infektion zu schützen, das ist gar keine Frage, und die anderen und sich selbst lebensverlängernd und lebensverbessernd behandeln zu lassen.

Es gibt eine wissenschaftliche Studie in England, die besagt, daß die Kenntnis des HIV-Serostatus bei den einzelnen eine signifikante Senkung des Hochrisikoverhaltens gebracht hat. (Abg. *Dr. Cap*: *Aber die Sünde!*) Es liegt nahe, daß wir uns Gedanken über die Prävention machen.

Ich bin daher sehr froh zu hören, daß der Minister entsprechende Schritte unternimmt. Aber man soll ehrlich und offen zugeben, daß das Kondom nicht das Allheilmittel ist, denn — ich erwähne es noch einmal — trotz Kondom ist noch immer 10 bis 20 Prozent Restrisiko vorhanden, denn sämtliche Körperflüssigkeiten beinhalten den HIV-Virus. Und gerade in der heutigen Zeitung steht: „AIDS-Dirne — ihr Kuß war tödlich“. Dabei steht in einer Schrift des Ministeriums, daß das Kondom unbedingt schütze und ein Kuß keine Gefahr bedeute. Das stimmt nicht. (Abg. *Dr. Cap*: *Was ist besser als ein Kondom?*) — Zwei.

Ein ernstes Wort noch an die AIDS-Hilfe. (Zwischenruf.) Es ist so heiß hier herinnen. (Allgemeine Heiterkeit.)

Ich möchte einen Brief einer AIDS-Patientin, die zugleich drogenabhängig ist, vorlesen, in dem sie sich über die AIDS-Hilfe beschwert. Gleichzeitig möchte ich auf einen Zeitungsartikel vom 8. Oktober 1992 hinweisen, in dem steht: AIDS-Hilfe im Zwiellicht. Rechnungshof ruft Justiz. Mit fast 90 Förderungsmillionen des Bundes ging der Verein allzu eigenmächtig um und hat den Zahler teilweise bewußt irregeführt.

Die Patientin schreibt: Mit Unterstützung der AIDS-Hilfe wird für Homosexuelle viel mehr Informationsmaterial über AIDS veröffentlicht als für süchtige AIDS-Kranke. Die Rosalila Villa oder andere Institutionen für Homos können es sich leisten, zum Beispiel Billigsturlaube für ihre Schützlinge zu veranstalten, wenn sie an AIDS erkrankt sind. Aber wer zahlt das? Es werden bei der AIDS-Hilfe Zettel und Möglichkeiten für homosexuelle AIDS-Kranke aufgehängt, auf denen sie informiert werden, wie sie sich gratis und in vereinten Kreisen fortbilden können. Für Süchti-

ge, die sowieso Schwierigkeiten haben, Arbeit zu finden, gibt es keine Möglichkeit.

Wenn man nur die Hälfte an den Geldern einsparen würde, die man für Propaganda ausgibt, die man für die Hilfe von AIDS-kranken Homos benötigt, könnte man allen oder fast allen Süchtigen, die sowieso keinen Schilling haben, helfen. Warum tut das die AIDS-Hilfe nicht? — Denn gerade sie sollte für alle Kranken da sein und nicht nur oder fast nur die unterstützen, die sowieso Geld haben und die Hilfe gar nicht so dringend benötigen. Zirka 70 Prozent der Betreuer der AIDS-Hilfe sind selbst Homosexuelle und kümmern sich daher mehr um andere Homos und vergessen die süchtigen Kranken. — Das ist ein Brief, der mir zugeschickt wurde.

Herr Minister! Ich bitte Sie, auf die AIDS-Hilfe ein scharfes Auge zu legen und zu kontrollieren, wo und in welcher Art mit den entsprechenden Steuergeldern umgegangen wird. — Danke schön. (Beifall bei ÖVP und SPÖ.) 21.34

Präsident: Wir setzen fort mit Frau Abgeordneter Klara Motter. — Bitte sehr.

21.34

Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Dr. Leiner! Es stimmt schon, wie Sie sagten, es ist höchste Zeit, daß wir etwas tun, aber ich glaube, daß dieses Gesetz nicht viel dazu beitragen wird, daß sich etwas Wesentliches ändert. Ich möchte mich wieder mit dem Ernst dieses Themas befassen, sodaß sich die Damen und Herren Kollegen darüber nicht lächerlich machen können. Es ist mir eine ernste Angelegenheit, über dieses Thema zu sprechen.

Meine Damen und Herren! Es soll heute ein AIDS-Gesetz novelliert werden, das sich ausschließlich auf den heutigen Stand der medizinischen Wissenschaft bezieht. Seit der Verabschiedung des ersten AIDS-Gesetzes im Jahre 1986 hat die Wissenschaft entdeckt, daß es mehrere und nicht nur ein einziges Immunschwächevirus gibt. Diese Anpassung des Wissens bezieht sich allerdings auf eine rein medizinische, klinische Definition. Es wird in keinsten Weise auf AIDS-Forschung mit Querverweisen in psychosoziale und psychische Problemfelder eingegangen.

Laut Statistik sind 8 000 bis 12 000 Österreicher und Österreicherinnen mit AIDS infiziert, das heißt aber noch nicht erkrankt. Erkrankt sind laut Statistik insgesamt 937 Personen; allerdings sind 576 davon schon verstorben.

Die Dunkelzahl ist allerdings eine erschreckende und wird auf 5 000 Betroffene geschätzt, wobei die Zahlen weiter nach oben steigen. Bei dieser erschreckenden Problematik möchte ich fest-

Klara Motter

halten, daß es dem Gesundheitsminister — so scheint es zumindest — einzig daran gelegen ist, daß in Zukunft nicht nur Spitalsärzte, sondern auch jeder freiberuflich tätige Arzt AIDS diagnostizieren darf und daß diese Diagnose möglichst schnell an das Gesundheitsministerium weitergeleitet wird.

Meine Damen und Herren! Ohne den Ärzten etwas unterstellen zu wollen, frage ich: Wer kontrolliert denn, ob auch jeder Arzt dazu befähigt ist, und wie sieht es in diesem Zusammenhang mit der dazu erforderlichen medizinischen Fortbildung aus? Ist sie auf dem neuesten Stand?

Eine weitere Frage ergibt sich auch: Wie sieht es überhaupt mit einer Zusatzausbildung für Mediziner beziehungsweise Medizinerinnen aus, die während ihres Studiums mit diesem relativ jungen Krankheitsbild gar nie konfrontiert wurden?

Es wird zwar im Gesetz vorgeschrieben, daß Amtsärzte bei HIV-infizierten Patienten eine Aufklärung zur Infektionsvermeidung durchführen müssen, allerdings finde ich in der Gesetzesvorlage keinen Hinweis auf eine dahin gehende Schulung der Ärzte.

Meine Damen und Herren! Stellen wir uns einmal, AIDS kann ja bekanntlich jeden treffen, eines bildlich vor: Sie gehen zu einer Untersuchung, und der Arzt diagnostiziert ein positives AIDS-Ergebnis und unterweist Sie mit vorgeschriebenen Sätzen aus Broschüren, wie Sie sich in Zukunft zu verhalten haben. Wenn wir noch dazu nehmen, wie hoch der Prozentsatz an Fehldiagnosen ist, so möchte ich nur auf die physischen Folgewirkungen auf jene Patienten, die entweder mit einer falschen Diagnose belastet oder von einer psychologisch oder fachlich ungenügend geschulten Person aufgeklärt oder beraten werden, hinweisen. Wie ist das zu verkraften, meine Damen und Herren?

Die direkten Meldungen an das Gesundheitsministerium statt an die Bezirksverwaltungsbehörde sind sicherlich ein Fortschritt hinsichtlich des Schutzes der betroffenen Person. Aber von einer anonymen Meldung kann wohl nicht die Rede sein. Die Angaben des Geburtsdatums und des Geschlechts mögen ja hinsichtlich der Führung von Statistiken noch eine gewisse Berechtigung haben. Wozu werden aber Initialen gebraucht? Der Verdacht, daß dann auch noch zusätzliche Informationen in ein einheitliches Meldeformular aufgenommen werden könnten, ist wohl nicht von der Hand zu weisen.

Die derzeitige Regelung ist datenschutzrechtlich äußerst bedenklich, und Herr Kollege Dr. Renoldner hat bereits darauf hingewiesen, was der Datenschutzrat dazu ausgesagt hat. Ich kann

mich dem nur voll anschließen und kann das deshalb verkürzen.

Meine Damen und Herren! Die Führung von Statistiken ist sicherlich unerläßlich, aber das hehre Ziel einer Aufklärung über die mit AIDS zusammenhängenden Fragen, insbesondere über die möglichen Wege einer HIV-Infektion sowie über die Verhaltensregeln zur Vermeidung einer solchen Infektion ist wohl kaum mit Statistiken zu erreichen, zumal die lange Inkubationszeit ohnehin keine schlüssigen Aussagen zuläßt.

Der Gesundheitsminister wird von uns sicherlich keine Zustimmung erhalten, wenn er eigenmächtige Verordnungen zur näheren Bestimmung über die Präzisierung dieser Daten erläßt.

Eine weitere Regelung, die vorsieht, daß Prostituierten in Zukunft anläßlich der regelmäßig durchgeführten Kontrollen der Ausweis bereits bei bloßem Verdacht auf eine HIV-Infektion entzogen werden kann, ist grundsätzlich zu begrüßen.

Bisher bestand theoretisch nur Strafmöglichkeit bei Personen, die das vorhandene Virus wesentlich weitergaben.

Was uns allerdings bei dieser neuen Regelung fehlt, ist, daß keine Ausstiegshilfen angeboten werden. Denn was werden die meisten Betroffenen tun? — Ohne Ausstiegshilfen werden die Betroffenen in die Illegalität abwandern, und es liegt heute schon auf der Hand, daß sich diese Maßnahmen kontraproduktiv auf die Sicherheits- und Schutzmaßnahmen auswirken werden.

Außerdem ist es unzureichend, daß ausschließlich diese Personengruppe angehalten wird, sich regelmäßig, mindestens jedoch in Abständen von drei Monaten, Untersuchungen zu unterziehen. Ich bin der Meinung, daß der Kreis der gefährdeten Personen viel weiter zu ziehen wäre. Die Mär, daß nur Randgruppen gefährdet sind, hat sich ohnehin als Trugschluß erwiesen. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Schutzmaßnahmen für ansteckungsgefährdete Personengruppen, wie zum Beispiel das Pflegepersonal, fehlen gänzlich. Ebenfalls sind AIDS-Tests in Spitälern vor Operationen nach wie vor im Gesetzestext nicht berücksichtigt.

Meine Damen und Herren! Solange die Ärzte nicht in allen Belangen (*Abg. Probst: Das habe ich heute schon gehört!*) der medizinischen, psychologischen und psychosozialen Fragen für die Beratung und Betreuung besser geschult werden, solange die dafür nötigen Voraussetzungen gänzlich fehlen, erzielt diese Novellierung gerade das Gegenteil dessen, was sie erreichen sollte. Die Menschen werden sich in Zukunft noch mehr scheuen, Untersuchungen vornehmen zu lassen.

Klara Motter

Der mangelnde Schutz an Anonymität, die fehlenden Betreuungseinrichtungen, die fehlenden Ausstiegshilfen für gefährdete Personengruppen werden den Druck unnötig verschärfen.

Die Förderung von Einrichtungen, die sich mit Betreuung, Beratung, Information und Prävention in diesem Zusammenhang befassen, ist zu wenig. Auch eine finanzielle Verpflichtung sollte detailliert und aufgelistet dem Gesetz beigefügt werden.

Abschließend möchte ich noch festhalten, daß es auch nicht ausreichen wird, sich um die bereits erkrankten Menschen zu kümmern, sondern es muß viel mehr als bisher auf die Aufklärung der Bevölkerung Bedacht genommen werden. Ich habe heute schon gehört, daß vorgesehen ist, diesbezügliche Maßnahmen zu ergreifen. Sie sollten aber bald ergriffen werden, denn ich glaube, es wäre notwendig, die Maßnahmen, die im Bundesgesetz mit dem AIDS-Gesetz geändert werden, auch in dieses Gesetz miteinfließen zu lassen.

Ebenso ist das völlige Fehlen von Maßnahmen zum Schutz vor Diskriminierung jeder Art von HIV-positiven Patienten beziehungsweise Patientinnen ein weiterer Grund, warum wir dieser Novellierung keine Zustimmung geben können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* 21.43

Präsident: Als nächste gelangt Frau Abgeordnete Annemarie Reitsamer zu Wort. — Bitte sehr.

21.43

Abgeordnete Annemarie **Reitsamer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Über die Novelle zum AIDS-Gesetz ist heute schon viel gesprochen worden, ich brauche daher auf die Verbesserungen nicht näher einzugehen, jedoch ist sie mir in weiten Bereichen zuwenig weitgehend.

Herr Kollege Renoldner hat sich ausführlich mit dem Schutz der Erkrankten auseinandergesetzt. Sicher darf man sie nicht diskriminieren, im Gegenteil, man sollte ihnen jede Hilfe angedeihen lassen. Aber eine Frage muß ich in diesem Zusammenhang schon stellen: Wo bleibt der Schutz der Gesunden?

Ich selbst habe einen Sohn, der in einem Unfallkrankenhaus arbeitet. Wir sprechen oft über die Ängste, die das Pflegepersonal, die Ärzte und die Operationsgehilfen haben. Meiner Meinung nach sollte man eine Regelung per Gesetz schaffen, mit der man Blutproben auch auf HIV untersuchen darf. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Ich weiß schon, daß die Homosexuellen-Initiative und andere Gruppierungen von Zwangsuntersuchungen sprechen und sich vehement dagegen aussprechen. Aber ich glaube, der Schutz der Gesunden und ein Unterbinden einer weiteren

Verbreitung dieser schrecklichen Seuche muß uns ein großes Anliegen sein. *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)*

Ich habe mir noch einen zweiten Punkt herausgegriffen: die Problematik der Prostitution. Hier ist einiges verbessert worden, aber ich glaube, man beschwichtigt die Menschen viel zu sehr. Denn innerhalb eines dreimonatigen Abstandes zwischen zwei Untersuchungen kann, meine Damen und Herren, sehr viel passieren. Die Menschen glauben aber, daß sie dadurch ausreichend geschützt sind. Hier müssen wir aufklärend eingreifen.

Eines dürfen wir nicht vergessen: Wenn wir HIV-infizierte Prostituierte unter Strafandrohung stellen oder sie auch bestrafen — gerade heute war in allen Zeitungen über die Verurteilung einer heroinsüchtigen Prostituierten zu lesen —, dann muß ich eines zu bedenken geben: Diese Menschen haben nichts zu verlieren, sie fürchten sich sicher nicht vor einer halbjährigen oder längeren Gefängnisstrafe.

Diese Problematik können wir nur mittels Aufklärung jener Personen in den Griff bekommen, die Gefahr laufen, von Prostituierten angesteckt zu werden. Aber offensichtlich ist das auf der Strichszenen noch kein Thema, denn ich fahre nach den Plenumsitzungen immer den Gürtel entlang, und dort stehen die Damen aufgefädelt. Das heißt also, würde das Geschäft nicht so gut gehen, würden wesentlich weniger dort stehen. Hier müssen wir tatsächlich eingreifen, sonst bekommen wir diese Seuche nicht mehr in den Griff, meine Damen und Herren! *(Beifall bei SPÖ, ÖVP und FPÖ.)* 21.46

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile ihr das Wort.

21.46

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! Meine Vorrednerin hat mit der Forderung geendet, daß sich Prostituierte öfter einer Untersuchung unterziehen sollten, weil sie AIDS weiter verbreiten könnten. Wir sollen dabei nicht vergessen, daß eine registrierte Prostituierte, die sich ständigen Untersuchungen unterziehen muß, von einem ihrer Freier infiziert worden ist.

Das heißt also, nicht die Prostituierte ist der Infektionsherd, die Virusschleuder, bei der diese armen unschuldigen Männer infiziert werden, sondern genau diese Männer, die die Dienste von Prostituierten in Anspruch nehmen, infizieren diese Frauen.

Meine Damen und Herren! Diese Tatsache dürfen wir nicht verkennen, und das ist mit ein Grund, warum wir diesem Gesetz nicht zustimmen können. Dieses Gesetz schreibt diesen mora-

Christine Heindl

lisierenden, verharmlosenden Bereich noch weiter fest.

Das österreichische AIDS-Gesetz ist grundsätzlich getragen vom Begriff der Freiwilligkeit, also keine Zwangstestungen! Im Bereich der Prostituierten macht man aber eine Ausnahme, weil man glaubt, diese Ausnahme machen zu dürfen, denn es sind ja bloß Prostituierte, Frauen, die ihren Körper zur Verfügung stellen.

Ich möchte jetzt keine feministische Diskussion führen und sagen, daß das nur die Spitze eines Eisberges ist, daß nicht nur Prostituierte ihre Körper oder Teile ihres Körpers für den Lustgewinn von Männern oder eines Mannes zur Verfügung stellen. Ich möchte mich ausschließlich auf die Prostituierten beschränken.

Meine Damen und Herren! Diese Berufsgruppe wird nicht nur in diesem Bereich, sondern auch in einem anderen Bereich unterschiedlich und diskriminierend behandelt. Prostituierte sind zwar zur Steuerzahlung verpflichtet, aber der Versicherungsschutz (*Abg. Probst: Das wird immer ärger!*) oder andere Dinge sind leider noch nicht optimal geregelt.

Meine Damen und Herren! Man muß sich das in Kombination mit den Regelungen des AIDS-Gesetzes vorstellen, die lauten: Wenn eine Prostituierte infiziert ist, darf sie nicht mehr legal ihrem Beruf nachgehen. Man ist aber nicht bereit — das hat Kollegin Motter bereits völlig richtig gesagt — Ausstiegshilfen zu bieten, sondern man sagt einfach: Du darfst deinem Beruf nicht mehr nachgehen.

Wovon diese Frau, wovon auch viele junge Prostituierte, die diesen Beruf ergriffen haben, weil es die einzige Möglichkeit ist, um zum Beispiel ihre Drogensucht finanzieren zu können, dann leben sollen, ist anscheinend egal. In welches Dilemma wir diese Frauen mit der einfachen Äußerung: Deinen Beruf darfst du nicht mehr ausüben, schau selbst, wie du weiterkommst!, stürzen, interessiert niemand. Ich könnte mir vorstellen, daß diese Frauen eine Inhaftierung sogar als Erleichterung empfinden, weil man ihnen dort zumindest Hilfen für den Ausstieg aus der Drogensucht anbietet.

Aber all diese Dinge interessieren diejenigen, die dieses Gesetz beschließen, überhaupt nicht. Man geht einfach her und sagt: Wir müssen doch diese armen, unschuldigen Männer, die zu Prostituierten gehen, schützen. Wir müssen ihnen das Gefühl geben, daß sie sicheren Sex erleben können. Wir müssen ihnen das Gefühl vermitteln, daß sie für Ansteckungen überhaupt nicht verantwortlich sind.

Anstatt herzuzugehen und zu sagen, sobald zwei Personen miteinander in Kontakt treten, haben beide dafür zu sorgen, daß man sich nicht mit AIDS infiziert, sagt man jetzt dieser Berufsgruppe der Prostituierten, ihr seid alleine dafür verantwortlich, und signalisiert damit den Konsumenten, den Freiern, freies Leben, freien Lustgewinn ohne jede Verantwortung.

Wir sind einen Schritt weitergegangen. Wir sind der Meinung, daß man einen Druck auf die Prostituierten erzeugen sollte, daß sie Kondome verwenden sollten. In der Praxis verwenden sie keine, weil die Freier dann mehr bezahlen.

All das wissen Sie, meine Damen und Herren, und trotzdem sind Sie hergegangen und haben gesagt, die Prostituierten sind in die Verantwortung zu nehmen und nicht der einzelne Freier. (*Beifall bei den Grünen.*)

Es gibt internationale Beispiele, die ein Umdenken zeigen. Man stellt die betroffenen Frauen in den Mittelpunkt, nimmt die Männer in die Verantwortung durch sogenannte Freierschulungen und Beratungen. Meine Damen und Herren! Das wäre zielführender als der Weg, der in diesem Bereich von Österreich gegangen und getätigt wird.

Ich wünsche mir, daß es über den Beruf der Prostituierten eine offene Diskussion gibt. Wir dürfen nicht diffamieren, nicht diskriminieren, sondern wir müssen sie in unser Gesellschaftsleben einbeziehen. Das sind wir allen Menschen in unserem Lande schuldig, das sind wir auch den Prostituierten schuldig.

Meine Damen und Herren! Der nächste Punkt, warum wir diesem Gesetz nicht zustimmen können, ist die Tatsache, daß wir nicht nur diesen Bereich der Prostituierten völlig falsch behandeln, sondern auch die Betroffenen, sobald sie infiziert sind, als absonderungswürdig ansehen. Wir glauben, daß wir dann keine Verantwortung mehr dahin gehend haben, uns um die psychische, psychosoziale und soziale Situation dieser Menschen zu kümmern.

Auch in diesem Gesetz finden wir immer wieder Formulierungen, die dem, was auch der Herr Gesundheitsminister manchmal sagt, entgegenstehen. Die Ärzte haben für jemanden, der HIV-infiziert ist, die Verantwortung, daß dieser Mensch nicht nur die Information bekommt, er sei infiziert, sondern daß ihm auch gesagt wird, was er alles tun müsse, um andere zu schützen.

Wir alle und jeder einzelne Arzt werden mittels Gesetz verantwortlich erklärt, dafür zu sorgen, daß dieser Mensch einer sozialen und medizinischen Betreuung zugeführt wird. Er muß über bestehende Beratungs- und Betreuungseinrich-

Christine Heindl

tungen im Hinblick auf AIDS informiert werden, aber auch über die Möglichkeit, daß jeder Arzt für seinen/seine PatientIn verantwortlich ist, daß er den Weg zu diesen Beratungs- und Betreuungseinrichtungen findet.

Man kann meiner Meinung nach nicht einfach ins Gesetz schreiben, daß der Arzt belehren müsse, wobei ich die Diskussion über das Wort „belehren“ vom Ausschuß nicht wiederholen möchte. Nach meiner Überzeugung haben Belehren und Informieren eine andere Qualität. Informieren ist eine Verantwortung, die beim Informanten liegt, wobei er aber gleichwertig mit dem zu Informierenden ist, also nicht von oben nach unten. Belehren heißt: Ich weiß es, und ich sage es dir, damit du weißt, was du eigentlich nicht mehr tun darfst.

Meine Damen und Herren! Wir dürfen diese mit AIDS infizierten Menschen nicht anders behandeln, wir dürfen uns vor dieser Verantwortung nicht drücken. Wir können nicht sagen, wir sind vorrangig verantwortlich für die Gesunden und erst in zweiter Linie für die Betroffenen. Wir kümmern uns zwar um die medizinische Betreuung, aber für die sozialen, psychosozialen Anliegen, also wie es diesen Menschen geht, vor welchen gesellschaftlichen Problemen sie stehen, wenn sie wollen, reden wir, wenn sie nicht wollen, dann nicht, wenn sie Informationsstellen aufsuchen, ist das ihre Sache, fühlen wir uns nicht mehr verantwortlich.

Wir haben auch im Ausschuß diese Verantwortlichkeit eingefordert. Leider sind wir damit nicht durchgekommen. Meine Damen und Herren! Diese Verantwortlichkeit kennen wir aus anderen Ländern. Es gibt zum Beispiel in Dänemark gesetzliche Regelungen, die weit über die österreichischen Verantwortungsregelungen hinausgehen. Das dänische Antidiskriminierungsgesetz für AIDS-Infizierte schreibt fest, daß man Möglichkeiten schaffen muß, damit diese Person nicht den Arbeitsplatz und die Wohnung verliert.

Das sind Maßnahmen, die dringend notwendig wären, und zwar nicht nur — wie ich eingangs gesagt habe — im Bereich der Prostituierten, sondern auch im Bereich der AIDS-Infizierten. Man muß sich wirklich darum kümmern, wie diese Menschen in unserer Gesellschaft behandelt werden, wie es ihnen geht und wie sie mit dieser furchtbaren Mitteilung tatsächlich fertig werden.

Meine Damen und Herren! Aufgrund dieser Erfahrungen der wichtigen AIDS-Hilfe sprechen wir uns dagegen aus, daß jeder freiberuflich tätige Arzt verpflichtet ist, eine AIDS-Infizierung zu melden. Diese Gesetzesänderung ist der falsche Weg, denn damit schließt man die Türen zu einer Beratung, die auf den Menschen abgestimmt ist. Man verhindert damit ein klientenzentriertes, in-

tegrales Beratungs- und Betreuungskonzept. Aber anscheinend möchte man davon nichts hören, denn es wurde auch im Ausschuß als nicht besonders wichtig angesehen.

Meine Damen und Herren! Dies wäre dringend notwendig, und die Gefahr, die man dahinter sieht, man könnte vielleicht über viele Fälle nichts erfahren, ist wesentlich geringer als jene, die diese Meldungen beinhalten.

Laut Information der AIDS-Hilfe ist bis heute kein einziger Fall eines AIDS-Infizierten bekannt, der nur von einem freiberuflich tätigen Arzt behandelt wird. Also damit fällt dieses Argument weg.

Bekannt ist, daß die Aus- und Fortbildung der freiberuflich tätigen Ärzte leider nicht so, wie wir es uns wünschen, am höchsten Stand ist und daher Fehldiagnosen möglich sind.

Meine Damen und Herren! Jede einzelne Fehldiagnose wäre eine Fehldiagnose zuviel. Wir müssen bereit sein, verpflichtende Fortbildung für freiberuflich tätige Ärzte vorzuschreiben (*Abg. Probst: Da wollen Sie es nicht!*), ganz bewußt verpflichtend, Herr Kollege! Wenn man einen derartigen Beruf ausübt, wenn man einem Menschen mitteilt, daß er HIV-infiziert ist, dann hat man die Verantwortung, alles Menschen- und Wissenschaftlichmögliche zu tun, damit keine Fehldiagnose passiert. Daher hat der Staat als Gesetzgeber die Verantwortung, diese Fortbildung zwingend vorzuschreiben, denn gerade im Bereich von AIDS schreitet die Forschung fort. Wir wissen, daß es viele Bereiche gibt, daß wir interdisziplinär denken und handeln müssen und daß tagtäglich neue Erkenntnisse auf uns zukommen.

Meine Damen und Herren! Das waren weitere grundsätzliche Kritikpunkte an diesem Gesetz. Wir fordern daher, daß wir endlich in Österreich ein Antidiskriminierungsgesetz für AIDS-Infizierte in Angriff nehmen und nicht die Arbeit jener Institutionen mit gesetzlichen Regelungen schwieriger machen, die sich tatsächlich um die soziale und psychische Betreuung von AIDS-Infizierten kümmern. Wir erwarten auch, daß Österreich endlich einmal wesentlich mehr Geld für die Prävention ausgibt. Es ist nur ein Meilenstein, daß in Österreich ein nationales AIDS-Konzept fehlt.

Ein Vergleich in Zahlen: Die Schweiz gibt für Prävention pro Kopf und Jahr 17 S aus, in Österreich beläuft sich dieser Betrag auf 55 Groschen. Ich glaube, dieser Vergleich sagt sehr viel. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.00

Präsident: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Grabner. Ich erteile es ihm.

13844

Nationalrat XVIII. GP — 118. Sitzung — 6. Mai 1993

Grabner

22.00

Abgeordneter **Grabner** (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! AIDS — die Geißel der Menschheit. AIDS — die Pest des 20. Jahrhunderts. AIDS — die Strafe für allzu freies und zügelloses Liebesleben. Das sind nur einige Definitionen für diese schreckliche Krankheit, die die Weltbevölkerung (*Zwischenruf der Abg. Christine Heindl*) — Frau Kollegin, auch Sie können das ernst nehmen; man weiß nie, was kommt — von Tag zu Tag mehr bedroht, aber nicht nur in Afrika und in Asien, sondern auch in Österreich.

Meine Damen und Herren! Es wurde heute schon sehr viel zu diesem Gesetz gesagt. Auch ich könnte noch sehr viel sagen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aus Solidaritätsgründen möchte ich aber nur sagen: Ich bitte euch, stimmt dieser Gesetzesvorlage zu! (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 22.01

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Srb. Er hat das Wort.

22.01

Abgeordneter **Srb** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte kurz auf drei Aspekte im Zusammenhang mit der AIDS-Gesetz-Novelle zurückkommen, die im gesellschaftspolitischen Bereich angesiedelt sind und die drei grundsätzliche Forderungen in diesem Zusammenhang darstellen.

Der erste Aspekt ist die Forderung nach Einführung der Freiwilligkeit bei den Tests. Das heißt, die Zwangstests müssen endlich abgeschafft werden.

Meine Damen und Herren! Nehmen wir Wien als Beispiel: Da sind in einem Zeitraum von zirka drei Jahren eine Viertelmillion Menschen untersucht worden. 250 000 Menschen sind untersucht worden, und dafür ist der horrenden Betrag von 50 Millionen Schilling ausgegeben worden. 50 Millionen Schilling, meine Damen und Herren! Und all das ist hinter dem Rücken der Betroffenen, ohne deren Wissen geschehen.

Und was hat es gebracht? — Es hat fast überhaupt nichts gebracht.

Bei den Beratungsstellen wurden — im Vergleich dazu — 100 000 Menschen getestet, unter denen nur 26 HIV-Positive gefunden wurden. Das ist doch ein Beweis dafür, daß diese großflächigen Tests, die in Wien gemacht wurden und noch immer gemacht werden, völlig sinnlos sind. Es ist schade um jeden Schilling, noch dazu, wenn der Betrag eine Höhe von 50 Millionen Schilling erreicht und — das ist in meinen Augen ein ge-

sellschaftspolitischer Skandal — wenn diese Tests hinter dem Rücken, ohne Wissen der betroffenen Menschen gemacht werden, meine Damen und Herren! Diese Gelder sollte man besser in die so notwendige Prävention, in die so notwendige Aufklärungs- und Beratungsarbeit und in die so notwendige Betreuungsarbeit einfließen lassen.

Punkt zwei wurde schon von meiner Vorrednerin Heindl kurz angeschnitten. Und zwar: Die im § 8 des AIDS-Gesetzes verankerten Förderungen der Beratungs- und Betreuungseinrichtungen müssen obligat werden.

Meine Damen und Herren! Jetzt haben wir die Situation, daß es sich bloß um Kann-Bestimmungen handelt. Wenn Geld da ist, wenn wir gut aufgelegt sind, wenn sich die Organisationen einigermaßen manierlich benehmen und wenn es das Budget überhaupt zuläßt — das ist ohnedies die große Frage —, dann bekommen diese Einrichtungen halt ein wenig Geld. Es ist aber ein Bettel, was sie bekommen, meine Damen und Herren! Das ist wirklich unwürdig!

Sie kennen ja die jahrelange Diskussion im Zusammenhang mit der AIDS-Hilfe und anderen Institutionen, die uns immer wieder das gleiche zeigt. Es ist eines Landes wie Österreich, das zu den zehn, elf oder zwölf reichsten Staaten der Erde gehört, unwürdig, es ist eine Schande, meine Damen und Herren, daß diese so wichtigen gesellschaftlichen, gesundheitspolitischen Einrichtungen jedes Jahr um die notwendigen Subventionen zittern müssen.

Meine Damen und Herren! Diese Einrichtungen setzen ihre Aktivitäten ja nicht zum Vergnügen, sie machen all das nicht für sich selbst, sondern sie machen es für die gesamte österreichische Bevölkerung. Das ist eine wichtige gesundheits- und sozialpolitische Tätigkeit, meine Damen und Herren! Daher müssen diese Kann-Bestimmungen dringend in Muß-Bestimmungen umgewandelt werden.

Meine Kollegin Heindl hat es schon kurz erwähnt. Ich möchte es noch einmal sagen, weil ich es für so wichtig halte. Ich meine den Vergleich, wie wenig wir in Österreich in diesem wichtigen Bereich leisten, meine Damen und Herren! Die Schweiz gibt pro Menschen und Jahr 17 S für Prävention aus, Österreich hingegen nur 50 Groschen. Die Schweiz gibt also das 34fache dafür aus! Und auch das ist noch nicht genug. Aber daß wir die wichtige Arbeit dieser Institutionen, dieser Vereine, dieser Gruppierungen mit Groschenbeträgen, mit einem Bettel unterstützen, ist wirklich eine Schande.

Daher muß eine Förderung gesetzlich verankert werden. Es muß ein Recht auf ausreichende Fördermaßnahmen bestehen. Bei dieser Gelegen-

Srb

heit möchte ich auch an die Länder appellieren: Auch die Länder dürfen sich nicht aus ihrer Verantwortung drücken. Man kann nicht alles dem Herrn Gesundheitsminister aufhalsen. Die Länder müssen dasselbe Interesse wie der Bund daran haben, daß in diesem Bereich etwas passiert. Auch die Länder müssen ausreichende Förderungsmittel zur Verfügung stellen.

Dritter und letzter Punkt: Was vollkommen in diesem Gesetz fehlt, sind gesetzliche Maßnahmen zum Schutz von HIV-positiven und aidskranken Personen. Auch in dieser Novelle sind diese wieder nicht enthalten. Man hat sich bis jetzt immer davor gedrückt, entsprechende geeignete Maßnahmen zu setzen.

Es wurde schon in der Diskussion gesagt: Auch die indirekt Betroffenen gehören geschützt. Das ist überhaupt keine Frage, das bestreitet auch niemand. Das schwächste Glied in der Kette sind aber immer noch die direkt Betroffenen. Ich denke, über diesen Punkt herrscht Einigkeit. Es ist in diesem Zusammenhang wichtig, die Forderung auszusprechen, daß dieser Schutz sämtliche Diskriminierungen in allen Lebensbereichen umfassen muß, meine Damen und Herren! Das betrifft vor allem den Arbeitsplatz. Sie wissen, wie groß die Gefahr ist, daß ein Mensch seinen Arbeitsplatz verliert, wenn herauskommt, daß er aidskrank ist. Das fängt schon im Kindergarten oder in der Schule an. Sie kennen sicher die Geschichte von dem kleinen Mädchen in Oberösterreich, welches seinen Kindergartenplatz verloren hat. Wir kennen eine Reihe von Geschichten, bei denen es massive Schwierigkeiten in der Schule gegeben hat. Das betrifft auch die Erlangung einer optimalen medizinischen Versorgung. Das geht auch in den Bereich Mietrecht und in viele andere Bereiche hinein.

Betreffend all diese Bereiche müssen wir uns in Österreich jetzt zusammensetzen und uns darum kümmern, wie wir sinnvolle Schutzmaßnahmen vor einer Diskriminierung setzen können.

In diesem Zusammenhang möchte ich auch noch auf die Forderung der WHO zurückkommen beziehungsweise diese erwähnen. Auch die WHO fordert, daß in allen Ländern ein ausreichender Diskriminierungsschutz, der auch in der Verfassung zu verankern ist, geschaffen werden muß.

Meine Damen und Herren! Damit komme ich zum Schluß. Wir sind es diesem Personenkreis schuldig, genauso wie wir es auch anderen Personenkreisen schuldig sind, die hier jetzt nicht zur Debatte stehen, uns ausreichende, menschengerechte, praxisnahe Maßnahmen, die Diskriminierungen vermeiden, zu überlegen und sie schleunigst in ein Gesetz einfließen zu lassen. — Danke

schön. *(Beifall bei den Grünen und bei der SPÖ.)*
22.09

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen jetzt zur **A b s t i m m u n g** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 967 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist mit Mehrheit beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, gleichfalls um ein Zeichen. — Danke.

Das Gesetz ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit beschlossen.

7. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (977 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Tuberkulosegesetz sowie die Tuberkulosegesetz-Novelle BGBl. Nr. 17/1992 geändert werden und das Bundesgesetz über Schutzimpfungen gegen Tuberkulose aufgehoben wird (1027 der Beilagen)

Präsident: Damit gelangen wir zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz, mit dem das Tuberkulosegesetz sowie die Tuberkulosegesetz-Novelle geändert werden und das Bundesgesetz über Schutzimpfungen gegen Tuberkulose aufgehoben wird.

Frau Abgeordnete Tichy-Schreder fungiert als Berichterstatterin.

Berichterstatterin Ingrid **Tichy-Schreder:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die Tuberkulose zählt nach wie vor zu den gefährlichsten Infektionskrankheiten. In der Vergangenheit wurde durch BCG-Impfungen im Säuglingsalter dieser Krankheit vorgebeugt. Da die BCG-Impfung jedoch nicht ungefährlich ist und mit einer Reihe von schweren, in seltenen Fällen sogar tödlich verlaufenden Komplikationen behaftet ist, sind die Nutzen und Risiken bei ihrer Vornahme besonders sorgfältig abzuwägen. Dies gilt vor allem für Länder mit einer sehr geringen Tuberkulosedurchseuchung wie in Österreich.

Berichterstatterin Ingrid Tichy-Schreder

Aus dieser Sicht wurden Massenimpfungen gegen Tuberkulose in Schweden bereits 1975 und in anderen europäischen Ländern eingestellt.

Der Gesundheitsausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 14. April 1993 in Verhandlung genommen. In der Debatte ergriffen außer der Berichterstatterin die Abgeordneten Harald Fischl, Christine Heindl, Mag. Herbert Haupt, Dr. Günther Leiner und Hilde Seiler sowie der Bundesminister für Gesundheit, Sport und Konsumentenschutz Dr. Michael Auserwinkler das Wort.

Die Abgeordneten Helmuth Stocker und Dr. Günther Leiner brachten einen Abänderungsantrag hinsichtlich § 4 Abs. 1 lit. d in Artikel I Z 2 ein.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oben erwähnten Abänderungsantrages mit wechselnden Mehrheiten angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (977 der Beilagen) samt der begedruckten Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Präsident: Ich danke der Frau Berichterstatterin.

Ich erinnere an den Redezeitbeschuß: 15 Minuten, Erstredner: 20 Minuten.

Zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Probst.

22.12

Abgeordneter **Probst** (FPÖ): Meine Damen und Herren! Die freiheitliche Fraktion wird dieses AIDS-Gesetz ablehnen, und die Begründung ist . . . (*Heiterkeit.*) Ich meine das Tuberkulosegesetz. Wir haben das AIDS-Gesetz ja schon abgelehnt. (*Abg. Vetter: Aufhören, niedersetzen, zu müde!*)

Meine lieben Kollegen! Ich wollte euch das einleitende Husten ersparen. Hätte ich gehustet, wäre mir dieser Lapsus linguae wahrscheinlich nicht passiert. Wir lehnen auch das Tuberkulosegesetz ab und begründen dies wie folgt . . . (*Abg. Resch: Reden Sie sich nicht in einen Wirbel hinein!*) Bitte unterbrechen Sie mich nicht. Ich habe nur 20 Minuten Redezeit. (*Abg. Dr. Neisser: Das ist zuviel!*)

Ich begründe dies wie folgt: Auch hier hat man es verabsäumt, das, was als neu erkannt wurde, in dieses Gesetz aufzunehmen. Wir entnehmen zum Beispiel einer Meldung der „Wiener Zeitung“, daß Tuberkulose auch in Österreich im Zunehmen begriffen ist, Herr Kollege Vetter, besonders

in den Bundesländern Niederösterreich, Oberösterreich und Kärnten. Ich hoffe, in Niederösterreich tragen Sie keine Mitverantwortung dafür!

Wir sind selbstverständlich nicht der Meinung, daß man in einer Situation, wie wir sie in Österreich vorfinden — ich meine unseren gesundheitspolitisch und hygienisch hohen Standard —, nach all dem, was passiert ist, Kleinstkinder und Säuglinge unbedingt impfen soll, auch wenn es inzwischen einen ganz neuen Impfstoff gibt, der weniger Probleme macht.

Was mich aber sehr stört, ist, daß, zum Beispiel im Zusammenhang mit extrem exponierten Personen, wie zum Beispiel Pflegepersonal in Lungenheilstationen, die wirklich extrem gefährdet sind, im neuen Gesetz steht, daß solchen Personen die Möglichkeit geboten wird, sich durch Impfung zu schützen. Sie haben sich einem Lungenröntgen zu unterziehen und haben die Möglichkeit, sich impfen zu lassen. (*Abg. Schieder: Soll man sie zwangsweise impfen lassen?*)

Meine Damen und Herren! Ich bin natürlich dafür, daß sie diese Möglichkeit haben. Aber wenn im Gesetz steht: „. . . die Möglichkeit haben“, so fallen sie ja aus dem Impfschadengesetz heraus. Das heißt, wenn sie sich impfen lassen und Schaden davontragen, schauen sie durch die Finger. Das ist einer der Punkte, die uns stören.

Weiters gab es in der alten Bestimmung einen Paragraphen, in dem es um die Gesundheitserziehung ging. Das Ministerium habe Sorge dafür zu tragen, daß die Bevölkerung regelmäßig über Wesen und Gefahren der Tbc sowie über das richtige hygienische Verhalten durch Druckwerke, Filme und so weiter aufgeklärt wird.

Meine Damen und Herren! Das wird herausgestrichen. Das verstehe ich auch nicht, denn es ist wohl klar, daß die Tuberkulose in den Industrieländern, in den Hochstandardländern, um bis zu 93 Prozent zurückgedrängt werden konnte. Das ist auf die ernährungspolitische Situation, auf die Hygiene, auf die Aufklärung, auf die Gesundheitserziehung und auf die Impfungsrate zurückzuführen. Und diese Aufklärung über eine gesunde Ernährung und gesunde Lebensweise soll ersatzlos gestrichen werden. Das ist etwas, was sicher nicht besonders ins Gewicht gefallen ist und nicht besonders teuer war. Und das ist ein weiterer Grund, warum wir diesem Gesetz unsere Zustimmung nicht geben können, meine Damen und Herren!

Es wird vor allem der Tatsache, daß auch durch den Tourismus, das heißt durch Österreicher, die ins Ausland fahren, aber auch durch Ausländer, die nach Österreich kommen, ob das jetzt Touristen oder Flüchtlinge aus Ländern mit einer wirklich bemitleidenswerten hygienischen und ge-

Probst

sundheitlichen Situation sind, die Krankheit eingeschleppt wird, nicht Rechnung getragen. Jene Leute müßten nicht nur die Möglichkeit haben, sondern die Empfehlung bekommen, sich, wenn sie sich gefährdet fühlen, impfen oder untersuchen zu lassen. Dann müßten sie aber auch unter den Schutz des Staates, was die Impfhafung betrifft, fallen. Das fehlt jedoch. Und deswegen geben wir zu diesem Gesetz keine Zustimmung. *(Beifall bei der FPÖ.) 22.16*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Helmuth Stocker. Er hat das Wort.

22.16

Abgeordneter **Helmuth Stocker** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Bei aller gebotenen Vorsicht, Herr Kollege Probst, glaube ich, daß eine Dramatisierung dieses Themas durchaus nicht angebracht ist. *(Abg. Probst: Ich möchte Tbc nicht haben! Meine Schwester hat es gehabt!)* Ich meine, daß Herr Bundesminister Dr. Ausserwinkler ... *(Abg. Probst: So harmlos ist das nicht!)* Bitte mich nicht zu unterbrechen, ich möchte mich sehr kurz fassen, auch im Interesse der anderen Kolleginnen und Kollegen, die noch nach mir zu Wort kommen.

Ich meine, daß Herr Bundesminister Dr. Ausserwinkler hier einen Gesetzentwurf mit Augenmaß vorgelegt hat, der den Entwicklungen, und zwar auch den internationalen Entwicklungen, durchaus Rechnung trägt und bei aller notwendigen Vorsicht in bezug auf mögliche unterschiedliche Entwicklungen in einigen Nachbarstaaten aus gesundheitspolitischer Hinsicht die notwendigen Sicherungen beinhaltet.

Mit 178 Todesfällen — das sind 2,3 Fälle auf 100 000 Einwohner — hatte nämlich Österreich im Jahr 1990 die bisher niedrigste Tuberkulosesterblichkeit aufzuweisen. In der Gesamtmortalität machen die Tuberkulosefälle nur mehr 0,2 Prozent aus. *(Abg. Probst: Wir sind auch nicht für Zwang!)* Ich werde noch erklären, warum wir diese Novelle gutheißen und ihr als Sozialdemokraten zustimmen.

Die Zahl der Todesfälle an Tuberkulose ist in Österreich seit 1954 — das entnehmen wir auch der Regierungsvorlage — um 93 Prozent zurückgegangen. Die Neuerkrankungen in der Zeit von 1954 bis 1990 sind um 80 Prozent zurückgegangen.

Meine Damen und Herren! Ich darf daran erinnern, daß sich der Oberste Sanitätsrat im Jahre 1989 dafür ausgesprochen hat, generelle BCG-Impfungen im Säuglingsalter einzustellen und stattdessen nur mehr gezielt bei einem erhöhten Infektionsrisiko zu impfen. Diese Empfehlung hat der Oberste Sanitätsrat im Jahre 1991 unter

einer entsprechenden Präzisierung erneuert, und zwar daß bei besonderen Einzelfällen, die einer erhöhten Tuberkuloseansteckungsgefahr unterliegen, zum Beispiel bei Kontakten mit Tuberkulosekranken im Wohn- oder im engeren Lebensbereich oder mit Personen aus Staaten mit erhöhter Tuberkuloseinzidenz oder bei längeren Aufenthalt in solchen Ländern, eine entsprechende Impfung durchgeführt werden soll.

Warum hat Bundesminister Ausserwinkler diese Novelle vorgelegt? — Meine Damen und Herren! Nicht nur deswegen — ich sagte es schon —, um die internationalen Entwicklungen zu berücksichtigen, sondern weil die Tuberkuloseimpfung noch immer nicht zu den ungefährlichen Impfungen zählt und bisweilen auch mit einer Reihe von schweren Komplikationen behaftet sein kann. Es muß daher einer verantwortungsbewußten Gesundheitspolitik darum gehen, Nutzen und Risiko besonders abzuwägen.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt — das muß ebenso besonders erwähnt werden —, daß es die außerordentlichen Fortschritte bei der Behandlung von Tuberkuloseerkrankungen möglich machen, in Zukunft von einer generellen Vornahme von Schutzimpfungen abzusehen. Das heißt, daß dieses Bundesgesetz aufgehoben werden kann.

Einen gesundheitspolitischen Schwerpunkt setzt meines Erachtens die Regierungsvorlage mit der Früherkennung allfälliger Tuberkuloseerkrankungen, der besondere Bedeutung beizumessen ist. Das geschieht in der Weise, daß die Bezirksverwaltungen grundsätzlich dazu verpflichtet werden, Erhebungen und Untersuchungen über das mögliche Auftreten von Tuberkulose so vorzunehmen, daß rechtzeitig vorbeugende Maßnahmen getroffen werden können. Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß wir guten Grundes dieser Vorlage von Bundesminister Dr. Ausserwinkler die Zustimmung geben können. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.21*

Präsident: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schuster. Er hat das Wort.

22.21

Abgeordneter **Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Es ist Donnerstag, 6. Mai, 22.21 Uhr, und wir diskutieren über eine Krankheit, die in früheren Jahren eine Geißel war, und viele Menschen sind an dieser Krankheit zugrunde gegangen.

Gott sei Dank können wir sagen, daß diese Geißel in Österreich überwunden wurde. Der heimische ärztliche Standard genießt Weltruf. Es muß aber trotzdem versucht werden, meine Damen und Herren, den neuen Herausforderungen der medizinischen Entwicklung gerecht zu werden.

Schuster

Aus Erfahrungen soll man, ja muß man sogar lernen. Bei einem Zahlenvergleich hinsichtlich der Krankheit Tuberkulose zwischen dem 19. Jahrhundert und der Gegenwart können wir sagen: In Europa hat man diese Krankheit weitgehend im Griff.

Trotzdem ist sie aber nicht ausgerottet. Faktum, meine Damen und Herren, ist auch, daß eine nicht behandelte Tuberkulose durchschnittlich innerhalb von 24 Monaten zum Tode führt; hingegen kann eine gut behandelte Tuberkulose vollkommen ausgeheilt werden.

Hohes Haus! Wir wissen, daß dieser Entwurf des Bundesgesetzes viel beinhaltet, und wir meinen, daß der Inhalt praxisnah und zukunftsorientiert ist. Ich möchte namens meiner Fraktion, der Österreichischen Volkspartei, sagen, daß wir dieser Regierungsvorlage zustimmen werden, und zwar nicht nur, weil wir von deren Qualität überzeugt sind, sondern auch deshalb, weil die Berichterstatterin inhaltlich bereits das Wesentliche gesagt hat und diese Regierungsvorlage mit Charme vorgetragen hat. Daher darf ich alle Anwesenden ersuchen, dieser Regierungsvorlage zuzustimmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* 22.24

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Heindl. Ich erteile es ihr.

22.24

Abgeordnete Christine **Heindl** (Grüne): Meine Damen und Herren! 18 Jahre hat es gedauert, bis wir etwas tun, was tatsächlich im Sinne derjenigen ist, die damit begonnen haben; das waren die Schweden 1975. Wir von der grünen Fraktion sind froh, daß wir mit dieser Beschlußfassung heute tatsächlich einmal nicht einfach alles und jedes dem medizinischen Denken unterordnen, das noch immer davon geprägt ist: Je mehr geimpft wird, desto besser!, sondern daß wir in Österreich mit diesem Gesetz endlich jenen Schritt, den wir von den Grünen schon lange eingefordert haben, setzen, nämlich zu eruieren, wo die Risikogruppen sind, sich um diese Risikogruppen zu kümmern und nicht einfach allen die Impfungen aufzuerlegen.

Meine Damen und Herren! Bei der Diskussion um die Tbc-Impfungen Ende 1990 hat sich klar und eindeutig herausgestellt, daß das, was in der Praxis in den österreichischen Spitälern, in den Geburtenstationen, bei Kinderärzten passiert, weit von dem entfernt ist, was man bereits aufgrund der Erfahrungen in anderen Ländern, aufgrund der Entscheidung von tatsächlich kompetenten Personen wie dem Obersten Sanitätsrat, der sich gegen die Impfungen ausgesprochen hat, weiß. Die neuesten Erkenntnisse haben bei uns in die Praxis nicht Einzug gehalten. Und erst durch den Skandal des Jahres 1990 aufgrund der falschen Dosierung des Impfstoffes ist es zu Gesprä-

chen gekommen, daß man endlich einmal von dem abgeht, von dem man bisher meinte, daß es so wichtig sei, nämlich möglichst alle Kinder zu impfen. Das gehört der Vergangenheit an.

Meine Damen und Herren! Ich wünsche mir das für viele andere Bereiche auch. Denn bis zum jetzigen Zeitpunkt sind die Patientenrechte größtenteils verletzt worden. Jede Mutter, die ein Kind zur Welt gebracht hat, mußte einfach unterschreiben, daß sie ihr Kind gegen Tbc impfen läßt. Es lag damit die Verantwortung bei der Mutter, die aber keine Information über die Notwendigkeit und über die Auswirkungen von derartigen Impfungen bekommen hat. Und allein der Satz, der heute in den Erläuternden Bemerkungen dieses Gesetzes steht, der auch wortwörtlich in den Bericht übernommen worden ist, daß „Nutzen und Risiken bei ihrer Vornahme besonders sorgfältig abzuwägen“ sind und daß in einem Land wie Österreich bei nur geringem Infektionsrisiko für Kinder keine hohe Impfquote notwendig ist, hätte genügt, um dieser umfangreichen Massenimpfung, die bis zu diesem Zeitpunkt getätigt wurde, Einhalt zu gebieten.

Wenn alle davon überzeugt sind, daß wir das Beste für unsere Kinder tun müssen, dann gehören auch wir Grünen dazu. Und deshalb fragen wir den Herrn Gesundheitsminister, wie es denn mit unserer immer wieder eingebrachten Forderung nach Veränderung des Mutter-Kind-Passes steht. Wird die Betreuung von Schwangeren und Neugeborenen endlich nach psychosozialen Aspekten in Angriff genommen werden? Wie es vom Herrn Gesundheitsminister schon einmal beantwortet wurde, soll das Arztgespräch in einer anderen Form honoriert werden, damit er auch Zeit hat, über soziale Komponenten zu sprechen. In welcher Form versucht man hier, konkret tätig zu werden? Ich glaube, das wäre zukunftsweisend.

Abschließend, meine Damen und Herren, muß ich leider einen Punkt erwähnen, den wir gern geändert hätten. Er würde die wichtigste Verbesserung dieses Gesetzes darstellen. Sie finden in diesem Gesetz im § 14 eine Regelung betreffend Personen, die in einer Anstalt angehalten werden, weil sie tuberkulosekrank und gleichzeitig alkoholkrank sind. Meine Damen und Herren! Da haben wir es zwar geschafft, altmodische Formulierungen wie: „dem Trunk ergeben“ zu ändern auf: „alkoholkrank“. Wir sind schon soweit mit diesem Gesetz, daß wir wissen, daß es sich um kein freiwilliges Ergeben an den Alkohol, sondern um eine Krankheit handelt. Aber trotzdem steht in diesem Gesetz noch immer, daß die Beschlagnahme von alkoholischen Getränken bei derartigen Patienten erlaubt sei. Es findet sich aber kein Wort darüber und damit keine Verpflichtung dazu, meine Damen und Herren, daß wir ver-

Christine Heindl

pflichtend für geeignete Entzugsmaßnahmen zu sorgen haben.

Das, meine Damen und Herren, wäre jedoch sehr wichtig. Wenn man den Alkoholismus schon als — das halten wir für positiv — Krankheit erkennt, dann muß man auch erkennen, daß diese Krankheit nicht dadurch geheilt wird, daß man den Personen den Alkohol einfach wegnimmt, sondern indem man Entzugsmaßnahmen setzt und damit diesen Menschen hilft.

Abschließend ein kleines Bonmot (*Abg. Resch: Jetzt wird es hart!*): Ich habe diese Änderung leider nicht durchgesetzt, die Stärke liegt leider beim Herrn Verteidigungsminister, der es geschafft hat, auch für dieses Gesetz, das solch breite Zustimmung bekommt, eine Abänderung durchzusetzen.

Was ist denn geändert worden, meine Damen und Herren? Eine Jahreszahl, und zwar das Jahr 1990, mußte an einen anderen Platz rücken, denn man darf nicht Wehrgesetz sagen und dann das Bundesgesetzblatt zitieren, sondern es muß „Wehrgesetz 1990“ heißen. Auf diesem Niveau waren die Änderungen.

Die Maßnahmen für alkoholranke Menschen konnten wir leider nicht durchsetzen. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.31

Präsident: Am Wort ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer. — Bitte sehr. Redezeit: 15 Minuten.

22.31

Abgeordnete Sophie **Bauer** (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Tuberkulose zählt nach wie vor zu einer gefürchteten Infektionskrankheit, und nach Schätzung der Weltgesundheitsorganisation sterben an dieser Krankheit jährlich zirka 3 Millionen Menschen. Dem verständlichen Ziel, dieser Krankheit wirksam vorzubeugen, wurde in der Vergangenheit durch BCG-Impfungen im Säuglingsalter entsprochen.

Mit 178 Todesfällen hatte Österreich im Jahr 1990 die bisher niedrigste Tuberkulosesterblichkeit erreicht. In der Steiermark zum Beispiel betrug im Jahr 1990 die Gesamtzahl der Tuberkulosefälle 27.

Die altersspezifische Aufgliederung der Tuberkulosesterbefälle ergibt das Bild einer Alterskrankheit. Im Jahr 1990 waren 55 Prozent aller an Tuberkulose Verstorbenen über 70 Jahre alt, bei den Frauen betrug der Anteil sogar 74 Prozent. Mehr als die Hälfte der Tuberkulosefälle ist den Gesundheitsbehörden vorher als Krankheit gar nicht bekannt gewesen. Bei sehr alten Menschen wurde die Tuberkulose oft erst bei der Obduktion festgestellt.

Seit dem Jahr 1965 haben sich in Österreich die Neuerkrankungen an aktiver Tuberkulose in allen Formen auf 58,7 Prozent zurückgebildet. Für diesen Zeitabschnitt weist das Burgenland die höchste und Salzburg die niedrigste Rückbildungsrate auf. Kärnten und die Steiermark hatten während dieser 25 Jahre immer die niedrigste Zahl an Erkrankten.

Ich möchte Sie aber nicht länger mit Zahlen langweilen, sondern auf die Konsequenz dieser Entwicklung hinweisen. Die heute gegebenen medizinischen Möglichkeiten zur Behandlung von Tuberkulosekranken und die geänderte fachliche Auffassung führen schließlich dazu, daß nicht länger eine gesundheitspolitische Notwendigkeit für ein Bundesgesetz zur Vornahme von Schutzimpfungen gegen Tuberkulose gegeben ist.

Aus diesem Grund werden wir heute das Bundesgesetz über Schutzimpfungen gegen Tuberkulose aufheben. Wesentlich erscheint mir, daß der Vorbeugung gegen Tuberkuloseerkrankungen erhöhte Bedeutung zukommt. Die heute zur Beschlußfassung vorliegende Tuberkulosegesetz-Novelle sieht daher unter anderem Bestimmungen über eine erweiterte Verpflichtung der Bezirksverwaltungsbehörden zur Durchführung, Erhebung und Untersuchung über das Auftreten von Tuberkulose vor.

Ich bin daher der Meinung, meine sehr geschätzten Damen und Herren, daß die finanziellen Mittel, die bisher aus medizinischer Sicht für nicht notwendige Impfungen aufgewendet wurden, besser für Prävention und Vorbeugung verwendet werden sollten. Dies entspricht auch der gesundheitspolitischen Intention meiner Fraktion. — Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei SPÖ und ÖVP.*) 22.35

Präsident: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic.

22.35

Abgeordnete Dr. Madeleine **Petrovic** (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde diesem Gesetz zustimmen, weil es im Prinzip diesem Gedanken, den wir bei allen Schutzimpfungen schon seit langem hegen, nämlich einer Abwägung zwischen Risiko und Nutzen, endlich einmal Rechnung trägt.

Herr Bundesminister! Ich glaube, daß uns auch bei einigen anderen Impfungen diese Relation: Wie hoch ist das Risiko zu erkranken mit und ohne Impfung? Wie hoch ist das Risiko eines Impfschadens?, vielleicht zu einer anderen Verhaltensweise bringen könnte, obwohl die Daten nicht mehr so administriert werden würden, wie das heute vielfach der Fall ist. Zum Beispiel wird bei der FSME-Impfung die Verwaltung der Daten

Dr. Madeleine Petrovic

praktisch ausschließlich im Bereich der Pharmaindustrie oder bei Vertretern der Pharmaindustrie durchgeführt.

Ich unterstelle diesen Personen nicht von vornherein irgendwelche unlauteren Absichten, aber ich glaube, es liegen Unvereinbarkeiten vor, die man in dieser Art und Weise nicht dulden kann beziehungsweise die für eine andere Form der Risikoeinschätzung sprechen.

Wenn es noch irgendeines Beweises bedürfte, daß eine Krankheit wie Tuberkulose in der Häufigkeit, wie sie jetzt auch auftritt, nicht mehr mit der Vornahme oder Nichtvornahme von Schutzimpfungen zusammenhängt, dann ist er hiermit erbracht. In Ländern, in denen seit viel längerer Zeit nicht mehr generell geimpft wird, liegt die Tuberkulosehäufigkeit teilweise wesentlich unter der österreichischen Rate. Auch bei den mir zuletzt für Österreich bekannten Erhebungen aus den siebziger Jahren hat sich herausgestellt, daß von den damals aufgetretenen Tuberkulosefällen das Gros der Erkrankten, und zwar vier Fünftel, geimpft war. — Das zur Wirkung dieser Impfung.

Ich glaube, es würden uns die Augen aufgehen, würden wir bei allen anderen Fällen von Erkrankungen prüfen, ob es sich um geimpfte oder ungeimpfte Personen handelt, anstatt diesen Mythos von der 100prozentigen Wirksamkeit der Schutzimpfungen zu verbreiten.

Ganz besonders prange ich die Werbungen für Impfungen an, die gegen das Werbeverbot für Arzneimittel verstoßen. Zum Beispiel gibt es nur einen Anbieter für den Impfstoff gegen FSME, nämlich die Firma Immuno. Unter dem Mäntelchen, es werde für das Impfen geworben, wird letztlich eine Pharmawerbung betrieben, und als Mittel dieser Werbung dient noch dazu Angst. Es werden beispielsweise in starker Vergrößerung Zecken präsentiert, die Kamera wird durchs Unterholz geführt, damit wird natürlich Angst produziert.

Die Statistiken beweisen es: In unserer Gesellschaft gibt es bei diesen Erkrankungen wie Tuberkulose keinen epidemiologischen Zusammenhang zwischen Impfung und Häufigkeit der Erkrankung. Auch die Aussage, es gebe immer mehr Fälle, kann ich aus diesen Statistiken nicht ableiten.

Es gibt Fälle von Tuberkulose, aber wir wären gefordert zu prüfen, wer diese Personen sind, die an Tuberkulose erkranken, und in welchen sozialen Verhältnissen sie leben. Ich glaube, wir würden sehr schnell draufkommen, daß man, wenn man wirklich etwas gegen die Tuberkulose machen will, etwas gegen die Armut tun muß. (*Beifall der Abg. Christine Heindl.*) Man muß Wohnungen bauen, und zwar gesunde Wohnungen,

und man muß sie denjenigen zur Verfügung stellen, die sie brauchen, nämlich den sozial Bedürftigen. Daß es mit der Verteilungsgerechtigkeit bei der Wohnbauförderung nicht zum besten steht, wissen wir.

Eines aber verlange ich auch von Ihnen, Herr Bundesminister: Wir müssen uns im Bereich der Sozial- und Gesundheitsbehörden um die Menschen kümmern, insbesondere um die sogenannten Illegalen. Ihr Rechtsstatus sollte egal sein. Ich habe sogar in den nicht als soziales Eldorado bekannten Vereinigten Staaten die Erfahrung gemacht, daß die Sozialbehörden, die Schulbehörden und die Gesundheitsbehörden keinen Unterschied machen, ob jemand legale Arbeitspapiere hat oder nicht, sie leiten auch keine Daten weiter. Sie behandeln die Menschen, sie kümmern sich darum, daß die Kinder zur Schule gehen können, daß sie in einer Art Grundversorgung, die sicher verbesserungsfähig ist, medizinisch betreut werden, aber man liefert sie nicht der Fremdenpolizei oder einer Immigrationsbehörde ans Messer.

Solange wir in Österreich nichts tun, daß zumindest die Sozialbehörden ausschließlich die Interessen der Betroffenen vertreten, so lange können wir gegen diese Armutskrankheiten nicht wirklich etwas ausrichten. — Danke. (*Beifall bei den Grünen.*) 22.40

Präsident: Nächste Rednerin: Abgeordnete Seiler.

22.41

Abgeordnete Hilde Seiler (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn man daran denkt, welche Bedeutung die Tuberkulose in Österreich einmal hatte — es wurde hier auch schon angesprochen —, welche Leiden sie gerade bei der ärmeren Bevölkerung verursachte, dann wird einem bewußt, daß die heutige Beschlußfassung auch eine historische Bedeutung hat.

Viele von uns haben Verwandte und Bekannte, die in einer Lungenheilanstalt Tuberkulose ausheilen mußten. Die Entwicklung einer Impfung gegen diese Krankheit und die Einführung einer allgemeinen Impfpflicht 1954 haben dazu geführt — auch das wurde schon erwähnt —, daß die Tuberkulosefälle um 80 Prozent zurückgegangen sind — ich möchte das noch einmal unterstreichen — und die Todesfälle um 93 Prozent. Dies ist ein deutlicher Hinweis darauf, daß es auch heute sehr erfolgreiche Methoden zur Behandlung dieser Krankheit gibt.

Das Risiko, in Österreich an Tuberkulose zu erkranken, hat sich für den Großteil der Bevölkerung so stark reduziert, daß die mit der Tbc-Impfung verbundenen Risiken stärker ins Gewicht fallen. Bei einer Abwägung von Nutzen und Risi-

Hilde Seiler

ko muß man zur Erkenntnis kommen, daß die allgemeine Impfpflicht aufzuheben ist. Mit dem heutigen Beschluß entsprechen wir dieser Erkenntnis.

Meine Damen und Herren! Wir sollten diesen Beschluß nicht einfach routinemäßig fassen, sondern uns bewußt darüber freuen, daß er ein Beleg für einen großen Fortschritt im Bereich der Gesundheitspolitik ist; ein Beleg dafür, daß eine große gesundheitliche Belastung, die die Bevölkerung jahrzehntelang gequält hat, überwunden werden konnte.

Meine Damen und Herren! Wir beschließen heute aber nicht nur die Aufhebung der allgemeinen Impfpflicht, sondern wir beschließen auch, daß auf die nach wie vor bestehende Gefahr, an Tuberkulose zu erkranken, mit neuen Methoden zu reagieren ist. Wir beschließen eine Forcierung der Früherkennung, wir beschließen, daß es beim Auftreten von Tuberkulose zu gezielten Umgebungsuntersuchungen zu kommen hat, und wir beschließen eine besondere Betreuung von Bevölkerungsgruppen mit einem überdurchschnittlich großen Risiko, an Tuberkulose zu erkranken.

Meine Damen und Herren! Früherkennung, Umgebungsuntersuchungen und gezielte Betreuung gefährdeter Personengruppen sind grundsätzlich andere Maßnahmen, als jeden Bürger zu impfen. Sie verlangen eine andere Verwaltungsorganisation, sowohl was die Verteilung der Aufgaben als auch deren Durchführung betrifft.

Den Gesundheitsminister dürfen wir ersuchen, diese organisatorischen Änderungen rasch und konsequent abzuwickeln. Wir selbst sollten uns vornehmen, die Wirkung der heute beschlossenen Maßnahmen kritisch zu beobachten und zu prüfen, ob wir diesen Schritt zum richtigen Zeitpunkt und mit den richtigen Konsequenzen gesetzt haben. — Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.) 22.44*

Präsident: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Die Frau Berichterstatterin verzichtet auf ein Schlußwort.

Daher kommen wir zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 977 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 1027 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf eintreten, um ein Zeichen. — Das ist mit Mehrheit in zweiter Lesung beschlossen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben wollen, um ein Zeichen. — Die Vorlage ist auch in dritter Lesung mit **Stimmenmehrheit** beschlossen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Abstimmung über Fristsetzungsantrag

Präsident: Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag, dem Justizausschuß zur Berichterstattung über die Anträge 130/A der Abgeordneten Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend Antidiskriminierungsgesetz Erster Teil, 196/A der Abgeordneten Dr. Graff und Genossen betreffend Ehenamensgesetz, 197/A der Abgeordneten Dr. Elisabeth Hlavac und Genossen betreffend Namensrechtsänderungsgesetz sowie 513/A der Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Bürgerliche Gesetzbuch, das Ehegesetz, das Personenstandsgesetz und das Gerichtsgebührengesetz geändert werden, eine Frist bis 7. Juli 1993 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fristsetzungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. — Das ist die **Minderheit**, daher **abgelehnt**.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 530/A bis 536/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 4770/J bis 4824/J eingelangt.

Schließlich sind die Anfragen II-9754 und II-9785 an den Präsidenten des Nationalrates eingebracht worden.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßigen Mitteilungen und Zuweisungen dient, berufe ich für 22.46 Uhr — das ist also gleich im Anschluß an diese Sitzung — ein.

Die jetzige Sitzung ist **geschlossen**.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 46 Minuten