

**Werner Wertitsch**

**19.07.2017**

**Werner Wertitsch nimmt zu dem Entwurf wie folgt Stellung:**

**Stellungnahme im Begutachtungsverfahren zum  
Ministerialentwurf des Innenministeriums, mit dem das  
Sicherheitspolizeigesetzes, das Bundesstraßen-  
Mautgesetzes 2002, die Straßenverkehrsordnung 1960  
und das Telekommunikationsgesetzes 2003 geändert  
werden (326/ME)**

Sehr geehrte Damen und Herren,

siehe weiter unten für Details welche Packete ich besonders schlimm finde.

Vorab - Ich arbeite seit 20 Jahren in der IT. Des weiteren habe ich 7 Jahre in London gelebt.

In Großbritannien sind solche Massnahmen, bzw einige davon, schon lange im Einsatz und bis jetzt hat sich keine Terror Reduktion feststellen lassen - wie Sie eventuell wissen wenn Sie Nachrichten verfolgen eigentlich garnicht.

Wie Sie auch wissen sollten, finden Kriminelle JEDER Art immer Wege solche Massnahmen zu umgehen, nur der normale Bürger verwendet in der Regel Dienste wie whatsapp um Wichtiges zu kommunizieren, das dieser Person als private Information erscheint. Es ist das Recht dieser Person das zu entscheiden.

Wenn Sie dazu in der Lage sind, beschäftigen Sie sich bitte mit dem Erfolg den "die Engländer" damit hatte. Der Terror und die Kriminalität haben sich definitiv NICHT dadurch reduziert. Was stattdessen passiert ist, ist zB das zB Leute die den Kot ihrer Hunde nicht weggeräumt haben per Videokamera identifiziert worden sind, und so ihre Strafen bekommen haben. Sie mögen vielleicht denken das wäre was Gutes, aber wenn Sie Kosten/Nutzen rechnen, ganz abgesehen von der enormen Gefahr des Missbrauchs durch einzelne

Staatsbedienstete oder Hacker, müssten Sie schnell feststellen dass die Relation garnicht passt.

Wie gesagt, das Hauptargument - Sie MÜSSEN irgendwie beweisen dass diese Massnahmen und schützen, anhand der Beispiele anderer Länder, oder sonstiger objektiver Studien, sofern Ihnen das überhaupt möglich ist.

Im Großen und Ganzen ist es eine Schande mit der Sicherheit der Österreicher aus Wahlkampfgründen zu spielen.

## **Netzsperren**

Ich bin gegen eine Einführung von Netzsperren in §17 Abs 1a TKG-E.

Diese Art der Zensur untergräbt das Grundrecht auf freie Meinungsäußerung und ist ein unverhältnismäßiges Mittel mit enormen Missbrauchspotential. Die Entscheidung, auf welche Inhalte zugegriffen werden kann oder ob mein Datenverkehr manipuliert wird, darf nicht ein Internetprovider treffen. Der Entwurf lässt es gänzlich ungeregelt, ob, wann, wie, warum oder wie lange welche Inhalte censiert werden. Darüber hinaus ist das Sperren von Inhalten kein geeignetes Mittel, um Probleme mit Pornographie, gewaltverherrlichenden Darstellungen oder strafrechtlich relevanten Urheberrechtsverletzungen im Internet zu lösen.

## **Vorratsdatenspeicherung für Videoüberwachung**

Ich bin gegen die Vernetzung von Videoüberwachung nach § 53 Abs. 5 SPG-E und gegen die Vorratsdatenspeicherung von Videoüberwachung für 2 Wochen mittels einfachem Bescheid nach § 93a SPG-E.

Ob Videoüberwachung überhaupt ein geeignetes Mittel ist, um Terroranschläge zu verhindern, muss bezweifelt werden. Schließlich wurde auch die gesamte Uferpromenade von Nizza mit Videokameras überwacht und der Anschlag dort konnte damit auch nicht verhindert werden. Großbritannien ist eines der am meisten überwachten Länder, trotzdem ist es in letzter Zeit von Anschlägen geplagt. Im Gegenteil: Videokameras können Terroristen sogar als Ansporn dienen. Schließlich zielen sie mit ihren Gräueltaten ja auf größtmögliche Verstörung der Bevölkerung und somit auf größtmögliche Sichtbarkeit ab.

Im Jänner wurde bekannt, dass die LPD Wien 15 von 17 Überwachungskameras abbauen ließ, weil die Kosten zu hoch waren und der Nutzen für die Verbrechensbekämpfung nicht erkennbar war.

## **Autobahnüberwachung**

Ich bin gegen die Videoüberwachung im Straßenverkehr und die aus § 54 Abs. 4b SPG-E und §19a Abs. 1a BStMG-E resultierende Erfassung und Verarbeitung des Lenkers, des Kennzeichens, der Marke, des Typs und der Farbe des Fahrzeuges durch Sicherheitsbehörden.

Mit dieser Ausweitung der Videoüberwachung im Straßenverkehr werden alle Autofahrerinnen und Autofahrer unter Generalverdacht gestellt. Diese Form

der Vorratsdatenspeicherung ist nicht mit dem VfGH-Erkenntnis zur Section Control von 2007 [1] vereinbar und ist auch im Lichte der Rechtsprechung des EuGH im Fall Watson/Tele 2 Sverige sehr zweifelhaft.

## **Quick freeze**

Ich bin gegen die Neuauflage der Vorratsdatenspeicherung in Form von Quick Freeze nach § 99 Abs. 1a bis 1f TKG-E.

Auf Anordnung der Staatsanwaltschaft soll ein Telekombetreiber künftig wieder Vorratsdaten für bis zu ein Jahr speichern müssen. Somit kann diese Überwachungsmaßnahme eingesetzt werden noch bevor ein Gericht zugestimmt hat, da der Entwurf nach § 99 Abs. 1b TKG-E erst bei der Beauskunftung der Daten, aber nicht bei der Speicherung auf Vorrat eine gerichtliche Bewilligung vorsieht. Jedoch wird bereits durch die Speicherung, in Grundrechte eingegriffen, nicht erst durch die Beauskunftung.

Im Arbeitsprogramm der Regierung fand sich hier noch eine Pflicht, fälschlicherweise überwachte Personen beim Abschluss der Maßnahme über ihre Überwachung zu informieren. Diese Verpflichtung findet sich nicht im Entwurf, stattdessen kann der Betroffene offenbar lediglich ein Auskunftsbegehren nach Datenschutzrecht stellen, was in keiner Weise ein Ersatz wäre.

Insgesamt stellt sich die Frage, ob eine Vorratsdatenspeicherung überhaupt effektiv ist. Eine entsprechende Evaluierung von EDRI (European Digital Rights) [2] zeigt, dass die Maßnahme viel kostet, aber wirkungslos ist. Aus den Ländern, die Vorratsdatenspeicherung einsetzen, sind keine Beispiele bekannt, dass diese zur Verhinderung oder Aufklärung von schweren Verbrechen oder Terroranschlägen beigetragen hätte.

[1] [https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH\\_G\\_147-148-06\\_ua\\_-\\_section\\_control.pdf](https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH_G_147-148-06_ua_-_section_control.pdf)

[2] <https://edri.org/data-retention-shadow-report/>