

# Stenographisches Protokoll

## 37. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

### XIII. Gesetzgebungsperiode

Donnerstag, 6., Freitag, 7., Samstag, 8. und Sonntag, 9. Juli 1972

#### Tagesordnung

1. Bestimmungen über die Anbringung von zweisprachigen topographischen Bezeichnungen und Aufschriften in den Gebieten Kärntens mit slowenischer oder gemischter Bevölkerung
2. Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage
3. Preisbestimmungsgesetz 1972
4. Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967
5. Änderung des Schülerbeihilfengesetzes
6. Änderung des Studienförderungsgesetzes
7. Bericht betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds

#### Inhalt

##### Personalien

- Krankmeldung (S. 2986)  
Ordnungsrufe (S. 3211 und S. 3298)

##### Geschäftsbehandlung

- Unterbrechungen der Sitzung (S. 3112, S. 3199 und S. 3321) — Abg. Dr. Koren und Gratz (S. 3199)

##### Fragestunde (20.)

- Beantwortung der mündlichen Anfragen der Abgeordneten Dipl.-Ing. Hanreich (506/M), Dr. Fiedler (533/M), Horejs (505/M), Dr. Marga Hubinek (515/M), Dr. Scrinzi (479/M), Dr. Kerstnig (478/M), Ing. Gradinger (516/M), Marwan-Schlosser (528/M), Dr. Prader (529/M), DDr. König (532/M), Josef Schlager (450/M), Dr. Frauscher (442/M), Melter (494/M), Libal (493/M) und Hietl (524/M) (S. 2986)

##### Ausschüsse

- Zuweisungen (S. 2998)

##### Dringliche Anfrage

- der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen betreffend UNO-City (621/J) (S. 3200)  
Begründung: Dr. Kohlmaier (S. 3202)
- Anfrage der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend Behauptungen im Minderheitsbericht der ÖVP zu 423 d. B. (624/J) (S. 3201)
- Mündliche Beantwortung durch Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 3211)

Debatte: Peter (S. 3229), Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 3232, S. 3243 und S. 3282), Gratz (S. 3233), Dr. Withalm (S. 3236), Bundesminister Dr. Androsch (S. 3239), Dr. Broesigke (S. 3241), Ing. Hobl (S. 3245 und S. 3265), DDr. König (S. 3248 und S. 3262), Ing. Schmitzer (S. 3251), Bundesminister Dr. Broda (S. 3251), Bundesminister Dr. Kirchschläger (S. 3252 und S. 3275), Dr. Schmidt (S. 3255), Blecha (S. 3259 und S. 3266), Dr. Eduard Moser (S. 3262), Bundesminister Moser (S. 3266 und S. 3297), Zeillinger (S. 3271), Nittel (S. 3275), Dr. Kotzina (S. 3279), Dr. Scrinzi (S. 3284), Dr. Blenk (S. 3287), Hahn (S. 3291), Dr. Heinz Fischer (S. 3294), Dr. Ermacora (S. 3298) und Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer (S. 3300)

Entschließungsantrag Dr. Heinz Fischer betreffend klarstellende Berichte von Regierungsmitgliedern (S. 3297) — Annahme E 19 (S. 3303)

Entschließungsantrag Dr. Broesigke betreffend Einschau durch Rechnungshof (S. 3274) — Ablehnung (S. 3303)

##### Verhandlungen

Zweite Lesung des Antrages (46/A) der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Abs. 3, zweiter Satz, des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. Mai 1955

Berichterstatter: Robert Weisz (S. 2999 und S. 3035)

Redner: Dr. Scrinzi (S. 2999 und S. 3028), Gratz (S. 3008), Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer (S. 3012), Deutschmann (S. 3015), Doktor Ermacora (S. 3018), Luptowits (S. 3020), Suppan (S. 3026) und Dkfm. Gorton (S. 3031)

Rückverweisungsantrag Deutschmann (Seite 3018) — Ablehnung (S. 3035)

Annahme des Gesetzentwurfes: Bestimmungen über die Anbringung von zweisprachigen topographischen Bezeichnungen und Aufschriften (S. 3035)

Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage

Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 3036) und Bundesminister Dr. Androsch (S. 3040)

Debatte: Dr. Koren (S. 3044), Lanc (S. 3048), Peter (S. 3055 und S. 3197), Dipl.-Ing. Doktor Schleinzer (S. 3059 und S. 3189), Dr. Heinz Fischer (S. 3063), Dr. Broesigke (S. 3071), Minkowitsch (S. 3074 und S. 3084), Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 3079, S. 3134, S. 3185, S. 3189, S. 3190, S. 3194 und S. 3197), Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs (S. 3079), Dr. Tull (S. 3080), Dipl.-Ing. Hanreich (S. 3085), Dr. Mock (S. 3087 und S. 3191), Brandstätter (S. 3095), Sekanina (S. 3098),

Zeillinger (S. 3101 und S. 3112), Dr. Kohlmaier (S. 3117 und S. 3197), Dr. Mussil (S. 3118 und S. 3188), Bundesminister Doktor Staribacher (S. 3122, S. 3135 und S. 3136), Teschl (S. 3125), Dr. Lanner (S. 3129 und S. 3136), Dr. Stix (S. 3137), Ing. Schmitzer (S. 3139), Burger (S. 3145 und S. 3195), Brauneis (S. 3149), Ing. Scheibengraf (S. 3153), Dr. Fleischmann (S. 3157), Dkfm. Gorton (S. 3161), Staatssekretär Dr. Veselsky (S. 3165), Wille (S. 3170), Dr. Kotzina (S. 3173), Troll (S. 3176) und Pfeifer (S. 3181)

Entschließungsantrag Lane betreffend Fortsetzung der Wirtschaftspolitik (S. 3055) — Annahme E 18 (S. 3198)

Entschließungsantrag Minkowitsch betreffend Weizenpreiserhöhung und Stützungsverminderung (S. 3078) — Ablehnung (S. 3198)

Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses: Preisbestimmungsgesetz 1972 (427 d. B.)

Berichterstatter: Thalhammer (S. 3303)

Redner: Ing. Sallinger (S. 3304), Erich Hofstetter (S. 3309), Dr. Broesigke (S. 3313), Dr. Mock (S. 3314), Dr. Stix (S. 3317) und Mühlbacher (S. 3319)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 3320)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (310 d. B.): Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967, und über den Antrag (25/A) der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (373 und Zu 373 d. B.)

Berichterstatter: Lukas (S. 3321 und S. 3360)

Redner: Dr. Marga Hubinek (S. 3322), Maria Metzker (S. 3326), Zeillinger (S. 3330), Bundesminister Dr. Sinowatz (S. 3335 und S. 3358), Dr. Gruber (S. 3336 und S. 3359), Melter (S. 3341), Wielandner (S. 3343), Harwalik (S. 3346), Jungwirth (S. 3348) und Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 3352)

Annahme des Gesetzentwurfes (einschließlich Abschnitt „Unentgeltliche Schulbücher“) (S. 3360)

Gemeinsame Beratung über

Bericht der Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (350 d. B.): Änderung des Schülerbeihilfengesetzes (363 d. B.)

Bericht und Antrag des Unterrichtsausschusses: Änderung des Studienförderungsgesetzes (364 d. B.)

Berichterstatter: Radinger (S. 3361 und S. 3370)

Redner: Dr. Schnell (S. 3362) und Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 3366)

Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 3370)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Bericht der Bundesregierung (III-41) betreffend Jahresprogramm und Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds (414 d. B.)

Berichterstatter: Jungwirth (S. 3370)

Kenntnisnahme (S. 3371)

## Eingebracht wurden

### Regierungsvorlage

425: Ingenieurgesetz 1973 (S. 2998)

### Berichte

über die innere Sicherheit Österreichs im Jahr 1971, Bundesregierung (III-53) (S. 2998)

über die Kandidatur Österreichs für einen nichtständigen Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen, BM f. Auswärtige Angelegenheiten (III-54) (S. 2998)

### Antrag der Abgeordneten

Dr. Schmidt, Dr. Broesigke, Meißl, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über städtebauliche Sanierungsmaßnahmen in den Gemeinden (Stadt-sanierungsgesetz) (50/A)

### Anfragen der Abgeordneten

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend die Entwicklung der Einnahmen und Ausgaben des Familienlastenausgleichsfonds (591/J)

Josef Schlager, Troll und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend die Sicherstellung der Arbeitsplätze in der Hauptwerkstätte Knittelfeld (592/J)

Dr. Reinhart, Ing. Hobl, Treichl, Blecha, Schieder, Czernetz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die praktischen Auswirkungen des Strafrechtsänderungsgesetzes (Verhängung von Geldstrafen bei Verkehrsdelikten) (593/J)

Kittl, Wielandner, Kurt Maier, Ulbrich und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den musischen Schulversuch am Bundesgymnasium Salzburg, Franz Josefs-Kai 41 (594/J)

Egg, Horejs, Jungwirth, Dr. Reinhart, Wille und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Wirtschaftskriminalität in Österreich (595/J)

Egg, Dr. Reinhart und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Einbeziehung des Flughafens Innsbruck in den Linien- und Charterverkehr (596/J)

Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (597/J)

Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (598/J)

Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (599/J)

Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (600/J)

- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (601/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (602/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (603/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (604/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (605/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (606/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (607/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (608/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (609/J)
- Sandmeier, Dr. Pelikan, Westreicher und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Forschungsaufträge, Expertengutachten und Meinungserhebungen (610/J)
- Dr. Blenk, Stohs, Hagspiel und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend die Vorbereitung der Gesundenuntersuchungen (611/J)
- Dr. Broesigke, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Erhaltung der Lobau (612/J)
- Linsbauer, Suppan, Ing. Gradinger und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Aufstiegsmöglichkeiten im Bundesministerium für Inneres (613/J)
- Staudinger, Dr. Gruber, Anton Schlager und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend die Aktion des Ministeriums gegen „Almliel“-Haltbarmilch (614/J)
- Ing. Gradinger, Suppan, Linsbauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Besetzung des ausgeschriebenen Dienstpostens des stellvertretenden Bezirksgendarmeriekommandanten von Eisenstadt (615/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Lanner, Huber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der rechtsufrigen Zillertalstraße (616/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Baumaßnahmen zur Verringerung von Verkehrsunfällen — Kreuzung der Zillertal Bundesstraße B 169 mit der Tiroler Straße B 171 (617/J)
- Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Marga Hubinek und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Handhabung des Schmutz- und Schundgesetzes und des Strafrechtsänderungsgesetzes 1971 bei der Vorführung von Filmen bzw. dem Vertrieb von Druckwerken (618/J)
- Koller, Frodl, Harwalik und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Raabregulierung bzw. Hochwasserschäden (619/J)
- Ing. Letmaier, Dr. Pelikan und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Senkung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge (620/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundeskanzler betreffend UNO-City (621/J)
- Steiner, Glaser, Helga Wieser, Dr. Frauscher und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bundesmittel für die Wildbach- und Lawinerverbauung im Land Salzburg (622/J)
- Regensburger, Ing. Gradinger, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Westreicher, Dr. Halder und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Europäisches Aktionsprogramm zur Erforschung und Bekämpfung der Krebskrankheit (623/J)
- Gratz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Behauptungen im Minderheitsbericht der ÖVP zu 423 d. B. (624/J)
- Gratz und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Minderheitsbericht der ÖVP zum Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Prüfung aller Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Entscheidung (423 der Beilagen) (625/J)
- Gratz und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Minderheitsbericht der ÖVP zum Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Prüfung aller Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Entscheidung (423 der Beilagen) (626/J)
- Gratz und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Minderheitsbericht der ÖVP zum Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Prüfung aller Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Entscheidung (423 der Beilagen) (627/J)

- Hietl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Dotierung des Weinwirtschaftsfonds (628/J)
- Hietl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Dotierung des Weinwirtschaftsfonds (629/J)
- Ing. Letmaier, Dr. Lanner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (630/J)
- Ing. Letmaier, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (631/J)
- Schrotter, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (632/J)
- Schrotter, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (633/J)
- Burger, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (634/J)
- Burger, Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Maßnahmen des Bundes für die Region Aichfeld-Murboden (635/J)
- Sandmeier, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Kammerhofer und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ortsumfahrung Gmunden-Nord (636/J)
- Neuhauser und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend den Telefonausbau in Österreich (637/J)
- Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Situation der Österreichischen Nationalbibliothek (638/J)
- Dr. Scrinzi und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verbot von DDT (639/J)
- Dr. Scrinzi und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Verbot von DDT (640/J)
- Dr. Scrinzi und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Raumverhältnisse an der Tierärztlichen Hochschule (641/J)
- Dr. Scrinzi und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Raumverhältnisse an der Tierärztlichen Hochschule (642/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (643/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (644/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (645/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (646/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (647/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (648/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (649/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (650/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (651/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (652/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (653/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (654/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (655/J)
- Sandmeier, Burger, DDr. Neuner und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Beiräte, Kommissionen und Projektgruppen (656/J)
- Deutschmann, Suppan, Dkfm. Gorton, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die Durchführung des am 7. Juli 1972 beschlossenen Bundesgesetzes, mit dem Bestimmungen über die Anbringung von zweisprachigen topographischen Bezeichnungen und Aufschriften in den Gebieten Kärntens mit slowenischer oder gemischter Bevölkerung erlassen werden (657/J)
- Melter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kleines Walsertal — Abkommen mit der Bundesrepublik Deutschland über die Umsatzbesteuerung des Waren- und Dienstleistungsverkehrs (658/J)
- Suppan, Dr. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Tätigkeit der Exekutive während der Anwesenheit des israelischen Ministerpräsidenten Frau Golda Meir in Wien (659/J)
- Schrotter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erschöpfung der AI-Kreditkontingente (660/J)

- Schrotter und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Erschöpfung der AI-Kreditkontingente (661/J)
- Tödling, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Personalsituation des österreichischen Bundesheeres (662/J)
- Tödling, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umgliederung des Bundesheeres (663/J)
- Tödling, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Grundkonzept für die Landesverteidigung Österreichs in den siebziger Jahren (664/J)
- Tödling, Suppan und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Zulagen für Angehörige des Zypern-Kontingentes (665/J)
- Tödling, Dr. Eduard Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Personalaufwand (666/J)
- Tödling, Dr. Eduard Moser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Grundkonzept für die Landesverteidigung Österreichs in den siebziger Jahren (667/J)
- Tödling, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Schwächeperiode des Bundesheeres (668/J)
- Tödling, Dr. Prader und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Wanderausstellung „2 Jahre Regierung Kreisky“ (669/J)
- Tödling, Suppan und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Unterstützungsdienst im Bundesheer (670/J)
- Tödling, Dr. Prader und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Umgliederung der Zentralstellen (671/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundeskanzler betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (672/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (673/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (674/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (675/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (676/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (677/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (678/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (679/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (680/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (681/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (682/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (683/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (684/J)
- Dr. Prader, Dr. Gruber und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend ressortinterne Kompetenzverschiebungen (685/J)
- Dr. Schwimmer, Linsbauer, Dr. Bauer, Hahn und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Forderung gemäß § 7 Organhaftpflichtgesetz gegen den Chauffeur eines Dienstwagens des Bundesministeriums für soziale Verwaltung (686/J)
- Dr. Keimel, Hahn und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mehrwertsteuer für Bauvorhaben (687/J)
- Dr. Keimel, Dr. Blenk und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Propagandaschrift „Mehrwertsteuer 1968—1972“ (688/J)
- Hietl, Minkowitsch und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verordnung nach § 33 Abs. 6 Weingesetz (689/J)
- Haas, Lukas und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Schulversuche auf Grund der 4. Novelle zum Schulorganisationsgesetz (690/J)
- Luptowits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Vergabe von Literaturstipendien (691/J)
- Luptowits und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend das „Dramatische Zentrum“ (692/J)
- Schieder, Haas und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die Zahl der Schüler an AHS im kommenden Schuljahr (693/J)
- Schieder, Haas, Lukas und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Lehrermangel an den österreichischen allgemeinbildenden höheren Schulen (694/J)

## Beginn der Sitzung: 9 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Dr. **Maleta**, Dritter Präsident **Probst**.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

**Krank gemeldet** ist der Herr Abgeordnete Zankl.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde und beginnen um 9 Uhr 1 Minute.

#### Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten

**Präsident:** Die 1. Anfrage ist die des Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Hanreich (*FPO*) an den Herrn Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten.

506/M

Angesichts jenes tragischen Vorfalles, bei dem die Suche nach einem am 22. Juni 1972 in der March ertrunkenen Kind von der Feuerwehr ergebnislos abgebrochen werden mußte, weil die CSSR-Behörden die Erlaubnis zur Suche auf dem jenseits der österreichischen Staatsgrenze liegenden Ufer verweigerten, frage ich Sie, Herr Bundesminister, wie dieses unmenschliche Verhalten seitens der CSSR begründet wurde.

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. **Kirchschläger:** Herr Abgeordneter! Am 23. Juni, also einen Tag nach dem tragischen Tod des kleinen Gerhard Deubner, wurde das Außenministerium vom Einsatzkommando der Niederösterreichischen Landesfeuerwehr ersucht, in Prag zu intervenieren, daß bei dem Suchen nach dem verunglückten Kind die Taucher die Grenze überschwimmen können, also über die Mitte der March schwimmen können. Dieses Ersuchen wurde sofort an das tschechoslowakische Außenministerium herangetragen, und das tschechoslowakische Außenministerium hat unmittelbar darauf der österreichischen Gesandtschaft in Prag mitgeteilt, daß an der Grenze Veranlassung getroffen wurde, daß das Einsatzkommando die Mitte der March untertauchen oder überschwimmen kann. Es wurde von österreichischer Seite nicht verlangt, daß auch eine Genehmigung für das Ansufergehen auf der tschechoslowakischen Seite erteilt werde.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich:** Herr Bundesminister! Besteht von Ihrer Seite die Absicht, eine Regelung herbeizuführen, daß solche Eingriffe der Feuerwehr oder ähnlicher Institutionen in Zukunft nicht zuvor einer Intervention bedürfen, sondern daß prinzipiell eine Regelung für solche Fälle getroffen wird?

**Präsident:** Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger:** Ich glaube, Herr Abgeordneter, daß eine generelle Regelung, mit der ein Überschreiten der Grenze zur Suche nach Verunglückten ohne vorherige Information möglich ist, für die nächste Zeit noch nicht empfehlenswert sein wird, weil das ja zu verschiedenen Mißverständnissen führen könnte. Gerade die Tatsache, daß die Genehmigung so rasch erteilt wurde — es handelte sich insgesamt um einen Zeitraum von zwei Stunden —, gibt nach meinem Dafürhalten gegenwärtig keine Notwendigkeit, eine solche generelle Maßnahme zum Überschreiten der Grenze jetzt schon zu vereinbaren.

**Präsident:** Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich:** Die Tatsache, daß die tschechischen Behörden so prompt und so entgegenkommend reagiert haben, würde doch zur Vermutung Anlaß geben, daß auch der Fall Drasenhofen, der ja nach wie vor offensteht, nun von seiten der tschechischen Behörden positiv erledigt werden könnte. Wie sieht die Situation in diesem Fall im Augenblick aus, Herr Minister?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger:** Ich wage es nicht, aus der positiven Reaktion in der Suche nach einem toten Kind auch bereits auf eine rasche Erfüllung unserer Forderung auf Rückgabe des vom österreichischen Territorium verschleppten Mannes zu schließen. Ich darf aber auch heute hier wiederholen, daß diese Forderung unverändert aufrechterhalten wird, so lange, bis sie erfüllt ist.

**Präsident:** 2. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Fiedler (*OVP*) an den Herrn Bundesminister.

533/M

Berufen Zeitungsmeldungen auf Wahrheit, wonach die tschechoslowakischen Behörden es österreichischen Tauchern untersagt haben, bei der Suche nach einer Kindesleiche in der March die Grenzlinie, die in der Mitte des Flusses verläuft, zu überschwimmen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger**: Herr Abgeordneter! Es ist für mich jetzt schwer, Ihre Anfrage zu beantworten, da ich alles, was ich glaubte, zu diesem Fall sagen zu können, bereits dem Herrn Abgeordneten Hanreich gesagt habe.

**Präsident**: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Fiedler**: Herr Bundesminister! Ich verstehe Ihren Standpunkt vollkommen und teile ihn, möchte aber doch die Zusatzfrage stellen, wann Sie seitens unserer Gesandtschaft in Prag den letzten Bericht über die Beilegung jenes vorher schon zitierten Vorfalles von Drasenhofen, der schon mehr als zwei Monate zurückliegt, bekommen haben.

**Präsident**: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger**: Ich kann Ihnen, Herr Abgeordneter, jetzt auswendig nicht das Datum dieses Berichtes sagen. Er liegt ungefähr zehn Tage zurück. Es können aber auch zwei oder drei Tage mehr oder weniger sein.

**Präsident**: Zweite Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Fiedler**: Herr Bundesminister! Sind Sie bereit, auf Grund der heutigen doppelten Interventionen hier im Parlament neuerdings die Gesandtschaft auf die besondere Dringlichkeit für einen neuen Schritt seitens der österreichischen Gesandtschaft bei den tschechischen Behörden hinzuweisen?

**Präsident**: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger**: Ich habe erst zum letzten Wochenende ein sehr eingehendes Gespräch mit dem österreichischen Gesandten in Prag gehabt, bei dem ich ihm die notwendigen Instruktionen erteilt habe, die sicherstellen, daß dieser Fall Drasenhofen mit allem Ernst und aller Dringlichkeit weiter behandelt wird.

**Präsident**: Anfrage 3: Herr Abgeordneter Horejs (SPO) an den Herrn Bundesminister.

505/M

Wie beurteilen Sie derzeit die Chancen Österreichs, im nächsten Jahr zum nichtständigen Mitglied des Sicherheitsrates der UNO gewählt zu werden?

**Präsident**: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger**: Herr Abgeordneter! Die regionale Gruppe „Westeuropäische und andere Staaten“ hat am 14. April dieses Jahres beschlossen, Österreich und Australien als Gruppenkandidaten für die am 31. Dezember dieses Jahres frei werdenden Sitze im Sicherheitsrat zu nominieren. Nach der bisher geübten Praxis werden Gruppen-

kandidaten auch von den anderen regionalen Gruppen stets anerkannt und auch gewählt. Es besteht daher hinsichtlich der Mitglieder der Vereinten Nationen nicht nur eine Chance, sondern eine sehr hohe Wahrscheinlichkeit, die bis an die Gewißheit grenzt, daß Österreich von den Mitgliedern der Vereinten Nationen als Mitglied des Sicherheitsrates gewählt wird.

**Präsident**: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Horejs**: Herr Bundesminister! Mit einer eventuellen Zugehörigkeit zum Sicherheitsrat tritt Österreich in eine bedeutende weltpolitische Aufgabe. Hat dazu auch die Bundesregierung alle neutralitätspolitischen Gesichtspunkte, die sich daraus ergeben könnten, geprüft?

**Präsident**: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Kirchschläger**: Herr Abgeordneter! Es wurden schon bei der seinerzeitigen Anmeldung im Jahre 1970 sowohl die neutralitätsrechtlichen als auch die neutralitätspolitischen, aber auch die allgemeinpolitischen Gesichtspunkte einer eingehenden Prüfung unterzogen. Ich habe über diese Prüfung auch, dem Wunsche des Außenpolitischen Ausschusses folgend, in diesen Tagen dem Hohen Haus einen Bericht vorgelegt, sodaß diese Frage auch noch einer umfassenden Diskussion im Hause zugänglich ist.

#### Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz

**Präsident**: Anfrage 4: Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP) an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz.

515/M

Wie sollen die geplanten Gesundenuntersuchungen in diesem Jahr finanziert werden?

**Präsident**: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz Dr. Ingrid **Leodolter**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Die geplanten Gesundenuntersuchungen in diesem Jahr werden aus Budgetmitteln meines Ressorts finanziert werden.

**Präsident**: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek**: Sehr geehrte Frau Minister! Sie haben in einem Interview, das Sie am 21. Juni einer Wiener Tageszeitung gegeben haben, die Kosten für die Untersuchungen in den zwei Bundesländern Wien und Kärnten mit zirka 45 bis 60 Millionen Schilling beziffert. Sie haben das als Test bezeichnet. Im nächsten Jahr wird die Vorgesondeuntersuchung im ganzen Bundesgebiet

**Dr. Marga Hubinek**

durchgeführt werden. Die Kosten werden sich wahrscheinlich nach Ihren Schätzungen auf 300 bis 400 Millionen Schilling belaufen.

Woraus werden Sie dann diesen Betrag finanzieren? Wird die Finanzierung aus den Mitteln des ordentlichen Budgets erfolgen?

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Es ist nicht klar, wieviel Leute sich einer solchen Untersuchung unterziehen werden, und deshalb veranstalten wir jetzt ab November eine Projektstudie auf zwei Gebieten. Wir nehmen an, daß wir mit den vorhandenen Mitteln auskommen werden, umso mehr, als an eine Zielgruppensegmentierung gedacht ist.

**Präsident**: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek**: Frau Minister! Sie sagen unter anderem auch, daß die Untersuchungen pro Patient zirka 350 S kosten werden und daß hier eine direkte Verrechnung zwischen Arzt und öffentlicher Hand erfolgt. Da die Sozialversicherungsträger ausgeschaltet sind — hier hat der Herr Sozialminister gestern auch in der Fragesunde gesagt, es gäbe da keine Rechtsgrundlage —, frage ich: Wie wird dann diese direkte Verrechnung zwischen Arzt und Ihnen erfolgen — denn da kann die öffentliche Hand doch nur das Gesundheitsministerium sein?

Verzeihen Sie, Frau Minister, man hat irgendwie den Eindruck, daß die Koordination zwischen Ihnen und dem Herrn Sozialminister mit seinen Vorschlägen für die 29. ASVG-Novelle nicht ganz zustande gekommen ist.

Meine Frage ist daher: Wie erfolgt die Verrechnung des Arztes mit der öffentlichen Hand, das ist gleich das Gesundheitsministerium?

**Präsident**: Frau Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Die Verrechnung, Frau Abgeordnete, wird so erfolgen, daß der Arzt für diese Untersuchung beziehungsweise die Ärzte, die an der Untersuchung beteiligt sind, diese 350 S, die propoziert sind, bekommen. Darüber hinaus werden sie nichts erhalten. Und die Verhandlungen mit der Sozialversicherung sind im Gange.

**Präsident**: Wir kommen zur Anfrage 5: Herr Abgeordneter Dr. **Scrinzi** (FPÖ) an die Frau Bundesminister.

479/M

In welcher Weise wird das Gesundheitsministerium für Gesundheit und Umweltschutz angesichts der in besorgniserregendem Ausmaß um sich greifenden Trichomonaden-Infektion Initiative ergreifen?

**Präsident**: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In Ihrer Frage sagen Sie, daß es sich um ein besorgniserregendes Ausmaß der Trichomonaden-Infektionen handelt. Es wird zu klären sein, ob dieses Ausmaß besonders zugenommen hat oder ob es sich nur um eine bessere Diagnostik der Erkrankung handelt. Wenn es sich um eine Erkrankung handelt, die nicht den Geschlechtskrankheiten zugehört, so liegt die Behandlung nach wie vor bei den frei praktizierenden Ärzten, bei den Kliniken, bei den Ambulatorien, und ich glaube, sie ist dort in guten Händen.

**Präsident**: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi**: Frau Bundesminister! Ich bin kein Trichomonaden-Spezialist, auch kein Gynäkologe oder Dermatologe, beziehe mich aber auf einen sehr interessanten Bericht der Zeitschrift „profil“, der Ihnen sicher auch zur Kenntnis gekommen ist, und frage Sie: Sind Sie nun auf Grund dieses Berichtes, der mir in vieler Richtung seriös erscheint, bereit, die Frage zu überprüfen und dann allenfalls notwendige Maßnahmen unverzüglich einzuleiten?

**Präsident**: Frau Minister, bitte.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich bin mit der österreichischen Dermatologischen Gesellschaft schon seit längerer Zeit in dieser Frage in Kontakt, um zu prüfen, ob es sich um eine echte Geschlechtskrankheit handelt. Es ist sicher so, daß diese Erkrankung durch den Geschlechtsverkehr übertragen wird, aber sie wird auch sicher durch anderes übertragen; also der Infektionsmodus ist sicher nicht nur dieser. Sollte es sich herausstellen — und da sind wir sehr daran, das zu prüfen —, daß es sich um eine Geschlechtskrankheit handelt, dann würde die Erkrankung unter das Geschlechtskrankheitengesetz fallen, und dann wären unsere Maßnahmen andere. Sonst sind es erzieherische, aufklärende Maßnahmen, die wir zu treffen haben.

**Präsident**: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi**: Frau Bundesminister! Wenn Ihre Recherchen ergeben sollten, daß wir es bei der Trichomonaden-Infektion tatsächlich mit einer Geschlechtskrankheit zu tun haben, aber unabhängig davon auf alle Fälle mit einer Infektion, die sich anscheinend seuchenhaft ausbreitet, wären Sie dann bereit, Ihr etwas einseitig ausgelegtes Initialprogramm zur Gesundenuntersuchung, das ja vorerst auf zwei Bundesländer beschränkt ist,



**Dr. Scrinzi**

in dieser speziellen Frage auf das gesamte Bundesgebiet auszudehnen?

**Präsident:** Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die gynäkologische Untersuchung ist also im Programm auf jeden Fall drinnen, und der Abstrich ist auf jeden Fall drinnen. Ich beabsichtige, dieses Programm auf ganz Österreich auszudehnen. Es sind, wie Sie ja richtig sagen, nicht nur die Dermatologen, sondern auch die Gynäkologen mit der Erkrankung beschäftigt, und es sind auch die Urologen mit der Erkrankung beschäftigt.

Wichtig erscheint mir die Aufklärung, denn es handelt sich um eine Erkrankung, die beim Partner gleichzeitig behandelt werden muß, wie dies auch bei den anderen Geschlechtskrankheiten der Fall ist. Daher ist die Aufklärung nötig. Es könnte nämlich sein, daß bei dem Partner gar keine Symptome auftreten.

Wir werden uns mit dieser Erkrankung sehr intensiv beschäftigen. Das kann ich versprechen.

**Präsident:** Anfrage 6: Herr Abgeordneter Dr. Kerstnig (SPO) an die Frau Bundesminister.

478/M

Wie ist der Stand der Bemühungen der Bundesregierung, das Umweltschutzsekretariat der Vereinten Nationen in Wien zu errichten?

**Präsident:** Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe in meinem Referat bei der Umweltschutzkonferenz in Stockholm die Einladung, die die Bundesregierung schon vorher ausgesprochen hat, wiederholt, daß wir daran interessiert sind, diese UNO-Sekretariats Einheit nach Wien zu bekommen. Wir haben dort auch in laufenden Gesprächen mit Vertretern vieler Staaten immer das Interesse Österreichs bekundet.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Kerstnig:** Frau Minister! Vor kurzer Zeit hat im Anschluß an die Konferenz in Stockholm hier in Wien die Zweite internationale Parlamentarierkonferenz über Fragen des Umweltschutzes stattgefunden. Ihr Vorsitzender, Lord Kenneth, hat auf die Frage, welche Aussicht für Österreich besteht, geantwortet, daß sich acht Staaten beworben haben und daß noch alles offen sei.

Ich wollte nun fragen, Frau Minister, welche Bemühungen seitens Österreichs unternommen werden, dieses immerhin sehr wichtige Sekre-

tariat nach Wien oder nach Österreich zu bekommen.

**Präsident:** Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Es haben sich tatsächlich sogar neun Städte angeboten. Das ist eben auch der Grund, warum es bei der Umweltschutzkonferenz in Stockholm zu keinem Beschluß gekommen ist. Das ist der eine Grund.

Der zweite Grund ist der, daß alle Entscheidungen des Beschlusses der Generalversammlung bedürfen.

Wir werden also die nächstfolgende Zeit nützen, auf diplomatischem Wege unter der Federführung des Auswärtigen Amtes die Meinung der Staaten dahingehend günstig zu beeinflussen, das Sekretariat nach Wien zu verlegen.

**Präsident:** Zweite Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Kerstnig:** Frau Minister! Wann, glauben Sie, kann eine solche Entscheidung fallen, und wie groß — in personeller Hinsicht — soll dieses Sekretariat sein?

**Präsident:** Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Die Entscheidung kann nicht vor der nächsten Generalversammlung fallen. In engerer Konkurrenz mit uns ist Genf. Das ist ein ehrlicher Konkurrent. Ich würde sagen: Unsere Chance ist nicht ungünstig. So eine UNO-Sekretariats Einheit wird mindestens 30 Personen umfassen.

**Präsident:** Anfrage 7: Herr Abgeordneter Ing. Gradinger (ÖVP) an die Frau Bundesminister.

516/M

Warum sind die ab Herbst dieses Jahres vorgesehenen Gesundenuntersuchungen nur für Wien und Kärnten geplant?

**Präsident:** Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Gesundenuntersuchungen sind für die österreichische Bevölkerung ein derart großes Vorhaben, daß vorerst eine Projektstudie durchgeführt werden muß, um Erfahrungen zu gewinnen. Diese wurden in zwei Bundesländern angeboten, und zwar in einem Bundesland, wo hauptsächlich eine ländliche Bevölkerung ist, das ist Kärnten, und in einem Bundesland, wo wir mit einer städtischen Bevölkerung rechnen, das ist Wien. Kärnten zu nehmen, hat uns noch der Umstand bewogen, daß in diesem Bundesland keine Universität ist.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Gradinger**: Frau Bundesminister! Ob man nun diese Maßnahme so oder so gesehen haben will, ganz geheuer scheint die getroffene Auswahl doch nicht zu sein. Die Öffentlichkeit versteht vor allen Dingen nicht, wenn das schon so gut vorbereitet ist, daß man das nur auf zwei Bundesländer beschränkt und diese Aktion nicht gleich ab Herbst dieses Jahres überall startet.

Aber wenn schon politische Motive bei der Auswahl von Wien und Kärnten maßgebend waren — das scheint doch zumindest teilweise der Fall zu sein —, dann hätte ich die Frage: Warum haben Sie, Frau Bundesminister, nicht an das Burgenland gedacht? Wir im Burgenland haben bekanntlich auch keine Universität, und wir sind auch noch ein typisches Agrarland.

Als burgenländischer Abgeordneter würde mich vor allem der konkrete Grund interessieren, warum man nicht das Burgenland auserwählt hat, da wir hinsichtlich des Gesundheitszustandes und der Einkommensverhältnisse bei Gott nicht an der Spitze liegen.

**Präsident**: Frau Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Selbstverständlich haben wir auch diesen Gedanken ventiliert und haben das Bundesland Burgenland auch in engere Wahl gezogen. Wir sind von rein fachlich wissenschaftlichen, keineswegs von politischen Gesichtspunkten ausgegangen, denn da hätte man ja ebensogut das Burgenland nehmen können.

Ich glaube nur, hätte ich das Burgenland genommen, würde mich heute ein Kärntner Abgeordneter hier fragen, warum ich nicht Kärnten genommen habe.

Wir mußten uns territorial beschränken. Eine solche Projektstudie ist eben eine gewisse Beschränkung.

**Präsident**: Zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Ing. **Gradinger**: Es wird darauf verwiesen — und das haben Sie auch heute getan —, daß es sich bei der Auswahl dieser zwei Bundesländer um einen Modellfall handelt.

Meine Frage: Warum bedient man sich nicht einer bereits erprobten, ausgezeichneten Einrichtung? Ich nehme an, es ist Ihnen nicht unbekannt, daß es in Vorarlberg seit fünf Jahren Gesundenuntersuchungen gibt, die von den Ärzten Vorarlbergs auf Vereinsbasis initiiert wurden. Ich habe mir sagen lassen, daß diese Einrichtung in ganz Europa angesehen ist, weil sie sich wunderbar bewährt hat. Jung und alt, Frauen und Kinder werden unter-

sucht; es gibt dort keine Beschränkung, wie Sie sie beabsichtigen: Frauen über dreißig, Männer über vierzig. Diese Untersuchungen in Vorarlberg gelten für alle.

Meine zusätzliche Frage: Was hat dagegen gesprochen, daß man dieses bewährte Modell von Vorarlberg nicht gleich auf alle Bundesländer ausgedehnt hat?

**Präsident**: Frau Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Zunächst möchte ich feststellen, daß in dieser Gesundenuntersuchung nur die Untersuchungen der Erwachsenen inbegriffen sind. Was wir ansonst für die Jugendlichen, für die Säuglinge und für die Schwangeren machen, das habe ich hier nicht erwähnt. Das sind ganz andere Dinge, die mit diesem Modell nichts zu tun haben.

Das Vorarlberger Modell ist mir natürlich sehr gut bekannt. Wir haben es studiert. Ich muß sagen, daß es sehr gut ist und sich als Grundlage schon seit zehn Jahren bewährt. Es hat einige Fehler, die eben jedes System hat.

Wir gehen aber in unserer Projektstudie über das System hinaus. Wir machen dazu eine Sozial-Anamnese, wir machen dazu eine Blutsenkung und wir machen dazu noch eine andere Untersuchung. Wir glauben, daß wir von dieser etwas verbreiterten Untersuchung doch mehr Information erhalten können.

Meine Vorstellung ist: Wenn ich einen Gesunden einmal zu einer solchen Untersuchung bringe, dann möchte ich so viel Information als möglich haben. Die Mentalitäten in Vorarlberg, in Wien oder in Kärnten sind vielleicht nicht gleich. Deshalb prüfen wir, wie eine solche Studie ausgeht.

#### **Bundesministerium für Landesverteidigung**

**Präsident**: Wir kommen zur Anfrage 8: Herr Abgeordneter Marwan-Schlosser (ÖVP) an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung.

528/M

Ist es richtig, daß Sie dem Österreichischen Bundesjugendring das Betreten von Kasernen auch während der Dienstzeit, sprich Ausbildungszeit, zum Zwecke einer kommissionellen Befragung von Grundwehrdienern gestattet haben?

**Präsident**: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Landesverteidigung **Lütgendorf**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Österreichische Bundesjugendring wird — wie schon zur Zeit meiner Amtsvorgänger Dr. Prader und Freihörsler — fallweise zu Exkursionen in Kasernen und sonstigen militärischen Anlagen eingeladen.

**Bundesminister Lütgendorf**

Der Zweck dieser Exkursionen ist insbesondere die Förderung der inneren Bereitschaft der Jugend zur militärischen Landesverteidigung. Um dabei ein ausreichendes Bild vom militärischen Dienstbetrieb vermitteln zu können, ist es erforderlich, daß die Exkursionen während der Dienstzeit stattfinden.

Eine kommissionelle Befragung von Grundwehrdienern hat hiebei nicht stattgefunden. Im Interesse einer glaubhaften Information halte ich es jedoch für erforderlich, wenn anlässlich einer solchen Exkursion den Mitgliedern des Bundesjugendringes Gelegenheit zu kurzen informativen Gesprächen mit Soldaten beziehungsweise Soldatenvertretern gegeben wird.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Marwan-Schlosser:** Herr Minister! Anlässlich eines Kontaktgespräches hier im Parlament vor etwa sechs bis acht Wochen teilte uns ein Leutnant der Reserve vor seiner Mannschaft mit, daß ein Komitee des Österreichischen Bundesjugendringes bei seiner Kompanie erschienen sei und eine Befragung der Rekruten verlangt habe. Die Ausbilder, Chargen und Unteroffiziere, mußten weggehen.

Den in der dritten Ausbildungswoche stehenden Jungmännern stellte man Fragen, die den Befragten die abverlangte Antwort in den Mund legten. Die Jungmänner wären nachher aufgerüttelt gewesen und waren eine Zeitlang schwer zu führen.

Ich frage Sie, Herr Minister: Ist Ihnen dieser Vorfall bekannt beziehungsweise wurde Ihnen über ähnliche Vorfälle berichtet?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Lütgendorf:** Herr Abgeordneter! Dieser Vorfall wurde mir bekannt. Es handelt sich um einen beim Ausbildungsregiment 2 in Kargan, wenn ich Sie richtig verstanden habe nach Ihren Ausführungen.

Ich halte die Vorgangsweise auch nicht für sehr zielführend, und ich habe das auch zum Anlaß genommen, um mit dem Leiter dieser Delegation des Österreichischen Bundesjugendringes darüber zu sprechen, damit in der Zukunft derartige Wiederholungen nicht mehr vorkommen.

**Präsident:** Anfrage 9: Herr Abgeordneter Dr. Prader (OVP) an den Herrn Bundesminister.

529/M

Wie viele Offiziere werden auf Grund ihres freiwilligen Ansuchens vorzeitig pensioniert werden?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Lütgendorf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Bis 3. Juli dieses Jahres haben insgesamt 33 Offiziere ein Ansuchen auf vorzeitige Pensionierung gestellt. Von diesen 33 Ansuchen wurden bereits 13 Ansuchen positiv erledigt. Auch in den verbleibenden 20 Fällen wird eine positive Erledigung der Ansuchen erfolgen.

**Präsident:** Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Prader:** Herr Bundesminister! In Ihrem „Spiegel“-Interview vom 21. 6. 1971 haben Sie die Zahl von 50 bis 100 genannt. Damals war das für 1971 vorgesehen. In der „Wiener Zeitung“ vom 6. 6. 1972 nennen Sie die Zahl von 50. In gleicher Weise wird diese Zahl auch in einer Aussendung der „Sozialistischen Korrespondenz“ genannt. Aber in dieser Aussendung in der „Wiener Zeitung“ ist zu lesen, es würden mit etwa 50 hohen Offizieren und Beamten der Dienstklassen VII und VIII Gespräche wegen vorzeitiger Pensionierung geführt.

Herr Bundesminister! Mich interessiert vor allem die Methode. Wie wird diese Freiwilligkeit erzeugt, in welcher Form werden die Gespräche geführt? Führen Sie diese Gespräche selber oder durch Beauftragte, oder ist das etwa nur so zu verstehen, daß es sich hier um Fälle handelt, wo ohne Initiative von oben solche Gesuche von den betreffenden Herren einlangen?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Lütgendorf:** Anlässlich einer Befehlshaberbesprechung habe ich bekanntgegeben, daß eine derartige Aktion eingeleitet wurde, daß dies den Offizieren, die über 60 Jahre alt sind, zur Kenntnis zu bringen ist und jene, welche die Absicht haben, vorzeitig in Pension zu gehen, ein entsprechendes schriftlich begründetes Ansuchen einzureichen haben.

Es wurden darüber hinaus auch sowohl vom Leiter der zuständigen Personalsektion, aber auch von mir Einzelgespräche mit einzelnen Herren geführt, die eben das 60. Lebensjahr überschritten hatten.

Dazu möchte ich, Herr Abgeordneter, gleich noch sagen: In all jenen Fällen, wo ich diese Gespräche persönlich geführt hatte, handelte es sich um höhere Offiziere, also der Dienstklassen VIII und IX, die in einem derartigen Gesundheitszustand waren, daß ich es für zweckmäßig gehalten habe, ihnen selbst diese Möglichkeit bekanntzugeben.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Prader**: Herr Bundesminister! Ich bin mir aus Ihrer Antwort nicht klar geworden. Sie haben ja ein besonderes Talent, die Anfrage in einer Art zu beantworten, daß die Anfrage beantwortet, aber nicht beantwortet ist. (*Heiterkeit. — Abg. Steininger: Das muß gerade der Prader sagen!*)

Herr Bundesminister! Es geht hier um ein sehr schwieriges Problem, aber wie immer, glaube ich, kommt es bei solchen Dingen auch auf die Methode an, auf den Grad der Freiwilligkeit. Vor allem wäre in diesem Zusammenhang eine Motivforschung interessant, die diese Bereitschaft nicht nur bei Offizieren erweckt, die infolge ihres Gesundheitszustandes kaum mehr voll dienstfähig sind, sondern auch bei anderen hochwertigen Offizieren, eine Motivforschung, ob etwa der Zustand des Heeres der Grund war, der Sie veranlaßt hat, vorzeitige Pensionierungen durchzuführen.

Sind Ihnen derartige Überlegungen bekannt beziehungsweise wurde das im Zuge dieser Erhebung in bezug auf die freiwillige Pensionierung auch erwogen?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister **Lütgendorf**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Sie wissen ganz genau, daß von der Personalsektion jährlich Untersuchungen über die Altersstruktur des Offiziers- und Unteroffizierskorps angestellt werden, daß auch eine graphische Darstellung darüber existiert und daß meine Zielvorstellungen im Rahmen der gesamten Bundesheerreform dahin gehen, daß wir uns dem allgemeinen internationalen Niveau hinsichtlich der Dienstaltersgrenzen für Offiziere angleichen werden müssen.

**Präsident**: Wir kommen zur Anfrage 10: Abgeordneter Dr. König (*OVP*) an den Herrn Bundesminister.

532/M

Welche Stellungnahme hat das Bundesministerium für Landesverteidigung zu dem vom Bundesminister für Inneres ausgearbeiteten Entwurf eines Zivildienstgesetzes (Wehrersatzdienst) abgegeben?

**Präsident**: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Lütgendorf**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf darauf hinweisen, daß das Begutachtungsverfahren hinsichtlich des vom Bundesministerium für Inneres versendeten Entwurfes eines Zivildienstgesetzes erst am 15. September 1972 abläuft. Zurzeit wird der Gesetzentwurf in meinem Ministerium sehr eingehend geprüft. Ich bin daher zum gegenwärtigen Zeitpunkt noch nicht in der Lage, die Stellungnahme, die das Mini-

sterium erst ausarbeiten wird, bekanntzugeben. Nach abgeschlossener Prüfung wird die schriftliche Stellungnahme meines Ressorts im Gegenstand auch dem Nationalrat zugeleitet werden, wie dies bei allen Begutachtungen von Entwürfen zu Bundesgesetzen der Fall ist.

**Präsident**: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter DDr. **König**: Herr Bundesminister! Der Gesetzentwurf spricht davon, daß jeder Wehrpflichtige, der die organisierte Gewalt aus Gewissensgründen ablehnt, einen Rechtsanspruch hat, statt des Präsenzdienstes Zivildienst zu leisten. Nun haben Sie vor kurzem erklärt, daß Sie auf rund 500 bis 600 Maturanten nicht verzichten können, daß Sie durch Ihren Erlaß die bisherige Möglichkeit des Aufschubes des Präsenzdienstes im Falle des Weiterstudiums einstellen mußten. Im Entwurf steht drinnen, daß man mit 1000 Zivildienstwerbern rechnen wird. Diese Zahl kann sich aber natürlich beträchtlich erhöhen, sie ist ja nur eine Schätzziffer.

Ich frage Sie daher, Herr Minister: Wie hoch kann die Zahl der Zivildienner jährlich sein, ohne daß die Funktionsfähigkeit des Bundesheeres dadurch beeinträchtigt würde?

**Präsident**: Herr Minister.

Bundesminister **Lütgendorf**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich glaube auch, daß man hier keine klare Zahl angeben kann, wie groß überhaupt die Zahl jener sein wird, die sich zum Zivildienst melden.

Auf Ihre konkrete Frage hin möchte ich sagen, daß die Zahl 1000 die äußerste Grenze darstellt, die das Bundesheer verkraften könnte. Sollten diese Zahlen der freiwilligen Meldungen zum Zivildienst darüber hinausgehen, so müßten wesentliche organisatorische Änderungen in der Heeresstruktur vorgenommen werden.

**Präsident**: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter DDr. **König**: Herr Bundesminister! Ich sehe zwar einen Widerspruch in der Haltung gegenüber den 600 Maturanten und den letztgenannten 1000 Zivildiennern als oberste Grenze, aber ich möchte Sie etwas anderes fragen. Sie haben der „Kronen-Zeitung“ vom 21. Juni 1972 zufolge wörtlich erklärt: Ich bin nicht glücklich mit diesem Entwurf. — Es wird weiter ausgeführt, daß Sie gesagt hätten: Wenn der derzeitige Gesetzentwurf über den Zivildienst nicht geändert werde, dann wird Verteidigungsminister Lütgendorf die Verabschiedung dieses Gesetzes im Ministerrat blockieren.

**DDr. König**

Herr Minister, ich darf Sie fragen: Welche Änderungen halten Sie für absolut notwendig, andernfalls Sie das Gesetz im Ministerrat blockieren würden?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Lütgendorf:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Einmal möchte ich zum Ausdruck bringen, daß die endgültige Stellungnahme meines Ressorts — wie ich hier einleitend gesagt habe — noch nicht festliegt. Aber es sind vielleicht zwei wesentliche Kriterien, die ich heute schon nennen darf. Das eine ist, daß das Zivildienstgesetz in keinem seiner Paragraphen eine Formulierung erfahren darf, die einer Diskriminierung der der Wehrpflicht nachkommenden jungen Staatsbürger entsprechen würde.

Und zum zweiten ist zu sagen — und das ist die Gewissensfrage —, daß ich es auch aus rein strukturellen Gründen für nicht möglich erachte, daß man einem Wehrpflichtigen, der seiner Wehrpflicht nachkommt, somit den Grundwehrdienst leistet oder geleistet hat, nachträglich eine Fortsetzung der Dienstpflicht im allgemeinen im Rahmen des Zivildienstes zubilligen kann.

#### **Bundesministerium für Bauten und Technik**

**Präsident:** Wir kommen zur 11. Anfrage: Herr Abgeordneter Josef Schlager (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister für Bauten und Technik.

**450/M**

Welche Maßnahmen sind seitens des Bundesministeriums für Bauten und Technik zur Verbesserung der Verkehrsverhältnisse im Raume Aichfeld—Murboden auf dem Gebiete des Straßenwesens veranlaßt worden?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Bauten und Technik **Moser:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe schon vor mehr als einem Jahr den Auftrag gegeben, die notwendigen Bauvorbereitungsarbeiten, insbesondere hinsichtlich der Planung der besseren Erschließung des Raumes Aichfeld—Murboden, forciert in Angriff zu nehmen. Dieser Raum wird durch die geplante Schnellstraße — wie Sie wissen, die S 36 — in Verbindung mit der Neutrassierung der Obdacher Bundesstraße und der Gaberl Bundesstraße erschlossen, wobei ich glaube, daß auch der in Planung befindliche Abschnitt der Pyhrnautobahn, die sogenannte Gleinalm-autobahn, als Verbindung des Wirtschaftsraumes Aichfeld—Murboden mit der Landeshauptstadt Graz eine besondere Bedeutung haben wird.

Der Ausbau der S 36, der mir besonders vordringlich erscheint, wird im Rahmen der normalen Bauprogramme erfolgen, und es ist daher von mir vorgesehen, in den jährlichen Bauprogrammen entsprechende Ansätze zur Realisierung dieses Schnellstraßenprojektes vorzunehmen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Josef **Schlager:** Herr Bundesminister! Es ist Ihnen bekannt, daß die Umfahrung Judenburg eine sehr vordringliche Sache ist. Nicht nur der Reiseverkehr, der Durchzugsverkehr, auch der örtliche Verkehr ist dort ständig im Zunehmen.

Ich frage Sie deshalb: Wann rechnen Sie mit dem Baubeginn der Umfahrung Judenburg?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Moser:** Herr Abgeordneter! Ich glaube, es ist Ihnen die Schwierigkeit der Frage der Umfahrung Judenburg nicht verborgen geblieben, nämlich der entscheidenden Frage: Soll die S 36 nördlich der Mur weitergeführt werden bis etwa Thalheim, oder soll die Mur etwas westlich von Judenburg wieder überquert werden und die Straße am südlichen Ufer der Mur weitergeführt werden. Diese Frage ist nun ausgestanden.

Das generelle Projekt wurde von mir schon vor einiger Zeit genehmigt, die Planungen des generellen Projektes sind im Maßstab 1:1000 erfolgt, sodaß dieses generelle Projekt auch bereits die Grundlage für alle notwendigen Behördenmaßnahmen bilden kann.

Wenn diese Behördenmaßnahmen durchgeführt sind, glaube ich, daß bereits im Jahre 1973 mit dem Bau der Umfahrung Judenburg begonnen werden kann, wobei ich allerdings dazusagen möchte, daß der Auftrag, den ich an das Land Steiermark im Rahmen der Genehmigung dieses Projektes gegeben habe, so lautet, daß nicht ein endgültiger Knoten auf der Seite westlich von Grünhübl und auch nicht eine endgültige Verbauung nördlich der Mur erfolgen soll, sodaß man noch immer zu einem späteren Zeitpunkt Alternativen baulicherseits durchführen kann.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Josef **Schlager:** Herr Bundesminister! Werden auch schon Vorarbeiten getroffen, um dem Entschließungsantrag des Nationalrates zu entsprechen, daß die S 36 von Thalheim dann über Unzmarkt, Scheifling in einem Zug nach Kärnten und auf der anderen Seite Richtung Murtal zum Anschluß an die Tauernautobahn weitergeführt werden soll?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Moser:** Herr Abgeordneter! Ich habe unverzüglich nach der Beschlußfassung über das Bundesstraßengesetz 1971 und der einstimmigen EntschlieÙung des Nationalrates, diese Frage noch einmal untersuchen zu lassen, die notwendigen Aufträge gegeben. Ich möchte dazu sagen: Das Ergebnis liegt noch nicht vor. Ich rechne damit, daß es Ende dieses Jahres beziehungsweise am Anfang des kommenden Jahres vorliegen wird.

Sollte sich herausstellen, daß in Teilabschnitten oder zur Gänze ein schnellstraßenähnlicher Ausbau, wie es in der EntschlieÙung heißt, notwendig ist, bedarf es dazu keiner Änderung des Bundesstraßengesetzes, weil jede Bundesstraße nach den Bestimmungen dieses Gesetzes als Autostraße mit vier, sechs oder noch mehr Spuren ausgebaut werden kann.

Die Arbeiten laufen; ich hoffe, daß sie in absehbarer Zeit zu einem konkreten Ergebnis führen.

**Präsident:** Anfrage 12: Herr Abgeordneter Dr. Frauscher (OVP) an den Herrn Bundesminister.

442/M

Bis wann ist mit der Festlegung der endgültigen Trassenführung im Abschnitt Strobl—Weißbach salzburgisch-oberösterreichische Landesgrenze im Zuge des Ausbaues der Wolfgangsee-Bundesstraße zu rechnen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Moser:** Herr Abgeordneter! Laut einer Mitteilung des Amtes der Salzburger Landesregierung befindet sich der Abschnitt Strobl—Weißbach der sogenannten Wolfgangsee-Bundesstraße zurzeit in Detailplanung. Als Regelquerschnitt ist ein überbreiter Querschnitt mit einer Fahrbahnbreite von rund 11 m entsprechend dem anschließenden bereits ausgebauten Stück St. Wolfgang—Strobl vorgesehen. Dieser Querschnitt soll auch bis Bad Ischl fortgesetzt werden.

Mit der Vorlage des Detailprojektes rechne ich im Herbst des heurigen Jahres. Erst dann kann die Frage des Zeitpunktes der Inangriffnahme der Bauarbeiten geklärt werden.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Frauscher:** Herr Bundesminister! Ich danke für diese Auskunft.

Ich möchte noch bitten, bei der Festlegung der Trasse darauf Bedacht zu nehmen, daß nicht größere landwirtschaftliche Nutzflächen in der Mitte durchschnitten und dadurch in

ihrer Nutzung schwer beeinträchtigt werden; in diesem Gebiet würde es auch andere Möglichkeiten geben.

Ich bitte Sie, dafür zu sorgen, daß sehr rasch über den Beginn der Bauarbeiten gesprochen wird, und frage Sie noch: Wie lange werden diese Bauarbeiten dann dauern?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister **Moser:** Herr Abgeordneter! Ich bin vor kurzer Zeit selber einmal dieses Straßenstück, und zwar anläßlich eines Besuches der Landeshauptstadt Salzburg, abgefahren. Ich kenne also auch die örtliche Situation.

Ich darf Ihnen zum Grundsätzlichen sagen: Natürlich wird jede Planung in irgendeiner Form gewisse Härten für den einzelnen nach sich ziehen. Mein Auftrag lautet, daß sich die Planer befleißigen müssen, bei ihren Planungen das geringste Ausmaß an Härte anzuwenden. Daher sind eine Reihe von Überlegungen im Gange, etwa auch genau in der Richtung, wie man den notwendigen Verkehrsfluß und die zügige Führung einer Straße ohne schwerste Eingriffe in die Privatrechte der Eigentümer von Grund und Boden in diesem Bereich herbeiführen kann.

Zur Frage, wie lange der Ausbau dieser Straße letztlich dauern wird, möchte ich, Herr Abgeordneter, feststellen: Ich bitte um Verständnis dafür, daß ich bei Zeitangaben immer etwas vorsichtig bin. Es geht ja dabei nicht nur um das Stück bis zur Landesgrenze, sondern das geht weiter bis in den Raum der Stadt Salzburg oder auch in andere Räume.

Hier einen Zeitplan bekanntzugeben, scheue ich mich derzeit, weil, wie Sie wissen, in meinem Hause ein gesamtösterreichisches Kontaktkomitee damit befaßt ist, die Dringlichkeitsreihung der Ausbaumaßnahmen auf sämtlichen Bundesstraßen Österreichs auch in zeitlicher Hinsicht zu fixieren.

**Präsident:** Anfrage 13: Herr Abgeordneter Melter (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

494/M

Wann wird mit dem Bau der Rheintalautobahn im Raum Bregenz begonnen?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister **Moser:** Herr Abgeordneter! Die Genesis dieser Autobahn ist Ihnen sicherlich mindestens ebenso bekannt wie mir. Sie wissen, daß eine Art generelles Projekt im vergangenen Herbst in Bregenz der Öffentlichkeit vorgestellt wurde.

Zu diesem Projekt hat es eine ganze Reihe von Abänderungsvorschlägen gegeben. Dieses

**Bundesminister Moser**

damals vorgestellte Projekt hat noch nicht den völligen Charakter und den Standard eines üblichen generellen Projektes, weshalb Professor Krapfenbauer von mir beauftragt wurde, dieses Projekt einer Überarbeitung zu unterziehen, sodaß es als Basis für ein Detailprojekt dienen wird.

Professor Krapfenbauer hat nun vor kurzem bekanntgegeben, daß das generelle Projekt in Kürze dem Bautenministerium vorgelegt werden wird. Etwa Mitte August — so wurde ich informiert — werden auch die Ergebnisse der schon durchgeführten geoelektrischen Untersuchungen und Probebohrungen vorliegen.

Wenn das generelle Projekt den zu stellenden Anforderungen entspricht, könnte nach dem nunmehr im Bundesstraßengesetz fixierten Anhörungsverfahren dieses Projekt auch für die Festlegung des Trassenverlaufes in einem Detailprojekt dienen. Wann aber mit den tatsächlichen Baumaßnahmen begonnen werden kann — das zu entscheiden liegt nicht in meiner Hand, das liegt ja in der Hand der Planer. Ich darf Ihnen aber sagen, daß ich bereits im heurigen Jahr für das Land Vorarlberg einen erheblichen Betrag für die notwendigen Grundeinlösungen reserviert habe, sodaß auf der finanziellen Seite für die tatsächlichen Einlösemaßnahmen keine Schwierigkeiten bestehen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter **Melter:** Herr Bundesminister! Anlässlich der Vorstellung des generellen Projektes Professor Krapfenbauer in Bregenz wurde unter anderem die Meinung geäußert, daß es möglich wäre, bis zum Jahre 1974 wenigstens eine der Hang-Tunnelröhren fertigzustellen und befahrbar zu machen. Die ganze Entwicklung deutet jedoch darauf hin, daß bezüglich dieses Zeitpunktes absolut keine Hoffnungen bestehen, es sei denn, daß ganz entscheidende Veränderungen am ursprünglichen Projekt Platz greifen, etwa in der Form, daß man nur relativ kurze Tunnelabschnitte baut und den anderen Teil der Straße frei führt.

Es ist mir vor wenigen Tagen eine Luftaufnahme in die Hände geraten, in welcher sehr schön eingezeichnet ist, wie sich etwa eine längere freie Führung im Hangbereich auswirken würde, mit riesigen Einschnitten, Böschungen und Dämmen.

Herr Bundesminister! Eine Aktionsgemeinschaft hat Sie wiederholt angeschrieben und hat darauf hingewiesen, auch unter Hinweis auf Stadtratbeschlüsse in Bregenz, daß größte Bedenken gegen die freie Führung in diesem

schlechten Untergrundgebiet besteht, weil man 25 bis 30 Meter tiefe Lehmschichten festgestellt hat.

Sind Sie also der Auffassung, daß an Stelle des Hang-Tunnelprojektes mit fast geschlossener Führung im Tunnel nun längere freie Führungen der Autobahn im Bereiche Bregenz wahrscheinlich kommen werden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Ich kenne die Einstellung dieses Aktionskomitees. Sie ist auch von mir dem planenden Architekten und Ingenieur bekanntgegeben worden, der seinerseits natürlich von mir auch den Auftrag hat, die Wünsche der Bevölkerung, soweit sie technischer Art erfüllbar sind, im weitestgehenden Maße auch zu erfüllen.

Wie weit nun die Untersuchungen des Planungsbüros und des Professors Krapfenbauer hinsichtlich der Länge des Tunnels und der Führung der Trasse im freien Einschnitt gediehen sind, vermag ich im Augenblick deshalb nicht zu sagen, weil das Projekt des Professors Krapfenbauer mir bisher noch nicht vorgelegt wurde, aber in Aussicht gestellt wurde, daß in Kürze dieses Projekt vorgelegt werden wird. Erst wenn es vorliegt, wird man sehen, wie weit die Frage der Länge des Tunnels von der planenden Seite her abgeklärt werden konnte. Ich höre nur, daß Professor Krapfenbauer mit allen in Frage kommenden Gemeinden, aber auch den Aktionskomitees in ständiger Fühlungnahme ist.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Melter:** Herr Bundesminister! Bei diesem Team, das das Hang-Tunnelprojekt im großen und ganzen ausgearbeitet hat, war auch ein Schweizer Ingenieurbüro Gruner beteiligt. Dieses Büro ist ja bezüglich seiner Leistungsfähigkeit und der Qualität seiner Arbeit sehr bekannt. Herr Ing. Gruner hat unter anderem für seine Mitwirkung und für seine Arbeit zur Voraussetzung gemacht, daß nach diesem neuen Projekt ein Verkehrskonzept zu erstellen ist. Nun ist bisher nicht bekanntgeworden, daß Arbeiten bezüglich eines derartigen Verkehrskonzeptes im Gange sind. Herr Bundesminister! Was ist in dieser Sache bisher unternommen worden?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Ich glaube doch, daß die Arbeiten an einem Verkehrskonzept im Raume Bregenz bis zur deutschen Grenze sehr wohl im Zusammenhang auch mit der Autobahn, die gebaut werden muß und gebaut werden wird, erfolgen;

**Bundesminister Moser**

so etwa die Frage der Führung der Bundesstraßen im Stadtbereich von Bregenz, wo die Stadt, das Land und der Bund sehr eng zusammenarbeiten, damit nicht etwa Überlegungen der Stadtentwicklung losgelöst von der Frage der Straßenplanungen erfolgen. Ich habe den Eindruck, daß diese Zusammenarbeit reibungslos funktioniert, und bin auch in Kenntnis davon, daß gemeinsame Überlegungen, etwa über die Führung der Bundesstraßen im Stadtbereich Bregenz, bereits so weit gediehen sind, daß man auf einen gemeinsamen Nenner gekommen ist, was für die Stadt, für die Überlegungen hinsichtlich der künftigen Planungen und Verbauungen der Stadt, außerordentlich wichtig ist, was aber ebenso für den Bundesstraßenbauer von Bedeutung ist, damit eine klare und eindeutige Fixierung der Bundesstraßen in diesem Raum erfolgen kann. Darüber gibt es bisher — und ich hoffe auch in Zukunft — keinen Streitfall mehr.

**Präsident:** Anfrage 14: Abgeordneter Libal (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

493/M

Wie weit ist die Planung der Umfahrung Windischgarsten im Zuge der Pyhrnbahn-Bundesstraße gediehen?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Für die Umfahrung von Windischgarsten im Zuge der Pyhrn-Bundesstraße liegt bereits ein baureifes genehmigtes Detailprojekt vor, nach dem derzeit die Grundablösungen im Gange sind. Ebenso stehen die Projektierungsarbeiten für die im Zuge dieser Umfahrung Windischgarsten notwendigen Überführungsbauwerke und Brücken vor dem Abschluß; beziehungsweise einige davon sind bereits im Bau. Wenn die Grundablöseverhandlungen zügig weitergeführt werden können und dort keine besonderen Schwierigkeiten auftreten — bisher habe ich von solchen nicht gehört —, kann ich mir durchaus vorstellen, daß die notwendigen Straßenarbeiten noch im heurigen Herbst ausgeschrieben werden können.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordneter Libal:** Herr Minister! Der stark angestiegene Personenautoverkehr, aber noch mehr der Schwerlastfuhrwerkverkehr haben dazu geführt, daß die Fremdenverkehrsbetriebe im Ort heuer einen Übernachtungsrückgang von über 50 Prozent wegen der starken Lärmbelästigung zu verzeichnen haben. Es wäre meiner Meinung nach notwendig, die Grundablösungen so zu betreiben, daß noch im heurigen Jahr mit der Aufschüttung der neuen Straße begonnen werden könnte.

Sind Sie in der Lage, die Landesregierung irgendwie aufzufordern, diese Grundablösungen schneller durchzuführen? Mir ist bekannt, daß mit dem Grundablösen eigentlich noch nicht begonnen wurde.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Ich habe sehr viel Verständnis dafür, daß die Gemeinde und die Bevölkerung von Windischgarsten sehr nach der Realisierung der Umfahrung drängen. Ich bin zufällig gerade vor wenigen Wochen auch durch Windischgarsten gefahren und kenne die schrecklichen Engstellen, die fast rechtwinkligen Kurven in dieser Stadt. Ich kann mir durchaus vorstellen, daß die Eigentümer der Häuser, die an dieser Straße liegen, und vor allen Dingen die Fremdenverkehrsbetriebe unter diesem derzeitigen Verkehr leiden.

Ich bin gerne bereit, soweit mir dazu eine Möglichkeit zusteht, darauf zu drängen, daß die Grundablöseverhandlungen zügig weitergeführt werden, weil, wie ich schon sagte, von der Warte des Ministeriums her keine Schwierigkeiten bestünden, im Herbst dieses Jahres die Ausschreibungen der Umfahrbaulose vorzunehmen und natürlich auch mit den Arbeiten an der Umfahrung dann sofort beginnen zu können.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordneter Libal:** Herr Minister! Wenn die Grundablösungen heuer noch abgeschlossen werden können und die Bauausschreibungen durchgeführt würden, glauben Sie, daß dann im nächsten Jahr, zumindest Ende nächsten Jahres eine provisorische Fahrbahn und ein provisorisches Befahren der neuen Umfahungsstraße möglich wäre?

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Ich bin überfragt, wenn Sie wissen wollen, ob gegen Ende des nächsten Jahres bereits eine provisorische Verkehrsfreigabe der Umfahrung möglich sein wird; denn die Verkehrsfreigabe richtet sich vor allen Dingen auch nach der Fertigstellung der Kunstbauten, die dort zur Umfahrung notwendig sind, nicht nur der Erdbaulose. Ich sagte Ihnen schon: Einige sind im Bau, einige werden zweifellos noch heuer in Angriff genommen werden. Die Erdbaulose stellen dabei zeitlich die geringste Schwierigkeit dar. Aber nachdem nun einmal die Umfahrung im Programm ist, werden wir alles daransetzen, auch die Verkehrsfreigabe so rasch als möglich herbeiführen zu können.

**Präsident:** Anfrage 15: Herr Abgeordneter Hietl (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.



## 524/M

Angesichts der Antwort auf meine schriftliche Anfrage vom 13. Jänner 1972, derzufolge ein Straßenneubau in Richtung Kamptal und Waldviertel wegen zu geringen Verkehrs nicht notwendig sei, frage ich Sie, Herr Minister, warum dann bereits eine Trassenführung festgelegt wurde?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Vom Beginn der ersten Trassenüberlegungen oder Trassenstudie bis zur Verkehrsfreigabe einer neuen Straße vergehen erfahrungsgemäß etwa sieben bis zehn Jahre. Daher laufen auch die Projektierungsarbeiten immer mehrere Jahre voraus.

Im Falle Ihrer Anfrage werden jetzt generelle Planungen durchgeführt, sie sind noch nicht abgeschlossen. Diese Planungen sollen der Baufeldfreihaltung sowie auch als Unterlage für die notwendigen Flächenwidmungspläne dienen, die die Gemeinden ja in ihrem Bereich erstellen, und sie sollen auch der Koordinierung aller mit der Hebung der Infrastruktur des Waldviertels zusammenhängenden Maßnahmen dienen.

Es ist daher kein Widerspruch zu meiner schriftlichen Beantwortung Ihrer schriftlichen Anfrage, wenn ich damals sagte, daß nach dem bisher überschaubaren Ergebnis diese Straße zwar nicht die höchste Dringlichkeit hat, aber doch Planungsarbeiten auf diesem Gebiete vorangetrieben werden. Ich bin überhaupt der Meinung und vertrete das auch in meinem Hause ständig, daß wir ausgereifte, baureife Projekte in großer Zahl zur Verfügung haben müssen und nicht bereits von der Detailplanung sofort unbedingt dann in die Baumaßnahme kommen müssen, weil es mir, wenn Sie meine Aussagen hier in diesem Hohen Hause verfolgt haben, darum geht, in absehbarer Zeit nicht nur auf dem Sektor der Autobahnen und Bundesschnellstraßen, sondern auch der sonstigen Bundesstraßen zu einem gesamtösterreichischen Ausbaukonzept nach Dringlichkeiten geordnet zu kommen. Ich hoffe, daß das gegen Ende dieses Jahres fertig sein wird.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

**Abgeordneter Hietl:** Herr Bundesminister! Ich bin mir bewußt, daß von der Planung bis zur Fertigstellung von Straßen ein gewisser Zeitraum notwendig ist. Herausgefordert zu dieser Anfrage hat mich lediglich der Schlußsatz: „Durch die B 37 Kremser Straße und B 32 Gföhler Straße kann der derzeitige Verkehr durchaus bewältigt werden.“ Ich glaube, wer den Verkehr dort kennt, ist sich bewußt, daß es hier sehr enge Verkehrs-

verbindungen gibt. Es ist daher der Wunsch der gesamten Bevölkerung, hier diese Verbindung nach Möglichkeit, so rasch es geht, auszubauen.

Die Initiative des Landes Niederösterreich hat ja doch wesentlich dazu beigetragen, den Brückenbau bei Krems voranzutreiben, um eine Verbindung St. Pölten—Krems und dadurch ins anschließende Waldviertel so rasch wie möglich herzustellen.

Ich bin dankbar dafür, Herr Minister, wenn Sie erklären, daß man hier mit größter Sorgfalt die Trassenführung prüfen wird. Es ist ja auch diesbezüglich eine Resolution der Bevölkerung von Krems, also Gneixendorf und Stratzing hier unterwegs, in der gebeten wird, bei der Trassenführung auf das Ortsbild sowie auf die einzelnen Grundbesitzer, soweit es technisch möglich ist, Rücksicht zu nehmen. Darum möchte ich im Interesse der Bevölkerung besonders bitten und gleichzeitig ersuchen, so rasch wie möglich vorzugehen, um diesen Verkehrsstauungen auf dem Wege ins Waldviertel nach Möglichkeit zu begegnen.

**Präsident:** Herr Minister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Daß die Planer aufgerufen und angehalten sind, Härten zu vermeiden, wo Härten vermieden werden können, habe ich schon in der Beantwortung einer früheren Anfrage gesagt.

Ich darf Ihnen noch mitteilen, daß ich nach den Untersuchungen, die in diesem gesamtösterreichischen Kontaktkomitee die Dringlichkeitsreihung nach wissenschaftlichen und praktischen Erfahrungen ergeben wird, beabsichtige, so wie bei den Autobahnen und Bundesschnellstraßen als letzte Runde eine Verhandlungsrunde mit den in den Ländern für den Straßenbau politisch verantwortlichen Herren herbeizuführen, weil man nicht alles in mathematischen Ziffern erfassen kann.

Ich persönlich und die Bundesregierung sind der Meinung, daß gerade jene Gebiete, die an der toten Grenze liegen und wo die Verkehrsfrequenz heute nicht so stark ist wie in anderen Teilen unseres Bundesgebietes, nicht deshalb vernachlässigt werden dürfen, weil sie an dieser Grenze liegen, sondern gerade im Gegenteil; durch die Verbesserung der Infrastruktur in diesem Bereich, was im wesentlichen auch den Ausbau des Straßennetzes zum Inhalt hat, soll auch eine bessere wirtschaftliche Entfaltung dieser Gebiete ermöglicht werden.

Die Brücke, deren Bau ihrem Ende entgegengeht, und damit die Anschlußstellen ins Waldviertel sind auch eine dieser Maßnahmen,

**Bundesminister Moser**

die wir auf diesem Gebiete setzen. Ich sagte Ihnen schon, es wird getrachtet werden, Härten, soweit es technisch möglich ist, zu vermeiden. Gerade dieses Gebiet wird, was den Ausbau der Infrastruktur anlangt, von der Bundesregierung keineswegs vernachlässigt.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

**Abgeordneter Hietl:** Herr Bundesminister! Ich höre gern diese Antwort, und ich hoffe, daß sie auch so, wie sie jetzt wörtlich gekommen ist, in die Tat umgesetzt wird.

Ich darf zu einer zweiten Frage Stellung nehmen. Ich habe am 3. 2. 1972 darauf aufmerksam gemacht, daß die im Anschluß an die Brücke folgende Verbindungsstraße Krems—Sankt Pölten gerade im Gebiet von Palt—Brunnkirchen durch die niveaugleiche Straßenführung in Zukunft zu Unfällen führen kann. Es hat nicht lange gedauert: Kaum war Ihre Antwort bei mir, erfolgte an dieser sogenannten Todeskreuzung ein schwerer Unfall, der vier jungen Menschen das Leben kostete. Das ist groß durch den Blätterwald gegangen. Das allein hat meine damalige Anfrage bestätigt und die Behauptung widerlegt, daß eine niveaufreie Führung dieser Straße nicht notwendig wäre.

Ich muß Sie daher im Interesse der gesamten Bevölkerung und des Verkehrs bitten, auch dieser Kreuzung Palt—Brunnkirchen von der Donaubrücke in Krems nach Sankt Pölten jenes Augenmerk zu schenken (*Rufe bei der SPO: Frage! Frage!*), das notwendig ist, um für ein unfallfreies Fahren zu sorgen.

**Präsident:** Herr Bundesminister.

**Bundesminister Moser:** Herr Abgeordneter! Ich bin gerne bereit, den Auftrag zu erteilen, diese Frage neuerlich einer Überprüfung zuzuführen.

**Präsident:** Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Ich gebe bekannt, daß die Regierungsvorlage: Bundesgesetz über die Berechtigung zur Führung der Standesbezeichnung „Ingenieur“ (Ingenieurgesetz 1973) (425 der Beilagen), eingelangt ist.

Diese Regierungsvorlage werde ich gemäß § 41 Abs. 4 der Geschäftsordnung in der nächsten Sitzung zuweisen.

Den Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit Österreichs im Jahr 1971 (III-53 der Beilagen) weise ich dem Verfassungsausschuß zu und

den Bericht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten über die Kandidatur Österreichs für einen nichtständigen Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen (III-54 der Beilagen) dem Außenpolitischen Ausschuß.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident:** Bei den Punkten 3 und 6 der heutigen Tagesordnung handelt es sich um Gesetzesanträge von Ausschüssen gemäß § 19 des Geschäftsordnungsgesetzes.

Ich lasse daher zunächst darüber abstimmen, ob über diese Anträge unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen ist oder ob sie einem anderen Ausschuß zur neuerlichen Vorberatung zugewiesen werden sollen. Nur wenn beschlossen wird, unmittelbar in die zweite Lesung einzugehen, können diese Anträge in Verhandlung genommen werden.

Ich bitte zunächst jene Damen und Herren, die ihre Zustimmung geben, daß über den Antrag des Verfassungsausschusses betreffend ein Bundesgesetz über die Bestimmung der Preise anlässlich der Einführung des Umsatzsteuergesetzes 1972 (Preisbestimmungsgesetz 1972) (427 der Beilagen) unmittelbar in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. (*Zwischenrufe.*)

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die ihre Zustimmung geben, daß über den Antrag des Unterrichtsausschusses betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird (364 der Beilagen), unmittelbar in die zweite Lesung eingegangen wird, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig.

Es ist mir der Vorschlag zugekommen, die Debatte über die Punkte 5 und 6 der heutigen Tagesordnung unter einem abzuführen.

Falls dieser Vorschlag angenommen wird, wird zuerst der Berichtstatter seine beiden Berichte geben, sodann werden die Punkte 5 und 6 unter einem verhandelt. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich wie immer in solchen Fällen getrennt.

Wird gegen diese vorgeschlagene Zusammenfassung ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall. Die Debatte über die Punkte 5 und 6 wird daher unter einem vorgenommen.

**1. Punkt: Zweite Lesung des Antrages 46/A (II-963 der Beilagen) der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Abs. 3, zweiter Satz, des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. 5. 1955**

**Präsident:** Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Zweite Lesung des Antrages 46/A der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Absatz 3 zweiter Satz des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. Mai 1955.

Als Berichterstatter wird mir der Herr Abgeordnete Robert Weisz vorgeschlagen. Ich greife diesen Vorschlag auf und bitte ihn, den Bericht zu erstatten.

Berichterstatter Robert **Weisz:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Abgeordneten Gratz, Robert Weisz, Wielandner, Dr. Reinhart, Horr, Libal, Haberl, Müller, Horejs, Pansi, Heinz und Genossen haben am 14. Juni 1972 den Antrag 46/A betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Absatz 3 zweiter Satz des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. Mai 1955 im Nationalrat eingebracht. Dieser Antrag wurde am 15. Juni 1972 dem Verfassungsausschuß zur Vorberatung zugewiesen. In der gleichen Sitzung wurde auf Antrag der Abgeordneten Gratz und Genossen dem Ausschuß zur Berichterstattung eine Frist bis 5. Juli 1972 gestellt.

In der Sitzung des Verfassungsausschusses vom 3. Juli 1972 stellte der Abgeordnete Gratz den Antrag, die Tagesordnung um den erwähnten Initiativantrag zu erweitern. Als Begründung führte er vor allem die für diesen Antrag beschlossene Fristsetzung mit 5. Juli an.

Abgeordneter Dr. Koren sprach sich dagegen aus: Weil diese Vorlage entsprechend beraten werden müßte, sollte seiner Meinung nach ein Unterausschuß eingesetzt und dieser für permanent erklärt werden.

Da der Antrag auf Ergänzung der Tagesordnung keine Zweidrittelmehrheit fand, kam der Initiativantrag 46/A im Verfassungsausschuß nicht zur Verhandlung.

Als Berichterstatter kann ich daher nur auf den Motivenbericht des erwähnten Initiativantrages verweisen, in dem es vor allem heißt:

„Gemäß Artikel 7 Absatz 3 zweiter Satz des Staatsvertrages vom 15. Mai 1955, BGBl. Nr. 152, sind unter anderem in den Verwaltung- und Gerichtsbezirken Kärntens mit slowenischer oder gemischter Bevölkerung die Bezeichnungen und Aufschriften topographischer Natur sowohl in slowenischer Sprache wie in Deutsch zu verfassen.“

Es wird sodann darauf hingewiesen, daß sowohl nach den Erläuterungen zur Regierungsvorlage des Staatsvertrages als auch

nach der wissenschaftlichen Literatur die erwähnte Bestimmung des Staatsvertrages nicht unmittelbar anwendbar ist, sondern zur Ausführung eines Gesetzes bedarf, woraus sich die Frage nach der verfassungsrechtlichen Kompetenz zur Erlassung und Vollziehung eines solchen Gesetzes ergibt.

Die Antragsteller kommen in Übereinstimmung mit der Bundesregierung zu dem Schluß, daß die Durchführung der eingangs erwähnten Bestimmung des Staatsvertrages in Gesetzgebung und Vollziehung dem Bund auf Grund des Kompetenztatbestandes „Bundesverfassung“ obliegt.

In den weiteren Erläuterungen wird auf den sachlichen Geltungsbereich und den örtlichen Geltungsbereich des Gesetzentwurfes ausführlich eingegangen. Schließlich wird auch noch erläutert, nach welchen Kriterien die Ortschaften ausgewählt wurden, die in der Anlage zum Gesetzentwurf aufgezählt sind.

Abschließend wird darauf hingewiesen, daß sich der Gesetzentwurf in dem Rahmen hält, der vom Artikel 7 Abs. 3 des Staatsvertrages vorgezeichnet wurde. Nach der Überzeugung der Antragsteller geht es in erster Linie darum, der längst fälligen Verpflichtung zur Durchführung dieser staatsvertraglichen Bestimmung, soweit sie sich auf topographische Bezeichnungen und Aufschriften bezieht, nachzukommen.

Hinsichtlich aller Einzelheiten darf ich abschließend auf die ausführlichen Erläuterungen, die im Initiativantrag 46/A enthalten sind, verweisen.

Ich beantrage als vom Herrn Präsidenten bestimmter Berichterstatter, gemäß § 44 Abs. 2 der Geschäftsordnung General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

**Präsident:** Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen. Wird dagegen ein Einwand erhoben? — Es ist nicht der Fall. Wir gehen so vor.

Wir gehen in die Debatte ein. Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Scrinzi.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi** (FPO): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein Mitglied der Kärntner Landesregierung hat vor einigen Tagen bei einer Veranstaltung in Villach gemeint, der Herr Dr. Scrinzi habe keine Legitimation, in dieser Frage das Wort zu ergreifen, er sei ein geborener Südtiroler. Ich hoffe also, daß Sie mir über das formelle Recht, das ich natürlich als Abgeordneter habe, in dieser Sache das Wort zu ergreifen, auch die moralische Legitimation, zu diesem heute

**Dr. Scrinzi**

in Beratung stehenden Initiativantrag der Sozialistischen Partei etwas zu sagen, zubilligen.

Der Herr Berichterstatter hat die außergewöhnlichen Umstände, unter denen dieser, wie ich glaube, für Kärnten so wichtige und entscheidende Antrag in Beratung gezogen wird, beleuchtet. Ich werde mich im zweiten Teil meiner Ausführungen ein wenig auch mit der politischen Seite dieses Initiativantrages zu befassen haben.

Es berührt uns merkwürdig, daß eine gewisse schwierige und nicht ohneweiters emotionsfrei zu behandelnde Angelegenheit nun in einer Form geregelt werden soll, bei der die sozialistischen Antragsteller glauben, sechseinhalb Maschinschreibzeilen und eine rund siebzehn Tage betragende Lauffrist seien geeignet, eine in Kärnten — und das soll gleich einleitend gesagt werden — nicht durch Verschulden des Mehrheitsvolkes dort über 50 Jahre anstehende Angelegenheit in einem Alleingang einer Partei in einem beängstigenden Tempo zu lösen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich will Sie hier von dem Rednerpult aus nicht belehren, aber ich glaube, es ist doch notwendig, einen kurzen geschichtlichen Rückblick auf das Problem zu tun. Wenn das Land Kärnten, wenn die Kärntner Bevölkerung, und zwar die Menschen beider Zungen dort, mit großer innerer Anteilnahme, einer Anteilnahme, die da und dort vielleicht auch gewisse Grenzen überschreitet, dies verfolgen, so müssen wir ihnen zubilligen, daß sie dazu aus der leidvollen historischen Erfahrung ihr gutes Recht haben. Einheit, Freiheit und Ungeteiltheit dieses südlichen Landes, dieses südlichen Eckpfeilers der Republik waren in knapp einer Generation zweimal ernstlich gefährdet und waren nur dank der Geschlossenheit, dank des Abwehr-, des Verteidigungs- und Opferwillens der Kärntner Bevölkerung letzten Endes zu erhalten. Wir wissen, daß nach dem Ersten Weltkrieg unter dem Titel, es handle sich um altes slowenisches Territorium, massive Gebietsansprüche erhoben wurden, Gebietsansprüche, die dann erst in der allerletzten Phase der Verhandlungen in Saint-Germain abgewiesen werden konnten, weil vorher die Kärntner Bevölkerung beider Zungen — die deutschen und die windisch sprechenden Kärntner — in einem beispiellosen Abwehrkampf die Freiheit und Einheit ihrer Heimat entschlossen verteidigt haben. Alle Versuche, und es hat an solchen gerade in den letzten Jahren nicht gefehlt, die geschichtliche Bedeutung dieses Kärntner Abwehrkampfes abzuwerten, widersprechen der historischen Wahrheit, wie ge-

rade der Zugang zu amerikanischen Archiven in jüngster Zeit erneut bestätigt und beweist.

Nach und durch den erfolgreichen Abwehrkampf war es möglich, die damaligen Alliierten, die nicht zuletzt als Kriegsziel den Völkerfrieden auf der Grundlage der Selbstbestimmung verkündet haben und dieses ihr eigenes Kriegsziel allerdings, ehe der Hahn dreimal gekräht hatte, verraten haben, in Kärnten anders als in den übrigen Kronländern der damals zugrunde gegangenen Donaumonarchie zu zwingen, dieses Prinzip der Selbstbestimmung auch anzuwenden. Und es wurde in einer demokratischen Weise angewendet, wo keineswegs die Minderheit, die damals auf die gewaltsame Abtrennung des südlichen Landesteiles gedrängt hatte, unter Druck stand. Ganz im Gegenteil; in der ersten Abstimmungszone gab es zur Zeit der Volksabstimmung serbische Besetzung, in dieser Zone war die Bevölkerung noch unter dem Eindruck eines blutigen Terrors der Nachkriegsusurpation durch die serbischen Truppen.

Das Abstimmungsergebnis hat ein eindeutiges Bekenntnis der dortigen Bevölkerung zur Einheit Kärntens und zur damaligen Republik Österreich gebracht.

Trotzdem wurde nach 1945 gegen einen Staat, der von den damaligen Alliierten und ihren Verbündeten als einer von jenen bezeichnet wurde, die als erste der Aggression durch das Deutsche Reich unterworfen worden seien, der als einer der ersten zu befreien wäre und dem man bei den Konferenzen der Alliierten noch während des Krieges die Wiederherstellung in seinen Grenzen von 1937 zugesichert hatte, erneut von unserem südlichen Nachbarn der Anspruch auf nicht unerhebliche Gebietsteile der Republik, insbesondere auch Kärntens, erhoben.

Das bekannte Belgrader Memorandum von 1947 hat Territorien in den Bundesländern Burgenland, Steiermark und Kärnten mit einer Bevölkerungszahl von über 200.000 Menschen beansprucht und hat gegenüber den vier Siegermächten geltend gemacht, daß in diesem Territorium 200.000 Jugoslawen beheimatet seien. In diesem Memorandum wurde nicht weniger als ein Viertel Kärntner Bodens mit einer Bevölkerungszahl von 180.000 Menschen verlangt. Man hat zwar eingeräumt, daß unter diesen 180.000 Menschen 60.000 seien, welche germanisierte Slawen wären, aber im Grunde handle es sich um 180.000 Menschen urslawischer Abstammung.

Wir haben im Lande Kärnten — auch der eingewanderte Südtiroler Dr. Scrinzi — diese dramatischen Jahre erlebt, in welcher Zeit das

**Dr. Scrinzi**

Land jahrelang in Ungewißheit war, ob es seine Einheit und seine Freiheit bewahren kann, und erst als mit dem Zerwürfnis zwischen Belgrad und Moskau eine Abkühlung in den Beziehungen zwischen den jugoslawischen und den russischen Kommunisten eingetreten war, konnten wir Hoffnung schöpfen, daß die ernste Bedrohung an Kärnten vorübergehen würde.

1955 kam es zum Staatsvertrag, der den Bestand der Republik in den Grenzen von 1937 gesichert hat und in dem nun, und zwar durchaus zu Recht — und wir bekennen uns zu jedem einzelnen Artikel dieses Staatsvertrags, auch ganz besonders zum Artikel 7 —, Österreich verpflichtet wurde, seinen an sich kleinen volklichen Minderheiten völlige Gleichberechtigung und Schutz ihres Volkstums einzuräumen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gerade in der letzten Zeit — an sich schon seit über 20 Jahren —, unter dem Eindruck der jüngsten Entwicklung, ist von slowenischer Seite diesseits und jenseits der Grenzen immer wieder damit operiert worden, Österreich und im besonderen angebliche nationalistische und chauvinistische Kräfte in Kärnten hätten die Durchführung des Artikels 7 des Staatsvertrages verzögert oder hintangehalten. Diese Behauptungen sind sehr leicht durch Tatsachen zu widerlegen.

Es wird in diesem Zusammenhang und gerade wiederum in den letzten Wochen damit operiert, die slowenische Minderheit in Kärnten sei ein gebranntes Kind, denn Kärnten und die Republik hätten schon ein 1920 gegebenes Versprechen der damaligen Provisorischen Kärntner Landesversammlung nicht eingehalten. Auch diese Behauptung ist durch die Fakten, die heute einsichtig sind, leicht zu widerlegen.

Richtig ist — und auch dazu kann man sich im Rückblick nur uneingeschränkt bekennen —, daß die Provisorische Kärntner Landesversammlung am 28. September 1920 die Gleichberechtigung und die volkliche Autonomie der slowenischen Minderheit in Kärnten zugesichert hat. Wenige Jahre später wurden nach eingehenden Verhandlungen mit den Vertretern der slowenischen Minderheit, die damals auch noch einen gewählten Vertreter im nachmaligen Kärntner Landtag hatte, die Voraussetzungen zu einem Gesetzesantrag geschaffen, der die Unterschriften aller Kärntner deutschen Parteien des Landtages trägt und der nicht zuletzt auch auf die Initiative der damaligen Kärntner Sozialisten zurückgeht; ich sehe hier den Abgeordneten Lukas sitzen, dessen Vater damals einer von jenen war, die

diese Initiative im Kärntner Landtag ergriffen haben. Auf Grund dieses Gesetzesantrages, der eine vorbildliche und großzügige Selbstverwaltung der slowenischen Minderheit garantieren sollte und wollte, wurden nun intensive Verhandlungen mit der Minderheit und ihren gewählten Vertretern geführt.

Meine Damen und Herren! Für die Qualifizierung der damals zugestandenen Autonomie darf ich einen unverdächtigen Zeugen zitieren. Es ist das Professor Dr. Theodor Veiter, der nicht nur ein subtiler Kenner der besonderen Probleme Kärntens und Südkärntens ist, der nicht nur ein Gelehrter von internationalem Ansehen ist, sondern der vor allem darüber hinaus für seine sehr tolerante und aufgeschlossene Haltung gegenüber den Kärntner Slowenen bekannt ist. Kein Geringerer als Veiter zitiert in seinem bekannten Buch, das vor etwa zwei Jahren erschienen ist, diesen Entwurf, bespricht ihn und sagt von diesem Entwurf — und das möchte ich hier im Hohen Haus vor allem für jene Damen und Herren aussprechen, von denen ich mit Recht annehmen kann und darf, daß ihnen die Einzelheiten der Entwicklung im Lande Kärnten vor allem in der Ersten Republik nicht bekannt sein können —, von der damals freihändig von sich aus angebotenen Autonomie: Dieser Entwurf galt „in der europäischen minderheitenrechtlichen Literatur der Zwischenkriegszeit als ein ungewöhnliches, ja leuchtendes Beispiel eines Versuches einer volksgruppenrechtlichen Ordnung“.

Meine Damen und Herren! Was war das Schicksal dieses Versuches, eine vorbildliche volksgruppenrechtliche Ordnung zum friedlichen Zusammenleben der beiden Volksgruppen zu gewährleisten? — Ablehnung durch die Minderheitenführung!

Am 17. Mai 1929 wurden deshalb die Verhandlungen über dieses Kulturautonomie-Statut abgebrochen, weil damals wie heute die Slowenenführung weit über das hinaus, was die Minderheit wirklich will, unerfüllbare und maßlose Forderungen stellte, Forderungen, die der Etablierung eines Staates im Staate gleichgekommen wären.

Das also muß zur Steuerung der Wahrheit in Erinnerung gerufen werden, wenn es heißt, Kärnten, die Kärntner politischen Parteien, der Kärntner Landtag oder auch die Republik hätten eingegangene Versprechungen nicht gehalten.

Was nun in seiner Gänze den Artikel 7 des Staatsvertrages von 1955 anlangt, so wurden in diesem Artikel 7 der Republik Österreich eine Reihe von Verpflichtungen auferlegt, die

**Dr. Scrinzi**

sie gegenüber der Minderheit zu erfüllen und in Kraft zu setzen hatte.

Ich erwähne nur am Rande, daß die zahlenmäßig völlig unbedeutende Minderheit slowenischer Volkszugehörigkeit in der Steiermark von vornherein von sich aus darauf verzichtet hat, aus diesem Titel Forderungen zu stellen, daß aber auch im Burgenland die im Staatsvertrag gleichfalls erwähnte kroatische Minderheit im besten Einvernehmen — wie ich glaube, sagen zu können — mit den burgenländischen Stellen, aber auch mit jenen des Bundes ihre Angelegenheiten geregelt hat und daß es dort ein friedliches und ungestörtes Zusammenleben der Volksgruppen miteinander gibt und keine wesentlichen Probleme offen sind.

Anders war die Entwicklung in Kärnten. Aber nicht deshalb, weil etwa die Kärntner Stellen weniger tolerant und weniger großzügig waren oder weil es die Kärntner Bevölkerung nicht war. Man könnte ihr das gar nicht verdenken, denn sie trauert heute noch um Hunderte von Toten und Verschleppten, sie trauert heute noch um Hunderte von Menschen, für die wir nicht einmal erreicht haben, daß den Hinterbliebenen bekanntgegeben wird, wo man sie verscharrt oder begraben hat.

Trotzdem hat sich auch in Kärnten ein friedliches Zusammenleben entwickelt, wobei ich gar nicht bestreite, daß da und dort, sowohl von der einen wie von der anderen Seite, gelegentlich einmal Exzesse provoziert wurden, die in ihrer Bedeutung maßlos übertrieben wurden. Ich denke da etwa an die massive Kampagne im Zusammenhang mit dem bekannten Marian-Sturm-Prozeß, eine Angelegenheit, über die man wirklich stillschweigend hätte hinweggehen können, die aber zu einer Staatsaffäre mit Interventionskonsequenzen aufgemascherlt wurde. Anders kann man das nicht bezeichnen.

Kärnten hat — dazu hat sich auch in Kärnten die Freiheitliche Partei immer bekannt — in großzügiger Weise alle jene Auflagen des Staatsvertrages erfüllt, die in seinem Bereich zu erfüllen waren, und auch die Republik hat, soweit es sich um unmittelbar anwendbares Bundesgesetz handelte, ihren Obliegenheiten entsprochen.

Wenn zur Erlassung des Gerichtssprachengesetzes oder des Minderheitenschulgesetzes eine Frist von dreieinhalb Jahren notwendig war, so deshalb, weil die Materie gewisse technische Schwierigkeiten hatte und auch im Zusammenhang mit diesen Regelungen das Einvernehmen mit der Slowenenführung ge-

pflogen wurde und weil im Zusammenhang mit den dort laufenden Verhandlungen und Beratungen Schwierigkeiten, die nicht zuletzt von dieser Slowenenführung gemacht wurden, möglichst einvernehmlich aus dem Weg zu räumen waren. Das ist im großen und ganzen auch geschehen.

Denn die beiden von mir zitierten Gesetze haben Regelungen gebracht, die weit über das im internationalen Maßstab übliche Soll hinausgehen. Darüber braucht man durchaus nicht unglücklich sein, wenn eine solche Regelung gewährleistet, daß die Loyalität der betroffenen Minderheit zur Republik und zum Lande Kärnten gefördert und gestärkt wird.

Das war ja letzten Endes die Absicht all jener Maßnahmen, die sehr stark vom Geiste der Toleranz und vom Bestreben der Herbeiführung friedlichen Zusammenlebens getragen waren. Trotzdem hat das die slowenische Minderheit, vor allem ihre Führung, nicht gehindert, eine fortgesetzte Kampagne gegen Kärnten und gegen dort im Rahmen der Verfassung und der Gesetze tätige heimattreue Verbände der Mehrheit zu führen und die Republik und das Land Kärnten im In- und Ausland zu diffamieren und zu verleumden.

Dieser Entwicklung muß und soll der Boden entzogen werden, und zwar nicht mit Maßnahmen der Gewalt und nicht mit Maßnahmen, die die freie Meinungsäußerung der Minderheit in irgendeiner Weise beeinträchtigen — diese freie Meinungsäußerung soll gewährleistet sein und bleiben; die Minderheit verfügt über ihre Zeitungen und über ihre Publikationsorgane, das ist vollkommen rechtens und in Ordnung —, sondern dadurch, daß wir klare, auf Verfassung und Recht gestützte Verhältnisse in diesem Landesteil schaffen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Mit Ausnahme des Absatzes 3, der heute Gegenstand des sozialistischen Initiativantrages ist, wurde der übrige Artikel 7 des Staatsvertrages — wie ich gesagt habe: großzügig, ja in einem Übersoll — erfüllt. Das scheint mir einer der Gründe zu sein, warum man letzten Endes an der Legitimation dieser Minderheitenführung manches in Frage zu stellen hätte. Es handelt sich im wesentlichen um private Vereine, deren Mitgliederzahl ephemer ist und die in mehr oder weniger geschlossenen Veranstaltungen ihre Funktionäre wählen. Denn Funktionäre, ähnlich wie etwa im Burgenland, wo es Abgeordnete, wo es Bürgermeister und wo es auch Abgeordnete zu diesem Hohen Hause gibt, die dieser Volksgruppe angehören, haben wir in Kärnten nicht. Wir bedauern das. Wir hätten es begrüßt, wenn sich die slowenische Minder-

**Dr. Scrinzi**

heit demokratischen Wahlen und Entscheidungen unmittelbar gestellt und zu sich selber bekannt hätte und damit mit gewählten Funktionären im Bereiche von Legislative oder Administration oder im Bereiche der autonomen Gemeinden Gesprächspartner geschaffen hätte, mit denen man klar und deutlich hätte verhandeln können.

Das ist seit 1945 nicht mehr der Fall. Aber nicht deshalb, weil die Mehrheit eine solche Entwicklung verhindert. Wenn die Slowenenführung genötigt wäre, in demokratischen Wahlen unter Beweis zu stellen, wo die 40.000 bis 100.000 Slowenen, von denen man in den Organen dies- und jenseits der Karawanken schreibt, sind, würde sie sehr rasch auf den Boden einer sehr nüchternen Wirklichkeit zurückgeführt und würde sich damit selber die Grundlagen ihrer Agitation entziehen.

Wie die Dinge wirklich liegen, hat in sehr überzeugender Weise und im Wege demokratischer Selbstbestimmung, nämlich im Wege der Anwendung des Elternrechtes, die Entwicklung nach der Aufhebung der Schulzwangsverordnung von 1945 gezeigt. Nachdem diese Zwangsverordnung unter Mißachtung der Gesetze — des Reichsvolksschulgesetzes und des dort gewährleisteten Elternrechtes — die Kinder der überwiegenden Mehrheit der Bevölkerung dieses Landesteiles gezwungen hat, einen bilingualen Unterricht zu besuchen, mit all seinen Problemen und unbestreitbaren Nachteilen, wurden nach Wegfall dieser Zwangsverordnung sozusagen im ersten Aufwischen 83 Prozent der Kinder vom slowenischen Unterricht abgemeldet.

Das sind Fakten, und nicht jene Verordnungen, denen man vielleicht sogar noch zubilligen kann, daß sie unter den Ausnahmeverhältnissen des Jahres 1945 — wir waren damals nur ein teilsouveräner, vierfach besetzter Staat — zustande gekommen sind.

Heute sind in dem betroffenen Gebiet nur mehr 3 Prozent der Schulkinder zum slowenischen Unterricht angemeldet. Trotzdem aber haben wir etwa den Zustand, daß in den 100 unter die Minderheitenschulgesetzgebung fallenden Pflichtschulen 100 Lehrer benachteiligt sind, wenn es um die Einnahme von Leiterstellen geht, weil auch bezüglich jener Schulen, in denen es seit zehn oder mehr Jahren nicht ein einziges zum slowenischen Unterricht angemeldetes Kind gibt, verlangt wird, daß der Schulleiter die slowenische Sprache beherrscht. Diese Voraussetzung zur Anstellung kommt aber einer klaren Minderung der Rechte der Mehrheit gleich. In 20 von diesen 100 Schulen ist nämlich kein Kind zum Unterricht ange-

meldet; in weiteren 15 Schulen sind es weniger als 5 Kinder.

Aber nicht nur auf dem Gebiet des Minderheitenschulwesens war die Bundesgesetzgebung und war dann das Land in der Durchführung mehr als großzügig. Auch die Regelung der Gerichtssprache ist großzügig erfolgt. Es wird im wesentlichen davon gar kein Gebrauch gemacht. Ich kann das immer wieder bestätigen, weil ich sehr viel bei Gericht zu tun habe — aber nicht als Angeklagter, sondern als Sachverständiger, um Mißverständnissen vorzubeugen. Es sind im Ganzen Ausnahmefälle, wo von den Möglichkeiten, die dieses Gerichtssprachengesetz einräumt, Gebrauch gemacht wird.

Großzügig war das Land Kärnten und war der Bund bei der Förderung von slowenischen Genossenschaften, bei der Förderung von Sparkassen, bei der Unterstützung von kulturellen Organisationen, bei der Errichtung von Schulen.

In sehr großzügiger Weise — nicht ohne gewisse Bedenken muß ich das hier vermerken — wurde ein slowenisches Gymnasium geschaffen, hingegen mußten deutsche Bezirke nach dem Bevölkerungsproporz auf solche Schulen noch jahrelang verzichten.

Wer heute durch Südkärnten fährt, wer in dortigen gemischtsprachigen Gemeinden die Straßen, die Schulen und die Gemeindebauten anschaut, der wird einräumen müssen, daß man nicht nur nach dem Gesichtspunkt der Gleichberechtigung, sondern ganz im Gegenteil nach dem Gesichtspunkt vorgegangen ist: Gerade dieser gefährdete Landesteil soll die Gewißheit haben, daß er nicht ein Stiefkind des Landes und der Republik ist, sondern daß er als vollwertiges Glied in der Gemeinschaft der Republik lebt und ihre besondere Förderung genießt. Jede andere Darstellung in diesem Zusammenhang ist unrichtig!

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Wie ist es dazu gekommen, daß wir uns heute bei der Regelung des bisher nicht geregelten Absatzes 3 des Artikels 7 des Staatsvertrages einem sozialistischen Initiativantrag von sechseinhalb Zeilen gegenübersehen, daß wir ein Gesetz beraten müssen, zu dessen Beurteilung uns alle Unterlagen und alle objektiven Kriterien fehlen, das nach meiner Auffassung verfassungsmäßig bedenklich ist, das nicht staatsvertragskonform zu sein scheint, wenn man den Staatsvertrag wörtlich oder auch dem Sinne nach auslegt, das keiner Begutachtung unterzogen wurde und das nun in einer unverständlichen und durch nichts gerechtfertigten Eile über die Bühne gezogen werden muß?

**Dr. Scrinzi**

Ich habe schon betont: Das, was für das angeblich nicht eingehaltene Versprechen der Provisorischen Kärntner Landesversammlung, des ersten Kärntner Landtages in der Ersten Republik gilt, daß man angeblich Verpflichtungen aus dem Staatsvertrag von Saint-Germain nicht gehalten habe, ist genauso unrichtig wie die Behauptung, daß der Artikel 7 Abs. 3 des Staatsvertrages deshalb nicht erfüllt worden sei, weil man von seiten der Mehrheit in Österreich das bislang verhindert habe.

Das glatte Gegenteil ist wahr! Von allem Anfang an wurden sowohl auf Kärntner wie auch auf Bundesebene sofort nach Abschluß des Staatsvertrages Verhandlungen mit der Minderheit aufgenommen, um eine Regelung herbeizuführen. Es war nicht möglich, mit der Minderheit ein einigermaßen annehmbares Verhandlungsergebnis zu erzielen. Wenn man die Volkszählungsergebnisse, und diese lauten nach der dort angewandten Technik und Methode eher zugunsten der slowenischen Volksangehörigen, zugrundelegt, beträgt die Minderheit in Gesamtkärnten knapp 2 Prozent. Wenn man das betroffene Gebiet Südkärntens als Maßstab nimmt, macht sie noch keine 10 Prozent aus.

Diese Minderheit hat ähnlich wie in der Ersten Republik jede Regelung auf der Grundlage einer klaren Ermittlung der Stärke und der Verteilung dieser Minderheit abgelehnt und immer wieder nur ein Ziel verfolgt, durch ein sogenanntes objektives Verfahren in Kärnten und Südkärnten ein slowenisches Territorium zu konstruieren, das dort einfach nicht besteht. Es war klar, daß sich die Mehrheit eine solche Regelung nicht bieten lassen konnte.

Ich will hier nicht unnötig — man könnte Bände zitieren — all das auf den Tisch legen, was an Forderungen, sei es auf Landes-, sei es auf Bundesebene, im Laufe der letzten zehn Jahre vorgelegt wurde. Das beginnt damit, daß man etwa das ganze Territorium südlich der Drau und Gail zu einem gemischtsprachigen erklären wollte, daß man für dieses ganze Territorium bilinguale Schulen gefordert hat, und ähnliches mehr. Es endet schließlich damit, daß man für die heute, wie ich hoffe, von Ihnen nicht mit Mehrheit oktroyierte Lösung die Zugrundelegung der Volkszählungsergebnisse des Jahres 1910 verlangt hat.

Obwohl schon 1959/60 sowohl dieses Hohe Haus wie vorher der Minderheitenausschuß des Kärntner Landtages sich einstimmig zu einer Regelung auf der Grundlage der Minderheitenermittlung bekannt hatten und im Jahre 1960 ein Entwurf für ein solches Minderheitenermittlungsgesetz vorlag, gab es dazu nur ein

starrs Nein der Slowenenführung. Die Mehrheit dieses Hauses und die Mehrheit im Kärntner Landtag haben sich bedauerlicherweise dazu zwingen lassen, die Verhandlungen fortzusetzen, und bekommen nun den Dank in der Form, daß man uns vorwirft, wir seien wortbrüchig, wir seien vertragsbrüchig geworden und wir hätten diese Regelung bisher nicht in Kraft gesetzt.

Welche merkwürdigen Wandlungen im Zuge der Jahre in diesem Zusammenhang leider auch die Sozialistische Partei genommen hat, soll nur die Stellungnahme des Amtes der Kärntner Landesregierung zu dem seinerzeit ausgesandten Entwurf der Bundesregierung über ein Gesetz zur Regelung der topographischen Bezeichnungen und Aufschriften in den betroffenen Gebieten Kärntens zeigen.

Während die gleiche Sozialistische Partei hier im Hohen Hause zwei Gesetze beschlossen hat, in denen die Minderheitenermittlung durch den Gesetzgeber gefordert wird, während sie an einer einstimmig beschlossenen Resolution dieses Hauses mitgewirkt hat, die die eheste Erlassung eines solchen Minderheitenermittlungsgesetzes verlangt hat, während sie im Kärntner Minderheitenausschuß einstimmig, also mit den beiden anderen Parteien, die gleiche Forderung erhoben hat, wirft sie uns heute vor, daß wir die Linie verlassen hätten, daß wir auf einer Regelung beharren, die eine Zumutung, quasi eine Vergewaltigung der Minderheit darstelle.

In der Stellungnahme des Amtes der Kärntner Landesregierung heißt es auf Seite 2 — ich darf hier mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren —:

„Sicherlich wäre eine geheime Minderheitenfeststellung ein geeignetes Instrument zur Feststellung objektiver Merkmale. Bekanntlich wird ein solcher Weg aber von den Organisationen der slowenischen Minderheit strikte abgelehnt und kann eine solche Vorgangsweise als“ — und nun höre man gut zu — „dem Gedanken des Minderheitenschutzes widersprechend“ — das ist wirklich eine epochale Entdeckung der Sozialistischen Partei — „der Minderheit kaum aufoktroiert werden.“

Der Erste Weltkrieg wurde unter anderem angeblich um dieses Recht der Selbstbestimmung der Völker und ihrer Volksgruppen und Minderheiten geführt. Dieses Selbstbestimmungsrecht ist in den nach dem Zweiten Weltkrieg beschlossenen weltweiten Vereinbarungen, wie etwa in der Charta der Vereinten Nationen, als ein fundamentales Recht enthalten. Für die Sozialisten ist dieses Recht „dem Gedanken des Minderheitenschutzes widersprechend“.



**Dr. Scrinzi**

Meine Damen und Herren! Sie werden erlauben, daß wir hier feststellen, daß wir diese Sprünge und Volten nicht mehr mitmachen können. Wenn man bisher den wiederholten Versuchen meiner Partei in diesem Haus und im Kärntner Landtag, den Artikel 7 Abs. 3 des Staatsvertrages nun eben auf der Basis eines solchen Minderheitenermittlungsgesetzes durchzuführen, immer wieder entgegengehalten hat — und das wird auch hier zum Ausdruck gebracht —, man könne eine solche Ermittlung der Minderheit nicht aufzwingen, dann frage ich Sie also: Der Mehrheit kann man eine Lösung aufzwingen, die sie ebenso überzeugend ablehnt, wie nicht zuletzt die große Kundgebung in Ferlach am vorigen Sonntag bewiesen hat, an der über 5000 Kärntner teilgenommen haben? Das kann man also schon!

Herr Abgeordneter Gratz! Ich wiederhole heute von hier aus die Frage, die Sie mir bei der Diskussion über Ihren Fristsetzungsantrag — es war die zweite, die ich gestellt habe — leider nicht beantwortet haben: Liegt nun jene Zustimmung der slowenischen Minderheit zu dieser Regelung vor, deren Fehlen Sie ja in den abgelaufenen Jahren immer wieder als das Hindernis, eine Regelung zu treffen, geltend gemacht haben? Wenn ich mich in dem Zusammenhang auf das verlassen kann, was die Minderheitenführer in Kärnten gesagt haben, liegt sie nicht vor. Wenn richtig ist, was der Ihrer Partei angehörende slowenische Abgeordnete im Kärntner Landtag, Ogris, dazu gesagt hat, liegt diese Zustimmung nicht vor, oder mindestens nur in dem Umfang, daß gesagt wird: Wir betrachten das nur als einen ersten Schritt!

Meine Damen und Herren! Mit dieser Verordnung wollen Sie 205 Ortschaften in Kärnten nach einem Verfahren behandeln, das alles andere als transparent ist, nach einem Verfahren, in dem Sie der Opposition nicht einmal die Möglichkeit geben zu überprüfen: Was sind die Grundsätze, was sind die Kriterien, die zur Auswahl dieser 205 Ortschaften geführt haben? Das ist nämlich ein Geheimverfahren, das offensichtlich im Schoße der sozialistischen Regierungsfraktion in Kärnten durchgeführt wurde.

In diesem Augenblick also wollen Sie uns klar machen, daß Sie sich bisher dieser Regelung widersetzt haben, weil es diese Zustimmung der Minderheit nicht gegeben hätte.

Was kann es für Gründe geben, daß die Minderheit jenes demokratische Verfahren, das gewährleisten soll, daß jeder einzelne sich zu dem Volk, zu der Volksgruppe bekennt, der er sich zugehörig fühlt, ablehnt? Wenn

wir hier einen Einwand gelten lassen, dann sollten wir gleich dazu übergehen, die Demokratie als solche überhaupt abzuschaffen, denn sie beruht insgesamt auf diesem Verfahren des Bekenntnisses, der Äußerung der politischen Einstellung und Auffassung, denn es ist kein anderes Verfahren, als wir es bei jeder sonstigen Wahl üben. Er kann in der Zelle allein, unkontrolliert, ohne jeden Druck sagen: Ich bin Slowene!, oder: Ich bin kein Slowene!

Diffamiert wird in Kärnten wegen eines solchen Bekenntnisses niemand. Diffamiert wird man in Kärnten unter Umständen, wie es mir vor wenigen Tagen gegangen ist, wenn man zwar in diesem Land 25 Jahre lebt und wirkt — und in nicht ganz unbedeutender Position —, aber geborener Südtiroler ist; dann darf man nicht mitreden. Aber diejenigen Leute, die manchmal unter zweifelhaften Umständen nach dem Krieg über die Karawankengrenze herübergekommen sind, wurden in großzügigster Weise dort eingebürgert; die dürfen also mitreden. Das ist eine sonderbare und merkwürdige Auffassung.

Wenn also zu erweisen wäre, daß in Kärnten einem, der sich zur slowenischen Volksgruppe bekannt hat, ein Nachteil erwachsen wäre, sei es in der Zulassung zu Ämtern, sei es bei einer Auftragserteilung, sei es bei der Möglichkeit, Schulen zu besuchen, Stipendien in Empfang zu nehmen, dann würde ich es verstehen. Das ist aber nicht der Fall.

Wir begrüßen es, daß es möglich war, einen solchen Zustand zu vermeiden. Wenn die Zeit, wo nationale Leidenschaften und Auseinandersetzungen manchmal in sehr harter Form ausgetragen wurden, überwunden ist, so begrüßen gerade wir das ganz besonders. Darum geht es also nicht, das kann nicht geltend gemacht werden. Es gibt nur ein Motiv, warum man das nicht will, nämlich jenes, daß damit ausgewiesen würde: So viele sich zur slowenischen Volksgruppe bekennende Kärntner gibt es, und dort wohnen sie. Dann würde man, wie schon das Verschwinden der Zwangsverordnung für die Pflichtschulen gezeigt hat, von den utopischen propagandistischen Zahlen, mit denen man dies- und jenseits der Karawanken, aber auch dies- und jenseits des Ozeans Eindruck machen und Geld mobilisieren kann, herabsteigen müssen auf den Boden der Tatsachen.

Unter anderem hat uns im Zusammenhang mit dieser Regelung der zweisprachigen Aufschriften die Slowenenführung zugemutet, wenn schon dieses Verfahren, das wir ablehnen, angewandt wird, dann müsse man auf das Ergebnis der Volkszählung von 1910 zurückgreifen, denn seither sei in einem Vor-

**Dr. Scrinzi**

gang brutaler Germanisierung dieses slowenische Territorium seines ethnischen Charakters entkleidet und seine wirkliche Struktur verfälscht worden.

Wie schauen die Dinge wirklich aus? Wir werden uns im Zusammenhang mit der Vorlage noch ein wenig mit der Frage zu befassen haben, daß Sie Ihrem Initiativantrag eine Liste von 205 Ortschaften angehängt haben, die in Zukunft doppelsprachig bezeichnet werden sollen. Sie werden uns noch zu demonstrieren haben, woher Sie die slowenischen Ortschaftsbezeichnungen überhaupt nehmen. Gewiß, bei manchen können Sie auf alte bodenständige Bezeichnungen, die sich im Zuge des Zusammenlebens, im Zuge der frühslawischen Besiedlung eingebürgert und eine Zeitlang gehalten haben und dann aufgegeben wurden, zurückgreifen. Bei den anderen werden Sie genötigt sein, nach dem Beispiel eines wenig ruhmreich in die Geschichte eingegangenen Ettore Tolomei Konstruktionen anzuwenden, die in Laibacher Intellektuellenstuben der Irredenta geboren wurden, die aber nie bodenständig waren.

Es gibt seit einiger Zeit unter Mitwirkung von Führern der slowenischen Minderheit jenseits der Grenze erarbeitete Namenslisten für Ortschaften im sogenannten slowenischen Territorium Kärntens. Nach diesen berüchtigten Marburger Listen wären in diesem angeblich slowenischen Territorium 900 Ortschaften slowenisch-deutsch zu bezeichnen, und zwar auf Grund der Volkszählungsergebnisse des Jahres 1910. Wie hat man sie angewandt? Wenn ich nicht unterstellen kann, und das tue ich, daß es sich um bewußte Fälschung handelt, dann kann ich nur staunen über die grobe historische Unwissenheit der Verfasser dieser Marburger Ortsnamenliste. (*Präsident Doktor M a l e t a übernimmt den Vorsitz.*)

Wie sah es also 1910 in Orten aus, die auf Grund der ethnischen Zusammensetzung nach der Marburger Liste in Kärnten des Jahres 1972 zweisprachige Ortschaftsbezeichnungen tragen müßten?

Ich hoffe, daß Kärnten mithört. Ich weiß nicht, ob die Kärntner Öffentlichkeit weiß, was uns hier alles bevorsteht oder bevorstünde. Darunter finden Sie unter anderem Orte wie Villach, St. Veit, Brückl und Moosburg und Feldkirchen.

Wie sah es dort um 1910 aus? 1910 in Feldkirchen bei der damaligen Volkszählung kein einziger Gemeindegänger slowenischer Umgangssprache! Aber trotzdem soll Feldkirchen heute, 1972, doppelsprachig bezeichnet werden. Villach: 1910 17.549 Einwohner; 87 bekannten

sich damals zur slowenischen Umgangssprache. Nach den Forderungen von Marburg und Laibach muß das heute Beljak/Villach heißen. St. Veit: 1910 5394 Einwohner, einer bekannte sich zur slowenischen Umgangssprache. Trotzdem, St. Veit soll, ich weiß nicht wie, San Vit oder so ähnlich heißen, oder Svati Vit. Brückl soll ebenso dazu gezählt werden. Wie viele Slowenen gab es 1910 in Brückl? — Keinen! Die Gemeinde Moosburg, meine eigene derzeitige Wohngemeinde, soll gleichfalls doppelsprachig werden. Wie viele gab es? — Einen.

Sehen Sie, das sind die berühmten Tatsachen, mit denen operiert wird, und das sind die Gründe, warum man eine Lösung, die klare Verhältnisse schafft, verhindern will.

Meine Damen und Herren! Ich bin gespannt, welche überzeugenden Motive und politischen Gründe Sie hier anführen werden und können, um Ihren Alleingang in dieser Frage, der, wenn man die geschichtlichen und ethnischen Zusammenhänge kennt, nicht nur einem Diktat gegenüber der Opposition gleichkommt, sondern auch einem Diktat gegenüber dem betroffenen Lande, zu rechtfertigen.

Was sind also Ihre Motive, daß Sie plötzlich, nachdem Sie 17 Jahre Zeit hatten, eine **Regelung treffen** und das in Form eines Initiativantrages tun müssen, in knapp drei Wochen, ohne Begutachtungsverfahren, ohne Anhören der Betroffenen? Zweifellos nicht der Grund, daß hier die Republik und daß hier Kärnten aus eigenem Verschulden in Verzug gekommen ist.

Hier hat die Slowenenführung die Methode des „Haltet den Dieb!“ offensichtlich unerhört erfolgreich angewendet. Jahrelang hat man eine Lösung verhindert, und jetzt schreit man, daß es die Mehrheit gewesen sei, die keine Lösung haben wollte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Wir appellieren von dieser Stelle aus noch einmal an Sie: Suchen wir in dieser Frage doch eine bessere, eine gemeinsame Lösung, eine Lösung, die die Zustimmung sowohl der deutschen und windischen Mehrheit des Landes wie auch der überwiegenden Mehrheit der Minderheit finden kann. Im Grunde lebt ja die Minderheit heute friedlich mit der Mehrheit zusammen. Sie würde noch viel friedlicher leben, wenn nicht eine Gruppe von Extremisten und Chauvinisten unentwegt die Mehrheit provozieren würde. Ich will das auch im einzelnen nicht anführen, und es gäbe geradezu groteske Beispiele, in welcher Form dies geschieht. Ich appelliere an Sie: Es gibt einen gemeinsamen Weg, es ist gar kein Zeitdruck, der es recht-

**Dr. Scrinzi**

fertigen würde, daß ein paar Wochen eine Rolle spielen würden, um nicht eine Regelung auf gemeinsamer Basis und mit besseren Methoden zu suchen.

Wir sind bereit zu einer solchen Regelung. Wir bekennen uns zu einem aktiven Minderheitenschutz nicht nur in Kärnten — überall. Wir sind die Partei, die nicht nur seit Jahren in den nationalen und internationalen Organen ein internationales Volksgruppenrecht verlangt. Abgeordnete dieser Partei haben international anerkannte, konkrete Vorarbeiten auf diesem Gebiet geleistet. Der freiheitliche Abgeordnete Professor Pfeifer, der leider nicht mehr unter den Lebenden ist, hat wertvolle legistische Arbeiten geliefert, die auch heute noch in den internationalen Gremien, die sich mit den Problemen des Volksgruppen- und Minderheitenschutzes befassen, tragende und wertvolle Unterlagen sind.

Gerade wir, die mit Südtirol ein leidvolles Problem haben, die für Südtirol gekämpft haben, um einen ausreichenden Schutz der dortigen deutschen Minderheit zu erreichen, um dieser Minderheit ein Autonomiestatut zu verschaffen, welches ihre Freiheit, ihre Unabhängigkeit, ihr ethnisches Überleben garantiert, wir haben durchaus Verständnis dafür, daß nach den gleichen Grundsätzen auch in Kärnten vorgegangen werden muß.

Wir haben gerade aus der historischen Erfahrung das Bedürfnis, durch überzeugende, durch innerlich annehmbare, und zwar von beiden Volksteilen annehmbare Lösungen die Menschen ganz Kärntens aneinander zu binden, auch die Angehörigen der slowenischen Volksgruppe zum ungebrochenen und vorbehaltlosen Bekenntnis zur Kärntner Einheit und ihrer Zugehörigkeit zur österreichischen Republik zu bringen oder diese ihre Haltung, die ja über weite Teile vorhanden ist, zu verstärken.

Wir fürchten aber, daß der von Ihnen eingeschlagene Weg, die Dinge zu lösen, neue Spannungen, neue Unruhe, neue Unsicherheit schaffen wird, daß Sie — und Sie müssen es sich dann selber zuschreiben — gewiß vorhandene emotionale Gefühle nunmehr auf der Gegenseite mobilisieren. Ich will nicht den Teufel an die Wand malen und auch gar nicht sagen, daß die Konsequenz sein wird, daß Sie — so wie Sie jetzt Gendarmen neben die Partisanendenkmäler, die kommunistischen, die in Kärnten errichtet wurden, stellen müssen und dafür täglich Tausende von Schillingen ausgeben; das könnten wir Ihnen hier auch einmal vorrechnen — neben jede zweisprachige Tafel in Zukunft einen Gendarmen werden stellen müssen. Aber zweifellos wird

eine solche Lösung, die nicht überzeugend ist, die nicht mit den internationalen Gepflogenheiten übereinstimmt, die nicht den Grundsätzen des Selbstbestimmungsrechtes Rechnung trägt, solche Emotionen mobilisieren, Spannungen, vielleicht — wir würden es beklagen — auch Zusammenstöße provozieren und damit einen eigentlich weitgehend erreichten Frieden in diesem Land erneut gefährden.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Ich appelliere noch einmal an Sie: Verhindern Sie, daß mit dieser Regelung eine Entwicklung eingeleitet wird — wie es in der Geschichte nicht erst einmal war —, wo man unter der Vorlage von Scheindokumenten Grenzen verschoben, Staaten vernichtet, große Volksteile fremdstaatlicher Verwaltung unterworfen hat.

Eine gewisse Gruppe der Kärntner Slowenenführung will hier ein slowenisches Territorium optisch in Erscheinung bringen, um eines Tages — und wir wissen nicht, wir wollen es nicht wünschen —, wenn die Entwicklung in Europa nicht auf Integration und Koordination geht, zeigen zu können, daß ja die Republik selber schon vor zehn und fünfzehn Jahren durch eine solche Regelung — und man kann diese 205 Ortstafeln dann in Bildern zeigen — demonstrieren mußte, daß es sich hier um ein fremdvölkisches Territorium gehandelt habe, das nunmehr zu Recht sozusagen die Heimkehr in das angestammte Großslowenien beanspruchen kann. Denken Sie — ich will Ihnen nicht unterstellen, daß Sie diese Gefahr bewußt provoziert haben — an diese Möglichkeit, blättern Sie in der leidvollen Geschichte dieses Landes nach.

Wenn wir von der Sprachenregelung oder Volkszählung des Jahres 1910 reden, dann wäre zu demonstrieren, daß die damalige Sprachen- und Volkszählung im Krainischen außerhalb des jugoslawischen Gebiets etwa ergeben hat, daß in der Gottschee 90,5 Prozent Deutsche wohnten und siedelten, daß in Laibach damals 15 Prozent Deutsche wohnten und siedelten, daß Deutsche von dazwischenliegenden Prozentsätzen in zahlreichen uralten deutschbesiedelten Städten und Gemeinden, die äußerlich heute noch das Gepräge ihrer historischen Herkunft tragen, gelebt und gewohnt haben. Ich frage Sie, wo sind sie heute? Wo leben sie?

Ich glaube also, wir sollten diese Dinge im großen geschichtlichen Zusammenhang sehen, und wir sollten uns hier gemeinsam zu einer Lösung vereinigen, die im Bewußtsein der großen Verantwortung vor der vergangenen und vor der kommenden Geschichte die Freiheit und die Ungeteiltheit des Landes

**Dr. Scrinzi**

Kärnten gewährleistet, eines Landes, das in allen Gefahrenzeiten der Republik Österreich, dem Vaterland Österreich einen hohen Blutzoll aus Opfer- und Vaterlandsliebe geleistet hat. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gratz. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Gratz (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Kollege Dr. Scrinzi, Sie haben zu Beginn gefragt, sicher nur rhetorisch, ob wir vielleicht Ihr Recht bestreiten, hiezu Stellung zu nehmen. Gerade Ihnen als geborenem Südtiroler bestreite ich dieses Recht nicht, sondern werde gerade auf diese Ihre Eigenschaft im Verlauf meiner Rede noch zu sprechen kommen. Ich habe sehr ernst zugehört.

Aber, Herr Kollege Dr. Scrinzi, dann wieder eine Bitte: Ich habe etwas — das darf ich auch persönlich sagen — als nicht ganz fair empfunden, daß Sie, ohne es auszusprechen, mit einem eher dramatischen Appell an alle Kärntner, dabei zuzuhören, so tun, als müßten Sie die Kärntner Südgrenze und die deutsche Bezeichnung von Klagenfurt und Villach hier gegen den sozialistischen Initiativantrag verteidigen. Das ist auch nicht ganz richtig und korrekt gewesen. *(Heftiger Widerspruch bei FPÖ und ÖVP.)* Kollege Suppan, Ihnen kommen dauernd Dinge lustig vor, die für andere traurig sind. *(Abg. Suppan: Die sind gar nicht lustig!)*

Hohes Haus! Der Initiativantrag mit dem Gesetzentwurf zur Erfüllung des Artikels 7 Abs. 3 des Österreichischen Staatsvertrages steht leider ohne Ausschußvorberatung hier zur Verhandlung.

Ich habe selbst im Verfassungsausschuß die Behandlung des Antrages verlangt und dies den beiden anderen Klubs mehrere Tage vor dem Ausschüßtermin schriftlich angekündigt. Es wäre daher für die Vorberatung sowohl eine sachliche Vorbereitung als auch eine gründliche Ausschußberatung möglich gewesen.

Es ist eine meiner Ansicht nach etwas verkehrte Argumentation, wenn nunmehr jene, die gegen die Ausschußberatung gestimmt haben, mit der Begründung dieser nicht stattgefundenen Ausschußberatung die heutige Behandlung ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das wird mich im Verlauf meiner Rede zwingen, Dinge, die man hätte im Ausschuß besprechen können — Herr Kollege Doktor Scrinzi hat gemeinsam mit mir seinerzeit bei der Paketerklärung eindringlich appelliert, eine Form zu finden, wonach man es im Ausschuß behandeln kann; es ist leider nicht mög-

lich gewesen, so wie wir hier eine Beratung leider nicht durch unsere Stimmabgabe, aber auch nicht durch unsere Willenserklärung ermöglichen konnten — nämlich die Darlegung der Berechnungen, et cetera hier vorzubringen.

Hohes Haus! Ich möchte zuerst zur Materie selbst einiges sagen. Der Staatsvertrag vom 15. Mai 1955 hat Österreich die Freiheit und Unabhängigkeit gebracht. Er hat unsere Grenzen, besonders die zweimal umstrittene Südgrenze Kärntens, eindeutig gesichert und den Aufstieg Österreichs ermöglicht. Mit Recht haben die verantwortlichen Staatsmänner Österreichs im Jahre 1955 ebenso wie der Nationalrat des Jahres 1955 wirtschaftliche Belastungen und andere Bedingungen im Österreichischen Staatsvertrag akzeptiert, weil sie erkannten, daß dieser Preis, der bezahlt werden mußte, das Ziel wert war, nämlich, daß die Österreicher endlich als freie Bürger in einem freien Land ihr eigenes Schicksal gestalten können.

Bundeskanzler Ing. Raab hat am 1. Juni 1955 beim Bericht im Hauptausschuß auch gesagt: Ich muß aber betonen, daß bei der Abstimmung über diesen Staatsvertrag jeder Abgeordnete, der dafür stimmt, auch für alle Artikel und Paragraphen sein Votum ausspricht, daß keiner sich ausreden kann, denn sonst stimmt er in Wirklichkeit gegen den Staatsvertrag.

Diesen Worten des damaligen Bundeskanzlers Ing. Raab ist in diesem Zusammenhang nichts hinzuzufügen.

Von den Bedingungen des Staatsvertrages hat Österreich alle getreulich erfüllt; die wirtschaftlichen ebenso wie die Minderheitenschutzbestimmungen hinsichtlich der Schulgesetzgebung und der Amtssprache bei Gericht.

Eine einzige Bestimmung ist seit 17 Jahren nicht erfüllt, nämlich die Verpflichtung, daß in den Verwaltungs- und Gerichtsbezirken Kärntens mit slowenischer oder gemischter Bevölkerung die Bezeichnungen und Aufschriften topographischer Natur sowohl in slowenischer Sprache wie in deutsch zu verfassen sind.

Der vorliegende Gesetzentwurf erfüllt diese Vorschriften in dem Ausmaß, in dem sie in sinnvoller Weise erfüllbar sind.

Da es in Kärnten keine geschlossenen Verwaltungs- und Gerichtsbezirke mit slowenischer Bevölkerung, ja nicht einmal geschlossene Verwaltungs- und Gerichtsbezirke mit einer erheblich slowenisch sprechenden Minderheit gibt, da es in Anbetracht der Streusiedlung der Kärntner Slowenen auch keine Gemeindegebiete, die mehrere Ortschaften

**Graz**

umfassen, mit einer wesentlichen slowenischen Minderheit gibt, stellt das Gesetz die Ortschaften, insgesamt 205, in den Mittelpunkt der Vorschriften. Dabei wurde als Kriterium ein Prozentsatz von 20 Prozent gewählt, das heißt jene Ortschaften innerhalb des Gemeindegebietes, in denen sich bei der Volkszählung vom 21. März 1961 mehr als 20 Prozent der Bevölkerung zu einer Sprachkombination in irgendeiner Verbindung mit slowenisch bekannt haben. Der Prozentsatz von 20 Prozent wurde gewählt, weil die völkerrechtliche Tradition seit dem Ersten Weltkrieg im allgemeinen 20 Prozent als Grenze für eine wesentliche Minderheit annimmt. Die Volkszählung vom 21. März 1961 war die erste nach dem Inkrafttreten des Staatsvertrages, die erste nach dem Jahre 1955, und wurde deshalb als Grundlage genommen.

Da eine Vorberatung im Ausschuß nicht möglich war, muß ich mich hier auch kurz mit den Stellungnahmen zu diesem Gesetzesentwurf, die eingelangt sind, beschäftigen.

Keine Einwendungen haben nicht nur die Bundesministerien und der Rechnungshof erhoben, sondern auch die Landesregierungen von Kärnten, Niederösterreich, Tirol und Wien, der Städtebund, der Arbeiterkammertag, der Gewerkschaftsbund und der Österreichische Bundesjugendring.

Begrüßt wurde diese Regelung vom Ausschuß der Kärntner Rechtsanwaltskammer.

Keine grundsätzlichen Einwendungen erhob das Amt der Burgenländischen Landesregierung.

Jetzt komme ich zu einer Frage, die mein Vorredner sehr ernst gestellt hat: Die beiden slowenischen Verbände — das kann man nicht verschweigen — erheben die Einwendung, daß der Gesetzesentwurf zu wenig weitgehend sei.

Hohes Haus! Die Argumente über die Kriterien, nach denen vorgegangen wurde, die wir als sinnvoll ansehen und die zur Auswahl der Ortschaften geführt haben, habe ich bereits erwähnt; ich brauche in diesem Zusammenhang nicht neuerlich darauf einzugehen.

Wir wollen diese Bestimmung trotz der Einwendungen der beiden Minderheitsverbände beschließen. Sie haben selbst angeführt, daß es rechtlich gesehen private Vereine sind. Wir wollen das beschließen, gerade weil wir uns weder von diesen Verbänden noch von jemand anderem mangels Einigung mit den Minderheitsverbänden vielleicht auf Jahre oder Jahrzehnte hinaus verhalten lassen wollen, den Staatsvertrag nicht erfüllt zu haben. *(Lebhatte Zustimmung bei der SPÖ.)*

Die zweite grundsätzliche Einwendung einer zur Begutachtung aufgeförderten Stelle kommt von der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, die eine Stellungnahme der Kärntner Landesregierung übernimmt, welche meint, daß das Gesetz in Kärnten Unruhe auslöse und daher wirtschaftliche Interessen gefährde.

Hohes Haus! Ich komme jetzt zu einigen der Gründe, die uns veranlassen, diese Staatsvertragsverpflichtung jetzt erfüllen zu wollen, und möchte als erstes etwas sagen, was auch mein Vorredner bereits angeführt hat: Dieses Gesetz bedeutet nicht nur die Erfüllung einer vertraglichen Verpflichtung, sondern die Erfüllung einer aus welchen Gründen immer bisher nicht erfüllten, viel weiter zurückliegenden moralischen Verpflichtung.

Knapp vor dem historischen Abstimmungstag vom 10. Oktober 1920 wurde folgendes Flugblatt an die Kärntner Slowenen verteilt:

„Kärntner Slowenen!

Die Laibacher wollen Euch glauben machen, daß Ihr Eure Sprache und Euer Volkstum verliert, wenn Ihr für ein Kärnten bei Österreich stimmt.

Dies ist Lüge!

Ihr werdet in Kärnten ruhig wie bisher leben können und Sprache und Schule behalten.

Die Kärntner Landesversammlung hat in ihrer 66. Sitzung vom 28. September 1920 einstimmig beschlossen, daß

„als Grundsatz der zukünftigen Landespolitik Versöhnung und Gerechtigkeit zu gelten habe“.

„Die Landesversammlung erklärt daher im Bewußtsein der verantwortungsvollen Stunde namens der von ihr vertretenen Bevölkerung, daß sie

den slowenischen Landsleuten ihre sprachliche und

nationale Eigenart jetzt und alle Zeit wahren will

und daß sie deren geistigem und wirtschaftlichem Aufblühen dieselbe Fürsorge angedeihen lassen wird, wie den deutschen Bewohnern des Landes.“

„Dieses feierliche Versprechen schützt alle Kärntner Slowenen!

Daher stimmt am 10. Oktober für ein ungeteiltes, freies Kärnten . . .“

Mit überwältigender Mehrheit haben dann die Kärntner am 10. Oktober die Einheit ihres Heimatlandes gerettet.

**Gratz**

Als Ergebnis lebt seit dieser Zeit die slowenische Minderheit in Streusiedlung unter uns in Kärnten. Die meisten — wenn nicht alle — von ihnen sind gute Österreicher und wollen gute Österreicher sein. Sie wollen aber — und das wurde ihnen versprochen — ihre Sprache und Kultur erhalten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auch in einem Appell, der über dieses Haus hinausgeht, ein sehr ernstes Wort sagen: Ich bitte inständig, nicht durch eine Propaganda, durch Veröffentlichungen, durch Beschlüsse, die vielleicht wohlgemeint sind, durch eine Propaganda, die die slowenische Minderheit aber als unösterreichisch und nicht heimattreu hinstellt, treue Österreicher zu verbittern und sie damit geistig ihrer Heimat Österreich zu entfremden. *(Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Wer macht das?)*

Ich möchte zweitens, weil hier oft Mißverständnisse bestehen, nicht in diesem Haus, sondern bei denen, die draußen natürlich mit mehr Emotionen an die Sache herangehen, noch etwas sehr ernst sagen: Ich glaube, man sollte Minderheiten von seiten der Mehrheit und von seiten des Staates nicht in brave und böse einteilen, je nachdem, ob sie Forderungen stellen oder nicht. Herr Kollege Doktor Scrinzi! Wir haben uns selbst amüsiert, wie von seiten Italiens immer gesagt wurde: Ja die Aufbaugruppe ist eine brave Minderheit, mit der könnte man kooperieren, nur die Südtiroler Volkspartei ist so böse, sie stellt immer Forderungen! — Ich glaube, daß es keinen Sinn hat, der Minderheit Zensuren in dieser Richtung auszustellen.

Ich meine, man muß zweitens feststellen, daß Minderheitenschutz begrifflich mehr als Gleichberechtigung sein muß, weil die Gleichberechtigung nach dem Staatsgrundgesetz und nach unserer Verfassung ja selbstverständlich ist. Das war auch immer ein großer Debattenpunkt bei Italien, wo wir immer gesagt haben: Wir bitten doch zu Kenntnis zu nehmen, daß Minderheitenschutz als solcher überhaupt nur sinnvoll ist, wenn er über die Grundrechte hinausgeht, die an sich selbstverständlich jedem Staatsbürger in dem betreffenden Staat gewährt werden, weil Minderheitenschutz eben zusätzliche Rechte bedeutet.

Ich glaube, man sollte im Zusammenhang mit Minderheitenschutz auch nicht vom Selbstbestimmungsrecht sprechen. Das Selbstbestimmungsrecht haben die Kärntner am 10. Oktober 1920 ausgeübt, und zwar mit überwältigender Mehrheit zugunsten Österreichs. Aber das Selbstbestimmungsrecht schließt in sich, daß die Mehrheit eines Gebietes bestimmt, was geschehen soll, und im extremsten Fall geht

es um die Zugehörigkeit zu welcher Nation. Ja wir sollen doch überhaupt nicht in diesem Zusammenhang die Frage aufkommen lassen, daß es um irgend etwas derartiges geht. Und es geht nicht weder von seiten der Mehrheit noch der Minderheit um eine Bestimmung der Nationalitätszugehörigkeit, der Staatsbürgerschaft, der Staatszugehörigkeit, es geht nicht um die Frage: Wie stelle ich durch das Selbstbestimmungsrecht der Mehrheit die Minderheitsrechte fest?, das ist ja begrifflich unmöglich, sondern: Wie stelle ich die Minderheit selbst fest? Das war auch Ihr großes Kernargument, Herr Abgeordneter Dr. Scrinzi! Minderheitenfeststellung, ich komme schon dazu.

Gerade der von Ihnen zitierte Dr. Veiter hat in seinen Schriften über Minderheitsrecht — wir haben es ja in der Begründung des Antrages zitiert — auch festgestellt, daß es schwer ist, eine Minderheitenfeststellung einer Minderheit aufzuoktroieren, wenn es andere objektive Möglichkeiten der Feststellung gibt. Das ist das Formalargument.

Aber ich möchte Ihnen ein weiteres Argument sagen, das ich gar nicht namens meiner Partei ausspreche, sondern nur für mich persönlich verwenden zu dürfen in Anspruch nehme. Ich sage Ihnen: Ein Minderheitenfeststellungsgesetz mit einer ebenfalls geheimen Minderheitenfeststellung, die etwa ab Beschlußfassung sechs Monate später stattfinden würde, könnte meiner ganz persönlichen Meinung nach das Ärgste hervorrufen, was man sich in einem solchen Gebiet, wo es um das friedliche Zusammenleben geht, wünschen kann: einen sechs Monate langen emotionsgeladenen Wahlkampf über die Frage der Zugehörigkeit zu einer Sprachgruppe oder Nationalität.

Ich sage Ihnen ganz offen: Nach dem, was wir auch in den letzten Wochen, wenn auch nicht sehr stark, bereits von beiden Seiten, möchte ich sagen, in Kärnten gehört und gelesen haben, habe ich vor solchen sechs Monaten eines Wahlkampfes um Nationalitätszugehörigkeit einfach Angst. Aber das bekenne ich nur persönlich.

Ich möchte zu einigen Argumenten jetzt noch feststellen: Wenn man die Statistik betrachtet, dann muß jeder ehrlich zugeben, daß, wie es ja von mancher Seite geschrieben wurde, von der Gefahr einer Slowenisierung Südkärntens doch ernsthaft nicht gesprochen werden kann.

Ich möchte Ihnen hier einige Ziffern zitieren: Von der Gesamtbevölkerung Kärntens haben sich 1961 5,1 Prozent zu einer Minderheitensprache in einer der sieben möglichen Kombi-

**Graz**

nationen bekannt. Kärnten hat insgesamt 2871 Ortschaften — jetzt unabhängig von der Größe. Davon sollen in 205 Ortschaften die zweisprachigen Ortstafeln angebracht werden. Die Größenordnungsvergleiche allein zeigen doch, daß solche Befürchtungen nicht zurecht bestehen.

Ich möchte aber auch hier ganz klar aussprechen, daß der Anspruch einzelner Vertreter der slowenischen Minderheit auf ein geschlossenes Siedlungsgebiet aus der realen Tatsache heraus nicht akzeptiert werden kann, da ein solches geschlossenes Siedlungsgebiet eben einfach nicht existiert. Ich habe die Streusiedlung in 205 Ortschaften bereits erwähnt. Diese 205 Ortschaften sind sogar — wenn man diese Ortschaften mit der Anzahl jener Ortschaften vergleicht, die es in den Gemeinden gibt, in denen das Minderheitenschulgesetz Geltung hat — ein geringer Teil. Das Minderheitenschulgesetz gilt in 50 Gemeinden Südkärntens. In diesen 50 Gemeinden gibt es 776 Ortschaften, aus diesen Gemeinden 205 Ortschaften, die ganz verstreut liegen mit dem über zwanzigprozentmäßigen Anteil ... (Zwischenruf bei der ÖVP.) Bitte? Ich könnte sie einzeln vorlesen, ich habe sie hier, Es gibt, wie gesagt, 776 Ortschaften, davon 205 verstreut mit dem über zwanzigprozentigen Anteil, was ich ja jetzt nur als Beweis nehmen möchte, daß die andere extreme Forderung: Akzeptierung eines geschlossenen slowenischen Siedlungsgebietes, jeder Grundlage entbehrt und daher ebenso nicht akzeptiert werden kann. (Zwischenrufe bei der FPÖ.) Zu Südtirol komme ich jetzt gleich.

Ein weiterer Grund für dieses Gesetz, den ich bei der Debatte — ich habe es sogar aufgeschrieben — über den Befristungsantrag bereits angedeutet habe, ist, daß wir selbst eine österreichische Minderheit in Italien zu vertreten haben. Ich möchte dabei nicht mißverstanden werden. Die Unterschiede sind gewaltig. Während Kärnten durch eine Volksabstimmung seine Südgrenze bewahren konnte, kam Südtirol durch ein Friedensdiktat, ohne Anwendung des Selbstbestimmungsrechtes, als ein geschlossenes deutsches Siedlungsgebiet an Italien. Dieser Unterschied ... (Zwischenruf des Abg. Dr. Stix.) Herr Kollege! Sie brauchen nicht mich zu überzeugen. Lesen Sie die Reden vom Kollegen Scrinzi und mir in der Paketdebatte nach, und Sie werden mehr Argumente für den österreichischen Standpunkt zu Südtirol finden, als Sie im günstigsten Fall in zwei Stunden hier vorbringen könnten, schon gar nicht zu reden von einem Zwischenruf. Mich brauchen Sie nicht über die Causa Südtirol belehren oder davon überzeugen. Das wird

Ihnen gerade der Kollege Scrinzi bestätigen, wenn Sie sich an die damalige Debatte zurückerinnern.

Ich habe gesagt: Der Unterschied ist gewaltig. Aber gerade deswegen, weil die Forderung nach dem Selbstbestimmungsrecht im Fall Südtirol nicht erfüllt wurde; weil daher dort jedesmal, wenn Selbstbestimmungsrecht gesagt wird, das zu Recht als eine Bedrohung der Zugehörigkeit zu Italien aufgefaßt werden kann. Gerade deswegen muß man sagen, daß doch hier die Situation eine andere ist, weil noch so viele Ortstafeln, auch wenn sie in Marburg jetzt hergestellt werden — Sie greifen immer mich an, rufen Sie Richtung Süden; ich vertrete ja nicht die Marburger Erklärung —, im Falle Kärnten nicht darüber hinwegtäuschen können, daß hier ja das Selbstbestimmungsrecht angewendet wurde und eine eindeutige Entscheidung des Kärntner Volkes ergangen ist, indem die Menschen selbst durch ihren freien Willen vor fast 52 Jahren für Österreich entschieden haben. Gerade deswegen können wir ohne irgendwelche Angst vor Konsequenzen großzügig zur Minderheit sein, können wir eine friedliche Grenze, ja eine Grenze der Kooperation mit unserem südlichen Nachbarn haben und können wir schließlich von einer besseren moralischen Plattform aus die Erfüllung aller vertraglichen Verpflichtungen zugunsten der Südtiroler verlangen und fordern, wie wir es immer wieder auch hier in diesem Haus tun und getan haben.

Ich möchte auch eindeutig sagen — weil mein Vorredner Kollege Dr. Scrinzi gesagt hat: Das ist nur ein Grundstein, die Basis für weitere Forderungen! —: Wenn dieses Gesetz beschlossen ist, dann ist der letzte Schritt, den wir moralisch oder vertraglich zu setzen haben, zugunsten der Minderheit gesetzt. Es muß in dieser Debatte erwähnt werden, daß die slowenischen Organisationen in politischer, organisatorischer und publizistischer Hinsicht die selbstverständliche freie Entfaltungsmöglichkeit schon bisher genossen haben, daß die slowenischen Mitbürger in Kärnten eine umfassende Förderung auch ihrer kulturellen, wirtschaftlichen und sozialen Interessen unter besonderer Berücksichtigung des Nachholbedarfes im Südkärntner Raum genießen. Die Lösung der Schulprobleme und die gesetzliche Regelung der Gerichtssprache geschah sicher in einer den Problemen der Minderheit gegenüber aufgeschlossenen und entgegenkommenden Weise.

Ich möchte abschließend nur sagen: Wenn die Mehrheit die Kraft und die Bereitschaft zur Berücksichtigung der Interessen der Minderheit besitzt, wenn die Minderheit Einsicht

**Gratz**

in die zumutbaren und tragbaren Möglichkeiten zeigt, dann sind alle Voraussetzungen für eine friedliche Entwicklung gegeben. Ich möchte mich hier dem anschließen, was der Kärntner Landeshauptmann Sima am 9. April dieses Jahres gesagt hat: Weil nur eine friedliche Atmosphäre einer gefestigten Heimat dient! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Schleinzer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Sleinzer** (ÖVP): Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Gratz hat gemeint, die Darlegungen des Abgeordneten Scrinzi seien nicht fair gewesen. Ich habe nicht die Aufgabe, den Herrn Abgeordneten Scrinzi hier zu verteidigen. Aber, Herr Abgeordneter Gratz, das Wort Fairneß sollten Sie besser nicht allzu häufig in den Mund nehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn ich sage Ihnen, Herr Abgeordneter Gratz, Ihre gesamte Vorgangsweise im Zusammenhang mit dieser Vorlage war nicht fair. Wenn Sie den seinerzeitigen Bundeskanzler Raab zitiert haben und meinten, er habe gesagt, wer für den Staatsvertrag stimme, müsse wissen, daß er damit für alle Artikel dieses Staatsvertrages stimme, und Sie vielleicht damit auch den Eindruck erzeugen wollten, daß derjenige, der mit Ihrer Vorlage nicht einverstanden ist, gegen den Staatsvertrag wäre, dann ist das ebensowenig fair wie der Vorwurf, den Sie dem Herrn Scrinzi gemacht haben. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Ich fühle mich überhaupt veranlaßt, Herr Abgeordneter Gratz, diese Gelegenheit zu benutzen, Sie an eine Rede zu erinnern, die Sie am 10. November 1971 zur damaligen zweiten Regierungserklärung einer sozialistischen Regierung gehalten haben. Sie haben damals erstmals als geschäftsführender Klubobmann von sehr viel Demokratie, von der Stärkung der Minderheitenrechte auch im Parlament und von ähnlichen Dingen mehr gesprochen. Sie haben damals unter anderem, Herr Abgeordneter Gratz, ausgeführt: „Wir wissen, und Bundeskanzler Dr. Kreisky hat es namens der Bundesregierung ausgedrückt, daß diese Mehrheit in der Demokratie nicht nur Rechte gibt, sondern auch große Pflichten auferlegt.“ Und an anderer Stelle: „Ich begrüße hier die Ankündigung des Bundeskanzlers, daß sich die Bundesregierung der Verantwortung gegenüber dem Nationalrat bewußt ist, daß sie nicht nur, weil es die Bundesverfassung verlangt, sondern weil es die Regierung auch selbst will, kooperieren wird.“

Ferner haben Sie in Ihrer Rede gesagt, „die Ankündigung der Regierung bedeute also mehr als die Ankündigung, den formalen Erfordernissen der Bundesverfassung und der Geschäftsordnung Genüge zu tun“.

Soweit Ihre damaligen Erklärungen. Ich gebe zu, wir haben in der Zwischenzeit schon einigen zeitlichen Abstand gewonnen, und wie so vieles in der Bewußtseinsbildung der Öffentlichkeit während Ihrer Regierungszeit Wandlungen unterworfen ist, scheint es auch mit dieser Frage und mit dieser Haltung der Fall zu sein. Denn es kam sicherlich nicht von ungefähr, wenn die „Kleine Zeitung“ zum Beispiel am 15. Juni dieses Jahres unter anderem schrieb, daß es die Methode der Sozialisten wäre, verspätete Regierungsvorlagen durch Initiativanträge zu retten.

Aber Sie scheinen auch noch andere Methoden in diesem Zusammenhang anzuwenden, wie diese Vorlage hier genau beweist. Sie haben schon einmal eine Abänderung des Tabakmonopolgesetzes als Initiativantrag behandelt. Wenn das nicht eine Materie einer Regierungsvorlage ist, dann wird es wenige geben, die sich als Regierungsvorlage eignen.

Sie haben die Änderung des Finanzausgleichsgesetzes 1967 als Initiativantrag eingebracht — auch ein Vorgang, der eher bedenklich stimmt. Sie haben das Bundesgesetz über die Ermäßigung der Einkommensteuer beziehungsweise Lohnsteuer für das Jahr 1972 als Initiativantrag eingebracht, obwohl Sie vorher durch viele Wochen, ja fast Monate Verhandlungen auf Regierungsebene führten. Entweder wollten Sie das Begutachtungsverfahren nicht oder Sie sind mit Ihrer Arbeit nicht zu Rande gekommen. Jedenfalls haben Sie es als Initiativantrag ins Haus gebracht und nicht als Regierungsvorlage, wie man es bei einer solchen Materie erwarten würde von einer Regierung, die mehr als nur geschäftsordnungsmäßig verpflichtet mit dem Parlament zu kooperieren beabsichtigt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und damit, Herr Abgeordneter Gratz, bin ich schon bei der Vorlage, die heute hier zur Debatte steht.

Meine Damen und Herren! Was sollte man von folgender Vorgangsweise halten? Am 27. April 1972 haben die Abgeordneten Suppan, Deutschmann und Gorton in einer schriftlichen Anfrage an den Herrn Bundeskanzler die Frage gestellt, wann mit der Einbringung einer Regierungsvorlage zu rechnen sei, die die zweisprachigen topographischen Aufschriften in Kärnten betrifft. Der Herr Bundeskanzler hat diese schriftliche Anfrage am 17. Mai beantwortet. Er hat mitgeteilt,



**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

daß der Entwurf bereits ausgearbeitet worden wäre und daß er demnächst dem Begutachtungsverfahren zugeführt werden wird. „Da erst der Abschluß und die Auswertung der Ergebnisse des Begutachtungsverfahrens abgewartet werden müssen, vermag ich derzeit noch nicht zu sagen, wann die entsprechende Regierungsvorlage eingebracht werden wird.“ Das war am 17. Mai, Herr Abgeordneter Gratz. Am 30. Mai wurde dann das Begutachtungsverfahren eingeleitet mit einer Begutachtungsfrist bis 25. Juni. Von einem Abwarten und von einem Auswerten des Begutachtungsverfahrens konnte offenbar überhaupt keine Rede sein, nachdem sich die Sozialistische Partei und die Abgeordneten der SPÖ entschlossen haben, am 14. Juni einen Initiativantrag einzubringen, gleichzeitig eine Fristsetzung mit 6. Juli vorzunehmen und dieses Gesetz dann einfach im Hohen Haus durchzupfeitschen. — Das ist die Form der Kooperation, wie Sie sich das offenbar vorgestellt haben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich muß überhaupt sagen, Sie beginnen ein neues „Demokratieverständnis“, zu entwickeln. Das sieht so aus: Wer sich um einen Konsens bemüht, ist ein Schwächling, der nichts weiterbringt, und Regieren ist gleichbedeutend mit rücksichtslosem Gebrauchmachen von der Mehrheit, die man besitzt. Dazu sage ich: auf diesem Wege des Demokratieverständnisses werden wir Ihnen nicht folgen! (*Erneuter Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Präsident Doktor Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Ich bedaure, daß Sie diesen Weg in der Behandlung dieser Materie gewählt haben. Ich bedaure das außerordentlich, Hohes Haus! Es wurde hier entgegen den Erklärungen des Bundeskanzlers in der schriftlichen Anfrage ein Akt der Überrumpelung gesetzt. Sie haben diesen Initiativantrag zu einem Zeitpunkt eingebracht, zu dem der Präsidialkonferenz eine ordnungsgemäße Berücksichtigung dieser Materie für eine nächste Sitzung des Verfassungsausschusses praktisch nicht mehr möglich war. Demzufolge hätte diese Vorlage im Verfassungsausschuß nur durch eine Ergänzung der Tagesordnung behandelt werden können. Dazu ist eine Zweidrittelmehrheit im Ausschuß nötig.

Herr Abgeordneter Gratz! Wenn Sie bedauerten, daß es zu einer Beratung im Ausschuß nicht gekommen wäre und Sie sich daher gezwungen sähen, Details im Rahmen dieser Debatte darzulegen, dann haben Sie zumindest nur die halbe Wahrheit gesagt. Herr Abgeordneter Gratz, die ganze Wahrheit wäre gewesen, wenn Sie hier erklärt hätten, daß sich unsere Fraktion bereitgefunden

den hätte, diesen Punkt auf die Tagesordnung zu setzen unter der Voraussetzung, daß Sie bereit und willens gewesen wären, ernste und sachliche Beratungen über diese Vorlage zu führen.

Wir haben Ihnen vorgeschlagen, einen Unterausschuß einzusetzen; wir haben uns bereit erklärt, den Unterausschuß permanent zu erklären, um die Behandlung dieser Frage nicht zu verschleppen, weil auch wir an einer Erledigung dieser Frage interessiert sind. Aber Sie haben nur die halbe Wahrheit gesagt, Herr Abgeordneter Gratz. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Sie waren nicht im Saal! Der Berichterstatter, der Herr Abgeordnete Weisz, hat das genau über Ihren Antrag berichtet! Sie waren nur nicht im Saal! — Weitere lebhaftes Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Maleta: Ich bitte, meine Damen und Herren, wieder etwas Zurückhaltung. Am Wort ist der Abgeordnete Schleinzer.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer (*fortsetzend*): Ich kann nur feststellen, daß wir vor dieser Ausschußsitzung diese Linie besprochen haben, daß diese Linie in der Ausschußsitzung vertreten wurde. Das stelle ich hier ausdrücklich fest. (*Erneuter Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben den Unterausschuß nicht gewollt, Sie wollen das Gesetz durchpfeitschen und haben aus dem Begutachtungsverfahren für eine Regierungsvorlage in einer staatspolitisch derartig wichtigen Angelegenheit einen Initiativantrag gemacht, Sie haben einen einseitigen Alleingang der sozialistischen Mehrheit auf diese Weise angetreten.

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen, ich bedaure diesen Vorgang, ich habe Ihre Fristsetzung in anderen Angelegenheiten bedauert, ich bedaure ihn umso mehr in dieser Frage, bei der es sich um eine Erfüllung des Staatsvertrages handelt. Hier hätte man aus Takt und aus Einfühlungsvermögen in die Sache einen anderen Vorgang und nicht diese Methode wählen sollen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Daher erkläre ich Ihnen, Herr Bundeskanzler: So nicht! Sie erweisen damit unserem Land und auch der slowenischen Minderheit im Lande Kärnten einen schlechten Dienst.

Was den Staatsvertrag und die Erfüllung der Verpflichtungen aus dem Staatsvertrag betrifft, so braucht die Volkspartei jedenfalls von Ihnen keine Belehrungen; Sie haben Ihre Ausführungen sicherlich auch nicht als eine Belehrung verstanden wissen wollen. Sie wissen, daß wir aus dem Staatsvertrag Pflichten übernommen haben. Wir bekennen uns dazu, und wir sind immer für die Erfüllung dieses

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Staatsvertrages eingetreten. Es war heute vom Minderheitenschulgesetz für Kärnten aus dem Jahre 1959 bereits die Rede. Es war die Rede von dem Gerichtsamtssprachengesetz vom gleichen Jahr. Auch davon, daß in Verbindung mit den beiden Gesetzen seinerzeit einstimmig eine Entschliebung gefaßt worden ist. Vorher wurde schon am 12. Juli 1957 ein solcher Antrag vom Minderheitenausschuß des Kärntner Landtages einstimmig beschlossen.

In Klagenfurt wurde ein slowenisches Gymnasium eingerichtet, und noch in der Zeit der ÖVP-Regierung sind die Voraussetzungen für den Bau eines eigenen Gymnasiums geschaffen worden. Es sind in kultureller und wirtschaftlicher Beziehung viele Förderungsmaßnahmen gesetzt worden. Es sind an landwirtschaftliche Schulen beziehungsweise Haushaltungsschulen Öffentlichkeitsrechte verliehen worden. Ich glaube, es ist zweifellos in Erfüllung des Staatsvertrages sehr viel geschehen.

Ich nehme für mich in Anspruch, in diesem Zusammenhang an meine seinerzeitige Tätigkeit als Landesrat in der Kärntner Landesregierung zu erinnern. Es war im Jahre 1960. Damals ging es darum, ein Programm zur Förderung entwicklungsbedürftiger Gebiete im Rahmen der Mittel zu beschließen, die die damalige Bundesregierung zur Verfügung stellte. Der heutige Landeshauptmann Sima war damals Landesfinanzreferent. Er wollte mit den verfügbaren Mitteln einige wenige Zentralprojekte durchführen. Ich bin dafür eingetreten, Förderungsmaßnahmen vom Wegebau bis zur Wasserversorgung und bis zur Elektrifizierung genau in jenen Gemeinden und Gebieten und Streulagesiedlungen durchzuführen, in denen auch heute die slowenische Minderheit wohnt. Ich habe ein solches Programm nur mit Hilfe der damaligen Bundesregierung durchzusetzen vermocht. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich sage das hier, meine Damen und Herren, weil ich meine Gesinnung und unsere Haltung in der Frage der Minderheit in unserem Land außer Zweifel und außer Diskussion gestellt wissen möchte.

Aber nun muß ich doch folgendes sagen: Ich gebe zu, daß in der Frage der zweisprachigen Aufschriften eine Lösung bis heute nicht zustande gekommen ist. Ich bedaure das persönlich genauso. Ich darf daran erinnern, daß schon in der Regierung Klaus der Versuch unternommen worden ist, dieses Problem zu lösen, und daß beim damaligen Vorschlag, den Bundeskanzler Klaus zur Debatte stellte, schließlich auch davon ausgegangen wurde, daß die Minderheit selbst eine Minderheitenfeststellung nicht will. Mit der damaligen Diskussionsgrundlage hat man den Versuch

unternommen, wenn Sie so wollen, das Territorialprinzip mit dem Bekenntnisprinzip in einer Weise zu verbinden, daß auch eine Mitwirkung der Bevölkerung bei der Entscheidung in dieser Frage gewährleistet ist.

Ich gebe ebenso zu, und es ist richtig, daß mit der damaligen Diskussionsgrundlage eine Übereinstimmung weder mit der Landesregierung noch mit der Minderheit herbeigeführt werden konnte. Aber ich muß heute feststellen, daß es dem Landeshauptmann von Kärnten damals um eine konstruktive Diskussion dieses Problems gar nicht zu tun war, daß er an einer Lösung dieses Problems damals nicht interessiert gewesen ist und daß er bei einem Besuch in Laibach Anfang Juni 1968 erklärte, daß über die Durchführung des Artikels 7 in dieser Frage völlig gegensätzliche Meinungen bestehen, weshalb die Frage am zweckmäßigsten noch weiter zurückgestellt werden sollte.

Jetzt allerdings, meine Damen und Herren, will der Landeshauptmann von Kärnten mit Hilfe der sozialistischen Mehrheit des Nationalrates diese Frage offensichtlich im Alleingang lösen. Ich sage „Alleingang“ bewußt, Hohes Haus, denn der Landeshauptmann Sima hat in Kärnten Parteienverhandlungen über diese Frage angekündigt, aber nicht durchgeführt.

Anläßlich einer Landtagsdebatte wurde der Landeshauptmann von der Volkspartei aufgefordert, eine Kommission zu bilden, der Vertreter der politischen Parteien und der Minderheit angehören sollten, um alle diese Fragen am gemeinsamen Beratungstisch zu erörtern. Der Landeshauptmann hat die Einsetzung einer solchen Kommission abgelehnt. Die Verhandlungen zwischen Bundesregierung und Land Kärnten in dieser Frage wurden einseitig zwischen dem Bundeskanzler und dem Landeshauptmann geführt. Ich erinnere mich an viele Beratungen früherer Jahre, wo es selbstverständlich war, daß auch Regierungsmitglieder der anderen Fraktionen diesen Beratungen beigezogen wurden. Das war hier nicht der Fall.

Und schließlich, Hohes Haus, stelle ich fest, daß auch die Minderheit in dieser Frage der zweisprachigen topographischen Aufschriften nicht wirklich zu Beratungen herangezogen wurde. Dabei ist es gleichgültig, ob ein Konsens erzielt werden kann oder nicht. In der „Wochenpresse“ vom 12. April 1972 werden Dr. Tischler und Dr. Zwitter wörtlich zitiert: „Man hat nicht einmal versucht, einen Kompromiß zu finden.“ So kommentierte Doktor Franz Zwitter die Aussprache im Bundeskanzleramt vom 5. April 1972. Und Professor

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Tischler, unzufrieden über dieses Gespräch, äußerte: „Ich bin sicher, daß der Kanzler auf eine Zustimmung unserer Seite keinen Wert legt.“ Wenn die Informationen richtig sind, hat der slowenische Landtagsabgeordnete Ogris, der der SPO-Fraktion angehört, in der „Presse“ vom 13. Mai 1972 erklärt, daß er selbst alles aus den Zeitungen erfahren habe, was dann allerdings von Landeshauptmann Sima bestritten wurde. Das sind die Fakten.

Hohes Haus! Gegen den vorliegenden Entwurf bestehen eine Reihe schwerwiegender Bedenken verfassungsmäßiger Art und vom Standpunkt der Durchführung des Staatsvertrages. Es ist dort von Verwaltungsbezirken die Rede. Wenn man die Genesis in dieser Frage im Auge hat, muß man davon ausgehen, daß unter Verwaltungsbezirken Verwaltungsbereiche gemeint sind und daß der kleinste Verwaltungsbereich die Gemeinde und keineswegs die Ortschaft ist. Darüber, glaube ich, muß man sich völlig im klaren sein.

Ein Zweites: Es ist für die Öffentlichkeit nicht transparent, weder für das Mehrheitsvolk noch für die Minderheit noch für die gesamte österreichische Öffentlichkeit, wie die Ortschaften ermittelt wurden, die zweisprachige topographische Aufschriften erhalten sollen. Vom Statistischen Zentralamt ausgewertet und veröffentlicht sind nur Gemeindergebnisse, aber nicht Volkszählungsergebnisse von Ortschaften. Das sind jedenfalls die Tatsachen.

Und das Dritte: Es bestehen sehr große Bedenken, ob dieses Gesetz überhaupt vollziehbar ist. Warum haben Sie zu den 205 Ortschaften mit deutschen Namen nicht gleichzeitig auch die slowenischen Namen, die sie tragen sollen, hinzugefügt? Ja wer stellt überhaupt fest, wie diese Ortsnamen in Slowenisch festgelegt und bestimmt werden sollen? Darüber gibt es überhaupt keine Klarheit. Wo sind ortsübliche Namen bisher festgelegt worden?

Dann möchte ich viertens hinzufügen — und das war ein Argument, das mir in einem Gespräch mit Professor Veiter, den Sie heute mehrfach zitiert haben, erst so richtig bewußt wurde; ein Mann, von dem man annehmen darf, daß er in der Frage der Minderheit ein hohes Maß an Toleranz besitzt. Er hat sich über Ihre Regelung betreffend die Ortschaften außerordentlich bedenklich geäußert. Er sagte mir in dem Gespräch, daß er befürchtet, daß mit der beabsichtigten Regelung in die kleinsten Siedlungsgemeinschaften, in die Ortschaften, die Gefahr eines Volkstumskampfes getragen werde, ein Volkstums-

kampf, den wir Gott sei Dank in unserem Lande schon längst überwunden haben.

Schließlich mache ich Ihnen den Vorwurf, daß Ihre Vorgangsweise von der Prozedur und von der Behandlung der Materie her undemokratisch ist. Die betroffene Bevölkerung wurde nicht gefragt, weder die politischen Kräfte des Landes, noch fand eine hinreichende Konsultation auch der slowenischen Minderheit statt. Was Sie wollen, ist ein Überrumpelungsakt. Das kann nicht gut tun. Gerade in solchen Fragen sollte man die Diskussion echt vorher führen und nicht nachher Diskussionen gewärtigen müssen.

Ich glaube, wenn man vorher diese Fragen am gemeinsamen Beratungstisch ausdiskutiert, wird man das friedliche Zusammenleben der Bevölkerung in Kärnten am besten sichern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe die Sorge, daß Sie mit dieser Vorgangsweise zur bisherigen Minderheitenpolitik in Kärnten keinen guten Beitrag leisten. Ich bedaure, daß Sie nicht bereit waren, in einem Unterausschuß permanente Beratungen zu führen, um schließlich zu einem Ergebnis zu kommen, das wir gemeinsam vor der gesamten Öffentlichkeit vertreten könnten. *(Lebhafter Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Deutschmann. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Deutschmann** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ein Abgeordneter aus dem Kärntner Unterland und als Bürgermeister einer Gemeinde, die mit in diesen Antrag einbezogen ist, möchte ich zu diesem Antrag Stellung beziehen und darauf hinweisen, daß Sie mir glauben können, daß ich die Probleme des Kärntner Unterlandes und das Zusammenleben der Minderheit mit der Mehrheit sehr gut kenne.

Auch ich kann so wie meine Vorredner darauf hinweisen, daß das Zusammenleben der Minderheit mit der Mehrheit bis zum heutigen Tage sehr befriedigend war. Wir vertreten die Meinung, daß sich durch diesen Initiativantrag, der am 14. Juni von seiten der Abgeordneten Gratz und Genossen eingebracht wurde, sicher in weiterer Folge Schwierigkeiten ergeben werden.

Dieser Initiativantrag beschäftigt sich mit der Anbringung von zweisprachigen topographischen Bezeichnungen und Aufschriften in den Gebieten Kärntens mit slowenischer oder gemischter Bevölkerung.

Im Grunde genommen wäre nichts dagegen einzuwenden, wenn wir nicht wüßten, daß zur

**Deutschmann**

gleichen Zeit ein Ministerialentwurf in Begutachtung war. Die Frist für die Begutachtung war noch gar nicht abgelaufen. Dazu kam noch, was wir kaum verstehen können: daß zugleich mit der Zuweisung dieses Antrages im Hause die Fristsetzung bis 5. Juli beschlossen wurde.

Schon bei dieser Fristsetzung hat unser Klubmann Dr. Koren darauf hingewiesen, daß es nicht fair ist, so vorzugehen, und daß die Möglichkeit gegeben sein muß, diese wichtige Materie doch in einem breiteren Rahmen zu diskutieren.

Ich war selbst im Verfassungsausschuß und habe mitgehört, als unser Klubmann den Antrag eingebracht hat, man möge doch die Möglichkeit bieten, mit den Beteiligten sowie mit den Experten über diese Materie in einem Unterausschuß zu sprechen.

Ich möchte jetzt dem Herrn Klubobmann Gratz nur eine Frage stellen. Er hat heute hier von diesem Pult aus erklärt, es wäre doch eine sachliche Vorbereitung und eine gründliche Behandlung dieser Materie möglich gewesen, wenn die Österreichische Volkspartei bereit gewesen wäre, diesen Antrag auf die Tagesordnung zu setzen. Ich muß Sie wirklich fragen, Herr Klubobmann: Wie haben Sie das eigentlich gemeint?

Der Verfassungsausschuß tagte am Montag, und heute wird diese Materie hier im Hohen Haus der Beschlußfassung zugeführt. Ich glaube kaum, daß es möglich gewesen wäre, in dieser kurzen Zeit einen Weg zu suchen, der der betroffenen Bevölkerung Mitbestimmung eingeräumt hätte, und wo wir letzten Endes in Gesprächen mit Experten zu einer Lösung gekommen wären, die in weiterer Folge zur Befriedung beigetragen hätte.

Aber was, Herr Klubobmann, haben Sie nach dieser Ausschusssitzung getan? Sie sind zur „Arbeiter-Zeitung“ gegangen und haben ein Interview gegeben: „Keine Verzögerung: Ortstafeln noch vor Sommer zweisprachig.“

Sie haben gesagt: „Wir bedauern, daß die ÖVP aus parteipolitischen Erwägungen in Kärnten eine sachliche Behandlung dieser Materie abgelehnt hat.“

Ich werde Ihnen, Herr Klubobmann, aufzeigen, wie diese „sachliche Behandlung“ aussieht. Ich kann Ihnen genauso wie unser Bundesparteiobmann Dr. Schleiner sagen, daß man uns, der Österreichischen Volkspartei, und den Beteiligten weder in Kärnten noch auf Bundesebene die Möglichkeit gab, über diese Materie zu sprechen.

Nicht nur das, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses: Wir haben

in Kärnten aus der Presse erfahren, daß es einen Initiativantrag und einen Ministerialentwurf gibt, der beinhaltet, daß nun in 205 Ortschaften Kärntens topographische Aufschriften in slowenischer Sprache aufgestellt werden sollen.

Sie werden jetzt vielleicht fragen: Warum soll es nicht so sein, daß man diesen Weg in einem Alleingang beschreitet?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß das nicht so einfach ist, weil wir darüber hinaus seitens des Landes Kärnten etwas sehr Merkwürdiges festgestellt haben.

Am Mittwoch der vorigen Woche bekam ich — jetzt hören Sie genau zu, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! — von der Kärntner Landesregierung einen Anruf, worin ich als Bürgermeister aufgefordert werde, eine Ortstafel für den Ort Sand zu bestellen.

Und heute behandeln wir hier im Hohen Haus diesen Antrag!

Ich glaube, daß man hier wirklich fragen kann: Wo bleibt da die Demokratie, wo bleibt, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Fairneß gegenüber der anderen Volksgruppe, der Mehrheit in Kärnten? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich glaube, sagen zu können, daß diese Vorgangsweise die Gemüter keinesfalls beruhigt. Wir alle wissen, daß dieses Thema emotionsgeladen ist. Wir haben das in Ferlach bei einer Großkundgebung des Kärntner Heimatdienstes miterlebt, wohin 5000 Kärntner geeilt sind aus Sorge darüber, was sich in der nächsten Zeit tun werde. Verschiedene Resolutionen und Entschließungen wurden gefaßt. Ich nehme an, auch Sie haben sie bekommen. Alle haben ersucht, doch einen gemeinsamen Weg zu finden, der letzten Endes die Möglichkeit bietet, den Staatsvertragsverpflichtungen nachzukommen.

Ich möchte auch hier offen erklären, daß wir nach wie vor bereit sind, der Minderheit das Recht nach dem Staatsvertrag einzuräumen. Aber wir sind nicht der Meinung, daß es angeht, daß man hier von Ihrer Seite einen Antrag einbringt, der mit vielen Mängeln belastet ist.

Ich werde diese Mängel aufzeigen. Vielleicht wird mir der Kärntner Abgeordnete Staatssekretär Veselsky auf meine Fragen Antwort geben können, weil ich vermute, daß er den Herrn Bundeskanzler in dieser Sache vertritt.

Herr Staatssekretär! Wenn wir diesen Antrag genau durchlesen, so lesen wir, als slowenische Namen seien die ortsüblichen Be-

**Deutschmann**

zeichnungen zu verwenden. Ich frage, Herr Staatssekretär: Wo gibt es die ortsüblichen slowenischen Namen in Kärnten? Sie können mir glauben, daß ich in Kärnten lebe.

Ich möchte in weiterer Folge auch die Frage stellen: Wer bestimmt nun diese ortsüblichen Namen? Auch diese Frage wird in diesem Antrag nicht geregelt. (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Der Herr Bundeskanzler weiß alles!*)

Ich möchte auch dem Herrn Klubobmann Gratz, der, wie ich glaube, momentan nicht im Hause ist, etwas sagen. Er hat in seinen Ausführungen darauf hingewiesen, daß von seiten der Begutachter kaum andere Meinungen als die der derzeitigen Bundesregierung oder der Mehrheitsfraktion eingegangen sind. Er hat wörtlich gesagt — ich habe das notiert —: Keine Einwendungen von seiten der Ministerien.

Ich muß den Herrn Klubobmann Gratz fragen, ob er die Stellungnahme des Finanzministeriums nicht gelesen hat. Das Finanzministerium schreibt:

„Das Bundesministerium für Finanzen behrt sich mitzuteilen, daß es gegen den mit bezogener do. Note übermittelten Gesetzentwurf grundsätzlich keinen Einwand erhebt.

Es darf jedoch ersucht werden, die Frage“ — bitte, Herr Finanzminister, hören Sie zu! —, „von wem die mit der Durchführung des Gesetzentwurfes verbundenen Kosten zu tragen sein werden, zu prüfen und zu klären sowie allenfalls eine diesbezügliche Ergänzung in den Gesetzentwurf aufzunehmen.

Da in der derzeitigen Fassung der Erläuterungen über die dem Bund erwachsenden Kosten nichts ausgeführt ist, darf weiters ersucht werden, in die endgültige Fassung der Erläuterungen eine solche Kostenberechnung aufzunehmen.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon eigenartig, wenn ein sozialistisch geführtes Ministerium Vorschläge im Begutachtungsverfahren dem zuständigen Parlament zuleitet, die Antragsteller es gar nicht der Mühe wert finden, dazu überhaupt etwas zu sagen oder dem Wunsch nachzukommen.

Ich möchte im Zusammenhang mit den Namen noch etwas fragen. Der Herr Staatssekretär ist da. Wie ist es: Werden auch windische Namen im Zusammenhang damit in Erwägung gezogen? Sie wissen ja, daß wir in Kärnten von Deutschen, von Windischen und von Slowenen sprechen.

Man spricht in den Erläuternden Bemerkungen dieses Antrages von Sprachenkombinationen, das heißt, daß die Windischen

genauso mit den Slowenen in einem Wort genommen werden. Ich möchte aber in diesem Zusammenhang — weil ich die Materie sehr gut kenne — darauf hinweisen, daß es hier wesentliche Unterschiede zwischen den Slowenen und den Windischen gibt. Ich könnte Ihnen selbstverständlich eine Fülle von Vokabeln aufzeigen und vortragen, aus denen Sie entnehmen können, welcher großer Unterschied hier zu finden ist. Zum Beispiel Lehrer: auf deutsch Lehrer, auf windisch „lerer“ — ohne „h“ — und auf slowenisch „učitelj“.

Das ist der Unterschied zwischen dem Slowenischen und dem Windischen.

Oder Tischler: auf windisch „tischlar“ und auf slowenisch „mizar“, oder Zucker: auf windisch „zukur“, auf slowenisch „sladkor“.

Das sind die Unterschiede, und ich muß Ihnen offen sagen, daß ich die ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Tull.*) Herr Dr. Tull! Sie haben von diesem Problem sicher keine Ahnung, weil Sie darüber lächeln (*Zustimmung bei der OVP*), und ich muß Ihnen offen sagen: Das ist bezeichnend für Ihre Fraktion, daß Sie versuchen, über so schwerwiegende Fragen hier im Parlament Ulke zu machen und auf das eine oder andere als nicht gerechtfertigt hinzuweisen. (*Beifall bei der OVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Kärntner Windischen haben am Kärntner Abwehrkampf genauso teilgenommen wie die Kärntner Deutschen. Ich kann Ihnen auch sagen, daß sich in diesem Zusammenhang die Kärntner Windischen verwahren, mit den Slowenen in einen Begriff genommen zu werden. Es ist Ihnen auch nicht unbekannt — wir wissen es alle —, daß auch die Slowenen den Begriff „Windische“ ablehnen.

Jetzt noch eine Frage an den Herrn Staatssekretär: Wieso nahm man dann zur Grundlage dieses Antrages die 205 Ortschaften? Sie können mir glauben, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß ich es mir in dieser Sache nicht sehr leicht gemacht habe. Ich habe in meiner Nachbargemeinde — ich könnte Ihnen eine Menge von solchen Gemeinden aufzählen — Erhebungen gepflogen.

Nun etwas sehr Interessantes. In der Gemeinde Poggersdorf — Sie können das hier in diesem Antrag finden — gibt es einen Ort Eibelhof. In der ganzen Gemeinde Poggersdorf mit rund 2500 Einwohnern gibt es sechs, die sich zur slowenischen Sprache bekannt haben. Sechs, das sind 0,4 Prozent! Im Ort Eibelhof waren zur Zeit der Volkszählung 1961 fünf solche Personen anwesend. Fünf Personen! Es ist dies ein bäuerlicher Hof mit einer Hausnummer. Von den fünf Per-

**Deutschmann**

sonen auf diesem Hof waren zwei Gastarbeiter aus dem Süden, die sich zur slowenischen Sprache bekannt haben. Sie sind im nächsten Jahr abgezogen. Und nach Ihrem Antrag, meine sehr geehrten Damen und Herren, bekommt dieser Ort Eibelhof die slowenische Aufschrift! (*Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gruber: Welche?*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Glauben Sie denn wirklich, daß man einen solchen Antrag ernst nehmen kann?

Ich könnte dies auch von meiner Gemeinde selbst aufzeigen. Ich tue es nicht, weil Sie dann sagen, man könne ja in dieser Sache manipulieren.

So ähnlich gibt es bei uns in der Gemeinde Ebenthal 1 Prozent, die sich zur slowenischen Umgangssprache bekannt haben.

Es kommen in diesem Antrag die zwei folgenden Orte zu den topographischen Aufschriften: In Griffen gibt es 2,2 Prozent, in der Gemeinde Diex 4,3 Prozent!

Ich glaube, daß Sie daraus selbst entnehmen können, wie unlogisch dieser Antrag ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich möchte deshalb einen Rückverweisungsantrag der Abgeordneten Deutschmann, Gorton, Suppan und Genossen stellen:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Antrag 46/A (II-963 der Beilagen) der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Abs. 3 zweiter Satz des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. Mai 1955 wird gemäß § 45 Abs. 6 Geschäftsordnungsgesetz an den Verfassungsausschuß zurückverwiesen.

Ich möchte Sie bitten, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses: Nehmen Sie diesen Antrag ernst!

Ich möchte Ihnen auch mitteilen — Herr Innenminister, in der Kärntner Gemeindeordnung steht es im § 35 —, daß für Namensänderungen und Namensgebungen der Gemeinderat zuständig ist.

Ich muß auch in diesem Zusammenhang sagen, meine sehr Geehrten, daß Ihre Vorgangsweise verfassensrechtlich nicht hält.

Ich möchte Sie noch einmal bitten und an Sie appellieren: Geben Sie meinem Antrag im Interesse aller Kärntner, die bemüht sind, in einem friedlichen Kärnten zu leben, die Zustimmung! (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP und Beifall bei Abgeordneten der FPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Der Rückverweisungsantrag der Abgeordneten Deutschmann, Gorton, Suppan und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Gruber: Wo sind die Proredner? Es gibt keinen Proredner! — Abg. Skritek: Nur Geduld! — Abg. Lanc: Für die paar Ortstafeln wird doch ein Redner genügen! — Abg. Dr. Gruber: Niemand redet für den sozialistischen Antrag! So ein Armitzchger!!*)

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! (*Ruf bei der SPÖ: Kolaric!*) Ich habe einen italienischen Namen, verehrter Herr!

Ich bekenne mich zum Schutz der Minderheiten. Das kann man mir wohl nicht bestreiten. Ich bekenne mich zur vollen Durchführung des Staatsvertrages. Auch das kann man mir nicht bestreiten. Ich glaube, die Leute, die sich hinsichtlich dieser Dinge interessieren, kennen meine Rolle in der Frage des Minderheitenschutzes in Wort und Tat und wissen, wie ich für die Durchführung des Staatsvertrages eingetreten bin. Aber ich glaube meinem Vorredner nur recht zu geben, daß der Entwurf angetan wäre, eine grundlegendere Debatte über den Gegenstand abzuführen.

Herr Dr. Scrinzi hat zu dieser grundlegenden Debatte eingeleitet. Ich stimme durchaus den grundlegenden Ausführungen des Herrn Klubobmanns Gratz zu, möchte aber doch dann im Detail erheblich abweichen.

Ich möchte glauben, daß an der Spitze der Debatte ein Satz stehen sollte, der in der österreichischen Nationalitätendiskussion immer an der Spitze gestanden ist, nämlich: Die Grundfrage jeder nationalitätenrechtlichen Ordnung wird stets die Bestimmung der Volkszugehörigkeit des einzelnen Staatsbürgers sein. Diese Grundfrage wurde in der Monarchie nie gelöst. Sie wurde in der Republik nicht gelöst, und kein Geringerer als Karl Renner sagte, daß der Gesetzgeber den Mut haben müßte, den Bestand der Genossen der Minderheit zuverlässig zu bestimmen.

Ich gebe zu, daß es Schwierigkeiten in der Minderheitenfeststellung gibt, glaube aber, daß man zumindest in einer grundlegenden Diskussion über diesen Gegenstand zumindest von Ihrer Seite her hätte dazu sprechen müssen.

Wie weit ist nun dieser Gesetzesantrag, der hier vorliegt, von Ihrer Programmatik, die ein bedeutender Staatsmann und Theoretiker, Karl Renner, herausgestellt hat, entfernt? (*Ruf*

**Dr. Ermacora**

bei der SPÖ: Das zu beurteilen lassen Sie uns über! — Zwischenrufe bei der SPÖ.) Nein, mein verehrter Herr! Ich kenne die Thesen Karl Renners vielleicht besser als Sie und bin instande, Ihnen auf Schritt und Tritt nachzuweisen, was Karl Renner in bezug auf den Nationalitätenschutz geschrieben hat! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Skritek: Aber nur „vielleicht“!)

Ich muß leider hinzufügen, daß dieser Gesetzentwurf, der uns vorliegt, eine Konstruktion ist, die man so nicht behandeln kann. Es wäre, wie schon hervorgehoben, selbstverständlich eine Unterausschußsitzung oder es wären Unterausschußsitzungen notwendig gewesen, in denen man die Experten in diesen Fragen, in denen man die Landesleute in diesen Fragen, in denen man die Politiker und die Volksvertreter auf dem Lande hätte mit hören müssen.

Der Entwurf ist — mit allem Bedauern stelle ich das fest — legislativ so mangelhaft, daß man fehlgehen würde, diesen Entwurf anzunehmen. Das Maß der Beurteilung für die Bedeutung dieses Entwurfes ist das Bundes-Verfassungsgesetz auf der einen Seite und der Staatsvertrag auf der anderen Seite. Mein Vorredner Deutschmann hat schon die wesentlichsten Punkte herausgestellt.

Im Staatsvertrag wird von der gemischten Bevölkerung gesprochen. Was ist diese gemischte Bevölkerung?

Ich möchte darauf hinweisen, daß Herr Abgeordneter Gratz auf diese 20-Prozent-Lehre aufmerksam gemacht hat, und er hat darüber hinaus darauf aufmerksam gemacht, daß eben diese Ortschaften zu Gemeinden gehörten, die diese 20 Prozent aufweisen — auch die Erläuternden Bemerkungen zur Regierungsvorlage sagen das auf Seite 4 —, aber er hat nicht erwähnt — und ich glaube, das könnte dann wiederum nur durch Rücksprache mit den versierten Vertretern des Verfassungsdienstes ernsthaft ermittelt werden, denn Ihre mangelnden Wortmeldungen zeigen ja, „wie sehr“ Sie in dieser Sache ausgewiesen sind . . . (Beifall bei der ÖVP. — Rufe bei der SPÖ: Das ist eine Frechheit! — Abg. Skritek: Unsere Wortmeldungen lassen Sie uns über!) Das ist keine Frechheit! Sie müßten herauskommen und Ihren Entwurf verteidigen, meine Herren! (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)

Präsident Dr. Maleta (das Glockenzeichen gebend): Ich würde doch wirklich ersuchen, solche Ausdrücke zu unterlassen! Ich erteile deshalb den Ordnungsruf! (Neuerliche Zwischenrufe.) Aber bitte im Parlament solche

Ausdrücke zu unterlassen. (Zwischenrufe bei der SPÖ.) Am Wort ist der Abgeordnete Ermacora! (Neuerliche Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe! Auf allen Seiten!

Abgeordneter Dr. Ermacora (fortsetzend): Der Herr Präsident braucht mich nicht zu schützen: seit gestern bin ich immun gegen Ihre Schimpfworte! (Beifall bei der ÖVP.)

Herr Bundesminister für Inneres! Ich möchte Ihnen sagen — und hier hätten Sie Herrn Klubobmann Gratz doch korrigieren müssen —, daß die Ortschaften in der Volkszählung 1951/1961 nicht ausgewiesen sind, sondern es wurde nur eine gemeindeweise Auszählung vorgenommen. Die Ziffern in Fraktionen und Ortschaften haben keine Auswertung gefunden und sind nicht amtlich veröffentlicht. Ich glaube, mit einer solchen Belehrung — entschuldigen Sie diesen Ausdruck — an den Herrn Klubobmann hätten Sie ihm klarmachen können, daß seine Argumentation unrichtig ist. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß der Begriff der topographischen Aufzeichnung und Bezeichnung ungeklärt ist. Ich möchte nur darauf aufmerksam machen, welche Sachbereiche hier zu erörtern wären: das Wasserrecht, das Vermessungswesen, das Verkehrswesen, das Postwesen, das Kraftfahrzeugwesen, das Straßenwesen und die Straßenpolizei.

Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß in diesem Gesetzentwurf von Gebietskörperschaften die Rede ist. Ja wer sind denn diese Gebietskörperschaften, die Sie hier ansprechen, und in welchem Verhältnis steht diese Regelung — hier komme ich auf Deutschmann zurück — zum eigenen Wirkungsbereich der Gemeinden?

Ich möchte ferner auf die Formulierung der ortsüblichen Bezeichnung aufmerksam machen und brauche mich nur dem anzuschließen, was Herr Deutschmann gesagt hat.

Ich möchte aufmerksam machen auf die Auswirkungen, die dieser Gesetzentwurf auf Ihren Amtssprachenerlaß haben muß. Das heißt auf den Amtssprachenerlaß Sima 1968, worin Sie eine ganze Reihe von Ortsnamen in slowenischer Bezeichnung finden. Hier muß ich doch die Frage stellen — oder es müßte doch in einem Unterausschuß die Frage geklärt werden —, in welchem Verhältnis diese Regelung mit den Ortsnamen, bei denen im Gesetzentwurf die slowenische Bezeichnung nicht parallel gesetzt wurde, zu dem Amtssprachenerlaß steht.

Ich glaube nicht, daß man das in einer Unterausschußsitzung, die nur einen Tag währt — eine solche Sitzung hätte möglicher-

**Dr. Ermacora**

weise nur am Dienstag stattfinden können — hätte klären können.

Ich möchte weiter darauf aufmerksam machen: Wer wird denn hier die Durchführungsverordnungen erlassen? Haben Sie hier einen Plan? — Verzeihen Sie, wenn ich Ihnen das jetzt sage: Ich glaube nicht, daß Sie das hier von dieser Bank aus beantworten können, ohne vorher zum Herrn Sektionschef Doktor Loebenstein zu gehen.

Ich möchte darauf aufmerksam machen: Es ist eine Angelegenheit des Artikels 10 und eine Angelegenheit des Artikels 16 in bezug auf die Durchführung von Staatsverträgen. Es handelt sich um eine Angelegenheit des Artikels 102 der mittelbaren Bundesverwaltung. Und es handelt sich, wie Herr Deutschmann klargestellt hat, um eine Angelegenheit des Finanzausgleichsgesetzes. Alles das ist nicht geklärt. Das müssen Sie in einem Unterausschuß klären.

Wie steht es mit der Mitwirkung der Bevölkerung? Es handelt sich bei Ihnen um einen einsamen Beschluß. Weiter hat mir einen Brief geschrieben. Es ist der Herr Veiter, auf den Sie sich berufen. Ich habe gestern diesen Brief erhalten: Es ist das ein einsamer Beschluß des Herrn Landeshauptmannes Sima und des Herrn Bundeskanzlers Dr. Kreisky.

Ich möchte weiter darauf aufmerksam machen — hier darf ich aus meiner reichen Erfahrung in diesen Angelegenheiten zitieren und Ihnen die Dinge nennen —: Als man im Jahre 1956 darangegangen ist, die Minderheitenfrage zu klären, da hat es ein anderes Gremium gegeben, das über die Dinge beraten hat. Ich möchte Ihnen sagen, wer bei der Sitzung über die Durchführung des Artikels 7 des Staatsvertrages unter dem Vorsitz von Bundesminister Figl anwesend war:

Dr. Drimmel, Graf und Dr. Tschadek als Bundesminister, die Staatssekretäre Doktor Gschnitzer und Dr. Kreisky. Als Behördenvertreter des Bundes nahmen teil: Generalsekretär Dr. Schöner, Gesandter Dr. Haymerle und Dr. Liedermann, für das Bundeskanzleramt—Verfassungsdienst Dr. Loebenstein, für das Bundesministerium für Unterricht Doktor Voglsang und Dr. Kövesi, für das Bundesministerium für Inneres Dr. Liehr. Als Vertreter der Kärntner Landesregierung waren Landeshauptmann Wedenig und Landeshauptmann-Stellvertreter Ferlitsch und das Mitglied der Landesregierung Landesrat Rader anwesend. Darüber hinaus — in diesem Falle — die Interessenvertretungen für die Lehrerschaft und Vertreter für die gesetzlich anerkannten Kirchen und Religionsgesellschaften.

Und für die slowenische Minderheit Doktor Zwitter und Dr. Tischler.

Was haben Sie hier für eine Vorlage? — Sie haben eine Vorlage von Abgeordneten, die — außer dem Herrn Klubobmann Gratz — nicht den Mut haben, hierherzutreten und hier ihre sachlichen Argumente vorzutragen. (*Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Skritek: Wann unsere Leute reden, bestimmen wir, und nicht Sie, Herr Professor!*) Ich glaube, daß Sie hier in demokratischer Weise entscheiden werden, sicher mit Mehrheitsbeschluß.

Ich möchte schließlich herausstellen — und darüber kann es gar keinen Zweifel geben —, daß diese Oppositionspartei und auch die Oppositionspartei, für die Herr Dr. Scrinzi gesprochen hat, selbstverständlich für diesen Minderheitenschutz und für die Durchführung des Staatsvertrages sind. Das Motiv steht außer Zweifel. Das können Sie uns nicht bestreiten.

Aber dieser Modus in diesem Hause ist abzulehnen! Sie zwingen der Mehrheit im Lande durch eine Mehrheit in diesem Parlament Ihren Willen auf! (*Beitrag bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Luptowits. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Luptowits (SPÖ): Hohes Haus! Geschätzte Damen und Herren! Ich darf an den Anfang meines Beitrages und an den Anfang meiner Stellungnahme ein Wort von Jakob Burckhardt stellen, und zwar deshalb, weil ich glaube, daß die Diskussion eine zu große Lautstärke erreicht hat und vielleicht sehr emotionell aufgeladen wird, was der Sache auf keinen Fall guttun kann. Jakob Burckhardt schreibt:

„Das wahrste Studium der vaterländischen Geschichte wird dasjenige sein, welches die Heimat in Parallele und Zusammenhang mit dem Weltgeschichtlichen und seinen Gesetzen betrachtet, als Teil des großen Weltganzen, bestrahlt von denselben Gestirnen . . .“

Sicher gibt es keine schwierigere Aufgabe als die, sich zu einem Problem zu äußern, von dem man von vornherein weiß, daß es auf unvermeidliche gefühlsmäßige Einstellungen stößt. Es sind manchmal Erklärungen gegen diese gefühlsmäßigen Einstellungen unwirksam. Auch das liegt natürlich in der Psyche des Menschen. Das liegt vielleicht auch in der Problematik der Frage.

Trotzdem, glaube ich, sollte man sich einer solchen undankbaren Aufgabe unterziehen, wenn man nämlich glaubt, damit einem höhe-



**Luptowits**

ren als in jenen Ressentiments enthaltenem Werte zu dienen. Solch ein Problem stellt die vorliegende Regierungsvorlage dar.

Ich hätte eigentlich von Herrn Dr. Ermacora als Wissenschaftler erwartet, daß er sachliche Argumente vorgebracht — er hat sie ja nur angedeutet; er hat gesagt, daß vieles nicht in Ordnung ist —, daß er Punkt für Punkt diese Dinge hier im Detail vorgetragen hätte, denn . . . (*Abg. Dr. Ermacora: Das habe ich getan! — Abg. Minkowitsch: Da haben Sie nicht zugehört! — Weitere Zwischenrufe bei der OVP.*)

Herr Kollege! Ich habe bei dieser Debatte sehr gründlich zugehört, und zwar allen Rednern, weil ich der Meinung bin, daß das Thema zu wichtig ist, als daß man leichtfertig nicht zuhören sollte.

Ich darf gleich noch etwas sagen: Die katholische „Furche“ hat in einem Artikel zu dieser Problematik Stellung genommen. Ich darf vielleicht daraus zitieren.

„Doch es bleibt auch da noch zu sagen: Der Hauptverantwortliche für das Wohlergehen und die menschenmögliche Zufriedenheit, in der Minoritäten gewissermaßen frei und unbesorgt leben können, ist immer die Majorität. An ihr liegt es, Bedingungen herzustellen, unter welchen sie selbst, stünde die Sache für sie umgekehrt, auch zu leben wünscht.“

Die „Furche“ schreibt weiter: „Abends, wenn wir auf die Flimmerscheibe starren, tut sich regelmäßig eine Welt abstrusen Schreckens vor uns auf. Religions-, Volkstums- und andere blutige irrationale Gemetzel füllen, drangvoll aneinandergereiht, das Nachrichtenprogramm. Manche von uns fassen sich da an den Kopf. Sollten wir darüber in der Tat unser eigenes Problem übersehen?“

Und die „Furche“ schließt: „Es ist allerhöchste Zeit, es weise und gerecht zu lösen.“

Ich habe mich gefreut, daß in der gestrigen „Wochenpresse“ der Chefredakteur Hubert Feichtlbauer in einem Leitartikel auch dieses Problem zur Innenpolitik und zur innenpolitischen Diskussion darstellte. Er schreibt — ich lese nur den letzten Absatz:

„Wohin nationale Leidenschaften auch in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts noch führen können, haben wir in Südtirol erlebt. Damals belehrten wir die Italiener dutzend- und hundertfach: Seid großmütig! Es wird euer eigener Vorteil sein! Italien hat schließlich auf diese Argumentation gehört. Sollte es unmöglich sein, die eigene Stimme im eigenen Lande ernst zu nehmen?“ (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Gerade diese beiden Pressestimmen zeigen mir, daß die Frage mit dem notwendigen Ernst und nach Möglichkeit mit kühlem Verstand — sicher auch mit heißem Herzen — diskutiert werden sollte. Es ist also hier immer wieder eine Frage gestellt worden: die Frage der Überumpelung quasi.

Meine Damen und Herren! Im Jahre 1955 wurde in Gremien, bei Veranstaltungen und in Sitzungen diskutiert und diese Frage besprochen. Es wurde der Stein des Weisen nicht gefunden. Niemand, kein Gremium, hat gezeigt, wie diese Frage eigentlich gelöst werden soll. Eine Lösung, mit der alle zufrieden sind, gibt es hier bei dieser Frage nicht.

Hier wurden die Prozenze angeschnitten. Für mich sind Fragen der Nationalitätenproblematik nicht Fragen von Prozenten. Prozentsätze können niemals das Non plus ultra sein. Entscheidend ist für mich der Geist, mit dem die Fragen der Nationalitätenproblematik gelöst werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich kann deshalb dazu etwas sagen, weil ich die leidvolle Geschichte der Nationalitätenproblematik in meinem eigenen angestammten Heimatland selbst erlebt habe. Ich habe sie als Student in Prag am eigenen Körper erlebt und gespürt. Ich muß rückblickend sagen, daß die Majorität das, was hier heute versucht wird, nämlich die großzügigste Lösung, nehmen und wählen sollte, um der Minderheit das Gefühl zu geben, nicht nur perzentuell anerkannt zu werden, sondern eine echte Heimstätte aller anderssprachigen Menschen in Österreich zu haben. Ich glaube, daß wir diese Problematik auch von diesem Gesichtspunkt sehen sollten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bezüglich der ortschaftsweisen Ergebnisse wurde noch etwas hier kritisiert und bemängelt. Das Statistische Zentralamt veröffentlicht eben keine Ergebnisse von Ortschaften. Es wäre aber jedem einzelnen möglich gewesen, solche ortschaftsweisen Ergebnisse vom Statistischen Zentralamt als Sonderauswertung zu bekommen. (*Widerspruch des Abg. Doktor Ermacora.*) Den Verbänden und Vereinen wäre es möglich gewesen, diese Sonderauswertung auf Grund einer Anforderung zu bekommen. Es ist allerdings dort nicht möglich, wo die Einwohnerzahl in den Ortschaften 15 unterschreitet, weil man der Meinung ist, daß die Prozentsätze vielleicht für emotionelle Darstellungen ausgewertet werden könnten.

Meine Damen und Herren! Zur österreichischen politischen Landschaft und, ich möchte fast sagen, zum österreichischen staatspolitischen Befund gehören die Minderheiten. Ich

**Luptowitz**

möchte hier gleich vorweg eine Feststellung treffen — für mich persönlich ist es ein Axiom —: Der Gradmesser für die politische Reife des Mehrheitsvolkes liegt in der Art und Weise, mit der das Mehrheitsvolk das Recht der Minderheit auf seine kulturelle Entwicklung anerkennt. An diesem Geist, der in der Mehrheit herrscht, sollte man und könnte man und muß man die gesamte demokratische Reife eines Gemeinwesens beurteilen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube, wir sollten unsere Meinung gegenüber diesen anderssprachigen Minderheiten, auch unsere Haltung ihnen gegenüber ändern, und zwar nicht mit herablassender Duldung, sondern mit ehrfurchtsvoller Anerkennung, denn sie leisten genauso wie jeder andere Staatsbürger einen Beitrag für diesen konkreten Verfassungsstaat und sie bejahen ihn genauso wie jeder einzelne von uns. Gerade wir in Kärnten haben hier zu dieser Frage eine besondere Aufgabe. Ich werde das dann zum Schluß noch ausdrücken.

Wir sollten uns nicht nur um die Minderheiten kümmern, wir sollten nicht nur ihre Sorgen teilen, sondern wir sollten ihnen darüber hinaus das Gefühl geben, daß sie wirklich vollwertige Bürger sind. Sie sollten nicht über die Grenze schielen müssen, um ihre Meinung, um ihren Standort endgültig zu fixieren. Sie sollten das Gespräch mit uns hier im Lande führen.

Von politischer Kärntner Sicht aus gesehen kann ich sagen: Soviel an Bereitschaft seit 1945 und so viele Gespräche mit den Minderheiten hat es wahrscheinlich in keinem anderen Lande gegeben. Die Frucht dieser Gespräche ist die günstige wirtschaftliche, die günstige kulturelle und auch die politische Entwicklung.

Wenn wir das Anderssprachige im gemeinsamen Lebensraum vielleicht heute noch als einen Fremdkörper ansehen, wie leicht entsteht dann natürlich in der Minderheit das Gefühl, wenn die Sprache wenig geschätzt und geachtet wird, daß auch das Volkstum mißachtet und wenig geschätzt wird.

Es kann für mich gar keinen Zweifel geben, und ich glaube, daß gerade hier demonstriert wird — nicht nur weil ich aus der Geschichte gelernt habe, sondern es auch die Ereignisse in Europa und in Nordirland zeigen —, daß die Europäer doch auf ihre Nationalitätenkämpfe einmal so zurückblicken werden, wie der Großteil der Europäer heute auf die Religionskämpfe des Mittelalters oder der Neuzeit zurückblickt. Wenn Nordirland heute noch diese schrecklichen Ereignisse hat, dann, glaube ich, ist das ein Relikt aus dieser bösen

Zeit. Das sollte niemals wiederkommen! Es sollte keine Möglichkeit geben, solche Auseinandersetzungen zu führen.

Wir sollten nicht so sehr — da sollte sich der Stil wandeln und sollte sich das Denken ausdrücken — vom Minderheitenschutz reden. Ich anerkenne, daß sich Dr. Ermacora in seinen Schriften, auch in seinen Taten immer für die Minderheiten eingesetzt hat. Ich glaube aber, Herr Dr. Ermacora, wir sollten weitergehen. Wir sollten vom Minderheitenschutz auf das Minderheitenrecht gehen, um den Minderheiten zu zeigen, daß wir sie als vollwertige Menschen anerkennen. Ich bitte Sie als Bundesgenosse ... (*Abg. Deutschmann: Ich lebe mit diesen Leuten zusammen! — Weitere Zwischenrufe der Abg. Dkfm. Gorton und Suppan.*) Ich rede mit Herrn Dr. Ermacora. Herr Kollege Deutschmann, ich bin gerne bereit, dann auch mit Ihnen darüber zu diskutieren. Ich bitte Sie als Bundesgenosse, diese Dinge wirklich leidenschaftslos zu sehen und sich nicht selbst hineinzureden oder sich hineinemotionalisieren zu lassen.

Ich glaube, daß gerade hier — Dr. Ermacora wird mir sicherlich recht geben — noch ein großes Feld zu bebauen und zu beackern ist. Dr. Ermacora nickt mir jetzt zu! Er ist auf diesem Gebiet in internationalen Gremien führend tätig. Herr Kollege Deutschmann, er kann es Ihnen dann erklären.

Auch Karl Renner hat gerade über dieses Problem, das in der Monarchie eine große Rolle gespielt hat, sehr grundlegende Aussagen gemacht. Ich will natürlich nicht behaupten, daß die Analysen, die damals richtig waren, auch auf die Gegenwart übertragen werden können. Die Strukturen haben sich zwischenzeitlich geändert. Es hat sich so viel Neues ergeben. Man kann einfach nicht — ich will nicht unterstellen, daß Dr. Ermacora als Wissenschaftler das getan hätte — Ergebnisse aus der Vergangenheit auf die Gegenwart projizieren.

Meine Damen und Herren! Wenn wir in einer Sprachfrage mitreden wollen, dann muß man vom Grundsatz der Wahrheit ausgehen. Denn alle anderen Befriedungsversuche sind zum Scheitern verurteilt, wie auch die jüngste Vergangenheit gezeigt hat. Allerdings beruht das auf Gegenseitigkeit. Das ist für mich genauso wie für alle anderen hier im Hause ein springender Punkt. Auch auf der anderen Seite muß man von der geschichtlichen Wahrheit ausgehen; auch auf der anderen Seite müssen die Vorurteile schwinden. Ich glaube — ich bringe keine Beispiele aus dem Jahre 1910 —, daß es natürlich immer wieder Leute geben wird, die in Gedankengängen der Vergangen-

**Luptowits**

heit verhaftet und befangen sind. Solange Menschen leben, werden sie eben nach Temperament, Bildung und Ausbildung reagieren und schreiben. Gott sei Dank können sie das bei uns ja noch tun! Wir werden es ihnen nicht verbieten.

Man sollte aber alle diese Dinge nicht ernst nehmen, ohne sie vorher ernsthaft zu überprüfen. Wir sollten als Mehrheit unseren anderssprachigen Landsleuten nie einen gerechten Grund zur Klage geben. Das erscheint mir die beste Politik zu sein. Denn Gerechtigkeit — ich glaube, Herr Dr. Ermacora wird mir recht geben — ist Klugheit. Nur auf diesem Wege werden wir zum Ziele kommen. Wer einer anderen Überzeugung ist, möge sie mit Gründen belegen! Es wird mich freuen, wenn ich einer Widerlegung meiner Ansichten begegne. Für Deklamationen, für Gefühlsausbrüche bin ich hier bei dieser Frage unempfindlich, für Gründe doch sehr zugänglich!

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß wir hier vielleicht in dieser Art und Weise ... (Abg. *Minkowitsch*: Gründe sind genug vorgetragen worden!)

Herr Kollege Minkowitsch! Ich werde Sie noch auf ein anderes Problem in dem Zusammenhang hinweisen. Es wird ein anderes ethnisches Problem auf uns zukommen. Wir reden so viel von der Frage der Gastarbeiter, die nicht nur bei uns in Österreich, sondern auch in den anderen Ländern Europas ein Problem ist.

Glauben Sie wirklich, meine Damen und Herren, daß eine ganz gewaltige Gruppe von Menschen als Heloten in einer Luxusgesellschaft leben kann, daß wir eine ganze Gruppe von Menschen, die schließlich mit dazu beiträgt, dieses Wirtschaftswachstum zu fördern, auf die Dauer von den Fortschritten dieser Gesellschaft, von der höheren Bildung, von den Vorteilen der Freizeitgestaltung, von der Demokratisierung ausschließen werden können?

Meine Damen und Herren! Ich sage das nur als einen anderen Gesichtspunkt, weil das für mich, Herr Professor Dr. Koren, auch eine ethnische Frage sein wird, wenn einmal dieses Problem — auch hier im Hause sicherlich — zur Diskussion gestellt werden sollte. Ich wollte nur den größeren Rahmen abstecken, was noch alles auf diesem Gebiete politisch zu lösen sein wird.

Ich glaube wirklich, daß auch die ÖVP nicht säumig sein will in der Erfüllung des Staatsvertrages, denn wir würden alle nicht glaubwürdig sein in unserer Politik, wenn wir Verträge und internationale Verträge nicht respektieren wollten.

Natürlich ist die Minderheitenfrage in Kärnten anders beschaffen als in der Schweiz, wo mehrere Volksgruppen seit Jahrhunderten auf der Basis der Freiwilligkeit zusammenleben, und anders als in Südtirol; darauf hat Gratz hingewiesen, darauf hat auch Dr. Scrinzi hingewiesen.

In Kärnten wurde diese uralte Symbiose von Deutschen und Slowenen erst zum Problem, als die mächtigen Ströme des Nationalismus den Vielvölkerstaat der Donaumonarchie unterhöhlten und zerbrachen. Es war ein Kärntner, Guido Zernatto — den Kärntnern wird er ein Begriff sein —, der gesagt hat, daß diese Idee die destruktivste des Jahrhunderts ist und war.

Die Kärntner Slowenen, meine Damen und Herren, haben in Kärnten Heimatrecht, seit sie es im Frühmittelalter am Ende des sechsten Jahrhunderts genommen haben, und sie sind Österreicher, solange Kärnten österreichisch ist!

Natürlich wurde im Laufe der Jahrhunderte das slowenische Element in den Süden Kärntens zurückgedrängt und auch dort von Deutschen durchsetzt, wobei sich eben das heute typische zweisprachige Zusammenleben herausbildete, das lange Zeit als durchaus natürlich empfunden wurde.

Zur Minderheit im engeren Sinne, meine Damen und Herren, wurden die Kärntner Slowenen erst durch den Friedensvertrag von Saint-Germain, die Kärntner Volksabstimmung im Jahre 1920.

Im Jahre 1920 hat ein Teil der Minderheit freiwillig die Minderheitensituation anerkannt, bewußt oder gefühlsmäßig die geographische und wirtschaftliche Einheit Kärntens begrüßt. Der andere Teil mußte sich natürlich dem Schiedsspruch des Plebiszits fügen; das ist geschichtliche Tatsache.

Aber, meine Damen und Herren, die guten Vorsätze vermochten nicht das friedliche Nebeneinander von einst wiederherzustellen, zumal die politische Entwicklung immer aufs neue brisanten Zündstoff geliefert hat. Denn zwei Jahrzehnte nach der Volksabstimmung kamen die Slowenenaussiedlungen durch die Nationalsozialisten. 1945 erfolgte die Verschleppung von Deutsch-Kärntnern durch jugoslawische Partisanengruppen — alles Taten, die die Spannungen nur noch vergrößerten.

Nach 1945 hat gerade das sozialistisch geführte Kärnten eine möglichst großzügige Regelung der Minderheitenfrage angestrebt, und es waren alle Parteien Kärntens mitbeteiligt. Ich muß sagen, es war erfreulich, daß es gerade in dieser Frage bis vielleicht in die

**Luptowits**

jüngste Vergangenheit keine Meinungsverschiedenheiten oder nur solche gradueller Art gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Wenn heute die Regierungsvorlage zur Diskussion ... (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Schleinzner: Nein, keine Regierungsvorlage!*) Richtig! (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Schleinzner: Wir sind nämlich hier bei der Methode, Herr Kollege Luptowits! Ich habe Respekt vor Ihrer Gesinnung, aber ich frage mich: Identifizieren Sie sich auch mit der Methode, mit der diese Frage hier behandelt wird?*)

Herr Dr. Schleinzner! Zu der Methode: Wir hätten bei der letzten Sitzung des Verfassungsausschusses stundenlang Zeit gehabt, alle die Bedenken, alle die Dinge, die Sie hier vorgetragen, bekrittelt, kritisiert haben, zu diskutieren. Warum waren Sie nicht bereit, diesen Weg zu beschreiten? Ich glaube, es hätte sich vielleicht in der Diskussion — ich weiß es nicht — ein neuer Gesichtspunkt ergeben. (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Schleinzner: Warum wurde keine Regierungsvorlage eingebracht, wie angekündigt?*)

Aber Herr Kollege Dr. Schleinzner! Gerade Sie als ehemaliges Mitglied der Landesregierung wissen, wie lange diese Frage in Kärnten diskutiert wurde. Haben Sie einen Alternativvorschlag, einen besseren Vorschlag gebracht? Bis zum heutigen Tage ist kein besserer Vorschlag auf den Tisch gelegt worden! (*Lebhafte Zustimmung bei der SPO.*)

Meine Damen und Herren! Der Vorschlag des Herrn Dr. Klaus vom Jahre 1967 — Herr Dr. Schleinzner, dieser Vorschlag wurde ja von allen drei Parteien im Landtag abgelehnt. Es war der Landesrat Schober und Ihr Dr. Weißmann und der Dr. Knaus von der FPÖ, die dem Bundeskanzler Dr. Klaus erklärt haben: Diese Frage auf die Gemeindeebene zu übertragen, würde zu einem permanenten Volkstumskampf führen. Ich glaube, das wollte niemand.

Die ÖVP hat in den letzten Tagen im Lande Kärnten erneut diesen Vorschlag ausgegraben. Ja was soll's denn? Wenn niemand einen besseren Vorschlag bringt, dann muß man eben einen Vorschlag auf den Tisch legen, und das hat meine Fraktion (*Abg. Dr. Stix: Die Freiheitlichen haben sogar einen Gesetzesinitiativantrag eingebracht!*) hier in diesem Hause getan. (*Abg. Dr. Stix: In diesem Hause von uns eingebracht!*)

Meine Damen und Herren! Es war gerade Dr. Klaus — lassen Sie mich zitieren —, der bei einer Versammlung der christlichen Slowenen im Jahre 1965 gesagt hat: „Bei Durch-

führung der im Staatsvertrag verankerten Minderheitenbestimmungen geht es um die Erhaltung der kroatischen und slowenischen Volksgruppen, und dazu bekennen wir uns. Es ist eine wahrhaft österreichische Verpflichtung, die Minderheiten erhalten zu helfen.“ — „Erhalten zu helfen.“ Soweit Dr. Klaus. Ich hoffe, daß die ÖVP heute noch zu diesem Ausspruch ihres damaligen Bundeskanzlers steht.

Meine Damen und Herren! Sicherlich haben sich viele Spannungen in Kärnten gelöst. Trotzdem gibt es natürlich Schwierigkeiten; ich sehe sie aber mehr psychologischer als realer Natur. Doch das macht sie nicht kleiner. Die Leiden, die man einander zugefügt hat, sind noch immer lebendig. Vor allem aber — was für mich immer irgendwie, sagen wir, schwer zu begreifen ist — haben die Minderheit wie die Mehrheit ihre tiefeingewurzelten Angst- und Mißtrauenskomplexe noch nicht überwunden. Für die Mehrheit waren natürlich die jugoslawischen Gebietsforderungen 1918 und 1945 sicherlich ein schwerer Schock, der vielfach zu der Auffassung geführt hat, die leider heute auch wieder durchgedrungen ist, daß nämlich diese Ereignisse sich wiederholen könnten, solange eine beachtliche Gruppe von Slowenen in Kärnten lebt.

Meine Damen und Herren! Erfreulicherweise findet man diese Einstellung nicht mehr bei der jüngeren Generation, denn diese hofft ja wirklich, sie baut auf den Staatsvertrag, sie baut auf die Unterschriften der Signatarmächte dieses Staatsvertrages, sie baut darauf, daß auch Jugoslawien, das dem Staatsvertrag ja beigetreten ist, diesen Vertrag einhält. Aber die Kärntner Jugend baut vor allem darauf, daß die europäische Integration die Zukunft dieses Landes und auch dieses Staates Österreich stärkt.

Natürlich ist es bei der Minderheit so, daß sie von Volkszählung zu Volkszählung feststellen muß, daß sie an Zahl geringer wird. Das ist sicherlich eine äußerst schmerzliche Angelegenheit für eine Minderheit; das muß man selbst verstehen, wenn man einmal zu einer Minderheit gezählt hat. Denn der Trend der größeren Sprach- und Wirtschaftseinheiten macht allen Minderheiten zu schaffen — das wird Dr. Ermacora auch bestätigen —, und ein Fortschreiten dieser Entwicklung wird natürlich vermutet. Das ist bei der Dynamik der Wirtschaft wahrscheinlich nicht aufzuhalten. Aber, meine Damen und Herren, eben deshalb bin ich der Meinung, daß sich der österreichische Staat, daß wir alle zusammen ihnen helfen sollten, ihre Eigenart, ihr Eigenleben zu verwirklichen. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

**Luptowits**

Es ist für mich sehr interessant gewesen. Ich kenne einen jungen slowenischen Studenten, der Theater- und Kunstgeschichte studiert, den ich ob seiner Fähigkeiten sehr schätze. Er schreibt einmal — ich zitiere: „Ich schätze besonders die Vorteile der Zweisprachigkeit. Ich fühle mich als Kärntner Slowene, messe dem aber keine übertriebene Bedeutung zu. Ich bilde mir ein, keinerlei Minderwertigkeitskomplexe wegen meiner Herkunft zu haben. Ich bin der Meinung, daß die Minderheit in Kärnten sich ihre Überlebenschance selbst erarbeiten muß. Ich für meine Person arbeite für mich am Überleben.“

Meine Damen und Herren! Diese Gesinnung dieses jungen slowenischen Studenten, glaube ich, sollten wir schätzen und achten und ihn in seiner Aufgabe unterstützen und helfen, so wie es auch Dr. Klaus gesagt hat.

Nun wurde hier gesagt, daß die Kärntner Slowenen mit dieser Lösung selbst nicht einverstanden sind, daß selbst mein Parteifreund Ogris eine solche Aussage gemacht hat. Ich werde hier wörtlich zitieren, was Ogris vor wenigen Tagen im Kärntner Landtag gesagt hat. Er sagte: „Erstens einmal erzähle ich hier keine Neuigkeiten, wenn ich feststelle, daß es mir bekannt ist, daß die beiden slowenischen Organisationen diese Lösung ablehnen, und zwar in der Meinung, daß diese Lösung nicht die einzig richtige oder die einzig mögliche wäre. Sie begrüßen aber jede Initiative in dieser Richtung und sie sind der Meinung, daß dieser Schritt ebenfalls ein weiterer Schritt zur Erfüllung der Staatsvertragsverpflichtungen ist.“

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß auch das Wort meines Parteifreundes Ogris, der selbst Kärntner Slowene ist, in dieser Angelegenheit mit in die Diskussion hineingestellt werden sollte. Denn alle, die mit Minderheitenfragen zu tun hatten, unmittelbar erlebt, aus der Geschichte erfahren haben, werden wissen, daß es die Lösung, wo jeder zufrieden ist, nie geben wird und nie geben kann, denn den Stein der Weisen hat ja noch niemand gefunden.

Meine Damen und Herren! Ich habe versucht, die Frage der zweisprachigen Aufschriften so darzustellen, wie es der Gegenwart und vor allem der Zukunft unseres Landes geziemt. Wir bedauern es außerordentlich, daß die ÖVP hier durch den Mund des Parteibomannes erklärt hat, daß sie hier nicht mitgehen könne. Wir bedauern das deshalb, weil, glaube ich, gerade bei einer so bedeutsamen staatspolitischen Frage eine Absenz nicht am Platz ist. Ich glaube, daß der Geist von 1955 bei diesem Gesetz Pate stehen sollte.

Ich bin davon überzeugt, wenn man im Jahre 1955 oder 1957 hier diese Frage diskutiert hätte, wäre es eine ganz andere Diskussion gewesen, und viele, die heute mit Vorbehalten, mit Vorurteilen dieser Regelung gegenüberstehen, hätten damals unter dem Eindruck des Staatsvertrages wahrscheinlich ganz, ganz anders gesprochen.

Ich bitte, das vielleicht noch einmal zu überlegen, denn ich glaube, daß jeder zur Herbeiführung des Völkerfriedens beitragen soll, daß es nicht ganz aussichtslos ist und daß wir gerade hier durch die Lösung dieses Problems, durch die Erfüllung des Staatsvertrages mit zur Befriedung in unserem Lande und über die Grenzen hinweg einen Beitrag leisten.

Es ist doch kein Zufall, daß gerade durch unsere Befriedungspolitik auch die Grenze gegenüber unserem Nachbarn Jugoslawien heute nicht mehr ein Eiserner Vorhang ist, sondern daß sich heute hüben und drüben die Kontakte auf allen Gebieten in einer Lebendigkeit abspielen, wie man sie vor vielen Jahren vielleicht überhaupt nicht als möglich erachtet hat. Ich selbst habe auf kulturellem und künstlerischem Gebiet mit vielen Herren jenseits der Grenze Ausstellungen organisiert und durchgeführt und ich muß sagen, daß die Zusammenarbeit gerade in kulturellen Fragen vielleicht das Klima verbessert und dazu beigetragen hat, daß Kärnten auf diesem Gebiet heute wirklich, das muß ich sagen, auch international angesehen ist.

Meine Damen und Herren! Noch einen Gesichtspunkt möchte ich hier zum Schluß vortragen. Ich glaube, daß Kärnten ein Land ist, in dem man demonstrieren könnte, wie aus Österreichern Europäer werden könnten. Es sitzen einige Herren dieses Hauses im Europarat. Ich glaube, daß gerade die Tätigkeit im Europarat und in all den vielen internationalen Organisationen doch mit dazu beitragen könnte oder sollte, diese Frage auch europäisch zu sehen, ohne unserem Vaterland und ohne dem muttersprachegebundenen Volk dadurch irgendwie verlorenzugehen. Ich meine, daß gerade hier demonstriert werden könnte, daß der einstige Österreicher in geschichtlicher Gemeinschaft mit den Slawen und Romanen zum Zukunftseuropäer werden könnte. Vielleicht ist es doch möglich, die beiden Oppositionsparteien noch dazu zu bewegen, hier mitzustimmen.

Verdroß sagt in seiner sehr gehaltvollen Schrift „Die immerwährende Neutralität der Republik Österreich“ — ich zitiere:

„Allen Österreichern muß daher bei ihren Äußerungen und Handlungen stets das hohe

**Luptowits**

Ziel vor Augen schweben, alles nicht zu tun, was die österreichische Unabhängigkeit gefährden könnte, und alles zu tun, was diese zu stärken geeignet ist.“

Meine Damen und Herren! Es ist die Pflicht der Regierung und sollte die Pflicht aller Parteien dieses Hauses sein, auf die Folgen und Gefahren von Störungen hinzuweisen und die Bürger dieses Landes aufzufordern, sie in der Erfüllung des Staatsvertrages zu unterstützen und ihre Bestrebungen nicht zu durchkreuzen. Wir sind der Meinung, daß durch dieses Gesetz, das wir hier behandeln, die Unabhängigkeit Österreichs gestärkt wird, wir sind weiters der Meinung, daß die Vertrags-treue dokumentiert wird, die Neutralität eine Bewährung erfährt, die europäische Gesinnung für uns keine Deklamation allein ist.

Meine Damen und Herren! In diesem Geist und in diesem Sinn werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Suppan. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Suppan** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte nicht über weite Strecken auf die Ausführungen meines Vordrängers eingehen, aber doch auf einige Dinge hinweisen, die er hier ausgeführt hat.

Sie, Herr Abgeordneter Luptowits, haben in Ihrem Debattenbeitrag ständig von einer Regierungsvorlage gesprochen. *(Rufe bei der SPÖ: Ständig war es nicht!)*

Ich möchte feststellen, daß wir heute hier nicht eine Regierungsvorlage zu verhandeln haben, sondern einen Initiativantrag der Abgeordneten Gratz, Weisz, Wielandner, Reinhardt, Horr, Libal, Haberl, Müller, Horejs, Pansi und Heinz. Hätten Sie die Absicht gehabt, Herr Abgeordneter Luptowits, sich damit zu identifizieren, dann, glaube ich, hätten Sie mit zu den Initiatoren dieses Initiativantrages zählen können. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wielandner: Das ist wieder unsere Sache!)*

Herr Abgeordneter Luptowits! Sie haben auch davon gesprochen, daß Sie persönlich eine Prozentregelung ablehnen, hier von diesem Pult aus haben Sie das gesagt. Sie identifizieren sich durch Ihre Rede und durch Ihre Zustimmung mit einer Prozentlösung hinsichtlich der Minderheiten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und noch eines abschließend, Herr Abgeordneter Luptowits: Sie zeihen uns, die Österreichische Volkspartei, der Untätigkeit. Ich frage Sie, da Sie ein namhafter Politiker des Landes Kärnten sind: Was hat die Kärntner

Landesregierung, was haben die sozialistischen Landeshauptleute von Kärnten bisher in dieser Frage unternommen, außer einem Nein zum Vorschlag des ehemaligen Bundeskanzlers Klaus? *(Beifall bei der ÖVP.)* Zeihen Sie uns daher nicht der Untätigkeit!

Herr Abgeordneter Luptowits! Überfordern Sie das Parlament nicht! Wir sind bereit mitzuarbeiten. Wir stehen auf dem Boden des Österreichischen Staatsvertrages. Sie brauchen uns hier nicht zu belehren! Wir sind bereit mitzuarbeiten — wir haben unsere guten Dienste angeboten —, aber nicht in diesem Tempo und nicht auf diese Art und Weise, wie Sie es machen! *(Beifall bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.)*

Ich möchte zu den Ausführungen des Abgeordneten und Klubobmannes Gratz, der mich persönlich zitiert hat, folgendes feststellen: Herr Abgeordneter Gratz! Ich bin heute bei der Behandlung dieser Vorlage nicht lustig, ich bin traurig! Ich bin traurig darüber, obwohl wir Sie schon am Montag informiert haben und ich Ihnen persönlich noch in einem Gespräch mitgeteilt habe, daß wir verhandlungsbereit sind, daß Sie hier dann meinen, ich sei lustig.

Herr Abgeordneter Gratz! Wenn jemand lustig ist in diesem Haus — fragen Sie Ihre Kollegen, wie sie sich während der Rede des Kollegen Deutschmann verhalten haben. Das ist lustig, Herr Abgeordneter Gratz! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Gestatten Sie mir, daß ich doch zu einigen Dingen Stellung nehme. Ich möchte meinen Diskussionsbeitrag mit einem Ausspruch des Herrn Bundeskanzlers laut „Kleiner Zeitung“ vom 20. April 1972 beginnen, wo der Herr Bundeskanzler erklärt — entschuldigen Sie, daß ich wörtlich zitiere —:

„Dieses enttäuschende Ergebnis für den Kärntner Landeshauptmann kam zustande . . .“ und so weiter.

„Er fühle sich verpflichtet, sagte der Parteivorsitzende, den Genossen Sima zu verteidigen. Gerade mit dem Vorschlag für die zweisprachigen Ortstafeln im Bereich der slowenischen Minderheit in Kärnten habe der Landeshauptmann großen Mut bewiesen und einen wesentlichen Beitrag zur Befriedung der Minderheit geleistet.“

Herr Bundeskanzler! Wo bleibt Ihr Mut? Sie haben in einer schriftlichen Anfrage und vorher in einer mündlichen mitgeteilt, Sie werden diesen Regierungsentwurf in Begutachtung senden und werden dann die Regierungsvorlage einbringen. Wo ist nun Ihr Mut, Herr Bundeskanzler? Schieben Sie diesen Mut

**Suppan**

nun weiter auf Ihren Klub, oder haben Sie als Regierungschef nicht den Mut gehabt, diese Regierungsvorlage ins Haus zu bringen? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber da Sie hier sind, Herr Bundeskanzler — und das möge auch für den Abgeordneten Luptowits gelten, der sich nicht zu Prozentsätzen bekannt hat —, möchte ich eine Notiz der „Wiener Zeitung“ vom 15. Feber 1961 bringen. Unter der Überschrift „Keine Minderheitenfeststellung bei der Volkszählung“ steht:

„Die Andeutung einer Korrespondenz, daß die Volkszählung 1961 durch die Fragestellung nach der Umgangssprache im Zusammenhang mit einer Minderheitenfeststellung stehen könnte, entbehrt, wie das Bundesministerium für Inneres mitteilt, jeder Grundlage.“

Ich glaube, der Bundesminister für Inneres war zur damaligen Zeit nicht Angehöriger der Österreichischen Volkspartei, sondern Angehöriger Ihrer Fraktion.

Herr Bundeskanzler! Nach der Volkszählung des Jahres 1961 wurde dem damaligen Außenminister Dr. Bruno Kreisky ein Memorandum überreicht, daß bei dieser Volkszählung in Kärnten Unregelmäßigkeiten passiert seien. Außenminister Dr. Kreisky und der Landeshauptmann von Kärnten haben diese Unregelmäßigkeiten anerkannt, und man hat erklärt, man werde das Justizministerium mit dieser Materie beschäftigen.

Da der damalige und heutige Justizminister anwesend ist, darf ich ihn fragen: Was ist aus diesen Vorwürfen geworden? Bestehen diese Vorwürfe zu Recht? Wurden gerichtliche Untersuchungen eingeleitet? Wurden Strafen ausgesprochen? Ich glaube, aus all den Gründen, die ich vorher erwähnt habe, ist eine Volkszählung für eine Minderheitenfeststellung nicht geeignet.

Herr Abgeordneter Luptowits! Sie sagen, die Ergebnisse der Ortschaften könne man haben. Wenn Sie nun den Initiativantrag ins Haus gebracht haben, wenn Sie eine Regierungsvorlage in Vorbereitung gehabt haben, wieso liefern Sie nicht den Abgeordneten dieses Hauses zu einer objektiven Beurteilung diese Ergebnisse gleich mit dem Initiativantrag und mit der Regierungsvorlage ins Haus?

Ich will niemandem etwas unterstellen, aber diese Volkszählungsergebnisse in den Ortschaften des Jahres 1961 sind nicht überprüfbar. Ich will keinen Verdacht aussprechen, aber wir müssen auch feststellen, daß die Auswahl dieser 205 Ortschaften sicherlich auch

nicht objektiv ist. Es ist von niemandem in Österreich überprüfbar.

Wenn das stimmt, was Sie gesagt haben, dann bitte herbei mit diesen Unterlagen der Volkszählung 1961! Ich glaube aber vielmehr, das sind Geheimdokumente, deren sich der Kärntner Landeshauptmann bedient hat und die sich nun die sozialistische Fraktion zu eigen macht, denn die Regierung hat sich ja scheinbar distanziert von dieser Vorlage (*Abg. Gratz: Das kann nach dem Statistikgesetz jeder anfordern!*), sie hat sie ja nicht ins Haus gebracht. Das sind Geheimdokumente. Auf Grund dieser Geheimdokumente sollen wir Abgeordnete heute einer Regelung zustimmen, die sehr weittragend ist. Das haben Sie in Ihrem Diskussionsbeitrag auch erklärt.

Über die Vorgangsweise der Sozialistischen Partei hat unser Bundesparteiohmann ja schon (*Abg. Haas: „Nichts erzählt!“*), ich glaube, sehr, Herr Kollege Haas — er ist gar nicht da —, ich glaube, sehr ausführlich gesprochen. (*Abg. Gratz: Wenn er nicht da wäre, könnte er keinen Zwischenruf machen!*) Ja, er ist da.

Ich möchte mich nun einem anderen Problem zuwenden. Im „Brockhaus“ finde ich unter dem Wort „Topographie“ folgende Feststellung: „Die Beschreibung der Geographie eines Landes sowie seiner Teile mit möglichst genauer Wiedergabe der Bodenformen, Gewässer, Bodenbewachsung, Besiedlung, Verkehrswege und so weiter“. Sie sprechen nun in Ihrem Initiativantrag von topographischen Aufschriften. Bitte, Herr Abgeordneter Gratz, da Sie ja der Erstunterzeichner dieses Antrages sind, können Sie mir Aufklärung geben, wie wird nun zum Beispiel die Ortschaft Ostrouza auf Slowenisch heißen? Und wie wird, sollte dort zufällig ein Berg vorhanden sein, dieser Berg heißen? Und sollte dort zufällig ein Bach fließen, Herr Abgeordneter Gratz, wie wird dieser Bach heißen? Wie wird die Karte von Kärnten geändert werden? Welche Veränderungen werden in diesen Ortschaften noch durchgeführt? (*Abg. Gratz: Da haben Sie wieder die Erläuterungen nicht gelesen!*)

Herr Abgeordneter Gratz! Das sind Dinge, über die wir diskutieren wollten, aber nicht in einem derartigen Tempo, wie Sie es vorgeschlagen haben! Sie können heute noch zum Rednerpult gehen. Sie können uns Aufklärung geben über die wenigen Fragen, die wir hier gestellt haben. (*Abg. Gratz: Hätten Sie im Ausschuß dafür gestimmt, dann hätte ich Ihnen Auskunft gegeben!*) Sie können Auskunft geben, Herr Abgeordneter Gratz, auf die Fragen des Professors Ermacora, denn Sie vertreten ja diese Vorlage, nicht die Regierung, Sie sind der Erstunterzeichner dieses Initiativ-

**Suppan**

antrages! Sie bitten wir, wenn Sie gewillt sind, uns auf diese Fragen Auskunft zu geben! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Hätten Sie für Ausschußberatungen gestimmt!)*

Der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten hat nach der Vorsprache am 6. 4. in einem ORF-Interview erklärt — Bundesminister Dr. Kirchschräger gehört dem sozialistischen Kabinett an —:

„Ich persönlich halte es für besonders wertvoll, daß vorgeschlagen wurde, eine Art von Kommission, eine Kommission zu bilden, die aus dem Herrn Bundeskanzler, Vertretern der Bundesregierung, aus Vertretern von Slowenen in Kärnten und aus Vertretern der Kärntner Landesregierung besteht und die laufend alle die Fragen diskutieren soll, die sich eben für die Minderheit als essentiell herausstellen.“

Ein Bundesminister Ihres Kabinetts stellte dies in einem ORF-Interview am 6. 4. 1972 fest. Weder in der versendeten Ministerialvorlage noch in Ihrem Initiativantrag ist aber davon die Rede.

Ich glaube, wir haben mit den wenigen Fakten, die wir bisher aufgezeigt haben, dargestellt, daß dieser Initiativantrag nicht ausgereift ist, daß er, Herr Klubobmann Gratz, nicht vollziehbar ist und daher überarbeitet werden muß.

Ich möchte aber sagen: Wir bekennen uns zu einer Regelung auf der Basis des Österreichischen Staatsvertrages von 1955. Wir lehnen jedoch eine solche Vorgangsweise, wie Sie sie jetzt an den Tag legen, ab. Eine unausgereifte, nicht vollziehbare und so sehr aufklärungsbedürftige Vorlage lehnen wir, Herr Klubobmann Gratz, entschieden ab.

Da Sie gemeint haben, hier im Hause würde der Eindruck entstehen, wir müßten die Südgrenze verteidigen, muß ich feststellen: Herr Abgeordneter Gratz! Für uns steht die Südgrenze in Kärnten seit dem 10. Oktober 1920 unverrückbar fest. *(Abg. Gratz: Für uns auch!)* Sie wurde durch den Österreichischen Staatsvertrag des Jahres 1955 neuerlich bestätigt. Für uns ist diese Südgrenze niemals Gegenstand einer Diskussion! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Scrinzi. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi** (FPO): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es soll im Hause nicht der Eindruck zurückbleiben, als ob es hier zwei Gruppen gäbe: Die einen sind die Erfüller und die Vollzieher, die anderen sind die Durchkreuzer des Staatsvertrages!

So etwa hat es in dem Schlußappell des Herrn Kollegen Luptowits geklungen. Darum muß die Auseinandersetzung weitergeführt werden. Denn es sind nicht alle Dinge ausreichend abgeklärt.

Sie sollen uns nicht sagen können — Sie werden, wie sich abzeichnet, die Vorlage heute mit Mehrheit im Hause durchziehen —, wir hätten nicht alle Argumente auf den Tisch gelegt.

Herr Kollege Luptowits! Sie haben Behauptungen aufgestellt, die einfach tatsachenwidrig sind. Ich werde mir erlauben, ein paar Beweise dafür anzutreten.

Ich beginne beim Ende Ihrer Rede. Sie haben gefragt: Meine Herren! Warum haben Sie sich nicht die Unterlagen besorgt? Sie hätten ja Gelegenheit dazu gehabt, denn Sie können sie beim Statistischen Amt anfordern.

Ich darf Ihnen sagen, wie die Dinge wirklich stehen: Bekanntlich wurden die Ergebnisse nur gemeindeweise — das haben Sie ja selber gesagt —, nicht aber ortschaftsweise veröffentlicht. Wir haben nun den Versuch unternommen, die ortschaftsweise Verteilung von der zuständigen Kärntner Landesstelle zu erhalten. Die Kärntner Landesstelle, die statistische Abteilung, hatte das auf sich zukommen gesehen und hat sich daher mit der Frage, ob sie ermächtigt werde, allfälligen Anfragestellern Auskünfte zu geben, an das Bundeskanzleramt gewandt. Sie bat darum, man möge eine klare Weisung geben, man möge bekanntgeben, ob sie dazu berechtigt wäre.

Herr Kollege Luptowits! Nun kommt etwas, was Sie vielleicht nicht wissen — das billige ich Ihnen zu —: Dieses Schreiben wurde bis heute nicht beantwortet; bis heute ist diese Frage nicht geklärt worden. Sie aber haben hier im Hause behauptet: Das hätten Sie schon lange tun können! — Nein! Wir haben es nicht haben können, weil hier geheime Kabinettpolitik gemacht wurde! *(Lebhafter Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

In diesem Zusammenhang muß ich feststellen: Wenn Sie von der Basis der Volkszählung ausgehen, die natürlich auch eine Prozentregelung bedeutet — der Widerspruch in Ihrer Argumentation wurde Ihnen ja von meinem Vorredner bereits vorgehalten —, dann muß man sagen: Bei diesem Entwurf hätte man sich Gedanken darüber machen müssen, ob das usque ad infinitum ist. Wird das Ergebnis der Volkszählung 1961 noch im Jahre 2001 maßgeblich sein? Darüber gibt die Vorlage beziehungsweise der Initiativantrag keine Auskunft. Werden die Ergebnisse zugunsten der Minderheit oder zugunsten der Mehrheit korrigiert, wenn sich die Verhält-



**Dr. Scrinzi**

nisse ändern? Auch das ist einer der zahlreichen formellen Mängel dieser Initiative.

Ich will mich aber bei diesen formalen Dingen nicht allzusehr aufhalten, weil es müßig ist, Ihnen Ratschläge geben zu wollen, zumal Sie ja nicht einmal am gegebenen Ort bereit waren, sie zu diskutieren, weder in wirklichen Parteienverhandlungen noch sonstwo.

Herr Landeshauptmann Sima geruhte, nachdem er bereits der Öffentlichkeit und der Bundesregierung seinen Vorschlag unterbreitet hatte, uns nachträglich sozusagen zum Rapport zu bitten. Wir mußten zur Kenntnis nehmen, daß eben dies und jenes geschehen ist. — Und das ist halt zuwenig!

Wenn Sie nun hier flammende Appelle aussprachen — uns haben Sie unfreundlicherweise ausgenommen; an unserer Mitarbeit . . . (*Widerspruch des Abg. Luptowits.*) Nein! Lesen Sie das bitte nach! Ich habe hier gut aufgepaßt. Ich sage das nicht, weil wir etwa Minderwertigkeitskomplexe hätten; dies ist auch bei der Behandlung von Minderheitsfragen nicht der Fall. Sie haben sich offensichtlich dabei gedacht, darauf könnte man verzichten: Quantité négligeable! — So geht es eben nicht. Das hat auch schon mein Vordröner gesagt.

Es handelt sich hier um eine relativ schwierige Materie, deren Problematik wir alle nicht, ich würde fast sagen, am allerwenigsten die Antragverfasser in ihren ganzen Konsequenzen überblicken können, weil es sich um eine sehr komplizierte Angelegenheit handelt. Professor Ermacora hat diesbezüglich eine ganze Reihe von Aspekten aufgezählt.

Wir waren daher der Meinung, daß man diese Angelegenheit nicht unter Zeitdruck, nicht im Zuge des großen Kehraus des Parlaments am Schlusse der Session behandeln könne. Vorher hat man sich schließlich 17 Jahre Zeit gelassen. Das ist doch einfach nicht zu begründen.

Herr Abgeordneter Gratz! Ich muß noch einmal eine Frage an Sie herantragen, die weder damals noch heute beantwortet wurde: Sie und Ihre Partei haben ja bis vor kurzem zu den Verfechtern der Linie: Erzielung einer optimalen Regelung auf der Basis der Minderheitenermittlung, gehört. Das steht selbst noch in der Stellungnahme des sozialistischen Kärntner Landeshauptmannes. Sie haben diese Auffassung in zwei Gesetzen — § 1 Gerichtssprachengesetz, § 10 Minderheitenschulgesetz — dokumentiert, wo Sie die amtliche Minderheitenermittlung verlangen. Es handelt sich dabei um ein mit Ihren Stimmen be-

schlossenes Gesetz. Sie haben beziehungsweise Ihre Partei hat zwei Resolutionen im Hause und im Kärntner Landtag mitbeschlossen, die diese Regelung fordern.

Was sind also die Gründe dafür, daß Sie von dieser Ihrer Auffassung abgewichen sind? Wir sind ja bei ihr geblieben. Wenn es die Weigerung der Minderheit war, eine solche Regelung in Übereinstimmung mit der Mehrheit zu akzeptieren, dann hat sich an dieser Haltung der Minderheit, wie auch Kollege Luptowits wieder ausgeführt hat, selbst im Zusammenhang mit jener Lösung, die Sie jetzt vorschlagen, nichts geändert. Auch diese Regelung wird von der Minderheit — besser: von den Vertretern der Minderheitenorganisation — abgelehnt, und diese waren bisher ihre einzigen Sprecher.

Daß in der Zwischenzeit erstmals ein Vertreter der slowenischen Minderheit auch im Kärntner Landtag sitzt, ist erfreulich. Er konnte sich diesbezüglich als erster zum Worte melden.

Im Raum geblieben ist aber, es handle sich um einen ersten Schritt. Das heißt: Das Forderungsprogramm der Minderheit wird weitergehen, und das ist es ja, was darüber hinaus die Öffentlichkeit in Kärnten beunruhigt. Auch das ist zuwenig. Offensichtlich sucht also die Minderheitenführung einen Kompromiß zwischen den 900 Marburger Ortschaften und den 205, die Sie einräumen.

Herr Kollege Luptowits! Sie haben eine zweite Behauptung aufgestellt, nämlich es sei ein anderer oder ein besserer Vorschlag nicht unterbreitet worden. Sie müssen uns hier die Feststellung erlauben, daß es sich bei der Frage, ob etwas besser ist, natürlich um ein Werturteil handelt. Es verhält sich nicht ohne weiteres so, daß die Mehrheit immer weiß, was besser ist. — Bitte, das haben Sie aber nicht gemeint.

Dann haben Sie einfach unterschlagen, daß schon im vergangenen Jahr und heuer wieder, und zwar im Februar, von meiner Fraktion eine Minderheitenermittlungsgesetz-Initiative ins Haus gebracht wurde.

Wir haben also konkrete Vorschläge unterbreitet. Selbst wenn Sie der Auffassung waren und sind, daß das nicht geeignete Vorschläge wären, dann muß ich die Frage aufwerfen: Warum haben Sie die Diskussion dieser Initiative abgelehnt, indem Sie verhindert haben, daß sie auf die Tagesordnung kommt? Warum haben Sie wirklich in einem ganz anderen Geist, als es der Abgeordnete Gratz bei der Installierung der sozialistischen Mehrheitsregierung hier im Hause verkündet hat, die Minderheit gar nicht zu Wort kommen lassen

**Dr. Scrinzi**

und verhindert, daß darüber diskutiert wird? Wir haben auf einer Reihe von Gebieten erlebt, daß wir Initiativanträge der Opposition und Regierungsvorlagen miteinander zur gleichen Zeit behandelt, ausführlich diskutiert haben, und es hat sich dieses Verfahren bewährt. Es hätte sich auch hier bewähren können.

Wir sind nicht mit dem Anspruch aufgetreten, daß diese von uns vorgeschlagene Regelung die optimale, die in jedem Punkt richtige sei. Aber nicht abstreiten kann man, daß sie eine brauchbare Diskussionsgrundlage gewesen wäre, um die Sache — schon seit Februar hätten wir das tun können — ausführlich im Hause beziehungsweise im zuständigen Ausschuß oder Unterausschuß zu beraten.

Sie haben in Kärnten — nebenbei bemerkt: damals auch unser Regierungsmitglied — den Vorschlag der Regierung Klaus abgelehnt, auf der Basis einer gemeindeweisen Minderheitenermittlung die Frage zu lösen. Ich hielte davon genausowenig wie von der ortschaftsweisen Regelung. Sie haben damals gesagt: Das könnte dazu führen, daß Probleme der Geheimhaltung und so weiter nicht gewahrt bleiben. — Jetzt gehen Sie auf die noch kleinere Lösung zurück. Sie gehen auf eine Lösung zurück, deren Basis — Sie kennen ja die Technik der Volkszählung — doch folgende ist: Da kommt der Zähler mit der Liste ins Haus, der Haushaltsvorstand trägt für Mann, Frau, Kind, Großvater, Gesinde nach seinem Wissen ein; er fragt sie gar nicht, er braucht sie nicht fragen. Und dann geht das an die Gemeinde. Man kann doch nicht behaupten, daß das wirklich eine geeignete Basis zu einer soliden und dauerhaften Regelung abgeben kann.

Wir bekennen uns zur Erhaltung der Minderheit. Sie können ja die Diskussion in dieser Richtung mit uns deshalb nicht ablehnen, weil Sie sagen: Mit denen kann man über die Regelung nicht reden, weil die die Minderheit gar nicht erhalten wollen! — Im Gegenteil. Wir sind der Meinung, daß nicht zuletzt die Beseitigung der Spannungen, die Beseitigung eines bestehenden Gefälles — wenn überhaupt; Sie haben ja selber Pessimismus ausgedrückt in bezug auf die Möglichkeit, daß eine so kleine, zerstreut lebende Minderheit bei dem starken Sog, den das Volk ausübt, überleben kann, aber wenn, dann nicht zuletzt durch das spannungsfreie Miteinander — der Minderheit echte Chancen gibt. Dieses spannungsfreie Miteinander ist aber auch davon abhängig, daß die Mehrheit überzeugt wird, daß eine solche Regelung gerecht und im Geiste der Demokratie erfolgt.

Den Zusammenhang zwischen dem von uns allen unbestrittenen Recht auf die freie kulturelle Entwicklung und der Forderung, daß, wenn in einer Ortschaft zwei Gastarbeiter vorübergehend leben, nun plötzlich ein seit Jahrhunderten deutsch bezeichneter Ort auch slowenisch bezeichnet werden muß, haben Sie mir nicht klarmachen können. Wenn man die Minderheit bisher in irgendeiner Weise gehindert hätte, ihre Sprache zu sprechen oder ihre kulturellen Einrichtungen zu betreiben, dann hätte ich gesagt: Ja, hier wird sich die Minderheit mit Recht zur Wehr setzen! Aber eines sollte nicht sein: daß eine Mini-Minderheit — und in der Minderheit ist es eine extremistische Gruppe, die ständig Unfrieden stiftet — die Mehrheit zwingt, den Geßlerhut eines slowenischen Territoriums, das Sie mit dieser Regelung vortäuschen, aufzusetzen. Dagegen werden wir uns bis zum Letzten wehren. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Das hat aber andere Gründe als etwa den Stolz oder das Nationalbewußtsein der Mehrheit. Das hat viel konkretere Gründe. Die Dinge sind nicht so, wie Sie sie dargestellt haben, daß in bezug auf die Frage, was in diesem Raum in Zukunft geschehen soll, wie er sich entwickeln, wie seine Grenze aussehen soll, Einvernehmen besteht. Ich habe ein ganzes Bündel von Pressestimmen von dies- und jenseits der Karawanken aus dem slowenischen Raum mitgebracht, um zu dokumentieren, wie sehr von dieser Seite alles in Frage gestellt wird.

Ich darf in diesem Zusammenhang nur ein paar Dinge anführen. Das sind Sachen, die von den sechziger Jahren bis in die unmittelbare Gegenwart herauf reichen.

Wenn Sie in den heute noch südlich der Karawanken gängigen Schulbüchern lesen: „Der Wörther See ist der größte See des Klagenfurter Beckens und im slowenischen Gebiet überhaupt; seine Hauptstadt heißt ‚Celovec‘“, dann drückt das doch nicht aus, daß man die Karawankengrenze zur Kenntnis zu nehmen bereit ist.

Wenn in einem anderen Schulunterrichtsbuch steht: „Jenseits der Grenze liegt Slowenisch-Kärnten mit den Städten Celovec und Beljak“ — das sind Klagenfurt und Villach —. „Hier wohnen etwa 100.000 Slowenen. Sie haben unter der gewaltsamen Entnationalisierung viel gelitten. Auch jetzt sind die gerechten Forderungen des slowenischen Volkes nicht erfüllt; Slowenisch-Kärnten blieb noch weiterhin“ — noch weiterhin! — „bei Österreich“, dann können Sie doch nicht sagen, daß die Mehrheitsbevölkerung in diesem

**Dr. Scrinzi**

Raum nicht Grund zur Sorge hat und nicht Grund hat, alles was hier geschieht, aufmerksam zu verfolgen.

Wenn in einem Jugendbuch der jüngeren Zeit geschrieben steht: „Kärnten, alte Wiege des Slowenentums, heute Beute imperialistischer Eroberer. Wie lange noch?“, dann kann man uns doch nicht abstreiten, daß man der Entwicklung in diesem Raum mit sehr, sehr großer Sorge entgegensehen muß.

Ich zitiere aus einem slowenischen Geographiebuch, das im Gebrauch ist: „Noch immer leben in Österreich geschlossen etwa 100.000 Slowenen.“ Dann wird weiter beklagt, daß Österreich diese 100.000 Slowenen gegen den Geist des Staatsvertrages noch heute — sozusagen — unterdrücke.

Wenn ein „guter Freund und Nachbar“ — so wie das immer dargestellt wird — vor einigen Jahren einen Vortrag hielt und dabei folgendes ausführte: „Brutales Unrecht, das in dem leichten Schleier des Plebiszits eingehüllt ist“, und dann fortfährt: „Unsere Entschlossenheit, dieses Land endlich zu befreien, darf nicht nachlassen, im Gegenteil“, dann kann man doch nicht sagen, wir hätten keinen Grund zur Sorge.

Daß das nicht emotionelle Sonntags-Wirtschaftsreden sind, das ist — damit bin ich mit meinen Zitaten dann zu Ende — einem 1971 erschienenen Sammelwerk, das der schon wiederholt zitierte Professor Veiter in der „Kleinen Zeitung“ in Kärnten am 23. Jänner 1972 besprochen hat, zu entnehmen. Historiker, also Männer, die der Wahrheit und der intellektuellen Redlichkeit verpflichtet wären, führen hier — und Veiter zitiert das — folgendes aus, und er klassifiziert die Ausführungen des genannten Historikers: Dieser Beitrag, der in problematischer Auswahl auch Werbeplakate aus der Abstimmungszeit bringt, gipfelt nämlich in der Feststellung, daß die Plebiszitentscheidung von 1920 keineswegs endgültig gewesen sei, vielmehr könne sie keine Lösung von Dauer sein. — 1971 in einem wissenschaftlichen Werk auf Universitätsboden in Laibach erschienen! Da kann man uns doch nicht weismachen wollen, es sei alles zum Besten, wir leben hier in einem völlig unge-  
trübt gutnachbarlichen Verhältnis.

Es ist auch noch nicht allzulange her, daß ich persönlich, als Bergsteiger mit meinen drei damals noch minderjährigen Kindern unterwegs, von österreichischem Boden wegverschleppt und mit vorgehaltenen Maschinenpistolen stundenlang nach Jugoslawien getrieben wurde. So schaute die „friedliche Grenze“ in der Praxis aus!

Ich gebe zu, es hat sich gebessert, und wir wollen alles tun, um eine weitere Entspannung und Besserung herbeizuführen. Aber ich glaube nicht, daß wir das damit erreichen, daß wir einer Politik Vorschub leisten, die genau das will, was in allen diesen Stimmen zum Ausdruck kommt: vor der Welt zu demonstrieren, daß es hier ein zu befreiendes slowenisches Territorium gäbe.

Ich unterstelle Ihnen absolut nicht, daß Sie das wollen, ich behaupte aber, daß das im Endergebnis darauf hinauskommen wird. Schauen Sie sich das Bild Südkärntens an, wenn Sie alle diese topographischen und sonstigen Bezeichnungen in zweisprachiger Form angebracht haben!

Ich glaube also, es geht nicht darum, daß hier die Erfüller und dort die Verhinderer des Staatsvertrages sitzen, sondern daß wir mit Recht der Auffassung sein dürfen, daß die von Ihnen gewählte Lösung — vom Methodischen abgesehen, das wurde schon ausreichend kritisiert — einfach keine gute und dauerhafte ist.

Noch einmal: Ich fürchte, wenn Sie hier die anderssprachige Mehrheit des betroffenen Raumes zwingen, in dieser Form vor dem Geflügel einer Mini-Minderheit ihre Reverenz zu erweisen, dann werden Sie das bewirken, was Sie wahrscheinlich gar nicht wollen, nämlich Emotionen, das neuerliche Aufblammen von Spannungen und Unfrieden.

Deshalb gebe ich Ihren Appell, Herr Kollege Luptowits, zurück und lade Sie ein: Treten Sie dem Antrag auf Rückverweisung, auf gründliche Behandlung im Ausschuß bei. Ich darf namens meiner Fraktion sagen, daß die Bereitschaft besteht, bei Permanenzerklärung des Ausschusses die Arbeiten unverzüglich aufzunehmen beziehungsweise fortzusetzen. Denn eines ist klar — das getraue ich mich vorauszusagen —: Wenn wir das Gesetz in dieser Form beschließen, werden wir ungewollt noch lange und unter viel ungünstigeren Voraussetzungen mit den Folgen dieses Gesetzes hier im Hause befaßt sein, und das liegt nicht im Interesse Kärntens. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

**Präsident Probst:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dkfm. Gorton.

**Abgeordneter Dkfm. Gorton (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Der heute zur Behandlung stehende Antrag der sozialistischen Abgeordneten Gratz und Genossen stellt — das ist aus bisherigen Debattenbeiträgen zweifellos schon zum Ausdruck gekommen, ich halte es aber für so wesentlich, daß ich nicht anstehe, das nochmals zu wiederholen —

**Dkfm. Gorton**

schon rein formell eine Vorgangsweise dar, die eine für die Behandlung des südlichsten Bundeslandes der Republik so einschneidende Materie in der parlamentarischen Geschichte zweifellos ihresgleichen suchen muß.

Nach mehr als zweijähriger Amtszeit hat die sozialistische Regierung einen zwei Paragraphen umfassenden Gesetzentwurf zur Begutachtung ausgesandt, der für 205 Kärntner Ortschaften und deren Bevölkerung — auch das gehört noch einmal festgehalten — ohne Mitwirkung dieser Bevölkerung eine Regelung dekretieren soll, damit, wie gesagt, ein Satz des Staatsvertrages, der aus den verschiedensten Gründen — auch das wurde heute schon ausführlich dargelegt — bisher unerfüllt bleiben mußte, erfüllt werden soll.

Meine Damen und Herren! Das Begutachtungsverfahren, das die Bundesregierung eingeleitet hat, wurde aber gar nicht abgewartet, sondern, wie auch schon zum Ausdruck gebracht wurde, elf Tage vor dessen Fristablauf stellten elf Abgeordnete der Sozialistischen Partei, ich möchte sagen, in einem Überholverfahren gegenüber ihrem eigenen Regierungsentwurf einen gleichlautenden Antrag, um diese Materie — und jetzt nehmen Sie mir das harte Wort nicht übel — buchstäblich durchzupeitschen.

Ich möchte dazu sagen: Wozu war dann die Farce bezüglich dieses Begutachtungsverfahrens? Nachdem die mehrheitlich sozialistische Kärntner Landesregierung 1966 bis 1970 die Lösungsvorschläge der damaligen Regierung Klaus, die als erste zweifellos einen Diskussionsbeitrag liefern wollte, verhindert hat, scheint man nun den Versuch einer staatspolitischen Geste von Kärnten aus gegenüber der Regierung Kreisky, die zweifellos für die Erfüllung des Staatsvertrages verantwortlich ist, zu machen.

Aber keine Bundesregierung wird so wesentliche Punkte ohne Akkordierung mit dem zuständigen Land durchführen können. Hier ist man jetzt seitens Kärntens, seitens der mehrheitlich sozialistischen Landesregierung bereit, mit der jetzigen sozialistischen Regierung einen Weg zu finden.

Aber auch das in gegenseitigem Alleingang, und ich möchte hier doch die Tatsache nicht unerwähnt lassen, und aus den Ausführungen meines Freundes Suppan ist schon hervorgegangen, daß dieser Antrag selbst in diesem Überholverfahren gegenüber der zu erwartenden Regierungsvorlage eigentlich von keinem Abgeordneten mit unterzeichnet war, der ein Kärntner Grundmandat besitzt. Ich gebe zu, daß der Abgeordnete Pansi zuerst ein Grundmandat hatte, es aber dann zurücklegte

und jetzt ein Wahlkreisverbandsmandat besitzt. (*Zwischenrufe.*) Man mag das vielleicht als Übersehen von Ihnen hinstellen, aber ich weiß nicht, ob das nicht doch ein gewisses Symptom dafür ist, wie anscheinend Sie oder unsere Kärntner Kollegen innerlich zu dieser Materie stehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob nicht auch die Bedeutung dieser Materie für die Regierungspartei auch aus einer Bemerkung eines sozialistischen Abgeordneten während der Debatte hervorgeht, die einer unserer Abgeordneten gehört hat und die gelautet haben soll: „Für die Kärntner Ortstafeln wird es schon ein Redner der Sozialisten tun.“ Das scheint die Einstellung Ihrer Seite zu dieser schwerwiegenden Materie zu sein.

Ich stelle auch hier fest, daß sich erst ein Kärntner Abgeordneter zu dieser Frage gemeldet hat. Ich wundere mich, daß letzten Endes von den beiden Parteien der Opposition zweifellos mit Recht die Spitzenkandidaten, die aus Kärnten in dieses Hohe Haus gewählt wurden, als Generalredner, als Hauptredner, zu dieser Materie hier am Pult heraußen waren. Ich vermisse, daß eine gleiche Vorgangsweise auch von der Linken für richtig befunden worden ist.

Ich möchte hier doch noch einmal festhalten: Was der Wiener Abgeordnete Gratz, auch wenn seine Position als Klubobmann zweifellos nicht unterschätzt werden soll, hier zum Teil gebracht hat, ist uns Kärntnern doch sehr nahegegangen, daß er es war, der diese Debatte darüber eröffnet hat und daß es nur ein Kärntner SPÖ-Abgeordneter scheinbar entsprechend der Meinung, die hier aus den Bankreihen der Linken kundgetan wurde, für notwendig befunden hat, zu dieser für unser Bundesland zweifellos eminent wichtigen Materie das Wort zu ergreifen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Fischer.*) Ich habe den Zwischenruf nicht verstanden, aber war er vielleicht vom Spitzenabgeordneten aus Kärnten? Ich weiß es nicht.

Ich möchte also sagen: Wir lehnen schon rein formell die Vorgangsweise ab, durch die einerseits ein in Begutachtung befindlicher Regierungsentwurf durch einen parlamentarischen Antrag vorweggenommen wurde, und zum anderen, weil sich die Abgeordneten der einbringenden Partei des betroffenen Bundeslandes — ich möchte sagen — durch Verweigerung oder zumindest Vorenthaltung ihrer Unterschrift nicht oder anscheinend nur sehr bedingt zu diesem Antrag bekennen und ihn dadurch zweifellos von vornherein in ein sehr eigenartiges Licht brachten.

**Dkfm. Gorton**

Meine sehr verehrten Anwesenden! Soweit meine Stellungnahme zu der bisherigen parlamentarischen Vorgangsweise. Ich glaube aber, es ist doch auch ein Wort zur vorparlamentarischen Vorgangsweise der Sozialistischen Partei im Zusammenhang mit diesem Antrag und mit der ganzen sehr schwierigen Materie der Erfüllung des Staatsvertrages zu sagen.

Man sollte doch glauben, daß eine Regierungspartei zur Durchführung so weittragender Bestimmungen schon im frühesten Stadium von Beratungen eine Akkordierung auch mit der Opposition in diesen Fragen suchen sollte. Zumindest aber mit jener großen Oppositionspartei, die selbst seinerzeit die erste und Hauptverantwortung bei Abschluß des Staatsvertrages zu tragen hatte und die auch während der Zeit ihrer Alleinregierung in Staatsvertragsfragen stets bemüht war, im Geiste der Gemeinsamkeit des Jahres 1955 eine frühzeitige Akkordierung mit der damaligen Opposition zu finden. Nur weil das zwischen 1966 und 1970 mit der sozialistischen Regierungsmehrheit in Kärnten auf diesem Sektor nicht möglich war, konnte damals die Regierung Klaus ihren Plan zur Erfüllung dieses Absatzes 3 des Artikels 7 des Staatsvertrages nicht zur Durchführung bringen.

Die Regierung Kreisky oder der Kärntner Landeshauptmann haben aber gar nicht den Versuch unternommen, im Stadium der Vorbereitung dieser heutigen Materie auch nur irgendeinen informativen und noch viel weniger einen konsultativen Kontakt mit der Österreichischen Volkspartei aufzunehmen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Verstehen Sie mich nicht falsch. Wir sind nicht gekränkt über eine solche Vorgangsweise. Wir glauben nur, daß auch dies ein Prüfstein staatspolitisch verantwortungsbewußten Vorgehens sein sollte, und hier hat die heutige Regierungspartei staatspolitisch versagt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Oder halten Sie die Vorgangsweise gegenüber den politischen Vertretern jenes doch fast die Hälfte ausmachenden Teiles der österreichischen Bevölkerung, der nicht hinter der Regierungspartei steht, für richtig, wenn die öffentliche Ankündigung eines solchen Gesetzentwurfes erst unter anderem — wie wir vernommen haben — durch eine Fernsehklärung über die Absicht des Kärntner Landeshauptmannes im Ausland erfolgt ist?

Es waren also auch schon die vorparlamentarischen Maßnahmen zu dieser Gesetzesmaterie seitens der Sozialistischen Partei von einer beispiellos undemokratischen Selbstherrlich-

keit begleitet, die wir ebenfalls energisch ablehnen mußten.

Die Fraktion der Österreichischen Volkspartei im Kärntner Landtag hat im Herbst 1970, also vor mehr als eineinhalb Jahren, bei der damaligen Budgetdebatte im Kärntner Landtag den Kärntner Landeshauptmann aufgefordert und eingeladen, eine gemeinsame Kommission zur Regelung der noch offenen Fragen des Artikels 7 und der Erstellung von Vorschlägen einzusetzen, was von der Sozialistischen Partei in Kärnten damals leider abgelehnt wurde.

Und heute, nach mehr als eineinhalb Jahren, seitdem wir im Kärntner Landtag diesen Vorschlag nochmals gemacht haben, wird diese übereilte Vorgangsweise im Parlament von der Regierungspartei als notwendig angesehen.

Nun möchte ich aber doch auch in diesem Zusammenhang, wenn das als so notwendig angesehen wird, die von unserem Klubobmann vor zwei Wochen gestellte Frage nochmals wiederholen: Der Herr Bundeskanzler oder der Herr Außenminister möchte allenfalls wiederholen oder uns sagen oder uns informieren, ob oder welche staatspolitische Gründe, die man uns vielleicht vorenthält, für diese plötzliche Hektik hier maßgebend sein sollten, sodaß dieses Gesetz in dieser Form heute durchgepeitscht werden muß.

Nach dieser notwendigen kritischen Beleuchtung der bisherigen Vorgangsweise möchte ich doch bei Behandlung des Inhaltes dieses Antrages eines nochmals deutlich zum Ausdruck bringen: Die Österreichische Volkspartei ist sich der Pflichten zur Erfüllung aller Punkte des Staatsvertrages voll bewußt, hat immer danach gestrebt und bekennt sich voll zur Verantwortung des Mehrheitsvolkes gegenüber der Minderheit in unserem Kärntner Bundesland.

Ich habe bereits angedeutet und zum Ausdruck gebracht — und es wurde hier auch schon gesagt —, daß sich die frühere Regierung Klaus zweifellos bemüht hat, hier Wege zu finden. Ich weiß, daß die Schwierigkeiten, hier voll einvernehmlich Wege zu finden, äußerst groß sind.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, eines glaube ich auch hier sehr deutlich zum Ausdruck bringen zu müssen: Wir sind jederzeit bereit, Möglichkeiten zu finden, die der betroffenen Bevölkerung in geeigneter Art und Weise eine Mitwirkung auch hier einräumt, und das ist in diesem Vorschlag hier nicht enthalten.

**Dkfm. Gorton**

Ich möchte, meine Damen und Herren, für meinen Teil zusammenfassen: Die Österreichische Volkspartei hat im Jahre 1955 als Regierungspartei federführend gemeinsam mit der Sozialistischen Partei den Staatsvertrag für Österreich abgeschlossen. Alle bisherigen Maßnahmen zur Erfüllung staatsvertraglicher Bestimmungen seitens des Bundes wurden bisher von der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei gemeinsam durchgeführt. Ich erinnere an das Minderheitenschulgesetz für Kärnten vom 19. März 1959 und auch an das Gerichtsamtssprachengesetz desselben Datums.

Wir sind dann später bei der restlichen Erfüllung des Staatsvertrages — und es hat sich in erster Linie immer wieder um den Absatz 3 des Artikels 7 gehandelt und hier, wie gesagt, um den zweiten Satz mit den topographischen Aufschriften — nicht vorangekommen, da keine der beiden Parteien die in den erwähnten Gesetzen angekündigte Minderheitenfeststellung der Minderheit oktroyieren wollte. Wir haben also versucht, andere Wege zu finden. Die Sozialistische Partei in Kärnten war von 1966 bis 1970 leider nicht bereit, gemeinsam solche Wege zu beschreiten und solche Wege zu finden.

Die Regierung Klaus hat diesen Weg gesucht, um die Mitwirkung der betroffenen Bevölkerung, ohne daß es sich dabei um eine ausgesprochene Minderheitenfeststellung gehandelt hätte, in die Wege zu leiten. Wir sind damals mit Ihnen von der amtlichen Minderheitenfeststellung, die in zwei Gesetzen — was hier der Abgeordnete Dr. Scrinzi vorgebracht hat — in Aussicht gestellt worden war, abgerückt und haben versucht, gemeinsame Wege zu finden. Wir sind auch heute bereit, weiter einen gemeinsamen Weg zu suchen. Aber die Sozialistische Partei hat damals leider diese Weiterentwicklung in Kärnten blockiert.

Meine Damen und Herren! Sie verlassen heute erstmals in einer Staatsvertragsfrage den gemeinsamen Weg, um mit einem Diktat gegenüber der davon betroffenen Bevölkerung Kärntens ein Gesetz durchzubringen, das wir ablehnen müssen.

Wir haben von keinem sozialistischen Redner — und ich gebe zu, es war ja nach dem Klubobmann nur einer hier vorn am Rednerpult — die Widerlegung der sachlichen Argumente, die heute doch in sehr schwerwiegender Art und Weise von unseren bisherigen Rednern vorgebracht wurden, gehört. Kein Argument wurde vom Abgeordneten Luptowitz widerlegt.

Herr Professor Ermacora hat zum Ausdruck gebracht, was hier alles noch fehlt und wie

unvorbereitet dieses Gesetz von der sogenannten bestvorbereiteten Regierung eingebracht wurde. Das heißt, die Regierung hat es ja nicht einmal bis dahin gebracht, ich nehme an, daß sich auch der Klub wohl als vorbereitet betrachtet.

Und, meine Damen und Herren, hören Sie die öffentliche Meinung, was richtig ist, ob man ein solches Gesetz in dieser Art und Weise hier durchexerzieren soll oder ob es nicht doch richtiger wäre — und diesen Appell möchte ich jetzt nochmals an Sie richten —, den Rückverweisungsantrag — und diese Chance wollen wir Ihnen hier geben — anzunehmen, um in einem permanent erklärten Unterausschuß in den nächsten Wochen und Monaten einen gemeinsamen Weg zu finden zu versuchen.

Sie haben mit Ihrem Zweiparagraphen-Initiativantrag vom 14. Juni 1972 das Begutachtungsverfahren Ihrer eigenen Regierung zur lächerlichen Farce gemacht und mit der gleichzeitigen Fristsetzung bis 5. Juli den Schluß der Debatte, die Sie noch gar nicht beginnen ließen, herbeigeführt.

Ich muß nochmals zurückweisen, was der Herr Abgeordnete und Klubobmann Gratz hier einleitend zum Ausdruck bringen wollte, daß wir nicht bereit gewesen wären zu reden, weil wir am Montag dieser Woche dieser Art von Behandlung nicht zustimmen konnten. Wir haben Ihnen am Montag im Ausschuß und auch heute noch hier im Haus die Chance und die Möglichkeit gemeinsamer permanenter Verhandlungen in einem Unterausschuß angeboten. Es liegt an Ihnen, diese Ihre Chance zur Findung einer breiteren Basis entsprechend zu ergreifen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sollten Sie aber nicht bereit sein, durch die Rückverweisung solche Verhandlungen zu ermöglichen, dann bringe ich den Antrag auf namentliche Abstimmung über dieses Ortschaftengesetz ein, damit auch im Protokoll für später festgehalten sein soll, wer dieses Gesetz persönlich zu verantworten hat. Ich verlese den Antrag auf namentliche Abstimmung gemäß § 64 Absatz 2 des Geschäftsordnungsgesetzes.

Es wird beantragt, über den Antrag 46/A der Abgeordneten Gratz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Erfüllung des Artikels 7 Absatz 3 zweiter Satz des Österreichischen Staatsvertrages vom 15. Mai 1955 nach § 64 Absatz 2 des Geschäftsordnungsgesetzes eine namentliche Abstimmung durchzuführen.

Meine Damen und Herren! Ich lade Sie nochmals ein, unserem Rückverweisungsan-

**Dkfm. Gorton**

trag zuzustimmen. In diesem Fall würde sich diese namentliche Abstimmung erübrigen. Ich fordere Sie auf, im Sinne der Gemeinsamkeit doch noch die Beschreitung eines Weges zu versuchen, der für uns in Kärnten zweifellos eine Lösung zu bringen geeignet sein müßte, die von einer wesentlich größeren Mehrheit der Bevölkerung anerkannt wird als dieses Gesetz, das Sie heute durchpeitschen wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter das Schlußwort? — Bitte.

Berichterstatter Robert **Weisz** *(Schlußwort)*: Als Berichterstatter trete ich den gestellten Anträgen nicht bei.

Präsident **Probst**: Wir gelangen nunmehr zur A b s t i m m u n g.

Es liegt ein Antrag auf Rückverweisung der in Verhandlung stehenden Vorlage an den Verfassungsausschuß vor. Ich lasse daher zunächst über diesen Rückverweisungsantrag abstimmen. Findet dieser keine Mehrheit, lasse ich über den Gesetzentwurf 46/A abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Rückverweisungsantrag der Abgeordneten Deutschmann und Genossen ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit und a b g e l e h n t.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den vorliegenden Gesetzentwurf samt Anlage sowie Titel und Eingang.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Die namentliche Abstimmung ist von 25 Mitgliedern des Nationalrates verlangt, und ich habe sie daher durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ oder „Nein“. Ich bitte jene Abgeordneten, die für den im Antrag 46/A enthaltenen Gesetzentwurf stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die gegen den Antrag stimmen, „Nein“-Stimmzettel abzugeben.

Ich bitte die Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen. Die Beamten des Hauses ersuche ich, die Stimmzettel in den ihnen zugewiesenen Bankreihen einzusammeln. *(Beamte des Hauses sammeln die Stimmzettel ein.)*

Die Abstimmung ist beendet. Ich bitte die Beamten des Hauses, jeder für sich die Stim-

menzählung vorzunehmen und mir das Ergebnis mitzuteilen.

*(Nach Auszählen der Stimmen:)*

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Abgegebene Stimmen 177, davon Ja-Stimmen 90, Nein-Stimmen 87. Der Gesetzentwurf ist somit in zweiter Lesung angenommen.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

*Albrecht, Androsch, Babanitz, Benya, Blecha, Brauneis, Broda, Czernetz, Dobesberger, Egg, Firnberg, Fischer Heinz, Fleischmann, Frühbauer, Gratz, Haas, Haberl, Hager, Häuser, Heinz, Hellwagner, Hobl, Hofstetter Erich, Horejs, Horr, Jungwirth, Kerstnig, Kittl, Kostelecky, Kreisky, Kriz, Kunstätter, Lanc, Lehr, Libal, Lukas, Luptowits, Maderthaler, Maier, Marsch, Mayr, Metzker, Mondl, Moser Josef, Mühlbacher, Müller, Murowatz, Neuhäuser, Nittel, Ortner, Pansi, Pay, Pfeifer, Pichler, Pölz, Reinhart, Robak, Rösch, Samwald, Scheibengraf, Schieder, Schlager Josef, Schnell, Schranz, Seda, Sekanina, Sinowatz, Skritek, Staribacher, Steinhuber, Steininger, Stögner, Ströer, Teschl, Thalhammer, Tonn, Treichl, Troll, Tull, Ulbrich, Veselsky, Weihs, Weisz, Wielandner, Wille, Willinger, Winkler, Wodica, Wuganigg, Zingler;*

mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten

*Bauer, Bayer, Blenk, Brandstätter, Breiteneder, Broesigke, Brunner, Burger, Deutschmann, Ermacora, Fachleutner, Fiedler, Fischer Rudolf Heinz, Frauscher, Frodl, Gasperschitz, Glaser, Gorton, Gradinger, Graf, Gruber, Hagspiel, Hahn, Haider, Hanreich, Harwalik, Hauser, Helbich, Hiell, Hofstetter Karl, Huber, Hubinek, Josseck, Kammerhofer, Karasek, Kaufmann, Keimel, Kern, Kinzl, Kohlmaier, Koller, König, Koren, Kotzina, Kraft, Lanner, Leitner, Letmaier, Linsbauer, Maleta, Marwan-Schlosser, Meißl, Melter, Minkowitsch, Mitterer, Mock, Moser Eduard, Mussil, Neumann, Neuner, Ofenböck, Pelikan, Peter, Prader, Regensburger, Sallinger, Sandmeier, Scherrer, Schlager Anton, Schleinzer, Schmidt, Schmitzer, Schrotter, Schwimmer, Scrinzi, Staudinger, Steiner, Stix, Stohs, Suppan, Tödling, Tschida, Vetter, Westreicher, Wieser, Zeillinger, Zittmayr.*

Präsident **Probst**: Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Mehrheit und damit a n g e n o m m e n.

## 2. Punkt: Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage

Präsident **Probst**: Wir kommen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage.

Ich erteile dem Herrn Bundeskanzler das Wort.

Bundeskanzler **Dr. Kreisky**: Herr Präsident! Hohes Haus! Das Jahr 1970 hat Österreich bezüglich des Wachstums seines realen Bruttonationalproduktes an die Spitze aller europäischen Staaten gestellt, und zwar betrug in diesem Jahr das Wirtschaftswachstum 7,8 Prozent (ohne Land- und Forstwirtschaft sogar 8,2 Prozent) — ein Wachstum von bemerkenswerter Größe, das damals überhaupt nur von Japan übertroffen wurde. Es war aber auch klar, daß bei der sich anbahnenden weltwirtschaftlichen Entwicklung ein Wachstum in dieser Größenordnung nicht auf Dauer haltbar sein konnte.

Im November 1971 stellte der Leiter des Österreichischen Institutes für Wirtschaftsforschung, Professor Dr. Franz Nemschak, fest, daß sich das Wirtschaftswachstum in Österreich abschwächen werde und daß vorausgesagt werden könne, daß die Wachstumsrate des realen Bruttonationalproduktes von 5½ Prozent im Jahre 1971 auf 4 bis 4½ Prozent im Jahre 1972 absinken, das heißt etwas unter das langfristig mögliche Wachstum von rund 5 Prozent zurückgehen werde. Die Kapazitäten würden etwas weniger ausgelastet sein, stellte Professor Dr. Nemschak fest, der Druck auf den Arbeitsmarkt werde nachlassen.

In diesem Zusammenhang darf ich mir die Feststellung erlauben, daß auch im Jahre 1971, ebenso wie heuer, ein ungebrochen guter Konjunkturverlauf zu konstatieren war und ist. So konnte die österreichische Wirtschaft im Jahre 1971 ein Wachstum von 5,2 Prozent (unter Ausklammerung der Landwirtschaft sogar von 6,2 Prozent) verzeichnen, das zudem höher war als das Wachstum der volkswirtschaftlichen Kapazitäten, was bedeutete, daß die Auslastung der Kapazitäten und die Beschäftigung weiter zunahmen.

Auch im internationalen Vergleich schnitt Österreich 1971 nach wie vor sehr gut ab. Nur wenige andere Länder, nämlich Kanada, Frankreich, Norwegen, Japan und Holland, konnten ähnlich hohe Wachstumsraten erreichen wie die österreichische Volkswirtschaft.

Auch für das laufende Jahr 1972 wird diese überaus positive Wachstumsentwicklung anhalten und eine reale Zunahme von minde-

stens 5 Prozent erbringen, ein ganzes Prozent mehr, als an wirtschaftlicher Entwicklung noch im März des heurigen Jahres vorausgesagt worden war. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mit diesen grundlegenden Entwicklungen der österreichischen Wirtschaft befaßte sich in der vor wenigen Tagen stattgefundenen wirtschaftspolitischen Aussprache der Paritätischen Kommission neuerlich der Leiter des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung und führte wörtlich unter anderem folgendes aus:

„Es ist bemerkenswert, daß der Aufschwung und die Hochkonjunktur der österreichischen Wirtschaft seit dem Tiefpunkt im III. Quartal 1967 nun schon 18 Quartale dauern. (Der bisher längste Konjunkturaufschwung in der Zweiten Republik hatte nur 12 Quartale angehalten.) Österreich hat die fühlbare Abschwächung der Konjunktur seit dem Sommer 1970 in Europa — und bis 1971 auch in den USA — nicht mitgemacht. Österreich liegt daher mit dem realen Wachstum seiner Wirtschaft in den Jahren 1970, 1971 und voraussichtlich auch 1972 im Spitzenfeld aller westlichen Industrieländer.“ Soweit Professor Nemschak. *(Abg. Dr. Mussil: Trotz sozialistischer Regierungspolitik!)*

In seinem Bericht erklärte Prof. Nemschak weiters auch die wesentlichsten Gründe für diese erfreuliche Entwicklung, die insbesondere auf starke Produktivitätssteigerungen in Verbindung mit Strukturverbesserungen, auf eine relative Lohndisziplin und nicht zuletzt auf den sozialen Frieden in unserem Land zurückzuführen waren, wurden doch in den letzten Jahren in Österreich pro Jahr und Beschäftigten lediglich zwei bis drei Streikminuten verzeichnet, während in vielen anderen Ländern Europas Massenstreiks die Wirtschaft lähmten.

An weiteren Gründen für die überaus günstige Entwicklung der österreichischen Wirtschaft nennt das Institut für Wirtschaftsforschung das elastische Arbeitskräfteangebot, den Verzicht auf scharfe Kreditrestriktionen, die Zusammenarbeit der Sozialpartner und die Budgetpolitik, die — so die Worte des Leiters des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung; ich zitiere wörtlich — „in den letzten vier Jahren konjunkturgerecht operierte; das inlandswirksame Budgetdefizit war in allen Jahren der Hochkonjunktur gering (im Jahre 1971 wurde sogar ein Budgetüberschuß von 1,8 Milliarden Schilling erzielt)“. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Reiner Inflationsgewinn!)* Das hat der Herr Generalsekretär Mussil allerdings in der wirtschaftspolitischen Aussprache nicht angemerkt.



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

(*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Mussil: Auch!*)

Mit besonderer Genugtuung darf ich auch vermerken, daß in den beiden Berichtsjahren der Stand an Beschäftigten in unserem Lande Rekordwerte erreichen konnte. Während in anderen Industriestaaten verstärkte Arbeitslosigkeit zu registrieren war, ist die Zahl der Beschäftigten in Österreich höher als je zuvor in der Geschichte unserer Wirtschaft! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Während in unserem Lande also das wirtschaftliche Ziel der Vollbeschäftigung, dem wir uns in so hohem Maße verbunden fühlen (*Abg. Dr. Mussil: Wer nicht?*), gegenwärtig als erfüllt gelten darf, sind in anderen Staaten Hunderttausende, ja Millionen Menschen ohne Beschäftigung. 1971 zum Beispiel gab es in den USA 5 Millionen Arbeitslose, in Frankreich 350.000, in Italien über 600.000, in Großbritannien 850.000, ja zeitweilig sogar bis zu 1 Million Beschäftigungslose.

Lassen Sie mich angesichts dieser für Österreich besonders erfreulichen Entwicklung unserer Wirtschaft von dieser Stelle aus die Feststellung machen, daß sich die Bundesregierung nicht am Ziele eines maximalen, sondern vielmehr am Ziele eines optimalen Wirtschaftswachstums orientiert. Das bedeutet, daß neben einem möglichst hohen Wirtschaftswachstum auch auf die Schaffung sozial gerechter Einkommensverteilung, ebenso auf den ausreichenden Ausbau der Infrastruktur und nicht zuletzt auf die Schaffung einer möglichst hohen sozialen Sicherheit geachtet werden muß.

Die Bundesregierung bekennt sich zu einer Politik der Vollbeschäftigung. (*Abg. Doktor Mussil: Ich frage noch einmal: Wer nicht, Herr Bundeskanzler?*)

Liegt auch der Aufrechterhaltung der Vollbeschäftigung ein prinzipielles Werturteil zugrunde, so läßt sie sich auch durch die jüngsten wirtschaftlichen Entwicklungen und Erfahrungen im Ausland untermauern.

Lassen Sie mich an dieser Stelle, Hohes Haus, ein Problem erwähnen, von dem ich nicht anstehe festzustellen, daß es der Bundesregierung weiterhin Sorge bereitet, nämlich die Entwicklung der Preise. Der Anstieg des Verbraucherpreisindex betrug in Österreich 1970 4,4 Prozent und 1971 4,7 Prozent. Im ersten Quartal dieses Jahres lag der Index um 5,7 Prozent über der Vergleichsperiode des Vorjahres und überschritt in einzelnen Monaten 6 Prozent. Diese für Österreich überdurchschnittlichen Werte waren im internationalen Vergleich jedoch bemerkenswert nied-

rig. (*Abg. Dr. Mussil: „Bemerkenswert“? — Heiterkeit bei der ÖVP.*) Die Gegenüberstellung mit den durchschnittlichen Preissteigerungen in der gesamten OECD, die in jedem der beiden Berichtsjahre 1970 und 1971 zirka 5,7 Prozent betragen, stellt dies unter Beweis.

Das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung rechnet damit, daß die Teuerungsrate in den nächsten Monaten zurückgehen wird. Dies vor allem auch deshalb, weil die Teuerungsrate der Großhandelspreise, die im Durchschnitt 1971 noch 5,2 Prozent betragen hatte, in den ersten fünf Monaten dieses Jahres ununterbrochen zurückgegangen ist: von 3,3 Prozent im Jänner auf 3,1 Prozent im Februar, auf 2,9 Prozent im März, auf 2,4 Prozent im April und auf 2 Prozent im Mai. Derzeit rechnet das Institut für Wirtschaftsforschung für das ganze Jahr 1972 mit einem Anstieg des Verbraucherpreisindex zwischen 4,8 und 5 Prozent.

Wenn ich auch hinsichtlich dieser Preisprognose den Optimismus des Instituts nicht teilen kann, glaube ich dennoch, daß es möglich sein wird, preisdämpfend zu wirken. (*Abg. Dr. Mussil: Sie wollen nicht einmal zu den 5 Prozent kommen, Herr Bundeskanzler?*)

Auch mit diesen Problemen befaßte sich unlängst Professor Nemschak in der wirtschaftspolitischen Aussprache sehr eingehend und führte hiezu und zu den Bemühungen, in Verbindung mit der Einführung der Mehrwertsteuer eine verstärkte Preisregelung einzuführen, folgendes aus:

„Die unerwartet kräftige Konjunktur in diesem Jahr erschwert natürlich die Bekämpfung des Preisauftriebes, der durch die Einführung der Mehrwertsteuer verstärkt wird. Die amtliche Preiskontrolle wird nur erfolgreich sein, wenn die Regierung auch von den Sozialpartnern tatkräftig unterstützt wird. Sicherlich“ — so stellt Professor Nemschak fest — „wäre es leichter gewesen, die Preisbewegung unter Kontrolle zu halten, wenn sich die Konjunktur fühlbar abgeschwächt hätte. Andererseits hat auch ein kräftiges Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung unschätzbare Vorteile.“

Wenn also, Hohes Haus, das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung von den „unschätzbaren Vorteilen“ eines kräftigen Wirtschaftswachstums und der Vollbeschäftigung spricht, darf ich nicht zuletzt in Verbindung mit den Entwicklungen auf dem Preissektor auch darauf hinweisen, daß infolge der günstigen wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs im abgelaufenen Jahr bei den Masseneinkommen die höchste Steigerung seit 20 Jahren erzielt werden konnte. (*Beifall bei*

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

der SPÖ. — *Abg. Dr. Mussil: Wachstumsgesetze!* Die Lohn- und Gehaltssumme nahm 1971 um 15,3 Prozent zu. (*Abg. Glaser: Und die Lohnsteuer? — Abg. Kern: Landwirtschaft 5½ Prozent minus!*)

Die gegenwärtige Situation und die in der vor uns liegenden Zeit zu bewältigenden wirtschaftlichen Probleme charakterisierte Professor Nemschak abschließend mit folgenden Worten, die ich Ihnen im Zitat wiedergeben darf:

„In den nächsten Monaten und im nächsten Jahr werden wir mit schwierigen wirtschaftspolitischen Problemen konfrontiert werden wie selten zuvor. Die Tatsache, daß Österreich gegenwärtig den längsten und zugleich ausgeglichensten Konjunkturaufschwung in seiner Geschichte erlebt, rechtfertigt die Zuversicht, daß wir alle Schwierigkeiten bewältigen werden. Es ist fast unglaublich“ — meinte Professor Nemschak ... (*Abg. Doktor Mussil: Das glaube ich auch!*) Ich glaube, daß ich Ihnen den wirtschaftspolitischen Bericht des Herrn Professor Nemschak als des Leiters des wichtigsten Instituts ebensowenig vorenthalten kann, wie das in der wirtschaftspolitischen Aussprache den Sozialpartnern gegenüber geschehen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

„Es ist fast unglaublich, daß ein so kleines, in hohem Maße von der Außenwirtschaft abhängiges Land wie Österreich von der Abschwächung der internationalen Konjunktur in den letzten Jahren nicht erfaßt wurde, daß es ihm erstmalig zu gelingen scheint, im positiven Sinne aus dem europäischen Konjunkturmuster auszuscheren und ohne nennenswerte Wachstumseinbußen und im Zustand der Vollbeschäftigung Anschluß an den nächsten internationalen Konjunkturaufschwung zu finden.“ (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun liegt uns aber auch seit wenigen Tagen der Bericht der OECD — der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, der praktisch alle Industriestaaten der westlichen Welt angehören — vor, der ebenfalls zu für unser Land überaus positiven Feststellungen kommt.

Lassen Sie mich Ihnen aus den Schlußfolgerungen dieses umfangreichen Berichtes einige aus einer Arbeitsübersetzung entnommene Feststellungen wiedergeben. Dort heißt es:

„Im vorjährigen Bericht wurde auf die eindrucksvolle Verbindung von raschem Wachstum, verbesserter Zahlungsbilanz und relativer Kosten- und Preisstabilität während des Konjunkturaufschwungs 1968 bis 1970 hingewiesen“ (*Abg. Graf: ÖVP!*), „dabei

aber der Schluß gezogen, daß es schwieriger werden würde, das gute Leistungsniveau angesichts der Verlangsamung des Exportwachstums, des Rückganges des Produktivitätszuwachses und der aufgeschobenen Preis- und Lohnerhöhungen zu halten. Betrachtet man die vergangenen zwölf Monate, so war die Entwicklung besser als vorhergesehen.“ Das stellt der OECD-Bericht fest. (*Beifall bei der SPÖ.*)

In der Folge befaßt sich der Bericht der OECD auch mit der Entwicklung der Preise und führt in Verbindung mit der Absicht der Bundesregierung, die Preisregelung beim Übergang auf das neue Umsatzsteuersystem zu verstärken, unter anderem folgendes aus:

„Zur Vermeidung ungerechtfertigter Preiserhöhungen im Zusammenhang mit der Einführung der Mehrwertsteuer wird mit der fiskalpolitischen Zurückhaltung vielleicht eine rechtzeitige Verstärkung der Preiskontrollen Hand in Hand gehen müssen, da die Unternehmungen möglicherweise dazu tendieren werden, in ihrer Preisgestaltung die Einführung der neuen Steuer vorwegzunehmen“

Und schließlich kommt der Bericht zu folgender abschließender Feststellung:

„Angesichts der gegenwärtigen Stärke der österreichischen Wirtschaft und unter Voraussetzung weiterer Verbesserungen in der Gestaltung der Wirtschaftspolitik sollte die Leistung der österreichischen Wirtschaft in den siebziger Jahren gegenüber den sechziger Jahren besser sein.“

Der OECD-Bericht kommt also zu durchaus positiven Schlußfolgerungen für die siebziger Jahre. Und das scheint mir umso erfreulicher zu sein, weil wir der Hoffnung Ausdruck geben können, daß es schon in nächster Zeit zu einem Vertragsabschluß mit den Europäischen Gemeinschaften kommen wird, obzwar die Verhandlungen in Brüssel noch nicht abgeschlossen und wichtige Fragen noch offengelassen sind.

Dieser Vertrag, Hohes Haus, wird ein Nahverhältnis zur Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft in Form einer Freihandelszone begründen, das jedenfalls Österreich einen Markt von 300 Millionen Menschen eröffnen wird. (*Abg. Dr. Mussil: Eine reine EWG-Argumentation, Herr Bundeskanzler!*) Österreich tritt also gut vorbereitet in diesen Markt ein, auch dadurch gut vorbereitet (*Abg. Doktor Mussil: Überhaupt nicht vorbereitet!*), daß wir uns ein modernes, der EWG adäquates Steuersystem erst vor wenigen Wochen geschaffen haben.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Gerade diese so erfreuliche Entwicklung erfüllt alle diejenigen, die sich an die permanente wirtschaftliche Strukturkrise der Ersten Republik erinnern und die danach immer wieder im In- und Ausland angeschnittenen Betrachtungen über die wirtschaftliche und damit politische Lebensfähigkeit Österreichs noch kennen, mit großer Genugtuung.

Ich halte es daher für angebracht, gerade jetzt, wo wir — wie ich hoffe — am Vorabend dieses Nahverhältnisses zur EWG stehen, einige, wie ich glaube, beachtenswerte Vergleiche über die gegenwärtige Position Österreichs im Vergleich zur Ersten Republik anzustellen.

Das Bruttonationalprodukt war 1970 3,25mal größer als 1938. Die Roheisenproduktion, die 1937 rund 389.000 Tonnen betrug, hat im Jahre 1971 über 2,849.000 Tonnen betragen. (*Abg. Graf: Dafür kann die Regierung aber nichts!*) Die Rohstahlproduktion, die in der Ersten Republik rund 649.000 Tonnen betrug, beträgt in der Zweiten Republik, und zwar für das Jahr 1971, über 3,960.000 Tonnen. Die Energieproduktion, die in der Ersten Republik 1937 rund 3 Milliarden Kilowattstunden betrug, hat im Jahre 1971 rund 29 Milliarden Kilowattstunden betragen. Die Rohölproduktion ist von rund 33.000 Tonnen auf über 2,5 Millionen Tonnen angestiegen.

Die Zahl der Beschäftigten betrug im Jahre 1937 rund 1,4 Millionen und hat im Jahre 1971 rund 2,5 Millionen betragen. Die Währungsdeckung betrug 1937 rund 27 Prozent, sie betrug 1970 im Durchschnitt 91 Prozent und erreichte Spitzenwerte bis zu 96 Prozent. An den österreichischen Hochschulen, einschließlich der Kunsthochschulen, waren 1937/1938 rund 17.500 Studenten inskribiert, 1970/1971 waren es über 57.000.

Ich führte diese Ziffern deshalb an, weil sie deutlich zeigen, daß die Zweite Republik Österreich in einen modernen Industriestaat verwandelt hat, der in der Lage ist, innerhalb dieses großen Gemeinsamen Marktes auch die entsprechende wirtschaftliche Rolle zu spielen, und der seine Bedeutung haben wird. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Öfenböck: Das war Applaus für die ÖVP-Politik!*)

Aber nicht nur im Verhältnis zu den schweren Tagen der Ersten Republik schneiden wir gegenwärtig so eindrucksvoll ab, sondern auch in der für uns so wichtigen Frage des Herankommens an den Lebensstandard jener Staaten, mit denen wir uns gerne vergleichen wollen.

Erst in jüngster Zeit durchgeführte wissenschaftliche Untersuchungen stellen eindrucks-

voll unter Beweis, daß wir auf diesem Wege große Fortschritte gemacht haben.

So legt der österreichische Nationalökonom Dr. Anton Kausel in den vorige Woche erschienenen „Finanznachrichten“ die Ergebnisse einer wissenschaftlichen Untersuchung vor, in der er diesen, wie er es nennt, „gewaltigen Sprung nach vorne“ unter Beweis stellt und im Detail analysiert. Er kommt zu folgenden Ergebnissen:

„Der (Produktivitäts)vorsprung der USA wurde von 71 Prozent (1968) auf 42 Prozent (1971), jener der BRD von 16 Prozent auf 6 Prozent und der Frankreichs von 6 Prozent auf 1 Prozent reduziert. ... Der traditionelle Produktivitätsvorsprung der gesamten EWG vor Österreich hat sich von 6 Prozent im Jahre 1968 in einen Rückstand (der EWG) von 2 Prozent (1971) verwandelt. Grob gesprochen — stellt Professor Kausel fest —: „Österreich hat die EWG, gemessen an der Produktivität je tatsächlich geleisteter Arbeitsstunde, 1971 bereits überholt. Dieser Prozeß wird 1972 fortgesetzt.“ (*Abg. Dr. Musil: Das ist ein glatter Irrtum!*) Ich zitiere Herrn Dr. Kausel (*Abg. Dr. Musil: Es kann sich nur um „Produktivitätssteigerung“ handeln!*), der eine Untersuchung hierüber in den „Finanznachrichten“ veröffentlicht hat. (*Abg. Dr. Musil: Man kann doch nicht, ohne zu überprüfen, zitieren!*) Angesehene Wirtschaftsfachleute kann man ohne Überprüfung zitieren. Ihr Name bürgt dafür, daß sie das selber gründlich besorgt haben. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Selber nachdenken ist auch gut!*)

Diese Tatsachen bestätigen, was ich in meiner ersten Regierungserklärung vor dem österreichischen Nationalrat festgestellt habe:

„Die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Strukturen ändern sich heute ungleich rascher als je zuvor. Die Anpassung an diese Änderungen ist die entscheidende Voraussetzung für den Fortschritt der Wirtschaft und damit für die Steigerung des Wohlstandes. Jedem Österreicher soll durch Vorrang für die Wachstums- und Strukturpolitik die Chance zu Leistung und Aufstieg geboten werden. Nur rasches Wirtschaftswachstum und ständige Strukturanpassung können Österreich an den westeuropäischen Wohlstand heranbringen.“

Und ich fügte damals hinzu:

„Unsere ökonomische Politik muß sich weiters, soll sie nicht den Menschen ignorieren, einem Wertsystem unterordnen, bei dem der Mensch, sein Lebensraum, sein wirtschaftliches Wohlergehen, seine Entwicklungsmöglichkeiten und seine kulturelle Entfaltung in den Mittelpunkt unserer Betrachtungen gestellt

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

werden." (*Abg. Graf: Das haben Sie bei der Landwirtschaft bewiesen, bei der letzten Behandlung!*)

Die jüngsten Zusammenkünfte mit den führenden Staatsmännern der Welt — angefangen von Präsident Nixon über Bundeskanzler Brandt bis zum französischen Außenminister Schumann — und die von ihnen in aller Öffentlichkeit abgegebenen Erklärungen sind ein Beweis mehr dafür, wie aus Österreich, das einmal ein Sorgenkind der europäischen Politik gewesen ist, ein Staat wurde, der sich ob seiner ungebrochenen wirtschaftlichen Prosperität, seines sozialen Friedens, seiner guten Währung, seiner Neutralitätspolitik und seines neuen kulturellen Bewußtseins wachsenden Ansehens erfreut. (*Langanhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident Probst:** Zur Stellung eines formalen Antrages hat sich der Herr Abgeordnete Gratz gemeldet.

**Abgeordneter Gratz (SPÖ):** Herr Präsident! Ich stelle den Antrag, über diese Erklärung des Herrn Bundeskanzlers sofort eine Debatte abzuführen.

**Präsident Probst:** Sie haben den Antrag gehört.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist angenommen.

Wir gehen in die Debatte ein. Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Androsch.

**Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch:** Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist Aufgabe der Wirtschaftspolitik, die größtmögliche Wohlstandsmehrung im Spannungsfeld einander entgegenstehender Zielsetzungen zu erreichen. Rasches Wachstum und Vollbeschäftigung sollen bei größtmöglicher Stabilität erzielt werden. Unter den besonderen Umständen anhaltender Probleme im internationalen Währungssystem und den damit verbundenen Auswirkungen gerade auf eine kleine Volkswirtschaft bedeutet dies konjunkturpolitisch gesehen eine Gratwanderung zwischen Überhitzung und Stagflation. Das heißt Überbeschäftigung und überdurchschnittliche Steigerung des Preisniveaus im einen Fall und Stillstand der Wirtschaftsentwicklung und Arbeitslosigkeit bei anhaltendem Preisauftrieb im anderen Fall. Es ist daher das Bestreben der Bundesregierung, durch ihre wirtschaftspolitischen Entscheidungen einen optimalen Spannungsausgleich zu erreichen. Dies bedeutet, daß weder mangelnde Stabilität der Preis für rasches Wachstum noch die Ver-

ringerung der Beschäftigung der Preis für größere Stabilität sein kann.

Hohes Haus! Eine Wirtschaftspolitik des Spannungsausgleiches zwischen den Polen Wirtschaftswachstum — Vollbeschäftigung — Stabilität ist gleichbedeutend mit dem Ziel, eine Politik der kontinuierlichen Wohlstandsmehrung für alle Teile unserer Bevölkerung zu betreiben. Damit wird aber auch das Niveau unserer Wirtschaft an das höher entwickelter Industriestaaten herangeführt.

Wohlstandsmehrung darf sich aber nicht in der Verfolgung materieller Zielgrößen erschöpfen, sie würde ihren eigentlichen Sinn damit verfehlen. Deshalb werden der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung Wertvorstellungen zugrunde gelegt, bei denen der Mensch mit seinem Bedürfnis nach persönlicher Entwicklungsmöglichkeit und nach kultureller Entfaltung im Zentrum der Bemühungen steht. Anders ausgedrückt: Die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung strebt nicht nur eine Verbesserung der materiellen Verhältnisse jedes Staatsbürgers an, sondern zielt auch auf eine allgemeine Verbesserung der Qualität unseres Lebens ab.

Eine so umfassend verstandene Wohlstandsmehrung können wir nur erreichen, wenn unser Bemühen darauf gerichtet ist, sowohl die materiellen Möglichkeiten jedes einzelnen zu verbessern wie die Leistungen der Gemeinschaft zu vergrößern.

Wir müssen daher mit Hilfe einer entsprechenden Wirtschaftspolitik durch hohes Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung, gesamtwirtschaftlich gesehen, die Einkommen verdienen, die uns die Neustrukturierung und Modernisierung unseres Produktionsapparates, die Verbesserung des Verkehrsnetzes, den Ausbau des Bildungssystems, die Erweiterung der Gesundheitseinrichtungen finanziell ermöglichen.

Wirtschaftspolitik, so verstanden, bedeutet aber auch, für alle in unserem Land am Wirtschaftsprozess Beteiligten eine Atmosphäre der Sicherheit und des Vertrauens zu schaffen. (*Abg. Dr. Mussil: Davon haben wir bisher wenig bemerkt, Herr Finanzminister!*) Hier war die Bundesregierung durch die Problematik des internationalen Währungswesens mit einer außergewöhnlichen Situation konfrontiert. In einer so stark mit dem Ausland verflochtenen Wirtschaft wie der österreichischen kommt, insbesondere unter dem Eindruck der in den letzten eineinhalb Jahren so bewegten Ereignisse im internationalen Währungswesen, der Absicherung vor Störungselementen aus diesem Bereich besondere Bedeutung zu.

**Bundesminister Dr. Androsch**

Auf dem für das Vertrauen der Bevölkerung in die Einkommensentwicklung und die Vermögenssicherung so wichtigen Währungssektor gibt die Bundesregierung einer Politik den Vorzug, die sich auf Zusammenarbeit und Abstimmung mit den Wirtschaftspartnern, der Notenbank und dem Kreditapparat auf der einen und mit den zuständigen Behörden der wichtigsten Handelspartner auf der anderen Seite, stützt.

Hohes Haus! Der Weg dieser Wirtschaftspolitik ist durch folgende Indikatoren gekennzeichnet:

Reales Wirtschaftswachstum in den Jahren 1970 und 1971 im Ausmaß von 7,8 Prozent beziehungsweise 5,2 Prozent. Damit lag unser Land im Spitzenfeld aller westlichen Industriestaaten.

Rekordergebnisse in der Beschäftigung selbstständig Erwerbstätiger. Allein in den beiden Jahren 1970 und 1971 nahm die Zahl der Beschäftigten um insgesamt 97.200 zu, wodurch sich etwa im Vorjahr ein durchschnittlicher Beschäftigtenstand von fast 2,5 Millionen ergab.

Bei den Masseneinkommen wurde die höchste Steigerung seit 20 Jahren erreicht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Im Gegensatz zu früheren vergleichbaren Konjunkturphasen und trotz der Tatsache, daß der private Konsum als Konjunkturstütze zunehmend an Bedeutung gewann, hielt die Sparneigung der Bevölkerung auf hohem Niveau ungebrochen an. *(Rufe bei der ÖVP: Wo?)* 1970 erhöhten sich die Spareinlagen um mehr als 18 Milliarden auf 131 Milliarden Schilling, 1971 betrug der absolute Zuwachs fast 21 Milliarden Schilling. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Der Zuwachs ging aber zurück!)*

Mit den Einkommenssteigerungen lief überdies eine deutliche Gewichtsverschiebung zu höheren Sparformen parallel. So fiel die Neuemission festverzinslicher Wertpapiere 1970 mit 5,88 Milliarden Schilling um 33 Prozent und 1971 mit 8,27 Milliarden Schilling um 42 Prozent höher aus als im jeweils vorhergehenden Jahr.

Auch das Wachstum der Investitionen erwies sich wesentlich stärker, als nach der Erfahrung früherer Konjunkturabläufe erwartet werden konnte. Hatten die Investitionen 1969 real nur um 0,6 Prozent zugenommen, so betrug die Steigerung 1970 real 11,6 Prozent und 1971 real 12 Prozent. *(Abg. Dr. Mussil: Wie ist es 1972, Herr Minister?)* Soweit sich das laufende Jahr bisher absehen läßt, sehr geehrter Herr Abgeordneter, halten Wirtschaftsauf-

schwung und Hochkonjunktur in unverminderter Stärke an. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

In der Periode Jänner bis März 1972 ist die österreichische Wirtschaft real um 7,5 Prozent gewachsen. Bereinigt man diese Rate um kalendermäßige und witterungsbedingte Einflüsse, so erreicht das Bruttonationalprodukt einen um 5,5 Prozent höheren Realwert als im Vorjahr und bleibt damit über dem mittelfristigen Wachstumstrend.

Aus zeitlichen Gründen möchte ich auf eine detaillierte Darstellung verzichten und darf Sie ersuchen, diese der Ihnen vorliegenden Unterlage zu entnehmen.

Ich möchte aber einige wesentliche Punkte kurz zusammenfassen.

Trotz ungünstiger Schneelage ist der Fremdenverkehr zufriedenstellend angelaufen. Die Nettodeviseneinnahmen lagen in den ersten vier Monaten 1972 um 18 Prozent über den vergleichbaren Vorjahrsergebnissen. *(Abg. Dr. Koren: Wollen Sie im Juli noch einen Schnee?)* Herr Abgeordneter Dr. Koren! Der Schnee spielt bekanntlich für die Wintersaison in Österreich eine Rolle. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Koren: Heute haben wir den 6. Juli!)*

Der Handel konnte sich weiter sehr gut entfalten. Der Einzelhandel verzeichnete im ersten Quartal ein reales Wachstum um 8 Prozent, die durchschnittliche Umsatzsteigerung bewegte sich in den ersten vier Monaten auf dem hohen Niveau des Vorjahres.

Die Bauwirtschaft arbeitet weiterhin an der Kapazitätsgrenze; die Auftragsstände haben stark zugenommen.

Die Industrie erzeugte im ersten Quartal 1972 um 9 Prozent mehr als im Vorjahr. Je Arbeitstag war die Produktion in den ersten vier Monaten um rund 6,5 Prozent höher als in der vergleichbaren Periode des Vorjahres.

Diesem Konjunkturbild entsprechen die Rekordzahlen der Beschäftigten. Mit 2.496.000 lag die Zahl der Beschäftigten Ende Mai um 51.600 höher als vor einem Jahr. 67.500 offenen Stellen stand Ende Mai eine Zahl von nur 41.900 Arbeitssuchenden gegenüber.

Hohes Haus! Nach wie vor bereitet der Bundesregierung die Erhaltung der Stabilität die größten Sorgen. *(Abg. Mitterer: Hat schon der Chef gesagt!)* Daß der Preisauftrieb in Österreich noch immer unter dem in anderen Ländern — und zwar durchaus stabilitätsbewußten europäischen Nachbarn — liegt, ist wohl positiv zu vermerken. Die Eindämmung des Preisauftriebes bleibt in dieser Situation

**Bundesminister Dr. Androsch**

dennoch unsere wirtschaftspolitische Hauptaufgabe.

Die Bekämpfung des Preisauftriebes kann aber nicht zielführend sein, wenn man — aus welchen Motiven immer — die Realität leugnet und an den Tatsachen vorbeigeht. Im weltweiten Meer des Preisauftriebes kann Österreich keine Insel der Seligen sein. Jede gegenteilige Behauptung liegt außerhalb der Grenzen ernst zu nehmender wirtschaftspolitischer Argumentation. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Die Bundesregierung hat alle Anstrengungen unternommen, um die autonomen Möglichkeiten der Preisbekämpfung voll auszuschöpfen. *(Abg. Mitterer: 12 Milliarden Defizit!)* Dadurch konnte trotz steigender Preise eine überdurchschnittlich große Steigerung der Realeinkommen erzielt werden. *(Abg. Kern: Die Landwirtschaft mit eingeschlossen?)*

Als überaus wichtiges wirtschaftspolitisches Instrument erfüllte gerade in den zurückliegenden beiden Jahren die Budgetpolitik beachtliche stabilitätspolitische Aufgaben.

Die Ausweitung der Ausgaben erfolgte im Rahmen der geschätzten Zuwachsrates des nominellen Bruttonationalproduktes.

Der Budgetvollzug wurde 1970 wie 1971 konjunkturgerecht gestaltet. Betrachtet man etwa das Ergebnis des Jahres 1971, so zeigt sich, daß die erzielten Mehreinnahmen nur in geringem Ausmaß für die Finanzierung zusätzlicher Ausgaben herangezogen wurden. Infolge der Stilllegung von Mehreinnahmen konnte das Bruttodefizit von präliminierten 9,8 Milliarden auf 7,8 Milliarden reduziert werden. *(Beifall bei der SPÖ.)* Vorzeitige Schuldentilgungen verminderten das veranschlagte Nettodefizit von 4,2 Milliarden auf nur 1,5 Milliarden. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Der vorläufige Gebarungserfolg weist den inlandswirksamen Budgetsaldo — als Abgang in der Höhe von 2,7 Milliarden präliminiert — als einen antizyklisch wirksamen Überschuß in der Höhe von rund 1,8 Milliarden Schilling aus. *(Abermaliger Beifall bei der SPÖ.)* Allein 1971 konnten den Rücklagen zirka 1,5 Milliarden zugeführt werden.

Als konjunkturpolitisch zweckmäßig und stabilitätspolitisch wirksam hat sich auch die sowohl 1971 wie auch 1972 rechtzeitig ausgesprochene Bindung von 15 Prozent der Ermessensausgaben erwiesen.

Hohes Haus! Die internationalen Währungsunruhen der letzten beiden Jahre haben auch Österreich vor neue und schwierige Probleme

gestellt. Durch rasche Entscheidungen auf der Basis der Zusammenarbeit aller zuständigen wirtschaftspolitischen und politischen Instanzen konnten die Auswirkungen in engen Grenzen gehalten werden.

Mit der Aufwertung des Schillings und den im Gefolge getroffenen Maßnahmen konnten nicht nur spekulative Bedrohungen von außen abgewehrt, sondern auch die Stellung des Schillings als eine der gesündesten Währungen der Welt gefestigt werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der stabilitätspolitischen Zielsetzung diene auch ein auf der Basis gemeinsamen Vorgehens zwischen Bundesregierung, Notenbank und Kreditapparat erstelltes Maßnahmenpaket zur teilweisen Stilllegung von aus dem Ausland eingeflossener Liquidität. Allein im Jahre 1972 wurde durch verschiedene Aktionen im Kreditapparat vorhandene Überschubliquidity im Ausmaß von 6 bis 7 Milliarden Schilling abgesaugt.

Durch diese realitätsbezogenen ständigen Bemühungen, die autonomen Möglichkeiten der Preisbekämpfung voll auszuschöpfen, ist es möglich, daß sich Österreich trotz des bisherigen Fehlens eines geeigneten preispolitischen Instrumentariums und trotz der Notwendigkeit, jahrelang hinausgeschobene Preisentscheidungen zu treffen, nach wie vor im unteren Bereich der OECD-Länder befindet.

Hohes Haus! Erst dieser Tage hat das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung die Wachstumsprognose für das laufende Jahr nach oben hin korrigiert. Nach den jüngsten Schätzungen wird

der private Konsum voraussichtlich um real 5,5 Prozent ausgeweitet werden können,

der Export um real 4,5 Prozent wachsen,

bei den Investitionen mit einer realen Zunahme um 7,5 Prozent gerechnet und

die Industrieproduktion um real 5 Prozent steigen. *(Abg. Dr. Mussil: Traumziffern!)* Aber, Herr Generalsekretär Dr. Mussil! In der wirtschaftspolitischen Aussprache vor 14 Tagen haben Sie diese Qualifikation nicht gemacht. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Das bedeutet, daß die österreichische Wirtschaft von der Abschwächung der internationalen Konjunktur nicht erfaßt wurde. Damit steht aber auch fest, daß Österreich weiterhin auf der Überholspur bleibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Um die Chancen auch in Zukunft voll zu nützen, ergeben sich für die Wirtschaftspolitik zwei große Aufgaben-  
gruppen:

**Bundesminister Dr. Androsch**

1. die konjunkturpolitische Feinsteuerung, den Preisauftrieb in engen Grenzen zu halten, dabei aber einen entsprechend großen Expansionspielraum offenzulassen, um alle Chancen des Anschlusses an den internationalen Konjunkturaufschwung zu wahren;

2. durch die Fortsetzung geeigneter strukturpolitischer Maßnahmen auf mittlere und längere Sicht die Grundlagen für eine weitere Entfaltung aller Bereiche der österreichischen Wirtschaft sicherzustellen.

Eine ausführliche Darstellung der grundlegenden Merkmale der österreichischen Wirtschaftspolitik ist ebenfalls in der Ihnen vorliegenden Unterlage dargestellt. Ich darf mich hier auf einige wesentliche Punkte der künftigen Wirtschaftspolitik beschränken. Es wird unsere Aufgabe sein,

1. über den Weg der konjunkturgerechten Budgetgestaltung den gedeihlichen Mittelweg zu steuern, der Expansion bei größtmöglicher Stabilität markiert;

2. mit Hilfe einer flexibel gehaltenen öffentlichen Wirtschaftspolitik die Fortsetzung der Strukturverbesserung und damit Wettbewerbsstärkung der österreichischen Wirtschaft sicherzustellen, das heißt, durch die Maßnahmen der Wirtschaftsförderung und der Steuerpolitik ein rasches Wachstum in der industriellen Erzeugung und damit der Exportchancen ebenso sicherzustellen wie den Ausbau des Fremdenverkehrs und die notwendigen Strukturverbesserungen in der Landwirtschaft;

3. mit Hilfe der bereits entworfenen langfristigen Konzepte der öffentlichen Investitionen, die durch eine mittelfristige Finanzplanung finanziell abgestützt werden, die weitere Verbesserung der Infrastruktur voranzutreiben;

4. auf der Grundlage der Abstimmung mit den Gebietskörperschaften die Koordinierung großer öffentlicher Vorhaben im Interesse der Rücksichtnahme auf konjunkturpolitische Notwendigkeiten zu erwirken;

5. in Zusammenarbeit mit Notenbank und Kreditapparat die österreichische Währungspolitik so zu konzipieren, daß spekulative Einflüsse von außen ferngehalten, sichere Kalkulationsgrundlagen für Außenhandel und Fremdenverkehr gewährleistet und die österreichischen Interessen bei neuen internationalen Währungsvereinbarungen gewahrt werden.

6. Die Bundesregierung hat ihre Bereitschaft zur Unterstützung der Anliegen der Exportwirtschaft mehrfach, zuletzt beim Übergang zur Mehrwertsteuer, durch konkrete Aktionen

unter Beweis gestellt. (*Abg. Dr. Mussil: Also der Beweis ist Ihnen beileibe nicht gelungen, Herr Minister!*) Sie wird weitere Möglichkeiten zur Förderung der österreichischen Exporte, die für die gesamte Wirtschaft einen so wichtigen Faktor darstellen, laufend überprüfen.

7. Die Bundesregierung bekennt sich zu einer Politik des Interessenausgleiches. Das bewährte System der Wirtschaftspartnerschaft wird daher weiterhin ein tragendes Element der österreichischen Wirtschaftspolitik sein. Die Bundesregierung erachtet die Wirtschaftspartnerschaft als eine Einrichtung, die soziale und wirtschaftliche Stabilität und daher weitere Prosperität garantiert. (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Hohes Haus! Wachstum, Stabilität, Vollbeschäftigung, eine gesunde Währung und ein gesichertes Volumen öffentlicher Investitionen wären bloß quantitative Zielkategorien, würde man sie nicht als Hilfsmittel gesellschaftlicher Orientierungen sehen. Als solche Hilfsmittel stellen sie lediglich die materielle Grundlage für eine Gesellschaft und deren Umweltbedingungen dar, in denen das Leben auch in Hinkunft lebenswert ist. Das bedeutet: Leistungsanreiz für den Leistungswilligen, Heranführung der einkommensschwächeren Bevölkerungskreise, insbesondere der nicht mehr im aktiven Berufsleben Stehenden an einen höheren Lebensstandard (*Abg. Kern: Zuschubrentner mit 340 S!*), Stärkung der Finanzkraft der öffentlichen Hand, weil die Qualität unseres Lebens zunehmend von den Leistungen der Gemeinschaft abhängt und diese wiederum vor allem zur Wohlstandsmehrung der unteren Einkommenschichten beitragen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Im Lichte dieser Zielsetzung fühlen wir uns einer Wirtschaftspolitik verpflichtet, die die Vollbeschäftigung sichert, um dem Leistungswilligen alle Chancen zu erschließen, die hohes Wirtschaftswachstum anstrebt, mit dem Ziel, den Wohlstandsrückstand gegenüber den westlichen Industriestaaten zu verringern, die trotz der internationalen Preis- und Währungsproblematik stabilitätsorientiert ist und darauf abzielt, den Standard der österreichischen Währung zu festigen, die vor allem aber im künftigen Rahmen eines großen europäischen Marktes ihre Entscheidungen von Wertvorstellungen leiten läßt, die die Wohlstandsmehrung der Menschen in unserem Land nicht nur in materieller, sondern auch in ideeller Weise zum Ziel hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Zur Geschäftsbehandlung hat sich der Herr Abgeordnete Peter gemeldet. Bitte.

Abgeordneter **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Nach dieser Doppelconference zweier Regierungsmitglieder stehe ich unter dem Eindruck, daß es sich bei den Ausführungen des Herrn Dr. Androsch keinesfalls um einen Debattenbeitrag, sondern um eine Erklärung eines Mitgliedes der Bundesregierung handelt. Ich stelle daher den Antrag, auch über die Erklärung des Herrn Bundesministers für Finanzen eine Debatte durchzuführen. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

**Präsident:** Ich lasse über den Antrag des Herrn Abgeordneten Peter abstimmen und er suche jene Damen und Herren, die diesem zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen. Es wird die Debatte gemeinsam geführt. Wir gehen in diese ein. Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Koren.

Abgeordneter Dr. **Koren** (ÖVP): Meine Damen und Herren! Herr Kollege Peter, Sie haben mir einen Schrecken eingejagt, denn ich habe schon befürchtet, wir müßten über diese Doppelconference auch zwei Debatten abführen, und das wäre nach dem Inhalt wirklich nicht drinnen gewesen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, diese Doppelveranstaltung, die ja auf bewährte Vorbilder zurückgreift — ich erinnere an die Budgetdebatte 1970, wo wir auch zwei Budgetreden zu hören bekommen haben —, dieser Vorgang ist heute wieder einmal, wenige Tage vor Schluß der Parlamentssession, ein typisches Beispiel für die Vorgangsweise, die diese Bundesregierung gegenüber dem Parlament wählt.

Der Wirtschaftsbericht wird seit vielen Monaten angekündigt, versprochen, die Termine werden wieder prolongiert, es wird über Vorarbeiten berichtet, die durchgeführt werden, kurzum, es werden Erwartungen geweckt, Geheimnisse geschaffen, und letzten Endes kommt es nicht dazu. Zuerst sollte er im März kommen, dann im April, schließlich im Mai, dann im Juni, und nun haben wir den 6. Juli und bekommen zwei mündliche Vorträge. Die Erwartungen sollten hochgespannt werden, fast wie im Märchen von des Königs neuem Kleid. Eine Vorgangsweise, meine Damen und Herren, auf die heute schon einmal Bezug genommen worden ist, bei der viele Regierungsaufgaben, die durch lange Zeit — bei den Schulbüchern schon durch zwei Jahre — als Regierungsaufgaben in Diskussion waren und dann, weil die Regierung vor all der Arbeit mit der Propaganda über ihre angeblichen Vorhaben nicht zu Rande kommt, letzten Endes als Initiativanträge hier im Hause landen.

Heute ist es also endlich soweit, daß wir über den mit viel Spannung erwarteten Wirtschaftsbericht reden sollen. Und was geschah? Die bewährte Tandemaktion: Wir haben zwei Reden gehört, deren Text uns etwa um 11 Uhr zugestellt wurde, wir haben ein Paket von Beilagen dazubekommen, von weit über hundert Seiten, nicht etwa eine Beilage, die von der Bundesregierung beschlossen wurde, dem Parlament auf dem ordnungsgemäßen Weg zugeleitet und hier in Verhandlung genommen werden soll, nein, Unterlagen, wie es so schön heißt, zu einer Rede, die hier gehalten worden ist.

Meine Damen und Herren! Ich finde, das ist ein einmaliger Vorgang, den wir uns auf die Dauer nicht werden bieten lassen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Bundesregierung kündigt einen Wirtschaftsbericht an, einen Bericht, der in diesem Haus beraten, verhandelt und schließlich hier im Plenum diskutiert werden soll. Heute hören wir zwei Reden, kein Mensch kann in wenigen Stunden dieses Paket von Unterlagen auch nur annähernd einsehen. Eine Verhandlung, eine Beratung findet nicht statt. Es soll halt einfach nur Show gemacht werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Warum ist diese Vorgangsweise offensichtlich gewählt worden? — Weil es dieser Bundesregierung gar nicht darum geht, ernste Beratungen zu führen, sonst hätte sie uns diese Unterlagen viel früher geben müssen, sondern um die Show, die hier abgezogen werden soll, damit zweimal Fernsehzeit in Anspruch genommen wird, damit vielleicht das, was bei dem einen herausgeschnitten wird, bei dem andern doch noch hineinkommen kann.

Ich glaube, das zeigt uns eindeutig ein gestörtes Verhältnis dieser Regierung zum Parlament, und Sie gehen heute, Herr Bundeskanzler, einmal mehr den Weg, den Sie offensichtlich konsequent zu gehen entschlossen sind. Ein Beispiel haben wir beim vorigen Tagesordnungspunkt gesehen.

Ein paar Worte zu dem Inhalt, den wir eben gehört haben.

Herr Bundeskanzler! Sie haben uns 13 Seiten Zitatensammlung vorgelesen, und ich habe zwischendurch einmal die Frage gestellt, ob es nicht besser gewesen wäre, meinen lieben Freund, Professor Nemschak, selber hier reden zu lassen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Denn ich fürchte, in Ihrem Beitrag ist wirklich nur eine Maus zutage gekommen, nachdem Berge „gekreyktyt“ haben. *(Heiterkeit.)*



**Dr. Koren**

Was wir eben gehört haben, war meines Erachtens gerade von Ihrer Seite, Herr Bundeskanzler, kein Bericht über die wirtschaftliche Lage Österreichs, sondern der Versuch, die Probleme möglichst sorgsam hinter einem dichten Weihrauchschleier zu verstecken. (*Beifall bei der ÖVP.*) Diese Vorgangsweise reicht fast an Ihre Märchensendung im ORF vom 1. Juli heran. Dort haben Sie auch Professor Nemschak und auch Redakteur Dibold zu einer gemeinsamen Sendung eingeladen. Ich habe mir die Niederschrift dieser Sendung geben lassen, Herr Bundeskanzler. Es ist schon kaum mehr ein Geheimnis, daß mein Freund Professor Nemschak Ihrem Charme kaum widerstehen kann; vor allem nicht dem Charme Ihrer Suggestivfragen.

Wie in dieser Sendung über die Preise gesprochen wurde, Herr Bundeskanzler, das kann man nicht mehr ernst, sondern das kann man wirklich nur noch kabarettreif nennen. (*Abg. Dr. Schwiemer: Bruno Schönherr! — Beifall bei der ÖVP.*) Denn, Herr Bundeskanzler, Sie haben mit Ihren Suggestivfragen, die Sie in dieser Sendung gestellt haben, Professor Nemschak zu folgender Äußerung provoziert: „... ich will diese Erhöhungen gar nicht bagatellisieren, daß in fast allen anderen Ländern aber der Preisauftrieb noch viel stärker war.“ Und dann kommt wieder einmal Ihre berühmte Feststellung vom unteren Drittel, in dem wir uns befinden. Sie sagten dort nämlich dann, Nemschak noch einmal interpretierend: „Das heißt also, Herr Professor, daß wir trotz der sehr unerfreulichen Entwicklung auch heuer“ — 1. Juli, bitte — „nicht ins Spitzenfeld der europäischen Staaten geraten werden, sondern glücklicherweise im Unterdrittel bleiben.“

Herr Bundeskanzler! Nemschak hat Ihnen da nicht widersprochen, weil er sich das gar nicht trauen würde. Aber in seinem gleichzeitig veröffentlichten Monatsbericht ist von dieser von Ihnen so glorreich geschilderten Entwicklung wirklich keine Rede mehr. Hier sind die 15 Länder in einer Tabelle angeführt, und unter diesen 15 Ländern, Herr Bundeskanzler, steht Österreich nicht im Unterdrittel, sondern im Oberdrittel, und ich fürchte ... (*Abg. Ofenböck: Das ist nur ein kleiner Unterschied! — Abg. Dr. Kohlmaier: Wer wird denn so kleinlich sein!*) Das ist der kleine Unterschied! (*Weitere Zwischenrufe.*) Es sind die letzten, hochverehrter Herr Finanzminister, kränken Sie sich nicht! (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Im Unterdrittel bleiben werden, Herr Professor! Am Ende des Jahres bleiben werden, habe ich gesagt!*) Daß wir „glücklicherweise im Unterdrittel bleiben“. Wenn ich irgendwo bleiben will, muß ich

dort sein, Herr Bundeskanzler, nach meiner logischen Auslegung. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Heute haben Sie zwar dieses Märchen etwas nüchterner dargestellt, aber ich stelle eine einzige Frage: Bei welcher Indexmarke werden bei Ihnen die Alarmglocken läuten? Müssen es 6 Prozent sein — offensichtlich nicht, denn die sind gestern überschritten worden —; müssen es 7, 8, 9 oder 10 sein? Wir hören in jeder der beiden Reden Bekenntnisse zu einer ausgewogenen Politik zwischen Stabilität und Vollbeschäftigung. Ich fürchte nur, die Waagschale geht immer mehr in die eine Richtung, ohne daß Sie das im geringsten stört.

Herr Bundeskanzler, eine wirkliche Stellungnahme zu den Problemen, in denen sich die österreichische Wirtschaft befindet und vor denen sie steht, sind Sie heute eindeutig schuldig geblieben.

Wo haben Sie, außer verbalen Erklärungen — und ebenso der Herr Finanzminister — Stellung genommen zu den Aufgaben einer Stabilisierungspolitik, die Sie seit zwei Jahren sträflich vernachlässigen? Das hat Ihnen vor wenigen Tagen auch ein Leitartikler der „Presse“ gesagt, der zum Schluß die Vermutung äußert, offensichtlich sei eine sozialistische Regierung mit der Stabilisierungsaufgabe überfordert.

Herr Bundeskanzler, hier gleich eine Anmerkung. Wir werden vielleicht heute, wenn die Zeit reicht, auch noch das Preisbestimmungsgesetz beschließen, eine Maßnahme im Zusammenhang mit der Einführung der Mehrwertsteuer. Wir haben nach langen Beratungen dieser Materie unsere Zustimmung gegeben. Wir sind uns im klaren darüber, daß es sich hier nur um ein Instrument handelt, das Auswirkungen der Änderung des Steuersystems beheben soll, daß aber daneben die gegenwärtige konjunkturpolitische Situation, die charakterisiert ist durch einen neu beginnenden Aufschwung, aber von einer unerhöht hohen Preisbasis aus, daß diese Situation wirtschaftspolitische Maßnahmen erfordert, und nicht nur ein Gesetz, das die Auswirkungen der Mehrwertsteuer in den Grenzen halten soll, die durch das Gesetz gedeckt sind.

Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier eindeutig klarstellen, daß die Verantwortung für die weitere Preisentwicklung, für Ihre Untätigkeit auf diesem Gebiet, nämlich auf wirtschaftspolitischem Gebiet, eindeutig bei Ihnen liegt. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich muß weiter, Herr Bundeskanzler, die Frage stellen: Wo war in Ihrer Rede auch nur ein einziger Hinweis auf ein wirtschafts-

**Dr. Koren**

politisches Programm für die Integration Österreichs in den gemeinsamen Markt? Sie widmen in Ihrem Beitrag der ganzen Sache drei Zeilen, indem Sie sagen — im Vorabsatz stellen Sie das schon fest —, es wird verhandelt, dieser Vertrag wird ein Nahverhältnis zur EWG in Form einer Freihandelszone begründen, sodaß jedenfalls Österreich einen Markt von 300 Millionen Menschen eröffnen wird; Feierabend.

Herr Bundeskanzler! Glauben Sie nicht, daß damit die österreichische Wirtschaft in eine Phase starker Anpassungsprobleme und Anpassungsschwierigkeiten eintreten wird und daß es längst notwendig gewesen wäre, ein wirtschaftspolitisches Begleitprogramm der Integration zu entwerfen, daß es längst notwendig gewesen wäre, die Begleitmaßnahmen legislativ vorzubereiten, die einen möglichst reibungslosen Einbauprozess Österreichs in diese völlig neue wirtschaftliche Situation ermöglichen sollen?

Herr Bundeskanzler! Nicht eine einzige wirtschaftspolitische Aktivität dieser Art ist in den mehr als zwei Jahren, die Sie nun die Verantwortung tragen, geschehen. Sie leben noch immer heute von dem, was Sie seinerzeit wütend bekämpft haben; von den Wachstumsgesetzen, von der Konzentrationsförderung, vom Entwicklungs- und Erneuerungsfonds, dem Gewerbestrukturverbesserungsgesetz, dem Arbeitsmarktförderungsgesetz, um nur einige von jenen zu nennen, die in verhältnismäßig kurzer Zeit von der vorangegangenen Regierung geschaffen worden sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben bisher entgegen allen Ankündigungen in Ihren Programmen nicht eine einzige neue Idee entwickelt, obwohl wir Sie in den letzten Monaten immer wieder darauf hingewiesen haben und Sie mahnten, daß hier Zeit vertan wird, die einfach nicht wieder gutzumachen ist.

Wir sehen heute schon deutlich, wohin die gegenwärtige Inflationspolitik in der Welt führt. Sie ist zuerst leichter, angenehmer, bequemer für die betroffenen Regierungen. Aber die in zunehmender Folge auftretenden Währungsbeben zeigen schon heute sehr deutlich die Grenzen, die Gefahren für den internationalen Handel und damit die Gefahr für die Quelle des wirtschaftlichen Fortschritts in der Welt auf.

Es zeigt sich immer mehr, daß die Fiktion: fixe Wechselkurse bei gleichzeitigem freiem Geld- und Kapitalverkehr in der Welt, dann eindeutig nicht zu halten ist, wenn das Stabilitätsziel in die Rumpelkammer der Wirtschaftspolitik geworfen wird.

Integrationspolitik, Herr Bundeskanzler, setzt Stabilisierungspolitik voraus! Denn sonst entstehen über kurz oder lang neue wirtschaftliche Strukturschwächen, die dann durch eine fortdauernde Inflationspolitik nicht mehr verdeckt werden können.

Ich glaube, Sie können ein sehr typisches und gleichzeitig sehr mahnendes Beispiel in Ihrem Lieblingsland Schweden sehen. Dieses Beispiel sollte Ihnen eigentlich eine Warnung sein. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Integrationspolitik, Herr Bundeskanzler, setzt aber auch unterstützende Maßnahmen für die Zukunft voraus. Ich will hier nicht in die Tiefe gehen.

Glauben Sie nicht, daß es hoch an der Zeit ist, für die Investitionstätigkeit noch mehr und noch bessere Instrumente zu schaffen, als sie heute schon zur Verfügung stehen, daß es notwendig sein wird, ja längst notwendig gewesen wäre, neue Methoden zu entwickeln, um eine der größten Schwächen in der österreichischen Wirtschaft allmählich zu beheben, nämlich den Mangel an Umlaufkapitalbildung, daß es notwendig gewesen wäre, neue zusätzliche Maßnahmen für eine verbesserte Mobilität, und zwar sachliche und personelle Mobilität, zu schaffen? Denn Integration heißt mehr und raschere Anpassung — und das geht nur bei mobileren Produktionsfaktoren.

Wo sind die Maßnahmen, mit denen Innovationen in Gang gesetzt werden können?

Wo sind die Maßnahmen, mit denen mehr für Forschung, Entwicklung, Einrichtung neuer Produktionen getan werden kann, um nur ein paar Schwerpunkte in jenen Bereichen zu nennen, Herr Bundeskanzler, wo Sie bisher einfach absent gewesen sind? *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Wo ist Ihre Agrarpolitik geblieben? An die Stelle von Zuckerbrot ist in der letzten Zeit die Peitsche getreten. Und die Bauern sind die erste Gruppe der österreichischen Bevölkerung, die Ihre Politik mit aller Härte und unversöhnlich trifft, die erste Gruppe, die echte Einkommenseinbußen erleidet und die Sie, wie die bisherigen Überlegungen zeigen, in der europäischen Integration einfach ihrem Schicksal überlassen wollen. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß wir da nicht mitmachen werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich frage, Herr Bundeskanzler: Wo ist Ihre Politik für jene, die im Schatten der Konjunktur und des Wachstums stehen, die Sie so sehr in den Vordergrund Ihrer eigenen Laudatio gestellt haben?

**Dr. Koren**

Für die öffentlich Bediensteten zum Beispiel haben wir hier vor kurzem gerade so viel Gehaltserhöhung beschlossen, wie der Lebenshaltungskostenindex im Monat Juni gestiegen ist. Und wenn ich dazurechne, Herr Bundeskanzler, daß diese Erhöhung ... (*Abg. Dr. Kohlmaier: Beim Kanzler ist es ein bisserl mehr! — Bundeskanzler Dr. Kreisky: Bei Ihnen ist es mehr, Herr Kollege! — Abg. Dr. Keimel: Bei Ihnen, Herr Bundeskanzler! — Bundeskanzler Dr. Kreisky: Ich rede schon darüber, beim nächsten Punkt! — Abg. Dr. Mussil: Keine Zwischenrufe von der Regierungsbank! — Abg. Dr. Fischer: Wo steht das, Herr Dr. Mussil?*)

Noch einmal, Herr Bundeskanzler: Es gibt diese Gruppe, die derzeit eine Nominallohnerhöhung bekommt, die gerade der Steigerung der Lebenshaltungskosten entspricht.

Wenn ich die Steuerprogression und andere Faktoren in Rechnung stelle, dann stelle ich fest: Dies ist eine Gruppe, die echte Verluste erleidet.

Nun eine ganz bescheidene Frage an Ihre Fraktion: Wo sind heute Ihre Sprecher, die solche Ungeheuerlichkeiten zur Sprache bringen würden? (*Beifall bei der ÖVP.*) Ist mit der Verdoppelung des Preisauftriebs nun plötzlich Ihre Sicht eine völlig andere geworden?

Ich frage, Herr Bundeskanzler: Wo ist Ihre Politik für jene Gruppen der österreichischen Bevölkerung, die wir den Mittelstand nennen können, jene, die bereit sind, Leistung zu erbringen, den Fortschritt in Gang zu halten und weiter voranzutreiben? Die Nivellierung, die Gleichmacherei, die aus Ihren Steuergesetzen spricht oder zu erwarten ist, ist keine Lösung!

Und schließlich, Herr Bundeskanzler: Wo war in Ihrer Zitatenammlung ein Anhaltspunkt für Ihre Politik in der verstaatlichten Industrie? Zweieinviertel Jahre herrschte in diesem Bereich absoluter Stillstand. Sie haben einen Staatssekretär dort eingesetzt und offenbar wieder abgesetzt, zwei Generaldirektoren beschäftigt und dabei die guten Konjunkturjahre, die für die Lösung von Strukturproblemen sicherlich geeigneter sind als schwächere Jahre, vertan!

In den letzten zwei Jahren, Herr Bundeskanzler, haben Sie mit der Verantwortung in dieser Frage ein Bäumchen-wechsel-dich-Spiel getrieben. Wenn es in Ihre Konzeption gepaßt hat, dann waren die Organe zuständig, und es war alle Verantwortung bei den Organen, und wenn es wieder recht war, dann haben Sie den harten Chef herausgekehrt.

Auf alle diese Fragen, Herr Bundeskanzler, und auf viele andere hat uns Ihr schon lange angekündigter und nun als Surrogat erscheinener Bericht keine Antwort gegeben.

Herr Bundeskanzler! Wirtschaft — das ist kein Vorwurf — ist nicht Ihre starke Seite. Aber Sie selber haben seinerzeit Ihre Regierung die bestvorbereitete genannt. Sind die 1400 „Helden“ heute so „müde“ geworden, daß es bis heute nicht möglich gewesen ist, die Fragen, die ich gestellt habe, auch nur einigermaßen zu beantworten? Ich fürchte, wir werden noch lange warten müssen. (*Abg. Ortner: Ihr habt überhaupt nichts! Das ist euer Unglück! — Abg. Wille: Sie verlangen Steuersenkungen, Lohnerhöhungen und so weiter! — Ruf bei der ÖVP: Jetzt kommt ein ganz Gscheiter!*) Verehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie mit einigem Verständnis meinen Ausführungen gefolgt „wären“ — ich verwende den Konjunktiv —, dann, Herr Abgeordneter, hätten Sie vielleicht feststellen können, daß ich ein paar ganz konkrete Fragen angeschnitten habe, ein paar ganz konkrete Bereiche genannt habe ... (*Abg. Wille: Bitte, wiederholen Sie diese! — Ruf bei der ÖVP: Er hat geschlafen! — Lebhaftes Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ich gebe später eine Nachhilfestunde, wenn es Ihnen recht ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie wissen selbst, daß die Zeit zu Ende geht, in der politisches Agieren zum Tageskurs in der öffentlichen Meinung möglich gewesen ist. Das eine oder andere Menetekel in der letzten Zeit mag Ihnen vielleicht gezeigt haben, daß „panem et circenses“ keinen dauerhaften politischen Erfolg beschern können. Das mag Ihnen in Linz zum Bewußtsein gekommen sein, vielleicht auch bei den Verhandlungen mit der EWG. Sie haben vielleicht bemerkt, daß es Probleme gibt, die mehr Einsatz und ernstere Anstrengungen verlangen, als bisher in Wirtschaftsfragen aufgewendet worden sind. Vielleicht mögen Sie auch schon gesehen haben, daß der helle Glanz eines Sonnenkönigs von manchem vielleicht schon als schmerzhaft empfunden wird. Vor uns liegt eine Zeit, in der schon heute voraussehbar eine Reihe schwieriger Probleme zu bewältigen ist. Ich möchte Ihnen, Herr Bundeskanzler, nur die wichtigsten dieser Probleme kurz vor Augen führen, nachdem ich in Ihrer Rede keine Anhaltspunkte konkreter Art gefunden habe. (*Abg. Graf: Also droht eigentlich eine Sonnenfinsternis!*)

Ein entscheidender Punkt, vor dem wir im nächsten halben Jahr und wahrscheinlich weiterhin stehen, ist die Entwicklung der Konjunktur und damit der Preise. Sie haben

**Dr. Koren**

nach Nemschak sehr richtig festgestellt, daß die erwartete Abschwächung der Konjunktur nicht eingetreten ist, ja daß wir wahrscheinlich ziemlich nahtlos in einen neuen internationalen Aufschwung übergehen werden; das heißt also, daß wir, ohne zuerst eine Phase einer gewissen Schwäche mitzumachen, gleich wieder in den nächsten Aufschwung eintreten werden.

Das ist eine sehr erfreuliche Entwicklung, Herr Bundeskanzler, die sich aus der internationalen Entwicklung ergibt, das bringt aber auch ein sehr ernstes Problem mit sich, weil uns die Erholungsphase der Preisentwicklung durch diesen nahtlosen Übergang nun fehlt. Denn wir treten möglicherweise in eine neue Anspannungssituation ein in einer Zeit, in der die Basispreissteigerung, wie die letzten Zahlen zeigen, um 6 Prozent herum liegt. Und das, Herr Bundeskanzler, ist in der Konjunktursituation allein schon keine sehr erfreuliche Ausgangssituation und eine Konsequenz Ihrer Politik der letzten zwei Jahre, in denen Sie ernste Anstrengungen vermissen haben lassen. Diese Ausgangssituation, vor der wir stehen, wird durch die Steueränderung, die mit dem 1. Jänner 1973 Platz greift, verstärkt. Von diesem Zeitpunkt an werden neue, zusätzliche Elemente gelten.

Ich habe vorhin schon festgestellt, daß wir unseren Beitrag mit dem Preisbestimmungsgesetz dazu leisten wollen. Das ist aber nur ein Teil. Die Wirtschaftspolitik, die in allen anderen Bereichen wirksam werden soll, fehlt noch. Und die Erklärungen, Herr Bundeskanzler, die Sie und der Herr Finanzminister heute dazu abgegeben haben, sind uns, ehrlich gestanden, kein sehr escomptfähiger Wechsel für das nächste halbe oder dreiviertel Jahr. (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn lediglich die Feststellung, daß man zwischen Stabilität und Vollbeschäftigung ein ausgewogenes Gleichgewicht halten müsse, ist in der Situation, in der wir uns heute befinden, nichts anderes als eine Bankrotterklärung vor der Konjunkturentwicklung. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

Sie werden ein drittes Problem, das auch konjunkturell relevant ist, nämlich das eines sehr hohen Budgetdefizits, mit allen seinen Wirkungen auf die Liquidität in der Wirtschaft haben, und es stehen vor uns die positiven und die negativen Auswirkungen — die wir auch sehen müssen — eines Vertrags mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Es wird, Herr Bundeskanzler, das fürchte ich, in den nächsten drei Vierteljahren oder im nächsten Jahr mehr Spannungen geben, auch in unserer innerösterreichischen

Entwicklung, weil wir nun in das dritte Jahr einer weit überdurchschnittlichen Preissteigerung hineingehen und in einer solchen Phase die Problematik der Einkommenspolitik immer schwerer zu lösen sein wird.

Wir haben vor nicht allzu langer Zeit über die wünschenswerten Leitlinien einer Einkommenspolitik für das Jahr 1973 gesprochen, Herr Bundeskanzler. Ich glaube, daß die Grenzen, die man sich dort gesetzt hat, dann illusorisch werden, wenn wir so wie bisher in einer permanenten Steigerung der Inflationsraten drinnen bleiben.

Weil eine Reihe von Problemen vor uns steht, Herr Bundeskanzler, die auch Sie sehen, haben Sie möglicherweise vor kurzem Ihre Haltung geändert. Noch vor wenigen Wochen hat, wie ich glaube, der Abgeordnete Lanc hier erklärt, daß die ÖVP kein Partner sei, mit dem man reden könne. Sie selbst haben ungefähr zur gleichen Zeit ein Interview der „Kleinen Zeitung“ gegeben und dort erklärt, es gäbe keinen Grund, mit der ÖVP zu reden, was es wiegt, das hat es eben, und das solle im Parlament abgestimmt werden. Kurze Zeit darauf waren wir dann sehr wohl Gesprächspartner, weil Sie uns gebraucht haben, um in der Situation, vor der wir stehen, vielleicht doch die eine oder andere wirtschaftspolitische Handhabe beschließen zu können. Und gestern, Herr Bundeskanzler, haben Sie und Ihr Klubobmann eine Tür mit sehr lautem Knall zugeschlagen. Vielleicht haben Sie dabei einen Augenblick lang nicht an die Probleme gedacht, die kommen, die kommen werden, vielleicht sogar noch bevor der Sommer zu Ende geht. (*Langanhaltender lebhafter Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Lanc gemeldet. Herr Abgeordneter Lanc! (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das „Rotzbuben“-Niveau ist für uns nicht das richtige!*)

**Abgeordneter Lanc (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Vorerst einmal eine persönliche Feststellung, die ich treffen möchte: Ich habe gestern in einer Diskussion zu einem anderen Gegenstand eine Äußerung gemacht, die berechtigterweise zu einem Ordnungsruf geführt hat. Sollte sich durch diese Äußerung, die auf keine bestimmte Person bezogen war, doch jemand persönlich betroffen gefühlt haben, so bedaure ich das. Ich bitte aber doch bei dieser Gelegenheit auch mit zu überlegen, meine Damen und Herren, ob es nicht auch ein bißchen die Umstände und die Art der Diskussionsführung beim gestrigen Gegenstand gewesen sind, die einen öffentlichen Funktionär, der im 13. Jahre seiner öffentlichen

**Lanc**

Funktion steht, zu einer solchen, wie ich noch einmal sagen will, bedauerlichen Äußerung hat hinreißen lassen. (*Abg. Dkfm. Gorton: Nehmen Sie das zurück?*)

Herr Gorton! Sie waren hier ein paar Wochen im Hause und haben sich nicht in einer derartig klaren Ausdrucksweise entschuldigt wie ich jetzt. (*Abg. Graf: O ja, er hat sich entschuldigt!*) Ich brauche mir also hier von Ihnen keine weiteren Vorschriften machen zu lassen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das möchte ich mit aller Deutlichkeit sagen. (*Abg. Dr. Bauer: Er hat sich entschuldigt für seine Äußerungen, und außerhalb des Hauses werden sie von Ihren Parteifreunden ununterbrochen zitiert!*)

Also, Kollege Dr. Bauer, wir haben darüber diskutiert, nicht wahr?, und ich möchte nur sagen: Soll jeder das machen, was ich hier heute gemacht habe. Damit soll die Sache, glaube ich, ausdiskutiert sein.

Meine Damen und Herren! Der Bericht des Bundeskanzlers über die Wirtschaftslage ist, so meine ich, ein notwendiger Akt wirtschaftspolitischer Bewußtseinsbildung in Österreich. Wie notwendig dieser Akt ist, hat gerade der Debattenbeitrag meines Vorredners, des Klubobmanns der Österreichischen Volkspartei, Herrn Professor Korens, bewiesen.

Meine Damen und Herren! Dieser Diskussionsbeitrag hat — wenn man überhaupt von einem Kern sprechen kann — dann doch den Kern gehabt, den Versuch zu unternehmen, zumindestens in einem Punkt — in dem anderen ist der Versuch gar nicht unternommen worden — die Aussagen des Wirtschaftsberichtes und der Erklärung des Herrn Bundeskanzlers dazu zu widerlegen, indem er versuchte, eine Äußerung in Zweifel zu ziehen, die die Position Österreichs innerhalb der europäischen Staaten bezüglich der Preissteigerungsrate des heurigen Jahres betrifft; nach Ansicht Dr. Korens ist sie in das obere Drittel und nicht in das untere zu reihen.

Er hat als Unterlage dafür den Mai-Bericht des Wirtschaftsforschungsinstituts herangeholt. Zweifellos halten wir jetzt bereits beim Juni-Bericht. Es ist schon eine merkwürdige Beweisführung für einen Professor an einer österreichischen Hochschule, der noch dazu zu dieser Thematik dort lehrt, daß er den Bericht vom Juni noch nicht kennt und sich auf den Mai-Bericht stützen muß. Dieser Mai-Bericht gibt die Situation für das erste Quartal in der internationalen Preisentwicklung und die Position Österreichs innerhalb derselben wieder, während sich — wie sich sowohl aus den Äußerungen des Herrn Bundeskanzlers heute hier im Hohen Haus wie auch aus

seinen Äußerungen in der von Professor Koren zitierten Debatte ergibt — die Wertung, daß Österreich nach wie vor und auch nach den jetzt vorliegenden Prognosen für heuer in der unteren Hälfte hinsichtlich der Preissteigerungen innerhalb der europäischen Staaten bleiben wird, eindeutig auf das ganze Jahr 1972 und nicht auf das erste Quartal allein bezogen hat.

Meine Damen und Herren! Da ist es doch ein bißchen stark, wenn der Klubobmann der ÖVP, der Wirtschaftsprofessor Dr. Koren, hier dann dem Herrn Bundeskanzler in einem Satz zuruft: „Wirtschaft ist nicht Ihre starke Seite!“ Was würde wohl die große Oppositionspartei sagen, wenn man — noch dazu so unfundiert — eine solche Äußerung macht, gleichzeitig aber Anfang Juli mit Ziffern operiert, die im Mai erschienen sind und die sich auf eine Entwicklung von Jänner bis März bezogen haben? Ich glaube also, wenn jemandes starke Seite die Wirtschaft nicht ist, dann ist das offenbar bei Herrn Professor Koren zutreffend.

Ich kann das auch unter Beweis stellen, denn als Klubobmann der Österreichischen Volkspartei hat er gerade zu wirtschaftspolitischen Fragen in den zwei Jahren der Opposition der Österreichischen Volkspartei hier im Parlament einige Äußerungen gemacht, die verdienen, ins Gedächtnis der Öffentlichkeit zurückgerufen zu werden.

Am 13. Februar 1970 etwa, also noch zu einer Zeit, wo man in der Regierung war — aber nicht mehr lange, wie sich dann herausstellen sollte —, erklärte Dr. Koren — in der „Presse“ ist das nachzulesen —: „Österreichs Wirtschaft zeige gegenwärtig keine Überhitzungserscheinungen. Deshalb sei es auch vorderhand nicht notwendig, mit generellen Dämpfungsmaßnahmen die Konjunktur abzukühlen, stellte Finanzminister Koren am Donnerstag in einer Pressekonferenz fest. In den siebziger Jahren komme es vor allem darauf an, so betonte Koren, die begonnenen Maßnahmen für die Strukturverbesserung weiter auszubauen, um eine stärkere Dynamik in der Wirtschaft zu entwickeln.“ — So der Finanzminister in seinen letzten ministeriellen Zügen.

Bereits im Dezember des gleichen Jahres konnte man ebenfalls in der Tageszeitung „Die Presse“ einen anderen Koren lesen. Es heißt dort unter der Überschrift „Kritische Phase für Mitte 1971 erwartet“: „Koren sieht für SPÖ schlechte Zeiten kommen. Ende der Hochkonjunktur prophezeit. In einer Konferenz“, so heißt es dort, „mit den Parlamentsredakteuren erklärte ÖVP-Klubobmann Koren

**Lanc**

am Montag, er meine, daß das kommende Jahr das Ende der Hochkonjunktur bringen und die sorgenfreie Periode beenden werde."

Man vergleiche das mit den Äußerungen, die Sie jetzt vor wenigen Minuten vom Klubobmann der Österreichischen Volkspartei zu hören bekommen haben.

Am 22. Dezember 1970 schreibt zum gleichen Thema, offenbar bezogen auf die gleiche Sitzung Korens mit den Parlamentsredakteuren, die „Kleine Zeitung“ Graz: „Er wollte keine Cassandra sein, meinte Professor Koren, aber es gäbe stichhaltige Anzeichen für eine Abschwächung der internationalen Wirtschaftskonjunktur, im Laufe des nächsten Jahres werde sich das auch in Österreich auswirken, schärfer freilich erst im Jahre 1972.“

Ich darf Sie noch einmal an die Äußerungen, die Sie gerade vor einigen Minuten vom Nämlichen gehört haben, erinnern.

Aber auch am 29. Dezember 1970 bleibt Koren laut Tageszeitung „Die Presse“ pessimistisch: „Der ÖVP-Klubobmann sieht Wirtschaftsprobleme kommen!“ — No na, selbstverständlich gibt es immer Wirtschaftsprobleme, sie kommen, und wie der Bericht der Bundesregierung bewiesen hat, werden sie auch gelöst.

Aber der Herr Professor Koren setzt seine Prognostik hinsichtlich der Wirtschaftsentwicklung Österreichs munter fort. Am 20. Oktober 1971 schreiben die „Salzburger Nachrichten“: „Die von Androsch geschätzten Mehreinnahmen von 11 Milliarden Schilling im kommenden Jahr scheinen Koren zu hoch gegriffen, da sie eine starke Konjunktur auch 1972 voraussetzen.“

Also offenbar hat Dr. Koren diese Konjunktur nicht vorausgesehen oder zumindest damals nicht vorausgesehen. Das war also nicht mehr zwei Jahre zurückliegend, sondern das war vor einem dreiviertel Jahr, zu einem Zeitpunkt also, wo auch bereits die Prognosen der Wirtschaftsforscher für Österreich ein ganz anderes Bild aufgezeigt oder zumindest haben möglich erscheinen lassen, nämlich jenes Bild, das heute bereits Wirklichkeit ist und das, sehr ausführlich, sehr treffend und vom Klubobmann der ÖVP unwiderlegt geblieben, in dem Bericht der Bundesregierung und den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers zum Ausdruck kommt.

Ich habe am Beginn meiner Ausführungen davon gesprochen, daß ich der Auffassung bin, daß wir in Österreich wirklich eine wirtschaftspolitische Bewußtseinsbildung notwendig haben und daß ich gerade deshalb diesen

Bericht über die wirtschaftliche Lage unseres Landes und die Debatte darüber für so notwendig, so wichtig und für so wesentlich halte.

Warum? — Meine Damen und Herren! Erinnern wir uns doch daran, daß das Österreich der Ersten Republik sich selbst vom Anbeginn an als Rest-Österreich, als wirtschaftlich nicht lebensfähig oder kaum lebensfähig — das waren schon die Optimisten — empfunden hat und daß sich von dieser Unterschätzung der eigenen Fähigkeiten und Möglichkeiten auch ein Bogen bis weit herauf in die politische Entwicklung der Zweiten Republik gespannt hat. Ich erinnere hier nur an die Äußerungen des verewigten Landeshauptmannes der Steiermark, der immerhin auch ÖVP-Funktionär war, der da noch vor nicht viel mehr als einem Jahrzehnt davon gesprochen hat, daß Österreich in Neutralität werde verhungern müssen. Ich merke das gar nicht jetzt kritisch an, sondern, meine Damen und Herren, ich führe es nur zum Beweis an, wie auch in der jüngeren Vergangenheit unserer politischen Entwicklung ein gewisser Wirtschaftspessimismus da war.

Ich glaube, daß es deswegen so notwendig ist, daß diese Ära auch aus dem Bewußtsein der überwiegenden Mehrheit unserer Mitbürger getilgt wird, weil einfach diese Vorstellungen, diese Ängste, diese Selbstunterschätzung durch die wirtschaftliche Entwicklung, durch die wirtschaftliche Realität überholt sind und es daher falsch wäre, einem grundsätzlichen Wirtschaftspessimismus zu huldigen, der in der Ersten Republik und vielleicht auf Grund der damaligen Erfahrungen auch lange noch in der Zweiten Republik berechtigt, vor allem aber verständlich gewesen sein mag, der aber im Lichte der heutigen wirtschaftlichen Entwicklung nicht nur unverständlich wäre, sondern als unrichtig bezeichnet werden müßte.

Es ist aber auch kein Zufall, meine Damen und Herren, daß die wirtschaftlichen Pessimisten, die immer mehr und mehr in die Minderheit gekommen sind, in der Zweiten Republik immerhin noch im Lager der Österreichischen Volkspartei, wie mein Beispiel vorhin bewiesen hat, zu finden waren. (*Abg. Graf: Sie haben falsch zitiert, Herr Lanc!*)

Meine Damen und Herren! Da hat heute wieder, hat aber auch in den letzten zwei Jahren auf Grund der von mir gebrachten Zitate der wirtschaftspolitische Exponent der ÖVP, ihr Klubobmann, den schlagenden Beweis dafür geliefert.

Nun ist es jedermanns gutes Recht, wirtschaftlich Pessimist oder Optimist zu sein.

**Lanc**

(*Abg. Dr. Mussil: Ich bin Realist, mein Lieber!*) Darüber kann es gar keine Frage geben, und ich bin der letzte, der nicht zugeben würde, daß es auch im Bereiche der Wirtschaftswissenschaften, insbesondere dann, wenn es sich um die Prognostik handelt und das Erstellen von Prognosen, eben hier auf der technischen Basis solcher Prognoseerstellung verschiedene oder, wenn Sie wollen, optimistischere und pessimistischere Auslegungsmöglichkeiten gibt.

Aber, meine Damen und Herren, es wäre doch unrichtig und auch unvernünftig, bei dem, was der Bericht der Bundesregierung zur wirtschaftlichen Lage an Fakten über die positive Wirtschaftsentwicklung in Österreich bringt, hinwegsehen zu wollen und nicht zugeben zu wollen, daß Österreich heute, dank der Leistung der gesamten Wirtschaft, dank der Leistung aller Bürger dieses Staates, wirtschaftlich so gut dasteht wie nie zuvor. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Sie müssen sagen: Trotz der Regierung Kreisky! — Abg. Kern: Dank der ÖVP-Regierung!*)

Ich habe es mir nicht so billig gemacht, Herr Generalsekretär Dr. Mussil, das einer Regierung allein oder einer Gruppe von Staatsbürgern zuzuschreiben. Darum geht es mir in diesem Fall gar nicht.

Ich habe schon vom Beginn an gesagt, es geht auch der Bundesregierung, entgegen den Äußerungen des Herrn Dr. Koren, nicht darum, Weihrauch um sich zu verbreiten. Sondern es geht darum, in diesem Parlament, in der Volksvertretung, sicherlich von verschiedenen Standpunkten aus, unseren eigenen wirtschaftlichen Standort in Österreich, wie er sich heute präsentiert, auszuleuchten, mit all seinen Vorteilen, mit all seinen Gefahren, die auch wir nicht leugnen, die auch in den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers nicht geleugnet worden sind, aber doch mit dem Feststellen des Wesentlichen, nämlich daß wir so gut dastehen wie nie zuvor, daß wir uns dessen zu freuen haben, aber daß wir auch gleichzeitig darüber nachzudenken haben, wie wir das Erworbene bewahren und mehren können. Denn nur darin kann ja der Sinn einer solchen wirtschaftspolitischen Aussprache in der Volksvertretung liegen.

Nun hat ein Kollege in einem Zwischenruf gemeint, es sei diese gute Entwicklung — das hat er ja damit indirekt zugegeben — „trotz“ dieser Bundesregierung zustande gekommen. Ich will hier gar keine Polemik machen, sondern ich möchte nur auf einige Dinge hinweisen, die doch unbestritten, weil nachweisbar sind.

Wir haben im Frühjahr 1970, noch nicht einmal auf der Basis einer parlamentarischen Mehrheit der SPÖ, die Regierungsverantwortung alleine in dieser Republik übernommen. Das war in jener Phase, die bei seinem heutigen preispolitischen Beitrag der Herr Klubobmann Dr. Koren als die „Preiserholungsphase“ bezeichnet hat. In Wirklichkeit, meine Damen und Herren, war es so, daß die ÖVP in den vier Jahren ihrer Alleinregierung zuerst einmal lange Zeit nicht wahrhaben wollte, daß wir uns auf ein konjunkturelles Tal zu bewegen, daß sie das dann zu spät erkannt hat, die ganzen budgetären Folgen in einem Flickwerk hat finanzieren müssen und außerdem trotz dieser Rezession nicht imstande war, die Preise im Griff zu halten oder auch nur in den Griff zu bekommen. Es hat zum ersten Mal, deutlich sichtbar, in Österreich damals das preispolitische und wirtschaftspolitische Phänomen der „Stagflation“ gegeben, einer Stagnation der Wirtschaftsentwicklung, des Wirtschaftswachstums, gekoppelt mit einem trotzdem beträchtlichen Preisanstieg.

Meine Damen und Herren! Das war die sogenannte, heute von Dr. Koren so bezeichnete „Preiserholungsphase“. Na, wir bekennen uns dazu, meine Damen und Herren dieses Hohen Hauses, daß die Bundesregierung eine solche Erholungsphase der österreichischen Wirtschaft, wie sie die ÖVP-Regierung seinerzeit eingeschaltet hat, nicht zugemutet hat, sondern wir haben durchgestartet und, wie Herr Professor Koren heute selber zugeben mußte, dadurch vier Jahre hindurch Hochkonjunktur in Österreich — etwas, was es in der Zweiten Republik auch noch nicht gegeben hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wie hat es aber nun, meine Damen und Herren, auf dem preispolitischen Sektor ausgesehen, als wir die Regierungsverantwortung Ende April 1970 übernommen hatten? In den Monaten vor der Wahl vom März 1970 sind bei der Paritätischen Kommission insgesamt 23 Preiserhöhungsanträge gestellt worden. Als man dann das Wahlergebnis kannte und die Konsequenzen dieses Wahlergebnisses abschätzen konnte, ist „rein zufällig“ die Anzahl der Preiserhöhungsanträge bei der Paritätischen in den Monaten März und April auf 61 angestiegen. Sie können sich die damaligen — nicht sozialistischen — durchaus eher dem anderen politischen Lager in Österreich nahestehenden Blätter zur Hand nehmen: Von Preiserhöhungsrückstau und ähnlichem mehr war damals die Rede, wobei ganz klar zum Ausdruck kam, was die Ursache der Zurückhaltung vor dem Wahltermin gewesen ist, somit der Schluß nicht schwer ist,

**Lanc**

was die Ursache für die nicht mehr so große Zurückhaltung bei Preiserhöhungsanträgen war, nachdem feststand, daß die Regierung gewechselt werden würde.

Meine Damen und Herren! Aber auch die Wirtschaftspolitik, die seither betrieben wird, kann sich im Lichte dessen, was in anderen Ländern, wo zum Teil Freunde, Parteifreunde der Österreichischen Volkspartei nach wie vor die Regierungsverantwortung tragen, geschah, durchaus sehen lassen.

Man hat in vielen dieser Länder versucht, durch globale Dämpfungsmaßnahmen die Konjunkturüberhitzung zu dämpfen und dem Preisauftrieb Einhalt zu gebieten. Aber was hat man in Wirklichkeit damit erreicht? — Man hat damit erreicht, daß die Preise nicht gedämpft werden konnten, daß die Preise, wie alle Statistiken beweisen, in den meisten europäischen Ländern noch stärker gestiegen sind als bei uns, daß aber gleichzeitig das Wirtschaftswachstum und damit die Wohlfahrtsmehrung dieser Länder durch diese globalen Dämpfungsmaßnahmen ganz erheblich beeinträchtigt worden ist und weit hinter dem liegt, was wir in Österreich in den Jahren 1970 und 1971 an Wirtschaftswachstum verzeichnen konnten, und auch weit hinter dem zurückgeblieben ist, was, bereits feststehend, im ersten Viertel auch dieses Jahres in Österreich an Wirtschaftswachstum erreicht werden konnte, nämlich real 7,5 Prozent und unter Ausschaltung saisonaler Einflüsse immerhin noch 5,5 Prozent, was weit über dem langjährigen Durchschnitt des Wirtschaftswachstums dieser Republik liegt.

Es hat sich hiemit gezeigt, daß die spezialisierte, weniger auf globale Steuerungsmaßnahmen, sondern auf punktuelle Dämpfungsmaßnahmen ausgerichtete Konjunkturpolitik der österreichischen Bundesregierung im Rahmen dessen, was bei einem Land mit starker internationaler Handelsverflechtung möglich ist, wesentlich erfolgreicher gewesen ist als alle anderen konjunkturpolitischen Versuche, die in anderen europäischen Staaten vergleichbarer Größe und Wirtschaft vorgenommen worden sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Erfreulicherweise ist diese gezielte Stabilitätspolitik mit einer ganz wesentlichen Anhebung der Produktivität und mithin der Basis für jegliche zukünftige Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft einhergegangen.

Ich möchte abschließend zum Thema Preisauftrieb nur noch eine Bemerkung machen, weil sie doch so deutlich zeigt, inwieweit wir hier autonom erfolgreich sein können und inwieweit nicht, und auf die Ziffer des

Importpreisindex für 1970 hinweisen. Die Steigerung dieser Importpreise liegt weit über dem, was die allgemeine Preissteigerungsrate in Österreich im gleichen Zeitraum ausgemacht hat. Der Importpreisindex 1970 ist nämlich um 10,9 Prozent angestiegen.

Wenn ein Land mit einer derart hohen Importquote wie Österreich auch für viele Artikel und Güter des täglichen Lebens von einer solchen inflationären Welle aus dem Ausland getroffen wird, dann ist es einfach unmöglich, diese Welle total zum Stehen bringen zu können, sondern man kann nur versuchen, diese Welle mit dem autonomen Instrumentarium so weit als möglich zu brechen.

Ich möchte gern und ausdrücklich zugehen, daß diese Maßnahmen auch und sehr wesentlich in Zusammenarbeit mit den Wirtschaftspartnern getroffen werden konnten, denn — das zeigen auch die Erfahrungen aus anderen europäischen und außereuropäischen Staaten — dort, wo die wesentlichen Schaltstellen der Wirtschaft nicht gleichgeschaltet, nicht koordiniert geschaltet sind, um es vielleicht unmißverständlicher zu sagen, dort ziehen alle diese Maßnahmen nicht. Diese Maßnahmen können in dem objektiv gegebenen Rahmen nur dort ziehen, wo eine solche Koordinierung der Wirtschaftspartner und der öffentlichen Haushalte gegeben ist, wie wir das in Österreich erfreulicherweise aufgebaut und über alle politischen Wechsel hinweg erhalten haben.

Meine Damen und Herren! Man darf bei Besprechung des Berichtes über die wirtschaftliche Lage aber auch nicht übersehen, unter welchen an sich ungünstigen äußeren Umständen diese ersten zwei Jahre einer von Sozialisten verantworteten Wirtschaftspolitik in Österreich vor sich gegangen sind.

Die ganze Zeit hindurch hat es eine internationale Währungsunruhe gegeben wie kaum je zuvor. Auch hier ist in Kooperation mit allen zuständigen Instanzen und Gremien schon mit der Schillingaufwertung im Mai 1971 eine erste Lösung getroffen worden, die sich im wesentlichen als Absicherung unserer Währung gegen einen allzu großen internationalen Inflationsdruck dargestellt hat.

Darüber hinaus aber hat sich die Bundesregierung auch tätig bemüht, durch eine ständige Koordinierung, durch einen ständigen Meinungsaustausch mit unseren wesentlichen Handelspartnern, soweit das im Rahmen der heutigen unübersichtlichen internationalen Währungssituation überhaupt möglich ist, zu einvernehmlichen Lösungen und Abstimmungen zu kommen.



**Lanc**

Wenn Sie gerade in diesen Tagen sehen, wie ein wirtschaftlich erfahrenes und gesundes Land wie die Schweiz Schwierigkeiten hat, die einzig und allein auf dieser unsicheren internationalen Währungssituation beruhen, dann können Sie vielleicht ermessen, wie gut auch unser währungspolitisches Krisenmanagement in der Zeit der sozialistischen Bundesregierung dank der Mithilfe aller dort vertretenen Faktoren funktioniert hat. *(Beifall bei der SPO.)*

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung war abgestellt und wird abgestellt sein auf das Durchhalten der Konjunktur bei gleichzeitigem Dämpfen des Preisauftriebes in dem Rahmen, in dem das autonom möglich ist. Aber die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung hat sich auch darauf einzustellen gehabt, daß Österreich im Zuge der Erweiterung der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft von sechs auf zehn Staaten nicht wesentlichen wirtschaftspolitischen Boden verliert.

Im Lichte dieser wirtschaftlichen Erfordernisse ist auch die österreichische Integrationspolitik zu sehen, die ja gerade in diesen Tagen und Stunden, in denen wir hier beraten, bei den Europäischen Gemeinschaften in Brüssel in eine entscheidende Verhandlungsphase getreten ist.

Ich will hier nicht im Detail auf die Problematik des Freihandelszonenähnlichen Vertrages, den Österreich mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft anstrebt und der offenbar auch gelingen dürfte, eingehen. Ich möchte nur zwei wesentliche Punkte herausgreifen, weil sie das Entscheidende an dieser Problematik darstellen.

Das erste ist die Sicherung des Freihandels unserer gewerblich-industriellen Produktion nicht nur mit den sechs Ursprungs- und Gründungsländern der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft, sondern auch mit jenen vier EFTA-Staaten, mit denen wir unsere Handelsbeziehungen in der EFTA-Zeit ausgebaut und vertieft haben und die nunmehr ab 1. Jänner nächsten Jahres vollintegrierter Teil der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft werden. Würden wir also diesen Vertrag nicht anstreben, würden wir aus in Österreich liegenden Gründen diesen Vertrag nicht vor dem 1. Jänner nächsten Jahres unter Dach und Fach bringen, dann soll mir jemand in Österreich sagen, welche wirtschaftspolitische, vor allem aber welche exportpolitische Alternative es dazu überhaupt geben könnte.

Dieser Vertrag ist ein essentieller Bestandteil der Sicherung der Lebensfähigkeit und des hohen Wirtschaftsstandards, den sich

Österreich in den 26 Jahren nach dem Krieg mühsam erworben hat. Und deswegen werden wir diesen Vertrag, soweit es in österreichischer Macht und Kraft steht, auch unterschriftsreif zu verhandeln trachten und werden diesen Vertragsentwurf dann auch dem Hohen Haus vorlegen.

Meine Damen und Herren! Es wird im Zusammenhang mit dieser Notwendigkeit immer wieder der Eindruck zu erwecken versucht, als vergäbe diese Bundesregierung über dieser an sich unbestrittenen oder kaum bestrittenen Notwendigkeit die Lebensfragen und vor allem die Exportprobleme der österreichischen Landwirtschaft.

Auch hier möchte ich nicht auf Details eingehen. Ich möchte nur eine zentrale Feststellung treffen: Es ist immerhin Österreich als dem einzigen der neutralen EFTA-Länder, die nicht Vollmitglied der EWG werden wollen oder werden können, gelungen, überhaupt die Europäischen Gemeinschaften dorthin zu bringen, daß über ein zweiseitig zu verhandelndes, also zwischen den Gemeinschaften und Österreich zu verhandelndes Agrarpaket diskutiert und dieses voraussichtlich auch abgeschlossen werden kann. Kein anderer der nicht beitragswilligen EFTA-Staaten hat überhaupt eine solche Verhandlungsbasis vorgefunden. Das allein klärt wohl mehr als alles andere auf, wie schwierig die österreichische Position auf diesem Gebiet ist, klärt aber gleichzeitig auch auf, wie sehr und wie weit es der österreichischen Bundesregierung gelungen ist, trotzdem diese Schwierigkeiten zu überwinden und in erfolgsversprechende Verhandlungen über ein zweiseitiges Arrangement über Agrarexportfragen zwischen Österreich und den Europäischen Gemeinschaften zu kommen. *(Beifall bei der SPO.)*

Hohes Haus! Es wird oft der Eindruck zu erwecken versucht, als sei die wirtschaftliche Entwicklung der letzten zweieinhalb Jahre so etwas wie eine Eintagsfliege, so etwas wie ein Zufall, man spricht von der „Regierung Kreisky im Glück“ und ähnlichem mehr. Es ist — der Herr Bundeskanzler hat das in seinem Bericht schon kurz angeschnitten — gerade in diesen Tagen von einem namhaften österreichischen Wirtschaftspublizisten die Entwicklung der Produktivität der österreichischen Wirtschaft, nämlich der gewerblich-industriellen Produktion, unter die Lupe genommen und in Vergleich zu der Entwicklung in anderen europäischen Staaten gestellt worden. Wie sieht nun dieser Vergleich aus?

Der Autor schreibt in der letzten Nummer der „Finanznachrichten“:

**Lanc**

„Innerhalb der letzten drei Jahre (1968/71) hat Österreich seine internationale Position in der Produktivitätshierarchie drastisch verbessert. Der Vorsprung der USA wurde von 71 Prozent (1968) auf 42 Prozent (1971), jener der Bundesrepublik Deutschland von 16 Prozent auf 6 Prozent und der Frankreichs von 6 Prozent auf 1 Prozent reduziert. Belgien wurde sogar überflügelt und der schon 1968 erkennbare Vorsprung Österreichs vor Holland, Großbritannien und Italien hat sich bis 1971 noch stark vergrößert. Lediglich Japan hat gegenüber Österreich (mäßig) aufgeholt. Der traditionelle Produktivitätsvorsprung der gesamten EWG vor Österreich hat sich von 6 Prozent im Jahre 1968 in einen Rückstand von 2 Prozent (1971) verwandelt.“

„Grob gesprochen“ — so schreibt der Autor —: „Österreich hat die EWG, gemessen an der Produktivität je tatsächlich geleisteter Arbeitsstunde, 1971 bereits überholt. Dieser Prozeß wird 1972 fortgesetzt.“

Und weiter meint der Autor:

„Es ist nun eine Tatsache, daß dieser gewaltige ‚Sprung nach vorn‘ von der Öffentlichkeit nur gedämpft registriert wird, weil einerseits eine relativ hohe Agrarquote (die freilich auch ihre fremdenverkehrspolitischen Meriten hat) und andererseits eine bewußt forcierte Politik der Arbeitszeitverkürzung Gegengewichte bilden, die ihrerseits das Pro-Kopf-Einkommen wieder unter den europäischen Durchschnitt drücken.“

„Angesichts des hohen österreichischen Produktivitätsniveaus erscheinen die vielfach geäußerten EWG-Sorgen und Integrationsneurosen in einem recht merkwürdigen Licht. Man fürchtet sich vor jemandem, der offensichtlich selbst auf dem wesentlich kürzeren Hebelarm sitzt (nämlich niedrigere Produktivität und höhere Kosten hat).“

Auch das möchte ich im Hinblick auf seine beherrschenden Äußerungen über wirtschaftliche Kenntnisse des Herrn Bundeskanzlers dem Herrn Altfinanzminister und Neuklubobmann der ÖVP, Koren, ins Stammbuch geschrieben haben.

Meine Damen und Herren! Der ÖVP-Beitrag zur wirtschaftspolitischen Diskussion der letzten zweieinhalb Jahre — einige Kostproben davon habe ich heute schon gebracht — ist, und das ist nicht nur das Urteil der sozialistischen Mehrheit im österreichischen Nationalrat, sondern auch eines großen Teiles der österreichischen Öffentlichkeit, eher dürrtig ausgefallen. Mißverstehen Sie uns nicht: Wir erwarten nicht und können auch nicht einen Beifall der Opposition erwarten. Aber wenn diese Bundesregierung in einer wirtschafts-

politisch sehr brisanten, in einer währungs- politisch sehr unsicheren Zeit einen wirtschaftspolitischen Bericht mit umfangreichem Unterlagenmaterial bringt und man hat dann dazu im wesentlichen nichts anderes beizutragen als die Unterstellung, hier werde der Weihrauch der Regierung abgebrannt — meine Damen und Herren, hätte die Bundesregierung, hätte die sozialistische Fraktion nach dieser Maxime gehandelt, dann gäbe es sicherlich wirtschaftspolitisch weniger bewegte Zeiten als die jetzige, um einen solchen Bericht aus rein opportunistischen oder gar parteitaktischen Erwägungen hier zu bringen.

Wir waren der Meinung, gerade weil so viel wirtschafts- und währungspolitisch in der Welt vorgeht, sollten wir noch vor der Sommerpause die österreichische Volksvertretung informieren, aber vor allem dieser Volksvertretung Gelegenheit zum Diskutieren über die wirtschaftliche Situation in unserer Republik geben.

Wenn der Herr Abgeordnete Dr. Koren glaubte, das als einmaligen Vorgang bezeichnen zu müssen, dann kann ich ihm, was diese Passage betrifft, durchaus zustimmen. Denn so auskunftsfreudig und diskussionsfreudig waren frühere Bundesregierungen unter der Alleinverantwortung der jetzigen großen Oppositionspartei, nämlich der ÖVP, nicht. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mitterer: Aber das glauben Sie selber nicht!)*

Es ist auch eine Geschmacksfrage, ernste wirtschaftspolitische Erörterungen der Volksvertretung als Show und als Showabziehen hinzustellen.

Wer die „Tiroler Tageszeitung“ vom 8. April 1972 gelesen hat, wird dort die Wiedergabe eines Referates, gehalten vom Klubobmann der ÖVP vor dem dortigen Wirtschaftsband, gefunden haben. Der Bericht stand unter der Schlagzeile: „Koren: Ära populärer Wirtschaftspolitik ist passé.“

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Nehmen Sie eines zur Kenntnis: Wirtschaftspolitik an sich kann gar nicht populär oder unpopulär sein, sondern Wirtschaftspolitik kann nur richtig oder unrichtig sein. Wir werden daher Wirtschaftspolitik so wie in der Vergangenheit nicht nach dem Gradmesser populärer oder unpopulärer Wirtschaftspolitik machen, sondern wir werden Wirtschaftspolitik nach dem Gradmesser notwendiger und richtiger oder unnötiger und unrichtiger Wirtschaftspolitik machen. Das wird die Linie sein, auf der wir uns bewegen. Das wird das Kriterium für unser Urteil sein. Daher kann eine Ära populärer Wirtschaftspolitik gar nicht passé sein,

**Lanc**

sondern, meine Damen und Herren, diese zweieinhalb Jahre erfolgreicher sozialistischer Wirtschaftspolitik werden fortgesetzt werden. (*Abg. Graf: Na servas! Das wird teuer werden!*)

Wenn Sie sich noch so sehr in Kritik und in netten und in gut klingen sollenden Erklärungen Ihres Klubobmanns hier ergehen — Sie werden irgendwann einmal vor dem nächsten Wahltermin der österreichischen Öffentlichkeit mehr als einige flotte, vorformulierte Formulierungen Ihres Klubobmanns zu diesem Thema vorlegen müssen. Sie werden es sich nicht auf die Dauer leisten können, in wirtschaftspolitischer Einsichtigkeit und Einsichtigkeit in die wirtschaftspolitischen Notwendigkeiten von einer kleineren Oppositionspartei in den Schatten gestellt zu werden. Das wird Ihnen auf die Dauer, so meine ich, nicht gut-tun.

Sie werden sich also in der nächsten Zeit dazu bequemen müssen, endlich einmal echte Beiträge zu einer wirtschaftspolitischen Debatte in dieser Volksvertretung zu liefern. (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer: Wieder Zensuren erteilen!* — *Abg. Dr. Mussil: Das sagen Sie!* — *Abg. Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer: Die Präpotenz spricht hier!* — *Abg. Graf: Die Hybris!* — *Abg. Blecha: Guter Rat wird hier als „Präpotenz“ bezeichnet!*) Das ist Ihre Einschätzung, Herr Obmann Dr. Schleinzer, aber ich will mich einer Einschätzung Ihrer Art, Ihre Ansichten hier vorzutragen, enthalten. (*Abg. Blecha: Erwin, da nützen die Ratschläge auch nichts mehr!*)

Meine Damen und Herren! Eingedenk der von mir hier gemachten Feststellungen habe ich das Vergnügen — und ich sage das ganz betont: das Vergnügen! —, dem Hohen Hause einen Entschließungsantrag der Abgeordneten Lanc und Genossen betreffend Fortsetzung der erfolgreichen Wirtschaftspolitik im Sinne der Regierungserklärung vorzulegen. (*Abg. Graf: Sie sind leicht zu amüsieren!*) Er hat folgenden Wortlaut, den ich bitte, mit Genehmigung des Herrn Präsidenten verlesen zu dürfen:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, ihre erfolgreiche Wirtschaftspolitik im Sinne der Regierungserklärung und im Einvernehmen mit den Interessenvertretungen fortzusetzen, die Instrumente der Wirtschaftspolitik weiterhin für die Aufrechterhaltung von Vollbeschäftigung und Wirtschaftswachstum einzusetzen und, gestützt auf das neue Preisbestimmungsgesetz, die Preisauftriebstendenzen im Rahmen ihrer Möglichkeiten mit größtem Nachdruck zu bekämpfen.

Sie haben die Möglichkeit, meine Damen und Herren von der Opposition, werktätige Wirtschaftspolitik mit zu betreiben, indem Sie diesem Entschließungsantrag und der darin vorgezeichneten Linie Ihre Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Peter: Mutig!*)

**Präsident:** Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter. (*Abg. Graf: Unsere Mitarbeit ist ja unerwünscht, haben wir gestern gehört! Wieso sollen wir zum „Vergnügen“ des Herrn Lanc arbeiten? Sie überfordern uns!* — *Abg. Lanc: Einmal können Sie auch was arbeiten!* — *Abg. Graf: Aber nicht für Ihr „Vergnügen“, Herr Lanc! Das ist unmöglich!*)

Abgeordneter **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorerst sieht man durch die roten Weihrauchwolken des Herrn Abgeordneten Lanc noch gar nicht durch. Ich wußte gar nicht, daß Herr Lanc im Schwingen des Weihrauchfassens mindestens die gleichen Erfahrungen wie der Abgeordnete Professor Koren hat. (*Heiterkeit. — Abg. Lanc: Aber Sie werden uns auch keinen blauen Dunst vormachen!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte vorerst mein Befremden über die Vorgangsweise der Bundesregierung bei der Erstattung des Wirtschaftsberichtes an den Nationalrat zum Ausdruck bringen. Entweder geht man so vor, daß zwischen der Abgabe der Erklärung der Bundesregierung und der Debatte einige Tage liegen, um sich darauf vorbereiten zu können, oder man geht so vor, Herr Bundeskanzler, wie es die zwei damaligen Oppositionsparteien: die Sozialistische Partei und die Freiheitliche Partei, gegenüber der damaligen ÖVP-Alleinregierung getan haben. FPÖ und SPÖ haben seinerzeit dem Bundeskanzler Dr. Klaus abgerungen — und dieses Entgegenkommen wurde gewährt —, daß dann, wenn am gleichen Tag über die Erklärung der Bundesregierung zu debattieren war, am Vortag die Erklärung den zwei anderen Oppositionsfractionen zur Verfügung gestellt wurde. (*Abg. Mitterer: Herr Kollege Peter! Dieser Bericht ist so dürftig, daß man ihn gar nicht lang lesen muß!*)

Dennoch, Herr Abgeordneter Mitterer, sehe ich mich veranlaßt, die heutige Vorgangsweise der Bundesregierung morgen in der Präsidialkonferenz zur Diskussion zu stellen. Es muß Klarheit darüber geschaffen werden, wie künftig bei der Abgabe einer Erklärung eines Mitgliedes der Bundesregierung geschäftsordnungsmäßig vorgegangen werden soll. (*Beifall bei der FPÖ.*)

**Peter**

Auf der einen Seite waren wir heute mit einer Erklärung des Herrn Bundeskanzlers konfrontiert und auf der anderen Seite mit einem Debattenbeitrag des Bundesministers für Finanzen, der natürlich einer Erklärung eines Mitgliedes der Bundesregierung gleichkam. Man muß geschäftsordnungsmäßig nach einheitlichen Grundsätzen verfahren und kann das Blatt nicht einmal so und dann so wenden.

Hohes Haus! Wenn man in der Kürze der verfügbaren Zeit diese beiden Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Bundesministers für Finanzen gelesen und die Abgabe der Erklärungen aufmerksam verfolgt hat, so läßt sich ein Eindruck nicht wegwaschen: der Eindruck, daß hinter beiden Erklärungen eklatante Schwächen stehen. Diese Schwächen sehe ich darin, daß der Zustand der Wirtschaft dargelegt wird, daß aber weder der Herr Bundeskanzler noch der Herr Bundesminister für Finanzen das wirtschaftspolitische Konzept der sozialistischen Alleinregierung in ihren Erklärungen dargelegt hat.

Seit Monaten drängen beide Oppositionsparteien, unter anderem auch in gemeinsamen Fernsehdiskussionen, die sozialistische Alleinregierung nach Vorlage des Wirtschaftsberichtes in Verbindung mit einem Stabilisierungskonzept. Lassen wir das, was heute vorliegt, als Wirtschaftsbericht gelten, so sind die Maßnahmen, die die Bundesregierung auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik in der Herbstsession zu treffen pflegt, noch immer nicht erkennbar.

Das ist der eine Mangel, der diesem Wirtschaftsbericht anhaftet. Der andere Mangel besteht darin, daß gerade der Bundesminister für Finanzen Probleme, die in seinen Bereich fallen, nicht behandelt, sondern sich in Schweigen hüllt.

Aber, Herr Bundeskanzler, wenn die Bundesregierung so vorzugehen beabsichtigt, wie es heute der Fall war, dann vermisse ich eine dritte Erklärung eines Mitgliedes der Bundesregierung, nämlich die Erklärung des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie für seinen Ressortbereich, also für den Bereich der mittelständischen Wirtschaft. Darüber hat sich sowohl der Herr Bundeskanzler als auch der Herr Bundesminister für Finanzen ausgesprochen.

Entweder nehmen alle Ressortminister zu Wirtschaftsfragen Stellung, oder der Bundeskanzler erstattet einen umfassenden Bericht.

Bei genauer Betrachtung zeigen sich, Herr Bundeskanzler, erste, aber entscheidende Abnützungserscheinungen des Kabinetts Kreisky II. Abnützungserscheinungen, die zum

Teil in einer mangelnden Koordination innerhalb der sozialistischen Alleinregierung liegen, aber auch Abnützungserscheinungen, die weit über jene Ressortbereiche hinausgehen, die heute in Form dieser beiden Berichte behandelt worden sind.

Gerade Sie, Herr Bundeskanzler, haben ja im Zusammenhang mit den Vorgängen auf dem Gebiet der Eisen- und Stahlindustrie in der Öffentlichkeit eindeutig den Eindruck erweckt, daß Sie derart umfassende Kompetenzen heute als Regierungschef betreuen, daß man Ihnen mit allem Nachdruck sagen muß, daß Sie überfordert sind. Sie sind nicht mehr in der Lage, den Aufgaben gerecht zu werden, die Sie sich selbst gestellt haben.

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie heute die verstaatlichten Unternehmungen in Ihrem Wirkungsbereich mitverantworten, so deswegen, weil Sie es gewünscht haben. Was uns aber auf dem Gebiet der Eisen- und Stahlindustrie in den letzten Wochen und Tagen begegnet ist, das unterstreicht schwere Versäumnisse im Bereich der ÖIAG und ebenso schwere Versäumnisse, Herr Bundeskanzler, in Ihrem Wirkungs- und Kompetenzbereich.

Wenn nämlich die Verantwortlichen mit dem Regierungschef an der Spitze durch plebiszitäre Maßnahmen der Öffentlichkeit zum Handeln in der Stahlfrage gezwungen werden müssen, dann, Herr Bundeskanzler, sind Sie nicht mehr in der Lage, den selbst gestellten Aufgaben gerecht zu werden. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Oder Sie erhalten von jenem Regierungsgehilfen, den Sie selbst auswählten, nämlich vom Herrn Staatssekretär, nicht die erforderliche Unterstützung in den Belangen der verstaatlichten Unternehmen. Daß dann im Zusammenhang mit der Stahlfusion Entscheidungen getroffen wurden, die man der äußeren Form nach wohl akzeptieren kann, denen aber noch der innere Gehalt fehlt, ist uns bei der Eisen- und Stahllösung sehr deutlich vor Augen geführt worden. Das ist vor allem Ihnen, Herr Bundeskanzler, durch Ihre Parteifreunde in Linz anläßlich der von Ihnen bestrittenen Veranstaltung mit allem Nachdruck verdeutlicht worden.

Sie, Herr Bundeskanzler, stehen in vielen Bereichen Ihres Wirkens heute unter einem Zugzwang. Dieser Zugzwang verhindert, daß Sie den Wirtschaftsbericht an den Nationalrat so erstatten, wie es im Interesse einer sorgfältigen Berichterstattung und im Interesse der notwendigen wirtschaftspolitischen Maßnahmen notwendig wäre.

Aber diese Überforderung, Herr Bundeskanzler, bezieht sich nicht nur auf Ihre Person

Peter

und auf Ihren persönlichen Wirkungsbereich, sie tritt auch in einer Reihe anderer Ministerien zutage.

Es ist heute so, daß auf dem Gebiet der Landwirtschaftspolitik aber auch schon ganz und gar nichts von der sozialistischen Alleinregierung besser gemacht wird als zur Zeit der großen Koalition. *(Abg. Graf: Herr Peter! Ohne Seitenhieb auf die ÖVP können Sie nicht leben, scheint mir!)* Herr Graf! Die große Koalition wirkt heute noch nach. Wir spüren ihre negativen Nachwirkungen vor allem auf dem Gebiet der verstaatlichten Industrie. Die Bundesregierung ist diesbezüglich noch immer nicht in der Lage, mit jener Dynamik und Flexibilität die Entscheidungen herbeizuführen, die im Interesse einer zielführenden Industriepolitik notwendig wären.

Ich sehe im Herrn Bundesminister für Landwirtschaft so etwas wie den Alt-Koalitionsminister der sozialistischen Alleinregierung. *(Abg. Graf: Das ist der Ausfluß Ihrer Regierungsnostalgie, die Sie immer empfunden haben, solange Sie nicht drinnen waren, Herr Peter, kommt mir vor!)* Ich habe zum Unterschied von Ihnen keinen Neidkomplex, Herr Graf! *(Abg. Graf: Ich habe keinen!)* Ich kann nichts dafür, daß Sie heute mit Ihrer Fraktion nicht mehr auf der Regierungsbank sitzen. *(Abg. Graf: Ich bin nie gesessen! Machen Sie sich nichts daraus!)* Symbolisch natürlich: Ihre, die ÖVP-Fraktion!

Mit Ihrer gütigen Genehmigung möchte ich meine Ausführungen fortsetzen. *(Abg. Graf: Seien Sie nicht so empfindlich, Herr Peter! Zwischenrufe sind das Salz des Parlaments!)* Natürlich. *(Abg. Graf: Okay! Fühlen Sie sich gesalzen, reden Sie weiter! Ich bitte darum! — Heiterkeit.)* Weder gesalzen noch gepfeffert! So scharf und würzig sind Sie nicht, Herr Graf! *(Neuerliche Heiterkeit.)* — Bitte, ich darf meine Überlegungen betreffend die Beurteilung der sozialistischen Alleinregierung fortsetzen.

Ich bin ebenso der Meinung, daß der Bundesminister für Landesverteidigung überfordert ist. Er konnte uns durch seine Politik, die er gerade zur Zeit der sozialistischen Alleinregierung dem Hause unterbreitet hat, nicht überzeugen. Er betreibt mit seinen Maßnahmen viel eher eine Desorganisation des Bundesheeres.

Unterziehen wir das neuerrichtete Ministerium für Gesundheit und Umweltschutz einer kurzen Charakterisierung, so zeigen sich hier, Herr Bundeskanzler, Konfusionen, aber keine konkreten Arbeitsansätze. Frau Leodolter ist Ihr Konfusionsminister. Wir Freiheitlichen sind nicht einverstanden mit der Art und

Weise, wie die Sozialpolitik von der sozialistischen Alleinregierung geführt wird. Hier zeigen sich Versteinerungen, die europafeindlich sind und im Gegensatz zu einem modernen Industriestaat stehen.

Ich kann auch nicht verstehen, was die sozialistische Alleinregierung veranlaßt, im Rahmen ihres Wirtschaftsberichtes lediglich eine Schönfärberei zu betreiben und den offenen Strukturproblemen der österreichischen Wirtschaft schlicht und einfach aus dem Weg zu gehen. Wenn von sozialistischer Seite immer wieder von einer Industriepolitik gesprochen wird, dann frage ich, wo diese Industriepolitik von der SPÖ betrieben wird. Sie ist im Staat und seiner Wirtschaft nicht erkennbar, weil sie einfach nicht vorhanden ist.

In keinem der beiden Berichte, meine Damen und Herren, kam zum Ausdruck, mit welchen Strukturproblemen die österreichische Wirtschaft heute kämpft und daß wir meilenweit von einem Industriestaat entfernt sind, weil es dieser Regierung bis zur Stunde nicht gelungen ist, offene Strukturprobleme einer entscheidenden Klärung zuzuführen.

Warum führen Sie, Herr Bundeskanzler, in Ihrem Wirtschaftsbericht nicht aus, daß 79 Prozent aller österreichischen Betriebe bis zu 5 Menschen beschäftigen, daß weitere 19 Prozent der österreichischen Wirtschaft 6 bis 100 Menschen beschäftigen, daß nur 2 Prozent der gesamten österreichischen Wirtschaft mehr als 100 Menschen beschäftigen und daß, Herr Bundeskanzler, nur 0,5 Prozent, also nicht einmal 1 Prozent, der österreichischen Wirtschaft mehr als 500 Menschen beschäftigen?

Wenn Abgeordneter Lanc die Einmaligkeit der wirtschaftlichen Situation Österreichs heute beschworen hat, dann bitte ich eines nicht zu vergessen: Diese Einmaligkeit ist in einer ungeheuren Leistung sowohl der Unternehmer als auch der Arbeitnehmer in diesem Staate begründet. Die Produktion wird immer mehr ausgeweitet, aber andererseits werden die Erträge immer geringer und sind zum Teil bereits in Frage gestellt.

Im Bereich der mittelständischen Wirtschaft haben wir es mit Tausenden Handels- und Gewerbetreibenden zu tun, die 60 bis 70 Stunden in der Woche arbeiten, um die Kraft der österreichischen Wirtschaft auf dieser leistungsfähigen Höhe zu halten. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Andererseits sind wir mit einem Bauernstand in Österreich konfrontiert, der 60 Stunden, 70 Stunden oder 80 Stunden in der Woche arbeitet und von dem wir Freiheitlichen der Meinung sind, daß er ebenfalls ein Bestandteil

**Peter**

der Gesamtwirtschaft unseres Landes ist. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Wo sind diese Überlegungen in Ihrem Wirtschaftsbericht, Herr Bundeskanzler? — Schönfärberei von A bis Z in Ihren Ausführungen, und noch mehr Schönfärberei vom Anfang bis zum Ende in den Ausführungen des Herrn Bundesministers für Finanzen! Greifen wir aus Ihren Ausführungen, Herr Dr. Androsch, nur eine Forderung heraus: den Leistungsanreiz für den Leistungswilligen.

Was haben Sie in diesem Zusammenhang als sozialistische Alleinregierung getan, um den Leistungsanreiz des leistungswilligen Staatsbürgers auszulösen? Sie betreiben eine systematische Politik des Nivellierens, also das Gegenteil von dem, was wir Freiheitlichen anstreben. Hier steht die Kreisky-These des Staates der Wohlfahrt für alle, der gleichmachen soll.

Dieser These können wir Freiheitlichen nicht folgen. Wir stellen ihr die Antithese des geistig und wirtschaftlich wettbewerbsfähigen Leistungsstaates gegenüber. Denn, Herr Bundeskanzler: Wenn wir nicht alles gemeinsam erarbeiten, dann werden Sie eines Tages als Chef einer sozialistischen Alleinregierung nichts auf und an alle Staatsbürger zu verteilen haben! *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Sie haben bis jetzt eine Politik des Verteilens par excellence betrieben. Heute hätten wir Freiheitlichen uns vorgestellt, daß wir von Ihnen im Rahmen Ihres Wirtschaftsberichtes eine Politik vorgestellt bekommen, die dem Erarbeiten, die der Steigerung des Ertrages zugeordnet ist, damit wir die vor uns liegenden harten Jahre der österreichischen Wirtschaft im Interesse aller Staatsbürger erfolgreich durchstehen können.

Aber, Herr Bundeskanzler, die sozialistische Alleinregierung betreibt eine Politik mit zweifachem Gesicht, eine Politik mit doppeltem Boden. Ich weiß, daß das ein harter Vorwurf ist, aber ich stelle nicht nur die Behauptung auf, sondern ich werde diesen Vorwurf begründen.

Auf der einen Seite handelt es sich beim Kabinett Kreisky II um jene Bundesregierung, die die brutalste Tarifpolitik seit Bestand der Zweiten Republik betrieben hat. Die letzten Tarifierhöhungen bei den Bundesbahnen lagen bei den Hin- und Rückfahrkarten um 40 Prozent, und sie stiegen bis auf 70 Prozent.

Wissen Sie, was der Herr Verkehrsminister dazu sagte, als wir Freiheitlichen ihn in einer Anfrage am 21. Jänner 1972 darauf an-

sprachen? Auf die Anfrage des Abgeordneten Melter antwortete Verkehrsminister Frühbauer:

„Das im Jahre 1969 mit den Stimmen der damaligen Regierungspartei“ — also der Österreichischen Volkspartei — „und der Freiheitlichen Partei Österreichs beschlossene Bundesbahngesetz verpflichtet die Österreichischen Bundesbahnen zu kaufmännischer Betriebsführung. Der Vorstand muß daher, um den Gesetzesauftrag zu erfüllen, alle Maßnahmen treffen, die geeignet sind, der Gesetzesforderung zu entsprechen. Wenn daher steigende Materialpreise und Löhne nicht mehr durch umfangreiche Rationalisierungen kompensiert werden können . . ., bietet nur eine Neufestsetzung der Tarife im Personen- und Güterverkehr die Möglichkeit, der Preis-Kosten-Schere bei den Österreichischen Bundesbahnen wirksam zu begegnen.“

Wenn sich also der Verkehrsminister seines Gesetzesauftrages entledigt und die Tarife erhöht, dann sagt die sozialistische Alleinregierung mit ihrer Mehrheit im Hause bedenkenlos ja. Wenn aber nach 15 Jahren die Fernsehgebühr auf Grund sachlicher Erwägungen erhöht werden muß, dann sagen die Sozialisten nein. Das ist eine Politik mit doppelter Moral und mit doppeltem Boden! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Warum wenden Sie hier nicht jene Grundsätze an, die für Sie und Ihre Minister auf dieser Regierungsbank gelten, und warum messen Sie, Herr Bundeskanzler, den Österreichischen Rundfunk und die ÖBB mit zweierlei Maß?

Der Österreichische Rundfunk hat sich eines Gesetzesauftrages genauso zu entledigen, wie sich der Verkehrsminister dieses Gesetzesauftrages zu entledigen hat. Was für einen sozialistischen Verkehrsminister nach der Gesetzeslage recht ist, das muß für den Österreichischen Rundfunk nach der Gesetzeslage billig sein!

Die Entscheidungen, die zu treffen sind, sind ohnehin schwer genug. Aber man soll gerade von seiten der sozialistischen Alleinregierung diese Entscheidungen nicht noch schwieriger machen, als sie bereits von Haus aus sind.

Herr Bundeskanzler! Ich bitte namens der freiheitlichen Abgeordneten nur um eines: um Waffen- und Handlungsgleichheit, sowohl für die Oppositionsfaktionen als auch für die Regierungspartei.

Hier muß mit allem Nachdruck unterstrichen werden, daß das Kabinett Kreisky II wirklich mit zweierlei Maß mißt: Brutal werden die Gebühren erhöht, wenn sozialistische Minister es für notwendig erachten. Dort, wo die Sozia-

**Peter**

listen an der Macht sind, scheuen sie sich nicht, diese Macht in ihrem Interesse zu handhaben. Und dort, wo die Sozialisten nicht über die Mehrheit verfügen, versuchen sie die Entscheidungen einer anderen Mehrheit zu erschweren.

In diesem Zusammenhang, Herr Bundeskanzler, bin ich der Meinung... (*Abg. Libal: Ist die Gebührenerhöhung vielleicht richtig beim Rundfunk? Ist sie vertretbar? Jetzt sagen Sie, ob sie vertretbar ist! — Weitere Zwischenrufe.*) Gegenfrage: Ist die Gebührenerhöhung bei den Österreichischen Bundesbahnen richtig und vertretbar? — Damit haben Sie die Antwort, Herr Libal! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP. — Erneute Zwischenrufe. — Abg. Libal: Dort hat sie der Vorstand verlangt!*)

Herr Libal! Der Verkehrsminister darf die Gebührenerhöhung verlangen, und die Geschäftsführung des ORF darf die Gebührenerhöhung nicht verlangen? (*Abg. Libal: Er hat es nicht verlangt! — Weitere Zwischenrufe. — Gegenrufe des Abg. Zeillinger.*) Geht Herr Slavik mit seiner sozialistischen Mehrheit in Wien zur Paritätischen Kommission, wenn er die Kanalgebühren oder die Straßenbahntarife in Wien erhöht, Herr Libal? (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*)

Das sind eben die sozialistischen Mißstände, die einer Kritik unterzogen werden müssen!

Die Verfassung sagt: Gleiches Recht für alle. — Daran wird sich auch eine sozialistische Mehrheit in diesem Hause zu halten haben. Dafür werden wir Freiheitlichen sorgen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schleinzer.

Abgeordneter Dr. **Sleinzer** (ÖVP): Hohes Haus! Ich knüpfe zunächst an die Feststellungen des Abgeordneten Peter an. Er sagte, zwischen 1966 und 1970 hätten die beiden damaligen Oppositionsparteien der Regierung abgetrotzt, daß mündliche Berichte wenigstens am Vortag zur Verfügung gestellt werden. — Das ist auch geschehen.

Sie haben uns seit Monaten einen Wirtschaftsbericht für das Parlament angekündigt, die Ankündigung wurde dann prolongiert; allerdings kam die Ankündigung vom Finanzminister, erstattet hat den Wirtschaftsbericht heute der Herr Bundeskanzler, ergänzt durch die Ausführungen des Finanzministers. Und wir sind erst im Laufe des Vormittages überhaupt in den Besitz dieser Unterlage gekommen.

Ich habe den Eindruck, daß die Bundesregierung diese Prozedur gewählt hat, weil sie keinen gesteigerten Wert darauf legt, daß die

Berichte tatsächlich gründlicher analysiert und einer Diskussion im Parlament unterzogen werden. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Eines — ich glaube, daß es heute bereits ausgeführt wurde — möchte ich auch meinerseits betonen: daß nämlich der Bericht, den der Herr Bundeskanzler erstattete, voll des Eigenlobes war. Man lobt sich am besten dadurch, daß man in ausgewählter Zitierung andere für sich sprechen läßt. Der Bericht war auch reich an an sich längst bekannten Daten, aber ohne jede konkrete Ankündigung über die wirtschaftspolitischen Aktivitäten dieser Bundesregierung. Auch der Finanzminister hat in seinem Ergänzungsbericht davon nicht geredet.

Wenn hier gesagt wird: „Österreich tritt gut vorbereitet“ in die EWG ein, „dadurch gut vorbereitet, daß wir uns ein modernes, der EWG adäquates Steuersystem vor wenigen Wochen geschaffen haben“ — wenn das alles ist, was diese Regierung in bezug auf die gute Vorbereitung für die EWG zu offerieren hat, dann ist das reichlich wenig. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Was das Eigenlob betrifft, so haben Sie erneut versucht, den Eindruck einer erfolgreichen Stabilisierungsbemühung der Bundesregierung hervorzurufen. Ich werde mich mit diesem Punkt noch gesondert auseinandersetzen.

Es war auch davon die Rede, weder den Preis mangelnder Stabilität für rasches Wachstum noch den Preis der Verringerung der Beschäftigung für größere Stabilität zahlen zu wollen.

Meine Damen und Herren! Ich darf auf eines aufmerksam machen: Den Preis einer Verringerung der Beschäftigung brauchten die Österreicher auch unter früheren Regierungen nicht zu bezahlen. Den Preis mangelnder Stabilität haben wir jedoch zu bezahlen, seitdem die Sozialistische Partei an der Regierung ist. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Sie haben für das laufende Jahr Prognosen wiedergegeben, die das reale Wachstum unserer Wirtschaft mit 5½ Prozent einschätzen. Die Preisentwicklung, wie Sie selbst sagten, wird sich in einer ähnlichen Größenordnung bewegen.

Meine Damen und Herren! Wenn das ein Erfolg Ihrer Regierung sein soll, dann frage ich Sie: Wie groß muß der Erfolg der ÖVP-Regierung gewesen sein, die 1969 bei einem realen Wachstum von 6,1 Prozent die Preissteigerungen in den engen Grenzen von 3,1 Prozent halten konnte? (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Sie haben auch die alte Ausrede wiederholt, Österreich könne in dem weltweiten Meer des Preisauftriebes keine Insel der Seligen sein. Hierzu hat ja Klubobmann Koren bereits, was die Frage des unteren oder oberen Drittels betrifft, sehr deutlich Stellung genommen. Sicher sind wir in dem weltweiten Meer des Preisauftriebes keine Insel der Seligen, und Sie brauchen sicherlich auch keine Angst zu haben, daß Sie für Ihre Stabilisierungspolitik selig gesprochen werden. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Und noch einmal möchte ich festhalten, Hohes Haus: Mit diesem mündlichen Wirtschaftsbericht kann der Herr Bundeskanzler nicht darüber hinwegtäuschen, daß die heutige Regierung wirtschaftspolitisch, wie ich in diesem Haus schon einmal gesagt habe, einfach nicht sattelfest ist. Trotzdem versucht sie immer wieder in geeigneter Weise den Eindruck zu vermitteln, daß an die Stelle einer bis zum 1. März 1970 angeblich falschen Wirtschaftspolitik erst seither eine richtige Wirtschaftspolitik getreten wäre, daß positive Ergebnisse wie Vollbeschäftigung und verstärktes Wirtschaftswachstum auf die seit 1. März 1970 betriebene Politik zurückzuführen seien und daß negative Ergebnisse wie Teuerungsrekord und passive Handelsbilanz ausschließlich internationalen Einflüssen zuzuschreiben und nicht auf das Versagen der SPO-Regierung zurückzuführen wären.

Ich glaube, diese sozialistischen Perspektiven müssen im Interesse der Wahrheit zu rechtgerückt werden, und daher sind einige Klarstellungen notwendig.

1. Wirtschaftspolitik im Sinne von antizyklischer Konjunkturpolitik und Strukturverbesserungspolitik wurde ausschließlich vor dem 1. März 1970 von der ÖVP-Regierung betrieben, während die SPO-Regierung sich seither durch wirtschaftspolitische Untätigkeit ausgezeichnet hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

2. Vollbeschäftigung und verstärktes Wirtschaftswachstum sind das Erbe der von der ÖVP vor dem 1. März 1970 betriebenen Wirtschaftspolitik. Hier schmückt sich die SPO-Regierung mit fremden Federn. *(Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)*

3. Für den Teuerungsrekord, die zunehmend passive Handelsbilanz und die sich abschwächende Sparneigung kann nicht die internationale Entwicklung zum Sündenbock gemacht werden; diese negativen Erscheinungen gehen eindeutig auf das Schuldkonto der wirtschaftspolitischen Untätigkeit der heutigen Regierung.

Die SPO hat in der Wirtschaftspolitik die Erwartungen zweifellos sehr hoch geschraubt. Während die ÖVP-Regierung Wirtschaftswachstumsgesetze und den Koren-Plan in die Tat umsetzte, beschloß die SPO erst auf ihrem Parteitag im Oktober 1968 ihr Wirtschaftsprogramm. Und damit begann dann eine Politik sehr hochtrabender Worte, denen Taten bisher jedenfalls nicht gefolgt sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! In der Regierungserklärung vom 27. April 1970 — ich betone das — versprach der Herr Bundeskanzler eine „vorausschauende und anpassungsfähige Wirtschaftspolitik“. Diese wird — so sagte er wörtlich — „nicht nur die Voraussetzung für ein optimales Wirtschaftswachstum schaffen, sondern auch die Vollbeschäftigung sichern und die Kaufkraft der Währung garantieren.“ Dieses Wort von der Garantie der Kaufkraft der Währung würde der Herr Bundeskanzler heute sicherlich nicht mehr in den Mund zu nehmen wagen, ebensowenig wie das damalige Versprechen, jährlich 5000 Wohnungen mehr zu bauen. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf bei der SPO.)*

Hier muß ich auf die Zwischenbemerkung doch um der Korrektheit willen reagieren. Er würde es sicherlich nicht mehr wagen, denn in seiner zweiten Regierungserklärung vom 5. November 1971 ist der Herr Bundeskanzler schon viel vorsichtiger geworden, als er von der „optimalen Kombination von Geldwertstabilität und Wirtschaftswachstum“ sprach. Da war von Garantie der Stabilität nicht mehr die Rede. Dafür wurde in einer spektakulären Form der Armut der Kampf angesagt und behauptet, die Bundesregierung habe sich in der Wirtschaftspolitik „das Ziel gesetzt, die Europareife Österreichs herbeizuführen“.

Durch solche spektakuläre Ankündigungen haben Sie die künstliche Nebelwand erzeugt, hinter der Sie hilflos oder vielleicht auch bewußt untätig zusehen, wie durch schleichende Geldentwertung der Steuerdruck wächst und die Spareinlagen Substanzeinbußen erleiden. Das muß doch auch einmal ausgesprochen werden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir sagen das nicht, weil wir diese Entwicklung nur zu fürchten und keinen anderen Weg aufzuzeigen haben. Dieser andere Weg ist beschreitbar durch eine Politik, die Geldwertstabilität, Vollbeschäftigung und Wirtschaftswachstum als gleichrangige Ziele verfolgt — und diese Gleichrangigkeit möchte ich betonen —, unselbständige und selbständige Existenzen festigt und die Hand des Staates für die Erfüllung seiner ureigensten Aufgaben freimacht.



**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Meine Damen und Herren! Dieser Bericht des Herrn Bundeskanzlers, der zwar selber keine Perspektive für die Zukunft beinhaltet, scheint mir ein geeigneter Anlaß zu sein, sich der Wirtschaftspolitik der ÖVP-Regierung der Jahre 1966 bis 1969 zu erinnern.

Als nämlich die ÖVP-Regierung 1966 ihr Amt antrat, lag hinter ihr das Jahr 1965 mit der niedrigsten Wachstumsrate und gleichzeitig der höchsten Preissteigerung seit 1954, und vor ihr lag eine internationale Rezession, die damals bereits sehr deutlich am Horizont sichtbar gewesen ist. Österreich bot damals das Bild einer Volkswirtschaft im Anfangsstadium der englischen Krankheit.

Meine Damen und Herren! Das war vielleicht nicht zuletzt der Grund, warum Sie sich mehrheitlich 1966 entschlossen haben, den Weg in die Opposition zu gehen.

Die ÖVP hat damals gehandelt und wirtschaftspolitische Taten gesetzt, Taten im Interesse der Vollbeschäftigung, die Sie als angeblich unnötige Staatsverschuldung gleichzeitig verleumdet haben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Die ÖVP-Regierung hat damals Taten gesetzt im Interesse des Wirtschaftswachstums, die Sie bei der Debatte über die Wachstumsgesetze noch als völlig ungeeignet bezeichneten. Und sie hat Taten gesetzt im Interesse der Strukturverbesserung unserer Wirtschaft, die Sie damals, Herr Bundeskanzler, in einer Stellungnahme zum Koren-Plan als privates Gutachten mit vielen wirtschaftspolitischen Gemeinplätzen herunterzuspielen versuchten.

Tatsache jedenfalls ist, daß in den Jahren der ÖVP-Regierung nicht Gemeinplätze verzapft, sondern Gesetze beschlossen wurden. Ich greife hier nur einige Beispiele heraus: das Gesetz über die Entwicklungs- und Erneuerungsinvestitionen, das Strukturverbesserungsgesetz 1969, die agrarischen Strukturverbesserungsgesetze, die Forschungsförderungsgesetze und das Arbeitsmarktförderungsgesetz 1969.

Alle diese Bundesgesetze, meine Damen und Herren — vor allem an die sozialistische Mehrheit in diesem Hause gewendet, möchte ich das sagen —, werden bis zum heutigen Tag von dieser Bundesregierung vollzogen. (*Präsident Dr. Maleta übernimmt den Vorsitz.*)

Früher konnten diese Gesetze nicht heftig genug kritisiert werden, jetzt aber müssen Sie froh sein, daß Ihre Regierung sich auf diese Gesetze und auf die von anderen erarbeitete Leistung stützen kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Tatsache ist, daß in den Jahren 1966 bis 1969 eine antizyklische Politik betrieben wurde, die im Interesse der Erhaltung der

Vollbeschäftigung und der Währungsstabilität lag. Das Geldvolumen nahm in dieser Zeit maximal um 6,6 Prozent zu. Auf die Vergleichszahlen Ihrer Zeit komme ich noch einmal zurück.

Tatsache ist ferner, meine Damen und Herren, daß das reale Wirtschaftswachstum von 4,4 Prozent im Jahre 1968 auf 6,1 Prozent im Jahre 1969 und auf 7,8 Prozent im Jahre 1970 stieg. Das war nicht das Werk Ihrer Regierung, Herr Bundeskanzler! Hier haben Sie nur geerbt, was Sie politisch jedenfalls nicht erarbeitet haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Schon vom sozialistischen Wirtschaftsprogramm 1968 wurde seinerzeit behauptet, es sei nicht Fisch noch Fleisch und weidie vor allem der zentralen Frage aus, wie gleichzeitig die Masseneinkommen gesteigert und das Wachstum der Investitionstätigkeit gefördert werden können.

Inzwischen, Hohes Haus, wissen wir, wie Ihre Politik funktioniert. Im vergangenen Jahr betrug das reale Wachstum unserer Wirtschaft 5,2 Prozent, die Masseneinkommen stiegen um 14,3 Prozent, und das Geldvolumen nahm um 16,8 Prozent zu.

Die Zunahme der Geldmenge erhöhte sich von 4,4 Milliarden Schilling im Jahre 1970 auf 11,9 Milliarden Schilling im Jahre 1971. „Das entspricht einer Beschleunigung des Wachstums von 6,7 auf 16,8 Prozent, die bei weitem höchste Zuwachsrate der letzten 12 Jahre“, schrieb dazu das Osterreichische Institut für Wirtschaftsforschung in seiner Gesamtschau der österreichischen Wirtschaft im Jahre 1971. Mit anderen Worten, Hohes Haus: Die in Geld ausgedrückten Ansprüche an das Sozialprodukt eilen heute dem realen Wachstum der Güter und Dienstleistungen weit voraus. Da ist es kein Wunder, daß praktisch jede Preis-erhöhung noch geschluckt werden kann.

Aber was sind denn die Folgen einer solchen Politik, meine Damen und Herren? Nüchterne Zahlen sprechen hier, glaube ich, eine sehr deutliche Sprache.

Die Preise sind seit Jahresfrist von Quartal zu Quartal gestiegen. Seit unserer Warnung und der Vorlage eines Stabilisierungspakets im Sommer des vergangenen Jahres stieg der Index der Verbraucherpreise von 5 Prozent im 3. und 4. Quartal 1971 auf 5,7 Prozent im 1. Quartal und auf 6 Prozent im 2. Quartal dieses Jahres. Im Juni wurde mit 6,4 Prozent der absolute Rekord erreicht.

Der Sprecher der Sozialistischen Partei hat sich darüber mokiert, daß sich unser Klubobmann nicht der letzten Ziffern des Wirtschafts-

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

forschungsinstitutes beziehungsweise des Monatsberichtes bedient hätte. Da muß ich sagen, ich habe auch im Bericht des Herrn Bundeskanzlers die 6,4 Prozent Indexsteigerung für den Juni dieses Jahres vermißt. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Aber ich glaube, auch über die Ursachen für diese Teuerung gibt es gar keinen Zweifel. Spitzenreiter unter den Warengruppen sind die Tabakwaren mit einer Steigerungsrate von 13,9 Prozent gegenüber dem Vorjahr und der Verkehr mit 10,8 Prozent. Außerdem spiegelt der Juni-Index bereits die Erhöhung der Strompreise wider. Das sind nämlich die Fakten.

Meine Damen und Herren! Jeder benutzt die Ziffern, um zu argumentieren, die ihm richtig erscheinen. Es scheint mir durchaus legitim zu sein, daß sich die Regierung anderer Ziffern bedient als die Opposition; aber vielleicht muß man das Gesamtbild sehen, um sich ein realistisches Urteil zu bilden. Deshalb ist es nicht unnütz, darauf hinzuweisen, daß unsere Handelsbilanz im 1. Quartal 1970 mit 3,9 Milliarden Schilling passiv war, im 1. Quartal 1971 bereits mit 6,4 Milliarden Schilling und im 1. Quartal 1972 mit 7,8 Milliarden Schilling. Das sind die Tatsachen, meine Damen und Herren.

Hand in Hand damit geht natürlich eine ganz deutliche Schrumpfung auch der Exportzuwachsrate. Im 1. Quartal 1970, für das die SPÖ-Regierung nur für einen Monat — und das sicherlich nur auf dem Papier — politisch die Verantwortung trägt, nahm der Export um 23 Prozent zu, im 1. Quartal 1971 nur mehr um 9,7 Prozent und im 1. Quartal 1972 nur mehr um 5,2 Prozent.

Meine Damen und Herren! Das sind keine guten Vorzeichen für den zu erwartenden verschärften Wettbewerb auf dem größeren europäischen Markt, und ich wage zu bezweifeln, ob unter diesen Begleitumständen unsere Wirtschaft wirklich auf diesen verschärften internationalen Wettbewerb von Ihnen so gut vorbereitet wurde. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Noch etwas anderes: Zum ersten Mal hat sich nicht nur die Zuwachsrate der Spareinlagen verringert, sondern auch der absolute Betrag des Spareinlagenzuwachses. In den ersten vier Monaten 1971 nahmen die Spareinlagen um 4,8 Milliarden Schilling zu, in den ersten vier Monaten dieses Jahres nur um 4,4 Milliarden Schilling. Daß es sich hier bereits um eine Flucht auch aus jenen Formen des Sparens handelt, bei denen die Verzinsung unter der Teuerungsrate liegt, zeigt die noch krassere Entwicklung bei den nicht ge-

bundenen Spareinlagen. Diese haben nämlich in den ersten vier Monaten des Jahres 1971 noch um 1,1 Milliarden Schilling zugenommen, in den ersten vier Monaten dieses Jahres aber nur mehr um 599 Millionen Schilling; das bedeutet bereits eine Halbierung, meine Damen und Herren!

Glauben Sie uns, wir sind die letzten, die sich über diese Entwicklung freuen, und wir haben Sie mit Recht schon frühzeitig auf solche Entwicklungen aufmerksam gemacht. Aber trotzdem sind Sie munter dabei, heute nicht nur die Kaufkraft des Schillings weiter aufs Spiel zu setzen, sondern über geringere Spareinlagen, Investitionen und Exporte vielleicht morgen auch die Sicherheit der Arbeitsplätze zu gefährden.

Draußen in der Bevölkerung werden wir manchmal, ich möchte fast sagen, kritisiert, weil wir diese Regierung warnen und sie so vielleicht auf die Dauer auch davon abhalten, den einen oder anderen neuen Fehler zu begehen. Meine Damen und Herren! Ich möchte dazu wirklich eine grundsätzliche Feststellung machen, die ich erst unlängst auch in einem Fernsehinterview äußerte, nämlich die Feststellung, daß wir in Opposition stehen zu dieser sozialistischen Regierung, aber nicht in Opposition stehen zu unserer Wirtschaft, unserer Bevölkerung und unserem Staat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daher ist das Gerede von totaler Opposition sinnlos, weil sich diese totale Opposition einfach nicht total gegen alles richten kann. Im Gegenteil. Sie wird sich dagegen richten, wo wir glauben, daß die Regierung Fehler macht und wir sie im Interesse der Wirtschaft und der Bevölkerung unseres Landes kritisieren sollten.

Ich sage auch eines ganz offen: Es ist deshalb kein Leumundszeugnis für diese Regierung, wenn wir uns bereit erklärt haben, an einem Verfassungsgesetz, an dem Sondergesetz für die Preisbestimmung im Zusammenhang mit der Umstellung unseres Steuersystems mitzuwirken, weil es bei der Verfassungslage ohne unsere Mitwirkung gar nicht zustande kommen kann. Aber gerade bei der — leider muß ich sagen — überheblichen und mit viel Rücksichtslosigkeit von der SPÖ betriebenen Politik der Gebrauchsnahme ihrer Mehrheit muß ihr klar sein, daß sie bei Gesetzen, für die eine Zweidrittelmehrheit erforderlich ist, nicht über unseren Kopf hinweg Entscheidungen treffen kann.

Nicht weil wir die Politik der SPÖ-Regierung in der Frage der Teuerung für richtig halten, haben wir uns mit ihr über ein zeitlich

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

befristetes Preisbestimmungsgesetz verständigt, sondern genau umgekehrt, Hohes Haus: Weil wir die bisherige Politik der SPÖ-Regierung in dieser Frage für gefährlich halten, haben wir in der Weichenstellung mitgewirkt. Wir vergessen nicht, daß schließlich in dem Zug, der über diese Weichen fährt, letzten Endes die gesamte österreichische Bevölkerung sitzt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Teuerungspolitik dieser Regierung begann schon, wie ich ausführte, mit einer falschen Budgetpolitik, mit massiven Preis- und Tarifierhöhungen des Bundes und öffentlicher Versorgungsunternehmungen, mit der Hinauszögerung der Steuerreform und mit der schnellsten Drehung der Lohn-, Tarif- und Preisschraube seit vielen Monaten. Wir haben deshalb der Regierung bei Parteienverhandlungen erklärt, daß wir aus Anlaß der Einführung der Mehrwertsteuer, die in der Form, wie sie von SPÖ und FPÖ beschlossen wurde, auch von diesen beiden Parteien verantwortet werden muß — darüber möchte ich gar keinen Zweifel lassen —, zu einer Mitarbeit in der Frage der Preisbestimmung bei der Umstellung des Steuersystems bereit sind.

Wir haben allerdings auch erklärt, daß durch diese Form der Preisbestimmung die Sozialpartnerschaft nicht angetastet werden darf. Wir haben von der Regierungspartei verlangt, daß sie sich das Prinzip eines Belastungsstopps zu eigen macht. Und die Regierungspartei hat sich mit Ausnahme der Höchstbemessungsgrundlage in der Krankenversicherung im Zuge der Verhandlungen dieses Prinzip auch angeeignet.

Wir haben der Regierungspartei erklärt, daß wir für die Familien eine Abgeltung der bereits eingetretenen Teuerung verlangen, und es wird, wenn auch nicht zu dem von uns gewünschten frühen Zeitpunkt, zu einer etappenweisen Erhöhung der Familienbeihilfen kommen.

Wir haben schließlich der Regierung erklärt, daß es nicht mehr Ordnung bei den Preisen geben kann, wenn gleichzeitig durch die Unsicherheit bei den Wirtschaftsgesetzen und insbesondere bei der Marktordnung ein Chaos bei den Lebensmittelpreisen droht. Wir haben die unveränderte Verlängerung der Wirtschaftsgesetze verlangt, und sie wurde zunächst auch auf ein Jahr vereinbart.

Wir haben uns schon vor Beginn der Verhandlungen nicht der Illusion hingegeben, daß wir die Weichen von der Richtung der Mehrheitspartei einfach in unsere Richtung werden stellen können. Aber sie sind doch so weit in unsere Richtung gestellt worden, daß wir die-

sen Kompromiß vor der Bevölkerung verantworten.

Was jetzt geschieht, ist nicht weniger, aber auch nicht mehr als die Eindämmung der Auswirkungen der Mehrwertsteuer auf das von der Regierung geplante, unserer Meinung nach keineswegs preisneutrale Ausmaß. Zu dieser Form der Katastrophenhilfe bekennen wir uns. Die katastrophalen Fehler der Regierung werden wir aber weiterhin anprangern. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Und wir werden der Bevölkerung klarzumachen haben, daß sie für das, was bereits passiert ist, und für das, was durch die Mehrwertsteuer und neben der Mehrwertsteuer noch passieren kann, nicht uns, sondern die Regierungspartei verantwortlich machen muß. Die Fehler der Politik der SPÖ-Regierung lassen sich leider auch durch unsere Mitwirkung an einem Preisbestimmungsgesetz nicht mehr rückgängig machen.

Heute stellen sich bereits sehr viele Österreicher die Frage, was denn eigentlich das Geheimnis der gegenwärtigen sozialistischen Politik ist. Ich möchte diese Frage beantworten, auch wenn Sie das vielleicht nicht gerne hören wollen.

Hohes Haus! Vor allem der sozialistischen Seite möchte ich sagen: Das Geheimnis Ihrer Politik ist, daß Sie zum Schein mehr geben und in Wirklichkeit das zu viel Versprochene wieder in Form von Geldentwertung und Steuerdruck zurückholen. Der Preis einer solchen Politik ist nicht nur die Glaubwürdigkeit dieser Regierung, sondern das Vertrauen in die Währung, das Vertrauen der Sparer und das Vertrauen in den Sinn der Leistung.

Wer will, daß wieder eine konstruktive Wirtschaftspolitik betrieben und die Teuerung wirksam bekämpft wird, der muß dieser SPÖ-Regierung, die unter Vorspiegelung falscher Stabilisierungshoffnungen angetreten ist und heute als die teuerste Regierung seit der Stabilisierung des Schillings zu Beginn der fünfziger Jahre vor uns steht, endlich einen deutlichen Wink geben. Ich bin überzeugt, die Bevölkerung wird die gebotenen Anlässe dazu nutzen. (*Lebhafter langanhaltender Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Heinz Fischer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Heinz **Fischer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die allerletzten Worte des Herrn Dr. Schleinzer von der gebotenen Gelegenheit haben seine Rede als das deklariert und auf das reduziert, als was wir es hier empfunden haben, nämlich als verfrühte Wahl-

**Dr. Heinz Fischer**

rede für Burgenland. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und das, meine Damen und Herren, erklärt, aber entschuldigt nicht *(Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Warum wählen Sie dann im Burgenland vorzeitig?)* so manches, was sich in den letzten Stunden und in den letzten Tagen getan hat.

Aber die Erklärung des Herrn Dr. Schleinzer betrachten wir für den Herbst als sehr gutes Omen aus folgendem Grund: Auf den Tag genau vor einem Jahr ist der gleiche Herr Dr. Schleinzer mit den gleichen Beschuldigungen, mit der gleichen Diktion, mit den gleichen Argumenten an diesem Rednerpult gestanden und hat eine Rede gehalten, eine seiner letzten in der vergangenen Gesetzgebungsperiode, die er mit folgenden Worten, auch bezugnehmend auf Wahlen, geschlossen hat:

„Wir haben, Hohes Haus“ — erklärte Doktor Schleinzer — „als eine zur Mitarbeit bereite Opposition Neuwahlen im Herbst nicht für notwendig gehalten.“ — Voriges Jahr. — „Durch Ihr Verhalten, Herr Dr. Kreisky, aber sind diese Neuwahlen notwendig geworden. Und heute möchte ich sogar sagen: Je später Ihnen die Rechnung für die Folgen Ihrer Politik“ — so Dr. Schleinzer — „präsentiert wird, umso teurer wird es dem österreichischen Volk kommen.“ *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ofenböck: Völlig richtig!)* Horchen Sie nur weiter zu, meine Damen und Herren! Horchen Sie nur weiter zu. Sie wollen nur die eine Hälfte Ihres Schleinzer hören, aber nicht die andere Hälfte.

„Es soll auch bis zuletzt klargestellt bleiben, daß diese Regierung an der Arbeit nicht behindert wurde. Die Bevölkerung soll wissen, wer mutwillig Neuwahlen vom Zaune bricht und wer sich dabei als Fluchthelfer dieser Regierung betätigt.“ *(Lebhafter Beifall bei der ÖVP.)* „Das Urteil über diese Periode . . .“ der sozialistischen Minderheitsregierung „werden die Wähler sprechen“, hat Herr Doktor Schleinzer gesagt — „und ich vertraue diesem Urteil.“

Und das Urteil ist gesprochen worden: Es war nicht günstig für Sie. Es wird auch heuer im Herbst nicht günstig für Sie sein! *(Beifall bei der SPÖ.)* Es hat an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig gelassen.

Noch ein paar Bemerkungen zu der Ausführung des Herrn Dr. Schleinzer. Sie und andere Redner kritisieren, daß Berichte des Bundeskanzlers und des Finanzministers, die heute freiwillig erstattet wurden, nur wenige Stunden vorher verteilt wurden. *(Abg. Doktor Koren: Was heißt „freiwillig“?)* Freiwillig, Herr Dr. Koren? Darf ich Sie — Herr Ermacora

würde sagen, dahin gehend belehren; mir gefallen nur diese Worte nicht — darauf aufmerksam machen, daß weder die Geschäftsordnung noch irgendein Gesetz den Herrn Bundeskanzler oder den Herrn Finanzminister zwingt, hier einen Wirtschaftsbericht zu erstatten, sondern daß es sich hier . . . *(Abg. Dr. Koren: Und die monatlichen Versprechungen!? — Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Versprechen wird nicht gehalten!)* Na, und das Versprechen ist vielleicht nicht freiwillig abgegeben worden? Meine Damen und Herren! Sie haben sich solche Diskussionen, wenn Berichte der ÖVP-Regierung verteilt wurden, erspart. Natürlich. Weil die ÖVP-Regierungsmitglieder solche Berichte, zusätzliche mündliche freiwillige Berichte über die wirtschaftliche Lage überhaupt nicht erstattet haben. *(Beifall bei der SPÖ.)* Sie hatten meistens Grund dazu, solche Berichte nicht zu erstatten. *(Erneuter Beifall bei der SPÖ.)*

Noch etwas ist mir an den Ausführungen des Herrn Dr. Schleinzer aufgefallen. *(Abg. Mitterer: Herr Dr. Fischer, solche Berichte sicherlich nicht! Das stimmt!)* Er hat heute, im Juli 1972, Herr Mitterer, eine posthume Rechtfertigung für eine Bundesregierung versucht, der auch Sie angehört haben und die, wie wir alle wissen, am 1. März 1970 mit Bomben und Granaten von den Wählern abgewählt wurde. *(Beifall bei der SPÖ.)* Mich wundert das deshalb, daß man sich heute die Mühe einer solchen posthumen Rechtfertigung macht, weil man im Jahre 1970 viel realistischere und vernünftigeren Stellungnahmen von der ÖVP-Seite zur Wahlniederlage gehört hat. *(Abg. Dr. Blenk: Falsche Versprechungen!)*

Der gleiche Dr. Schleinzer hat der Öffentlichkeit — das klingt sehr sympathisch — erklärt: „Da der Wähler nicht unrecht haben kann“ — das erklärte laut ÖVP-Pressedienst Dr. Schleinzer am 7. Oktober 1970 in seinem Referat bei der Semmering-Tagung — „werden wir uns ändern müssen.“ Aber diese Einsicht vom Oktober 1970, daß der Wähler nicht unrecht haben kann, hat man anscheinend wieder verdrängt, denn heute wird ja schier der Eindruck erweckt, als ob die Wähler im März 1970 eine Fehlentscheidung getroffen hätten und sich nichts sehnlicher wünschen würden, als diese Fehlentscheidung, die im Oktober 1971 in noch eindeutigerer Form bestätigt wurde, zu kornigieren. *(Demonstrativer Beifall bei der ÖVP. — Abg. Doktor Schleinzer: Herr Dr. Fischer! Bei der Bemerkung lag die Einsicht zugrunde, daß wir in den Jahren zwischen 1966 und 1970 zu viel gearbeitet und zu wenig informiert haben!)*

Herr Dr. Schleinzer, ausgezeichnet! Wie erklären Sie es aber dann, daß Herr Dr. Kohl-

**Dr. Heinz Fischer**

maier in einem Diskussionsbeitrag — ich habe das Zitat in der Bank — gesagt hat: Jetzt geht es uns so gut wie der SPÖ, die sich von 1966 bis 1970 als leichtfüßige Opposition gegenüber der Regierung bewähren konnte!, wenn Sie uns ableugnen wollen, daß wir jetzt als Regierungspartei mindestens genauso viel arbeiten wie Sie zwischen 1966 und 1970? (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich wollte eigentlich als vierte Bemerkung, bevor ich zu meinem eigentlichen Thema komme, auch noch eines ein bißchen zurecht-rücken. (*Abg. Mitterer: Mit Bomben und Granaten kann man durchfallen, aber nicht gewählt werden!*) Aber mit Bomben und Granaten kann man Wahlen verlieren, wie Sie uns demonstriert haben. (*Erneuter Beifall bei der SPÖ.*)

Mir gefällt es nicht — obwohl ich mich eigentlich über nichts mehr wundere —, daß Herr Dr. Schleizer bei der Zitierung der Regierungserklärung, von der er doch wissen muß, daß wir sie alle zur Hand haben, folgendermaßen vorgeht: Er erweckt den Eindruck, als hätte die Bundesregierung in ihrer Regierungserklärung vom 27. April 1970 vor der Bevölkerung so getan, als stünde jetzt eine Zeit bevor, in der es keine Probleme auf dem Preissektor gäbe. Er hat folgende Stelle zitiert:

„Eine vorausschauende und anpassungsfähige Wirtschaftspolitik wird im Zusammenwirken von Regierung und Wirtschaftspartnern nicht nur die Voraussetzung für ein optimales Wirtschaftswachstum schaffen, sondern auch die Vollbeschäftigung sichern und die Kaufkraft der Währung garantieren.“

Er hat also diesen Passus Bezug nehmend auf die Wirtschaftspartner zitiert, aber dann hat er aufgehört zu zitieren und hat nicht zitiert, was einige Absätze weiter steht (*Abg. Dr. Koren: Die Mentalreservation hat gefehlt!*), nämlich folgendes:

„Gegenwärtig sieht sich die Wirtschaftspolitik mit einer Situation beschleunigten Preisauftriebs konfrontiert.“ — Ich zitiere weiter: „Es muß daher besondere Aufmerksamkeit auf Maßnahmen zur Dämpfung des Preisauftriebs gerichtet werden. Insbesondere sind eine Reihe von Maßnahmen“ zu treffen (*Abg. Dr. Mussil: Die nie getroffen worden sind!* — *Abg. Dr. Keimel: Die Kaufkraft ist garantiert, so steht es drinnen!*), die, wie Finanzminister Androsch nachgewiesen hat, auch getroffen wurden. (*Abg. Dr. Witalm: Umso gravierender ist die Garantie der Kaufkraft durch den Bundeskanzler!*) Ich glaube, es würde einem Parteivorsitzenden anstehen ... (*Abg. Dr. Witalm: Das steht an der Spitze!*)

Bitte lassen Sie mich das fertig sagen! Ja, aber doch in dem gesamtwirtschaftlichen Zusammenhang, der ja zehnmal, zwanzigmal hier in diesem Hause vorgetragen wurde (*Abg. Dr. Mussil: Sie waren noch nie dabei, Herr Dr. Fischer, bei einer wirtschaftspolitischen Aussprache!*) und den auch ein Herr Doktor Mussil, wie wir wissen, in den wirtschaftspolitischen Aussprachen zur Kenntnis nimmt, nur heute hat er sich auf einmal mit Zwischenrufen exponiert. (*Abg. Dr. Mussil: Ich darf Ihnen etwas sagen: Ich werde die Protokolle mitbringen. Das, was der Finanzminister gesagt hat, stimmt überhaupt nicht! Das nächste Mal berichten Sie über Dinge, wo Sie dabei waren!*)

Herr Dr. Mussil, ich war nicht dabei, aber in unserer Partei funktioniert zum Unterschied von Ihrer Partei die Koordination ein bißchen, und zwar mehr als bei Ihnen. (*Beifall bei der SPÖ. — Anhaltende Zwischenrufe.*) Herr Doktor Mussil, wenn Ihre Herren nur immer über Dinge berichten, wo sie dabei waren, dann gäbe es so manche Sprechlücke auf der rechten Seite des Hauses und auch so manche lange Pause.

Ich darf Herrn Dr. Koren, den Klubobmann der ÖVP, falls er sich nicht erinnern kann, daran erinnern, daß er am Beginn der Frühjahrssession des Nationalrates in einem Pressegespräch nach der Klubtagung der ÖVP in Baden die große Frühjahrsoffensive der Volkspartei angekündigt hat. Der ÖVP sei es nun gelungen, erklärte er als Vertreter einer Partei, die um Eigenlob ja nie sehr verlegen ist, von Regierung auf Opposition umzuschalten, und in der kommenden Frühjahrssession werde die Regierung mit harten Anfragen konfrontiert werden. Ich füge in Klammern hinzu, es hat keine einzige dringliche Anfrage der ÖVP in der Frühjahrssession gegeben, wenn man von der Anfrage Zeillinger und Genossen absieht, der Sie sich angeschlossen haben.

Dazu bieten sich — so setzte Koren fort — auch größere Angriffsflächen, die schwerpunktmäßig folgendermaßen zusammengefaßt werden können: Erstens die wirtschaftliche Entwicklung, zweitens die Steuerpolitik, drittens die Schwierigkeiten in der verstaatlichten Industrie, viertens die Situation des Bundesheeres. Das war die angekündigte Frühjahrsoffensive.

Daß die Situation des Bundesheeres in der Frühjahrssession kein einziges Mal eine Angriffsfläche geboten hat, werden Sie ja wohl bestätigen müssen. (*Abg. Dr. Koren: Da ist keine Fläche mehr vorhanden, meinen Sie!*)

**Dr. Heinz Fischer**

Ja warum haben Sie denn dann nicht angegriffen, Herr Dr. Koren, warum haben Sie es denn bei Ihrer Ankündigungspolitik belassen, um ein Wort zu verwenden, das Sie so gerne gebrauchen? (*Abg. Dr. Koren: Herr Doktor Fischer! Meines Wissens ist die Periode noch nicht zu Ende!*)

Was die Schwierigkeiten in der verstaatlichten Industrie betrifft . . . Herr Dr. Koren, Sie nehmen mir vorweg, was ich am Schlusse dieses Passus sagen wollte. Ich komme noch darauf zurück. Ich werde Ihnen dann einen besonderen Hinweis geben. (*Abg. Dr. Koren: Vielleicht können wir Sie dann als Berater engagieren!*)

Herr Kollege Koren! Eine Partei wie die Ihre, die sich in einer solchen Weise wie gestern aufgeführt hat und zu Mitteln Zuflucht genommen hat wie gestern (*Abg. Dr. Koren: Das ist doch wirklich eine Frechheit, was es gestern für Dinge gegeben hat!*), eine solche Partei berate ich nicht einmal über Ihre Einladung! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wenn Sie sagen, das ist eine Frechheit, lieber Herr Doktor . . . (*Abg. Dr. Gruber: Das ist gestern hundertmal gefallen auf Ihrer Seite!*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! Jetzt wird es wieder etwas kritisch. Ich bitte sich zurückzuhalten und Ausdrücke wie „Frechheit“ zu vermeiden. Auch für den Herrn Abgeordneten Koren gilt dasselbe. (*Abg. Dr. Gruber: Wie oft ist das gestern gefallen da drüben!*) Schluß mit der Debatte über diese Liebenswürdigkeiten!

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer (*fortsetzend*): Ich greife das mit Absicht noch einmal auf, weil wir diese Sache nicht auf sich beruhen lassen werden. (*Ruf bei der ÖVP: Wir auch nicht!*) Sie auch nicht! Und es wird sich herausstellen, wer am Schluß recht bekommt. Es wird sich herausstellen, daß der Vorwurf, daß sich die ÖVP gestern als Verleumder-Partei deklariert hat, gebilligt von ihrer Parteiführung, zu Recht besteht. Diesen Vorwurf wird man Ihnen solange nicht abnehmen, bis das wieder klargestellt und zurückgenommen worden ist. (*Starker Beifall bei der SPÖ. — Ein Teil der ÖVP-Abgeordneten verläßt den Saal. — Abg. Anton Schläger: Jetzt sind Sie aber ruhig! — Abg. Dr. Blenk: Falsches Pathos, Herr Dr. Fischer!*)

Präsident Dr. Maleta: Herr Abgeordneter Dr. Fischer, ich möchte feststellen . . . (*Anhaltende Unruhe. — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*) Bitte, jetzt spreche ich einmal! Ich bitte, sich nicht zu eskalieren

und sich mit allgemeinen, generellen Beschuldigungen zurückzuhalten, wie „Verleumder-Partei“. Wir haben für Samstag eine Diskussion vorgesehen, wo wir darüber weiterreden werden. Ich bitte, sich wieder zur Sache zurückzugeben. (*Abg. Dr. Mussil: Mit einer solchen Partei möchte ich nichts zu tun haben!*)

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer (*fortsetzend*): Wir werden am Samstag weiterreden, wie der Herr Präsident soeben gesagt hat. Aber ich halte, ohne die Debatte jetzt fortzuführen, nur fest, wer da mit generellen Ausdrücken und Vorwürfen dieser Art begonnen hat, weil das doch wohl für die Öffentlichkeit und für dieses Hohe Haus völlig eindeutig ist. Das wird auch am Samstag neuerlich klargestellt und behandelt werden. (*Zwischenrufe.*)

Ich habe davon gesprochen, daß die Situation des Bundesheeres keinen Stoff für die angekündigte „Frühjahrsoffensive“ der ÖVP, um gleich bei dieser militärischen Diktion zu bleiben, gegeben hat.

Schwierigkeiten in der verstaatlichten Industrie — meine Damen und Herren, ich sage das, auch wenn Sie sich diesen Teil der Ausführungen nicht anhören wollen — hat es natürlich in den vergangenen Wochen gegeben. Wir sind sehr froh darüber, daß es dem Bundeskanzler und dem Gewerkschaftspräsidenten, die den Mut gehabt haben, dieses heiße Eisen der Fusion der Stahlindustrie anzupacken, und die sich nicht auf eine billige, leichtere und bequemere Lösung eingelassen haben, gelungen ist, gemeinsam mit den Zentralbetriebsratsobmännern und allen anderen Beteiligten eine saubere Lösung zu finden, wofür ihnen alle, die in der österreichischen verstaatlichten Industrie tätig sind, sicher zu großem Dank verpflichtet sind. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ.*)

Die ÖVP hat dazu wahrlich herzlich wenig beigetragen. Ich denke da etwa an Erklärungen, die Herr Dr. Schleinzler in Donawitz abgegeben hat.

Wenn es wo Schwierigkeiten gegeben hat — das füge ich noch hinzu —, dann vielleicht zwischen der ÖVP-Zentrale und den Landeshauptleuten von Oberösterreich und der Steiermark. Vielleicht war das auch einer der Gründe, warum die in aller Form angekündigte dringliche Anfrage der ÖVP, die angeblich vom Klub beschlossen wurde, bisher nicht eingebracht wurde.

Meine Damen und Herren! Was nun die Steuerpolitik betrifft, war es wiederum nicht die Regierung, sondern die Volkspartei, die Schwierigkeiten machte und Schwierigkeiten hatte. Den Mehrwertsteuer-Zug hat die ÖVP

**Dr. Heinz Fischer**

fahrlässigerweise davonfahren lassen, und die große Lohn- und Einkommensteuerreform wird — ich weiß nicht, ob mit oder ohne ÖVP — jedenfalls fristgerecht im Herbst dieses Jahres beraten und verabschiedet werden und am 1. Jänner 1973, wie geplant und wie erklärt, in Kraft treten. *(Abg. Dr. Hauser: Hoffentlich bringt sie mehr als 360 S!)*

Herr Dr. Hauser! Ich hätte erwartet, daß wenigstens Sie den Gesetzentwurf gelesen haben, der schon zur Begutachtung ausgeschickt wurde. Aber, wie ich sehe, interessiert Sie die Sache so wenig, daß Sie über den Inhalt dieses Gesetzentwurfes völlig uninformiert sind. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Doktor Hauser: Ist noch keiner da!)* Ja wenn das bei Ihnen in der Bundeswirtschaftskammer nicht funktioniert, kann ich nichts dafür. Aber ausgeschickt worden ist der Entwurf schon! *(Abg. Graf: So gut wie bei Ihnen im Klub funktioniert es auch! Siehe gestern!)* Was hat denn gestern nicht funktioniert? *(Abg. Graf: Daß Ihre Leute den Bericht unterschrieben haben, der Ihren Chef so gekränkt hat!)*

Herr Präsident! Sie gaben die Erklärung ab, es solle über diese Sachen nicht gesprochen werden ... *(Abg. Dr. Gruber: Sie haben damit angefangen!)*

Präsident Dr. Maleta: Mir war das jetzt im Moment entgangen. Am Wort ist der Abgeordnete Dr. Fischer. *(Abg. Ing. Häuser: Ihr könnt schimpfen und wir müssen zuhören! — Ruf bei der SPÖ zum Abgeordneten Doktor Gruber: Präpotent! — Ruf bei der ÖVP: Präpotenter als der Fischer kann niemand sein!)*

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Zu dem Ausdruck „Präpotenter als der Fischer kann wohl niemand sein“ sage ich, Herr Dr. Gruber: Ihre Präpotenz hat sich auch gewaschen! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: So, jetzt wollen wir diesen Proporz an Liebenswürdigkeiten wieder einstellen. *(Heiterkeit. — Abg. Ing. Häuser: Wenn nur die eine Seite Ordnungsrufe kriegt, ist das unmöglich! — Abg. Dr. Gruber: Wieso? Wer hat denn angefangen?)* Meine Damen und Herren! Ich bitte, sich jetzt etwas zurückzuhalten! Benehmen wir uns doch entsprechend! *(Abg. Ing. Häuser: Sie dürfen schimpfen! — Abg. Sekanina: Unerhört! — Abg. Steininger: Der Gruber schreit die ganze Zeit!)*

Am Wort ist Herr Dr. Fischer. Bitte weiter-sprechen!

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer *(fortsetzend)*: In aller Freundlichkeit und in aller Ruhe kann man, wer immer sich dabei be-

troffen fühlt, nur sagen: Wie man in den Wald hineinruft, so tönt es zurück! An dieses Sprichwort werden Sie sich gewöhnen müssen.

Wir werden Vorwürfe nicht auf uns sitzen lassen, sondern sie in angemessener und gebührender Form immer beantworten. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gruber: Angemessen!)*

Was nun die wirtschaftliche Entwicklung selbst — Herr Dr. Hauser hat das gerade urgiert — betrifft, so haben der Bericht des Bundeskanzlers und die Wortmeldung des Finanzministers, die von der Opposition in dankenswerter Weise zu einem selbständigen Bericht aufgewertet wurde, weil dem Herrn Abgeordneten Peter offensichtlich der Inhalt als so gewichtig und so bedeutsam erschienen ist, daß er über eine reine Wortmeldung hinaus mit Beschluß des Hauses als Bericht aufgewertet wurde, keine Angriffsflächen in der Frühjahrs-session des Nationalrates geboten, jedenfalls nicht die, die sich die Opposition erwartet hat.

Herr Parteiobmann Dr. Schleinzer will sich das nicht anhören. Während man vom Bundeskanzler immer wieder verlangt, daß er sich alles anhört, was von der rechten Seite dieses Hauses gesagt wird, gilt das offensichtlich für den Herrn Parteiobmann Dr. Schleinzer nicht. *(Abg. Dr. Gruber: Der hat auch eine Erklärung abgegeben! Das ist ganz etwas anderes! — Abg. Graf: Die Regierung hat sich alles anzuhören! Die Opposition muß nicht alles anhören, Herr Fischer! Das haben Sie auch praktiziert, als Sie in Opposition waren!)* Aber die Opposition sollte manches hören, Herr Abg. Graf! Sie können ja auch hinausgehen, Herr Dr. Gruber! Es gibt sogar Lautsprecher; Sie können es draußen über den Lautsprecher hören, dann ärgern Sie sich weniger! *(Abg. Dr. Gruber: Ich darf auch herinnen bleiben!)* Ich begrüße es, Herr Dr. Gruber, wenn sich wenigstens ein paar von der ÖVP das anhören. Ich habe es gerade urgiert. Sie haben mir gerade erklärt, Sie müssen es nicht hören, aber Sie dürfen es hören. Also wir einigen uns auf dieser Basis.

Präsident Dr. Maleta: Aber ich bitte, meine Herren: Vielleicht gehen wir wieder zu einer sachlichen Debatte zurück.

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer *(fortsetzend)*: In einer Erklärung zum Jahreswechsel, die im ÖVP-Pressedienst am 30. Dezember 1971 veröffentlicht wurde, hat ÖVP-Obmann Dr. Schleinzer ausgeführt:

„Das Wirtschaftswachstum der europäischen OECD-Länder dürfte 1971 nur bei 3 Prozent liegen, das der österreichischen Handelspartner nur bei 2,5 Prozent. Auf Grund dieser Aus-

**Dr. Heinz Fischer**

gangslage muß die offizielle Wachstumsprognose für Österreich von 4,25 Prozent mit Vorsicht aufgenommen werden“.

In der gleichen Erklärung des ÖVP-Parteibornannes heißt es übrigens, daß sich „in der EWG-Frage der Zweckoptimismus der Regierung als Fehleinschätzung der Lage erwiesen“ hat.

In einem Satz gleich zwei falsche Erwartungen des ÖVP-Parteibornannes, denn die mit Vorsicht aufzunehmende Wachstumsprognose von 4,25 Prozent wurde inzwischen bekanntlich nach oben revidiert.

Und wer in der EWG-Frage falschen Zweckoptimismus verbreitet hat — die ÖVP-Regierung und Herr Handelsminister Dr. Bock oder die derzeitige sozialistische Bundesregierung? —, das zu beurteilen können wir ja auch getrost der Öffentlichkeit überlassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Realitäten in diesem Land sind hier wie auch in vielen anderen Punkten über die Feststellungen des Parteibornannes der Volkspartei einfach hinweggegangen.

Ich habe vorhin schon gesagt und ich wollte es an dieser Stelle für den Herrn Klubobmann Dr. Koren noch einmal wiederholen, daß das völlige Fehlschlagen der groß angekündigten Frühjahrsoffensive — so geht es einem meistens mit angekündigten Offensiven — offensichtlich der Grund dafür ist, warum sich die Führung der ÖVP zu jenen Methoden entschlossen hat, mit denen wir gestern in diesem Haus Bekanntschaft gemacht haben und über die am Samstag in diesem Haus diskutiert werden wird. Alle weiteren Bemerkungen zu diesem Abschnitt, glaube ich, können wir am Samstag machen.

Die ÖVP-Politik — und die heutigen Reden von Schleizer, Koren und anderen sind ja der Beweis dafür — ruht im wesentlichen auf zwei Hauptsäulen: Entweder sie attackiert, beschuldigt und verleumdet die Regierung — das ist die eine Hauptsäule —, oder sie prophezeit als Kollektiv-Kassandra den permanenten Untergang wenn schon nicht des Abendlandes, so doch zumindest der Republik Österreich, weil Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, trotz zweijähriger Oppositionstätigkeit noch immer nicht fassen können, daß dieses Land auch ohne ÖVP regiert werden kann, und zwar besser regiert werden kann als mit der ÖVP. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aus der Psychologie wissen wir — mein Freund Blecha hat mir das einmal erklärt —, daß einzelne Menschen an Realitätsverlust leiden können, das heißt, der Kontakt zur Wirk-

lichkeit geht bei diesen bedauernswerten Geschöpfen Schritt für Schritt verloren. Die Debattenbeiträge der ÖVP-Abgeordneten zeigen, daß der Realitätsverlust auch ein politisches Phänomen sein kann, weil die ÖVP als Ganzes offensichtlich den Kontakt zur Wirklichkeit verloren hat.

Es kann Sie niemand hindern, meine Damen und Herren, vor Tatsachen, vor Fakten, vor Entwicklungen, die für Sie unangenehm und unerfreulich sind, einfach die Augen zu schließen. Aber diese Oppositionspolitik mit geschlossenen Augen ist auch dementsprechend, meine Damen und Herren.

Am 19. Mai 1972, vor wenigen Wochen also, sah sich der Vorsitzende der Volkspartei Dr. Schleizer zu folgender Feststellung veranlaßt: „Uns allen“, erklärte er — wenn die Wiedergabe im ÖVP-Pressedienst stimmt, wessen man ja nicht immer ganz gewiß sein kann —, „muß bewußt sein, daß wir bei Wahlen das Vertrauen der Bevölkerung nur dann erringen werden, wenn wir dieses nicht selbst untergraben, sondern durch unsere Leistungen neues Vertrauen gewinnen.“

Meine Damen und Herren! Sie haben sich zwar etwas geleistet gestern, aber Leistung war das wahrlich keine, und Vertrauen werden Sie damit auch keines gewinnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die ÖVP hat heute den Beweis geliefert, daß in ihrem Repertoire das Programm unverändert verlängert wird, das Programm, das lautet: Erstens, die Regierung betreibe angeblich nur Ankündigungspolitik; zweitens, die Regierung sei nicht glaubwürdig. Das haben Sie vom ersten Tag der sozialistischen Minderheitsregierung bis zum heutigen Tag der sozialistischen Bundesregierung, der noch bei weitem kein letzter Tag ist, wie wir gewiß sind, so erklärt; in immer verschiedenen Variationen, aber im Kern unverändert.

Ich habe schon vom Realitätsverlust der Österreichischen Volkspartei gesprochen, und ich sage Ihnen: Kommt Ihnen nicht langsam zu Bewußtsein, wie unglaublich der Vorwurf der Ankündigungspolitik gegenüber dieser Regierung ist? Glauben Sie nicht, daß es langsam Zeit ist, sich nach einem neuen Programm, nach einer neuen Walze umzuschauen? Glauben Sie wirklich, daß das Wirtschaftswachstum, über das der Bundeskanzler heute berichtet hat, nur angekündigt wurde? Glauben Sie wirklich, daß die Vollbeschäftigung in diesem Lande nur angekündigt wurde? Glauben Sie wirklich, daß das Mehrwertsteuergesetz, bei dem Sie die Flucht angetreten haben, nur angekündigt wurde? Glauben Sie



**Dr. Heinz Fischer**

wirklich, daß die Fusion in der Stahlindustrie, die Sie nicht zusammengebracht haben, die, soviel ich weiß, heute vom Aufsichtsrat genehmigt wurde, nur angekündigt wurde? Glauben Sie wirklich, daß das kostenlose Hochschulstudium nur angekündigt wurde? Glauben Sie wirklich, daß die kostenlosen Schulbücher nur angekündigt wurden? Glauben Sie insgesamt, daß die 130 Gesetze, die wir mit dem Ende dieser Woche beschlossen haben werden, nur angekündigt wurden und daß die weiteren wichtigen Reformvorhaben zur Verwirklichung der Regierungserklärung, die im Hause liegen und deren Bearbeitung im Herbst fortgesetzt wird, nur angekündigt wurden?

Meine Damen und Herren! Jeder in diesem Lande spürt doch, daß dieser Vorwurf der Ankündigungspolitik sich einfach ad absurdum geführt hat, weil die Fakten ihn klipp und klar widerlegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber vielleicht wäre es ganz gut, meine Damen und Herren, wenn Sie einmal das täten, was die Öffentlichkeit eigentlich unterlassen hat, nämlich sich einmal mit Ihrer eigenen Ankündigungspolitik ein wenig zu beschäftigen. Ich weiß nicht, warum man sich mit der Ankündigungspolitik der ÖVP so wenig auseinandersetzt. Ich könnte den Schluß ziehen, daß die Regierung und die Regierungspartei doch lohnender und interessanter sind für Auseinandersetzungen und für Berichterstattungen. Aber wie immer dem sei: Überlegen Sie sich einmal Ihre eigene Ankündigungspolitik und legen Sie sich darüber Rechenschaft ab.

„Wir brauchen eine schlagkräftige Führung“, haben Sie, Herr Dr. Schleinzner, am 4. Juni 1971 in Ihrer Parteitage Rede erklärt. Sie haben die schlagkräftige Führung angekündigt. Den Kommentar zu dieser Ankündigung hat der Klubobmann Koren vor wenigen Wochen mit seinen „Erklärungen über die Probleme“ — ich nenne es ganz vorsichtig — in der Parteiführung der ÖVP gegeben. Ich habe den Eindruck, daß die ÖVP-Führung vor allem dann schlagkräftig ist, wenn sie sich gegenseitig in aller Öffentlichkeit Ohrfeigen versetzt. *(Beifall bei der SPÖ.)* „Die Partei muß fähig sein“, erklärte Schleinzner, „rasch zu entscheiden, klare Standpunkte zu beziehen, die Öffentlichkeit in einer gemeinsamen Sprache zu informieren.“ Das ist auch eine Ankündigung, die schon vor längerer Zeit, vor mehr als einem Jahr gemacht wurde. Zur Durchführung dieser Ankündigung von der schlagkräftigen einheitlichen Führung hat man dann die Zweifirmentheorie gebraucht, mit der Sie sich wochenlang auseinandersetzen hatten.

„Die Österreichische Volkspartei wird die Atempause der Opposition“ — als solche

empfinden Sie offensichtlich Ihre Oppositionsrolle — „benützen, um notwendige Schritte der Erneuerung mit aller Kraft vorzunehmen“, erklärte Dr. Kohlmaier am 13. Oktober 1971 laut ÖVP-Pressedienst vor den Landesobmännern der ÖVP.

Der gleiche Dr. Kohlmaier — er ist leider nicht hier im Augenblick — hat eine Erklärung gebracht, auf die ich eigentlich schon vergessen habe; aber ich habe es beim Nachlesen im ÖVP-Pressedienst wieder gefunden. Sie lautet nämlich ... *(Abg. Koller: Steht das alles im Wirtschaftsbericht?)* Herr Kollege, Sie werden doch nicht verlangen, daß ich den Wirtschaftsbericht noch einmal für Sie wiederhole. Oder ist das notwendig? Wenn es notwendig sein sollte, er liegt schriftlich auf. Sie können ihn nachlesen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es ist ja lustig: Sie glauben, Sie können permanent die Regierung angreifen, aber Sie glauben auch, die Regierung darf dann nur über Sachbereiche reden, die ihr womöglich von Ihnen vorgeschrieben werden. Und zu einer solchen Arbeitsteilung ... *(Abg. Dr. Gruber: Gehören Sie schon zur Bundesregierung?)* Nein, zur Regierungspartei, Herr Dr. Gruber! *(Abg. Dr. Gruber: Sie haben es aber gesagt!)* Ich bin Ihnen dankbar für den Hinweis, ich werde es im stenographischen Protokoll ausbessern. Sind Sie damit zufrieden?

Aber lassen Sie mich doch zu der interessantesten ... *(Abg. Dr. Gruber: Sie können es offenbar nicht erwarten!)* Herr Kollege, ich kann es auch erwarten. Mit meinen 32 Jahren kann ich es leichter erwarten als Sie, Herr Dr. Gruber. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich möchte so gerne zu der Ankündigung des Herrn Dr. Kohlmaier kommen, weil Sie ja so verliebt sind in Ankündigungen, denen angeblich, so behaupten Sie wider die Fakten, auf Regierungsseite keine Taten kommen.

„Die ÖVP wird in den nächsten Jahren ein genaues Schadensregister führen, in dem alle jene Gesetze, Maßnahmen und Schritte der Regierung festgehalten werden, die zur Schädigung von Staatsbürgern führen“, erklärte Generalsekretär Dr. Kohlmaier Mittwoch gegenüber dem ÖVP-Pressedienst und stellte fest, daß ab sofort ein Schadensreferent in der ÖVP-Bundesparteileitung damit beauftragt ist, die SPÖ-Schadensfälle zu registrieren.“ Herr Dr. Gruber und meine Damen und Herren! Sie können der Sozialistischen Partei Österreichs und vor allem der Regierung kein größeres Kompliment machen als die Tatsache, daß von diesem Schadensreferenten noch niemand etwas gehört hat und daß das

**Dr. Heinz Fischer**

Schadensbuch offensichtlich noch blütenweiß ist. Denn ansonsten hätten Sie doch mit der Ihnen sicher eigenen Gabe der Übertreibung in der Öffentlichkeit den einen oder anderen Schadensfall bereits genannt. Sie haben es nicht getan, und wir nehmen es mit Genugtuung zur Kenntnis. (*Zwischenruf des Abg. Hahn.*) Herr Kollege Hahn, weil Sie sich gerade melden, wer ist denn der Schadensreferent? (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Wer ist es denn? Ich möchte ihn gern kennenlernen! (*Rufe bei der SPÖ: Der Dr. König! — Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich verstehe Sie nicht! Vielleicht weiß es der Kollege Graf, wer der Schadensreferent ist. Vor den burgenländischen Wahlen werden Sie das doch brauchen, Herr Kollege. Sie wissen es auch nicht? Bitte, der einzige, der mir authentisch Auskunft geben könnte, der Dr. Kohlmaier, ist nicht da. Der Herr Dr. Schleinzer ist auch nicht da. Ich muß also meine Ungeduld, wer eigentlich der im November 1971 angekündigte Schadensreferent ist, noch ein bißchen zähmen. Aber, wie gesagt, ich tue das mit großer Genugtuung. (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Ich habe schon gesagt, daß der Vorwurf, den Sie der Regierung machen, insbesondere auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik immer machen, daß sie eine bloße Ankündigungspolitik betreibt, aufs engste auch mit der Frage der Glaubwürdigkeit zusammenhängt.

Der ÖVP-Klubobmann Koren hat am 25. Feber 1972 gemeint: „Die Opposition befindet sich im Parlament eindeutig in einer Aufschwungphase.“ Feber 1972! Bitte, die Öffentlichkeit hat da so ihre eigene Meinung über die Aufschwungphase der ÖVP, aber offensichtlich nicht nur die Öffentlichkeit. Denn wenige Wochen, nachdem der Klubobmann Koren die Aufschwungphase bereits als vollzogene Tatsache verkündete, hat dann der ÖVP-Parteiobmann Schleinzer im gleichen ÖVP-Pressedienst erklärt, „daß die Volkspartei nur mit harter Arbeit an sich selbst und mit einer viel reiflicher als bisher überlegten Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner ...“ — viel reiflicher überlegten Auseinandersetzung, das hätte ich auch gerne gestern den Herren gesagt, die sich da zum Werkzeug dieser Aktion gemacht haben — „... mit einer viel reiflicher als bisher überlegten Auseinandersetzung mit dem politischen Gegner aus dem Tief herauskommen könne.“ Da die Auseinandersetzung nicht viel reiflicher überlegt ist, werden Sie eben auch nicht aus dem Tief, meine Damen und Herren von der Opposition, herauskommen.

Ich sage mit aller Deutlichkeit, um den zweiten Punkt Glaubwürdigkeit zu erwähnen,

zu dem Ihnen ja die Wähler eine Antwort bereits gegeben haben, daß der ÖVP-Klubobmann Koren am 4. Juni 1971 erklärt hat: „Wir werden die Wahlen“ — die Oktoberwahlen also — „gewinnen, wenn uns die Volkspartei wieder glaubhaft abgenommen wird.“

Herr Dr. Koren! Die Volkspartei wird Ihnen eben nicht glaubhaft abgenommen, und ich glaube heute weniger denn je, weil die Art Politik — ich umschreibe das jetzt —, wie Sie sie gestern praktiziert haben, die mich zutiefst — ich sag es so leise als möglich —, zutiefst empört hat, keine glaubhafte Politik ist, keine Politik ist, die Ihnen abgenommen wird, denn das sind Vorwürfe, die nicht begründet werden, die in einem Minderheitsbericht, der einem einstimmigen Bericht beigefügt ist, enthalten sind, wo Sie kaltblütig sagen: „Der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen“, und er wird auch einstimmig zur Kenntnis genommen. Dann ziehen Sie willkürliche Schlußfolgerungen daraus und verkaufen diese als Tatsachen. Eine solche Politik kann eben nicht abgenommen werden.

Noch etwas fällt mir auf, aber das müßte man einmal gesondert darstellen, weil es zu einem größeren Komplex gehört, nämlich die Frage überhaupt des politischen Standortes der Volkspartei. Sehr lustig, wie Doktor Schleinzer mit seiner Standardformulierung „Weder links überholen noch rechts abweichen!“ permanent an dieser Feststellung festhält und der Klubobmann Koren sich verzweifelt bemüht, den Vorwurf des Linksüberholens herunterzuspielen, weil er da so seine eigenen Ansichten hat, wie man aus seinen Reden entnehmen kann.

Parteiobmann Schleinzer läßt keine Gelegenheit vorübergehen, ohne zu erklären, daß die Volkspartei keine konservative Partei ist oder war.

Aber der Klubobmann Koren weiß es offensichtlich besser. Denn er erklärt: „Wir müssen den Mut haben zu sagen: Über unseren Führungsanspruch entscheiden die bisher so stiefmütterlich behandelten Wechselwähler, die von unserem Konservativismus enttäuscht wurden.“ Jenem Konservativismus, den der Herr Dr. Schleinzer ableugnet.

Präsident Dr. Maleta: Herr Abgeordneter! Wir haben hier im Haus eine Tradition: der sehr langen Leine in der Diskussion zum gestellten Thema. Aber wir haben noch eine zweite Tradition: daß wenigstens fallweise ein Zusammenhang mit dem Thema hergestellt wird; dann kann man die Leine lang lassen, sonst müßte man sie kürzen. (*Abg. Ofen-*

**Präsident Dr. Maleta**

*b ö c k:* Der Wirtschaftsbericht war so inhaltslos, daß er nicht reden kann!) Jetzt sei ruhig! (Heiterkeit.)

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer (*fortsetzend*): Da die Erklärungen des Präsidenten offensichtlich immer eines Kommentars von ÖVP-Seite bedürfen, wie gerade Kollege Ofenböck gezeigt hat, möchte ich über den Wirtschaftsbericht des Bundeskanzlers sprechen und, auf die Darlegungen des Bundeskanzlers zurückkommend, zusammenfassend sagen, daß ... (*Abg. Withalm:* Sie sind noch gar nicht dort! — *Abg. Dr. Gruber:* „Zusammenfassend“!) Herr Dr. Gruber, Sie haben die Gewißheit, daß die Sachen, die Sie gestern angeschnitten haben, zu denen ich heute teilweise Stellung genommen habe, am Samstag weiterbehandelt werden. Ich wollte zusammenfassend, dabei bleibe ich, sagen, daß die im Wirtschaftsbericht des Bundeskanzlers und in der Erklärung des Finanzministers enthaltenen Fakten uns die Gewißheit geben, daß die Wirtschaftspolitik, wie sie in der Regierungserklärung konzipiert wurde, verwirklicht wird und daß unser Land damit auf dem richtigen Wege ist. Zwei Nationalratswahlen in unmittelbarer Aufeinanderfolge haben uns gezeigt, daß die österreichische Bevölkerung auch bereit ist, solche Fakten und die Ergebnisse einer solchen Politik zu honorieren.

Darum sehen wir auch der weiteren Entwicklung unseres Landes, der weiteren Entwicklung unserer Wirtschaft, der Entwicklung der Vollbeschäftigung voll mit Zuversicht und Ruhe entgegen (*Abg. Dr. Mussil:* Die wirtschaftlichen Ausführungen muß er lesen!), und zwar aus genau dem gleichen Grund, Herr Dr. Mussil, aus genau dem gleichen Grund, aus dem Ihre Nervosität und Ihre Unruhe — wie Sie ja schon durch Ihre Zwischenrufe während des Berichtes des Herrn Bundeskanzlers gezeigt haben — immer größer wird.

Und ich möchte zum Abschluß ... (*Abg. Dr. Gruber:* „Meiner wirtschaftspolitischen Ausführungen sagen“!) Ich möchte zum Abschluß, damit Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, wieder ein Zitat des von Ihnen so hochgeschätzten Parteivorsitzenden Schleinzer hören, folgendes sagen: In der schon zitierten Rede vor einem Jahr hat der Herr Dr. Schleinzer zusammenfassend gesagt: „Ein Jahr Opposition muß uns nicht zuletzt auch deutlich machen ...“ (*Abg. Dr. Mussil:* Sie sollten zusammenfassen in der Wirtschaftspolitik! Sie sollen zum Thema und nicht ununterbrochen danebenreden!) Herr Doktor Mussil, Sie können sich ja zu Wort melden

und Sie können ja hier sagen, daß Sie nicht hören wollen, was der Herr Dr. Schleinzer gesagt hat.

**Präsident Dr. Maleta:** Also bitte. Der Herr Abgeordnete Fischer ist ja am Schluß. Also bitte jetzt den Redner nicht zu unterbrechen. (*Abg. Dr. Mussil:* Er findet keinen Schluß! Er fängt ununterbrochen wieder an! — Weitere Zwischenrufe.) Das ist ja sein Recht.

Also bitte, meine Herren, halten Sie sich doch alle etwas zurück, jeder kann so lange reden, wie er will, nicht wahr? (*Abg. Doktor Mussil:* Zur Sache, Herr Präsident!) Das habe ich bereits festgestellt. Machen Sie doch die Vorsitzführung nicht so schwer.

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer (*fortsetzend*): Herr Dr. Mussil scheint einen sechsten Sinn zu haben, warum er das Schleinzer-Zitat nicht hören will, es lautet nämlich: „Ein Jahr Opposition muß uns“ — der ÖVP — „nicht zuletzt auch deutlich machen, daß wir als Partei in den ausgefahrenen Geleisen veralteter Strukturen und überholter Methoden unsere Ziele nicht erreichen werden.“ Und ich wollte sagen, daß er auch nach zwei Jahren Oppositionspolitik an dieser zusammenfassenden Beurteilung der Lage keinen Beistrich ändern muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident Dr. Maleta:** Zum Wort gemeldet ist der ... (*Abg. Graf:* Herr Dr. Fischer! Um einen Schluß zu machen, müssen Sie den Schleinzer zitieren!) Jetzt ist keiner am Wort. Jetzt rede ich.

Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Broesigke (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zwei eher formale Feststellungen: Wenn nach der Erklärung des Herrn Bundeskanzlers der Herr Bundesminister für Finanzen gewissermaßen als Debattenredner verkleidet eine weitere, zusätzliche Regierungserklärung abgegeben hat, so waren wir der Meinung, daß das auch geschäftsordnungsmäßig festgestellt werden müsse; und wenn wir einen diesbezüglichen Antrag gestellt haben, so war das in keiner Weise ein Urteil über die Qualität der abgegebenen Erklärungen.

Ein weiteres: Ich muß dem Herrn Kollegen Fischer widersprechen bezüglich der Frage der Vorgangsweise. Ich glaube, es ist für ein Parlament schon eine Zumutung, wenn man eine Erklärung des Herrn Bundeskanzlers bekommt, 13 Seiten lang — das wäre nicht so schlimm, denn zwei Drittel davon waren Zitate —, dann kommt eine Erklärung des

**Dr. Broesigke**

Herrn Bundesministers für Finanzen, 15 Seiten lang. Das wäre auch noch nicht so schlimm. Aber dann kommen Erläuterungen, eine Unterlage zur Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage, 95 Seiten lang.

Etwas Derartiges kann doch nur den Zweck haben, daß darüber diskutiert wird, daß das in der Diskussion verwertet und besprochen wird, wie immer das Urteil der einzelnen Mitglieder des Hauses sein mag. Wenn man nun das dem einzelnen Abgeordneten am Beginn der Sitzung in die Hand drückt, dann nimmt man ja die Möglichkeit einer solchen Diskussion, und es muß notwendigerweise dahin führen, daß sich mein Vorredner dann nur mit Fragen auseinandersetzt, die eigentlich mit diesem Bericht gar nichts zu tun haben.

Mir hat noch ein zweites nicht gefallen, Herr Kollege Dr. Fischer, und das ist Ihr Vergleich mit der griechischen Sage. Der Cassandra hat niemand etwas geglaubt, aber sie hat nach der griechischen Sage immer recht gehabt. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fischer: Das ist auch nur eine Sage, Herr Dr. Broesigke!)*

Ich möchte gleich hinzufügen: Da ich das weder glaube noch hoffe, so würde ich einen derartigen Vergleich nicht ziehen, wie überhaupt Vergleiche mit mythologischen Figuren unter Umständen sehr gefährlich sind, wie das Beispiel zeigt.

Und nun zum Bericht selber. Ich glaube, daß trotz vieler sehr schön formulierter Erklärungen eines nicht ganz klar geworden ist, und das ist die Prioritätsfrage.

Wir nehmen also zur Kenntnis: Die Bundesregierung ist für Wachstum. Warum nicht? Wahrscheinlich wir alle.

Wir nehmen weiters zur Kenntnis: Die Bundesregierung ist für die Erhaltung der Stabilität. Das sind wir auch alle, wenn auch die Ergebnisse nicht sehr überzeugend waren.

Was ist aber dort, wo zwischen Wachstumspolitik und Stabilitätspolitik ein gewisser Widerspruch besteht? Was ist in diesem Fall?

Vielleicht wird der Herr Bundesminister für Finanzen sagen, daß das in der Unterlage steht. Ich habe mich bemüht, zugleich den Rednern zuzuhören und diese Unterlage zu überfliegen, und tatsächlich, glaube ich, gibt es eine Stelle, wo so von Gleichrangigkeit die Rede ist. Das stimmt aber mit den bisherigen Erklärungen der Bundesregierung beziehungsweise von einzelnen Mitgliedern der Bundesregierung nicht überein, denn ich war selbst zugegen bei einem Vortrag des

Herrn Handelsministers, in dem er ausdrücklich sagte: Wachstum geht vor Stabilität. Also etwas anderes, als hier steht, etwas anderes, als — nicht deutlich, aber immerhin — sowohl der Herr Bundeskanzler als auch der Herr Bundesminister für Finanzen heute gesagt haben.

Ich muß also zumindest feststellen, daß die Auffassungen in der österreichischen Bundesregierung offenbar geteilt sind, wo die Priorität liege.

Ich muß sagen, daß die bisherige Wirtschaftspolitik eher im Sinne dessen ist, was der Herr Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie damals in seinem Vortrag gesagt hat, daß also Wachstum vor Stabilität gehe. Die Ergebnisse sind ja ziemlich deutlich heute sichtbar.

Durch nichts und durch keinen Vergleich mit anderen Ländern Europas kann die Tatsache wegdiskutiert werden, daß bei uns eine bedenkliche Geldwertverdünnung, ein bedenklicher Verlust der Kaufkraft besteht, und zwar, Herr Kollege Dr. Fischer, nicht nur „angekündigt“, denn die Inflation ist wirklich da, und die Inflation ist das, was uns mit ernster Sorge erfüllt. Und bei diesem Thema, glauben wir, gibt dieser Wirtschaftsbericht zuwenig her. Er versucht, die Tatsache durch Vergleich mit anderen Ländern zu beschönigen, sagt aber zuwenig über das, was nun eigentlich die Bundesregierung beabsichtigt, um einem weiteren Kaufkraftverlust entgegenzutreten. Alles mögliche wird da gesagt, aber das wird nicht gesagt.

Glauben Sie denn nicht — es klingt vielleicht etwas altmodisch —, daß eine Inflation in erster Linie dadurch entsteht, daß mehr Kaufkraft vorhanden ist als Warenangebot, daß, wenn die Kaufkraft stark vermehrt wird, notwendigerweise die Preise steigen müssen, nicht nur hier in Österreich, sondern überall? Glauben Sie nicht — das sind jetzt Ziffern, die im Bericht nicht enthalten sind —, daß die Wirtschaftsziffern zeigen, daß im Laufe des Jahres 1971 die Geldmenge eben unverhältnismäßig hoch gewesen ist? Das sind wirtschaftliche Tatsachen, um die man nicht herumkommt, genausowenig, wie man nicht behaupten könnte — das tut ja der Bericht nicht —, daß alles stabil ist. Der Bericht behauptet nur, es geschehe ohnehin alles, was man machen kann, und das möchte ich auf das entschiedenste bestreiten.

Ich gebe zu, daß es eine importierte Inflation gibt. Aber ich würde sagen, daß mindestens zwei Drittel der Inflation, die es heute bei uns in Österreich gibt, eine hausgemachte

**Dr. Broesigke**

Inflation ist, also unsere ureigenste Arbeit beziehungsweise die ureigenste Arbeit der österreichischen Bundesregierung.

Und was in diesem Bericht hauptsächlich fehlt, das ist die Beantwortung der Frage: Was soll geschehen, um eine weitere Entwicklung in dieser Richtung zu verhindern? *(Beifall bei der FPÖ. — Abg. Graf: Herr Doktor! Wenn man sich etwas wünscht, tut man nichts dagegen! Die Regierung profitiert ja von der Inflation, daher tut sie nichts dagegen! Das ist bewußt gemacht!)*

Wir haben schon über die Frage der Erhöhung der Tarife der öffentlichen Hand gesprochen. Wir haben aus den Zeitungen entnommen, daß bei der Vereinbarung über das neue Preisbestimmungsgesetz auch die Erklärung abgegeben wurde, daß von der österreichischen Bundesregierung für das Jahr 1973 keine Tarifierhöhungen geplant sind. Nun soweit, so gut.

Ich wende mich jetzt an den Herrn Bundesminister für Finanzen: Ist es nicht richtig, daß im Zusammenhang mit den Beratungen über das Mehrwertsteuergesetz stundenlang von allen Beteiligten Überlegungen angestellt wurden, wie man verhindern kann, daß die Mieten dadurch erhöht werden, daß die Umsatzsteuer auf den Mieter überwältigt wird? Es wurde bekanntlich eine Lösung gefunden, über deren Qualität ich hier nicht reden will.

Aber die Preissteigerung der Mieten hat uns die Gemeinde Wien für den Wiener Bereich abgenommen, denn die Gebührenerhöhungen, die hier vorgenommen werden, die jetzt beschlossen werden, die in den Betriebskosten ihren Niederschlag finden, werden mehr ausmachen als jene 8 Prozent — zumindest für den Bereich von Wien —, die mit großer Mühe im Zusammenhang mit dem Einführungsgesetz zum Umsatzsteuergesetz vermieden werden sollten.

Hier wäre eine entsprechende Koordination, von der heute so viel die Rede war, sehr zweckmäßig gewesen. Was hat es denn für einen Sinn, wenn die Bundesregierung die Erklärung abgibt, wir erhöhen 1973 keine Tarife, dafür macht es aber die Stadt Wien? Und im Jahr 1974 wird es dann vielleicht wieder die Bundesregierung machen und wird auf diese Weise mit bösem Beispiel vorangehen. Denn, meine Damen und Herren, Sie können nicht erwarten, daß der einzelne Unternehmer alle Unkosten, wie immer sie sich erhöhen, aus eigenem trägt, die Preise nicht erhöht, Disziplin hält, wenn er sieht, daß der Staat, daß die Gemeinde jene Disziplin nicht zu halten bereit sind, die Sie laut-

stark von dem Kleinen verlangen. *(Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Und so glaube ich, daß die Formulierung des Wirtschaftsberichtes zur Frage der Stabilität doch wohl eine sehr theoretische ist und daß uns die praktischen Entwicklungen bis zum heutigen Tage befürchten lassen, daß es hier eher zu einer gegenteiligen Entwicklung kommt, als hier mit den Behauptungen, man sei bestrebt, dem Preisauftrieb Einhalt zu gebieten, vorausgesagt wird.

Ich bin, wie schon erwähnt, mit dieser Unterlage nicht durchgekommen, ich habe aber gesehen, daß auf der Seite 1 — das ist eine Art Einleitung — vier große Probleme aufgezeigt werden, vier große Maßnahmengruppen.

Die erste Maßnahmengruppe ist die Ersetzung des veralteten Umsatzsteuersystems durch ein neues, wobei wir mitgewirkt haben, weil wir die Notwendigkeit von Anfang an gesehen haben und der Auffassung waren — im Gegensatz zu dem, was Herr Dr. Schleizer heute gesagt hat —, daß die Probleme mit jedem Jahr, das ungenützt verstreicht, schwieriger werden.

Wir sind auch vollkommen gleicher Meinung, wenn die Bundesregierung es für notwendig erklärt, das Arrangement mit den europäischen Gemeinschaften möglichst bald zu finden. Wir haben in diesem Hause diesen Standpunkt immer vertreten, auch zu dem Zeitpunkt, wo noch beide große Parteien anderer Meinung waren. Wir haben diesen Standpunkt vertreten, als sich dann die ÖVP zu dieser Auffassung bekannt hat, und wir stellen heute mit Befriedigung fest, daß auch die Bundesregierung heute auf das eingeschwenkt ist, was wir schon vor zehn Jahren als notwendig in diesem Hause festgestellt haben.

Es wurde aber auch unter diesen Problemkreisen die Frage der Einkommensteuerreform erwähnt, und dazu muß man doch einiges sagen. Wir haben da irgendwo in diesen Unterlagen eine Einschränkung im Hinblick darauf, daß ein optimales Wachstum zu erstreben sei, das heißt, die Einschränkung besteht darin: Umweltschutz, Umverteilung der Einkommen.

Hier muß man wohl doch auch überlegen, ob es hier nicht Einschränkungen gibt, die das Wachstum selbst gefährden. Die Umverteilung der Einkommen, sprich: das immer weitere Anziehen der Steuerschraube, die Besteuerung nach dem, wieviel einer leistet — das heißt, der, der am meisten leistet, muß am meisten bezahlen —, hat ihre Gren-

**Dr. Broesigke**

zen. Sie hat ihre Grenzen dort, wo Wirtschaftskraft Österreichs dadurch verlorengeht, daß entweder der Leistungswille zurückgeht oder die betreffenden Leute ins Ausland gehen. Es ist zur Genüge bekannt, daß unsere Bilanz auf dem Gebiet des Patentwesens eine negative ist, und es ist bekannt, daß wir für manche Erfindung von Österreichern an das Ausland bezahlen müssen. Das ist alles darauf zurückzuführen, daß unsere Steuerpolitik dabei ist, diese Grenzen zu überschreiten oder schon über die Grenze hinaus ist, wo der Leistungswille eben gefährdet wird.

Daher sehe ich zwischen der geplanten Einkommensteuerreform beziehungsweise bestimmten Teilen dieser Einkommensteuerreform und der Proklamation in diesem Bericht, daß man sich zum Gedanken der Leistung bekenne, einen unauflösbaren Widerspruch. Denn wenn Sie heute auf dem Gebiet der Kinderermäßigung oder auf dem Gebiet der Bausparverträge Freibeträge in Absetzposten verwandeln, wenn Sie jedem Österreicher die durch die Inflation und die Progression erhöhte Steuer wegnehmen und ihm dafür 360 S in die Hand drücken, wie das in der letzten Einkommensteuergesetznovelle geschehen ist, dann setzen Sie klare Nivellierungsmaßnahmen. Das sind Maßnahmen gegen das Wachstum, das sind Maßnahmen gegen die Leistung, und hier glauben wir, daß der Bericht mit den Tatsachen im Widerspruch ist!

Zum Abschluß noch eines: Der amerikanische Nationalökonom Galbraith, der allen geläufig sein wird, sagt in einem seiner Bücher, daß man an eine Staatsleitung die Frage richten müßte nicht so sehr nach dem Lebensstandard, sondern: Ist es nun eigentlich schöner geworden? — Nun, da muß ich wirklich sagen: Allein durch die Tatsache, daß wir ein Ministerium für Gesundheit und Umweltschutz bekommen haben, durch Ankündigungen, und das sind wirklich nur Ankündigungen auf dem Gebiet des Umweltschutzes, ist nichts schöner geworden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Minkowitsch. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Minkowitsch** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die vorige Rede des sozialistischen Abgeordneten Dr. Fischer möchte ich kurz so werten, daß er mit der Methode „Reden wir von was anderem, vielleicht ist Angriff doch noch immer die beste Verteidigung“ den harten Fakten, die Doktor Schleinzer hier genannt hat, aus dem Weg gehen wollte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die gestrige Politik der ÖVP hat Sie, wie Sie gesagt haben, empört. Sie werden am Samstag dazu Stellung nehmen. Die gestrige Politik der SPÖ hat jemanden, der schon längere Zeit hier in diesem Hohen Hause ist, nämlich mich, ebenfalls sehr empört; nur brauche ich nicht bis zum Samstag zu erwarten, sondern ich werde heute im Verlaufe dieser Rede zu einzelnen Fakten noch Stellung nehmen. *(Abg. Dr. Fischer: Vielleicht gibt es zweierlei Maß! Ich weiß es nicht!)*

Der Auftakt des Wirtschaftsberichtes der Bundesregierung konnte meines Erachtens gar nicht besser gegeben werden als dadurch, daß gestern die 6,4 Prozent Inflationsrate für Juni 1972 bekanntgeworden ist. Diese unbestrittene und unbestreitbare vom Institut für Wirtschaftsforschung berichtete Zahl glaube ich. Ich glaube auch noch eine andere Zahl von diesem Institut für Wirtschaftsforschung, von diesem gleichen Institut, das nämlich vor einiger Zeit davon gesprochen hat, daß im Jahre 1971 das Einkommen der Landwirtschaft um 5 Prozent abgesunken ist, während Sie im heutigen Bericht stolz von 15,3 Prozent Steigerung der Lohn- und Gehaltssumme gesprochen haben. Ich habe schon Verständnis dafür, daß man dann über die Land- und Forstwirtschaft in diesem Bericht nur sehr wenig, eigentlich fast nichts hat hören können.

Nun zur Einleitung ebenfalls Fakten, die durch nichts, auch nicht durch Angriffe auf anderen Ebenen irgendwie aus der Welt geschafft werden können. Wir hätten ja als österreichische Land- und Forstwirtschaft größtes Interesse an einer möglichst generellen Aufrechterhaltung der Stabilität, weil wir sehr, sehr genau wissen, daß die Grundnahrungsmittelpreise immer nachhinken und sehr vielen politischen Aspekten unterliegen.

Ich möchte nur einige wenige spezielle Teuerungsraten, die den land- und forstwirtschaftlichen Bereich betreffen, heute hier der gesamten österreichischen Öffentlichkeit zur Kenntnis bringen, einige Betriebsmittelverteuerungen, die sich in Österreich eingeschlichen haben, seit es eine sozialistische Bundesregierung gibt: Der Dieselölpreis zum Beispiel, meine Herren, und das kann man gar nicht oft genug sagen, ist in Ihrer Zeit um 28,94 Prozent angehoben worden. Die österreichischen Bauern fahren mit dem teuersten Dieselöl Europas! Wenn ich daran denke, daß die italienischen und die französischen Kollegen mit der Hälfte oder einem Drittel des Preises für dieses Betriebsmittel auskommen, sehen Sie gleich, mit welcher Verzerrung der Chancengleichheit wir es hier zu tun haben. Und nachdem Sie die Treibstoffrückvergütung

**Minkowitsch**

erhöht haben, bleibt für uns pro Jahr eine zusätzliche Belastung von 180 Millionen Schilling übrig.

Ein anderer Punkt — ich kann mir schon vorstellen, daß das viele Abgeordnete von der sozialistischen Seite sehr wenig interessiert —: der Mineräldüngerpreis. Die Teuerung bei Thomasmehl zum Beispiel hat in der Zeit der sozialistischen Regierung 30,52 Prozent betragen, die Teuerung des Düngemittels, das vornehmlich im Bergbauerngebiet verwendet wird! Bei Superphosphat betrug sie 25,79 Prozent, bei Kali 18,06 Prozent. Bei einem Düngemittelumsatz von jährlich 1,7 Milliarden Schilling ist hier eine zusätzliche Teuerung ab 1. Juli 1972 auch noch dazugekommen und somit eine jährliche Belastung von zusätzlich 311 Millionen Schilling entstanden. Meine Damen und Herren! Das sind Fakten, die mit Angriffen auf anderen Ebenen nicht hinwegdiskutiert werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Landmaschinen und die Landmaschinenreparaturen haben eine Teuerungsquote von rund 20 Prozent — ich habe hier die Unterlagen, es gibt viel höhere Beträge ebenfalls drinnen — bei einer jährlichen Investition von 7,5 Milliarden Schilling der österreichischen Land- und Forstwirtschaft auf diesem Sektor. Und wenn ich daran denke, daß im Schnitt der Jahre 1966 bis 1970 — ÖVP-Mehrheit — die jetzige Teuerungsrate um 8 Prozent höher ist als zu dieser Zeit, ergibt sich ein Saldo zu Lasten dieser sozialistischen Bundesregierung an Mehrbelastung gegenüber früher von jährlich 600 Millionen Schilling.

Der nächste Punkt — und damit möchte ich eigentlich dann aufhören, weil ich nur vier Punkte herausgreifen wollte —: der Baukostensektor. *(Abg. Dr. Gruber: Der Doktor Fischer hat nach dem Schadensregister gefragt!)* Genau dieses Schadensregister habe ich jetzt hier aufzeigen wollen, aber diese unangenehmen Sachen hört man sich ja lieber nicht an, weil es eben durch nichts zu widerlegen ist und weil die Zahlen hier offen vorliegen. Der Baukostensektor hat eine Teuerung — ich nenne einen beschönigenden Wert — von 18 Prozent erreicht. Und wenn ich daran denke, daß wir bei einem jährlichen Investitionswert von 5,3 Milliarden Schilling auch auf diesem Sektor eine um 6 Prozent größere Teuerung haben als zu Zeiten der ÖVP-Alleinregierung, ergibt sich daraus allein ein Belastungsbetrag von 318 Millionen Schilling.

Allein aus diesen vier Punkten, meine Damen und Herren, ergibt sich eine jährliche Mehrbelastung von über 1400 Millionen Schilling! Und da hat man vorher nach einem

Schadensregister gefragt! Man hätte lieber nicht so provokant fragen sollen, denn die Antwort ist früher gekommen, als Ihnen sicherlich recht sein wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Noch etwas sei hier festgestellt: Millionen von Österreichern konnten sich im Laufe der letzten Jahre einer Arbeitszeitsenkung erfreuen. Das Ergebnis der Arbeit der Selbständigen und hier vornehmlich auch der österreichischen Bauernschaft konnte nur durch zumindest gleichviel, meistens aber durch ein fast unverantwortlich hohes Mehr an Arbeit überhaupt erzielt werden. Gerade wegen dieser Lageverschlechterung haben wir zum Beispiel im Sozialbereich den Antrag eingebracht, daß die bäuerlichen Zuschußrenten ehestmöglich schrittweise an die Bauernpension angeglichen werden sollen. Bisher hat die Bundesregierung diesem immer dringender werdenden Wunsch nur ein starres Nein entgegengesetzt, obwohl 80.000 Menschen, 80.000 Österreicher, die auch ein arbeitsreiches Leben hinter sich haben, davon betroffen sind. Deshalb auch hat die österreichische Land- und Forstwirtschaft Preisanträge gestellt, und ich verschweige nicht, daß deren verschleppte Behandlung große Verbitterung in den Kreisen meiner Kollegenschaft ausgelöst hat.

Wenn ich daran denke, daß der Zuckerrübenpreisantrag seit Jänner 1971 — Sie haben richtig gehört: seit Jänner 1971 — geprüft und behandelt worden ist, daß der zuständige Bundesminister die Kalkulationsprüfung abgeschlossen, das Ergebnis bekanntgegeben hat, daß nur bis jetzt noch nichts auf diesem Sektor passiert ist, dann können Sie selbst die Glaubwürdigkeit dieser Bundesregierung in den Kreisen der österreichischen Bauernschaft beurteilen.

Wenn ich daran denke, daß gleichzeitig zum Beispiel der Antrag auf Erhöhung der Mineräldüngerpreise für Phosphor und Kali während nicht einmal ganz vier Wochen von derselben Preiskommission positiv erledigt wurde, dann rede man nicht mehr von zweierlei Maß, das man der Bundesregierung nur unterschieben wolle.

Der Milchpreisantrag, meine Damen und Herren, vom November des Jahres 1971 wird derzeit noch immer damit abgetan, daß man ganz einfach sagt, es wären noch keine 14 Monate verstrichen seit der Einführung der letzten Milchpreisregulierung am 1. Juli 1971, wie es die Spielregeln derzeit verlangen.

Ich mache darauf aufmerksam, daß eine falsche Milch- und Milchpreispolitik in dem vom Bundeskanzler so gerne zitierten Land Schweden dazu geführt hat, daß es dort jetzt

**Minkowitsch**

nachträglich trotz massiver Preiserhöhungen zu ernstesten Versorgungsschwierigkeiten gekommen ist, weil es nämlich nicht so rasch möglich ist wie in einer Fabrik mit der Umstellung eines Fließbandes, das in der Landwirtschaft zu erzeugen, was man braucht und was man haben möchte.

Und es ist beinahe beschämend, daß man im Laufe der letzten Wochen sehnsüchtig nach einem Schiff mit Rindfleisch Ausschau gehalten hat, während man sich sonst nicht daran genügt hat, daß diese österreichische Landwirtschaft eigentlich auf manchen Sektoren zu viel produziere. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und nun als letztes, meine Damen und Herren, zum Weizenpreisantrag vom Juni des Jahres 1971: Auch hier wurde ein ganzes Jahr lang geprüft. Nach der Ankündigung einer entsprechenden Warndemonstration durch den Niederösterreichischen Bauernbund wurde endlich am 30. Juni von der Preiskommission eine generelle Erhöhung des Weizenpreises um 15 Groschen beschlossen.

Dazu möchte ich das ORF-Interview des dafür zuständigen Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft doch diesem Haus zur Kenntnis bringen:

„Minister Weihs: Die amtliche Preiskommission hat heute mit Wirkung vom 1. Juli 1972 den Weizenpreis, und zwar für Qualitätsweizen und für Vermahlungsweizen, um 15 Groschen erhöht.

ORF: Sind Sie der Meinung, daß das eine angemessene Abgeltung für die gestiegenen Produktionskosten in der Landwirtschaft ist?

Minister Weihs: Nach dem Ergebnis der Preisverhandlungen in meinem Ressort, glaube ich, kann man sagen, daß das ein sehr gutes Ergebnis gewesen ist.“ — Hier füge ich ein: Die Berechnungen der Präsidentenkonferenz lauten nach wie vor auf 28,78 Groschen. —

„ORF: Hatten Sie dabei Widerstände innerhalb der Bundesregierung zu überwinden, um zu diesem Ergebnis zu gelangen?

Minister Weihs: Ich hatte keine Widerstände in der Bundesregierung zu überwinden, weil ich von vornherein klar die Forderungen und die Ergebnisse des Prüfungsverfahrens meinen Kollegen im Ministerrat darlegen konnte.

ORF: Sie wurden in letzter Zeit massiv kritisiert von einigen Tageszeitungen, daß Sie sich nicht durchsetzen können mit den Agrarpreisforderungen innerhalb der Bundesregierung. Wäre es nicht für Sie günstiger gewesen, diese Entscheidung früher zu treffen und damit diese Überlegungen auszuschließen?

Minister Weihs: Ich habe keinen Einfluß auf die Schreibweise der Zeitungen. Aber wie das heutige Ergebnis gezeigt hat, dürfte ich mich wahrscheinlich doch durchgesetzt haben.“

Das zum ORF-Interview des zuständigen Bundesministers. *(Ruf bei der SPÖ: Na und? — Abg. Dr. Gruber: Wart ein bisserl!)*

Die für 1. Juli vorgesehen gewesene große Warnaktion des Niederösterreichischen Bauernbundes ist daraufhin abgesagt worden, weil wir keine Justament-Demonstrierer sind und weil man gehofft hat, daß hier ein Klima einer halbwegs wirtschaftlichen Vernunft wenigstens in ersten Anzeichen irgendwie sichtbar werden würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wurden dadurch in dieser Annahme bestärkt, daß die von diesen Preisanträgen völlig unabhängigen Parteienverhandlungen, die im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuereinführungsproblematik gestanden sind, ebenfalls zu einem positiven Ergebnis ungefähr zur selben Zeit führten, und wir hatten auch die Hoffnung, daß man angesichts der Schwierigkeiten der Umstellung einer ganzen Volkswirtschaft auf den großen Markt der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft ganz allgemein der wirtschaftlichen Vernunft den Vorrang einräumen würde.

Am 4. Juli hat nun eine ÖVP-Delegation im Bundeskanzleramt beim Bundeskanzler im Beisein der Bundesminister Ing. Häuser, Doktor Androsch, Dr. Staribacher und Dipl.-Ing. Dr. Weihs vorgesprochen. Ich selbst habe zuerst aktuelle Sorgen und Anliegen dargelegt. Wir bekamen eine Antwort des Bundeskanzlers — die ich nachher in sehr vielen Punkten zu widerlegen hatte — und sofortige Ergänzungen der einzelnen Ressortminister.

Dabei sagte Bundesminister Dr. Weihs unter anderem — und diese Aussage wurde mitgeschrieben —:

Der Normalweizenpreis war bis zur Ernte 1967 2,37 S. Er war dann — ich habe es mir deshalb besonders gemerkt, weil er sich dabei versprochen hatte; er hat nämlich irrtümlich gesagt: ab 1967, richtig aber, und das hat er auch sicherlich sagen wollen —: ab Ernte 1968 bis 1971 2,30 S, und für die Ernte 1972 wird es 2,45 S geben. So die Mitschrift.

Das bedeutet also um 15 Groschen mehr. Das war am 4. Juli um 12 Uhr mittag.

Gestern mußten wir im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“, mit Datum vom 3. Juli, also einen Tag vorher, lesen, daß derselbe Bundesminister Dr. Weihs einen Erlaß unterfertigt hat, womit von diesen 15 Groschen 5 Groschen als Verwertungsbeitrag wieder abgezweigt



**Minkowitsch**

werden! (*Rufe bei der ÖVP: Ungeheuerlich! — Abg. Fachleutner: Das ist ein Skandal!*) Bisher wurden diese Verwertungsmittel aus dem Budget getragen. (*Rufe bei der ÖVP: So die Bauern behandeln! Zurücktreten!*)

Meine Damen und Herren! Ich stelle fest: Man hat vorher von Glaubwürdigkeit gesprochen. Wenn man in einer Angelegenheit in aller Öffentlichkeit durch Tage hindurch den Eindruck erweckt (*Abg. Dr. Gruber: Herr Fischer soll sich das anhören!*), daß eine Preisanhebung von 15 Groschen bei Weizen entsteht, selbst noch zu einem Zeitpunkt, zu dem man tags zuvor bereits einen anderslautenden Erlaß unterschrieben hat, dann gestatten Sie mir — jetzt ist Dr. Fischer nicht da, aber vielleicht könnte der Zentralsekretär die Aufgabe übernehmen, das ihm mitzuteilen (*Abg. Dr. Gruber: Das interessiert ihn nicht! Er unterhält sich draußen!*) — zu sagen, daß ich persönlich erschüttert gewesen bin, daß ein Bundesminister in Österreich und, ich sage es offen, Herr Bundesminister Dr. Weihs, daß gerade Sie als Person zu einer solchen Vorgangsweise fähig gewesen sind. Für mich ist da auch irgend etwas zusammengebrochen (*Abg. Dr. Gruber: Das ist ein Wortbruch!*), wo ich doch geglaubt habe, daß es in diesem Parlament noch immer vernünftige Basen von gemeinsamen Gesprächen geben könne.

Ein nächster Punkt: Als ich gestern nach Lektüre dieser amtlichen „Wiener Zeitung“ von mir aus die Gewißheit hatte, daß das so wäre, wollte ich es dennoch noch immer nicht glauben und habe gemeinsam mit dem Präsidenten der Präsidentenkonferenz Dr. Lehner versucht, den zuständigen Bundesminister zu sprechen. Es war, wie Sie selbst ja wissen, ein einigermaßen angespannter Tag. Wir haben den Herrn Bundesminister dann auch gefunden. Er war mit einem Herrn seines Ressorts beschäftigt, wurde dann zum Telephon geholt, und auf dem Wege zum Telephon haben wir ihm unseren Wunsch gesagt, daß wir möglichst rasch über diesen Punkt mit ihm ein Gespräch führen möchten.

Dann geschah etwas, was ich eigentlich in einer Demokratie für nur sehr schwer vorstellbar halte, was ich aber selbst miterlebt habe:

In der Zwischenzeit hat der Herr Bundeskanzler ebenfalls den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft gesucht, hat ihn dann beim Telephon gefunden und hat ihm dort verboten, daß auf Parteebene Gespräche in der Zukunft zu führen wären. (*Pfui-Rufe bei der ÖVP. — Ruf bei der ÖVP: Das ist der neue Stil! — Weitere heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Als der Herr Bundesminister vom Telephon zurückgekommen ist (*Abg. Fachleutner: Er soll herkommen, der Bundeskanzler!*) — ich bin überzeugt davon, daß das die österreichische Öffentlichkeit registrieren wird (*Beifall bei der ÖVP*) —, hat er gesagt, daß er dieses Gespräch nur mit dem Präsidenten Dr. Lehner allein zu führen wünsche. Ich habe nur darauf geantwortet: Ich habe Verständnis für Ihre Situation. (*Ruf bei der ÖVP: Zurücktreten!*)

Jetzt ist der Herr Klubobmann der SPÖ nicht da. Ich möchte, meine Damen und Herren, in Anknüpfung an das, was Klubobmann Gratz gestern in diesem Hause gesagt hat, wiederholen: Jawohl, eine derartige Politik hat es in Österreich bisher noch nicht gegeben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wenn Sie glauben, daß das ein Einzelfall gewesen wäre, muß ich Sie leider enttäuschen. (*Ruf bei der ÖVP: Er kommt schon, der Herr Bundeskanzler!*) Wir haben schon im vorigen Jahr einmal erleben müssen, daß zu Zeiten, als die Sozialistische Partei noch über keine Mehrheit in diesem Hause verfügt hat, die Bewertungsgesetz-Novelle gegen die Stimmen der Sozialisten, aber mit einer Mehrheit in diesem Hause festgelegt hat, daß die Höchsteinheitswerte für Ackerboden gleichzubleiben hätten. Das wurde in diesem Parlament beschlossen. Der zuständige Finanzminister hat dann im eigenen Wirkungsbereich ganz einfach die Richtlinien geändert und damit einen Erhöhungsfaktor eingebaut.

Es ist also nicht das erste Mal, daß man mit dem österreichischen Parlament, wenn es eine eindeutige Willenskundgebung von sich gibt, derart verfährt!

Ich habe noch gut die Sprecher und Zwischenrufer des sozialistischen Klubs in Erinnerung, wie sie seinerzeit einen Dr. Klaus und einen Dr. Prader in unqualifizierbarer Form beleidigt haben. (*Rufe bei der ÖVP: Genau!*)

Ich habe auch noch gut in Erinnerung, was damals der Parteivorsitzende der Sozialistischen Partei, Dr. Kreisky, sinngemäß gesagt hat (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Sinngemäß!*): Wer so zimperlich ist, daß er das nicht verträgt, soll halt nicht in die Politik gehen. (*Beifall bei der ÖVP.*) Damals hat es sich ja nur um die Ehre anderer gehandelt. Gestern hat derselbe Herr Dr. Kreisky, als er sich selbst persönlich angegriffen fühlte, plötzlich den großen Beleidigten gespielt. (*Rufe bei der ÖVP: Genau! — Bundeskanzler Doktor Kreisky: Als „Schieber“ wurde damals keiner bezeichnet!*)

Meine Herren von der sozialistischen Fraktion! Gestern ist noch etwas passiert, was

**Minkowitsch**

meines Erachtens über die Frage der Betrachtung der wirtschaftlichen Lage eines Berufsstandes weit hinausgeht. Ich selbst habe eine Nacht darüber geschlafen. Ich spreche heute also mit einem inneren Abstand von meiner eigenen gestrigen Emotion. Ich bin froh, daß ich nicht gestern dazu habe Stellung nehmen müssen. Aber ich möchte es heute ebenfalls der österreichischen Öffentlichkeit nicht vorenthalten.

Nach dieser unglaublich scheinenden Nachricht in der „Wiener Zeitung“ — ich habe Ihnen ja von diesem Fall erzählt, daß hier ganz einfach ein Verbot eines politischen Gespräches ausgesprochen worden ist (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr*) — möchte ich hier folgendes festhalten:

Der Herr Bundeskanzler hat noch am 4. Juli bei der Vorsprache der ÖVP-Delegation gesagt, daß er selbst sehr diskussionsfreudig wäre. Ich möchte mich nun nicht davon abhängig machen, ob der Herr Bundeskanzler Lust oder Unlust hat, mit jemandem zu diskutieren, sondern ich nehme das Recht für mich in Anspruch, vom österreichischen Bundeskanzler, wenn ich ein politisches Anliegen habe, empfangen zu werden! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich verlange, daß mir der Herr Bundeskanzler entweder heute oder im Laufe des morgigen Tages einen Termin nennt, wo er Zeit findet, mich wegen eines politischen Anliegens zu empfangen! So jedenfalls, wie Sie glauben, daß wir uns in unseren Rechten als Staatsbürger und als Abgeordnete ganz einfach beschneiden lassen, so wird Demokratie in diesem Lande nicht gespielt werden! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Sie, Herr Bundeskanzler, haben in die Hand des Herrn Bundespräsidenten ein Gelöbnis abgelegt und sind damit Bundeskanzler aller Österreicher, somit auch der meine, geworden. Diese Haltung von Ihnen — das ist das weitere, was mich mit tiefster Sorge erfüllt — ist nicht Ausfluß einer emotionellen Haltung des gestrigen Tages, sondern Sie haben bereits bei der Vorsprache am 4. Juli darauf hingewiesen, eine politische Vorsprache hätte eigentlich nur auf Parlamentsebene stattzufinden. Dieses Parlament schließt dann ohnedies bald die Tore und die Bundesregierung muß mit niemandem mehr reden! — So geht das nicht! (*Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wenn die Sozialistische Partei Österreichs eine Mutation von der klassisch-kollektiv geführten Partei, so wie es seinerzeit sehr beredt der Herr Abgeordnete Czernetz des öfteren auch in diesem Hause dargelegt hat,

zur Einmannpartei mit unverkennbar diktatorischen Zügen durchgemacht hat, dann mag das vielleicht Ihre Sorge sein. (*Abg. Skritek: Das darf er?*) Aber ich sage Ihnen: Ich verlange hier offiziell die Zurücknahme dieses undemokratischen Redeverbotes, weil ich mir das ganz einfach nicht bieten lasse! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Ich fürchte: Es ist schon später als wir denken. Aber ich hoffe: Noch immer nicht zu spät! (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Hauser: Melden Sie sich!*)

Präsident Dr. Maleta: Da der Entschließungsantrag der Abgeordneten Minkowitsch, Dr. Haider, Dr. Lanner und Genossen nicht verlesen wurde, ersuche ich den Schriftführer um die Verlesung. (*Es findet sich nicht sofort ein Schriftführer zur Verlesung bereit. — Abg. Dr. Gruber: Wer ist denn dran?*) Vielleicht findet sich einer.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner:

#### Entschließungsantrag

der Abgeordneten Minkowitsch, Dr. Haider, Dr. Lanner und Genossen betreffend Weizenpreiserhöhung zum mündlichen Bericht des Bundeskanzlers betreffend die wirtschaftliche Lage.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen den nachstehenden Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird aufgefordert, die im Amtsblatt zur Wiener Zeitung vom 5. Juli 1972 erfolgte Kundmachung des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Zl. 59.248-16/72, die eine Verminderung der Stützung bei Normalweizen um die Hälfte vorsieht, aufzuheben und den bisher bestehenden Zustand wiederherzustellen, um nicht den Effekt der mit 1. Juli 1972 vorgenommenen Weizenpreiserhöhung nachträglich wieder um ein Drittel zu vermindern.

Präsident Dr. Maleta: Der Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm. (*Ruf bei der ÖVP: Der Herr Diktator! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der SPÖ. — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Am Wort ist der Herr Bundeskanzler! (*Anhaltende Zwischenrufe.*) Ich habe das jetzt nicht gehört. Bitte? (*Abg. Steininger: Es wurde gesagt: „Diktator“!*)

**Präsident Dr. Maleta**

Also: Wenn so viele gleichzeitig reden, kann ich nicht wahrnehmen, was wirklich gesprochen wurde. (*Weitere lebhafte Zwischenrufe.*) „Diktator“ ist keine persönliche Beleidigung.

Am Wort ist der Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Ich stelle fest, daß ich mich in keiner Weise beleidigt fühle. (*Abg. Dr. Gruber: Sehr gut! Einmal nicht!*) Ich sehe darin keine Beleidigung. Aber wenn man mich als einen „Schieber“ betrachtet, so sehe ich das jedenfalls als Beleidigung an. Das nehme ich mir heraus!

Ich darf aber nun dem Herrn Abgeordneten Minkowitsch sagen: Herr Abgeordneter! Wenn Sie in Ihrer Eigenschaft als Abgeordneter mit mir in meiner Eigenschaft als Bundeskanzler reden wollen, stehen Ihnen alle Möglichkeiten dazu offen. (*Zwischenruf des Abg. Anton Schläger.*)

Wenn irgendein Staatsbürger in Österreich mit mir in meiner Eigenschaft als Bundeskanzler reden will, mache ich das möglichste, um ihm zur Verfügung zu stehen, auch wenn mir der Inhalt der Vorsprache von vornherein nicht bekannt ist und wenn unter Umständen auch ein Mißverständnis über den Charakter der Vorsprache entstehen könnte. — Sie verstehen sehr gut, was ich meine.

Was ich gesagt habe — das erkläre ich noch einmal —, war folgendes: Sie wollten mit mir in Ihrer Eigenschaft als einer der stellvertretenden Parteiobmänner sprechen. Darauf habe ich gesagt: Gut, ich empfangen Sie, aber der normale Platz der Begegnungen und der Diskussionen, der öffentlichen Diskussionen zwischen den Parteien ist in der Regel das Parlament.

Das war meine Feststellung. Das können Sie nachlesen. Das werden Sie überall so finden.

Nun zur zweiten Sache. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Musil.*) Herr Abgeordneter Minkowitsch! Jawohl, es ist meine Überzeugung, daß der Herr Landwirtschaftsminister über den Weizenpreis mit allen verhandeln muß, die auf Grund des Gesetzes hierfür zuständig sind. — Verhandeln muß!

Parteiengespräche über den Weizenpreis oder über irgendeinen Preis sind in keinem Gesetz verankert. Es liegt durchaus im Ermessen jedes einzelnen zu beurteilen, ob solche Parteienverhandlungen über einen Preis, der alle angeht, unbedingt in diesem Rahmen geführt werden müssen. Der Herr Landwirtschaftsminister hat sich auch korrekterweise zu jederzeitigen Verhandlungen mit

dem Präsidenten der Landwirtschaftskammer bereit gefunden. (*Abg. Dr. Halder: Haben Sie dem Minister das Gespräch verboten: ja oder nein?*)

Ich möchte also klar und deutlich sagen, daß es sehr häufig auch in der Koalition vorgekommen ist, daß Bundeskanzler Raab oder ein anderer gesagt hat: Über diese oder jene Frage finden im Augenblick keine Parteiengespräche statt. Das ist ein durchaus normaler Vorgang, den wir beibehalten haben. (*Beifall bei der SPO.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister Dr. Weihs. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dipl.-Ing. Zittmayr: Nicht ernst zu nehmen! — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. Oskar **Weihs**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Minkowitsch hat seine Rede damit begonnen, daß er sagte, zu Anfang des Jahres war in einem Heft des Wirtschaftsforschungsinstitutes festzustellen, daß sich die Ertragslage der Landwirtschaft gegenüber dem Vorjahr um 5 Prozent verringert hat. (*Abg. Doktor Zittmayr: Stimmt nicht!*) Nein, Herr Abgeordneter Zittmayr! (*Zwischenrufe.*)

Der Bericht über die Lage der Landwirtschaft, der — wie Sie wissen — auf Buchführungsergebnissen aufgebaut ist, zeigt nämlich (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr*) — Herr Abgeordneter Zittmayr, bitte mirlich (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.*) Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes und nicht der Lagebericht!

Präsident Dr. **Maleta** (*das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist der Herr Minister.

Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. **Weihs** (*fortsetzend*): ... — eine Steigerung des Betriebs-einkommens je Arbeitskraft von 34.017 im Jahre 1970 auf 37.304; das ist gegenüber 1970 eine Steigerung um 10 Indexpunkte.

Das landwirtschaftliche Einkommen je Familienarbeitskraft stieg von 29.611 auf 32.377; das sind gegenüber 1970 9 Indexpunkte.

Herr Abgeordneter Minkowitsch hat im Laufe seiner Rede gesagt, daß die Landwirtschaft in den vergangenen Jahren mit 1,4 Milliarden Schilling belastet wurde. Minkowitsch hat aber die andere Seite, nämlich die der Einnahmen, nicht beleuchtet. Allein durch die Milchpreiserhöhung ab 1. Juni 1971 ist der Milcherlös um 560 Millionen Schilling gestiegen.

In den vergangenen zwei Jahren sind weiters allein die Preise für Futtermais, Futter-

**Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs**

gerste und Futterhafer um erhebliches angehoben worden (*Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Wie hoch sind die Aufwendungen gestiegen?*), sodaß auch diese Mehreinnahmen seiner Berechnung gegenübergestellt werden müssen.

Herr Abgeordneter Minkowitsch hat mich weiters über die Höhe des Weizenpreises angesprochen. Es dürfte ihm entgangen sein, daß auch der Preis für Normalweizen um 15 Groschen angehoben wurde. Es dürfte ihm auch entgangen sein, daß der Weizenpreis nicht gekürzt wurde, sondern von der Stützung, die wir bisher zahlten, 5 Groschen einbehalten wurden, um Verwertungsmaßnahmen zahlen zu können, das heißt, allfällige Preisabschläge von Normalweizen zu Futterweizen damit vornehmen zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Zu Ihrer Aufklärung, Herr Präsident Minkowitsch: Ich habe diesen Erlaß, der mit 3. Juli datiert war — ich gebe zu, daß ich das übersehen habe —, erst am Nachmittag des 4. Juli unterschrieben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Tull. Ich erteile es ihm. (*Allgemeine Unruhe. — Präsident Doktor Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Abgeordneter Dr. Tull (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Zunächst zur Vermeidung von Mißverständnissen eine Feststellung: Der Vertreter der Weinbauern in der ÖVP-Fraktion, Herr Abgeordneter Hietl, hat sich jetzt mit anderen Kollegen ganz massiv erregt, weil ein Abgeordneter von uns seinen Platz gewechselt hat. Er hat geradezu gefordert, daß dieser Abgeordnete aus dem Saal verwiesen wird. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Herr Kollege Hietl! Sie werden uns schon erlauben, daß wir in den Abgeordnetenbänken innerfraktionell nach eigenem Ermessen Gespräche führen und dementsprechend auch die Plätze wechseln. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Sekanina: Die Hysterie der ÖVP! — Abg. Libal: Die ÖVP ist am Sand! — Weitere Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Ich weiß nicht, ob die Verwirrungszustände bei Ihnen schon solche „Fortschritte“ angenommen haben, daß Sie sich nicht einmal mehr die Gesichter der 182 Abgeordneten merken können. (*Abg. Dr. Fischer: Stephan! Realitätsverlust! — Heiterkeit bei der SPÖ.*) Ich möchte sagen: Realitätsverlust par excellence! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Aber gleich eine zweite Bemerkung im Zusammenhang mit den so theatralisch wirkenden und mit viel Pathos vorgetragenen Worten des Herrn Kollegen

Minkowitsch, der hier Klage geführt hat, daß der Herr Bundeskanzler angeblich irgend jemanden mit einem Redeverbot belegt hätte oder nicht bereit wäre, Bauern zu empfangen.

Dazu möchte ich in aller Bescheidenheit doch nur an eines erinnern. Die ganze österreichische Öffentlichkeit war, seit Österreichs Bundeskanzler Dr. Bruno Kreisky ist, Zeuge am Bildschirm, als die Vertreter der österreichischen Bauern von diesem Bundeskanzler empfangen wurden. Die ganze Öffentlichkeit konnte vernehmen, was die Bauern vorzutragen hatten und wie die Einstellung des Bundeskanzlers und der übrigen sozialistischen Regierungsmitglieder zu den Anliegen der österreichischen Bauern ist.

Das steht im Gegensatz zu jener Zeit, als es einen Bundeskanzler namens Dr. Josef Klaus gegeben hat, einen Vertreter jener Partei, die eigentlich die Mutter des Österreichischen Bauernbundes sein sollte. Bundeskanzler Dr. Klaus trat, als die Bauern ihre Wünsche im Bundeskanzleramt vortragen wollten, die Flucht durch eine Hintertüre an. Das ist der Unterschied zum Stil unserer Regierung, zum Stil unserer Arbeit. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Fachleutner: Sie sind ganz daneben! — Abg. Hietl: Sie haben keine Ahnung! — Weitere Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Heute haben sich zwei Abgeordnete, Bundesparteiobmann Dr. Schleinzer und der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei, sehr eingehend mit der Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage beschäftigt. Dem Herrn Bundesparteiobmann Dr. Schleinzer, der übrigens heute vormittag zu einem anderen Gegenstand gesprochen hat, ist sowohl vormittag als auch nachmittag ein elementarer Fehler unterlaufen.

Daß er am Nachmittag im Zusammenhang mit der Wirtschaftsdebatte nicht über jene profunden Kenntnisse verfügt hat und sie so darlegen konnte, wie man von ihm als Bundesparteiobmann eigentlich billigerweise erwarten könnte, kann unter Umständen noch hingenommen werden.

Wenn Schleinzer heute vormittag so beredt die Klage vorgetragen hat, daß die Regierung beziehungsweise Regierungspartei nun fast ausschließlich nur mehr auf Grund von Initiativanträgen verschiedene wichtige Fragen ins Parlament bringt, und unter anderem bei diesem Anlaß auch die Frage des Finanzausgleiches angeschnitten hat, so möchte ich ihn doch daran erinnern, daß gerade diese Frage einvernehmlich zwischen Bund und sämtlichen

**Dr. Tull**

österreichischen Bundesländern abgesprochen war und somit ein akkordiertes Vorgehen wirklich garantiert gewesen ist.

Aber nun möchte ich mich doch etwas eingehender mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. Koren beschäftigen. Herr Abgeordneter Dr. Koren hat aufgezeigt, daß die Erklärung des Bundeskanzlers und die Wortmeldung, die Ausführung des Herrn Finanzministers, die heute taxfrei zu einem Bericht erhoben worden ist, eigentlich nichts anderes darstellen als eine Neuauflage des Märchens „Des Königs neues Kleid“.

Ich möchte dem Kassandrarufer vom Dienst der Österreichischen Volkspartei, der sich offenbar daran ergötzt, Schwarzmalerei zu betreiben und alles in düstersten Worten vorzutragen, eines sagen: Das, was er uns heute zu bieten gehabt hat, war nichts anderes als „Korens alter Hut“! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Er hat Klage darüber geführt, daß neben den Reden, den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers den Abgeordneten entsprechend viele Unterlagen ausgefolgt worden sind, und hat in diesem Zusammenhang von einem gestörten Verhältnis des Bundeskanzlers zum Parlament gesprochen.

Wir wären seinerzeit, als wir Oppositionspartei gewesen sind, dankbar gewesen, hätten wir jemals auch nur einen Teil von dem an Unterlagen bekommen, was Sie heute ausgefolgt bekommen haben, um die Möglichkeit zu haben, sachlich, fachlich fundiert zu den Worten, zu der Rede des Bundeskanzlers und den Ausführungen des Finanzministers Stellung nehmen zu können.

Der Herr Bundesparteiohmann beziehungsweise der Herr Klubobmann der Österreichischen Volkspartei haben wehmütig festgestellt, daß Nemschak geradezu schon zu einem Erfüllungsgehilfen des Bundeskanzlers degradiert sei und ihm nichts anderes übrigbliebe, als auf die Suggestivfragen im Rundfunk jene Antworten zu geben, die der Herr Bundeskanzler von ihm erwartet.

Ich möchte hier in aller Öffentlichkeit einmal fragen: Glauben Sie, soll vielleicht Professor Nemschak, ein anerkannter Wirtschaftsexperte, Ihnen zuliebe, damit Sie billiger und leichter zu Ihrem Munitionslager kommen, um einen Heckenschützenkrieg gegen uns führen zu können wie beispielsweise gestern, die Unwahrheit sagen, soll er vielleicht die Dinge einfach auf den Kopf stellen, so wie es Ihre Redner immer wieder tun, wenn solche Fragen wie heute hier im Parlament erörtert werden?

Nemschak konnte nun einfach nichts anderes sagen, als daß sich die österreichische Wirtschaft in den letzten Monaten erfreulich gut entwickelt hat, daß die Preisentwicklung nicht so dramatisiert und hochgespielt werden soll, wie Sie es in den letzten Wochen getan haben. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Ich erinnere nur, Herr Abgeordneter Dr. Mussil, in aller Bescheidenheit an Ihren Fraktionskollegen Dr. Neuner, der — da kann man wohl von Suggestivmethoden sprechen — im Fernsehen mit seinen Taferln gesessen ist und gesagt hat: Wenn die Mehrwertsteuer eingeführt wird, dann muß das teurer werden, dann muß jenes teurer werden, dann muß jener Preis um 5, um 7, um 10, um 15 und um noch mehr Prozent steigen. Das ist eine Suggestivmethode.

Aber wenn Nemschak die Wahrheit sagt, wenn Nemschak den österreichischen Rundfunkteilnehmern die Realitäten zur Kenntnis bringt, wenn Nemschak in aller Öffentlichkeit erklärt: Jawohl, die wirtschaftliche Entwicklung ist zufriedenstellend!, so kann man doch wahrlich nicht behaupten, daß Nemschak quasi im Dienste der Regierungspartei steht, Liebedienerei betreibt oder sich zum Sprachrohr Kreiskys oder des Finanzministers macht.

Der Herr Professor Dr. Koren hat sich veranlaßt gesehen, uns fehlender, mangelnder Ideen zu zeihen: Wir hätten eigentlich im Zusammenhang mit der Wirtschafts- und Finanzpolitik in den letzten Monaten überhaupt keine Vorschläge auf den Tisch gelegt, wir seien eigentlich in Wirklichkeit wirtschaftspolitisch, wie er sich beliebt hat auszudrücken, geradezu absent.

Er hat hier aufgezeigt, daß auf dem Gebiet der Forschung und Wissenschaft zuwenig geschehe, daß für die Landwirtschaft zuwenig unternommen werde. Gerade im Zusammenhang mit der Landwirtschaft hat er gesagt, daß noch so viele Menschen im Schatten des Wohlstandes, des allgemeinen wirtschaftlichen Aufschwungs leben und mit bescheidensten Renten ihr Auslangen finden müßten.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Mussil! Darf ich Ihnen in Erinnerung rufen, daß das wenige, das die Bauern haben, sie nicht der Österreichischen Volkspartei, dem Bauernbund zu verdanken haben, sondern in Wirklichkeit auf die Initiative, auf den Einsatz der Sozialistischen Partei Österreichs zurückzuführen gewesen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie sagen, es sei für die Forschung und Wissenschaft, für die Landwirtschaft, für den Mittelstand zuwenig geschehen. Ich frage Sie, meine Damen und Herren: Wo waren Sie von

**Dr. Tull**

1945 bis 1970? Das waren doch Ihre Urdomänen, wo Sie die Möglichkeit gehabt hätten zu zeigen, wie tüchtig Sie sind, was Sie alles zustande bringen können. Heute plötzlich zeigen Sie Versäumnisse auf. Heute plötzlich zeigen Sie auf, was alles geschehen müßte, und glauben, daß wir geradezu eine Zauberformel finden könnten, um das alles in zwei oder drei Jahren gutzumachen, was Sie in 20 Jahren unterlassen und verabsäumt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es wird auf vielen Gebieten so werden, wie das Redakteur Kurt Vorhofer in einem Artikel „Die Chancen der ÖVP“ geschrieben hat. Da heißt es:

„Vor Jahren noch bekämpften ÖVP-Agrarier die Maschinenhöfe („Der Kollektivismus droht“) — ähnlich wie bei der Bauernpension: Bauern, wehrt euch, man will euch unterjochen, man will euch zu Sklaven machen; wehrt euch, laßt euch nicht unter den roten Zwang bringen —, heute werden sie akzeptiert, ja gefordert. Noch immer stemmt sich die ÖVP gegen ein modernes Bodenrecht („Heiligkeit des Privateigentums“). Sie wird auch in diesem Punkt, belehrt von ihren eigenen Architekten und Städteplanern, bald umlernen müssen, will sie nicht hinter der Entwicklung zurückbleiben.“

Ja, das ist die Tragik Ihrer Partei, daß Sie immer zurückbleiben, immer hinten nachhinken und, wenn dann ein Erfolg durch die Sozialistische Partei erarbeitet, erkämpft worden ist, versuchen, diesen Erfolg für sich zu reklamieren, in der Öffentlichkeit so zu tun, als seien Sie die Wegbereiter, als seien Sie die Schöpfer dieses Werkes. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Ich will Ihnen, Herr Dr. Mussil, jetzt nicht das Wort des heiligen Bonifatius in Erinnerung rufen, der anlässlich der Christianisierung der Sachsen gesagt hat: Was ihr bisher angebetet habt, müßt ihr ab nun verbrennen, und was ihr bisher verbrannt habt, müßt ihr nun anbeten! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Das kann man auch anders sagen: Vor Tisch las man es anders, Herr Dr. Mussil, Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer!

Sie haben auch heute behauptet, daß für den Mittelstand zuwenig geschehe. Wir werden heute oder morgen, Herr Dr. Mussil, das Jahresprogramm des ERP-Fonds erörtern. Gerade im Zusammenhang damit wird aufzuzeigen sein, wie auch die Mittel des ERP-Fonds von uns systematisch, planmäßig eingesetzt werden, um die Strukturschwächen, die regionalen, die sektoralen, die industriellen Struk-

turschwächen, die da und dort heute schon zutage treten, auszumerzen und die entsprechenden zielführenden Maßnahmen zu setzen.

Oder wird das heute nicht mehr anerkannt, was zum Beispiel Handelsminister Dr. Staribacher mit seiner Sonderaktion Komfortzimmer in die Wege geleitet hat, um die Fremdenverkehrsinfrastruktur, die so dringend verbessert werden muß, endlich auch flottzumachen und unserem Fremdenverkehr zusätzlich Möglichkeiten zu geben?

Sie haben heute sehr viel von den Tarifen gesprochen, meine Damen und Herren! Unter anderem hat auch Herr Kollege Peter die Frage der Rundfunkgebühr erörtert und es so hingestellt, als wären wir, ohne uns mit dieser Materie eingehend beschäftigen zu wollen, a priori gegen jede Regulierung der Rundfunkgebühr.

Unser Begehren in diesem Zusammenhang ist sehr eindeutig. Die Unterlagen sollen überprüft werden. Sie sollen von der berufenen Instanz, von jener Stelle überprüft werden, die sich in den vergangenen Jahren, in der letzten Zeit immer wieder bewährt hat, nämlich von der Paritätischen Kommission. Herr Bacher möge der Paritätischen Kommission die Unterlagen vorlegen, man wird sie überprüfen. Wenn man feststellt, daß eine Gebührenerhöhung sachlich gerechtfertigt ist, daß sie geradezu erforderlich sei, dann wird man zweifelsohne die entsprechenden Konsequenzen ziehen müssen.

Im Zusammenhang mit der Preispolitik ist heute einiges so dargestellt worden, als ob diese Regierung die Teuerung verschuldet hätte *(Abg. Dr. Mussil: Das glaube ich!)*, als wäre ausschließlich diese Regierung für die Teuerung, über die schon so viel gesprochen worden ist, verantwortlich. Gerade Sie, Herr Dr. Mussil, sollten die wirtschaftlichen Zusammenhänge etwas besser kennen, weil Sie die Möglichkeit haben, sie besser als so mancher Laie zu durchleuchten. Gerade Sie wissen, daß man für die Teuerung keinesfalls die Regierung, die Sozialistische Partei Österreichs verantwortlich machen kann. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Herr Dr. Mussil! Darf ich Ihnen jetzt folgendes aufzeigen: Sie haben heute gesagt — und es stimmt —, im Juni sind die Preise um 6,4 Prozent gestiegen. *(Abg. Dr. Mussil: Das habe ich noch gar nicht gesagt, das werde ich aber sagen!)* Nicht Sie, aber Ihre Redner haben das heute behauptet.

Herr Dr. Mussil! Ihnen ist aus den Unterlagen des Statistischen Zentralamtes bekannt, daß die Tarife innerhalb dieser Größenord-

**Dr. Tull**

nung von 6,4 Prozent 0,8 Prozent ausmachen. Alles andere ist auf Erhöhungen in anderen Bereichen der Wirtschaft zurückzuführen. (*Abg. Dr. Mussil: Auf eine völlig verfehlte Steuer- und Budgetpolitik!*) Hier, bei 0,8 Prozent hat der Staat Einfluß, während alles andere nicht auf das Konto der Bundesregierung beziehungsweise des Staates zurückgeführt werden kann. Herr Dr. Mussil! Das muß noch einmal mit aller Deutlichkeit aufgezeigt werden.

Herr Dr. Schleinzer hat sich ja bemüht gefühlt, Vergleiche anzustellen und die Zeit von 1966 bis 1970 als die angeblich paradiesischen Zeiten für Österreich heraufzubeschwören. Nun, wie hat es denn damals ausgesehen?

1967 betrug die Teuerungsrate 4,5 Prozent, in Deutschland 1,5 Prozent, in Italien 3,2 Prozent, in der Schweiz 3,9 Prozent.

1968, Herr Dr. Mussil, 2,6 Prozent Teuerung in Österreich, 1,8 Prozent in der Bundesrepublik, 1,4 Prozent in Italien, 2,5 Prozent in der Schweiz.

1969 3,4 Prozent Preiserhöhung in Österreich, 2,7 Prozent in der Bundesrepublik, 2,6 Prozent in Italien und 2,5 Prozent in der Schweiz.

Im Gegensatz dazu 1971 4,7 Prozent in Österreich, 5,1 Prozent in der Bundesrepublik, 4,9 Prozent in Italien und 6,7 Prozent in der Schweiz.

Aber, meine Damen und Herren, es muß darüber hinaus doch noch auf einen anderen Widerspruch in Ihrer Haltung in wirtschaftlichen, vor allem in preispolitischen Fragen hingewiesen werden. Der Herr Abgeordnete Minkowitsch hat heute schon vom Zuckerpreis gesprochen. Die ÖVP hat — das ist in einer Rundfunkbelangsendung am 28. Februar 1972 ausgestrahlt worden — unter Androhung einer Bauerdemonstration eine Zuckerpreiserhöhung verlangt. Soweit, so gut. Geht in Ordnung.

Aber — und das ist unfair — ist es nicht Ausdruck einer anderen Politik, wenn dann einige Tage später der Bundesparteiobmann Dr. Schleinzer hergeht und in einem Interview im „Mittagsjournal“ folgendes erklärt: Nach meinem Dafürhalten darf die Paritätische Kommission für parteipolitische Aktionen jedenfalls nicht mißbraucht werden. Und: Ich kann mich des Eindrucks nicht erwehren, daß aus der gestrigen Verhandlungsweise doch eine Nervosität der heutigen Regierung erkennbar ist; nicht zuletzt über die Teuerung, die sie selbst verschuldet hat.

So geht es aber nicht. Auf der einen Seite Preiserhöhungen zu verlangen, Demonstrationen anzudrohen, und dann hergehen und im Rundfunk erklären, die Regierung ist untätig, die Regierung ist nicht fähig, etwas gegen die Teuerung zu unternehmen (*Abg. Graf: Diese Feststellung ist völlig richtig!*), Plakate anzubringen, daß diese Regierung gerade auf diesem wichtigen Gebiet total versagt hat. (*Abg. Graf: Daß diese Regierung unfähig ist, das unterschreiben wir Ihnen!*)

Diese Regierung ist die beste Regierung, die es in Österreich je gab, Herr Dr. Mussil! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Die teuerste Regierung, die es je gab!*) Das wissen die Wählerinnen und Wähler, und das haben Ihnen die Wählerinnen und Wähler im vergangenen Herbst bewiesen. Ich bin überzeugt, daß man Ihnen das auch im Herbst im Burgenland mit dem Stimmzettel sagen und noch einmal demonstrieren wird. (*Abg. Libal: Da schweigt der Mussil!*)

In diesem Zusammenhang noch etwas, weil auch über die Fleisch- und Wurstpreise soviel in Österreich gesprochen wird. Da hat sich die Bundesregierung erlaubt, im Zusammenhang mit den Preisen für Fleisch- und Wurstwaren Überprüfungen zu verlangen. Was glauben Sie, wer dagegen sofort aufgemuckt hat, wer dagegen sofort eingeschritten ist, Herr Dr. Mussil? Ihr Parteifreund, Präsident der Wiener Handelskammer und ÖVP-Abgeordneter Mitterer ist beim Bundesminister Rösch vorstellig geworden und hat dort gesagt: Dieses Vorgehen hat im Fleischergewerbe Beunruhigung hervorgerufen. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Ja, so geht es doch nicht, meine Damen und Herren, in Versammlungen zu erklären, die Regierung sei untätig und unfähig, und auf der anderen Seite, wenn diese Regierung etwas unternimmt, um die Preisentwicklung in den Griff zu bekommen, gegen die Sozialistische Partei Stellung zu nehmen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Diese Maßnahmen waren zu Unrecht, und daher hat der Präsident der Wiener Handelskammer zu Recht dagegen remonstriert!*)

Herr Dr. Mussil! Ich habe ja Verständnis dafür, daß Sie heute nicht Halleluja schreien können, Sie können auch nicht Hosanna rufen, da dieser Bericht wieder einmal der österreichischen Bevölkerung mit Nachdruck aufzeigt, daß hier eine richtige Wirtschafts- und Finanzpolitik gemacht worden ist und daß diese Regierung verantwortungsbewußt vorgeht und handelt. Daß Ihnen das ein Dorn im Auge ist, daß Sie alles aufbieten, um diese Regierung in den Augen der Öffentlichkeit in Mißkredit

**Dr. Tull**

zu bringen, verstehe ich (*Ruf bei der ÖVP: Das spürt ja die Öffentlichkeit selber!*), und daß Sie selbst auf das Niveau der gestrigen Parlamentsitzung herabsteigen, um Ihr Ziel zu erreichen.

Ich weiß, Sie tun das alles, weil Sie genau wissen, in welcher schwierigen Situation Sie sind. „Die Furche“ hat Ihnen doch vor einigen Tagen in einem Leitartikel den Spiegel vor das Gesicht gehalten und Ihnen klar in Erinnerung gerufen, daß Sie total konfus sind, daß diese Konfusion einfach nicht mehr zu überbieten ist. (*Abg. Dr. Mussil: Wer hat das gesagt?*)

Ich habe Ihnen doch „Die Furche“, die katholische Wochenschrift „Die Furche“, die Sie als guter ÖVP-Mann lesen sollten, zitiert. Ich als Sozialist lese sie. Ich habe dort mit Wonne diesen Artikel gelesen. (*Abg. Doktor Mussil: Sie haben nur jede zweite Zeile gelesen!*) Ich kann Ihnen das, was der Autor dort geschrieben hat, nur ins Stammbuch schreiben. Ich habe Ihnen schon einmal gesagt:

Sie sind eine Partei mit drei Bündeln, mit zwei Firmen und mit einem Schiff, das schwer havariert ist und immer im Trockendock liegt. Offenbar sind Ihre Dockarbeiter einfach nicht dazu zu bewegen, flotter zu arbeiten, sie scheinen im Zustand passiver Resistenz zu sein, weil sie sich untereinander nicht zurecht finden und sich nicht auf eine Linie einigen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Wir sind über diesen Bericht der Bundesregierung außerordentlich befriedigt. Wir können sagen, daß es den Österreicherinnen und Österreichern noch nie so gut gegangen ist wie jetzt (*Abg. Graf: Das glaubt kein Mensch!*), was uns aber nicht veranlaßt, die Hände in den Schoß zu legen, sondern dazu verpflichtet, verstärkte Anstrengungen zu unternehmen, damit wir den Lebensstandard aller Österreicherinnen und Österreicher heben können, damit wir in die Lage versetzt werden, unsere Wirtschaft zu modernisieren, ein modernes Österreich zu bauen, wie wir es den Österreicherinnen und Österreichern versprochen haben. (*Abg. Graf: „Den Österreichern geht es besser, seitdem Sie regieren!“ Im Gegenteil: Die teuerste Regierung, die es je gab!*)

So sind wir mit diesen Erklärungen, sowohl mit der Erklärung des Bundeskanzlers als auch der des Finanzministers, außerordentlich zufrieden, weil wir wissen, daß diese Regierung weiterhin verantwortungsbewußt zum Wohle aller unserer Mitbürger tätig sein wird. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Graf: Reden Sie sich das nur ein! Das glaubt außer Ihnen niemand!*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Minkowitsch. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Minkowitsch** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Die vorherigen Feststellungen veranlassen mich, doch einiges dazu zu sagen.

Zu dem, was der Herr Bundeskanzler gesagt hat: Nicht ich habe die Theorie erfunden, daß es keine Gespräche auf politischer Ebene mehr geben solle. Ich selbst bin nicht teilbar in einen Roland Minkowitsch, in einen Bauern Roland Minkowitsch, in einen Staatsbürger, in einen Abgeordneten, in einen Präsidenten des Bauernbundes und in einen Obmannstellvertreter der Österreichischen Volkspartei, sondern ich bin immer eine Einheit. (*Abg. Dr. Fischer: Hoffentlich!*)

Ich stelle mit Befriedigung fest, daß bereits ein Gesprächstermin für Mittwoch nächster Woche um 10 Uhr beim Bundeskanzler fixiert ist und daß es doch wieder Gespräche auf politischer Ebene gibt.

Meine Damen und Herren! Ich bin froh darüber, daß die Entwicklung so gelaufen ist. Denn wünschen wir uns alle miteinander nicht, daß man nicht mehr miteinander redet! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fischer: Und die Verleumdungen? Das bleibt im Raum stehen!*)

Nun zu den Ausführungen des Herrn Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft. Ich möchte nicht haben, daß hier ein falscher Eindruck entsteht: Ich habe nicht einen Bericht des Instituts für Wirtschaftsforschung zitiert, sondern einen Vortrag und einen Bericht des Herrn Dr. Schneider von diesem Institut für Wirtschaftsforschung, in dem eindeutig diese Zahlen zutage getreten sind, die zum Schluß die minus 5 Prozent ergeben.

Man kann über gewisse Zahlenfindungen verschiedener Meinung sein. Aber daß Sie selbst bei der bisherigen Methode ein nicht mehr ganz gutes Gefühl zu haben scheinen, erhellt mir daraus, daß Sie Ihrem Ressort Auftrag gegeben haben, jetzt doch auch die Spezialbetriebe und Nebenerwerbsbetriebe in die Betrachtungen mit einzubeziehen, weil sie einen immer größeren Umfang annehmen und erst dadurch Zahlen einen richtigen Aussagewert erhalten.

Herr Bundesminister! Wenn Sie gesagt haben, daß dieser bewußte Erlaß zwar das Datum vom 3. 7. getragen hätte, daß Sie aber erst am 4. 7. nachmittag unterschrieben hätten, dann nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß mich das in meiner gestrigen Erschütterung keineswegs zu beruhigen vermag. Wenn es so gewesen sein sollte — ich unterstelle gar nichts,



**Minkowitsch**

ich möchte gar nicht überprüfen, ob es möglich ist, daß ein Bundesminister am Nachmittag des 4. unterschreibt und daß es am 5. in der Früh in der „Wiener Zeitung“ steht; ich glaube das, was Sie sagten —, dann muß ich doch feststellen: Zu Mittag noch eine Auskunft gegeben zu haben, aber mit der Mentalreservation, daß man am Nachmittag doch diesen bewußten Erlaß unterschreiben würde, ist für mich in der Klassifikation leider gleichbedeutend. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fischer: Herr Abgeordneter Minkowitsch! Über die Verleumdungen waren Sie nicht erschüttert? — Abg. Graf: Über Ihre Rede waren Sie nicht erschüttert?)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hanreich.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Tull hat dem Österreichischen Rundfunk empfohlen, sich der Paritätischen Kommission zu stellen. Das ist ein Vorschlag, über den man sicher diskutieren kann.

Ich frage mich nur: Warum sind die Tarifierhöhungen der Österreichischen Bundesbahnen oder der Wiener Verkehrsbetriebe über den Kopf der Paritätischen Kommission hinweg durchgeführt worden? *(Abg. Frühbauer: Weil das Parlament zuständig ist! — Abg. Ing. Häuser: Weil das in der Vereinbarung steht!)* Dort ist plötzlich die Paritätische Kommission wieder ohne Bedeutung. *(Ruf bei der SPÖ: Man muß schon wissen, wer zuständig ist!)*

Mit der Zuständigkeit haben Sie Schwierigkeiten. Beim UNIDO-Problem war man der Meinung, daß der Rechnungshof nicht kompetent sei, und hat daher einen entsprechenden Vorschlag abgelehnt. *(Abg. Ing. Häuser: Er ist automatisch kompetent!)* Sie sollten, Herr Minister Häuser, wissen, daß es zu den wesentlichen Problemen des Rechnungshofes gehört, daß er mit seinen Prüfungen immer so weit hinternach ist, daß eine vernünftige Auswirkung dieser Prüfungen in der Praxis nicht mehr erfolgt. *(Abg. Ing. Häuser: Aber es gehört zu seinen Aufgaben! Das bestätigen Sie damit!)* Sicher. Und daher wäre es sehr zu begrüßen gewesen, wenn das UNIDO-Problem gleich von ihm überprüft worden wäre.

Herr Kollege Minkowitsch hat sich sehr erfreut über die Gesprächsbereitschaft ausgedrückt. Ich glaube, es ist sicher wesentlich, daß man im Gespräch bleibt. Es ist auch wichtig, daß die Jungen im Gespräch bleiben.

Ich möchte nun auf die Ankündigungen des Herrn Dr. Fischer eingehen, der sehr aus-

föhrlich erklärt hat, was von der Regierung alles angekündigt und auch durchgeführt worden ist.

Ich glaube, diese Liste muß ergänzt und erweitert werden.

Nicht angekündigt, aber durchgeführt worden ist eine Erhöhung der Ausbrüche aus den Strafhäusern! *(Abg. Dr. Fischer: Aber, Herr Kollege!)*

Nicht angekündigt, aber durchgeführt wurde eine Strompreiserhöhung!

Eine steigende Kindersterblichkeit ist zwar nicht angekündigt worden, ist aber Tatsache!

Die Zigarettenpreiserhöhung ist angekündigt und durchgeführt worden!

Steigender Rauschgiftkonsum und Medikamentenmißbrauch ist zwar nicht angekündigt worden, aber Tatsache!

Der Preisanstieg ist angekündigt worden und ist Tatsache geworden.

Der Engpaß bei Fleisch- und Wurstwaren hat sich abgezeichnet und ist Tatsache geworden!

Die Inflationsbeschleunigung ist angekündigt worden und zur Tatsache geworden!

Die Geldwertverdünnung ist angekündigt worden und ist auch prompt eingetreten!

Die Einschüchterungen gegenüber dem ORF sind zwar nicht angekündigt worden, finden aber statt!

Die massiven Tarifierhöhungen sind angekündigt worden und haben auch stattgefunden.

Der Steuer- und Abgabenrekord ist nicht angekündigt worden, hat aber stattgefunden!

Die Demontage des Bundesheeres ist zwar nicht angekündigt worden, findet aber doch statt!

Dem Abbau der demokratischen Spielregeln in der Form von Fristsetzungen und Einschränkungen des Kontrollrechtes der Opposition ist zwar heftig widersprochen worden, er findet aber trotzdem statt! *(Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.)*

Die Österreichische Volkspartei hat ja daraus eine ganz klare Konsequenz gezogen. Sie kennt bereits die einzelnen Abgeordneten der SPÖ-Fraktion nicht mehr. Ganz klar; dort sitzen zu viele. *(Heiterkeit.)*

Mein Fraktionskollege Dr. Broesigke hat darauf hingewiesen, daß das, was vom Volk gewünscht wird, ein schöneres Leben in Österreich ist.

**Dipl.-Ing. Hanreich**

Der Finanzbericht und auch der Wirtschaftsbericht des Bundeskanzlers haben deutlich gezeigt: Schöner ist es in Österreich nicht geworden. Das einzige, was gegenüber der OVP-Regierung schöner geworden ist, ist der Finanzminister. (*Heiterkeit. — Abg. Fachleutner: Das ist aber auch schon alles! — Abg. Steiningger: Das ist unhöflich gegenüber Dr. Koren!*) Der nimmt mir das nicht übel.

Herr Dr. Tull hat eine ungeheure Fähigkeit, schnell zu lesen; das muß ich ihm bestätigen. Ich muß ehrlich sagen, ich bin zwar der Überzeugung, daß sich meine Fraktionskollegen beim Durcharbeiten durch dicke Vorlagen der Regierung schon sehr bewährt haben, aber wie man von 9 Uhr früh bis zu einem Diskussionstermin von etwa 10 oder 11 Uhr ein Konvolut von 85 Seiten so liest, daß man darüber auch vernünftig sprechen kann, ist mir nicht ganz klar!

Ich muß noch einmal betonen, daß das keine Form ist, wie man eine Diskussion versachlicht und wie man eine Diskussion in der Richtung sinnvoll gestaltet, daß zu den Argumenten, die von seiten der Regierung vorgebracht werden, auch von den Oppositionsparteien entsprechende Gegenäußerungen gebracht werden können.

Zu der Äußerung des Finanzministers in seinem Bericht, daß die Wohlstandsvermehrung ein so wesentliches Ziel sei und daß sie auch gleichmäßig für alle Bevölkerungsschichten erfolge, muß ich schon sagen, daß die Feststellung des Professors Koren richtig ist: Es gibt auch echte Verlustgruppen. Das Peinliche dabei ist nur, daß entgegen der erklärten Zielsetzung der Regierung, der Armut den Kampf anzusagen, gerade die Ärmern es sind, die von den negativen Auswirkungen dieser derzeitigen Wirtschaftslage betroffen werden.

Das gilt vor allem für die mangelnde Stabilität. Die letzte Ziffer von 6,4 Prozent ist doch ein sehr bedenkliches Zeichen dafür, daß es in unserem Staat unter wirtschaftlichen Gesichtspunkten im Augenblick keine Sicherheit gibt.

Wenn man sich dabei auf den Beschäftigungsrekord beruft und darauf hinweist, wie wenig Arbeitslose wir doch in Österreich haben und wie hoch die Beschäftigung bei den Unselbständigen gestiegen sei, dann darf man dabei nicht vergessen, daß parallel dazu ein Abbau der Selbständigenexistenzen, der Bauern und der kleinen Gewerbetreibenden, erfolgt ist. Das ist aber sicher nicht die Lösung, die einer inneren Dynamisierung der Wirtschaft Rechnung trägt und die zu einer echten

Stärkung der österreichischen Volkswirtschaft führt.

Die Frage der Budgetkoordinierung, nämlich der Koordinierung von Projekten zwischen Bund, Ländern und Gemeinden, ist angeführt worden. Und was geschieht wirklich? In der gesamten Zeit der SPÖ-Regierung ist mir noch kein Fall bekannt geworden, daß man damit begonnen hätte, ernsthaft die Länderaktivitäten, die Gemeindeaktivitäten und die Bundesaktivitäten im Sinne einer konzentrierten oder konzentrierten Aktion zu koordinieren. Es ist eine Floskel, die nicht in die Realität umgesetzt wird.

Was bietet denn dieser Bericht und was bietet die Gesellschaftspolitik der Regierung an echter gesellschaftlicher Orientierung, an gesellschaftspolitischer Zielsetzung? Erkennbar ist nur der Aufbau eines scheinbaren, trügerischen Gefühls von Sicherheit, Sicherheit, die getragen wird durch eine zunehmende Stärkung der wirtschaftlichen Macht des Staates. Diese Sicherheit, kann, da das Verständnis dafür beim einzelnen Mitbürger nicht in ausreichender Weise geweckt wird, vorgetäuscht werden, Sicherheit, die als flitternder Popanz vor uns aufgebaut wird und der in der Realität keine wirkliche Sicherheit gegenübersteht.

Es ist ein grundsätzlicher Fehler der sozialistischen Wirtschaftspolitik, zu glauben, daß man auf die persönliche Initiative und auf die persönliche Dynamik des einzelnen im Staat verzichten kann. Es wird immer von der Mündigkeit und von der Selbständigkeit des einzelnen gesprochen, von seiner Entscheidungsfreiheit und von seiner Selbstverantwortung. Es geschieht aber für die Verwirklichung dieser Möglichkeiten des einzelnen nichts. Im Gegenteil: Dort, wo sich eine Möglichkeit dazu bietet, wird der einzelne entmündigt; siehe Frage der Schulbücher, über die noch zu diskutieren sein wird. Und dort, wo es möglich ist, wird dem Leistungsbewußtsein des einzelnen Staatsbürgers ein Dämpfer aufgesetzt, der verhindert, daß sich jeder nach seinen Fähigkeiten und Kräften voll entfaltet.

Wenn Herr Abgeordneter Lanc gesagt hat, es bestehe kein Grund zum Wirtschaftspessimismus und der Wirtschaftspessimismus sei eine geradezu reaktionäre Erscheinung, dann muß ich doch feststellen, daß man angesichts der weltweiten Entwicklung einem Huldigen der Zahlenmystik, wie es dieser Wirtschaftsbericht tut, doch nicht das Wort reden kann.

Ich bin der Ansicht, daß heute eine wesentliche Voraussetzung für eine gesunde Wirtschaftsentwicklung eine langfristige Planung ist, die ein gleichmäßiges, ruhiges Wirtschafts-

**Dipl.-Ing. Hanreich**

wachstum und nicht ein explosionsartiges, überstürztes Weiterentwickeln vorsieht. Keine Entwicklung, nur damit man sagen kann: Wieder soundso viel Prozent mehr Zuwachs als im Vorjahr.

Eine gleichmäßige, eine ruhige Entwicklung wäre zu begrüßen. Es wäre dann allerdings notwendig, daß man nicht nur von langfristigen Planungen und Konzepten spricht, sondern in dieser Richtung auch ernsthafte Versuche unternimmt und sich nicht darauf beschränkt, in einem Investitionskonzept eine obskure Ziffernsammlung vorzulegen.

Es wäre die Frage, ob man sich nicht schon jetzt doch ernsthafter damit beschäftigen müßte, die anstehenden Probleme der ständigen Geldwertverdünnung dadurch zu bekämpfen, daß man vielleicht Mittel mit einem doppelten Zweck stilllegt, nämlich einerseits durch eine Verwendung im Sinne der wirtschaftlichen Landesverteidigung, und sie dadurch teilweise und leicht wieder verflüssigbar aus dem Verkehr zieht.

Vielleicht sollte man auch eine Verbesserung für den kleinen Sparer dadurch erreichen, daß man die Habenzinsen bis zu einem gewissen Betrag von der Einkommensteuer befreit.

Es wäre auch zu überlegen, gerade den kleinen Selbständigen dadurch zu helfen, daß man sich endlich dazu aufrafft, das Relikt vergangener Steuersysteme, die Gewerbesteuer, abzuschaffen, um dadurch gleichzeitig eine Dämpfung des Kostenauftriebs zu bewirken. Nicht zuletzt müßte man sich heute fragen, ob nicht der Moment für eine Konjunkturrücklage gegeben wäre.

Die Situation ist so, daß alle diese Überlegungen angestellt werden sollten; und dann müßte gehandelt werden.

Es kann nicht so weitergehen, daß ständig nur von den Maßnahmen, die einmal kommen sollen, gesprochen wird, und wenn dann ein Bericht zur Vorlage gelangt, beschränkt er sich auf Schönfärberei und Beweihräucherung der Situation. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter **Mock**. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Dr. Mock** (OVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir haben heute einen Wirtschaftsbericht erhalten, zu dem schon mein Kollege Klubobmann Professor **Koren** gemeint hat, es wäre vielleicht besser gewesen, wenn der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes Professor **Nemschak** ihn gleich selbst hier vorgetragen hätte. Ich teile auch die Auffassung, denn dann

wären nicht nur die positiven, sondern auch die kritischen Stellen zur Wirtschaftspolitik dieser Regierung erwähnt worden. Es ist ja eigentlich ein Wirtschaftsbericht des Professors **Nemschak**, ergänzt durch einige persönliche Bemerkungen des Herrn Bundeskanzlers.

Wenn ich daran erinnern darf, daß es im SPO-Programm-Papier „Reform der österreichischen Wirtschaft“, Seite 10, seinerzeit geheißen hat: Als eine wichtige Voraussetzung für eine moderne Wirtschaftspolitik wird ein von Fachleuten zu erstellender alljährlicher Wirtschaftsbericht gefordert.

Wenn in der soeben gedruckt erschienenen Studie des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen der Paritätischen Kommission ebenfalls das Verlangen ausgesprochen wird, den Nationalrat über die von der Regierung getroffenen und beabsichtigten konjunkturpolitischen Maßnahmen zeitgerecht zu unterrichten und in diesem Zusammenhang mindestens einmal jährlich einen ausführlichen Bericht über die wirtschaftliche Lage zu erstatten, so konnte man wirklich nach der Ankündigung durch die Regierung der Hoffnung sein, daß nun die Möglichkeit zu einer umfassenden Aussprache über wirtschaftspolitische Angelegenheiten geschaffen wird.

Der Presse wurden die Unterlagen einige Stunden vor der Übergabe an das Hohe Haus übergeben. Die Unterlagen wurden den Abgeordneten — und sie haben ja mehr als 100 Seiten umfaßt — nur wenige Stunden vor der Debatte ausgehändigt. Das kann man nur so verstehen, daß eine ernste Diskussion über die Wirtschaftspolitik dieser Regierung hier nicht erwünscht ist. Wenn ich mir die Ergebnisse ansehe, so müßte man dafür fast Verständnis haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wie hörte sich das alles zu Beginn der XIII. Legislaturperiode anders an. In der Regierungserklärung vom 5. November hat der Herr Bundeskanzler gemeint, daß sich die Bundesregierung bereit finden wird, alle jene Maßnahmen zu akzeptieren, die den Parteien dieses Hauses verstärkte Möglichkeiten zur Kontrolle des politischen und damit des öffentlichen Lebens bieten. Der Herr Bundeskanzler sprach auch davon, daß sich die Regierung die Kontrolle durch die Parteien im demokratischen Staat nicht nur gefallen lassen, sondern ihr auch bereitwillig unterwerfen werde.

Der Herr Klubobmann **Gratz** hat in der Debatte zur Regierungserklärung gemeint, es gehe ihm auch darum, die Kontrollrechte der Minderheit zu stärken, und er sprach vom Respekt dieser Bundesregierung vor dem Parlament.

**Dr. Mock**

Die Art, wie dieser Bericht gegeben wurde, meine Damen und Herren, zeigt weder eine Unterstützungsbereitschaft der Bundesregierung für die Abgeordneten und noch viel weniger für die Kontrolltätigkeit der Opposition. Wir hatten ja gerade vorhin gehört, wie das auf sonstigen Ebenen gespielt wird, wo man einem Mitglied der Bundesregierung, dem Bundesminister Weihs, verbietet, ein Gespräch mit einem Abgeordneten fortzusetzen.

So ernst kann man die Aussagen der Bundesregierung nehmen. Meine Fraktion wird sich trotzdem bemühen, auch ohne Unterstützung der Bundesregierung ihre Wirtschaftspolitik in jeder Hinsicht einer Kontrolle zu unterziehen. Nur wird es auch notwendig sein, daß sich dieses Parlament einmal auch darüber unterhält, welche technisch-wissenschaftlichen Instrumente und Experten es im eigenen Wirkungskreis benötigt, um diese Kontrolltätigkeit im nötigen Ausmaß einer parlamentarischen Demokratie auch ohne Unterstützung der Bundesregierung durchführen zu können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn man, meine Damen und Herren, die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung näher analysiert, so werden die Dinge, glaube ich, sehr einsichtig; überhaupt wenn man den wirtschaftspolitischen Kurs jener Regierungen untersucht, die in Europa allein von Sozialisten gebildet wurden oder wo die Sozialisten dominant sind.

In Deutschland ist Professor Schiller zurückgetreten. Warum? — Der konkrete Anlaß war, daß er es abgelehnt hat, in einer dirigistischen Weise in die Währungspolitik einzugreifen. Aber dahinter stand ja schon lange die Tatsache, daß er sich als Vertreter der sozialen Marktwirtschaft bekannt hat und ein Vertreter der sozialen Marktwirtschaft einfach langfristig für eine sozialistische Wirtschaftspolitik untragbar ist. Er hat schon früher die Pläne für eine sozialistische Steuerreform in der Bundesrepublik und auch mutwillige, nicht gerechtfertigte Eingriffe in den Marktprozeß anläßlich der Preisbildung abgelehnt.

Es erscheint mir sehr typisch, was Professor Schiller bei der Hannover-Messe 1971 gesagt hat: „Zunehmende Geldentwertung führt unweigerlich zur Unruhe in der Gesellschaft. Ohne Fortschritte in Richtung auf Stabilität wird keine moderne Industriegesellschaft ihr soziales Gleichgewicht finden.“ Das war der tiefere Grund, warum Schiller zurückgetreten ist. Dahin werden wir kommen.

Wenn diese Wirtschaftspolitik langfristig in Österreich praktiziert wird, wird das soziale Gleichgewicht, das in diesem Land nach dem Zweiten Weltkrieg vorbildlich eingerichtet

worden ist und das auch der Herr Bundeskanzler selbst heute gelobt hat, erschüttert werden.

Für uns ist in diesem Zusammenhang die Art der Preisbildung eine Grundsatzfrage der Wirtschaftspolitik, weil wir überzeugt sind, daß administrative Preispolitik allein langfristig keine erfolgreiche Möglichkeit der Inflationsbekämpfung bietet. Wir sind der Auffassung, daß bei jeder Maßnahme — sei es auf dem Steuersektor, sei es auf dem Gebiet der Strukturpolitik — geprüft werden muß, wie weit dem marktwirtschaftlichen Prinzip von Angebot und Nachfrage ein Spielraum gelassen wird und damit dieser Eingriff doch systemkonform zu betrachten ist.

Diese grundsätzliche Überlegung stand auch Pate, als wir über das Preisbestimmungsgesetz verhandelt haben. Denn für uns kann administrative Preispolizei nur ein Instrument sein zu einer temporären Beeinflussung oder Regulierung eines Ungleichgewichtes oder zur Vermeidung einer unsozialen Preisbildung auf Sektoren, die strukturell nicht gesund sind, weil Monopolbildungen oder andere anormale Situationen vorliegen.

Das Eindringen systemfremder Elemente in die marktwirtschaftlich organisierte Wirtschaft wird nun von der sozialistischen Wirtschaftspolitik bewußt gefördert. Für die sozialistische Wirtschaftspolitik ist nämlich ein hohes Maß staatlicher Eingriffe ein wesentlicher Bestandteil der Gesellschaftspolitik, das außerdem ständig wächst und sich aus dem System heraus multipliziert.

Das zentrale Problem der Wirtschaftspolitik der letzten zwei Jahre ist der Verlust der Preisstabilität in Österreich. Ich wundere mich, daß der Herr Bundeskanzler noch von der Erhaltung der Preisstabilität spricht, sie ist doch meiner Auffassung nach schon lange verlorengegangen.

Wenn wir kurz zurücksehen, können wir feststellen, daß langfristig gesehen Österreich in den letzten 20 Jahren international tatsächlich ein Vorbild war. In den Jahren von 1950/1951 bis zum Jahre 1970 betrug die durchschnittliche Entwicklung der Preise 3,1 Prozent im Jahresdurchschnitt. In den sechziger Jahren, von 1959 bis 1969, lag sie noch immer bei 3,4 Prozent. Das heißt, stärkere Preiserhöhungen waren nur Einzelercheinungen kurzfristiger Natur, und dazwischen gab es nur einen knappen, eher leichten Auftrieb. Diese Entwicklung war wieder nach dem Zeitraum 1970/71 zu erhoffen oder vielleicht zu erwarten. Die tatsächliche Entwicklung aber war eine andere.

**Dr. Mock**

Seit dem Jahre 1970 gibt es nicht mehr einzelne inflationäre Spitzen, die sofort wieder durch angemessene und umfassende wirtschaftspolitische Eingriffe beseitigt werden, sondern es gibt nur mehr eine Gratwanderung von einer Spitze der inflationären Entwicklung bis zur nächsten.

1970 betrug der Jahresdurchschnitt 4,4 Prozent, 1971 4,7 Prozent. 1972 liegt die Entwicklung voraussichtlich über 5 Prozent. Nach vorsichtigen Schätzungen wird sie im Jahre 1973 zwischen 6 und 7 Prozent liegen. Und jetzt sind wir konfrontiert für den Juni 1972 mit einer Inflationsrate von 6,4 Prozent. In dem Zeitpunkt gibt die Bundesregierung einen Wirtschaftsbericht, in dem nichts gesagt wird, was man gegen eine solche Entwicklung tut. Das ist ein politischer Skandal. *(Beifall bei der ÖVP.)* Dies umso mehr, als ja die Entwicklung entscheidend durch diese Wirtschaftspolitik herbeigeführt wurde.

Meine Damen und Herren! Ich möchte gar nicht bestreiten, daß natürlich auch die Krise des internationalen Währungssystems von Einfluß war für die innere wirtschaftliche Entwicklung in Österreich. Sicherlich: Die Geldwertschöpfung vor allem der Vereinigten Staaten führte zu einer allgemeinen überhöhten Liquidität und hatte ihren Einfluß genauso wie die unterschiedliche Vorgangsweise der verschiedenen Länder in Fragen der Währungspolitik. Kein Mensch bestreitet, daß unsere Preisentwicklung davon auch beeinflußt wird. Aber es ist nur ein Mitfaktor, entscheidend ist die Inflationsentwicklung von der innerösterreichischen Wirtschaftspolitik fixiert worden.

Ich darf hier vielleicht, weil heute schon das Institut für Wirtschaftsforschung zitiert wurde — nur hat ja der Herr Bundeskanzler in seiner selektiven Vorgangsweise nur die besten Stellen herausgenommen —, den Märzbericht des Jahres 1972 zitieren, wo es heißt: „War 1970 der Preisauftrieb noch zu einem beträchtlichen Teil außenwirtschaftlich bedingt gewesen, verlagerte sich 1971 das Schwergewicht zu den binnenwirtschaftlichen Ursachen.“ — Hier hat man es schwarz auf weiß von einem vielzitierten Institut. Ja, Herr Abgeordneter, man könnte jetzt die ganzen Tarifierhöhungen der letzten Monate zitieren, bei der Bahn, bei Benzin, bei Dieselöl. Hinter jeder dieser Tarifierhöhungen stand irgendwo im Verwaltungsverfahren die Unterschrift eines Bundesministers. Das können Sie nicht wegleugnen, das ist ein Faktum. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schranz: Benzin ist kein Tarif, Benzin ist ein Preis! — Abg. Jungwirth: Das ist eine Bildungslücke!)*

Für das kommende Jahr müssen wir überhaupt rechnen ... — auch durch Zwischenrufe beseitigen Sie diese Fakten nicht, Herr Abgeordneter Schranz *(Beifall bei der ÖVP)* —, für das kommende Jahr müssen wir rechnen, daß wir im Spitzenfeld der inflationären Entwicklung in den OECD-Staaten liegen. Wir sind auf einer Überholspur, aber Überholspur auf dem Gebiete der inflationären Entwicklung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun hat sich der Herr Bundeskanzler im heutigen Bericht gleich einleitend einmal darauf berufen, daß im Jahre 1970 uns das Wachstum des realen Bruttonationalproduktes an die Spitze aller europäischen Staaten gestellt hat. Und zwar seien es im Jahre 1970 7,8 Prozent gewesen. Ich freue mich, Herr Abgeordneter Haas, daß Sie das bestätigen. Das war immerhin das Jahr, in dem die Wirtschaftspolitik noch entscheidend durch ein Budget der ÖVP-Regierung fixiert worden ist. Im folgenden Jahr — auch das hat der Herr Bundeskanzler hier vorgetragen — betrug die Wachstumsrate des realen Bruttonationalproduktes nur mehr 5½ Prozent, um im Jahre 1972 auf voraussichtlich 4 bis 4½ Prozent abzusinken.

Ich frage mich, womit er sich da berüht, daß mit der Wirtschaftspolitik der sozialistischen Regierung die Wachstumsrate Jahr für Jahr absinkt, gleichzeitig aber die Preise Jahr für Jahr steigen. Da ist für mich nichts daran, was zu loben wäre. Es hat heute der Herr Bundesparteiobermann Dr. Schleinzer schon darauf verwiesen, daß die Entwicklung in der Zeit der ÖVP-Regierung etwas umgekehrt war. Wir können heute registrieren: Wir haben unter einer sozialistischen Bundesregierung eine sinkende Rate des Wirtschaftswachstums und steigende Raten im Bereich der Inflation. In den letzten zwei Jahren der ÖVP-Regierung hatten wir im Jahre 1968 ein reales Wirtschaftswachstum von 4,1 Prozent, und der Preisanstieg belief sich auf 2,8 Prozent. *(Abg. Jungwirth: 1967!)* Im Jahre 1969 hatten wir ein Wirtschaftswachstum von 6,2 Prozent. Die Preise stiegen nur um 3,1 Prozent. Das heißt, die ÖVP-Regierung hat seinerzeit bewiesen, man kann es auch umgekehrt machen: niedrigere Preissteigerungsraten und höhere wirtschaftliche Wachstumsraten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Im übrigen möchte ich bei dieser Gelegenheit auf Seite 4 im großen Konvolut, das uns freundlicherweise der Herr Bundeskanzler auch einige Stunden vor Beginn der Debatte gegeben hat, verweisen, wo er feststellt: „Bedenkt man dazu noch, daß höhere Wachstumsraten mit stärkeren Preiserhöhungen verbun-

**Dr. Mock**

den sind und sich nach Ansicht der Nationalökonominnen ein solcher Zusammenhang kaum vermeiden läßt...“ Meine Damen und Herren! Das möchte ich bestreiten. Ich weiß nicht, welche Nationalökonominnen das sind, wahrscheinlich irgendwelche von den unbekannt 1400 Experten. Ich behaupte nämlich, daß ein unbedingter Zusammenhang zwischen Wirtschaftswachstum und inflatorischen Preissteigerungen nicht gegeben ist.

Herr Bundesminister Staribacher, Sie teilen offensichtlich diese Auffassung. Ich möchte Ihnen nur sagen, daß ich sie ablehne. Sie beziehen sich auf Nationalökonominnen. Sie meinen, unter Ihren 1400 Experten waren keine Nationalökonominnen. Bitte, das habe ich nicht gewußt.

Aber darf ich Ihnen einen Nationalökonominnen zitieren — Sie werden sicher den Schweizer Nationalökonominnen Josua Werner kennen —, der kürzlich in seinem Werk „Wachstumspolitik“ dazu folgendes feststellte: Jedenfalls liefern weder die Wirtschaftsgeschichte noch die theoretische Betrachtung überzeugende Argumente für die Aufrechterhaltung der These, eine leicht inflatorische Tendenz bilde das schmierende Fluidum des Wirtschaftswachstums. Eine an einem optimalen Wachstum orientierte Politik wird gut daran tun, den Preisauftrieb zu dämpfen.

Und auch Gottfried Bombach hat bereits 1960 festgestellt: Es setzt sich immer mehr die Erkenntnis durch — ich freue mich sehr, daß ich das direkt in der Präsenz des Herrn Bundeskanzlers sagen kann —, daß ein ständiger leichter Anstieg des Preisniveaus auf keinen Fall wachstumsnotwendig und daß er auch nicht unvermeidbar ist. Die oft ohne Prüfung der Fakten behauptete positive Korrelation zwischen Wachstumsrate des Sozialproduktes und der Rate des Preisanstieges ist nicht nachweisbar. Es gibt sogar bedeutende Beispiele negativer Korrelation. Es bedarf keiner Inflation, um rasches Wirtschaftswachstum zu gewährleisten. Das heißt: Zwei prominente, international anerkannte Nationalökonominnen haben diese Aussage der Beilage des Wirtschaftsberichtes klar und präzise widerlegt.

Im übrigen: In der Opposition, Herr Abgeordneter Lanc, hörte sich das ja anders an. (*Abg. Lanc: Nur in der Theorie! Die Praxis in der Schweiz ist Ihnen nicht bekannt!*) Nur in der Theorie. Bitte, Sie sprechen wahrscheinlich auch Ihrem Herrn Staatssekretär Veselsky die praktische Kenntnis ab. Er hat nämlich in der Nummer 12/1966 von „Arbeit und Wirtschaft“ geschrieben: Er verlangt eine Belegung des Wirtschaftswachstums unter gleichzeitiger Dämpfung des Preisauftriebes. Ihr Zwischenruf

ist ein bißchen zu früh gekommen! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Lanc: Das Wort „dämpfen“ scheint Ihnen unbekannt zu sein!*)

Man sollte den Sprecher wenigstens ausreden lassen, dann würde man sich manches ersparen, Herr Abgeordneter Lanc. Aber es kann jedem einmal passieren, vielleicht auch mir.

Dann hat der Herr Bundeskanzler festgestellt, daß seit wenigen Tagen auch der Bericht der OECD, der Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, der praktisch alle Industriestaaten der westlichen Welt angehören — das klingt sehr gewichtig —, zu für unser Land überaus positiven Feststellungen gekommen ist.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit nur auf eine Feststellung lenken: Die OECD sagt im Jahre 1972, daß im vorjährigen Bericht, nämlich im Jahre 1971, auf die eindrucksvolle Verbindung von raschem Wachstum, verbesserter Zahlungsbilanz und relativer Kosten- und Preisstabilität während des Konjunkturaufschwunges 1968 bis 1970 hingewiesen wurde.

Das ist eine sehr große Anerkennung der ÖVP-Wirtschaftspolitik. Dieser ÖVP-Wirtschaftspolitik war es nach diesem OECD-Dokument und dem Wirtschaftsbericht der Bundesregierung in vorbildlicher und eindrucksvoller Weise möglich, im Jahre 1968 eine positive Entwicklung der Zahlungsbilanz, Wirtschaftswachstum und Preisstabilität zu vereinen, was der derzeitigen Bundesregierung immer schlechter gelingt.

Sie konnte das Wirtschaftswachstum bei sinkender Rate noch aufrechterhalten. Die Zahlungsbilanz wird von der Handelsbilanz ohnehin schon angenagt, und die Stabilität ist schon längst verlorengegangen. Das ist ja das zentrale Problem der Wirtschaftspolitik, Herr Bundeskanzler, diese drei Faktoren — ich warte gerne, bis Sie die Freundlichkeit haben, sich umzudrehen — in ein ausgeglichenes Verhältnis zueinander zu bringen.

Daher ist unsere Kritik die, daß dies der ÖVP-Regierung gelungen ist und daß es Ihnen nicht gelungen ist und immer weniger gelingt.

Wir müssen ja fast dankbar sein, daß sich das in Ihrem Bericht findet. Diese Regierung müßte sich das, was sie dem Parlament vorlegt, vorher ein bißchen besser ansehen. Ich glaube nicht, daß sie die Absicht hat, uns die Argumente für die Darlegung der Bonität der seinerzeitigen ÖVP-Wirtschaftspolitik zu liefern.

Meine Damen und Herren! Die Stabilitätspolitik beginnt zu Hause. Ich habe bewußt und

**Dr. Mock**

fairerweise darauf verwiesen, daß es vom Ausland her Einflüsse gibt. Aber man kann sich nicht darauf ausreden, zu sagen, die konjunkturpolitischen Fehler würden im Ausland gemacht, wenn die Wirtschaftsforschungsinstitute nachweisbar feststellen, daß der Hauptauftrieb für die inflationäre Entwicklung aus der internen Wirtschaftspolitik entspringt. (Abg. Dr. Kreisky: Wo steht das?)

Herr Bundeskanzler! Sie haben mich gefragt, wo es steht. Ich habe mir erlaubt, das vorhin kurz vorzutragen. Wenn Sie sich einen Moment gedulden, werde ich die Unterlage sicher finden. Im Monatsbericht des Österreichischen Institutes für Wirtschaftsforschung vom März 1972 heißt es: „War 1970 der Preisauftrieb noch zu einem beträchtlichen Teil außenwirtschaftlich bedingt gewesen, verlagerte sich 1971 das Schwergewicht zu den binnenwirtschaftlichen Ursachen.“ — Ich bin froh, daß ich das nochmals vortragen konnte. (Abg. Doktor Kreisky: Ja, aber in seinem letzten Bericht hat er das Gegenteil festgestellt!)

Ich habe mir vorhin erlaubt zu sagen: Ich teile die Auffassung des Herrn Professors Koren, daß es besser gewesen wäre, wenn gleich der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes diesen Bericht vorgetragen hätte. Er hätte nämlich nicht nur die positiven, sondern auch die kritischen Stellen in seiner Stellungnahme verlesen. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kreisky: Das können Sie nachlesen! Sie kennen den Bericht gar nicht, sonst würden Sie vorlesen, welche kritische Stellen da drinnen sind!)

Ich möchte mich nun auf jene zwei zentralen Punkte konzentrieren, die die binnenwirtschaftliche Entwicklung sehr nachdrücklich beeinflussen: das ist das Bundesbudget und die Geldpolitik. Hier, glaube ich, wurden in den letzten zwei Jahren entscheidende Fehler gemacht.

Sicherlich hat der Leiter des Wirtschaftsforschungsinstitutes — ich versuche nicht, nur einseitig zu zitieren, Herr Bundeskanzler — gemeint, daß die gesamthafte Budgetpolitik konjunkturgerecht war, aber hier hätten auch Sie die Feststellung voll zitieren sollen, daß am zentralen Sektor, nämlich am Bausektor, die Politik der Bundesregierung sehr nachdrücklich kritisiert worden ist, als das Wirtschaftsforschungsinstitut in dem Monatsbericht vom März 1972 feststellte, daß im Hinblick auf die Hochkonjunktur in der Bauwirtschaft diese Steigerung doch sehr bedenklich war. (Abg. Dr. Kreisky: Weniger Schulen bauen!)

Herr Bundeskanzler! Kommen Sie nicht mit dem alten Märchen vom Schulbau. Als Sie

die Zahl der Dienstposten um 3000 erhöht haben, haben Sie auch gemeint: Wie kann man denn dagegen sein, daß zusätzliche Lehrerdienstposten geschaffen werden?

Die ÖVP-Regierung hat zusätzliche Dienstposten im Bildungsbereich und auch bei der Exekutive geschaffen und trotzdem den absoluten Stand der Dienstposten abgebaut. Das war Verwaltungsreform. (Beifall bei der ÖVP.) Wir würden gesamthafte, glaube ich, das Parlament nur aufwerten, wenn wir nicht nur immer gerade das zitieren würden, was so unbedingt schön in die eigene Politik hineinpaßt.

Auch auf dem zweiten Gebiet, auf dem der Geldpolitik, hat die Bundesregierung meiner Auffassung nach entscheidende Fehler gemacht. Ich darf zitieren, daß es im Bericht über das Geschäftsjahr 1971 der Oesterreichischen Nationalbank auf Seite 33 geheißen hat, daß die Expansion des Geldvolumens im vergangenen Jahr die stärkste Zunahme des Geldvolumens der letzten zwölf Jahre darstellte.

Die Steigerung des Geldvolumens im Jahre 1970 wurde noch durchaus als konjunkturgerecht beurteilt. Für das Jahr 1971 wurde die Geldpolitik negativ beurteilt.

Ich verweise dann noch darauf, daß es im 42. Jahresbericht der Bank für Internationalen Zahlungsausgleich heißt, daß die für die Geldpolitik zuständigen Instanzen in Österreich nicht sehr erfolgreich operiert haben. Damit ist meiner Auffassung nach ein hinreichend kritisches und negatives Urteil über die Geldpolitik gegeben worden. (Abg. Lanc: Gehen Sie nicht so auf den Schmitz los!)

Herr Abgeordneter Lanc! Ich glaube, Sie rutschen ein zweites Mal aus. Warum ich nicht zu Schmitz gehe? (Abg. Lanc: Warum Sie so losgehen, habe ich gesagt!) Sie müssen eben das Nationalbankgesetz studieren, wo es im § 4 heißt, daß sich die Nationalbank in ihrer Politik nach den grundsätzlichen wirtschaftspolitischen Vorgangsweisen der Bundesregierung zu richten hat. (Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Doktor Gruber: Der Lanc kann nichts mehr im Bankfach! Er hat seinen Plafond schon erreicht!)

Meine Damen und Herren! Ich bin der Auffassung, daß die Bundesregierung mit der totalen Relativierung der Preis- und Geldwertstabilität praktisch die erste Stufe einer inflationären Eskalation in den letzten zwei Jahren hinter sich gebracht hat. Das, glaube ich, ist die Schlußfolgerung, die wir aus dieser Wirtschaftspolitik ziehen müssen. Man soll sich daher nicht immer auf das Ausland ausreden.

**Dr. Mock**

Leider zeigt sich auch eine erste Trendumkehr in der Einstellung der österreichischen Bevölkerung zu dieser Wirtschaftspolitik, denn heute — und das ist bereits zitiert worden, glaube ich — konnte man in der Presse lesen, daß die Zuwachsraten der Spareinlagen beträchtlich sinken.

Wir werden aus grundsätzlichen Erwägungen — wo immer es möglich ist —, im Parlament und außerhalb des Parlaments, gegen diese, man muß heute schon sagen, bewußt gemachte inflationäre Politik auftreten, und zwar deswegen, weil sie vor allem unsozial ist. Sie trifft ja die Einkommensschwächsten, die Pensionisten und Rentner, die ärmeren Einkommensschichten im Bereich der Selbständigen und Unselbständigen, die großen Familien und ähnliche Personenkreise. Die inflationäre Politik ist zutiefst unsozial. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Es war für mich immer beeindruckend, daß überall dort, wo sozialistische Wirtschaftspolitik gemacht wurde, langfristig inflationäre Tendenzen vorhanden waren, das heißt eine Tendenz, mit der automatisch eine besondere soziale Belastung für einkommensschwächere Schichten verbunden ist. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Wir werden gegen diese inflationäre Politik auftreten, weil sie vor allem auch den kleinen Sparer trifft.

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob Karl Aush zu den 1400 Experten gehört, die Sie konsultiert haben, Herr Bundeskanzler. Ich glaube nicht, denn er hat ja in einer sehr anerkennenswerten offenen Weise im März geschrieben, daß allein bei dem gesparten Vermögen der Arbeitnehmer in dem einzigen Jahr 1971 durch die Inflation 2½ Milliarden Schilling Geldwertverlust eingetreten ist. Das hätten Sie vortragen sollen! Mich hätte interessiert, ob dann auch die SPÖ-Fraktion geklatscht hätte. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wenn man diese Berechnung vornimmt, kommt man auf einen Verlust für gespartes Arbeitnehmervermögen von 3 Milliarden Schilling im Jahre 1972.

Für viele Sparer bedeutet eine Geldentwertungsrate von 5 bis 6 Prozent Anlaß, in die Sachwerte zu flüchten. Wir werden auch deswegen gegen eine inflationäre Politik ankämpfen, weil sie die Spekulation fördert. Meine Damen und Herren! Mit einer inflationären Politik gibt man Spekulanten erhöhte Chancen. Das muß auch hier im Hohen Hause einmal ausgesprochen werden. Dann ruft man laut von der Regierung: Haltet den Dieb!, wenn die Preise der Sachwerte überdimensional steigen.

Es gibt einen weiteren Grund, warum wir uns vehement gegen die inflationäre Entwick-

lung wehren, das ist, weil ja der zusätzliche Einkommensbezug nicht nur zur Bezahlung höherer Preise verwendet werden muß, sondern weil man auch in höhere Progressionen kommt und der Finanzminister der glückliche Gewinner ist. Das hat ja dazu geführt, daß in den Jahren 1971 und 1972 die Lohnsteuereinnahmen um 42 Prozent gestiegen sind. Auch das ist ein einmaliger Rekord einer Bundesregierung. Ich bin froh, daß dieser Rekord von einer sozialistischen Alleinregierung gesetzt worden ist.

Im laufenden Jahr gehen die Schätzungen dahin, daß die Einnahmen aus der Lohnsteuer neuerdings um 25 Prozent steigen, das heißt um mehr als 3 Milliarden Schilling. Meine Damen und Herren! Das wurde im Wirtschaftsbericht der Bundesregierung nicht vorgetragen. *(Abg. Haas: Sind Sie gegen höhere Löhne auch?)* Nein, ich bin nicht gegen höhere Löhne. Jetzt sage ich Ihnen etwas: Ich bin sogar für eine aktive Lohnpolitik, aber die Voraussetzung für eine aktive Lohnpolitik, die nicht inflatorisch ist, ist eine Wirtschaftspolitik, die produktivitätsorientiert ist. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Und Sie haben bis heute kein Konzept für eine produktivitätsorientierte Industriepolitik vorgelegt. Ein Vorwurf, den ich leider an Sie, Herr Handelsminister, richten muß.

Wenn ich solch eine Politik mache, kann ich mir durchaus eine aktive Lohnpolitik leisten, ohne daß sie inflatorische Wirkung hat. *(Abg. Haas: Morgen werden Sie dann vom Herrn Abgeordneten Mussil zusammengestaucht! — Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.)* Wer zusammengestaucht wird, Herr Abgeordneter Haas, das kann man sich in Ihrer Fraktion vorstellen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich respektiere die Kollegen, die hier in der Fraktion sitzen, weil das vielleicht auch jedem passieren kann. Ich verweise nur auf die Regierungsbank. Daß man einem Bundesminister mit Eigenverantwortung sagt, er dürfe ein Gespräch nicht weiterführen, das ist außerordentlich peinlich. *(Ruf bei der SPÖ: Wie ist es Ihnen gegangen?)* Das ist mir nie passiert! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber das scheint ja zur Praxis zu werden, meine Damen und Herren: Einmal erläßt man für den Landesverteidigungsminister bei den Wahlen einen Maulkorberlaß, er darf nicht reden. Warum man sich so jemanden in der Regierung behält? Das nächste Mal verbietet man dem Landwirtschaftsminister, mit einem Abgeordneten ein Gespräch fortzuführen. Den Herrn Staatssekretär Veselsky habe ich auch schon sehr lange nicht mehr zum Bereich der verstaatlichten Industrie reden gehört. Das



**Dr. Mock**

wäre auch ganz interessant. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Aber das gehört nicht hier herein. Ich hätte die Dinge nicht aufgebracht, denn ich möchte zum Wirtschaftsbericht sprechen, aber ich wollte Ihnen eine Antwort geben, Herr Abgeordneter Haas. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was die soziale Marktwirtschaft anbelangt, so ist sie für uns kein statischer Begriff, sondern sie muß weiterentwickelt werden, wobei vor allem die Komponente des Sozialen im Rahmen des Begriffes soziale Marktwirtschaft weiterentwickelt werden muß und der Begriff „sozial“ nach unserer Auffassung auch die ganze Problematik Umweltschutz, überhaupt ökologische Überlegungen beinhalten wird müssen.

Meine Damen und Herren! Wir haben schon im Juni 1971 ein Programm für die Stabilisierung der Preisentwicklung vorgelegt. Auch das war eine „demokratische“ Reaktion der Bundesregierung, daß man nicht einmal darüber geredet hat. Seit diesem Zeitpunkt haben wir verlangt, daß wenigstens die Bundesregierung von sich aus ein Stabilisierungsprogramm vorlegt. Bis heute ist das nicht geschehen. Im Gegenteil, ich wiederhole: Man gibt hier einen Wirtschaftsbericht just an dem Tag, an dem bekanntwurde, daß man einen neuen Rekord in der inflationären Entwicklung gesetzt hat, und macht keine Aussage, wie man diese Entwicklung in den Griff bekommen will.

Ich erinnere mich an den 15. Februar 1970, an dem der Herr Bundeskanzler gemeint hat, eine neue Bundesregierung müßte einmal die Preisentwicklung in den Griff bekommen. Das war damals bei 3 Prozent! Das kann man wirklich In-den-Griff-Bekommen nennen, was in den letzten zwei Jahren passiert ist! Und dafür tragen Sie die Verantwortung, meine Damen und Herren! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Da nützt kein Hinweis auf das Ausland!

Die Sozialisten haben die absolute Mehrheit angestrebt, sie haben sie hier im Parlament erhalten, sie haben eine Alleinregierung gebildet, und sie tragen jetzt die Verantwortung für die Wirtschaftspolitik. Das werden wir immer wieder wiederholen. Regieren heißt Verantwortung übernehmen, nicht Ausreden suchen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist sehr bedauerlich, daß in einem solchen Wirtschaftsbericht ... (*Abg. Graf: Feierliche Verteilung der „AZ“ im Parlament! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident **Probst**: Wie Sie gesehen haben, ist die Zeitungsverteilung eingestellt worden, Sie brauchen sich nicht aufzuregen. Sie ist schon eingestellt. (*Neuerliche Zwischenrufe. — Abg. Zeillinger: Pressefreiheit!*)

Abgeordneter **Dr. Mock** (*fortsetzend*): Meine Damen und Herren! Es ist äußerst bedauerlich, daß in einem Wirtschaftsbericht der Bundesregierung die verstaatlichte Industrie absolut als Quantité négligeable behandelt wird. 1971 waren es über 100.000 Arbeiter und Angestellte, die dort ihren beruflichen Unterhalt fanden. Die verstaatlichte Industrie erzielte einen Gesamtumsatz von rund 47 Milliarden Schilling. Sie exportierte für rund 15 Milliarden Schilling. Und damit bewältigten die Unternehmungen, die der ÖIAG gehören, rund 19 Prozent des Exportvolumens Österreichs. Allein die zur Diskussion stehenden vier Unternehmen des Eisen- und Stahlbereiches exportierten 1971 für knapp 12 Milliarden Schilling. Das sind die Dimensionen eines Wirtschaftssektors, der in einem Wirtschaftsbericht, wenn überhaupt, nur so nebenbei erwähnt wird. Vielleicht waren die nicht gerade großartigen Erfolge der letzten Wochen dafür maßgebend, daß man sich damit nicht näher auseinandergesetzt hat. Wir fassen jedenfalls die verstaatlichte Industrie als wichtiger auf, als dies offensichtlich die Bundesregierung tut. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Arbeit in der verstaatlichten Industrie in den Jahren 1966 bis 1970 war von dem Grundsatz getragen: Mitverantworten, Mitentscheiden! — Wir haben diesen Grundsatz auch gegenüber der damaligen Oppositionspartei SPÖ praktiziert. Wir haben Wert darauf gelegt, daß die Entscheidungen überwiegend und vornehmlich in den Organen der einzelnen Unternehmungen und der ÖIAG gefällt wurden und daß die verstaatlichte Industrie aus der politischen Auseinandersetzung herausgehalten wird. Heute, nach zwei Jahren sozialistischer Alleinregierung, müssen wir feststellen, daß der Grundsatz von Mitverantwortung und Mitentscheidung beiseite geschoben wird (*Zwischenrufe des Abg. Wille*), beiseite geschoben wird, Herr Abgeordneter Wille, und daß eine Entscheidung wie die Fusion der Eisen- und Stahlwerke ohne verwertbare sachliche Unterlagen getroffen wird. So handelt man gegenüber einem Wirtschaftssektor mit 100.000 Beschäftigten und 50 Milliarden Umsatz.

Auf Grund welcher Expertisen ist die Entscheidung über die Fusion gefallen? — Es gab ein steuerrechtliches Papier von einigen Seiten. Das war alles, Herr Abgeordneter Wille, und das ist das Ergebnis (*weitere Zwischenrufe des Abg. Wille*) — lassen Sie

**Dr. Mock**

mich bitte einmal ausreden (*Abg. Wille: Mehrwertsteuer!*) —, das ist das Ergebnis einer Politik, die sich in den letzten zwei Jahren nur durch — ich verwende bewußt das Wort — chaotische Zustände ausgezeichnet hat. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Am 8. September 1971 erklärte Generaldirektor Geist, ein Experte des Herrn Bundeskanzlers, daß er die B-17-Lösung vertrete. Dies tat ebenso der Herr Staatssekretär Veselsky.

Ich habe vorhin auf einen Zwischenruf des Abgeordneten Haas erwähnt, daß der Herr Staatssekretär Veselsky sonderbarerweise zu Verstaatlichten-Problemen nicht mehr Stellung nimmt. Vielleicht liegt auch ein Grund dafür darin, daß es in einer Aussage von Ihnen am 8. September 1971 geheißt hat: Der Zusammenschluß aller vier Konzerne, diese Vorstellung — ich zitiere wörtlich — ist wurmig, kritisierte nun Veselsky. Während die Alpine (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) — ich bitte um Aufmerksamkeit! (*Abg. Skritek: Das waren doch die eigenen!*) —, während die Alpine Profilstahl erzeugt ... (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Profilstahl?*) „Profilstahl“ wurde vom Herrn Staatssekretär verwendet, Herr Bundeskanzler, nicht von mir. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Wenn Sie glauben, daß das ein falscher Ausdruck ist, müssen Sie das Ihrem Mitarbeiter sagen!

Also der Herr Staatssekretär meinte zum Zusammenschluß aller vier Unternehmen: Diese Vorstellung ist wurmig. Während die Alpine Profilstahl erzeugt, stellen die Vereinigten Österreichischen Eisen- und Stahlwerke Flachstähle her. Schon damit ist eine Firmenzusammenlegung von VOEST und Alpine illusorisch geworden.

Ich kann mir vorstellen, daß vielleicht der Herr Bundeskanzler auf solche Ratgeber in Hinkunft verzichtet und sie daher in anderen Bereichen einsetzt. Vielleicht ist das ein Grund: als Ergänzung zum Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Haas. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Am 8. September wurde die B-17-Lösung vertreten. Am 29. Oktober wurde auch die VOEST in diese Lösung mit eingeschlossen. Am 20. Jänner sprach der Herr Generaldirektor Geist, den ich noch öfters zitieren werde, vom Konzern der Hunderttausend. Am 28. Jänner 1972 erklärte der Herr Bundeskanzler die große Lösung als nicht realistisch, und am 18. April 1972 sprachen Sie beim SPÖ-Bundesparteitag in Villach wieder von einer großen Lösung.

Einmal B-17-Lösung, drei Konzernbetriebe, dann mit Einschluß der VOEST, dann ohne

VOEST, dann die ÖIAG zum Konzern der Hunderttausend, dann keine große Lösung, dann eine große Lösung.

Selbstverständlich wurde die Belegschaft, die Arbeiter und Angestellten, immer unruhiger. (*Ruf bei der SPÖ: Der ÖAAB!*) Nicht der ÖAAB, Herr Abgeordneter! Die gesamte Landesparteileitung der Sozialistischen Partei Oberösterreichs hat ja die Stellungnahme des Herrn Bundeskanzlers, das sei nur ein politisches Manöver, desavouiert! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie alle haben bei der Aktion der „Oberösterreichischen Nachrichten“ unterschrieben. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*) Fragen Sie den Herrn Landesrat Hartl! Fragen Sie den Landesrat Fridl! (*Zwischenruf des Abg. Dr. Tull.*) Erkundigen Sie sich, Herr Abgeordneter Tull! Ist das nichts? Ihre Landesräte? (*Abg. Dr. Tull: Nein! Aber nicht die ganze Landesparteileitung! Darum geht es! — Abg. Dr. Gruber: Tull! Solche, die was zu reden haben, schon! — Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der ÖVP: Das war hart!*)

Der Herr Bundeskanzler trat die Flucht nach vorne an, und er entschied ... (*Abg. Doktor Tull: Was Sie zu reden haben, hat die Vergangenheit gezeigt! — Ruf bei der ÖVP: Du bist ein harter Bursch! — Abg. Dr. Tull: Was Gruber in der ÖVP zu bestimmen hat, das hat die Vergangenheit gezeigt!*)

Präsident **Probst**: Der Redner hat das Wort! Sie können da nicht die Reden verteilen, wie Sie wollen!

Abgeordneter Dr. **Mock** (*tortsetzend*): Der Herr Bundeskanzler hat dann, um es so zu sagen, die Flucht nach vorne angetreten und die Fusion beschlossen. Man soll mir nicht sagen: Das ist eine Entscheidung der ÖIAG! — Die ÖIAG und ihre Organe waren Exekutivorgane, aber keine Entscheidungsorgane in diesem Zusammenhang, und der Herr Bundeskanzler wird auch die Verantwortung für diese Entscheidung tragen müssen. Ich hoffe, daß er in irgendeiner Form im Hohen Haus zumindest noch zur Verfügung ist, wenn es um die Auswirkungen dieser Entscheidung draußen in den Betrieben dann geht. Vielleicht ist er zu dem Zeitpunkt ja nicht mehr Bundeskanzler. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Ich wiederhole nochmals ... (*Abg. Doktor Tull: Sie werden das sagen! — Abg. Doktor Fischer: Realitätsverlust!*) Ich wünsche dem Herrn Bundeskanzler persönlich eine lange Gesundheit, aber Sie werden von mir nicht verlangen, daß ich ihm wünsche, daß er möglichst lang auf der Regierungsbank oben sitzt! (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

**Dr. Mock**

Ich wiederhole die Frage: Wo gibt es eine Marktanalyse? Wo gibt es einen Plan zur Zusammenführung der Sozialleistungen? Wo gibt es ein Programm über die personalpolitischen Auswirkungen? Was ist mit der Studie des Professors Oberhofer, die für einen solchen Zweck vorbereitet und in Gang gesetzt wurde, die heute noch nicht fertig ist? — Aber der Herr Bundeskanzler hat entschieden.

Der Generaldirektor Sernetz hat in einem Interview gemeint, es ist ja noch nichts passiert, bisher wurde nur ein Fusionsbeschluss gefaßt. Wie man das alles machen soll, darüber muß man erst sprechen.

Meine Damen und Herren! Es ist sehr viel passiert. Es wurde eine grundsätzliche Entscheidung über vier Unternehmen mit 60.000 Arbeitnehmern und einem Umsatz von rund 20 Milliarden Schilling gefällt, und man weiß nicht, wohin dieser Weg geht. (*Abg. Marsch: Sie wissen es!*) Das ist wieder einmal eine Aktion der „bestvorbereiteten Regierung“! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter! Für ein Kreditansuchen um 1 Million Schilling brauche ich ausführlichere Unterlagen wie Vorlagen für die Beschlüsse, die auf Grund der Entscheidung des Herrn Bundeskanzlers gefaßt werden mußten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es wurde außerdem, meine Damen und Herren, ein Beschluß ohne kooperative Haltung, ohne Konsultationen der Fraktionen im Aufsichtsrat der ÖIAG gefaßt. Das ist die „bestvorbereitete Regierung“. Ich verlange gar nicht 1400 Experten. Fünf Experten, fünf gute Experten hätten an und für sich genügt, um das vielleicht gut vorzubereiten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber selbst der prominenteste Experte des Herrn Bundeskanzlers, der Herr Generaldirektor Geist, wurde ja vom Herrn Bundeskanzler, soweit es notwendig ist, desavouiert, als der Herr Bundeskanzler in Linz gesagt hat: Ich weiß, daß er, nämlich Geist, Dinge gesagt hat, die nicht immer gut angekommen sind.

Er hat dann dort erläutert, er hätte ohnehin auch andere Kandidaten für den Posten des Generaldirektors der ÖIAG gesucht, aber er hätte sozusagen niemanden gefunden. So wurde es eben der Generaldirektor Doktor Geist.

Bitte, ich wundere mich ja nur, daß ein Dr. Geist, der zweifellos wichtige Positionen im internationalen Wirtschaftsleben im Ausland gehabt hat, so ein Verhalten ihm gegenüber überhaupt akzeptiert und nicht die Konsequenzen zieht. Aber vielleicht denkt er sich:

Wenn sich das Bundesminister gefallen lassen, was da gelegentlich passiert, muß ich mir das als Generaldirektor der ÖIAG auch gefallen lassen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Was wir im Bereich der vier Großunternehmen des Eisen- und Stahlsektors wollen, ist, dem Gesetzesauftrag der ÖIAG auf branchenweise Zusammenführung durch eine geplante und vorbereitete Arbeit zu entsprechen, sodaß wir wissen, wo der Weg hinführt, damit die Arbeitnehmer wissen, wo der Weg hinget, und damit sie auch wissen, welche Änderungen — und solche sind damit vielleicht verbunden — ihnen bevorstehen. Diese Lösung, wie sie jetzt getroffen wurde, können wir nicht als verantwortungsbewußt bezeichnen.

Es ist meiner Auffassung nach sehr bedauerlich, daß in einem Wirtschaftsbericht der Bundesregierung der Sektor der verstaatlichten Industrie fast vergessen worden ist. Wir wollen eine verstaatlichte Industrie, die auch in der Zukunft in der Lage ist, einen wertvollen Impuls zur weiteren gesamtwirtschaftlichen Entwicklung Österreichs beizutragen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Brandstätter. Er hat das Wort. (*Abg. Dr. Gruber: Und kein Sozialist!*)

Abgeordneter **Brandstätter** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers wurde ein sehr rosiges Bild von der österreichischen Wirtschaft gezeichnet. Wenn dem wirklich so wäre, hätte ich mich gar nicht zum Wort gemeldet. Ich möchte mich nämlich mit Problemen beschäftigen, die alles andere eher als rosig sind und die alles andere eher als gar so schön sind. Die Leidtragenden dieser Wirtschaftspolitik sind da und dort die Arbeitnehmer, die kleinen Arbeiter und die kleinen Angestellten, die heute um ihre Arbeitsplätze besorgt sind. Dazu möchte ich einiges sagen.

Zunächst einmal handelt es sich um ein Problem, das uns in meiner engeren Heimat betrifft. Und zwar betrifft das den Sektor der Papierindustrie.

Wir alle wissen, daß sich die Papierindustrie in einem besonders starken Strukturwandel befindet und daß gerade in diesem Industriebereich sehr große Schwierigkeiten vorhanden sind. Die österreichischen Papierexporte sind schon derzeit empfindlich diskriminiert. Durch die Zolldiskriminierung mußte die Papierindustrie zum Beispiel im Jahre 1971 rund 150 Mil-

**Brandstätter**

tionen Schilling aufwenden. Deshalb müssen gerade auf diesem Sektor besondere Maßnahmen getroffen werden.

Die Schwierigkeiten der Papierindustrie haben selbstverständlich auch Auswirkungen auf die Forstwirtschaft. Deshalb ist es auch im Interesse der Forstwirtschaft notwendig, daß entsprechende Regelungen getroffen werden.

Die Papierindustrie ist der zweitgrößte Abnehmer der österreichischen Forstwirtschaft. 1971 bezog sie 1,2 Millionen Festmeter Holz, ausschließlich besonders kostenempfindliche und daher preisabhängige Sortimente, die vor allem bei den waldpfleglichen Maßnahmen anfallen.

Der Holzexport betrug 1971 rund 3,5 Millionen Festmeter. Davon gehen rund 83 Prozent in Länder der Europäischen Gemeinschaften. Die Produktion von Nadel-schnittholz geht zu 62 Prozent in den Export.

In diesem Zusammenhang muß ich wieder einmal die Forderung — ich habe es schon einmal von diesem Rednerpult aus getan — auf Abbau der mengenmäßigen Exportbeschränkungen bei Rohholz erheben. Es geht einfach nicht an, daß sich Österreich im Vertrag mit den Europäischen Gemeinschaften zum Wegfall aller mengenmäßigen Importbeschränkungen verpflichten muß, die Beschränkungen auf dem Exportsektor aber weiterhin bestehen bleiben. Es muß daher eine Liberalisierung der Rohholzexporte durchgeführt werden, damit die österreichische Forstwirtschaft die gleichen Chancen auf dem internationalen Markt hat, wie sie für unsere Konkurrenzländer bestehen.

Nun zu einem weiteren Problem, das uns auch wieder in meinem engeren Gebiet in größere Schwierigkeiten bringen könnte. Darauf möchte ich heute schon hinweisen. Es handelt sich dabei um die Lage der Firma Schoeller-Bleckmann.

Die Situation durch die bevorstehende Fusion der VOEST mit der Alpine macht gerade unseren Arbeitern und Angestellten bei der Firma Schoeller-Bleckmann schwere Sorgen. Wir können uns einfach des Eindrucks nicht erwehren, daß die Versammlung der SPO-Funktionäre in Linz auf den Herrn Bundeskanzler und auf den Herrn Gewerkschaftsbundpräsidenten doch einen besonderen Eindruck gemacht hat und daß daher die Gefahr besteht, daß die Anliegen der VOEST doch wesentlich wohlwollender behandelt wurden als die anderer Werke.

Die Arbeitnehmer der Firma Schoeller-Bleckmann verlangen natürlich mit Recht, daß sie heute schon erfahren, welche Vorstellungen bestehen und wie es in Zukunft weiter-

gehen soll. Bis jetzt ist nämlich von der so viel und so oft zitierten Transparenz nichts zu bemerken. Im Gegenteil: Die Lage ist vollkommen undurchsichtig.

Es wird nur davon gesprochen, daß der Vorstand in Zukunft aus acht Direktoren, und zwar von VOEST und Alpine, bestehen soll und daß der Herr Generaldirektor Dr. Koller das Dirimierungsrecht haben soll. Das würde heißen, daß die Leiter der Massenstahlwerke anschaffen würden. Vertreter der Firma Schoeller-Bleckmann sollen im neuen Vorstand überhaupt nicht vertreten sein. (Abg. Braun e i s: Reden Sie nicht zu etwas, wovon Sie keine Ahnung haben! — Abg. Dr. Tull: Von der Landwirtschaft verstehen Sie etwas! — Weitere Zwischenrufe bei der SPO.) Wir stellen uns natürlich die Frage, ob diese Herren auch das notwendige Verständnis für die Edelstahlwerke haben. Darum das Verlangen ... (Abg. Haber l: Die sind doch einverstanden!)

Ich würde Ihnen empfehlen: Lesen Sie die Resolution des Aufsichtsrates der Firma Schoeller-Bleckmann, die einstimmig beschlossen wurde. In dieser Resolution wird das Verlangen vorgebracht (Abg. Braun e i s: Aber er hat keine Ahnung davon!), daß Vertreter der Firma Schoeller-Bleckmann von allem Anfang an in der neuen Gesellschaft vertreten sind. Das ist die Tatsache! (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Tull: Herr Kollege! Reden Sie von der Landwirtschaft! Davon verstehen Sie etwas!)

Hier geht es um ein Anliegen, das die Arbeitnehmer und die ganze Bevölkerung des Bezirkes Neunkirchen und der Umgebung dieses Bezirkes betrifft. Ich bin nun einmal ein Abgeordneter, der in diesem Bezirk zu Hause ist. Daher nehme ich für mich das Recht in Anspruch, für meine Bevölkerung zu reden. (Beifall bei der ÖVP.)

Die Regierung hat es sich natürlich sehr leicht gemacht: Sie hat die Fusion beschlossen, und die Arbeit muß nun von den Vorständen geleistet werden. (Abg. Haber l: Schoeller ist doch für die Fusion!) Aber die Frage ist, wie es dann weitergeht.

Man wird das dann nicht so machen können, daß man einfach sagt: Wir fusionieren, und ihr werdet dann schon sehen, wie es weitergehen soll. Deswegen habe ich mich heute zum Wort gemeldet. Das wollte ich heute hier feststellen. (Beifall bei der ÖVP.)

Es ist klar, daß sich die Arbeitnehmer heute die Frage stellen, wie es in Zukunft mit ihren Arbeitsplätzen bestellt sein wird. (Abg. Doktor Tull: Er hat ein falsches Konzept! — Weitere Zwischenrufe.) Alle, die das angeblich besser verstehen, können selbstverständlich nach mir

**Brandstätter**

zum Wort kommen. Ich lasse mir aber das Recht nicht nehmen, den Standpunkt zu vertreten, der im Interesse der Arbeitnehmer unseres Gebietes zu vertreten ist. (*Abg. Haberl: Sie haben keinen Standpunkt!*) Das können Sie ruhig mir überlassen! Meinen Standpunkt kenne ich! (*Weitere Zwischenrufe.*)

Tatsache ist, daß in den letzten Jahren im Raum von Neunkirchen — das hat auch die Arbeiterkammer festgestellt — über 2500 Industriearbeitsplätze verlorengegangen sind. Tatsache ist weiters, daß wir große Schwierigkeiten auf dem Sektor der Papierindustrie haben und daß hier, wenn nicht wirklich vom Bund ... (*Abg. Horr: Das ist in der Privatindustrie!*)

Herr Präsident Horr! Für den Arbeiter, der in diesen Betrieben arbeitet und Angst um seinen Arbeitsplatz hat, ist es vollkommen egal, ob er eventuell einen Arbeitsplatz in der verstaatlichten Industrie oder in der Privatindustrie verliert. (*Beifall bei der ÖVP.*) Mir geht es nur um die Arbeitsplätze, und um nichts anderes. (*Abg. Horr: Nur durch das Versagen der Privatindustrie!*)

Früher einmal hat das anders gelaundet. Auch darauf werde ich zurückkommen. Es ist Tatsache, daß die Arbeiter zur Zeit der ÖVP-Alleinregierung um ihren Arbeitsplatz nicht fürchten mußten. Heute aber ist es so weit! (*Abg. Zeillinger: Wir reden bis 4 Uhr früh, wenn ihr so etwas anfangt! — Allgemeine Unruhe.*)

Ich wollte eigentlich meinen Debattenbeitrag wesentlich kürzer halten. Wenn es aber um so wichtige Probleme geht, muß man doch auf diese Zwischenrufe eingehen. An mir liegt es nicht! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Schoeller-Bleckmann hat im Jahre 1971 bei der OIAG um eine Erhöhung des Grundkapitals um 400 Millionen Schilling angesucht, und zwar in vier Jahresraten zu je 100 Millionen Schilling für das mittelfristige Investitionsprogramm. Bis jetzt ist noch keinerlei Zusage erfolgt. Es ist überhaupt bemerkenswert, daß die Verstaatlichte bei den bisherigen zwei Budgets der SPO-Regierung auf jeden Fall zu kurz gekommen ist.

Zum Vergleich möchte ich aufzeigen, daß zur Zeit der ÖVP-Alleinregierung in den Jahren 1966, 1967 und 1969 bei Schoeller-Bleckmann eine Kapitalaufstockung um rund 50 Prozent erfolgte, und zwar von 240 Millionen auf 456 Millionen Schilling. Im Zuge der Fusion wird jetzt zwar von 1 bis 2 Milliarden Schilling gesprochen, aber wir wissen nicht, ob Schoeller-Bleckmann einen entsprechenden Anteil daran bekommen wird.

Es ist kein Geheimnis, daß die Schwierigkeiten mit Massenstahl immer größer werden und daß daher Alpine und VOEST da und dort vom unlegierten Sektor auf Edelstahl überleiten. Es muß daher rechtzeitig darauf hingewiesen werden, daß wir sehr genau darauf achten werden, daß Schoeller-Bleckmann durch die Fusionierung keinen Schaden erleidet. Ich glaube, daß die Arbeitnehmer von Schoeller-Bleckmann von allem Anfang an bei den Verhandlungen entsprechend vertreten sein müssen und Vertreter nicht erst dann zugezogen werden sollen, wenn bereits weittragende Beschlüsse, die eventuell zum Nachteil für Schoeller-Bleckmann sein könnten, gefaßt wurden.

Hier stimme ich völlig mit dem Kollegen der SPO-Fraktion Samwald überein, der am 11. Juni 1969 hier gesagt hat:

„Es darf daher bei kommenden Reorganisationsmaßnahmen im Bereiche der Edelstahlindustrie nichts geschehen, was eine gesunde Weiterentwicklung dieses maßgebenden Edelstahlwerkes behindern könnte. Schoeller-Bleckmann ist für eine sachlich vertretbare Zusammenarbeit mit Böhler und anderen Edelstahlwerken. Eine solche Zusammenarbeit — auch das sei ausgesprochen — darf aber nicht zu einer Bevormundung dieses Unternehmens mit seinen rund 6500 Beschäftigten führen.“

Das hat Kollege Samwald am 11. Juni 1969 hier erklärt, und ich bin vollkommen seiner Meinung.

Nun möchte ich doch noch die „Neue Zeit“ vom 18. September 1968 zitieren. In einem Artikel wird der Besuch von Dr. Kreisky in Fohnsdorf beschrieben. Dr. Kreisky wurde in Fohnsdorf von Arbeitnehmern, die damals auch in großen Schwierigkeiten waren, befragt.

„Wie sieht es mit der künftigen Wirtschaftspolitik der SPO aus?“ will der erste Diskussionsredner wissen. Kreisky schwenkt ein dickes Buch mit dem Titel ‚Reform der österreichischen Wirtschaft‘: ‚Unser detailliertes, modernes von über 300 erstklassigen Fachleuten erarbeitetes Wirtschaftsprogramm wird in 14 Tagen auf dem Parteitag beschlossen werden. Da steht schwarz auf weiß drinnen, was die Österreicher von uns zu erwarten haben.“

Ich muß sagen, daß wahrscheinlich sehr viele Österreicher von dem, was sie zu erwarten hatten, enttäuscht wurden. (*Abg. Josef Schläger: Regionalprogramm Aichfeld! Davon haben Sie keine Ahnung!*)

Ich zitiere mit Genehmigung des Herrn Präsidenten weiter:

**Brandstätter**

„Dann holt der SPÖ-Vorsitzende programmatisch aus: ‚Dieses Programm wird verhindern, daß es irgendwo in Österreich Industriefriedhöfe geben wird ...‘ Und ganz aktuell: ‚Die schwedische Sozialdemokratie hat verhindert, daß es in ihrem Land Industriefriedhöfe gibt. Dies wurde mit einem beispiellosen Vertrauensbeweis honoriert. Wenn die österreichische Sozialdemokratie in diesem Land die Verantwortung zu tragen haben wird, so wird es auch in Österreich keine Industriefriedhöfe geben.‘“

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie in den Bezirk Neunkirchen kommen, dann werden Sie sehen, daß es dort bereits Industriefriedhöfe gibt. Ich erinnere an Stuppach und Breitenau. Es sind die Arbeitnehmer des Bezirkes Neunkirchen, die zu Pendlern geworden sind und die bis in den Raum von Wien zu weiter entfernt gelegenen Arbeitsplätzen fahren müssen.

Daher glaube ich, daß es vollkommen falsch ist, eine Vogel-Strauß-Politik zu betreiben und im Bericht zu sagen, wie rosig es um die österreichische Wirtschaft bestellt ist, ohne zur Kenntnis zu nehmen, welche Schwierigkeiten bereits da und dort tatsächlich bestehen.

Ich wiederhole noch einmal: Die Leidtragenden sind die Arbeitnehmer, die den weiteren Weg zur Arbeitsstätte auf sich nehmen müssen. Die Leidtragenden sind darüber hinaus alle Gemeinden und die ganze Bevölkerung, weil ihre Investitionen darauf abgestellt sind, daß es entsprechende Verdienstmöglichkeiten in diesem Raum gibt.

Es wird daher gut sein, wenn sich die Regierung alles überlegt und eine entsprechende Politik betreibt, damit es — so wie es der Herr Bundeskanzler früher gesagt hat, als er noch nicht wußte, daß er Bundeskanzler wird — in Österreich wirklich keine Industriefriedhöfe gibt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Sekanina. Er hat das Wort. *(Zwischenrufe.)*

Abgeordneter **Sekanina** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist bereits unverkennbar, daß es im Zusammenhang mit der Diskussion über den Bericht zur wirtschaftlichen Lage bereits eine erhebliche Hektik in diesem Hohen Hause gibt. Es ist auch unverkennbar, meine Damen und Herren, daß dieses Klima im Hohen Hause gestern durch die Erklärungen und Meinungsäußerungen des Herrn Abgeordneten Dr. König ausgelöst wurde. Ihm blieb es vorbehalten, einen Ton in die Aussprache hineinzutragen, wie wir ihn seit vielen Monaten oder Jahren in diesem Hohen Hause nicht mehr gewohnt waren. *(Zustimmung bei*

*der SPÖ. — Abg. Kern: Der Sekanina braucht das zu sagen!)*

Es wird an Ihnen liegen, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, ob Sie sich auch weiterhin mit einer derartigen Vorgangsweise und Methode identifizieren oder ob Sie bereit sind, daß in diese Diskussion und in diese Auseinandersetzung der ansonsten gewohnte und übliche und doch einigermaßen kultivierte Ton wieder hineinkommt. *(Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Ofenböck: Nur von Ihnen nicht gewohnt!)*

Ich kann verstehen, daß es für Sie außerordentlich belastend ist, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, daß Ihnen das gestern passiert ist. Ich kann verstehen, Herr Dr. Mussil, daß es für Sie in Ihrer Funktion als Generalsekretär der Bundeskammer nicht angenehm ist, daß gegenüber den Möglichkeiten, die bisher bestanden haben, doch einiges an Schwierigkeiten aufgetreten ist. *(Abg. Dr. Mussil: Machen Sie sich keine Sorgen über mich! Dazu brauche ich doch Sie nicht, Herr Sekanina!)* Sie, Herr Dr. Mussil, können diese Entgleisung des Herrn Dr. König, die er hier gestern produziert hat, weder mit Zwischenrufen noch mit Lautstärke wegbringen. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil.)* Herr Dr. Mussil! Wenn Sie sich so strapazieren wie jetzt in diesem Zusammenhang, dann muß ich zu meinem Leidwesen annehmen, daß Sie sich mit diesem ungehörigen und deplacierten Verhalten des Herrn Doktor König identifizieren. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Kollege Ofenböck, wenn Sie in einer etwas ruhigen Minute das analysieren, was gestern hier von Ihrem Parteifreund gesagt wurde, dann kann ich mir nicht vorstellen, daß Sie sich auch damit identifizieren. *(Abg. Marwan-Schlösser: Denken Sie einmal selber darüber nach!)* Kollege Marwan-Schlösser! Wenn Sie mir empfehlen, daß ich darüber nachdenken soll, dann würde ich bitten, daß Sie damit etwas früher beginnen, damit Sie mich dann beim Nachdenken, das Ihnen, Herr Kollege Schlösser, zustehen würde, einholen können.

Darf ich bei der Gelegenheit, meine Damen und Herren, zu einem Problem kommen, das der Herr Abgeordnete Dr. Mock — er ist leider nicht da — in die Diskussion hineingetragen hat und das nach ihm vom Herrn Abgeordneten Brandstätter ebenfalls in die Diskussion getragen wurde. Beide Redner der Österreichischen Volkspartei haben es für notwendig erachtet, quasi als Fachleute zu dem Problem der Stahlfusion in Österreich Stellung zu beziehen. Der Herr Dr. Mock hat es für notwendig erachtet, aber auch sein nachfolgen-

**Sekanina**

der Redner und Parteifreund, sich hier als Verteidiger der verstaatlichten Industrie aufzuspielen. Vor allem hat sich Herr Dr. Mock sehr dagegen verwahrt, als meine Parteifreunde in Zwischenrufen gemeint haben, die Differenzen und die Demonstrationen, diese Aktivität im politischen Bereich, die Sie organisiert und inszeniert haben, haben mit dem fachlichen und sachlichen Problem der Fusion überhaupt nichts zu tun.

Darf ich Ihnen einen Augenblick die Vergangenheit aufzeigen. (Abg. Dr. Schwimmer: Denken Sie an den Ruhaltinger bei der VÖEST!) Ich möchte Ihnen, Herr Doktor Schwimmer, nur das Musterbeispiel nicht Ihres persönlichen, sondern das Musterbeispiel des Verhaltens Ihrer Parteifreunde im Zusammenhang mit dem Problem der Fusionierung der Vereinigten Österreichischen Stahlwerke und der Alpine Montan aufzeigen, wie sie das Problem behandeln, wie sie vorgehen, wie Sie der Öffentlichkeit demonstrieren, wie ehrlich sie es meinen. (Abg. Brauneis: Die sind doch primitiver als die Kommunisten!)

Vor langer Zeit, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, hat der Wiener Stadtsenat und mit ihm der Wiener Bürgermeister einen Besuch bei den Vereinigten Österreichischen Stahlwerken vereinbart. Dazu kommt, daß diese Gemeinde Wien durchaus ein Großkunde der Vereinigten Österreichischen Stahlwerke ist, und dazu kommt, Herr Kollege Dr. Schwimmer — und Sie werden mit mir in diesem Falle zumindest einer Meinung sein —, daß der Wiener Stadtsenat und daß der Wiener Bürgermeister mit dem unmittelbaren Problem der Fusionierung und den daraus resultierenden Fragen überhaupt nichts zu tun hatten. Was haben sie getan, Ihre Parteifreunde? Was hat Ihr Funktionär Ingenieur Galeitner getan? Er hat es anlässlich des Besuches des Wiener Stadtsenates und des Bürgermeisters für notwendig erachtet, hier die Repräsentanten des Großkunden „Gemeinde Wien“ in einer Art und Weise zu empfangen, wie wir es bis dato noch nicht gewohnt waren. Beschimpft wurden die Funktionäre der Gemeinde Wien. In Ihrem „Volksblatt“ ist gestanden, Herr Dr. Schwimmer: „Mit Mühe konnten Tätlichkeiten verhindert werden.“ Das ist Ihre Politik im Bereich der verstaatlichten Industrie! (Beifall und Pfuirufe bei der SPÖ. — Heftige Gegenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Schwimmer: Da waren 800 Sozialisten dabei! — Lärm.)

Präsident Probst (das Glockenzeichen gebend): Bitte, meine Herren, sich wieder etwas zu beruhigen. (Abg. Dr. Kohlmaier: Sie haben sogar hier zu Tätlichkeiten gegriffen! Das würde ich an Ihrer Stelle hier nicht sagen!)

Abgeordneter Sekanina (fortsetzend): Herr Dr. Kohlmaier! Wenn Sie hier jetzt meinen, ich habe jemanden ... (Abg. Dr. Kohlmaier: Sie haben hier einmal einen Redner attackiert! Tätlich!) Dann sind Sie nicht informiert. (Abg. Dr. Kohlmaier: Erinnern Sie sich an die dringliche Anfrage über die Rathauswache!) Herr Dr. Kohlmaier! Ich sage Ihnen bei allem Respekt vor Ihrer Person: Wenn Sie das nicht beweisen können, was Sie jetzt im Zwischenruf gesagt haben, Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier der Österreichischen Volkspartei — Sie haben jetzt wörtlich gesagt, ich habe hier einen Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei attackiert, tätlich angegriffen —, wenn Sie das nicht beweisen können, Herr Dr. Kohlmaier, wenn Sie nicht bereit sind, diese Ihre falsche Behauptung richtigzustellen, dann bezichtige ich Sie hier in aller Öffentlichkeit als Lügner! (Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Präsident Probst (das Glockenzeichen gebend): Meine Damen und Herren! Zu einer so späten Stunde bitte ich doch, sich zu mäßigen. Die Zwischenrufer machen sich gegenseitig Vorwürfe wegen Zwischenrufen.

Abgeordneter Sekanina (fortsetzend): Meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei! (Abg. Dr. Gruber: Er soll uns hier nicht belehren!) Das ist keine Belehrung, Herr Abgeordneter Dr. Gruber. Die Behauptung des Herrn Dr. Kohlmaier ist eine glatte Erfindung. (Ruf bei der ÖVP: Wir werden nachschauen!) Nachschauen ja. Aber nicht vorher einen beschuldigen, diskriminieren, verleumden und nachher nachschauen gehen, ob das richtig ist. (Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.)

Darf ich nun wieder auf das Problem der verstaatlichten Industrie zurückkommen. Im November 1962 — damit man Ihre Einstellung zur verstaatlichten Industrie wieder in Erinnerung ruft — hat bei einer Veranstaltung des Österreichischen Akademikerbundes ein sehr maßgebender Funktionär der Österreichischen Volkspartei wörtlich gesagt: „Verstaatlichung verstößt gegen die gesellschaftspolitischen Ordnungsvorstellungen der Österreichischen Volkspartei.“ Das ist Ihre Grundeinstellung zum Problem der verstaatlichten Industrie, Herr Dr. Mussil, und heute spielen Sie sich als die Verteidiger dieser Betriebe auf. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Sagen Sie, wer das gesagt hat!) Im Jahre 1958 ... (Abg. Dr. Schwimmer: Wer hat das gesagt?) Im Jahre 1958 ... (Abg. Doktor Schwimmer: Sagen Sie, wer das gesagt hat!) Der damalige Bundesobmann des ÖAAB, Herr Dr. Maleta. Herr Dr. Schwimmer, bitte

**Sekanina**

kontrollieren Sie. *(Zwischenruf des Abg. Hahn.)*

Am 22. Jänner 1958 beantragte die Österreichische Volkspartei — Herr Abgeordneter Hahn, wenn ich Sie daran in aller Freundlichkeit erinnern darf — zum Beispiel die Finanzierung der verstaatlichten Unternehmungen durch Kapitalerhöhung in Form der Ausgabe von Volksaktien. Es gab eine Reihe von solchen Anträgen Ihrerseits. Ich darf Sie erinnern, daß Sie am 17. Mai 1961 im „ÖVP-Presse-dienst“ erklärten, man müsse Anteile von verstaatlichten Unternehmen verkaufen, um die Gehaltserhöhung der öffentlich Bediensteten vornehmen zu können. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Ihr ehemaliger Bundeskanzler, Bundesparteiobmann und Finanzminister, der auch Ihnen bekannte Dr. Klaus vertrat ungefähr zu demselben Zeitpunkt die Ansicht — bitte, Herr Kollege Hahn, wenn Sie das registrieren würden —, Dr. Klaus vertrat damals die Ansicht, die Staatskasse müsse durch Umschichtung von Staatsvermögen saniert werden. Gemeint war damals tatsächlich aber der Verkauf von staatlichen Anteilsrechten bei den verstaatlichten Betrieben. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Sie, meine Damen und Herren, haben jahrelang den Versuch unternommen, durch eine finanzielle Schwächung der Position der verstaatlichten Betriebe in Österreich die Grundlage dieser Betriebe empfindlich zu treffen. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Sie waren es, die durch Ihre Politik im Zusammenhang mit den verstaatlichten Betrieben alles getan haben, um gerade das Ansehen dieser Betriebe nicht im besten Licht erscheinen zu lassen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Aber, Herr Abgeordneter Hahn, ich möchte Sie auf einen noch viel gefährlicheren Weg hinweisen, den Ihre Partei im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie gegangen ist: Sie waren es, und niemand anderer als Ihre Partei ist es gewesen, die nach meinem Dafürhalten in ihrer Verhaltensweise eine durchaus lebensbedrohende Diskriminierung der verstaatlichten Betriebe vorgenommen hat. *(Zwischenrufe des Abg. Kern.)*

Herr Abgeordneter Kern! Ich möchte den Beweis dafür antreten, und wenn Sie Ihr Temperament einigermaßen zügeln können, dann würde ich Sie bitten, diese Entwicklung, die gerade Sie forciert haben, zu verfolgen. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Sie und Ihre Partei waren es, Herr Doktor Gruber, die dafür eingetreten sind, daß es

in diesen verstaatlichten Betrieben keine Konzentration gibt. Sie waren es, die jahrelang verhindert haben, daß sich diese Betriebe in ihren Produktionen in die Finalindustrie ausweiten können. Sie waren es, die durch ein quasi Konkurrenzverbot dafür Sorge getragen haben, daß diese Betriebe erheblich in Rückstand gekommen sind. Sie waren es, die Österreichische Volkspartei, der die verstaatlichten Betriebe schon viele Jahre lang wahrlich ein Dorn im Auge gewesen sind.

Wir sind es gewesen — die Sozialistische Partei, meine Damen und Herren! —, die durchaus die Schwierigkeiten gekannt, die bewußt Überlegungen angestellt haben, wie man diese Betriebe ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.)* Bitte, Herr Dr. Gruber? *(Abg. Dr. Gruber: Was hat der Ruhaltinger gesagt?)* Das kann ich Ihnen gleich beantworten, weil ich durchaus aufmerksam Ihre Plakate studiere. — Wir sind es, die durch diese Fusion zwischen den Vereinigten Österreichischen Stahlwerken und der Alpine Montan die Voraussetzung schaffen, daß dieser von Ihnen bis dato so nachdrücklich praktizierte Weg im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie endlich verlassen wird, daß es zu klaren und zukunftsorientierten Entscheidungen kommt.

Ich sage Ihnen, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei: Die Beschäftigten in diesen Betrieben und wir werden durch unsere Aktivität dafür sorgen, daß die Zukunft dieser Betriebe weitaus besser gesichert wird, als es unter Ihren politischen Obliegenheiten der Fall gewesen ist. *(Beitrag bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schwimmer: Ruhaltinger ist anderer Ansicht!)*

Herr Dr. Mock hat gesagt, es habe keine Absprachen gegeben, Herr Dr. Mock hat gesagt, wir hätten keine Gespräche geführt. — Wir sind es gewesen, meine Damen und Herren, die durchaus mit den Belegschaftsvertretern gesprochen haben. Ich habe niemanden von Ihnen in diesen Wochen und Monaten an den entscheidenden Gesprächen beteiligt gesehen, weder auf betrieblicher Ebene ... *(Abg. Dr. Gruber: Ihr habt das unter Ausschluß der Öffentlichkeit gemacht!)* Ihnen ist es nur darum gegangen ... *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Dr. Gruber, wenn Sie sagen, wir haben das Problem unter Ausschluß der Öffentlichkeit behandelt, dann darf ich Sie an folgendes erinnern: Vor ungefähr drei Wochen war ich *(Zwischenrufe des Abg. Dr. Gruber)* — lassen Sie mich ausreden! —, vor ungefähr drei Wochen, an einem Montag, war ich bei der Betriebsrätekonferenz der Vereinigten Öster-



**Sekanina**

reichischen Stahlwerke. Dort waren ungefähr 500 oder 600 Kolleginnen und Kollegen aller Fraktionen anwesend. Bei dieser Veranstaltung, die Sie anscheinend nicht registriert haben, weil sie ja nicht in Ihr politisches Konzept paßt — deswegen registrieren Sie solche Veranstaltungen nicht —, haben wir durchaus ausführlich mit denen gesprochen, die unmittelbar betroffen sind. (*Anhaltende Unruhe.*)

Doch nicht der Kollege Brandstätter, der heute sagt: Die Fusion paßt deswegen nicht, und die Position von Schoeller-Bleckmann wird durch diese Maßnahme schlechter. — Darf ich Ihnen, Herr Kollege, auf Grund — nicht beleidigend meine ich es, sondern im speziellen Falle — Ihres mangelnden fachlichen Wissens in dieser Frage sagen: Die Zukunft von Schoeller-Bleckmann wird gerade durch diese Fusion in den kommenden Jahren weitaus besser gesichert, als das in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie und Ihre Parteiliebe haben gesagt: Es gibt kein Konzept! Der Herr Abgeordnete Dr. Mock hat das gesagt; er ist leider nicht da; er beschwert sich nur sehr, wenn er am Rednerpult steht. Aber darf ich Ihnen folgendes sagen, meine Damen und Herren: Wir hätten kein Konzept, haben Sie gesagt und: Wie soll das in Zukunft weitergehen? Ein einfaches Konzept, wie man es eigentlich nicht machen sollte, hat ja Ihr Aufsichtsratsvorsitzender der OIAG der Öffentlichkeit heute dargelegt. Als es darum ging, endlich nicht nur Allgemeinplätze zu produzieren, sondern dabei zu sein, Verantwortung zu übernehmen und auch Entscheidungen zu treffen, ist der Herr Dr. Taus ... — ich hätte bald gesagt: in Pension gegangen —, hat er sich von der Funktion gelöst.

Ihnen ist es lieber, politisches Kapital herauszuschlagen, Sie interessiert die wirtschaftliche Entwicklung dieser Betriebe in dieser Situation weit weniger.

Wir werden durch dieses Konzept dafür Sorge tragen, daß erstens einmal die Arbeitsplätze gesichert werden, wir werden dafür Sorge tragen, daß die bestehenden Unterschiede im Sozialrecht in entsprechenden Etappenregelungen gleichgezogen werden, wir werden durch diese unsere Politik dafür Sorge tragen, daß die Konkurrenzfähigkeit der Betriebe gesichert wird. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*)

Herr Dr. Mussil! Es tut Ihnen weh, wenn es in der verstaatlichten Industrie Erfolge gibt. Es sind ja nicht Ihre Betriebe, Sie haben ja was gegen diese Betriebe, Sie waren ja

jahrelang erklärter Gegner dieser Betriebe, und wir werden diese Betriebe in Ordnung bringen! (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Niemand von Ihnen kann sich davon befreien! Jahrelang waren Sie Gegner dieser Betriebe!

Mit den Beschäftigten, mit den dort tätigen Arbeitern und Angestellten werden wir auf Grund dieser unserer Konzepte dafür Sorge tragen, daß diese Betriebe in Zukunft auch ein wertvollster Bestandteil der österreichischen Wirtschaft bleiben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Zeillinger.

Herr Abgeordneter! Ich habe die Absicht, um etwa spätestens 10 Uhr zu beenden. Wenn ich Sie unterbreche, werde ich vorher ein Lichtzeichen geben. (*Zwischenrufe des Abg. Peter.*)

Ich darf sagen: Es ist vereinbart: etwa 9 Uhr 30, und ich sage: Spätestens um 10 Uhr möchte ich beenden!

Der Redner hat das Wort.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Einer der Gründe, warum ich mich zu Wort gemeldet habe, war, daß infolge einer mangelnden Information durch die Parlamentsdirektion eine gewisse Unruhe — Herr Präsident, Sie waren nicht herinnen — unter den Abgeordneten entstanden ist, da uns auf Anfrage die Auskunft gegeben wurde, daß es nicht sicher ist, ob um halb zehn Uhr, wie vereinbart, geschlossen werden könne. Ich habe mich dann selber überzeugen wollen, bin hinaufgegangen und habe dieselbe Auskunft bekommen.

Da ich als langjähriger Angehöriger des Hauses weiß, daß solche Dinge mit Recht nicht nur bei den Abgeordneten, die 13 Stunden Arbeit ohne Pause, ohne Essen und ohne jede Möglichkeit der Erholung hinter sich haben, eine gewisse Nervosität erzeugen, die in der Öffentlichkeit nicht immer den besten Eindruck macht, habe ich mich zu Wort gemeldet, um erstens einmal darüber zu sprechen, und zweitens auch, um Sie, meine Damen und Herren des Hauses, darauf aufmerksam zu machen, daß nicht nur wir unter dieser Unklarheit leiden, sondern auch die vielen Beamten des Hauses, die nicht nach Hause gehen können, weil noch nicht klar ist, wann aus ist.

Wenn feststünde, daß wir aufhören, wie in der Präsidialsitzung vereinbart, könnten jene Stenographen und Beamten, die mit ihrer

**Zeillinger**

Tätigkeit fertig sind, nach Hause gehen, sich erholen und morgen um acht Uhr wieder hier sein. Infolge dieser Unklarheit, die bis zur Minute noch nicht geklärt ist und auch durch Ihre Worte, Herr Präsident, leider noch immer nicht geklärt ist, müssen alle die Beamten weiter in Bereitschaft bleiben.

Ich glaube, meine Damen und Herren — und ich wende mich da auch an die Herren Klubobmänner —, Sie haben ja gesehen, wie oft sich hier die Beamten erkundigt haben, was nun los ist, wie es weitergehen soll, und daß die Beamten zum Teil auch zu uns gekommen sind und gefragt haben, wie das nun weitergehen wird. Das ist nicht der Stil, der gewünscht ist, es ist auch nicht sehr sozial, wenn wir uns gegenüber unseren besten Mitarbeitern so verhalten.

Ich darf hier vorlesen, was im Protokoll über die Präsidialkonferenz steht. So hat zumindest mein Klubobmann mich und die freiheitliche Fraktion informiert. Wie ich festgestellt habe, sind auch die Abgeordneten der Regierungsfraktion — bitte, vielleicht erinnern Sie sich jetzt nicht — ursprünglich informiert worden, daß um „etwa 21 Uhr 30“ geschlossen wird. „Etwa“ heißt, daß man nicht 5 Minuten vorher oder nachher aufhört. Nun höre ich, daß schon 22 Uhr geplant ist. Das ist der berühmte Kompromiß, damit der Beamte nicht ganz unrecht hat, der oben jetzt diese etwas verunsichernde Auskunft gegeben hat.

Herr Präsident! Ich habe nie die Absicht, das Haus in seiner Arbeit aufzuhalten. Ich habe gestern zum Beispiel meine Rede auf 5 Minuten gekürzt. Aber ich erkläre jetzt gleich, ich rede sicher — und ich habe das schon einmal unter Beweis gestellt — so lange, bis diese Sitzung zu Ende ist; auch wenn es 4 Uhr früh ist.

Meiner Ansicht nach war 21 Uhr 30 vereinbart. Wir haben uns irgendwie darauf eingestellt. Ich verlange gar keine Vorrechte, aber im Interesse der Beamten und Angestellten des Hauses, daß die Präsidialkonferenz klare Absprachen trifft und sich daran hält, daß die Parlamentsdirektion Abgeordneten, die sie fragen, klare Auskünfte gibt und nicht unnütz Nervosität erzeugt.

Sie waren nicht herinnen, Herr Präsident! All die Vorfälle, die sich jetzt in den letzten 20 Minuten ereignet haben, sind nur eine Folge der Verunsicherung, die hier in den letzten 20 Minuten von oben, vom Beamtentisch aus geschehen ist. Wenn Sie im Hause herumhören, Herr Präsident, dann werden Sie feststellen, daß die Beamten natürlich auch nicht mit dieser neueingeführten Methode einverstanden sind, die nie üblich war. Es

hat Sitzungen gegeben, wo es geheißen hat ... (Abg. *Libal*: *Es ist nicht üblich, sich auf die Beamten auszureden!*) Nein, Herr Kollege, nicht auf die Beamten, aber ich glaube, es ist bei Ihnen scheinbar nicht üblich, die Beamten in Schutz zu nehmen. Und jetzt nehme ich sie in Schutz! (Beifall bei FPÖ und ÖVP.)

Herr Kollege! Es ist Mode geworden, mit uns Abgeordneten alles zu machen, mit unserer Gesundheit zu spielen, das spielt gar keine Rolle! Denn wir wissen genau, daß wir in der Öffentlichkeit kaum Gehör finden und uns kaum an die Öffentlichkeit wenden können. Herr Kollege! Ich darf Ihnen sagen, jeder meiner Fraktionskollegen hat jetzt um 7 Uhr abend zum ersten Mal ein bißchen Wurst gegessen. Wir stehen seit 13 Stunden hier in diesem Haus und können nicht wie die großen Parteien handeln. Meine Herren! Sie sind 90, und von Ihnen sind sehr oft nur zehn im Haus. Damit entstehen so peinliche Dinge wie das Bild, das heute in einer Zeitung zu sehen war. Ich darf Ihnen gleich sagen, ich verurteile das zutiefst. Ich finde dies nicht im Interesse des Hauses gelegen.

Aber das sind die Folgen, und so wird dann die Öffentlichkeit vollkommen falsch informiert. Die Öffentlichkeit erfährt nicht, daß letzten Endes hier 183 Abgeordnete, ob sie nun der Opposition oder der Regierungspartei angehören, in gleicher Weise bemüht sind, ihre Pflichten zu erfüllen.

Wenn ich von den Beamten gesprochen habe, Herr Kollege, dann tut es mir leid, daß sich die Beamten nicht mehr an Sie wenden, um Klarheit zu schaffen, sondern sich offenbar an die Opposition in diesem Hause wenden, wenn sie wissen wollen, ob das stimmt, was die Klubobmänner vereinbart haben, ob es gilt oder nicht gilt und ob tatsächlich weitergearbeitet wird.

Ich darf feststellen: Es ist in der Präsidial-sitzung am 3. Juli 1972 um 9 Uhr von den drei Klubobmännern in Gegenwart der drei Präsidenten vereinbart worden: Das Ende aller drei Sitzungen wird mit „etwa 21 Uhr 30“ festgesetzt. Der Herr Präsident hat eben mitgeteilt, daß er das so verstanden wissen will, daß er heute mit 22 Uhr begrenzt. (Abg. *Lukas*: *Nur, wenn Sie länger reden!*) Herr Kollege! Ich darf gleich sagen, ich höre gerne um 21 Uhr 30 auf. Ich habe gesagt, ich werde so lange sprechen, bis die Sitzung aus ist, um das klarzustellen. Das ist die einzige Methode, die ich schon einmal in der ÖVP-Zeit angewendet habe, um gewissen Ausweitungen, die aus dem Präsidium gekommen sind, entgegenzutreten. Ich sehe nicht ein,

**Zeillinger**

warum ich die Sozialisten, wenn sie die absolute Mehrheit haben, anders behandeln sollte, als ich es bei der ÖVP getan habe.

Ich darf also die Herren Klubobmänner bitten, in Zukunft darauf Wert zu legen, daß im Protokoll der Präsidialsitzung nicht mehr so unklare Formulierungen getroffen werden wie hier mit „etwa 21 Uhr 30“. Man sieht, daß das Wort „etwa“ bereits Anlaß geben konnte, daß der Herr Präsident das offenbar vollkommen falsch verstanden hat, sodaß „etwa 21 Uhr 30“ in den Augen des Präsidenten 22 Uhr bedeutet. Das ist etwas ganz anderes. Ich würde bitten, daß die Klubobmänner das nächste Mal in der Präsidialkonferenz mit den Präsidenten ausmachen: pünktlich um 22 Uhr; dann wissen wir, wann diese Sitzung zu Ende ist. *(Abg. Gratz: Um solche Dinge, wie sie jetzt passieren, zu vermeiden, nämlich eine viertelstündige Geschäftsordnungsrede, haben wir gesagt: „etwa gegen 21 Uhr 30“, aber diesmal, ohne einen Redner zu unterbrechen! Also bitte, reden Sie zum Thema, Herr Kollege! — Heftiger Widerspruch bei FPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Gruber: Fischer redete nicht zum Thema, Herr Gratz!)*

Herr Kollege, Herr Klubobmann Gratz, Herr Klubobmann der sozialistischen Fraktion! Ich weiß nicht, ob Sie sich heute ebenso lange und so viele Stunden die Reden angehört haben, wie ich sie mir angehört habe. *(Zwischenrufe.)* Ich verdächtige Sie gar nicht, daß Sie weniger gehört haben, aber es war ein sehr weiter Bogen, den auch Redner Ihrer Fraktion gezogen haben. Der unmittelbare Anlaß kam ja gar nicht von mir, sondern es war die Mitteilung des Herrn Präsidenten, daß um 22 Uhr Schluß gemacht wird. Die Mitteilung des Beamten im Namen des Präsidiums von vorher, daß nicht feststehe, wann Schluß gemacht wird, hat eine derartige Unklarheit erzeugt, daß ich glaube, man kann dazu sprechen. Und kann man ehrlicher sein, Herr Klubobmann, als ich, der ich gesagt habe, ich rede bis 21 Uhr 30, aber ich rede auch bis 22 Uhr?

Es ist dieselbe Situation, die wir einmal zur Zeit der ÖVP gehabt haben — wenn Sie sich erinnern —, da haben Sie Beifall geklatscht. Damals hat es Ihnen gefallen, aber ich habe Ihnen schon einmal gesagt, ich habe wirklich keinen Anlaß, daß ich Sie schone, wenn Sie das hier ausnützen wollen.

Und nun werde ich mich damit beschäftigen, was hinter dem Ganzen steht. Damit komme ich sehr zur Sache, Herr Kollege Gratz. Nur werden Sie das plötzlich nicht so interessant finden wie zur Zeit der ÖVP-Regierung. *(Abg. Gratz: Mindestens!)*

Meine Damen und Herren! Was steht denn hinter der ganzen heutigen Debatte, und worunter leidet sie? Natürlich haben sich die sozialistischen Sprecher wesentlich leichter getan als die Opposition. Denn wir haben diese Reden erst bekommen, als der Bundeskanzler bereits die erste Rede zu halten begonnen hat. Wir waren gar nicht in der Lage, auch nur einen Blick hineinzuworfen. Das heißt, wir haben heute den ganzen Tag zuhören müssen, gleichzeitig diese 150 Seiten lesen müssen, uns Unterlagen beschaffen und weitere Reden vorbereiten müssen. Sie können mir, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, nicht einreden, daß das ein faires Spiel war und daß Sie völlig überrascht von dem waren, was heute die Regierung gesagt hat.

Dazu ist noch etwas gekommen, Herr Kollege Gratz, was in der Präsidialkonferenz nicht vereinbart war, nämlich die Tatsache, daß zum ersten Mal in diesem Hause eine Erklärung auf der Tagesordnung stand — ich glaube, es war der 2. Tagesordnungspunkt: Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage. Bevor noch die Debatte begonnen hatte, wußten wir aber nicht, daß sich ein weiteres Regierungsmitglied melden und eine weitere Erklärung abgeben werde, die bis zur Stunde eigentlich noch nicht auf der Tagesordnung stand, die auch in der Präsidialkonferenz nicht angemeldet worden war.

Und nun zum Trick, der gegenüber der Opposition angewendet wurde. Zunächst ging es um die Wortmeldung des Herrn Bundeskanzlers. Da ich noch 40 Minuten Zeit habe, kann ich mich noch ausführlich damit beschäftigen.

In der Wortmeldung des Herrn Bundeskanzlers war nichts enthalten, womit sich die Opposition hätte beschäftigen können. Denn das, was Professor Nemschak gesagt hat, war auf 11 Seiten untergebracht, die der Herr Bundeskanzler verlesen hat. Von den 14 verlesenen Seiten enthalten 11 Seiten Zitate. Ich habe sogar die Zeilen gezählt: Zwei Drittel der Zeilen betreffen Nemschak.

Herr Bundeskanzler! Daß Nemschak ein Fachmann ist, wissen wir schon viel länger — ich werde Ihnen das dann beweisen — als die Sozialistische Partei. Wir zitieren ja schon viel länger Nemschak. Es tut mir leid, daß Sie erst heute daraufgekommen sind, daß Nemschak ein so zitaterterter Fachmann ist.

Das *(der Redner zeigt das Redemanuskript des Bundeskanzlers)* haben wir bekommen. Das ist als Erklärung der Regierung ausgeteilt worden. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich feststelle: Da steht nichts Eigenes drinnen; denn das, was hier

**Zeillinger**

aufgezeigt wird, hat Nemschak gesagt. Das wissen wir seit Wochen, das ist nichts Neues. Zum Teil handelt es sich aber um neuere Veröffentlichungen.

Das, was die Regierung wirklich sagen will, ist ja in der Erklärung, die auf der Tagesordnung steht, gar nicht enthalten. Das, was sich heute hier abgespielt hat, war der kühnste Geschäftsordnungstrick, den ich je in diesem Hause erlebt habe. *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Dann kam plötzlich eine Wortmeldung des Finanzministers, und zwar vor der Eröffnung der Diskussion. *(Abg. Dr. Fischer: Nein! Da haben Sie nicht aufgepaßt!)* Ich habe momentan keine Geschäftsordnung zur Hand; ich bitte, mir eine Geschäftsordnung zu bringen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Kollege Dr. Fischer auf dem Gebiete der Geschäftsordnung nicht informiert ist. Sie haben doch einen Kommentar herausgegeben.

Es steht jedenfalls in der Geschäftsordnung — ich kann momentan allerdings nicht sagen, wo —, daß sich Regierungsmitglieder jederzeit zum Wort melden können, daß sie jederzeit das Wort bekommen.

Meine Herren! Ich muß die Sache vor aller Öffentlichkeit aufklären. Das, was heute geschah, war doch ein Trick, den Sie — vielleicht waren Sie der Informator; Sie sind ja Geschäftsordnungsspezialist — angewandt haben.

Der Kanzler hat eine Erklärung abgegeben. Die betreffenden Unterlagen haben wir bekommen. Wir haben sie studiert, wir haben mit unseren Klubberatern darüber gesprochen. Da fanden wir nichts.

Ganz offen, Herr Kanzler, sei gesagt: Das war der beste, der geschickteste Trick, der je gegen die Opposition angewendet wurde. *(Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.)* Wir haben uns auf Grund einer Erklärung vorbereitet, in der Sie sich eigentlich in erster Linie mit Nemschak auseinandersetzen. Dagegen gab es wenig zu sagen. In Wahrheit hat sich der Herr Finanzminister für eine Rede bereit gehalten; denn er hat — ich weiß nicht, ob das dem Herrn Finanzminister oder dem Herrn Kollegen Fischer eingefallen ist — genau gewußt, daß er dann, wenn er sich zum Wort meldet, tatsächlich das Wort bekommen werde. Wenn er sich vor dem ersten Redner zum Wort meldet, muß er natürlich vor dem ersten Redner das Wort bekommen. *(Abg. Dr. Fischer: Was ist da geschäftsordnungswidrig?)* Moment, Herr Kollege Fischer! Jetzt komme ich darauf, daß auch Sie das genau gewußt haben, eben weil Sie das so verteidigen.

Sie haben also genau gewußt, daß die Erklärung der Regierung gar nicht eine Kanzlerklärung ist, die Sie an uns ausgeteilt haben, auf die sich unsere ersten Redner vorbereiteten. Diese Redner wollten Sie ausrutschen lassen. Sie wußten, daß Finanzminister Androsch eine eigene Erklärung abgeben werde. Er war in der Klubobmännerkonferenz nicht angekündigt worden. Ich möchte ausdrücklich feststellen: Herr Bundeskanzler! Bitte, lesen Sie das Protokoll der Präsidialkonferenz! Die Regierung hat erklärt, der Kanzler werde eine Erklärung abgeben. Natürlich ist uns klar, daß sich alle 14 Minister zum Wort melden können.

Ich behaupte auch gar nicht, daß dieser Vorgang geschäftsordnungswidrig war. Es handelte sich dabei aber um den geschicktesten Dreh, die Opposition ausrutschen zu lassen. *(Widerspruch bei der SPÖ.)*

Ja, meine Herren, die Geschäftsordnung erlaubt es uns aber auch, jetzt Zeit zu gewinnen, um das durchzulesen, was wir bis zur Stunde als Erklärung der Regierung bekommen haben. Es handelte sich vielmehr um eine Erklärung des sozialistischen Abgeordneten Hannes Androsch. Hätte er sich als Abgeordneter zum Wort gemeldet, dann wäre er zu spät darangekommen. „Zufälligerweise“ hat er sich dann auf die Regierungsbank gesetzt. Es war, wie ich glaube, ein Zufall. *(Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP. — Abg. Gratz: Er ist durchaus absichtlich Finanzminister!)* Er hat sich also zufälligerweise auf die Regierungsbank gesetzt. *(Abg. Gratz: Er ist absichtlich Finanzminister, nicht zufällig!)* Danke, Herr Klubobmann Gratz! Es war also Absicht. *(Heiterkeit.)*

Herr Klubobmann Gratz! Ich darf Ihnen gleich sagen, daß der Finanzminister und daß jeder sozialistische Minister absichtlich Minister ist, ist doch klar. Ich glaube, jede Partei bestellt absichtlich ihre Minister, kein Minister ist unabsichtlich Minister! Das billige ich Ihnen zu. *(Heiterkeit. — Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Er hat sich also hinaufgesetzt und sich von oben aus zum Wort gemeldet. Das war eine neue Idee. Ich gratuliere demjenigen in Ihrer Fraktion, der sie erfunden hat.

Auch wir stellen uns halt schön langsam darauf ein, und die Öffentlichkeit soll wissen, was sich hier in diesem Raum abspielt.

Er hat sich also hinaufgesetzt und zum Wort gemeldet. Er sagte dann wirklich das, was eigentlich die Regierung zur Tagesordnung sagen wollte, was der Kanzler nicht gesagt hat. Er sagte etwas anderes als das, was an uns ausgeteilt worden war.

**Zeillinger**

Den Klubobmännern der Opposition ist das aber bald aufgefallen; sie hatten sich völlig falsch „eingeschossen“. Der einzige Klubobmann, der das „zufälligerweise“ gewußt hat, war natürlich der Klubobmann der Sozialisten. Ihre Redner haben am Anfang in ihren Ausführungen gar nicht zusammengepaßt. Das waren ja durchaus Zufälle. — Es war ein geschicktes Zusammenspiel.

Aber ich muß Ihnen sagen: Natürlich fingen dann auch wir an, allmählich die Opposition zu organisieren. Das ist schon in den ersten Stunden gelungen. Wir stehen jetzt vor dem tatsächlichen Material.

Nebenbei sei bemerkt: Der Kanzler hat zwar eine Rede im Ausmaß von nur 14 Seiten gehalten, aber davon waren 11 Seiten Nemschak, 3 Seiten davon waren von Kreisky. Er hat das auch zugegeben. Es waren 108 Seiten Unterlagen — ich habe mir das zusammengezählt — zu den 14 Seiten Rede.

Natürlich hat man da den Inhalt der Kanzlerrede gesucht. Da unterlag man auch wieder einem Irrtum. Denn das, was da drinsteht, ist zum Teil gar nicht Unterlage zur Kanzlerrede, sondern das gehört zum Teil natürlich wieder zu Androsch, der seinerseits keine Unterlagen hergegeben hat.

Mit dieser Methode haben Sie zweifellos den Nachmittag beherrscht. Sie haben sicher geglaubt, Sie kämen früher dran. Sie glaubten, Sie kämen in die Massenmedien, in die Zeitungen, denn Sie haben all das gut eingeleitet gehabt. Sie hatten sich gesagt: Um 9 Uhr fangen wir an, der betreffende Punkt ist Punkt 2 der Tagesordnung, da werden wir um zirka 12 Uhr zur Behandlung dieses Punktes kommen. Bis um 15 oder 16 Uhr werden wir mit diesem sozialistischen „Konzept“ das Parlament beherrschen. Bis die Opposition das erfaßt, bis sie auf die richtige Spur kommt, ist es 18 Uhr, sodaß sie nicht mehr in die Massenmedien kommt.

Herr Kanzler, Herr Klubobmann der SPÖ, Herr Finanzminister! Ich kann Ihnen versichern: Nach einer Stunde haben wir diesen Trick durchschaut. Wir haben uns gesagt: Da gibt es nur eine Möglichkeit: Man läßt sich sozusagen auf den morgigen Tag hinüberfallen. Das hätten Sie als Opposition genauso getan. *(Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.)*

Als ich einmal in einer ähnlichen Situation hier sprach, hat die SPÖ applaudiert, und heute applaudiert die ÖVP.

Selbstverständlich wollen wir eine Antwort auf unsere Fragen.

Die Opposition wurde heute fehlgeleitet beziehungsweise irreführt. *(Abg. Doktor*

*Fischer: Sie sind sehr leicht irreführen! Es ist die natürlichste Sache der Welt, daß sich der Finanzminister am Beginn einer Debatte zum Wort meldet!)*

Herr Kollege! Wenn das die natürlichste Sache der Welt ist, dann möchte ich Ihnen folgendes sagen: Ich könnte aus dem Präsidialprotokoll, das ich hier habe, vorlesen. Damit könnte ich den Bezug herstellen und Ihnen sagen, daß der sozialistischen Fraktion und Ihrem Klubobmann zu diesem Tagesordnungspunkt die natürlichste Sache der Welt nicht eingefallen ist.

Diese ganze Sache ist Ihnen nicht erste heute, sondern sicher schon gestern eingefallen, denn Ihr Klub war ja vorbereitet. Bei der Präsidialkonferenz haben Sie es aber nicht gesagt.

Natürlich haben Sie sich gesagt: Da redet zuerst Kreisky, dann Androsch, und dann gibt es eine Diskussion.

In der Präsidialkonferenz überlegt man sich doch, wie viele Tagesordnungspunkte man erledigen könne, wie viele Redner es geben werde und so weiter. Ich war im Gegensatz zu manchen von Ihnen schon in Präsidialkonferenzen. Natürlich plant man dort und überlegt, ob man 5 oder 30 Punkte auf die Tagesordnung nehmen kann.

Sie haben das ganze aber wohlweislich verschwiegen. — Sie brauchen, Herr Kollege, gar nicht den Kopf zu schütteln. — Ich sage noch einmal: Das ist Ihr gutes geschäftsordnungsmäßiges Recht.

Sie werden aber verstehen, warum wir Wert darauf legen, daß die Schutzklausel 21 Uhr 30 nicht über menschliches Vermögen hinaus sozusagen ausgedehnt wird. Mir ist es ganz gleich: Ich rede auch bis 23 Uhr, auch bis 24 Uhr. Später würde ich natürlich müde werden und würde darum bitten, daß mich ein Kollege vielleicht auf eine halbe Stunde ablöst. Aber ich werde auf jeden Fall so lange reden, bis gewährleistet ist, daß dieser Trick, den Sie angewendet haben, nicht aufgeht, damit die Opposition morgen Gelegenheit zu einer weiteren Debatte bekommt.

Sie haben ja gesehen, daß die Oppositionsredner zum Teil heute schon gesprochen haben, soweit es eben noch möglich war, an die Öffentlichkeit zu dringen. Dann haben sich manche streichen lassen. Zweifellos werden manche morgen noch einmal antreten. Ich bitte aber darum, deswegen nicht uns einen Vorwurf zu machen.

Ich war schon seinerzeit in Präsidialkonferenzen. Dort war auch der Klubobmann der

**Zeillinger**

OVP. Wir haben uns nicht immer gut verstanden und werden uns ins Zukunft auch nicht immer gut verstehen; das wissen Sie. Aber irgendwie bin ich für Objektivität. Wir haben verlangt, daß man uns solche Dinge aus Gründen der Fairneß bereits am Abend vorher bekanntgibt. Das hätten wir auch diesmal gerne gehabt. Wir hätten uns ebenfalls gerne vorbereitet, so wie Sie sich vorbereitet haben. Wir hatten von der ÖVP verlangt, solche Erklärungen am Abend vorher zu bekommen.

Da im konkreten Fall 11 Seiten von Nemschak abgeschrieben sind, hätten Sie uns diesen Teil gar nicht zu geben brauchen. Sie hätten nur sagen müssen: Lest bei Nemschak nach! (*Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Und dazu geben wir euch noch den Inhalt der restlichen vier Seiten bekannt. — Das hätte uns vollkommen genügt.

Das geschah gestern abend, aber bewußt, sodaß wir all das gestern nicht wußten. Wir konnten uns praktisch erst heute damit beschäftigen. Damit war natürlich die ganze Sitzung von Haus aus irgendwie in ein schiefes Licht gekommen. Es war von Haus aus sicher, daß diese Sitzung infolge dieser Taktik, die Sie angewandt haben, verlängert werden würde, obwohl wir heute spielend hätten fertig werden können. Wir haben gar kein Interesse daran, das zu verlängern. Ich glaube, daß auch meine Kollegen von der ÖVP und von der SPÖ — ich glaube, ich kann das im Namen aller sagen — froh sind, wenn wir nach dieser nicht sehr leichten Frühjahrssession zum Wochenende nach Hause kommen. Aber diese Stunden, die wir länger brauchen, die fallen Ihrer Taktik zum Opfer. Daher würde ich für das nächste Mal bitten: Seien Sie ebenso fair, wie es die ÖVP war. Geben Sie uns die Redner bekannt ... (*Abg. Gratz: Sprechen Sie auch im Namen unseres Klubs?*) Nein. Ich spreche nicht im Namen Ihres Klubs, Herr Kollege!

Ich habe angenommen, daß das richtig ist, was mir mancher gesagt hat: Er wäre so wie ich auch gerne zum Wochenende zu Hause. Das gebe ich ehrlich zu, und das haben mir bis zur Minute auch einige Kollegen gesagt. Ich weiß nicht, ob es die sozialistische Parteimeinung ist, daß Sie am Samstag nicht zu Hause sein wollen. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) Bisher haben Sie es doch ehrlich sagen dürfen. Also bitte, ich nehme das zurück. Die Herren Kollegen von der SPÖ wollen offenbar auch noch am Sonntag gerne hierbleiben. Ich wäre nicht ungern am Sonntag zu einer vernünftigen Zeit wieder daheim gewesen.

Das ließe sich, Herr Kollege Gratz, sehr leicht machen, wenn sich Ihre Fraktion ebenso entschließen könnte, wie das seinerzeit der Fall war, die Reden am Tage vorher zu verteilen. Das ist ein kleiner Akt der Fairneß gegenüber der Opposition. Dann kann man sich darauf einstellen. Das geht aber natürlich nur dann, wenn nur einer redet, nicht aber, wenn der zweite schon im Hintergrund steht und die Opposition ausrutschen lassen will.

Oh, es ist 21 Uhr 31 Minuten. Noch 29 Minuten. Nach der Präsidialkonferenz wäre ich jetzt an und für sich fertig. Aber so muß ich noch weitersprechen. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*)

Ich darf allerdings, Herr Präsident, sagen: Wenn ich Sie richtig verstanden habe, unterbrechen Sie um 22 Uhr, ob ich fertig bin oder nicht; denn andernfalls, das darf ich gleich sagen, bin ich um 22 Uhr nicht fertig. Das ist einfach nur eine physische Kraftprobe.

Herr Kollege Gratz! Jetzt liegt es allmählich an Ihnen, daß so, wie dies seinerzeit die ÖVP getan hat und zu ihrem Präsidenten gegangen ist, nun auch Sie zu Ihrem Präsidenten gehen und sagen, wie Sie als Regierungsfractionsobmann glauben, daß die faire Vereinbarung auszulegen ist. Ich darf Ihnen gleich sagen: Ich gehe immer dann ans Rednerpult, wenn ich glaube, daß nicht ganz fair gehandelt wird.

Ich sage Ihnen ehrlich: Dieses Gefühl habe ich heute, dieses Gefühl habe ich auch jetzt, und mit jeder Minute verstärkt es sich. (*Neuerliche Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) Ich habe das Gefühl, daß hier irgendwo nun doch der Versuch gemacht wird: Vielleicht trifft ihn der Herzschlag. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) Ich bitte, das ist ernst. Schauen Sie, meine Herren, wir sind alle nicht mehr so lustig, wir sind alle in einem schwachen physischen Zustand. Ich darf Sie nur daran erinnern: Es gab einmal um 23 Uhr die gleiche Situation. Ich anerkenne, daß damals der Klubobmann der ÖVP zu Maleta gegangen ist und gesagt hat: Hören wir auf, es hat gar keinen Zweck, der redet auch bis 4 Uhr früh, der macht das wahr! — Solange ich hier stehen kann, werde ich hier weitersprechen, weil das die einzige Methode ist, der Regierungspartei solche Dinge von unserem Standpunkt aus auch wieder abzugewöhnen.

Ich komme dann schon noch zum Inhalt, zu den einzelnen Details. Vorläufig bin ich aber einmal bei den äußeren Umständen, die natürlich unsere Arbeit unerhört schwer gestalten.

**Zeillinger**

Ich darf also gleich, Herr Kollege Gratz, zum Beispiel sagen: Ich hoffe, daß Ihre Redner das durchlesen konnten. Wir Oppositionellen sind in einer unangenehmen Situation — ich bitte, ich will nicht für die ÖVP sprechen —, wir Freiheitlichen sind in der unangenehmen Situation: Wir müssen uns jetzt diese 120 Seiten durchschauen. Wir waren dazu bei Tag wirklich nicht dazu in der Lage. Wenn Sie jetzt zu uns in den Klub hinaufkämen, würden Sie sehen, daß wir jetzt unsere Berater hergeholt haben. Es wird 22 Uhr. Daher wäre es eine Fairneß gegenüber unseren Beamten, wenn wir allmählich aufhören würden. Denn diese Beamten kommen nämlich jetzt aus Ämtern hierher. Jetzt, um 22 Uhr fangen wir nämlich mit der Klubsitzung an. Das ist alles die Folge der Taktik, die die sozialistische Fraktion bei diesem Tagesordnungspunkt gewählt hat. Jetzt, um 22 Uhr müssen wir uns hinsetzen und müssen das durcharbeiten, müssen unsere Reden für morgen vorbereiten, damit wir morgen dann weiterreden können.

Gut, es ist Ihnen heute gelungen! Das gebe ich ehrlich zu. Gratulation! Aber Sie sollen nun wissen, welche Wirkungen das auf die Opposition, in diesem Fall auf die Freiheitlichen hat. (*Zwischenruhe bei der SPÖ.*)

Ich kann nicht mehr tun, als an den Fraktionsobmann der heutigen Regierungspartei zu appellieren, die gleiche Fairneß zu haben, wie sie seinerzeit der Fraktionsobmann der ÖVP hatte, der in dieser Situation den Präsidenten seiner Fraktion darauf aufmerksam gemacht hat, daß jener Punkt erreicht worden ist, wo es keinen Sinn hat, die Sitzung weiterzuführen. Aber bitte, ich bin gerne bereit.

Ich darf nur sagen, Herr Kollege: Sie können die Mehrheit ausspielen — das tun Sie ja, wie ich jetzt feststellen kann, in zunehmendem Maße —, aber Sie können versichert sein: Auf das Entgegenkommen von uns Freiheitlichen — wir sind immer gesprächsbereit mit jeder Partei in diesem Hause gewesen — in der Präsidentskonferenz, irgendwelche Verkürzungen der Fristen — auch die Regierungsfraktion kommt hier und da in Notstand und braucht ein Entgegenkommen —, auf so ein Entgegenkommen brauchen Sie, wenn Sie es nun auf die Spitze treiben, soweit es uns Freiheitliche betrifft, dann sicher nicht mehr zu rechnen.

Es ist jetzt 21 Uhr 35 Minuten, also 5 Minuten nach jener Zeit, die an und für sich in der Präsidentskonferenz ausgemacht war, bei Punkt 2 der Tagesordnung. Ich bitte die drei Klubobmänner nur darum: Falls sich jetzt die drei Klubobmänner mittlerweile im Präsidium

einigen, daß die 22-Uhr-Frist auch nicht gehalten wird, dann bitte ich, mir wenigstens einen Zettel herauszugeben, damit ich mich darauf einstellen kann. Dann würde ich nämlich nicht so rasch zum Thema kommen, als ich es bisher schon getan habe.

Wir wurden also heute konfrontiert mit einer Regierungserklärung, die im wesentlichen die Aussagen enthält, die Nemschak in den letzten Tagen gemacht hat.

Ich darf Ihnen gleich sagen, warum ich etwas warte. Ich will Sie nämlich morgen auch mit anderen Nemschak-Aussagen konfrontieren, nur geht das bei uns nicht so schnell. Denn eine kleine Fraktion hat nicht so viele Beamte, sie hat keine Ministerien, sie hat keine Kammern, sie hat keine Gewerkschaften und sie ist eben — wie gesagt — nicht bereits gestern in der Lage gewesen, sich darauf vorzubereiten.

Man braucht aber heute nur zugehört zu haben — ich bin zum Glück auch ein bißchen ein akustischer Typ, ich bin ein gemischter Typ, ich kann mir also auch einiges von dem merken, was gesprochen worden ist — und dann jetzt am Abend die Zeitungen angesehen zu haben, da ich bin erst draufgekommen — ich habe es gar nicht gewußt —, warum Sie hier so entgegengefahren sind, als hier Zeitungen verteilt wurden. Da steht nämlich das Gegenteil von dem drinnen, was hier von der Regierungsbank verteilt wurde. Das ist allerdings nicht neu. Da steht ja täglich der Widerspruch zu dem drinnen, was heute hier von der Regierungsbank aus verkündet worden ist.

Ich will zur Innenpolitik gehen. Wenn Sie da irgendeine Seite aufschlagen: „Bahn teurer, Post teurer, Strom teurer“ — um nur einiges zu sagen, „Wien: Angst vor Steuer“. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) „Keine Würstel“. Pardon! Also zwei Jahre jetzt diese Regierung und keine Würstel im Café. Das ist also bereits die Folge: Engpaß in der Wursterzeugung, beim Fleischhauer. Nächste Woche wird es noch ärger.

Das sind doch die Probleme, mit denen sich letzten Endes der kleine Mann auf der Straße auseinandersetzt. Das sind die Probleme, die auch der kleine Mann auf der Straße versteht, und nicht die Reden, die hier vielfach gehalten werden.

Ich möchte also jetzt aus der Rede nur einen Punkt etwa herausgreifen, der lautet — es ist die Rede des Finanzministers —:

„1. Die konjunkturpolitische Feinsteuerung, den Preisauftrieb in engen Grenzen zu halten, dabei aber einen genügend großen Expansions-

**Zeillinger**

spielraum offenzulassen, um alle Chancen des Anschlusses an den internationalen Konjunkturaufschwung zu wahren."

Na, das ist ins Fernsehen gegangen. Ich kann Sie beruhigen, meine Herren! Glauben Sie, daß das wirklich der Mann auf der Straße versteht? Der versteht das, was hier in der Zeitung steht: Bahn teurer, Post teurer, Strom teurer, keine Würstel im Café. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Steht nicht da? Entschuldigung! Ja, „Bus“, nicht „Post“. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Sehen Sie, Herr Kollege, das ist aber nur eine Folge der Übermüdung. Denn soweit kann ich natürlich lesen, daß ich den Unterschied zwischen Bus und Post weiß. Aber in der 14. Stunde beginnt auch das Auge nachzulassen.

Es ist jetzt 21 Uhr 40 Minuten, 10 Minuten nach jener Zeit, die an und für sich in der Präsidialsitzung in fairer interfraktioneller Weise vereinbart worden wäre. Es ist aber nicht mehr jene Zeit, an die sich die sozialistische Mehrheitsfraktion hält, denn der Fraktionsführer ist noch nicht bereit, zum Präsidenten zu gehen und ihn auf den offenbaren Irrtum aufmerksam zu machen.

Ich darf jetzt schon meinen Fraktionsobmann bitten, mit dieser Regierungspartei nie wieder so unklare Vereinbarungen abzuschließen; Sie waren immer fair, sie sind früher gehalten worden. Ich darf also ehrlich sagen: Ich bin enttäuscht, da ich von dieser Partei nicht gewohnt bin, daß sie dann einen Beistrich findet, um etwas anders auslegen zu können. Das enttäuscht mich etwas. Das ist eigentlich etwas unter Ihrer Würde, wenn ich es Ihnen ganz offen sage: Sie haben bisher einen anderen Stil gehabt. Aber Sie können natürlich auch 23 Uhr sagen. Es würde mich gar nicht überraschen, wenn der Präsident sagt: Es geht bis 23 Uhr weiter. Schließlich ist ja 23 Uhr auch „etwa 21 Uhr 30“. *(Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.)* Heute ist heute, ich meine, das spielt ja gar keine Rolle. Ich weiß, es ist ja jetzt nur eine Kraftprobe, ob ich es aushalte.

Ich darf Ihnen gleich sagen: Ich bin noch gar nicht zu meiner Rede gekommen. *(Heiterkeit.)* Ich rede zur Sache, aber ich rede natürlich zu jenen Dingen, an denen ich ein Interesse habe, in einer massenmediengerechten Zeit, wie Ihr Sprecher Hannes Androsch. Es war keine Regierungserklärung. Sie haben gesagt: Er hat gesprochen, er war Debattenredner der Regierung. Der hat ja auch gewußt, wie man es macht, daß man noch einigermaßen in die Massenmedien hinein-

kommt. *(Abg. Dr. Withalm: Gestern war 21 Uhr 30 21 Uhr 30! — Weitere Zwischenrufe.)*

Herr Kollege, Herr Dr. Withalm! Es gibt eine sehr verschiedene Auslegung. *(Abg. P a y: Man kann ein Kabarett anfangen!)*

Moment! Jetzt können wir, Herr Kollege, einmal sehr ernst werden. *(Weitere Zwischenrufe.)* Doch, meine Herren! Sind Sie noch Vertragspartner? Ja oder nein? Klubobmann Gratz! Haben Sie zugestimmt? *(Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Kollege! Jetzt darf ich Sie allmählich bitten, Ihre eigenen Leute aufzuklären. Haben Sie zugestimmt, daß die Sitzung um etwa 21 Uhr 30 beendet wird? *(Abg. Gratz: Hören Sie mir zu, wenn ich Ihnen antworte?)* Gerne, jawohl, ich bin auch gerne bereit, die Antwort laut zu wiederholen. *(Abg. Gratz: Darf ich jetzt die Frage beantworten? Das ist ein Entgegenkommen des Präsidenten! Wir haben nämlich gesagt: „etwa 21 Uhr 30“, aber ohne Fallbeil, sondern unterbrechen ... — Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Gratz schlägt mit der Faust auf das Pult. — Heftige Zwischenrufe des Abg. Dr. Gruber. — Abg. Gratz: Darf ich ausreden oder nicht? — Abg. Dr. Gruber: Keine Vereinbarung wird gehalten! Weder den Bauern noch dem Parlament gegenüber! So ein Klubobmann, der vom Kanzler und Präsidenten desavouiert wird, sollte zurücktreten! — Weitere Zwischenrufe.)*

Herr Kollege Gratz! Ich darf kurz wiederholen. Der Kollege Gratz sagte, das war ein Entgegenkommen des Präsidenten! Das verstehe ich zwar nicht, denn wenn sich die zwei Fraktionen einigen, um 21 Uhr 30 aufzuhören ... *(Zwischenrufe.)* Darf ich bitten, einmal wirklich zuzuhören. Ich habe niemals gehört von einem Entgegenkommen des Präsidenten; das habe ich nicht verstanden. *(Abg. Gratz: Erstens: 21 Uhr 30, aber ohne Guillotine! Wenn ein Redner eine Viertelstunde länger braucht, dann soll er nicht unterbrochen werden, dann soll er fertig sprechen! Der Herr Präsident hat Sie gefragt, Sie haben ihn mißverstanden! Brauchen Sie länger, dann würde er bis 22 Uhr verlängern! — Abg. Dr. Gruber: Das hat er nicht gesagt!)* Nein, hat er nicht gesagt. *(Abg. Gratz: Das war das Mißverständnis!)* Darf ich bitten, mir das Protokoll zu holen.

Herr Kollege Gratz! Ich hätte deswegen nicht um Fairneß an Sie appelliert. Ich bin heruntergegangen und habe gesagt: Wir haben vereinbart „etwa 21 Uhr 30“. Das war das Mißverständnis der Parlamentsdirektion. Der Präsident hat gesagt: „etwa um 22 Uhr“.



**Zeillinger**

Darauf habe ich gesagt: Ich bitte, Herr Präsident, zur Kenntnis zu nehmen, ich werde bestimmt nicht fertig werden bis 22 Uhr. Ich habe keinen Zweifel gelassen, ich habe gesagt: Wenn es notwendig ist, bin ich bereit, bis Mitternacht, wenn es sein muß, bis 4 Uhr früh, wenn ich es körperlich aushalte, zu reden.

Herr Präsident! Nachdem nun der Klubobmann Gratz eine für mich völlig neue Version ins Rennen gebracht hat, darf ich noch einmal klarstellen: Falls Sie mich fragen wollten, ob ich fertig werde bis 22 Uhr, ich erkläre Ihnen: Nein! Ich werde keineswegs auch nur annähernd bis 22 Uhr fertig, weil ich jetzt wirklich auf Herz und Nieren prüfen will, wieweit diese Partei — Herr Kollege, überlegen Sie noch einmal Ihre unfairen Zwischenrufe, überlegen Sie sie noch einmal, nach dem, was jetzt Kollege Gratz gesagt hat! — willens ist, das zu halten, was drei Fraktionen in fairer Weise miteinander ausgemacht haben. Darum geht es jetzt. Natürlich sitzen Sie jetzt im Moment am längeren Hebel. Natürlich sitzt oben der Präsident; er muß sich nicht an das halten, was im Protokoll der Präsidialkonferenz steht. Darum habe ich Sie, Herr Klubobmann, gebeten, aufzuklären, da möglicherweise der Herr Präsident, vor dem ich immer noch die Hochachtung habe, die Sitzung noch immer weiterlaufen läßt, wobei ich annehme, daß es nur ein Mißverständnis ist.

Es war klargestellt, daß keine Rede unterbrochen werden soll, wenn einer in fünf Minuten fertig ist. Es war aber auch ebenso klar, daß um 21 Uhr 30 aufgehört werden soll, wenn der Redner unmißverständlich zum Ausdruck bringt, daß er heute mindestens noch zwei Stunden brauchen würde, um seine Rede zu halten. Das habe ich um 21 Uhr 20 deutlich gesagt. Es ist jetzt nur noch ein Akt der Fairneß, ob Sie mich bis 22 Uhr, von mir aus auch bis 23 Uhr, weiterreden lassen oder nicht, ob Sie weiter hier sitzenbleiben und weiter Ihre eigenen Kollegen im unklaren darüber lassen, was ausgemacht war. Und die Beamten, ich sage es Ihnen gleich, können alle noch nicht nach Hause gehen, weil hier diese Vereinbarung nicht gehalten worden ist. *(Abg. Dr. Gruber: Weil der Herr Fischer es so will!)*

Jetzt ist mir auch klar, meine Herren, daß die Auskunft des Parlamentsbeamten oben kein Zufall war. Herr Dr. Czerny war einer der wenigen, der offenbar über das, was hier getan werden sollte, informiert war. Denn sonst hätte er gesagt: Es ist ausgemacht „etwa um 21 Uhr 30“. Aber wohl wissend, offenbar von Ihrem Klub informiert, daß Sie nicht willens sind, die Vereinbarungen mit den bei-

den Fraktionen zu halten, hat er meinen Fraktionskollegen und auch mir die Auskunft gegeben: Es ist nicht sicher, wann heute aufgehört wird; der Herr Präsident hat sich noch nicht entschieden! — So ungefähr.

Sehen Sie, jetzt allmählich kommt ein ganz schönes Licht in das, was Sie hier getan haben.

Oh! Es ist schon 21 Uhr 47! Nach dem, wie der Herr Präsident aufhören will, ist das eine halbe Stunde später, als die Parteien vereinbart haben. Wir werden nie mehr so lang verhandeln. Herr Bundeskanzler! Machen Sie keinem mehr Vorwürfe von uns. Es wird das Verhandeln viel schwieriger. Nein, Sie sind in dem Fall nicht der Leader, der Leader sitzt hier. Ich glaube, wir sind eine Oppositionspartei, die immer konstruktiv mit jeder Regierung verhandelt hat und nie aufs Verzögern gegangen ist. Aber wie Sie sehen: Wir können dann, wenn wir glauben, daß unfair und nicht mehr mit parlamentarischer Fairneß vorgegangen wird, auch verzögern. Das wird sich jetzt überall, in allen Ausschüssen auswirken, weil wir nicht mehr wissen, ob irgend etwas, was mit Ihnen vereinbart worden ist, noch einen Wert hat, noch Gewicht hat.

Ich darf noch einmal sagen: Herr Kollege Gratz! Sie können sitzenbleiben bis 22 Uhr, aber wenn Sie bis 22 Uhr sitzenbleiben und nicht zu Ihrem Präsidenten hinaufgehen — den Mut hat nämlich der OVP-Klubobmann seinerzeit gehabt —, wenn Sie es nicht tun, dann — das sage ich ehrlich und laut — dann war diese Vereinbarung schon mit der Absicht geschlossen, sie nicht zu halten. Davon bin ich völlig überzeugt, denn sonst hätten Sie zumindest den Versuch machen können. Das, was sich jetzt abspielt, was für die Öffentlichkeit nicht sehr erfreulich ist, tue ich im Interesse einer fairen Demokratie, Herr Kollege Gratz! *(Beifall bei OVP und FPÖ. — Abg. Gratz: Das, was sich hier abspielt, ist wirklich traurig!)*

Herr Kollege Gratz! Sie waren auch Oppositionspartei. Und daß sich eine Oppositionspartei schwieriger bei der Behandlung einer Materie als die Regierungspartei tut, das wissen Sie. Aber daß eine Opposition unter annähernd gleichen Bedingungen gegen die Regierung antreten kann, das ist, glaube ich, ein Mindestfordernis, das ich als Freiheitlicher in diesem Hause immer und zu jeder Stunde gestellt habe und Sie heute offenbar nicht mehr halten wollen. Ich bin der Ansicht, wir machen in der Präsidialkonferenz mit Ihnen nichts mehr aus. Dann soll das Parlament eben so laufen. *(Beifall bei FPÖ und OVP.)*

3110

Nationalrat XIII. GP — 37. Sitzung — 6. Juli 1972

**Zellinger**

Ob es der Regierungspartei zugute kommt, das, Herr Kollege, möchte ich in Zweifel lassen. Wir haben mittlerweile 21 Uhr 50, und ich möchte noch einmal sagen, daß Sie jetzt beweisen wollen: 21 Uhr 30 war 22 Uhr, ein bewußter Hineinleger. *(Abg. Lukas: Das haben wir schon x-mal gehört! — Weitere heftige Zwischenrufe.)*

Herr Kollege! Wenn Sie wollen, spreche ich auch zu einem anderen Punkt der Tagesordnung, aber Sie werden es hören bis 22 Uhr, wenn der Herr Präsident ... *(Abg. Doktor Gruber: Ein Wortbruch ist an sich nichts Neues! Das ist ein glatter Wortbruch! Was ist das sonst? — Weitere heftige Zwischenrufe.)*

Man kann natürlich das „etwa“ auslegen, es kann natürlich 4 Uhr früh noch „etwa“ sein. Das sind die Sachen. Natürlich, Herr Kollege, wenn man bei Gericht streitet, ist man nie vertragsbrüchig gewesen: Ich kann Ihnen ruhig sagen, wir werden es bei keinem Gericht einklagen. Das sind Akte der Fairneß, die bisher eigentlich eine Selbstverständlichkeit waren und die bisher von keiner Partei bestritten worden sind.

Wenn dieses 21 Uhr 30 jetzt nur mit Gewalt ausgedehnt wird, um uns zu zwingen, die Zeit zu füllen, eventuell um ein bißchen Ärgernis zu erregen, Herr Kollege Gratz, dann bin ich vollkommen überzeugt, daß Sie mit Dr. Kreisky, mit dem Präsidenten und mit allen anderen ausgemacht haben, daß die Sitzung heute nicht um 21 Uhr 30 aufhört. Genauso wie Sie uns aufs Kreuz gelegt haben mit der Regierungserklärung Kreisky, die verteilt worden ist und wo nichts drinnen gestanden ist, wo ich zum Beispiel weggefahren bin, nur um schnell Informationen zu holen. Dann bin ich zurückgegangen, und mir wurde gesagt, daß ich völlig auf dem Glatteis bin: Der Androsch sagte uns erst, um was es geht. *(Bundesminister Dr. Androsch: Ich habe es den Klubs um 10 Uhr zur Verfügung gestellt! — Abg. Mitterer: Herr Minister! Hören Sie auf, dreinzureden von dort! — Weitere Zwischenrufe.)* Das macht ja nichts. Es sind völlig neue Sitten heute. Der Herr Präsident hat früher sehr energisch eingegriffen, wenn ein Minister von oben Zwischenrufe gemacht hat. *(Abg. Graf: Früher waren Sie sehr dagegen, wenn von der Regierungsbank Zwischenrufe gemacht wurden!)*

Wir haben hier offenbar eine überalterte Geschäftsordnung, die nicht mehr gilt. Sie können ja alles mit Mehrheit beschließen. Vielleicht haben Sie heute nachmittag eine neue Geschäftsordnung beschlossen, aber dann teilen Sie uns das wenigstens mit.

Die heutige Sitzung hat um 9 Uhr begonnen, um 10 Uhr hat uns der Bundeskanzler seine Rede gegeben. Ich habe, als ich die Rede vom Bundeskanzler bekommen habe, nur zum Teil zugehört. Ich habe gewußt, daß ich eingeteilt worden bin, ihm zu antworten. Hier ist jedenfalls nichts zugleich mit der Rede des Bundeskanzlers verteilt worden. Früher ist es nicht verteilt worden. Die Ministerrede haben wir bekommen in dem Moment, in dem er zu sprechen begonnen hat. Später ist der Nachstoß mit 120 Seiten gekommen. Das war etwa zu dem Zeitpunkt, in dem er zu reden begonnen hat. *(Abg. Dr. Gruber: Die Mehrheit muß man haben, dann kann man tun, was man will!)*

Herr Finanzminister! Wir haben von der ÖVP verlangt — und sie hat es getan —, daß wir Erklärungen, die über ein oder zwei Seiten hinausgehen, am Abend vorher bekommen. Wir haben das eigentlich auch immer erreicht. Wir wollen uns darauf einstellen, wir wollen auch nicht als die Dummen dastehen. Es ist sehr schön, sich vor das Fernsehen als der schöne Hannes hinzustellen, gescheit zu wirken — und die anderen müssen aus dem Stegreif antworten.

Ich bin vielleicht mit schuld daran, daß Sie die Regierung stellen. Das mag Kritik in der Öffentlichkeit hervorgerufen haben. Ich nehme aber kein Wort von dem zurück, was ich getan habe. Denken Sie aber daran, was ich einmal der ÖVP gesagt habe. Wenn Sie jetzt so übermütig sind, denken Sie daran, daß Sie eines Tages in der Minderheit sein könnten, daß Sie nicht die absolute Mehrheit haben und daß Sie dann faire Spielregeln verlangen werden, faire Spielregeln auch vom Abgeordneten als Menschen. Diese fairen Spielregeln gewähren Sie uns seit einigen Tagen nicht mehr. Denken Sie daran! Ich habe das der ÖVP gesagt, die mittlerweile draufgekommen ist. Sie sind jetzt sehr übermütig und stolz und glauben, die absolute sozialistische Mehrheit kann nie gebrochen werden. Auch sie kann einmal verlorengelassen werden, und dann kann Ihnen sehr unangenehm sein, was Sie jetzt aus Übermut und völlig überflüssig getan haben.

Sie haben den Klubobmann in der Präsidialkonferenz sagen lassen, wir hören um halb zehn Uhr auf und es redet nur der Kreisky. In Wirklichkeit wissen Sie und haben vielleicht auch den Präsidenten informiert, daß er um halb zehn nicht aufhören soll. Es wird zwar ins Protokoll hineingeschrieben, aber es wird nicht „etwa um halb zehn“ aufgehört, sondern es geht weiter, das muß irgendwo bekannt gewesen sein. Als ich herunter gekommen bin, hat der Präsident schon gesagt,

**Zeillinger**

daß er nicht um halb zehn, sondern „etwa um zehn Uhr“ aufhört. Es widerspricht der Vereinbarung der drei Männer, daß Sie Kreisky nur vorschicken und Androsch in Wirklichkeit die Rede hält.

Das alles ist geschäftsordnungsmäßig gedeckt, Sie haben die absolute Mehrheit, Sie können beschließen, was Sie wollen. Wir werden uns nur noch dort zur Wehr setzen können, wo uns die Geschäftsordnung hilft; und sie hilft uns nur in dem Moment, in dem wir sagen, daß wir dann eben weiterreden. Wir werden morgen Gelegenheit haben, die Öffentlichkeit über verschiedenes, was sich heute abspielte, aufzuklären. Ob Ihnen das was nützt, weiß ich nicht. Unfairneß ist in der Politik eigentlich relativ selten angekommen.

Herr Kollege Gratz! Wenn Sie auf die Uhr schauen, dann ist es genau 24 Minuten über jene Zeit, die die drei Klubobmänner mit den drei Präsidenten vereinbart haben. Ich weiß nicht, ob das einen guten Eindruck in der Öffentlichkeit machen wird, daß die höchsten Männer des Staates — und das sind drei Präsidenten — mit den drei Fraktionsobmännern etwas vereinbaren, was dann nicht gehalten wird. Wenn so oft demonstriert wird, daß Sie um drei Mandate mehr haben, daß Sie also die absolute Mehrheit haben und daß Sie Vereinbarungen nicht zu halten brauchen, wird das nicht sehr günstig sein.

Natürlich muß ich morgen in kürzerer oder etwas konzentrierter Form darauf zurückkommen. Aber die Öffentlichkeit soll erfahren, wie Sie heute Ihre absolute Mehrheit in einer Art und Weise ausnützen, wie sie meiner Meinung nach in dieser Form bisher noch nicht ausgenützt worden ist.

Die Öffentlichkeit soll sich eines Tages nicht wundern, wenn zumindest die freiheitliche Opposition nicht allzu kooperationsbereit ist. Wir sind Ihnen in den verschiedensten Bereichen, in den verschiedensten Ausschüssen und auf den verschiedensten Gebieten sehr oft entgegengekommen und haben Dinge akzeptiert, zu denen wir kraft der Geschäftsordnung nicht verpflichtet gewesen wären. Sie wissen ja selber, wie zwei Oppositionsparteien sehr viele Dinge auch gegen eine absolute Mehrheit verzögern können. *(Abg. Doktor Blenk: Das ist die Respektierung der Würde des Parlaments, die der Abgeordnete Gratz bei jeder Gelegenheit anführt! — Abg. Gratz: Sie reden nichts von Würde des Parlaments! Im Namen der Demokratie zu verlangen, daß das Parlament endlich aufhört, ist doch grotesk!)*

Herr Kollege Gratz! Darf ich laut wiederholen, was Sie gesagt haben. Ich verlange das

nicht im Namen der Demokratie, sondern im Namen der Fairneß und einer Vereinbarung, unter der die Unterschrift von zwei Sozialisten steht. Ich bin von Ihrem Kanzler bis jetzt gewohnt — das ist ein offenes Kompliment —, daß Sie Vereinbarungen gehalten haben. Aber die, die das unterschrieben haben, haben einen Weg gefunden, sie nicht halten zu müssen. Das sage ich offen. Das sage ich nicht im Namen der Demokratie, sondern im Namen eines, der seinen ehrlichen Namen unter einen Vertrag setzt und ihn unterschreibt. *(Abg. Dr. Mussil: Geschäftsordnungsterror ist das, was da gespielt wird! — Abg. Doktor Blenk: Das ist ein Finale für die Session, Herr Präsident!)*

Ich darf feststellen, Herr Kollege Gratz: Wenn die letzte halbe Stunde nicht der Würde des Hauses entsprochen hat, dann trägt in diesem Fall der Klubobmann der sozialistischen Fraktion die Verantwortung. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich habe Ihnen offen gesagt, ich stehe hier mit dem Auftrag, so lange zu reden, um ein sozialistisches Konzept, zu dem Sie das Recht haben, zu durchkreuzen. Halten Sie die Vereinbarung, ja oder nein?

Ich darf feststellen, daß jetzt das Licht aufgeleuchtet hat. Das heißt, daß ich noch fünf Minuten bis 22 Uhr reden kann.

Sie haben bewußt eine Machtprobe gemacht, um zu zeigen, daß Sie diese Vereinbarung nicht halten. Der Herr Präsident hat sich nicht an „etwa 21 Uhr 30“ gehalten, sondern hat bewußt 22 Uhr gemacht, was aber nach internationalem Brauch nicht mehr 21 Uhr 30 ist.

Ich weiß nicht, was das Blinken dieses Lichtes bedeutet, das verstehe ich nicht. Heißt das, daß ich aufhören soll? — Es ist aber noch nicht 22 Uhr. Würden Sie jetzt unterbrechen, wenn ich aufhöre? —

Ich sage gleich: Ich bin mit meiner Rede nicht fertig. Die Situation ist wegen des Vorsitzenden momentan so unklar. Ich weiß nicht, ob Sie um 22 Uhr schließen werden. Ich höre erst auf, wenn Sie mir die Versicherung geben, daß meine Wortmeldung für morgen früh aufrecht bleibt. Das ist ein Recht, das Sie, meine Herren von der SPÖ, wiederholt in Anspruch genommen haben. Dasselbe Recht nehme ich vom Präsidenten des Hauses in Anspruch. Die bisherige Erklärung des Herrn Präsidenten deckte sich weder mit der Vereinbarung noch mit der Frage, die für mich jetzt offen ist. Das Licht bedeutet nur, daß ich aufhören soll. Ich werde jetzt eine kurze Pause machen, um dem Herrn Präsidenten die Möglichkeit zu geben, festzustellen, ob er unterbricht und morgen meine Wortmeldung weitergeht oder

**Zeillinger**

ob ich so lange weiterreden soll, bis ich mit meiner Rede fertig bin. Das ist mir im Augenblick nicht klar, Herr Präsident. — Das Licht ist aus. — Jetzt brennt es wieder. (*Heiterkeit.* — *Abg. Peter: Gustav! Weiterreden, bis der Präsident redet!*)

Ich sehe, daß die Fraktionsobmänner verwirrt sind über das, was sich hier abspielt. Ich muß sagen, ich schäme mich, Herr Kollege Gratz. Ich habe in 19 Jahren ein solches Bild nicht erlebt. Es lag jetzt oben daran, auf den Knopf zu drücken und zu entscheiden, was zu geschehen hat. Ich nehme die Empfehlung meines Klubs zur Kenntnis und rede so lange weiter, bis sich der Präsident entschließen wird, Ihre Vereinbarung, die mit den beiden anderen Fraktionen getroffen worden ist und von der ich glaube, daß sie in Gegenwart des Präsidenten war, einzuhalten.

Ich schlage übrigens vor, meine Herren, daß man in Zukunft, da die sozialistische Fraktion diese Vereinbarung nicht hält, alles

unterschreiben läßt und mit Unterschrift im Hause vorweist. Es kann natürlich jeder sagen, er war nicht dabei. Bisher waren die Protokolle der Präsidialkonferenzen tabu und sind, soweit ich weiß, noch nie im Hause von der Führung des Hauses selbst in Frage gestellt worden. Ich würde nur, Herr Präsident, nachdem es offenbar weitergeht, das Licht ist wieder ausgelöscht ...

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Ich möchte Ihnen nur erklären, daß ich fünf Minuten vorher ein Zeichen gegeben habe und daß ich nun die Sitzung bis morgen Freitag, 9 Uhr unterbreche. Sie bleiben am Wort. Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Erledigung der für diese Sitzung ausgegebenen Tagesordnung fortgefahren werden.

*Die Sitzung wird um 22 Uhr unterbrochen und am Freitag, den 7. Juli 1972, um 9 Uhr wiederaufgenommen.*

## Fortsetzung der Sitzung am 7. Juli 1972

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Wir fahren in der Debatte über die Erklärung des Bundeskanzlers und des Bundesministers für Finanzen fort.

Am Wort ist der Herr Abgeordnete Zeillinger.

**Abgeordnete Zeillinger (fortsetzend):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde in der gebotenen Kürze und Gestraffttheit meine gestern begonnenen Ausführungen nun versuchen zu Ende zu bringen. Ich spreche zu jener Erklärung, die als Punkt 2 auf der Tagesordnung der gestrigen Sitzung steht. Ich darf jedoch hier, nachdem wir bei den Gesprächen mit den Soldaten feststellten, daß über den Verlauf der Sitzung Unklarheiten bestehen, sagen: Die Tagesordnung, die noch von gestern stammt, ist etwas unklar. Es steht hier: „Erklärung des Bundeskanzlers über die wirtschaftliche Lage“. Tatsächlich hat der Herr Bundeskanzler eine relativ kurze und der Herr Finanzminister eine etwas ausführlichere Erklärung abgegeben, und über Antrag der Freiheitlichen ist dann vom Präsidenten festgestellt worden, daß beide Erklärungen zur Debatte stehen. Richtigerweise müßte es heißen: „Erklärung des Bundeskanzlers und des Finanzministers über die wirtschaftliche Lage“.

Meine Damen und Herren! Es war klar, daß eine Diskussion über ein so ernstes Problem

eine gewisse Zeit in Anspruch nehmen wird. Wir haben noch dazu gestern vorher das große Kärntner Problem gehabt, das ja die halbe Tageszeit in Anspruch genommen hat. Im übrigen, meine Damen und Herren: Ich habe beim Studium der Quellen gestern abend festgestellt, daß ja der Bundeskanzler selbst die Langzeitstrategie verkündet hat, eine Langzeitstrategie auf mehrere Jahre. Ich glaube, daß, wenn die Regierung eine Langzeitstrategie verkündet, niemand ungehalten sein kann, wenn ein Oppositionsredner dann 30 oder 40 Minuten dazu Stellung nimmt.

Die Berichte — der des Kanzlers vor allem, auch der des Finanzministers — sind durchaus optimistisch und zukunftsfröh. Ich habe als oppositioneller Abgeordneter dafür volles Verständnis. Ich möchte sagen: Ein Kanzler oder ein Regierungsmitglied ist geradezu verpflichtet, nicht nur über die eigene Tätigkeit, sondern auch über die Lage einen gewissen Optimismus zu zeigen und an den Tag zu legen. Ich glaube auch, daß der Optimismus bis zu einem gewissen Grad durchaus berechtigt ist. Wo ich einhaken möchte, ist jener Moment, wo die Regierung alles das, was geschehen ist und auf das wir sicher gemeinsam mit Stolz hinweisen möchten, wenn auch nicht expressis verbis, aber immerhin als Leistung dieser einen Regierung darstellt.

Wenn in diesem Staatswesen alles funktioniert und wenn in diesem Staatswesen Erfolge

**Zeillinger**

auszuweisen sind, so ist das nicht nur ein Erfolg der Regierung, ja ich gehe sogar so weit und sage — das ist keineswegs von mir, das ist eine etwa 3000 Jahre alte Erkenntnis —, daß selbstverständlich am Erfolg oder Mißerfolg eines Staatsbetriebes der Opposition eine gewichtige Funktion zukommt. Denn eine nicht funktionierende Opposition ist genauso gefährlich für einen Staat, wie eine gut funktionierende und kontrollierende Opposition eben ihren Teil dazu beiträgt.

Aber im übrigen wollen wir — alle Abgeordneten — doch mit einer gewissen Bescheidenheit unsere Rolle nicht überschätzen. Wir arbeiten hier in diesem Hause, wir machen Gesetze. Aber das, was gestern als das Ergebnis, in Ziffern ausgedrückt, hier verkündet worden ist, das Bruttonationalprodukt etwa, das ist keineswegs die Leistung der 183 Abgeordneten, sondern das ist die Leistung derjenigen, die außerhalb des Hauses stehen und wenig bedankt sind. Man muß also vom Bruttonationalprodukt etwa die 1000 Gesetze der 183 Abgeordneten abziehen, dann bleibt das Produkt der Leistung jener 7 Millionen Österreicher übrig, die das alles geschaffen haben. Ich glaube, wir sollten gerade, wenn wir über die Wirtschaft sprechen, jener gedenken, ob Arbeitgeber oder Arbeitnehmer, die all das geleistet haben, auf das wir uns nun — Regierung und Opposition, möchte ich gleich sagen — in gleicher Weise berufen können.

Herr Finanzminister! Beim Studium der Rede — übrigens: das Mißverständnis hat sich mittlerweile geklärt — ist mir ein Satz aufgefallen, den ich zwar nicht gehört habe, aber ich nehme an, daß es trotz Optimismus ein Druckfehler sein kann, wenn hier in der Rede des Finanzministers steht: „Im weltweiten Meer des Preisauftriebes kann Österreich eine Insel der Seligen sein.“ (*Bundesminister Doktor Androsch*: „keine“!) Ich glaube, es muß heißen: „keine Insel der Seligen sein“, denn eine Preissteigerung von derzeit, wie wir festgestellt haben, 6,4 Prozent ist wirklich nicht die Seligkeit schlechthin.

Es ist gestern in den Reden der beiden Regierungsmitglieder die Frage aufgetaucht — nicht nur über das, was erreicht worden ist, wurde gesprochen, sondern auch in die Zukunft blickend —: Wie sieht es in der Zukunft aus?

Da trennen sich oft die Wege. Die Regierung hat ihren eigenen Blick in die Zukunft, die Opposition hat ihren Blick in die Zukunft, und was liegt näher, als daß man zurückblickt in die jüngste Vergangenheit und nachsieht: Wie haben Regierung und Opposition vor einem Jahr oder vor zwei Jahren die Situation beurteilt und wer hat sich sozusagen als der

bessere Prophet, als der realere Politiker erwiesen?

Man kann nicht über die Wirtschaft sprechen, wenn man nicht zugleich auch über das Ergebnis der Wirtschaftspolitik spricht, denn der Mann auf der Straße, der unsere Tätigkeit hier im Parlament beobachtet, will nicht nur kluge Sätze und Milliardenziffern hören, sondern er will auch wissen: Wie wirkt sich diese Politik für meine Tasche aus? Dann beginnt es für ihn, real und verständlich zu werden. Ich glaube, auf diese Ebene der Verständlichkeit für den Mann auf der Straße müssen wir die Debatte, aber auch die gestrigen Erklärungen immer wieder übersetzen.

Ich habe mir aus der Zeit vor der Wahl aus der „Sozialistischen Korrespondenz“ einige Erklärungen herausgesucht, die sicher von den Wählern sehr ernst genommen wurden und die sicher bei manchem wahlentscheidend mitgewirkt haben. Wenn etwa der Bundeskanzler zur Wirtschaftspolitik sagte: „Oberstes Ziel der SPÖ ist die Erhaltung der Kaufkraft der Löhne und Gehälter“, so bestreite ich nicht, meine Herren von der sozialistischen Regierungspartei, daß das das oberste Ziel war. Aber wir müssen heute schon feststellen, daß zumindest dieses oberste Ziel nicht in der zweifellos von Ihnen gewünschten Form erreicht worden ist.

Oder wenn weiters festgestellt worden ist: „Die Sozialistische Partei wird eine Finanzpolitik betreiben, die nicht nur die Kaufkraft sichert, sondern auch die Währungsstabilität gewährleistet“, dann muß ich Ihnen sagen: Das war ein Versprechen, das zumindest nicht in der von Ihnen gewünschten und auch von uns allen gewünschten Form erfolgreich geblieben ist, denn die Kaufkraft ist sicher nicht so erhalten worden, wie Sie es sich seinerzeit offenbar vor der Wahl vorgestellt haben.

Und ganz konkret wurde der Dritte Präsident Probst, als er erklärte: „Nur eine starke SPÖ kann Preiserhöhungen verhindern.“ Dazu muß ich allerdings jetzt sagen: Wie stark muß die SPÖ dann noch werden, daß sie die Preiserhöhungen verhindert? Denn, meine Herren, jetzt haben Sie die absolute Mehrheit, jetzt können Sie weitgehend Einfluß auf die Preispolitik nehmen, und jetzt müssen wir eines feststellen: Sie waren vorher eine Minderheitsregierung. Sie haben vielfach bei der Minderheitsregierung erst im Parlament mit einer oder mit beiden anderen Parteien eine Mehrheit suchen müssen. Wir Freiheitlichen haben einige Male dazu beigetragen, daß die zu Gesetzesbeschlüssen notwendige Mehrheit vorhanden war. Aber ich muß auf der anderen

**Zeillinger**

Seite feststellen: Solange Sie Minderheitsregierung waren, war die Kaufkraft des Schillings wesentlich besser erhalten, war der Schilling wesentlich stabiler, sind die Preise wesentlich geringer gestiegen. Und kaum haben Sie die absolute Mehrheit erreicht, ist die Notwendigkeit, auch die Meinung der anderen zu hören, weggefallen, war vielleicht der parteiinterne Druck irgendwelcher Flügel bei Ihnen stärker — das kann ich als Außenstehender nicht beurteilen —, im selben Moment sind die Preise — Sie brauchen nur die Statistik verfolgen, ich möchte damit die Debatte jetzt gar nicht aufhalten — wesentlich stärker angestiegen, ist die Kaufkraft des Schillings wesentlich stärker abgeschwächt worden. Daher verstehe ich nicht, wie die Worte des Präsidenten Probst zu verstehen sind, wenn er sagte, eine starke SPO könne Preiserhöhungen verhindern.

Es ist bekannt, daß in der Volkswirtschaft die Regel gilt, daß bei Annäherung an die 100prozentige Vollbeschäftigung sich parallel der Preisauftrieb verstärkt. Mir ist beim Lesen dieser Rede des Präsidenten Probst irgendwie eine neue nationalökonomische Theorie zum Bewußtsein gekommen: Jedes Mandat — rechnen Sie es nach, es stimmt! — über die absolute Mehrheit bedeutet 1 Prozent Preissteigerung mehr über dem langjährigen Durchschnitt. (*Heiterkeit und Beifall bei der FPÖ.*) Nehmen Sie Bleistift und Papier und rechnen Sie nach! Sie werden sehen, daß es stimmt.

Das ist es aber, was man der Öffentlichkeit sagen muß, daß die gleiche Regierung eine wesentlich bessere und für den kleinen Mann wesentlich erträglichere Politik gemacht hat, solange sie eben noch keine absolute Mehrheit hatte.

Schauen Sie sich die Regierungserklärung an: Sie ist genau auf der gleichen Linie. Auch damals sind die Schwerpunkte gebildet worden. Ich möchte nur drei stichwortartig herausgreifen. Der Bundeskanzler sagte in der Regierungserklärung etwa, daß die Hauptaufgabe die Garantie der Kaufkraft der Währung ist. — Oder: Besondere Aufmerksamkeit in bezug auf Maßnahmen zur Dämpfung des Preisauftriebes. — Oder: Erhaltung der Kaufkraft des Schillings.

Richtig, meine Herren, alles richtig. Ich bin auch völlig überzeugt, daß Sie die Absicht hatten. Aber sagen Sie mir nur: Warum ist es dann nicht gelungen? An was ist es gescheitert? Das hätten wir eigentlich in der Wirtschaftserklärung, sei es des Kanzlers, sei es des Finanzministers, erwartet. Sie müssen doch zugeben, daß nun all das, was Sie vor der Wahl zugesagt haben — mag sein, jede Partei

geht vielleicht etwas weiter, als sie es selber für real hält —, was in der Regierungserklärung als Realität hingestellt worden ist, doch weit gegenüber dem auseinanderklafft, was heute als Tatsache festgestellt werden muß. Dafür hätten wir gerne die Ursachen gewußt, denn das ist es, was den Mann auf der Straße interessiert. Der will wissen, wenn er gestern erfahren hat, daß die Lebenshaltungskosten etwa um 6,4 Prozent teurer geworden sind, daß das eine Rekordziffer ist. Der läßt sich nicht damit trösten, daß man ihm sagt: Aber 7 Prozent wird es nicht übersteigen! — Da muß man dem Mann auf der Straße sagen: Eine Preissteigerung von 7 Prozent bedeutet den totalen Zusammenbruch des Wirtschaftsystems! Wir nähern uns doch gefährlich dieser inflationistischen Gefahr!

Daher muß man einmal sagen: Wir haben jetzt 6,4 Prozent. Das ist weit über dem, was wir in Aussicht gestellt haben, was wir auch zu erreichen geglaubt haben. Aber warum haben wir es nicht erreicht? Und vor allem: Was werden wir tun, damit es in Zukunft wieder besser wird?

Wir haben gestern in der Erklärung des Finanzministers auf Seite 7 eine Antwort bekommen. Er sagte hier: Die Eindämmung des Preisauftriebes bleibt daher in dieser Situation unsere wirtschaftspolitische Hauptaufgabe. — Dann eben der Druckfehler, den ich jetzt gleich korrigiere: Im weltweiten Meer der Preisauftriebe kann Österreich „keine“ Insel der Seligen sein. Jede gegenteilige Behauptung liegt außerhalb der Grenzen ernstzunehmender wirtschaftspolitischer Argumentation.

Meine Herren von der Regierung! Sicher und unbestritten — wir wollen immer objektiv sein gegenüber jeder Regierung, soweit irgendwie möglich —, es gibt importierte Preisauftriebe. Aber entschuldigen Sie einmal: Die importierten Preisauftriebe waren um ungefähr ein halbes Prozent zur Zeit der Minderheitsregierung stärker, wie Sie sehen, wenn Sie die Statistiken anschauen, und sie haben dann etwas nachgelassen. Im Augenblick haben Sie nun einen stärkeren Preisauftrieb. Worauf ist das zurückzuführen?

Sie können nicht mit dem importierten Preisauftrieb allein begründen, daß Sie eine ganze Reihe von staatlichen Tarifen erhöht haben und daß Sie damit weitere Preisauftriebe ausgelöst haben. Wenn nun der Finanzminister sagt: Die Eindämmung des Preisauftriebes bleibt in dieser Situation die stärkste wirtschaftspolitische Hauptaufgabe, dann heißt das: Es sind jetzt zwei Jahre vergangen, und Sie sind nicht einen Schritt weitergekommen!

**Zeillinger**

Jetzt muß ich aber fragen: Sie haben die absolute Mehrheit. Ja mit wem raufen Sie denn noch um Himmels willen? Doch nicht mit den importierten Preisauftrieben allein! Das ist eine kleine Komponente, die mitspielt. Mit wem rauft nun die Regierungspartei bei absoluter Mehrheit? Sie kämpfen: Wer ist stärker? — Die SPO oder die SPO? Wer soll das nun verhindern?

Das bleibt immer eine Hauptaufgabe, und wir müssen feststellen, daß es von Monat zu Monat schlechter geht, daß wir vor kurzem noch bei 6,2 Prozent Preisauftrieb heuer waren, dann bei 6 Prozent, und daß wir nun auf 6,4 Prozent Preisauftrieb hinaufgekommen sind.

Herr Bundeskanzler! Jetzt darf ich mir eine Bemerkung erlauben. Sie haben gestern etwas getan — ich habe es gestern abend vielleicht etwas zur Überbrückung der Zeit in launigerer Form dargestellt —: Sie haben sich auf einen Fachmann berufen, was uns Freiheitliche deswegen freut, weil das genau der Fachmann ist, auf den wir uns viele Jahre vorher schon und oft ohne Erfolg gegenüber der Koalitionsregierung, gegenüber ÖVP, aber auch gegenüber SPO, berufen haben. Das ist der Professor Nemschak. Wir haben wiederholt schon hier Fachleute, darunter auch Nemschak, ohne jemanden in dieser Form nennen zu können, zitiert. Aber darf ich Sie nun fragen, meine Herren: Mit welchem Ergebnis? — Wie böse waren Sie uns einmal!

Darf ich Sie daran erinnern: Als diese Regierung einmal mit einer Welle von Preisauftriebsanträgen ins Haus gekommen ist, wo ich namens der freiheitlichen Fraktion dann zu diesen Preisauftrieben eine Rede gehalten habe und auch von Preistreibern und von Preistreiberei gesprochen habe, was gab das da für einen Wirbel im Hause!

Ich habe damals auf Grund der Sachverständigen, der Fachleute gesagt — das war am 15. Dezember; ich habe hier das stenographische Protokoll —: „Von den Fachleuten“ — denken Sie bitte nach, wer die Fachleute sind, wir haben manchmal die gleichen — „ist errechnet worden, daß die von der Regierung Kreisky, von der sozialistischen Mehrheit beschlossenen Preissteigerungen eine zusätzliche Belastung des Österreichers und seiner Lebenshaltungskosten von 6,2 Prozent unmittelbar ausmachen“, wozu dann noch einige Zehntel als Nachfolgepreiserhöhungen kommen werden. 6,2 Prozent, meine Herren!

Darf ich Sie daran erinnern: Genau vier Monate später ist auf das Zehntelprozent 6,2 Prozent erreicht worden!

Sie sehen, wie gut die Fachleute der Freiheitlichen waren, die wir Ihnen genannt haben. Nur: Wo begann dann der Fehler, meine Herren? Sie haben das damals nicht geglaubt. Weder die Regierung noch Sie!

Ich darf Ihnen ebenfalls aus dem Protokoll — ich will nicht vorlesen — anführen: Was haben Sie mich genannt, weil ich gesagt habe, daß die Lebenshaltungskosten um 6,2 Prozent steigen werden! Ich zitiere: Oberdemagoge! Unerhört, was Sie sich erlauben! Sie Kasperl, schämen Sie sich! Hören Sie auf mit dem Theater, kommen Sie zum Ernst!

Sie haben das für ein Theater gehalten. Sie haben gesagt, ich soll mich schämen, weil ich gesagt habe, das ist Preistreiberei; um 6,2 Prozent werden die Preise ansteigen. Wenn Sie das Protokoll durchlesen, werden Sie finden, daß hier steht: „Ein Teil der Abgeordneten der SPO verläßt den Sitzungssaal.“ Sie sind aus Protest hinausgegangen. Schade, meine Herren: Wenn Sie herinnen geblieben wären, hätten Sie gehört, daß wir Ihnen gesagt haben, warum es erstens einmal zu diesen 6,2 Prozent kommen muß, und zweitens, wie man es aufhalten könnte. — Das wollten Sie nicht hören. Sie sind draußen gestanden und haben gesagt, wir Freiheitlichen seien Demagogen, weil wir es im Dezember wagten, die Preissteigerungen in der sozialistischen Zeit mit 6,2 Prozent anzukündigen, und zwar auf Grund der staatlichen Maßnahmen, die Sie beantragt haben. Und im März wurden genau 6,2 Prozent ausgewiesen, und jetzt halten wir bei 6,4 Prozent.

Meine Herren von der Regierungsfraktion! Es wäre besser, Sie würden uns Freiheitliche nicht als Demagogen bezeichnen, sondern zuhören, wenn wir versuchen, Sie in dieser Form zu informieren, über das aufzuklären, was unsere Fachleute sagen, Fachleute, die, wie wir feststellen, zum Teil jetzt auch Ihre Fachleute geworden sind und die damals erklärt haben: Die Preissteigerungen, die — das möchte ich mit aller Deutlichkeit sagen — im Dezember von der Regierung beantragten Preiserhöhungen und in der Folge die Preissteigerungen wären durchaus zu vermeiden gewesen, wenn Sie eine andere Politik gemacht hätten! Das haben die Fachleute gesagt. Aber da sind Sie hinausgegangen und haben gesagt, ich sei ein Oberdemagoge, und wir verstehen nichts davon.

Wir sehen also heute die 6,4 Prozent; mehr sogar, als ich damals gesagt habe. Aber im März war es auf das Zehntelprozent genau. Das ist noch nie der Fall gewesen, daß eine Fraktion die Regierungspolitik so vorausberechnen konnte.

**Zeillinger**

Ich will uns gar nicht mit Federn schmücken. Es waren die Fachleute, jene Fachleute, auf die Sie jetzt auch zurückgreifen, und ich hoffe, daß Sie in Zukunft mehr auf sie hören, daß Sie sie nicht nur zitieren, wenn sie optimistische Äußerungen machen, sondern daß Sie sie auch dann zitieren, wenn sie einmal so wie damals warnend die Stimme erheben.

Das weiß der Mann auf der Straße nicht, daß die 6,4 Prozent Preissteigerungen gar nicht notwendig wären. Ich sage nichts, wenn Sie noch in der Minderheit wären oder wenn Sie eine andere Politik machen würden. Aber das ist es, wie ich es eingangs sagte: Jedes Mandat über die absolute Mehrheit kostet dem Österreicher 1 Prozent mehr Preissteigerungen über dem langjährigen Durchschnitt.

Das ist unangenehm zu hören. Unsere Schwierigkeit ist — das war vielleicht mit einer der Gründe der Spannung gestern abend —, daß wir als Opposition glauben, das der Öffentlichkeit eben sagen zu müssen. Die Öffentlichkeit soll nicht glauben, daß es ein unabwendbares Schicksal ist, daß alles teuer wird, daß daran weiß ich China, Japan und Rußland schuld sind, sondern die Öffentlichkeit soll wissen: Das ist ein rein internes österreichisches Problem, mit dem die Regierung einfach nicht fertig geworden ist und worüber leider in dem Bericht, wenn Sie ihn lesen, gar nichts drinnen steht. Aber das ist es, was den Mann auf der Straße an der Wirtschaft am stärksten interessiert.

Mag sein, Herr Bundeskanzler, daß solche Vorhaltungen für eine Regierung unangenehm sind. Aber da kann man dann nur versuchen, eine andere Politik zu machen. Aber man darf nicht irgendwie versuchen, die Öffentlichkeit weniger zu informieren. Ein kleiner derartiger Versuch ist ja gestern von der Opposition abgewehrt worden, indem gesagt wurde: Es soll darüber noch einmal mit der Frische des Morgens geredet werden können.

Aber sind wir uns auch darüber im klaren, Herr Bundeskanzler: Ich stimmte mit Ihnen in einer Frage immer überein, das gebe ich ehrlich zu. Sie sagten: Die Meinungsvielfalt muß in Österreich erhalten bleiben. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf eine sehr, sehr ernste Entwicklung in diesem Staate — es ist dies nur ein Randproblem, ich darf es aber erwähnen — hinweisen: Die Pressevielfalt und die Meinungsvielfalt nimmt ständig ab! Wir werden uns, glaube ich, sogar heute — wenn auch nicht hier im Plenum, aber in diesem Hause, in diesem Gebäude — mit diesem Problem zu beschäftigen haben. Ich darf gleich sagen: Die Situation ist so ernst, daß keineswegs mehr

Zeit ist, darüber zu berichten. Die Presse wartet auf Maßnahmen, Herr Bundeskanzler!

Man kann natürlich diese Maßnahmen verzögern und warten, bis dann die meisten Zeitungen irgendwie wirtschaftlich gegenüber ein oder zwei Giganten einfach nicht mehr mitkommen. Es ist dies eine Entwicklung, der wir Freiheitlichen unter allen Umständen entgegenzutreten versuchen. Ich möchte aber nicht nur die Öffentlichkeit, sondern in gleicher Weise auch die Regierung darauf aufmerksam machen, daß wir das für eine sehr, sehr ernste Entwicklung halten. Seit zwei Jahren tritt uns die Presse ununterbrochen gegenüber und sagt: Wir erwarten, eine Überlebenschance zu bekommen. Wir könnten uns — ich glaube, alle drei Parteien — vereinigen. Aber wir sind heute so weit, daß darüber diskutiert werden müßte, ob ein Bericht diesbezüglich gegeben werden soll oder ob kein Bericht gegeben werden soll. Es ist eine Situation gegeben, in der nur noch Maßnahmen gesetzt werden dürfen.

Verstehen Sie daher auch, daß wir Freiheitlichen immer gleichsam elektrisiert aufhorchen, wenn immer wieder, gerade von der Regierungsseite, Angriffe gegen den ORF gestartet werden. Er ist vielleicht noch der einzige Gegenpol und stellt in vielen Fällen die einzige Möglichkeit dar, auch eine andere Meinung in die Öffentlichkeit zu tragen, eine Meinung von politischen Gruppen oder auch von Fachleuten, die nicht hinter irgendeinem Konzern oder hinter einer großen Zeitung stehen. Verstehen Sie daher, warum wir unter allen Umständen allen derartigen Versuchen, diesen Rundfunk und dieses Fernsehen, den ORF, zu schwächen, mit Vehemenz entgegenzutreten! Es sind in letzter Zeit sehr, sehr ernste Diskussionen abgeführt worden, die uns Freiheitliche mit echter Sorge erfüllt haben.

Herr Bundeskanzler! Es ist besser, eine gute Politik zu machen — ich bescheinige Ihnen: Sie können das; Sie haben bewiesen, daß Sie das können! —, als dann, wenn man eine schlechte Politik gemacht hat, irgendwie nachher zu versuchen, der Kritik auszuweichen oder der Kritik zu entgehen versuchen.

Zweifellos läuft nicht alles in der Mehrheitsregierung so, wie Sie als Mehrheitspartei es sich selbst vorgestellt haben. Es gibt schwache Punkte, die erkennbar sind. In den einzelnen Zeitungen lesen wir da und dort über die Politik einzelner Ressorts eine sehr unterschiedliche Beurteilung. Die ÖVP ist vor demselben Problem gestanden. Man kann dann entweder die schwachen Punkte und die schwache Politik eben vier Jahre mitziehen, oder man kann sich eines Tages zu sagen ent-



**Zeillinger**

schließen: Wir erkennen, daß es auf diesem oder jenem Gebiet nicht so gegangen ist, wie wir es geglaubt haben, wir werden daher versuchen, einen Wandel zu schaffen.

Wenn heute ganz offen von einem Konfusionsministerium gesprochen wird, wenn offen gesagt wird, daß es in Ihrer progressiven Regierung ein Ministerium gibt, das ganz im alt-koalitionären Sinne arbeitet, wenn heute von einem Versteinerungsminister gesprochen wird und wenn viertens in einer Zeitung zu lesen ist, daß es einen Desorganisationsminister gibt, dann sollte man auch als Regierungspartei darüber zumindest nachdenken. Es sind nicht immer nur böswillige Äußerungen. Wir als Opposition sind gar nicht verpflichtet — das möchte ich feststellen —, das aufzugreifen. Ich möchte das nur in Erinnerung rufen und Sie anlässlich der Wirtschaftsdebatte zum Nachdenken anregen, ob nicht irgendwie der Moment gekommen ist, wo man über schwache Punkte eine Entscheidung treffen muß.

Dann sollten Sie uns aber bitte auch ehrlich sagen: Sind Sie entschlossen, bei Ihrer Langzeitstrategie auch die zweifellos schwachen Punkte in Ihrer Regierung mitzuschleppen? — Verbergen können Sie es nicht. Es muß sich die Opposition darauf einstellen und darauf einschließen. Es muß die Opposition dann in entsprechender Weise die Öffentlichkeit aufklären. Oder haben Sie den Mut — es haben ihn leider nicht alle Regierungen gehabt — zu sagen: Das sind die schwachen Punkte, und ich entschlief mich innerhalb meiner Regierung, diese schwachen Punkte zu verändern!

Wenn wir diesen Bericht gestern — und damit schließe ich — zur Kenntnis genommen haben, und zwar nicht nur mit den optimistischen Ausführungen — es war zum Teil eine Leistungsbilanz, eine stolze Leistungsbilanz über den Fleiß vor allem dieses Hauses, der Regierung, aber vor allem auch aller Österreicher —, dann glaube ich sagen zu können: Wenn das Ergebnis der Leistung und des Fleißes aller Österreicher ein so gutes ist, dann verdient dieses Österreich auch eine in allen Ressorts gute Regierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Präsident:** Als nächster Redner hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 49 der Geschäftsordnung die Redezeit mit fünf Minuten begrenzt ist.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Sekanina hat gestern in seiner Rede beklagt, daß der Wiener Bürgermeister Slavik in Linz beinahe attackiert wurde. Ich habe ihm darauf in einem

Zwischenruf gesagt, er sollte hier solche Feststellungen lieber unterlassen, da er selbst einmal hier im Hause einen Abgeordneten attackiert hätte.

Der Herr Kollege Sekanina hat das sehr entschieden bestritten und hat mich aufgefordert, diese Behauptung zu beweisen. Ich muß daher, meine Damen und Herren, einen nicht sehr erfreulichen Tag in diesem Parlament in Erinnerung rufen, und zwar die Debatte über die dringliche Anfrage der Abgeordneten Kabesch und Genossen betreffend die Tätigkeit der Wiener Rathauswache vom 8. Juli 1969.

Es hat damals der Herr Kollege Dr. Hauser hier eine Feststellung gemacht, die die Empörung der Sozialistischen Partei hervorgerufen hat. Es kam zu einem Tumult. Wegen dieses Tumults mußte der Herr Präsident die Sitzung unterbrechen. Im Zuge dieses Tumults sind die Abgeordneten Konir und Sekanina hier nach vorne gedrungen und wurden vom Kollegen Haberl zurückgehalten. Dem Kollegen Konir ist es allerdings gelungen — das wurde damals auch vom Fernsehen aufgezeichnet und ausgestrahlt —, dem Abgeordneten Dr. Hauser einen Stoß zu versetzen. Bei Sekanina kam es nicht ganz so weit. *(Abg. Marsch: Wie weit kam es?)* Insofern hat mich meine Erinnerung getrübt. Ich war nämlich der Meinung — es war dies ein Irrtum von mir —, der Kollege Sekanina wäre der „Missetäter“ gewesen, der den Kollegen Hauser erreicht hat. Ich bedauere das. Ich mußte mich hier korrigieren lassen.

Allerdings, meine sehr verehrten Damen und Herren, nehme ich auch nicht an, daß der Herr Kollege Sekanina hier nach vorne gedrungen ist, um dem Kollegen Dr. Hauser Dank und Anerkennung auszusprechen und ihm die Hand zu schütteln. Ich glaube, seine Absicht war eine andere. Ich überlasse es daher Ihnen, meine Damen und Herren, zu beurteilen ... *(Zwischenruf des Abg. Ulbrich.)* Bitte? *(Abg. Ulbrich: Der Sekanina hat den Konir zurückgehalten! — Heiterkeit.)*

Ich fürchte jetzt fast, meine Damen und Herren, daß sich die Dinge nicht mehr so ganz genau rekonstruieren lassen. Ich bleibe bei meiner Auffassung, daß der Kollege Sekanina in der damaligen Erregung hier sehr kräftig intervenieren wollte. Ich bedauere meinen Irrtum, denn der erfolgte Stoß stammte vom Kollegen Konir. Es bleibt aber dieser Sachverhalt, den ich hier geschildert habe, übrig.

Ich bitte Sie, Herr Kollege Sekanina, mir diesen kleinen Irrtum in meiner Erinnerung nicht übelzunehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Als nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Mussil gemeldet. Ich bitte.

Abgeordneter Dr. **Mussil** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Auch ich möchte auf den Beitrag, den gestern der Herr Abgeordnete Sekanina hier zur verstaatlichten Industrie geleistet hat, zurückkommen.

Ich glaube nicht, daß Kollege Sekanina durch diesen Beitrag der verstaatlichten Industrie einen guten Dienst erwiesen hat. Es war so, daß zweifellos vor etwa acht oder zehn Jahren ein — wenn man das so sagen kann — Graben zwischen der verstaatlichten Industrie und der privaten Industrie bestanden hat. Wir haben uns bemüht, diesen Graben zu beseitigen. Wir haben uns bemüht, die Unterschiede und jede Diskriminierung zu beseitigen. Ich glaube, daß es nicht richtig war, daß Kollege Sekanina diese ganzen Dinge, die beide Teile treffen, gestern in Erinnerung gerufen hat.

Meine Damen und Herren! Wir stehen auf dem Standpunkt: Es gibt in Österreich nur eine einheitliche Industrie, und das ist die österreichische Industrie. *(Beifall bei der ÖVP.)* Diesen Standpunkt werden wir nicht verlassen. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß nicht diskriminiert werden soll, und zwar weder in der Frage der Finalindustrie noch in der Möglichkeit der verstaatlichten Betriebe, sich an den Kapitalmarkt zu wenden.

Die Frage der Fusion der Stahlindustrie ist eine sehr, sehr schwierige und weittragende. Sie bedeutet: Umstrukturierungen in der verstaatlichten Industrie, damit Stilllegungen in dem einen Bereich, Neuerrichtungen, Schaffung neuer Kapazitäten in anderen Bereichen; Investitionspläne, Finanzierungspläne, und so weiter.

Von diesen Plänen hat man bisher nichts gehört. In der Privatindustrie geht man so vor, daß zuerst die Pläne zusammengestellt werden. Wenn man sich darüber einig ist, dann faßt man einen Fusionsbeschluß. Bei uns wird der umgekehrte Weg „ins Blaue“ gegangen. Ich weiß nicht, ob diese „Fahrt ins Blaue“ das richtige war, die der Herr Bundeskanzler Kreisky gewählt hat.

Der Herr Bundeskanzler hat in der Frage Fusion OMV — Stickstoffwerke, die seinerzeit noch während unserer Regierungszeit beschlossen wurde, dagegen interveniert, ohne eine Ermächtigung zu haben. Er hat also einen Inhibierungsbeschluß oder eine Inhibierungsentscheidung getroffen, obwohl er keinerlei Inhibierungskompetenzen besitzt.

Soweit ich die Fernsehdiskussion verfolgen konnte, war es diesmal bei der Fusion der

Stahlwerke so, daß zuerst die Regierung einen Beschluß gefaßt hat. Das ist bei dieser Diskussion hervorgekommen und ist vom Herrn Bundeskanzler nicht in Abrede gestellt worden. Der Aufsichtsrat und die Vorstände sowie der Vorstand der ÖIAG sind zu reinen Vollzugsorganen der Regierung oder des Bundeskanzlers gemacht worden.

Ich habe überhaupt den Eindruck, daß sich der Herr Bundeskanzler in Fragen der verstaatlichten Industrie so benimmt, als wäre er Privateigentümer der verstaatlichten Industrie. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Meine Damen und Herren! Dieser Tendenz muß mit allem Nachdruck entgegengetreten werden. *(Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)*

Der Herr Bundeskanzler ist Vertreter des Eigentums nicht gegenüber den einzelnen Stahlwerken — wie er es in der Fernsehdiskussion zum Ausdruck gebracht hat —, sondern er ist es gegenüber der ÖIAG. Ich mache darauf aufmerksam, damit hier keine Verwechslungen entstehen: Bezüglich der Fragen betreffend die Töchter der ÖIAG, zu denen die Eisen- und Stahlwerke gehören, hat der Herr Bundeskanzler überhaupt keine Kompetenz. Er bewegt sich also ununterbrochen im ungesetzlichen Raum. Das muß abgestellt werden!

Meine Damen und Herren! Dabei verspricht der Herr Bundeskanzler, ohne irgendeine Ermächtigung zu haben, für die verstaatlichte Industrie einen Sondersozialstatus. Wo er das Recht dazu hernimmt, ist mir schleierhaft. Er verspricht Milliardenbeträge, ohne eine Ermächtigung zu haben. Ich glaube, daß man eine solche Politik, Herr Bundeskanzler, nicht machen kann, wenn man ernst genommen werden will.

Zum Entschließungsantrag des Kollegen Lanc möchte ich folgendes sagen. Ich glaube, es ist einmalig in der parlamentarischen Entwicklung, daß die eigene Regierungsfraktion, nicht bezüglich eines eigenen Gesetzes, mit dem sie nicht durchkommt oder mit dem sie der Opposition etwas vorwegnehmen will, sondern bezüglich der allgemeinen Wirtschaftspolitik einen Entschließungsantrag vor die Nase knallt und die Regierung auffordert — wie es so schön heißt —, „ihre erfolgreiche Wirtschaftspolitik fortzusetzen“.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir das nur so erklären, daß die SPÖ-Fraktion der Meinung ist, daß, sollte der Entschließungsantrag nicht beschlossen werden, die Regierung das nicht tun würde. Das kann doch nur aus diesem Entschließungsantrag abgeleitet werden! In Wirklichkeit ist das aber der Ausdruck eines ausgesprochenen Mißbehagens,

**Dr. Mussil**

das sich scheinbar auch in der sozialistischen Fraktion breitgemacht hat, daß die Regierung Kreisky in Sachen der Wirtschaftspolitik nicht „in“, sondern — wie man heute so modern sagt — vollkommen „out“ ist. (Beifall bei der OVP.)

Zu dem Artikel aus den „Finanznachrichten“, den der Herr Bundeskanzler gestern zitiert hat, möchte ich folgendes sagen. Ich habe in dem Zusammenhang gestern einen Zwischenruf gemacht und habe gesagt, daß diese Ziffern nicht stimmen können. Der Bundeskanzler hat dann erklärt, daß das nicht seine Ziffern wären, sondern er habe sie einem Artikel der „Finanznachrichten“ entnommen.

Meine verehrten Damen und Herren! Wenn Sie heute die „Arbeiter-Zeitung“ lesen, dann werden Sie überhaupt nichts darüber finden, daß gestern hier zitiert wurde, sondern dort brüstet sich der Herr Bundeskanzler stolz dieser großen Erfolgswerte in seinem Bericht. Ich wäre glücklich, würde es wirklich so aussehen, wie es in diesem Artikel steht und wie es auch der Herr Bundeskanzler gesagt hat.

Ich darf Ihnen einige Ziffern aus der Statistik der EWG vortragen, die das Statistische Amt der EWG erarbeitet hat und die über den Wechselkurs umgerechnet wurden. Wenn man die Produktivität in Österreich mit 100 annimmt, so liegt die Bundesrepublik Deutschland bei 146, Frankreich bei 144, Belgien bei 164, Italien bei 97, die Niederlande bei 114 und Luxemburg bei 136. In der Gesamtziffer liegt die EWG, wenn man die Produktivität in Österreich mit 100 annimmt, in der Indexbewertung bei 132. Das sind die Ziffern des Statistischen Amtes der EWG.

Meine Damen und Herren! Ich darf auf einige grundsätzliche Fragen, die gestern schon angetönt wurden, zurückkommen: die Fragen, welche ordnungspolitischen Grundsätze die sozialistische Regierung auf dem Gebiete der Wirtschaftspolitik verfolgt, ob sie überhaupt Grundsätze hat und ob diese Grundsätze, wenn die Regierung überhaupt eine Wirtschaftspolitik betreibt, auch zum Durchbruch gelangen können.

Dazu darf ich sagen, daß vor den Wahlen das Konzept der 1400 Experten ein — wenn man das so sagen kann — linksliberales Konzept mit marktwirtschaftlichen Grundsätzen war. Die SPÖ von damals hat sich also den Wählern als eine Partei mit Grundsätzen des Marktwirtschaftssozialismus präsentiert. Von dem ist heute überhaupt nichts mehr zu sehen. Wenn Professor Schiller wegen seiner sozial-liberalen Einstellung aus der deutschen Bundesregierung ausgebootet wurde, so ist es bei uns ähnlich, denn von diesen sozial-liberalen

Dingen wollen die maßgeblichen Herren unserer Bundesregierung überhaupt nichts mehr wissen.

Seit dem Villacher Parteitag, meine verehrten Damen und Herren, dürften die Dinge vollkommen klar liegen. Auf dem Villacher Parteitag hat sich, von Bundeskanzler Kreisky angefangen bis zum letzten Debattenredner, alles zum Parteiprogramm des Jahres 1958 bekannt. In dem Wiener Parteiprogramm 1958 ist von einem marktwirtschaftlichen Sozialismus überhaupt keine Rede. Dieses Programm steht auf der Basis einer totalen Vergesellschaftung mit Ausnahme kleinerer Betriebe, will das Prinzip der marktwirtschaftlichen Ordnung, der sozialen Marktwirtschaft durch das sogenannte gemeinwirtschaftliche Prinzip ersetzen.

Meine Damen und Herren! Seit die Regierung Kreisky im Amte ist, wird ständig versucht, bei jedem Gesetzentwurf, der uns vorgelegt wird, einen Umbau des Systems unserer Gesellschaftsordnung, vor allem des Systems unserer Wirtschaftsordnung durchzuführen. Sei es das Steuerrecht, das Familienrecht, das Strafrecht, der Wohnbau — wo überall Sie hinschauen, wird versucht, ausgesprochen marxistisches Gedankengut hineinzubringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! So wie die Jusos in der Bundesrepublik den Versuch machen, den sogenannten Marsch durch die Institutionen durchzuführen, versuchen Sie einen Marsch durch die Gesetze durchzuführen, bei jedem Gesetz Ihre eigenen systemändernden Vorstellungen zum Durchbruch zu bringen. Ich frage mich nur, meine Damen und Herren, welchen Wählerauftrag Sie dazu haben: die hauchdünne Mehrheit, die Sie bei den Wahlen erzielt haben, oder, meine Damen und Herren, diejenigen Wechselwähler, die Sie durch die Vortäuschung eines sozial-liberalen Kurses für sich gewonnen haben und die Sie jetzt bitter enttäuschen? (Beifall bei der OVP.)

Der Abgeordnete Blecha, der immer mehr — so scheint es mir — den Chefideologen Ihrer Partei Czernetz zu verdrängen versucht, hat am 18. April in den „Salzburger Nachrichten“ ein Interview gegeben. Ich darf Ihnen aus diesem Interview zwei oder drei Sätze vorlesen:

Salzburger Nachrichten: Was verstehen Sie unter Systemveränderung?

Blecha: Der Vorrang der Profitmaximierung im Produktionsbereich muß zugunsten der Qualität der Lebensbedingungen abgeschafft werden . . .

Salzburger Nachrichten: Lehnen Sie also den Profit ab?

**Dr. Mussil**

Blecha: An sich ja. Profit darf nicht auf Kosten anderer erreicht werden. Die Leistungsmotivation — die Leistung muß dabei für die Gesellschaft erbracht werden — ist jedoch beizubehalten.

Wie sich das der Kollege Blecha vorstellt, das möchte ich sehr gerne wissen.

Meine Damen und Herren! Der Vorsitzende des Deutschen Gewerkschaftsbundes hat in den letzten Tagen beim Deutschen Gewerkschaftskongreß eine Rede gehalten und hat dort der sozialen Marktwirtschaft eine eindeutige Absage erteilt. Er verlangte dort die Ersetzung der sozialen Marktwirtschaft durch den Übergang zur sogenannten Gemeinwirtschaft. Das sind alles nur Leerformeln; wie man sich das vorstellt, hat mir noch keiner sagen können.

Da ich genau weiß, daß Sie als Sozialistische Partei alles aus dem Auslande nehmen und vor allem das Schlechte des Auslandes übernehmen, wenn es nur von den Sozialisten stammt, meine Damen und Herren, werden diese Gedankengänge über kurz oder lang verstärkt bei Ihnen einziehen. (*Abg. Skritek: Das ist ja kindisch!*) Herr Kollege Skritek! Ich möchte Sie bitten, solche Ausdrücke nicht zu verwenden. Ich bin jetzt sehr, sehr friedlich, aber ich kann auch grob werden. Und wenn Sie mich reizen, werde ich es werden, Herr Collega, darauf können Sie sich verlassen!

Ich darf eines sagen, meine Damen und Herren: Die soziale Marktwirtschaft ist nach wie vor die beste Wirtschaftsordnung, die es in der westlichen Welt überhaupt gibt. Der Kollege Pittermann hat im Jahre 1967 bereits gesagt: Wir stehen auf den Scherbenhaufen der sozialen Marktwirtschaft. — Sie sind also ständig dabei — das hat gestern auch so durchgetönt —, diese soziale Marktwirtschaft zu verteufeln. Ich möchte sagen, eine derartige Vorgangsweise ist leichtfertig, unverantwortlich und wirtschaftsschädigend.

Was Ihnen vorschwebt, meine Damen und Herren, das weiß ich schon: das wären florierende Unternehmungen mit ständig steigenden Löhnen und Sozialleistungen, aber ohne Gewinne. Das ist sozialistische Traumbuchpolitik, die es aber in dieser Welt nicht zu realisieren gibt.

Meine Damen und Herren! Wenn Sie in dieser Art fortfahren, die soziale Marktwirtschaft zu verteufeln, so werden Sie über kurz oder lang auf dem jugoslawischen Weg enden. Ich sage das mit aller Konsequenz und mit allem Bewußtsein der Auswirkungen.

Meine Damen und Herren! Was Sie bisher in der Wirtschaft realisiert haben, war im

wesentlichen eine völlige Unsicherheit. Die Unternehmer wissen von heute auf morgen nicht, welche Bosheiten welchem Regierungsmitglied einfallen können. Man versucht, die einen Gruppen gegen die anderen auszuspielen, so die Bergbauern gegen die Flachlandbauern, dann — mit der Gewerbeordnung — die Händler gegen die Genossenschaften, dann die Fleischproduzenten gegen die Fleischhändler. Meine Damen und Herren! Das ist Ihre ganze Politik. Aber ich darf Ihnen versichern: Diese Versuche werden Ihnen nicht gelingen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die größte Unsicherheit, meine Damen und Herren, haben Sie in der Frage der Preise und der Entwicklung unserer Währung in die Wirtschaft hineingetragen, und ich muß sagen: Die Inflation, die Sie erzeugt haben — und sie ist zu einem großen Teil hausgemacht, meine Damen und Herren —, ist nicht nur eine gewollte Inflation, weil der Finanzminister das Geld braucht — er hat ja gestern davon gesprochen: 1,8 Milliarden hat er an Inflationsergewinn einstecken können —, sondern sie ist auch eine gekonnte Inflation. Meine Damen und Herren! Mit 6,4 Prozent ist man langsam olympiareif; das kann ich mit allem Nachdruck sagen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Es ist eine altbekannte Tatsache, daß die Inflation vor allem die Klein- und Mittelbetriebe trifft, die sich nicht Ihrer besonderen Liebe erfreuen. Das ist eine bekannte Tatsache.

Der größte Fehler, den ich der Regierung nicht abnehmen kann und der immer wieder wiederholt werden muß, hat sich gestern ganz deutlich erwiesen: 1,8 Milliarden Schilling sind im Budget 1971 erspart worden. Wir haben verlangt, daß eine substantielle Vorziehung der Lohn- und Einkommensteuerreform auf 1. 1. 1972 erfolgen soll. Sie hätten es tun können; Sie haben es nicht getan. Ob aus Unkenntnis, aus Unwissen oder aus Unfähigkeit, das weiß ich nicht, aber Sie haben es nicht gemacht. Jetzt sind wir bei der Situation, daß der Finanzminister hohe Milliardenbeträge in den nächsten Jahren vor allem aus der Umstellung auf die Mehrwertsteuer scheffeln und im heurigen Jahr eine Nachfragevermehrung von 5,3 Milliarden Schilling eintreten wird. Da soll mir einer sagen, daß das eine vernünftige Wirtschaftspolitik ist!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Brennpunkt Ihrer Negativliebe — wenn ich das so ausdrücken darf — steht seit eh und je der Handel, obwohl wir Ihnen x-mal nachgewiesen haben, daß die Distributionskosten in Österreich wesentlich geringer sind als im Ausland. Ihnen ist es im wesentlichen zuzuschreiben, daß der Handel bisher aus den ERP-

**Dr. Mussil**

Krediten ausgeschlossen war. Unser Antrag, den Handel in den Entwicklungs- und Erneuerungsfonds einzubeziehen, ist bisher nicht erfüllt worden. Das sind urmarxistische Gedankengänge, meine Damen und Herren, daß nur die Produktion wertschöpfend ist, und das ist das, was Sie hier zu verfolgen versuchen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, ob es ein Versehen, Unwissen oder Absicht war, daß bei der Mehrwertsteuer die ohnedies unzureichende Begünstigung von diesen 5 Prozent Umsatzsteuer als Altanlagenentlastung nur für die direkten Exporte gilt und nicht für die indirekten Exporte. Tatsache ist, daß der Exporthandel durch diese Maßnahme außerordentlich stark getroffen ist. Wir brauchen in Österreich große internationale Handelshäuser, die verstärkt als Umschlagplatz und als Umschlagbetriebe zwischen Ost und West fungieren sollen. Und diese Betriebe schalten Sie jetzt durch diese Maßnahme systematisch aus. Es kann kein Industrieller, kein Gewerbetreibender, aber auch kein Landwirt mehr indirekt exportieren, auch nicht über die Genossenschaften, weil er dann nicht mehr in den Genuß dieser Vergütung kommt; das ist handelsschädigend in ausgesprochenem Ausmaße.

Ihre Einstellung zum Fremdenverkehr, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat sich ja anscheinend geändert. Der Minister Staribacher hat am Fremdenverkehrstag in Baden eine sehr positive Rede zum Fremdenverkehr gehalten und war voll des Lobes. Ich habe dort auch gesagt, es ist nicht lange her, da haben Sie den Fremdenverkehr indirekt verunglimpft, haben gesagt, die österreichische Wirtschaft ist vorzeitig vergeist, der tertiäre Sektor, zu dem der Fremdenverkehr gehört, ist viel zu groß, Österreich ist ein Land von Heurigsängern, Stubenmädchen, Schil Lehrern und Bergführern. Meine Damen und Herren! Das Ziel der damaligen Bestrebungen war nichts anderes als eine Quotenverschiebung sowohl im Bruttonationalprodukt als auch bei den Beschäftigten als auch bei der Dotierung aller Fremdenverkehrs- und sonstigen Förderungsmaßnahmen von diesem Tertiärsektor, um den tertiären Sektor herunterzudrücken. Ich glaube also, daß diese Wunderidee endgültig begraben ist, Herr Handelsminister, und daß wir von diesen Dingen in Zukunft nichts mehr hören werden. *(Bundesminister Doktor Staribacher: Von mir haben Sie das nie gehört!)*

In der Verkehrspolitik, meine Damen und Herren, ist seit der Regierung Kreisky mit Ausnahme von — ich möchte nicht sagen — Bosheitsmaßnahmen, aber unüberlegten Erschwe-

rungen überhaupt nichts mehr zu hören. Ich habe den Eindruck, daß die Regierung Kreisky sich auf diesem Gebiet überhaupt nicht auskennt. Sie sollten sich also irgendwie einen Berater zuziehen. Ohne diesen Berater dürften Sie auf die Dauer nicht auskommen. *(Abg. Dr. Tull: Den Mussil, nicht?)* Ja bitte, ich werde mich zur Verfügung stellen, wenn der Herr Bundeskanzler das wünscht.

Meine Herren, ich darf also folgendes sagen: Während der Minderheitsregierung ist das sogenannte Gelegenheitsverkehrsgesetz im Ausschuß gewesen. Da hat der Herr Handelsminister noch den Standpunkt vertreten, daß der Lokalbedarf auch bei den Autobussen, auch beim Güterfernverkehr und bei allem abgeschafft werden soll. Dabei ist das die einzige Koordinierungsmaßnahme EWG-weit zwischen der Eisenbahn, der Post und auf der anderen Seite dem privaten Verkehr.

Alles nicht bedacht, meine Damen und Herren! Im Güter- und Personenverkehr wirkt die über 70prozentige Erhöhung des Dieselpreises, mit der die Wegekostenabgeltung nach unseren Berechnungen weitgehend überkompensiert ist. Trotzdem tauchen immer wieder, obwohl Sie versprochen haben, die Fernbeförderungssteuer mit der gesamten Beförderungssteuer abzubauen, die Ideen von einer Wegekostenabgabe auf. Vor kurzem hat erst wieder der Herr Verkehrsminister in dieses Horn gestoßen. Meine Damen und Herren! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß das eine völlige Irreführung der begutachtenden Stellen wäre, wenn Sie diesen Weg gehen würden, und daß wir eine derartige Vorgangsweise nie zur Kenntnis nehmen könnten.

Meine Damen und Herren! Ihre besondere Gewerbefreundlichkeit zeigt sich in der jährlichen Stilllegung der Bürges-Aktion. Es ist geradezu verwunderlich und eine weltfremde Inkonsequenz, daß der Herr Handelsminister es zuläßt, daß zurzeit nur diejenigen Betriebe Zinsenzuschüsse bekommen, die über keine bankmäßige Sicherheit verfügen. Über bankmäßige Sicherheit verfügen etwa 80 oder 85 Prozent der Betriebe, die einreichen. Daher werden fast alle Betriebe aus dieser Aktion ausgeschaltet. Dabei sagt der Herr Handelsminister in einem Atemzug, er will keine Erhaltungssubventionen, nur Starthilfen zur Umstrukturierung. Was hier gemacht wird, daß nur diejenigen Betriebe, die keine bankmäßigen Sicherheiten haben, Zinsenzuschüsse bekommen sollen, sind ja gerade Erhaltungssubventionen. Das ist ein ausgesprochener Widerspruch.

Und nun ein Wort zur Investitionspolitik. Seitdem die Sozialisten an der Regierung sind,

**Dr. Mussil**

ist auf dem Gebiete — außer einigen Retouchen — kaum etwas geschehen. Und bei der sogenannten großen Lohn- und Einkommensteuerreform ist es, glaube ich, das erste Mal seit dem Bestand der Zweiten Republik, daß keinerlei Ansätze für eine Investitionsförderung oder für eine Exportförderung enthalten sind.

Die Investitionsprognose ist revidiert worden und schaut jetzt etwas günstiger aus. Ich habe einmal bei den wirtschaftspolitischen Gesprächen, weil derart euphoristische Ziffern genannt worden sind, gebeten, daß die Fenster aufgemacht werden, weil es zu stark nach Weihrauch riecht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die revidierten Investitionsprognosen scheinen auch darauf zurückzuführen zu sein, daß die Investitionssteuer, die im nächsten Jahr anfallen wird, die Investitionen in das Jahr 1972 vorzieht. Aber trotzdem, die Prognosen der Investitionen, der Industrieinvestitionen 1972 schauen alles andere als rosig aus. Ich darf Ihnen da einige Ziffern nennen.

Im Jahre 1971 haben wir eine stolze Investitionsrate von 29½ Prozent nominell, das sind etwa 24 Prozent real, gehabt. Im Jahr 1972 lautet die Prognose für die Industrieinvestitionen nominell 6 Prozent, real 1 Prozent. Das ist fast eine totale Stagnation der Industrieinvestitionen, und da sind Sie schuld dran, meine Herren auf der Regierungsbank!

Nun ein Wort zum EWG-Vertrag. Wir stehen jetzt vor dem Abschluß dieses Vertrages. Ich habe schon mehrmals darauf hingewiesen, daß es unserer Delegation und vor allem den Regierungsvertretern gelingen muß, den grundsätzlichen Unterschied in der Einstellung zwischen der EWG und Österreich auszuräumen, der darin besteht, daß die EWG sagt, uns würde ein Markt von etwa 300 Millionen Menschen eröffnet. Das ist ein cadeau royal — wie Sie, Herr Handelsminister, uns erzählt haben; ich glaube, das Wort stammt vom französischen Außenminister. Und damit war für Sie die Sache erledigt.

Ich habe immer wieder darauf hingewiesen, daß es unsere vordringliche Aufgabe ist, nachzuweisen, daß wir aus der EWG 60 Prozent importieren und die EWG von uns nur 1 bis 2 Prozent. Ich habe schon das letzte Mal darauf hingewiesen, daß ich den Eindruck habe — und ich wiederhole das noch einmal —, daß Sie nach innen den Bauern, den Gewerbetreibenden und so weiter gegenüber beinhart sind, nach außen aber knieweich. Das ist eine große Schuld, die Sie auf diesem Gebiet auf sich geladen haben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte zum Schluß kommen und folgendes sagen: Die vordringlichsten Anliegen nicht nur der Wirtschaft, sondern der gesamten Bevölkerung sind

Maßnahmen zu einer Kapitalausstattung der Wirtschaft, der Industrie, und zwar sowohl der privaten als auch der verstaatlichten Industrie — dazu gehört eine wirtschaftsfreundliche Steuerpolitik —;

zweitens Vorrang des Leistungsprinzips an Stelle Ihres Nivellierungsprinzips;

drittens ein Schlußmachen mit dem ständigen Hereintragen von Unruhe und Unsicherheit in die Wirtschaft;

viertens ein grundsätzliches Bekenntnis zur marktwirtschaftlichen Ordnung; selbstverständlich mit allen Möglichkeiten, diese marktwirtschaftliche Ordnung zu modernisieren;

fünftens ein Bekenntnis zur Stabilität, und zwar hat Stabilität Vorrang vor Wachstum, Stabilität ist die Voraussetzung für das Wachstum und nicht umgekehrt, Herr Handelsminister! In diesen grundsätzlichen Auffassungen müssen Sie sich endlich einmal auf unsere Linie bequemen, sonst werden Sie diese Teuerungsraten nicht loswerden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und zum Schluß endlich eine echte, gesunde Wirtschaftspolitik statt eines wirtschaftspolitischen Dilettantismus. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Staribacher. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. **Staribacher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Mussil veranlassen mich, einige Richtigstellungen zu machen:

Erstens: Die BURGES wird weder jetzt von mir stillgelegt, noch wurde sie von mir in der Vergangenheit stillgelegt. Die BURGES ist 1970, als wir das Amt übernommen haben, von meinem Amtsvorgänger stillgelegt gewesen, weil bekanntlich die Budgetmittel nicht mehr vorhanden waren. Erst in einem Nachtragsbudget war es möglich, diese BURGES wieder zu aktivieren, und seit dieser Zeit ist sie offen und bleibt weiter offen, auch wenn der Herr Generalsekretär das Gegenteil behauptet. *(Beifall bei der SPÖ. — Widerspruch bei der ÖVP.)*

Was die Frage betrifft, daß jetzt in der BURGES eine andere Politik gemacht werde, so ist diese andere Politik auf folgenden Umstand zurückzuführen: Meine Amtsvorgänger haben Richtlinien für die BURGES erlassen. Auf Grund dieser Richtlinien ist es bei ent-

**Bundesminister Dr. Starlbacher**

sprechender Besicherung nicht möglich, einen Zinsenzuschuß zu geben.

Diese Richtlinien wurden von meinem Amtsvorgänger erlassen und haben bis jetzt Gültigkeit, weil nämlich (*Abg. Dkfm. Gorton: Die Geschäftsordnung!*) — und jetzt kommt das Entscheidende — die Geschäftsordnung, sehr richtig, Herr Diplomkaufmann Gorton, jene Geschäftsordnung, die auch von meinem Amtsvorgänger der BURGES genehmigt wurde, etwas anderes beinhaltet hat. Diese Geschäftsordnung ist nun vom Rechnungshof, vollkommen zu Recht, als unrichtig, als falsch, als gegen die Richtlinien verstößend bezeichnet worden.

Deshalb hat der Aufsichtsrat, auf den ich keinen Einfluß habe, diese Geschäftsordnung den Richtlinien angepaßt. Er hat deshalb jetzt die BURGES dazu veranlaßt, nach den Richtlinien und der Geschäftsordnung vorzugehen. Es ist daher keine Schuld, die mich trifft, sondern leider die Schuld meiner Amtsvorgänger. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dkfm. Gorton: Aber der Rechnungshof hat empfohlen, die Richtlinien zu ändern!*)

Ich habe aber veranlaßt, daß im Zuge der Reorganisation der BURGES, die ja jetzt auf alle Fälle greift, dieses Problem bei den Verhandlungen berücksichtigt wird, und werde auf Grund der Gegebenheiten dieser Absprachen, die im Einvernehmen mit der Handelskammer und den anderen Interessensvertretungen erfolgen, so hoffe ich, sehr bald eine positive Lösung vorschlagen können. (*Abg. Dkfm. Gorton: Das hoffen Sie schon sehr lange!*)

In der Zwischenzeit, meine Herren Abgeordneten von der Österreichischen Volkspartei, habe ich veranlaßt, daß alle Fälle, soweit sie den BURGES-Richtlinien und der Geschäftsordnung, die nicht ich erlassen habe, nicht entsprechen und dadurch nicht zum Zug kommen würden, im Rahmen der anderen Aktionen berücksichtigt werden. Ich kann daher nur versichern: Soweit es irgendwie möglich ist, wird das von uns gemacht werden, und es wird daher die Wirtschaft dadurch zu keinem Schaden kommen.

Ich bitte aber, mich nicht für meine Amtsvorgänger und deren Tätigkeit respektive deren Erlässe, Richtlinien und Geschäftsordnungen verantwortlich zu machen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Was die Frage bezüglich des Fremdenverkehrs betrifft, so stelle ich ausdrücklich fest, daß ich niemals — ich kann mich jedenfalls nicht daran erinnern; ich bitte, wenn Sie anderer Meinung sind, mich zu zitieren —

erklärt habe, Österreich solle eine Nation von Schilehrern und Stubenmädchen werden. (*Abg. Dr. Mussil: Wer war es denn?*) Ich weiß nicht, wer es war, Herr Generalsekretär, aber wenn Sie sagen, ich war es, dann müssen Sie mich doch sicherlich zitieren können. (*Abg. Dr. Mussil: Ich habe gesagt, Sie oder Ihre Freundel — Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Also bitte sehr, Herr Abgeordneter Mussil, ich kann mich ganz genau an diese Diskussionen, die auf einer anderen Ebene geführt wurden, erinnern. Ich habe persönlich nie behauptet, daß Österreich eine Nation von Schilehrern, Stubenmädchen und so weiter werden soll, sondern es wurde die Diskussion geführt, ob Österreich ausschließlich eine Politik dieser Stärkung des Tertiärsektors machen sollte oder ob es nicht zielführender ist, eine Industriepolitik und gleichzeitig auch eine Stärkung des Tertiärsektors zu machen.

Soweit es diese Bundesregierung betrifft, bekenne ich mich persönlich dazu, daß wir sowohl eine Industriepolitik als auch eine Fremdenverkehrspolitik machen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte darauf hinweisen, daß bisher kein Budget so große Mittel für den Fremdenverkehr vorsah, wie diese Bundesregierung in den Jahren 1971 und 1972 vorgesehen hat. Ich bin überzeugt davon, auch für das Jahr 1973 werden wir diesen Weg fortsetzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Was die Frage des SP-Programms und der sozialen und liberalen Marktwirtschaft und des Abweichens von diesem Programm betrifft, so muß ich sagen: Herr Generalsekretär Mussil! Sie stellen hier Vermutungen oder Behauptungen auf, die durch gar nichts bewiesen sind.

Diese Bundesregierung und insbesondere das Handelsministerium — das wissen Sie ganz genau — arbeiten auf Grund der Regierungserklärung und haben sich vorgenommen, im Rahmen der jetzt bestehenden Marktwirtschaft sozialere Verhältnisse zu schaffen. Das ist ein kleiner Unterschied zu der Auffassung, die Sie bezüglich der sozialen Marktwirtschaft haben. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Ich werde es Ihnen beweisen! Warum reden Sie dann die ganze Zeit von einer Systemänderung?*)

Herr Generalsekretär! Jedes Gesetz, das hier im Haus beschlossen wird, größtenteils sogar mit Ihrer Zustimmung, bringt eine Änderung des derzeitigen Systems, weil jedes Gesetz eine gewisse Nuancierung, eine Änderung des derzeitigen Systems bringt. Denn wenn das nicht der Fall wäre, bräuchten wir

**Bundesminister Dr. Staribacher**

ja keine Gesetze machen, da müßten wir mit dem jetzigen Zustand zufrieden sein. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Von Ihren Parteifreunden wird laufend einschließlich Ihres Chefs und Meisters, des Herrn Bundeskanzlers, erklärt, daß er das System der österreichischen Gesellschaftspolitik ändern wolle!)*

Herr Generalsekretär! Ich habe Ihnen ja gerade vorhin die Absicht der Bundesregierung und auch meine persönliche erklärt: Wir werden im Rahmen dieser Marktwirtschaft, zu der wir uns im Regierungsprogramm bekannt haben *(Ruf bei der ÖVP: Nein!)* — selbstverständlich! —, zu der sich alle Interessensvertretungen auch bekannt haben, sogar der Österreichische Gewerkschaftsbund, wie Sie sehr genau wissen, sozialere Verhältnisse schaffen. Das ist der Unterschied zu Ihrer Sozialwirtschaft, die Sie machen wollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die Frage der Industriepolitik und der Investitionen betrifft, möchte ich feststellen: Herr Generalsekretär! Gerade da wissen Sie ganz genau, daß die Ziffern das Gegenteil dessen besagen, was Sie hier behauptet haben. *(Abg. Dr. Mussil: Nein! Das weiß ich nicht! — Heiterkeit.)*

1966, 1967 und 1968 ist die Investitionsrate beziehungsweise der absolute Betrag der Investitionen, soviel ich mich erinnern kann — ich muß das jetzt aus dem Kopf sagen —, von 13 Milliarden auf 10 Milliarden gefallen. Ganz anders sieht es in der Zeit der jetzigen Regierung aus: Der betreffende Betrag ist von 12,7 Milliarden im Jahre 1969 auf 16,4 Milliarden im Jahre 1970 gestiegen. 1971 waren es 18,6 Milliarden, und 1972 wird es zu einer weiteren Steigerung kommen. Allein diese Ziffern zeigen Ihnen die Unterschiede klar auf. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Selbst wenn Sie die Preissteigerungen in diesem Falle berücksichtigen, so müssen Sie sagen, daß es unter dieser Regierung zu einer Investitionssteigerung wie nie zuvor gekommen ist. Hingegen gab es in den Jahren 1966 bis 1968 einen Rückgang! *(Neuerliche lebhafter Zustimmung bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich kenne Ihre Argumentation. Gestern hat Herr Bundesobmann Schleinzer darauf hingewiesen, daß es in der Wirtschaftspolitik bergab geht. Auch Herr Hauptmann Koren sprach davon. *(Lebhafter Heiterkeit. — Ruf bei der ÖVP: Hauptmann?)* Bitte, ich wollte „Obmann“, „Klubobmann“ sagen. Es ist möglich, daß ich „Hauptmann“ sagte. Wir waren, wie Sie vielleicht wissen, gemeinsame Kriegsgespieler und kennen

einander seit jener Zeit: Damals war ich allerdings ein kleiner Gefreiter, während er eine höhere Charge innehatte. Es ist also möglich, daß mir diese Verwechslung passiert ist. *(Neuerliche Heiterkeit.)* Ich meinte jedenfalls den Obmann Koren.

Was nun die Frage der von den Abgeordneten Dr. Schleinzer und Dr. Koren angeschnittenen wirtschaftlichen Untätigkeit, der zu erwartenden Konjunkturverflachung, der Stagnation, die jetzt kommen werde, und so weiter anlangt, möchte ich sagen: Es gibt keine wie immer gearteten Anzeichen für diese Dinge. Die von Ihnen so gefürchtete und prognostizierte Stagflation ist nicht eingetreten!

Wir haben, wie Sie wissen, natürlich mit den Problemen der Preiserhöhungen zu kämpfen. Ich gestehe das ganz offen ein. Ich gebe sogar zu, daß wir bis jetzt nicht so erfolgreich gewesen sind, wie wir es gerne hätten. Daran kann es keinen Zweifel geben. *(Ruf bei der ÖVP: Waren es überhaupt Erfolge?)* Daß wir überhaupt keinen Erfolg zu verzeichnen hatten, möchte ich deshalb bestreiten, weil wir dann, wenn wir die verschiedenen Maßnahmen nicht gesetzt hätten, sicher damit rechnen könnten, daß die Erhöhungsraten wesentlich größer gewesen wäre, als das zum Beispiel in Großbritannien und in anderen Staaten der Fall gewesen ist. Daß wir gar keinen Erfolg haben, möchte ich also nicht sagen. *(Abg. Dr. Mussil: Herr Minister! Sie haben ja ständig Auftriebsmaßnahmen gesetzt: vom Budget, von den Steuern aus! Sie haben ja ständig angeheizt!)*

Herr Generalsekretär! Diese Behauptung verstehe ich bei bestem Willen nicht.

Sie sagen: Das Budget hat einen Überschuf von 1,8 Milliarden Schilling gebracht. — Sehr richtig! Was damit geschehen ist, wissen Sie: Wir haben es nämlich nicht inlandswirksam ausgegeben, sondern es ganz im Gegenteil, wenn ich mich so ausdrücken darf, stillgelegt.

Sie sagen: Um 5,3 Milliarden Schilling wurde die Nachfrage vermehrt. Gleichzeitig stellen Sie aber fest, man hätte die Lohn- und Einkommensteuerreform in einem wesentlich stärkeren Ausmaß und wesentlich früher durchführen müssen. Dazu muß ich sagen: Das wäre doch automatisch ein entsprechender Nachfrageimpuls gewesen, der die Inflation noch mehr hätte auftreiben müssen, wenn es das Budget ausgehalten hätte. *(Lebhafter Zustimmung bei der SPÖ.)*

Herr Generalsekretär! Meine Damen und Herren! Man kann eben nicht beides auf einmal machen.



**Bundesminister Dr. Staribacher**

Ich komme jetzt auf eine meiner grundsätzlichen Meinungen zu sprechen, die ich schon seit Jahrzehnten habe und zu der ich nach wie vor stehe. Da kann Herr Dr. Mock noch so oft das Gegenteil behaupten; ich könnte ihm jetzt aus dem Bereiche des Wirtschafts- und Sozialbeirates zitieren, wo meine Theorie und meine Aussage leider immer genau bestätigt wird. (*Rufe bei der ÖVP: Leider!*) Leider deshalb, weil es nicht einmal in der Theorie — ganz zu schweigen von der Praxis — jemanden gibt, der imstande wäre, ein Modell zu konstruieren, das er ermöglichen würde, das überproportionale Wirtschaftswachstum, das Österreich derzeit hat und welches wir dringendst brauchen, um den Anschluß an die westeuropäische Wirtschaft zu finden, ohne eine entsprechende Preissteigerungsrate zu effektuieren. Meine Damen und Herren! Wer diesen Stein der Weisen fände, wäre ein glücklicher Mann!

Auch in der Zeit der Alleinregierung der ÖVP ist es Ihnen trotz eines geringen Wirtschaftswachstums nicht geglückt, eine Stabilität herbeizuführen. Da sagten Sie, Preissteigerungen im Ausmaß von 3 Prozent müsse man in Kauf nehmen. (*Ruf bei der ÖVP: 3, aber nicht 6!*) Auch wenn man Preissteigerungen von nur 3 Prozent hat, hat man keine Stabilität, denn Stabilität heißt 0 Prozent, und 0 Prozent Preissteigerungen gibt es auf der ganzen Welt nicht, dies nicht einmal in Amerika oder in England, wo bekanntlich das Wirtschaftswachstum sehr gering war, die Preissteigerungen aber nach wie vor existent sind. Davon muß man ausgehen.

Ich habe hier eine bestimmte Auffassung, die ich immer und überall vertreten habe und zu der ich nach wie vor stehe: Dem Wirtschaftswachstum muß Priorität gegeben werden! (*Abg. Dr. Mussil: Das ist falsch!*) Das stimmt auch dann, wenn Sie das als falsch bezeichnen, denn die Vollbeschäftigung und die Hochkonjunktur sind leider mit gewissen Preissteigerungen verbunden. Wir kapitulieren nicht davor, sondern versuchen, diese Preissteigerungen mit allen uns zur Verfügung stehenden Mitteln zu bekämpfen.

Meine Damen und Herren! Wir werden ja heute noch ein Gesetz beschließen, das uns eine gewisse Handhabe dafür geben soll. Es geht darum, daß Sie uns bis jetzt das notwendige Instrumentarium auf diesem Gebiet vorenthalten haben. Auch jenes Instrumentarium, dem Sie letzten Endes nach hartem Kampf zugestimmt haben, bedeutet ja nicht eine Ideallösung, sondern ist, wenn Sie wollen, ein Kompromiß, es ist sicherlich ein erträgliches Kompromiß. Auf alle Fälle wurde aber jetzt einmal ein erster Schritt getan.

Nun zur Frage der EG-Verhandlungen und der diesbezüglichen Politik. Herr Generalsekretär Dr. Mussil weiß ganz genau, daß wir in keiner Phase kapituliert haben, daß wir bis aufs letzte gekämpft haben, nicht nach Ihnen ... (*Abg. Dr. Mussil: Zu wenig mutig, Herr Collega! — Heiterkeit.*) Es wäre gut, wenn einzig und allein Mut notwendig wäre, um die Europäische Gemeinschaft zu überzeugen. Ich muß Ihnen aber sagen: Mit Mut allein — das wissen Sie selbst — ist nichts zu erreichen!

Ich möchte Ihnen jedoch versichern, daß wir auch noch derzeit in den Verhandlungen mit der Europäischen Gemeinschaft den österreichischen Standpunkt durchzusetzen versuchen. Wir haben Teilerfolge erreicht. Nicht von mir stammt der Ausdruck „Königsgeschenk“, sondern — das wissen Sie ganz genau — von den Franzosen.

Wir haben auch in Verhandlungen mit den Franzosen versucht, die notwendigsten und die wichtigsten Wünsche der österreichischen Industrie und der Landwirtschaft durchzubringen. Wir werden uns in diesem Hohen Haus über den Vertrag, der wahrscheinlich in Kürze abgeschlossen werden wird, im einzelnen noch zu unterhalten haben. Dieser Vertrag setzt — davon bin ich überzeugt — einen weiteren Meilenstein in der Regierungspolitik und wird in Zukunft dazu beitragen, den Wirtschaftsaufschwung in Österreich zu beschleunigen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Teschl zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Teschl (SPÖ):** Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich habe den Eindruck, daß der Zivillist Staribacher Ihren Schwanengesang, Herr Dr. Mussil, ganz schön zunichte gemacht hat, und das ist zu Recht geschehen. Ich sage das deswegen, weil gerade vom Hauptmann und vom Gefreiten die Rede war. Ihre Rede war ein bewußter Schwanengesang auf die Entwicklung der österreichischen Wirtschaft, den Sie hier, Herr Doktor Mussil, vorgelegt haben.

Wir konnten mit Genugtuung zur Kenntnis nehmen, daß Sie der Herr Handelsminister widerlegt hat, angefangen von der BURGES bis zu den Verhandlungen mit der EWG. (*Abg. Dr. Mussil: Das glauben Sie selber nicht, Herr Collega!*) Herr Dr. Mussil! Sie wissen genauso wie ich, daß Halbwahrheiten die gefährlichsten Unwahrheiten sind! Seit einigen Tagen erleben wir in diesem Saal, daß (*auf die Bänke der ÖVPweisend*) von dieser Seite permanent Halbwahrheiten gebracht

**Teschl**

werden. Das ist das Problem. (*Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.*)

Die permanente Darbringung von Halbwahrheiten ist nichts anderes als eine Potenzierung von Unwahrheiten, Herr Dr. Mussil! Darüber kommen wir nicht hinweg. Letzten Endes ist es ja nicht sehr maßgeblich, ob es Ihnen hier gelingt, wirklich einen Schwanengesang auf die österreichische Wirtschaft zu verbreiten. Maßgeblich ist ja, daß die Prosperität in der Wirtschaft gegeben ist wie nie zuvor. Sie hatten halt das Pech, diese Prosperität nicht in dem Wirtschaftszeitraum Ihrer Alleinregierung gehabt zu haben. (*Abg. Ofenböck: Aber der Grundstein wurde dafür gelegt!*) Na ja, das war aber wohl ein kleiner Stein, mein lieber Herr Ofenböck; ein ganz ein kleiner Kieselstein. Aber jetzt entsteht halt das Gebäude, gell?, und das ist es, was Sie stört. (*Abg. Dr. Keimel: Sie müssen den Kreisky-Bericht lesen, was dort vom raschen Wachstum, Bekämpfung der Armut, verbesserter Zahlungsbilanz und so weiter steht!*)

**Präsident:** Bitte, keine Zwischenreden!

Abgeordneter **Teschl** (*fortsetzend*): Ich möchte nicht wiederholen, was der Herr Handelsminister gerade eben sehr, sehr deutlich und besser, als ich es kann, dargelegt hat. (*Abg. Dr. Keimel: Sie müssen den Kreisky-Bericht lesen!*) Warum müssen Sie immer alles zweimal hören? Er hat doch so deutlich gesprochen.

Mir ist gestern — und das hat mich eigentlich auch sehr verwundert — im Laufe der Diskussion aufgefallen, als der Herr Bundeskanzler den Nationalökonom Kausel gemäß „Finanznachrichten“ zitierte (*Abg. Steiner: Er hat nur zitiert und keine Meinung gehabt!*) — o ja, das Zitat war ganz gut —, wo von Dr. Anton Kausel nachgewiesen wird, daß es unserem Lande und unserer Wirtschaft gelungen sei, durch eine Intensivierung der Arbeitsproduktivität an die Arbeitsproduktivität der EWG-Länder heranzukommen und sie im Gesamtdurchschnitt sogar zu übertreffen. (*Abg. Dr. Mussil: Sie sind ein ahnungsloser Engel auf diesem Gebiet! — Heiterkeit.*) O, das ist kein ahnungsloser Engel... (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Dr. Mussil, Sie haben vorhin gesagt, Sie können ungemütlich werden, wenn Sie gereizt werden. Jetzt habe ich den Eindruck, Sie werden wirklich langsam gereizt, weil Sie hier nicht so überzeugend sprechen konnten. Seien Sie deshalb nicht gereizt, Herr Doktor! Das macht nichts!

Dieser Dr. Kausel legt also dar — es ist eine sehr gescheite und glaubwürdige

Untersuchung —, daß es — wie ich schon erwähnte — unserem Lande gelungen sei, die Arbeitsproduktivität der EWG im Gesamten zu übertreffen und an besonders wirtschaftsstarke Länder stärker heranzukommen.

Ja müssen wir denn immer nach außen hin so tun, als ob wir Österreicher nichts imstande sind! Freuen wir uns doch alle mit-sammen darüber, daß es der Wirtschaft, dem gesamten Volke Österreichs gelungen ist, die Arbeitsproduktivität zu heben (*Beifall bei der SPÖ*), und daß wir nach und nach genau jenen Standard erreichen werden, den Sie immer als Ziel vorgeben. Ich glaube, diese Untergrabung unserer Leistung, die von Ihrer Seite kommt, ist deplaciert und dient auch nicht unserer Entwicklung.

Wenn ich früher von Halbwahrheiten sprach, die aus dieser Richtung permanent auf uns einrieseln, so darf ich an einige Beispiele erinnern, die Sie so gerne hier zitieren. Gestern zum Beispiel, glaube ich, war es Herr Dr. Mock, der mit fast trauriger Stimme hier feststellte, daß in Ihrer Alleinregierungszeit der Preissteigerungsfaktor nur 3 Prozent und etwas darüber betrug. Aber haben Sie ein einziges Mal in diesem Haus gesagt, daß während Ihrer Alleinregierungszeit die Wachstumsrate der österreichischen Wirtschaft die niedrigste in Europa war? Lesen Sie die Zahlen! (*Abg. Steiner: Reden Sie keinen Unsinn!*) Ich will Sie damit nicht belästigen. Sie haben die Unterlagen ja selbst zur Hand. Wissen Sie, daß im damaligen Zeitraum, als in diesem Haus von der sozialistischen Fraktion die Sorge geäußert wurde, daß die Wirtschaftsentwicklung unseres Landes zu echter Besorgnis Anlaß gibt, Sie die niedrigste Wachstumsrate hatten? Daß damals in den anderen Ländern, die Sie heute so gerne zitieren, niedrigere Preissteigerungsraten und höhere Wachstumsraten zu verzeichnen waren? Sie haben noch niemals hier in diesem Hause erwähnt, daß der durchaus beachtenswerten und unangenehmen Preissteigerungsrate, die derzeit gegeben ist, ja gleichzeitig auf der anderen Seite die hohe Zuwachsrate in der Wirtschaft gegenübersteht. Das muß man dazu sagen, und das sind die Halbwahrheiten, die Sie immer wieder hier an den Tag legen.

Zur verstaatlichten Industrie, Herr Dr. Mussil, möchte ich nur so viel sagen: Die Sozialistische Partei ist in den Wahlkampf... (*Abg. Staudinger, dem Redner einen Zettel übergebend: Das ist die Statistik mit den Wachstumsraten, das widerlegt das! — Abg. Anton Schlager: Lesen Sie es vor!*) Ja, das werde ich mir dann herausuchen.

**Teschl**

Die Sozialistische Partei, Herr Dr. Mussil, hat, das wissen Sie genau, in ihrem Parteiprogramm sehr eindeutig und ausführlich die große Stahlösung vorgeschlagen, sie in das Programm hineingegeben, und das ist jetzt vollzogen. Jedermann in Österreich, der sich mit Wirtschaftsproblemen befaßt, wußte, daß im Wahlprogramm der SPÖ die große Stahlösung festgehalten war. Sie tun heute so, als ob das eine Lösung wäre, die uns vorgestern eingefallen wäre. Altbekannt. (*Abg. Dr. Mussil: Ein bißer! vorbereiten! Nicht wie ein Witzbold so ins kalte Wasser hinein!*) Na ja, das mit dem Vorbereiten, Herr Doktor Mussil, würde ich nicht so sehr hervorheben. Denn ich kann mich erinnern, daß Sie am 22. Dezember 1969 schnell vor dem Weihnachtsurlaub und als schon der Abgang der Alleinregierung greifbar war und damit etwas geschah in diesen vier Jahren, sich offenbar gesagt haben: Na, beschließen wir schnell vor Weihnachten die Fusionierung von OMV und ÖSW! — Das war so schnell, sozusagen als „Drüberstrarer“! Sie wissen sehr genau, daß damals in der ÖIG oder sonstwo überhaupt nicht diskutiert wurde, in welcher Form diese Fusion vor sich gehen sollte. (*Abg. Doktor Mussil: Sie sind vielleicht nicht informiert, denn die Sache ist vorbereitet worden!*) Ich war mit dieser Frage — leider, muß ich sagen — weit mehr befaßt, als mir selbst recht war. Ich kenne die Details sehr genau. Und weil Sie jetzt diese Fusionierung moniert haben — Sie wissen auch, daß durch die Gründung einer gemeinsamen petrochemischen Tochter zwischen beiden Ölonternehmen, OMV und Chemieunternehmen ÖSW, eine tadellose Brücke vorhanden ist. Man soll es diesen beiden Unternehmen überlassen, sich nach und nach noch näherzukommen. (*Abg. Dr. Mussil: Bei Stahl haben Sie einen anderen Weg eingeschlagen!*)

Und weil Sie, Herr Dr. Mussil, auch erwähnt haben, daß die Privatwirtschaft besonders benachteiligt würde von der derzeitigen ... (*Abg. Dr. Mussil: Das habe ich nicht gesagt!*) Durch die Steuerpolitik, haben Sie wörtlich gesagt; ich habe es ja hier notiert (*weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil*), daß die Initiativen der Privatwirtschaft durch die Steuerpolitik sehr beeinträchtigt werden. Das haben Sie gesagt. (*Abg. Dr. Mussil: Nicht nur der privaten, sondern auch der verstaatlichten! Ich bin der einzige, der sich hier für die Verstaatlichte einsetzt! — Heiterkeit.*) Ich möchte nicht leugnen, daß Sie im Laufe von zehn Jahren langsam einen Gesinnungswandel durchgemacht haben. Deswegen brauchen Sie sich nicht zu schämen, Herr Doktor! Wir freuen uns dar-

über, daß Sie diesen Gesinnungswandel durchgemacht haben — in puncto verstaatlichter Industrie natürlich! Ich hoffe, dieser Gesinnungswandel vertieft sich noch. Es kann nur zum Wohl der verstaatlichten Industrie sein.

Im Laufe der gestrigen Diskussion wurde einige Male die Tarifpolitik, die „so arge Tarifpolitik der SPÖ-Regierung“ hervorgehoben. Ich kann mich daran erinnern, als im Verkehrsausschuß der Budgetposten Verkehr beraten wurde. Zur damaligen Zeit und in diesen Beratungen konnte für den Sektor Verkehr, Post und Bahn Ihrerseits nicht genug an Forderungen in diesem Ausschuß erhoben werden. Es waren Milliardenbeträge, die Sie dort gefordert haben und die durch Investitionen und Ähnliches getätigt werden sollten. Auf der anderen Seite, also hier, wo es notwendig wurde, die Tarife anzuziehen, um den öffentlichen Verkehr zu modernisieren, möchten Sie das monieren und sagen: Die Tarifierhöhungen haben ein Ausmaß erreicht, das unerträglich ist!

Es ist mir klar: Im Ausschuß gibt es kein Fernsehen und keine Presse, dort spielen sich die Dinge in Wahrheit anders ab. Hier aber kann man dann das Gegenteil behaupten von dem, was im Ausschuß gesagt wurde. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ja, aber so sind die Dinge wirklich.

Nun erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, weil von der Privatinitiative so viel die Rede war, eine Sparte, die derzeit in besonderen Schwierigkeiten ist, besonders hervorzuheben. Ich meine die Papier- und Zelluloseindustrie. Kollege Brandstätter hat gestern schon einige Beispiele aus diesem Wirtschaftszweig zitiert, und ich darf Ihnen sagen, hier bekommen wir ein Beispiel der Privatinitiative vorexerziert, wie es vielleicht nicht sein soll.

Sie wissen, daß seit Monaten davon die Rede ist, daß es ein sogenanntes Papier- und Zellulosekonzept gäbe. Tatsächlich ist mir bekannt, daß Experten der Papierindustrie — ich glaube, es waren sogar 19 an der Zahl — durch Wochen hindurch sich bemüht haben, ein solches Konzept zu erstellen. Dieses Konzept sieht natürlich eine Reihe von Reorganisationsmaßnahmen innerhalb der Industrie vor. Als aber dieses Konzept den zuständigen Gremien vorgelegt wurde, hat man sich sehr rasch darauf geeinigt, daß jene Passagen, die die Reorganisationsmaßnahmen in Sachen Kooperation, Sortenbereinigung und allfällige Zusammenschlüsse betreffen, aus dem Konzept

**Teschl**

herauskommen und nicht mehr behandelt werden. Auf der anderen Seite erleben wir es gerade in jüngster Zeit, daß ein Betrieb um den anderen schließen muß. Aber gerade in diesem Konzept wären Möglichkeiten vorgesehen, eine allmähliche Strukturverbesserung der Papier- und Zellstoffindustrie zu erreichen.

Nun nur noch ein paar Worte zu diesem Problem: Natürlich ist mir klar, daß die besondere Standortverlagerung der österreichischen Papier- und Zellstoffindustrie die Schwierigkeiten eher noch vergrößert. Natürlich werden wir, und dazu lade ich Sie ein, Herr Doktor Mussil, zu einer gemeinsamen Lösung kommen müssen und vielleicht auch sehr bald darüber nachdenken müssen, in welcher Form eine Industrieförderung für diese Sparte ermöglicht werden kann. Aus dem einfachen Grund: nicht nur oder vielleicht gar nicht vorwiegend, um die Gewinnsituation dieser Unternehmen zu verbessern (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil*), sondern, Herr Doktor Mussil, um gerade in diesen abgelegenen Gebieten, wo diese Industrie beheimatet ist, die Arbeitsplätze der dort Beschäftigten zu sichern. (*Abg. Anton Schläger: Sie selber sagten ja, Sie laden uns ein!*) Nun, es gibt einen kleinen Unterschied, Herr Schlager. Wir meinen halt „das Unternehmen“, und das Unternehmen ist der materielle Mittelpunkt für uns und nicht der Unternehmer. Und da gibt es einen psychologischen Unterschied.

Wir haben, das können Sie uns glauben, das gleiche, wenn nicht ein höheres Interesse daran, daß jedes Unternehmen bestens floriert. Wir wissen genau, Arbeitgeber oder Unternehmer kommen und gehen — die Fabrik, das Unternehmen bleibt im Ort. Und das können Sie mir glauben: Wenn die Arbeiter und Angestellten von den Erlösen, von der Lohn- und Gehaltssumme eines Unternehmens abhängig sind (*Zwischenruf des Abg. Doktor Mussil*) — Herr Dr. Mussil, reden Sie uns das nicht immer ein! —, wir haben ein besseres und größeres Interesse daran, daß diese Unternehmen florieren — nur das Unternehmen meinen wir —, aber wir haben eben manchmal berechnete Einwände gegen einzelne Unternehmer.

Gerade in dieser Sparte, die ich vorhin zitiert habe, versagt diese Privatinitiative, weil ein, zwei oder höchstens drei Leute aus dieser Sparte gesagt haben: „Dieses Konzept schadet meiner Fabrik, und deshalb bin ich dagegen, daß es verwirklicht wird.“ So schauen die Dinge aus. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Kümmern Sie sich darum, Herr Doktor Mussil, Sie werden es erfahren, viel eher, als ich es erfahren habe. (*Abg. Dr. Mussil:*

*Sie brauchen sich keine Sorge machen, das ist bei mir in bester Obhut! — Heiterkeit!*) Das glaube ich nicht, Herr Doktor, aber sollte es so werden, unsere Hilfeleistung ist Ihnen gewiß.

Meine Damen und Herren! Wir haben also gehört, daß Halbwahrheiten — ich sage es noch einmal — gefährliche Unwahrheiten sind. Ich glaube, daß es unzweckmäßig ist, permanent hier diese Halbwahrheiten vorzubringen, denn schön langsam bekommt man den Eindruck, daß Sie nicht Opposition im Sinne einer konstruktiven Politik machen wollen, sondern daß es Ihnen, meine Damen und Herren, bisher nicht gelungen ist, diese Regierung in der Wirtschaftspolitik und in allen anderen Bereichen so anzunageln, wie Sie es gerne möchten (*Abg. Fachleutner: Die ist eh schon angenagelt!*), und Sie greifen jetzt ganz einfach zu der Methode: „Persönliche Diffamierung um jeden Preis, es wird dann draußen schon etwas hängenbleiben.“ Das ist also jetzt die Abkehr vom Sachlichen. (*Abg. Fachleutner: Meinen Sie das jetzt beim Prader und beim Klaus?*) Ja, nur mit dem Unterschied, daß das damals gestimmt hat, was hier behauptet wurde. Das ist der Unterschied. (*Abg. Fachleutner: Das ist eine Lüge! — Abg. Dr. Mussil: Das ist keine halbe Unwahrheit, sondern eine gänzliche Unwahrheit!*) Ich muß mich ohnehin beherrschen, daß ich mir Ihre Methoden nicht angewöhne, Herr Dr. Mussil, aber ich kann es.

Eine Sache möchte ich zum Schluß noch aufklären: Gestern ist hier vom Herrn Parteibmann Dr. Schleinzner erwähnt worden, daß die Beschäftigungssituation während der Alleinregierung der ÖVP durchaus richtig und durchaus prosperierend war. Darf ich Sie daran erinnern, daß die Beschäftigtenzahl im Jahre 1967 gegenüber 1966 um 26.000 zurückgegangen war, darf ich Sie daran erinnern, daß die Beschäftigtenzahl im Jahre 1968 gegenüber 1967 abermals um 20.000 zurückging und daß gerade zu der damaligen Zeit 1967 von dieser Seite des Hauses massive Forderungen bezüglich Erhaltung der Vollbeschäftigung gestellt wurden und daß es nach langen starken Interventionen des Gewerkschaftsbundes und dieser Seite des Hauses endlich gelang, Sie an einen Tisch zu bringen, um Maßnahmen zu setzen, die damals die Vollbeschäftigung sichern sollten. Das ist der Unterschied zu damals. Heute haben wir nicht nur eine Vollbeschäftigung, sondern 183.000 Fremdarbeiter im Lande.

Und noch etwas, Herr Dr. Mussil, wenn ich es zitieren darf: Ich habe in den letzten zwei Monaten in einer Reihe von wichtigen Industriegruppen Lohnverhandlungen zu füh-

**Teschl**

ren gehabt. Wissen Sie, was Ihre Vertreter einem da immer vorgehalten haben?: „Aber was wollen Sie, meine Herren, die Lohn- und Gehaltssumme der österreichischen Arbeiter und Angestellten ist nach der Statistik der Bundeswirtschaftskammer im Jahre 1971 um 13,5 Prozent gestiegen!“ „Real gestiegen“ wurde uns gegenüber behauptet. (*Abg. Doktor Mussil: Nominell!*) Nein, real. Das habe ich dann behauptet, daß es nominell wäre. (*Abg. Dr. Mussil: Das habe ich nie bestritten, Herr Teschl!*)

Hier kann man also auch nicht mit doppelten Karten spielen: Hier so zu tun, als ob diese Preissteigerungen das Einkommen der Arbeiter und Angestellten total zunichte machen würden, und dort, wo es darum geht, einen sozialen und wirtschaftlichen Ausgleich für die unselbständig Erwerbstätigen zu suchen, uns vorzuhalten, daß unsere Lohnpolitik viel zu hochgeschraubt sei, daß wir viel zu hohe Forderungen stellten, denn das Einkommen der unselbständig Erwerbstätigen sei ohnehin in einem ungeahnten Ausmaß gestiegen. Das hat man bei den Verhandlungen behauptet, denn dort gibt es keine Öffentlichkeit; aber hier wird wieder anders geredet. (*Abg. Staudinger: Der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky hat ja das gestern gesagt! — Abg. Dr. Mussil: Nennen Sie die Namen!*) Sie wissen ja, welche Branchen ich zu betreten habe, daher brauche ich also diese Namen nicht zu nennen.

Ganz zum Schluß darf ich noch sagen: Es ist unrichtig hier zu behaupten, es werden von dieser Regierung keine Initiativen gesetzt. Wie viele Initiativen wollen Sie noch? Es ist der EWG-Vertrag jetzt vor dem Abschluß. Es ist die Mehrwertsteuer in diesem Haus bereits beschlossen worden. Die Einkommensteuerreform ist am 1. Jänner — so hoffen wir — perfekt. Es ist das ganze Hochschulwesen mitten in der Reform begriffen. Es ist das Forschungsprogramm, wie Sie wissen, so gut wie abgeschlossen. Die Strafrechtsreform ist mitten in Arbeit. Der Gesundheitsplan beginnt anzulaufen: Maßnahmen, die also in jeder Beziehung die Infrastruktur unseres Landes verbessern werden.

Ich kann verstehen, meine Damen und Herren, daß Sie unduldsam sind, denn mit einer Beharrlichkeit sondergleichen verlangen Sie von dieser Bundesregierung Maßnahmen, die Sie in den 25 Jahren nicht zuwege gebracht haben. Bei allem Respekt vor dieser Regierung, aber Wunder kann die SPO-Regierung nicht zuwege bringen. Aber wir stellen mit Stolz fest, daß Sie ihr das alles zutrauen, was Sie in den Jahrzehnten Ihrer Tätigkeit versäumt haben. Danke. (*Beifall bei der SPO.*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Lanner.

Abgeordneter Dr. Lanner (OVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Bericht über die wirtschaftliche Lage, den uns gestern der Herr Bundeskanzler erstattet hat, war ein sehr modischer Bericht: er war mager, er war sehr mager, er war ein Twiggy-Bericht. (*Zustimmung bei der OVP.*) Wir hätten ihn eigentlich schon für die Frühjahrskollektion erwartet. Denn wenn ich die „Arbeiter-Zeitung“ vom 19. März 1972 lese, so heißt es dort: „Die Regierung wird den Wirtschaftsbericht mit dem Maßnahmenkatalog gegen die Teuerung dem Parlament noch Ende März oder Anfang April zuleiten.“ Jetzt haben wir Juli. Wir haben zwar den Bericht bekommen, den Maßnahmenkatalog aber noch immer nicht. Die „Tiroler Tageszeitung“ meint in einem Beitrag zum seinerzeit erwarteten Wirtschaftsbericht am 6. April: „Denn soll ein Wirtschaftsbericht praktischen Wert haben, muß darin klar zum Ausdruck kommen, was möglichst sofort zu geschehen hat.“ In diesem uns vorgelegten Bericht kommt es weder klar noch überhaupt zum Ausdruck.

Ich möchte hier auf einen ganz entscheidenden Mangel hinweisen. Es fehlt am Vorabend unseres Weges nach Europa jedes wirtschaftspolitische Programm für eine Integration Österreichs. (*Zustimmung bei der OVP. — Abg. Glaser: Genau!*) Man „prüft“! An Prüfungen sind wir wahrlich schon seit Jahren gewöhnt. (*Abg. Anton Schläger: Wir sind durch die Regierung schon genug geprüft!*) Richtig.

Meine Damen und Herren! Bevor ich aber auf den Inhalt näher zu sprechen komme, gestatten Sie mir einige Klarstellungen. Ich hätte gewünscht, daß für diese Klarstellungen der Bundeskanzler anwesend wäre ... (*Ruf: Er ist da!*) Danke schön. Er ist so versteckt, das entspricht gar nicht seiner Art. (*Beifall bei der OVP.*)

Herr Bundeskanzler! Ich muß am Anfang einige Klarstellungen treffen, die für mich als jungen Menschen — darauf lege ich großen Wert — von ganz besonderer Bedeutung sind. Ein junger Mensch, der noch immer glaubt, daß die Wahrheit etwas wiegt. Ich weiß, daß das, was ich jetzt sage, eine schwere Anschuldigung und ein schwerer Vorwurf ist.

Als wir am 4. Juli bei Ihnen im Bundeskanzleramt eine Vorsprache einer OVP-Delegation hatten, stand dabei auch die Frage der europäischen Integration zur Diskussion. Sie haben mich damals in aller Öffentlichkeit beschuldigt, ich hätte durch meinen Beitrag Ihnen gegenüber, was die europäische Inte-

**Dr. Lanner**

gration anlangt, die Vertraulichkeit des parlamentarischen Integrationsausschusses gebrochen. Eine sehr angesehene unabhängige österreichische Zeitung schrieb dann am nächsten Tag: „Bauernbunddirektor Sixtus Lanner fiel Kreisky gleich dreimal in die Grube.“ Jawohl! Heute bin ich aber hier mit einer Leiter. Sie sagten also: Ich hätte die parlamentarische Vertraulichkeit gebrochen. Ich glaube, ein Jungparlamentarier soll vorsichtig sein, wenn einem der Bundeskanzler mit einer solchen Anschuldigung gegenübertritt, und ich bin — wenn Sie so wollen — in diese Grube gefallen, weil ich dachte, vielleicht gab es wirklich einen Ausschuß mit Vertraulichkeit, und ich wollte dem Bundeskanzler nicht leichtfertig entgegen, daß er mir eine Unwahrheit ins Gesicht gesagt hätte.

Ich hatte in der Zwischenzeit Gelegenheit, sämtliche parlamentarische Integrationsausschüsse zu überprüfen, die in dieser Legislaturperiode stattgefunden haben. Es gab keinen Ausschuß, der unter Vertraulichkeit gestellt war. Da ich erst seit der letzten Wahl dem Parlament angehöre, kann ich daher die Vertraulichkeit nicht gebrochen haben. Ich bedaure es zutiefst, daß der Herr Bundeskanzler hier mit einer Unwahrheit mir gegenüber operiert hat. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich betrachte das als keinen Gag, ich betrachte das als eine bedauerliche Entgleisung.

Und damit wir gleich weiterfahren in diesem Punkt, weil es ja möglich wäre, daß darüber eine Debatte entstünde, so darf ich dazu folgendes sagen: Beim letzten Integrationsausschuß hat der Herr Bundeskanzler beziehungsweise der Vorsitzende sehr wohl den Antrag gestellt, man sollte doch die Beratungen des Ausschusses unter Vertraulichkeit stellen. Ich kann verstehen, warum. Damit man so still und heimlich vor der österreichischen Öffentlichkeit zurückhalten kann, was sich in der EWG tut. Jetzt kommt das entscheidende: Darüber kam aber kein Beschluß zustande, worauf der Herr Bundeskanzler ersucht hat, er würde dann bitten, in einem Gentlemen's Agreement (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Eben!*) eine außenpolitische Äußerung — Herr Bundeskanzler, darauf kommt es an —, von der ich weder hier Gebrauch mache noch jemals sonst Gebrauch gemacht habe, vertraulich zu behandeln. Meine Äußerung Ihnen gegenüber am 4. Juli bezog sich auf die Milchabsatzpolitik in England und nur darauf.

Hier haben Sie mir vorgeworfen, eine Vertraulichkeit gebrochen zu haben. Ich muß also noch einmal sagen: Das, Herr Bundeskanzler, war die Unwahrheit! Das trifft mich als jungen Menschen — ich sage es ehrlich —

zutiefst. Wenn Sie wollen: Sie haben gestern mit viel Pathos Ihre Immunität zur Verfügung gestellt. Bitte kommen Sie, meine Immunität steht Ihnen frei. Wenn Sie das als persönliche Beleidigung auffassen, ich stehe Ihnen jederzeit vor Gericht auch ohne Immunität in dieser Sache zur Verfügung. (*Beifall bei der ÖVP. — Bundeskanzler Dr. Kreisky: Werden wir probieren, meine Herren!*) Sie werden mit dem Wahrheitsbeweis Schwierigkeiten haben.

Herr Bundeskanzler! Heute haben Sie es in einem Punkt schwieriger, denn heute haben wir einen Vorsitzenden, der nicht immer die Nerven verliert und dazwischenruft, so wie Sie das gegenüber mir am 4. Juli getan haben, wo Sie zwar den Vorsitz geführt haben, mir das Wort erteilt haben, mir immer wieder dazwischengerufen haben, mich immer wieder unterbrochen haben. Ich bin durchaus, das gebe ich zu, zuwenig routiniert, um das gleiche in der Gegenreaktion laufend zu tun. Aber man kann ja lernen.

Ein zweites, Herr Bundeskanzler, das genau in diese Linie paßt: Bei dieser Vorsprache am 4. Juli spielte auch ein Brief eine gewisse Rolle. Ein Brief, von dessen Beantwortung die Teilnahme der Interessenvertretung der Landwirtschaftskammern an den Verhandlungen in Brüssel abhängt. Ich habe Sie damals gefragt, Herr Bundeskanzler: Wann werden Sie dieses Telegramm vom 7. Juni 1972 beantworten? Sie gaben mir zur Antwort: Das Ganze sei längst erledigt (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Ist schon beantwortet!*), ist also schon beantwortet.

Herr Bundeskanzler! Ich bin nicht angestanden, das hinzunehmen, und darüber hat man sich in der Öffentlichkeit lustig gemacht, wie unklug denn so ein Politiker sei. Nein, ich stehe dazu: Wenn ich einen Fehler mache, dann entschuldige ich mich dafür und stehe dafür ein. Ich bin nicht angestanden zu sagen, daß hier offenbar innerhalb des agrarischen Kreises ein Mangel an Koordination vorliegt.

Nun, Herr Bundeskanzler, was aber jetzt kam, ist äußerst bedauerlich. Nach den Beratungen habe ich mich sofort bemüht, diesen Brief auch zu sehen. Es handelt sich um den Brief in der Folge des Interviews in der „Kleinen Zeitung“ vom 6. Juni 1972 — dieses Datum habe ich Ihnen damals genannt —, wo Sie gesagt haben: „Ich bin nicht bereit, gegenüber den Bauern in der Frage der Erstattungsregelung nachzugeben.“ Ein Punkt, der auch heute noch eine Rolle in den weiteren Gesprächen spielen wird.

Ich habe die Präsidentenkonferenz ersucht zu sagen, wo der Brief des Herrn Bundeskanzlers sei. Die Präsidentenkonferenz war

**Dr. Lanner**

nicht in der Lage, mir diesen Brief zu geben, denn sie hatte ihn nicht.

Daraufhin sage ich: Der Herr Bundeskanzler hat mir gegenüber in Anwesenheit von 20 Sitzungsteilnehmern und der versammelten Gruppe vor dem Ballhausplatz erklärt: der Brief ist bereits erledigt, daher geschrieben, daher beantwortet.

Ich habe die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern, die dafür einzig und allein zuständig ist, ersucht, den Dingen auf den Grund zu gehen. Sie hat am 5. Juli um 15 Uhr 45 Ihr Büro angerufen, und Ihr Büro hat wörtlich die Auskunft gegeben: Ein derartiger Brief an die Präsidentenkonferenz ist bisher nicht ergangen. (*Bundeskanzler Doktor Kreisky: Stimmt nicht! — Abg. Anton Schläger: So wird gearbeitet!*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben die Möglichkeit, den Brief hier vorzulegen. Ich aber kann nur das berichten, was fundiert recherchiert wurde. Sie haben die Möglichkeit, den Brief vorzulegen, und ich stehe nicht an, herauszugehen und mich zu entschuldigen, aber nur, wenn Sie mir nachweisen können, daß ihn die Präsidentenkonferenz irgendwo hat. Aus einem Poststempel oder irgend etwas anderem muß sich das doch ergeben.

Das, Herr Bundeskanzler, ist der Punkt Nummer zwei, der insbesondere im Zusammenhang mit den letzten Tagen ein bedenkliches Licht auf Ihre Person wirft. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Diese Vorbemerkung scheint mir notwendig zu sein und gehört zum Thema. Denn jetzt geht es ja letztlich um einen dritten Punkt im Zusammenhang mit dem Bericht über die wirtschaftliche Lage. Es geht um das grobe Versäumnis, daß Sie am Vorabend unseres Weges nach Europa auf einen Europavorbereitungsplan offenbar vergessen haben oder nicht in der Lage sind, und das wäre höchst bedauerlich, Herr Handelsminister, oder dazu vielleicht — ich frage hier — nicht in der Lage sind, ihn zu erstellen. Ich sage noch einmal, das wäre tragisch. (*Abg. Pay: Den Lanner holen!*) Für ein Konsulentenhonorar stehe ich auch der Sozialistischen Partei zur Verfügung. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. — Abg. Lanc: Wir schmeißen unser Geld nicht dafür hinaus! — Abg. Dr. Tull: Das war ein Eigentor!*) Darüber gibt es verschiedene Meinungen. (*Abg. Skritek: Haben Sie die Regierung Klaus auch beraten? — Abg. Dr. Tull: Sie verkaufen auch Ihre Seele dem Teufel!*) Sie sprechen aus Ihrer Seele?

Kehren wir zum Thema zurück, damit wir nicht in die Tour des gestrigen Abends ver-

fallen. Das ist doch im Interesse des Parlaments. Ab einer gewissen Phase der Zwischenrufe müßte die Seriosität auch für uns beide zurückkehren.

Ich komme zurück zum Europavorbereitungsplan, Herr Integrationsminister. (*Abg. Dr. Mussil: Hat er keinen!*) Heute habe ich alle Unterlagen mit. Das, was mir am 4. Juli bedauerlicherweise mit einer Unterlage passiert ist, wird mir für viele Jahre eine Lehre sein, um nicht zu sagen, für den Rest des Lebens.

Die international anerkannte Zeitung „Die Welt“ hat am 15. März 1972, nachdem der Bundeskanzler von seiner EWG-Tour zurückgekehrt ist, geschrieben:

„Das Ergebnis dieser Reise ... hat allerdings einen von Kreisky nicht beabsichtigten Nebeneffekt ausgelöst, indem es schlagartig wirtschaftspolitische Versäumnisse seiner Regierung in Erinnerung rief. Man fragt sich nämlich heute in Wien, ob Österreich für diesen Schritt überhaupt ausreichend gerüstet ist, der nicht nur handelspolitische Vorteile bringen, sondern der Wirtschaft auch echte Bewährungsproben abverlangen wird.“

Und jetzt vielleicht noch ein entscheidender Satz, aus dem Original zitiert:

„Dem sozialistischen Wahlversprechen, Österreich ‚europareif‘ zu machen, sind bisher keine nennenswerten politischen Initiativen oder Taten gefolgt.“

Das hat nicht eine ÖVP-Zeitung geschrieben, das schrieb die international anerkannte Zeitung „Die Welt“, die einen ausgezeichneten Ruf genießt. (*Abg. Lanc: Axel Springer! Und so etwas zitieren Sie! Daß ich nicht lache!*) Ich habe natürlich Verständnis dafür, daß Kollege Lanc darüber lacht, weil das in einer Phase, in der man in der Ecke ist, die einzige Alternative ist. Es gibt den Schmollwinkel oder das Lachen. Herr Kollege Lanc! Sie haben mit Bravour das Lachen vorgezogen. Aber sowohl das eine wie das andere ist ein bedauerliches Schwächezeichen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Was diesen Europaplan anlangt, den wir, wie ich noch einmal sage, bedauerlicherweise vermissen, so bitte ich zumindest um die Aufklärung, ob Sie ihn vergessen haben, Herr Integrationsminister, oder ob Sie dazu nicht in der Lage sind; zumindest für diese Aufklärung wäre ich Ihnen äußerst dankbar.

Ich möchte, wenn Sie wollen, eine Kostprobe liefern von einem Thema im Zusammenhang mit dem Europaplan, das fehlt und das nicht nur für die Landwirtschaft, sondern auch für die übrige Wirtschaft und für die Arbeit-

**Dr. Lanner**

nehmer von entscheidender Bedeutung ist. Es geht um die sogenannte Erstattungsregelung für Verarbeitungsprodukte auf der Basis landwirtschaftlicher Rohstoffe, wo wir — und das möchte ich betonen — nichts anderes wollen als Chancengleichheit. Wir wollen keine Extrawurst, sondern Chancengleichheit. (*Abg. Fachleutner: Extrawurst gibt's keine mehr!*) Wenn Sie mit Ihrer Preisregelung so weitermachen, gibt es keine Extrawurst. Wahrscheinlich gibt es auch kein Parlament mehr, wenn ich an gestern abend denke. (*Abg. Sekanina: Das Parlament bleibt trotz Ihnen, Herr Dr. Lanner!*) Sonst können Sie keine Zwischenrufe mehr machen, das ist vielleicht der Grund.

Lassen Sie mich zitieren, was zur Frage der Erstattungsregelung „Die Presse“ am 2. Juli 1972 schreibt. Sie werden natürlich sagen: das eine ist der Springer, das andere der Schulmeister oder irgend jemand anderer; irgendeine Ausrede gibt es sicher. Aber ich hatte, um die Seriosität besonders zu untermauern, am Anfang mit einem Zitat der „Arbeiter-Zeitung“ begonnen, wo sich in Ihren Reihen eine bedauerliche, ja geradezu beängstigende Ruhe gezeigt hat.

Zurück zur „Presse“ und zur Erstattungsregelung. „Die Presse“ vom 2. Juli 1972 schreibt:

„Seit Monaten urgieren die Bauernvertreter ein solches Gesetz, Finanzminister Androsch ließ jedoch nur verlauten, daß man an derartige Maßnahmen erst denken könne, wenn sich bereits Wettbewerbsverzerrungen ergeben hätten. Also nicht Brandverhütung, sondern bestenfalls Feuerwehr. Und Bundeskanzler Kreisky erklärte lapidar, daß eine Erstattungsregelung für den Staat zu teuer und überdies eine Art Exportsubvention wäre. Ob Subvention oder nicht, fest steht, daß die Landwirtschaft für ihren beschwerlichen Marsch in die EWG gleiche Startbedingungen braucht. Und die sind derzeit nicht gegeben.“

Wer diese Tatsache nicht zur Kenntnis nehmen will, wird kaum behaupten können, sich über Agrarpolitik und über die Zukunft der Landwirtschaft ernste Gedanken gemacht zu haben.“

Weiter unten heißt es:

„Die EWG weiß sehr wohl, warum sie um die agrarischen Verarbeitungsprodukte einen hermetischen Ring gebildet hat. Weil in der Veredelung von Rohstoffen die größten Wachstumschancen liegen, speziell am Agrarsektor. Und weil damit die Existenz der Landwirtschaft am ehesten gesichert werden kann.“

Es stellt sich also die Frage, meine Damen und Herren, ob Sie daran interessiert sind. Wenn ich an Ihre Beharrlichkeit in der Erstattungsregelung denke, offensichtlich doch nicht. Allerdings gibt es hier wie im sozialistischen Kabinett in letzter Zeit immer mehr unterschiedliche Auffassungen. (*Abg. Doktor Mussil: Gruselkabinett! — Präsident Doktor Maleta übernimmt den Vorsitz.*)

So schreibt der Herr Landwirtschaftsminister am 10. April 1972 an den Bundesminister für Finanzen:

„Lieber Freund!“ Und dann weiter unten:

„Wie Du ja weißt, bin auch ich der Auffassung, daß eine EWG-konforme Erstattungsregelung bei Einbeziehung der landwirtschaftlichen Verarbeitungserzeugnisse in ein Abkommen mit den EG notwendig ist, um die österreichische Landwirtschaft vor Wettbewerbsnachteilen und damit im Zusammenhang vor Absatzverlusten zu bewahren.“

Es stellt sich also die Frage: Will man die Landwirtschaft vor Nachteilen bewahren oder will man das nicht? Will man es, dann muß man hier handeln. Was wird aber in der Erstattungsregelung gespielt?

Der Handelsminister erklärt sich nicht zuständig. (*Bundesminister Dr. Staribacher: Fällt nicht in mein Ressort!*) Das bestreite ich nicht, Herr Handelsminister, ich habe nur festgestellt: Der Handelsminister erklärt sich nicht zuständig. — Der Bundeskanzler sagt: Kommt nicht in Frage. Ich zitiere wörtlich. Herr Bundeskanzler, heute habe ich alles mit. Ich zitiere wörtlich aus der „Kleinen Zeitung“ vom 6. Juli 1972:

„Ich bin nicht bereit, gegenüber den Bauern in der Frage der Erstattungsregelung nachzugeben.“

Wissen Sie, Herr Bundeskanzler, daß das bedauerlich ist, daß Sie offenbar in diesen Dingen nicht ganz sattelfest sind. (*Abg. Steiner: Daß er überhaupt nichts weiß!*) Sonst müßten Sie erkennen, daß es hier nicht nur um die Bauern geht, daß es hier um die Industrie geht und daß es letztlich um die Sicherheit von 130.000 Arbeitsplätzen geht. Das steht hier dahinter! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Handelsminister ist also nicht zuständig. Der Herr Bundeskanzler meint: Kommt nicht in Frage. Der Landwirtschaftsminister — und das habe ich vorgelesen — sieht die Gefahren, erkennt sie, ist offenbar machtlos, setzt sich nicht durch. Eine Erscheinung, an die wir uns in der letzten Zeit ja schon gewöhnt haben.

Und der Herr Finanzminister hat ein ganz probates Mittel. Seine Formel lautet: Warten



**Dr. Lanner**

wir, bis das Haus abgebrannt ist und gründen wir dann die Feuerwehr. Er hat es nämlich abgelehnt, über ein solches Gesetz zu verhandeln, damit man für den Fall des Falles sofort agieren könne.

Das, meine Damen und Herren, ist ein unverantwortliches Spiel. Auf der Strecke bleibt die österreichische Wirtschaft, auf der Strecke bleiben die Bauern, und auf der Strecke bleiben die Arbeitnehmer. (*Abg. Dr. Mussil: Und auch die Industrie, die Verarbeitungsindustrie!*) Das, lieber Freund Mussil, habe ich mit der Wirtschaft gemeint, und ich habe sie daher an der Spitze genannt, angesichts deiner Präsenz hier. (*Abg. Peter: Sie müssen ein Schreckgespenst sein, Herr Mussil!*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zu diesem Thema abschließend noch sehr klar feststellen, damit kein Mißverständnis entsteht: Keine Extratour, sondern wir wollen lediglich Chancengleichheit mit dem Partner, dem wir ab 1. Jänner 1973 gegenüberstehen, mit dem wir ab 1. Jänner 1973 im Wettbewerb stehen! Chancengleichheit und nichts anderes! Ich glaube, dazu müßte sich auch diese Regierung langsam bequemen.

Ich darf, meine Damen und Herren, noch einen letzten Punkt anschließen. Ein Wirtschaftsbericht hat seine Basis in der Einkommensentwicklung, und das Einkommen hängt nicht nur davon ab, wie sich der Absatzmarkt im Inland entwickelt, sondern auch, wie er im Ausland floriert. Hier haben wir eine bedauerliche Situation. Der österreichische Bauer, die österreichische Milchwirtschaft hat in jahrelanger harter Aufbauarbeit einen Markt in England erobert. Auf diesem Markt setzen wir heute rund 10 Prozent der österreichischen Milchmarktleistung ab. Als wir am 17. Mai mit einer Delegation beim Landwirtschaftsminister waren, meinte er, hier bestünde keine Gefahr im Zusammenhang mit der EWG, denn „wir haben ja das Protokoll Nr. 16“.

Herr Integrationsminister! Das habe ich heute auch mit. Man soll aus Fehlern lernen, ich denke an den 4. Juli. Sie sehen, wie mir dies nachhängt. (*Abg. Wille: Sie lernen heute schon sehr viel!*) Ist das eine Schande? Das würde auch Ihnen gut stehen, wenn Sie dazu einmal kämen! (*Abg. Kinzl: Ihr lernt nichts! Das ist ja der Unterschied!*)

In diesem Protokoll Nr. 16 steht, daß man dann, wenn Probleme auftreten, prüfen wird.

Ich sage noch einmal: Der Herr Landwirtschaftsminister sagte im Mai unserer Delegation, er sehe hier keine Schwierigkeiten. Einen Monat später, bei der letzten Sitzung des

Integrationsausschusses — bitte nicht unter dem Siegel Vertraulichkeit, das war die Causa, über die wir am 4. Juli diskutiert haben, wo der Bundeskanzler meinte: Vertraulichkeit gebrochen —, einen Monat später, am 16. Juni, meinte der Herr Bundeskanzler, er wäre durchaus optimistisch, was den Fleischabsatz angeht, aber nicht so bei der Milch. Und nun frage ich langsam, und ich stelle diese Frage heute hier, nachdem sie am 4. Juli nicht beantwortet wurde, ich frage heute in diesem Hause: Was stimmt nun? Ich frage den Integrationsminister: Was geschieht, wenn das Protokoll Nr. 16 zu keinem positiven Erfolg führt? Denn ungefähr 10 Prozent der Milchmarktleistung sind auf England orientiert. Ich möchte Sie erinnern, meine Damen und Herren: Handelspolitik kann man nicht in einer Art Reißverschlußpolitik machen: einmal auf, einmal zu. Das wissen Sie ganz genau. Diese Märkte muß man in jahrelanger harter Arbeit erobern. Dann muß man sie pflegen. Man kann nicht warten, bis alles zugrunde gegangen ist, um dann darüber nachzudenken, wie es weitergeht. Dann sind die Kunden weg. Daher meine Frage im Zusammenhang mit dem Wirtschaftsbericht nach dem Einkommen für die Menschen, die Milchwirtschaft betreiben. Das sind an erster Stelle die Bergbauern. Was ist hier vorgesehen? Im Wirtschaftsbericht steht darüber nichts zu lesen.

Ich möchte gerade im Lichte der letzten Tage, wo die Fleischwirtschaft so stark im Vordergrund steht, auch noch eines in Erinnerung rufen: Es geht primär um die Frage der Einkommensentwicklung für die Bergbauern. Aber, meine Damen und Herren, solange Kälber noch von Kühen kommen, diese Kühe eben auch Milch geben, die Kälber aber eine Voraussetzung für die Fleischproduktion sind, so lange wird eine richtige Milchpolitik auch die Versorgung von Fleisch wesentlich beeinflussen. Wenn Sie hier einen Fehler machen und wenn Sie hier nicht rechtzeitig Vorsorge treffen, dann kommen wir auf die schwedische Linie. Und wissen Sie, wie die heißt? Das Fleisch ist dort zwei- bis dreimal so teuer wie in Österreich. Das stand kürzlich in einer österreichischen Tageszeitung, die ich, Herr Bundeskanzler, nicht hier habe, um das gleich klarzustellen.

Meine Damen und Herren! Ich meine also, daß das EWG-Abkommen, so wie es sich jetzt abzeichnet, offenbar mit vielen Dornen gespickt ist. Eigentlich sollte man sich ja nicht wundern, wenn man an gewisse Äußerungen des Bundeskanzlers denkt. Er sagte laut „Presse“ vom 9. Juni 1972 bei einem Vortrag vor dem Wirtschaftsforum der Angestellten der Wiener Kreditinstitute, daß dort ein

**Dr. Lanner**

— und hier das Zitat — „Maximum des Erreichbaren und Wünschenswerten“ (Ende des Zitates) erzielt wurde.

Herr Bundeskanzler! Ich frage Sie: Betrachten Sie das, was sich gegenwärtig auf dem Sektor der sensiblen Produkte und im Bereich der Landwirtschaft abzeichnet, als wünschenswert? Ich kann mir vorstellen, wenn die Herren in Brüssel das lesen, daß man sagen wird: Warum sollen wir uns noch anstrengen mit diesen Österreichern? Sie haben das Maximum des Wünschenswerten erreicht. Das sagt sogar der Regierungschef!

Ich darf zum Schluß kommen und den Kernpunkt noch einmal zusammenfassen, denn meine Vorbemerkungen waren nur die einleitenden Erläuterungen, wozu ich noch einmal um eine Aufklärung des Bundeskanzlers bitte. Ich darf also zum Schluß kommen und folgenden feststellen:

Herr Integrationsminister! Ergänzen Sie diesen Wirtschaftsbericht durch einen Europavorbereitungsplan! Dieser Plan ist überfällig im Interesse der gesamten österreichischen Wirtschaft und aller Arbeitnehmer. (*Abg. Dr. Mussil: Das darf er ja nicht!*) Denn bedenken Sie eines: Nicht nur der Zeitpunkt eines Abkommens mit Brüssel ist entscheidend, sondern es kommt auch auf den Inhalt an. Eine schlechte EWG-Lösung gefährdet nicht nur die Wirtschaft, sondern sie gefährdet letztlich auch die Arbeitsplätze! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Hohes Haus! Die Behauptungen des Herrn Abgeordneten Dr. Lanner bezüglich der Äußerungen meinerseits bei der Besprechung sind auf Band aufgenommen. Ich werde sie übertragen lassen und bin dann jederzeit bereit, bei einer Parlamentssitzung dazu Stellung zu nehmen.

Es ging nämlich nicht um die Vertraulichkeit des Ausschusses, sondern es ging darum, daß in aller Öffentlichkeit, übertragen durch Lautsprecher, das geschah, was nämlich dem Herrn Handelsminister seinerzeit zu Unrecht vorgeworfen wurde.

Ich habe von Schwierigkeiten in den Verhandlungen gesprochen, habe im Vertrauen auf das gute Urteil der Mitglieder im Ausschuß das gesagt, weil ich der Meinung bin, man müsse das tun, und dann wurde das auf den Platz hinausgerufen und hat unsere Verhandlungssituation bezüglich der Agrarprodukte meiner Meinung wesentlich erschwert. Um das ist es gegangen, Herr Dr. Lanner.

Aber nun zur zweiten Feststellung. Es wurde hier der Eindruck erweckt, wie wenn ich, da Lügen ja bekanntlich kurze Beine haben, im Vertrauen auf das schlechte Gedächtnis der dort Anwesenden — ich verlasse mich nie auf das schlechte Gedächtnis der Leute — etwas behauptet hätte, was nicht stimmt, nämlich daß ich den Brief bereits beantwortet habe.

Der Herr Dr. Lanner hat gesagt, da muß es eine — wie sagten Sie? — Kommunikationslücke (*Zwischenruf bei der ÖVP*), ein Koordinationsproblem geben. Das müssen Sie sich selbst ausmachen. Dem werden Sie schon abhelfen können. Nur wird es auf das höchste Geboten sein, daß Sie sich auch ein bisserl Gedanken machen, wie weit die Segnungen des Weltpostvereins auch bis in die Löwelstraße 12 gelangen, denn der Brief wurde von mir vor dem 27. Juni nicht nur konzipiert, sondern auch am 27. abgefertigt, wie das amtlich heißt, und zwar steht in dem Brief:

An die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs, Löwelstraße 12. — Die Adresse stimmt wohl. Ich kenne sie, weil daneben die Sozialistische Partei ist.

Ich habe an die Präsidentenkonferenz einen Brief geschrieben, ebenso auch wie an andere, folgenden Wortlauts — und zwar am 27. Juni — ich habe also ja die Wahrheit gesagt; leichtfertig soll man nicht gleich solche Werturteile geben —, also folgenden Inhalts:

„Ich hatte am 16. Juni Gelegenheit, im Integrationsausschuß des Nationalrates zu einer von Ihnen relevierten Meldung in der ‚Kleinen Zeitung‘ Stellung zu nehmen und möchte auch auf diesem Wege mitteilen, daß ich weiterhin zum Ergebnis der Aussprache stehe, die am 7. März 1972 zur Frage der Erstattungsregelung im Bundeskanzleramt stattgefunden hat.“

Dieser Brief ist laut einem Vermerk des verantwortlichen Beamten am 27. Juni vom Bundeskanzleramt von mir unterschrieben und abgefertigt worden, in gehöriger Ordnung (*Zwischenruf bei der ÖVP*), und ich kann nur sagen: Ich habe damit die volle und reine Wahrheit gesagt. Sie, Herr Generalsekretär Mussil, haben den Brief genauso am gleichen Tag bekommen. Das wissen Sie ohnehin. Hier gibt es nur Koordinationschwierigkeiten, sonst hätten Sie Ihrem jungen Parteifreund gesagt, er soll sich vorher bei Ihnen auch ein bisserl erkundigen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Staribacher. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. Staribacher: Herr Abgeordneter Lanner! Ich möchte feststellen, daß in den Integrationsachen überhaupt nichts still und heimlich geschieht. Wie Sie wissen, sind sowohl die Präsidentenkonferenz als auch alle anderen Interessensvertretungen über jeden Schritt, über jeden Beistrich, über jeden Satz, der in Brüssel gesagt wird, nicht nur informiert, sondern haben daran teilgenommen, bis zu dem Zeitpunkt (*Zwischenruf bei der ÖVP*), als im Zuge des Streites um die innerösterreichische Erstattungsregelung die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern mir bedauerlicherweise — ich kann das aber nicht ändern — mitgeteilt hat, daß die Präsidentenkonferenz — das Schreiben habe ich hier — „durch eine weitere Teilnahme an den Verhandlungen die Mitverantwortung als Interessensvertretung“ nicht mehr übernimmt, das heißt, an den Verhandlungen nicht mehr teilnimmt.

Ich habe, obwohl Sie mir diese Absage erteilt haben, doch weiterhin die Informationen aufrechterhalten, auch der Präsidentenkonferenz gegenüber, und Sie wissen daher ganz genau, daß es sich hier nicht um eine stille und heimliche Aktion handelt, sondern daß es sich ganz im Gegenteil darum handelt, Ihnen alle Möglichkeiten zu eröffnen, bei den Verhandlungen anwesend zu sein oder zumindest die entsprechenden Informationen zu haben, nachdem ja Sie nicht mehr an den Verhandlungen teilnehmen wollen.

Was nun die Frage bezüglich des Protokolls 16 betrifft, ist selbstverständlich allen bekannt, die an den Verhandlungen teilgenommen haben — respektive zumindest an den Besprechungen, die vorher immer durchgeführt wurden —, daß es sich um ein Protokoll handelt, das Großbritannien als Beitrittskandidat mit der EG abgeschlossen hat und welches uns die Hoffnung gibt — es ist leider nicht mehr, das sage ich ganz offen und ehrlich —, daß zumindest für Butter — Vollmilchpulver wird in diesem Protokoll nicht angeführt — eine Exportmöglichkeit aufrechtbleibt, weil dadurch keine Unterbrechung der Handelsbeziehungen erfolgen soll. (*Abg. Dr. Mussil: Die Frau Gesundheitsminister soll Ihnen eine Betoninjektion für härtere Verhandlungen verabreichen!*) Frau Dr. Leodolter braucht mir keine Betoninjektion zu verabreichen, damit ich härter verhandle, denn gerade Sie, Herr Generalsekretär, wissen, daß wir sehr hart verhandeln, aber daß dort entsprechend andere Verhandlungsmodalitäten herrschen, als das eben bei bilateralen oder multilateralen Verhandlungen der Fall ist. Das kennen Sie ganz genau, und es nützen daher die besten Beton-

injektionen nichts, wenn es eben andere Systeme der Verhandlungen gibt.

Ich glaube aber, daß wir ja mit den bisherigen Verhandlungen auch auf dem Agrarsektor ein gewisses Maximum der Möglichkeiten erreicht haben. Das ist das letzte Mal bei den interministeriellen Besprechungen zutage gekommen.

Wir werden aber darüber hinaus, weil ja dieses Agrarpaket jetzt geschnürt wird, versuchen, noch die offenen österreichischen Wünsche zu erreichen, indem wir uns eben auf den Standpunkt stellen: Im Protokoll 16 ist keine taxative Aufzählung, sondern eine demonstrative Aufzählung!, und wir werden daher versuchen, auch das Vollmilchpulver noch in die Regelung hineinzubringen.

Das kann aber nicht — und das wissen Sie sehr genau, Herr Dr. Lanner — von heute auf morgen geschehen, denn dazu sind gewisse Änderungen notwendig, die wir im Hinblick auf die gesamte Milchproblematik, weil ja hier eine entsprechende Umorganisation der Marktordnungen auch erfolgen muß, erst langfristig vornehmen können.

Ich möchte, da die Verhandlungen noch nicht abgeschlossen sind und ich mich nicht dem Vorwurf aussetzen möchte, hier im Hohen Haus und damit in aller Öffentlichkeit Informationen zu geben, über Details heute nicht sprechen. Ich bin aber überzeugt davon, daß wir da in kürzester Zeit dazu in der Integrationsdebatte im Integrationsausschuß und im Hohen Haus noch Gelegenheit haben werden.

Was nun die Frage des Europäischen Vorbereitungsplanes betrifft:

Meine Damen und Herren! Als ich das Amt am Stubenring übernommen habe, habe ich selbstverständlich angenommen — es hat sich immerhin schon um zehnjährige Verhandlungen meiner Amtsvorgänger gehandelt; diese Verhandlungen waren sehr weitgehend; wie Sie wissen, hatte gerade der ehemalige Herr Vizekanzler Dr. Bock ja ein sehr enges Nahverhältnis; von manchen wurde das sogar als reiner Beitritt angesehen —, ich habe also angenommen, daß ein entsprechender Europäischer Vorbereitungsplan vorliegt, wenn Österreich der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft schon fast beigetreten ist.

Erlassen Sie es mir, zu sagen, was ich vorgefunden habe. (*Abg. Dr. Mussil: Eine Legion von Maßnahmen!*) Nein, Herr Generalsekretär! Wenn Sie mich provozieren, dann sage ich: Keine einzige. Daher keine Legionen, wie Sie hier behaupten! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Für mich wäre das ja keine Entschuldigung. Darüber kann es keinen Zweifel geben. Ich

**Bundesminister Dr. Staribacher**

hätte diese Aussage nicht gemacht, wenn Sie mich nicht provoziert hätten. Ich möchte das ausdrücklich sagen, weil ich normalerweise über die Tätigkeit meiner Amtsvorgänger überhaupt nie etwas sage. Das ist eine abgeschlossene Periode. Meine Aufgabe ist es, ab einem gewissen Zeitpunkt — April 1970 — die Amtsgeschäfte dort zu führen. Ich führe sie nach meiner Methode und nach meinen Auffassungen. (*Zwischenruf des Abg. Doktor Mussil.*) Entschuldigen Sie: Die Akten sind doch nicht von mir verbrannt worden. Das waren doch noch Aufträge ... (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP und Gegenrufe bei der SPÖ.*) Die Akten habe doch nicht ich verbrannt! So etwas zu behaupten ist doch lächerlich.

Was nun die vorhin aufgeworfene Frage betrifft, hat sich hier ein grundlegender Wandel ergeben, weil bekanntlich jetzt die Regelung bezüglich des Nahverhältnisses zur EWG von einem ganz anderen Gesichtspunkt aus zu betrachten ist als unter der Ära Dr. Bock. Wir haben jetzt — eingeleitet auch durch meinen Amtsvorgänger, das streite ich gar nicht ab — auf eine Freihandelszonenregelung hingearbeitet. Wir konnten das in den letzten Jahren tatsächlich erfolgreich abschließen oder — richtiger gesagt — werden es abschließen können.

Das heißt: Wir befinden uns jetzt in einer anderen Situation, sodaß also der von Ihnen verlangte Europäische Vorbereitungsplan in dieser Hinsicht — EWG-Beitritt — ja nicht in Frage kommen kann und für uns auch nicht in Frage kommt.

Ich habe nichtsdestoweniger meine Tätigkeit vor meiner Amtsübernahme im Wirtschafts- und Sozialbeirat dazu benützt — es handelt sich um persönliche Beziehungen, die ich zu den Interessenvertretungen noch immer habe —, sie zu bitten, den Integrationsbericht, der dort vorbereitet wurde — ein Teil ist abgeschlossen, ein weiterer Teil wird jetzt gerade bearbeitet —, jetzt zu beenden, um eine entsprechende Unterlage für uns zu haben.

Ich darf daher mit ruhigem Gewissen sagen, daß wir alles getan haben, um die Voraussetzungen dafür zu schaffen — für den Fall, daß Österreich mit der EWG zu einem spezialisierten Arrangement, zu einem Vertrag sui generis, wie es so schön heißt, kommt —, daß die österreichische Wirtschaft dann nicht geschädigt wird, sondern im Gegenteil einen weiteren Aufstieg wird verzeichnen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Doktor Lanner gemeldet. Ich mache darauf aufmerk-

sam, daß gemäß § 49 der Geschäftsordnung die Redezeit mit fünf Minuten beschränkt ist.

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Bundeskanzler! Ich habe gesagt: Wenn Sie in der Lage sind, mir diesen besagten Brief hier vorzulegen, werde ich mich in aller Form für diese meine Anschuldigung entschuldigen. — Ich möchte das damit auch tun.

Ich möchte aber bitten, daß Sie mir noch in einer Überlegung folgen: Ich nenne hier zwei Namen. Ich habe das, was ich geäußert habe, nicht leichtfertig gesagt.

Der Anruf von der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern am 5. Juli um 15 Uhr 45 Minuten erfolgte durch Dipl.-Ing. Strasser. Die Person auf der anderen Seite im Kanzleramt war ein gewisser Herr Bernthaler. — Das ist das eine, was ich hier vorbringen wollte.

Ein zweites: Der Brief ist offensichtlich abgegangen. Das hat uns der Herr Bundeskanzler hier erklärt. Der Brief — ich habe keinen Anlaß, das zu bezweifeln — ist aber in der Präsidentenkonferenz nicht eingelangt. Das mag eine Verkettung bedauernswerter Umstände sein. Ich kann Ihnen dafür, wenn Sie wollen, auch einen Beweis anbieten:

Wäre dieser Brief, der die Haltung des Bundeskanzlers eindeutig klarstellt, eingegangen, müßte jetzt und auch schon in den letzten Tagen der Herr Dipl.-Ing. Strasser an den Gesprächen in Brüssel teilnehmen. Das hat er bisher deshalb nicht getan, weil er den Brief nicht erhalten hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Staribacher. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. Staribacher: Herr Abgeordneter Dr. Lanner! Ich nehme mit Freude zur Kenntnis, daß damit die Angelegenheit bereinigt ist und die Präsidentenkonferenz an den Besprechungen wieder teilnehmen wird. Ich möchte nur der Wahrheit wegen der Erklärung aber noch folgendes hinzufügen:

Ich habe der Präsidentenkonferenz mitgeteilt: Ich weiß, daß der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister mir gegenüber dezidiert erklärt haben, daß sie zu der Vereinbarung, die seinerzeit im Bundeskanzleramt abgeschlossen wurde und wo ich selbst anwesend war, stehen. Daher hätten Sie eigentlich annehmen müssen, daß ich Ihnen nichts anderes sage. Es hätte daher für Sie die Möglichkeit bestanden, schon vorher an den Verhandlungen wieder teilzunehmen.

Die Bundesregierung hat diese Erklärung seinerzeit abgegeben, ich habe sie Ihnen mit-

**Bundesminister Dr. Staribacher**

geteilt, und Sie hätten keinen Grund gehabt, an dieser Erklärung zu zweifeln. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Stix. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Gestern hat ein Abgeordneter der Sozialistischen Partei hier gesagt, man solle die Emotionen beiseite lassen, denn es gäbe in der Wirtschaftspolitik entweder nur eine falsche oder nur eine richtige Wirtschaftspolitik. Ich greife diese Anregung gerne auf und möchte mich bemühen, so kurz wie möglich und so sachlich wie möglich jene Punkte aufzuzeigen, die wir an der Wirtschaftspolitik des Kabinetts Kreisky II für falsch halten.

Lassen Sie mich doch zunächst den Blick aufs Ganze werfen, und das nicht in einem zu nahen Abstand, sondern aus einer etwas weiteren Perspektive.

Das vielleicht markanteste wirtschaftspolitische Ereignis in diesen Tagen ist der Rücktritt des westdeutschen Wirtschaftsministers Schiller. Wenn es auch im österreichischen Kabinett keinen Schiller gibt, so muß man sagen, daß es dafür in der Wirtschaftspolitik erheblich schillert, und zwar trügerisch schillert.

Aber ich möchte noch einmal auf den Rücktritt des deutschen Wirtschaftsministers Schiller zurückkommen. (*Abg. Ortner: Sind das Ihre Sorgen?*) Ja, das sind unsere Sorgen, weil es symptomatisch ist für eine ganz bestimmte Entwicklung! Mit Schiller tritt in der Bundesrepublik Deutschland der sozialdemokratische Wirtschaftspolitiker zurück, der sich für die soziale Marktwirtschaft engagiert hat. (*Abg. Ortner: Das haben Sie zuerst nicht gesagt, wie er angetreten ist! — Abg. Mitterer: Damals haben wir es noch nicht gewußt, jetzt wissen wir es!*)

Nachdem sich die österreichische Regierungspolitik der Sozialistischen Partei in etwa an ausländischen Vorbildern orientiert und sie in gewisser Weise nachvollzieht, ist es sehr wohl angebracht, erhöhte Aufmerksamkeit auf die Entwicklung in Ländern zu richten, die von sozialistischen Regierungen verwaltet werden. Es kommt ja auch nicht von ungefähr, daß — wie man jetzt rückblickend erkennen kann — die Bundesrepublik Deutschland die relativ ruhigen Gewässer einer Geldwertverdünnung von jährlich zwischen etwa 2 Prozent und 3 Prozent in dem Zeitpunkt und in wachsendem Ausmaß verlassen hat, als dort eine sozialdemokratische Regierung das Ruder in die Hand nahm.

Die Entwicklung in Westdeutschland ist gerade hinsichtlich einer ebenfalls steigenden Geldentwertung beunruhigend. (*Abg. Ortner: Das falsche Konzept!*) Was uns aber am allermeisten beunruhigt, ist die Tatsache, daß der durchaus fähige Wirtschaftsminister, der unserer Meinung nach genügend Fachmann ist und auch Format besitzt, um als ein markanter Vertreter sozialmarktwirtschaftlicher Überlegungen angesehen zu werden, sich jetzt nicht mehr durchgesetzt hat und zurückgetreten ist. (*Abg. Dr. Schranz: Welche Stellung hat die Freie Demokratische Partei dazu genommen?*) Ich danke Ihnen für diese Frage! Ich möchte bei dieser Gelegenheit erklären, daß es ein Irrtum wäre, die Freiheitliche Partei Österreichs als eine Zwillingspartei der FDP anzusehen. (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.*) Ich persönlich bin der Auffassung, daß es derzeit zwischen der FPÖ und der FDP keine parallele Entwicklung gibt. (*Ruf bei der SPÖ: Die sind in der Regierung und ihr nicht! — Abg. Dr. Schmidt: Eine sehr kindische Erklärung!*) Vielleicht werden sie das noch bedauern!

Ich möchte nun auf den Wirtschaftsbericht zurückkommen, den uns der Herr Bundeskanzler vorgelegt hat. Ich wiederhole das, was ich schon einleitend sagte: Zwar kein Schiller in der Regierung, aber dafür schillernde wirtschaftliche Phänomene.

Als erstes möchte ich das vehemente Eintreten des Herrn Bundeskanzlers für die Vollbeschäftigung hervorheben. Zur Unterstützung dieser These zitiere ich noch einmal von Seite 4 der vom Herrn Bundeskanzler abgegebenen Erklärung den Satz: „Die Bundesregierung bekennt sich zu einer Politik der Vollbeschäftigung.“ — Selbstverständlich! Wer nicht? — Auch wir bekennen uns dazu.

An dieser Stelle muß aber ausgesprochen werden, daß der Herr Bundeskanzler mit diesen Worten offene Türen mit aller Gewalt einrennt. Er gerät nicht zuletzt in die Nähe jenes Ritters trauriger Gestalt, der da Don Quichotte hieß und auch ein böses Ungeheuer bekämpfen wollte, wobei sich jedoch herausstellte, daß es kein Ungeheuer war, sondern Windmühlenflügel. Genauso kommt mir das ständige Reden des Herrn Bundeskanzlers in bezug auf die Vollbeschäftigung vor.

Tatsächlich haben wir nicht nur eine Vollbeschäftigung, sondern wir haben eine Überbeschäftigung. Es gibt weitaus mehr offene Stellen als Arbeitsuchende, und — ich bitte, das nicht zu übersehen — wir haben außerdem bereits über 150.000 Gastarbeiter in unserem Lande. (*Abg. Skritek: Paßt Ihnen das nicht?*) Wenn sich der Herr Bundeskanzler angesichts

**Dr. Stix**

dieser Situation ganz große Sorgen um die Vollbeschäftigung macht, dann muß ich sagen: Das ist eine Don Quichotterie, das ist ein Kampf gegen Windmühlenflügel!

Auf der anderen Seite rechnet sich aber die sozialistische Regierung diesen Höchststand an Beschäftigung als Verdienst einer besonders wachstumsorientierten Wirtschaftspolitik an.

Ich möchte dazu nur auf einen „kleinen“ mathematischen Aspekt aufmerksam machen, der die Frage, ob da ein Verdienst vorliegt, durchaus zu erschüttern vermag. Denn ein Teil der zahlenmäßigen Voll- und Überbeschäftigung ist ja die Folge der Arbeitszeitverkürzung, die eben dazu gezwungen hat, sich zahlenmäßig um mehr Mitarbeiter für die Betriebe umzusehen. Ein Teil dieses gigantischen und an sich erfreulichen Höchststandes an Beschäftigung ist die Folge einer mathematischen Verzerrung, bedingt durch die Arbeitszeitverkürzung.

Es käme sehr darauf an, die für das Wachstum so ungeheuer wichtige Produktivität zu steigern. Da befinden wir uns schon beim nächsten Punkt, und zwar bei dem Punkt, wo im Wirtschaftsbericht der Bundesregierung der Wirtschaftswissenschaftler Kausel zitiert wird. Man versucht dort nachzuweisen, daß die Produktivität der österreichischen Wirtschaft, das heißt die Produktivität je geleisteter Arbeitsstunde, praktisch den EWG-Durchschnitt bereits hinter sich gelassen, ihn überrundet hat.

Auch da muß ich eine Korrektur anbringen, die der zitierte Wissenschaftler Kausel selbst anbringt, deren Zitierung wir aber im Bericht des Herrn Bundeskanzlers leider vermißt haben. So erfreulich diese Entwicklung des Aufholens der österreichischen Produktivität auch sein mag, ist es aber auch zum Teil nur eine scheinbare. Herr Kausel korrigiert das selbst, indem er sagt:

„Erstens die noch relativ hohe Agrarquote, die das durchschnittliche Pro-Kopf-Einkommen und das gesamtwirtschaftliche Produktivitätsniveau um etwa 6 bis 7 Prozent herabdrückt.“ — Nämlich herabdrückt unter diese optimistischen Zahlen, denn der Vergleich der Produktivität hat den gesamten Sektor der Agrarwirtschaft ausgeklammert.

Herr Kausel bringt noch eine zweite Korrektur an:

„Zweitens die relativ kurze Arbeitszeit — 1971 wurden nur 37,1 Arbeitsstunden pro Woche in der Industrie tatsächlich geleistet, das ist de facto die kürzeste Arbeitszeit unter allen untersuchten Ländern mit Ausnahme der USA —, die im Vergleich zu den länger arbei-

tenden EWG-Staaten echte Einkommenseinbußen zur Folge hat. Diese sind als Preis der vermehrten Freizeit zu betrachten.“

Meine Damen und Herren! Auch das hätte bei einer korrekten Wiedergabe im Wirtschaftsbericht entsprechend herausgestellt werden müssen.

Es gibt dann drittens noch einen mathematisch-rechnerischen Gesichtspunkt, der diese aber nur auf den ersten Blick so verblüffenden Zahlen der Produktivitätssteigerung erklärt.

Ich zitiere wieder:

„Und schließlich drittens die hohe Sparneigung zu Lasten der Konsumquote. Dadurch wird der eigene Lebensstandard im Vergleich zum konsumfreudigeren Ausland unterschätzt.“

Damit kommen wir zu einem neuralgischen Punkt der Wirtschaftspolitik. Tatsächlich besitzt die österreichische Volkswirtschaft eine nach internationalem Maßstab derzeit äußerst erfreuliche Sparquote. Diese weiter beizubehalten, wäre eine der wichtigsten Wachstumsvoraussetzungen. Aber die Wirtschaftspolitik der österreichischen Bundesregierung gefährdet durch ihre inflationären Begleiterscheinungen, durch ihre Nichtstabilisierung der Preisentwicklung ausgerechnet diese Sparquote und bestraft damit die an sich sehr sparfreudige österreichische Bevölkerung. Denn dieser haben wir unsere günstige Stellung im Vergleich zum europäischen Ausland zu verdanken, nicht aber einer besonders erfolgreichen Wirtschaftspolitik der Bundesregierung.

Es „schillert“ nämlich auch in der Frage des Wachstums und der Wachstumspolitik der österreichischen Wirtschaftspolitik. Wir haben tatsächlich ein sehr erfreuliches Wachstum, aber es ist eben leider Gottes ein überwiegend nominales.

Wenn wir zuletzt im Jahre 1971 ein Wachstum von 11,2 Prozent hatten, dann waren eben 6 Prozent davon Geldentwertung. Es blieben immer noch 5,2 Prozent zurück. Zugegeben! Das ist eine sehr schöne Wachstumsrate.

Jetzt möchte ich aber auf einen Trend hinweisen, der hier überhaupt noch nicht zur Sprache gekommen ist: nämlich ein Vergleich der realen Wachstumsraten des österreichischen Bruttonationalproduktes, angefangen beim Jahre 1968. 1968 betrug die reale Wachstumsrate 4,4 Prozent, 1969 6,1 Prozent, 1970 war der Höchststand 7,8 Prozent. Zugegebenermaßen unter einer sozialistischen Regierung, die damals aber nicht viel mehr als ein gutes halbes Jahr im Amt war. Es ist daher sicherlich nicht ihr Verdienst, daß im Jahre 1970 diese

**Dr. Stix**

außerordentlich hohe reale Wachstumsrate von 7,8 Prozent erreicht wurde.

Im Jahre 1971 — also bereits einem vollen Jahr unter sozialistischer Regierung — haben wir schon nicht mehr dieses ganz so hohe reale Wachstum gehabt, es ist auf 5,2 Prozent zurückgegangen. Ich möchte betonen: Auch das ist noch eine sehr schöne Wachstumsrate. Aber wie geht es weiter? — Für das Jahr 1972 wird — das sind Prognosen, die auch die Regierung in ihrem Wirtschaftsbericht akzeptiert hat — ein reales Wachstum von 4,0 Prozent prognostiziert. Und wieder sage ich: Ja, das ist noch eine schöne Wachstumsrate, jedoch ist das eine Wachstumsrate, die nicht mehr über dem Stand des Jahres 1968 liegt.

Jetzt frage ich Sie angesichts dieser Zahlen, Herr Bundeskanzler: Wo ist die reale großartige Wachstumspolitik, die Ihre Regierung gegenüber allen vorhergehenden Amtsperioden so völlig auszeichnet? Ich sehe nur, daß es „schillert“.

Was uns aber am bedenklichsten erscheint und was wir Ihnen ankreiden müssen, ist, daß Sie in Fortsetzung dieser „schillernden“ Darstellung auch Ihre konkreten Maßnahmen immer mehr und mehr nicht auf dem realen Wachstum basieren lassen, sondern auf dem nominalen. Sie — und das halten wir Ihnen nachdrücklichst vor — basieren Ihre Planungen auf der Geldentwertung. Auch da möchte ich mich auf Ihren eigenen Wirtschaftsbericht berufen und aus der sehr dickleibigen Unterlage mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten nur ein ganz kurzes Zitat bringen. Es bezieht sich auf die Ausgabenplanung für 1973. Es steht dort zu lesen über die Budgetpolitik: „... muß sich die Steigerung des Ausgabenrahmens an der Größenordnung der nominellen Zuwachsrates des Bruttonationalproduktes orientieren. In Anlehnung an die von der Wirtschaftsforschung angestellten Prognosen bedeutet das, daß maximal eine Ausweitung des Ausgabenrahmens von 10 Prozent auf der Basis des Bundesvoranschlages 1972 vertretbar erscheint“, und damit kommen Sie — ich mache jetzt einen Sprung — zu einem Bundesausgabenrahmen für das kommende Jahr von rund 135 Milliarden Schilling.

Herr Bundeskanzler — das halten wir Ihnen nachdrücklichst vor —, Sie kalkulieren heute schon für Ihre Budgetpolitik die Geldwertverdünnung, die Inflation ein und wollen uns dann noch weismachen, das sei eine konjunkturgerechte, antizyklische Budgetpolitik. (Beifall bei der FPÖ.)

Ich möchte nur noch einen einzigen Punkt herausgreifen, der ebenfalls in der stunden-

langen Debatte von gestern und heute noch nicht genügend in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit gerückt wurde; das ist die beunruhigende Entwicklung des österreichischen Geldumlaufes. Wir fürchten, daß sich, wenn nicht bald etwas geschieht, auf diesem Gebiet eine geradezu katastrophal falsche Geld- und Währungspolitik anbahnt.

Zu dieser vielleicht auf den ersten Blick sehr schwerwiegenden und möglicherweise übertrieben erscheinenden Behauptung möchte ich ebenfalls nur mit ein paar Zahlen aufwarten. Ich entnehme diese dem jüngsten Monatsbericht der Oesterreichischen Nationalbank. Wir hatten selbstverständlich in jedem Jahr eine Ausweitung des Gesamtumlaufes an Geld, aber sie war sehr unterschiedlich und sie war in den früheren Jahren in einer ganz bestimmten Größenordnung:

Von 1968 etwa auf 1969 hatten wir knapp 2 Milliarden Zuwachs; von 1969 auf 1970 knapp 3 Milliarden Zuwachs Geldumlauf; von 1970 auf 1971 plötzlich 6 Milliarden Zuwachs Geldumlauf. Und jetzt die Zahlen der Nationalbank vom 1. Quartal 1971 auf das 1. Quartal 1972: bereits ein Zuwachs von 10 Milliarden Geldumlauf! Das ist ein volles Fünftel der gesamten umlaufenden Geldmenge innerhalb nur eines Jahres.

Angesichts dieser Zahlen, Herr Bundeskanzler, ende ich meine Ausführungen mit einer schwerwiegenden und großen Frage: Was bedenkt die Bundesregierung angesichts dieser inflationären Geldvermehrung zu unternehmen? Diese wie so viele Fragen nach konkreten wirtschaftspolitischen Maßnahmen bleibt uns, Herr Bundeskanzler, Ihr Bericht schuldig.

Wir Freiheitlichen sind daher absolut unbefriedigt von diesem Bericht, wir sind nicht bereit, diesen Bericht als gelungen anzuerkennen, und wir werden nicht aufhören, Ihnen die offengebliebenen Fragen so lange zu stellen, bis Sie uns durch konkrete Konzepte und Maßnahmen zeigen, daß Sie Schluß machen mit Ihrer „schillernden“ Wirtschaftspolitik und statt dessen zu einer konkreten, realistischen Wirtschaftspolitik gelangen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ing. Schmitzer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Ing. Schmitzer (OVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte einen Teil des gestrigen Berichtes des Herrn Bundeskanzlers herausgreifen, und zwar die Kapitel 4.11 und 4.12: Wachstumsziel und Stabilitätsziel.

**Ing. Schmitzer**

Der Herr Bundeskanzler schreibt beziehungsweise der Herr Finanzminister hat dann folgendes mündlich vorgetragen:

„Zusammenfassend sei festgestellt, daß sich die Bundesregierung nicht am Ziel eines maximalen, sondern eines optimalen Wirtschaftswachstums orientiert. Das bedeutet, daß neben einem möglichen hohen Wirtschaftswachstum auch auf die Erhaltung einer sauberen Umwelt und auf die sozial gerechte Einkommensverteilung, auf den ausreichenden Ausbau der Infrastruktur und auf die Aufrechterhaltung einer möglichst hohen sozialen Sicherheit geachtet werden muß.“ Einverstanden, Herr Minister!

Unter dem Kapitel „Stabilitätsziel“ sagten Sie und steht im Bericht:

„Nach heute allgemein anerkannter Auffassung ist unter Stabilität der Wirtschaft eine Entwicklung zu verstehen, bei der Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung, Preisstabilität und Zahlungsbilanzgleichgewicht in adäquater Weise gegeben sind.“

Herr Minister, das Wort „heute“ ist überflüssig. Wir waren immer schon der Meinung, daß zwischen Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität ein Zusammenhang besteht. Aber bei Ihnen war anscheinend diese Meinung nicht immer vorhanden.

Bei Ihnen, Herr Minister, glaube ich, dürfte zeitweise die Kommunikation oder die Koordination nicht stimmen. Denn Sie, Herr Minister Staribacher, waren ja anderer Meinung. Sie haben am 20. Februar 1970 in der „Arbeiterzeitung“ zu dieser Frage folgendes gesagt:

„In der Frage, ob stabile Währungen erreichbar seien, bekannte sich Staribacher zu dem Grundsatz, daß Wirtschaftswachstum vor Stabilität rangiere.“

Hier sehe ich einen gewissen Unterschied, Herr Minister: Der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister sagen, Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität in austarierter, in entsprechender Parität seien das Ziel ihrer Wirtschaftspolitik, und Sie sagten, Stabilität sei nicht so wichtig. (*Bundesminister Dr. Staribacher: Das Wirtschaftswachstum steht an der Spitze!*) Auch heute haben Sie das wieder gesagt. Im Mai 1971 haben Sie auf einer Gewerkschaftsveranstaltung in St. Pölten gesprochen und auch gesagt, die Stabilität sei gar nicht so wichtig, wichtig sei das Wirtschaftswachstum (*Bundesminister Dr. Staribacher: Das Primat hat das Wirtschaftswachstum!*), und zwar mit der Begründung, daß wir die Vollbeschäftigung erhalten können.

Herr Minister, das ist meiner Meinung nach ein sehr gefährlicher Ausspruch. Hier wird verniedlicht, hier will man weismachen: weil eben heute keine Stabilität vorhanden ist, brauchen wir dieses Wirtschaftswachstum, damit wir die Vollbeschäftigung erhalten. Das stimmt nicht, Herr Minister! Beides ist notwendig. Unserer Meinung nach ist beides notwendig — Wirtschaftswachstum und Geldwert- und Preisstabilität sind notwendig, damit wir die Vollbeschäftigung erhalten können.

Das möchte ich zu Beginn festgestellt haben, und zwar deswegen, weil hier auch zwischen der Regierungserklärung und Ihren Aussagen, Herr Minister, doch ein wesentlicher Unterschied besteht. In der Regierungserklärung vom 27. April 1970 heißt es nämlich folgenderweise: Die Bundesregierung hat die Modernisierung der österreichischen Wirtschaft unter Berücksichtigung marktwirtschaftlicher Grundsätze vorgeschlagen. — Das zweifeln Sie ja heute an. Das wurde aber angekündigt.

Und jetzt wäre es gut, wenn der Dr. Fischer im Hause wäre. Er hat uns ja gestern Ankündigungspolitik vorgeworfen; jetzt darf ich Ihnen einige Punkte vorlesen, die Sie angekündigt haben und wovon bisher nichts erfüllt wurde —:

Ein langfristiges wirtschaftspolitisches Konzept. — Ich darf Sie fragen: Wo ist das langfristige wirtschaftspolitische Konzept?

Es wurde zweitens angekündigt: Planung der öffentlichen Investitionen.

Drittens: systematische Förderung der Privatinvestitionen.

Viertens: koordinierte Weiterentwicklung des Energiesektors und der verstaatlichten Industrie. — Nun, zwei Jahre haben Sie verstreichen lassen, bis Sie auf dem Sektor der verstaatlichten Industrie etwas getan haben.

Fünftens: Unterstützung der Strukturverbesserung in der Landwirtschaft. — Es wäre jetzt gut, wenn der Herr Landwirtschaftsminister im Hause wäre. Der Landwirtschaftsminister hat als Oppositionspolitiker immer wieder der ÖVP-Regierung — im besonderen dem Herrn Dr. Schleinzer — vorgeworfen, daß er in der Frage Strukturpolitik innerhalb der Landwirtschaft zu wenig mache. Bis jetzt ist vom Landwirtschaftsministerium auf diesem Gebiete überhaupt noch nichts zu hören geschweige denn zu sehen gewesen.

Sechstens wurde eine moderne konkurrenzfähige Industriepolitik angekündigt. — Herr Handelsminister, das fällt in Ihr Ressort! Wo ist die moderne und konkurrenzfähige Industriepolitik? Durch unsere heutige Wirtschafts-



**Ing. Schmitzer**

entwicklung wird die Wettbewerbsfähigkeit negativ beeinflusst, aber nicht positiv.

Siebtens: regionalpolitische Maßnahmen im Rahmen eines Bundesraumplanes. — Wo sind sie? Soweit ich informiert bin, war überhaupt nur eine einzige Konferenz innerhalb der zwei Jahre einer sozialistischen Regierung, wo über Raumordnungsfragen gesprochen wurde.

Und achtens: Stärkung des Wettbewerbs in allen Bereichen der Wirtschaft. — Es wäre gut, wenn das der Kollege Teschl hören würde, denn er hat die Stärkung des Wettbewerbes der Privatbetriebe ja heute sehr stark bezweifelt.

Es heißt aber auch noch weiter hier in dieser Regierungserklärung — ich zitiere nicht wörtlich —: Bundeskanzler Dr. Kreisky sagte namens der Bundesregierung in der Regierungserklärung, daß eine vorausschauende und anpassungsfähige Wirtschaftspolitik nicht nur die Voraussetzung für ein optimales Wirtschaftswachstum sei, sondern auch die Vollbeschäftigung sichern und die Kaufkraft der Währung garantieren werde.

Nun, Herr Minister Dr. Staribacher, ich glaube, daß ich nichts Falsches behaupte, wenn ich jetzt sage, daß doch zwischen den Aussagen in den Erläuterungen zum gestrigen Bericht, in der Regierungserklärung und zu Ihren Aussagen in Fragen Wirtschaftspolitik ein wesentlicher Unterschied besteht. Wir sind neugierig, wer sich innerhalb der Regierung hier durchsetzt, ob Sie auch so, wie der Herr Landwirtschaftsminister gestern bei einer Wortmeldung, zurückgezogen werden, ob der Herr Bundeskanzler also für Sie antworten wird, oder ob Sie innerhalb der Bundesregierung der Stärkere in Wirtschaftsfragen sind und Sie auf diese Fragen antworten werden. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Skritek: Niemand ist zurückgezogen worden!)*

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn ich kurz repliziere: Die „Modernisierung der österreichischen Wirtschaft unter Berücksichtigung marktwirtschaftlicher Grundsätze“ hat es in der Regierungserklärung geheißen. Weiters hat der Herr Bundeskanzler erklärt, er werde ein optimales Wirtschaftswachstum und die Vollbeschäftigung erhalten. *(Zwischenruf des Abg. Haas.)* Wir sind auch für ein optimales Wirtschaftswachstum, auch wir wissen, daß neben der Gewinnmaximierung auch noch etwas anderes lebenswert ist, Herr Kollege Haas. Auch wir sind dieser Meinung. Aber wir sind auch für die Vollbeschäftigung genauso wie Sie, aber hier wird eine Volksverdummung betrieben, Herr Kollege Haas! Hier will man kaschieren, daß die

Wirtschaftspolitik nicht in Ordnung ist. Hier will man der Bevölkerung weismachen, daß es notwendig ist, daß wir eine solche Preisentwicklung haben, damit wir die Vollbeschäftigung haben. *(Abg. Dr. Tull: Bei Ihrer Schwarzmalerei ist es notwendig!)* Das stimmt nicht, Herr Kollege Tull, Sie sind wirtschaftspolitisch so geschult, daß Sie wissen, daß das nicht stimmt.

Drittens haben Sie gesagt, daß Sie die Kaufkraft, die Währungsstabilität garantieren. Nun, Herr Bundeskanzler, wenn Sie das hören, müßten Sie eigentlich rot werden. Das ist das Letzte, was Sie garantieren hätten sollen; denn das ist es, was Sie überhaupt nicht einhalten haben.

Nun, der Herr Bundeskanzler hat das schon oft zitierte magische Dreieck der Wirtschaftspolitik, nämlich Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität, zur Grundlage seiner Wirtschaftspolitik erklärt. Nur, die Praxis sieht anders aus! In der Praxis hat, wenn man das so betrachtet, eher der Herr Handelsminister recht. In der Praxis dürfte sich die Wirtschaftspolitik doch mehr nach den Maximen des Herrn Handelsministers ausrichten: Die Stabilität ist nicht so wichtig, Wirtschaftswachstum geht vor Stabilität. Nur leider hat der Herr Bundeskanzler sein Versprechen, die Parität zwischen Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität zu halten, nicht eingehalten.

Herr Minister Dr. Staribacher! Wenn Sie heute sagen: absolute Stabilität bedeutet im Wirtschaftswachstum Null — Herr Minister, für so dumm brauchen Sie uns nicht verkaufen, daß wir von einer absoluten Stabilität reden. *(Bundesminister Dr. Staribacher: Nein, nein, das weiß ich!)*

Es geht um die Parität in der Wirtschaftspolitik, um das entsprechende Gleichgewicht zwischen Wirtschaftswachstum, zwischen Vollbeschäftigung und zwischen Stabilität, und es ist die Aufgabe der Bundesregierung, hier ein Austarieren vorzunehmen. Wenn das Wirtschaftswachstum überzogen wird, wenn hier Überhitzungserscheinungen eintreten, dann hat die Bundesregierung wirksam einzugreifen, um das zu verhindern, weil es dann auf Kosten der Preis- und Geldstabilität geht.

Und wenn die Stabilität zu groß ist, hat wieder die Bundesregierung einzugreifen und in der Wirtschaftspolitik Gas zu geben, damit das Wirtschaftswachstum in die Stabilität wieder austariert und ausgeglichen wird, damit die Parität zwischen Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität wieder hergestellt wird.

**Ing. Schmitzer**

Man dürfte es doch nicht so verniedlichen und sagen: Nun, eine Stabilität Null wollen wir nicht! Das will niemand auf der Welt, aber die Parität zwischen Wirtschaftswachstum und Stabilität wollen wir. Ich werde Ihnen dann einige Beispiele bringen, daß es der ÖVP-Regierung gelungen ist, diese Parität zwischen 1966 und 1970 herzustellen. (*Abg. Skritek: Unsere ist besser!*) Warten Sie, Herr Kollege!

Wenn man daher heute die Versprechungen in der Regierungserklärung betrachtet, können wir feststellen: Das Gegenteil davon ist eingetreten. In der Wirtschaft ist eine unharmonische Entwicklung eingetreten, und zwar dadurch, weil die sozialistische Regierung die sozialistische Wirtschaftspolitik im Talon gelassen hat.

Wenn man nämlich die Entwicklung der letzten zwei Jahre betrachtet, Herr Kollege Skritek, so können wir folgendes feststellen (*Abg. Skritek: Da ist schon der Mussil ausgerutscht!*): Die letzten wirtschaftspolitischen Entscheidungen von der ÖVP-Regierung waren am 10. Jänner 1970, die nächste wirtschaftspolitische Entscheidung in Österreich war erst am 5. Mai 1971 und heuer im Juli 1972 im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuer. Dazwischen wurde nicht regiert, wie der Herr Bundeskanzler jetzt immer behauptet, dazwischen wurde mit Wirtschaftsgesetzen der ÖVP administriert, aber im wirtschaftspolitischen Bereich nicht regiert. Es ist ja nicht ohne Grund, daß sich der Herr Bundeskanzler hier immer auf die Sozialpartner ausredet. Sicherlich, das stimmt! Die Sozialpartner waren entscheidend beteiligt, daß wir eine solche Wirtschaftsentwicklung haben. Das ist aber nicht das Verdienst der Bundesregierung, sondern das Verdienst der Sozialpartner.

Es ist noch ein zweiter Punkt hier anzuführen, warum die Wirtschaftsentwicklung so negativ ist (*Abg. Haas: So etwas Negatives — mit dem sind wir einverstanden!*): Und zwar deswegen, weil sich Ihr Grundsatz, Herr Handelsminister Dr. Staribacher: Wachstum geht vor Stabilität!, als falsch erwiesen hat. Deswegen sind wir heute in einer solchen Geldwert- und Preisentwicklung, die sehr gefährlich ist.

Ich möchte hier einen anerkannten Wirtschaftsjournalisten sprechen lassen, damit Sie nicht sagen, ich behaupte etwas Falsches oder ich sei demagogisch. Und zwar hat vor einer Woche ein anerkannter Wirtschaftsjournalist — ich kann es auch sagen: Herr Graber — in der „Presse“ folgendes gesagt; Herr Doktor Tull, ich werde es Ihnen wörtlich vorlesen. Er sagte: „Aber so einfach liegen die Dinge nicht.

Auch wenn mit einem Akkord zwischen SPO und Volkspartei ein die Mehrwertsteuer ab Anfang 1973 flankierendes Preisgesetz zustande kommen sollte, dem die übelsten dirigistischen Giftzähne gezogen sind, wird das für die große Oppositionspartei noch kein Anlaß sein können, sich auf den neu gewonnenen Lorbeeren auszuruhen. Wenn sie und ihre wirtschaftspolitischen Sprecher an der permanenten Volksverdummung, welche eine zwangshafte Begleiterscheinung der von den Sozialisten betriebenen Preisregelungspropaganda ist, nicht mitschuldig werden wollen, wird auch nicht verschwiegen werden dürfen, daß dies Preisgesetz allein nicht Flankenschutz genug sein kann.

Die Wahrheit ist nämlich, daß die Preisgesetzgebung im Zusammenhang mit dem Übergang auf die Mehrwertsteuer nur deshalb so unentbehrlich scheint (!), weil die sozialistische Regierung sich standhaft weigert, ihre Wirtschaftspolitik — Herr Kollege Tull! — „an den Erfordernissen der Stabilität des Preisniveaus und der Kaufkraft des Geldes auszurichten. Oder weil sie dazu — vielleicht ideologischer Sehfehler wegen — als sozialistische Regierung gar nicht imstande ist. Die Wahrheit ist nämlich weiter, daß fast alles“ — und das wurde heute von Ihnen bestritten —, „was der Regierung Kreisky an Ruhmestaten gutgeschrieben wird, ökonomisch gesprochen ‚prozyklisch‘ wirkt, die Hochkonjunktur übersteigert, den Arbeitsmarkt überfordert, die Kosten- und Preissteigerungen antreibt.“

Das ist ein deutlicher Beweis für die Behauptungen, die ich vorher aufgestellt habe.

Meine Damen und Herren! Ich möchte zu Beginn doch gleich eines ausräumen, damit uns nicht vorgeworfen wird (*Abg. Doktor Tull: Enttäuschen Sie uns nicht!*), wir seien gegen ein Wirtschaftswachstum, wir seien gegen die Vollbeschäftigung, wir seien Stabilitätsfetischisten. Wir sind für eine gesunde Parität zwischen Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung und Stabilität. (*Abg. Skritek: Diese gesunde Parität haben wir jetzt!*) Wir sind gegen eine Volksverdummung mit dem Schlagwort: Wachstum, damit wir die Vollbeschäftigung erhalten. Das kommt ja auch in den gestrigen Erläuterungen wieder einige Male vor.

Ich möchte nur einen Satz herausgreifen, der unnötigerweise dort vorkommt, und zwar: Eine Gefährdung der Arbeitsplätze liegt daher mit viel geringerer Wahrscheinlichkeit in den jetzigen Preissteigerungsraten als in einer radikalen Restriktionspolitik.

**Ing. Schmitzer**

Meine Damen und Herren! Wir wollen sicher keine Restriktion in der Wirtschaft. (*Abg. Haas: Haben Sie den Koren schon gefragt? — Abg. Skritek: Sie wissen ja gar nicht, was Sie wollen! Jeder redet etwas anderes!*) Nein, das hat Koren nicht gesagt. Wir wollen nur die Überhitzung nicht haben.

Auch wir stellen die Vollbeschäftigung an die Spitze unserer Überlegungen. Ich habe das schon einmal gesagt. Aber diese kann nicht nur durch das Wirtschaftswachstum allein erreicht werden, sondern durch eine entsprechende Parität zwischen Wirtschaftswachstum und Stabilität.

Welche Auswirkungen hat diese Wirtschaftspolitik? Der erste Punkt, der in allen Reden angezogen wurde, weil er am eklatantesten ist, ist die inflationistische Preisentwicklung. Darüber braucht man ja nichts mehr zu sagen. Vorgestern abends ist ja ganz klar gestellt worden... (*Anhaltende Zwischenrufe.*) Reden wir jetzt einmal vom Bericht des Wirtschaftsforschungsinstituts mit 5,9 Prozent im ersten Halbjahr 1972. Und wenn der Kollege Teschl den Vergleich zwischen 1968 und 1969 nicht hernehmen wollte, darf ich Ihnen vielleicht in Erinnerung rufen — Sie wissen es ja sowieso —: Im Jahr 1968 ist Österreich beim Index an 5. Stelle gelegen und beim Wachstum auch an 5. Stelle, also nicht im unteren Drittel, wie der Kollege Teschl behauptet hat. Genau dasselbe war im Jahr 1969: von 11 Ländern, die hier angeführt sind, war Österreich am 5. und am 6. Platz, im Jahre 1970 am 4. und am 5. Platz. So, wie Sie es immer darstellen, war es also 1968 und 1969 nicht.

Ich möchte einen unverfänglichen Zeugen — Kollege Tull, jetzt hören Sie gut zu —, und zwar Eduard März in „Arbeit und Wirtschaft“, Mai 1972, zitieren. März schreibt folgendes:

„Es ist jedoch klar, daß wir uns nicht darauf beschränken können, unser preispolitisches Verhalten an dem unserer wichtigsten Nachbarländer zu messen und jede Steigerungsrate akzeptabel zu finden, sofern sie nur unter dem westeuropäischen Durchschnitt liegt.“

Das ist etwas ganz anderes, als Sie gesagt haben. März schreibt weiter:

„Gewiß, eine Inflationsrate, die sich in den Grenzen bis 4 Prozent bewegt, kann kaum als zu hoher Preis für die Aufrechterhaltung der Vollbeschäftigung und eines stetigen Wirtschaftswachstums gelten. Aber Steigerungsrate“ — und jetzt hören Sie gut zu, Herr Kollege Haas —, „die über dieses Maß hinausgehen“ — und wenn ich es in Erinnerung rufen darf, wir sind im ersten Halbjahresdurchschnitt auf 5,9, wir sind im Juni bei 6,4 gewesen —,

„aber Steigerungsrate“ — heißt es hier —, „die über dieses Maß hinausgehen, werfen ernste volkswirtschaftliche und sozialpolitische Probleme auf.“

Und weiters heißt es hier, und das ist sehr wichtig:

„Denn erstens besteht die Gefahr, daß wir eines schönen Tages unsere günstige Position in der Rangliste der inflationsgefährdeten Nationen verlieren, was bedauerliche Auswirkungen auf unsere internationale Wettbewerbsfähigkeit hätte; zweitens würde ein sich ständig verschärfendes Inflationklima gerade die einkommensschwachen Schichten unseres Landes negativ berühren und damit schwere soziale Spannungen nach sich ziehen.“

Sie behaupten ja immer, Herr Kollege Haas, Sie wollen die Einkommensschwachen, die Armen schützen. Da müssen Sie aber eine andere Wirtschaftspolitik betreiben, als sie jetzt in diesen beiden Jahren betrieben wurde. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daher behaupte ich: Wir befinden uns mitten in einer Inflation. Wir haben eine Preisentwicklung, die sich mehr als 2½ Prozent über dem Eckzinsfuß befindet, wir haben eine Parität zwischen Wachstum und Preisen, die fast annähernd gleich ist. Diese Entwicklung, meine Damen und Herren, ist höchst unsozial, weil sie vor allem die Arbeitnehmer trifft, weil sie die einkommensschwachen Kreise in diesem Land trifft, und Sie haben es sich daher mit dieser Wirtschaftspolitik verwirkt, sich als alleinige Vertreter der Arbeitnehmer in diesem Staate aufzuspielen, Herr Kollege Skritek! Sie haben sich das verwirkt. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Minkowitsch: Ihr werdet euch täuschen!*) Es kommt nicht von ungefähr, daß in Linz Ruhaltinger sagte: Na, jetzt müssen die Schwarzen unsere Arbeitsplätze vertreten; jawohl, nicht nur in der Verstaatlichten, sondern auch in der Wirtschaftspolitik. Herr Kollege Skritek, warten Sie die nächsten Betriebsratswahlen ab, es wird vielleicht besser sein, wenn wir diese nächsten Betriebsratswahlen abwarten. (*Abg. Doktor Tull: Herr Kollege! Kennen Sie schon den OECD-Bericht? Haben Sie nichts davon gelesen?*) Immerhin, Herr Kollege, ich habe 15 Jahre Betriebswirtschaft unterrichtet und mit diesen Problemen einiges zu tun gehabt. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Der Kollege Dr. Fischer hat gestern die Ankündigungen der ÖVP hergenommen, da darf ich doch auch in ähnlicher Form antworten.

Der Herr Dr. Staribacher hat am 22. Februar 1970 gesagt: „Die Preisentwicklung in Österreich hat beängstigende Formen angenom-

**Ing. Schmitzer**

men.“ — Bei einer Preissteigerungsrate von 3,1 Prozent!

Am 20. September 1970 heißt es in der „Arbeiter-Zeitung“: „In der Frage, ob stabile Währungen erreichbar seien, bekannte sich Staribacher zu dem Grundsatz“ — ich habe das schon einmal zitiert —, „daß Wirtschaftswachstum vor Stabilität rangiere.“

In derselben Zeitung sagt er:

„In Österreich sei die Steigerung der Lebenshaltungskosten von 4,6 Prozent im Laufe eines Jahres — verglichen mit den westeuropäischen Ländern — tragbar.“

Herr Dr. Staribacher, März sagte etwas anderes. März sagte, wir sollen uns nicht immer auf die westeuropäischen Staaten ausreden.

Hohes Haus! Am 9. Mai 1970 sagte Herr Dr. Staribacher im „Kurier“ bei einem Interview, und zwar auf die Frage des „Kurier“: „Halten Sie eine Teuerungsrate von 5 Prozent pro Jahr, wie sie das Wirtschaftsforschungsinstitut für möglich hält, als tragbar?“ „Keinesfalls.“

Und noch einmal Herr Dr. Staribacher, am 8. März 1967: „Die Bundesregierung hat die Möglichkeit, der Preisentwicklung Einhalt zu gebieten.“ So Herr Dr. Staribacher im Parlament am 8. März 1967!

Ich fordere Sie und die Bundesregierung auf, heute der Preisentwicklung Einhalt zu gebieten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Dr. Staribacher hat dann einige Jahre, drei Jahre, später noch folgenden Ausspruch getan:

„Die Preissteigerungen sind unvermeidlich!“ Das sagte er bei der Pressekonferenz am 26. 7. 1970.

Man könnte jetzt in diesem Zusammenhang — man sollte es; aus Zeitgründen mache ich es nicht — auch noch das Preisultimatum vom Februar 1970 zum Vergleich heranziehen. Denn es ist wirklich ein Witz der Geschichte, daß gerade die Herren, die damals ein Preisultimatum gestellt haben, heute die zuständigen Minister für die Wirtschaftspolitik in Österreich sind.

Ich möchte aber vielleicht doch einen Mann als Beweis für die Dinge, die ich hier behauptet habe, zitieren — heute wird er wahrscheinlich nicht mehr opportun sein —: den deutschen Bundesminister für Wirtschaft Karl Schiller. Schiller hat bei der Eröffnung der Messe in Hannover im vergangenen Jahr folgender Meinung Ausdruck gegeben:

„Zunehmende Geldentwertung führt unweigerlich zur Unruhe in der Gesellschaft.“ — „Ohne Fortschritte in Richtung auf Stabilität wird keine moderne Industriegesellschaft ihr soziales Gleichgewicht finden.“

Herr Minister! Das können Sie in der „Presse“ vom 24./25. April 1971 nachlesen.

Nun noch einen anerkannten Wirtschaftspolitiker zum Beweis einer anderen Sache. Ich möchte Werner ausklammern, denn Doktor Mock hat schon aus dem betreffenden Buch zitiert. Ich möchte auch Pütz ausklammern. Ich will Egon Tuchtfeldt zitieren, und zwar geht es hier um die Humanisierung der Wirtschaft. — Herr Dr. Tull! Sie schauen sehr böse drein. *(Abg. Dr. Tull: Ich amüsiere mich über Ihre geistvollen Äußerungen!)* Sie reden sehr viel von Humanisierung. Hier heißt es:

„Zur Humanisierung der Wirtschaft gehört aber auch die Beendigung der Inflationspolitik, deren Rolle schon Lenin richtig erkannt hat (Um die bürgerliche Gesellschaft zu zerstören, muß man ihr Geldwesen verwüsten).“ Ich unterstelle da wirklich nichts, ich zitiere nur. Ich unterstelle da wirklich nichts.

Aber daß mit der Preisstabilität, mit der Steuerpolitik gesellschaftsverändernde Tendenzen erreicht werden können, werden Sie mir doch nicht absprechen wollen. *(Abg. Doktor Tull: Das hat kein Mensch bestritten!)* Und weiter heißt es hier:

„Wenn gesellschaftspolitische Reformen, wie es heute vielfach geschieht, durch Inflation finanziert werden, ist dies nicht nur Zynismus, sondern Volksbetrug.“

Das sage nicht ich, sondern das sagt Egon Tuchtfeldt.

Ich möchte im Zusammenhang mit der Sparentwicklung noch einen zweiten Aspekt kurz erläutern. Durch diese Preis- und Wirtschaftsentwicklung kommt es zu einer Gefährdung des Sparens. Der alte Grundsatz: Sparen heißt investieren, gilt, Herr Bundesminister, auch heute noch, weil ja heute die Bevölkerung, wenn sie spart, das Sparkapital nicht mehr hinter dem Kopfpolster hat, sondern es der Wirtschaft zur Verfügung stellt.

Sparen heißt investieren. Investieren heißt rationalisieren, heißt wettbewerbsfähig werden, heißt sichere und neue Arbeitsplätze schaffen.

Das ist, glaube ich, ein wesentlicher Faktor, den wir als Arbeitnehmer in diesem Zusammenhang sehen müssen.

Herr Minister! Noch ein zweiter Aspekt, den ich auch hier einmal erläutern möchte, und

**Ing. Schmitzer**

zwar die Frage der Vermögensbildung in Arbeitnehmerhand.

Wirtschaftstheoretiker sagen uns, daß die Einkommensteigerung auf Grund des Lohn-einkommens nicht ad infinitum weitergehen kann oder weitergehen wird. (*Abg. Doktor Tull: Herr Kollege! Jetzt wird es kritisch mit dem Wirtschaftsbund! Jetzt müssen Sie vorsichtig sein! Mussil ist schon da!*) Trotzdem werde ich es sagen. Wir haben uns abgesprochen.

Wenn wir daher eine echte Verbesserung des Einkommens der Arbeitnehmer erreichen wollen ... (*Abg. Dr. Tull: Mussil ist schon gekommen!*) Herr Dr. Tull! Es ist gut, daß Herr Dr. Mussil da ist. Er wird dann das bestätigen, was ich hier jetzt sage. Wenn wir daher eine echte Verbesserung des Einkommens der Arbeitnehmer erreichen wollen, so ist neben dem Arbeitseinkommen ein Einkommen aus Kapitalvermögen notwendig. Deshalb ist für uns eben die Vermögensbildung ein so wichtiges Anliegen. Voraussetzung ist aber eine entsprechende Geldwert- und Preisstabilität, denn wenn diese nicht vorhanden ist, kann die Vermögensbildung nicht durchgeführt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wäre jetzt sehr interessant, über die Steuerpolitik aus der Sicht des Arbeitnehmers zu reden. Ich versage es mir.

Ich möchte zum Schluß aus der Zeitschrift „Wissenschaft und Weltbild“, Sonderdruck zum SPO-Programm-Entwurf, redigiert von Dr. Tautscher, zitieren. Sie stehen ja noch zum Programm von 1958. (*Abg. Haas: Wir haben eines! Ihr habt keines! — Abg. Dr. Tull: Sie sind dabei, eines zu machen! Ihnen machen die Geburtswehen Sorgen! Wir haben schon eines!*) Ja, aber nun hören Sie zu! Vielleicht wäre es gut, wenn Sie es revidierten. Ein gewisser Revisionismus ist ja bei Ihnen immer üblich gewesen, Herr Kollege Dr. Tull!

Tautscher sagte damals zum wirtschaftlichen Teil Ihres Programms folgendes: „Die sozialistische Gesellschaft ist die Ordnung der Freiheit und Gleichheit. Diese Gesellschaftsordnung ist die Ordnung der Nivelliertgleichen.“

Tautscher sagt weiter: „Die Gesellschaftsordnung der Nivelliertgleichen ist das Prinzip der veralteten Aufklärungsphilosophie und daher heute das Prinzip der Reaktion!“

Es heißt hier weiter: „Die Ausgangsposition der sozialistischen Zielsetzung“ — im wirtschaftlichen Teil Ihres Programms 1958 — „ist daher unrichtig. Aus dieser Unrichtigkeit ergeben sich alle weiteren Widersprüche im neuen Programm.“

„Der wirtschaftspolitische Teil des Programmentwurfes ist so, als ob hundert Jahre nicht gewesen wären.“ Das sagte Tautscher!

Und so, meine sehr verehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, ist auch Ihre Wirtschaftspolitik heute! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Burger. Ich erteile es ihm. (*Abg. Haas: Aufpassen! Jetzt kommt die Verstaatlichte!*)

Abgeordneter Burger (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben recht, wenn Sie meinen, daß ich zur verstaatlichten Industrie sprechen werde.

Ich gehe heute zum Rednerpult mit dem Gefühl, eine Belegschaft zu vertreten, deren Stärke etwa 25.000 Mitarbeiter beträgt. Ich spreche aber nicht allein von dieser Belegschaft, sondern auch von einem Industrieraum, von dem man schon vor einigen Jahren sagte, er sei ein „Industriefriedhof“.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nicht Sie von der linken Seite des Hauses, nicht wir von der rechten Seite des Hauses haben dieses besorgniserregende Wort erfunden. Es war einfach da.

Nicht Sie haben das Wort vom „Einmotten des Erzberges“ geprägt, nicht wir haben das getan. Es war einfach da.

Und so sind wir heute besonders in der Steiermark besorgt darüber, wie die Entwicklung weitergehen wird, weil man bereits Maßnahmen zu spüren bekommt, die zeigen, daß unsere Besorgnis berechtigt ist.

Ich bitte daher vor allem heute die gewerkschaftlichen Kollegen, die Betriebsräte dieses Hauses, meine Ausführungen so aufzufassen, daß ich in keiner Weise die Absicht habe, irgendein Unternehmen zu kritisieren oder irgendein Unternehmen zu beschneiden, sondern fassen Sie es so auf, daß ich darauf stolz bin, daß wir in Österreich innerhalb der Verstaatlichten Industrieunternehmen haben, die produktiv sind, die sich ausweiten und die in der Lage sind, einen großen Beitrag für die gesamtösterreichische Wirtschaft zu leisten.

So darf ich mit aller Deutlichkeit feststellen, daß ich nicht die Absicht habe, irgendwelche Mißdeutungen gegenüber anderen Unternehmen im verstaatlichten Bereich zu machen. Aber es hat gestern Abgeordneter Fischer gemeint, es gebe auch in der Neuorientierung der verstaatlichten Industrie Fortschritte und die Betriebsräte seien damit einverstanden. Ich darf hier erklären, daß ich natürlich mit dem Zusammenschluß der Betriebe auf bran-

**Bürger**

chenmäßige Art einverstanden bin. Nur halte ich die Fusionierung für einen zu raschen Schritt. Es sind nicht alle Betriebsräte gefragt worden, sondern hier gibt es sehr wohl in allen Lagern der Betriebsratsinstitutionen verschiedene Meinungen. Ich bin glücklich, wenn die VOEST in die Lage versetzt wird, sich weiter auszudehnen, ihre Stahlproduktion zu erweitern. Dieser Umstand sichert Arbeitsplätze und dieser Umstand sichert die Wirtschaft. Ich bin nur unglücklich, wenn dies auf Kosten der Alpine geschehen soll. Ich bin hier der Überzeugung, daß die Kollegen sagen werden: Aber, Bürger — nein, doch nicht auf Kosten der Alpine! — Wir haben euch Betriebsräten versprochen, daß nichts geschehen würde!

Der Herr Abgeordnete Mussil hat in seinen Ausführungen die Stahlpläne erwähnt. In der langen Diskussion, die nun über den Wirtschaftsbericht hier im Hohen Hause andauert, sind die Stahlpläne, die von den Erstellern nicht widerrufen worden sind, nicht diskutiert worden. Daher bin ich zum Rednerpult gegangen, um heute der Bundesregierung auf Grund der Stahlpläne ein besonderes Anliegen vorzutragen in der Hoffnung, daß es mir erfüllt wird.

Es gibt drei Pläne, von denen man immer wieder gesprochen hat, spricht und sprechen wird, nämlich vom Veselsky-Plan, vom VOEST-Plan und vom Böhler-Plan.

Ich habe den VOEST- und den Böhler-Plan hier. Ich habe damals, als dieser Plan in unseren Fächern lag, sehr, sehr bedauert, daß dieser Plan vorsieht, daß die Rohstahlerzeugung in Donawitz eingestellt werden soll, weil man künftighin die gesamte Roheisenerzeugung aus einem einzigen Hochofen in Linz für die österreichische Wirtschaft ergießen soll.

Ich habe diesen Gedanken weiter gedacht und mir ausgemalt, was dies wohl für Donawitz bedeuten würde. Die Einstellung der Roheisenerzeugung in der Hütte Donawitz hätte zur Folge, daß das LD-Stahlwerk, daß das M-Stahlwerk ebenso stillgelegt werden müßte. Mit diesen Betrieben — und ich bitte Sie um Verständnis, wenn ich ins Detail gehe — würden alle Hilfsbetriebe der Hütte Donawitz, wie die Kraftwerksanlagen, die Sauerstoffanlagen, die Transportabteilung, die feuerfeste Steinfabrik, die Betriebsgießerei und so weiter überflüssig werden. Wenn man dann weiß, daß im Falle der Durchführung einer solchen Maßnahme etwa 5000 Arbeiter arbeitslos würden oder andere Arbeitsplätze suchen müßten, dann wird man Verständnis haben, wenn ich als Betriebsrat der Hütte Donawitz zum Rednerpult gehe und meine Bedenken ausspreche

und mir einfach sage: Hier mußt du hinunter und hier mußt du um Sachlichkeit und Vernunft bitten. Das kann doch nicht wahr sein, daß man sich eine Stahllösung so vorstellt, daß man am Wort, das so garstig ist, nämlich am „Obersteirischen Industriefriedhof“, zu nagen beginnt.

Zu den Tröstungen, meine verehrten Damen und Herren, daß, wenn es schon sein müßte, man vorher Ersatzarbeitsplätze schaffen müßte — ich habe mir auch darüber Gedanken gemacht —, ist zu sagen: Es gibt keine Ersatzarbeitsplätze! Es gibt nur Ersatzverdienstmöglichkeiten. Das ja, die kann man errichten, Ersatzarbeitsplätze gibt es nicht. Wir haben dies zu sehr erfahren bei der Stilllegung der Papierfabrik in Hinterberg. Wir konnten alle dort Beschäftigten mit Arbeit versorgen, mit Ausnahme der Älteren, der Kranken oder solcher, die wegen Alters nicht mehr vermittelt werden konnten.

Aber diese Arbeitsversorgung waren keine Ersatzarbeitsplätze. Den Stahlplan vom Staatssekretär Veselsky hielten wir alle für den günstigsten. Wir waren sofort hörig und haben den Inhalt dieses Planes studiert, wonach die obersteirischen Betriebe zusammengefaßt werden sollten mit der Alpine als Mutter und den übrigen Betrieben als Töchter.

Ich darf Ihnen sagen, Herr Staatssekretär: Sie haben damals das Wort geäußert: Wir müssen jetzt über den Schatten springen, es muß etwas geschehen! — Ich lobe nicht gerne einen Plan. Aber mit diesem Plan waren wir einverstanden.

Jedoch sagt der Böhler-Plan — ich möchte nicht wörtlich zitieren, ich glaube, daß man mir zumuten wird, daß ich den Inhalt kenne — und so steht hier auf der Seite 9 im unteren Absatz geschrieben, daß es nicht diskutabel wäre, eine Fusion einzugehen mit einem Betrieb, der auf längere Sicht unrentabel ist. — So brachte eine einzige Betriebsrätekonferenz in Ihrem Beisein, Herr Staatssekretär, und im Beisein des Herrn Generaldirektors Doktor Geist den Plan Veselsky über Nacht zu Fall, und man hat nie mehr über jene Lösung, die von der steirischen Sicht her die beste gewesen wäre, gesprochen.

Wir sind nicht so sehr rentabel — wenn ich das Wort sagen darf —, aber man sollte die Begründung suchen. Die Alpine hat nun einmal jahrelang den Bergbau mitgeschleppt. Ich bin stolz, daß dies geschah. Denn letzten Endes gibt es ja ein sehr bekanntes Wort der Solidarität zu unseren Bergarbeitern. Die Alpine hat dieses Wort im wahrsten Sinne des Wortes mit Hilfe der Belegschaftsvertretung erfüllt — aber auf Kosten des Rein-

**Burger**

gewinnes. Es waren dies rund 600 Millionen Schilling, die wir neben der Berghilfe, der Kohle und der Erhaltung der Arbeitsplätze unserer Bergkumpel zufließen ließen.

Wir haben aber auch bei der Alpine — und das möchte ich ganz besonders dem Hohen Hause, möglicherweise das letzte Mal, aber umso mehr mit Nachdruck, sagen — die gesamte österreichische Wirtschaft seit dem Jahre 1945 mit billigem Material versorgt und haben so beigetragen, daß sich die gesamte Wirtschaft erholen konnte. Dieser billige Eisenpreis war wie ein warmer Tauregen.

Es muß einmal erwähnt werden, daß eine Firma, die sich so verhält, nicht mit Undank belohnt werden kann, wie man es bei den Soldaten sagte: Undank ist der Welten Lohn. Soll etwa jetzt gemessen werden, wer mehr Reinerträge in der Vergangenheit aufzuweisen hatte? Ich glaube, die Solidarität verlangt es, daß dies nicht so geschehen darf. Wir haben für die Wirtschaft wahrlich unsere Pflicht erfüllt.

Kollege Brauneis, du wirst mir nicht böse sein, wenn ich nun den VOEST-Plan zitiere. Da kann die Belegschaftsvertretung nichts dafür, da kann die OIAG nichts dafür, aber er sagt, man müsse dann neben der Roheisen-erzeugung auch noch an das Finalwerk Zeltweg denken. Es wird sehr oft noch besprochen, daß die Alpine es verabsäumt hätte, Finalindustrie zu bauen. Ich darf hier sagen: Das Werk Zeltweg ist ein erhebliches Finalwerk. Es ist dies das Werk, das in das Ausland liefert. Wir haben in Kindberg erhebliche Finalerzeugnisse; vielleicht nicht in dem Ausmaße wie andere Industrien. Aber dieses Finalwerk Zeltweg soll fusioniert werden mit Simmering-Graz-Pauker und mit Binder & Co, mit Sitz in Graz oder in Linz, wobei die Produktion mit dem Finalwerk Linz abgestimmt werden soll.

Es soll der Bergbau — und das bedrückt mich jetzt im besonderen — herausgelöst werden zu einer eigenen Gesellschaft, es soll der Edeltahlerzeuger in Judenburg mit Böhler fusioniert werden, es soll die Hütte Krieglach mit der Hütte Krems fusioniert werden mit dem Sitz in Linz. Die Rest-Alpine, und das wäre ein Walzwerk in Donawitz, welche ihre Rohmaterialien aus Linz beziehen würde, würde dann mit der VOEST in Linz fusioniert werden.

Daß dieser Plan die Belegschaft auf den Plan gerufen hat, daß Unruhe in den Betrieben insofern besteht, daß man besorgt ist, hat den Zentralbetriebsrat am 18. 3. 1972 zusammenzutreten lassen, der eine Resolution verfaßte und an alle zuständigen Stellen weiterleitete. In dieser Resolution, die von allen

Fraktionen einstimmig erstellt worden ist, steht folgendes Verlangen:

Der Zentralbetriebsrat macht daher für die Zukunft seine Zustimmung zu irgendwelchen Lösungen von der Erfüllung folgender Forderungspunkte abhängig: keine Reorganisation auf Kosten des Konzerns oder einer Firma oder ohne Zustimmung der gewählten Belegschaftsvertretungen; Gleichwertigkeit in der Behandlung der Unternehmungen, besonders zwischen OAMG und VOEST, Böhler und Schoeller; Feststellung, daß zwei Standorte der Roheisen- und Rohstahlerzeugung verbleiben müssen, nämlich Linz und Donawitz; Durchführung des mittelfristigen Investitionsprogramms des Konzerns der OAMG muß gewährleistet sein; keine Ausgliederung des Erzbergbaues aus dem Verband der Hüttenwerke; Wahrung der Interessen in der Form der Beschäftigten und Beachtung der sogenannten großen Stahllösung — der Punkte, die ich jetzt hier vorgetragen habe.

Leider muß ich mit Bedauern feststellen, daß der Zentralbetriebsrat nicht mehr zur Gänze hinter dieser Forderung steht. Ich verstehe nicht, daß man davon abgeht. Für uns aber bleibt die Sorge weiter offen, was in den nächsten Jahren weiter geschieht. Ich bin überzeugt, daß in den nächsten Jahren sicherlich nichts geschehen wird. Aber wir haben schon einmal in der Hütte Donawitz im Zusammenhang mit dem Eisen-Plan das Blechwalzwerk aufgegeben und werden nie wieder eine Ersatzproduktion dafür bekommen.

Zur Standortfrage. Ich bitte um Verständnis, wenn ich hier behaupte, daß der Standort der obersteirischen Industrie kein falscher ist, und ich möchte das auch begründen. Man liest heute so oft, daß der Standort an der Küste der einzig richtige wäre, und diese Behauptung wird auch dadurch bestätigt, daß große Stahlwerke an den Küsten entstehen, die natürlich ihre Rohstoffe mit großen Schiffen über den Ozean bekommen und sie dort direkt vom Schiff in den Schlund der Hochöfen gießen. Ich gebe gerne zu, daß dieser Umstand für die Rentabilität spricht. Aber ich habe das zum Anlaß genommen, durch viele Befragungen, Briefe und Lesen von Fachzeitschriften eine weitere Begründung zu finden, warum Großstahlwerke an den Küsten errichtet werden. Alle diese Stahlwerke erzeugen Breitband, erzeugen Bleche. Hier ergibt sich die Antwort von selbst: Weil dieses Erzeugungsmaterial von den Schiffbauern direkt abgenommen wird. Der Berg- und Hüttenag in Leoben hat deutlich darüber Auskunft gegeben, daß Knüppel- und Profilerzeuger ihre Produktionen im Binnenland haben. Warum? Weil die Baustellen sich im Binnenland befinden. So

**Burger**

gesehen ist der Standort der Alpine für die österreichische Bauwirtschaft und für die umgebenden Nachbarn ein folgerichtiger Standort.

Ich darf daher auch sagen, daß ich meine Behauptung dadurch untermauern möchte, daß gerade die österreichische Stahlindustrie, ob es die VOEST, die Alpine, Schoeller oder Böhler ist, die Stahlrezession des Jahres 1970/1971 sehr günstig und fast nicht spürbar überstanden hat, ja es war sogar eine Zunahme der Produktion von 1,2 Prozent zu verzeichnen. Warum sollen wir mit Gewalt diese so günstige Situation ändern?

Daher habe ich die Bitte: Lassen wir die zukünftige Stahlindustrie und den zukünftigen Stahlkonzern organisch wachsen. Lassen wir die Zahnräder ineinandergreifen, daß keiner sich um die Arbeitsplätze sorgen muß.

Ich habe daher dem Gedanken gehuldigt, daß eine Konzernierung der richtigere Weg gewesen wäre bis zu jenem Zeitraum, wo die mittelfristigen Investitionsprogramme erfüllt sind, und ich darf hier auch sagen, daß allein die VOEST 6 Milliarden Schilling verbaut oder zu bauen in Plan hat, die Alpine hat 3,5 Milliarden im Bauplan oder es wird bereits gebaut, 1,5 Milliarden Schoeller und 1 Milliarde Böhler, das sind 12 Milliarden Schilling. Hier soll man keinen Einschnitt machen. Hier soll man nicht Kaiserschnitte vollziehen mit solchen Plänen, die ich im Detail vorgetragen habe.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind auch über die Zusammensetzung des Vorstandes besorgt. Zunächst dachte man, daß der neue Stahlkonzern im Vorstand aus 10 Mitgliedern zusammengesetzt sein würde, 4 von der VOEST und 4 von der Alpine und je einer von Böhler und Schoeller. Das hat aber wieder zu der Befürchtung Anlaß gegeben, daß die Steiermark mit 6 Vertretern überwiegen würde; es war also unannehmbar. Wenn man unter dem Motto der vollen Ehrlichkeit einem neuen Stahlkonzern entgegengeht, so müßte doch das Vertrauen so weit gehen, daß man nicht fürchten müßte, es stünde 6 für die Steiermark und 4 für Oberösterreich.

Ich bin in dem Zusammenhang dankbar, daß der steirische Landeshauptmann und alle, die in Oberösterreich leben, sich für ihre Interessen eingesetzt haben, und man hat es nicht anders erwartet. Sie haben dort alle gemeinsam ohne Unterschied der Partei an einem Strick gezogen.

Verstehen Sie es aber auch, wenn wir für die Steiermark unsere Befürchtungen so zum Ausdruck bringen, daß auch wir Aktionen

setzen und daß auch wir besorgt sind, daß uns auf dem Gebiete der Sicherheit unserer Industrie und der Arbeitsplätze nichts geschieht. Man darf hier den Landeshauptmann mit der Landesregierung ebenso lobend erwähnen.

Kein Lob habe ich übrig für das Land Wien, denn letzten Endes ist mit der Sitzbestimmung der Generaldirektion ein Betrieb von tausend Mann in Frage gestellt. Ich glaube, es wäre nicht falsch gewesen, wenn sich das Land Wien auch für diesen Betrieb gerührt hätte, obwohl man vielleicht an der endgültigen Entscheidung nichts hätte rütteln können. Aber wir haben es jedenfalls registriert beziehungsweise vermißt.

Mag die zukünftige Bestellung dieses neuen Unternehmens aussehen, wie immer sie will, um eines aber möchte ich heute bitten: Wir hatten in der verstaatlichten Industrie den Proporz — ein oft nicht verstandenes Wort. Aber in jenem Betrieb, wo es einen ÖVP-Generaldirektor gab, gab es einen sozialistischen Aufsichtsratspräsidenten und umgekehrt. Das hat zumindest dazu beigetragen, daß sich die verstaatlichte Industrie außerhalb politischer Machtkämpfe ruhig entwickeln konnte. Und das ist jetzt die erste Bitte, die ich an Sie richte: Sorgen wir dafür, daß es auch im neuen Konzern so sein möge! Geben Sie uns ruhig die Aufsicht. Sie würden damit sorgen, daß die ruhige Entwicklung, wie wir sie bisher hatten, ihren Fortgang finden wird. Suchen wir nicht nach politischem Übergewicht, auch hier ist ein Teil der Sorge mit drinnen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die zweite Bitte an die Bundesregierung, und ich möchte sie in den Vordergrund stellen und damit werde ich schließen: Stellen Sie sich doch zur Verfügung, Herr Staatssekretär, der Herr Kanzler ist nicht da, widerrufen Sie vor aller Öffentlichkeit die noch nicht widerrufenen Stahlpläne. Zu sagen, sie hätten keine Gültigkeit, ist für den Mitarbeiter in der obersteirischen Industrie zuwenig. Sagen Sie: Die Stahlpläne, wie sie vorgelegt worden sind, sind keine Grundlage für den zukünftigen Industriekonzern. Geben Sie uns die Gewißheit vertraglich, nachdem gestern die neue Gruppierung durch den Aufsichtsrat bestätigt worden ist. Sichern Sie vertraglich für die Österreichische-Alpine Montagesellschaft ab, daß der zweite Standort der Roheisenerzeugung Donawitz ist und bleiben wird. Wenn Sie das tun, Widerruf der Stahlpläne und Zusage der Roheisenerzeugung in Donawitz, dann wird die gesamte obersteirische Industrie unbesorgt sein um ihre Existenz und Sie werden dadurch viel Mißmut und viel Mißtrauen ausräumen und dem Lande Steiermark



**Burger**

einen guten Dienst erweisen. Und das dürfen wir doch von der derzeitigen Bundesregierung verlangen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Es ist mir der Vorschlag zugekommen, gemäß § 73 Geschäftsordnungsgesetz über die in der heutigen Sitzung eingebrachte Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend UNO-City eine Debatte abzuführen. Das bedeutet, diese Anfrage als dringlich zu behandeln. Da dieser Dringlichkeitsantrag von 20 Abgeordneten unterstützt ist, ist ihm ohne weiteres stattzugeben. Ich werde die Behandlung dieser dringlichen Anfrage an den Schluß der Sitzung verlegen.

Als nächster zu Wort gemeldet ist der Abgeordnete Brauneis. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Brauneis** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Wirtschaftsdebatte über den Bericht, den der Herr Bundeskanzler gestern vorgelegt hat, wird heute durch eine Bestätigung, die in der „Kronen-Zeitung“ veröffentlicht wurde, noch untermauert. Hier wird festgestellt:

„Österreich ist derzeit das prosperierendste Land unter den 24 reichsten Industriestaaten der Welt, stellt die OECD (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung) in ihrem neuesten Länderbericht fest.

OECD-Botschafter Dr. Carl Bobleter: „Österreich wurde zum Musterbeispiel für ein erfolgreiches Land. Andere OECD-Botschafter fragen mich immer nach dem Geheimnis des österreichischen Wirtschaftswunders.“

Zu diesem Wirtschaftswunder, darf ich sagen, hat auch die verstaatlichte Industrie ihren großen Anteil in den vergangenen Jahren erbracht.

Wenn gestern und heute und sehr vehement, aber auch draußen in der Öffentlichkeit, die Stahllösung kritisiert und bekämpft wurde, darf ich doch zur Erklärung folgendes sagen: Gestern wurde der Herr Bundeskanzler vom Herrn Abgeordneten Mock kritisiert, daß er sich zuwenig um die verstaatlichte Industrie kümmere. Heute hat der Herr Abgeordnete Mussil gesagt: Den Herrn Bundeskanzler gehe eigentlich die verstaatlichte Industrie nichts an, denn er repräsentiere ja die Hauptversammlung der OIAG und diese hätte dafür zu sorgen.

Ich darf hier feststellen, daß die Regierung Klaus ein Gesetz geschaffen hat, das die Zusammenführung der branchengleichen Unternehmungen in der verstaatlichten Industrie vorsieht. Sie wissen, daß Generaldirektor Kothbauer an dem Plan gearbeitet hat; er ist nur durch Tod verhindert worden, ihn zu voll-

enden. Der neue Vorstand der OIAG hat jetzt versucht, diese Stahlkonzentration unter anderem auch vorzubereiten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß es dabei zu verschiedenen Meinungen und Vorschlägen gekommen ist, ist, glaube ich, kein Fehler, sondern zeigt, daß die verantwortlichen Leute sich Gedanken gemacht haben, was sie hier unternehmen sollen, um eine Stahllösung als erstes in diesem Konzept durchzuführen.

Die Meinungen sind sehr weit auseinandergegangen. Der Kollege Burger hat ja angeführt, daß dann Pläne in den Unternehmungen entwickelt wurden, die zu einer gewissen Unruhe geführt haben.

Ich glaube, daß der Herr Bundeskanzler in diesem Augenblick das einzig Mögliche und Richtige getan hat, indem er der OIAG — wie soll ich es jetzt sagen, um nicht bei Ihnen anzuecken? — den Auftrag gegeben hat oder den Wunsch geäußert hat, daß die OIAG sich mit den Verantwortlichen der vier Stahlbetriebe zusammensetzen hat und einen gemeinsamen Vorschlag ausarbeiten soll. Dieses Unterfangen wurde begonnen. Die vier Generaldirektoren waren die Sprecher der Vorstände und haben mit dem OIAG-Vorstand die Verhandlungen aufgenommen. Kollegen Burger und Ihnen, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei, darf ich sagen, daß die vier Generaldirektoren der Unternehmungen mit der OIAG einstimmig zur Auffassung gekommen sind, daß die Fusionierung VOEST und Alpine und das Anschließen von Schoeller-Bleckmann und Böhler als Töchter als die optimalste Lösung erkannt wurde. Es hat nur Differenzen bezüglich des Sitzes dieses Unternehmens gegeben. Aber die Fusionierung, obwohl es auch noch Vorschläge anderer Art gegeben hat, war die optimalste Lösung. Die Fusionierung VOEST—Alpine und die Vertöchterung von Schoeller-Bleckmann war von Anfang an an und für sich unbestritten und als die beste Lösung erkannt worden.

Die Unruhe, die dann in der Belegschaft entstanden ist, ist nicht mehr aus dem Kreis des Verhandlungskomitees gekommen, sondern es hat die Ihnen nahestehende und Ihre eigene Presse sich bemüht, Unruhe in der Belegschaft von Oberösterreich und Steiermark zu inszenieren.

Ich habe nur einige wenige Zeitungsausschnitte mitgenommen, damit ich Sie nicht zu lange aufhalte. Aber ich darf vielleicht sagen, daß das Verteilen von Partezetteln im steirischen Landtag nicht angetan war, die

**Brauneis**

Situation zu verbessern, wo man folgendes schreibt:

„Unserem allmächtigen Väterchen Kreisky hat es gefallen, die Österreichisch Alpine Montan-Gesellschaft, geboren 1881, für immer abzurufen.“

Hier hat der Vorstand der Alpine Montan mitgestimmt, einer Fusion VOEST—Alpine das Wort zu reden. Man kann dem „Väterchen Kreisky“ hier überhaupt keinen Vorwurf machen.

Wenn man dann in der „Tagespost“ liest: „Verraten und verkauft?“, wenn man in der „Kleinen Zeitung“ Karikaturen sieht, wo die Alpine unter einem Schmiedehammer liegt und zermalmt werden soll, und später liest: „Ist das rauhe Bergvolk zahnlos geworden?“, so sind das Beiträge, die sehr zur „Beruhigung“ in den Belegschaften mit beigetragen haben.

Dazu kommt noch die Unterschriftenaktion der „Oberösterreichischen Nachrichten“, die ebenfalls jetzt in Oberösterreich angeheizt hat. (Abg. Anton Schläger: *Ich habe gehört, du hast auch unterschrieben!*) Ich möchte dazu Stellung nehmen. Ich habe unter dem Aspekt, daß ich 25 Jahre für diese verstaatlichte Industrie als Betriebsrat und hier als Abgeordneter gekämpft habe, mir erlaubt, nicht zu unterschreiben, um nicht noch mehr in der Bevölkerung und in der Belegschaft anzuheizen, als es notwendig war. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und ich erkläre hier offen, daß ich es nicht gemacht habe.

„Das Ende der Alpine“ schreibt eine Zeitung, und so geht das weiter.

Hier wird dann von Kollegen der Alpine argumentiert: Die Arbeitsplätze sind in Gefahr! Ich meine hier die OAAAB-Betriebsräte in den letzten Tagen. Dasselbe sagen unsere AAB-Betriebsräte in Linz. In Linz behauptet die OVP: Wir verlieren die sozialen Leistungen.

Ich möchte Ihnen eine Flugschrift vorlesen, die der OAAAB-Arbeiter- und Angestelltenbetriebsrat in der VOEST verteilt hat, die auch sehr „beruhigend“ auf die Belegschaft gewirkt hat:

„Österreichs Stolz, unsere VOEST zerstört!“

„Fusion durch Neugründung — Banditenstreich in Wien — Der Leistung ein Faustschlag ins Gesicht — Wirtschaftlicher Wahnsinn beschlossen.“

Das ist Kreiskys Mitbestimmung! VOESTler wehrt euch! Sozialistische Kollegen erwacht! Wir fordern gewerkschaftliche Kampfmaßnahmen! OAAAB — VOEST!“ (Abg. Pay: *Das könnte von der KP auch unterschrieben sein!*)

Oder eine andere Ausgabe:

„Durch die von der SPÖ erzwungenen OIAG-Beschlüsse steht es im künftigen Vorstand 6:4 gegen die VOEST. Das bedeutet Gefahr für Erfolgsprämie, Treueprämie, Treuepension, Arbeitsplätze, Höhe der Löhne und Gehälter, Sozialleistungen, wirtschaftlichen Aufstieg, Weltgeltung der VOEST.“

Wir fordern Garantien für alle diese Errungenschaften! Wir verlangen Vollversammlung, endlich Aktivität des gesamten Betriebsrates, Aufwachen der Gewerkschaft, wenn notwendig Kampfmaßnahmen. OAAAB — VOEST.“ (Abg. Dr. Prader: *Sie haben überhaupt keine Abklärungen getroffen, außer daß fusioniert wird!*) Darf ich Ihnen erklären, daß all diese Maßnahmen . . . (Abg. Dr. Prader: *Daß fusioniert wird, das war alles!*) Aber, Herr Kollege Prader, Sie sind wieder auf der Seife, Sie kennen sich in diesem Problem nicht aus. Deshalb bitte ich Sie, abzuwarten und meinen Ausführungen zuzuhören.

Die OIAG hat den Vorschlag, der ausgearbeitet wurde, mit den Generaldirektoren, die als Sprecher ihrer Vorstände dort gewirkt haben, erörtert und den Beschluß gefaßt, ihn dem Aufsichtsrat zu empfehlen. Ich darf sagen, daß es erstmalig war, daß der Herr Bundeskanzler und die OIAG die Zentralbetriebsräte dieser vier Betriebe und ihrer Töchter mit sämtlichen Fraktionen der Betriebsräte zu einer Aussprache nach Wien gebeten haben und daß alles vorgelegt wurde. Es wurde mit Mehrheit beschlossen, dem zuzustimmen. Auch Leute von Ihnen, meine Herren vom OAAAB, haben mitgestimmt. Ich darf Ihnen vielleicht sagen, daß auch die OVP-Betriebsräte in Linz dem zugestimmt haben, aber acht Tage später haben sie sich nicht erinnern können. Wir haben im Zentralbetriebsrat der VOEST eine Resolution verfaßt, in der wir darauf hingewiesen haben, daß diese Lösung die optimalste Lösung ist und daß wir dem zustimmen. Auch der OAAAB-Betriebsrat hat zugestimmt. Nur acht Tage später, nachdem Sie mehr mit der Holding gekommen waren, haben Sie sich davon distanziert.

Dasselbe Spiel wird um Wien betrieben. Man spricht immer von 1200 Arbeitsplätzen und daß diese Leute wandern müssen. Ich weiß nicht, Kollege Burger, wie ihr auf 1200 Menschen kommt. In der Wiener Zentrale sind ganz genau 821 Menschen tätig. Ihr wißt genau, daß der Verkauf bleibt. Die Töchter kann man nicht dazurechnen, die bleiben selbständige Töchter. (*Zwischenruf bei der OVP.*) Du kannst es von mir schriftlich bekommen. (Abg. Dkfm. Gorton: *Brauneis! Die Töchter bleiben selbständig, haben Sie gesagt?*) Immer. 821 Leute.

**Brauneis**

Selbstverständlich werden die Vorstandsdirektoren wandern, denn auch die Alpine hat zugesagt, daß die Technik-Hütte, die Technik-Finalindustrie und der Verkauf in Linz bleiben sollen. Wer die Technik-Hütte und die Technik-Finalindustrie übernimmt, muß nach Linz gehen. Bergbau: Es war euer Wunsch, daß in Donawitz die Zentrale des Bergbaues geschaffen wird und der Sitz der Forschung dorthin kommt. Daß sich Vorstandsdirektoren dorthin begeben müssen, ist eine Situation, die, glaube ich, in Ordnung geht und gegen die nichts einzuwenden ist.

Aber man spielt immer mit der Angst der Menschen, daß sie wandern müssen. Einige werden schon wandern müssen, zugegeben. Ich kann mir vorstellen, daß Generaldirektor Sernetz seine Sekretärin nach Linz mitnimmt, vielleicht auch nicht. Das sind aber wenige Leute, die wandern müssen. Ich kenne seine Sekretärin nicht und weiß nicht, ob er sie mitnimmt oder in Wien sitzen läßt. (*Abg. Doktor Gruber: So schön kann eine Steirerin gar nicht sein! — Heiterkeit.*) Ich darf dir nur sagen, eine Sekretärin ist sehr wichtig. Ich glaube nicht, daß du gegenteiliger Meinung bist.

Wenn man real diese Dinge betrachtet, muß man doch zu der Überzeugung kommen, daß der Betriebsrat der Alpine Montan gegen die Stimmen der Österreichischen Volkspartei seine Zustimmung gegeben hat. Die Sorge und Angst, die Kollege Burger in einer sehr sachlichen Vortragsweise gebracht hat, sind aber meiner Meinung nach hochgespielt und unrechtmäßig. Alle Pläne und alle Vorstellungen erledigen sich dadurch, daß die VOEST und die Alpine eine Firma werden und beide Vorstände die Aufgabe und die Verpflichtung haben, diesen Konzern zu führen.

Kollege Brandstätter hat gestern gefragt, was mit Schoeller-Bleckmann geschieht. Schoeller-Bleckmann und Böhler haben immer den Wunsch geäußert, als Tochterunternehmen diesem Konzern angeschlossen zu werden. Er hätte sich also beim Vorstand von Schoeller-Bleckmann beschweren müssen, daß sie diesen Wunsch geäußert haben, aber nicht hier. Es war der Wille des Edelstahlwerkes Schoeller-Bleckmann, als Tochter in diese Lösung mit eingebaut zu werden. (*Abg. Dkfm. Gorton: Ein bißchen Ernüchterung ist dort auch schon gekommen!*)

Kollege Burger hat appelliert, wir sollen nicht glauben, wenn es 6 : 4 steht, „daß wir untergehen“. Denselben Appell muß ich an ihn richten und sagen, daß unsere vier Vorstandsdirektoren in der Vergangenheit Können bewiesen haben. Wir haben Krems mit

800 Leuten übernommen, heute sind dort 1600 Leute beschäftigt. Wir haben Liezen, das am Boden gelegen ist, übernommen, heute ist dort eine Beschäftigungssituation, die auf Jahre hinaus gesichert ist. Wir haben die Wiener Brückenbau übernommen, deren Beschäftigung gesichert ist. Also Menschenfresser gibt es in der VOEST auch nicht. Ich glaube, daß die Vorstandsdirektoren, ganz gleich, wohin sie gehören, als Fachleute angesprochen werden können, die einen Ruf zu verlieren und den Ehrgeiz haben, auch dieses neue Unternehmen so zu führen, wie sich das gehört, nicht nur für den Eigentümer, sondern auch für die Belegschaft. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Du sagst, Kollege Burger, die VOEST baut ihre Stahlproduktion aus. Du weißt, daß in der Stahlproduktion überhaupt keine Überschneidung mit euch gegeben ist. Wir machen Bleche, und unsere Kunden verlangen immer neue und bessere Qualitäten. Um dem nachzukommen, mußten wir die Stahlproduktion ausbauen, daher keine Gefahr für euch.

Du weißt aber auch ganz genau, Kollege Burger, daß eine Erklärung abgegeben wurde, daß sämtliche Investitionen, die bei der Alpine laufen, gar nicht aufgehalten werden können, sondern in Ruhe durchgeführt werden.

Du kennst aber auch die Erklärung des Herrn Bundeskanzlers, der bereit ist, mehr Mitspracherecht für die Belegschaftsvertreter in diese neue Gesellschaft zu bringen. Es wird Aufgabe der Betriebsräte sein, im Aufsichtsrat dieser Gesellschaft, aber auch in unseren Körperschaften dafür zu sorgen — wir haben es bis jetzt gemacht, ich weiß nicht, wie es bei euch war —, daß die Unternehmensleitung wohlweislich solche Investitionen vornimmt, die ertragreich werden, damit wir unseren Anteil daran holen können. Wir haben immer darauf gesehen, daß die Arbeitsplätze bei Rationalisierungen erweitert werden, um freiwerdende Arbeitskräfte unterzubringen.

Kollege Burger! Wir haben seit 1945 unendlich oft unsere Produktion umgestellt — vielleicht ist das ein Vorteil der VOEST gewesen —, weil wir uns wirklich rechtzeitig, wenn wir gemerkt haben, daß Schwierigkeiten in dieser oder jener Produktionssparte eintreten, bemüht haben, andere Produktionszweige aufzuziehen und zu installieren. Wir konnten trotz Modernisierung unseren Belegschaftsstand ausbauen, weil wir immer neue Arbeitskräfte gebraucht haben, weil wir immer mehr in die Fertigung gegangen sind. (*Abg. Dkfm. Gorton: Aber die Basis war die Rohstahlerzeugung! Ist von der Regierung eine Erklärung da, daß die Rohstahlerzeugung in Donawitz aufrechterhalten bleibt?*)

**Brauneis**

Lieber Kollege Gorton! Wenn es einmal heißt, daß die mittelfristigen Investitionen weiter getätigt werden ... (*Abg. Dkfm. Gorton: Klare Aussagen wollen wir haben!*) Du wirst noch ein Notarsiegel darauf kriegen. Wenn es heißt, daß die mittelfristigen Investitionen eines Betriebes fortgeführt werden, dann kann ich mir nicht vorstellen, daß man im gleichen Atemzug sagt: Wir stellen die Stahlerzeugung dort ein. Ich möchte nicht ausdrücken, was das für eine Wirtschaftspolitik wäre, wenn man dort 3 Milliarden investierte, um dann die Roheisen- und Stahlerzeugung sofort wieder einzustellen.

Aber die Regierung ist gar nicht in der Lage, heute eine Erklärung abzugeben, daß man den Hochofenbetrieb weiterentwickelt. Ihr seid vielleicht auf der Seife. Man macht schon Versuche damit, das Erz über das Stahlwerk mit Ausschaltung des Hochofenbetriebes zu installieren. Keiner weiß, wie sich das entwickelt. Das kann morgen uns und die Alpine treffen. Aber wenn es soweit kommt, daß man eben die Reduktion vom Erz, den Hochofen, nicht mehr braucht, sondern weitergeht ins Stahlwerk, muß sich eben diese neue Leitung schon rechtzeitig wieder Sorgen machen, um eventuell beim Eintritt dieses Falles andere Arbeitsplätze zur Verfügung zu stellen für die Menschen, die dann aus diesem Produktionsprozeß freiwerden.

Ich kann mit Kollegen Burger vielleicht besser reden, weil er im Betrieb ist und weiß, wie kurzlebig die Investitionen in der Stahlindustrie geworden sind, wieviel sich ändert. Täglich kommen neue Patente heraus, und so kann sich auch am Hochofensektor einmal eine Stilllegung der Hochöfen, aber nicht nur in Österreich, sondern überall ergeben, und dann würde Burger sagen, er hat von der Regierung ein Schreiben, daß der Hochofen nie eingestellt wird. Das dürft ihr nicht tun! Solche Dinge sind ja Mätzchen, die man nicht ernst nehmen kann. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Ich habe schon gesagt, daß keinerlei Absicht besteht, Donawitz stillzulegen. Ich habe gesagt, daß die VOEST sich immer bemüht hat, ihre Töchter weiter auszubauen. Ihr seid keine Tochter, sondern ihr seid ab 1. Jänner mit uns ein Betrieb, und wir werden als Betriebsräte gemeinsam achtgeben müssen, daß der Vorstand seiner Arbeit nachkommt. Ich kann von meinem behaupten, daß er es immer getan hat. Wir haben in den 25 Jahren jede Rezession ohne Entlassungen überdauert, weil wir rechtzeitig durch Absprachen mit dem Vorstand Maßnahmen gesetzt haben, um diese Dinge zu verhindern.

Ob momentan acht oder zehn im Vorstand sind, ist, glaube ich, gar nicht das entscheidendste. Und daß einer das Dirimierungsrecht haben muß, das brauche ich dir, Kollege Burger, doch nicht zu sagen. Auch euer Generaldirektor hat das Dirimierungsrecht gehabt, auch unserer, der von Böhler und der von Schoeller. Daß im neuen Vorstand bei acht Leuten einer das Dirimierungsrecht braucht, ist, glaube ich, auch nicht von der Hand zu weisen. Wie sich der neue Aufsichtsrat zusammensetzt, da bin ich überfragt, das kann ich heute nicht sagen, das ist Aufgabe der OIAG.

Jetzt zu Wien, Kollege Burger. Das Land und die Gemeinde Wien hat sich in dieser Situation überhaupt nicht hineingemischt. Aber es war wieder euren Kollegen in Linz vorbehalten, dem Bürgermeister, als er mit dem Stadtsenat in Linz war, „ein Ständchen zu bringen“.

Ich könnte Zeitungsausschnitte bringen, wie stolz das „Linzer Volksblatt“ es gebracht hat, daß die AAB-Betriebsräte den Bürgermeister beim Eintritt in die VOEST zur Rede gestellt haben. „Unfreundlicher Akt gegen einen Gast“ heißt es in den „Salzburger Nachrichten“. „Nachtigall in Linz gerupft“, schreibt das „Volksblatt“.

Der Bürgermeister und der Stadtsenat, überhaupt die Gemeinde Wien, die ein sehr großer Auftraggeber nicht nur für uns, auch für euch, für Böhler und Schoeller, für sehr viele Betriebe in Österreich ist, hat in der Stahllösung keine Stellung bezogen, weil sie nicht betroffen ist. Aber interessant ist gewesen, daß einige Tage später im gleichen „Volksblatt“ gestanden ist: Selbstverständlich hat der AAB diese Aktion gegen Bürgermeister Slavik inszeniert. Aber die Sozialisten sind schuld, daß es dazu gekommen ist! Warum haben sie es nicht verhindert?

Kollege Burger! Ich darf dir versprechen, daß ich das, was mir das „Linzer Volksblatt“ ein paar Tage später ins Haus geliefert hat, sehr ernst nehme. Es wird nicht mehr vorkommen, daß ein Auftraggeber, ein Gast, der in die VOEST kommt, durch den AAB gestört wird. Wir werden das verhindern!

Verehrte Damen und Herren! Die sozialistische Fraktion hat seit 1946, seitdem es das Verstaatlichungsgesetz gibt, diese verstaatlichte Industrie mit Vehemenz vertreten. Der Kollege Burger hat es heute bestätigt. Denn das, was er gesagt hat — der Kollege Mussil war nicht herinnen —, hätte für den Kollegen Mussil bittere Wermutstropfen bedeutet: die Bundeswirtschaftskammer war uns gegenüber immer ein sehr unangenehmer Partner, es ist sehr vorsichtig ausgedrückt.

**Brauneis**

Die Sozialleistungen, die wir errungen haben, möchte ich auch hier vor aller Öffentlichkeit erklären. Ich habe nämlich viele Briefe bekommen, daß es „eine Schweinerei“ ist, daß wir eine Prämie erhalten, daß wir heute Pensionszuschüsse bekommen. Ich möchte wieder betonen, daß wir Arbeiter und Angestellte der verstaatlichten Industrie keine besseren Privilegien haben als alle anderen. Aber ich glaube, es gibt auch kaum so schwierige Arbeitsplätze wie in einem Eisen- und Stahlwerk, wie in einem Hüttenwerk. Die Lebenserwartungen der Menschen, die unter diesen schwierigsten Umständen arbeiten müssen, sind nicht so weit gesteckt wie bei vielen anderen.

Wir haben soziale Leistungen erreicht. Wenn heute die Volkspartei der Meinung ist, daß das in Gefahr ist, darf ich Ihnen, den Kollegen des AAB sagen: Wir haben Sie nicht gebraucht, um diese Dinge zu erreichen. Ich kann mich noch an den Sozialbeirat erinnern, den wir in der verstaatlichten Industrie gehabt haben, wo die primitivsten Forderungen der Belegschaft abgelehnt wurden. Als wir nur einmal verlangt haben, daß man die Dienstzeit, die jemand in einem verstaatlichten Betrieb erworben hat, wenn er zum Beispiel woanders hin heiratet und dann in einem anderen Betrieb arbeiten möchte, anrechnet, wurde dies von deinen Kollegen und deinem Vorstandsdirektor abgelehnt. Heute wirft man uns vor, daß das in Gefahr ist.

Die Leistungen bleiben erhalten. Daß sie nicht überall gleich eingeführt werden können, ist, glaube ich, auch selbstverständlich. Hier muß sich eben die Betriebsratskörperschaft zusammensetzen, eine Bestandsaufnahme machen und einen Plan ausarbeiten, wie man bei der Zusammenführung dieser vier Unternehmen auf dem sozialen Sektor vorgehen wird.

Ich habe keine Bange. Ich weiß, daß eine harte Arbeit vor uns steht, eine vielleicht harte Arbeit, wie wir sie in den 25 Jahren nicht vor uns gehabt haben. Aber ich darf der OIAG und dem Bundeskanzler erklären, daß wir sozialistischen Betriebsräte — und hier kann ich sagen, daß die anderen Fraktionen außer dem AAB dem ebenfalls zugestimmt haben — in Zusammenarbeit mit unseren Vorständen, in Zusammenarbeit mit unserer Belegschaft unsere ganze Kraft einsetzen werden, daß aus dieser Stahlösung nicht nur die optimalste, sondern eine hervorragende Lösung für Österreich werden wird. *(Beifall bei der SPO.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Ing. Scheibengraf.

Abgeordneter Ing. **Scheibengraf** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe, obwohl in der großen verstaatlichten Industrie, in der Stahlindustrie aufgewachsen, in den letzten Jahren nie im besonderen zu solchen Problemen Stellung genommen, weil ich immer der Meinung war, daß man diese Betriebe unberührt von momentanen politischen Emotionen sich entwickeln lassen soll. *(Abg. Dr. Mussil: Das sagen Sie dem Herrn Sekanina!)* Nein, das müßte ich Ihnen sagen. *(Zustimmung bei der SPO.)* Denn die Störungen, die wir bisher gehabt haben, sind von Ihnen gekommen! *(Neuerliche Zustimmung bei der SPO.)*

Schauen Sie sich nur das an. Am 21. Juni 1972 haben Sie unter der Rubrik „Kritisch betrachtet“ noch geschrieben: „Sieg der Vernunft“.

„Die wirtschaftliche Vernunft hat gesiegt, die ‚große Lösung‘ hat ihre erste Hürde genommen. Wohl sind noch essentielle Fragen — und die Zustimmung des Aufsichtsrates — offen, die Entscheidung der OIAG, VOEST und Alpine zu verschmelzen und Böhler sowie Schoeller-Bleckmann als Töchter anzugliedern, ist jedoch ein Beweis dafür, daß man einer optimalen Lösung zumindest auf der Spur ist.“

Wer, glauben Sie, hat das geschrieben? *(Abg. Dr. Mussil: Sie nicht!)* Nein, ich nicht, aber „Die Presse“, Ihre „Presse“ vom 21. Juni 1972! Wenn Sie in dieser ausgebreiteten Form Stellung nehmen, dann bleibt uns nichts anderes übrig, als das auch zu tun.

Sie sprechen im Zusammenhang mit der derzeitigen großen Lösung davon, daß die SPO ein Ziel ohne Weg verfolge. Das kann man aus den Reden Ihrer Sprecher, aber auch aus Ihren letzten Zeitungsmeldungen erkennen. *(Abg. Dr. Mussil: Eine Fahrt ins Blaue, habe ich gesagt!)* Ja, ja, das nennt man so ähnlich. Ziel ohne Weg. *(Abg. Dr. Mussil: Weg ohne Ziel! Umgekehrt!)* Aber ich werde versuchen zu erhärten, daß wir sehr wohl Ziel und Weg erkennen und auch überhaupt einen Weg kennen.

Wenn Sie sagen, die Zielsetzungen sind unbestritten, so freuen wir uns darüber.

Die Gestion der verstaatlichten Stahlindustrie ist nach wie vor, sie als selbständige österreichische Unternehmungen zu erhalten. Sie sollen erstklassiges und kostengünstiges Vormaterial für die verarbeitende Industrie liefern und konkurrenzfähig bleiben. *(Abg. Dr. Mussil: Vor zwei Monaten sind Sie noch für die B-17-Lösung eingetreten!)* Ich nicht. Herr Kollege, ich nie. Im Gegenteil: Ich habe alles getan, um diese B-17-Lösung umzubringen.

**Ing. Scheibengraf**

Das umfangreiche traditionelle Know-how dieses Produktionsgebietes soll im eigenen Land genutzt werden können. Das sind Gestionen, die als allgemeine Gestionen gedacht werden können.

Das gesellschaftliche Ziel ist durch das Verstaatlichungsgesetz von 1946 gegeben. Es gibt für die verstaatlichte Industrie nur einen Eigentümer — und das soll doch einmal klar gestellt werden, und hoffentlich wird es nicht bestritten —, nämlich die Republik Österreich! (Abg. Dr. *Withalm*: Das ist seit 1946 klar!) Jawohl. (Abg. Dr. *Mussil*: Nein, das stimmt nicht! Die ÖIAG ist Eigentümer der verstaatlichten Industrie!) Das haben Sie geändert. Zur Hälfte. (Abg. Dr. *Mussil*: Nein, nein! Wir sprechen jetzt von der gegenwärtigen Rechtslage!) Momentan ist Eigentümer noch die Republik Österreich, vertreten durch den Herrn Bundeskanzler. (Abg. Dr. *Mussil*: Da irren Sie, wenn Sie sagen, der Staat! Der Staat ist Eigentümer der ÖIAG, und die ÖIAG ist Eigentümer der Töchter!) Der Staat hat Teile seiner Eigentumsrechte an die ÖIAG abgetreten. So ist es! Wenn Sie das Gesetz auslegen wollten. (Abg. Dr. *Mussil*: Alle!) Aber darum geht es ja nicht. (Abg. Dr. *Kreisky*: Das kann man ändern!)

Was ich damit sagen will und was Sie damit verbergen wollen, das ist: Die Stahlindustrie ist fusioniert, die brauchen wir nicht mehr zu fusionieren! Was bisher nicht geschehen ist, das ist die Durchführung des Verstaatlichungsgesetzes von 1946, Herr Generalsekretär. (Abg. Dr. *Mussil*: Jetzt habe ich nicht aufgepaßt!) Sie müssen halt achtgeben! Ich bin gewohnt, bei meinen Ausführungen tatsächlich etwas auszusagen! (Abg. Dr. *Mussil*: Ich habe jetzt mit Ihrem verehrten Herrn Bundeskanzler geredet! Ich kann nicht gleichzeitig nach zwei Seiten reden!)

Präsident **Probst** (das Glockenzeichen gebend): Auch nicht nach drei Seiten!

Abgeordneter Ing. **Scheibengraf** (fortsetzend): Es ist nur bisher, habe ich gesagt, keine Durchführung des Verstaatlichungsgesetzes erfolgt. Der Eigentümer konnte sich bisher nicht einigen, wenn wir das so nett feststellen wollen.

In 26 kostbaren Jahren ist eine Auseinanderentwicklung der vier großen Stahlkonzerne erfolgt. — Sie machen so (mit einer Handbewegung — Abg. Dr. *Mussil*: Das sind Paradewerke auf dem gesamten Weltmarkt!), und auf der anderen Seite machen Sie heute die beängstigende Aussage, daß durch die Produktionsoptimierung große Schwierigkeiten eintreten werden. (Abg. Dr. *Mussil*: Ich bin stolz auf diese Stahlwerke! Und das

ist durch unsere Politik geschehen!) Das ist ja die Folge Ihrer Verhinderung gewesen! (Abg. Dr. *Mussil*: Fahren Sie ins Ausland, welches Renommee diese verstaatlichte Stahlindustrie genießt! Das ist auf unsere Politik zurückzuführen! Darauf sind wir stolz! — Beifall bei der ÖVP.) Sehr gut, Herr Kollege!

Lassen Sie sich aber jetzt von mir etwas sagen, wie Sie diese verstaatlichte Stahlindustrie einmal behandelt haben. (Abg. Dr. *Mussil*: Bestens!) Ja, ja. Ich bin 27 Jahre und, wenn Sie wollen, insgesamt 40 Jahre in dieser Industrie tätig. (Abg. *Tödling*: Als Bürgermeister!)

Der Stahlindustrie und der verstaatlichten Industrie ist es so gegangen wie der Bundesregierung jetzt. (Abg. Dr. *Mussil*: Der geht es viel zu gut!) Zuerst haben Sie nämlich gesagt: Wie lang werden wir diese verstaatlichte Industrie leben lassen? Fünf Monate! Dann werden sie sich sowieso ins Eck manövrieren. — Ich kann Ihnen heute noch Namen nennen. Ihre Träger sind tot. Lassen wir die Toten ruhen. Aber so waren die Ausführungen.

Als sich in fünf Monaten nichts änderte, ja im Gegenteil, als die einzelnen Ofen ange laufen sind, meine Damen und Herren, da hat man gesagt: Na gut, ein Jahr, eineinhalb Jahre; die sind doch noch trotz aller Kriegsschäden so gut, daß sie die bösen Sozi nicht ruinieren können.

Als man dann nach fünf oder sechs Jahren gesehen hat, was aus dieser Industrie geworden ist und weiterhin wird, da hat man das Wort vom „Königreich Waldbrunner“ geschaffen, in dem sich etwas Großes entwickelt hatte. Ich könnte Ihnen einige Zeitungsartikel nennen, die gerade aus Ihren Kreisen damals gegen das „Königreich Waldbrunner“ gekommen sind. Das hat sich nicht nur gegen einen Politiker, sondern das hat sich damals, wie es auch Ihre Leute in der verstaatlichten Industrie aufgenommen haben, gegen alle diese Menschen dort gerichtet gehabt.

Aber auf sich allein gestellt mußten die einzelnen Unternehmungen, jedes für sich, je nach Management, aus der jeweiligen Situation des Marktes herauszuholen versuchen, was möglich war. Das ist auch geschehen. (Abg. Dr. *Mussil*: Mit Hilfe der Bundeskammer auch!) Ja, das kann man wohl sagen. (Abg. Dr. *Mussil*: Ja, wirklich!)

Nun ist die Entscheidung gefallen. Am gestrigen Tage wurde die optimale Lösung auch vom zuständigen Gremium, dem Aufsichtsrat der ÖIAG, mit Mehrheit beschlossen. (Abg. Dr. *Mussil*: Mit einer dünnen Mehrheit!) 10 : 6 ist gerade keine so dünne Mehrheit mehr, und es ist keine Mehrheit einer

**Ing. Scheibengraf**

einzelnen Partei drinnen! Und zwar wurde die Verschmelzung der Kommerzstahlunternehmen VOEST und Alpine und die Verächtlerung der Edelstahlunternehmen beschlossen. Das heißt nunmehr endgültige Zusammenführung und Beginn einer wirklichen Zusammenarbeit!

Herr Kollege Burger! Haben wir vor dieser Zusammenarbeit so große Angst? Ich glaube, wir nicht, und auch Sie brauchen, glaube ich, keine Angst zu haben (*Abg. Burger: Ich habe das nicht behauptet!*), denn die Zusammenarbeit wird sich vor der ganzen österreichischen Öffentlichkeit vollziehen müssen.

Ihre Vorschläge! Was soll denn eine neue Holding-Gesellschaft? Wollen Sie eine neue Holding mit Weisungsrecht haben? Warum dann nicht gleich diese optimale Lösung, die wir nunmehr zur Durchsetzung bringen konnten? Oder sollte es eine Holding ohne Weisungsrecht sein? Das hieße ja doch die Durchführung der Lösung der Probleme der verstaatlichten Stahlindustrie weiter verzögern, wenn nicht gar verhindern! Warum weichen Sie dieser Endlösung aus? (*Abg. Dr. Mussil: „Endlösung“ ist ein schlechter Ausdruck!*) Nein, das ist eine Endlösung, weil es eine andere Lösung kaum geben wird, Herr Kollege Dr. Mussil! Denken Sie vielleicht immer noch oder denkt irgendein Teil Ihrer Herren erst recht an eine Reprivatisierung der Stahlindustrie, wie sie Ihnen bei der Elektroindustrie zum Teil gelungen ist? Es gibt für uns einen Eigentümer für die Stahlindustrie, und dieser Eigentümer heißt: Republik Österreich! (*Abg. Dr. Mussil: Nein, OIAG!*) Und er hat das Gesetz entsprechend durchzuführen.

Nun zum betriebswirtschaftlichen Ziel: Dieses Ziel ist durch die Gesetzmäßigkeit der sozialen Marktwirtschaft gegeben. Auch das werden Sie wahrscheinlich doch nicht widerlegen wollen. Es lautet: bei betriebswirtschaftlich möglichen Losgrößen — so heißt es in der sozialen Marktwirtschaft — kostengünstig und konkurrenzfähig zu produzieren. Sind Sie damit einverstanden? (*Abg. Dr. Mussil: Durchaus, durchaus!*) Sehr schön. Diese Aufgabe hat aber Voraussetzungen; darüber werde ich später noch einiges mehr sagen.

Das soziale Ziel ist längst gesteckt und ist bekannt: Moderne Gestaltung der Arbeitsplätze, bestmögliche Rücksichtnahme auf die Umwelt. Durch Rationalisierung und Automatisierung verlorengelassene Arbeitsplätze sind zeitgerecht — Herr Kollege Burger! — durch neuzuschaffende zukunftsorientierte Arbeitsplätze zu ersetzen. Das heißt: Es sind neue Industriezweige rechtzeitig zu entwickeln.

Dort, Herr Kollege Burger, wo wir in dieser Stahlindustrie maßgeblichen Einfluß gehabt haben, ist das zum Teil auch schon durchgeführt. Wir hätten in dem Unternehmen, in dem ich die Ehre habe zu arbeiten, heute nur die Hälfte der Belegschaft, hätten wir nicht finalisiert. Das muß für alle kommen. Es wird niemand davon verschont bleiben. Dazu werde ich später noch einiges sagen.

Soweit ist die Zielsetzung klar. Damit ist nach unserer Auffassung ebenso klar der Weg. Nach der Argumentation der OAB-Funktionäre und -Betriebsräte und eines Teiles der Österreichischen Volkspartei in letzter Zeit gibt es — nach unserer Meinung, wie wir das heraushören — nur den einen Schluß: Nur nichts ändern, alles muß beim alten bleiben! Entwicklung? Das nehmen wir einfach nicht zur Kenntnis. (*Abg. Dr. Mussil: Das hat niemand gesagt!*) Wenn Sie das nicht wollen, ist uns das nur recht. Wenn das aber geschieht, also wenn wir nichts ändern wollen und wenn wir der weiteren Entwicklung nicht entsprechend vorbeugen, dann tritt das ein, was wir verhindern wollen, nämlich: Solange es geht, weiterwurschteln, und dann zusperrern! So blieben seinerzeit, Herr Kollege Burger, Vordernberg und Neuberg auf der Strecke. So sind auch in letzter Zeit und in jüngster Zeit einige Betriebe, bei denen nicht rechtzeitig vorgesorgt worden ist, leider zugrunde gegangen. Bei so viel Unvernunft kann es einem nur bange werden. Sie tun ja so, als ob der Herr Bundeskanzler, die Sozialisten und der OGB den nunmehr eingeschlagenen Weg aus purem Übermut gewählt hätten. Allein die technische und betriebswirtschaftliche Entwicklung mit Einschluß der Gesetzmäßigkeit Ihrer sogenannten sozialen Marktwirtschaft diktieren aber uns allen den Weg.

Sie sagten weiter oder sprachen davon, daß wesentliche Probleme noch ungelöst sind. Dazu wird nun die jetzige Lösung die Basis geben. Auf der politischen Bühne werden wir zu der Lösung dieser Probleme so wenig wie in den vergangenen 26 Jahren kommen. Das war unsere Überzeugung. Nur diese Überzeugung hat uns vorgeschrieben, welchen Weg wir zu gehen haben.

Was wir dem neuen Vorstand als große Linie vorgeben wollen, ist auch klar ausgesprochen: Produktionsoptimierung, das mögliche Zeitziel und die rechtzeitige Schaffung von Ersatzarbeitsplätzen. Nicht Leichtfertigkeit und nicht Unüberlegtheit, sondern die bange Sorge um das Bestehen von morgen zwingen uns zum Handeln. Durch 26 Jahre hindurch wurde die Zusammenführung der verstaatlichten Stahlindustrie verhindert. Es wurde experimentiert. Nun soll aber gesche-

**Ing. Scheibengraf**

hen, was jeder Eigentümer sonst getan hätte. Nur der Eigentümer Staat konnte es bisher nicht tun.

Wir haben Sorgen um den zukünftigen Bestand unserer Stahlindustrie. (Abg. Dr. Mussil: Ja!) Wir haben daher keine Zeit zu verlieren. Noch haben wir uns gut, wenn nicht sogar sehr gut behauptet. Was gibt uns zu diesen Sorgen Anlaß, meine Damen und Herren? Da bitte ich um wirkliche Aufmerksamkeit, damit nicht die Meinung entsteht, man sagt hier etwas aus, um irgend etwas anderes zu meinen.

Die Losgrößen unserer Konkurrenz — das sind die Abwicklungsgrößen der einzelnen Werke und Anlagen — werden von Jahrfünft zu Jahrfünft auf allen Plätzen der Hüttenindustrie erhöht. Das steht fest und wird kaum bestritten werden können. Bei den Hochöfen, bei den LD-Tiegeln, bei den Walzstraßen und bei den Elektroöfen.

Eine weitere markante Erscheinung: Der Übergang zur Lieferung von Roheisen und Rohstahl statt Erz aus den überseeischen Gebieten nimmt reale Formen an. Zum Teil liefert ja die westliche Welt — und nur sie kann sie liefern — die entsprechenden Anlagen dazu. Noch dieses Jahrzehnt wird manchen Wandel auf diesem Gebiet vollziehen lassen.

Meine Damen und Herren! Der Zollschutz für die Kommerzstahlindustrie geht zu Ende — die Edelstahlindustrie hat nicht viel gehabt — mit dem Arrangement mit der EWG. (Abg. Dr. Mussil: Ein schlechter Vertrag!) Ein schlechter Vertrag? Es handelt sich nur darum, daß die EWG keine Einbahnstraße ist. (Abg. Dr. Mussil: Umgekehrt wollen wir es nicht! Wir wollen keine umgekehrte Einbahnstraße!) Auch das haben Sie selbst festgestellt. Es ist eine normale Straße mit Zu- und Abverkehr. (Abg. Minkowitsch: Wo gewisse Güter ausgeschlossen sind!) Ja, aber da müssen Sie mit Ihren bürgerlichen Regierungen in Frankreich und in Italien reden. Vielleicht geht es dann besser. (Abg. Minkowitsch: Dazu haben wir eine Bundesregierung! Die hat die Aufgabe dazu! Das würde euch so passen!) Das wird schon geschehen. Es wird mehr kommen, als Sie glauben! Und vielleicht besser, als Sie glauben. (Abg. Minkowitsch: Angenehm lassen wir uns immer gerne überraschen! Nur passiert es selten!) Na schön.

Der bisherige Lohnvorteil der österreichischen Industrie und damit auch der Stahlindustrie ist aus dem gleichen Grund nur auf begrenzte Zeit zu halten.

Die Binnenlandlage Österreichs wird sich zu einem Teil an der Donau ändern. Der Eintritt dieses Ereignisses wird aber voraussichtlich erst 1985 sein. (Abg. Tödling: 2000!) Inzwischen sind aber alle europäischen Stahlindustrien an die Meere abgewandert.

Ich weiß nicht, Herr Kollege Burger: Ich will nur hoffen, Ihr Optimismus ist in Ordnung, wenn Sie der Meinung sind, daß die Stahlwerke nur insofern an das Meer gehen, sofern sie Vorlieferanten für die Reedereien sind, also für den Schiffsbau. (Abg. Burger: Hauptsächlich!) Wer hindert denn morgen diese Industrien und diese Firmen, neben ihren Flach- und Blechstraßen auch Walzanlagen, Stabanlagen und andere Anlagen zu machen? Wer kann das verhindern? (Abg. Tödling: Korneuburg, Schiffswerft!) Da geht es doch nicht um Korneuburg! Schauen Sie nach Toronto und nach Süditalien, schauen Sie nach Norddeutschland, schauen Sie nach Frankreich, wohin dort die Industrien verlegt werden! Ja, ja, Herr Kollege Burger: Sie wollen nur wegschauen und glauben: so ist es nicht.

Der Fe-Gehalt unseres Erzes ist feststehend. Auch das ist eine Frage, mit der wir uns abzufinden haben. Es ist eine Frage, bei der wir nicht einfach wegschauen sollten. Wir haben vielmehr alles zu tun, um rechtzeitig Möglichkeiten der Wirtschaftlichkeit zu erschließen. Jede Aufwertung unseres Erzes ist mit zusätzlichen Kosten verbunden. Das ist auch wahr!

Bisher besteht unter den Werken keine oder eine nur unwesentliche Produktionsabstimmung. Daher gibt es auch keine Investitions- und keine gemeinsame Finanzierungsplanung. Allein in der Produktionsoptimierung liegen ganz große Kostenvorteile. Das wird Ihnen jeder Betriebsfachmann sagen.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen im oberen Mur- und Mürztal dringendst neue, zukunftsorientierte Industrien. Auch wenn wir dort die Hüttenindustrie in vollem Umfang erhalten können — was ich mir nur wünsche —, werden durch notwendige Rationalisierung und Automation der Produktionsanlagen große Teile der Belegschaften freigesetzt werden. Dieser Entwicklung werden wir nicht entgehen. Sie ist weltweit.

Wir haben einen viel zu kleinen Marktanteil durch das Fehlen stahlverarbeitender Industrien im Lande. Unsere Losgrößen für die Roheisen- und Rohstahlproduktion liegen heute schon knapp an der wirtschaftlichen Grenze. Daher kommen wir je nach der Gestion der einzelnen Werke zu einer 60-



**Ing. Scheibengraf**

bis 80prozentigen Exportorientierung. Exportorientierung heißt: Konfrontierung mit dem Weltmarkt und mit den Weltmarktpreisen.

Das sind nur die wichtigsten Kriterien, die wir bei unseren Beschlüssen bezüglich der Stahlindustrie beachtet haben und weiterhin beachten werden.

An Stelle des Traditionsgeredes und des gegenseitigen Mißtrauens innerhalb dieser Stahlwerke müssen das Vertrauen und der Wille zur Zusammenarbeit, zur gemeinsamen Planung und Errichtung neuer Arbeitsplätze, sprich neuer, zukunftsorientierter Industrien, für die Stahlverarbeitung treten.

Auf die Frage, welche Industrien installiert werden sollen, gibt uns unser übergroßes Handelsdefizit — wenn wir den Erfolg des Fernverkehrs unberücksichtigt lassen — gute Auskunft. Es wird nicht angehen, daß wir mehr als ein Viertel unseres Sozialprodukts aus dem Ausland mit der bekannten Bedeckungslücke beziehen. Das sei nur ein Hinweis.

Auf die Frage des Wie muß ich antworten: Hier haben wir in der eigenen Stahlindustrie, in den Betrieben, wo wir finalisiert haben, beste Beispiele. Dafür gibt uns die Schweiz, Italien oder Schweden auch ein Beispiel.

Der neue Vorstand hat die Produktionsoptimierung auf kürzestem Wege und das möglichste Zeitziel hiefür anzustreben. Dies ist ohne planvolle Schaffung von Ersatzarbeitsplätzen nicht erfüllbar. Das kann wieder nur von allen vier Unternehmungen zusammen erfolgen, also über die optimale Zusammenfassung erreicht werden, die auch die maximale und sparsamste Kapitalinvestition garantiert.

Nun zum Kapitel: Der Mensch in der eisen-schaffenden Industrie. (*Abg. Peter: Das ist ein Programm!*) Durch die Weiterverarbeitung unserer Hüttenprodukte konnten vor allem VOEST, Böhler und Schoeller-Bleckmann die Wertschöpfung aus ihrer Produktion von 1950 bis 1970 vervielfachen. Immer mehr Menschen sind in der Verarbeitung tätig. Die Abwanderung von der Hütte in die Finalindustrie hat längst eingesetzt. Von den jungen Menschen geht fast niemand mehr in die Hütte. In 10 bis 15 Jahren werden wir von diesen jungen Menschen gefragt werden: „Wo sind unsere neuen, modernen Arbeitsplätze? Habt ihr damals nur an euch gedacht?“ Schon beim nächsten Stahlboom, der voraussichtlich 1973/74 eintreten wird, wird unsere Hüttenindustrie vor ernststen Personalproblemen stehen. Der Gastarbeiter wird dort zum Teil dominieren.

Nun auch ein Wort zur Umschulung von Hütten- und Bergarbeitern zu gewerblichen

Facharbeitern. Mit den bisherigen zwei- oder dreiwöchigen Schnellsiederkursen ist nichts zu erreichen. Ich möchte feststellen: Der Intelligenzgrad unter unseren Hütten- und Bergarbeitern ist gleich wie bei unseren gewerblichen Facharbeitern. Reine Hilfsarbeit ist in der Hütte kaum mehr anzutreffen. Der Hüttenmann hat Millionenwerte zu wahren. Wenn er umgeschult werden soll, muß im Umschulungsprozeß Rücksicht genommen werden, daß er von der bisherigen Gruppenarbeit zum Einzelarbeiter in der Fertigung umerzogen werden muß. Das bedingt eine psychologische, betriebs- und volkswirtschaftliche Schulung, die vor der beruflichen kommt.

Die große Lösung für unsere verstaatlichte Stahlindustrie ist nach unserer Auffassung der einzige Garant, in diesem erbarmungslosen Existenzkampf zu überleben und in Zukunft bestehen zu können. Daher unterstützen wir Sozialisten diese optimale Lösung für unsere verstaatlichte Stahlindustrie und bewundern den Mut der Personen, die in die erste Front getreten sind, um unseren Arbeitern und Angestellten ihre Arbeitsplätze für heute und für die Zukunft zu sichern und der Republik Österreich einen Wirtschaftsfaktor ersten Ranges für die Zukunft zu erhalten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident Probst:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Fleischmann. Er hat das Wort.

**Abgeordneter Dr. Fleischmann (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! In den letzten Stunden ist sehr viel Für und Wider über die Eisen- und Stahlkonzentration im Bereich der verstaatlichten Unternehmungen gesprochen worden. Ich möchte daher alte Semmeln nicht wieder aufwärmen, sondern ich glaube, daß es notwendig ist, hier ein Wort zur historischen Entwicklung in der verstaatlichten Industrie zu sagen.

Meine Damen und Herren von der rechten Seite dieses Hauses! Ich hoffe, daß Sie nicht böse sein werden, wenn das nicht immer sehr gut für Ihre Ohren klingen wird, denn das Verhalten gegenüber diesem Industriekomplex war lange Zeit doch etwas gestört.

Im Jahre 1960 ist das erste Mal begonnen worden, über Konzentrationsbestrebungen in der verstaatlichten Industrie ernsthaft nachzudenken. Ich habe die Ehre und das Vergnügen gehabt, mehr als 15 Jahre in der Verwaltung dieses Komplexes tätig zu sein, und habe daher diese Dinge aus eigener Anschauung miterlebt. Ich weiß, daß wir alle — soweit wir in der Zentralverwaltung beschäftigt waren — ernsthaft bestrebt waren, zu brauchbaren Lösungen zu kommen.

**Dr. Fleischmann**

Schon damals hat sich abgezeichnet, daß die Konzentration in der verstaatlichten Industrie ein — wie es die Engländer bezeichnen — „must“ ist und daß diese Konzentration zum ehestmöglichen Zeitpunkt in Angriff genommen werden sollte.

In der Folge kam es dann zu einer Konferenz der Vorstandsmitglieder der verstaatlichten Industrie. Einige von den Herren hier im Saale werden das vielleicht aus eigener Anschauung wissen, weil sie Aufsichtsratsfunktionen bekleidet haben, wie zum Beispiel der Herr Kollege Gorton bei der BBU oder andere von unserer Seite. (*Abg. Dkfm. Gorton: Sie irren sich! Bei der BBU bin ich nie gewesen!*) Ich bitte um Entschuldigung! Das war ein Irrtum. Kestag meinte ich.

Bei dieser Konferenz hat sich dann herausgestellt, daß man sich eigentlich im großen und ganzen ziemlich einig war, daß etwas geschehen müsse. Man ging sogar so weit — das ist vielleicht ganz interessant —, daß etwa drei, vier Monate nachher sogenannte Arbeitsausschüsse, Branchenarbeitsausschüsse ins Leben gerufen wurden, die zunächst unter der Federführung von Beamten der Sektion IV des Bundeskanzleramtes ziemlich zügig zu arbeiten begonnen haben.

Allerdings hat sich sehr bald herausgestellt, daß da etwas Sand ins Getriebe gekommen ist. Es hat sich die Absenz von ÖVP-nahen Aufsichtsräten und Direktoren immer vermehrt, und zum Schluß hat sich herausgestellt, daß offenbar eine Anweisung aus der Kärntner Straße vorgelegen sein muß — wir konnten das nur vermuten, weil wir sie ja nicht gesehen haben —, daß die Arbeit dieser Ausschüsse zu unterbinden wäre; sagen wir es vorsichtig. Nun haben wir trotzdem deswegen nicht den Mut verloren und haben die Nasen nicht hängen lassen.

Ich kann mich noch sehr gut erinnern, wie der frühere Generalsekretär der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, Herr Doktor Korinek, einmal gemeint hat: Schauen Sie, die verstaatlichte Industrie steht uns schließlich und endlich nicht so nahe, das werden Sie wohl verstehen; wir sind natürlich mehr an unseren Privatbetrieben, die wir stark zu vertreten haben, interessiert. Außerdem haben Sie ja ohnehin diese Gemeinwirtschaft gegründet, und die soll sich um die verstaatlichten Unternehmungen ein bisserl mehr kümmern.

Meine Damen und Herren! Die Arbeitsgemeinschaft der österreichischen Gemeinwirtschaft hat nie den Ehrgeiz gehabt und das Ziel verfolgt, eine „Ersatzbundeskammer“ der gewerblichen Wirtschaft zu werden. Sie war

vielmehr immer der Auffassung, daß die Verständigung zwischen gemeinwirtschaftlichen Unternehmungen nützlich, ja einfach notwendig sei, weil man gewisse Aufgaben gegenüber der Gemeinschaft übernommen habe und diese Aufgaben nach Möglichkeit so erfüllen solle, daß die Gemeinschaft daraus auch den größtmöglichen Nutzen ziehe.

Hier haben sich schon in der Auffassung allein die Geister etwas geschieden.

Wir haben trotzdem, wie gesagt, die Nasen damals nicht hängen lassen, sondern einen neuen Versuch unternommen. Etwa drei Jahre später, im Jahre 1965, hat der damalige Vizekanzler der Bundesregierung hier in diesem Hohen Hause einen Vorschlag über eine branchenmäßige Zusammenfassung — damals hieß es allerdings „Branchenarbeitsgruppen“ — und über eine Finanzierungsgesellschaft für die verstaatlichte Industrie unterbreitet.

Dieser Vorschlag hat nicht den Gefallen der Mehrheit dieses Hauses gefunden. Im Gegenteil, es ist hier ziemlich hart polemisiert worden. Wenn ich mir die Protokolle dieser Sitzung, in der die Vorlage abgehandelt wurde, vergegenwärtige, dann muß ich sagen: Die Liebe zur verstaatlichten Industrie ist bei der ÖVP offenbar erst im Jahre 1966 entstanden, als sie in die Situation gekommen ist, plötzlich den Minister für die verstaatlichte Industrie stellen zu müssen.

Denn, meine Damen und Herren, als dann Minister Dr. Weiß vor diese Aufgabe gestellt worden war ... (*Abg. Dkfm. Gorton: Wie war es 1956 bis 1959, als wir die Verantwortung getragen haben?*) Schauen Sie, da ist ja auch nichts passiert, außer daß Sie die AEG zusammengehaut haben. Was wollen Sie denn? (*Abg. Dkfm. Gorton: Die haben Sie zusammengehaut!*) Nein, nein, nein! Über die Siemens-Verhandlungen werde ich noch reden. Da war ich nämlich auch ein bisserl beteiligt. (*Zwischenruf des Abg. Dkfm. Gorton.*) Sie werden lachen, ja. — Aber ich möchte folgendes sagen:

Als dann der Minister Dr. Weiß plötzlich die Verantwortung für die verstaatlichten Unternehmungen übernommen hat, hat er plötzlich doch ein bisserl Grausen vor dieser Aufgabe bekommen und hat sich einen Staatssekretär genommen — einen durchaus fähigen. Und ich muß sagen, ich schätze den Herrn Dr. Taus als einen sehr vernünftigen Mann; das sei hier offen gesagt.

Er hat, als er uns den Herrn Staatssekretär Taus präsentiert hat, den vereinigten Beamten der Sektion V — damals des Verkehrsministeriums — gesagt: Ich habe mir den Staats-

**Dr. Fleischmann**

sekretär hauptsächlich deshalb genommen, damit er mir möglichst die ganze Arbeit abnimmt, damit ich mit diesem Zweig meines Ressorts nicht belastet bin. So wörtlich Minister Dr. Weiß bei der Amtseinführung von Herrn Dr. Taus.

Nun ist es ja, wie Sie wissen, nicht dabei geblieben, sondern man hat die OIG gegründet. Diese OIG war sicher ein Instrument, das eigentlich — wenn man ganz ehrlich ist — nicht sehr viel Erfolg erreicht hat. Denn was ist in der OIG-Zeit passiert? Jetzt komme ich zu der Siemens-Geschichte, von der ich vorhin geredet habe.

Es ist begonnen worden, mit den deutschen Siemens-Werken Verhandlungen aufzunehmen, wobei ich der Ordnung halber zugehen muß, daß die Verhandlungen mit den deutschen Siemens-Werken eigentlich schon auf die Innsbrucker Vereinbarung von 1950 zurückgehen und dann fallweise immer wieder und immer wieder fortgesetzt worden sind, wobei — hier ist sehr interessant, etwas festzustellen — die Ansprüche, die Siemens gestellt hat, von 1950 bis 1969 immer größer geworden sind.

Waren sie zunächst damit zufrieden, nur 25 Prozent, also eine Minderheitsbeteiligung an den österreichischen verstaatlichten Siemens-Betrieben zu übernehmen, ist diese Forderung dann auf 75 Prozent gesteigert worden, und letztlich ist das Ziel ja heute fast erreicht. Soviel vorweg.

Wie ist es bei den Siemens-Verhandlungen zugegangen? Es wurden Arbeitsgruppen gebildet, in denen Leute aus München, von der OIG, unter anderem auch ich — deswegen habe ich damit etwas zu tun gehabt —, und dann Leute von den Wiener Schwachstromwerken vertreten waren.

In diesen Arbeitsgruppen war eine eigenartige Vorgangsweise bemerkbar. Ich habe sie nicht einmal bei den Verhandlungen moniert, sondern ich habe sogar des öfteren darauf hingewiesen, daß ich nicht glaube, daß diese Arbeiten in der Form zielführend erledigt werden können.

Letztlich war es aber dann völlig gleichgültig, was diese Arbeitsgruppen ausgehandelt haben, denn abgeschlossen wurde ohnehin nicht von den Arbeitsgruppen — die haben nur die Vorarbeit geleistet —, sondern abgeschlossen wurde dann plötzlich vom Herrn Dr. Iglar in seiner Eigenschaft als OIG-Aufsichtsrat. Ich muß sagen, das habe ich irgendwie eigenartig gefunden.

Der Herr Dr. Taus als Aufsichtsratspräsident der OIG hat also einer Vereinbarung zuge-

stimmt, die noch — das möchte ich sagen — erträglich gewesen ist.

Allerdings hat diese Vereinbarung nur ein Jahr gehalten. Denn schon im Jahr 1970 ist dann der endgültige Ausverkauf erfolgt, und der Effekt ist, daß wir in der österreichischen Elektroindustrie halt ein österreichisches Unternehmen weniger haben. Darüber kann es keinen Zweifel geben, meine Herren. Denn wenn man auch sagt, Siemens sei ein österreichischer Betrieb, er tue einiges, er leiste Entwicklung — das Entscheidende sind ja doch die Eigentumsverhältnisse, und bei den Eigentumsverhältnissen geht es halt leider, leider daneben. Ich weiß nicht, ob das so eine Glanzleistung ist, wenn man einen Betrieb, der an sich sehr gut funktioniert hat und der immer, in der ganzen Zeit seiner Existenz als österreichischer verstaatlichter Betrieb, Gewinne abgeworfen hat, verkauft. Aber bitte, darüber kann man geteilter Meinung sein. Sie waren der Meinung, daß das besser ist. Wir haben da eine etwas andere Auffassung, und wir glauben auch, daß unsere Auffassung zumindest den nationalen Interessen doch etwas näher steht, wenn Sie so wollen.

Ich wollte aber gar nicht so viel über die verstaatlichte Industrie reden, weil wir diese ganze Geschichte ohnehin schon gestern und heute durchgekaut haben. Ich komme vielmehr auf ein paar Diskussionsbeiträge zurück, die aus Ihren Reihen im Lauf der Debatte gefallen sind.

Nun, meine Herren von der ÖVP — Damen sind im Augenblick ja keine da —: Wenn man sich den OECD-Bericht der Jahre 1968 und 1969 anschaut, dann stellt man mit Interesse, vielleicht auch mit einem kleinen Bedauern fest, daß wir da nicht so sonderlich gut wegkommen, daß man uns doch einige wirtschaftspolitische Mängel vorgeworfen hat, daß man uns gewisse Dinge — nicht zu Unrecht — vorgehalten hat, die eben passiert sind. Wenn man jetzt die OECD-Berichte der Jahre 1970 und 1971 anschaut, stellt man fest, daß sich das Bild doch etwas geändert hat. Und wenn Sie jetzt sagen: Na gut, bitte schön, das war halt ein Zufall!, dann kann ich nur sagen, dann werden wir wahrscheinlich auch das Bild des Jahres 1972 in ähnlich guter Form wiederfinden, und das ist dann nicht unbedingt mehr ein Zufall, sondern da muß man schon sagen: da hat die Regierung auch ein bißchen was dazu getan.

Ich habe hier ein paar Ziffern liegen, und jetzt hören Sie zu! — Der Produktionsindex, der in Österreich für die Jahre 1967 bis 1971 zu verzeichnen war, steigt von 119 auf 127, auf 141, auf 153 und letztlich auf 161 im Jahre

**Dr. Fleischmann**

1971. Zum Vergleich — damit Sie sehen, wie gut das gegangen ist — möchte ich Ihnen auch die korrespondierenden Ziffern des OECD-Durchschnitts, das heißt des Durchschnitts sämtlicher westlicher Industriestaaten, sagen, die da lauten: 1967 bis 1971 wieder 126, 135, 145, 148 und 150.

Und wenn Sie mir jetzt genau zugehört haben, dann werden Sie folgendes festgestellt haben: Sie werden festgestellt haben, daß wir im Jahre 1967 mit 119 Punkten unter dem OECD-Index mit 126 Punkten gelegen sind, daß wir im Jahre 1968 auch noch unter dem OECD-Index gelegen sind und im Jahre 1969 ebenfalls. Im Jahre 1970 hingegen sind wir schon über diesen Index hinausgekommen und im Jahre 1971 sind wir bereits 9 Indexpunkte höher als der OECD-Index.

Und im Vergleich dazu auch den Verbraucherpreisindex in Österreich, der eigentlich im Verhältnis zum Produktionsindex wesentlich weniger gestiegen ist, wie ich Ihnen an Hand der folgenden Ziffern auch wieder von 1967 bis 1971 nachweisen kann.

Wir hatten im Jahre 1967 116 Punkte, 1968 119, 1969 123, 1970 128 und 1971 134 Punkte. Das heißt, daß unser Produktionsindex und der Verbraucherpreisindex, die im Jahre 1967 annähernd gleich waren mit 116 und 119 Punkten, eine Auseinanderentwicklung zugunsten des Produktionsindex durchgemacht haben, die nicht weniger als 27 Punkte beträgt. Das ist immerhin eine Leistung, auf die wir uns ein bißchen was einbilden dürfen, wobei ich gar nicht sagen möchte, daß das vielleicht nur ausschließlich die Regierung zu vertreten hat. Auf das dürfen wir uns alle miteinander etwas einbilden, weil wir alle miteinander offenbar doch recht gut gearbeitet haben. Aber nun aus diesen Ziffern abzuleiten, daß ohnehin alles Wonne und Waschtrog ist, das ist vielleicht nicht ganz richtig.

Ich glaube daher, daß man doch ein paar Worte noch über die Konjunkturpolitik insgesamt sagen muß. Und hier insbesondere zum Budget. Wir haben beträchtliche Budgetdefizite in den vergangenen Jahren gehabt, aber es ist uns immer wieder in irgendeiner Form — ich möchte nicht einmal sagen — geglückt, sondern ich glaube eher, man muß sagen, es ist uns irgendwie in den Schoß gefallen, das inlandswirksame Defizit bei Budgets einigermaßen im Rahmen zu halten. So betrug es im Jahre 1970, im letzten Jahr, da wir noch von Ihrem Budget gelebt haben, 100 Millionen Schilling. Interessant an der Entwicklung ist lediglich — und das scheint mir sehr wesentlich und das hat der Herr Finanzminister vielleicht gestern gar nicht so

deutlich herausgestellt, wie es herausgestellt gehört hätte —, daß es gelungen ist, das inlandswirksame Defizit um 1,9 Milliarden Schilling in einem einzigen Jahr zu verringern. Und das scheint mir so bedeutungsvoll, daß man es gar nicht laut genug sagen kann, denn das heißt mit anderen Worten, daß hier echt antizyklische Budgetpolitik betrieben wurde und daß diese antizyklische Budgetpolitik sicher ihre Früchte getragen hat.

Wir haben vor einigen Tagen hier in diesem Hohen Hause ein neues Umsatzsteuergesetz beschlossen. Dieses Umsatzsteuergesetz — gegen Ihre Stimmen, muß man sagen, obwohl Sie es sehr gut brauchen können; Sie haben nur gesagt: beschließen sollen es die anderen!, das kann man auch machen —, dieses Mehrwertsteuergesetz bringt uns in eine verhältnismäßig, ich würde sagen, für die Integration zur EWG, in eine sehr günstige Situation. Die bisherigen Integrationsverhandlungen haben nämlich mit aller Deutlichkeit gezeigt — und ich glaube, das muß man schon sagen —, daß entgegen der landläufigen Meinung, die von Ihnen fallweise geäußert wurde — Dr. Lanner hat heute Gott sei Dank bestätigt, daß Sie doch wenigstens ein bißchen mitreden —, gegenüber dem ursprünglichen Vertragsentwurf, der uns präsentiert wurde, doch eine ganze Reihe beträchtlicher Verbesserungen schon vor sich gegangen sind, und wir glauben, daß wir noch nicht am Ende dieser Verbesserungsmöglichkeiten stehen.

Wie hart in Brüssel verhandelt wird, das ist, glaube ich, allen, die einmal mehr oder weniger damit zu tun gehabt haben, bekannt. Man soll aber doch auch nicht unterschätzen, was es heißt, wenn wir zum Beispiel eine Liste sensibler Produkte haben, von der nicht zuletzt auch die verstaatlichte Industrie in beträchtlichem Maß betroffen ist.

Kollege Scheibengraf, der gerade vorhin hier vor mir gesprochen hat, kommt aus der Edlstahlindustrie und kommt vor allem aus einem Betrieb der Edlstahlindustrie, den man sozusagen als die Apotheke der Stahlkocher bezeichnen muß (*Abg. Dipl.-Ing. H a n r e i c h: Nichts gegen die Apotheker!*), denn dort werden Chargen unter Umständen auch in sehr kleinen Quantitäten gefertigt, weil die Kunden gewisse Legierungen einfach haben wollen. Und gerade in diesem Falle wird sich natürlich eine gewisse Schwierigkeit aus der Frage der sensiblen Produkte ergeben. Wir haben versucht, soweit als möglich hier doch weiterzukommen, nur kennen Sie alle die Umstände besser oder zumindest genauso gut wie ich. Hier ist gar nicht so sehr auf Österreich allein gezielt, genauso wie bei Papier nicht auf Österreich gezielt ist, sondern es geht ja um

**Dr. Fleischmann**

die anderen EFTA-Länder, die ebenfalls ein Arrangement mit der EWG haben wollen. Es ist sicher so, daß Finnland zum Beispiel wegen des Papiers die allergrößten Schwierigkeiten hat und ernsthafte Überlegungen angestellt hat, ob man sich das überhaupt leisten kann. Finnland ist der größte Papierexporteur, und die sonstige Wirtschaft Finnlands ist nicht so sehr entwickelt, wie das in anderen Ländern der Fall ist.

Wir haben — und das scheint mir das Glück zu sein — doch eine verhältnismäßig gestreute Entwicklung in letzter Zeit zu verzeichnen gehabt, und wenn ich mir ansehe, wie sich die Importe und die Exporte Österreichs verhalten, muß ich sagen, wir haben also doch gerade in letzter Zeit unseren Export in die EFTA fast verdoppeln können — von 1963 bis 1971 haben wir ihn fast verdoppelt —, in die EWG ist er auch verdoppelt worden, in Prozenten jedoch ist das Verhältnis zugunsten der Exportstreuung wesentlich besser geworden, und wir liegen heute so, daß unsere Exportstreuung uns im großen und ganzen doch beträchtliche Erleichterungen bringt, die wir bisher schon ausgenützt haben und, wie ich glaube, in einem weiteren Maße noch mehr ausnützen müssen.

Meine Damen und Herren! Ein Wort zur Preispolitik dieser Regierung: Wir werden im Laufe dieser Sitzung ja noch ein Preiskontrollgesetz einvernehmlich beschließen. Aber lassen Sie mich sagen, es ist doch etwas eigenartig, wenn gerade zu einem bestimmten Zeitpunkt für bestimmte Fleischwaren Höchstpreise festgestellt werden und dann plötzlich die Produzenten zum selben Zeitpunkt draufkommen, daß sie mit ihren Kosten nicht mehr das Auslangen finden. Das ist eine verhältnismäßig eigenartige Vorgangsweise, über die man durchaus geteilter Meinung sein kann, und ob diese Vorgangsweise sehr publikumswirksam ist — wenn Sie wollen —, na, das weiß ich eigentlich nicht.

Man kann doch nicht auf der einen Seite sagen: Na ja, wir sind schon dafür, daß man die Preise ein bißchen mehr in den Griff bekommt, und auf der anderen Seite sagt man dann: Solange es geht, werden wir noch teurer. Das ist, glaube ich, eine Vorgangsweise, die die Öffentlichkeit nicht ganz versteht. Aber das ist nicht unsere Sache, das müssen Sie schon mit Ihren Innungen ausmachen. Wir glauben nur, daß das aufgezeigt gehört, weil doch die Verhältnisse so liegen, daß man sich ernsthaft fragen muß: Wieweit ist eigentlich dieser ganze — wie sagen wir es denn? — dieser ganze Preiswirbel nicht doch ein bißchen sehr angeheizt?

Ich kann mir nicht vorstellen — und das sage ich ganz ehrlich —, daß mit einer Hysterie, die hier künstlich betrieben wird, der gesamten Wirtschaft unseres Landes genützt wird. Ich glaube vielmehr, und das scheint mir wichtiger zu sein, daß es vernünftiger wäre, wenn man sich ernsthaft darüber den Kopf zerbrechen würde. Ja, es ist schon richtig, wir haben also eine Inflation, die zu einem nicht unbeträchtlichen Teil importiert ist, immerhin haben wir jährliche Importe von 150 Milliarden Schilling, das ist keine Kleinigkeit, das muß jeder anerkennen, aber man muß sich doch auch fragen: Wenn man schon bezüglich der importierten Inflation nicht sehr viel machen kann, was kann man denn sonst noch tun?

Hier, scheint mir, ist erst abzuwarten, wie weit die Kooperationsbereitschaft gehen wird. Ich hoffe sehr im Interesse unserer gesamten österreichischen Bevölkerung, daß sie weit gehen wird. Denn letztlich — und das muß man auch sagen — sollten uns doch in erster Linie Dinge verbinden, von denen wir glauben, daß sie zum Wohl unseres Landes notwendig sind.

Wenn Sie mir auf diesem Wege folgen, dann wird es möglich sein, auch weiterhin eine beträchtliche Steigerung der Produktion fortzusetzen, und wir werden uns sicher nicht im ganzen darüber zu beklagen haben, daß es uns in diesem Land in absehbarer Zeit schlechter geht.

Ich glaube, es ist das legitime Interesse jedes Abgeordneten dieses Hauses, ohne Unterschied der Parteizugehörigkeit, soweit es in seinen Kräften steht, dafür Sorge zu tragen, daß die Menschen in diesem Lande zumindest so leben, wie sie bisher leben konnten, nach Möglichkeit aber besser, wenn wir alle miteinander gemeinsam unser Möglichstes tun. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident Probst:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Gorton.

Abgeordneter Dkfm. **Gorton** (OVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Es war vielleicht ursprünglich nicht vorgesehen, die heutige Debatte über die Probleme der verstaatlichten Industrie noch weiter auszudehnen, ich glaube aber doch, daß es erforderlich scheint, auf einige sehr wesentliche Äußerungen meiner Vorredner hier einzugehen. Erlauben Sie mir, daß ich mich in dem Zusammenhang gleich mit einigen Stellungnahmen des Herrn Doktor Fleischmann befasse.

Herr Dr. Fleischmann hat es als notwendig erachtet, hier in diesem Zusammenhang auf die Maßnahmen, die zum Teil seinerzeit unter

**Dkfm. Gorton**

der Regierung Klaus innerhalb der verstaatlichten Industrie organisatorisch gesetzt wurden, einzugehen und dieselben einer negativ-kritischen Betrachtungsweise zu unterziehen.

Herr Dr. Fleischmann, die Regierung Klaus hat sich damals echt, und ich glaube, auch mit Erfolg, bemüht, die Fragen unserer verstaatlichten Industrie, die ja in erster Linie Wirtschaftsfragen sind, möglichst aus der Tagespolitik herauszuhalten. Es wurde in Konsequenz dieser Überlegung damals auch die OIG geschaffen, und Herr Minister Weiß hat damals den Herrn Staatssekretär Taus nicht deshalb eingesetzt, damit er selbst nichts zu tun hätte, sondern er hat in seiner Ministerverantwortlichkeit selbstverständlich jede Verantwortung für alle Handlungen zu tragen gehabt.

Auch Ihr Herr Bundeskanzler hat den Herrn Staatssekretär Veselsky für solche Zwecke in sein Ressort genommen. Ich weiß nicht, wie weit der Herr Staatssekretär Veselsky sich mit der verstaatlichten Industrie noch zu befassen hat oder befaßt — in den letzten Monaten hört man jedenfalls aus seinem Mund sehr wenig darüber, auch in der Frage der Probleme, die jetzt angestanden sind oder selbstverständlich noch weiter anstehen.

Herr Dr. Fleischmann, weil Sie als Spezialist der damaligen Vorgangsweise, der damaligen Problemlösungen gerade die Elektroindustrie herausgenommen haben, muß mich das hier besonders verwundern, denn ich glaube, wenn Sie in die Betriebe hinausgegangen sind, ob das nun die WSW, die Schwachstromwerke, die Starkstromwerke oder die Elin und so weiter waren, die Mitarbeiter in diesen Betrieben sind mit diesen Lösungen mitgegangen und auch die Vorstände. Ich möchte Sie nur daran erinnern, daß Ihr früher dafür verantwortlicher Ressortminister, Herr Vizekanzler Dr. Pittermann, vor 1966 ja auch verschiedene Wege gesucht hat, er hat nur keine gefunden und hat es zu keinen Lösungen gebracht. Ich darf daran erinnern, daß er einige Male in England war und versucht hat, mit der englischen Elektroindustrie zu kooperieren. Sie werden mir das hier zugeben. Mit welchem Erfolg, das werden Sie wahrscheinlich viel besser wissen als ich. Es ist zu keiner Lösung gekommen.

Herr Dr. Fleischmann, ich glaube, daß gerade die Elektroindustrie eine Branche oder eine Sparte ist, wo die internationalen Kooperationen wesentlich notwendiger erscheinen. Österreich als kleines Land mit dieser erfreulicherweise sich in den vergangenen Jahrzehnten sehr entwickelten Elektroindustrie kann die größeren Märkte sicherlich nur dann

beherrschen, auf den größeren Märkten nur dann mittun, wenn wir vernünftige Arten von solchen Kooperationen finden. Und diese hat Ihr damaliger Vizekanzler Dr. Pittermann als vom Jahr 1959 bis 1966 Verantwortlicher in dieser Branche, die ja damals am schwersten unter den internationalen Entwicklungsercheinungen zu leiden hatte, nicht finden können. Aber in der Zeit von 1966 bis 1970 konnten solche Lösungen gefunden werden. Ich glaube, daß diese Lösungen auch von allen betroffenen Betrieben anerkannt wurden und auch für die Zukunft alle notwendigen Voraussetzungen dafür schaffen konnten, daß sich diese Industriesparte eben weiter entwickeln kann. Ich glaube, daß das hier als Berichtigung Ihrer Ausführungen doch erwähnt werden muß.

Sie haben auch Dr. Iglar zitiert, Sie sagten, er hätte mit abgeschlossen. Er ist ja nicht nur OIAG-Aufsichtsrat, sondern Sie wissen ganz genau, daß er auch Präsident der Elin ist. Gerade von unserer Seite wurde in dieser Frage die Beteiligung an der neuen Siemensgesellschaft angestrebt, und auch das wissen Sie. Sie wissen, daß es über die Nachrichtentechnischen Werke zur neuen großen Siemens-Lösung gekommen ist. Wir wollten die Elin-AG stärken in diesem Zusammenhang, daß wir die Elin als beteiligende Gesellschaft an der neuen österreichischen Siemensgesellschaft eingesetzt hätten. Sie waren dagegen, Sie wollten das in der OIAG haben.

Hier möchte ich auch dahingestellt lassen, welche Lösung besser gewesen wäre. Ob wir unserem verstaatlichten Elin-Betrieb dadurch entsprechend mehr an Wichtigkeit und Potenz noch hätten verschaffen können oder ob diese Beteiligungsform über die OIAG die richtige wäre, darüber ließe sich streiten. Wir waren anderer Ansicht, aber Sie haben mit Mehrheit darüber entschieden.

Auch das, glaube ich, gehört hier in Erinnerung gerufen, damit Sie doch sehen, daß es zweifellos unter der Regierung Klaus möglich war, eine Elektro-Lösung zu finden, die seinerzeit unter Pittermann nicht gefunden werden konnte, obwohl er sich, wie gesagt, um andere Variationen bemüht hat, die aber zu keinem Ziel geführt haben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube aber, daß — auch das ist aus den Äußerungen meiner Vorredner hervorgegangen — im Augenblick zweifellos die Frage der Stahllösung uns alle am meisten bewegt und, sagen wir, das größte Interesse hervorruft, weil sicherlich jetzt in diesen Tagen, also gestern im Aufsichtsrat der OIAG auch wiederum mit Mehrheit die Weichen gestellt wurden.

**Dkfm. Gorton**

Wir wissen, daß es sich dabei um das Schicksal von fast 60.000 Mitarbeitern in der Eisen- und Stahlindustrie handelt und daß heute diese vier Eisen- und Stahlunternehmen an sich zweifellos der potenteste Industriezweig in unserer Republik sind.

Wir haben in den letzten Monaten — und ich habe das auch mehrmals tun müssen, egal, ob das in Anfragen oder sonstigen Wortmeldungen war — den Zickzackkurs, den der OIAG-Vorstandsvorsitzende in diesen Fragen gegangen ist, sehr bedauern müssen.

Wir haben ein gewisses Verständnis für die Haltung des Herrn Bundeskanzlers als verantwortlicher Ressortminister. Er sagt ja immer, daß er sich selbst da nicht hineinmischen kann und daß er selbst keinen Entscheid treffen kann, sondern das hätten die zuständigen Gremien zu tun. Wo die Entscheidungen tatsächlich getroffen wurden, Herr Kollege Brauneis, wissen Sie ja auch ganz genau, ob das nun in der Armbrustergasse draußen war oder am Villacher Parteitag. Sie haben ja auch zum Ausdruck gebracht, daß man sich dort zur großen Lösung entschlossen hat. Ich will hier keineswegs die große Lösung kritisieren, Herr Kollege Brauneis! (*Abg. Brauneis: Gestatten Sie, daß ich in die Armbrustergasse gehe!*) Jeder, der dorthin eingeladen wird, kann hingehen, nur glaube ich, daß die Einladungen, wenn dort schon Entscheidungen gefällt werden, zu diesen Entscheidungsfindungen vielleicht etwas einseitig ausgetragen werden. Aber das soll kein Heischen vielleicht von unseren Leuten nach Einladungen sein. Ich meine, es gehört, auch nur zur richtigen Akzentsetzung, hier am Rande erwähnt. Ich kann verstehen, daß der Herr Bundeskanzler im Laufe dieses Entscheidungsuchens und dieser Bemühungen, eine Entscheidung zu finden, merklich immer nervöser geworden ist. (*Abg. Brauneis: Die beste Lösung fand!*) Na ja. Der Herr Kanzler hat sich zum Teil nach Informationen, die mir zugegangen sind, vor einem halben Jahr auch noch in der Frage, ob die Fusion möglich sein wird oder nicht, zweifelnd geäußert. Aber ich möchte ja sagen, Herr Kollege Brauneis: Sie kennen unsere Meinung. Wir sind der Auffassung, daß die Holding als Übergangslösung die bessere Lösung gewesen wäre. Wir haben uns deshalb auch für eine solche Lösung im Rahmen der Konzernierungsbestrebungen ausgesprochen. Wir waren der Meinung, daß über die Holding die Endphase einer Fusion zweifellos besser anzustreben wäre, als wenn man hier ohne entsprechende Vorbereitung — das möchte ich auch hier nochmals zum Ausdruck bringen — jetzt plötzlich einen solchen Fusionsbeschluß faßt. (*Abg. Brauneis: Wer*

*ist das: „Wir“?*) Das sind unsere Vertreter im Aufsichtsrat der OIAG letzten Endes auch gewesen. (*Abg. Brauneis: Aber die Fachleute der Stahlindustrie waren nicht dafür?*) Herr Kollege Brauneis! Zu den Fachleuten der Stahlindustrie. Ich nehme hier das Protokoll über den Stahlgipfel vom 15. 6. 1972:

Auch hier wurde festgestellt, daß auch die Holding-Lösung diskutabel ist, daß also beide Lösungen durchzudiskutieren wären.

Wenn Sie sich jetzt mit Mehrheit für die Fusionslösung entschlossen haben, so entspricht das jetzt ... (*Abg. Brauneis: Im Aufsichtsrat! Die Vorstände und Vorstandsdirektoren ...!*) Der OIAG-Vorstand hat doch keinen einstimmigen Beschluß diesbezüglich gefaßt. Also bitte, ich stelle fest: Den Beschluß hat ja zunächst die OIAG zu fassen gehabt, zunächst im Vorstand und gestern im Aufsichtsrat. Diese beiden Beschlüsse — das sind die einzigen Beschlüsse, die bisher gefaßt wurden — wurden mit Mehrheit, im Vorstand mit Dirimierung und im Aufsichtsrat mit Mehrheit, gefaßt. Auch das ist, glaube ich, ja wohl unbestritten! (*Abg. Brauneis: Die vier Stahlwerke haben einstimmig große Lösungen vorgeschlagen!*) Ja, aber nicht, in welcher Form die große Lösung erfolgen soll. Bitte: Die vier Generaldirektoren! Aber die vier Generaldirektoren der Stahlwerke sind ja nicht die gesamten Vorstände der Stahlwerke. Auch dort — das wissen Sie ganz genau — gibt es ja keine einheitlichen Auffassungen darüber, welchen Weg man zur Erreichung eines späteren optimalen Zieles, ohne Gefährdung von Arbeitsplätzen und ohne daß Unruhe in die Mitarbeiterkreise hineingetragen wird, beschreiten müsse. Also hier gehen eben unsere Meinungen auseinander. Das kann ruhig hier sehr offen diskutiert werden und soll auch sehr offen hier dargelegt werden.

Ich stelle nur fest, daß man auch in der OIAG beide Lösungen für akzeptabel gehalten hat. Wir waren für die andere, weil wir glauben, daß das eine richtigere und bessere Entwicklung gewährleistet hätte.

Kollege Brauneis! Wenn Sie und Ihre Parteifreunde hier schon davon sprechen, welcher Weg hier besser gewesen wäre, dann darf ich doch daran erinnern, wie Ihre Meinungen und Ihre Stellungnahmen noch vor zwei Jahren aussahen, und wie schnell Sie diese Meinungen anscheinend zu ändern bereit sind. Es ging damals um eine Lösung, die keineswegs jenes Riesenausmaß gehabt hätte, wie es jetzt für die Stahlindustrie getroffen wurde. Denn hier handelt es sich um vier Großbetriebe, bei denen die Weichen für die Zukunft gestellt und koordiniert werden sollen.

**Dkfm. Gorton**

Damals ging es um die ÖI-Chemie-Fusion. Sie werden sich sicherlich daran erinnern. Sie haben damals der ÖVP-Regierung beziehungsweise den damaligen ÖIG-Organen vorgeworfen, daß man das unvorbereitet, schlecht vorbereitet getan hätte. Es hieß, nichts wäre getan worden. Ich erinnere mich daran. Ich habe da auch eine Anfrage an den Herrn Bundeskanzler vom Mai 1970. Da ist unter Punkt 6 in dieser Anfrage — die Antwort ist am 8. Juli 1970 eingelangt — eine Frage, die gelautet hat: „Ist Ihnen bekannt, daß ordnungsgemäß gefaßte Beschlüsse der zuständigen Organe der ÖIG vorliegen, eine Fusion zwischen ÖMV und ÖSW durchzuführen?“ — Wie hat die Antwort auf die Frage 6 gelautet? Der Herr Bundeskanzler sagt: „Dazu ist festzustellen, daß die Beschlüsse der zuständigen Organe der ÖIG leider ohne die für eine so wichtige Frage erforderliche gründliche Vorbereitung gefaßt wurden. Ferner liegen entsprechende Beschlüsse der Organe der zwei Gesellschaften, die als Rechtsgrundlage für eine Fusion erforderlich sind, im vorliegenden Falle bis heute nicht vor.“

Ich frage Sie also: Um wieviel haben Sie heute die Fusion, die gestern im Aufsichtsrat mit Mehrheit beschlossen wurde, besser vorbereitet? Ich frage Sie! Wir haben in den letzten Wochen natürlich mehrmals den Herrn Bundeskanzler gefragt: Was wird getan oder was wird gemacht? — Da wurde immer gesagt: Es werden jetzt Gutachten erstellt von den vier Generaldirektoren, zwei Teams wurden eingesetzt, die daran mit vier Generaldirektoren arbeiten. Da ist das eine Team. Das andere Team ist dann ein Professorenteam, ich glaube, mit Herrn Professor Oberhofer — ich weiß nicht, ob ich den Namen richtig zitiert habe —, der auch daran mitarbeitet. Ich nahm an, daß jetzt die Vorbereitungen getroffen werden, daß wir dann ein Blueprint erhalten, der ja Anfang Juni hätte fertiggestellt werden sollen. In der letzten Antwort hat der Bundeskanzler gesagt, er habe ihn noch nicht. Aber am 15. Juni werden die Generaldirektoren zusammentreffen und darüber beraten. Es war vorher nicht einmal noch ein Blueprint hier, um die möglichen Lösungen vorzubereiten.

Siehe da, am 15. Juni — das war ein Donnerstag — haben die vier Generaldirektoren beraten. Am Freitag oder am Ende der Beratungen ist dann Generaldirektor Koller noch mit einem neuen Vorschlag gekommen, der vorher überhaupt nicht diskutiert wurde. Da haben sich die Herren noch Bedenkenzeit erbeten. Am Samstag ist man wieder zusammengekommen. Es gab den neuen Vorschlag, demzufolge nur die VOEST mit Schoeller-Bleck-

mann und Böhler sich zu einer Zusammenarbeit zusammensetzen sollte, und mit der Alpine einen ... *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Nein, ich sage nur, das war dann am 17. Juni, da hat man dann noch einmal beraten, da haben die Alpine-Vertreter erklärt, daß sie dem überhaupt nicht zustimmen können. Kurz und gut — man hat also den Fusionsbeschluß gefaßt.

Ich frage Sie: Welche Vorbereitungen wurden dafür getroffen? Oder ist vielleicht das Gutachten vom Herrn Professor Oberhofer schon eingetroffen? — Uns wurde zunächst gesagt: Jetzt kommen erst die Vorschläge, dann wird das diskutiert, und bis zum Herbst wird man dann das gut vorbereitet auf irgendeine Art und Weise sicherlich zu entscheiden haben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier nicht von vornherein die in diesem Fall anscheinend vordringliche oder durch die Nervosität der letzten Monate gesteigerte Entscheidungsfreudigkeit des Herrn Bundeskanzlers und seiner von ihm selbstverständlich beeinflussten nachgeschalteten Gremien kritisieren. Ich möchte nur die Frage stellen: welche Vorbereitung hat man hier tatsächlich in der Form getroffen, daß nun plötzlich diese Beschlüsse relativ raschest und so schnell gefaßt wurden, daß man das praktisch gestern im Aufsichtsrat mit Mehrheit noch bestätigt hat? Ist also das Gutachten von Herrn Professor Oberhofer schon vorhanden, oder warum wurden die zuständigen Gremien nicht bis in die letzten Details vielleicht auch darüber eingeweiht? Mir ist persönlich nicht bekannt, ob dieses Gutachten vorhanden ist oder schon vorhanden war. Das, glaube ich, gehört doch auch hier kritisiert, wenn schon über diesen gesamten Problemkreis hier gesprochen wird. Die Frage der endgültigen Vorbereitung und wie weit hier schon anderweitige Beschlüsse gefaßt wurden, das entzieht sich natürlich meiner Kenntnis.

Ich möchte also nur feststellen, daß wir absolut den Eindruck haben müssen, daß die letzten Entscheidungen nicht in den zuständigen Gremien fallen; juristisch natürlich schon. Im übrigen aber: Wie diese Gremien dann zu entscheiden haben, daß Sie letzten Endes am Parteitag oder sonst irgendwo Beschlüsse fassen — nicht, wie man sonst immer sagt: Wir haben nichts damit zu tun! —, also von der Regierung aus, damit müssen die zuständigen Gremien sich befassen.

Ich habe früher die Hektik zitiert. Ich möchte noch einmal darauf verweisen, daß die Nervosität des Herrn Bundeskanzlers seinerzeit in diesen letzten Phasen schon so weit gegangen



**Dkfm. Gorton**

ist, daß er sich damals der „Kleinen Zeitung“ gegenüber zu einer Äußerung hinreißen ließ, die gelautet hat: „Jetzt müssen mir diese Gremien einen Plan bringen, und der Teufel hol sie, wenn sie den Plan nicht bringen.“ Ich stelle fest, der Teufel wird sie sozusagen nicht zu holen brauchen, denn man hat ihnen jetzt das anscheinend gebracht. Aber ich betone noch einmal: Die letzten Gutachten, die man eigentlich in diesem Zusammenhang auch mit in Aussicht gestellt hat, sind zumindest mir persönlich — und ich versuche doch, mich da soweit zu informieren — nicht zur Kenntnis gekommen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte aber im Zusammenhang mit der ganzen Arbeit innerhalb der OIAG doch eines hier feststellen und das, glaube ich, stimmt letzten Endes am meisten bedenklich.

Sie haben gehört, daß sich der Präsident der OIAG, der Herr Generaldirektor Dr. Taus, seit gestern doch mit gewissen Rücktrittsabsichten befaßt oder sie überlegt. Er selbst kann das ja auch nicht entscheiden, denn er wird seine Ansicht äußern. Darüber werden sicherlich die zuständigen Gremien dann zu beraten haben. Aber ich glaube, daß die heutige ... (*Zwischenruf des Abg. Brauneis.*) Sie kennen die Meinung des Generaldirektors Taus, der ebenfalls gesagt hat, daß im Rahmen der auch von uns selbstverständlich vertretenen Konzernierung als Übergangslösung die Holding die bessere Methode gewesen wäre. Darum hat es sich gedreht und nicht um die Fassung eines unserer Meinung nach übereilten Beschlusses, der, wie gesagt, sehr viel Unruhe in die Werke hineingetragen hat.

Aber ich möchte zum Abschluß ein ernstes Wort sagen. Ich glaube, daß in diesem Zusammenhang die Frage zum Ausdruck gebracht werden muß, wie es in der Zusammenarbeit innerhalb der OIAG weitergehen soll und welche Wege man hier beschreiten soll; wobei es sich hier jetzt nicht um Einzelentscheidungen handelt, sondern um die ganze Linie, die doch verfolgt werden möge.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich las in den letzten Tagen einen Zeitungsartikel von Karl Graber. Er ist in der „Presse“ erschienen. Sie werden natürlich sagen: Die „Presse“ zitiert ihr natürlich immer gerne, die schreibt eher in eurer Tendenz. Ich möchte doch die Worte, die hier stehen, wörtlich bringen: „Die Lage des Leitungsorgans der verstaatlichten Unternehmungen, die Österreichische Industrie Verwaltungs-AG, war immer durch ein heikles Gleichgewicht be-

stimmt; es konnte überhaupt nur bewahrt werden, weil es ganz oben an der Spitze, im Aufsichtsrat, in beiden Fraktionen, einige Persönlichkeiten gab, die ‚es miteinander konnten.‘ — Unter Anführungszeichen. — „Und die auch bei den ‚eigenen Leuten‘ außerhalb der OIAG genug Gewicht hatten, um den Organen der Holding in industriepolitisch notwendigen, parteipolitisch und psychologisch aber heiklen Aktionen den Rücken freihalten zu können. Zweifellos von Bedeutung dürfte auch gewesen sein, daß beim damaligen ‚Eigentümerversreter‘ einiges Gespür“ — und hier wird zurückverwiesen auf die Zeit von 1966 bis 1970, also beim damaligen Eigentümerversreter — „für den Umgang mit dieser heiklen Konstruktion vorhanden war und kein Versuch unternommen wurde, die Minderheit in Gewissensfragen zu überfahren.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte das nur hundertprozentig unterstreichen und möchte es Ihnen sehr nahelegen, daß die Arbeit in der OIAG, die nicht nur von Ihrer politischen Lupe aus gesehen werden kann, sondern die ja gesamtindustriepolitische Entscheidungen zu fällen hat, die die Verantwortung trägt für die mehr als hunderttausend Arbeiter in diesem gesamten Industriekomplex, daß diese Arbeit in der OIAG von jenem Geist beseelt sein sollte, der zum Wohle aller der in der verstaatlichten Industrie Beschäftigten eben entsprechende Früchte tragen möge. Schreiben Sie sich diese Worte hinter die Ohren, und ich bin überzeugt, daß es dann sicherlich Wege geben wird, die eine gedeihliche Arbeit in diesen Gremien weiter gewährleisten werden. (*Abg. Skritek: Hinter die Ohren können Sie sich was schreiben!*) Das wollte ich Ihnen zum Abschluß hier noch sagen. Herr Kollege Skritek! Dann schreiben Sie es sich halt nicht hinter die Ohren, seien Sie nicht so empfindlich, Sie sind es ja sonst auch nicht. Sie wissen jedenfalls, wie ich es gemeint habe. Diesen sehr ernststen Appell möchte ich an Sie in dieser Stunde zum Abschluß noch richten. (*Beifall bei der OVP.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Staatssekretär Dr. Veselsky.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Doktor **Veselsky**: Herr Präsident! Hohes Haus! Es wurden im Laufe der Debatte über die Wirtschaftspolitik dieser Regierung einige kritische Feststellungen getroffen, Feststellungen, die in sich nicht ganz immer übereinstimmen und die sich insbesondere mit ausländischen Wertungen in auffälligem Widerspruch befinden.

Es wurde heute in der Debatte schon darauf hingewiesen, daß zufälligerweise gerade an

**Staatssekretär Dr. Veselsky**

diesem Tag die „Kronen-Zeitung“, die keineswegs immer ein Lob der Regierung zu singen gewöhnt ist, einen Artikel veröffentlicht unter der Überschrift: „Wirtschaftswunder Österreich verblüfft die ganze Welt!“

Es wurde dabei zitiert, daß der OECD-Botschafter Österreichs Dr. Carl Bobleter sagte: „Österreich wurde zum Musterbeispiel für ein erfolgreiches Land.“ Und, meine sehr geehrten Damen und Herren, man darf nicht vergessen, daß Botschafter Dr. Bobleter immerhin einmal als Staatssekretär einer Regierung angehörte und daß er in diese Funktion von der ÖVP nominiert worden war.

Es ist also so, daß man die österreichischen Verhältnisse offenbar von außen, weil objektiver, anders sieht als von innen, selbst wenn man der gleichen Partei angehört.

Die gleiche Zeitung stellt fest, daß niemand anderer als Präsident Huet sagte, daß das höchste Lob von allen OECD-Staaten im diesjährigen Bericht Österreich erteilt werde, „und zwar deshalb, weil unser Komitee“ — also das Komitee der OECD — „festgestellt hat, daß Österreich in den letzten drei Jahren die besonders bemerkenswerte Leistung zustandegebracht hat, ein harmonisches Wirtschaftswachstum ohne innere und äußere Störungen des Gleichgewichtes zu erreichen.“ (Abg. Dr. Keimel: Die letzten drei Jahre!) Die letzten drei Jahre: 1970, 1971, 1972. Das deckt sich genau mit der Übernahme der Regierungsverantwortung durch die SPÖ. (Beifall bei der SPÖ.)

Weiters, meine sehr geehrten Damen und Herren (Abg. Dr. Keimel: 72er-Bericht gibt es noch keinen!), bringt dieselbe Zeitung einen ebenso interessanten Ausspruch von Doktor Friedrich Klau, Abteilungsleiter bei der OECD für Österreich, Deutschland und fünf nordische Länder. Er sagte: „Heuer wie im Vorjahr war die österreichische Wirtschaft der Musterschüler unter allen OECD-Ländern“. Er wies vor allem darauf hin, daß Österreich als einziges Mitgliedsland die Stagflation (Stagnation mit Inflation) abwehren konnte.“

Sehen Sie, ich glaube folgendes: daß dieser richtige Artikel gerade zur richtigen Zeit erschienen ist, um die richtigen Feststellungen der OECD über die tatsächliche Situation der österreichischen Wirtschaft ins richtige Licht zu rücken. (Beifall bei der SPÖ.) Im Lichte dieses richtigen Lichtes erscheinen auch die Feststellungen, die hier in der Diskussion gemacht wurden, betreffend das Nichteinhalten von Ankündigungen im Bereich der Wirtschaftspolitik, in etwas anderem Lichte.

Hier wurde gesagt, daß sieben Ankündigungen im Bereich der Wirtschaftspolitik in Re-

gierungserklärungen gemacht wurden, aber nicht eingehalten wurden. Welches waren diese Vorwürfe? Es würde kein langfristiges wirtschaftspolitisches Konzept vorliegen, die Planung der öffentlichen Investitionen liege im argen, es gäbe keine systematische Förderung der privaten Investitionen, die Strukturverbesserung bei der verstaatlichten Industrie würde im argen liegen, ebenso die Strukturverbesserung in der Landwirtschaft. Sechstens: Man habe keine konkurrenzfördernde Industriepolitik eingeleitet, und die Regionalpolitik wäre überhaupt nicht weitergekommen. Das waren etwa die Vorwürfe. Sieben Vorwürfe betreffend die Nichterfüllung von sieben Ankündigungen.

Aber ich glaube denn doch, daß bei näherem Hinsehen sich diese sieben Vorwürfe, sich diese sieben Schüsse gegen die Wirtschaftspolitik der Regierung als Fehlschüsse erweisen und wenn schon als Schüsse ins Schwarze, so nicht deshalb, weil sie sich als richtig erweisen, sondern eher im politischen Sinne betrachtet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese Bundesregierung hat das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung eingeladen, eine Prognose über die mittelfristige Entwicklung der österreichischen Wirtschaft zu erstellen. Das Institut für Wirtschaftsforschung ist dankenswerterweise dem nachgekommen, und es gibt bereits Revisionen dieser Prognose. Und damit gibt es erstmals eine feste Grundlage für die Konzeption einer langfristigen Wirtschaftspolitik, wie sie diese Regierung verfolgt. Insbesondere findet diese langfristige Konzeption ihren Ausdruck in dem zehnjährigen Investitionsprogramm der Bundesregierung, das auch Sie als nicht vorhanden bezeichnet haben, obwohl Ihnen ja sehr wohl bekannt ist, sehr geehrter Herr Abgeordneter, daß es dieses zehnjährige Investitionsprogramm gibt.

Darüber hinaus wurde gesagt, es würde auch nichts getan zur systematischen Förderung der privaten Investitionen. Ihnen ist aber sehr genau bekannt, das kann Ihnen Herr Abgeordneter Dr. Mussil auch sagen, daß zum Beispiel auf dem Gebiete der Investitionsförderung eine wesentliche Verbesserung durchgeführt wurde.

Die Strukturverbesserung der Landwirtschaft würde im argen liegen? Sie wissen ganz genau, daß niemals so viel für Strukturverbesserung im Bereich der Landwirtschaft aufgewendet wurde wie jetzt. Sie wissen sehr genau, daß es insbesondere ein Bergbauernförderungsprogramm gibt und daß damit echte Strukturverbesserungen möglich sind. (Beifall bei der SPÖ.)

**Staatssekretär Dr. Veselsky**

Es sagte ein Abgeordneter als Vertreter der großen Oppositionspartei: Mit der Strukturverbesserung in der verstaatlichten Industrie ginge es zu langsam voran, denn es habe zu lange gedauert, bis man jetzt zur Stahllösung gekommen sei. Es wurde allerdings dabei geflissentlich übersehen, daß wir seit Beginn des Jahres bereits einen wesentlichen Schritt auf dem Gebiet von Öl-Chemie getan haben, mit Gründung eines gemeinsamen petrochemischen Unternehmens der OMV und der OSW.

Und man wäre jetzt zu spät zur Stahllösung gekommen, hieß es.

Allerdings spießt sich dieser Vorwurf mit einem anderen Vorwurf eines anderen Sprechers der Opposition, einem Vorwurf, in dem da gesagt wurde: Man wäre eigentlich hinsichtlich der Vorgangsweise anderer Meinung gewesen auf Seite der ÖVP und man würde glauben, daß man beispielsweise noch über die Holding-Lösung diskutieren müsse.

Was heißt das, meine sehr verehrten Damen und Herren, daß man auf Ihrer Seite eigentlich nur erst die Vorgangsweise diskutieren wollte? Aber ein anderer Sprecher der gleichen Fraktion machte hier den Vorwurf, daß diese Stahllösung so spät gekommen wäre. *(Abg. Dkfm. Gorton: Herr Veselsky! Das Diskutieren stand in der ÖIAG-Aussendung!)* Ich glaube, diese beiden Feststellungen spießten sich, ich möchte nur darauf hingewiesen haben. *(Abg. Ing. Schmitzer: Sie spießen sich nicht, denn wir haben zwei Jahre nicht einmal diskutiert!)* Das kann auch nicht ganz stimmen, sonst könnte hier in der Diskussion nicht der Hinweis darauf gekommen sein, daß es schon so unterschiedliche Auffassungen gegeben hätte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Dann kam der letzte und der siebente Vorwurf von Ihnen, Herr Abgeordneter Schmitzer, der Vorwurf, auf dem Gebiet der Regionalpolitik wäre nichts weitergegangen, da hätte es eine einzige Sitzung in diesen zweieinhalb Jahren gegeben. *(Abg. Ing. Schmitzer: Raumordnungskonferenz!)* Der Raumordnungskonferenz. Sehr viel besser.

Ich darf Ihnen nämlich sagen, daß es seither in diesem Bereich sehr viel Aktivität gegeben hat, denn es wurde auf Initiative des Bundeskanzlers Dr. Kreisky in dieser Periode erst die Raumordnungskonferenz ins Leben gerufen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir sind stolz darauf, daß es diese Einrichtung gibt, denn diese Einrichtung ist etwas grundsätzlich Neues, das das Zusammenleben von Bund, Ländern, Gemeinden und Städten im Bereich der Raumordnungspolitik erleichtert. Diese Raumordnungskonferenz ist der

Ausdruck eines neuen Geistes, einer neuen Linie, daß man Föderalismus nicht mehr so versteht wie früher als Freiheit aller vom Bund, sondern als Freiheit aller im Bund zur gemeinsamen Vorgangsweise. Das erscheint uns wichtig zur Verwirklichung des Gedankens des kooperativen Bundesstaates.

Aber Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter, sagten, es fand erst eine Sitzung statt. Ich muß Sie leider berichtigen. Es gab im Vorjahr schon zwei Sitzungen und in diesem Jahr eine Sitzung. Das sind insgesamt drei Sitzungen dieses obersten Gremiums der Entscheidungsträger auf dem Gebiet der Raumordnungspolitik, der Raumplanung, und es gab eine Vielzahl von Ausschußsitzungen. Wir sind besonders stolz darauf, daß diese Aktivität es uns ermöglichen wird, in Zukunft Raumordnungspolitik koordiniert in Österreich zu betreiben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube also, daß diese sieben Schüsse gegen die Wirtschaftspolitik der Regierung sieben Schüsse ins Leere waren oder, besser gesagt, sieben Schüsse ins Schwarze, aber das im politischen Sinne. Denn diese Vorwürfe treffen offenkundig nicht zu.

Zuletzt wurde der Vorwurf der Inaktivität auf dem Gebiet der Raumordnungspolitik, der Raumplanung erhoben.

Dazu darf ich sagen: Diese Regierung hat sich nicht nur darauf beschränkt, die Österreichische Raumordnungskonferenz ins Leben zu rufen und ihr die Aufgabe zu stellen, ein österreichisches Raumordnungskonzept zu entwickeln, gemeinsam mit den Ländern, gemeinsam mit den Städten und Gemeinden und gemeinsam mit den Interessenvertretungen, sondern sie wußte sehr genau, daß dieses Vorhaben nicht von heute auf morgen verwirklicht werden kann und daß es darauf ankommt, auch heute schon raumordnungspolitische Aktivitäten und Initiativen zu entfalten. In diesem Sinne kam es zur Initiative des Bundeskanzlers im Gebiet Aichfeld-Murboden, zur Einberufung der Raumplanungs-enquete Aichfeld-Murboden.

Wenn uns hier der Vorwurf gemacht wurde, daß auf dem Gebiet der Raumplanung nichts geschehen ist, so mutet es etwas eigenartig an, daß dieser Vorwurf gerade von seiten eines ÖVP-Sprechers kam, wenn man doch weiß, daß erstmals unter dieser Regierung Kreisky in diesem Lande Raumplanung konkret in Angriff genommen wurde. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Was war unter Klaus?)*

Unter Klaus wurde eine sehr interessante Studie hergestellt, sehr geehrter Herr Abge-

**Staatssekretär Dr. Veselsky**

ordneter, aus der wir sehr viel gelernt haben. Aber es war doch dieser Regierung und unserem Kanzler Kreisky vorbehalten, Raumordnungspolitik vom Stand der Untersuchung auf den Stand der konkreten Politik zu heben. Und das ist doch jetzt geschehen. Ich bestreite aber nicht, daß schon früher wertvolle Unterlagen erarbeitet wurden.

Diese Raumplanungsenquete Aichfeld-Murboden hat den Versuch unternommen, ein altes zurückgebliebenes Industriegebiet strukturell aufzuwerten und in einer konzertierten Aktion dafür zu sorgen, daß sowohl die Infrastruktur dieses Raumes verbessert wird als auch daß neue Industriearbeitsplätze geschaffen werden, daß Umschulungsaktionen stattfinden und daß auch die Wohnverhältnisse verbessert werden. Heute, nicht viel länger als ein Jahr nach Beginn dieser Aktivität, können wir feststellen, daß der Erfolg nicht auf sich warten ließ.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Man war damals skeptisch, ob es gelingen würde, in diesen Raum Investoren zu bringen. Sie wissen, es wurde bereits der Spatenstich bei zwei Betriebsneugründungen in Fohnsdorf vorgenommen, und wir erwarten für den Herbst dieses Jahres den Spatenstich für ein weiteres Werk für insgesamt 1000 Industriearbeiter. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Withalm: Der verstorbene Landeshauptmann Krainer hat seinen Teil dazu beigetragen, daß diese beiden Betriebe dort sind!)*

Wir haben mit dem Land Steiermark in hervorragender Weise kooperiert, und wir sind stolz darauf, daß es auf Initiative des Bundeskanzlers Dr. Kreisky zu dieser Kooperation kommen konnte. Wir sind stolz darauf, und wir sollen heute die Dinge sehen, wie sie sind.

Es war allen bekannt, welche Probleme in diesem Raum bestehen, aber es war doch notwendig, einen entscheidenden Anstoß zu geben, wie es die Einberufung der Raumplanungsenquete Aichfeld-Murboden war, um endlich Maßnahmen ins Rollen zu bringen.

Wenn wir uns heute umsehen, so können wir sagen, daß mit diesen Maßnahmen für die Schaffung von etwa 1500 Industriearbeitsplätzen der Startschuß gegeben wurde, und es werden noch mehr werden. Ich darf sagen, daß Bemühungen um Schaffung von zusätzlichem Wohnraum zur Verwirklichung des Sonderwohnbauprogramms des Bundes im Gange sind. Wir werden uns auch nicht daran hindern lassen, diese Bemühungen erfolgreich zu beenden, auch wenn es da und dort aus politischen Gründen Widerstände gibt, die nicht notwendig wären und die nicht ganz verständlich sind, wenn man sich überlegt, daß ja allen

verantwortlichen Politikern das Wohl der betroffenen Bevölkerung vor Augen schweben müßte. Das dazu.

Abschließend zu diesem Punkt also: Die Raumplanungsenquete Aichfeld-Murboden war ein Beispiel für angewandte Raumplanung in Österreich, das erste Beispiel dieser Art, und es werden weitere Beispiele der Konkretisierung einer großzügigen Raumplanungspolitik folgen.

Dabei stellt sich uns die Aufgabe, dafür vorzusorgen, daß die Fertigstellung des Rhein-Main-Donau-Kanals uns gerüstet findet, daß die entsprechenden infrastrukturellen Vorkehrungen getroffen sind. Es stellt sich uns daneben die Aufgabe, den Grenzgebieten im Osten neue Impulse zu vermitteln.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es wurde dann — und darauf gestatte ich mir jetzt auch einzugehen — einiges zur verstaatlichten Industrie gesagt. Was zur verstaatlichten Industrie gesagt wurde, muß, glaube ich, vor dem Hintergrund der Schwierigkeiten gesehen werden, mit denen die für die Führung der verstaatlichten Industrie Verantwortlichen konfrontiert waren. Denn vergessen Sie nicht, daß diese Regierung ein Erbe übernommen hat, nämlich das Erbe, das sich aus der OIAG-Gesetz-Novelle ergab, womit die Umwandlung der OIG als Ges. m. b. H. in eine OIAG als Aktiengesellschaft notwendig erschien.

Das brachte eine mehrmonatige Behinderung mit sich. Es mußte auch erst der neue Stil gefunden werden, um die Probleme und Aufgaben, die sich gerade aus der OIAG-Gesetz-Novelle ergeben, entsprechend lösen zu können. Sie wissen, daß es ein schwerer Schicksalsschlag war, als Generaldirektor Kothbauer vom Tod hinweggerafft wurde, gerade als er darangegangen war, erste Zusammenführungsinitiativen zu setzen. Damit erklärt sich denn auch, wie ich glaube, daß wir einige Zeit brauchten, um die Probleme richtig zu ordnen. Umso bedeutungsvoller erscheint es mir, daß wir heute sagen können: Es ist bereits viel geschehen oder in die Wege geleitet worden.

Zunächst müssen wir festhalten, daß mit Beginn dieses Jahres die gemeinsame Petrochemische Gesellschaft der OMV und OSW ihre Tätigkeit beginnen konnte. Damit wurde in einem wichtigen Bereich, nämlich dem der chemischen Industrie, dem Gesetzesauftrag bereits weitgehend Rechnung getragen. Nunmehr ist am gestrigen Tage im OIAG-Aufsichtsrat die Entscheidung gefallen, in welcher Weise die Zusammenführung der vier eisen- und stahlerzeugenden verstaatlichten Unternehmen erfolgen soll, und ich glaube, es war ein

**Staatssekretär Dr. Veselsky**

historisches Ereignis, das eigentlich einer anderen Würdigung auch hier im Hohen Hause würdig gewesen wäre, einer weniger auf die Detailschwierigkeiten ausgerichteten Würdigung, wie sie von manchen Sprechern vorgenommen wurde, als vielmehr einer darauf abzielenden Würdigung, welch großen Fortschritt es bedeutet, daß Österreich nunmehr am Vorabend des Arrangements mit der EWG auf dem Gebiet der Eisen- und Stahlindustrie einen europareifen Konzern schaffen wird.

Vergessen wir nicht, meine Damen und Herren, daß es uns damit gelingen wird, eine Konzerngröße zu finden, die auch international beachtenswert ist, und vergessen wir eines bitte nicht — in österreichischer Kleinmütigkeit —: daß in diesen vier verstaatlichten eisen- und stahlerzeugenden Unternehmen Österreichs die modernste Technologie angewendet wird, die es in der gesamten Stahlindustrie der Welt überhaupt gibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Beginnend mit dem Linz-Donawitz-Verfahren, das eine Revolution in der Stahlindustrie einleitete, weitergehend über das Stranggußverfahren, wo wir heute das modernste Know how der Welt zu bieten haben, weiterführend bis zum Elektroschlacke-Umschmelzverfahren, wo wir auch in der westlichen Welt in technologischer Hinsicht führend sind, haben wir, wenn wir die ganze Palette unseres technischen Wissens ansehen, mehr zu bieten als wesentlich größere internationale Stahlkonzerne.

Was uns noch fehlte, war die Größe. Was uns noch fehlte, war die Koordination, die Abstimmung der Erzeugung des einen Betriebes auf die Erzeugung des anderen Betriebes. Aber wir glauben nun mit den Beschlüssen, die gestern getroffen worden sind, den richtigen Weg gefunden zu haben. Mit Beschlüssen, die nicht nur von Aufsichtsräten, die von einer Partei nominiert worden waren, gefaßt wurden, sondern mit den Stimmen der von zwei Fraktionen nominierten Aufsichtsräte. Ich darf sagen — das ist eine Wiederholung —, daß sich diese Beschlüsse an das anlehnen, was das Generaldirektorenkomitee als die optimale Lösung der Zusammenführung der vier verstaatlichten eisen- und stahlerzeugenden Unternehmen hingestellt hatte.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie meinten, es hätte viel an unterschiedlichen Konzepten und Plänen gegeben. Ich sage ja, freilich, eine so große Aufgabe ist nicht einfach zu lösen. Da gibt es die eine Vorstellung, die andere Vorstellung, und man wägt sie ab. Nachdem man dies getan hat, entscheidet man sich für das, was einem doch letzten Endes als einzig richtig erscheint.

Das ist geschehen, und es freut mich, Ihnen zeigen zu können, wie vorausschauend die Wirtschaftspolitik der Regierungspartei schon seit langem war und ist. Denn das Wirtschaftsprogramm der SPÖ wurde im Jahre 1967 erarbeitet und 1968 verabschiedet. *(Abg. Graf: Völlig untauglich!)* Ich darf Ihnen aus diesem Wirtschaftsprogramm Punkt 43 auf Seite 114 zitieren. Dort heißt es:

„Aus den angeführten Gründen muß eine Zusammenfassung und Konzernierung der österreichischen Eisen- und Stahlindustrie angestrebt werden. Grundbedingung jeder Konzernierung ist jedoch, daß, wo erforderlich, vorher eine Stärkung der Finanzkraft einzelner Glieder erfolgt. Das Ziel ist auf jeden Fall die Schaffung eines einheitlichen Eisen- und Stahlkonzerns.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Diese grundsätzliche Zielsetzung stand seit dem Jahre 1967, ja ich gehe weiter zurück, seit den grundsätzlichen Beratungen im Rahmen der Gewerkschaftsfraktion in der Plöbllgasse Jahre zuvor, stand also seit langem fest. Aber was es gab, waren Überlegungen, ob man die Verwirklichung in einem Schritt erreichen könnte oder ob es dazu mehrerer Schritte bedürfte. Und man entschließt sich jetzt zu einem mutigen großen Schritt, den ich konfrontieren ... *(Abg. Burger: Ich habe Sie gebeten, die Stahlpläne zu widerrufen, und nicht, das Regierungsprogramm vorzulesen!)*

Ich komme jetzt auf Ihre Argumentation zurück, sehr geehrter Herr Abgeordneter Burger. Wenn wir uns überlegen, was hier in der Diskussion festgestellt worden war, nämlich daß die ÖVP-Seite dieses Hauses, aber auch die ÖIAG-Aufsichtsratsfraktion heute noch für eine Holding-Lösung eintritt, so sollen wir denn doch auch überlegen, was es zur Konsequenz hätte, heute eine Holding-Lösung zu finden. Ich betone „heute“. Denn wir haben bereits die Holding, und das ist die ÖIAG. Wenn wir noch eine Holding einführen wollen und noch eine und noch eine, dann verschieben wir unter Umständen die Lösung des Zusammenführungsproblems auf den Sankt Nimmerleinstag, und dann werden Sie uns aber mit Recht hier den Vorwurf machen, wir hätten zu spät gehandelt oder überhaupt nicht gehandelt. *(Abg. Graf: Das auf jeden Fall!)* Wir haben also, wie wir glauben, die Notwendigkeit, die Entscheidung nicht zu verschieben.

Die Holding-Lösung hat sehr viele Nachteile. Nicht nur, daß sie ein Hinausschieben bedeutet: Sie finden schwer das geeignete Management, denn wenn Sie es den bestehen-

**Staatssekretär Dr. Veselsky**

den vier Unternehmen entziehen, dann fehlt es dort, wenn Sie es neu bilden wollen, dann müssen Sie es erst finden und Sie müssen erst einen Stab aufbauen. Also die Holding-Lösung, finde ich, wäre denn doch die schlechteste der vorgeschlagenen Alternativen.

Daher, glaube ich, war es richtig, direkt auf das Ziel loszugehen, das uns schon so lange als richtig vorschwebt, und damit also diesen österreichischen Eisen- und Stahlkonzern zu schaffen. Wir stärken damit die Konkurrenzfähigkeit der österreichischen verstaatlichten Industrie, wir sichern sie damit vor Einflüssen anderer und damit auch des Auslandes, wir stärken damit auch die Konkurrenzfähigkeit der gesamten österreichischen Wirtschaft, und wir betreiben angewandte Industriepolitik.

Wenn man auch vielleicht da und dort noch nicht ganz genau weiß, wie im Detail die Entscheidungen aussehen werden, so wissen wir heute schon eines: daß mit dieser großen Stahllösung eine große Chance für Österreich eröffnet wurde. (*Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, es war wichtig, das hier festzustellen und von Seite der Regierung, von der Regierungsbank aus klarzustellen, denn nichts wäre falscher, als eine so gute große Lösung zu zerreden und sie zu verkleinern. Denn was wir brauchen, ist große Zuversicht, um in der Zukunft gute Arbeit für die österreichische Wirtschaft zu leisten. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Wille. Ich erteile es ihm. (*Abg. Burger: Herr Staatssekretär! Ich habe gefragt, ob Sie die Stahlpläne widerrufen! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Abgeordneter **Wille** (SPÖ): Hohes Haus! Herr Präsident! Ich habe immer die Auffassung vertreten, daß es einer der großen Nachteile der österreichischen verstaatlichten Industrie ist, daß alle ihre Probleme, die sich im Unternehmen oder in den einzelnen Unternehmen abzeichnen, in aller Öffentlichkeit immer wiedergekaut werden, obwohl das in den übrigen Bereichen der Industrie weltweit eben undenkbar ist.

Es ist gestern von der großen Oppositionspartei darauf hingewiesen worden, daß im Wirtschaftsbericht der Bundesregierung zu wenig über die verstaatlichte Industrie stehe. Heute hat der Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer darauf hingewiesen, daß die Privatindustrie genauso wie die verstaatlichte Industrie als eine Einheit zu sehen ist, und genau dieses Problem ist es, warum die

verstaatlichte Industrie nicht immer wieder als ein eigener Bereich in der Öffentlichkeit dargestellt werden soll und von uns auch nicht als eigener Bereich dargestellt werden wird. Wir sehen eine österreichische Industrie, unabhängig davon, ob das einzelne Unternehmen dem Bund gehört, der OIAG oder eben auch einer privaten Eigentümerschaft.

Es ist aus diesem Grunde natürlich auch gar nicht verwunderlich, wenn einzelne Abgeordnete, die von der verstaatlichten Industrie sehr weit weg sind, immer wieder auf Dinge hinweisen, über die wir nicht reden sollten. Wir können es dem Abgeordneten Gorton nicht verübeln, daß er nicht weiß, was es wirklich heißt, die österreichische Elektroindustrie und ihre Reorganisation erlebt zu haben. Ich habe zu wiederholten Malen gesagt: Die österreichische Elektroindustrie hat das Stalingrad hinter sich gebracht — aber da steht nun einer der Oppositionspartei auf und behauptet allen Ernstes einen Erfolg. Heute kann man aber darüber reden, weil man das in der Industrie weiß, daß wir einfach nicht in der Lage waren, uns gegen die großen Konzerne durchzusetzen. Wir sollten dann aber nicht noch diese Niederlage als eine Heldenhaftigkeit der ÖVP feiern lassen.

Wir haben heute in der verstaatlichten Elektroindustrie 7000 Beschäftigte und hatten bereits 20.000. Natürlich kooperieren wir, wenn schon, dann mit großen Unternehmungen, und allen Respekt vor Siemens! Aber das ändert nichts an der Tatsache, daß wir die Auseinandersetzung eben in einer unbefriedigenden Weise bewältigt haben.

Mich erinnert die Vorgangsweise Elektroindustrie immer wieder an den Kooperationsvorschlag einer Henne an das Schwein. Die Henne sagt zum Schwein: Kooperieren wir doch, dann können wir miteinander Ham and eggs produzieren! — Und erst nachdem das Schwein dieser Kooperation zugestimmt hat, kam es darauf, daß die Henne täglich ein Ei zu legen in der Lage ist, aber das Schwein dabei zugrunde geht.

Es gibt aber — Gott sei Dank — in diesen Bereichen auch andere und ernste Überlegungen, und man soll es uns nicht verübeln, wenn wir uns nicht von der Zeit weiterhin schleppen lassen.

Wenn heute der Abgeordnete Mussil — und ich bin sehr, sehr traurig, ich möchte das hier deponieren, daß er nicht da ist — erklärt, zuerst werden in der Privatwirtschaft Pläne entwickelt und ausgearbeitet, und dann wird darüber beraten, ob wir fusionieren oder nicht fusionieren, dann muß ich ihm sagen: Der Herr Generalsekretär irrt! Die Geschäftspolitik

**Wille**

eines Unternehmens wird vom Vorstand des Unternehmens entwickelt, und der Eigentümer, der kann sich rechtzeitig darüber den Kopf zerbrechen: Sind gesellschaftsrechtliche Regelungen notwendig — ja oder nein? Aber der Vorstand des neuen Unternehmens ist allein für die Führung der Geschäfte verantwortlich.

Wenn er beispielsweise sagt: In der verstaatlichten Industrie wird die Fahrt ins Blaue angetreten!, dann muß ich bei aller Sympathie, die wir einem derartig sympathischen Sozialpartner entgegenbringen wie dem Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer, sagen: Wir wollen ihm alle seine großen Fehler verzeihen. Aber an Kritik ist hier allen Ernstes weit und breit nichts Vernünftiges zu sehen.

Wir sind also der Meinung, daß diese Vorgangsweise richtig ist. Und wenn Mussil sagt, diese Fusion wäre nicht vorbereitet gewesen, nachdem wir 10 Millionen Schilling für Gutachten ausgegeben hatten, die jahrelang diskutiert worden sind, dann weiß ich nicht, was eine Vorbereitung ist. Allein für die letzte Sitzung ist diese Unterlage vorbereitet gewesen (*der Redner zeigt eine Mappe*), dem Aufsichtsrat und dem Vorstand vorgelegen, aber zudem sind natürlich auch die Gutachten der österreichischen Professoren und von Booth-Allen nach wie vor berücksichtigt worden. Alle diese Überlegungen und die jahrelangen Diskussionen haben dazu geführt, daß man heute eben weiß: Es ist die Fusion das einzig Vernünftige!

Wenn Taus plötzlich sagt, uns hat nur eine Haaresbreite getrennt, dann dürfte das, glaube ich, richtig sein. Wir haben mehrheitlich den Generaldirektor der Girozentrale zum Vorsitzenden in der OIAG gewählt, und ich habe jahrelang das Vergnügen gehabt, in diesem Aufsichtsrat mit Kollegen Taus zusammenzuarbeiten. Ich habe aus diesem Grunde natürlich auch Verständnis dafür, daß jemand, der nicht zu uns gehört, einfach nicht die Kraft und einfach auch nicht den Mut hat, die Dinge so rasch und so entschlossen anzugehen, und aus diesem Grunde zwar sachliche Momente in den Vordergrund stellt, in Wirklichkeit aber eben nicht die innere Bereitschaft zu einer Reorganisation findet.

Ich bin fest davon überzeugt, daß ein Eigentümer keine anderen Aufgaben haben kann, als sich vorwiegend darüber den Kopf zu zerbrechen, welchen gesellschaftsrechtlichen Rahmen seine Unternehmensgruppe haben soll. Die konkreten Aufgaben eines Unternehmens können immer nur im Unternehmen und nur vom verantwortlichen Vorstand geregelt werden.

Generaldirektor Jakob, der auch jahrelang dem OIAG-Aufsichtsrat angehört hat, hat bei der Diskussion derartiger Fragen immer wieder gesagt: 24 Stunden muß man täglich in einem Unternehmen arbeiten, um ein Unternehmen zu kennen. Da genügt es nicht, daß man Aufsichtsrat ist und fallweise zu irgendwelchen konkreten Fragen Stellung zu nehmen hat. Da muß man mehr kennen.

Wenn anlässlich dieser Fusion und dieser Reorganisation die Betriebsräte mehr Mitbestimmung in diesen großen Unternehmen verlangen, dann dürfte das im 20. Jahrhundert eben nichts anderes als eine Selbstverständlichkeit sein.

Es hat gerade zu den Fragen der Mitbestimmung ja bereits eine Reihe von vernünftigen und von großartigen Erklärungen gegeben. Ich habe einmal das Vergnügen gehabt, mit dem Abgeordneten Dr. Kohlmaier an einer Konferenz teilzunehmen, in der unter anderem auch Professor Wallraff referiert hat. Wallraff war der Meinung: Wenn wir heute in der westlichen Welt zuviel Kapitalismus und in der östlichen Welt zuviel Kommunismus haben, dann wollen wir feststellen: beides ist schlecht.

Er hat hier die Meinung der Gewerkschaften vollinhaltlich getroffen. Er hat aber auch die Meinungen der Gewerkschaften vollinhaltlich getroffen, wenn er zudem sagte: Wenn es darum ginge zu entscheiden, was in einem Unternehmen denn mehr wert wäre, Kapital oder Arbeit, dann darf ein Mensch nicht zweifeln: die Arbeit ist es natürlich, die immer den Vorrang gegenüber dem Kapital haben muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

So gesehen ist es geradezu eine Selbstverständlichkeit, daß die Arbeitnehmer eines Unternehmens wissen wollen, wohin es geht, auch wenn es keine Fahrt ins Blaue ist, wie beispielsweise für die Bundeswirtschaftskammer.

Wenn immer wieder der Einwand erhoben wird: Ja, die Arbeitnehmer würden doch auch die Verantwortung dafür nicht tragen!, dann ist gerade dazu zu sagen, daß das das schwächste Argument ist, das der Mitbestimmung entgegengestellt werden kann. Ein Eigentümer, ein Aktionär bekommt einmal eine geringere Dividende und einmal eine größere Dividende. Aber die Existenz und ein Leben lang Arbeit, die kennt nur der, der täglich in einem Unternehmen steht und täglich den Erfolg des Unternehmens zu garantieren in der Lage ist.

Wenn immer wieder, heute wie gestern, gesagt worden ist, daß der Bundeskanzler bei dieser Reorganisation der Stahlindustrie im Spiel war, dann muß ich wirklich sagen: Gott

**Wille**

sei Dank! Wir wünschen uns nicht, daß ein Eigentümer in alle diese Vorgänge eingreift. Aber wir wünschen uns sehr wohl, daß bei so entscheidenden Entscheidungen ein Eigentümer da ist, der sich zu seinen Unternehmungen bekennt und der es natürlich auch übernimmt, die Geschäfts- und die Unternehmenspolitik eines derart großen Bereiches in die staatlichen Überlegungen und in die Überlegungen einer staatlichen Wirtschaftspolitik einzuordnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich halte es aus diesem Grunde für eine völlige Verkennung, wie eben so vieles andere, was der Herr Generalsekretär Doktor Mussil sagt, wenn er meint: Wie kann der Kanzler eine Milliarde oder Milliardenbeträge versprechen? — Milliarden hat der Kanzler nie versprochen. Aber der Kanzler hat versprochen, er werde sich dafür einsetzen, daß die zuständigen Organe darüber befinden werden, wieviel Geld der Eigentümer in einer derartigen Situation seinen Unternehmen zur Verfügung stellen muß.

Aus diesem Grunde begrüßen wir diese Vorgangsweise entschieden.

Wenn heute wie auch gestern gesagt wurde, daß wir beispielsweise bei der Fusion der OMV mit der ÖSW eine andere Meinung vertreten hätten als heute — damals hätten wir zuviel Unterlagen gefordert und damals wäre uns das alles zu schnell gegangen —, dann muß doch gesagt werden: Damals, als die OMV mit der ÖSW fusioniert werden sollte, war die ÖVP nicht einmal in der Lage, den eigenen Generaldirektor in der OIAG für einen Fusionsbeschluß zu gewinnen. Daß unter solchen Voraussetzungen die österreichische Öffentlichkeit skeptisch wird, dürfte wohl mit Recht unterstellt werden.

Ob man eine Frage mit Mehrheit entscheidet oder ob man sie einstimmig entscheidet, ist zweitrangig. Entschieden muß werden! Als die Fusion der OMV mit der ÖSW hätte entschieden werden sollen, lagen nicht einmal die Beschlüsse der eigenen Organe vor.

Ich möchte aus diesem Grunde nur noch abschließend einiges sagen.

Wenn der Herr Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer — ich sage noch einmal: es handelt sich um einen großartigen und sympathischen Partner, den die Gewerkschaften kennen — plötzlich von den Angstträumen der Jusos verfolgt wird und nun auch dazu neigt, den Bundeskanzler zu den extremen Jungsozialisten zu zählen, dann ist das für uns ein Akt ausgesprochener Heiterkeit. Wir sind ihm dafür dankbar. Ich möchte sogar sagen: Wir wären froh, wenn unser Bundeskanzler

so jung wäre, wie er für die Bundeswirtschaftskammer jung scheint.

Wir werden aber alle diese Befürchtungen allen Ernstes zerstreuen. Wenn es irgendwelche Personen gegeben haben sollte — bei den Freiheitlichen oder in der Österreichischen Volkspartei *(Abg. Dipl.-Ing. Hanreich: Weihrauch aufsteigen lassen, damit man die Probleme nicht mehr sieht!)* —, die die Meinung vertreten haben: Was wird denn werden, wenn einmal die Sozialisten die Mehrheit haben?, dann, glaube ich, ist der Zeitpunkt längst gekommen, wo jedermann weiß, daß keine andere Partei diese schwierigen Aufgaben so vernünftig zu lösen in der Lage gewesen wäre. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Das sind die Früchte unserer Arbeit!)*

Sie haben — und natürlich ganz besonders der ÖAAB — das ausgesprochene Unglück, das zweite Mal von der OECD verfolgt zu werden. Vor einem Jahr haben Sie sich die großartige Idee der Teuerung einfallen lassen. Zu Ihrem Entsetzen ist auf dem Höhepunkt dieser Teuerungsdiskussion das Gutachten der OECD gekommen. Es hat Österreich eine hervorragende Wirtschaftspolitik mit relativer Stabilität und mit einem großen Wachstum bestätigt. *(Abg. Dr. Schwiimmer: Sehr relativ! — Abg. Ofenböck: Fragen Sie die Hausfrauen, ob ihnen das Einkaufen Freude macht!)*

Heuer setzen Sie wieder an mit Ihrer ganzen Kraft, die Teuerung hochzuspielen. *(Abg. Doktor Schwiimmer: Brauchen wir nicht hochspielen! — Abg. Dr. Withalm: 6,4 Prozent ist nicht schlecht!)* Aber niemand sagt doch, Herr Vizekanzler, daß das schlecht ist. Ich will nur sagen, daß Sie zum zweiten Mal von der OECD auf das ärgste getroffen werden. Während Sie hier zu einer stürmischen Kritik an der Bundesregierung ansetzen, ist Ihr Staatssekretär a. D., der Herr Botschafter Bobleter, genötigt, in der Öffentlichkeit, und zwar in der internationalen Öffentlichkeit, zu verdolmetschen, was denn „das Wunder Österreich“ ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie, Herr Vizekanzler Withalm, zählen zu jenen, die immer auch für die Zusammenarbeit eingetreten sind. Gerade diese Zusammenarbeit, die wir auch im Bereiche der Sozialpartnerschaft weitergeführt haben, wird als einer der wichtigen Gründe angeführt. Aber vom ÖAAB ist in der OECD freilich nicht die Rede. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Abschließend möchte ich sagen ... *(Abg. Ofenböck: Fragen Sie einmal die österreichischen Hausfrauen, ob ihnen in der Zwischenzeit das Einkaufen schon mehr Freude*



**Wille**

*macht!*) Kollege Ofenböck, Ihre Argumente stehen ungefähr auf dem Niveau, das uns die „Gewerkschaftliche Einheit“ tagtäglich bei einer billigen Betriebsversammlung antut (*Zustimmung bei der SPÖ*): „Du hast zwar recht, aber die Hausfrauen verstehen es nicht!“ Ihnen billige ich das noch zu. Aber das, was Sie hier gesagt haben, ist hier schon laufend ein Argument des Generalsekretärs der Bundeswirtschaftskammer gewesen, der doch in eine Hausfrauenorganisation übersiedeln sollte. (*Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Ofenböck: Aber nein, das war ein Argument des Herrn Bundeskanzlers! — Abg. Doktor Schwimmer: Fragen Sie einmal Ihre Frau, ob sie beim Einkaufen der OECD-Bericht interessiert!*) Kollege Schwimmer! Ich bin fair genug zuzugeben, daß meine Frau in diesen Fragen möglicherweise nicht sehr viel aufgeschlossener ist als die Ihre. (*Abg. Dr. Withalm: Ich glaube, nicht „möglicherweise“, sondern sicher!*) Ich bin gerne bereit, Ihnen auch zuzugestehen, daß es sicher so sein wird. Aber es ändert nichts an der volkswirtschaftlichen Realität. (*Abg. Dr. Withalm: Das ändert nichts daran, daß der Bundeskanzler in seiner ersten Regierungserklärung vom 27. April 1970 die Stabilität garantiert hat!*) Herr Dr. Withalm! Wenn wir heute sagen, daß wir ein Maximum dessen garantieren, was erreichbar ist, dann ... (*Abg. Dr. Withalm: Das hat er nicht gesagt!*) Aber Sie! Gerade Ihnen müßte man erklären, wie man sich in solchen Fällen auszudrücken hat. (*Abg. Doktor Withalm: Nein, das muß man nicht! Das wissen Sie sehr genau!*) Na sehen Sie! Wir verstehen uns sehr gut. (*Heiterkeit.*)

Ich möchte abschließend noch einmal wiederholen — leider ist Generalsekretär Mussil nicht da; das bedaure ich wirklich sehr. Er hat nämlich gesagt, daß wir in der Teuerung olympiareif wären. Das ist die Abwandlung eines Ausspruches, den ich bereits bei den Budgetberatungen verwendet habe. (*Rufe bei der ÖVP: Plagiat! — Abg. Ofenböck: Dann ist ohnedies alles in Ordnung!*) Ich habe gesagt, was die OECD jetzt sagt: Olympiareife zeichnet sich nicht aus durch eine hohe Teuerung, sondern Olympiareife zeichnet sich aus, indem man die Teuerung und das reale Wachstum, gemessen an den vergleichbaren Ländern, in vernünftigen Größenordnungen zu entwickeln vermag. — Darauf sind wir alle stolz.

Wenn beispielsweise der Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer uns Sozialisten verdächtigt, wir wären möglicherweise nur darauf aus, funktionierende und florierende Unternehmungen zu haben, um hohe Löhne und gleichzeitig keine Profite zu erzielen, dann möchte ich hier ein für alle Male für meine

Person klarstellen: Was wir wollen, sind Unternehmungen, die florieren. Zu florierenden Unternehmungen gehören Profite. Die Profite unserer Unternehmungen können gar nicht groß genug sein!

Wir Gewerkschafter werden darüber hinaus natürlich heute und auch in Zukunft dafür sorgen, daß das Einkommen der österreichischen Arbeiter und Angestellten entsprechend diesen Erträgen der Unternehmungen steigen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

So gesehen, haben wir allen Grund, die Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung in vollem Vertrauen auch künftig zu unterstützen. Ich danke schön. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Die Schlußfolgerung war gut! — Abg. Wille: Herr Doktor Withalm, ich bin leider am Ende!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Kotzina.

Abgeordneter Dr. **Kotzina** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die letzten Worte des Herrn Staatssekretärs Dr. Veselsky waren etwa, daß es bedauerlich wäre, daß die Erfolge, die in letzter Zeit erarbeitet wurden, vom Hohen Haus zerredet werden. Daran darf ich anknüpfen.

Die Debatte über den sogenannten Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers hat vor mehr als 24 Stunden begonnen. Es wurde viel geredet; es mußte auch viel geredet werden. Warum? Weil eben der Wirtschaftsbericht als solcher äußerst dürrtig war und weil sich der Herr Bundeskanzler darauf beschränkt hat, einige Erklärungen abzugeben, bei denen er sich auf die Experten berief. Er hat aber keinen zusammenfassenden Bericht erstattet, in dem auch die Berichte der einzelnen Ressortminister, soweit sie Wirtschaftsminister sind, mit eingebaut worden wären. Lediglich der Herr Finanzminister hat in einem Beitrag den Bericht des Herrn Bundeskanzlers von seiner Warte her gesehen ergänzt.

Es bedurfte einer langen Debatte und vieler Beiträge von allen drei Seiten, daß sich dann doch der Herr Handelsminister bereit fand, zu einigen Problemen — ich glaube, es waren nur zwei Probleme — Stellung zu nehmen. Der Herr Landwirtschaftsminister — auch ein Wirtschaftsminister — hat sich überhaupt nur dazu verstanden, in einer Wortmeldung eine formelle Aufklärung zu geben. Zu den Wirtschaftsministern zähle ich aber auch den Verkehrsminister. Er schwieg!

Alle die Probleme, zu deren Klärung es eines zusammenfassenden Berichtes des Bundeskanzlers bedurft hätte, weil ja die Wirtschaft nicht nach einzelnen Ressorts getrennt

**Dr. Kotzina**

werden kann, waren die Ursache dieser langen Debatte, dieser langen Diskussion. Die einzelnen Redner mußten sich daher erst mit den fehlenden Berichten auseinandersetzen und konnten nur ungenügende Aufklärungen von den jeweils zuständigen Ressortministern erwirken.

Auch wenn wir die ganzen Debattenbeiträge und die Antworten der Wirtschaftsminister einschließlich des Bundeskanzlers — er hat sich mit Ausnahme einer Berichtigung nicht zu Wort gemeldet — betrachten, erhielten wir nur einen fragmentarischen Überblick. Viele, viele Fragen sind offen geblieben, Fragen, die nicht beantwortet wurden, aber auch Fragen, die überhaupt nicht gestellt werden konnten.

Ich habe den Eindruck, daß wir gerade gegen Ende der Debatte vor einem echten Dilemma stehen. Der Herr Abgeordnete Burger, ein Betriebsrat aus Donawitz, hat hier insbesondere Sorge um die Weiterentwicklung gewisser Wirtschaftszweige und Betriebe in der Steiermark geäußert.

Meine Damen und Herren! Das alles — dieses Dilemma — hätte vermieden werden können, wenn die entsprechenden Informationen und Aufklärungen der Bevölkerung rechtzeitig gegeben worden wären und wenn durch die Erstellung von vielen nebeneinander existierenden Plänen das endgültige Konzept erkennbar und erklärbar gewesen wäre.

Wir haben den Veselsky-Plan, wir haben einen Böhler-Plan, wir haben einen Koller-Plan, wir haben einen Geist-Plan, einen B-17-Plan, und so weiter. Sie wurden alle in der letzten Zeit kreiert und sind nebeneinander existent geworden. Man weiß aber letztlich — so wie jetzt bei der Fusionierung — nicht, wie es im einzelnen weitergehen soll. Die Meinung, die Ansicht des Herrn Dr. Mussil war, daß man doch zuerst das Programm festlegen sollte, um dann aus dem Programm heraus die notwendigen organisatorischen Maßnahmen zu treffen. Er hat das etwa mit den Worten umschrieben „das Pferd beim Schwanz aufzäumen und nicht vom Kopfe her“.

Wenn also diese Unklarheiten vermieden worden wären und wenn ausreichende und tiefgründige Informationen gegeben worden wären, dann wäre es nicht zu dieser Unruhe in den Betrieben gekommen und dann wäre es auch in Oberösterreich nicht zu diesem Zeitungskrieg gekommen und zu diesen Aktionen, die hier im Laufe der jüngsten Zeit in die Wege geleitet wurden. Ich glaube, Herr Bundeskanzler, wir wären, wenn sich nicht in Oberösterreich die gesamte Bevölkerung, gleich welcher Partei, sowie die einzelnen Körperschaften und die Kammern zusammen-

getan hätten, um vom Standpunkt Oberösterreichs aus gesehen die notwendigen Aufklärungen zu verlangen, noch nicht so weit, daß wir für gewisse Teilbereiche doch gewisse Lösungen angeboten bekommen haben, Lösungen, die allerdings noch die Erklärungen dazu vermissen lassen, wie es dann endgültig weitergehen soll.

Und noch einen Vorwurf, Herr Bundeskanzler. Sie haben sich schließlich genötigt gesehen, sich nach Linz zu begeben, ja Sie wurden geradezu gezwungen, nach Linz zu kommen und sich dann auch in den Auseinandersetzungen in den VOEST-Werken zu stellen. Sie haben sich aber nicht allen unabhängig ihrer Parteizugehörigkeit gestellt; Sie haben es nur für nötig befunden, sich mit Ihren eigenen Parteifreunden auseinanderzusetzen. Das ist unbefriedigend. Der Bundeskanzler und die Regierungsmitglieder haben die Aufgabe, der gesamten Bevölkerung Rede und Antwort zu stehen und nicht nur einem Teil, nicht bloß ihren eigenen Parteiangehörigen.

Wenn heute hier im Hause von der verstaatlichten Industrie im besonderen viel die Rede gewesen ist, so ist es richtig, daß man einen Wirtschaftsbericht zum Anlaß nimmt, um im besonderen auch die Probleme zu besprechen und zu beleuchten, die auch die verstaatlichte Industrie betreffen. Aber insgesamt ist die übrige Wirtschaft bei der Betrachtung der Situation sehr zu kurz gekommen. Es haben lediglich einige Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei und auch ein Abgeordneter der FPÖ auf die Situation der übrigen Wirtschaft hingewiesen. Von Regierungsseite her wurde zu den Problemen der übrigen Wirtschaft — und die sind sehr vielschichtig — überhaupt nicht Stellung genommen. Lediglich zum Fremdenverkehr ist in einer Randbemerkung von seiten des Herrn Handelsministers die Rede gewesen. Aber der breite Raum der Privatindustrie, der breite Raum der gewerblichen Wirtschaft, alle die in einer Gesamtbetrachtung der Wirtschaft zusammenzufassenden Zweige sind eigentlich in dieser heutigen Gesamtdebatte kaum, im besonderen aber in dem Wirtschaftsbericht überhaupt nicht behandelt worden.

Meine Damen und Herren! Wenn Schritte in der Richtung der Fusion der Stahlindustrie gesetzt wurden, dann darf ich zu den Ausführungen des Herrn Staatssekretärs Veselsky darauf hinweisen, daß es nicht bloß damit getan ist, daß die Zahlen der Arbeitnehmer der fusionierten Betriebe addiert werden und daß die Kapazitäten der zu fusionierenden Unternehmungen auch addiert werden und man dann sagt, dieses nunmehr fusionierte Unternehmen rangiert jetzt in Ansehung

**Dr. Kotzina**

der gesamten Weltrangliste an der und der Stelle. Das ist das allerwenigste und von geringster Bedeutung. Es hat — aber nur indirekt — durchgeklungen, wo denn eigentlich die Stärke der Wirtschaft auch bei der verstaatlichten Industrie liegt. Der Herr Staatssekretär hat darauf hingewiesen, daß Österreich auf dem Gebiete der Forschung, im besonderen der modernen Technologie, eine ganz hervorragende Stellung einnimmt. Das zeigt, daß unabhängig von der Gesellschaftsform des Unternehmens es darauf ankommt, wie die Ingenieure, die Techniker und wie insgesamt überhaupt die gesamten Teams der Arbeitnehmer zusammenwirken. Und da können wir mit Befriedigung feststellen — das ist aber kein Verdienst der Sozialistischen Partei und kein Verdienst irgendeiner Partei —, daß unsere Techniker und unsere Ingenieure eben in der Beurteilung in der gesamten Weltrangliste an vorderster Stelle rangieren. Das ist ja auch die Gewißheit und die Zuversicht, die unserer Wirtschaft gegeben werden kann: daß wir auch in Zukunft nicht auf der Stelle treten werden, sondern daß sich unsere Unternehmungen, unsere Betriebe nach wie vor weiter entwickeln werden.

Weil Herr Staatssekretär Veselsky bei seinen Betrachtungen darauf hingewiesen hatte, daß die Raumordnung, die nunmehr in Österreich in Angriff genommen wurde, ein Verdienst dieser sozialistischen Regierung gewesen sei, darf ich in aller Bescheidenheit und öffentlich darauf hinweisen, daß die Voraussetzungen und die Vorarbeiten für diese Maßnahmen, die nunmehr von der Regierung in die Wege geleitet werden können, von der Regierung Klaus getroffen wurden. Es waren sehr harte und sehr eingehende Vorbereitungsarbeiten, die da in die Wege geleitet wurden, und die Initiativen für die Raumordnungspolitik, meine Damen und Herren, wurden eben schon in den Jahren 1968/69 gesetzt und haben auch die Grundlagen für die heutigen Fortsetzungsarbeiten geliefert.

Im Laufe der Debatte wurde der Österreichischen Volkspartei wiederholt von seiten sozialistischer Redner der Vorwurf gemacht, daß sie die Probleme der verstaatlichten Industrie vernachlässigt hätte. Ich spreche jetzt nur als Abgeordneter von Oberösterreich. Ich habe das bei einer anderen Gelegenheit hier im Hohen Hause schon einmal getan. In Oberösterreich, wo bekanntlich mit einer Reihe von sehr potenten Unternehmungen ein Schwerpunkt der verstaatlichten Industrie liegt, wurde schon vom Aufbau her, vom Jahr 1945 her, in einer echten Zusammenarbeit unabhängig von den Parteien die Grundlage für die Entwicklung der verstaatlichten Unternehmungen gesetzt.

In Oberösterreich ist man sich auch auf seiten der verstaatlichten Unternehmungen wie auch der sonstigen Wirtschaftsunternehmen darüber klar, daß in einer echten Zusammenarbeit und in einem echten Miteinanderarbeiten auch die Voraussetzungen für die Entwicklung der gesamten Wirtschaft gegeben sind. Auch in der letzten Phase der jüngsten Auseinandersetzungen war diese Bereitschaft des Zusammenwirkens und des Zusammengehens gegeben. Ich erblicke darin einen wesentlichen Faktor für die Entwicklung der gesamten Wirtschaft in Oberösterreich und für die Entwicklung auch der dortigen verstaatlichten Unternehmungen im besonderen.

Was aber die verstaatlichte Industrie außerhalb Oberösterreichs betrifft, so möchte ich darauf hinweisen, daß die gesamte Handelskammerorganisation ihren wesentlichen Anteil daran hat, daß die verstaatlichte Industrie auch in anderen Staaten, insbesondere in Übersee, Fuß fassen konnte und daß diese Handelskammerorganisation mit ihren Außenhandelsstellen durch Jahre und Jahrzehnte hindurch bis in die Gegenwart sich große Verdienste um die Ausweitung und die Eroberung weiterer Märkte für die gesamte Wirtschaft, aber besonders für die verstaatlichten Unternehmungen erworben hat.

Wenn ich die Zeit von 1966 bis 1970 betrachte, darf ich auch feststellen, daß, nicht weil der zuständige Minister eben damals aus den Reihen der Österreichischen Volkspartei gestellt wurde —, sondern weil es mit einem Wort ein Anliegen und eine selbstverständliche Notwendigkeit war, die Industriepolitik, die Wirtschaftspolitik der Regierung so auszurichten, daß sie der gesamten Wirtschaft und damit eben auch der verstaatlichten Industrie zugute gekommen ist. Ich habe hier im Hause einen Zeugen — er ist momentan nicht da —; es ist der Abgeordnete Sekanina, der wiederholt in Anliegen der verstaatlichten Unternehmungen, der Eisenindustrie, der Maschinenindustrie — mit einem Wort, jener Gewerkschaften, die ihm anvertraut waren und sind — in dieser Zeit bei mir war. Ich habe ihm nicht nur Verständnis für die Anliegen, für die Auftragserteilungen und für die Maßnahmen, die von meinem Ressort im Interesse verstaatlichter Betriebe zu setzen waren, entgegengebracht, sondern es wurden von mir auch die notwendigen Maßnahmen gesetzt, damit diese Betriebe aus der damaligen Zwickmühle, in der sich damals in den ersten Jahren nach der Regierungsbildung Klaus die gesamte Wirtschaft befunden hat, herausgebracht werden konnten.

Wenn im Zusammenhang mit dem heutigen Bericht von den OECD-Berichten die Rede ist,

**Dr. Kotzina**

dann darf ich auch darauf hinweisen, daß die Regierung Klaus in den Jahren 1966/67 sehr wohl damit zu kämpfen hatte, daß zufolge der wirtschaftlichen Situation in den vorangegangenen Jahren, wo aber im Jahr 1968 übergehend in das Jahr 1969 dann bereits ein bemerkenswerter Aufschwung zu verzeichnen war, damals die Grundlagen für die gute Entwicklung im Jahre 1970 und in der weiteren Folge auch für das Jahr 1971 gesetzt wurden. Das war in dieser Zeit einer echten Kooperation aller zuständigen Wirtschaftsressorts mit dem Bundeskanzler, das war einer echten Kooperation auch mit den Sozialpartnern zu verdanken.

Damals, bezogen auf das Jahr 1969, war ein ebenso lobender und ebenso positiver Bericht der OECD deswegen zu verzeichnen, weil eben die allerschwierigsten Zeiten — die letzten zehn Jahre — Österreich in wirtschaftlicher Hinsicht überwunden hatte und unsere Wirtschaft in eine neue günstige und positive Sphäre der Entwicklung geführt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Wir haben allen Grund, unsere Blicke auf die Zukunft auszurichten. Wenn ich eine kleine kritische Bemerkung im Hinblick auf gewisse Diskussionen machen darf, dann ist es die: Wir haben uns heute zuviel mit der Vergangenheit befaßt, wir haben zuviel herumkritisiert, wie es war und wie es in den vergangenen Jahren hätte sein können, und wir haben heute zuwenig für die Zukunft Erklärungen abgegeben, wir haben uns zuwenig mit der Zukunft, die vor uns liegt, befaßt.

Es war von vornherein, meine Damen und Herren, das Dilemma, wie dieser Bericht angelegt wurde und wie damit auch die Diskussion erzwungen wurde.

Wir hoffen und erwarten, daß auch in der Zukunft Wirtschaftsberichte vorgelegt werden. Wir gehen Zeiten entgegen, wo wir uns klar werden müssen — auch hier im Hause —, wie wir uns zu den weiteren Entwicklungen zu verhalten haben. Laufende Wirtschaftsberichte über die Strukturentwicklungen, über die Preisentwicklungen, auch über die Anpassungsnotwendigkeiten sind erforderlich.

Wir können jetzt hoffen und erwarten, daß auch mit der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft die ersten Schritte einer Kooperation — mehr kann man es im Augenblick nicht nennen — erfolgen werden. Auch hier ist den Anpassungsnotwendigkeiten Rechnung zu tragen.

Wir erwarten für die Zukunft, Herr Bundeskanzler, Wirtschaftsberichte, aber Wirtschaftsberichte, die umfassend sind, Wirtschaftsberichte, die geeignet sind, eine echte

und konstruktive Diskussion auszulösen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Als nächstem Redner erteile ich dem Abgeordneten Troll das Wort.

**Abgeordneter Troll (SPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte gleich anschließend an Dr. Kotzina eine Frage aufwerfen. Sie fürchten also, wir haben zuviel von der Vergangenheit geredet und zuwenig von der Zukunft. Herr Dr. Kotzina, wir sind der Meinung: Von der Vergangenheit zu reden scheuen sich nur jene, die eine schlechte Vergangenheit haben. *(Abg. Dr. Kotzina: Keineswegs!)* Ich glaube, daß es gerade im Zusammenhang mit den Betrachtungen zur Wirtschaft notwendig ist, auch die Vergangenheit zu beleuchten.

Denn, meine Damen und Herren, ich zum Beispiel bin seit 1946 mit dem Problem der Verstaatlichten beschäftigt und habe seinerzeit Gelegenheit gehabt, mit unseren älteren Kollegen als junger Funktionär des Gewerkschaftsbundes am Entwurf zum Verstaatlichungsgesetz mitzuarbeiten. Ich kenne also die Sorgen, die sich damals um diese österreichische Wirtschaft entwickelt haben.

Wir wissen alle, daß die Wirtschaft unseres Landes nach 1945 darniederlag und daß es zu einem gemeinsamen Verstaatlichungsgesetz nur kam, weil man auch in der ÖVP erkannt hatte, daß es niemanden in Österreich gibt, der die wirtschaftliche und kapazitive Kraft hätte, diese Betriebe zu übernehmen und wieder aufzubauen. Das konnten nur der Staat tun und die nach dem Krieg nach Hause kommenden und aus der Gefangenschaft zurückkehrenden Arbeiter und Angestellten unseres Landes. Es ist für uns ein vorliegender Bericht der OIAG nicht uninteressant, der einleitend feststellt:

„Österreich 1945, 1946: Hunger- und Trümmerjahre. Jahre der Mini-Kalorien, der ‚Vier im Jeep‘, Jahre der Gefangenschaft für Hunderttausende. Österreich war wieder frei, doch die Wirtschaft des Landes lag darnieder. Von Bomben und Demontagen zerstört.“

Damals war es einer, den man bei dieser Debatte auch nicht vergessen darf, der ehemalige Parlamentspräsident Waldbrunner, der umherzog, um sich gegen die Macht der Besatzungstruppen zur Wehr zu setzen. Ich war mit ihm im Bereich Mürztal, Murtal, Donawitz, als die Russen uns verschiedene Maschinenteile wegführen wollten; er hat sich eingesetzt und mit aller Vehemenz und Kraft als österreichischer Patriot versucht zu retten, was zu retten war.

**Troll**

Die Gewerkschaftsbewegung von damals hat eine schwere Aufgabe gehabt, und ich als ihr Sekretär mußte oftmals zu den Bergarbeitern nach Fohnsdorf fahren und bitten, wieder eine Sonntagsschicht einzulegen, damit die Wirtschaft sich weiterentwickeln kann. Bei der Debatte um diese österreichische Wirtschaft ist es notwendig, auch an die Leistungen unserer Arbeiter und Angestellten von damals, die unter schwierigsten Bedingungen vollbracht wurden, zu denken.

Meine Damen und Herren! Der Kollege Burger hat sich als lokaler Betriebsrat von Donawitz natürlich mit der Frage der Fusionierung und der Zusammenlegung der Eisen- und Stahlbetriebe beschäftigt.

Ich darf es mir ersparen, jetzt noch einmal Detailfragen über Vorteile und Nachteile aufzurollen. Denn wir alle erkennen den Vorteil einer großen Fusion, wir erkennen die Kraft einer solchen Produktionskapazität auch im Konkurrenzkampf auf den Weltmärkten; das ist, glaube ich, unbestritten.

Aber ich möchte es nicht versäumen, von hier aus den örtlichen Betriebsräten, den Zentralbetriebsräten — Baumann von der Alpine und unserem anwesenden Abgeordneten Brauneis von der VOEST — für ihre besonnene Haltung aufrichtig Dank zu sagen.

Meine Damen und Herren! Wenn das Problem, das Schicksal eines so großen Unternehmens in die Hand genommen wird und hier Reformen begonnen werden, die zirka 60.000 Menschen und Familienerhalter betreffen, dann leben natürlich Überlegungen auf: Was geschieht mit mir lokal? Und emotionell werden die Dinge beobachtet und behandelt. Hier dürfen wir sagen: Dank der Initiative der sozialistischen Regierung und dem Mut dieser Regierung, diese Fragen aufzugreifen, ehe es zu spät ist, kam es doch zu vernünftigen Lösungen, von denen erst später — ich möchte sagen, vielleicht sogar in Jahren — das österreichische Volk voll erkennen wird, was es bedeutet hätte, wenn wir jetzt auf der Strecke geblieben wären.

Wenn wir die Ziffern kennen und wissen, daß der Europäische Markt 120 Millionen Tonnen Stahl und Eisen erzeugen wird und wir mit unserer Kapazität und Größenordnung von 5 Millionen Tonnen versuchen müssen, unser Kontingent unterzubringen, dann wissen wir aber umgekehrt auch, wie wir uns anstrengen werden müssen, um diese Kapazität rationell zu erzeugen, damit wir sie auch auf diesem großen Gemeinsamen Markt verkaufen können. Die Vorteile also sind sicherlich allen unseren Angehörigen in den betroffenen Betrieben bewußt geworden.

Was ich vermeiden möchte, ist, daß man jetzt noch versucht, parteipolitische Erwägungen ins Spiel zu bringen. Ein solches Beispiel war die Angestelltenversammlung in Donawitz, wo durchgeklungen hat: Na ja, wenn fusioniert wird, haben wir nicht mehr die Chance, den einen oder anderen unterzubringen, dem wir schon zugesagt haben, daß er einen bestimmten Posten bekommt. Das ist in der Angestelltenversammlung bei einem O.A.A.B.-Angehörigen sehr stark durchgeklungen.

Aus einer solchen Überlegung und einer solchen Perspektive heraus kann man Wirtschaftspolitik und eine so große Fusionspolitik nicht betreiben. Es ist notwendig, daß wir uns von Emotionen politischer Art völlig befreien, wenn wir der Republik Österreich und den Beschäftigten in den Betrieben dienen wollen.

Auch die Frage der betriebsinternen Versetzungen ist bei weitem nicht so gefährlich oder so kritisch, wie sie zum Teil aufgezeigt wurde. Wir wissen, daß von den 821 Angestellten in den diversen Direktionen und Einkaufsabteilungen nur ganz wenige von einer echten Versetzung betroffen sind. Daher geht alles andere, was man hier hineinzutragen versucht, völlig daneben.

Die Grundüberlegung muß sein, unsere verstaatlichte Industrie und den Erfolg dieser Industrie nicht in Gefahr zu bringen, sondern auszubauen, um mit großer Wirtschaftskraft und Kapazität auf den Weltmärkten auftreten zu können.

Als Abgeordneter darf ich hier noch eines erwähnen. Meine Damen und Herren! Die Alpine ist vielfach mit einem schlechteren Ruf aus der Vergangenheit belastet, weil sie schon einmal zum Spielball der österreichischen Innenpolitik wurde. Ich brauche hier nicht zu erwähnen, daß sich von dort her der Heimatschutz entwickelte und daß die Menschen dort vielfach nur unter politischem Druck einen Arbeitsplatz bekamen. Alle jene, die dem nicht hörig waren, haben ihren Arbeitsplatz verloren. Eine solche Tradition überträgt sich natürlich auf die jetzige Generation, und das ist noch immer irgendwie anrüchig. Man ist also doppelt empfindlich bei politischen Entscheidungen.

Die Nachkriegszeit, die dem Kommunismus dort ein sehr starkes Exerzierfeld eingeräumt hat, war auch nicht ungefährlich, und es war für die Betriebsräte der sozialistischen Fraktion nicht immer leicht, Ruhe und Ordnung aufrecht zu erhalten, bei den Absichten der Kommunisten in Österreich in den Nachkriegsjahren.

**Troll**

Auch das wurde gemeistert, und die wirtschaftliche Entwicklung litt unter der Tatsache, daß man die Verstaatlichte zwar einheitlich akzeptierte und wußte, diese großen Betriebe müssen verstaatlicht werden, aber man zwang diese Oesterreichisch-Alpine Montangesellschaft zum Vorteil der österreichischen Finalindustrie, niedrige Preise zu halten, das heißt die Bauindustrie mit Thorstahl und Baustahleisen zu versorgen und darüber hinaus zu sagen: Der Preis darf nicht mehr betragen!, damit die Finalisten entsprechend profitieren.

Die Alpine hat zirka neun Milliarden allein an solchen Preisstützungen für die österreichische Finalindustrie gewährt. Diese neun Milliarden fehlten natürlich zur Entwicklung der Investitionspolitik. Zugunsten der österreichischen Wirtschaft mußte auf diese Entwicklung verzichtet werden. Erst jetzt, in den Folgejahren, mit den alten Anlagen in den Wirtschaftskampf einzutreten war wesentlich schwieriger, noch dazu, wo die Alpine nicht so exportausgerichtet war, sondern nur mit zirka 20 Prozent im Exportanteil liegt und mit 80 Prozent die heimische Wirtschaft zu beliefern hatte.

Daher vielfach ein Raunen, wenn man über die Alpine redet, sie habe ein schlechtes Management, die Erfolgsziffern seien nicht so, wie man sie sich vorstellen könnte. Aber das muß man bei all diesen Überlegungen berücksichtigen, meine Damen und Herren des Hohen Hauses.

Die politische Ära, die nachwirkend auch in die heutige Personalpolitik hineingespielt hat, darf man bei all diesen Überlegungen nicht übersehen.

Immerhin, wenn man von Zusammenlegung redet, sind da die Erzbergerarbeiter mit über 3000 Menschen, Hüttenberg mit unbegriffen, die Kohlenbergbaue, die GKB, Donawitz, Kindberg, Krieglach, Zeltweg, Judenburg, Fohnsdorf — alles Betriebe, die natürlich in erster Linie an ihr Schicksal denken. Und ich freue mich heute feststellen zu dürfen, daß die gemeinsame Einsicht doch dahin führte, daß es zur großen Organisation, zum gemeinsamen Unternehmen VOEST—Alpine, kommen wird und daß man auch bereit ist, die folgenden Fragen mit Klarheit und Nüchternheit zu prüfen, und nicht wegen eines Direktorensessels weiteren politischen Streit austrägt. Das kann man diesen Unternehmungen nur wünschen.

In diesem Sinn mein herzlicher Dank von hier aus für das Verständnis der Belegschaften, für die Leistungen der Betriebsräte, der Arbeiter und Angestellten dieser Unter-

nehmungen. Aber auch meinen Dank an die Bundesregierung, die den Mut hatte, jetzt in der entscheidenden Phase das Problem aufzugreifen, um das es in Zukunft für unsere Wirtschaft gehen wird. Das gilt natürlich auch für die Beschäftigten der VOEST.

Nun, Herr Dr. Withalm, ein paar Worte zu Ihrer Feststellung — er ist nicht im Saal —, Kreisky habe erklärt, er garantiere die Stabilität. Dann gibt es eine ganze Menge Debatten und Diskussionen, die sich mit der Inflation, mit der Schillingabwertung im schlechten Sinne beschäftigen. Herr Dr. Withalm! Sie haben niemals gesagt, daß die Stabilität auch dann garantiert ist, wenn zwar die Preise steigen, aber Gehälter, Löhne und Renten zunehmen, die Kaufkraft erhalten bleibt, ja sogar vergrößert wurde. Auf das kommt es ja zu guter Letzt an, wenn man von der Stabilität des realen Einkommens redet. Das wurde hier aber wohlwissentlich verschwiegen.

Wir verstehen schon und verlangen auch nicht von der Oppositionspartei, daß sie bei der Vorlage eines solchen Wirtschaftsberichtes „Bravo!“ schreit, denn sonst würde ja zutreffen, daß die ÖVP im Jahre 2000 im „Kurier“ lesen kann: „ÖVP 30 Jahre in der Opposition.“ Es ist verständlich, daß das nicht Ihr Wunsch und Wille ist. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Sie würden sich sicherlich freuen, wenn der Wirtschaftsbericht negativ wäre, weil ja davon eine Oppositionspartei besser leben kann. Wir haben dafür Verständnis. Aber zu den Schwarzmalereien Ihrerseits ist eines festzustellen: Die Zahlen, die Tatsachen, die Ziffern, die nichtsozialistische Zeitungen festgestellt haben, die nicht der Gewerkschaftsbund festgestellt hat und die Arbeiterkammern, sondern auch Ihre Unternehmerorganisationen ausgewiesen haben, diese Zahlen des Wirtschaftsforschungsinstitutes sind unbestritten und real. Sie sagen eben einmal, daß die Spareinlagenentwicklung um 15,8 Prozent zugenommen hat auf 152 Milliarden Schilling. Das ist eine reale Ziffer, die kann mit noch so großer Leidenschaft nicht wegdiskutiert werden.

Nun zur Preisentwicklung. Sie haben von den Preiserhöhungen im Detail geredet und vielfach versucht, Ihr Image aufzumöbeln, indem Sie mit der Leidenschaftlichkeit der Hausfrau argumentieren. (*Abg. Dr. Zittmayr: 12 Prozent Preissteigerungen seit April 1970!*) Freilich spürt es die Hausfrau am ehesten, wenn alles teurer wird. Aber Sie haben auch hier nicht dazugesagt, daß der Mann oder der Einkommensbezieher doch in die Lage versetzt wurde, auch mehr zu verdienen, denn

**Troll**

die realen Lohn- und Gehaltserhöhungen des Gewerkschaftsbundes sind Ihnen wie uns bekannt. Die müßte man auch mitkalkulieren. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Bei der Teuerung zahlt der Konsument darauf!)

Einer Ihrer Abgeordneten hat dann noch erklärt, daß die importierte Inflationsrate nicht ausschlaggebend sei. Meine Damen und Herren! Das kann nur einer sagen, der von der Volkswirtschaft nichts versteht. Denn 120 Milliarden importierte Waren haben einen bestimmten Preisdruck auf die Entwicklung der Preise auszuüben, noch dazu, wo es in zwei Jahren einen Importpreisanstieg von 14,9 Prozent dieser Inflation auf die eigene Preisentwicklung gibt. (Abg. Dr. Zittmayr: 12 Prozent Teuerung seit April 1970! Ist das nicht schrecklich genug?) Und wären von dieser Regierung nicht entsprechende Maßnahmen zur Preisdämpfung und zur Verhinderung einer rigorosen Entwicklung gesetzt worden, dann wäre diese Rate noch wesentlich höher als zurzeit. — Ich weiß schon, Herr Dr. Zittmayr, Sie können sich über diesen Bericht auch nicht freuen. Wenn Sie ehrlich Ihren Organisationen berichten, dann müssen Sie zugeben, daß die Initiativen dieser Politik, die Initiativen dieser Regierung dem Österreicher das Gefühl der absoluten Aktivität dieser Regierung und der Sicherheit gegeben haben. Und in dieser Sicherheit liegt auch die Überzeugung zur Förderung des Sparwillens und die Investitionsfreudigkeit der Wirtschaft. Denn eine Wirtschaft, die zur Regierung kein Vertrauen hat, investiert ja bekanntlich nicht.

Meine Damen und Herren! Ich kann mir sehr wohl vorstellen, daß Sie dieser Leistungsbericht enttäuscht und daß Sie dagegen protestieren. (Anhaltende Zwischenrufe.)

Auch die Vergleichsziffern, die Sie immer wieder bringen, gehören einmal durchleuchtet. (Abg. Kraft: Weil sie richtig sind!) Einer Ihrer Redner hat gesagt, als die ÖVP 3,5 Prozent Preissteigerungen hatte, haben wir geschrien: Alarm, gefährlich! Der gleiche Redner hat nicht dazugesagt, daß damals die europäische Preisentwicklung nur 2,5 Prozent betragen hat — in Österreich 3,5 Prozent — und, was wesentlich war, das Wirtschaftswachstum nur knapp 1,5 Prozent an Zuwachsraten ausgewiesen hat, während es 1970 bei 7,8 Prozent gelegen ist. Da drinnen liegt doch der wirtschaftliche Unterschied und die ökonomische Rechnungsüberlegung! Daher kommt Ihre Schwarzmalerei nicht an.

Meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei! Sie müssen auch einmal die Ziffern zur Kenntnis nehmen, die sich im Aufwand widerspiegeln, daß der Öster-

reicher 1958 für den Verkehr und Verkehrsmittel 6 Milliarden ausgegeben hat und jetzt 24 Milliarden ausgibt (Abg. Dr. Zittmayr: Das sind die Straßenbahntarife der Gemeinde Wien!), daß die Ausgaben für die Körperpflege von 3,2 auf 11,6 Milliarden gestiegen ist und für die Bildung von 4,7 glücklicherweise auf 19,8 Milliarden. Das sind nur ein paar Beispiele des Verbraucherindex. Dieser Mehraufwand muß doch irgendwo her gekommen sein. Das nehmen Ihnen die Österreicher nicht ab, daß es schlechter geworden sei. (Zwischenrufe.) Die Gesamteinkommen sind 1958 mit 93,2 Milliarden Schilling berechnet gewesen und haben 1970 schon 236 Milliarden betragen. Da drinnen liegt nämlich der Ausgleich für das, was Sie so bejammern.

Noch eines zur Kritik am Finanzminister.

Da hat es eine Wahlbroschüre gegeben und darin stand:

„Allen kann man unmöglich alles recht machen.“

Schon gar nicht als Finanzminister.

Auf der einen Seite gibt es die Steuerzahler. Die möchten möglichst wenig Steuern zahlen. Verständlich.

Auf der anderen Seite gibt es Familien-erhalter, Wohnungssuchende, Straßenbenützer, Landwirte, Pensionisten, Studenten — die möchten, daß der Staat möglichst viel für ihre Interessen ausgibt. Das ist ebenso verständlich.

Der Finanzminister ist gewissermaßen der ‚Torhüter der Nation‘: Alle, die etwas vom Staat wollen, schießen auf sein Tor ein. Die Steuerzahler selbst decken ihn dabei vor den rollenden Sturmangriffen nur ungenügend.

Der Finanzminister steckt in dieser Zwickmühle und soll ein volkswirtschaftlich vertretbares Budget erstellen. Was macht er in dieser keineswegs beneidenswerten Situation? Kürzt er die Investitionen, dann würgt er das Wirtschaftswachstum ab. Macht er Schulden, dann engt er auf die Dauer den Budgetspielraum ein. Verringert er die Sozialleistungen oder Beamtengehälter, dann ist er politisch ein toter Mann. Was macht er also wirklich?“ (Abg. Dr. Zittmayr: Das war halt noch ein Finanzminister!)

Das hat damals Ihr Professor Dr. Koren geschrieben. Und das gilt heute für den Finanzminister nicht?, frage ich Sie. Das waren für Sie nur Feststellungen. (Abg. Dr. Zittmayr: Das waren noch Zeiten!) Aber traurige Zeiten, denn damit sind Sie damals untergegangen. (Beifall bei der SPÖ.)

**Troll**

Meine Damen und Herren! Die Tatsache, daß es der Regierung gelungen ist, eine entsprechende wirtschaftliche Ausweitung zu erreichen, die Beschäftigtenzahl auf 2,5 Millionen Menschen zu bringen und damit 2,5 Millionen Menschen sichere Arbeitsplätze zu geben, das Einkommen zu garantieren, das ist, glaube ich, das wesentliche; bei geringster Arbeitslosenrate, bei noch vielen Fremdarbeitern im Lande, also eine prosperitive Wirtschaftsentwicklung, die ihrer Initiative zuzuschreiben ist. Unsere Überlegung ist: Die Vollbeschäftigung als unser höchstes Ziel bei stabilen Währungsverhältnissen zu erhalten. Das werden wir erreichen und weiter anstreben.

In dem Zusammenhang darf ich auch das korrigieren, was Dr. Kotzina meinte: die Ziffern der gewerblichen Wirtschaft wurden nicht behandelt, darüber wurde wenig geredet. Natürlich, heute geht mehr der große Komplex der verstaatlichten Industrie durch die Debatte. Aber in diesen Erfolgsziffern, die vom Bundeskanzler und vom Finanzminister hier vorgelegt wurden, ist der Leistungswille und die Leistungskraft auch der gewerblichen Wirtschaft und auch unserer Landwirtschaft, unserer Arbeiter und Angestellten, unserer Techniker und Manager in der Wirtschaft enthalten. Sie alle haben dazu beigetragen, und ihnen allen gebührt der Dank. An sie ergeht die Aufforderung von uns, weiterzuarbeiten an dem, was wir bisher erreichen konnten, damit es uns innerhalb Europas, innerhalb der großen Wirtschaftsgemeinschaft möglich wird, uns weiter zu behaupten.

Und nun noch eine Bemerkung zu der Entwicklung, die Sie so forcieren, nämlich die preishysterische Seite. Da gibt es die „Wiener Zeitung“ vom 3. Februar 1970. Darin schreibt ein Journalist: „Koren warnt vor Preishysterie. Finanzminister Dr. Koren warnte in Wahlversammlungen, eine Preis-Katastropheinstimmung hervorzurufen. Volkswirtschaftlich gesehen wäre dies außerordentlich gefährlich, sagte er, weil die künstlich hervorgerufene Angst vor Preissteigerungen tatsächliche Preissteigerungen auslösen könnte. Wer in der Bevölkerung eine Preishysterie hervorrufe, sei im Endeffekt für Preissteigerungen verantwortlich.“

Meine Damen und Herren! Das, was der Koren damals sagte, gilt heute nicht? (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Heute entwickeln Sie diese Preishysterie.

Meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei! Damit Sie wieder zur Vernunft zurückfinden und sich selbst davon überzeugen können, daß es in Österreich nicht so schlecht ist (*Ruf bei der ÖVP: 2,5 Prozent,*

*war das eine Lösung!*), darf ich Ihnen einen Artikel aus den „Oberösterreichischen Nachrichten“ zitieren — das ist auch keine Zeitung, die für uns schreibt —, sie hat am 8. März 1972 geschrieben: „Auswanderer wollen nach Österreich zurück. Hier ist es sicherer.“ Sehr bezeichnend, was man hier schreibt:

„Wer hätte das noch vor wenigen Jahren prophezeien wollen, als viele Österreicher ihre einzige Chance sahen, in den ‚Goldenen Westen‘, nach den USA auszuwandern? Jetzt haben mehrere hundert österreichisch-amerikanische Familien den Wunsch geäußert, nach Österreich zurückzukehren. Die Gründe für die Heimkehr dieser Familien, die alle die amerikanische Staatsbürgerschaft besitzen, sind bemerkenswert: Die persönliche Sicherheit vor kriminellen Elementen, der soziale Friede und die niedrigen Lebenshaltungskosten in Österreich.“

Auch das ist sehr groß und fett für Sie abgedruckt. Irgend jemand hat hier gesagt: Hinter die Ohren schreiben! Das will ich nicht, aber das ist für Sie zum Merken.

Abschließend sei mir gestattet, zu der Replik noch etwas zu sagen. Man meinte, wir diskutieren schon 24 Stunden über den Wirtschaftsbericht, weil er so schlecht war. Wir diskutieren mit Recht 24 Stunden, das muß uns das Schicksal Österreichs wert sein, denn von dem Schicksal der Wirtschaft hängt alles Leben ab. Wenn wir 24 Stunden diskutieren, dann deshalb, weil die Probleme so vielfältig sind, weil man sie gar nicht in einem Konzept verarbeiten kann, weil man sich einmal aussprechen muß. Ich bin dieser Regierung dankbar dafür, daß sie uns so intensiv mit den Problemen der gegenwärtigen Wirtschaftsverhältnisse beschäftigt.

In diesem Zusammenhang hat es bedauerlicherweise Entgleisungen gegeben, bei Ihnen und auch bei uns. Junge Leute, die emotionaler reagieren und kritischer sind, lassen sich leichter provozieren.

Ich möchte abschließend sagen, meine Damen und Herren des Hohen Hauses: Die Fragen der Wirtschaft gehen alle an, ganz gleich aus welchem politischen Lager man kommt. Nutznießer einer gesunden Wirtschaftspolitik, die von allen im Hohen Hause verantwortet werden soll, ist die österreichische Bevölkerung. Damit bin ich der Meinung, daß man die Radikalisierung vermeiden soll. Man soll in Fragen der Wirtschaft besonnener bleiben und man soll wieder zur Zusammenarbeit zurückfinden, denn darin liegt einzig und allein der Erfolg der vergangenen Jahrzehnte und auch der ... (*Abg. Dr. Zittmayr: Das müssen Sie Ihren Leuten sagen!*



**Troll**

— *Abg. Anton Schlager: Das müssen Sie dorthin sagen!*) Wir haben nicht beleidigt, wir haben nicht diffamiert, mein, nein, die Adresse ist an Sie gerichtet, aber versöhnlich. Und ich glaube, wenn diese Besinnung einzieht, wird es auch wieder möglich sein, mit Ihnen über Wirtschaftsfragen sachlich zu diskutieren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pfeifer.

Abgeordneter Pfeifer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin sicher, daß sich der Bauernbund wieder groß freuen wird, wenn ich zum Rednerpult komme. Aber ich kann Ihnen leider heute diese Freude wirklich nicht ersparen. *(Abg. Brandstätter: Die Freude hält sich in Grenzen, Herr Kollege!)*

Hohes Haus! Ich möchte, nachdem die Diskussion über den Wirtschaftsbericht der Bundesregierung beziehungsweise des Herrn Bundeskanzlers schon stundenlang dauert, doch auch zu einigen Diskussionsbeiträgen von Rednern der großen Oppositionspartei Stellung nehmen.

Da war es der ehemalige Bautenminister Dr. Kotzina, der vorhin gemeint hat — ich habe mir das nur kurz notiert —, daß erstens einmal seiner Meinung nach dieser Bericht viel zuviel von der Vergangenheit erzählt, er sollte vielmehr gegenwartsnäher sein. Dann meinte er in seinem sachlichen Diskussionsbeitrag, die Grundlagen zur derzeitigen Entwicklung habe ja die damalige Regierung zwischen 1966 und 1970 installiert beziehungsweise gelegt und daher stehe also fest, daß es auf Grund der guten Wirtschaftssituation beziehungsweise auf Grund der guten Arbeit, die die ÖVP-Regierung zwischen 1966 und 1970 geleistet habe, möglich war, die Grundlagen zu schaffen.

Wir haben heute schon gehört — ich möchte das noch einmal wiederholen —: Es war Bundesparteiobmann Dr. Schleinzler, der seinerzeit einmal, vor allen Dingen nach den Wahlen 1970, erklärt hat, daß der Wähler ja nie unrecht haben kann. *(Zwischenruf des Abg. Kinzli.)* Herr Kollege! Sie dürfen nicht nervös werden. Sie haben uns ja bestimmte Dinge heute schon 20mal erzählt. Vielleicht darf ich das noch ein zweites Mal sagen, und wenn es Ihnen nicht paßt, sage ich es trotzdem noch einmal. Nehmen Sie das zur Kenntnis, Herr Kollege!

Da Sie ja schon zu der Erkenntnis gekommen sind, daß der Wähler recht haben muß, also nicht unrecht haben kann, steht doch fest, daß diese Bundesregierung von 1966 bis 1970 vom Wähler richtig erkannt wurde und

abgewählt wurde. *(Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Bewußte Irreführung der Wähler! Falsche Versprechungen!)* Also gar so gut kann es mit diesen Grundlagen nicht ausgeschaut haben! *(Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Falsche Versprechungen!)* Also hat der Wähler unrecht gehabt! *(Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Stabile Preise haben Sie versprochen! Und was ist geschehen? Seit 1970 12 Prozent Preissteigerungen! Täuschung der Wähler! 12 Prozent Preissteigerungen seit April 1970! Rekord für Dr. Kreisky! — Weitere Zwischenrufe.)*

Herr Kollege Dr. Zittmayr! *(Ruf bei der ÖVP: 12 Prozent Preissteigerungen! Ja oder nein?)* Sie haben jetzt gerade von meinem Vorgänger die Antwort bekommen. Soll ich sie Ihnen noch einmal auf die Platte aufnehmen? Lesen Sie das bitte im stenographischen Protokoll nach!

Kollege Troll hat Ihnen doch eindeutig auf diese Frage geantwortet. Nehmen Sie zur Kenntnis: Wenn man diesen OECD-Bericht liest, dann ist es doch klar, daß Sie mit diesem Bericht, der ja wirklich für die Bundesregierung und für die Wirtschaftspolitik unserer Regierung herrlich ausgefallen ist, keine Freude haben können. Das kann ich Ihnen absolut nachfühlen.

Meine Damen und Herren von der rechten Seite dieses Hauses! Ich habe sehr viel Verständnis dafür, daß die große Oppositionspartei natürlich mit diesem Bericht hart ins Gericht geht, aber nehmen Sie doch auch zur Kenntnis, daß auch wir als Abgeordnete der Regierungspartei selbstverständlich diesen Bericht entsprechend verteidigen *(Ruf bei der ÖVP: Müssen!)*, weil wir wissen, daß er ein echter Schritt zu einer weiteren Prosperität unserer Wirtschaft ist. *(Abg. Dr. Blenk: Wissen Sie, wann und wie dieser Bericht zustande gekommen ist? — Von der zweiten Galerie werden zahlreiche Flugblätter in den Saal geworfen.)*

Wenn man also weiter auf Diskussionsbeiträge eingeht, so möchte ich vielleicht gleich damit beginnen — das ist ja auch aufgefallen —, daß Herr Klubobmann Doktor Koren in seiner Rede beziehungsweise in seinem Diskussionsbeitrag zum Wirtschaftsbericht unter anderem gemeint hat, daß dieser Bericht über die wirtschaftliche Lage Österreichs ein Versuch sei, die Probleme möglichst sorgsam hinter einem dicken Weihrauchschleier zu verstecken. Ich möchte dem Herrn Klubobmann Dr. Koren — er ist im Moment nicht hier — sagen ... *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Ich werde es ihm mitteilen!)* Das ist sehr nett von Ihnen, Gnädigste! Frau Kollegin! Ich wäre dafür sehr dankbar.

**Pfeifer**

Dem Herrn Klubobmann muß man doch entgegen: Gerade diese Regierung, die sozialistische Regierung, beweist doch täglich, daß sie die Probleme nicht vor sich hinschiebt, sondern daß sie die entsprechenden Entscheidungen trifft, Entscheidungen, die hundertprozentig richtig für die österreichische Wirtschaft sind.

Jetzt einiges zu den Problemen der Agrarpolitik. Sie sind sicherlich heute mit der Agrarpolitik sehr hart ins Gericht gegangen. Ich möchte Ihnen, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, sagen: Wenn Herr Kollege Lanner und Herr Kollege Minkowitsch von einem gigantischen Verlust in der Landwirtschaft gesprochen haben, wenn es geheißen hat, daß dieser Bericht ganz einfach ein nichtssagender Bericht ist, dann muß man doch sagen, daß das alles nicht stimmt, daß das unrichtig ist.

Der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei, Dr. Koren, meinte:

„In der Agrarpolitik ist in der letzten Zeit an die Stelle von Zuckerbrot die Peitsche getreten. Die Bauern sind die erste Gruppe unserer Bevölkerung, die die Politik der Regierung mit aller Härte und unversöhnlich trifft, sie erleiden echte Einkommenseinbußen und werden in der europäischen Integration einfach ihrem Schicksal überlassen.“

Er sprach also von Zuckerbrot und Peitsche. Ich darf Ihnen jetzt einmal sagen, wie das wirklich aussieht, wie die Agrarpolitik der sozialistischen Regierung seit 1970 de facto aussieht. Er spricht von der Peitsche, wenn wir eine Milchpreiserhöhung durchziehen, wo von 30 Groschen Konsumentenbelastung 25 Groschen der Bauer bekommt. Er spricht von der Peitsche, wenn wir eine Weizenpreiserhöhung realisieren, während ein gewisser Landwirtschaftsminister Dr. Schleinzner in der Zeit von 1954, wenn ich die gesamte Spanne nehme, bis 1967 eine Preisreduktion von 7 Groschen durchgeführt hat. Sind da keine Preise gestiegen, sind da keine Preise gestiegen? (Abg. Karl Hofstetter: *Futtergetreide ist erhöht worden!*) Da kommen Sie mit der Peitsche, da kommen Sie mit der Peitsche? Das werden Sie draußen nirgends verkaufen können.

Wir machen eine Agrarpolitik und eine Wirtschaftspolitik, die aus einem Guß besteht. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß Sie, seitdem Sie in der Oppositionsrolle sind, von der Agrarpolitik längst weggetreten sind. Was Sie mit diesen Demonstrationen machen, ist ein echtes Unbehagen, das es nirgends gibt, höchstens in den Kreisen des Bauernbundes, der Funktionäre. Das ist also ein echtes Schüren

von Unbehagen. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Sie erreichen gar nichts, höchstens daß Sie der Demokratie nicht gerade den besten Dienst erweisen. (Abg. Anton Schlager: *Die Demokratie gefährden andere!*)

Ich kann natürlich nicht auf alle Zwischenrufe eingehen, aber eines möchte ich sagen. Ich bin Angehöriger einer sozialdemokratischen Parlamentsfraktion (*Ruf bei der ÖVP: Einer sozialistischen!*), und wenn Sie die Geschichte dieser sozialdemokratischen Bewegung verfolgen, dann stellen Sie fest: Es gab noch nie einen Sozialdemokraten, der die Demokratie gefährdet hätte, sondern die Sozialdemokraten haben sie verteidigt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber hier, meine Damen und Herren von der rechten Seite, hier sollten Sie kleintreten und sehr, sehr ruhig sein. Wir wollen nicht alte Gräben aufreißen. Aber nehmen Sie zur Kenntnis: Wenn Sie Demonstrationen schüren (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) — wir haben in keiner Weise irgend etwas gegen Demonstrationen; das hat Ihnen unser Bundeskanzler schon gesagt —, wenn Sie künstlich Unbehagen in die Bauernschaft hineinragen wollen, wenn Sie ganz einfach deswegen, weil Sie erfolglose Oppositionspolitik betreiben, alles versuchen, um hier das Unbehagen zu schüren und mit Demonstrationen auf der Straße Weizenpreisverbesserungen und andere Preisverbesserungen erreichen wollen, dann ist das unserer Meinung nach nicht der richtige Weg. Der richtige Weg ist der Verhandlungstisch! (*Beifall bei SPÖ.*)

Hohes Haus! Herr Kollege Minkowitsch wie auch der Kollege Lanner haben ihrer Empörung über den Wirtschaftsbericht Ausdruck verliehen. Ich möchte Ihnen sagen, daß der Vorwurf, daß aus diesem Wirtschaftsbericht bezüglich der Landwirtschaft überhaupt nichts hervorgeht, wirklich zu Unrecht erhoben wurde. Sie haben so wie jeder Angehörige dieses Hauses zu diesem Wirtschaftsbericht auch eine entsprechende Ergänzung bekommen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Ja sicherlich, davon werden Sie nicht reden, aber davon werde ich reden, nachdem Sie immer sagen, daß da ja gar nichts drinnen steht. Ich lese Ihnen nur einige Sätze vor. Ich möchte damit nur beweisen, daß es doch nicht so ist, wie Sie sagen, daß in diesem Bericht praktisch gar nichts über die Landwirtschaft drinnensteht und daß er für die Landwirtschaft — wie Sie immer wieder behaupten — nichtssagend ist.

Hohes Haus! Auf Seite 82 liest man über die Landwirtschaft: „Die Bundesregierung sieht als eines der Ziele ihrer Wirtschafts-

**Pfeifer**

politik eine wirtschaftlich gefestigte und in die Gesellschaft voll integrierte Landwirtschaft. Dabei muß berücksichtigt werden, daß die Formulierung einer befriedigenden Landwirtschaftspolitik weltweit eine der schwierigsten Aufgaben ist, die an Regierungen gestellt wird. Der unbefriedigenden Situation im österreichischen Agrarbereich soll durch marktgerechte Erzeugung in Menge und Qualität, stärkere Betonung von Freizügigkeit und Wettbewerb, entsprechende Berücksichtigung von Ausfuhrchancen, eine Preispolitik, die den Notwendigkeiten des Marktes Rechnung trägt, und gezielte Strukturpolitik, ergänzt durch soziale Maßnahmen, begegnet werden.

Tüchtige und initiative Landwirte sollen voll am wirtschaftlichen und sozialen Aufschwung teilnehmen können und die Chancen in ihrem Beruf selbst erhalten. Jene in der Landwirtschaft Tätigen, denen mangels einer entsprechenden Grundlage die Voraussetzungen für eine gesicherte bessere Zukunft in der Landwirtschaft fehlen, sollen diese in anderen Wirtschaftsbereichen finden können.

Die Bundesregierung nimmt dazu langfristig folgende Maßnahmen in Aussicht: Anpassung der Agrarmarkordnung und Preispolitik. Die verstärkte internationale Verflechtung unserer Volkswirtschaft, das angestrebte Naheverhältnis zur EWG, das zunehmende Gewicht der Qualitätserzeugung, der Wettbewerbsfähigkeit und einer marktgerechten rationalen Produktion sind Aspekte, welche eine Anpassung der Marktordnung an die Wirtschaftsverhältnisse von heute erforderlich machen.“

Darf ich, weil ja gerade diese Frage, Hohes Haus, die Frage der Getreidepreise, sprich des Weizenpreises, so hochaktuell war und ist, auch dazu aus der Unterlage zum Bericht des Herrn Bundeskanzlers zitieren. Sie sagt zur Getreidewirtschaft:

„Die Grundsätze einer marktgerechten Produktion in Menge und Qualität sollen die Leitlinien der Getreidewirtschaftspolitik sein, wobei durch eine Ausweitung der Qualitätsweizenproduktion in den entsprechenden Anbaugebieten Erlösverbesserungen für die Produzenten eintreten würden. Einer Überproduktion an Futtergetreide soll entgegenge wirkt und dem Gesichtspunkt, daß die Futtermittelpreise einen wesentlichen Kostenfaktor für die Veredelungsproduktion darstellen, größeres Gewicht eingeräumt werden. Anstelle des über das Jahr gleichbleibenden Futtergetreidepreises wurde ein gleitender Preis mit entsprechenden Reports (zur Abdeckung der Lagerkosten) eingeführt.“

Ich habe schon in meinen Ausführungen darauf verwiesen, daß der damalige Land-

wirtschaftsminister Schleinzer, der bekanntlich ein OVP-Landwirtschaftsminister war, den Weizenpreis um 7 Groschen reduzieren mußte. Nehmen Sie zur Kenntnis, daß diese Bundesregierung eine Preispolitik macht, die nicht darauf hinausläuft, daß man, wenn man so eine Preiserhöhungsmaßnahme, die sicherlich für die Bauern berechtigt ist, setzt, jetzt schon zittern muß vor der Überproduktion, die also dann auf dem Fuß folgen könnte. Wir haben uns die Dinge hier sicherlich sehr genau überlegt, und Sie wissen alle, die Sie gleich mir Bauern sind, daß Durumweizen und Kontraktweizen selbstverständlich mit 15 Groschen angehoben werden, und daß diese gesamte Preisentscheidung, wie wir Sozialisten glauben, notwendig war und vor allem auch so richtig war.

Hohes Haus! Ich möchte also jetzt, weil ich gerade noch eine Notiz ... (*Zwischenruf des Abg. Hietl.*) Ja, Herr Kollege Hietl, wenn Sie irgend etwas zu sagen haben, ich bin nicht so, daß ich auf Zwischenrufe nicht eingehe. Aber entweder wir machen dies dann draußen, weil das ja eine längere Diskussion werden wird, oder Sie kommen her und erklären hier Ihre Stellungnahme zur Situation. Sie haben heute überhaupt noch nicht darüber geredet. Sie machen hier einen Chor von Zwischenrufen. Diesen Chor von Zwischenrufen, meine Damen und Herren der rechten Seite, bin ich gewöhnt ... (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Meine Herren, nehmen Sie zur Kenntnis ... (*Neuerlicher Zwischenruf bei der ÖVP.*) Ich weiß schon, daß Ihnen meine Ausführungen auf die Nerven gehen, das ist mir vollkommen klar. Aber bitte, Sie haben zwei Möglichkeiten: Entweder Sie hören es sich an — schreien im Chor, schreien nacheinander —, oder Sie können auch hinausgehen. Das ist Ihre Sache, wie Sie entscheiden. Das ist gar keine Frage. Ja, selbstverständlich, ganz klar!

Hohes Haus! Ich habe also bei meinen Aufzeichnungen — das möchte ich hier auch noch sagen — von Diskussionsbeiträgen der Kollegen der Österreichischen Volkspartei einen Vermerk, wo der Kollege Minkowitsch zu der Frage der landwirtschaftlichen Zuschußrentner, also der 80.000 Menschen, unter anderem meint, daß sie es sind, die wirklich zu den Bedauernswertesten zählen. Darf ich Ihnen als sozialistischer Bauer eines sagen: Ich habe selbst eine Mutter, die Zuschußrentnerin ist. Ich kenne das Problem.

Aber darf ich Ihnen dazu noch etwas sagen: Wenn Sie sich so die Parlamentsprotokolle anschauen, dann werden Sie erkennen, daß wir Sozialisten diese landwirtschaftliche Zuschußrente erstens einmal der Österreichischen

**Pfeifer**

Volkspartei in jahrelangem Kampf abgerungen haben. Unser Sozialminister Proksch hat ja diesen Kampf mit der damaligen sozialistischen Fraktion in der Koalitionsregierung geführt. *(Beifall bei der SPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP.)* Ihre Stellungnahme war doch damals so: Was braucht denn — so hieß es beim Bauernbund in den fünfziger Jahren — ein Bauer eine Pension, eine Rente?! Man solle doch die Rentenpsychose nicht in das Dorf tragen. Lesen Sie nach, meine Herren, ich empfehle es Ihnen. Das war Ihre Meinung. Ich werfe Ihnen nicht vor, daß man einmal danebenstehen kann bei einer Meinung, wenn Sie wollen, daß man einmal — wenn Sie wollen, selbstverständlich in dieser Richtung —, wenn man zu einem Gesetz redet beziehungsweise wenn man sich äußert über eine gesetzliche Maßnahme, daß man da meinetwegen einmal vielleicht auch dann später seine Meinung revidieren kann. Aber damals — und das möchte ich Ihnen ganz eindeutig sagen —, damals, und das ist aktenkundig, haben Sie diese Rente nur unter dem Druck der Sozialisten eingeführt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und hätte es damals, meine Damen und Herren, schon eine sozialdemokratische Alleinregierung gegeben, dann hätte es keine landwirtschaftliche Zuschubrente, sondern sofort eine anständige Pension gegeben. Die wollten Sie ja nicht. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Kollege Pfeifer! Wie war es mit dem Fleckerlteppich und der Autobahn?)*

Herr Kollege Tschida, wenn man zum Thema nichts zu sagen hat, dann kommt man mit irgendeinem anderen Problem. Ich rede jetzt zur Zuschubrente und zum sozialen Bereich, weil Sie also gemeint haben, daß die sozialistische Regierung ganz einfach für diese armen Leute nichts tut. Wir kennen das Problem sehr genau und wir werden im Rahmen des Möglichen auch hier bereit sein — sicherlich nur im Rahmen des Möglichen —, Abhilfe zu schaffen. *(Abg. Hietl: Was verstehen Sie unter dem Möglichen? — Weitere Zwischenrufe.)* Darf ich wieder weiterreden? Sehr gut.

Der Kollege Lanner hat zum Beispiel den Standpunkt vertreten, ebenfalls in seinem Diskussionsbeitrag — wenn ich jetzt ein anderes Argument neben der Zuschubrente hier in die Diskussion streuen darf —, daß so quasi diese Regierung überhaupt sich nicht um 130.000 Arbeitsplätze in der Landwirtschaft kümmert. Nehmen Sie zur Kenntnis: Gerade die heutige Diskussion hat gezeigt, daß es der Bundeskanzler, daß es diese Regierung und der Gewerkschaftspräsident war, die alles daran gesetzt haben, um eine vernünftige Lösung in

der VOEST durchzubringen. Sie sehen, wie diese Lösung in der VOEST durchgezogen wird. Genau nach diesem Muster wenden wir auch die Agrarpolitik durchziehen, Zug um Zug, nehmen Sie das zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Dr. Musil.)* Ja, ja, ich weiß schon.

Jetzt, Hohes Haus, möchte ich Ihnen doch auch eine Mitteilung eines sehr bekannten Redakteurs der „Oberösterreichischen Nachrichten“ — ich glaube nicht, daß das eine sozialistische Zeitung ist, Sie wissen alle, daß diese Zeitung der Sozialistischen Partei sicherlich nicht nahesteht —, einen kurzen Artikel bringen. Ich lese Ihnen diesen ganzen Absatz vor, denn sonst würden Sie sicherlich wieder behaupten, ich hätte irgendeinen Satz hier herausgerissen. Ich möchte Ihnen diesen Artikel nicht vorenthalten.

Josef Laschober schreibt zur Demonstration der Bauern in dieser Glosse „Fallstricke“ in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ vom 5. Juli folgendes: „Wiederum pilgerten VP-Bauern, beladen mit massiven Klagen, zum Regierungssitz. Dem Verlauf der neuen Protestaktion konnte man voraussagen, daß es keine konkreten Zusagen für vermehrtes bäuerliches Einkommen geben würde. Verbesserungen gehen kaum jemals mit solchen Kundgebungen einher, vielmehr abseits davon in sachlichen Verhandlungen.“

Zweifellos tragen die Bauern schwer, was an Kostensteigerungen über sie kam. Abhilfe kann aber nur in einem wirtschaftlichen Gesamtrahmen geschaffen werden, weil alles ineinander verflochten ist und auch anderswo schwierige Verhältnisse bestehen. Immerhin konnten die Bauern einen höheren Weizenpreis erreichen, und für Zucker steht eine Regelung bevor. Im übrigen gelang noch nie jedem schlagartig alles auf einmal.

Der unnachgiebige Kampf der VP-Bauern“ — und jetzt passen Sie genau auf, meine Damen und Herren der ÖVP — „um Ständesinteressen zeigt aber längst einen auffallenden Charakter. Nicht um bäuerliche Anliegen allein werden Aktionen gesetzt, sondern die Regisseure legen es auf zielgerichtete politische Absichten an. Das heißt, es sollen die Fallstricke für eine Regierung systematisch gezogen werden, die man zum Teufel wünscht.“

Es ist nichts dagegen einzuwenden, wenn die VP-Opposition alle Hebel betätigt, um der Regierung eine Niederlage methodisch vorzubereiten. Nur bleibt die Frage berechtigt, ob es zweckmäßig ist, die Nachteile eines Berufsstandes zur Durchsetzung politischer Ziele auszunützen. Mit dem Vermengen begibt man sich“ — so sagt Laschober — „auf

**Pfeifer**

einen fragwürdigen Marktplatz von Demonstrationen, der ein anderes Mal Nachahmer finden könnte."

Hohes Haus! Ich möchte für die sozialdemokratische Partei, für meine Fraktion also, sagen, um allmählich zu meinen Schlußbetrachtungen zu kommen, daß wir Ihrem Antrag bezüglich des Weizenpreises nicht zustimmen können, und ich möchte Ihnen, bevor ich hier von diesem Pult weggehe, nur noch einmal — ich habe das schon einige Male getan, weil ich von dem vollkommen überzeugt bin — sagen, daß Sie sich den Stand Ihrer derzeitigen Politik doch ein wenig überlegen sollen. Wenn Sie — und auch hier habe ich Unterlagen vor mir — diesen Weg des Säens von Unbehagen, diesen Weg der Demonstrationen — ich möchte fast sagen: der gezwungenen Demonstrationen — begehen wollen, wir können Sie daran nicht hindern. Aber es ist sicherlich so, daß es auch — und damit möchte ich schließen — vielleicht doch auch bei Ihnen Leute gibt, die diesen neuen Weg — ich möchte ihn den Weg des Poujadismus nennen — nicht billigen. Sie wissen, wenn Sie im Duden nachblättern, Pierre Poujade war einer, der ebenfalls gegen ein Steuergesetz zu Felde gezogen ist, dann aber sehr schnell von der Bildfläche in Frankreich verschwunden ist; wahrscheinlich, wenn Sie sich die Dinge nicht rechtzeitig überlegen, könnte es dem Osterreichischen Bauernbund und damit der Volkspartei ähnlich wie dem Pierre Poujade gehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Bitte.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auf die Aufforderung, die in der Diskussion an die Bundesregierung gerichtet wurde, vor allem seitens der Herren Abgeordneten Peter und Dr. Broesigke — ich sage vor allem —, antworten, daß sich die Bundesregierung in Zukunft bemühen wird, die Unterlagen im Zusammenhang mit einem Wirtschaftsbericht in guter Zeit den Mitgliedern des Hauses zur Verfügung zu stellen. Es hat ja in der Vergangenheit, wie Sie in der Debatte gehört haben, solche Berichte überhaupt nicht gegeben. Diesmal möchte ich ausdrücklich sagen und fühle mich auch in Zukunft dazu verpflichtet, daß die hierfür notwendigen Unterlagen, die für die Wirtschaftsdebatte notwendigen Unterlagen in guter Zeit den Mitgliedern des Hohen Hauses zur Verfügung stehen werden.

Auf die Fragen der verstaatlichten Industrie werde ich etwas später noch zurückkommen.

Darf ich nun meinen Standpunkt zur Frage der Rundfunkgebühr präzisieren. Ich will von dieser Stelle aus — und ich werde das auch in der Gesellschafterversammlung vertreten — überhaupt keine Äußerung über die Zweckmäßigkeit oder Unzweckmäßigkeit, über die Motiviertheit oder Unmotiviertheit einer Tarifierhöhung abgeben, weil ich der Meinung bin, daß die Unterlagen hiefür bei einer Ges. m. b. H., die außerdem Mitglied der Bundeswirtschaftskammer ist, in der gleichen Weise geprüft werden sollen, wie das bei anderen Unternehmungen auch der Fall ist. Den Umstand, daß nach dem Gesetz der Aufsichtsrat für die Feststellung der Gebühren verantwortlich ist, will ich gar nicht bestreiten. Ich bin nur der Meinung, daß es auf Grund der gegenwärtigen Rechtslage und auch der tatsächlichen Verhältnisse gut und zweckmäßig wäre, wenn die vom ORF ausgearbeiteten Unterlagen ebenso wie die aller anderen Firmen der Paritätischen Kommission zur Verfügung stünden, damit dort die Prüfung erfolgen kann.

Die Paritätische Kommission — das kann ich als ihr Vorsitzender sagen — zeichnet sich dadurch aus, daß sie alle diese Fragen sine ira et studio behandelt, daß sie sich von keinerlei Sonderinteressen leiten läßt, daß sie mit einer gewissen Großzügigkeit für wirtschaftliche Notwendigkeiten ausgestattet ist und ihre Entscheidungen darauf auch Rücksicht nehmen. Das ist mein Standpunkt.

Was die Stromtarife betrifft, so möchte ich sagen, daß der Bundesminister für Inneres — es handelt sich hier nicht um Bundestarife — kurz vor der Einführung der Tarife neuerdings an die Gesellschaften, an die Landesgesellschaften und die Verbundgesellschaft, herangetreten ist und an sie die Aufforderung gerichtet hat, ihm mitzuteilen, ob sie in der Lage wären, auf Grund ihrer wirtschaftlichen Gestion ein Hinausschieben des Wirksamwerdens dieser Termine ins Auge zu fassen. Die Gesellschaften, die Landesgesellschaften und die Verbundgesellschaft, haben eine negative Haltung eingenommen.

Wenn auch die Debatte über das neue Preisbestimmungsgesetz später stattfinden wird, so möchte ich sagen, daß ich immer der Meinung Ausdruck gegeben habe, daß es sehr gut und sehr zweckmäßig gewesen wäre, wenn ein solches Gesetz, von dem ich glaube, daß es eine gute Handhabe der Preisdämpfung ist, schon früher zustande gekommen wäre. Es wäre uns dann möglich gewesen, die Preisdämpfungsmaßnahmen der Regierung wirksam zu ergänzen.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Und so möchte ich zur Preisfrage einige Bemerkungen machen, und vor allem dem Herrn Professor Koren folgendes vorlesen. Ich kann Ihnen das Zitieren des Herrn Professors Dr. Nemschak, des Mannes, der gegenwärtig Chef des in der ganzen Welt anerkannten österreichischen Wirtschaftsforschungsinstitutes ist, nicht ersparen. Es ist ja viel besser, Leute zu zitieren, die allgemeine Anerkennung finden, und die Meinung der Institute wiederzugeben, die ob ihrer Objektivität allgemeine Anerkennung finden, als selber Aussagen zu machen. Und wenn das dann, Herr Professor Koren, zu einer Laudatio wird, kann ich nichts dafür, da müssen Sie Ihr altes Institut dafür verantwortlich machen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Darf ich Ihnen abermals das sagen, was Herr Professor Nemschak in der Radiodiskussion, die Sie zitiert haben, wörtlich gesagt hat — ich habe auch das Protokoll bekommen —:

Professor Nemschak: Es ist richtig, daß das günstige Konjunkturbild in Österreich durch den Preisauftrieb, durch einen starken Preisauftrieb etwas gedrückt wird. Im ersten Quartal stiegen die Preise um 5,7 Prozent. Im Mai sind die Verbraucherpreise sogar um 6 Prozent höher gewesen als im vergangenen Jahr.

Aber — sagt Professor Nemschak — hier ist vielleicht schon darauf hinzuweisen — ich will diese Preiserhöhungen gar nicht bagatelisieren —, daß in fast allen anderen Ländern der Preisauftrieb noch viel stärker war, in Großbritannien und Holland — wo es Regierungen gibt, die Ihrer politischen Auffassung, meine Herren der Volkspartei, sehr nahe stehen — zum Beispiel 8 Prozent — so sagte er, am ersten Samstag dieses Monats —, in anderen Ländern 6 bis 7 Prozent. Selbst so stabilitätsbewußte Länder wie die Bundesrepublik Deutschland und die Schweiz haben erheblich höhere Teuerungsraten als Österreich.

Und da komme ich nun in dem Zwiesgespräch zu folgendem Schluß, der nicht ganz deutlich von Ihnen, Herr Professor, zitiert wurde.

Das heißt also — sage ich —, Herr Professor, daß wir trotz der sehr unerfreulichen Entwicklung — ich stehe nicht an, das als eine höchst unerfreuliche Entwicklung zu bezeichnen — auch heuer — heuer ist dieses Jahr — nicht in das Spitzenfeld der europäischen Staaten geraten werden, sondern glücklicherweise im unteren Drittel bleiben. Das ist zwar ein geringer Trost — stellte ich selbst vor allen österreichischen Hörern fest —, das gebe ich gerne zu, aber daraus

ergibt sich, daß gewisse Bemühungen nicht umsonst gewesen sind.

Wie schaut die Statistik aus, die uns gleichfalls der Herr Professor Nemschak in seinem wirtschaftspolitischen Bericht in der wirtschaftspolitischen Aussprache zur Verfügung gestellt hat? Besser als Österreich waren im ersten Quartal Belgien, die Bundesrepublik und Italien, das sind drei Staaten, schlechter waren Dänemark, Finnland, Großbritannien, die Niederlande, Norwegen und die Schweiz, das sind sechs Staaten; drei waren besser, sechs sind schlechter, wir lagen in der Mitte, ich glaube, daß ich mit dem unteren Drittel nach Adam Riese recht haben dürfte. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Mussil: Wenn Sie die Ziffern vom Mai und Juni bei der Hand hätten, wären wir Ihnen dankbar!)*

Das sind die jüngsten Quartalsziffern, und wir werden Ihnen das nächste Quartal genauso korrekt wiedergeben. Der Herr Professor Nemschak hat eine relativ hohe Indexsteigerung für diesen Monat prognostiziert, hat aber gleichzeitig hinzugefügt, daß es in der zweiten Hälfte des Jahres zu einem Absinken des Index kommen wird. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)* Aber es ist immerhin noch das untere Drittel unter den europäischen Staaten, und wir sind nicht Spitzenreiter. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die olympischen Preise werden nach anderen Gesichtspunkten ausgegeben als die, die hier offenbar maßgebend waren.

Ich möchte zur Frage der vom Herrn Abgeordneten Zeillinger erwähnten Meinungsverschiedenheit und der Notwendigkeit, sie zu schützen, heute hier nicht Stellung nehmen, weil ich glaube, daß es bei einer anderen Gelegenheit möglich sein wird, dies zu tun. Meine Auffassung habe ich in aller Deutlichkeit in der Öffentlichkeit bereits zum Ausdruck gebracht, und ich stehe zu dieser Auffassung.

Was die Feststellung betrifft, daß die gegenwärtige Regierung über eine hauchdünne Mehrheit verfügt, so ist das sicher richtig, wenn man die Stimmen der Regierungspartei allein rechnet. Aber Sie wissen selber, wie viele Gesetzentwürfe mit einer sehr großen Mehrheit, zum Teil auch einstimmig angenommen wurden. Im übrigen beträgt die Mehrheit der Regierungspartei gegenüber der Österreichischen Volkspartei 13 Mandate, und das kann man doch nicht als hauchdünne Mehrheit bezeichnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und so nun zu der entscheidenden und größten Frage, die uns gegenwärtig neben der Preisproblematik und nach ihr beschäftigt. Ich möchte feststellen, daß ich dem Parlament zur Auskunft in Fragen der Verstaatlichung

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

verpflichtet bin. Wenn mir auch das Gesetz keine Möglichkeit bietet, mich direkt einzuschalten, so bin ich doch verpflichtet, dem Parlament die entsprechenden Berichte zu erstatten und die entsprechenden Auskünfte nicht nur über die OIAG, sondern über alle Betriebe zu geben, auch die, die der OIAG gehören, in Wirklichkeit aber im Wege der OIAG dem Staat.

Herr Minister Kotzina! Ich bin nicht gezwungen worden, nach Linz zu fahren, sondern der Herr Präsident Benya in seiner Eigenschaft als OGB-Präsident und ich haben uns freiwillig sofort, als wir gehört haben, daß es in Linz beträchtliche Erregung gibt, hinbegeben, weil wir eben der Meinung sind, daß es unsere Aufgabe ist — wie ich schon einmal von der Oppositionsbank erklärt habe —, auch dorthin zu gehen, wo uns nicht der Jubel der Zuhörer umrauscht. (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenruf des Abg. Ofenböck.*) Es kann ja nicht verboten sein — warten Sie ab, Herr Abgeordneter Ofenböck, ich gebe Ihnen alle Auskünfte, die Sie von mir verlangt haben —, daß der Vorsitzende der Sozialistischen Partei den Funktionären seiner Partei, die in der VOEST arbeiten, Rede und Antwort steht; aber, Herr Minister, ich habe gleichzeitig erklärt, daß ich selbstverständlich bei Vorliegen der entsprechenden Unterlagen mich nicht scheuen werde, mit den Vertretern aller Fraktionen zusammenzutreffen.

Der Österreichische Gewerkschaftsbund hat mir am 22. Juni, also wenige Tage nach dem Besuch in Linz, die Möglichkeit gegeben, mit den Betriebsräten aller Fraktionen, also mit den Betriebsräten der SPÖ-Fraktion, mit den Betriebsräten der ÖAAB-Fraktion, der kommunistischen Fraktion, der parteifreien und der freiheitlichen Fraktion, zusammenzutreffen und den Standpunkt des Eigentümers in einer solchen entscheidenden Frage darzulegen. Die Entscheidungen konnten dort nicht getroffen werden, aber es konnte eine Klärung der Standpunkte herbeigeführt werden. Es ist mit einer geradezu überwältigenden Mehrheit auch von den nichtsozialistischen Betriebsräten diesen Grundsätzen zugestimmt worden; nur die Betriebsräte des ÖAAB bis auf die Ausnahme eines ÖAAB-Betriebsrates haben sich hier nicht diesen Auffassungen angeschlossen.

Und nun zum Problem selber: Ich möchte darauf hinweisen, daß hier (*auf einen hohen Stoß von Ordnernweisend*) nur die Zusammenfassungen der Gutachten zu Lösungsmöglichkeiten liegen, die es in der Frage Eisen und Stahl gibt. Ich möchte weiters sagen, daß es zudem noch jahrelange Beratungen im Schoße der Gewerkschaft, der zuständigen Gewerk-

schaften zusammen mit den Eigentümervertretern gegeben hat, wie das Problem Eisen und Stahl einer effizienten Lösung zugeführt werden kann. Das ist nämlich notwendig. Es ist zwar so, daß alle Betriebe gut arbeiten. Sie haben insgesamt im Jahre 1970 388 Millionen Dividende gezahlt — damit auch einmal die Legende zerstört wird, daß sie von Steuermitteln leben —, sie haben also 388 Millionen Dividende bezahlt neben den gigantischen Steuerbeträgen, die sie geleistet haben, und im Jahre 1971, das ja ein Jahr eines leichten wirtschaftlichen Rückgangs war, immerhin 300 Millionen erbracht. Diese Betriebe sind also florierende Betriebe. Aber wir dürfen nicht blind sein für die Entwicklung, die sich in der Welt abzeichnet. Würde man alle vier Betriebe zusammenfassen, dann hätten sie insgesamt schätzungsweise — das ändert sich ja immer — auf Grund der Ziffern von 1971 62.000 Arbeiter und Angestellte und einen Umsatz von 22 Milliarden Schilling. Ein gemeinsamer Betrieb dieser vier, also eine fusionierte Gesellschaft, würde in der Welt-rangliste der Eisen- und Stahlfirmen den 10. Platz einnehmen, allerdings nur den 20., was den Umsatz betrifft. Wir sind überzeugt davon, daß, obwohl die Betriebe gut arbeiten, manche hervorragende Ergebnisse erzielen, ein hervorragendes Management, hervorragende Arbeiter und Angestellte haben, ihre Leistungen noch besser werden würden, wenn sie zusammengefaßt werden, wenn es die Entwicklung gäbe, die es in der ganzen Eisen- und Stahlwirtschaft der Welt gibt. Hätten wir vor einigen Jahren die gesamte verstaatlichte Elektrowirtschaft Österreichs, die Schwach- und Starkstromindustrie, rechtzeitig fusioniert, dann besäße heute Österreich einen Elektroweltkonzern. So aber waren wir gezwungen, auf Grund der Tatsachen, die geschaffen wurden, hier eine andere Lösung zu akzeptieren und dann, dieser Lösung Rechnung tragend, ein anderes Beteiligungsverhältnis zu schaffen.

Ich habe gestern vom Herrn Landeshauptmann aus Oberösterreich eine Information bekommen, geschrieben am 3. Juli, derzufolge im Oberösterreichischen Landtag ein Dringlichkeitsantrag eingebracht wurde, dem alle drei Parteien zugestimmt haben und in dem es unter anderem heißt: „Es kann angenommen werden, daß diese Regelung eine geeignete Basis für eine gedeihliche Entwicklung bietet und daß sie doch . . .“, und jetzt werden alle die Wünsche angeführt, die wir ja aus der Öffentlichkeit schon kennen.

Ich möchte aber mit aller Deutlichkeit feststellen: Die Lösung, die gestern im Aufsichtsrat der OIAG beschlossen wurde, ist keine Linzer Lösung, keine Wiener Lösung, sie ist

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

keine steirische oder gar niederösterreichische, sondern sie ist eine österreichische Lösung, und zwar eine gesamtösterreichische Lösung! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ.*) Und der Vorstand, den diese neue Gesellschaft haben wird, trägt die ungeteilte Verantwortung für die Betriebsstätten in Linz ebenso wie für die in Donawitz, für die in Kapfenberg ebenso wie für die in Ternitz, für die Wiener Betriebe ebenso wie für die Kärntner Betriebe, für alle die Zweigbetriebe, die dieser neue gigantische Eisen- und Stahlkonzern hat. Österreich wird — und das gehört, glaube ich, auch in einen Wirtschaftsbericht hinein —, wenn diese Fusion, die sich in mehreren Phasen abspielen wird — das muß so sein —, zu Ende geführt sein wird, über ein Unternehmen verfügen, das zu den großen in der Welt gehören wird; zum Wohl der dort Beschäftigten, zum Wohl der österreichischen Wirtschaft und zum Ansehen des österreichischen Staates. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Mussil.

Abgeordneter Dr. Mussil (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst folgendes: Herr Bundeskanzler, ich verstehe, daß Sie sehr viel Arbeit haben und daß Sie überlastet sind. Wir sind es alle. Aber wenn Sie sich hier in dem Saal umsehen, hat keiner solche Stapel von Aktenmappen aufgetürmt. (*Der Redner weist auf den hohen Stoß von Ordnern und Unterlagen auf der Regierungsbank.*) Wir sind der Meinung, daß, wenn der Herr Bundeskanzler oder die Regierungsmitglieder von der Regierungsbank einer Debatte folgen, sie sich dieser Debatte zu widmen und keine Nebengeschäfte dabei zu betreiben haben. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Lebhaftes Zwischenrufe bei der SPÖ. — Der Bundeskanzler zeigt dem Redner einen der Ordner.*) Bitte, ich stelle fest, daß das Unterlagen über die Rationalisierung der verstaatlichten Industrie sind. Ich nehme das, was ich jetzt gesagt habe, zurück. (*Ironische Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zu den Rundfunkgebühren folgendes sagen. Sie sind bereits im Unterausschuß der Paritätischen Kommission. Nach den Richtlinien der Paritätischen Kommission hat die Paritätische Kommission die Verpflichtung und die Möglichkeit, die Lohn- und Materialantennen bei Preiserhöhungsanträgen zu überprüfen. Über einen anderen Apparat verfügt die Paritätische Kommission nicht. Es wird daher außerordentlich zweifelhaft sein, ob die Paritätische Kommission überhaupt in der Lage sein wird, sich mit dieser Gebührenfrage auseinanderzusetzen.

Ich darf zu den Stromtarifen folgendes sagen: Erstens einmal ist das Vorprüfungsverfahren bei diesen Strompreiserhöhungsanträgen überhaupt nicht eingehalten worden. Das hat dazu geführt, daß die Interessenvertretungen der Landwirtschaft und der gewerblichen Wirtschaft die Preiskommission verlassen mußten.

Ich möchte in diesem Zusammenhang noch eines monieren, was bei der Debatte untergegangen ist, meine Damen und Herren: daß der vereinbarte Belastungsstopp zweifellos auch ein zukünftiges Bewertungsgesetz zu umfassen haben wird.

Ich darf zum Preisbestimmungsgesetz, Herr Bundeskanzler, eines sagen. Sie haben erwähnt: Wenn es schon früher verabschiedet worden wäre, hätte man damit sehr preisdämpfend wirken können. — Das zeigt, Herr Bundeskanzler, daß Sie nicht wissen, was in diesem Preisbestimmungsgesetz steht. In diesem Preisbestimmungsgesetz steht nämlich, daß die Entlastungen aus dem Titel der Mehrwertsteuer und die Entlastungen, die durch eventuelle Zollsenkungen eintreten können, weitergegeben werden sollen, und das kann erst ab 1. Jänner greifen. Was Sie gesagt haben, Herr Bundeskanzler, geht also völlig daneben.

Ich darf dazu folgendes sagen. Sie haben Ziffern über die Preiserhöhungen genannt und haben neuerlich darauf hingewiesen, daß die österreichische Wirtschaft mit der Preissteigerungsrate im unteren Drittel der europäischen Entwicklung liegt. Das stimmt für das erste Quartal. Es stimmt nicht mehr für die letzten zwei Monate! Das habe ich in meinem Debattenbeitrag hervorgehoben, Herr Bundeskanzler! Jetzt mit 6,4 Prozent sind wir bereits olympiareif. Mit diesen Ziffern sind wir weit im obersten Drittel! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich darf zur verstaatlichten Industrie abschließend sagen, Herr Bundeskanzler: Sie waren in Linz. Ich frage Sie (*Zwischenruf bei der SPÖ*) — bitte, ich fahre gerne nach Linz —: Warum waren Sie nicht in Donawitz, Herr Bundeskanzler? Ich empfehle daher, daß Sie sich auch der Mühe unterziehen, nach Donawitz zu fahren. (*Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich möchte darüber hinaus noch einmal unterstreichen, daß der Fusionsbeschluß, den Sie gefaßt haben, übereilt war. (*Abg. Sekana: Kommen Sie nach Donawitz!*) Der Beschluß hat keinerlei Richtlinien und keinerlei Fusionskonzept. Sie wissen nicht, wo was stillgelegt werden soll. Sie wissen nicht, wo die Kapazitäten ausgebaut werden sollen.



**Dr. Mussil**

(*Abg. Sekanina: Nach Ihrer Version müßte alles stillgelegt werden! Das ist Ihr Konzept! Sie sind ein erklärter Gegner der verstaatlichten Industrie! Sie sind der Gegner!*) Nein, das ist in der Privatwirtschaft und überall so, Herr Sekanina, daß zuerst das festgelegt werden muß, und dann werden Beschlüsse gefaßt. Aber bei uns geht alles verkehrt, meine Herren! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Mit diesem verkehrten Weg, Herr Bundeskanzler, werden Sie an kein gutes Ende kommen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Hohes Haus! Ich habe — das ist dem Herrn Abgeordneten Dr. Mussil offenbar entgangen — festgestellt, daß es sich hier um die Zusammenfassung jener Gutachten handelt, ich wiederhole ... (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Aber ich kann doch dem Hohen Haus sagen — vielleicht hat es jemand anderer auch überhört —, daß es sich hier um die Zusammenfassung der verschiedenen Gutachten handelt, die in der Eisen- und Stahlsache abgegeben wurden, wozu noch alles das kommen sollte, was zwischen den Arbeitnehmerorganisationen und dem Vertreter des Eigentümers Staat in diesen 25 Jahren über die Reorganisation und die Konzentration der Eisen- und Stahlindustrie verfaßt, beraten und beschlossen wurde. Ich könnte Ihnen von jedem einzelnen Band den Titel sagen. Sie würden daraus entnehmen, daß es nun der Untersuchungen und der Papiere genug gibt. Jetzt ist Zeit, endlich etwas zu tun. (*Beifall bei der SPÖ.*) Das steht nämlich drin. Da steht nämlich in einem der Gutachten, daß es um 14.000 Arbeitsplätze zuviel gibt. Also wie stillgelegt wird, das wissen wir schon. Die Aufgabe, die dem neuen Vorstand gegeben wird, ist, uns zu sagen, wie die Industrie weiter expandiert, damit die Menschen bessere und sichere Arbeitsplätze haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Weiters möchte ich feststellen, daß ich nicht dieses Preisbestimmungsgesetz gemeint habe, sondern ein Preisregelungsgesetz, ein Preisbestimmungsgesetz, das es uns ermöglicht hätte, die Preisentwicklung besser in den Griff zu bekommen. Überdies, Herr Abgeordneter Dr. Mussil: Zollsenkungen gab es auch aus Anlaß der Kennedy-Runde, die leider an den Konsumenten nicht weitergegeben wurden. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Doktor M u s s i l: Das stimmt nicht!*)

Hinsichtlich Donawitz möchte ich sagen: Ich bin auch bereit, nach Donawitz zu fahren, überall fahre ich hin, wo man haben will, daß

ich hinkomme, wenn es meine Zeit erlaubt. Ich fühle mich gar nicht überlastet — Sie irren sich! —, wenngleich ich natürlich zu einem Teil die Bürde dieser letzten Tage in einem hohen Maße zu tragen hatte, was mir aber gar nichts ausmacht, sondern was ich als meine selbstverständliche Pflicht betrachte. (*Beifall bei der SPÖ.*) Mir wird auch mein Urlaub nicht zerstört durch die Verlängerung der Sitzungen. Nicht deshalb, weil ich nicht die Absicht habe, in den nächsten Tagen auf Urlaub zu gehen, sondern weil ich froh bin, daß ich Gelegenheit habe, wie die anderen Regierungsmitglieder auch, die aufgestaute Arbeit zu bewältigen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Arbeit gibt es also keine, glauben Sie? Da sprechen Sie meinen Vorgängern ein schlechtes Urteil! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Was Donawitz betrifft, möchte ich nur noch sagen: Ich mußte auch nicht unmittelbar nach Donawitz fahren, weil die Vertreter der steirischen Arbeiter und Angestellten zu mir nach Wien gekommen sind, und auch den steirischen Landeshauptmann habe ich nach Wien gebeten und die beiden Stellvertreter, wie übrigens auch den Landeshauptmann aus Oberösterreich und die beiden aus Niederösterreich. Ich habe in der Vorberatung ein hohes Maß an kooperativem bundesstaatlichem Geist an den Tag gelegt, weil ich der Meinung bin, es ist das gute Recht jedes Landeshauptmannes, zu wissen, was mit den Arbeitsstätten in seinem Bundesland geschieht. Es war das eine politische Vordiskussion. Die Entscheidungen müssen getroffen werden. Alle Fachleute, die ich befragt habe — ich habe mir die Sache nicht leicht gemacht, ich habe viele ausländische Fachleute befragt: die Generaldirektoren und die Direktoren großer Eisen- und Stahlkonzerne in England, in Deutschland, in Holland; sie haben mich zum Teil über mein Ersuchen auch besucht —, haben mir gesagt: Das ist die beste Lösung, die Sie treffen können. Sie ist überfällig, aber zuerst müssen die juristischen Ziele festgelegt werden, die gesellschaftsrechtlichen Voraussetzungen geschaffen werden, die Organe müssen da sein, dann können die Entscheidungen getroffen werden, für die einzig und allein der neue Vorstand der neuen Gesellschaft zuständig ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Schleinzer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer (ÖVP): Herr Bundeskanzler! Wir haben weder in Zweifel gezogen, daß Sie eine große Arbeitsbürde tragen, noch daß Sie über ein hohes Maß an Fleiß verfügen. Wir setzen das als selbstverständlich voraus, nehmen beides auch

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

für uns in Anspruch. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Vielleicht, Herr Bundeskanzler, wäre es in der Vergangenheit für die Sache besser gewesen, wenn Sie Ihren Fleiß weniger im Bereich der verstaatlichten Industrie investiert hätten, um dort die Entwicklung organischer und ruhiger sich vollziehen zu lassen.

Ich möchte heute, weil Sie zu diesem Thema Stellung genommen haben, das folgende sagen:

Ich glaube nicht, daß es überzeugend ist, wenn heute der Eindruck erweckt oder vertreten wird, als ob es sich hier um ein reiflich überlegtes, wohldurchdachtes, langfristig vorbereitetes Konzept der Fusionierung handeln würde. Ich stelle umgekehrt fest, daß man sich offenbar bis in die letzte Phase nicht klar gewesen ist, was man im Grunde genommen wirklich will.

Es ist von der B-17-Lösung die längste Zeit die Rede gewesen. Dann sind andere Varianten zur Debatte gestellt worden. Der Herr Generaldirektor Geist hat heute diesen und morgen jenen Standpunkt vertreten, um ihn am darauffolgenden Tag neuerlich zu modifizieren.

Herr Bundeskanzler! Sie selbst haben bis in die jüngste Zeit andere Vorstellungen vertreten. Sie waren der Meinung, daß der erste Schritt einer Konzernierung die Zusammenführung der beiden Edeldahlunternehmen sein sollte. Und dann hat man sich für diesen Schritt der Fusion entschlossen, aber nicht durch gründliche Vorberatungen in den entscheidenden Organen der ÖIAG und schon gar nicht im Aufsichtsrat der ÖIAG, der damit praktisch erst gestern beschäftigt wurde, sondern im Schoße sozialistischer Vorstandsmitglieder und Aufsichtsräte bei Beratungen, die bei Ihnen, Herr Bundeskanzler, außerhalb der Gremien der ÖIAG geführt worden sind. Das sind die Tatsachen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Mehrheitsentscheidung, die in der ÖIAG zunächst im Vorstand und gestern im Aufsichtsrat über eine Fusionslösung getroffen wurde, erfolgte zu einem Zeitpunkt, da die Klärung wichtiger Vorfragen noch ausständig ist. So ist das Gutachten von Professor Oberhofer aus Leoben, das uns wichtig erscheint, noch immer ausständig, vor allem aber fehlt es an einer eindeutigen Festlegung der neuen Unternehmungsziele.

Es erscheint vor allem auch problematisch, eine derartig weittragende Entscheidung überhastet vorzunehmen und die rechtlich-organisatorische Frage vor der ausreichenden Klarstellung der wirtschaftlichen Konsequenzen festzulegen. Wir haben den Eindruck, daß Sie

im Begriffe sind, das Pferd nicht beim Kopf, sondern beim Schwanz aufzuzäumen.

Außerdem möchte ich feststellen, daß die von maßgebenden Vertretern des Aufsichtsrates und auch von maßgebenden Vertretern des Vorstandes der ÖIAG immer wieder ins Gespräch gebrachte Konzernlösung im Sinne einer Holding gegenüber der Fusion den Vorteil einer flexibleren und anpassungsfähigeren Konstruktion geboten hätte, die besser geeignet erscheint, der dynamischen wirtschaftlichen Entwicklung auch eher gerecht zu werden.

Dazu kommt, daß die Hast bei der ganzen bisherigen Vorgangsweise auch insofern unverständlich ist, als die Investitionsprogramme der Stahlgesellschaften von den zuständigen Organen bis 1975 ja bereits genehmigt sind.

Herr Bundeskanzler! Was hier an Entscheidungen getroffen wurde, ist keine von langer Hand und wohl fundiert vorbereitete Entscheidung, sondern eine aus einer Vielfalt widersprechender und immer wieder geänderter Auffassungen herbeigeführte Justamententscheidung, auf die Sie maßgeblich Einfluß genommen haben. Ob das zum Besten der Unternehmungen sein wird, das wird die Zukunft erst erweisen müssen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist meines Erachtens nicht richtig und es wäre auch eine Unterschätzung der Tätigkeit der ÖIAG und ihrer Organe, wollte man zu dem Schluß kommen, daß diese Frage die Organe der ÖIAG nicht früher, sondern erst gestern zum ersten Mal beschäftigt hätte. Ich nehme nur die Zeit der ÖVP-Regierung:

Im Juli 1967 gibt die ÖVP-Fraktion im Aufsichtsrat der ÖIAG eine Absichtserklärung ab, als vorbereitenden Schritt für die Koordinierung in der verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie Böhler- und Schoeller-Vorstände zu verschränken. Tatsächlich ist dieser Schritt in den Jahren, in denen es eine ÖVP-Verantwortung für die verstaatlichte Industrie gab, nie getan worden.

Im Oktober 1967 wird das sehr umstrittene Booz-Allen-Gutachten eingeholt, wird ein weiteres Gutachten eines Professorenteam der Montanistischen Hochschule Leoben eingeholt. Obwohl beide Experten die Schaffung eines österreichischen Eisen- und Stahlkonzerns vorschlagen, wenn auch mit verschiedenen Organisationsformen, blieben diese Gutachten praktisch ohne Ergebnis.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Im Mai 1968 gibt es eine Absichtserklärung von Böhler, Schoeller und Styria. Wurde nie verwirklicht.

Im September 1968 ersucht der Aufsichtsrat der OIG unter dem Vorsitz von Doktor Taus, Unterlagen für eine Fusion VOEST — Alpine auszuarbeiten beziehungsweise Tochterbildung Böhler — Schoeller, Gründung einer Stahl-Holding; das sind die zwei Alternativen.

November 1968: Neuerlicher Beschluß des Aufsichtsrates der OIAG, Punktationen für Gesetzentwürfe auszuarbeiten, beinhaltend folgende Varianten: Fusion Alpine — VOEST, Angliederung des Edelstahlsektors und Errichtung einer Eisen- und Stahl-Holding oder Zusammenfassung von Böhler, Schoeller und Styria.

Im März 1969 bemängelt der Aufsichtsrat, daß diese Unterlagen bisher nicht vorgelegt wurden. In dieser Zeit hatte der Vorstand der OIAG einen Vorsitzenden, der auf Vorschlag der ÖVP-Fraktion bestellt wurde, hatte daher eine Mehrheit der von der ÖVP bestellten Direktoren.

Im Mai 1969 gibt es einen mündlichen Bericht über die Tätigkeit des Beirates und der Ausschüsse;

bis Anfang 1970 mehrere mündliche und schriftliche Berichte, doch keinerlei Beschlüsse; zwischen Sitzungen der Arbeitsausschüsse Eisen und Stahl und des Aufsichtsrates keine Beschlüsse.

Am 15. September 1968 verkündet die „Kleine Zeitung“ aus Graz unter einer Überschrift: Kampfansage des OIG-Präsidenten Taus, Alpine und VOEST unter einen Hut, gegen Verschleppung bei der Reorganisation der Verstaatlichten, kein anderer Weg, und stellt weiters fest: Es könnte auch rasch durchgeführt werden, man braucht nur Leute dazu, die das machen und die dann in den Betrieben die Organisationspläne durchsetzen. Das dauert drei bis vier Jahre.

In der „Österreichischen Wirtschaft“ vom 28. September ein Artikel: Reorganisation der Stahlindustrie, OIG-Präsident Dr. Taus: Alpine und VOEST zusammenführen! Das Konzept könne auch rasch durchgeführt werden, man brauche nur die Leute dazu, und so weiter.

Große Lösung als Ziel — in der „Kleinen Zeitung“ vom 30. September —: Ich halte nichts davon, an der Oberfläche herumzukratzen, sagte OIG-Präsident Taus.

Nun möchte ich doch auch sagen, welche Meinung ich vertreten habe, Anfang des Jah-

res, und zwar aus einem Briefwechsel, den ich mit dem Herrn Abgeordneten Dr. Schleinzner richtigerweise geführt habe oder mit dem Präsidenten Taus, denn der ist ja mein Kontrahent in OIG-Fragen. In diesem Gedächtnisvermerk heißt es unter anderem — aber ich bin auch bereit, Ihnen den ganzen Text zur Verfügung zu stellen —:

Hinsichtlich des einzuschlagenden Weges bei der Zusammenführung der vier Unternehmungen des Eisen- und Stahlbereichs stellt Bundeskanzler Dr. Kreisky fest, daß ihm

„a) die große Lösung (Zusammenführung der vier Unternehmungen in einer Phase) zwar am vernünftigsten zu sein scheine, real jedoch kaum in einer Phase durchführbar ist;“

Das ist richtig; es muß zuerst die Fusion VOEST — Alpine erfolgen, und dann muß das Verhältnis zu den Töchtern geregelt werden, und dann die weitere Entwicklung der Integration, die erforderlich ist;

„b) die sogenannte B-17-Lösung wegen der ihr innewohnenden besonderen Schwierigkeiten als nicht absolut zielführend zu sein scheint; hingegen

c) eine Zusammenführung der beiden Edelstahlunternehmungen nunmehr begonnen werden solle.“

Ich habe also — das ist mein Standpunkt — der großen Lösung von allem Anfang an den Vorzug gegeben. Ich habe sie als die ideale Lösung, aber nicht einer Phase für verwirklichter gehalten.

In der Zwischenzeit aber habe ich, weil ich das als meine Pflicht erachte, informative Besprechungen mit Direktoren der verstaatlichten Industrie, mit den Zentralbetriebsräten in allen vier verstaatlichten Betrieben geführt und bin zu dem Schluß gekommen, daß die große Lösung nicht nur die weitaus wünschenswerteste ist, sondern daß es auch möglich sein müßte, sie unverzüglich in Angriff zu nehmen.

Diese Auffassung hat gestern die Mehrheit des Aufsichtsrates der OIAG auch vertreten und beschlossen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Mock. Ich erteile es ihm. (*Abg. Sekanina: Schon wieder ein Stahlfachmann! — Abg. Dr. Gruber: So wie der Kreisky! — Abg. Sekanina: Der Kreisky hat mit der Stahlindustrie mehr zu tun gehabt als Dr. Mock!*)

Am Wort ist Dr. Mock!

Abgeordneter Dr. **Mock** (ÖVP): Hohes Haus! Zunächst möchte ich sehr klar festhalten, daß die Entscheidung über eine Fusion eine Ent-

**Dr. Mock**

scheidung des Herrn Bundeskanzlers war, die von der OIAG und den Mehrheitsfraktionen im Vorstand und Aufsichtsrat exekutiert werden mußte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Ihrer Verantwortung können Sie sich nicht dadurch entledigen, daß Sie festhalten, die OIAG hätte das eben beschlossen. Diesen Ausweg aus einer Sackgasse von wirren Aussagen, die sich über das letzte Jahr hinzogen, haben Sie gewählt, weil die Unruhe in den Betrieben immer größer wurde. *(Abg. Sekanina: Die Sie geschürt haben!)*

Ich habe bereits gestern hier die verschiedenen Aussagen, die immer wieder von Ihren Vertrauensleuten gemacht wurden, festgehalten. Ich bin gerne bereit, nachdem Sie gestern nur teilweise hier anwesend sein konnten, das zu wiederholen.

Am 8. September 1971 erklärte Ihr Generaldirektor Dr. Geist, daß er die B-17-Lösung vertrete. Auch der Herr Staatssekretär Doktor Veselsky stellte fest: Diese Vorstellung, nämlich die von der Fusion der Alpine mit der VOEST, ist „wurmig“. Es heißt hier in der „Wochenpresse“ — ich zitiere wörtlich —:

„Diese Vorstellung ist wurmig, kritisierte nun Veselsky. Während die Alpine nun Profilstahl erzeugt, stellen die Vereinigten Österreichischen Eisen- und Stahlwerke Flachstähle her. Schon damit ist eine Firmenzusammenlegung von VOEST und Alpine illusorisch geworden.“ *(Zwischenruf des Abg. Doktor Veselsky. — Abg. Anton Schläger: „Wurmig“ haben Sie gesagt!)*

Am 29. Oktober hat es geheißt, die VOEST soll miteingeschlossen werden.

Am 28. Jänner erklärten Sie — Sie haben das jetzt zitiert, Herr Bundeskanzler —, daß Sie die große Lösung nicht als real ansehen — nicht die Zusammenführung in einer Phase, wenn ich richtig zitiere. *(Abg. Pölz: Stimmt ja nicht!)* Ja, nicht die Zusammenführung in einer Phase. Das ist eben der Unterschied, daß wir die Zusammenführung in mehreren Phasen wollen, mittels der Holding und mittels einer Konzernierung, während Sie sich mittels der Fusion für die Zusammenführung in einer Phase entschieden haben.

Übrigens: Wenn Sie den Herrn Aufsichtsratspräsidenten Taus zitieren und sagen, er hätte die Auffassung vertreten, daß diese Konzerne unter einen Hut kommen oder zusammengeführt werden sollen, so ist das durchaus die Lösung, die wir angestrebt haben. Aber wir wollten sie vorbereitet haben.

Ich bin vollkommen davon überzeugt, Herr Bundeskanzler, daß Sie noch einen weiteren Stoß Vorstudien und Bücher der letzten zwei,

fünf oder zehn Jahre vorlegen könnten. Das sind aber Vorstudien, die nicht auf eine Fusion abgestellt sind und die die getroffene Entscheidung untermauert hätten. Sie selbst haben ja zugegeben: Nicht einmal — wenn ich mich richtig erinnere, wurde es hier gesagt — das Gutachten des Professors Oberhofer, das auf einen solchen Beschluß ausgerichtet war, ist fertig.

Sie haben einfach politisch den Entschluß gefällt, und Sie werden eines Tages nicht sagen können — wenn Fehler passieren und es wieder zu Unruhen kommt —, daß die Vorstandsdirektoren der neuen Konzernleitung die Verantwortung tragen. Die Verantwortung dafür liegt bei Ihnen, Herr Bundeskanzler! *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Blecha.)*

Es gibt aber, wenn wir uns über den Stahlsektor schon so ausführlich unterhalten, auch noch andere Beispiele, die sehr klar untermauern, wie man bei dieser Reorganisation vorgeht.

Ein groteskes Schauspiel, meine Damen und Herren, bot sich auch in der Frage des Baues einer zweiten Elektrolyse in Ranshofen. Ich muß auch dieses Beispiel hier bringen.

Laut „Austria Presseagentur“ vom 14. April 1971 erklärte OIAG-Generaldirektor Doktor Geist zwei Wochen nach seinem Amtsantritt in einer Betriebsrätekonferenz, er habe ernste Bedenken, ob die Errichtung einer neuen Elektrolyseanlage zweckmäßig sei.

14 Tage später hieß es: Geist ließ sich überzeugen. Der Elektrolyse Neubau sei sinnvoll. Er habe seine Meinung nach einem Besuch bei den Metallwerken revidiert.

Zwei Monate später schrieb die „Arbeiter-Zeitung“, daß für die weitere Entwicklung der Aluminiumproduktion der Beschluß über den Strompreis entscheidend sein wird. Man hat also das sinnvolle Urteil wieder zurückgenommen.

Wieder etwas später, am 17. Juli, erklärte Dr. Geist in einem Interview: Ob in Ranshofen eine Elektrolyse gebaut wird, dürfte sich im September entscheiden. — Im September wurde natürlich nichts entschieden.

Am 16. Oktober hieß es: Die Aluminiumwerke Ranshofen werden nun doch keine neue Elektrolyse bekommen.

So geht das auch auf anderen Sektoren einmal hin und einmal her. Es ist deshalb nur zu verständlich, wenn die Belegschaft draußen unruhig wird und sich diese Verunsicherung einfach nicht mehr bieten läßt.

**Dr. Mock**

Ich habe schon gestern erwähnt, Herr Bundeskanzler: Wenn Sie wirklich 1400 Experten hätten, könnten diese Dinge nicht passieren. Denn dieses Verfahren ist weder sehr rationell oder gut vorbereitet noch ist es sehr geistvoll, wenn ich das so nennen darf. Auf keinen Fall liegt es im Interesse der wirtschaftlichen Entwicklung der verstaatlichten Industrie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Im übrigen möchte ich noch auf zwei oder drei andere Punkte kurz eingehen.

Es ist ja eine durchaus interessante Situation, meine Damen und Herren, daß eine ganze Fraktion einer Wirtschaftspolitik, die gerade vor wenigen Tagen einen neuen Höhepunkt der inflationären Entwicklung verzeichnen konnte *(Abg. Dr. Kohlmaier: Tiefpunkt!)*, nämlich eine Steigerung um 6,4 Prozent, Beifall zollt. Es ist wohl eine einsame Tatsache, daß eine Fraktion einer solchen wirtschaftlichen Entwicklung Beifall geklatscht hat. Man kann das für später festhalten.

Herr Bundeskanzler! Mich hätte nur Ihre Stellungnahme auch zu der doch sehr zentralen Kritik interessiert, daß während der ganzen Zeit, in der Sie Regierungsverantwortung getragen haben, die Wachstumsrate des realen Bruttonationalproduktes gesunken ist, und zwar von 7,8 Prozent im Jahre 1970 auf 5,5 Prozent im Jahre 1971 und auf 4 bis 4,5 Prozent im Jahre 1972, wobei das Ganze von einer Steigerung der Preise um 4,4 Prozent im Jahre 1970 bis zu dem vorhin erwähnten Rekord im Juni 1972 begleitet wurde.

Das ist gerade umgekehrt als zu Zeiten der ÖVP-Regierung *(Widerspruch bei der SPÖ)*, als die Wachstumsrate stieg. Ich darf Ihnen das noch einmal erläutern, Herr Abgeordneter! *(Zwischenruf des Abg. Jungwirth.)* Ja, wir haben 1965 eine niedrige Wachstumsrate und eine sehr hohe Inflationsrate übernommen. Wir haben die Wirtschaftspolitik unter der Zeit der ÖVP-Regierung darauf ausgerichtet ... *(Abg. Ing. Häuser: 1965 und 1966 war gut! 1967 war der Niedergang!)* Wir haben eine Situation des geringen wirtschaftlichen Wachstums und hoher Preissteigerungen in der Situation einer internationalen Konjunkturlaute übernommen. *(Abg. Steininger: Von wem?)* Wir haben 1966 eine Wirtschaftspolitik eingeschlagen, die dazu geführt hat ... *(Abg. Ing. Häuser: Daß 1967 überhaupt nichts war! — Weitere anhaltende Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Aber bitte, bitte, keine Lärmsteigerung!

Abgeordneter Dr. **Mock** *(fortsetzend)*: Wir haben eine Wirtschaftspolitik betrieben, die im Jahre 1968 zu einem realen Wirtschaftswachstum von 4,1 Prozent bei einem Preisanstieg von 2,8 Prozent und im Jahre 1969 zu einem Wirtschaftswachstum von 6,2 Prozent bei einem Preisanstieg von 3,1 Prozent geführt hat, Herr Vizekanzler!

Das heißt, daß es gerade umgekehrt war, als es unter Ihrer Regierungszeit geschehen ist: Steigendes Wirtschaftswachstum und niedrige Preise. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Häuser: 1967!)* Mich hätte interessiert, wie der Herr Bundeskanzler diese Tatsache erklärt hätte, daß zu unserer Zeit die Preise niedrig waren und das Wirtschaftswachstum gestiegen ist *(Abg. Ing. Häuser: 1967 4 Prozent!)*, während zu seiner Zeit das Wirtschaftswachstum sinkt und die Preise steigen.

Herr Bundeskanzler! Ich muß feststellen: Wir müssen Ihnen sehr dankbar sein, daß Sie den OECD-Bericht 1971 zitiert haben. Sie sagten, daß im vorjährigen, nämlich im OECD-Bericht 1971 auf die eindrucksvolle Verbindung von raschem Wachstum, verbesserter Zahlungsbilanz und relativer Kosten- und Preisstabilität während des Konjunkturaufschwunges 1968 bis 1970 hingewiesen wurde. Das ist ein neuerlicher Beweis für die positive Qualität der Wirtschaftspolitik der ÖVP-Alleinregierung. *(Widerspruch bei der SPÖ. — Abg. Ing. Häuser: 1970 haben doch nicht Sie Politik gemacht!)*

Meine Damen und Herren! Ich weiß schon, daß man sich das sehr ungern anhört. *(Abg. Ing. Häuser: Weil es nicht wahr ist!)* Da kann man dann nur schreien und Zwischenrufe machen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Häuser: 1970 haben doch nicht Sie Politik gemacht!)* Herr Vizekanzler! „Weil es nicht wahr ist!“ ist kein Gegenargument.

Ich lese das vor *(Abg. Ing. Häuser: Haben Sie 1970 Politik gemacht?)*, was der Herr Bundeskanzler hier vorgetragen hat. Das lese ich vor! Wenn es nicht wahr ist, dann desavouieren Sie ja den Herrn Bundeskanzler. *(Beifall bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.)*

Das tut mir leid. Mehr, als daß ich Ihren Regierungschef zitiere, können Sie von mir wirklich nicht verlangen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ing. Häuser: Sie haben eine Konsequenz daraus gezogen und gesagt, das war die ÖVP-Politik! — Abg. Dr. Gruber: Der Häuser steht daneben! — Weitere Zwischenrufe.)* Sie dürfen doch nicht so nervös werden! Das hat gar keinen Sinn! Wir können darüber ruhig reden. *(Unruhe.)* Wir können uns ja ruhig unterhalten. *(Abg. Ing. Häuser: Freilich!)* Sie können mich ausreden lassen,

**Dr. Mock**

und ich lasse Ihnen dann für Zwischenrufe so lange Zeit, solange Sie wollen, obwohl ich von Zwischenrufen nicht sehr viel halte.

Von diesem ausgewogenen Dreieck einer positiven Zahlungsbilanz, einem raschen Wirtschaftswachstum und einer vorbildlichen Kosten- und Preisstabilität wurde in diesen drei Jahren die Preisstabilität bereits verspielt. Die Entwicklung der Zahlungsbilanz wird durch die Entwicklung der Handelsbilanz immer mehr gefährdet.

Herr Bundeskanzler! Das ist das Ergebnis, mit dem wir nach zwei Jahren sozialistischer Wirtschaftspolitik konfrontiert sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Ich melde mich zum Wort, weil ich der Meinung bin, die Aufgabe zu haben, hier zu verschiedenen an mich direkt gerichteten Fragen Stellung zu nehmen, nicht um den Beweis zu erbringen, daß ich abgekämpft wäre. Im Gegenteil! Diese ganze Debatte befeuert und beflügelt jeden, der an ihr teilnehmen kann. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Dr. Mock hat gemeint, dieser Beschluß wurde gestern exequiert. Dieser Beschluß ist gestern von einer Mehrheit der Vertreter im Aufsichtsrat der OIAG gefaßt worden, die von der SPÖ und von der FPÖ auf Grund des Gesetzes nominiert wurden, und von den zwei Beamten, die laut Gesetz dort vertreten sind. *(Abg. Dr. Keimel: Die Weisungsgebunden sind!)* Sicherlich sind die Beamten weisungsgebunden. Aber wenn ihnen eine Weisung erteilt wird, die mit ihrem Gewissen im Widerspruch steht, haben sie auf Grund der Dienstpragmatik die Möglichkeit zu sagen: Ich bitte, jemanden anderen dort hinzuschicken. Ich kann das nicht. — Das ist nicht zum ersten Mal passiert. Das, glaube ich, muß ich zur Ehre der Beamten feststellen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nein, dieser Beschluß mußte gar nicht exequiert werden. Niemand hat auch die Opposition oder ein Mitglied der opponierenden Aufsichtsratsfraktion daran gehindert, einen Antrag auf Vertagung der Beratungen zu stellen, damit noch weitere stattfinden können. Niemand hat diesen Antrag gestellt! Nur der Herr Präsident war nachher böse. Aber mehr ist nicht geschehen. Er hätte konkret sagen müssen: Ich beantrage eine Vertagung der Beratungen. Hätte er das getan, hätte man dann sagen können: Die Entscheidung ist nicht gut genug vorbereitet worden. *(Abg. Doktor*

*Gruber: Hätte man sagen können, daß wir verschleppen!)* Ich stelle fest, daß es nicht geschehen ist! Herr Präsident Taus zeichnet sich nicht durch besondere Wortkargheit aus — ich auch nicht, bitte schön! Der Ausdruck „Parlament“ kommt vom Reden. Das müssen Sie zur Kenntnis nehmen. *(Zwischenrufe.)*

So möchte ich weiters sagen: Seitdem ich Bundeskanzler bin, gibt es meinerseits keine Äußerungen, die Sie mir hier vorlesen konnten. Auch das hätte bei einer so komplizierten Frage durchaus sein können. Das Revidieren einer Auffassung ist ja kein Malheur, sondern eher eine Tugend auch der Politiker. Es muß ja nicht immer jeder Recht haben. Ich auch nicht. Aber ich habe keine Äußerung als Bundeskanzler getan, die Sie mir hier vorlesen konnten, sondern Sie haben hier Äußerungen anderer zitiert. Außer der einen schriftlichen Äußerung und später einiger anderer habe ich mich in dieser Frage, glaube ich, durchaus konsequent verhalten.

Herr Dr. Mock! Ich wiederhole — weil Ihnen der Beistrich entgangen ist —:

„a) große Lösung (Zusammenführung der vier Unternehmungen in einer Phase) zwar am vernünftigsten zu sein scheint“, nämlich mir — Komma! —, „real jedoch kaum in einer Phase durchführbar ist“.

Sie ist auch nicht in einer Phase durchführbar. Das ist auch die klare Erkenntnis der Fachleute.

Wissen Sie, was mich noch bestärkt hat? Ich glaube, daß ein Politiker nicht alles wissen kann. Ich bemühe mich zwar zu lesen und zu lernen, weil ich glaube, daß es dazu nie zu spät ist. Ich habe mich daher informiert. Darf ich Ihnen sagen, wer mich in meiner Auffassung bestärkt hat, daß es jetzt sein muß und rasch sein muß und gleich sein muß? Der Herr Generaldirektor der VOEST, Doktor Koller, der Herr Generaldirektor der Alpine Montangesellschaft, Dr. Sernetz, der Herr Generaldirektor von Böhler, Dr. Bayer — ich glaube, daß er im OAAB nicht unbekannt sein dürfte —, und der Herr Generaldirektor von Schoeller-Bleckmann, Dr. Steinbauer. Vier Generaldirektoren haben mich bestärkt. Was soll da der Politiker machen? Soll er auf die Fachleute hören oder nicht? Ich habe auf sie gehört und habe daher diese Entscheidung politisch zu verantworten. Sie können sicher sein, daß bei der Verantwortungsfreudigkeit, die diese Regierung auszeichnet, sie diese Verantwortung auch gerne tragen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Nun zur Person des Dr. Geist. Als der frühere Vorsitzende des Vorstandes, ein hoch angesehener österrei-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

chischer Industrieführer — das hat man einmal gesagt und sagt es in Deutschland immer noch —, vorwiegend aus Altersgründen zurückgetreten ist — er hat immer schon diese Absicht gehabt —, stand der Eigentümervertreter vor der Frage, wen er nun nehmen soll. Es hätte eine ganze Reihe von der Sozialistischen Partei nahestehenden Persönlichkeiten gegeben, die ich aber übergangen habe.

Ich habe mich erkundigt, ob es im In- oder Ausland Persönlichkeiten gibt, die mit Fragen der Fusion, mit Fragen der Zusammenführung branchengleicher Unternehmungen beschäftigt waren, österreichische Staatsbürger sind und sich als Fachleute einen guten Ruf erworben haben. Da wurde ich von verschiedenen Seiten auf den Direktor der Rheinstahlwerke verwiesen, der in der Vergangenheit nicht nur seine Fähigkeiten als Fachmann während vieler Jahrzehnte unter Beweis gestellt hat, sondern der auch seine Charakterfestigkeit als Österreicher in sehr harten Zeiten, übrigens in einer Bewegung, die Ihnen damals sehr nahegestanden ist, an den Tag gelegt hat. Er gehörte nämlich der Frontmiliz, oder wie das damals geheißen hat, an; ich sollte es wissen; ich habe ja zum passiven Material dieser Zeit gehört, zusammen mit vielen, die da drüben sitzen.

Wir haben uns also ohne Rücksicht und ohne Bedenken und ohne Ressentiments für den Mann entschieden; wir glaubten, ein ruhiger Mann, ein erfahrener Mann, ein gelassener Mensch und außerdem einer, der keine Parteipunze trägt, damit einmal Schluß gemacht wird mit dem Proporzgerede. Und das ist der Herr Generaldirektor Dr. Geist gewesen.

Daß er sich allerdings auf dem schlüpfrigen Parkett der Publizistik nicht so gut auskennt, möchte ich gerne bestätigen. Er war als einer der Direktoren der Rheinstahlwerke eben nicht immer in solchen Situationen, er war nicht bewandert, er mußte sich erst dreinfinden. Da kann man seine Meinungen zwar äußern — das hat nie einem Menschen geschadet —, man kann sie auch ändern, wenn man zu einer anderen Auffassung kommt. Jedenfalls behaupte ich, daß mit ihm eine sehr geachtete Persönlichkeit an der Spitze der OIAG steht.

Ich sagte schon: Die Verantwortung wird mir im Parlament niemand abnehmen. Die Mitglieder der Bundesregierung, die mich ermächtigt und gestützt haben, teilen sie mit mir.

Was die Situation in der Aluminiumindustrie betrifft, könnte ich dazu auch Stellung nehmen. Aber ich glaube, es kommt morgen ein diesbezüglicher Tagesordnungspunkt, und da wird Ihnen einer aus dem Betrieb, der

dort dabei ist, der genau weiß, worum es geht, Auskunft geben können. Immer dann, wenn ich das Gefühl habe, daß einer das besser kann als ich, dann bin ich froh, wenn er es mir abnimmt. Das wird dann morgen der Herr Abgeordnete Hellwagner tun, der kennt sich aus. Dieses Problem steht morgen auf der Tagesordnung.

Aber nun zu der Frage, die Sie offenbar immer wieder anschneiden, weil es Ihnen, Herr Dr. Mock, und Ihren Freunden so gefällt, ich meine die Preissteigerung.

Sie operieren hier in der Hoffnung, daß die Leute alles durcheinanderbekommen, wenn rasch gesprochen wird. Ich rede ja nicht rasch, mich verstehen sie ja deshalb auch leichter; ich brauche auch etwas lang zum Nachdenken, und daher diese langsame Art, mich auszudrücken.

Wir sprechen beim Wachstum immer vom realen Wachstum. Da sind die Preissteigerungen nämlich schon drin, und subtrahieren Sie nicht Äpfel und Birnen voneinander. Es geht um 6,4 nominell, und beim Wachstum des Bruttonationalprodukts geht es um das Reale, und da sind eben die Bereinigungen erfolgt.

In der Zeit Ihrer Regierung lagen wir zwar etwas besser in den Preissteigerungen, aber wir lagen im Spitzenfeld der europäischen Preisentwicklung. Wir liegen jetzt nach wie vor im unteren Feld. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. M u s s i l: Jetzt nicht mehr!)*

So erinnere ich mich eines Ausspruchs eines bekannten, längst verstorbenen Lyrikers, er heißt Christian Morgenstern — ich möchte gleich sagen, er ist keiner ... *(Heiterkeit bei der SPÖ)*; er heißt nur so, er heißt Morgenstern —, der lautet:

„Weil, so schließt er messerscharf,  
nicht sein kann, was nicht sein darf.“

*(Starker Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Burger. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Burger (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich hatte nicht die Absicht, mich zum Wort zu melden. Ich habe auch nicht die Absicht, zu verschleppen, aber ich habe in meiner Nachmittagswortmeldung leidenschaftslos die Dinge klargelegt, wie sie uns bei der Alpine bedrücken und wie wir sie sehen.

Ich habe der Bundesregierung zwei Ersuchen vorgelegt, die hartnäckig nicht erfüllt werden. Ich fasse das so auf: daß man nicht nur mir den Gefallen nicht machen will, sondern daß man auch der gesamten Belegschaft diesen Gefallen nicht machen will.

**Bürger**

Ich habe, Herr Bundeskanzler, in Ihrer letzten Wortmeldung gehört, daß die Zentralbetriebsräte mit der Lösung, die so schwer zu finden war, wie die Bücher Auskunft geben, einverstanden sind.

Ich darf hier auch mit einer Legende aufklären. Es ist heutzutage nicht mehr ganz klar, wer wen einlädt. Sie haben mich sicher bei dieser Konferenz nicht gesehen, nicht weil ich nicht Zeit gehabt hätte, sondern weil man mich — sicher weil ich Abgeordneter des Hauses bin — nicht eingeladen hat, denn es hätte ja sein können, daß ich mich dort zum Wort gemeldet hätte. Von vier Zentralbetriebsräten ist nur einer eingeladen worden, und das war der Betriebsratsobmann Rankl von der Generaldirektion Wien.

Auf meine Frage, warum denn die drei anderen nicht eingeladen worden sind, hat man kurzerhand gesagt: Euch haben wir nicht gefunden. Als ob es nicht die Möglichkeit der Post und Einschreibebriefe gäbe.

Ich bin sehr dankbar, daß sich heute auch der Abgeordnete Scheibengraf zum Wort gemeldet hat. Es ist sein gutes Recht, sein Unternehmen, dem er seit vier Jahrzehnten dient, zu vertreten. Das ist bis hierher in Ordnung. Aber daß ich mit anhören mußte — und diese Äußerung wurde im Hohen Hause gesagt —: Ich bin an vorderster Linie angetreten, damit der Veselsky-Plan nicht zur Durchführung gelangt! Das habe ich allerdings bedauert, denn das wird letztlich noch ein Nachspiel haben. So klaglos werden die Dinge nicht über die Bühne gehen, ohne daß nicht das eine oder das andere Unternehmen Federn lassen wird.

Es ist für mich auch bemerkenswert gewesen, Herrn Abgeordneten Scheibengraf sagen zu hören: Die Erzeinfuhr ist eine Realität! — Ich habe diesen Satz weitergedacht, und ich werde ihn auch an die Erzbergarbeiter aller Fraktionen weitergeben. (*Abg. Ing. Scheibengraf: Schauen Sie sich das Protokoll an!*)

Nun bin ich herausgekommen, Herr Bundeskanzler, um mein Ersuchen, die Stahlpläne zu widerrufen, noch einmal zu wiederholen. Ich habe als Untermauerung meiner Bitte die Resolution der Arbeiterbetriebsratssitzung vom 1. 7. 1972 mitgebracht — eine einstimmig beschlossene Resolution. Ich darf sie mit Genehmigung des Herrn Präsidenten zitieren:

„Der Arbeiterbetriebsrat der Hütte Donawitz beschäftigte sich in seiner Sitzung am 30. 6. 1972 mit der Fusion Alpine — VOEST. Die Belegschaftsvertreter weisen dabei nochmals mit allem Nachdruck auf die Forderungspunkte hin, die die Betriebsräte bei einer Zusammenschließung der beiden Konzerne verlangen. Nur bei der Berücksichtigung dieser

Forderungspunkte kann von Arbeitnehmerseite aus einer Fusion, wie sie am 6. Juli 1972 endgültig der OIAG-Aufsichtsrat beschließen soll, zugestimmt werden.

Die Betriebsräte des Hüttenwerkes Donawitz fordern daher ausdrücklich:

Die Sicherung der Arbeitsplätze,“ —

das ist ein Formalbegriff, das ist aber auch die Sorge Nummer eins —

„die Aufrechterhaltung des Produktionsprogramms in vollem Umfang.“

Das heißt einschließlich der vollen Roheisenproduktion. Das war ein Punkt meines Ersuchens, daß die Bundesregierung das vor dem Hohen Hause garantieren möge. Als dritter Punkt:

„Termingerechte Weiterführung des mittelfristigen Alpine-Investitionsprogramms und eine sinnvolle Planung künftiger Investitionen.“

Diese Zusage hat die jetzige Bundesregierung gemacht und Redner der sozialistischen Fraktion haben heute zum Ausdruck gebracht, daß man den fahrenden Zug nicht mehr aufhalten wird.

„Eine vollkommene Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit der fusionierten Konzerne“ — hier hängt das Fragezeichen in der Luft — „mit dem Dirimierungsrecht des zukünftigen neuen Generaldirektors.“

Eine Angleichung der Lohn- und Sozialpolitik wird wahrscheinlich, so ich mit den Gewerkschaftskollegen reden darf, eine Selbstverständlichkeit sein.

Ein erweitertes Mitspracherecht der Belegschaftsvertretung wurde uns dadurch zugesichert, daß im künftigen Aufsichtsrat ein Drittel Arbeitnehmervertreter sein werden.

Der letzte Punkt lautet: „Sowohl der VOEST- als auch der Böhler-Plan muß öffentlich widerrufen werden und darf niemals Grundlage der künftigen Konzernführung sein.“

Ich darf jetzt noch einmal den Bundeskanzler ersuchen, er möge die beiden Stahlpläne, die einer Fusionierung einfach kein Wahrheitsfundament geben, hier vor dem Haus widerrufen. Ich tue das nicht als Redner der Österreichischen Volkspartei, sondern, wie Sie gehört haben, ist dies eine Resolution der gesamten Belegschaftsvertretung der Hütte Donawitz. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.



Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Ich möchte zu den Feststellungen des Herrn Abgeordneten Burger mit dem Respekt und dem Ernst Stellung nehmen, den jeder verdient, der seine Sache vertritt und der das Vertrauen einer bestimmten Gruppe von Menschen hat.

Ich erkläre, daß seitens des Eigentümers der ÖIAG in der einberufenen Hauptversammlung der Auftrag erteilt werden wird — nur dort kann es geschehen —, daß alles, was in Zukunft geschieht, unter Bedachtnahme auf die Sicherung der Arbeitsplätze geschehen muß.

Es ist mir bekannt, daß an eine Rückgängigmachung des mittelfristigen Investitionsprogramms nicht gedacht ist. Ich bin nicht in der Lage, konkreten Firmen verpflichtende Aussagen zu machen. Ich kann aber sagen, daß die Hauptversammlung mit besonderer Deutlichkeit auch die ÖIAG ersuchen wird, den Vorstand der neuen Gesellschaft aufmerksam zu machen, was er sicher weiß, daß er die ungeteilte Verantwortung für alle Betriebsstätten dieser neuen Gesellschaft trägt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was das Mitspracherecht betrifft, so möchte ich dem Herrn Abgeordneten Burger neuerdings die Versicherung abgeben, daß diese Regierung den Ehrgeiz hat, im Zusammenwirken mit dem Österreichischen Gewerkschaftsbund der lange vertretenen Forderung nach verstärktem Mitspracherecht in besonders eindrucksvoller Weise zu entsprechen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die verschiedenen Pläne betrifft, so werde ich das Protokoll der heutigen Sitzung den zuständigen Organen der ÖIAG zur Verfügung stellen, damit der neue Vorstand diese Pläne bei den Vorbereitungsarbeiten, die die präsumptiven Mitglieder des neuen Vorstandes leisten, auch entsprechend berücksichtigt. Ich kann aber als meine Meinung sagen, Herr Abgeordneter Burger: Der neue Vorstand ist verpflichtet, ein neues, umfassendes Programm im Sinne seiner gesellschaftsrechtlichen Verantwortung zu erstatten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Sekanina hat heute in dieser Debatte einen Zwischenruf gemacht, dem man gleich entgegenzutreten sollte. Er hat nämlich die Qualifikation des Abgeordneten Mock in Zweifel gestellt, weil dieser kein Stahlexperte sei. Wenn wir nun bald die Abgeordneten nach Dienstalter unterscheiden, so sollten wir doch eines

nicht tun: sie nach Experten oder Nichtexperten zu unterscheiden. Denn jeder Abgeordnete empfängt sein Mandat aus der Hand des Volkes, und in dieser Legitimation spricht er hier! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Peter. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man den Dialog der letzten Stunde zwischen dem Herrn Bundeskanzler und Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei aufmerksam verfolgt hat, dann ist einem wieder einmal bewußt geworden, wieviel auf dem Gebiet der verstaatlichten Unternehmungen seit Jahren von allen Verantwortlichen gesündigt wurde.

Sicher haben die Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei mit dem Vorwurf recht, daß in der Stahlfrage eine sehr späte Entscheidung getroffen wurde. Ich habe das gestern in meiner Wortmeldung ebenso nachdrücklich einer Kritik unterzogen.

Mich stört an dieser späten Entscheidung über die Eisen- und Stahllösung im besonderen die Art und Weise des Zustandekommens, das Vorhandensein eines plebiszitären Druckes, vor allem die Notwendigkeit der Ausübung eines Druckes, um die Bundesregierung zur Entscheidung zu veranlassen.

Auf der anderen Seite wird aber die Österreichische Volkspartei nicht in Abrede stellen können, daß sie das ihr zugemessene Pfund in den Jahren 1966 bis 1970 nicht zu nützen vermochte. Damals hätten gerade die Österreichische Volkspartei und die Freiheitliche Partei die Möglichkeit gehabt, es auf dem Gebiet der verstaatlichten Unternehmungen besser zu machen, als es im Augenblick die sozialistische Alleinregierung tut. Diese Chance hat damals die ÖVP-Alleinregierung nicht genützt.

Wir Freiheitlichen sind der Meinung, daß den Interessen der zur Diskussion stehenden verstaatlichten Eisen- und Stahlbetriebe und daß den Interessen der dort beschäftigten Arbeiter und Angestellten nicht gedient ist, wenn diese Art des Dialogs fortgesetzt wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Eine weitreichende Entscheidung ist in der Stahlfrage gefallen. Die Art und Weise des Zustandekommens wurde einer ausreichenden Kritik unterzogen. Auch uns Freiheitliche erfüllt ein gewisses Unbehagen. Dieses Unbehagen teilen wir mit der Österreichischen Volkspartei. Es besteht darin, daß wir wohl die äußere Form der Stahlfusion kennen, daß aber über den inneren Gehalt des jetzt beschlossenen Konzeptes bis zur Stunde keine Klarheit herrscht.

**Peter**

Der Herr Präsident des Gewerkschaftsbundes bediente sich in der Fernsehdiskussion in diesem Zusammenhang eines sehr probaten Mittels, indem er erklärte, jetzt ist es Sache der verantwortlichen Direktoren, die notwendigen Entscheidungen zu treffen. Lassen wir dieses Argument im Raum stehen. Es hat bis zu einem gewissen Maße auch seine Berechtigung.

Eines dürfen wir nicht außer acht lassen: gestern fiel in der OIAG die Entscheidung für die Stahlfusion mit Wirksamkeit vom 1. Jänner 1973. Noch sind der OIAG und der Unternehmensleitung einige Monate zugemessen, um aus dieser Entscheidung eine optimale Lösung zu gewährleisten.

Ich habe mit großer Anteilnahme die Besorgnisse des Herrn Abgeordneten Burger über das Schicksal des Erzberges und das Schicksal der in diesem Raum tätigen Arbeiter und Angestellten der verstaatlichten Unternehmungen gehört. Ich bin mir auch im klaren darüber, daß auf Grund der getroffenen Entscheidung eine ungeheure Verantwortung auf die VOEST übergegangen ist, weil sie sich heute mehr als in der Vergangenheit um das Schicksal des Erzberges kümmern muß.

Wenn heute über die Zukunft des Erzberges, und damit jenen zwei Teilen VOEST und Alpine, die zu einem Ganzen gefügt werden sollen, debattiert und beraten wird, dann müssen die Verantwortlichen der VOEST künftig mit einer weitaus größeren Anteilnahme und einer noch größeren Aufgeschlossenheit diesem Problem gegenüber treten.

Aber folgendes möchten wir Freiheitlichen in diesem Zusammenhang noch einmal mit aller Deutlichkeit fordern:

Der Erzberg ist kein regionales Problem. Der Erzberg ist kein steirisches Problem. Er ist nach Ansicht von uns Freiheitlichen ein gesamtösterreichisches Problem und somit von eminenter Bedeutung, wenn eine schwierige militärische Situation für Österreich eintreten sollte.

Wir Freiheitlichen haben zu wiederholten Malen, ungehört von der SPÖ, aber auch ungehört von der Österreichischen Volkspartei, im Nationalrat die Forderung erhoben, man solle den Erzberg in das Konzept einer sinnvollen wirtschaftlichen Landesverteidigung einbauen. Man solle sich nicht scheuen, dafür auch Haushaltsmittel aufzuwenden und diese Mittel offen im Budget zu deklarieren. Sowohl für den Erzberg als auch für verschiedene Bereiche des Kohlenbergbaues fordern wir diese Budgetmittel, weil wir die Rohstoffvorkommen, die heute noch in Österreich vorhanden sind, auch dann nicht mißachten dürfen, wenn

die Produktion für diese Rohstoffbereiche in Schwierigkeiten geraten ist.

Diese Probleme gilt es im Zusammenhang mit der Stahllösung in den Raum zu stellen und darüber die Debatte zu führen.

Die Würfel sind gefallen! Jetzt kommt es darauf an, daß aus der Stahlfusion die größtmöglichen Chancen herausgeholt werden. Diese Chancen werden sich aber nicht in einem parteipolitischen Gegeneinander sicherstellen lassen. Sie werden sich genauso wenig in einem Gegeneinander der Bundesländer Oberösterreich und Steiermark nützen lassen. Sie werden dann sichergestellt werden können, wenn wir die größtmögliche Zusammenarbeit auf allen Ebenen gewährleisten, um die Arbeitsplätze zu erhalten, die da und dort heute in diesen verstaatlichten Betrieben in Frage gestellt sind.

Und diese (auf die auf der Regierungsbank aufgetürmten Unterlagenweisend) Bände, meine Damen und Herren, sprechen eine deutliche Sprache. Diese Bände symbolisieren die Versäumnisse auf dem Gebiet der verstaatlichten Unternehmungen. Jetzt soll es darum gehen, diese Versäumnisse zu bewältigen.

Wenn es darum geht, die entsprechenden Lösungen herbeizuführen, werden wir Freiheitlichen solchen Lösungen nicht in den Arm fallen, sondern sie dann unterstützen, wenn wir davon überzeugt sind, daß sie sachlich gerechtfertigt sind, wenn sie Österreich nützen, wenn sie seiner Wirtschaft und den dort beschäftigten Staatsbürgern dienen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Lanc und Genossen betreffend Fortsetzung der erfolgreichen Wirtschaftspolitik im Sinne der Regierungserklärung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Lanc ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. (E 18.)

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Minkowitsch und Genossen betreffend Weizenpreiserhöhung.

Es ist namentliche Abstimmung begehrt worden. Die namentliche Abstimmung ist von 25 Mitgliedern des Nationalrates verlangt worden; ich habe sie daher durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ oder „Nein“.

**Präsident Dr. Maleta**

Ich bitte jene Abgeordneten, die für den Entschließungsantrag der Abgeordneten Minkowitsch und Genossen stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die gegen Antrag stimmen, „Nein“-Stimmzettel abzugeben.

Ich bitte die Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen. Die Beamten des Hauses ersuche ich, die Stimmzettel in den ihnen zugewiesenen Bankreihen einzusammeln.

*(Nach Einsammeln der Stimmzettel:)*

Die Abstimmung ist beendet. Ich ersuche die Beamten des Hauses, jeder für sich die Stimmenzählung vorzunehmen und mir die Ergebnisse zu melden.

*(Nach Auszählen der Stimmen:)*

Ich gebe das Abstimmungsergebnis bekannt: Ja-Stimmen 87, Nein-Stimmen 92.

Damit ist der Antrag Minkowitsch a b g e l e h n t.

*Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten*

Bauer, Blenk, Brandstätter, Breiteneder, Broesigke, Brunner, Burger, Deutschmann, Ermacora, Fachleutner, Fiedler, Fischer Rudolf Heinz, Frauscher, Frodl, Glaser, Gorton, Gradinger, Graf, Gruber, Hagspiel, Hahn, Haider, Halder, Hanreich, Harwalik, Hauser, Helbich, Hietl, Hofstetter Karl, Huber, Hubinek, Jossack, Kammerhofer, Karasek, Kaufmann, Keimel, Kern, Kinzl, Kohlmaier, Koller, König, Koren, Kotzina, Kraft, Lanner, Leitner, Letmaier, Linsbauer, Marwan-Schlosser, Meißl, Melter, Minkowitsch, Mitterer, Mock, Moser Eduard, Mussil, Neumann, Neuner, Ofenböck, Pelikan, Peter, Prader, Regensburger, Sallinger, Sandmeier, Scherrer, Schlager Anton, Schleinzer, Schmidt, Schmitzer, Schrotter, Schwimmer, Scrinzi, Staudinger, Steiner, Stix, Stohs, Suppan, Tödling, Tschida, Vetter, Wedenig, Westreicher, Wieser, Withalm, Zeilinger, Zittmayr;

*mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten*

Albrecht, Androsch, Babanitz, Benya, Blecha, Brauneis, Broda, Czernetz, Dobesberger, Egg, Firnberg, Fischer Heinz, Fleischmann, Frühbauer, Gratz, Haas, Haberl, Hager, Häuser, Heinz, Hellwagner, Hobl, Hofstetter Erich, Horejs, Horr, Jungwirth, Kerstnig, Kittl, Kostelecky, Kreisky, Kriz, Kunstatter, Lanc, Lehr, Libal, Lukas, Luptowits, Maderthaner, Maier, Marsch, Mayr, Metzker, Mondl, Moser Josef, Mühlbacher, Müller, Murowatz, Neuhäuser, Nittel, Ortner, Pansi, Pay, Pfeifer, Pichler, Pölz, Probst, Radinger, Reinhart, Robak, Rösch, Samwald, Scheibengraf, Schieder, Schlager Josef, Schnell, Schranz, Seda, Sekanina, Sinowatz, Skritek, Staribacher,

Steinhuber, Steininger, Stögner, Ströer, Teschl, Thalhammer, Tonn, Treichl, Troll, Tull, Ulbrich, Veselsky, Weihs, Weisz, Wielandner, Wille, Willinger, Winkler, Wodica, Wuganigg, Zingler.

Präsident Dr. Maleta: Zur Geschäftsordnung hat sich der Abgeordnete Dr. Koren zum Wort gemeldet.

Abgeordneter Dr. Koren (ÖVP): Herr Präsident! Es ist mir eine Information zugekommen, die sich auf die beabsichtigte Handhabung einer Vorgangsweise betreffend schriftliche Anfragen, die in dieser Sitzung eingebracht worden sind, beziehen.

Ich habe Bedenken, ob diese Vorgangsweise mit der Geschäftsordnung vereinbar ist. Um eine Debatte hier im Haus über den Vorgang zu vermeiden, ersuche ich Sie, die Sitzung zu unterbrechen und eine Präsidialkonferenz einzuberufen.

Abgeordneter Gratz: Zur Geschäftsordnung!

Präsident Dr. Maleta: Zur Geschäftsordnung Abgeordneter Gratz.

Abgeordneter Gratz (SPO): Ich schließe mich diesem Ersuchen an. Ich glaube auch, daß eine Besprechung in einer Präsidialsitzung besser ist. Nur zu Ihrer Information: Die Information, die Herrn Professor Koren zugekommen ist, stammt direkt persönlich von mir. *(Beifall bei der SPO.)*

Präsident Dr. Maleta: Nach diesen persönlichen Bekenntnissen und der gleichzeitigen Anregung nehme ich diese auf und unterbreche für eine halbe Stunde. Sollte die Sitzung der Präsidialkonferenz länger dauern, würden die Klubsekretariate rechtzeitig verständigt werden, damit die Kollegen nicht unnötig heraufkommen.

*Die Sitzung wird um 18 Uhr 15 Minuten unterbrochen und um 18 Uhr 48 Minuten wiederaufgenommen.*

Präsident Dr. Maleta: Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf, aber lediglich zum Zwecke der Mitteilung einer neuerlichen Unterbrechung. Die Präsidialkonferenz wird anschließend weiter tagen. Wir unterbrechen die Sitzung bis morgen, 9 Uhr.

Über Ersuchen der Klubobmänner teile ich mit, daß im Anschluß an die Präsidialkonferenz Klub Sitzungen stattfinden.

Damit unterbreche ich also bis morgen, 9 Uhr.

*Die Sitzung wird um 18 Uhr 50 Minuten unterbrochen und am Samstag, den 8. Juli 1972, um 9 Uhr wiederaufgenommen.*

## Fortsetzung der Sitzung am 8. Juli 1972

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

### Anfragen betreffend UNO-City

**Präsident:** Im Einvernehmen mit den Parteien gelangt nunmehr die dringliche Anfrage 621/J der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen an den Herrn Bundeskanzler betreffend UNO-City zur Behandlung.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, um die Verlesung der dringlichen Anfrage.

**Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Dringliche Anfrage der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundeskanzler betreffend UNO-City.

Die Untersuchungen des vom Nationalrat am 3. März 1971 beziehungsweise 2. Feber 1972 eingesetzten parlamentarischen Untersuchungsausschusses zur Prüfung aller Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Entscheidung haben eine Reihe von in diesem Ausschuß behandelten Fragen nicht beantworten können; Fragen, deren Beantwortung nur oder im wesentlichen nur durch den Bundeskanzler möglich ist, der am gesamten Entscheidungsvorgang, der zum Planungsauftrag Staber geführt hat, die maßgebende Rolle gespielt hat.

Zur Klärung wesentlicher Fragen, die die ÖVP-Abgeordneten schon vor Monaten im Untersuchungsausschuß zur Diskussion stellten, richten daher die unterzeichneten Abgeordneten an den Bundeskanzler folgende

### Anfrage:

1. Wann und in welcher Form wurde dem Ministerkomitee die durch die Verleihung des 1. Preises im internationalen Ideenwettbewerb entstandene Rechtslage dargelegt, nachdem Architekt Pelli seinen Anspruch bereits mehrfach brieflich unterstrichen hatte?

2. Warum kamen Sie in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. Juli 1970, nachdem Professor Rainer namens des Fachberaterkollegiums das Projekt BDP zur Ausführung vorschlug, ohne Übergang auf das Projekt Staber zu sprechen und interessierten sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt?

3. Weshalb schlugen Sie im Ministerkomitee am 10. November 1970 nur noch die Verwirklichung des Projektes Staber vor und bezeich-

neten es als die „optimalste Lösung“, obwohl der Vertreter der UNIDO in derselben Sitzung erklärte, „daß jedes der vier Projekte für die Bedürfnisse der UN annehmbar gemacht werden kann“?

4. Warum brachten Sie in dieser Sitzung neuerlich das Kostenargument gegen den ersten Preisträger vor, obwohl Ihnen die Fragwürdigkeit und Unhaltbarkeit dieses Argumentes schon bekannt sein mußte?

5. Warum gab man nach der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 auch den anderen Preisträgern, insbesondere aber dem ersten, nicht die Möglichkeit, ihre Projekte den Wünschen der internationalen Organisationen anzupassen?

6. Weshalb wurde nicht vor der Entscheidung über die Auftragsvergabe ermittelt, um wieviel sich die Kosten des Staber-Projektes durch die Annahme der Abänderungswünsche der internationalen Organisationen erhöht haben?

7. Warum wurde der Bericht des Kontaktkomitees vom 9. Dezember 1970 in der Sitzung der „Gemischten Kommission“ vom 18. Dezember 1970 überhaupt nicht mehr beachtet, der die Auswirkungen der Modifikationswünsche der internationalen Organisationen auf das Staber-Projekt wie folgt beschrieb: Das Kontaktkomitee sieht „die Unvereinbarkeit gewisser Forderungen der Organisationen mit der Projektidee Stabers ... gerade die spezifischsten Vorzüge des Staberschen Projektsentwurfes (würden) verlorengehen ... dieses ... sehr empfindliche Projekt (würde) so verwässert, daß es letzten Endes nicht mehr als eine Realisierung der ursprünglichen Projektidee präsentiert werden könnte ... Dem Wunsch der Organisationen ... käme indessen das Projekt BDP ... eher nahe ... Im Rahmen der Staberschen Projektidee (können) die Modifikationswünsche der beiden Organisationen ins österreichische Gesamtkonzept harmonisch nicht eingefügt werden ...“?

8. Welches war die Rechtsgrundlage dafür, daß Architekt Staber schon am 18. Dezember 1970 mit „Handschlag“ von Ihnen den Planungsauftrag erhielt, während der Vertrag zwischen Staber und der IAKW-AG am 15. Juli 1971 abgeschlossen wurde, die offizielle und rechtlich verbindliche Entscheidung über die Projektvergabe aber schließlich erst am 21. September 1971 im Ministerrat fiel?

9. Warum wurde dem Ministerkomitee vor der Auftragserteilung über die Rechtslage der Auftragserteilung nicht berichtet?

**Schriftführer**

10. Warum wurde — obwohl zum Beispiel laut Bericht des Kontaktkomitees vom 9. Dezember 1970 die Wünsche der beiden internationalen Organisationen „eher“ beim britischen Projekt verwirklicht werden könnten und dem Bautenministerium und der Stadt Wien auch ein nach den Wünschen der Organisationen modifiziertes britisches Projekt vorlag — dieses überarbeitete Projekt in der Sitzung der „Gemischten Kommission“ vom 18. Dezember 1970 nicht mehr diskutiert, ja nicht einmal erwähnt?

11. Welche „ungeheure Schiebung“ haben Sie — laut eigener Aussage bei der Regierungsklausur in Bad Vöslau vom 16. März 1972 — verhindert?

12. Wann und in welcher Form wurde die Bundesregierung als Vertreter des 65-Prozent-Anteiles an der IAKW-AG davon in Kenntnis gesetzt, daß zur Durchführung des Projektes von Architekt Staber auf Grund zu spät erfolgter ausführlicher Bodenuntersuchungen die ursprünglichen Tragfähigkeitsannahmen, die bei etwa 25 m lagen, jetzt nicht mehr zutreffen?

13. Wenn ja, wie ist das Ergebnis dieser ausführlichen Bodenuntersuchungen, das in einem Zwischenbericht bereits der IAKW-AG zur Verfügung stehen soll?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 73 der Geschäftsordnung dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

**Präsident:** Ich ersuche weiters den Schriftführer gemäß § 71 Abs. 2 der Geschäftsordnung, die Anfrage 624/J der Abgeordneten Gratz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Behauptungen im Minderheitsbericht der ÖVP zu 423 der Beilagen zu verlesen.

Bitte, Herr Schriftführer.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. **Leitner:** Anfrage der Abgeordneten Leopold Gratz und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Behauptungen im Minderheitsbericht der ÖVP zu 423 der Beilagen.

Der Nationalrat hat bekanntlich mit Beschluß vom 3. März 1971 einstimmig beschlossen, einen Untersuchungsausschuß zur Prüfung aller Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Entscheidung einzusetzen.

Dieser Untersuchungsausschuß hat in der XII. Gesetzgebungsperiode insgesamt sechs Sitzungen abgehalten, konnte aber seine Ar-

beiten infolge der Beendigung der Gesetzgebungsperiode nicht abschließen.

Am 5. November 1971 wurde von sozialistischen Abgeordneten beantragt, die Tätigkeit des Untersuchungsausschusses in entsprechender Form fortzusetzen. Dieser Antrag führte zu einer neuerlichen einstimmigen Einsetzung eines parlamentarischen Untersuchungsausschusses mit gleicher Aufgabenstellung.

Die sozialistische Parlamentsfraktion, die im Nationalrat über eine absolute Mehrheit verfügt, verzichtete auf eine Mehrheit im Untersuchungsausschuß und hatte beantragt, daß die Opposition im Untersuchungsausschuß über gleich viel Abgeordnete verfügt wie die Regierungspartei.

Der neuerlich eingesetzte Untersuchungsausschuß hat in der Zeit vom 3. Feber bis 29. Juni 1972 neun Sitzungen abgehalten. Insgesamt fanden also 15 Sitzungen des Untersuchungsausschusses statt.

Im Zuge dieser 15 Sitzungen wurde kein einziger Beweisantrag abgelehnt, keine einzige beantragte Zeugeneinvernahme verweigert.

Der Untersuchungsausschuß beschloß am 29. Juni 1972 einstimmig einen Bericht über das Ergebnis seiner Tätigkeit. Die wichtigsten Feststellungen im Bericht des Untersuchungsausschusses sind:

1. Das Untersuchungsverfahren hat ergeben, daß der eigentliche Architektenwettbewerb mit der Ende 1969 getroffenen Entscheidung der Jury abgeschlossen war, die sich bekanntlich für Architekt Pelli entschieden hatte;

2. daß jedoch der damalige Bautenminister Dr. Kotzina an Architekt Pelli keinen Auftrag erteilte, sondern mit Zustimmung des Ministerrates vom 4. Dezember 1969 an vier Preisträger das Ersuchen richtete, ihre Projekte zu überarbeiten; es handelte sich dabei jedoch eindeutig um keine Fortsetzung des Wettbewerbes;

3. schließlich nach einer zweimonatigen Phase der Überarbeitung der preisgekrönten Projekte und einer fünfmonatigen Phase der Begutachtung der preisgekrönten Projekte durch das Fachberaterkollegium das Projekt des österreichischen Architekten Staber ausgewählt wurde.

„Dieser Auswahlvorgang“ — heißt es in den Schlußbemerkungen des Untersuchungsberichtes wörtlich — „war eine Ermessensentscheidung der zuständigen staatlichen Instanzen. Er ist hinsichtlich seiner Sachlichkeit, Wirtschaftlichkeit und so weiter vor allem an den den an der Entscheidung Beteiligten vorlie-

**Schriftführer**

genden Unterlagen (Gutachten des Fachberaterkollegiums, Stellungnahme der internationalen Organisationen etc.) und nach den allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung zu beurteilen."

Soweit die Feststellung in den Schlußbemerkungen des Untersuchungsausschusses.

Eine Feststellung derart, daß dieser Ermessensspielraum überschritten wurde, daß gesetzwidrig vorgegangen wurde oder daß gar Anhaltspunkte für eine „Schiebung“ gegeben seien, ist im einstimmig beschlossenen Ausschlußbericht des Untersuchungsausschusses nicht enthalten.

Hingegen gipfelt ein sogenannter Minderheitsbericht der ÖVP („sogenannter“ deshalb, weil er keinem Mehrheitsbericht, sondern einem einstimmig beschlossenen Bericht angefügt wurde) in der Behauptung, „daß der Entscheidungsprozeß als Ganzes für willkürlich gehalten werden muß“.

Mit einer weiteren Formulierung, welche lautet: „Ob daher der Entscheidungsprozeß als Gesamtheit auch die Tatbestandsmerkmale strafrechtlicher Delikte, vor allem des Mißbrauchs der durch die Wettbewerbsbedingungen abgegrenzten Amtsgewalt der verantwortlichen Mitglieder der Bundesregierung erfüllt, war vom Untersuchungsausschuß nicht zu prüfen. Diese Fragen hätten gegebenenfalls die zuständigen Gerichtsinstanzen zu klären“, wird ein im Untersuchungsausschuß nie geäußerter Verdacht eines strafbaren Verhaltens verantwortlicher Regierungsmitglieder in den Raum gestellt.

Da dieser Verdacht, wie gesagt, im Untersuchungsausschuß kein einziges Mal geäußert wurde und dementsprechend auch im einstimmig gefaßten Ausschlußbericht nicht enthalten ist, wurde auch keinem der auf diese Weise beschuldigten Regierungsmitglieder Gelegenheit zu einer Stellungnahme gegeben.

Schließlich wurde in der Rede des ÖVP-Abgeordneten Dr. König vom 5. Juli diese unterstellende Frage aus dem Minderheitsbericht nicht nur zur „Tatsache“ umfunktioniert, sondern darüber hinaus der Eindruck erweckt, als ob sich diese (angebliche) Tatsache auf den einstimmig beschlossenen Ausschlußbericht stützen würde.

„Dr. König: Zu Beginn der Arbeiten des Untersuchungsausschusses erklärte der Abgeordnete Weikhart, in der letzten Gesetzgebungsperiode der Wortführer der Fraktion der Regierungspartei, daß es das primäre Anliegen dieses Ausschusses wäre festzustellen, ob der Verdacht einer ‚gigantischen Schiebung‘ berechtigt oder nicht berechtigt, begründet oder

nicht begründet gewesen ist ... Das muß, so sagte er, ohne Rücksicht auf das Ansehen der betroffenen Personen oder Institutionen geklärt werden.

Heute, meine Damen und Herren, liegt das einstimmig beschlossene Ergebnis des Untersuchungsausschusses vor. Die Fakten, die uns vorliegen und die einstimmig erhoben worden sind, bestätigen leider, Herr Bundeskanzler, daß dieser Vorwurf zu Recht erhoben wurde.“

Die sozialistische Parlamentsfraktion hatte daraufhin unverzüglich angekündigt, daß sie dem Bundeskanzler und den anderen beschuldigten Regierungsmitgliedern Gelegenheit zu einer umfassenden Stellungnahme geben werde.

Die unterzeichneten Abgeordneten richten daher an den Herrn Bundeskanzler die nachfolgende Anfrage:

Welche Stellungnahme beziehen Sie zu den im Minderheitsbericht der ÖVP enthaltenen Behauptungen? \*)

**Präsident:** Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Dr. Kohlmaier zur Begründung der dringlichen Anfrage das Wort.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Hohes Haus! Ich möchte meinen Debattenbeitrag mit einem Zitat beginnen. (*Zwischenruf des Abg. Ulbrich.*) Herr Abgeordneter Ulbrich! Wollen Sie, daß wir hier eine ordentliche Debatte abführen, oder wollen Sie gleich mit dem Wadlbeißen anfangen? Sagen Sie das sofort!

Ich möchte meine Rede mit einem Zitat aus einer Debatte in diesem Hohen Haus beginnen. Es lautet:

„Ich glaube, daß im Parlament für die Kontrolle gelten soll, daß man lieber zehnmal öfter fragt, als notwendig ist, als eine einzige für das öffentliche Leben wichtige Frage zu übergehen.“

„Meine Damen und Herren! Ich habe mich bei den Zwischenrufen immer gewundert; ich bitte Sie, mir das eine aufzuklären: Es waren hier Zwischenrufe ‚Gerüchte‘, ‚Gemunkel‘, ‚Rufmord‘. Können Sie mir eine Stelle sagen, wo man noch öffentlicher darüber reden kann als im Parlament?“

Dieses Zitat stammt vom heutigen Klubobmann der SPÖ, dem Abgeordneten Leopold Gratz; allerdings gesprochen zu einer Zeit, in der die Verhältnisse noch etwas anders waren, in der er als oppositioneller Abgeordneter

\*) Die von Rednern zitierten Seitenzahlen beziehen sich auf den hektographierten Bericht, die Zahlen in den Klammern auf den später gedruckten Bericht 423 der Beilagen.

**Dr. Kohlmaier**

darán interessiert war, daß hier die Dinge zur Sprache kommen, während er heute leider eher daran interessiert zu sein scheint, daß die Dinge hier nicht zur Sprache kommen. *(Lebhafte Zustimmung bei der OVP. — Abg. Gratz: Es wurde doch soeben meine Anfrage verlesen!)*

Meine Damen und Herren! Nicht zuletzt wegen dieses Gesinnungswandels, der in der sozialistischen Fraktion eingetreten ist *(Abg. Gratz: Meine Anfrage wurde soeben, vor fünf Minuten, verlesen!)*, haben wir ja Wert darauf gelegt, daß der Fragenkomplex UNO-City heute hier noch einmal in aller Gründlichkeit und Sachlichkeit erörtert wird. *(Abg. Gratz: Wir auch!)*

Die Debatte vom Mittwoch über den Bericht des Untersuchungsausschusses hat bei uns eine Sorge hinterlassen, meine Damen und Herren! Der Hauptgrund dieser Sorge ist, daß sich ein Großteil der Debatte damals und auch ein großer Teil der Berichterstattung in der Öffentlichkeit nicht mit der UNO-City-Affäre selbst, sondern mit der Beleidigung des Herrn Bundeskanzlers befaßt hat *(Abg. Ströer: Das sagen Sie dem Herrn Dr. König! — Ruf bei der SPÖ: Noch eine Beleidigung!)*, mit einer Beleidigung des Herrn Bundeskanzlers, weil hier vom Herrn Abgeordneten Dr. König in seiner Rede das Wort „Schiebung“ verwendet wurde. *(Abg. Dr. Fischer: Auch im Bericht!)* Auch im Bericht, Herr Abgeordneter Dr. Fischer!

Betrachten wir einmal die Angelegenheit ganz nüchtern und emotionsfrei. Es geht nicht um das Wort „Schiebung“ an sich. Das hat Herr Kollege Dr. König unter anderem dadurch, daß er, wie ich glaube, „Meyers Lexikon“ zitiert hat, selbst darzulegen versucht, Er wollte darlegen, daß er ja mit dem Gebrauch dieses Wortes niemanden einer Gesetzesverletzung oder einer persönlichen Bereicherung zeihen wollte *(Abg. Libal: So kann man es auch sagen!)*, sondern er wollte nur aufzeigen, daß hier nicht korrekte Dinge vorgegangen sind. *(Bundesminister Doktor Androsch: „Amtsmißbrauch“!)*

Ich befasse mich also jetzt nicht mit diesem Wort, das im Raum steht, sondern ich befasse mich mit ähnlichen Fällen, aus denen ersichtlich ist, daß die Empfindlichkeit, die heute an den Tag gelegt wird, einfach unbegreiflich ist.

Ich darf zunächst die Hauptperson in dieser Auseinandersetzung, Herrn Bundeskanzler Dr. Kreisky, zitieren, den Bundeskanzler, der in der „Arbeiter-Zeitung“ vom 26. September 1967 einmal erklärt hat:

„Ich bin für die Anwendung der Kampfmöglichkeiten, die es für die Opposition gibt.“

Dieser Dr. Kreisky hat bei der Wiener Mai-Feier 1967 — ich gebe zu, es war eine emotionsgeladene Atmosphäre: rote Fahnen, drei Pfeile und so weiter; da ist man nicht so zimperlich mit den Worten *(Ruf bei der SPÖ: Da sollten Sie mit dem Herrn Dr. Bauer reden!)* — immerhin gesagt:

„In dieser Regierung herrscht ein gefährlicher reaktionärer Geist.“ — Das war natürlich damals die OVP-Alleinregierung. — Dann sagte er weiter: „Diese Regierung hat in einem einzigen Jahr Amtszeit die Privilegien der Reichen noch mehr vergrößert und die Ausbeutung der arbeitenden Menschen verstärkt.“

Meine Damen und Herren! Ich überlasse es Ihrer Beurteilung, und vor allem der Beurteilung der österreichischen Öffentlichkeit: Was ist für eine Regierung ärger, was ist für sie härter: der Vorwurf, daß irgendwo eine „Schiebung“ passiert ist oder daß man die arbeitenden Menschen ausbeutet, meine Damen und Herren? *(Lebhafte Zustimmung bei der OVP.)*

Ich möchte jetzt nicht auf diese Frage eingehen. Aber ich sage Ihnen nur eines: Die Ausbeutung, die Sie durch die Teuerung betreiben, ist die größte, die in den letzten Jahrzehnten in diesem Land stattgefunden hat. *(Zustimmung bei der OVP.)* Damals haben Sie auch gesagt, Herr Bundeskanzler — allerdings in Zitierung der politischen Resolution des SPÖ-Parteitagcs von 1968 —: „In der OVP entstehen immer wieder Herde der Korruption.“ — Meine Damen und Herren! Was ist ärger — „Schiebung“ oder „Korruption“? *(Beifall bei der OVP.)*

Ich möchte Sie nicht langweilen, meine Damen und Herren, aber ich muß hier einige eklatante Beispiele aus oppositionellen Reden der SPÖ herausgreifen, wo es um ähnliche Vorwürfe ging.

Abgeordneter Czettel am 3. Juli 1968: „Wirtschaftliches Gangstertum“ — Nicht mehr und nicht weniger. — Derselbe Abgeordnete Czettel am 27. Juni 1968: Der „verhängnisvolle Geist der Korruption“ ist eingedrungen. „Korruptionstendenz.“ „Dieses gigantische System des größten Korruptionsskandals unseres Landes.“ *(Abg. Marsch: Welchen hat er damit gemeint? — Rufe: Müllner!)*

Meine Damen und Herren! Oder Wodica am 27. Juni 1968: „Öffentliche Gelder“ werden „mißbräuchlich verwendet“. Oder Mondl am 27. Juni 1968: Sie werfen „Millionenbeträge zum Fenster hinaus“. Oder — es wird noch besser — Dr. Tull am 19. November 1969: So entwickelte sich ein einzigartig perfektioniertes Schmiergeldregime in Österreich.

**Dr. Kohlmaier**

Das sind die Mimosen der SPÖ, die jetzt aufschreien, wenn sie ein Wort wie „Schiebung“ hören. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Oder ein letztes Beispiel noch. Der Abgeordnete Pölz am 19. November 1969 — er hat hier als Gemeindefunktionär gesprochen —: Hören Sie, bei mir in meiner Gemeinde gäbe es das gar nicht, dort würde mich die Bevölkerung verjagen, wenn ich so korrupt wäre und so etwas dulden würde.

Die Mimosen der SPÖ haben hier am Mittwoch verkündet, bei ihnen würde die Karriere beendet sein, wenn solche Vorwürfe kommen. — Haben alle diese Herren, die ich jetzt zitiert habe — Czettel, Tull und so weiter — ihre politische Karriere beendet? Warum diese Empfindlichkeit?

Ich würde Sie auch herzlich einladen, Herr Bundeskanzler: Nehmen Sie doch das Angebot des Generalintendanten Bacher an und holen Sie sich weitere Informationen darüber ein, was in den Reihen Ihrer Partei an Beschuldigungen, die nicht erhärtet werden können, geschieht. Während wir uns hier in einer sachlichen Auseinandersetzung befinden (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), sind Sie, meine Damen und Herren, die die Polemik immer in den Vordergrund Ihrer Aktionen gestellt haben — ich sage es noch einmal —, auf eine unbegreifliche Weise empfindlich.

Wir müssen versuchen, das Motiv Ihrer Empfindlichkeit hier aufzuklären. Ich glaube, es ist einfach Ihre Absicht — die ja immer wieder in der Taktik der Regierung aufscheint —, das Interesse vom eigentlichen Thema abzulenken.

Ich sage noch einmal: Das ist der Hauptgrund unserer heutigen neuerlichen Anfrage. Lenken wir nicht ab! Reden wir nicht über Beleidigungen! Reden wir nicht über Bezirksgerichtsklagen und ähnliche Dinge! Reden wir über die UNIDO, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich muß noch einmal sagen: Wir haben leider den Eindruck — obwohl Sie sich jetzt mit einer schriftlichen Anfrage und deren mündlichen Beantwortung beeilt haben, den Dingen wieder etwas zuzuvorkommen —, daß Sie eine Debatte dieser Angelegenheit gar nicht wirklich wollen. *(Zwischenruf des Bundeskanzlers Dr. Kreisky.)* Ich bitte Sie eines, Herr Bundeskanzler: Sie werden ja heute ohnedies noch zu Wort kommen. Sie werden sicher die Möglichkeit haben, Ihren Standpunkt darzulegen. Ich möchte mich mit Ihnen auseinandersetzen. Aber wenn Sie dauernd in meinen Rücken irgend etwas hineinemurmeln, dann kann ich mich mit Ihnen nicht auseinandersetzen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir haben doch immerhin wahrgenommen, daß Sie ja versucht haben, durch ein Bewegen des Abgeordneten Moser, die Berichterstattung nicht vorzunehmen, durch eine Intervention bei den Abgeordneten, die hier mitgearbeitet haben — es war dieses berühmte Milchbar-Gespräch —, und durch die Unterbrechung der Sitzung hier die Debatte nicht durchzuführen; die Debatte, in der Sie ja die Möglichkeit und auch die Verpflichtung gehabt hätten, die Korrektheit der Vorgänge in einer parlamentarischen Auseinandersetzung zu beweisen.

Herr Bundeskanzler! Wir begreifen eines nicht: Sie haben am Mittwoch verlangt, daß sich das Bezirksgericht mit dieser Angelegenheit befassen solle. Ich habe zu jedem österreichischen Bezirksrichter volles Vertrauen. Jeder würde selbstverständlich, wenn das Verfahren zu ihm kommt, mit aller Gewissenhaftigkeit und mit allem Können diese Dinge durchleuchten. Aber am selben Tag haben Sie abgelehnt, daß sich der Rechnungshof mit dieser Frage befaßt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich sage noch einmal: Ich habe zu jedem Bezirksrichter in Österreich Vertrauen. Aber bei der Durchleuchtung einer so komplizierten wirtschaftlichen Angelegenheit haben wir halt zum Rechnungshof mehr Vertrauen, daß etwas herauskommt. Aber das wollen Sie ja offenbar nicht, Herr Bundeskanzler!

Wir laden Sie noch einmal ein: Stimmen Sie zu, daß diese Angelegenheit vom Rechnungshof durchleuchtet wird. Wenn Sie dem nicht zustimmen, dann dokumentieren Sie, daß Ihr Gewissen doch nicht rein ist in dieser Angelegenheit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Überhaupt war manches, was Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, in der Debatte über die Berichterstattung des Untersuchungsausschusses hier gemacht haben, in vieler Hinsicht mehr ein Wild-um-sich-Schlagen als eine ordnungsgemäße Auseinandersetzung mit einer Materie. Ich gebe zu, der Angriff des Abgeordneten Dr. König war ein harter Angriff. Ich frage Sie aber, meine Damen und Herren und vor allem die Kollegen der sozialistischen Seite, die den Parlamentarismus ernst nehmen: Was spricht in diesem Parlament dagegen, daß die Opposition einen harten Angriff führt und eine harte Sprache spricht? Sagen Sie uns das bitte! Ich stelle hier noch einmal klar: Der Abgeordnete Dr. König hat keinen Vorwurf des persönlichen Vorteils erhoben. Er hat das nie gesagt. Das müßten Sie uns erst nachweisen, meine Damen und Herren!

Aber das, was in diesem Fall unsere Ansicht ist, und das, wofür die Fakten unserer Auffassung, der Auffassung der großen Opposi-



**Dr. Kohlmaier**

tionspartei, nach sprechen, ist, daß hier die Sozialistische Partei einen Vorteil hat. Etwa dadurch, daß durch den Herrn Architekt Staber der Bauring ins Geschäft kommt, jener Bauring, der bekanntlich ein sehr großzügiger Mäzen der Sozialistischen Partei ist.

Meine Damen und Herren! Sie kennen doch die inzwischen sanft entschlafene Postillie des Herrn ... (*Bundeskanzler Dr. Kreisky: Das hab ich euch gleich gesagt, der Kohlmaier wird wieder so einen hinterfotzigen Angriff machen!*)

Herr Bundeskanzler! Ich wiederhole jetzt, was Sie hier ohne Mikrophon gesagt haben. Sie haben gesagt: Mit so einer hinterfotzigen Art können Sie hier nicht vorgehen! (*Hektige Pfui!-Rufe bei der ÖVP.*) Herr Bundeskanzler! Murmeln Sie nicht hinter meinem Rücken! Sagen Sie das ins Mikrophon! (*Zwischenrufe bei der SPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP.*)

Sie, meine Damen und Herren, erinnern sich doch alle an die inzwischen sanft entschlafene Slavik-Postillie, die „Neue Zeitung“ in Wien. In ihr sind eben die Inserate des Bauringes gewesen.

Diese Frage ist vor kurzem im Wiener Gemeinderat zur Sprache gekommen. Dort sind auch die Beträge vom Wiener Landtagsabgeordneten Hoffmann, die der Bauring für solche Inserate ausgegeben hat, genannt worden.

Im Jahre 1969 sind — ich kann hier nur den Wiener Landtagsabgeordneten zitieren — vom Bauring 3,7 Millionen Schilling als Werbe- und Druckkostenbeiträge an die „Neue Zeitung“ gezahlt worden. Ich sage noch einmal: In meinen Augen ist das ein Mäzenatentum gegenüber der Sozialistischen Partei.

Ich verstehe also nicht Ihre empfindliche Reaktion, wenn wir hier aufzeigen: Nach unserer Meinung spricht alles dafür, daß hier wirtschaftliche Persönlichkeiten, die der Sozialistischen Partei freundlich und nahe gegenüberstehen, bevorzugt werden aus Gründen, die Sie sich selbst, meine Damen und Herren, ausmalen können.

Eines verstehe ich auch nicht, Herr Bundeskanzler: Sie sind sonst immer die Gelassenheit in Person. Einen Vorwurf, den man für unberechtigt hält, nimmt man gelassen entgegen. Warum sind Sie, Herr Bundeskanzler, gerade bei dieser Angelegenheit so aus dem Leim geraten? Warum sind Sie bei der letzten Debatte des Parlamentes so vorgegangen, wie es geschehen ist, nämlich mit dem Ruf nach dem Bezirksgericht? Mir ist das deswegen vor allem unbegreiflich, weil Sie selbst seitens der Sozialistischen Partei eine ganz andere

Haltung angekündigt haben, eine ganz andere Haltung als das, was Sie jetzt tun, nämlich daß Sie der Opposition sozusagen zur Strafe ankündigen, Sie würden mit ihr nicht mehr reden.

Ich muß hier schon die Frage aufwerfen: Wen strafen Sie, wenn Sie sich mit uns nicht mehr zusammensetzen, Herr Klubobmann Gratz? Ich könnte sagen, es ist manchmal eine Strafe, solche Parteienverhandlungen zu führen; jedenfalls es ist keine angenehme Sache; das wissen Sie genau, Herr Klubobmann. Aber letzten Endes strafen Sie mit einer solchen Ankündigung, daß Sie mit der großen Oppositionspartei nicht mehr reden wollen, alle die Kräfte und Staatsbürger in diesem Land, die daran interessiert sind, daß über die Parteigrenzen hinweg gemeinsame Arbeit für dieses Land geleistet wird. Die sind die Bestraften. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich zitiere aus der Regierungserklärung des Herrn Dr. Kreisky aus dem Jahre 1971:

„Trotz der klaren Mehrheitsverhältnisse, die es für diese Legislaturperiode nun gibt, möchte ich gleich zu Beginn meiner Ausführungen in aller Form“ — ich betone „in aller Form“ — „die Erklärung abgeben, daß die neue Bundesregierung jederzeit zur Zusammenarbeit mit den anderen Parteien des Parlamentes bereit ist.“

Meine Damen und Herren! Er hat damals nicht hinzugefügt: „wenn sie sich wohlverhält, wenn sie brav ist, wenn sie es unterläßt, hier im Parlament Angriffe zu starten.“ (*Zwischenrufe bei der SPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP. — Abg. Ulbrich: Verleumderpartei! — Ruf bei der ÖVP: Das wäre wieder ein schöner Ordnungsruf: „Verleumderpartei“! — Weitere Zwischenrufe.*)

Meine Damen und Herren! Wir wollen ein gewisses Niveau der Debatte einhalten, ich gehe daher auf den Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Ulbrich nicht ein. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Mir scheint aber noch ein anderer Satz aus der Regierungserklärung bedeutsam zu sein; Dr. Kreisky sagte damals:

„Ich habe diese Betrachtungen nur deshalb angestellt, um zum Ausdruck zu bringen, daß es mir als eine der wichtigsten Aufgaben der modernen Politik erscheint, in der Demokratie alle jene Kräfte zu stärken, die der Kontrolle und Überwachung jeglicher Machtausübung dienen.“

Und ferner:

„Dazu gehört aber auch die Bereitschaft der Regierung, sich die Kontrolle durch die Par-

**Dr. Kohlmaier**

teien im demokratischen Staat nicht nur gefallen zu lassen, sondern sich ihr auch bereitwillig zu unterwerfen.“

Herr Dr. Kreisky! Sie haben sich nicht bereitwillig dieser Kontrolle unterworfen. Sie haben auf unsere Vorwürfe hysterisch reagiert. Sie sind hier nicht „modern“ gewesen, wie Sie es angekündigt haben, sondern Sie haben Ihre eigene Regierungserklärung nach weniger als einem Jahr glatt Lügen gestraft. Aber nicht nur diesen Passus! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist überhaupt so etwas mit dem „modern“. Manchmal kommt mir die SPÖ vor wie ein alter Mann, der dauernd sagt: „Ich bin modern, ich bin modern“, und es so lange sagt, bis er es selber glaubt und sich dann wundert, wenn es die anderen nicht glauben.

Es steht also hinter unserer dringlichen Anfrage, die sich neuerlich mit den Vorgängen um die UNO-City befaßt, viel, viel mehr als der eigentliche Sachverhalt.

Herr Dr. Kreisky! Sind Sie bereit, Ihre Ankündigungen, die Sie in der Regierungserklärung gemacht haben, wenigstens hier im Haus in Ihrem Verhalten auch einzuhalten? Diese parlamentarische Anfrage in der Angelegenheit der UNO-City ist ein Prüfstein für Ihre demokratische Gesinnung. Wir wollen, daß hier im Haus eine echte Wechselrede stattfindet, eine sachliche Auseinandersetzung in Rede und Gegenrede über die Fakten, die im Bericht und im Minderheitsbericht enthalten sind, aber nicht eine Debatte darüber, ob das Bezirksgericht angerufen werden soll, ob man Ihnen weh tut oder ob Ihre Haut durch die Angriffe jetzt durchdrungen ist oder nicht. Um das geht es doch gar nicht, meine Damen und Herren!

Wogegen wir uns immer wieder wehren müssen — es klingt ja auch an in der Anfrage Gratz und Genossen —: Es wäre nicht richtig gewesen, hier einen Minderheitsbericht zu machen.

Natürlich, Herr Kollege Gratz: Der Normalfall ist zweifellos, daß die Minderheit einen abweichenden Standpunkt von dem der Mehrheit, dem sie nicht beigetreten ist, zur Darstellung bringt. Das geben wir gerne zu. Aber in diesem Fall war es doch so, daß die Auffassung der Minderheit die war, daß das, was im Mehrheitsbericht stand, zwar richtig, aber unvollständig war. Was spricht dagegen, Herr Kollege Gratz, daß man das, was man im einstimmigen Teil des Berichtes vermißt, durch einen entsprechenden Minderheitsbericht ergänzt? *(Abg. Dr. Fischer: Warum haben Sie es nicht beantragt?)*

Wenn Sie, Herr Kollege Dr. Fischer, jetzt einen Zwischenruf machen und fragen, warum wir es nicht beantragt haben, so sage ich Ihnen: Sie wissen doch genau, daß dieser Untersuchungsausschuß unter Fristsetzung entstanden ist und daß für unsere Kollegen im Ausschuß nicht die Möglichkeit bestand, all das zur Sprache zu bringen und alles gründlich auszudiskutieren, was eben jetzt hier im Plenum diskutiert werden muß.

Sie sollen auch an Hand dieses Falles sehen, meine Damen und Herren von der SPÖ, daß Ihnen mit der Befristung überhaupt nichts erspart wird. Vielleicht haben Sie sich der Illusion hingegeben, daß durch die Befristung die Arbeit im Ausschuß behindert werde und die Dinge dann hier nicht mehr zur Sprache kommen. Wir werden dafür sorgen, daß bei jeder Befristung, die Sie gegen unseren Willen vornehmen, hier alle Dinge gründlich zur Sprache kommen und daß alle Arbeit und jede Diskussion, die Sie abschneiden und die Sie uns durch die Befristung nehmen, hier wieder eingeholt werden. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Es ist also für uns nur eine Frage der Zweckmäßigkeit: Je mehr Sie befristen, umso länger werden wir uns hier im Plenum aufhalten. Vielleicht ist das ganz gut, vielleicht kann dadurch die Öffentlichkeit den Debatten, die sonst im Ausschuß geführt werden und begreiflicherweise nicht so genau verfolgt werden, hier besser folgen.

Aber ich sage es noch einmal: Befristung bedeutet für uns nicht Verzicht auf parlamentarische Diskussion. Ich würde Sie davor warnen, daß wir Materien, wie etwa das Strafrecht und andere Dinge, hier im Plenum in aller Breite diskutieren müssen. Überlegen Sie sich diese Vorgangsweise!

Für uns ist also die Frage entscheidend, ob Sie heute in einer echten parlamentarischen Auseinandersetzung auf die Fakten eingehen. Ich fürchte, daß es heute leider wieder etwas anders laufen wird, daß nicht Rede und Gegenrede und daß nicht die Debatte über die einzelnen Punkte hier den Saal beherrschen werden, sondern daß wir nur Propagandareden von Ministern hören werden, Hofbulletins, die hier ausgegeben werden. Das ist zu befürchten. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich halte nichts davon, daß hier der Reihe nach lange Ministerreden gehalten werden. Ich sage noch einmal: Stellen Sie sich hier der parlamentarischen Wechselrede, gehen Sie auf jede einzelne Frage ein und gehen Sie vor allem so vor, wie Sie es selbst angekündigt haben, mit jedem Halbsatz! Führen Sie hier eine Debatte, aber halten Sie hier um Gottes

**Dr. Kohlmaier**

willen keine Propagandareden durch Ihre vier Minister! Damit ist der Untersuchung überhaupt nicht gedient.

Ich weiß auch nicht, meine Damen und Herren, ob die Debatte heute dadurch wieder belastet sein wird, daß der Herr Bundeskanzler „Beleidigung“ anordnet. Ich hoffe, daß es nicht mehr der Fall sein wird. Ich hoffe, daß wir das letzte Mal die Beleidigung hier im Raum gehabt haben, wenn hier parlamentarische Angriffe geführt werden. Aber wenn Sie mit dieser Taktik fortfahren, Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky, und wenn Sie wieder „Beleidigung“ anordnen, wenn die Opposition angreift, dann kann ich Ihnen nur eines ansagen: Je mehr Sie beleidigt sind, umso konsequenter und härter werden unsere Angriffe werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Unsere Sorge darüber, wie ernst Sie, Herr Bundeskanzler, es mit der von Ihnen angekündigten Demokratisierung, ja mit der Demokratie überhaupt meinen, nimmt zu. Der Verlauf des Donnerstagabend, wo wir hier verlängerten Dienst gemacht haben, war bezeichnend. *(Abg. Libal: Eine halbe Stunde!)* Es geht hier nicht um eine halbe Stunde oder um zwei Stunden, Herr Kollege Libal! Es geht darum, ob der Grundsatz „pacta sunt servanda“ in diesem Parlament noch gilt oder nicht. Das ist das entscheidende, nicht die halbe Stunde.

Ich bin ein sehr gewissenhafter Beobachter dieser Bundesregierung und ihrer Bemühungen um die Demokratisierung. Nicht zuletzt deswegen, weil ich selbst ein glühender Anhänger des demokratischen Gedankens bin. Ich glaube, Sie werden in diesem Haus kaum jemand finden, der es nicht ist.

Mich beeindruckt nicht so sehr die Aussage, die Sie beim Parteitag in Villach wieder gemacht haben, Herr Bundeskanzler: Sozialismus ist vollendete Demokratie!, sondern mich beeindruckt in erster Linie, wie Sie sich hier vor dem Hohen Haus verhalten. Wir nehmen in letzter Zeit ein entscheidendes Merkmal des Sozialismus immer mehr zur Kenntnis: Die Unterordnung des gesamten staatlichen Handelns unter parteipolitische Ziele. Das kann auch für die Demokratie eine Gefahr sein.

Meine Damen und Herren! Bei den Vorgängen um die UNO-City geht es uns, wie gesagt, in erster Linie um den Vorwurf, daß Sie — ich betone: nicht persönlich interessierende, aber öffentliche — Dinge so entschieden haben, wie es für Ihre Partei am besten war. Wir sehen ja, meine Damen und Herren, wie die Sozialistische Partei heute arbeitet. Sie verfügt über eine ganze Armee treuer, gut geschulter Parteigänger, die sozu-

sagen auf Knopfdruck jede Politik dieser Partei mitmachen. Die Sozialistische Partei handelt — ich sage es noch einmal — konsequent bei jedem Amt, das ein Sozialist ausübt, und bei jeder öffentlichen Funktionsausübung primär unter dem Gesichtspunkt: Was nützt meiner Partei?

Ich sage es noch einmal, meine Damen und Herren: Hier geht es nicht um Vorwürfe im strafrechtlichen Sinn und hier geht es nicht darum, daß wir Ihnen anlasten, vielleicht die Gesetze nicht einzuhalten. Das könnte an einer anderen Stelle zur Sprache kommen. Aber hier geht es um eine prinzipielle Frage der Demokratie und des Staates überhaupt. Was ordne ich höher ein: das Interesse des Staates, das Interesse der Gemeinschaft oder das Interesse der Partei?

Meine Damen und Herren! So etwas wie die Angelegenheit des Bauringes ist ja an sich nicht neu. Sie alle kennen die Vorwürfe, die ... *(Abg. Graf: Ich habe mit der Frau Minister Firnberg gewettet, daß die Mehrheit der Sozialistischen Partei hin ist im 74er Jahr! Ich bitte um Entschuldigung! — Abg. Peter: Bitte das im Protokoll zu vermerken!)*

Meine Damen und Herren! So etwas wie die Angelegenheit des Bauringes ist ja nicht neu. Wir sehen heute, daß die Sozialistische Partei, die jahrzehntelang für die Interessen der arbeitenden Bevölkerung eingetreten ist, und daß die Sozialistische Partei, die angeblich in einem ständigen Konflikt mit dem kapitalistischen System gestanden ist, heute in erster Linie daran interessiert ist, ein System von sozialistisch beeinflussten Wirtschaftsunternehmen mit ins Spiel zu bringen, das im wirtschaftlichen Leben bei der Besorgung öffentlicher Aufträge entsprechend eingeschaltet werden kann.

Ich sage hier noch einmal, meine Damen und Herren — damit kein Mißverständnis entsteht —: Es geht uns hier in erster Linie um die Frage und um den Vorwurf, daß die Entscheidung in der Angelegenheit der UNO-City nicht getroffen wurde unter dem Gesichtspunkt: Was ist hier die beste Lösung und was ist die billigste Lösung?, sondern unter dem: Welche Lösung hilft am besten der Sozialistischen Partei?!

Meine Damen und Herren! Warum sind wir in dieser Angelegenheit so wachsam? Sie könnten uns vielleicht sogar vorwerfen, wir sind mißtrauisch. Aber uns geht es darum, daß wir in diesen und in anderen Fällen ganz einfach ein machtpolitisches Konzept der Sozialistischen Partei aufklären, das wir deutlich vor uns sehen und das in vielen kleinen Facetten zutage tritt.

**Dr. Kohlmaier**

Die Regierung geht heute nach drei wesentlichen Gesichtspunkten vor. Erstens: Alles tun, was der Partei nützt. Zweitens: Alles fördern, was die Regierung lobt. Und drittens: Alles bekämpfen, was die Regierung zu kritisieren wagt.

Meine Damen und Herren! Der Versuch, die Kontrolltätigkeit der Opposition in der UNO-City-Angelegenheit zu behindern, fügt sich in eine Kette systematischer Maßnahmen zur politischen Gleichrichtung Österreichs.

Ich muß hier einige Beispiele anführen. Ich sage noch einmal: Wir haben uns hier am Mittwoch der Gefahr gegenüber gesehen, daß man uns rügt, daß man uns zurückweist und daß man versucht, die öffentliche Meinung gegen eine kontrollierende Oppositionspartei zu mobilisieren. Gleichzeitig versucht man, Kritik in diesem Land, wo immer es geht, auszuschalten. Auch außerhalb des Parlamentes.

Meine Damen und Herren! Es gibt heute leider viel zu wenig Instanzen in diesem Land, die die Regierung kritisieren und ihr auf die Finger sehen. Jahrzehntlang war die Gewerkschaftspresse, meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen, eine Kontrollinstanz für die Regierung. Diese Kontrollinstanz wird leider heute nicht mehr ausgeübt. Ich möchte hier noch einmal — auch wenn es der Kollege Ulbrich vielleicht nicht mag — einen Artikel aus „Arbeit und Wirtschaft“ zitieren:

„Kurz, die schnell gereiften Früchte der bisherigen Regierungstätigkeit schmecken ziemlich bitter: Schon jetzt teureres Benzin, bald höhere Fahrpreise auf der Eisenbahn und im Gefolge davon mit großer Bestimmtheit trotz aller feierlichen Warnungen heuer noch eine allgemeine Preiswelle als Zusatz zur bisherigen Teuerung. Dafür heuer keine Lohnsteuerreform und sicher kein ausreichendes Wirtschaftswachstum.“

Jetzt werden Sie sagen: Das sind doch eigentlich sehr scharfe Angriffe, die der OGB und der Arbeiterkammertag hier gegen die Regierung richten. Ja, da haben Sie recht, meine Damen und Herren, nur ist dieser Artikel in „Arbeit und Wirtschaft“ leider im Juni 1966 erschienen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Heute, meine Damen und Herren, werden solche unsittlichen Worte wie „teureres Benzin“, „höhere Fahrpreise“, „Teuerung“ und „heuer keine Lohnsteuerreform“ überhaupt nicht mehr in den Mund genommen. Das sind genauso unsittliche Worte wie „Schiebung“ und so. Die vermeidet man heute, weil alles in diesem Staat möglichst ruhig, still und friedlich zugehen soll, wenn die sozialistische

Regierung im Amt ist. Nur nicht schimpfen, denn einen Sozialisten kritisiert man nicht. Das ist der oberste Grundsatz, der von Ihnen verfolgt wird, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Alles, was Sie bisher in dieser Regierung, getan haben — und diesen Vorwurf müssen wir Ihnen gegenüber nach dem Mittwoch verstärkt erheben —, ist die systematische Behinderung und Ausschaltung der Kontrollinstanzen dieses Landes, die systematische Behinderung und Ausschaltung all dessen, was hier in diesem Land die Stimme erheben kann und nicht sozialistisch ist. Ich werde Ihnen die Beweise liefern, denn ich sehe Ihr Kopfschütteln, meine Damen und Herren.

Angefangen hat es — die Regierung hat sich hier versammelt, ich kann es durchgängig sozusagen bringen — damit, daß die Frau Minister Firnberg die Hochschülerschaft nicht anerkannt hat in ihrer Autorität, weil sie eben die Frechheit hatte, nicht sozialistisch zusammengesetzt zu werden.

Das, was wir derzeit erleben und was uns arge Sorgen macht, ist die systematische Ausschaltung der Landwirtschaftskammern — der freigewählten, von den freien Bauern in diesem Lande gewählten Landwirtschaftskammern — deswegen, weil sie nicht sozialistisch sind, durch einen Bundesminister. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und haben Sie gehört, meine Damen und Herren? Auch bei dem UNO-City-Bericht ist es wieder angeklungen: Wie unerhört, daß die Ingenieur- und Architektenkammer Abgeordnete dieses Hauses informiert und somit in die Lage versetzt hat, gewisse Dinge zu kennen, die hier zur Sprache kommen.

Ja, meine Damen und Herren, wer hat denn je das Recht des OGB oder der Arbeiterkammer bestritten, Abgeordnete zu informieren und in diesem Parlament mit Material auszustatten? Niemand von uns hätte das je gewagt. Aber wenn eine Interessenvertretung nicht sozialistisch ist, dann ist sie auf jeden Fall schlecht und falsch und darf nicht in Erscheinung treten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein sehr harter Verfechter dieser Linie schaltet den Gegner aus, wo immer es geht, das ist der Herr Vizekanzler und Sozialminister Häuser.

Ich muß es hier noch einmal sagen: Es steht zwar nur in einem mittelbaren Zusammenhang mit dem Gegenstand, den wir hier beraten, aber es steht in einem sehr unmittelbaren Zusammenhang mit der Debatte, die wir hier darüber führen müssen, ob Sie Kritik und Kontrolle in diesem Lande wollen oder nicht, meine Damen und Herren.

**Dr. Kohlmaier**

Ich meine die Vorgangsweise des Herrn Sozialministers und Vizekanzlers, eine Sozial-einrichtung abzuschaffen, die die Versicherten wollen, für die sie eintreten, für die sie Unterschriften abgeben. Nur aus einem Grund: weil sie nicht sozialistisch ist. Die sozialistischen Einrichtungen bleiben aber bestehen. Das ist Ihre Politik, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.)*

Wir werden nicht müde werden, auch immer wieder darauf hinzuweisen, welcher Skandal der Versuch ist, den unabhängigen Österreichischen Rundfunk auszuschalten.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat diesen unabhängigen Rundfunk wollen zu einer Zeit, wo eine ÖVP-Alleinregierung im Amt war und wo eine ÖVP-Alleinregierung der erste Gegenstand der Kritik des Rundfunks war. Wir haben — manche sagen, es war eine Dummheit, ich aber sage, es war keine Dummheit, sondern es war einfach richtig — die Kritikinstanz nicht ausgeschaltet, sondern gefördert. Wir haben sie gewollt. *(Abg. Ströer: Siehe Aufsichtsratszusammensetzung!)* Ich werde darauf zu sprechen kommen, Herr Kollege Ströer! Darauf komme ich zu sprechen. Wir haben die Kontrollinstanzen immer wollen und nicht ausgeschaltet. Sie weisen sie zurück. Jetzt sagen Sie: Zusammensetzung des Aufsichtsrates, Herr Kollege Ströer!

Wenn die Regierung hier immer von Demokratisierung spricht, so ist sie uns den Beweis schuldig geblieben, daß sie demokratisiert. Mir fällt nämlich kein einziges wesentliches Gesetz ein, das bisher verabschiedet wurde und das demokratisiert.

Aber eine Maßnahme, das muß man zubilligen, könnte man als Demokratisierung auffassen: Das war der neue Vorgang der Bestellung der sogenannten unabhängigen Aufsichtsratsmitglieder im ORF. Da hat der Herr Bundeskanzler eine bestimmte Prozedur durchgeführt, die nach seinen Vorstellungen abgewickelt worden ist und die in einem demokratischen Prozeß, den er wollte, bestimmte Vertreter hervorgebracht hat.

Aber jetzt, nachdem dieser demokratische Weg beschritten wird, werden diese Leute als ÖVP-Leute punziert und abgestempelt. Heute sagt man „ÖVP-Mehrheit im Rundfunk“. Das war doch Ihre Bestellungsweise, Herr Bundeskanzler. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Ströer: Das sind nur 5 von 20! — Abg. Glaser: Von 22! — Abg. Ströer: Mit den Betriebsräten 22!)*

Herr Kollege Ströer! Sie werden es von uns noch oft in diesem Parlament hören, vor allem dann, wenn es um die Kontrollrechte der Opposition geht: Immer wieder die Erinnerung an das Jubiläumstreffen der Reserveoffiziere im Mai heurigen Jahres, wo der Herr Bundeskanzler gesagt hat, die Kaserne ist kein Platz für Polemiken.

Gut, meine Damen und Herren! Unsere Befürchtung ist, daß es vielleicht auch einmal heißt, das Parlament ist kein Platz für Polemiken. Wo ist die Grenze, zu sagen: Hier darf nicht von „Schiebung“ gesprochen werden, man müßte zum Bezirksgericht!? Als nächstes bereits die Aussage: Hier darf nicht polemisiert werden! Das ist eine ganz fließende Grenze. *(Abg. Dr. Fischer: Da ist ein sehr großer Unterschied! Wenn Sie den nicht erkennen können, tun Sie mir leid!)*

Herr Kollege Fischer! Ich weiß, daß ich an Ihren Scharfsinn nicht im entferntesten herantreffe, aber ich werde mich bemühen, Herr Kollege Dr. Fischer! *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)* Man muß bescheiden sein, Herr Kollege Dr. Fischer! Ich habe halt so das Gefühl, daß Ihre Bescheidenheit nicht so ganz heranreicht an den Standard, den ich mich zu erreichen bemühe. *(Neuerlicher Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Die Befürchtung, daß im Parlament einmal der Ausdruck fällt: Hier ist kein Platz für Polemiken!, und daß im Parlament Kasernen-zustände einziehen, sollen Sie bitte nicht als überspitzt und übertrieben abtun.

Meine Damen und Herren! Glauben Sie nicht, daß wir die Vorgänge, die in Ihrer Fraktion stattfinden, nicht auch mit einiger Aufmerksamkeit beobachten. *(Abg. Ströer: Niederösterreichpraktiken der ÖVP!)* Wenn ich mir den Klubbetrieb der Österreichischen Volkspartei vor Augen führe — die Tatsache, daß wir einen demokratischen Willensbildungsprozeß auch in unserem Parlamentsklub pflegen, immer wieder, mit allen Konsequenzen, auch auf die Gefahr hin, daß man dann von Meinungsverschiedenheiten und so weiter spricht —, so steht dem folgender Eindruck gegenüber — Herr Kollege Gratz, ich bitte Sie, das nicht als persönliche Beleidigung aufzufassen *(Abg. Gratz: Wenn Sie das vorher sagen, kommt etwas!)*; Sie wissen genau, wie ich es meine —: Bei Ihnen hat man leider heute das Gefühl, daß die Anordnungen des Parteiobermannes via Klubobmann an den Klub weitergegeben werden und daß dieser Parlamentsklub einfach das tut, was der Regierungschef will.

Das ist der Eindruck, den wir immer wieder haben, Herr Kollege Gratz. Sonst kann ich mir

**Dr. Kohlmaier**

nicht erklären, daß ein Parlamentarier, so wie Sie ein Vollblutparlamentarier, hier hergeht und „Beleidigung“ zum Ausdruck bringt, wenn ein harter Angriff der Opposition erfolgt. Sie haben die Anordnung gehabt, „Beleidigung“ hier auszudrücken.

Jeder, meine Damen und Herren, kennt die Vorgänge, die da im Zusammenhang mit der Politikerbesteuerung stattgefunden haben. Das, Herr Kollege Gratz, was der SPÖ-Klub hier an nichteingehaltenen Vereinbarungen, an nichteingehaltenen Absprachen und an Empfangnahme der Wünsche des Bundeskanzlers geboten hat, war nicht Parlamentarismus, sondern war ein hierarchisches Prinzip, das Sie hier in Ihrer Partei aufbauen und das Sie in Ihrer Partei haben können, Herr Kollege Gratz, aber das wir als ÖVP ablehnen. Wir wollen freie Meinungsbildung, wir wollen demokratische Instanzen, und wir wollen freie Auseinandersetzung. Bei uns gibt es etwas derartiges nicht! *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Daß Sie eine Oppositionsrede gegen Ihre Klubführung im Parlament halten müssen, ist wirklich ärgerlich!)*

Ich muß noch einmal sagen, meine Damen und Herren: Befristung von parlamentarischen Ausschüssen und „Beleidigung“, wenn man einen parlamentarischen Angriff startet — das ist der augenblickliche Ausdruck Ihrer angeblichen Demokratisierungsbestrebungen.

Nur müssen wir Ihnen eines sagen, meine Damen und Herren: Mit uns geht derartiges nicht. Wir bringen hier das zur Sprache, was wir für notwendig halten, und wir lassen uns da in keiner Weise von Ihnen behindern. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Je unduldsamer Sie werden, umso härter werden wir auftreten!

Wir verstehen, meine Damen und Herren, daß Sie nicht immer die volle Ruhe bewahren können. Das Regieren ist eine unangenehme Sache, das Regieren ist ein mühsames Geschäft und das Regieren ist eine Arbeit, bei der man sich kritisieren lassen muß und bei der man manchmal auch wahrnimmt, daß die Bevölkerung halt nicht alles so mit Applaus aufzunehmen bereit ist, wie es etwa heute noch die „Solidarität“ oder andere Kontrollinstanzen tun.

Aber, meine Damen und Herren, ich muß Sie bitten: Lassen Sie sich nicht davon abhalten, mit allen Konsequenzen zu regieren, auch mit der Konsequenz, von der Opposition angegriffen zu werden, auch mit der Konsequenz, von der Opposition hart angegriffen zu werden. Ich sage es noch einmal: Setzen Sie sich mit unseren Vorwürfen inhaltlich auseinander. Meine Damen und Herren von der

Sozialistischen Partei! Ändern Sie auch nicht Ihr Verhalten, wenn Sie sehen, daß es für Sie nicht mehr so gut läuft, wie es am Anfang war.

Ich habe gestern in der Früh eine Belangsendung der Sozialistischen Partei gehört. Ich bin nicht empfindlich so wie Dr. Kreisky. Wir lassen uns auch unangenehme Dinge sagen. Wir sind auch manchmal hart und nicht zimperlich. Ich gebe zu, daß wir immer wieder auch die Regierung in unseren Belangsendungen scharf angreifen. Zum Glück gab es bisher noch wenig Beleidigungen. Aber in der gestrigen Rundfunk-Belangsendung vom 7. Juli 1972 lautete ein Satz:

„Dann wieder einmal verlor die ÖVP unter Schleinzer's Führung Nationalratswahlen; das war am 10. Oktober des Vorjahres. Jetzt sind gar nur mehr 30 Prozent der Wähler für die ÖVP — melden letzte Meinungsumfragen. Das bedeutet: Zwei von drei Österreichern sind gegen Schleinzer!“

Meine Damen und Herren! Alle Parteien betreiben Sozialforschung. Kollege Blecha wird, glaube ich, heute noch zu Wort kommen. Wir müssen wissen, wie der Seismograph der öffentlichen Meinung ausschlägt, wie er auf unser Verhalten reagiert.

Man kann darüber debattieren, ob das als Arbeitsbehelf der Parteien im eigenen Bereich bleiben oder hinausgehen soll. Sie haben sich gestern in einer Belangsendung dazu entschlossen, Ihre angeblichen Erhebungen hinauszuposaunen zur Beruhigung des SPÖ-Volkes und zur Beruhigung des Landes, das ja nicht viel kritisieren soll. Nur haben die Zahlen, die Sie herausgegeben haben, leider einen Schönheitsfehler: sie sind einfach vollkommen falsch. Sie sind falsch, meine Damen und Herren! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Fragen Sie, Kollege Libal, und reden Sie mit Kollegen Blecha, nehmen Sie ihn in ein Kammerl hinein; er forscht genau; er hat die richtigen Zahlen. Ich weiß nicht, ob er sie Ihnen geben darf, denn bei Ihnen ist ja alles so schön geordnet in der Partei. Vielleicht tut er es. *(Heiterkeit und Zustimmung bei der ÖVP.)*

Was man den Hörern gestern um 6 Uhr früh in Österreich 1 aufgetischt hat, ist einfach eine Lüge. Die richtigen Zahlen schauen anders aus. Weil Sie die falschen herausgegeben haben, haben wir uns gestern entschlossen, die richtigen herauszugeben. Nach diesen richtigen Zahlen haben Sie, meine Damen und Herren, die absolute Mehrheit in diesem Land bereits verloren. *(Beifall bei der ÖVP. — Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Es tut mir so furchtbar leid, daß Kollege Blecha nicht da ist. Ich möchte mich gerne ein bisserl mit ihm auseinandersetzen. Ich könnte zum Beispiel mit

**Dr. Kohlmaier**

ihm über den Bandwaggon-Effekt sprechen — Sie kennen das alle —: Einem Sieger, einem politischen Sieger laufen alle nach. (Abg. Gratz: Sie sollten über die UNO-City reden! Jetzt reden Sie über den Bandwaggon-Effekt!) Im Februar dieses Jahres ... (Abg. Dr. Fischer: Sollte man nicht über den Minderheitsbericht reden? — Abg. Graf: Wir kennen ja den Minderheitsbericht! Sie sollen dazu Stellung nehmen!) Herr Kollege Doktor Fischer! Ich bin schon am Schluß, beruhigen Sie sich! Wir reden heute über Demokratie und Demokratisierung, Kollege Dr. Fischer, und dieses Thema lassen wir uns nicht nehmen, ganz egal, worum es geht. (Beifall bei der ÖVP.)

Dieser berühmte Bandwaggon-Effekt hat dazu geführt, daß im Februar heurigen Jahres die SPÖ 51 Prozent der Bevölkerung für sich hatte — das ist sehr viel —, und die ÖVP war 13 Prozent hinter der SPÖ. Das sage ich ganz offen, weil man auch unangenehme Dinge sagen muß. Inzwischen sind die Leute von dem Bandwaggon wieder runtergehüpft, und heute hat sich der Abstand zwischen ÖVP und SPÖ auf 4 Prozent verringert.

Meine Damen und Herren! Sie haben die absolute Mehrheit der Wähler nicht mehr hinter sich in diesem Lande, und Sie werden die relative Mehrheit wahrscheinlich auch nicht mehr lange haben. Deswegen die vorzeitigen Wahlen im Burgenland, denn jeder Tag, der verstreicht, ist für Sie ein Nachteil. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Ich habe in dieser Rede einen Satz gesagt, den ich noch einmal unterstreichen möchte. Die Art, wie die UNO-City-Debatte geführt wird, ist für uns ein Prüfstein Ihrer demokratischen Auffassung. Wir laden Sie noch einmal ein: Reden Sie mit uns — ohne Beleidigung, ohne Emotionen, ohne den Ruf nach dem Kleinen Bezirksgericht — über die UNO-City! Gehen Sie auf jedes sachliche Argument ein (Abg. Gratz: Auf die unsachlichen werden wir auch eingehen!) — ich sage noch einmal — ohne Bezirksgericht und ohne Beleidigung, aber möglichst mit dem Rechnungshof. Zeigen Sie in dieser Debatte, daß Sie eine harte Auseinandersetzung führen können, ohne hysterisch zu werden.

Wenn wir diese Debatte gut führen, meine Damen und Herren, dann haben wir nicht nur der Aufklärung der UNO-City-Dinge, sondern auch der Demokratie in diesem Lande einen guten Dienst erwiesen. Leisten Sie diesen guten Dienst mit uns!

Aber wenn Sie es nicht wollen, wenn weiter hier Staatstrauer und „Beleidigung“ angeord-

net wird, weil Herr Dr. König von „Schiebung“ gesprochen hat gegenüber dem Vorsitzenden einer Partei, obwohl das Wort „Korruption“ und so weiter immer wieder verwendet wurde in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung, dann werden die Wähler umso eher wahrnehmen, was sie heute schon fühlen: daß Sie nämlich keine guten Demokraten sind und daß es Zeit wird, meine Damen und Herren, daß wieder andere, demokratische Verhältnisse in diesem Land einziehen. (Anhaltender Beifall bei der ÖVP.)

**Präsident:** Ich erteile dem Abgeordneten Ulbrich für den Ausdruck „Verleumderpartei“ einen Ordnungsruf.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky. Bitte.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich beantworte unter einem die dringliche Anfrage der Abgeordneten Kohlmaier und Genossen (II-1135 der Beilagen) und die Anfrage des Abgeordneten Gratz und Genossen (II-1138 der Beilagen), in der ich um eine zusammenfassende Stellungnahme zu den im Minderheitsbericht der ÖVP enthaltenen Behauptungen ersucht wurde. (Abg. Doktor Ermacora: Aber getrennt, Herr Bundeskanzler!) Ich beantworte sie so, wie ich es für richtig halte, und das ist im Sinne der Praxis und der Geschäftsordnung.

Ich möchte aber erklären, daß ich mich vorher nicht an den Herrn Dr. Kohlmaier gewendet habe, sondern ich habe von meinem Recht Gebrauch gemacht, zu meinem Nachbarn auf der Regierungsbank die eine oder andere Bemerkung zu machen. Wenn Sie das irritiert hat, kann ich nichts dafür. Ich bedaure es aber.

Ich möchte weiter feststellen zur Steuer der Wahrheit: Ich habe dem Herrn Abgeordneten Hobl und einigen anderen in Anwesenheit eines ÖVP-Mandatars, der offenbar falsch berichtet hat — ich behaupte nicht einmal, wesentlich falsch berichtet hat —, erklärt: Ich habe jetzt den Untersuchungsbericht, den Minderheitsbericht gelesen, das ist ein Skandal, und wenn wir Samstag und Sonntag darüber reden müssen, werde ich darüber reden. Zum Minderheitsbericht! Das habe ich erklärt, und das tritt auch ein, meine Herren. Samstag und Sonntag stehen für die Debatte darüber zur Verfügung. Wenn also jemand sagt, wir wollen darüber nicht reden, dann sind Sie selber die leidtragenden Zeugen dafür, wie sehr wir darüber reden wollen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich möchte der Ordnung halber feststellen, daß der Rechnungshof sich auf jeden Fall mit der ganzen Sache zu befassen hat, schon kraft seiner Funktion muß er das tun, und es wird mir nur recht sein, wenn er in Anbetracht des

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

großen Interesses, das diese Frage findet, das mit der maximalsten Akribie besorgt, damit das eindeutig festgestellt wird. (*Beifall bei der SPO.*) Eines der höchsten Organe des Parlaments und damit der Republik an seine Pflicht zu erinnern, scheint mir überflüssig zu sein. Es kennt sie selber — wie wir wissen — sehr gut. (*Neuerlicher Beifall bei der SPO.*)

Nun zu der Frage, meine Damen und Herren im Hohen Haus! Jeder harte Angriff ist mir recht. Nennen Sie meine Politik marxistisch, nennen Sie sie, wenn Sie wollen und es Ihnen gelingt, reaktionär, nennen Sie sie revolutionär, damit der Gegensatz zu reaktionär hergestellt ist, wenn Sie wollen. Nennen Sie sie, wie Sie wollen, aber ich sage Ihnen: Wenn ein Abgeordneter im Hohen Haus aufsteht und mich persönlich der Schiebung zeihet und dann auch noch genau sagt, was er damit meint, indem er sagt: Unter „Schiebung“ zu verstehen ist auch laut Meyers Lexikon — er hat sich also informiert, ich kann ihm nicht einmal zubilligen, daß er nicht gewußt hat, wovon er redet, was gelegentlich bei manchem passieren kann —: „Sammelbezeichnung für verschiedene, nicht immer gesetzlich verbotene, aber sittlich verwerfbare Mittel, im Geschäftsverkehr sich Vorteile zu verschaffen“, dann, meine Damen und Herren, entschuldigen Sie mir vielmals, nehme ich mir das Recht heraus, daß ich das nicht als die übliche parlamentarische Kritik betrachte, sondern schlecht und recht als eine Verleumdung, wie sie im Strafgesetz im engsten Sinne enthalten ist. — Und dagegen wende ich mich! (*Beifall bei der SPO.*)

Wie bereitwillig wir sind, uns der Kontrolle dieses Hohen Hauses zu unterziehen, geht daraus hervor, daß es der Abgeordnete Gratz war — und ich das gleich begrüßt habe —, der sagte, daß die Möglichkeit gegeben sein wird, ausführlich auf alle vorgebrachten Bemerkungen zu antworten. (*Abg. Dr. K o r e n: Dazu wäre aber eigentlich am Mittwoch die Zeit gewesen!*) Das kann man machen nach der Geschäftsordnung, wann man will, man kann einer großen Fraktion nicht verbieten, sich die Möglichkeiten zu schaffen, die ihr geboten sind. (*Abg. Dr. K o r e n: Die Tagesordnung gilt nicht? — Ruf bei der SPO: Das gilt für euch auch!*)

Darf ich nun weiters sagen: Der Minderheitsbericht und die begleitende Rede hat mich sittlich verwerflicher Handlungen geziehen. Sie haben eine dringliche Anfrage an mich gerichtet; 15 Punkte.

Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich war jederzeit bereit, auf alle diese Fragen im parlamentarischen Untersuchungs-

ausschuß zu antworten. Ich habe mich sogar darauf vorbereitet. (*Ruf bei der ÖVP: Da schau her!*) Sie haben es unterlassen, mich auch nur ein einziges Mal dorthin einzuladen, aber verurteilt wird man, ohne gehört zu werden! (*Lebhafte Zustimmung bei der SPO.*) Sie haben mich kein einziges Mal eingeladen, und weil Sie mich nicht eingeladen haben, habe ich diese Aktenausstellung durchgeführt, damit nämlich alles, was in dieser Sache relevant ist, auch der Kritik der großen Öffentlichkeit unterworfen wird! (*Beifall bei der SPO.*)

Sie beschuldigen mich also der Schiebung und unterlassen es monatelang, mich auch nur zu fragen, was ich dazu zu sagen habe! (*Zustimmung bei der SPO.*)

Damit habe ich, glaube ich, ausreichend diese Frage gekennzeichnet, und so bitte, meine Herren, muß ich zu Anfang meiner Ausführungen eine kurze Darstellung der Vorgeschichte geben. — Zuerst zu den anderen Fragen: Ich habe das Recht, auf alles, was in der Begründung gesagt wurde, einzugehen. Sie sprachen von der Politikersteuer. Herr Abgeordneter Kohlmaier! Ich bin gerne bereit, hier in diesem Hause — wenn Sie es wollen, Sie haben es ja releviert — über alle Aspekte, alle Interventionen und auch die Gründe der Vorsprache einiger Politiker auch Ihrer Partei bei mir im Bundeskanzleramt genauestens Bericht zu erstatten. Wenn Sie es wollen. Aber Sie haben ja ursprünglich erklärt, Sie wünschen keine solche Debatte. Wollen Sie sie also? — Dann möchte ich darum bitten. Dann werde ich dazu Stellung nehmen. Über alles werde ich dann reden. (*Beifall bei der SPO.*) Jedenfalls habe ich die Intervention bei mir nicht dahin gehend aufgefaßt, daß Sie eine Reduktion der Bezüge gewünscht hätten.

Ich stehe dazu, Herr Abgeordneter Kohlmaier, weil ich ein Leidtragender dieser Zeit bin, als die Kasernen zum Tummelplatz der Politik geworden sind, als es die Selbstmorde aus politischer Unterdrückung gegeben hat: Ich will keine Politik in den Kasernen, und solange diese Partei regieren wird, wird es auch keine Parteipolitik in den Kasernen geben! (*Lebhafter Beifall bei der SPO. — Zwischenruf bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Es wird keine Politik in den Kasernen geben. Dafür bürgt die Person des gegenwärtigen Landesverteidigungsministers im höchsten Maße. (*Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. K o h l m a i e r: Also der macht keine Politik?*)

Und so möchte ich auch noch etwas sagen: Ich muß zu Beginn meiner Ausführungen, Hohes Haus, eine kurze Darstellung der Vorgeschichte geben, die allerdings zum größten,



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

zum allergrößten Teil in die Zeit der früheren Regierung fällt. Verschiedene Probleme und Schwierigkeiten haben sich nämlich in der Entstehungszeit dieses Projektes ergeben. Allerdings betrachtet sich diese Regierung durch die getroffenen Entscheidungen, weil sie gegenüber internationalen Organisationen erfolgt sind, gebunden, wenngleich manche dieser Entscheidungen als eine schwere Hypothek betrachtet werden müssen.

Hohes Haus! Die Regierung Klaus ist hier ein Engagement eingegangen, das mit Milliarden die österreichischen Steuerzahler auf Jahre hinaus belasten wird, ohne sich hierfür auch nur eine einzige gesetzliche Grundlage in diesem Hohen Hause zu verschaffen. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ohne ein einziges Mal dieses Hohe Haus mit diesem gigantischen Projekt zu befassen, ist sie Verpflichtungen eingegangen.

Die Gemeinde Wien mußte mitziehen, weil sie im höchsten Maße präjudiziert wurde.

Ich möchte nicht unterlassen zu betonen, daß seinerzeit die Koalitionsregierung sich grundsätzlich für die Etablierung internationaler Organisationen in Österreich eingesetzt hat. Jawohl. Aber sie hat nicht beschlossen, ein gigantisches Projekt von vielen Milliarden zu verwirklichen.

Wir bekennen uns also zu den Vereinbarungen und Verpflichtungen, die die seinerzeitige Regierung eingegangen ist, trotz dieser Feststellungen. Ich habe selber mich immer bemüht, mehr internationale Organisationen herzubekommen, und es war immer möglich, sie unterzubringen, und es wäre auch in Zukunft möglich gewesen, sie in einer weniger ambitionösen Art und Weise unterzubringen, als das nun geschehen wird und geschehen muß mit allen Konsequenzen, die das nun einmal hat.

Anders verhält es sich jedoch mit der Beurteilung der Form des Angebotes der damaligen Bundesregierung an die beiden Organisationen IAEA und UNIDO für die Errichtung eines gemeinsamen definitiven Amtssitzes auf Kosten der Republik als Gastland. Es fehlen in diesem Angebot wünschenswerte Präzisierungen der damals übernommenen Verpflichtungen. Das macht die Sache noch schwieriger. Gerade im Hinblick auf die finanziellen Folgen dieser Verpflichtungen aber wäre ihre einigermaßen genaue Abgrenzung geboten gewesen.

So wurde es zum Beispiel im Jahre 1967 anlässlich des Angebotes der Bundesregierung an die erwähnten internationalen Organisationen — ich sage 1967: es war das in der Zeit der

OVP-Regierung! — unterlassen, im Angebot oder durch entsprechende Absprachen mit den internationalen Organisationen festzulegen, in welchem Umfang beziehungsweise bis zu welchem Zeitpunkt für das personelle Wachstum der internationalen Organisationen bei der Errichtung des Bauvorhabens auf österreichische Kosten vorzusorgen ist. Es ist also gar nicht vereinbart worden, was das letztlich kosten darf, wie groß das alles sein soll, wie die Plafondierung der Kosten erfolgen soll. Man hat sich einfach verpflichtet, ohne Limitierung. Man ist sogar weitergegangen; ich werde darauf noch zu sprechen kommen.

Aber diese Frage ist von entscheidendem Einfluß auf die Kubaturen des Projekts und daher auch auf die Kosten. Die Klärung dieser Frage war auch zum Zeitpunkt der Ausschreibung — auch zum Zeitpunkt der Ausschreibung! — des internationalen Ideenwettbewerbs im Jahre 1968 — also auch die Ausschreibung fällt in die Zeit der ÖVP-Regierung — bedauerlicherweise noch nicht erfolgt.

Die im Jahre 1967 bei der Unterbreitung des Anbotes an die Organisationen und auch noch bei der Ausschreibung des internationalen Ideenwettbewerbs unterbliebenen Abgrenzungen der österreichischen Verpflichtungen und damit des Umfanges des Bauvorhabens mußten daher von der Bundesregierung im Mai 1971 nachgeholt werden.

Es war dies im Hinblick auf die fehlende Präzisierung des Angebotes aus dem Jahre 1967 einerseits und die Wünsche der Organisationen beziehungsweise deren rasches personelles Wachstum andererseits eine sehr heikle und schwierige Aufgabe.

Die Bundesregierung hat nach eingehender Prüfung eine Lösung gewählt, die sowohl den notwendigen Erfordernissen der Organisationen Rechnung trägt — wenn sie auch nicht alle Wünsche erfüllen konnte — als auch für die österreichische Seite noch vertretbar ist. Jedenfalls hat erst diese Entscheidung der gegenwärtigen Bundesregierung die notwendige Abgrenzung der österreichischen Verpflichtungen gebracht und dadurch überhaupt erst die Voraussetzung für den Beginn einer konkreten Planung und Verwirklichung des Bauvorhabens geschaffen.

Ich erwähne dies deshalb ausdrücklich, weil — worauf später noch näher einzugehen sein wird — hier eine der Hauptursachen dafür liegt, daß der Umfang der Wettbewerbsprojekte und damit auch die diesbezügliche Kostenschätzung ein wesentlich anderer ist als der des Projektes, das nunmehr tatsächlich geplant und ausgeführt werden muß. Dies

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

hätte aber auch für jedes andere Ausführungsprojekt gegolten.

Ein weiteres Beispiel für das Fehlen einer wünschenswerten Präzisierung des Angebotes des Jahres 1967 sind verschiedene Fragen der technischen Ausstattung der Gebäude und deren Kostentragung, die bedauerlicherweise auch erst jetzt geklärt werden konnten, wodurch Installationen besonderer Art unter Umständen von uns bezahlt werden müssen, die man sich sonst hätte ersparen können.

Auf ein weiteres sehr wesentliches Problem muß ich in diesem Zusammenhang hinweisen. Wenn auch im Jahre 1967 keine konkreten Absprachen mit den internationalen Organisationen getroffen worden sind und daher auch noch gar keine konkreten Vorstellungen hinsichtlich Wettbewerbs- und Ausführungsprojekt bestanden haben, wurden doch bezüglich der Fertigstellung des Amtssitzes der internationalen Organisationen in der Zeit zwischen 1966 und 1970 Erklärungen abgegeben, von denen die Organisationen bestimmte konkrete Termine der Fertigstellung abgeleitet haben, was die gegenwärtige Regierung zusätzlich verpflichtet hat, Entscheidungen zu treffen.

Im Hinblick darauf ist die Bundesregierung daher bemüht, diesen Erwartungen der Organisationen nach Möglichkeit Rechnung zu tragen. Darin liegt auch einer der Gründe, warum sich einerseits die Bundesregierung veranlaßt gesehen hat, die Planung und Durchführung des Bauvorhabens einer eigenen Gesellschaft zu übertragen und andererseits diese Gesellschaft im Hinblick auf ihren Auftrag genötigt war, sofort und intensiv mit den Arbeiten zu beginnen. Wenn man ihr das nun verschiedentlich zum Vorwurf macht, muß ich sie damit entschuldigen, daß sie präjudiziert war in ihrem Auftrag, weil Zusagen über die Fertigstellung gemacht wurden.

Umso unverständlicher ist es, wenn nun seitens der früheren Regierungspartei alles unternommen wird, die Erfüllung ihrer seinerzeitigen Versprechungen zu behindern.

Ich nehme nun im einzelnen zum Minderheitsbericht Stellung:

Zu 1. Zum Vorwurf, der Untersuchungsausschuß hätte bestimmte Dokumente erst gesondert anfordern müssen, stelle ich fest:

Auch für einen parlamentarischen Untersuchungsausschuß gilt meiner Ansicht nach der Grundsatz der materiellen Wahrheitsfindung. Es hätte ihm allein obliegen müssen, die notwendigen Beweismittel beizuschaffen. Für die Bundesregierung bestand keine Veranlassung, von sich aus vom Ausschuß nicht verlangte

Unterlagen vorzulegen. Diese Vorgangsweise stimmt überdies vollkommen mit der bisher üblichen Praxis parlamentarischer Untersuchungsausschüsse überein. Dessenungeachtet wäre es dem Untersuchungsausschuß aber unbenommen gewesen, ein Ansuchen auf Übersendung sämtlicher Unterlagen an die Bundesregierung zu richten. Dies ist aber nicht geschehen.

Ich habe mich unter anderem auch deshalb zur Abhaltung einer Ausstellung aller Dokumente entschlossen, auch solcher, die ausschließlich persönlichen Charakters waren. Aber auch nach Beendigung der Ausstellung im Bundeskanzleramt hat der Ausschuß nur Teile der öffentlich zugänglich gemachten Aktenstücke angefordert. Wenn von „zahlreichen, dem Untersuchungsausschuß bisher unbekanntem Dokumenten“, die der Öffentlichkeit bekanntgegeben wurden, gesprochen wird, erscheint es unverständlich, daß der Ausschuß von den insgesamt 1804 ausgestellten Aktenstücken lediglich rund 50 angefordert hat.

Was die als verspätet kritisierte Vorlage des Architektenvertrages mit Johann Staber durch die IAKW-AG anlangt, ist festzustellen, daß das eine Frage ist, die nicht in meine Kompetenz fällt. Ich weiß aber, daß sich diese Gesellschaft nicht zuletzt auf Grund eines von ihr eingeholten Gutachtens des Ordinarius für Handels- und Wertpapierrecht an der Universität Wien, Professor Dr. Walther Kastner, den auch die seinerzeitige Bundesregierung immer wieder herangezogen hat, zu dieser Haltung veranlaßt gesehen hat.

Es ist unrichtig, wenn ein Sprecher der OVP behauptet, auf den 25 Seiten des Minderheitsberichtes sei nichts enthalten, was nicht durch das gemeinsame Ergebnis der Untersuchung gedeckt wäre, was nicht durch Dokumente und Aussagen vor dem Untersuchungsausschuß belegt wäre. Ich darf hier nur als Beispiel darauf verweisen, daß der gemeinsame Bericht auf Seite 9 (4) ausdrücklich feststellt, daß der Wettbewerb bereits mit der Entscheidung der Jury abgeschlossen gewesen ist, während der Minderheitsbericht auf Seite 72 (30) unter Punkt a) feststellt, die Wettbewerbsbedingungen seien durch den Abschluß des Juryverfahrens nicht unanwendbar geworden.

Zu 2. Was die im Minderheitsbericht im Zusammenhang mit den „zwingenden und triftigen Gründen“ im Gegensatz zu dem einstimmigen Bericht des Untersuchungsausschusses enthaltenen weitgehend parteipolitischen Anwürfe anlangt, will ich Punkt für Punkt beantworten.

Ich möchte aber von vornherein eines eindeutig feststellen: Die Behauptung, es habe

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

keine „zwingenden und triftigen Gründe“ dafür gegeben, den Planungsauftrag nicht dem von der Jury mit dem ersten Preis bedachten Architekt Pelli zu erteilen, ist unrichtig. Solche Gründe lagen vielmehr in folgenden Punkten vor:

Die Finanzprokuratur hat bereits in einem Rechtsgutachten vom 9. 2. 1970, also zu einer Zeit, zu der noch die ÖVP-Regierung im Amt war, festgestellt, daß „zwingende und triftige Gründe“ für die Abstandnahme von der Erteilung des Auftrages an den Wettbewerbsgewinner darin zu erblicken sind, daß die Jury in ihrem nicht anfechtbaren Entscheid ausgeführt habe, keines der Projekte könne ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden.

Diesem Entscheid der Jury hat letztlich der damalige Bautenminister Dr. Kotzina Rechnung getragen, weil — wie er selbst in der 28. Sitzung des Nationalrates in der XIII. Gesetzgebungsperiode am 27. 4. 1972 ausführte; ich darf zitieren — „die ersten vier Preise einer Überprüfung, einer Überarbeitung zugeführt werden mußten“. Wäre es nämlich nur der erste gewesen, so hätte er das gesagt. Was hätte das für einen Sinn gehabt, wenn die Entscheidung gefallen ist, die ersten vier „einer Überprüfung, einer Überarbeitung“ zuzuführen? Nach seinen eigenen Worten war dies der Grund dafür, daß Minister Kotzina nicht von sich aus bereits den Auftrag dem Architekt Pelli erteilt hat.

Abgesehen von dieser rechtlichen Qualifikation durch die allein zur Vertretung der Republik Österreich vor den Gerichten berufene Finanzprokuratur gab es aber noch einen Komplex „zwingender und triftiger Gründe“, die in dem Gesamtgutachten des von Bautenminister Kotzina eingesetzten Fachberaterkollegiums eindeutig angeführt sind.

Bei dieser Gelegenheit muß ich bescheinigen, daß es sich Bundesminister Dr. Kotzina und die Beamten des Kontaktkomitees offenbar nicht leicht gemacht haben, der Empfehlung der Jury zu entsprechen, was schon allein aus der Vielfalt der im Kollegium vertretenen Fachrichtungen ersichtlich ist. Die überarbeiteten Projekte der ersten vier Preisträger wurden nämlich nicht nur vom architektonisch-städtebaulichen Standpunkt beurteilt, sondern auch von international anerkannten Fachleuten auf den Gebieten der Statik, der Konstruktion und des Rohbaues, der Bodenmechanik und der Fundierungen, der Bauphysik sowie technische Anlagen und Verkehr, die offenbar auch vom Bundesminister Dr. Kotzina, der sie berief, als Experten gehalten wurden, einer eingehenden Begutachtung unterzogen. Schließlich gehörte dem Fachberaterkollegium

je ein Fachmann auf dem Gebiete der Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen und für Büroorganisation und Konferenztechnik an. Das von diesen, von Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten Fachleuten erstellte Gesamtgutachten setzte mit einem Stimmenverhältnis von 8 : 1, wobei die Gegenstimme von dem Fachberater für Büroorganisation und Konferenztechnik abgegeben wurde, das Projekt Pelli nach dessen Überarbeitung an vierte und damit letzte Stelle. In dieser Empfehlung des vom seinerzeitigen Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten völlig unabhängigen Kollegiums ist wohl ein in seiner Gesamtheit wesentlicher zwingender und triftiger Grund dafür zu sehen, daß die Auftragserteilung schließlich nicht an Pelli erfolgt ist.

In diesem Zusammenhang ist auch eindeutig festzuhalten, daß die Ausschreibungsbedingungen für den internationalen Ideenwettbewerb, gerade was den ersten Preisträger anlangt, genauest eingehalten wurden. Pelli hat nämlich neben dem ersten Preis in der Höhe von 450.000 S und einem Überarbeitungshonorar von 400.000 S auch den in der Ausschreibung vorgesehenen Entschädigungsbetrag von 2.300.000 S, der für den Fall der Nichtbeauftragung mit der Planung vorgesehen war, erhalten. Herr Pelli hat mit einem Telegramm an den Bautenminister vom 22. 1. 1971 um Überweisung der Entschädigungssumme an seine Bank in Kalifornien ersucht. Und diese Überweisung ist auch erfolgt. (*Abg. M o n d l: Sehr deutlich!*)

Lediglich sein durch Spezialvollmacht ausgewiesener Vertreter, der gleichzeitig als Kontaktarchitekt auftretende Architekt Müller-Hartburg — er hat zu Ihrer Partei mindestens die gleichen, wenn nicht engere Beziehungen als Staber zur Sozialistischen Partei —, der Präsident der Bundes-Ingenieurkammer ist — die nie ermächtigt hat, sie in dieser Angelegenheit zu befassen; das hat Müller-Hartburg in seiner Eigenschaft als Kontaktarchitekt von Pelli getan —, hat seinerzeit am Wettbewerb teilgenommen. Er selbst hat am Wettbewerb teilgenommen und ist von der Jury nicht in Betracht gezogen worden. Für meinen Teil reicht das aus, um zu verstehen, welche Aversionen es deshalb gegen Staber gibt. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

Kontaktarchitekt von Pelli wurde Herr Müller-Hartburg erst nach der Jury-Entscheidung — was klar ist. Vorher hat er ja gehofft, mit dabei zu sein. Allerdings wurde mir von glaubwürdiger Seite versichert — und Müller-Hartburg hat es nicht bestritten —, daß er zu den Initiatoren, jedenfalls zu den Informanten der ersten dringlichen Anfrage gehörte.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Ich möchte auch in aller Form festhalten, daß Herr Architekt Müller-Hartburg mir am 22. Februar 1971 einen Brief nachstehenden Inhalts geschrieben hat:

„In der ehrlichen Bemühung, zur Klärung der Angelegenheit UN-City nach Kräften beizutragen, biete ich Ihnen ein Gespräch mit mir an und bin sicher, daß dieses auch Ihnen ein abgerundetes Bild vermitteln könnte. Vielleicht fällt es Ihnen zunächst gar nicht leicht, mir diese ‚ehrlichen Bemühungen‘ abzunehmen; ich meine aber, daß gerade deshalb ein Gespräch von Nutzen sein könnte.

Selbstverständlich stelle ich es Ihrer Entscheidung völlig anheim, ob Sie mit mir sprechen wollen oder nicht. Ich habe nur den Eindruck, daß Sie stets und in allen Bereichen an umfassender Information interessiert sind, und fühle mich deshalb verpflichtet, Ihnen auf raschestem Wege meine aufrichtig gemeinte Gesprächsbereitschaft kundzutun. In diesem Sinne sehe ich Ihrer Entscheidung mit Interesse entgegen und verbleibe ...“

Ich habe den Herrn Architekten auch eingeladen und habe ihn gesehen. Er hat mir einen Lösungsvorschlag gemacht, über den ich hier nicht sprechen will, weil ich nicht zuständig war. Ich habe ihn an den Bautenminister weitergeleitet mit der Bitte, er möge prüfen, ob das, was Architekt Müller-Hartburg meint und vorschlägt, möglich ist. Der Bautenminister ist zu der Auffassung gelangt, daß das keine akzeptable Lösung ist. Ersparen Sie mir jetzt im einzelnen darzustellen, worin dieser Vorschlag bestanden hat.

Ich komme zurück zum Gesamtgutachten. Das Gesamtgutachten des Fachberaterkollegiums ist dem Untersuchungsausschuß vorgelegen und daher dem Nationalrat bekannt. Von den zahlreichen Argumenten, die für die schließliche Reihung des Pelli-Projektes an die vierte Stelle sprachen, war in erster Linie offenbar der architektonisch-städtebauliche Aspekt und unter anderem natürlich auch die Wirtschaftlichkeitsfrage zu erwähnen.

Ich erinnere daran, daß der Herr Abgeordnete Dr. Broesigke hier die Feststellung gemacht hat, daß es überhaupt fraglich gewesen wäre, ob für ein solches Projekt — wenn ich mich richtig erinnere — die Baubewilligung erteilt worden wäre. So habe ich es verstanden. Ich möchte mich aber nicht zum Interpretieren Ihrer Ansichten machen. Ich habe es so verstanden, daß es sich hier um ein Projekt handelte, das halt sehr schön in eine andere Hauptstadt der Welt paßt, aber nicht ganz in eine Stadt, die vom Wienerwald umgeben ist. Man hat vielfach aus diesen Gründen diesem

Projekt eine gewisse Ablehnung entgegengebracht.

Was die in diesem Zusammenhang erwähnte Kostenfrage anlangt, haben es die Initiatoren des Minderheitsberichtes vermieden, darauf hinzuweisen, daß für den Auswahlvorgang nur die Relation der Baukosten, nicht aber deren absolute Höhe maßgebend war. Das derzeitige Planungsprojekt hat durch eine Erweiterung des Raum- und Funktionsprogramms infolge der Wünsche der internationalen Organisationen, die von der früheren Regierung und ihren Vertretern nicht vorher festgelegt wurden, eine umfangmäßige Erweiterung erfahren, die sich zwangsläufig auf die Kosten ebenso auswirken muß wie die eingetretenen Baukostensteigerungen. Es ist ganz selbstverständlich, daß ein Vergleich der gestiegenen Kostenschätzungen für das Staber-Projekt mit den seinerzeitigen Vergleichswerten des Doktor Walter für die anderen drei überarbeiteten Projekte ein völlig verzerrtes Bild geben muß. Berücksichtigt man jedoch die Vergrößerung des Projektumfanges und die Steigerungsrate bei den Baukosten auch bei den anderen Projekten, ergibt sich ganz klar, daß auch das Pelli-Projekt gegenüber den von den Fachberatern angenommenen Kosten im entsprechenden Verhältnis teurer geworden wäre. *(Zustimmung bei der SPO.)*

Wie ich schon eingangs mehrfach erwähnt habe, hätte all dies vermieden werden können, wenn die seinerzeitige Regierung Klaus anläßlich ihrer Einladung an die UN ein fixes Raum- und Funktionsprogramm vereinbart hätte und wegen dieses Versäumnisses nicht die gegenwärtige Bundesregierung nunmehr genötigt wäre, zusätzliche Wünsche der internationalen Organisationen zu akzeptieren. Auf diese zentrale Frage — und das kann ich Ihnen nicht ersparen — werde ich später noch im Detail eingehen.

Was nun die Behauptung anlangt, ich hätte von Anfang an auf eine Verwirklichung des Staber-Projektes zugesteuert, möchte ich folgendes feststellen: Mit Schreiben vom 8. 7. 1970 hat der Herr Bautenminister Moser — damit kein Mißverständnis entsteht — dem Ministerkomitee das Ergebnis des Gesamtgutachtens der Fachberater berichtet und über einstimmigen Antrag des Kontaktkomitees vorgeschlagen, das von den Fachgutachtern an die erste Stelle gereihte englische Projekt auszuführen. *(Zwischenruf des Abg. Doktor Blenk.)* Die Entscheidung über diesen Vorschlag war in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 vorgesehen.

An diesem Tage erschienen noch am Morgen vor der Sitzung der Generaldirektor der Inter-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

nationalen Atombehörde, Herr Dr. Eklund, und der Exekutivdirektor der UNIDO, Herr Abdel-Rahman, bei mir. Sie teilten mir mit, daß die internationalen Organisationen keinesfalls damit einverstanden wären, das vom Fachberaterkollegium an erste Stelle gereichte Projekt der englischen Architektengruppe zu akzeptieren. (*Beifall bei der SPÖ.*) Sie ersuchten bei dieser Gelegenheit um Überlassung des Fachberatergutachtens, um die Gründe kennenzulernen, die dafür maßgebend waren, einem Projekt den Vorzug zu geben.

Über diese Vorsprache der Spitzenfunktionäre der internationalen Organisationen habe ich sodann dem Ministerkomitee in der Sitzung am 13. 7. 1970 ausführlich berichtet und ausgeführt, daß unter diesen Umständen eine sofortige Entscheidung nicht möglich ist, weil den internationalen Organisationen ausdrücklich von der früheren Regierung zugesagt worden war, bei der Auswahl des Projektes mit ihnen stets im Einvernehmen vorzugehen. Diese Zusagen wurden von der seinerzeitigen Regierung Klaus, wie ich schon sagte, gemacht, was unter anderem aus folgendem hervorgeht:

Der Ministerrat hat am 21. 2. 1967 — also noch tief in der Zeit der OVP-Regierung — nach dem Bericht des damaligen Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten Tončić unter anderem beschlossen, daß das von der UNIDO beziehungsweise IAEO zu erstellende Raum- und Funktionsprogramm der Planung und Errichtung der Amtssitzgebäude durch die Republik Österreich zugrunde gelegt wird.

Mit Schreiben vom 23. 2. 1967 hat der damalige Botschafter Österreichs bei den Vereinten Nationen, Dr. Kurt Waldheim, dem Exekutivdirektor der UNIDO mitgeteilt, daß die Republik Österreich bereit sei, die notwendigen Gebäude und Konferenzräume für den ständigen Amtssitz der UNIDO nach den Vorstellungen zu errichten.

Herr Abdel-Rahman hat sich in einem Schreiben, das er noch am Tage seiner Vorsprache bei mir am 13. 7. 1970 an mich richtete, ausdrücklich auf diese Zusagen berufen und darauf hingewiesen, daß diese Zusagen vom österreichischen Vertreter in der 5. Kommission der XXIV. Generalversammlung der Vereinten Nationen am 3. 11. 1969 bekräftigt worden sei.

Diese Bindung an die Vorstellungen und Wünsche der internationalen Organisationen kommt auch eindeutig in einem Rechtsgutachten des Völkerrechtsbüros des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten über den Umfang und die Zeitdauer der öster-

reichischen Verpflichtungen gegenüber den UN vom 9. 4. 1971 zum Ausdruck.

Erst der jetzigen Bundesregierung ist es gelungen, durch langwierige und schwierige Verhandlungen mit den internationalen Organisationen den österreichischen Leistungsumfang abzugrenzen und auf diese Weise die ihr von der früheren Regierung hinterlassene Hypothek abzutragen. Ich muß es daher der Beurteilung der österreichischen Öffentlichkeit überlassen, aus welchen Gründen in Wirklichkeit, wie der Sprecher der OVP behauptet hat, Hunderte Millionen Schilling Mehrkosten erwachsen sind. Ich habe die Gründe dargelegt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist ja nun wohl einleuchtend, daß mir auf Grund dieser Umstände gar nichts anderes übrig geblieben ist, als in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. 7. 1970 an den Herrn Professor Rainer, der nicht als mein Vertrauensmann, wie hier irrtümlich oder bewußt der Eindruck erweckt wurde, sondern als Sprecher des vom Herrn Minister Kotzina eingesetzten Fachberaterkollegiums aufgetreten ist und der die Gründe darlegte, welche für das Gutachtergremium bei seiner Empfehlung maßgebend waren, die Frage zu richten, warum das an zweite Stelle gereichte Projekt schlechter sei als das englische Projekt.

Selbstverständlich: Die internationalen Behörden sagen: Das englische kommt nicht in Frage! Es ist an erster Stelle gereicht. Also mußte ich nun fragen: Was sind die Nachteile des zweiten Projektes gegenüber dem ersten?

Professor Rainer ist in seiner Antwort zu dem Ergebnis gekommen, daß vorwiegend architektonische Gründe dafür maßgebend waren, das BDP-Projekt an die erste Stelle zu reihen. Ich erinnere mich noch ziemlich gut, daß er damals sagte, die originelle architektonische Lösung hätte die entscheidende Rolle gespielt.

Dazu möchte ich sagen, wenn ich auch nicht immer der Meinung bin, daß der Volksmund recht hat — es kann auch manchmal anders sein —, so hat der Volksmund nach der Ausstellung aller Projekte dieses britische mit dem Namen „Sargdeckel“ gekennzeichnet, was nicht ausdrücklich ein Beweis der Sympathie und der Zustimmung ist, den dieses Projekt gefunden hat.

Ich hätte mich aber davon gar nicht in erster Linie leiten lassen, sondern ich gebe hier offen zu, daß ich die Gründe der Behörden verstanden habe, daß sie nicht bereit sind, Mehrkosten für riesige Balkons in einem Bürogebäude zu zahlen und außerdem noch

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

die anderen Kosten — aber darüber wird ein anderes Mitglied des Ministerkomitees genaueren Aufschluß geben —, die sich aus dieser originellen Lösung ergeben haben, zu tragen.

Ich muß noch eines sagen: Auf Grund der strikten Ablehnung des englischen BDP-Projektes durch die internationalen Organisationen mußte das Ministerkomitee daher den Wünschen der internationalen Organisationen, bis September 1970 Zeit zum Studium der Gutachterempfehlung zu erhalten, Rechnung tragen, und es hat daher die Entscheidung über die Wahl des Projektes bis zum Herbst desselben Jahres verschoben werden müssen.

Während des August 1970 hatten alle vier Projektverfasser Gelegenheit, ihre Vorstellungen den Funktionären der internationalen Organisationen persönlich zu erläutern, und sie haben sich, soweit mir bekannt ist, darum auch bemüht.

Von der weiteren Möglichkeit, zusätzliche Informationen durch eine Befragung der einzelnen Fachberater zu erlangen, haben die internationalen Organisationen meines Wissens jedoch nicht Gebrauch gemacht. Sie haben aber mit allen vier Architekten Kontakt gehabt.

Als dann am 10. beziehungsweise 22. September 1970 die Äußerung der internationalen Organisationen zu der Gutachterempfehlung erfolgte, stellte sich heraus, daß die Organisationen nach wie vor das Pelli-Projekt bevorzugten, was ich sehr gut verstanden habe; es war internationalen Beamten, die vielfach aus den Reihen der UN in New York kamen, ein vertrauterer Projekt.

Ich muß bei dieser Gelegenheit darauf verweisen, daß das vom Herrn Bundesminister Dr. Kotzina eingesetzte Fachberaterkollegium dieses Projekt aber dann an vierte Stelle gereiht hat. Die internationalen Organisationen lehnten jedoch auch weiterhin mit Nachdruck ab, das englische Projekt, auch im Falle seiner Realisierung, zu beziehen. Konsequenterweise hat sich somit das an zweite Stelle gereichte Staber-Projekt angeboten.

Ich will nicht leugnen, daß es sich bei Architekt Staber um einen sehr jungen Architekten handelt, was aber deshalb keineswegs die verschiedentlich im Parlament geäußerten Rufschädigungen rechtfertigt. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich bin nur sehr erstaunt, daß der Präsident der Bundes-Ingenieurkammer Müller-Hartburg gegen derartige Rufschädigungen nicht öffentlich protestiert hat. (*Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich bin der

Meinung, daß eine derartige Vorgangsweise doch sehr schädliche Auswirkungen für die Berufslaufbahn eines gerade am Anfang stehenden Architekten haben könnte.

Ich möchte eine zusätzliche persönliche Bemerkung anschließen: Bei den harten Bedingungen, die es gerade heute im Existenzkampf der Architekten gibt, ist man oft — das weiß ich — in der Anwendung der Mittel nicht immer sehr wählerisch. Und ich sage, daß es Leute gibt, die der Meinung sind, daß dann, wenn schon sie für die Ausführung eines solchen großen Projektes nicht herangezogen werden, auch kein anderer Österreicher diesen Auftrag erhalten soll. (*Abg. Minkowitsch: Das ist keine Unterstellung? — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist nicht fair!*) Das ist meiner Meinung nach der wahre Grund für das Kesseltreiben gegen Staber (*lebhaftige Zustimmung bei der SPÖ*), den ich — wie ich bereits mehrmals gesagt habe — zu diesem Zeitpunkt überhaupt nicht gekannt habe. Ob ein Architekt aus Freude ein oder auch mehrere Gläser Sekt trinkt, erscheint mir nicht so relevant, daß ich mich damit eigens in meiner Erwidern befassen müßte. Sekt wird bei verschiedenen Gelegenheiten getrunken: manche trinken ihn, wenn sie Wahlen gewinnen, manche trinken ihn auch, wenn sie Wahlen verlieren, weil er schon eingekühlt ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der weitere Vorgang war der, daß das Ministerkomitee in seiner Sitzung am 10. 11. 1970 die sich anbietende Lösung aufgegriffen hat, nachdem die Funktionäre der Organisationen in dieser Sitzung eindeutig zum Ausdruck gebracht hatten, daß das englische Projekt nicht den Erfordernissen der Organisationen entspricht. Der Entwurf Staber würde jedoch, so erklärten sie, den Anforderungen der Organisationen entsprechen, wenn er nach deren Wünschen modifiziert werden könnte.

Das Ministerkomitee hat daher den Auftrag gegeben, nach Vorliegen der Modifikationswünsche der internationalen Organisationen das Staber-Projekt sowohl durch das Kontaktkomitee als auch durch den Projektverfasser auf seine Modifizierbarkeit zu prüfen. Noch immer ist nichts entschieden. Nach mehreren Kontaktnahmen, die Staber selbst mit den internationalen Organisationen gepflogen hatte, zeigte sich sodann, daß die Erfüllung sämtlicher Wünsche der Organisationen praktisch zu einer Aufgabe der architektonischen Grundidee des Staber-Projektes hätte führen müssen.

Das Kontaktkomitee hat darauf in seinem Bericht vom 9. 12. 1970 ausdrücklich hingewiesen und vom fachlichen Standpunkt fest-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

gestellt, daß zu einer derart weitgehenden Modifizierung das englische Projekt noch am ehesten geeignet wäre. Es wurde also neuerdings das englische Projekt in die Diskussion gebracht. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) — Nein, ich habe das Kontaktkomitee nicht daran gehindert, das zu tun und die sich daraus ergebenden Konsequenzen zu treffen. Es heißt ausdrücklich: Da die Organisationen klar zum Ausdruck gebracht hatten, wie insbesondere auch aus einem Schreiben des Herrn Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten vom 10. 7. 1970 hervorgeht — das jederzeit hier verlesen werden kann —, daß sie das englische Projekt auch bei einer Adaptierung nicht akzeptieren würden, wurde auf Beamtenebene in weiteren Gesprächen mit den internationalen Organisationen schließlich erreicht, daß die Modifizierungswünsche in so wesentlichen Punkten reduziert werden konnten, daß in einem von den internationalen Organisationen und dem Kontaktkomitee erarbeiteten gemeinsamen Bericht vom 15. Dezember 1970 an das Ministerkomitee folgendes festgestellt wurde:

„In dem Bestreben, einen gemeinsamen Weg zu finden, die österreichischen Zielvorstellungen zu sichern“ — zur Erläuterung will ich anführen, daß, wie mir von den Beamten mitgeteilt wurde, darunter zu verstehen ist, daß das Projekt Staber in seiner Grundidee, das heißt in seinem architektonischen Aufbau, möglichst erhalten bleiben soll —, „die betrieblichen und funktionellen Erfordernisse der Organisationen zu erfüllen und das Wettbewerbs- und Auswahlverfahren konsequent zu beenden, wurden die einzelnen Modifikationsvorschläge der Organisationen gemeinsam geprüft. Dabei kam es nach Klarstellung der beiderseitigen Zielvorstellungen zu einer so weitgehenden Annäherung der Standpunkte, daß das Staber-Projekt unter Wahrung seiner Grundidee verwirklicht werden kann.“ — Das war der Bericht des Beamtenkomitees.

Der Beschluß des Ministerkomitees vom 18. Dezember 1970, das Staber-Projekt zur Ausführung zu bringen, scheint mir auch heute der einzig richtige Weg zu sein (*Beifall bei der SPÖ*), denn er wurde auf Grund eines langwierigen und bis in jedes Detail gehenden Auswahlvorganges getroffen. Ich habe jedoch in den Entscheidungskomitees niemals Kritiker unterdrückt oder Kritiker ausgeschaltet.

Wenn der Minderheitsbericht in diesem Zusammenhang aber davon spricht, daß die Fachgutachter mit aus ihrem Fachgebiet begründeten Motiven es abgelehnt hätten, eine detaillierte Auseinandersetzung mit dem Gut-

achten der UNIDO und der IAEA vorzunehmen, so muß ich wohl darauf hinweisen, daß dies eine Angelegenheit ist, die nicht mich betrifft. Außerdem stimmt diese Behauptung schon deshalb nicht, wie ich höre, weil sich sämtliche Gutachter zu der Stellungnahme der internationalen Organisationen schriftlich geäußert haben.

Es liegt in der Natur der Sache, daß das Ministerkomitee von den zuständigen Beamten nicht mit einem derartigen, für die Entscheidung völlig unwesentlichen Detail befaßt wurde, und es ist auch der Umstand, daß ein Schreiben des Architekten Pelli vom 1. 9. 1970 beziehungsweise seines Kontaktarchitekten Müller-Hartburg — er ist einer der drei Kontaktarchitekten, aber er hat sozusagen die Federführung gehabt —, das sich lediglich mit dem Ergebnis des abgeschlossenen Wettbewerbes befaßte, auf Frist gelegt wurde, ausschließlich darauf zurückzuführen, daß in diesem Stadium des Entscheidungsvorganges nur mehr die überarbeiteten Projekte zu beurteilen waren.

Zu 3. Der Minderheitsbericht spricht davon, daß sich das Ministerkomitee zur Entscheidung „berufen gefühlt habe“. Ich muß hier feststellen, daß dieses Ministerkomitee noch unter der Regierung Klaus eingesetzt worden ist und ihm überdies ausschließlich die kompetenzmäßig zur Entscheidung in dieser Angelegenheit berufenen Ressortminister und die auf Grund des Schmitz-Slavik-Übereinkommens heranzuziehenden Vertreter der Stadt Wien angehört haben. Diese Entscheidungsbefugnis wurde dem Ministerkomitee in Verfolg des Ministerratsbeschlusses vom 29. 10. 1968 eingeräumt. Wir hatten die Regierung Klaus von 1966 bis 1970, also fiel diese Entscheidung mitten in ihre Zeit.

Wenn es den Verfassern des Minderheitsberichtes klar geworden ist, daß ich angeblich von allem Anfang an auf die Annahme des Projektes Staber zugesteuert hätte, verweise ich auf meine vorherigen Ausführungen, mit welchen ich eingehend dargelegt habe, welche Umstände dafür maßgebend waren, daß die Modifikation des Staber-Projektes in dem gemeinsamen Bericht der internationalen Organisationen und des Kontaktkomitees vom 15. 12. 1970 als möglich bezeichnet und dem Ministerkomitee vorgeschlagen wurde.

Es ist daher unrichtig, wenn nun behauptet wird, daß nicht die Fachberater, sondern Professor Rainer und ich in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 die Reihung vorgenommen hätten, wodurch Staber auf den zweiten und Pelli auf den vierten Platz gesetzt wurde. Richtig ist dagegen, daß die

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Reihung durch das Fachberaterkollegium, das vom Herrn Bundesminister Dr. Kotzina eingesetzt wurde, laut Aktenvermerk über seine Sitzung vom 15. 6. 1970 vorgenommen wurde, wobei — wie ich schon ausgeführt habe — acht der neun Gutachter für diese Reihung eingetreten sind.

Aus dem Protokoll über die Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 geht auch eindeutig hervor, daß Professor Rainer als Sprecher des Fachberaterkollegiums in seinem einleitenden Bericht und daher vor Beginn der Diskussion — vor Beginn der Diskussion, an der ich teilnahm — diese vom Gutachterkollegium getroffene Reihung wiederholte und wörtlich feststellte:

„Summiert man diese Reihungen — obgleich damit natürlich keine Entscheidung gefällt werden soll —, um größenordnungsmäßig zu einem Wert zu kommen, so gelangt BDP an die erste Stelle, Staber an die zweite, Novotny-Mähner an die dritte und Pelli an die vierte Stelle.“

Es ist mir einfach nicht verständlich, worin ein Vorwurf in meiner Feststellung erblickt werden soll, es wäre unpsychologisch, eine überholte Nominierung zu wählen, sondern eben die richtige, die letzte. Diese Erklärung wird in dem Minderheitsbericht völlig aus dem Zusammenhang gerissen wiedergegeben und sieht wohl ganz anders aus, wenn ich Ihnen die Zusammenhänge erkläre.

Wie sich bei genauem Studium des Protokolls über die Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 eindeutig ergibt, sind die internationalen Organisationen bei der Bezeichnung der Reihenfolge der Projekte vorerst noch von der Reihung der Jury des Wettbewerbes ausgegangen, während die Vertreter Österreichs die Reihung des vom Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten Gutachterkollegiums bei der Bezeichnung der Projekte verwendeten. Um hier einen einheitlichen Sprachgebrauch herbeizuführen, habe ich folgendes festgestellt — ich zitiere, Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis —:

„Zur Bezeichnung der Projekte möchte ich noch sagen, daß diese etwas irrtümlich ist. Das Projekt Staber ist zwar in der Reihung des Wettbewerbes, die von der Jury vorgenommen wurde, das vierte, in der Reihung, die von den Fachberatern nach der Überarbeitung vorgenommen wurde, jedoch das zweitplacierte. Das ist auch bei der Sitzung in der Hofburg ... ganz deutlich herausgekommen.“

Da aber auch in weiterer Folge im Gespräch zwischen den Vertretern der internationalen Organisationen und Österreichs er-

neut Mißverständnisse im Sprachgebrauch über die Projektsreihung auftraten, sah ich mich genötigt, erneut auf diese Mißverständnisse hinzuweisen. Wenn ich in diesem Zusammenhang gesagt habe: „Wenn ich also vom Projekt 2 spreche, dann meine ich das Projekt Staber, weil es ja unpsychologisch wäre, eine überholte Nominierung zu wählen, sondern eben die richtige“, dann geschah dies ausschließlich mit der Absicht, die Vertreter der internationalen Organisationen darauf hinzuweisen, daß nach Überarbeitung der Projekte gemäß der Juryempfehlung nur mehr die Reihung maßgebend sein könne, die vom Fachbergremium vorgenommen wurde. Wieder muß ich darauf verweisen, was in diesem Zusammenhang Bautenminister Doktor Kotzina gesagt hatte. (*Präsident Dr. M a l e t a übernimmt den Vorsitz.*)

Um dem immer wiederkehrenden Vorwurf der angeblichen Steuerung des Vergabeverfahrens zu begegnen, muß ich im Zusammenhang mit dem zitierten Geschäftsstück des Bundeskanzleramtes, Zl. 68.502-Pr. 1 b/1970, welches mit dem Vermerk „cessat“ erledigt wurde, noch einmal mit Deutlichkeit feststellen, daß auf Grund der ursprünglichen, umfassenden Modifikationswünsche der internationalen Organisationen die architektonische Grundidee des Staber-Projektes nicht aufrechterhalten hätte werden können. Das zu entscheiden wäre aber Sache des Ministerkomitees gewesen. Das Kontaktkomitee hat dies, wie ich schon ausgeführt habe, in seinem Bericht vom 9. 12. 1970 festgestellt und das Projekt der englischen Architekten als das für eine Modifikation nach den Wünschen der internationalen Organisationen noch am ehesten geeignet bezeichnet. Wie ich gleichfalls schon gesagt habe, kam aber eine Modifikation des BDP-Projektes wegen seiner strikten Ablehnung durch die internationalen Organisationen einfach nicht in Betracht. Das war auch der Grund dafür, warum die Vertreter Österreichs mit den internationalen Organisationen in Richtung auf eine Beschränkung der Modifikationswünsche verhandeln mußten, was schließlich zu der im gemeinsamen Bericht vom 15. 12. 1970 an das Ministerkomitee enthaltenen Feststellung und dazu führte, daß die anderen Projekte nicht in gleicher Weise einer Modifikation unterzogen wurden.

Darf ich, Hohes Haus, daran erinnern, daß unter großen Kosten ein Wettbewerb durchgeführt wurde, für den auf Wunsch der früheren Bundesregierung Millionen aufgewendet worden sind. Daß aber dann abermals über Wunsch dieser Bundesregierung ein neuerliches Gutachtergremium eingesetzt wor-



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

den war, das wiederum Millionen gekostet hatte, mußte ich als gegebene Tatsache hinnehmen, auch wenn es mir nicht notwendig erschien. Aber einmal mußte schließlich entschieden werden. Eine neuerliche Aufforderung zu einer Überarbeitung der Projekte hätte nur unnötig Zeit und weitere Kosten verursacht, und wir wären wahrscheinlich heute noch nicht zur Entscheidung gelangt. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Diese Umstände machen auch meine in dem zitierten „cessat“-Akt des Bundeskanzleramtes wiedergegebene Weisung, in Hinkunft nur mehr die Modifikation des Staber-Projektes zu verfolgen, verständlich. Diese Weisung beruht nämlich auf der mit den internationalen Organisationen getroffenen Vereinbarung vom 10. 11. 1970. Eine andere Entscheidung hätte ich gar nicht treffen können, da dies eine Verletzung der Vereinbarung mit den internationalen Organisationen bedeutet hätte. Ich muß dies erneut mit aller Deutlichkeit wiederholen.

Zu 4. Was die immer wieder angeführten „zwingenden und triftigen Gründe“ anlangt, habe ich mich bereits zu Beginn meiner Ausführungen eingehend damit auseinandergesetzt, worin diese für eine Nichtbeauftragung des ersten Preisträgers maßgebend qualifizierten Gründe nach Ansicht der für die rechtliche Beurteilung der Wettbewerbsbedingungen berufenen Organe des Bundes zu erblicken sind. Es ist auch nicht richtig, daß sich die Organe des Bundes mit diesen Fragen nicht auseinandergesetzt haben, wie aus den dem Untersuchungsausschuß vorgelegten Geschäftsstücken des Bundesministeriums für Bauten und Technik entnommen werden kann. Dort hat sich das in diesen Dingen zuständige Ministerium sehr eingehend mit der rechtlichen Beurteilung des vermeintlichen Rechtsanspruches des Architekten Pelli auseinandergesetzt und auch das Einvernehmen mit der Finanzprokuratur hergestellt. Wenn nun immer wieder darauf hingewiesen wird, daß dem ersten Preisträger keine „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgegeben wurden, so möchte ich dazu sagen:

Es ist einfach unrichtig, daß dem Architekten Pelli nicht mitgeteilt worden wäre, weshalb er nicht sogleich nach der Entscheidung der Jury einen Auftrag erhalten hat.

Zu der Behauptung Pellis im Zusammenhang mit dem Überarbeitungsauftrag, er habe einen Rechtsanspruch auf Auftragserteilung erworben, hat ihm nämlich das Bundesministerium für Bauten und Technik mit Schreiben vom 18. 2. 1970 — also als es unter der Ressortleitung des Herrn Bundesministers Doktor

Kotzina stand — ausdrücklich mitgeteilt, daß darauf verwiesen werden muß, daß erst nach Vorliegen der überarbeiteten Projekte beurteilbar sein wird, welches Projekt den Vorstellungen des Auslobers und den Bedingungen der Ausschreibung am besten entspricht, da ja davon auszugehen ist, daß die Jury keines der eingereichten Projekte ohne Einschränkungen zur Durchführung empfohlen hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn man aber nunmehr auch noch meint, dem Architekten Pelli hätten darüber hinaus noch alle anderen „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgegeben werden müssen, so muß ich dazu sagen: In jenem Zeitpunkt, in welchem Pelli bereits dem Präsidenten der Bundes-Ingenieurkammer Müller-Hartburg Vollmacht erteilt hatte und dieser namens Pelli Ansprüche deponierte und Vergleichsgespräche anregte, wäre es seitens der Organe des Bundes geradezu unverantwortlich gewesen, einem allfälligen Prozeßgegner die rechtlichen Überlegungen in bezug auf die zusätzlichen triftigen und zwingenden Gründe bekanntzugeben und auf diese Weise die Position der Republik Österreich in einem möglichen Rechtsstreit wesentlich zu verschlechtern.

Aus diesen Darlegungen ergibt sich eindeutig, daß die Entscheidung, Architekt Staber den Auftrag zu erteilen, nicht willkürlich und rechtswidrig erfolgt ist.

Desgleichen ist es nicht richtig, daß die Öffentlichkeit über die Wettbewerbsbedingungen „getäuscht“ wurde, weil in der Sitzung der Gemischten Kommission vom 18. 12. 1970 die von der Jury vorgenommene Reihung ohne jeden Vorbehalt auf gleiche Stufe mit der vom Fachberatergremium — und nicht, wie im Minderheitsbericht immer wieder fälschlich behauptet wird, vom Ministerkomitee oder von Professor Rainer und mir — vorgenommenen Reihung gestellt worden sei. Vielmehr hat Bautenminister Dr. Kotzina nach Verkündung des Entscheids der Wettbewerbsjury und nach der Verlesung deren Empfehlung, die Projekte der vier Preisträger einer Überarbeitung und neuerlichen Überprüfung zu unterziehen, da keines der Projekte ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden kann, ausdrücklich in seinem Bericht an den Ministerrat vom 4. 12. 1969 über die weitere Vorgangsweise zur Auswahl des Ausführungsprojektes festgestellt:

„So hat nun ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteiles der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Aus-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

lobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden."

Damit, Hohes Haus, waren die Weichen für die weitere Vorgangsweise bereits im Dezember 1969 von der Regierung Klaus gestellt, und meine Regierung konnte gar nicht anders, als den eingeschlagenen Weg fortzusetzen. Wo da, Hohes Haus, ein Mangel an Transparenz, Hinwegtäuschung der Öffentlichkeit und Steuerung der Vorgänge durch mich gelegen sein soll, überlasse ich getrost Ihrer Beurteilung.

Zu 5. Es ist gar keine Frage, daß außerhalb eines Rechtsstreites keine Veranlassung bestand, Beweismittel für das Vorliegen von zusätzlichen zwingenden und triftigen Gründen zu erbringen. Im übrigen hat sich der Architekt Pelli bis heute in keinen Rechtsstreit gegen die Republik Österreich eingelassen; er wird schon wissen, warum, umso mehr, als er sich der Hilfe eines Rechtsanwaltes bedient, der in Österreich beträchtliches Renommee genießt: Es ist der Anwalt Dr. Rosenzweig.

Zu 6. Da sich der Minderheitsbericht in verschiedensten Varianten immer wieder um die angeblich ungerechtfertigte Erhöhung der ursprünglich geschätzten Kosten des Staber-Projektes dreht und von der ÖVP behauptet wird, daß die Vorgangsweise bei der Kostenermittlung unrichtig gewesen ist, möchte ich folgendes feststellen:

Es ist nicht zutreffend, daß die Kostenfrage nur am Rande erwähnt wurde. Es hat vielmehr Dr. Walter, ein international anerkannter Fachmann auf dem Gebiet der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, der übrigens nicht von mir oder von Bautenminister Moser, sondern vom früheren Bautenminister Dr. Kotzina bestellt wurde, in einem 90 Seiten umfassenden Gutachten die vier überarbeiteten Projekte einer Prüfung unterzogen. Die ihm vom ehemaligen Minister Dr. Kotzina gestellte Aufgabe bestand darin, die Wirtschaftlichkeit der überarbeiteten Wettbewerbsentwürfe im Rahmen eines Vergleiches zu untersuchen, um eine Reihung der Projekte nach ihrer Wirtschaftlichkeit vornehmen zu können. In diesem Zusammenhang hatte er auch eine Aussage über die mutmaßlichen Gesamtkosten zu machen. Die Grundlagen für die Lösung dieser Aufgabe, die also gar nicht darin bestand, absolute Schätzziffern festzustellen, sondern vielmehr Vergleichswerte schaffen sollte, waren durch die Gutachten der übrigen Fachexperten vorgegeben und mußten von Dr. Walter zur Lösung der Aufgabe herangezogen werden.

Es kann daher auch der im Gutachten Doktor Walters genannte Wert für das Projekt Staber von 1,75 Milliarden Schilling eben nur als Vergleichswert angesehen werden, der nur in Relation zu der Bewertung der anderen Wettbewerbsprojekte betrachtet werden kann. Diese Vergleichsziffern berücksichtigen überdies nur jene Kostenelemente, die für einen derartigen Größenvergleich notwendig waren. In der nunmehrigen Schätzung der Baukosten für das Staber-Projekt in der Höhe von 3,5 Milliarden Schilling, die im übrigen auch den Erläuternden Bemerkungen zum IAKW-Finanzierungsgesetz zugrunde gelegt sind, sind aber alle Kostenelemente enthalten, die für die Realisierung des Staber-Projektes zu berücksichtigen sind und die im Zeitpunkt der Erstellung des Wirtschaftlichkeitsgutachtens in diesem Auswahlstadium auch überhaupt gar nicht erfaßbar gewesen wären.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen: Wenn dieses Projekt gigantische Kosten verursacht, so ist dieses Projekt nicht einer Idee der gegenwärtigen Bundesregierung entsprungen, sondern der früheren. Es mag großartig sein, das will niemand bestreiten, aber es wird gigantisch auch in seinen Kostenauswirkungen sein. (*Abg. Dr. Blenk: Das ist keine Antwort auf die Frage!*)

Des weiteren war für die Erfassung des Vergleichswertes im Jahr 1970 die Preisbasis des Jahres 1969 herangezogen worden. Die Kostenschätzung im Ausmaß von 3,5 Milliarden Schilling für das Staber-Projekt ist jedoch auf der angenommenen Preisbasis des Jahres 1973 erstellt und berücksichtigt überdies die erwarteten Baukostensteigerungen während der Bauzeit, die bekanntlich mehrere Jahre dauern wird.

Schließlich ist als wesentlicher Faktor für das Ausmaß der nunmehr erwarteten Baukosten auch die Ausweitung der internationalen Organisationen zu berücksichtigen, die — wie ich schon früher ausgeführt habe — zu einer beträchtlichen Erhöhung der ursprünglich angenommenen Kubaturen geführt hat und letztlich dadurch bedingt ist, daß die internationalen Organisationen eine Erhöhung ihres Personalstandes von rund 2800 auf rund 4800 angekündigt haben.

Das ist übrigens durchaus nicht ungewöhnlich. Soweit ich mich erinnern kann, hat auch die Autobahn Wien—Salzburg wesentlich mehr gekostet, als seinerzeit projektiert war. Es gibt überhaupt kein Projekt, welches im Laufe mehrerer Jahre verwirklicht wird, das das kostet, was ursprünglich präliminiert war.

Ich habe schon erwähnt, daß es daher ganz einfach unmöglich ist, wie das der Minder-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

heitsbericht tut, die nunmehrige Kostenschätzung für das Staber-Projekt mit den im Wirtschaftlichkeitsgutachten angenommenen Vergleichswerten für die anderen Projekte in Relation zu stellen. Berücksichtigt man jedoch die Vergrößerung des Projektumfangs und alle anderen für die Kostensteigerung maßgebenden Faktoren auch bei den anderen Projekten, ergibt sich ganz klar, daß auch das Pelli-Projekt und alle anderen gegenüber den im Wirtschaftlichkeitsgutachten enthaltenen Vergleichswerten entsprechend teurer geworden wären.

Wenn man nun den Vorwurf erhebt, das Ministerkomitee hätte seiner Entscheidung eine falsche Kostenschätzung zugrunde gelegt, so muß ich dem entgegenhalten, daß vielmehr die im Minderheitsbericht enthaltene Betrachtungsweise in bezug auf eine angebliche Kostenschätzung völlig irreführend ist. Die dort enthaltene Behauptung, nur durch die von der Bundesregierung getroffene Vergabeentscheidung sei der österreichische Steuerzahler zusätzlich um Millionen belastet worden, ist daher offensichtlich dahin gehend gerichtet, die Öffentlichkeit darüber hinwegzutäuschen, daß auch jedes andere Projekt im Falle seiner Realisierung entsprechend höhere Kosten verursacht hätte. Daß es hier gilt, ein so großes Milliardenprojekt zu finanzieren, geht — wie ich schon sagte — nicht auf die Initiative dieser Regierung zurück.

Zu 7 und 8. Wenn nun darauf hingewiesen wird, daß die internationalen Organisationen das Wirtschaftlichkeitsgutachten des Doktor Walter abgelehnt haben, so muß man wohl sagen, daß diese Darstellung lediglich eine halbe Wahrheit ist, weil verschwiegen wird, daß die internationalen Organisationen anläßlich der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 ihre diesbezügliche Stellungnahme revidiert haben, ohne daß sie überhaupt von dem Angebot des Dr. Walter Gebrauch gemacht hätten, den Prüfern der internationalen Organisationen Aufklärungen über das in seinem Gutachten gebrachte Zahlenmaterial zu geben. Dr. Walter hat dies in seinem Schreiben vom 22. Oktober 1970 an Professor Rainer außerordentlich bedauert. Auch dieser Umstand wäre von den Verfassern des Minderheitsberichtes aus dem Akt des Bundesministeriums für Bauten und Technik Zl. 512.188-I/1/1970 ohne weiteres feststellbar gewesen.

Was die Kritik des Minderheitsberichtes an dem Vorgang der Bestellung des Dr. Walter als Fachgutachter für die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung anlangt, muß ich feststellen, daß es sich bei den Aufzeichnungen des Kontakt-

komitees um Resümeeprotokolle handelt, aus denen niemand, und daher auch ich nicht, die Überlegungen der Mitglieder dieses Komitees ersehen kann, die für die Feststellungen im Protokoll maßgebend waren. Ich habe mich daher durch die Mitglieder des Kontaktkomitees informieren lassen, welche Gründe dafür maßgeblich waren, daß nach anfänglichen Bedenken schließlich der einstimmige Beschluß gefaßt wurde, Dr. Walter als Gutachter heranzuziehen. Es hat sich nämlich in Gesprächen, die jeweils zwischen den Sitzungen des Kontaktkomitees von den Beamten mit Dr. Walter geführt wurden, herausgestellt, daß nur die Erfahrungen eines Experten, der, wie Dr. Walter, schon an zahlreichen bedeutenden Projekten, wie sie insbesondere von der Weltbank finanziert wurden, mitgearbeitet hat, ausreichen würden, die erforderlichen vergleichweisen Untersuchungen der Wirtschaftlichkeit vorzunehmen.

Weil aber immer wieder offen und unerschwinglich davon gesprochen wird, daß Doktor Walter offenbar zumindest auf undurchschaubare Weise als Gutachter herangezogen worden sei, und sogar behauptet wurde, daß dies in der Absicht geschehen sei, das Staber-Projekt zu bevorzugen, muß ich auch hier abermals feststellen, daß die erste Beauftragung des Dr. Walter sowie aller anderen Fachberater unter der Ministerschaft des damaligen Bautenministers Dr. Kotzina erfolgt ist. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Davon abgesehen hat gerade Dr. Walter das Staber-Projekt in seinem Gutachten nicht an erste Stelle gereiht.

Die Hinweise im Minderheitsbericht auf die Protokolle der 61., 64. und 65. Sitzung des Kontaktkomitees, wonach die Schätzung der Kosten der ersten Baustufe für alle Projekte eingeleitet werden sollte, läßt insoweit auf eine völlig falsche Auslegung der Absichten des Komitees schließen, als darin keineswegs ein Zweifel an der Richtigkeit und Verwendbarkeit des Wirtschaftlichkeitsgutachtens erblickt werden kann. Das Kontaktkomitee kam vielmehr zu der Auffassung, daß bereits in diesem Zeitpunkt, und zwar möglichst frühzeitig, versucht werden sollte, für jedes überarbeitete Projekt reale Kostenschätzungen für die Verwirklichung der ersten Baustufe zu erhalten. Auch hier wäre es völlig falsch, die Kostenermittlungen mit den Relationswerten des Gutachtens des Dr. Walter zu verwechseln. Wenn sich dann letzten Endes die Mitglieder des Kontaktkomitees einstimmig entschlossen haben, diese Kostenermittlung vorerst zurückzustellen, weil ihnen zu diesem Zeitpunkt andere Untersuchungen wichtiger erschienen sind, um zu den erforderlich erachteten Aus-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

wahlkriterien zu gelangen, so muß ich annehmen, daß diese Entscheidung zutreffend war.

Zu 9. Zu den im Minderheitsbericht enthaltenen Ausführungen betreffend die Fragen der Fundierung der Amtssitzgebäude muß ich sagen, daß hier, Hohes Haus, ein Problem angeschnitten wird, dessen sachliche Erörterung so detaillierte und so spezielle Fachkenntnisse erfordert, daß dies für politische Mandatäre so ohne weiteres nicht möglich ist und bei ihnen auch nicht so ohne weiteres vorausgesetzt werden kann. Mir jedenfalls fehlen die Kenntnisse in dieser Materie, weshalb ich auf die Angaben des Gutachters angewiesen bin. Professor Dr. Veder als Fachgutachter für Grundbau hat zu der Äußerung der internationalen Organisationen in seinem Schreiben vom 15. 10. 1970, welches auch dem Untersuchungsausschuß in dem Akt des Bundesministeriums für Bauten und Technik, Zl. 512.188-I/1/1970, vorgelegen ist, Stellung genommen. Herr Dr. Veder führte dort wörtlich aus:

„In meinem Gutachten Seite 2, Zeile 5 bis 7, ist hervorgehoben, daß die mir übergebenen Unterlagen den Baugrund betreffend dazu dienen, ein allgemeines relatives Urteil über die günstigste Gründung der Baukomplexe der einzelnen Projekte zu geben. Für die genaue Berechnung der Fundierung, welche, soweit ich es verstehe, erst nach Auswahl eines Projektes erfolgen wird, sind die auf Seite 2, Zeile 9 und 10, beschriebenen Tiefbohrungen durchzuführen. Ich möchte bemerken, daß ich als wissenschaftliche Hilfskraft im Erdbaulaboratorium der Technischen Hochschule in Wien unter der Leitung des Herrn Professor Terzaghi die Untergrundverhältnisse der in nächster Nähe gelegenen Reichsbrücke genau kennenlernte, sodaß ich für die im gegenwärtigen Stadium geforderten relativen Abwägungen der Gründungen der einzelnen Projekte ausreichende Grundlagen besitze. Ich halte daher an den Darlegungen meines oben erwähnten Gutachtens fest.“

Wenn nun die Behauptung erhoben wird, ich hätte bei diesem Gutachten eines international anerkannten Fachmannes — den ich auch nicht bestellt habe —, nach dem auch das „Veder-Schlitzwandverfahren“ benannt ist und der bereits als Fachgutachter unter anderem für die Gründung des 400 m hohen Welthandelszentrums in New York herangezogen worden ist, es grob fahrlässig unterlassen, Probebohrungen vor Auswahl des Staber-Projektes vornehmen zu lassen, muß ich die Beurteilung dieser Behauptung der Öffentlichkeit anheimstellen.

Auch die Darstellung des Minderheitsberichtes hinsichtlich der an mich gerichteten Anfrage des ÖVP-Abgeordneten Hahn in der Sitzung des Nationalrates vom 14. 6. 1972 ist irreführend. Die im Minderheitsbericht zitierte Anfrage stellt nämlich die Zusatzfrage als die Hauptfrage hin, obwohl diese einen ganz anderen Inhalt, nämlich die Frage des Einflusses des Wirtschaftlichkeitsgutachtens auf die Auswahl des Projektes Staber zum Gegenstand hatte. Ich hätte daher selbst ein Fachmann auf dem Gebiet der Bodenmechanik sein müssen, um in der Sitzung am 14. 6. 1972 auf die im übrigen völlig unzutreffende Behauptung, daß der tatsächlich tragfähige Grund erst in einer Tiefe von ungefähr 75 m gegeben sei, antworten zu können. Heute aber kann ich Ihnen sagen — ich bedarf dazu keines Souffleurs —, daß, Herr Abgeordneter Hahn, wie mir von Fachleuten gesagt wird, offenbar die notwendigen Tiefbohrungen mit den Gründungstiefen verwechselt wurden; das ist aber durchaus verständlich. Wie auf Grund von Aussagen des Professors Veder und des Professors Borowicka bereits heute eindeutig feststeht, werden sich für das Staber-Projekt selbst beim höchsten mit einer Gesamthöhe von 115 m maximale Fundierungstiefen bis zu 40 m ergeben. Für alle anderen Bauwerke des Amtssitzes werden aber weit geringere Fundierungstiefen erforderlich sein.

Aus all dem ergibt sich schließlich, Hohes Haus, daß der Vorwurf, durch die Unterlassung von Probebohrungen im Zeitpunkt der Projektauswahl entstünden Mehrkosten von Hunderten Millionen, ja von einer Milliarde, völlig zu Unrecht erhoben worden ist. (*Abg. Dr. Blenk: Das läßt sich nicht mit einem Satz beseitigen, Herr Bundeskanzler!*)

Ich darf darauf hinweisen, daß alle diese Fragen naturgemäß von Experten behandelt werden. Wie sollte es denn anders sein? Die gesellschaftsrechtliche Verantwortung hierfür tragen die Organe der IAKW, wobei ich daran erinnern möchte, daß dem Vorstand die Direktoren Wirklicher Hofrat Dipl.-Ing. Eduard Wachner, Oberstadtbaurat Dipl.-Ing. Franz Weich und Ministerialsekretär Dr. Gerhard Puschmann angehören und der Aufsichtsrat sich aus folgenden Persönlichkeiten zusammensetzt: Vorsitzender: Ministerialrat Dr. Walter Waiz; Stellvertretende Vorsitzende: Obersenatsrat Dipl.-Ing. Anton Seda und Ministerialrat Dipl.-Ing. Karl Beier; Mitglieder: Gesandter Dr. Friedrich Bauer, Obersenatsrat Dipl.-Ing. Karl Grimme, Obersenatsrat Doktor Heinrich Horny, Hofrat des Verwaltungsgerichtshofes Dr. Franz Liska, Ministerialrat Dr. Walter Schneider, Ministerialrat Architekt

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Professor Dipl.-Ing. Dr. techn. Wilhelm Schöbl und Ministerialrat Kurt Zeleny. Alle diese Organe der Aktiengesellschaft handeln nach den Bestimmungen des Aktienrechtes in Eigenverantwortlichkeit.

Zu 10. Wenn der Minderheitsbericht die Ansicht vertritt, daß gerade in den Feststellungen der Jury der Mangel an „zwingenden und triftigen Gründen“ dokumentiert werde, so muß ich erneut auf das diesbezügliche Rechtsgutachten der Finanzprokurator verweisen. Ich bitte das Hohe Haus vielmals um Entschuldigung, daß ich auf dieselben Fragen immer wieder zurückkomme, deshalb nämlich, weil im Minderheitsbericht immer wieder in jedem Punkt ein und dieselben Fragen releviert werden. — Ich darf, wie gesagt, auf das diesbezügliche Gutachten der Finanzprokurator verweisen, und es erscheint wohl verständlich, daß mir als Bundeskanzler die Rechtsansicht des „Anwaltlichen Vertreters“ der Republik Österreich maßgebend sein muß. Ich schließe mich hier durchaus den Ansichten des Herrn Bautenministers Dr. Kotzina an, denn zu seiner Zeit sind ja diese Äußerungen gemacht worden.

Ich habe auch bereits eingehend dargelegt, daß eine sehr gründliche und sachliche Prüfung stattgefunden hat, ehe von der Durchführung des Pelli-Projektes Abstand genommen wurde. Das können Sie uns glauben, Hohes Haus! Wenn Sie wüßten, auf Grund der Akteneinsicht, wer aller und wie mächtige Kreise für Herrn Pelli interveniert haben — ich meine jetzt ausnahmsweise einmal solche im Ausland —, können Sie mir glauben, daß man es sich daher nicht leicht gemacht hat.

Wenn ferner behauptet wird, daß eine Gegenüberstellung der Fachgutachten mit dem Gutachten der internationalen Organisationen nicht vorgenommen wurde, sondern vielmehr nur dagegen polemisiert worden sei, dann muß ich in diesem Zusammenhang folgendes mit aller Klarheit feststellen:

Der Minderheitsbericht bezieht sich im Zusammenhang mit der angeblichen Polemisierung gegen die Stellungnahme der internationalen Organisationen auf den Punkt B.8.5 Punkt 3 des gemeinsamen Berichtes des Untersuchungsausschusses. Wenn man dort aber nachliest, muß man feststellen, daß die angebliche Polemik in den Aussagen von leitenden Beamten des Bundesministeriums für Bauten und Technik erblickt wird, die verhalten waren, als Auskunftspersonen vor dem Ausschuß wahrheitsgemäß und nach bestem Wissen und Gewissen ihre Angaben zu machen. Dabei ist mir unerklärlich, warum der der ÖVP angehörende Vorsitzende des Unter-

suchungsausschusses nicht sogleich bei der Einvernahme dieser Beamten die nunmehr als Polemik hingestellten Angaben entsprechend als solche qualifiziert hat.

Hohes Haus! Es gehört zum guten Ton, in einem solchen Zusammenhang sich schützend vor die Beamten zu stellen. Da ich aber dafür bekannt bin, daß ich die Tätigkeit der Beamten seit Jahren aus nächster Nähe kenne und zu würdigen weiß — was sie meistens auch selber wissen —, erspare ich mir jede billige pathetische Formel. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Völlig aus dem Zusammenhang gerissen erscheint mir auch die Zitierung von Äußerungen des Ministerialrates Dr. Waiz in der 59. Sitzung des Kontaktkomitees. Während sich Dr. Waiz in Wirklichkeit dagegen verwahrt hat, daß die internationalen Organisationen versuchten, gegenüber den ursprünglichen Wettbewerbsgrundlagen neue Forderungen zu präsentieren — ohne Zweifel im Interesse der Republik —, wodurch die Grundlagen der Gutachterprüfung völlig verändert worden wären, versucht der Minderheitsbericht den Eindruck zu erwecken, es hätte sich ein leitender Beamter in Widerspruch zum Auswahlvorgang gesetzt. (*Abg. Doktor Koren: Was ist er denn jetzt also in dieser Sache?*) Er ist außerdem leitender Beamter im Finanzministerium. Sie wissen das ohnehin genau. Er war ja einer Ihrer beratenden Mitarbeiter. Er ist Beamter im Bundesministerium in der seinerzeitigen Eigenschaft und ist es jetzt auch, und er ist außerdem Vorsitzender des Aufsichtsrates. Was wollen Sie also?

Zu den Ausführungen in den Punkten 11 und 12 des Minderheitsberichtes habe ich schon an früherer Stelle wiederholt und eingehend Stellung genommen. Ich wiederhole hier aber noch einmal: Die schließliche Entscheidung für das Staber-Projekt war in erster Linie durch den Umstand motiviert, daß die internationalen Organisationen es strikte abgelehnt haben, das englische Projekt zu akzeptieren. Durch das Gutachterkollegium, das bekanntlich von Minister Dr. Kotzina eingesetzt wurde und den Auftrag hatte, den Entscheidungsvorgang zu erleichtern, hat das Pelli-Projekt eine andere Reihung erfahren, sodaß die internationalen Organisationen das an zweite Stelle gereichte Staber-Projekt mit vertretbaren Modifikationen akzeptiert haben.

Zu 13. Es ist aber ebenso unrichtig, daß ich es unterlassen hätte, das Ministerkomitee von dieser Ablehnung des britischen Projektes durch die internationalen Organisationen in Kenntnis zu setzen. Wie vielmehr aus dem Protokoll über die Ministerkomiteesitzung, am

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

13. 7. 1970 eindeutig hervorgeht, habe ich bereits drei Tage nach Einlangen der diesbezüglichen Nachricht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten dem Ministerkomitee darüber berichtet. Ich habe eindringlich darauf hingewiesen, „daß wir gar nicht anders können, als den Wünschen der internationalen Organisationen zu entsprechen, weil wir ihnen immer gesagt haben, daß wir sie in jeder Phase informiert halten werden“.

Ich überlasse es Ihrer Beurteilung, Hohes Haus, meine Damen und Herren, was Sie davon halten wollen, wenn der Minderheitsbericht ganz besonders die Feststellung herausstreicht, daß ich mich auch nicht darum gekümmert hätte, wenn die internationalen Organisationen die Ausführung des englischen Projektes gewünscht hätten. Das ist eine Behauptung, die in ihrer Art kennzeichnend ist.

Zu 14. Wenn die Verfasser des Minderheitsberichtes die mir erteilte Information vom 11. 9. 1970 gelesen oder aber ihren Inhalt in ihrem Bericht objektiv richtig wiedergegeben hätten, dann hätten sie zu dem Ergebnis kommen müssen, daß hier von einer Bevorzugung des Staber-Projektes schon allein deshalb gar nicht die Rede sein konnte, weil es sich bei dieser Information, wie auch aus deren „Betreff“ klar hervorgeht, lediglich um eine Zusammenfassung der schriftlichen Äußerungen von Architekt Dipl.-Ing. Staber, insbesondere zu dem Gutachten des Fachberatergremiums, handelt. Eine Wertung dieser Stellungnahme des Architekten Staber konnte durch die Verfasser der Information daher überhaupt nicht erfolgen.

Hohes Haus! Was nun das Zitat zweier englischer Halbsätze betrifft, möchte ich feststellen, daß diese aus einem Amtsvermerk, der in deutscher, nicht in englischer Sprache abgefaßt wurde, stammen. Diese englischen Zitate geben Bemerkungen wieder, die der in diesem Amtsvermerk genannte Beamte einer UN-Organisation in seinem Gespräch mit mir gebrauchte. Aus den Bemerkungen, die von dem Beamten in dem Aktenvermerk festgehalten wurden, geht unter anderem aber auch hervor, daß dieser Beamte einer internationalen Organisation meinte, das von der Jury an die vierte Stelle gereichte Projekt eigne sich für Änderungen am meisten und ein österreichischer Architekt müsse überdies Änderungsvorschlägen gegenüber aufgeschlossen sein. Es wäre daher zu erwarten, daß sich das Komitee für das vierte Projekt ausspricht.

Ich habe damals gesagt, daß ich keine verbindliche Erklärungen abgeben könne. Sie werden verstehen, daß man mein diesbezüg-

liches Verhalten im diplomatischen Sprachgebrauch als eine äußerst „eversive“ Stellungnahme bezeichnet, daß ich also keine zustimmende Antwort geben wollte und konnte.

Ich stellte weiters fest, es sei Aufgabe der Regierung, eine Entscheidung zu fällen. Freilich, so erklärte ich, müsse die Regierung berücksichtigen, daß die internationalen Organisationen in diesem Gebäude leben müssen. Der Vorschlag werde jedenfalls aufmerksam studiert werden. Ich versprach auch, die zuständigen Minister und Funktionäre der Stadt Wien ehestmöglich von dieser Aussprache zu unterrichten.

Mein Verhalten bei dieser Aussprache war daher, wie sich aus meinen Darlegungen ergibt, sehr zurückhaltend. Wenn ich den Vorschlägen, die mir nach diesem Aktenvermerk unterbreitet wurden, zugestimmt hätte, dann können Sie sicher sein, daß ich das anders zum Ausdruck gebracht hätte.

Zu 15. Wenngleich bestimmt nicht ich dafür verantwortlich gemacht werden kann, daß nach Ansicht der Verfasser des Minderheitsberichtes Fragen im Untersuchungsausschuß unbeantwortet geblieben sind, stelle ich hiezu folgendes fest:

Zu a. Die Stellungnahme der internationalen Organisationen vom 11. 6. 1970 enthielt in erster Linie wesentliche Änderungen der Wünsche der internationalen Organisationen gegenüber den ursprünglichen Wettbewerbsgrundlagen.

Wie ich bereits ausgeführt habe, war eine Veränderung der Beurteilungskriterien für das Fachberatergutachten nicht zulässig, weshalb das Kontaktkomitee in seiner Sitzung vom 15. 6. 1970 den einstimmigen Beschluß gefaßt hat, diese Stellungnahme der internationalen Organisationen, die überdies erst nach Abschluß des Begutachtungsverfahrens eingelangt ist, wohl zur Kenntnis zu nehmen, diese aber den einzelnen Gutachtern nicht zur Verfügung zu stellen.

In der Folge haben es jedoch die Mitglieder des Kontaktkomitees für zweckmäßig erachtet, den Vorsitzenden des Gutachtergremiums, Professor Rainer, von dem Inhalt der Stellungnahme zu informieren, da dies für die Erklärung des Gesamtgutachtens in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. Juli 1970 erforderlich schien.

Professor Rainer hat sodann seinerseits die Gutachter Dr. Walter und Professor Amiras herangezogen, um sich auf deren Spezialgebiet informieren zu lassen.

Es ist wohl richtig, daß diese Vorgangsweise des Kontaktkomitees in dem Protokoll

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

über seine Sitzung vom 15. Juli 1970 nicht enthalten ist. Der Untersuchungsausschuß hätte sich aber diesbezüglich durch Befragung der von ihm einvernommenen Beamten jedoch in gleicher Weise informieren lassen können, wie ich dies in meiner, wie Sie wohl sehen, sehr eingehenden Vorbereitung zur Widerlegung der Behauptungen des Minderheitsberichtes und der darin enthaltenen Vorwürfe getan habe.

Zu b. Wie ich wiederholt ausgeführt habe, war es klar, daß nach Bekanntwerden der strikten Ablehnung des BDP-Projektes durch die internationalen Organisationen und nach Vorliegen des Gutachtens der Fachberater sich in erster Linie das Staber-Projekt zur weiteren Beachtung anbot.

Zu c. Was die Frage betrifft, weshalb dem Ministerkomitee nicht klar die durch die Verleihung des ersten Preises im internationalen Wettbewerb entstandene Rechtslage dargelegt wurde, muß ich darauf verweisen, daß sämtliche Minister im Rahmen ihrer Ministerverantwortlichkeit zu entscheiden haben. In welcher Weise die Kriterien hierfür gebildet werden, muß ich jedem einzelnen Mitglied der Bundesregierung selbst überlassen. Es bestand daher niemals für mich eine Veranlassung, die Rechtslage im Ministerkomitee zu erörtern, umso mehr als sie gegenüber der Auffassung des Bundesministers für Bauten und Technik, wie sie in seinem Schreiben an Architekt Pelli vom 18. 2. 1970 zum Ausdruck kam, in keinem Widerspruch stand.

Zu d. Herr Abgeordneter Zeillinger hat mich nicht zitiert, sondern nach seiner Auffassung interpretiert. Jedenfalls habe ich keine Äußerung dieses Inhalts oder in dieser Form gemacht.

Zu e. Die Frage „Weshalb schlägt Bundeskanzler Kreisky im Ministerkomitee vom 10. 11. 1970 nur noch die Verwirklichung des Projektes Staber vor?“ habe ich schon mehrmals und zuletzt zu Punkt b beantwortet.

Zu f. Ich habe sehr wohl zwischen der ursprünglichen Reihung der Jury im internationalen Ideenwettbewerb und der Empfehlung der Fachberater unterschieden, weil ich dem Bericht des Bautenministers Moser gefolgt bin und außerdem in weiterer Folge nur mehr die Reihung des Gutachtergremiums zur Grundlage des Entscheidungsvorganges gemacht habe.

Zu g. Die Frage nach den Kosten habe ich bereits an früherer Stelle eingehend behandelt.

Zu h. In der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 hat der Vertreter der IAEA nachdrücklich erklärt, daß das englische Pro-

jekt nicht den Erfordernissen der IAEA entspricht. Er hat weiters erklärt, daß der Entwurf Novotny-Mähner den Erfordernissen der Organisationen nur in beschränktem Umfang entsprechen würde, daß aber der Entwurf des Architekten Staber den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn er nach den Wünschen der Organisationen abgeändert würde.

Es ist nun klar, daß bei dieser Stellungnahme der IAEA das Projekt Staber als „optimalste Lösung“ angesehen werden mußte, da der Vertreter der UNIDO seine ursprüngliche Erklärung, er könne alle vier Projekte akzeptieren, noch in derselben Sitzung am 10. 11. 1970 dahin gehend berichtigt hat, daß er sich den Ausführungen des Vertreters der IAEA anschloß. Da nach der Ablehnung des erstgereihten Projektes durch die internationalen Organisationen in erster Linie das an zweiter Stelle gereichte Projekt Staber zum Zuge kommen mußte, stellte es also tatsächlich die optimalste Lösung dar.

Zu i. Ich habe schon ausgeführt, daß alle vier Projektanten Gelegenheit hatten, ihre überarbeiteten Projekte den internationalen Organisationen zu erläutern. Wenn ich in der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 gesagt habe, daß allen Projektanten die gleiche Möglichkeit gegeben war wie Staber, so trifft dies also zu. Den drei anderen Projektanten auch Gelegenheit zu einer Modifizierung ihrer Projekte zu geben, erschien aber im Hinblick auf den fortgeschrittenen Entscheidungsvorgang im Zeitpunkt der Ministerkomiteesitzung vom 10. 11. 1970 nicht mehr vertretbar.

Zu j. Zu dem angeblichen Widerspruch zwischen dieser meiner Äußerung in der Ministerkomiteesitzung vom 10. 11. 1970 und in einem Brief des Architekten Donau an den Untersuchungsausschuß vom 31. 5. 1972 muß ich eindeutig feststellen, daß ich auf das Verhalten der Funktionäre der internationalen Organisationen keinen Einfluß nehmen kann und keinen Einfluß nehmen will. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe das auch in einem Schreiben an den Repräsentanten des BDP-Projektes vom 25. 11. 1970 klar zum Ausdruck gebracht. Ich habe in diesem um Verständnis ersucht, daß es mir nicht möglich ist, irgendwelche Erklärungen für die beiden internationalen Organisationen abzugeben.

Zu k. Da das Wirtschaftlichkeitsgutachten, wie ich gleichfalls schon wiederholt festgestellt habe, lediglich Vergleichswerte für den Auswahlvorgang enthalten hat, war es nicht möglich, das modifizierte Staber-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Projekt neuerlich einem Vergleich mit den anderen Projekten zu unterziehen, da diese aus den zuvor angeführten Gründen keiner Modifizierung unterzogen wurden und daher jedwede Vergleichsbasis gefehlt hat.

Zu l. Auch die Frage über die Einladung des Architekten Staber als einzigen Wettbewerbsteilnehmer, zu den Modifikationswünschen der Organisationen Stellung zu nehmen, habe ich bereits wiederholt, zuletzt unter Punkt b beantwortet.

Wie ich bereits zu Punkt A 2 eingehend dargelegt habe, ist das Kontaktkomitee zu der Ansicht gelangt, daß die ursprünglichen Modifikationswünsche der internationalen Organisationen die Grundidee des Staber-Projektes verändert hätten. Da dies nicht in Betracht gezogen werden konnte, kam man zur Ansicht, daß noch am ehesten das BDP-Projekt modifiziert werden könnte. Ausschließlich wegen der Weigerung der internationalen Organisationen, das BDP-Projekt zu akzeptieren, mußten die Vertreter Österreichs die internationalen Organisationen davon überzeugen, die ursprünglichen Wünsche so weit zu reduzieren, daß die architektonische Grundidee des Staber-Projektes erhalten blieb.

Zu n. Es ist unrichtig, daß ich dem Architekten Staber am 18. 12. 1970 einen Planungsauftrag erteilt habe. Ich habe lediglich Architekt Staber die Mitteilung gemacht, daß auf Grund des gemeinsamen Berichtes der internationalen Organisationen und der Vertreter Österreichs vom 15. 12. 1970 vom Ministerkomitee sein Projekt zur Ausführung gewählt wurde. Es ist allerdings richtig, daß ich Herrn Staber bei dieser Gelegenheit die Hand gegeben habe. (*Heiterkeit.*) Ich habe aber damit nicht den Abschluß eines Vertrages „mit Handschlag“ bekräftigt, was übrigens bei Verträgen dieser Art nicht der Fall zu sein pflegt. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*) Der Herr Landwirtschaftsminister weiß das sicher sehr genau. (*Bundesminister Dr. Weis: Ja, ja! — Heiterkeit.*)

Zu o. Wie ich bereits wiederholt ausgeführt habe, wurde die Rechtslage geprüft und war im Zeitpunkt der Auftragserteilung an Staber geklärt.

Zu p. Die Gründe, warum die anderen drei Projekte nicht mehr modifiziert werden konnten, habe ich schon mehrfach hinreichend dargelegt. Wenn die Verfasser des englischen Projektes ohne entsprechende Auftragserteilung aus freien Stücken eine Modifikation vorgenommen haben, so ist darin ein unternehmerisches Bemühen zu erblicken.

Zu 16. Meine Damen und Herren! Die Verfasser des Minderheitsberichtes haben es wiederholt bedauert, daß im Rahmen des Untersuchungsausschusses zahlreiche Fragen weder mit dem vorgelegten Aktenmaterial noch mit den Zeugenaussagen in überprüfbarer Weise beantwortet werden konnten. Daß dies nicht der Fall ist, habe ich durch meine vorstehenden Antworten hinlänglich bewiesen, obwohl ein Großteil der Antworten nicht in meiner Person zu finden ist, wie dies behauptet wird. Aus diesen Antworten geht auch hervor, daß die Behauptung, der gesamte Entscheidungsprozeß sei faktisch ausschließlich auf mich abgestellt gewesen, einfach unrichtig ist.

Zu 17. Zu a. Es ist einfach unbestreitbar, daß der Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury am 23. 9. 1969 beendet war, wie dies auch der gemeinsame Ausschlußbericht eindeutig festgestellt hat. Dies ist auch den vier Preisträgern un widersprochen vom Bauenminister Dr. Kotzina mitgeteilt worden, wobei ausdrücklich festgestellt worden ist, daß die Überarbeitung der Projekte keine Fortsetzung des Wettbewerbes in zweiter Stufe darstellt.

Wenn dagegen die Verfasser des Minderheitsberichtes unter der weiteren Anwendbarkeit der Wettbewerbsbedingungen die in Punkt 8 der ersten Fragebeantwortung angeführten zwingenden und triftigen Gründe verstanden wissen wollen, dann muß ich auf die diesbezüglichen bereits zitierten rechtlichen Ausführungen der hiezu berufenen Organe der Republik Österreich, nämlich der Finanzprokurator, verweisen.

Zu b bis g. Die hier enthaltenen Ausführungen des Minderheitsberichtes stellen lediglich eine Wiederholung der bereits an früherer Stelle aufgestellten Behauptungen dar. Abgesehen davon, daß die wiederholte Anführung von zwingenden und triftigen Gründen mit jenen qualifizierten Gründen, wie sie für die Beurteilung des Rechtsanspruches des ersten Preisträgers maßgeblich waren, überhaupt nichts zu tun haben, verweise ich zu diesen Punkten auf meine früheren eingehenden Ausführungen.

Die Behauptung allerdings, ich hätte in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. 7. 1970 Suggestivfragen gestellt, um die Fachberater auf das Staber-Projekt festzulegen, muß ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Sie wären auch angesichts einer Persönlichkeit wie jener des Professors Rainer wenig sinnvoll gewesen. Der tatsächliche Vorgang bei der Sitzung am 13. 7. 1970 ist auch in dem Sitzungsprotokoll enthalten.



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Zu 18. Zu der Behauptung, der Entscheidungsprozeß widerspreche den Wettbewerbsbedingungen, habe ich bereits ausführlich Stellung genommen. Die Fiktion der Anwendbarkeit der ONORM A 2050 ist aber schlechthin absurd, weil diese Norm selbst ausdrücklich feststellt, daß sie auf Ideenwettbewerbe nicht anwendbar ist.

Es ist aber einfach unwahr, daß ich die guten Sitten, moralischen Verpflichtungen und die Verfahrensgrundsätze einer korrekten Verwaltung verletzt hätte. Das geht aus meiner ganzen Darstellung hervor. Dazu möchte ich feststellen, daß ich und die anderen Mitglieder des Ministerkomitees sich in ihrer Tätigkeit ausschließlich der Beamten ihres Ressorts bedient haben. Sie waren daher an der Verwaltungsführung beteiligt, weshalb die Behauptung, die Vorgangsweise, wie der erste Preisträger von den mit der Planung des Projektes betrauten Stellen nach dem 13. 7. 1970 behandelt wurde, auch allen Verfahrensgrundsätzen einer korrekten Verwaltung widerspreche, von mir auf das entschiedenste zurückgewiesen werden muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Abschließend möchte ich zu der Frage 11 der dringlichen Anfrage sagen, daß ich bereit bin, dem Herrn Klubobmann der Volkspartei in einem persönlichen Gespräch darüber Auskunft zu geben, weil es sich hier um Fragen handelt, die von so heikler Natur sind, daß ich es vorziehe, es ihm dann zu überlassen, ob ich eine öffentliche Antwort geben soll. Das gilt allerdings auch für Interventionen, die von gewissen Stellen vorgenommen wurden.

Im übrigen, Hohes Haus, überlasse ich es der Öffentlichkeit, zu den im höchsten Maße meine Ehre verletzenden Behauptungen des Minderheitsberichtes und eines seiner Autoren sich ein Urteil zu bilden. Man kennt mich in dieser Republik aus meiner sechsjährigen Tätigkeit als Staatssekretär. Man kennt mich aus meiner siebenjährigen Tätigkeit als Außenminister und nunmehr seit zweieinviertel Jahren als Bundeskanzler. Ich habe also über 15¼ Jahre Tätigkeit in einer Bundesregierung hinter mir. Ich überlasse, wie ich schon sagte, getrosten Mutes die Qualifikation meiner Person den Frauen und Männern unserer Republik. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ.*)

Zu der dringlichen Anfrage mit ihren 13 Punkten möchte ich abschließend feststellen, daß ich jederzeit in der Lage gewesen wäre, zu den mir gestellten Fragen schon im Untersuchungsausschuß bereitwilligst Auskunft zu geben. Ich muß aber feststellen, daß weder ich noch ein anderes Mitglied des Ministerkomitees auch nur ein einziges Mal vom parlamentarischen Untersuchungsausschuß zur Aus-

kunftserteilung eingeladen wurde. Wenn das die einen nicht für notwendig erachtet haben, ist das ihre Sache, aber die Vertreter des Minderheitsberichtes hätten, glaube ich, in dieser Richtung insistieren müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Das war eine lange Antwort, aber sie ist Ihnen ja zugesagt worden: Punkt für Punkt, Halbsatz für Halbsatz. Ich habe wiederholen müssen, weil Sie wiederholt haben nach dem Grundsatz: Vielleicht wird doch, wenn man es oft und oft genug sagt — das ist ein Grundsatz, den ein bekannter Propagandafachmann einmal vertreten hat —, irgendwo etwas hängenbleiben.

Ich habe daher eine lange Antwort gegeben. Ich bedauere es selbst, weil das für mich gleichzeitig der Ersatz für eine Sauna gewesen ist; was mir aber nur gutgetan hat, wie ich feststellen möchte.

Ich möchte aber diese Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne den Beamten des Kanzleramtes und der in Betracht kommenden Ministerien, die übrigens in dieser Frage — bis auf eine einzige Ausnahme — vom Anfang bis zum Ende dabeigewesen sind, meinen herzlichen und aufrichtigen Dank dafür sagen, daß sie mir bei der Beantwortung dieser dringlichen Anfrage während zweier Nächte eine so wertvolle Unterstützung geleistet haben. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*) Und obwohl mir mit Ausnahme eines einzigen Beamten ihre politische Zugehörigkeit unbekannt ist — jedenfalls ist sie nicht übereinstimmend mit meiner —, haben sie durch ihre Arbeit während aller dieser Jahre eine hervorragende Probe besten österreichischen Beamtentums abgelegt. (*Starker anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Peter.

Bevor ich ihm das Wort erteile, mache ich darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen des Geschäftsordnungsgesetzes kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Ich erteile dem Abgeordneten Peter nunmehr das Wort.

Abgeordneter Peter (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich leite meine Ausführungen mit einer persönlichen Entschuldigung beim Herrn Bundeskanzler Dr. Kreisky ein. Herr Bundeskanzler! Ich entschuldige mich dafür, daß ich das, was ich jetzt zu sagen habe, nicht von Angesicht zu Angesicht sagen kann, weil durch eine verfehlte Planung dieses Sitzungssaales die Regierungsmitglieder im Rücken des jeweils am Wort befindlichen Abgeordneten sitzen.

**Peter**

Herr Bundeskanzler, gestatten Sie, daß ich auf Grund der mir zustehenden kurzen Redezeit zu dem Stellung nehme, was sich im Zusammenhang mit dem Bericht des Untersuchungsausschusses über das UNO-City-Projekt in dieser Woche im Plenum des Nationalrates zugetragen hat.

Weil die sozialistische Alleinregierung am Mittwoch dieser Woche, als der Bericht des UNO-City-Untersuchungsausschusses geschäftsordnungsmäßig einwandfrei im Plenum zur Diskussion stand, versagte — ich unterstreiche mit Nachdruck: versagte! — und ihrer Aufgabe nicht gewachsen war, ist der mühsam erarbeitete Parlamentsfahrplan durcheinandergebracht worden.

Nun erlaube ich mir einmal die doppelte Praxis, die durch die sozialistische Alleinregierung bewirkt wurde, gegenüberzustellen.

Der Herr Bundeskanzler mutete uns mit der SPÖ-Aleinregierung in dieser Woche folgendes zu: Wenige Stunden vor Abgabe einer Erklärung des Bundeskanzlers, einer Erklärung des Finanzministers und eines umfangreichen Unterlagenmaterials, das rund 100 Seiten umfaßte, erhielten wir den Inhalt der beiden Reden und waren genötigt, binnen kürzester Zeit zu dem Stellung zu nehmen, womit uns der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister im Wirtschaftsbericht konfrontierten. Die Oppositionsparteien haben ihrer geschäftsordnungsmäßigen Aufgabe entsprochen und sind in diese Diskussion eingetreten.

Ganz anders, Herr Bundeskanzler, sind Sie in diesem Zusammenhang verfahren! Sie wußten ganz genau, daß am Mittwoch dieser Woche der Bericht des UNO-City-Untersuchungsausschusses geschäftsordnungsmäßig zur Debatte und damit zur Behandlung stehen würde. Das wußten Sie deswegen, weil das von Ihrer Mehrheitsfraktion so beabsichtigt und erzwungen war. Und Sie hatten Zeit und Gelegenheit, sich auf diese Debatte vorzubereiten. Aber, Herr Bundeskanzler, Sie ignorieren die geschäftsordnungsmäßigen Notwendigkeiten am Mittwoch dieser Woche und wichen ankündigungsgemäß auf den heutigen Samstag aus. Sie bedanken sich jetzt lang und breit bei den Beamten des Bundeskanzleramtes für die Arbeit, die Ihre beamteten Mitarbeiter vom Mittwoch und, wie Sie sagten, in mehreren Nächten bis zum heutigen Tag geleistet haben.

Herr Bundeskanzler! Welche demokratische Waffengleichheit wird hier von der sozialistischen Alleinregierung praktiziert! Alle Rechte unter Anwendung der machtmäßig vorhandenen Mehrheit von 93 Mandaten werden aus-

geschöpft, um die demokratischen Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsfraktionen einzuzengen. Gerade gegen diesen Versuch der Einengung der Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsparteien sprechen wir Freiheitlichen uns mit allem Nachdruck aus! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Warum, Herr Bundeskanzler, haben Sie dem Nationalrat die Eröffnungen, die Sie eben tätigten, nicht am Mittwoch dieser Woche gemacht? Waren Sie am Mittwoch nicht sattelfest? Waren Sie nicht vorbereitet? War es Willkür? War es Übermut, oder war es ein Versagen der sozialistischen Alleinregierung? Das zu beurteilen, überlasse ich Ihnen.

Sie sind auf folgende Taktik gegangen. Sie sind auf Zeitgewinn gegangen. Und Sie konnten auf Zeitgewinn gehen, weil Sie derzeit über 93 Mandate und weil Sie damit über eine absolute Mehrheit im Nationalrat verfügen. Sie haben Ihren Machtvorteil schrankenlos zum Nachteil der demokratischen Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsparteien ausgenutzt. (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*)

Warum mißachten Sie den Nationalrat, Herr Bundeskanzler, und warum waren Sie am Mittwoch nicht bereit, so ausführlich über dieses Thema zu debattieren, wie Sie es heute taten? Was ist der Grund dafür, daß der Sprecher Ihrer Fraktion vor einigen Tagen erklärte: Nein, nicht heute am Mittwoch, sondern am kommenden Samstag findet die UNO-City-Diskussion statt?

Darauf, Herr Bundeskanzler, erbitte ich namens der freiheitlichen Abgeordneten eine Antwort. Es war also, und das läßt sich nicht wegdiskutieren, eine auf die Aufgabe nicht vorbereitete sozialistische Alleinregierung, mit der der Nationalrat am Mittwoch konfrontiert war.

Herr Bundeskanzler, Ihr Vorwurf, Sie wurden vom Untersuchungsausschuß nicht eingeladen, besteht formal zu Recht. Ihr Vorwurf, Sie wurden im Untersuchungsausschuß nicht gehört, steht also im Raum. Der Abgeordnete der freiheitlichen Fraktion Dr. Broesigke hat der sozialistischen Mehrheitsfraktion von Anfang an mit Nachdruck zur Kenntnis gebracht: Wenn Sie mit Ihrer absoluten Mehrheit den UNO-City-Untersuchungsausschuß unter Zeitdruck stellen und ihm eine so kurze Frist setzen, dann wird er seiner Untersuchungsaufgabe nicht umfassend nachkommen können. Und daß das in der kurzen Untersuchungsfrist nicht der Fall sein konnte, geht aus der Tatsache hervor, daß diese Fragen, die heute an Sie gestellt worden sind, vom Untersuchungsausschuß noch nicht beantwortet sind. Hätten

**Peter**

Sie nicht schrankenlos die absolute Mehrheit Ihrer 93 Mandate eingesetzt, hätten Sie ein Mindestmaß eines demokratischen Entgegenkommens gezeigt, dann hätte diese von der SPO erzwungene Fristsetzung unterbleiben können und dann hätten Sie sich, Herr Bundeskanzler, diesen Ihren vorhin erhobenen Vorwurf ersparen können.

Herr Bundeskanzler! Sie haben nicht nur zu den Oppositionsfractionen ein gestörtes Verhältnis im Nationalrat, Sie haben doch ein ebenso gestörtes Verhältnis zu Ihrer eigenen Fraktion, und damit, Herr Bundeskanzler, ist Ihr Verhältnis zum gesamten Nationalrat gestört. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Warum, Herr Bundeskanzler, machen Sie den Oppositionsabgeordneten einen Vorwurf, wenn Sie von Ihren im Untersuchungsausschuß tätigen Mitgliedern und Abgeordneten nicht rechtzeitig über das, was dort beraten und beschlossen wurde, informiert worden sind?

Ich bin nicht Augenzeuge jenes Auftritts hier im Hause gewesen, in dessen Rahmen Sie äußersten Unmut über die Arbeit und die Entscheidung der sozialistischen Abgeordneten im UNO-City-Untersuchungsausschuß zum Ausdruck gebracht haben. Das ist nicht unsere Angelegenheit. Es ist nicht die Angelegenheit der freiheitlichen Abgeordneten, daß die sozialistischen Abgeordneten zum Ergebnis des Berichtes ebenso ja gesagt haben wie die Abgeordneten der beiden anderen Parteien. Sie haben damit ja nicht nur einen von den Oppositionsfractionen, sondern ebenso auch einen von der Regierungsfraction mitbeschlossenen Bericht am Mittwoch dieser Woche ignoriert.

Ich erhebe einen weiteren Vorwurf. Sie haben sich am Mittwoch den Oppositionsparteien einfach nicht gestellt. Herr Bundeskanzler, Sie sind am Mittwoch gekniffen. Sie haben am Mittwoch so etwas wie eine parlamentarische Feigheit an den Tag gelegt und sind auf den Samstag ausgewichen. *(Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.)* Und Sie haben am Mittwoch, Herr Bundeskanzler, meiner Beurteilung nach schlechthin ein parlamentarisches Foul begangen, indem Sie auf den Samstag ausgewichen sind. *(Erneute Zustimmung.)* Sie haben sich dank Ihrer 93 Mandate die Zeit genommen, um heute so etwas wie eine politische Freistoßmauer auf der Regierungsbank aufzubauen, um sich vorzubereiten, den Angriff der Oppositionsparteien nicht allein als der Hauptakteur, sondern mit der geschlossenen Mannschaft Ihrer sozialistischen Alleinregierung aufzufangen.

Herr Bundeskanzler, nehmen Sie eines zur Kenntnis: Wir Freiheitlichen registrieren mit großer Sorge die glasklar vorgetriebenen Versuche der sozialistischen Regierungsmehrheit, geschäftsordnungsmäßige Rechte der Oppositionsfractionen einzuengen. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Wir Freiheitlichen werden uns nie damit einverstanden erklären, daß der Sinn des parlamentarischen Wechselspiels zwischen Regierung und Opposition durch einen äußerst versierten, äußerst klugen und äußerst geschickten Bundeskanzler umfunktioniert wird. Dieses parlamentarische Wechselspiel, Herr Bundeskanzler, muß aufrechterhalten werden. Wir Freiheitlichen sind nicht schuld daran, daß heute eine ungeheure Disharmonie zwischen Ihnen als Regierungschef und dem Nationalrat besteht. Ja ich möchte Ihr Verhältnis zum Parlament als ein noch gestörteres als jenes bezeichnen, das seinerzeit Bundeskanzler Klaus zum Nationalrat hatte.

Ebenso wird man der Regierungspartei eine weitere Frage nicht ersparen können. Meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion! Soll das so weitergehen, wie es am Mittwoch dieser Woche angefangen hat? Daß ein völlig ordnungsgemäß auf der Tagesordnung stehender Verhandlungsgegenstand von einer absoluten Mehrheitsregierung mit 93 Mandaten ignoriert wird, weil sie nicht den Mut hat, sich zu stellen, weil der Herr Bundeskanzler Zeit braucht, seinen ganzen Beamtenapparat drei bis vier Tage, wie er sagte, Tag und Nacht in Schwung zu halten, um das Beantwortungsmaterial zur Hand zu haben?

Ich nehme an, Herr Bundeskanzler, Sie sind doch in diese Materie eingearbeitet, denn Sie haben ja kompetenzmäßig diese Materie behandelt. Ich nehme an, Herr Bundeskanzler, daß Sie zeitgerecht vor Beginn der Beratungen am Mittwoch den Inhalt des Untersuchungsberichtes zur Kenntnis genommen haben, und werfe daher noch einmal die Frage auf: Warum sind Sie ausgewichen? Warum haben Sie sich am vergangenen Mittwoch nicht der Diskussion gestellt? Ich wiederhole meine Frage: War es Übermut? War es ein Versagen oder war es Willkür?

Nun, Herr Bundeskanzler, lassen Sie mich einige weitere Dinge aufzeigen: Die SPO-Mehrheit erzwingt vorzeitige Landtagswahlen im Burgenland, obwohl vor dieser Entscheidung der sozialistischen Mehrheit andere Erklärungen maßgeblicher Repräsentanten der Sozialistischen Partei vorlagen, nämlich: Keine vorzeitige Auflösung des Landtages im Burgenland, sondern ordnungsgemäßes Auslaufen der Legislaturperiode. Das war der burgen-

**Peter**

ländische Übermut der Sozialistischen Partei Österreichs. Und am Mittwoch haben wir den sozialistischen Übermut der sozialistischen Alleinregierung in diesem Hause zur Kenntnis nehmen müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich jetzt ein entscheidendes Kriterium zwischen freiheitlicher Oppositionsfraktion und dem Herrn Bundeskanzler in den Raum stelle, dann werde ich mir größte Mühe geben, Herr Bundeskanzler, Ihrer Ehre ja nicht nahezutreten. Sollte mir in der Hitze des Gefechtes ein unbedachtes Wort herausrutschen, dann, Herr Bundeskanzler, stehe ich nicht an, mich anschließend öffentlich in aller Form dafür bei Ihnen zu entschuldigen. Ich werde mit Ausdrücken, wie sie Ihnen von Seite der ÖVP-Fraktion Sorge bereitet haben, von diesem Rednerpult aus sicher nicht operieren.

Aber wenn Ihnen nach Ihrer Beurteilung am Mittwoch ein Abgeordneter der ÖVP-Fraktion persönlich nahegetreten ist, wenn er Ihnen in Ihrer Ehre nahegetreten ist, dann gestatten Sie mir eine Frage: Was ist dann das, was der maßgebliche Sprecher der Sozialistischen Partei im Aufsichtsrat des ORF seit Jahren gegenüber dem Generalintendanten und der Geschäftsführung in aller Öffentlichkeit tut? Was stellt diese Verunglimpfung sonst dar, Herr Bundeskanzler? Tritt der SPÖ-Sprecher im Aufsichtsrat des ORF der Ehre eines anderen in verantwortlicher Stellung tätigen Staatsbürgers nicht nahe? Sehen Sie, das ist der Übermut der Sozialisten, den sie immer wieder innerhalb und außerhalb des ORF an den Tag legen. Herr Bundeskanzler! Gegen solche Akte des sozialistischen Übermutes spreche ich mich namens meiner Fraktion mit allem Nachdruck aus. Mit allen verfügbaren Kräften werden wir derartige Kapriolen eines sozialistischen Übermutes bekämpfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Verlauf dieser Woche zeigt, wie bedenklich die Alleinherrschaft einer Partei ist. Der Verlauf dieser Woche beweist auch, wie bedenklich die absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei Österreichs ist. Lassen Sie mich das Generalziel der Freiheitlichen für diese Gesetzgebungsperiode von diesem Pult aus formulieren. Die absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei, das zeigt der Ablauf der parlamentarischen Verhandlungen in dieser Woche, tut Österreich nicht gut. Eine absolute Mehrheit der SPÖ und ihre 93 Mandate sind zuviel. Daher besteht unser freiheitliches Ziel darin, alle Kräfte aufzubieten und dafür einzutreten, um das Ziel zu erreichen, daß es am nächsten Nationalratswahltag keine absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei mehr gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Hohes Haus! Zu der Kritik, die der Herr Bundesparteiobermann der FPÖ an mir und an meinem Verhältnis zum Parlament geübt hat, möchte ich heute nicht Stellung nehmen. Ich erachte es als das Recht . . . *(Zwischenrufe bei der ÖVP: Übermorgen! Nächsten Samstag!)* Ich spreche jetzt zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Peter! Wenn es aber verlangt wird, bin ich bereit, auch dazu Stellung zu nehmen bei einer anderen Gelegenheit. Nur ist es nicht der Gegenstand.

Ich möchte Ihnen noch einmal sagen, daß ich jede auch noch so harte Kritik gerne zur Kenntnis nehme und daß sie mir Anlaß zum Nachdenken bietet und, wenn erforderlich, auch zur Überprüfung. Wenn erforderlich! Es ist Ihnen überlassen, meine Herren, das Ausmaß der Störung zu beurteilen. Ich nehme jede Kritik, wenn sie nicht mit persönlicher Herabsetzung verbunden ist, sehr ernst und beschäftige mich — das wissen meine Freunde sehr genau — mit solchen Dingen. Ich werde daher auch mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Peter mich sehr ernst auseinandersetzen.

Ich muß nur eines sagen, Herr Abgeordneter — damit ich es noch einmal sage —: Ich habe gegen den einstimmigen Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses überhaupt nichts einzuwenden. Ich habe mich damit auch gar nicht zu beschäftigen, weil ich seine Konklusionen vollkommen akzeptiere und zur Kenntnis nehme. Ich habe mich nicht dagegen gewehrt, sondern ich stelle fest, daß durch eine offenbar mißverständliche . . . — ich gehe nicht weiter, Herr Abgeordneter —; er ist jetzt momentan nicht da — ja *(zum Abg. Ing. Schmitzer)* —: Ich habe meinen Freunden gesagt: Das was im Minderheitsbericht steht — es sind genug Zeugen —, das lasse ich mir nicht gefallen, darüber muß diskutiert werden!

Nun, Herr Abgeordneter Peter, ich habe am Dienstag mit der Ämterabfertigung — ich bitte jetzt um Verständnis — den Bericht bekommen. Ich konnte mich also mit dem einen Bericht beschäftigen und habe mich leider erst, da ich auch andere Geschäfte zu besorgen habe, im Laufe des Tages, auf Grund des Zeitmangels, den ich hatte, im Laufe des Dienstags und Mittwoch früh mit dem Minderheitsbericht beschäftigen können. Das darf man mir nicht verübeln. *(Abg. Dr. W i t h a l m: Herr Bundeskanzler! Es ist seit 14 Tagen bekannt, daß das auf der Tagesordnung steht!)* Ja, ich habe mich mit dem Parlamentsbericht beschäftigt, und ich

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

sage noch einmal: Ich war verpflichtet, mich mit diesem Bericht zu beschäftigen, und hätte mich zu diesem Bericht überhaupt nicht gemeldet. Ich mache auch nicht denjenigen, die den parlamentarischen Untersuchungsausschußbericht verfaßt haben, einen Vorwurf; die haben es offenbar nicht für notwendig erachtet. Ich meine nur: Die Verfasser des Minderheitsberichtes hätten es doch in der Hand gehabt, mich vorladen zu lassen. Nur an die richte ich mich. Ich richte mich also nicht ... (Abg. Dr. Blenk: Aber da war doch Ihre Fristsetzung!)

Aber in den weiß ich wieviel Sitzungen — ich weiß nicht, wieviel Dutzend Sitzungen es waren — wäre es doch möglich gewesen, den Hauptbeschuldigten wenigstens zum Kommen einzuladen. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Blenk: Sie sind leider nicht informiert über die Fakten!)

Herr Abgeordneter Peter! Ich war ganz einfach nicht in der Lage, zu den Äußerungen des Minderheitsberichtes in der Kürze der Zeit eine solche Darstellung zu geben, die der Würde des Hauses angepaßt wäre. (Beifall bei der SPÖ.) Ich bitte Sie also um Verständnis dafür, daß ich dafür etwas mehr Zeit gebraucht habe, denn es handelt sich um Fragen, die in monatelangen Sitzungen zusammengetragen wurden, und ich mußte daher unter Zuhilfenahme einer ungeheuren Aktensammlung — sie ist dort zu Ihrer Einsicht zur Verfügung — einfach um Zeit bitten. Es war gar nicht anders möglich. Daß das unglückseligerweise mit dem Ende der Session zusammenfällt, das ist bedauerlich. (Abg. Dr. Blenk: Herr Bundeskanzler! Sie haben den Minderheitsbericht angegriffen in vielen Punkten!)

Ich bin verpflichtet, meine Darstellungen mit Verlässlichkeit und Gründlichkeit durchzuführen, und ich hatte ganz einfach weder das Personal noch die zeitliche Möglichkeit, das zu tun. Das zur Erklärung auf Ihre Feststellung.

Ich wiederhole noch einmal: Ich habe dem einstimmigen Bericht des Parlamentsausschusses nichts hinzuzufügen. (Zwischenrufe.) Ich habe zum Minderheitsbericht Stellung genommen, weil der zum Gegenstand Ihrer dringlichen Anfrage gemacht wurde. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gratz. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Gratz (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe mich nach den beiden Rednern Dr. Kohlmaier und Peter zum Wort gemeldet, obwohl an sich viele meiner Kolle-

gen, Mitglieder des Untersuchungsausschusses, auf die Aufforderung des Kollegen Kohlmaier zu Beginn: Reden Sie Punkt für Punkt durch, diskutieren Sie mit uns über die UNO-City!, anschließend sofort zum Rednerpult gegangen wären.

Jetzt ist aber etwas passiert, was ich gar nicht als schlecht empfinde, weil es mir eine wünschenswerte Auseinandersetzung über diese Frage ermöglicht: Beide Kollegen haben in der dringlichen Debatte zum UNO-City-Projekt ihre Besorgnis über die Anwendung der Geschäftsordnung dargelegt, über das Verhältnis der Regierung, der Regierungspartei zum Parlament.

Herr Kollege Dr. Kohlmaier hat mir vorgeworfen, daß ich von meiner Meinung, die ich in der Oppositionszeit gehabt hätte, abgegangen wäre. Ich benütze, wenn Sie erlauben, diese wünschenswerte Möglichkeit, mich auch hauptsächlich mit diesem Thema zu beschäftigen. Ich folge als dritter Ihren Spuren. (Abg. Graf: Errötend!) Nein, Herr Kollege, heute nicht! Errötend bin ich am Mittwoch gefolgt; das haben Sie auch bemerkt. Ich werde, ohne heute darauf zurückzukommen, ganz kurz auf die Erläuterung meines und unseres Verhaltens eingehen.

Zum Herrn Abgeordneten Peter möchte ich nur eines sagen: Es ist vielleicht in der Geschwindigkeit nicht zu einem Gespräch in dieser Richtung gekommen, aber ich bin nach den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers aufgestanden, wie es traditionell der Sprecher der stärksten Partei oder der Regierungspartei tut, und habe eine Debatte über diese beiden Berichte beantragt. (Abg. Dr. Broesigke: Nur über den ersten!) Ich komme dazu! (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Lassen Sie mich doch bitte ausreden; ich habe leider nur zwanzig Minuten, und Zwischenrufe werden nicht wie beim Fußball abgezogen!

Ich habe diese Debatte über die Erklärung des Herrn Bundeskanzlers nicht als Oktroi, als Mehrheitsbeschluß beantragt, sondern deshalb, weil immer der Sprecher der Regierungspartei eine solche Debatte beantragt, um auszudrücken, daß wir alle die Debatte wollen.

Es ist dann vielleicht nicht zu dem Gespräch gekommen. Aber eines möchte ich sehr ernst sagen: Ich werde mich in Zukunft wieder erkundigen. Ich wäre jederzeit bereit gewesen, wenn einer der beiden Kollegen Klubobmänner mir gesagt hätte, daß die Vorbereitungszeit ihrer Ansicht nach zu kurz ist, nach einem ganz kurzen Kontakt die Debatte für die nächste oder übernächste Sitzung zu beantragen, weil es mir auch verständlich erschienen wäre.

**Gratz**

(*Abg. Dr. Blenk: Das haben Sie vorher nicht geahnt?*) Herr Kollege, wir haben die Debatte anschließend vereinbart. Was ist dabei? Die Kontakte gibt es öfter; vielleicht haben Sie nicht daran gedacht. Aber aus dieser Tatsache, daß ich beantragt habe, daß die Debatte anschließend stattfindet, jetzt einen großen Anschlag auf die parlamentarische Demokratie zu machen, erscheint mir persönlich übertrieben. Aber, wie Sie selbst sagten, die emotionelle Reaktion muß man jedem einzelnen überlassen

Ich möchte zweitens sagen, daß ich diese Ankündigung am Mittwoch, daß wir am Samstag darüber diskutieren wollen, aus zwei Gründen gemacht habe. Der erste Grund war der, daß in diesem Minderheitsbericht, den der Herr Bundeskanzler am Mittwoch früh in die Hand bekommen hat, so viele Fragen enthalten waren, daß jemand, der es als Pflicht betrachtet, diese Fragen auf Grund der Aktenlage wirklich gründlich zu beantworten, dazu Vorbereitungszeit braucht. Dazu kommt, daß in der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König auch Fragen enthalten waren. Diese Vorbereitungszeit betrachten wir — wenn Sie hier soviel von Fairneß sprechen — auch als ein Gebot der Fairneß.

Herr Kollege Peter! Man kann doch nicht zu einem Bundeskanzler, der — wie Sie selbst auch sagen — mehrere Arbeitsbereiche hat, sagen: Herr Bundeskanzler! Sie sind ja eingearbeitet, Sie sollten doch diesen riesigen Aktenstoß, der hier rechts bei dem Beamten liegt, im Kopf haben und die Fragen beantworten können! Herr Kollege Peter! Ich glaube, das ist auch bei einem Bundeskanzler, dessen Fähigkeiten wir alle und ich besonders sehr bewundern, ein übertriebenes Zutrauen in das Gedächtnis! (*Beifall bei der SPO. — Abg. Doktor Prader: Früher war es ganz anders! — Weitere Zwischenrufe.*) Ich bitte um Verzeihung, die Zwischenrufzeit wird mir zu den 20 Minuten nicht dazugerechnet, und ich habe genau kalkuliert!

Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier hat — wahrscheinlich war die Rede schon vorbereitet, denn nur so ist es erklärlich —, nachdem meine Anfrage an den Bundeskanzler verlesen wurde, fünf Minuten später zu mir gesagt: Sie wollen keine Diskussion über diese Frage haben! (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wann haben Sie Ihre Anfrage gemacht? Nachdem unsere bereits vorgelegen ist!*) Herr Kollege! Ich möchte heute gar nicht darauf eingehen, daß es jetzt schon langsam zu einer Formalität wird, ob meine Ankündigung von Mittwoch, daß wir Samstag eine Debatte wollen, auf Grund Ihrer Anfrage oder auf Grund unserer Anfrage erfüllt wurde. Für uns ist die Haupt-

sache, daß diese Debatte heute stattfindet! (*Zustimmung bei der SPO.*)

Ich möchte jetzt den zweiten Grund nennen, warum ich am Mittwoch angekündigt habe, am Samstag darüber zu reden. (*Zwischenruf bei der OVP.*) Ich habe es nicht beantragt, ich habe angekündigt, daß sie stattfindet. Streiten wir doch nicht darüber, was ich angekündigt habe, wenn die Debatte jetzt stattfindet! (*Abg. Dr. Koren: Wir haben ja dafür gesorgt, daß sie heute stattfindet!*)

Lassen Sie mich bitte jetzt erklären, was mein zweites Motiv für die Verschiebung war. Ich hatte am Mittwoch das Gefühl, daß aus dem Minderheitsbericht und aus den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. König eine Stimmung entstanden ist, in der eine Debatte, die Sie jetzt auch beschworen haben, eine sachliche, harte, aber möglichst emotionsfreie Debatte nicht möglich gewesen wäre. (*Abg. Dr. Bauer: Denken Sie an den Zwischenruf Haas!*) Herr Dr. Bauer, ich habe hier einen Zettel, den ich nicht verwendet hätte, wenn Sie das jetzt nicht dazwischengerufen hätten! Ich habe hier den Zettel, wenn der Herr Generalsekretär über emotionsgeladene 1. Mai-Reden spricht, daß er sich dann mit einem Landesparteiobmann der ÖVP unterhalten soll. (*Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. Bauer: Ich habe mich von diesem Pult aus entschuldigt!*) Ja, Herr Dr. Bauer, Sie haben sich von diesem Pult aus entschuldigt, und das haben wir Ihnen alle hoch angerechnet. (*Zwischenrufe bei der OVP.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Darf ich aufmerksam machen, daß ich über die 20 Minuten für einen Redner nicht hinausgehen kann!

Abgeordneter Gratz (*fortsetzend*): Zwei Erklärungen möchte ich Ihnen noch ganz kurz geben. — Bemerken Sie nicht, daß ich versuche, diese Debatte auch auf Grund der Reden meiner zwei Vorredner in eine Richtung zu lenken, die sie leider am Mittwoch nicht gehabt hat? Nehmen Sie das bitte auch zur Kenntnis! (*Beifall bei der SPO.*)

Ich möchte nur zur Erklärung sagen, daß am Mittwoch eine Atmosphäre geherrscht hat, die nicht die Regierung und nicht die Regierungspartei hervorgerufen hat. Über die Frage, ob das Wort „Schiebung“ eine Beleidigung oder ehrenrührig ist, ist schon sehr viel diskutiert worden. Aber Sie müssen halt verstehen oder zur Kenntnis nehmen, daß manche mehr und manche weniger hart gesotten sind, wenn es um das Einstecken von Beleidigungen geht.

Meine Damen und Herren! Ob man sich durch den Vorwurf, eine Schiebung begangen

**Graz**

zu haben, beleidigt fühlt oder nicht, das ist nichts, was Sie einem nachher wieder ausreden können. (*Abg. Dr. Blenk: Das ist nur eine Frage der Fakten; die kann man bestreiten!*) Wie bestreite ich das Faktum, wenn einer sagt: Ich bin der Meinung, Herr Bundeskanzler, hier liegt eine Schiebung vor, und dann noch die Definition bringt, daß das ein sittenwidriges Verhalten war? Es gibt eben Leute, die sich beleidigt fühlen, wenn man ihnen sittenwidriges Verhalten vorwirft! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Noch zwei Punkte. Es wurde der Vorwurf an die Regierung und an die Regierungspartei erhoben, daß wir die Kontrolle verhindern wollen und daß ich einem Gesinnungswandel unterlegen bin. Ich möchte noch einmal sagen: Wir stehen uneingeschränkt zur Kontrolle und zur Debatte darüber; das beweist ja die heutige Debatte.

Und das beweist aber auch — weil Sie das moniert haben — die Fristsetzung, die wir diesem Untersuchungsausschuß gegeben haben. Denn ich bitte Sie, sich zu besinnen, warum das der einzige Untersuchungsausschuß ist, dem wir eine solche Frist gegeben haben: Dieser Untersuchungsausschuß war schon lange Zeit eingesetzt, ohne mit der Arbeit begonnen zu haben, während dauernd in der Öffentlichkeit Behauptungen darüber angestellt wurden, was da schon alles herauskommen wird. Was hier im offiziellen Bericht herausgekommen ist, das haben wir jetzt vor uns. Wir haben eben die Vermutung gehabt, daß es hier einer Fristsetzung bedarf, um den Untersuchungsausschuß endlich dazu zu bringen, seine Arbeit aufzunehmen; das heißt, um es deutlich zu sagen, damit der Vorsitzende ihn endlich einberuft, und das ist dann auch geschehen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich muß auf noch einen Punkt eingehen. Beide Vorredner, der Herr Abgeordnete Doktor Kohlmaier und der Herr Abgeordnete Peter, haben sich in einem sehr leidenschaftlichen Appell mit dem Brief identifiziert, den Herr Generalindentant Bacher gestern an mich geschrieben hat und in dem er dem Abgeordneten Marsch vorwirft, ihn ebenfalls so zu verleumden. (*Abg. Peter: Ich habe den Brief überhaupt nicht zitiert! Leidenschaftlich schon gar nicht! Ich habe nur eine Frage gestellt!*) Die Frage war halt sehr leidenschaftlich. Ich disqualifiziere ja nicht, ich stelle nur fest.

Ich möchte hier ganz ernst eines sagen: Ich werde diesen Brief, der ja auch schon in Zeitungen abgedruckt war, die man gestern abend zu kaufen bekam, deswegen nicht beantworten, weil ich den Brief erst bekommen habe, nachdem ich seinen Text schon in zwei

Zeitungen gelesen habe. Das ist halt nicht der Stil, in dem ich mir persönliche Briefe schreiben lasse.

Aber es geht jetzt um den Inhalt. Es kommt auf den Inhalt an! Beide Herren sprechen, wenn sie dem Abgeordneten Marsch, der Mitglied des Aufsichtsrates des Österreichischen Rundfunks ist, die Möglichkeit abstreiten, Kontrolle zu üben, auch jenes Recht ab, das Sie als Parlamentarier gegenüber der Regierung leidenschaftlich in Anspruch nehmen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Benya: Ganz genau!*) Sie vermischen zwei Dinge. Es ist wunderbar, in der Öffentlichkeit für Meinungsfreiheit einzutreten. Sie vermischen das Recht eines Mitgliedes des Aufsichtsrates des ORF, ja die Pflicht, sich nach seinem besten Wissen und Gewissen im Interesse der Hörer, die die Gebühren zahlen müssen, mit der Gebarung auseinanderzusetzen, mit der Meinungsfreiheit. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Doktor Kohlmaier: Darum geht es ja nicht!*) Wenn Sie dem Mitglied des Aufsichtsrates des Österreichischen Rundfunks Fritz Marsch dieses Recht bestreiten, dann geben Sie ihm eine Stellung und eine Immunität, die vor 55 Jahren nur der Kaiser in diesem Land gehabt hat und sonst niemand. (*Abg. Zeillinger: Nicht ausweichen! Es geht um etwas ganz anderes! Das wissen Sie!*) Wenn Sie eine ORF-Debatte wollen — ich bin dazu bereit. Ich habe jetzt nicht die Zeit dazu. Bringen Sie eine dringliche Anfrage ein; wir werden sie unterstützen. (*Abg. Zeillinger: Jetzt sind Sie ausgewichen! Jetzt haben Sie vor dem Fernsehen abgelenkt!*)

Ich möchte zu noch etwas Stellung nehmen, und zwar sehr ernst. Herr Kollege Dr. Kohlmaier hat hier — was sein gutes Recht ist — die Regierung und die SPÖ kritisiert. Aber Sie haben hier eines gesagt: „Sie“ — die SPÖ — „verfügt über eine ganze Armee treuer, gut geschulter Parteigänger, die sozusagen auf Knopfdruck jede Politik dieser Partei mitmachen.“ Wenn Sie da unsere Mitglieder meinen, dann sagen Sie zu über 700.000 Leuten, und wenn Sie die Wähler meinen, dann sagen Sie zu über 2 Millionen Leuten, daß sie kein Hirn haben, weil sie auf Knopfdruck parieren. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich möchte damit abschließen, daß ich noch einmal sage — zu beiden Herren, die hier Niederlagen der SPÖ prophezeit haben —: Ob die absolute Mehrheit der SPÖ Österreich guttut oder nicht, wird weder durch eine zusätzliche Samstag-Sitzung noch durch Applaus hier im Hohen Haus entschieden. Ich sage hier gar nicht: Wir werden nächstes Mal siegen. (*Abg. Graf: Nein, sicher nicht! Sicher nicht mehr!*)

**Gratz**

*Das erträgt die österreichische Bevölkerung nicht!*) Ich sage: Wir vertrauen der Meinung der österreichischen Wähler! (*Starker Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Withalm. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Withalm** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wer dazu verurteilt war, den Bericht, den der Bundeskanzler vorgetragen hat, zu machen. Der Bericht war sehr lang, aber er strotzte von Unrichtigkeiten und Widersprüchen zum einstimmigen Bericht des Untersuchungsausschusses. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben sich bei den Beamten bedankt. Sie hätten sich — vielleicht haben Sie es getan — bei den Beamten entschuldigen sollen, denn die Beanspruchung der Beamten wäre — ich habe in einem Zwischenruf darauf hingewiesen — wirklich nicht notwendig gewesen, weil Sie wissen mußten, daß diese Materie am Mittwoch dieser Woche im Parlament zur Sprache kommen wird.

Wenn Sie sagten: Ja warum hat denn der Untersuchungsausschuß den Bundeskanzler Dr. Kreisky nicht vorgeladen?, so bedeutet das die härteste Kritik, die Sie an Ihren eigenen Leuten im Untersuchungsausschuß üben konnten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich kann mir vorstellen: Wenn Sie gesagt hätten und wenn Sie nur einen ganz geringen Wink gegeben hätten: Ich möchte vor den Untersuchungsausschuß! — Sie waren dort mit fünf Leuten vertreten —, nichts wäre leichter gewesen, als Sie vor diesen Untersuchungsausschuß zu bringen. Vielleicht wollten Sie es nicht, Herr Bundeskanzler, daß Sie vor diesen Untersuchungsausschuß kommen. (*Abg. Dr. Fischer: Im Untersuchungsausschuß hat doch niemand von „Schiebung“ gesprochen! Das ist doch erst im Minderheitsbericht gestanden!*)

Und dann sagten Sie, Herr Bundeskanzler, vor wenigen Tagen — ich lese das im „Kurier“ vom Donnerstag dieser Woche —:

„Ich bin bereit, mir die Immunität aberkennen zu lassen, damit ich mich gegen die im Schutz der Immunität erhobenen Beleidigungen auch wehren kann.“

Und weiters sagten Sie:

„Ich werde den Abgeordneten Dr. König der Verleumdung zeihen. Ich appelliere an das Parlament, mir diese Gelegenheit zu geben.“

Was heißt das? — Das heißt, Sie verzichten auf Ihre eigene Immunität. Das heißt weiters,

Sie verlangen die Aufhebung der Immunität des Abgeordneten Dr. König. — Dazu möchte ich einige Feststellungen treffen.

Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky! Sie sind viel zu lange Mitglied dieses Hohen Hauses, als daß Sie die Bestimmungen der Immunität in der Bundesverfassung womöglich nicht kennen sollten. Sie wissen also ganz genau: Es gibt eine berufliche Immunität — sie bedeutet die parlamentarische Redefreiheit —, und es gibt Äußerungen eines Politikers in der Öffentlichkeit, die er in seiner Eigenschaft als Politiker macht.

Herr Bundeskanzler! Sie haben schon einmal ganz bombastisch — das liegt einige Jahre zurück — erklärt: Ich begehre — das war im Falle Nennung — meine Auslieferung!, weil Sie damals Dr. Nennung einen „kleinen Wurst!“ genannt hatten. Das hört sich sicherlich — das gebe ich zu — in der Öffentlichkeit sehr gut an. Es hört sich sehr gut an, wenn man sagt: Ich möchte ausgeliefert werden, ich möchte die Gelegenheit erhalten, meine Ehre zu verteidigen.

Aber hier gibt es einen großen Haken, Herr Bundeskanzler — das wissen Sie sehr genau —: Es gibt kein Recht des Abgeordneten — nämlich des einzelnen Abgeordneten —, darüber zu befinden, ob er ausgeliefert wird oder nicht, sondern es handelt sich hier um ein Recht des Parlaments, dem Sie genauso angehören wie ich. Ich kann nicht auf etwas verzichten, was mir nicht gehört. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Pölz.*)

Wenn das einer trotzdem tut, Herr Pölz, macht sich das sehr gut. Sehen Sie: Das macht herrliche Schlagzeilen. Wenn das einer trotzdem tut, meine Damen und Herren, dann macht er es aus Propagandagründen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn das nun, meine Damen und Herren, bereits ein zweites Mal geschieht, wie bei Ihnen, Herr Bundeskanzler, dann liegt hier eine glatte Irreführung der österreichischen Bevölkerung vor. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine lieben Freunde! Ich bitte, mich nicht durch Applaus zu stören. (*Heiterkeit.*) 20 Minuten sind sehr kurz.

Es hat noch nie auch nur einen einzigen Fall gegeben, daß eine Auslieferung wegen politischer Äußerungen erfolgt wäre. Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Sie jetzt die absolute Mehrheit haben, mit dieser hundertjährigen Praxis brechen wollen, dann müssen Sie das offen und ehrlich sagen. Dann müssen Sie auch begründen, warum Sie das tun wollen. (*Abg. Pölz: Sie sind ein Wortverdrehler, Herr*



**Dr. Withalm**

*Withalm! Der Kanzler hat gesagt, der König ist ein Verleumder, dafür soll er ihn klagen!*

Herr Abgeordneter Pölzl! Ich gehe sonst sehr gern auf Zwischenrufe ein, möchte aber heute ganz bewußt — obwohl das sicher ein bedeutungsvoller Zwischenruf Ihrerseits war (*Heiterkeit*); ich habe ihn nicht verstanden — wegen der Knappheit meiner Zeit bei meinem Thema bleiben und komme jetzt zur Ministeranklage. Der Bundeskanzler hat auch erklärt: Stellen Sie mich unter Ministeranklage.

Herr Bundeskanzler! Auch hier einige klare und deutliche Feststellungen. Im Artikel 142 der Bundesverfassung ist ganz genau festgelegt, weswegen und wie ein Regierungsmitglied unter Ministeranklage gestellt werden kann. Die Anklage — heißt es — kann erhoben werden gegen die Mitglieder der Bundesregierung wegen Gesetzesverletzung durch Beschluß des Nationalrates. Das Gleiche gilt — Artikel 143 der Bundesverfassung — wegen strafgerichtlich zu verfolgender Handlungen.

Meine Damen und Herren! Im Artikel 76 Abs. 1 der Bundesverfassung heißt es, daß die Regierung dem Parlament verantwortlich ist. Hier also, Herr Bundeskanzler, ist das Parlament. Hier also und nirgends sonst hat die Regierung Rede und Antwort zu stehen, und nicht vor irgendeinem Bezirksgericht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

In einem Untersuchungsausschuß sollten Dinge geklärt werden, die aufklärungsbedürftig sind. Man hat die Tätigkeit dieses Untersuchungsausschusses abgewürgt. Der Antrag, den Rechnungshof einzuschalten, wurde abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Jetzt gestatten Sie mir denn doch einige Bemerkungen zu den Ereignissen vom Mittwoch dieser Woche. Die Debatte war der Sozialistischen Partei, insonderheit aber dem Herrn Bundeskanzler, offensichtlich sehr, sehr unangenehm.

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie zuvor wieder versucht haben, so zu tun, als ob Sie Ihre Abgeordneten in der Milchbar nicht deshalb zusammengestaucht hätten — das geschah nämlich nach Strich und Faden in der Milchbar —, weil sie den einstimmigen Beschluß, den Bericht des Untersuchungsausschusses unterschrieben haben ... (*Abg. Ing. Hobl: Überhaupt nicht, Herr Dr. Withalm! Sie waren nicht dabei! Sie haben einen falschen Informanten!*) Nun, das wird noch aufgeklärt werden.

Aber etwas anderes, meine Damen und Herren: Es kam dann — obwohl alles versucht worden war, die Debatte zu verschieben, sie von der Tagesordnung wegzubringen — doch

zu dieser Debatte, und es kam dann doch auch während dieser Debatte zu einer ganz großen Empörung der Fraktion der Sozialistischen Partei in diesem Hause.

Jetzt muß ich Ihnen eines sagen: Ich habe schon einiges in diesem Hause miterlebt. Wehleidig, meine Damen und Herren, darf man als Politiker nicht sein. Das sind Sie auch nie gewesen, wenn es um uns gegangen ist. (*Heiterkeit.*) Hier haben Sie nie eine Wehleidigkeit an den Tag gelegt.

Meine Damen und Herren! Zuvor wurde davon gesprochen: Na schön, das war am 1. Mai, da war man emotionalisiert. — Es war nicht am 1. Mai. Es war am 25. Juni 1969 hier im Hohen Haus. Damals gab es eine dringliche Anfrage wegen Dr. Prader, wegen des sogenannten Hofratsteiches. Ein Sprecher der Sozialistischen Partei war damals Haas. Er sagte damals:

„Wir haben schon aus der Anfragebeantwortung des Herrn Finanzministers gehört, daß das zur Zeit des Finanzministers Dr. Josef Klaus war. Es war also der derzeitige österreichische Bundeskanzler, der es diesem dubiosen Verein ermöglichte, für seine ‚Arbeiter‘ Wohnstätten zu errichten. Es hat sich also der Grundstücksmakler Dr. Klaus mit dem ebenfalls als Grundstücksmakler schon mehrmals versuchten Herrn Dr. Prader zu einem mehr als bedenklichen Geschäft getroffen.“ (*Zwischenrufe.*) — Moment, es kommt ja noch viel besser. — „Keiner scheint sich dabei Gedanken gemacht zu haben, ob dieses Vorgehen Rechtsens ist. Der eine hat seinem Freund geholfen, und der andere hat eben genommen, weil es ihm persönlich zum Vorteil gereichte.“ (*Abg. Minkowitsch: Wo ist jetzt der Dr. Fischer, um sich das anzuhören?*)

Meine Damen und Herren! Ich muß fragen: Ja was empfinden Sie denn jetzt, wenn Sie solche Dinge hören? Sie sind die Wehleidigsten, die man sich überhaupt vorstellen kann. Wenn man Ihnen auf das Hühnerauge tritt, dann heulen Sie auf, als ob Ihnen weiß Gott was geschehen wäre. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Konir, ein weiterer Redner in dieser dringlichen Anfrage, sagte:

„Ob vier, fünf oder zehn Jahre vergehen, damit wird eine Untat keine Wohltat und ein Vergehen nicht etwas igendwie zu Lobendes und zu Entschuldigendes.“

Meine Damen und Herren! Da hat heute der Abgeordnete Ulbrich den Zwischenruf gemacht, wir seien eine Verleumderpartei. In der dringlichen Anfrage vom 25. Juni 1969 hieß es:

**Dr. Withalm**

„Der geschilderte Vorgang, der den anfragenden Abgeordneten erst jetzt bekanntgeworden ist, stellt sich als eine mit den gesetzlichen Bestimmungen nicht vereinbare Bereicherung einer privilegierten Gruppe von niederösterreichischen ÖAAB-Funktionären und -Mitgliedern zu Lasten öffentlicher Mittel dar.“

Dazu hat Prader gehört.

Und weiter sagt hier dann Mondl in seiner Rede:

„Es mußte nur überlegt werden, wie gewisse gesetzlich aufgestellte Hürden in einem eleganten Stil zu überwinden wären.“

Meine Damen und Herren! Das war Ihr Jargon in der Zeit von 1966 bis 1970. Jetzt heulen Sie auf, wenn wir verlangen, daß Dinge, die aufklärungsbedürftig sind, auch tatsächlich aufgeklärt werden.

Meine Damen und Herren! Sie reden soviel von der Transparenz. Ich habe eine Bemerkung des Herrn Bundeskanzlers gelesen — eigentlich war es eine Forderung —, die gelaftet hat: Erheben Sie — ich sagte das bereits zuvor — gegen mich, wenn Sie glauben, das sei gerechtfertigt und notwendig, Ministeranklage.

Ich entnehme dieser Bemerkung, Herr Bundeskanzler, daß Sie offensichtlich brennend daran interessiert sind, daß der Verfassungsgerichtshof selbst die ganze Angelegenheit klären soll. Das würde heißen, daß Ihre Fraktion einer eventuell von uns zu erhebenden Ministeranklage zustimmen würde — wenn ich das richtig verstehe —, da meine Fraktion allein über die dazu gemäß Artikel 142 Abs. 2 lit. b der Bundesverfassung erforderliche Mehrheit nicht verfügt.

Ich darf jetzt noch einige sehr ernste Bemerkungen machen. Das Klima in diesem Haus, Herr Klubobmann Gratz, gefällt mir nicht. Es erfüllt mich mit einem gewissen Unbehagen. Ich sitze fast 20 Jahre in diesem Haus. Aber solche Zeiten, wie wir sie in diesen Monaten, speziell in den letzten Tagen erleben, das habe ich in diesen 20 Jahren noch nicht erlebt. Das Klima in diesem Haus, das mühsam genug aufgebaut worden ist, darf nicht gestört und schon gar nicht zerstört werden. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Ruf bei der SPÖ: Das sagen Sie dem Doktor König!)*

Meine Damen und Herren! Wundern wir uns wirklich, wenn es zerstört wird? — Herr Klubobmann Gratz, darauf wurde heute bereits hingewiesen. — Wenn Beschlüsse der Präsidialkonferenz nicht mehr halten, dann

sehe ich für das Klima in diesem Haus in der Zukunft schwarz! Was sich gestern abgespielt hat, als Sie versucht haben, unsere dringliche Anfrage zu unterlaufen, ist erstmalig und bleibt hoffentlich einmalig.

Wenn die Präsidialkonferenz — ich sagte es eben — nicht mehr halten sollte — darauf haben wir in den Jahren 1966 bis 1970 wirklich Bedacht genommen —, dann ist die Entwicklung in diesem Haus nicht mehr abzu-sehen. Etwas muß ich jetzt bei dieser Gelegenheit aussprechen: Die Überheblichkeit von der Regierungsbank her ist manchmal unerträglich! Wenn ich mich daran erinnere, wie Sie damals getobt haben, und wenn ich — ich bin ja ein alter Klubobmann, meine Damen und Herren, und beobachte die Dinge noch mit allergrößtem Interesse — bemerke, wie manche Regierungsmitglieder unterschiedlichen Alters, wenn hier einer von uns spricht, durch Grimassen zum Ausdruck bringen, für wie dumm sie das halten, was diese Abgeordneten sagen, so ist das wirklich unerträglich. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dr. B l e n k: Personifizierte Präpotenz!)*

Meine Zeit läuft leider Gottes ab. Aber das sind Dinge, die einen alten Parlamentarier wirklich nachdenklich stimmen müssen. Ich frage Sie: Wollen Sie wirklich alle Brücken abbrechen? — Das ist bald geschehen! Aber wer baut sie wieder auf? — Ohne Brücken kann man nicht leben, auch draußen nicht im täglichen Leben, und hier im Parlament schon gar nicht!

Meine Damen und Herren! Wir haben auch nicht das Recht dazu, diese Brücken abzubauen, denn es geht nicht um Sie — um die Sozialistische Partei —, nicht um die Österreichische Volkspartei und nicht um die Freiheitliche Partei. Wir alle, Opposition und Regierung, haben uns um das Wohl des ganzen österreichischen Volkes zu bemühen. Die Regierung und die Oppositionsparteien!

Das Wohl des österreichischen Volkes wird aber Schaden erleiden, wenn sich die Dinge so weiterentwickeln sollten, wie das in den letzten Monaten, vor allem aber in den letzten Tagen hier in diesem Hohen Haus geschehen ist. Deshalb mein Appell an alle Mitglieder dieses Hohen Hauses — ohne jede Ausnahme —: Beginnen wir, wenn wir jetzt dann in die Ferien gehen — nein; beginnen wir heute bereits, meine Damen und Herren, gerade bei dieser Debatte —, über manches ein bißchen nachzudenken, und ziehen wir dann im Herbst — oder besser jetzt gleich — die entsprechenden Nutzenwendungen und Konsequenzen. Das kann uns und das kann der parlamentarischen Demokratie in Öster-

**Dr. Withalm**

reich nur gut tun. *(Starker, anhaltender Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Doktor Androsch. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch: Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir zuerst einige Feststellungen zu den Sachfragen und dann mit Ihrer Zustimmung, weil ja auch das Verhältnis Regierung und Plenum des Nationalrates betroffen ist, einige persönliche Feststellungen als Antwort auf die Ausführungen des Herrn Vizekanzlers Doktor Withalm. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Bitte, ich werde meine Feststellungen so treffen, daß sie völlig gedeckt sind, auch von der Regierungsbank. Aber ich bitte Sie, nicht schon von vornherein mir das untersagen zu wollen. *(Abg. Glaser: Es steht ja nichts in der Geschäftsordnung!)*

Zuerst die Frage, welche Funktion der Herr Ministerialrat Dr. Waiz, Ministerialrat im Bundesministerium für Finanzen, hatte und hat. Zum Zeitpunkt der 59. Sitzung des Kontaktkomitees am 15. Juni 1970 war er als Ministerialrat im Finanzministerium in dieser Eigenschaft, in dieser Funktion und mit dieser Betrauung beschäftigt. Er war zu diesem Zeitpunkt noch nicht Vorsitzender des Aufsichtsrates der IAKW.

Die zweite Feststellung: Wir haben im April 1970 eine Blankoverpflichtung, eine Zusage auf Errichtung eines solchen internationalen Amtssitzentrums übernommen. Wir sind der Meinung, daß jede derartige Verpflichtung, aber ganz besonders eine international abgegebene Verpflichtung einzuhalten ist, obwohl dies, wie sich nunmehr sehr deutlich zeigt, naturgemäß und natürlich beträchtliche Aufwendungen zur Folge haben wird.

Ich darf noch einmal auf die Kostenschätzungen zu sprechen kommen. Die eine Größe war nur zu dem Zweck ermittelt, für alle vier Projekte — ohne auf die tatsächliche Kostenhöhe einzugehen, was zu diesem Zeitpunkt auch noch gar nicht möglich gewesen wäre, weil Umfang und Details der Projekte noch gar nicht feststehen konnten — eine Vergleichsbasis zu schaffen. Das war der Inhalt, aber das war auch die Methode des Gutachtens Dr. Walter. Daher ist dieser Betrag, der dort genannt ist, in keiner Weise in Beziehung zu setzen zu den geschätzten und dann tatsächlichen Kosten.

Es erfolgte damals eine Kostenschätzung auf der Basis 1969, es erfolgte nunmehr die Kostenschätzung in Kenntnis der zur Fertigstellung des IAKW-Finanzierungsgesetzes

bekanntem Tatsachen auf der Preisbasis 1973, also Differenz vier Jahre, mit den Konsequenzen der Entwicklung in diesen vier Jahren und der voraussichtlichen Entwicklungen. Und es war insbesondere den Anforderungen und Wünschen der internationalen Organisationen Rechnung zu tragen und diesbezüglich die eingegangene Verpflichtung einzulösen; es war Anforderungen, die sich von 2800 auf 4800 Personen erhöht haben, Rechnung zu tragen mit den entsprechenden Auswirkungen auf die Größe des Bauwerkes und die damit verbundenen Kosten.

Nun noch eine Feststellung zur Durchführung. Im Jahre 1970, als wir diese Verpflichtung übernommen haben, war man bereits beträchtlich in Zeitnot geraten, was insbesondere bei einem so großen — ich möchte sagen einmaligen — Bauvorhaben von ganz besonders nachteiliger Wirkung sein muß. Es galt daher und gilt, alle Möglichkeiten der Durchführung einzusetzen, um einigermaßen auch in dieser Hinsicht der Verpflichtung nachzukommen. Daher haben wir, wie das auch bei anderen derartigen großen Vorhaben geschieht — etwa am Beispiel verschiedener Straßenbaugesellschaften illustriert —, uns entschlossen, mit der Gemeinde Wien zusammen eine eigene Gesellschaft, nämlich die IAKW-AG, zu gründen. Diese Art Organe, das sind fachkundige Beamte, von denen ich nur sagen möchte, daß eines ganz sicher ist: daß sie zum überwiegenden Teil nicht politisch der Regierungspartei nahe- oder besonders nahestehen. Aber ich bitte um Verständnis, daß man hier alle Möglichkeiten der Organisation und Durchführung einsetzen muß, um auch in zeitlicher Hinsicht die Verpflichtung, die wir übernommen haben, einzulösen.

Nun, Hohes Haus, darf ich auf die persönliche Bemerkung zurückkommen, die ich angekündigt habe, und darf sie wie folgt motivieren:

Ich habe bereits als oppositioneller Abgeordneter den höchsten Respekt vor Ihnen, Herr Vizekanzler, gehabt, und ich drücke das nicht nur heute hier aus, sondern Sie werden sich erinnern, daß ich das auch im Wahlkampf 1970 in einem Interview gegenüber den „Salzburger Nachrichten“ getan habe, wo zum Ausdruck gebracht wurde, daß ich, wenn ich mir jemanden aussuchen soll, den ich auf der anderen Seite des Hauses als ein Vorbild ansehe, Sie als solches genannt habe. Daraufhin möchte ich jetzt diese persönlichen Bemerkungen anknüpfen.

Es war uns völlig klar, daß die Materie am Mittwoch zur Sprache kommen wird. Es war uns aber nicht klar, daß wir mit einem Minderheitsbericht konfrontiert sein werden und

**Bundesminister Dr. Androsch**

mit einer Rede, in der nicht nur das Ziel eines Untersuchungsausschusses, Klarheit zu schaffen, nicht erfüllt war, sondern sogar weitreichendere Vorwürfe direkt oder indirekt erhoben wurden, als sie zu Beginn, also zum Zeitpunkt, als der Untersuchungsausschuß über unser Verlangen, über unseren Wunsch eingesetzt worden war, vorgebracht worden waren.

Wir haben ein großes, das allergrößte Interesse an einer Aufklärung, und zwar aus mehreren Gründen: aus dem persönlichen Interesse der direkt oder indirekt beschuldigten Regierungsmitglieder, aus dem verständlichen Interesse, daß die Personen, die im Verwaltungsbereich oder im privatwirtschaftlichen Bereich der IAKW tätig sind, von solchen Verdachtsmomenten bei ihrer weiteren Arbeit frei sind und daß damit sichergestellt werden kann, daß die notwendigen Arbeiten im Rahmen der IAKW zur Fertigstellung des Projekts so rasch wie möglich vor sich gehen. Völliges Verständnis, daß daher alle Fakten geklärt werden, und möglich, daß man dann zu einzelnen Fakten eine unterschiedliche Interpretation hat.

Aber welche Feststellung findet sich im Minderheitsbericht, im abgesonderten Gutachten — ich bitte um Genehmigung, das noch einmal verlesen zu dürfen — im Punkt 21?

„Ob daher der Entscheidungsprozeß als Gesamtheit auch die Tatbestandsmerkmale strafrechtlicher Delikte, vor allem des Mißbrauchs der durch die Wettbewerbsbedingungen abgegrenzten Amtsgewalt der verantwortlichen Mitglieder der Bundesregierung erfüllt, war vom Untersuchungsausschuß nicht zu prüfen.“

Das heißt: Es wird hier nicht gesagt, wir sind Verbrecher — denn der Mißbrauch der Amtsgewalt ist ein Verbrechen —, es wird nur gesagt, daß nicht feststeht, daß wir keine Verbrecher sind. Aber ich meine, das ist doch ein ganz schwerwiegender Vorwurf, Herr Doktor Withalm.

Es heißt dann in der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König: „Es besteht der Verdacht, daß der von Ihnen gekürte Architekt Staber“ (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Prader*) „nur Strohmann für weitere Milliarden-Transaktionen ist.“

Da wird für die Zukunft bereits ausgesprochen, daß in der Zukunft von den Verantwortlichen Verbrechen begangen werden; dann läge ja wieder ein Mißbrauch der Amtsgewalt vor, denn das wäre ja nur möglich, wenn die Organe widerrechtlich handeln würden. Sie haben noch gar nicht gehandelt. Sie haben gar nicht handeln können, weil die

Baufträge noch gar nicht hinausgegangen sind, und hier wird schon behauptet, daß das, was die künftighin tun werden, wiederum widerrechtlich vor sich gehen wird.

Und eine dritte Behauptung: Der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat heute gesagt, hier wären Geschäfte mit dem „Bauing“ gemacht worden. Es sind derartige Geschäfte überhaupt noch nicht gemacht worden, und es wird schon behauptet,

a) daß sie gemacht wurden, und

b) daß das wiederum eine widerrechtliche Sache wäre, wo man sich Vorteile verschaffen will.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Doktor Withalm! Wenn man sich dagegen mit aller Entschiedenheit zur Wehr setzt — bitte, sehen Sie darin keine Wehleidigkeit! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie haben Beispiele aus der vorletzten Legislaturperiode angeführt, in der die heutige Regierungspartei in Opposition gewesen ist. Der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat hier auch Beispiele angeführt, Zitate gebracht. Darf ich den Unterschied aufzeigen.

Es hat in dieser Zeit den Müllner-Skandal gegeben. Da sind die Fakten durch Gerichte eindeutig geklärt worden, und da sind Entscheidungen von Gerichten eindeutig erfolgt, es wurden nicht von uns Verdachtsmomente ungeklärt in den Raum gestellt. (*Abg. Graf: Herr Minister! Nehmen Sie zum Prader-Fall Stellung! Wo liegen dort die Fakten?*) Ebenso der Bauskandal. (*Abg. Graf: Zum Prader-Fall sollen Sie reden, den Mondl aufgerührt hat!*) Da haben ebenso die Gerichte gehandelt, Sachverhalte ermittelt und Entscheidungen getroffen, was hier in keinem Fall bei diesen Vorwürfen zutrifft. Das ist doch ein wesentlicher Unterschied. (*Abg. Graf: Sie schweifen ab!*) Ich gehe auf die Ausführungen des Abgeordneten Dr. Kohlmaier von der Früh dieses Tages ein (*Abg. Graf: Eben nicht!*) und möchte noch folgendes feststellen:

Wir sind im höchsten Maße interessiert, daß es zu einer ganz präzisen Klärung der Dinge kommt. Aber haben Sie Verständnis ... (*Abg. Dr. Schleinzer: Dann hätten Sie dem Rechnungshof zugestimmt!*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Doktor Schleinzer! Der Rechnungshof hat an sich das Recht und die damit verbundene Pflicht, das zu prüfen. Diesbezüglich bedarf es sicherlich keiner besonderen Aufforderung. Aber welchen Sinn soll denn der Untersuchungsausschuß gehabt haben, wenn er nicht klären kann, wenn er nicht den Verdacht nehmen will, sondern im Minderheitsgutachten sogar noch auswei-

**Bundesminister Dr. Androsch**

tet, wenn man ohnehin dann den Rechnungshof heranziehen will? (*Abg. Dr. Koren: Weil Sie ihm die Zeit abgeschnitten haben!*) Dann hätte ja der Untersuchungsausschuß keine Funktion gehabt.

Herr Abgeordneter Dr. Koren! Es wäre jederzeit die Möglichkeit gewesen in den vielen Sitzungen, wenigstens eines der Regierungsglieder zu den Vorwürfen zu hören. Warum, darf ich fragen, ist das kein einziges Mal geschehen? (*Abg. Dr. Koren: Das werden Sie dann gleich hören!*) Denn wenn Sie meinen (*Zwischenruf: Das wäre ein leichtes gewesen!*), das wäre ein Vorwurf an die Fraktion der Regierungspartei, so trifft das deswegen nicht zu, weil diese keinen Minderheitsbericht vorgelegt hat. Das hat ja Ihre Fraktion getan! (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Warum haben wir ihn vorgelegt, Herr Minister? Wir sind gezwungen gewesen!*)

Herr Dr. Withalm! Was sollen solche Vorwürfe, in denen vorschußweise bereits behauptet wird, daß die zuständigen Regierungsglieder, aber auch implizite die sonst damit Verantwortlichen in der Zukunft Verbrechen, nämlich in Form des Mißbrauchs der Amtsgewalt, begehen werden? Was für eine Berechtigung haben solche Vorwürfe? Was ist das für ein Beitrag zur Verbesserung des Klimas? Ich wende mich aus dieser persönlichen respektvollen Beziehung zu Ihnen mit dieser Frage an Sie. Betrachten Sie das nicht als Wehleidigkeit!

Wir sind im höchsten Maße interessiert, daß alle Fragen hier geklärt werden, weil keiner von uns mit solchen Vorwürfen herumlaufen und seine Arbeit verrichten will. Aber haben Sie Verständnis, daß wir gegen solche Vorwürfe, deren Eintreten schon zeitlich nicht einmal möglich gewesen sein kann, nicht aus Wehleidigkeit, sondern aus guten Gründen so reagieren!

Ich darf daher die Bitte aussprechen, daß man alles aufklärt, aber daß man es auch möglich macht und es nicht verunmöglicht, daß diese Aufgabe, nämlich das Projekt, das beschlossen wurde, zu dem sich die frühere Regierung entschlossen hat und die jetzige bekennt, so rasch ... (*Abg. Graf: Darf ich Sie fragen ...?*) Bitte lassen Sie mich ausreden! (*Abg. Graf: Warum nehmen Sie zum Zitat des Dr. Withalm in der Frage Prader—Mondl nicht Stellung? Wo liegt der Unterschied?*) Weil ich auf die Grundstückskäufe — ich kann mich noch genau an die Diskussionen erinnern — wirklich nicht eingehen möchte. (*Ruf bei der ÖVP: Ach so!*) 1 Schilling pro Quadratmeter — ich darf an die

damaligen Diskussionen erinnern —: es scheint mir in diesem Zusammenhang nicht wert zu sein, das neuerlich zu relevieren. Aber es ist sicherlich möglich, daß man das gesondert auch noch diskutiert. Gar kein Problem.

Aber ich habe die Bitte, daß durch eine Klarstellung dessen, was bisher geschehen ist, sichergestellt werden kann, daß die Arbeiten so rasch wie möglich und so billig, wie das bei einem solchen Projekt möglich ist, durchgeführt werden können, damit die Verpflichtung der früheren Regierung, zu der sich die jetzige bekennt, erfüllt werden kann.

Sehr geehrter Herr Dr. Withalm! Ich habe die dringliche Bitte und das dringliche Ersuchen, daß man davon Abstand nimmt, Vorwürfe, daß jemand Verbrechen begehen werde, hier aufzunehmen und zu sagen: Das wäre aufklärungsbedürftig! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Abgeordneter Dr. Broesigke (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muß einleitend noch einmal Betrachtungen zur Geschäftsordnung anstellen. Ich darf zunächst einmal registrieren, daß das, was der Herr Minister Dr. Androsch gesagt hat, ein typischer Debattenbeitrag gewesen ist und keine Erklärung des Bundesministers, wobei er den Vorteil hat (*Abg. Glaser: Das ist nicht das erstemal bei ihm!* — *Abg. Dr. Schleinzer: Er hat kein Gefühl für seine Funktion!*), daß er die 20 Minuten Redezeitbeschränkung nicht hat und ständig in die Debatte eingreifen kann. Dabei nehmen Sie nicht zu Fragen Ihres Ressorts Stellung, sondern zu dem Pro und Kontra der Anfrage, die hier zur Debatte steht. (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich meine, daß es gerade im Interesse der Aufrechterhaltung eines guten Klimas doch zweckmäßig wäre, wenn solche Debattenbeiträge von diesem Rednerpult aus stattfinden würden, wie das ja bisher oder zumindest in vergangenen Zeiten in diesem Hause üblich war. Die Regierungsglieder sind, wenn sie von ihrem Recht Gebrauch gemacht haben, als Debattenredner aufzutreten, eben hierher zum Rednerpult gekommen und haben ihre Meinung von hier aus gesagt.

Das zweite betrifft noch einmal die Frage der Fristsetzung. Es stimmt nicht ganz, wie es hier dargestellt wurde.

Der Ausschuß wurde im Februar eingesetzt und hat unmittelbar danach seine erste Sitzung abgehalten. Dann kam eine dringliche

**Dr. Broesigke**

Anfrage, in deren Verlauf der Antrag gestellt wurde, die Aufgabe des Ausschusses zu erweitern. Aus diesem Grund ist es durch etwa einen Monat zu keiner Sitzung des Ausschusses gekommen.

Das haben Sie zum Anlaß genommen, um gegen die Geschäftsordnung — wie ich festhalten möchte, ist eine Fristsetzung bei Untersuchungsausschüssen gar nicht zulässig; es ist also gegen die Geschäftsordnung — eine Fristsetzung zu beschließen. Die „herrlichen Ergebnisse“ dieses Beginnens werden jetzt geerntet. Denn wenn sich das Hohe Haus Samstag und Sonntag damit beschäftigt und wenn, wie wir gehört haben, die Beamten zwei Nächte hindurch arbeiten mußten, so ist das nicht die Schuld der Abgeordneten dieses Hauses — soweit sie gegen die Fristsetzungen waren —, sondern einzig und allein derer, die, wie ich jetzt ausdrücklich sage, geradezu mutwillig durch eine Fristsetzung den Ausschuß unter Zeitdruck gestellt haben! (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Der Ausschuß war fristgerecht mit seinen Tatsachenfeststellungen fertig. Das zeigt der einhellige Bericht, der erstattet wurde.

Ich behaupte aber: Wenn der Ausschuß die Möglichkeit und die Zeit gehabt hätte, sich über die Folgerungen aus diesen Tatsachenfeststellungen in Form einer langen Diskussion zu unterhalten, so wäre manches von dem zeitgerecht aufgeklärt worden, was heute den Gegenstand dieser Debatte bildet, einer Debatte, die — ich will das nicht wiederholen — auf Raten durchgeführt worden ist, indem zunächst, als der Bericht des Ausschusses zur Diskussion stand, die wirkliche Debatte nicht stattfand und auf heute verlegt wurde. Darüber wurde heute schon sehr viel gesagt. Ich will dazu nichts mehr weiter erwähnen.

Es wurde die Frage des Österreichischen Rundfunks und die des Kontrollrechtes aufgeworfen. Es geht nun nicht darum, irgend jemandes Kontrollrecht einzuschränken. Ich glaube aber, daß die Parallelität des Vergleiches darin besteht, daß von sozialistischer Seite der Vorwurf erhoben wird, daß der Minderheitsbericht über die Ausübung eines Kontrollrechtes unzulässigerweise hinausgeht. Genau derselbe Vorwurf wird im anderen Fall auch erhoben. Die Parallelität ist also zweifellos gegeben.

Nun ein Drittes: Wenn der Herr Minister Androsch jetzt in seiner Wortmeldung zugegeben hat, daß eine Aufklärung notwendig ist, so sehe ich eigentlich nicht ein, warum unser Antrag, den Rechnungshof zu betrauen, abge-

lehnt worden ist. Ich weiß, daß der Herr Bundeskanzler — nicht hier im Hause, sondern im Rahmen einer Diskussion mit Journalisten — gesagt hat: Na ja, der Rechnungshof kann ja jederzeit überprüfen. Ich darf aber doch auf das Gesetz, auf das Rechnungshofgesetz verweisen, das ausdrücklich vorsieht:

„Der Rechnungshof hat auf Beschluß des Nationalrates sowie auf begründetes Ersuchen der Bundesregierung oder eines Bundesministers in seinen Wirkungsbereich fallende besondere Akte der Gebarungsüberprüfung durchzuführen und das Ergebnis dem Nationalrat zu berichten, . . .“

Eine solche Sonderprüfung ist im Gesetz ausdrücklich vorgesehen, und hier ist doch ein klassischer Fall für eine solche Sonderprüfung! Denn auch nach den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers sind Fragen offengeblieben, wie ich im folgenden in Kürze darlegen will. Mir ist ehrlich gestanden unverständlich, warum Sie, wenn Sie ehrlich an der Aufklärung interessiert sind, sich gegen jenen Antrag gewandt und ihn niedergestimmt haben, obwohl der Antrag diese Aufklärung durch eine objektive Stelle zum Ziele hatte! (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Das ist ein Widerspruch, der erst aufgeklärt werden müßte.

Nun zur Sache selbst. Es sind drei Punkte, wo ich die Notwendigkeit sehe, eine zusätzliche Aufklärung zu erhalten. Ich darf einleitend vielleicht folgendes sagen:

Ich habe in einer 27jährigen Tätigkeit als praktizierender Jurist stets zwischen Bewiesenem und Konstruktionen zu unterscheiden gewußt, Herr Bundeskanzler! Infolgedessen bin ich nicht bereit, mich mit irgendwelchen Konstruktionen zu identifizieren. Ich rede auch hier nicht vom „Mißbrauch der Amtsgewalt“ und rede auch nicht von „Schiebung“. Ich bin aber auch nicht bereit, über die Tatsachen hinwegzusehen, die der Bericht enthält und die aufzuklären Sie nicht in der Lage waren.

Da ist zunächst einmal die Frage der „zwingenden und triftigen Gründe“. Es besteht nach wie vor der Vorwurf — und er ist von Ihnen unwiderlegt geblieben —, daß im Zeitpunkt der Entscheidung am 18. Dezember 1970 nicht klargestellt war, welche „zwingenden und triftigen Gründe“ eigentlich in der entscheidenden Stelle, also dem Ministerkomitee, die Meinung gerechtfertigt haben, daß man dem ersten Preisträger den Auftrag entziehen kann. Denn daß Sie sich auf ein Rechtsgutachten der Finanzprokuratur berufen haben, das ich selbst Ihnen in der letzten Sitzung zitiert habe, das sind nicht die „zwingenden und triftigen Gründe“, sondern das ist ein interner Versuch

**Dr. Broesigke**

zu sagen, wie man es ungefähr rechtfertigen könnte. Ich stelle aber hier fest, daß im Zuge des Verwaltungsverfahrens bis zum Abschluß der Angelegenheit nicht einwandfrei, zumindest intern, klargestellt wurde, welche „zwingenden und triftigen Gründe“ vorliegen.

Das zweite ist die Frage des Gutachtens von Herrn Dr. Walter. Das, was Sie heute gesagt haben, daß nämlich die internationalen Organisationen ihre Bedenken in jener Sitzung vom 10. November 1970 zurückgezogen haben, stimmt nicht, wie dem Protokoll zu entnehmen ist. Die internationalen Organisationen haben es nur sehr vorsichtig formuliert.

Sie haben sich auf ein Schreiben vom 10. September berufen, in dem es in bezug auf das Gutachten von Dr. Walter ausdrücklich heißt:

„Man gelangt zur Schlußfolgerung, daß die Ergebnisse dieses Gutachtens hinsichtlich der Kostenfrage wegen der zahlreichen Irrtümer unberücksichtigt bleiben müssen.“

Das ist nicht geprüft worden, das ist nicht untersucht worden — es ist einfach entschieden worden!

Zum dritten: In jener Sitzung vom 10. November 1970 haben die internationalen Organisationen zum Ausdruck gebracht, daß sie mit allen vier Projekten einverstanden sind, also ihre Einwendungen gegen das BDP-Projekt zurückziehen. Jedes hätten sie akzeptiert! Warum war dann nur mehr von dem Staber-Projekt die Rede, während es jetzt doch möglich gewesen wäre, das BDP-Projekt heranzuziehen?

Dazu kommt noch etwas, was noch kein Mensch bisher im Laufe der Begebenheiten erwähnt hat, und zwar die Tatsache: Wenn das Projekt Pelli mit 2,35 Milliarden Schilling gegenüber dem Projekt Staber mit 1,75 Milliarden Schilling zu teuer war, dann war doch das Projekt Staber mit 1,75 Milliarden Schilling gegenüber dem BDP-Projekt mit 1,28 Milliarden Schilling auch das wesentlich teurere. Es bestand also eine sehr erhebliche Kostendifferenz.

In dem Augenblick, als die internationalen Organisationen durch eine Stellungnahme, die ich Ihnen aus dem Protokoll vom 10. November 1970 nicht vorlesen muß, ausdrücklich erklärt haben, alle vier Projekte, wenn sie entsprechend adaptiert werden, zu akzeptieren, wäre es doch zumindest naheliegend gewesen zu prüfen, ob man jetzt nicht das BDP-Projekt heranziehen sollte, anstatt sofort schnurstracks den Weg in Richtung Staber einzuschlagen. Das ist auch heute nicht beantwortet worden.

Wir sind der Meinung, daß die Entscheidungsgrundlagen für diese Entscheidung am 18. Dezember 1970 nicht entsprechend vorbereitet waren. Das läßt sich nicht hinwegdiskutieren. Zwischen 10. November 1970 und 18. Dezember 1970 hat nur Staber die Möglichkeit gehabt, sein Projekt den Wünschen der internationalen Organisationen anzupassen, obwohl es bei allen vier Projekten möglich gewesen wäre, eine derartige Möglichkeit zu eröffnen.

Daher sind wir der Meinung, daß auch nach zwei Nächten Arbeit keine entsprechende Anfragebeantwortung hinsichtlich der wirklich offenen Fragen zustande gekommen ist.

Herr Bundeskanzler, ich schließe mich Ihren Ausführungen an, daß man Architekt Staber nicht diffamieren soll. Ich glaube, daß diese Ansicht völlig richtig ist. Er wollte den Auftrag bekommen. Das ist sein gutes Recht als Architekt! Warum nicht!

Ich glaube aber auch, daß man Architekt Müller-Hartburg nicht diffamieren soll (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP*), weil er auch nichts anderes gemacht hat, als seinen Auftraggeber zu vertreten. Außerdem ist er Präsident der Ingenieurkammer. Es ist nirgends hervorgetreten, daß er diese seine Eigenschaft in irgendeiner Weise mißbraucht hat. Ich glaube daher, daß man sich von Diffamierungen ganz allgemein zurückhalten soll.

Damit komme ich zum Schluß. Ich glaube, daß der Fehler bei dieser an sich sehr unerfreulichen Sache der ist, daß im Laufe des Verfahrens, das bei diesem Milliardenprojekt zur Auftragserteilung führte, die Entscheidungsgrundlagen wenig, ja vielleicht sogar gar nicht vorbereitet worden sind und daß daher bis heute nicht klar ist, warum eigentlich der erste Preisträger, den die Jury erwählt hatte, nämlich Herr Pelli, und der erste Preisträger, den das Fachberaterkollegium unter Professor Rainer erwählt hatte, nämlich die Architekten des BDP-Projektes, nicht den Auftrag bekommen haben. Das ist nach wie vor unklar geblieben.

Wir haben Ihnen einen Weg gewiesen, sich hier die zusätzliche Klarheit über den Rechnungshof zu verschaffen. Aber zu unserem Erstaunen haben Sie diesen Weg nicht beschritten und haben es vorgezogen, die Sache ungeklärt zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Ich lehne eine Verantwortung für die Entscheidung keineswegs ab, wenngleich natür-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

lich sehr viele Voraussetzungen hiefür in den Ressortbereich des Bundeskanzleramtes an sich nicht fallen.

Wie aus meiner Darstellung hervorging, hat sich das allermeiste an Vorentscheidungen im Bautenministerium vor dem Jahre 1970 abgespielt.

Herr Abgeordneter Dr. Broesigke! Ich habe über diese Frage sehr viel nachgedacht und bin eigentlich zu folgendem Schluß gekommen: Das Allergescheiteste wäre gewesen, wenn damals — als sich die Jury, zwar unter vielem Wenn und Aber, für die Reihung entschieden hat: Pelli und so weiter — die Bundesregierung entschieden hätte oder der zuständige Bautenminister vorgeschlagen hätte: Gut, der erste ist zwar nicht ganz der erste, aber wenn er in der Lage ist, entsprechende Umarbeiten durchzuführen, dann soll er es jedenfalls sein! — Dann wäre meiner Meinung nach der Sinn der Jury richtig gewesen.

Die ganze Verwirrung entstand doch dadurch — ich sage das deswegen, weil ich um eine echte Klärung der Sache bemüht bin —, daß man ein neues Gutachterkollegium eingesetzt hat, dessen Aufgabe es offenbar sein mußte, eine neue Wertung vorzunehmen, bei der dann das Projekt Pelli als viertes genannt wurde. Wäre dieses Gutachterkollegium zu denselben Schlüssen gekommen wie seinerzeit die Jury, wäre das alles sehr viel einfacher gewesen. Daraus habe ich den Schluß gezogen — abgesehen von den sonstigen Einwänden, die aus architektonischen und aus städtebaulichen Gründen erhoben wurden —, daß jedenfalls das Projekt Pelli nicht mehr in Betracht kommt.

Ich darf noch einmal sagen: Was die „zwingenden und triftigen Gründe“ betrifft, habe ich mich auf die Äußerungen der Finanzprokuratur gestützt, die das Bautenministerium und die Bundesregierung hier zu beraten hat.

Ich sage noch einmal: Viel besser wäre es gewesen, wenn die ganze Geschichte damals in dieser Weise entschieden worden wäre.

Und nun zu den internationalen Behörden. Ich stehe hier dafür ein, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke, weil ich die Art, in der Sie in dieser Frage Stellung nehmen, im höchsten Maße begrüße, ich stehe dafür ein, daß mir in unzähligen Erklärungen — das hat mit dem Rechnungshof nun wieder gar nichts zu tun, glaube ich — von den Behörden gesagt wurde: In dieses britische Projekt ziehen wir nicht ein! Das ist eine Façon de parler, daß ihnen nicht alles gleich ist. Sie haben uns dezidiert — das ist nachweisbar — immer wieder erklärt: Das wollen wir nicht, weil wir

nicht einsehen — aber darüber wird sicherlich der Außenminister besser Bescheid wissen —, daß wir ein Objekt beziehen sollen, das uns aus den verschiedensten Gründen zu teuer, zu unbequem und so weiter ist. Ich will darauf jetzt nicht eingehen. Daran ist bestimmt kein Zweifel.

So möchte ich zum Schluß sagen, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke: Mir liegt es fern, den Herrn Architekten Müller-Hartburg zu diffamieren. Ich habe lediglich festgestellt, daß er in seiner Eigenschaft als Kontaktarchitekt bei mir interveniert hat und daß ich ihn als solchen nur in diesen Gesprächen anerkennen konnte. Er war in allem, was dann nachher geschehen ist, eben der Kontaktarchitekt.

Ich habe gesagt: Es ist bei dem Konkurrenzkampf, den es unter den Architekten nun einmal gibt, durchaus verständlich und üblich, daß die Auseinandersetzungen sehr hart sind. Es ist meine persönliche Meinung, daß man Staber nicht zum Zug kommen lassen wollte, was aus der allgemeinen Abqualifizierung geschlossen werden kann.

So möchte ich zum Schluß, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke, noch sagen: Ich hatte — das ist ja auch mit meine Pflicht gewesen — doch auch die Pflicht, ein Projekt vorzuschlagen — als ein Mitglied; jedes andere hatte sie genauso —, von dem ich nach bestem Wissen und Gewissen zu der Auffassung gekommen bin, daß es das für uns richtigste, beste und zweckmäßigste ist. Das hatte ich ja mitzuentcheiden, zusammen mit den anderen Mitgliedern dieses Komitees. Da bin ich eben nun der Meinung gewesen, daß das Projekt des österreichischen Architekten Staber unter den gegebenen Umständen das geeignetste war.

Ich sage noch einmal: Mir war der Herr Architekt überhaupt nicht bekannt. Ich war auch froh darüber. Ich wollte auch gar niemanden kennenlernen, weil ich der Meinung war, ich werde dadurch in irgendeiner Weise unter Umständen präformiert.

Ich stelle also noch einmal fest: Das waren die maßgebenden Gründe, die mich veranlaßt haben, in dieser Frage diese Haltung einzunehmen.

Was den Rechnungshof betrifft, sage ich noch einmal: Der Rechnungshof bekommt naturgemäß alle Möglichkeiten. Er muß ja diese Prüfungen vornehmen. Niemand will ihn daran hindern, und ich vertrete die Auffassung, daß der Rechnungshof das alles sicher so rasch als möglich und so gründlich als möglich besorgen wird. (Beifall bei der SPÖ.)



Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Ing. Hobl. Er hat das Wort.

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPO): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich in meinem Debattenbeitrag vor allem mit einigen Passagen des Minderheitsberichtes auseinandersetzen und nachweisen, daß Zitierungen im Minderheitsbericht aus Dokumenten, die dem Untersuchungsausschuß zur Verfügung stehen und gestanden sind und die in der Kanzlei des Präsidenten des Nationalrates aufliegen, offenbar wissentlich in einzelnen Absätzen nur bruchstückweise wiedergegeben wurden, um zu den diffamierenden Schlußfolgerungen zu kommen (*Abg. Dr. Gruber: So wie es der Herr Bundeskanzler gemacht hat!*), zu denen eben die Verfasser oder Unterzeichner des Minderheitsberichtes gekommen sind.

Vorher möchte ich aber noch ganz persönlich auf die Ausführungen des Herrn Vizekanzlers Dr. Withalm zurückkommen. Der Herr Vizekanzler Dr. Withalm hat davon gesprochen, man solle doch die Brücken nicht abbrechen, man solle die Brücken bestehen lassen. Er hat aber gleich eingangs zitiert, daß Mitglieder der sozialistischen Fraktion des Untersuchungsausschusses vom Bundeskanzler Dr. Kreisky in der Milchbar wegen des einstimmigen Berichtes des Untersuchungsausschusses „zusammengestaut“ wurden. (*Abg. Fachleitner: Das ist ja keine Schande!*) Aber nein! Es wäre keine Schande, Herr Kollege Fachleitner, aber es ist unwahr. Der Kollege Schmitzer kann sich jederzeit zum Kollegen Nittel, zu mir und zum Kollegen Haas in die Milchbar setzen — wir werden genauso alle Dinge mit dem Herrn Bundeskanzler besprechen, unabhängig von der Tatsache, daß er wieder falsch berichtet, so wie er es in dieser Sache getan hat.

Denn ich stehe, Herr Kollege Schmitzer, als Pfeiler einer kleinen Brücke, die es in diesem Haus geben soll, zur Verfügung. Aber wenn Sie, Herr Kollege Schmitzer, sich als Minenleger betätigen, dann kann ich nur den Herrn Kollegen Dr. Withalm auffordern, daß er Sie zur Entschärfung dieser Mine auffordert. (*Beifall bei der SPO.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sache mit den Brücken war sehr eindrucksvoll, und glauben Sie mir: Ich bin ein Mann der Brücken, wahrscheinlich nicht der großen, sondern der kleinen Brücken, und ich fühle mich als ein Pfeiler einer kleinen Brücke. Aber das, was im Minderheitsbericht geschehen ist, sind die schwersten Minen gegen die Pfeiler dieser Brücken in diesem Hause, meine Damen und Herren! (*Zustimmung bei der SPO.*) Das

sollte der Herr Abgeordnete Withalm sich auch genau ansehen. Ich kann ihm nur empfehlen: Er hat in seinen Reihen die Minenleger; er soll diese Minenleger zur Entschärfung der Minen auffordern, damit die Brücken bestehen bleiben können! (*Lebhafter Beifall bei der SPO. — Abg. Marwan-Schlösser: Das ist aber sehr einseitig, lieber Freund!*) Nein, das ist überhaupt nicht einseitig, das ist genau so, wie ich es sage. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann aus meiner 27jährigen politischen Betätigung genug Beweise bringen und Zeugen anführen für das Erhalten der Brücken. (*Abg. Marwan-Schlösser: Brücken haben zwei Fundamente!*) Das gilt heute genauso wie vor mehr als 20 Jahren.

Wenn Herr Kollege Dr. Kohlmaier sagt, daß meine Freunde in vergangenen Legislaturperioden Vorwürfe erhoben haben, Vorwürfe über Korruption — ja Herr Kollege Dr. Kohlmaier, die Vorwürfe, die Müllner, Polcar oder Haselgruber betroffen haben, wurden von den Gerichten bestätigt. Diese Bestätigungen waren vom Standpunkt korrekter Verhältnisse in einer Demokratie ein trauriges Ergebnis. Aber es wird immer wieder solche Dinge geben. Das, was Sie — das heißt, nicht Sie, Kollege Dr. Kohlmaier, sondern Ihre Freunde, die den Minderheitsbericht unterzeichnet haben — vorgetragen haben, hat ganz anderen Charakter.

Der Herr Kollege Dr. Withalm hat auch Klage geführt, daß die Ladung des Herrn Bundeskanzlers vor den Untersuchungsausschuß ein Anliegen der Mitglieder der Regierungsfraktion hätte sein sollen. Herr Vizekanzler! Dann haben Sie vergessen, daß Ihre Parteifreunde mit Ihrer Unterstützung in diesem Hause drei dringliche Anfragen mit Fragen an den Herrn Bundeskanzler gerichtet haben — heute die letzte. Aber Ihre Freunde im Untersuchungsausschuß, Herr Vizekanzler, haben sich nie die Mühe genommen, diese Fragen an den Herrn Bundeskanzler im Untersuchungsausschuß zu stellen, damit die Sachverhalte klargestellt werden. Sie sind immer damit ins Plenum gegangen.

Nun, „parlamentarischer Angriff“ — in Ordnung. Parlamentarische Angriffe müssen immer sein, dazu ist das Parlament da. Wir setzen uns auch inhaltlich mit diesen parlamentarischen Angriffen auseinander. Aber ein unfairer, brückengefährdender parlamentarischer Angriff war Ihr Minderheitsbericht.

Wenn Sie zu der Frage, ob sich die Modifikationswünsche der internationalen Organisationen in das Staber-Projekt einbauen ließen, auf Seite 57 (24) des Minderheitsberichtes

**Ing. Hobl**

Stellung nehmen, muß ich hier feststellen: Es wird hier wie in allen anderen Fällen aus den Dokumenten nur das zitiert, was auf Grund der unvollkommenen Wiedergabe den politischen Absichten der Österreichischen Volkspartei gelegen erscheint. Es wird aber beispielsweise nicht aus dem Protokoll der 66. Sitzung vom 2. Dezember 1970 des Kontaktkomitees in dieser Sache zitiert, Beilage 90.

Hier wird auf Seite 3 festgestellt: „Nach dem letzten Stand der Angelegenheit hat das Bundeskanzleramt Architekt Staber eingeladen, zu den ‚Modifikationswünschen der Organisationen‘ Stellung zu nehmen. Architekt Staber hat nach einem mehrstündigen Gespräch, bei dem auch Vertreter der internationalen Organisationen anwesend waren, erklärt, daß er keine besonderen Schwierigkeiten sehe, die Forderungen zu erfüllen.“

In der Beilage 57 der Dokumentensammlung des Untersuchungsausschusses findet sich auch ein Brief des Architekten Staber vom 5. Dezember 1970, wo er zur Liste der vorgeschlagenen Änderungen der internationalen Organisationen vom 24. November 1970 Stellung nimmt und aus dem eindeutig hervorgeht, daß diese Wünsche zu berücksichtigen sind, zum Teil sogar in außerordentlich günstiger Form, ohne die Grundidee des Projektes völlig zu verändern.

Auf Seite 58 (24) des Minderheitsberichtes wird aus der Beilage 78 zitiert, es wird aber auch hier der Satz nicht vollständig zitiert; das hat nicht in das politische Konzept gepaßt. Es heißt hier nämlich: „... daß die Begriffsinhalte der zwingenden und triftigen Gründe über die rein gesetzliche Definition hinaus selbstverständlich auch technische, städtebauliche, wirtschaftliche und andere Aspekte umfassen;“. Dort hört die Zitierung im Minderheitsbericht auf, aber der Satz geht weiter — der Satz, es ist nicht etwa ein neuer Absatz —: „... vor allem auch den Intentionen der Auslobung entsprechen müssen.“ Das lassen Sie unter den Tisch fallen. Sogar der Rechtsvertreter des Architekten Pelli — davon ist heute schon die Rede gewesen — meinte bei seiner Zeugeneinvernahme im Untersuchungsausschuß, daß die zwingenden und triftigen Gründe nur in einem Prozeß geltend gemacht werden müßten.

Auf Seite 58 (24) wird im Minderheitsbericht behauptet, daß in keiner Phase des folgenden Entscheidungsprozesses den anderen Preisträgern eine Chance zur Verbesserung und Modifikation ihrer Projekte gegeben wurde. Bundeskanzler Dr. Kreisky erklärte in der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970, daß dies ja geschehen sei. Daran klammern Sie sich jetzt polemisch. Er kann

sich aber dabei sicher auf die Unterlagen des Kontaktkomitees bezogen haben. Aus dem Protokoll der 62. Sitzung am 18. September 1970, Beilage 86, ist nämlich zu ersehen, daß es ein Protokoll der BDP über die Besprechung vom 13. August 1970 zwischen den internationalen Organisationen und der BDP gibt. Ebenso ergänzende Ausführungen der BDP zur Besprechung vom 13. August 1970 betreffend die Stellungnahme zur Kritik der internationalen Organisationen vom 11. Juni 1970. Es hat also innige Kontakte zwischen der BDP und den internationalen Organisationen gegeben. Trotzdem haben die Vertreter der internationalen Organisationen in der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 erklärt, daß das BDP-Projekt nicht ihren Erfordernissen entspricht.

Ich möchte da gar nicht darauf eingehen, welche Schwierigkeiten es bei der Verwirklichung des BDP-Projektes beziehungsweise bei der Antragstellung auf Baugenehmigung auf Grund der Bestimmungen der Wiener Bauordnung gegeben hätte. Wenn Sie Gelegenheit hatten, das Projekt zu sehen, das rein von meinem persönlichen Standpunkt aus gesehen architektonisch äußerst interessant war, konnten Sie erkennen, daß die Hälfte der Räume nicht den Belichtungsvorschriften der Wiener Bauordnung entsprochen hätte.

Auf Seite 59 (24) des Minderheitsberichtes wird auch wieder auf die Frage der Kosten und der Wirtschaftlichkeit eingegangen, von denen Bundeskanzler Kreisky in der Sitzung vom 18. Dezember 1970 die entscheidenden Schlüsse gezogen hat.

Dazu kann man aus dem Protokoll der 60. Sitzung des Kontaktkomitees am 2. und 7. Juli 1970, Beilage 84, entscheidende Hinweise erhalten. Es wurde dort folgendes festgehalten:

„Festgestellt wird, daß sich die Stellungnahme der Organisationen und das Einzelgutachten Van Name fast ausschließlich mit den Teilaspekten der betrieblichen Eignung, Wirtschaftlichkeit des Betriebes und der Erhaltung befassen. Dabei werden in vielen Belangen neue Aufgabenstellungen formuliert, die grundlegende Änderungen aller überarbeiteten Projekte zur Folge haben müßten, indessen nur für das Projekt Pelli angeregt werden. Nach Ansicht des Kontaktkomitees ist aber ein derartiges Vorgehen im Interesse der notwendigen gleichartigen und objektiven Beurteilung der gestellten Aufgabe auszuschließen.“

Hingegen ist das Gutachten Dr. Walter umfassend: es geht von der Aufgabenstellung aus und behandelt das Kriterium der Wirtschaftlichkeit in seiner Gesamtheit, das heißt sowohl

**Ing. Hobl**

die einmaligen Baukosten als auch alle Folgekosten für den Betrieb und die Erhaltung; es belegt alle Behauptungen mit dem nötigen Ziffernmateriale.

Mit Rücksicht darauf ist das Kontaktkomitee der einstimmigen Auffassung, daß das Gutachten Dr. Walter das größere Gewicht hat.

Der Gutachter gibt aus DM-Relationen gegenwärtiger Preise zum Umrechnungsschlüssel 1 : 7 auf österreichische Schillinge die voraussichtlichen Baukosten für das Projekt Cesar Pelli mit 3395 Millionen Schilling, für das Projekt 'Building Design Partnership' mit 2240 Millionen Schilling, für das Projekt Novotny und Mähner mit 3080 Millionen Schilling und für das Projekt Johann Staber mit 2590 Millionen Schilling an. Danach besteht bei den Baukosten zwischen den Projekten Cesar Pelli und 'Building Design Partnership' eine Kostendifferenz von 1155 Millionen Schilling zugunsten des Projektes 'Building Design Partnership'.

Dieser günstige Aspekt der Wirtschaftlichkeit des empfohlenen Projektes wird indirekt dadurch eine ganz unbedeutende Minderung erfahren, als dem Architekten Cesar Pelli als 1. Preisträger die in der Wettbewerbsausschreibung vorgesehene Abfindung in der Höhe von 2,3 Millionen Schilling auszubehalten sein wird."

Aber es geht in dem Minderheitsbericht weiter mit diesen bruchstückweisen Zitierungen zugunsten der diffamierenden politischen Schlußfolgerungen.

Auf Seite 60 (25) unter Punkt 7 des Minderheitsberichtes wird nochmals auf das Kostenargument des Bundeskanzlers eingegangen, das sich auf die Expertise von Dr.-Ing. Paul Walter stützt. Es wird behauptet, daß die Gutachtertätigkeit von Dr. Walter schon von Anfang an umstritten war.

Aus den Dokumenten ergibt sich aber etwas ganz anderes. In der 53. Sitzung des Kontaktkomitees am 1. 4. 1970, Beilage 77 — bitte, sich das Datum gut zu merken; es war also zur Zeit der Alleinregierung der ÖVP —, wurde über die Methoden zur Wahl des Ausführungsprojektes und Namhaftmachung der Experten entschieden. Man konnte sich über alle Experten einigen, nur nicht über jenen zum Fachgebiet „Wirtschaftlichkeit“. Es wurde lediglich vereinbart: „Fest steht, daß für das Beurteilungskriterium der ‚Wirtschaftlichkeit‘ unter anderem die profunden Kenntnisse eines versierten Baufachmannes nötig sind. Schließlich wird vorgeschlagen, Kontaktgespräche mit der Internationalen Betriebsberatungsgesellschaft (IBB — Prokurist Schimmer), der Austroplan und“ — man höre und staune — „der

Interconstruct zu führen.“ — In Zeiten, wo es noch keine sozialistische Bundesregierung gegeben hat!

Es wird im Minderheitsbericht wieder unvollständig zitiert, nämlich auf Seite 60 (25) letzter Satz aus dem Protokoll der 54. Sitzung am 15. 4. 1970, Beilage 78. Richtig und informierend zitiert gehört: „Bezüglich des Fachgebietes ‚Wirtschaftlichkeit‘ findet am 16. 4. 1970 um 11 Uhr ein Gespräch mit Ingenieurberatung Dr.-Ing. Walter aus Essen, BRD, und der Firma IBB statt“ — dort hört die Zitierung im Minderheitsbericht auf —, „die diesen Vorschlag gebracht hat.“ Die IBB, Mariahilfer Straße 63, hat den Vorschlag Dr. Walter gebracht! Es wird in den Reihen der großen Oppositionspartei manchen Abgeordneten dieses Hauses geben, der den Geschäftsführer der IBB gut kennt.

An diesem Gespräch bei Zimmel — so steht es im Protokoll — werden Naimer, Hawla, Vana, Wachner teilnehmen.

Auf Seite 61 (25) des Minderheitsberichtes wird unter Ziffer 8 behauptet, daß sich die Begeisterung für Dr. Walter auch im Kontaktkomitee gelegt hätte. Auch hier wieder nur Zitierungen, die dem politischen Argumentationsbedürfnis der ÖVP entsprechen.

In der 57. Sitzung des Kontaktkomitees am 27. Mai 1970 — Beilage 81 — wurde gemäß Protokoll über die Kontaktgespräche mit den Experten folgendes festgestellt: „... um sodann am 17. Juni 1970 zumindest zu einem Grundkonzept des erwarteten Gesamtgutachtens (in der Form einer gemeinsam begründeten Empfehlung) für jenes Projekt zu kommen, das, alles in allem genommen, die Gutachter als das zur Ausführung am ‚besten‘ geeignete vorschlagen.“ Aber daraus allein, meine Damen und Herren, kann schon jeder zwingende und triftige Gründe ableiten, daß, wenn nicht das Projekt des ersten Preisträgers Cesar Pelli hier empfohlen wird, es zweifellos zwingende und triftige Gründe, die die Begutachter gefunden haben, gegeben hat, zu einer anderen Empfehlung zu kommen, und das ist ja auch geschehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich zitiere weiter: „Das Grundkonzept des Gesamtgutachtens soll dann innerhalb kürzester Zeit schlußredigiert werden, und es ist dazu in Aussicht genommen, daß dies unter Federführung von Rainer unter Mitwirkung einzelner Experten, insbesondere auch des Herrn Dr. Walter erfolgen wird. Die Bauherren werden die Möglichkeit der Kontakte wahrnehmen.“

Im zweiten Teil der Besprechung wurde vor allem über die Fragen der zu prüfenden ‚Wirt-

**Ing. Hobl**

schafftlichkeit' diskutiert. Dr. Walter entwickelte sein Prüfungsmodell, und man einigte sich über die Aspekte des voraussichtlichen Niederschlages im Gesamtgutachten. Notwendige Kontakte unter den Fachberatern und die Reihenfolge der Vorgänge wurden besprochen. Die Wahl Dr. Walters für dieses Aufgabengebiet scheint eine glückliche zu sein; von ihm gehen jedenfalls eine Reihe Ordnungs-Initiativen aus, die in der Folge die Begründung der zu treffenden Entscheidung sehr erleichtern sollten.“ Also offenbar hat IBB einen wirklich guten Vorschlag gemacht. Das ist jetzt mein Kommentar.

Wieder unvollkommen, um zu den durchsichtigen Diffamierungsargumenten einen scheinbar dokumentarischen Beleg zu haben, ist die Zitierung im 4. Absatz auf Seite 61 (25 rechte Spalte Abs. 6). Wenn Sie das — leider erlaubt es mir meine Zeit nicht, das genau zu zitieren — verfolgen, so können Sie daraufkommen, daß diese Zitate nur bruchstückweise wiedergegeben wurden und daß man damit den Anschein erwecken wollte, man hat das alles im Untersuchungsausschuß aus den Dokumenten entnehmen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zum Schluß. Verhindern Sie, daß die Minen, die Sie gelegt haben bei den Brücken, von denen Dr. Wirthalm gesprochen hat, tatsächlich losgehen. Holen Sie jene, die die Minen gelegt haben, zu ihrer Entschärfung.

Ich stelle in diesem Zusammenhang die Frage: Halten Sie nach all den Erklärungen, die heute gegeben wurden, Ihren Vorwurf der Schiebung noch aufrecht oder nicht? Betrachten Sie das unter der Frage des Wegräumens von Minen! Danke. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. König. (Die meisten Abgeordneten der SPÖ verlassen den Sitzungssaal.)

Abgeordneter **DDr. König** (OVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat mich der Verleumdung und der Unwahrheit beschuldigt. Ich billige dem Herrn Bundeskanzler gerne zu, daß er angesichts der Vorwürfe aus emotioneller Notwehr gehandelt hat. (Beifall bei der OVP.)

Ich habe aber dem Herrn Bundeskanzler weder ein strafbares Verhalten noch, wie ich hier gerne bestätigen möchte, ihm persönlich ein ehrenrühriges Verhalten vorgeworfen. (Abg. **Wille**: Aber ein sittenwidriges Verhalten!) Was ich aber weiter aufrechterhalten muß, weil die Tatsachen und der ja auch vom Herrn Bundeskanzler anerkannte gemeinsame Bericht dafür sprechen, ist der Vorwurf der einseitigen Begünstigung eines einzigen Preis-

trägers, nämlich des Architekten Staber, und ich werde das aus dem einstimmig beschlossenen Bericht beweisen.

Der Herr Abgeordnete Gratz hat gesagt, man muß die Frage der Beleidigung nach dem gesunden Volksempfinden betrachten. Herr Abgeordneter Gratz — oder hat es der Herr Abgeordnete Nittel gesagt? (Abg. **Gratz**: Der Ausdruck „das gesunde Volksempfinden“ gehört nicht zu meinem Vokabular!) Ich darf Ihnen folgendes sagen: Die einseitige Begünstigung wird auch im allgemeinen Sprachgebrauch als Schiebung bezeichnet. Wenn Sie etwa auf einen Fußballplatz gehen und wenn dort der Schiedsrichter für eine bestimmte Mannschaft drückt, was schreien dann die Leute? Schiebung! Und das, genau das ist es, was wir dem Herrn Bundeskanzler vorhalten müssen. (Zustimmung bei der OVP. — Abg. **Dr. Fischer**: Der Minderheitsbericht ist also auf Fußballniveau!)

Der Herr Finanzminister hat hier gemeint: Daß es sich bei Staber um einen Strohhalm handeln könne, wäre ein Verdacht, ein Vorwurf, den man doch nicht aufrechterhalten könne.

„Ich will gar nicht behaupten, daß hier unbedingt Protektion geherrscht haben muß. Ich will gar nicht sagen, daß hier unbedingt ein Angehöriger“ des BSA „zum Zuge gekommen ist, daß das Parteibuch maßgebend war, das das Sesam-öffne-dich! dargestellt hat, aber die Vermutung läßt hier doch alles zu.“

Das hat der Herr Abgeordnete Dr. Tull hier im Hause am 19. November 1969 gesagt; Sie können es auf Seite 13.349 im stenographischen Protokoll, 155. Sitzung, nachlesen.

Wenn nun hier einseitig, durch den Herrn Bundeskanzler begünstigt — das werde ich noch beweisen —, ein Architekt den Auftrag bekommt, der gleichzeitig schreibt, daß er bereits im vorhinein mit einer Tochterfirma, der gemeindeeigenen Bauring Ges. m. b. H., die Elemente entwickelt hat, und wenn dieser Tage in der Debatte über den Rechnungsabschluß 1969 im Wiener Rathaus festgestellt wurde, daß eben diese Bauninggesellschaft 3,7 Millionen Schilling an Werbeaufträgen für die „Neue Zeitung“ gegeben hat, dann läßt das diese Vermutung doch wohl zu, um mit dem Abgeordneten Dr. Tull zu sprechen. (Zustimmung bei der OVP.) Hier ging es nämlich nicht um die Bevorzugung eines Österreicher gegenüber Ausländern, sondern hier ging es um die Bevorzugung des Johann Staber gegenüber dem Architekten Donau, gegenüber dem Architekten Müller-Hartburg, gegenüber den Kontaktarchitekten von Novotny und Mähner. Denn es steht in den Bedingungen ausdrücklich, daß selbstverständlich bei der Planungs-

**DDr. König**

durchführung österreichische Architekten mitbeteiligt werden müssen. Ich glaube, das kann gar nicht deutlich genug gesagt werden.

Aber, Herr Bundeskanzler, ich muß Ihnen vorhalten, daß Sie mit zweierlei Maß messen, wenn Sie sich hier beleidigt zeigen. Am 19. November 1969 veröffentlichte die „Neue Zeitung“ folgende Vorwürfe: „Millionenschiebung beim Bundesheer. Die Millionenschiebung bei den Grundstücksgeschäften des Bundesheeres. Riesenschiebung. Prader muß Antwort geben. Bisher hat das Prader-Ministerium 2,5 Millionen Schilling zugeschoben. Verantwortlich dafür ist der Minister Prader. Betrug an den Steuerzahlern.“ Das, was hier das offizielle Parteiorgan der Wiener SPÖ an Vorwürfen geäußert hat: Millionenschiebung — das war keine Verleumdung?

Herr Bundeskanzler! Ich glaube, man kann nicht mit zweierlei Maß messen. Haben Sie damals die Ministeranklage eingebracht? Sie haben sie nicht eingebracht! (*Abg. Dr. Fischer: Sie haben einen Untersuchungsausschuß abgelehnt! Wir haben ihn beantragt!*) Haben Sie sie eingebracht? Nein!

Und Sie, Herr Bundeskanzler, haben selbst von einer „ungeheuren Schiebung“ gesprochen. Sie haben heute hier gesagt, daß Sie das unserem Klubobmann unter vier Augen erklären wollten, wie Sie dazu gekommen sind. Aber warum setzen Sie dann das Wort „ungeheure Schiebung“ in die Welt?

Man kann, Herr Bundeskanzler, hier nicht mit zweierlei Maß messen. Man kann sich nicht beleidigt zeigen, wenn es einem paßt, und ansonsten in der Wahl seiner Worte durchaus nicht wählerischer sein, als wir es immerhin auf Grund des einstimmig beschlossenen Berichtes — wie ich jetzt beweisen werde — waren.

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute sehr viele Dinge aufgezählt, rückblickend aus der Geschichte. Nur die entscheidenden Fakten, Herr Bundeskanzler, die Sie genannt haben, stimmen mit dem gemeinsamen Bericht nicht überein. Sie haben gesagt, Herr Bundeskanzler, es hätte die Reihung der Projekte im Fachberaterkollegium stattgefunden. Ich zitiere aus der Seite 6 (3) des gemeinsamen Berichtes:

„Diese Begutachtung wurde von einem Fachberaterkollegium vorgenommen, das weder seiner Natur noch seiner Zusammensetzung gemäß mit der Wettbewerbsjury identisch war und dies auch nicht sein sollte und das auch keinen Auftrag zur Vornahme einer neuerlichen Reihung erhielt.“ — Einer neuerlichen, nachdem die Jury gereiht hatte.

Und dann heißt es weiter: „Auf Grund dieser Berichte“ — nämlich im Ministerkomitee

vom 13. Juli 1970 — „kam im Zuge der Beratungen dieses Ministerkomitees“ — unter Ihrem Vorsitz, Herr Bundeskanzler — „eine neuerliche Reihung der überarbeiteten Projekte zustande.“ — Dort, Herr Bundeskanzler, und nicht in der Fachkommission ist eine neuerliche Reihung vorgenommen worden, denn die Fachkommission hat sich für den gemeinsamen Vorschlag des BDP-Projektes ausgesprochen.

Wie steht es aber im gemeinsam beschlossenen Untersuchungsbericht, als Sie am 13. Juli 1970 in dieser Ministerkomiteesitzung von diesem Vorschlag erfuhren? Da steht im Untersuchungsbericht, Seite 21 (9):

„Bundeskanzler Dr. Kreisky kam dann ohne Übergang auf das Projekt Staber zu sprechen ... (Beilage 21, Seite 11) und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt. Das wird durch das Protokoll von der Sitzung am 13. 7. 1970 eindeutig erwiesen.“

Herr Bundeskanzler, Ihr gemeinsam beschlossener Untersuchungsbericht, den Sie anerkannt haben! Deutlicher kann man es wirklich nicht mehr sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben behauptet, die internationalen Behörden hätten das britische Projekt abgelehnt. Das stimmt, aber in einem früheren Zeitpunkt. Bei der entscheidenden Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 wurde folgendes festgestellt — Seite 24 (10) des gemeinsam beschlossenen Berichtes:

„Die Vertreter der Internationalen Organisationen, vor allem der Vertreter der IAEO, Eklund, erklärten, daß für sie das Projekt Pelli das geeignetste sei. Sie fügten aber hinzu, daß sie bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptieren würden.“

Herr Bundeskanzler! Das ist das Ergebnis des gemeinsam festgestellten Untersuchungsberichtes, und das war in jener Ministerkomiteesitzung am 10. 11. 1970, auf die hin Sie angesprochen wurden, als die Frage auftauchte: Warum haben Sie nachher den anderen Preisträgern nicht mehr die Möglichkeit geboten, nach dieser Ministerratskomiteesitzung, wo die internationalen Behörden erklärt haben, daß alle Projekte abgeändert werden können, über weitere Abänderungswünsche zu verhandeln? Warum haben Sie diese Gelegenheit dann nur mehr Staber gegeben?

Ich glaube, Herr Bundeskanzler, Sie befinden sich hier in einem ganz entscheidenden Widerspruch zum gemeinsam beschlossenen Bericht, und es heißt hier auf Seite 25 (11):

**DDr. König**

„Es wird dann möglicherweise der Einwand kommen“ — sagten Sie, Herr Bundeskanzler, und so steht es im gemeinsam beschlossenen Bericht —, „daß man den anderen drei Projektanten auch dieselbe Möglichkeit geben soll. Aber das ist ja geschehen.“

Jawohl, das ist geschehen. Vorher, als es nämlich die Überarbeitung gegenüber dem Fachberaterkollegium gab, die das Fachberaterkollegium zu überprüfen hatte. Bis zum 10. 11. 1970 gab es diese Möglichkeit, und dann, als die internationalen Behörden erklärten, alle vier Projekte kommen nur nach weiteren Modifikationen in Frage, haben Sie nur mehr dem Architekten Staber diese Möglichkeit geboten und haben sich darauf ausge-redet, das sei ja geschehen.

Herr Bundeskanzler! Sie befinden sich hier, in dem entscheidenden Punkt — denn hier lag die Begünstigung —, in einem Widerspruch, in einem unaufklärbaren Widerspruch zu den einstimmig beschlossenen Akten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben auch erklärt, daß Ihr Handschlag, den Sie gegeben hätten, ja keine weitere Bedeutung gehabt hätte, daß es auch nicht üblich wäre, mit Handschlag einen Auftrag zu erteilen, das heißt, das wäre also nur eine Art der Begrüßung oder Verabschiedung gewesen.

Aus dem Protokoll der XII. Gesetzgebungsperiode vom 14. Jänner 1971, Seite 2572, ergibt sich jedoch folgendes. Hier sagten Sie, Herr Bundeskanzler, als man fragte, ob denn der Rechnungshof jetzt prüfen könne — der Kollege Zeillinger hat das getan —: „Dieser Akt der Vollziehung wurde nun gesetzt, und damit ist dem Rechnungshof jede Möglichkeit gegeben, die Frage zu überprüfen.“

Herr Bundeskanzler! Am 14. Jänner 1971 existierte nur Ihr Handschlag vom 18. Dezember 1970, kein Vertrag mit der IAKW und noch lange kein Ministerratsbeschluß. Was war nun Ihr Handschlag, Herr Bundeskanzler? Ein Akt der Vollziehung, der gesetzt wurde, oder ein bloßes Zeichen einer besonderen Freundlichkeit dem Architekten Staber gegenüber?

Herr Bundeskanzler! Sie haben hier auch bei der ersten Debatte behauptet, es gebe im Bundeskanzleramt kein Protokoll, keinen Aktenvermerk mit englischen Zitaten. Erst als Sie feststellen mußten, daß das nicht stimmt, haben Sie jetzt behauptet, der ganze Bericht ist nicht in Englisch abgefaßt, was niemals — wie Sie dem Protokoll entnehmen können — behauptet wurde.

Ich stelle also fest, Herr Bundeskanzler, Sie befinden sich mit den entscheidenden Feststellungen in eindeutigen und eklatantem Widerspruch zu den Ausführungen des gemeinsam beschlossenen Berichtes. Wir haben eine internationale Jury eingesetzt. Wir haben Architekten aus aller Welt eingeladen, an diesem Bewerb teilzunehmen. Der Preisträger, der ausgewählt wurde, hat es nicht bekommen, und es wurden ihm auch keine zwingenden und triftigen Gründe bekanntgegeben.

Ein Fachgutachtergremium wurde eingesetzt, hat einen Vorschlag gemacht mit 8 : 1 und hat dem Auftrag entsprechend dieses Projekt zur Ausführung empfohlen, und obwohl nachgewiesen wurde, daß im entscheidenden Zeitpunkt eine Weigerung der internationalen Behörden nicht mehr vorlag, sondern daß sie bereit waren, jedes Projekt mit Modifikationen zu akzeptieren, haben Sie die Fortsetzung der Verhandlungen zwischen internationalen Organisationen und Architekten auf die Person des Architekten Staber beschränkt. Hierin, Herr Bundeskanzler, liegt aktenkundig nach dem gemeinsamen Bericht meiner Meinung nach unwiderlegbar die Begünstigung, die wir Ihnen hier zum Vorwurf gemacht haben.

Herr Bundeskanzler! Es wurde heute schon gesagt: Wenn man die Kontrolle nicht zu scheuen hat, dann kann man sich nicht beleidigt zurückziehen und erklären, der Rechnungshof könne ohnedies prüfen. Sie wissen, daß das nur turnusmäßig geschieht zu einem Zeitpunkt, wo Sie vielleicht nicht mehr Bundeskanzler sind, wo jedenfalls aber die Dinge längst vorbei sind, die jetzt zu prüfen wären.

Es ist daher nicht in Einklang zu bringen mit der Äußerung: Ich bin offen für jede Untersuchung, klagen Sie mich!, wenn Sie gleichzeitig mit Mehrheit eine Untersuchung des Rechnungshofes, die Beauftragung, sofort und jetzt zu untersuchen, ablehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler, Sie selbst haben gesagt, daß die Fundamentierungsarbeiten jetzt vielleicht 40 Meter tief werden gehen müssen, und vielleicht wird sich herausstellen, daß es dann noch tiefer ist. Es ist nicht einzusehen, warum Sie, wenn bisher schon Probebohrungen verabsäumt wurden, diese nicht jetzt wenigstens noch durch eine Expertenkommission überprüfen lassen wollen. Der Vorwurf, daß daraus enorme Mehrkosten für die Steuerzahler entstehen können, wird gerade dadurch neue Nahrung bekommen, daß Sie eine solche Kommission ablehnen. Solange Sie, Herr Bundeskanzler, sich jedoch jeder Kritik hier im Parlament durch die Rolle des Beleidigten entziehen, mit Repressalien drohen und Prü-

**DDr. König**

fungen mit Mehrheit ablehnen, werden Sie diese Vorwürfe in der Öffentlichkeit nicht glaubhaft widerlegen können. Denn zuständig zur Wertung dieser Kritik war früher, als Sie Vorwürfe erhoben und Untersuchungen verlangten, und ist auch heute nicht das Kleine Bezirksgericht, sondern bleibt dieses Haus, dessen Abgeordnete den Wählern draußen verantwortlich sind, die letztlich zur Entscheidung über das Verhalten der Regierung berufen sind. Und dieser Kontrollinstanz, Herr Bundeskanzler, haben Sie sich zu stellen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Probst:** Nach § 49 der Geschäftsordnung hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Schmitzer zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet. Ich mache den Herrn Abgeordneten aufmerksam, fünf Minuten dürfen dazu verwendet werden. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Schmitzer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler und der Herr Abgeordnete Hobl, der Herr Bundeskanzler vorsichtiger, der Herr Abgeordnete Ing. Hobl etwas direkter, haben mir den Vorwurf gemacht, ich hätte von einem Gespräch in der Milchbar falsch berichtet. Der Herr Abgeordnete Hobl ist sogar so weit gegangen, mir zu unterstellen, ich sei ein Minenleger zwischen den Parteien.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube auch von der sozialistischen Fraktion, daß sie mir bescheinigen kann, daß ich nie gehässige Zwischenrufe mache, noch nie eine gehässige Rede hier gehalten habe und immer das Gespräch suche und kontaktbereit bin. Aber wenn der Herr Abgeordnete Hobl sagt, der Herr Bundeskanzler hätte in der Milchbar keine Vorhaltungen gemacht, so muß ich das entschieden zurückweisen.

Ich habe mir ein Gedächtnisprotokoll gemacht. Aber vorher möchte ich noch zitieren. *(Abg. Minkowitsch: Natürlich!)* Ja, und zwar deswegen, weil der Herr Bundeskanzler schon am Mittwoch zu Journalisten gesagt hat, ich hätte etwas Falsches berichtet. Darf ich aus dem heutigen Protokoll zitieren, und zwar aus der ersten Wortmeldung. Der Herr Bundeskanzler sagte: „Ich möchte weiters feststellen zur Steuer“ — heißt es hier, wahrscheinlich sollte es heißen: zur Steuerung — „der Wahrheit. Ich habe den Herrn Abgeordneten Hobl und einigen anderen in Anwesenheit eines ÖVP-Mandatars, der offenbar falsch berichtet hat — ich behaupte nicht einmal, wissentlich falsch berichtet hat —, erklärt: Ich habe jetzt den Untersuchungsbericht“ — Beistrich —, „den Minderheitsbericht gelesen.“ — Der Herr Bundeskanzler hat immer behauptet,

es dreht sich nur um den Minderheitsbericht. Und hier heißt es „Untersuchungsbericht“ — Beistrich —, „den Minderheitsbericht.“ Warum heißt es nicht nur „Minderheitsbericht“ allein oder „Untersuchungsbericht und Minderheitsbericht“, sehr vorsichtig formuliert. — „Das ist ein Skandal, und wenn wir Samstag und Sonntag darüber reden müssen, werde ich darüber reden.“

Nun darf ich berichten, was wirklich und tatsächlich war. Etwa nach Beginn der zweiten Fragestunde waren am Mittwoch an einem Tisch beisammen: der Abgeordnete Nitte, der Abgeordnete Ing. Hobl, der Abgeordnete Haas und ich. *(Abg. Gratz: Wissen Sie, was Sie da tun? — Abg. Dr. Kohlmaier: Unterbrechen Sie nicht! 5 Minuten!)* Der Bundeskanzler kommt in Begleitung — ich zitiere, was ich mir notiert habe — von Herrn Minister Dr. Broda in die Milchbar und macht den sozialistischen Abgeordneten Vorhaltungen wegen des Untersuchungsausschußberichtes. Ich machte den Herrn Bundeskanzler darauf aufmerksam, daß ein „Andersgläubiger“ — unter Anführungszeichen — hier zuhören. Der Herr Bundeskanzler meinte, es sei sicher eine faire Angelegenheit von mir. Der Herr Bundeskanzler sagte, ich könne ohne weiteres zuhören, und am Schluß seiner Ausführungen kündigte der Herr Bundeskanzler an, er werde eine Sondersitzung — also nichts von Samstag und Sonntag —, eine Sondersitzung des Nationalrates verlangen, wo dieser Punkt neuerlich behandelt werden muß. *(Abg. Gratz: Das bedeutet in Zukunft die fraktionelle Trennung in der Parlamentsrestauration! Daß Sie sich auf so etwas einlassen!)*

Ich weise daher diese Unterstellung entschieden zurück, daß der Herr Bundeskanzler keine Vorhaltungen gemacht hat. Der Herr Bundeskanzler hat den sozialistischen Abgeordneten wegen des Untersuchungsausschußberichtes Vorhaltungen gemacht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Probst:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Broda.

Bundesminister für Justiz Dr. **Broda:** Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte mich nicht zu Wort gemeldet, wenn der Herr Abgeordnete Ing. Schmitzer mich nicht zutreffend zitiert hätte, daß ich als Regierungsmitglied bei diesem Gespräch in der Milchbar anwesend gewesen bin. *(Abg. Glaser: Das hat er nicht gesagt!)* Das erlaube ich mir zu sagen. Zum Unterschied von Herrn Ingenieur Schmitzer fertige ich keine Aktenvermerke über Gespräche in der Milchbar, auch nicht in Gegenwart von Vertretern der Oppositionspartei, an. *(Beifall bei der SPÖ.)* Aber eines

**Bundesminister Dr. Broda**

kann ich nach so wenigen Tagen mit einer jeden Zweifel ausschließenden Gewißheit sagen: Der Herr Bundeskanzler war sehr erregt — und Sie haben ihn auch aufmerksam gemacht, daß Sie ein Angehöriger einer anderen Partei sind —, er war sehr erregt wegen des Inhalts des Minderheitsberichtes. Und nur auf diesen Inhalt des Minderheitsberichtes hat sich die Erregung des Herrn Bundeskanzlers und das Gespräch mit den Abgeordneten der Regierungspartei bezogen. Ich danke, Herr Präsident. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger. Er hat das Wort.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. **Kirchschräger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht des Untersuchungsausschusses gliedert den Entscheidungsvorgang über das Problem, über das die Diskussion läuft, in vier Phasen: darunter in die Phase der Entscheidung über den Planungsauftrag im Ministerkomitee vom 13. Juli 1970 bis 18. Dezember 1970, und in die Phase der formellen Entscheidung über den Auftrag bis zum Abschluß des Vertrages Staber mit der IAKW-AG.

Dieser Bericht stellt fest, daß bei den einzelnen Phasen verantwortlich beteiligt waren: der Bundeskanzler und das Bundeskanzleramt, der Bundesminister für Bauten und Technik und das Bundesministerium für Bauten und Technik und der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten und das Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten.

Hohes Haus! Ich bekenne mich zu dieser verantwortlichen Beteiligung, und zwar im vollen Umfange. Ich betrachte daher die Anschuldigungen, die im Minderheitsbericht enthalten sind, als auch gegen mich geltend. Denn ich habe an allen Entscheidungen des Ministerkomitees und der Gemischten Kommission mitgewirkt.

Es ist richtig, daß keine persönlichen Angriffe gegen mich vorgetragen wurden. Sie konzentrierten sich auf den Herrn Bundeskanzler. Ja noch mehr: mit einer Theorie vom „Staatschef Kreisky“ wurde eine gewisse Goldene Brücke für mich gebaut, denn ich hätte ja daraus den Schluß einer Art Notstandes ziehen können. Aber ich bin nicht bereit, diese Goldene Brücke zu gehen, ebensowenig wie ich bereit bin, eine „Staatschef“-Theorie in Österreich anzuerkennen. *(Beifall bei der SPÖ.)* — *Abg. Dr. Kohlmaier: Denken Sie an die normative Kraft des Faktischen in dieser Frage!* — Das werde ich tun.

Herr Abgeordneter! Sie werden mir erlauben, daß ich auch die Begründung dafür angebe, warum ich das Wort ergreife. *(Ruf: Als Außenminister!)* Als Außenminister, als der ich an den Entscheidungen teilgenommen habe, jawohl! *(Beifall bei der SPÖ.)* Denn ich werde nicht das tun, was heute früh angekündigt wurde, daß die Minister aufstehen und Propagandareden halten werden, sondern ich werde den Sachverhalt so darstellen, wie ich ihn gesehen habe, als ich die Entscheidungen getroffen habe, und nicht wie er jetzt ist. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Ermacora: Herr Bundesminister! Sie waren in einer Sitzung nicht anwesend! Sie haben sich durch Ihren Generalsekretär vertreten lassen!)* Jawohl, am 10. November, sehr verehrter Herr Abgeordneter, war ich nicht anwesend. Es war der Generalsekretär für Auswärtige Angelegenheiten anwesend. Wie Sie sehr gut wissen, handeln Beamte im Auftrage und auf Weisung der verantwortlichen Minister; auch ein Generalsekretär. *(Erneuter Beifall bei der SPÖ.)*

Ich werde daher auch zu den Anschuldigungen, die im Minderheitsbericht erhoben wurden, ganz unabhängig davon, ob nun der Herr Abgeordnete Gratz eine diesbezügliche Anfrage gerichtet hat oder nicht, Stellung nehmen, weil eine „Schiebung“ und eine vage Andeutung eines „Mißbrauchs der Amtsgewalt“, wie sie im Punkt 21 des Minderheitsberichtes enthalten ist, für mich doch etwas so Schwerwiegendes darstellt, daß ich mich damit auseinandersetzen muß.

Glauben Sie mir: Ich habe keine Anordnung empfangen, nun heute beleidigt zu sein, wie dies am heutigen Morgen zu Beginn der Sitzung zum Ausdruck kam.

Auch wenn mir — ich bin mir dessen sehr bewußt — kritische Bemerkungen gegen das Hohe Haus nicht zustehen, möchte ich doch sagen: Eine gewisse Waffengleichheit darf ich wohl für mich in Anspruch nehmen, denn diese Waffengleichheit ist ja letzten Endes in der Menschenrechtskonvention auch für solche, die vor Gericht angeklagt sind, vorgesehen. *(Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Vielleicht bin ich zu wehleidig — das ist möglich —, aber ich kann mir nicht helfen: Für mich ist eben der Vorwurf einer „Schiebung“ etwas Kränkendes, etwas Kränkendes selbst dann, wenn ich in einem sehr aner kennenswerten Werk über Allgemeine Staatslehre in einer Anmerkung lese, daß zu den Orientierungselementen für Politiker und Staatsmänner neben verschiedenen anderen Elementen auch der Grundsatz gehören kann, daß „schieben besser sei als sich schieben lassen“. *(Abg. Dr. Gruber: Das war aber*



**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

*sehr fad, Herr Minister! — Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es war Ihnen fad? Herr Abgeordneter! Ich bin ja wirklich nicht dazu da, um das Leben lustig zu machen. Daher kann ich wirklich nichts dafür, wenn Ihnen fad ist. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wie stellte sich für mich der Sachverhalt bei Übernahme der Amtsgeschäfte dar?

Die internationale Jury hatte ihre Arbeit abgeschlossen. Sie hatte eine Wertung der Projekte vorgenommen, und zwar: Pelli, das britische Projekt, das deutsche Projekt, und an letzter Stelle stand Staber.

Es wurde dann — das wurde heute schon wiederholt gesagt; aber ich muß mich wohl, um meine Entscheidungselemente darzulegen, hier wiederholen — eine Fachberaterkommission eingesetzt; auch diese habe ich bereits vorgefunden.

Ich habe auch bereits den Beschluß des Ministerrates vom 9. Dezember 1969, an dem ich nicht mitgewirkt habe, denn das war noch zu einer Zeit, in der ich noch nicht Außenminister war, vorgefunden, einen Beschluß, in dem es hieß, daß nunmehr, also mit der Einsetzung der Fachberater, „ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance hat, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteils der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Auslobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden“. Die Entscheidung war also offen, und diese Entscheidung mußte jedes Mitglied des Ministerkomitees nach bestem Wissen und Gewissen und in voller Verantwortung treffen.

Hohes Haus! Ich habe mir diese Entscheidung, meine Stimmabgabe nicht leicht gemacht. Ich habe die vier Projekte studiert, ich habe mir die Modelle angeschaut, und zwar auch außerhalb der Sitzungen. Ich habe die Photomontagen des Panoramas, das die einzelnen Modelle für das Stadtbild von Wien ergeben, überprüft und habe auch, wie es zu meiner Aufgabe als Außenminister gehört, die Vertreter der internationalen Organisationen auf deren Wunsch empfangen.

Als Ergebnis des Gespräches der internationalen Organisationen vom 9. Juli habe ich am 10. Juli 1970 an den Herrn Bundeskanzler ein Schreiben gerichtet, in dem ich erklärte:

„Am 9. Juli dieses Jahres haben Vertreter der UNIDO und der IAEO bei mir vorgesprochen und in einem sehr eindringlichen und ersten Ton darauf verwiesen, daß das Pro-

jekt, das von der ‚Empfehlung der Fachberater‘ mit 8 : 1 als das beste für den Amtssitz internationaler Organisationen und das Konferenzzentrum in Wien erwählt worden sei, für sie unakzeptabel sei, weil es in keiner Weise den Funktionen, die internationale Organisationen zu erfüllen hätten, gerecht werde.“

Ich habe mich diesen Bemerkungen nicht assoziiert, sondern, wie Sie aus der indirekten Rede sehen, nur die Mitteilung weitergegeben.

In der Sitzung vom 13. Juli wurde dann namens des Fachberaterkollegiums von Architekt Rainer Bericht erstattet, und zwar auch mit der Bekanntgabe, daß die Entscheidung in diesem Fachberaterkollegium in der Relation 8 : 1 gefallen sei.

Das Fachberaterkollegium — auch das ist hier schon wiederholt dargestellt worden — hatte die Wahl in folgender Reihenfolge getroffen:

- Erstens das britische Projekt,
- zweitens das Staber-Projekt,
- drittens das deutsche Projekt und
- viertens das Pelli-Projekt.

Ich habe für mich, in meiner Verantwortung als zur Abstimmung verpflichtet, folgende Überlegungen angestellt:

Das deutsche Projekt war weder von der Jury noch vom Fachberaterkollegium an bevorzugter Stelle genannt worden, und die internationalen Organisationen haben dagegen vorsichtige Reserven eingelegt. Ich sah daher keinen Anlaß, mich stärker weiter mit diesem Projekt zu befassen.

Das Projekt Pelli hatte — das wurde ja bereits wiederholt dargestellt — den ersten Preis von der Jury erhalten, hatte daher trotz seiner nunmehrigen Reihung auf den vierten Platz einen bevorzugten Stand in der Diskussion, dies umso mehr, als die internationalen Organisationen von diesem Projekt sehr angetan waren.

Mich hat am Projekt Pelli der städtebauliche Effekt dieses Projektes gestört. Denn ich gestehe gerne: Ich schätze es sehr, wenn ich nach New York komme, den eindrucksvollen Glaspalast der Vereinten Nationen am East River zu sehen oder zur Freiheitsstatue hinauszufahren und von dort den herrlichen Blick über die Anlagen der Vereinten Nationen auf die gesamte Skyline von Manhattan zu haben. *(Ruf bei der ÖVP: Das sind Rechtsfragen!)* Nein. Ich glaube, nicht allein Rechtsfragen, denn wenn es nur eine Rechtsfrage gewesen wäre, dann hätten wir kein Ministerkomitee mehr gebraucht, sondern dann hätten ja die

**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

Sachverständigen bereits für sich allein entscheiden können, für welches Projekt entschieden wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was hätte es denn für einen Sinn, ein Ministerkomitee einzusetzen, wenn dieses Ministerkomitee überhaupt nichts anderes mehr zu tun hat, als das zu unterschreiben, was Sachverständige ihm in der Reihenfolge vorsetzen, vor allem dann, wenn zwei verschiedene, sich widersprechende Gutachten — erster Platz und vierter Platz — da sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich kenne auch die Besorgnisse, die bezüglich der Klimatisierung des Pelli-Projektes wegen der sehr großen Glaswände bestanden haben. Ich gestehe Ihnen, daß ich diese Bedenken gegen das Pelli-Projekt nicht gehabt habe, weil ich mir gesagt habe: Wenn in New York das Gebäude der Vereinten Nationen kühlbar ist — bei diesem doch immerhin schlechteren New Yorker Klima! —, dann müßte das allenfalls hier auch möglich sein. Also die Klimasorge hat mich nicht beeinträchtigt.

Aber mich hat behindert, das Ja zu diesem Projekt zu sagen, weil ich eben die Überzeugung hatte, daß der East River und die Donau eben zwei verschiedene Dinge sind, genauso wie Wien und New York nun einmal verschiedene Dinge sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mich haben auch noch die finanziellen Erwägungen beeindruckt. Ich weiß, man sagt jetzt immer wieder, die finanziellen Erwägungen waren unrichtig. Wir dürfen dabei von einem nicht ausgehen: Wir dürfen nicht sagen, daß die Ausbaustufe eins, die ursprünglich gedacht war und nach der die vergleichsweise Berechnung der Projekte erfolgte, mit jener Ausbaustufe eins ident ist, die nunmehr in Vorbereitung ist und die um einen sehr erheblichen Prozentsatz höher ist, größer ist, umfangreicher ist als die Ausbaustufe eins, die ursprünglich vorgesehen war.

Ich habe dann als nächstes für mich auch das britische Projekt als Entscheidungsgrundlage studiert. Ich muß Ihnen sagen: Mich hat die ganz neue Art des Baues eines Bürohauses beeindruckt. Mich hat sie auch wegen der auf den ersten Blick sehr schönen Form der unendlich langen Balkone beeindruckt. Denn jede Außenseite hatte ja Balkone auf der ganzen Länge des floors.

Aber mich hat hier auch die Haltung der internationalen Organisationen beeindruckt. Denn mir haben die internationalen Organisationen gesagt: Wie glauben Sie, daß wir sparsam wirtschaften sollen, wenn wir — seinerzeit bei der Ausbaustufe eins und zwei — etwa 5 Kilometer Balkone haben, die vom

Schnee geräumt werden sollen? Einen Balkon kann man ja nicht so vom Schnee räumen, vor allem dann nicht, wenn er stufenartig ist, wie etwa einen Gehsteig!

Mich hat an der schweren Handhabbarkeit dieses Projektes für die internationalen Organisationen auch beeindruckt, daß man nur mit Schrägaufzügen hätte arbeiten können. Schrägaufzüge haben — wie die Sachverständigen damals erklärt haben — nur die Kapazität von einem Siebentel der Senkrechtaufzüge.

Ich muß sagen: Ich habe bei allen internationalen Organisationen und bei allen Hauptquartieren internationaler Organisationen, bei denen ich bisher war, auch noch nie Schrägaufzüge wirklich funktionieren gesehen. Ich habe daher hier den Sachverständigen geglaubt. *(Abg. Dr. König: Aber die Sachverständigen haben ganz anders entschieden! Sie haben das BDP-Projekt an erster Stelle aus Gründen der Wirtschaftlichkeit gereiht!)*

Ich darf folgendes sagen: Die einzige Gegenstimme, die dagegen war, war die des Herrn van Name. Er war gerade deswegen dagegen, weil die Wege durch die Schrägaufzüge länger, mühseliger und daher komplizierter werden. Es war daher schon ein Interesse der internationalen Organisationen gegeben.

Es blieb dann das Staber-Projekt. Ich sage Ihnen auch hier sehr offen, daß mir am Staber-Projekt die Ypsilonform deswegen gefallen hat, weil es in diesem Fall auch für den Laien offenbar war, daß hier ein Maximum an Räumen mit natürlichem Licht vorhanden ist. Wer viel in Büroräumen ist, schätzt dies natürlich und möchte dies auch vielen anderen Mitarbeitern möglich machen.

Mich hat bei dem Projekt Staber auch das aufgelockertere Panorama beeindruckt, das sich besser in das Panorama von Wien einpaßt, als es die anderen Projekte getan haben.

Letzten Endes — ich gestehe es gerne —: Ich habe es auch nicht als Fehler empfunden, daß diese Idee von einem Österreicher gekommen ist! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich gestehe daher gerne, daß ich mich für das Staber-Projekt entschieden habe.

Nun wurde wiederholt behauptet, die internationalen Organisationen wären in Wirklichkeit ja mit allen vier Projekten einverstanden gewesen; sie hätten diesbezüglich auch einen Brief geschrieben oder hätten mündliche Erklärungen in der Sitzung vom 10. November abgegeben. Ja, aber ich bitte: Wenn man eine Seite zitiert, muß man auch die folgenden Seiten zitieren. Denn der Generaldirektor ... *(Abg. Dr. König: Den gemeinsamen Bericht!)* Verehrter Herr Abgeordneter, hier bitte ich

**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

um Entschuldigung: Ich konnte mich bei meiner Entscheidungsfindung nicht nach dem gemeinsamen Bericht richten, sondern nach den Gegebenheiten, wie sie damals waren. (*Beifall bei der SPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. König.*) Ich setze mich nicht mit einem gemeinsamen Bericht auseinander, sondern ich setze mich mit dem Protokoll auseinander.

Nach dem Protokoll über die Sitzung des Ministerkomitees am 10. November 1970, das auf Tonband aufgenommen wurde und dem eine Übersetzung der englisch gesprochenen Teile auf Deutsch beiliegt, hat der Generaldirektor der Internationalen Atomenergieorganisation Eklund erklärt — ich darf zitieren —:

„Herr Bundeskanzler, wir sind der Meinung, daß das Projekt Nummer zwei, das BDP-Projekt, nicht den Erfordernissen der IAEO entspricht. Wir sind weiters der Meinung, daß der Entwurf des dritten Preisträgers, Novotny und Mähner, den Erfordernissen der Organisationen nur in beschränktem Umfang entsprechen würde und der Entwurf des vierten Preisträgers, das Staber-Projekt, nur dann den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn es nach unseren Wünschen, die vorzubringen wir in der Lage sind, abgeändert würde.“

Der Herr Birkhead, der im gemeinsamen Bericht beziehungsweise in Ihren Stellungnahmen, Herr Abgeordneter, zitiert wird, hat darauf gesagt:

„Dr. Eklunds Erklärung kann als für beide Organisationen gemeinsam abgegeben angesehen werden.“

Hohes Haus! Ich sehe aus dieser Erklärung nicht eine Zustimmung zu dem englischen Projekt.

Ich glaube, daß es auch Aufgabe der Regierung war, damals im November endlich eine Entscheidung zu treffen, denn wir wurden von den Vereinten Nationen schon gefragt, wann Österreich denn endlich einmal über das Projektstadium hinausgehen und beschließen werde, was es tun wird. Denn es ist unbestritten, daß wir mit der Durchführung des Projektes schon seit langem in Verzug sind. Daher war ich auch dafür, daß endlich eine Entscheidung getroffen und nicht ein neuer Projektauftrag erteilt werde.

Hohes Haus! Dies und dies allein waren die Gründe, die zu meinem Ja, zu einer Befürwortung des Staber-Projektes, geführt haben.

Ich habe dies bewußt nicht juristisch und nicht unter Berufung auf allzu viele Vermerke

dargestellt. Ich kann Ihnen, Hohes Haus, nur versichern: Ich war lange genug Richter in meinem Leben, um zu wissen, in welchen Grenzen und nach welchen Grundsätzen ein Ermessen, das mir in meiner Tätigkeit jeweils zur Verfügung steht, auch zu gebrauchen ist. Ich bin nämlich der Meinung, und sehr viele von Ihnen werden mit mir davon überzeugt sein, daß die politische Moral und die persönliche Moral sich nicht voneinander entfernen dürfen, sondern daß sie sich decken müssen. (*Starker Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Sie werden verstehen, daß es daher für mich schwer war, in diesem Entscheidungsvorgang, den ich Ihnen jetzt ehrlich und aufrichtig dargelegt habe, einen Widerspruch „gegen die guten Sitten“, einen Widerspruch „gegen die moralischen Verpflichtungen“ oder einen Widerspruch „gegen eine korrekte Verwaltung“ oder etwa Elemente der „Willkür“ zu erblicken, wie dies im Minderheitsbericht als Vorwurf gegenüber allen, die an dem Entscheidungsvorgang teilgenommen haben, erhoben wurde.

Ich bin überzeugt, daß der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier es heute auch so gemeint hat, wie er es gesagt hat, nämlich er lege Wert darauf, daß die Ausübung der Kontrollfunktion durch nichts, aber schon durch gar nichts beschränkt werden soll, und daß er auch den Minderheitsbericht als einen Ausfluß einer solchen Kontrollfunktion gesehen hat.

Ich erinnere mich aber, daß eine Erklärung vor diesem Hohen Haus von einem Mitautor des Minderheitsberichtes auch mit einer anderen Interpretation dieses Minderheitsberichtes geschlossen wurde. Der Herr Abgeordnete, der Mitautor ist, hat am Ende seiner Rede gesagt: „Was wir aber beeinträchtigen und beeinträchtigen wollen, das ist das Ansehen dieser Regierung!“ Und zu dieser Regierung zähle ich auch mich. — Danke. (*Langanhaltender, starker Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Schmidt** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die sehr sachlichen und eindrucksvollen Ausführungen des Herrn Außenministers haben leider nicht darüber hinwegtäuschen können, daß in all die Vorgänge um den internationalen Ideenwettbewerb zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien nicht mehr Licht und mehr Klarheit hineingekommen ist. Die Aufklärungsbedürftigkeit dieser Angelegenheit ist vielleicht durch die Stellungnahmen der Regierungsmitglieder noch

**Dr. Schmidt**

größer geworden, denn die Aussagen der Regierungsmitglieder stehen zum Teil in einem eklatanten Widerspruch zu dem einstimmig beschlossenen Untersuchungsbericht des Untersuchungsausschusses. Die offenen Fragen konnten nicht geklärt werden, ebenso wenig konnte die Frage nach den Motiven, die die Vorgangsweise des Herrn Bundeskanzlers bestimmt haben, geklärt werden. Diese Fragen sind nicht beantwortet worden, wenn man nicht vielleicht in der Äußerung, daß der Herr Architekt Staber der Sozialistischen Partei nahesteht, ein solches Motiv suchen will.

Die einzige handfeste Grundlage bleibt demnach lediglich dieser einstimmig beschlossene Bericht des Untersuchungsausschusses. Wenn der Herr Abgeordnete Hobl am Mittwoch in der Debatte sagte, dieser Bericht sei die Wirklichkeit und der Minderheitsbericht sei Tratsch, so möchte ich sagen, daß ich mich mit dem Minderheitsbericht, mit dem „Tratsch“, wie er meinte, gar nicht identifizieren will, sondern nur sagen möchte: Mir genügt die Wirklichkeit dieses Untersuchungsberichtes.

Denn, meine Damen und Herren, daraus ist doch klar erkennbar, daß bei den Vorgängen, die zur Auswahl der Projekte führten, die objektiven und sachlichen Kriterien doch eher eine zweitrangige Rolle gespielt haben. Es ist doch aus allen Details ersichtlich und leuchtet doch aus jedem Absatz, um nicht zu sagen Halbsatz des Berichtes hervor, daß der Architekt Staber den Auftrag bekommen sollte und daß zweitens der Herr Bundeskanzler bei dieser Angelegenheit, bei diesen Bestrebungen federführend gewesen ist, obwohl ich die Meinung vertrete — vielleicht bin ich falsch informiert —, daß es eigentlich eine Sache des Herrn Bautenministers gewesen sein müßte. Ob man jetzt von der Würdigung der überarbeiteten Projekte ausgeht, ob man die Argumentationen in der Kostenfrage nimmt, ob man die Verhandlungen mit den internationalen Organisationen anzieht oder ob man sich mit der Modifizierung der Projekte nach den Wünschen dieser internationalen Organisationen befaßt: überall tritt deutlich die federführende Rolle des Herrn Bundeskanzlers zutage und sein Bestreben, das Projekt Staber zu begünstigen.

Allerdings muß ich sagen — und das ist an Ihre Adresse gerichtet, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei —: Die Bestrebungen des Herrn Bundeskanzlers wurden sehr erleichtert durch die Fehlleistungen der Verwaltung in der ÖVP-Ära. Allein die Frage, ob dem ersten Preisträger, dem Architekten Pelli, ein Rechtsanspruch auf Auftrags-

erteilung zustand in dem Augenblick, als die Regierung Klaus auf Antrag des Ministers Kotzina eine Überarbeitung aller vier Projekte empfahl, wurde überhaupt nicht geklärt. Nicht geklärt war die Frage, ob eine neue Reihung zulässig sei. Nicht geklärt und nicht bekanntgegeben wurde, was man unter „zwingenden und triftigen Gründen“ verstand, unter denen man von einer Beauftragung Abstand nehmen konnte. All diese Fragen sind offen geblieben. Hier hat doch der zuständige Minister der Regierung Klaus versagt. Ich möchte sagen, hier hat die gesamte Regierung Klaus versagt. Hier haben, das muß ich auch sagen, die Rechtsberater des Herrn Ministers Kotzina versagt. Sie haben den Minister allein gelassen, was den Minister und seine Verantwortlichkeit nicht entschuldigt. Niemand in der Regierung Klaus hat sich den Kopf zerbrochen, ob die Entscheidung der Jury in Paris umgestoßen werden kann durch das Fachberaterkomitee unter Vorsitz Professor Rainers, welche Konsequenzen sich daraus ergeben. Niemand wurde beauftragt, die besondere rechtliche Situation zu untersuchen. Durch diese Unsicherheit der Rechtssituation wurde die schwankende Grundlage geschaffen, von der die weiteren Vorgänge ausgingen. Das war der Nährboden für die — ich möchte sagen — einsamen Beschlüsse des Herrn Bundeskanzlers Dr. Kreisky. Diese von der ÖVP-Regierung geschaffene ungeklärte rechtliche Situation hat eigentlich erst die Möglichkeit für die Vorgangsweise geschaffen, die dieselbe ÖVP heute als „Manipulation“ und als „Schiebung“ bezeichnet.

Hohes Haus! Die zweite Frage, die Frage der Kosten: Auch hier wurde doch auf zwei verschiedenen Klavieren gespielt. Bei dem einen Projekt, beim Projekt Pelli, werden die Kosten der Fundamentierung auf Grund grober und bestrittener Feststellungen und Schätzungen des Gutachters für Wirtschaftlichkeit zugerechnet. Dadurch kommt es natürlich wesentlich teurer. Das war doch ein Hauptargument des Herrn Bundeskanzlers, um das Pelli-Projekt abzulehnen. Die Kosten des Staber-Projektes sind von vornherein unterspielt worden. Sie waren anscheinend nicht von Belang, sie wurden nicht erwähnt. Auch dann nicht erwähnt, als das Projekt um 30 Prozent ausgeweitet wurde, nach den Wünschen der internationalen Organisationen. Diese gewaltig angestiegenen Kosten wurden in der Endphase des Auswahlprozesses überhaupt nicht mehr gefragt, sie spielten anscheinend überhaupt keine Rolle mehr, weil eben beim Herrn Bundeskanzler in petto die Entscheidung schon lange vor dem 18. Dezember 1970 gefallen war. Dieser Eindruck, dieser Schluß

**Dr. Schmidt**

drängt sich auf. Denn anders ist es doch nicht erklärlich, daß in dieser Endphase des Auswahlvorganges praktisch nur mehr der Architekt Staber zur Modifizierung seines Projektes zugelassen wurde.

Wir lesen heute — ich zitiere den heute schon mehrfach zitierten Satz —: „Bundeskanzler Dr. Kreisky kam dann“ in der bewußten Sitzung „ohne Übergang auf das Projekt Staber zu sprechen und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt.“ Er interessierte sich nicht nur für dieses Projekt, er tat alles, um dieses Projekt Staber gleichsam durchzuboxen gegen alle Widerstände und Schwierigkeiten. Und warum, Hohes Haus? Das ist bis heute eigentlich nie ganz klar zutage getreten.

Widerstände gegen das Projekt gab es genug. Da hatte das Fachberaterkollegium unter Vorsitz von Rainer zwar das Pelli-Projekt wesentlich schlechter beurteilt als die Jury in Paris, aber es hatte auf das britische Projekt hingewiesen und hat es empfohlen. Aber das interessierte anscheinend nicht. Es ist schon eine merkwürdige Sache, Hohes Haus, daß ein Projekt — ich rede jetzt vom britischen und nicht vom amerikanischen — von zwei verschiedenen Fachgremien in getrennter Beurteilung besser qualifiziert, höher bewertet wird als das Projekt Staber, einmal zweiter Platz, einmal erster Platz, und daß es dennoch nicht zum Zuge kommt, weil einfach diese Qualifikation bagatellisiert, übergangen wird — ohne Begründung.

Der Herr Bundeskanzler hat sich am Mittwoch hier im Hohen Hause sehr emotionell für Staber und sein Projekt eingesetzt. Ich glaube, es hätte dieses Gefühlsausbruches gar nicht bedurft. Was das Parlament vom Regierungschef einmal endlich hören will, ist eine klare Antwort, sind klare, detaillierte Gründe, warum er ein Projekt, das von Fachleuten, ja das vom Kontaktkomitee, beschickt von Organen der Gemeinde Wien und des Bundes, bevorzugt worden ist, das billiger war als das Staber-Projekt, doch einfach übergangen hat und dafür das Projekt Staber — man kann ruhig sagen — protegiert hat, warum ihn, den Chef der Bundesregierung, die eine objektive und sachgerechte Auswahl unter vier Projekten zu treffen hat, nur ein Projekt interessiert hat.

Ich muß sagen, die Antwort, die der Bundeskanzler heute meinem Parteifreund Doktor Broesigke gegeben hat, und die Feststellung, die er zunächst gegeben hat, daß die internationalen Organisationen das britische Projekt nicht wollten, stimmt einfach nicht. Denn es ist auch heute schon zitiert worden, was

in der Endphase die internationalen Organisationen gesagt haben: Alle vier Projekte würden akzeptiert werden, allerdings nach Umarbeitung. Der Herr Bundeskanzler hat auch nicht geantwortet auf die Frage, wieso das billigere britische Projekt nicht herangezogen worden ist, wieso die Tatsache, daß es billiger war als das Staber-Projekt, nicht die Regierung doch zu dem Schluß gebracht hat, das zu akzeptieren. Wenn wir uns den Zeitplan anschauen hinsichtlich des britischen Projektes, müssen wir feststellen, daß am 11. Juni 1970 die internationalen Organisationen eine Stellungnahme abgegeben haben, die eigentlich für das Staber-Projekt verpflichtend war.

Am 13. Juli 1970 verlangten die internationalen Organisationen endlich einmal den Endbericht der Fachleute des Fachberaterkollegiums zu sehen, das dem britischen Projekt den Vorzug gab. Es ist eigenartig: Das Staber-Projekt haben sie schon qualifiziert. Von dem britischen Projekt haben sie eigentlich noch keine Stellungnahme der Fachleute gehabt.

Am 10. September 1970 wurde die Stellungnahme zum Pelli-Projekt und zum britischen Projekt verlesen. Ich muß sagen: Das Pelli-Projekt wurde ja akzeptiert, und beim britischen Projekt hieß es, daß es in einer ausführlichen Stellungnahme behandelt wurde und ihm wesentliche Mängel angelastet wurden. Herr Ministerialrat Dr. Zimmel erklärte als Zeuge, daß das Kontaktkomitee zwischen Bund und Wien die beiden Organisationen doch noch von der Qualität des britischen Projektes überzeugen wollte und dazu ein Symposium in Mariazell geplant war. Aber dazu kam es nicht mehr, weil bereits in einer Unterredung zwischen dem Bundeskanzler und dem Herrn Birkhead das Staber-Projekt sozusagen beschlossen worden war. Dennoch erklärten dann am 10. November 1970 die Vertreter der internationalen Organisationen — der Herr Eklund —, daß bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptiert werden würden. Nur bekamen die Briten nicht mehr die Gelegenheit zur Modifikation, weil eben Staber schon das Rennen gemacht hatte. Das sind doch Tatsachen, um die wir nicht herumkommen, Herr Bundeskanzler!

Wir kommen aber auch nicht um die Tatsache herum, daß eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude zugestanden wird, daß die Kosten, die dadurch natürlich auflaufen, akzeptiert werden. Es interessiert auch anscheinend niemanden, daß die Bodenuntersuchungen offensichtlich aus Zeitgründen nicht sorgfältig genug durchgeführt wurden.

Daß hier also Protektion und Bevorzugung des einen Projektes vorgelegen hat, dürfte doch unbestreitbar sein.

**Dr. Schmidt**

Es ist hier, glaube ich, doch noch einmal die Hauptfrage zu wiederholen, die der einstimmig beschlossene Untersuchungsbericht aufgeworfen hat, und diese Hauptfrage lautet: Dieser Auswahlvorgang war eine Ermessensentscheidung der sachlich zuständigen Instanzen, er ist hinsichtlich seiner Sachlichkeit und Wirtschaftlichkeit nach den allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung zu beurteilen. Wurde nach diesen allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung entschieden? Diese Entscheidung, meine Damen und Herren, war ja nicht eine Entscheidung der Person Dr. Kreisky, diese Entscheidung war eine Entscheidung des Bundeskanzlers, des Chefs des Verwaltungsorgans Bundesregierung. Auch das scheint in der Vorgangsweise zu wenig bedacht worden zu sein. Der Herr Bundeskanzler hat hier — ich glaube, diesen Vorwurf erheben zu müssen — nicht im Stile eines demokratischen Regierungschefs, sondern eher im Stile eines absoluten Herrschers gehandelt. Das dokumentiert ja schon der Handschlag vom 18. Dezember 1970, denn durch den Handschlag ist praktisch entschieden und der Auftrag vergeben worden, wenn auch der Herr Bundeskanzler das heute als nebenbei hinstellen will und darüber Witze macht. Tatsächlich hat Staber, wie er auch gesagt hat, durch den Handschlag den Auftrag erhalten, lange bevor der Ministerrat die Verwaltungsentscheidung gefällt hat.

Wir glauben, daß eine Angelegenheit, die den Steuerzahler viele hundert Millionen Schilling kostet, einfach nicht gefühlsmäßig, auch nicht nach persönlichem Gutdünken und nicht nach persönlichem Geschmack entschieden werden kann, sondern nur nach strengen, klaren, sachlichen, objektiven Gesichtspunkten. Wir glauben, daß diese Gesichtspunkte zu wenig beachtet worden sind. Wir sind der Meinung, daß im Falle UNO-City von einer objektiven Vorgangsweise, von einer Vorgangsweise, die von Sachlichkeit, von Wirtschaftlichkeit und von den allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung getragen wird, nicht die Rede sein kann. Da hilft auch nichts, wenn der Entscheidung da und dort vielleicht ein patriotisches Mäntelchen umgehängt wird, weil ein Österreicher den Auftrag bekommen hat. Auch das ist so typisch für die Vorgangsweise des Herrn Bundeskanzlers. Wenn es um die Einschaltung ausländischer Firmen bei der Realisierung des Bauauftrages geht, dann sagen Sie, Herr Bundeskanzler, so wie in der 24. Sitzung am 15. Februar:

„Zweitens möchte ich feststellen, daß am Vorabend der Herstellung eines Nahverhältnisses zur Europäischen Wirtschaftsgemein-

schaft ich der Meinung bin, daß auch ausländische Firmen ... die Möglichkeit haben sollen, so wie österreichische Firmen im Ausland an solchen Projekten beteiligt zu sein ... ohne daß deshalb derartige Behauptungen gerechtfertigt wären“, wie sie vorher in der Debatte aufgestellt worden sind. Aber wenn es um die Protegierung eines österreichischen Architekten geht, aus Gründen, die nicht dargelegt worden sind, dann ist es eine patriotische Tat. Also einmal Europäer und einmal österreichischer Patriot, wie man es gerade braucht. In diesem Stil der wechselnden Begründungen, wie man sie gerade braucht, wurde auch diese ganze Vorgangsweise geführt. Das ist aber nicht der Stil einer traditionsbewußten, korrekten österreichischen Verwaltung. Das ist eher der Stil eines politischen Handlungsreisenden, das ist ein Stil, dessen sich ein österreichischer Regierungschef nicht bedienen sollte.

Vielleicht wird der Herr Bundeskanzler jetzt sagen: Hier spricht auch so ein kleiner Galoppeur, was weiß der schon! Auch diese Bezeichnung, Herr Bundeskanzler, die Sie da vor einigen Tagen für Kollegen aus den hinteren Bänken gebraucht haben, ist so typisch für die Geringschätzung, die Sie freigewählten Abgeordneten dieses Hauses entgegenbringen. (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*) Aber auch wenn Sie das sagen sollten, würde es mich nicht hindern, festzustellen, daß die Stellungnahme des Herrn Bundeskanzlers und auch die Stellungnahmen der übrigen Herren Regierungsmitglieder dem Untersuchungsbericht, der hier vom Hohen Hause einstimmig beschlossen worden ist und den auch die Herren Regierungsmitglieder einstimmig zur Kenntnis genommen haben, widersprechen.

Es wurden heute so viele Dinge vorgebracht, die neue Verwirrung geschaffen und die Angelegenheit aufklärungsbedürftig gemacht haben, es wurden so viele neue Fakten mitgeteilt. Der Herr Bundeskanzler brauchte drei Tage, um sich mit den Vorbringen im Minderheitsbericht der Österreichischen Volkspartei zu beschäftigen. Das Parlament, das Hohe Haus braucht auch Zeit, sich mit diesem neuen Vorbringen zu beschäftigen, und ich glaube, das sollte das parlamentarische Kontrollamt, der Rechnungshof, durchführen. Sie haben es abgelehnt. Wir werden Ihnen heute noch einmal Gelegenheit geben, Ihre Haltung einer Revision zu unterziehen, wir werden Ihnen noch einmal Gelegenheit geben, den Rechnungshof zu ersuchen, in dieser Angelegenheit klärend einzugreifen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Blecha.

Abgeordneter **Blecha** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Demokratie bedarf der Kritik. Jeder Demokrat wird eine harte und sachliche Kritik jederzeit zur Kenntnis nehmen und sie auch begrüßen. Bedenklich aber wird es dann, wenn unter dem Deckmantel der Kritik stundenlang Behauptungen wiederholt werden, die durch eine ganze Reihe von Beantwortungen der Mitglieder der Bundesregierung widerlegt worden sind. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Ich möchte mich jetzt ein bißchen mit den Hintergründen jener Kampagne, die hier von der Österreichischen Volkspartei gegen den Bundeskanzler und die Bundesregierung geführt wird, auseinandersetzen. Herr Generalsekretär Kohlmaier, der den Reigen der Debattenredner heute eröffnet hat, kündigte am 16. Mai 1972 in einem Vortrag an, die ÖVP liege im totalen Kriegszustand mit der SPÖ. Kohlmaier hat den totalen Kriegszustand proklamiert, und nicht wir! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Dr. Withalm, ich schätze und respektiere Sie in hohem Maße, und wenn Sie heute davon gesprochen haben, wir sollen nicht Brücken abbrechen, kann ich jedes Wort dieses Satzes unterstreichen. Aber bitte helfen Sie dann mit, daß in Ihrem Klub nicht eine Reihe jüngerer Abgeordneter ständig Minen an diese Brücken legen, um sie zu sprengen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Das war doch Ihr Klubobmann!)* Die Erklärung, daß sich die ÖVP in einem totalen Kriegszustand mit der SPÖ befinde, stammt immerhin vom Generalsekretär dieser großen Oppositionspartei! *(Abg. Dr. Withalm: Das stammt nicht vom Kohlmaier, sondern von der „Kleinen Zeitung“!)* Das hat die „Kleine Zeitung“ am 18. Mai auf Grund eines Vortrages berichtet, der von Kohlmaier am 16. Mai gehalten wurde. *(Abg. Dr. Withalm: Das war eine Schlußfolgerung der „Kleinen Zeitung“, aber nicht ein Ausspruch von Kohlmaier!)* Kohlmaier steht sicher mit diesen Auffassungen in Widerspruch zu seinem eigenen Parteibobmann, der einer Aussendung des ÖVP-Pressedienstes zufolge meinte, daß die Auseinandersetzung mit dem Gegner — dabei meint er uns — die ÖVP zu einer analytischen Form der Auseinandersetzung zwingt. Was war analytisch an der Form der Auseinandersetzung, die seit Mittwoch hier geführt wird? Bei der das Seziermesser — so sagte er wörtlich — besser am Platz ist als der Holzhammer? Da frage ich jetzt nur: Wer ist in der ÖVP dafür verantwortlich, daß man am Mittwoch Leute zum Rednerpult geschickt hat, die einen stumpfen Taschenfeitel offensichtlich für ein Seziermesser halten? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die ÖVP hat in den vergangenen Monaten begonnen, von Schiebung zu sprechen. Sie hat dann im Februar dieses Jahres durch einen Ihrer Sprecher im Haus den Vorwurf der Schiebung öffentlich zurückgezogen; er hat erklärt, daß von Schiebung nicht mehr gesprochen werden kann. Aber jetzt, wo die ganzen Untersuchungen zu Ende gegangen sind, wo es einen einstimmigen Beschluß des Untersuchungsausschusses gibt, stellt der Herr Abgeordnete König am Mittwoch dieser Woche hier fest: „Wir stellen darüber hinaus mit Besorgnis fest, daß durch diese Schiebung“ — er wiederholt also den Ausdruck, der bereits im Februar zurückgenommen worden ist, und führt weiter aus: — „— ich betone es und ich werde das auch beweisen —, für die ausschließlich Sie, Herr Bundeskanzler, die letzte Verantwortung tragen. . .“

Es ist aber doch auch sehr interessant, daß der gleiche Abgeordnete Dr. König bereits am Donnerstag, also einen Tag später, der „Kronen-Zeitung“ erklärt: „Ich habe Kreisky keinen strafbaren Tatbestand vorgeworfen, wenn ich von Schiebung im Zusammenhang mit dem UNO-City-Skandal gesprochen habe.“ Er verstehe, so führt die „Kronen-Zeitung“ weiter aus, unter Schiebung nur eine „sittlich verwerfliche Handlung. So steht es im Lexikon“. Und auch von einem Amtsmißbrauch sei nie die Rede gewesen.

Aber dieser Rückzieher, meine Damen und Herren, ist danebengegangen. Denn mit dem Vorwurf „sittlich verwerfliche Handlung“ ist eine neuerliche ungeheure Verdächtigung ausgesprochen worden, die die erste noch in den Schatten stellt. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wie der ÖVP dabei zumute ist, das läßt sich daraus ableiten, daß sie als Antwort auf die Anregung des Herrn Bundeskanzlers, der König öffentlich einen Verleumder genannt hat und ihn aufforderte, vor Gericht zu gehen, in einer Klubsitzung beschlossen hat, das nicht zu tun, mit der Bemerkung: Die Richter wären überfordert.

Sie haben in den Debatten dieser Tage eine ganze Reihe von Rückziehern machen müssen. Der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat sich von unserem Kollegen Sekanina zurechtweisen lassen müssen; er hat sich entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Lanner hat eine Behauptung im Zusammenhang mit einem angeblich nicht geschriebenen Brief aufgestellt; er hat sich entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Mussil hat die falsche Behauptung aufgestellt, daß der Bundeskanzler während der Debatte nur irgendwelche Akten erledigt, die sonst im Büro erledigt werden sollten; es waren aber Unterlagen für die Debatte, und er hat sich

**Blecha**

entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Hietl hat unseren Abgeordneten aus Salzburg, den Kollegen Maier, aus dem Saal weisen lassen wollen und wurde daher ausgelacht. Aber der Rückzieher, den der Abgeordnete Dr. König gemacht hat, ist so, daß wir darüber nicht lachen können, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Es gibt ja neben dem Meyer-Lexikon auch noch ein anderes, den Brockhaus. Ich darf Ihnen zitieren, was unter dem Begriff „Sitte“ zu verstehen ist:

„Sitte ist der Inbegriff der Normen, durch die eine soziale Kontrolle des Verhaltens der Gruppengenossen zur Aufrechterhaltung der sozialen Ordnung ausgeübt wird. Im Unterschied zur Konvention, die sich auf mehr äußerliche und größeren Spielraum lassende Anstandsregeln bezieht, haftet der Sitte der Charakter der Unverletzlichkeit, oft sogar der Heiligkeit an. Die Gruppe antwortet daher auf Verletzung der sittlichen Gebote und Verbote mit sozialen Sanktionen: gesellschaftliche Meidung, Boykott, Ausschluß aus der Gemeinschaft. Vom Recht unterscheidet sich die Sitte dadurch, daß die von ihr erstrebte Ordnung nicht garantiert ist durch einen öffentlichen Zwangsapparat ... Dennoch ist auch die Sitte sozial zwingend durch ihre Verankerung im sittlichen Bewußtsein“ — und bitte wenn Sie jetzt nur aufpassen —, „oft sogar stärker als das garantierte Recht.“ Und als sittenwidrig qualifiziert der Große Brockhaus ein Verhalten, das gegen die in der Rechtsgemeinschaft vorherrschenden moralischen Grundanschauungen verstößt.

Ich glaube, das zeigt, daß das, was König offenbar als Rückzieher auffaßt, eine noch viel stärkere Verdächtigung und Unterstellung darstellt.

Sie haben durch Ihren Klubbeschuß erklärt, unsere Gerichte wären in dieser Frage überfordert. Wir erklären Ihnen, daß wir meinen, die österreichische Öffentlichkeit ist nicht überfordert. Die österreichische Öffentlichkeit ist das einzige Organ zur Wertung sittlichen Verhaltens in der Politik, und deren Urteilsspruch unterwerfen wir uns sehr, sehr gerne. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf auch noch auf einen anderen Punkt der Hintergründe zu sprechen kommen. Sie haben immer wieder ins Treffen geführt, daß der erste Preisträger Pelli den Auftrag nicht bekommen hat. Es wurde heute schon zweimal darauf hingewiesen, daß der Wettbewerb unter dem Herrn Bundesminister Kotzina beendet worden ist, daß er es war, der den

Auftrag zur Überarbeitung der Projekte nicht nur an Pelli, sondern an alle vier Preisträger gegeben hat, und damit war damals schon ganz klar, daß der Auftrag nicht zwangsläufig dem ersten Preisträger zugeschlagen werden muß.

Für wen ist also die Volkspartei? Das führt uns wieder zurück zu Müller-Hartburg. Müller-Hartburg beteiligte sich auch an dem Wettbewerb und fiel durch. Er war gegen Pelli, weil dessen Projekt — und ich zitiere ihn sinngemäß — aus dem Wiener Stephansturm ein Gartenhäusl macht. Er war für Pelli, wie er auf einmal dessen Kontaktarchitekt geworden ist — offensichtlich ein gutes Geschäft. Und unter dem Vorwand, für den ersten Preisträger hier einzutreten, will offensichtlich der eine oder der andere von der Volkspartei nur für die Geschäfte eines anderen eintreten, der nicht einmal den 20. Preis beim Wettbewerb bekommen hat.

Ich darf auch noch auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen. Weil die Schubkraft einzelner Projekte offenbar nicht ausgereicht hat, wollen nun die, die hinter diesen Projekten gestanden sind, die Schubkraft der Volkspartei ausnützen, um vielleicht doch noch irgendwo zum Zug zu kommen. Herr Müller-Hartburg will von Schiebung nie gesprochen haben. Aber er und die Interessengruppe, die er vertritt, schiebt die ÖVP vor, und die ÖVP läßt sich schieben und bezieht gleichzeitig die SPÖ-Regierung der Schiebung. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Der Unterschied zwischen dem, was die Volkspartei vorgibt zu wollen, und dem, was sie will, ist so groß wie der Unterschied zwischen den vom Herrn Bundesminister für Finanzen schon angeführten Korruptionsfällen der ÖVP und der von ihr erfundenen UNO-City-Affäre. Krauland, Haselgruber, Polcar, Müllner und dergleichen andere ÖVP-Freunde wurden von ordentlichen Gerichten verurteilt und sind zum Teil auch gesessen (*Abg. Hahn: Den Olah haben Sie vergessen!*), Herr Abgeordneter Hahn! Die UNO-City-Affäre aber will die Volkspartei nicht einmal vor ein Bezirksgericht bringen! (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Das sind die Fakten, Herr Abgeordneter Hahn! So schaut das aus!

Darf ich Ihnen noch etwas sagen, weil Sie auf Ihren Patriotismus immer so viel Wert legen. In den Vereinigten Staaten gibt es eine bundesgesetzliche Bestimmung, derzufolge ausländische Anbotsteller mit ihrem Kostenvoranschlag mindestens 25 Prozent unter denen der amerikanischen Anbotsteller liegen müssen, um überhaupt in Erwägung gezogen zu werden. Bei uns läuft die ÖVP Sturm,



**Blecha**

weil wir einem Österreicher den Zuschlag erteilt haben, dessen Anbot billiger war als das des Amerikaners Pelli. So schaut Ihr Patriotismus aus! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Abgeordnete König hat dann in seiner Rede auch noch festgestellt, daß auf den 25 Seiten des Minderheitsberichtes nichts enthalten ist — ich zitiere wörtlich —, „was nicht durch das gemeinsame Ergebnis der Untersuchung gedeckt wäre, was nicht durch Dokumente und Aussagen vor dem Untersuchungsausschuß zu belegen wäre“.

Wir haben heute schon darauf hingewiesen — in Ziffer 22 des Minderheitsberichtes wird ausschließlich davon gesprochen —: „Es gibt Anhaltspunkte und Vermutungen.“ Keine Spur von Beweisen. Was sind die anderen Tatsachen?

Da gibt es „Tatsachen“ im Minderheitsbericht, für die als Beweismittel Zitate aus Zeitungen, etwa aus dem Organ der christlichen Gewerkschafter „Die Freiheit“, herangezogen werden, wobei diese Artikel vorher wahrscheinlich von den Initiatoren dieser Kampagne lanciert worden sind.

Da wird in der Rede des Abgeordneten König als Beweis die „Neue Zeit“ zitiert, und diese hat sich bereits genötigt gesehen, in ihrer gestrigen Nummer sehr, sehr eindeutig darauf einzugehen. Ich darf Ihnen diese Berichtigung vorlesen:

„Nach seinen Worten“ — nach Königs Worten — „habe die NZ festgestellt, daß der siegreiche Architekt Staber nicht imstande war, die Konstruktion vorzulegen. Die NZ brachte jedoch zum Ausdruck, daß Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, nicht auch noch die Koordinierung übernehmen kann. Das Zitat Dr. Königs ist daher eine Fälschung.“ *(Beifall bei der SPÖ. — Widerspruch bei der ÖVP.)*

Nennen Sie das, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Volkspartei, vielleicht auch einen Tatsachenbeweis, daß der Entscheidungsprozeß bei Anwendung der ONORM A 2050 dieser widersprochen haben würde, obwohl Ihnen ganz genau bekannt ist, daß diese ONORM A 2050 für Ideenwettbewerbe nicht herangezogen werden darf? *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Unter der Last der heute — und ich muß mich durch die fortgeschrittene Zeit in der beispielhaften Aufzählung doch etwas beschränken — aufgezeigten Fakten, Zitate aus Dokumenten sind die Anschuldigungen der ÖVP, die haltlosen Behauptungen vor allem der Rede des Abgeordneten König zusammengebrochen. Zurückbleiben aber soll ein bitterer Nachgeschmack.

Und wenn mich heute in der Früh der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier einen Experten für Sozialforschung genannt hat, dann darf ich zuerst einmal nur feststellen, Herr Abgeordneter Kohlmaier: die Sozialistische Partei hat noch niemals Meinungsumfrageergebnisse meines Instituts in aller Öffentlichkeit und schon gar nicht für manipulative Zwecke verwendet. Zu manipulativen Zwecken wurden Meinungsforschungsergebnisse leider auch schon in Österreich häufig verwendet. Damit haben Sie von der Österreichischen Volkspartei bei der letzten Gemeinderatswahl in Salzburg begonnen. Damals haben Sie lanciert, daß die ÖVP im Gewinnen ist, Kopf an Kopf mit den Sozialisten liege und daß die Freiheitlichen in Salzburg-Stadt nichts mehr zu bestellen haben. Sie haben darauf spekuliert, daß die freiheitlichen Wähler Ihnen die Stimme geben würden. Das Gegenteil war dann der Fall. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Ihre Belangsendung, Herr Kollege!)* Ich mache keine Belangsendungen.

Was die Ergebnisse betrifft, Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier — und Journalisten werden es bestätigen, weil wir vor Wahlen nichts veröffentlichen, aber in Gesprächen geben wir es bekannt —: in den letzten sieben Jahren ist noch jede meiner Prognosen über Wählerverhalten durch das Wahlergebnis verifiziert worden. In den letzten sieben Jahren ist fast jede Ihrer Prognosen, die Sie in der Kärntner Straße erstellt hatten, durch das Wahlergebnis widerlegt worden. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und wenn Sie daher auch jetzt nur den Interpretationen der Sozialforschungsbefunde durch Ihre Herren Glauben schenken, sind wir froh. Dann sind wir nämlich sicher, daß Sie nicht mehr hochkommen werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Nicht ausweichen! Was ist mit der Belangsendung?)*

Dann möchte ich noch ein zweites fachliches Thema anschneiden, als ein von Ihnen apostrophierter Experte für soziologische Fragen. Es gibt eine uralte Taktik des Verdächtigen unter der Erwartung, es wird schon etwas hängenbleiben. Das wurde in einer sehr umfassenden wissenschaftlichen Arbeit der Yale-Psychologen in den fünfziger Jahren gründlich studiert, und zwei wesentliche theoretische Einsichten wurden dabei gewonnen:

Erstens, es kann tatsächlich etwas hängenbleiben. Die Yale-Psychologen bezeichneten diese Wirkung als „sleeper-effect“, wirklich der letzte Fachausdruck, den ich heute verwenden möchte. Die unglaubliche Verbreitung, die Verdächtigung, die Verleumdung, die im Augenblick des Lautwerdens als unwahr und böswillig erkannt wird, schläft dann ein, versinkt im Unterbewußtsein des Adressaten,

**Blecha**

der sie aufgenommen hat. Nach Wochen und Monaten, wenn längst vergessen wurde, wer diese böswilligen Einflüsterungen getan hat, wenn sogar die Lüge selbst schon abgeschoben ist, bleibt ein kleiner Rest von Mißtrauen, ein Stückchen negativer Einstellung. Das Gift, das man in das öffentliche Bewußtsein hineingetränkelt hat, wirkt weiter. Auf diesen Effekt, meine Damen und Herren von der ÖVP, hoffen Sie bei dieser Kampagne. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die sozialpsychologische Theorie aber setzt uns auch in die Lage, etwas gegen die Vergiftung des öffentlichen Bewußtseins zu tun. Und das Gegenmittel ist einfach und demokratisch. Man darf den Empfänger der verleumderischen Kommunikation — und das ist die österreichische Öffentlichkeit — nicht vergessen lassen, wer die Verdächtigungen ausgestreut hat, welche Interessen hinter diesen Verdächtigungen stecken. Daher habe ich einiges über Motive der Kampagne hier noch einmal in Erinnerung rufen müssen. Man muß aufdecken, was da alles dahinter steht. Dann aber — und das kann ich Ihnen garantieren — reagiert eine Öffentlichkeit, wenn sie hört: UNO-City-Skandal, aha — Ausrutscher der ÖVP! *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Die wissenschaftliche Theorie hat aber noch einen zweiten Punkt — und das möchte ich dem Abgeordneten König sagen — deutlich gemacht. Man spekuliert nicht ungestraft mit dem „sleeper-effect“. Selbst wenn an dem Angegriffenen etwas hängenbleibt, die Glaubwürdigkeit des Verbreiters, der mit Verdächtigungen und Verleumdungen arbeitet, wird radikal vernichtet. Das, was die ÖVP hier inszeniert hat, ist ein Kamikazeflug des Herrn König, der sich für seine Partei opfert und seine Glaubwürdigkeit und Seriosität durch extreme und teilweise unhaltbare Behauptungen, von denen sich vorsichtig zu distanzieren die ÖVP offenbar schon von Anfang an eingepflanzt hat, in Frage stellt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist ein Irrtum Ihrerseits zu meinen, nur die Glaubwürdigkeit des Abgeordneten König würde darunter leiden. Auch hier wirkt nämlich der gleiche Effekt. Schon jetzt und erst nach einiger Zeit wird . . .

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Sie haben noch eine Minute.

Abgeordneter **Blecha** *(fortsetzend)*: . . . wird die Mehrheit der Österreicher die Person des Abgeordneten König wieder vergessen haben. *(Abg. Harwalik: Eine Manipulationsminute haben Sie noch!)* Aber die Assoziation „unglaubwürdig“, das Stigma des Verdächtigten wird an der ÖVP hängenbleiben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Ihre Redezeit ist um.

Abgeordneter **Blecha** *(fortsetzend)*: Es würde der ÖVP gut anstehen, den Weg fortzusetzen, den der Abgeordnete Koren eingeleitet hat, sich von haltlosen Anschuldigungen zu distanzieren. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Die Redezeit ist aus! Die Redezeit ist aus!

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. König gemeldet. Ich mache Sie, Herr Abgeordneter, darauf aufmerksam, daß Sie laut § 49 der Geschäftsordnung dazu fünf Minuten verwenden dürfen. Bitte.

Abgeordneter DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Blecha hat hier behauptet, ich hätte ein Zitat falsch gebracht, oder ich hätte, wie mir berichtet wurde, eine Fälschung begangen. Ich stelle hierzu tatsächlich richtig: Vor mir liegt die Photokopie der Ausgabe der „Neuen Zeit“ vom 17. 2. 1972. Hier heißt es wörtlich, so wie ich es zitiert habe:

„Der siegreiche Architekt Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, ist dazu nicht imstande.“

Hohes Haus! So sehen die „Verdächtigungen“, „Verleumdungen“ und „Fälschungen“ aus, von denen der Abgeordnete Blecha berichtet hat. Bilden Sie sich selbst ein Urteil! *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Moser.

Abgeordneter Dr. Eduard **Moser** (ÖVP): Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat seine Ausführungen heute mit einer Rüge an den Untersuchungsausschuß begonnen, die ich auch auf mich bezogen habe, weil ich ja dessen Obmann war. Der Herr Bundeskanzler hat bemängelt, daß wir es unterlassen hätten, ihn auch nur ein einziges Mal vor den Untersuchungsausschuß zu einer Zeugenaussage einzuladen.

Meine Damen und Herren! Das stimmt, soweit es die Mitglieder des Untersuchungsausschusses angeht, die der SPÖ angehören. Die Untersuchungsausschußmitglieder der ÖVP haben sehr wohl den Wunsch gehabt, den Herrn Bundeskanzler zu hören. Natürlich nicht zu solchen Versionen *(Abg. Nittel: Habt ihr einen Antrag gestellt?)* — ich habe nur 20 Minuten! —, die er uns heute erzählt hat *(Abg. Ing. Hobl: Das Protokoll lese ich Ihnen auch vor, Herr Dr. Moser! Da werden Sie noch schauen!)* — ich sage Ihnen, Herr Hobl, dann die genaue Seite —, sondern zu einem Faktum, zu einer schwerwiegenden Sache, die nur er hätte beantworten können. Der Herr Bundeskanzler hat heute zu dieser bewußten Sache gemeint, er müsse erst mit Herrn

**Dr. Eduard Moser**

Bundesparteiobermann Dr. Schleinzler sprechen oder mit Herrn Klubobmann Dr. Koren, ohne vorher etwas sagen zu können. Ich werde daher mit der gebotenen Zurückhaltung ohne Angabe von Namen diese Sache hier bringen.

Die „Wochenpresse“ hat am 22. März 1972 folgendes geschrieben — der Herr Bundeskanzler auf der Regierungstagung am 16. März in Bad Vöslau —:

„Schauen Sie, wir haben die Schiebung nicht gemacht. Wir haben im Gegenteil eine ungeheure Schiebung verhindert. Aber das wird ja jetzt alles offenbar, wie der Müller-Hartburg bei der UNIDO interveniert hat.“ Das ist das Zitat der „Wochenpresse“.

Ich habe pflichtgemäß als Obmann des Untersuchungsausschusses diese Tatsache dem Untersuchungsausschuß am 10. April 1972 in einer Diskussionsgrundlage vorgelegt. Ich habe vorher mit Präsident Müller-Hartburg gesprochen, ob er uns etwas sagen kann, was der Herr Bundeskanzler hier im Zusammenhang mit seinem Namen gemeint haben könnte. Er hat gesagt, er könne sich überhaupt nicht vorstellen, was der Herr Bundeskanzler hier gemeint hat.

Ich habe bei der Aktenausstellung jeden Beamten des Bundeskanzleramtes, des Bautenministeriums, des Außenministeriums und die Herren der IAKW-AG, die dort anwesend waren, befragt, ob sie irgendeine Unterlage in den über 1000 Akten der Ausstellung kennen, die darauf Bezug nimmt. Sie haben das verneint. Ein prominentes Mitglied der IAKW-AG ist am nächsten Tag bei mir erschienen und hat gesagt, er habe eine schlaflose Nacht gehabt wegen dieser Frage und habe mit dem Herrn Bundeskanzler in der Sache gesprochen. Und er hat mir nun die Version des Herrn Bundeskanzlers mitgeteilt, wer hier eine ungeheure Schiebung versucht hat.

Meine Damen und Herren! Wir haben am 5. Juni in der 7. Sitzung die Frage erörtert, ob wir den Herrn Bundeskanzler dazu hören sollen. Wir standen allerdings unter Zeitdruck. Über ausdrücklichen Wunsch — die Diskussion ist im Protokoll wegen der Vertraulichkeit nicht enthalten —, über ausdrücklichen Wunsch des Herrn Ing. Hobl und im Einvernehmen mit uns wurde dann von solch einer Einvernahme Abstand genommen. (*Abg. Ing. Hobl: Ich habe überhaupt keinen Wunsch gehabt, Herr Dr. Moser!*) Es waren ja alle dort, sie kennen es ja alle. (*Abg. Ing. Hobl: Im Protokoll steht: „Vorsitzender Dr. Moser kommt dann auf die Äußerung des Herrn Bundeskanzlers zu sprechen, daß eine gewaltige Schiebung verhindert wurde. Er stellt die Frage zur Diskussion, ob man den Herrn Bundeskanzler brieflich befragen*

*soll ...“ Diese Frage haben Sie gestellt! Da steht es! Sagen Sie die Wahrheit, Herr Kollege! Zitieren Sie das Protokoll, das Sie beantragt haben! Es steht ja drinnen!*) Das ist ja drinnen, ich zeige es Ihnen dann, Herr Ing. Hobl. Es steht ja im Protokoll. Ich habe es ja.

Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Bundeskanzler in aller Öffentlichkeit behaupten kann, daß hier eine ungeheure Schiebung versucht werden soll, und wenn er die Beschuldigung nicht zurücknimmt und sie auch nicht begründet, dann mißt er mit zweierlei Maß. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Wir haben niemandem persönliche Bereicherung vorgeworfen — und es steht ausdrücklich im Bericht, auch im Minderheitsbericht und auch in der Rede des Dr. König, und es hat so gelautet: Schiebung im Sinne einseitiger Begünstigung und willkürlicher Bevorzugung —, keine persönliche Bereicherung. Das ist nie behauptet worden. Ich saß dort oben, da hört man alles sehr genau, ich habe die Diskussion ausführlich verfolgt. Es wurde auch niemand als Schieber bezeichnet. Meine Damen und Herren, warum wollen Sie unbedingt hervorlocken, daß Ihre Minister als Schieber bezeichnet werden? Wir bezeichnen sie nicht als solche, wir lehnen das auch ab. (*Abg. Libal: Da schau her!*)

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Linken, es für richtig halten, daß der Herr Bundeskanzler solche Vorwürfe im Raum stehen läßt, dann dürfen Sie nicht uns den Vorwurf machen, wenn wir glauben, daß der Vorgang hier eben das Merkmal einer Begünstigung enthält. Es steht auf Seite 295 im Protokoll der 7. Sitzung. (*Abg. Dr. Heinz Fischer: Das sind die Brücken!*)

Herr Dr. Fischer! Für Sie war ich durch Monate der Buhmann. Sie haben Presseausgaben gegeben, Sie haben gesagt: Der Verleumder Dr. Moser, ich hätte die Geschäftsordnung gebrochen, ich hätte die Strafprozeßordnung völlig falsch angewendet, ich sage falsche Dinge in der Öffentlichkeit und so weiter. Herr Dr. Fischer! Ich habe das nicht heimgezahlt. Aber ich möchte Ihnen eines sagen. Wenn Sie uns beurteilen wollen, wie wir die Sache aufgefaßt haben, so nehmen Sie zur Kenntnis: Wir hätten im Wahlkampf diese ganze Sache verwenden können. Wir haben es nicht getan. Jetzt sind Sie vier Jahre an der Regierung, jetzt brauchen Sie ja keine Angst zu haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Bundeskanzler hat weiter gesagt, wir vom Untersuchungsausschuß hätten nur 50 Dokumente geholt. Ja, meine Damen und Herren, 50 Dokumente, die wir zum Teil erst Mitte Juni bekommen haben. Das war eine

**Dr. Eduard Moser**

ungeheure Menge zum Durcharbeiten, und wir konnten an den Dingen auch nicht vorbeigehen. Aber wir sind gut informiert. Und ich muß sagen: Wie muß der Herr Bundeskanzler die geistige Potenz der Abgeordneten einschätzen, die im Untersuchungsausschuß tätig waren, wenn er uns heute Versionen erzählt, die man in vielen, vielen Punkten widerlegen könnte. Aber die Zeit reicht dazu nicht aus, ich hoffe, meine Nachredner werden sie alle oder einige ... *(Zwischenrufe bei der SPO. — Abg. Libal: Das ist sehr schwach!)*

Unter dem Vorwand, den Minderheitsbericht zu zerlegen, hat der Herr Bundeskanzler hier versucht, gegen mindestens zehn wesentliche Aussagen des gemeinsam beschlossenen Berichtes und des hier einvernehmlich zur Kenntnis genommenen Berichtes zu Felde zu ziehen. Das ist unmöglich, wenn er den Minderheitsbericht nennt und den gemeinsamen Bericht widerlegen will.

Ich möchte eines herausgreifen: Raum- und Funktionsprogramm der Internationalen Organisationen. Er hat gesagt, die frühere Regierung hätte versäumt, das festzulegen, er habe mit großen Schwierigkeiten dann die Verhandlungen führen müssen.

Meine Damen und Herren! Das stimmt ja nicht, das ist auch im Bericht enthalten. Es steht ausdrücklich drinnen, daß die frühere Regierung dem Wettbewerb das Raum- und Funktionsprogramm der internationalen Organisationen zugrunde gelegt hat. Und es steht dann weiter drinnen — im Bericht, nicht im Minderheitsbericht, jetzt wird es interessant —: „Am 15. Dezember 1970 fand eine Sitzung des Kontaktkomitees mit den Vertretern der Internationalen Organisationen ... statt... Die Forderungen der Internationalen Organisationen wurden nun aber trotz der am 9. Dezember 1970 erhobenen Einwände weitgehend akzeptiert.“ — Vom Herrn Bundeskanzler. — „Es wird gar eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude in Aussicht gestellt.“ Das bedeutet eine Verteuerung von 1 Milliarde Schilling.

Der Herr Außenminister mußte mit seiner Verhandlungskunst versuchen, das einigermaßen wieder ins rechte Lot zu bringen. Es ist ihm nur zum Teil gelungen. Die Verteuerung bleibt im großen bestehen. Und warum hat es der Herr Bundeskanzler — auch das geht aus den Protokollen hervor — gemacht? Er hat gesagt: Wenn Sie dem Projekt Staber zustimmen, dann stimme ich Ihren Modifikationen zu. So steht es im Protokoll, und das ist auch der Entscheidungsvorgang im Dezember 1970 gewesen.

Der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten — ich muß mit ein paar

Worten darauf eingehen — hat hier leider in Unkenntnis der Vorgänge und Protokolle Dinge behauptet, die ich widerlegen muß. Das Kontaktkomitee hat sich am 9. Dezember eindeutig noch einmal für das BDP-Projekt ausgesprochen, für das britische Projekt. In diesem Kontaktkomitee saßen auch die Beamten des Außenministeriums, die weisungsgebundenen, wie der Herr Bundesminister heute gesagt hat.

Meine Damen und Herren! Wenn der Bundesminister schon Anfang November eine andere Weisung gegeben hätte, wäre das gar nicht möglich gewesen. Dann kam aber — und das möchte ich auch erwähnen — die Weisung des Herrn Bundeskanzlers, nur mehr für das Projekt Staber die weiteren Arbeiten weiterzuführen.

Der Auftrag an den Herrn Architekten Staber — es war die erste dringliche Anfrage — wurde von Ihrer Fraktion, meine Damen und Herren der Linken, damals in eine patriotische Kundgebung umgemünzt. Der Abgeordnete Blecha hat dasselbe heute noch einmal gemacht.

Meine Damen und Herren! Der Architekt Staber — und wir kennen seine Qualität — ist sicher ein tüchtiger junger Architekt. Aber das sind auch die anderen gewesen, das kann man nicht von ihm allein sagen. Aber die anderen Architekten — und es mußten ja alle mit österreichischen Kontaktarchitekten arbeiten, niemand konnte als Ausländer tätig werden — hätten das, was der Herr Ing. Walter heute als Ausländer machen muß, in eigener Regie tun können. Wir hätten uns erspart, hier einen Ausländer mit der Federführung des gesamten Projektes betrauen zu müssen.

So ist die „patriotische Sache“ zu sehen. *(Abg. Ing. Hobl: Kotzina hat bestellt!)* Nein, nein, ... Das Beraterkomitee wurde vom Herrn Bundeskanzler erstmals am 4. Mai 1970 versammelt und dort als Beraterkomitee konstituiert. *(Zwischenruf des Abg. Ing. Hobl.)* Der Herr Bautenminister Kotzina hat nur Einladungen an manche Fachleute geschickt, ob sie bereit wären; nicht mehr.

Der Herr Professor Veder hat mir in Graz vor einigen Tagen — ich habe ihn besucht, um zu erfahren, was mit den Bohrungen und mit den bodenmechanischen Prüfungen ist — gesagt, er habe seinerzeit darauf aufmerksam gemacht, daß sein Gutachten vorbehaltlich der bodenmechanischen Prüfungen und Probebohrungen zu sehen ist.

Man hat nun zwei Jahre vergehen lassen! Erst jetzt laufen die Bodenuntersuchungen *(Abg. Ing. Hobl: Weil man nicht Geld hin-*

**Dr. Eduard Moser**

*ausschmeißen wollte!*), Professor Veder kann erst Ende Oktober sein Gutachten abgeben, und dann kann erst gebaut werden. Das sind die Versäumnisse einer Regierung! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Ing. Hobl: Überhaupt nicht!*)

Es wurde gestern von diesem Pult aus gesagt, der Untersuchungsausschuß gäbe die einzige Möglichkeit, den Bundeskanzler von den in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfen zu entlasten. Das ist aber nicht der Auftrag eines Untersuchungsausschusses, und wenn man einen einsetzt, dann muß man auch damit rechnen, daß etwas herauskommt. Wir haben den Auftrag sehr ernst genommen, nämlich zu untersuchen und nichts zu vertuschen.

Ich möchte aber zur Steuer der Wahrheit sagen: Ihre Mitglieder von der SPÖ haben genauso wie wir und Herr Dr. Broesigke in einem guten Kontakt und in ehrlichem Bemühen versucht, aus dem sehr schwierigen Unterlagenmaterial, das bis ins Technische geht, das Beste herauszuarbeiten.

Sie haben sich über den Minderheitsbericht sehr aufgeregt, als wenn er ganz neu wäre. Am 10. April 1972, also vor etwa drei Monaten, habe ich die Diskussionsgrundlage auch Ihrem Klubsekretariat vorgelegt. Von da her ist ja das Wesentliche bekannt, das zum Teil Grundlage für den Minderheitsbericht war. Sie hätten das studieren können. Sie hätten ja bisher schon die Gegenargumente bringen können.

Der Herr Abgeordnete Hobl hat am 29. Juni — ich lese wörtlich aus dem Protokoll, damit es nicht wieder heißt, es steht nicht so drinnen — folgendes gesagt:

„Abg. Ing. Hobl bringt zum Ausdruck, daß auf Grund der zur Verfügung stehenden Unterlagen jede Fraktion für sich ihre Schlußfolgerungen ziehen könne, wobei er das auch auf die Schlußfolgerungen im Plenum des Hauses anlässlich der Vorlage des Berichtes bezogen wissen wolle.“ (*Zwischenruf des Abg. Dr. B l e n k.*)

Der Herr Dr. Broesigke hat sie gezogen. Er hat hier gesagt: Rechnungshof!

Wir haben gesagt: Wir sind mehr als drei Abgeordnete — drei müssen unterschreiben —, wir legen einen schriftlichen Bericht vor; ich gebe zu: überhastet, nicht ganz ausgefeilt und vielleicht mit einigen Schönheitsfehlern, die man noch korrigieren kann, es sind Druckfehler auch noch drinnen. Wir haben nur eineinhalb Tage Zeit gehabt in der Sache.

Welche Schlußfolgerungen zieht eigentlich nun die SPÖ aus dem Bericht? — Ich habe es weder hier gehört noch habe ich ein Papier gesehen.

Der Abgeordnete Luptowits hat von diesem Pult aus gestern eine Rede zu den Kärntner Ortstafeln gehalten und hat das große internationale Ansehen des Rechtsgelehrten Professor Ermacora hervorgehoben. Er hat seine Tätigkeit in der ganzen Welt herausgestrichen. Meine Damen und Herren! Ich habe als Berichterstatter — und man hört oben sehr gut — gehört, was Sie an Zwischenrufen dem Herrn Professor Ermacora an den Kopf geworfen haben. Die „Kleine Zeitung“ sagt: Gemeinheiten.

Ich möchte mit dem nachdenklichen Satz schließen: Sollte eine Regierungspartei nicht, wenn ein so rechtskundiger und so das Recht liebender Mensch (*Heiterkeit bei der SPÖ*), wie es Professor Ermacora ist (*Abg. Liberal: Da kann man nur lachen!*), seinen Namen unter einen solchen Bericht setzt, nachdenken (*Zwischenruf bei der SPÖ: Er geniert sich schon!*), ob nicht doch etwas zu ändern ist, ob im Bereich der Regierung und im Bereich der Verwaltung nicht etwas zu ändern ist oder ob es nicht zumindest kritisch überdacht werden sollte? (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Ing. Hobl gemeldet. Ich mache auch ihn aufmerksam, daß auf Grund § 49 Abs. 2 die Redezeit mit fünf Minuten beschränkt ist.

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beziehe mich nur auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Dr. Moser, mit denen er auf das Protokoll der 7. Sitzung vom 5. Juni 1972 Bezug genommen hat. Hier steht:

„Vorsitzender Dr. Moser kommt dann auf die Äußerung des Herrn Bundeskanzlers zu sprechen, daß eine gewaltige Schiebung verhindert wurde. Er stellt die Frage zur Diskussion, ob man den Herrn Bundeskanzler brieflich befragen soll, worauf sich das bezieht.“

Nach einer Diskussion, an der sich außer dem Vorsitzenden die Abgeordneten Doktor Broesigke, Haas, Ing. Hobl und DDr. König beteiligten, wird einvernehmlich auf ein solches Schreiben an den Herrn Bundeskanzler verzichtet.“

Ich überlasse es dem Hohen Haus, die Schlußfolgerungen zu ziehen, wie man Protokolle hier behandelt. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Moser: War vertraulich!*)

**Präsident:** Ebenfalls zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Blecha gemeldet. Auch für ihn gilt das gleiche.

Abgeordneter **Blecha** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Abgeordnete König hat eine sogenannte Berichtigung hier vorgetragen, die den besten Beweis dafür liefert, daß die Methoden weiter angewendet werden (*Zwischenruf des Abg. Graf*), die wir hier brandmarken. Ich habe darauf aufmerksam gemacht, daß er sich in seiner Rede auf den Minderheitsbericht stützte, in dem es heißt:

„In der von Bundeskanzler Dr. Kreisky abgehaltenen Pressekonferenz erklärte der Vorsitzende des Aufsichtsrates der IAKW gemäß ‚Neuer Zeit‘ vom 17. 2. 1972, daß der mit der Planung beauftragte Architekt die Konstruktionsunterlagen nicht vorlegen konnte.“

Ich habe dann die gestrige „Neue Zeit“ zitiert, in der das, was König behauptet hat, als Fälschung bezeichnet wird. König berichtigt mich mit der Behauptung, daß das keine Fälschung war. Wie lautet das Zitat aus der „Neuen Zeit“ vom 17. 2. 1972 wirklich? — Das Zitat lautet:

„Was nun Dr. Paul Walter und den österreichischen Professor Amiras betrifft, entschieden sich die Organe der AG, einer Arbeitsgemeinschaft unter Führung der Firma Dr. Walter Diwi KG (Essen), mit österreichischer Mehrheit ... die Koordination der Bauarbeiten“ — die Koordination der Bauarbeiten! — „zu übernehmen. Der siegreiche Architekt Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, ist dazu“ — nämlich zur Koordination! — „nicht imstande. Die Walter Diwi KG hat dagegen bei den Olympiabauten bereits erfolgreich koordiniert.“

Es ist daher genau das richtig, was ich hier behauptet habe, und der Herr Dr. König hat eine einmal begangene Fälschung im Zuge der tatsächlichen Berichtigung noch einmal wiederholt! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Das ist eine Vorgangsweise, meine sehr verehrten Damen und Herren, die einmalig ist. Das ist ein Beispiel der Manipulation, wie sie aufzudecken Aufgabe dieser Debatte hier ist! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. Graf: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Moser. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Bauten und Technik **Moser:** Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich im Jahre 1970, und zwar genau am 28. April dieses Jahres, die Amtsgeschäfte als Bundesminister für Bauten und Technik von meinem Amtsvorgänger Dr. Kotzina übernahm, habe

ich im Zusammenhang mit dem damals noch in Gang befindlichen Auswahlverfahren zur Erlangung des für die Errichtung des Amtssitzes der internationalen Organisationen in Wien am besten geeigneten Projektes eine von meinem Amtsvorgänger getroffene Weichenstellung vorgefunden.

Im Bundesministerium für Bauten und Technik war ein sogenanntes Kontaktkomitee installiert, dem Vertreter der mit der Angelegenheit befaßten Bundesministerien und der Stadt Wien angehörten. Was mein Ressort anlangt, so habe ich von allem Anfang an keinen Zweifel daran gelassen, daß ich auch weiterhin allen Beamten, die von meinem Amtsvorgänger zur Mitwirkung in dieses Komitee berufen worden waren, das Vertrauen schenke.

Ich habe ferner ein von meinem Amtsvorgänger bestelltes Gutachterkollegium vorgefunden, dem im Hinblick auf die zweifellos große Bedeutung der Materie durchwegs international anerkannte Fachleute, Experten angehörten.

Schließlich sah ich mich selbst als Mitglied eines von der früheren Regierung ins Leben gerufenen sogenannten Ministerkomitees, dem die Aufgabe zukam, auf Grund der ihm vom Kontaktkomitee und von dem Gutachterkollegium gemachten Vorschläge letztlich die Entscheidung bei der Projektauswahl zu treffen.

Ich bin in die Funktion, die ich heute bekleide, in einem Zeitpunkt berufen worden, in welchem nach dem Bericht meines Amtsvorgängers an den Ministerrat vom 4. Dezember 1969 „zur weiteren Vorgangsweise, die Auswahl des Ausführungsprojektes betreffend“, festgestellt wird, daß nach Abschluß des Wettbewerbes auf Grund der Empfehlung der Jury die Preisträgerprojekte überarbeitet werden sollten.

In diesem — im Einvernehmen übrigens mit Bundeskanzler Dr. Klaus und den seinerzeitigen Bundesministern für Finanzen und für Auswärtige Angelegenheiten — von meinem Amtsvorgänger gestellten Antrag an die Bundesregierung heißt es wörtlich:

„So hat nun ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteils der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Auslobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden.“

Es heißt in diesem Vortrag an den Ministerat weiter:

**Bundesminister Moser**

„Sollte die Wahl auf das Projekt eines der drei ausländischen Projektanten fallen, würde dieser nach der Wettbewerbsausschreibung verpflichtet sein, mit einem österreichischen Wettbewerbsteilnehmer eine Arbeitsgemeinschaft einzugehen.“

Meine Damen und Herren! Ich kann doch diesem vom Ministerrat im Dezember 1969 zur Kenntnis genommenen Bericht keinen anderen Sinn unterstellen, als daß es die Auffassung meines Amtsvorgängers und der früheren Bundesregierung war, es hätten noch alle vier eine echte Chance und es müsse aus den vier überarbeiteten Projekten erst die Entscheidung getroffen werden, wer von den vier Preisträgern ausgewählt wird.

Wenn ich nun im vorstehenden die von mir vorgefundene Situation dargelegt habe, so muß ich, glaube ich, als nächstes auf den wie mir scheint sicher sehr wichtigen Umstand im Zusammenhang mit dem Auswahlverfahren zu sprechen kommen. Es sind das die „zwingenden und triftigen Gründe“.

Ich muß hier gleich feststellen, daß ich persönlich die Unterwerfung des auslobenden Bauherrn, der die Kosten für dieses Bauwerk ja zu tragen hat, unter die Qualifikation seiner Entscheidungskriterien durch „zwingende und triftige Gründe“ als für die Interessen des Auslobers nicht unbedingt günstig beurteile. Aber das ist geschehen, das war ein Faktum. Da konnte nichts geändert werden. Eine gewisse Einschränkung der Entscheidungsfreiheit hat ja im Verlaufe des gesamten Auswahlverfahrens zu beträchtlichen Schwierigkeiten geführt und geistert auch heute, nachdem die Sache entschieden ist, noch immer herum.

Meine Damen und Herren! Was wäre mir als dem zuständigen Ressortminister aber anderes übriggeblieben, als mich mit dieser sicher nicht sehr angenehmen Hypothek, die ich übernommen habe, auseinanderzusetzen? Ich habe das entgegen den Behauptungen der Verfasser des Minderheitsberichtes auch sehr eingehend getan! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf verweisen, daß die Behauptung, Architekt Pelli habe niemals davon Kenntnis erhalten, unrichtig ist. Schon vor meiner Zeit, am 18. Februar 1970, hat das Bundesministerium für Bauten und Technik den Herrn Architekten Pelli zu seiner Behauptung, daß ihm ein Rechtsanspruch auf Erteilung des Architektenauftrages zur Projektsverfassung zustehe, darauf hingewiesen, „daß erst nach Vorliegen der überarbeiteten Projekte beurteilbar sein wird, welches Projekt den Vorstellungen des

Auslobers und den Bedingungen der Ausschreibungen am besten entspricht, . . .“.

Die Finanzprokuratur hatte bereits in einem Rechtsgutachten vom 9. Februar 1970 festgestellt, daß eben in dieser Empfehlung der Jury die „zwingenden und triftigen Gründe“ für die Abstandnahme von der Auftragserteilung erblickt werden müssen. Ich könnte auch zahllose Geschäftszahlen anführen, daß sich gerade mit dieser Frage die Juristen des Bautenministeriums sehr eingehend auseinandergesetzt haben und daß es einfach unwahr ist, wenn im Minderheitsbericht behauptet wird, die zuständigen Organe hätten sich mit der Beurteilung der „zwingenden und triftigen Gründe“ zumindest nicht ausreichend auseinandergesetzt und diese dem ersten Preisträger überhaupt nicht mitgeteilt.

Wenn aber in diesem Minderheitsbericht und in den Reden, vor allem der Abgeordneten der großen Oppositionspartei, wiederholt behauptet wurde, daß die Bekanntgabe von „zwingenden und triftigen Gründen“ an den Wettbewerbsgewinner auch noch unmittelbar vor der entscheidenden Sitzung des Ministerkomitees am 18. Dezember 1970 nicht erfolgt sei, so muß ich sagen, daß dies unrichtig ist.

Wie Sie, meine Damen und Herren, doch alle wissen, hat ja der Präsident der österreichischen Bundes-Ingenieurkammer, Architekt Müller-Hartburg, der ja bald nach Bekanntwerden des Ergebnisses der Jury als Kontaktmann des Architekten Pelli aufgetreten ist, mit gleichlautenden Schreiben, die an mich und an den Herrn Bürgermeister der Stadt Wien gegangen sind, und zwar datiert mit 2. Juni 1971, als bevollmächtigter Vertreter des Herrn Architekten Pelli Vergleichsgespräche vorgeschlagen, um die von ihm vermeinten Ansprüche seines Auftraggebers abzuhandeln.

Insbesondere nach diesem Zeitpunkt, meine Damen und Herren, wäre es aber nach meiner Auffassung geradezu unverantwortlich gewesen, wenn ich es zugelassen hätte, daß über die im Schreiben meines Amtsvorgängers vom 18. Februar 1970 enthaltenen „zwingenden und triftigen Gründe“ hinaus noch weitere qualifizierte Gründe für die Nichterteilung des Planungsauftrages an Architekt Pelli bekanntgegeben worden wären. War es doch so, daß man nach der Art des Vorgehens des Bevollmächtigten des Herrn Architekten Pelli nicht unbedingt ausschließen konnte, daß die Republik Österreich allenfalls in einen Rechtsstreit verwickelt würde.

Hohes Haus! Ich glaube, auch da muß man allen mit großer Deutlichkeit sagen: Herr

**Bundesminister Moser**

Architekt Pelli hat über den ihm zugekommenen ersten Preis und über das Überarbeitungshonorar von zusammen 850.000 S hinaus auch den in der Ausschreibung vorgesehenen Entschädigungsbetrag von 2,3 Millionen Schilling erhalten. Er hat diesen Entschädigungsbetrag nicht nur vorbehaltlos angenommen, sondern bis heute auch nichts unternommen, um die von seinem Völlmachtträger behaupteten Ansprüche durchzusetzen. Ich sehe das als einen Beweis für mich an, daß Herr Architekt Pelli als international versierter Mann zweifellos auch erkennt, daß in Wahrheit keine anspruchsbegründenden Tatsachen vorliegen. Seit Monaten habe ich von dem Völlmachtträger des Herrn Architekten Pelli nichts mehr gehört.

Was mein Ressort anlangt, haben die mit der Sache befaßten Beamten wahrlich keine Mühe gescheut, um in langwierigen Prozeduren alle jene Kriterien auch mitzuermitteln, die dem Ministerkomitee letztlich als Grundlage für die Entscheidung gedient haben. Es ist mir einfach nicht möglich, in diesem Rahmen all das anzuführen, was vorgekehrt wurde, um insbesondere auch in den Augen der Öffentlichkeit darzutun, daß nichts versäumt wurde, die noch von der Regierung Klaus eingegangene Verpflichtung Österreichs zur Schaffung eines Amtssitzes internationaler Organisationen in einem derartigen Rahmen zu halten, daß der österreichische Steuerzahler auch Verständnis für diese Notwendigkeiten aufbringt.

Ich möchte mich nur auf eines noch beschränken. Dadurch, daß ich bei meinem Amtsantritt im April 1970 nach Abschluß des Wettbewerbsverfahrens ein von meinem Amtsvorgänger eingesetztes Gutachterkollegium vorfand, das den Auftrag hatte, die überarbeiteten Projekte der Wettbewerbsgewinner in einem Gesamtgutachten derart einer Reihung zu unterziehen, daß dem seinerzeitigen Auslober die Entscheidung, welches der überarbeiteten Projekte am besten zur Ausführung geeignet sei, erleichtert wurde, war die Entscheidung, Architekt Pelli nicht bereits auf Grund des Entscheidens der Jury den Planungsauftrag zu erteilen, bereits durch meinen Amtsvorgänger getroffen worden.

Meine Damen und Herren! Wenn hier immer wieder gesagt wird, daß in dieser Sitzung vom 13. Juli 1970 das Ministerkomitee oder der Bundeskanzler oder Rainer plus Bundeskanzler die Reihung vorgenommen haben, dann bitte ich Sie: Werfen Sie doch einen Blick in das Sitzungsprotokoll über die Sitzung vom 13. Juli 1970, in dem sehr eindrucksvoll zum Ausdruck kommt, daß nach

einer kurzen Begrüßung durch den Herrn Bundeskanzler Professor Rainer die Projekte vorgestellt und erläutert hat. Ohne je einmal unterbrochen zu werden, gab er auch bekannt, daß nach Vorliegen der Einzelgutachten die Fachberater gebeten wurden, eine Einzelreihung vorzunehmen. Diese Reihung hat ein sehr interessantes Bild ergeben.

Professor Rainer stellt dann, ohne von jemandem vorher unterbrochen worden zu sein, fest:

„Summiert man diese Reihungen — obgleich damit natürlich keine Entscheidung gefällt werden soll —, um größenordnungsmäßig zu einem Wert zu kommen, so gelangt BDP an die erste Stelle, Staber an die zweite, Novotny und Mähner an die dritte und Pelli an die vierte Stelle.“

Er setzt dann auch noch die Punkte hinzu, die für diese Reihung maßgeblich waren.

Meine Damen und Herren! Es ist unwahr, wenn behauptet wird, daß erst in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 eine Reihung vorgenommen worden wäre. Wie Professor Rainer selbst sagt, sind sie vorher schon ersucht worden, auch eine Reihung vorzunehmen. (*Zwischenruf.*)

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Ich kann nichts dafür, wenn Sie vielleicht nicht mehr so genau wissen (*Zwischenruf des Abg. Doktor Moser*), was in diesem Protokoll wörtlich drinsteht. (*Abg. Dr. Wehls: Lesen kann er nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man kann auch nicht oft genug darauf hinweisen, daß die internationalen Organisationen abgelehnt haben, in das britische Projekt einzuziehen. Es ist auch unrichtig, wenn gesagt wird, die Organisationen hätten erklärt, jedes Projekt wäre ihnen recht. Der Herr Außenminister hat Ihnen heute das Protokoll der Erklärungen von Generaldirektor Dr. Eklund und von Direktor Birchhead wörtlich vorgelesen, aus dem sich eindeutig ergeben hat, daß das britische Projekt abgelehnt wurde und daß das zweitplacierte Projekt Staber mit gewissen Modifikationen für beide Organisationen, wie Sie heute gehört haben, für tragbar erklärt wurde.

Diese Modifikationen sind gekommen, weil zu Beginn der ganzen Aktion keine klaren Vereinbarungen zwischen der Republik Österreich und den Vereinten Nationen über die Leistung, die Österreich zu erbringen hat, abgeschlossen wurden. Das mußte erst diese Regierung abhandeln. Die Modifikationen waren in der ersten Phase so groß, daß damit



**Bundesminister Moser**

der Charakter des Staber-Projektes wesentlich beeinflusst worden wäre.

Wir haben uns immer auf den Standpunkt gestellt, die Überarbeitung könne nicht eine totale Veränderung des Projektes, eine Verwässerung der Grundidee zum Ziele haben. In der ersten Phase der Verhandlungen mit den internationalen Organisationen kam man nicht gleich zu Rande, was jeder begreifen wird, der einmal solche Verhandlungen führen mußte.

Daher hat das Kontaktkomitee damals auch in seinem Bericht erklärt, daß die von den Organisationen erbetenen und erhofften Modifikationen das Projekt Staber verwässern würden. Bei einer generellen Überlegung sagte man, am britischen Projekt würde diese große Modifikation vielleicht unterzubringen sein. Aber das britische Projekt war von den internationalen Organisationen abgelehnt worden.

In einer zweiten Verhandlungsrunde — über die wird leider nicht geredet; darüber gibt es auch ein Protokoll vom 15. Dezember 1970 — haben dann die Vertreter Österreichs die Vertreter der internationalen Organisationen davon überzeugen können, daß ihre Abänderungs- und Modifizierungswünsche einfach nicht unterzubringen sind. Die Organisationen haben darauf ihre Modifikationswünsche soweit zurückgeschraubt, daß ohne Verwässerung der Projektsidee diese Modifikationen beim Staber-Projekt untergebracht werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Debatte am Mittwoch und auch die heutige Debatte sehr aufmerksam verfolgt. Erlauben Sie mir, daß ich noch zu einigen wenigen Punkten auch im Rahmen der heutigen Debatte Stellung nehme.

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Sie haben erklärt, daß durch die Reden am Mittwoch und durch die Fassung des Minderheitsberichtes niemand persönlich beschuldigt worden sei. Ich darf Ihnen aus der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König vom Mittwoch wörtlich zitieren:

„Wieso erheben wir hier in aller Öffentlichkeit den Vorwurf der Schiebung? Ich darf zunächst einmal darauf hinweisen, was in Meyers Lexikon unter ‚Schiebung‘ zu verstehen ist: Sammelbezeichnung für verschiedene, nicht immer gesetzlich verbotene, aber sittlich verwerfbare Mittel, im Geschäftsverkehr sich Vorteile zu verschaffen.“

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Ihr Parteikollege erklärte, daß unter „Schiebung“ verstanden wird: durch „verschiedene, nicht immer gesetzlich verbotene, aber sittlich ver-

werfbare Mittel, im Geschäftsverkehr sich Vorteile zu verschaffen“. (Abg. Dr. Moser: Meint er nicht! — Abg. Dr. Haider: Weiterlesen!)

Weiters steht: „zum Beispiel: das Vorschieben eines Strohmannes“. — Ich habe alle Reden sehr genau analysiert. Aber das sind zweierlei Dinge: sich Vorteile zu verschaffen oder einen Strohmann vorzuschicken. „Sich Vorteile zu verschaffen“ ist für mich eine persönliche Beleidigung, wenn jemand den traurigen Mut hat, mir gegenüber das zu behaupten. (Anhaltender Beifall bei der SPÖ.)

Herr Abgeordneter Dr. Schmidt! Sie haben Ihre Rede mit der Behauptung begonnen, daß die Aussagen der Regierungsmitglieder im eklatanten Widerspruch zum Bericht des Untersuchungsausschusses stünden. Ich habe Ihre Rede aufmerksam verfolgt. Sie haben keinen Beweis für diese Behauptung angetreten. Mir scheint, daß doch Methode in dieser Argumentation liegt, etwas in den Raum zu stellen — „es wird vielleicht schon etwas hängenbleiben“. (Abg. Dr. Schmidt: Da haben Sie aber vielleicht nicht zugehört, Herr Minister!)

Herr Abgeordneter Dr. König! Sie haben heute wiederum behauptet, es sei eine „Schiebung“ gewesen. Ich folge nicht dem Fußballplatzniveau, denn Sie haben ja diesen Fußballplatz als Beweis dafür angeboten. Ich darf Ihnen zu den Fakten sagen: Die Fakten sind anders, als Sie sie dargestellt haben. Die Fachberater haben eine Reihung vorgenommen, wie jederzeit aus den aufliegenden Protokollen nachgewiesen werden kann. Sie haben erklärt, die Organisationen hätten alle Projekte akzeptiert. Der Herr Außenminister hat Ihnen nachgewiesen, daß diese Behauptung nicht richtig ist. (Abg. Dr. Schmidt: Gar nichts hat er nachgewiesen! Falsch behauptet hat er! — Lebhafter Widerspruch bei der SPÖ. — Rufe bei der SPÖ: Das ist doch unerhört! — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)

Hohes Haus! In der Rede eines Abgeordneten der ÖVP — des ersten Redners dieser Partei — zu dem Bericht des Untersuchungsausschusses hat dieser gesagt:

„Am 18. Jänner 1971 erhob die Zeitschrift ‚Der Spiegel‘ den Vorwurf der Schiebung im Zusammenhang mit der gegenständlichen Angelegenheit.“

Etwas weiter in dieser Rede — sie liegt wörtlich vor mir —: „Heute, meine Damen und Herren, liegt das einstimmig beschlossene Ergebnis des Untersuchungsausschusses vor. Die Fakten, die uns vorliegen und die ein-

**Bundesminister Moser**

stimmig erhoben wurden, bestätigen leider, Herr Bundeskanzler, daß dieser Vorwurf zu Recht besteht.“

Noch etwas später heißt es:

„Wir stellen aber darüber hinaus mit Besorgnis fest, daß durch diese ‚Schiebung‘ — und ich betone es, ich werde das auch beweisen“, und so weiter.

An dieser Stelle, meine Damen und Herren, möchte ich folgendes einflechten: In allen Fragen, die mit der Entscheidungsfindung in Zusammenhang stehen, habe ich mich ständig im engsten Kontakt mit den Beamten meines Hauses befunden, mit jenen Beamten, die mit der Bearbeitung dieses Vorhabens nicht von mir, sondern von meinem Amtsvorgänger Dr. Kotzina betraut wurden. Keiner dieser Beamten hat jemals von mir eine Weisung erhalten, irgendeine Sache vielleicht nach irgendeiner Richtung zu bearbeiten. Alle diese Beamten wurden vom Untersuchungsausschuß einvernommen, und sie haben ihre Aussagen in vollem Bewußtsein, welche Stellung einem parlamentarischen Untersuchungsausschuß zukommt, gemacht.

Wenn also behauptet wird, daß eine „Schiebung“ vorgenommen worden sei, dann weise ich diesen Vorwurf im Interesse dieser Beamten meines Hauses, die sich hier nicht zur Wehr setzen können (*Abg. Dr. Koren: Von denen hat kein Mensch gesprochen!*) — ich wiederhole, daß es die gleichen Beamten sind, die mein Amtsvorgänger eingesetzt hat —, auf das entschiedenste zurück! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Fachleutner: Eine gute Regie haben Sie! Gut ausgemacht war das alles!*)

Ich, meine Damen und Herren, kenne diese Beamten seit zweieinviertel Jahren und weiß, daß es sich um integre, aufrechte und korrekte Beamte handelt. (*Abg. Dr. Schleinzner: Verstecken Sie sich nicht hinter den Beamten! Wer hat sie angegriffen?*)

Meine Damen und Herren! Glauben Sie denn etwa, daß eine „Schiebung“ überhaupt hätte vorgenommen werden können, wenn an den Vorbereitungsarbeiten Dutzende und Aberdutzende Menschen mitwirken und mitzuwirken haben? Ohne die Mithilfe derer wäre eine „Schiebung“ überhaupt nicht denkbar! (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich sage noch einmal: Ich kenne die Herren meines Hauses, die damit befaßt waren, und ich weiß von ihrer Lauterkeit.

Ich habe an der Entscheidung über die Auswahl des Projektes mitgewirkt. Ja, das ist auch meine Aufgabe. (*Abg. Dr. Schleinzner: Nur zu reden haben Sie nichts gehabt! —*

*Abg. Skritek: Das wissen Sie! Waren Sie dabei?*) Ich habe versucht, aus dem einstimmig beschlossenen Ergebnis des Untersuchungsausschusses herauszufinden, welche Ergebnisse — wie das der Redner der Österreichischen Volkspartei behauptet hat — „leider bestätigen“, daß der Vorwurf der „Schiebung“ zu Recht besteht. Ich bitte Sie, analysieren Sie doch auch einmal den Bericht, so wie ich es in den letzten Tagen getan habe. Dann sagen Sie mir, wo der Bericht diese Ungeheuerlichkeit bestätigt. Es gibt keine Bestätigung für diese ehrenbeleidigende Aussage!

Ich habe an der Entscheidung über die Auswahl mitgewirkt. Der Hauptredner der ÖVP am Mittwoch nennt diese Entscheidung — und zwar unter Beifall aller Abgeordneten der ÖVP — eine „Schiebung“. Damit, meine Damen und Herren, ist mir mit unterstellt worden, an einer „Schiebung“, an einer „Schiebung im Rahmen eines Staatsauftrages“ mitgewirkt zu haben, ja diese „Schiebung“ unterstützt zu haben und an dieser „Schiebung“ beteiligt gewesen zu sein.

Meine Damen und Herren! Ich bin heute fast 53 Jahre alt; sicher nicht mehr der Jüngste, aber auch noch nicht der Älteste. (*Abg. Fachleutner: Ein fescher Bursch!*) Ich zitiere nun wieder wörtlich, was der Herr Abgeordnete Dr. König als Hauptredner der ÖVP gesagt hat; er hat darauf hingewiesen, daß „Schiebung“ heißt, „sich Vorteile verschaffen“. Ich bitte und fordere den Herrn Abgeordneten Dr. König auf, hier den Beweis anzutreten, welchen Vorteil ich mir nach seiner Diktion, nach seiner eigenen Diktion im Rahmen der Entscheidungsfindung über das Projekt verschafft haben soll! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Niemand — niemand! — hat es in meinem bisherigen Leben gewagt, mich einer unsauberen Handlung zu verdächtigen. Niemand hat es gewagt, mich einer „Schiebung“ zu bezichtigen. Es war offenbar Ihrem Redner der rechten Seite vorbehalten geblieben. Ich fordere ihn noch einmal auf, den Beweis dafür anzutreten, wo und in welchem Ausmaß ich mir einen Vorteil verschafft haben sollte. Wenn der Herr Abgeordnete nicht dazu in die Lage versetzt ist, diesen Tatbestand zu erweisen, dann habe ich eine Bitte, eine Bitte an das Hohe Haus. (*Abg. Dr. König: Das hat ja niemand behauptet! — Widerspruch bei der SPÖ.*)

Die Ehre des Menschen muß uns höher stehen als vielleicht formale Vorschriften. Die Ehre des Menschen kann doch nicht durch Formalvorschriften zum Spielball politischer Emotionen gemacht werden, auch nicht im

**Bundesminister Moser**

Schutz der Immunität des Abgeordneten zum Nationalrat. Deshalb eine Bitte vielleicht auch an die drei Klubobmänner: Ich habe aus dem Minderheitsbericht und aus der Rede des Generalredners der ÖVP diese Beleidigung erfahren, und bisher mußte ich tatenlos zusehen. Ich bitte die Klubobmänner, einen Weg zu finden, daß auch ein Mitglied der Regierung, das so wie ich sich in seiner Ehre verletzt fühlt, die Möglichkeit erhält, diese Ehre wiederherzustellen! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Ich habe Verständnis, daß eine Opposition versucht, das Ansehen einer Regierung nicht zu mehren, sondern zu mindern. Das hat Herr Dr. Ermacora in seiner Rede ausdrücklich gesagt. Aber es gibt dabei auch eine Grenze: die persönliche Ehre. Einer Ihrer Redner hat diese Grenze überschritten. Helfen Sie bitte mit, daß diese Grenze in Zukunft nicht mehr ungestraft überschritten werden kann! (*Starker Beifall bei der SPÖ. — Abg. F a c h l e u t n e r: Sie wissen es ja selber aus der Vergangenheit!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Zeillinger.

Abgeordneter **Zeillinger (FPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht nur zu Wort gemeldet, weil ich in der vorangegangenen Debatte einige Male zitiert worden bin, sondern auch, weil ich seinerzeit, am 14. Jänner 1971, in einer Debatte über den Bundesrechnungsabschluß als erster Redner die UNIDO-Affäre — ich sage vorsichtig „Affäre“ oder, wenn Ihnen das zuviel ist, „Angelegenheit“ — aufgezeigt und auf verschiedene Umstände hingewiesen habe, die die Öffentlichkeit erstaunt haben.

Heute bin ich erstaunt, was dabei herausgekommen ist. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich sage: gar nichts, nur eine totale Verwirrung der Öffentlichkeit. Herr Kanzler, Sie werden wahrscheinlich genauso die Anrufe bekommen wie wir in den Klubs; es sind Anrufe der Fernseher. Alle fragen: Was ist los, was wird hier gespielt, seid ihr Gauner oder anständige Menschen? Es kennt sich niemand mehr aus. Diese totale Verwirrung ist das erste Zwischenergebnis, und das war eigentlich nicht der Zweck.

Ich darf hier kurz zusammenfassen, wobei ich gleich sage, daß ich völlig leidenschaftslos sprechen möchte. Ich habe damals die Informationen bekommen, habe sie dem Hause mitgeteilt und eigentlich geglaubt, daß man irgendwie zu einem Ergebnis kommen wird. Nun stelle ich fest, daß man praktisch bei

einem Punkt angekommen ist, wo zweifellos Beschuldigungen erhoben worden sind, die nach Ansicht der einen erwiesen und nach Ansicht der anderen nicht erwiesen sind. Das Fragezeichen aber bleibt im Raum stehen.

Darf ich nun sagen, was mich heute an der Sitzung so erstaunt hat. Es ist immer noch das Parlament, die Volksvertretung auch über der Regierung stehend. Ich persönlich empfinde es nach zwanzigjähriger Zugehörigkeit zum Parlament als unhöflich, wenn bei Ihrer Erklärung, Herr Bundeskanzler, die gesamte Regierung da ist und Ihnen zuhört, aber dann, wenn wir kommen und antworten wollen, nur mehr die betroffenen Minister anwesend sind. (*Rufe bei der SPÖ: Es sind doch alle da! Sie sitzen in den Bänken!*) Dann bitte ich, hinaufzugehen. Es sind aber nicht alle da! Ich will nicht namentlich aufzählen, wer nicht da ist.

Darf ich aber gleich sagen, was mir zum Beispiel auffiel: Der Herr Kanzler hat heute eine Erklärung gegeben, die für mich völlig überraschend war. Herr Kanzler, ich habe zum Unterschied von Ihnen, obwohl wir Parlamentarier in dieser Woche mindestens zeitlich so gedrängt waren wie ein Regierungsmitglied und nicht die Unterstützung irgendwelcher Sekretariate haben, den Bericht gelesen und bin daraufgekommen, daß ich den Angelpunkt der ganzen Untersuchung heute hier erfahren habe, daß Sie nämlich in Ihrer Entscheidungsfreiheit bereits weitgehend durch Zusagen der vorherigen Regierung eingeeengt waren.

Das ist in der Untersuchung eigentlich nie herausgekommen, und das habe ich auch seinerzeit nicht gewußt, als ich das ganze vorgetragen habe. Ich weiß nicht, ob der ehemalige Bautenminister noch dazu sprechen wird, aber das ist doch die Frage schlechthin, die beantwortet werden muß. Hier steht eine Behauptung, die bis jetzt noch nicht erwiesen ist. Ich könnte mir vorstellen, daß die vergangene ÖVP-Regierung nun sagt: Nein, das stimmt nicht! Dann sind wir aber noch viel weiter zurück als vor der Untersuchung.

Ich komme nun zum zweiten, Herr Bundeskanzler! Sie haben bedauert, im Untersuchungsausschuß nicht gehört worden zu sein. Ich mag jetzt gar nicht auf die Diskussion eingehen, ob es richtig ist, daß ein Gespräch zwischen den Kollegen von der ÖVP und denen von der SPÖ stattgefunden und der Kollege von der SPÖ abgewunken hat. Das ist ganz uninteressant. Herr Bundeskanzler! Wenn Sie etwas so Wichtiges mitzuteilen haben, dann werden Sie doch um Gottes willen in Ihrer eigenen Fraktion noch einen Mann haben, der bereit ist, im Untersuchungs-

**Zeillinger**

ausschuß zu beantragen, daß Sie vernommen werden sollen! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Anscheinend haben Sie das den eigenen Leuten im Untersuchungsausschuß nicht mitgeteilt, obwohl Sie genau wußten — Sie haben ja heute einen Schwerpunkt darauf gelegt —, daß es bei der Untersuchung darum geht. Wenn Sie das verschweigen, können Sie im Bundeskanzleramt 1000 Dokumente auflegen.

Um die 1000 Dokumente ist es nicht gegangen, sondern um diese Mitteilung, und die ist entweder wahr oder nicht wahr, richtig oder unrichtig.

Ich habe keine Stellung dazu zu nehmen, aber das wäre die Frage, die im Untersuchungsausschuß auf alle Fälle hätte untersucht werden müssen. Ich verstehe es daher einfach nicht, Herr Kanzler, wenn Sie heute sagen: Ich hätte es gesagt, aber man hat mich nicht geladen! Darf ich Sie einladen, wenn Sie das nächste Mal eine so entscheidende Aussage zu machen haben und sich die Kollegen der eigenen Fraktion weigern, das dem Freiheitlichen zu sagen, der sicher gerne beantragen wird, Sie zu hören, um diese entscheidende Frage zu prüfen! *(Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.)*

Das ist ja die Frage, um die es gegangen ist: Hat Kreisky recht oder liegt der „schwarze Peter“ bei der vorherigen Regierung? Gelingt es Ihnen von der vorherigen Regierung nachzuweisen, daß der „schwarze Peter“ nicht bei Ihnen liegt, dann kommt er wieder zu dieser Regierung zurück. Darum geht es also momentan. Das sind ja keine Kleinigkeiten, sondern es geht um Tausende Millionen, um mehr Geld, als wir für die verstaatlichten Betriebe haben, um die Arbeitsplätze von 100.000 Leuten abzusichern.

Um vielleicht der Öffentlichkeit die Größenordnung darzustellen: Wir müssen, um die Fusion der verstaatlichten Betriebe durchzuführen, für 2 Milliarden eine Auslandsanleihe aufnehmen; hier geht es um hunderttausend Arbeitsplätze. Aber jetzt bauen wir im Inland ein Amtsgebäude, das wesentlich mehr kosten wird und bei dem immer noch die Frage vorhanden ist: Ist das alles notwendig? Was ist überhaupt notwendig? Ich muß ehrlich sagen, mit der heutigen Diskussion ist die Verwirrung vollständig.

Ich darf noch etwas sagen: Es gibt Widersprüche. Ich habe, während der Bautenminister gesprochen hat, noch einmal versucht, die Protokolle zu lesen. Herr Bautenminister, ich darf Sie aufmerksam machen, daß es widersprechende Protokolle sind. Ich werde Ihnen aus dem Protokoll, das Sie mit unter-

schrieben haben, etwas vorlesen, das genau im Gegensatz zu dem steht, was Sie gesagt haben. Es stehen aber auch Dinge darin, die mit Ihrer Aussage übereinstimmen. Das heißt, es ist beides in gleicher Weise richtig.

Darf ich hier aus dem Protokoll der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 zitieren. Birkhead sagte damals: „Wir“ — also die internationalen Organisationen — „sind der Meinung und wir haben das auch deponiert, daß jedes der vier Projekte für die Bedürfnisse der UN annehmbar gemacht werden kann, und wir gehen sogar so weit, daß wir sagen, wir würden jedes andere Projekt akzeptieren, auch ein anderes als eines der vier jetzt vorliegenden, sofern es für die Bedürfnisse der UN annehmbar wäre.“

Herr Minister! Sie haben jetzt in Ihrer Wortmeldung eigentlich gesagt, das sei von seiten der internationalen Organisationen nicht erwähnt worden. Ich muß sagen, ich kenne mich hier nicht mehr aus. Ich muß fragen: Wo ist jetzt wirklich das Untersuchungsergebnis?

Weiter heißt es hier: „... das Staber-Projekt, nur dann den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn es nach unseren Wünschen“ — also denen der internationalen Organisationen —, „die vorzubringen wir in der Lage sind, abgeändert würde.“ — Das hat ja für alle vier gegolten. Also auch hier ein Widerspruch zum Protokoll des Ministerkomitees.

Nun kommt der für mich größte Widerspruch, der durch Ihre Wortmeldung, Herr Außenminister, entstanden ist. Sie rangen um eine Entscheidung. Sie haben alle beeindruckt, zumal Sie nicht als profilierter Sozialist der Regierung angehören und versuchen, in der Mitte einen Weg zu finden. Ich sage Ihnen ehrlich: Ich versuche das auch; ich bin keineswegs interessiert, dieser oder jener Partei den „schwarzen Peter“ zuzuspielen, sondern ich möchte endlich einmal wissen, was wirklich passiert ist.

Aber, Herr Minister, darf ich Sie auf folgendes aufmerksam machen: Sie haben gesagt, Sie haben gerungen, sich das angeschaut und geprüft. Im Ministerkomitee ist dann am 18. 12. die Entscheidung für das Staber-Projekt gefallen. Da war aber die Entscheidung schon längst getroffen. Das heißt, Sie haben noch zu einem Zeitpunkt um eine Entscheidung gerungen, zu dem sich die internationalen Organisationen bereits beim Kanzler dafür entschieden haben, daß er sich für Staber entscheidet. *(Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.)* Auch das müssen wir doch aufklären.

**Zeillinger**

Wir lesen doch hier in dem Protokoll des Ministerkomitees — da war allerdings der Bautenminister Moser, wie ich aus der Anwesenheitsliste ersehe, nicht anwesend —, daß Herr Eklund sagte: „Herr Bundeskanzler, ich glaube, es ist völlig klar, daß die Entscheidung bei der österreichischen Regierung liegt. Wie Sie wissen, haben wir vorhin gesagt, daß keines der Projekte gänzlich unseren Erfordernissen entspricht. Nun haben Sie das Projekt Nummer 2“ — das ist Staber — „ausgewählt.“ — Jetzt muß ich fragen: War das am 10. November schon ausgewählt? — „Wir sind Ihnen dankbar. . .“

Es kommt also der Dank dafür, daß man Staber ausgewählt hat. Am 10. November 1970 bedanken sich die internationalen Organisationen in einer Sitzung des Ministerkomitees bereits beim Kanzler, daß er das Staber-Projekt ausgesucht hat. Und der Herr Außenminister geht sich zu diesem Zeitpunkt noch immer informieren, denn erst am 18. Dezember wird beschlossen, wofür sich die österreichische Regierung entscheidet. Das sind doch alles Dinge — bitte um Entschuldigung —, die ich . . . Ich darf gleich sagen: Herr Minister, ich gebe Ihnen recht: Das Wort „Schiebung“ am Fußballplatz hat eine andere Bedeutung — das habe ich vielleicht auch schon gerufen — und muß sicher in diesem Raume überlegt werden. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht.

Aber es sind doch Dinge passiert, wo es um Milliarden geht. Das ist das größte Geschäft, das in Österreich seit zehn Jahren gemacht wird. Ich habe unlängst in der Zeitung gelesen, Österreich sei ungefähr der Kren der Welt, weil wir hier so splendid die Milliarden ausgeben. Ich vertrete es, daß wir großzügig sein müssen, obwohl man auch darüber beispielsweise reden könnte. Die Atombehörde am Ring ist sehr gut untergebracht, und ich weiß nicht, ob hier wirklich noch Milliarden ausgegeben werden müssen, um das alles zu machen. Aber das steht alles auf einem anderen Blatt. Es ist nun einmal die Frage im Raum, daß hier alles nicht so war, wie man es als selbstverständlich voraussetzen konnte.

Herr Außenminister! Daran ändert auch Ihre sicher loyale Erklärung gar nichts, daß Sie persönlich davon überzeugt sind. Ich bin nach der heutigen Debatte ebenso wie Sie zutiefst innerlich überzeugt: Es ist nicht alles geklärt, es ist noch sehr viel zu klären. Es sind eindeutig Widersprüche — auch jetzt in den Wortmeldungen der Minister — gegenüber den Protokollen, die Sie mitunterschrieben haben.

Ich zähle einige der Unklarheiten auf: Es wird gesagt, es bestehen Verpflichtungen Österreichs gegenüber den internationalen Organisationen. Das wird wahrscheinlich im großen und ganzen bestritten werden, aber ich hoffe, daß da noch irgendeine Klärung von der früheren Regierung kommt. Wenn diese Verpflichtungen bestehen: Ja in welchem Ausmaß bestehen sie? 2 Milliarden, 3 Milliarden oder 4 Milliarden? Sind wir überhaupt zu all dem verpflichtet oder nicht? Denn wenn wir es nicht sind, Herr Bundeskanzler, dann bricht ja wieder alles zusammen, auch was Sie heute in Beantwortung der dringlichen Anfrage aufgebaut haben.

Es ist also die Frage: Bestehen solche Verpflichtungen? Die zweite Frage ist: Was kosten sie? Weitere Frage: Ist es richtig, daß die internationalen Organisationen unter Umständen bei Änderungen bereit gewesen wären, alle vier Projekte zu akzeptieren, so wie es im Ministerkomitee-Protokoll erwähnt ist? Das ist eine Frage, die eindeutig und objektiv untersucht werden müßte. Wieso haben sich am 10. November die Leute bereits für die Entscheidung für Staber bedankt, wenn laut Aussage des Herrn Außenministers erst am 18. Dezember in der weiteren Sitzung des Ministerkomitees die Entscheidung über das Projekt gefallen ist?

Und die entscheidende Frage, die die Volkspartei stellt: Wieso hat Staber allein die Einladung zur Anpassung seines Projektes bekommen? Ich muß Ihnen ehrlich sagen, Herr Außenminister: Ich bin politischer Mandatar, aber ich würde mir hier nicht getrauen, für eine Regierung und für ihre Regierungskollegen die Hand ins Feuer zu legen. Höchstens dafür, daß Sie sagen, Sie selber haben es nicht gewußt. Aber daß von vieren, die sich bewerben, von vier Projekten, die geeignet sind, von vier Projekten, von denen man sagt, daß alle vier bleiben, wenn sie geändert werden können, nur einer dann zur Anpassung seines Projektes eingeladen wird, das, Herr Minister — Sie sind vielleicht noch nicht so lange im politischen Geschäft —, ist ungewöhnlich und wurde in den vergangenen Jahren vom Rechnungshof immer auf das schärfste verurteilt. Und da entstehen dann die Gerüchte, die nun einmal der Politik schlecht dienen und einzelnen Parteien nicht guttun.

Eine weitere Frage: Warum ist die Schlüsselperson in der ganzen Sache, der Bundeskanzler, der das meiste wußte, in dem Untersuchungsverfahren überhaupt nicht gefragt worden?

**Zeillinger**

Eine weitere Frage, die auch diskutiert wird: Ist jetzt der Boden untersucht oder nicht? Meine Herren, da kann es um 1 Milliarde auf oder ab gehen. Es kann alles zusammenbrechen, wenn keine Bodenuntersuchungen waren; das haben mir heute hier wieder Fachleute erklärt. Ich verstehe davon nicht so viel.

Die Ausschreibungsmodalitäten entsprechen zweifellos, Herr Bundeskanzler, nicht dem, was Sie als Oppositionspartei gemeinsam mit uns von der ÖVP verlangt haben. Wir wollen nicht von der ÖVP mehr und von Ihnen jetzt weniger verlangen. Also zweifellos sind die Ausschreibungsmodalitäten völlig andere.

Sehen Sie: Es gibt also eine Fülle von Fragen, wo die Öffentlichkeit mit Recht sagt: Wir wollen eine Antwort. Wenn die Regierung ins Ausland geht, um 2 Milliarden aufzunehmen, damit wir die Fusion unserer Stahlwerke durchführen können, ist das durchaus zu bejahen. Aber wenn man bereit ist, einen wesentlich größeren Betrag unter noch so ungeklärten Umständen — und sie sind ungeklärt — auszugeben, dann werden Sie verstehen, wenn wir Freiheitlichen sagen — und nun komme ich wieder zu dem Angelpunkt von uns —: Da gibt es doch nur eine Möglichkeit: der Untersuchungsausschuß kann nicht mehr weiter.

Ich muß Ihnen ehrlich sagen — ich möchte heute nicht mehr darüber sprechen —: Ich fand die Fristsetzung verständlich. Sie wollten es mobil machen. Aber ich habe immer größte Bedenken, wenn eine Mehrheit, um eine Diskussion abzuschneiden, die Fristsetzung beantragt. Sie wissen, ich bin einmal mit Kollegen Kern wegen eines solchen Antrages in der ÖVP-Zeit sehr gehängt. Für mich ist bei einer Untersuchung die Fristsetzung immer das Ende der Debatte. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Der Mißerfolg zeigt es Ihnen ja. Ich bin nicht so böse, wie manche sind, die sagen: Sie haben die Fristsetzung beantragt, damit ja nicht alles untersucht werden kann. Aber jetzt sind wir an einem Punkt, wo alle sagen müssen — und Sie müssen selber das größte Interesse daran haben —: Es muß aufgeklärt werden!

Nun haben wir Freiheitlichen einen Entschließungsantrag eingebracht — ich darf ihn noch einmal einbringen und wiederholen —, der lautet:

Der Rechnungshof wird beauftragt, alle Umstände um den Internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslöser getroffene Ent-

scheidung zu überprüfen und das Ergebnis dem Nationalrat vorzulegen.

Das ist ein Antrag gemäß § 1 Abs. 4 des Rechnungshofgesetzes, und das ist meiner Ansicht nach und nach Ansicht der Freiheitlichen der einzig mögliche Ausweg, den es noch in dieser Situation gibt, außer Sie wollen mit Ihrer Mehrheit von drei Stimmen die weitere Untersuchung abwürgen.

Zum Hinweis, der Rechnungshof könne ohnehin alles untersuchen, darf ich, Herr Kanzler — ich weiß nicht, wer ihn gemacht hat —, gleich sagen: Das kann man hier im Hause nicht machen. Das kann man vielleicht für den Fernseher machen, der sich nicht auskennt. Aber wir wissen folgendes: Das Überprüfungsprogramm ist fertig. Es kann also weder heuer noch nächstes Jahr geprüft werden. Es kann nur eines geschehen — und da wende ich mich an den Herrn Außenminister, weil er diese Sachen sicher noch nie bei Rechnungshofdebatten erlebt hat —: Der Rechnungshof prüft die Frage, ob Sie bei dieser Entscheidung wirklich Ihre Pflicht erfüllt haben, nicht vor dem Jahre 1976. Sehen Sie: Wir möchten das gerne wissen, noch **jetzt!** *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Sie stellen sich als der einzige Nichtsozialist vor eine an sich politische Entscheidung und werfen sozusagen Ihr objektives Image in die Waagschale. Nun sagen wir umso mehr: Das kann nur noch ein neutrales Organ, der Rechnungshof, prüfen.

Herr Bundeskanzler! Sie wissen genau, der Rechnungshof prüft erst, wenn die Gebäude fertig gebaut sind. Das wissen Sie auch, Herr Außenminister. Und nun geht natürlich unter den Journalisten in den Couloirs die Frage: Wird das ganze nur getan, um den Bericht des Rechnungshofes, der unausweichlich kommt, erst nach der nächsten Wahl ins Haus zu bringen oder vor der nächsten Wahl? Das ist doch die Frage, die im Raum steht. Und jetzt sage ich: Wenn wirklich alles in Ordnung ist, Herr Kanzler, dann stimmen Sie doch diesem Antrag zu! Der Rechnungshof beginnt nächste Woche mit der Prüfung, und wir haben im Herbst oder im nächsten Winter ein objektives Urteil. Dann wird sich herausstellen, ob alles in Ordnung war. Stimmen Sie zu, wenn Sie ein gutes Gewissen haben! *(Beifall bei FPÖ und ÖVP.)* Ich lade Sie aus ehrlicher Überzeugung ein, in der Hoffnung, daß alles in Ordnung ist. Aber seien Sie sich im klaren, daß es in der Öffentlichkeit merkwürdig ankommt, wenn Sie den Antrag ablehnen.

Herr Bautenminister! Sie haben hier mit Recht festgestellt, daß Sie angegriffen worden

**Zeillinger**

sind. Sie haben mit Recht gesagt, Sie fühlen sich in Ihrer Ehre verletzt. Ja um Gottes willen, da brauche ich kein Jurist zu sein, um zu sagen: Ich kann doch nicht mit einer Entscheidung 93 zu 90 feststellen, daß Ihre Handlungsweise in Ordnung ist, dem Gesetz entspricht. Die Ehre wiederherstellen mit drei Stimmen Mehrheit der eigenen Partei — entschuldigen Sie, aber das halte ich für vollkommen ausgeschlossen! Das ist unmöglich. Wenn Ihre Ehre wirklich angegriffen ist, müßten Sie dem Antrag zustimmen. Die Möglichkeit besteht. Ich darf Ihnen ehrlich sagen: Wir haben erwartet, daß Sie von dieser Möglichkeit Gebrauch machen.

Der Rechnungshof hat nämlich auf Ersuchen der Regierung oder auf Ersuchen eines Ministers in seinen Wirkungsbereich fallende Akte der Geschäftsgebarung zu prüfen. Das heißt, die Regierung hätte selbst sagen können: Rechnungshof prüfe und legitimiere uns, daß wir korrekt gehandelt haben! Dann, meine Herren von der ÖVP, sind Sie ausgerutscht und können sich nur entschuldigen. Das sage ich Ihnen in aller Offenheit. Aber das muß der Rechnungshof feststellen. Das können Sie nicht mit 93 zu 90 feststellen. Mit 93 zu 90 stellen Sie jetzt fest: Das war keine Schiebung, das war in Ordnung. Das ist meiner Ansicht nach ausgeschlossen.

Daher darf ich wiederholen, und ich appelliere an Sie von der Sozialistischen Partei: Wenn Sie überzeugt sind, so wie Sie es heute gesagt haben, daß alles in Ordnung ist, dann weichen Sie nicht der Überprüfung durch den Rechnungshof aus. Stimmen Sie unserem Antrag zu. Wir bringen ihn nochmals ein, um Ihnen Gelegenheit zu geben: Stimmen Sie zu! Der Rechnungshof soll prüfen und in wenigen Monaten mitteilen, ob Schiebung, ob nicht Schiebung, ob korrekt, ob nicht korrekt. Machen Sie keine Mehrheitsabstimmung, setzen Sie nicht die absolute Mehrheit ein, sondern setzen Sie das einzig objektive Prüfungsorgan dafür ein! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

**Präsident:** Der vom Herrn Abgeordneten Dr. Broesigke und Genossen eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. **Kirchschräger:** Hohes Haus! Ich will lediglich eine kurze Richtigstellung insofern vornehmen, als ich darauf hinweisen möchte, daß ich nicht aus dem Protokoll vom 18. De-

zember, sondern, wie ich hoffte, es klar ausgedrückt zu haben, aus dem Protokoll vom 10. November 1970 zitiert habe.

Es ist richtig, daß in diesem Protokoll am Ende auch ein Satz steht: Es ist in dieser Sitzung noch keine Entscheidung gefallen. Ich habe aber in meinem Statement versucht darzulegen, warum ich für das Staber-Projekt votiert habe, aus welchen Überlegungen ich votiert habe, und ich habe meine Meinungsbildung nicht erst im Dezember abgeschlossen, sondern — ich gestehe es ehrlich — für mich war der entscheidende Moment die Sitzung vom 13. Juli 1970. Die weitere Entwicklung hat mich in dieser Entscheidung bekräftigt. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gruber: Jetzt wird es noch verworrener! — Abg. Doktor Kohlmaier: Kein Sozialist weiß, wozu er jetzt geklatscht hat!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Nittel.

Abgeordneter **Nittel (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf zuerst eine persönliche Bemerkung machen: Ich habe heute aus Mitteilungen hier im Haus, die aktenkundig geworden sind, vernommen, daß über Gespräche, die wir gelegentlich in den Gängen und in den Ruheräumen des Hauses führen und an denen auch Angehörige der anderen Partei teilnehmen, Aktennotizen gemacht werden. (*Abg. Dr. Blenk: Das war doch anders!*) Ich habe das für mich persönlich registriert; es ist ja hier gesagt worden.

Ich möchte dazu sagen — weil mich manche der Damen und Herren ganz gut kennen —: Ich werde trotz dieser Tatsache, die mich berührt hat, auch in Zukunft mein Verhalten gegenüber einigen von Ihnen nicht verändern und mich bemühen, ein persönliches und annehmbares Verhältnis zu ihnen zu haben. Ich glaube: Es ist in unserer parlamentarischen Demokratie notwendig, daß man über die Parteien hinaus Kontakte und persönliche Beziehungen pflegt.

Meine Damen und Herren! Was wir heute hier erleben, das ist, um einen Vergleich aus dem Theater zu bringen, unter der Regie der ÖVP der fünfte Akt im Schauspiel „UNO-City“. Wenn es nach den Regeln des klassischen Schauspiels geht, so müßte das heute Höhepunkt und Finale sein. Ich hoffe, daß sich auch die ÖVP an diese Regeln hält und daß wir nach diesen Debatten endlich wieder zur Tagesordnung übergehen können. (*Abg. Graf: Hören Sie auf zu reden und geht in Ordnung! — Abg. Hietl: Ins Rechnungshoffinale!*)

Meine Damen und Herren! Dabei könnte man sogar sagen, daß dieses Schauspiel den

**Nittel**

falschen Titel bekommen hat. Dieses Schauspiel sollte nicht „UNO-City“ heißen, sondern „Führungskrise der Österreichischen Volkspartei“. (Beifall bei der SPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist der Titel vom Nittel! — Abg. Graf: Das ist der Ausdruck der Hilflosigkeit! — Abg. Doktor Kohlmaier: Uns fehlt halt der Nittel!)

Was uns vorgeführt wurde, war ja die Demonstration, daß in Ihren Reihen nicht allein ein Realitätsverlust vorgegangen ist, sondern auch ein Autoritätsverlust. Denn anders sind ja einige Vorgänge gar nicht zu erklären.

Noch vor wenigen Tagen sind Sie als Repräsentanten Ihrer Partei mit den Vertretern unserer Partei beisammen gesessen und haben in zweifellos nicht einfachen Verhandlungen in wichtigen wirtschaftlichen Fragen gemeinsame Wege gesucht. Ich kann mir nicht vorstellen — und entnehme es auch nicht aus öffentlichen Äußerungen Ihrer Partei —, daß Sie zur gleichen Zeit, in der Sie beschlossen haben, mit den Spitzen unserer Partei zu verhandeln, die totale Konfrontation mit der SPÖ beschlossen haben. (Abg. Graf: Aber woher wissen Sie denn das?) Ich mag mich irren, das ist schon möglich. (Abg. Graf: Ja sicher!) Das heißt, Sie haben die totale Konfrontation beschlossen? (Abg. Graf: Aber natürlich nicht! Woher wissen Sie denn das?) Sie haben sie nicht beschlossen? — Ich danke für die Bestätigung! Dann ist die Frage: Hat der Klub ... (Abg. Graf: Ich bestätige Ihnen gar nichts, außer daß Sie sich immer irren, wenn Sie da reden! Er irrt sich immer!) Hat der Klub die totale Konfrontation mit der SPÖ beschlossen, die zweite Firma in der Österreichischen Volkspartei, oder ist es eingetreten als Folge des Autoritätsverlustes in der Österreichischen Volkspartei, daß Sie mit zwei Firmen gar nicht mehr auskommen und jetzt eine dritte Firma unter Führung von Dr. König eröffnet haben? (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schleinzer: Nicht zuviel Wunschenken! — Abg. Graf: Sie glauben, Sie sind in einer Wunschsendung, in der Sendung „Wünsch dir was“!)

In dieser Konzeptlosigkeit, in der es keine Leitung und keine Strategie gibt (Abg. Graf: Das müßte Sie doch glücklich machen, Herr Abgeordneter! Herr Nittel, das müßte Sie doch freuen!), ist Ihnen offensichtlich jede Attacke willkommen, wenn sie nur überschrieben wird: Gegen Kreisky, gegen SPÖ! In einem Akt von falscher Kameraderie haben Sie, obwohl Sie von uns gewärnt wurden, gemeint, Sie müßten sich hinter den Inhalt des Minderheitsberichtes und später sogar hinter den Inhalt der Rede von Dr. König stellen. (Abg. Fachleutner: Hinter den Kreisky werden wir

uns stellen, nicht? — Heiterkeit. — Abg. Skritek: Sie brauchen wir sicher nicht, Kollege Fachleutner! Keine Attraktion!)

Ich weiß nicht, ob es draußen so lustig erscheint, wenn sich die ganze Österreichische Volkspartei hinter einen Bericht, von dem ich noch immer vermute, daß er zum Zeitpunkt, als er hier vorgelegt wurde, von der Mehrzahl von Ihnen nicht gelesen wurde, gestellt hat, der ganz einfach von Unwahrheiten und Verleumdungen strotzt. (Abg. Dr. Koren: Zu spät gelesen haben Sie ihn, das ist das Malheur gewesen! — Abg. Dr. Schleinzer: Daher waren Sie nicht diskussionsfähig!)

Ich habe vor drei Tagen genau erklärt, wie es dazu gekommen ist. Freitag, den 29. Juni, 10 Minuten vor Zwölf, 10 Minuten vor Schluß, als wir mit einem einstimmigen Bericht nach fünfzigstündiger Beratung fertig waren, als alles fertig war, ein gemeinsamer Bericht verhandelt wurde, ist wie der Blitz aus heiterem Himmel die Mitteilung gekommen: Wir machen einen Minderheitsbericht! (Abg. Doktor Schleinzer: Das sind die begleitenden Umstände Ihrer Fristsetzung!)

Was für eine logische Bewandnis es damit hat, habe ich schon erläutert. Wir hatten als Mitglieder des Untersuchungsausschusses am Dienstag dieser Woche die Gelegenheit, um 17 Uhr den Inhalt dieses Minderheitsberichtes zu bekommen. Eine große Möglichkeit, zu studieren, was Sie an Unwahrheiten oder Behauptungen außerhalb unserer Untersuchung hineingeschrieben haben, war für uns also gar nicht gegeben. (Abg. Graf: So wie der Bericht zur wirtschaftlichen Lage! Den haben wir auch eine halbe Stunde vorher bekommen, Herr Nittel! Fulminante Rede gehalten, ist Ihnen sehr auf die Nerven gegangen!)

Wir haben heute zur Kenntnis genommen, daß der Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier zugegeben hat, daß der Begriff „Schiebung“ eine Beleidigung ist, und ich habe irgendwie einen Ton des Bedauerns darin gehört.

Ich habe auch zur Kenntnis genommen, daß Herr Dr. König heute gemeint hat, die „Schiebung“ war nur so gemeint, wie man das halt auf dem Fußballplatz bringt. — Es ist seine Sache, aus welchem Bereich er die Terminologie nimmt. — Ich habe das doch als eine Abschwächung zur Kenntnis genommen und hoffe, daß Sie auf diesem Weg weiter fortfahren werden.

Meine Damen und Herren! Zu einem möchte ich doch hier sprechen, weil es in der Verhandlung eine Rolle gespielt hat und weil es in unrichtiger Weise auch hier wieder dargestellt wurde. Es wurde in der Rede von Dr. König



**Nittel**

und heute in der Rede von Dr. Kohlmaier über die Beziehung von Herrn Architekt Staber zu einer Baufirma aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft gesprochen, und es wurde heute neuerlich die Behauptung, die schon am Mittwoch erhoben wurde, erhoben, daß nämlich diese Firma Gönner und Förderer der SPO sei. (*Abg. Graf: Mäzen! Mäzen, sagte man!*) Förderer und Gönner steht im Bericht, Sie können es nachlesen. — Richtig: Dr. Kohlmaier hat Mäzen gesagt. (*Abg. Graf: Sie irren sich schon wieder! Natürlich hat er Mäzen gesagt!*)

Wenn das wahr ist, daß jede Firma, die in einer Zeitung inseriert, schon Mäzen und Förderer dieser Partei ist, dann muß ich sagen, daß diese gleiche Firma ebenso Mäzen der Österreichischen Volkspartei ist und Mäzen einer Reihe von anderen Zeitungsherausgebern in Österreich. (*Abg. Dr. Schwi m e r: Es kommt immer auf die Größenordnung an! — Abg. Dr. Kohlmaier: Die Größenordnung!*)

Herr Dr. Kohlmaier! Das Problem der Gesinnungspresse, das Problem der Parteizeitungen und auch das Problem der Zeitungskonzentration ist ein so ernstes Problem, daß wir nicht in solcher Weise von diesen Dingen sprechen sollten. Wir sollten das deshalb nicht machen, weil das die Firmen nicht verdienen, die ein Werbeinteresse haben. Das sollten wir auch deshalb nicht machen, weil das ganz einfach zu einer Verdächtigung und zu einer Erschwerung der Situation der Parteipresse führt, die zweifellos in Österreich schwer genug ist. Ich glaube, daß wir mit solchen Behauptungen vorsichtig sein müssen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Da haben Sie ja bestätigt, was ich gesagt habe, Herr Kollege Nittel!*)

Ich habe gesagt, daß die gleiche Firma auch Inserate in Zeitungen der Österreichischen Volkspartei gibt, was ich verstehe, weil sie für ihre Produkte werben muß. (*Abg. Graf: Aber bitte, ein Geständnis! Der Nittel hat gestanden, und das ist immerhin etwas! — Abg. Ing. Hä u s e r: Bitte nichts unterstellen!*)

Meine Damen und Herren! Ich habe wahllos einige Zeitungen der Österreichischen Volkspartei der letzten Tage hergenommen: Die Firma ELAN inseriert hier (*der Redner zeigt die Zeitungen vor*), hier inseriert die Firma Shell, hier inseriert die Firma Schartner. Möchten Sie haben, daß daraus irgendwer ableitet, daß das die Mäzene der Österreichischen Volkspartei sind? — Das ist absurd! Aber Sie haben eine solche absurde Behauptung hier aufgestellt. (*Beifall bei der SPO. — Abg. Doktor Schwi m e r: Das hat nichts mit dem Staber zu tun!*)

Es hat — sehr richtig — mit dem Staber nichts zu tun, aber es ist in Ihrem Minderheitsbericht gestanden. (*Abg. Dr. Schwi m e r: Aber das hat sehr wohl mit dem Untersuchungsausschuß etwas zu tun!*) Das ist wieder ein Beweis dafür, daß dies nichts zu tun hat mit den Dingen, die wir im Untersuchungsausschuß behandelt haben.

Meine Damen und Herren! Wir haben im Untersuchungsausschuß den Herrn Architekten Staber gebeten, uns zu erzählen, in welcher Beziehung er zu einer Metallfirma aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft steht. Ich habe aus den Fragen entnommen, daß Ihre alte Ablehnung der Einrichtungen der Gemeinwirtschaft als Ausdruck Ihrer reaktionären Gesinnung nach wie vor besteht. Ich kann es nicht anders qualifizieren. (*Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. Kohlmaier: Was ist das für eine Wirtschaft?*) Für Sie sind solche Betriebe nur dann gut, wenn sie ausreichen, um Emotionen hochzuspielen, wie das vor wenigen Tagen im oberösterreichischen Bereich gewesen ist. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Was ist „Gemeinwirtschaft“? — Abg. Skritek: Doktor König soll Ihnen ein Lexikon bringen! — Abg. Dr. Kohlmaier: Da wird es bestimmt nicht drinnen stehen!*) Dann sind Sie für diese Betriebe aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft. Sie werden verstehen, daß es nicht viel Sinn hat, die Namen der Firmen hier zu erwähnen.

Wir haben den Herrn Architekten Staber gefragt, weil es interessant war. Der Herr Architekt Staber hat klar und deutlich gesagt — und der Herr Dr. König, der Herr Dr. Moser, der Herr Dr. Ermacora müssen das genau wissen, weil sie bei dieser Befragung dabei waren —, daß er mit einigen privaten Firmen und auch solchen aus dem Bereich der verstaatlichten Industrie und aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft, also Kommunalbetrieben, Verhandlungen geführt hat, weil er zur Ausarbeitung seines Projektes technische Auskünfte brauchte. Er mußte wissen, ob er die Metallteile und die Bauelemente, die er zu verwenden gedenkt, in genügender Menge in den Ausmaßen, die er braucht, bekommen kann, und zu welchen Bedingungen sie vorhanden sind.

Das waren die Beziehungen, die Architekt Staber zu verschiedenen Firmen aufgenommen hat. Wahrscheinlich hätte jeder andere Architekt, den wir gefragt hätten, ebensolche Auskünfte erteilt, weil es ja ein selbstverständlicher Akt der Vorbereitung eines Projektes ist, daß man weiß, zu welchen Bedingungen und mit welchen technischen Konstruktionsmerkmalen solche Dinge zu beziehen sind. — Das zur Steuerung der Wahrheit.

**Nittel**

Meine Damen und Herren! Sie haben eine dringliche Anfrage gestellt, und das erlaubt nur 20 Minuten zu den Dingen Stellung zu nehmen. Aber ich möchte doch noch die Frage behandeln, weil sie in diesem Zusammenhang eine Rolle gespielt hat: Warum ist denn das Projekt Pelli, das in der Jury auf Platz eins gestanden ist, plötzlich auf den vierten Platz gekommen? — Es wird zweifellos auch für die österreichische Öffentlichkeit interessant sein, wie das vom Fachmann gesehen wird.

Der Untersuchungsausschuß hat im Zuge seiner Zeugeneinvernahme den Herrn Professor Rainer, den Vorsitzenden des Fachgutachtergremiums, gefragt. Dr. Ermacora fragte: Wie erklärt der Fachmann diese Veränderung der Platzzahl? — Darauf antwortete Doktor Rainer:

„Das Projekt Pelli hatte einen allseits verlasten Büroturm von ursprünglich etwa 200 Meter Höhe.“ — (*Abg. Graf: Wegen der Sonne!*) — „Wenn Sie bedenken, daß das 70 Meter höher ist als der Stephansdom, und wissen, daß im Donautal einerseits ein sehr starker Windanfall ist und daß andererseits der Baugrund im Donautal sehr schlecht ist, so wird es klar, daß sich daraus ungeheure Kosten für die Fundierung dieses Gebäudes ergeben, das natürlich Bewegungen ausgesetzt ist.“

Zweitens ist in diesem pannonischen Klima jenseits der Donau die Sonneneinstrahlung“ — (*Abg. Graf: Was habe ich gesagt?*) — „auf eine Glasfassade von 200 Meter Höhe ebenfalls eine enorme Belastung für die Klimaanlage.“

Offenbar hat man im Laufe der Überarbeitung selbst den Eindruck gewonnen, daß diese 200 Meter an dieser Stelle maßstablos sein würden.

Ich selbst bekenne offen, daß ich in meiner Eigenschaft als städtebaulicher Berater und Fachgutachter das für städtebaulich kaum tragbar angesehen habe; ich habe es auch zum Ausdruck gebracht.

Um aber nun die Stockwerke, die zwischen 150 Meter und 200 Meter vorhanden waren, unterzubringen, mußte man sie in einem neuen Baukörper, sozusagen zu Füßen des alten, gruppieren. Das ganze Projekt besteht aus einer Saalgruppe und einem Büroteil. Die Saalgruppe lag unverändert auf der Südseite. Beim Pelli-Projekt liegt die Saalgruppe zur Donau gewendet, mit Blick auf die Donau, dahinter ist diese 200 Meter hohe Scheibe gewesen. Man hat davon oben etwa 50 Meter abgeschnitten.

Abg. Dr. Ermacora: Im Zuge der Bearbeitung?

Professor Dr. Rainer: Im Zuge der Bearbeitung. Man konnte sie natürlich nicht wieder auf die Südseite davorstellen. Dort waren die Säle. Jetzt hat man sie also auf die Nordseite hinter das hohe Gebäude gestellt, sodaß diese nach unten verlegten Stockwerke immer im Schatten dieses hohen Hauptgebäudes und der Saalgruppe gestanden wären. Dadurch hat auch das Projekt seine Klarheit verloren.“

Das ist das Urteil der Gutachter gewesen, und das ist der Grund, warum dieses Projekt an Klarheit verloren hat und zurückgereiht wurde. Rainer spricht dann später noch darüber:

„Ich persönlich war der Meinung, daß es absolut ein ‚zwingender und triftiger Grund‘ ist, wenn das eine Projekt um eine Milliarde billiger ist als ein anderes oder wenn, nach unserer Überzeugung, die städtebaulichen Auswirkungen, zum Beispiel des Projektes Pelli, für Wien einfach als katastrophal zu beurteilen sind. Das ist meine Überzeugung. Meine Überzeugung war es, daß das Pelli-Projekt eine Katastrophe für das Wiener Stadtbild wäre.“ — Und so weiter.

Das war also das Urteil über die Entwicklung.

Rainer hat auch klar und deutlich gesagt, wieso Staber vom vierten Platz auf den zweiten gekommen ist. Er hat — ich möchte nicht mehr vorlesen, wir haben nicht genügend Zeit — dargelegt, daß es ein Projekt war, das schon in der Beurteilung durch die Jury als ein Projekt ohne Mängel dargestellt wurde. Es war flüchtig in der Ausführung. Aber als Staber so wie die drei anderen Projektanten die Gelegenheit hatte, sein Projekt zu überarbeiten, kam es zu einem Projekt, das ausgereift und ohne nennenswerte Mängel war. Das ist doch eine wichtige Darstellung, die zu machen ist, damit man nicht meint, daß es zu einer willkürlichen Veränderung der Reihung durch die Jury gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Aus den Protokollen ist einfach darzulegen — man muß sich natürlich die Mühe nehmen, das zu studieren —, daß alle wesentlichen Fragen im Untersuchungsausschuß sorgfältig geprüft wurden, daß alles dargelegt und erörtert wurde und daß wir zu den Dingen, die uns zweifelhaft erschienen sind, Zeugen einvernommen haben.

Wenn wir die Regierungsmitglieder nicht eingeladen haben, so deshalb, weil all diese Worte, wie „Schiebung“, „Täuschung“ und „Amtsmißbrauch“, die jetzt vorgekommen sind, in der ganzen Verhandlung nicht ein einziges Mal vorgekommen sind! Diese Dinge

**Nittel**

sind ganz einfach überhaupt nicht Verhandlungsgegenstand gewesen. Es war daher auch nicht erforderlich, um solchen Behauptungen entgegenzutreten, die Regierungsmitglieder als Zeugen einzuvernehmen, wofür übrigens auch gar kein Antrag gestellt wurde.

Das ganze war zweifellos ein schwieriges Auswahlverfahren. Sicher ist, daß die unglückliche Entscheidung der Jury, die zwar einen ersten Platz ausgewählt hat, aber zugleich die Auflage erteilt hat, nicht nach diesem Vorschlag zu bauen, ganz einfach den Auswahlprozeß erschwert hat.

Die sozialistische Bundesregierung hat die ganze Entwicklung in Gleisen vorgefunden und konnte nur versuchen, nach der vorgefundenen Sachlage das Beste zu erreichen und rasch zu einer guten Entscheidung zu kommen.

Es ist zu einer Entscheidung gekommen, bei der die Gutachter ein wesentliches Wort zu reden hatten. Es ist ein Projekt beschlossen worden, das, wie ich glaube, auf Grund einer guten Entscheidung zuwege gekommen ist, und es soll daraus ein Bauwerk entstehen, das zum Ansehen Österreichs und Wiens in der Welt beiträgt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Kotzina. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Kotzina (ÖVP):** Hohes Haus! Herr Abgeordneter Zeillinger hat sehr nachdrücklich darauf hingewiesen, daß der Herr Bundeskanzler in seiner Erklärung heute so etwa erklärt hat, daß er aus einer Art Zwangslage, die ihm die frühere Regierung verschafft hatte, gehandelt hat.

Da möchte ich zunächst einmal nur folgende Frage stellen: Wo blieb denn damals die Kontrollfunktion der SPÖ als Oppositionspartei? — Es blieb ja nicht unbekannt, zu welchen Bedingungen das sogenannte **Schmitz-Slavik-Abkommen** geschlossen wurde. Es blieb damals nicht nur dem Hause, sondern darüber hinaus auch den Zeitungen nicht unbekannt, daß sich die Republik Österreich gemeinsam mit der Stadt Wien zu gewissen Verpflichtungen zum Bau des UNO-Gebäudes bekannt hatte. Mir ist bis heute nicht bekannt, daß die Tatsache, daß sich Österreich zu diesen Verpflichtungen beziehungsweise zu den konkreten Vereinbarungen, die damals eingegangen wurden, bekannte, in irgendeiner Weise von der Opposition im Hause oder außerhalb des Hauses kritisiert worden wäre. *(Abg. Thalkammer: Wie beabsichtigt gewesen!)*

Heute hat aber der Herr Bundeskanzler auf diesen Umstand, der ihn in eine Zwangslage geführt hätte, hingewiesen. *(Abg. Dkfm. Gordon: Es waren alle einverstanden!)*

Man müßte, um auch diese Überlegungen zu überprüfen, auch den damaligen Außenminister Tončić und den heutigen Generalsekretär der Vereinten Nationen Waldheim einvernehmen, wenn man also willens ist, auf diese Zeit zurückgreifend, die Entscheidungen zu überprüfen.

Hohes Haus! Seit rund eineinhalb Jahren beschäftigt sich dieses Parlament mit den Vorgängen um die Vergabe des Architektenauftrages zum Bau der UNO-City in Wien. Ich habe bisher in diese Auseinandersetzungen kaum eingegriffen, und zwar aus zwei Gründen:

Der erste Grund: Ich fühle mich aus Gewissensgründen bei Verdachtsmomenten einer unkorrekten Vorgangsweise ganz besonders im Bereich von Politik und Verwaltung verpflichtet, die Betroffenen bis zum Vorliegen handfester Fakten für schuldlos zu halten. Darum habe ich es auch vorgezogen, das Ergebnis des Untersuchungsausschusses abzuwarten, bevor ich mich zu Worte meldete.

Der zweite Grund, weshalb ich in diese Auseinandersetzung nicht eingegriffen habe, liegt in der für mich unabweislichen moralischen Verpflichtung aller an einer in Untersuchung stehenden Frage Beteiligten, sich jeder Einflußnahme zu enthalten, die geeignet sein könnte, die Objektivität des Untersuchungsprozesses zu beeinträchtigen. Ich handhabe das so, wie es mein Nachfolger, Minister Moser, eben für sich auch in Anspruch nahm.

Ich bekenne mich auch heute von dieser Stelle aus zu jeder einzelnen Phase des Verfahrens rund um den internationalen Architektenwettbewerb, soweit es in die Zeit meiner Ministertätigkeit fällt. Ich lege Wert auf die Feststellung, daß meine Verantwortlichkeit mit 20. April 1970 geendet hat.

Besonderen Wert lege ich auf eine weitere Feststellung, nämlich daß die unter meiner Ressortleitung in dieser Materie tätig gewesenen Beamten sorgfältigst und korrekt gehandelt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* Damit gibt es eine Kontinuität in der Beurteilung der Beamten, die unter meiner Ressortführung und später unter der des Herrn Bautenministers Moses tätig waren. *(Heiterkeit.)* Moser! — Das geschah nicht absichtlich.

Diese Feststellung heute und hier zu treffen, Hohes Haus, glaube ich meinen Mitarbeitern aus dieser Zeit schuldig zu sein, weil nach der Kompetenzlage für den Bundesbau — ich habe das schon wiederholt gesagt — nicht der Bundeskanzler, sondern der Bautenminister zuständig ist.

**Dr. Kotzina**

Am 14. Jänner 1971, als die Frage der UNO-City zum ersten Mal hier im Hohen Haus kritisch zur Debatte stand, habe ich von dieser Stelle aus den sich stark engagierenden Bundeskanzler darauf hingewiesen, daß nach der Kompetenzlage nicht er, sondern der Bautenminister zuständig sei.

Ich habe den Herrn Bundeskanzler damals auf die Rechtslage hingewiesen, weil ich ihn davor warnen wollte, sich in einer so schwierigen und umfangreichen Frage in eine Verantwortung zu drängen, die eigentlich nicht die seine ist, in eine Verantwortung, die zu tragen der Herr Bundeskanzler nach meiner Auffassung auch fachlich und sachlich nicht in der Lage sein kann. Diese Materie ist nämlich so diffizil, daß sie auch ein versierter Fachminister nur gemeinsam mit einem hochqualifizierten Stab von Mitarbeitern bewältigen kann! Solche Fragen lassen sich nicht gleichsam mit der linken Hand neben den beachtlich umfangreichen sonstigen Amtsgeschäften eines Regierungschefs meistern.

Ich habe den Herrn Bundeskanzler am 14. Jänner 1971 gewarnt, weil ich mich innerlich damals und auch weiterhin dagegen gewehrt habe, anerkennen zu müssen, daß in dieser Frage ein schuldhaftes Vorgehen der Regierung oder eines Regierungsmitgliedes vorliegen könnte.

Die Untersuchung des dafür eingesetzten Ausschusses hat allerdings einen guten Teil der Vorgänge ausleuchten können. Manches blieb, worauf schon wiederholt hingewiesen wurde, und zwar insbesondere zufolge der Fristsetzung, im Dunkeln.

Bereits in dem von allen Fraktionen getragenen Teil des Untersuchungsberichtes — und ich stütze mich bewußt nur auf diesen Teil, der von allen drei Fraktionen unterschrieben wurde — finden sich leider genug Hinweise darauf, daß die jetzige Regierung in entscheidenden Fragen einfach falsch gehandelt hat.

In der Debatte vom Mittwoch und auch heute bin ich von den Herren Kollegen Dr. Broesigke, Ing. Hobl und Nittel, zuletzt auch vom Abgeordneten Zeillinger persönlich apostrophiert worden.

Herr Dr. Broesigke, den ich wegen seiner emotionsfreien Art der Stellungnahme schätze, hat gemeint, es habe die Wettbewerbsausschreibung nicht jene Klarheit gehabt, durch die sich verschiedenes hätte vermeiden lassen; man habe nicht auf die notwendige Deutlichkeit gesehen.

Herr Dr. Broesigke hat weiters gemeint, die Jury habe mit ihrer Feststellung, daß keines der preisgekrönten Projekte uneingeschränkt

zur Ausführung empfohlen werden könne, die Weichen in eine falsche Richtung gestellt, und das Bautenministerium sei diesem Wegweiser prompt gefolgt.

Herr Kollege Ing. Hobl hat gemeint, daß die Wurzel der Unerfreulichkeiten bei mir gelegen wäre, denn ich hätte schließlich auch den ersten Preisträger allein zur Überarbeitung einladen können. Ing. Hobl hat weiters gesagt, daß er damit keine Verdächtigungen verbinde.

Auch Herr Kollege Nittel meinte, bei mir sei die Ursache zu suchen, daß der erste Preisträger nicht zum Zug gekommen ist. Herr Kollege Nittel bescheinigt mir schließlich sogar, richtig gehandelt zu haben.

Herr Kollege Nittel! Es war zwar sehr nett von Ihnen, dies gesagt zu haben, doch bitte ich Sie um Verständnis, wenn ich solche Geschenke zurückweisen muß. Hier wird nämlich der Versuch unternommen, die Phase der Entscheidungsfindung mit der Phase der Entscheidung nicht nur zu verquicken, sondern diese Phasen einfach umzukehren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich frage, wer jetzt die Verantwortung zu tragen hat: Ich, der ich Ihrer Meinung nach die Weichen gestellt habe, oder der Herr Bundeskanzler, der am Mittwoch die alleinige Verantwortung übernommen hat und der sagte: „Ich bekenne mich dazu aus innerster Überzeugung, daß dieses Projekt“ — gemeint ist das von Staber — „das bessere ist, und deshalb übernehme ich vor der ganzen österreichischen Öffentlichkeit die Verantwortung dafür, daß ihm der Auftrag erteilt wurde.“ *(Präsident Dr. M a l e t a übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Kollege Nittel! Vielleicht können Sie sich mit dem Herrn Bundeskanzler darauf einigen, wer nun eigentlich die Verantwortung zu tragen hat.

Gestatten Sie bitte, meine Damen und Herren, daß ich jetzt auf die Vorgänge, die in meine Amtszeit als Bautenminister fallen, eingehe. Ich werde Sie nicht mit den bekannten Fakten aufhalten, sondern werde mich mehr auf die Motivation meines eigenen damaligen Handelns beschränken, weil ich glaube, daß dies zur Abrundung des Bildes beitragen kann.

Als die Frage des Baues eines internationalen Behördenzentrums nach dem im Jahre 1967 erfolgten diesbezüglichen Schmitz—Slavik-Abkommen aktuell wurde, stand für mich fest, daß ein derartiges Vorhaben mit einem großen Architektenwettbewerb verbunden sein müsse. Nicht nur in Österreich, sondern in der ganzen Welt zählen Architektenwettbewerbe zu den umstrittensten Problemen.

**Dr. Kotzina**

Ich habe damals in meinem Ressort Weisung gegeben, diesen Wettbewerb nach den strengsten und objektivsten Kriterien gemäß dem letzten Stand der Wissenschaft vorzubereiten. Als optimaler Weg zeichnete sich damals ab, den Wettbewerb nach den Normen der Union Internationale des Architects, der Weltorganisation der Architekten mit Sitz in Paris, auszuschreiben.

Die Vorbereitung dieser Ausschreibung wurde einem österreichischen Ziviltechnikerteam übertragen, nicht zuletzt deshalb, um eine zusätzliche objektive Sicherung gegenüber dem Auslober und der mit der späteren Entscheidung befaßten Verwaltung einzubauen.

Im Rahmen dieses Ziviltechnikerteams haben mehr als hundert Fachleute mitgewirkt. Wir — meine Mitarbeiter und ich — haben uns aber damals mit den vorgelegten Ausschreibungsunterlagen allein nicht zufrieden gegeben und — obwohl diese Ausschreibung sowieso nach den Normen der Union Internationale des Architects erfolgt ist — dieser Weltvereinigung diese Ausschreibung nicht etwa bloß zur Kenntnis, sondern sogar zur Genehmigung vorgelegt.

Wir haben diese Ausschreibung aber auch den österreichischen Ingenieurkammern zur Prüfung und Genehmigung übermittelt. Sowohl die Weltorganisation als auch die nationale Ständesvertretung haben diese Unterlagen genehmigt.

Ich wüßte nicht — und wäre für diesbezügliche Hinweise sehr dankbar —, welche Vorkehrungen ich sonst noch hätte treffen sollen, um sicherzustellen, daß dieser Wettbewerb nach den bestmöglichen und anerkannten Spielregeln abgewickelt werden kann.

Wenn, was heute angedeutet wurde, in diesen Unterlagen ein Fehler gewesen wäre, hätte er doch der Weltorganisation oder den nationalen Ingenieurkammern rechtzeitig klar werden müssen, zumal es ja noch die als Wettbewerbsbestandteil geltenden Anfragebeantwortungen gab; eine Möglichkeit, von der reichlich Gebrauch gemacht wurde. Bekanntlich ist eine solche Anfragebeantwortung für die Beurteilung der gesamten Angelegenheit von entscheidender Bedeutung: daß nämlich der erste Preisträger nur bei Vorliegen von „zwingenden und triftigen Gründen“ ausgeschlossen hätte werden dürfen.

Ich komme jetzt zur Jury. Auch hier haben wir uns bemüht, ein Gremium zustande zu bringen, das außer jeder Diskussion steht. Wir haben zunächst einmal die Zusammensetzung so gewählt, daß die Ausländer in

der Majorität waren, womit der Charakter eines weltweiten Wettbewerbes unterstrichen wurde. Wir haben außer den Vertretern des Bundes und der Gemeinde Wien niemand selbst nominiert, sondern wir haben uns die Juroren von der Union Internationale des Architects und den Ingenieurkammern namhaft machen lassen. So wurde denn auch der Präsident der Weltunion, Pierre Vago, Paris, Vorsitzender der Jury. Ich glaube, auch das war klar und korrekt.

Und nun zum viel diskutierten Spruch der Jury, bei dem zwar ein erster, zweiter, dritter und vierter Preis vergeben, aber im Anschluß daran festgehalten worden ist, daß nach Auffassung der Jury keines der vier preisgekrönten Projekte uneingeschränkt zur Ausführung empfohlen werden könne. Es folgte weiters die Empfehlung, an die vier Preisträger mit dem Ersuchen heranzutreten, ihre Projekte überarbeiten zu wollen.

Ich mache kein Hehl daraus, daß auch wir mit diesem Spruch keineswegs eine helle Freude gehabt haben.

Mit dem Juryspruch war der Wettbewerb jedoch beendet, die Jury hatte zu bestehen aufgehört, und es war jetzt die Aufgabe des Auslobers, daraus — und das ist der springende Punkt — eine wettbewerbskonforme Entscheidungsphase einzuleiten.

Warum war eigentlich die Überarbeitung der Projekte geradezu zwingend ins Auge zu fassen? — Sie war ins Auge zu fassen, weil der Hinweis der Jury, es könne keines der preisgekrönten Projekte uneingeschränkt zur Ausführung empfohlen werden, zwangsläufig auch die Möglichkeit einschloß, daß beim Projekt des ersten Preisträgers zwingende und triftige Ausschließungsgründe vorliegen könnten. Um diese Frage prüfen zu können, war primär die Überarbeitung notwendig.

Wären solche „zwingende und triftige Gründe“ beim Projekt des ersten Preisträgers zutage getreten und hätte dies zu seinem Ausschluß geführt, dann wäre der Auslober in seiner Entscheidung völlig frei gewesen. Er hätte dann jedes andere Projekt wählen können, weil sich die Bestimmung der „zwingenden und triftigen Gründe“, wie aus der Anfragebeantwortung 1, Punkt 8, eindeutig hervorgeht, nur auf das Projekt des ersten Preisträgers bezieht.

Da aber nicht nur am Projekt des ersten Preisträgers, sondern auch an den anderen ausgezeichneten Projekten Zweifel erhoben worden sind, erwies es sich als praktikabel, die Überarbeitung nicht bloß auf den Träger des ersten Preises zu beschränken, weil man

**Dr. Kotzina**

sonst eine weitere zeitraubende Phase hätte in Kauf nehmen müssen.

Gegen eine solche Vorgangsweise spricht keine Wettbewerbsbestimmung. Allerdings war es notwendig, eindeutig mitzuteilen, daß diese Überarbeitungen keine Fortsetzung des Wettbewerbes in zweiter Stufe darstellen, weil der Wettbewerb eindeutig als einstufig ausgeschrieben worden war.

In dem diesbezüglichen Schreiben des Bau- und Verkehrsministeriums vom 12. Dezember 1969 werden die Preisträger eingeladen, ihre Projekte unter Beibehaltung der Grundidee in genau umschriebenem Umfang zu überarbeiten. Weiters wurde festgehalten, daß der Wettbewerb abgeschlossen sei und die Überarbeitung keine Fortsetzung in zweiter Stufe bedeute. Es folgt schließlich der klare Hinweis auf die den ersten Preisträger betreffenden Wettbewerbsbestimmungen und die Zusicherung, daß die festgelegte Vorgangsweise in jedem Fall aufrecht bleibt. Das heißt mit anderen Worten: Nur bei Vorliegen von „zwingenden und triftigen Gründen“ wollte nach dieser Willenserklärung und neuerlichen Bekräftigung der Auslober von der Beauftragung des ersten Preisträgers Abstand nehmen.

Ich gebe hier im Hohen Haus zu Protokoll, daß es mein Ziel war, im Wege der Überarbeitung zunächst nichts anderes klären zu lassen als die Frage, ob solche „zwingenden und triftigen Gründe“ vorliegen oder nicht.

Da die Jury mit dem Juryspruch zu existieren aufgehört hatte, war es notwendig, die Prüfung der überarbeiteten Projekte durch neue Experten vornehmen zu lassen. Nichts hätte uns hindern können, diese Prüfung im Zusammenwirken mit der Gemeinde Wien in eigener Regie vorzunehmen.

Mir wird eben mitgeteilt, daß ich in zwei Minuten aufhören muß. Ich muß mich daher jetzt darauf beschränken, meine Feststellungen nur punktuell wiederzugeben, es sei denn, daß mir der Herr Präsident eine längere Redezeit einräumt.

Ich habe mir nie angemaßt, die Dinge besser zu kennen, und habe daher auch, wie das in dem Bericht zum Ausdruck gekommen ist, ein Gutachten des Anwaltes des Staates, der Finanzprokuratur, ausfertigen lassen, um nicht nur auf die Rechtsmeinung meines Hauses angewiesen zu sein. Nach dieser Rechtsmeinung bin ich dann auch vorgegangen.

Ich bin leider nicht in der Lage, die weiteren Details dieser Feststellungen dem Hohen Hause zu unterbreiten. Es wäre im Zuge der ganzen Auseinandersetzung wertvoll, sie zu

kennen. Ich muß nunmehr zu meinen Schlußüberlegungen kommen.

Ich habe eingangs erwähnt, daß ich lange nicht glauben wollte, daß sich eine Regierung in einer solchen Frage auch schuldig macht, und das war auch der Grund meines bisherigen Verhaltens. Ich gebe zu, daß die Vorgänge, insbesondere in jüngster Zeit, diesbezüglich meinen zunächst guten Glauben gegenüber dieser Regierung erschütterten.

Warum, so frage ich jetzt, wurde diesem Untersuchungsausschuß eine Frist gesetzt? Warum wurde für den weiteren Teil der Überprüfung ein eigener Untersuchungsausschuß eingesetzt? Warum hat man die beiden Komplexe, die ja zusammengehören, nicht einem einzigen Untersuchungsausschuß übertragen? Warum hat man in der Phase des Mißtrauens den Weg gewählt, eine eigene Gesellschaft mit der Durchführung der Bauaufträge zu beauftragen?

Es wurde eingewendet, die Zeit habe gedrängt. — Aber ich möchte darauf hinweisen, daß es gerade in dieser kritischen Zeit richtiger gewesen wäre, die öffentliche Verwaltung, also die zuständigen Ressorts, mit der weiteren Durchführung zu beauftragen, so lange, bis auch die vorliegenden Unklarheiten beseitigt sind.

Ich verweise darauf — und das bedrückt mich im besonderen —, daß man auch die Chance, die man einer einwandfreien Überprüfung geben wollte, nämlich es dem Rechnungshof zu überlassen, Licht in diese Dinge zu bringen, nicht genützt hat. Ich darf mich hier den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Zeillinger anschließen, den Rechnungshof denn doch zu beauftragen, diese vielen ungeklärten Fragen — und diese sind im Laufe der Diskussion nicht weniger, sondern eher noch mehr geworden — einer Klärung zuzuführen.

Wir könnten uns dann, Hohes Haus, weitere Auseinandersetzungen in diesem Hause ersparen, und ich glaube, es dient uns allen drei Fraktionen, dem ganzen Haus sowie der weiteren künftigen Zusammenarbeit, wenn ein anderes Forum, nämlich der Rechnungshof, mit den notwendigen Überprüfungen beauftragt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auf die Feststellungen des Abgeordneten Zeillinger lediglich eines sagen: Die Beschuldigungen, die im Minderheitsbericht vorgebracht wurden, sind ja nicht

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Gegenstand des Berichtes des parlamentarischen Untersuchungsausschusses gewesen. Ich beziehe mich nochmals darauf: Das sind zum allergrößten Teil Dinge, die hier in diesem Bericht zum ersten Mal vorgebracht wurden. Es wäre daher jedem Unterzeichner des Minderheitsberichtes freigestanden, mich vorzuladen.

Aus dem Protokoll, das ich früher gar nicht gekannt habe, geht hervor, daß lediglich die Frage einer Behauptung meinerseits, daß eine Schiebung verhindert wurde, zu einer brieflichen Stellungnahme meinerseits hätte Veranlassung geben sollen. Ich möchte nochmals wiederholen, daß ich in Anbetracht der heiklen Aspekte dieser Frage jederzeit bereit bin, dem Herrn Klubobmann als dem Repräsentanten der Österreichischen Volkspartei im Parlament und Ihrer Fraktion die Auskünfte zu geben; ich nehme an, er wird dann verstehen, warum ich diesen Weg wähle.

Ich habe die Frage der Schiebung mit Herrn Müller-Hartburg gar nicht in Zusammenhang gebracht. Es gibt auch in der „Wochenpresse“ — wobei ich nicht verantwortlich bin, wie Journalisten eine Sache machen — darüber einen Punkt, und dann wird von der UNO-City-Intervention des Herrn Müller-Hartburg gesprochen. Aber das ist ein anderes Kapitel. Hier handelt es sich nicht um eine Frage, die unter dem Begriff Schiebung zusammengefaßt oder subsumiert werden kann. Ich möchte das mit aller Deutlichkeit feststellen.

Was die Frage des Herrn Bautenministers Kotzina betrifft, warum der Bundeskanzler überhaupt in dieser Frage sozusagen in Erscheinung tritt, so muß ich ihn daran erinnern, daß es zwischen ihm und dem Herrn Bundeskanzler Klaus einen sehr langen Briefwechsel gegeben hat, wie das Ganze vor sich gehen soll. Der Herr Bundeskanzler war damals, wie ich aus dem Briefwechsel entnehme, ganz im Gegensatz zu Ihnen der Auffassung, daß auch der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten sozusagen den Vorsitz führen sollte. Sie haben dem widersprochen, er — der Bundeskanzler — hat auf seine Koordinationskompetenz hingewiesen.

Das haben wir von Ihnen geerbt. Ich möchte auch gleich in Parenthese bemerken, daß ich Ihrer Darstellung vollinhaltlich beipflichte; sie ist so, wie Sie sie hier vorgetragen haben, in voller Übereinstimmung mit dem, was ich über die Geschichte dieses Vorhabens dargestellt habe.

Eine andere Frage ist, ob man nicht vorsichtshalber den Weg hätte wählen müssen, die Volksvertretung mit einem so gigantischen Vorhaben, das die Steuerzahler auf Jahre

hinaus belasten wird, zu konfrontieren. Ich möchte lediglich auf das Schreiben verweisen, das meine Kompetenz sozusagen motiviert. Es heißt im letzten Brief dieses Briefwechsels an Sie, Herr Minister Kotzina:

„Den Vorschlägen in Deinem werten Schreiben vom 29. Februar 1968 betreffend das Ministerkomitee zum Ausgleich und zur Koordination in Angelegenheiten des Amtssitzes Internationaler Behörden stimme ich in allen wesentlichen Punkten zu und erkläre mich auch zu einer Mitgliedschaft im Komitee grundsätzlich bereit.“ — Offenbar ist auch die Einladung dazu erfolgt.

„Dem Komitee sollten unter Bedachtnahme auf die zu behandelnden Angelegenheiten, wie Du in Deinem Schreiben ausgeführt hast, neben Dir und mir auch noch die Bundesminister für Finanzen und für Auswärtige Angelegenheiten angehören.“

Ich teile ebenso Deine Ansicht bezüglich meines Vorsitzes im Ministerkomitee. Mein Vorsitz wäre jedoch nur dann erforderlich, wenn wichtige Angelegenheiten, die den Kompetenzbereich mehrerer Bundesministerien oder meines eigenen Ressorts unmittelbar betreffen, zur Entscheidung stehen. Bei der Behandlung aller anderen Fragen sollte der jeweils zuständige Bundesminister den Vorsitz führen.

Selbstverständlich ...“ — und dann wird die Vertretungsfrage geregelt.

Genauso ist vorgegangen worden. Die wichtigste Entscheidung war eben die Vergabe des Auftrages, und bei dieser war ich federführend. Ich mußte und konnte mich dieser Aufgabe, so gerne ich es getan hätte, nicht entziehen. Ich trage damit als der Vorsitzende des Ministerkomitees die primäre Verantwortung, natürlich zusammen mit allen Mitgliedern des Komitees und der Bundesregierung. Das möchte ich dazu sagen.

Nun zur Frage des Rechnungshofes. Ich habe vorhin meiner Meinung Ausdruck gegeben — ich habe diesen Passus noch gut in Erinnerung, weil ich ihn soeben im Manuskript gelesen habe —, daß ich davon ausgehe, daß — nicht erst dann, wenn das Haus steht, das ist ganz gegen die Coutume, ganz gegen die Praxis — der Rechnungshof jederzeit in der Lage ist, alle Vorgänge zu überprüfen, und daß ich es sogar begrüßen werde, wenn er diese Prüfungsaufgabe rasch und, wie ich schon sagte, mit besonderer Akribie durchführt.

Ich erkläre heute hier vor dem Hohen Haus, daß ich unverzüglich den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes auffordern werde, die not-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

wendigen Untersuchungen anzustellen (*lebhafter Beifall bei der SPÖ*), weil es im Interesse der Verwaltung liegt, daß Derartiges geschieht. Ich bin der Auffassung, daß sich hier jedenfalls zeigen wird — davon bin ich restlos überzeugt —, daß von allen in Betracht Kommenden nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt wurde — was nicht bedeuten muß, daß in der einen oder anderen Frage eine Entscheidung auch anders hätte ausfallen können. Aber ich bin fest davon überzeugt: Der Rechnungshof wird jedenfalls die im Minderheitsbericht vertretene These nicht stützen können. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. O f e n b ö c k: Warum wurde der Antrag abgelehnt?*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Scrinzi. (*Weitere Zwischenrufe.*) Dr. Scrinzi ist am Wort!

Abgeordneter Dr. Scrinzi (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann eigentlich sehr beruhigt bei den beiden letzten Sprechern anknüpfen und fortsetzen.

Es geht mir irgendwie wie Pilatus. Nachdem er sich seinerzeit, ich weiß nicht, ob das Parteien oder Sachverständige waren, alles angehört hatte, mußte er sagen: Was ist hier die Wahrheit? Ich bin mir auch nicht ganz darüber im klaren, was hier Wahrheit ist, und das ist die Meinung, glaube ich, des ganzen Hauses.

Es ist eine Reihe von Fragen noch aufklärungsbedürftig. Sie sind es vor allem deshalb, weil wir ja mit der Live-Übertragung dieser Diskussion auch die österreichische Öffentlichkeit zu Zeugen dieser ganzen Auseinandersetzung gemacht haben und weil ich glaube, daß diese österreichische Öffentlichkeit es noch schwerer haben wird, sich darüber Klarheit zu verschaffen: Sind nun alle Bedenken, sind nun alle Vorwürfe ausgeräumt, kann man über das ganze Thema UNO-City-Projekt beruhigt oder nicht beruhigt zur Tagesordnung übergehen?

Ich möchte mich deshalb auch nicht in Einzelheiten der in Rede stehenden Detailfragen hineinmischen. Es sind ja auch noch Dinge in einem weiteren Untersuchungsausschuß zu klären, die gleichfalls unmittelbar mit dem Thema zusammenhängen. Auch muß noch geklärt werden: Wie war es möglich und unter welchen Voraussetzungen war es möglich, daß Personen, die als Fachberater im Vergabeprozess beschäftigt waren, dann später Aufträge bekommen? Auch das bedarf noch der Klärung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich die Entstehung der Debatte genau verfolgte, so habe ich doch den Eindruck, daß

sie sich eigentlich nur mittelbar an der Sache, unmittelbar aber an Stilfragen entzündet hat. Aber ich gebe zu, auch Stilfragen können vor allem in einer Demokratie eine sehr richtungsweisende Bedeutung haben. Nur soll man dann die Dinge nicht so einseitig sehen, wie es zum Teil die Regierungspartei und auch einzelne Mitglieder der Regierung tun. Es wurden dafür schon Belege vorgebracht, daß man auch unter anderen Voraussetzungen und bei anderer Verteilung der Kräfteverhältnisse nicht immer sehr wählerisch war.

Meine Damen und Herren! Ich will mich weder zum Verteidiger noch zum Verurteiler des Vokabels „Schiebung“ machen, das hier gefallen ist. Aber eigentlich hätte man es einmal interpretieren müssen in jenem einschränkenden Sinn, den ja selbst der kritisierte Minderheitsbericht vornimmt. Denn hier heißt es auf Seite 74 (31) im Punkt 20 — ich darf zitieren —: „Der in der Presse erhobene und im Parlament zitierte Vorwurf der Schiebung im Sinne einseitiger Begünstigung und willkürlicher Bevorzugung wurde ... erhärtet“.

Ich glaube, damit ist eigentlich dieser Begriff in einer, wie ich zugebe, durchaus auch möglichen persönlich ehrenrührigen Weise doch entschärft und in mancher Richtung entkräftet worden. Aber ich sehe natürlich auch ein, daß die Personen, gegen die dieser auch eingeschränkte Vorwurf erhoben wurde, sehr heftig reagiert haben. Aber das war nie anders.

Um nun die Dinge ein bißchen aus der Aktualität herauszunehmen, habe ich mir die Mühe gemacht, während dieser vielstündigen Debatten zwei Bände stenographischer Parlamentsberichte der dreißiger Jahre durchzublättern. Da die handelnden Personen, zum Teil hochangesehene Politiker der Ersten Republik, inzwischen verstorben sind, will ich nicht ihre Namen nennen. Ich sage aber, weil das in dem Zusammenhang vielleicht zur Abkühlung auf der linken Seite beitragen könnte: Die Autoren dieser Vokabeln, dieser Injurien waren Angehörige der damaligen sozialdemokratischen Fraktion.

Was wurde also damals behauptet, und zwar ohne daß es deswegen Sondersitzungen, riesige Tumulte und mehrtägige Debatten gab?

Zum Beispiel sagt einer: „Die Handelspolitik der Regierung ist eine Politik der politischen und persönlichen Korruption.“ — Auch nicht gerade sehr freundlich. Aber die Debatte ist nach ein paar erregten Zwischenrufen weitergegangen. Es sagt ein anderer: „Hochverräter werden durch Ernennung zu Staatssekretären bestraft“, und weist auf die Regierungs-



**Dr. Scrinzi**

bank. Auch nicht gerade sehr nobel! (Abg. Dr. Kreisky: Das war der Heimwehführer Fey!) Sie wissen, um welche Debatte es sich hier gehandelt hat. Bei einer anderen Gelegenheit, wo ich mich beleidigt fühlen könnte: „Sie gehören ins Irrenhaus.“ — Auch nicht sehr freundlich, weil ich der Meinung bin, daß ich ein sehr nobles, anständiges und ehrenhaftes Haus vertrete.

Jetzt zitiere ich Einzelausdrücke, die gefallen sind: „Verbrecher“, „erbärmlicher Lügner“, „blöder Kerl“, „Idiot“, „Verleumder“ und „Halt's Maul, du Lügner“. — Also eine Eskalation von Ausdrücken, die zeigt, wie sehr wir eben alle irgendwo im Menschlichen stecken und es nur gefährlich ist, wenn man diese Dinge — und das scheint mir doch ein bißchen geschehen — nun zu einer Staatsaffäre, zu einer Bedrohung der Demokratie aufmascherlt und wenn man das zum Anlaß nimmt, die Möglichkeiten der Geschäftsordnung in einer Weise zu handhaben, die, wie ich glaube, weder der Sache und der Aufklärung der noch nicht aufgeklärten Fragen dienlich ist noch der über alle Gegensätze hinweg notwendigen Zusammenarbeit aller Fraktionen dieses Hauses dient.

Aber eines habe ich bei dieser Lektüre auch entdeckt. Und das sage ich in diesem Zusammenhang ganz bewußt. Das gilt aber nicht nur für diese jüngste Phase der Entwicklung. Wiederholt habe ich in dieser Zeit schärfster Auseinandersetzungen zwischen Regierung und Opposition mit nicht immer sehr bürgerlichen Ausdrücken völlige Einmütigkeit aller Abgeordneten des Hauses feststellen können, wenn es darum ging, daß die Regierung ihre Mißachtung den Abgeordneten gegenüber dadurch zum Ausdruck brachte, daß sie nicht anwesend war, wenn es um etwas ging, was einen Ressortminister oder den Kanzler anging. Da hat auch die Regierungspartei den wiederholt vorgebrachten Begehren, die Sitzung so lange zu unterbrechen, bis der zuständige Ressortminister wieder auf der Bank erschien, zugestimmt und hat nicht den Satz gelten lassen: Es sitzt ohnedies ein Regierungsmitglied da! Oder: Ich bin ohnedies durch meinen Staatssekretär vertreten! — Das ist etwas, was wir auf der anderen Seite aus dieser Zeit lernen sollten. In dieser Debatte hätte man das auch bei ein paar Gelegenheiten anwenden können.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei und von der Regierung! Jetzt versuchen Sie doch auch ein wenig die Situation einer Opposition zu verstehen, die in einem Raum operieren muß, der einen sehr knappen Spielraum insofern aufweist, als die Verlockung und die Möglichkeit, die Regierung doch

auch unter Ausnutzung von geschäftsordnungsmäßigen Möglichkeiten in Verlegenheit zu bringen oder sogar zu majorisieren, groß ist. Das führt selbstverständlich dazu, daß derartige heikle Themen unter ganz besonderer Spannung behandelt werden.

Sie haben bei uns, meine Herren von der Bundesregierung und von der Regierungspartei, mit Ihrem Vorgehen den Eindruck erweckt — ich sage noch einmal: ich qualifiziere es nicht, ich mische mich nicht in diesen Streit um das Wort „Schiebung“ ein —, daß Sie diesen Ausdruck zum Anlaß genommen haben, eine Flucht nach vorne anzutreten und an diesem Ausdruck Dinge aufzuschaukeln, die nicht zur Klärung beigetragen, sondern eher einer Verschleierung gedient haben. Und wenn nicht anders, so dadurch, daß alles mit sehr großer Emotion behandelt wurde.

Man muß Ihnen vorwerfen — es ist schon ein paarmal erörtert worden —: Die Möglichkeit, im Untersuchungsausschuß selber schon Stellung zu beziehen, haben Sie verabsäumt oder Sie haben bewußt darauf verzichtet. Das will ich nicht beurteilen. Genommen war Ihnen diese Möglichkeit nicht.

Und zweitens: Sie haben diese heutige Debatte dadurch herbeigeführt, daß Sie eines der wesentlichen und eines der wenigen Instrumente, die die Opposition hat, nämlich die Dringlichkeitsanfrage, mit einem durchaus zulässigen Geschäftsordnungsverfahren zu unterlaufen versucht haben. Das hat gestern zu sehr erregten und langen Auseinandersetzungen in der Obmännerkonferenz geführt. Es ist dann Gott sei Dank im Kompromißwege zu einer erträglichen Lösung für beide Teile gekommen, hat uns aber natürlich mißtrauisch gemacht. Denn, meine Damen und Herren, eine Opposition in der Minderheit muß außerordentlich wachsam sein, wenn sie Möglichkeiten ihrer Kontrolle und ihrer Kritik eingeschränkt, bedroht oder gar aufgehoben sieht.

Im übrigen ist ja in dieser ganzen Debatte ein Problem zum Ausdruck gekommen, das wir alle zusammen noch nicht gelöst haben und wahrscheinlich auch nicht werden lösen können, nämlich das Problem, welche Koordination im Zusammenspiel zwischen dem Fachmann, dem Fachberater, dem Sachverständigen und dem Politiker, auch dem Abgeordneten als Politiker, gefunden werden kann, der letzten Endes entscheiden muß. Gibt es übereinstimmende Auffassungen, wird die Entscheidung im allgemeinen leicht sein: man wird dem Sachverständigenvorschlag folgen. Gibt es im Zuge eines so komplizierten Willensbildungsprozesses, wie es der gegenwärtige war, gegensätzliche Auffassungen,

**Dr. Scrinzi**

dann natürlich ist die politische Willensbildung erschwert und immer in Gefahr, in den Verdacht zu geraten, nach unsachlichen, nach subjektiven, das heißt im Raume der Politik nach parteipolitischen Gesichtspunkten entschieden zu haben.

Ich glaube, eines muß man, wie immer man zur Äußerung von Dr. König steht, sagen: Es ist vom ersten Augenblick an, als sich an diesem Wort die Debatte entzündet hat, versucht worden klarzumachen, daß man niemandem persönliche Korruption, persönliche Bereicherung oder etwas Derartiges vorwerfen wollte, wie es in diesem Haus unter Umständen schon gemacht wurde. Das wäre doch eigentlich angetan gewesen, die Dinge etwas zu entschärfen.

Wir sind natürlich gerade im Laufe des letzten halben Jahres empfindlich geworden; das gebe ich zu. Und auch meine Fraktion, die Freiheitliche Partei, hat manchen Anlaß, die Dinge kritisch und besorgt zu beobachten. Wir wollen den hier oft geführten Streit, wer, historisch gesehen, in diesem Haus der bessere Demokrat ist, nicht wieder aufflammen lassen; das führt zu nichts Gutem. Es sind ein paar Dinge passiert. Mit der Änderung der Mehrheitsverhältnisse von der einen Seite auf die andere sind, wie wir den Eindruck haben, ein paar Vorfälle eingetreten, über die man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann.

Das Übergehen von gemeinsamen Beschlüssen der Obmännerkonferenz war doch ein relatives Novum — wir haben es erleben müssen. Das sehr wirkungsvolle Agieren mit Fachgremien, Kommissionen, Komitees und so weiter in der Öffentlichkeit, die dann durch Erklärungen aus dem In- und Ausland derogiert wurden — ich denke an die Heeresreformkommission, in mancher Richtung auch an die Parlamentarische Hochschulreformkommission; andere Ereignisse wurden von anderen Rednern schon erwähnt —, hat uns ein wenig vorsichtig und mißtrauisch gemacht. Das Übergehen von Vorschlägen berufener Organe bei der Besetzung von wichtigen Positionen muß in diesem Zusammenhang ebenso erwähnt werden.

Weiters eine zunehmende Vorliebe, welche die Mehrheitspartei für Fristsetzungen an den Tag legt. Das ist auch schon gesagt worden, und ich kann es nur voll unterstreichen. Jede Fristsetzung heißt natürlich letzten Endes generelle Anordnung von Schluß der Debatte. Wenn ich daran erinnere, wie viele Jahre Sie den unglücklichen Einfall des Abgeordneten Kern benützt haben, um aus dem „Schluß der Debatte“ die ganze ÖVP zu Udemokraten zu machen, dann werden Sie natürlich ver-

stehen, daß wir auf den harten Fristsetzungsdruck, dem wir ausgesetzt sind und den Sie in der Öffentlichkeit sehr gerne damit motivieren, daß die Opposition nicht arbeiten will, daß sie verzögern will oder daß sie dazu nichts zu sagen hat, empfindlich reagieren.

Zuerst die Fristsetzung mit einem Ergebnis, das für alle Teile unbefriedigend war, und dann der Versuch, die sich selbst zuzuschreibenden Konsequenzen durch diesen Geschäftsordnungstrick zu unterlaufen — das sind Dinge, die nicht sehr ermutigen. Es gäbe auch eine Reihe von anderen Symptomen. Der Mediziner ist immer geneigt, auf Symptome zu hören. In Ihren Reihen wurde sogar mit Bagatellsymptomen argumentiert, um ein unverünftiges Krankenversicherungssystem zu verteidigen. Aber für mich sind es keine Bagatellsymptome, wenn etwa — ich mußte es vor wenigen Tagen monieren — Nebengesetze vor Stammgesetzen beschlossen werden. Bagatellsymptome sind es nicht, wenn die Administration Maßnahmen anordnet, ohne die gesetzliche Ermächtigung dazu zu haben. Herr Bürgermeister Deutschmann hat ein solches Beispiel aus der jüngsten Zeit erwähnt.

Bagatellsymptome sind es nicht, wenn Sie in der gleichen Sache einen monatealten Initiativantrag einer Oppositionspartei — ich rede von unserem Minderheitenermittlungsgesetz — nicht auf die Tagesordnung setzen lassen, also Ihre Mehrheit mißbrauchen, indem Sie sozusagen der Opposition das Wort abschneiden, und dann einen Monate später eingebrachten Antrag innerhalb weniger Tage mit Fristsetzung durchpeitschen wollen.

Nicht überhören kann man es, wenn etwa ein Vertreter eines Obersten Gerichtes seinen nachgeordneten Richtern empfiehlt, die Urteilsfindung im Sinne von Gesetzen zu betreiben, die noch gar nicht bestehen, wenn wir sie auch vielleicht miteinander beschließen werden.

Das muß natürlich — ich bitte dafür um Verständnis — eine Opposition in der legitimen Verteidigung ihres an sich kümmerlichen Instrumentariums hellhörig machen, das muß sie als Wächter der demokratischen Spielregeln des Hohen Hauses mobilisieren.

Ich komme nun zum Schluß. Im Zusammenhang mit dieser Debatte ist noch ein anderes interessantes Schlüsselwort gefallen, gleich in der Begründung der dringlichen Anfrage, nämlich das Wort vom „Mäzenatentum“. An diesem Terminus politicus der Zweiten Republik, an diesem politischen Mäzenatentum kranken wir noch alle. Hätte es dieses Mäzenatentum, das sich leider bei seiner Anwendung mancher Grenzüberschreitung schuldig gemacht hat, die

**Dr. Scrinzi**

in die Nähe der Korruption und, wie uns betrübliche Prozesse gezeigt haben, auch in die echte Korruption geführt hat, nicht durch 20 Jahre gegeben, dann hätten sich wahrscheinlich die Gemüter bei der Vergabe des UNO-City-Projekts nicht in annähernd gleicher Weise erhitzt.

Denken wir also alle darüber nach, ob wir nicht aus innerster Überzeugung dieses System gänzlich abtun müssen, ein System, das so euphoristisch das System des Mäzenatentums für die politischen Parteien genannt wird. Haben wir auch den Mut zu sagen — wenn das auch im ersten Augenblick nicht sehr populär klingt —, daß wir uns gemeinsam Gedanken machen müssen, die Parteien von diesem Mäzenatentum durch ein demokratisches Parteienfinanzierungsgesetz unabhängig zu machen. Ich glaube, wenn die Öffentlichkeit jetzt Gelegenheit hat, im Rahmen einer solchen Debatte die Auswirkungen eines solchen Systems kennenzulernen, dann wird sie den Parteien dieses Hohen Hauses folgen, wenn sie sagen, daß die Parteien nicht auf der Basis des Mäzenatentums leben sollen, sondern auf Grund klarer, überschaubarer Finanzierungsverhältnisse.

Meine Damen und Herren! Gerade die letzten beiden Beiträge geben mir Grund zur Hoffnung, daß diese UNO-City-Debatte ein Epilog zu einem Kapitel österreichischer Nachkriegsgeschichte sein könnte, das wir im Interesse Österreichs gemeinsam ad acta legen sollten.

Der Herr Bundeskanzler hat in seiner letzten Wortmeldung zum Ausdruck gebracht, daß er unserem Vorschlag durchaus beitreten könnte. (*Abg. Dr. Kreisky: Ich werde dem Rechnungshof einen Brief schreiben!*) Wir liegen also etwa auf der gleichen Linie. (*Abg. Dr. Wirthalm: Nein!*) Schauen Sie, ich will den Herrn Bundeskanzler nicht unbedingt veranlassen, daß er jetzt vor der kleinen Oppositionspartei gänzlich kapituliert; das soll er gar nicht. Ich bin froh, Herr Bundeskanzler, daß Sie mit diesem Akt, den Sie angekündigt haben, zugeben, daß unser Vorschlag vernünftig und zielführend ist.

Ich glaube: Wenn wir vorerst das Kapitel UNO-City-Untersuchung — wenn wir es jetzt ausdebattiert haben — so lange zurückstellen, bis das zuständige Organ des Hohen Hauses und damit eigentlich das zuständige Organ aller Österreicher sein unbeeinflusstes, objektives Urteil gesprochen hat, dann könnten wir auch diese kritische Phase überwinden und uns jenseits der jetzt aufgestauten Emotionen wieder, wenn auch in durchaus hartem Gegen-

einander, an die sachliche Arbeit machen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Blenk. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß der Herr Abgeordnete Dr. Scrinzi einen wesentlichen Kernpunkt der ganzen Problematik, die wir nun zum zweiten Mal innerhalb einer Woche diskutieren, aufgezeigt hat, wenn er gemeint hat, daß diese ganze Debatte unter anderem auch das Problem einer Koordination zwischen Fachleuten und Politikern aufgeworfen hat. Ich stimme in dieser Grundsatzaussage durchaus mit dem Herrn Abgeordneten Dr. Scrinzi überein. Ich meine allerdings, daß die Koordination denn doch — das ist nun eine Feststellung und Aussage, die ich zum konkreten Fall treffe — nicht so vor sich gehen darf und dürfte, wie es im konkreten Fall UNO-City geschehen ist.

Herr Bundeskanzler! Ich habe im Laufe der letzten Tage den Eindruck bekommen, daß seitens Ihrer Partei und speziell von Ihnen persönlich die ganze Frage der Arbeit des Untersuchungsausschusses um das UNO-City-Projekt schlicht und einfach unterbewertet und unterschätzt wurde. Ich meine das nicht nur deswegen, weil gewisse Erfahrungen im Laufe der Untersuchungsausschlußberatungen diese Meinung hochkommen ließen, sondern ich spiele hier ganz konkret auch auf eine Äußerung an, die Sie, Herr Bundeskanzler, im Anschluß an die Mittwoch-Debatte vor Journalisten gemacht haben — jedenfalls wurde sie nicht widerlegt —, wo Sie meinten, daß die Debatte vom Mittwoch gezeigt habe, daß die ÖVP oder ihr Klubobmann die „Drecksarbeit von den kleinen Galoppierern“ machen lasse. (*Abg. Minkowitsch: Galoppeuren!*) Von den kleinen Galoppeuren machen lasse.

Herr Bundeskanzler! Ich unterstelle hier ganz konkret, daß Sie das nicht in einem aufwertenden Sinn, weder das „Klein“ noch das „Galoppieren“, gemeint haben, wiewohl man durchaus die Meinung haben könnte, daß „Galoppieren“ etwas Positives ist. Aber ich wiederhole: Ich entnehme aus dieser abwertenden Beurteilung zwei Dinge:

Das eine ist, daß Sie die Arbeit, um die es hier geht, einfach wegwerfend behandeln, und das zweite ist, daß Sie in einem unerhörten Stil die Sprecher unserer Partei abqualifiziert haben. Wenn das gewisse Herren Ihrer Fraktion bei den Worten eines heute schon mehrfach zitierten Professor Dr. Ermacora tun, dann

**Dr. Blenk**

habe ich dafür Verständnis, dann mag es ein natürlicher Niveauunterschied in der Verständnismöglichkeit sein. Bei Ihnen verstehe ich es nicht, Herr Bundeskanzler! Ich wiederhole: So darf man die Dinge nicht angehen. Aus dieser Situation heraus sind zweifellos auch diese ganzen Probleme entstanden, die zugegebenermaßen im Laufe der heutigen Debatte eher noch mehr verwirrt als für den objektiven uninformierten Außenseiter aufgeklärt wurden.

Aber eines möchte ich hier auch sehr klar sagen — und damit komme ich zu einem konkreten Punkt, den schon der Herr Abgeordnete Dr. Kotzina zitiert und angeführt hat —: Die Verwirrung in dieser Sache entstand zweifellos nicht durch die seinerzeitige Einsetzung eines Gutachtergremiums, denn das wurde damals ganz bewußt nur in Entsprechung des Vorschlages der Jury gemacht. Das Problem, um das es geht, ist das, was nachher im Zuge der Entscheidungsfindung vor sich ging.

Und hier ist ein Termin entscheidend für die ganzen weiteren Dinge gewesen, ein Termin, der in den Voten zweier Herren Minister auch als entscheidend angegeben wurde, nämlich der 13. Juli des Jahres 1970. Herr Bundeskanzler! Ich habe mich an dieser Stelle schon vor drei Tagen mit diesem Tag auseinandergesetzt und habe dazu die Meinung vertreten, daß dieser 13. Juli 1970, jenes Ministerkomitee, bei dem der Vorsitzende des Fachberatergremiums berichtet hat, der Beginn der echten Manipulation in der Entscheidung dieser Frage war.

Ich muß hier ganz konkret einige Dinge richtigstellen. Sie haben im Zusammenhang damit verschiedentlich erwähnt, daß das Fachberatergremium eine Reihung vorgenommen habe. Herr Minister Moser hat das übernommen und hat angeführt, daß die Fachberater eine Reihung und Summierung vorgenommen hätten.

Dem war nicht so! Ich wiederhole kurz: Die Jury hatte Pelli an die erste und Staber an die vierte Stelle gesetzt — die Jury, die an sich das rechtsverbindliche Instrument war. Das Fachberatergremium hatte das britische Projekt an die erste Stelle gesetzt, aber Staber nicht an die zweite. Diese „Summierung“ war eine Rechnung, die gar nicht vom Fachberaterkollegium, sondern nur vom Vorsitzenden zur leichteren Erklärung vorgenommen wurde. Ich muß das ganz klar sagen, und das geht auch aus dem Wortlaut dieser Protokolle hervor.

Herr Professor Rainer hatte zunächst nur berichtet, daß die Fachberater gebeten worden waren, auch eine Einzelreihung vorzunehmen.

Aber das Gremium selber hat keine Reihung vorgenommen. Und er hat dann gesagt: Wenn man summieren würde, wobei er zugebe, daß damit natürlich vom Fachberatergremium keine Entscheidung gefällt werden könne, dann könnte man etwa Staber an die zweite Stelle setzen. Das möchte ich der Ordnung halber und der Richtigkeit halber hier sagen.

Dieser 13. Juli 1970 war aber auch deswegen ein entscheidender Tag, weil Sie — wie ich hier am Mittwoch erklärt habe — im Anschluß an das objektive Urteil, das der Vorsitzende abgegeben hat, unverwandt — das ist im übrigen auch im gemeinsamen Bericht enthalten — auf das Projekt Staber hingesteuert haben, das nirgends — in keinem Bericht! — an der ersten Stelle stand und wo noch nicht bekannt war, zumindest nicht zur Kenntnis genommen wurde, was nachher an Manipulationen mit den Organisationen der Vereinten Nationen erfolgt ist.

Denn in dem Stadium, Herr Bundeskanzler, haben die Vereinten Nationen ein Gutachten vorliegen gehabt, das man allerdings nicht zitiert hat. Darin hat es geheißen, sie stellten das Projekt Pelli an die erste Stelle und sie hielten das Projekt Staber als für ihre Zwecke völlig ungeeignet. Das muß ich hier sagen, weil auch der Herr Außenminister Doktor Kirchschräger gesagt hat, für ihn habe eigentlich die Entscheidung für Staber an diesem 13. Juli 1970 begonnen.

Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier vor allem einige Punkte erwähnen, die mir bezüglich Ihrer heutigen und früheren Wortmeldungen entscheidend erscheinen. Sie haben — das wurde heute schon gesagt — in Ihren mehrmaligen Voten, heute vor allem in Ihrer großen Stellungnahme, eine solche Reihe von Unrichtigkeiten von sich gegeben, daß ich nur eines sagen kann:

Sicher konnten die Beamten, die Sie beauftragt haben, Ihren Bericht auszuarbeiten, in den zwei oder drei Tagen das ganze Material, mit dem wir uns eineinhalb Jahre befaßt hatten, gar nicht sichten. — Das ist Thema eins.

Das zweite ist: Sie selbst haben offensichtlich einfach nicht die Möglichkeit, in die Dinge hineinzusehen. Aber ich will jetzt nicht jene Fälle bringen, die Sie nicht erkennen konnten, sondern ich möchte Sie, Herr Bundeskanzler, mit sich selbst konfrontieren.

Sie haben vor wenigen Tagen erklärt: Ich verlasse mich nie auf das schlechte Gedächtnis der Leute, Lügen haben kurze Beine. Und dann haben Sie kurz darauf gemeint, daß man Ihnen nicht Worte eines anderen unterschiede-

**Dr. Blenk**

ben solle, sondern daß man Sie selbst zitieren möge.

Ich zitiere Sie selbst in einigen wesentlichen Punkten dieser ganzen Fragestellung. Zur Frage der Entscheidung der Jury und ihrer Bedeutung haben Sie, Herr Bundeskanzler, am 14. Jänner 1971 in der Diskussion zum Rechnungshofbericht hier im Hause gesagt:

„Diese internationale Ausschreibung hat dazu geführt, daß vier Bewerber als erste, als beste von der Jury deklariert wurden.“

„Die Jury hat sich aber ausdrücklich geweigert, eine eindeutige Reihung vorzunehmen.“

Dieselbe Äußerung haben Sie am 3. Februar 1971 wiederholt, haben allerdings dazugefügt:

„Ich habe an den Jury-Verhandlungen nicht teilgenommen. Ich berufe mich also auf die Mitteilungen, daß vier gleiche Preise, ohne daß eine Reihung vorgenommen wird, verteilt werden sollten.“

Herr Dr. Kreisky! Sie haben nicht teilgenommen, aber wenige Monate zuvor, nämlich in der heute schon zitierten Sitzung am 13. Juli 1970, haben Sie gesagt — wörtlich aus dem Protokoll, Beilage 21 —:

„Wenn ich das Resultat der Jury, wie immer man es retrospektiv auch betrachtet, als Grundlage nehmen muß, da es juristisch ganz einwandfrei einen ersten, zweiten, dritten und vierten Preis gibt . . .“

Herr Bundeskanzler! Ich stelle diese Tatsachen in den Raum, um die Wahrheitsliebe oder das Erinnerungsvermögen zu unterstreichen, das Ihnen eigen ist.

Natürlich wurden dann auch im gemeinsamen Bericht die Fakten so dargestellt, wie sie nicht von Ihnen wiedergegeben wurden. Es heißt darin:

„Das Untersuchungsverfahren hat eindeutig ergeben, daß der eigentliche Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury abgeschlossen ist.“

„Dadurch ist festgestellt, daß der Gewinner des Wettbewerbes allein Architekt Pelli war . . . Mit seiner Ermittlung war der internationale Ideenwettbewerb . . . abgeschlossen.“

Sie, Herr Bundeskanzler, haben immer wieder gesagt: Wir haben erstens keinen ersten Preisträger gehabt, und zum zweiten haben wir zwei Vorgänge gehabt, die gleich zu bewerten gewesen wären. — Das ist rechtlich einfach falsch, Herr Bundeskanzler. Es liegt nicht in Ihrem persönlichen Ermessen festzustellen, welche Verbindlichkeiten und Bindun-

gen Sie als akzeptabel und welche Sie als unnötig ansehen.

Ein weiteres: Das Thema Begutachtung durch die Fachberater. Am 14. Jänner 1971 haben Sie persönlich in diesem Hohen Hause gesagt:

„Bei einem Hearing“ — also am 13. 7. 1970 — „... haben der führende Architekt dieser Prüfungskommission und andere Fachleute ... auf Fragen ... geantwortet und haben eigentlich, wenn sie vom architektonischen Charakter Abstand nehmen konnten, die ... eigentliche Gleichwertigkeit beider Projekte unterstrichen.“ — Gemeint waren die Projekte Staber und BDP.

In derselben Sitzung, auf die Sie sich berufen, Herr Bundeskanzler, hat laut Protokoll Professor Rainer gesagt:

„Aber es ist zu betonen, daß das Projekt BDP nicht nur deswegen empfohlen wurde, weil es einen interessanten Raumgedanken verwirklicht“ — auf den Sie sich später immer zurückgezogen haben —, „sondern weil es auch vom speziellen Standpunkt jedes einzelnen Fachberaters ein Optimum darstellt und diese sich deshalb ganz eindeutig für dieses Projekt ausgesprochen haben.“

Herr Bundeskanzler! Das sind wieder einfach nicht auflösbare Widersprüche, die mit Unwahrheiten zu vergleichen sind.

Ähnlich verhält es sich mit den Stellungnahmen der Vereinten Nationen. Sie haben am selben 14. Jänner 1971 erklärt und haben das im Laufe der letzten Tage modifiziert wiedergegeben:

„Diese Besprechungen mit den internationalen Behörden haben dazu geführt, daß sie der Auffassung waren: Am funktionsgerechtesten von den zwei schließlich zur Auswahl vorgelegten Projekten“ — wieder Staber und BDP oder umgekehrt — „wäre das des Österreicher; mit dem könnten sie“ — die Vereinten Nationen — „am ehesten fertig werden.“

Ich möchte Ihnen sagen, daß die Vereinten Nationen zum selben Zeitpunkt ein Gutachten vorliegen gehabt haben, in dem stand:

„Die Organisationen unterstreichen mit Nachdruck, daß das Projekt Pelli ihren Erfordernissen am besten entspricht.“ — Dann haben Sie die weiteren Reihungen vorgenommen, und am Ende der Liste stand: „Das Projekt Staber würde den Erfordernissen in keiner Weise entsprechen.“

Herr Bundeskanzler! Ich möchte auch hier wieder sagen: So geht es nicht! Der Grund, warum das geschehen ist, liegt, glaube ich,

**Dr. Blenk**

darin, daß Sie in diesem ganzen Entscheidungsprozeß — ich muß das wiederholen, weil es ein Ergebnis des Verfahrens war — unabhängig von den rechtlichen Notwendigkeiten einfach Ihre persönlichen Meinungen und Ambitionen in den Mittelpunkt gestellt haben. Ich zitiere Sie selbst vom 5. 7., vom Mittwoch dieser Woche. Sie haben gesagt:

„Es geht um die Frage“ — bezüglich der Preisverteilung —, „ob der amerikanische Architekt Pelli ... oder der österreichische Architekt Staber das bessere und zweckmäßigere Projekt geliefert hat. Ich bekenne mich dazu aus innerster Überzeugung“, daß Stabers Projekt das bessere ist.

Das haben Sie immer wieder gebracht. Ich wiederhole: darum geht es nicht. Dieses völlige Mißverhältnis, das in Ihnen selbst lag, nämlich dieses völlige Überschätzen Ihrer persönlichen Meinung und das Negieren all der Dinge, die rechtlich relevant sind, das hat zu diesen ganzen Problemen und Ergebnissen geführt, die wir mit Recht und überlegt erstens im gemeinsamen Bericht in sehr vielen Punkten wiedergegeben haben, die Sie heute bestritten haben, und zum zweiten in einem Minderheitsbericht festgehalten haben.

Ich möchte noch auf zwei Widersprüche kommen, die Sie heute in Ihrem Bericht gebracht haben, Herr Bundeskanzler.

Sie haben bemängelt, daß der Minderheitsbericht zum Teil in Widerspruch zum gemeinsamen Bericht steht und haben als Beispiel angeführt, daß auf Seite 9 (4) des gemeinsamen Berichtes steht, das Untersuchungsverfahren habe eindeutig ergeben, „daß der eigentliche Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury abgeschlossen ist“. Im Minderheitsbericht stehe, daß die Wettbewerbsbedingungen auf den gesamten Entscheidungsvorgang bis zur Vergabe des Planungsauftrages anzuwenden sind.

Das stimmt. Das eine ist der Wettbewerb, der abgeschlossen war, das andere sind die Wettbewerbsbedingungen. Entweder haben Sie das nicht richtig verstanden, Herr Bundeskanzler, oder Sie haben es nicht richtig interpretiert bekommen oder aber — was ich nicht unterstelle — haben Sie die Dinge offensichtlich bewußt falsch nebeneinandergestellt.

Sie haben aber heute etwas getan, was ich persönlich für unververtretbar finde. Das ist die Qualifizierung Ihres Handschlages an Architekt Staber vom 18. Dezember 1970. Sie haben hier heute erklärt — das Protokoll habe ich vor mir —:

„Es ist unrichtig, daß ich dem Architekt Staber einen Planungsauftrag erteilt habe. Ich habe lediglich Architekt Staber die Mitteilung gemacht, daß sein Projekt zur Ausführung gewählt wurde.“

Herr Bundeskanzler! Es gäbe hier einige rechtliche Dinge dazu zu sagen. Ich will es mir ersparen. Es gibt, juristisch gesprochen, ein sogenanntes pactum de contrahendo.

Ich möchte Ihnen aber sagen: Wir haben den Herrn Architekten Staber bei uns im Untersuchungsausschuß dazu vernommen. Architekt Staber zumindest war sehr davon überzeugt, daß ihm die Zusage zu diesem Auftrag an diesem 18. Dezember 1970 übertragen wurde. Ich zitiere Seite 238 des Protokolls der 6. Sitzung:

„Wann haben Sie vom Herrn Bundeskanzler die Zusage bekommen, daß Sie den Auftrag erhalten?“

Dipl.-Ing. Staber: Das war am 18. Dezember hier im Hause.“

Daß es nicht nur eine Mitteilung war, geht auch daraus hervor, daß Staber sagte, er wäre am 20. Dezember im Bautenministerium gewesen. Dann sagte er weiter:

„Am 9. März habe ich dann vom Herrn Bautenminister Moser ein Schreiben bekommen, in dem mir mitgeteilt wurde, daß die Sektion I angewiesen wurde, den Architektenvertrag mit mir in Kürze abzuschließen.“

Herr Bundeskanzler! Das alles war, bevor die IAKW den Vertrag geschlossen hat und auch bevor Sie mit Ihrer angeblich formellen Beschlußfassung tätig wurden.

Herr Bundeskanzler! Es ist unkorrekt — oder Sie haben nicht die Wahrheit gesagt —, wenn Sie einem Mann einen derart großen Auftrag in die Hand übertragen und sich dann hierherstellen und sagen: Ich habe ihn ihm nicht übertragen. Er aber war in dieser irrigen Meinung. Ich will das nur als Beispiel für die vielen, vielen Widersprüche aufzeigen, die sich in der ganzen Debatte, in der ganzen Argumentation Ihrerseits ergeben.

Meine Zeit geht dem Ende zu. — Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier nur eines noch einmal wiederholen: Es ist, glaube ich, kein gutes Bild, wenn man als Ergebnis eines Berichtes wie des vorliegenden nichts Besseres und nichts anderes zu tun weiß, als sich auf seine private persönliche Ehre zu beziehen, noch dazu, Herr Bundeskanzler — das wurde von Ihnen nicht aufgeklärt —, wo Sie selbst im Zuge dieses ganzen Verfahrens anderen auch „Schiebungen“, ja „ungeheure Schiebungen“ oder „Schiebungsversuche“ angelastet

**Dr. Blenk**

haben. Der Versuch ist hier ja letztlich genau dasselbe.

Dazu sagen Sie nichts. Dazu sagen Sie nicht, daß der Begriff „Schiebung“ für Sie offenbar, wenn er Sie selbst angeht, etwas unglaublich Ehrenrühriertes ist, wenn er aber von Ihnen an anderen praktiziert und ihnen vorgeworfen wird, ist das etwas, über das man stillschweigend mit einer Pseudodiskretion hinweggehen kann. Ich will abschließend sagen: Ich möchte meinen und hoffen, daß Sie — obwohl ich inzwischen feststellen mußte, daß Sie selbst diese Konsequenz, diese innere Geradheit nicht haben — dem Antrag zustimmen, daß angesichts dieser ganzen Vorwürfe, die unwiderlegt sind, also daß Sie angesichts dieser ganzen Dinge Ihre Zustimmung dazu geben, daß dieses weiß Gott aufklärungsbedürftige Geschehen um die UNO-City und ihre Vergabe einer exakten, kritischen und kompletten Kontrolle durch den Rechnungshof unterworfen wird.

Ich glaube, daß Sie damit Ihr Image und das der Regierung weit besser salvieren könnten als dadurch, daß Sie, wenn es auch noch so ehrenvoll gemeint sein mag, sich hier beleidigt und persönlich getroffen aufführen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Dr. Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hahn. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Hahn** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur den Punkt 12 der dringlichen ÖVP-Anfrage behandeln, da dieser Punkt sicherlich immer noch aufklärungsbedürftig ist und vom Herrn Bundeskanzler in seiner mündlichen Anfragebeantwortung am 14. Juni ebensowenig behandelt wurde wie von den sozialistischen Debatterednern am 5. Juli. Mir scheint auch die heutige Antwort, die der Herr Bundeskanzler auf die Frage gegeben hat, immer noch nicht befriedigend. Er hat nämlich auch am 14. Juni auf die zweite Zusatzfrage, ob die Bundesregierung als Vertreter des 65-Prozent-Anteils an der IAKW davon in Kenntnis gesetzt wurde, daß zur Durchführung des Projektes von Herrn Architekten Staber auf Grund zu spät erfolgter ausführlicher Bodenuntersuchungen die ursprünglichen Tragfähigkeitsannahmen nicht mehr zutreffen, sondern tatsächlich tragfähiger Grund erst in einer weit größeren Tiefe gegeben ist, nur geantwortet, daß er sich in dieser technischen Frage auf die Beamten des Bautenministeriums verlassen müsse.

Darf ich hier die Beilage 21 zitieren, nach der der Vorsitzende des Kontaktkomitees, ein leitender Beamter des Bautenministeriums, laut

Protokoll des Ministerkomitees vom 13. Juli 1970 folgende Erklärung abgab:

„Wir haben diese Gutachten aber nicht kritiklos übernommen, sondern jeder hat sich eingehend mit ihnen beschäftigt. Als Bauingenieur habe ich mich insbesondere mit den Problemen der Fundierung befaßt. Es ist dabei darauf hinzuweisen, daß die Errichtung eines Hochhauses, je nachdem, ob es auf Felsgrund oder auf dem uns vorgegebenen Grund stehen soll, ganz verschiedene Aufgaben stellt. Der Gutachter hat auf diesen Umstand und auf das damit verbundene Baurisiko ja auch hingewiesen. Es gibt für das Donauparkgebiet die bekannten Bohr- und Wasserauspressungen sowie die Hauptwindrichtung, die stets auf den Gebäuden lastet. Ich habe mich über diese Frage längere Zeit mit den Herren Professoren Stüssi und Veder beraten, und es ist dabei klar herausgekommen, daß hier ein gewisses Risiko eingegangen wird, da derselbe Effekt eintreten könnte, der die Neigung des schiefen Turms zu Pisa hervorruft.“

Ich muß sagen, das sind sehr schöne Ausichten für das zukünftige Projekt, falls dies auf Wahrheit beruhen sollte.

Eigentlich hätte auch der Herr Abgeordnete Nittel als lokalkundiger Floridsdorfer Mandatar darüber sprechen müssen, denn ihm als Floridsdorfer muß bekannt sein — ich kann mich noch aus meiner Kindheit erinnern, obwohl ich nicht in Floridsdorf geboren bin —, daß auf diesem Grundstück damals überall Teiche waren, die Mitte der dreißiger Jahre mit Müll aufgeschüttet beziehungsweise zugehüttet wurden.

Wenn man also jetzt in dem Gutachten der Internationalen Organisationen vom 10. September 1970 feststellt — siehe Beilage 17 —:

„Wir betrachten eine vorläufige Bodenuntersuchung als unumgänglich notwendig und sind der Meinung, daß die Resultate, die aus einigen wenigen Bohrlöchern erhältlich sind, nicht genug Informationen geben, um die Konstruktion ausreichend beurteilen zu können“, und daß der Gutachter „Veder selbst zugibt, daß die erhaltene Information nur sehr allgemein war und auf seichten Bohrlöchern basiert“ und „nur eine sehr allgemeine Meinung über die Tragwerke von ihm abgegeben werden kann“,

dann muß hier mit aller Eindeutigkeit festgestellt werden, was jeder Wiener weiß, nämlich daß die Grundwasserhältnisse dort sehr unterschiedlich sind, daß man manchmal vielleicht in 15 oder 25 m Tiefe tragfähigen Grund hat, aber daß leider und anscheinend überwiegend manchmal die Tragfähigkeit erst in der doppelten Tiefe gegeben ist.

**Hahn**

Hier ist allerdings ein deutlicher Widerspruch zu den Aussagen des Kontaktkomitees vom 13. Mai 1970, wie im Protokoll festgehalten ist: „Eine fernmündliche Anfrage bei Professor Veder, dem Fachberater für ‚Grundbau‘, ob er für sein Gutachten die Resultate einer Tiefbohrung auf dem Areal benötigt, hat ergeben, daß dies einerseits aus zeitlichen Gründen nicht möglich ist, andererseits für seine Beurteilung nicht entscheidend sei. Die benachbarten Bohrungen der Stadt Wien“ — gemeint ist wahrscheinlich der Donauturm — „haben ergeben, daß die Tegelschicht so mächtig sei, daß alle auftretenden Spannungen innerhalb dieser Schicht abgefangen werden können.“

Jetzt möchte ich dazu eines klar feststellen: Die Beamten des Bautenministeriums haben ihre Pflicht rechtzeitig erfüllt. Der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky jedoch nicht, er hat sich erst durch unsere Anfragen und durch unsere Angriffe überhaupt informieren lassen oder informieren lassen wollen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Auch einem Laien, einem technischen Laien wie mir leuchtet es ein, daß ein Projekt, das auf relativ schmalen Säulen steht, wie das Projekt des Architekten Staber, einen größeren Druck auf die Fundamente ausübt als die anderen Projekte.

Ich darf auch dazu noch etwas sehr Interessantes bemerken: daß der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky vor ungefähr zwei Wochen bei einer Diskussion mit Studenten, daraufhin befragt, gesagt hat: „Daß man mich im Parlament fragt, ob ich weiß, daß da bei der Grundierung 25 Meter angenommen wurden, und in Wirklichkeit braucht man, was weiß ich, 55 Meter, dann versteh' ich das überhaupt nicht. Außerdem geht mich das überhaupt nichts an.“ — So Herr Bundeskanzler Doktor Kreisky. — „Nachher hat mir einer der Beamten gesagt, das gilt für alle Projekte, daß man die Bodenbeschaffenheit falsch beurteilt hat.“

Ich glaube, daß dies doch nicht für alle Projekte gilt, so wie ich es schon vorhin ausgeführt habe. Ich möchte auch jetzt nicht mehr über die Zweckmäßigkeit oder Unzweckmäßigkeit eines anderen Projektes, das im Wiener Volksmund „Sargdeckel“ genannt wurde, sprechen. Jedenfalls wäre dies auf diesen Gründen sicherlich leichter zu bauen gewesen.

Um aber nicht die Meinung aufkommen zu lassen, daß vielleicht die ÖVP gegen österreichische Architekten auftritt, stelle ich noch einmal der Deutlichkeit halber fest, was schon mehrere Redner vor mir gesagt haben, daß

selbstverständlich auch andere Projekte sich österreichischer Architekten hätten bedienen müssen.

In den Vordergrund geschoben wurde aber — wie gesagt — Architekt Staber. Ich frage — und das scheint mir eine sehr wesentliche Frage zu sein —: Wieso konnte sich am 4. Oktober 1970 Architekt Staber nicht nur für die entscheidende Unterstützung seines Projektes bedanken — das ist die Beilage 59 —, wenn er erst am 18. Dezember 1970 durch Herrn Bundeskanzler Kreisky erfuhr, er wäre der Auserwählte, und der Vertrag überhaupt erst viel später abgeschlossen wurde?

Aber Staber teilt in seinem Schreiben an den Herrn Bundeskanzler nicht nur mit, daß er unter anderem der Bauinspizient der Magistratsabteilung 26 war und das Bauvorhaben Schule Weißenböck-Siedlung geführt hat — nach dieser Empfehlung würden Hunderte Wiener technische B-Beamte den Anspruch ableiten können, an Milliarden-Projekten beteiligt zu sein —, Staber schreibt auch einen sehr interessanten Satz: „Die Tragkonstruktion besteht aus einer Ortbetonkonstruktion im Gleitverfahren und Fertigteildecken-Elementen, die in Vorfabrikation hergestellt werden. Die Fertigteildecken-Elemente wurden mit der Firma Interconstruct ... für das Überarbeitungsprojekt entwickelt.“

Ich frage den Herrn Bundeskanzler oder den Herrn Bautenminister: Wie lange dauert eine solche Entwicklung eines Fertigteildeckenelementes? Ein paar Tage? (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Ein halbes Jahr!*) Ein paar Wochen? Ein paar Monate? Fachleute sagen, ungefähr ein halbes Jahr.

Das stimmt eigentlich fast mit der Aussage überein, die der Herr Außenminister Doktor Kirchschräger hier gegeben hat, indem er gesagt hat, er für sich hätte im Juli 1970 bereits die Entscheidung getroffen. Da könnte es sich dann zeitlich unter Umständen ausgehen, daß man in den drei oder vier Monaten die Fertigteildeckenelemente bereits mit der Firma Interconstruct entwickelt hätte.

Daß die Firma Interconstruct eine Tochter der Bauring Wien GmbH. ist, die zu 100 Prozent der Gemeinde Wien gehört, wurde bereits gesagt.

Die Firma Interconstruct, um nur ein Beispiel zu sagen, wurde doch bei der Marktplanung für St. Marx schon unrühmlich dafür bekannt, daß sie das Doppelte veranschlagte, nämlich 800 Millionen Schilling, als dann später durch den Widerstand der ÖVP eine neue Projektbearbeitung ergab, daß man auch um



**Hahn**

450 Millionen Schilling dort bauen konnte. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich frage aber nur noch einmal: Wieso konnten diese Elemente schon Monate vor der Vergabe an Staber, der bis dahin immerhin auch im Waldviertel Schulen, Kindergärten und Fabriken errichtet hatte, wo aber sicherlich nicht diese Fertigteile verwendet wurden, entwickelt werden? Das waren dort sicherlich andere Fertigteile.

Die nächste Frage, um deren konkrete Beantwortung ich hier ersuche: Wenn der Bau ausgeschrieben wird, glauben Sie, Herr Bundeskanzler beziehungsweise Herr Bautenminister, daß bei einer Ausschreibung eine andere Firma beziehungsweise eine andere Montagebaufirma, die diese Bauteile nicht oder noch nicht entwickelt hat und auch nicht entwickeln konnte, Chancen hat, dann zum Zuge zu kommen? Oder ist mit der Vergabe des Projektes an Architekt Staber automatisch die Vergabe an den Bauring der Stadt Wien gekoppelt? Der Bauring der Stadt Wien hat ja bereits beim kommunalen Baugeschehen eine sehr harte Konkurrenz gegenüber anderen Baufirmen entwickelt, zum Beispiel beim Bau des Hallenstadions und der Rundturnhallen. Er ist dort einige Male im Ausschreibungsverfahren in letzter Sekunde vor der Anbotöffnung — ich drücke mich sehr vorsichtig aus — noch um Millionen heruntergegangen, um dann Bestbieter zu werden.

Eines aber, meine Damen und Herren, wissen wir vom Bauring sehr genau: daß er in den Jahren 1969, 1970 und 1971 Inserate nicht in die „Arbeiter-Zeitung“, sondern in die „Neue Zeitung“, die Totgeburt des Herrn Bürgermeister Slavik und eingegangene Konkurrenz der „Kronen-Zeitung“, daß er in diesen Jahren regelmäßig Beträge gegeben hat, die die 3-Millionen-Grenze überschritten haben, zum Beispiel ein einziges Mal für einen Sonderdruck der „Neuen Zeitung“ gleich 1,6 Millionen Schilling. *(Abg. Ing. Hobl: Und Ihre ÖVP-Bezirkszeitung in Favoriten?)* Ja wohl! 3,7 Millionen Schilling an die „Neue Zeitung“.

Ich nehme das zur Kenntnis. Ich kann Ihnen auch den gesamten anderen Werbeaufwand des Bauringes sagen. Er beträgt insgesamt 218.554 S in der Relation zu 3.719.602 S, die an Inseraten für die „Neue Zeitung“ gegeben wurden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Abschließend möchte ich noch einmal fragen: Wie tief, meine Damen und Herren von der SPÖ, steht die UNIDO beziehungsweise Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky wirklich im Wasser, und welche Mehrkosten werden hier wirklich entstehen?

Aber nun noch einige Worte zu Herrn Architekt Staber selbst. Ich weiß nicht, ob er noch im ersten Rang sitzt; er war heute fast den ganzen Tag hier anwesend. Ich hätte dies sicherlich nicht getan, wenn sich nicht der Herr Abgeordnete Nittel so bitter darüber beklagt hätte, daß der Herr Architekt Staber aus der Auswirkung der ÖVP-Kampagne auf seine persönliche und familiäre Situation Schwierigkeiten haben könnte. Auch der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky hat heute von schädlichen Auswirkungen auf die Berufskarriere gesprochen.

Hier kommen mir die Tränen, denn Herrn Architekt Staber gehört seit dem 3. Februar 1972 die „Favorit“ Liegenschafts- und VerwaltungsAG, Wien IV., Favoritenstraße 7—11, die wiederum Eigentümer von „Le Palais“ ist, welches ursprünglich der Österreichischen Casinogesellschaft gehörte.

Staber ist alleinzeichnungsberechtigtes Vorstandsmitglied. Der Aufsichtsrat besteht aus Frau Olga Staber, Walter Staber und Wilfried Staber. Ich muß sagen: Die Familie ist furchtbar hart getroffen durch diese Kampagne. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Im Grundbuch ist eine Ranganmerkung eines Kredites der Zentralsparkasse in der Höhe von 30 Millionen Schilling gegeben. Also er ist auf jeden Fall sehr kreditwürdig, der Herr Architekt Staber. *(Zwischenrufe.)*

Am Rande möchte ich nur noch bemerken, daß dieses Gebäude mit dem anschließenden Garten auch sehr dringend für den Ausbau des nebenanliegenden Gebäudes der Technischen Hochschule benötigt worden wäre, aber sicherlich war das Staber-Anbot verlockender.

Man soll also hier nicht noch den Eindruck erwecken, daß durch Angriffe der ÖVP ein Architekt und seine Familie wesentlich geschädigt wären. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Skritek: Was Sie gemacht haben, war auch nicht gerade . . .!)* Na das sind Feststellungen, Herr Abgeordneter!

Jetzt möchte ich noch eine Feststellung treffen, die vielleicht einigen von Ihnen sehr unangenehm sein wird, und ich nehme an, daß die Untersuchungsausschußmitglieder, die der SPÖ angehören, das auch noch nicht wissen. Ich möchte nämlich feststellen, daß der Herr Architekt Staber am 19. Mai 1972 vor dem Untersuchungsausschuß erklärt hat, er sei nur Mieter des „Le Palais“, was offensichtlich eine Halbwahrheit darstellt, da er seit dem 21. Februar 1972, wie aus dem Handblatt des Handelsregisters ersichtlich ist, Alleinzeichnungsberechtigter dieser Gesellschaft ist.

**Hahn**

Ich sage das hier noch einmal: Ich hätte es selbstverständlich auch gesagt, wenn der Herr Architekt Staber noch auf der Galerie säße.

Im übrigen, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Sie sich ja schon immer durch eine besondere Volksverbundenheit (*Heiterkeit bei der ÖVP*) auszeichnen wollen, würde ich Ihnen folgendes empfehlen, so wie ich es auch in den letzten Wochen in den kärglichen Abendstunden getan habe: Gehen Sie in echte Wiener Gasthäuser, um dort die wahre Stimmung Ihrer Wählerschichten über den Herrn Bundeskanzler und über Sie zu hören und zu erforschen. Vielleicht werden Sie dann nicht mehr von so wahren Problemen ablenken, wie Sie das auch auf Ihrem Villacher Parteitag getan haben. Diesen Rat möchte ich Ihnen abschließend noch geben. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Heinz Fischer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Heinz **Fischer** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben uns vorgenommen, den heutigen Tag zum Tag der Fakten und zum Tag der Argumente zu machen. Und zwar haben wir uns das vorgenommen, und Sie haben sich das vorgenommen. Wir wollten das, und Sie wollten das. Und so haben wir mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, daß der Bundeskanzler und die zuständigen Mitglieder der Bundesregierung hier im Haus in zusammenfassender Darstellung eine Fülle von Fakten vorgetragen und das ganze Hohe Haus über den Komplex informiert haben.

Was die Opposition oder genauer gesagt die Volkspartei betrifft, ist mir allerdings bis zur Stunde nicht völlig klar geworden, wie Sie sich zur zentralen Frage der heutigen Debatte verhalten, nämlich zu dem Vorwurf beziehungsweise zu den wichtigsten Vorwürfen, die im Minderheitsbericht enthalten sind: ob Sie diesen Vorwurf zurückziehen, wie man den Ausführungen mancher Redner und den darin enthaltenen Andeutungen entnehmen könnte, oder ob Sie trotz der heute vorgebrachten Fakten diesen Vorwurf aufrechterhalten, worum sich etwa der Abgeordnete König oder der Abgeordnete Hahn offensichtlich bemüht haben. Ich glaube, es wäre notwendig und es wäre nützlich, wenn Sie sich da zu einem klaren, zu einem klärenden Wort entscheiden würden.

Denn, meine Damen und Herren, einer meiner Freunde hat es schon gesagt: Die Sache ist einfach zu wichtig, als daß man es sich so leicht machen könnte zu sagen: Auf dem Fußballplatz rufen ja die Zuschauer auch: „Schie-

bung“!, wenn sie mit einer Entscheidung des Herrn Schiedsrichters nicht einverstanden sind. (*Zwischenruf des Abg. Dr. B l e n k.*) Ich bin nämlich der Meinung, daß eigentlich ein gewisser Unterschied besteht oder zumindest bestehen sollte zwischen dem, was Zuschauer in der Erregung auf einem Fußballplatz rufen, und einem Dokument, unter das Abgeordnete dieses Hohen Hauses ihre Unterschrift setzen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der Abgeordnete Kohlmaier hat gesagt: Seien Sie doch nicht so empfindlich!, und hat damit einen ähnlichen Gedanken zum Ausdruck gebracht. Aber das sagt sich halt leichter, wenn man es dem politischen Gegner sagt, als wenn man sich in die Rolle und in die Person der angegriffenen Personen versetzt.

Ich weiß schon: Eine Reihe von Rednern der Österreichischen Volkspartei hat darauf verwiesen, daß die sozialistische Opposition zwischen 1966 und 1970 auch so manchen harten Vorwurf erhoben hat. Ich habe mir, wie viele Damen und Herren dieses Hauses, die Protokolle noch einmal durchgelesen und habe mir das ganze noch einmal durch den Kopf gehen lassen.

Es ist richtig, daß wir so manchen harten Vorwurf von diesem Pult hier erhoben haben, wie das auch Kollege Dr. Kohlmaier zitiert hat.

Aber abgesehen davon, daß uns in einigen Fällen — ich möchte fast sagen: leider — Gerichtsurteile recht gegeben haben, möchte ich Sie, meine Damen und Herren von der heutigen Opposition, fragen, ob Sie, die Sie unsere damaligen Reden jetzt studieren, völlig vergessen haben, wie Sie von der damaligen Regierungspartei reagiert haben.

Ich frage, ob es wirklich der Weisheit letzter Schluß Ihrer Politik auf diesem Gebiet ist zu sagen — ich füge noch andere Argumente hinzu und werde vor allem noch die Unterschiede herausarbeiten —: Weil uns die sozialistische Opposition in einigen Fällen unserer Meinung nach zu Unrecht beschuldigt hat und zu Unrecht attackiert hat, müssen wir jetzt der Regierung als — ich weiß nicht — verspätete Revanche für die Zeit von 1966 bis 1970 das vorwerfen, was Sie in Ihrem Minderheitsbericht hineingeschrieben haben.

Aber dazu kommt noch etwas ganz anderes und meiner Meinung sehr Wichtiges: Ich glaube — und das Durchlesen alter Protokolle bestärkt mich darin —, daß ein gewisser Unterschied besteht, ob man in einer stürmischen Debatte und in einer harten Auseinandersetzung — sagen wir — ein falsches

**Dr. Heinz Fischer**

Wort erwischt und einen Vorwurf überspitzt formuliert, oder ob man kaltblütig in einen Minderheitsbericht, also in einen schriftlichen Bericht, das Wort „Schiebung“ hineinschreibt. Ich glaube, daß da ein sehr wesentlicher Unterschied besteht. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der zweite Unterschied, Hohes Haus (*Abg. O f e n b ö c k: Denken Sie an die Presseartikel gegen Prader, die in völliger Ruhe zustande gekommen waren und die nie erwiesen werden konnten!*), liegt — um ein Wort von Dr. Schleinzner zu zitieren — in der Gesinnung, in der das geschieht.

Jawohl, ich gebe zu: Wir haben uns über verschiedene Fakten und über verschiedene Informationen, die wir erhalten haben — über Zustände in Niederösterreich, über Zustände im O A A B, über Verhältnisse in diesem Bundesland (*Rufe bei der ÖVP: Waldheim!*) —, sehr empört und dieser Empörung mit sehr harten Worten Ausdruck verliehen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn Sie in diesen Minderheitsbericht Vorwürfe hineinschreiben, die im Ausschuß nie diskutiert und in dieser Form im Ausschuß nie erhoben wurden, und wenn dann der Abgeordnete Doktor Ermacora gewissermaßen zur Erläuterung und mit einer mich fast erstaunenden Offenheit hier im Hause sagt — wie das der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger bereits ausgeführt hat —, daß die ÖVP zwar nicht das Ansehen dieses Staates — ich glaube, so heißt das Zitat —, aber das Ansehen der Regierung zu beeinträchtigen versucht, dann geschieht das in einer Gesinnung, Herr Dr. Schleinzner, die etwas völlig anderes ist als die stürmischen Diskussionen während dringlicher Anfragen in der XI. Gesetzgebungsperiode. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. G r a f: Herr Doktor Fischer ...!*)

Ich möchte noch etwas Drittes sagen, Hohes Haus. (*Abg. G r a f: Wie war die Geschichte mit dem Waldheim, die Sie eingefädelt haben?*) Herr Kollege Graf! Ich antworte immer auf Zwischenrufe, diesmal aber nicht, weil mir nur 20 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. Aber auf diesen einen Zwischenruf antworte ich:

Die Sache Waldheim — ich hätte sie nicht angeschnitten (*Abg. G r a f: Ich habe sie angeschnitten!*) — hat sich so abgespielt, daß wir damals Dokumente vorgelegt bekommen haben — ich sage: Dokumente; wenn Sie wollen, zeige ich sie Ihnen nach der Sitzung (*Rufe bei der ÖVP: Slavik!*) —, aus denen der Anschein einer unkorrekten Haltung entstanden ist. Wir haben das in eine Frage gekleidet. Wir haben eine Anfrage an den Bundeskanzler und an den Justizminister gericht-

et. Als uns die beiden Regierungsmitglieder gesagt haben, daß diese unsere Vermutungen und diese unsere Anfragen falsch sind, sind mehrere Abgeordnete von uns herausgegangen, haben das richtiggestellt und haben die Vorwürfe zurückgenommen. (*Abg. S a n d m e i e r: Stimmt nicht!*) Es wäre Ihnen gut angestanden, in gleicher Weise vorzugehen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ich wollte noch etwas Drittes sagen. Wir haben in der XI. Gesetzgebungsperiode Fakten, die uns gestört haben und über die wir empört waren, auf den Tisch gelegt. Die damalige Regierungspartei hat versucht, diese Fakten zu entkräften. Es ist zu einer Konfrontation gekommen, und es konnte sich die öffentliche Meinung darüber ein Bild machen. Es konnten sich auch die Angegriffenen in entsprechender Weise zur Wehr setzen.

Aber jetzt sagen Sie mir eines: Wie soll sich ein Regierungsmitglied zur Wehr setzen gegen Vorwürfe, die nur indirekt und im Konjunktiv und in einer Weise erhoben werden — ziemlich raffiniert —, gegen die man sich eben nicht zur Wehr setzen kann? Wie wollen Sie sich dagegen zur Wehr setzen, wenn die Abgeordneten Dr. Ermacora, Dr. König und Dr. Blenk in den Minderheitsbericht hineinschreiben: „Ob strafbare Delikte vorliegen, hätten die Gerichte zu prüfen!“, wohl wissend — ich muß annehmen: und darauf spekulierend —, daß damit der Vorwurf eines strafbaren Tatbestandes zwar in den Raum gestellt wird, aber auch wiederum darauf vertrauend, daß man denjenigen gegenüber, die sich zur Wehr setzen wollen, dann sagen kann: Wir haben das ja nicht behauptet, sondern nur, die Gerichte müßten sich damit auseinandersetzen.

Das ist eine Art und Weise, die uns absolut nicht gefällt und die letzten Endes niemandem zum Vorteil gereichen wird. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich füge noch hinzu, daß Sie dann obendrein noch sagen, die Gerichte, die das angeblich zu prüfen hätten, wären dafür eigentlich gar nicht zuständig beziehungsweise seien überfordert.

Das sind einige Unterschiede zwischen der XI. und der XIII. Gesetzgebungsperiode, über die man nicht hinwegsehen kann.

Jetzt noch etwas: Es sagen Sprecher beider Oppositionsparteien, daß das alles nur passiert sei, weil man dem Untersuchungsausschuß eine Frist gesetzt hat und weil damit ein Zeitdruck entstanden ist. Der Herr Abgeordnete Dr. Ermacora hat in seiner Rede sogar gesagt:

**Dr. Heinz Fischer**

Wenn es keine Fristsetzung gegeben hätte — vielleicht hätten uns Ihre Vertreter im Untersuchungsausschuß so manches abhandeln können, und wir wären zu manchem Kompromiß gelangt.

Ich sage zunächst einmal folgendes: Der Vorwurf der Schiebung Regierungsmitgliedern gegenüber, meine Damen und Herren, ist für uns kein Verhandlungsgegenstand! (*Beifall bei der SPÖ.*) Den hat man entweder zu beweisen, oder man hat ihn zu unterlassen. Aber man hat nicht darüber zu verhandeln! (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ich wollte eigentlich zum Problem der Fristsetzung an sich sprechen. Sie stellen die Setzung einer Frist gegenüber einem Untersuchungsausschuß als Sünde wider den Parlamentarismus dar. Sie setzen sich dagegen zur Wehr. Eigentlich müßten Sie mir zunächst eines erklären: Wieso ist das in der XIII. Gesetzgebungsperiode eine Sünde wider den Parlamentarismus, wenn man dem UNO-City-Ausschuß eine Frist setzt, aber wieso war es keine Sünde wider den Parlamentarismus, daß dem Euler-Ausschuß eine Frist gesetzt wurde?

Da muß doch mit gleichem Maß gemessen werden! Wir haben uns nicht dagegen zur Wehr gesetzt, daß dem Euler-Ausschuß eine Frist gesetzt wurde. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Wenn ich mich richtig erinnere, war das sogar ein gemeinsamer Antrag aller drei Fraktionen. Ein Untersuchungsausschuß, meine Damen und Herren, hat Sachverhalte (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) — bitte? — zu klären, er hat aber nicht eine permanente Anklagebank zu sein. Sie wollen die Regierung permanent auf der Anklagebank halten, und Sie wollen aus der Fristsetzung, obwohl diese Frist so weit gesetzt war, daß der Untersuchungsausschuß insgesamt genausoviel Zeit gehabt hat wie frühere Untersuchungsausschüsse, eine undemokratische Haltung von unserer Seite konstruieren.

Außerdem muß ich noch auf eines verweisen — es haben nämlich so viele Herren der Oppositionspartei immer wieder gesagt, daß die Regierungspartei nicht untersuchen will, daß sie etwas vertuschen will und daß sie an der Untersuchung kein Interesse hat —:

Immerhin, meine Damen und Herren, ist der Untersuchungsausschuß — das hat auch noch keiner Ihrer Redner heute gesagt — über Antrag sozialistischer Abgeordneter eingesetzt worden, weil wir ein Interesse an einer Untersuchung gehabt haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Zu der Fristsetzung haben wir uns veranlaßt gesehen, weil wir sehr gewichtige Anhaltspunkte für die Annahme hatten — ich drücke mich sehr vorsichtig aus —, daß es den Abge-

ordneten der ÖVP am Beginn dieser Untersuchungsphase offensichtlich eher darum gegangen ist — es hat Pressekonferenzen und so weiter gegeben —, in öffentlichen Erklärungen den Eindruck zu erwecken, als sei die Behauptung von einer „Schiebung“ bereits eine feststehende Tatsache.

Meine Damen und Herren! Das Wort „Schiebung“ ist ja nicht zum ersten Mal im Minderheitsbericht gestanden. Dieses Wort begleitet ja die Untersuchung schon von allem Anfang an. Sie berufen sich dabei auf den „Spiegel“ und sagen: Wir geben nur das wieder, was der „Spiegel“ geschrieben hat. Aber der „Spiegel“ hat etwas ganz anderes gesagt, wenn Sie nachlesen. Er hat gesagt: Eine Schiebung zugunsten Österreichs. Es handelte sich ja um eine deutsche Zeitschrift, die sich eben darüber geärgert hat, daß nicht ein deutscher oder ein amerikanischer Architekt drangekommen ist, sondern ein österreichischer Architekt.

Sie haben den Vorwurf der deutschen Zeitschrift gegen Österreich — Beweis steht keiner drinnen, das wissen Sie genau — in einen Vorwurf gegen die Regierung umzufunktionieren versucht. Das ist Ihnen nicht gelungen, wie die heutige Debatte gezeigt hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der Untersuchungsausschuß hat dreieinhalb Monate getagt. Er hat seit dem Fristsetzungsantrag acht Sitzungen abgehalten. Wenn Sie der Meinung gewesen sind, um zu jenen Punkten, die in Ihrem Minderheitsbericht enthalten sind, noch Stellung nehmen zu können, würden Sie noch eine neunte Sitzung, eine zehnte oder elfte Sitzung brauchen — an uns wäre es nicht gescheitert! Das wissen Sie ganz genau.

Ich weiß, daß der parlamentarische Terminkalender randvoll war. Aber es gibt gewisse Proportionen der Wichtigkeit. Wenn ein Untersuchungsausschuß nach Ihrer Meinung so schwerwiegende Sachen zu verhandeln hat (*Abg. Dr. B l e n k: Sie haben den Ausschluß nie wichtig genommen!*), dann wären noch weitere Ausschlußtermine zu beantragen gewesen. Es hätte nicht so sein dürfen, daß man die Untersuchung abschließt, die Unterschriften unter den Ausschlußbericht setzt und sagt: Im übrigen machen wir jetzt einen Minderheitsbericht. In diesen Minderheitsbericht schreibt man dann Sachen hinein, die im Ausschluß nie zur Diskussion gestanden sind. Das muß mit aller Deutlichkeit noch einmal gesagt werden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Als der Bundeskanzler sagte, daß er nicht vorgeladen worden sei, haben Sie ihm entgegengehalten: Hätten

**Dr. Heinz Fischer**

halt die sozialistischen Abgeordneten ihrerseits die Vorladung beantragt. — Das klingt sehr plausibel. Aber bis zum letzten Sitzungstag war das, was in dem Minderheitsbericht steht, noch gar nicht in den Raum gestellt! Es bestand in dieser Form keine Veranlassung. Das Problem ist erst dadurch entstanden, daß Sie Sachen in den Minderheitsbericht hineingeschrieben haben, die Sie eben — jetzt wiederhole ich mich — nie im Ausschuß in dieser Form ausgedrückt haben.

Sie haben nicht den Mut gehabt, während der Sitzungen das, was Sie glauben an Argumenten oder Indizien zu haben, auf den Tisch zu legen, sondern Sie haben nur den Mut gehabt, hinterher Ihre Unterschrift auf ein Dokument zu setzen. Dann sagen Sie: Sind Sie doch nicht so zimperlich!

Hohes Haus! Ich komme zum Schluß und möchte folgendes sagen: Ich bin nicht der erste Redner, der von dieser Stelle feststellt, daß mich die Ausführungen des Abgeordneten Dr. Withalm eigentlich beeindruckt haben. Ich glaube, daß es auch keine Schande ist, wenn man sich von einem älteren Parlamentarier beeindruckt läßt, wenn er auch einer anderen Partei angehört.

Aber ebenso wie die Ausführungen des Herrn Dr. Withalm oder vielleicht noch mehr haben mich die Ausführungen des Bundesministers Dr. Kirchschräger beeindruckt. Ich kann mich hinein fühlen, wie ihm und anderen Regierungsmitgliedern zumute sein muß, wenn man sie mit solchen Vorwürfen und mit solchen Beschuldigungen konfrontiert.

Ich glaube, daß das, was Dr. Withalm anstrebt, daß das, was er gesagt hat, erreicht werden muß, nämlich zu verhindern, daß sich das politische Klima weiter verschärft, und daß auch wir das anstreben. Dies kann nur erreicht werden, meine Damen und Herren, wenn das zurückgenommen wird und das klar gestellt wird und das fairerweise berichtet wird, wogegen sich Bundesminister Doktor Kirchschräger und die anderen Regierungsglieder mit Berechtigung zur Wehr setzen. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Dr. Withalm die Konsequenzen, die aus seiner Rede gezogen werden müßten, in der Fraktion der ÖVP durchsetzen kann, dann, Hohes Haus, wird das Echo darauf sicher nicht ausbleiben und wird das eintreten, was nicht nur er, sondern auch andere in diesem Hohen Hause wünschen.

Wir ziehen jedenfalls insofern einen Schlußstrich oder schlagen dem Hohen Hause vor, insofern einen Schlußstrich zu ziehen, weil wir glauben, daß die Sachen wirklich aufge-

klärt, klarge stellt und auf den Tisch gelegt sind, indem wir dem Nationalrat einen Entschließungsantrag unterbreiten, der lauten soll:

Der Nationalrat

nimmt die heute gegebenen klarstellenden Berichte des Bundeskanzlers, des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Bauten und Technik und des Bundesministers für Finanzen über die sachgerechte und korrekte Durchführung des UNO-City-Projektes zur Kenntnis;

nimmt die Erklärung des Bundeskanzlers zur Kenntnis, gemäß Artikel 126 b Abs. 4 der Bundesverfassung, den Rechnungshof zu ersuchen, diese Materie zu überprüfen;

— diese Ankündigung hat der Herr Bundeskanzler von sich aus hier von der Regierungsbank gegeben —

und ersucht die Bundesregierung, ihre Bemühungen um die Fertigstellung dieses Projektes im Sinne internationaler Verpflichtungen mit Nachdruck fortzusetzen.

Nützen Sie diese Gelegenheit für einen vernünftigen Schlußstrich unter diese unerfreuliche, von uns jedenfalls nicht provozierte Auseinandersetzung! *(Lebhafter, anhaltender Beifall.)*

Präsident Dr. Maleta: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heinz Fischer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Moser. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Bauten und Technik Moser: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wurde vom Herrn Abgeordneten Hahn gefragt, wie lange etwa die Entwicklung eines Fertigteiltes braucht.

Ich darf das Hohe Haus informieren, daß der planende Architekt keineswegs ein neues Verfahren entwickeln ließ, sondern daß er das getan hat, was naturgemäß jeder planende Architekt tun muß, nämlich mit einem Unternehmen einmal Gespräche zu führen, ob seine Vorstellung verwirklicht werden kann.

Architekt Staber — so wurde ich informiert — hat lediglich die Meinung der genannten Firma zur Ausführbarkeit der von ihm vorgesehenen Deckenteile eingeholt. Dabei haben sich zwei Firmenbesuche innerhalb eines Monats ergeben. Von einer Neuentwicklung, die monatelang dauert, kann überhaupt keine Rede sein.

**Bundesminister Moser**

Des weiteren: Wenn es einmal soweit sein wird, werden die Arbeiten an der Errichtung dieser Gebäude nach den Regeln der Bundesvergabe ausgeschrieben und vergeben werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Das ist wahrscheinlich nur ein ganz bestimmtes System!)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! — Herr Dr. Fischer, ich werde auf Ihre Ausführungen im Laufe meiner Ausführungen eingehen. — Was den Entschließungsantrag angeht, den Sie eben verlesen haben, darf ich zunächst nur die Frage stellen, ob Sie glauben, daß das ein Gegenstand im Sinne des Artikels 52 Bundesverfassungsgesetz ist. Ich glaube, man wird von berufenerer Seite zu Ihrem Entschließungsantrag im einzelnen Stellung nehmen.

Ich möchte mich hier offen dazu bekennen: Wenn der Rechnungshof feststellt, daß die Schlußfolgerungen, die ich unterschrieben habe, unrichtig sind, werde ich hier von dieser Stelle aus das bekennen.

Ich möchte zum anderen sagen, daß die Österreichische Volkspartei dem Antrag der Freiheitlichen Partei in bezug auf die Einsetzung des Rechnungshofes in dieser Angelegenheit, das heißt dem Ersuchen im Sinne der Bestimmung des § 1 Abs. 4 Rechnungshofgesetz, beitreten wird.

Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Ich möchte Sie nicht ironisieren, möchte aber sagen: Sie haben mir in dieser Diskussion wirklich leid getan *(Ruf bei der SPÖ: Ihnen braucht doch niemand leid tun! — ironische Heiterkeit)*, weil Sie sich in den Akten nicht zurechtgefunden haben. *(Abg. Libal: Sie Obergescheiter! — Abg. Graf: Ordnungsruf für den Abgeordneten Libal! — Rufe bei der ÖVP: Ruhe! — Weitere anhaltende Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich bitte um Aufmerksamkeit! *(Neuerliche Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta gibt erneut das Glockenzeichen.)* Also meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe! Hören Sie einmal auf den Präsidenten!

Ich erteile dem Abgeordneten Libal, ohne aufgefordert werden zu müssen, Herr Abgeordneter Graf, den Ordnungsruf. *(Abg. Dr. Fleischmann: Das ist eine Präpotenz, die keiner mehr aushält!)*

Für das Wort „Präpotenz“ einen weiteren Ordnungsruf! *(Abg. Dr. Fleischmann: Ich danke! — Weitere Zwischenrufe.)*

Wollen wir denn jetzt am Schluß dieses Tagesordnungspunktes wieder in eine Flut von „Liebenswürdigkeiten“ ausbrechen? *(Abg. Dr. König begibt sich zum Rednerpult und macht eine Bemerkung zu Abg. Dr. Ermacora. — Lebhaftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Bitte, meine Damen und Herren! Ich bitte um Ruhe!

Abgeordneter Dr. Ermacora *(fortsetzend)*: Wenn Sie mich durch Zwischenrufe an meinen 20 Minuten hindern wollen, dann lese ich Ihnen etwas vor, das sich gewaschen hat! *(Stürmische Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Benya: Sie sind doch nicht auf der Lehrkanzel!)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte, meine Damen und Herren! *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Bitte um Ruhe! Sie fordern mich ständig zum Eingreifen auf und lassen mir keine Gelegenheit, etwas zu sagen.

Ich bitte den Redner, sich in seinen Ausdrücken auch zu mäßigen!

Aber bitte jetzt um Ruhe!

Abgeordneter Dr. Ermacora *(fortsetzend)*: Ich bin hier herausgekommen, um Ihnen eine sachliche Erklärung abzugeben, und Sie hindern mich beim ersten Satz an einer solchen sachlichen Erklärung! Fällt Ihnen das nicht auf, meine Herren? *(Lebhaftige Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Bundeskanzler! Ich möchte noch einmal auf diese Ausführung zurückkommen. Sie, Herr Bundeskanzler, kennen natürlich den Entscheidungsvorgang. Ich wollte die Herren Minister nicht kränken, sondern ich wollte einfach sagen, daß die Materie so kompliziert ist, daß sich die Herren Minister in 24 Stunden oder 48 Stunden einfach sachlich nicht voll und ganz orientieren konnten. Ist das eine Beschimpfung? *(Abg. Dr. Fleischmann: Sie haben das gekonnt?)* Ja natürlich! Weil ich schon drei Monate an der Sache arbeite, deshalb habe ich es gekonnt, Herr Kollege! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte sagen, Herr Bundeskanzler: Ihre Antwort ist, soweit Sie sie vorgelesen haben, nicht vollständig, sie ist in sich widerspruchsvoll, und sie ist zum Teil ungenau.

Sie werfen uns vor, daß der Ausschuß nur etwa 50 Akten angefordert hat. Herr Bundeskanzler! Ich habe mir die Mühe gemacht, in dieser UNO-City-Ausstellung die 670 Akten — nicht durchzublättern ... *(Abg. Ströer: Mit Ihren Assistenten! — Abg. Teschl: Genau!)* Nein, nein, verehrter Herr Kollege! Das waren Assistenten vom Hause, aber nicht meine Hochschulassistenten. *(Zustimmung bei*

**Dr. Ermacora**

der ÖVP.) — Ich habe mir die Mühe gemacht, diese 670 Akten durchzusehen, und wir haben jene Akten für den Untersuchungsausschuß ausgewählt, von denen wir glaubten, daß sie die schwerwiegenden und zentralen Akten des ganzen Verfahrens sind.

Ich darf weiter auf folgendes hinweisen, Herr Bundeskanzler: Sie erwähnen die Situation mit der Finanzprokuratur. Ich möchte Ihnen doch zur Klarstellung sagen: Wir haben auf der einen Seite ein Geschäftsstück des Bundesministeriums für Bauten, in dem der Finanzprokuratur selbstverständlich die Anforderung beziehungsweise die Erklärung zuteil wurde, daß man Pelli die „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgeben möge, und das Ganze, was die Finanzprokuratur geschrieben hat, ist, daß solche qualifizierte Gründe in den Ausführungen des nicht anfechtbaren Entscheids der Jury gelegen sind, wonach keines der Projekte ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden konnte. Das war alles, was die Finanzprokuratur zu dieser Sache gesagt hat.

Ich möchte weiter sagen, meine sehr geehrten Debattenredner: Herr Ing. Hobl hat darauf aufmerksam gemacht, daß im „sogenannten Minderheitsbericht“ die Referenz auf die Intention der Auslober gefehlt habe. Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß sich diese Referenz auf Seite 16 (6 und 7) des Berichtes des Untersuchungsausschusses befindet.

Ich möchte weiter darauf aufmerksam machen, daß das Papier, das die Grundlage für diese dringliche Anfrage geboten hat, schon in den Kernsätzen seit zwei Monaten in den Händen der Sozialistischen Partei ist. Der Inhalt dieser dringlichen Anfrage liegt praktisch schon seit zwei Monaten in den Händen der Sozialistischen Partei Österreichs!

Ich glaube, Sie hätten doch wirklich Zeit gehabt, sich auf diese Dinge vorzubereiten. Die Kritiken des Herrn Dr. Moser sind in diesen Papieren enthalten, und dazu hat die Regierungsfraktion im Untersuchungsausschuß zum Teil Stellung genommen, zum Teil nicht. Es ist also nicht richtig, daß Sie erst gestern oder erst hier damit konfrontiert wurden.

Ich möchte weiter darauf hinweisen, warum der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten . . . (*Anhaltende Unruhe.*) Meine Herren! Regen Sie sich nun wirklich über diese Feststellungen so sehr auf? Bitte keine Zwischenrufe! (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Wenn das Wort „willkürlich“ verwendet wird, so bedeutet das einen Ausdruck, der in der ständigen Judikatur des Verfassungsgerichtshofes einen ganz bestimmten Begriff

erhalten hat. Wenn das Wort „moralische Verpflichtung“ erwähnt wird, so verweise ich nur auf Dr. Broesigke, der hier und im Ausschuß sagte — Sie können das in den Protokollen nachlesen —, daß der Staat eine moralische Verpflichtung hat. In diesem Minderheitsbericht sind die Dinge unter Anführungszeichen gesetzt. Wenn von „guten Sitten“ die Rede ist, so versteht man darunter, auch unter Anführungszeichen gesetzt, die „guten Sitten“ im Sinne des Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches.

Wenn der Herr Bautenminister nun sagt, es wäre nicht notwendig gewesen, Pelli die Gründe mitzuteilen, so muß ich ihm sagen: In jedem Verwaltungsverfahren oder ablehnenden Bescheid werden Gründe bekanntgegeben. Ja warum in diesem Falle nicht? Sie berufen sich auf die Finanzprokuratur. Ich bitte Sie: Die Finanzprokuratur ist eine Partei in der Situation und hat hier eine taktische Überlegung angestellt. Aber ich weiß nun nicht, ob ein politisch entscheidendes Organ diese taktischen Überlegungen anstellen muß, wenn es um eine so wichtige Frage geht.

Ich möchte ferner darauf hinweisen, daß Sie in Ihrer ganzen Diskussion mit dem Worte „Schiebung“ etwas bitte nicht mit ausgesprochen haben: Es wurde nicht das Wort „Schiebung“ als solches in den Raum gestellt, sondern „Schiebung im Sinne einer bevorzugten Vergabe“. In diesem Zusammenhang ist das Wort „Schiebung“ — zumindest für mich, meine Damen und Herren — nicht mit jenen Epitheta behaftet, die die Herren Regierungsmitglieder ausgedrückt haben.

Ich möchte weiter sagen — hier komme ich noch einmal auf das eine Argument zurück —: Wenn man die Möglichkeit gehabt hätte, in diesem Untersuchungsausschuß alle die Fragen, die seit dem Papier Moser auf dem Tisch gewesen sind, in Ruhe zu diskutieren, so wäre ich überzeugt gewesen, daß man zu einem Bericht gekommen wäre, der möglicherweise nicht so ausgesehen hätte wie der Minderheitsbericht, weil möglicherweise durch Kompromisse in den Diskussionen Worte gemildert worden wären und so weiter. Aber Sie haben uns nicht die Zeit gegeben, hier diese Fragen auszudiskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mit einer Bemerkung schließen: Sie haben in der Mittwoch-Sitzung Worte gebraucht wie „Rufmörder König“, wie „glatter Rufmörder“, wie „Professor der Infamie“, wie „Doppelgesichtigkeit“, wie „halblustig“, wie „Verleumder mit Lehrbefugnis“, wie „Kasperl“, wie „unabhängiger Rufmörder“. Ich weise diese Schimpfworte in meinem Namen.

**Dr. Ermacora**

aber auch im Namen aller Österreicher, die sich über diese Schimpfworte empört haben, zurück! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie verunglimpfen dadurch auch einen freien Abgeordneten, hinter dem keine pressure group steht und für den Sie heute oder morgen die Erhöhung der Bezüge beschließen werden! (*Ruf bei der SPÖ: Auch die Ihren!*)

Wenn der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten von einer doppelten Moral gesprochen und allenfalls mich gemeint hat, so möchte ich hier schließlich sagen: Solange der Rechnungshof nicht in der Sache die volle Aufklärung gefunden hat, bekenne ich mich aus innerster Überzeugung zu der Richtigkeit dieser im Minderheitsbericht festgestellten Thesen! (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Schleinzer. Ich erteile es ihm. (*Unruhe.*)

Bitte, meine Damen und Herren, sich etwas zu beruhigen.

Am Wort ist der Abgeordnete Dr. Schleinzer.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Sleinzer** (ÖVP): Hohes Haus! Heute war davon die Rede, daß es sich um einen Tag der Fakten und der Argumente handle, und es ist schon mehrfach festgestellt worden, daß es offensichtlich für nicht im Detail Informierte außerordentlich schwierig sei, ein klares Bild zu gewinnen. Ich bin heute dieser Diskussion mit sehr großer Aufmerksamkeit gefolgt, und ich habe mich vor allem auch mit dem Ausschußbericht sehr eingehend auseinandergesetzt.

Wenn ich mir diesen Ausschußbericht gegenwärtige, dann stellt sich die Situation doch folgendermaßen dar:

Auf Seite 9 (4) heißt es: „Dadurch ist festgestellt, daß der Gewinner des Wettbewerbs allein Architekt Pelli war ... Mit seiner Ermittlung war der Internationale Ideenwettbewerb, offen für Architekten aus aller Welt, abgeschlossen.“

Auf Seite 10 (4) heißt es dann: „Wie ... ausgeführt und unbestritten, hat der 1. Preisträger jedoch den Auftrag für die Durchführung der Planungsarbeiten tatsächlich nicht bekommen, sondern der 4. Preisträger, Architekt Staber.“

Auf Seite 12 (5) heißt es zur Wettbewerbsausschreibung: „Der Auslober“ — nämlich die Regierung — „hat sich verpflichtet, die Durchführung der Planungsarbeiten dem ersten Preisträger zu übertragen, es sei denn, es stehen triftige und zwingende Gründe dagegen.“ — Ich zitiere immer noch den Aus-

schußbericht, der einstimmig angenommen wurde und auch vom Herrn Bundeskanzler vollinhaltlich akzeptiert wird.

Im Zusammenhang mit dieser einen Feststellung ist auf Seite 13 (5) von einem Schreiben des Bundesministeriums für Bauten und Technik betreffend die Wettbewerbsausschreibung die Rede. Da heißt es: Sie ist „zweifellos geeignet, den Auslober in seiner Entscheidungsfreiheit zu beschränken und diesen zu verhalten, eine allfällige Nichtbeauftragung des ersten Preisträgers durch Bekanntgabe der in Betracht kommenden ‚zwingenden und triftigen Gründe‘ zu begründen“.

Diese Stellungnahme des zuständigen Bundesministeriums für Bauten und Technik wurde auf Grund eines Schreibens der Finanzprokuratur dem Wettbewerbsgewinner Cesar Pelli nicht bekanntgegeben.

Zur Beurteilung des Entscheidungsvorganges heißt es auf Seite 30 (12) des Ausschußberichtes: „Soweit der Entscheidungsvorgang dazu geführt hat, daß dem ersten Preisträger, Architekten Pelli, der Planungsauftrag nicht erteilt wurde, ist dieser Vorgang danach zu beurteilen, ob hiefür entsprechend den Wettbewerbsbedingungen ‚zwingende und triftige Gründe‘ vorgelegen haben. Für diesen Vorgang bilden die ‚zwingenden und triftigen Gründe‘ eine Bindung.“

Auf Seite 16 (6) heißt es: „Es muß aber hier hervorgehoben werden, daß an keiner Stelle der vorgelegten Geschäftsstücke aktenkundig geworden ist, daß dieser Inhalt der zwingenden und triftigen Gründe, sei es den Preisträgern, sei es den Mitgliedern des Ministerkomitees und des gemischten Komitees bekanntgegeben worden wäre.“

Was den Entscheidungsvorgang betrifft, heißt es an anderer Stelle auf Seite 30 (12): „Soweit aber der Entscheidungsvorgang dazu geführt hat, daß unter den anderen Preisträgern, außer Pelli, eine Auswahl getroffen wurde — so vor allem die Auswahl des Projektes Staber vor jenem Projekt, das von dem Fachberaterkollegium und auch von dem Kontaktkomitee besonders befürwortet wurde (BDP-Projekt) —, kann dieser Auswahlvorgang nicht nach den ‚zwingenden und triftigen Gründen‘ beurteilt werden. Dieser Auswahlvorgang war eine Ermessensentscheidung der zuständigen staatlichen Instanzen.“

Was nun den Vorgang der gesamten Ermessensentscheidung betrifft, heißt es auf Seite 16 (7) des Ausschußberichtes: „In der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 ... geht Bundeskanzler Dr. Kreisky auf die Kostenfrage ein und weist darauf hin,



**Dipl.-Ing. Dr. Schleizer**

daß es sich beim Projekt Pelli ... um das weitaus teuerste Projekt handelt, und dieser Umstand muß natürlich von der Bundesregierung und der Stadt Wien berücksichtigt werden'. (Darauf wurde schon von Professor Rainer in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 aufmerksam gemacht; er zeigte auf, das das Projekt BDP das billigste sei; ...)."

Der Herr Bundeskanzler kam in der Sitzung am 10. November 1970 noch ein zweites Mal auf die Projektauswahl zurück. Er sagte damals — Seite 17 (7) des Ausschlußberichtes —: „Wir schlagen Ihnen also vor, dem Projekt Nummer zwei (Staber-Projekt) näherzutreten, da wir aus Gründen, die ich vorher angedeutet habe, der Meinung sind, daß dieses Projekt, also das Projekt Staber, aus materiellen und anderen Gründen die optimalste Lösung darstellen würde.“

Am 3. Februar 1970 hat der Herr Bundeskanzler auf eine Anfrage des Abgeordneten Dr. Broesigke im Parlament unter anderem gesagt: „... sodaß das Projekt Pelli um über 1 Milliarde Schilling teurer gekommen wäre als das billigste.“ — Gemeint ist das Projekt Staber. — „Das hat diese Kommission neben anderen Überlegungen als triftigen Grund betrachtet. Mehr als 1 Milliarde Schilling Mehrkosten ist, so jedenfalls glaube ich, ein triftiger Grund.“ — Dieser Darlegung lag auch das Wirtschaftlichkeitsgutachten von Dr. Walter mit zugrunde.

Auf Seite 23 (10) des Ausschlußberichtes heißt es: „Nachdem die beiden Organisationen — die internationalen Organisationen — am 28. Juli 1970 vom Außenminister alle Entscheidungsunterlagen erhalten hatten, legten sie am 10. September 1970 eine eingehende Stellungnahme zu den Projekten und den Berichten der Fachberater vor ... Besonders auffallend dabei ist, daß das für die Ablehnung des 1. Preisträgers auch maßgebende Wirtschaftlichkeitsgutachten des Dr. Walter wegen der zahlreichen und im einzelnen nachgewiesenen Irrtümer als Entscheidungsgrundlage abgelehnt wurde.“ (*Abg. Nittel: Wie geht es weiter?*) Das steht im Ausschlußbericht, der einstimmig genehmigt wurde!

Professor Rainer hatte in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 die gemeinsame Empfehlung der Fachberater vorzutragen. Professor Rainer führte aus, „daß das Projekt BDP aus wirtschaftlichen Gründen, insbesondere aber auch auf Grund seines ganz revolutionären, großartigen und neuen Baudenkens zur Ausführung empfohlen werden soll.“

„Bundeskanzler Dr. Kreisky“ — heißt es weiter im Bericht — „kam dann ohne Über-

gang auf das Projekt Staber zu sprechen ... und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt. Das wird durch das Protokoll von der Sitzung am 13. Juli 1970 eindeutig erwiesen.“

Dann heißt es auf derselben Seite 21 (9): „Die Internationalen Organisationen waren zur Sitzung des Ministerkomitees nicht geladen worden, hatten allerdings gegen die Vorgangsweise in scharfem Ton protestiert ... und hatten vor allem das BDP-Projekt und auch das Staber-Projekt eindeutig abgelehnt.“

Auf Seite 22 (9) wird über die Stellungnahme der internationalen Organisationen zu den überarbeiteten Projekten berichtet. Dort heißt es: „Sie“ — nämlich die internationalen Organisationen — „unterstrichen mit Nachdruck, daß das Projekt Pelli ihren Erfordernissen am besten entspricht. Zum Projekt Staber heißt es in der Schlußfolgerung: ‚Die vielen verschiedenen Gebäudeformen und ihre weitverzweigte Anordnung nach allen Richtungen würde zu schwieriger Orientierung und komplizierten Verkehrsabwicklungen mit den daraus resultierenden schlechten funktionellen Beziehungen zwischen den verschiedenen Gebäudegruppen führen. Dieses Projekt würde daher den Erfordernissen der Organisation in keiner Weise entsprechen‘ ...“

Im Rahmen des Untersuchungsausschusses wurde dann bekannt, daß Ministerialrat Doktor Fichtenthal vom Kanzleramt erklärte, „die beiden Organisationen hätten sich mit einem modifizierten Staber-Projekt einverstanden erklärt“.

Weiter heißt es auf Seite 24 (10) des Ausschlußberichtes: „Man werde die Sache daher sofort auf Ministerkomitee-Ebene bringen. Dem ist eine aktenkundig gewordene Besprechung zwischen dem Bundeskanzler und dem Vertreter der UNIDO, Birkhead, vorausgegangen ...“

Und weiter heißt es auf Seite 24 (10): „Am 10. November 1970 trat das Ministerkomitee, erweitert um Vertreter der Internationalen Organisationen, erneut zusammen ... Die Vertreter der Internationalen Organisationen ... erklärten, daß für sie das Projekt Pelli das geeignetste sei. Sie fügten aber hinzu, daß sie bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptieren würden.“

Bundeskanzler Dr. Kreisky schlug „die Einsetzung einer gemischten Kommission vor, die die Aufgabe haben sollte, das vierte Projekt (Staber) entsprechend dem von Generaldirektor Eklund ... vorgebrachten Verlangen einer Überprüfung zu unterziehen, inwieweit es adaptiert werden kann, damit es den Zwecken der Organisationen dient“ ...“

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Dann heißt es noch auf Seite 25 (11): „Die Vertreter der Internationalen Organisationen gaben zu bedenken, daß damit doch noch keine Entscheidung gefallen sei. Kreisky: ‚Wir sind uns also einig, heute ist keine Entscheidung getroffen worden, sondern es wird so vorgegangen werden, wie ich vorhin ausgeführt habe. Es wird dann möglicherweise der Einwand kommen, daß man den anderen drei Projektanten auch dieselbe Möglichkeit geben soll. Aber das ist ja geschehen. Einmal muß eben eine Entscheidung getroffen werden...‘...“

Auf Seite 26 (11) steht: „Mit diesen Modifikationen des Staber-Projektes befaßte sich das Kontaktkomitee und legte am 9. Dezember 1970 einen Bericht vor, in dem die Wünsche der Internationalen Organisationen als unvereinbar mit der Projektidee Stabers und mit den österreichischen Zielsetzungen bezeichnet werden. Abschließend heißt es in diesem Bericht, ‚daß die Wünsche der beiden Organisationen im Staber-Konzept harmonisch nicht eingefügt werden können.‘“

„Bemerkenswert ist in der Stellungnahme des Kontaktkomitees der Hinweis“ — heißt es auf Seite 26 (11) weiter —, „daß die Wünsche der beiden Internationalen Organisationen ‚eher‘ beim britischen Projekt verwirklicht werden könnten und daß dem Bauministerium und der Stadt Wien auch ein nach den Wünschen der Organisationen modifiziertes britisches Projekt vorliege...“

Dieses überarbeitete Projekt wurde aber nicht mehr diskutiert, ja nicht einmal erwähnt in der entscheidenden Sitzung der ‚Gemischten Kommission‘ vom 18. Dezember 1970.“ (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Auf Seite 27 (11) steht: „Am 15. Dezember 1970 fand eine Sitzung des Kontaktkomitees mit den Vertretern der Internationalen Organisationen... statt... Die Forderungen der Internationalen Organisationen wurden nun aber trotz der am 9. Dezember 1970“ — betreffend das Staber-Projekt, füge ich ein — „erhobenen Einwände weitgehend akzeptiert. Es wird gar eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude in Aussicht gestellt.“

Am 18. Dezember 1970 trat das Ministerkomitee mit den Internationalen Organisationen und den zuständigen Beamten zur letzten Sitzung zusammen... Der Bundeskanzler verwies auf den gemeinsamen Bericht vom 15. Dezember 1970, in dem die Entscheidung praktisch ja schon vorweggenommen sei. Bürgermeister Slavik schloß sich namens der Stadt Wien dieser Meinung an.“

„Bundeskanzler Dr. Kreisky stellte noch fest“ — heißt es an anderer Stelle auf Seite 27

(11) —, „daß die Entscheidung noch in aller Form in den entsprechenden Organen gefaßt werden müsse. Am gleichen Tag teilt der Bundeskanzler Architekt Johann Staber die Entscheidung mit.“

Meine Damen und Herren! Ich stelle hier außerhalb des Textes fest: Das war am 18. Dezember 1970!

Und auf Seite 28 (12) steht: „Tatsache ist, daß der Architektenvertrag zwischen Architekten Staber und der IAKW-AG am 15. Juli 1971 abgeschlossen wurde..., das ist fast elf Monate, bevor die IAKW-AG mit Bundesgesetz... beauftragt wurde, das Bauvorhaben hinsichtlich des ‚Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrums Wien‘ zu übernehmen. Tatsache ist ferner“ — steht in dem Ausschlußbericht —, „daß die zur Entscheidung über die Planungsvergabe zuständige Bundesregierung überhaupt erst am 21. September 1971 entschieden hat, Architekten Staber mit dem Planungsauftrag zu betrauen...“

Ich habe Ihnen aus dem Ausschlußbericht diese geraffte und, wie mir scheint, für die wesentlichen Etappen wichtige Zusammenfassung gegeben, um darzulegen, daß jedenfalls auch die heutige Debatte keine hinreichenden Klarstellungen bringen konnte.

Ich fasse meine Schlußfolgerungen, die ich daraus ziehe, folgend zusammen:

Erstens: Der Bundeskanzler ist seit seinem aktenkundigen Auftreten in Sache UNO-City für die Annahme des Projektes Staber eingetreten. Er hat sich beim Auswahlvorgang des Projektes um die triftigen und zwingenden Entscheidungsgründe nicht hinreichend gekümmert, wie es das Milliarden-Projekt erfordert hätte. Er hat diese Entscheidungsgründe auch heute nicht nachweisen können. Ich befinde mich mit dieser Feststellung in Übereinstimmung mit dem Abgeordneten Broesigke, der das heute sehr deutlich herausgestellt hat.

Zweitens: Obwohl die Bundesregierung erst am 21. September 1971 den Beschluß faßte, die Planung an Architekt Staber zu vergeben, gibt es einen Brief des Architekten Staber an den Herrn Bundeskanzler vom 4. Oktober 1970, in welchem darauf hingewiesen wird, daß sein Projekt in Fertigteilbauweise erstellt werden soll und daß die einzelnen Fertigteildeckenelemente mit der Firma Interconstruct bereits entwickelt wurden. Dabei handelt es sich um jene Firma, die eine Tochter der Bauring-Gesellschaft der Bundeshauptstadt Wien ist.

Drittens: Solange, Hohes Haus, die triftigen und zwingenden Entscheidungsgründe für das Projekt Staber nicht überzeugend dargelegt

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

werden, weist die Erteilung des Planungsauftrages an Architekt Staber in den wichtigsten Phasen solche Mängel auf, daß der gesamte Entscheidungsvorgang weiterhin als aufklärungsbedürftig bezeichnet werden muß.

Ich füge eines hinzu: Der Vorwurf der persönlichen Bereicherung wurde in diesem Zusammenhang von niemandem erhoben. Ich stelle das hier ausdrücklich fest. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Rufe bei der SPÖ: Von Doktor König!)*

Meine Damen und Herren! Solange jedoch die zwingenden und triftigen Entscheidungsgründe nicht entsprechend nachgewiesen werden, so lange haben wir es mit dem Sachverhalt der einseitigen und sachlich nicht hinreichend begründeten Bevorzugung des Projektes Staber durch den Bundeskanzler zu tun. Das sind die Fakten, die wir bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt jedenfalls überblicken.

Hohes Haus! Ich betrachte es als einen Erfolg dieser Debatte, daß sich der Bundeskanzler dazu durchgerungen hat, den Rechnungshof zu ersuchen, den gesamten Komplex des UNO-City-Projektes zu überprüfen.

Was Ihren Entschließungsantrag betrifft, so ist erstens die Verfassungsmäßigkeit seines Inhaltes problematisch, und zum zweiten sind die hinreichenden Klarstellungen durch die heutige Debatte nicht herbeigeführt worden. Daher begrüße ich es, wenn der Rechnungshof sich mit dieser Frage befaßt. Ich glaube, es wäre konsequent, wenn der Entschließungsantrag, der diese Frage betrifft, der Entschließungsantrag der Freiheitlichen, dem beizutreten wir die Absicht haben, vom ganzen Hohen Haus akzeptiert werden würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Probst: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Doktor Broesigke und Genossen betreffend Beauftragung des Rechnungshofes, alle Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zu überprüfen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit und abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heinz Fischer und Genossen betreffend UNO-City-Projekt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben,

sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Mehrheit und angenommen. *(E 19.)*

### **3. Punkt: Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Bestimmung der Preise anlässlich der Einführung des Umsatzsteuergesetzes 1972 (Preisbestimmungsgesetz 1972) (427 der Beilagen)**

Präsident Probst: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Preisbestimmungsgesetz 1972.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Thalhammer. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter Thalhammer: Hohes Haus! Am 14. Juni 1972 haben die Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen den Antrag 45/A betreffend ein Preiskontrollgesetz eingebracht. Dieser Antrag wurde im Verfassungsausschuß behandelt, und im Zuge seiner Behandlung wurde am 5. Juli über Antrag der Abgeordneten Erich Hofstetter und Dr. Mussil beschlossen, gemäß § 19 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes dem Hohen Haus einen selbständigen Antrag vorzulegen, der den Entwurf eines Preisbestimmungsgesetzes 1972 zum Gegenstand hat.

Der dem Ausschußbericht angeschlossene Gesetzestext wurde nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Ermacora, Dr. Broesigke, Dr. Mussil und Erich Hofstetter einstimmig beschlossen.

Der Gesetzentwurf selbst gliedert sich in zwei Artikel, wobei der erste, der Artikel I und gleichzeitig § 1, die Verfassungsbestimmung bezüglich der Bundeskompetenz beinhaltet.

In Artikel II § 2 wird festgestellt, in welcher Art und Weise bei der Einführung der Umsatzsteuer die Preise zu berechnen sind, das heißt, daß zuerst die bisherige Umsatzsteuer in Abzug zu bringen ist, bevor die neue Umsatzsteuer auf die Preise aufgerechnet wird.

Gleichzeitig wird festgestellt, daß Zollbeiträge und Ausgleichsabgabenbeiträge, die während des Inkraftseins dieses Gesetzes in Wegfall kommen, von den Preisen in Abzug zu bringen sind.

Zur Prozedur der Entlastung wird vom Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie ein Entlastungssatz festgestellt, der bis zum 15. November 1972 im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ zu veröffentlichen ist.

Gleichzeitig besteht die Möglichkeit, daß Unternehmer, die glauben, daß der Entlastungssatz nicht anzuwenden wäre, nach einem Verfahren einen anderen Entlastungssatz bekommen.

**Thalhammer**

Im § 3 — und ein dementsprechender Vermerk ist im Ausschlußbericht aufgenommen — wird davon gesprochen, daß nach dem Preisregelungsgesetz Inklusivpreise bekanntzumachen sind.

Den Bezirksverwaltungsbehörden wird die Kontrolle übertragen, sowohl hinsichtlich der Auskunftserteilung als auch der Preiskontrolle.

Im § 5 sind die Strafen festgesetzt, die bei Verstoß gegen den § 2 50.000 S betragen und sich bei Verstoß gegen § 4 auf 5000 S belaufen.

Dieses Bundesgesetz soll am 1. September 1972 in Kraft treten und mit 30. September 1973 außer Kraft gesetzt werden.

Wie schon berichtet, ist dieser Entwurf im Verfassungsausschuß einstimmig beschlossen worden, und ich stelle hier namens des Verfassungsausschusses den Antrag, das Hohe Haus wolle diesem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bin ich ermächtigt zu beantragen, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

Präsident **Probst**: Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen. Wird ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall. Wir werden so vorgehen.

Wir gehen in die Debatte ein. Als erster hat sich zum Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Ing. Sallinger. Er hat das Wort.

Abgeordneter Ing. **Sallinger** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute liegt dem Parlament zum Preisbestimmungsgesetz als eine Begleitmaßnahme zur Mehrwertsteuer ein Entwurf vor, der von Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei gemeinsam als Ausschlußantrag eingebracht worden ist.

Der Entwurf ist ein Ergebnis ernster Beratungen auf Parteebene, aber auch auf Expertenebene, an dem auch die Vertreter der Sozialpartner entscheidend mitgearbeitet haben. Hinter diesem Entwurf zum Preisbestimmungsgesetz stehen also die beiden großen Parteien und auch die Interessenvertretungen der Wirtschaft, der Landwirtschaft und der Arbeitnehmer, und ich bin der Meinung, daß sich auch die Freiheitliche Partei Österreichs anschließen wird.

Das Preisbestimmungsgesetz in der jetzt vorliegenden Form soll eine gesetzliche Hilfe zur Bewältigung der Preisprobleme sein, die sich in der Zeit der Umstellung aus dem Übergang auf die Mehrwertsteuer ergeben. Es ist daher befristet und wird entbehrlich, sobald

die Unternehmen die neue Kalkulation vollzogen und die mehrwertsteuerbedingten Preisänderungen auch durchgeführt haben.

Für Preisänderungen, die aus anderen als aus mehrwertsteuerbedingten Gründen notwendig werden, gelten die bisherigen Einrichtungen und gesetzlichen Grundlagen. In diesem Bereich wurde eine Abänderung des § 3 a Preisregelungsgesetz vereinbart, die insoweit eine Verschärfung der Preisregelung bringt, als sich die Sozialpartner verpflichten, auch bei Einzelunternehmungen, die nicht marktbeherrschend sind, einem Antrag auf Preisregelung zuzustimmen, wenn sie sich nicht an die Spielregeln der Paritätischen Kommission halten.

Meine Damen und Herren! Damit ist klar zum Ausdruck gebracht, daß das neue Gesetz ein Entlastungsgesetz ist und die Überwachung der ordnungsgemäßen Entlastung der Preise von Waren und Dienstleistungen von der Altumsatzsteuer ermöglicht. Der Grundgedanke dieses Gesetzentwurfes entspricht somit der von der Wirtschaft immer vertretenen Auffassung, daß zur Kontrolle der mehrwertsteuerbedingten Preisänderungen nur ergänzende Bestimmungen zum bestehenden Instrumentarium notwendig sind, das weitgehend auf freiwilliger Zusammenarbeit der Sozialpartner beruht.

Alle Vorschläge der Regierung, die darauf abzielten, diesen mehrwertsteuerbedingten Preisauftrieb in einem Preisstopp-Instrument abzufangen, konnten von der Wirtschaft als keine akzeptable Verhandlungsbasis abgelehnt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dieser Gelegenheit möchte ich aber noch einmal darauf zu sprechen kommen, was man im Zuge der Vorverhandlungen über dieses Gesetz der österreichischen Wirtschaft zugemutet hat. Wenn man nämlich in Österreich in der letzten Zeit von Preiserhöhungen gesprochen hat, erkundigte man sich nicht mehr um deren Ursachen, ob Lohnerhöhungen zum Teil daran beteiligt sind, ob es Importwaren sind, ob außerösterreichische Ursachen hier mitwirken, ob Tarife mit eingebaut wurden oder ob innerbetriebliche Maßnahmen ebenfalls eingreifen, die ja oft höher sind als kollektivvertragliche. Nein, es genügt einfach, der Wirtschaft die Schuld zu geben, und ich darf heute eigentlich sagen, daß sich die Wirtschaft das nicht bieten lassen kann.

Ja noch mehr, die Arbeiterkammer Salzburg hat vorsorglich für den Sommer, und zwar für jene Zeit, wo der Fremdenverkehr seine Spitze erreicht, Preispolizisten reservieren lassen. Das konnte man am 28. Mai im „Kurier“ lesen.

**Ing. Sallinger**

Es war zwar zu dieser Zeit kein Tatbestand vorhanden, aber der Ruf nach der Preispolizei war schon da, und ich glaube, er hat immer genügt, um sofort gegen die Kaufleute, gegen die Handwerker, gegen die Industrie aufzutreten.

Heute vormittag hat der Herr Finanzminister gesagt, daß keine Fakten da waren und daß man eben eine Beschuldigung ausgesprochen hat. Ich glaube, es müssen alle auch der Wirtschaft ein entsprechendes Verständnis entgegenbringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß man das nicht richtig finden kann und daß eine Partnerschaft nicht eine Einbahn ist, sondern daß man nach beiden Richtungen fährt und daß man in fairer Weise auch der Wirtschaft dasselbe Verständnis entgegenbringen muß.

Sicher gibt es auch Firmen, die über die Grenzen gehen, die die Preise oft erhöhen. Wir haben das ja nie gelehrt. Aber es gibt auch viele Sparten der Arbeitnehmer, die außerhalb des Kollektivvertrages weitaus höhere Zulagen bekommen. Sie kennen ja die Verhandlungen, die wir da führen; ich meine nicht einmal den Ist-Lohn, sondern ich meine jene kollektivvertraglichen Erhöhungen, die nirgends aufscheinen und die auch den Preis beeinflussen. Das Geld für die Löhne muß erarbeitet werden, auch dasjenige, das über den Kollektivvertrag hinaus oder außerhalb des Kollektivvertrages bezahlt wird.

Da darf man sich manchmal nicht wundern, daß die Preise in manchen Sparten oder in mancher besonderen Zielgruppe so hoch sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie kennen mich, Sie wissen, daß ich ein ruhiger Vertreter der Wirtschaft bin, daß ich nicht gehässig, eher zurückhaltend und auch brückenbauend bin. Aber man ist in der letzten Zeit viel zu weit gegangen: Wenn man von der Wirtschaft gesprochen hat, hat man sie oft sofort beschuldigt.

Ich war in den letzten Wochen in verschiedenen Bezirken der Bundesländer Oberösterreich, Kärnten und Steiermark. Ich habe überall die Empörung der Leute darüber gefunden, daß man versuchen wollte, gerade bei diesem Gesetz Preisspitzel einzusetzen. Man hat davon gesprochen, daß man Wehrdienstverweigerer dazu ausersehen hat, die Wirtschaft in diesen Fragen zu beaufsichtigen. Das hat die Leute draußen wirklich empört. Ich will damit bestimmten Leuten gar nicht näher treten, ich möchte nur deutlich sagen, daß wir uns nicht verhetzen lassen, daß wir alle Gruppen der Bevölkerung respektieren, aber

genauso von den anderen respektiert werden wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß solche Pläne und solche Entgleisungen nicht mehr vorkommen, damit wir — das möchte ich jetzt sehr deutlich sagen — alle miteinander immer wieder reden können.

Ich möchte auch auf die letzten Tage hier im Parlament zurückblenden. Ich glaube, es gibt für uns alle Probleme, die mit den Parteien, sowohl mit der Österreichischen Volkspartei als auch mit der Sozialistischen Partei, nichts zu tun haben, sondern wo wir einzig und allein für das Wohl der österreichischen Bevölkerung eintreten müssen und da sein müssen.

Meine Damen und Herren! Die Interessenvertretung der Wirtschaft hat sich wirklich bemüht, eine Lösung zu finden, die für die Verhandlungspartner eine annehmbare Gesprächsbasis darstellen kann.

Die Österreichische Volkspartei hat schließlich einen Entwurf, der die Grundlage für die Parteienverhandlungen gewesen ist, vorgelegt. Diese Verhandlungen hatten den heute zur Debatte stehenden gemeinsamen Antrag zum Ergebnis.

Der Entwurf zu einem Preisbestimmungsgesetz räumt den Preisbehörden ausreichende Möglichkeiten ein, die ordnungsgemäße Bildung der neuen Preise auf Grund der Mehrwertsteuer zu überwachen, garantiert aber gleichzeitig die Anerkennung einer betriebsindividuellen Kalkulation, die neuen Preise bei Nachweis der tatsächlichen Altumsatzsteuerbelastung festzustellen. In diese befristete Kontrolle wird allerdings auch die Weitergabe allfälliger Senkungen von Zöllen und Ausgleichsabgaben einbezogen.

Damit, meine Damen und Herren, glauben wir den mehrwertsteuerbedingten Preisauftrieb in möglichst engen Grenzen zu halten.

Der Katalog der Entlastungssätze, der zur Orientierung der Firmen und als Kontrollgrundlage für die Preisbehörde dient, wird von einem Unterausschuß der Paritätischen Lohn- und Preiskommission unter Vorsitz des Herrn Ministers Staribacher erarbeitet. Dieser Ausschuß tagte gerade in der letzten Zeit öfter und wird auch über die Sommermonate arbeiten müssen, um sein großes Pensum an Arbeit bewältigen zu können.

Bei diesem Ausschuß gibt es Schwierigkeiten, ich möchte sagen, sehr große Schwierigkeiten. Es handelt sich hier um die Rücklagenvergütung. Ich glaube, wir müssen in der nächsten Woche auch mit dem Herrn Finanzminister und mit dem Herrn Handelsminister

**Ing. Sallinger**

darüber noch Gespräche führen. Dann wäre gewährleistet, daß bei der Bildung der neuen Preise sowohl die Arbeitnehmer als auch die Unternehmer ausreichend zu Wort kommen und ebenfalls Berücksichtigung finden.

Ich bin der Meinung, daß das neue Preisbestimmungsgesetz durchaus ein taugliches Instrument darstellt und seinen Zweck erfüllen könnte. Voraussetzung dafür ist aber, daß die Behörden und auch die Sozialpartner unbürokratisch und rasch ihre Entscheidungen treffen.

Preisänderungen im Rahmen der Mehrwertsteuerumstellung sollten sachlich und nicht politisch behandelt werden!

Die im Gesetz vorgeschriebene Entscheidungsfrist für betriebsindividuelle Entlastungen von acht Wochen sollte von den Preisbehörden nur ausnahmsweise in Anspruch genommen werden; man sollte das nicht als Regelfall ansehen.

Ein sehr rasches und unbürokratisches Arbeiten aller mit der Umstellung befaßten Stellen ist schon deshalb geboten, weil die Firmen in diesem Zusammenhang ohnedies überaus schwierige Probleme zu bewältigen haben. Nicht nur, daß sie fast ihre ganze Kalkulation, die Posten der Kalkulation umstellen und ändern müssen, viele Unternehmer werden sich einer ganz neuen Markt- und Wettbewerbssituation gegenübersehen.

Die grundlegenden Änderungen in der Struktur der Preise und der Angebote, die die Mehrwertsteuer zwangsläufig zur Folge hat, werden sich nicht sofort, sondern endgültig erst in einem Zeitraum von ein bis zwei Jahren und vielleicht auch später richtig herauskristallisieren. In der Übergangszeit wird es auf vielen Märkten Anpassungsprozesse geben, die bei manchen Unternehmen große Schwierigkeiten hervorrufen werden.

Besonders wichtig erscheint mir aber im Hinblick auf diese Probleme, daß die Bevölkerung ausreichend über die Konsequenzen und die Begleiterscheinungen der Mehrwertsteuer-einführung informiert wird. Ich glaube, daß die Regierung diese Aufgabe nicht vernachlässigen darf.

Eine gründliche Vorbereitung der Öffentlichkeit kann wesentlich dazu beitragen, daß die Umstellung der Preisstruktur in einer sachlichen Atmosphäre vor sich gehen kann.

Die Interessenvertretung der Wirtschaft hat schon längst damit begonnen, die Unternehmer über die technischen Umstellungserfordernisse aufzuklären, und wird auch die nächsten Monate intensiv dazu benützen, möglichst in allen Bereichen die Unternehmer darüber zu

informieren, wie die ordnungsgemäße Entlastung durchzuführen ist.

Die preispolitische Absicherung der Umstellung auf die Mehrwertsteuer ist notwendig und stabilitätspolitisch äußerst wichtig. Es sollte aber in der Bevölkerung — das möchte ich sehr unterstreichen — nicht die Illusion erweckt werden, daß die Absicherungsmaßnahmen den Preisauftriebseffekt bei dieser Systemumstellung zur Gänze verhindern werden können. Eine preissteigernde Wirkung ist, wie auch alle ausländischen Beispiele und Erfahrungen zeigen, unvermeidlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat in der Fernsehdiskussion zum Thema Mehrwertsteuer der Bundeskammer vorgeworfen, daß diese bei ihrer Informationstätigkeit gegen die Mehrwertsteuer opponieren will. Hiezu möchte ich hier ganz klar feststellen, daß wir nicht gegen die Mehrwertsteuer opponieren wollen oder werden, daß wir aber eine Aufklärungsarbeit durchführen, daß wir unseren Unternehmungen überall und immer eine Hilfestellung geben und daß wir auch der Bevölkerung sagen werden, welche Begleiterscheinungen bei der Einführung der Mehrwertsteuer vorhanden sind.

Die Wirtschaft wird sich aber dagegen zur Wehr setzen, wenn man ihr wieder einmal schon jetzt die Preiserhöhungen, die anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer entstehen können, in die Schuhe schiebt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei den an und für sich hohen Preissteigerungs-raten, die wir in Österreich haben, ist es von großem Wert, daß wir alle versuchen, hier wirtschaftspolitische Schwierigkeiten zu vermeiden. Ich bin deshalb der Auffassung, daß sich Regierung, Notenbank und auch die Sozialpartner alle bemühen müssen, eine kritische Entwicklung zu vermeiden.

Die Sorge, daß in dieser Übergangsphase ohne eine außerordentliche Anstrengung aller Verantwortlichen eine stabilitätspolitisch heikle Situation entstehen könnte, hat uns dazu veranlaßt, von der Regierung eine besonders stabilitätspolitisch bewußte Haltung zu verlangen. Vor allem aber muß die Regierung in der Übergangszeit in ihrem Bereich alles vermeiden, was zu zusätzlichen Kosten oder Preiserhöhungen führen kann. Das gilt insbesondere für Maßnahmen steuer- und sozialpolitischer Art sowie für Tarife und Gebühren der öffentlichen Hand.

Auch die Sozialpartner — das möchte ich auch sehr deutlich sagen — müssen sich bei Lohn- und Preiserhöhungen, die nicht durch die Mehrwertsteuer hervorgerufen werden,

**Ing. Sallinger**

stärkste Zurückhaltung auferlegen. Ich glaube, daß die Sozialpartner auf der Basis ihrer freiwilligen Zusammenarbeit zur Bewältigung dieser stabilitätspolitisch schwierigen Übergangsphase einmiges beitragen können.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich speziell auf preis- und lohnpolitischem Gebiet immer zur Zusammenarbeit bekannt, auch dann, wenn gerechtfertigte Preisanträge unserer Firmen aus stabilitätspolitischen Erfordernissen zurückgestellt werden mußten oder wenn sie nicht ganz erfüllt werden konnten. Ich glaube auch, ich habe in kritischen Situationen oft genug bewiesen, daß für mich und für die Wirtschaft Preisstabilität ein sehr ernstes Anliegen ist. Sie können sich vorstellen, daß mir die Rechtfertigung der Haltung bei unseren Mitgliedsfirmen, die oft zu diesen Entscheidungen ein Opfer bringen mußten, nicht leichtgefallen ist.

Genausowenig wie ich jemals den Präsidenten des Gewerkschaftsbundes als einen Lohntreiber bezeichnet habe, hat er mich als Preistreiber bezeichnet. Dies ist aber in der letzten Sitzung am 15. Juni von Ihrer Seite aus geschehen.

Mit Vorwürfen wie: Die Preistreiber sitzen in der Bundeskammer!, und der Bezeichnung der Doppelzüngigkeit kämen wir bei unseren Verhandlungen — ich schaue jetzt Sie an, Herr Kollege Hofstetter — sicher nicht weiter, sondern eher zu einem raschen Ende. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte jenen beiden Abgeordneten anheimstellen: Sie sollen sich nur einmal bei ihren Kollegen des Gewerkschaftsbundes oder der Arbeiterkammer erkundigen, wie es in einer solchen Präsidentenbesprechung zugeht. Sie sollen bei denselben Herren fragen, wie es im Unterausschuß zugeht, wie gründlich die Preisanträge dort behandelt werden und wie wir oft Abstriche dort machen, wo Kostenerhöhungen eindeutig festgestellt und belegt sind. Ich habe mich sogar bei der letzten Präsidentenbesprechung darüber beschwert, daß man gerade im Unterausschuß unsere Unternehmer beinahe „auszieht“, daß man mit ihnen sehr unfreundlich, ja beinahe schikanös ist. Wir haben das auch besprochen, und ich glaube, es wird auch nicht mehr vorkommen.

Aber ich möchte Ihnen noch dazu sagen, daß wir gerade dort nie gefragt haben: Ist das eine verstaatlichte Industrie, ist es die Privatindustrie, welche Schattierung hat dieses Unternehmen, ist es groß oder ist es klein?, sondern es ist wirklich sachlich vorgegangen worden, und dort ist auf dem Preissektor wirklich viel geschehen. Ich möchte Ihnen viel-

leicht ein paar Beispiele gerade aus der letzten Zeit nicht vorenthalten.

Die Gießereiindustrie hat um eine Erhöhung von 14,25 Prozent eingereicht, und diese Erhöhung ist auch belegt worden — denn da sind die Vertreter der Arbeiterkammer und des Gewerkschaftsbundes ja sehr genau gewesen und haben das alles auch verlangt. Bei der Eisen- und Metallwarenindustrie wurde ebenfalls auf Grund des Metallarbeiterkollektivvertrages ein Faktor von 14 bestimmt und auch belegt, und ein Faktor von 11 ist dann durchgekommen. Ebenso ist das bei den Schleifmitteln gewesen.

Verschiedene solche Beispiele könnte ich Ihnen anführen. Das sind, wie man vielleicht glaubt, ohne es auszusprechen, keine überhöhten Anträge, die auf Handeln eingerichtet waren. Das ist wirkliche Opferbereitschaft, das war eine Kompromißbereitschaft, und ich glaube auch, es geschah dies im Bewußtsein, zu einer Preisstabilität der österreichischen Wirtschaft beizutragen, wofür ich den Firmen wirklich danken möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun noch zu meinem Debattenbeitrag zum Budget 1972 beim Kapitel Handel, der ebenfalls Mißfallen erregt hat. Zu diesen zitierten Stellen meiner Ausführungen möchte ich auch feststellen, daß ich heute noch genauso dazu stehe. Stabilitätsbewußtsein heißt für mich noch lange nicht, daß ich zusehe, wenn unsere Mitgliedsfirmen behördlicher Willkür, möchte ich sagen, ausgesetzt sind. Als behördliche Willkür muß ich es aber wirklich bezeichnen, wenn Preisanträge bei preisgeregelten Waren jahrelang einfach nicht behandelt werden und die Firmenvertreter auch unter diese Willkür gestellt werden. Ich habe mit Minister Staribacher darüber geredet, und er hat mir lächelnd gesagt, das war keine Willkür, das war ein freundliches Zureden. Bitte nehmen Sie es auch so. *(Abg. Graf: Etwas mehr Härte schadet nicht, Herr Präsident!)*

Ich wollte ja zum Ausdruck bringen, daß man das Lächeln von Minister Staribacher nicht als Lächeln nehmen kann, sondern ebenfalls als Härte, und da soll sich nämlich niemand täuschen. *(Ruf bei der ÖVP: Behördlicher Übermut ist das von Minister Staribacher!)*

Man hätte auch weiterlesen müssen. Aus diesen Ausführungen ging nämlich hervor, daß dieselbe Regierung die von mir genannten Preisanträge privater Firmen unter dem Deckmantel der Stabilität äußerst zugeknöpft behandelt hat, aber doch über Nacht die Preise der Zigaretten, die Tarife der Bahn und noch verschiedenes anderes erhöht hat.

**Ing. Sallinger**

Angesichts einer solchen Haltung der Regierung auf stabilitätspolitischem Gebiet können Sie von mir als Vertreter der Wirtschaft nicht verlangen, daß ich dazu schweige.

Entschuldigen Sie, meine Damen und Herren, daß ich gezwungen war, diese stabilitätspolitischen Sünden aus der Vergangenheit noch einmal hervorzuholen. Ich hoffe, daß in Zukunft die Regierung mit den Sozialpartnern auch auf stabilitätspolitischem Gebiet besser zusammenarbeiten wird können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern war eine Fernsehsendung über die Fleischpreise. Ich möchte auch dazu kurz Stellung nehmen. Die mit Wirkung vom 3. Juli dieses Jahres erfolgte Festsetzung der amtlichen Höchstpreise für eine Reihe von Wurst- und Fleischwaren in Wien ist ein typisches Beispiel dafür, daß eine solche von Amts wegen verfügte Regelung ohne Mitwirkung aller Sozialpartner kein zielführendes Ergebnis bringt.

Ich glaube, es kann nicht Sinn solcher Maßnahmen sein, daß die festgesetzten Höchstpreise die betroffenen Produkte vom Markt verdrängen. Dies passiert aber, wenn man bei der Festsetzung der Höchstpreise weder Erzeugungs- noch Verteilungskosten und schon gar nicht Qualitätsunterschiede berücksichtigt. In einer Marktwirtschaft kann eine Ware nur so lange erzeugt und verkauft werden, als der Preis zumindest die Kosten deckt. Die Unternehmen sind nun einmal nicht in der Lage, auf Dauer Ware mit Verlust herzustellen und sie auch abzusetzen. Wenn bei einer Preisfestsetzung dieses Grundprinzip der Marktwirtschaft außer acht gelassen wird, müssen zwangsläufig Versorgungsschwierigkeiten auch bei diesen Waren entstehen.

Das Marktamt der Stadt Wien hat bei 177 Fleischerbetrieben die häufigsten Verbraucherpreise erhoben. Diese Erhebung wurde als Grundlage für die Festsetzung der neuen amtlichen Höchstpreise genommen. Abgesehen davon, daß auf Qualitätsunterschiede überhaupt keine Rücksicht oder kein Bedacht genommen wurde, ergibt diese Erhebung ein völlig falsches Bild von der Verteilung, von den Kosten und von der Preisstruktur bei Fleisch- und Wurstwaren. Die für diese Erhebungen herangezogenen Preise entsprechen lediglich den Preisen von 2 Prozent der Betriebe, die in Wien Wurstwaren absetzen. Weder ein Industrie- noch ein Handelsbetrieb scheint in der Erhebung auf, und der normale Verteilungsweg Industrie—Handel wurde überhaupt nicht berücksichtigt. Tatsächlich setzt die fleischverarbeitende Industrie etwa zwei Drittel ihrer Wurstproduktion über den

Lebensmittelhandel ab. Der Lebensmittelhandel soll nun diese wichtigsten Wurst- und Fleischsorten zu Preisen verkaufen, die kaum über den Erzeugerpreisen liegen.

Aus diesem Dilemma gibt es eigentlich nur zwei Auswege: entweder die betreffenden Sorten werden nicht mehr geführt oder die Qualität sinkt. Beides, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt nicht im Interesse der Wirtschaft, die auf eine entsprechende Qualität Wert legt, auch nicht im Interesse der Konsumenten. Nicht nur der Konsument ist der Leidtragende solcher Preismaßnahmen, sondern auch Industrie und Handel dieser Branche werden schwer geschädigt, speziell jene Betriebe, die sich auf die Erzeugung und den Verkauf qualitativ hochwertiger Fleisch- und Wurstwaren spezialisiert haben.

Aber noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Fremdenverkehr ist genauso daran interessiert und wird sehr große Schwierigkeiten bekommen, wenn das Angebot an Fleisch- und Wurstwaren den hohen Ansprüchen der Gäste qualitativ nicht entspricht. Die Gäste kommen aus der ganzen Welt, und wir sind sehr froh darüber, weil wir 25, 30 und mehr Milliarden aus diesem Fremdenverkehr an Devisenerlösen haben. Ich glaube, auch darauf müßte Rücksicht genommen werden.

Wir werden daher in den nächsten Tagen einen neuen Antrag an die Preiskommission stellen, um eine Lösung zu finden, die die von mir aufgezeigten Schwierigkeiten beseitigen kann.

Das heute vorliegende Preisbestimmungsgesetz ist ein Beweis dafür, daß bei einer Zusammenarbeit der Nutzen auf allen Seiten liegt.

Hohes Haus! Ich glaube, bei dem vorliegenden Entwurf für ein Preisbestimmungsgesetz ist fruchtbare Arbeit geleistet worden. Mit diesem Gesetz hat die Regierung nunmehr ein Instrument in der Hand, das zur Bewältigung der Umstellungsschwierigkeiten bei der Mehrwertsteuer beitragen soll. Die Österreichische Volkspartei — der Herr Bundesparteiobmann hat ja vorgestern dazu auch Stellung genommen — hat diesem gemeinsamen Antrag zur Beschließung des Preisbestimmungsgesetzes aus stabilitätspolitischen Gründen zugestimmt. Wir hoffen, daß die Regierung dieses Gesetz in dem Geist anwenden wird, in dem die Verhandlungen geführt und zum Abschluß gebracht worden sind. *(Anhaltender Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Probst:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Erich Hofstetter.



Abgeordneter Erich Hofstetter (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich will auf die letzten Worte des Herrn Präsidenten Sallinger betreffend Fleisch- und Wurstwaren und die Situation, die sich aus der Preisregelung ergibt, nur so weit eingehen, daß es letzten Endes gerade das Verhalten der Produzenten von Wurst- und Fleischwaren war, das diese Maßnahmen nach sich gezogen hat, nämlich eine Preiserhöhung, die weit über das Ausmaß der von der Paritätischen Kommission zugebilligten Waren ging.

Ich bin aber dem Herrn Präsidenten Sallinger sehr dankbar, daß er hier gesagt hat, daß bei den Verhandlungen im Preisunterausschuß sehr harte Arbeit geleistet wird, denn es ist ja Aufgabe unserer Vertreter des Gewerkschaftsbundes und der Arbeiterkammer, diese Dinge im Interesse der Konsumenten, die in erster Linie von uns zu vertreten sind, sehr kritisch und streng zu beurteilen.

Gleichzeitig bin ich dem Herrn Präsidenten Sallinger auch dankbar, daß er die Paritätische Kommission erwähnt hat. In den Tagen, in denen wir die Diskussion über den Wirtschaftsbericht hinter uns gebracht haben, haben einige Abgeordnete der Freiheitlichen Partei und der ÖVP hier im Hohen Haus Erklärungen und Meinungen zum Ausdruck gebracht, die es notwendig machen, einmal grundsätzlich über die Aufgabe beziehungsweise über die Grundsätze der Paritätischen Kommission eine Aussage zu machen. Es ist in Vergessenheit geraten, soll aber doch wieder in Erinnerung gebracht werden, wofür die Paritätische Kommission zuständig ist und wofür nicht.

Mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten möchte ich vielleicht das Protokoll der Paritätischen Kommission vom 17. April 1958 verlesen. Bei dieser Sitzung, die unter dem Vorsitz des Herrn Bundeskanzlers Raab für die Zuständigkeit der Paritätischen Kommission stattfand, wurde folgendes festgelegt.

Punkt 2 des Beschlußprotokolls lautet folgendermaßen:

„Nach einer längeren Aussprache über die Kompetenz der Paritätischen Kommission zur Prüfung von

a) Preisen (Tarifen) nicht preisgeregelter Waren, deren Preisfestsetzung auf Grund von Beschlüssen gewählter Körperschaften (Nationalrat, Landtage, Gemeinderäte) erfolgt,

stellt die Paritätische Kommission für Preis- und Lohnfragen fest, daß im Falle a) ihre Kompetenz nicht gegeben ist.“

Ich sage das deshalb, weil gerade ein Hauptsprecher der FPÖ gemeint hat: Warum ist die Gemeinde Wien bei der Erhöhung der Tarife nicht zur Paritätischen Kommission gegangen? Mit der Prüfung von

„b) Preisen (Tarifen) preisgeregelter Waren ist die zuständige Preisbehörde (Bundesministerium für Inneres) zu befassen.“

Zur Prüfung von „c) Preisen (Tarifen) nicht preisgeregelter Waren, deren Preisfestsetzung von keiner der oben genannten Stellen erfolgt“, ist die Paritätische Kommission zuständig. Dies fällt in ihre Kompetenz.

Meine Damen und Herren! Ich sage das deshalb, weil anschließend noch erwähnt wird:

„Den gewählten Körperschaften wird empfohlen, bei Preis(Tarif)festsetzungen das Einvernehmen mit den zuständigen Kammern zu pflegen.“ — Eine Selbstverständlichkeit!

Aber es wurde auch der ORF hier in der Diskussion genannt und auch im Zusammenhang mit der Paritätischen Kommission. Der Herr Generalsekretär Dr. Mussil hat ja darauf hingewiesen. Erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, Ihnen auch hier einen Auszug aus dem Protokoll des Jahres 1967 — Protokoll 107 — der Sitzung der Paritätischen Kommission vom 12. Oktober unter dem Vorsitz des Herrn Bundeskanzlers Dr. Klaus zur Kenntnis zu bringen:

„3. (Punkt 3 der Tagesordnung) Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, Sektion Verkehr, vom 5. Oktober 1967, Zl. BSV 103302/1717/67 D. Eb/Mo, betreffend Freigabe von Verhandlungen über eine Regulierung der Gehälter und Honorare für alle bei der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung einschließlich der beim Österreichischen Rundfunk und Fernsehen beschäftigten Fixangestellten sowie die Regulierung der Honorare für die sogenannten freien Mitarbeiter; Übermittlung der Vereinbarung, beschließt die Paritätische Kommission, der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung mitzuteilen, daß ihre Vorgangsweise nicht den Regeln der Paritätischen Kommission entsprochen hat, und sie aufzufordern, diese Regeln in Hinkunft einzuhalten.“

Das bezog sich auf die Löhne, Gehälter und so weiter, was ich ja sagte.

„4. (Punkt 4 der Tagesordnung) Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft vom 6. Oktober 1967 ... betreffend Rundfunkgebühren; Zuständigkeit der Paritätischen Kommission, stellt die Paritätische Kommission fest, daß sie auch für Tarife und Gebühren der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung zuständig ist, und be-

**Erich Hofstetter**

schließt, die Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung aufzufordern, in Hinkunft allfällige Anträge auf Gebühren- und Tarifierhöhungen beim Preisunterausschuß der Paritätischen Kommission einzubringen.“

Im Beschlußprotokoll 131 der Sitzung der Paritätischen Kommission für Preis- und Lohnfragen vom 3. 12. 1969 heißt es unter anderem:

„Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft vom 27. November 1969 ... und dem Bericht des Bundeskanzlers vom 28. November 1969 ... betreffend Österreichische Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung beziehungsweise Zuständigkeit für die Behandlung von Tarifen für Werbeeinschaltungen im Rundfunk und Fernsehen faßt die Paritätische Kommission folgenden Beschluß:

Bezüglich der Werbetarife beim Rundfunk und Fernsehen gab der Bundesminister für Inneres nach Rücksprache mit dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung die Erklärung ab, der Aufsichtsrat werde in seiner Sitzung am 17. Dezember 1969 auf Grund eines herbeizuführenden Beschlusses Generalintendant Bacher mitteilen, daß die Zuständigkeit der Paritätischen Kommission gegeben ist, und eine Entscheidung treffen, wonach, bevor der Aufsichtsrat einen Beschluß über die Erhöhung der Werbetarife faßt, die Paritätische Kommission zu befassen ist. Eine Preiserhöhung darf bis zu einer endgültigen Entscheidung nach den Grundsätzen der Paritätischen Kommission nicht vorgenommen werden.“

Meine Damen und Herren! Ich habe das deshalb gebracht, weil sich gerade die Einrichtung des ORF nicht nach diesen Spielregeln gehalten hat, und das — ich möchte das hier nur erwähnen —, obwohl dem früheren Herrn Innenminister Soronics vom damaligen Vorsitzenden des Aufsichtsrates eine Zusage gegeben wurde. Ich glaube, es ist notwendig, hier diese Aufklärung zu geben, weil wir wieder in einer ähnlichen Situation stehen. Der Herr Generalsekretär Dr. Mussil sagte gestern, es läge schon ein Antrag vor. Es ist, glaube ich — bitte ich glaube Ihnen, ich habe es noch nicht überprüfen können —, unmöglich, daß der Paritätischen Kommission ein Antrag nur zur Kenntnisnahme vorgelegt wird, so wie wir vernommen haben.

Hohes Haus! Vor wenigen Tagen, anlässlich der Verabschiedung des Umsatzsteuergesetzes 1972, habe ich von dieser Stelle der Hoffnung Ausdruck gegeben, daß es möglich sein müßte, eine Einigung zwischen den politischen Parteien über die wohl schwierigste Materie bei der Umstellung des Umsatzsteuersystems zu

finden, eine Einigung darüber, was man unternehmen könne, um der Gefahr eines allzu starken Preisauftriebes in der Umstellungsphase zu begegnen. Ich will heute meine Engung darüber nicht verbergen, daß es uns doch gelungen ist, das von mir damals urgierte Gesetz in Form des Initiativantrages tatsächlich zur Beschlußfassung vorzulegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der vorliegende Gesetzentwurf, der nach intensiven Beratungen auf höchster politischer Ebene einerseits und zwischen den Experten der politischen Parteien andererseits zustande gekommen ist, gibt der Regierung, soweit man das heute absehen kann, doch eine brauchbare Handhabe zur Bekämpfung ungerechtfertigter Preiserhöhungen.

Und dennoch — darauf hat Herr Präsident Sallinger hingewiesen, darüber sollten gerade wir uns im Hohen Haus klar sein — soll man sich auch von diesem Gesetzentwurf und den gleichzeitig von den Wirtschaftspartnern getroffenen neuen Vereinbarungen keine Wunder erwarten.

Wie der Leiter des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung Professor Nemschak in der letzten Sitzung der Paritätischen Kommission festgestellt hat, befindet sich Österreich noch immer in der längsten und stärksten Hochkonjunkturperiode der Nachkriegsgeschichte. Der derzeitige Konjunkturaufschwung dauert weiterhin an, und diese Entwicklung geht voraussichtlich auch weiter. Professor Nemschak hat der Vermutung Ausdruck gegeben, daß es Österreich gelingen könnte, ohne einen echten Wirtschaftsrückschlag zu erleiden, von der letzten Hochkonjunkturwelle in eine neue Hochkonjunktur hinüberzugleiten. Damit würde es unserem Land als erstem europäischen Staat gelingen, eine europaweite Rezession ganz einfach auszulassen. Das — dürfen wir feststellen — ist nicht zuletzt auch auf die Politik der derzeitigen Bundesregierung zurückzuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Natürlich ist es klar, daß die Gefahr einer solchen Hochkonjunkturpolitik, zu der wir immer ja sagen, wie sie von der gegenwärtigen Regierung ganz bewußt betrieben wird, in der Entwicklung der Preise liegen kann. Umso bemerkenswerter ist es aber, daß Österreich in den letzten Jahren zu den europäischen Ländern mit dem geringsten Preisauftrieb gehört hat und daß es auch gegenwärtig und auch unter Berücksichtigung des für Juni bekanntgewordenen Preisindex zu den Ländern mit einem unterdurchschnittlichen Preisauftrieb gehört. *(Abg. Ofenböck: Das war einmal!)*

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

keine „zwingenden und triftigen Gründe“ dafür gegeben, den Planungsauftrag nicht dem von der Jury mit dem ersten Preis bedachten Architekt Pelli zu erteilen, ist unrichtig. Solche Gründe lagen vielmehr in folgenden Punkten vor:

Die Finanzprokurator hat bereits in einem Rechtsgutachten vom 9. 2. 1970, also zu einer Zeit, zu der noch die ÖVP-Regierung im Amt war, festgestellt, daß „zwingende und triftige Gründe“ für die Abstandnahme von der Erteilung des Auftrages an den Wettbewerbsgewinner darin zu erblicken sind, daß die Jury in ihrem nicht anfechtbaren Entscheid ausgeführt habe, keines der Projekte könne ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden.

Diesem Entscheid der Jury hat letztlich der damalige Bautenminister Dr. Kotzina Rechnung getragen, weil — wie er selbst in der 28. Sitzung des Nationalrates in der XIII. Gesetzgebungsperiode am 27. 4. 1972 ausführte; ich darf zitieren — „die ersten vier Preise einer Überprüfung, einer Überarbeitung zugeführt werden mußten“. Wäre es nämlich nur der erste gewesen, so hätte er das gesagt. Was hätte das für einen Sinn gehabt, wenn die Entscheidung gefallen ist, die ersten vier „einer Überprüfung, einer Überarbeitung“ zuzuführen? Nach seinen eigenen Worten war dies der Grund dafür, daß Minister Kotzina nicht von sich aus bereits den Auftrag dem Architekt Pelli erteilt hat.

Abgesehen von dieser rechtlichen Qualifikation durch die allein zur Vertretung der Republik Österreich vor den Gerichten berufene Finanzprokurator gab es aber noch einen Komplex „zwingender und triftiger Gründe“, die in dem Gesamtgutachten des von Bautenminister Kotzina eingesetzten Fachberaterkollegiums eindeutig angeführt sind.

Bei dieser Gelegenheit muß ich bescheinigen, daß es sich Bundesminister Dr. Kotzina und die Beamten des Kontaktkomitees offenbar nicht leicht gemacht haben, der Empfehlung der Jury zu entsprechen, was schon allein aus der Vielfalt der im Kollegium vertretenen Fachrichtungen ersichtlich ist. Die überarbeiteten Projekte der ersten vier Preisträger wurden nämlich nicht nur vom architektonisch-städtebaulichen Standpunkt beurteilt, sondern auch von international anerkannten Fachleuten auf den Gebieten der Statik, der Konstruktion und des Rohbaues, der Bodenmechanik und der Fundierungen, der Bauphysik sowie technische Anlagen und Verkehr, die offenbar auch vom Bundesminister Dr. Kotzina, der sie berief, als Experten gehalten wurden, einer eingehenden Begutachtung unterzogen. Schließlich gehörte dem Fachberaterkollegium

je ein Fachmann auf dem Gebiete der Wirtschaftlichkeitsuntersuchungen und für Büroorganisation und Konferenztechnik an. Das von diesen, von Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten Fachleuten erstellte Gesamtgutachten setzte mit einem Stimmenverhältnis von 8 : 1, wobei die Gegenstimme von dem Fachberater für Büroorganisation und Konferenztechnik abgegeben wurde, das Projekt Pelli nach dessen Überarbeitung an vierte und damit letzte Stelle. In dieser Empfehlung des vom seinerzeitigen Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten völlig unabhängigen Kollegiums ist wohl ein in seiner Gesamtheit wesentlicher zwingender und triftiger Grund dafür zu sehen, daß die Auftragserteilung schließlich nicht an Pelli erfolgt ist.

In diesem Zusammenhang ist auch eindeutig festzuhalten, daß die Ausschreibungsbedingungen für den internationalen Ideenwettbewerb, gerade was den ersten Preisträger anlangt, genauest eingehalten wurden. Pelli hat nämlich neben dem ersten Preis in der Höhe von 450.000 S und einem Überarbeitungshonorar von 400.000 S auch den in der Ausschreibung vorgesehenen Entschädigungsbetrag von 2,300.000 S, der für den Fall der Nichtbeauftragung mit der Planung vorgesehen war, erhalten. Herr Pelli hat mit einem Telegramm an den Bautenminister vom 22. 1. 1971 um Überweisung der Entschädigungssumme an seine Bank in Kalifornien ersucht. Und diese Überweisung ist auch erfolgt. (*Abg. M o n d l: Sehr deutlich!*)

Lediglich sein durch Spezialvollmacht ausgewiesener Vertreter, der gleichzeitig als Kontaktarchitekt auftretende Architekt Müller-Hartburg — er hat zu Ihrer Partei mindestens die gleichen, wenn nicht engere Beziehungen als Staber zur Sozialistischen Partei —, der Präsident der Bundes-Ingenieurkammer ist — die nie ermächtigt hat, sie in dieser Angelegenheit zu befassen; das hat Müller-Hartburg in seiner Eigenschaft als Kontaktarchitekt von Pelli getan —, hat seinerzeit am Wettbewerb teilgenommen. Er selbst hat am Wettbewerb teilgenommen und ist von der Jury nicht in Betracht gezogen worden. Für meinen Teil reicht das aus, um zu verstehen, welche Aversionen es deshalb gegen Staber gibt. (*Anhaltender Beifall bei der SPO.*)

Kontaktarchitekt von Pelli wurde Herr Müller-Hartburg erst nach der Jury-Entscheidung — was klar ist. Vorher hat er ja gehofft, mit dabei zu sein. Allerdings wurde mir von glaubwürdiger Seite versichert — und Müller-Hartburg hat es nicht bestritten —, daß er zu den Initiatoren, jedenfalls zu den Informanten der ersten dringlichen Anfrage gehörte.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Ich möchte auch in aller Form festhalten, daß Herr Architekt Müller-Hartburg mir am 22. Februar 1971 einen Brief nachstehenden Inhalts geschrieben hat:

„In der ehrlichen Bemühung, zur Klärung der Angelegenheit UN-City nach Kräften beizutragen, biete ich Ihnen ein Gespräch mit mir an und bin sicher, daß dieses auch Ihnen ein abgerundetes Bild vermitteln könnte. Vielleicht fällt es Ihnen zunächst gar nicht leicht, mir diese ‚ehrlichen Bemühungen‘ abzunehmen; ich meine aber, daß gerade deshalb ein Gespräch von Nutzen sein könnte.

Selbstverständlich stelle ich es Ihrer Entscheidung völlig anheim, ob Sie mit mir sprechen wollen oder nicht. Ich habe nur den Eindruck, daß Sie stets und in allen Bereichen an umfassender Information interessiert sind, und fühle mich deshalb verpflichtet, Ihnen auf raschestem Wege meine aufrichtig gemeinte Gesprächsbereitschaft kundzutun. In diesem Sinne sehe ich Ihrer Entscheidung mit Interesse entgegen und verbleibe ...“

Ich habe den Herrn Architekten auch eingeladen und habe ihn gesehen. Er hat mir einen Lösungsvorschlag gemacht, über den ich hier nicht sprechen will, weil ich nicht zuständig war. Ich habe ihn an den Bautenminister weitergeleitet mit der Bitte, er möge prüfen, ob das, was Architekt Müller-Hartburg meint und vorschlägt, möglich ist. Der Bautenminister ist zu der Auffassung gelangt, daß das keine akzeptable Lösung ist. Ersparen Sie mir jetzt im einzelnen darzustellen, worin dieser Vorschlag bestanden hat.

Ich komme zurück zum Gesamtgutachten. Das Gesamtgutachten des Fachberaterkollegiums ist dem Untersuchungsausschuß vorgelegen und daher dem Nationalrat bekannt. Von den zahlreichen Argumenten, die für die schließliche Reihung des Pelli-Projektes an die vierte Stelle sprachen, war in erster Linie offenbar der architektonisch-städtebauliche Aspekt und unter anderem natürlich auch die Wirtschaftlichkeitsfrage zu erwähnen.

Ich erinnere daran, daß der Herr Abgeordnete Dr. Broesigke hier die Feststellung gemacht hat, daß es überhaupt fraglich gewesen wäre, ob für ein solches Projekt — wenn ich mich richtig erinnere — die Baubewilligung erteilt worden wäre. So habe ich es verstanden. Ich möchte mich aber nicht zum Interpretieren Ihrer Ansichten machen. Ich habe es so verstanden, daß es sich hier um ein Projekt handelte, das halt sehr schön in eine andere Hauptstadt der Welt paßt, aber nicht ganz in eine Stadt, die vom Wienerwald umgeben ist. Man hat vielfach aus diesen Gründen diesem

Projekt eine gewisse Ablehnung entgegengebracht.

Was die in diesem Zusammenhang erwähnte Kostenfrage anlangt, haben es die Initiatoren des Minderheitsberichtes vermieden, darauf hinzuweisen, daß für den Auswahlvorgang nur die Relation der Baukosten, nicht aber deren absolute Höhe maßgebend war. Das derzeitige Planungsprojekt hat durch eine Erweiterung des Raum- und Funktionsprogramms infolge der Wünsche der internationalen Organisationen, die von der früheren Regierung und ihren Vertretern nicht vorher festgelegt wurden, eine umfangmäßige Erweiterung erfahren, die sich zwangsläufig auf die Kosten ebenso auswirken muß wie die eingetretene Baukostensteigerungen. Es ist ganz selbstverständlich, daß ein Vergleich der gestiegenen Kostenschätzungen für das Staber-Projekt mit den seinerzeitigen Vergleichswerten des Doktor Walter für die anderen drei überarbeiteten Projekte ein völlig verzerrtes Bild geben muß. Berücksichtigt man jedoch die Vergrößerung des Projektumfanges und die Steigerungsrate bei den Baukosten auch bei den anderen Projekten, ergibt sich ganz klar, daß auch das Pelli-Projekt gegenüber den von den Fachberatern angenommenen Kosten im entsprechenden Verhältnis teurer geworden wäre. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wie ich schon eingangs mehrfach erwähnt habe, hätte all dies vermieden werden können, wenn die seinerzeitige Regierung Klaus anläßlich ihrer Einladung an die UN ein fixes Raum- und Funktionsprogramm vereinbart hätte und wegen dieses Versäumnisses nicht die gegenwärtige Bundesregierung nunmehr genötigt wäre, zusätzliche Wünsche der internationalen Organisationen zu akzeptieren. Auf diese zentrale Frage — und das kann ich Ihnen nicht ersparen — werde ich später noch im Detail eingehen.

Was nun die Behauptung anlangt, ich hätte von Anfang an auf eine Verwirklichung des Staber-Projektes zugesteuert, möchte ich folgendes feststellen: Mit Schreiben vom 8. 7. 1970 hat der Herr Bautenminister Moser — damit kein Mißverständnis entsteht — dem Ministerkomitee das Ergebnis des Gesamtgutachtens der Fachberater berichtet und über einstimmigen Antrag des Kontaktkomitees vorgeschlagen, das von den Fachgutachtern an die erste Stelle gereichte englische Projekt auszuführen. *(Zwischenruf des Abg. Doktor Blenk.)* Die Entscheidung über diesen Vorschlag war in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 vorgesehen.

An diesem Tage erschienen noch am Morgen vor der Sitzung der Generaldirektor der Inter-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

nationalen Atombehörde, Herr Dr. Eklund, und der Exekutivdirektor der UNIDO, Herr Abdel-Rahman, bei mir. Sie teilten mir mit, daß die internationalen Organisationen keinesfalls damit einverstanden wären, das vom Fachberaterkollegium an erste Stelle gereichte Projekt der englischen Architektengruppe zu akzeptieren. (*Beifall bei der SPÖ.*) Sie ersuchten bei dieser Gelegenheit um Überlassung des Fachberatergutachtens, um die Gründe kennenzulernen, die dafür maßgebend waren, einem Projekt den Vorzug zu geben.

Über diese Vorsprache der Spitzenfunktionäre der internationalen Organisationen habe ich sodann dem Ministerkomitee in der Sitzung am 13. 7. 1970 ausführlich berichtet und ausgeführt, daß unter diesen Umständen eine sofortige Entscheidung nicht möglich ist, weil den internationalen Organisationen ausdrücklich von der früheren Regierung zugesagt worden war, bei der Auswahl des Projektes mit ihnen stets im Einvernehmen vorzugehen. Diese Zusagen wurden von der seinerzeitigen Regierung Klaus, wie ich schon sagte, gemacht, was unter anderem aus folgendem hervorgeht:

Der Ministerrat hat am 21. 2. 1967 — also noch tief in der Zeit der OVP-Regierung — nach dem Bericht des damaligen Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten Tončić unter anderem beschlossen, daß das von der UNIDO beziehungsweise IAEO zu erstellende Raum- und Funktionsprogramm der Planung und Errichtung der Amtssitzgebäude durch die Republik Österreich zugrunde gelegt wird.

Mit Schreiben vom 23. 2. 1967 hat der damalige Botschafter Österreichs bei den Vereinten Nationen, Dr. Kurt Waldheim, dem Exekutivdirektor der UNIDO mitgeteilt, daß die Republik Österreich bereit sei, die notwendigen Gebäude und Konferenzräume für den ständigen Amtssitz der UNIDO nach der Vorstellungen zu errichten.

Herr Abdel-Rahman hat sich in einem Schreiben, das er noch am Tage seiner Vorsprache bei mir am 13. 7. 1970 an mich richtete, ausdrücklich auf diese Zusagen berufen und darauf hingewiesen, daß diese Zusagen vom österreichischen Vertreter in der 5. Kommission der XXIV. Generalversammlung der Vereinten Nationen am 3. 11. 1969 bekräftigt worden sei.

Diese Bindung an die Vorstellungen und Wünsche der internationalen Organisationen kommt auch eindeutig in einem Rechtsgutachten des Völkerrechtsbüros des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten über den Umfang und die Zeitdauer der öster-

reichischen Verpflichtungen gegenüber den UN vom 9. 4. 1971 zum Ausdruck.

Erst der jetzigen Bundesregierung ist es gelungen, durch langwierige und schwierige Verhandlungen mit den internationalen Organisationen den österreichischen Leistungsumfang abzugrenzen und auf diese Weise die ihr von der früheren Regierung hinterlassene Hypothek abzutragen. Ich muß es daher der Beurteilung der österreichischen Öffentlichkeit überlassen, aus welchen Gründen in Wirklichkeit, wie der Sprecher der OVP behauptet hat, Hunderte Millionen Schilling Mehrkosten erwachsen sind. Ich habe die Gründe dargelegt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es ist ja nun wohl einleuchtend, daß mir auf Grund dieser Umstände gar nichts anderes übrig geblieben ist, als in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. 7. 1970 an den Herrn Professor Rainer, der nicht als mein Vertrauensmann, wie hier irrtümlich oder bewußt der Eindruck erweckt wurde, sondern als Sprecher des vom Herrn Minister Kotzina eingesetzten Fachberaterkollegiums aufgetreten ist und der die Gründe darlegte, welche für das Gutachtergremium bei seiner Empfehlung maßgebend waren, die Frage zu richten, warum das an zweite Stelle gereichte Projekt schlechter sei als das englische Projekt.

Selbstverständlich: Die internationalen Behörden sagen: Das englische kommt nicht in Frage! Es ist an erster Stelle gereicht. Also mußte ich nun fragen: Was sind die Nachteile des zweiten Projektes gegenüber dem ersten?

Professor Rainer ist in seiner Antwort zu dem Ergebnis gekommen, daß vorwiegend architektonische Gründe dafür maßgebend waren, das BDP-Projekt an die erste Stelle zu reihen. Ich erinnere mich noch ziemlich gut, daß er damals sagte, die originelle architektonische Lösung hätte die entscheidende Rolle gespielt.

Dazu möchte ich sagen, wenn ich auch nicht immer der Meinung bin, daß der Volksmund recht hat — es kann auch manchmal anders sein —, so hat der Volksmund nach der Ausstellung aller Projekte dieses britische mit dem Namen „Sargdeckel“ gekennzeichnet, was nicht ausdrücklich ein Beweis der Sympathie und der Zustimmung ist, den dieses Projekt gefunden hat.

Ich hätte mich aber davon gar nicht in erster Linie leiten lassen, sondern ich gebe hier offen zu, daß ich die Gründe der Behörden verstanden habe, daß sie nicht bereit sind, Mehrkosten für riesige Balkons in einem Bürogebäude zu zahlen und außerdem noch

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

die anderen Kosten — aber darüber wird ein anderes Mitglied des Ministerkomitees genaueren Aufschluß geben —, die sich aus dieser originellen Lösung ergeben haben, zu tragen.

Ich muß noch eines sagen: Auf Grund der strikten Ablehnung des englischen BDP-Projektes durch die internationalen Organisationen mußte das Ministerkomitee daher den Wünschen der internationalen Organisationen, bis September 1970 Zeit zum Studium der Gutachterempfehlung zu erhalten, Rechnung tragen, und es hat daher die Entscheidung über die Wahl des Projektes bis zum Herbst desselben Jahres verschoben werden müssen.

Während des August 1970 hatten alle vier Projektverfasser Gelegenheit, ihre Vorstellungen den Funktionären der internationalen Organisationen persönlich zu erläutern, und sie haben sich, soweit mir bekannt ist, darum auch bemüht.

Von der weiteren Möglichkeit, zusätzliche Informationen durch eine Befragung der einzelnen Fachberater zu erlangen, haben die internationalen Organisationen meines Wissens jedoch nicht Gebrauch gemacht. Sie haben aber mit allen vier Architekten Kontakt gehabt.

Als dann am 10. beziehungsweise 22. September 1970 die Äußerung der internationalen Organisationen zu der Gutachterempfehlung erfolgte, stellte sich heraus, daß die Organisationen nach wie vor das Pelli-Projekt bevorzugten, was ich sehr gut verstanden habe; es war internationalen Beamten, die vielfach aus den Reihen der UN in New York kamen, ein vertrauterer Projekt.

Ich muß bei dieser Gelegenheit darauf verweisen, daß das vom Herrn Bundesminister Dr. Kotzina eingesetzte Fachberaterkollegium dieses Projekt aber dann an vierte Stelle gereiht hat. Die internationalen Organisationen lehnten jedoch auch weiterhin mit Nachdruck ab, das englische Projekt, auch im Falle seiner Realisierung, zu beziehen. Konsequenterweise hat sich somit das an zweite Stelle gereichte Staber-Projekt angeboten.

Ich will nicht leugnen, daß es sich bei Architekt Staber um einen sehr jungen Architekten handelt, was aber deshalb keineswegs die verschiedentlich im Parlament geäußerten Rufschädigungen rechtfertigt. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich bin nur sehr erstaunt, daß der Präsident der Bundes-Ingenieurkammer Müller-Hartburg gegen derartige Rufschädigungen nicht öffentlich protestiert hat. (*Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich bin der

Meinung, daß eine derartige Vorgangsweise doch sehr schädliche Auswirkungen für die Berufslaufbahn eines gerade am Anfang stehenden Architekten haben könnte.

Ich möchte eine zusätzliche persönliche Bemerkung anschließen: Bei den harten Bedingungen, die es gerade heute im Existenzkampf der Architekten gibt, ist man oft — das weiß ich — in der Anwendung der Mittel nicht immer sehr wählerisch. Und ich sage, daß es Leute gibt, die der Meinung sind, daß dann, wenn schon sie für die Ausführung eines solchen großen Projektes nicht herangezogen werden, auch kein anderer Österreicher diesen Auftrag erhalten soll. (*Abg. Minkowitsch: Das ist keine Unterstellung? — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist nicht fair!*) Das ist meiner Meinung nach der wahre Grund für das Kesseltreiben gegen Staber (*lebhaftige Zustimmung bei der SPÖ*), den ich — wie ich bereits mehrmals gesagt habe — zu diesem Zeitpunkt überhaupt nicht gekannt habe. Ob ein Architekt aus Freude ein oder auch mehrere Gläser Sekt trinkt, erscheint mir nicht so relevant, daß ich mich damit eigens in meiner Erwidierung befassen müßte. Sekt wird bei verschiedenen Gelegenheiten getrunken: manche trinken ihn, wenn sie Wahlen gewinnen, manche trinken ihn auch, wenn sie Wahlen verlieren, weil er schon eingekühlt ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Der weitere Vorgang war der, daß das Ministerkomitee in seiner Sitzung am 10. 11. 1970 die sich anbietende Lösung aufgegriffen hat, nachdem die Funktionäre der Organisationen in dieser Sitzung eindeutig zum Ausdruck gebracht hatten, daß das englische Projekt nicht den Erfordernissen der Organisationen entspricht. Der Entwurf Staber würde jedoch, so erklärten sie, den Anforderungen der Organisationen entsprechen, wenn er nach deren Wünschen modifiziert werden könnte.

Das Ministerkomitee hat daher den Auftrag gegeben, nach Vorliegen der Modifikationswünsche der internationalen Organisationen das Staber-Projekt sowohl durch das Kontaktkomitee als auch durch den Projektverfasser auf seine Modifizierbarkeit zu prüfen. Noch immer ist nichts entschieden. Nach mehreren Kontaktnahmen, die Staber selbst mit den internationalen Organisationen gepflogen hatte, zeigte sich sodann, daß die Erfüllung sämtlicher Wünsche der Organisationen praktisch zu einer Aufgabe der architektonischen Grundidee des Staber-Projektes hätte führen müssen.

Das Kontaktkomitee hat darauf in seinem Bericht vom 9. 12. 1970 ausdrücklich hingewiesen und vom fachlichen Standpunkt fest-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

gestellt, daß zu einer derart weitgehenden Modifizierung das englische Projekt noch am ehesten geeignet wäre. Es wurde also neuerdings das englische Projekt in die Diskussion gebracht. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) — Nein, ich habe das Kontaktkomitee nicht daran gehindert, das zu tun und die sich daraus ergebenden Konsequenzen zu treffen. Es heißt ausdrücklich: Da die Organisationen klar zum Ausdruck gebracht hatten, wie insbesondere auch aus einem Schreiben des Herrn Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten vom 10. 7. 1970 hervorgeht — das jederzeit hier verlesen werden kann —, daß sie das englische Projekt auch bei einer Adaptierung nicht akzeptieren würden, wurde auf Beamtenebene in weiteren Gesprächen mit den internationalen Organisationen schließlich erreicht, daß die Modifizierungswünsche in so wesentlichen Punkten reduziert werden konnten, daß in einem von den internationalen Organisationen und dem Kontaktkomitee erarbeiteten gemeinsamen Bericht vom 15. Dezember 1970 an das Ministerkomitee folgendes festgestellt wurde:

„In dem Bestreben, einen gemeinsamen Weg zu finden, die österreichischen Zielvorstellungen zu sichern“ — zur Erläuterung will ich anführen, daß, wie mir von den Beamten mitgeteilt wurde, darunter zu verstehen ist, daß das Projekt Staber in seiner Grundidee, das heißt in seinem architektonischen Aufbau, möglichst erhalten bleiben soll —, „die betrieblichen und funktionellen Erfordernisse der Organisationen zu erfüllen und das Wettbewerbs- und Auswahlverfahren konsequent zu beenden, wurden die einzelnen Modifikationsvorschläge der Organisationen gemeinsam geprüft. Dabei kam es nach Klarstellung der beiderseitigen Zielvorstellungen zu einer so weitgehenden Annäherung der Standpunkte, daß das Staber-Projekt unter Wahrung seiner Grundidee verwirklicht werden kann.“ — Das war der Bericht des Beamtenkomitees.

Der Beschluß des Ministerkomitees vom 18. Dezember 1970, das Staber-Projekt zur Ausführung zu bringen, scheint mir auch heute der einzig richtige Weg zu sein (*Beifall bei der SPÖ*), denn er wurde auf Grund eines langwierigen und bis in jedes Detail gehenden Auswahlvorganges getroffen. Ich habe jedoch in den Entscheidungskomitees niemals Kritiker unterdrückt oder Kritiker ausgeschaltet.

Wenn der Minderheitsbericht in diesem Zusammenhang aber davon spricht, daß die Fachgutachter mit aus ihrem Fachgebiet begründeten Motiven es abgelehnt hätten, eine detaillierte Auseinandersetzung mit dem Gut-

achten der UNIDO und der IAEA vorzunehmen, so muß ich wohl darauf hinweisen, daß dies eine Angelegenheit ist, die nicht mich betrifft. Außerdem stimmt diese Behauptung schon deshalb nicht, wie ich höre, weil sich sämtliche Gutachter zu der Stellungnahme der internationalen Organisationen schriftlich geäußert haben.

Es liegt in der Natur der Sache, daß das Ministerkomitee von den zuständigen Beamten nicht mit einem derartigen, für die Entscheidung völlig unwesentlichen Detail befaßt wurde, und es ist auch der Umstand, daß ein Schreiben des Architekten Pelli vom 1. 9. 1970 beziehungsweise seines Kontaktarchitekten Müller-Hartburg — er ist einer der drei Kontaktarchitekten, aber er hat sozusagen die Federführung gehabt —, das sich lediglich mit dem Ergebnis des abgeschlossenen Wettbewerbes befaßt, auf Frist gelegt wurde, ausschließlich darauf zurückzuführen, daß in diesem Stadium des Entscheidungsvorganges nur mehr die überarbeiteten Projekte zu beurteilen waren.

Zu 3. Der Minderheitsbericht spricht davon, daß sich das Ministerkomitee zur Entscheidung „berufen gefühlt habe“. Ich muß hier feststellen, daß dieses Ministerkomitee noch unter der Regierung Klaus eingesetzt worden ist und ihm überdies ausschließlich die kompetenzmäßig zur Entscheidung in dieser Angelegenheit berufenen Ressortminister und die auf Grund des Schmitz-Slavik-Übereinkommens heranzuziehenden Vertreter der Stadt Wien angehört haben. Diese Entscheidungsbefugnis wurde dem Ministerkomitee in Verfolg des Ministerratsbeschlusses vom 29. 10. 1968 eingeräumt. Wir hatten die Regierung Klaus von 1966 bis 1970, also fiel diese Entscheidung mitten in ihre Zeit.

Wenn es den Verfassern des Minderheitsberichtes klar geworden ist, daß ich angeblich von allem Anfang an auf die Annahme des Projektes Staber zugesteuert hätte, verweise ich auf meine vorherigen Ausführungen, mit welchen ich eingehend dargelegt habe, welche Umstände dafür maßgebend waren, daß die Modifikation des Staber-Projektes in dem gemeinsamen Bericht der internationalen Organisationen und des Kontaktkomitees vom 15. 12. 1970 als möglich bezeichnet und dem Ministerkomitee vorgeschlagen wurde.

Es ist daher unrichtig, wenn nun behauptet wird, daß nicht die Fachberater, sondern Professor Rainer und ich in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 die Reihung vorgenommen hätten, wodurch Staber auf den zweiten und Pelli auf den vierten Platz gesetzt wurde. Richtig ist dagegen, daß die

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Reihung durch das Fachberaterkollegium, das vom Herrn Bundesminister Dr. Kotzina eingesetzt wurde, laut Aktenvermerk über seine Sitzung vom 15. 6. 1970 vorgenommen wurde, wobei — wie ich schon ausgeführt habe — acht der neun Gutachter für diese Reihung eingetreten sind.

Aus dem Protokoll über die Sitzung des Ministerkomitees vom 13. 7. 1970 geht auch eindeutig hervor, daß Professor Rainer als Sprecher des Fachberaterkollegiums in seinem einleitenden Bericht und daher vor Beginn der Diskussion — vor Beginn der Diskussion, an der ich teilnahm — diese vom Gutachterkollegium getroffene Reihung wiederholte und wörtlich feststellte:

„Summiert man diese Reihungen — obgleich damit natürlich keine Entscheidung gefällt werden soll —, um größenordnungsmäßig zu einem Wert zu kommen, so gelangt BDP an die erste Stelle, Staber an die zweite, Novotny-Mähner an die dritte und Pelli an die vierte Stelle.“

Es ist mir einfach nicht verständlich, worin ein Vorwurf in meiner Feststellung erblickt werden soll, es wäre unpsychologisch, eine überholte Nominierung zu wählen, sondern eben die richtige, die letzte. Diese Erklärung wird in dem Minderheitsbericht völlig aus dem Zusammenhang gerissen wiedergegeben und sieht wohl ganz anders aus, wenn ich Ihnen die Zusammenhänge erkläre.

Wie sich bei genauem Studium des Protokolls über die Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 eindeutig ergibt, sind die internationalen Organisationen bei der Bezeichnung der Reihenfolge der Projekte vorerst noch von der Reihung der Jury des Wettbewerbes ausgegangen, während die Vertreter Österreichs die Reihung des vom Bautenminister Dr. Kotzina eingesetzten Gutachterkollegiums bei der Bezeichnung der Projekte verwendeten. Um hier einen einheitlichen Sprachgebrauch herbeizuführen, habe ich folgendes festgestellt — ich zitiere, Herr Präsident, mit Ihrer Erlaubnis —:

„Zur Bezeichnung der Projekte möchte ich noch sagen, daß diese etwas irrtümlich ist. Das Projekt Staber ist zwar in der Reihung des Wettbewerbes, die von der Jury vorgenommen wurde, das vierte, in der Reihung, die von den Fachberatern nach der Überarbeitung vorgenommen wurde, jedoch das zweitplacierte. Das ist auch bei der Sitzung in der Hofburg ... ganz deutlich herausgekommen.“

Da aber auch in weiterer Folge im Gespräch zwischen den Vertretern der internationalen Organisationen und Österreichs er-

neut Mißverständnisse im Sprachgebrauch über die Projektsreihung auftraten, sah ich mich genötigt, erneut auf diese Mißverständnisse hinzuweisen. Wenn ich in diesem Zusammenhang gesagt habe: „Wenn ich also vom Projekt 2 spreche, dann meine ich das Projekt Staber, weil es ja unpsychologisch wäre, eine überholte Nominierung zu wählen, sondern eben die richtige“, dann geschah dies ausschließlich mit der Absicht, die Vertreter der internationalen Organisationen darauf hinzuweisen, daß nach Überarbeitung der Projekte gemäß der Juryempfehlung nur mehr die Reihung maßgebend sein könne, die vom Fachbergremium vorgenommen wurde. Wieder muß ich darauf verweisen, was in diesem Zusammenhang Bautenminister Doktor Kotzina gesagt hatte. (*Präsident Dr. M a l e t a übernimmt den Vorsitz.*)

Um dem immer wiederkehrenden Vorwurf der angeblichen Steuerung des Vergabeverfahrens zu begegnen, muß ich im Zusammenhang mit dem zitierten Geschäftsstück des Bundeskanzleramtes, Zl. 68.502-Pr. 1 b/1970, welches mit dem Vermerk „cessat“ erledigt wurde, noch einmal mit Deutlichkeit feststellen, daß auf Grund der ursprünglichen, umfassenden Modifikationswünsche der internationalen Organisationen die architektonische Grundidee des Staber-Projektes nicht aufrechterhalten hätte werden können. Das zu entscheiden wäre aber Sache des Ministerkomitees gewesen. Das Kontaktkomitee hat dies, wie ich schon ausgeführt habe, in seinem Bericht vom 9. 12. 1970 festgestellt und das Projekt der englischen Architekten als das für eine Modifikation nach den Wünschen der internationalen Organisationen noch am ehesten geeignet bezeichnet. Wie ich gleichfalls schon gesagt habe, kam aber eine Modifikation des BDP-Projektes wegen seiner strikten Ablehnung durch die internationalen Organisationen einfach nicht in Betracht. Das war auch der Grund dafür, warum die Vertreter Österreichs mit den internationalen Organisationen in Richtung auf eine Beschränkung der Modifikationswünsche verhandeln mußten, was schließlich zu der im gemeinsamen Bericht vom 15. 12. 1970 an das Ministerkomitee enthaltenen Feststellung und dazu führte, daß die anderen Projekte nicht in gleicher Weise einer Modifikation unterzogen wurden.

Darf ich, Hohes Haus, daran erinnern, daß unter großen Kosten ein Wettbewerb durchgeführt wurde, für den auf Wunsch der früheren Bundesregierung Millionen aufgewendet worden sind. Daß aber dann abermals über Wunsch dieser Bundesregierung ein neuerliches Gutachtergremium eingesetzt wor-



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

den war, das wiederum Millionen gekostet hatte, mußte ich als gegebene Tatsache hinnehmen, auch wenn es mir nicht notwendig erschien. Aber einmal mußte schließlich entschieden werden. Eine neuerliche Aufforderung zu einer Überarbeitung der Projekte hätte nur unnötig Zeit und weitere Kosten verursacht, und wir wären wahrscheinlich heute noch nicht zur Entscheidung gelangt. *(Zustimmung bei der SPO.)*

Diese Umstände machen auch meine in dem zitierten „cessat“-Akt des Bundeskanzleramtes wiedergegebene Weisung, in Hinkunft nur mehr die Modifikation des Staber-Projektes zu verfolgen, verständlich. Diese Weisung beruht nämlich auf der mit den internationalen Organisationen getroffenen Vereinbarung vom 10. 11. 1970. Eine andere Entscheidung hätte ich gar nicht treffen können, da dies eine Verletzung der Vereinbarung mit den internationalen Organisationen bedeutet hätte. Ich muß dies erneut mit aller Deutlichkeit wiederholen.

Zu 4. Was die immer wieder angeführten „zwingenden und triftigen Gründe“ anlangt, habe ich mich bereits zu Beginn meiner Ausführungen eingehend damit auseinandergesetzt, worin diese für eine Nichtbeauftragung des ersten Preisträgers maßgebend qualifizierten Gründe nach Ansicht der für die rechtliche Beurteilung der Wettbewerbsbedingungen berufenen Organe des Bundes zu erblicken sind. Es ist auch nicht richtig, daß sich die Organe des Bundes mit diesen Fragen nicht auseinandergesetzt haben, wie aus den dem Untersuchungsausschuß vorgelegten Geschäftsstücken des Bundesministeriums für Bauten und Technik entnommen werden kann. Dort hat sich das in diesen Dingen zuständige Ministerium sehr eingehend mit der rechtlichen Beurteilung des vermeintlichen Rechtsanspruches des Architekten Pelli auseinandergesetzt und auch das Einvernehmen mit der Finanzprokuratur hergestellt. Wenn nun immer wieder darauf hingewiesen wird, daß dem ersten Preisträger keine „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgegeben wurden, so möchte ich dazu sagen:

Es ist einfach unrichtig, daß dem Architekten Pelli nicht mitgeteilt worden wäre, weshalb er nicht sogleich nach der Entscheidung der Jury einen Auftrag erhalten hat.

Zu der Behauptung Pellis im Zusammenhang mit dem Überarbeitungsauftrag, er habe einen Rechtsanspruch auf Auftragserteilung erworben, hat ihm nämlich das Bundesministerium für Bauten und Technik mit Schreiben vom 18. 2. 1970 — also als es unter der Ressortleitung des Herrn Bundesministers Doktor

Kotzina stand — ausdrücklich mitgeteilt, daß darauf verwiesen werden muß, daß erst nach Vorliegen der überarbeiteten Projekte beurteilbar sein wird, welches Projekt den Vorstellungen des Auslobers und den Bedingungen der Ausschreibung am besten entspricht, da ja davon auszugehen ist, daß die Jury keines der eingereichten Projekte ohne Einschränkungen zur Durchführung empfohlen hat. *(Beifall bei der SPO.)*

Wenn man aber nunmehr auch noch meint, dem Architekten Pelli hätten darüber hinaus noch alle anderen „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgegeben werden müssen, so muß ich dazu sagen: In jenem Zeitpunkt, in welchem Pelli bereits dem Präsidenten der Bundes-Ingenieurkammer Müller-Hartburg Vollmacht erteilt hatte und dieser namens Pelli Ansprüche deponierte und Vergleichsgespräche anregte, wäre es seitens der Organe des Bundes geradezu unverantwortlich gewesen, einem allfälligen Prozeßgegner die rechtlichen Überlegungen in bezug auf die zusätzlichen triftigen und zwingenden Gründe bekanntzugeben und auf diese Weise die Position der Republik Österreich in einem möglichen Rechtsstreit wesentlich zu verschlechtern.

Aus diesen Darlegungen ergibt sich eindeutig, daß die Entscheidung, Architekt Staber den Auftrag zu erteilen, nicht willkürlich und rechtswidrig erfolgt ist.

Desgleichen ist es nicht richtig, daß die Öffentlichkeit über die Wettbewerbsbedingungen „getäuscht“ wurde, weil in der Sitzung der Gemischten Kommission vom 18. 12. 1970 die von der Jury vorgenommene Reihung ohne jeden Vorbehalt auf gleiche Stufe mit der vom Fachberatergremium — und nicht, wie im Minderheitsbericht immer wieder fälschlich behauptet wird, vom Ministerkomitee oder von Professor Rainer und mir — vorgenommenen Reihung gestellt worden sei. Vielmehr hat Bautenminister Dr. Kotzina nach Verkündung des Entscheids der Wettbewerbsjury und nach der Verlesung deren Empfehlung, die Projekte der vier Preisträger einer Überarbeitung und neuerlichen Überprüfung zu unterziehen, da keines der Projekte ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden kann, ausdrücklich in seinem Bericht an den Ministerrat vom 4. 12. 1969 über die weitere Vorgangsweise zur Auswahl des Ausführungsprojektes festgestellt:

„So hat nun ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteiles der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Aus-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

lobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden.“

Damit, Hohes Haus, waren die Weichen für die weitere Vorgangsweise bereits im Dezember 1969 von der Regierung Klaus gestellt, und meine Regierung konnte gar nicht anders, als den eingeschlagenen Weg fortzusetzen. Wo da, Hohes Haus, ein Mangel an Transparenz, Hinwegtäuschung der Öffentlichkeit und Steuerung der Vorgänge durch mich gelegen sein soll, überlasse ich getrost Ihrer Beurteilung.

Zu 5. Es ist gar keine Frage, daß außerhalb eines Rechtsstreites keine Veranlassung bestand, Beweismittel für das Vorliegen von zusätzlichen zwingenden und triftigen Gründen zu erbringen. Im übrigen hat sich der Architekt Pelli bis heute in keinen Rechtsstreit gegen die Republik Österreich eingelassen; er wird schon wissen, warum, umso mehr, als er sich der Hilfe eines Rechtsanwaltes bedient, der in Österreich beträchtliches Renommee genießt: Es ist der Anwalt Dr. Rosenzweig.

Zu 6. Da sich der Minderheitsbericht in verschiedensten Varianten immer wieder um die angeblich ungerechtfertigte Erhöhung der ursprünglich geschätzten Kosten des Staber-Projektes dreht und von der ÖVP behauptet wird, daß die Vorgangsweise bei der Kostenermittlung unrichtig gewesen ist, möchte ich folgendes feststellen:

Es ist nicht zutreffend, daß die Kostenfrage nur am Rande erwähnt wurde. Es hat vielmehr Dr. Walter, ein international anerkannter Fachmann auf dem Gebiet der Wirtschaftlichkeitsuntersuchung, der übrigens nicht von mir oder von Bauenminister Moser, sondern vom früheren Bauenminister Dr. Kotzina bestellt wurde, in einem 90 Seiten umfassenden Gutachten die vier überarbeiteten Projekte einer Prüfung unterzogen. Die ihm vom ehemaligen Minister Dr. Kotzina gestellte Aufgabe bestand darin, die Wirtschaftlichkeit der überarbeiteten Wettbewerbsentwürfe im Rahmen eines Vergleiches zu untersuchen, um eine Reihung der Projekte nach ihrer Wirtschaftlichkeit vornehmen zu können. In diesem Zusammenhang hatte er auch eine Aussage über die mutmaßlichen Gesamtkosten zu machen. Die Grundlagen für die Lösung dieser Aufgabe, die also gar nicht darin bestand, absolute Schätzziffern festzustellen, sondern vielmehr Vergleichswerte schaffen sollte, waren durch die Gutachten der übrigen Fachexperten vorgegeben und mußten von Dr. Walter zur Lösung der Aufgabe herangezogen werden.

Es kann daher auch der im Gutachten Doktor Walters genannte Wert für das Projekt Staber von 1,75 Milliarden Schilling eben nur als Vergleichswert angesehen werden, der nur in Relation zu der Bewertung der anderen Wettbewerbsprojekte betrachtet werden kann. Diese Vergleichsziffern berücksichtigen überdies nur jene Kostenelemente, die für einen derartigen Größenvergleich notwendig waren. In der nunmehrigen Schätzung der Baukosten für das Staber-Projekt in der Höhe von 3,5 Milliarden Schilling, die im übrigen auch den Erläuternden Bemerkungen zum IAKW-Finanzierungsgesetz zugrunde gelegt sind, sind aber alle Kostenelemente enthalten, die für die Realisierung des Staber-Projektes zu berücksichtigen sind und die im Zeitpunkt der Erstellung des Wirtschaftlichkeitsgutachtens in diesem Auswahlstadium auch überhaupt gar nicht erfaßbar gewesen wären.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit sagen: Wenn dieses Projekt gigantische Kosten verursacht, so ist dieses Projekt nicht einer Idee der gegenwärtigen Bundesregierung entsprungen, sondern der früheren. Es mag großartig sein, das will niemand bestreiten, aber es wird gigantisch auch in seinen Kostenauswirkungen sein. (Abg. Dr. B l e n k: Das ist keine Antwort auf die Frage!)

Des weiteren war für die Erfassung des Vergleichswertes im Jahr 1970 die Preisbasis des Jahres 1969 herangezogen worden. Die Kostenschätzung im Ausmaß von 3,5 Milliarden Schilling für das Staber-Projekt ist jedoch auf der angenommenen Preisbasis des Jahres 1973 erstellt und berücksichtigt überdies die erwarteten Baukostensteigerungen während der Bauzeit, die bekanntlich mehrere Jahre dauern wird.

Schließlich ist als wesentlicher Faktor für das Ausmaß der nunmehr erwarteten Baukosten auch die Ausweitung der internationalen Organisationen zu berücksichtigen, die — wie ich schon früher ausgeführt habe — zu einer beträchtlichen Erhöhung der ursprünglich angenommenen Kubaturen geführt hat und letztlich dadurch bedingt ist, daß die internationalen Organisationen eine Erhöhung ihres Personalstandes von rund 2800 auf rund 4800 angekündigt haben.

Das ist übrigens durchaus nicht ungewöhnlich. Soweit ich mich erinnern kann, hat auch die Autobahn Wien—Salzburg wesentlich mehr gekostet, als seinerzeit projektiert war. Es gibt überhaupt kein Projekt, welches im Laufe mehrerer Jahre verwirklicht wird, das das kostet, was ursprünglich präliminiert war.

Ich habe schon erwähnt, daß es daher ganz einfach unmöglich ist, wie das der Minder-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

heitsbericht tut, die nunmehrige Kostenschätzung für das Staber-Projekt mit den im Wirtschaftlichkeitsgutachten angenommenen Vergleichswerten für die anderen Projekte in Relation zu stellen. Berücksichtigt man jedoch die Vergrößerung des Projektumfanges und alle anderen für die Kostensteigerung maßgebenden Faktoren auch bei den anderen Projekten, ergibt sich ganz klar, daß auch das Peilli-Projekt und alle anderen gegenüber den im Wirtschaftlichkeitsgutachten enthaltenen Vergleichswerten entsprechend teurer geworden wären.

Wenn man nun den Vorwurf erhebt, das Ministerkomitee hätte seiner Entscheidung eine falsche Kostenschätzung zugrunde gelegt, so muß ich dem entgegenhalten, daß vielmehr die im Minderheitsbericht enthaltene Betrachtungsweise in bezug auf eine angebliche Kostenschätzung völlig irreführend ist. Die dort enthaltene Behauptung, nur durch die von der Bundesregierung getroffene Vergabeentscheidung sei der österreichische Steuerzahler zusätzlich um Millionen belastet worden, ist daher offensichtlich dahin gehend gerichtet, die Öffentlichkeit darüber hinwegzutäuschen, daß auch jedes andere Projekt im Falle seiner Realisierung entsprechend höhere Kosten verursacht hätte. Daß es hier gilt, ein so großes Milliardenprojekt zu finanzieren, geht — wie ich schon sagte — nicht auf die Initiative dieser Regierung zurück.

Zu 7 und 8. Wenn nun darauf hingewiesen wird, daß die internationalen Organisationen das Wirtschaftlichkeitsgutachten des Doktor Walter abgelehnt haben, so muß man wohl sagen, daß diese Darstellung lediglich eine halbe Wahrheit ist, weil verschwiegen wird, daß die internationalen Organisationen anläßlich der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 ihre diesbezügliche Stellungnahme revidiert haben, ohne daß sie überhaupt von dem Angebot des Dr. Walter Gebrauch gemacht hätten, den Prüfern der internationalen Organisationen Aufklärungen über das in seinem Gutachten gebrachte Zahlenmaterial zu geben. Dr. Walter hat dies in seinem Schreiben vom 22. Oktober 1970 an Professor Rainer außerordentlich bedauert. Auch dieser Umstand wäre von den Verfassern des Minderheitsberichtes aus dem Akt des Bundesministeriums für Bauten und Technik Zl. 512.188-I/1/1970 ohne weiteres feststellbar gewesen.

Was die Kritik des Minderheitsberichtes an dem Vorgang der Bestellung des Dr. Walter als Fachgutachter für die Wirtschaftlichkeitsuntersuchung anlangt, muß ich feststellen, daß es sich bei den Aufzeichnungen des Kontakt-

komitees um Resümeeprotokolle handelt, aus denen niemand, und daher auch ich nicht, die Überlegungen der Mitglieder dieses Komitees ersehen kann, die für die Feststellungen im Protokoll maßgebend waren. Ich habe mich daher durch die Mitglieder des Kontaktkomitees informieren lassen, welche Gründe dafür maßgeblich waren, daß nach anfänglichen Bedenken schließlich der einstimmige Beschluß gefaßt wurde, Dr. Walter als Gutachter heranzuziehen. Es hat sich nämlich in Gesprächen, die jeweils zwischen den Sitzungen des Kontaktkomitees von den Beamten mit Dr. Walter geführt wurden, herausgestellt, daß nur die Erfahrungen eines Experten, der, wie Dr. Walter, schon an zahlreichen bedeutenden Projekten, wie sie insbesondere von der Weltbank finanziert wurden, mitgearbeitet hat, ausreichen würden, die erforderlichen vergleichweisen Untersuchungen der Wirtschaftlichkeit vorzunehmen.

Weil aber immer wieder offen und unterschwellig davon gesprochen wird, daß Doktor Walter offenbar zumindest auf undurchschaubare Weise als Gutachter herangezogen worden sei, und sogar behauptet wurde, daß dies in der Absicht geschehen sei, das Staber-Projekt zu bevorzugen, muß ich auch hier abermals feststellen, daß die erste Beauftragung des Dr. Walter sowie aller anderen Fachberater unter der Ministerschaft des damaligen Bautenministers Dr. Kotzina erfolgt ist. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Davon abgesehen hat gerade Dr. Walter das Staber-Projekt in seinem Gutachten nicht an erste Stelle gereiht.

Die Hinweise im Minderheitsbericht auf die Protokolle der 61., 64. und 65. Sitzung des Kontaktkomitees, wonach die Schätzung der Kosten der ersten Baustufe für alle Projekte eingeleitet werden sollte, läßt insoweit auf eine völlig falsche Auslegung der Absichten des Komitees schließen, als darin keineswegs ein Zweifel an der Richtigkeit und Verwendbarkeit des Wirtschaftlichkeitsgutachtens erblickt werden kann. Das Kontaktkomitee kam vielmehr zu der Auffassung, daß bereits in diesem Zeitpunkt, und zwar möglichst frühzeitig, versucht werden sollte, für jedes überarbeitete Projekt reale Kostenschätzungen für die Verwirklichung der ersten Baustufe zu erhalten. Auch hier wäre es völlig falsch, die Kostenermittlungen mit den Relationswerten des Gutachtens des Dr. Walter zu verwechseln. Wenn sich dann letzten Endes die Mitglieder des Kontaktkomitees einstimmig entschlossen haben, diese Kostenermittlung vorerst zurückzustellen, weil ihnen zu diesem Zeitpunkt andere Untersuchungen wichtiger erschienen sind, um zu den erforderlich erachteten Aus-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

wahlkriterien zu gelangen, so muß ich annehmen, daß diese Entscheidung zutreffend war.

Zu 9. Zu den im Minderheitsbericht enthaltenen Ausführungen betreffend die Fragen der Fundierung der Amtssitzgebäude muß ich sagen, daß hier, Hohes Haus, ein Problem angeschnitten wird, dessen sachliche Erörterung so detaillierte und so spezielle Fachkenntnisse erfordert, daß dies für politische Mandatäre so ohne weiteres nicht möglich ist und bei ihnen auch nicht so ohne weiteres vorausgesetzt werden kann. Mir jedenfalls fehlen die Kenntnisse in dieser Materie, weshalb ich auf die Angaben des Gutachters angewiesen bin. Professor Dr. Veder als Fachgutachter für Grundbau hat zu der Äußerung der internationalen Organisationen in seinem Schreiben vom 15. 10. 1970, welches auch dem Untersuchungsausschuß in dem Akt des Bundesministeriums für Bauten und Technik, Zl. 512.188-I/1/1970, vorgelegen ist, Stellung genommen. Herr Dr. Veder führte dort wörtlich aus:

„In meinem Gutachten Seite 2, Zeile 5 bis 7, ist hervorgehoben, daß die mir übergebenen Unterlagen den Baugrund betreffend dazu dienen, ein allgemeines relatives Urteil über die günstigste Gründung der Baukomplexe der einzelnen Projekte zu geben. Für die genaue Berechnung der Fundierung, welche, soweit ich es verstehe, erst nach Auswahl eines Projektes erfolgen wird, sind die auf Seite 2, Zeile 9 und 10, beschriebenen Tiefbohrungen durchzuführen. Ich möchte bemerken, daß ich als wissenschaftliche Hilfskraft im Erdbaulaboratorium der Technischen Hochschule in Wien unter der Leitung des Herrn Professor Terzaghi die Untergrundverhältnisse der in nächster Nähe gelegenen Reichsbrücke genau kennenlernte, sodaß ich für die im gegenwärtigen Stadium geforderten relativen Abwägungen der Gründungen der einzelnen Projekte ausreichende Grundlagen besitze. Ich halte daher an den Darlegungen meines oben erwähnten Gutachtens fest.“

Wenn nun die Behauptung erhoben wird, ich hätte bei diesem Gutachten eines international anerkannten Fachmannes — den ich auch nicht bestellt habe —, nach dem auch das „Veder-Schlitzwandverfahren“ benannt ist und der bereits als Fachgutachter unter anderem für die Gründung des 400 m hohen Welthandelszentrums in New York herangezogen worden ist, es grob fahrlässig unterlassen, Probebohrungen vor Auswahl des Staber-Projektes vornehmen zu lassen, muß ich die Beurteilung dieser Behauptung der Öffentlichkeit anheimstellen.

Auch die Darstellung des Minderheitsberichtes hinsichtlich der an mich gerichteten Anfrage des ÖVP-Abgeordneten Hahn in der Sitzung des Nationalrates vom 14. 6. 1972 ist irreführend. Die im Minderheitsbericht zitierte Anfrage stellt nämlich die Zusatzfrage als die Hauptfrage hin, obwohl diese einen ganz anderen Inhalt, nämlich die Frage des Einflusses des Wirtschaftlichkeitsgutachtens auf die Auswahl des Projektes Staber zum Gegenstand hatte. Ich hätte daher selbst ein Fachmann auf dem Gebiet der Bodenmechanik sein müssen, um in der Sitzung am 14. 6. 1972 auf die im übrigen völlig unzutreffende Behauptung, daß der tatsächlich tragfähige Grund erst in einer Tiefe von ungefähr 75 m gegeben sei, antworten zu können. Heute aber kann ich Ihnen sagen — ich bedarf dazu keines Souffleurs —, daß, Herr Abgeordneter Hahn, wie mir von Fachleuten gesagt wird, offenbar die notwendigen Tiefbohrungen mit den Gründungstiefen verwechselt wurden; das ist aber durchaus verständlich. Wie auf Grund von Aussagen des Professors Veder und des Professors Borowicka bereits heute eindeutig feststeht, werden sich für das Staber-Projekt selbst beim höchsten mit einer Gesamthöhe von 115 m maximale Fundierungstiefen bis zu 40 m ergeben. Für alle anderen Bauwerke des Amtssitzes werden aber weit geringere Fundierungstiefen erforderlich sein.

Aus all dem ergibt sich schließlich, Hohes Haus, daß der Vorwurf, durch die Unterlassung von Probebohrungen im Zeitpunkt der Projektauswahl entstünden Mehrkosten von Hunderten Millionen, ja von einer Milliarde, völlig zu Unrecht erhoben worden ist. (*Abg. Dr. B l e n k: Das läßt sich nicht mit einem Satz beseitigen, Herr Bundeskanzler!*)

Ich darf darauf hinweisen, daß alle diese Fragen naturgemäß von Experten behandelt werden. Wie sollte es denn anders sein? Die gesellschaftsrechtliche Verantwortung hierfür tragen die Organe der IAKW, wobei ich daran erinnern möchte, daß dem Vorstand die Direktoren Wirklicher Hofrat Dipl.-Ing. Eduard Wachner, Oberstadtbaurat Dipl.-Ing. Franz Weich und Ministerialsekretär Dr. Gerhard Puschmann angehören und der Aufsichtsrat sich aus folgenden Persönlichkeiten zusammensetzt: Vorsitzender: Ministerialrat Dr. Walter Waiz; Stellvertretende Vorsitzende: Obersenatsrat Dipl.-Ing. Anton Seda und Ministerialrat Dipl.-Ing. Karl Beier; Mitglieder: Gesandter Dr. Friedrich Bauer, Obersenatsrat Dipl.-Ing. Karl Grimme, Obersenatsrat Doktor Heinrich Horny, Hofrat des Verwaltungsgerichtshofes Dr. Franz Liska, Ministerialrat Dr. Walter Schneider, Ministerialrat Architekt

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Professor Dipl.-Ing. Dr. techn. Wilhelm Schöbl und Ministerialrat Kurt Zeleny. Alle diese Organe der Aktiengesellschaft handeln nach den Bestimmungen des Aktienrechtes in Eigenverantwortlichkeit.

Zu 10. Wenn der Minderheitsbericht die Ansicht vertritt, daß gerade in den Feststellungen der Jury der Mangel an „zwingenden und triftigen Gründen“ dokumentiert werde, so muß ich erneut auf das diesbezügliche Rechtsgutachten der Finanzprokurator verweisen. Ich bitte das Hohe Haus vielmals um Entschuldigung, daß ich auf dieselben Fragen immer wieder zurückkomme, deshalb nämlich, weil im Minderheitsbericht immer wieder in jedem Punkt ein und dieselben Fragen releviert werden. — Ich darf, wie gesagt, auf das diesbezügliche Gutachten der Finanzprokurator verweisen, und es erscheint wohl verständlich, daß mir als Bundeskanzler die Rechtsansicht des „Anwaltlichen Vertreters“ der Republik Österreich maßgebend sein muß. Ich schließe mich hier durchaus den Ansichten des Herrn Bautenministers Dr. Kotzina an, denn zu seiner Zeit sind ja diese Äußerungen gemacht worden.

Ich habe auch bereits eingehend dargelegt, daß eine sehr gründliche und sachliche Prüfung stattgefunden hat, ehe von der Durchführung des Pelli-Projektes Abstand genommen wurde. Das können Sie uns glauben, Hohes Haus! Wenn Sie wüßten, auf Grund der Akteneinsicht, wer aller und wie mächtige Kreise für Herrn Pelli interveniert haben — ich meine jetzt ausnahmsweise einmal solche im Ausland —, können Sie mir glauben, daß man es sich daher nicht leicht gemacht hat.

Wenn ferner behauptet wird, daß eine Gegenüberstellung der Fachgutachten mit dem Gutachten der internationalen Organisationen nicht vorgenommen wurde, sondern vielmehr nur dagegen polemisiert worden sei, dann muß ich in diesem Zusammenhang folgendes mit aller Klarheit feststellen:

Der Minderheitsbericht bezieht sich im Zusammenhang mit der angeblichen Polemisierung gegen die Stellungnahme der internationalen Organisationen auf den Punkt B.8.5 Punkt 3 des gemeinsamen Berichtes des Untersuchungsausschusses. Wenn man dort aber nachliest, muß man feststellen, daß die angebliche Polemik in den Aussagen von leitenden Beamten des Bundesministeriums für Bauten und Technik erblickt wird, die verhalten waren, als Auskunftspersonen vor dem Ausschuß wahrheitsgemäß und nach bestem Wissen und Gewissen ihre Angaben zu machen. Dabei ist mir unerklärlich, warum der der ÖVP angehörende Vorsitzende des Unter-

suchungsausschusses nicht sogleich bei der Einvernahme dieser Beamten die nunmehr als Polemik hingestellten Angaben entsprechend als solche qualifiziert hat.

Hohes Haus! Es gehört zum guten Ton, in einem solchen Zusammenhang sich schützend vor die Beamten zu stellen. Da ich aber dafür bekannt bin, daß ich die Tätigkeit der Beamten seit Jahren aus nächster Nähe kenne und zu würdigen weiß — was sie meistens auch selber wissen —, erspare ich mir jede billige pathetische Formel. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Völlig aus dem Zusammenhang gerissen erscheint mir auch die Zitierung von Äußerungen des Ministerialrates Dr. Waiz in der 59. Sitzung des Kontaktkomitees. Während sich Dr. Waiz in Wirklichkeit dagegen verwahrt hat, daß die internationalen Organisationen versuchten, gegenüber den ursprünglichen Wettbewerbsgrundlagen neue Forderungen zu präsentieren — ohne Zweifel im Interesse der Republik —, wodurch die Grundlagen der Gutachterprüfung völlig verändert worden wären, versucht der Minderheitsbericht den Eindruck zu erwecken, es hätte sich ein leitender Beamter in Widerspruch zum Auswahlvorgang gesetzt. (*Abg. Doktor Koren: Was ist er denn jetzt also in dieser Sache?*) Er ist außerdem leitender Beamter im Finanzministerium. Sie wissen das ohnehin genau. Er war ja einer Ihrer beratenden Mitarbeiter. Er ist Beamter im Bundesministerium in der seinerzeitigen Eigenschaft und ist es jetzt auch, und er ist außerdem Vorsitzender des Aufsichtsrates. Was wollen Sie also?

Zu den Ausführungen in den Punkten 11 und 12 des Minderheitsberichtes habe ich schon an früherer Stelle wiederholt und eingehend Stellung genommen. Ich wiederhole hier aber noch einmal: Die schließliche Entscheidung für das Staber-Projekt war in erster Linie durch den Umstand motiviert, daß die internationalen Organisationen es strikte abgelehnt haben, das englische Projekt zu akzeptieren. Durch das Gutachterkollegium, das bekanntlich von Minister Dr. Kotzina eingesetzt wurde und den Auftrag hatte, den Entscheidungsvorgang zu erleichtern, hat das Pelli-Projekt eine andere Reihung erfahren, sodaß die internationalen Organisationen das an zweite Stelle gereichte Staber-Projekt mit vertretbaren Modifikationen akzeptiert haben.

Zu 13. Es ist aber ebenso unrichtig, daß ich es unterlassen hätte, das Ministerkomitee von dieser Ablehnung des britischen Projektes durch die internationalen Organisationen in Kenntnis zu setzen. Wie vielmehr aus dem Protokoll über die Ministerkomiteesitzung, am

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

13. 7. 1970 eindeutig hervorgeht, habe ich bereits drei Tage nach Einlangen der diesbezüglichen Nachricht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten dem Ministerkomitee darüber berichtet. Ich habe eindringlich darauf hingewiesen, „daß wir gar nicht anders können, als den Wünschen der internationalen Organisationen zu entsprechen, weil wir ihnen immer gesagt haben, daß wir sie in jeder Phase informiert halten werden“.

Ich überlasse es Ihrer Beurteilung, Hohes Haus, meine Damen und Herren, was Sie davon halten wollen, wenn der Minderheitsbericht ganz besonders die Feststellung herausstreicht, daß ich mich auch nicht darum gekümmert hätte, wenn die internationalen Organisationen die Ausführung des englischen Projektes gewünscht hätten. Das ist eine Behauptung, die in ihrer Art kennzeichnend ist.

Zu 14. Wenn die Verfasser des Minderheitsberichtes die mir erteilte Information vom 11. 9. 1970 gelesen oder aber ihren Inhalt in ihrem Bericht objektiv richtig wiedergegeben hätten, dann hätten sie zu dem Ergebnis kommen müssen, daß hier von einer Bevorzugung des Staber-Projektes schon allein deshalb gar nicht die Rede sein konnte, weil es sich bei dieser Information, wie auch aus deren „Betreff“ klar hervorgeht, lediglich um eine Zusammenfassung der schriftlichen Äußerungen von Architekt Dipl.-Ing. Staber, insbesondere zu dem Gutachten des Fachberatergremiums, handelt. Eine Wertung dieser Stellungnahme des Architekten Staber konnte durch die Verfasser der Information daher überhaupt nicht erfolgen.

Hohes Haus! Was nun das Zitat zweier englischer Halbsätze betrifft, möchte ich feststellen, daß diese aus einem Amtsvermerk, der in deutscher, nicht in englischer Sprache abgefaßt wurde, stammen. Diese englischen Zitate geben Bemerkungen wieder, die der in diesem Amtsvermerk genannte Beamte einer UN-Organisation in seinem Gespräch mit mir gebrauchte. Aus den Bemerkungen, die von dem Beamten in dem Aktenvermerk festgehalten wurden, geht unter anderem aber auch hervor, daß dieser Beamte einer internationalen Organisation meinte, das von der Jury an die vierte Stelle gereichte Projekt eigne sich für Änderungen am meisten und ein österreichischer Architekt müsse überdies Änderungsvorschlägen gegenüber aufgeschlossen sein. Es wäre daher zu erwarten, daß sich das Komitee für das vierte Projekt ausspricht.

Ich habe damals gesagt, daß ich keine verbindliche Erklärungen abgeben könne. Sie werden verstehen, daß man mein diesbezüg-

liches Verhalten im diplomatischen Sprachgebrauch als eine äußerst „eversive“ Stellungnahme bezeichnet, daß ich also keine zustimmende Antwort geben wollte und konnte.

Ich stellte weiters fest, es sei Aufgabe der Regierung, eine Entscheidung zu fällen. Freilich, so erklärte ich, müsse die Regierung berücksichtigen, daß die internationalen Organisationen in diesem Gebäude leben müssen. Der Vorschlag werde jedenfalls aufmerksam studiert werden. Ich versprach auch, die zuständigen Minister und Funktionäre der Stadt Wien ehestmöglich von dieser Aussprache zu unterrichten.

Mein Verhalten bei dieser Aussprache war daher, wie sich aus meinen Darlegungen ergibt, sehr zurückhaltend. Wenn ich den Vorschlägen, die mir nach diesem Aktenvermerk unterbreitet wurden, zugestimmt hätte, dann können Sie sicher sein, daß ich das anders zum Ausdruck gebracht hätte.

Zu 15. Wengleich bestimmt nicht ich dafür verantwortlich gemacht werden kann, daß nach Ansicht der Verfasser des Minderheitsberichtes Fragen im Untersuchungsausschuß unbeantwortet geblieben sind, stelle ich hiezu folgendes fest:

Zu a. Die Stellungnahme der internationalen Organisationen vom 11. 6. 1970 enthielt in erster Linie wesentliche Änderungen der Wünsche der internationalen Organisationen gegenüber den ursprünglichen Wettbewerbsgrundlagen.

Wie ich bereits ausgeführt habe, war eine Veränderung der Beurteilungskriterien für das Fachberatergutachten nicht zulässig, weshalb das Kontaktkomitee in seiner Sitzung vom 15. 6. 1970 den einstimmigen Beschluß gefaßt hat, diese Stellungnahme der internationalen Organisationen, die überdies erst nach Abschluß des Begutachtungsverfahrens eingelangt ist, wohl zur Kenntnis zu nehmen, diese aber den einzelnen Gutachtern nicht zur Verfügung zu stellen.

In der Folge haben es jedoch die Mitglieder des Kontaktkomitees für zweckmäßig erachtet, den Vorsitzenden des Gutachtergremiums, Professor Rainer, von dem Inhalt der Stellungnahme zu informieren, da dies für die Erklärung des Gesamtgutachtens in der Sitzung des Ministerkomitees vom 13. Juli 1970 erforderlich schien.

Professor Rainer hat sodann seinerseits die Gutachter Dr. Walter und Professor Amiras herangezogen, um sich auf deren Spezialgebiet informieren zu lassen.

Es ist wohl richtig, daß diese Vorgangsweise des Kontaktkomitees in dem Protokoll

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

über seine Sitzung vom 15. Juli 1970 nicht enthalten ist. Der Untersuchungsausschuß hätte sich aber diesbezüglich durch Befragung der von ihm einvernommenen Beamten jedoch in gleicher Weise informieren lassen können, wie ich dies in meiner, wie Sie wohl sehen, sehr eingehenden Vorbereitung zur Widerlegung der Behauptungen des Minderheitsberichtes und der darin enthaltenen Vorwürfe getan habe.

Zu b. Wie ich wiederholt ausgeführt habe, war es klar, daß nach Bekanntwerden der strikten Ablehnung des BDP-Projektes durch die internationalen Organisationen und nach Vorliegen des Gutachtens der Fachberater sich in erster Linie das Staber-Projekt zur weiteren Beachtung anbot.

Zu c. Was die Frage betrifft, weshalb dem Ministerkomitee nicht klar die durch die Verleihung des ersten Preises im internationalen Wettbewerb entstandene Rechtslage dargelegt wurde, muß ich darauf verweisen, daß sämtliche Minister im Rahmen ihrer Ministerverantwortlichkeit zu entscheiden haben. In welcher Weise die Kriterien hierfür gebildet werden, muß ich jedem einzelnen Mitglied der Bundesregierung selbst überlassen. Es bestand daher niemals für mich eine Veranlassung, die Rechtslage im Ministerkomitee zu erörtern, umso mehr als sie gegenüber der Auffassung des Bundesministers für Bauten und Technik, wie sie in seinem Schreiben an Architekt Pelli vom 18. 2. 1970 zum Ausdruck kam, in keinem Widerspruch stand.

Zu d. Herr Abgeordneter Zeillinger hat mich nicht zitiert, sondern nach seiner Auffassung interpretiert. Jedenfalls habe ich keine Äußerung dieses Inhalts oder in dieser Form gemacht.

Zu e. Die Frage „Weshalb schlägt Bundeskanzler Kreisky im Ministerkomitee vom 10. 11. 1970 nur noch die Verwirklichung des Projektes Staber vor?“ habe ich schon mehrmals und zuletzt zu Punkt b beantwortet.

Zu f. Ich habe sehr wohl zwischen der ursprünglichen Reihung der Jury im internationalen Ideenwettbewerb und der Empfehlung der Fachberater unterschieden, weil ich dem Bericht des Bautenministers Moser gefolgt bin und außerdem in weiterer Folge nur mehr die Reihung des Gutachtergremiums zur Grundlage des Entscheidungsvorganges gemacht habe.

Zu g. Die Frage nach den Kosten habe ich bereits an früherer Stelle eingehend behandelt.

Zu h. In der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 hat der Vertreter der IAEA nachdrücklich erklärt, daß das englische Pro-

jekt nicht den Erfordernissen der IAEA entspricht. Er hat weiters erklärt, daß der Entwurf Novotny-Mähner den Erfordernissen der Organisationen nur in beschränktem Umfang entsprechen würde, daß aber der Entwurf des Architekten Staber den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn er nach den Wünschen der Organisationen abgeändert würde.

Es ist nun klar, daß bei dieser Stellungnahme der IAEA das Projekt Staber als „optimalste Lösung“ angesehen werden mußte, da der Vertreter der UNIDO seine ursprüngliche Erklärung, er könne alle vier Projekte akzeptieren, noch in derselben Sitzung am 10. 11. 1970 dahin gehend berichtigt hat, daß er sich den Ausführungen des Vertreters der IAEA anschloß. Da nach der Ablehnung des erstgereihten Projektes durch die internationalen Organisationen in erster Linie das an zweiter Stelle gereichte Projekt Staber zum Zuge kommen mußte, stellte es also tatsächlich die optimalste Lösung dar.

Zu i. Ich habe schon ausgeführt, daß alle vier Projektanten Gelegenheit hatten, ihre überarbeiteten Projekte den internationalen Organisationen zu erläutern. Wenn ich in der Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 gesagt habe, daß allen Projektanten die gleiche Möglichkeit gegeben war wie Staber, so trifft dies also zu. Den drei anderen Projektanten auch Gelegenheit zu einer Modifizierung ihrer Projekte zu geben, erschien aber im Hinblick auf den fortgeschrittenen Entscheidungsvorgang im Zeitpunkt der Ministerkomiteesitzung vom 10. 11. 1970 nicht mehr vertretbar.

Zu j. Zu dem angeblichen Widerspruch zwischen dieser meiner Äußerung in der Ministerkomiteesitzung vom 10. 11. 1970 und in einem Brief des Architekten Donau an den Untersuchungsausschuß vom 31. 5. 1972 muß ich eindeutig feststellen, daß ich auf das Verhalten der Funktionäre der internationalen Organisationen keinen Einfluß nehmen kann und keinen Einfluß nehmen will. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich habe das auch in einem Schreiben an den Repräsentanten des BDP-Projektes vom 25. 11. 1970 klar zum Ausdruck gebracht. Ich habe in diesem um Verständnis ersucht, daß es mir nicht möglich ist, irgendwelche Erklärungen für die beiden internationalen Organisationen abzugeben.

Zu k. Da das Wirtschaftlichkeitsgutachten, wie ich gleichfalls schon wiederholt festgestellt habe, lediglich Vergleichswerte für den Auswahlvorgang enthalten hat, war es nicht möglich, das modifizierte Staber-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Projekt neuerlich einem Vergleich mit den anderen Projekten zu unterziehen, da diese aus den zuvor angeführten Gründen keiner Modifizierung unterzogen wurden und daher jedwede Vergleichsbasis gefehlt hat.

Zu l. Auch die Frage über die Einladung des Architekten Staber als einzigen Wettbewerbsteilnehmer, zu den Modifikationswünschen der Organisationen Stellung zu nehmen, habe ich bereits wiederholt, zuletzt unter Punkt b beantwortet.

Wie ich bereits zu Punkt A 2 eingehend dargelegt habe, ist das Kontaktkomitee zu der Ansicht gelangt, daß die ursprünglichen Modifikationswünsche der internationalen Organisationen die Grundidee des Staber-Projektes verändert hätten. Da dies nicht in Betracht gezogen werden konnte, kam man zur Ansicht, daß noch am ehesten das BDP-Projekt modifiziert werden könnte. Ausschließlich wegen der Weigerung der internationalen Organisationen, das BDP-Projekt zu akzeptieren, mußten die Vertreter Österreichs die internationalen Organisationen davon überzeugen, die ursprünglichen Wünsche so weit zu reduzieren, daß die architektonische Grundidee des Staber-Projektes erhalten blieb.

Zu n. Es ist unrichtig, daß ich dem Architekten Staber am 18. 12. 1970 einen Planungsauftrag erteilt habe. Ich habe lediglich Architekt Staber die Mitteilung gemacht, daß auf Grund des gemeinsamen Berichtes der internationalen Organisationen und der Vertreter Österreichs vom 15. 12. 1970 vom Ministerkomitee sein Projekt zur Ausführung gewählt wurde. Es ist allerdings richtig, daß ich Herrn Staber bei dieser Gelegenheit die Hand gegeben habe. (*Heiterkeit.*) Ich habe aber damit nicht den Abschluß eines Vertrages „mit Handschlag“ bekräftigt, was übrigens bei Verträgen dieser Art nicht der Fall zu sein pflegt. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*) Der Herr Landwirtschaftsminister weiß das sicher sehr genau. (*Bundesminister Dr. Wehs: Ja, ja! — Heiterkeit.*)

Zu o. Wie ich bereits wiederholt ausgeführt habe, wurde die Rechtslage geprüft und war im Zeitpunkt der Auftragserteilung an Staber geklärt.

Zu p. Die Gründe, warum die anderen drei Projekte nicht mehr modifiziert werden konnten, habe ich schon mehrfach hinreichend dargelegt. Wenn die Verfasser des englischen Projektes ohne entsprechende Auftragserteilung aus freien Stücken eine Modifikation vorgenommen haben, so ist darin ein unternehmerisches Bemühen zu erblicken.

Zu 16. Meine Damen und Herren! Die Verfasser des Minderheitsberichtes haben es wiederholt bedauert, daß im Rahmen des Untersuchungsausschusses zahlreiche Fragen weder mit dem vorgelegten Aktenmaterial noch mit den Zeugenaussagen in überprüfbarer Weise beantwortet werden konnten. Daß dies nicht der Fall ist, habe ich durch meine vorstehenden Antworten hinlänglich bewiesen, obwohl ein Großteil der Antworten nicht in meiner Person zu finden ist, wie dies behauptet wird. Aus diesen Antworten geht auch hervor, daß die Behauptung, der gesamte Entscheidungsprozeß sei faktisch ausschließlich auf mich abgestellt gewesen, einfach unrichtig ist.

Zu 17. Zu a. Es ist einfach unbestreitbar, daß der Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury am 23. 9. 1969 beendet war, wie dies auch der gemeinsame Ausschlußbericht eindeutig festgestellt hat. Dies ist auch den vier Preisträgern unwidersprochen vom Bauenminister Dr. Kotzina mitgeteilt worden, wobei ausdrücklich festgestellt worden ist, daß die Überarbeitung der Projekte keine Fortsetzung des Wettbewerbes in zweiter Stufe darstellt.

Wenn dagegen die Verfasser des Minderheitsberichtes unter der weiteren Anwendbarkeit der Wettbewerbsbedingungen die in Punkt 8 der ersten Fragebeantwortung angeführten zwingenden und triftigen Gründe verstanden wissen wollen, dann muß ich auf die diesbezüglichen bereits zitierten rechtlichen Ausführungen der hiezu berufenen Organe der Republik Österreich, nämlich der Finanzprokurator, verweisen.

Zu b bis g. Die hier enthaltenen Ausführungen des Minderheitsberichtes stellen lediglich eine Wiederholung der bereits an früherer Stelle aufgestellten Behauptungen dar. Abgesehen davon, daß die wiederholte Anführung von zwingenden und triftigen Gründen mit jenen qualifizierten Gründen, wie sie für die Beurteilung des Rechtsanspruches des ersten Preisträgers maßgeblich waren, überhaupt nichts zu tun haben, verweise ich zu diesen Punkten auf meine früheren eingehenden Ausführungen.

Die Behauptung allerdings, ich hätte in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. 7. 1970 Suggestivfragen gestellt, um die Fachberater auf das Staber-Projekt festzulegen, muß ich mit aller Entschiedenheit zurückweisen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Sie wären auch angesichts einer Persönlichkeit wie jener des Professors Rainer wenig sinnvoll gewesen. Der tatsächliche Vorgang bei der Sitzung am 13. 7. 1970 ist auch in dem Sitzungsprotokoll enthalten.



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Zu 18. Zu der Behauptung, der Entscheidungsprozeß widerspreche den Wettbewerbsbedingungen, habe ich bereits ausführlich Stellung genommen. Die Fiktion der Anwendbarkeit der ONORM A 2050 ist aber schlechthin absurd, weil diese Norm selbst ausdrücklich feststellt, daß sie auf Ideenwettbewerbe nicht anwendbar ist.

Es ist aber einfach unwahr, daß ich die guten Sitten, moralischen Verpflichtungen und die Verfahrensgrundsätze einer korrekten Verwaltung verletzt hätte. Das geht aus meiner ganzen Darstellung hervor. Dazu möchte ich feststellen, daß ich und die anderen Mitglieder des Ministerkomitees sich in ihrer Tätigkeit ausschließlich der Beamten ihres Ressorts bedient haben. Sie waren daher an der Verwaltungsführung beteiligt, weshalb die Behauptung, die Vorgangsweise, wie der erste Preisträger von den mit der Planung des Projektes betrauten Stellen nach dem 13. 7. 1970 behandelt wurde, auch allen Verfahrensgrundsätzen einer korrekten Verwaltung widerspreche, von mir auf das entschiedenste zurückgewiesen werden muß. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Abschließend möchte ich zu der Frage 11 der dringlichen Anfrage sagen, daß ich bereit bin, dem Herrn Klubobmann der Volkspartei in einem persönlichen Gespräch darüber Auskunft zu geben, weil es sich hier um Fragen handelt, die von so heikler Natur sind, daß ich es vorziehe, es ihm dann zu überlassen, ob ich eine öffentliche Antwort geben soll. Das gilt allerdings auch für Interventionen, die von gewissen Stellen vorgenommen wurden.

Im übrigen, Hohes Haus, überlasse ich es der Öffentlichkeit, zu den im höchsten Maße meine Ehre verletzenden Behauptungen des Minderheitsberichtes und eines seiner Autoren sich ein Urteil zu bilden. Man kennt mich in dieser Republik aus meiner sechsjährigen Tätigkeit als Staatssekretär. Man kennt mich aus meiner siebenjährigen Tätigkeit als Außenminister und nunmehr seit zweieinviertel Jahren als Bundeskanzler. Ich habe also über 15¼ Jahre Tätigkeit in einer Bundesregierung hinter mir. Ich überlasse, wie ich schon sagte, getrosten Mutes die Qualifikation meiner Person den Frauen und Männern unserer Republik. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ.*)

Zu der dringlichen Anfrage mit ihren 13 Punkten möchte ich abschließend feststellen, daß ich jederzeit in der Lage gewesen wäre, zu den mir gestellten Fragen schon im Untersuchungsausschuß bereitwilligst Auskunft zu geben. Ich muß aber feststellen, daß weder ich noch ein anderes Mitglied des Ministerkomitees auch nur ein einziges Mal vom parlamentarischen Untersuchungsausschuß zur Aus-

kunftserteilung eingeladen wurde. Wenn das die einen nicht für notwendig erachtet haben, ist das ihre Sache, aber die Vertreter des Minderheitsberichtes hätten, glaube ich, in dieser Richtung insistieren müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Das war eine lange Antwort, aber sie ist Ihnen ja zugesagt worden: Punkt für Punkt, Halbsatz für Halbsatz. Ich habe wiederholen müssen, weil Sie wiederholt haben nach dem Grundsatz: Vielleicht wird doch, wenn man es oft und oft genug sagt — das ist ein Grundsatz, den ein bekannter Propagandafachmann einmal vertreten hat —, irgendwo etwas hängenbleiben.

Ich habe daher eine lange Antwort gegeben. Ich bedauere es selbst, weil das für mich gleichzeitig der Ersatz für eine Sauna gewesen ist; was mir aber nur gutgetan hat, wie ich feststellen möchte.

Ich möchte aber diese Gelegenheit nicht vorübergehen lassen, ohne den Beamten des Kanzleramtes und der in Betracht kommenden Ministerien, die übrigens in dieser Frage — bis auf eine einzige Ausnahme — vom Anfang bis zum Ende dabeigewesen sind, meinen herzlichen und aufrichtigen Dank dafür sagen, daß sie mir bei der Beantwortung dieser dringlichen Anfrage während zweier Nächte eine so wertvolle Unterstützung geleistet haben. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*) Und obwohl mir mit Ausnahme eines einzigen Beamten ihre politische Zugehörigkeit unbekannt ist — jedenfalls ist sie nicht übereinstimmend mit meiner —, haben sie durch ihre Arbeit während aller dieser Jahre eine hervorragende Probe besten österreichischen Beamtentums abgelegt. (*Starker anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Peter.

Bevor ich ihm das Wort erteile, mache ich darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen des Geschäftsordnungsgesetzes kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Ich erteile dem Abgeordneten Peter nunmehr das Wort.

Abgeordneter **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich leite meine Ausführungen mit einer persönlichen Entschuldigung beim Herrn Bundeskanzler Dr. Kreisky ein. Herr Bundeskanzler! Ich entschuldige mich dafür, daß ich das, was ich jetzt zu sagen habe, nicht von Angesicht zu Angesicht sagen kann, weil durch eine verfehlte Planung dieses Sitzungssaales die Regierungsmitglieder im Rücken des jeweils am Wort befindlichen Abgeordneten sitzen.

**Peter**

Herr Bundeskanzler, gestatten Sie, daß ich auf Grund der mir zustehenden kurzen Redezeit zu dem Stellung nehme, was sich im Zusammenhang mit dem Bericht des Untersuchungsausschusses über das UNO-City-Projekt in dieser Woche im Plenum des Nationalrates zugetragen hat.

Weil die sozialistische Alleinregierung am Mittwoch dieser Woche, als der Bericht des UNO-City-Untersuchungsausschusses geschäftsordnungsmäßig einwandfrei im Plenum zur Diskussion stand, versagte — ich unterstreiche mit Nachdruck: versagte! — und ihrer Aufgabe nicht gewachsen war, ist der mühsam erarbeitete Parlamentsfahrplan durcheinandergebracht worden.

Nun erlaube ich mir einmal die doppelte Praxis, die durch die sozialistische Alleinregierung bewirkt wurde, gegenüberzustellen.

Der Herr Bundeskanzler mutete uns mit der SPÖ-Aleinregierung in dieser Woche folgendes zu: Wenige Stunden vor Abgabe einer Erklärung des Bundeskanzlers, einer Erklärung des Finanzministers und eines umfangreichen Unterlagenmaterials, das rund 100 Seiten umfaßte, erhielten wir den Inhalt der beiden Reden und waren genötigt, binnen kürzester Zeit zu dem Stellung zu nehmen, womit uns der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister im Wirtschaftsbericht konfrontierten. Die Oppositionsparteien haben ihrer geschäftsordnungsmäßigen Aufgabe entsprochen und sind in diese Diskussion eingetreten.

Ganz anders, Herr Bundeskanzler, sind Sie in diesem Zusammenhang verfahren! Sie wußten ganz genau, daß am Mittwoch dieser Woche der Bericht des UNO-City-Untersuchungsausschusses geschäftsordnungsmäßig zur Debatte und damit zur Behandlung stehen würde. Das wußten Sie deswegen, weil das von Ihrer Mehrheitsfraktion so beabsichtigt und erzwungen war. Und Sie hatten Zeit und Gelegenheit, sich auf diese Debatte vorzubereiten. Aber, Herr Bundeskanzler, Sie ignorierten die geschäftsordnungsmäßigen Notwendigkeiten am Mittwoch dieser Woche und wichen ankündigungsgemäß auf den heutigen Samstag aus. Sie bedanken sich jetzt lang und breit bei den Beamten des Bundeskanzleramtes für die Arbeit, die Ihre beamteten Mitarbeiter vom Mittwoch und, wie Sie sagten, in mehreren Nächten bis zum heutigen Tag geleistet haben.

Herr Bundeskanzler! Welche demokratische Waffengleichheit wird hier von der sozialistischen Alleinregierung praktiziert! Alle Rechte unter Anwendung der machtmäßig vorhandenen Mehrheit von 93 Mandaten werden aus-

geschöpft, um die demokratischen Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsfraktionen einzuzengen. Gerade gegen diesen Versuch der Einengung der Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsparteien sprechen wir Freiheitlichen uns mit allem Nachdruck aus! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Warum, Herr Bundeskanzler, haben Sie dem Nationalrat die Eröffnungen, die Sie eben tätigten, nicht am Mittwoch dieser Woche gemacht? Waren Sie am Mittwoch nicht sattelfest? Waren Sie nicht vorbereitet? War es Willkür? War es Übermut, oder war es ein Versagen der sozialistischen Alleinregierung? Das zu beurteilen, überlasse ich Ihnen.

Sie sind auf folgende Taktik gegangen. Sie sind auf Zeitgewinn gegangen. Und Sie konnten auf Zeitgewinn gehen, weil Sie derzeit über 93 Mandate und weil Sie damit über eine absolute Mehrheit im Nationalrat verfügen. Sie haben Ihren Machtvorteil schrankenlos zum Nachteil der demokratischen Wirkungsmöglichkeiten der Oppositionsparteien ausgenutzt. (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*)

Warum mißachten Sie den Nationalrat, Herr Bundeskanzler, und warum waren Sie am Mittwoch nicht bereit, so ausführlich über dieses Thema zu debattieren, wie Sie es heute taten? Was ist der Grund dafür, daß der Sprecher Ihrer Fraktion vor einigen Tagen erklärte: Nein, nicht heute am Mittwoch, sondern am kommenden Samstag findet die UNO-City-Diskussion statt?

Darauf, Herr Bundeskanzler, erbitte ich namens der freiheitlichen Abgeordneten eine Antwort. Es war also, und das läßt sich nicht wegdiskutieren, eine auf die Aufgabe nicht vorbereitete sozialistische Alleinregierung, mit der der Nationalrat am Mittwoch konfrontiert war.

Herr Bundeskanzler, Ihr Vorwurf, Sie wurden vom Untersuchungsausschuß nicht eingeladen, besteht formal zu Recht. Ihr Vorwurf, Sie wurden im Untersuchungsausschuß nicht gehört, steht also im Raum. Der Abgeordnete der freiheitlichen Fraktion Dr. Broesigke hat der sozialistischen Mehrheitsfraktion von Anfang an mit Nachdruck zur Kenntnis gebracht: Wenn Sie mit Ihrer absoluten Mehrheit den UNO-City-Untersuchungsausschuß unter Zeitdruck stellen und ihm eine so kurze Frist setzen, dann wird er seiner Untersuchungsaufgabe nicht umfassend nachkommen können. Und daß das in der kurzen Untersuchungsfrist nicht der Fall sein konnte, geht aus der Tatsache hervor, daß diese Fragen, die heute an Sie gestellt worden sind, vom Untersuchungsausschuß noch nicht beantwortet sind. Hätten

**Peter**

Sie nicht schrankenlos die absolute Mehrheit Ihrer 93 Mandate eingesetzt, hätten Sie ein Mindestmaß eines demokratischen Entgegenkommens gezeigt, dann hätte diese von der SPO erzwungene Fristsetzung unterbleiben können und dann hätten Sie sich, Herr Bundeskanzler, diesen Ihren vorhin erhobenen Vorwurf ersparen können.

Herr Bundeskanzler! Sie haben nicht nur zu den Oppositionsfractionen ein gestörtes Verhältnis im Nationalrat, Sie haben doch ein ebenso gestörtes Verhältnis zu Ihrer eigenen Fraktion, und damit, Herr Bundeskanzler, ist Ihr Verhältnis zum gesamten Nationalrat gestört. (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Warum, Herr Bundeskanzler, machen Sie den Oppositionsabgeordneten einen Vorwurf, wenn Sie von Ihren im Untersuchungsausschuß tätigen Mitgliedern und Abgeordneten nicht rechtzeitig über das, was dort beraten und beschlossen wurde, informiert worden sind?

Ich bin nicht Augenzeuge jenes Auftritts hier im Hause gewesen, in dessen Rahmen Sie äußersten Unmut über die Arbeit und die Entscheidung der sozialistischen Abgeordneten im UNO-City-Untersuchungsausschuß zum Ausdruck gebracht haben. Das ist nicht unsere Angelegenheit. Es ist nicht die Angelegenheit der freiheitlichen Abgeordneten, daß die sozialistischen Abgeordneten zum Ergebnis des Berichtes ebenso ja gesagt haben wie die Abgeordneten der beiden anderen Parteien. Sie haben damit ja nicht nur einen von den Oppositionsfractionen, sondern ebenso auch einen von der Regierungsfraction mitbeschlossenen Bericht am Mittwoch dieser Woche ignoriert.

Ich erhebe einen weiteren Vorwurf. Sie haben sich am Mittwoch den Oppositionsparteien einfach nicht gestellt. Herr Bundeskanzler, Sie sind am Mittwoch gekniffen. Sie haben am Mittwoch so etwas wie eine parlamentarische Feigheit an den Tag gelegt und sind auf den Samstag ausgewichen. (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*) Und Sie haben am Mittwoch, Herr Bundeskanzler, meiner Beurteilung nach schlechthin ein parlamentarisches Foul begangen, indem Sie auf den Samstag ausgewichen sind. (*Erneute Zustimmung.*) Sie haben sich dank Ihrer 93 Mandate die Zeit genommen, um heute so etwas wie eine politische Freistoßmauer auf der Regierungsbank aufzubauen, um sich vorzubereiten, den Angriff der Oppositionsparteien nicht allein als der Hauptakteur, sondern mit der geschlossenen Mannschaft Ihrer sozialistischen Alleinregierung aufzufangen.

Herr Bundeskanzler, nehmen Sie eines zur Kenntnis: Wir Freiheitlichen registrieren mit großer Sorge die glasklar vorgetriebenen Versuche der sozialistischen Regierungsmehrheit, geschäftsordnungsmäßige Rechte der Oppositionsfractionen einzuengen. (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Wir Freiheitlichen werden uns nie damit einverstanden erklären, daß der Sinn des parlamentarischen Wechselspiels zwischen Regierung und Opposition durch einen äußerst verirrten, äußerst klugen und äußerst geschickten Bundeskanzler umfunktioniert wird. Dieses parlamentarische Wechselspiel, Herr Bundeskanzler, muß aufrechterhalten werden. Wir Freiheitlichen sind nicht schuld daran, daß heute eine ungeheure Disharmonie zwischen Ihnen als Regierungschef und dem Nationalrat besteht. Ja ich möchte Ihr Verhältnis zum Parlament als ein noch gestörteres als jenes bezeichnen, das seinerzeit Bundeskanzler Klaus zum Nationalrat hatte.

Ebenso wird man der Regierungspartei eine weitere Frage nicht ersparen können. Meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion! Soll das so weitergehen, wie es am Mittwoch dieser Woche angefangen hat? Daß ein völlig ordnungsgemäß auf der Tagesordnung stehender Verhandlungsgegenstand von einer absoluten Mehrheitsregierung mit 93 Mandaten ignoriert wird, weil sie nicht den Mut hat, sich zu stellen, weil der Herr Bundeskanzler Zeit braucht, seinen ganzen Beamtenapparat drei bis vier Tage, wie er sagte, Tag und Nacht in Schwung zu halten, um das Beantwortungsmaterial zur Hand zu haben?

Ich nehme an, Herr Bundeskanzler, Sie sind doch in diese Materie eingearbeitet, denn Sie haben ja kompetenzmäßig diese Materie behandelt. Ich nehme an, Herr Bundeskanzler, daß Sie zeitgerecht vor Beginn der Beratungen am Mittwoch den Inhalt des Untersuchungsberichtes zur Kenntnis genommen haben, und werfe daher noch einmal die Frage auf: Warum sind Sie ausgewichen? Warum haben Sie sich am vergangenen Mittwoch nicht der Diskussion gestellt? Ich wiederhole meine Frage: War es Übermut? War es ein Versagen oder war es Willkür?

Nun, Herr Bundeskanzler, lassen Sie mich einige weitere Dinge aufzeigen: Die SPÖ-Mehrheit erzwingt vorzeitige Landtagswahlen im Burgenland, obwohl vor dieser Entscheidung der sozialistischen Mehrheit andere Erklärungen maßgeblicher Repräsentanten der Sozialistischen Partei vorlagen, nämlich: Keine vorzeitige Auflösung des Landtages im Burgenland, sondern ordnungsgemäßes Auslaufen der Legislaturperiode. Das war der burgen-

**Peter**

ländische Übermut der Sozialistischen Partei Österreichs. Und am Mittwoch haben wir den sozialistischen Übermut der sozialistischen Alleinregierung in diesem Hause zur Kenntnis nehmen müssen.

Meine Damen und Herren! Wenn ich jetzt ein entscheidendes Kriterium zwischen freier Oppositionsfraktion und dem Herrn Bundeskanzler in den Raum stelle, dann werde ich mir größte Mühe geben, Herr Bundeskanzler, Ihrer Ehre ja nicht nahezutreten. Sollte mir in der Hitze des Gefechtes ein unbedachtes Wort herausrutschen, dann, Herr Bundeskanzler, stehe ich nicht an, mich anschließend öffentlich in aller Form dafür bei Ihnen zu entschuldigen. Ich werde mit Ausdrücken, wie sie Ihnen von Seite der ÖVP-Fraktion Sorge bereitet haben, von diesem Rednerpult aus sicher nicht operieren.

Aber wenn Ihnen nach Ihrer Beurteilung am Mittwoch ein Abgeordneter der ÖVP-Fraktion persönlich nahegetreten ist, wenn er Ihnen in Ihrer Ehre nahegetreten ist, dann gestatten Sie mir eine Frage: Was ist dann das, was der maßgebliche Sprecher der Sozialistischen Partei im Aufsichtsrat des ORF seit Jahren gegenüber dem Generalintendanten und der Geschäftsführung in aller Öffentlichkeit tut? Was stellt diese Verunglimpfung sonst dar, Herr Bundeskanzler? Tritt der SPO-Sprecher im Aufsichtsrat des ORF der Ehre eines anderen in verantwortlicher Stellung tätigen Staatsbürgers nicht nahe? Sehen Sie, das ist der Übermut der Sozialisten, den sie immer wieder innerhalb und außerhalb des ORF an den Tag legen. Herr Bundeskanzler! Gegen solche Akte des sozialistischen Übermutes spreche ich mich namens meiner Fraktion mit allem Nachdruck aus. Mit allen verfügbaren Kräften werden wir derartige Kapriolen eines sozialistischen Übermutes bekämpfen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Der Verlauf dieser Woche zeigt, wie bedenklich die Alleinherrschaft einer Partei ist. Der Verlauf dieser Woche beweist auch, wie bedenklich die absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei Österreichs ist. Lassen Sie mich das Generalziel der Freiheitlichen für diese Gesetzgebungsperiode von diesem Pult aus formulieren. Die absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei, das zeigt der Ablauf der parlamentarischen Verhandlungen in dieser Woche, tut Österreich nicht gut. Eine absolute Mehrheit der SPO und ihre 93 Mandate sind zuviel. Daher besteht unser freiheitliches Ziel darin, alle Kräfte aufzubieten und dafür einzutreten, um das Ziel zu erreichen, daß es am nächsten Nationalratswahltag keine absolute Mehrheit der Sozialistischen Partei mehr gibt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Zu der Kritik, die der Herr Bundesparteiohmann der FPÖ an mir und an meinem Verhältnis zum Parlament geübt hat, möchte ich heute nicht Stellung nehmen. Ich erachte es als das Recht . . . *(Zwischenrufe bei der ÖVP: Übermorgen! Nächsten Samstag!)* Ich spreche jetzt zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Peter! Wenn es aber verlangt wird, bin ich bereit, auch dazu Stellung zu nehmen bei einer anderen Gelegenheit. Nur ist es nicht der Gegenstand.

Ich möchte Ihnen noch einmal sagen, daß ich jede auch noch so harte Kritik gerne zur Kenntnis nehme und daß sie mir Anlaß zum Nachdenken bietet und, wenn erforderlich, auch zur Überprüfung. Wenn erforderlich! Es ist Ihnen überlassen, meine Herren, das Ausmaß der Störung zu beurteilen. Ich nehme jede Kritik, wenn sie nicht mit persönlicher Herabsetzung verbunden ist, sehr ernst und beschäftige mich — das wissen meine Freunde sehr genau — mit solchen Dingen. Ich werde daher auch mit den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Peter mich sehr ernst auseinandersetzen.

Ich muß nur eines sagen, Herr Abgeordneter — damit ich es noch einmal sage —: Ich habe gegen den einstimmigen Bericht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses überhaupt nichts einzuwenden. Ich habe mich damit auch gar nicht zu beschäftigen, weil ich seine Konklusionen vollkommen akzeptiere und zur Kenntnis nehme. Ich habe mich nicht dagegen gewehrt, sondern ich stelle fest, daß durch eine offenbar mißverständliche . . . — ich gehe nicht weiter, Herr Abgeordneter —; er ist jetzt momentan nicht da — ja *(zum Abg. Ing. Schmitzer)* —: Ich habe meinen Freunden gesagt: Das was im Minderheitsbericht steht — es sind genug Zeugen —, das lasse ich mir nicht gefallen, darüber muß diskutiert werden!

Nun, Herr Abgeordneter Peter, ich habe am Dienstag mit der Ämterabfertigung — ich bitte jetzt um Verständnis — den Bericht bekommen. Ich konnte mich also mit dem einen Bericht beschäftigen und habe mich leider erst, da ich auch andere Geschäfte zu besorgen habe, im Laufe des Tages, auf Grund des Zeitmangels, den ich hatte, im Laufe des Dienstags und Mittwoch früh mit dem Minderheitsbericht beschäftigen können. Das darf man mir nicht verübeln. *(Abg. Dr. Withalm: Herr Bundeskanzler! Es ist seit 14 Tagen bekannt, daß das auf der Tagesordnung steht!)* Ja, ich habe mich mit dem Parlamentsbericht beschäftigt, und ich

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

sage noch einmal: Ich war verpflichtet, mich mit diesem Bericht zu beschäftigen, und hätte mich zu diesem Bericht überhaupt nicht gemeldet. Ich mache auch nicht denjenigen, die den parlamentarischen Untersuchungsausschußbericht verfaßt haben, einen Vorwurf; die haben es offenbar nicht für notwendig erachtet. Ich meine nur: Die Verfasser des Minderheitsberichtes hätten es doch in der Hand gehabt, mich vorladen zu lassen. Nur an die richte ich mich. Ich richte mich also nicht ... (Abg. Dr. Blenk: Aber da war doch Ihre Fristsetzung!)

Aber in den weiß ich wieviel Sitzungen — ich weiß nicht, wieviel Dutzend Sitzungen es waren — wäre es doch möglich gewesen, den Hauptbeschuldigten wenigstens zum Kommen einzuladen. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Blenk: Sie sind leider nicht informiert über die Fakten!)

Herr Abgeordneter Peter! Ich war ganz einfach nicht in der Lage, zu den Äußerungen des Minderheitsberichtes in der Kürze der Zeit eine solche Darstellung zu geben, die der Würde des Hauses angepaßt wäre. (Beifall bei der SPÖ.) Ich bitte Sie also um Verständnis dafür, daß ich dafür etwas mehr Zeit gebraucht habe, denn es handelt sich um Fragen, die in monatelangen Sitzungen zusammengetragen wurden, und ich mußte daher unter Zuhilfenahme einer ungeheuren Aktensammlung — sie ist dort zu Ihrer Einsicht zur Verfügung — einfach um Zeit bitten. Es war gar nicht anders möglich. Daß das unglückseligerweise mit dem Ende der Session zusammenfällt, das ist bedauerlich. (Abg. Dr. Blenk: Herr Bundeskanzler! Sie haben den Minderheitsbericht angegriffen in vielen Punkten!)

Ich bin verpflichtet, meine Darstellungen mit Verlässlichkeit und Gründlichkeit durchzuführen, und ich hatte ganz einfach weder das Personal noch die zeitliche Möglichkeit, das zu tun. Das zur Erklärung auf Ihre Feststellung.

Ich wiederhole noch einmal: Ich habe dem einstimmigen Bericht des Parlamentsausschusses nichts hinzuzufügen. (Zwischenrufe.) Ich habe zum Minderheitsbericht Stellung genommen, weil der zum Gegenstand Ihrer dringlichen Anfrage gemacht wurde. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Gratz. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Gratz (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe mich nach den beiden Rednern Dr. Kohlmaier und Peter zum Wort gemeldet, obwohl an sich viele meiner Kolle-

gen, Mitglieder des Untersuchungsausschusses, auf die Aufforderung des Kollegen Kohlmaier zu Beginn: Reden Sie Punkt für Punkt durch, diskutieren Sie mit uns über die UNO-City!, anschließend sofort zum Rednerpult gegangen wären.

Jetzt ist aber etwas passiert, was ich gar nicht als schlecht empfinde, weil es mir eine wünschenswerte Auseinandersetzung über diese Frage ermöglicht: Beide Kollegen haben in der dringlichen Debatte zum UNO-City-Projekt ihre Besorgnis über die Anwendung der Geschäftsordnung dargelegt, über das Verhältnis der Regierung, der Regierungspartei zum Parlament.

Herr Kollege Dr. Kohlmaier hat mir vorgeworfen, daß ich von meiner Meinung, die ich in der Oppositionszeit gehabt hätte, abgegangen wäre. Ich benütze, wenn Sie erlauben, diese wünschenswerte Möglichkeit, mich auch hauptsächlich mit diesem Thema zu beschäftigen. Ich folge als dritter Ihren Spuren. (Abg. Grati: Errötend!) Nein, Herr Kollege, heute nicht! Errötend bin ich am Mittwoch gefolgt; das haben Sie auch bemerkt. Ich werde, ohne heute darauf zurückzukommen, ganz kurz auf die Erläuterung meines und unseres Verhaltens eingehen.

Zum Herrn Abgeordneten Peter möchte ich nur eines sagen: Es ist vielleicht in der Geschwindigkeit nicht zu einem Gespräch in dieser Richtung gekommen, aber ich bin nach den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers aufgestanden, wie es traditionell der Sprecher der stärksten Partei oder der Regierungspartei tut, und habe eine Debatte über diese beiden Berichte beantragt. (Abg. Dr. Broesigke: Nur über den ersten!) Ich komme dazu! (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Lassen Sie mich doch bitte ausreden; ich habe leider nur zwanzig Minuten, und Zwischenrufe werden nicht wie beim Fußball abgezogen!

Ich habe diese Debatte über die Erklärung des Herrn Bundeskanzlers nicht als Oktroi, als Mehrheitsbeschluß beantragt, sondern deshalb, weil immer der Sprecher der Regierungspartei eine solche Debatte beantragt, um auszudrücken, daß wir alle die Debatte wollen.

Es ist dann vielleicht nicht zu dem Gespräch gekommen. Aber eines möchte ich sehr ernst sagen: Ich werde mich in Zukunft wieder erkundigen. Ich wäre jederzeit bereit gewesen, wenn einer der beiden Kollegen Klubobmänner mir gesagt hätte, daß die Vorbereitungszeit ihrer Ansicht nach zu kurz ist, nach einem ganz kurzen Kontakt die Debatte für die nächste oder übernächste Sitzung zu beantragen, weil es mir auch verständlich erschienen wäre.

**Gratz**

(*Abg. Dr. Blenk: Das haben Sie vorher nicht geahnt?*) Herr Kollege, wir haben die Debatte anschließend vereinbart. Was ist dabei? Die Kontakte gibt es öfter; vielleicht haben Sie nicht daran gedacht. Aber aus dieser Tatsache, daß ich beantragt habe, daß die Debatte anschließend stattfindet, jetzt einen großen Anschlag auf die parlamentarische Demokratie zu machen, erscheint mir persönlich übertrieben. Aber, wie Sie selbst sagten, die emotionelle Reaktion muß man jedem einzelnen überlassen

Ich möchte zweitens sagen, daß ich diese Ankündigung am Mittwoch, daß wir am Samstag darüber diskutieren wollen, aus zwei Gründen gemacht habe. Der erste Grund war der, daß in diesem Minderheitsbericht, den der Herr Bundeskanzler am Mittwoch früh in die Hand bekommen hat, so viele Fragen enthalten waren, daß jemand, der es als Pflicht betrachtet, diese Fragen auf Grund der Aktenlage wirklich gründlich zu beantworten, dazu Vorbereitungszeit braucht. Dazu kommt, daß in der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König auch Fragen enthalten waren. Diese Vorbereitungszeit betrachten wir — wenn Sie hier soviel von Fairneß sprechen — auch als ein Gebot der Fairneß.

Herr Kollege Peter! Man kann doch nicht zu einem Bundeskanzler, der — wie Sie selbst auch sagen — mehrere Arbeitsbereiche hat, sagen: Herr Bundeskanzler! Sie sind ja eingearbeitet, Sie sollten doch diesen riesigen Aktenstoß, der hier rechts bei dem Beamten liegt, im Kopf haben und die Fragen beantworten können! Herr Kollege Peter! Ich glaube, das ist auch bei einem Bundeskanzler, dessen Fähigkeiten wir alle und ich besonders sehr bewundern, ein übertriebenes Zutrauen in das Gedächtnis! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Prader: Früher war es ganz anders! — Weitere Zwischenrufe.*) Ich bitte um Verzeihung, die Zwischenrufzeit wird mir zu den 20 Minuten nicht dazugerechnet, und ich habe genau kalkuliert!

Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier hat — wahrscheinlich war die Rede schon vorbereitet, denn nur so ist es erklärlich —, nachdem meine Anfrage an den Bundeskanzler verlesen wurde, fünf Minuten später zu mir gesagt: Sie wollen keine Diskussion über diese Frage haben! (*Abg. Dr. Kohlmaier: Wann haben Sie Ihre Anfrage gemacht? Nachdem unsere bereits vorgelegen ist!*) Herr Kollege! Ich möchte heute gar nicht darauf eingehen, daß es jetzt schon langsam zu einer Formalität wird, ob meine Ankündigung von Mittwoch, daß wir Samstag eine Debatte wollen, auf Grund Ihrer Anfrage oder auf Grund unserer Anfrage erfüllt wurde. Für uns ist die Haupt-

sache, daß diese Debatte heute stattfindet! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich möchte jetzt den zweiten Grund nennen, warum ich am Mittwoch angekündigt habe, am Samstag darüber zu reden. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Ich habe es nicht beantragt, ich habe angekündigt, daß sie stattfindet. Streiten wir doch nicht darüber, was ich angekündigt habe, wenn die Debatte jetzt stattfindet! (*Abg. Dr. Koren: Wir haben ja dafür gesorgt, daß sie heute stattfindet!*)

Lassen Sie mich bitte jetzt erklären, was mein zweites Motiv für die Verschiebung war. Ich hatte am Mittwoch das Gefühl, daß aus dem Minderheitsbericht und aus den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. König eine Stimmung entstanden ist, in der eine Debatte, die Sie jetzt auch beschworen haben, eine sachliche, harte, aber möglichst emotionsfreie Debatte nicht möglich gewesen wäre. (*Abg. Dr. Bauer: Denken Sie an den Zwischenruf Haas!*) Herr Dr. Bauer, ich habe hier einen Zettel, den ich nicht verwendet hätte, wenn Sie das jetzt nicht dazwischengerufen hätten! Ich habe hier den Zettel, wenn der Herr Generalsekretär über emotionsgeladene 1. Mai-Reden spricht, daß er sich dann mit einem Landesparteiobmann der ÖVP unterhalten soll. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Bauer: Ich habe mich von diesem Pult aus entschuldigt!*) Ja, Herr Dr. Bauer, Sie haben sich von diesem Pult aus entschuldigt, und das haben wir Ihnen alle hoch angerechnet. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Darf ich aufmerksam machen, daß ich über die 20 Minuten für einen Redner nicht hinausgehen kann!

Abgeordneter Gratz (*fortsetzend*): Zwei Erklärungen möchte ich Ihnen noch ganz kurz geben. — Bemerken Sie nicht, daß ich versuche, diese Debatte auch auf Grund der Reden meiner zwei Vorredner in eine Richtung zu lenken, die sie leider am Mittwoch nicht gehabt hat? Nehmen Sie das bitte auch zur Kenntnis! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte nur zur Erklärung sagen, daß am Mittwoch eine Atmosphäre geherrscht hat, die nicht die Regierung und nicht die Regierungspartei hervorgerufen hat. Über die Frage, ob das Wort „Schiebung“ eine Beleidigung oder ehrenrührig ist, ist schon sehr viel diskutiert worden. Aber Sie müssen halt verstehen oder zur Kenntnis nehmen, daß manche mehr und manche weniger hart gesotten sind, wenn es um das Einstecken von Beleidigungen geht.

Meine Damen und Herren! Ob man sich durch den Vorwurf, eine Schiebung begangen

**Graz**

zu haben, beleidigt fühlt oder nicht, das ist nichts, was Sie einem nachher wieder ausreden können. (*Abg. Dr. Blenk: Das ist nur eine Frage der Fakten; die kann man bestreiten!*) Wie bestreite ich das Faktum, wenn einer sagt: Ich bin der Meinung, Herr Bundeskanzler, hier liegt eine Schiebung vor, und dann noch die Definition bringt, daß das ein sittenwidriges Verhalten war? Es gibt eben Leute, die sich beleidigt fühlen, wenn man ihnen sittenwidriges Verhalten vorwirft! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Noch zwei Punkte. Es wurde der Vorwurf an die Regierung und an die Regierungspartei erhoben, daß wir die Kontrolle verhindern wollen und daß ich einem Gesinnungswandel unterlegen bin. Ich möchte noch einmal sagen: Wir stehen uneingeschränkt zur Kontrolle und zur Debatte darüber; das beweist ja die heutige Debatte.

Und das beweist aber auch — weil Sie das moniert haben — die Fristsetzung, die wir diesem Untersuchungsausschuß gegeben haben. Denn ich bitte Sie, sich zu besinnen, warum das der einzige Untersuchungsausschuß ist, dem wir eine solche Frist gegeben haben: Dieser Untersuchungsausschuß war schon lange Zeit eingesetzt, ohne mit der Arbeit begonnen zu haben, während dauernd in der Öffentlichkeit Behauptungen darüber angestellt wurden, was da schon alles herauskommen wird. Was hier im offiziellen Bericht herausgekommen ist, das haben wir jetzt vor uns. Wir haben eben die Vermutung gehabt, daß es hier einer Fristsetzung bedarf, um den Untersuchungsausschuß endlich dazu zu bringen, seine Arbeit aufzunehmen; das heißt, um es deutlich zu sagen, damit der Vorsitzende ihn endlich einberuft, und das ist dann auch geschehen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich muß auf noch einen Punkt eingehen. Beide Vorredner, der Herr Abgeordnete Doktor Kohlmaier und der Herr Abgeordnete Peter, haben sich in einem sehr leidenschaftlichen Appell mit dem Brief identifiziert, den Herr Generalindentant Bacher gestern an mich geschrieben hat und in dem er dem Abgeordneten Marsch vorwirft, ihn ebenfalls so zu verleunden. (*Abg. Peter: Ich habe den Brief überhaupt nicht zitiert! Leidenschaftlich schon gar nicht! Ich habe nur eine Frage gestellt!*) Die Frage war halt sehr leidenschaftlich. Ich disqualifiziere ja nicht, ich stelle nur fest.

Ich möchte hier ganz ernst eines sagen: Ich werde diesen Brief, der ja auch schon in Zeitungen abgedruckt war, die man gestern abend zu kaufen bekam, deswegen nicht beantworten, weil ich den Brief erst bekommen habe, nachdem ich seinen Text schon in zwei

Zeitungen gelesen habe. Das ist halt nicht der Stil, in dem ich mir persönliche Briefe schreiben lasse.

Aber es geht jetzt um den Inhalt. Es kommt auf den Inhalt an! Beide Herren sprechen, wenn sie dem Abgeordneten Marsch, der Mitglied des Aufsichtsrates des Österreichischen Rundfunks ist, die Möglichkeit abstreiten, Kontrolle zu üben, auch jenes Recht ab, das Sie als Parlamentarier gegenüber der Regierung leidenschaftlich in Anspruch nehmen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Benya: Ganz genau!*) Sie vermischen zwei Dinge. Es ist wunderbar, in der Öffentlichkeit für Meinungsfreiheit einzutreten. Sie vermischen das Recht eines Mitgliedes des Aufsichtsrates des ORF, ja die Pflicht, sich nach seinem besten Wissen und Gewissen im Interesse der Hörer, die die Gebühren zahlen müssen, mit der Gebahrung auseinanderzusetzen, mit der Meinungsfreiheit. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Doktor Kohlmaier: Darum geht es ja nicht!*) Wenn Sie dem Mitglied des Aufsichtsrates des Österreichischen Rundfunks Fritz Marsch dieses Recht bestreiten, dann geben Sie ihm eine Stellung und eine Immunität, die vor 55 Jahren nur der Kaiser in diesem Land gehabt hat und sonst niemand. (*Abg. Zeillinger: Nicht ausweichen! Es geht um etwas ganz anderes! Das wissen Sie!*) Wenn Sie eine ORF-Debatte wollen — ich bin dazu bereit. Ich habe jetzt nicht die Zeit dazu. Bringen Sie eine dringliche Anfrage ein; wir werden sie unterstützen. (*Abg. Zeillinger: Jetzt sind Sie ausgewichen! Jetzt haben Sie vor dem Fernsehen abgelenkt!*)

Ich möchte zu noch etwas Stellung nehmen, und zwar sehr ernst. Herr Kollege Dr. Kohlmaier hat hier — was sein gutes Recht ist — die Regierung und die SPÖ kritisiert. Aber Sie haben hier eines gesagt: „Sie“ — die SPÖ — „verfügt über eine ganze Armee treuer, gut geschulter Parteigänger, die sozusagen auf Knopfdruck jede Politik dieser Partei mitmachen.“ Wenn Sie da unsere Mitglieder meinen, dann sagen Sie zu über 700.000 Leuten, und wenn Sie die Wähler meinen, dann sagen Sie zu über 2 Millionen Leuten, daß sie kein Hirn haben, weil sie auf Knopfdruck parieren. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich möchte damit abschließen, daß ich noch einmal sage — zu beiden Herren, die hier Niederlagen der SPÖ prophezeit haben —: Ob die absolute Mehrheit der SPÖ Österreich guttut oder nicht, wird weder durch eine zusätzliche Samstag-Sitzung noch durch Applaus hier im Hohen Haus entschieden. Ich sage hier gar nicht: Wir werden nächstes Mal siegen. (*Abg. Graf: Nein, sicher nicht! Sicher nicht mehr!*)

**Gratz**

Das erträgt die österreichische Bevölkerung nicht!) Ich sage: Wir vertrauen der Meinung der österreichischen Wähler! (*Starker Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Withalm. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Withalm (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich weiß nicht, wer dazu verurteilt war, den Bericht, den der Bundeskanzler vorgetragen hat, zu machen. Der Bericht war sehr lang, aber er strotzte von Unrichtigkeiten und Widersprüchen zum einstimmigen Bericht des Untersuchungsausschusses. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben sich bei den Beamten bedankt. Sie hätten sich — vielleicht haben Sie es getan — bei den Beamten entschuldigen sollen, denn die Beanspruchung der Beamten wäre — ich habe in einem Zwischenruf darauf hingewiesen — wirklich nicht notwendig gewesen, weil Sie wissen mußten, daß diese Materie am Mittwoch dieser Woche im Parlament zur Sprache kommen wird.

Wenn Sie sagten: Ja warum hat denn der Untersuchungsausschuß den Bundeskanzler Dr. Kreisky nicht vorgeladen?, so bedeutet das die härteste Kritik, die Sie an Ihren eigenen Leuten im Untersuchungsausschuß üben konnten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich kann mir vorstellen: Wenn Sie gesagt hätten und wenn Sie nur einen ganz geringen Wink gegeben hätten: Ich möchte vor den Untersuchungsausschuß! — Sie waren dort mit fünf Leuten vertreten —, nichts wäre leichter gewesen, als Sie vor diesen Untersuchungsausschuß zu bringen. Vielleicht wollten Sie es nicht, Herr Bundeskanzler, daß Sie vor diesen Untersuchungsausschuß kommen. (*Abg. Dr. Fischer: Im Untersuchungsausschuß hat doch niemand von „Schiebung“ gesprochen! Das ist doch erst im Minderheitsbericht gestanden!*)

Und dann sagten Sie, Herr Bundeskanzler, vor wenigen Tagen — ich lese das im „Kurier“ vom Donnerstag dieser Woche —:

„Ich bin bereit, mir die Immunität aberkennen zu lassen, damit ich mich gegen die im Schutz der Immunität erhobenen Beleidigungen auch wehren kann.“

Und weiters sagten Sie:

„Ich werde den Abgeordneten Dr. König der Verleumdung zeihen. Ich appelliere an das Parlament, mir diese Gelegenheit zu geben.“

Was heißt das? — Das heißt, Sie verzichten auf Ihre eigene Immunität. Das heißt weiters,

Sie verlangen die Aufhebung der Immunität des Abgeordneten Dr. König. — Dazu möchte ich einige Feststellungen treffen.

Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky! Sie sind viel zu lange Mitglied dieses Hohen Hauses, als daß Sie die Bestimmungen der Immunität in der Bundesverfassung womöglich nicht kennen sollten. Sie wissen also ganz genau: Es gibt eine berufliche Immunität — sie bedeutet die parlamentarische Redefreiheit —, und es gibt Äußerungen eines Politikers in der Öffentlichkeit, die er in seiner Eigenschaft als Politiker macht.

Herr Bundeskanzler! Sie haben schon einmal ganz bombastisch — das liegt einige Jahre zurück — erklärt: Ich begehre — das war im Falle Nennung — meine Auslieferung!, weil Sie damals Dr. Nennung einen „kleinen Würstl“ genannt hatten. Das hört sich sicherlich — das gebe ich zu — in der Öffentlichkeit sehr gut an. Es hört sich sehr gut an, wenn man sagt: Ich möchte ausgeliefert werden, ich möchte die Gelegenheit erhalten, meine Ehre zu verteidigen.

Aber hier gibt es einen großen Haken, Herr Bundeskanzler — das wissen Sie sehr genau —: Es gibt kein Recht des Abgeordneten — nämlich des einzelnen Abgeordneten —, darüber zu befinden, ob er ausgeliefert wird oder nicht, sondern es handelt sich hier um ein Recht des Parlaments, dem Sie genauso angehören wie ich. Ich kann nicht auf etwas verzichten, was mir nicht gehört. (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf des Abg. Pölz.*)

Wenn das einer trotzdem tut, Herr Pölz, macht sich das sehr gut. Sehen Sie: Das macht herrliche Schlagzeilen. Wenn das einer trotzdem tut, meine Damen und Herren, dann macht er es aus Propagandagründen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wenn das nun, meine Damen und Herren, bereits ein zweites Mal geschieht, wie bei Ihnen, Herr Bundeskanzler, dann liegt hier eine glatte Irreführung der österreichischen Bevölkerung vor. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine lieben Freunde! Ich bitte, mich nicht durch Applaus zu stören. (*Heiterkeit.*) 20 Minuten sind sehr kurz.

Es hat noch nie auch nur einen einzigen Fall gegeben, daß eine Auslieferung wegen politischer Äußerungen erfolgt wäre. Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Sie jetzt die absolute Mehrheit haben, mit dieser hundertjährigen Praxis brechen wollen, dann müssen Sie das offen und ehrlich sagen. Dann müssen Sie auch begründen, warum Sie das tun wollen. (*Abg. Pölz: Sie sind ein Wortverdrehler, Herr*



**Dr. Withalm**

*Withalm! Der Kanzler hat gesagt, der König ist ein Verleumder, dafür soll er ihn klagen!*

Herr Abgeordneter Pölzl! Ich gehe sonst sehr gern auf Zwischenrufe ein, möchte aber heute ganz bewußt — obwohl das sicher ein bedeutungsvoller Zwischenruf Ihrerseits war (*Heiterkeit*); ich habe ihn nicht verstanden — wegen der Knappheit meiner Zeit bei meinem Thema bleiben und komme jetzt zur Ministeranklage. Der Bundeskanzler hat auch erklärt: Stellen Sie mich unter Ministeranklage.

Herr Bundeskanzler! Auch hier einige klare und deutliche Feststellungen. Im Artikel 142 der Bundesverfassung ist ganz genau festgelegt, weswegen und wie ein Regierungsmitglied unter Ministeranklage gestellt werden kann. Die Anklage — heißt es — kann erhoben werden gegen die Mitglieder der Bundesregierung wegen Gesetzesverletzung durch Beschluß des Nationalrates. Das Gleiche gilt — Artikel 143 der Bundesverfassung — wegen strafgerichtlich zu verfolgender Handlungen.

Meine Damen und Herren! Im Artikel 76 Abs. 1 der Bundesverfassung heißt es, daß die Regierung dem Parlament verantwortlich ist. Hier also, Herr Bundeskanzler, ist das Parlament. Hier also und nirgends sonst hat die Regierung Rede und Antwort zu stehen, und nicht vor irgendeinem Bezirksgericht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

In einem Untersuchungsausschuß sollten Dinge geklärt werden, die aufklärungsbedürftig sind. Man hat die Tätigkeit dieses Untersuchungsausschusses abgewürgt. Der Antrag, den Rechnungshof einzuschalten, wurde abgelehnt.

Meine Damen und Herren! Jetzt gestatten Sie mir denn doch einige Bemerkungen zu den Ereignissen vom Mittwoch dieser Woche. Die Debatte war der Sozialistischen Partei, insonderheit aber dem Herrn Bundeskanzler, offensichtlich sehr, sehr unangenehm.

Herr Bundeskanzler! Wenn Sie zuvor wieder versucht haben, so zu tun, als ob Sie Ihre Abgeordneten in der Milchbar nicht deshalb zusammengestaucht hätten — das geschah nämlich nach Strich und Faden in der Milchbar —, weil sie den einstimmigen Beschluß, den Bericht des Untersuchungsausschusses unterschrieben haben ... (*Abg. Ing. Hobl: Überhaupt nicht, Herr Dr. Withalm! Sie waren nicht dabei! Sie haben einen falschen Informanten!*) Nun, das wird noch aufgeklärt werden.

Aber etwas anderes, meine Damen und Herren: Es kam dann — obwohl alles versucht worden war, die Debatte zu verschieben, sie von der Tagesordnung wegzubringen — doch

zu dieser Debatte, und es kam dann doch auch während dieser Debatte zu einer ganz großen Empörung der Fraktion der Sozialistischen Partei in diesem Hause.

Jetzt muß ich Ihnen eines sagen: Ich habe schon einiges in diesem Hause miterlebt. Wehleidig, meine Damen und Herren, darf man als Politiker nicht sein. Das sind Sie auch nie gewesen, wenn es um uns gegangen ist. (*Heiterkeit.*) Hier haben Sie nie eine Wehleidigkeit an den Tag gelegt.

Meine Damen und Herren! Zuvor wurde davon gesprochen: Na schön, das war am 1. Mai, da war man emotionalisiert. — Es war nicht am 1. Mai. Es war am 25. Juni 1969 hier im Hohen Haus. Damals gab es eine dringliche Anfrage wegen Dr. Prader, wegen des sogenannten Hofratsteiches. Ein Sprecher der Sozialistischen Partei war damals Haas. Er sagte damals:

„Wir haben schon aus der Anfragebeantwortung des Herrn Finanzministers gehört, daß das zur Zeit des Finanzministers Dr. Josef Klaus war. Es war also der derzeitige österreichische Bundeskanzler, der es diesem dubiosen Verein ermöglichte, für seine ‚Arbeiter‘ Wohnstätten zu errichten. Es hat sich also der Grundstücksmakler Dr. Klaus mit dem ebenfalls als Grundstücksmakler schon mehrmals versuchten Herrn Dr. Prader zu einem mehr als bedenklichen Geschäft getroffen.“ (*Zwischenrufe.*) — Moment, es kommt ja noch viel besser. — „Keiner scheint sich dabei Gedanken gemacht zu haben, ob dieses Vorgehen Rechtens ist. Der eine hat seinem Freund geholfen, und der andere hat eben genommen, weil es ihm persönlich zum Vorteil gereichte.“ (*Abg. Minkowitsch: Wo ist jetzt der Dr. Fischer, um sich das anzuhören?*)

Meine Damen und Herren! Ich muß fragen: Ja was empfinden Sie denn jetzt, wenn Sie solche Dinge hören? Sie sind die Wehleidigsten, die man sich überhaupt vorstellen kann. Wenn man Ihnen auf das Hühnerauge tritt, dann heulen Sie auf, als ob Ihnen weiß Gott was geschehen wäre. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Konir, ein weiterer Redner in dieser dringlichen Anfrage, sagte:

„Ob vier, fünf oder zehn Jahre vergehen, damit wird eine Untat keine Wohltat und ein Vergehen nicht etwas igendwie zu Lobendes und zu Entschuldigendes.“

Meine Damen und Herren! Da hat heute der Abgeordnete Ulbrich den Zwischenruf gemacht, wir seien eine Verleumderpartei. In der dringlichen Anfrage vom 25. Juni 1969 hieß es:

**Dr. Withalm**

„Der geschilderte Vorgang, der den anfragenden Abgeordneten erst jetzt bekanntgeworden ist, stellt sich als eine mit den gesetzlichen Bestimmungen nicht vereinbare Bereicherung einer privilegierten Gruppe von niederösterreichischen ÖAAB-Funktionären und -Mitgliedern zu Lasten öffentlicher Mittel dar.“

Dazu hat Prader gehört.

Und weiter sagt hier dann Mondl in seiner Rede:

„Es mußte nur überlegt werden, wie gewisse gesetzlich aufgestellte Hürden in einem eleganten Stil zu überwinden wären.“

Meine Damen und Herren! Das war Ihr Jargon in der Zeit von 1966 bis 1970. Jetzt heulen Sie auf, wenn wir verlangen, daß Dinge, die aufklärungsbedürftig sind, auch tatsächlich aufgeklärt werden.

Meine Damen und Herren! Sie reden soviel von der Transparenz. Ich habe eine Bemerkung des Herrn Bundeskanzlers gelesen — eigentlich war es eine Forderung —, die gelaute hat: Erheben Sie — ich sagte das bereits zuvor — gegen mich, wenn Sie glauben, das sei gerechtfertigt und notwendig, Ministeranklage.

Ich entnehme dieser Bemerkung, Herr Bundeskanzler, daß Sie offensichtlich brennend daran interessiert sind, daß der Verfassungsgerichtshof selbst die ganze Angelegenheit klären soll. Das würde heißen, daß Ihre Fraktion einer eventuell von uns zu erhebenden Ministeranklage zustimmen würde — wenn ich das richtig verstehe —, da meine Fraktion allein über die dazu gemäß Artikel 142 Abs. 2 lit. b der Bundesverfassung erforderliche Mehrheit nicht verfügt.

Ich darf jetzt noch einige sehr ernste Bemerkungen machen. Das Klima in diesem Haus, Herr Klubobmann Gratz, gefällt mir nicht. Es erfüllt mich mit einem gewissen Unbehagen. Ich sitze fast 20 Jahre in diesem Haus. Aber solche Zeiten, wie wir sie in diesen Monaten, speziell in den letzten Tagen erleben, das habe ich in diesen 20 Jahren noch nicht erlebt. Das Klima in diesem Haus, das mühsam genug aufgebaut worden ist, darf nicht gestört und schon gar nicht zerstört werden. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Ruf bei der SPÖ: Das sagen Sie dem Doktor König!)*

Meine Damen und Herren! Wundern wir uns wirklich, wenn es zerstört wird? — Herr Klubobmann Gratz, darauf wurde heute bereits hingewiesen. — Wenn Beschlüsse der Präsidialkonferenz nicht mehr halten, dann

sehe ich für das Klima in diesem Haus in der Zukunft schwarz! Was sich gestern abgespielt hat, als Sie versucht haben, unsere dringliche Anfrage zu unterlaufen, ist erstmalig und bleibt hoffentlich einmalig.

Wenn die Präsidialkonferenz — ich sagte es eben — nicht mehr halten sollte — darauf haben wir in den Jahren 1966 bis 1970 wirklich Bedacht genommen —, dann ist die Entwicklung in diesem Haus nicht mehr abzu-sehen. Etwas muß ich jetzt bei dieser Gelegenheit aussprechen: Die Überheblichkeit von der Regierungsbank her ist manchmal unerträglich! Wenn ich mich daran erinnere, wie Sie damals getobt haben, und wenn ich — ich bin ja ein alter Klubobmann, meine Damen und Herren, und beobachte die Dinge noch mit allergrößtem Interesse — bemerke, wie manche Regierungsmitglieder unterschiedlichen Alters, wenn hier einer von uns spricht, durch Grimassen zum Ausdruck bringen, für wie dumm sie das halten, was diese Abgeordneten sagen, so ist das wirklich unerträglich. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dr. Blenk: Personifizierte Präpotenz!)*

Meine Zeit läuft leider Gottes ab. Aber das sind Dinge, die einen alten Parlamentarier wirklich nachdenklich stimmen müssen. Ich frage Sie: Wollen Sie wirklich alle Brücken abbrechen? — Das ist bald geschehen! Aber wer baut sie wieder auf? — Ohne Brücken kann man nicht leben, auch draußen nicht im täglichen Leben, und hier im Parlament schon gar nicht!

Meine Damen und Herren! Wir haben auch nicht das Recht dazu, diese Brücken abzubauen, denn es geht nicht um Sie — um die Sozialistische Partei —, nicht um die Österreichische Volkspartei und nicht um die Freiheitliche Partei. Wir alle, Opposition und Regierung, haben uns um das Wohl des ganzen österreichischen Volkes zu bemühen. Die Regierung und die Oppositionsparteien!

Das Wohl des österreichischen Volkes wird aber Schaden erleiden, wenn sich die Dinge so weiterentwickeln sollten, wie das in den letzten Monaten, vor allem aber in den letzten Tagen hier in diesem Hohen Haus geschehen ist. Deshalb mein Appell an alle Mitglieder dieses Hohen Hauses — ohne jede Ausnahme —: Beginnen wir, wenn wir jetzt dann in die Ferien gehen — nein; beginnen wir heute bereits, meine Damen und Herren, gerade bei dieser Debatte —, über manches ein bißchen nachzudenken, und ziehen wir dann im Herbst — oder besser jetzt gleich — die entsprechenden Nutzenwendungen und Konsequenzen. Das kann uns und das kann der parlamentarischen Demokratie in Öster-

**Dr. Withalm**

reich nur gut tun. (*Starker, anhaltender Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Doktor Androsch. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch: Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir zuerst einige Feststellungen zu den Sachfragen und dann mit Ihrer Zustimmung, weil ja auch das Verhältnis Regierung und Plenum des Nationalrates betroffen ist, einige persönliche Feststellungen als Antwort auf die Ausführungen des Herrn Vizekanzlers Doktor Withalm. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Bitte, ich werde meine Feststellungen so treffen, daß sie völlig gedeckt sind, auch von der Regierungsbank. Aber ich bitte Sie, nicht schon von vornherein mir das untersagen zu wollen. (*Abg. Glaser: Es steht ja nichts in der Geschäftsordnung!*)

Zuerst die Frage, welche Funktion der Herr Ministerialrat Dr. Waiz, Ministerialrat im Bundesministerium für Finanzen, hatte und hat. Zum Zeitpunkt der 59. Sitzung des Kontaktkomitees am 15. Juni 1970 war er als Ministerialrat im Finanzministerium in dieser Eigenschaft, in dieser Funktion und mit dieser Betrauung beschäftigt. Er war zu diesem Zeitpunkt noch nicht Vorsitzender des Aufsichtsrates der IAKW.

Die zweite Feststellung: Wir haben im April 1970 eine Blankoverpflichtung, eine Zusage auf Errichtung eines solchen internationalen Amtssitzentrums übernommen. Wir sind der Meinung, daß jede derartige Verpflichtung, aber ganz besonders eine international abgegebene Verpflichtung einzuhalten ist, obwohl dies, wie sich nunmehr sehr deutlich zeigt, naturgemäß und natürlich beträchtliche Aufwendungen zur Folge haben wird.

Ich darf noch einmal auf die Kostenschätzungen zu sprechen kommen. Die eine Größe war nur zu dem Zweck ermittelt, für alle vier Projekte — ohne auf die tatsächliche Kostenhöhe einzugehen, was zu diesem Zeitpunkt auch noch gar nicht möglich gewesen wäre, weil Umfang und Details der Projekte noch gar nicht feststehen konnten — eine Vergleichsbasis zu schaffen. Das war der Inhalt, aber das war auch die Methode des Gutachtens Dr. Walter. Daher ist dieser Betrag, der dort genannt ist, in keiner Weise in Beziehung zu setzen zu den geschätzten und dann tatsächlichen Kosten.

Es erfolgte damals eine Kostenschätzung auf der Basis 1969, es erfolgte nunmehr die Kostenschätzung in Kenntnis der zur Fertigstellung des IAKW-Finanzierungsgesetzes

bekanntem Tatsachen auf der Preisbasis 1973, also Differenz vier Jahre, mit den Konsequenzen der Entwicklung in diesen vier Jahren und der voraussichtlichen Entwicklungen. Und es war insbesondere den Anforderungen und Wünschen der internationalen Organisationen Rechnung zu tragen und diesbezüglich die eingegangene Verpflichtung einzulösen; es war Anforderungen, die sich von 2800 auf 4800 Personen erhöht haben, Rechnung zu tragen mit den entsprechenden Auswirkungen auf die Größe des Bauwerkes und die damit verbundenen Kosten.

Nun noch eine Feststellung zur Durchführung. Im Jahre 1970, als wir diese Verpflichtung übernommen haben, war man bereits beträchtlich in Zeitnot geraten, was insbesondere bei einem so großen — ich möchte sagen einmaligen — Bauvorhaben von ganz besonders nachteiliger Wirkung sein muß. Es galt daher und gilt, alle Möglichkeiten der Durchführung einzusetzen, um einigermaßen auch in dieser Hinsicht der Verpflichtung nachzukommen. Daher haben wir, wie das auch bei anderen derartigen großen Vorhaben geschieht — etwa am Beispiel verschiedener Straßenbaugesellschaften illustriert —, uns entschlossen, mit der Gemeinde Wien zusammen eine eigene Gesellschaft, nämlich die IAKW-AG, zu gründen. Diese Art Organe, das sind fachkundige Beamte, von denen ich nur sagen möchte, daß eines ganz sicher ist: daß sie zum überwiegenden Teil nicht politisch der Regierungspartei nahe- oder besonders nahestehen. Aber ich bitte um Verständnis, daß man hier alle Möglichkeiten der Organisation und Durchführung einsetzen muß, um auch in zeitlicher Hinsicht die Verpflichtung, die wir übernommen haben, einzulösen.

Nun, Hohes Haus, darf ich auf die persönliche Bemerkung zurückkommen, die ich angekündigt habe, und darf sie wie folgt motivieren:

Ich habe bereits als oppositioneller Abgeordneter den höchsten Respekt vor Ihnen, Herr Vizekanzler, gehabt, und ich drücke das nicht nur heute hier aus, sondern Sie werden sich erinnern, daß ich das auch im Wahlkampf 1970 in einem Interview gegenüber den „Salzburger Nachrichten“ getan habe, wo zum Ausdruck gebracht wurde, daß ich, wenn ich mir jemanden aussuchen soll, den ich auf der anderen Seite des Hauses als ein Vorbild ansehe, Sie als solches genannt habe. Daraufhin möchte ich jetzt diese persönlichen Bemerkungen anknüpfen.

Es war uns völlig klar, daß die Materie am Mittwoch zur Sprache kommen wird. Es war uns aber nicht klar, daß wir mit einem Minderheitsbericht konfrontiert sein werden und

**Bundesminister Dr. Androsch**

mit einer Rede, in der nicht nur das Ziel eines Untersuchungsausschusses, Klarheit zu schaffen, nicht erfüllt war, sondern sogar weitreichendere Vorwürfe direkt oder indirekt erhoben wurden, als sie zu Beginn, also zum Zeitpunkt, als der Untersuchungsausschuß über unser Verlangen, über unseren Wunsch eingesetzt worden war, vorgebracht worden waren.

Wir haben ein großes, das allergrößte Interesse an einer Aufklärung, und zwar aus mehreren Gründen: aus dem persönlichen Interesse der direkt oder indirekt beschuldigten Regierungsmitglieder, aus dem verständlichen Interesse, daß die Personen, die im Verwaltungsbereich oder im privatwirtschaftlichen Bereich der IAKW tätig sind, von solchen Verdachtsmomenten bei ihrer weiteren Arbeit frei sind und daß damit sichergestellt werden kann, daß die notwendigen Arbeiten im Rahmen der IAKW zur Fertigstellung des Projekts so rasch wie möglich vor sich gehen. Völliges Verständnis, daß daher alle Fakten geklärt werden, und möglich, daß man dann zu einzelnen Fakten eine unterschiedliche Interpretation hat.

Aber welche Feststellung findet sich im Minderheitsbericht, im abgesonderten Gutachten — ich bitte um Genehmigung, das noch einmal verlesen zu dürfen — im Punkt 21?

„Ob daher der Entscheidungsprozeß als Gesamtheit auch die Tatbestandsmerkmale strafrechtlicher Delikte, vor allem des Mißbrauchs der durch die Wettbewerbsbedingungen abgegrenzten Amtsgewalt der verantwortlichen Mitglieder der Bundesregierung erfüllt, war vom Untersuchungsausschuß nicht zu prüfen.“

Das heißt: Es wird hier nicht gesagt, wir sind Verbrecher — denn der Mißbrauch der Amtsgewalt ist ein Verbrechen —, es wird nur gesagt, daß nicht feststeht, daß wir keine Verbrecher sind. Aber ich meine, das ist doch ein ganz schwerwiegender Vorwurf, Herr Doktor Withalm.

Es heißt dann in der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König: „Es besteht der Verdacht, daß der von Ihnen gekürte Architekt Staber“ (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Prader*) „nur Strohmännchen für weitere Milliarden-Transaktionen ist.“

Da wird für die Zukunft bereits ausgesprochen, daß in der Zukunft von den Verantwortlichen Verbrechen begangen werden; dann läge ja wieder ein Mißbrauch der Amtsgewalt vor, denn das wäre ja nur möglich, wenn die Organe widerrechtlich handeln würden. Sie haben noch gar nicht gehandelt. Sie haben gar nicht handeln können, weil die

Baufträge noch gar nicht hinausgegangen sind, und hier wird schon behauptet, daß das, was die künftighin tun werden, wiederum widerrechtlich vor sich gehen wird.

Und eine dritte Behauptung: Der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat heute gesagt, hier wären Geschäfte mit dem „Bauring“ gemacht worden. Es sind derartige Geschäfte überhaupt noch nicht gemacht worden, und es wird schon behauptet,

a) daß sie gemacht wurden, und

b) daß das wiederum eine widerrechtliche Sache wäre, wo man sich Vorteile verschaffen will.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Doktor Withalm! Wenn man sich dagegen mit aller Entschiedenheit zur Wehr setzt — bitte, sehen Sie darin keine Wehleidigkeit! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie haben Beispiele aus der vorletzten Legislaturperiode angeführt, in der die heutige Regierungspartei in Opposition gewesen ist. Der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat hier auch Beispiele angeführt, Zitate gebracht. Darf ich den Unterschied aufzeigen.

Es hat in dieser Zeit den Müllner-Skandal gegeben. Da sind die Fakten durch Gerichte eindeutig geklärt worden, und da sind Entscheidungen von Gerichten eindeutig erfolgt, es wurden nicht von uns Verdachtsmomente ungeklärt in den Raum gestellt. (*Abg. Graf: Herr Minister! Nehmen Sie zum Prader-Fall Stellung! Wo liegen dort die Fakten?*) Ebenso der Bauskandal. (*Abg. Graf: Zum Prader-Fall sollen Sie reden, den Mondl aufgerührt hat!*) Da haben ebenso die Gerichte gehandelt, Sachverhalte ermittelt und Entscheidungen getroffen, was hier in keinem Fall bei diesen Vorwürfen zutrifft. Das ist doch ein wesentlicher Unterschied. (*Abg. Graf: Sie schweifen ab!*) Ich gehe auf die Ausführungen des Abgeordneten Dr. Kohlmaier von der Früh dieses Tages ein (*Abg. Graf: Eben nicht!*) und möchte noch folgendes feststellen:

Wir sind im höchsten Maße interessiert, daß es zu einer ganz präzisen Klärung der Dinge kommt. Aber haben Sie Verständnis ... (*Abg. Dr. Schleinzer: Dann hätten Sie dem Rechnungshof zugestimmt!*)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Doktor Schleinzer! Der Rechnungshof hat an sich das Recht und die damit verbundene Pflicht, das zu prüfen. Diesbezüglich bedarf es sicherlich keiner besonderen Aufforderung. Aber welchen Sinn soll denn der Untersuchungsausschuß gehabt haben, wenn er nicht klären kann, wenn er nicht den Verdacht nehmen will, sondern im Minderheitsgutachten sogar noch auswei-

**Bundesminister Dr. Androsch**

tet, wenn man ohnehin dann den Rechnungshof heranziehen will? (*Abg. Dr. Koren: Weil Sie ihm die Zeit abgeschnitten haben!*) Dann hätte ja der Untersuchungsausschuß keine Funktion gehabt.

Herr Abgeordneter Dr. Koren! Es wäre jederzeit die Möglichkeit gewesen in den vielen Sitzungen, wenigstens eines der Regierungsmitglieder zu den Vorwürfen zu hören. Warum, darf ich fragen, ist das kein einziges Mal geschehen? (*Abg. Dr. Koren: Das werden Sie dann gleich hören!*) Denn wenn Sie meinen (*Zwischenruf: Das wäre ein leichtes gewesen!*), das wäre ein Vorwurf an die Fraktion der Regierungspartei, so trifft das deswegen nicht zu, weil diese keinen Minderheitsbericht vorgelegt hat. Das hat ja Ihre Fraktion getan! (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Warum haben wir ihn vorgelegt, Herr Minister? Wir sind gezwungen gewesen!*)

Herr Dr. Withalm! Was sollen solche Vorwürfe, in denen vorschubweise bereits behauptet wird, daß die zuständigen Regierungsmitglieder, aber auch implizite die sonst damit Verantwortlichen in der Zukunft Verbrechen, nämlich in Form des Mißbrauchs der Amtsgewalt, begehen werden? Was für eine Berechtigung haben solche Vorwürfe? Was ist das für ein Beitrag zur Verbesserung des Klimas? Ich wende mich aus dieser persönlichen respektvollen Beziehung zu Ihnen mit dieser Frage an Sie. Betrachten Sie das nicht als Wehleidigkeit!

Wir sind im höchsten Maße interessiert, daß alle Fragen hier geklärt werden, weil keiner von uns mit solchen Vorwürfen herumlaufen und seine Arbeit verrichten will. Aber haben Sie Verständnis, daß wir gegen solche Vorwürfe, deren Eintreten schon zeitlich nicht einmal möglich gewesen sein kann, nicht aus Wehleidigkeit, sondern aus guten Gründen so reagieren!

Ich darf daher die Bitte aussprechen, daß man alles aufklärt, aber daß man es auch möglich macht und es nicht verunmöglicht, daß diese Aufgabe, nämlich das Projekt, das beschlossen wurde, zu dem sich die frühere Regierung entschlossen hat und die jetzige bekennt, so rasch ... (*Abg. Graf: Darf ich Sie fragen ...?*) Bitte lassen Sie mich ausreden! (*Abg. Graf: Warum nehmen Sie zum Zitat des Dr. Withalm in der Frage Prader—Mondl nicht Stellung? Wo liegt der Unterschied?*) Weil ich auf die Grundstückskäufe — ich kann mich noch genau an die Diskussionen erinnern — wirklich nicht eingehen möchte. (*Ruf bei der ÖVP: Ach so!*) 1 Schilling pro Quadratmeter — ich darf an die

damaligen Diskussionen erinnern —: es scheint mir in diesem Zusammenhang nicht wert zu sein, das neuerlich zu relevieren. Aber es ist sicherlich möglich, daß man das gesondert auch noch diskutiert. Gar kein Problem.

Aber ich habe die Bitte, daß durch eine Klarstellung dessen, was bisher geschehen ist, sichergestellt werden kann, daß die Arbeiten so rasch wie möglich und so billig, wie das bei einem solchen Projekt möglich ist, durchgeführt werden können, damit die Verpflichtung der früheren Regierung, zu der sich die jetzige bekennt, erfüllt werden kann.

Sehr geehrter Herr Dr. Withalm! Ich habe die dringliche Bitte und das dringliche Ersuchen, daß man davon Abstand nimmt, Vorwürfe, daß jemand Verbrechen begehen werde, hier aufzunehmen und zu sagen: Das wäre aufklärungsbedürftig! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Abgeordneter Dr. Broesigke (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich muß einleitend noch einmal Betrachtungen zur Geschäftsordnung anstellen. Ich darf zunächst einmal registrieren, daß das, was der Herr Minister Dr. Androsch gesagt hat, ein typischer Debattenbeitrag gewesen ist und keine Erklärung des Bundesministers, wobei er den Vorteil hat (*Abg. Glaser: Das ist nicht das erstemal bei ihm! — Abg. Dr. Schleinzer: Er hat kein Gefühl für seine Funktion!*), daß er die 20 Minuten Redezeitbeschränkung nicht hat und ständig in die Debatte eingreifen kann. Dabei nehmen Sie nicht zu Fragen Ihres Ressorts Stellung, sondern zu dem Pro und Kontra der Anfrage, die hier zur Debatte steht. (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Ich meine, daß es gerade im Interesse der Aufrechterhaltung eines guten Klimas doch zweckmäßig wäre, wenn solche Debattenbeiträge von diesem Rednerpult aus stattfinden würden, wie das ja bisher oder zumindest in vergangenen Zeiten in diesem Hause üblich war. Die Regierungsmitglieder sind, wenn sie von ihrem Recht Gebrauch gemacht haben, als Debattenredner aufzutreten, eben hierher zum Rednerpult gekommen und haben ihre Meinung von hier aus gesagt.

Das zweite betrifft noch einmal die Frage der Fristsetzung. Es stimmt nicht ganz, wie es hier dargestellt wurde.

Der Ausschuß wurde im Februar eingesetzt und hat unmittelbar danach seine erste Sitzung abgehalten. Dann kam eine dringliche

**Dr. Broesigke**

Anfrage, in deren Verlauf der Antrag gestellt wurde, die Aufgabe des Ausschusses zu erweitern. Aus diesem Grund ist es durch etwa einen Monat zu keiner Sitzung des Ausschusses gekommen.

Das haben Sie zum Anlaß genommen, um gegen die Geschäftsordnung — wie ich festhalten möchte, ist eine Fristsetzung bei Untersuchungsausschüssen gar nicht zulässig; es ist also gegen die Geschäftsordnung — eine Fristsetzung zu beschließen. Die „herrlichen Ergebnisse“ dieses Beginnens werden jetzt geerntet. Denn wenn sich das Hohe Haus Samstag und Sonntag damit beschäftigt und wenn, wie wir gehört haben, die Beamten zwei Nächte hindurch arbeiten mußten, so ist das nicht die Schuld der Abgeordneten dieses Hauses — soweit sie gegen die Fristsetzungen waren —, sondern einzig und allein derer, die, wie ich jetzt ausdrücklich sage, geradezu mutwillig durch eine Fristsetzung den Ausschluß unter Zeitdruck gestellt haben! (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Der Ausschluß war fristgerecht mit seinen Tatsachenfeststellungen fertig. Das zeigt der einhellige Bericht, der erstattet wurde.

Ich behaupte aber: Wenn der Ausschluß die Möglichkeit und die Zeit gehabt hätte, sich über die Folgerungen aus diesen Tatsachenfeststellungen in Form einer langen Diskussion zu unterhalten, so wäre manches von dem zeitgerecht aufgeklärt worden, was heute den Gegenstand dieser Debatte bildet, einer Debatte, die — ich will das nicht wiederholen — auf Raten durchgeführt worden ist, indem zunächst, als der Bericht des Ausschusses zur Diskussion stand, die wirkliche Debatte nicht stattfand und auf heute verlegt wurde. Darüber wurde heute schon sehr viel gesagt. Ich will dazu nichts mehr weiter erwähnen.

Es wurde die Frage des Österreichischen Rundfunks und die des Kontrollrechtes aufgeworfen. Es geht nun nicht darum, irgend jemandes Kontrollrecht einzuschränken. Ich glaube aber, daß die Parallelität des Vergleiches darin besteht, daß von sozialistischer Seite der Vorwurf erhoben wird, daß der Minderheitsbericht über die Ausübung eines Kontrollrechtes unzulässigerweise hinausgeht. Genau derselbe Vorwurf wird im anderen Fall auch erhoben. Die Parallelität ist also zweifellos gegeben.

Nun ein Drittes: Wenn der Herr Minister Androsch jetzt in seiner Wortmeldung zugegeben hat, daß eine Aufklärung notwendig ist, so sehe ich eigentlich nicht ein, warum unser Antrag, den Rechnungshof zu betrauen, abge-

lehnt worden ist. Ich weiß, daß der Herr Bundeskanzler — nicht hier im Hause, sondern im Rahmen einer Diskussion mit Journalisten — gesagt hat: Na ja, der Rechnungshof kann ja jederzeit überprüfen. Ich darf aber doch auf das Gesetz, auf das Rechnungshofgesetz verweisen, das ausdrücklich vorsieht:

„Der Rechnungshof hat auf Beschluß des Nationalrates sowie auf begründetes Ersuchen der Bundesregierung oder eines Bundesministers in seinen Wirkungsbereich fallende besondere Akte der Gebarungüberprüfung durchzuführen und das Ergebnis dem Nationalrat zu berichten, ...“

Eine solche Sonderprüfung ist im Gesetz ausdrücklich vorgesehen, und hier ist doch ein klassischer Fall für eine solche Sonderprüfung! Denn auch nach den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers sind Fragen offengeblieben, wie ich im folgenden in Kürze darlegen will. Mir ist ehrlich gestanden unverständlich, warum Sie, wenn Sie ehrlich an der Aufklärung interessiert sind, sich gegen jenen Antrag gewandt und ihn niedergestimmt haben, obwohl der Antrag diese Aufklärung durch eine objektive Stelle zum Ziele hatte! (*Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*) Das ist ein Widerspruch, der erst aufgeklärt werden müßte.

Nun zur Sache selbst. Es sind drei Punkte, wo ich die Notwendigkeit sehe, eine zusätzliche Aufklärung zu erhalten. Ich darf einleitend vielleicht folgendes sagen:

Ich habe in einer 27jährigen Tätigkeit als praktizierender Jurist stets zwischen Bewiesenem und Konstruktionen zu unterscheiden gewußt, Herr Bundeskanzler! Infolgedessen bin ich nicht bereit, mich mit irgendwelchen Konstruktionen zu identifizieren. Ich rede auch hier nicht vom „Mißbrauch der Amtsgewalt“ und rede auch nicht von „Schiebung“. Ich bin aber auch nicht bereit, über die Tatsachen hinwegzusehen, die der Bericht enthält und die aufzuklären Sie nicht in der Lage waren.

Da ist zunächst einmal die Frage der „zwingenden und triftigen Gründe“. Es besteht nach wie vor der Vorwurf — und er ist von Ihnen unwiderlegt geblieben —, daß im Zeitpunkt der Entscheidung am 18. Dezember 1970 nicht klargestellt war, welche „zwingenden und triftigen Gründe“ eigentlich in der entscheidenden Stelle, also dem Ministerkomitee, die Meinung gerechtfertigt haben, daß man dem ersten Preisträger den Auftrag entziehen kann. Denn daß Sie sich auf ein Rechtsgutachten der Finanzprokuratorat berufen haben, das ich selbst Ihnen in der letzten Sitzung zitiert habe, das sind nicht die „zwingenden und triftigen Gründe“, sondern das ist ein interner Versuch

**Dr. Broesigke**

zu sagen, wie man es ungefähr rechtfertigen könnte. Ich stelle aber hier fest, daß im Zuge des Verfahrens bis zum Abschluß der Angelegenheit nicht einwandfrei, zumindest intern, klargelegt wurde, welche „zwingenden und triftigen Gründe“ vorliegen.

Das zweite ist die Frage des Gutachtens von Herrn Dr. Walter. Das, was Sie heute gesagt haben, daß nämlich die internationalen Organisationen ihre Bedenken in jener Sitzung vom 10. November 1970 zurückgezogen haben, stimmt nicht, wie dem Protokoll zu entnehmen ist. Die internationalen Organisationen haben es nur sehr vorsichtig formuliert.

Sie haben sich auf ein Schreiben vom 10. September berufen, in dem es in bezug auf das Gutachten von Dr. Walter ausdrücklich heißt:

„Man gelangt zur Schlußfolgerung, daß die Ergebnisse dieses Gutachtens hinsichtlich der Kostenfrage wegen der zahlreichen Irrtümer unberücksichtigt bleiben müssen.“

Das ist nicht geprüft worden, das ist nicht untersucht worden — es ist einfach entschieden worden!

Zum dritten: In jener Sitzung vom 10. November 1970 haben die internationalen Organisationen zum Ausdruck gebracht, daß sie mit allen vier Projekten einverstanden sind, also ihre Einwendungen gegen das BDP-Projekt zurückziehen. Jedes hätten sie akzeptiert! Warum war dann nur mehr von dem Staber-Projekt die Rede, während es jetzt doch möglich gewesen wäre, das BDP-Projekt heranzuziehen?

Dazu kommt noch etwas, was noch kein Mensch bisher im Laufe der Begebenheiten erwähnt hat, und zwar die Tatsache: Wenn das Projekt Pelli mit 2,35 Milliarden Schilling gegenüber dem Projekt Staber mit 1,75 Milliarden Schilling zu teuer war, dann war doch das Projekt Staber mit 1,75 Milliarden Schilling gegenüber dem BDP-Projekt mit 1,28 Milliarden Schilling auch das wesentlich teurere. Es bestand also eine sehr erhebliche Kostendifferenz.

In dem Augenblick, als die internationalen Organisationen durch eine Stellungnahme, die ich Ihnen aus dem Protokoll vom 10. November 1970 nicht vorlesen muß, ausdrücklich erklärt haben, alle vier Projekte, wenn sie entsprechend adaptiert werden, zu akzeptieren, wäre es doch zumindest naheliegend gewesen zu prüfen, ob man jetzt nicht das BDP-Projekt heranziehen sollte, anstatt sofort schnurstracks den Weg in Richtung Staber einzuschlagen. Das ist auch heute nicht beantwortet worden.

Wir sind der Meinung, daß die Entscheidungsgrundlagen für diese Entscheidung am 18. Dezember 1970 nicht entsprechend vorbereitet waren. Das läßt sich nicht hinwegdiskutieren. Zwischen 10. November 1970 und 18. Dezember 1970 hat nur Staber die Möglichkeit gehabt, sein Projekt den Wünschen der internationalen Organisationen anzupassen, obwohl es bei allen vier Projekten möglich gewesen wäre, eine derartige Möglichkeit zu eröffnen.

Daher sind wir der Meinung, daß auch nach zwei Nächten Arbeit keine entsprechende Anfragebeantwortung hinsichtlich der wirklich offenen Fragen zustande gekommen ist.

Herr Bundeskanzler, ich schließe mich Ihren Ausführungen an, daß man Architekt Staber nicht diffamieren soll. Ich glaube, daß diese Ansicht völlig richtig ist. Er wollte den Auftrag bekommen. Das ist sein gutes Recht als Architekt! Warum nicht!

Ich glaube aber auch, daß man Architekt Müller-Hartburg nicht diffamieren soll (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP*), weil er auch nichts anderes gemacht hat, als seinen Auftraggeber zu vertreten. Außerdem ist er Präsident der Ingenieurkammer. Es ist nirgends hervorgetreten, daß er diese seine Eigenschaft in irgendeiner Weise mißbraucht hat. Ich glaube daher, daß man sich von Diffamierungen ganz allgemein zurückhalten soll.

Damit komme ich zum Schluß. Ich glaube, daß der Fehler bei dieser an sich sehr unerfreulichen Sache der ist, daß im Laufe des Verfahrens, das bei diesem Milliardenprojekt zur Auftragserteilung führte, die Entscheidungsgrundlagen wenig, ja vielleicht sogar gar nicht vorbereitet worden sind und daß daher bis heute nicht klar ist, warum eigentlich der erste Preisträger, den die Jury erwählt hatte, nämlich Herr Pelli, und der erste Preisträger, den das Fachberaterkollegium unter Professor Rainer erwählt hatte, nämlich die Architekten des BDP-Projektes, nicht den Auftrag bekommen haben. Das ist nach wie vor unklar geblieben.

Wir haben Ihnen einen Weg gewiesen, sich hier die zusätzliche Klarheit über den Rechnungshof zu verschaffen. Aber zu unserem Erstaunen haben Sie diesen Weg nicht beschritten und haben es vorgezogen, die Sache ungeklärt zu lassen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Ich lehne eine Verantwortung für die Entscheidung keineswegs ab, wenngleich natür-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

lich sehr viele Voraussetzungen hiefür in den Ressortbereich des Bundeskanzleramtes an sich nicht fallen.

Wie aus meiner Darstellung hervorging, hat sich das allermeiste an Vorentscheidungen im Bautenministerium vor dem Jahre 1970 abgespielt.

Herr Abgeordneter Dr. Broesigke! Ich habe über diese Frage sehr viel nachgedacht und bin eigentlich zu folgendem Schluß gekommen: Das Allergescheiteste wäre gewesen, wenn damals — als sich die Jury, zwar unter vielem Wenn und Aber, für die Reihung entschieden hat: Pelli und so weiter — die Bundesregierung entschieden hätte oder der zuständige Bautenminister vorgeschlagen hätte: Gut, der erste ist zwar nicht ganz der erste, aber wenn er in der Lage ist, entsprechende Umarbeiten durchzuführen, dann soll er es jedenfalls sein! — Dann wäre meiner Meinung nach der Sinn der Jury richtig gewesen.

Die ganze Verwirrung entstand doch dadurch — ich sage das deswegen, weil ich um eine echte Klärung der Sache bemüht bin —, daß man ein neues Gutachterkollegium eingesetzt hat, dessen Aufgabe es offenbar sein mußte, eine neue Wertung vorzunehmen, bei der dann das Projekt Pelli als viertes genannt wurde. Wäre dieses Gutachterkollegium zu denselben Schlüssen gekommen wie seinerzeit die Jury, wäre das alles sehr viel einfacher gewesen. Daraus habe ich den Schluß gezogen — abgesehen von den sonstigen Einwänden, die aus architektonischen und aus städtebaulichen Gründen erhoben wurden —, daß jedenfalls das Projekt Pelli nicht mehr in Betracht kommt.

Ich darf noch einmal sagen: Was die „zwingenden und triftigen Gründe“ betrifft, habe ich mich auf die Äußerungen der Finanzprokuratur gestützt, die das Bautenministerium und die Bundesregierung hier zu beraten hat.

Ich sage noch einmal: Viel besser wäre es gewesen, wenn die ganze Geschichte damals in dieser Weise entschieden worden wäre.

Und nun zu den internationalen Behörden. Ich stehe hier dafür ein, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke, weil ich die Art, in der Sie in dieser Frage Stellung nehmen, im höchsten Maße begrüße, ich stehe dafür ein, daß mir in unzähligen Erklärungen — das hat mit dem Rechnungshof nun wieder gar nichts zu tun, glaube ich — von den Behörden gesagt wurde: In dieses britische Projekt ziehen wir nicht ein! Das ist eine Façon de parler, daß ihnen nicht alles gleich ist. Sie haben uns dezidiert — das ist nachweisbar — immer wieder erklärt: Das wollen wir nicht, weil wir

nicht einsehen — aber darüber wird sicherlich der Außenminister besser Bescheid wissen —, daß wir ein Objekt beziehen sollen, das uns aus den verschiedensten Gründen zu teuer, zu unbequem und so weiter ist. Ich will darauf jetzt nicht eingehen. Daran ist bestimmt kein Zweifel.

So möchte ich zum Schluß sagen, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke: Mir liegt es fern, den Herrn Architekten Müller-Hartburg zu diffamieren. Ich habe lediglich festgestellt, daß er in seiner Eigenschaft als Kontaktarchitekt bei mir interveniert hat und daß ich ihn als solchen nur in diesen Gesprächen anerkennen konnte. Er war in allem, was dann nachher geschehen ist, eben der Kontaktarchitekt.

Ich habe gesagt: Es ist bei dem Konkurrenzkampf, den es unter den Architekten nun einmal gibt, durchaus verständlich und üblich, daß die Auseinandersetzungen sehr hart sind. Es ist meine persönliche Meinung, daß man Staber nicht zum Zug kommen lassen wollte, was aus der allgemeinen Abqualifizierung geschlossen werden kann.

So möchte ich zum Schluß, Herr Abgeordneter Dr. Broesigke, noch sagen: Ich hatte — das ist ja auch mit meine Pflicht gewesen — doch auch die Pflicht, ein Projekt vorzuschlagen — als ein Mitglied; jedes andere hatte sie genauso —, von dem ich nach bestem Wissen und Gewissen zu der Auffassung gekommen bin, daß es das für uns richtigste, beste und zweckmäßigste ist. Das hatte ich ja mitzuentcheiden, zusammen mit den anderen Mitgliedern dieses Komitees. Da bin ich eben nun der Meinung gewesen, daß das Projekt des österreichischen Architekten Staber unter den gegebenen Umständen das geeignetste war.

Ich sage noch einmal: Mir war der Herr Architekt überhaupt nicht bekannt. Ich war auch froh darüber. Ich wollte auch gar niemanden kennenlernen, weil ich der Meinung war, ich werde dadurch in irgendeiner Weise unter Umständen präformiert.

Ich stelle also noch einmal fest: Das waren die maßgebenden Gründe, die mich veranlaßt haben, in dieser Frage diese Haltung einzunehmen.

Was den Rechnungshof betrifft, sage ich noch einmal: Der Rechnungshof bekommt naturgemäß alle Möglichkeiten. Er muß ja diese Prüfungen vornehmen. Niemand will ihn daran hindern, und ich vertrete die Auffassung, daß der Rechnungshof das alles sicher so rasch als möglich und so gründlich als möglich besorgen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*



Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Ing. Hobl. Er hat das Wort.

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPO): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich in meinem Debattenbeitrag vor allem mit einigen Passagen des Minderheitsberichtes auseinandersetzen und nachweisen, daß Zitierungen im Minderheitsbericht aus Dokumenten, die dem Untersuchungsausschuß zur Verfügung stehen und gestanden sind und die in der Kanzlei des Präsidenten des Nationalrates aufliegen, offenbar wissentlich in einzelnen Absätzen nur bruchstückweise wiedergegeben wurden, um zu den diffamierenden Schlußfolgerungen zu kommen (*Abg. Dr. Gruber: So wie es der Herr Bundeskanzler gemacht hat!*), zu denen eben die Verfasser oder Unterzeichner des Minderheitsberichtes gekommen sind.

Vorher möchte ich aber noch ganz persönlich auf die Ausführungen des Herrn Vizekanzlers Dr. Withalm zurückkommen. Der Herr Vizekanzler Dr. Withalm hat davon gesprochen, man solle doch die Brücken nicht abbrechen, man solle die Brücken bestehen lassen. Er hat aber gleich eingangs zitiert, daß Mitglieder der sozialistischen Fraktion des Untersuchungsausschusses vom Bundeskanzler Dr. Kreisky in der Milchbar wegen des einstimmigen Berichtes des Untersuchungsausschusses „zusammengestaucht“ wurden. (*Abg. Fachleitner: Das ist ja keine Schande!*) Aber nein! Es wäre keine Schande, Herr Kollege Fachleitner, aber es ist unwahr. Der Kollege Schmitzer kann sich jederzeit zum Kollegen Nittel, zu mir und zum Kollegen Haas in die Milchbar setzen — wir werden genauso alle Dinge mit dem Herrn Bundeskanzler besprechen, unabhängig von der Tatsache, daß er wieder falsch berichtet, so wie er es in dieser Sache getan hat.

Denn ich stehe, Herr Kollege Schmitzer, als Pfeiler einer kleinen Brücke, die es in diesem Haus geben soll, zur Verfügung. Aber wenn Sie, Herr Kollege Schmitzer, sich als Minenleger betätigen, dann kann ich nur den Herrn Kollegen Dr. Withalm auffordern, daß er Sie zur Entschärfung dieser Mine auffordert. (*Beifall bei der SPO.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Sache mit den Brücken war sehr eindrucksvoll, und glauben Sie mir: Ich bin ein Mann der Brücken, wahrscheinlich nicht der großen, sondern der kleinen Brücken, und ich fühle mich als ein Pfeiler einer kleinen Brücke. Aber das, was im Minderheitsbericht geschehen ist, sind die schwersten Minen gegen die Pfeiler dieser Brücken in diesem Hause, meine Damen und Herren! (*Zustimmung bei der SPO.*) Das

sollte der Herr Abgeordnete Withalm sich auch genau ansehen. Ich kann ihm nur empfehlen: Er hat in seinen Reihen die Minenleger; er soll diese Minenleger zur Entschärfung der Minen auffordern, damit die Brücken bestehen bleiben können! (*Lebhafter Beifall bei der SPO. — Abg. Marwan-Schlösser: Das ist aber sehr einseitig, lieber Freund!*) Nein, das ist überhaupt nicht einseitig, das ist genau so, wie ich es sage. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann aus meiner 27jährigen politischen Betätigung genug Beweise bringen und Zeugen anführen für das Erhalten der Brücken. (*Abg. Marwan-Schlösser: Brücken haben zwei Fundamente!*) Das gilt heute genauso wie vor mehr als 20 Jahren.

Wenn Herr Kollege Dr. Kohlmaier sagt, daß meine Freunde in vergangenen Legislaturperioden Vorwürfe erhoben haben, Vorwürfe über Korruption — ja Herr Kollege Dr. Kohlmaier, die Vorwürfe, die Müllner, Polcar oder Haselgruber betroffen haben, wurden von den Gerichten bestätigt. Diese Bestätigungen waren vom Standpunkt korrekter Verhältnisse in einer Demokratie ein trauriges Ergebnis. Aber es wird immer wieder solche Dinge geben. Das, was Sie — das heißt, nicht Sie, Kollege Dr. Kohlmaier, sondern Ihre Freunde, die den Minderheitsbericht unterzeichnet haben — vorgetragen haben, hat ganz anderen Charakter.

Der Herr Kollege Dr. Withalm hat auch Klage geführt, daß die Ladung des Herrn Bundeskanzlers vor den Untersuchungsausschuß ein Anliegen der Mitglieder der Regierungsfraktion hätte sein sollen. Herr Vizekanzler! Dann haben Sie vergessen, daß Ihre Parteifreunde mit Ihrer Unterstützung in diesem Hause drei dringliche Anfragen mit Fragen an den Herrn Bundeskanzler gerichtet haben — heute die letzte. Aber Ihre Freunde im Untersuchungsausschuß, Herr Vizekanzler, haben sich nie die Mühe genommen, diese Fragen an den Herrn Bundeskanzler im Untersuchungsausschuß zu stellen, damit die Sachverhalte klargestellt werden. Sie sind immer damit ins Plenum gegangen.

Nun, „parlamentarischer Angriff“ — in Ordnung. Parlamentarische Angriffe müssen immer sein, dazu ist das Parlament da. Wir setzen uns auch inhaltlich mit diesen parlamentarischen Angriffen auseinander. Aber ein unfairer, brückengefährdender parlamentarischer Angriff war Ihr Minderheitsbericht.

Wenn Sie zu der Frage, ob sich die Modifikationswünsche der internationalen Organisationen in das Staber-Projekt einbauen ließen, auf Seite 57 (24) des Minderheitsberichtes

**Ing. Hobl**

Stellung nehmen, muß ich hier feststellen: Es wird hier wie in allen anderen Fällen aus den Dokumenten nur das zitiert, was auf Grund der unvollkommenen Wiedergabe den politischen Absichten der Österreichischen Volkspartei gelegen erscheint. Es wird aber beispielsweise nicht aus dem Protokoll der 66. Sitzung vom 2. Dezember 1970 des Kontaktkomitees (in dieser Sache zitiert, Beilage 90.

Hier wird auf Seite 3 festgestellt: „Nach dem letzten Stand der Angelegenheit hat das Bundeskanzleramt Architekt Staber eingeladen, zu den ‚Modifikationswünschen der Organisationen‘ Stellung zu nehmen. Architekt Staber hat nach einem mehrstündigen Gespräch, bei dem auch Vertreter der internationalen Organisationen anwesend waren, erklärt, daß er keine besonderen Schwierigkeiten sehe, die Forderungen zu erfüllen.“

In der Beilage 57 der Dokumentensammlung des Untersuchungsausschusses findet sich auch ein Brief des Architekten Staber vom 5. Dezember 1970, wo er zur Liste der vorgeschlagenen Änderungen der internationalen Organisationen vom 24. November 1970 Stellung nimmt und aus dem eindeutig hervorgeht, daß diese Wünsche zu berücksichtigen sind, zum Teil sogar in außerordentlich günstiger Form, ohne die Grundidee des Projektes völlig zu verändern.

Auf Seite 58 (24) des Minderheitsberichtes wird aus der Beilage 78 zitiert, es wird aber auch hier der Satz nicht vollständig zitiert; das hat nicht in das politische Konzept gepaßt. Es heißt hier nämlich: „... daß die Begriffsinhalte der zwingenden und triftigen Gründe über die rein gesetzliche Definition hinaus selbstverständlich auch technische, städtebauliche, wirtschaftliche und andere Aspekte umfassen;“. Dort hört die Zitierung im Minderheitsbericht auf, aber der Satz geht weiter — der Satz, es ist nicht etwa ein neuer Absatz —: „... vor allem auch den Intentionen der Auslobung entsprechen müssen.“ Das lassen Sie unter den Tisch fallen. Sogar der Rechtsvertreter des Architekten Pelli — davon ist heute schon die Rede gewesen — meinte bei seiner Zeugeneinvernahme im Untersuchungsausschuß, daß die zwingenden und triftigen Gründe nur in einem Prozeß geltend gemacht werden müßten.

Auf Seite 58 (24) wird im Minderheitsbericht behauptet, daß in keiner Phase des folgenden Entscheidungsprozesses den anderen Preisträgern eine Chance zur Verbesserung und Modifikation ihrer Projekte gegeben wurde. Bundeskanzler Dr. Kreisky erklärte in der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970, daß dies ja geschehen sei. Daran klammern Sie sich jetzt polemisch. Er kann

sich aber dabei sicher auf die Unterlagen des Kontaktkomitees bezogen haben. Aus dem Protokoll der 62. Sitzung am 18. September 1970, Beilage 86, ist nämlich zu ersehen, daß es ein Protokoll der BDP über die Besprechung vom 13. August 1970 zwischen den internationalen Organisationen und der BDP gibt. Ebenso ergänzende Ausführungen der BDP zur Besprechung vom 13. August 1970 betreffend die Stellungnahme zur Kritik der internationalen Organisationen vom 11. Juni 1970. Es hat also innige Kontakte zwischen der BDP und den internationalen Organisationen gegeben. Trotzdem haben die Vertreter der internationalen Organisationen in der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 erklärt, daß das BDP-Projekt nicht ihren Erfordernissen entspricht.

Ich möchte da gar nicht darauf eingehen, welche Schwierigkeiten es bei der Verwirklichung des BDP-Projektes beziehungsweise bei der Antragstellung auf Baugenehmigung auf Grund der Bestimmungen der Wiener Bauordnung gegeben hätte. Wenn Sie Gelegenheit hatten, das Projekt zu sehen, das rein von meinem persönlichen Standpunkt aus gesehen architektonisch äußerst interessant war, konnten Sie erkennen, daß die Hälfte der Räume nicht den Belichtungsvorschriften der Wiener Bauordnung entsprochen hätte.

Auf Seite 59 (24) des Minderheitsberichtes wird auch wieder auf die Frage der Kosten und der Wirtschaftlichkeit eingegangen, von denen Bundeskanzler Kreisky in der Sitzung vom 18. Dezember 1970 die entscheidenden Schlüsse gezogen hat.

Dazu kann man aus dem Protokoll der 60. Sitzung des Kontaktkomitees am 2. und 7. Juli 1970, Beilage 84, entscheidende Hinweise erhalten. Es wurde dort folgendes festgehalten:

„Festgestellt wird, daß sich die Stellungnahme der Organisationen und das Einzelgutachten Van Name fast ausschließlich mit den Teilaspekten der betrieblichen Eignung, Wirtschaftlichkeit des Betriebes und der Erhaltung befassen. Dabei werden in vielen Belangen neue Aufgabenstellungen formuliert, die grundlegende Änderungen aller überarbeiteten Projekte zur Folge haben müßten, indessen nur für das Projekt Pelli angeregt werden. Nach Ansicht des Kontaktkomitees ist aber ein derartiges Vorgehen im Interesse der notwendigen gleichartigen und objektiven Beurteilung der gestellten Aufgabe auszuschließen.“

Hingegen ist das Gutachten Dr. Walter umfassend: es geht von der Aufgabenstellung aus und behandelt das Kriterium der Wirtschaftlichkeit in seiner Gesamtheit, das heißt sowohl

**Ing. Hobl**

die einmaligen Baukosten als auch alle Folgekosten für den Betrieb und die Erhaltung; es belegt alle Behauptungen mit dem nötigen Ziffernmateriale.

Mit Rücksicht darauf ist das Kontaktkomitee der einstimmigen Auffassung, daß das Gutachten Dr. Walter das größere Gewicht hat.

Der Gutachter gibt aus DM-Relationen gegenwärtiger Preise zum Umrechnungsschlüssel 1 : 7 auf österreichische Schillinge die voraussichtlichen Baukosten für das Projekt Cesar Pelli mit 3395 Millionen Schilling, für das Projekt 'Building Design Partnership' mit 2240 Millionen Schilling, für das Projekt Novotny und Mähner mit 3080 Millionen Schilling und für das Projekt Johann Staber mit 2590 Millionen Schilling an. Danach besteht bei den Baukosten zwischen den Projekten Cesar Pelli und 'Building Design Partnership' eine Kostendifferenz von 1155 Millionen Schilling zugunsten des Projektes 'Building Design Partnership'.

Dieser günstige Aspekt der Wirtschaftlichkeit des empfohlenen Projektes wird indirekt dadurch eine ganz unbedeutende Minderung erfahren, als dem Architekten Cesar Pelli als 1. Preisträger die in der Wettbewerbsausschreibung vorgesehene Abfindung in der Höhe von 2,3 Millionen Schilling auszubehalten sein wird."

Aber es geht in dem Minderheitsbericht weiter mit diesen bruchstückweisen Zitierungen zugunsten der diffamierenden politischen Schlußfolgerungen.

Auf Seite 60 (25) unter Punkt 7 des Minderheitsberichtes wird nochmals auf das Kostenargument des Bundeskanzlers eingegangen, das sich auf die Expertise von Dr.-Ing. Paul Walter stützt. Es wird behauptet, daß die Gutachtertätigkeit von Dr. Walter schon von Anfang an umstritten war.

Aus den Dokumenten ergibt sich aber etwas ganz anderes. In der 53. Sitzung des Kontaktkomitees am 1. 4. 1970, Beilage 77 — bitte, sich das Datum gut zu merken; es war also zur Zeit der Alleinregierung der ÖVP —, wurde über die Methoden zur Wahl des Ausführungsprojektes und Namhaftmachung der Experten entschieden. Man konnte sich über alle Experten einigen, nur nicht über jenen zum Fachgebiet „Wirtschaftlichkeit“. Es wurde lediglich vereinbart: „Fest steht, daß für das Beurteilungskriterium der ‚Wirtschaftlichkeit‘ unter anderem die profunden Kenntnisse eines versierten Baufachmannes nötig sind. Schließlich wird vorgeschlagen, Kontaktgespräche mit der Internationalen Betriebsberatungsgesellschaft (IBB — Prokurist Schimmer), der Austroplan und“ — man höre und staune — „der

Interconstruct zu führen.“ — In Zeiten, wo es noch keine sozialistische Bundesregierung gegeben hat!

Es wird im Minderheitsbericht wieder unvollständig zitiert, nämlich auf Seite 60 (25) letzter Satz aus dem Protokoll der 54. Sitzung am 15. 4. 1970, Beilage 78. Richtig und informierend zitiert gehört: „Bezüglich des Fachgebietes ‚Wirtschaftlichkeit‘ findet am 16. 4. 1970 um 11 Uhr ein Gespräch mit Ingenieurberatung Dr.-Ing. Walter aus Essen, BRD, und der Firma IBB statt“ — dort hört die Zitierung im Minderheitsbericht auf —, „die diesen Vorschlag gebracht hat.“ Die IBB, Mariahilfer Straße 63, hat den Vorschlag Dr. Walter gebracht! Es wird in den Reihen der großen Oppositionspartei manchen Abgeordneten dieses Hauses geben, der den Geschäftsführer der IBB gut kennt.

An diesem Gespräch bei Zimmel — so steht es im Protokoll — werden Naimer, Hawla, Vana, Wachner teilnehmen.

Auf Seite 61 (25) des Minderheitsberichtes wird unter Ziffer 8 behauptet, daß sich die Begeisterung für Dr. Walter auch im Kontaktkomitee gelegt hätte. Auch hier wieder nur Zitierungen, die dem politischen Argumentationsbedürfnis der ÖVP entsprechen.

In der 57. Sitzung des Kontaktkomitees am 27. Mai 1970 — Beilage 81 — wurde gemäß Protokoll über die Kontaktgespräche mit den Experten folgendes festgestellt: „... um sodann am 17. Juni 1970 zumindest zu einem Grundkonzept des erwarteten Gesamtgutachtens (in der Form einer gemeinsam begründeten Empfehlung) für jenes Projekt zu kommen, das, alles in allem genommen, die Gutachter als das zur Ausführung am ‚besten‘ geeignete vorschlagen.“ Aber daraus allein, meine Damen und Herren, kann schon jeder zwingende und triftige Gründe ableiten, daß, wenn nicht das Projekt des ersten Preisträgers Cesar Pelli hier empfohlen wird, es zweifellos zwingende und triftige Gründe, die die Begutachter gefunden haben, gegeben hat, zu einer anderen Empfehlung zu kommen, und das ist ja auch geschehen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich zitiere weiter: „Das Grundkonzept des Gesamtgutachtens soll dann innerhalb kürzester Zeit schlußredigiert werden, und es ist dazu in Aussicht genommen, daß dies unter Federführung von Rainer unter Mitwirkung einzelner Experten, insbesondere auch des Herrn Dr. Walter erfolgen wird. Die Bauherren werden die Möglichkeit der Kontakte wahrnehmen.“

Im zweiten Teil der Besprechung wurde vor allem über die Fragen der zu prüfenden ‚Wirt-

**Ing. Hobl**

schafftlichkeit' diskutiert. Dr. Walter entwickelte sein Prüfungsmodell, und man einigte sich über die Aspekte des voraussichtlichen Niederschlages im Gesamtgutachten. Notwendige Kontakte unter den Fachberatern und die Reihenfolge der Vorgänge wurden besprochen. Die Wahl Dr. Walters für dieses Aufgabengebiet scheint eine glückliche zu sein; von ihm gehen jedenfalls eine Reihe Ordnungs-Initiativen aus, die in der Folge die Begründung der zu treffenden Entscheidung sehr erleichtern sollten." Also offenbar hat IBB einen wirklich guten Vorschlag gemacht. Das ist jetzt mein Kommentar.

Wieder unvollkommen, um zu den durchsichtigen Diffamierungsargumenten einen scheinbar dokumentarischen Beleg zu haben, ist die Zitierung im 4. Absatz auf Seite 61 (25 rechte Spalte Abs. 6). Wenn Sie das — leider erlaubt es mir meine Zeit nicht, das genau zu zitieren — verfolgen, so können Sie daraufkommen, daß diese Zitate nur bruchstückweise wiedergegeben wurden und daß man damit den Anschein erwecken wollte, man hat das alles im Untersuchungsausschuß aus den Dokumenten entnehmen können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun zum Schluß. Verhindern Sie, daß die Minen, die Sie gelegt haben bei den Brücken, von denen Dr. Withalm gesprochen hat, tatsächlich losgehen. Holen Sie jene, die die Minen gelegt haben, zu ihrer Entschärfung.

Ich stelle in diesem Zusammenhang die Frage: Halten Sie nach all den Erklärungen, die heute gegeben wurden, Ihren Vorwurf der Schiebung noch aufrecht oder nicht? Betrachten Sie das unter der Frage des Wegräumens von Minen! Danke. (Beifall bei der SPÖ.)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. König. (Die meisten Abgeordneten der SPÖ verlassen den Sitzungssaal.)

Abgeordneter **DDr. König** (OVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat mich der Verleumdung und der Unwahrheit beschuldigt. Ich billige dem Herrn Bundeskanzler gerne zu, daß er angesichts der Vorwürfe aus emotioneller Notwehr gehandelt hat. (Beifall bei der OVP.)

Ich habe aber dem Herrn Bundeskanzler weder ein strafbares Verhalten noch, wie ich hier gerne bestätigen möchte, ihm persönlich ein ehrenrühriges Verhalten vorgeworfen. (Abg. *Willie*: Aber ein sittenwidriges Verhalten!) Was ich aber weiter aufrechterhalten muß, weil die Tatsachen und der ja auch vom Herrn Bundeskanzler anerkannte gemeinsame Bericht dafür sprechen, ist der Vorwurf der einseitigen Begünstigung eines einzigen Preis-

trägers, nämlich des Architekten Staber, und ich werde das aus dem einstimmig beschlossenen Bericht beweisen.

Der Herr Abgeordnete Gratz hat gesagt, man muß die Frage der Beleidigung nach dem gesunden Volksempfinden betrachten. Herr Abgeordneter Gratz — oder hat es der Herr Abgeordnete Nittel gesagt? (Abg. *Gratz*: Der Ausdruck „das gesunde Volksempfinden“ gehört nicht zu meinem Vokabular!) Ich darf Ihnen folgendes sagen: Die einseitige Begünstigung wird auch im allgemeinen Sprachgebrauch als Schiebung bezeichnet. Wenn Sie etwa auf einen Fußballplatz gehen und wenn dort der Schiedsrichter für eine bestimmte Mannschaft drückt, was schreien dann die Leute? Schiebung! Und das, genau das ist es, was wir dem Herrn Bundeskanzler vorhalten müssen. (Zustimmung bei der OVP. — Abg. *Fischer*: Der Minderheitsbericht ist also auf Fußballniveau!)

Der Herr Finanzminister hat hier gemeint: Daß es sich bei Staber um einen Strohhalm handeln könne, wäre ein Verdacht, ein Vorwurf, den man doch nicht aufrechterhalten könne.

„Ich will gar nicht behaupten, daß hier unbedingt Protektion geherrscht haben muß. Ich will gar nicht sagen, daß hier unbedingt ein Angehöriger“ des BSA „zum Zuge gekommen ist, daß das Parteibuch maßgebend war, das das Sesam-öffne-dich! dargestellt hat, aber die Vermutung läßt hier doch alles zu.“

Das hat der Herr Abgeordnete Dr. Tull hier im Hause am 19. November 1969 gesagt; Sie können es auf Seite 13.349 im stenographischen Protokoll, 155. Sitzung, nachlesen.

Wenn nun hier einseitig, durch den Herrn Bundeskanzler begünstigt — das werde ich noch beweisen —, ein Architekt den Auftrag bekommt, der gleichzeitig schreibt, daß er bereits im Vorhinein mit einer Tochterfirma, der gemeindeeigenen Bauring Ges. m. b. H., die Elemente entwickelt hat, und wenn dieser Tage in der Debatte über den Rechnungsabschluß 1969 im Wiener Rathaus festgestellt wurde, daß eben diese Bauringgesellschaft 3,7 Millionen Schilling an Werbeaufträgen für die „Neue Zeitung“ gegeben hat, dann läßt das diese Vermutung doch wohl zu, um mit dem Abgeordneten Dr. Tull zu sprechen. (Zustimmung bei der OVP.) Hier ging es nämlich nicht um die Bevorzugung eines Österreicher gegenüber Ausländern, sondern hier ging es um die Bevorzugung des Johann Staber gegenüber dem Architekten Donau, gegenüber dem Architekten Müller-Hartburg, gegenüber den Kontaktarchitekten von Novotny und Mähner. Denn es steht in den Bedingungen ausdrücklich, daß selbstverständlich bei der Planungs-

**DDr. König**

durchführung österreichische Architekten mitbeteiligt werden müssen. Ich glaube, das kann gar nicht deutlich genug gesagt werden.

Aber, Herr Bundeskanzler, ich muß Ihnen vorhalten, daß Sie mit zweierlei Maß messen, wenn Sie sich hier beleidigt zeigen. Am 19. November 1969 veröffentlichte die „Neue Zeitung“ folgende Vorwürfe: „Millionenschiebung beim Bundesheer. Die Millionenschiebung bei den Grundstücksgeschäften des Bundesheeres. Riesenschiebung. Prader muß Antwort geben. Bisher hat das Prader-Ministerium 2,5 Millionen Schilling zugeschoben. Verantwortlich dafür ist der Minister Prader. Betrug an den Steuerzahlern.“ Das, was hier das offizielle Parteiorgan der Wiener SPÖ an Vorwürfen geäußert hat: Millionenschiebung — das war keine Verleumdung?

Herr Bundeskanzler! Ich glaube, man kann nicht mit zweierlei Maß messen. Haben Sie damals die Ministeranklage eingebracht? Sie haben sie nicht eingebracht! (*Abg. Dr. Fischer: Sie haben einen Untersuchungsausschuß abgelehnt! Wir haben ihn beantragt!*) Haben Sie sie eingebracht? Nein!

Und Sie, Herr Bundeskanzler, haben selbst von einer „ungeheuren Schiebung“ gesprochen. Sie haben heute hier gesagt, daß Sie das unserem Klubobmann unter vier Augen erklären wollten, wie Sie dazu gekommen sind. Aber warum setzen Sie dann das Wort „ungeheure Schiebung“ in die Welt?

Man kann, Herr Bundeskanzler, hier nicht mit zweierlei Maß messen. Man kann sich nicht beleidigt zeigen, wenn es einem paßt, und ansonsten in der Wahl seiner Worte durchaus nicht wählerischer sein, als wir es immerhin auf Grund des einstimmig beschlossenen Berichtes — wie ich jetzt beweisen werde — waren.

Herr Bundeskanzler! Sie haben heute sehr viele Dinge aufgezählt, rückblickend aus der Geschichte. Nur die entscheidenden Fakten, Herr Bundeskanzler, die Sie genannt haben, stimmen mit dem gemeinsamen Bericht nicht überein. Sie haben gesagt, Herr Bundeskanzler, es hätte die Reihung der Projekte im Fachberaterkollegium stattgefunden. Ich zitiere aus der Seite 6 (3) des gemeinsamen Berichtes:

„Diese Begutachtung wurde von einem Fachberaterkollegium vorgenommen, das weder seiner Natur noch seiner Zusammensetzung gemäß mit der Wettbewerbsjury identisch war und dies auch nicht sein sollte und das auch keinen Auftrag zur Vornahme einer neuerlichen Reihung erhielt.“ — Einer neuerlichen, nachdem die Jury gereicht hatte.

Und dann heißt es weiter: „Auf Grund dieser Berichte“ — nämlich im Ministerkomitee

vom 13. Juli 1970 — „kam im Zuge der Beratungen dieses Ministerkomitees“ — unter Ihrem Vorsitz, Herr Bundeskanzler — „eine neuerliche Reihung der überarbeiteten Projekte zustande.“ — Dort, Herr Bundeskanzler, und nicht in der Fachkommission ist eine neuerliche Reihung vorgenommen worden, denn die Fachkommission hat sich für den gemeinsamen Vorschlag des BDP-Projektes ausgesprochen.

Wie steht es aber im gemeinsam beschlossenen Untersuchungsbericht, als Sie am 13. Juli 1970 in dieser Ministerkomiteesitzung von diesem Vorschlag erfuhren? Da steht im Untersuchungsbericht, Seite 21 (9):

„Bundeskanzler Dr. Kreisky kam dann ohne Übergang auf das Projekt Staber zu sprechen ... (Beilage 21, Seite 11) und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt. Das wird durch das Protokoll von der Sitzung am 13. 7. 1970 eindeutig erwiesen.“

Herr Bundeskanzler, Ihr gemeinsam beschlossener Untersuchungsbericht, den Sie anerkannt haben! Deutlicher kann man es wirklich nicht mehr sagen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben behauptet, die internationalen Behörden hätten das britische Projekt abgelehnt. Das stimmt, aber in einem früheren Zeitpunkt. Bei der entscheidenden Sitzung des Ministerkomitees am 10. 11. 1970 wurde folgendes festgestellt — Seite 24 (10) des gemeinsam beschlossenen Berichtes:

„Die Vertreter der Internationalen Organisationen, vor allem der Vertreter der IAEO, Eklund, erklärten, daß für sie das Projekt Pelli das geeignetste sei. Sie fügten aber hinzu, daß sie bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptieren würden.“

Herr Bundeskanzler! Das ist das Ergebnis des gemeinsam festgestellten Untersuchungsberichtes, und das war in jener Ministerkomiteesitzung am 10. 11. 1970, auf die hin Sie angesprochen wurden, als die Frage auftauchte: Warum haben Sie nachher den anderen Preisträgern nicht mehr die Möglichkeit geboten, nach dieser Ministerratskomiteesitzung, wo die internationalen Behörden erklärt haben, daß alle Projekte abgeändert werden können, über weitere Abänderungswünsche zu verhandeln? Warum haben Sie diese Gelegenheit dann nur mehr Staber gegeben?

Ich glaube, Herr Bundeskanzler, Sie befinden sich hier in einem ganz entscheidenden Widerspruch zum gemeinsam beschlossenen Bericht, und es heißt hier auf Seite 25 (11):

**DDr. König**

„Es wird dann möglicherweise der Einwand kommen“ — sagten Sie, Herr Bundeskanzler, und so steht es im gemeinsam beschlossenen Bericht —, „daß man den anderen drei Projektanten auch dieselbe Möglichkeit geben soll. Aber das ist ja geschehen.“

Jawohl, das ist geschehen. Vorher, als es nämlich die Überarbeitung gegenüber dem Fachberaterkollegium gab, die das Fachberaterkollegium zu überprüfen hatte. Bis zum 10. 11. 1970 gab es diese Möglichkeit, und dann, als die internationalen Behörden erklärten, alle vier Projekte kommen nur nach weiteren Modifikationen in Frage, haben Sie nur mehr dem Architekten Staber diese Möglichkeit geboten und haben sich darauf ausge-redet, das sei ja geschehen.

Herr Bundeskanzler! Sie befinden sich hier, in dem entscheidenden Punkt — denn hier lag die Begünstigung —, in einem Widerspruch, in einem unaufklärbaren Widerspruch zu den einstimmig beschlossenen Akten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Sie haben auch erklärt, daß Ihr Handschlag, den Sie gegeben hätten, ja keine weitere Bedeutung gehabt hätte, daß es auch nicht üblich wäre, mit Handschlag einen Auftrag zu erteilen, das heißt, das wäre also nur eine Art der Begrüßung oder Verabschiedung gewesen.

Aus dem Protokoll der XII. Gesetzgebungsperiode vom 14. Jänner 1971, Seite 2572, ergibt sich jedoch folgendes. Hier sagten Sie, Herr Bundeskanzler, als man fragte, ob denn der Rechnungshof jetzt prüfen könne — der Kollege Zeillinger hat das getan —: „Dieser Akt der Vollziehung wurde nun gesetzt, und damit ist dem Rechnungshof jede Möglichkeit gegeben, die Frage zu überprüfen.“

Herr Bundeskanzler! Am 14. Jänner 1971 existierte nur Ihr Handschlag vom 18. Dezember 1970, kein Vertrag mit der IAKW und noch lange kein Ministerratsbeschluß. Was war nun Ihr Handschlag, Herr Bundeskanzler? Ein Akt der Vollziehung, der gesetzt wurde, oder ein bloßes Zeichen einer besonderen Freundlichkeit dem Architekten Staber gegenüber?

Herr Bundeskanzler! Sie haben hier auch bei der ersten Debatte behauptet, es gebe im Bundeskanzleramt kein Protokoll, keinen Aktenvermerk mit englischen Zitaten. Erst als Sie feststellen mußten, daß das nicht stimmt, haben Sie jetzt behauptet, der ganze Bericht ist nicht in Englisch abgefaßt, was niemals — wie Sie dem Protokoll entnehmen können — behauptet wurde.

Ich stelle also fest, Herr Bundeskanzler, Sie befinden sich mit den entscheidenden Feststellungen in eindeutigem und eklatantem Widerspruch zu den Ausführungen des gemeinsam beschlossenen Berichtes. Wir haben eine internationale Jury eingesetzt. Wir haben Architekten aus aller Welt eingeladen, an diesem Bewerb teilzunehmen. Der Preisträger, der ausgewählt wurde, hat es nicht bekommen, und es wurden ihm auch keine zwingenden und triftigen Gründe bekanntgegeben.

Ein Fachgutachtergremium wurde eingesetzt, hat einen Vorschlag gemacht mit 8 : 1 und hat dem Auftrag entsprechend dieses Projekt zur Ausführung empfohlen, und obwohl nachgewiesen wurde, daß im entscheidenden Zeitpunkt eine Weigerung der internationalen Behörden nicht mehr vorlag, sondern daß sie bereit waren, jedes Projekt mit Modifikationen zu akzeptieren, haben Sie die Fortsetzung der Verhandlungen zwischen internationalen Organisationen und Architekten auf die Person des Architekten Staber beschränkt. Hierin, Herr Bundeskanzler, liegt aktenkundig nach dem gemeinsamen Bericht meiner Meinung nach unwiderlegbar die Begünstigung, die wir Ihnen hier zum Vorwurf gemacht haben.

Herr Bundeskanzler! Es wurde heute schon gesagt: Wenn man die Kontrolle nicht zu scheuen hat, dann kann man sich nicht beleidigt zurückziehen und erklären, der Rechnungshof könne ohnedies prüfen. Sie wissen, daß das nur turnusmäßig geschieht zu einem Zeitpunkt, wo Sie vielleicht nicht mehr Bundeskanzler sind, wo jedenfalls aber die Dinge längst vorbei sind, die jetzt zu prüfen wären.

Es ist daher nicht in Einklang zu bringen mit der Äußerung: Ich bin offen für jede Untersuchung, klagen Sie mich!, wenn Sie gleichzeitig mit Mehrheit eine Untersuchung des Rechnungshofes, die Beauftragung, sofort und jetzt zu untersuchen, ablehnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler, Sie selbst haben gesagt, daß die Fundamentierungsarbeiten jetzt vielleicht 40 Meter tief werden gehen müssen, und vielleicht wird sich herausstellen, daß es dann noch tiefer ist. Es ist nicht einzusehen, warum Sie, wenn bisher schon Probebohrungen verabsäumt wurden, diese nicht jetzt wenigstens noch durch eine Expertenkommission überprüfen lassen wollen. Der Vorwurf, daß daraus enorme Mehrkosten für die Steuerzahler entstehen können, wird gerade dadurch neue Nahrung bekommen, daß Sie eine solche Kommission ablehnen. Solange Sie, Herr Bundeskanzler, sich jedoch jeder Kritik hier im Parlament durch die Rolle des Beleidigten entziehen, mit Repressalien drohen und Prü-

**DDr. König**

fungen mit Mehrheit ablehnen, werden Sie diese Vorwürfe in der Öffentlichkeit nicht glaubhaft widerlegen können. Denn zuständig zur Wertung dieser Kritik war früher, als Sie Vorwürfe erhoben und Untersuchungen verlangten, und ist auch heute nicht das Kleine Bezirksgericht, sondern bleibt dieses Haus, dessen Abgeordnete den Wählern draußen verantwortlich sind, die letztlich zur Entscheidung über das Verhalten der Regierung berufen sind. Und dieser Kontrollinstanz, Herr Bundeskanzler, haben Sie sich zu stellen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Nach § 49 der Geschäftsordnung hat sich der Herr Abgeordnete Ing. Schmitzer zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet. Ich mache den Herrn Abgeordneten aufmerksam, fünf Minuten dürfen dazu verwendet werden. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Schmitzer** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler und der Herr Abgeordnete Hobl, der Herr Bundeskanzler vorsichtiger, der Herr Abgeordnete Ing. Hobl etwas direkter, haben mir den Vorwurf gemacht, ich hätte von einem Gespräch in der Milchbar falsch berichtet. Der Herr Abgeordnete Hobl ist sogar so weit gegangen, mir zu unterstellen, ich sei ein Minenleger zwischen den Parteien.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube auch von der sozialistischen Fraktion, daß sie mir bescheinigen kann, daß ich nie gehässige Zwischenrufe mache, noch nie eine gehässige Rede hier gehalten habe und immer das Gespräch suche und kontaktfähig bin. Aber wenn der Herr Abgeordnete Hobl sagt, der Herr Bundeskanzler hätte in der Milchbar keine Vorhaltungen gemacht, so muß ich das entschieden zurückweisen.

Ich habe mir ein Gedächtnisprotokoll gemacht. Aber vorher möchte ich noch zitieren. *(Abg. Minkowitsch: Natürlich!)* Ja, und zwar deswegen, weil der Herr Bundeskanzler schon am Mittwoch zu Journalisten gesagt hat, ich hätte etwas Falsches berichtet. Darf ich aus dem heutigen Protokoll zitieren, und zwar aus der ersten Wortmeldung. Der Herr Bundeskanzler sagte: „Ich möchte weiters feststellen zur Steuer“ — heißt es hier, wahrscheinlich sollte es heißen: zur Steuerung — „der Wahrheit. Ich habe den Herrn Abgeordneten Hobl und einigen anderen in Anwesenheit eines ÖVP-Mandatars, der offenbar falsch berichtet hat — ich behaupte nicht einmal, wissentlich falsch berichtet hat —, erklärt: Ich habe jetzt den Untersuchungsbericht“ — Beistrich —, „den Minderheitsbericht gelesen.“ — Der Herr Bundeskanzler hat immer behauptet,

es dreht sich nur um den Minderheitsbericht. Und hier heißt es „Untersuchungsbericht“ — Beistrich —, „den Minderheitsbericht.“ Warum heißt es nicht nur „Minderheitsbericht“ allein oder „Untersuchungsbericht und Minderheitsbericht“, sehr vorsichtig formuliert. — „Das ist ein Skandal, und wenn wir Samstag und Sonntag darüber reden müssen, werde ich darüber reden.“

Nun darf ich berichten, was wirklich und tatsächlich war. Etwa nach Beginn der zweiten Fragestunde waren am Mittwoch an einem Tisch beisammen: der Abgeordnete Nitel, der Abgeordnete Ing. Hobl, der Abgeordnete Haas und ich. *(Abg. Gratz: Wissen Sie, was Sie da tun? — Abg. Dr. Kohlmaier: Unterbrechen Sie nicht! 5 Minuten!)* Der Bundeskanzler kommt in Begleitung — ich zitiere, was ich mir notiert habe — von Herrn Minister Dr. Broda in die Milchbar und macht den sozialistischen Abgeordneten Vorhaltungen wegen des Untersuchungsausschußberichtes. Ich machte den Herrn Bundeskanzler darauf aufmerksam, daß ein „Andersgläubiger“ — unter Anführungszeichen — hier zuhören. Der Herr Bundeskanzler meinte, es sei sicher eine faire Angelegenheit von mir. Der Herr Bundeskanzler sagte, ich könne ohne weiteres zuhören, und am Schluß seiner Ausführungen kündigte der Herr Bundeskanzler an, er werde eine Sondersitzung — also nichts von Samstag und Sonntag —, eine Sondersitzung des Nationalrates verlangen, wo dieser Punkt neuerlich behandelt werden muß. *(Abg. Gratz: Das bedeutet in Zukunft die fraktionelle Trennung in der Parlamentsrestauration! Daß Sie sich auf so etwas einlassen!)*

Ich weise daher diese Unterstellung entschieden zurück, daß der Herr Bundeskanzler keine Vorhaltungen gemacht hat. Der Herr Bundeskanzler hat den sozialistischen Abgeordneten wegen des Untersuchungsausschußberichtes Vorhaltungen gemacht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Broda.

Bundesminister für Justiz Dr. **Broda**: Hohes Haus! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich hätte mich nicht zu Wort gemeldet, wenn der Herr Abgeordnete Ing. Schmitzer mich nicht zutreffend zitiert hätte, daß ich als Regierungsmitglied bei diesem Gespräch in der Milchbar anwesend gewesen bin. *(Abg. Glaser: Das hat er nicht gesagt!)* Das erlaube ich mir zu sagen. Zum Unterschied von Herrn Ingenieur Schmitzer fertige ich keine Aktenvermerke über Gespräche in der Milchbar, auch nicht in Gegenwart von Vertretern der Oppositionspartei, an. *(Beifall bei der SPÖ.)* Aber eines

**Bundesminister Dr. Broda**

kann ich nach so wenigen Tagen mit einer jeden Zweifel ausschließenden Gewißheit sagen: Der Herr Bundeskanzler war sehr erregt — und Sie haben ihn auch aufmerksam gemacht, daß Sie ein Angehöriger einer anderen Partei sind —, er war sehr erregt wegen des Inhalts des Minderheitsberichtes. Und nur auf diesen Inhalt des Minderheitsberichtes hat sich die Erregung des Herrn Bundeskanzlers und das Gespräch mit den Abgeordneten der Regierungspartei bezogen. Ich danke, Herr Präsident. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger. Er hat das Wort.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. **Kirchschräger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Der Bericht des Untersuchungsausschusses gliedert den Entscheidungsvorgang über das Problem, über das die Diskussion läuft, in vier Phasen: darunter in die Phase der Entscheidung über den Planungsauftrag im Ministerkomitee vom 13. Juli 1970 bis 18. Dezember 1970, und in die Phase der formellen Entscheidung über den Auftrag bis zum Abschluß des Vertrages Staber mit der IAKW-AG.

Dieser Bericht stellt fest, daß bei den einzelnen Phasen verantwortlich beteiligt waren: der Bundeskanzler und das Bundeskanzleramt, der Bundesminister für Bauten und Technik und das Bundesministerium für Bauten und Technik und der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten und das Bundesministerium für Auswärtige Angelegenheiten.

Hohes Haus! Ich bekenne mich zu dieser verantwortlichen Beteiligung, und zwar im vollen Umfange. Ich betrachte daher die Anschuldigungen, die im Minderheitsbericht enthalten sind, als auch gegen mich geltend. Denn ich habe an allen Entscheidungen des Ministerkomitees und der Gemischten Kommission mitgewirkt.

Es ist richtig, daß keine persönlichen Angriffe gegen mich vorgetragen wurden. Sie konzentrierten sich auf den Herrn Bundeskanzler. Ja noch mehr: mit einer Theorie vom „Staatschef Kreisky“ wurde eine gewisse Goldene Brücke für mich gebaut, denn ich hätte ja daraus den Schluß einer Art Notstandes ziehen können. Aber ich bin nicht bereit, diese Goldene Brücke zu gehen, ebensowenig wie ich bereit bin, eine „Staatschef“-Theorie in Österreich anzuerkennen. *(Beifall bei der SPÖ.)* — *Abg. Dr. Kohlmaier*: Denken Sie an die normative Kraft des Faktischen in dieser Frage! — Das werde ich tun.

Herr Abgeordneter! Sie werden mir erlauben, daß ich auch die Begründung dafür angebe, warum ich das Wort ergreife. *(Ruf: Als Außenminister!)* Als Außenminister, als der ich an den Entscheidungen teilgenommen habe, jawohl! *(Beifall bei der SPÖ.)* Denn ich werde nicht das tun, was heute früh angekündigt wurde, daß die Minister aufstehen und Propagandareden halten werden, sondern ich werde den Sachverhalt so darstellen, wie ich ihn gesehen habe, als ich die Entscheidungen getroffen habe, und nicht wie er jetzt ist. *(Beifall bei der SPÖ.)* — *Abg. Dr. Ermacora*: Herr Bundesminister! Sie waren in einer Sitzung nicht anwesend! Sie haben sich durch Ihren Generalsekretär vertreten lassen! Jawohl, am 10. November, sehr verehrter Herr Abgeordneter, war ich nicht anwesend. Es war der Generalsekretär für Auswärtige Angelegenheiten anwesend. Wie Sie sehr gut wissen, handeln Beamte im Auftrage und auf Weisung der verantwortlichen Minister; auch ein Generalsekretär. *(Erneuter Beifall bei der SPÖ.)*

Ich werde daher auch zu den Anschuldigungen, die im Minderheitsbericht erhoben wurden, ganz unabhängig davon, ob nun der Herr Abgeordnete Gratz eine diesbezügliche Anfrage gerichtet hat oder nicht, Stellung nehmen, weil eine „Schiebung“ und eine vage Andeutung eines „Mißbrauchs der Amtsgewalt“, wie sie im Punkt 21 des Minderheitsberichtes enthalten ist, für mich doch etwas so Schwerwiegendes darstellt, daß ich mich damit auseinandersetzen muß.

Glauben Sie mir: Ich habe keine Anordnung empfangen, nun heute beleidigt zu sein, wie dies am heutigen Morgen zu Beginn der Sitzung zum Ausdruck kam.

Auch wenn mir — ich bin mir dessen sehr bewußt — kritische Bemerkungen gegen das Hohe Haus nicht zustehen, möchte ich doch sagen: Eine gewisse Waffengleichheit darf ich wohl für mich in Anspruch nehmen, denn diese Waffengleichheit ist ja letzten Endes in der Menschenrechtskonvention auch für solche, die vor Gericht angeklagt sind, vorgesehen. *(Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.)*

Hohes Haus! Vielleicht bin ich zu wehleidig — das ist möglich —, aber ich kann mir nicht helfen: Für mich ist eben der Vorwurf einer „Schiebung“ etwas Kränkendes, etwas Kränkendes selbst dann, wenn ich in einem sehr aner kennenswerten Werk über Allgemeine Staatslehre in einer Anmerkung lese, daß zu den Orientierungselementen für Politiker und Staatsmänner neben verschiedenen anderen Elementen auch der Grundsatz gehören kann, daß „schieben besser sei als sich schieben lassen“. *(Abg. Dr. Gruber*: Das war aber



**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

*sehr fad, Herr Minister! — Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es war Ihnen fad? Herr Abgeordneter! Ich bin ja wirklich nicht dazu da, um das Leben lustig zu machen. Daher kann ich wirklich nichts dafür, wenn Ihnen fad ist. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wie stellte sich für mich der Sachverhalt bei Übernahme der Amtsgeschäfte dar?

Die internationale Jury hatte ihre Arbeit abgeschlossen. Sie hatte eine Wertung der Projekte vorgenommen, und zwar: Pelli, das britische Projekt, das deutsche Projekt, und an letzter Stelle stand Staber.

Es wurde dann — das wurde heute schon wiederholt gesagt; aber ich muß mich wohl, um meine Entscheidungselemente darzulegen, hier wiederholen — eine Fachberaterkommission eingesetzt; auch diese habe ich bereits vorgefunden.

Ich habe auch bereits den Beschluß des Ministerrates vom 9. Dezember 1969, an dem ich nicht mitgewirkt habe, denn das war noch zu einer Zeit, in der ich noch nicht Außenminister war, vorgefunden, einen Beschluß, in dem es hieß, daß nunmehr, also mit der Einsetzung der Fachberater, „ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance hat, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteils der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Auslobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden“. Die Entscheidung war also offen, und diese Entscheidung mußte jedes Mitglied des Ministerkomitees nach bestem Wissen und Gewissen und in voller Verantwortung treffen.

Hohes Haus! Ich habe mir diese Entscheidung, meine Stimmabgabe nicht leicht gemacht. Ich habe die vier Projekte studiert, ich habe mir die Modelle angeschaut, und zwar auch außerhalb der Sitzungen. Ich habe die Photomontagen des Panoramas, das die einzelnen Modelle für das Stadtbild von Wien ergeben, überprüft und habe auch, wie es zu meiner Aufgabe als Außenminister gehört, die Vertreter der internationalen Organisationen auf deren Wunsch empfangen.

Als Ergebnis des Gespräches der internationalen Organisationen vom 9. Juli habe ich am 10. Juli 1970 an den Herrn Bundeskanzler ein Schreiben gerichtet, in dem ich erklärte:

„Am 9. Juli dieses Jahres haben Vertreter der UNIDO und der IAEO bei mir vorgesprochen und in einem sehr eindringlichen und ersten Ton darauf verwiesen, daß das Pro-

jekt, das von der ‚Empfehlung der Fachberater‘ mit 8 : 1 als das beste für den Amtssitz internationaler Organisationen und das Konferenzzentrum in Wien erwählt worden sei, für sie unakzeptabel sei, weil es in keiner Weise den Funktionen, die internationale Organisationen zu erfüllen hätten, gerecht werde.“

Ich habe mich diesen Bemerkungen nicht assoziiert, sondern, wie Sie aus der indirekten Rede sehen, nur die Mitteilung weitergegeben.

In der Sitzung vom 13. Juli wurde dann namens des Fachberaterkollegiums von Architekt Rainer Bericht erstattet, und zwar auch mit der Bekanntgabe, daß die Entscheidung in diesem Fachberaterkollegium in der Relation 8 : 1 gefallen sei.

Das Fachberaterkollegium — auch das ist hier schon wiederholt dargestellt worden — hatte die Wahl in folgender Reihenfolge getroffen:

- Erstens das britische Projekt,
- zweitens das Staber-Projekt,
- drittens das deutsche Projekt und
- viertens das Pelli-Projekt.

Ich habe für mich, in meiner Verantwortung als zur Abstimmung verpflichtet, folgende Überlegungen angestellt:

Das deutsche Projekt war weder von der Jury noch vom Fachberaterkollegium an bevorzugter Stelle genannt worden, und die internationalen Organisationen haben dagegen vorsichtige Reserven eingelegt. Ich sah daher keinen Anlaß, mich stärker weiter mit diesem Projekt zu befassen.

Das Projekt Pelli hatte — das wurde ja bereits wiederholt dargestellt — den ersten Preis von der Jury erhalten, hatte daher trotz seiner nunmehrigen Reihung auf den vierten Platz einen bevorzugten Stand in der Diskussion, dies umso mehr, als die internationalen Organisationen von diesem Projekt sehr angetan waren.

Mich hat am Projekt Pelli der städtebauliche Effekt dieses Projektes gestört. Denn ich gestehe gerne: Ich schätze es sehr, wenn ich nach New York komme, den eindrucksvollen Glaspalast der Vereinten Nationen am East River zu sehen oder zur Freiheitsstatue hinauszufahren und von dort den herrlichen Blick über die Anlagen der Vereinten Nationen auf die gesamte Skyline von Manhattan zu haben. *(Ruf bei der ÖVP: Das sind Rechtsfragen!)* Nein. Ich glaube, nicht allein Rechtsfragen, denn wenn es nur eine Rechtsfrage gewesen wäre, dann hätten wir kein Ministerkomitee mehr gebraucht, sondern dann hätten ja die

**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

Sachverständigen bereits für sich allein entscheiden können, für welches Projekt entschieden wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was hätte es denn für einen Sinn, ein Ministerkomitee einzusetzen, wenn dieses Ministerkomitee überhaupt nichts anderes mehr zu tun hat, als das zu unterschreiben, was Sachverständige ihm in der Reihenfolge vorsezen, vor allem dann, wenn zwei verschiedene, sich widersprechende Gutachten — erster Platz und vierter Platz — da sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich kenne auch die Besorgnisse, die bezüglich der Klimatisierung des Pelli-Projektes wegen der sehr großen Glaswände bestanden haben. Ich gestehe Ihnen, daß ich diese Bedenken gegen das Pelli-Projekt nicht gehabt habe, weil ich mir gesagt habe: Wenn in New York das Gebäude der Vereinten Nationen kühlbar ist — bei diesem doch immerhin schlechteren New Yorker Klimat! —, dann müßte das allenfalls hier auch möglich sein. Also die Klimasorge hat mich nicht beeinträchtigt.

Aber mich hat behindert, das Ja zu diesem Projekt zu sagen, weil ich eben die Überzeugung hatte, daß der East River und die Donau eben zwei verschiedene Dinge sind, genauso wie Wien und New York nun einmal verschiedene Dinge sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Mich haben auch noch die finanziellen Erwägungen beeindruckt. Ich weiß, man sagt jetzt immer wieder, die finanziellen Erwägungen waren unrichtig. Wir dürfen dabei von einem nicht ausgehen: Wir dürfen nicht sagen, daß die Ausbaustufe eins, die ursprünglich gedacht war und nach der die vergleichsweise Berechnung der Projekte erfolgte, mit jener Ausbaustufe eins ident ist, die nunmehr in Vorbereitung ist und die um einen sehr erheblichen Prozentsatz höher ist, größer ist, umfangreicher ist als die Ausbaustufe eins, die ursprünglich vorgesehen war.

Ich habe dann als nächstes für mich auch das britische Projekt als Entscheidungsgrundlage studiert. Ich muß Ihnen sagen: Mich hat die ganz neue Art des Baues eines Bürohauses beeindruckt. Mich hat sie auch wegen der auf den ersten Blick sehr schönen Form der unendlich langen Balkone beeindruckt. Denn jede Außenseite hatte ja Balkone auf der ganzen Länge des floors.

Aber mich hat hier auch die Haltung der internationalen Organisationen beeindruckt. Denn mir haben die internationalen Organisationen gesagt: Wie glauben Sie, daß wir sparsam wirtschaften sollen, wenn wir — seinerzeit bei der Ausbaustufe eins und zwei — etwa 5 Kilometer Balkone haben, die vom

Schnee geräumt werden sollen? Einen Balkon kann man ja nicht so vom Schnee räumen, vor allem dann nicht, wenn er stufenartig ist, wie etwa einen Gehsteig!

Mich hat an der schweren Handhabbarkeit dieses Projektes für die internationalen Organisationen auch beeindruckt, daß man nur mit Schrägaufzügen hätte arbeiten können. Schrägaufzüge haben — wie die Sachverständigen damals erklärt haben — nur die Kapazität von einem Siebentel der Senkrechtaufzüge.

Ich muß sagen: Ich habe bei allen internationalen Organisationen und bei allen Hauptquartieren internationaler Organisationen, bei denen ich bisher war, auch noch nie Schrägaufzüge wirklich funktionieren gesehen. Ich habe daher hier den Sachverständigen geglaubt. *(Abg. Dr. König: Aber die Sachverständigen haben ganz anders entschieden! Sie haben das BDP-Projekt an erster Stelle aus Gründen der Wirtschaftlichkeit gereiht!)*

Ich darf folgendes sagen: Die einzige Gegenstimme, die dagegen war, war die des Herrn van Name. Er war gerade deswegen dagegen, weil die Wege durch die Schrägaufzüge länger, mühseliger und daher komplizierter werden. Es war daher schon ein Interesse der internationalen Organisationen gegeben.

Es blieb dann das Staber-Projekt. Ich sage Ihnen auch hier sehr offen, daß mir am Staber-Projekt die Ypsilonform deswegen gefallen hat, weil es in diesem Fall auch für den Laien offenbar war, daß hier ein Maximum an Räumen mit natürlichem Licht vorhanden ist. Wer viel in Büroräumen ist, schätzt dies natürlich und möchte dies auch vielen anderen Mitarbeitern möglich machen.

Mich hat bei dem Projekt Staber auch das aufgelockertere Panorama beeindruckt, das sich besser in das Panorama von Wien einpaßt, als es die anderen Projekte getan haben.

Letzten Endes — ich gestehe es gerne —: Ich habe es auch nicht als Fehler empfunden, daß diese Idee von einem Österreicher gekommen ist! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich gestehe daher gerne, daß ich mich für das Staber-Projekt entschieden habe.

Nun wurde wiederholt behauptet, die internationalen Organisationen wären in Wirklichkeit ja mit allen vier Projekten einverstanden gewesen; sie hätten diesbezüglich auch einen Brief geschrieben oder hätten mündliche Erklärungen in der Sitzung vom 10. November abgegeben. Ja, aber ich bitte: Wenn man eine Seite zitiert, muß man auch die folgenden Seiten zitieren. Denn der Generaldirektor ... *(Abg. Dr. König: Den gemeinsamen Bericht!)* Verehrter Herr Abgeordneter, hier bitte ich

**Bundesminister Dr. Kirchschräger**

um Entschuldigung: Ich konnte mich bei meiner Entscheidungsfindung nicht nach dem gemeinsamen Bericht richten, sondern nach den Gegebenheiten, wie sie damals waren. (*Beifall bei der SPÖ. — Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. König.*) Ich setze mich nicht mit einem gemeinsamen Bericht auseinander, sondern ich setze mich mit dem Protokoll auseinander.

Nach dem Protokoll über die Sitzung des Ministerkomitees am 10. November 1970, das auf Tonband aufgenommen wurde und dem eine Übersetzung der englisch gesprochenen Teile auf Deutsch beiliegt, hat der Generaldirektor der Internationalen Atomenergieorganisation Eklund erklärt — ich darf zitieren —:

„Herr Bundeskanzler, wir sind der Meinung, daß das Projekt Nummer zwei, das BDP-Projekt, nicht den Erfordernissen der IAEO entspricht. Wir sind weiters der Meinung, daß der Entwurf des dritten Preisträgers, Novotny und Mähner, den Erfordernissen der Organisationen nur in beschränktem Umfang entsprechen würde und der Entwurf des vierten Preisträgers, das Staber-Projekt, nur dann den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn es nach unseren Wünschen, die vorzubringen wir in der Lage sind, abgeändert würde.“

Der Herr Birkhead, der im gemeinsamen Bericht beziehungsweise in Ihren Stellungnahmen, Herr Abgeordneter, zitiert wird, hat darauf gesagt:

„Dr. Eklunds Erklärung kann als für beide Organisationen gemeinsam abgegeben angesehen werden.“

Hohes Haus! Ich sehe aus dieser Erklärung nicht eine Zustimmung zu dem englischen Projekt.

Ich glaube, daß es auch Aufgabe der Regierung war, damals im November endlich eine Entscheidung zu treffen, denn wir wurden von den Vereinten Nationen schon gefragt, wann Österreich denn endlich einmal über das Projektstadium hinausgehen und beschließen werde, was es tun wird. Denn es ist unbestritten, daß wir mit der Durchführung des Projektes schon seit langem in Verzug sind. Daher war ich auch dafür, daß endlich eine Entscheidung getroffen und nicht ein neuer Projektauftrag erteilt werde.

Hohes Haus! Dies und dies allein waren die Gründe, die zu meinem Ja, zu einer Befürwortung des Staber-Projektes, geführt haben.

Ich habe dies bewußt nicht juristisch und nicht unter Berufung auf allzu viele Vermerke

dargestellt. Ich kann Ihnen, Hohes Haus, nur versichern: Ich war lange genug Richter in meinem Leben, um zu wissen, in welchen Grenzen und nach welchen Grundsätzen ein Ermessen, das mir in meiner Tätigkeit jeweils zur Verfügung steht, auch zu gebrauchen ist. Ich bin nämlich der Meinung, und sehr viele von Ihnen werden mit mir davon überzeugt sein, daß die politische Moral und die persönliche Moral sich nicht voneinander entfernen dürfen, sondern daß sie sich decken müssen. (*Starker Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Sie werden verstehen, daß es daher für mich schwer war, in diesem Entscheidungsvorgang, den ich Ihnen jetzt ehrlich und aufrichtig dargelegt habe, einen Widerspruch „gegen die guten Sitten“, einen Widerspruch „gegen die moralischen Verpflichtungen“ oder einen Widerspruch „gegen eine korrekte Verwaltung“ oder etwa Elemente der „Willkür“ zu erblicken, wie dies im Minderheitsbericht als Vorwurf gegenüber allen, die an dem Entscheidungsvorgang teilgenommen haben, erhoben wurde.

Ich bin überzeugt, daß der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier es heute auch so gemeint hat, wie er es gesagt hat, nämlich er lege Wert darauf, daß die Ausübung der Kontrollfunktion durch nichts, aber schon durch gar nichts beschränkt werden soll, und daß er auch den Minderheitsbericht als einen Ausfluß einer solchen Kontrollfunktion gesehen hat.

Ich erinnere mich aber, daß eine Erklärung vor diesem Hohen Haus von einem Mitautor des Minderheitsberichtes auch mit einer anderen Interpretation dieses Minderheitsberichtes geschlossen wurde. Der Herr Abgeordnete, der Mitautor ist, hat am Ende seiner Rede gesagt: „Was wir aber beeinträchtigen und beeinträchtigen wollen, das ist das Ansehen dieser Regierung!“ Und zu dieser Regierung zähle ich auch mich. — Danke. (*Langanhaltender, starker Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Schmidt** (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die sehr sachlichen und eindrucksvollen Ausführungen des Herrn Außenministers haben leider nicht darüber hinwegtäuschen können, daß in all die Vorgänge um den internationalen Ideenwettbewerb zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien nicht mehr Licht und mehr Klarheit hineingekommen ist. Die Aufklärungsbedürftigkeit dieser Angelegenheit ist vielleicht durch die Stellungnahmen der Regierungsmitglieder noch

**Dr. Schmidt**

größer geworden, denn die Aussagen der Regierungsmitglieder stehen zum Teil in einem eklatanten Widerspruch zu dem einstimmig beschlossenen Untersuchungsbericht des Untersuchungsausschusses. Die offenen Fragen konnten nicht geklärt werden, ebenso wenig konnte die Frage nach den Motiven, die die Vorgangsweise des Herrn Bundeskanzlers bestimmt haben, geklärt werden. Diese Fragen sind nicht beantwortet worden, wenn man nicht vielleicht in der Äußerung, daß der Herr Architekt Staber der Sozialistischen Partei nahesteht, ein solches Motiv suchen will.

Die einzige handfeste Grundlage bleibt demnach lediglich dieser einstimmig beschlossene Bericht des Untersuchungsausschusses. Wenn der Herr Abgeordnete Hobl am Mittwoch in der Debatte sagte, dieser Bericht sei die Wirklichkeit und der Minderheitsbericht sei Tratsch, so möchte ich sagen, daß ich mich mit dem Minderheitsbericht, mit dem „Tratsch“, wie er meinte, gar nicht identifizieren will, sondern nur sagen möchte: Mir genügt die Wirklichkeit dieses Untersuchungsberichtes.

Denn, meine Damen und Herren, daraus ist doch klar erkennbar, daß bei den Vorgängen, die zur Auswahl der Projekte führten, die objektiven und sachlichen Kriterien doch eher eine zweitrangige Rolle gespielt haben. Es ist doch aus allen Details ersichtlich und leuchtet doch aus jedem Absatz, um nicht zu sagen Halbsatz des Berichtes hervor, daß der Architekt Staber den Auftrag bekommen sollte und daß zweitens der Herr Bundeskanzler bei dieser Angelegenheit, bei diesen Bestrebungen federführend gewesen ist, obwohl ich die Meinung vertrete — vielleicht bin ich falsch informiert —, daß es eigentlich eine Sache des Herrn Bautenministers gewesen sein müßte. Ob man jetzt von der Würdigung der überarbeiteten Projekte ausgeht, ob man die Argumentationen in der Kostenfrage nimmt, ob man die Verhandlungen mit den internationalen Organisationen anzieht oder ob man sich mit der Modifizierung der Projekte nach den Wünschen dieser internationalen Organisationen befaßt: überall tritt deutlich die federführende Rolle des Herrn Bundeskanzlers zutage und sein Bestreben, das Projekt Staber zu begünstigen.

Allerdings muß ich sagen — und das ist an Ihre Adresse gerichtet, meine Damen und Herren der Österreichischen Volkspartei —: Die Bestrebungen des Herrn Bundeskanzlers wurden sehr erleichtert durch die Fehlleistungen der Verwaltung in der ÖVP-Ara. Allein die Frage, ob dem ersten Preisträger, dem Architekten Pelli, ein Rechtsanspruch auf Auftrags-

erteilung zustand in dem Augenblick, als die Regierung Klaus auf Antrag des Ministers Kotzina eine Überarbeitung aller vier Projekte empfahl, wurde überhaupt nicht geklärt. Nicht geklärt war die Frage, ob eine neue Reihung zulässig sei. Nicht geklärt und nicht bekanntgegeben wurde, was man unter „zwingenden und triftigen Gründen“ verstand, unter denen man von einer Beauftragung Abstand nehmen konnte. All diese Fragen sind offen geblieben. Hier hat doch der zuständige Minister der Regierung Klaus versagt. Ich möchte sagen, hier hat die gesamte Regierung Klaus versagt. Hier haben, das muß ich auch sagen, die Rechtsberater des Herrn Ministers Kotzina versagt. Sie haben den Minister allein gelassen, was den Minister und seine Verantwortlichkeit nicht entschuldigt. Niemand in der Regierung Klaus hat sich den Kopf zerbrochen, ob die Entscheidung der Jury in Paris umgestoßen werden kann durch das Fachberaterkomitee unter Vorsitz Professor Rainers, welche Konsequenzen sich daraus ergeben. Niemand wurde beauftragt, die besondere rechtliche Situation zu untersuchen. Durch diese Unsicherheit der Rechtssituation wurde die schwankende Grundlage geschaffen, von der die weiteren Vorgänge ausgingen. Das war der Nährboden für die — ich möchte sagen — einsamen Beschlüsse des Herrn Bundeskanzlers Dr. Kreisky. Diese von der ÖVP-Regierung geschaffene ungeklärte rechtliche Situation hat eigentlich erst die Möglichkeit für die Vorgangsweise geschaffen, die dieselbe ÖVP heute als „Manipulation“ und als „Schiebung“ bezeichnet.

Hohes Haus! Die zweite Frage, die Frage der Kosten: Auch hier wurde doch auf zwei verschiedenen Klavieren gespielt. Bei dem einen Projekt, beim Projekt Pelli, werden die Kosten der Fundamentierung auf Grund grober und bestrittener Feststellungen und Schätzungen des Gutachters für Wirtschaftlichkeit zugerechnet. Dadurch kommt es natürlich wesentlich teurer. Das war doch ein Hauptargument des Herrn Bundeskanzlers, um das Pelli-Projekt abzulehnen. Die Kosten des Staber-Projektes sind von vornherein unterschätzt worden. Sie waren anscheinend nicht von Belang, sie wurden nicht erwähnt. Auch dann nicht erwähnt, als das Projekt um 30 Prozent ausgeweitet wurde, nach den Wünschen der internationalen Organisationen. Diese gewaltig angestiegenen Kosten wurden in der Endphase des Auswahlprozesses überhaupt nicht mehr gefragt, sie spielten anscheinend überhaupt keine Rolle mehr, weil eben beim Herrn Bundeskanzler in petto die Entscheidung schon lange vor dem 18. Dezember 1970 gefallen war. Dieser Eindruck, dieser Schluß

**Dr. Schmidt**

drängt sich auf. Denn anders ist es doch nicht erklärlich, daß in dieser Endphase des Auswahlvorganges praktisch nur mehr der Architekt Staber zur Modifizierung seines Projektes zugelassen wurde.

Wir lesen heute — ich zitiere den heute schon mehrfach zitierten Satz —: „Bundeskanzler Dr. Kreisky kam dann“ in der bewußten Sitzung „ohne Übergang auf das Projekt Staber zu sprechen und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt.“ Er interessierte sich nicht nur für dieses Projekt, er tat alles, um dieses Projekt Staber gleichsam durchzuboxen gegen alle Widerstände und Schwierigkeiten. Und warum, Hohes Haus? Das ist bis heute eigentlich nie ganz klar zutage getreten.

Widerstände gegen das Projekt gab es genug. Da hatte das Fachberaterkollegium unter Vorsitz von Rainer zwar das Pelli-Projekt wesentlich schlechter beurteilt als die Jury in Paris, aber es hatte auf das britische Projekt hingewiesen und hat es empfohlen. Aber das interessierte anscheinend nicht. Es ist schon eine merkwürdige Sache, Hohes Haus, daß ein Projekt — ich rede jetzt vom britischen und nicht vom amerikanischen — von zwei verschiedenen Fachgremien in getrennter Beurteilung besser qualifiziert, höher bewertet wird als das Projekt Staber, einmal zweiter Platz, einmal erster Platz, und daß es dennoch nicht zum Zuge kommt, weil einfach diese Qualifikation bagatellisiert, übergangen wird — ohne Begründung.

Der Herr Bundeskanzler hat sich am Mittwoch hier im Hohen Hause sehr emotionell für Staber und sein Projekt eingesetzt. Ich glaube, es hätte dieses Gefühlsausbruches gar nicht bedurft. Was das Parlament vom Regierungschef einmal endlich hören will, ist eine klare Antwort, sind klare, detaillierte Gründe, warum er ein Projekt, das von Fachleuten, ja das vom Kontaktkomitee, beschickt von Organen der Gemeinde Wien und des Bundes, bevorzugt worden ist, das billiger war als das Staber-Projekt, doch einfach übergangen hat und dafür das Projekt Staber — man kann ruhig sagen — protegiert hat, warum ihn, den Chef der Bundesregierung, die eine objektive und sachgerechte Auswahl unter vier Projekten zu treffen hat, nur ein Projekt interessiert hat.

Ich muß sagen, die Antwort, die der Bundeskanzler heute meinem Parteifreund Doktor Broesigke gegeben hat, und die Feststellung, die er zunächst gegeben hat, daß die internationalen Organisationen das britische Projekt nicht wollten, stimmt einfach nicht. Denn es ist auch heute schon zitiert worden, was

in der Endphase die internationalen Organisationen gesagt haben: Alle vier Projekte würden akzeptiert werden, allerdings nach Umarbeitung. Der Herr Bundeskanzler hat auch nicht geantwortet auf die Frage, wieso das billigere britische Projekt nicht herangezogen worden ist, wieso die Tatsache, daß es billiger war als das Staber-Projekt, nicht die Regierung doch zu dem Schluß gebracht hat, das zu akzeptieren. Wenn wir uns den Zeitplan anschauen hinsichtlich des britischen Projektes, müssen wir feststellen, daß am 11. Juni 1970 die internationalen Organisationen eine Stellungnahme abgegeben haben, die eigentlich für das Staber-Projekt vernichtend war.

Am 13. Juli 1970 verlangten die internationalen Organisationen endlich einmal den Endbericht der Fachleute des Fachberaterkollegiums zu sehen, das dem britischen Projekt den Vorzug gab. Es ist eigenartig: Das Staber-Projekt haben sie schon qualifiziert. Von dem britischen Projekt haben sie eigentlich noch keine Stellungnahme der Fachleute gehabt.

Am 10. September 1970 wurde die Stellungnahme zum Pelli-Projekt und zum britischen Projekt verlesen. Ich muß sagen: Das Pelli-Projekt wurde ja akzeptiert, und beim britischen Projekt hieß es, daß es in einer ausführlichen Stellungnahme behandelt wurde und ihm wesentliche Mängel angelastet wurden. Herr Ministerialrat Dr. Zimmel erklärte als Zeuge, daß das Kontaktkomitee zwischen Bund und Wien die beiden Organisationen doch noch von der Qualität des britischen Projektes überzeugen wollte und dazu ein Symposium in Mariazell geplant war. Aber dazu kam es nicht mehr, weil bereits in einer Unterredung zwischen dem Bundeskanzler und dem Herrn Birkhead das Staber-Projekt sozusagen beschlossen worden war. Dennoch erklärten dann am 10. November 1970 die Vertreter der internationalen Organisationen — der Herr Eklund —, daß bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptiert werden würden. Nur bekamen die Briten nicht mehr die Gelegenheit zur Modifikation, weil eben Staber schon das Rennen gemacht hatte. Das sind doch Tatsachen, um die wir nicht herumkommen, Herr Bundeskanzler!

Wir kommen aber auch nicht um die Tatsache herum, daß eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude zugestanden wird, daß die Kosten, die dadurch natürlich auflaufen, akzeptiert werden. Es interessiert auch anscheinend niemanden, daß die Bodenuntersuchungen offensichtlich aus Zeitgründen nicht sorgfältig genug durchgeführt wurden.

Daß hier also Protektion und Bevorzugung des einen Projektes vorgelegen hat, dürfte doch unbestreitbar sein.

**Dr. Schmidt**

Es ist hier, glaube ich, doch noch einmal die Hauptfrage zu wiederholen, die der einstimmig beschlossene Untersuchungsbericht aufgeworfen hat, und diese Hauptfrage lautet: Dieser Auswahlvorgang war eine Ermessensentscheidung der sachlich zuständigen Instanzen, er ist hinsichtlich seiner Sachlichkeit und Wirtschaftlichkeit nach den allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung zu beurteilen. Wurde nach diesen allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung entschieden? Diese Entscheidung, meine Damen und Herren, war ja nicht eine Entscheidung der Person Dr. Kreisky, diese Entscheidung war eine Entscheidung des Bundeskanzlers, des Chefs des Verwaltungsorgans Bundesregierung. Auch das scheint in der Vorgangsweise zu wenig bedacht worden zu sein. Der Herr Bundeskanzler hat hier — ich glaube, diesen Vorwurf erheben zu müssen — nicht im Stile eines demokratischen Regierungschefs, sondern eher im Stile eines absoluten Herrschers gehandelt. Das dokumentiert ja schon der Handschlag vom 18. Dezember 1970, denn durch den Handschlag ist praktisch entschieden und der Auftrag vergeben worden, wenn auch der Herr Bundeskanzler das heute als nebenbei hinstellen will und darüber Witze macht. Tatsächlich hat Staber, wie er auch gesagt hat, durch den Handschlag den Auftrag erhalten, lange bevor der Ministerrat die Verwaltungsentscheidung gefällt hat.

Wir glauben, daß eine Angelegenheit, die den Steuerzahler viele hundert Millionen Schilling kostet, einfach nicht gefühlsmäßig, auch nicht nach persönlichem Gutdünken und nicht nach persönlichem Geschmack entschieden werden kann, sondern nur nach strengen, klaren, sachlichen, objektiven Gesichtspunkten. Wir glauben, daß diese Gesichtspunkte zu wenig beachtet worden sind. Wir sind der Meinung, daß im Falle UNO-City von einer objektiven Vorgangsweise, von einer Vorgangsweise, die von Sachlichkeit, von Wirtschaftlichkeit und von den allgemeinen Grundsätzen einer korrekten Verwaltung getragen wird, nicht die Rede sein kann. Da hilft auch nichts, wenn der Entscheidung da und dort vielleicht ein patriotisches Mäntelchen umgehängt wird, weil ein Österreicher den Auftrag bekommen hat. Auch das ist so typisch für die Vorgangsweise des Herrn Bundeskanzlers. Wenn es um die Einschaltung ausländischer Firmen bei der Realisierung des Bauauftrages geht, dann sagen Sie, Herr Bundeskanzler, so wie in der 24. Sitzung am 15. Februar:

„Zweitens möchte ich feststellen, daß am Vorabend der Herstellung eines Nahverhältnisses zur Europäischen Wirtschaftsgemein-

schaft ich der Meinung bin, daß auch ausländische Firmen ... die Möglichkeit haben sollen, so wie österreichische Firmen im Ausland an solchen Projekten beteiligt zu sein ... , ohne daß deshalb derartige Behauptungen gerechtfertigt wären“, wie sie vorher in der Debatte aufgestellt worden sind. Aber wenn es um die Protegierung eines österreichischen Architekten geht, aus Gründen, die nicht dargelegt worden sind, dann ist es eine patriotische Tat. Also einmal Europäer und einmal österreichischer Patriot, wie man es gerade braucht. In diesem Stil der wechselnden Begründungen, wie man sie gerade braucht, wurde auch diese ganze Vorgangsweise geführt. Das ist aber nicht der Stil einer traditionsbewußten, korrekten österreichischen Verwaltung. Das ist eher der Stil eines politischen Handlungsreisenden, das ist ein Stil, dessen sich ein österreichischer Regierungschef nicht bedienen sollte.

Vielleicht wird der Herr Bundeskanzler jetzt sagen: Hier spricht auch so ein kleiner Galoppeur, was weiß der schon! Auch diese Bezeichnung, Herr Bundeskanzler, die Sie da vor einigen Tagen für Kollegen aus den hinteren Bänken gebraucht haben, ist so typisch für die Geringschätzung, die Sie freigewählten Abgeordneten dieses Hauses entgegenbringen. (*Zustimmung bei FPÖ und ÖVP.*) Aber auch wenn Sie das sagen sollten, würde es mich nicht hindern, festzustellen, daß die Stellungnahme des Herrn Bundeskanzlers und auch die Stellungnahmen der übrigen Herren Regierungsmitglieder dem Untersuchungsbericht, der hier vom Hohen Hause einstimmig beschlossen worden ist und den auch die Herren Regierungsmitglieder einstimmig zur Kenntnis genommen haben, widersprechen.

Es wurden heute so viele Dinge vorgebracht, die neue Verwirrung geschaffen und die Angelegenheit aufklärungsbedürftig gemacht haben, es wurden so viele neue Fakten mitgeteilt. Der Herr Bundeskanzler brauchte drei Tage, um sich mit den Vorbringen im Minderheitsbericht der Österreichischen Volkspartei zu beschäftigen. Das Parlament, das Hohe Haus braucht auch Zeit, sich mit diesem neuen Vorbringen zu beschäftigen, und ich glaube, das sollte das parlamentarische Kontrollamt, der Rechnungshof, durchführen. Sie haben es abgelehnt. Wir werden Ihnen heute noch einmal Gelegenheit geben, Ihre Haltung einer Revision zu unterziehen, wir werden Ihnen noch einmal Gelegenheit geben, den Rechnungshof zu ersuchen, in dieser Angelegenheit klärend einzugreifen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Blecha.

Abgeordneter **Blecha** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Demokratie bedarf der Kritik. Jeder Demokrat wird eine harte und sachliche Kritik jederzeit zur Kenntnis nehmen und sie auch begrüßen. Bedenklich aber wird es dann, wenn unter dem Deckmantel der Kritik stundenlang Behauptungen wiederholt werden, die durch eine ganze Reihe von Beantwortungen der Mitglieder der Bundesregierung widerlegt worden sind. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Ich möchte mich jetzt ein bißchen mit den Hintergründen jener Kampagne, die hier von der Österreichischen Volkspartei gegen den Bundeskanzler und die Bundesregierung geführt wird, auseinandersetzen. Herr Generalsekretär Kohlmaier, der den Reigen der Debattenredner heute eröffnet hat, kündigte am 16. Mai 1972 in einem Vortrag an, die ÖVP liege im totalen Kriegszustand mit der SPÖ. Kohlmaier hat den totalen Kriegszustand proklamiert, und nicht wir! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Dr. Withalm, ich schätze und respektiere Sie in hohem Maße, und wenn Sie heute davon gesprochen haben, wir sollen nicht Brücken abbrechen, kann ich jedes Wort dieses Satzes unterstreichen. Aber bitte helfen Sie dann mit, daß in Ihrem Klub nicht eine Reihe jüngerer Abgeordneter ständig Minen an diese Brücken legen, um sie zu sprengen! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Das war doch Ihr Klubobmann!)* Die Erklärung, daß sich die ÖVP in einem totalen Kriegszustand mit der SPÖ befinde, stammt immerhin vom Generalsekretär dieser großen Oppositionspartei! *(Abg. Dr. Withalm: Das stammt nicht vom Kohlmaier, sondern von der „Kleinen Zeitung“!)* Das hat die „Kleine Zeitung“ am 18. Mai auf Grund eines Vortrages berichtet, der von Kohlmaier am 16. Mai gehalten wurde. *(Abg. Dr. Withalm: Das war eine Schlußfolgerung der „Kleinen Zeitung“, aber nicht ein Ausspruch von Kohlmaier!)* Kohlmaier steht sicher mit diesen Auffassungen in Widerspruch zu seinem eigenen Parteiohmann, der einer Aussendung des ÖVP-Pressedienstes zufolge meinte, daß die Auseinandersetzung mit dem Gegner — dabei meint er uns — die ÖVP zu einer analytischen Form der Auseinandersetzung zwingt. Was war analytisch an der Form der Auseinandersetzung, die seit Mittwoch hier geführt wird? Bei der das Seziermesser — so sagte er wörtlich — besser am Platz ist als der Holzhammer? Da frage ich jetzt nur: Wer ist in der ÖVP dafür verantwortlich, daß man am Mittwoch Leute zum Rednerpult geschickt hat, die einen stumpfen Taschenfeitel offensichtlich für ein Seziermesser halten? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die ÖVP hat in den vergangenen Monaten begonnen, von Schiebung zu sprechen. Sie hat dann im Februar dieses Jahres durch einen Ihrer Sprecher im Haus den Vorwurf der Schiebung öffentlich zurückgezogen; er hat erklärt, daß von Schiebung nicht mehr gesprochen werden kann. Aber jetzt, wo die ganzen Untersuchungen zu Ende gegangen sind, wo es einen einstimmigen Beschluß des Untersuchungsausschusses gibt, stellt der Herr Abgeordnete König am Mittwoch dieser Woche hier fest: „Wir stellen darüber hinaus mit Besorgnis fest, daß durch diese Schiebung“ — er wiederholt also den Ausdruck, der bereits im Februar zurückgenommen worden ist, und führt weiter aus: — „— ich betone es und ich werde das auch beweisen —, für die ausschließlich Sie, Herr Bundeskanzler, die letzte Verantwortung tragen...“

Es ist aber doch auch sehr interessant, daß der gleiche Abgeordnete Dr. König bereits am Donnerstag, also einen Tag später, der „Kronen-Zeitung“ erklärt: „Ich habe Kreisky keinen strafbaren Tatbestand vorgeworfen, wenn ich von Schiebung im Zusammenhang mit dem UNO-City-Skandal gesprochen habe.“ Er verstehe, so führt die „Kronen-Zeitung“ weiter aus, unter Schiebung nur eine „sittlich verwerfliche Handlung. So steht es im Lexikon“. Und auch von einem Amtsmissbrauch sei nie die Rede gewesen.

Aber dieser Rückzieher, meine Damen und Herren, ist danebengegangen. Denn mit dem Vorwurf „sittlich verwerfliche Handlung“ ist eine neuerliche ungeheure Verdächtigung ausgesprochen worden, die die erste noch in den Schatten stellt. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wie der ÖVP dabei zumute ist, das läßt sich daraus ableiten, daß sie als Antwort auf die Anregung des Herrn Bundeskanzlers, der König öffentlich einen Verleumder genannt hat und ihn aufforderte, vor Gericht zu gehen, in einer Klubsitzung beschlossen hat, das nicht zu tun, mit der Bemerkung: Die Richter wären überfordert.

Sie haben in den Debatten dieser Tage eine ganze Reihe von Rückziehern machen müssen. Der Herr Abgeordnete Kohlmaier hat sich von unserem Kollegen Sekanina zurechtweisen lassen müssen; er hat sich entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Lanner hat eine Behauptung im Zusammenhang mit einem angeblich nicht geschriebenen Brief aufgestellt; er hat sich entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Musil hat die falsche Behauptung aufgestellt, daß der Bundeskanzler während der Debatte nur irgendwelche Akten erledigt, die sonst im Büro erledigt werden sollten; es waren aber Unterlagen für die Debatte, und er hat sich

**Blecha**

entschuldigt. Der Herr Abgeordnete Hietl hat unseren Abgeordneten aus Salzburg, den Kollegen Maier, aus dem Saal weisen lassen wollen und wurde daher ausgelacht. Aber der Rückzieher, den der Abgeordnete Dr. König gemacht hat, ist so, daß wir darüber nicht lachen können, meine sehr verehrten Damen und Herren von der ÖVP. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Es gibt ja neben dem Meyer-Lexikon auch noch ein anderes, den Brockhaus. Ich darf Ihnen zitieren, was unter dem Begriff „Sitte“ zu verstehen ist:

„Sitte ist der Inbegriff der Normen, durch die eine soziale Kontrolle des Verhaltens der Gruppengenossen zur Aufrechterhaltung der sozialen Ordnung ausgeübt wird. Im Unterschied zur Konvention, die sich auf mehr äußerliche und größeren Spielraum lassende Anstandsregeln bezieht, haftet der Sitte der Charakter der Unverletzlichkeit, oft sogar der Heiligkeit an. Die Gruppe antwortet daher auf Verletzung der sittlichen Gebote und Verbote mit sozialen Sanktionen: gesellschaftliche Meidung, Boykott, Ausschluß aus der Gemeinschaft. Vom Recht unterscheidet sich die Sitte dadurch, daß die von ihr erstrebte Ordnung nicht garantiert ist durch einen öffentlichen Zwangsapparat ... Dennoch ist auch die Sitte sozial zwingend durch ihre Verankerung im sittlichen Bewußtsein“ — und bitte wenn Sie jetzt nur aufpassen —, „oft sogar stärker als das garantierte Recht.“ Und als sittenwidrig qualifiziert der Große Brockhaus ein Verhalten, das gegen die in der Rechtsgemeinschaft vorherrschenden moralischen Grundanschauungen verstößt.

Ich glaube, das zeigt, daß das, was König offenbar als Rückzieher auffaßt, eine noch viel stärkere Verdächtigung und Unterstellung darstellt.

Sie haben durch Ihren Klubbeschuß erklärt, unsere Gerichte wären in dieser Frage überfordert. Wir erklären Ihnen, daß wir meinen, die österreichische Öffentlichkeit ist nicht überfordert. Die österreichische Öffentlichkeit ist das einzige Organ zur Wertung sittlichen Verhaltens in der Politik, und deren Urteilsspruch unterwerfen wir uns sehr, sehr gerne. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf auch noch auf einen anderen Punkt der Hintergründe zu sprechen kommen. Sie haben immer wieder ins Treffen geführt, daß der erste Preisträger Pelli den Auftrag nicht bekommen hat. Es wurde heute schon zweimal darauf hingewiesen, daß der Wettbewerb unter dem Herrn Bundesminister Kotzina beendet worden ist, daß er es war, der den

Auftrag zur Überarbeitung der Projekte nicht nur an Pelli, sondern an alle vier Preisträger gegeben hat, und damit war damals schon ganz klar, daß der Auftrag nicht zwangsläufig dem ersten Preisträger zugeschlagen werden muß.

Für wen ist also die Volkspartei? Das führt uns wieder zurück zu Müller-Hartburg. Müller-Hartburg beteiligte sich auch an dem Wettbewerb und fiel durch. Er war gegen Pelli, weil dessen Projekt — und ich zitiere ihn sinngemäß — aus dem Wiener Stephansturm ein Gartenhäusl macht. Er war für Pelli, wie er auf einmal dessen Kontaktarchitekt geworden ist — offensichtlich ein gutes Geschäft. Und unter dem Vorwand, für den ersten Preisträger hier einzutreten, will offensichtlich der eine oder der andere von der Volkspartei nur für die Geschäfte eines anderen eintreten, der nicht einmal den 20. Preis beim Wettbewerb bekommen hat.

Ich darf auch noch auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen. Weil die Schubkraft einzelner Projekte offenbar nicht ausgereicht hat, wollen nun die, die hinter diesen Projekten gestanden sind, die Schubkraft der Volkspartei ausnützen, um vielleicht doch noch irgendwo zum Zug zu kommen. Herr Müller-Hartburg will von Schiebung nie gesprochen haben. Aber er und die Interessengruppe, die er vertritt, schiebt die ÖVP vor, und die ÖVP läßt sich schieben und bezichtigt gleichzeitig die SPÖ-Regierung der Schiebung. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Der Unterschied zwischen dem, was die Volkspartei vorgibt zu wollen, und dem, was sie will, ist so groß wie der Unterschied zwischen den vom Herrn Bundesminister für Finanzen schon angeführten Korruptionsfällen der ÖVP und der von ihr erfundenen UNO-City-Affäre. Krauland, Haselgruber, Polcar, Müllner und dergleichen andere ÖVP-Freunde wurden von ordentlichen Gerichten verurteilt und sind zum Teil auch gegessen (*Abg. Hahn: Den Olah haben Sie vergessen!*), Herr Abgeordneter Hahn! Die UNO-City-Affäre aber will die Volkspartei nicht einmal vor ein Bezirksgericht bringen! (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Das sind die Fakten, Herr Abgeordneter Hahn! So schaut das aus!

Darf ich Ihnen noch etwas sagen, weil Sie auf Ihren Patriotismus immer so viel Wert legen. In den Vereinigten Staaten gibt es eine bundesgesetzliche Bestimmung, derzufolge ausländische Anbotsteller mit ihrem Kostenvoranschlag mindestens 25 Prozent unter denen der amerikanischen Anbotsteller liegen müssen, um überhaupt in Erwägung gezogen zu werden. Bei uns läuft die ÖVP Sturm,



**Blecha**

weil wir einem Österreicher den Zuschlag erteilt haben, dessen Anbot billiger war als das des Amerikaners Pelli. So schaut Ihr Patriotismus aus! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Abgeordnete König hat dann in seiner Rede auch noch festgestellt, daß auf den 25 Seiten des Minderheitsberichtes nichts enthalten ist — ich zitiere wörtlich —, „was nicht durch das gemeinsame Ergebnis der Untersuchung gedeckt wäre, was nicht durch Dokumente und Aussagen vor dem Untersuchungsausschuß zu belegen wäre“.

Wir haben heute schon darauf hingewiesen — in Ziffer 22 des Minderheitsberichtes wird ausschließlich davon gesprochen —: „Es gibt Anhaltspunkte und Vermutungen.“ Keine Spur von Beweisen. Was sind die anderen Tatsachen?

Da gibt es „Tatsachen“ im Minderheitsbericht, für die als Beweismittel Zitate aus Zeitungen, etwa aus dem Organ der christlichen Gewerkschafter „Die Freiheit“, herangezogen werden, wobei diese Artikel vorher wahrscheinlich von den Initiatoren dieser Kampagne lanciert worden sind.

Da wird in der Rede des Abgeordneten König als Beweis die „Neue Zeit“ zitiert, und diese hat sich bereits genötigt gesehen, in ihrer gestrigen Nummer sehr, sehr eindeutig darauf einzugehen. Ich darf Ihnen diese Berichtigung vorlesen:

„Nach seinen Worten“ — nach Königs Worten — „habe die NZ festgestellt, daß der siegreiche Architekt Staber nicht imstande war, die Konstruktion vorzulegen. Die NZ brachte jedoch zum Ausdruck, daß Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, nicht auch noch die Koordinierung übernehmen kann. Das Zitat Dr. Königs ist daher eine Fälschung.“ *(Beifall bei der SPÖ. — Widerspruch bei der ÖVP.)*

Nennen Sie das, meine sehr verehrten Damen und Herren von der Volkspartei, vielleicht auch einen Tatsachenbeweis, daß der Entscheidungsprozeß bei Anwendung der ÖNORM A 2050 dieser widersprochen haben würde, obwohl Ihnen ganz genau bekannt ist, daß diese ÖNORM A 2050 für Ideenwettbewerbe nicht herangezogen werden darf? *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Unter der Last der heute — und ich muß mich durch die fortgeschrittene Zeit in der beispielhaften Aufzählung doch etwas beschränken — aufgezeigten Fakten, Zitate aus Dokumenten sind die Anschuldigungen der ÖVP, die haltlosen Behauptungen vor allem der Rede des Abgeordneten König zusammengebrochen. Zurückbleiben aber soll ein bitterer Nachgeschmack.

Und wenn mich heute in der Früh der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier einen Experten für Sozialforschung genannt hat, dann darf ich zuerst einmal nur feststellen, Herr Abgeordneter Kohlmaier: die Sozialistische Partei hat noch niemals Meinungsumfrageergebnisse meines Instituts in aller Öffentlichkeit und schon gar nicht für manipulative Zwecke verwendet. Zu manipulativen Zwecken wurden Meinungsforschungsergebnisse leider auch schon in Österreich häufig verwendet. Damit haben Sie von der Österreichischen Volkspartei bei der letzten Gemeinderatswahl in Salzburg begonnen. Damals haben Sie lanciert, daß die ÖVP im Gewinnen ist, Kopf an Kopf mit den Sozialisten liege und daß die Freiheitlichen in Salzburg-Stadt nichts mehr zu bestellen haben. Sie haben darauf spekuliert, daß die freiheitlichen Wähler Ihnen die Stimme geben würden. Das Gegenteil war dann der Fall. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Ihre Belangsendung, Herr Kollege!)* Ich mache keine Belangsendungen.

Was die Ergebnisse betrifft, Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier — und Journalisten werden es bestätigen, weil wir vor Wahlen nichts veröffentlichen, aber in Gesprächen geben wir es bekannt —: in den letzten sieben Jahren ist noch jede meiner Prognosen über Wählerverhalten durch das Wahlergebnis verifiziert worden. In den letzten sieben Jahren ist fast jede Ihrer Prognosen, die Sie in der Kärntner Straße erstellt hatten, durch das Wahlergebnis widerlegt worden. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und wenn Sie daher auch jetzt nur den Interpretationen der Sozialforschungsbefunde durch Ihre Herren Glauben schenken, sind wir froh. Dann sind wir nämlich sicher, daß Sie nicht mehr hochkommen werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Nicht ausweichen! Was ist mit der Belangsendung?)*

Dann möchte ich noch ein zweites fachliches Thema anschneiden, als ein von Ihnen apostrophierter Experte für soziologische Fragen. Es gibt eine uralte Taktik des Verdächtigen unter der Erwartung, es wird schon etwas hängenbleiben. Das wurde in einer sehr umfassenden wissenschaftlichen Arbeit der Yale-Psychologen in den fünfziger Jahren gründlich studiert, und zwei wesentliche theoretische Einsichten wurden dabei gewonnen:

Erstens, es kann tatsächlich etwas hängenbleiben. Die Yale-Psychologen bezeichneten diese Wirkung als „sleeper-effect“, wirklich der letzte Fachausdruck, den ich heute verwenden möchte. Die ungläubwürdige Verbreitung, die Verdächtigung, die Verleumdung, die im Augenblick des Lautwerdens als unwahr und böswillig erkannt wird, schläft dann ein, versinkt im Unterbewußtsein des Adressaten,

**Blecha**

der sie aufgenommen hat. Nach Wochen und Monaten, wenn längst vergessen wurde, wer diese böswilligen Einflüsterungen getan hat, wenn sogar die Lüge selbst schon abgeschoben ist, bleibt ein kleiner Rest von Mißtrauen, ein Stückchen negativer Einstellung. Das Gift, das man in das öffentliche Bewußtsein hineingetränkelt hat, wirkt weiter. Auf diesen Effekt, meine Damen und Herren von der ÖVP, hoffen Sie bei dieser Kampagne. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die sozialpsychologische Theorie aber setzt uns auch in die Lage, etwas gegen die Vergiftung des öffentlichen Bewußtseins zu tun. Und das Gegenmittel ist einfach und demokratisch. Man darf den Empfänger der verleumderischen Kommunikation — und das ist die österreichische Öffentlichkeit — nicht vergessen lassen, wer die Verdächtigungen ausgestreut hat, welche Interessen hinter diesen Verdächtigungen stecken. Daher habe ich einiges über Motive der Kampagne hier noch einmal in Erinnerung rufen müssen. Man muß aufdecken, was da alles dahinter steht. Dann aber — und das kann ich Ihnen garantieren — reagiert eine Öffentlichkeit, wenn sie hört: UNO-City-Skandal, aha — Ausrutscher der ÖVP! *(Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ.)*

Die wissenschaftliche Theorie hat aber noch einen zweiten Punkt — und das möchte ich dem Abgeordneten König sagen — deutlich gemacht. Man spekuliert nicht ungestraft mit dem „sleeper-effect“. Selbst wenn an dem Angegriffenen etwas hängenbleibt, die Glaubwürdigkeit des Verbreiters, der mit Verdächtigungen und Verleumdungen arbeitet, wird radikal vernichtet. Das, was die ÖVP hier inszeniert hat, ist ein Kamikazeflug des Herrn König, der sich für seine Partei opfert und seine Glaubwürdigkeit und Seriosität durch extreme und teilweise unhaltbare Behauptungen, von denen sich vorsichtig zu distanzieren die ÖVP offenbar schon von Anfang an eingeplant hat, in Frage stellt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist ein Irrtum Ihrerseits zu meinen, nur die Glaubwürdigkeit des Abgeordneten König würde darunter leiden. Auch hier wirkt nämlich der gleiche Effekt. Schon jetzt und erst nach einiger Zeit wird ...

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Sie haben noch eine Minute.

Abgeordneter **Blecha** *(fortsetzend)*: ... wird die Mehrheit der Österreicher die Person des Abgeordneten König wieder vergessen haben. *(Abg. Harwalik: Eine Manipulationsminute haben Sie noch!)* Aber die Assoziation „unglaubwürdig“, das Stigma des Verdächtigers wird an der ÖVP hängenbleiben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Ihre Redezeit ist um.

Abgeordneter **Blecha** *(fortsetzend)*: Es würde der ÖVP gut anstehen, den Weg fortzusetzen, den der Abgeordnete Koren eingeleitet hat, sich von haltlosen Anschuldigungen zu distanzieren. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Die Redezeit ist aus! Die Redezeit ist aus!

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. König gemeldet. Ich mache Sie, Herr Abgeordneter, darauf aufmerksam, daß Sie laut § 49 der Geschäftsordnung dazu fünf Minuten verwenden dürfen. Bitte.

Abgeordneter DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Blecha hat hier behauptet, ich hätte ein Zitat falsch gebracht, oder ich hätte, wie mir berichtet wurde, eine Fälschung begangen. Ich stelle hierzu tatsächlich richtig: Vor mir liegt die Photokopie der Ausgabe der „Neuen Zeit“ vom 17. 2. 1972. Hier heißt es wörtlich, so wie ich es zitiert habe:

„Der siegreiche Architekt Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, ist dazu nicht imstande.“

Hohes Haus! So sehen die „Verdächtigungen“, „Verleumdungen“ und „Fälschungen“ aus, von denen der Abgeordnete Blecha berichtet hat. Bilden Sie sich selbst ein Urteil! *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Als nächster zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Moser.

Abgeordneter Dr. Eduard **Moser** (ÖVP): Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat seine Ausführungen heute mit einer Rüge an den Untersuchungsausschuß begonnen, die ich auch auf mich bezogen habe, weil ich ja dessen Obmann war. Der Herr Bundeskanzler hat bemängelt, daß wir es unterlassen hätten, ihn auch nur ein einziges Mal vor den Untersuchungsausschuß zu einer Zeugenaussage einzuladen.

Meine Damen und Herren! Das stimmt, soweit es die Mitglieder des Untersuchungsausschusses angeht, die der SPÖ angehören. Die Untersuchungsausschußmitglieder der ÖVP haben sehr wohl den Wunsch gehabt, den Herrn Bundeskanzler zu hören. Natürlich nicht zu solchen Versionen *(Abg. Nittel: Habt ihr einen Antrag gestellt?)* — ich habe nur 20 Minuten! —, die er uns heute erzählt hat *(Abg. Ing. Hobl: Das Protokoll lese ich Ihnen auch vor, Herr Dr. Moser! Da werden Sie noch schauen!)* — ich sage Ihnen, Herr Hobl, dann die genaue Seite —, sondern zu einem Faktum, zu einer schwerwiegenden Sache, die nur er hätte beantworten können. Der Herr Bundeskanzler hat heute zu dieser bewußten Sache gemeint, er müsse erst mit Herrn

**Dr. Eduard Moser**

Bundesparteiobmann Dr. Schleinzer sprechen oder mit Herrn Klubobmann Dr. Koren, ohne vorher etwas sagen zu können. Ich werde daher mit der gebotenen Zurückhaltung ohne Angabe von Namen diese Sache hier bringen.

Die „Wochenpresse“ hat am 22. März 1972 folgendes geschrieben — der Herr Bundeskanzler auf der Regierungstagung am 16. März in Bad Vöslau —:

„Schauen Sie, wir haben die Schiebung nicht gemacht. Wir haben im Gegenteil eine ungeheure Schiebung verhindert. Aber das wird ja jetzt alles offenbar, wie der Müller-Hartburg bei der UNIDO interveniert hat.“ Das ist das Zitat der „Wochenpresse“.

Ich habe pflichtgemäß als Obmann des Untersuchungsausschusses diese Tatsache dem Untersuchungsausschuß am 10. April 1972 in einer Diskussionsgrundlage vorgelegt. Ich habe vorher mit Präsident Müller-Hartburg gesprochen, ob er uns etwas sagen kann, was der Herr Bundeskanzler hier im Zusammenhang mit seinem Namen gemeint haben könnte. Er hat gesagt, er könne sich überhaupt nicht vorstellen, was der Herr Bundeskanzler hier gemeint hat.

Ich habe bei der Aktenausstellung jeden Beamten des Bundeskanzleramtes, des Bautenministeriums, des Außenministeriums und die Herren der IAKW-AG, die dort anwesend waren, befragt, ob sie irgendeine Unterlage in den über 1000 Akten der Ausstellung kennen, die darauf Bezug nimmt. Sie haben das verneint. Ein prominentes Mitglied der IAKW-AG ist am nächsten Tag bei mir erschienen und hat gesagt, er habe eine schlaflose Nacht gehabt wegen dieser Frage und habe mit dem Herrn Bundeskanzler in der Sache gesprochen. Und er hat mir nun die Version des Herrn Bundeskanzlers mitgeteilt, wer hier eine ungeheure Schiebung versucht hat.

Meine Damen und Herren! Wir haben am 5. Juni in der 7. Sitzung die Frage erörtert, ob wir den Herrn Bundeskanzler dazu hören sollen. Wir standen allerdings unter Zeitdruck. Über ausdrücklichen Wunsch — die Diskussion ist im Protokoll wegen der Vertraulichkeit nicht enthalten —, über ausdrücklichen Wunsch des Herrn Ing. Hobl und im Einvernehmen mit uns wurde dann von solch einer Einvernahme Abstand genommen. (*Abg. Ing. Hobl: Ich habe überhaupt keinen Wunsch gehabt, Herr Dr. Moser!*) Es waren ja alle dort, sie kennen es ja alle. (*Abg. Ing. Hobl: Im Protokoll steht: „Vorsitzender Dr. Moser kommt dann auf die Äußerung des Herrn Bundeskanzlers zu sprechen, daß eine gewaltige Schiebung verhindert wurde. Er stellt die Frage zur Diskussion, ob man den Herrn Bundeskanzler brieflich befragen*

*soll ...“ Diese Frage haben Sie gestellt! Da steht es! Sagen Sie die Wahrheit, Herr Kollege! Zitieren Sie das Protokoll, das Sie beantragt haben! Es steht ja drinnen!*) Das ist ja drinnen, ich zeige es Ihnen dann, Herr Ing. Hobl. Es steht ja im Protokoll. Ich habe es ja.

Meine Damen und Herren! Wenn der Herr Bundeskanzler in aller Öffentlichkeit behaupten kann, daß hier eine ungeheure Schiebung versucht werden soll, und wenn er die Beschuldigung nicht zurücknimmt und sie auch nicht begründet, dann mißt er mit zweierlei Maß. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Wir haben niemandem persönliche Bereicherung vorgeworfen — und es steht ausdrücklich im Bericht, auch im Minderheitsbericht und auch in der Rede des Dr. König, und es hat so gelautet: Schiebung im Sinne einseitiger Begünstigung und willkürlicher Bevorzugung —, keine persönliche Bereicherung. Das ist nie behauptet worden. Ich saß dort oben, da hört man alles sehr genau, ich habe die Diskussion ausführlich verfolgt. Es wurde auch niemand als Schieber bezeichnet. Meine Damen und Herren, warum wollen Sie unbedingt hervorlocken, daß Ihre Minister als Schieber bezeichnet werden? Wir bezeichnen sie nicht als solche, wir lehnen das auch ab. (*Abg. Liberal: Da schau her!*)

Wenn Sie, meine Damen und Herren von der Linken, es für richtig halten, daß der Herr Bundeskanzler solche Vorwürfe im Raum stehen läßt, dann dürfen Sie nicht uns den Vorwurf machen, wenn wir glauben, daß der Vorgang hier eben das Merkmal einer Begünstigung enthält. Es steht auf Seite 295 im Protokoll der 7. Sitzung. (*Abg. Dr. Heinz Fischer: Das sind die Brücken!*)

Herr Dr. Fischer! Für Sie war ich durch Monate der Buhmann. Sie haben Presseaussendungen gegeben, Sie haben gesagt: Der Verleumder Dr. Moser, ich hätte die Geschäftsordnung gebrochen, ich hätte die Strafprozeßordnung völlig falsch angewendet, ich sage falsche Dinge in der Öffentlichkeit und so weiter. Herr Dr. Fischer! Ich habe das nicht heimgezahlt. Aber ich möchte Ihnen eines sagen. Wenn Sie uns beurteilen wollen, wie wir die Sache aufgefaßt haben, so nehmen Sie zur Kenntnis: Wir hätten im Wahlkampf diese ganze Sache verwenden können. Wir haben es nicht getan. Jetzt sind Sie vier Jahre an der Regierung, jetzt brauchen Sie ja keine Angst zu haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Bundeskanzler hat weiter gesagt, wir vom Untersuchungsausschuß hätten nur 50 Dokumente geholt. Ja, meine Damen und Herren, 50 Dokumente, die wir zum Teil erst Mitte Juni bekommen haben. Das war eine

**Dr. Eduard Moser**

ungeheure Menge zum Durcharbeiten, und wir konnten an den Dingen auch nicht vorbeigehen. Aber wir sind gut informiert. Und ich muß sagen: Wie muß der Herr Bundeskanzler die geistige Potenz der Abgeordneten einschätzen, die im Untersuchungsausschuß tätig waren, wenn er uns heute Versionen erzählt, die man in vielen, vielen Punkten widerlegen könnte. Aber die Zeit reicht dazu nicht aus, ich hoffe, meine Nachredner werden sie alle oder einige ... (*Zwischenrufe bei der SPO. — Abg. Liberal: Das ist sehr schwach!*)

Unter dem Vorwand, den Minderheitsbericht zu zerlegen, hat der Herr Bundeskanzler hier versucht, gegen mindestens zehn wesentliche Aussagen des gemeinsam beschlossenen Berichtes und des hier einvernehmlich zur Kenntnis genommenen Berichtes zu Felde zu ziehen. Das ist unmöglich, wenn er den Minderheitsbericht nennt und den gemeinsamen Bericht widerlegen will.

Ich möchte eines herausgreifen: Raum- und Funktionsprogramm der Internationalen Organisationen. Er hat gesagt, die frühere Regierung hätte versäumt, das festzulegen, er habe mit großen Schwierigkeiten dann die Verhandlungen führen müssen.

Meine Damen und Herren! Das stimmt ja nicht, das ist auch im Bericht enthalten. Es steht ausdrücklich drinnen, daß die frühere Regierung dem Wettbewerb das Raum- und Funktionsprogramm der internationalen Organisationen zugrunde gelegt hat. Und es steht dann weiter drinnen — im Bericht, nicht im Minderheitsbericht, jetzt wird es interessant —: „Am 15. Dezember 1970 fand eine Sitzung des Kontaktkomitees mit den Vertretern der Internationalen Organisationen ... statt... Die Forderungen der Internationalen Organisationen wurden nun aber trotz der am 9. Dezember 1970 erhobenen Einwände weitgehend akzeptiert.“ — Vom Herrn Bundeskanzler. — „Es wird gar eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude in Aussicht gestellt.“ Das bedeutet eine Verteuerung von 1 Milliarde Schilling.

Der Herr Außenminister mußte mit seiner Verhandlungskunst versuchen, das einigermaßen wieder ins rechte Lot zu bringen. Es ist ihm nur zum Teil gelungen. Die Verteuerung bleibt im großen bestehen. Und warum hat es der Herr Bundeskanzler — auch das geht aus den Protokollen hervor — gemacht? Er hat gesagt: Wenn Sie dem Projekt Staber zustimmen, dann stimme ich Ihren Modifikationen zu. So steht es im Protokoll, und das ist auch der Entscheidungsvorgang im Dezember 1970 gewesen.

Der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten — ich muß mit ein paar

Worten darauf eingehen — hat hier leider in Unkenntnis der Vorgänge und Protokolle Dinge behauptet, die ich widerlegen muß. Das Kontaktkomitee hat sich am 9. Dezember eindeutig noch einmal für das BDP-Projekt ausgesprochen, für das britische Projekt. In diesem Kontaktkomitee saßen auch die Beamten des Außenministeriums, die weisungsgebundenen, wie der Herr Bundesminister heute gesagt hat.

Meine Damen und Herren! Wenn der Bundesminister schon Anfang November eine andere Weisung gegeben hätte, wäre das gar nicht möglich gewesen. Dann kam aber — und das möchte ich auch erwähnen — die Weisung des Herrn Bundeskanzlers, nur mehr für das Projekt Staber die weiteren Arbeiten weiterzuführen.

Der Auftrag an den Herrn Architekten Staber — es war die erste dringliche Anfrage — wurde von Ihrer Fraktion, meine Damen und Herren der Linken, damals in eine patriotische Kundgebung umgemünzt. Der Abgeordnete Blecha hat dasselbe heute noch einmal gemacht.

Meine Damen und Herren! Der Architekt Staber — und wir kennen seine Qualität — ist sicher ein tüchtiger junger Architekt. Aber das sind auch die anderen gewesen, das kann man nicht von ihm allein sagen. Aber die anderen Architekten — und es mußten ja alle mit österreichischen Kontaktarchitekten arbeiten, niemand konnte als Ausländer tätig werden — hätten das, was der Herr Ing. Walter heute als Ausländer machen muß, in eigener Regie tun können. Wir hätten uns erspart, hier einen Ausländer mit der Federführung des gesamten Projektes betrauen zu müssen.

So ist die „patriotische Sache“ zu sehen. (*Abg. Ing. Hobl: Kotzina hat bestellt!*) Nein, nein, ... Das Beraterkomitee wurde vom Herrn Bundeskanzler erstmals am 4. Mai 1970 versammelt und dort als Beraterkomitee konstituiert. (*Zwischenruf des Abg. Ing. Hobl.*) Der Herr Bautenminister Kotzina hat nur Einladungen an manche Fachleute geschickt, ob sie bereit wären; nicht mehr.

Der Herr Professor Veder hat mir in Graz vor einigen Tagen — ich habe ihn besucht, um zu erfahren, was mit den Bohrungen und mit den bodenmechanischen Prüfungen ist — gesagt, er habe seinerzeit darauf aufmerksam gemacht, daß sein Gutachten vorbehaltlich der bodenmechanischen Prüfungen und Probebohrungen zu sehen ist.

Man hat nun zwei Jahre vergehen lassen! Erst jetzt laufen die Bodenuntersuchungen (*Abg. Ing. Hobl: Weil man nicht Geld hin-*

**Dr. Eduard Moser**

*ausschmeißen wollte!*), Professor Veder kann erst Ende Oktober sein Gutachten abgeben, und dann kann erst gebaut werden. Das sind die Versäumnisse einer Regierung! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Ing. Hobl: Überhaupt nicht!*)

Es wurde gestern von diesem Pult aus gesagt, der Untersuchungsausschuß gäbe die einzige Möglichkeit, den Bundeskanzler von den in der Öffentlichkeit erhobenen Vorwürfen zu entlasten. Das ist aber nicht der Auftrag eines Untersuchungsausschusses, und wenn man einen einsetzt, dann muß man auch damit rechnen, daß etwas herauskommt. Wir haben den Auftrag sehr ernst genommen, nämlich zu untersuchen und nichts zu vertuschen.

Ich möchte aber zur Steuer der Wahrheit sagen: Ihre Mitglieder von der SPÖ haben genauso wie wir und Herr Dr. Broesigke in einem guten Kontakt und in ehrlichem Bemühen versucht, aus dem sehr schwierigen Unterlagenmaterial, das bis ins Technische geht, das Beste herauszuarbeiten.

Sie haben sich über den Minderheitsbericht sehr aufgeregt, als wenn er ganz neu wäre. Am 10. April 1972, also vor etwa drei Monaten, habe ich die Diskussionsgrundlage auch Ihrem Klubsekretariat vorgelegt. Von da her ist ja das Wesentliche bekannt, das zum Teil Grundlage für den Minderheitsbericht war. Sie hätten das studieren können. Sie hätten ja bisher schon die Gegenargumente bringen können.

Der Herr Abgeordnete Hobl hat am 29. Juni — ich lese wörtlich aus dem Protokoll, damit es nicht wieder heißt, es steht nicht so drinnen — folgendes gesagt:

„Abg. Ing. Hobl bringt zum Ausdruck, daß auf Grund der zur Verfügung stehenden Unterlagen jede Fraktion für sich ihre Schlußfolgerungen ziehen könne, wobei er das auch auf die Schlußfolgerungen im Plenum des Hauses anläßlich der Vorlage des Berichtes bezogen wissen wolle.“ (*Zwischenruf des Abg. Dr. B l e n k.*)

Der Herr Dr. Broesigke hat sie gezogen. Er hat hier gesagt: Rechnungshof!

Wir haben gesagt: Wir sind mehr als drei Abgeordnete — drei müssen unterschreiben —, wir legen einen schriftlichen Bericht vor; ich gebe zu: überhastet, nicht ganz ausgefeilt und vielleicht mit einigen Schönheitsfehlern, die man noch korrigieren kann, es sind Druckfehler auch noch drinnen. Wir haben nur eineinhalb Tage Zeit gehabt in der Sache.

Welche Schlußfolgerungen zieht eigentlich nun die SPÖ aus dem Bericht? — Ich habe es weder hier gehört noch habe ich ein Papier gesehen.

Der Abgeordnete Luptowits hat von diesem Pult aus gestern eine Rede zu den Kärntner Ortstafeln gehalten und hat das große internationale Ansehen des Rechtsgelehrten Professor Ermacora hervorgehoben. Er hat seine Tätigkeit in der ganzen Welt herausgestrichen. Meine Damen und Herren! Ich habe als Berichterstatter — und man hört oben sehr gut — gehört, was Sie an Zwischenrufen dem Herrn Professor Ermacora an den Kopf geworfen haben. Die „Kleine Zeitung“ sagt: Gemeinheiten.

Ich möchte mit dem nachdenklichen Satz schließen: Sollte eine Regierungspartei nicht, wenn ein so rechtskundiger und so das Recht liebender Mensch (*Heiterkeit bei der SPÖ*), wie es Professor Ermacora ist (*Abg. Liberal: Da kann man nur lachen!*), seinen Namen unter einen solchen Bericht setzt, nachdenken (*Zwischenruf bei der SPÖ: Er geniert sich schon!*), ob nicht doch etwas zu ändern ist, ob im Bereich der Regierung und im Bereich der Verwaltung nicht etwas zu ändern ist oder ob es nicht zumindest kritisch überdacht werden sollte? (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Ing. Hobl gemeldet. Ich mache auch ihn aufmerksam, daß auf Grund § 49 Abs. 2 die Redezeit mit fünf Minuten beschränkt ist.

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich beziehe mich nur auf die Ausführungen des Herrn Kollegen Dr. Moser, mit denen er auf das Protokoll der 7. Sitzung vom 5. Juni 1972 Bezug genommen hat. Hier steht:

„Vorsitzender Dr. Moser kommt dann auf die Äußerung des Herrn Bundeskanzlers zu sprechen, daß eine gewaltige Schiebung verhindert wurde. Er stellt die Frage zur Diskussion, ob man den Herrn Bundeskanzler brieflich befragen soll, worauf sich das bezieht.“

Nach einer Diskussion, an der sich außer dem Vorsitzenden die Abgeordneten Doktor Broesigke, Haas, Ing. Hobl und DDr. König beteiligten, wird einvernehmlich auf ein solches Schreiben an den Herrn Bundeskanzler verzichtet.“

Ich überlasse es dem Hohen Haus, die Schlußfolgerungen zu ziehen, wie man Protokolle hier behandelt. — Danke. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Moser: War vertraulich!*)

**Präsident:** Ebenfalls zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Blecha gemeldet. Auch für ihn gilt das gleiche.

Abgeordneter **Blecha** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Abgeordnete König hat eine sogenannte Berichtigung hier vorgetragen, die den besten Beweis dafür liefert, daß die Methoden weiter angewendet werden (*Zwischenruf des Abg. Graf*), die wir hier brandmarken. Ich habe darauf aufmerksam gemacht, daß er sich in seiner Rede auf den Minderheitsbericht stützte, in dem es heißt:

„In der von Bundeskanzler Dr. Kreisky abgehaltenen Pressekonferenz erklärte der Vorsitzende des Aufsichtsrates der IAKW gemäß ‚Neuer Zeit‘ vom 17. 2. 1972, daß der mit der Planung beauftragte Architekt die Konstruktionsunterlagen nicht vorlegen konnte.“

Ich habe dann die gestrige „Neue Zeit“ zitiert, in der das, was König behauptet hat, als Fälschung bezeichnet wird. König berichtigt mich mit der Behauptung, daß das keine Fälschung war. Wie lautet das Zitat aus der „Neuen Zeit“ vom 17. 2. 1972 wirklich? — Das Zitat lautet:

„Was nun Dr. Paul Walter und den österreichischen Professor Amiras betrifft, entschieden sich die Organe der AG, einer Arbeitsgemeinschaft unter Führung der Firma Dr. Walter Diwi KG (Essen), mit österreichischer Mehrheit ... die Koordination der Bauarbeiten“ — die Koordination der Bauarbeiten! — „zu übernehmen. Der siegreiche Architekt Staber, der die Konstruktion vorzulegen hat, ist dazu“ — nämlich zur Koordination! — „nicht imstande. Die Walter Diwi KG hat dagegen bei den Olympiabauten bereits erfolgreich koordiniert.“

Es ist daher genau das richtig, was ich hier behauptet habe, und der Herr Dr. König hat eine einmal begangene Fälschung im Zuge der tatsächlichen Berichtigung noch einmal wiederholt! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Das ist eine Vorgangsweise, meine sehr verehrten Damen und Herren, die einmalig ist. Das ist ein Beispiel der Manipulation, wie sie aufzudecken Aufgabe dieser Debatte hier ist! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. Graf: Das ist keine tatsächliche Berichtigung!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Moser. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Bauten und Technik **Moser:** Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich im Jahre 1970, und zwar genau am 28. April dieses Jahres, die Amtsgeschäfte als Bundesminister für Bauten und Technik von meinem Amtsvorgänger Dr. Kotzina übernahm, habe

ich im Zusammenhang mit dem damals noch in Gang befindlichen Auswahlverfahren zur Erlangung des für die Errichtung des Amtssitzes der internationalen Organisationen in Wien am besten geeigneten Projektes eine von meinem Amtsvorgänger getroffene Weichenstellung vorgefunden.

Im Bundesministerium für Bauten und Technik war ein sogenanntes Kontaktkomitee installiert, dem Vertreter der mit der Angelegenheit befaßten Bundesministerien und der Stadt Wien angehörten. Was mein Ressort anlangt, so habe ich von allem Anfang an keinen Zweifel daran gelassen, daß ich auch weiterhin allen Beamten, die von meinem Amtsvorgänger zur Mitwirkung in dieses Komitee berufen worden waren, das Vertrauen schenke.

Ich habe ferner ein von meinem Amtsvorgänger bestelltes Gutachterkollegium vorgefunden, dem im Hinblick auf die zweifellos große Bedeutung der Materie durchwegs international anerkannte Fachleute, Experten angehörten.

Schließlich sah ich mich selbst als Mitglied eines von der früheren Regierung ins Leben gerufenen sogenannten Ministerkomitees, dem die Aufgabe zukam, auf Grund der ihm vom Kontaktkomitee und von dem Gutachterkollegium gemachten Vorschläge letztlich die Entscheidung bei der Projektauswahl zu treffen.

Ich bin in die Funktion, die ich heute bekleide, in einem Zeitpunkt berufen worden, in welchem nach dem Bericht meines Amtsvorgängers an den Ministerrat vom 4. Dezember 1969 „zur weiteren Vorgangsweise, die Auswahl des Ausführungsprojektes betreffend“, festgestellt wird, daß nach Abschluß des Wettbewerbes auf Grund der Empfehlung der Jury die Preisträgerprojekte überarbeitet werden sollten.

In diesem — im Einvernehmen übrigens mit Bundeskanzler Dr. Klaus und den seinerzeitigen Bundesministern für Finanzen und für Auswärtige Angelegenheiten — von meinem Amtsvorgänger gestellten Antrag an die Bundesregierung heißt es wörtlich:

„So hat nun ein jeder der vier Projektanten noch eine echte Chance, bei Beibehaltung der Grundideen seines Vorschlages, unter Berücksichtigung des Urteils der Jury und mit Rücksicht auf eine Aufgabenstellung des Auslobers, die nunmehr bereits ins Detail geht, die speziellen Qualitäten seines Projektes so darzulegen, daß der Auslober schließlich in die Lage kommt, sich bestmöglich zu entscheiden.“

Es heißt in diesem Vortrag an den Ministerrat weiter:

**Bundesminister Moser**

„Sollte die Wahl auf das Projekt eines der drei ausländischen Projektanten fallen, würde dieser nach der Wettbewerbsausschreibung verpflichtet sein, mit einem österreichischen Wettbewerbsteilnehmer eine Arbeitsgemeinschaft einzugehen.“

Meine Damen und Herren! Ich kann doch diesem vom Ministerrat im Dezember 1969 zur Kenntnis genommenen Bericht keinen anderen Sinn unterstellen, als daß es die Auffassung meines Amtsvorgängers und der früheren Bundesregierung war, es hätten noch alle vier eine echte Chance und es müsse aus den vier überarbeiteten Projekten erst die Entscheidung getroffen werden, wer von den vier Preisträgern ausgewählt wird.

Wenn ich nun im vorstehenden die von mir vorgefundene Situation dargelegt habe, so muß ich, glaube ich, als nächstes auf den wie mir scheint sicher sehr wichtigen Umstand im Zusammenhang mit dem Auswahlverfahren zu sprechen kommen. Es sind das die „zwingenden und triftigen Gründe“.

Ich muß hier gleich feststellen, daß ich persönlich die Unterwerfung des auslobenden Bauherrn, der die Kosten für dieses Bauwerk ja zu tragen hat, unter die Qualifikation seiner Entscheidungskriterien durch „zwingende und triftige Gründe“ als für die Interessen des Auslobers nicht unbedingt günstig beurteile. Aber das ist geschehen, das war ein Faktum. Da konnte nichts geändert werden. Eine gewisse Einschränkung der Entscheidungsfreiheit hat ja im Verlaufe des gesamten Auswahlverfahrens zu beträchtlichen Schwierigkeiten geführt und geistert auch heute, nachdem die Sache entschieden ist, noch immer herum.

Meine Damen und Herren! Was wäre mir als dem zuständigen Ressortminister aber anderes übriggeblieben, als mich mit dieser sicher nicht sehr angenehmen Hypothek, die ich übernommen habe, auseinanderzusetzen? Ich habe das entgegen den Behauptungen der Verfasser des Minderheitsberichtes auch sehr eingehend getan! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich darf darauf verweisen, daß die Behauptung, Architekt Pelli habe niemals davon Kenntnis erhalten, unrichtig ist. Schon vor meiner Zeit, am 18. Februar 1970, hat das Bundesministerium für Bauten und Technik den Herrn Architekten Pelli zu seiner Behauptung, daß ihm ein Rechtsanspruch auf Erteilung des Architektenauftrages zur Projektverfassung zustehe, darauf hingewiesen, „daß erst nach Vorliegen der überarbeiteten Projekte beurteilbar sein wird, welches Projekt den Vorstellungen des

Auslobers und den Bedingungen der Ausschreibungen am besten entspricht, . . .“.

Die Finanzprokurator hatte bereits in einem Rechtsgutachten vom 9. Februar 1970 festgestellt, daß eben in dieser Empfehlung der Jury die „zwingenden und triftigen Gründe“ für die Abstandnahme von der Auftragserteilung erblickt werden müssen. Ich könnte auch zahllose Geschäftszahlen anführen, daß sich gerade mit dieser Frage die Juristen des Bautenministeriums sehr eingehend auseinandergesetzt haben und daß es einfach unwahr ist, wenn im Minderheitsbericht behauptet wird, die zuständigen Organe hätten sich mit der Beurteilung der „zwingenden und triftigen Gründe“ zumindest nicht ausreichend auseinandergesetzt und diese dem ersten Preisträger überhaupt nicht mitgeteilt.

Wenn aber in diesem Minderheitsbericht und in den Reden, vor allem der Abgeordneten der großen Oppositionspartei, wiederholt behauptet wurde, daß die Bekanntgabe von „zwingenden und triftigen Gründen“ an den Wettbewerbsgewinner auch noch unmittelbar vor der entscheidenden Sitzung des Ministerkomitees am 18. Dezember 1970 nicht erfolgt sei, so muß ich sagen, daß dies unrichtig ist.

Wie Sie, meine Damen und Herren, doch alle wissen, hat ja der Präsident der österreichischen Bundes-Ingenieurkammer, Architekt Müller-Hartburg, der ja bald nach Bekanntwerden des Ergebnisses der Jury als Kontaktmann des Architekten Pelli aufgetreten ist, mit gleichlautenden Schreiben, die an mich und an den Herrn Bürgermeister der Stadt Wien gegangen sind, und zwar datiert mit 2. Juni 1971, als bevollmächtigter Vertreter des Herrn Architekten Pelli Vergleichsgespräche vorgeschlagen, um die von ihm vermeinten Ansprüche seines Auftraggebers abzuhandeln.

Insbesondere nach diesem Zeitpunkt, meine Damen und Herren, wäre es aber nach meiner Auffassung geradezu unverantwortlich gewesen, wenn ich es zugelassen hätte, daß über die im Schreiben meines Amtsvorgängers vom 18. Februar 1970 enthaltenen „zwingenden und triftigen Gründe“ hinaus noch weitere qualifizierte Gründe für die Nichterteilung des Planungsauftrages an Architekt Pelli bekanntgegeben worden wären. War es doch so, daß man nach der Art des Vorgehens des Bevollmächtigten des Herrn Architekten Pelli nicht unbedingt ausschließen konnte, daß die Republik Österreich allenfalls in einen Rechtsstreit verwickelt würde.

Hohes Haus! Ich glaube, auch da muß man allen mit großer Deutlichkeit sagen: Herr

**Bundesminister Moser**

Architekt Pelli hat über den ihm zugekommenen ersten Preis und über das Überarbeitungshonorar von zusammen 850.000 S hinaus auch den in der Ausschreibung vorgesehenen Entschädigungsbetrag von 2,3 Millionen Schilling erhalten. Er hat diesen Entschädigungsbetrag nicht nur vorbehaltlos angenommen, sondern bis heute auch nichts unternommen, um die von seinem Völlmachtträger behaupteten Ansprüche durchzusetzen. Ich sehe das als einen Beweis für mich an, daß Herr Architekt Pelli als international versierter Mann zweifellos auch erkennt, daß in Wahrheit keine anspruchsbegründenden Tatsachen vorliegen. Seit Monaten habe ich von dem Völlmachtträger des Herrn Architekten Pelli nichts mehr gehört.

Was mein Ressort anlangt, haben die mit der Sache befaßten Beamten wahrlich keine Mühe gescheut, um in langwierigen Prozeduren alle jene Kriterien auch mitzuermitteln, die dem Ministerkomitee letztlich als Grundlage für die Entscheidung gedient haben. Es ist mir einfach nicht möglich, in diesem Rahmen all das anzuführen, was vorgekehrt wurde, um insbesondere auch in den Augen der Öffentlichkeit darzutun, daß nichts versäumt wurde, die noch von der Regierung Klaus eingegangene Verpflichtung Österreichs zur Schaffung eines Amtssitzes internationaler Organisationen in einem derartigen Rahmen zu halten, daß der österreichische Steuerzahler auch Verständnis für diese Notwendigkeiten aufbringt.

Ich möchte mich nur auf eines noch beschränken. Dadurch, daß ich bei meinem Amtsantritt im April 1970 nach Abschluß des Wettbewerbsverfahrens ein von meinem Amtsvorgänger eingesetztes Gutachterkollegium vorfand, das den Auftrag hatte, die überarbeiteten Projekte der Wettbewerbsgewinner in einem Gesamtgutachten derart einer Reihung zu unterziehen, daß dem seinerzeitigen Auslober die Entscheidung, welches der überarbeiteten Projekte am besten zur Ausführung geeignet sei, erleichtert wurde, war die Entscheidung, Architekt Pelli nicht bereits auf Grund des Entscheides der Jury den Planungsauftrag zu erteilen, bereits durch meinen Amtsvorgänger getroffen worden.

Meine Damen und Herren! Wenn hier immer wieder gesagt wird, daß in dieser Sitzung vom 13. Juli 1970 das Ministerkomitee oder der Bundeskanzler oder Rainer plus Bundeskanzler die Reihung vorgenommen haben, dann bitte ich Sie: Werfen Sie doch einen Blick in das Sitzungsprotokoll über die Sitzung vom 13. Juli 1970, in dem sehr eindrucksvoll zum Ausdruck kommt, daß nach

einer kurzen Begrüßung durch den Herrn Bundeskanzler Professor Rainer die Projekte vorgestellt und erläutert hat. Ohne je einmal unterbrochen zu werden, gab er auch bekannt, daß nach Vorliegen der Einzelgutachten die Fachberater gebeten wurden, eine Einzelreihung vorzunehmen. Diese Reihung hat ein sehr interessantes Bild ergeben.

Professor Rainer stellt dann, ohne von jemandem vorher unterbrochen worden zu sein, fest:

„Summiert man diese Reihungen — obgleich damit natürlich keine Entscheidung gefällt werden soll —, um größenordnungsmäßig zu einem Wert zu kommen, so gelangt BDP an die erste Stelle, Staber an die zweite, Novotny und Mähner an die dritte und Pelli an die vierte Stelle.“

Er setzt dann auch noch die Punkte hinzu, die für diese Reihung maßgeblich waren.

Meine Damen und Herren! Es ist unwahr, wenn behauptet wird, daß erst in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 eine Reihung vorgenommen worden wäre. Wie Professor Rainer selbst sagt, sind sie vorher schon ersucht worden, auch eine Reihung vorzunehmen. (*Zwischenruf.*)

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Ich kann nichts dafür, wenn Sie vielleicht nicht mehr so genau wissen (*Zwischenruf des Abg. Doktor Moser*), was in diesem Protokoll wörtlich drinsteht. (*Abg. Dr. Weichs: Lesen kann er nicht!*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man kann auch nicht oft genug darauf hinweisen, daß die internationalen Organisationen abgelehnt haben, in das britische Projekt einzuziehen. Es ist auch unrichtig, wenn gesagt wird, die Organisationen hätten erklärt, jedes Projekt wäre ihnen recht. Der Herr Außenminister hat Ihnen heute das Protokoll der Erklärungen von Generaldirektor Dr. Eklund und von Direktor Birkhead wörtlich vorgelesen, aus dem sich eindeutig ergeben hat, daß das britische Projekt abgelehnt wurde und daß das zweitplacierte Projekt Staber mit gewissen Modifikationen für beide Organisationen, wie Sie heute gehört haben, für tragbar erklärt wurde.

Diese Modifikationen sind gekommen, weil zu Beginn der ganzen Aktion keine klaren Vereinbarungen zwischen der Republik Österreich und den Vereinten Nationen über die Leistung, die Österreich zu erbringen hat, abgeschlossen wurden. Das mußte erst diese Regierung abhandeln. Die Modifikationen waren in der ersten Phase so groß, daß damit



**Bundesminister Moser**

der Charakter des Staber-Projektes wesentlich beeinflusst worden wäre.

Wir haben uns immer auf den Standpunkt gestellt, die Überarbeitung könne nicht eine totale Veränderung des Projektes, eine Verwässerung der Grundidee zum Ziele haben. In der ersten Phase der Verhandlungen mit den internationalen Organisationen kam man nicht gleich zu Rande, was jeder begreifen wird, der einmal solche Verhandlungen führen mußte.

Daher hat das Kontaktkomitee damals auch in seinem Bericht erklärt, daß die von den Organisationen erbetenen und erhofften Modifikationen das Projekt Staber verwässern würden. Bei einer generellen Überlegung sagte man, am britischen Projekt würde diese große Modifikation vielleicht unterzubringen sein. Aber das britische Projekt war von den internationalen Organisationen abgelehnt worden.

In einer zweiten Verhandlungsrunde — über die wird leider nicht geredet; darüber gibt es auch ein Protokoll vom 15. Dezember 1970 — haben dann die Vertreter Österreichs die Vertreter der internationalen Organisationen davon überzeugen können, daß ihre Abänderungs- und Modifizierungswünsche einfach nicht unterzubringen sind. Die Organisationen haben darauf ihre Modifikationswünsche soweit zurückgeschraubt, daß ohne Verwässerung der Projektsidee diese Modifikationen beim Staber-Projekt untergebracht werden konnten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe die Debatte am Mittwoch und auch die heutige Debatte sehr aufmerksam verfolgt. Erlauben Sie mir, daß ich noch zu einigen wenigen Punkten auch im Rahmen der heutigen Debatte Stellung nehme.

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Sie haben erklärt, daß durch die Reden am Mittwoch und durch die Fassung des Minderheitsberichtes niemand persönlich beschuldigt worden sei. Ich darf Ihnen aus der Rede des Herrn Abgeordneten Dr. König vom Mittwoch wörtlich zitieren:

„Wieso erheben wir hier in aller Öffentlichkeit den Vorwurf der Schiebung? Ich darf zunächst einmal darauf hinweisen, was in Meyers Lexikon unter ‚Schiebung‘ zu verstehen ist: Sammelbezeichnung für verschiedene, nicht immer gesetzlich verbotene, aber sittlich verwerfbare Mittel, im Geschäftsverkehr sich Vorteile zu verschaffen.“

Herr Abgeordneter Dr. Moser! Ihr Parteikollege erklärte, daß unter „Schiebung“ verstanden wird: durch „verschiedene, nicht immer gesetzlich verbotene, aber sittlich ver-

werfbare Mittel, im Geschäftsverkehr sich Vorteile zu verschaffen“. (Abg. Dr. Moser: *Meint er nicht!* — Abg. Dr. Haider: *Weiterlesen!*)

Weiters steht: „zum Beispiel: das Vorschieben eines Strohmannes“. — Ich habe alle Reden sehr genau analysiert. Aber das sind zweierlei Dinge: sich Vorteile zu verschaffen oder einen Strohmännchen vorzuschicken. „Sich Vorteile zu verschaffen“ ist für mich eine persönliche Beleidigung, wenn jemand den traurigen Mut hat, mir gegenüber das zu behaupten. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Dr. Schmidt! Sie haben Ihre Rede mit der Behauptung begonnen, daß die Aussagen der Regierungsmitglieder im eklatanten Widerspruch zum Bericht des Untersuchungsausschusses stünden. Ich habe Ihre Rede aufmerksam verfolgt. Sie haben keinen Beweis für diese Behauptung ange-treten. Mir scheint, daß doch Methode in dieser Argumentation liegt, etwas in den Raum zu stellen — „es wird vielleicht schon etwas hängenbleiben“. (Abg. Dr. Schmidt: *Da haben Sie aber vielleicht nicht zugehört, Herr Minister!*)

Herr Abgeordneter Dr. König! Sie haben heute wiederum behauptet, es sei eine „Schiebung“ gewesen. Ich folge nicht dem Fußballplatzniveau, denn Sie haben ja diesen Fußballplatz als Beweis dafür angeboten. Ich darf Ihnen zu den Fakten sagen: Die Fakten sind anders, als Sie sie dargestellt haben. Die Fachberater haben eine Reihung vorgenommen, wie jederzeit aus den aufliegenden Protokollen nachgewiesen werden kann. Sie haben erklärt, die Organisationen hätten alle Projekte akzeptiert. Der Herr Außenminister hat Ihnen nachgewiesen, daß diese Behauptung nicht richtig ist. (Abg. Dr. Schmidt: *Gar nichts hat er nachgewiesen! Falsch behauptet hat er!* — *Lebhafter Widerspruch bei der SPÖ.* — *Rufe bei der SPÖ: Das ist doch unerhört!* — *Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Hohes Haus! In der Rede eines Abgeordneten der ÖVP — des ersten Redners dieser Partei — zu dem Bericht des Untersuchungsausschusses hat dieser gesagt:

„Am 18. Jänner 1971 erhob die Zeitschrift ‚Der Spiegel‘ den Vorwurf der Schiebung im Zusammenhang mit der gegenständlichen Angelegenheit.“

Etwas weiter in dieser Rede — sie liegt wörtlich vor mir —: „Heute, meine Damen und Herren, liegt das einstimmig beschlossene Ergebnis des Untersuchungsausschusses vor. Die Fakten, die uns vorliegen und die ein-

**Bundesminister Moser**

stimmig erhoben wurden, bestätigen leider, Herr Bundeskanzler, daß dieser Vorwurf zu Recht besteht.“

Noch etwas später heißt es:

„Wir stellen aber darüber hinaus mit Besorgnis fest, daß durch diese ‚Schiebung‘ — und ich betone es, ich werde das auch beweisen“, und so weiter.

An dieser Stelle, meine Damen und Herren, möchte ich folgendes einflechten: In allen Fragen, die mit der Entscheidungsfindung in Zusammenhang stehen, habe ich mich ständig im engsten Kontakt mit den Beamten meines Hauses befunden, mit jenen Beamten, die mit der Bearbeitung dieses Vorhabens nicht von mir, sondern von meinem Amtsvorgänger Dr. Kotzina betraut wurden. Keiner dieser Beamten hat jemals von mir eine Weisung erhalten, irgendeine Sache vielleicht nach irgendeiner Richtung zu bearbeiten. Alle diese Beamten wurden vom Untersuchungsausschuß einvernommen, und sie haben ihre Aussagen in vollem Bewußtsein, welche Stellung einem parlamentarischen Untersuchungsausschuß zukommt, gemacht.

Wenn also behauptet wird, daß eine „Schiebung“ vorgenommen worden sei, dann weise ich diesen Vorwurf im Interesse dieser Beamten meines Hauses, die sich hier nicht zur Wehr setzen können (*Abg. Dr. Koren: Von denen hat kein Mensch gesprochen!*) — ich wiederhole, daß es die gleichen Beamten sind, die mein Amtsvorgänger eingesetzt hat —, auf das entschiedenste zurück! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Fachleitner: Eine gute Regie haben Sie! Gut ausgemacht war das alles!*)

Ich, meine Damen und Herren, kenne diese Beamten seit zweieinviertel Jahren und weiß, daß es sich um integre, aufrechte und korrekte Beamte handelt. (*Abg. Dr. Schleinzner: Verstecken Sie sich nicht hinter den Beamten! Wer hat sie angegriffen?*)

Meine Damen und Herren! Glauben Sie denn etwa, daß eine „Schiebung“ überhaupt hätte vorgenommen werden können, wenn an den Vorbereitungsarbeiten Dutzende und Aberdutzende Menschen mitwirken und mitzuwirken haben? Ohne die Mithilfe derer wäre eine „Schiebung“ überhaupt nicht denkbar! (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich sage noch einmal: Ich kenne die Herren meines Hauses, die damit befaßt waren, und ich weiß von ihrer Lauterkeit.

Ich habe an der Entscheidung über die Auswahl des Projektes mitgewirkt. Ja, das ist auch meine Aufgabe. (*Abg. Dr. Schleinzner: Nur zu reden haben Sie nichts gehabt! —*

*Abg. Skritek: Das wissen Sie! Waren Sie dabei?*) Ich habe versucht, aus dem einstimmig beschlossenen Ergebnis des Untersuchungsausschusses herauszufinden, welche Ergebnisse — wie das der Redner der Österreichischen Volkspartei behauptet hat — „leider bestätigen“, daß der Vorwurf der „Schiebung“ zu Recht besteht. Ich bitte Sie, analysieren Sie doch auch einmal den Bericht, so wie ich es in den letzten Tagen getan habe. Dann sagen Sie mir, wo der Bericht diese Ungeheuerlichkeit bestätigt. Es gibt keine Bestätigung für diese ehrenbeleidigende Aussage!

Ich habe an der Entscheidung über die Auswahl mitgewirkt. Der Hauptredner der ÖVP am Mittwoch nennt diese Entscheidung — und zwar unter Beifall aller Abgeordneten der ÖVP — eine „Schiebung“. Damit, meine Damen und Herren, ist mir mit unterstellt worden, an einer „Schiebung“, an einer „Schiebung im Rahmen eines Staatsauftrages“ mitgewirkt zu haben, ja diese „Schiebung“ unterstützt zu haben und an dieser „Schiebung“ beteiligt gewesen zu sein.

Meine Damen und Herren! Ich bin heute fast 53 Jahre alt; sicher nicht mehr der Jüngste, aber auch noch nicht der Älteste. (*Abg. Fachleitner: Ein fescher Bursch!*) Ich zitiere nun wieder wörtlich, was der Herr Abgeordnete Dr. König als Hauptredner der ÖVP gesagt hat; er hat darauf hingewiesen, daß „Schiebung“ heißt, „sich Vorteile verschaffen“. Ich bitte und fordere den Herrn Abgeordneten Dr. König auf, hier den Beweis anzutreten, welchen Vorteil ich mir nach seiner Diktion, nach seiner eigenen Diktion im Rahmen der Entscheidungsfindung über das Projekt verschafft haben soll! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Niemand — niemand! — hat es in meinem bisherigen Leben gewagt, mich einer unsauberen Handlung zu verdächtigen. Niemand hat es gewagt, mich einer „Schiebung“ zu bezichtigen. Es war offenbar Ihrem Redner der rechten Seite vorbehalten geblieben. Ich fordere ihn noch einmal auf, den Beweis dafür anzutreten, wo und in welchem Ausmaß ich mir einen Vorteil verschafft haben sollte. Wenn der Herr Abgeordnete nicht dazu in die Lage versetzt ist, diesen Tatbestand zu erweisen, dann habe ich eine Bitte, eine Bitte an das Hohe Haus. (*Abg. Dr. König: Das hat ja niemand behauptet! — Widerspruch bei der SPÖ.*)

Die Ehre des Menschen muß uns höher stehen als vielleicht formale Vorschriften. Die Ehre des Menschen kann doch nicht durch Formalvorschriften zum Spielball politischer Emotionen gemacht werden, auch nicht im

**Bundesminister Moser**

Schutz der Immunität des Abgeordneten zum Nationalrat. Deshalb eine Bitte vielleicht auch an die drei Klubobmänner: Ich habe aus dem Minderheitsbericht und aus der Rede des Generalredners der ÖVP diese Beleidigung erfahren, und bisher mußte ich tatenlos zusehen. Ich bitte die Klubobmänner, einen Weg zu finden, daß auch ein Mitglied der Regierung, das so wie ich sich in seiner Ehre verletzt fühlt, die Möglichkeit erhält, diese Ehre wiederherzustellen! (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Schluß kommen. Ich habe Verständnis, daß eine Opposition versucht, das Ansehen einer Regierung nicht zu mehren, sondern zu mindern. Das hat Herr Dr. Ermacora in seiner Rede ausdrücklich gesagt. Aber es gibt dabei auch eine Grenze: die persönliche Ehre. Einer Ihrer Redner hat diese Grenze überschritten. Helfen Sie bitte mit, daß diese Grenze in Zukunft nicht mehr ungestraft überschritten werden kann! (*Starker Beifall bei der SPÖ. — Abg. F a c h l e u t n e r: Sie wissen es ja selber aus der Vergangenheit!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Zeillinger.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich nicht nur zu Wort gemeldet, weil ich in der vorangegangenen Debatte einige Male zitiert worden bin, sondern auch, weil ich seinerzeit, am 14. Jänner 1971, in einer Debatte über den Bundesrechnungsabschluß als erster Redner die UNIDO-Affäre — ich sage vorsichtig „Affäre“ oder, wenn Ihnen das zuviel ist, „Angelegenheit“ — aufgezeigt und auf verschiedene Umstände hingewiesen habe, die die Öffentlichkeit erstaunt haben.

Heute bin ich erstaunt, was dabei herausgekommen ist. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich sage: gar nichts, nur eine totale Verwirrung der Öffentlichkeit. Herr Kanzler, Sie werden wahrscheinlich genauso die Anrufe bekommen wie wir in den Klubs; es sind Anrufe der Fernseher. Alle fragen: Was ist los, was wird hier gespielt, seid ihr Gauner oder anständige Menschen? Es kennt sich niemand mehr aus. Diese totale Verwirrung ist das erste Zwischenergebnis, und das war eigentlich nicht der Zweck.

Ich darf hier kurz zusammenfassen, wobei ich gleich sage, daß ich völlig leidenschaftslos sprechen möchte. Ich habe damals die Informationen bekommen, habe sie dem Hause mitgeteilt und eigentlich geglaubt, daß man irgendwie zu einem Ergebnis kommen wird. Nun stelle ich fest, daß man praktisch bei

einem Punkt angekommen ist, wo zweifellos Beschuldigungen erhoben worden sind, die nach Ansicht der einen erwiesen und nach Ansicht der anderen nicht erwiesen sind. Das Fragezeichen aber bleibt im Raum stehen.

Darf ich nun sagen, was mich heute an der Sitzung so erstaunt hat. Es ist immer noch das Parlament, die Volksvertretung auch über der Regierung stehend. Ich persönlich empfinde es nach zwanzigjähriger Zugehörigkeit zum Parlament als unhöflich, wenn bei Ihrer Erklärung, Herr Bundeskanzler, die gesamte Regierung da ist und Ihnen zuhört, aber dann, wenn wir kommen und antworten wollen, nur mehr die betroffenen Minister anwesend sind. (*Rufe bei der SPÖ: Es sind doch alle da! Sie sitzen in den Bänken!*) Dann bitte ich, hinaufzugehen. Es sind aber nicht alle da! Ich will nicht namentlich aufzählen, wer nicht da ist.

Darf ich aber gleich sagen, was mir zum Beispiel auffiel: Der Herr Kanzler hat heute eine Erklärung gegeben, die für mich völlig überraschend war. Herr Kanzler, ich habe zum Unterschied von Ihnen, obwohl wir Parlamentarier in dieser Woche mindestens zeitlich so gedrängt waren wie ein Regierungsmitglied und nicht die Unterstützung irgendwelcher Sekretariate haben, den Bericht gelesen und bin daraufgekommen, daß ich den Angelpunkt der ganzen Untersuchung heute hier erfahren habe, daß Sie nämlich in Ihrer Entscheidungsfreiheit bereits weitgehend durch Zusagen der vorherigen Regierung eingeengt waren.

Das ist in der Untersuchung eigentlich nie herausgekommen, und das habe ich auch seinerzeit nicht gewußt, als ich das ganze vorgetragen habe. Ich weiß nicht, ob der ehemalige Bautenminister noch dazu sprechen wird, aber das ist doch die Frage schlechthin, die beantwortet werden muß. Hier steht eine Behauptung, die bis jetzt noch nicht erwiesen ist. Ich könnte mir vorstellen, daß die vergangene ÖVP-Regierung nun sagt: Nein, das stimmt nicht! Dann sind wir aber noch viel weiter zurück als vor der Untersuchung.

Ich komme nun zum zweiten, Herr Bundeskanzler! Sie haben bedauert, im Untersuchungsausschuß nicht gehört worden zu sein. Ich mag jetzt gar nicht auf die Diskussion eingehen, ob es richtig ist, daß ein Gespräch zwischen den Kollegen von der ÖVP und denen von der SPÖ stattgefunden und der Kollege von der SPÖ abgewunken hat. Das ist ganz uninteressant. Herr Bundeskanzler! Wenn Sie etwas so Wichtiges mitzuteilen haben, dann werden Sie doch um Gottes willen in Ihrer eigenen Fraktion noch einen Mann haben, der bereit ist, im Untersuchungs-

**Zeillinger**

ausschuß zu beantragen, daß Sie vernommen werden sollen! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Anscheinend haben Sie das den eigenen Leuten im Untersuchungsausschuß nicht mitgeteilt, obwohl Sie genau wußten — Sie haben ja heute einen Schwerpunkt darauf gelegt —, daß es bei der Untersuchung darum geht. Wenn Sie das verschweigen, können Sie im Bundeskanzleramt 1000 Dokumente auflegen.

Um die 1000 Dokumente ist es nicht gegangen, sondern um diese Mitteilung, und die ist entweder wahr oder nicht wahr, richtig oder unrichtig.

Ich habe keine Stellung dazu zu nehmen, aber das wäre die Frage, die im Untersuchungsausschuß auf alle Fälle hätte untersucht werden müssen. Ich verstehe es daher einfach nicht, Herr Kanzler, wenn Sie heute sagen: Ich hätte es gesagt, aber man hat mich nicht geladen! Darf ich Sie einladen, wenn Sie das nächste Mal eine so entscheidende Aussage zu machen haben und sich die Kollegen der eigenen Fraktion weigern, das dem Freiheitlichen zu sagen, der sicher gerne beantragen wird, Sie zu hören, um diese entscheidende Frage zu prüfen! (*Heiterkeit und Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Das ist ja die Frage, um die es gegangen ist: Hat Kreisky recht oder liegt der „schwarze Peter“ bei der vorherigen Regierung? Gelingt es Ihnen von der vorherigen Regierung nachzuweisen, daß der „schwarze Peter“ nicht bei Ihnen liegt, dann kommt er wieder zu dieser Regierung zurück. Darum geht es also momentan. Das sind ja keine Kleinigkeiten, sondern es geht um Tausende Millionen, um mehr Geld, als wir für die verstaatlichten Betriebe haben, um die Arbeitsplätze von 100.000 Leuten abzusichern.

Um vielleicht der Öffentlichkeit die Größenordnung darzustellen: Wir müssen, um die Fusion der verstaatlichten Betriebe durchzuführen, für 2 Milliarden eine Auslandsanleihe aufnehmen; hier geht es um hunderttausend Arbeitsplätze. Aber jetzt bauen wir im Inland ein Amtsgebäude, das wesentlich mehr kosten wird und bei dem immer noch die Frage vorhanden ist: Ist das alles notwendig? Was ist überhaupt notwendig? Ich muß ehrlich sagen, mit der heutigen Diskussion ist die Verwirrung vollständig.

Ich darf noch etwas sagen: Es gibt Widersprüche. Ich habe, während der Bautenminister gesprochen hat, noch einmal versucht, die Protokolle zu lesen. Herr Bautenminister, ich darf Sie aufmerksam machen, daß es widersprechende Protokolle sind. Ich werde Ihnen aus dem Protokoll, das Sie mit unter-

schrieben haben, etwas vorlesen, das genau im Gegensatz zu dem steht, was Sie gesagt haben. Es stehen aber auch Dinge darin, die mit Ihrer Aussage übereinstimmen. Das heißt, es ist beides in gleicher Weise richtig.

Darf ich hier aus dem Protokoll der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 zitieren. Birckhead sagte damals: „Wir“ — also die internationalen Organisationen — „sind der Meinung und wir haben das auch deponiert, daß jedes der vier Projekte für die Bedürfnisse der UN annehmbar gemacht werden kann, und wir gehen sogar so weit, daß wir sagen, wir würden jedes andere Projekt akzeptieren, auch ein anderes als eines der vier jetzt vorliegenden, sofern es für die Bedürfnisse der UN annehmbar wäre.“

Herr Minister! Sie haben jetzt in Ihrer Wortmeldung eigentlich gesagt, das sei von seiten der internationalen Organisationen nicht erwähnt worden. Ich muß sagen, ich kenne mich hier nicht mehr aus. Ich muß fragen: Wo ist jetzt wirklich das Untersuchungsergebnis?

Weiter heißt es hier: „... das Staber-Projekt, nur dann den Anforderungen der Organisationen entsprechen würde, wenn es nach unseren Wünschen“ — also denen der internationalen Organisationen —, „die vorzubringen wir in der Lage sind, abgeändert würde.“ — Das hat ja für alle vier gegolten. Also auch hier ein Widerspruch zum Protokoll des Ministerkomitees.

Nun kommt der für mich größte Widerspruch, der durch Ihre Wortmeldung, Herr Außenminister, entstanden ist. Sie rangen um eine Entscheidung. Sie haben alle beeindruckt, zumal Sie nicht als profilierter Sozialist der Regierung angehören und versuchen, in der Mitte einen Weg zu finden. Ich sage Ihnen ehrlich: Ich versuche das auch; ich bin keineswegs interessiert, dieser oder jener Partei den „schwarzen Peter“ zuzuspielen, sondern ich möchte endlich einmal wissen, was wirklich passiert ist.

Aber, Herr Minister, darf ich Sie auf folgendes aufmerksam machen: Sie haben gesagt, Sie haben gerungen, sich das angeschaut und geprüft. Im Ministerkomitee ist dann am 18. 12. die Entscheidung für das Staber-Projekt gefallen. Da war aber die Entscheidung schon längst getroffen. Das heißt, Sie haben noch zu einem Zeitpunkt um eine Entscheidung gerungen, zu dem sich die internationalen Organisationen bereits beim Kanzler dafür entschieden haben, daß er sich für Staber entscheidet. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.*) Auch das müssen wir doch aufklären.

**Zeillinger**

Wir lesen doch hier in dem Protokoll des Ministerkomitees — da war allerdings der Bautenminister Moser, wie ich aus der Anwesenheitsliste ersehe, nicht anwesend —, daß Herr Eklund sagte: „Herr Bundeskanzler, ich glaube, es ist völlig klar, daß die Entscheidung bei der österreichischen Regierung liegt. Wie Sie wissen, haben wir vorhin gesagt, daß keines der Projekte gänzlich unseren Erfordernissen entspricht. Nun haben Sie das Projekt Nummer 2“ — das ist Staber — „ausgewählt.“ — Jetzt muß ich fragen: War das am 10. November schon ausgewählt? — „Wir sind Ihnen dankbar. . .“

Es kommt also der Dank dafür, daß man Staber ausgewählt hat. Am 10. November 1970 bedanken sich die internationalen Organisationen in einer Sitzung des Ministerkomitees bereits beim Kanzler, daß er das Staber-Projekt ausgesucht hat. Und der Herr Außenminister geht sich zu diesem Zeitpunkt noch immer informieren, denn erst am 18. Dezember wird beschlossen, wofür sich die österreichische Regierung entscheidet. Das sind doch alles Dinge — bitte um Entschuldigung —, die ich . . . Ich darf gleich sagen: Herr Minister, ich gebe Ihnen recht: Das Wort „Schiebung“ am Fußballplatz hat eine andere Bedeutung — das habe ich vielleicht auch schon gerufen — und muß sicher in diesem Raume überlegt werden. Da gebe ich Ihnen vollkommen recht.

Aber es sind doch Dinge passiert, wo es um Milliarden geht. Das ist das größte Geschäft, das in Österreich seit zehn Jahren gemacht wird. Ich habe unlängst in der Zeitung gelesen, Österreich sei ungefähr der Kren der Welt, weil wir hier so splendid die Milliarden ausgeben. Ich vertrete es, daß wir großzügig sein müssen, obwohl man auch darüber beispielsweise reden könnte. Die Atombehörde am Ring ist sehr gut untergebracht, und ich weiß nicht, ob hier wirklich noch Milliarden ausgegeben werden müssen, um das alles zu machen. Aber das steht alles auf einem anderen Blatt. Es ist nun einmal die Frage im Raum, daß hier alles nicht so war, wie man es als selbstverständlich voraussetzen konnte.

Herr Außenminister! Daran ändert auch Ihre sicher loyale Erklärung gar nichts, daß Sie persönlich davon überzeugt sind. Ich bin nach der heutigen Debatte ebenso wie Sie zutiefst innerlich überzeugt: Es ist nicht alles geklärt, es ist noch sehr viel zu klären. Es sind eindeutig Widersprüche — auch jetzt in den Wortmeldungen der Minister — gegenüber den Protokollen, die Sie mitunterschrieben haben.

Ich zähle einige der Unklarheiten auf: Es wird gesagt, es bestehen Verpflichtungen Österreichs gegenüber den internationalen Organisationen. Das wird wahrscheinlich im großen und ganzen bestritten werden, aber ich hoffe, daß da noch irgendeine Klärung von der früheren Regierung kommt. Wenn diese Verpflichtungen bestehen: Ja in welchem Ausmaß bestehen sie? 2 Milliarden, 3 Milliarden oder 4 Milliarden? Sind wir überhaupt zu all dem verpflichtet oder nicht? Denn wenn wir es nicht sind, Herr Bundeskanzler, dann bricht ja wieder alles zusammen, auch was Sie heute in Beantwortung der dringlichen Anfrage aufgebaut haben.

Es ist also die Frage: Bestehen solche Verpflichtungen? Die zweite Frage ist: Was kosten sie? Weitere Frage: Ist es richtig, daß die internationalen Organisationen unter Umständen bei Änderungen bereit gewesen wären, alle vier Projekte zu akzeptieren, so wie es im Ministerkomitee-Protokoll erwähnt ist? Das ist eine Frage, die eindeutig und objektiv untersucht werden müßte. Wieso haben sich am 10. November die Leute bereits für die Entscheidung für Staber bedankt, wenn laut Aussage des Herrn Außenministers erst am 18. Dezember in der weiteren Sitzung des Ministerkomitees die Entscheidung über das Projekt gefallen ist?

Und die entscheidende Frage, die die Volkspartei stellt: Wieso hat Staber allein die Einladung zur Anpassung seines Projektes bekommen? Ich muß Ihnen ehrlich sagen, Herr Außenminister: Ich bin politischer Mandatar, aber ich würde mir hier nicht getrauen, für eine Regierung und für ihre Regierungskollegen die Hand ins Feuer zu legen. Höchstens dafür, daß Sie sagen, Sie selber haben es nicht gewußt. Aber daß von vieren, die sich bewerben, von vier Projekten, die geeignet sind, von vier Projekten, von denen man sagt, daß alle vier bleiben, wenn sie geändert werden können, nur einer dann zur Anpassung seines Projektes eingeladen wird, das, Herr Minister — Sie sind vielleicht noch nicht so lange im politischen Geschäft —, ist ungewöhnlich und wurde in den vergangenen Jahren vom Rechnungshof immer auf das schärfste verurteilt. Und da entstehen dann die Gerüchte, die nun einmal der Politik schlecht dienen und einzelnen Parteien nicht guttun.

Eine weitere Frage: Warum ist die Schlüsselperson in der ganzen Sache, der Bundeskanzler, der das meiste wußte, in dem Untersuchungsverfahren überhaupt nicht gefragt worden?

**Zellinger**

Eine weitere Frage, die auch diskutiert wird: Ist jetzt der Boden untersucht oder nicht? Meine Herren, da kann es um 1 Milliarde auf oder ab gehen. Es kann alles zusammenbrechen, wenn keine Bodenuntersuchungen waren; das haben mir heute hier wieder Fachleute erklärt. Ich verstehe davon nicht so viel.

Die Ausschreibungsmodalitäten entsprechen zweifellos, Herr Bundeskanzler, nicht dem, was Sie als Oppositionspartei gemeinsam mit uns von der ÖVP verlangt haben. Wir wollen nicht von der ÖVP mehr und von Ihnen jetzt weniger verlangen. Also zweifellos sind die Ausschreibungsmodalitäten völlig andere.

Sehen Sie: Es gibt also eine Fülle von Fragen, wo die Öffentlichkeit mit Recht sagt: Wir wollen eine Antwort. Wenn die Regierung ins Ausland geht, um 2 Milliarden aufzunehmen, damit wir die Fusion unserer Stahlwerke durchführen können, ist das durchaus zu bejahen. Aber wenn man bereit ist, einen wesentlich größeren Betrag unter noch so ungeklärten Umständen — und sie sind ungeklärt — auszugeben, dann werden Sie verstehen, wenn wir Freiheitlichen sagen — und nun komme ich wieder zu dem Angelpunkt von uns —: Da gibt es doch nur eine Möglichkeit: der Untersuchungsausschuß kann nicht mehr weiter.

Ich muß Ihnen ehrlich sagen — ich möchte heute nicht mehr darüber sprechen —: Ich fand die Fristsetzung verständlich. Sie wollten es mobil machen. Aber ich habe immer größte Bedenken, wenn eine Mehrheit, um eine Diskussion abzuschneiden, die Fristsetzung beantragt. Sie wissen, ich bin einmal mit Kollegen Kern wegen eines solchen Antrages in der ÖVP-Zeit sehr gehängt. Für mich ist bei einer Untersuchung die Fristsetzung immer das Ende der Debatte. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Der Mißerfolg zeigt es Ihnen ja. Ich bin nicht so böse, wie manche sind, die sagen: Sie haben die Fristsetzung beantragt, damit ja nicht alles untersucht werden kann. Aber jetzt sind wir an einem Punkt, wo alle sagen müssen — und Sie müssen selber das größte Interesse daran haben —: Es muß aufgeklärt werden!

Nun haben wir Freiheitlichen einen Entschließungsantrag eingebracht — ich darf ihn noch einmal einbringen und wiederholen —, der lautet:

Der Rechnungshof wird beauftragt, alle Umstände um den Internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zur Planung eines Amtssitzes internationaler Organisationen und eines Kongreßzentrums in Wien sowie die vom Auslober getroffene Ent-

scheidung zu überprüfen und das Ergebnis dem Nationalrat vorzulegen.

Das ist ein Antrag gemäß § 1 Abs. 4 des Rechnungshofgesetzes, und das ist meiner Ansicht nach und nach Ansicht der Freiheitlichen der einzig mögliche Ausweg, den es noch in dieser Situation gibt, außer Sie wollen mit Ihrer Mehrheit von drei Stimmen die weitere Untersuchung abwürgen.

Zum Hinweis, der Rechnungshof könne ohne alles untersuchen, darf ich, Herr Kanzler — ich weiß nicht, wer ihn gemacht hat —, gleich sagen: Das kann man hier im Hause nicht machen. Das kann man vielleicht für den Fernseher machen, der sich nicht auskennt. Aber wir wissen folgendes: Das Überprüfungsprogramm ist fertig. Es kann also weder heuer noch nächstes Jahr geprüft werden. Es kann nur eines geschehen — und da wende ich mich an den Herrn Außenminister, weil er diese Sachen sicher noch nie bei Rechnungshofdebatten erlebt hat —: Der Rechnungshof prüft die Frage, ob Sie bei dieser Entscheidung wirklich Ihre Pflicht erfüllt haben, nicht vor dem Jahre 1976. Sehen Sie: Wir möchten das gerne wissen, noch **jetzt!** (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Sie stellen sich als der einzige Nichtsozialist vor eine an sich politische Entscheidung und werfen sozusagen Ihr objektives Image in die Waagschale. Nun sagen wir umsomehr: Das kann nur noch ein neutrales Organ, der Rechnungshof, prüfen.

Herr Bundeskanzler! Sie wissen genau, der Rechnungshof prüft erst, wenn die Gebäude fertig gebaut sind. Das wissen Sie auch, Herr Außenminister. Und nun geht natürlich unter den Journalisten in den Couloirs die Frage: Wird das ganze nur getan, um den Bericht des Rechnungshofes, der unausweichlich kommt, erst nach der nächsten Wahl ins Haus zu bringen oder vor der nächsten Wahl? Das ist doch die Frage, die im Raum steht. Und jetzt sage ich: Wenn wirklich alles in Ordnung ist, Herr Kanzler, dann stimmen Sie doch diesem Antrag zu! Der Rechnungshof beginnt nächste Woche mit der Prüfung, und wir haben im Herbst oder im nächsten Winter ein objektives Urteil. Dann wird sich herausstellen, ob alles in Ordnung war. Stimmen Sie zu, wenn Sie ein gutes Gewissen haben! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Ich lade Sie aus ehrlicher Überzeugung ein, in der Hoffnung, daß alles in Ordnung ist. Aber seien Sie sich im klaren, daß es in der Öffentlichkeit merkwürdig ankommt, wenn Sie den Antrag ablehnen.

Herr Bautenminister! Sie haben hier mit Recht festgestellt, daß Sie angegriffen worden

**Zeillinger**

sind. Sie haben mit Recht gesagt, Sie fühlen sich in Ihrer Ehre verletzt. Ja um Gottes willen, da brauche ich kein Jurist zu sein, um zu sagen: Ich kann doch nicht mit einer Entscheidung 93 zu 90 feststellen, daß Ihre Handlungsweise in Ordnung ist, dem Gesetz entspricht. Die Ehre wiederherstellen mit drei Stimmen Mehrheit der eigenen Partei — entschuldigen Sie, aber das halte ich für vollkommen ausgeschlossen! Das ist unmöglich. Wenn Ihre Ehre wirklich angegriffen ist, müßten Sie dem Antrag zustimmen. Die Möglichkeit besteht. Ich darf Ihnen ehrlich sagen: Wir haben erwartet, daß Sie von dieser Möglichkeit Gebrauch machen.

Der Rechnungshof hat nämlich auf Ersuchen der Regierung oder auf Ersuchen eines Ministers in seinen Wirkungsbereich fallende Akte der Geschäftsgebarung zu prüfen. Das heißt, die Regierung hätte selbst sagen können: Rechnungshof prüfe und legitimiere uns, daß wir korrekt gehandelt haben! Dann, meine Herren von der ÖVP, sind Sie ausgerutscht und können sich nur entschuldigen. Das sage ich Ihnen in aller Offenheit. Aber das muß der Rechnungshof feststellen. Das können Sie nicht mit 93 zu 90 feststellen. Mit 93 zu 90 stellen Sie jetzt fest: Das war keine Schiebung, das war in Ordnung. Das ist meiner Ansicht nach ausgeschlossen.

Daher darf ich wiederholen, und ich appelliere an Sie von der Sozialistischen Partei: Wenn Sie überzeugt sind, so wie Sie es heute gesagt haben, daß alles in Ordnung ist, dann weichen Sie nicht der Überprüfung durch den Rechnungshof aus. Stimmen Sie unserem Antrag zu. Wir bringen ihn nochmals ein, um Ihnen Gelegenheit zu geben: Stimmen Sie zu! Der Rechnungshof soll prüfen und in wenigen Monaten mitteilen, ob Schiebung, ob nicht Schiebung, ob korrekt, ob nicht korrekt. Machen Sie keine Mehrheitsabstimmung, setzen Sie nicht die absolute Mehrheit ein, sondern setzen Sie das einzig objektive Prüfungsorgan dafür ein! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

**Präsident:** Der vom Herrn Abgeordneten Dr. Broesigke und Genossen eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten Dr. **Kirchschräger:** Hohes Haus! Ich will lediglich eine kurze Richtigstellung insofern vornehmen, als ich darauf hinweisen möchte, daß ich nicht aus dem Protokoll vom 18. De-

zember, sondern, wie ich hoffte, es klar ausgedrückt zu haben, aus dem Protokoll vom 10. November 1970 zitiert habe.

Es ist richtig, daß in diesem Protokoll am Ende auch ein Satz steht: Es ist in dieser Sitzung noch keine Entscheidung gefallen. Ich habe aber in meinem Statement versucht darzulegen, warum ich für das Staber-Projekt votiert habe, aus welchen Überlegungen ich votiert habe, und ich habe meine Meinungsbildung nicht erst im Dezember abgeschlossen, sondern — ich gestehe es ehrlich — für mich war der entscheidende Moment die Sitzung vom 13. Juli 1970. Die weitere Entwicklung hat mich in dieser Entscheidung bekräftigt. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gruber: Jetzt wird es noch verworren! — Abg. Doktor Kohlmaier: Kein Sozialist weiß, wozu er jetzt geklatscht hat!*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Nittel.

Abgeordneter **Nittel (SPÖ):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf zuerst eine persönliche Bemerkung machen: Ich habe heute aus Mitteilungen hier im Haus, die aktenkundig geworden sind, vernommen, daß über Gespräche, die wir gelegentlich in den Gängen und in den Ruheräumen des Hauses führen und an denen auch Angehörige der anderen Partei teilnehmen, Aktennotizen gemacht werden. (*Abg. Dr. Blenk: Das war doch anders!*) Ich habe das für mich persönlich registriert; es ist ja hier gesagt worden.

Ich möchte dazu sagen — weil mich manche der Damen und Herren ganz gut kennen —: Ich werde trotz dieser Tatsache, die mich berührt hat, auch in Zukunft mein Verhalten gegenüber einigen von Ihnen nicht verändern und mich bemühen, ein persönliches und annehmbares Verhältnis zu ihnen zu haben. Ich glaube: Es ist in unserer parlamentarischen Demokratie notwendig, daß man über die Partei hinaus Kontakte und persönliche Beziehungen pflegt.

Meine Damen und Herren! Was wir heute hier erleben, das ist, um einen Vergleich aus dem Theater zu bringen, unter der Regie der ÖVP der fünfte Akt im Schauspiel „UNO-City“. Wenn es nach den Regeln des klassischen Schauspiels geht, so müßte das heute Höhepunkt und Finale sein. Ich hoffe, daß sich auch die ÖVP an diese Regeln hält und daß wir nach diesen Debatten endlich wieder zur Tagesordnung übergehen können. (*Abg. Graf: Hören Sie auf zu reden und geht in Ordnung! — Abg. Hietl: Ins Rechnungshoffinale!*)

Meine Damen und Herren! Dabei könnte man sogar sagen, daß dieses Schauspiel den

**Nittel**

falschen Titel bekommen hat. Dieses Schauspiel sollte nicht „UNO-City“ heißen, sondern „Führungskrise der Österreichischen Volkspartei“. *(Beifall bei der SPÖ. — Heiterkeit bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist der Titel vom Nittel! — Abg. Graf: Das ist der Ausdruck der Hilflosigkeit! — Abg. Doktor Kohlmaier: Uns fehlt halt der Nittel!)*

Was uns vorgeführt wurde, war ja die Demonstration, daß in Ihren Reihen nicht allein ein Realitätsverlust vorgegangen ist, sondern auch ein Autoritätsverlust. Denn anders sind ja einige Vorgänge gar nicht zu erklären.

Noch vor wenigen Tagen sind Sie als Repräsentanten Ihrer Partei mit den Vertretern unserer Partei beisammen gesessen und haben in zweifellos nicht einfachen Verhandlungen in wichtigen wirtschaftlichen Fragen gemeinsame Wege gesucht. Ich kann mir nicht vorstellen — und entnehme es auch nicht aus öffentlichen Äußerungen Ihrer Partei —, daß Sie zur gleichen Zeit, in der Sie beschlossen haben, mit den Spitzen unserer Partei zu verhandeln, die totale Konfrontation mit der SPÖ beschlossen haben. *(Abg. Graf: Aber woher wissen Sie denn das?)* Ich mag mich irren, das ist schon möglich. *(Abg. Graf: Ja sicher!)* Das heißt, Sie haben die totale Konfrontation beschlossen? *(Abg. Graf: Aber natürlich nicht! Woher wissen Sie denn das?)* Sie haben sie nicht beschlossen? — Ich danke für die Bestätigung! Dann ist die Frage: Hat der Klub ... *(Abg. Graf: Ich bestätige Ihnen gar nichts, außer daß Sie sich immer irren, wenn Sie da reden! Er irrt sich immer!)* Hat der Klub die totale Konfrontation mit der SPÖ beschlossen, die zweite Firma in der Österreichischen Volkspartei, oder ist es eingetreten als Folge des Autoritätsverlustes in der Österreichischen Volkspartei, daß Sie mit zwei Firmen gar nicht mehr auskommen und jetzt eine dritte Firma unter Führung von Dr. König eröffnet haben? *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schleinzer: Nicht zuviel Wunschenken! — Abg. Graf: Sie glauben, Sie sind in einer Wunschenkung, in der Sendung „Wünsch dir was“!)*

In dieser Konzeptlosigkeit, in der es keine Leitung und keine Strategie gibt *(Abg. Graf: Das müßte Sie doch glücklich machen, Herr Abgeordneter! Herr Nittel, das müßte Sie doch freuen!)*, ist Ihnen offensichtlich jede Attacke willkommen, wenn sie nur überschrieben wird: Gegen Kreisky, gegen SPÖ! In einem Akt von falscher Kameraderie haben Sie, obwohl Sie von uns gewarnt wurden, gemeint, Sie müßten sich hinter den Inhalt des Minderheitsberichtes und später sogar hinter den Inhalt der Rede von Dr. König stellen. *(Abg. Facheutner: Hinter den Kreisky werden wir*

*uns stellen, nicht? — Heiterkeit. — Abg. Skritek: Sie brauchen wir sicher nicht, Kollege Facheutner! Keine Attraktion!)*

Ich weiß nicht, ob es draußen so lustig erscheint, wenn sich die ganze Österreichische Volkspartei hinter einen Bericht, von dem ich noch immer vermute, daß er zum Zeitpunkt, als er hier vorgelegt wurde, von der Mehrzahl von Ihnen nicht gelesen wurde, gestellt hat, der ganz einfach von Unwahrheiten und Verleumdungen strotzt. *(Abg. Dr. Koren: Zu spät gelesen haben Sie ihn, das ist das Malheur gewesen! — Abg. Dr. Schleinzer: Daher waren Sie nicht diskussionsfähig!)*

Ich habe vor drei Tagen genau erklärt, wie es dazu gekommen ist. Freitag, den 29. Juni, 10 Minuten vor Zwölf, 10 Minuten vor Schluß, als wir mit einem einstimmigen Bericht nach fünfzigstündiger Beratung fertig waren, als alles fertig war, ein gemeinsamer Bericht verhandelt wurde, ist wie der Blitz aus heiterem Himmel die Mitteilung gekommen: Wir machen einen Minderheitsbericht! *(Abg. Doktor Schleinzer: Das sind die begleitenden Umstände Ihrer Fristsetzung!)*

Was für eine logische Bewandnis es damit hat, habe ich schon erläutert. Wir hatten als Mitglieder des Untersuchungsausschusses am Dienstag dieser Woche die Gelegenheit, um 17 Uhr den Inhalt dieses Minderheitsberichtes zu bekommen. Eine große Möglichkeit, zu studieren, was Sie an Unwahrheiten oder Behauptungen außerhalb unserer Untersuchung hineingeschrieben haben, war für uns also gar nicht gegeben. *(Abg. Graf: So wie der Bericht zur wirtschaftlichen Lage! Den haben wir auch eine halbe Stunde vorher bekommen, Herr Nittel! Fulminante Rede gehalten, ist Ihnen sehr auf die Nerven gegangen!)*

Wir haben heute zur Kenntnis genommen, daß der Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier zugegeben hat, daß der Begriff „Schiebung“ eine Beleidigung ist, und ich habe irgendwie einen Ton des Bedauerns darin gehört.

Ich habe auch zur Kenntnis genommen, daß Herr Dr. König heute gemeint hat, die „Schiebung“ war nur so gemeint, wie man das halt auf dem Fußballplatz bringt. — Es ist seine Sache, aus welchem Bereich er die Terminologie nimmt. — Ich habe das doch als eine Abschwächung zur Kenntnis genommen und hoffe, daß Sie auf diesem Weg weiter fortfahren werden.

Meine Damen und Herren! Zu einem möchte ich doch hier sprechen, weil es in der Verhandlung eine Rolle gespielt hat und weil es in unrichtiger Weise auch hier wieder dargestellt wurde. Es wurde in der Rede von Dr. König



**Nittel**

und heute in der Rede von Dr. Kohlmaier über die Beziehung von Herrn Architekt Staber zu einer Baufirma aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft gesprochen, und es wurde heute neuerlich die Behauptung, die schon am Mittwoch erhoben wurde, erhoben, daß nämlich diese Firma Gönner und Förderer der SPÖ sei. (*Abg. Graf: Mäzen! Mäzen, sagte man!*) Förderer und Gönner steht im Bericht, Sie können es nachlesen. — Richtig: Dr. Kohlmaier hat Mäzen gesagt. (*Abg. Graf: Sie irren sich schon wieder! Natürlich hat er Mäzen gesagt!*)

Wenn das wahr ist, daß jede Firma, die in einer Zeitung inseriert, schon Mäzen und Förderer dieser Partei ist, dann muß ich sagen, daß diese gleiche Firma ebenso Mäzen der Österreichischen Volkspartei ist und Mäzen einer Reihe von anderen Zeitungsherausgebern in Österreich. (*Abg. Dr. Schwimmer: Es kommt immer auf die Größenordnung an! — Abg. Dr. Kohlmaier: Die Größenordnung!*)

Herr Dr. Kohlmaier! Das Problem der Gesinnungspresse, das Problem der Parteizeitungen und auch das Problem der Zeitungskonzentration ist ein so ernstes Problem, daß wir nicht in solcher Weise von diesen Dingen sprechen sollten. Wir sollten das deshalb nicht machen, weil das die Firmen nicht verdienen, die ein Werbeinteresse haben. Das sollten wir auch deshalb nicht machen, weil das ganz einfach zu einer Verdächtigung und zu einer Erschwerung der Situation der Parteipresse führt, die zweifellos in Österreich schwer genug ist. Ich glaube, daß wir mit solchen Behauptungen vorsichtig sein müssen. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Da haben Sie ja bestätigt, was ich gesagt habe, Herr Kollege Nittel!*)

Ich habe gesagt, daß die gleiche Firma auch Inserate in Zeitungen der Österreichischen Volkspartei gibt, was ich verstehe, weil sie für ihre Produkte werben muß. (*Abg. Graf: Aber bitte, ein Geständnis! Der Nittel hat gestanden, und das ist immerhin etwas! — Abg. Ing. Häuser: Bitte nichts unterstellen!*)

Meine Damen und Herren! Ich habe wahllos einige Zeitungen der Österreichischen Volkspartei der letzten Tage hergenommen: Die Firma ELAN inseriert hier (*der Redner zeigt die Zeitungen vor*), hier inseriert die Firma Shell, hier inseriert die Firma Schartner. Möchten Sie haben, daß daraus irgendwer ableitet, daß das die Mäzene der Österreichischen Volkspartei sind? — Das ist absurd! Aber Sie haben eine solche absurde Behauptung hier aufgestellt. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Schwimmer: Das hat nichts mit dem Staber zu tun!*)

Es hat — sehr richtig — mit dem Staber nichts zu tun, aber es ist in Ihrem Minderheitsbericht gestanden. (*Abg. Dr. Schwimmer: Aber das hat sehr wohl mit dem Untersuchungsausschuß etwas zu tun!*) Das ist wieder ein Beweis dafür, daß dies nichts zu tun hat mit den Dingen, die wir im Untersuchungsausschuß behandelt haben.

Meine Damen und Herren! Wir haben im Untersuchungsausschuß den Herrn Architekten Staber gebeten, uns zu erzählen, in welcher Beziehung er zu einer Metallfirma aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft steht. Ich habe aus den Fragen entnommen, daß Ihre alte Ablehnung der Einrichtungen der Gemeinwirtschaft als Ausdruck Ihrer reaktionären Gesinnung nach wie vor besteht. Ich kann es nicht anders qualifizieren. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Was ist das für eine Wirtschaft?*) Für Sie sind solche Betriebe nur dann gut, wenn sie ausreichen, um Emotionen hochzuspielen, wie das vor wenigen Tagen im oberösterreichischen Bereich gewesen ist. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Was ist „Gemeinwirtschaft“? — Abg. Skritek: Doktor König soll Ihnen ein Lexikon bringen! — Abg. Dr. Kohlmaier: Da wird es bestimmt nicht drinnen stehen!*) Dann sind Sie für diese Betriebe aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft. Sie werden verstehen, daß es nicht viel Sinn hat, die Namen der Firmen hier zu erwähnen.

Wir haben den Herrn Architekten Staber gefragt, weil es interessant war. Der Herr Architekt Staber hat klar und deutlich gesagt — und der Herr Dr. König, der Herr Dr. Moser, der Herr Dr. Ermacora müssen das genau wissen, weil sie bei dieser Befragung dabei waren —, daß er mit einigen privaten Firmen und auch solchen aus dem Bereich der verstaatlichten Industrie und aus dem Bereich der Gemeinwirtschaft, also Kommunalbetrieben, Verhandlungen geführt hat, weil er zur Ausarbeitung seines Projektes technische Auskünfte brauchte. Er mußte wissen, ob er die Metallteile und die Bauelemente, die er zu verwenden gedenkt, in genügender Menge in den Ausmaßen, die er braucht, bekommen kann, und zu welchen Bedingungen sie vorhanden sind.

Das waren die Beziehungen, die Architekt Staber zu verschiedenen Firmen aufgenommen hat. Wahrscheinlich hätte jeder andere Architekt, den wir gefragt hätten, ebensolche Auskünfte erteilt, weil es ja ein selbstverständlicher Akt der Vorbereitung eines Projektes ist, daß man weiß, zu welchen Bedingungen und mit welchen technischen Konstruktionsmerkmalen solche Dinge zu beziehen sind. — Das zur Steuerung der Wahrheit.

**Nittel**

Meine Damen und Herren! Sie haben eine dringliche Anfrage gestellt, und das erlaubt nur 20 Minuten zu den Dingen Stellung zu nehmen. Aber ich möchte doch noch die Frage behandeln, weil sie in diesem Zusammenhang eine Rolle gespielt hat: Warum ist denn das Projekt Pelli, das in der Jury auf Platz eins gestanden ist, plötzlich auf den vierten Platz gekommen? — Es wird zweifellos auch für die österreichische Öffentlichkeit interessant sein, wie das vom Fachmann gesehen wird.

Der Untersuchungsausschuß hat im Zuge seiner Zeugeneinvernahme den Herrn Professor Rainer, den Vorsitzenden des Fachgutachtergremiums, gefragt. Dr. Ermacora fragte: Wie erklärt der Fachmann diese Veränderung der Platzzahl? — Darauf antwortete Doktor Rainer:

„Das Projekt Pelli hatte einen allseits verglasten Büroturm von ursprünglich etwa 200 Meter Höhe.“ — (*Abg. Graf: Wegen der Sonne!*) — „Wenn Sie bedenken, daß das 70 Meter höher ist als der Stephansdom, und wissen, daß im Donautal einerseits ein sehr starker Windanfall ist und daß andererseits der Baugrund im Donautal sehr schlecht ist, so wird es klar, daß sich daraus ungeheure Kosten für die Fundierung dieses Gebäudes ergeben, das natürlich Bewegungen ausgesetzt ist.“

Zweitens ist in diesem pannonischen Klima jenseits der Donau die Sonneneinstrahlung“ — (*Abg. Graf: Was habe ich gesagt?*) — „auf eine Glasfassade von 200 Meter Höhe ebenfalls eine enorme Belastung für die Klimaanlage.“

Offenbar hat man im Laufe der Überarbeitung selbst den Eindruck gewonnen, daß diese 200 Meter an dieser Stelle maßstablos sein würden.

Ich selbst bekenne offen, daß ich in meiner Eigenschaft als städtebaulicher Berater und Fachgutachter das für städtebaulich kaum tragbar angesehen habe; ich habe es auch zum Ausdruck gebracht.

Um aber nun die Stockwerke, die zwischen 150 Meter und 200 Meter vorhanden waren, unterzubringen, mußte man sie in einem neuen Baukörper, sozusagen zu Füßen des alten, gruppieren. Das ganze Projekt besteht aus einer Saalgruppe und einem Büroteil. Die Saalgruppe lag unverändert auf der Südseite. Beim Pelli-Projekt liegt die Saalgruppe zur Donau gewendet, mit Blick auf die Donau, dahinter ist diese 200 Meter hohe Scheibe gewesen. Man hat davon oben etwa 50 Meter abgeschnitten.

Abg. Dr. Ermacora: Im Zuge der Bearbeitung?

Professor Dr. Rainer: Im Zuge der Bearbeitung. Man konnte sie natürlich nicht wieder auf die Südseite davorstellen. Dort waren die Säle. Jetzt hat man sie also auf die Nordseite hinter das hohe Gebäude gestellt, sodaß diese nach unten verlegten Stockwerke immer im Schatten dieses hohen Hauptgebäudes und der Saalgruppe gestanden wären. Dadurch hat auch das Projekt seine Klarheit verloren.“

Das ist das Urteil der Gutachter gewesen, und das ist der Grund, warum dieses Projekt an Klarheit verloren hat und zurückgereiht wurde. Rainer spricht dann später noch darüber:

„Ich persönlich war der Meinung, daß es absolut ein ‚zwingender und triftiger Grund‘ ist, wenn das eine Projekt um eine **Milliarde** billiger ist als ein anderes oder wenn, nach unserer Überzeugung, die städtebaulichen Auswirkungen, zum Beispiel des Projektes Pelli, für Wien einfach als katastrophal zu beurteilen sind. Das ist meine Überzeugung. Meine Überzeugung war es, daß das Pelli-Projekt eine Katastrophe für das Wiener Stadtbild wäre.“ — Und so weiter.

Das war also das Urteil über die Entwicklung.

Rainer hat auch klar und deutlich gesagt, wieso Staber vom vierten Platz auf den zweiten gekommen ist. Er hat — ich möchte nicht mehr vorlesen, wir haben nicht genügend Zeit — dargelegt, daß es ein Projekt war, das schon in der Beurteilung durch die Jury als ein Projekt ohne Mängel dargestellt wurde. Es war flüchtig in der Ausführung. Aber als Staber so wie die drei anderen Projektanten die Gelegenheit hatte, sein Projekt zu überarbeiten, kam es zu einem Projekt, das ausgereift und ohne nennenswerte Mängel war. Das ist doch eine wichtige Darstellung, die zu machen ist, damit man nicht meint, daß es zu einer willkürlichen Veränderung der Reihung durch die Jury gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Aus den Protokollen ist einfach darzulegen — man muß sich natürlich die Mühe nehmen, das zu studieren —, daß alle wesentlichen Fragen im Untersuchungsausschuß sorgfältig geprüft wurden, daß alles dargelegt und erörtert wurde und daß wir zu den Dingen, die uns zweifelhaft erschienen sind, Zeugen einvernommen haben.

Wenn wir die Regierungsmitglieder nicht eingeladen haben, so deshalb, weil all diese Worte, wie „Schiebung“, „Täuschung“ und „Amtsmissbrauch“, die jetzt vorgekommen sind, in der ganzen Verhandlung nicht ein einziges Mal vorgekommen sind! Diese Dinge

**Nittel**

sind ganz einfach überhaupt nicht Verhandlungsgegenstand gewesen. Es war daher auch nicht erforderlich, um solchen Behauptungen entgegenzutreten, die Regierungsmitglieder als Zeugen einzuvernehmen, wofür übrigens auch gar kein Antrag gestellt wurde.

Das ganze war zweifellos ein schwieriges Auswahlverfahren. Sicher ist, daß die unglückliche Entscheidung der Jury, die zwar einen ersten Platz ausgewählt hat, aber zugleich die Auflage erteilt hat, nicht nach diesem Vorschlag zu bauen, ganz einfach den Auswahlprozeß erschwert hat.

Die sozialistische Bundesregierung hat die ganze Entwicklung in Gleisen vorgefunden und konnte nur versuchen, nach der vorgefundenen Sachlage das Beste zu erreichen und rasch zu einer guten Entscheidung zu kommen.

Es ist zu einer Entscheidung gekommen, bei der die Gutachter ein wesentliches Wort zu reden hatten. Es ist ein Projekt beschlossen worden, das, wie ich glaube, auf Grund einer guten Entscheidung zuwege gekommen ist, und es soll daraus ein Bauwerk entstehen, das zum Ansehen Österreichs und Wiens in der Welt beiträgt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Kotzina. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Kotzina** (OVP): Hohes Haus! Herr Abgeordneter Zeillinger hat sehr nachdrücklich darauf hingewiesen, daß der Herr Bundeskanzler in seiner Erklärung heute so etwa erklärt hat, daß er aus einer Art Zwangslage, die ihm die frühere Regierung verschafft hatte, gehandelt hat.

Da möchte ich zunächst einmal nur folgende Frage stellen: Wo blieb denn damals die Kontrollfunktion der SPÖ als Oppositionspartei? — Es blieb ja nicht unbekannt, zu welchen Bedingungen das sogenannte **Schmitz-Slavik-Abkommen** geschlossen wurde. Es blieb damals nicht nur dem Hause, sondern darüber hinaus auch den Zeitungen nicht unbekannt, daß sich die Republik Österreich gemeinsam mit der Stadt Wien zu gewissen Verpflichtungen zum Bau des UNO-Gebäudes bekannt hatte. Mir ist bis heute nicht bekannt, daß die Tatsache, daß sich Österreich zu diesen Verpflichtungen beziehungsweise zu den konkreten Vereinbarungen, die damals eingegangen wurden, bekannte, in irgendeiner Weise von der Opposition im Hause oder außerhalb des Hauses kritisiert worden wäre. *(Abg. Thalkammer: Wie beabsichtigt gewesen!)*

Heute hat aber der Herr Bundeskanzler auf diesen Umstand, der ihn in eine Zwangslage geführt hätte, hingewiesen. *(Abg. Dkfm. Gordon: Es waren alle einverstanden!)*

Man müßte, um auch diese Überlegungen zu überprüfen, auch den damaligen Außenminister Tončić und den heutigen Generalsekretär der Vereinten Nationen Waldheim einvernehmen, wenn man also willens ist, auf diese Zeit zurückgreifend, die Entscheidungen zu überprüfen.

Hohes Haus! Seit rund eineinhalb Jahren beschäftigt sich dieses Parlament mit den Vorgängen um die Vergabe des Architektauftrages zum Bau der UNO-City in Wien. Ich habe bisher in diese Auseinandersetzungen kaum eingegriffen, und zwar aus zwei Gründen:

Der erste Grund: Ich fühle mich aus Gewissensgründen bei Verdachtsmomenten einer unkorrekten Vorgangsweise ganz besonders im Bereich von Politik und Verwaltung verpflichtet, die Betroffenen bis zum Vorliegen handfester Fakten für schuldlos zu halten. Darum habe ich es auch vorgezogen, das Ergebnis des Untersuchungsausschusses abzuwarten, bevor ich mich zu Worte meldete.

Der zweite Grund, weshalb ich in diese Auseinandersetzung nicht eingegriffen habe, liegt in der für mich unabweislichen moralischen Verpflichtung aller an einer in Untersuchung stehenden Frage Beteiligten, sich jeder Einflußnahme zu enthalten, die geeignet sein könnte, die Objektivität des Untersuchungsprozesses zu beeinträchtigen. Ich handhabe das so, wie es mein Nachfolger, Minister Moser, eben für sich auch in Anspruch nahm.

Ich bekenne mich auch heute von dieser Stelle aus zu jeder einzelnen Phase des Verfahrens rund um den internationalen Architektenwettbewerb, soweit es in die Zeit meiner Ministertätigkeit fällt. Ich lege Wert auf die Feststellung, daß meine Verantwortlichkeit mit 20. April 1970 geendet hat.

Besonderen Wert lege ich auf eine weitere Feststellung, nämlich daß die unter meiner Ressortleitung in dieser Materie tätig gewesenen Beamten sorgfältigst und korrekt gehandelt haben. *(Beifall bei der OVP.)* Damit gibt es eine Kontinuität in der Beurteilung der Beamten, die unter meiner Ressortführung und später unter der des Herrn Bautenministers Moses tätig waren. *(Heiterkeit.)* Moser! — Das geschah nicht absichtlich.

Diese Feststellung heute und hier zu treffen, Hohes Haus, glaube ich meinen Mitarbeitern aus dieser Zeit schuldig zu sein, weil nach der Kompetenzlage für den Bundesbau — ich habe das schon wiederholt gesagt — nicht der Bundeskanzler, sondern der Bautenminister zuständig ist.

**Dr. Kotzina**

Am 14. Jänner 1971, als die Frage der UNO-City zum ersten Mal hier im Hohen Haus kritisch zur Debatte stand, habe ich von dieser Stelle aus den sich stark engagierenden Bundeskanzler darauf hingewiesen, daß nach der Kompetenzlage nicht er, sondern der Bauminister zuständig sei.

Ich habe den Herrn Bundeskanzler damals auf die Rechtslage hingewiesen, weil ich ihn davor warnen wollte, sich in einer so schwierigen und umfangreichen Frage in eine Verantwortung zu drängen, die eigentlich nicht die seine ist, in eine Verantwortung, die zu tragen der Herr Bundeskanzler nach meiner Auffassung auch fachlich und sachlich nicht in der Lage sein kann. Diese Materie ist nämlich so diffizil, daß sie auch ein versierter Fachminister nur gemeinsam mit einem hochqualifizierten Stab von Mitarbeitern bewältigen kann! Solche Fragen lassen sich nicht gleichsam mit der linken Hand neben den beachtlich umfangreichen sonstigen Amtsgeschäften eines Regierungschefs meistern.

Ich habe den Herrn Bundeskanzler am 14. Jänner 1971 gewarnt, weil ich mich innerlich damals und auch weiterhin dagegen gewehrt habe, anerkennen zu müssen, daß in dieser Frage ein schuldhaftes Vorgehen der Regierung oder eines Regierungsmitgliedes vorliegen könnte.

Die Untersuchung des dafür eingesetzten Ausschusses hat allerdings einen guten Teil der Vorgänge ausleuchten können. Manches blieb, worauf schon wiederholt hingewiesen wurde, und zwar insbesondere zufolge der Fristsetzung, im Dunkeln.

Bereits in dem von allen Fraktionen getragenen Teil des Untersuchungsberichtes — und ich stütze mich bewußt nur auf diesen Teil, der von allen drei Fraktionen unterschrieben wurde — finden sich leider genug Hinweise darauf, daß die jetzige Regierung in entscheidenden Fragen einfach falsch gehandelt hat.

In der Debatte vom Mittwoch und auch heute bin ich von den Herren Kollegen Dr. Broesigke, Ing. Hobl und Nittel, zuletzt auch vom Abgeordneten Zeillinger persönlich apostrophiert worden.

Herr Dr. Broesigke, den ich wegen seiner emotionsfreien Art der Stellungnahme schätze, hat gemeint, es habe die Wettbewerbsausschreibung nicht jene Klarheit gehabt, durch die sich verschiedenes hätte vermeiden lassen; man habe nicht auf die notwendige Deutlichkeit gesehen.

Herr Dr. Broesigke hat weiters gemeint, die Jury habe mit ihrer Feststellung, daß keines der preisgekrönten Projekte uneingeschränkt

zur Ausführung empfohlen werden könne, die Weichen in eine falsche Richtung gestellt, und das Bautenministerium sei diesem Wegweiser prompt gefolgt.

Herr Kollege Ing. Hobl hat gemeint, daß die Wurzel der Unerfreulichkeiten bei mir gelegen wäre, denn ich hätte schließlich auch den ersten Preisträger allein zur Überarbeitung einladen können. Ing. Hobl hat weiters gesagt, daß er damit keine Verdächtigungen verbinde.

Auch Herr Kollege Nittel meinte, bei mir sei die Ursache zu suchen, daß der erste Preisträger nicht zum Zug gekommen ist. Herr Kollege Nittel bescheinigt mir schließlich sogar, richtig gehandelt zu haben.

Herr Kollege Nittel! Es war zwar sehr nett von Ihnen, dies gesagt zu haben, doch bitte ich Sie um Verständnis, wenn ich solche Geschenke zurückweisen muß. Hier wird nämlich der Versuch unternommen, die Phase der Entscheidungsfindung mit der Phase der Entscheidung nicht nur zu verquicken, sondern diese Phasen einfach umzukehren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich frage, wer jetzt die Verantwortung zu tragen hat: Ich, der ich Ihrer Meinung nach die Weichen gestellt habe, oder der Herr Bundeskanzler, der am Mittwoch die alleinige Verantwortung übernommen hat und der sagte: „Ich bekenne mich dazu aus innerster Überzeugung, daß dieses Projekt“ — gemeint ist das von Staber — „das bessere ist, und deshalb übernehme ich vor der ganzen österreichischen Öffentlichkeit die Verantwortung dafür, daß ihm der Auftrag erteilt wurde.“ *(Präsident Dr. Malleta übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Kollege Nittel! Vielleicht können Sie sich mit dem Herrn Bundeskanzler darauf einigen, wer nun eigentlich die Verantwortung zu tragen hat.

Gestatten Sie bitte, meine Damen und Herren, daß ich jetzt auf die Vorgänge, die in meine Amtszeit als Bauminister fallen, eingehe. Ich werde Sie nicht mit den bekannten Fakten aufhalten, sondern werde mich mehr auf die Motivation meines eigenen damaligen Handelns beschränken, weil ich glaube, daß dies zur Abrundung des Bildes beitragen kann.

Als die Frage des Baues eines internationalen Behördenzentrums nach dem im Jahre 1967 erfolgten diesbezüglichen Schmitz—Slavik-Abkommen aktuell wurde, stand für mich fest, daß ein derartiges Vorhaben mit einem großen Architektenwettbewerb verbunden sein müsse. Nicht nur in Österreich, sondern in der ganzen Welt zählen Architektenwettbewerbe zu den umstrittensten Problemen.

**Dr. Kotzina**

Ich habe damals in meinem Ressort Weisung gegeben, diesen Wettbewerb nach den strengsten und objektivsten Kriterien gemäß dem letzten Stand der Wissenschaft vorzubereiten. Als optimaler Weg zeichnete sich damals ab, den Wettbewerb nach den Normen der Union Internationale des Architects, der Weltorganisation der Architekten mit Sitz in Paris, auszuschreiben.

Die Vorbereitung dieser Ausschreibung wurde einem österreichischen Ziviltechnikerteam übertragen, nicht zuletzt deshalb, um eine zusätzliche objektive Sicherung gegenüber dem Auslober und der mit der späteren Entscheidung befaßten Verwaltung einzubauen.

Im Rahmen dieses Ziviltechnikerteams haben mehr als hundert Fachleute mitgewirkt. Wir — meine Mitarbeiter und ich — haben uns aber damals mit den vorgelegten Ausschreibungsunterlagen allein nicht zufrieden gegeben und — obwohl diese Ausschreibung sowieso nach den Normen der Union Internationale des Architects erfolgt ist — dieser Weltvereinigung diese Ausschreibung nicht etwa bloß zur Kenntnis, sondern sogar zur Genehmigung vorgelegt.

Wir haben diese Ausschreibung aber auch den österreichischen Ingenieurkammern zur Prüfung und Genehmigung übermittelt. Sowohl die Weltorganisation als auch die nationale Ständevertretung haben diese Unterlagen genehmigt.

Ich wüßte nicht — und wäre für diesbezügliche Hinweise sehr dankbar —, welche Vorkehrungen ich sonst noch hätte treffen sollen, um sicherzustellen, daß dieser Wettbewerb nach den bestmöglichen und anerkannten Spielregeln abgewickelt werden kann.

Wenn, was heute angedeutet wurde, in diesen Unterlagen ein Fehler gewesen wäre, hätte er doch der Weltorganisation oder den nationalen Ingenieurkammern rechtzeitig klar werden müssen, zumal es ja noch die als Wettbewerbsbestandteil geltenden Anfragebeantwortungen gab; eine Möglichkeit, von der reichlich Gebrauch gemacht wurde. Bekanntlich ist eine solche Anfragebeantwortung für die Beurteilung der gesamten Angelegenheit von entscheidender Bedeutung: daß nämlich der erste Preisträger nur bei Vorliegen von „zwingenden und triftigen Gründen“ ausgeschlossen hätte werden dürfen.

Ich komme jetzt zur Jury. Auch hier haben wir uns bemüht, ein Gremium zustande zu bringen, das außer jeder Diskussion steht. Wir haben zunächst einmal die Zusammensetzung so gewählt, daß die Ausländer in

der Majorität waren, womit der Charakter eines weltweiten Wettbewerbes unterstrichen wurde. Wir haben außer den Vertretern des Bundes und der Gemeinde Wien niemand selbst nominiert, sondern wir haben uns die Juroren von der Union Internationale des Architects und den Ingenieurkammern namhaft machen lassen. So wurde denn auch der Präsident der Weltunion, Pierre Vago, Paris, Vorsitzender der Jury. Ich glaube, auch das war klar und korrekt.

Und nun zum vieldiskutierten Spruch der Jury, bei dem zwar ein erster, zweiter, dritter und vierter Preis vergeben, aber im Anschluß daran festgehalten worden ist, daß nach Auffassung der Jury keines der vier preisgekrönten Projekte uneingeschränkt zur Ausführung empfohlen werden könne. Es folgte weiters die Empfehlung, an die vier Preisträger mit dem Ersuchen heranzutreten, ihre Projekte überarbeiten zu wollen.

Ich mache kein Hehl daraus, daß auch wir mit diesem Spruch keineswegs eine helle Freude gehabt haben.

Mit dem Juryspruch war der Wettbewerb jedoch beendet, die Jury hatte zu bestehen aufgehört, und es war jetzt die Aufgabe des Auslobers, daraus — und das ist der springende Punkt — eine wettbewerbskonforme Entscheidungsphase einzuleiten.

Warum war eigentlich die Überarbeitung der Projekte geradezu zwingend ins Auge zu fassen? — Sie war ins Auge zu fassen, weil der Hinweis der Jury, es könne keines der preisgekrönten Projekte uneingeschränkt zur Ausführung empfohlen werden, zwangsläufig auch die Möglichkeit einschloß, daß beim Projekt des ersten Preisträgers zwingende und triftige Ausschließungsgründe vorliegen könnten. Um diese Frage prüfen zu können, war primär die Überarbeitung notwendig.

Wären solche „zwingende und triftige Gründe“ beim Projekt des ersten Preisträgers zutage getreten und hätte dies zu seinem Ausschluß geführt, dann wäre der Auslober in seiner Entscheidung völlig frei gewesen. Er hätte dann jedes andere Projekt wählen können, weil sich die Bestimmung der „zwingenden und triftigen Gründe“, wie aus der Anfragebeantwortung 1, Punkt 8, eindeutig hervorgeht, nur auf das Projekt des ersten Preisträgers bezieht.

Da aber nicht nur am Projekt des ersten Preisträgers, sondern auch an den anderen ausgezeichneten Projekten Zweifel erhoben worden sind, erwies es sich als praktikabel, die Überarbeitung nicht bloß auf den Träger des ersten Preises zu beschränken, weil man

**Dr. Kotzina**

sonst eine weitere zeitraubende Phase hätte in Kauf nehmen müssen.

Gegen eine solche Vorgangsweise spricht keine Wettbewerbsbestimmung. Allerdings war es notwendig, eindeutig mitzuteilen, daß diese Überarbeitungen keine Fortsetzung des Wettbewerbes in zweiter Stufe darstellen, weil der Wettbewerb eindeutig als einstufig ausgeschrieben worden war.

In dem diesbezüglichen Schreiben des Bau-  
tenministeriums vom 12. Dezember 1969 werden die Preisträger eingeladen, ihre Projekte unter Beibehaltung der Grundidee in genau umschriebenem Umfang zu überarbeiten. Weiters wurde festgehalten, daß der Wettbewerb abgeschlossen sei und die Überarbeitung keine Fortsetzung in zweiter Stufe bedeute. Es folgt schließlich der klare Hinweis auf die den ersten Preisträger betreffenden Wettbewerbsbestimmungen und die Zusicherung, daß die festgelegte Vorgangsweise in jedem Fall aufrecht bleibt. Das heißt mit anderen Worten: Nur bei Vorliegen von „zwingenden und triftigen Gründen“ wollte nach dieser Willenserklärung und neuerlichen Bekräftigung der Auslober von der Beauftragung des ersten Preisträgers Abstand nehmen.

Ich gebe hier im Hohen Haus zu Protokoll, daß es mein Ziel war, im Wege der Überarbeitung zunächst nichts anderes klären zu lassen als die Frage, ob solche „zwingenden und triftigen Gründe“ vorliegen oder nicht.

Da die Jury mit dem Juryspruch zu existieren aufgehört hatte, war es notwendig, die Prüfung der überarbeiteten Projekte durch neue Experten vornehmen zu lassen. Nichts hätte uns hindern können, diese Prüfung im Zusammenwirken mit der Gemeinde Wien in eigener Regie vorzunehmen.

Mir wird eben mitgeteilt, daß ich in zwei Minuten aufhören muß. Ich muß mich daher jetzt darauf beschränken, meine Feststellungen nur punktweise wiederzugeben, es sei denn, daß mir der Herr Präsident eine längere Redezeit einräumt.

Ich habe mir nie angemaßt, die Dinge besser zu kennen, und habe daher auch, wie das in dem Bericht zum Ausdruck gekommen ist, ein Gutachten des Anwaltes des Staates, der Finanzprokurator, ausfertigen lassen, um nicht nur auf die Rechtsmeinung meines Hauses angewiesen zu sein. Nach dieser Rechtsmeinung bin ich dann auch vorgegangen.

Ich bin leider nicht in der Lage, die weiteren Details dieser Feststellungen dem Hohen Hause zu unterbreiten. Es wäre im Zuge der ganzen Auseinandersetzung wertvoll, sie zu

kennen. Ich muß nunmehr zu meinen Schlußüberlegungen kommen.

Ich habe eingangs erwähnt, daß ich lange nicht glauben wollte, daß sich eine Regierung in einer solchen Frage auch schuldig macht, und das war auch der Grund meines bisherigen Verhaltens. Ich gebe zu, daß die Vorgänge, insbesondere in jüngster Zeit, diesbezüglich meinen zunächst guten Glauben gegenüber dieser Regierung erschütterten.

Warum, so frage ich jetzt, wurde diesem Untersuchungsausschuß eine Frist gesetzt? Warum wurde für den weiteren Teil der Überprüfung ein eigener Untersuchungsausschuß eingesetzt? Warum hat man die beiden Komplexe, die ja zusammengehören, nicht einem einzigen Untersuchungsausschuß übertragen? Warum hat man in der Phase des Mißtrauens den Weg gewählt, eine eigene Gesellschaft mit der Durchführung der Bauaufträge zu beauftragen?

Es wurde eingewendet, die Zeit habe gedrängt. — Aber ich möchte darauf hinweisen, daß es gerade in dieser kritischen Zeit richtiger gewesen wäre, die öffentliche Verwaltung, also die zuständigen Ressorts, mit der weiteren Durchführung zu beauftragen, so lange, bis auch die vorliegenden Unklarheiten beseitigt sind.

Ich verweise darauf — und das bedrückt mich im besonderen —, daß man auch die Chance, die man einer einwandfreien Überprüfung geben wollte, nämlich es dem Rechnungshof zu überlassen, Licht in diese Dinge zu bringen, nicht genützt hat. Ich darf mich hier den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Zeillinger anschließen, den Rechnungshof denn doch zu beauftragen, diese vielen ungeklärten Fragen — und diese sind im Laufe der Diskussion nicht weniger, sondern eher noch mehr geworden — einer Klärung zuzuführen.

Wir könnten uns dann, Hohes Haus, weitere Auseinandersetzungen in diesem Hause ersparen, und ich glaube, es dient uns allen drei Fraktionen, dem ganzen Haus sowie der weiteren künftigen Zusammenarbeit, wenn ein anderes Forum, nämlich der Rechnungshof, mit den notwendigen Überprüfungen beauftragt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auf die Feststellungen des Abgeordneten Zeillinger lediglich eines sagen: Die Beschuldigungen, die im Minderheitsbericht vorgebracht wurden, sind ja nicht

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Gegenstand des Berichtes des parlamentarischen Untersuchungsausschusses gewesen. Ich beziehe mich nochmals darauf: Das sind zum allergrößten Teil Dinge, die hier in diesem Bericht zum ersten Mal vorgebracht wurden. Es wäre daher jedem Unterzeichner des Minderheitsberichtes freigestanden, mich vorzuladen.

Aus dem Protokoll, das ich früher gar nicht gekannt habe, geht hervor, daß lediglich die Frage einer Behauptung meinerseits, daß eine Schiebung verhindert wurde, zu einer brieflichen Stellungnahme meinerseits hätte Veranlassung geben sollen. Ich möchte nochmals wiederholen, daß ich in Anbetracht der heiklen Aspekte dieser Frage jederzeit bereit bin, dem Herrn Klubobmann als dem Repräsentanten der Österreichischen Volkspartei im Parlament und Ihrer Fraktion die Auskünfte zu geben; ich nehme an, er wird dann verstehen, warum ich diesen Weg wähle.

Ich habe die Frage der Schiebung mit Herrn Müller-Hartburg gar nicht in Zusammenhang gebracht. Es gibt auch in der „Wochenpresse“ — wobei ich nicht verantwortlich bin, wie Journalisten eine Sache machen — darüber einen Punkt, und dann wird von der UNO-City-Intervention des Herrn Müller-Hartburg gesprochen. Aber das ist ein anderes Kapitel. Hier handelt es sich nicht um eine Frage, die unter dem Begriff Schiebung zusammengefaßt oder subsumiert werden kann. Ich möchte das mit aller Deutlichkeit feststellen.

Was die Frage des Herrn Bautenministers Kotzina betrifft, warum der Bundeskanzler überhaupt in dieser Frage sozusagen in Erscheinung tritt, so muß ich ihn daran erinnern, daß es zwischen ihm und dem Herrn Bundeskanzler Klaus einen sehr langen Briefwechsel gegeben hat, wie das Ganze vor sich gehen soll. Der Herr Bundeskanzler war damals, wie ich aus dem Briefwechsel entnehme, ganz im Gegensatz zu Ihnen der Auffassung, daß auch der Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten sozusagen den Vorsitz führen sollte. Sie haben dem widersprochen, er — der Bundeskanzler — hat auf seine Koordinationskompetenz hingewiesen.

Das haben wir von Ihnen geerbt. Ich möchte auch gleich in Parenthese bemerken, daß ich Ihrer Darstellung vollinhaltlich beipflichte; sie ist so, wie Sie sie hier vorgetragen haben, in voller Übereinstimmung mit dem, was ich über die Geschichte dieses Vorhabens dargestellt habe.

Eine andere Frage ist, ob man nicht vorsichtshalber den Weg hätte wählen müssen, die Volksvertretung mit einem so gigantischen Vorhaben, das die Steuerzahler auf Jahre

hinaus belasten wird, zu konfrontieren. Ich möchte lediglich auf das Schreiben verweisen, das meine Kompetenz sozusagen motiviert. Es heißt im letzten Brief dieses Briefwechsels an Sie, Herr Minister Kotzina:

„Den Vorschlägen in Deinem werten Schreiben vom 29. Februar 1968 betreffend das Ministerkomitee zum Ausgleich und zur Koordination in Angelegenheiten des Amtssitzes Internationaler Behörden stimme ich in allen wesentlichen Punkten zu und erkläre mich auch zu einer Mitgliedschaft im Komitee grundsätzlich bereit.“ — Offenbar ist auch die Einladung dazu erfolgt.

„Dem Komitee sollten unter Bedachtnahme auf die zu behandelnden Angelegenheiten, wie Du in Deinem Schreiben ausgeführt hast, neben Dir und mir auch noch die Bundesminister für Finanzen und für Auswärtige Angelegenheiten angehören.“

Ich teile ebenso Deine Ansicht bezüglich meines Vorsitzes im Ministerkomitee. Mein Vorsitz wäre jedoch nur dann erforderlich, wenn wichtige Angelegenheiten, die den Kompetenzbereich mehrerer Bundesministerien oder meines eigenen Ressorts unmittelbar betreffen, zur Entscheidung stehen. Bei der Behandlung aller anderen Fragen sollte der jeweils zuständige Bundesminister den Vorsitz führen.

Selbstverständlich ...“ — und dann wird die Vertretungsfrage geregelt.

Genauso ist vorgegangen worden. Die wichtigste Entscheidung war eben die Vergabe des Auftrages, und bei dieser war ich federführend. Ich mußte und konnte mich dieser Aufgabe, so gerne ich es getan hätte, nicht entschlagen. Ich trage damit als der Vorsitzende des Ministerkomitees die primäre Verantwortung, natürlich zusammen mit allen Mitgliedern des Komitees und der Bundesregierung. Das möchte ich dazu sagen.

Nun zur Frage des Rechnungshofes. Ich habe vorhin meiner Meinung Ausdruck gegeben — ich habe diesen Passus noch gut in Erinnerung, weil ich ihn soeben im Manuskript gelesen habe —, daß ich davon ausgehe, daß — nicht erst dann, wenn das Haus steht, das ist ganz gegen die Coutume, ganz gegen die Praxis — der Rechnungshof jederzeit in der Lage ist, alle Vorgänge zu überprüfen, und daß ich es sogar begrüßen werde, wenn er diese Prüfungsaufgabe rasch und, wie ich schon sagte, mit besonderer Akribie durchführt.

Ich erkläre heute hier vor dem Hohen Haus, daß ich unverzüglich den Herrn Präsidenten des Rechnungshofes auffordern werde, die not-

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

wendigen Untersuchungen anzustellen (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ*), weil es im Interesse der Verwaltung liegt, daß Derartiges geschieht. Ich bin der Auffassung, daß sich hier jedenfalls zeigen wird — davon bin ich restlos überzeugt —, daß von allen in Betracht Kommenden nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt wurde — was nicht bedeuten muß, daß in der einen oder anderen Frage eine Entscheidung auch anders hätte ausfallen können. Aber ich bin fest davon überzeugt: Der Rechnungshof wird jedenfalls die im Minderheitsbericht vertretene These nicht stützen können. (*Lebhafter Beifall bei der SPÖ. — Abg. O f e n b ö c k: Warum wurde der Antrag abgelehnt?*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Scrinzi. (*Weitere Zwischenrufe.*) Dr. Scrinzi ist am Wort!

Abgeordneter Dr. Scrinzi (FPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann eigentlich sehr beruhigt bei den beiden letzten Sprechern anknüpfen und fortsetzen.

Es geht mir irgendwie wie Pilatus. Nachdem er sich seinerzeit, ich weiß nicht, ob das Parteien oder Sachverständige waren, alles angehört hatte, mußte er sagen: Was ist hier die Wahrheit? Ich bin mir auch nicht ganz darüber im klaren, was hier Wahrheit ist, und das ist die Meinung, glaube ich, des ganzen Hauses.

Es ist eine Reihe von Fragen noch aufklärungsbedürftig. Sie sind es vor allem deshalb, weil wir ja mit der Live-Übertragung dieser Diskussion auch die österreichische Öffentlichkeit zu Zeugen dieser ganzen Auseinandersetzung gemacht haben und weil ich glaube, daß diese österreichische Öffentlichkeit es noch schwerer haben wird, sich darüber Klarheit zu verschaffen: Sind nun alle Bedenken, sind nun alle Vorwürfe ausgeräumt, kann man über das ganze Thema UNO-City-Projekt beruhigt oder nicht beruhigt zur Tagesordnung übergehen?

Ich möchte mich deshalb auch nicht in Einzelheiten der in Rede stehenden Detailfragen hineinmischen. Es sind ja auch noch Dinge in einem weiteren Untersuchungsausschuß zu klären, die gleichfalls unmittelbar mit dem Thema zusammenhängen. Auch muß noch geklärt werden: Wie war es möglich und unter welchen Voraussetzungen war es möglich, daß Personen, die als Fachberater im Vergabeprozess beschäftigt waren, dann später Aufträge bekommen? Auch das bedarf noch der Klärung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich die Entstehung der Debatte genau verfolgte, so habe ich doch den Eindruck, daß

sie sich eigentlich nur mittelbar an der Sache, unmittelbar aber an Stilfragen entzündet hat. Aber ich gebe zu, auch Stilfragen können vor allem in einer Demokratie eine sehr richtungsweisende Bedeutung haben. Nur soll man dann die Dinge nicht so einseitig sehen, wie es zum Teil die Regierungspartei und auch einzelne Mitglieder der Regierung tun. Es wurden dafür schon Belege vorgebracht, daß man auch unter anderen Voraussetzungen und bei anderer Verteilung der Kräfteverhältnisse nicht immer sehr wählerisch war.

Meine Damen und Herren! Ich will mich weder zum Verteidiger noch zum Verurteiler des Vokabels „Schiebung“ machen, das hier gefallen ist. Aber eigentlich hätte man es einmal interpretieren müssen in jenem einschränkenden Sinn, den ja selbst der kritisierte Minderheitsbericht vornimmt. Denn hier heißt es auf Seite 74 (31) im Punkt 20 — ich darf zitieren —: „Der in der Presse erhobene und im Parlament zitierte Vorwurf der Schiebung im Sinne einseitiger Begünstigung und willkürlicher Bevorzugung wurde ... erhärtet“.

Ich glaube, damit ist eigentlich dieser Begriff in einer, wie ich zugebe, durchaus auch möglichen persönlich ehrenrührigen Weise doch entschärft und in mancher Richtung entkräftet worden. Aber ich sehe natürlich auch ein, daß die Personen, gegen die dieser auch eingeschränkte Vorwurf erhoben wurde, sehr heftig reagiert haben. Aber das war nie anders.

Um nun die Dinge ein bißchen aus der Aktualität herauszunehmen, habe ich mir die Mühe gemacht, während dieser vielstündigen Debatten zwei Bände stenographischer Parlamentsberichte der dreißiger Jahre durchzublättern. Da die handelnden Personen, zum Teil hochangesehene Politiker der Ersten Republik, inzwischen verstorben sind, will ich nicht ihre Namen nennen. Ich sage aber, weil das in dem Zusammenhang vielleicht zur Abkühlung auf der linken Seite beitragen könnte: Die Autoren dieser Vokabeln, dieser Injurien waren Angehörige der damaligen sozialdemokratischen Fraktion.

Was wurde also damals behauptet, und zwar ohne daß es deswegen Sondersitzungen, riesige Tumulte und mehrtägige Debatten gab?

Zum Beispiel sagt einer: „Die Handelspolitik der Regierung ist eine Politik der politischen und persönlichen Korruption.“ — Auch nicht gerade sehr freundlich. Aber die Debatte ist nach ein paar erregten Zwischenrufen weitergegangen. Es sagt ein anderer: „Hochverräter werden durch Ernennung zu Staatssekretären bestraft“, und weist auf die Regierungs-



**Dr. Scrinzi**

bank. Auch nicht gerade sehr nobel! (Abg. Dr. Kreisky: Das war der Heimwehführer Fey!) Sie wissen, um welche Debatte es sich hier gehandelt hat. Bei einer anderen Gelegenheit, wo ich mich beleidigt fühlen könnte: „Sie gehören ins Irrenhaus.“ — Auch nicht sehr freundlich, weil ich der Meinung bin, daß ich ein sehr nobles, anständiges und ehrenhaftes Haus vertrete.

Jetzt zitiere ich Einzelausdrücke, die gefallen sind: „Verbrecher“, „erbärmlicher Lügner“, „blöder Kerl“, „Idiot“, „Verleumder“ und „Halt's Maul, du Lügner“. — Also eine Eskalation von Ausdrücken, die zeigt, wie sehr wir eben alle irgendwo im Menschlichen stecken und es nur gefährlich ist, wenn man diese Dinge — und das scheint mir doch ein bißchen geschehen — nun zu einer Staatsaffäre, zu einer Bedrohung der Demokratie aufmascherlt und wenn man das zum Anlaß nimmt, die Möglichkeiten der Geschäftsordnung in einer Weise zu handhaben, die, wie ich glaube, weder der Sache und der Aufklärung der noch nicht aufgeklärten Fragen dienlich ist noch der über alle Gegensätze hinweg notwendigen Zusammenarbeit aller Fraktionen dieses Hauses dient.

Aber eines habe ich bei dieser Lektüre auch entdeckt. Und das sage ich in diesem Zusammenhang ganz bewußt. Das gilt aber nicht nur für diese jüngste Phase der Entwicklung. Wiederholt habe ich in dieser Zeit schärfster Auseinandersetzungen zwischen Regierung und Opposition mit nicht immer sehr bürgerlichen Ausdrücken völlige Einmütigkeit aller Abgeordneten des Hauses feststellen können, wenn es darum ging, daß die Regierung ihre Mißachtung den Abgeordneten gegenüber dadurch zum Ausdruck brachte, daß sie nicht anwesend war, wenn es um etwas ging, was einen Ressortminister oder den Kanzler anging. Da hat auch die Regierungspartei den wiederholt vorgebrachten Begehren, die Sitzung so lange zu unterbrechen, bis der zuständige Ressortminister wieder auf der Bank erschien, zugestimmt und hat nicht den Satz gelten lassen: Es sitzt ohnedies ein Regierungsmitglied da! Oder: Ich bin ohnedies durch meinen Staatssekretär vertreten! — Das ist etwas, was wir auf der anderen Seite aus dieser Zeit lernen sollten. In dieser Debatte hätte man das auch bei ein paar Gelegenheiten anwenden können.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei und von der Regierung! Jetzt versuchen Sie doch auch ein wenig die Situation einer Opposition zu verstehen, die in einem Raum operieren muß, der einen sehr knappen Spielraum insofern aufweist, als die Verlockung und die Möglichkeit, die Regierung doch

auch unter Ausnutzung von geschäftsmäßigen Möglichkeiten in Verlegenheit zu bringen oder sogar zu majorisieren, groß ist. Das führt selbstverständlich dazu, daß derartige heikle Themen unter ganz besonderer Spannung behandelt werden.

Sie haben bei uns, meine Herren von der Bundesregierung und von der Regierungspartei, mit Ihrem Vorgehen den Eindruck erweckt — ich sage noch einmal: ich qualifiziere es nicht, ich mische mich nicht in diesen Streit um das Wort „Schiebung“ ein —, daß Sie diesen Ausdruck zum Anlaß genommen haben, eine Flucht nach vorne anzutreten und an diesem Ausdruck Dinge aufzuschaukeln, die nicht zur Klärung beigetragen, sondern eher einer Verschleierung gedient haben. Und wenn nicht anders, so dadurch, daß alles mit sehr großer Emotion behandelt wurde.

Man muß Ihnen vorwerfen — es ist schon ein paarmal erörtert worden —: Die Möglichkeit, im Untersuchungsausschuß selber schon Stellung zu beziehen, haben Sie verabsäumt oder Sie haben bewußt darauf verzichtet. Das will ich nicht beurteilen. Genommen war Ihnen diese Möglichkeit nicht.

Und zweitens: Sie haben diese heutige Debatte dadurch herbeigeführt, daß Sie eines der wesentlichen und eines der wenigen Instrumente, die die Opposition hat, nämlich die Dringlichkeitsanfrage, mit einem durchaus zulässigen Geschäftsordnungsverfahren zu unterlaufen versucht haben. Das hat gestern zu sehr erregten und langen Auseinandersetzungen in der Obmännerkonferenz geführt. Es ist dann Gott sei Dank im Kompromißwege zu einer erträglichen Lösung für beide Teile gekommen, hat uns aber natürlich mißtrauisch gemacht. Denn, meine Damen und Herren, eine Opposition in der Minderheit muß außerordentlich wachsam sein, wenn sie Möglichkeiten ihrer Kontrolle und ihrer Kritik eingeschränkt, bedroht oder gar aufgehoben sieht.

Im übrigen ist ja in dieser ganzen Debatte ein Problem zum Ausdruck gekommen, das wir alle zusammen noch nicht gelöst haben und wahrscheinlich auch nicht werden lösen können, nämlich das Problem, welche Koordination im Zusammenspiel zwischen dem Fachmann, dem Fachberater, dem Sachverständigen und dem Politiker, auch dem Abgeordneten als Politiker, gefunden werden kann, der letzten Endes entscheiden muß. Gibt es übereinstimmende Auffassungen, wird die Entscheidung im allgemeinen leicht sein: man wird dem Sachverständigenvorschlag folgen. Gibt es im Zuge eines so komplizierten Willensbildungsprozesses, wie es der gegenwärtige war, gegensätzliche Auffassungen,

**Dr. Scrinzi**

dann natürlich ist die politische Willensbildung erschwert und immer in Gefahr, in den Verdacht zu geraten, nach unsachlichen, nach subjektiven, das heißt im Raume der Politik nach parteipolitischen Gesichtspunkten entschieden zu haben.

Ich glaube, eines muß man, wie immer man zur Äußerung von Dr. König steht, sagen: Es ist vom ersten Augenblick an, als sich an diesem Wort die Debatte entzündet hat, versucht worden klarzumachen, daß man niemandem persönliche Korruption, persönliche Bereicherung oder etwas Derartiges vorwerfen wollte, wie es in diesem Haus unter Umständen schon gemacht wurde. Das wäre doch eigentlich angetan gewesen, die Dinge etwas zu entschärfen.

Wir sind natürlich gerade im Laufe des letzten halben Jahres empfindlich geworden; das gebe ich zu. Und auch meine Fraktion, die Freiheitliche Partei, hat manchen Anlaß, die Dinge kritisch und besorgt zu beobachten. Wir wollen den hier oft geführten Streit, wer, historisch gesehen, in diesem Haus der bessere Demokrat ist, nicht wieder aufflammen lassen; das führt zu nichts Gutem. Es sind ein paar Dinge passiert. Mit der Änderung der Mehrheitsverhältnisse von der einen Seite auf die andere sind, wie wir den Eindruck haben, ein paar Vorfälle eingetreten, über die man nicht einfach zur Tagesordnung übergehen kann.

Das Übergehen von gemeinsamen Beschlüssen der Obmännerkonferenz war doch ein relatives Novum — wir haben es erleben müssen. Das sehr wirkungsvolle Agieren mit Fachgremien, Kommissionen, Komitees und so weiter in der Öffentlichkeit, die dann durch Erklärungen aus dem In- und Ausland derogiert wurden — ich denke an die Heeresreformkommission, in mancher Richtung auch an die Parlamentarische Hochschulreformkommission; andere Ereignisse wurden von anderen Rednern schon erwähnt —, hat uns ein wenig vorsichtig und mißtrauisch gemacht. Das Übergehen von Vorschlägen berufener Organe bei der Besetzung von wichtigen Positionen muß in diesem Zusammenhang ebenso erwähnt werden.

Weiters eine zunehmende Vorliebe, welche die Mehrheitspartei für Fristsetzungen an den Tag legt. Das ist auch schon gesagt worden, und ich kann es nur voll unterstreichen. Jede Fristsetzung heißt natürlich letzten Endes generelle Anordnung von Schluß der Debatte. Wenn ich daran erinnere, wie viele Jahre Sie den unglücklichen Einfall des Abgeordneten Kern benützt haben, um aus dem „Schluß der Debatte“ die ganze ÖVP zu Undemokraten zu machen, dann werden Sie natürlich ver-

stehen, daß wir auf den harten Fristsetzungsdruck, dem wir ausgesetzt sind und den Sie in der Öffentlichkeit sehr gerne damit motivieren, daß die Opposition nicht arbeiten will, daß sie verzögern will oder daß sie dazu nichts zu sagen hat, empfindlich reagieren.

Zuerst die Fristsetzung mit einem Ergebnis, das für alle Teile unbefriedigend war, und dann der Versuch, die sich selbst zuzuschreibenden Konsequenzen durch diesen Geschäftsordnungstrick zu unterlaufen — das sind Dinge, die nicht sehr ermutigen. Es gäbe auch eine Reihe von anderen Symptomen. Der Mediziner ist immer geneigt, auf Symptome zu hören. In Ihren Reihen wurde sogar mit Bagatellsymptomen argumentiert, um ein unverünftiges Krankenversicherungssystem zu verteidigen. Aber für mich sind es keine Bagatellsymptome, wenn etwa — ich mußte es vor wenigen Tagen monieren — Nebengesetze vor Stammgesetzen beschlossen werden. Bagatellsymptome sind es nicht, wenn die Administration Maßnahmen anordnet, ohne die gesetzliche Ermächtigung dazu zu haben. Herr Bürgermeister Deutschmann hat ein solches Beispiel aus der jüngsten Zeit erwähnt.

Bagatellsymptome sind es nicht, wenn Sie in der gleichen Sache einen monatealten Initiativantrag einer Oppositionspartei — ich rede von unserem Minderheitenermittlungsgesetz — nicht auf die Tagesordnung setzen lassen, also Ihre Mehrheit mißbrauchen, indem Sie sozusagen der Opposition das Wort abschneiden, und dann einen Monate später eingebrachten Antrag innerhalb weniger Tage mit Fristsetzung durchpeitschen wollen.

Nicht überhören kann man es, wenn etwa ein Vertreter eines Obersten Gerichtes seinen nachgeordneten Richtern empfiehlt, die Urteilsfindung im Sinne von Gesetzen zu betreiben, die noch gar nicht bestehen, wenn wir sie auch vielleicht miteinander beschließen werden.

Das muß natürlich — ich bitte dafür um Verständnis — eine Opposition in der legitimen Verteidigung ihres an sich kümmerlichen Instrumentariums hellhörig machen, das muß sie als Wächter der demokratischen Spielregeln des Hohen Hauses mobilisieren.

Ich komme nun zum Schluß. Im Zusammenhang mit dieser Debatte ist noch ein anderes interessantes Schlüsselwort gefallen, gleich in der Begründung der dringlichen Anfrage, nämlich das Wort vom „Mäzenatentum“. An diesem Terminus politicus der Zweiten Republik, an diesem politischen Mäzenatentum krankten wir noch alle. Hätte es dieses Mäzenatentum, das sich leider bei seiner Anwendung mancher Grenzüberschreitung schuldig gemacht hat, die

**Dr. Scrinzi**

in die Nähe der Korruption und, wie uns betrübliche Prozesse gezeigt haben, auch in die echte Korruption geführt hat, nicht durch 20 Jahre gegeben, dann hätten sich wahrscheinlich die Gemüter bei der Vergabe des UNO-City-Projekts nicht in annähernd gleicher Weise erhitzt.

Denken wir also alle darüber nach, ob wir nicht aus innerster Überzeugung dieses System gänzlich abtun müssen, ein System, das so euphoristisch das System des Mäzenatentums für die politischen Parteien genannt wird. Haben wir auch den Mut zu sagen — wenn das auch im ersten Augenblick nicht sehr populär klingt —, daß wir uns gemeinsam Gedanken machen müssen, die Parteien von diesem Mäzenatentum durch ein demokratisches Parteienfinanzierungsgesetz unabhängig zu machen. Ich glaube, wenn die Öffentlichkeit jetzt Gelegenheit hat, im Rahmen einer solchen Debatte die Auswirkungen eines solchen Systems kennenzulernen, dann wird sie den Parteien dieses Hohen Hauses folgen, wenn sie sagen, daß die Parteien nicht auf der Basis des Mäzenatentums leben sollen, sondern auf Grund klarer, überschaubarer Finanzierungsverhältnisse.

Meine Damen und Herren! Gerade die letzten beiden Beiträge geben mir Grund zur Hoffnung, daß diese UNO-City-Debatte ein Epilog zu einem Kapitel österreichischer Nachkriegsgeschichte sein könnte, das wir im Interesse Österreichs gemeinsam ad acta legen sollten.

Der Herr Bundeskanzler hat in seiner letzten Wortmeldung zum Ausdruck gebracht, daß er unserem Vorschlag durchaus beitreten könnte. (*Abg. Dr. Kreisky: Ich werde dem Rechnungshof einen Brief schreiben!*) Wir liegen also etwa auf der gleichen Linie. (*Abg. Dr. Withalm: Nein!*) Schauen Sie, ich will den Herrn Bundeskanzler nicht unbedingt veranlassen, daß er jetzt vor der kleinen Oppositionspartei gänzlich kapituliert; das soll er gar nicht. Ich bin froh, Herr Bundeskanzler, daß Sie mit diesem Akt, den Sie angekündigt haben, zugeben, daß unser Vorschlag vernünftig und zielführend ist.

Ich glaube: Wenn wir vorerst das Kapitel UNO-City-Untersuchung — wenn wir es jetzt ausdebattiert haben — so lange zurückstellen, bis das zuständige Organ des Hohen Hauses und damit eigentlich das zuständige Organ aller Österreicher sein unbeeinflußtes, objektives Urteil gesprochen hat, dann könnten wir auch diese kritische Phase überwinden und uns jenseits der jetzt aufgestauten Emotionen wieder, wenn auch in durchaus hartem Gegen-

einander, an die sachliche Arbeit machen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Blenk. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Blenk (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, daß der Herr Abgeordnete Dr. Scrinzi einen wesentlichen Kernpunkt der ganzen Problematik, die wir nun zum zweiten Mal innerhalb einer Woche diskutieren, aufgezeigt hat, wenn er gemeint hat, daß diese ganze Debatte unter anderem auch das Problem einer Koordination zwischen Fachleuten und Politikern aufgeworfen hat. Ich stimme in dieser Grundsatzaussage durchaus mit dem Herrn Abgeordneten Dr. Scrinzi überein. Ich meine allerdings, daß die Koordination denn doch — das ist nun eine Feststellung und Aussage, die ich zum konkreten Fall treffe — nicht so vor sich gehen darf und dürfte, wie es im konkreten Fall UNO-City geschehen ist.

Herr Bundeskanzler! Ich habe im Laufe der letzten Tage den Eindruck bekommen, daß seitens Ihrer Partei und speziell von Ihnen persönlich die ganze Frage der Arbeit des Untersuchungsausschusses um das UNO-City-Projekt schlicht und einfach unterbewertet und unterschätzt wurde. Ich meine das nicht nur deswegen, weil gewisse Erfahrungen im Laufe der Untersuchungsausschußberatungen diese Meinung hochkommen ließen, sondern ich spiele hier ganz konkret auch auf eine Äußerung an, die Sie, Herr Bundeskanzler, im Anschluß an die Mittwoch-Debatte vor Journalisten gemacht haben — jedenfalls wurde sie nicht widerlegt —, wo Sie meinten, daß die Debatte vom Mittwoch gezeigt habe, daß die ÖVP oder ihr Klubobmann die „Drecksarbeit von den kleinen Galoppierern“ machen lasse. (*Abg. Minkowitsch: Galoppeuren!*) Von den kleinen Galoppeuren machen lasse.

Herr Bundeskanzler! Ich unterstelle hier ganz konkret, daß Sie das nicht in einem aufwertenden Sinn, weder das „Klein“ noch das „Galoppieren“, gemeint haben, wiewohl man durchaus die Meinung haben könnte, daß „Galoppieren“ etwas Positives ist. Aber ich wiederhole: Ich entnehme aus dieser abwertenden Beurteilung zwei Dinge:

Das eine ist, daß Sie die Arbeit, um die es hier geht, einfach wegwerfend behandeln, und das zweite ist, daß Sie in einem unerhörten Stil die Sprecher unserer Partei abqualifiziert haben. Wenn das gewisse Herren Ihrer Fraktion bei den Worten eines heute schon mehrfach zitierten Professor Dr. Ermacora tun, dann

**Dr. Blenk**

habe ich dafür Verständnis, dann mag es ein natürlicher Niveauunterschied in der Verständnismöglichkeit sein. Bei Ihnen verstehe ich es nicht, Herr Bundeskanzler! Ich wiederhole: So darf man die Dinge nicht angehen. Aus dieser Situation heraus sind zweifellos auch diese ganzen Probleme entstanden, die zugegebenermaßen im Laufe der heutigen Debatte eher noch mehr verwirrt als für den objektiven uninformierten Außenseiter aufgeklärt wurden.

Aber eines möchte ich hier auch sehr klar sagen — und damit komme ich zu einem konkreten Punkt, den schon der Herr Abgeordnete Dr. Kotzina zitiert und angeführt hat —: Die Verwirrung in dieser Sache entstand zweifellos nicht durch die seinerzeitige Einsetzung eines Gutachtergremiums, denn das wurde damals ganz bewußt nur in Entsprechung des Vorschlages der Jury gemacht. Das Problem, um das es geht, ist das, was nachher im Zuge der Entscheidungsfindung vor sich ging.

Und hier ist ein Termin entscheidend für die ganzen weiteren Dinge gewesen, ein Termin, der in den Voten zweier Herren Minister auch als entscheidend angegeben wurde, nämlich der 13. Juli des Jahres 1970. Herr Bundeskanzler! Ich habe mich an dieser Stelle schon vor drei Tagen mit diesem Tag auseinandergesetzt und habe dazu die Meinung vertreten, daß dieser 13. Juli 1970, jenes Ministerkomitee, bei dem der Vorsitzende des Fachberatergremiums berichtet hat, der Beginn der echten Manipulation in der Entscheidung dieser Frage war.

Ich muß hier ganz konkret einige Dinge richtigstellen. Sie haben im Zusammenhang damit verschiedentlich erwähnt, daß das Fachberatergremium eine Reihung vorgenommen habe. Herr Minister Moser hat das übernommen und hat angeführt, daß die Fachberater eine Reihung und Summierung vorgenommen hätten.

Dem war nicht so! Ich wiederhole kurz: Die Jury hatte Pelli an die erste und Staber an die vierte Stelle gesetzt — die Jury, die an sich das rechtsverbindliche Instrument war. Das Fachberatergremium hatte das britische Projekt an die erste Stelle gesetzt, aber Staber nicht an die zweite. Diese „Summierung“ war eine Rechnung, die gar nicht vom Fachberaterkollegium, sondern nur vom Vorsitzenden zur leichteren Erklärung vorgenommen wurde. Ich muß das ganz klar sagen, und das geht auch aus dem Wortlaut dieser Protokolle hervor.

Herr Professor Rainer hatte zunächst nur berichtet, daß die Fachberater gebeten worden waren, auch eine Einzelreihung vorzunehmen.

Aber das Gremium selber hat keine Reihung vorgenommen. Und er hat dann gesagt: Wenn man summieren würde, wobei er zugebe, daß damit natürlich vom Fachberatergremium keine Entscheidung gefällt werden könne, dann könnte man etwa Staber an die zweite Stelle setzen. Das möchte ich der Ordnung halber und der Richtigkeit halber hier sagen.

Dieser 13. Juli 1970 war aber auch deswegen ein entscheidender Tag, weil Sie — wie ich hier am Mittwoch erklärt habe — im Anschluß an das objektive Urteil, das der Vorsitzende abgegeben hat, unverwandt — das ist im übrigen auch im gemeinsamen Bericht enthalten — auf das Projekt Staber hingesteuert haben, das nirgends — in keinem Bericht! — an der ersten Stelle stand und wo noch nicht bekannt war, zumindest nicht zur Kenntnis genommen wurde, was nachher an Manipulationen mit den Organisationen der Vereinten Nationen erfolgt ist.

Denn in dem Stadium, Herr Bundeskanzler, haben die Vereinten Nationen ein Gutachten vorliegen gehabt, das man allerdings nicht zitiert hat. Darin hat es geheißen, sie stellten das Projekt Pelli an die erste Stelle und sie hielten das Projekt Staber als für ihre Zwecke völlig ungeeignet. Das muß ich hier sagen, weil auch der Herr Außenminister Doktor Kirchschläger gesagt hat, für ihn habe eigentlich die Entscheidung für Staber an diesem 13. Juli 1970 begonnen.

Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier vor allem einige Punkte erwähnen, die mir bezüglich Ihrer heutigen und früheren Wortmeldungen entscheidend erscheinen. Sie haben — das wurde heute schon gesagt — in Ihren mehrmaligen Voten, heute vor allem in Ihrer großen Stellungnahme, eine solche Reihe von Unrichtigkeiten von sich gegeben, daß ich nur eines sagen kann:

Sicher konnten die Beamten, die Sie beauftragt haben, Ihren Bericht auszuarbeiten, in den zwei oder drei Tagen das ganze Material, mit dem wir uns eineinhalb Jahre befaßt hatten, gar nicht sichten. — Das ist Thema eins.

Das zweite ist: Sie selbst haben offensichtlich einfach nicht die Möglichkeit, in die Dinge hineinzusehen. Aber ich will jetzt nicht jene Fälle bringen, die Sie nicht erkennen konnten, sondern ich möchte Sie, Herr Bundeskanzler, mit sich selbst konfrontieren.

Sie haben vor wenigen Tagen erklärt: Ich verlasse mich nie auf das schlechte Gedächtnis der Leute, Lügen haben kurze Beine. Und dann haben Sie kurz darauf gemeint, daß man Ihnen nicht Worte eines anderen unterschied-

**Dr. Blenk**

ben solle, sondern daß man Sie selbst zitieren möge.

Ich zitiere Sie selbst in einigen wesentlichen Punkten dieser ganzen Fragestellung. Zur Frage der Entscheidung der Jury und ihrer Bedeutung haben Sie, Herr Bundeskanzler, am 14. Jänner 1971 in der Diskussion zum Rechnungshofbericht hier im Hause gesagt:

„Diese internationale Ausschreibung hat dazu geführt, daß vier Bewerber als erste, als beste von der Jury deklariert wurden.“

„Die Jury hat sich aber ausdrücklich gewei- gert, eine eindeutige Reihung vorzunehmen.“

Dieselbe Äußerung haben Sie am 3. Februar 1971 wiederholt, haben allerdings dazu- gefügt:

„Ich habe an den Jury-Verhandlungen nicht teilgenommen. Ich berufe mich also auf die Mitteilungen, daß vier gleiche Preise, ohne daß eine Reihung vorgenommen wird, verteilt werden sollten.“

Herr Dr. Kreisky! Sie haben nicht teilge- nommen, aber wenige Monate zuvor, nämlich in der heute schon zitierten Sitzung am 13. Juli 1970, haben Sie gesagt — wörtlich aus dem Protokoll, Beilage 21 —:

„Wenn ich das Resultat der Jury, wie immer man es retrospektiv auch betrachtet, als Grundlage nehmen muß, da es juristisch ganz einwandfrei einen ersten, zweiten, dritten und vierten Preis gibt ...“

Herr Bundeskanzler! Ich stelle diese Tat- sachen in den Raum, um die Wahrheitsliebe oder das Erinnerungsvermögen zu unter- streichen, das Ihnen eigen ist.

Natürlich wurden dann auch im gemein- samen Bericht die Fakten so dargestellt, wie sie nicht von Ihnen wiedergegeben wurden. Es heißt darin:

„Das Untersuchungsverfahren hat eindeutig ergeben, daß der eigentliche Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury abgeschlossen ist.“

„Dadurch ist festgestellt, daß der Gewinner des Wettbewerbes allein Architekt Pelli war ... Mit seiner Ermittlung war der inter- nationale Ideenwettbewerb ... abgeschlos- sen.“

Sie, Herr Bundeskanzler, haben immer wie- der gesagt: Wir haben erstens keinen ersten Preisträger gehabt, und zum zweiten haben wir zwei Vorgänge gehabt, die gleich zu be- werten gewesen wären. — Das ist rechtlich einfach falsch, Herr Bundeskanzler. Es liegt nicht in Ihrem persönlichen Ermessen festzu- stellen, welche Verbindlichkeiten und Bindun-

gen Sie als akzeptabel und welche Sie als unnötig ansehen.

Ein weiteres: Das Thema Begutachtung durch die Fachberater. Am 14. Jänner 1971 haben Sie persönlich in diesem Hohen Hause gesagt:

„Bei einem Hearing“ — also am 13. 7. 1970 — „... haben der führende Architekt dieser Prüfungskommission und andere Fach- leute ... auf Fragen ... geantwortet und haben eigentlich, wenn sie vom architektoni- schen Charakter Abstand nehmen konnten, die ... eigentliche Gleichwertigkeit beider Pro- jekte unterstrichen.“ — Gemeint waren die Projekte Staber und BDP.

In derselben Sitzung, auf die Sie sich beru- fen, Herr Bundeskanzler, hat laut Protokoll Professor Rainer gesagt:

„Aber es ist zu betonen, daß das Projekt BDP nicht nur deswegen empfohlen wurde, weil es einen interessanten Raumgedanken verwirklicht“ — auf den Sie sich später immer zurückgezogen haben —, „sondern weil es auch vom speziellen Standpunkt jedes ein- zeln Fachberaters ein Optimum darstellt und diese sich deshalb ganz eindeutig für dieses Projekt ausgesprochen haben.“

Herr Bundeskanzler! Das sind wieder ein- fach nicht auflösbare Widersprüche, die mit Unwahrheiten zu vergleichen sind.

Ähnlich verhält es sich mit den Stellung- nahmen der Vereinten Nationen. Sie haben am selben 14. Jänner 1971 erklärt und haben das im Laufe der letzten Tage modifiziert wiedergegeben:

„Diese Besprechungen mit den internati- onalen Behörden haben dazu geführt, daß sie der Auffassung waren: Am funktionsgerech- testen von den zwei schließlich zur Auswahl vorgelegten Projekten“ — wieder Staber und BDP oder umgekehrt — „wäre das des Öster- reichers; mit dem könnten sie“ — die Verei- nten Nationen — „am ehesten fertig wer- den.“

Ich möchte Ihnen sagen, daß die Vereinten Nationen zum selben Zeitpunkt ein Gutachten vorliegen gehabt haben, in dem stand:

„Die Organisationen unterstreichen mit Nachdruck, daß das Projekt Pelli ihren Erfordernissen am besten entspricht.“ — Dann haben Sie die weiteren Reihungen vorgenom- men, und am Ende der Liste stand: „Das Pro- jekt Staber würde den Erfordernissen in kei- ner Weise entsprechen.“

Herr Bundeskanzler! Ich möchte auch hier wieder sagen: So geht es nicht! Der Grund, warum das geschehen ist, liegt, glaube ich,

**Dr. Blenk**

darin, daß Sie in diesem ganzen Entscheidungsprozeß — ich muß das wiederholen, weil es ein Ergebnis des Verfahrens war — unabhängig von den rechtlichen Notwendigkeiten einfach Ihre persönlichen Meinungen und Ambitionen in den Mittelpunkt gestellt haben. Ich zitiere Sie selbst vom 5. 7., vom Mittwoch dieser Woche. Sie haben gesagt:

„Es geht um die Frage“ — bezüglich der Preisverteilung —, „ob der amerikanische Architekt Pelli ... oder der österreichische Architekt Staber das bessere und zweckmäßigere Projekt geliefert hat. Ich bekenne mich dazu aus innerster Überzeugung“, daß Stabers Projekt das bessere ist.

Das haben Sie immer wieder gebracht. Ich wiederhole: darum geht es nicht. Dieses völlige Mißverhältnis, das in Ihnen selbst lag, nämlich dieses völlige Überschätzen Ihrer persönlichen Meinung und das Negieren all der Dinge, die rechtlich relevant sind, das hat zu diesen ganzen Problemen und Ergebnissen geführt, die wir mit Recht und überlegt erstens im gemeinsamen Bericht in sehr vielen Punkten wiedergegeben haben, die Sie heute bestritten haben, und zum zweiten in einem Minderheitsbericht festgehalten haben.

Ich möchte noch auf zwei Widersprüche kommen, die Sie heute in Ihrem Bericht gebracht haben, Herr Bundeskanzler.

Sie haben bemängelt, daß der Minderheitsbericht zum Teil in Widerspruch zum gemeinsamen Bericht steht und haben als Beispiel angeführt, daß auf Seite 9 (4) des gemeinsamen Berichtes steht, das Untersuchungsverfahren habe eindeutig ergeben, „daß der eigentliche Wettbewerb mit der Entscheidung der Jury abgeschlossen ist“. Im Minderheitsbericht stehe, daß die Wettbewerbsbedingungen auf den gesamten Entscheidungsvorgang bis zur Vergabe des Planungsauftrages anzuwenden sind.

Das stimmt. Das eine ist der Wettbewerb, der abgeschlossen war, das andere sind die Wettbewerbsbedingungen. Entweder haben Sie das nicht richtig verstanden, Herr Bundeskanzler, oder Sie haben es nicht richtig interpretiert bekommen oder aber — was ich nicht unterstelle — haben Sie die Dinge offensichtlich bewußt falsch nebeneinandergestellt.

Sie haben aber heute etwas getan, was ich persönlich für unververtretbar finde. Das ist die Qualifizierung Ihres Handschlages an Architekt Staber vom 18. Dezember 1970. Sie haben hier heute erklärt — das Protokoll habe ich vor mir —:

„Es ist unrichtig, daß ich dem Architekt Staber einen Planungsauftrag erteilt habe. Ich habe lediglich Architekt Staber die Mitteilung gemacht, daß sein Projekt zur Ausführung gewählt wurde.“

Herr Bundeskanzler! Es gäbe hier einige rechtliche Dinge dazu zu sagen. Ich will es mir ersparen. Es gibt, juristisch gesprochen, ein sogenanntes pactum de contrahendo.

Ich möchte Ihnen aber sagen: Wir haben den Herrn Architekten Staber bei uns im Untersuchungsausschuß dazu vernommen. Architekt Staber zumindest war sehr davon überzeugt, daß ihm die Zusage zu diesem Auftrag an diesem 18. Dezember 1970 übertragen wurde. Ich zitiere Seite 238 des Protokolls der 6. Sitzung:

„Wann haben Sie vom Herrn Bundeskanzler die Zusage bekommen, daß Sie den Auftrag erhalten?“

Dipl.-Ing. Staber: Das war am 18. Dezember hier im Hause.“

Daß es nicht nur eine Mitteilung war, geht auch daraus hervor, daß Staber sagte, er wäre am 20. Dezember im Bautenministerium gewesen. Dann sagte er weiter:

„Am 9. März habe ich dann vom Herrn Bautenminister Moser ein Schreiben bekommen, in dem mir mitgeteilt wurde, daß die Sektion I angewiesen wurde, den Architektenvertrag mit mir in Kürze abzuschließen.“

Herr Bundeskanzler! Das alles war, bevor die IAKW den Vertrag geschlossen hat und auch bevor Sie mit Ihrer angeblich formellen Beschlußfassung tätig wurden.

Herr Bundeskanzler! Es ist unkorrekt — oder Sie haben nicht die Wahrheit gesagt —, wenn Sie einem Mann einen derart großen Auftrag in die Hand übertragen und sich dann hierherstellen und sagen: Ich habe ihn ihm nicht übertragen. Er aber war in dieser irrigen Meinung. Ich will das nur als Beispiel für die vielen, vielen Widersprüche aufzeigen, die sich in der ganzen Debatte, in der ganzen Argumentation Ihrerseits ergeben.

Meine Zeit geht dem Ende zu. — Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier nur eines noch einmal wiederholen: Es ist, glaube ich, kein gutes Bild, wenn man als Ergebnis eines Berichtes wie des vorliegenden nichts Besseres und nichts anderes zu tun weiß, als sich auf seine private persönliche Ehre zu beziehen, noch dazu, Herr Bundeskanzler — das wurde von Ihnen nicht aufgeklärt —, wo Sie selbst im Zuge dieses ganzen Verfahrens anderen auch „Schiebungen“, ja „ungeheure Schiebungen“ oder „Schiebungsversuche“ angelastet

**Dr. Blenk**

haben. Der Versuch ist hier ja letztlich genau dasselbe.

Dazu sagen Sie nichts. Dazu sagen Sie nicht, daß der Begriff „Schiebung“ für Sie offenbar, wenn er Sie selbst angeht, etwas unglaublich Ehrenrühriges ist, wenn er aber von Ihnen an anderen praktiziert und ihnen vorgeworfen wird, ist das etwas, über das man stillschweigend mit einer Pseudodiskretion hinweggehen kann. Ich will abschließend sagen: Ich möchte meinen und hoffen, daß Sie — obwohl ich inzwischen feststellen mußte, daß Sie selbst diese Konsequenz, diese innere Geradheit nicht haben — dem Antrag zustimmen, daß angesichts dieser ganzen Vorwürfe, die unwiderlegt sind, also daß Sie angesichts dieser ganzen Dinge Ihre Zustimmung dazu geben, daß dieses weiß Gott aufklärungsbedürftige Geschehen um die UNO-City und ihre Vergabe einer exakten, kritischen und kompletten Kontrolle durch den Rechnungshof unterworfen wird.

Ich glaube, daß Sie damit Ihr Image und das der Regierung weit besser salvieren könnten als dadurch, daß Sie, wenn es auch noch so ehrenvoll gemeint sein mag, sich hier beleidigt und persönlich getroffen aufführen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Hahn. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Hahn** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte nur den Punkt 12 der dringlichen ÖVP-Anfrage behandeln, da dieser Punkt sicherlich immer noch aufklärungsbedürftig ist und vom Herrn Bundeskanzler in seiner mündlichen Anfragebeantwortung am 14. Juni ebensowenig behandelt wurde wie von den sozialistischen Debatterednern am 5. Juli. Mir scheint auch die heutige Antwort, die der Herr Bundeskanzler auf die Frage gegeben hat, immer noch nicht befriedigend. Er hat nämlich auch am 14. Juni auf die zweite Zusatzfrage, ob die Bundesregierung als Vertreter des 65-Prozent-Anteils an der IAKW davon in Kenntnis gesetzt wurde, daß zur Durchführung des Projektes von Herrn Architekten Staber auf Grund zu spät erfolgter ausführlicher Bodenuntersuchungen die ursprünglichen Tragfähigkeitsannahmen nicht mehr zutreffen, sondern tatsächlich tragfähiger Grund erst in einer weit größeren Tiefe gegeben ist, nur geantwortet, daß er sich in dieser technischen Frage auf die Beamten des Bautenministeriums verlassen müsse.

Darf ich hier die Beilage 21 zitieren, nach der der Vorsitzende des Kontaktkomitees, ein leitender Beamter des Bautenministeriums, laut

Protokoll des Ministerkomitees vom 13. Juli 1970 folgende Erklärung abgab:

„Wir haben diese Gutachten aber nicht kritiklos übernommen, sondern jeder hat sich eingehend mit ihnen beschäftigt. Als Bauingenieur habe ich mich insbesondere mit den Problemen der Fundierung befaßt. Es ist dabei darauf hinzuweisen, daß die Errichtung eines Hochhauses, je nachdem, ob es auf Felsgrund oder auf dem uns vorgegebenen Grund stehen soll, ganz verschiedene Aufgaben stellt. Der Gutachter hat auf diesen Umstand und auf das damit verbundene Baurisiko ja auch hingewiesen. Es gibt für das Donauparkgebiet die bekannten Bohr- und Wasserauspressungen sowie die Hauptwindrichtung, die stets auf den Gebäuden lastet. Ich habe mich über diese Frage längere Zeit mit den Herren Professoren Stüssi und Veder beraten, und es ist dabei klar herausgekommen, daß hier ein gewisses Risiko eingegangen wird, da derselbe Effekt eintreten könnte, der die Neigung des schiefen Turms zu Pisa hervorruft.“

Ich muß sagen, das sind sehr schöne Ausichten für das zukünftige Projekt, falls dies auf Wahrheit beruhen sollte.

Eigentlich hätte auch der Herr Abgeordnete Nittel als lokalkundiger Floridsdorfer Mandatar darüber sprechen müssen, denn ihm als Floridsdorfer muß bekannt sein — ich kann mich noch aus meiner Kindheit erinnern, obwohl ich nicht in Floridsdorf geboren bin —, daß auf diesem Grundstück damals überall Teiche waren, die Mitte der dreißiger Jahre mit Müll aufgeschüttet beziehungsweise zugekühlt wurden.

Wenn man also jetzt in dem Gutachten der Internationalen Organisationen vom 10. September 1970 feststellt — siehe Beilage 17 —:

„Wir betrachten eine vorläufige Bodenuntersuchung als unumgänglich notwendig und sind der Meinung, daß die Resultate, die aus einigen wenigen Bohrlöchern erhältlich sind, nicht genug Informationen geben, um die Konstruktion ausreichend beurteilen zu können“, und daß der Gutachter „Veder selbst zugibt, daß die erhaltene Information nur sehr allgemein war und auf seichten Bohrlöchern basiert“ und „nur eine sehr allgemeine Meinung über die Tragwerke von ihm abgegeben werden kann“,

dann muß hier mit aller Eindeutigkeit festgestellt werden, was jeder Wiener weiß, nämlich daß die Grundwasserhältnisse dort sehr unterschiedlich sind, daß man manchmal vielleicht in 15 oder 25 m Tiefe tragfähigen Grund hat, aber daß leider und anscheinend überwiegend manchmal die Tragfähigkeit erst in der doppelten Tiefe gegeben ist.

**Hahn**

Hier ist allerdings ein deutlicher Widerspruch zu den Aussagen des Kontaktkomitees vom 13. Mai 1970, wie im Protokoll festgehalten ist: „Eine fernmündliche Anfrage bei Professor Veder, dem Fachberater für ‚Grundbau‘, ob er für sein Gutachten die Resultate einer Tiefbohrung auf dem Areal benötigt, hat ergeben, daß dies einerseits aus zeitlichen Gründen nicht möglich ist, andererseits für seine Beurteilung nicht entscheidend sei. Die benachbarten Bohrungen der Stadt Wien“ — gemeint ist wahrscheinlich der Donauturm — „haben ergeben, daß die Tegelschichte so mächtig sei, daß alle auftretenden Spannungen innerhalb dieser Schichte abgefangen werden können.“

Jetzt möchte ich dazu eines klar feststellen: Die Beamten des Bautenministeriums haben ihre Pflicht rechtzeitig erfüllt. Der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky jedoch nicht, er hat sich erst durch unsere Anfragen und durch unsere Angriffe überhaupt informieren lassen oder informieren lassen wollen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Auch einem Laien, einem technischen Laien wie mir leuchtet es ein, daß ein Projekt, das auf relativ schmalen Säulen steht, wie das Projekt des Architekten Staber, einen größeren Druck auf die Fundamente ausübt als die anderen Projekte.

Ich darf auch dazu noch etwas sehr Interessantes bemerken: daß der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky vor ungefähr zwei Wochen bei einer Diskussion mit Studenten, daraufhin befragt, gesagt hat: „Daß man mich im Parlament fragt, ob ich weiß, daß da bei der Grundierung 25 Meter angenommen wurden, und in Wirklichkeit braucht man, was weiß ich, 55 Meter, dann versteh' ich das überhaupt nicht. Außerdem geht mich das überhaupt nichts an.“ — So Herr Bundeskanzler Doktor Kreisky. — „Nachher hat mir einer der Beamten gesagt, das gilt für alle Projekte, daß man die Bodenbeschaffenheit falsch beurteilt hat.“

Ich glaube, daß dies doch nicht für alle Projekte gilt, so wie ich es schon vorhin ausgeführt habe. Ich möchte auch jetzt nicht mehr über die Zweckmäßigkeit oder Unzweckmäßigkeit eines anderen Projektes, das im Wiener Volksmund „Sargdeckel“ genannt wurde, sprechen. Jedenfalls wäre dies auf diesen Gründen sicherlich leichter zu bauen gewesen.

Um aber nicht die Meinung aufkommen zu lassen, daß vielleicht die ÖVP gegen österreichische Architekten auftritt, stelle ich noch einmal der Deutlichkeit halber fest, was schon mehrere Redner vor mir gesagt haben, daß

selbstverständlich auch andere Projekte sich österreichischer Architekten hätten bedienen müssen.

In den Vordergrund geschoben wurde aber — wie gesagt — Architekt Staber. Ich frage — und das scheint mir eine sehr wesentliche Frage zu sein —: Wieso konnte sich am 4. Oktober 1970 Architekt Staber nicht nur für die entscheidende Unterstützung seines Projektes bedanken — das ist die Beilage 59 —, wenn er erst am 18. Dezember 1970 durch Herrn Bundeskanzler Kreisky erfuhr, er wäre der Auserwählte, und der Vertrag überhaupt erst viel später abgeschlossen wurde?

Aber Staber teilt in seinem Schreiben an den Herrn Bundeskanzler nicht nur mit, daß er unter anderem der Bauinspizient der Magistratsabteilung 26 war und das Bauvorhaben Schule Weißenböck-Siedlung geführt hat — nach dieser Empfehlung würden Hunderte Wiener technische B-Beamte den Anspruch ableiten können, an Milliarden-Projekten beteiligt zu sein —, Staber schreibt auch einen sehr interessanten Satz: „Die Tragkonstruktion besteht aus einer Ortbetonkonstruktion im Gleitverfahren und Fertigteildecken-Elementen, die in Vorfabrikation hergestellt werden. Die Fertigteildecken-Elemente wurden mit der Firma Interconstruct ... für das Überarbeitungsprojekt entwickelt.“

Ich frage den Herrn Bundeskanzler oder den Herrn Bautenminister: Wie lange dauert eine solche Entwicklung eines Fertigteildeckenelementes? Ein paar Tage? (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Ein halbes Jahr!*) Ein paar Wochen? Ein paar Monate? Fachleute sagen, ungefähr ein halbes Jahr.

Das stimmt eigentlich fast mit der Aussage überein, die der Herr Außenminister Doktor Kirchschräger hier gegeben hat, indem er gesagt hat, er für sich hätte im Juli 1970 bereits die Entscheidung getroffen. Da könnte es sich dann zeitlich unter Umständen ausgehen, daß man in den drei oder vier Monaten die Fertigteildeckenelemente bereits mit der Firma Interconstruct entwickelt hätte.

Daß die Firma Interconstruct eine Tochter der Bauring Wien GmbH. ist, die zu 100 Prozent der Gemeinde Wien gehört, wurde bereits gesagt.

Die Firma Interconstruct, um nur ein Beispiel zu sagen, wurde doch bei der Marktplanung für St. Marx schon unruhlich dafür bekannt, daß sie das Doppelte veranschlagte, nämlich 800 Millionen Schilling, als dann später durch den Widerstand der ÖVP eine neue Projektbearbeitung ergab, daß man auch um



**Hahn**

450 Millionen Schilling dort bauen konnte. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich frage aber nur noch einmal: Wieso konnten diese Elemente schon Monate vor der Vergabe an Staber, der bis dahin immerhin auch im Waldviertel Schulen, Kindergärten und Fabriken errichtet hatte, wo aber sicherlich nicht diese Fertigteile verwendet wurden, entwickelt werden? Das waren dort sicherlich andere Fertigteile.

Die nächste Frage, um deren konkrete Beantwortung ich hier ersuche: Wenn der Bau ausgeschrieben wird, glauben Sie, Herr Bundeskanzler beziehungsweise Herr Bautenminister, daß bei einer Ausschreibung eine andere Firma beziehungsweise eine andere Montagebaufirma, die diese Bauteile nicht oder noch nicht entwickelt hat und auch nicht entwickeln konnte, Chancen hat, dann zum Zuge zu kommen? Oder ist mit der Vergabe des Projektes an Architekt Staber automatisch die Vergabe an den Bauring der Stadt Wien gekoppelt? Der Bauring der Stadt Wien hat ja bereits beim kommunalen Baugeschehen eine sehr harte Konkurrenz gegenüber anderen Baufirmen entwickelt, zum Beispiel beim Bau des Hallenstadions und der Rundturnhallen. Er ist dort einige Male im Ausschreibungsverfahren in letzter Sekunde vor der Anbotöffnung — ich drücke mich sehr vorsichtig aus — noch um Millionen heruntergegangen, um dann Bestbieter zu werden.

Eines aber, meine Damen und Herren, wissen wir vom Bauring sehr genau: daß er in den Jahren 1969, 1970 und 1971 Inserate nicht in die „Arbeiter-Zeitung“, sondern in die „Neue Zeitung“, die Totgeburt des Herrn Bürgermeisters Slavik und eingegangene Konkurrenz der „Kronen-Zeitung“, daß er in diesen Jahren regelmäßig Beträge gegeben hat, die die 3-Millionen-Grenze überschritten haben, zum Beispiel ein einziges Mal für einen Sonderdruck der „Neuen Zeitung“ gleich 1,6 Millionen Schilling. *(Abg. Ing. Hobl: Und Ihre ÖVP-Bezirkszeitung in Favoriten?)* Ja wohl! 3,7 Millionen Schilling an die „Neue Zeitung“.

Ich nehme das zur Kenntnis. Ich kann Ihnen auch den gesamten anderen Werbeaufwand des Bauringes sagen. Er beträgt insgesamt 218.554 S in der Relation zu 3.719.602 S, die an Inseraten für die „Neue Zeitung“ gegeben wurden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Abschließend möchte ich noch einmal fragen: Wie tief, meine Damen und Herren von der SPÖ, steht die UNIDO beziehungsweise Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky wirklich im Wasser, und welche Mehrkosten werden hier wirklich entstehen?

Aber nun noch einige Worte zu Herrn Architekt Staber selbst. Ich weiß nicht, ob er noch im ersten Rang sitzt; er war heute fast den ganzen Tag hier anwesend. Ich hätte dies sicherlich nicht getan, wenn sich nicht der Herr Abgeordnete Nittel so bitter darüber beklagt hätte, daß der Herr Architekt Staber aus der Auswirkung der ÖVP-Kampagne auf seine persönliche und familiäre Situation Schwierigkeiten haben könnte. Auch der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky hat heute von schädlichen Auswirkungen auf die Berufskarriere gesprochen.

Hier kommen mir die Tränen, denn Herrn Architekt Staber gehört seit dem 3. Februar 1972 die „Favorit“ Liegenschafts- und VerwaltungsAG, Wien IV., Favoritenstraße 7—11, die wiederum Eigentümer von „Le Palais“ ist, welches ursprünglich der Österreichischen Casinogesellschaft gehörte.

Staber ist alleinzeichnungsberechtigtes Vorstandsmitglied. Der Aufsichtsrat besteht aus Frau Olga Staber, Walter Staber und Wilfried Staber. Ich muß sagen: Die Familie ist furchtbar hart getroffen durch diese Kampagne. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Im Grundbuch ist eine Ranganmerkung eines Kredites der Zentralsparkasse in der Höhe von 30 Millionen Schilling gegeben. Also er ist auf jeden Fall sehr kreditwürdig, der Herr Architekt Staber. *(Zwischenrufe.)*

Am Rande möchte ich nur noch bemerken, daß dieses Gebäude mit dem anschließenden Garten auch sehr dringend für den Ausbau des nebenanliegenden Gebäudes der Technischen Hochschule benötigt worden wäre, aber sicherlich war das Staber-Anbot verlockender.

Man soll also hier nicht noch den Eindruck erwecken, daß durch Angriffe der ÖVP ein Architekt und seine Familie wesentlich geschädigt wären. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Skritek: Was Sie gemacht haben, war auch nicht gerade . . .)* Na das sind Feststellungen, Herr Abgeordneter!

Jetzt möchte ich noch eine Feststellung treffen, die vielleicht einigen von Ihnen sehr unangenehm sein wird, und ich nehme an, daß die Untersuchungsausschußmitglieder, die der SPÖ angehören, das auch noch nicht wissen. Ich möchte nämlich feststellen, daß der Herr Architekt Staber am 19. Mai 1972 vor dem Untersuchungsausschuß erklärt hat, er sei nur Mieter des „Le Palais“, was offensichtlich eine Halbwahrheit darstellt, da er seit dem 21. Februar 1972, wie aus dem Handelsblatt des Handelsregisters ersichtlich ist, Alleinzeichnungsberechtigter dieser Gesellschaft ist.

**Hahn**

Ich sage das hier noch einmal: Ich hätte es selbstverständlich auch gesagt, wenn der Herr Architekt Staber noch auf der Galerie säße.

Im übrigen, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, die Sie sich ja schon immer durch eine besondere Volksverbundenheit (*Heiterkeit bei der ÖVP*) auszeichnen wollen, würde ich Ihnen folgendes empfehlen, so wie ich es auch in den letzten Wochen in den kärglichen Abendstunden getan habe: Gehen Sie in echte Wiener Gasthäuser, um dort die wahre Stimmung Ihrer Wählerschichten über den Herrn Bundeskanzler und über Sie zu hören und zu erforschen. Vielleicht werden Sie dann nicht mehr von so wahren Problemen ablenken, wie Sie das auch auf Ihrem Villacher Parteitag getan haben. Diesen Rat möchte ich Ihnen abschließend noch geben. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Heinz Fischer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Heinz Fischer (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben uns vorgenommen, den heutigen Tag zum Tag der Fakten und zum Tag der Argumente zu machen. Und zwar haben wir uns das vorgenommen, und Sie haben sich das vorgenommen. Wir wollten das, und Sie wollten das. Und so haben wir mit Genugtuung zur Kenntnis genommen, daß der Bundeskanzler und die zuständigen Mitglieder der Bundesregierung hier im Haus in zusammenfassender Darstellung eine Fülle von Fakten vorgetragen und das ganze Hohe Haus über den Komplex informiert haben.

Was die Opposition oder genauer gesagt die Volkspartei betrifft, ist mir allerdings bis zur Stunde nicht völlig klar geworden, wie Sie sich zur zentralen Frage der heutigen Debatte verhalten, nämlich zu dem Vorwurf beziehungsweise zu den wichtigsten Vorwürfen, die im Minderheitsbericht enthalten sind: ob Sie diesen Vorwurf zurückziehen, wie man den Ausführungen mancher Redner und den darin enthaltenen Andeutungen entnehmen könnte, oder ob Sie trotz der heute vorgebrachten Fakten diesen Vorwurf aufrechterhalten, worum sich etwa der Abgeordnete König oder der Abgeordnete Hahn offensichtlich bemüht haben. Ich glaube, es wäre notwendig und es wäre nützlich, wenn Sie sich da zu einem klaren, zu einem klärenden Wort entscheiden würden.

Denn, meine Damen und Herren, einer meiner Freunde hat es schon gesagt: Die Sache ist einfach zu wichtig, als daß man es sich so leicht machen könnte zu sagen: Auf dem Fußballplatz rufen ja die Zuschauer auch: „Schie-

bung“!, wenn sie mit einer Entscheidung des Herrn Schiedsrichters nicht einverstanden sind. (*Zwischenruf des Abg. Dr. B l e n k.*) Ich bin nämlich der Meinung, daß eigentlich ein gewisser Unterschied besteht oder zumindest bestehen sollte zwischen dem, was Zuschauer in der Erregung auf einem Fußballplatz rufen, und einem Dokument, unter das Abgeordnete dieses Hohen Hauses ihre Unterschrift setzen. (*Beifall bei der SPO.*)

Der Abgeordnete Kohlmaier hat gesagt: Seien Sie doch nicht so empfindlich!, und hat damit einen ähnlichen Gedanken zum Ausdruck gebracht. Aber das sagt sich halt leichter, wenn man es dem politischen Gegner sagt, als wenn man sich in die Rolle und in die Person der angegriffenen Personen versetzt.

Ich weiß schon: Eine Reihe von Rednern der Österreichischen Volkspartei hat darauf verwiesen, daß die sozialistische Opposition zwischen 1966 und 1970 auch so manchen harten Vorwurf erhoben hat. Ich habe mir, wie viele Damen und Herren dieses Hauses, die Protokolle noch einmal durchgelesen und habe mir das ganze noch einmal durch den Kopf gehen lassen.

Es ist richtig, daß wir so manchen harten Vorwurf von diesem Pult hier erhoben haben, wie das auch Kollege Dr. Kohlmaier zitiert hat.

Aber abgesehen davon, daß uns in einigen Fällen — ich möchte fast sagen: leider — Gerichtsurteile recht gegeben haben, möchte ich Sie, meine Damen und Herren von der heutigen Opposition, fragen, ob Sie, die Sie unsere damaligen Reden jetzt studieren, völlig vergessen haben, wie Sie von der damaligen Regierungspartei reagiert haben.

Ich frage, ob es wirklich der Weisheit letzter Schluß Ihrer Politik auf diesem Gebiet ist zu sagen — ich füge noch andere Argumente hinzu und werde vor allem noch die Unterschiede herausarbeiten —: Weil uns die sozialistische Opposition in einigen Fällen unserer Meinung nach zu Unrecht beschuldigt hat und zu Unrecht attackiert hat, müssen wir jetzt der Regierung als — ich weiß nicht — verspätete Revanche für die Zeit von 1966 bis 1970 das vorwerfen, was Sie in Ihren Minderheitsbericht hineingeschrieben haben.

Aber dazu kommt noch etwas ganz anderes und meiner Meinung sehr Wichtiges: Ich glaube — und das Durchlesen alter Protokolle bestärkt mich darin —, daß ein gewisser Unterschied besteht, ob man in einer stürmischen Debatte und in einer harten Auseinandersetzung — sagen wir — ein falsches

**Dr. Heinz Fischer**

Wort erwischt und einen Vorwurf überspitzt formuliert, oder ob man kaltblütig in einen Minderheitsbericht, also in einen schriftlichen Bericht, das Wort „Schiebung“ hineinschreibt. Ich glaube, daß da ein sehr wesentlicher Unterschied besteht. (*Beifall bei der SPO.*)

Der zweite Unterschied, Hohes Haus (*Abg. Ofenböck: Denken Sie an die Presseartikel gegen Prader, die in völliger Ruhe zustande gekommen waren und die nie erwiesen werden konnten!*), liegt — um ein Wort von Dr. Schleinzer zu zitieren — in der Gesinnung, in der das geschieht.

Jawohl, ich gebe zu: Wir haben uns über verschiedene Fakten und über verschiedene Informationen, die wir erhalten haben — über Zustände in Niederösterreich, über Zustände im ÖAAB, über Verhältnisse in diesem Bundesland (*Rufe bei der ÖVP: Waldheim!*) —, sehr empört und dieser Empörung mit sehr harten Worten Ausdruck verliehen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn Sie in diesen Minderheitsbericht Vorwürfe hineinschreiben, die im Ausschuß nie diskutiert und in dieser Form im Ausschuß nie erhoben wurden, und wenn dann der Abgeordnete Doktor Ermacora gewissermaßen zur Erläuterung und mit einer mich fast erstaunenden Offenheit hier im Hause sagt — wie das der Herr Bundesminister Dr. Kirchschräger bereits ausgeführt hat —, daß die ÖVP zwar nicht das Ansehen dieses Staates — ich glaube, so heißt das Zitat —, aber das Ansehen der Regierung zu beeinträchtigen versucht, dann geschieht das in einer Gesinnung, Herr Dr. Schleinzer, die etwas völlig anderes ist als die stürmischen Diskussionen während dringlicher Anfragen in der XI. Gesetzgebungsperiode. (*Beifall bei der SPO. — Abg. Graf: Herr Doktor Fischer ...!*)

Ich möchte noch etwas Drittes sagen, Hohes Haus. (*Abg. Graf: Wie war die Geschichte mit dem Waldheim, die Sie eingefädelt haben?*) Herr Kollege Graf! Ich antworte immer auf Zwischenrufe, diesmal aber nicht, weil mir nur 20 Minuten Redezeit zur Verfügung stehen. Aber auf diesen einen Zwischenruf antworte ich:

Die Sache Waldheim — ich hätte sie nicht angeschnitten (*Abg. Graf: Ich habe sie angeschnitten!*) — hat sich so abgespielt, daß wir damals Dokumente vorgelegt bekommen haben — ich sage: Dokumente; wenn Sie wollen, zeige ich sie Ihnen nach der Sitzung (*Rufe bei der ÖVP: Slavik!*) —, aus denen der Anschein einer unkorrekten Haltung entstanden ist. Wir haben das in eine Frage gekleidet. Wir haben eine Anfrage an den Bundeskanzler und an den Justizminister gericht-

et. Als uns die beiden Regierungsmitglieder gesagt haben, daß diese unsere Vermutungen und diese unsere Anfragen falsch sind, sind mehrere Abgeordnete von uns herausgegangen, haben das richtiggestellt und haben die Vorwürfe zurückgenommen. (*Abg. Sandmeier: Stimmt nicht!*) Es wäre Ihnen gut angestanden, in gleicher Weise vorzugehen, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPO.*)

Aber ich wollte noch etwas Drittes sagen. Wir haben in der XI. Gesetzgebungsperiode Fakten, die uns gestört haben und über die wir empört waren, auf den Tisch gelegt. Die damalige Regierungspartei hat versucht, diese Fakten zu entkräften. Es ist zu einer Konfrontation gekommen, und es konnte sich die öffentliche Meinung darüber ein Bild machen. Es konnten sich auch die Angegriffenen in entsprechender Weise zur Wehr setzen.

Aber jetzt sagen Sie mir eines: Wie soll sich ein Regierungsmitglied zur Wehr setzen gegen Vorwürfe, die nur indirekt und im Konjunktiv und in einer Weise erhoben werden — ziemlich raffiniert —, gegen die man sich eben nicht zur Wehr setzen kann? Wie wollen Sie sich dagegen zur Wehr setzen, wenn die Abgeordneten Dr. Ermacora, Dr. König und Dr. Blenk in den Minderheitsbericht hineinschreiben: „Ob strafbare Delikte vorliegen, hätten die Gerichte zu prüfen!“, wohl wissend — ich muß annehmen: und darauf spekulierend —, daß damit der Vorwurf eines strafbaren Tatbestandes zwar in den Raum gestellt wird, aber auch wiederum darauf vertrauend, daß man denjenigen gegenüber, die sich zur Wehr setzen wollen, dann sagen kann: Wir haben das ja nicht behauptet, sondern nur, die Gerichte müßten sich damit auseinandersetzen.

Das ist eine Art und Weise, die uns absolut nicht gefällt und die letzten Endes niemandem zum Vorteil gereichen wird. (*Zustimmung bei der SPO.*)

Ich füge noch hinzu, daß Sie dann obendrein noch sagen, die Gerichte, die das angeblich zu prüfen hätten, wären dafür eigentlich gar nicht zuständig beziehungsweise seien überfordert.

Das sind einige Unterschiede zwischen der XI. und der XIII. Gesetzgebungsperiode, über die man nicht hinwegsehen kann.

Jetzt noch etwas: Es sagen Sprecher beider Oppositionsparteien, daß das alles nur passiert sei, weil man dem Untersuchungsausschuß eine Frist gesetzt hat und weil damit ein Zeitdruck entstanden ist. Der Herr Abgeordnete Dr. Ermacora hat in seiner Rede sogar gesagt:

**Dr. Heinz Fischer**

Wenn es keine Fristsetzung gegeben hätte — vielleicht hätten uns Ihre Vertreter im Untersuchungsausschuß so manches abhandeln können, und wir wären zu manchem Kompromiß gelangt.

Ich sage zunächst einmal folgendes: Der Vorwurf der Schiebung Regierungsmitgliedern gegenüber, meine Damen und Herren, ist für uns kein Verhandlungsgegenstand! (*Beifall bei der SPÖ.*) Den hat man entweder zu beweisen, oder man hat ihn zu unterlassen. Aber man hat nicht darüber zu verhandeln! (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ich wollte eigentlich zum Problem der Fristsetzung an sich sprechen. Sie stellen die Setzung einer Frist gegenüber einem Untersuchungsausschuß als Sünde wider den Parlamentarismus dar. Sie setzen sich dagegen zur Wehr. Eigentlich müßten Sie mir zunächst eines erklären: Wieso ist das in der XIII. Gesetzgebungsperiode eine Sünde wider den Parlamentarismus, wenn man dem UNO-City-Ausschuß eine Frist setzt, aber wieso war es keine Sünde wider den Parlamentarismus, daß dem Euler-Ausschuß eine Frist gesetzt wurde?

Da muß doch mit gleichem Maß gemessen werden! Wir haben uns nicht dagegen zur Wehr gesetzt, daß dem Euler-Ausschuß eine Frist gesetzt wurde. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Wenn ich mich richtig erinnere, war das sogar ein gemeinsamer Antrag aller drei Fraktionen. Ein Untersuchungsausschuß, meine Damen und Herren, hat Sachverhalte (*Zwischenrufe bei der ÖVP*) — bitte? — zu klären, er hat aber nicht eine permanente Anklagebank zu sein. Sie wollen die Regierung permanent auf der Anklagebank halten, und Sie wollen aus der Fristsetzung, obwohl diese Frist so weit gesetzt war, daß der Untersuchungsausschuß insgesamt genausoviel Zeit gehabt hat wie frühere Untersuchungsausschüsse, eine undemokratische Haltung von unserer Seite konstruieren.

Außerdem muß ich noch auf eines verweisen — es haben nämlich so viele Herren der Oppositionspartei immer wieder gesagt, daß die Regierungspartei nicht untersuchen will, daß sie etwas vertuschen will und daß sie an der Untersuchung kein Interesse hat —:

Immerhin, meine Damen und Herren, ist der Untersuchungsausschuß — das hat auch noch keiner Ihrer Redner heute gesagt — über Antrag sozialistischer Abgeordneter eingesetzt worden, weil wir ein Interesse an einer Untersuchung gehabt haben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Zu der Fristsetzung haben wir uns veranlaßt gesehen, weil wir sehr gewichtige Anhaltspunkte für die Annahme hatten — ich drücke mich sehr vorsichtig aus —, daß es den Abge-

ordneten der ÖVP am Beginn dieser Untersuchungsphase offensichtlich eher darum gegangen ist — es hat Pressekonferenzen und so weiter gegeben —, in öffentlichen Erklärungen den Eindruck zu erwecken, als sei die Behauptung von einer „Schiebung“ bereits eine feststehende Tatsache.

Meine Damen und Herren! Das Wort „Schiebung“ ist ja nicht zum ersten Mal im Minderheitsbericht gestanden. Dieses Wort begleitet ja die Untersuchung schon von allem Anfang an. Sie berufen sich dabei auf den „Spiegel“ und sagen: Wir geben nur das wieder, was der „Spiegel“ geschrieben hat. Aber der „Spiegel“ hat etwas ganz anderes gesagt, wenn Sie nachlesen. Er hat gesagt: Eine Schiebung zugunsten Österreichs. Es handelte sich ja um eine deutsche Zeitschrift, die sich eben darüber geärgert hat, daß nicht ein deutscher oder ein amerikanischer Architekt drangekommen ist, sondern ein österreichischer Architekt.

Sie haben den Vorwurf der deutschen Zeitschrift gegen Österreich — Beweis steht keiner drinnen, das wissen Sie genau — in einen Vorwurf gegen die Regierung umzufunktionieren versucht. Das ist Ihnen nicht gelungen, wie die heutige Debatte gezeigt hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Der Untersuchungsausschuß hat dreieinhalb Monate getagt. Er hat seit dem Fristsetzungsantrag acht Sitzungen abgehalten. Wenn Sie der Meinung gewesen sind, um zu jenen Punkten, die in Ihrem Minderheitsbericht enthalten sind, noch Stellung nehmen zu können, würden Sie noch eine neunte Sitzung, eine zehnte oder elfte Sitzung brauchen — an uns wäre es nicht gescheitert! Das wissen Sie ganz genau.

Ich weiß, daß der parlamentarische Terminkalender randvoll war. Aber es gibt gewisse Proportionen der Wichtigkeit. Wenn ein Untersuchungsausschuß nach Ihrer Meinung so schwerwiegende Sachen zu verhandeln hat (*Abg. Dr. B l e n k: Sie haben den Ausschluß nie wichtig genommen!*), dann wären noch weitere Ausschlußtermine zu beantragen gewesen. Es hätte nicht so sein dürfen, daß man die Untersuchung abschließt, die Unterschriften unter den Ausschlußbericht setzt und sagt: Im übrigen machen wir jetzt einen Minderheitsbericht. In diesen Minderheitsbericht schreibt man dann Sachen hinein, die im Ausschluß nie zur Diskussion gestanden sind. Das muß mit aller Deutlichkeit noch einmal gesagt werden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Als der Bundeskanzler sagte, daß er nicht vorgeladen worden sei, haben Sie ihm entgegengehalten: Hätten

**Dr. Heinz Fischer**

halt die sozialistischen Abgeordneten ihrerseits die Vorladung beantragt. — Das klingt sehr plausibel. Aber bis zum letzten Sitzungstag war das, was in dem Minderheitsbericht steht, noch gar nicht in den Raum gestellt! Es bestand in dieser Form keine Veranlassung. Das Problem ist erst dadurch entstanden, daß Sie Sachen in den Minderheitsbericht hineingeschrieben haben, die Sie eben — jetzt wiederhole ich mich — nie im Ausschuß in dieser Form ausgedrückt haben.

Sie haben nicht den Mut gehabt, während der Sitzungen das, was Sie glauben an Argumenten oder Indizien zu haben, auf den Tisch zu legen, sondern Sie haben nur den Mut gehabt, hinterher Ihre Unterschrift auf ein Dokument zu setzen. Dann sagen Sie: Sind Sie doch nicht so zimperlich!

Hohes Haus! Ich komme zum Schluß und möchte folgendes sagen: Ich bin nicht der erste Redner, der von dieser Stelle feststellt, daß mich die Ausführungen des Abgeordneten Dr. Withalm eigentlich beeindruckt haben. Ich glaube, daß es auch keine Schande ist, wenn man sich von einem älteren Parlamentarier beeindrucken läßt, wenn er auch einer anderen Partei angehört.

Aber ebenso wie die Ausführungen des Herrn Dr. Withalm oder vielleicht noch mehr haben mich die Ausführungen des Bundesministers Dr. Kirchschräger beeindruckt. Ich kann mich hineinfühlen, wie ihm und anderen Regierungsmitgliedern zumute sein muß, wenn man sie mit solchen Vorwürfen und mit solchen Beschuldigungen konfrontiert.

Ich glaube, daß das, was Dr. Withalm anstrebt, daß das, was er gesagt hat, erreicht werden muß, nämlich zu verhindern, daß sich das politische Klima weiter verschärft, und daß auch wir das anstreben. Dies kann nur erreicht werden, meine Damen und Herren, wenn das zurückgenommen wird und das klargestellt wird und das fairerweise berichtigt wird, wogegen sich Bundesminister Doktor Kirchschräger und die anderen Regierungsmitglieder mit Berechtigung zur Wehr setzen. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Dr. Withalm die Konsequenzen, die aus seiner Rede gezogen werden müßten, in der Fraktion der ÖVP durchsetzen kann, dann, Hohes Haus, wird das Echo darauf sicher nicht ausbleiben und wird das eintreten, was nicht nur er, sondern auch andere in diesem Hohen Hause wünschen.

Wir ziehen jedenfalls insofern einen Schlußstrich oder schlagen dem Hohen Haus vor, insofern einen Schlußstrich zu ziehen, weil wir glauben, daß die Sachen wirklich aufge-

klärt, klargestellt und auf den Tisch gelegt sind, indem wir dem Nationalrat einen Entschließungsantrag unterbreiten, der lauten soll:

Der Nationalrat

nimmt die heute gegebenen klarstellenden Berichte des Bundeskanzlers, des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten, des Bundesministers für Bauten und Technik und des Bundesministers für Finanzen über die sachgerechte und korrekte Durchführung des UNO-City-Projektes zur Kenntnis;

nimmt die Erklärung des Bundeskanzlers zur Kenntnis, gemäß Artikel 126 b Abs. 4 der Bundesverfassung, den Rechnungshof zu ersuchen, diese Materie zu überprüfen;

— diese Ankündigung hat der Herr Bundeskanzler von sich aus hier von der Regierungsbank gegeben —

und ersucht die Bundesregierung, ihre Bemühungen um die Fertigstellung dieses Projektes im Sinne internationaler Verpflichtungen mit Nachdruck fortzusetzen.

Nützen Sie diese Gelegenheit für einen vernünftigen Schlußstrich unter diese unerfreuliche, von uns jedenfalls nicht provozierte Auseinandersetzung! *(Lebhafter, anhaltender Beifall.)*

Präsident Dr. Maleta: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heinz Fischer und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Moser. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Bauten und Technik Moser: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich wurde vom Herrn Abgeordneten Hahn gefragt, wie lange etwa die Entwicklung eines Fertigteiltes braucht.

Ich darf das Hohe Haus informieren, daß der planende Architekt keineswegs ein neues Verfahren entwickeln ließ, sondern daß er das getan hat, was naturgemäß jeder planende Architekt tun muß, nämlich mit einem Unternehmen einmal Gespräche zu führen, ob seine Vorstellung verwirklicht werden kann.

Architekt Staber — so wurde ich informiert — hat lediglich die Meinung der genannten Firma zur Ausführbarkeit der von ihm vorgesehenen Deckenteile eingeholt. Dabei haben sich zwei Firmenbesuche innerhalb eines Monats ergeben. Von einer Neuentwicklung, die monatelang dauert, kann überhaupt keine Rede sein.

**Bundesminister Moser**

Des weiteren: Wenn es einmal soweit sein wird, werden die Arbeiten an der Errichtung dieser Gebäude nach den Regeln der Bundesvergabe ausgeschrieben und vergeben werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Das ist wahrscheinlich nur ein ganz bestimmtes System!)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! — Herr Dr. Fischer, ich werde auf Ihre Ausführungen im Laufe meiner Ausführungen eingehen. — Was den Entschließungsantrag angeht, den Sie eben verlesen haben, darf ich zunächst nur die Frage stellen, ob Sie glauben, daß das ein Gegenstand im Sinne des Artikels 52 Bundesverfassungsgesetz ist. Ich glaube, man wird von berufenerer Seite zu Ihrem Entschließungsantrag im einzelnen Stellung nehmen.

Ich möchte mich hier offen dazu bekennen: Wenn der Rechnungshof feststellt, daß die Schlußfolgerungen, die ich unterschrieben habe, unrichtig sind, werde ich hier von dieser Stelle aus das bekennen.

Ich möchte zum anderen sagen, daß die Österreichische Volkspartei dem Antrag der Freiheitlichen Partei in bezug auf die Einsetzung des Rechnungshofes in dieser Angelegenheit, das heißt dem Ersuchen im Sinne der Bestimmung des § 1 Abs. 4 Rechnungshofgesetz, beitreten wird.

Meine sehr geehrten Herren Bundesminister! Ich möchte Sie nicht ironisieren, möchte aber sagen: Sie haben mir in dieser Diskussion wirklich leid getan *(Ruf bei der SPÖ: Ihnen braucht doch niemand leid tun! — ironische Heiterkeit)*, weil Sie sich in den Akten nicht zurechtgefunden haben. *(Abg. Libal: Sie Obergescheiter! — Abg. Graf: Ordnungsruf für den Abgeordneten Libal! — Rufe bei der ÖVP: Ruhe! — Weitere anhaltende Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich bitte um Aufmerksamkeit! *(Neuerliche Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta gibt erneut das Glockenzeichen.)* Also meine Damen und Herren, ich bitte um Ruhe! Hören Sie einmal auf den Präsidenten!

Ich erteile dem Abgeordneten Libal, ohne aufgefordert werden zu müssen, Herr Abgeordneter Graf, den Ordnungsruf. *(Abg. Dr. Fleischmann: Das ist eine Präpotenz, die keiner mehr aushält!)*

Für das Wort „Präpotenz“ einen weiteren Ordnungsruf! *(Abg. Dr. Fleischmann: Ich danke! — Weitere Zwischenrufe.)*

Wollen wir denn jetzt am Schluß dieses Tagesordnungspunktes wieder in eine Flut von „Liebenswürdigkeiten“ ausbrechen? *(Abg. Dr. König begibt sich zum Rednerpult und macht eine Bemerkung zu Abg. Dr. Ermacora. — Lebhaftige Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Bitte, meine Damen und Herren! Ich bitte um Ruhe!

Abgeordneter Dr. Ermacora *(fortsetzend)*: Wenn Sie mich durch Zwischenrufe an meinen 20 Minuten hindern wollen, dann lese ich Ihnen etwas vor, das sich gewaschen hat! *(Stürmische Zwischenrufe bei der SPÖ. — Abg. Benya: Sie sind doch nicht auf der Lehrkanzel!)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte, meine Damen und Herren! *(Anhaltende Zwischenrufe.)* Bitte um Ruhe! Sie fordern mich ständig zum Eingreifen auf und lassen mir keine Gelegenheit, etwas zu sagen.

Ich bitte den Redner, sich in seinen Ausdrücken auch zu mäßigen!

Aber bitte jetzt um Ruhe!

Abgeordneter Dr. Ermacora *(fortsetzend)*: Ich bin hier herausgekommen, um Ihnen eine sachliche Erklärung abzugeben, und Sie hindern mich beim ersten Satz an einer solchen sachlichen Erklärung! Fällt Ihnen das nicht auf, meine Herren? *(Lebhaftige Zustimmung bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Bundeskanzler! Ich möchte noch einmal auf diese Ausführung zurückkommen. Sie, Herr Bundeskanzler, kennen natürlich den Entscheidungsvorgang. Ich wollte die Herren Minister nicht kränken, sondern ich wollte einfach sagen, daß die Materie so kompliziert ist, daß sich die Herren Minister in 24 Stunden oder 48 Stunden einfach sachlich nicht voll und ganz orientieren konnten. Ist das eine Beschimpfung? *(Abg. Dr. Fleischmann: Sie haben das gekonnt?)* Ja natürlich! Weil ich schon drei Monate an der Sache arbeite, deshalb habe ich es gekonnt, Herr Kollege! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte sagen, Herr Bundeskanzler: Ihre Antwort ist, soweit Sie sie vorgelesen haben, nicht vollständig, sie ist in sich widerspruchsvoll, und sie ist zum Teil ungenau.

Sie werfen uns vor, daß der Ausschuß nur etwa 50 Akten angefordert hat. Herr Bundeskanzler! Ich habe mir die Mühe gemacht, in dieser UNO-City-Ausstellung die 670 Akten — nicht durchzublättern ... *(Abg. Ströer: Mit Ihren Assistenten! — Abg. Teschl: Genau!)* Nein, nein, verehrter Herr Kollege! Das waren Assistenten vom Hause, aber nicht meine Hochschulassistenten. *(Zustimmung bei*

**Dr. Ermacora**

der ÖVP.) — Ich habe mir die Mühe gemacht, diese 670 Akten durchzusehen, und wir haben jene Akten für den Untersuchungsausschuß ausgewählt, von denen wir glaubten, daß sie die schwerwiegenden und zentralen Akten des ganzen Verfahrens sind.

Ich darf weiter auf folgendes hinweisen, Herr Bundeskanzler: Sie erwähnen die Situation mit der Finanzprokuratur. Ich möchte Ihnen doch zur Klarstellung sagen: Wir haben auf der einen Seite ein Geschäftsstück des Bundesministeriums für Bauten, in dem der Finanzprokuratur selbstverständlich die Anforderung beziehungsweise die Erklärung zuteil wurde, daß man Pelli die „zwingenden und triftigen Gründe“ bekanntgeben möge, und das Ganze, was die Finanzprokuratur geschrieben hat, ist, daß solche qualifizierte Gründe in den Ausführungen des nicht anfechtbaren Entscheids der Jury gelegen sind, wonach keines der Projekte ohne Einschränkung zur Ausführung empfohlen werden konnte. Das war alles, was die Finanzprokuratur zu dieser Sache gesagt hat.

Ich möchte weiter sagen, meine sehr geehrten Debattenredner: Herr Ing. Hobl hat darauf aufmerksam gemacht, daß im „sogenannten Minderheitsbericht“ die Referenz auf die Intention der Auslober gefehlt habe. Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß sich diese Referenz auf Seite 16 (6 und 7) des Berichtes des Untersuchungsausschusses befindet.

Ich möchte weiter darauf aufmerksam machen, daß das Papier, das die Grundlage für diese dringliche Anfrage geboten hat, schon in den Kernsätzen seit zwei Monaten in den Händen der Sozialistischen Partei ist. Der Inhalt dieser dringlichen Anfrage liegt praktisch schon seit zwei Monaten in den Händen der Sozialistischen Partei Österreichs!

Ich glaube, Sie hätten doch wirklich Zeit gehabt, sich auf diese Dinge vorzubereiten. Die Kritiken des Herrn Dr. Moser sind in diesen Papieren enthalten, und dazu hat die Regierungsfraktion im Untersuchungsausschuß zum Teil Stellung genommen, zum Teil nicht. Es ist also nicht richtig, daß Sie erst gestern oder erst hier damit konfrontiert wurden.

Ich möchte weiter darauf hinweisen, warum der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten . . . (*Anhaltende Unruhe.*) Meine Herren! Regen Sie sich nun wirklich über diese Feststellungen so sehr auf? Bitte keine Zwischenrufe! (*Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Wenn das Wort „willkürlich“ verwendet wird, so bedeutet das einen Ausdruck, der in der ständigen Judikatur des Verfassungsgerichtshofes einen ganz bestimmten Begriff

erhalten hat. Wenn das Wort „moralische Verpflichtung“ erwähnt wird, so verweise ich nur auf Dr. Broesigke, der hier und im Ausschuß sagte — Sie können das in den Protokollen nachlesen —, daß der Staat eine moralische Verpflichtung hat. In diesem Minderheitsbericht sind die Dinge unter Anführungszeichen gesetzt. Wenn von „guten Sitten“ die Rede ist, so versteht man darunter, auch unter Anführungszeichen gesetzt, die „guten Sitten“ im Sinne des Allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches.

Wenn der Herr Bautenminister nun sagt, es wäre nicht notwendig gewesen, Pelli die Gründe mitzuteilen, so muß ich ihm sagen: In jedem Verwaltungsverfahren oder ablehnenden Bescheid werden Gründe bekanntgegeben. Ja warum in diesem Falle nicht? Sie berufen sich auf die Finanzprokuratur. Ich bitte Sie: Die Finanzprokuratur ist eine Partei in der Situation und hat hier eine taktische Überlegung angestellt. Aber ich weiß nun nicht, ob ein politisch entscheidendes Organ diese taktischen Überlegungen anstellen muß, wenn es um eine so wichtige Frage geht.

Ich möchte ferner darauf hinweisen, daß Sie in Ihrer ganzen Diskussion mit dem Worte „Schiebung“ etwas bitte nicht mit ausgesprochen haben: Es wurde nicht das Wort „Schiebung“ als solches in den Raum gestellt, sondern „Schiebung im Sinne einer bevorzugten Vergabe“. In diesem Zusammenhang ist das Wort „Schiebung“ — zumindest für mich, meine Damen und Herren — nicht mit jenen Epitheta behaftet, die die Herren Regierungsmitglieder ausgedrückt haben.

Ich möchte weiter sagen — hier komme ich noch einmal auf das eine Argument zurück —: Wenn man die Möglichkeit gehabt hätte, in diesem Untersuchungsausschuß alle die Fragen, die seit dem Papier Moser auf dem Tisch gewesen sind, in Ruhe zu diskutieren, so wäre ich überzeugt gewesen, daß man zu einem Bericht gekommen wäre, der möglicherweise nicht so ausgesehen hätte wie der Minderheitsbericht, weil möglicherweise durch Kompromisse in den Diskussionen Worte gemildert worden wären und so weiter. Aber Sie haben uns nicht die Zeit gegeben, hier diese Fragen auszudiskutieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf mit einer Bemerkung schließen: Sie haben in der Mittwoch-Sitzung Worte gebraucht wie „Rufmörder König“, wie „glatter Rufmörder“, wie „Professor der Infamie“, wie „Doppelgesichtigkeit“, wie „halblustig“, wie „Verleumder mit Lehrbefugnis“, wie „Kasperl“, wie „unabhängiger Rufmörder“. Ich weise diese Schimpfworte in meinem Namen

**Dr. Ermacora**

aber auch im Namen aller Österreicher, die sich über diese Schimpfworte empört haben, zurück! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie verunglimpfen dadurch auch einen freien Abgeordneten, hinter dem keine pressure group steht und für den Sie heute oder morgen die Erhöhung der Bezüge beschließen werden! (*Ruf bei der SPÖ: Auch die Ihren!*)

Wenn der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten von einer doppelten Moral gesprochen und allenfalls mich gemeint hat, so möchte ich hier schließlich sagen: Solange der Rechnungshof nicht in der Sache die volle Aufklärung gefunden hat, bekenne ich mich aus innerster Überzeugung zu der Richtigkeit dieser im Minderheitsbericht festgestellten Thesen! (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Schleinzer. Ich erteile es ihm. (*Unruhe.*)

Bitte, meine Damen und Herren, sich etwas zu beruhigen.

Am Wort ist der Abgeordnete Dr. Schleinzer.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Sleinzer** (ÖVP): Hohes Haus! Heute war davon die Rede, daß es sich um einen Tag der Fakten und der Argumente handle, und es ist schon mehrfach festgestellt worden, daß es offensichtlich für nicht im Detail Informierte außerordentlich schwierig sei, ein klares Bild zu gewinnen. Ich bin heute dieser Diskussion mit sehr großer Aufmerksamkeit gefolgt, und ich habe mich vor allem auch mit dem Ausschußbericht sehr eingehend auseinandergesetzt.

Wenn ich mir diesen Ausschußbericht gegenwärtige, dann stellt sich die Situation doch folgendermaßen dar:

Auf Seite 9 (4) heißt es: „Dadurch ist festgestellt, daß der Gewinner des Wettbewerbs allein Architekt Pelli war ... Mit seiner Ermittlung war der Internationale Ideenwettbewerb, offen für Architekten aus aller Welt, abgeschlossen.“

Auf Seite 10 (4) heißt es dann: „Wie ... ausgeführt und unbestritten, hat der 1. Preisträger jedoch den Auftrag für die Durchführung der Planungsarbeiten tatsächlich nicht bekommen, sondern der 4. Preisträger, Architekt Staber.“

Auf Seite 12 (5) heißt es zur Wettbewerbsausschreibung: „Der Auslober“ — nämlich die Regierung — „hat sich verpflichtet, die Durchführung der Planungsarbeiten dem ersten Preisträger zu übertragen, es sei denn, es stehen triftige und zwingende Gründe dagegen.“ — Ich zitiere immer noch den Aus-

schußbericht, der einstimmig angenommen wurde und auch vom Herrn Bundeskanzler vollinhaltlich akzeptiert wird.

Im Zusammenhang mit dieser einen Feststellung ist auf Seite 13 (5) von einem Schreiben des Bundesministeriums für Bauten und Technik betreffend die Wettbewerbsausschreibung die Rede. Da heißt es: Sie ist „zweifellos geeignet, den Auslober in seiner Entscheidungsfreiheit zu beschränken und diesen zu verhalten, eine allfällige Nichtbeauftragung des ersten Preisträgers durch Bekanntgabe der in Betracht kommenden ‚zwingenden und triftigen Gründe‘ zu begründen“.

Diese Stellungnahme des zuständigen Bundesministeriums für Bauten und Technik wurde auf Grund eines Schreibens der Finanzprokuratur dem Wettbewerbsgewinner Cesar Pelli nicht bekanntgegeben.

Zur Beurteilung des Entscheidungsvorganges heißt es auf Seite 30 (12) des Ausschußberichtes: „Soweit der Entscheidungsvorgang dazu geführt hat, daß dem ersten Preisträger, Architekten Pelli, der Planungsauftrag nicht erteilt wurde, ist dieser Vorgang danach zu beurteilen, ob hiefür entsprechend den Wettbewerbsbedingungen ‚zwingende und triftige Gründe‘ vorgelegen haben. Für diesen Vorgang bilden die ‚zwingenden und triftigen Gründe‘ eine Bindung.“

Auf Seite 16 (6) heißt es: „Es muß aber hier hervorgehoben werden, daß an keiner Stelle der vorgelegten Geschäftsstücke aktenkundig geworden ist, daß dieser Inhalt der zwingenden und triftigen Gründe, sei es den Preisträgern, sei es den Mitgliedern des Ministerkomitees und des gemischten Komitees bekanntgegeben worden wäre.“

Was den Entscheidungsvorgang betrifft, heißt es an anderer Stelle auf Seite 30 (12): „Soweit aber der Entscheidungsvorgang dazu geführt hat, daß unter den anderen Preisträgern, außer Pelli, eine Auswahl getroffen wurde — so vor allem die Auswahl des Projektes Staber vor jenem Projekt, das von dem Fachberaterkollegium und auch von dem Kontaktkomitee besonders befürwortet wurde (BDP-Projekt) —, kann dieser Auswahlvorgang nicht nach den ‚zwingenden und triftigen Gründen‘ beurteilt werden. Dieser Auswahlvorgang war eine Ermessensentscheidung der zuständigen staatlichen Instanzen.“

Was nun den Vorgang der gesamten Ermessensentscheidung betrifft, heißt es auf Seite 16 (7) des Ausschußberichtes: „In der Sitzung des Ministerkomitees vom 10. November 1970 ... geht Bundeskanzler Dr. Kreisky auf die Kostenfrage ein und weist darauf hin,



**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzner**

daß es sich beim Projekt Pelli ... um das weitaus teuerste Projekt handelt, und dieser Umstand muß natürlich von der Bundesregierung und der Stadt Wien berücksichtigt werden'. (Darauf wurde schon von Professor Rainer in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 aufmerksam gemacht; er zeigte auf, das das Projekt BDP das billigste sei; ...)."

Der Herr Bundeskanzler kam in der Sitzung am 10. November 1970 noch ein zweites Mal auf die Projektauswahl zurück. Er sagte damals — Seite 17 (7) des Ausschlußberichtes —: „Wir schlagen Ihnen also vor, dem Projekt Nummer zwei (Staber-Projekt) näherzutreten, da wir aus Gründen, die ich vorher angedeutet habe, der Meinung sind, daß dieses Projekt, also das Projekt Staber, aus materiellen und anderen Gründen die optimalste Lösung darstellen würde.“

Am 3. Februar 1970 hat der Herr Bundeskanzler auf eine Anfrage des Abgeordneten Dr. Broesigke im Parlament unter anderem gesagt: „... sodaß das Projekt Pelli um über 1 Milliarde Schilling teurer gekommen wäre als das billigste.“ — Gemeint ist das Projekt Staber. — „Das hat diese Kommission neben anderen Überlegungen als triftigen Grund betrachtet. Mehr als 1 Milliarde Schilling Mehrkosten ist, so jedenfalls glaube ich, ein triftiger Grund.“ — Dieser Darlegung lag auch das Wirtschaftlichkeitsgutachten von Dr. Walter mit zugrunde.

Auf Seite 23 (10) des Ausschlußberichtes heißt es: „Nachdem die beiden Organisationen — die internationalen Organisationen — am 28. Juli 1970 vom Außenminister alle Entscheidungsunterlagen erhalten hatten, legten sie am 10. September 1970 eine eingehende Stellungnahme zu den Projekten und den Berichten der Fachberater vor ... Besonders auffallend dabei ist, daß das für die Ablehnung des 1. Preisträgers auch maßgebende Wirtschaftlichkeitsgutachten des Dr. Walter wegen der zahlreichen und im einzelnen nachgewiesenen Irrtümer als Entscheidungsgrundlage abgelehnt wurde.“ (*Abg. Nittel: Wie geht es weiter?*) Das steht im Ausschlußbericht, der einstimmig genehmigt wurde!

Professor Rainer hatte in der Sitzung des Ministerkomitees am 13. Juli 1970 die gemeinsame Empfehlung der Fachberater vorzutragen. Professor Rainer führte aus, „daß das Projekt BDP aus wirtschaftlichen Gründen, insbesondere aber auch auf Grund seines ganz revolutionären, großartigen und neuen Baugedankens zur Ausführung empfohlen werden soll.“

„Bundeskanzler Dr. Kreisky“ — heißt es weiter im Bericht — „kam dann ohne Über-

gang auf das Projekt Staber zu sprechen ... und interessierte sich geradezu ausschließlich für dieses Projekt. Das wird durch das Protokoll von der Sitzung am 13. Juli 1970 eindeutig erwiesen.“

Dann heißt es auf derselben Seite 21 (9): „Die Internationalen Organisationen waren zur Sitzung des Ministerkomitees nicht geladen worden, hatten allerdings gegen die Vorgangsweise in scharfem Ton protestiert ... und hatten vor allem das BDP-Projekt und auch das Staber-Projekt eindeutig abgelehnt.“

Auf Seite 22 (9) wird über die Stellungnahme der internationalen Organisationen zu den überarbeiteten Projekten berichtet. Dort heißt es: „Sie“ — nämlich die internationalen Organisationen — „unterstrichen mit Nachdruck, daß das Projekt Pelli ihren Erfordernissen am besten entspricht. Zum Projekt Staber heißt es in der Schlußfolgerung: ‚Die vielen verschiedenen Gebäudeformen und ihre weitverzweigte Anordnung nach allen Richtungen würde zu schwieriger Orientierung und komplizierten Verkehrsabwicklungen mit den daraus resultierenden schlechten funktionellen Beziehungen zwischen den verschiedenen Gebäudegruppen führen. Dieses Projekt würde daher den Erfordernissen der Organisation in keiner Weise entsprechen‘ ...“

Im Rahmen des Untersuchungsausschusses wurde dann bekannt, daß Ministerialrat Doktor Fichtenthal vom Kanzleramt erklärte, „die beiden Organisationen hätten sich mit einem modifizierten Staber-Projekt einverstanden erklärt“.

Weiter heißt es auf Seite 24 (10) des Ausschlußberichtes: „Man werde die Sache daher sofort auf Ministerkomitee-Ebene bringen. Dem ist eine aktenkundig gewordene Besprechung zwischen dem Bundeskanzler und dem Vertreter der UNIDO, Birkhead, vorausgegangen...“

Und weiter heißt es auf Seite 24 (10): „Am 10. November 1970 trat das Ministerkomitee, erweitert um Vertreter der Internationalen Organisationen, erneut zusammen ... Die Vertreter der Internationalen Organisationen ... erklärten, daß für sie das Projekt Pelli das geeignetste sei. Sie fügten aber hinzu, daß sie bei entsprechenden Modifikationen alle vier Projekte akzeptieren würden.“

Bundeskanzler Dr. Kreisky schlug „die Einsetzung einer gemischten Kommission vor, die die Aufgabe haben sollte, das vierte Projekt (Staber) entsprechend dem von Generaldirektor Eklund ... vorgebrachten Verlangen einer Überprüfung zu unterziehen, inwieweit es adaptiert werden kann, damit es den Zwecken der Organisationen dient‘ ...“

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

Dann heißt es noch auf Seite 25 (11): „Die Vertreter der Internationalen Organisationen gaben zu bedenken, daß damit doch noch keine Entscheidung gefallen sei. Kreisky: ‚Wir sind uns also einig, heute ist keine Entscheidung getroffen worden, sondern es wird so vorgegangen werden, wie ich vorhin ausgeführt habe. Es wird dann möglicherweise der Einwand kommen, daß man den anderen drei Projektanten auch dieselbe Möglichkeit geben soll. Aber das ist ja geschehen. Einmal muß eben eine Entscheidung getroffen werden...‘“

Auf Seite 26 (11) steht: „Mit diesen Modifikationen des Staber-Projektes befaßte sich das Kontaktkomitee und legte am 9. Dezember 1970 einen Bericht vor, in dem die Wünsche der Internationalen Organisationen als unvereinbar mit der Projektidee Stabers und mit den österreichischen Zielsetzungen bezeichnet werden. Abschließend heißt es in diesem Bericht, ‚daß die Wünsche der beiden Organisationen im Staber-Konzept harmonisch nicht eingefügt werden können.‘“

„Bemerkenswert ist in der Stellungnahme des Kontaktkomitees der Hinweis“ — heißt es auf Seite 26 (11) weiter —, „daß die Wünsche der beiden Internationalen Organisationen ‚eher‘ beim britischen Projekt verwirklicht werden könnten und daß dem Bautenministerium und der Stadt Wien auch ein nach den Wünschen der Organisationen modifiziertes britisches Projekt vorliege...“

Dieses überarbeitete Projekt wurde aber nicht mehr diskutiert, ja nicht einmal erwähnt in der entscheidenden Sitzung der ‚Gemischten Kommission‘ vom 18. Dezember 1970.“ (Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.)

Auf Seite 27 (11) steht: „Am 15. Dezember 1970 fand eine Sitzung des Kontaktkomitees mit den Vertretern der Internationalen Organisationen... statt... Die Forderungen der Internationalen Organisationen wurden nun aber trotz der am 9. Dezember 1970“ — betreffend das Staber-Projekt, füge ich ein — „erhobenen Einwände weitgehend akzeptiert. Es wird gar eine 30prozentige Erweiterung der Amtssitzgebäude in Aussicht gestellt.“

Am 18. Dezember 1970 trat das Ministerkomitee mit den Internationalen Organisationen und den zuständigen Beamten zur letzten Sitzung zusammen... Der Bundeskanzler verwies auf den gemeinsamen Bericht vom 15. Dezember 1970, in dem die Entscheidung praktisch ja schon vorweggenommen sei. Bürgermeister Slavik schloß sich namens der Stadt Wien dieser Meinung an.“

„Bundeskanzler Dr. Kreisky stellte noch fest“ — heißt es an anderer Stelle auf Seite 27

(11) —, „daß die Entscheidung noch in aller Form in den entsprechenden Organen gefaßt werden müsse. Am gleichen Tag teilt der Bundeskanzler Architekt Johann Staber die Entscheidung mit.“

Meine Damen und Herren! Ich stelle hier außerhalb des Textes fest: Das war am 18. Dezember 1970!

Und auf Seite 28 (12) steht: „Tatsache ist, daß der Architektenvertrag zwischen Architekten Staber und der IAKW-AG am 15. Juli 1971 abgeschlossen wurde..., das ist fast elf Monate, bevor die IAKW-AG mit Bundesgesetz... beauftragt wurde, das Bauvorhaben hinsichtlich des ‚Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrums Wien‘ zu übernehmen. Tatsache ist ferner“ — steht in dem Ausschußbericht —, „daß die zur Entscheidung über die Planungsvergabe zuständige Bundesregierung überhaupt erst am 21. September 1971 entschieden hat, Architekten Staber mit dem Planungsauftrag zu betrauen...“

Ich habe Ihnen aus dem Ausschußbericht diese geraffte und, wie mir scheint, für die wesentlichen Etappen wichtige Zusammenfassung gegeben, um darzulegen, daß jedenfalls auch die heutige Debatte keine hinreichenden Klarstellungen bringen konnte.

Ich fasse meine Schlußfolgerungen, die ich daraus ziehe, folgend zusammen:

Erstens: Der Bundeskanzler ist seit seinem aktenkundigen Auftreten in Sache UNO-City für die Annahme des Projektes Staber eingetreten. Er hat sich beim Auswahlvorgang des Projektes um die triftigen und zwingenden Entscheidungsgründe nicht hinreichend gekümmert, wie es das Milliarden-Projekt erfordert hätte. Er hat diese Entscheidungsgründe auch heute nicht nachweisen können. Ich befinde mich mit dieser Feststellung in Übereinstimmung mit dem Abgeordneten Broesigke, der das heute sehr deutlich herausgestellt hat.

Zweitens: Obwohl die Bundesregierung erst am 21. September 1971 den Beschluß faßte, die Planung an Architekt Staber zu vergeben, gibt es einen Brief des Architekten Staber an den Herrn Bundeskanzler vom 4. Oktober 1970, in welchem darauf hingewiesen wird, daß sein Projekt in Fertigteilbauweise erstellt werden soll und daß die einzelnen Fertigteildeckenelemente mit der Firma Interconstruct bereits entwickelt wurden. Dabei handelt es sich um jene Firma, die eine Tochter der Bauring-Gesellschaft der Bundeshauptstadt Wien ist.

Drittens: Solange, Hohes Haus, die triftigen und zwingenden Entscheidungsgründe für das Projekt Staber nicht überzeugend dargelegt

**Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer**

werden, weist die Erteilung des Planungsauftrages an Architekt Staber in den wichtigsten Phasen solche Mängel auf, daß der gesamte Entscheidungsvorgang weiterhin als aufklärungsbedürftig bezeichnet werden muß.

Ich füge eines hinzu: Der Vorwurf der persönlichen Bereicherung wurde in diesem Zusammenhang von niemandem erhoben. Ich stelle das hier ausdrücklich fest. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Rufe bei der SPÖ: Von Doktor König!)*

Meine Damen und Herren! Solange jedoch die zwingenden und triftigen Entscheidungsgründe nicht entsprechend nachgewiesen werden, so lange haben wir es mit dem Sachverhalt der einseitigen und sachlich nicht hinreichend begründeten Bevorzugung des Projektes Staber durch den Bundeskanzler zu tun. Das sind die Fakten, die wir bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt jedenfalls überblicken.

Hohes Haus! Ich betrachte es als einen Erfolg dieser Debatte, daß sich der Bundeskanzler dazu durchgerungen hat, den Rechnungshof zu ersuchen, den gesamten Komplex des UNO-City-Projektes zu überprüfen.

Was Ihren Entschließungsantrag betrifft, so ist erstens die Verfassungsmäßigkeit seines Inhaltes problematisch, und zum zweiten sind die hinreichenden Klarstellungen durch die heutige Debatte nicht herbeigeführt worden. Daher begrüße ich es, wenn der Rechnungshof sich mit dieser Frage befaßt. Ich glaube, es wäre konsequent, wenn der Entschließungsantrag, der diese Frage betrifft, der Entschließungsantrag der Freiheitlichen, dem beizutreten wir die Absicht haben, vom ganzen Hohen Haus akzeptiert werden würde. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Doktor Broesigke und Genossen betreffend Beauftragung des Rechnungshofes, alle Umstände um den internationalen Ideenwettbewerb für Architekten zu überprüfen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit und abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heinz Fischer und Genossen betreffend UNO-City-Projekt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben,

sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Mehrheit und angenommen. *(E 19.)*

**3. Punkt: Bericht und Antrag des Verfassungsausschusses über den Entwurf eines Bundesgesetzes über die Bestimmung der Preise anlässlich der Einführung des Umsatzsteuergesetzes 1972 (Preisbestimmungsgesetz 1972) (427 der Beilagen)**

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Preisbestimmungsgesetz 1972.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Thalhammer. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter **Thalhammer**: Hohes Haus! Am 14. Juni 1972 haben die Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen den Antrag 45/A betreffend ein Preiskontrollgesetz eingebracht. Dieser Antrag wurde im Verfassungsausschuß behandelt, und im Zuge seiner Behandlung wurde am 5. Juli über Antrag der Abgeordneten Erich Hofstetter und Dr. Mussil beschlossen, gemäß § 19 Abs. 1 des Geschäftsordnungsgesetzes dem Hohen Haus einen selbständigen Antrag vorzulegen, der den Entwurf eines Preisbestimmungsgesetzes 1972 zum Gegenstand hat.

Der dem Ausschußbericht angeschlossene Gesetzestext wurde nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Ermacora, Dr. Broesigke, Dr. Mussil und Erich Hofstetter einstimmig beschlossen.

Der Gesetzentwurf selbst gliedert sich in zwei Artikel, wobei der erste, der Artikel I und gleichzeitig § 1, die Verfassungsbestimmung bezüglich der Bundeskompetenz beinhaltet.

In Artikel II § 2 wird festgestellt, in welcher Art und Weise bei der Einführung der Umsatzsteuer die Preise zu berechnen sind, das heißt, daß zuerst die bisherige Umsatzsteuer in Abzug zu bringen ist, bevor die neue Umsatzsteuer auf die Preise aufgerechnet wird.

Gleichzeitig wird festgestellt, daß Zollbeiträge und Ausgleichsabgabenbeiträge, die während des Inkraftseins dieses Gesetzes in Wegfall kommen, von den Preisen in Abzug zu bringen sind.

Zur Prozedur der Entlastung wird vom Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie ein Entlastungssatz festgestellt, der bis zum 15. November 1972 im „Amtsblatt zur Wiener Zeitung“ zu veröffentlichen ist.

Gleichzeitig besteht die Möglichkeit, daß Unternehmer, die glauben, daß der Entlastungssatz nicht anzuwenden wäre, nach einem Verfahren einen anderen Entlastungssatz bekommen.

**Thalhammer**

Im § 3 — und ein dementsprechender Vermerk ist im Ausschlußbericht aufgenommen — wird davon gesprochen, daß nach dem Preisregelungsgesetz Inklusivpreise bekanntzumachen sind.

Den Bezirksverwaltungsbehörden wird die Kontrolle übertragen, sowohl hinsichtlich der Auskunftserteilung als auch der Preiskontrolle.

Im § 5 sind die Strafen festgesetzt, die bei Verstoß gegen den § 2 50.000 S betragen und sich bei Verstoß gegen § 4 auf 5000 S belaufen.

Dieses Bundesgesetz soll am 1. September 1972 in Kraft treten und mit 30. September 1973 außer Kraft gesetzt werden.

Wie schon berichtet, ist dieser Entwurf im Verfassungsausschuß einstimmig beschlossen worden, und ich stelle hier namens des Verfassungsausschusses den A n t r a g, das Hohe Haus wolle diesem Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bin ich ermächtigt zu beantragen, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

Präsident **Probst**: Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen. Wird ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall. Wir werden so vorgehen.

Wir gehen in die Debatte ein. Als erster hat sich zum Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Ing. Sallinger. Er hat das Wort.

Abgeordneter Ing. **Sallinger** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute liegt dem Parlament zum Preisbestimmungsgesetz als eine Begleitmaßnahme zur Mehrwertsteuer ein Entwurf vor, der von Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei gemeinsam als Ausschlußantrag eingebracht worden ist.

Der Entwurf ist ein Ergebnis ernster Beratungen auf Parteebene, aber auch auf Expertenebene, an dem auch die Vertreter der Sozialpartner entscheidend mitgearbeitet haben. Hinter diesem Entwurf zum Preisbestimmungsgesetz stehen also die beiden großen Parteien und auch die Interessenvertretungen der Wirtschaft, der Landwirtschaft und der Arbeitnehmer, und ich bin der Meinung, daß sich auch die Freiheitliche Partei Österreichs anschließen wird.

Das Preisbestimmungsgesetz in der jetzt vorliegenden Form soll eine gesetzliche Hilfe zur Bewältigung der Preisprobleme sein, die sich in der Zeit der Umstellung aus dem Übergang auf die Mehrwertsteuer ergeben. Es ist daher befristet und wird entbehrlich, sobald

die Unternehmen die neue Kalkulation vollzogen und die mehrwertsteuerbedingten Preisänderungen auch durchgeführt haben.

Für Preisänderungen, die aus anderen als aus mehrwertsteuerbedingten Gründen notwendig werden, gelten die bisherigen Einrichtungen und gesetzlichen Grundlagen. In diesem Bereich wurde eine Abänderung des § 3 a Preisregelungsgesetz vereinbart, die insoweit eine Verschärfung der Preisregelung bringt, als sich die Sozialpartner verpflichten, auch bei Einzelunternehmungen, die nicht marktbeherrschend sind, einem Antrag auf Preisregelung zuzustimmen, wenn sie sich nicht an die Spielregeln der Paritätischen Kommission halten.

Meine Damen und Herren! Damit ist klar zum Ausdruck gebracht, daß das neue Gesetz ein Entlastungsgesetz ist und die Überwachung der ordnungsgemäßen Entlastung der Preise von Waren und Dienstleistungen von der Altumsatzsteuer ermöglicht. Der Grundgedanke dieses Gesetzentwurfes entspricht somit der von der Wirtschaft immer vertretenen Auffassung, daß zur Kontrolle der mehrwertsteuerbedingten Preisänderungen nur ergänzende Bestimmungen zum bestehenden Instrumentarium notwendig sind, das weitgehend auf freiwilliger Zusammenarbeit der Sozialpartner beruht.

Alle Vorschläge der Regierung, die darauf abzielten, diesen mehrwertsteuerbedingten Preisauftrieb in einem Preisstopp-Instrument abzufangen, konnten von der Wirtschaft als keine akzeptable Verhandlungsbasis abgelehnt werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei dieser Gelegenheit möchte ich aber noch einmal darauf zu sprechen kommen, was man im Zuge der Vorverhandlungen über dieses Gesetz der österreichischen Wirtschaft zugemutet hat. Wenn man nämlich in Österreich in der letzten Zeit von Preiserhöhungen gesprochen hat, erkundigte man sich nicht mehr um deren Ursachen, ob Lohnerhöhungen zum Teil daran beteiligt sind, ob es Importwaren sind, ob außerösterreichische Ursachen hier mitwirken, ob Tarife mit eingebaut wurden oder ob innerbetriebliche Maßnahmen ebenfalls eingreifen, die ja oft höher sind als kollektivvertragliche. Nein, es genügt einfach, der Wirtschaft die Schuld zu geben, und ich darf heute eigentlich sagen, daß sich die Wirtschaft das nicht bieten lassen kann.

Ja noch mehr, die Arbeiterkammer Salzburg hat vorsorglich für den Sommer, und zwar für jene Zeit, wo der Fremdenverkehr seine Spitze erreicht, Preispolizisten reservieren lassen. Das konnte man am 28. Mai im „Kurier“ lesen.

**Ing. Sallinger**

Es war zwar zu dieser Zeit kein Tatbestand vorhanden, aber der Ruf nach der Preispolizei war schon da, und ich glaube, er hat immer genügt, um sofort gegen die Kaufleute, gegen die Handwerker, gegen die Industrie aufzutreten.

Heute vormittag hat der Herr Finanzminister gesagt, daß keine Fakten da waren und daß man eben eine Beschuldigung ausgesprochen hat. Ich glaube, es müssen alle auch der Wirtschaft ein entsprechendes Verständnis entgegenbringen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß man das nicht richtig finden kann und daß eine Partnerschaft nicht eine Einbahn ist, sondern daß man nach beiden Richtungen fährt und daß man in fairer Weise auch der Wirtschaft dasselbe Verständnis entgegenbringen muß.

Sicher gibt es auch Firmen, die über die Grenzen gehen, die die Preise oft erhöhen. Wir haben das ja nie gelegnet. Aber es gibt auch viele Sparten der Arbeitnehmer, die außerhalb des Kollektivvertrages weitaus höhere Zulagen bekommen. Sie kennen ja die Verhandlungen, die wir da führen; ich meine nicht einmal den Ist-Lohn, sondern ich meine jene kollektivvertraglichen Erhöhungen, die nirgends aufscheinen und die auch den Preis beeinflussen. Das Geld für die Löhne muß erarbeitet werden, auch dasjenige, das über den Kollektivvertrag hinaus oder außerhalb des Kollektivvertrages bezahlt wird.

Da darf man sich manchmal nicht wundern, daß die Preise in manchen Sparten oder in mancher besonderen Zielgruppe so hoch sind.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie kennen mich, Sie wissen, daß ich ein ruhiger Vertreter der Wirtschaft bin, daß ich nicht gehässig, eher zurückhaltend und auch brückenbauend bin. Aber man ist in der letzten Zeit viel zu weit gegangen: Wenn man von der Wirtschaft gesprochen hat, hat man sie oft sofort beschuldigt.

Ich war in den letzten Wochen in verschiedenen Bezirken der Bundesländer Oberösterreich, Kärnten und Steiermark. Ich habe überall die Empörung der Leute darüber gefunden, daß man versuchen wollte, gerade bei diesem Gesetz Preisspitzel einzusetzen. Man hat davon gesprochen, daß man Wehrdienstverweigerer dazu ausersehen hat, die Wirtschaft in diesen Fragen zu beaufsichtigen. Das hat die Leute draußen wirklich empört. Ich will damit bestimmten Leuten gar nicht näher treten, ich möchte nur deutlich sagen, daß wir uns nicht verhetzen lassen, daß wir alle Gruppen der Bevölkerung respektieren, aber

genauso von den anderen respektiert werden wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß solche Pläne und solche Entgleisungen nicht mehr vorkommen, damit wir — das möchte ich jetzt sehr deutlich sagen — alle miteinander immer wieder reden können.

Ich möchte auch auf die letzten Tage hier im Parlament zurückblenden. Ich glaube, es gibt für uns alle Probleme, die mit den Parteien, sowohl mit der Österreichischen Volkspartei als auch mit der Sozialistischen Partei, nichts zu tun haben, sondern wo wir einzig und allein für das Wohl der österreichischen Bevölkerung eintreten müssen und da sein müssen.

Meine Damen und Herren! Die Interessenvertretung der Wirtschaft hat sich wirklich bemüht, eine Lösung zu finden, die für die Verhandlungspartner eine annehmbare Gesprächsbasis darstellen kann.

Die Österreichische Volkspartei hat schließlich einen Entwurf, der die Grundlage für die Parteienverhandlungen gewesen ist, vorgelegt. Diese Verhandlungen hatten den heute zur Debatte stehenden gemeinsamen Antrag zum Ergebnis.

Der Entwurf zu einem Preisbestimmungsgesetz räumt den Preisbehörden ausreichende Möglichkeiten ein, die ordnungsgemäße Bildung der neuen Preise auf Grund der Mehrwertsteuer zu überwachen, garantiert aber gleichzeitig die Anerkennung einer betriebsindividuellen Kalkulation, die neuen Preise bei Nachweis der tatsächlichen Altumsatzsteuerbelastung festzustellen. In diese befristete Kontrolle wird allerdings auch die Weitergabe allfälliger Senkungen von Zöllen und Ausgleichsabgaben einbezogen.

Damit, meine Damen und Herren, glauben wir den mehrwertsteuerbedingten Preisauftrieb in möglichst engen Grenzen zu halten.

Der Katalog der Entlastungssätze, der zur Orientierung der Firmen und als Kontrollgrundlage für die Preisbehörde dient, wird von einem Unterausschuß der Paritätischen Lohn- und Preiskommission unter Vorsitz des Herrn Ministers Staribacher erarbeitet. Dieser Ausschuß tagte gerade in der letzten Zeit öfter und wird auch über die Sommermonate arbeiten müssen, um sein großes Pensum an Arbeit bewältigen zu können.

Bei diesem Ausschuß gibt es Schwierigkeiten, ich möchte sagen, sehr große Schwierigkeiten. Es handelt sich hier um die Rücklagenvergütung. Ich glaube, wir müssen in der nächsten Woche auch mit dem Herrn Finanzminister und mit dem Herrn Handelsminister

**Ing. Sallinger**

darüber noch Gespräche führen. Dann wäre gewährleistet, daß bei der Bildung der neuen Preise sowohl die Arbeitnehmer als auch die Unternehmer ausreichend zu Wort kommen und ebenfalls Berücksichtigung finden.

Ich bin der Meinung, daß das neue Preisbestimmungsgesetz durchaus ein taugliches Instrument darstellt und seinen Zweck erfüllen könnte. Voraussetzung dafür ist aber, daß die Behörden und auch die Sozialpartner unbürokratisch und rasch ihre Entscheidungen treffen.

Preisänderungen im Rahmen der Mehrwertsteuerumstellung sollten sachlich und nicht politisch behandelt werden!

Die im Gesetz vorgeschriebene Entscheidungsfrist für betriebsindividuelle Entlastungen von acht Wochen sollte von den Preisbehörden nur ausnahmsweise in Anspruch genommen werden; man sollte das nicht als Regelfall ansehen.

Ein sehr rasches und unbürokratisches Arbeiten aller mit der Umstellung befaßten Stellen ist schon deshalb geboten, weil die Firmen in diesem Zusammenhang ohnedies überaus schwierige Probleme zu bewältigen haben. Nicht nur, daß sie fast ihre ganze Kalkulation, die Posten der Kalkulation umstellen und ändern müssen, viele Unternehmer werden sich einer ganz neuen Markt- und Wettbewerbssituation gegenübersehen.

Die grundlegenden Änderungen in der Struktur der Preise und der Angebote, die die Mehrwertsteuer zwangsläufig zur Folge hat, werden sich nicht sofort, sondern endgültig erst in einem Zeitraum von ein bis zwei Jahren und vielleicht auch später richtig herauskristallisieren. In der Übergangszeit wird es auf vielen Märkten Anpassungsprozesse geben, die bei manchen Unternehmen große Schwierigkeiten hervorrufen werden.

Besonders wichtig erscheint mir aber im Hinblick auf diese Probleme, daß die Bevölkerung ausreichend über die Konsequenzen und die Begleiterscheinungen der Mehrwertsteuer-einführung informiert wird. Ich glaube, daß die Regierung diese Aufgabe nicht vernachlässigen darf.

Eine gründliche Vorbereitung der Öffentlichkeit kann wesentlich dazu beitragen, daß die Umstellung der Preisstruktur in einer sachlichen Atmosphäre vor sich gehen kann.

Die Interessenvertretung der Wirtschaft hat schon längst damit begonnen, die Unternehmer über die technischen Umstellungserfordernisse aufzuklären, und wird auch die nächsten Monate intensiv dazu benützen, möglichst in allen Bereichen die Unternehmer darüber zu

informieren, wie die ordnungsgemäße Entlastung durchzuführen ist.

Die preispolitische Absicherung der Umstellung auf die Mehrwertsteuer ist notwendig und stabilitätspolitisch äußerst wichtig. Es sollte aber in der Bevölkerung — das möchte ich sehr unterstreichen — nicht die Illusion erweckt werden, daß die Absicherungsmaßnahmen den Preisauftriebseffekt bei dieser Systemumstellung zur Gänze verhindern werden können. Eine preissteigernde Wirkung ist, wie auch alle ausländischen Beispiele und Erfahrungen zeigen, unvermeidlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Finanzminister hat in der Fernsehdiskussion zum Thema Mehrwertsteuer der Bundeskammer vorgeworfen, daß diese bei ihrer Informationstätigkeit gegen die Mehrwertsteuer opponieren will. Hiezu möchte ich hier ganz klar feststellen, daß wir nicht gegen die Mehrwertsteuer opponieren wollen oder werden, daß wir aber eine Aufklärungsarbeit durchführen, daß wir unseren Unternehmungen überall und immer eine Hilfestellung geben und daß wir auch der Bevölkerung sagen werden, welche Begleiterscheinungen bei der Einführung der Mehrwertsteuer vorhanden sind.

Die Wirtschaft wird sich aber dagegen zur Wehr setzen, wenn man ihr wieder einmal schon jetzt die Preiserhöhungen, die anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer entstehen können, in die Schuhe schiebt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei den an und für sich hohen Preissteigerungsraten, die wir in Österreich haben, ist es von großem Wert, daß wir alle versuchen, hier wirtschaftspolitische Schwierigkeiten zu vermeiden. Ich bin deshalb der Auffassung, daß sich Regierung, Notenbank und auch die Sozialpartner alle bemühen müssen, eine kritische Entwicklung zu vermeiden.

Die Sorge, daß in dieser Übergangsphase ohne eine außerordentliche Anstrengung aller Verantwortlichen eine stabilitätspolitisch heikle Situation entstehen könnte, hat uns dazu veranlaßt, von der Regierung eine besonders stabilitätspolitisch bewußte Haltung zu verlangen. Vor allem aber muß die Regierung in der Übergangszeit in ihrem Bereich alles vermeiden, was zu zusätzlichen Kosten oder Preiserhöhungen führen kann. Das gilt insbesondere für Maßnahmen steuer- und sozialpolitischer Art sowie für Tarife und Gebühren der öffentlichen Hand.

Auch die Sozialpartner — das möchte ich auch sehr deutlich sagen — müssen sich bei Lohn- und Preiserhöhungen, die nicht durch die Mehrwertsteuer hervorgerufen werden,

**Ing. Sallinger**

stärkste Zurückhaltung auferlegen. Ich glaube, daß die Sozialpartner auf der Basis ihrer freiwilligen Zusammenarbeit zur Bewältigung dieser stabilitätspolitisch schwierigen Übergangsphase einiges beitragen können.

Meine Damen und Herren! Ich habe mich speziell auf preis- und lohnpolitischem Gebiet immer zur Zusammenarbeit bekannt, auch dann, wenn gerechtfertigte Preisanträge unserer Firmen aus stabilitätspolitischen Erfordernissen zurückgestellt werden mußten oder wenn sie nicht ganz erfüllt werden konnten. Ich glaube auch, ich habe in kritischen Situationen oft genug bewiesen, daß für mich und für die Wirtschaft Preisstabilität ein sehr ernstes Anliegen ist. Sie können sich vorstellen, daß mir die Rechtfertigung der Haltung bei unseren Mitgliedsfirmen, die oft zu diesen Entscheidungen ein Opfer bringen mußten, nicht leichtgefallen ist.

Genausowenig wie ich jemals den Präsidenten des Gewerkschaftsbundes als einen Lohntreiber bezeichnet habe, hat er mich als Preistreiber bezeichnet. Dies ist aber in der letzten Sitzung am 15. Juni von Ihrer Seite aus geschehen.

Mit Vorwürfen wie: Die Preistreiber sitzen in der Bundeskammer!, und der Bezeichnung der Doppelzüngigkeit kämen wir bei unseren Verhandlungen — ich schaue jetzt Sie an, Herr Kollege Hofstetter — sicher nicht weiter, sondern eher zu einem raschen Ende. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich möchte jenen beiden Abgeordneten anheimstellen: Sie sollen sich nur einmal bei ihren Kollegen des Gewerkschaftsbundes oder der Arbeiterkammer erkundigen, wie es in einer solchen Präsidentenbesprechung zugeht. Sie sollen bei denselben Herren fragen, wie es im Unterausschuß zugeht, wie gründlich die Preisanträge dort behandelt werden und wie wir oft Abstriche dort machen, wo Kosten-erhöhungen eindeutig festgestellt und belegt sind. Ich habe mich sogar bei der letzten Präsidentenbesprechung darüber beschwert, daß man gerade im Unterausschuß unsere Unternehmer beinahe „auszieht“, daß man mit ihnen sehr unfreundlich, ja beinahe schikanös ist. Wir haben das auch besprochen, und ich glaube, es wird auch nicht mehr vorkommen.

Aber ich möchte Ihnen noch dazu sagen, daß wir gerade dort nie gefragt haben: Ist das eine verstaatlichte Industrie, ist es die Privatindustrie, welche Schattierung hat dieses Unternehmen, ist es groß oder ist es klein?, sondern es ist wirklich sachlich vorgegangen worden, und dort ist auf dem Preissektor wirklich viel geschehen. Ich möchte Ihnen viel-

leicht ein paar Beispiele gerade aus der letzten Zeit nicht vorenthalten.

Die Gießereiindustrie hat um eine Erhöhung von 14,25 Prozent eingereicht, und diese Erhöhung ist auch belegt worden — denn da sind die Vertreter der Arbeiterkammer und des Gewerkschaftsbundes ja sehr genau gewesen und haben das alles auch verlangt. Bei der Eisen- und Metallwarenindustrie wurde ebenfalls auf Grund des Metallarbeiterkollektivvertrages ein Faktor von 14 bestimmt und auch belegt, und ein Faktor von 11 ist dann durchgekommen. Ebenso ist das bei den Schleifmitteln gewesen.

Verschiedene solche Beispiele könnte ich Ihnen anführen. Das sind, wie man vielleicht glaubt, ohne es auszusprechen, keine überhöhten Anträge, die auf Handeln eingerichtet waren. Das ist wirkliche Opferbereitschaft, das war eine Kompromißbereitschaft, und ich glaube auch, es geschah dies im Bewußtsein, zu einer Preisstabilität der österreichischen Wirtschaft beizutragen, wofür ich den Firmen wirklich danken möchte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun noch zu meinem Debattenbeitrag zum Budget 1972 beim Kapitel Handel, der ebenfalls Mißfallen erregt hat. Zu diesen zitierten Stellen meiner Ausführungen möchte ich auch feststellen, daß ich heute noch genauso dazu stehe. Stabilitätsbewußtsein heißt für mich noch lange nicht, daß ich zusehe, wenn unsere Mitgliedsfirmen behördlicher Willkür, möchte ich sagen, ausgesetzt sind. Als behördliche Willkür muß ich es aber wirklich bezeichnen, wenn Preisanträge bei preisgeregelten Waren jahrelang einfach nicht behandelt werden und die Firmenvertreter auch unter diese Willkür gestellt werden. Ich habe mit Minister Staribacher darüber geredet, und er hat mir lächelnd gesagt, das war keine Willkür, das war ein freundliches Zureden. Bitte nehmen Sie es auch so. (*Abg. Graf: Etwas mehr Härte schadet nicht, Herr Präsident!*)

Ich wollte ja zum Ausdruck bringen, daß man das Lächeln von Minister Staribacher nicht als Lächeln nehmen kann, sondern ebenfalls als Härte, und da soll sich nämlich niemand täuschen. (*Ruf bei der ÖVP: Behördlicher Übermut ist das von Minister Staribacher!*)

Man hätte auch weiterlesen müssen. Aus diesen Ausführungen ging nämlich hervor, daß dieselbe Regierung die von mir genannten Preisanträge privater Firmen unter dem Deckmantel der Stabilität äußerst zugeknöpft behandelt hat, aber doch über Nacht die Preise der Zigaretten, die Tarife der Bahn und noch verschiedenes anderes erhöht hat.

**Ing. Sallinger**

Angesichts einer solchen Haltung der Regierung auf stabilitätspolitischem Gebiet können Sie von mir als Vertreter der Wirtschaft nicht verlangen, daß ich dazu schweige.

Entschuldigen Sie, meine Damen und Herren, daß ich gezwungen war, diese stabilitätspolitischen Sünden aus der Vergangenheit noch einmal hervorzuholen. Ich hoffe, daß in Zukunft die Regierung mit den Sozialpartnern auch auf stabilitätspolitischem Gebiet besser zusammenarbeiten wird können.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestern war eine Fernsehsendung über die Fleischpreise. Ich möchte auch dazu kurz Stellung nehmen. Die mit Wirkung vom 3. Juli dieses Jahres erfolgte Festsetzung der amtlichen Höchstpreise für eine Reihe von Wurst- und Fleischwaren in Wien ist ein typisches Beispiel dafür, daß eine solche von Amts wegen verfügte Regelung ohne Mitwirkung aller Sozialpartner kein zielführendes Ergebnis bringt.

Ich glaube, es kann nicht Sinn solcher Maßnahmen sein, daß die festgesetzten Höchstpreise die betroffenen Produkte vom Markt verdrängen. Dies passiert aber, wenn man bei der Festsetzung der Höchstpreise weder Erzeugungs- noch Verteilungskosten und schon gar nicht Qualitätsunterschiede berücksichtigt. In einer Marktwirtschaft kann eine Ware nur so lange erzeugt und verkauft werden, als der Preis zumindest die Kosten deckt. Die Unternehmen sind nun einmal nicht in der Lage, auf Dauer Ware mit Verlust herzustellen und sie auch abzusetzen. Wenn bei einer Preisfestsetzung dieses Grundprinzip der Marktwirtschaft außer acht gelassen wird, müssen zwangsläufig Versorgungsschwierigkeiten auch bei diesen Waren entstehen.

Das Marktamt der Stadt Wien hat bei 177 Fleischerbetrieben die häufigsten Verbraucherpreise erhoben. Diese Erhebung wurde als Grundlage für die Festsetzung der neuen amtlichen Höchstpreise genommen. Abgesehen davon, daß auf Qualitätsunterschiede überhaupt keine Rücksicht oder kein Bedacht genommen wurde, ergibt diese Erhebung ein völlig falsches Bild von der Verteilung, von den Kosten und von der Preisstruktur bei Fleisch- und Wurstwaren. Die für diese Erhebungen herangezogenen Preise entsprechen lediglich den Preisen von 2 Prozent der Betriebe, die in Wien Wurstwaren absetzen. Weder ein Industrie- noch ein Handelsbetrieb scheint in der Erhebung auf, und der normale Verteilungsweg Industrie—Handel wurde überhaupt nicht berücksichtigt. Tatsächlich setzt die fleischverarbeitende Industrie etwa zwei Drittel ihrer Wurstproduktion über den

Lebensmittelhandel ab. Der Lebensmittelhandel soll nun diese wichtigsten Wurst- und Fleischsorten zu Preisen verkaufen, die kaum über den Erzeugerpreisen liegen.

Aus diesem Dilemma gibt es eigentlich nur zwei Auswege: entweder die betreffenden Sorten werden nicht mehr geführt oder die Qualität sinkt. Beides, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt nicht im Interesse der Wirtschaft, die auf eine entsprechende Qualität Wert legt, auch nicht im Interesse der Konsumenten. Nicht nur der Konsument ist der Leidtragende solcher Preismaßnahmen, sondern auch Industrie und Handel dieser Branche werden schwer geschädigt, speziell jene Betriebe, die sich auf die Erzeugung und den Verkauf qualitativ hochwertiger Fleisch- und Wurstwaren spezialisiert haben.

Aber noch etwas, meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Fremdenverkehr ist genauso daran interessiert und wird sehr große Schwierigkeiten bekommen, wenn das Angebot an Fleisch- und Wurstwaren den hohen Ansprüchen der Gäste qualitativ nicht entspricht. Die Gäste kommen aus der ganzen Welt, und wir sind sehr froh darüber, weil wir 25, 30 und mehr Milliarden aus diesem Fremdenverkehr an Devisenerlösen haben. Ich glaube, auch darauf müßte Rücksicht genommen werden.

Wir werden daher in den nächsten Tagen einen neuen Antrag an die Preiskommission stellen, um eine Lösung zu finden, die die von mir aufgezeigten Schwierigkeiten beseitigen kann.

Das heute vorliegende Preisbestimmungsgesetz ist ein Beweis dafür, daß bei einer Zusammenarbeit der Nutzen auf allen Seiten liegt.

Hohes Haus! Ich glaube, bei dem vorliegenden Entwurf für ein Preisbestimmungsgesetz ist fruchtbare Arbeit geleistet worden. Mit diesem Gesetz hat die Regierung nunmehr ein Instrument in der Hand, das zur Bewältigung der Umstellungsschwierigkeiten bei der Mehrwertsteuer beitragen soll. Die Österreichische Volkspartei — der Herr Bundesparteiobmann hat ja vorgestern dazu auch Stellung genommen — hat diesem gemeinsamen Antrag zur Beschließung des Preisbestimmungsgesetzes aus stabilitätspolitischen Gründen zugestimmt. Wir hoffen, daß die Regierung dieses Gesetz in dem Geist anwenden wird, in dem die Verhandlungen geführt und zum Abschluß gebracht worden sind. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident Probst:** Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Erich Hofstetter.



Abgeordneter Erich Hofstetter (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich will auf die letzten Worte des Herrn Präsidenten Sallinger betreffend Fleisch- und Wurstwaren und die Situation, die sich aus der Preisregelung ergibt, nur so weit eingehen, daß es letzten Endes gerade das Verhalten der Produzenten von Wurst- und Fleischwaren war, das diese Maßnahmen nach sich gezogen hat, nämlich eine Preiserhöhung, die weit über das Ausmaß der von der Paritätischen Kommission zugebilligten Waren ging.

Ich bin aber dem Herrn Präsidenten Sallinger sehr dankbar, daß er hier gesagt hat, daß bei den Verhandlungen im Preisunterausschuß sehr harte Arbeit geleistet wird, denn es ist ja Aufgabe unserer Vertreter des Gewerkschaftsbundes und der Arbeiterkammer, diese Dinge im Interesse der Konsumenten, die in erster Linie von uns zu vertreten sind, sehr kritisch und streng zu beurteilen.

Gleichzeitig bin ich dem Herrn Präsidenten Sallinger auch dankbar, daß er die Paritätische Kommission erwähnt hat. In den Tagen, in denen wir die Diskussion über den Wirtschaftsbericht hinter uns gebracht haben, haben einige Abgeordnete der Freiheitlichen Partei und der ÖVP hier im Hohen Haus Erklärungen und Meinungen zum Ausdruck gebracht, die es notwendig machen, einmal grundsätzlich über die Aufgabe beziehungsweise über die Grundsätze der Paritätischen Kommission eine Aussage zu machen. Es ist in Vergessenheit geraten, soll aber doch wieder in Erinnerung gebracht werden, wofür die Paritätische Kommission zuständig ist und wofür nicht.

Mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten möchte ich vielleicht das Protokoll der Paritätischen Kommission vom 17. April 1958 verlesen. Bei dieser Sitzung, die unter dem Vorsitz des Herrn Bundeskanzlers Raab für die Zuständigkeit der Paritätischen Kommission stattfand, wurde folgendes festgelegt.

Punkt 2 des Beschlußprotokolls lautet folgendermaßen:

„Nach einer längeren Aussprache über die Kompetenz der Paritätischen Kommission zur Prüfung von

a) Preisen (Tarifen) nicht preisgeregelter Waren, deren Preisfestsetzung auf Grund von Beschlüssen gewählter Körperschaften (Nationalrat, Landtage, Gemeinderäte) erfolgt,

stellt die Paritätische Kommission für Preis- und Lohnfragen fest, daß im Falle a) ihre Kompetenz nicht gegeben ist.“

Ich sage das deshalb, weil gerade ein Hauptsprecher der FPÖ gemeint hat: Warum ist die Gemeinde Wien bei der Erhöhung der Tarife nicht zur Paritätischen Kommission gegangen?

Mit der Prüfung von

„b) Preisen (Tarifen) preisgeregelter Waren ist die zuständige Preisbehörde (Bundesministerium für Inneres) zu befassen.“

Zur Prüfung von „c) Preisen (Tarifen) nicht preisgeregelter Waren, deren Preisfestsetzung von keiner der oben genannten Stellen erfolgt“, ist die Paritätische Kommission zuständig. Dies fällt in ihre Kompetenz.

Meine Damen und Herren! Ich sage das deshalb, weil anschließend noch erwähnt wird:

„Den gewählten Körperschaften wird empfohlen, bei Preis(Tarif)festsetzungen das Einvernehmen mit den zuständigen Kammern zu pflegen.“ — Eine Selbstverständlichkeit!

Aber es wurde auch der ORF hier in der Diskussion genannt und auch im Zusammenhang mit der Paritätischen Kommission. Der Herr Generalsekretär Dr. Mussil hat ja darauf hingewiesen. Erlauben Sie mir, meine Damen und Herren, Ihnen auch hier einen Auszug aus dem Protokoll des Jahres 1967 — Protokoll 107 — der Sitzung der Paritätischen Kommission vom 12. Oktober unter dem Vorsitz des Herrn Bundeskanzlers Dr. Klaus zur Kenntnis zu bringen:

„3. (Punkt 3 der Tagesordnung) Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, Sektion Verkehr, vom 5. Oktober 1967, Zl. BSV 103302/1717/67 D. Eb/Mo, betreffend Freigabe von Verhandlungen über eine Regulierung der Gehälter und Honorare für alle bei der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung einschließlich der beim Österreichischen Rundfunk und Fernsehen beschäftigten Fixangestellten sowie die Regulierung der Honorare für die sogenannten freien Mitarbeiter; Übermittlung der Vereinbarung, beschließt die Paritätische Kommission, der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung mitzuteilen, daß ihre Vorgangsweise nicht den Regeln der Paritätischen Kommission entsprochen hat, und sie aufzufordern, diese Regeln in Hinkunft einzuhalten.“

Das bezog sich auf die Löhne, Gehälter und so weiter, was ich ja sagte.

„4. (Punkt 4 der Tagesordnung) Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft vom 6. Oktober 1967 ... betreffend Rundfunkgebühren; Zuständigkeit der Paritätischen Kommission, stellt die Paritätische Kommission fest, daß sie auch für Tarife und Gebühren der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung zuständig ist, und be-

**Erich Hofstetter**

schließt, die Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung aufzufordern, in Hinkunft allfällige Anträge auf Gebühren- und Tarifierhöhungen beim Preisunterausschuß der Paritätischen Kommission einzubringen.“

Im Beschlußprotokoll 131 der Sitzung der Paritätischen Kommission für Preis- und Lohnfragen vom 3. 12. 1969 heißt es unter anderem:

„Nach dem Bericht der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft vom 27. November 1969 ... und dem Bericht des Bundeskanzlers vom 28. November 1969 ... betreffend Österreichische Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung beziehungsweise Zuständigkeit für die Behandlung von Tarifen für Werbeeinschaltungen im Rundfunk und Fernsehen faßt die Paritätische Kommission folgenden Beschluß:

Bezüglich der Werbetarife beim Rundfunk und Fernsehen gab der Bundesminister für Inneres nach Rücksprache mit dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates der Rundfunk Gesellschaft mit beschränkter Haftung die Erklärung ab, der Aufsichtsrat werde in seiner Sitzung am 17. Dezember 1969 auf Grund eines herbeizuführenden Beschlusses Generalintendant Bacher mitteilen, daß die Zuständigkeit der Paritätischen Kommission gegeben ist, und eine Entscheidung treffen, wonach, bevor der Aufsichtsrat einen Beschluß über die Erhöhung der Werbetarife faßt, die Paritätische Kommission zu befassen ist. Eine Preiserhöhung darf bis zu einer endgültigen Entscheidung nach den Grundsätzen der Paritätischen Kommission nicht vorgenommen werden.“

Meine Damen und Herren! Ich habe das deshalb gebracht, weil sich gerade die Einrichtung des ORF nicht nach diesen Spielregeln gehalten hat, und das — ich möchte das hier nur erwähnen —, obwohl dem früheren Herrn Innenminister Soronics vom damaligen Vorsitzenden des Aufsichtsrates eine Zusage gegeben wurde. Ich glaube, es ist notwendig, hier diese Aufklärung zu geben, weil wir wieder in einer ähnlichen Situation stehen. Der Herr Generalsekretär Dr. Mussil sagte gestern, es läge schon ein Antrag vor. Es ist, glaube ich — bitte ich glaube Ihnen, ich habe es noch nicht überprüfen können —, unmöglich, daß der Paritätischen Kommission ein Antrag nur zur Kenntnisnahme vorgelegt wird, so wie wir vernommen haben.

Hohes Haus! Vor wenigen Tagen, anlässlich der Verabschiedung des Umsatzsteuergesetzes 1972, habe ich von dieser Stelle der Hoffnung Ausdruck gegeben, daß es möglich sein müßte, eine Einigung zwischen den politischen Parteien über die wohl schwierigste Materie bei der Umstellung des Umsatzsteuersystems zu

finden, eine Einigung darüber, was man unternehmen könne, um der Gefahr eines allzu starken Preisauftriebes in der Umstellungsphase zu begegnen. Ich will heute meine Genugtuung darüber nicht verbergen, daß es uns doch gelungen ist, das von mir damals urgierte Gesetz in Form des Initiativantrages tatsächlich zur Beschlußfassung vorzulegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der vorliegende Gesetzentwurf, der nach intensiven Beratungen auf höchster politischer Ebene einerseits und zwischen den Experten der politischen Parteien andererseits zustande gekommen ist, gibt der Regierung, soweit man das heute absehen kann, doch eine brauchbare Handhabe zur Bekämpfung ungerechtfertigter Preiserhöhungen.

Und dennoch — darauf hat Herr Präsident Sallinger hingewiesen, darüber sollten gerade wir uns im Hohen Haus klar sein — soll man sich auch von diesem Gesetzentwurf und den gleichzeitig von den Wirtschaftspartnern getroffenen neuen Vereinbarungen keine Wunder erwarten.

Wie der Leiter des Österreichischen Instituts für Wirtschaftsforschung Professor Nemschak in der letzten Sitzung der Paritätischen Kommission festgestellt hat, befindet sich Österreich noch immer in der längsten und stärksten Hochkonjunkturperiode der Nachkriegsgeschichte. Der derzeitige Konjunkturaufschwung dauert weiterhin an, und diese Entwicklung geht voraussichtlich auch weiter. Professor Nemschak hat der Vermutung Ausdruck gegeben, daß es Österreich gelingen könnte, ohne einen echten Wirtschaftsrückschlag zu erleiden, von der letzten Hochkonjunkturwelle in eine neue Hochkonjunktur hinüberzugleiten. Damit würde es unserem Land als erstem europäischen Staat gelingen, eine europaweite Rezession ganz einfach auszulassen. Das — dürfen wir feststellen — ist nicht zuletzt auch auf die Politik der derzeitigen Bundesregierung zurückzuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Natürlich ist es klar, daß die Gefahr einer solchen Hochkonjunkturpolitik, zu der wir immer ja sagen, wie sie von der gegenwärtigen Regierung ganz bewußt betrieben wird, in der Entwicklung der Preise liegen kann. Umso bemerkenswerter ist es aber, daß Österreich in den letzten Jahren zu den europäischen Ländern mit dem geringsten Preisauftrieb gehört hat und daß es auch gegenwärtig und auch unter Berücksichtigung des für Juni bekanntgewordenen Preisindex zu den Ländern mit einem unterdurchschnittlichen Preisauftrieb gehört. *(Abg. O f e n b ö c k: Das war einmal!)*

**Erich Hofstetter**

Und hier, meine Damen und Herren, möchte ich doch auch noch eine Bemerkung machen zu der vergangenen Debatte über die Fragen der Wirtschaftspolitik, über die Wirtschaft.

Es ist immer wieder von Ihrer Seite gesagt worden, daß nur Professor Nemschak zitiert wird. Und jetzt darf ich mit Erlaubnis des Herrn Präsidenten vielleicht doch auch einige andere Herren zitieren. Es ist anscheinend immer in Österreich Sitte und Brauch, daß man Berichte, Meldungen und Stellungnahmen vom Ausland bekommen muß, um die Richtigkeit des Weges, den wir gehen, zu bestätigen. Und so möchte ich gerade über die neuesten Berichte der OECD folgendes verlesen:

„Österreich wurde zum Musterbeispiel für ein erfolgreiches Land. Andere OECD-Botschafter fragen mich immer nach dem Geheimnis des österreichischen Wirtschaftswunders.“

Das war kein der Sozialistischen Partei angehörender Botschafter, sondern das war der OECD-Botschafter Dr. Carl Bobleter, der das sagte.

Auch ein bedeutender französischer Wirtschaftspolitiker aus dem Finanzministerium sagt, „daß der Bericht Österreich das höchste Lob von allen OECD-Staaten erteilt.“

Es wird weiter darauf hingewiesen, daß einer der Hauptgründe für das österreichische Wirtschaftswunder, wie man es bezeichnet, die Sozialpartnerschaft von Arbeitnehmern und Arbeitgebern, aber auch die Zusammenarbeit und die Politik der Regierung ist.

Dr. Friedrich Klau, Abteilungsleiter für Österreich, Deutschland und fünf nordische Länder, sagt, daß „heuer wie im Vorjahr die österreichische Wirtschaft der Musterschüler unter allen OECD-Ländern war.“ Er wies vor allem darauf hin, daß Österreich als einziges Mitgliedsland die Stagflation ... abwehren konnte.“ Ich glaube, meine Damen und Herren, man soll auch das der Öffentlichkeit sagen und nicht nur immer wieder praktisch die derzeitige Situation so negativ beurteilen.

Ich komme auf den Herrn Professor Nemschak noch einmal zurück. Er hat dies einerseits auf die verschiedenen wirtschaftspolitischen Maßnahmen der Bundesregierung zurückgeführt, wie ich erwähnte, andererseits auf die schon erwähnte gut funktionierende Zusammenarbeit zwischen den Wirtschaftspartnern.

Es hieße aber die Augen vor der Realität verschließen, wenn man übersehen wollte, daß das Anhalten der Hochkonjunktur, zu der wir ja sagen, die Beherrschung der Preissituation immer schwieriger gestaltet. Diese Schwierigkeiten werden sicherlich nicht dadurch ver-

ringert werden, daß Österreich möglicherweise nun schon fast ein Jahrzehnt Hochkonjunktur haben könnte.

Gerade in einer solchen Situation muß man bei einer Umstellung des Umsatzsteuersystems, wie es dieses Hohe Haus vor wenigen Tagen beschlossen hat, besondere Sorgfalt auf die preislichen Auswirkungen einer solchen Maßnahme verwenden. Deshalb auch der Initiativantrag.

Allerdings möchte ich auch gleich jenen, die da etwa behaupten wollen, der Zeitpunkt für die Einführung der Mehrwertsteuer sei falsch gewählt worden, doch eines auch entgegenhalten, weil das auch immer wieder zur Diskussion steht: Wenn die Wirtschaftsprognose, Herr Generalsekretär, stimmt — und wir glauben ja —, daß wir am Anfang eines neuen Konjunkturaufschwunges stehen, dann würde ein, wie es manche Kritiker nennen, „konjunkturgerechter“ Zeitpunkt für die Einführung der Mehrwertsteuer erst in etwa vier Jahren zu finden sein. Und dann auch nur, wenn die Bundesregierung eine weniger erfolgreiche als die derzeitige in ihrer Konjunkturpolitik ist.

Die Alternative wäre natürlich die künstliche Herbeiführung einer Wirtschaftsabschwächung, die von uns unter allen Umständen zu verhindern ist, und diejenigen, die von einem falschen Termin sprechen, sollen gleich sagen, ob sie meinen, daß wir auf eine spätere Konjunkturabschwächung, also einige Jahre lang, warten sollen oder ob sie mutwillig derzeit eine Konjunkturabschwächung herbeizuführen wünschen, was ich gar nicht unterstelle. Alles andere wäre reine Demagogie.

Der vorliegende Gesetzentwurf, der ja auch die Zustimmung der leitenden Funktionäre der Wirtschaftspartner gefunden hat, geht von dem Gedanken aus, daß es insbesondere dann zu keinen unerträglichen Preiserhöhungen im Zusammenhang mit der Umstellung des Umsatzsteuersystems kommen wird, wenn vor der Berechnung der neuen Preise die alten Preise vorerst von allen in ihnen steckenden Umsatzsteuerteilen entlastet werden und erst auf die so ermittelten Nettopreise die neue Umsatzsteuer aufgeschlagen wird.

Natürlich ist es klar, daß die komplizierten Berechnungen, die zur Ermittlung dieser sogenannten Entlastungssätze notwendig sind, von den einzelnen Unternehmungen, insbesondere von den kleineren Unternehmungen, nicht bewältigt werden können. Nicht zuletzt aus diesem Grund hat man sich in dem vorliegenden Gesetzentwurf — auch einer Anregung der Unternehmerorganisationen selbst ent-

**Erich Hofstetter**

sprechend — dazu entschlossen, einen Katalog der Entlastungssätze zu erstellen. Diese Aufgabe wurde dem Herrn Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie übertragen, der bei seinen Überlegungen die vier Interessenvertretungen zu hören hat und dem ein Termin bis zum 15. November für seine Arbeiten gestellt wurde. Wieder ein Termin. Jene Unternehmungen, die glauben, daß die für ihre Produkte festgelegten Sätze nicht ihren betrieblichen Gegebenheiten entsprechen, können beim Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie eine Sonderregelung beantragen, müssen allerdings den Nachweis für ihre Wünsche erbringen.

Besonders wichtig erscheint, und dies war eine Zeitlang bestritten, daß die Preise nicht nur von der alten Umsatzsteuer zu entlasten sind, sondern daß auch eventuelle Zollsenkungen aus den Preisen herauszurechnen sind. Dies ist deswegen von so-großer Wichtigkeit, weil wir doch damit rechnen müssen, daß während der Laufzeit dieses Bundesgesetzes, also vom 1. September dieses Jahres bis zum 30. September des nächsten Jahres, die erste Etappe der Zollsenkungen im Rahmen der Vereinbarungen mit der EWG in Kraft treten wird. Dabei ist es heute noch nicht ganz klar, ob es sich um eine 20prozentige Zollsenkung ab 1. April des kommenden Jahres oder, im Rahmen eines Interimsabkommens, um eine 30prozentige Zollsenkung zu einem wesentlich früheren Zeitpunkt handeln wird. Letzteres ist auch nach dem letzten Bericht sehr wahrscheinlich. Jedenfalls dürfte es sinnvoll sein, wenn die preislichen Auswirkungen beider Maßnahmen in einem berechnet und auch in einem durchgeführt werden. Nach allen bisher vorliegenden Unterlagen müßte es dabei bei Importwaren zu erheblichen Verringerungen in der Belastung mit Steuern und Abgaben kommen, die zu Preissenkungen führen müßten.

Es wäre aber ziemlich sinnlos, einen langen Katalog von Entlastungssätzen aufzustellen, wenn man nicht gleichzeitig dafür sorgen würde, daß die Unternehmungen auch tatsächlich verpflichtet sind, sich an diese Entlastungssätze zu halten. Genau diese Verpflichtung enthält nun das vorliegende Gesetz. Darüber hinaus enthält es aber die — wie wir glauben sehr wesentliche — Bestimmung, daß Umgehungen der ordnungsgemäßen Entlastung der Preise durch den Hinweis auf sonstige Kostensteigerungen nicht anerkannt werden können.

Damit das ganz klar ist: Wir haben in diesem Gesetz keinen allgemeinen Preisstopp eingebaut, und wir wollten auch nie einen

allgemeinen Preisstopp einbauen. Wir halten einen allgemeinen Preisstopp für eine letzte Notmaßnahme in einer wirklich gefährlichen Situation. Ich glaube nicht — und hier dürfte ich mich auf einer Linie mit den Vertretern der österreichischen Wirtschaft befinden —, daß trotz allem, was in den letzten Tagen gesprochen wurde, die jetzige Situation in unserem Lande eine solche Maßnahme bedingt. Ich erwarte auch nicht, daß es in absehbarer Zeit eine solche Situation geben wird.

Preiserhöhungen können und werden also auch während der Laufzeit dieses Gesetzes vorgenommen werden, wenn sie auf echten Kostensteigerungen beruhen. Allerdings nur dann, und das halte ich für ganz wesentlich, wenn die Unternehmer vorher die Genehmigung der Paritätischen Kommission eingeholt haben.

Dieses Gesetz stellt daher eine ganz wesentliche Stärkung der Autorität der Paritätischen Kommission dar. Das geht sowohl aus dem Gesetzestext selbst hervor als auch aus dem Bericht des Ausschusses als auch aus dem neu abzuschließenden Übereinkommen zwischen den Wirtschaftspartnern.

Darüber hinaus enthält dieses Übereinkommen eine Verpflichtung der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft und der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs, auch dann während der Laufzeit dieses Gesetzes einer Anwendung des § 3 a zuzustimmen, wenn ein Unternehmen, das keine marktbeherrschende Stellung hat, ohne Genehmigung der Paritätischen Kommission Preiserhöhungen durchführt. Sicher ist es nicht sinnvoll — und wir haben es auch immer wieder betont —, hinter jeden Unternehmer oder Kaufmann einen Preispolizisten zu stellen. Wir haben immer von dieser Stelle aus gesagt, daß wir keinen Dirigismus wollen, sondern nur Maßnahmen, Sicherheiten, um einzugreifen, wenn man praktisch gegen die Spielregeln verstößt. Diese Aufgabe fällt natürlich in erster Linie den zuständigen öffentlichen Behörden, wie es im Gesetz zum Ausdruck kommt, zu.

Ich will aber gar keinen Zweifel darüber lassen, daß auch wir selbstverständlich entsprechende Maßnahmen treffen, um gerade in der nächsten Zeit, in den nächsten Monaten ein besonderes Augenmerk auf die Preisentwicklung zu legen und die Preisentwicklung zu beobachten, um eben in der Lage zu sein (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil*), Herr Generalsekretär, dieses undisziplinierte Verhalten einzelner festzustellen und für eine entsprechende Abhilfe zu sorgen. (*Abg. Doktor Prader: Haben Sie jetzt die Gemeinde Wien*

**Erich Hofstetter**

*gemeint?*) Da sind wir nicht zuständig. (*Abg. Dr. Prader: Aha!*)

Herr Minister! Wenn Sie die Gemeinde Wien anschneiden oder wenn Sie die Tarifpolitik überhaupt anschneiden, möchte ich Ihnen nur zur Überlegung geben, daß die Preiserhöhungen, über die so geschimpft wurde — mit Recht —, die kritisiert wurden, bei den Tarifen 0,8 Prozent ausmachen, aber in dem jetzigen Index, für den sicherlich auch nicht die Gemeinde Wien zuständig ist, die alleinige Erhöhung bei Obst 0,4 Prozent ausmacht (*Abg. Dr. Mussil: Kirschenindex!*) — das hat mit dem nichts zu tun; wenn es der Kirschenindex ist, Herr Generalsekretär, dann können Sie hier von dieser Stelle auch nicht so operieren — und andere Erhöhungen ebenfalls 0,4 Prozent ausmachen.

Das vorliegende Gesetz sieht zweierlei Bestimmungen vor. Einerseits die Verhängung von Geldstrafen und andererseits den Verfall des unzulässigen Entgeltes. Bei den Geldstrafen ist für die Unternehmer immerhin die Möglichkeit gegeben, daß sie, wenn sie von den überhöhten Preisen innerhalb einer Nachfrist von einer Woche wieder abgehen, keine Geldstrafe zu zahlen haben. Anders ist das bei dem Verfall des unzulässigen Entgeltes, und das ist wichtig. Jeder Unternehmer, der mehr für seine Waren verlangt, als er nach den Regeln des vorliegenden Gesetzes verlangen dürfte, muß damit rechnen, daß das unzulässige Entgelt, also jener Betrag, um den er zuviel verlangt hat, für verfallen erklärt wird.

Ich betone das hier mit aller Deutlichkeit und ich habe es auch bei meiner letzten Rede hier im Hohen Haus gesagt, daß ich hoffe, daß auch alle Massenmedien diese Bestimmung den Unternehmungen klar und deutlich vor Augen führen werden. Es soll sich also keiner, der undiszipliniert handelt, darüber wundern, wenn ihm seine Undiszipliniertheit nicht nur keine Früchte trägt, sondern neben allen Scherereien und Unannehmlichkeiten ihm auch noch der zusätzliche Ertrag wieder weggenommen wird. Wir sind davon überzeugt, daß dies sicherlich der wirkungsvollste Teil der vorgesehenen Sanktionen ist.

Das vorliegende Gesetz ist sicherlich ein Gesetz, das mithelfen soll, größte Disziplin auf dem Preissektor zu erreichen. Ich habe aber schon darauf hingewiesen, daß man mit Gesetzen allein nicht Preispolitik machen kann. Vor allem kommt es darauf an, wieweit die Betroffenen bereit sind, in der Praxis an der Anwendung solcher Gesetze mitzuwirken. Die bisherigen Verhandlungen über die Gesetzgebung lassen aber doch die Hoffnung berechtigt erscheinen, daß auch die Vertreter der

Unternehmerorganisationen — und wir haben das ja auch aus dem Mund des Herrn Präsidenten Sallinger gehört — bereit sind, an der Vollziehung dieses Gesetzes aktiv mitzuwirken, und zwar sowohl im Rahmen der Festlegung der Entlastungssätze als auch im Bereich der Bekämpfung von Außenseitern, die sich an die hiemit aufgestellten Spielregeln nicht halten wollen.

Meine Damen und Herren! Wenn alle zusammenwirken, müßte es möglich sein, den Preisauftrieb aus der Umstellung der Umsatzsteuer heraus im kommenden Jahr in tragbaren Grenzen zu halten. Wenn uns dies, noch dazu im Zusammenhang mit unserer außerordentlich günstigen Konjunkturlage und unserem raschen Wirtschaftswachstum, gelingt, dann wäre es sicherlich nicht unbescheiden, neuerlich von einer großen österreichischen Wirtschaftsleistung, neuerlich von einem österreichischen Wirtschaftswunder zu sprechen. In der Gemeinsamkeit können wir die Probleme, die vor uns liegen, meistern. Deshalb stimmt meine Fraktion diesem Gesetz zu. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Als nächster Redner gelangt zum Wort der Herr Abgeordnete Doktor Broesigke.

Abgeordneter Dr. **Broesigke** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß schon im Laufe des gestrigen Tages hinreichend über das Problem der Preise, das Steigen der Preise, über Möglichkeiten der Bekämpfung, die es gibt, gesprochen worden ist, sodaß ich mich auf einige wenige Feststellungen beschränken darf.

Ich darf zunächst sagen, daß ich der Meinung bin, daß es mit der Rechtslage in keiner Weise übereinstimmt, wenn man den Standpunkt vertritt, daß die Tarife des Österreichischen Rundfunks von der Paritätischen Kommission zu behandeln wären. Es würde sich nämlich auf diese Weise ergeben, daß ein Organ, dem vom Gesetz keine Befugnis eingeräumt ist, Festsetzungen zu treffen, ein anderes Organ kontrolliert, das vom Gesetz ausdrücklich berufen ist, Preise festzusetzen, nämlich den Aufsichtsrat des Österreichischen Rundfunks. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Androsch.*) In einem normalen Aufsichtsrat, wenn ich Ihnen das sagen darf, Herr Minister, werden nicht die Preise festgesetzt, sondern von der Unternehmungsleitung bestimmt. Im Rundfunkgesetz steht, daß der Aufsichtsrat die Tarife festsetzt.

Ich darf als bekannt voraussetzen, daß die Paritätische Kommission eine Institution auf freiwilliger Basis ist, die keinerlei gesetzliche

**Dr. Broesigke**

Grundlage hat. Infolgedessen würde diese Vorgangsweise bedeuten, daß der, dem der Gesetzgeber es auferlegt hat, nämlich der Aufsichtsrat des Österreichischen Rundfunks, bei einer Institution um Erlaubnis fragen muß, die vom Gesetzgeber nicht berufen ist, sondern nur auf freiwilliger Basis arbeitet.

Ich betone: Das ist die Rechtslage. Wie die politische Lage ist, was zweckmäßig ist, auf das will ich hier gar nicht eingehen. Ich halte es aber für falsch, sich mit Selbstverständlichkeit auf etwas zu berufen, was der rechtlichen Lage in keiner Weise entspricht.

Damit komme ich zum vorliegenden Preisbestimmungsgesetz. Es entspricht einer Vereinbarung zwischen der Sozialistischen Partei und der Österreichischen Volkspartei, einer Vereinbarung, deren Zustandekommen wir begrüßen. Ich möchte das ausdrücklich festhalten. Wenn ich hier zu zwei Dingen Stellung nehme, so bedeutet das nur das Deponieren der Meinung, daß zwei Punkte hätten besser geregelt werden können.

Das eine ist jene Bestimmung, in der auf den Umstand Bezug genommen wird, daß der § 28 Umsatzsteuergesetz 1972 nur für einen Teil des Anlagevermögens eine Entlastung vorsieht sowie daß die betriebswirtschaftlichen Umstände entsprechend zu berücksichtigen sind. Wir haben Anlaß zur Annahme, daß das eine Kompromißformulierung nach langen Auseinandersetzungen darstellt, die eben, weil sie eine Kompromißformulierung ist, sehr unklar ist und daher in der praktischen Anwendung zu sehr schwierigen Erwägungen und Auseinandersetzungen führen wird.

Das zweite ist die Vorschrift des § 2 Absatz 4, daß über einen Antrag, andere Sätze festzusetzen, binnen acht Wochen zu entscheiden ist. Ich bitte, sich folgende Terminlage vor Augen zu führen: Bis 15. November ist die Bekanntmachung des Handelsministeriums über die Entlastungssätze herauszugeben. Nehmen wir an, der einzelne Unternehmer erfährt jetzt, daß die Entlastungssätze nicht den Anforderungen seines Betriebes entsprechen. Er ist also in der Lage, diesen Antrag zu stellen. Er kann ihn natürlich nicht am 16. November stellen, er muß ihn ja entsprechend vorbereiten und ziffernmäßig belegen. Wir müssen ja annehmen, daß sich die Anträge sehr auf das Ende der Frist hin verschieben werden.

Daraus ergibt sich, daß der Endtermin der Entscheidungspflicht in den meisten Fällen nach dem 31. 12. 1972 liegen wird, obwohl es natürlich zweckmäßig wäre, wenn alle diese

Verfahren bis zum 31. 12. 1972 abgeschlossen sein könnten, damit auf der einen Seite die Entlastungssätze festgelegt sind und auf der anderen Seite dieses Verfahren nach Absatz 4 des § 2 durchgeführt ist.

Wir glauben also, daß hier gewisse Schwierigkeiten auftauchen könnten, und würden alle mit dieser Sache befaßten Institutionen und Behörden ersuchen, die Bedürfnisse der einzelnen Unternehmen entsprechend zu berücksichtigen, denn die Umstellung, die hier durchgeführt werden soll, ist sehr schwierig. Auch die Kalkulation ist, woran kein Zweifel besteht, sehr schwierig. Man darf die Dinge daher nicht nur unter dem Gesichtspunkt sehen, daß man mit Gewalt und unter allen Umständen Preisverschiebungen verhüten muß, sondern wer in der Lage ist, einwandfrei zu kalkulieren, oder wer den Willen hat, einwandfrei zu kalkulieren, aber den Umständen nach Schwierigkeiten damit hat — das werden gerade die kleinen Unternehmer sein —, der muß eine entsprechende Berücksichtigung erfahren.

Mit diesen Bemerkungen teile ich mit, daß meine Fraktion diesem Gesetz gerne ihre Zustimmung geben wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Mock. Er hat das Wort. *(Abg. Peter: Bitte auch so kurz!)*

Abgeordneter Dr. **Mock** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mich gerne bemühen, der Einladung zur Kürze des Herrn Klubobmannes Peter nachzukommen.

Mir scheint zu diesem Preisbestimmungsgesetz eine Feststellung sehr wichtig zu sein. Diese Beschlußfassung zeigt sehr deutlich, daß man durchaus mit der Fraktion der Österreichischen Volkspartei gemeinsam Beschlüsse über wichtige Materien fassen kann, wenn man mit ihr diese Materien in einer konstruktiven und kooperativen Weise verhandelt, wenn man nicht versucht, daraus irgendwelche politische Showgeschäfte zu machen oder Schwierigkeiten in die andere Fraktion hineinzutragen. Das ist eines der prominentesten Beispiele der letzten Zeit, daß durchaus über die Zäsur zwischen Opposition und Regierungspartei hinweg eine Zusammenarbeit möglich ist.

Das wird ja übrigens auch durch die Tatsache unterstrichen, daß bis 15. Juni 1972 in dieser Legislaturperiode von rund 200 Gesetzesvorlagen 182 gemeinsam beschlossen worden sind.

**Dr. Mock**

Diese Kooperationsbereitschaft steht für uns jedoch in keinem Widerspruch zu einer konsequenten Oppositionspolitik. Die Aufgabe einer intensiven parlamentarischen Kontrolle ist für uns etwas sehr Ernstes, hindert uns aber nicht, wenn der Verhandlungspartner entsprechend eingestellt ist, über wichtige Fragen auch zu gemeinsamen Beschlüssen zu kommen. Wir werden uns von dieser konsequenten und intensiven Kontrolle durch nichts abhalten lassen, weder durch gelegentliche kleine oder große Empfindlichkeiten noch durch eher bedauerliche Ankündigungen, daß die Türen zugeschlagen oder die Brücken abgebrochen werden.

Ich möchte hier, Herr Bundeskanzler, weil Sie präsent sind, doch ein Wort zu einer Frage sagen, die mir sehr wichtig erscheint. Zum Reden gehören zwei beziehungsweise drei. Im Zeitraum von 1966 bis 1970 trug zweifellos die Hauptverantwortung dafür, daß jener minimale Dialog erhalten bleibt, der in einer Demokratie auch zwischen der Opposition und der Regierungspartei notwendig ist, die Österreichische Volkspartei. Die damalige Oppositionspartei hat auch ihren Beitrag geleistet, das sei gar nicht bestritten. Die Hauptverantwortung trug die Volkspartei. Die politische Entwicklung dieser Jahre hat gezeigt, daß wir aus einer einmaligen Situation des Jahres 1966 dieser großen Verantwortung gerecht wurden.

Jetzt haben Sie die absolute Mehrheit. Jetzt tragen Sie die Hauptverantwortung dafür, daß der Dialog und die Gesprächssituation so, wie sie die große Mehrheit der Bevölkerung draußen wünscht, in diesem Haus sichergestellt bleibt. Wir werden und müssen auch unseren Beitrag dazu leisten, aber ich glaube, die Hauptverantwortung liegt heute bei jenen, die die absolute Mehrheit haben und die die Alleinregierung stellen.

Was das Preisbestimmungsgesetz selbst anbelangt, so ist das für uns ein Begleitgesetz zum Mehrwertsteuergesetz. Präsident Hrdlitschka hat einmal gemeint, eine außerordentliche Situation verlangt außerordentliche Maßnahmen. Ich kann dem nur beipflichten, und aus dieser Perspektive sehen wir auch dieses Begleitgesetz zur Umstellung von der Allphasen-Umsatzsteuer zum Mehrwertsteuersystem.

Die Bundesregierung hat damit ein von ihr gewünschtes Instrument bekommen, die Preis- auftriebenden verstärkt zu bekämpfen, die sich aus dieser bedeutsamen Zäsur in unserer steuerrechtlichen Entwicklung ergeben können. Ich möchte aber sehr klar feststellen, daß mit diesem Preisbestimmungsgesetz allein

die Bundesregierung der inflationären Entwicklung nicht Herr werden wird. Hier bedarf es eines geschlossenen Konzeptes, einer Vielzahl von Maßnahmen auf dem Währungssektor, auf dem Kreditsektor, vor allem im Bereich der Budgetpolitik. Es ist bedauerlich, daß seit mehr als einem Jahr in diesem Hohen Haus und auch außerhalb von der Bundesregierung im Hinblick auf die inflationäre Entwicklung immer wieder ein Stabilisierungskonzept verlangt werden muß, das heißt umfassende Bemühungen, diese inflationäre Entwicklung in den Griff zu bekommen, und daß man sich dazu einfach taub stellt.

Herr Bundeskanzler! Sie bedauern, daß hier die Bänke etwas wenig besetzt sind. (*Abg. Dr. Kreisky: Es sind mehr da!*) Ja, ich sage Ihnen ganz offen: Mit meinen Kollegen bin ich ohnehin einer Meinung, und ich bin immer sehr interessiert, wenn ich mit dem politischen Gegner in ein Zwiegespräch komme. Ich zumindest sehe so etwas als positiv an. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte feststellen, daß die Bundesregierung meiner Auffassung nach nicht darum herumkommen wird, so umfassende Stabilisierungsbemühungen zu unternehmen. Wenn sie es nicht tut, wird sie auch die Verantwortung tragen müssen.

Wir haben am 18. Juni 1971 eine Summe von Maßnahmen vorgeschlagen. Ich habe schon anläßlich des Wirtschaftsberichtes erklärt, daß es eigentlich sehr traurig war, daß man nicht einmal darüber gesprochen hat. Die Hauptverantwortung dafür liegt bei Ihnen. Der Wirtschaftsbericht wäre doch eine einmalige Gelegenheit gewesen, Herr Bundeskanzler, dem österreichischen Volk und der österreichischen Öffentlichkeit zu sagen: Was macht diese Regierung? Welche Maßnahmen ergreift sie, um diese inflationäre Entwicklung zu bewältigen? Wir haben leider auf diese Frage bisher noch nie eine andere Antwort bekommen als verbale Bekenntnisse zu einer Stabilisierungspolitik. Ein Beitrag zur Stabilisierungspolitik waren zweifellos die Gegenforderungen der Österreichischen Volkspartei anläßlich der Verhandlungen über das Preisbestimmungsgesetz.

Die Bundesregierung mußte zusagen, daß es einen allgemeinen Belastungsstopp im Bereich der öffentlichen Abgaben für die Dauer des Gesetzes gibt. Sie mußte zusagen, daß die Höchstbeitragsgrundlage im Bereich der Arbeitslosenversicherung, im Bereich der Wohnungsbeihilfe, im Bereich des Wohnungsförderungsbeitrages und im Bereich der

**Dr. Mock**

Arbeiterkammerumlage nicht angehoben wird. Das war ein Beitrag zu den Stabilisierungsbemühungen. Die Bundesregierung mußte auch — sie hat nicht voll unserer Forderung entsprochen, aber doch teilweise — die Forderung auf Erhöhung der Familienbeihilfen akzeptieren, um damit einen teilweisen Ausgleich für die inflationäre Entwicklung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte diese Erfolge gar nicht billig überbewerten. Sie sind nur ein Beitrag, der Sie nicht, Herr Bundeskanzler, von jenen umfassenden Stabilisierungsbemühungen dispensiert, von denen ich vorhin schon gesprochen habe.

Noch ein anderes Problem, das mir in diesem Zusammenhang wichtig erscheint. Wenn es in § 4 Abs. 3 heißt — und dieses Ersuchen darf ich an den Herrn Innenminister richten; er hat leider inzwischen die Regierungsbank verlassen, vielleicht wird ihm das bestellt —, die Behörde kann sich bei der Durchführung der Absätze 1 und 2 der Organe der Bundesgendarmerie bedienen, so wird es die Aufgabe des Herrn Innenministers sein, dafür Sorge zu treffen, daß die Garantie der öffentlichen Sicherheit weiterhin die primäre Aufgabe der Exekutive bleibt und nicht durch diese zusätzlichen Aufgaben eingeschränkt wird. Sie werden dafür Sorge tragen müssen, daß das Personal der Exekutive durch Personaleinsparungen in anderen Bereichen, wo immer es möglich ist, aufgestockt wird. Wir könnten nicht akzeptieren, daß mit diesem Gesetz zusätzliche Aufgaben für die Bundesgendarmerie geschaffen werden, die ohnehin an Personalmangel leidet, und daß dadurch auch die öffentliche Sicherheit noch stärker leiden würde, als dies ohnehin in den letzten Jahren schon der Fall war.

In Ihrer Regierungserklärung, Herr Bundeskanzler, vom 5. November 1971 stellten Sie fest:

„Zweifelloos ... könnte eine weitere Dämpfung des Preisauftriebes ohne Gefährdung von Vollbeschäftigung und Wirtschaftswachstum erreicht werden, wenn die Regierung das von ihr gewünschte preispolitische Instrumentarium durch eine Verbesserung des Preisregelungsgesetzes erhielt.“

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler hat jetzt einmal mehr ein neues Instrument erhalten. Wir werden sehen, welche Erfolge dadurch erzielt werden. Sie haben jetzt die Möglichkeit. Ich hoffe, daß Sie Ihre Kapazität nicht auf neue politische Argumente konzentrieren, warum die Preise vielleicht weiter steigen, sondern darauf kon-

zentrieren, echte Stabilisierungsbemühungen zu unternehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Herr Abgeordnete Hofstetter hat von der OECD gesprochen. Also bitte, einmal mehr von der OECD. Ich glaube, Herr Abgeordneter, Sie waren ja gestern hier im Saal anwesend, als ich davon gesprochen habe. Sie haben auch den österreichischen Botschafter dort erwähnt. *(Abg. Wille: Das werden wir noch oft machen!)* Ja, ja, sicher, warum nicht? Das ist durchaus ein interessantes Dokument, ich habe es ja selbst zitiert. Ich habe sogar, falls Sie sich daran erinnern, Herr Abgeordneter Wille, gestern gesagt: Ich bin dankbar, daß der Herr Bundeskanzler in seinem Wirtschaftsbericht die Stelle zitiert hat, wo die OECD sagt, daß Wirtschaftswachstum, Preisstabilität und Entwicklung der Zahlungsbilanz in den Jahren 1968/70 vorbildlich waren. *(Abg. Hofstetter: 1969!)* 1968/70! Herr Abgeordneter Hofstetter, ich bin gerne bereit, falls ich das mithabe, es nochmals vorzulesen. — Sie glauben es. Danke sehr.

Also, Herr Abgeordneter Wille, ich habe gestern die OECD selbst zitiert. Nur muß man fairerweise einmal folgendes dazusagen: Diese Berichte der OECD werden eben mit Zustimmung der weisungsgebundenen Regierungsvertreter erstellt. So wertvoll sie sind ... *(Abg. Dr. Kreisky: Da haben Sie auch mitmanipuliert damals!)* Nein, Herr Bundeskanzler, ich habe nicht mitmanipuliert! Seien Sie vorsichtig mit Ihren Ausdrücken! *(Abg. Dr. Kreisky: Also was ist das dann?)*

Ich will folgendes damit sagen:

Man muß bei allem Wert der OECD-Berichte festhalten, daß die OECD-Berichte nach ausführlichen Konsultationen auch mit der interessierten und betroffenen Regierung erstellt werden, über deren Wirtschaftspolitik geurteilt wird, die dann auch in Paris nach dem bisherigen Verfahren ihre Zustimmung geben muß. Ich bin überzeugt, daß Ihnen das bekannt ist. *(Abg. Dr. Kreisky: Stimmen die Berichte der OECD also oder stimmen sie nicht?)* Da ist nichts von Manipulation zu reden.

Herr Bundeskanzler! Selbstverständlich stimme ich Ihnen zu. Ich habe doch selbst gesagt, daß es mich freut, daß von der OECD für die Jahre 1968 bis 1970 ein hervorragendes Urteil über die ÖVP-Wirtschaftspolitik abgegeben wurde und daß man jetzt feststellen muß ... *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Doktor Kreisky: Die gibt es ja schon lang nicht mehr!)* Der Herr Abgeordnete Wille hat ja gemeint, wir werden noch oft die OECD zitieren. *(Abg. Dr. Kreisky: Stimmen sie oder stimmen sie nicht?)* Ich habe gestern



**Dr. Mock**

gesagt: Ich werde Sie auch noch oft zitieren (*Abg. Dr. Kreisky: Stimmen die OECD-Berichte oder stimmen sie nicht?*), denn daß ein sozialistischer Bundeskanzler der ÖVP-Wirtschaftspolitik in seinem Wirtschaftsbericht so ein ausgezeichnetes Urteil ausstellt, kommt selten vor, und ich habe erklärt: Ich bin dankbar dafür. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das wollte ich sagen, Herr Abgeordneter Hofstetter (*Abg. Dr. Kreisky: Also stimmen die OECD-Berichte! Sie stimmen!*), zu der Berichterstattung ... (*Zwischenruf des Abg. Haas. — Ruf bei der ÖVP: Immer der Haas! — Abg. Haas: Der schmückt sich mit fremden Federn! — Abg. Skritek: Haas gewinnt immer!*)

Präsident **Probst** (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Ihr Wille geschehe! Bitte reden Sie weiter.

Abgeordneter **Dr. Mock** (*fortsetzend*): Herr Abgeordneter Peter! Ich ersuche um Verständnis, wenn ich nun doch noch etwas länger rede, weil Abgeordneter Hofstetter das positive Urteil der OECD über die Jahre 1968/70 wieder in Abrede stellt. Dann muß ich es Ihnen eben noch einmal vorlesen. Es heißt auf Seite 8 des Berichtes des Herrn Bundeskanzler: „Während des Konjunkturaufschwunges 1968/70.“

Herr Abgeordneter Hofstetter! Ich habe einen solchen Respekt vor Ihnen, daß ich überzeugt war und eigentlich jetzt auch noch bin, daß Sie das vorher gelesen haben, was der Bundeskanzler und Ihr Parteiobmann hier auf der Regierungsbank mündlich vorgetragen und den Abgeordneten schriftlich vorgelegt hat. (*Zwischenruf.*)

Herr Bundeskanzler! Ich habe eigentlich fast auf etwas vergessen. (*Ruf bei der ÖVP: Nicht zu hart machen!*) Ihre Feststellung von gestern verdient durchaus eine Antwort. „Darf ich aber etwas sagen“ — haben Sie gemeint —, „wir sprechen beim Wachstum immer vom realen Wachstum, da sind die Preissteigerungen nämlich schon drinnen.“ Und dann haben Sie gemeint, ich soll nicht Birnen und Äpfel durcheinanderbringen.

Ich bin gern bereit, Ihnen das stenographische Protokoll zur Verfügung zu stellen und aus Rücksicht auf die Kollegen nicht vorzulesen. Daraus geht hervor, daß ich nur vom realen Wirtschaftswachstum gesprochen habe. Man soll dann nicht, Herr Bundeskanzler, vor der Öffentlichkeit, vor dem Nationalrat so tun, als wenn der Vorsprecher alles durcheinandergebracht hätte. Das, glaube ich, wäre auch eine etwas fairere Vorgangsweise.

Im übrigen darf ich Sie noch kurz, weil schon die OECD so oft zitiert wurde, auf die hauptsächlich wirtschaftlichen Indikatoren verweisen, die Zentralstatistiken der OECD in den Jahren 1968 und 1969, aus denen klar hervorgeht, daß die Preisentwicklung in Österreich in den damaligen Jahren sehr wohl in der unteren Hälfte war und nicht in der oberen Hälfte der internationalen Preisentwicklung, wie der Herr Bundeskanzler hier im Nationalrat und in der Öffentlichkeit immer wieder zitiert.

Aber, meine Damen und Herren, man kann diese Statistiken wahrscheinlich hier 500mal wiederholen, der Herr Bundeskanzler wird trotzdem davon sprechen, daß die österreichische Preisentwicklung international damals im oberen Drittel war. Da kann man nur ein Zitat bringen, Herr Bundeskanzler, nämlich das von Christian Morgenstern, wo es heißt, wie Sie gestern zitiert haben: „Weil, so schließt er messerscharf, nicht sein kann, was nicht sein darf!“ (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Haas: Das ist billig!*)

Jetzt möchte ich Ihnen eines sagen — das meine ich sehr ernst, Herr Bundeskanzler —: Ob das „einer“ ist oder nicht, das ist für mich völlig gleichgültig. Die Dinge überlassen wir einer sehr traurigen und schmerzvollen Geschichte, und niemand soll damit, auch nicht im Nationalrat, noch spielen! (*Beifall bei der ÖVP und demonstrativer Beifall des Abg. Dr. Kreisky. — Abg. Dr. Kreisky: Herr Dr. Haider! Sie haben gerade gelacht! Einmal so, einmal so! — Ruf bei der ÖVP: Nein! Nein!*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Stix. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Dr. Stix** (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Als ich meinen Debattenbeitrag anlässlich des Mehrwertsteuergesetzes hier leistete, war nach mir der Abgeordnete Dr. Mock am Rednerpult, und er war so freundlich, seine Rede mit den Worten einzuleiten — ich zitiere nach dem stenographischen Protokoll —: „Es fällt einem eigentlich sehr leicht, an diese ausgewogene und kritische Würdigung des Herrn Abgeordneten Stix anzuschließen.“

Herr Dr. Mock! Ich darf Ihnen das heute zurückgeben und ebenfalls sagen: Es fällt mir sehr leicht, an diese ausgewogene Darstellung und Würdigung meines Vorredners anzuschließen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Dr. Mock hat ganz klar zum Ausdruck gebracht, daß die Österreichische Volkspartei dieses Preisbestimmungsgesetz 1972 als ein

**Dr. Stix**

Begleitgesetz zum Mehrwertsteuergesetz wertet. Genau das tun wir Freiheitlichen auch. Auch wir sind der Meinung, daß es sich hiebei um eine der notwendigen flankierenden Maßnahmen handelt.

Grundsätzlich entspricht dieses Preisbestimmungsgesetz 1972 unserer Auffassung, die wir hier wiederholt im Zuge der Debatte zur Einführung der Mehrwertsteuer deponiert haben, daß wir nämlich keineswegs ein bürokratisches allgemeines Preiskontrollgesetz benötigen, sondern lediglich ein gezieltes Preisüberführungsregime anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer benötigen. Und dieser unserer grundsätzlichen Auffassung kommt das Preisbestimmungsgesetz 1972 sehr nahe.

Es postuliert im wesentlichen die ganz einfache Forderung — im § 2 ist sie enthalten —, wonach die Unternehmer vor Hinzurechnung der neuen Steuer die in den Preisen der Waren- und Dienstleistungen enthaltenen Belastungen der bisherigen Umsatzsteuer und Beförderungssteuer in Abzug zu bringen haben.

Das ist im wesentlichen der Inhalt dieses Gesetzes, und damit, glauben wir, ist dem wirtschaftlichen Sachverstand, der wirtschaftlichen Sachlogik eine Gasse gebahnt worden.

Man muß dieses Begleitgesetz zur Einführung der Mehrwertsteuer von dem Problem der allgemeinen Preispolitik trennen. Bevor ich aber darauf eingehe, nur zu einem Punkt des Preisbestimmungsgesetzes 1972 ein Wort, und zwar zum Entlastungskatalog, den der Herr Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie bis zum 15. November — in einem sehr knapp bemessenen Zeitraum — zu erstellen hat.

Wir halten es für wichtig und möchten es daher an dieser Stelle betonen, daß dieser Entlastungskatalog objektiv und nach volkswirtschaftlichen Kriterien korrekt erstellt wird. Im Zusammenhang damit wird eine ständige und möglichst früh einsetzende Information der Wirtschaft notwendig sein.

Der allgemeinen Preisentwicklung wird man freilich mit diesem Gesetz nicht Herr werden können. Wir halten an der Auffassung fest, daß man dieser auch mit keinem anderen Preiskontrollgesetz wirksam Herr werden kann. Ich kann weder die öffentliche Hand, die sich im letzten Jahr als Preistreiber betätigt hat, mit Preiskontrolle bändigen noch kann ich jene Preisaufrichtungsbewegung mit Kontrollgesetzen bändigen, die sich aus der wirklich beunruhigenden Geldmengenvermehrung ergibt, die wir beobachten.

Ich komme damit noch einmal zurück auf einen wie mir scheint wichtigen Punkt, den ich gestern im Rahmen des Wirtschaftsberichtes nur kurz anschnitten konnte. Wir haben es — um es noch einmal kurz zu wiederholen — mit dem größten Zuwachs an Geldumlauf in einem Jahr in Österreich zu tun. Der Geldumlauf hat sich um rund 10 Milliarden Schilling vermehrt. Das ist eine Tatsache, die viele Wurzeln hat, nicht zuletzt in der internationalen Überliquidität.

Da aber von einer solchen Geldmengenvermehrung zweifelsohne inflatorische Effekte ausgehen, erachten wir es als dringend geboten und höchst an der Zeit, daß die Wirtschaftspolitik dagegen mehr an wirtschaftspolitischen Maßnahmen ergreift, als das bisher geschehen ist.

In diesem Zusammenhang ist jene vor einigen Wochen stattgefundene Debatte um den österreichischen Diskontsatz ja doch durchaus wert, in Erinnerung gerufen zu werden. Es ist so, daß das österreichische Zinsniveau zu viel ausländisches Geld anzieht. Unter diesem Aspekt betrachtet kann ich nicht verstehen, warum sich der Herr Finanzminister damals bezüglich einer Diskontsatzsenkung „quergelegt“ hatte.

Ich glaube, daß man dieses Problem durchaus wieder neu durchdenken müßte und zu einer vielleicht anderen Haltung gelangen könnte. Selbstverständlich müßte eine Diskontsenkung von direkt mengenregelnden währungspolitischen Maßnahmen begleitet werden, um nicht die inländische Kreditgewährung auszuweiten.

Im übrigen wäre — das möchte ich als letztes zu diesem Punkt der Währungs- und Geldpolitik sagen — eine Senkung des Diskontsatzes und eine daraus folgende Senkung des Zinsniveaus in Österreich ebenfalls eine preisdämpfende, weil kostensenkende Begleitmaßnahme im gesamten Bündel der Wirtschaftspolitik zur Einführung der Mehrwertsteuer.

Ich darf mir alle weiteren Bemerkungen zur Preispolitik deswegen ersparen, weil sie gestern im Rahmen der Debatte zum Wirtschaftsbericht der Bundesregierung von allen Seiten, auch von uns Freiheitlichen, ausführlich dargelegt wurden.

Wir halten das Preisbestimmungsgesetz 1972 für ein brauchbares, gezieltes Begleitgesetz zur Einführung der Mehrwertsteuer und stimmen diesem Gesetz daher zu. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Probst**: Ich mache darauf aufmerksam, daß ich vereinbarungsgemäß um 21 Uhr die Sitzung unterbrechen werde. Sollte der nächste Redner mit seinen Ausführungen dann nicht zu Ende sein, kann er morgen seine Rede fortsetzen.

Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Mühlbacher. (*Abg. Peter: Aber wir können heute noch abstimmen, Herr Kollege Mühlbacher! — Heiterkeit.*)

Abgeordneter **Mühlbacher** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich werde mich bemühen, daß es vielleicht doch noch heute zu einer Abstimmung kommt. (*Allgemeiner Beifall.*)

Ich darf aber trotzdem, von der erfreulichen Feststellung im Wirtschaftsbericht ausgehend, sagen, daß Österreich nun schon seit viereinhalb Jahren die längste Hochkonjunkturperiode in der Geschichte des Landes durchläuft und gegen alle rezessiven Tendenzen, die sich in der übrigen westlichen Welt zeigten, unempfindlich geworden ist. Muß doch damit die Richtigkeit jener großen Ziele der Wirtschaftspolitik, die sich die Regierung zur Grundlage genommen hat, nämlich Wirtschaftswachstum, Vollbeschäftigung, Preisniveaustabilität und Zahlungsbilanzgleichgewicht, erkannt werden.

Im Zusammenhang mit dem nunmehr zur Beschlußfassung vorliegenden Bundesgesetz über die Bestimmung der Preise anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer gestatten Sie mir, meine Damen und Herren, auf eines dieser Ziele, nämlich die Preisniveaustabilität, besonders einzugehen.

Es wurde bereits darauf hingewiesen, daß zwischen den Zielen der Vollbeschäftigung und der Preisniveaustabilität eine wirtschaftspolitisch bedeutende Konkurrenzsituation besteht. Da jedoch einer ausgeprägten, im Interesse der Preisstabilität verfolgten Restriktionspolitik die Gefahr des Beschäftigungsrückganges und der Verminderung des wirtschaftlichen Wachstums in hohem Maße inneohnt, erscheint nur die angestrebte Politik zielführend zu sein, die keines der angegebenen Ziele ausschließlich zu Lasten eines anderen zu erreichen trachtet. Daher, glaube ich, heißt die Formel: Größtmögliche Preisstabilität bei Vollbeschäftigung und optimalem Wirtschaftswachstum.

Der österreichische Preisanstieg — wiewohl man mit ihm zweifellos nicht zufrieden sein kann — liegt auch 1971 eindeutig unter dem der wichtigsten Handelspartner, weshalb die internationale Wettbewerbsposition der österreichischen Wirtschaft durch die gegenwärtig sicher unbefriedigende Preisentwicklung nicht beeinträchtigt wird.

Um die Preisniveaustabilität zu erreichen, gleichzeitig jedoch das große wirtschaftspolitische Reformwerk, wozu die Einführung des neuen Umsatzsteuersystems gehört, konsequent fortzuführen, ist einvernehmlich das vorliegende Preisbestimmungsgesetz erarbeitet worden.

Wie bereits von dieser Stelle aus ausführlich erörtert wurde, ist beim Übergang vom gegenwärtigen Umsatzsteuersystem auf das Mehrwertsteuersystem die Frage der damit verbundenen Preisänderungen ein zentrales Problem. So ist es vor allem erforderlich, wie bekannt aus den bisherigen Preisen von Lieferungen und sonstigen Leistungen die darin enthaltene Umsatzsteuer und Beförderungsteuer auszuscheiden und die Aufschlags- und Zuschlagssätze den neuen Nettowerten anzupassen. (*Unruhe.*)

Präsident **Probst** (*das Glockenzeichen gebend*): Es gibt fast überhaupt niemanden mehr, der nicht redet. (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter **Mühlbacher** (*fortsetzend*): Bei den Sätzen der Mehrwertsteuer von 16 Prozent und 8 Prozent müßte das Preisniveau in Österreich sowohl nach den Berechnungen des Finanzministeriums als auch des Wirtschaftsforschungsinstitutes ungefähr gleich bleiben, das heißt die durch die Mehrwertsteuer bedingten Erhöhungen, zum Beispiel im Dienstleistungsgewerbe, müßten durch die korrekterweise vorzunehmenden Senkungen, zum Beispiel bei Lebensmitteln, ausgeglichen werden.

Im § 2 des vorliegenden Entwurfes des Gesetzes ist die ordnungsgemäße Entlastung der Altpreise und die Preisneubildung präzise dargestellt. Dazu muß jedoch gesagt werden, daß — zumindest noch bis zum heutigen Tag — in der Unternehmerschaft noch nicht ausreichende Klarheit — mangels Kenntnis des Mehrwertsteuergesetzes — über die richtige Vorgangsweise bei der Preisentlastung besteht.

So habe ich — das kann ich aus meiner Praxis sagen — in der letzten Zeit die Erfahrung gemacht, daß noch immer Methoden in Erwägung stehen, die einen weiten Bogen umfassen, angefangen von einer Altpreisentlastung in der Höhe von 5,5 Prozent beziehungsweise 2 Prozent — die Höhe der letztbezahlten Umsatzsteuer — oder, was auch noch gesagt wurde, eine Entlastung vom Letztverbraucherpreis in der Höhe von 16 Prozent, vielleicht auch unter Anwendung der Prozentrechnung mit 13,79 Prozent.

Verehrte Damen und Herren! Daraus muß erkannt werden, wie wichtig eine umfassende Aufklärungskampagne für die **Wirtschaft ist**,

**Mühlbacher**

die auch spezialisiert von den Interessenvertretungen bis hinunter zu den kleinsten Branchengruppen durchgeführt werden müßte.

Es muß auch Verständnis dafür aufgebracht werden, daß es sich für den einen oder anderen Selbständigen um eine schwierige betriebswirtschaftliche Rechenoperation handelt, was die Notwendigkeit einer allgemeinen Information nur deutlicher unterstreicht.

Richtig ist: Niemand soll Einbußen erleiden, jedoch soll verhindert werden, daß im Zuge der Umsatzsteuerumstellung ungerechtfertigte Preiserhöhungen vorgenommen werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) Soweit im Übergangszeitraum aber auch Preiserhöhungen notwendig sein sollten, die nicht im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuer stehen, werden die Sozialpartner im Rahmen der Paritätischen Kommission zuständig sein. Es wird aber zu beachten sein — hier ein aktuelles Thema —, daß die amtliche Festsetzung von Höchstpreisen für bestimmte Waren, wie zur Zeit bei Fleisch- und Wurstwaren, von der faktisch nur die an die Letztverbraucher liefernden Betriebe betroffen werden, nicht zielführend sein kann. In allen jenen Fällen, in denen der Einzelhändler bei seinem Lieferanten zu überhöhten Preisen einkaufen muß, sein Verkaufspreis aber amtlich festgesetzt ist, würde dies einer ungerechtfertigten Diskriminierung und Benachteiligung dieser Handelsstufe gleichkommen.

Um wirkungsvoll gegen jene Außenseiter vorgehen zu können, die ungerechtfertigte Preiserhöhungen vornehmen, ist vielmehr eine wirksame Kontrolle, beginnend beim Produzenten über die Industrie und den Großhandel bis zum Einzelhandel, notwendig, wobei für jede Wirtschaftsstufe einwandfreie Kalkulationsunterlagen anerkannt werden müßten.

Nun möchte ich wieder auf die Preisentlastung zurückkommen. Absatz 3 des § 2 des Preisbestimmungsgesetzes sieht außerdem vor, daß vom Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie nach Anhörung der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft, der Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern Österreichs, des Österreichischen Arbeiterkammertages und des Österreichischen Gewerkschaftsbundes Entlastungssätze festgesetzt werden.

Verehrte Damen und Herren! Damit könnte ein Hilfsinstrument für die Wirtschaft geschaffen werden, womit die Kontinuität der Preisentwicklung gewährleistet und außerdem die kalkulatorische Rechnung des einzelnen Selbständigen erleichtert werden könnte. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Voraussetzung hierzu ist natürlich die Grundlage einer ordnungsgemäßen Kalkulation, einer objektiven Darstellung.

Entspricht ein Entlastungssatz für eine Ware oder Leistung nicht den betrieblichen Gegebenheiten eines Unternehmens, so gibt der Absatz 4 des § 2 dem Unternehmer die Möglichkeit, die von ihm errechneten Entlastungssätze nachzuweisen. Falls bis zum Ablauf — wie bereits hier erwähnt wurde — einer achtwöchigen Frist keine Entscheidung ergeht, gilt der geltend gemachte Entlastungssatz als gerechtfertigt. Ein begrüßenswertes vereinfachtes Verfahren.

Es kann überhaupt gesagt werden, daß dieses Gesetz als klar und übersichtlich bezeichnet werden kann.

Verehrte Damen und Herren! Ich darf sagen, daß mir nebst diesem Gesetz die Information sowohl des Konsumenten als auch des Unternehmers sehr wichtig erscheint, und darüber hinaus erscheint mir besonders wichtig, einen Appell an das Verantwortungsbewußtsein der Selbständigen zu richten.

Abschließend darf ich sagen, daß dieses Gesetz lediglich als Hilfsinstrument für die Wirtschaft wirksam werden soll. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich die gemäß § 61 Absatz 2 des Geschäftsordnungsgesetzes zur Abstimmung erforderliche Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Hauses fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Angenommen. (*Rufe: Einstimmig!*)

Bitte schön, einstimmig. Einstimmig ist auch die Mehrheit. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Das wichtigste ist, daß der Gesetzentwurf angenommen ist.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von

**Präsident Probst**

den Sitzen zu erheben. — Das ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Ich unterbreche die 37. Sitzung bis morgen, Sonntag, den 9. Juli, 9 Uhr. Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird in der Er-

ledigung der für diese Sitzung ausgegebenen Tagesordnung fortgefahren werden.

Die Sitzung ist unterbrochen.

*Die Sitzung wird um 21 Uhr unterbrochen und am Sonntag, dem 9. Juli 1972, um 9 Uhr wiederaufgenommen.*

## Fortsetzung der Sitzung am 9. Juli 1972

**Präsident:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

**4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (310 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird, und über den Antrag 25/A (II-525 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 neuerlich geändert wird (373 und Zu 373 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage: Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird, und über den Antrag (25/A) der Abgeordneten Frau Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 neuerlich geändert wird.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Lukas. Ich bitte, zum Gegenstand zu berichten.

Berichterstatter **Lukas:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte im Auftrag des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (310 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird, und über den Antrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 neuerlich geändert wird.

Die Regierungsvorlage 310 der Beilagen beabsichtigt, die am 17. März 1971 im Parlament beschlossenen Schulfahrtbeihilfen und Schulfreifahrten, die nur für das Schuljahr 1971/72 beschlossen wurden, in Zukunft als Dauerregelung gesetzlich festzulegen. Auf Grund von gewonnenen Erfahrungen wurden im Gesetz auch Veränderungen und Verbesserungen betreffend die Schulfahrtbeihilfen vorgenommen.

Zu dieser Novellierung des Familienlastenausgleichsgesetzes brachten die Abgeordneten Dr. Hubinek und Genossen einen Initiativan-

trag zu einer weiteren Änderung des Gesetzes ein.

Durch den Antrag soll eine Anhebung der Familienbeihilfe für das erste und zweite Kind um je 20 S und ab dem dritten Kind um je 30 S vorgesehen werden.

Darüber hinaus sollen alle Kinder ab dem 10. Lebensjahr im Monat September eine zusätzliche jährliche Sonderzahlung von 1400 S erhalten, um die mit dem Wechsel von der Volksschule in die Hauptschule beziehungsweise in die allgemeinbildenden höheren Schulen anfallenden höheren Kosten für Schulmaterialien, Kleidung und dergleichen abzugelten.

Schließlich soll sichergestellt werden, daß Pflegeeltern für Pflegekinder, die das 15. Lebensjahr vollendet haben und Lehrlingsentschädigungen beziehen, die Familienbeihilfe auch nach Vollendung des 15. Lebensjahres erhalten.

Zu dem Antrag 25/A berichtete im Ausschuß der Abgeordnete Steiner.

Auch Abgeordneter Dr. Broesigke stellte einen Zusatzantrag betreffend Kinderbeihilfe für Präsenzdiener.

Von den Abgeordneten Maria Metzker und Wielandner wurde ein weiterer Abänderungsantrag eingebracht, um den Schülern an Pflichtschulen, an mittleren und höheren Schulen Schulbücher unentgeltlich zur Verfügung zu stellen. Welche Schulen davon betroffen sind und wie der Vorgang des unentgeltlichen Schulbuches geregelt wird, erklärt der Antrag.

Die unentgeltliche Überlassung von Schulbüchern soll im Schuljahr 1972/73 Wirksamkeit erlangen.

Im Zuge der Beratungen wurde zu § 30 a Abs. 1 und Abs. 2 des angeschlossenen Gesetzentwurfes vom Finanz- und Budgetausschuß einvernehmlich festgestellt, daß unter behinderten Kindern sowohl körperlich als auch geistig behinderte Kinder zu verstehen sind.

**Lukas**

Weiters wurde festgehalten, daß der Grundsatz des § 30 f Abs. 3 lit. a, wonach in erster Linie der öffentliche Verkehr für die Schülerbeförderung heranzuziehen ist, für behinderte Kinder, denen die Benützung eines öffentlichen Verkehrsmittels nicht zumutbar ist, nicht gilt.

An der Debatte beteiligten sich außer den Berichterstattern die Abgeordneten Lanc, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Maria Metzker, Dr. Marga Hubinek, Dr. Broesigke, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Gruber, Suppan, Sandmeier, Wielandner, Dr. Haider, Hietl, Dr. Koren und Jungwirth sowie der Bundesminister für Unterricht und Kunst Sinowatz und der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch.

Bei den Abstimmungen erhielten der Antrag 25/A der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen und der Zusatzantrag des Abgeordneten Dr. Broesigke nicht die Zustimmung des Ausschusses.

Bei der Abstimmung wurde die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung der erwähnten Anträge der Abgeordneten Maria Metzker und Wielandner in der dem Bericht angeschlossenen Fassung teils einstimmig, teils mehrstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich habe noch Druckfehlerberichtigungen vorzubringen: Im Gesetzentwurf, der dem Bericht beigegeben ist, stellten wir Druckfehler fest, und ich bitte, diese zu berichtigen:

Im § 31 c Abs. 2 hat die Zitierung an Stelle von „§ 31 Abs. 2“ richtig zu lauten „§ 31 b Abs. 2“.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich den Herrn Präsidenten, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen. — Einwand wird nicht erhoben. Wir gehen so vor und gehen in die Debatte ein.

Ich möchte aber, sehr geehrte Damen und Herren, bitten, in Anbetracht der Premiere einer Sonntagssitzung vielleicht etwas ruhiger die Redner anzuhören.

Zum Worte kommt Frau Dr. Marga Hubinek. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich hätte mir an sich nie träumen lassen, an einem Sonntagvormittag im Juli hier zu Ihnen über die Verwendung der Mittel

des Familienlastenausgleiches zu sprechen. Es war dies nicht nur ein unerforschlicher Rat-schluß der Präsidialsitzung, es ist vielleicht auch ein bißchen grotesk, daß wir heute am 9. Juli Dinge beschließen sollen, die bei Ihnen, sehr geschätzte Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, glaube ich, schon im April zur Diskussion standen, nämlich das Gratisschulbuch.

Ich höre, es soll dies nicht die Premiere sein. Ich möchte nicht die Worte des Herrn Präsidenten widerlegen. Ich habe nur vernommen, daß schon im Jahr 1951 etwas Ähnliches war, daß man am Silbernen Sonntag beraten hat.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Meine Fraktion hat einen Initiativantrag eingebracht, der vorgesehen hat, daß die Familienbeihilfen als kleine Abgeltung der Teuerung generell um 20 S angehoben werden und daß die Familienbeihilfen ab dem dritten Kind um 30 S angehoben werden.

Weiters haben wir vorgeschlagen, eine Ausbildungsbeihilfe für jedes Kind, das das 6. Lebensjahr erreicht hat, von 500 S und für jedes Kind, das das 10. Lebensjahr erreicht hat, von 1000 S zu gewähren. Dieser Antrag sollte einerseits die Teuerung abgelten, andererseits die besonderen Belastungen, die sich für Eltern zu Schulbeginn ergeben, gleichfalls abgelten.

Über die Teuerungsabgeltung ist ja in der Zwischenzeit gestern abend eine Einigung erfolgt, ein Kompromiß, der für einen Partner unbefriedigend ist, wobei der Partner die österreichischen Familien sind. Nach unserem Vorschlag wären sie in den Genuß der erhöhten Familienbeihilfe am 1. Juli gekommen, nach dem Kompromiß kommen sie also erst ab 1. Jänner in den Genuß der 20 S, und das ist umso bedauerlicher, weil nicht nur die Teuerung unverändert anhält, sondern eine neue Tarifwelle vor zwei Tagen mit den Stimmen der Sozialisten im Wiener Gemeinderat beschlossen wurde.

Ich glaube, die Familien müssen froh sein mit einem an sich sehr mageren Ergebnis. und ich freue mich, daß wir wenigstens 20 S im Jänner zu erwarten haben.

Es steht dieser Kompromiß im Widerspruch zu der Aussage des Herrn Finanzministers, der noch im Finanzausschuß gefürchtet hat, daß eine Erhöhung der Familienbeihilfen die Inflation anheizen könnte.

Eines scheint mir doch auch erklärlich, wenn ich es auch nicht ganz begreifen kann: daß Sie die erhöhte Familienbeihilfe ab dem dritten Kind nicht zugestehen wollen. Ich weiß schon,

**Dr. Marga Hubinek**

hier gibt es ein gesellschaftspolitisches und familienpolitisches Tabu zu überwinden. Für Sie entspricht eine Familie, die drei Kinder und mehr hat, nicht ganz der Norm, und diesen Familien muß man halt mittels Steuer und Familienbeihilfen bewußt machen, daß nicht sein darf, was nicht sein soll.

Die Diskussion über die Staffelung der Familienbeihilfen nach der Kinderzahl ist an sich nicht neu. Diese Diskussionen gab es vielfach im Familienpolitischen Beirat, im Finanzausschuß und auch schon hier im Haus. Es ist dies eine Forderung der Familienorganisationen, die meinen, solange ein großer Teil der Kinderkosten aus dem Primäreinkommen der Eltern zu decken ist, wächst das Defizit der Familie; erst wenn wir einmal erreichen könnten, daß 50 Prozent der effektiven Kosten durch die Beihilfe gedeckt werden, könnte die Staffelung nach der Kinderzahl wegfallen.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Die Sonderzahlung im September, die Ausbildungsbeihilfe, wie wir sie nennen, von 500 beziehungsweise 1000 S würde die finanziellen Aufwendungen der Familie zu Schulbeginn abdecken. Wir glauben, daß dies die bessere, die wirtschaftlichere und die vernünftigere Alternative zu Ihrem Vorschlag des Grattschulbuches darstellt.

Das Echo, das Ihr Vorschlag in der Öffentlichkeit gefunden hat, zeigt sehr wohl, daß man gegen die Hypertrophie der Verwaltung große Bedenken hat. Ich glaube, man sollte hier einmal feststellen: Wir sind nicht gegen das Grattschulbuch an sich, wir bejahen es, wo es bisher freiwillige Leistung einzelner Gemeinden war, und wir glauben auch, daß dort, wo keine Schülerladen vorhanden sind, dies aus Mitteln des öffentlichen Budgets zu leisten ist.

Wir haben aber kein Verständnis für eine Regelung, die nicht nur eine sehr komplizierte Administration mit sich bringt, sondern vor allem auch den Familienlastenausgleich ausräumt. Dieser hat nach der ursprünglichen Konzeption — und daran haben sehr prominente Sozialisten mitgearbeitet — nur die Auszahlung von Barleistungen vorgesehen.

Am Villacher Parteitag hat der Herr Bundeskanzler von einer „anderen Art der Familienpolitik“ gesprochen. Wir wissen sehr wohl, was Sie darunter verstehen: nicht eine bessere oder stärkere Umverteilung, sondern die Gewährung von Naturalleistungen. Dies widerspricht aber ganz deutlich dem Zielparagraphen des Familienlastenausgleiches, und daß Sie sich auch dessen bewußt sind, zeigt ja Ihre Absicht, den Zielparagraphen des Familienlastenausgleiches zu ändern. Bisher hat nämlich

der Familienlastenausgleich seine Aufgaben umschrieben: „Zur Anbahnung eines allgemeinen Familienlastenausgleiches werden Beihilfen gewährt.“ — Das schien Ihnen doch zu eindeutig, und so haben Sie mit der vorliegenden Novelle den Zielparagraphen geändert, wo es also heute heißt: „Zur Herbeiführung eines Lastenausgleiches im Interesse der Familie werden die nach diesem Bundesgesetz vorgesehenen Leistungen gewährt.“

Es ist also nicht schwer zu begreifen, daß man unter einer so allgemeinen Formulierung alles Mögliche wird verstehen können; ich brauche gar nichts taxativ aufzuführen, Ihnen wird sicherlich noch anderes einfallen.

Abgesehen von der Bevormundung der Eltern steht bei Ihrer Absicht auch ein bißchen das Mißtrauen gegen die Familienväter im Hintergrund, die Familienväter, die die Familienbeihilfe anders verwenden, vielleicht sogar in Alkohol umsetzen. Um das zu verhindern, geben Sie Naturalleistungen. Sicherlich wird es dort oder da solche Fälle geben, aber ich glaube, an solchen Einzelfällen kann sich der Gesetzgeber nicht orientieren.

Wenn wir diesen Gedanken weiterspinnen, ergibt sich eine Konsequenz, mit der die Gewerkschaften keine sonderliche Freude hätten. Da ja heute ein Teil des Primäreinkommens der Eltern für die Erhaltung der Kinder verwendet wird, müßten Sie konsequenterweise einen Teil der Löhne und Gehälter in Naturalien, ist gleich Bedarfsdeckungsscheinen und Gutscheinen, auszahlen. Ich könnte mir vorstellen, welche helle Freude die Gewerkschaften hätten, wenn jede Erhöhung sich in einer weiteren Folge von Gutscheinen ausdrückte. Wenn Sie diese Gutscheine dann womöglich nur im Konsum einlösen lassen, müßte dies einen Orson Welles erblassen lassen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Ausbildungsbeihilfe, für die meine Fraktion eintritt, nämlich im September 500 beziehungsweise 1000 S als Sonderzahlung zu gewähren, würde es nicht nur den Eltern überlassen, wofür sie das Geld verwenden. Wenn sie nämlich Schulbücher in der Schülerlade vorfinden, wenn es Schulbücher gibt, die von älteren Geschwistern herrühren, so sollten sie entscheiden, ob sie unter Umständen einen Wintermantel, Schuhe, Kleidung oder ähnliches kaufen. Es gäbe auch die Möglichkeit, Lehrbehelfe zu erwerben. In technisch-gewerblichen Schulen beispielsweise stellen die Schulbücher die geringere Belastung dar. Wesentlich kostspieliger sind andere Lehrbehelfe, wie Reißzeug und ähnliches.

Mit der Regelung der Grattschulbücher wird auch jenes Volksvermögen verschleudert,

**Dr. Marga Hubinek**

das heute in den Schülerladen liegt. Die vorgesehene Regelung wird ja zeigen, daß nur ein sehr geringer Teil tatsächlich zu Geld gemacht wird.

Daß die Gemeinden über diese Regelung beglückt sind, ist durchaus einleuchtend. Sie ersparen sich Millionen Schilling. Und daß sie gar nicht bereit sind, diese ersparten Gelder auch für die Jugend weiter zur Verfügung zu stellen, zeigt, daß ein Antrag im Wiener Gemeinderat, die Millionen, die sich die Gemeinde Wien nun erspart, für den Ausbau der Kindergärten zweckgebunden zur Verfügung zu stellen, niedergestimmt wurde.

Ich glaube, daß unsere Alternative die vernünftiger und die wirtschaftliche Lösung darstellt und vor allem die Mittel des Familienlastenausgleiches optimal nützt.

Ich darf kurz aus dem Abänderungsantrag zur Verlesung bringen (siehe S. 3325):

„Im Artikel I hat die Ziffer 4 zu lauten:

4.“ — Es wird also nach Abschnitt I a der Abschnitt I b eingefügt, der sich betitelt: „Ausbildungsbeihilfen“.

„Personen, denen für den Monat September eine Familienbeihilfe gewährt wird, erhalten für diesen Monat für Kinder, die spätestens mit 31. Dezember des laufenden Kalenderjahres das 6. Lebensjahr vollendet haben, eine zusätzliche Sonderzahlung in der Höhe von 500 S als Ausbildungsbeihilfe insbesondere zur Abgeltung der Schulbuchkosten.“

Und im nächsten Absatz heißt es: „Personen“, die ein Kind haben, das im laufenden Kalenderjahr das 10. Lebensjahr vollendet hat, erhalten „eine zusätzliche Sonderzahlung in der Höhe von 1000 S als Ausbildungsbeihilfe insbesondere zur Abgeltung der Schulbuchkosten.“

Wir glauben, daß dieser Antrag eine in unseren Augen unverantwortliche Verschwendung verhindern würde. In einer Familie, wo es drei oder mehr Kinder gibt, erscheint es mir nicht unbedingt vonnöten, daß es dort drei und vier Atlanten gibt, daß es drei und mehr Chemiebücher oder Mathematikbücher gibt; etwas, was sicherlich nicht die Beziehung zum Buch verstärkt, denn im allgemeinen will man nach dem Schulbesuch vom Mathematik- und Chemiebuch nichts mehr wissen.

Es nimmt auch nicht wunder, daß bei Ihrer Regelung die Personalvertretung nicht eingeschaltet wurde. Der Zentralausschuß der Lehrer an den allgemeinbildenden Schulen hat nicht nur sehr vehement gegen diese Regelung protestiert, Hunderte von Telegrammen sind eingetroffen, und für die Lehrer, die an Schulen

mit tausend Schülern — und das ist in der Bundeshauptstadt oder in einzelnen Landeshauptstädten durchaus üblich — eine Hypertrophie der Verwaltung auszubaden haben, gilt es 7000 bis 10.000 Gutscheine auszufüllen, Listen anzulegen, sich den Gutschein bestätigen zu lassen und so weiter.

Da Sie selber angenommen haben, daß hier ein sehr beachtlicher Verwaltungsaufwand entstehen wird, haben Sie in Ihrer Novelle vorgesehen: „Insoweit dem Bund für die Auflage und Ausgabe der Gutscheine für die Anschaffung der Schulbücher Kosten entstehen, sind diese aus Mitteln des Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen, Sektion B, zu tragen.“

Also auch der Verwaltungsaufwand wird dem Familienlastenausgleichsfonds übertragen, ganz abgesehen davon, daß die Regelung einen Schönheitsfehler hatte.

Der Erlaß, der an die Schulen ging, hatte noch keine gesetzliche Deckung, denn erst heute soll Ihr Gesetz beschlossen werden, und da der Erlaß so spät an die einzelnen Schulen gekommen ist, kamen auch die Bücherlisten und die Bestellisten vereinzelt gar nicht an die Schulen. Es gehört keine prophetische Gabe dazu vorauszusagen, daß viele Schulen im Herbst noch keine Schulbücher haben werden.

Die Vorliebe für Naturalleistungen, die die sozialistische Bundesregierung hat, läßt sich sicherlich damit erklären, daß Naturalleistungen effektiv erscheinen. Es läßt sich eine politische Aktivität besser verkaufen.

Sie widersprechen aber damit einer Meinung, die vor allem die Sozialisten in diesem Haus immer sehr lautstark vertreten haben, nämlich daß die Beihilfen ein Lohnbestandteil sind, wenn Sie wollen, ein Lohnverzicht des Dienstnehmers. Wie erklären Sie sich dann die Tatsache, daß der Dienstnehmer auf Naturalleistungen zu verzichten scheint?

Im Finanzausschuß hat meine Fraktion noch einen Antrag eingebracht, die Aufwendungen für behinderte Kinder durch einen Zuschlag zur Familienbeihilfe zu erleichtern. Wir haben hingewiesen auf den größeren Verschleiß an Kleidern, den größeren Verbrauch an Medikamenten und eine größere Betreuung.

Im Finanzausschuß hat dieser Antrag eine heftige Ablehnung gefunden, er wurde von der sozialistischen Fraktion niedergestimmt, weil auch der Herr Finanzminister der Meinung war, daß Abgeltungen und Leistungen für behinderte Kinder in den Kompetenztatbestand der Länder fallen. Wir haben ihn zu überzeugen versucht, daß die Schaffung von Rehabilitationseinrichtungen in die Kompetenz der Länder fällt, daß aber die Gewährung



**Dr. Marga Hubinek**

einer zusätzlichen Familienbeihilfe für behinderte Kinder ganz eindeutig eine Maßnahme des Familienlastenausgleiches ist, und ich freue mich, daß die Ablehnung im Finanzausschuß letztlich doch korrigiert wurde, und der Kompromiß der Parteien enthält in dieser Frage die Zustimmung der sozialistischen Fraktion. Die Befürchtungen des Herrn Finanzministers konnten überwunden werden.

Ich bin sicher, daß man nicht das menschliche Leid dieser Eltern lindern kann, aber vielleicht gelingt es doch, ihnen einen kleinen Teil ihrer finanziellen Aufwendungen abzugelten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es mag kein Zufall sein, daß die Novelle zum Familienlastenausgleichsgesetz zwar das Begutachtungsverfahren durchlaufen hat, aber die wichtige Frage, die der Gratisschulbücher, erst im Finanzausschuß mittels eines Abänderungsantrages hineinreklamiert wurde. Dazu konnte der Familienpolitische Beirat nicht befragt werden, obwohl der Herr Bundeskanzler in der Fragestunde am 5. Mai 1971 dem Herrn Abgeordneten Kohlmaier erklärt hat, daß in allen wichtigen Fragen der Familien der Familienpolitische Beirat zu befassen sein wird. Ich kann mir vorstellen, daß der Herr Bundeskanzler sehr wohl wußte, wie das Urteil des Familienpolitischen Beirates lauten wird. Vielleicht wollte er sich's ersparen.

Abschließend wende ich mich daher an Sie, meine sehr geschätzten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion! Es ist noch nicht zu spät, der Vernunft eine Chance zu geben, und ähnlich wie dies in der Frage der Erhöhung der Familienbeihilfen und der Beihilfe für behinderte Kinder war, haben wir es heute noch in der Hand, eine Hypertrophie der Verwaltung zu vermeiden. Wir haben es in der Hand, daß die Lehrer Pädagogen bleiben und nicht zu Administratoren werden.

Den Familienlastenausgleich für andere Leistungen anzuzapfen, das ist sicherlich auch eine „andere Art der Familienpolitik“. Ich bezweifle aber, ob es sich damit um einen familienpolitischen Fortschritt handelt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Der Abänderungsantrag der Frau Abgeordneten Dr. Hubinek und Genossen ist genügend unterstützt und steht somit zur Verhandlung.

Ich möchte aber den Schriftführer bitten, den ganzen Abänderungsantrag vorzulesen. Bitte, Herr Schriftführer.

Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. **Leitner:**

Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Hubinek und Genossen zur Regierungsvorlage über ein Bundesgesetz,

mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (310 der Beilagen), in der Fassung des Berichtes des Finanz- und Budgetausschusses (373 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Im Artikel I hat die Z. 4 zu lauten:

„4. Nach Abschnitt I a wird folgender Abschnitt I b eingefügt:

Abschnitt I b

Ausbildungsbeihilfen

§ 31 (1) Personen, denen für den Monat September eine Familienbeihilfe gewährt wird, erhalten für diesen Monat für Kinder, die spätestens mit 31. Dezember des laufenden Kalenderjahres das 6. Lebensjahr vollendet haben, eine zusätzliche Sonderzahlung in der Höhe von 500 S als Ausbildungsbeihilfe insbesondere zur Abgeltung der Schulbuchkosten.

(2) Personen, denen für den Monat September eine Familienbeihilfe gewährt wird, erhalten für diesen Monat für Kinder, die spätestens mit 31. Dezember des laufenden Kalenderjahres das 10. Lebensjahr vollendet haben, eine zusätzliche Sonderzahlung in der Höhe von 1000 S als Ausbildungsbeihilfe insbesondere zur Abgeltung der Schulbuchkosten.“

2. Im Artikel I Z. 6 hat im § 51 Abs. 1 die lit. c zu entfallen; die bisherige lit. d erhält die neue Bezeichnung lit. c.

3. Im Artikel I Z. 6 hat der Abs. 2 des § 51 wie folgt zu lauten: „(2) Mit der Wahrnehmung der im § 30 f genannten Aufgaben des Bundes als Träger von Privatrechten ist der Bundesminister für Finanzen betraut.“

4. Der Artikel II hat zu entfallen.

5. Der bisherige Artikel III erhält die neue Bezeichnung Artikel II und hat wie folgt zu lauten:

„Artikel II

(1) Artikel I Z. 3 dieses Bundesgesetzes tritt am 1. September 1972 mit der Maßgabe in Kraft, daß für Ansprüche auf Schulfahrtbeihilfe für die Zeit vor dem 1. September 1972 weiterhin die Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 in der bisherigen Fassung anzuwenden sind.

(2) Mit der Vollziehung sind betraut:

a) hinsichtlich des § 30 g Abs. 1 des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 in der Fassung des Art. I Z. 3 dieses Bundesgesetzes der Bundesminister für Unterricht und Kunst, hinsichtlich der Hochschulen der Bun-

**Schriftführer**

desminister für Wissenschaft und Forschung, hinsichtlich der land- und forstwirtschaftlichen Schulen der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft und hinsichtlich der im § 30 a Abs. 1 lit. c genannten Schulen der Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz, jeweils im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen,

b) hinsichtlich des Art. I Z. 6 die in dieser Bestimmung genannten Bundesminister unter Wahrung des vorgesehenen Einvernehmens,

c) hinsichtlich der übrigen Bestimmungen des Bundesgesetzes der Bundesminister für Finanzen.

(3) Mit der Wahrnehmung der im § 30 f des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 in der Fassung des Art. I Z. 3 dieses Bundesgesetzes genannten Aufgaben des Bundes als Träger von Privatrechten ist der Bundesminister für Finanzen betraut."

**Präsident:** Als nächste zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Metzker. Ich erteile es ihr.

Abgeordnete Maria Metzker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Vorrednerin hat davon gesprochen, daß wir erst heute, sozusagen in der vorletzten oder gewissermaßen letzten Sitzung dieser Session, über den Familienlastenausgleich sprechen.

Frau Kollegin! Ich glaube, es ist gewissermaßen immer unser Schicksal, daß der Familienlastenausgleich weit hinten rangiert. Andererseits ist es, Frau Kollegin, so, daß wir beim Familienlastenausgleich und in diesem Zusammenhang mit der Novellierung — wie uns jetzt die Regierungsvorlage vorliegt — ja bereits nicht erst im April darüber den Antrag ... (Abg. Dr. Gruber: Nicht die Regierungsvorlage, sondern der Ausschußbericht!) Den Antrag und den Ausschußbericht, wenn Sie es so genau nehmen wollen. Jedenfalls wurde diese Forderung nicht erst im April angemeldet — die erste Lesung wurde vor kurzem vollzogen —, sondern die sozialistische Fraktion hat bereits in der vorigen Legislaturperiode zusammen mit der Schülerfreifahrt auch einen Antrag auf kostenlose Beistellung von Büchern gestellt. Ich darf Sie bei dieser Gelegenheit ganz genau daran erinnern, damit wir die Fakten nicht verwischen!

Wir bedauern, daß wir länger als ein Jahr warten mußten, daß mehr als ein Jahr vergehen mußte, bis wir diese Maßnahme hier im Hohen Haus nunmehr realisieren können.

Ich möchte in Erinnerung rufen, daß Sie uns damals — meine Vorrednerin hat ja darauf angespielt, allerdings unter verkehrten

Vorzeichen, wenn ich so sagen darf — zu den Gratisschulbüchern ein striktes Nein entgegengeschallt haben. Sie waren prinzipiell nicht daran interessiert, diesen Antrag durchzubringen beziehungsweise ihm Ihre Zustimmung zu geben.

Wir haben ja bereits alle Varianten dieses Antrages durchdiskutiert. Sie haben uns bei allen Varianten die Gründe vorgetragen, warum Sie ablehnen. Sie haben dies ja heute zum Teil wieder getan. Sie sprachen von der Überflüssigkeit dieser Gratisschulbücher. Sie haben heute wieder auf die Schülerladen verwiesen und haben gemeint, jenen, die nicht über ausreichende eigene finanzielle Mittel in der Familie verfügen, stünde doch die Schülerlade zur Verfügung. Ich komme darauf noch zurück.

Andererseits gab es noch eine Variante, bei der es vielleicht zum härtesten Angriff kam, den Sie gegen uns, gegen diese Gratisschulbücher gestartet haben: Sie haben uns gewissermaßen eine mutmaßliche Manipulation durch ideologisch einseitig gefärbtes Lehrmaterial unterstellt. (Abg. L a n c: Unerhört!) Ich kann mich daran noch ganz genau erinnern: es war meiner Erinnerung nach ein Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Mussil. (Zwischenruf bei der ÖVP.) Ich weiß, Sie vertreten die Buchhändler! Auch darauf komme ich noch zurück. (Abg. Dr. Gruber: Hat Sie das so getroffen?) Nein, das hat mich überhaupt nicht getroffen, weil ich mir nichts anderes erwartete. (Beifall bei der SPÖ.)

Erst als die Österreichische Volkspartei bemerkte, daß die Öffentlichkeit, in erster Linie selbstverständlich die Eltern und die Schüler, diese Frage sehr positiv beantwortete und in weiterer Folge sich auch die öffentliche Meinung, das heißt das Sprachrohr der öffentlichen Meinung, die Zeitungen dafür aussprachen, hat sich Ihr Denken gewandelt. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Das Echo in den Zeitungen!) Das Echo in den Zeitungen — ich danke für dieses Stichwort, Frau Dr. Hubinek — war durchaus positiv. (Abg. Dr. Marga Hubinek: Nein! Sie lesen nur die „Arbeiter-Zeitung“!) Erst als die sogenannten unabhängigen Zeitungen merkten, daß sie mit der Österreichischen Volkspartei eigentlich ein bißchen schief liegen, wenn sie diesen Standpunkt vertreten, haben auch sie ihre Meinung geändert. (Zustimmung bei der SPÖ.)

Wir begrüßen sehr Ihren Wandel. Der Wandel ist bei Ihnen eingetreten. (Abg. L a n c: Spät, aber doch!) Selbstverständlich.

Sie sprechen heute nicht mehr davon, daß Sie das Gratisschulbuch nicht wollen. Das wagen Sie heute nicht mehr zu sagen. Aber

**Maria Metzker**

der Wandel ist nicht so weit fortgeschritten, daß Sie sagen: Ja, wir stellen uns positiv zum Antrag der SPÖ. — Nein. Frau Abgeordnete Hubinek hat heute vom Sonntag gesprochen. *(Abg. Dr. Mussil: Daß heute Sonntag ist, dafür kann Dr. Hubinek wirklich nichts!)* Ich muß sagen, ich würde das respektieren. Sie hat das dann aber in ihren weiteren Ausführungen eigentlich nicht mehr respektiert. So habe ich also keine Veranlassung zu sagen: Wir behalten uns eine gewisse Sonntagsruhe vor.

Aber ich möchte sagen: Es war in Ihrer Wandlung ein gewisser Trick — entschuldigen Sie mir dieses Wort! Denn Sie waren jetzt plötzlich doch für das Schulbuch, aber Sie waren der Meinung: nicht aus dem Familienlastenausgleich, sondern eben aus Budgetmitteln. Sie schwenkten also auf das kostenlose Schulbuch ein, ohne dafür zu stimmen! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Zu dem Zeitpunkt, als Sie erklärt haben: Ja, wir sind für die kostenlosen Schulbücher, aber nicht aus dem Familienlastenausgleich!, wußte jeder in diesem Haus, daß der Finanzminister, selbst wenn er die Auffassung der rechten Seite geteilt hätte, damals im Hinblick auf die Unmöglichkeit weiterer Belastungen des Budgets keine Finanzierungsmöglichkeit in dem Sinne gehabt hätte, wie Sie es gemeint oder vorgeschlagen haben. *(Abg. Dr. Mussil: 2 Milliarden Überschuß im vergangenen Jahr!)*

Ich sehe heute wieder, fühle es heute wieder bestätigt, daß Sie keineswegs davon zu überzeugen sind, daß der Familienlastenausgleich nicht einzig und allein direkte finanzielle Leistungen bedeutet *(Abg. Dr. Mussil: Warum geben Sie keine Bezugsscheine für Milch, Butter, Semmeln und so weiter aus?)*, sondern daß es, Herr Dr. Mussil, unserer Meinung nach auch andere materielle Leistungen gibt, die zweckmäßiger und zielführender sein können und der Familie daher besser das geben, woran es ihr mangelt, als dies bisher der Fall gewesen ist.

Wir hatten damals nicht die parlamentarische Mehrheit. Es kam zu keiner Einigung, und die Familien mußten weiterhin die Schulbücher kaufen. Also nicht erst seit April, sondern ein ganzes Schuljahr lang mußten sie warten.

Dies, meine Kolleginnen und Kollegen von der rechten Seite, zur Auffrischung Ihrer Erinnerung.

Nun zum Antrag der SPÖ, für das kommende Schuljahr, für das Schuljahr 1972/1973, erstmals den Schülern an Pflichtschulen sowie

an mittleren und höheren Schulen — die Lehranstalten für gehobene Sozialberufe eingeschlossen — Schulbücher unentgeltlich zur Verfügung zu stellen.

Ich möchte hier mit allem Ernst und mit allem Nachdruck auf die Bedeutung dieser Maßnahme hinweisen. Es werden ab diesem Zeitpunkt — und ich bin sehr beeindruckt davon — für 1,3 Millionen Schüler in Österreich kostenlose Schulbücher gegeben werden. *(Beifall bei der SPÖ.)* Das wird im ersten Jahr einen Aufwand von 550 Millionen Schilling erfordern. Allerdings — und das auch zu Ihrer Beruhigung —, in den kommenden Jahren wird dieser Betrag geringer werden, denn es wird verschiedene Bücher geben, Frau Kollegin, die die Schüler eben durch mehrere Jahre und mehrere Schulstufen hindurch begleiten werden. Wir werden dadurch Kosten ersparen. Die Eltern werden sich dadurch einen großen Betrag ersparen. *(Abg. Dipl.-Ing. Dr. Leitner: Da reden wir dann nach drei Jahren!)* Wir werden noch oft davon reden, Herr Kollege, und wir werden wiederholt davon reden. Denn ich glaube, die Notwendigkeit, für unsere Schüler etwas zu tun, für unsere Jugend etwas zu tun, für die Bildung unserer Kinder zu tun, das wird eine permanente Frage sein, die nicht heute erledigt sein kann! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte hinzufügen: Wenn ich jetzt von den hohen Beträgen gesprochen habe, von den 550 Millionen Schilling, die für die Bücher ausgegeben werden und die den Eltern in Hinkunft erspart bleiben ... *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ich werde mich dann mit Ihrem Antrag auch noch befassen. Aber ich möchte sagen: Der Österreichische Gewerkschaftsbund und eine Frauen-Landesexekutive — der Herr Kollege Suppan wird es ja wissen, wenn er sich für die Frauenarbeit des ÖGB in Kärnten interessiert — hat damals eine Fragebogenaktion auf sehr breiter Basis gestartet, um festzustellen, wie hoch denn die Belastungen der Familien durch die Schulbücher sind. Wir haben das im Jahre 1969 getan, und so stammen diese Ziffern eben aus dem Jahre 1969. Das möchte ich Ihnen auch zu bedenken geben.

Wie schaut das nun aus, wie hat das im Jahre 1969 ausgesehen? Was mußten die Eltern damals bei Schulbeginn bezahlen? Es war damals so, daß für ein Kind, das in Kärnten in die Volksschule ging, der Betrag im September zirka 400 bis 800 S ausgemacht hat. Für ein Kind in der Hauptschule waren das 600 bis 1200 S. Für zwei Kinder waren die Beträge im Verhältnis natürlich etwas

**Maria Metzker**

geringer, aber sie haben für zwei Kinder in der Volksschule beziehungsweise in der Hauptschule auch 1130 bis 2300 S betragen.

Warum sage ich das so genau? — Weil ich der Meinung bin, daß den Kindern durch die Freischulfahrt und durch die kostenlosen Schulbücher weit mehr gegeben wird und daß das weit über den Antrag 25/A hinausgeht, den Sie nun mit Ihrem zusätzlichen Antrag mit der Sonderzahlung von 500 S beziehungsweise 1000 S ab dem zehnten Lebensjahr abgeltet wollen.

Überdies darf ich sagen — ich glaube, meine Erinnerung trägt mich nicht, in der Geschwindigkeit konnte ich jetzt nicht mehr nachsehen —: Es war doch ursprünglich in Ihren Kreisen ab dem zehnten Lebensjahr — das haben Sie uns ja vorgelegt — der Betrag von 1400 S in Diskussion, und nun sind es plötzlich 1000 S.

Diese 1400 oder 500 beziehungsweise 1000 S sollten Ihrer Meinung nach — und Sie haben das ja heute auch gesagt — als Abgeltung für Schulmaterial, Kleidung et cetera gedacht sein. Ich bin ein bißchen überrascht, denn ich darf Sie daran erinnern: Für diese Zwecke und für diese Notwendigkeiten wurde doch seinerzeit die 13. beziehungsweise 14. Beihilfe eingerichtet. Sie kommen nun faktisch mit einer 15. Beihilfe. Daran möchte ich Sie erinnern.

Aber ich möchte dazu auch sagen, daß wir der Meinung sind, daß durch die Freifahrt, durch die kostenlosen Schulbücher und die Familienbeihilfen, aber darüber hinaus auch durch alle nicht im Familienlastenausgleichsgesetz gedeckten Kosten, wie Heimbeihilfe, Schulbeihilfe und so weiter, weitaus mehr gegeben wird und gegeben werden wird, als Sie mit den 500 S oder 1000 S erreichen wollen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Wir sind der Meinung, daß unsere Art des Gebens gewissermaßen gerechter ist — soweit man überhaupt von Gerechtigkeit in diesem Leben sprechen kann, das müssen wir auch sagen. Es kommt auch dem näher, was Sie sich vorgestellt haben, aber auch unserer Variation, wenn ich so sagen darf, der Altersstaffelung. Denn ich bin der Meinung, mit dem, was wir jetzt tun, daß wir nämlich nicht einen starren Betrag für diese Notwendigkeiten geben, sondern gewissermaßen individuell, je nachdem, was jedes Kind für diese Naturalien — wie Sie das bezeichnet haben — braucht, ersetzen wir erstens einmal der Familie genau diese Kosten, die sie hat; das heißt, es bekommt nicht die eine mehr, die sie dann für diese Sachen nicht braucht, und es bekommt die andere nicht zuwenig, die mehr ausgibt und

es notwendig brauchen würde. Ich bin der Meinung, das ist eine vernünftiger, eine angepaßtere Form des Gebens. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich glaube ... *(Abg. Dipl.-Ing. Doktor Leitner: Haben Sie die Frau Minister Firnberg gefragt, ob sie da unterschreibt?)* Ich muß Ihnen sagen, ich vertrete hier ... *(Abg. Doktor Mussil: Bezugsscheinsystem!)* Ich komme noch auf das Bezugsscheinsystem zurück! *(Abg. Lanc: Sie wollen Kontektion ausgeben! — Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Aber Sie müssen mich schon aussprechen lassen. Sie dürfen nicht so unruhig werden, Sie müssen ein bißchen mit mir Geduld haben. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich glaube, Sie sind deswegen ein bißchen unruhig und ein bißchen nervös, weil ich doch aus Ihrer Schrift „familie“ im Heft 93 eine Forderung herausgelesen habe, die eigentlich ein bißchen verschämt klingt. Ich glaube, Sie sind auch nicht sehr überzeugt von Ihrem Antrag, denn sonst würde es dort nicht heißen — ich darf das zitieren —: „Aufgabe der Oppositionsparteien müßte es sein“ — also Ihrer Oppositionspartei —, „einen weniger aufwendigen Plan zu erarbeiten“ — so unser Plan —, „der vor allem eine andere Finanzierung vorsieht.“

Ich darf dazu sagen, Sie haben bislang keinen besseren Plan vorgetragen, als die Sozialisten bisher gefunden haben. Ich glaube, Sie haben keinen Plan. Denn wenn Sie das als Plan betrachten, daß Sie immer nur mehr Geld fordern, so bin ich der Meinung, das ist kein Plan, das ist eben nur eine Forderung, ohne zu fragen, woher diese Forderung bedeckt werden kann. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sie haben von den „unmündigen“ Eltern gesprochen, und Sie haben heute wieder etwas ins Treffen geführt, wogegen ich mich für meine Fraktion ausdrücklich verwahren möchte. Sie haben uns nämlich nicht nur die Unmündigkeit der Eltern in den Mund gelegt, sondern Sie haben auch gemeint, wir lassen uns davon leiten, daß es da und dort — zuerst haben Sie gesagt: einige, dann haben Sie gesagt: viele — Familienväter gäbe, bei denen wir der Meinung seien, daß sie das Geld nicht den Familien zuwenden, sondern daß sie es eben — ich scheue mich wirklich, dieses Wort zu sagen — in Sachen umsetzen, die nicht der Familie zugute kommen.

Ich glaube, das ist eine Unterstellung, die Sie uns doch wirklich nicht zumuten können. *(Abg. Dr. Gruber: Das hat der Herr Bundeskanzler selber gesagt!)* Schauen Sie, wenn ich hier stehe, dann vertrete ich diesen Standpunkt. Ich bin nicht hier, um den Herrn Bundeskanzler zu vertreten. Ich bin der Mei-

**Maria Metzker**

nung, der Herr Bundeskanzler ist durchaus imstande — und kann das viel besser als ich —, seinen Standpunkt zu vertreten! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Herr Dr. Hauser! Ich finde es außerordentlich billig, wenn Sie irgendwo gestreute Sätze demjenigen, der einen anderen Satz sagt, zum Vorwurf machen. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ich zitiere nicht.

Sie sprechen von den unmündigen Eltern. Ich bin ein Vertreter des Osterreichischen Gewerkschaftsbundes und ich glaube: Uns können Sie so etwas überhaupt nicht sagen. Ich möchte mein Pendant jetzt nicht wieder strapazieren, aber wir sind doch in jeder Weise für die Mitbestimmung, wir sind auch dafür, daß die Eltern mitbestimmen können, daß jeder Staatsbürger mitbestimmen kann. Uns können Sie nicht mit der Unmündigkeit kommen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Sie sagen von den Schulbüchern, daß das eine Bezugsscheinaktion wäre. Ich möchte Ihnen etwas sagen: Wir haben doch etwas Ähnliches. Es ist nicht dasselbe, aber es ist ein Vergleich. Wir haben als Arbeitnehmer die Sozialversicherung. Denken Sie an die Krankenkassen. Da zahlen wir alle ein, und jeder gleich viel. Das machen wir beim Familienlastenausgleich auch. Nur gewisse Gruppen zahlen nicht gleich viel, aber die Arbeitnehmer zahlen alle das gleiche. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Jetzt lassen Sie mich aussprechen, später können Sie reden! (*Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Wir zahlen alle in diese Krankenversicherung die gleichen Beiträge ein. Aber noch nie ist es vorgekommen, daß irgendeiner von Ihnen verlangt hätte, noch nie wurde eigentlich diese Forderung gestellt: Geben wir jetzt jedem 50 S, und damit ist alles abgedeckt! In der Krankenversicherung bekommt der, der 10 oder 20 S braucht, das genauso aus dem gemeinsamen Topf wie der, der eine Operation mit 20.000 S benötigt. Da haben Sie noch nie davon gesprochen, daß das nicht richtig wäre, und wir würden uns auch dagegen verwehren. Aber beim Familienlastenausgleich wollen Sie diese Theorie anwenden. (*Abg. Harwalik: Das ist kein Versicherungsprinzip!*) Ich habe gesagt, es ist nicht das gleiche, aber es ist ähnlich.

Ich möchte noch etwas bezüglich der unmündigen Eltern sagen. Ich habe noch nie gehört, daß sich irgend jemand über das kostenlose Schulbuch, das er in irgendeiner Gemeinde bekommen hat, aufgeregt hätte. Er hat es genommen, und die Eltern haben sich

zum Beispiel bei der Gemeinde Wien eigentlich nie deshalb als unmündig betrachtet. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Nun zu der Verwaltung, weil Sie davon gesprochen haben. Ich nehme an, daß die beiden Herren Bundesminister noch dazu sprechen werden, ich kann es mir daher ersparen darauf einzugehen, daß wir der Auffassung sind, daß die Form, die wir gewählt haben, die sparsamste ist. Wir wissen, daß die Lehrer damit belastet werden, aber soviel mir bekannt ist, ist auch mit den Lehrern gesprochen worden. (*Abg. Harwalik: Nicht mit der Personalvertretung!*) Das wird sicherlich der Herr Minister ganz genau beantworten können. Aber ich glaube, daß diese technische Abwicklung zweckmäßig ist.

Wenn wir da und dort hören, daß die Buchhändler über die Art der Verrechnung klagen, so möchte ich doch sagen: Ich kann mich ganz genau erinnern, daß die Buchhändler sehr aufgeregt gekommen sind und getrachtet haben, dieses Schulbuch in ihren Geschäftsbereich zu bekommen, weil sie eben auch ihren Nutzen daraus ziehen. Wenn die Buchhändler meinen, das koste ihnen zuviel Arbeit, so schlage ich ihnen vor, sie sollen eben auf dieses Geschäft verzichten, wir werden diese Aktion auch ohne die Händler machen können. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das regt Sie auf, natürlich.

Wir sind auch der Auffassung, daß das Schulbuch nur in der einfachen Ausführung ausgegeben werden soll; es muß so ausgestattet sein, daß es bei sorgfältiger Behandlung während des ganzen Schuljahres gebraucht werden kann. Ich muß Ihnen auch eines sagen: Sie beurteilen dieses Buch schon heute, aber Sie haben diese Bücher noch gar nicht gesehen. Sie wissen nicht, wie diese Bücher ausgestattet sein werden und wie das alles praktisch vor sich gehen wird. Aber in Ihren Pressemeldungen und auch in der Zeitschrift „Familie“ sprechen Sie schon von einem Wegwerfbuch. (*Abg. Harwalik: Die Terminologie stammt nicht von uns!*) Darf ich Ihnen das zeigen? Das steht hier in der „familie“, Nummer 93; ebenso steht in Nummer 94 auf Seite 8: „Wegwerfbuch wurde beschlossen“. (*Ruf bei der ÖVP: Übernommen!*) Ich meine, eine Zeitschrift, die die Familie informieren soll, müßte eigentlich seriöser sein, wenn Sie nur von „übernommen“ gesprochen haben! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Wir sind jedenfalls der Meinung, daß ein Kind zu einem Eigentumsschulbuch eine bessere Beziehung bekommen wird als zu einem Leihbuch. Ich habe schon im Finanzausschuß gesagt, daß ich von dem pädagogischen Wert

**Maria Metzker**

der eigenen Schulbücher überzeugt bin. Vor ein paar Tagen hat mich eine Kollegin in diesem Haus darauf aufmerksam gemacht, daß doch Jahr für Jahr in den Buchhandlungen zu lesen war — und ich unterstreiche das —: „Mit eigenen Büchern lernt sich's besser!“ — Ist das nicht mehr gültig oder ist das für Sie, die Sie immer das Eigentum so vertreten, für die Schulbücher nicht gültig? Das möchte ich Sie gerne fragen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich glaube, daß unsere Jugend eine sehr realistische Einstellung zu jenen Werten, die ihr geboten werden, hat, und jene machen es sich sehr einfach, die sagen, die Schulbuchaktion wäre eine Verschwendung, weil die Schüler hier doch etwas vergeuden, weil etwas, was nichts kostet, für sie nichts wert ist. Nun, ich glaube, auf dieses Experiment sollen wir es ankommen lassen.

Und zuletzt Ihr Einwand, Frau Kollegin, daß die Gemeinden, die bisher schon Schulbücher ausgegeben haben, sich Geld ersparen werden und dieses nicht für die sozialen Leistungen der Familien, für die Wohlfahrt und für weitere Hilfestellungen der Familien ausgegeben werden. Frau Kollegin! Sie wissen und auch wir wissen es, wir sind alle bemüht, für die Familien mehr zu tun. Wir stellen Anträge, und es vergeht kein Kongreß, bei Ihnen und bei uns, wo wir nicht Forderungen für die Familien aufstellen. Ich für mich kann in Anspruch nehmen, daß meine Organisation weitestgehend das, was sie gefordert hat, bisher auch durchgesetzt hat. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenruhe bei der ÖVP.)* Ich werde Sie noch daran erinnern.

Es gibt sicherlich noch einen großen Spielraum, das leugne ich nicht, und es gibt Staaten, die reicher sind und mehr Möglichkeiten haben, wo die gleichen Probleme und Schwierigkeiten bestehen, wo es zuwenig Schulen gibt, zuwenig Kindergärten, zuwenig Horte, Bahnhofsunterkünfte für Fahrschüler, Schulmahlzeiten, Spielplätze und so weiter, ich will Sie hier mit der Aufzählung nicht weiter aufhalten. Ich weiß, daß in vielen Gemeinden nicht oder vielleicht in den wenigsten Gemeinden oder — das ist eine Frage des Geschmacks oder der Einstellung — in keiner Gemeinde diese Forderungen ideal gelöst sind. Aber ich bin genauso überzeugt, daß wir und unsere Vertreter in den Gemeindestuben, unterstützt von dem Begehren der Bevölkerung, von dem Druck der Bevölkerung, doch das realisieren werden, das heißt zwangsmäßig das realisieren werden, daß auch diese Zwecke, diese Möglichkeiten verbessert werden. *(Abg. Dr. Musil: Die Gemeinde Wien*

*nicht!)* Ich weiß zum Beispiel, weil Sie jetzt sagen, der Antrag wurde vom Wiener Gemeinderat abgelehnt *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Von den Sozialisten!)*: In meinem Wahlkreis, im Wahlkreis 9, werden in diesem heurigen Jahr drei Kindergärten mit Tagesschulen und so weiter eröffnet; gebaut sind sie schon. Es ist so: Der eine ist schon eröffnet in der Per Albin Hansson-Siedlung Ost, im Herbst werden zwei weitere eröffnet. Jetzt sagen Sie mir bitte, wieso die Gemeinde Wien nichts getan hat in der Zeit, wo die Schülerfahrten gratis abgegeben worden sind! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte sagen: Ich mache mir deswegen keine Sorgen, aber ich werde genauso, und da gebe ich Ihnen recht, dahinter sein, daß das realisiert wird, was wir uns vorstellen, daß nämlich diese Mittel, die die Gemeinden sich jetzt ersparen, auch für familienpolitische Aufgaben verwendet werden. Es wird leichter gehen in einer Gemeinde, in anderen wird es schwerer sein. Aber wir werden dahinter sein, wir werden es durchsetzen, genauso, wie wir die Schulbücher durchgesetzt haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme zum Schluß. Ich möchte sagen — und wie wäre es auch anders —: Die Sozialistische Partei stimmt natürlich dieser Regierungsvorlage zu. Das müßte ich an sich gar nicht sagen. Aber ich möchte unterstreichen: Mit der Verabschiedung dieser Novelle haben wir wieder als Sozialisten einen großen Schritt nach vorne getan. Wir haben wieder etwas getan, um die günstigen Voraussetzungen für die Bildung aller Kinder möglichst zu realisieren. Ich bin überzeugt, ich weiß es: Wir haben mit diesem Gesetz, wenn wir es verabschieden, wieder ein Stück sozialistisches Forderungsprogramm erfüllt! *(Langanhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordneter Zeillinger. *(Abg. Peter: Der Herr Minister Sinowatz ist heute der Hahn im Korb! — Bundesminister Dr. Sinowatz: Ich freue mich darüber! — Heiterkeit.)*

Abgeordneter **Zeillinger** (FPO): Herr Präsident! Frau und Herr Bundesminister! Nicht zuletzt schönen Sonntagmorgen, meine Damen und Herren Kollegen! *(Heiterkeit.)* Es ist eigentlich irgendwie schade, daß ein so wichtiges Problem, und es ist ein sehr wichtiges Problem, das jetzt zur Debatte steht, so am Sonntag — wir können sagen, wie wir wollen — natürlich unter Zeitdruck heruntergenudelt wird, denn wir sind uns alle darüber im klaren, wenn alle jetzt die Zeit so voll ausnützen wie die Frau Collega, dann sind wir

**Zeillinger**

am Dienstag noch hier. Wollen wir doch gar nicht der Öffentlichkeit etwas vorspielen ... (*Zwischenruf der Abg. Herta Winkler.*) Frau Kollegin, Sie haben vollkommen recht. Ich darf Ihnen gleich sagen, ich biete ja an, ich werde meine Rede dazu im Herbst halten, weil ich es für so wichtig halte. Ich war nur einer jener Familienväter, die versehentlich das Anbot der Regierungspartei, daß heute erster Urlaubstag wäre, ernst genommen haben. Meine Familie sitzt daheim und wartet, daß ich nach Hause komme. Ich habe mich geirrt, ich werde nie mehr etwas glauben, was Sie anbieten. Ein rein persönliches, menschliches Wort. Ich bin auch bereit, bis zum Dienstag zu bleiben. Auch eine Art von Familienpolitik. Nur wollen Sie dann in Zukunft ehrlicher sein und das vorher sagen und nicht vor Monaten früher anbieten, wir sollen die Urlaube schon ab heute, 9. Juli, buchen. Aber das war, Entschuldigung, eine rein persönliche Feststellung.

Meine Damen und Herren! Wir haben zur Diskussion ein Problem, das deswegen merkwürdig ist, weil die Regierungsfraktion irgendwo von einem Geschenk spricht und wir feststellen müssen, daß die Beschenkten, die Sie so bezeichnen, gar nicht glücklich sind über dieses Geschenk; daß sie eigentlich etwas ganz anderes wollen. Wir sind uns alle darüber einig, was erreicht werden soll: daß alle unter gleichen Bedingungen und unter wesentlichen finanziellen Erleichterungen die Schule besuchen sollen. Das ist eine weltanschauliche Auseinandersetzung, darum werden wir das gar nicht am Sonntag vormittag, das sage ich gleich, erledigen können, das ist ein echt weltanschaulicher Kampf zwischen Ihnen als Sozialistischer Partei einerseits und uns als Freiheitlicher Partei andererseits. Das ist ja nicht das Gratisschulbuch, wie Sie es nennen, sondern es ist die Einführung des staatlichen Einheitsschulbuches, um das geht es. Natürlich, Herr Minister, das steht doch dahinter.

Ich möchte nur ganz blitzartig auf das hinweisen, denn hier geht es einzig und allein um ein System. Ein System, das ja nicht neu ist. Ein System, das in verschiedenen Staaten seit 20 Jahren etwa experimentiert wird. Und ich muß Ihnen ehrlich sagen, ich habe mir das sehr genau angeschaut, ich habe es studiert und ich muß Ihnen sagen, daß man selbst in jenen sozialistischen Staaten, wo man das System, das Sie nun anstreben, bisher praktiziert hat, bereits den umgekehrten Weg geht, weil man erkannt hat, daß der Erfolg — und letzten Endes kommt es auf den Erfolg an, weil man die Kinder nicht nur politisch erziehen, sondern

auch zu gescheiterten Kindern machen will — auch in sozialistischen Staaten ausgeblieben ist, daß sie daran gescheitert sind. Nun beginnt bereits in diesen Staaten die umgekehrte Entwicklung. Sie sind also nicht eine moderne Partei der Zukunft, sondern Sie hinken diesen Staaten um etwa 10, 15 Jahre nach. Das ist also der weltanschauliche Kampf, der sich zwischen uns Freiheitlichen und Ihnen als Sozialisten hier bei der Einführung des staatlichen Einheitsschulbuches nun abzeichnen wird.

Und die Beschenkten, Sie nennen sie so, also die Beschenkten sind gar nicht glücklich, weil Sie ihnen etwas geben, was sie gar nicht in dieser Form wollen. Es ist so, wie wenn ich einem, der eine blaue Krawatte will, einrede, ich schenke ihm eine gelbe Krawatte, die er gar nicht will. Sie schenken ihnen etwas, was im Grunde genommen kein Geschenk ist, sondern einfach aus einem großen gemeinsamen Steuertopf genommen wird. Sehen Sie, das ist also das Problem, vor dem wir im Moment stehen.

Nunmehr einmal zuerst ganz kurz zu den Begleitumständen, die damit verbunden sind. Zuerst einmal war interessanterweise in der Regierungsvorlage von dem gar nichts drin. Nun werden Sie sagen, das ist ein Zufall. Sie haben es zwar im Wahlkampf versprochen, aber Sie haben es dann als Regierung übersehen, mit ins Parlament einzubringen. Das können Sie eventuell noch an völlig Außenstehende, die nichts wissen, verkaufen, aber nicht hier im Haus.

Für die Öffentlichkeit darf ich nur sagen: Das ist der Weg, mit dem man etwas zum Gesetz macht und ein Begutachtungsverfahren umgeht. Man schiebt die Begutachtung der vom Gesetz zur Begutachtung berufenen Stellen, man bringt ein Rahmengesetz ein, läßt den entscheidenden Punkt weg, und dann hier im Parlament bringt man plötzlich das, worauf es ankommt. Das heißt, Herr Bundesminister: Sie haben genau gewußt, was kommt, wenn Sie das in die Begutachtung geben — denn Sie haben doch genauso wie wir in den letzten Tagen eine Fülle von Briefen, von Schriften bekommen. Es gibt momentan zwei Themen, um es ehrlich zu sagen, das wird Ihnen als Abgeordneten genauso gehen: das ist die Pornographie einerseits interessanterweise, und das ist eine Protestwelle gegen dieses System der Schulbücher. Das haben Sie gewußt. Sie hätten doch nicht eine Zustimmung im Begutachtungsverfahren bekommen. Daher haben Sie wieder diesen sehr geschickten geschäftsordnungsmäßigen parlamentarischen Trick gemacht: Sie bringen ein

**Zeillinger**

Rahmengesetz ein, kein Wort von den Schulbüchern drin, und dann hintennach fahren Sie mit den Schulbüchern.

Nun können Sie sagen: Ja wenn wir die Öffentlichkeit gefragt hätten, die wären alle dafür gewesen! — Nein, Herr Minister, Sie wissen genauso wie wir: die Öffentlichkeit wäre, außer äußerst linken Kreisen, geschlossen gegen die Einführung des staatlichen 08/15-Einheitsschulbuches gewesen und hätte natürlich verlangt, daß die Schulbücher wie bisher, aber unentgeltlich sind. Darüber sind wir uns ja einig. Wir streiten ja nicht, daß die Familien die Kinder unter gleichen begünstigten finanziellen Bedingungen in die Schule schicken sollen, sondern der Kampf zwischen Ihnen als Sozialisten und uns als Freiheitlichen geht ja darum, daß wir nicht wollen, daß der Staat bestimmt, daß das gleiche Lesebuch in Wien und in Vorarlberg verwendet wird und Sie bestimmen, welches Lesebuch verwendet werden soll! (*Abg. Doktor Schnell: Das stimmt ja nicht! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Jawohl, meine Herren! Sehen Sie, jetzt schreien Sie. Deswegen sind Sie nicht in das Begutachtungsverfahren gegangen! Lesen Sie doch § 31 b, meine Herren, und noch viel anderes, aber über das alles werden wir uns im Herbst unterhalten. Sie können es heute abstreiten, wie Sie wollen.

Ich darf Ihnen nur sagen, wie ungesetzlich Sie vorgehen. Herr Minister! Ich frage Sie, und das bitte ich Sie zu beantworten. Auf welche Gesetzesstelle gestützt geben Sie und andere staatliche Stellen bereits Erlässe heraus? Die Verwaltung kann sich nur auf bestehende Gesetze stützen. Das ist dasselbe wie bei den Kärntner Ortstafeln, da war noch gar kein Gesetz, sind bereits Erlässe hinausgegangen, daß die Bürgermeister die Ortstafeln anfertigen sollen.

Darf ich Ihnen nur aus einem Brief, den ich aus einer Wiener Schule bekommen habe, vorlesen. Die Direktion einer Volksschule schreibt mir, sie hat in den letzten Wochen sechs verschiedene Erlässe des Ministeriums bekommen, und sie fragt mich, auf welche Gesetzesstelle sich die Erlässe stützen. Ich habe gesagt: Sämtliche Erlässe des Herrn Ministers Sinowatz der letzten Wochen, die sich auf Veränderung der Schulbücher beziehen, sind ungesetzlich. Denn Sie haben noch kein Gesetz. Sie stehen außerhalb des Gesetzes!

Meine Herren von der Bundesregierung! Darüber müssen Sie sich im klaren sein, daß Sie seit Wochen außerhalb der Gesetze arbeiten und daß sich die Schule nun weniger den Kopf zerbricht, ob die Regierung noch

im Rahmen der Gesetze bleibt oder nicht, sondern sie sagt sich ja: Was sollen wir tun? Jetzt hat die Regierung noch gar kein Gesetz beschlossen, aber sechs Erlässe sind schon gekommen. Die Papierflut ist ja unwahrscheinlich. Der Klaus ist ja eine Miniregierung gewesen gegen das, was Sie jetzt aufführen. Sechs Erlässe, die einander widersprechen, schreibt mir diese Direktorin.

Der letzte Erlaß, den Sie hinausgegeben haben, war, daß aus den Schülerladen nur die schönen Bücher aufzuheben und die weniger schönen wegzuerwerfen sind.

Ich möchte fragen, worauf stützen Sie das? Wo haben Sie die gesetzliche Grundlage, Herr Minister? Lesen Sie die Verfassung. Die Verfassung verbietet Ihnen das. Und wenn einer dieser Direktoren zum Verfassungsgerichtshof geht, kriegen Sie unrecht. Sie stehen außerhalb der Gesetze, außerhalb der Verfassung. Sie handeln bereits, weil Sie wissen, Sie haben 93 sozialistische Abgeordnete, die durch dick und dünn gehen und alles beschließen werden, was Sie wollen. Das wissen Sie. Aber das berechtigt Sie nach der Verfassung noch nicht, Erlässe hinauszugeben, die gesetzlich nicht gedeckt sind.

Eine andere Schule schreibt, daß in einem anderen Erlaß steht: Alle Bücher, die älter als zwei Jahre sind, sind ohne Rücksicht auf den Zustand wegzuerwerfen. Das ist wieder ein anderer Erlaß. Herr Minister! Worauf stützt man das? Auf was stützen sich die Schulbehörden? Eine Schulbehörde, die ich fragte, nachdem Sie den Erlaß hinausgegeben hatten, antwortete: Anweisung des Ministeriums.

Sind Sie sich im klaren, was es bedeutet, wenn Sie auf dem Gebiet der Schule ununterbrochen seit Monaten außerhalb der Gesetze handeln? Das ist äußerst bedenklich, Herr Minister, abgesehen davon — ich möchte jetzt darüber gar nicht sprechen — eine ungeheure Geldverschwendung.

Nagelneue Bücher werden weggeworfen, weil sie zwei Jahre alt sind. Wälder werden abgeholzt. Ja haben Sie wirklich die Millionen? Können Sie so die Millionen hinaus-schmeissen, daß Sie anordnen, alle Bücher, die älter als zwei Jahre sind, auch wenn sie noch in Gebrauch stehen und wenn sie nagelneu sind, sind wegzuerwerfen? So lautet dieser Erlaß, den mir eine Handelsakademie in Ablichtung geschickt hat.

Herr Minister! Das alles sind, wie gesagt, die Beweise für das, was wirklich hinter dem ganzen steht.

Die Frau Kollegin hat das ja ganz leise zuvor anklingen lassen, indem sie gesagt



**Zeillinger**

hat, wenn die Buchhändler nicht wollen, dann kann man das anders machen. Das wissen wir schon.

Herr Kollege Marsch! Entschuldigen Sie, wie heißt jener sozialistische Verlag, dem auch Sie angehören, von dem wir erwarten, daß er demnächst an die Stelle der Buchhändler treten wird? Das ist das Millionengeschäft, das Sie machen wollen! (*Widerspruch bei der SPÖ.*) Richtig, auch ein sozialistischer Verlag soll Geschäfte machen, das ist völlig berechtigt.

Was Sie wollen, ist aber folgendes: Natürlich ist im Dorf draußen nicht überall eine Buchhandlung, und da wird jetzt plötzlich — Kollege Marsch! Ich weiß jetzt leider nicht den Namen, aber Sie werden es ja sagen können, Sie gehören ja als sozialistischer Zentralsekretär dem Verlag an. (*Abg. Ströer: Das stimmt doch nicht!*) Reden wir in einem Jahr weiter. Natürlich wird der sozialistische Verlag zum Zug kommen. So spielt man zusammen, meine Herren. Natürlich wird der sozialistische Verlag zufälligerweise jene Schulbücher anbieten, die der Herr Minister aussucht. Um dem Verlag die Gelegenheit zum großen Geschäft zu geben, hat man ja im § 31 b entsprechend formuliert. Darf ich Ihnen einen Paragraphen vorlesen und sagen, daß das im Jahr etwa einen Reingewinn von 50 Millionen Schilling macht, haben wir ausgerechnet, wenn das aufgeht; mit 93 können Sie alles beschließen. Es heißt hier:

„Der Bundesminister für Finanzen ist ermächtigt, über die Auflage, Ausgabe, Annahme und Einlösung der Gutscheine mit einschlägigen Verlags- und Vertriebsunternehmen sowie mit Unternehmen, deren Zweck die Durchführung der vorgenannten Aufgaben ist, Verträge abzuschließen.“

Na sehen Sie, meine Herren! Darum geht's. Machen Sie doch nicht der Öffentlichkeit etwas vor. Sie beschließen mit 93 Stimmen, der Androsch — entschuldigen Sie, Herr Minister — wird ermächtigt, mit Marsch einen Vertrag zu machen, das Lesebuch vom Herrn Müller ist in Österreich einzuführen, und daran verdient man. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Moment, meine Herren! Das ist das größte Geschäft, das je eine Partei in diesem Staat gemacht hat. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Das ist es, meine Herren!

Erzählen Sie doch nicht den Familien, daß die nun gratis die Bücher bekommen, das wollen wir ja alle. Aber in einem bestimmten Moment haben wir gesagt, wenn Sie es ehrlich meinen, dann bleiben wir bei diesem System.

Wir brauchen nicht die Bevormundung der Eltern und Schüler, meine Damen und Herren. Die Eltern und die Lehrer sollen bestimmen können, welches Lesebuch, nach welchem Mathematikbuch vorgetragen wird. (*Abg. Doktor Schnell: Das können sie ja!*) Sie sind fern dem Wirtschaftsleben! Herr Kollege Marsch, Zentralsekretär der Sozialistischen Partei, geben Sie Ihrem Kollegen ein bißchen Unterricht, wie man das macht. (*Heiterkeit bei FPÖ und ÖVP.* — *Abg. Libal: Wie der Schelm denkt, so ist er!*) Wollen wir doch nicht weltfremd hier Theater spielen. Warum sind Sie nervös, wenn wir das Kind beim Namen nennen? (*Abg. Marsch: Kein einziges Buch wird im „Vorwärts“ gedruckt!*) Nicht „Vorwärts“. Herr Kollege Marsch, ich werde Ihnen den Namen bis zum Herbst nennen können. Aber das ist ganz gleichgültig.

Und wenn Sie im Konsumverein die Bücher abgeben, Herr Kollege, uns geht es um etwas: Wir stehen auf dem Standpunkt, die Lehrer und die Eltern brauchen keinen sozialistischen Vormund. Sie sollen bestimmen können, nach welchen Schulbüchern in diesem Staat unterrichtet wird. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Und Sie, meine Herren, nützen Ihre Mehrheit von 51 Prozent brutal dazu aus, die Freiheit der Lehre in diesem Staat einzuengen. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Es darf nicht mehr frei unterrichtet werden, sondern der Finanzminister entscheidet in Zukunft durch seine Verträge mit Großverlagen — da kommt eben der Kleine nicht mehr mit —, welches Schulbuch genommen wird. Natürlich wird das Schulbuch dann wesentlich billiger sein. So macht man doch die Geschäfte. So werden die Konzerne gebildet. So werden die Trusts gebildet. Und das, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, haben Sie immer gekonnt. Ich beneide Sie darum. Man soll von der Wirtschaft etwas verstehen, aber man soll es nicht an der Familienpolitik aufhängen.

Sie wollen nicht mehr, daß in der Schule individuell unterrichtet wird. Sie wollen die Einheitsschule. Sie wollen das, was wir Freiheitlichen zutiefst ablehnen. Davon bin ich überzeugt, und das werden wir bekämpfen und das werden wir aufzeigen.

Das kostet Millionen — das sage ich Ihnen auch gleich —, weil Sie einen irr-sinnigen Verwaltungsapparat aufziehen, Bezugscheine führen Sie ein. Wenn das früher einmal der Klaus gemacht hätte, mit dem wären wir Schlitten gefahren. (*Heiterkeit.*) Ich möchte die Reden der Sozialisten gehört haben, wenn Klaus ein Bezugscheinsystem für Schulbücher eingeführt hätte. Mit Recht natürlich.

**Zeillinger**

Haben Sie sich schon einmal die Kosten dieses Verwaltungsaufwandes ausgerechnet? Die Finanzlandesdirektionen müssen jetzt bei der Ausgabe der Schulbücher mitwirken. Sie haben ja wahrscheinlich auch die Briefe bekommen, Herr Minister, die jetzt bereits die Direktoren schreiben, in denen sie fragen: Wer soll das alles jetzt in Zukunft machen? Ein irrsinniger Verwaltungsapparat, den Sie aufziehen, um dieses staatliche Einheitsschulbuch einzuführen, und in Wahrheit nichts anderes als eine Bevormundung der Eltern und der Lehrer, wogegen wir eben Bedenken haben. Papierkrieg, Stampiglien, Anforderungen, Finanzlandesdirektionen! Die billigen Schülerladen, die wesentlich billiger gearbeitet und sich durchaus bewährt haben, werden aufgelassen, werden beseitigt. Jede Selbständigkeit, jede individuelle Entwicklung wird abgetötet.

Meine Herren Sozialisten! Ich bitte Sie, machen Sie es so wie ich. Ich habe wirklich großes Interesse für alle Systeme. Ich glaube nicht, daß meine Weltanschauung die allein seligmachende ist, ich interessiere mich auch für andere.

Aber Sie gehen einen Weg, der in den Nachbarstaaten bereits rückläufig ist, weil man erkannt hat, daß der Bildungszweck nicht erreicht wird. Ich kann Ihnen zeigen, daß das, was Sie beantragt haben, in einigen sozialistischen Staaten wortwörtlich vor 15, 20 Jahren eingeführt worden ist, und nun beginnt man in den unmittelbaren Nachbarstaaten — soweit sie die Freiheit noch haben —, das wieder zu lockern, weil man den Bildungserfolg nicht erzielt hat, weil man in Kroatien nicht dasselbe machen kann wie in Mazedonien; und in Wien nicht dasselbe wie in Vorarlberg. Das aber, meine Damen und Herren, wollen Sie und das können Sie nur mit der Vollmacht des § 31 b, wo der Bundesminister die Ermächtigung bekommt, mit Großverlagen Verträge zu schließen und dann zu bestimmen, welches Wegwerfschulbuch nun gegeben wird.

Frau Kollegin! Ich bin übrigens nicht Ihrer Meinung, auch pädagogisch ist der Titel „Wegwerfschulbuch“ nicht gut. Auch ich habe Schulbücher bekommen. Ich komme aus einer Familie, in der man sehr sparen mußte. Mein persönliches Taschengeld war es am Schluß: je besser ich das Schulbuch erhalten hatte, umso mehr habe ich dann bekommen, wenn ich es dem von der nächsten Klasse verkauft habe. Ich habe es auch schon antiquarisch kaufen müssen, weil ich es mir neu nicht leisten konnte. Uns ist eine vollkommen andere Einstellung zum Eigentum mitgegeben worden als heute, wo man sagt, das gehört

dir, Bua, das kannst du zerreißen, es ist am Ende des Schuljahres nichts mehr wert! (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*)

Dieses innerliche Untergraben der Einstellung zum Eigentum: Hier beginnen — ich sage es Ihnen offen — für mich persönlich bei sonst weitgehender Gesprächsbereitschaft echte ideologische Gräben. Hier beginnt man, das Kind in einer Art und Weise in das Leben einzuführen, die wir Freiheitlichen eben ablehnen. (*Abg. Dr. Schleinzer: Erziehung zur Wegwertgesellschaft!*)

Meine Damen und Herren! Wir sollen uns aber heute nicht mit Prophezeiungen aufhalten. Meine Aufgabe war es, Ihnen zu sagen, warum wir nicht Ihren Weg gehen. Wir sind der Ansicht, die Kinder sollen — darin stimmen wir alle überein, das wollen wir alle gemeinsam — unter gleichen Bedingungen, unter besseren Bedingungen in die Schule gehen. Sie sollen nicht bezahlen für Schulbücher.

Da entstehen ja unzählige Nebenprobleme. Ich bitte um Entschuldigung, wenn ich mich da in den Damenflor einmische, aber es gibt ja nicht nur Mütter, es gibt ja auch Väter von Schulkindern, ich bin so einer. Mein Bub hat zum Beispiel zwei Professoren, die Schulbücher ablehnen. Die müssen sich sehr teure Hefte kaufen, und da wird hineindiktiert. Darf ich Sie fragen, Herr Minister: Wie werden Sie das regeln? Nach dem System, das wir uns vorstellen, ist das überhaupt kein Problem. Das Schulbuch kostet ungefähr so viel wie diese teuren Hefte. Aber nach Ihrem System geht das nicht, denn der Verlag, mit dem Sie das Geschäft machen wollen, vertreibt keine Hefte, sondern nur Schulbücher.

Daher sind Sie an dem nicht mehr interessiert. Sie wollen nicht, daß die Kinder unter den gleichen Bedingungen in die Schule gehen, sondern Sie wollen nur, daß sich das große Geschäft mit den Schulbüchern in eine bestimmte Richtung verlagert. Sie opfern dabei die Freiheit der Lehre, die Freiheit der Entscheidung des Lehrers und der Eltern. Wir haben uns zusammengesetzt und mit dem Lehrer darüber gesprochen, ob ein Buch gut oder schlecht ist. Das alles ist nicht mehr möglich, denn jetzt kommt der Finanzminister mit einem Vertrag, den er mit bestimmten Verlagen abschließen wird, und das wird das große Geschäft.

Wir sehen eine echte Einengung der Freiheit der Lehre, eine Einengung des Individuums, eine Fehlentwicklung des Eigentumsbegriffes, und wir sehen nur einen Weg, zu einer echten, sozialen Lösung zu kommen, das ist der, den die Volkspartei und die

**Zeillinger**

Freiheitlichen in diesem Falle gemeinsam vertreten, der die Eltern nicht mehr kostet, der den Eltern die gleichen Bedingungen bringt.

Nur ein Unterschied ist: Bei dem Vorschlag, den ÖVP und Freiheitliche machen, gehen die Kinder unter den gleichen Bedingungen in die Schule, aber Lehrer und Eltern können sich die Schulbücher aussuchen, und kein Minister hat nur die geringste Möglichkeit dreinzureden. Nach dem System, das Sie vorschlagen, hat der Minister nicht nur die Möglichkeit, ... (*Abg. Dr. Schnell: Auch in Österreich ist das so, jeder kann sich das aussuchen!*) Herr Kollege! Dann streichen Sie die Bevollmächtigung an den Finanzminister! Herr Kollege! Dann gehen Sie herunter und machen Sie keine Zwischenrufe. (*Abg. Doktor Schnell: Ich werde hinuntergehen! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Was Sie machen, das ist doch ein alter Trick, das muß ich wieder fürs Fernsehen sagen. Sie machen Zwischenrufe, damit morgen in der „Arbeiter-Zeitung“ stehen kann, daß Sie dazwischengerufen haben. Wenn wahr ist, was Sie sagen, dann kommen Sie herunter und beantragen Sie als Sozialist die Streichung des § 31 b zweiter Absatz, denn das führt zum sozialistischen Schulsystem, zum Einheitsschulbuch, das wir Freiheitlichen ablehnen. Darum stimmen wir dagegen. (*Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Sinowatz.

Bundesminister für Unterricht und Kunst **Dr. Sinowatz:** Hohes Haus! Ich habe beobachtet, daß bei der Rede des Herrn Abgeordneten Zeillinger einige Male jene Herren der rechten Seite nicht applaudiert haben, die in der Materie bewandert sind, die also wissen, woum es geht. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Dr. Gruber: Wen meinen Sie da?*) Auch Sie, Herr Abgeordneter Gruber, weil Sie ganz genau wissen, daß von einem staatlichen Einheitsschulbuch im Zusammenhang mit dem freien Schulbuch überhaupt keine Rede sein kann. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Mitterer: Applausregistratur!*) Denn auch nach der Beschlußfassung über dieses Gesetz wird nicht der Bundesminister für Unterricht und Kunst und auch nicht der Herr Bundesminister für Finanzen die Möglichkeit haben, Schulbücher ad personam zu approbieren oder überhaupt zu bestimmen, welches Schulbuch in welcher Klasse in welcher Schule und von welchem Lehrer herangezogen wird. Das ist eindeutig und ganz klar geregelt. (*Abg. Doktor Schleinzner: Aber in welchem Verlag es hergestellt wird!*)

Meine Damen und Herren! Gerade dieses System, das wir gewählt haben, sichert die Lehrmittelfreiheit nach allen Seiten hin und wird es nunmehr erst ermöglichen, den Schülern diese Vielfalt von Schulbüchern zu geben. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und zwar aus einem ganz einfachen Grund: Bisher haben die Eltern immer wieder und zu Recht dagegen Stellung genommen, daß in einer Klasse dieses Schulbuch verwendet wird und in der nächsten Klasse jenes Schulbuch. Dadurch, daß nunmehr den Eltern keine Kosten mehr entstehen, wird die Lehrmittelfreiheit weitaus besser gesichert sein als je zuvor. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mitterer: Herr Minister, es haben drei Herren nicht applaudiert! — Abg. Dr. Gruber: Ich habe auch nicht applaudiert, Herr Minister!*) Herr Abgeordneter Dr. Gruber! Sie haben natürlich jetzt mir nicht applaudiert, weil Sie mir nicht den Gefallen machen. Sie haben vorher nicht applaudiert, weil Sie wissen, daß es falsch gewesen ist. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Kohlmaier: Bitte, der Herr Bundeskanzler hat nicht applaudiert! Ich hab's gesehen! — Abgeordneter Doktor Kreisky: Ich applaudiere meistens nicht!*)

Herr Abgeordneter Kohlmaier! Mir ist es ziemlich gleichgültig, ob Sie applaudieren oder nicht applaudieren. Es hat auch keinen Bezug auf die Sache. Vorher hatte es einen Bezug auf die Sache, die hier verhandelt wurde. Deshalb habe ich es gesagt. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Nun einige Worte zu dem, was in der Öffentlichkeit darüber gesprochen wird. Es ist immer ein Zeichen dafür, ob eine Partei mit den Menschen auf der Straße, in den Häusern, in den Wohnungen in Kontakt ist, wenn sie weiß, wie die Menschen über etwas urteilen. Wenn Sie, meine Damen und Herren, Herr Abgeordneter Schleinzner, in einem Zwischenruf die Meinung vertreten haben, daß alle Österreicher gegen das freie Schulbuch in dieser Form sind, so muß ich sagen: Wenn das der Fall ist, dann werden wir die nächsten Jahre sehr leicht überstehen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich gebe zu, daß schon vor einigen Tagen auf Grund der Verhandlungen im Finanzausschuß die Schulen über die Vorgangsweise hinsichtlich des freien Schulbuches informiert wurden. Ich habe mich dazu verpflichtet gefühlt, weil ich der Auffassung bin, daß die eine Million Eltern in Österreich im September nicht fragen werden, wie und wann etwas geschehen ist, sondern ob es überhaupt gut gemacht wurde. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

**Bundesminister Dr. Sinowatz**

Nun ein Wort zum Wegwerfbuch, das immer wieder von Ihnen in die Diskussion gebracht wurde. (*Abg. Dr. Schleinzner: Das war ja Ihre Idee bei einer Pressekonferenz! Ihre Idee war das, Herr Unterrichtsminister!*) Herr Abgeordneter! Bitte, lassen Sie mich das erläutern. Ich möchte es Ihnen ja sagen, damit Sie wissen, wie es eigentlich gewesen ist. Wir haben sehr lange überlegt, welches System wir in Anwendung bringen. Ich stehe nicht an, zu erklären, daß ich lange Zeit eine andere Variante vertreten habe. Ich stehe nicht an, zu erklären, daß ich mit fortschreitender Zeit daraufgekommen bin, daß es eine bessere Variante gibt. (*Abg. Dr. Schleinzner: Ihr redet nur darüber, bevor der Denkvorgang einsetzt!*) Nein. Wir haben uns ganz eindeutig dafür erklärt, daß alle Schüler in Österreich die Schulbücher kostenlos erhalten sollen. Über die Art, wie es geschehen soll, haben wir nachgedacht und haben, wie ich glaube, nunmehr das beste System gefunden.

Nun zur Frage Eigentum: Ich war heute wirklich einige Male sehr überrascht, Herr Abgeordneter Dr. Blenk, ganz besonders über Sie, daß Sie der Frage des Eigentums gerade beim Schulbuch so wenig Bedeutung beimessen. Gerade daß das Buch Eigentum wird, halte ich für sehr bedeutsam, auch pädagogisch für sehr bedeutsam. Abgesehen davon, daß ja die pädagogische Linie dahin geht, daß man dieses Buch nicht etwa aufhebt, um es, Herr Abgeordneter Zeillinger, am Schuljahrsende verkaufen zu können, sondern das Schulbuch soll lebendig verwendet werden. Man soll Notizen machen können, man soll hineinschreiben können. Das Schulbuch soll ja zum Schüler gehören. Deshalb halte ich das Eigentumsprinzip beim Schulbuch aus pädagogischen Gründen für so überaus wertvoll. (*Beifall bei der SPÖ.*) Deswegen haben wir auch die fortschrittlichste Art, die sicherlich teurer ist als andere Varianten, genommen, die auch besser ist als das, was bisher die großen Städte machen konnten, nämlich gewissermaßen das Kollektiveigentum, gegen das Sie ja bisher immer eingetreten sind. Jetzt haben wir das individuelle Eigentum des Schulbuches. Wir bekennen uns dazu.

Nun möchte ich als Burgenländer etwas sagen: Das freie Schulbuch ist ebenso wie die Maßnahmen, die wir bisher getroffen haben: die freien Schulfahrten, die Schülerbeihilfe, die Heimbeihilfe, eine Maßnahme, die in erster Linie dem ländlichen Raum zugute kommt. Und das ist das ganz besonders Bedeutsame daran! (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Gruber.

Abgeordneter Dr. **Gruber** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dr. Heinz Fischer hat vor wenigen Tagen der ÖVP Vorhaltungen gemacht, daß bei ihr die Koordination schlecht sei, und er hat für seine Partei reklamiert, daß sie dort gut funktioniere.

Im Falle Gratisschulbuch, möchte ich feststellen, hat die Koordination zwischen dem sozialistischen Unterrichtsminister und dem sozialistischen Finanzminister nicht funktioniert, ja man muß sogar sagen, dem Herrn Unterrichtsminister ist es nicht einmal gelungen, sich selbst mit sich selbst zu koordinieren. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Unterrichtsminister hat gerade jetzt davon gesprochen, daß sich die Sozialistische Partei zum Grundsatz des Gratisschulbuches bekannt habe, und ich darf auch auf die Frau Kollegin Metzker antworten: Jawohl, Sie haben im Jahre 1970 einen diesbezüglichen Antrag eingebracht. Aber in dem Gesetzesantrag stand sonst nichts als „unentgeltliche Bereitstellung aller Schulbücher“. Wie und was — das stand nicht drinnen. Da haben Sie sich noch keine Gedanken gemacht gehabt, denn es standen nur zwei Sätze im Gesetz, und wenn man das damals beschlossen hätte, hätte man sich fragen müssen, wie denn das realisiert werden solle. Kein Buchstabe darüber, ob das das Leihsystem ist, kein Buchstabe darüber, ob das das Übereignungssystem ist — gar nichts ist drinnen gestanden.

Nun hat der Herr Unterrichtsminister versucht, aus dieser Not eine Tugend zu machen, und hat erklärt: Wir haben später darüber nachgedacht, wie wir es machen sollen. — Aber er hat selber sehr lang gebraucht, um zu einem Entschluß zu kommen. Bereits im November 1971 wurde angekündigt, daß demnächst eine Klärung oder ein Regierungsentwurf kommen wird. Aber nichts ist gekommen.

Es ist im März erklärt worden, daß man bis zum 23. März einen Entwurf präsentieren werde können. — Nichts ist gekommen.

Man hat einige Male verlautbaren lassen, es wird gegenwärtig im Unterrichtsministerium an einem Entwurf gearbeitet. — Nichts ist gekommen. (*Abg. Dr. Schleinzner: Der Denkprozeß war noch nicht abgeschlossen!*)

Bis zum Tag der Beratung im Finanzausschuß lag keine Regierungsvorlage darüber da, wie das Gratisschulbuch verwirklicht werden soll. Herr Minister! Sie haben es nicht zustande gebracht, mit dem Finanzminister in dieser Sache zu einer Übereinstimmung zu

**Dr. Gruber**

kommen (*Abg. Dr. Schleinzner: Die „best-vorbereitete Regierung“!*), und da erklärt der Herr Abgeordnete Fischer, daß in der SPÖ die Koordination so wunderbar funktioniere!

Sie selbst haben bezüglich des Systems ursprünglich auf das Leihsystem hingezielt (*Zwischenruf des Abg. Dr. Schleinzner*), denn in einigen Zeitungsartikeln damals, als im Herbst 1970 von der Einführung des Gratis Schulbuches die Rede war, wurde angedeutet, nicht zuletzt in der „AZ“, daß man das in der Form der Schülerladen machen will und den Schülern die Bücher zur Verfügung stellt. Sonst wäre es nicht zu erklären, daß man gesagt hat: Im ersten Jahr brauchen wir eben 450 Millionen Schilling — damals waren es noch 450 Millionen und nicht 550 Millionen —, aber in den nächstfolgenden Jahren braucht man ja nur 20 Prozent.

Das deutet doch darauf hin, daß Sie beabsichtigt hatten, jeweils nur einen Nachschaffungsbetrag von etwa einem Fünftel zu tätigen.

Später haben Sie dann von einem Mischsystem gesprochen. Herr Minister, so rasch ging Ihre Koordination mit sich selbst gar nicht vor sich, denn noch am 10. April 1972, Herr Bundesminister, erklärte der Vertreter des Bundesministeriums für Unterricht und Kunst im Elternbeirat, daß noch nicht endgültig entschieden sei, ob Eigentum am Schulbuch oder Leihsystem eingeführt wird.

Die „Presse“ vom 26. November 1971 spricht ebenfalls von einem Mischsystem: „Andererseits will man vermeiden, daß sich unnötigerweise Schülerbibliotheken zu Hause bilden. Eine Familie mit mehreren Kindern könnte es leicht auf sechs Mathematik- und acht Religionsbücher bringen“ (*Abg. Doktor Schleinzner: Eine schöne Substanz!*), „meint man dazu im Büro des Unterrichtsministers.“

Schließlich und endlich kam man mit dem Übereignungssystem in Form des Wegwerf Schulbuches. Herr Bundesminister! Sie haben sich schon im Finanzausschuß dagegen gewehrt, daß Sie den Ausdruck „Wegwerfbuch“ gebraucht hätten, und Sie haben diesen Ausdruck von sich gewiesen.

Ich habe da den „Kurier“ vom 17. März 1972, und da lese ich:

„Zusammen mit der Einführung der Gratis schulbücher soll es in Österreich zum echten ‚Wegwerf-Schulbuch‘ kommen. Dies teilte Unterrichtsminister Dr. Sinowatz Donnerstag nach der Regierungsberatung in Bad Vöslau dem ‚Kurier‘ mit.“ (*Ruf bei der ÖVP: Genau!*)

Das haben Sie dem „Kurier“ mitgeteilt. Ja ich weiß nicht, wieso Sie uns dann unterstellen, wir hätten den Ausdruck „Wegwerf-Schulbuch“ erfunden und wir würden damit operieren. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Herr Minister! Sie dürfen sich ruhig zu Ihrem geistigen Eigentum bekennen, wenn dieses geistige Eigentum auch nicht sehr viel wert ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Man kann also nur davon sprechen, daß es nicht eine funktionierende Koordination in der SPÖ gegeben hat, sondern eine totale Konfusion. (*Abg. Ulbrich: Wie in der ÖVP!*) Diese totale Konfusion hat dazu geführt, daß wir bis zu den Ausschußberatungen — ich sage es noch einmal — nichts in Händen hatten, was nach einer Regierungsvorlage des Finanzministers oder des Unterrichtsministers aussah. (*Abg. Dr. Schleinzner: Die „best-vorbereitete Regierung“!*)

Ich habe bis dorthin immer geglaubt, daß es tatsächlich die Unfähigkeit der sozialistischen Regierungsmitglieder war, hier einen Entwurf zu präsentieren. Ich muß aber sagen: Die Argumentation des Abgeordneten Zeillinger hat auch etwas für sich, daß es nämlich ein System war, daß Sie nichts präsentiert haben (*Ruf bei der ÖVP: Genau!*), daß Sie es nämlich verhindern wollten, daß die Öffentlichkeit beziehungsweise die zur Begutachtung berufenen Stellen sich damit auseinandersetzen können. So kann man es natürlich auch machen.

Nun hat die Frau Abgeordnete Metzker gemeint, daß das Echo in den Zeitungen durchwegs positiv gewesen sei. Frau Abgeordnete! Ich muß Sie leider enttäuschen. Das war nicht so durchwegs positiv.

Ich darf aus den „Finanznachrichten“ vom 31. März 1972 zitieren. Die „Finanznachrichten“ getraue ich mir deswegen zu zitieren, weil sie auch der Herr Bundeskanzler bei seinem Bericht zur wirtschaftlichen Lage zitiert hat, und ich darf also annehmen, daß die „Finanznachrichten“ hier zitierungsfähig sind. (*Abg. Dr. Schleinzner: Aber nur dann, wenn sie positiv schreiben!*)

Dort schreibt Herr Horst Knapp von einer „Hirnlosigkeit“ in bezug auf die Gratis schulbücher. Dort spricht er von der „Idiotie“ im Zusammenhang mit den Schulbüchern. — Ich nehme an, Herr Unterrichtsminister, daß Sie Herrn Horst Knapp inzwischen beim Bezirksgericht geklagt haben, denn das ist ja auch ein Vorwurf, der ehrenrührig ist, denn er kann ja nur auf Sie gemünzt gewesen sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Dr. Gruber**

Dort spricht Horst Knapp von einer „Bilanz des Unsinnns“. (Abg. Müller: Sie haben einen Still!) Horst Knapp! Immer Horst Knapp! (Abg. Schieder: Sie tun das!) Ich habe gesagt, ich getraue mir deshalb, die „Finanznachrichten“ hier in den Mund zu nehmen, weil sie auch der Herr Bundeskanzler zitiert hat. (Beifall bei der ÖVP. — Abg. Schieder: Aber Sie beziehen es auf den Minister, und das ist das Unfaire!)

Nun möchte ich persönlich wirklich sagen, daß meiner Meinung eine solche Kritik doch weit über das Ziel hinauschießt. (Abg. Graf: Na bitte!) Aber ich habe diese Pressestimme gebracht, weil die Frau Abgeordnete Metzker gemeint hat, es gebe ein durchwegs positives Echo in der öffentlichen Meinung. (Abg. Graf: Sie haben die negativen nicht gelesen!)

Oder: Ich habe hier vor mir einen Leitartikel der „Salzburger Nachrichten“ vom 25. März 1972 von Karl Heinz Ritschel, der Ihnen manchmal sehr günstig gesinnte Leitartikel schreibt, wenn ich etwa an den von gestern oder vorgestern denke.

Ich lese hier die Überschrift: „Der chancenreiche Untertan.“ Mit dieser Überschrift ist genau das gemeint, was der Herr Abgeordnete Zeillinger vorhin ausgeführt hat, daß nämlich nicht nur der Schüler, sondern auch die Eltern einfach zum Untertan gestempelt werden und daß sich ... (Abg. Ing. Häuser: Das haben wir schon einmal gehört! Bei der Bauernpension haben wir das schon gehört, daß wir Untertanen sind!)

Ich kann ja nichts dafür. Die Frau Abgeordnete Metzker hat gesagt, es habe ein durchaus positives Presseecho gegeben. Deswegen muß ich Ihnen doch vorhalten, wie dieses Presseecho in Wahrheit ausgesehen hat. (Abg. Ing. Häuser: Eines!) Das ist das zweite gewesen, Herr Vizekanzler.

Ritschel kommt zum Schluß, daß es nicht sehr sinnvoll ist, wenn jährlich 550 Millionen Schilling in Rauch aufgehen. — Das ist ja letzten Endes das Ergebnis.

Wenn Sie sagen, das sei zuwenig, muß ich Ihnen doch noch eine Pressestimme zitieren, eine so „positive“ Pressestimme, wie die Frau Abgeordnete Metzker gemeint hat.

Es handelt sich um den „Kurier“ vom 6. März 1972, also unmittelbar aus der Zeit, in der diese Idee vom Wegwerf-Schulbuch erfunden wurde. Da schreibt ein Journalist — ich getraue mir jetzt fast nicht mehr zu sagen, ob er Ihnen nahesteht; er war immerhin einmal bei der „Arbeiter-Zeitung“ Redak-

teur, es handelt sich um Helmut Pfitzner; er wurde vom Herrn Bundeskanzler nicht immer sehr freundlich behandelt; das wissen wir, er konnte aber doch seine Sympathien für Sie nie ganz verhehlen — unter der Überschrift: „Sparen, Herr Minister!“ Es heißt dann weiter: Unterrichtsminister Dr. Sinowatz geriet „in Gefahr, sich auf einen der denkbar schlechtesten Wege drängen zu lassen — auch wenn die angestrebte Lösung optisch gut aussieht“.

Herr Bundesminister! Das ist das Urteil der Presse.

Weil ich gerade beim „Kurier“ bin, so möchte ich Ihnen auch die Schlußfolgerungen nicht verhehlen. Helmut Pfitzner schreibt dann:

„Sollte es nicht gelingen, diese ... so gewichtigen Mängel auszumerzen, müßte man doch dem ÖVP-Vorschlag — Erhöhung der baren Kinderbeihilfen“ — Frau Abgeordnete Metzker: „müßte man doch dem ÖVP-Vorschlag“ — „— den Vorzug geben.“ — So schreibt Herr Helmut Pfitzner.

Es sind also nicht nur ÖVP-Leute, die meinen, daß unser Vorschlag der bessere Vorschlag sei. Diese Meinung vertreten auch Journalisten in der unabhängigen Presse. Ihre Behauptung, daß das Presseecho durchaus positiv gewesen wäre, stimmt einfach nicht! (Zustimmung bei der ÖVP.)

Ich darf Ihnen noch etwas, was gerade in den letzten Tagen erschienen ist, zitieren. Die „Kleine Zeitung“ vom 1. Juli 1972 weist darauf hin, daß man in Nordrhein-Westfalen von diesem System, das Sie uns jetzt präsentieren, wieder abgeht und daß man dort dazu übergeht, den Eltern entsprechende Unterstützungsbeiträge, die dynamisch gehalten sind, in die Hand zu geben. Genau das, was von Ihnen als bei uns nicht zielführend bezeichnet wird, wird in Nordrhein-Westfalen eingeführt.

Ich denke: In Nordrhein-Westfalen hat noch immer die Sozialdemokratische Partei wenigstens eine Stimme Mehrheit. Dort drückt man mit dieser Mehrheit ein System durch, das Sie bei uns ablehnen. Ich muß Ihnen sagen: Die Konfusion ist wirklich total! (Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Dr. Kohlmaier: Sogar bei der Internationale! — Abg. Doktor Tull: Dr. Gruber, ich hätte eine Frage zur Klärung!) Bitte schön. (Abg. Dr. Tull: Sie sagten, daß man das mit einer Mehrheit von einer Stimme durchdrückt! Heißt das, daß dort die CDU der anderen Auffassung ist?) Nein. Herr Abgeordneter Dr. Tull! Das kann ich jetzt nicht verifizieren. Aber gegen die SPD wird dort sicher nichts beschlossen! (Abg. Dr. Tull: Danke, das genügt!) Es hat dort jedenfalls

**Dr. Gruber**

die Sozialdemokratische Partei die Mehrheit. Wenn es so wäre — ich weiß es nicht —, daß dieser Vorschlag von der CDU stammt, dann muß ich sagen: Jedenfalls ist die SPD in Nordrhein-Westfalen mit mehr Vernunft gesegnet als Sie, weil sie auf einen vernünftigen Vorschlag eingegangen ist. *(Beifall bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.)*

Herr Bundesminister! Sie haben vorhin so deutlich registriert, wann ich geklatscht habe und wann ich nicht geklatscht habe. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist eine der wesentlichen Aufgaben der Minister!)* Ich ziehe es vor, vornehmlich dann zu klatschen, wenn es mir paßt, und nicht dann, wenn es Ihnen paßt! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte nun zu den Einwänden, die gegen unseren Vorschlag vorgebracht wurden, einiges sagen. Es sind im wesentlichen nur zwei Einwände gewesen.

Erstens: Diese Beihilfe für die Ausbildung könnte mißbräuchlich verwendet werden. Es ist immer wieder der Vorwurf gekommen, man könne doch den Leuten nicht das Geld im September in die Hand geben, wer garantiere uns dafür, daß ein Familienvater dieses Geld nicht in Alkohol umsetzt.

Genau das Argument war es letzten Endes, das der Herr Bundeskanzler in Ihrer Partei immer wieder verwendet hat. Das war es letzten Endes, daß Sie nicht unserem System die Zustimmung geben. *(Abg. Dr. Schleinzer: Schöne Einstellung zur Bevölkerung!)* Immer wieder kann man feststellen, daß der Herr Bundeskanzler dem österreichischen Bürger nicht so viel Mündigkeit zutraut, daß er den sozialen Fortschritt auch vernünftig gebraucht.

Nun frage ich aber: Warum in diesem Fall die Bevormundung durch den Staat und warum nicht auch in anderen Fällen? Sie sind inkonsequent. Sie geben doch auch 360 S Steuernachlaß bar auf die Hand. Sie geben doch 15.000 S Heiratsbeihilfe bar auf die Hand und nicht in Form von Möbeln. Warum? Vielleicht versäuft auch der Bräutigam diese 15.000 S oder bringt sie anders durch. *(Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Er fährt auf Urlaub!)* Dort haben Sie also gar keine Bedenken, daß eine Barleistung gegeben wird. Hier aber haben Sie auf einmal Bedenken, daß dieser Betrag mißbräuchlich verwendet werden könnte.

Es wurde schon in einem Zwischenruf darauf hingewiesen: Warum geben Sie nicht die Familienbeihilfen und warum geben Sie denn nicht eine Lohnerhöhung etwa in Gutscheinen aus? Da müßte man doch auch sagen: Es

besteht die Gefahr der mißbräuchlichen Verwendung. Ich kann nur sagen: Das ist ein so primitives Argument, daß ich hätte annehmen dürfen, daß es der Herr Bundeskanzler nicht in den Mund nimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte aber dazu nur noch sagen: Dieses Argument ist nicht nur eine generelle Unterstellung, die eigentlich für unsere Familien beleidigend ist, sondern sie würde auch eine Bankrotterklärung unserer gesamten Erziehung bedeuten, wenn wir die Menschen nicht so weit brächten, daß sie mit dem Geld, das sie in der Hand haben, vernünftig wirtschaften. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ein nicht so primitives Argument wie der Herr Bundeskanzler hat der Herr Finanzminister verwendet. Wir haben im Ausschuß darüber gesprochen. Sie haben gesagt, daß das System, das die ÖVP vorschlägt, nicht so gerecht ist wie das System, das Sie vorgeschlagen haben.

Herr Finanzminister! Ich muß zugeben, daß unsere Lösung tatsächlich nicht so gerecht sein kann und die jeweilige Ausgabe, die in einer Familie durch Schulbücher oder sonstige Aufwendungen entstehen, auch tatsächlich nicht so genau abdecken kann, wie eben die Ausgaben entstehen. Aber, Herr Finanzminister, ich muß doch auch dazu sagen, daß die Einkommensverhältnisse — das ist die eine Seite — heute bei sehr vielen Beihilfen nicht berücksichtigt werden. Es erfolgt weder bei der Geburtenbeihilfe noch bei der Heiratsbeihilfe noch bei der Familienbeihilfe ein Rücksichtnehmen auf die Einkommensverhältnisse des einzelnen.

Andererseits kann man zum differenzierten Aufwand für Schulbücher sagen, daß das etwa auch bei Internats- oder Hochschülerbeihilfen, also Studienbeihilfen, nicht geschieht. Ich darf darauf hinweisen, daß die Internatsschüler oder die Hochschüler, die nicht an ihrem Wohnort studieren können, bei weitem nicht ihren Aufwand abgegolten bekommen, den sie tatsächlich haben, und daß hier eine viel größere Differenz offenbleibt, als etwa offenbleiben würde, wenn wir den Eltern 500 S beziehungsweise 1000 S im September geben. Ich glaube, daß man mit 500 S für die Volksschule und mit 1000 S ab der Volksschule im großen und ganzen tatsächlich die Aufwendungen abdecken kann.

Zugegeben: es ist nicht das individuellste System, das wir vorschlagen, aber es ist ein administrierbares System. Sie selbst haben im Ausschuß zugegeben, daß es ein weitaus leichter administrierbares System ist als Ihres.

**Dr. Gruber**

Ich möchte auf das, was Kollege Zeillinger schon gesagt hat, gar nicht mehr eingehen. Die Proteste und der Unmut, der jetzt in der Lehrerschaft da ist, werden Ihnen noch sehr schwer zu schaffen machen!

Herr Unterrichtsminister! Sie wissen ganz genau, daß Sie vor Ihren Erlässen keine Fühlungnahme mit der Personalvertretung zu dieser Sache aufgenommen haben. Sie dürfen sich nicht wundern, wenn die Personalvertretungen Ihnen jetzt entsprechend ihre Meinung sagen.

Herr Unterrichtsminister! Ich glaube, auch ein anderes hier noch wiederholen zu dürfen. So kann man wirklich nicht vorgehen, daß ein Gesetz am 9. Juli beschlossen wird und daß eine Reihe von Erlässen, die keine gesetzliche Deckung haben, bereits längst in den Schulen draußen sind. Ich habe erwartet, daß Sie auf den Vorwurf des Abgeordneten Zeillinger, daß Sie hier Erlässe hinausgegeben haben, die ohne gesetzliche Deckung sind, doch etwas sagen werden. Eine Erklärung dafür, Herr Unterrichtsminister, wo Sie die gesetzliche Deckung haben, haben Sie nicht gebracht.

Ich glaube, daß das ein sehr schwerwiegender Vorwurf ist. Denn Sie haben sich mit Handschlag verpflichtet, die Gesetze der Republik Österreich einzuhalten. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Man kann nicht einfach sagen: Unsere 93 Abgeordneten werden den Entwurf schon beschließen, und ich werde hier sozusagen einen Vorstoß nehmen. — So einfach können Sie rechtlich das nicht machen. (*Abg. Neuhäuser: Nichts Neues! Immer wieder dasselbe!*)

Herr Abgeordneter Neuhauser! Ich gebe schon zu, daß das für Sie nichts Neues war, denn ich glaube, Sie haben sich überhaupt von Anfang an zuwenig damit beschäftigt. Würde man es noch dreimal sagen, würden Sie das alles vielleicht auch noch nicht wissen, was zu sagen ist. (*Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Pay: Das ist eine Präpotenz!*)

Ich darf zusammenfassend doch einige Dinge noch herausstellen (*Abg. Libal: Frech wie immer, der Gruber! — Weitere Zwischenrufe — der Präsident gibt das Glockenzeichen*): Die Administrierbarkeit ist bei Ihrem Vorschlag äußerst schwerfällig, bei unserem leicht durchzuführen. Der Verwaltungsaufwand wird bei Ihnen zusätzlich noch aus dem Familienlastenausgleich genommen; bei unserem Vorschlag entsteht kein zusätzlicher. Die Schülerladen werden nach Ihrem Vorschlag wertlos, nach unserem Vorschlag könnten sie

weiterverwendet werden. Der SPO-Vorschlag bringt vielen Schülern oder Eltern nichts, nämlich dort, wo sie bereits jetzt durch die Gemeinde das Schulbuch bekommen haben; unser Vorschlag bringt allen etwas. Ihr Vorschlag schließt die Hochschüler aus, unser Vorschlag würde die Hochschüler miteinbeziehen. Nach Ihrem Vorschlag ersparen sich die Gemeinden sehr viel Geld, ohne daß damit sichergestellt wäre, daß dieses Geld weiterhin für bildungspolitische Aufgaben verwendet würde. Nach Ihrem Vorschlag wird eine „Wegwerf“-Gesinnung bei den Schülern großgezogen; nach unserem Vorschlag würde die Spargesinnung gefördert werden. (*Beifall bei ÖVP und FPÖ.*)

Nach Ihrem Vorschlag kommt es zu einer Vergeudung öffentlicher Gelder — wie Sie nachlesen können —; bei uns ist ein sinnvoller Einsatz der öffentlichen Gelder sichergestellt. Nach Ihrem Vorschlag ist die Gefahr der dirigistischen Festlegung auf bestimmte Schulbücher und Verlage gegeben.

Wir werden uns das Schulunterrichtsgesetz (*Bundesminister Dr. Sinowatz: Sie kennen es!*), jawohl, Herr Bundesminister, in dieser Hinsicht noch sehr genau ansehen. Wenn wir dort den Passus nicht so drinnen haben, daß die Wahlmöglichkeit für die einzelne Schule sichergestellt ist, sondern daß — wie es geheißen hat — die Gebietskörperschaft, die die Schulbücher zur Verfügung stellt, auch die Schulbücher auswählt — wenn diese Garantierklärung nicht da ist, Herr Bundesminister, werden wir Ihnen gegenüber immer wieder den Vorwurf erheben. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Letzten Endes kann man sagen, daß durch Ihren Vorschlag die Eltern und die Lehrer wirklich zu Untertanen einer zentralistischen Politik gemacht werden.

Es darf Sie nicht wundern, wenn die Öffentlichkeit nicht verstehen will (*Ruf bei der SPO: Die versteht es!*), daß Sie eine aufwendige, unausgegorene, komplizierte und verschwenderische Lösung justament durchdrücken wollen. (*Abg. Haas: Das haben Sie schon bei der Schülerfreifahrt gesagt!*) Die Eltern weisen energisch die Unterstellung zurück, daß sie eine Ausbildungsbeihilfe mißbräuchlich verwenden würden.

Es darf Sie nicht wundern, daß ein anerkannter Wirtschaftspublizist eine so vernichtende Kritik an Ihren Vorschlägen übt. Es darf Sie nicht wundern, daß ein anderer Journalist zur Überzeugung kommt, daß unter diesen Umständen dem ÖVP-Vorschlag der Vorzug zu geben ist.



**Dr. Gruber**

Dieser Überzeugung sind wir selbstverständlich auch und deshalb lehnen wir Ihre Lösung ab, weil wir für die bessere sind! *(Anhaltender Beifall bei ÖVP und FPÖ.)*

**Präsident:** Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Melter. *(Abg. Haas: Die gleichen Argumente, Herr Dr. Gruber, haben wir gehört bei der Schülerfreifahrt! — Abg. Doktor Gruber: Darum müßt ihr es auch novellieren, weil es so schlecht ist! — Weitere Zwischenrufe. — Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Abgeordneter **Melter** (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben heute eine Ausschußvorlage zu behandeln, die erhebliche Änderungen gegenüber der Regierungsvorlage bringt.

Wir erinnern uns noch mit aller Deutlichkeit an die Ankündigungen der ersten und zweiten Regierung Kreisky, die erklärt hatte, daß sie eine ganze Reihe von ausgearbeiteten Projekten zur Verfügung habe und sie zeitgerecht dem Hohen Haus zur gesetzmäßigen Bechlußfassung übermitteln werde.

Nun stellen wir fest, daß offensichtlich im Bereich der Ausbildung, im Bereich der Schülerbetreuung keiner der 1400 Sachverständigen zuständig gewesen ist, denn sonst wäre es nicht erklärlich, daß eine Regierungsvorlage vorgelegt wird, die so entscheidende Änderungen aufweist, die die SPÖ-Fraktion im Ausschuß vorgenommen hat.

Dazu kommt, daß diese Vorlage schwerstens in Verzug ist, denn sie wird jetzt nach Schulende beschlossen, während es notwendig gewesen wäre, mindestens ein Vierteljahr früher eine klare gesetzliche Grundlage zu haben. Dies ist dadurch eindeutig erwiesen, daß ohne gesetzliche Basis, entgegen verfassungsrechtlichen Bestimmungen Erlässe hinausgegeben wurden.

Die Regierung setzt Verwaltungsakte ohne gesetzliche Grundlage. Das ist verfassungswidrig, das ist immer wieder zu kritisieren und abzulehnen, denn eine derartige Vorgangsweise birgt die Gefahr in sich, daß in Österreich Zustände einreißen, die wir nicht wünschen können und nicht wünschen wollen. Es wird eine allgemeine Verunsicherung stattfinden. Daher ist dem Herrn Unterrichtsminister und der Regierung gegenüber der Vorwurf zu erheben, daß sie sich zuwenig an die Verfassung und an die Rechtslage halten. *(Präsident Dr. Malleta übernimmt den Vorsitz.)*

Wir Freiheitlichen sind immer wieder dafür eingetreten, die wirtschaftliche Situation der Familien zu verbessern. Wir haben auch nach

Mitteln und Wegen gesucht, gerade im Bereich der Ausbildung fühlbare Erleichterungen herbeizuführen. Wenn nun die Volkspartei einen Antrag gestellt hat, zu Beginn des Schuljahres eine Sonderzahlung durchzuführen, damit die Anschaffungen für den Schuleintritt ohne Belastung der Familienerhalter bewältigt werden können, so sehen wir darin die bisher am besten geeignete Lösung, die gefunden wurde. Niemals ist es die Lösung, die seitens der Bundesregierung und der sozialistischen Mehrheit vertreten wird, und zwar deshalb niemals, weil sie in vielen Belangen zu einer Unfreiheit, zu einer Abhängigkeit und zu Möglichkeiten führt, mit staatlichen Geldern schlecht umzugehen, um nicht gleich zu sagen, sie für andere Zwecke zumindest zum Teil abzuzweigen.

Wir Freiheitlichen haben sehr lange überlegt, inwieweit etwa die Möglichkeit bestünde, die in vielen Schulen eingerichteten Schülerladen besser auszustatten. Es wäre die Schülerlade, die in vielen Schulen, insbesondere in allgemeinbildenden höheren Schulen, seit Jahrzehnten eine bewährte Einrichtung ist, auch aus Bundesmitteln auszustatten gewesen. Damit hätte man gegenüber dem Vorschlag, den jetzt die SPÖ macht, erhebliche Einsparungen erzielen können. Man hätte mindestens 60 bis 70 Prozent weniger ausgeben müssen als für die Aktion, die Sie jetzt mit dem sogenannten Wegwerfschulbuch in die Wege leiten.

Sie mißachten gerade durch diese Vorgangsweise die jahrzehntelange Opferbereitschaft vieler Schülereltern ehemaliger Schüler, die durch ihre freiwilligen Beiträge die Ausstattung dieser Schülerladen ermöglicht haben, insbesondere dort, wo die Gemeinden selbst nicht bereit und vielleicht auch nicht in der Lage waren, die Ausstattung bereitzustellen.

Gerade die Schülerladen wären durch die Bereitstellung der Schulbücher geeignet gewesen, die Kinder zur Ordnung und zur Disziplin zu erziehen, ihnen den Wert des Buches näherzubringen, sie damit vertraut und ihnen klarzumachen, daß derartige Werte, die die Allgemeinheit auch auf Kosten der kleinen Steuerzahler, der vielen Arbeitnehmer mit erheblichen Mitteln anschaffen muß, zu bewahren und zu pflegen sind.

Alles das mißachten Sie und tragen dadurch dazu bei, daß den Jugendlichen, den Schülern kein wertvoller Eigentumsbegriff beigebracht werden kann. Sie verhindern damit eine sinnvolle Erziehung, und Sie führen ein Ergebnis herbei, das dazu führen wird, immer mehr Ansprüche an den Staat, aber damit auch an jeden Erwerbstätigen und jeden Steuerzahler

**Melter**

zu stellen. Wir wären der Auffassung gewesen, daß gerade die Einrichtung der Schülerladen geeignet wäre, zu Ordnung und auch zu Gemeinschaftssinn zu erziehen.

Die Frau Abgeordnete Metzker hat in ihren Ausführungen darauf hingewiesen, daß die Vorschläge, die die Freiheitlichen und auch die ÖVP im Bereiche des Familienlastenausgleiches und auch im Bereich der kostenlosen Beistellung der Schulbücher gemacht haben, keine Bedeckung aufgewiesen haben. Das ist überraschend. Denn wo sind denn die Bedeckungen für die Forderungen, die unter anderem auch der Arbeiterkammertag erhoben hat, die auch von sozialistischen Mitgliedern im Familienpolitischen Beirat gemeinsam mit dem Familienbund, mit dem Familienverband und anderen Institutionen erhoben wurden, Forderungen, die besagen, daß der Familienlastenausgleich an Barmitteln zumindest im Schnitt ein Ausmaß von 50 Prozent der Kinderkosten erreichen sollte? Wir sind leider Gottes noch lange nicht so weit. Dadurch, daß Sie für spezielle Zwecke nun 550 Millionen Schilling pro Jahr herausnehmen, verlängern und verzögern Sie natürlich den Weg zur 50prozentigen Kinderkostenübernahme weiter. Sie haben damit den Weg erschwert, der der Erreichung dieses Zieles dienen sollte.

Es ist also eine reine Propagandarede, die Sie in diesem Zusammenhang gehalten haben, denn Sie haben die Bedeckung für den Familienlastenausgleich für Schulbücherbereitstellung verwendet und damit einen Weg beschritten, der einem erheblichen Teil der Familien zum Nachteil gereichen wird.

Nun noch etwas zum Wegwerfschulbuch. Wenn man ein Schulbuch nur für ein Jahr erstellt, führt das ja dazu, daß zwangsläufig die Qualität schlechter sein wird, weil man — so hoffe ich wenigstens — finanziell billig durchkommen wird. Diese Qualität kann sich dann auch beim Inhalt entsprechend auswirken.

Wir müssen weiters sagen, daß derzeit ziemlich allgemein immer wieder auf die Probleme des Umweltschutzes hingewiesen wird und daß sehr große Sorgen wegen der Rohstoffversorgung vorhanden sind. Es wäre sehr interessant gewesen, wenn die Bundesregierung auch darauf hingewiesen hätte, wieviel Hektar Wald etwa jährlich erforderlich sind, um die Papiermenge zu erzeugen, die notwendig ist, um diese jährlich zu verbrauchenden Schulbücher herzustellen. Dabei ist ja bekannt, daß der Wald schwer in Mitleidenschaft gezogen wird, daß die Papierfabriken zu den größten Umweltverschmutzern gehören und daß schließlich ein weggeworfenes oder

verbranntes Schulbuch auch wieder zu erheblichen Umweltschädigungen führen wird. Sie haben also einen Weg beschritten, der zur Rohstoffverschleuderung, zum Mißbrauch von Mitteln und damit zur Verkennung von Werten führt.

Die Erziehung der Kinder ist durch dieses Wegwerfschulbuch schwerstens beeinträchtigt. Kinder lernen damit nicht den Wert des Eigentums kennen, denn es ist eine alte Erfahrungstatsache, daß das, was nichts kostet, auch nichts wert ist. Die Beurteilung wird also in der Jugend wahrscheinlich sehr negativ ausfallen und die Einstellung auch negativ bleiben.

Schließlich jammern dieser Staat, die Bevölkerung und die Wirtschaft immer darüber, daß der Bürokratismus in Österreich so aufgebläht ist und daß dafür so viele Steuermittel bereitzustellen sind. Die Art und Weise, wie die sozialistische Regierung und die sozialistische Fraktion die Frage der kostenlosen Schulbücher regeln, ist eine Spitzenleistung an Bürokratisierung. Es ist zu befürchten, daß zwei bis drei Wochen in den Schulen vergehen werden, bis allein die Manipulation mit Bezugscheinen und Bestellungen bewältigt ist, und dann besteht noch keine Sicherheit, daß ausreichend Vorsorge für die Ausstattung der Schüler mit Schulbüchern getroffen wurde. Die Unterrichtszeit wird damit wieder einmal erheblich beeinträchtigt, und vielleicht kommt dann in der Folge einmal der Vorschlag, um diese jährlich zwei bis drei Wochen auszugleichen, statt dem neunten auch noch ein zehntes Pflichtschuljahr einzuführen. Darüber wird dann wahrscheinlich allgemeine Freude bestehen, oder man wird in Kauf nehmen müssen, daß eben für die Ausbildung der Schüler weniger Zeit nutzbringend angewandt und damit das Ergebnis entsprechend schlechter sein wird. In der Regierungsvorlage wird auch für die Schülerfreifahrten eine Neuregelung vorgenommen. Hier hat man ganz offensichtlich auch für jeden Schüler den vollen, echten Ausgleich im Sinne der Ausführungen der Frau Abgeordneten Metzker herbeigeführt. Das wird etwa damit unter Beweis gestellt, daß für Schülerfahrten, für die kein öffentliches Verkehrsmittel gefunden werden kann, bei einer Entfernung von 10 Kilometer ein Kostenaufwand von 50 S gewährt wird. 50 S umgerechnet auf 10 Kilometer, zweimal täglich, und dann umgerechnet auf Wochen und Monate ergibt einen Kilometerpreis von nicht einmal 10 Groschen.

Ich möchte an den Herrn Unterrichtsminister die Frage stellen, nach welchen Gesichtspunkten er der Auffassung ist, daß jeder Schüler

**Melter**

damit einen 10 Kilometer langen Schulweg im freien Wettbewerb finanzieren kann.

Die zweite Einwendung bei den Schülerfreifahrten ist die Einschränkung auf die Schulen im grenznahen Gebiet im Ausland, und zwar, weil ja die Beschränkung auf den günstigsten Weg sowieso in der gleichen Bestimmung enthalten ist und der Ausdruck „im grenznahen Gebiet“ einer sehr unterschiedlichen Auslegung Tür und Tor öffnet. Es wäre zweckmäßig gewesen, entsprechend der Stellungnahme im Begutachtungsverfahren durch die Vorarlberger Landesregierung diese drei Worte zu streichen, um damit eine zweckmäßige Lösung zu finden, die ja auch im Interesse der Ausbildung österreichischer Schüler gelegen ist.

Eine Härte stellt weiters dar, daß man den Schülereltern zumutet, diese Schülerfahrten aus eigenen Mitteln vorzufinanzieren, und daß man nicht eine Möglichkeit gefunden hat, wenigstens einen Teil schon vor Ende des Schuljahres zur Auszahlung zu bringen.

Bedauerlich ist auch, daß die immer wiederholten Anschuldigungen der Sozialisten, daß die Einnahmen des Familienlastenausgleichsfonds nicht gerecht verteilt sind, man also nicht alle gleichmäßig zur Kostentragung heranzieht, nicht dazu geführt haben, diese Angelegenheit nun endlich zu bereinigen und dafür Vorsorge zu treffen, daß auch andere, die bisher keinen Kostenbeitrag leisten, aber wohl begünstigt sind, zur Beitragsleistung zu diesen Fondsmitteln herangezogen werden.

Insbesondere muß darauf hingewiesen werden, daß durch die Einführung der Schülerfreifahrten und des kostenlosen Schulbuches auch Kinder aus jenen Bereichen, die sonst aus Bundesmitteln, Landesmitteln oder Gemeindemitteln die Ansprüche aus dem Familienlastenausgleich bezahlt bekommen, nun aus dem allgemeinen Familienlastenausgleich betreut werden und daß damit eine erhebliche Umbelastung erfolgt, für die es keinerlei Rechtfertigung gibt und bei der man auch die Frage der Verfassungsmäßigkeit aufwerfen muß.

Wir Freiheitlichen haben uns sehr eingehend mit dem gesamten Problem, das nun in dieser Ausschlußvorlage zur Regelung kommt, befaßt und sind dabei zum Ergebnis gekommen, daß eine Zustimmung zu den Bezugscheinen und zur Schulbuchbeistellung auf die Art und Weise nicht gegeben werden kann. Es ist dies eine Regelung, die die schwerste Gefahr in sich birgt, daß Mißbrauch getrieben wird, und zwar parteipolitischer Mißbrauch.

Wenn man sieht, mit welchem Nachdruck die SPÖ ihre knappe Mehrheit zum Einsatz bringt, muß man befürchten, daß durch die Möglichkeiten, die verschiedene Detailbestimmungen der Vorlage enthalten, eine weitergehende Machtausübung in die Wege geleitet wird. Es ist selbstverständlich, daß dagegen alles unternommen werden muß — im Interesse der Familien, im Interesse der Kinder und im Interesse der Aufrechterhaltung demokratischer Verhältnisse in Österreich. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Wielandner. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Wielandner (SPÖ): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Zeillinger ist heute hier heruntergegangen und hat sich darüber beklagt, daß die Familien zu Hause warten und wir hier im Parlament bleiben müssen.

Vor zwei Tagen haben wir eine Situation erlebt um 21.30 Uhr, als der Herr Präsident um eine halbe Stunde verlängerte, daß gerade er es gewesen ist, der über die Zeit geredet hat und seine Rede bis 22 Uhr verlängerte. *(Zustimmung bei der SPÖ.)* So kann man es doch nicht machen, daß es einmal hü und einmal hott ist! *(Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Jungwirth: Eine Stunde hat er geblödel!)* Die Vereinbarungen in der Präsidialkonferenz sind entsprechend gewesen. Der Herr Präsident hat das selbstverständlich gesagt.

Der Herr Abgeordnete Zeillinger hat sich dann beklagt über die schlechte Familienpolitik in Österreich. — Nun, es läßt sich derzeit nichts ändern, wir können keine andere Familienpolitik machen als die, die uns eben vorschwebt. Wir haben nun einmal die Mehrheit in diesem Lande, und wir werden dafür sorgen, daß unser Regierungsprogramm verwirklicht wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Von einem Einheitsbuch in Österreich kann überhaupt keine Rede sein. Ich möchte feststellen, daß der Herr Abgeordnete Zeillinger vielleicht einmal das Gesetz durchgelesen hat, aber die grundlegenden Dinge nicht erkannte. *(Abg. Dr. Broesigke: Da haben wir auf Sie gewartet!)*

Zum „verlorenen“ Wegwerfbuch und so weiter, das heute hier immer wieder angeführt wurde, möchte ich feststellen, daß die Bücher nun so gestaltet werden — und dafür sind die Lehrer insbesondere dankbar —, daß die Schüler ihre Randbemerkungen anbringen können. Das ist durch diese neue Lösung eben möglich.

**Wielandner**

Dann möchte ich noch etwas ganz eindeutig feststellen: Im Vorwärts-Verlag wird kein einziges Schulbuch gedruckt.

Das Einheitsschulbuch war wahrscheinlich nur für das Fernsehen gedacht. Aber die Österreicher werden in zwei Monaten sicherlich feststellen, daß es unwahr gewesen ist, denn die Schulen werden die notwendigen Maßnahmen treffen, daß individuelle Bücher eingeführt beziehungsweise weiterverwendet werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Eine Sache, die ich noch besonders herausstellen möchte, ist die Förderung der Mittelschüler durch die Beistellung der Bücher auch für sie.

Zu der „mißbräuchlichen Verwendung“ des Geldes beziehungsweise dieser Beihilfe, die Ihnen immer wieder vorschwebt, meine Herren, muß ich sagen, daß der Kanzler schon recht gehabt hat mit seiner Bemerkung. Denn es ist doch so, daß man nicht ... *(Abg. Deutschmann: Welche Bemerkung?)*

Sie beantragen doch immer die Herausgabe von Geld an die Familien, etwa 500 S, 1000 S und so weiter. Man hat eben gemeint, das könnte mißbräuchlich verwendet werden. Ich möchte hier feststellen: Es sind doch nicht alle Familien gleich. Es gibt doch asoziale Familien, und dort würde das Geld sicherlich mißbräuchlich verwendet werden.

Wir werden mit dieser Gesetzesvorlage dafür sorgen, daß die Kinder die Bücher erhalten, die sie für ihre Bildung brauchen, und daß kein Mißbrauch damit betrieben wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Herr Abgeordnete Dr. Gruber hat gemeint, daß die sozialistischen Gemeinden nunmehr in Zukunft das Geld etwa nicht so verwenden werden, wie es bisher der Fall gewesen ist, nämlich für Schulbücher. Na sicher, das Geld wird frei. Aber Sie können versichert sein, daß wir dieses Geld zugunsten unserer Schuljugend in Österreich verwenden werden! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir machen das sogar derzeit schon individuell. Wir geben als Gemeinde Bischofs-hofen zum Beispiel, weil wir keine Mittelschule haben, jährlich 500 S an jeden Mittelschüler — egal, wie das Familieneinkommen ist.

Ich möchte noch sagen, weil wir gerade von der Umwidmung reden: Eine mißbräuchliche Verwendung der Gelder ist Ihren Finanzministern vorbehalten geblieben *(Zustimmung bei der SPÖ)*, denn sie haben im Jahre 1967 310 Millionen Schilling, im Jahre 1969 296 Millionen Schilling inkameriert, insgesamt also

um die 600 Millionen Schilling in zwei Jahren. *(Abg. Dr. Leitner: Im Jahre 1970 799 Millionen Schilling!)*

Herr Kollege Leitner! Innerhalb weniger Monate kann man nicht das verwirklichen, was man sich vorstellt. Aber wir sind dabei, und wir verwenden das Geld jetzt dort, wo es hingehört: für die österreichischen Familien! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Leitner: 1971 1 Milliarde!)*

Der Herr Abgeordnete Dr. Gruber hat gemeint, daß das geistige Eigentum des Herrn Bundesministers nicht sehr viel wert sei. Ich darf sagen: Das geistige Eigentum der gesamten ÖVP muß nicht viel wert sein, denn sie hat sich in zwei Wahlen geschlagen geben müssen! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Herr Abgeordnete Dr. Gruber hat auch gemeint, wir seien konfus. Wir sind es absolut nicht; das können Sie mir glauben. Aber daß Sie konfus werden, wenn wir einen Punkt nach dem anderen unserer Regierungserklärung verwirklichen, das glaube ich schon! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist heute die Frau Abgeordnete Doktor Hubinek herunter gewesen und hat den Begriff Familienlastenausgleich definiert: Ausgleich der Lasten innerhalb der Familien Österreichs. Sie hat gemeint, Einfälle werde man sicher noch dazu haben. Sie kann versichert sein: Wir werden Einfälle dazu haben und werden dafür sorgen, daß nicht nur Vorschläge in das Haus kommen, die nichts beinhalten außer der Verteilung von Geld, sondern wir werden andere Dinge für die österreichischen Familien auch in Zukunft noch tun. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu der Feststellung, daß wir gegen die kinderreichen Familien seien, kann ich nur sagen: Das ist eine Unterstellung sondergleichen. *(Abg. Stohs: Auf dem Steuersektor! — Abg. Dr. Bauer: Auf dem Steuersektor bei den 360 S! — Abg. Glaser: 360 S für Alleinverdiener!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage Ihnen das eine: Ich komme selbst aus einer kinderreichen Familie. *(Rufe bei der ÖVP: Wir auch!)* Acht waren wir daheim. Ich sage Ihnen: Die Sozialisten haben stets bewiesen, daß sie gerade für diese Familien etwas übrig haben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Am 17. März 1971 ist das Schülerfreifahrtengesetz beschlossen worden. Wie hat man damals gewettert, wie dieser Punkt der Regierungserklärung erfüllt worden ist! Wenn man zurückblickt auf das, was damals der Sprecher der Oppositionspartei, der Herr Ab-

**Wielandner**

geordnete Suppan, ausgeführt hat, da muß man sagen: Er hat sich zum ersten einmal darüber beklagt:

„Hohes Haus! Am Anfang stehen die Ideen, und dann kommen die Taten. Ich sage ausdrücklich ‚Ideen‘, weil ich nun zu dieser Gesetzesvorlage einige Gegenüberstellungen treffen will.“

Es sind die Ideen bei uns dagewesen, und es sind die Taten da. Und wir sind dabei, wieder eine solche Tat heute zu beschließen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Er hat weiter das Wirtschaftsprogramm unserer Partei zitiert: „Leistung, Aufstieg, Sicherheit“, beschlossen auf dem Parteitag 1968: „Schaffung eines Liniennetzes von Schulautobussen als Zubringer für höher organisierte Schulen.“ Wir haben das in unserem Wirtschaftsprogramm gehabt, und wir haben es verwirklicht. Wir sind viel weiter gegangen: Wir sind heute so weit, daß fast alle österreichischen Schüler gratis fahren können! *(Abg. Suppan: Das ist es ja! Die Busse fehlen! Die Autobusse sind überfüllt! Das ist die Wirklichkeit!)* Darauf komme ich gleich zu sprechen.

Ich darf Ihnen eines sagen: Die Verwirklichung dieser guten Gedanken in der Praxis ist nicht leicht — da haben Sie vollkommen recht —, aber es wird sicherlich dafür gesorgt werden, daß die notwendigen Fahrzeuge zur Verfügung stehen.

Aber etwas anderes jetzt: Wir haben in verschiedenen ländlichen Gebieten als Gemeinde diese Dinge zu organisieren und haben Anträge für private Unternehmer auf Genehmigung der Schulbuskonzession eingebracht. Diese Anträge sind abgelehnt worden, und die Kinder mußten zwei Monate warten, bis sie dann endlich in den Genuß dieses Gesetzes gekommen sind! *(Zustimmung bei der SPÖ.)* Das ist die Handhabung der Gesetze, die in Ihren unteren Instanzen erfolgt.

Der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat gestern gemeint, wir würden alles ausnützen, was uns zur Verfügung steht. Ich sage Ihnen: Sie nützen alles restlos aus, was Ihnen zur Verfügung steht, und Sie verhindern alles, was Sie irgendwie verhindern können, in den unteren Instanzen insbesondere! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Fahren wir fort in dem schönen Zitat: „Wir lehnen dieses Gesetz ab“, „wir lehnen diese Vorlage ab“, „wir lehnen dieses Gesetz ab“. So ist es dahingegangen. *(Abg. Suppan: Sie müssen sagen, warum!)* Jawohl, sage ich auch.

„Wir lehnen dieses Gesetz ab, weil es die Gefahr in sich birgt, daß wir in Zukunft aus den Mitteln des Familienlastenausgleichsfonds nie mehr Geldmittel zur Verfügung haben werden, um die Kinderbeihilfen zu erhöhen.“ *(Abg. Suppan: Sind die Kinderbeihilfen erhöht worden?)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie haben einmal erhöht in den ganzen vier Jahren. Wir erhöhen im Jänner bereits das zweite Mal und im nächsten Juli das dritte Mal! *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Glaser: Und die Preise alle Monate!)*

„Wir lehnen diese Vorlage ab“, hat es damals geheißen, „weil sie eine Geltungsdauer von nur einem Jahr, nämlich für das Schuljahr 1971/72, hat. Das ist keine Soforthilfe. Ich könnte fast der Meinung sein, Sie wollen die Familienpolitik, Sie wollen die österreichischen Familien zum Exerzierfeld für Ihre Experimente machen.“

Ja, wir haben das Gesetz damals für ein Jahr beschlossen, weil wir eben sehen wollten, wie es sich einspielt und was wir verbessern können, und wir sind auch heute bereit, dieses Gesetz zu verbessern. Aber Sie sind ja jetzt noch nicht dafür zu gewinnen, hier mitzutun. *(Abg. Haas: Lauter Nein-Sager!)*

Wenn Sie meinen, daß wir die Familien in Österreich zum Feld unserer Experimente machen, so sage ich Ihnen: Wir sind wirklich jene Menschen, die eine gute Familienpolitik in Österreich zu machen in der Lage sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich frage Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der rechten Seite: Damals wurde angekündigt, daß eine Initiative für konstruktive Familienpolitik gebracht wird. *(Abg. Dr. Marga Hubinek: Ist der Initiativantrag nichts?)* Der Initiativantrag? Nur Geld verteilen! Was machen Sie denn sonst? Wo bleiben Ihre praktischen Ideen zur Verbesserung der Verhältnisse in den österreichischen Familien? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zu den Fahrtkosten darf ich heute feststellen, daß mit der heutigen Vorlage sehr viele Dinge verbessert wurden, und zwar: erstens einmal unbefristete Verlängerung der Schulfahrtbeihilfe und der Schülerfreifahrten; zweitens Gewährung der Leistungen ohne Rücksicht auf die Staatsbürgerschaft der Schüler, sofern für den Schüler ein Anspruch auf Familienbeihilfe besteht; Gewährung der Leistungen für Schüler folgender Schulen: öffentliche oder mit dem Öffentlichkeitsrecht ausgestattete Schulen und so weiter, gleichartige Schulen im grenznahen Gebiet, Schulen nach dem

**Wielandner**

Krankenpflegegesetz und nach dem Hebammen-Gesetz; ferner Schülerfreifahrten im öffentlichen Verkehr wie bisher, Schülerfreifahrten im Gelegenheitsverkehr, wenn ein öffentliches Verkehrsmittel nicht zur Verfügung steht. Und jetzt kommt ein sehr wesentlicher Punkt, das ist die Möglichkeit der Gemeinden, entsprechende Verträge abzuschließen und dafür zu sorgen, daß innerhalb der Gemeinde die Schülertransporte entsprechend organisiert werden. (*Zwischenruf des Abg. Suppan.*) Ich sage Ihnen: Wir haben das bereits im vergangenen Jahr bei uns getan und wir werden es weiter tun und in den Gemeinden verwirklichen, die wir zu verwalten in der Lage sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es gibt dann die sogenannte Schulwegbeihilfe, und da sind diese 3 km, die Sie so hart finden. Dazu darf ich Ihnen sagen, daß es kaum Kinder gibt, die etwa 10 km in die Schule gehen müssen, ohne ein entsprechendes Verkehrsmittel zur Verfügung zu haben. Hier müssen die Gemeinden eben eingreifen, müssen entsprechende Verträge abschließen und können dann beim Finanzministerium die Ersätze anfordern. (*Abg. Deutschmann: Im letzten Jahr haben Sie das abgelehnt! Wir wollten das ja einbauen!*)

Kollege Deutschmann! Wir haben damals das Gesetz für ein Jahr beschlossen und wollten Erfahrungen sammeln. Das haben wir getan, und nun sind wir so weit und haben das Gesetz entsprechend novelliert. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Libal: Dann dürfen Sie aber nicht sagen: Zweckentfremdet! — Abg. Tödling: Ich brauche in meiner Gemeinde drei Busse! Ich kriege sie nicht! Schaumschlägerei!*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! Ein bißchen beruhigter die Stimmung!

Abgeordneter Wielandner (*fortsetzend*): Ich darf auch noch feststellen, daß die Richtlinien für den Abschluß der Verträge Gemeinden — Unternehmer vom Bundesministerium für Finanzen kommen werden, das diese Richtlinien im Einvernehmen mit der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft besprechen wird.

Es wurde noch eine Stellungnahme des Gemeindebundes beziehungsweise auch des Städtebundes hier abgegeben; diesen Forderungen wurde entsprechend im Gesetz Rechnung getragen.

Übrigens darf ich bemerken, daß die Landesregierungen verschiedener Länder, die steiermärkische beispielsweise, die Kärntner, die Salzburger, die burgenländische, überhaupt keinen Einwand gegen diese neue Vorlage hatten, sondern sie begrüßen.

Darf ich abschließend feststellen: Die ÖVP-Minister haben den österreichischen Kindern innerhalb von drei Jahren eine halbe Milliarde Schilling genommen. Wir bringen diesen Familien eine echte Hilfe im Sinne unserer sozialistischen Familienpolitik! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Harwalik. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Harwalik (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Bevor ich auf die pädagogischen Fragen der Schulbuchaktion zu sprechen komme, muß ich eine Grundsatzfrage unserer Demokratie herausstellen. Die Personalvertretung der allgemeinbildenden höheren Schulen hat den Herrn Bundesminister für Unterricht sehr klar auf die Illegalität seines Schulbuchs vom 12. Juni in einem Sonderrundschreiben vom 23. Juni hingewiesen. Ist es für einen Unterrichtsminister nicht eine peinliche Situation, von seiner Lehrerschaft einen staatspolitischen Ordnungsruf zu erhalten? Hier sind einige bedenkliche ... (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Wo ist der Herr Unterrichtsminister?*) Der Herr Minister ist nicht hier. Aber ich habe von Grundsatzfragen der Demokratie ...

Präsident Dr. Maleta: Er hat sich bei mir einen Augenblick entschuldigt. — Ist vertreten.

Abgeordneter Harwalik (*fortsetzend*): Ich habe ihn nicht urgiert. Aber ich habe mich auf ihn zu beziehen. Hier sind einige bedenkliche Übereinstimmungen gegeben. Der Präsident des Obersten Gerichtshofes Dr. Palli beispielsweise hat den Richtern die Vorwegnahme einer noch gar nicht beschlossenen Strafrechtsreform empfohlen. Oder: Der Abgeordnete Deutschmann hat uns in seiner Rede unlängst mitgeteilt, daß die Bürgermeister bereits angewiesen wurden, die Ortstafeln für die zweisprachigen Gemeinden in Kärnten zu bestellen, obwohl das Gesetz noch gar nicht beschlossen war.

Hier ist wirklich die besorgte Frage am Platz: Wohin steuert die Demokratie in Österreich unter Kreisky? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Im Gefolge der Diskussion um die Schulbuchaktion trat das Wort vom Wegwerfbuch auf den Plan. Der Herr Bundesminister Doktor Sinowatz hat sich im Ausschuß gegen den Vorwurf der Autorenschaft verwahrt. Ich hätte Sie, Herr Minister, heute, an diesem Sonntag, gerne absolviert, aber das Zitat des Kollegen Gruber aus dem „Kurier“ verbietet mir diese segensreiche Handlung. Die Autorenschaft scheint doch auf Sie, Herr Bundesminister, zurückzugehen.

**Harwalik**

Aber es geht ja gar nicht sosehr um den Wortschöpfer, es geht um die treffliche Auslotung des Sachverhaltes, der dahintersteht. Ich will ohne Emotionen, obwohl ja der Aggressionscharakter einer solchen Bezeichnung „Wegwerfbuch“ sich spontan mitteilt, untersuchen, wieweit es sich hier noch um eine pädagogische Konzeption handelt.

Das Lehrbuch hat Wissensfundamente zu vermitteln. Es schreitet in seinen Aussagen mit dem geistigen Wachstum des Schülers mit. Das ist sein notwendiger progressiver Grundcharakter. Es hilft sicher nur als eines der vielen Unterrichtsmittel in unserer technischen Zeit an der Ausweitung des apperzeptiven Horizontes unserer Schüler entscheidend mit. Vor gar nicht so langer Zeit noch war das Lehrbuch fast das einzige Unterrichtsmittel. Heute reichen diese vom Schulfilm und -fernsehen bis zum Computer und Sprachlabor. Aber seien wir offen: Das Buch wird in unserem Unterrichtsgeschehen schon deshalb auch weiterhin eine dominante Position einnehmen, weil die staatlichen Mittel für die erforderliche pädagogische Technologie gar nicht bereitgestellt werden können.

Diese skizzenhafte Darstellung der Lehr- und Lernbuchfunktion stellt schon klar, daß das Wegwerfprinzip und das Gestaltungsprinzip in einem innerpädagogischen Widerstreit stehen. Sicher gibt es im Sinne einer modernen Methodik und Didaktik auch sogenannte sich selbst aufbrauchende Lernbehelfe in Buchform, die man dann in ihrer Ausstattung eben wegen ihres Konsumcharakters billig halten kann. Aber das kann doch nur für einen kleineren Teil unserer Lehr- und Lernbücher gelten. Weil aber — und das ist das wesentliche — jeder Schüler in jedem Schuljahr seine Bücher aus einer Schulbuchaktion beziehen muß, wird nolens volens die Wegwerfpraxis provoziert. Alle rhetorischen Ausweichmanöver verfangen hier nicht.

Erzieherisch wurde heute bereits vom Abgeordneten Dr. Gruber von einer Wegwerfgesinnung gesprochen. Hier sind die großen Einbruchstellen pädagogischer, aber auch wirtschaftlicher Natur gegeben, denn Wegwerfbücher sind Wegwerfmillionen.

Das Unterrichtsministerium hat vor einiger Zeit der Schulreformkommission Verbesserungsvorschläge in der Schulbuchfrage unter dem Titel „Vom Lehrbuch zum Lehrheft“ unterbreitet. Ich will keineswegs diese Vorschläge in ihrer Gesamtheit, Herr Minister, negativ kritisieren. Aber diese Vorschläge Ihres Ministeriums erscheinen nicht nur tendenziös, sie erscheinen fast lehrerfeindlich — ich werde das gleich bestätigen —. Wenn es

dort unter anderem heißt, daß die Schulbücher — ich zitiere wörtlich aus diesem Vorschlag — von „sehr mittelmäßigen Autoren verfaßt werden, die meist Lehrer sind, die über die Schulwirklichkeit nicht hinaussehen und nur selten“ — so sieht also die österreichische Lehrerschaft aus — „Wesentliches vom Unwesentlichen zu trennen vermögen“, so wird hier über das Schulbuch ein pauschales Vernichtungsurteil gesprochen, das zur Vorsicht gegenüber solchen „Verbesserungsvorschlägen“ mahnt. Man muß sich nur fragen, wie Österreich bisher überhaupt seine vielgepriesene Höhe des Schulwesens begründen und halten konnte, wenn die Schulbücher und ihre Autoren schon eine so schlechte Ausgangsbasis für die Institution gebildet haben.

Ich hätte mir auch gedacht, daß ein mit seiner Schulwirklichkeit vertrauter Lehrer sich auch in der Gesellschaftswirklichkeit zurechtfindet. Dieses Ideal eines Lehrers wird in diesen Vorschlägen aber außer Kurs gesetzt. Unter Schulwirklichkeit scheint man also im Ministerium eine habituelle Enge des pädagogischen Blickfeldes zu verstehen. Ich kann das nur als eine unsachliche, ungerechte und fatale Kritik bezeichnen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Studie schlägt vor, jede Lehrstoffeinheit in einem Lehrheft zusammenzufassen, ohne dabei auf die Jahreseinteilung der jeweils geltenden Lehrpläne einzugehen. Das Programm für die Lehrhefte soll dann den österreichischen Schulverlegern zur Verfügung gestellt werden. Ich will mögliche Qualitätssteigerungen in einzelnen Lehrstoffbereichen keineswegs ausschließen. Ich frage mich nur, warum dann jedes dieser Lehrhefte dem Schicksal der Wegwerfung ausgesetzt werden soll.

Wenn weiters vom Effekt einer Herabsetzung des Buchumfanges und der Kosten gegenüber den Lehrbüchern gesprochen wird, so ist das irreführend. Wir werden natürlich mehr Lehrhefte als Bücher brauchen, die dann in summa in jeder Hinsicht aufwendiger sein müssen.

Eine unpädagogische Nebenwirkung wird aber unvermeidlich die Entpersönlichung des Buches sein. Sicher wird das Lesebuch von heute nicht das des Papa von gestern sein können. Wie wird es denn beispielsweise mit den künstlerischen Illustrationen aussehen? Welche ästhetische Wirkung kann ein Wegwerfbuch überhaupt entfalten?

Ein Ja zu den Lehrheften, wo sie am Platze sind. Aber unsere gesamte Unterrichtsarbeit in die graue Uniformität von Lehrheften aufzulösen, muß das Bildungsgeschehen verar-

**Harwalik**

men. Ich fürchte die Flüchtigkeit in der Konzeption solcher durchgehender Lehrhefte, die auf das ganze Schulklima übergreifen kann. Ich befürchte, daß die Bildung eines gehobenen Form- und Stilgefühls erschwert wird. Was dem Buch Ansehen, Wert und Würde verleiht, kann in Frage gestellt werden, wenn ein persönliches Verhältnis des Schülers zu seinen Büchern nicht mehr existent ist.

Unsere Kinder werden also in ihren Schultaschen nicht mehr ihre geistigen Pfleglinge, sondern ihr Wegwerfprogramm tragen. Dem Pflege- und Sparsinn des Schülers werden hier bedeutende Antriebskräfte genommen. Nur eine Buchnation ist eine Kulturnation! Zu dieser verpflichtenden Bewußtseinslage müssen wir auch über das Schulbuch erziehen. Es ist auch ein unfaßbarer Widerspruch, die lebensgefährdende Hybris des Mülls mit Schulwegwerfbüchern anzuheizen. Die größte Gefahr aber für unser Schulwesen ist die Hybris der Bürokratie, die am Ende auch noch die pädagogische Arbeit verschlingen wird.

Herr Minister! Unsere Lehrer sollen bilden und gestalten und nicht von Schuljahrsbeginn bis Schuljahrsende kassieren und verwalten! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Eine Sünde gebiert die andere. Aus der Gießkanne des Staates träufelt nicht immer der soziale Segen auf das Volk herab. Man merkt das meist erst später. Der Staat kann uns gar nichts geben, was er uns nicht vorher aus der Brieftasche genommen hat. Die Familienbeihilfe in der Brieftasche des Vaters weist diesen als einen souveränen, familienverantwortlichen Staatsbürger aus; der Schulbuchschein seines Sohnes entmündigt ihn. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Jungwirth. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Jungwirth** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Mit diesen beiden Gesetzen verwirklicht die Sozialistische Partei die zweite Etappe ihres Wahlversprechens, das sie im Jahre 1970 und auch 1971 gegeben hat. (*Beifall bei der SPO.*)

Ich habe vor mir das stenographische Protokoll der 39. Sitzung vom 17. März 1971, wo das Orakel des österreichischen Parlaments, Herr Professor Koren, folgendes sagt:

„Ich weiß nicht, meine Damen und Herren, wie lange eine solche Politik glaubhaft sein kann.“

Das war am 17. März 1971, und im Oktober 1971 wurde durch mehr als 2 Millionen der Wähler Österreichs diese angeblich nicht glaubhafte Politik neuerlich bestätigt. (*Beifall*

*bei der SPO.* — *Abg. Kern:* Das ist ein „überzeugendes Argument“!) Ich möchte den Artikelschreiber oder den Zitierer eines Artikels, der diese mehr als zwei Millionen österreichischer Wählerinnen und Wähler als Idioten stempelt, auf das entschiedenste zurückweisen! (*Beifall bei der SPO.*) Ja, ich weise das zurück. (*Abg. Grai:* Das hat der Horst Knapp gesagt, aber nicht der Gruber!)

Der Herr Abgeordnete Gruber hat Zeitungsartikel aus der letzten Zeit vorgelesen. Darf ich den Herrn Abgeordneten Dr. Gruber daran erinnern, daß es im Jahre 1970 — da ist ja bereits festgestanden, daß wir auch die freien Schulbücher wollen — in ganz Österreich nur zwei Zeitungen waren, die sich negativ dieser Aktion gegenüber gestellt haben: selbstverständlich Ihr Parteiorgan und komischerweise die kommunistische Zeitung, die „Volksstimme“. (*Ruf bei der ÖVP: Haben Sie alle Zeitungen gelesen?*)

Der Abgeordnete Melter hat heute hier vom Umweltschutz gesprochen, der durch unsere Aktion bedroht sein sollte. Da unsere Frau Bundesminister Primaria Leodolter hier ist, möchte ich sie vielleicht fragen, ob es nicht zweckmäßig wäre, in ihre Umweltschutzmaßnahmen die Einstellung der Erzeugung des Cloppapiers miteinzubeziehen, weil auch damit unser Wald abgenützt wird. (*Abg. Dr. Marga Hubinek:* Unter den Gürtel!)

Und noch etwas, meine Herren, worauf Sie heute Ihre negative Haltung stützen. Der Katholische Familienverband hat ein Rechtsgutachten eingeholt. Im Vorwort steht, daß das, was wir Sozialisten jetzt machen, nichts anderes ist als das, was die früheren Finanzminister mit der Inkamerierung der Familienbeihilfen gemacht haben. (*Abg. Dr. Marga Hubinek:* Wenn Sie zugestimmt haben beim Rechnungsabschluß!)

Ich möchte auch diese Behauptung auf das entschiedenste zurückweisen, denn letztlich ist es — Frau Abgeordnete Hubinek — nicht gleich, ob die Familien aus dem Überschuß etwas bekommen, gleich, in welcher Form, oder ob sie nichts bekommen. (*Abg. Dr. Marga Hubinek:* Geschenke zahlen wir selber!)

Zum Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Leitner, wo die 700 Millionen aus dem Jahr 1970 geblieben sind, darf ich Sie daran erinnern — Sie können ja den Herrn Finanzminister fragen —, daß wir die nicht inkameriert haben, sondern daß über eine Milliarde auf der Postsparkasse liegt und Zinsen trägt. (*Beifall bei der SPO.* — *Abg. Dr. Leitner:* Ja aber eine andere Milliarde, Herr Kollege!)



**Jungwirth**

Und sehr widerspruchsvoll ... (Zwischenrufe.) — Bitte? (Abg. Dr. Schleinzer: Die Milliarde aus 1971 ist das! — Abg. Doktor Leitner: Auf Grund unseres Gesetzes ist das!) Sie haben doch das Gesetz aufgehoben, kaum daß Sie es beschlossen haben, und haben ... (Abg. Dr. Mussil: Erzählen Sie doch keine Märchen! — Präsident Doktor Malleta gibt wiederholt das Glockenzeichen.)

Ich erinnere mich noch an die Rede des Herrn Abgeordneten Dr. Hauser, wie er sich hier gewunden hat und gesagt hat: Was soll die arme Volkspartei denn tun, als diese Mittel auf Grund der katastrophalen Budgetsituation wieder zu inkamerieren? (Abg. Doktor Schwimmer: Warum haben Sie dem Rechnungsabschluß zugestimmt? — Abg. Dr. Marga Hubinek: Sehr bedenklich!) Nein, gnädige Frau, ich werde jetzt noch auf etwas zu sprechen kommen, und zwar auf den Widerspruch (Abg. Dr. Schwimmer: Der liest keine Zeitungen!) in sich selbst, von dem Sie hier sprechen. In demselben Gutachten, das der Katholische Familienverband angefordert hat, wo man die verfassungsrechtliche Frage in Zweifel zieht, wird ein Herr Wingen zitiert, der folgendes schreibt:

„Die Überwindung der Diskrepanz zwischen Einkommen und Bedarf der Familie ist grundsätzlich in zweifacher Form möglich: Entweder durch Einflußnahme auf die Einkommensgestaltung oder durch unmittelbare kollektive Bedarfsdeckungsmaßnahmen. Im ersteren Fall erfolgt eine Abschwächung der in der einzelnen Familie entstehenden Einkommensbelastung mittels Einkommensübertragung (so zum Beispiel durch die Familienbeihilfe nach dem System des FLAG 1967). Im letzteren werden die Kinderkosten selbst beeinflusst (zum Beispiel durch Beseitigung des Schulgeldes, Lernmittelfreiheit, Schulbeihilfen, Übernahme der Fahrtkosten für Schüler). Beides kann als Familienlastenausgleich bezeichnet werden.“ Das schreibt Wingen. (Anhaltende Zwischenrufe.)

Noch ein Widerspruch in sich innerhalb Ihrer Partei: Sie haben uns der Konfusion verdächtigt. Es ist eigentlich interessant, daß ich jetzt feststellen muß, daß vor kurzem eine Anfrage meines Freundes aus Tirol, des Herrn Abgeordneten Leitner, an den Herrn Bundesminister für Finanzen ergangen ist, in der es unter Punkt 6 heißt: „Sind Sie bereit, den Beschlüssen des familienpolitischen Beirates beim Bundeskanzleramt Rechnung zu tragen, wonach die Hälfte der Kinderkosten durch die Beihilfe abgedeckt werden soll, und werden Sie demnach für eine Staffelung der Beihilfen-erhöhung nach der Kinderzahl eintreten?“

Ich werde Ihnen jetzt diese Konfusität an Hand der Zeitschrift „familie“ aus dem Jahre 1970 aufzeigen, als der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier — damals waren Sie noch ein wahrer Schriftgelehrter, aber jetzt hat man fast den Eindruck, daß Sie zu den Pharisäern übergewandert sind (Heiterkeit) — folgendes schrieb:

„Die Steigerung mit dem Heranwachsen des Kindes geht zwar mit einer gewissen Regelmäßigkeit vor sich, doch sind deutliche ‚Sprünge‘ mit dem Eintritt in die Schule und dem Übertritt in höhere Ausbildungsformen festzustellen.“ Es heißt hier weiter:

„Gleichzeitig wurde die auch in der Bundesrepublik Deutschland als Richtschnur geltende These vertreten, daß durch die Beihilfen wenigstens 50 Prozent der jeweiligen Kinderkosten abgedeckt werden sollten. Bei gleichbleibenden Beihilfen“ — das schreiben Sie; das Gegenteil verlangt Herr Dr. Leitner — „für jedes Kindesalter ergibt sich aber die unerwünschte Wirkung, daß die Kosten für Kleinstkinder unter Umständen sogar mehr als gedeckt werden, während zum Beispiel bei Gymnasiasten nur eine 30prozentige Gempensierung eintreten würde.“ (Abg. Doktor Schwimmer: Das wollen Sie als „Konfusität“ bezeichnen? Sehr konfus! — Abg. Doktor Kohlmaier: Wo ist da der Widerspruch?)

Und gerade auf diese gezielte Familienpolitik sind unsere Anträge gerichtet. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich darf noch etwas zitieren. (Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek.) Nein, ich kann Ihnen das nicht ersparen, Frau Abgeordnete Hubinek! Ich zitiere wiederum aus der „familie“. Ich bin ein sehr interessierter Leser dieses Blattes.

Frau Abgeordnete Hubinek! Darf ich Sie bitten, diesen Ausführungen zu folgen, zur Kenntnis zu nehmen, welche Gedankengänge die damalige Frau Bundesminister für Familie und Jugend in der Bundesrepublik Deutschland, Aenne Brauksiepe, CDU, schrieb Sie schreiben als Einleitung in Ihrem Blatt folgendes:

„Die folgenden Ausführungen, entnommen dem Bulletin des Presse- und Informationsamtes der Deutschen Bundesregierung Nr. 41/1969, lassen die Verwandtschaft der Probleme und Schwierigkeiten der Familienpolitik im europäischen Raum erkennen. Wir halten sie für geeignet, auch zu einer neuen Besinnung auf die Familienpolitik im eigenen Lande beizutragen, und stellen sie, soweit sie auch die Verhältnisse in Österreich treffen, hiemit zur Diskussion.“

**Jungwirth**

Unter anderem wird dann wörtlich zitiert:

„Gezielter Abbau von familialen Leistungsbehinderungen“. Das sei die Aufgabe des Familienlastenausgleiches. Hier heißt es weiter:

„Hier kann es nun nicht darum gehen, die Familie abzuschaffen, wohl aber muß es einer Familienpolitik, die sich in das gesellschaftliche Wertsystem einpaßt, darum gehen, die vermeidbaren Behinderungen zu beseitigen.“ Das tun unsere beiden Anträge.

Es heißt da weiter:

„Es gibt eine Reihe von familial bedingten Faktoren der Ungleichheit der Startpositionen junger Menschen, die sich durch eine systematische Gesellschafts- und Familienpolitik überwinden lassen. Sie müssen gerade eine demokratische Familienpolitik zu gezielten Maßnahmen herausfordern.“ Also das, was wir hier heute beschließen werden.

Ferner steht da:

„Es geht dabei sowohl

1. um materiell-wirtschaftliche Hilfen, die nach Möglichkeit in der Entscheidungssituation einsetzen sollten, also zum Beispiel dann, wenn die Entscheidung für den Besuch einer weiterführenden Schule fällt, wie auch

2. um Beratungs- und Bildungsbeihilfen an die Familie, wie schließlich

3. um Änderungen im Schul- und Bildungssystem, ...“ (Abg. Dr. Marga Hubinek: *Sehr richtig!*) Frau Abgeordnete! *Sehr richtig!* (Abg. Dr. Schwimmer: *Das war alles richtig bis jetzt! Hoffentlich sagen Sie sonst nichts!*) Darauf zielen unsere Anträge ab.

Und wiederum die „familie“, 71 — nein, 87. Heft. (Abg. Graf: *Ich hätte das an Ihrer Stelle auswendig gelernt!*) Diese Mühe habe ich mir nicht genommen. (Abg. Gratz: *Er kann ja lesen!*) Ich kann lesen.

Da machen Sie einen Vorschlag. Ich glaube, da waren Sie schon die Präsidentin des Familienbundes. (Abg. Dr. Marga Hubinek: *Vorsitzende!*) Da verlangen Sie „die Schaffung einer selbständigen und selbstverwalteten Anstalt für den Familienlastenausgleich“. Da schreiben Sie nun interessanterweise, was Sie aus diesem Familienlastenausgleich dann, wenn das geschaffen wird, eine eigene Verwaltungsanstalt, machen würden:

Es heißt hier:

„Die Besorgung des Familienlastenausgleichs im Wege der Selbstverwaltung hätte auch den Vorteil, daß innerhalb bestimmter Grenzen eine elastische und bedarfsnahe Er-

gänzung der Beihilfen durch besondere Maßnahmen der Gemeinschaftshilfe erfolgen könnte. Zu denken wäre etwa an die Beistellung von Familienhelferinnen“ — so weit gehen Sie sogar — „oder Beratungsstellen für Eltern. In Fällen besonderer Bedürftigkeit könnte eine Familienanstalt dem Einzelfall entsprechende außerordentliche Unterstützungen erbringen. Zu denken wäre hier etwa an behinderte Kinder, Unglücksfälle in Familien und so weiter.“ Also alles das wollten Sie aus dem Familienlastenausgleich, wenn diese Anstalt geschaffen würde, machen, gnädige Frau! (Abg. Dr. Schwimmer: *Wir wollen die behinderten Kinder unterstützen, Sie die Wiener Verkehrsbetriebe! Das ist der Unterschied!*) Die behinderten Kinder werden ab 1. Jänner 1973 die doppelte Beihilfe bekommen. (Beifall bei der SPÖ.)

Ich weiß nicht, ob Sie nach diesen Ihren Ideen, die Sie hier niedergelegt haben, den noch durch den Finanzminister verwalteten Fonds des Familienlastenausgleichs als Tauschobjekt für die Schaffung einer selbstverwalteten Anstalt ansehen.

Vor allem Herr Abgeordneter Harwalik hat von der Nichtmündigkeit der österreichischen Väter gesprochen und uns diesen Vorwurf gemacht. Ich darf in Erinnerung rufen, daß Frau Abgeordnete Dr. Johanna Bayer — ich darf darauf verweisen, daß der bekannte § 12 auf unsere Anregung geschaffen wurde — damals zum Familienlastenausgleichsgesetz 1967 folgendes sagte:

„Durch die neuen Bestimmungen werden auch jene Frauen eine Erleichterung erfahren, die heute darüber klagen, daß sie von den Kinderbeihilfen nichts bekommen, weil der Ehegatte sie für sich verwendet. In diesen Fällen haben nun die Mütter einen eigenen Beihilfenanspruch. Durch die Zusammenfassung der Säuglings- und Geburtenbeihilfe zu einer einheitlichen Geburtenbeihilfe werden die Mütter der Mühe enthoben, dreimal beim Finanzamt vorzusprechen und Bescheinigungen vorzulegen. Auch für die Post ergibt sich daraus eine Entlastung.“

Diese Zusammenlegung der Säuglingsbeihilfe, die aber mit Familienpolitik gar nichts zu tun hatte, die wir ja beantragt haben, war sehr sinnvoll, denn die Mutter mußte zweimal zum Arzt gehen und sich untersuchen lassen.

Hier habe ich den „Kurier“ vom 12. 5. 1972 mit der Überschrift „Hohe Säuglingssterblichkeit“. Hier heißt es: „Ärzte nicht schuld.“ In diesem Artikel wehren sich die Ärzte heftigst dagegen, daß man ihnen die Schuld daran gibt, daß wir in Österreich noch so eine hohe Kindersterblichkeit haben.

**Jungwirth**

Es hieß damals im Jahre 1967, daß diese Säuglingsbeihilfe den Müttern eine große Belastung auferlegt habe. Jetzt ist es so, daß die Ärzte das urgieren, weil die Mütter selbst nicht zur Untersuchung gehen. Auch das darf man nicht vergessen.

Nun noch etwas, was hier in dieser Begutachtung steht. Es steht hier:

„Keines dieser Merkmale trifft auf die in den §§ 30 a ff. FLAG-Novelle 1971 vorgesehene Schulfahrtbeihilfe zu. Sie wird lediglich Schülern gewährt und klammert zum Beispiel die Lehrlinge aus; damit steht sie im Widerspruch zur Allgemeinheit der Beihilfengewährung.“

Ich war ja seit dem Jahre 1962 immer in den Unterausschüssen des Familienlastenausgleichsfonds. Ich darf Sie daran erinnern, daß der damalige Finanzminister Schmitz im Jahre 1967 verlangt hat, daß die Lehrlingsentschädigung, sofern sie die 1000-S-Grenze überschreitet, als beihilfenschädlich anerkannt wird und die Lehrlinge in die Beihilfe nicht mehr einzubeziehen wären. Frau Gertrude Wondrack, Herta Winkler, die wir in diesem Ausschuß waren, haben diese Maßnahme des Herrn Finanzministers oder dieses Vorhaben ... (*Abg. Dr. Mussil: Der Mussil hat das gemacht, Herr Kollege!*) Nein, nein! Wir waren dagegen, daß die Lehrlingsentschädigung als Einkommen gewertet wird. Ich habe mich jetzt der Mühe unterzogen, einige Kollektivverträge nachzusehen. Wenn das verwirklicht worden wäre, wären die meisten Lehrlinge, die im dritten Lehrjahr stehen, vom Beihilfenbezug ausgeschlossen. (*Abg. Dr. Mussil: Wenn ich nicht gewesen wäre, wäre das nicht geschehen! Sie waren damals zu wenig energisch, Herr Kollege!*) Sie waren nur energisch bei der Erhöhung der Höchstgrenzen, Herr Kollege Mussil!

Ich möchte abschließend sagen, daß wir Sozialisten diese Vorlage begrüßen, weil sie erstens eine gerechte Abgeltung der tatsächlichen Kinderkosten auch für Familien mit mehr Kindern bedeutet. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Sie trägt wesentlich zur Beseitigung des Bildungsgefälles bei, noch dazu, weil diese gezielten familienpolitischen Maßnahmen gleichzeitig mit wesentlichen Verbesserungen der Schüler- und Heimbeihilfen beschlossen werden. (*Beifall bei der SPÖ.*) Wir sind der Überzeugung, durch diese Gesetze für die Zukunft die ÖVP — wie so oft in der Vergangenheit — zu ihrem Glück zu zwingen. Ich erlaube mir, einiges hier aufzuzählen.

Im September 1954 hat die „Tiroler Bauernzeitung“ — als wir verlangt haben, daß auch

die Selbständigen in diesen Kreis der Beihilfeneempfänger einbezogen werden — noch geschrieben: „Bauern wehrt euch! Man will jetzt schon unsere Kinder kollektivieren. Wir Bauern sind stolz, daß wir unsere Kinder aus unserer eigenen Scholle ernähren können.“ Sie haben es also im September 1954 noch abgelehnt und am 1. Jänner 1955 haben Sie dieses Gesetz freudig begrüßt.

Ich darf daran erinnern, daß Sie im Zusammenhang mit dem landwirtschaftlichen Zuschußrentengesetz — das auch wir gefordert haben — vom „Tabakbeutelgeld“ gesprochen haben, und es ist sogar in einer Ihrer Bauernzeitungen der Ausdruck gefallen: Wir haben das Gefühl, es springt uns jemand an die Gurgel.

Wir haben das landwirtschaftliche Krankenversicherungsgesetz erreicht. In diesem Zusammenhang möchte ich vielleicht sagen, weil Sie, Frau Abgeordnete Dr. Hubinek, von einem großen Lastenausgleich sprechen: Wir haben nie daran gezweifelt, daß auch die Selbständigen in die Beihilfe mit einbezogen werden. Aber ich darf Ihnen sagen: Die Landwirtschaft leistet dazu nur 68 Millionen Schilling aus dem Steuermeßbetrag für den Einheitswert und zirka 32 Millionen Schilling aus der Einkommensteuer; das sind zusammen also 100 Millionen. Sie nehmen aus diesem gemeinsamen Topf, der überwiegend aus der sechsprozentigen ... (*Ruf bei der ÖVP: Das sind Sonderabgaben!*) Ja, sicher, dafür haben die Arbeitnehmer auf eine Lohnerhöhung verzichtet. (*Beifall bei der SPÖ.*) Wir hoffen, daß es vielleicht möglich sein wird, unser beider Wunsch einmal gerecht zu werden, einen gerechten Lastenausgleich, der alle Bevölkerungsschichten gleich betrifft, einführen zu können, um damit eine weitere Besserstellung der österreichischen Familien erreichen zu können.

Aber es war Ihre Partei, die den Antrag der Frau Gertrude Wondrack, dieses Ziel bis zum 31. Dezember 1969 zu erreichen, hier in diesem Hohen Hause abgelehnt hat. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Das könnte ich ohne weiteres, Herr Abgeordneter Mussil, wenn Sie es wünschen. Aber ich glaube, Sie haben schon Hunger, es ist 5 Minuten nach 12 Uhr. Ich werde gleich aufhören. Ich werde gleich aufhören. Ich möchte Sie nur — das betrifft jetzt Sie, Herr Abgeordneter Mussil — an das Selbständigen-Pensionsversicherungsgesetz erinnern. Mit fliegenden Fahnen sind Sie erst dann, als der Freie Wirtschaftsverband eine Urabstimmung abgehalten hat ... (*Abg. Dr. Mussil: Selten so gelacht!*) Ja, damals sind Sie mit fliegenden Fahnen auf

**Jungwirth**

unseren Vorschlag eingegangen. Ich darf Sie an die Krankenversicherung der Selbständigen erinnern. Wie viele Millionen Gelder der Kammermitgliederbeiträge hat Ihre Kammer dazu verwendet, um Ihre Mitglieder davon zu unterrichten, eine Krankenversicherung der Selbständigen sei etwas Schlechtes! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Sie waren es! Ich erinnere mich noch daran: Es war im Wahlkampf 1966 ... (*Abg. Kern: Herr Abgeordneter Jungwirth! Was hat Ihre Partei im Jahre 1954 gesagt zum Vorschlag von Raab, die Autobahn auszubauen?*) Es war ... (*Abg. Kern: „Wir werden niemals eine Autobahn brauchen!“*) Im Jahre 1954 habe ich diesem Haus noch nicht angehört. Das kann ich Ihnen nicht sagen. Aber ich erinnere mich noch daran: Im Jahre 1966, im Wahlkampf, hat etwas ... (*Abg. Dr. Mussil: Wenn Sie der Meinung sind, daß man die Tiroler gleichschalten soll mit ganz Österreich, die Eigenständigkeit abbauen soll, dann sagen Sie das im Tiroler Landtag und sagen Sie das einmal den Tirolern!*) Weil Sie mich jetzt daran erinnern, Herr Kollege Dr. Mussil! Auch darüber haben Sie sich beschwert, daß wir jetzt den Ländern und Gemeinden eine Last abnehmen, die sie freiwillig übernommen haben. Es waren überwiegend sozialistische Gemeinden und Städte, die die Last der Schulbücher und Schulfreifahrten übernommen haben. Der Tiroler Landtag hat auch ein Gesetz beschlossen, aber da war die 4-km-Grenze drinnen, Herr Kollege Dr. Leitner. Erkundigen Sie sich bei dem Referenten, der das Finanzwesen führt und der auch hier in diesem Hohen Haus gegessen ist, was er im Jahre 1972 mit den ersparten Geldern getan hat, ob die familienpolitischen Zwecken zugeführt worden sind. Ich glaube es nicht.

Ich möchte abschließend noch sagen, daß im Wahlkampf im Jahr 1966 noch dieselbe Tendenz zum Studienbeihilfengesetz bestanden hat. Hier hat es geheißen: Nun wollen die Roten sogar die Studenten kollektivieren!

Herr Abgeordneter Dr. Kohlmaier! Durch Ihr Njet werden Ihre Bemühungen, als fortschrittliche Partei zu gelten, vergeblich sein. Unsere Mütter werden so eine Haltung nicht verstehen. Aus diesem Grund werden wir diesem Gesetz unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Leitner. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es haben jetzt die sozialistischen Vorredner Metzker, Wieland-

ner und Jungwirth alle irgendwo in ihrer Rede behauptet, daß mit dieser Vorlage ein sozialistisches Forderungsprogramm hervorragend erfüllt worden wäre.

Ich darf hier folgende Begebnisse erzählen. In der letzten Zeit, vor allem am letzten Wochenende habe ich mit einigen Leuten, Frauen und Männern des Volkes, gesprochen und habe ihnen gesagt, daß wir in der kommenden Woche — voraussichtlich am Donnerstag — das Familienlastenausgleichsgesetz ändern werden. Da haben sie mir alle gesagt: Ja, Leitner, das wäre sehr wichtig, wenn man die Familienbeihilfen erhöhen würde, denn es wird ja alles so viel teurer! — Ich mußte ihnen dazu leider sagen: Die Familienbeihilfen werden nicht erhöht, sondern es wird hier wohl eine Reparatur vorgenommen an dem sehr schlechten Gesetz über die Schulfahrtbeihilfe, und es wird dann das freie Schulbuch eingeführt. Dann haben mir, sehr geehrte Kolleginnen von der linken Seite, diese Mütter und Väter folgendes gesagt: Ah, das ist ja das Gesetz, für das die sozialistische Regierung so viel Propaganda macht, das ist ein Gesetz, bei dem sich der Finanzminister und auch die Finanzreferenten der großen Gemeinden und der Länder sogar noch Mittel ersparen, denn wir mit unseren Familien zahlen uns das selber!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das Ihre Programm Erfüllung, wenn das Ihre Forderungen sind, dann Mahlzeit für die Familie! Denn das ist ja ungefähr so, wie wenn ein Onkel auf Besuch kommt und den Kindern eine Schokolade mitbringt, aber das Geld dafür aus der Spargbüchse der Kinder nimmt. Ja noch ein bißchen mehr. Er nimmt so viel Geld aus der Spargbüchse, daß er für seine Kinder auch noch Schokolade kaufen kann. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ich werde Ihnen das dann sagen. (*Abg. Dr. Tull: Warum sind Sie gegen Koren?*)

Jetzt heißt es dann, daß der Katholische Familienverband erklärt habe, die SPÖ mache das gleiche wie der ÖVP-Finanzminister. Nein, meine Herren! Das macht die SPÖ nicht. Sie macht nicht das gleiche, sie räumt nämlich den Familienlastenausgleich gleich zweimal aus, nicht einmal. Denn man hat hier scheinbar vergessen, daß die Zeit weitergeschritten ist und daß jetzt ein sozialistischer Finanzminister für den Fonds zuständig ist.

Der sozialistische Finanzminister hat auf eine Anfrage von mir erklärt — ich habe das schon einmal gesagt —: Die Politik der früheren Bundesregierung — er hat in der Einzahl gesprochen, das kann also nur die Politik der ÖVP-Alleinregierung gewesen sein — war

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

darauf abgestellt, Überschüsse des Familienlastenausgleichs anderweitig zu verwenden. Dadurch sind dem Familienlastenausgleichsfonds Mittel in der Höhe von 3,5 Milliarden Schilling entzogen worden.

Heute hat der Kollege Wielandner von 900 Millionen Schilling gesprochen. Das ist also schon ein bißchen ein Unterschied. Ich möchte zugeben, daß diese 900 Millionen Schilling auch tatsächlich im Budgettopf verschwunden sind. Sie sind nur eine papierene Forderung des Fonds an das Budget. Aber der sozialistische Finanzminister hat im ersten Jahr seiner Regentschaft als Finanzminister 799 Millionen Schilling diesem Budgettopf zugeführt. Diese 799 Millionen Schilling sind fast soviel wie der Betrag während der vier Jahre ÖVP-Alleinregierung. Und in seiner Antwort hat der Finanzminister nämlich diese 800 Millionen Schilling auch noch gleich der ÖVP zugeschoben. Wo sind die Zeiten, wo die sozialistischen Frauen in diesem Hause, eine Abgeordnete Jochmann oder eine Abgeordnete Rosa Weber, mit uns gestritten haben und am Jahresende im Budget nachgeschaut wurde, ob der Finanzminister noch Mittel hat! Als wir 1970 nachfragen wollten, haben wir keine Antwort bekommen. Als wir 1971 nachfragen wollten, haben wir auch keine Antwort bekommen. Für das Jahr 1971 erhielten wir erst in der Ausschußsitzung, obwohl wir viele Anfragen zur Vollziehung dieses Gesetzes gestellt haben, die Antwort des Finanzministers, daß für das Jahr 1971 1 Milliarde Überschüsse vorhanden seien. Obwohl man vorher die Familienbeihilfe zweimal erhöhen konnte und obwohl in diesem Jahr der Fonds die Mittel für die Schülerfreifahrten zu zahlen hatte, sind 1 Milliarde Schilling übriggeblieben.

Wir verstehen daher nicht, warum man heute unsere Anträge auf Erhöhung der Familienbeihilfe ablehnt, denn der Herr Finanzminister konnte auf Grund eines ÖVP-Gesetzes diese 1 Milliarde nicht mehr inkamerieren. Sie liegt bei der Postsparkasse, aber wenn er sie dort lange liegen läßt, wird sie von Tag zu Tag und von Woche zu Woche weniger wert, weil die Inflation diese Mittel auffrißt und die Postsparkasse bekanntlich keine Zinsen zahlt. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich kann mir die Erregung der Sozialistischen Partei heute hier im Haus vorstellen, wenn die Seifenblasen ihrer Propaganda zu platzen beginnen. Denn draußen hat man überall erklärt, es wären 3,5 Milliarden Schilling. Hier hat man aber jetzt von 900 Millionen gesprochen, und ich möchte sehr deutlich betonen, daß der Herr Finanzminister schon 1,8 Milliarden Schilling entzogen hat. In einer

so kurzen Regierungszeit eine ansehnliche Leistung! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Dann hat man heute gesagt: Ja, die SPÖ wird am 1. Jänner die Beihilfen erhöhen und am 1. Juli noch einmal. Ja, meine Herren, es bedurfte doch eines Gesetzes mit Zweidrittelmehrheit im Parlament und der Verhandlungen der ÖVP, daß sich die Sozialisten endlich bereit erklärt haben, diese Forderungen mit 1. Jänner beziehungsweise mit 1. Juli zu erfüllen. Wir wollten ja die Erhöhung jetzt, am 1. Juli 1972, einführen!

Ferner hat Kollege Jungwirth gesagt, der Leitner hätte die gestaffelte Kinderbeihilfe verlangt, und das wäre eine Dummheit. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es hat einmal eine Zeit gegeben, wo der Familienpolitische Beirat beim Bundeskanzleramt zugestimmt hat, daß die Hälfte der Kinderkosten ersetzt werden sollen. Diese Kosten sind aber in der letzten Zeit beachtlich angestiegen. Von der Hälfte ist ja überhaupt keine Rede und war auch nie die Rede davon. Aber es wird ja immer weniger. Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, daß die durchschnittlichen Kinderkosten nach Berechnungen dieses Beirates beim Bundeskanzleramt — also nicht nach irgendwelchen Zahlen, sondern nach Unterlagen, die von allen Verbänden anerkannt waren, wenigstens bis jetzt — im März 1972 1034 S betragen. Nach den Kinderaltersstufen geht das von 571 S bis 1800 S. Nun gibt es aber zwei Möglichkeiten einer Staffelung: eine solche nach dem Kindesalter — darüber ist ja schon sehr viel gesprochen worden — und eine zweite Staffelung nach der Kinderzahl. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn jemand eine Belastung von 1000 S pro Kind zu tragen hat und fünf Kinder hat, so sind das 5000 S. Wenn er aber dann für diese fünf Kinder nur 1665 S bekommt, so ist das ein kleiner Betrag. Und je größer die Familie wird, desto größer wird die Differenz. Hier wäre daher eine Staffelung wenigstens nach der Kinderzahl zweckmäßig und richtig. Das aber hat Ihre Fraktion abgelehnt.

Es kommt aber noch netter. Frau Kollegin Metzker hat hier erklärt, daß die ÖVP die Schuld daran habe, daß es im letzten Jahr keine freien Schulbücher gegeben hat, daß es also erst jetzt möglich ist, diese kostenlosen Schulbücher zu beschließen. Die Schuld dafür habe natürlich — wie könnte es anders sein? — die ÖVP, denn die Sozialisten hätten schon im Jahre 1970 einen Antrag auf freie Schulfahrt und auf freie Schulbücher eingebracht. In diesem Antrag steht, daß im Jahre 1971 die Kosten für die freien Schulbücher 420 Millionen Schilling betragen und für die

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

weiteren Jahre nur noch 20 Prozent, das sind also 84 Millionen Schilling, betragen werden.

Heute beschließen Sie einen Antrag, der 550 Millionen Schilling kostet. Meine sehr geehrten Kollegen, so stark war die Inflation nun nicht, daß man von 84 Millionen auf 550 Millionen kommen müßte. Das war die „bestvorbereitete Regierung“, die es je gab!

Diese bestvorbereitete Regierung war ja nicht einmal in der Lage, den Antrag über das Schulbuch in das Begutachtungsverfahren auszuschieken. Der Herr Unterrichtsminister hat dann eine Flucht nach vorne angetreten, er hat genau veröffentlicht, was man mit seinem Scheck in jeder Klasse bekommt. Das war eine Flucht nach vorne, denn dadurch hat er den Herrn Finanzminister gezwungen — das nehme ich wenigstens an —, so schnell zu verhandeln, daß man dann wenigstens im Ausschuß zu einem Abänderungsantrag gekommen ist. Denn es gab weder ein Begutachtungsverfahren, noch haben wir, als die Regierungsvorlage über das Gesetz kam, diesen Teil gefunden.

Wir haben dann den Herrn Unterrichtsminister gefragt, was denn eigentlich mit dem Schulbuch los sei, ob er denn überhaupt keine Vorstellung davon habe, denn das müßte ja kommen. Er hat etwas gelächelt und gesagt, es wird schon kommen. Dann kam es auch, aber nicht einmal als Initiativantrag, da war es auch wieder zu spät. — Die bestvorbereitete Regierung, die es je gab! — Es kam dann als Abänderungsantrag im Ausschuß, und wir haben es dann, weil wir bei einer Sitzung eine Anfrage gestellt haben, glücklich am Abend dieses Tages erhalten. Aber diese Vorlage, dieser Abänderungsantrag, den wir bekommen haben, war noch ganz warm.

Aber nun hat die ÖVP die Schuld, daß dieser Antrag erst jetzt zur Beschlußfassung kommt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das können Sie vielleicht in einer sozialistischen Frauenversammlung sagen, das können Sie vielleicht bei den Kinderfreunden erzählen, aber nicht im Hohen Haus! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es stimmt schon, was die Kollegin Metzker gesagt hat: daß der Familienlastenausgleich weit hinten rangiert — jawohl, weit hinten bei der sozialistischen Regierung!

Weiter wurde hier gesagt, die ÖVP könne nur nein sagen, das hätte sie bewiesen. Es wird sogar auf Plakaten angeschlagen: Die ÖVP kann nur nein sagen: beim freien Schulbuch, bei der Schülerfreifahrt und so weiter. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die ÖVP hat ja gesagt, sie hat immer ja gesagt

zur Schulfahrtbeihilfe, sie hat ja gesagt zur freien Schulfahrt, sie hat ja gesagt zum kostenlosen Schulbuch. Aber die ÖVP hat eine Reihe von Verbesserungen zu diesen schlechten Vorlagen eingebracht, und zu diesen Verbesserungen hat die SPÖ immer nein gesagt! (*Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf bei der SPÖ: Heute ist Sonntag! — Weitere Zwischenrufe.*) Heute ist Sonntag, jawohl, und es könnte ein Familiensonntag sein ... (*Neuerliche lebhaftes Zwischenrufe bei der SPÖ. — Gegenrufe bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Aber, meine Damen und Herren, bitte doch wieder ein bißchen ruhiger!

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Leitner (*fortsetzend*): Es könnte ein Familiensonntag sein, wenn wir eine gute Vorlage beschließen.

Einen kleinen Antrag, der sicher sehr bedeutsam ist, den die ÖVP gestellt hat, hat die SPÖ übernommen, nämlich den Antrag, wonach den Gemeinden oder Schulerhaltern die Kosten nicht ganz oder teilweise durch den Finanzminister zu ersetzen sind, sondern die Kosten zu ersetzen sind. Das war das einzige. Wenn heute der Kollege Wielandner hier sagt, daß das den Gemeinden so helfen wird, weil sie jetzt Schulbusse einführen können, dann ist das das Verdienst der ÖVP, denn in der Regierungsvorlage war das ja anders drinnen, da wollte sich der Finanzminister schon ganz oder teilweise zurückziehen, und die kleineren Gemeinden hätten dann sicher schwer darunter gelitten.

Zu allen anderen Vorschlägen, die die ÖVP gebracht hat, hat die SPÖ nein gesagt. Die SPÖ-Abgeordneten hatten keinen Verhandlungsspielraum. Es gab für diese wichtige Materie keinen Unterausschuß mit echten Verhandlungen, die SPÖ hatte einfach den Vorschlag des Finanzministers anzunehmen und damit basta. Ich glaube, das ist keine echte Verhandlungsbasis im Parlament.

Es wurde hier schon viel darüber gesprochen, daß es kein Begutachtungsverfahren gab. Ich glaube, die SPÖ hat entweder Angst vor besseren Vorschlägen oder Angst vor berechtigter Kritik. Auf die Schwierigkeiten zwischen Unterrichtsministerium und Finanzministerium habe ich schon hingewiesen, alles Musterbeispiele für die „bestvorbereitete Regierung“ — unter Anführungszeichen bitte —, die es je gab.

Nun gibt es strittige Ansprüche allenfalls auch beim Schulbuch, und es ist sehr interessant, daß über solche strittige Ansprüche eines Schülers auf ein Schulbuch oder auf einen Gutschein sowie über die Verpflichtung eines

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

Schülerhalters zur Ausgabe des Schulbuches oder Gutscheines in Zukunft die örtlich zuständige Finanzlandesdirektion entscheidet. Also die Finanzbehörde ist die oberste Richterin für das Schulbuch! Man wird wahrscheinlich neue Beamte dort einstellen müssen, ich nehme nicht an, daß die Finanzbürokratie bis heute für das Schulbuch sehr viel getan hat oder mit ihm zu tun hatte. Gegen eine solche Entscheidung ist dann kein Rechtsmittel zulässig.

Es gibt natürlich schon eine echte Ursache, warum das so ist, und zwar deshalb, weil die Schülerfreifahrten und das Gratisschulbuch vom Familienlastenausgleich bezahlt werden und eben der Finanzminister für den Familienlastenausgleich die Zuständigkeit hat und nicht die Schulbehörde oder das Unterrichtsministerium. Das war ja auch der Grund, warum es heuer bei der Durchführung der Schulfahrtbeihilfe so viele Schwierigkeiten gegeben hat. Auf der einen Seite das Finanzministerium, auf der anderen Seite das Unterrichtsministerium, schwierige Verhandlungen, keine Einigung, die Novelle kam erst im Mai oder Ende April heraus, obwohl man also schon ein ganzes Jahr damit arbeiten mußte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch im Vorjahr wurden alle Vorschläge der ÖVP abgelehnt. Auch damals hat die ÖVP nicht nein gesagt, sie hat nur Vorschläge eingebracht. Aber sie wurden alle abgelehnt. Und heute hat man gesagt: Man muß zuerst Erfahrungen sammeln. Der Gesetzgeber soll aber nach meiner Auffassung vorher gründlich überlegen, gut arbeiten, dann wird es ein gutes Gesetz geben. Nicht die Ausrede verwenden, man soll zuerst Erfahrungen sammeln. Zuerst nachdenken und dann handeln wäre das richtige!

Die SPÖ hat im Vorjahr ein sehr schlechtes Gesetz gemacht. Die Mängel für den Schüler wurden durch Gemeinden und durch Länder wettgemacht, sodaß der Schüler und seine Eltern diese Mängel kaum spürten. Wenn der Kollege Jungwirth hier gesagt hat, ich möchte den Finanzreferenten des Landes Tirol, Doktor Bassetti, fragen, was er mit den ersparten Mitteln getan hat, dann kann ich dem Kollegen sagen: Der Herr Finanzreferent von Tirol hat sich keine Mittel erspart, weil das Land mit den Gemeinden die miserablen Bestimmungen dieses Gesetzes beseitigen mußte, damit die Schüler wenigstens nicht weniger bekommen, als sie bisher in Tirol hatten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die im Vorjahr getroffene Regelung für den sogenannten Gelegenheitsverkehr für Schüler hat zu großen Härten für die Kinder gerade in den Landgemeinden, in den Berggebieten

geführt. Das hat die Chancengleichheit für diese Kinder nicht verbessert, sondern verschlechtert. Es gab Freifahrtscheine nur für Schüler, welche mit Bahn, Postautobus oder mit der Straßenbahn fahren konnten. Die anderen Kinder mußten zahlen, zumindest laut Gesetz, und können erst jetzt mit der Finanzverwaltung abrechnen, sofern sie die Fahrkarten noch haben. Wenn sie sie nicht haben, hat der Finanzminister Glück gehabt zum Nachteil der Familien, weil sie dann eben die Kosten nicht mehr ersetzt bekommen. Zum Teil haben sich die öffentlichen Verkehrsträger sogar geweigert, Linien für die Schüler zu führen. Man hat bei Bahn- und Postautobussen gesagt: Wie kommen denn wir dazu, solche Verkehrslinien einzuführen? Wir fahren, und wenn sie nicht Platz haben, dann soll die Gemeinde etwas machen! Aber dann hätten die Schüler keinen Freifahrtschein bekommen, hätte nicht die Gemeinde den Ausgleich gewährleistet.

Wir haben zahlreiche Anfragen an die Minister für Finanzen, für Unterricht und Verkehr gestellt, um Schwierigkeiten in der Handhabung des Gesetzes und Mängel aufzuzeigen, um Abhilfe durch eine Novelle zu erreichen. Wir müssen heute sehr dankbar sein, daß im Vorjahr auf Antrag der Freiheitlichen Partei dieses schlechte Gesetz wenigstens auf ein Jahr befristet wurde, damit es heuer zwangsläufig zu einer Novellierung kommen muß.

Wie schaut nun die Qualität dieser Novelle aus? Es hätte ein gutes Gesetz abgeben können, wenn man echt verhandelt hätte und wenn ein Unterausschuß die Mängel dieser Vorlage hätte beseitigen können. Aber das war leider nicht der Fall. Es wird gerne zugegeben, daß im Kapitel über die Schulfahrtbeihilfen und über die Schülerfreifahrten verschiedene Verbesserungen heute beschlossen werden können. Daher auch die Zustimmung der ÖVP zu einem Teil dieses Gesetzes. Es wären aber auch hier Verbesserungen noch dringend erforderlich. Es könnte dann ein gutes Gesetz werden, wenn die SPÖ nicht ständig nein sagen würde zu allen Verbesserungsvorschlägen der ÖVP. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meinen Abänderungsantrag muß ich am Schluß meiner Ausführungen verlesen. Ich möchte jetzt nur auf die wichtigsten Dinge hinweisen.

Im jetzt gültigen Gesetz ist für die Gewährung einer Beihilfe ein Schulweg von zwei Kilometern vorgeschrieben. Bei der Gewährung der Schülerfreifahrt hat die Verwaltung diese zwei Kilometer im vergangenen Jahr nicht eingehalten. Man hat gesagt, es wäre zu

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

kompliziert festzustellen, wie weit entfernt von der Schule das Kind wohnt, es wäre zu kompliziert in der Handhabung, und es wäre sozial ungerecht. Ich bekenne mich dazu, daß man diesen Kindern einen Freifahrtschein ohne Kilometerbegrenzung gegeben hat. Das heißt also, daß man in Wien, wenn man will — und welches Kind will nicht? —, schon 500 Meter mit der Straßenbahn gratis zur Schule fahren kann. Zahlen wird es der Familienlastenausgleichsfonds.

Aber ich verstehe nicht, daß diese jetzige Novelle für die Schulfahrtbeihilfe einen längeren Weg vorsieht. Für die Schülerfreifahrt wird überhaupt keine Weglänge mehr vorgeschrieben. Es bleibt also bei der Regelung des vergangenen Jahres, nur war es damals gesetzlich nicht ganz einwandfrei. Das ist in Ordnung. Man hat gesehen, daß die Finanzverwaltung eine sehr breite Auslegung des Gesetzes vornehmen kann, wenn es der Herr Minister befiehlt. Das steht im Gegensatz zu vielen anderen Dingen.

Es gibt also jetzt keine vorgeschriebene Länge des Schulweges bei den Schülerfreifahrten. Aber es gibt die 3-Kilometer-Grenze bei der Schulfahrtbeihilfe. Hier hat man also die Kilometer einfach um 50 Prozent erhöht, obwohl das Innenministerium darauf hingewiesen hat, daß für die Beamten der Fahrtkostenzuschuß schon bei 2 Kilometer gewährt wird. Es ist die Frage, ob das Unverständnis oder Absicht ist.

Darüber hinaus bestimmt die Novelle, daß diese Beihilfe nun nur mehr 50 S bis 10 Kilometer beträgt, während sie bis 31. Dezember immerhin 260 S und dann bis jetzt 325 S betragen hat. Also es wird jetzt die Beihilfe auf 16 Prozent herabgesetzt — mit der Begründung: weil man diese Beihilfe jetzt auch zahlt, wenn jemand zu Fuß geht oder mit dem Fahrrad fährt.

Die ÖVP verlangt hier eine Erhöhung auf 150 S. (*Ruf bei der FPÖ: Aufhören!*)

Nun hat das Gesetz einen sehr groben Mangel: Es gibt die Ausnahmestimmung, daß höhere Kosten verrechnet werden können, wenn höhere Kosten anfallen, aber nur für die öffentlichen Verkehrsmittel. Warum gilt denn diese Bestimmung nicht auch für die Schulbusse der Gemeinden und für die Schulbusse der Schulträger, welche solche einführen müssen? Da gilt diese Bestimmung nämlich nicht; sie gilt nur für die öffentlichen Verkehrsträger. (*Rufe bei der SPÖ: Schluß machen!*) Ich werde hier noch einige Zeit reden, damit Sie wissen, was Sie heute hier beschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist doch ein Tor, wer glaubt, daß der Finanzminister mit allen Verkehrsträgern einen Vertrag abschließt. Der ist ein Tor. Und die Kinder, die dann in den ländlichen Gebieten keinen Vertrag haben, weil der Finanzminister entweder sagt: Das kommt mir zu teuer!, oder weil die Verkehrsträger keinen Vertrag abschließen wollen, die bekommen dann eben die 50 S. Jetzt haben sie bis zu 325 S bekommen. In Zukunft bekommen sie nur 16 Prozent davon. Und das bezeichnen Sie als soziale Tat! Wir können also hier nicht folgen.

Eine weitere Ungerechtigkeit dieses Gesetzes ist die, daß die Selbstträger zwar herausnehmen aus dem Topf, aber nicht einzahlen. Ein Teil meines Antrages bezieht sich auch darauf, daß die Selbstträger eben den auf sie entfallenden Teil in den Fonds einzahlen sollen. Ansonsten hat ja der Katholische Familienverband angekündigt, daß er eine Verfassungsklage einbringen wird, um festzustellen, ob diese Regelungen alle verfassungsmäßig sind.

Und jetzt, meine Herren, möchte ich nur noch auf einen Punkt hinweisen. (*Unruhe bei der SPÖ.*) Ihre Kollegen haben vom ländlichen Raum und vom Vorteil für den ländlichen Raum gesprochen, man hat von der Landwirtschaft gesprochen, und ich werde jetzt dazu einiges sagen.

Die Sozialistische Partei wird sich also klar werden müssen, was die Kinderbeihilfe, die Schulfahrtbeihilfe, das freie Schulbuch ist: eine Hilfe für die Familie oder eine Subvention. Denn laut „Arbeiter-Zeitung“ vom 5. Juli dieses Jahres hat der Herr Bundeskanzler den bäuerlichen Vertretern — zumindest nach der „Arbeiter-Zeitung“ — folgendes gesagt: Die sozialistische Regierung habe ja so viel für die Landwirtschaft getan: der Grüne Plan, und gleich nachher kommt dann eben auch die Schul- und Heimbeihilfe — darüber reden wir beim nächsten Tagesordnungspunkt —, die Schülerfreifahrt und die Schulbücher. Man hat hier der Landwirtschaft ganz genau vorgerechnet, wieviel Millionen sie erhält.

Als wir im Ausschuß und in schriftlichen Anfragen gefragt haben, was sich denn die Selbstträger dadurch ersparen, hat der Herr Finanzminister gesagt, er weiß es nicht. Aber hier weiß er ganz genau, was die Landwirtschaft bekommt. Und für die Landwirtschaft ist es selbstverständlich eine Subvention, denn das klingt in der Öffentlichkeit ganz gut.

Dann wurde gesagt: Die Landwirtschaft zahlt aber nur sehr wenig ein in den Familienlastenausgleichsfonds, und sie nimmt so viel heraus. Meine Herren! Das Gesetz ist für alle



**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

gleich. Es gibt Beiträge der Dienstgeber. Ich frage die Herren Sozialisten: Zahlen die landwirtschaftlichen Dienstgeber keine Beiträge nach dem Familienlastenausgleichsfonds? Sie zahlen sehr wohl Beiträge!

Dann gibt es nach dem Gesetz Beiträge vom Einkommen. Das sind 3 Prozent der Einkommen- und Lohnsteuer. Ja zahlt die Landwirtschaft keine 3 Prozent von ihrer Steuer? Ist das also nur wieder etwas, was die anderen zahlen? Die Landwirtschaft zahlt sehr wohl diese 3 Prozent!

Und, meine Herren, die Landwirtschaft zahlt noch etwas, und zwar als einziger Berufsstand noch etwas, und zwar 125 Prozent des Steuermaßbetrages von der Grundsteuer.

Und diesen Betrag wirft man der Landwirtschaft vor, diesen Betrag setzt man in den Raum! Ich nehme an, daß manche Abgeordnete nicht einmal wissen, was sie hier nachsagen: das, was ihnen die sozialistische Propaganda irrtümlicherweise vorsagt! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sind die Schulfahrtkosten und die Schulbücher für die Bauern nicht auch das gleiche wie für alle?

Meine Herren, nicht alles, was teuer ist, ist auch gut.

Und jetzt nur noch ein Wort zum ländlichen Raum. Herr Minister Sinowatz, Sie haben gesagt, es wäre ein großer Vorteil für den ländlichen Raum. Ich weiß nicht, wie Sie da gerechnet haben. Ich kann keinen Vorteil für den ländlichen Raum finden. Denn die hier beschlossene Regelung ist ein Nachteil für kinderreiche Familien, und wir haben im ländlichen Raum noch kinderreiche Familien. Ich glaube, ich brauche das nicht weiter auszuführen, weil ich von allen Seiten Zurufe höre, mich kurz zu fassen.

Es wird dann gesagt, diese Regelung hilft den Gemeinden. Sicher hilft sie den Gemeinden, den großen mehr. Die Gemeinde Wien erspart sich in Zukunft ungefähr 20 Millionen Schilling an Schulbüchern auf Kosten des Familienlastenausgleichsfonds. Große Gemeinden ersparen sich das auch. Aber lassen wir das.

Man sagt, es ist also ein Vorteil für die Kinder des ländlichen Raumes. Herr Minister! Sie wissen ganz genau, daß die Kinder im ländlichen Raum weniger hohe Schulen besuchen können als die im städtischen Bereich. In Österreich gibt es auf einen AHS-Schüler 3,8 Hauptschüler. Im Burgenland gibt es auf einen AHS-Schüler 5,5 Hauptschüler, in Tirol ist die Zahl so ähnlich. Groß ist der Unter-

schied zwischen Stadt und Land. Im Bezirk Wiener Neustadt-Land gibt es auf einen AHS-Schüler 36 Hauptschüler. Bitte, das sind die letzten Zahlen aus dem Unterrichtsministerium, sie beziehen sich nur auf die Oberstufe, also echt vergleichbar — von 10 bis 14 Jahren. In Wiener Neustadt-Stadt gibt es auf einen Hauptschüler einen Gymnasiasten.

Nun sind aber die Beihilfen sehr unterschiedlich. Sie werden jetzt zwar sagen können: Das stimmt nicht mehr ganz. Aber nach Ihrer Veröffentlichung bekommt ein Schüler in der 5. bis 8. Klasse einer höheren Schule 3500 S in diesen vier Jahren an Bücherbeihilfe — jetzt geschieht es in Form des Bezugscheinsystems —, in der 1. bis 4. Klasse Hauptschule bekommt er 2200 S, also bereits um ein Drittel weniger, und in der 5. bis 8. Klasse Volksschule bekommt er 600 S, also ein Sechstel, 16 Prozent.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Und da sagen Sie, daß die Kinder gleichviel bekommen und daß das die sozialste Lösung wäre. Wenn das Ihre soziale Einstellung ist, meine sehr geehrten Damen und Herren, können Sie, glaube ich, einmal umdenken lernen!

Diese vorliegende Novelle hat also sehr schwerwiegende Mängel, weil die SPÖ zu allen guten Vorschlägen der ÖVP immer nur nein sagt, und sie wird ja wahrscheinlich auch jetzt nein sagen. Aber wir bringen trotzdem die Abänderungsanträge, die sehr zweckmäßig wären, ein, und daher darf ich jetzt die Abänderungsanträge verlesen:

**A b ä n d e r u n g s a n t r a g**

der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen zur Regierungsvorlage über ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (310 der Beilagen) in der Fassung des Berichtes des Finanz- und Budgetausschusses (373 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Im Artikel I Z. 3 (Abschnitt I a) ist im § 30 a die Zitierung „3 km lang“ jeweils durch die Zitierung „2 km lang“ zu ersetzen.

2. Im Artikel I Z. 3 (Abschnitt I a) ist im § 30 b die Zitierung „3 km lang“ durch die Zitierung „2 km lang“ zu ersetzen.

3. Im Artikel I Z. 3 (Abschnitt I a) haben die Abs. 1 bis 3 des § 30 c zu lauten:

„(1) Die Schulfahrtbeihilfe beträgt, wenn der Schulweg an mindestens 4 Schultagen in der Woche zurückgelegt wird, bei einer Länge des Schulweges

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

- a) bis einschließlich 10 km monatlich 150 S,  
b) von über 10 km monatlich 240 S.

(2) Die Schulfahrtbeihilfe beträgt, wenn der Schulweg nur an bestimmten Schultagen und weniger als an vier Tagen in der Woche zurückgelegt wird, bei einer Länge des Schulweges

- a) bis einschließlich 10 km monatlich 75 S,  
b) von über 10 km monatlich 120 S.

(3) Werden für die Benutzung eines Verkehrsmittels durch den Schüler höhere Kosten als die in den Abs. 1 und 2 vorgesehenen Pauschbeträge nachgewiesen, so richtet sich die monatliche Schulfahrtbeihilfe nach der Höhe der in einem Kalendermonat aufgelaufenen Kosten, sofern die im Tarif für den Schülerverkehr vorgesehenen Ermäßigungen in Anspruch genommen wurden. Kommt für die Fahrt zur und von der Schule die Benutzung eines Beförderungsmittels im öffentlichen Verkehr oder im Gelegenheitsverkehr nicht in Betracht, so ist die Schulfahrtbeihilfe in Höhe der notwendigen Kosten, höchstens jedoch in Höhe der in § 9 Abs. 1 Z. 4 des Einkommensteuergesetzes 1967 genannten Pauschbeträge zu gewähren."

4. Im Artikel I ist nach der Z. 5 folgende Z. 5 a einzufügen:

„5 a. Der § 46 erhält folgenden neuen Abs. 4:

„(4) Die im § 42 Abs. 1 lit. a und b erwähnten Gebietskörperschaften sowie die im § 42 Abs. 1 lit. c erwähnten gemeinnützigen Krankenanstalten haben den Aufwand an Schulfahrtbeihilfen, Schülerfreifahrten und unentgeltliche Schulbücher (Ausbildungsbeihilfen) für ihre Empfänger von Dienstbezügen sowie von Ruhe- und Versorgungsgenüssen dem Ausgleichsfonds für Familienbeihilfen zu ersetzen.“

Ich bitte den Herrn Präsidenten, diesen Antrag in die Beratungen einzubeziehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. **Sinowatz**: Herr Präsident! Hohes Haus! Sie wissen, daß ich mich sehr kurz halte. Ich möchte nur auf einige Einwände antworten und vorher eine persönliche Bemerkung machen.

Ich bin ja erst seit einiger Zeit hier im Hohen Haus und muß erst Erfahrungen sammeln und habe daher bei der ganzen Diskussion über eines nachgedacht, nämlich, warum die ÖVP, die so viele Vorschläge macht, wie man es besser tun sollte, nicht eigentlich zu der Zeit, als sie regiert hat, 1966 bis 1970 den Vorschlag dafür gemacht hat. *(Beifall bei der SPÖ. — Widerspruch bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Meine Damen und Herren! — Bitte, Herr Minister, nicht so polemisierend, sondern sachlich zu antworten. *(Zwischenrufe.)* Am Wort ist der Herr Minister!

Bundesminister Dr. **Sinowatz** *(fortsetzend)*: Herr Präsident! Ich möchte auch sagen, warum ich das zu Beginn gesagt habe, und zwar deswegen, weil ich Ihnen mitteilen möchte, daß dann, wenn sich auf Grund dieser ersten Einführung der freien Schulbücher Schwierigkeiten ergeben sollten aus der Praxis, die wir dann aus der Erfahrung heraus kennenlernen, wir sehr wohl bereit sind, darüber zu reden — wie bei den freien Schulfahrten —, wie das besser gemacht werden soll. Wir stellen uns nicht gegen bessere Vorschläge. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich wollte das am Beginn auch gleich feststellen, weil mir durchaus bewußt ist, daß bei dieser schwierigen organisatorischen Materie sicherlich da und dort Engpässe oder Fehler auftreten können.

Ich möchte, meine Damen und Herren, auch nur einige Richtigstellungen treffen. Erstens: Ich habe zwar nicht mit den Personalvertretern gesprochen, weil es sich nicht um dienstrechtliche Angelegenheiten gehandelt hat, sondern mit den Vertretern aller vier Lehrgewerkschaften. Ich glaube, das muß auch festgestellt werden.

Noch eines, meine Damen und Herren. Sie haben mir wiederholt gesagt, ich würde mich auf einem verfassungsrechtlich bedenklichen Boden bewegen, deswegen, weil ich Erlässe herausgebracht habe. Ich möchte feststellen, daß es sich dabei um Informationen gehandelt hat. Hier steht: „An die Direktionen aller Bundesschulen. Um vor Inkrafttreten der Gesetzesbestimmungen über die unentgeltliche Beistellung von Schulbüchern bereits die Durchführung vorzubereiten, ergeht folgende Information.“ Und: „An alle Volksschulen, Hauptschulen, Sonderschulen, Polytechnische Lehrgänge und Berufsschulen: Zur Vorbereitung der unentgeltlichen Beistellung von Schulbüchern, die Schüler der Pflichtschulen ab dem Schuljahr 1972/73 ... ergeht folgende

**Bundesminister Dr. Sinowatz**

Information.“ Ich möchte auch das richtigstellen.

Eines, Herr Abgeordneter Gruber, möchte ich doch sagen, weil die Ausdrücke, die in dem Artikel von Horst Knapp in den „Finanznachrichten“ gebraucht worden sind, doch sehr hart sind. Sie haben nicht wörtlich zitiert. Sie haben nicht wörtlich zitiert, Sie hätten dazu sagen müssen, daß Horst Knapp nicht die Aktion freies Schulbuch gemeint hat, sondern die zusätzlichen Mittel, die in den Geldumlauf Österreichs fließen. Das war das, was in den „Finanznachrichten“ drinnengestanden ist. Das möchte ich also auch sagen dazu. (*Beifall bei der SPÖ.*) Auch ich hätte Dutzende Zeitungsnachrichten, die positiv dazu stehen, bringen können. Aber auch dazu möchte ich kein Wort mehr sagen.

Ich möchte im Gegenteil Ihnen durchaus — und das habe ich schon am Beginn gesagt — zugestehen, daß vieles unter Zeitdruck geschehen ist, daß uns sicherlich auch keine hundertprozentig richtige Lösung gelungen ist, daß zusätzliche administrative Arbeiten in der Schule notwendig sind, daß in den Ausschüssen, daß hier im Parlament, auch im Bundesministerium für Unterricht und im Bundesministerium für Finanzen zusätzliche Arbeiten geleistet werden mußten. Aber diese Arbeiten sind doch für unsere Schüler und für die Eltern und für die Schulen geleistet worden, damit sie schon heuer in den Genuß des freien Schulbuches kommen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und um keine Legenden aufkommen zu lassen, was die administrativen Schwierigkeiten betrifft: Ich habe mir von einer niederösterreichischen Schule, von einem MUPAD in Niederösterreich mit 700 Schülern, 22 Klassen, einem Direktor, einer administrativen Hilfskraft und einer Kanzleikraft eruieren lassen, welche Arbeit notwendig ist. Es ist im ersten Schuljahr für den Direktor, für die administrative Hilfskraft und für die Kanzleikraft eine Zeit von etwa drei bis vier Stunden für jeden der drei notwendig. Für den Klassenvorstand rechnet man etwa zwei Stunden Arbeit am Beginn des Schuljahres zur Durchführung dieser Schulbuchaktion. Auch das möchte ich hier klarstellen. Nur eines dazu: Und jetzt vergleichen Sie damit den familienpolitischen Vorteil, den sozialpolitischen Vorteil und, worauf ich besonders stolz bin, den bildungspolitischen Vorteil dieser Aktion. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und noch eines, meine Damen und Herren. Innerhalb von zwei Jahren hat diese Bundesregierung auf schulischem Gebiet durchführen können: die Einführung der Schülerbeihilfe,

die Einführung der Heimbeihilfe, die Schulfreifahrt, die Schulfahrtbeihilfe und das freie Schulbuch. Etwa 1300 Millionen Schilling werden in Zukunft unseren Schülern, den Eltern aller Schüler in Österreich zugute kommen, und das freie Schulbuch im Jahr des Buches. Auch das, glaube ich, ist sinnvoll, und auch das, glaube ich, ist etwas, was eine kulturpolitisch wertvolle Seite hat: nämlich das eigene Buch. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Gruber.

Abgeordneter Dr. Gruber (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Wenn Sie sich jetzt in Ihrer Antwort zunächst einmal als einen bezeichnet haben, der erst lernen muß oder mußte, dann bin ich der Meinung, dann sollten Sie auch diesbezüglich lernen, daß man nicht gleich im ersten Satz von der Ministerbank aus zu polemisieren anfängt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundesminister! Sie haben erklärt, daß sich der Artikel in den „Finanznachrichten“ nicht auf das Schulbuch oder auf das System des Gratisschulbuches bezieht, sondern nur die finanziellen Auswirkungen kritisiert.

Herr Bundesminister! Ich habe den Artikel dem stenographischen Protokoll übergeben. Ich kann also jetzt nicht zitieren. Wenn ich diesen Artikel vorlesen würde, dann würde das gesamte Hohe Haus daraus entnehmen können, daß Sie hier nicht richtig zitiert haben oder, besser gesagt, daß Sie hier die Dinge nicht richtig dargestellt haben. Ich möchte keine schärferen Ausdrücke verwenden.

Das dritte, was ich sagen möchte: Herr Bundesminister! Sie haben erklärt, Sie hätten lediglich Informationen an die Schulen hinausgegeben, weil wir Ihnen vorgehalten haben, Sie hätten Erlässe hinausgegeben, die keine gesetzliche Deckung haben.

Wenn es sich nur um Informationen handelt, wieso sind dann die Schuldirektionen jetzt schon dazu verhalten, Vorbereitungsarbeiten zu machen? Auf Grund einer Information kann das nicht sein. Da muß es sich wohl doch um etwas anderes gehandelt haben. Wenn Sie einen Erlaß als Information tarnen, dann ist das genau die gleiche Umgehung des Gesetzes wie die, die wir Ihnen vorgehalten haben. (*Beifall bei der ÖVP.*) Herr Bundesminister! So einfach können Sie sich nicht aus der Affäre ziehen.

Und jetzt noch eine Bemerkung zum Gang der Verhandlungen. Wir haben sehr deutlich die Kritik an der Regelung für das kostenlose Schulbuch hier vorgebracht. Wir haben nicht nur kritisiert, sondern wir haben auch einen

**Dr. Gruber**

ganz präzisen Gegenvorschlag unterbreitet. Wir haben eine Alternative vorgelegt, die auch in der Öffentlichkeit vielfach als die bessere Lösung anerkannt wurde.

Wenn Sie aber — und das ist ja zu befürchten, denn Sie gehen sehr selten auf ein Argument der Opposition ein, Sie haben Ihre Meinung einfach vorgefaßt, Sie haben in dieser Sache ja auch gar nicht, Herr Minister, mit uns Verhandlungen geführt, Sie haben überhaupt keinen Vorschlag unterbreitet, es hat lediglich die sozialistische Parlamentsfraktion zu dem Beratungsgegenstand erst im Finanzausschuß einen Abänderungsantrag eingebracht ... (*Abg. Gratz: Das werden wir doch noch dürfen!*) Natürlich dürfen Sie das. Aber Sie können jetzt nicht so tun, als ob Sie sich monatelang um eine gute und um eine für alle akzeptable Lösung bemüht hätten. Das können Sie nicht. Sondern Sie haben im letzten Moment etwas auf den Tisch geknallt, und Sie sind in keiner Weise auf unsere Argumente eingegangen. Daher haben wir ein gewisses Mißtrauen, Herr Bundesminister, ob Sie vielleicht im nächsten Jahr, wenn sich herausstellen wird, wo die Mängel liegen, auf unsere Vorstellungen eingehen.

Trotzdem möchte ich aber erklären: Wenn Sie auf unseren Vorschlag nicht eingehen, dann werden wir trotzdem der Regierungsvorlage in der dritten Lesung die Zustimmung geben. Wir werden dem Teil über die Schülerfreifahrt auch in der zweiten Lesung die Zustimmung geben — das haben wir schon erklärt —, weil dieser Teil auch — auch, sage ich — Verbesserungen enthält, die wir im Laufe des letzten Jahres verlangt haben; was den Teil über das kostenlose Schulbuch anlangt, weil auch wir — und das haben wir immer erklärt — für eine Entlastung der Eltern sind. Wenn man unseren besseren Vorschlag nicht akzeptiert, dann stimmen wir dem schlechteren zu, weil wir hoffen, daß Sie doch später für eine Verbesserung zugänglich sind. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Herr Berichterstatter bittet um das Schlußwort. Ich erteile es ihm.

Berichterstatter **Lukas** (*Schlußwort*): Als Berichterstatter trete ich den Abänderungsanträgen der Abgeordneten Dr. Hubinek und Genossen und Dr. Leitner und Genossen nicht bei. (*Abg. Graf: Das war zu erwarten! — Abg. Dr. Mussil: Das werden Sie zu be-reuen haben! — Heiterkeit.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Wir gelangen nunmehr zur A b s t i m m u n g.

Da Abänderungsanträge vorliegen, werde ich getrennt abstimmen lassen. Ich werde über die einzelnen Teile des Gesetzentwurfes zunächst jeweils in der Fassung der vorliegenden Abänderungsanträge und, wenn sich hierfür keine Mehrheit findet, in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen lassen.

Zu Artikel I bis einschließlich Ziffer 2 liegt kein Abänderungsantrag vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 3. Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 3 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse nunmehr über Artikel I Ziffer 3 in der Fassung des Ausschlußberichtes abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 4. Hiezu liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 4 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Hubinek und Genossen zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 4 in der Fassung des Ausschlußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu unter Berücksichtigung der vom Berichterstatter vorgebrachten Druckfehlerberichtigung ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 5.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 5 in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

**Präsident Dr. Maleta**

Es liegt nunmehr ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen auf Einfügung einer neuen Ziffer 5 a vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen auf Einfügung einer neuen Ziffer 5 a ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Hinsichtlich des Artikels I Ziffer 6 liegt zu § 51 Absatz 1 lit. c ein Streichungsantrag und zu § 51 Absatz 2 ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen vor.

Ich lasse zunächst über Artikel I Ziffer 6 mit Ausnahme des § 51 Absatz 1 lit. c, dessen Streichung beantragt ist, in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Doktor Hubinek abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 6 mit Ausnahme des § 51 Absatz 1 lit. c in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ich lasse nunmehr über Artikel I Ziffer 6 § 51 Absatz 1 lit. c abstimmen, dessen Streichung beantragt ist. Ich kann nur positiv abstimmen lassen. Findet dieser Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschlußberichtes eine Mehrheit, ist der Streichungsantrag gefallen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 6 § 51 Absatz 1 lit. c in der Fassung des Ausschlußberichtes zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. Damit ist der Streichungsantrag gefallen.

Hinsichtlich des Artikels II liegt ein Streichungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen vor. Ich kann nur positiv abstimmen lassen. Findet der Artikel II in der Fassung des Ausschlußberichtes eine Mehrheit, ist der Streichungsantrag gefallen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel II in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. Damit ist der Streichungsantrag gefallen.

Zu Artikel III liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Doktor Marga Hubinek und Genossen ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem Artikel III in der Fassung des Ausschlußberichtes sowie Titel und Eingang des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte somit jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**5. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (350 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird (363 der Beilagen)**

**6. Punkt: Bericht und Antrag des Unterrichtsausschusses über ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird (364 der Beilagen)**

Präsident Dr. Maleta: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 5 und 6, über die die Debatte unter einem abgeführt wird.

Es sind dies:

Änderung des Schülerbeihilfengesetzes und  
Änderung des Studienförderungsgesetzes.

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Abgeordnete Radinger. Ich bitte ihn um die beiden Berichte.

Berichterstatter **Radinger**: Herr Präsident! Hohes Haus! Im Auftrage des Unterrichtsausschusses berichte ich über die Regierungsvorlage (350 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird.

Der gegenständliche Gesetzentwurf sieht im wesentlichen eine Angleichung des Schülerbeihilfengesetzes an das Studienförderungsgesetz vor und enthält die Klarstellung, daß die Gewährung von Beihilfen einen Anspruch auf Unterhalt nicht berührt beziehungsweise daß die Gewährung von Schülerbeihilfen nicht zum Verlust eines Unterhaltsanspruches beziehungsweise zu dessen Minderung Anlaß gibt. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

**Radinger**

Ferner sieht das Schülerbeihilfengesetz — ebenso wie das Studienförderungsgesetz in seiner ursprünglichen Fassung — vor, daß die Beihilfen auf die Dauer des Vorliegens der gesetzlichen Voraussetzungen gewährt werden. Nachdem das Studienförderungsgesetz die Gewährung von Studienbeihilfen nur mehr für jeweils zwei Semester vorsieht (Bundesgesetz vom 16. Juli 1971, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird, BGBl. Nr. 330/1971), soll aus den gleichen Gründen, die für die erwähnte Änderung im Studienförderungsgesetz Anlaß gegeben haben, auch die vorgesehene Dauer der Gewährung von Schülerbeihilfen auf ein Schuljahr beschränkt werden.

Der Unterrichtsausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 7. Juni 1972 in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Schnell, Peter, Dipl.-Ing. Doktor Johanna Bayer, Ing. Scheibengraf, Edith Dobsberger, Dr. Frauscher und der Ausschußobmann sowie Bundesminister Dr. Sinowatz.

Zwei Abänderungsanträge wurden vom Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner (zu den §§ 6 und 8 des Stammgesetzes), ein gemeinsamer Abänderungsantrag von den Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Radinger (zu Art. I Z. 7 der Regierungsvorlage) gestellt.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf wurde vom Ausschuß unter Berücksichtigung des vorerwähnten gemeinsamen Abänderungsantrages mit Stimmeneinhelligkeit angenommen. Die vom Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner eingebrachten Abänderungsanträge fanden nicht die Mehrheit des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß durch mich den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (350 der Beilagen) mit der dem Ausschußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich berichte des weiteren über ein Bundesgesetz, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird.

Im Zuge der Ausschußberatung über die Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird (350 der Beilagen), haben die Abgeordneten Dr. Schnell, Dr. Gruber und Peter im Sinne des § 19 des Geschäftsordnungsgesetzes eine Änderung des Bundesgesetzes über die Gewährung von Studien-

beihilfen und Begabtenstipendien (Studienförderungsgesetz) beantragt.

Der Antrag bezweckt gleich der beabsichtigten Neuregelung im Schülerbeihilfengesetz, im Studienförderungsgesetz klarzustellen, daß die Gewährung von Studienbeihilfen beziehungsweise Begabtenstipendien den Anspruch auf Unterhalt weder dem Grunde noch der Höhe nach berührt.

Bei der Abstimmung fand der erwähnte Antrag der Abgeordneten Dr. Schnell, Doktor Gruber und Peter die einhellige Zustimmung des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Unterrichtsausschuß somit durch mich den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bin ich beauftragt zu beantragen, General- und Spezialdebatte in einem abzuführen.

**Präsident Probst:** Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen. — Einwand wird keiner erhoben. Ich gehe so vor.

Wir beginnen mit der Debatte. Als erster zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Schnell.

Abgeordneter Dr. **Schnell** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Das Schülerbeihilfengesetz, das heute novelliert wird, darf nicht isoliert betrachtet werden. Es bildet gemeinsam mit dem Studienförderungsgesetz und mit den Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes, nach denen die Schüler aller Schulen die Fahrtkosten und die Schulbücher erhalten, eine Einheit. Der Herr Bundesminister für Unterricht hat mit Recht ausgeführt, daß diese Gesetze nicht nur eine bildungspolitische Bedeutung für Österreich haben, sondern gleichzeitig auch einen beachtlichen familienpolitischen Akzent tragen, weil dadurch die Familie eine bedeutende Erleichterung erfährt. Ich möchte mich in meinen Ausführungen aber vor allem mit den materiellen Grundlagen beschäftigen, die dem Grundsatz der Chancengleichheit in der Bildung entsprechen und damit auch den bildungspolitischen Akzent setzen.

Wenn ich die Diskussion, die vorhin abgelaufen ist, betrachte, auch die Diskussion, die sich in den letzten Tagen hier im Haus ergeben hat, so möchte ich doch sagen, daß gerade diese 1,3 Milliarden Schilling nicht zu jenen Ausgaben gehören können, von denen gesagt wurde, und zwar mit einem

**Dr. Schnell**

Wort des Herrn Klubobmannes der Österreichischen Volkspartei, Dr. Koren, daß sie als Gabe im Sinne von panem et circenses im österreichischen Volk aufzufassen sind oder als solche gedacht werden können. Und ich bin auch der Auffassung, daß diese Auslagen durchaus nicht, um ein Wort des Herrn Kollegen Zeillinger zu gebrauchen, als Geschenk an die österreichische Bevölkerung oder an die Eltern aufzufassen sind. Gerade die sozialistische Bildungskonzeption macht sehr deutlich, daß mit diesen Ausgaben ein Rechtsanspruch entsteht, den die Eltern oder das Kind an die Gesellschaft besitzen, wobei mit diesem Rechtsanspruch sowohl auf der einen Seite der vollen Möglichkeit der Bildung für das Kind Rechnung getragen wird, auf der anderen Seite aber auch mit dieser Ausgabe eine wesentliche Grundlage für das Wirtschaftswachstum geschaffen werden soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir bekennen uns dazu, daß jene Ausgaben, und zwar alle Ausgaben, die für die Bildung getätigt werden, sowohl dem persönlichen individuellen Glück des Kindes entsprechen müssen wie auch auf der anderen Seite wichtige Ausgaben sind, die der Gesellschaft wieder zugute kommen, weil in unserem industriell-technischen Zeitalter eine gute Bildung und damit auch die Vorsorge der Gesellschaft für die Jugend allein ein Wirtschaftswachstum und eine Steigerung des Wirtschaftswachstums ermöglichen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Aus diesem Grund möchte ich mich zuerst mit den Meinungen auseinandersetzen, die auch im Zusammenhang mit der Novellierung des Familienlastenausgleichsgesetzes vorgebracht wurden. Es ist zuerst die Meinung aufgetaucht, die von der Frau Abgeordneten Hubinek — der ich leider widersprechen muß — vorgetragen wurde, daß eine Hypertrophie der Verwaltung vermieden werden soll, daß die Lehrer in erster Linie ihre pädagogischen Arbeiten durchzuführen haben. Ich möchte auch Ihnen, sehr geehrter Herr Kollege Harwalik, auf Ihre Stellungnahme in diesem Zusammenhang antworten: Man muß doch von der Realität des gegenwärtigen Schulbetriebes ausgehen, und die Realität des gegenwärtigen Schulbetriebes sieht vor, daß sowohl in den Pflichtschulen als auch in den allgemeinbildenden und in den berufsbildenden höheren Schulen in den Gemeinden und in den Ländern entweder Schülerbüchereien eingerichtet sind oder im Bereich der einzelnen Schulen Schülerladen bestehen.

Wenn nun gesagt wird, daß die gegenwärtige Schulbuchaktion einen Verwaltungsmehr-

aufwand bringt, so ist das nicht richtig, denn es ist ja sehr einfach einzusehen, daß bei einer Schülerlade, deren Bücher inventarisiert, deren Bücher abgeschrieben, geklebt werden müssen, deren Bücher am Beginn des Jahres ausgegeben, aber auch eingesammelt werden müssen, bei denen festgestellt werden muß, welches Kind jedes einzelne Buch hat, der Verwaltungsaufwand beachtlich größer ist als bei einer Aktion, in der nur einmal im Jahr, und zwar zu Beginn des Jahres, mit einem Gutschein das Buch angefordert wird.

Dazu kommt noch, daß die Verlagsanstalten dem Lehrer, dem Direktor, der administrativen Hilfskraft in der Schule die Arbeit beträchtlich erleichtern, weil dieses gesamte Listenschreiben entfällt und nur mit einem Abhaken der einzelnen Lehrbücher durchzuführen ist.

Es ist ja auch jetzt so, Hohes Haus, daß in den Schulen am Schluß des Jahres in einer der letzten Konferenzen genau festgestellt werden muß, welche Bücher im nächsten Jahr geführt werden müssen. Nichts anderes wird auch jetzt durchgeführt. Es wird nur festgestellt, wie viele Schüler, und der Schülerstand ist ja allgemein bekannt in dieser Schule, das Buch erhalten. Es ist dabei jeder einzelne Titel mal so viele Schüler, als die Klassen besuchen, zu multiplizieren, um die Buchanforderungen durchzuführen, wobei die Buchanforderungen sicherlich im ersten Jahr der Ausgabe etwas größer sein werden, in den kommenden Jahren dagegen weitestgehend zurückgehen werden.

Es ist also nicht so, daß mit einem Verwaltungsmehraufwand zu rechnen ist, sondern daß der Verwaltungsaufwand geringer ist.

Es werden auch alle alten Bestände, die seit Jahren, ja seit Jahrzehnten in den Schulen mitgeschleppt werden, weggegeben werden können — es ist beileibe nicht schade um diese alten Bestände —, und es ist dann ohneweiters möglich, in den kommenden Jahren in einem verhältnismäßig kurzen Verwaltungsgang die Bücher zu bestellen.

Wenn hier davon gesprochen wurde, daß der Zentralausschuß Stellung genommen hat, dann darf ich dazu auch sagen, daß diese Stellungnahme eine gelenkte politische Aktion ist. *(Zustimmung bei der SPÖ.)* Man will mit dieser gelenkten politischen Aktion von vornherein die Schulbuchfreiheit in den österreichischen Schulen diskreditieren.

Ich bin auch der Auffassung, Herr Kollege Harwalik, daß die Schule und die Lehrer weitgehend von administrativen Arbeiten freigehalten werden sollen. Ich möchte aber ganz klar sagen, daß eine moderne Schule ohne

**Dr. Schnell**

eine gewisse Administration nicht möglich ist, und zur Administration einer Schule gehört, daß die Lehrmittel, die Bücher in dieser Schule vorhanden sein müssen. Es ist in der ganzen westlichen Welt eine Selbstverständlichkeit, daß auch die Bücher von den Lehrern und von dem dazu in der Schule vorhandenen Personal — es gehören auch die Schulwarte dazu — entsprechend in Ordnung gehalten werden und an die Schüler ausgegeben werden, wenn sie gebraucht werden. Diese Arbeit ist notwendig, genauso wie die Verleihung oder das Einholen eines Films oder das Zeigen von Lichtbildern oder von Lehrmitteln. Es ist das Buch in seiner Qualität und in seiner Art kein anderes Hilfsmittel als alle anderen Lehrmittel.

Zweitens möchte ich auf ein Argument eingehen, das der Herr Kollege Zeillinger verwendet hat. Es ist das Argument, daß der Bevölkerung, den Schülern ein Geschenk gemacht wird. Im Gegenteil! Wir haben die Auffassung, wenn jetzt nicht genügend Bücher in der Schülerlade sind, daß das einzelne Kind oder dessen Eltern, wenn sie gerade noch ein Buch erhalten, es als Geschenk des Direktors empfinden, weil nicht genügend Bücher vorhanden sind. Jetzt bekommt jedes Kind dieses Buch. Es ist daher kein Geschenk.

Es ist auch kein Einheitsschulbuch. Es ist ein Unsinn, diese Aktion als eine Aktion für ein Einheitsschulbuch darzustellen. Der Herr Abgeordnete Harwalik weiß sehr genau, daß wir einer Meinung in dieser Frage sind, daß im Zusammenhang mit dem freien Schulbuch von uns immer wieder gesagt wurde, es muß die völlig freie Wahl des Lehrers und des Leiters im Vordergrund stehen, und nur dort, wo diese völlig freie Wahl gesichert ist, dort ist mit einem guten pädagogischen Klima, aber auch mit einem guten Erfolg zu rechnen.

Wir wollen gar nicht einem Lehrer zumuten daß er sich an ein Schulbuch anpaßt, das ihm nicht liegt, sondern er hat die völlig freie Möglichkeit, und die Aussendung der gesamten Bücherkataloge von Österreich gibt ihm die Möglichkeit, jetzt am Ende des Jahres festzustellen, welches Buch er im kommenden Jahr verwenden möchte. (*Abg. Harwalik: Gestatten Sie mir einen Zwischenruf!*) Gern, Herr Abgeordneter. (*Abg. Harwalik: Bitte, möge der Herr Minister Sorge tragen, daß nicht, wie es in Absatz 4 der Verbesserungsvorschriften heißt: Sobald die Lehrhefte für alle Gegenstände da sind — wörtlich! —, wird kein Lehrbuch mehr approbiert!, vorgegangen wird! Das wäre der geistige Einheitsbrei, von dem Zeillinger gesprochen hat!*)

Die Frage der Approbation, Herr Abgeordneter Harwalik, das wissen Sie, wird im Herbst in diesem Haus zur Diskussion stehen, wenn wir das Schulunterrichtsgesetz bearbeiten. Dort werden wir genau überlegen, ob die Bestimmungen in der österreichischen Schulgeschichte, die fast 100 Jahre alt sind, ob diese alten Bestimmungen der Approbation überhaupt in einem modernen demokratischen Staat noch jene Berechtigung haben, und ich möchte Ihnen hier sagen: ob nicht auch mit der Approbation die Einengung der geistigen Freiheit mehr und stärker gegeben ist als mit dieser Schulbuchaktion. (*Beifall bei der SPÖ.*) Denn ich kenne aus den letzten Jahren — ich könnte einige Beispiele hier vorführen — sowohl den Approbationsvorgang, der Bewerbern, die ein bestimmtes Gepräge eines Lehrbuches bringen wollten, nicht die Möglichkeit gegeben hat, ihr Lehrbuch approbieren zu lassen, und ich weiß auch, daß manche Anstalten ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.*) Ich komme gleich zurück, Herr Abgeordneter, ich spreche nur den Satz aus. Ich komme schon zurück! Ich habe auch gesagt, worauf es sich bezieht. Es geht hier um eine Einheit, Herr Abgeordneter Gruber, und ich habe ausdrücklich festgestellt, daß für uns sowohl das Familienlastenausgleichsgesetz wie auch das Gesetz über die Schülerbeihilfen eine bildungspolitische Einheit darstellen und daß wir kein Gesetz isoliert betrachten wollen.

Die Vorwürfe, die gegen dieses Gesetz über die freien Schulbücher vorgebracht werden, erinnern mich auch an die Vorwürfe, die gegen das Gesetz über die Schülerbeihilfen im Zusammenhang mit der Beratung, als ich noch im Bundesrat gesessen bin, vorgebracht wurden. Sie gehen ja ideologisch in dieselbe Richtung, und das wundert uns auch gar nicht, denn ideologisch haben Sie eben die Auffassung, es soll die Bildung weitgehend nicht gefördert werden, sondern es soll dies ausschließlich dem einzelnen unterliegen. Das trennt uns von Ihnen. Wir treten für eine gezielte Bildungsförderung mit diesen Gesetzen ein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte noch auf einen Punkt eingehen, weil ich glaube, daß er außerordentlich wichtig ist. Es ist interessant — und wer gerade die Geschichte des österreichischen Schulwesens und der Schulreform in den letzten Jahren sieht, wird das bestätigt finden —, daß sich die Standpunkte der Parteien merkwürdigerweise vertauschten. Ich kann mich erinnern, daß uns sowohl in der Ersten Republik als auch in diesen 25 Jahren der Zweiten Republik dauernd der Vorwurf gemacht wurde, daß wir von dem Leihbuchsystem, wie es etwa



**Dr. Schnell**

die Gemeinde Wien für die Wiener Schulen durchführt, abgehen sollten, und zwar auch mit dem Hinweis darauf, daß damit ein einheitliches Lehrbuch für alle Schulen vorgeschrieben wird, aber auch mit dem Hinweis darauf, daß es sich mit dem eigenen Buch besser lernt und daß auch das individuelle Lehrbuch wichtiger ist. Jetzt gehen wir von dem früheren System ab und zu dem System über, von dem Sie jahrelang gesagt haben: Wenn einmal im Staat die materiellen Voraussetzungen geschaffen sein werden, dann werden wir ein individuelles System von Büchern schaffen. Jetzt schaffen wir dieses individuelle System, und jetzt sind Sie aus politischen Gründen wieder dagegen.

Da entsteht die Frage: Wo liegen diese Gründe? Warum sind Sie dagegen? (*Abg. Doktor Gruber: Unser Vorschlag doch nicht!*) Sind es sachliche Gründe? Oder sind es ausschließlich politische Gründe (*neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber*), weil Sie der Mehrheit in diesem Hause nicht die Möglichkeit geben wollen, einen normalen Fortschritt im Schulwesen durchzuführen? (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Gruber: Sie kämpfen ja gegen Windmühlen, Herr Präsident!*)

Ich komme noch auf einen Tatbestand zu sprechen und wende mich an Sie, Herr Abgeordneter Dr. Gruber. Ich bin auch der Meinung — Sie wissen, daß ich in den letzten Jahren immer sehr dafür eingetreten bin —, daß wir nach Möglichkeit die Gesetze oder die Bestimmungen so zeitgerecht beschließen beziehungsweise die Bestimmungen so zeitgerecht erlassen, daß sie entsprechend frühzeitig an den Schulen sind. Ich habe daher in dieser Frage mit dem Herrn Minister immer gesprochen, habe aber auch zur Kenntnis nehmen müssen, daß der außerordentliche Arbeitsanfall, der gerade das Finanzministerium im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuer betroffen hat, die endgültige Regelung nicht zustande kommen ließ.

Aber ich darf Sie daran erinnern, daß die OVP-Regierung im Jahre 1967 und vor allem dann noch einmal im Jahre 1969, als es um die Änderung im Zusammenhang mit dem Schulvolksbegehren ging, nicht eine Information an die Schule ergehen ließ, sondern die Lehrpläne bereits vor dem Gesetz an die Schulen ausschickte. Es ist also damals eine Verordnungsmächtigung auf Grund des Gesetzes vorweggenommen worden, während es sich hier um eine Information handelt und um einen technischen Ablauf im Hinblick auf die Durchführung des zu beschließenden Gesetzes.

Man sollte also daher auch nicht bei der gesamten Diskussion allein den gegenwärtigen Zustand so abscheulich darstellen und mit diesem Zustand diktatorische Vollmachten oder diktatorische Absichten dem Bundesminister für Unterricht unterschieben, weil er bereits jetzt einen entsprechenden Erlaß, eine Information hinausgibt (*Abg. Dr. Gruber: Also doch ein Erlaß!*), wenn die OVP-Regierung vorher eine Verordnung erlassen hat und im Grunde genommen dasselbe getan hat. Man soll nicht mit zweierlei Maß denselben Vorgang oder einen Vorgang, der zu unseren Gunsten steht, messen.

Ich darf in diesem Zusammenhang auf noch einen Umstand hinweisen und dem Herrn Kollegen Harwalik antworten. Sie, Herr Kollege Harwalik, wissen genauso wie ich, daß sich das Lehrbuch gegenwärtig in einer Umbruchsituation befindet und daß die Frage der Umwandlung des Lehrbuches zu einem Arbeitsbuch diese individuelle Haltung umso notwendiger macht. Sie wissen auch, daß in den letzten Jahren immer wieder darauf hingewiesen wurde, daß unsere Schüler an den allgemeinbildenden höheren Schulen und an den berufsbildenden höheren Schulen, wenn sie zur Reifeprüfung oder zu Abschlußprüfungen gehen, nicht die notwendigen Bücher haben. Es ist daher eine Selbstverständlichkeit, daß diese Bücher gegeben werden.

Präsident **Probst** (*das Glockenzeichen gebend*): Ich möchte den Redner ersuchen: Bitte, Herr Abgeordneter, doch zum Gegenstand zu reden. Sonst führen wir die Debatte neuerlich weiter. (*Zwischenrufe.*) Wenn die Parlamentarier schon Sonntag reden müssen — erst die Lehrer. Also bitte. (*Abg. Harwalik: Sonntagsschule!*)

Abgeordneter Dr. **Schnell** (*fortsetzend*): Ich komme schon zum Gegenstand und möchte darauf hinweisen, daß besonders im Zusammenhang mit dem Ausmaß der Schulbeihilfen und der Heimbeihilfen eine Summe von insgesamt 220 Millionen Schilling aufgewendet wurde, daß 40.000 Ansuchen in diesem Jahr dem Bundesministerium für Unterricht beziehungsweise den Landesschulräten zugegangen sind und daß mehr als 85 Prozent dieser Ansuchen positiv erledigt wurden, woraus hervorgeht, daß insgesamt ein Drittel aller Schüler, die berufsbildende höhere Schulen, berufsbildende mittlere Schulen oder allgemeinbildende höhere Schulen besuchen oder die an Bildungsanstalten für Kindergärtnerinnen oder Arbeitslehrerinnen sind, in den Genuß des Gesetzes kommen und gekommen sind.

**Dr. Schnell**

Was sind nun die wesentlichen Verbesserungen, die durch die Novellierung angestrebt werden?

Erstens: Die ausdrückliche Feststellung, daß die Gewährung der Beihilfe einen Anspruch auf Unterhalt nicht berührt. Wenngleich das auch von vornherein selbstverständlich war, so wurde es nun durch eine Feststellung *expressis verbis* in das Gesetz aufgenommen. Es wurde, wie Ihnen bekannt ist, auch in diesem Sinne das Studienförderungsgesetz geändert.

Zweitens: Die Verlängerung der Anmeldefrist. Es hat sich leider gezeigt, daß bei den Einreichungen viele Eltern aus Unkenntnis der Situation die Fristen nicht berücksichtigt haben und dadurch nicht in den Genuß oder nicht zeitgerecht in den Genuß der Schülerbeihilfe gekommen sind. Es wurde daher die Anmeldefrist um einen Monat verlängert.

Die meiner Meinung nach wesentlichste Verbesserung betrifft die Erhöhung der Einkommensgrenzen für Eltern, die nicht in Wohngemeinschaft leben, weil sich gerade aus der Administration des Gesetzes beachtliche Schwierigkeiten für diejenigen Kinder ergeben haben, die in erster Linie einen Anspruch haben sollten.

Es wurden aber auch bereits vom Bundesministerium für Unterricht weitgehende Verbesserungen in der Verwaltung vorgenommen, sodaß wir im kommenden Jahr die beachtlichen Schwierigkeiten, die bei der Ausfüllung des Fragebogens entstanden sind, nicht mehr haben werden. Wir werden auch dafür sorgen — das ist einer der wichtigsten Hinweise des Bundesministeriums für Unterricht —, daß bereits zu Beginn des Schuljahres die Eltern in einer eigenen Veranstaltung über das Ausmaß des Gesetzes informiert werden. Es gibt jetzt ein separat angefügtes Personenstandsblatt, das das Ausfüllen beachtlich leichter macht und das die computermäßige Administration des Gesetzes ermöglicht.

Ich komme schon zum Schluß und möchte nur noch darauf hinweisen, daß neben dieser materiellen Unterstützung der Schüler in unseren Schulreformbestrebungen und im Rahmen der Bildungsreform auch die geistigen Werte nicht unbeachtet bleiben dürfen. Wenn im kommenden Schuljahr an mehr als 400 österreichischen Schulen Schulversuche durchgeführt werden, wenn das Bundesministerium für Unterricht die 5. Schulorganisationsgesetz-Novelle vorbereitet, wenn gleichzeitig im Herbst das Schulunterrichtsgesetz in das Haus kommen soll und wenn dazu aber auch die notwendigen Lehrplanreformen in Arbeits-

gemeinschaften durchgeführt werden — ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß bei diesen Lehrplandiskussionen in keiner Weise ein Druck oder ein Einfluß auf die Gremien, die aus Lehrern zusammengesetzt sind, ausgeübt wird —, so ist das ein Beweis dafür, daß gleichzeitig mit den materiellen Grundlagen für diese Bildungsreform auch die geistigen und die strukturellen Grundlagen geschaffen werden sollen.

Damit hat die sozialistische Regierung zum ersten Mal den Weg von einer Schulkonzeption zu einer Realität angetreten, einen Weg, der sich für das österreichische Schulleben außerordentlich fruchtbar erweisen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Leitner.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Leitner** (OVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Mein Vorredner, der Herr Landesschulinspektor Hofrat Dr. Schnell, hat hier eingangs zu einigen bildungspolitischen und familienpolitischen Fragen Stellung genommen und die Bedeutung des Schülerbeihilfengesetzes auf diesem Gebiet hervorgehoben, und zwar auch in bezug auf die Chancengleichheit in der Bildung.

Diesen grundsätzlichen Überlegungen des Herrn Präsidenten Dr. Schnell möchte ich beistimmen. Das, was er nachher zum früheren Tagesordnungspunkt über die Schulbücher gesagt hat, hat uns nicht überzeugt. Ich möchte aber jetzt die Debatte darüber nicht wieder eröffnen. Ich glaube, wir haben uns diesbezüglich gründlich auseinandergesetzt und doch dargetan, daß die OVP sehr wohl sachliche Gründe hatte für die Vorschläge, die sie hier eingebracht hat und die die Sozialistische Partei ablehnte. Das waren sachliche Gründe und keine politischen Gründe. Das möchte ich ausdrücklich feststellen.

Jetzt komme ich aber zum Schülerbeihilfengesetz. Der Herr Präsident Dr. Schnell hat grundlegende Ausführungen gemacht. Ich möchte mich jetzt mit der Praxis beschäftigen. Die Praxis zeigt sehr wohl, daß zwar die grundlegenden Ausführungen sehr positiv in den Raum gestellt werden, daß aber das Gesetz, vor allem die Novelle diese grundsätzlichen Ausführungen Lügen straft. Die vorliegende Novelle verdient den Namen „Novelle“ nur dem juristischen Sinne nach. Dem Inhalt nach ist es eine Minimininovelle, die den echten Erfordernissen nicht gerecht wird.

Ich weiß nicht, ob das die Ursache dafür ist, daß auch für diese Novelle nur eine Frist

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

von sechs Tagen für die Begutachtung zur Verfügung stand. Es gehört scheinbar zum Stil der Regierung Kreisky, die Begutachtungsverfahren entweder überhaupt nicht durchführen zu lassen oder eine so kurze Frist zu geben, daß eine echte Begutachtung nicht mehr möglich ist. Die Frage bleibt im Raum, warum man das macht. Ist das Scheu vor Kritik, gegen die die Regierung — wie wir in den letzten Tagen gesehen haben — sehr empfindlich ist, oder ist das die Angst vor besseren Vorschlägen, weil es nichts „Besseres“ geben kann als die sozialistische Regierung, oder ist das eine innere Schwierigkeit der „bestvorbereiteten“ Regierung, die es je gab, daß sie nicht einmal so kleine Novellen rechtzeitig erledigen und in das Begutachtungsverfahren bringen kann?

Im Ausschuß hatten die sozialistischen Vertreter weder für die Verbesserungen, die wenig oder nichts kosten, noch für die notwendige Anhebung der Einkommenssätze einen Verhandlungsspielraum. Es wäre doch notwendig, im Falle des Todes, der Pensionierung oder der Krankheit eines Elternteiles das neue, niedrige Einkommen bei der Beurteilung der sozialen Lage schon im gleichen Schuljahr heranziehen zu können. Das Kind hat nichts davon, wenn der Vater vor einem Jahr gut verdiente, dann verstorben ist und noch die alte Bemessungsgrundlage herangezogen werden muß. Das sind zwar echte Kleinigkeiten für das Parlament, aber für die Betroffenen ist das keine Kleinigkeit. Da ist es eine echte Härte. Wir hätten gerne diese Härten ausgeräumt. Es war aber nicht möglich.

Minister Sinowatz hat dann eine große Novelle für das Frühjahr 1973 angekündigt. Eine solche Novelle ist schon wegen der Steuerreform unbedingt notwendig. Aber es wäre doch bereits jetzt notwendig, die veränderte Preis- und Einkommenssituation zu berücksichtigen. Diese Nichtberücksichtigung bedeutet, daß viele Beihilfenbezieher nicht nur relativ mit ihrer Beihilfe weniger kaufen können, sondern auch absolut niedrigere Beihilfen im kommenden Schuljahr bekommen.

Die SPÖ brüstet sich bei jeder Gelegenheit damit, daß unter ihrer Regierungszeit das Beihilfengesetz geschaffen wurde. Aber die Wahl vom 10. Oktober 1971 ist vorbei. Jetzt kann der Wert der Beihilfen nicht nur eingefroren werden, sondern sogar abnehmen. Das macht nichts! Man lebt vielleicht von den alten Propagandasprüchen.

Laut Bericht, den uns der Bundeskanzler in den letzten Tagen gegeben hat, stiegen die Preise im letzten Monat um 6,4 Prozent. Sie werden weitersteigen. In der Sozialver-

sicherung hat man dem Rechnung getragen. Die Renten werden im kommenden Jahr um 9,1 Prozent erhöht werden. Aber bei der Schülerbeihilfe trägt man dem nicht Rechnung. Hier bleiben die Beihilfensätze eingefroren. Man könnte vielleicht noch Verständnis dafür haben und sagen: Der Finanzminister kann nicht mehr leisten. Aber es geht noch weiter.

Laut Bericht des Herrn Bundeskanzlers nahm die Gehaltssumme in Österreich pro Arbeiter um 15,3 Prozent zu. Wenn die steigenden Preise zwar nur den inneren Wert der Beihilfe vermindern, so vermindert das steigende Einkommen auch die nominelle Höhe der Beihilfe. Man kommt in eine höhere Einkommensstaffel, dadurch vermindert sich aber die Beihilfe.

Wenn ein Arbeiter im Jahr 1972 um 3100 S pro Jahr mehr verdient, dann ist es sehr leicht möglich, daß er im kommenden Schuljahr um 1000 S weniger Beihilfe bekommt.

Dieser Umstand wird nicht zur Kenntnis genommen. Unsere Anträge wurden abgelehnt. Man verwies uns auf später, auf die große Novelle. Die große Novelle bedeutet aber, daß im kommenden Schuljahr Tausende Kinder weniger Beihilfe bekommen werden. Es bleibt nicht nur bei der gleichen Höhe der Beihilfe, um die man sich weniger kaufen kann, sondern es wird auch echt weniger Beihilfe geben.

Ich habe schon erklärt, daß man bei einem Mehrverdienst von 3100 S pro Jahr 1000 S weniger an Beihilfe allein bei der Schülerbeihilfe bekommen kann. Jetzt kommt dann noch die Heimbeihilfe dazu. Das ist dann wahrscheinlich fast der gleiche Betrag wie der Mehrverdienst. Das nennt man soziale Politik!

Dabei hat der Finanzminister bereits im Budget für das laufende Jahr 277 Millionen Schilling veranschlagt. Auch Kollege Schnell hat jetzt gesagt, daß nur 220 Millionen Schilling verbraucht wurden. Es stehen daher noch 57 Millionen Schilling zur Verfügung, weil durch die steigende Preis- und Lohnentwicklung bereits im laufenden Jahr weniger Schüler um Beihilfen ansuchen konnten und weniger Beihilfen vergeben wurden. Ich glaube, daß wir das doch den Kindern und ihren Eltern sagen müssen.

Jetzt wird vielleicht jemand von der SPÖ sagen: Die ÖVP lizitiert schon wieder! Heute wurde bereits zum vorhergehenden Tagesordnungspunkt gesagt: Man kann leicht Anträge stellen und verteilen!

Nein, meine sehr geehrten Damen und Herren von der linken Seite! Die ÖVP hat

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

nicht lizitiert. Wir haben die Beihilfensätze nicht verändert, sondern wir haben nur gesagt, wir sollten die Staffel der Einkommensgrenzen doch um 10 Prozent nach oben verschieben, damit die Schüler und Eltern nicht weniger, sondern wenigstens das Nominelle, das sie im Vorjahr bekommen haben, auch im kommenden Jahr bekommen.

Man hat auch hier nein gesagt. Draußen sagt man dann: Die ÖVP sagt immer nein und hat alles verhindert. Wer hat was verhindert? Die SPÖ mit ihrem Nein.

Die Einkommensgrenzen bei berufstätigen Studierenden, auf die Sie so großen Wert legen, sind so niedrig in Ihrem Gesetz angesetzt, daß schon im vergangenen Schuljahr kein Besucher der Arbeitermittelschule in Innsbruck ein Ansuchen hat stellen können. Kein einziger! (*Abg. Dr. Schnell: In Wien schon!*) Im kommenden Jahr wird das noch schwieriger werden.

Die besondere Schulbeihilfe laut § 7 kommt ebenfalls nicht zum Tragen, weil sich gerade kurz vor der Matura Stehende nicht gegen Entfall der Bezüge beurlauben lassen. Sie streben nach der Matura ein neues Dienstverhältnis an, und das alte wird vorher gelöst. Noch kommen die Maturanten in der österreichischen Wirtschaft ja unter.

Interessant und unverständlich ist es auch, daß die Schulbeihilfe als gleichartige Beihilfe auf die Beihilfe des Arbeitsmarktförderungsgesetzes vom Herrn sozialistischen Sozialminister angerechnet wird. Das ist doch eine enge Haltung der sozialen Verwaltung und des Herrn Ministers. Man sagt: Der Betreffende braucht keine Beihilfe. Er bekommt sie ohnedies. Es erfolgt also eine Anrechnung.

Sehr geehrter Herr Minister! Wir erwarten, daß bei der großen Novelle auch die Krankenpflegeschülerinnen in die Beihilfengewährung einbezogen werden. Ich weiß schon, daß es hier gewisse Schwierigkeiten gibt und daß das die Kompetenz des Sozialministeriums oder in Zukunft vielleicht auch die Kompetenz des Gesundheitsministeriums betrifft. Aber diese Kompetenzfragen sollen doch kein Hindernis sein, denn der Beruf der Krankenschwester ist ein Mangelberuf. Wir haben einen steigenden Bedarf daran, und eine besondere Förderung scheint daher notwendig zu sein. Aber bei der Schülerbeihilfe sind sie nicht berücksichtigt, weil man sagt: Diese Schülerinnen haben freie Station oder wenigstens freies Quartier im Krankenhaus und bekommen auch ein Taschengeld. Das ist für uns nicht zufriedenstellend.

Der Bundesrat hat eine Entschließung gefaßt und die Einbeziehung verlangt. Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Da haben Sie die Mehrheit. Aber die Regierungsvorlage sieht nichts vor, obwohl der Bundesrat die Entschließung gefaßt hat. Man hat in der „bestvorbereiteten“ Regierung nicht Zeit, solche kleinen Dinge zu machen oder wenigstens unseren Anträgen stattzugeben.

Ein Erfolg der vorliegenden Novelle ist wohl der, daß die Einkommensgrenzen um 20.000 S höher angesetzt werden für solche Eltern, die nicht in Wohngemeinschaft leben, also bei Geschiedenen. Diese Regelung löst aber nicht die Schwierigkeiten für jene Scheidungswaisen, mit denen es heute Schwierigkeiten gibt.

Diese Regelung löst auch nicht die Schwierigkeiten, wenn ein Elternteil sehr gut verdient, aber für das Kind nur die gesetzlich festgelegte Alimentation leistet. Es wäre notwendig gewesen, das Einkommen des Elternteiles, bei dem das Kind lebt, plus Alimentationsleistung des anderen Elternteiles — in der Regel des Vaters — zu berücksichtigen und als Grundlage zu nehmen und nicht das Einkommen der Eltern. Die echten Schwierigkeiten, die wir mit diesem Gesetz haben, sind auf diese Mißstände zurückzuführen.

Die Landesschulräte von Niederösterreich und Tirol haben die entsprechenden Anträge beim Begutachtungsverfahren gestellt, diese Anträge wurden in der Regierungsvorlage aber nicht berücksichtigt. Sie wurden von uns dann auch nicht gestellt, weil der Minister auf die große Novelle verwiesen hat und man gesagt hat, man könne das jetzt nicht tun. In der österreichischen Presse war aber dann zu lesen, daß die ÖVP oder die Familienbünde so quasi dagegen wären. Das stimmt nicht, denn diese ÖVP-Länder haben den Antrag eingebracht.

Herr Minister! Ich bitte noch, daß die Antragsformulare verbessert werden. Ich glaube, das ist möglich und notwendig.

Noch eine kleine Genugtuung: Im Vorjahr bei der Gesetzeswerdung haben wir von der ÖVP den Antrag auf 1200 Stunden als Grundlage für die Beihilfengewährung gestellt. Das wurde damals abgelehnt, es war nicht möglich, es hat ein langes Gespräch darüber gegeben. Heute hat die Regierung in der Novelle diesen Antrag verwirklicht.

Herr Minister! Wir bedauern, daß es nicht möglich war, im Ausschuß einvernehmlich eine bedeutende Verschlechterung der Beihilfenhöhe für das kommende Schuljahr zu

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

verhindern. Das wird viele Enttäuschungen bei Eltern und Kindern geben. Eine neue Novelle ist daher dringend notwendig.

Ich glaube, es ist auch notwendig, die Eltern aufzuklären, und zwar nicht nur in Versammlungen, Herr Minister, sondern auch durch ein Flugblatt, denn es haben sicher nicht alle Eltern Zeit, zu solchen Elternbesprechungen zu kommen, gerade in den ländlichen Bereichen nicht. Aber wenn sie entsprechend verständigt werden, wenden sie die Anträge einbringen. Ich glaube, das ist die Aufgabe der Schulverwaltungen und des Ministeriums.

Ich bin jetzt gezwungen, meinen Abänderungsantrag zu verlesen, und ich hoffe, daß es doch noch möglich ist, die Zustimmung zu bekommen, damit keine Verschlechterung entsteht.

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Gruber und Genossen zum Schülerbeihilfengesetz (350 der Beilagen) in der Fassung des Ausschußberichtes (363 der Beilagen).

Der Nationalrat hat beschlossen:

Der Artikel I Ziffer 3 ist wie folgt abzuändern:

3 a. § 6 Absatz 1 hat zu lauten:

„§ 6. (1) Die Schulbeihilfe beträgt im Schuljahr:

Bei einem elterlichen Einkommen	Höhe der Schulbeihilfe
von 0 S bis 26.000 S	5.000 S
über 26.000 S bis 41.000 S	4.500 S
über 41.000 S bis 50.000 S	4.000 S
über 50.000 S bis 54.000 S	3.500 S
über 54.000 S bis 57.000 S	3.000 S
über 57.000 S bis 60.000 S	2.500 S
über 60.000 S bis 63.000 S	2.000 S
über 63.000 S bis 66.000 S	1.500 S
über 66.000 S bis 69.000 S	1.000 S.“

3 b. Im § 6 Absatz 2 ist das „Einkommen des Schülers“ wie folgt zu erhöhen:

„bei einem Einkommen des Schülers	Höhe der Schulbeihilfe
von 0 S bis 13.000 S	5.000 S
über 13.000 S bis 15.000 S	4.500 S
über 15.000 S bis 17.000 S	4.000 S
über 17.000 S bis 18.000 S	3.500 S
über 18.000 S bis 19.000 S	3.000 S
über 19.000 S bis 20.000 S	2.500 S
über 20.000 S bis 21.000 S	2.000 S
über 21.000 S bis 22.000 S	1.500 S
über 22.000 S bis 23.000 S	1.000 S.“

3 c. § 6 Absatz 3 hat zu lauten:

„§ 6. (3) Die Einkommensgrenzen der Absätze 1 und 2 erhöhen sich für Personen, für die im Falle des Absatzes 1 einer der beiden Elternteile, im Falle des Absatzes 2 der Schüler kraft Gesetzes Unterhalt leistet. Für den Schüler selbst steht keine Erhöhung der Einkommensgrenze zu. Der zweite Elternteil ist jedenfalls zu berücksichtigen. Für die erste dieser Personen erhöhen sich die Einkommensgrenzen um 12.000 S, für die zweite um 16.000 S, für die dritte und jede weitere Person um 18.000 S, jedoch nur um 9000 S, wenn es sich um ein noch nicht schulpflichtiges Kind handelt. Die Einkommensgrenzen des Absatzes 1 erhöhen sich um weitere 6000 S für jede der vorgenannten Personen, die eine der unter § 1 fallenden Schulen als ordentlicher Schüler oder eine der im § 1 Absatz 1 des Studienförderungsgesetzes, BGBl. Nr. 421/1969, genannten Anstalten als ordentlicher Hörer (Studierender) besucht oder einem solchen auf Grund des § 1 Absatz 2 des Studienförderungsgesetzes gleichgestellt ist, sowie um weitere 5000 S für jeden Schüler, auf den die Bestimmungen des § 8 Absatz 1 dieses Bundesgesetzes beziehungsweise für jeden Studierenden, auf den die Bestimmungen des § 9 Absatz 1 lit. b des Studienförderungsgesetzes zutreffen. Ferner erhöhen sich die Einkommensgrenzen des Absatzes 1 um 20.000 S, wenn die Eltern des Schülers nicht in Wohngemeinschaft leben.“

3d. § 8 Absatz 2 hat zu lauten:

„§ 8. (2) Die Heimbeihilfe beträgt im Schuljahr:

Bei einem elterlichen Einkommen	Höhe der Beihilfe
von 0 S bis 26.000 S	6.000 S
über 26.000 S bis 37.000 S	5.500 S
über 37.000 S bis 41.000 S	5.000 S
über 41.000 S bis 45.000 S	4.500 S
über 45.000 S bis 50.000 S	4.000 S
über 50.000 S bis 54.000 S	3.500 S
über 54.000 S bis 57.000 S	3.000 S
über 57.000 S bis 60.000 S	2.500 S
über 60.000 S bis 63.000 S	2.000 S
über 63.000 S bis 66.000 S	1.500 S
über 66.000 S bis 69.000 S	1.000 S.“

3 e. Im § 8 Absatz 4 ist das „Einkommen des Schülers“ wie folgt zu erhöhen:

„Bei einem Einkommen des Schülers	Höhe der Beihilfe
von 0 S bis 13.000 S	6.000 S
über 13.000 S bis 14.000 S	5.500 S
über 14.000 S bis 15.000 S	5.000 S

**Dipl.-Ing. Dr. Leitner**

über 15.000 S bis 16.000 S	4.500 S
über 16.000 S bis 17.000 S	4.000 S
über 17.000 S bis 18.000 S	3.500 S
über 18.000 S bis 19.000 S	3.000 S
über 19.000 S bis 20.000 S	2.500 S
über 20.000 S bis 21.000 S	2.000 S
über 21.000 S bis 22.000 S	1.500 S
über 22.000 S bis 23.000 S	1.000 S."

Ich bitte den Herrn Präsidenten, den Antrag in Verhandlung zu nehmen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Der Antrag, den der Herr Abgeordnete Dr. Leitner verlesen hat, ist genügend unterstützt.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Der Berichterstatter wünscht ein Schlußwort.

Berichterstatter **Radinger** (*Schlußwort*): Als Berichterstatter kann ich dem Antrag der Herren Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen nicht beitreten.

Präsident **Probst**: Wir kommen zur Abstimmung, die ich über beide Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Schülerbeihilfengesetz geändert wird. Da ein Abänderungsantrag vorliegt, werde ich getrennt abstimmen.

Zu Artikel I bis einschließlich Ziffer 2 liegt kein Abänderungsantrag vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung der Regierungsvorlage ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist einstimmig angenommen.

Zu Artikel I Ziffer 3 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Leitner und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 3 in der Fassung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Doktor Leitner und Genossen zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die dem Artikel I Ziffer 3 in der Fassung der Regierungsvorlage zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist einstimmig angenommen.

Zu den restlichen Teilen des Gesetzentwurfes liegen keine Abänderungsanträge vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem restlichen Teil des Gesetzentwurfes samt Titel

und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist einstimmig angenommen. Die zweite Lesung ist beendet.

Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen.**

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Studienförderungsgesetz geändert wird.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. Ich danke. Einstimmig in zweiter Lesung angenommen.

Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird keiner erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung **einstimmig angenommen.**

**7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Bericht der Bundesregierung (III-41 der Beilagen) gemäß §§ 10 Abs. 3 und 11 Abs. 2 des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBl. Nr. 207/62 betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds (414 der Beilagen)**

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Jahresprogramm und Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Jungwirth. Ich bitte ihn, zu berichten.

Berichterstatter **Jungwirth**: Herr Präsident! Hohes Haus! Im Namen des Finanz- und Budgetausschusses berichte ich über den Bericht der Bundesregierung (III-41 der Beilagen) gemäß §§ 10 Abs. 3 und 11 Abs. 2 des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBl. Nr. 207/62, betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds.

**Jungwirth**

Die Bundesregierung hat am 3. Mai 1972 das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds dem Nationalrat vorgelegt.

Dieses Jahresprogramm enthält in einem I. Abschnitt Ausführungen über die Konjunkturlage der österreichischen Wirtschaft am Ende des zehnten Wirtschaftsjahres des ERP-Fonds, im II. Abschnitt eine Darstellung der voraussichtlichen Entwicklung der österreichischen Wirtschaft in der Zeit von Mitte 1972 bis Mitte 1973 und im III. Abschnitt die Aufgaben und Zielsetzungen des ERP-Fonds im Wirtschaftsjahr 1972/73.

Sodann folgen eine zahlenmäßige Übersicht über das Jahresprogramm und anschließend die Grundsätze über die Arten der Investitionsvorhaben, die im Rahmen des Jahresprogramms 1972/73 aus volkswirtschaftlichen Gründen durch die Gewährung von Investitionskrediten gefördert werden sollen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den Bericht am 23. Juni 1972 in Gegenwart des Bundesministers Dr. Staribacher sowie des Staatssekretärs Dr. Veselsky der Vorberatung unterzogen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Pelikan, Suppan und Dr. Koren sowie Staatssekretär Dr. Veselsky. Einstimmig wurde beschlossen, dem Hohen Hause die Kenntnisnahme des Berichtes der Bundesregierung zu empfehlen.

Der Ausschuß stellt daher den Antrag, der Nationalrat wolle den Bericht der Bundesregierung (III-41 der Beilagen) gemäß §§ 10 Abs. 3 und 11 Abs. 2 des ERP-Fonds-Gesetzes, BGBl. Nr. 207/62, betreffend das Jahresprogramm und die Grundsätze für das Wirtschaftsjahr 1972/73 des ERP-Fonds zur Kenntnis nehmen.

Ich bin ferner beauftragt, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, den Antrag zu stellen, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand gemeldet. Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag des Berichterstatters beitreten, den vorliegenden Bericht der Bundesregierung zur Kenntnis zu nehmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Ich danke. Der Bericht ist **e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Die **n ä c h s t e** Sitzung berufe ich für heute, Sonntag, dem 9. Juli, um 14.05 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

1. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (132 der Beilagen): Bundesgesetz über die steuerrechtliche Behandlung der Bezüge der Mitglieder der Organe der Gesetzgebung, bestimmter oberster Organe der Vollziehung, des Präsidenten und des Vizepräsidenten des Rechnungshofes sowie der Mitglieder des Verfassungsgerichtshofes und über im Zusammenhang damit stehende Vorschriften (419 der Beilagen)

2. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (392 der Beilagen): Bundesgesetz über die Bezüge und Pensionen der obersten Organe des Bundes (Bezügegesetz) (420 der Beilagen)

3. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (393 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 abgeändert wird (421 der Beilagen)

4. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (309 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Bundesabgabenordnung geändert wird (409 der Beilagen)

5. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (287 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend entgeltliche und unentgeltliche Veräußerungen von unbeweglichem Bundesvermögen (410 der Beilagen)

6. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (347 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Land- und forstwirtschaftliche Landeslehrer-Dienstgesetz geändert wird (411 der Beilagen)

7. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (389 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend die Übernahme der Bundeshaftung für Anleihen, Darlehen und sonstige Kredite der Vereinigten Metallwerke Ranshofen-Berndorf Aktiengesellschaft (412 der Beilagen)

8. Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (285 der Beilagen): Bundesgesetz über betriebliche Jugendvertretungen (Jugendvertrauensrätegesetz — JVRG) (387 der Beilagen)

9. Bericht des Ausschusses für soziale Verwaltung über die Regierungsvorlage (40 der Beilagen): Bundesgesetz über die Gewährung von Hilfeleistungen an Opfer von Verbrechen (388 der Beilagen)

3372

Nationalrat XIII. GP — 37. Sitzung — 9. Juli 1972

**Präsident Probst**

10. Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (314 der Beilagen): Bundesgesetz über die Förderung staatsbürgerlicher Bildungsarbeit der politischen Parteien sowie über die Förderung der Publizistik (424 der Beilagen)

11. Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (349 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Wohnungsverbesserungsgesetz geändert wird (408 der Beilagen).

Es findet keine Fragestunde statt.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

**Schluß der Sitzung: 14 Uhr****Druckfehlerberichtigungen**

Im Protokoll der 8. Sitzung vom 2. Dezember 1971 hat es auf Seite 432 in der fettgedruckten Ankündigung des 17. Tagesordnungspunktes statt „7. Zolltarifgesetznovelle“ richtig zu lauten: „8. Zolltarifgesetznovelle“.

Auf der ersten Seite des Protokolls der 25. Sitzung (Inhaltsübersicht) hat es unter

„Verhandlungen“ statt „Entschließungsanträge Dr. Ermacora, Dr. Broesigke“ zu lauten: „Entschließungsanträge Dr. Ermacora“.

Die Schreibweise des Architektenbüros, das im UNO-City-Ideenwettbewerb mit dem 3. Preis ausgezeichnet wurde, soll richtig lauten: Novotny-Mähner.