

Stenographisches Protokoll

49. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIII. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 22. November 1972

Tagesordnung

1. Kartellgesetz
2. Änderung des Preisregelungsgesetzes 1957
3. Änderung des Preistreibereigesetzes 1959
4. Marktordnungsgesetz-Novelle 1972
5. Änderung des Landwirtschaftsgesetzes
6. Änderung des Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes 1952
7. Änderung des Rohstofflenkungsgesetzes 1951
8. Neuerliche Verlängerung der Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952
9. Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ und Betriebsübereinkommen
10. Schiffahrtsanlagengesetz
11. Abkommen mit Jugoslawien betreffend Abänderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen
12. Tätigkeitsbericht des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1971

Inhalt

Personalien

Krankmeldungen (S. 4065)

Geschäftsbehandlung

Abgeordneter Gratz und Präsident Probst zur Einbringung von Entschließungsanträgen (S. 4118)

Fragestunde (28.)

Beantwortung der mündlichen Anfragen der Abgeordneten Dkfm. Gorton (709/M), Doktor Reinhart (732/M), Melter (696/M), Dr. Marga Hubinek (710/M), Ing. Hobl (733/M), Doktor Gasperschitz (712/M), Dr. Blenk (713/M), DDr. König (714/M, 715/M), Anneliese Albrecht (734/M) und Peter (698/M) (S. 4065)

Bundesregierung

Erklärungen zu den zusätzlichen Maßnahmen der Bundesregierung zur Preisbekämpfung
Vizekanzler Ing. Häuser (S. 4078) und Bundesminister Dr. Androsch (S. 4082)

Debatte: Peter (S. 4086), Dr. Koren (S. 4091), Gratz (S. 4096), Dr. Broesigke (S. 4104), Bundesminister Dr. Androsch (S. 4108), Dr. Kohlmaier (S. 4112), Robert Weisz (S. 4118), Dr. Stix (S. 4122), Vizekanzler Ing. Häuser (S. 4125), Dr. Moeck (S. 4127), Dipl.-Ing. Hanreich (S. 4132), Erich Hofstetter (S. 4134), Dr. Mussil (S. 4139), Haberl (S. 4141), Dipl.-Vw. Josseck (S. 4144) und Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 4147)

Entschließungsantrag Erich Hofstetter betreffend Maßnahmen gegen den Preisauftrieb (S. 4139) — Annahme E 20 (S. 4151)

Entschließungsantrag Dr. Kohlmaier betreffend Bericht über Erfolg der Maßnahmen zur Eindämmung der Inflation (S. 4118) — Ablehnung (S. 4151)

Ausschüsse

Zuweisung (S. 4078)

Verhandlungen

Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (473 d. B.): Kartellgesetz (530 d. B.)

Berichterstatter: Anneliese Albrecht (S.4152)

Redner: Dr. Mussil (S. 4152), Skritek (S. 4156) und Zeillinger (S. 4160)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4168)

Gemeinsame Beratung über

Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (446 d. B.): Änderung des Preisregelungsgesetzes 1957 (505 d. B.)

Berichterstatter: Thalhammer (S. 4169 und S. 4179)

Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (467 d. B.): Änderung des Preistreibereigesetzes 1959 (529 d. B.)

Berichterstatter: Lona Murowatz (S. 4169)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (443 d. B.): Marktordnungsgesetz-Novelle 1972 (531 d. B.)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (444 d. B.): Änderung des Landwirtschaftsgesetzes (532 d. B.)

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (445 d. B.): Änderung des Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes (533 d. B.)

Berichterstatter: Maderthaner (S. 4169)

Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (457 d. B.): Änderung des Rohstofflenkungsgesetzes 1951 (544 d. B.)

Berichterstatter: Thalhammer (S. 4170)

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (435 d. B.): Neuerliche Verlängerung der Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 (542 d. B.)

Berichterstatter: Zingler (S. 4171)

Redner: Dipl.-Ing. Tschida (S. 4172), Meißl (S. 4174), Kurt Maier (S. 4175) und Burger (S. 4177)

Annahme der sieben Gesetzentwürfe (S. 4179)

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (379 d. B.): Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ und Betriebsübereinkommen (539 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Scheibengraf (S. 4180)
Genehmigung (S. 4181)

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (428 d. B.): Schiffahrtsanlagengesetz (540 d. B.)

Berichterstatter: Hietl (S. 4181)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 4181)

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (432 d. B.): Abkommen mit Jugoslawien betreffend Abänderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen (541 d. B.)

Berichterstatter: Kammerhofer (S. 4181)
Genehmigung (S. 4182)

Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über den vom Bundesminister für Verkehr vorgelegten Tätigkeitsbericht (III-48) des Verkehrs-Arbeitsinspektorates 1971 (543 d. B.)

Berichterstatter: Alberer (S. 4182)
Kenntnisnahme (S. 4182)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen

- 458: Vertrag mit der Bundesrepublik Deutschland über die gemeinsame Staatsgrenze (S. 4077)
- 462: Notenwechsel mit Lesotho betreffend die Weiteranwendung des österreichisch-britischen Rechtshilfeabkommens
- 464: Abkommen mit Luxemburg über Soziale Sicherheit
- 466: Änderung des Maß- und Eichgesetzes
- 482: Abkommen mit Kenia über die Errichtung eines Krankenhauses in Kenia
- 483: Bundesministerengesetz 1973
- 495: Vertrag mit der Schweiz über die Ergänzung des Europäischen Übereinkommens über die Rechtshilfe in Strafsachen
- 496: Vertrag mit der Schweiz über die Ergänzung des Europäischen Auslieferungsübereinkommens
- 497: Annahme des Beitritts Liechtensteins zum Übereinkommen über die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen auf dem Gebiet der Unterhaltspflicht gegenüber Kindern
- 519: Änderung des Handelsstatistischen Gesetzes 1958
- 520: Änderung des Bundesgesetzes betreffend Abänderung und Ergänzung des Kleinrentnergesetzes (S. 4078)
- 521: Änderung des Bundesgesetzes über Wohnungsbeihilfen und Sonderregelung für das Geschäftsjahr 1973

557: Protokoll über den Rücktritt Dänemarks vom Übereinkommen zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation

558: Abänderung des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation

559: Abänderung des Übereinkommens zur Schaffung einer Assoziation zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Freihandelsassoziation und Finnland

560: Änderung des Bundesgesetzes betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste

561: Zusammenfassung der Unternehmungen der verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie

562: ÖIG-Gesetz-Novelle 1972 (S. 4078)

Auslieferungsbegehren

gegen den Abgeordneten Dkfm. Gorton (S. 4078)

Anfragen der Abgeordneten

Meißl, Melter und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Bundesstraße 112 in Weißenbach bei Liezen (886/J)

Meißl, Melter und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Alternativprojekt für Südautobahn im Raume südliche Oststeiermark—südliches Burgenland (887/J)

Melter, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Beschädigung öffentlicher Münzfernsprecher (888/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Finanzplanung (889/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Finanzplanung (890/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Finanzplanung (891/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Finanzplanung (892/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Finanzplanung (893/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Finanzplanung (894/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Finanzplanung (895/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Finanzplanung (896/J)

Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Finanzplanung (897/J)

- Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Finanzplanung (898/J)
- Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Finanzplanung (899/J)
- Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Finanzplanung (900/J)
- Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Finanzplanung (901/J)
- Dr. Pelikan, Hahn, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Keimel und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Finanzplanung (902/J)
- Burger, Kammerhofer und Genossen an den Bundeskanzler betreffend den Bau einer Elektrolyse in Ranshofen (903/J)
- Koller, Kinzl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend tierische Veredlungsproduktion (904/J)
- Burger, Ing. Letmaier, Tödling und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend den Truppenübungsplatz „Örtnerhof“ bei St. Michael ob Leoben (905/J)
- Koller, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Bericht zur Lage der Landwirtschaft (906/J)
- Koller, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Schwellenpreisregelung für Geflügelimporte (907/J)
- Koller, Steiner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend landwirtschaftliche Zuschußrenten (908/J)
- Ing. Helbich, Ing. Letmaier und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend die Erstellung einer Wohnungsbedarfsprognose für Österreich (909/J)
- Ing. Helbich, Ing. Letmaier und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend die Eindämmung des Preis- und Kostenauftriebes in der Bauwirtschaft (910/J)
- Dr. Reinhart, Robert Weisz, DDr. Hesele, Skritek, Lona Murowatz und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Maßnahmen für richterliche Aus- und Fortbildung (911/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (912/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (913/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (914/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (915/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (916/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (917/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (918/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (919/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (920/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (921/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (922/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (923/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (924/J)
- Dr. Gasperschitz, Dr. Prader, Sandmeier, Stohs und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Kompetenzumverteilung und Sonder-, Werk-, Konsumenten- und Arbeitsleihverträge (925/J)
- Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (926/J)
- Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (927/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (928/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (929/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (930/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (931/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (932/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (933/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (934/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (935/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (936/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (937/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (938/J)

Hahn, Dr. Kaufmann, Dr. Bauer, Sandmeier und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Ausgaben für Werbung und Öffentlichkeitsarbeit der Bundesregierung (939/J)

Dr. Ermacora, Dr. Blenk, Dr. Pelikan, Stohs und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Einsatz von EDV-Anlagen im polizeilichen Meldewesen (940/J)

Dr. Ermacora, Deutschmann, Suppan und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend versammlungspolizeiliche Maßnahmen in Kärnten (941/J)

Dr. Ermacora, Dr. Blenk, Dr. Hauser, Dr. Pelikan und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Schaffung einer Kennziffer für den Staatsbürger (942/J)

Dr. Ermacora, Suppan, Deutschmann und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Ausstattung von zweisprachigen Ortstafeln mit Staatssymbolen (943/J)

Dr. Ermacora, Dr. Prader, Marwan-Schlosser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Ersparnisse aus der Einführung des sechsmonatigen Präsenzdienstes im Bundesheer (944/J)

Hanna Hager, Edith Dobesberger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Schulbuchumtausch im Bundesrealgymnasium Kirchdorf/Krems (945/J)

DDr. Neuner, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, DDr. König, Dr. Keimel, Hietl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vorsteuerabzug von Reisekosten (946/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Suppan und Genossen (770/A.B. zu 774/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Hahn und Genossen (771/A.B. zu 800/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (772/A.B. zu 771/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (773/A.B. zu 775/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Burger und Genossen (774/A.B. zu 789/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Scrinzi und Genossen (775/A.B. zu 798/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (776/A.B. zu 813/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Brunner und Genossen (777/A.B. zu 817/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gruber und Genossen (778/A.B. zu 878/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (779/A.B. zu 799/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (780/A.B. zu 773/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. Neuner und Genossen (781/A.B. zu 783/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Meißl und Genossen (782/A.B. zu 785/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Ing. Gradinger und Genossen (783/A.B. zu 786/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (784/A.B. zu 793/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Koller und Genossen (785/A.B. zu 796/J)

des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (786/A.B. zu 778/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (787/A.B. zu 776/J)

der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Scrinzi und Genossen (788/A.B. zu 797/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Fiedler und Genossen (789/A.B. zu 791/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (790/A.B. zu 833/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (791/A.B. zu 782/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Zeillinger und Genossen (792/A.B. zu 883/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (793/A.B. zu 795/J)

der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Neuhauser und Genossen (794/A.B. zu 787/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (795/A.B. zu 829/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (796/A.B. zu 868/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Reinhart und Genossen (797/A.B. zu 885/J)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Dr. **Maleta**, Dritter Präsident **Probst**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die amtlichen Protokolle der 47. Sitzung vom 24. und der 48. Sitzung vom 25. Oktober 1972 sind in der Kanzlei aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Herren Abgeordneten Dr. Kreisky, Dr. Gruber, Staudinger, Dipl.-Ing. Dr. Schleinzer, Dr. Scrinzi und Libal.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde. Ich beginne um 10 Uhr 2 Minuten mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundeskanzleramt

Präsident: Wir kommen zur 1. Anfrage. Es ist die des Herrn Abgeordneten Dkfm. Gorton (ÖVP) an den Herrn Bundeskanzler.

709/M

Haben Sie, Herr Bundeskanzler, Verhandlungen betreffend die Errichtung einer privaten Fernsehkassettengesellschaft in Österreich geführt?

Präsident: Ich bitte den Herrn Vizekanzler, für den Herrn Bundeskanzler die Beantwortung vorzunehmen.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich darf festhalten, daß dem Herrn Bundeskanzler zum Thema einer Bundesbeteiligung an einer Fernsehkassettengesellschaft unter der Nummer 791/J eine schriftliche Anfrage gestellt wurde, die er am 10. November 1972 beantwortet hat. Unter Hinweis auf diese seine schriftlichen Ausführungen darf ich nunmehr darauf verweisen, daß informative Gespräche über die Möglichkeit der Gründung einer Fernsehkassettengesellschaft mit Beteiligung der Republik Österreich in direkter oder indirekter Form mit Herren des Ullstein-Verlages geführt wurden.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. **Gorton:** Herr Vizekanzler! Sie werden sicher nicht annehmen, daß mir die Anfrage unseres Abgeordneten Doktor Fiedler und die Antwort des Herrn Bundeskanzlers nicht bekannt wären. Ich habe mir erlaubt, noch eine mündliche Anfrage zu stellen, weil doch in der schriftlichen Beantwortung einiges offengeblieben ist.

Ich weiß nicht, ob der Herr Vizekanzler in alle Intentionen des sicher in seinen Handlungen sehr medienbewußten Herrn Bundeskanzlers eingeweiht ist, und besonders in dieser Frage, wo der Herr Vizekanzler ja gleichzeitig auch als Vizepräsident des Gewerkschaftsbundes informiert ist, daß auch dort

Dkfm. Gorton

eine eigene Kassettengesellschaft gegründet wurde, wobei anscheinend der Bund dem Gewerkschaftsbund Konkurrenz machen möchte.

Ich möchte aber folgende Zusatzfrage stellen: Werden die Verhandlungen mit den Herren Josef Ferenczy und Eberhard von Brauchitsch nun eigentlich weitergeführt, und befaßt sich der Herr Finanzminister im Auftrag des Herrn Bundeskanzlers mit der Erstellung eines Vertragsentwurfes, wie das in der Zeitschrift „profil“ vom September 1972 ausdrücklich zu lesen war?

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Ich darf diese Frage bejahen. Es wird seitens des Herrn Finanzministers über diese Problematik weiter beraten. Die Ursachen sind in der schriftlichen Beantwortung festgehalten worden. Es geht uns also hier um einen Einfluß im Rahmen dieser Fernsehkassettengesellschaft, um Möglichkeiten für die Verbesserung der Bildungsinformation zu schaffen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. **Gorton:** Der Herr Bundeskanzler hat in dieser Anfragebeantwortung, wie auch Sie, Herr Vizekanzler, jetzt ausgeführt haben, eine Beteiligung der Republik Österreich als sinnvoll angesehen, weil die Intentionen einer Ausweitung der Bildungs- und Fortbildungsmöglichkeiten dadurch verwirklicht werden könnten.

Es mögen darüber verschiedene Ansichten sein. Meiner Meinung nach wäre es sicherlich sinnvoller, gezielten Förderungen von solchen Maßnahmen, unter Einschaltung allenfalls des ORF, in dem auch die Länderinteressen Vertretung finden, stattzugeben.

Wenn hier eine neue staatliche oder parastaatliche Gesellschaft gegründet werden sollte, möchte ich die weitere Zusatzfrage stellen: Wenn sich der Staat mit solchen Aufgaben in gezielter Richtung befaßt, wären dann dafür nicht die zuständigen Fachministerien kompetent?

Im besonderen meine Frage: Welche Bildungsprogramme für den Fürsorgedienst stellen Sie sich im Sinne dieser Kanzlerantwort vom 10. November 1972 konkret als Aufgabe vor? Sind Sie beziehungsweise der Herr Bundeskanzler bereit, das Parlament und die Öffentlichkeit in geeigneter Weise über den Fortgang allfälliger Verhandlungen zu informieren?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Darf ich fürs erste feststellen, daß nur Vorberatungen stattgefunden haben

und daß an sich alles noch offen ist. Auch die Fragen der Beteiligung anderer Institutionen in Österreich werden sicherlich im Rahmen der weiteren Verhandlungen beraten werden.

Was nun im konkreten die Bildungsmöglichkeiten für Fürsorgeeinrichtungen und für die Fürsorger selbst betrifft, darf ich hier sagen, daß dieses Schulungsprogramm weit verzweigt für alle Bereiche wirksam werden soll. An diesen Problemen werden sicherlich auch die Länder ein besonderes Interesse haben, um hier eine Basis zu schaffen. Auf die Programmgestaltung Einfluß zu nehmen, ist, glaube ich, im Interesse all der Punkte, die hier angeschnitten wurden, also Schule, Unterricht, Gesundheitsdienst wie auch das Fürsorgewesen, im Interesse des Staates gelegen.

Präsident: Anfrage 2: Herr Abgeordneter Dr. Reinhart (SPO) an den Herrn Bundeskanzler.

732/M

Wird nach dem Inkrafttreten der 24. Gehaltsgesetz-Novelle, also ab 1. Dezember 1972, die Leistungszulage an die nichtrichterlichen Bediensteten (sonstige Dienstzweige) weiter gewährt?

Präsident: Bitte.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das Bundeskanzleramt hat im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Finanzen dem Bundesministerium für Justiz mitgeteilt, daß gegen die Weiterzahlung der Zulagen auf Grund des Leistungszulagenerlasses für die nichtrichterlichen Bediensteten der ordentlichen Gerichte nach dem 1. Dezember 1972 an jene Bediensteten, welche diese Zulage bis 30. November 1972 erhalten haben, im Sinne der Übergangsbestimmungen des Artikels VI Abs. 1 der 24. Gehaltsgesetz-Novelle, BGBl. Nr. 214/1972, keine Bedenken bestehen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Reinhart:** Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Ist also Ihre Anfragebeantwortung dahingehend zu verstehen, daß die nichtrichterlichen Bediensteten auch ab 1. Dezember 1972 keinerlei Einkommenseinbuße durch das Inkrafttreten der 24. Gehaltsgesetz-Novelle erleiden?

Präsident: Herr Vizekanzler. Bitte.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Ja, sie ist so zu verstehen.

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 3: Herr Abgeordneter Melter (FPÖ) an den Herrn Bundeskanzler. Es wird für ihn die Frau Staatssekretär Karl antworten.

696/M

Wurde die vom Familienpolitischen Beirat beim Bundeskanzleramt mehrheitlich beschlossene Forderung nach einer Erhöhung der Familienbeihilfen um 45 S ab 1. Jänner 1973 zum Anlaß genommen, um detaillierte Berechnungen über die durch die Preisentwicklung eintretende Mehrbelastung der Familien anzustellen?

Präsident: Bitte sehr.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt **Elfriede Karl:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Solche Berechnungen sind vorhanden. Sie können allerdings nur die bereits bestehende Preissituation und Erhöhungen, die ziffernmäßig einigermaßen feststehen, umfassen. Berechnungen über eine bevorstehende Entwicklung, deren Umfang und Verteilung auf die einzelnen Verbrauchsgruppen noch nicht feststeht, sind sehr schwer durchführbar. Es wird sich aber immer nur um allgemeine Maßstäbe und nicht um detaillierte Berechnungen handeln können, da die Auswirkungen der Preisentwicklung auf die einzelnen Haushalte sehr von deren unterschiedlichen Verbrauchsgewohnheiten abhängen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Melter:** Frau Staatssekretär! Sie wissen sicher, daß der Herr Bundeskanzler vor einigen Wochen die Erklärung abgegeben hat, daß etwa für Pensionisten und Rentner eine Teuerungsabgeltung vorgenommen werden sollte, die mit etwa 10 bis 20 S vorgesehen war. Diese Ankündigung ist zwar bisher nicht der Verwirklichung zugeführt worden — wie so manches, was die Regierung vorgegeben hat —, aber es interessiert mich in diesem Zusammenhang in erster Linie der Umstand: Was wird für die Familienerhalter und für die Kinder getan? Es steht außer Zweifel, daß gerade die Anhebung der Preise für Mehl und Mehlprodukte, aber auch für Milch und Milchprodukte, gerade für die Ernährung der Kinder von besonderer Bedeutung ist.

Hier möchte ich von Ihnen als der für die Probleme der Familien Zuständigen wissen, was Sie zu unternehmen gedenken, um diese fortlaufende Benachteiligung der Familien durch entsprechende Verbesserung der Barleistungen zu beseitigen.

Was stellen Sie sich als Leistungsverbesserung vor, damit ein dauerndes Absinken des Lebensstandards der Familien vermieden werden kann?

Präsident: Frau Staatssekretär.

Staatssekretär **Elfriede Karl:** Herr Abgeordneter! Die Auswirkung der Brot-, Mehl- und einer allfälligen Milchpreiserhöhung wird sich nach Berechnungen des Agrarwirtschaftlichen

Instituts und nach Berechnungen, die aus den Ergebnissen der Konsumerhebung angestellt worden sind, die allerdings nur pro Kopf sein können, weil Kinderkosten dort nicht gesondert ausgewiesen sind, im Durchschnitt auf etwa 10 S pro Kopf stellen. Wie gesagt, werden sich Schwankungen aus unterschiedlichen Verbrauchsgewohnheiten ergeben.

Darf ich aber in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß die Familienbeihilfe mit 1. Jänner um 20 S pro Kind erhöht wird. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist zuwenig!*) Darf ich weiters darauf hinweisen, daß auch aus der bevorstehenden Einkommensteuerreform gerade die Familienerhalter und vor allem die Alleinverdiener unter diesen besonders stark profitieren. Darf ich weiters auf die Leistungsverbesserungen, die in den letzten zweieinhalb Jahren ständig für die Familien stattgefunden haben, hinweisen. Ich glaube, ich brauche sie nicht im Detail aufzählen: Es handelt sich um die höhere Geburtenbeihilfe, es handelt sich um Schulfahrten und Schulbücher, die in etwa für die Schulpflichtigen oder für die Schüler einer Erhöhung der Familienbeihilfe um 70 S im Monat oder etwa 1000 S im Jahr entsprechen würde. Darf ich außerdem darauf hinweisen, daß die Familienerhalter ja natürlich auch an der allgemeinen Steigerung der Real-einkommen, die sehr stark ist, stärker als in den früheren Jahren, teilnehmen, sodaß unserer Meinung nach für die Familien nicht nur die Preisentwicklung abgegolten erscheint, sondern eine echte reale Einkommensverbesserung auch für die Familien eingetreten ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Eine weitere Frage.

Abgeordneter **Melter:** Ich glaube nicht, Frau Staatssekretär, daß Ihre Ausführungen die Familienerhalter zu überzeugen vermögen. Jedenfalls steht als Tatsache fest, daß seit etwa acht Jahren die Geburtenrate ständig sinkt, zweifellos zum Teil zumindest auch als Ausdruck der Beurteilung, daß eben die Lebensverhältnisse für Familien nicht besser, sondern schlechter geworden sind, denn die Benachteiligungen insbesondere größerer Familien im Verhältnis zu den Alleinverdienern sind größer. Das heißt also, daß die Familienbeihilfen beziehungsweise der Familienlastenausgleich zweifellos nicht ausreichend ist.

Nun haben seit dem Frühjahr 1970 bis zum August 1972 die durchschnittlichen Einkünfte der unselbständig Erwerbstätigen um mehr als 30 Prozent zugenommen, die Familienbeihilfen jedoch nicht einmal um 15 Prozent. Es ist also eine echte Benachteiligung der Familien bei der Fristung des Lebensunterhalts eingetreten.

Melter

Frau Staatssekretär! Ich frage Sie daher: Beabsichtigt die SPÖ-Regierung diese Benachteiligung der Familienerhalter zu beseitigen und durch welche Maßnahmen?

Präsident: Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Elfriede **Karl:** Herr Abgeordneter! Ich darf in diesem Zusammenhang noch einmal auf die mit 1. 1. 1973 in Kraft tretenden Maßnahmen: höhere Familienbeihilfe, zusätzliche Beihilfe für behinderte Kinder, und außerdem auf die Begünstigungen, die aus der Steuerreform entstehen, hinweisen. Sie selbst haben eine Steigerung der Einkommen um 30 Prozent in einem bestimmten Zeitraum genannt. Diese Steigerung haben ja die Familienerhalter letzten Endes auch mitgemacht.

Darf ich vielleicht dazu einen kleinen Vergleich bringen. Ich habe Ihnen zunächst die Verbesserungen genannt, die in zweieinhalb Jahren für die Familien gebracht worden sind. Es hat vorher in vier Jahren eine Erhöhung der Familienbeihilfe um 40 S gegeben, und das war alles. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Marga Hubinek: Da gab es auch keine solche Inflation!)*

Präsident: Auch die Anfrage 4 der Frau Abgeordneten Dr. Marga Hubinek (ÖVP) wird von der Frau Staatssekretär beantwortet.

710/M

Da seit dem Parteienübereinkommen anlässlich des Preisbestimmungsgesetzes im Sommer dieses Jahres, das eine Erhöhung der Kinderbeihilfen um 20 S ab 1. Jänner 1973 vorsah, eine wesentliche und zusätzliche Verschärfung der Preissituation (z. B. Grundnahrungsmittel) eingetreten ist, frage ich Sie: Welche Maßnahmen beabsichtigen Sie hinsichtlich der Teuerungsentlastung der Familien zu ergreifen?

Präsident: Bitte, Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Elfriede **Karl:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich muß mich hier jetzt leider wiederholen. Es wird mit der Erhöhung der Familienbeihilfe am 1. Jänner 1973 seit April 1970, also in zweieinhalb Jahren, ein Anstieg um 60 S zu verzeichnen sein. Es ergibt sich daraus eine Steigerungsrate beim ersten Kind um 30 Prozent, bei drei Kindern zum Beispiel pro Kind um 21 Prozent. Diese Steigerungsrate ist beträchtlich höher als die des Verbraucherpreisindex in der gleichen Zeit. Es kommen dazu die anderen Leistungen aus dem Familienlastenausgleich, die in diesen letzten zweieinhalb Jahren erbracht worden sind, ich glaube, ich brauche sie nicht mehr zu wiederholen, ich habe sie schon genannt. Dazu kommen noch Leistungen aus anderen Bereichen, die zur Entlastung in der Familie in bestimmten Situationen beitragen; ich nenne

hier nur die Schüler- und die Heimbeihilfe, die Aufhebung der Hochschultaxen. Dazu kommt weiters die Steigerung der Realeinkommen pro Kopf der Arbeitnehmer etwa 7,2 Prozent. Und dazu kommen die Ersparnisse aus der Einkommensteuerreform.

Ich betone noch einmal: In dieser Zeit, in diesen zweieinhalb Jahren, ist nicht nur die Preisentwicklung abgegolten, sondern eine Verbesserung der Einkommenssituation der Familien eingetreten.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte sehr.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek (ÖVP):** Sehr geehrte Frau Staatssekretär! Sie werden mir sicherlich recht geben, daß die inflationäre Entwicklung noch nie in einer solchen Geschwindigkeit vor sich gegangen ist. Ich darf hier den Präsidenten des Gewerkschaftsbundes zitieren, der am vergangenen Wochenende gemeint hat, die Preissteigerungen gingen bereits über ein erträgliches Maß hinaus.

Ich darf Sie daher konkret fragen: Frau Staatssekretär! Teilen Sie die Meinung des Herrn Bundeskanzlers, womit durch die Schulbuchaktion und durch die Freifahrten die Aufwendungen der Familien reichlich abgegolten sind? Es gibt ja auch Familien, die noch keine schulpflichtigen Kinder haben, die aber dennoch vor allem von der Erhöhung der Grundnahrungsmittel und von der allgemeinen Preisentwicklung recht kräftig betroffen sind. Was gedenken Sie konkret für jene Familien zu machen, die eben noch keine schulpflichtigen Kinder haben?

Präsident: Bitte, Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Elfriede **Karl:** Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Darf ich Sie daran erinnern, daß Sie selbst als Mitglied des Familienpolitischen Beirates und im Österreichischen Familienbund auch in den Beratungen des Unterausschusses immer wieder eine Altersstaffelung der Familienbeihilfe verlangt haben. Diese Altersstaffelung läßt sich aus verschiedenen Gründen als Geldbeihilfe nicht durchführen. Aber die Schulfahrten und die Schulbücher sind eine Form der Altersstaffelung und nehmen die altersmäßig entstehenden Belastungen zumindest zum Teil weg.

Und dann darf ich noch einmal darauf hinweisen, daß die Erhöhung der Familienbeihilfe mit 1. Jänner, der eine weitere Erhöhung mit 1. Juli folgen wird, größer ist als die Preissteigerungen, die sich bis jetzt feststellen lassen. Es ist also durchaus nicht sicher und durchaus noch nicht abzuschätzen, wie die Entwicklung nach diesem Zeitpunkt weitergehen wird.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek**: Es bleibt die Frage offen, warum, wenn wir uns alle zu einer Altersstaffelung bekennen, hier eine Abgeltung in bar nicht zu administrieren wäre. Aber, Frau Staatssekretär, ich darf Sie daran erinnern, daß die um 20 S erhöhte Familienbeihilfe ab 1. Jänner von der ÖVP erzwungen wurde, nämlich bei dem Parteienübereinkommen im Sommer. (*Widerspruch bei der SPÖ.*) Sie waren nicht einmal bereit, Sie zu geben. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und wir wollten nicht den 1. Jänner 1973 wissen, sondern wir hätten den Familien dies schon ab 1. Juli geben wollen. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

Sehr geehrte Frau Staatssekretär! Nach den Vorstellungen meiner Fraktion hätten die Familien ab 1. Juli 1972 20 S bekommen und sollten ab 1. Jänner 1973 abermals eine Erhöhung erfahren. Sie waren nicht bereit, das zu geben.

Ich frage Sie: Halten Sie nun wirklich die 20 S ab 1. Jänner für ausreichend, um nicht nur die Preiserhöhungen des letzten halben Jahres, sondern auch die Preiserhöhungen der Grundnahrungsmittel reichlich den Familien abgegolten zu wissen? Ist dies nun Ihre Meinung? (*Abg. Dr. Fischer: Österreichische Lizitationspartei! — Abg. Minkowitsch: Wirtschaftliche Versagerpartei!*)

Präsident: Frau Staatssekretär.

Staatssekretär Elfriede **Karl**: Sehr geehrte Frau Abgeordnete! Ich war bei den Beratungen über das Preisbestimmungsgesetz nicht dabei, ich kann daher nicht beurteilen, ob die Erhöhung der Familienbeihilfe um 20 S zum 1. Jänner erzwungen war oder nicht. Nach den Beratungen in meiner Fraktion habe ich nicht diesen Eindruck gewonnen.

Ich betone noch einmal, es sind nicht allein die 20 S, es sind vor allem auch beträchtliche Vorteile aus der Steuerreform, die mit 1. Jänner den Familien zugute kommen und die mit allen anderen Maßnahmen zu einer Verbesserung der Einkommenssituation geführt haben; denn es werden damit den Familien Ausgaben und Belastungen abgenommen, die sicherlich die Preiserhöhung bei den Grundnahrungsmitteln, die etwa — das steht noch nicht fest, weil die Verhandlungen noch nicht abgeschlossen sind — 10 S pro Kopf betragen werden, abgelten können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Anfrage 5: Herr Abgeordneter Ing. Hobl (*SPÖ*) an den Herrn Bundeskanzler.

733/M

Angesichts der Tatsache, daß der ÖVP-Abgeordnete DDr. König in einem Leserbrief an die Zeitschrift „profil“ die Frage aufwirft, ob der Bundeskanzler die Redaktion dieser Zeitschrift hinsichtlich der notwendigen Fun-

dierungstiefen beim UNO-City-Projekt falsch informiert hat, frage ich, wie es sich nun tatsächlich mit den notwendigen Fundierungstiefen verhält.

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Von Abgeordneten der Opposition wurde wiederholt behauptet, die erforderlichen Fundierungstiefen für die Amtssitzgebäude des im Donaupark zur Ausführung gelangenden Staber-Projektes seien infolge verspätet durchgeführter Bodenuntersuchungen viel zu gering angenommen worden. Es habe sich herausgestellt, daß wesentlich größere Fundierungstiefen notwendig seien, die gewaltige Mehrkosten nach sich ziehen würden. So hat der Herr Abgeordnete Hahn in einer Anfrage vom 14. 6. 1972 eine Fundierungstiefe von 75 m und Mehrkosten von einigen 100 Millionen Schilling — Fachleute sprechen von 1 Milliarde Schilling, sagte er damals — als erforderlich bezeichnet.

Bemerkenswert erscheint in diesem Zusammenhang, daß alle diese Behauptungen zu einem Zeitpunkt aufgestellt wurden, als die von den Fachleuten im Zuge der Planungsarbeiten rechtzeitig angeordneten Bodenuntersuchungen noch gar nicht abgeschlossen waren und daher niemand, auch nicht die Abgeordneten der Opposition, verbindliche Aussagen machen konnte.

Der Herr Bundeskanzler hat vor dem Hohen Haus bereits am 8. Juli 1972 und dann nochmals in der Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage des Abgeordneten Dr. König und Genossen vom 9. 7. 1972 auf diesen Umstand hingewiesen, jedoch gleichzeitig bemerkt, daß selbst schon vor Vorliegen der Ergebnisse der Bodenuntersuchungen angenommen werden könne, daß für das höchste Bauwerk, einen 115 m hohen Büroturm, eine maximale Fundierungstiefe von 40 m erforderlich sein werde.

Nach Abschluß dieser Bodenuntersuchungen kommt das von den Fachleuten erstellte Gutachten vom 14. 9. 1972 nunmehr zu dem endgültigen Ergebnis, daß unter Abwägung aller Umstände, wie zum Beispiel Berücksichtigung von Erdbebenkräften, für alle Amtssitzgebäude mit Fundierungstiefen von nur 25 m das Auslangen gefunden werden kann.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Hobl**: Herr Vizekanzler! Ist Ihnen bekannt, ob der Herr Bundeskanzler die Österreichische Volkspartei über die Ergebnisse, die Sie mir jetzt berichtet haben, informiert hat?

Präsident: Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser**: Ja, Herr Abgeordneter, mir ist bekannt, daß der Herr Bundeskanzler dem Herrn Klubobmann Dr. Koren eine diesbezügliche schriftliche Information gegeben hat.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Hobl**: Sind Sie in der Lage und bereit, Herr Vizekanzler, mir den Inhalt des Briefes bekanntzugeben?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser**: Ich habe keine Vollmacht vom Herrn Bundeskanzler, den Inhalt des Briefes, den er an den Klubobmann geschrieben hat, hier bekanntzugeben.

Präsident: Wir kommen zur 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Gasperschitz (*OVP*) an den Herrn Bundeskanzler.

712/M

Wie viele Sonder- und Arbeitsleihverträge, Werk- und Konsulentenverträge wurden insgesamt seit April 1970 im Bereich der öffentlichen Verwaltung des Bundes abgeschlossen?

Präsident: Ich bitte den Herrn Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gemäß § 36 des Vertragsbedienstetengesetzes bedürfen Sonderverträge der Genehmigung des Bundeskanzleramtes und des Bundesministeriums für Finanzen. Die Verträge selbst werden nach Vorliegen der genannten Genehmigungen von den im Einzelfall sachlich zuständigen Dienststellen des Bundes abgeschlossen. Da die Genehmigung zum Vertragsabschluß in der zeitlichen Reihenfolge vor dem effektiven Abschluß der Sonderverträge gelegen ist, ist dem Bundeskanzleramt nicht bekannt, ob der jeweils vom Bundeskanzleramt im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Finanzen genehmigte Vertrag seitens des betroffenen Ressorts auch tatsächlich effektuiert wird.

Hinsichtlich der Arbeitsleihverträge kommt dem Bundeskanzleramt überhaupt keine Mitwirkung zu.

Hinsichtlich der Werk- und Konsulentenverträge ist grundsätzlich das Bundesministerium für Finanzen federführend. Das Bundeskanzleramt wirkt lediglich bei der allfälligen Abgrenzung eines Werkvertrages vom Dienstvertrag mit. Hierbei ist zu prüfen, ob es sich um einen echten Werkvertrag oder einen als solchen deklarierten Dienstvertrag oder anderen Vertrag handelt. Gegebenenfalls kommt eine solche Prüfung auch hinsichtlich von Konsulentenverträgen in Betracht.

Aus dem vorhin Gesagten ergibt sich sohin, daß die Beantwortung der Anfrage durch den Bundeskanzler nicht möglich ist.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Gasperschitz**: Ich bin zwar nicht Ihrer Meinung, weil ja das Bundeskanzleramt die entsprechende Bestätigung zu diesen Sonderverträgen zu geben hat. Nach dem Motivenbericht des § 36 des Vertragsbedienstetengesetzes dürfen solche Sonderverträge nur abgeschlossen werden, wenn ein zwingender Bedarf besteht. Wir wissen heute, daß zirka 1300 bis 1500 Sonderverträge seit 1970 abgeschlossen worden sind. Nun ist die Frage, ob so ein zwingender Bedarf auch gegeben ist. Ich möchte nicht verhehlen, daß in dem einen oder anderen Fall ein solcher zwingender Bedarf vorhanden ist; etwa im Bereich des Unterrichtsministeriums, bei Anstellung von ungeprüften Lehrern, aber bei etwa 60 bis 70 Prozent ist der zwingende Bedarf nicht gegeben, und es wird hier Mißbrauch mit dem § 36 Vertragsbedienstetengesetz getrieben.

Ich möchte Sie fragen, Herr Vizekanzler, ob Sie es für richtig finden, daß man in die Schaltstellen des Staates, wie zum Beispiel beim Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie, Leute aus der Arbeiterkammer einschleust und sie dorthin auf Staatsstellen setzt, die eine Art Filter zwischen Minister und zwischen dem Abteilungsleiter darstellen. Dieser Mann, der hier eingeschleust wird, hat ein Quasi-Weisungsrecht an den Abteilungsleiter, die unmittelbare Verbindung zwischen Minister und zwischen Sektionschef besteht gar nicht mehr. Finden Sie das in Ordnung? (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ist in diesem Fall der Abschluß eines Sondervertrages notwendig?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Fürs erste darf ich feststellen, daß die Prüfung der Notwendigkeit von Sonderverträgen natürlich über Antrag an das Bundeskanzleramt und im Einvernehmen mit dem Finanzministerium erfolgt. Sie haben konkret gefragt: Wie viele? Diese sind dem Bundeskanzleramt nicht bekannt.

Wenn eine solche grundsätzliche Zustimmung gegeben wird, dann erfolgt die Effektuierung des Vertrages vom zuständigen Ressort.

Zum zweiten haben Sie gesagt, daß es 1300 Sonderverträge gibt. Ich beziehe mich auf die Unterlagen, die ich hier habe. Ich stelle fest: Es gibt im Bereich des Bundeskanzleramtes 544 Sonderverträge, davon allein 464 im Österreichischen Statistischen Zentralamt aus Anlaß der Großzählung 1971/1972, weitere 60 EDV-Bedienstete im Österreichi-

Vizekanzler Ing. Häuser

schen Zentralamt nach Sonderschema, sieben Datentypisten für das EDV-Versuchsobjekt, 6 Arbeitsleihverträge und 20 Werkverträge.

Zum letzten darf ich aus meiner Erfahrung sagen, daß es in den einzelnen Ressorts auch früher Experten und Fachleute gegeben hat, die im direkten Kontakt mit dem jeweiligen Ressortminister gestanden sind, um eben bestimmte Aufgaben, die der Herr Minister in seinem Bereich beeinflussen möchte, durchzuführen. (*Abg. O f e n b ö c k: Minimal!*)

Präsident: Weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Gasperschitz:** Herr Vizekanzler! Es ist richtig, daß es auch früher Sonderverträge gegeben hat, auch in der Zeit der Regierung Klaus. Aber die Sonderverträge haben sich nur in einem sehr engen Rahmen bewegt, zum Beispiel wenn man einen Presseferenten gebraucht hat, oder es hat sich um Leute gehandelt, die eben nicht aus dem Personalstand einsetzbar waren, etwa bei der Einrichtung von EDV-Anlagen. Das ist alles in Ordnung.

Aber jetzt überträgt man Leuten, die von auswärts kommen, aus den Kammern oder aus der Partei, Verwaltungsaufgaben. Ist das in Ordnung? Oder wird hier nicht das Berufsbeamtentum irgendwie an die Wand gedrückt?

Daher ergeht meine weitere Anfrage an Sie: Steht die österreichische Regierung noch zum Berufsbeamtentum in Österreich?

Präsident: Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. **Häuser:** Wir stehen zum Berufsbeamtentum. Ich sehe keinen Widerspruch darin, daß sich einzelne Minister Fachleute zur Beratung ihrer Probleme durch Sonderverträge sichern. (*Ruf bei der ÖVP: Die verwandelte SPÖ!*)

Bundesministerium für Inneres

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 7: Herr Abgeordneter Dr. **Blenk** (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Inneres.

713/M

Sind die österreichischen Sicherheitsorgane in der Lage, die Wahrung des Rechts und die Sicherheit aller Bürger zu gewährleisten?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Inneres **Rösch:** In der sehr allgemein gehaltenen Form scheint mir diese Frage kaum beantwortbar; vor allem deswegen, weil für die Wahrung des Rechtes nicht die Exekutive, also die Sicherheitsorgane im wesentlichen, sondern doch die Gerichte zuständig sind. Die Sicherheit aller Bürger

wird durch die Sicherheitsorgane im Rahmen des objektiv Möglichen, glaube ich, absolut gewährleistet.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Blenk:** Herr Bundesminister! Eine Anfrage bezieht sich konkret auf das Geschehen um die sogenannte Aktion „Langer Einkauf“ in der Wiener Innenstadt. Es dürfte Ihnen bekannt sein, daß sich diese Vereinigung von Einzelhandelskaufleuten etwa Mitte des Monats Oktober an den Landeshauptmann von Wien gewandt hat, er möge ihr als Ausnahme vom Ladenschlußgesetz beziehungsweise der -verordnung genehmigen, am Mittwoch, den 8. November in der Zeit von 18 bis 19 Uhr offenzulassen. Dieses Ansuchen wurde abgelehnt.

Daraufhin wurde am 2. November an die Polizeidirektion Wien ein Ansuchen gestellt, man möge das Offenhalten der Ladengeschäfte in dieser einen Stunde als Demonstration im Sinne des Gesetzes über das Versammlungsrecht bewilligen.

Am 3. November kam es zu einer Aussprache bei Polizeipräsident Holaubek, wobei — und das meinte ich konkret mit der Anfrage — Polizeipräsident Holaubek den drei vorsprechenden Exponenten der Aktion „Langer Einkauf“ mitteilte, er gebe zu bedenken, daß es kaum möglich sein werde, Randalereien zu verhindern, die sich aus der Gegen demonstration der Gewerkschaft ergeben würden. Noch am selben Tag hat der Obmann der Gewerkschaft, der Herr Abgeordnete Skritek, erklärt, er sähe ebenfalls die Gefahr, daß es zu Ausschreitungen kommen könne.

Meine Frage: Sehen Sie angesichts dieser Situation den Grundsatz der Sicherheit der Rechte der Staatsbürger gewährleistet?

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister **Rösch:** Ich glaube, Herr Abgeordneter, ich muß zuerst folgendes feststellen: Hier sollte durch eine Aktion ein Recht gebrochen werden, nämlich das Gesetz über die Ladenschlußzeiten. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Sowohl der Herr Landeshauptmann von Wien als auch der Herr Landeshauptmann von Niederösterreich haben eine Ausnahme abgelehnt. Das Gesetz hat gesagt, es dürfe nicht offengehalten werden. Daraufhin wurde dieses Offenhalten als Demonstration angemeldet. Nach übereinstimmender Auffassung aller mit der Frage befaßten Juristen ist diese Anmeldung unmöglich. Nach dem Demonstrationsgesetz kann man nicht ein Gesetz brechen. Es ging darum, daß den Einschreitern dieser Sachverhalt mitgeteilt wurde. Und dabei — so hat mir der Herr Polizeipräsident gesagt — hat er darauf aufmerksam gemacht, daß, wenn

Bundesminister Rösch

es zu Demonstrationen kommen sollte, natürlich nicht alles generell verhindert werden könne. Es würde dann die Frage auftauchen, wer unter Umständen für den Schaden aufkommen werde. Das war der Sachverhalt, der mir auch vom Herrn Polizeipräsidenten mitgeteilt wurde.

Präsident: Weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Blenk:** Herr Bundesminister! Zunächst möchte ich in aller Form die Feststellung zurückweisen, die Sie getroffen haben, daß es hier um den Bruch eines Rechtes ging.

Ich darf der Ordnung und der Richtigkeit halber auf folgendes verweisen:

Die Aktion „Langer Einkauf“ hat formell ganz richtig zunächst beim Landeshauptmann um eine Ausnahme vom Ladenschlußgesetz angesucht. Dieses Ansuchen um eine Ausnahme ist kein Bruch des Rechtes, wie Sie es darstellen. Es wurde abgelehnt, und damit war dieser Akt zunächst erledigt. Das hat mit Rechtsbruch gar nichts zu tun.

Zum zweiten: Wenn auf der Basis einer anderen Rechtsgrundlage, in diesem Falle auf der Basis des Gesetzes über das Versammlungsrecht, darum angesucht wurde, das vorgesehene Offenhalten als Demonstration zu genehmigen, dann hat auch das nichts mit Rechtsbruch zu tun! (*Beifall bei der ÖVP.*) Das bitte ich in aller Form festhalten zu dürfen.

Es ist Ihnen vielleicht nicht geläufig, daß in der Besprechung mit dem Polizeipräsidenten Hlaubek am Tage nach Einlangen des Ansuchens die Vertreter der Aktion „Langer Einkauf“ zur Kenntnis genommen haben, daß der Herr Polizeipräsident namens der Polizeidirektion Wien keine Möglichkeit sah, diese Demonstration zu bewilligen.

Aber — und hier beginnt das Problem neuerdings akut zu werden — der Herr Polizeipräsident hat den vorsprechenden Exponenten der Aktion „Langer Einkauf“ erklärt, es sei bereits 14 Tage vorher eine Gegendemonstration der Gewerkschaft der Handelsangestellten angemeldet worden und er müsse sie, weil sie früher angemeldet worden sei und weil sie außerdem auf der Basis des Rechtes vor sich gegangen sei, bewilligen, obwohl er, wie bekannt war, selbst erklärt hatte, er könne nicht dafür garantieren, daß dabei das Eigentum und die Persönlichkeiten der von der Demonstration Betroffenen gesichert werden können.

Hier sehe ich das Problem, Herr Bundesminister: daß man grundsätzlich sagt: Ich muß eine Demonstration bewilligen, obwohl ich nicht gewährleisten kann, daß sie ohne Schaden verläuft.

Da frage ich Sie nun: Halten Sie dafür, daß eine solche Entscheidung des Polizeipräsidenten mit dem Grundsatz der Sicherheit der Staatsbürger vereinbar ist?

Präsident: Herr Minister, bitte.

Bundesminister Rösch: Herr Abgeordneter! Ich darf nochmals sagen: Es wurde um die Ausnahme von der Offenhaltungsfrist angesucht, und das wurde abgelehnt. Das haben auch Sie selbst jetzt gesagt.

Das zweite: Es wurde in diesem Zusammenhang um eine Demonstration angesucht, und zwar in einer Angelegenheit, bei der dies rechtlich nicht möglich ist. Es wurde abgelehnt. Damit wäre also dann, wenn diese Aktion des Offenhaltens durchgeführt worden wäre, ein Gesetzesbruch vorgenommen worden. (*Abg. Skritek: Eben!*) Das ist ganz offensichtlich. Denn in beiden Fällen war keine Bewilligung erfolgt.

Zum anderen: Der Herr Polizeipräsident hat, so wie er mir das mitgeteilt hat, das niemals in dieser Form gesagt, sondern er hat lediglich darauf aufmerksam gemacht: Wenn ein Gesetzesbruch durch die Geschäftsinhaber vorgenommen wird, nämlich wenn sie, obwohl sie weder zum Offenhalten noch zur Demonstration eine Bewilligung haben, diese Maßnahme setzen, dann kann es unter Umständen passieren, daß von den Demonstranten dagegen auch etwas unternommen wird, was von den Sicherheitsbehörden wahrscheinlich nicht verhindert werden kann. So etwas ist bei solchen Massendemonstrationen immer wieder möglich gewesen. (*Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.*)

Bundesministerium für Justiz

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 8: Herr Abgeordneter Dr. König (*ÖVP*) an den Herrn Bundesminister für Justiz.

714/M

Konnte mit dem Finanzminister ein befriedigendes Ergebnis darüber erzielt werden, daß die aus der Herabsetzung des Volljährigkeitsalters sich ergebenden Mehreinnahmen des Bundes wieder den Familien zugute kommen?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Justiz Dr. Broda: Herr Abgeordneter! Ich verweise auf die Erläuterungen zur Regierungsvorlage zum Einkommensteuergesetz 1972, 474 der Beilagen, Seite 53, betreffend § 33.

Dort wird ausgeführt, daß zur Abgeltung der Mehreinnahmen, die dem Staat bleiben werden, wenn das Volljährigkeitsalter auf

Bundesminister Dr. Broda

19 Jahre herabgesetzt wird, im vorliegenden Entwurf folgende Maßnahmen vorgesehen sind:

„a) Erhöhung des Absetzbetrages für das erste Kind von ursprünglich 3000 S auf 3200 S. Kostenpunkt rund 240 Millionen Schilling.

b) Erhöhung des Arbeitnehmerabsetzbetrages von ursprünglich 1000 S auf 1100 S. Kostenpunkt rund 160 Millionen Schilling.

c) Einräumung eines Wahlrechtes bei doppelverdienenden Ehepaaren, von welchem Teil der Kinderabsetzbetrag in Anspruch genommen wird. Kostenpunkt rund 80 bis 100 Millionen Schilling.“

Außerdem gibt es, wie Ihnen ja bekannt ist, Herr Abgeordneter, eine Übergangsbestimmung für das Jahr 1973 in der Form, daß die bisherigen Grenzen für die Kinderabsetzbeträge aufrecht bleiben.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter DDr. König: Herr Bundesminister! Ich möchte Ihnen zunächst fairerweise bescheinigen, daß Sie sich persönlich für dieses Anliegen gewiß sehr eingesetzt haben. Ich muß weiters eine kleine Berichtigung anbringen: daß durch einen Zusatzantrag im Finanz- und Budgetausschuß von seiten Ihrer Fraktion die Übergangsbestimmung eliminiert wurde, die Sie jetzt noch aus der Regierungsvorlage zitieren.

Was nun die finanzielle Frage anlangt, so ist es so, daß es sich um rund eine halbe Milliarde Schilling handelt, die durch die beabsichtigte Herabsetzung der Volljährigkeit von 21 auf 19 Jahre den Familien verlorengehen. Die Abgeltungsmaßnahmen, die Sie zitiert haben, treffen nur in einem einzigen Punkt, nämlich für das erste Kind, tatsächlich die Familien, weil der Arbeitnehmerfreibetrag ja auch Unverheirateten und Kinderlosen gegeben wird, also mit den Familien gar nichts zu tun hat.

Herr Minister! Halten Sie es für vertretbar, daß ein Gesetz, das wir gemeinsam bejahen, weil es den jungen Menschen im Beruf die frühere Eigenberechtigung geben soll, sich selbständig auch im Beruf zu verpflichten, halten Sie es für gerechtfertigt, daß ein solches Gesetz eine derart enorme finanzielle Benachteiligung der Familien mit sich bringt?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. Broda: Herr Abgeordneter Dr. König! Zunächst einen Hinweis in formeller Hinsicht — Sie selbst verwiesen auf die Debatte im Finanz- und Budgetausschuß —: Ich kann Ihnen als Mitglied der Bundesregierung und als Ressortminister nur Antworten

auf Fragen der Vollziehung geben, nicht aber Antworten auf Fragen hinsichtlich der Willensbildung in den Ausschüssen des Parlaments.

Zweitens, Herr Abgeordneter Dr. König, möchte ich zur Sache sagen: Die Bundesregierung hat die Einkommensteuergesetznovelle 1972 als Regierungsvorlage dem Parlament zugeleitet und den Standpunkt bezogen, daß sie rund 500 Millionen Schilling, wie ich Ihnen vorgelesen habe, zum Ausgleich für die Umschichtung in den Einnahmen, die sich durch Herabsetzung der Volljährigkeit ergeben werden, dem Parlament zur Beschlußfassung vorlegt. Soweit ich informiert bin, hat der Finanz- und Budgetausschuß auch diesem Beschluß zugestimmt. Es wird darüber übermorgen hier verhandelt werden. Sie können also, glaube ich, nicht jetzt in der Fragestunde diese Diskussion vorwegnehmen.

In der Sache, Herr Abgeordneter König, meine ich folgendes: Man kann nicht gleichzeitig sehr nachdrücklich Stabilisierung von der Bundesregierung auch im Budgetbereich verlangen und neuerdings, wie ich es verstanden habe, auf einen zusätzlichen Einnahmenverzicht von 500 Millionen Schilling bestehen.

Präsident: Eine weitere Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter DDr. König: Herr Bundesminister! Ich hoffe nicht, daß Sie mit der letzten Bemerkung — Sie haben ja gesagt, Sie sind hier etwas überfordert, weil es eine ressortfremde Frage ist — die Meinung vertreten wollten, daß die Stabilisierungsmaßnahmen der Regierung durch Vereinnahmung von 500 Millionen Schilling, die man den Familien im Wege der Herabsetzung der Volljährigkeitsgrenze und damit der Anspruchsvoraussetzungen abnehmen würde, erfolgen sollen. Ich will Ihnen das nicht unterstellen, aber so hätte man es fast auffassen können, wie Sie das jetzt gesagt haben.

Herr Bundesminister! Es ist unbestritten, daß der Vorschlag des Finanzministers nur 240 Millionen Schilling — nach eigenen Angaben — und das nur fürs erste Kind vorsieht. Und, Herr Bundesminister, nach der parlamentarischen Geschäftsordnung ist es natürlich jedem Ausschuß unbenommen, bei der Behandlung der betreffenden Materie im Justizausschuß im Rahmen eines § 19-Antrages auch diese Frage neu aufzurollen, und diesbezügliche Anträge liegen vor.

Meine Frage daher, Herr Bundesminister: Werden Sie im Interesse der davon betroffenen jungen Leute und Familien neuerdings, wenn die Frage im Justizausschuß im Zusammenhang mit dem § 19-Antrag zur Diskussion steht, das Einvernehmen mit dem Finanzmini-

DDr. König

ster suchen, damit es hier zu keiner Benachteiligung, zu keiner Sanierung des Budgets und Stabilisierung zu Lasten der Familien kommt?

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Broda: Herr Abgeordneter Dr. König! Ich habe nicht gemeint, daß ich überfordert bin, sondern ich habe nur gemeint, daß diese Diskussion nicht Gegenstände der Vollziehung, sondern der Ausschlußberatungen betrifft. Was meine Stellung als Justizminister in dieser Frage anlangt, so sage ich nochmals, daß die Regierungsvorlage für das Einkommensteuergesetz 1972 in dieser Frage Stellung bezogen und Vorschläge dem Parlament vorgelegt hat. Ich werde andere Vorschläge im Justizausschuß nicht unterstützen, weil es sich hier um die Regierungsvorlage handelt, der ich beigetreten bin.

Zweitens: Vom Standpunkt des Ressorts bin ich der Meinung, daß nunmehr, nach Verabschiedung der Einkommensteuergesetznovelle 1972 im Hohen Haus alle Voraussetzungen dafür gegeben sind, daß ehestens im Hohen Haus Beschlußfassung über die von allen Parteien gewünschte Herabsetzung der Volljährigkeit auf 19 Jahre erfolgt, allerdings muß ich bemerken, daß wegen Zeitablaufs ein Inkrafttreten erst mit 1. Juli 1973 möglich sein wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Bundesministerium für Unterricht und Kunst

Präsident: Anfrage 9: Frau Abgeordnete Anneliese Albrecht (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Unterricht.

734/M

Wer ist für die Entscheidung zuständig, ob schwangere Schulkinder weiter zur Schule gehen können?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Unterricht und Kunst Dr. Sinowatz: Frau Abgeordnete! Die Frage, die Sie an mich richten, stellt sich uns eigentlich in einer anderen Form. Sie fragen: Wer ist für die Entscheidung zuständig, ob schwangere Schulkinder weiter zur Schule gehen können? — Schwangere Schülerinnen sind grundsätzlich zum Weiterbesuch der Schule berechtigt. Im Pflichtschulbereich sind sie dazu verpflichtet. Wenn also jemand für eine Entscheidung zuständig ist, dann ausschließlich der Arzt.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Anneliese Albrecht: Herr Bundesminister! Kann eine Schülerin, die ein Kind zur Welt gebracht hat, anstandslos wieder

nach der Entbindung diese Schule besuchen? Hat sie ein Recht darauf, das sie beanspruchen kann, oder hat sie die Pflicht, ihre Schulzeit zu beenden?

Präsident: Herr Unterrichtsminister. Bitte.

Bundesminister Dr. Sinowatz: Es ist so, daß sie bei einer weiterführenden Schule das Recht hat, im Pflichtschulbereich die Pflicht besteht. Es ist aber überhaupt die Zielsetzung der Schulbehörde, daß die begonnene Schullaufbahn auch beendet werden kann.

Präsident: Weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Anneliese Albrecht: Ist bekannt und weiß man Zahlen, wie viele Schülerinnen in dem letzten statistisch erfaßbaren Jahr schwanger geworden sind?

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. Sinowatz: Frau Abgeordnete! Dieses Problem ist eigentlich gar nicht so gewichtig, daß darüber die Landeslehrer Meldungen an die Zentralstelle weiterzugeben haben. Es gibt dabei kaum Schwierigkeiten. Es ist nur so, daß in den letzten Jahren die Zahl der schwangeren Schülerinnen gestiegen ist.

Präsident: Anfrage 10: Herr Abgeordneter Peter (FPÖ) an den Herrn Bundesminister für Unterricht und Kunst.

698/M

Könnte tatsächlich sichergestellt werden, daß die Aktion „Gratis-Schulbuch“ in Oberösterreich, wo über zwei Monate nach Schulbeginn noch immer ein völliges Durcheinander herrscht, wenigstens — wie von Ihrem Ministerium angekündigt — bis 15. Dezember abgewickelt sein wird?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. Sinowatz: Herr Abgeordneter! Laut Auskunft der Verlage und des Bundesgremiums der Buchhändler, und zwar stammt diese Auskunft vom 11. Oktober, wird zugesichert, daß bis Mitte Dezember alle Schulbücher zur Verfügung stehen werden. Ich persönlich füge hinzu, daß ich der Auffassung bin, daß trotz alledem bei Atlanten und bei einem Geographiebuch Engpässe auftreten könnten.

Ich kann Ihnen dazu sagen, daß etwa vier Wochen nach Schulbeginn etwa 80 Prozent der Schulbücher in den Händen der Schüler gewesen sind. Ich nehme an, daß es sechs Wochen nachher bereits 90 Prozent waren und daß jetzt eigentlich nur mehr wenige Titel fehlen. Ich glaube also, daß nicht, so wie es in Ihrer Anfrage heißt, von einem Durcheinander in Oberösterreich gesprochen werden kann.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Peter:** Herr Bundesminister! Ich beziehe mich auf Informationen, die die „Oberösterreichischen Nachrichten“ vor einigen Tagen unter dem Titel „Schulbuch-Pleite geht weiter — Schüler fürchten um Lernhilfe“ der oberösterreichischen Öffentlichkeit zugänglich gemacht haben. Die Situation, wie ich sie jetzt schildern werde und die für Oberösterreich zutrifft, ist in einigen anderen Bundesländern ähnlich.

Zehn Buchtitel sind derzeit überhaupt nicht greifbar. Ein Großteil der restlichen Werke ist teilweise ausgeliefert, aber vergriffen und kann nicht weiter ausgeliefert werden.

Nun haben Sie selbst bestätigt, Herr Bundesminister, daß die Atlanten für die allgemeinbildenden höheren Schulen — und die Informationen stehen Ihnen genauso zur Verfügung wie mir — frühestens am 23. Dezember dieses Jahres ausgeliefert werden, und Sie wissen ebenso, daß die Aktion für heuer mit 31. Dezember befristet ist. Daher hat ein Großteil der Buchhändler die Atlanten und einige andere Buchtitel überhaupt nicht mehr bestellt.

Jetzt die konkrete Frage: Sind Sie daher der Meinung, daß auf Grund der bestehenden Schulbuchmisere heute auf breiter Grundlage überhaupt ein ordnungsgemäßer Unterricht erteilt werden kann, der Gewähr dafür gibt, daß Schüler und Schülerinnen das Lehrziel erreichen?

Präsident: Herr Minister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Sinowatz:** Herr Abgeordneter! In diesem Artikel in den „Oberösterreichischen Nachrichten“, den Sie zitieren, stimmt sehr viel nicht.

Sie sagen und Sie betonen: Es fehlen zehn Titel! — Herr Abgeordneter! Ich muß Ihnen dazu sagen: Es gibt in Österreich etwa zwischen 1000 und 1200 Titel, glaube ich, und jetzt fehlen noch zehn Titel. Sie können daraus entnehmen, wie ein Umstand, der darin besteht, daß aus verschiedenen Gründen ein Engpaß eintritt, der ja auch früher ohne Schulbuchaktion eingetreten ist, ganz einfach hochgespielt wird.

Sie meinen, daß wegen der Schulbuchaktion kein ordnungsgemäßer Unterricht erteilt werden kann. Nun sage ich, daß früher anscheinend ein ordnungsgemäßer Unterricht nicht erteilt werden konnte, denn wenn auch jetzt noch ein Engpaß bei Atlanten besteht, dann ist es dennoch so, daß — meiner Schätzung nach — jetzt schon viermal soviel Atlanten in den Händen der Schüler unserer Schulen sind, als dies früher überhaupt der Fall gewesen ist! Das heißt also, daß früher etwa

vier bis fünf Kinder in einer Klasse einen Atlas benutzt haben. Das war sicherlich sehr schwierig für den Unterricht. (*Abg. Zeillinger: Jetzt hat die ganze Klasse keinen mehr!*)

Die Versorgung mit Atlanten ist jedenfalls in Österreich noch nie so gut gewesen wie jetzt!

Ich darf noch eines hinzufügen zu Ihrer Information, Herr Abgeordneter Peter, und auch zur Information der Zeitung: Es ist natürlich nicht so, daß die Schulbuchaktion mit 31. Dezember endet. Es ist das auch nie im Gesetz gestanden. Die Aktion wird natürlich weitergeführt, und jeder Schüler wird, wenn er das Schulbuch noch nicht einlösen konnte, auch nach dem 31. Dezember, wenn es notwendig sein sollte, den Schulbuchscheck einlösen können. (*Ruf bei der ÖVP: Nach vier Monaten Schule!*)

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Peter:** Herr Bundesminister! Leider kann ich den Gegenbeweis von hier aus nicht antreten. Wäre es aber möglich, die Eltern der Schülerinnen und Schüler Österreichs aufzufordern: Schickt uns die nicht eingelösten Gutscheine hierher ins Parlament!, dann würde der Beweis anzutreten sein, daß das, was Sie eben jetzt über die Schulbuchversorgung Österreichs gesagt haben, ganz und gar nicht den Tatsachen entspricht.

Aber jetzt zum nächsten Problem und zur zweiten Zusatzfrage. Herr Bundesminister! Es kann in weiten Bereichen der Pflichtschulen des mittleren und des höheren Schulwesens heute nicht nur auf Grund der schlechten Lehrerversorgung, sondern nunmehr auch auf Grund der durch die sozialistische Mehrheit geschaffenen Situation der mangelnden Schulbücherversorgung kein ordnungsgemäßer Unterricht erteilt werden.

Wenn nun die Schulbücher bis zum Dezember dieses Jahres in weiten Bereichen nicht in der Hand der Schülerinnen und Schüler sind — nicht nur in Oberösterreich! —: Welche Vorkehrungen treffen Sie, Herr Bundesminister, im Zusammenhang mit der Leistungsprüfung und der Beurteilung dieser Schüler? Denn da wird es negative Leistungsergebnisse geben, für welche die Schüler überhaupt nichts können, für welche die höchste Unterrichtsverwaltung zuständig ist. Übernehmen Sie die „Nichtgenügend“, oder sollen die Schüler diese „Nichtgenügend“ nach Hause tragen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Sinowatz:** Verehrter Herr Abgeordneter! Gerade Ihre Ausführungen zeigen ja wieder, wie der Umstand, daß in einigen Gebieten Österreichs oder was ein-

Bundesminister Dr. Sinowatz

zelne Titel betrifft oder daß in einigen Schulen Engpässe auftreten, übertrieben dargestellt wird.

Tatsache ist doch, meine Damen und Herren — das kann mit Zahlen belegt werden! —, daß bisher in Österreich etwa vier Millionen Schulbücher das Jahr hindurch in den Schulen gewesen sind und daß jetzt schon mehr als acht Millionen Schulbücher bei den Schülern sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Jetzt frage ich Sie: Wann ist die Schulbuchversorgung besser? Mit vier Millionen Titeln, oder mit acht Millionen Titeln? *(Zwischenrufe.)* Aber ich gebe zu, daß es einige Gebiete in Österreich gibt, wo Schwierigkeiten mit einzelnen Titeln vorhanden sind.

Und jetzt, Herr Abgeordneter Peter, möchte ich Ihnen noch den Bericht des Präsidenten des Landesschulrates für Oberösterreich — der Präsident ist Ihnen sicherlich bekannt — vom 20. Oktober mitteilen, und zwar schreibt er hier: „Es kann als Durchschnitt angegeben werden, daß die Schüler vier bis fünf Wochen nach Schulbeginn etwa zu 80 Prozent mit Schulbüchern versorgt waren.“

Vier bis fünf Wochen nach Schulbeginn! Und damals waren schon um zwei Millionen Bücher mehr bei den Schulen, als das früher das ganze Jahr hindurch der Fall gewesen ist! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.)*

Präsident: Wir kommen zur 11. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. König *(ÖVP)* an den Herrn Bundesminister.

715/M

Wieviel Prozent der heuer ausgegebenen Gratisschulbücher werden voraussichtlich nur ein Jahr Verwendung finden können?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Sinowatz:** Herr Abgeordneter Dr. König! Die Dauer der Verwendung eines Schulbuches hängt ausschließlich davon ab, für welchen lehrplanmäßigen Zeitraum es bestimmt ist. Ich schätze, daß etwa 70 bis 80 Prozent der approbierten Schulbücher für eine Schulstufe bestimmt sind.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter DDr. **König:** Herr Bundesminister! Wenn Ihre Schätzungen zutreffen, dann würde das bedeuten, daß man etwa ein Fünftel bis ein Drittel aller Schulbücher am Jahresende wegwerfen muß, weil eine Weitergabe dieser Schulbücher nach der von Ihnen durchgesetzten Regelung nicht mehr möglich ist. Es bekommt jeder den neuen Scheck. Er bekommt nichts anderes für diesen Scheck. Es sind die Schülerladen mit ihren bisherigen Bücherbe-

ständen, die sie zur Entlehnung hatten, völlig entwertet worden. Wir haben also eine Verschwendung zu erwarten, nach Ihren eigenen Worten, die sich in der Größenordnung von ein paar hundert Millionen Schilling jährlich bewegen wird, die alljährlich in den Abfallkübel wandern.

Herr Minister! Was werden Sie unternehmen, um diese Verschwendung zu verhindern?

Präsident: Herr Bundesminister. Bitte.

Bundesminister Dr. **Sinowatz:** Herr Abgeordneter Dr. König! Ihre Frage gibt mir Gelegenheit, wieder grundsätzlich festzustellen, daß es nunmehr in Zukunft nicht nur nicht möglich ist, die Schulbücher weiterzugeben, sondern eben nicht notwendig ist. Das ist das erste.

Das zweite, das ich dazu sagen möchte, ist folgendes, und ich bitte Sie, das ganz sachlich mit mir zu überlegen: Der Umstand, daß es bisher auf Grund der bisherigen Usancen in Österreich nicht möglich war, bei der Herstellung von Schulbüchern wirkliche Arbeitsbücher herzustellen, die im Laufe eines Jahres verbraucht werden können, was wir von der Pädagogik her ja wollen, bedingte, diese notwendigen pädagogischen Behelfe so zu gestalten. Der Sinn der Schulbuchaktion ist eben nicht nur vom Sozialen her zu beurteilen, sondern in erster Linie auch vom Pädagogischen her. Kein Verlag war bisher trotz Aufforderung bereit, ein Schulbuch herzustellen, das wirklich einen Arbeitsbehelf dargestellt hätte, und zwar deswegen nicht — das ist auch verständlich —, weil bisher ein Schulbuch in der Schülerlade aufbewahrt werden mußte und weil es ja auch antiquarisch weiterverkauft werden sollte, weil es weitergegeben werden sollte.

Erst jetzt durch den Beginn dieser Aktion ist es möglich, solche wichtige Arbeitsbehelfe herzustellen. Ich kann Ihnen sagen, daß im letzten Augenblick ein Wiener Verlag ein Rechenbuch und ein Deutschbuch für die Volksschulen als Arbeitsbuch hergestellt hat.

Das ist das, was wir wollen, daß nämlich damit gearbeitet wird, daß es im wahrsten Sinne des Wortes verbraucht wird. Jetzt ist der Weg frei zur Umwandlung des alten Schulbuches zum Arbeitsbehelf. Jetzt können wir darangehen, nicht nur gebundene Bücher herzustellen, sondern broschürte Bücher. Das ist das, was bei dieser Aktion das Bedeutsame ist. Nur wird es natürlich zwei bis drei Jahre dauern, bis dieser Wandel vor sich geht. Aber ehe wir diese Aktion begonnen haben, wäre — aus verständlichen Gründen — kein Verlag bereit gewesen, solche Arbeitsbehelfe herzustellen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **DDr. König:** Herr Bundesminister! In wenigen Minuten wird seitens der Regierung eine Erklärung zur Stabilisierung vorgelegt werden und wird ein Appell zur Sparsamkeit gehalten werden, und Sie, Herr Bundesminister, vertreten hier die Auffassung, daß es völlig in Ordnung gehe, wenn Hunderte Millionen Schilling jedes Jahr in den Abfallkübel wandern. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Ich entnehme der „Kronen-Zeitung“ vom 25. Oktober 1972, daß Sie sich offenbar doch des Chaos bewußt sind, das hier eingetreten ist, und nun eine gemischte Kommission einsetzen wollen. Ich entnehme aber auch der „Kronen-Zeitung“, daß Sie nur daran denken, wiederum die Verwaltung mit den Direktoren und den Lehrern zusammenzubringen.

Ich frage Sie daher konkret: Sind Sie bereit, auch die Eltern, die Schüler und die Vertreter des Buchhandels mit einzubeziehen, damit auch die Betroffenen und die Leidtragenden Gelegenheit haben, ihre Stimme zu erheben? *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister **Dr. Sinowatz:** Herr Abgeordneter! Ich habe bereits einige Male öffentlich erklärt, daß von dieser eingesetzten Kommission natürlich die Elternvertreter, die Schülervertreter, die Vertreter der Verlage und die Vertreter der Schulbuchhandlungen beigezogen werden. Das ist ja auch schon geschehen. Der Elternbeirat war bereits bei einer Sitzung im Ministerium. Gerade dort ist zum Beispiel der Hinweis auf dieses Rechenbuch erfolgt.

Diese Form von Arbeitsbehelfen bringt für die Zukunft für die Schüler und für die Lehrer in pädagogischer Hinsicht große Vorteile. Jeder Fachmann wird sagen, daß das die Zukunft auf dem Gebiet des Schulbuches ist und daß diese Umwandlung einen wesentlichen Teil, eine Voraussetzung für die innere Schulreform überhaupt darstellt.

Daher weigere ich mich, zur Kenntnis zu nehmen, daß es sich dabei um eine Verschwendung handelt. Es ist die Voraussetzung für eine bessere Neugestaltung unserer Schule überhaupt. Daher werden wir an dieser Neugestaltung des Schulbuches und damit an der Neugestaltung des inneren Schulbetriebes festhalten und diesen Teil der Schulbuchaktion auch in Zukunft im Interesse unserer Lehrer, unserer Schüler und der Schule in Österreich überhaupt so beibehalten! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisung

Präsident: Die seit der letzten Haussitzung eingelangten Anfragebeantwortungen wurden den Antragstellern übermittelt. Diese Anfragebeantwortungen wurden auch vervielfältigt und an alle Abgeordneten verteilt.

Ich ersuche nun den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Zeillinger, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Zeillinger: Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Bundesrepublik Deutschland über die gemeinsame Staatsgrenze (458 der Beilagen);

Notenwechsel zwischen der Republik Österreich und dem Königreich Lesotho betreffend Weiteranwendung des österreichisch-britischen Rechtshilfeabkommens vom 31. 3. 1931 (462 der Beilagen);

Abkommen zwischen der Republik Österreich und dem Großherzogtum Luxemburg über Soziale Sicherheit (464 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Maß- und Eichgesetz geändert wird (466 der Beilagen);

Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Kenia über die Errichtung eines Krankenhauses in Kenia (482 der Beilagen);

Bundesgesetz über die Zahl, den Wirkungsbereich und die Einrichtung der Bundesministerien (Bundesministeriengesetz 1973) (483 der Beilagen);

Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die Ergänzung des Europäischen Übereinkommens über die Rechtshilfe in Strafsachen vom 20. April 1959 und die Erleichterung seiner Anwendung (495 der Beilagen);

Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Schweizerischen Eidgenossenschaft über die Ergänzung des Europäischen Auslieferungsübereinkommens vom 13. Dezember 1957 und die Erleichterung seiner Anwendung (496 der Beilagen);

Erklärung der Republik Österreich betreffend die Annahme des Beitritts des Fürstentums Liechtenstein zum Übereinkommen vom 15. April 1958 über die Anerkennung und Vollstreckung von Entscheidungen auf dem Gebiet der Unterhaltspflicht gegenüber Kindern (497 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Handelsstatistische Gesetz 1958 geändert wird (519 der Beilagen);

Schriftführer

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend Abänderung und Ergänzung des Kleinrentnergesetzes geändert wird (520 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über Wohnungsbeihilfen geändert und für das Geschäftsjahr 1973 eine Sonderregelung getroffen wird (521 der Beilagen);

Protokoll über den Rücktritt Dänemarks vom Übereinkommen zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation (557 der Beilagen);

Abänderung des Artikels 32 Abs. 5 des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation (558 der Beilagen);

Abänderung des Artikels 6 Abs. 4 des Übereinkommens zur Schaffung einer Assoziierung zwischen den Mitgliedstaaten der Europäischen Freihandelsassoziation und der Republik Finnland (559 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz betreffend die Regelung des Krankenpflegefachdienstes, der medizinisch-technischen Dienste und der Sanitätshilfsdienste geändert wird (560 der Beilagen);

Bundesgesetz zur Zusammenfassung der Unternehmungen der verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie (561 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das OIG-Gesetz geändert wird (OIG-Gesetz-Novelle 1972) (562 der Beilagen).

Präsident: Danke. — Ich werde die vom Herrn Schriftführer soeben als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen gemäß § 41 Abs. 4 der Geschäftsordnung in der nächsten Sitzung zuweisen.

Das eingelangte Ersuchen der Bezirkshauptmannschaft St. Veit an der Glan um Aufhebung der Immunität des Abgeordneten zum Nationalrat Dkfm. Wilhelm Gorton wegen Übertretung des Marktordnungsgesetzes 1967 weise ich dem Immunitätsausschuß zu.

Erklärungen des Vizekanzlers und des Bundesministers für Finanzen zu den zusätzlichen Maßnahmen der Bundesregierung zur Preisbekämpfung

Präsident: Bevor wir in die Tagesordnung eingehen, gebe ich bekannt, daß sich der Herr Vizekanzler sowie der Herr Bundesminister für Finanzen zur Abgabe einer Erklärung zum Wort gemeldet haben.

Ich erteile zunächst dem Herrn Vizekanzler Ing. Häuser das Wort. Bitte, Herr Vizekanzler.

Vizekanzler Ing. Häuser: Hohes Haus! Sehr verehrte Damen und Herren! Der in den letzten Jahren eingetretene verstärkte Preisauftrieb in fast allen europäischen Staaten hat im Spätherbst 1969 im Zusammenhang mit der Dollarkrise und den Paritätsänderungen mehrerer europäischer Währungen begonnen.

In den unmittelbaren Nachbarstaaten Österreichs ergab sich von 1969 bis 1971 eine Steigerung der Lebenshaltungskosten wie folgt:

In der Bundesrepublik Deutschland: 1969 2,7 Prozent, 1970 3,8 Prozent und 1971 5,1 Prozent. Das sind fast 90 Prozent.

In Italien: 1969 2,6 Prozent, 1970 5 Prozent und 1971 4,8 Prozent. Das sind auch annähernd 90 Prozent.

Schweiz: 2,5 Prozent 1969, 3,5 Prozent 1970 und 6,6 Prozent 1971. Das sind weit über 100 Prozent.

Österreich: 3,1 Prozent 1969, 4,4 Prozent 1970 und 4,7 Prozent 1971. Das sind etwas mehr als 50 Prozent.

Hiezu noch die Entwicklung eines mit Österreich in vielen Bereichen verglichenen Staates: Schweden als Repräsentant etwa für die nordischen Staaten 1969 2,7 Prozent, 1970 7,1 Prozent, 1971 7,4 Prozent; das ist weit über 200 Prozent.

Um den aus der Änderung der Währungsparität entstehenden Preisauftriebstendenzen zu begegnen, sind in der Folge der währungspolitischen Veränderungen 1969 und 1971 flankierende Maßnahmen gesetzt worden, die seitens der Bundesregierung noch durch eine Reihe konkreter finanz- und wirtschaftspolitischer Regelungen zur Dämpfung des Preisauftriebes ergänzt wurden.

Fest steht, daß der Preisanstieg in Österreich im hohen Maße durch die gestiegenen Preise der Importwaren in der ersten Phase ausgelöst wurde und weiterhin noch beeinflußt wird. Jeder wird verstehen, daß bei Einfuhr von etwa einem Drittel des gesamten Güter- und Leistungsvolumens bei vielfach stark steigenden Importpreisen das Preisniveau im Inland um etwa 1 Prozent steigen muß.

Aus dieser Feststellung geht klar hervor, daß selbst 1971 unser Lebenshaltungskostenindex, bei Fehlen der Wirkungen der Importpreise, unter der 4-Prozent-Marke gelegen wäre. Damit wäre er annähernd gleich hoch gelegen wie im Durchschnitt der fünf Jahre vor der Währungsregelung 1969 im Ausmaß von 3,6 Prozent. In diesen fünf Jahren 1964

Vizekanzler Ing. Häuser

bis 1969 betrug der reale Wertzuwachs der österreichischen Volkswirtschaft pro Jahr im Schnitt 3,8 Prozent.

Was sind nun die Ursachen des 1972 verstärkten Preisanstieges? Das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung hat durch seinen Leiter, Herrn Professor Dr. Nemschak, am 15. November dieses Jahres bei der wirtschaftspolitischen Aussprache folgendes erklärt:

„Im Dezember 1971 hatte das Institut für Wirtschaftsforschung für 1972 ein Wirtschaftswachstum von real 4 Prozent und eine Teuerungsrate von $4\frac{3}{4}$ Prozent prognostiziert. Österreich blickte damals auf vier Jahre Hochkonjunktur zurück, in der das reale Sozialprodukt jährlich durchschnittlich um fast 6 Prozent gewachsen war. Österreich hatte damit das stärkste Wirtschaftswachstum aller OECD-Länder. Die Kapazitäten waren in hohem Maße ausgelastet, der Arbeitsmarkt erschöpft, zusätzliche Arbeitskräfte konnten in nennenswertem Umfang nur aus dem Ausland beschafft werden.

Während sich Österreich einer ungebrochenen Hochkonjunktur erfreute, hatte sich die Konjunktur in Westeuropa und in den Vereinigten Staaten von Amerika bereits 1970 und 1971 mehr oder minder stark abgeschwächt. In den europäischen OECD-Ländern war das reale Sozialprodukt 1971 durchschnittlich nur um $3\frac{1}{2}$ Prozent, in den USA nur um 3 Prozent gewachsen, während die Verbraucherpreise in der europäischen OECD durchschnittlich um 6 Prozent (in der Schweiz sogar um $6\frac{1}{2}$ Prozent) gestiegen waren. Dagegen hatten die Weltmarktpreise und die Großhandelspreise eine sinkende Tendenz. Es war anzunehmen, daß diese Tendenz im Laufe 1972 auf die österreichischen Verbraucherpreise durchschlagen werde.“

Ich zitiere weiter Herrn Professor Dr. Nemschak: „Die fühlbare Abschwächung der Konjunktur in Westeuropa und die Anspannung aller Ressourcen in Österreich sprachen dafür, daß 1972 auch in Österreich die Wirtschaft schwächer wachsen wird. Immerhin konnte aus guten Gründen angenommen werden, daß mit der konjunkturellen Entspannung in der zweiten Jahreshälfte auch der Preisauftrieb schwächer, zumindest nicht stärker werden wird.

Diese Erwartungen haben sich nicht erfüllt. Die österreichische Wirtschaft wuchs auch 1972 ähnlich kräftig wie 1971, wir haben bereits“ — so sagte Professor Dr. Nemschak — „in der Juni-Prognose die Wachstumsrate des realen Sozialprodukts von 4 auf 5 Prozent und in der September-Prognose auch die Teuerungsrate auf 6 Prozent erhöht.

Das langanhaltende kräftige Wachstum bei hoher Kapazitätsauslastung und angespanntem Arbeitsmarkt hatte auch den Preis- und Kostenauftrieb verstärkt. Gleichzeitig mußten wir feststellen, daß die Beruhigung der Großhandelspreise nicht bis auf die österreichischen Endverbraucherpreise durchgeschlagen hatte, daß vielmehr der Konjunkturaufschwung im Ausland auch den Großhandelspreisen einen neuen Auftrieb gab.

Die Teuerung im Inland wurde im abgelaufenen Jahr durch Sonderfaktoren noch verstärkt: Verschiedene amtlich geregelte Preise, deren Erhöhung zum Teil jahrelang hinausgeschoben worden war, mußten schließlich trotz dem anhaltenden konjunkturellen Preisauftrieb hinaufgesetzt werden. In den letzten Monaten führte die Verknappung von Nahrungsmitteln (Fleisch, Obst, Gemüse) zu sprunghaften Preiserhöhungen. Schließlich hat die bevorstehende Einführung der Mehrwertsteuer die inflationären Erwartungen verstärkt und eine Beruhigung der Endverbraucherpreise verhindert: der durch die Vorziehung von Konsumgüterkäufen bestehende Preiserhöhungsspielraum wurde vielfach genutzt, ehe die verschärfte Preiskontrolle wirksam wurde.“

Soweit die persönlichen Ausführungen des Leiters des Wirtschaftsforschungsinstitutes.

Deutlich wird damit ausgesprochen, daß unsere anhaltende Hochkonjunktur und der angespannte Arbeitsmarkt, das bedeutet starkes Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung, den Kostenauftrieb verstärkt haben. Die österreichische Bundesregierung hat nie ein Hehl daraus gemacht, daß für sie Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung Priorität haben.

Des weiteren wird auf Sonderfaktoren, die zur Verstärkung des Preisauftriebes führten, wie die Erhöhung der Tarife und die sprunghaften Preissteigerungen für Fleisch, Obst und Gemüse, verwiesen. Auch hiezu eine sachliche Darstellung.

Der Lebenshaltungskostenindex ist im Oktober des heurigen Jahres gegenüber Oktober 1971 um 7 Prozent gestiegen.

Besonders stark ins Gewicht fallen hiebei:

In der Gruppe „Ernährung“ bei Fleisch und Fleischprodukten eine Steigerung von 9,4 Prozent. Das ergibt einen Mehraufwand gegenüber Oktober 1971 im Rahmen des Lebensmittelkorbes von 42,44 S.

Obst stieg um 17,4 Prozent. Das bedeutet einen Mehraufwand von 21,06 S.

Vizekanzler Ing. Häuser

Gemüse stieg in diesem Jahr um 18,6 Prozent; eine Mehrbelastung von 11,86 S.

In der Gruppe „Wohnung“ ist eine Steigerung von 10,2 Prozent zu verzeichnen. Das ergibt eine Mehrbelastung für den Familienhalter von 58,43 S.

Für „Körper- und Gesundheitspflege“ eine Steigerung von 8,8 Prozent; ein Mehraufwand von 26,84 S.

Für „Bekleidung“ eine Steigerung von 5,6 Prozent; eine Mehrbelastung von 37,37 S.

Für „Tabakwaren“ eine Steigerung von 13,4 Prozent; eine Mehrbelastung von 14,42 S.

Und für die Tarife (Straßenbahn, Bahn und so weiter) eine Steigerung von 22,9 Prozent; eine Mehrbelastung von 15,27 S.

Das bedeutet, daß von der Erhöhung des Lebenshaltungskostenindex im Oktobervergleich 1972 : 1971 in der Größe von 7 Prozent der Anteil für Tabakwaren und Tarife 0,504 Prozent beträgt.

Ferner wird in der Erklärung des Wirtschaftsforschungsinstitutes festgehalten, daß die Revision der Teuerungsrate für 1972, die man 1971 mit vierdreiviertel Prozent geschätzt hat, erst im September dieses Jahres auf Grund der besseren Wirtschaftsentwicklung und sonstigen Gegebenheiten vorgenommen wurde.

Hinsichtlich des zu erwartenden realen Wertzuwachses der österreichischen Volkswirtschaft ist, wie aus den Ausführungen hervorgeht, mit einem annähernd gleichen Zuwachs wie 1971, also zwischen 5,5 und 6 Prozent, zu rechnen.

Heute deuten alle Anzeichen darauf hin, daß Österreich bereits in einen neuen Konjunkturaufschwung eingetreten ist.

Das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung stellt dazu in seinem Monatsbericht vom Oktober 1972

eine für den Saisonrhythmus atypische Zunahme der Beschäftigung,

eine kräftige Industrie- und Baukonjunktur, die Belebung der Nachfrage nach Energie und Transportleistungen und

erstmalig seit zwei Jahren eine gegenüber dem Importwachstum wesentlich höhere Zunahme der Exporte fest.

Diese außergewöhnlich starken Wachstums- und Entwicklungsfaktoren sind vor allem im Hinblick auf den Eintritt Österreichs in den großen europäischen Raum besonders hervorzuheben.

In einer in der Zeitschrift „Die Industrie“ Anfang November erschienenen wirtschafts-

politischen Analyse heißt es demnach unter anderem auch:

„Der Start in die siebziger Jahre kann als vollauf geglückt bezeichnet werden. Der Eintritt in den liberalisierten europäischen Großmarkt findet Österreichs Wirtschaft wohl vorbereitet. Der Strukturwandel hat große Fortschritte gemacht, und Kapitalausstattung, Produktivität und Arbeitskosten genügen heute schon hohen Anforderungen. Die Zahlungsbilanz ist gut fundiert wie niemals zuvor. Sollte es gelingen, in absehbarer Zeit das kritische Inflationsproblem ernsthaft zu bewältigen, dann müßte die ‚Economic performance‘ Österreichs in den siebziger Jahren tatsächlich noch besser sein als in der Dekade vorher. Genau das hat auch der jüngste OECD-Bericht für Österreich festgestellt.“

Da das so überaus günstige Bild der Prospektivität durch einen zunehmenden Preisauftrieb überschattet wird, ist in der gegenwärtigen Konjunkturphase die wichtigste wirtschaftspolitische Aufgabe darin gelegen, die Maßnahmen zur Geldwerterhaltung über die auf den verschiedensten Gebieten bereits unternommenen Schritte hinaus zu verstärken.

Die konjunkturpolitische Ausgangslage unterscheidet sich somit grundlegend von der, wie sie noch vor zehn bis zwölf Monaten gegeben war. Galt es damals, neben der Begrenzung des Preisauftriebs auch Vorkehrungen gegen eine von fast allen Experten für möglich gehaltene Abflachung, gegen Wachstumseinbuße und Beschäftigungsrückgang zu treffen, so geht es nunmehr darum, der Eindämmung der Preissteigerungen oberste Priorität einzuräumen.

Die hohen Auftragsbestände und die günstigen heimischen und internationalen Konjunkturaussichten stellen sicher, daß die Vollbeschäftigung trotz zielstrebigter Dämpfungsmaßnahmen ungefährdet sein wird.

Im September 1972 gab es 2,575.100 unselbständig Beschäftigte, um 54.900 mehr als vor einem Jahr, die Zahl der vorgemerkten Arbeitssuchenden war fast ebenso niedrig wie im Vorjahr (35.900), während die Zahl der offenen Stellen mit 65.200 um 7700 höher lag als vor einem Jahr.

Wie in zahlreichen einschlägigen Untersuchungen nachgewiesen wurde, besteht in einer Zeit des liberalisierten Güter-, Leistungs- und Kapitalverkehrs ein über die nationalen Grenzen wirkender Preiszusammenhang. So sind, wie ich schon ausgeführt habe, auch die österreichischen Preissteigerungen nicht ein von den anderen europäischen Staaten isoliert auftretendes Phänomen. Das beweisen die Fakten.

Vizekanzler Ing. Häuser

Der Preisanstieg betrug im Oktober dieses Jahres in der Bundesrepublik Deutschland 6,4 Prozent, in der Schweiz sogar 7,3 Prozent.

Die OECD berechnete vor kurzem die jüngsten Steigerungen der Verbraucherpreise in einer Reihe europäischer Industriestaaten, und zwar als Jahresraten auf Grund der letzten drei Monate unter Ausschaltung von Saisoninflüssen. Die durchschnittliche Steigerungsrate in 14 europäischen Ländern errechnet sich dabei mit 8,1 Prozent, und nur 4 der 14 Staaten weisen geringere Steigerungsraten auf als Österreich.

Diese Darstellungen zeigen einmal mehr sehr deutlich, daß die Preisproblematik heute eine internationale ist, woraus folgert, daß auch ihre Bekämpfung im internationalen Rahmen und auf internationaler Ebene ebenso in die Wege geleitet werden muß wie im binnenwirtschaftlichen Bereich.

Der Notwendigkeit des gemeinsamen Vorgehens der einzelnen Staaten wurde neuerdings in verschiedenen internationalen Gremien Rechnung getragen. Österreich begrüßt diese Vorhaben und unterstützt sie aktiv, wobei die Bundesregierung auf Abstimmung im engeren mitteleuropäischen Bereich besonders Wert legt und diesbezüglich erst kürzlich neue Aktivitäten gesetzt hat.

Die bisherigen internationalen Bemühungen zu gemeinsamen stabilitätspolitischen Vorgehen beweisen allerdings sehr deutlich die Richtigkeit der bisher eingeschlagenen österreichischen Wirtschaftspolitik. Im Gegensatz zu anderen Industriestaaten ist es in Österreich mit Erfolg gelungen, die gefürchtete Erscheinung der „Stagflation“, das Zusammenreffen von Stagnation und Inflation, zu vermeiden.

Viele Staaten sehen sich jetzt in ihren Antiinflationsmaßnahmen dadurch erheblich behindert, daß sie mit dem Preisauftrieb gleichzeitig auch die Unterbeschäftigung bekämpfen müssen.

Sieht sich die österreichische Wirtschaftspolitik — und bei einem Land mit starker außenwirtschaftlicher Verflechtung wiegt das besonders schwer — den Auswirkungen internationaler Preissteigerungen gegenüber, so sollen auch die im heimischen Wirtschaftsgeschehen begründeten Auftriebstendenzen nicht geleugnet werden. Sie erfordern die Nutzung aller Möglichkeiten, die einem Land trotz internationaler Verflechtungen im autonomen zu bestimmenden Bereich verbleiben.

Das ist nicht nur angesichts der zurzeit gegebenen Steigerungen, sondern vor allem auch im Hinblick auf die von der OECD für

nächstes Jahr in ganz Europa erwarteten Beschleunigung des Preisauftriebes von eminenter Wichtigkeit.

Die stabilitätspolitischen Bemühungen gewinnen in Österreich darüber hinaus durch die bevorstehende Einführung der Mehrwertsteuer noch zusätzlich an Bedeutung.

Die gegenwärtige österreichische Preissituation ist dadurch gekennzeichnet, daß zu den konjunkturbedingten Auftriebstendenzen, wie sie vor allem aus angespannten technischen und menschlichen Kapazitäten resultieren, und einer Verknappung bei Saisonwaren auch noch in Vorwegnahme der Mehrwertsteuerumstellung erhebliche Preiserhöhungen hinzukommen. Die spezifischen vorweihnachtlichen Marktgegebenheiten ermöglichen es vielen Anbietern, bestehende Preiserhöhungsspielräume voll zu nutzen, ehe die verstärkte Preiskontrolle wirksam wird.

Stabilitätspolitik ist ein permanenter Prozeß. Die gegenwärtige österreichische Bundesregierung hat deshalb ihre bisherige Wirtschaftspolitik auch in den Dienst dieser Maxime gestellt. Sie hat bei der Budgetpolitik, der Steuerpolitik, der Handelspolitik und der Währungspolitik den Bemühungen zur Erhaltung des Geldwertes breiten Raum gewidmet.

Die vorher geschilderten Faktoren haben jedoch eine Beschleunigung des Preisauftriebes bewirkt. Die Bundesregierung sah sich daher veranlaßt, einen zusätzlichen Maßnahmenkatalog vorzulegen und dessen Verwirklichung mit den vornehmlich befaßten Stellen, das sind die Wirtschaftspartner, die Spitzenfunktionäre der anderen Gebietskörperschaften, die Oesterreichische Nationalbank und der kommerzielle Kreditapparat, konkret zu beraten.

Soweit es sich dabei um Maßnahmen handelt, die die Bundesregierung in ihrem eigenen Bereich setzen kann, hat sie zusätzliche und weitreichende stabilitätspolitische Schritte ins Auge gefaßt und wird sie in die Tat umsetzen. Im besonderen gilt das für die Haushaltspolitik, die Tarif- und Gebührenpolitik und preispolitische Maßnahmen im engeren Sinn.

Die koordinierenden Beratungen mit den Gebietskörperschaften, die Besprechungen mit den Wirtschaftspartnern, die eingeladen wurden, sich bei ihren Beschlüssen und Entscheidungen an den Bemühungen der Bundesregierung zu beteiligen, und die Gespräche mit den befaßten Stellen in der Geld- und Kreditpolitik werden innerhalb der nächsten Tage abgeschlossen werden.

Ein stabiler Geldwert ist das Anliegen aller Staatsbürger. Ein stabiler Geldwert kann

Vizekanzler Ing. Häuser

aber nicht durch Maßnahmen auf einem Gebiet oder in einigen wenigen Bereichen gesichert werden. Die Bemühungen zur Eindämmung des Preisauftriebs müssen, um zielführend zu sein, von allen am Wirtschaftsprozess Beteiligten unterstützt werden.

Osterreich hat in den vergangenen drei Jahren ganz bedeutende wirtschaftliche Erfolge erzielt. Mit seinen realen Wirtschaftswachstumsraten liegt es im Spitzenfeld der Industriestaaten.

Die Steigerungen der Masseneinkommen sind beachtlich:

Die Transfereinkommen stiegen seit 1969 im Durchschnitt je Jahr um 5,5 Milliarden, das sind 11 Prozent.

Die Lohn- und Gehaltssummen der letzten beiden Jahre im Durchschnitt um je 21 Milliarden Schilling; das Pro-Kopf-Einkommen je Arbeitnehmer um jährlich 10,3 Prozent.

Die Vollbeschäftigung ist auf lange Zeit hin gesichert.

Der österreichische Schilling ist wie wenige andere Währungen durch Gold und Devisen gedeckt. Er zählt zu den härtesten Währungen der Welt.

Die Bevölkerung ist in hohem Maße sparsam, die Wirtschaft investitionsbereit.

Die politischen und sozialen Verhältnisse dieses Landes sind wohlgeordnet. Es genießt hohes internationales Ansehen.

Die Welt beneidet uns um unsere wirtschaftlichen und sozialen Errungenschaften.

An der Schwelle zum größeren Europa eröffnen sich diesem Land alle Chancen, sich weiterhin zu entfalten und zu entwickeln, um so den Wohlstand seiner Bevölkerung weiterhin zu vermehren.

Die Erhaltung aller dieser Werte macht es notwendig, den Wert unseres Geldes stabil zu halten.

Die Bundesregierung ist fest entschlossen, ihre Stabilitätsbemühungen zum Ziel zu führen.

Wir erwarten, daß alle, denen so wie uns an der Sicherung des Erreichten und an der weiteren Aufwärtsentwicklung unserer Wirtschaft und damit des sozialen Fortschrittes gelegen ist, uns dabei mit vollem Einsatz unterstützen werden, zum Wohle der österreichischen Wirtschaft, zum Wohle der österreichischen Bevölkerung. *(Lebhafter Beifall bei der SPO.)*

Präsident: Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundesminister für Finanzen das Wort.

Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Bundesregierung hat vergangenen Mittwoch in einem Sonderministerrat zusätzliche Maßnahmen zur Preisbekämpfung beschlossen. Dieses Paket an stabilitätspolitischen Maßnahmen und Vorschlägen hat die Bundesregierung am selben Tag den Wirtschaftspartnern anlässlich einer wirtschaftspolitischen Aussprache in der Absicht vorgelegt, alle verantwortlichen Kräfte unseres Landes auf die Preisbekämpfung zu konzentrieren. Außerdem wurden am vergangenen Mittwoch die Länder und die Großgemeinden eingeladen, die Stabilisierungsbemühungen durch geeignete Maßnahmen zu unterstützen. Eine diesbezügliche Aussprache zwischen den Landeshauptleuten, den Landesfinanzreferenten und der Bundesregierung fand in einer Atmosphäre der Kooperationsbereitschaft statt.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir, bevor ich die Details dieser jüngsten Stabilisierungsmaßnahmen näher darlege, einige grundsätzliche Bemerkungen. Es scheint mir im Interesse einer sachlichen Wertung notwendig, verschiedene Fakten wieder schärfer ins Bild zu bringen, deren Konturen im Grauschleier der Diskussion und der Erinnerung zu verschwimmen beginnen:

1. Für diese Bundesregierung war von Anfang an die Bekämpfung des Preisauftriebes ein vorrangiges wirtschaftspolitisches Anliegen.

2. Für diese Bundesregierung war von Anfang an die Bekämpfung des Preisauftriebes ein ununterbrochener Prozeß stabilitätspolitischer Entscheidungen. Daher sind seit 1970 der Budgetvollzug, die Währungspolitik, die Steuerpolitik und die Importpolitik in den Dienst der Bekämpfung des Preisauftriebes gestellt worden.

3. Für diese Bundesregierung war von Anfang an die Bekämpfung des Preisauftriebes ein Anliegen realer Zielsetzungen. Sie hat es daher in Kenntnis der internationalen Zusammenhänge abgelehnt, Illusionen zu wecken.

Diese sachbezogene Politik einer ständigen ununterbrochenen, immer wieder um aktuelle Anpassung bemühten Bekämpfung des Preisauftriebes war nicht ohne Erfolg. Auch das ist ein Faktum. Das beweisen ganz nüchtern die internationalen Vergleichszahlen. Das beweist aber auch die Anerkennung, die Österreichs Stabilitätspolitik gefunden hat. So heißt es in einem am 6. November — also vor 14 Tagen — vom Internationalen Währungsfonds veröffentlichten Bericht etwa, Österreichs bemerkenswerter Erfolg, ein hohes Wirtschaftswachstum mit einer verhältnismäßig niedrigen

Bundesminister Dr. Androsch

Inflationsrate in Einklang zu bringen, könnte für andere Länder bei der Lösung ihrer Wirtschaftsprobleme beispielgebend sein.

Die OECD stellt in der Oktobernummer des von ihr herausgegebenen „Observer“ den Beitrag „Wie Österreich die Stagflation vermieden hat“ an die Spitze ihrer internationalen Berichterstattung. Das österreichische Beispiel ist — so heißt es dort — deshalb von speziellem Interesse, weil über lange Zeit anhaltendes hohes Wirtschaftswachstum von relativ geringer Geldentwertung begleitet wurde. Ausführlich wird dann im „Observer“ dargestellt, daß die Beschäftigung in Österreich sich auf bisher nicht dagewesenem hohem Niveau bewegt und die Rezessionstendenzen anderer Volkswirtschaften auf Österreich nicht übergriffen haben.

Hohes Haus! Ich darf erneut feststellen: Der Preisauftrieb ist ein ernstes, sehr ernstes Problem. Er kann weder durch Schönfärberei wegdiskutiert noch durch Schwarzmalerei verhindert werden. Sosehr wir uns um die Preisbekämpfung bemühen, dürfen wir uns über eines nicht täuschen: Der Preisauftrieb ist ein internationales Problem und verlangt nach einer internationalen Lösung. Das darf uns aber nicht daran hindern, alle eigenen Möglichkeiten der Preisbekämpfung auszuschöpfen. Es muß das Ziel einer solchen Politik sein, weiterhin geringere Preissteigerungsraten zu erzielen, als sie unsere wichtigsten Handelspartner verzeichnen.

Auf dieses Ziel müssen unsere autonomen, aber auch unsere internationalen Bemühungen gerichtet sein. Anders ausgedrückt: Wir müssen alle unsere Möglichkeiten ausschöpfen, um weltweit die Preissteigerungsraten insgesamt wieder zurückzudrängen. Wir müssen parallel dazu alle Kräfte für die eigene Preisbekämpfung mobilisieren, um nach Möglichkeit unter der internationalen Entwicklung zu bleiben. Gelingt es, eine so verstandene relative Stabilität über einen längeren Zeitraum hin zu verwirklichen — Monatsergebnisse sind von geringer Relevanz —, werden wir die moderne Krankheit vieler Volkswirtschaften, „die Stagflation“, vermeiden.

Gestatten Sie mir auch dazu ein klärendes Wort. In Österreich konnte bisher die Stagflation — also hohe Preissteigerungsraten bei Abnahme der Beschäftigtenzahlen — vermieden werden. Das ist keine Selbstverständlichkeit. Auch das zeigen ausländische Beispiele. Im vergangenen Jahr verzeichnete England 9,4 Prozent Preissteigerungen und nahezu 1 Million Arbeitslose. In Kanada lag bei etwas geringerer Preissteigerung die Arbeits-

losenrate bei 6,4 Prozent, und die USA hatten bei 4,3 Prozent Preissteigerung mit 5,9 Prozent nahezu 5 Millionen Arbeitslose.

Anders das Bild bei uns: Wir verzeichnen die höchste Beschäftigtenzahl in der Geschichte unserer Republik bei Preissteigerungsraten, die vielfach unter denen unserer Nachbarländer liegen.

Das sind die Tatsachen, das ist die Situation.

Hohes Haus! Ich darf weiters festhalten: Österreich verzeichnet den längsten und stärksten Konjunkturaufschwung seiner Geschichte. Eine für Ende 1972 mehrfach prognostizierte Abschwächung konnte vermieden werden. Wir haben direkten Anschluß an den neuen Aufschwung der westlichen Industriestaaten gefunden.

Wir verzeichnen allerdings auch eine Zunahme des Preisauftriebes. Diese Entwicklung wird durch die Tatsache verstärkt, daß die bevorstehende Umstellung auf die Mehrwertsteuer in vielen Bereichen zum Anlaß für Steigerungen genommen wurde, obwohl sie keine wie immer geartete Ursache in diesen Fällen sein konnte.

In dieser Situation muß der Stabilitätspolitik Vorrang eingeräumt werden. Die Bundesregierung hat daher ihre stabilitätspolitischen Bemühungen erneut verstärkt. Das am 15. September dieses Jahres der Öffentlichkeit übergebene Stabilitätsprogramm wurde um ein zusätzliches Maßnahmenpaket ergänzt.

Im einzelnen ist dazu vorgesehen:

1. Budgetpolitik des Bundes

Bindung von 15 Prozent der Ermessenskredite sowie der durch zweckgebundene Einnahmen bedeckten Investitionsausgaben.

Bindung von 20 Prozent der Ausgaben, die die Aufnahme von Krediten erleichtern.

Einschränkung der Haftungsübernahme.

Verlagerung der nachfragewirksamen Ausgaben in das 2. Halbjahr 1973.

Zurückhaltung bei der Vergabe von Aufträgen. Bei der Bemessung der monatlichen Höchstaussgaben für die einzelnen Ressorts wird auf die konjunkturelle Situation besonders Bedacht genommen werden.

Bewilligung von Mehrausgaben nur bei Bedeckung durch Minderausgaben in anderen Bereichen.

Schließlich Verwendung von Mehreinnahmen zur Defizitverminderung beziehungsweise zur vorzeitigen Rückzahlung von Krediten.

Bundesminister Dr. Androsch**2. Länder und Gemeinden**

Die Länder und Gemeinden werden eingeladen, im Rahmen ihrer Haushaltspolitik in gleicher Weise vorzugehen, wie dies im Bereich des Bundesbudgets vorgesehen ist.

3. Tarife und Gebühren

Der Bund verzichtet in dieser preispolitisch schwierigen Phase auf Tarif- und Gebührenerhöhungen, insbesondere erfolgt keine Überwälzung der sich aus der Umsatzsteuerreform ergebenden Auswirkungen auf die Preise von Tabakwaren und Salz.

Die Gebietskörperschaften und alle Institutionen werden aufgefordert, bei ihrer Tarif- und Gebührenpolitik in gleicher Weise vorzugehen.

4. Preispolitik

Bei der Preisgestaltung von Grundnahrungsmitteln sind Preiserhöhungen auf ein Minimum zu beschränken.

Bei der Preisfestsetzung von Haushaltsstrom und Treibstoffen ist zunächst auf eine Erhöhung zu verzichten. Kalkulatorisch notwendige Korrekturen sollen dann nur etappenweise erfolgen.

Die Regelung, daß aus dem Titel der Umsatzsteuerreform keine Erhöhung der vereinbarten Mietzinse für kündigungsgeschützte Wohnungen erfolgen darf, ist strengstens zu beachten. Das gleiche gilt für Nutzungsentgelte bei Wohnungen. *(Beifall bei der SPO.)*

Ausschöpfung der durch das Preisbestimmungsgesetz gegebenen Möglichkeiten, um einerseits die Weitergabe von durch die Umsatzsteuerreform ermöglichten Entlastungen zu gewährleisten und andererseits durch damit im Zusammenhang stehende Belastungverschiebungen nichtgerechtfertigte Preiserhöhungen hintanzuhalten. Dasselbe gilt für die Überwachung der Weitergabe der im Rahmen des EG-Vertrages durchgeführten Zollsenkungen an die Konsumenten.

5. Wettbewerbspolitik

Verschärfter Wettbewerb zwischen inländischen Anbietern durch die Verabschiedung der neuen kartellgesetzlichen Bestimmungen.

Stärkerer Wettbewerb von außen durch eine erweiterte Einfuhrliberalisierung für industriell-gewerbliche Produkte.

Automatische Lizenzierung der Einfuhr von Rind- und Schweinefleisch und Handhabung der Exportbewilligungen, die gebührend auf das heimische Preisniveau Bedacht nimmt.

Aufhebung der Ausschreibung bei öffentlichen Aufträgen, wenn auch das annehmbarste Angebot als überhöht erscheint.

6. Bauwirtschaft

Strenge Zurückhaltung bei der Vergabe neuer öffentlicher Bauaufträge und Koordinierung der Auftragsvergabe zwischen den Gebietskörperschaften.

7. Finanzierungs- und Kreditpolitik

Die im Zuge der Begleitmaßnahmen zum EG-Arrangement vorgesehene Sonderabschreibung für unbewegliche Wirtschaftsgüter sowie die pauschale Wertberichtigung für Exportforderungen sollen erst per 1974 wirksam werden.

Beschlüsse über die Vergabe noch verfügbarer ERP-Kreditmittel werden bis auf weiteres nicht gefaßt.

Die vor allem im Zusammenhang mit der internationalen Währungsunsicherheit der letzten eineinhalb Jahre eingetretene beträchtliche Liquiditätsvermehrung im Kreditapparat soll über die bisher getroffenen Maßnahmen hinaus durch weitere Vereinbarungen zwischen dem Bundesministerium für Finanzen, der Oesterreichischen Nationalbank und den Kreditinstituten auf das den Stabilisierungsbemühungen entsprechende Ausmaß beschränkt werden.

Des weiteren werden Maßnahmen ins Auge gefaßt, die in den letzten Monaten feststellbare und im Hinblick auf die Preisentwicklung eindeutig zu hohe Ausweitung der kommerziellen Kredite einzuschränken. Eine entsprechende Verminderung der Kreditexpansion ist vor allem auch unter besonderer Berücksichtigung der durch die Umstellung auf die Mehrwertsteuer erfolgenden Liquidisierung der Wirtschaft vorzunehmen.

Um die Kreditpolitik in verstärktem Maße außenwirtschaftlich abzusichern, erscheint eine Beschränkung der Aufnahme von langfristigen Auslandskrediten der Wirtschaft auf das Ausmaß der Tilgungen notwendig.

Die Bausparkassen und die Versicherungswirtschaft sind in die kreditpolitischen Stabilisierungsbemühungen einzugliedern.

Im Zusammenhang mit diesen Maßnahmen zur Preisdämpfung werden die Wirtschaftspartner eingeladen, ab sofort ein sechsmonatiges Stabilisierungszusatzabkommen zu vereinbaren.

Alle Wirtschaftstreibenden werden überdies eingeladen, durch Preissenkungsaktionen bei einem möglichst breitgestreuten Warensortiment zum Gelingen der Stabilisierungsaktion beizutragen.

Die Bundesregierung wird weiterhin um eine außenwirtschaftliche Absicherung ihrer Stabilisierungspolitik bemüht sein. Diesem

Bundesminister Dr. Androsch

Ziele dienen die Verwirklichung koordinierter nationaler und internationaler Maßnahmen im Rahmen des Internationalen Währungsfonds sowie der OECD und insbesondere die gemeinsamen Bemühungen mit der Bundesrepublik Deutschland und der Schweiz.

Hohes Haus! Ich darf hier noch einmal unterstreichen: Die Bundesregierung ist entschlossen, alle Möglichkeiten der Preisbekämpfung auszuschöpfen. Das heißt, sie ist gegebenenfalls auch bereit, allein die Verantwortung für diese Maßnahmen zu übernehmen. Sie ist aber der Auffassung, daß die Stabilitätspolitik ein Anliegen aller sein müßte, und hat daher dieses Programm den Wirtschaftspartnern in der Absicht unterbreitet, zu einem stabilitätspolitischen Akkord zwischen der Regierung, den Ländern, Gemeinden und sonstigen Institutionen, dem Kreditapparat und last not least den Wirtschaftspartnern zu kommen. Das Bekenntnis zu mehr Stabilität allein genügt nicht. Das mit diesen Maßnahmen der Preisbekämpfung angestrebte Ziel kann nicht erreicht werden, wenn nur dann alle für mehr Stabilität sind, so die Maßnahmen zu Lasten anderer gehen. Die Stabilitätspolitik kann auch nicht ausschließlich zu Lasten des Bundes und des Kreditapparates gehen. Vielmehr muß jeder dazu beitragen. Dies umso mehr, als der Bund eine Reihe von Maßnahmen getroffen hat, die zur Unterstützung stabilitätspolitischer Bemühungen der Länder, Gemeinden, Wirtschaftspartner und des Kreditapparates eingesetzt wurden.

Ich darf erinnern an die beträchtlichen Zoll- und Ausgleichsteuersenkungen im Rahmen der preisdämpfenden Maßnahmen, an die verschiedenen währungs- und kreditpolitischen Entscheidungen, an die Verbesserung der Sparförderung, an die Reform und Tarifsenkung der Einkommen- und Lohnsteuer, an die das Interimsabkommen und das Globalabkommen mit der EWG begleitenden Maßnahmen, an die Begleitmaßnahmen zur Mehrwertsteuerumstellung und schließlich an den neuen Finanzausgleich.

Der Bund wird auch aus dem neuen Maßnahmenpaket seinen Teil übernehmen. Dies, seine Vorleistungen und die gegebene Situation berechtigen aber dazu, von jedem für die Wirtschaft unseres Landes Verantwortlichen einen Beitrag zu verlangen. Dies umso mehr, als ein gegenteiliges Verhalten einer Gruppe dieser zwar kurzfristig Vorteile bringen mag, die aber sehr rasch zum Nachteil für alle werden können.

Ich betone daher noch einmal: Die Bundesregierung strebt ein gemeinsames Vorgehen aller an. Sie ist gegenüber jeder begründeten

Alternative, gegenüber jedem sachlichen zusätzlichen Vorschlag offen.

Hohes Haus! Gestatten Sie mir zusammenzufassen:

1. Die Bundesregierung hat diese zusätzlichen Maßnahmen zur Preisbekämpfung vorgeschlagen, weil sie derzeit der Stabilitätspolitik absoluten Vorrang einräumt. Mit der Erhaltung der größtmöglichen Stabilität können wir die Arbeitsplätze und weiterhin ein angemessenes Wirtschaftswachstum sichern.

2. Die Bundesregierung appelliert an alle, die im Interesse der gesamten Volkswirtschaft liegenden Maßnahmen zu unterstützen, und ist bestrebt, ein akkordiertes Maßnahmenpaket zu erzielen.

3. Die Bundesregierung wird neben der vollen Ausschöpfung aller autonomen Möglichkeiten ihre internationalen Bemühungen verstärken.

Im besonderen geht es darum, die Maßnahmen zur Preisbekämpfung so flexibel wie möglich zu gestalten. Alle Maßnahmen, die geeignet erscheinen, die Stabilitätspolitik in ein starres Korsett zu zwängen, bergen Gefahren in sich. Wir können die Stagflation nur weiter erfolgreich von uns fernhalten, wenn wir auch in Zukunft auf jede Entwicklung rasch reagieren können.

Hohes Haus! Diese Mobilmachung gegen den Preisauftrieb erfolgt mit dem Ziel, größtmögliche Stabilität bei Vollbeschäftigung und ausreichendem Wirtschaftswachstum zu erhalten. Das muß unser aller Anliegen sein, im Interesse unseres Landes, im Interesse seiner Bevölkerung, im Interesse jedes einzelnen Mitbürgers. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zur Geschäftsbehandlung hat sich der Herr Abgeordnete Gratz zu Wort gemeldet. Bitte.

Abgeordneter Gratz (SPÖ): Herr Präsident! Ich stelle den Antrag, über diese beiden soeben gehörten Berichte unter einem jetzt anschließend eine Debatte abzuführen.

Präsident: Sie haben den Antrag gehört. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag auf sofortige Durchführung einer Debatte über die soeben abgegebenen Erklärungen des gemäß Artikel 69 Abs. 2 der Bundesverfassung den Bundeskanzler vertretenden Vizekanzlers und des Bundesministers für Finanzen zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Peter. Bitte.

Abgeordneter **Peter** (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich bekräftige einleitend jene Linie, die wir Freiheitlichen zu den Stabilisierungsbestrebungen der Bundesregierung von Haus aus eingenommen haben. Wir werden dieselben sachlich, aber kritisch prüfen und sie auf parlamentarischer Ebene dort unterstützen, wo sie mit freiheitlichen Zielsetzungen und Vorstellungen übereinstimmen.

Dem Herrn Finanzminister, der die von mir nun anzusprechende Erklärung vergangene Woche im Fernsehen abgegeben hat, ist beizupflichten, daß eine so ernste Situation wie die derzeit gegebene nur dadurch zu steuern ist, daß alle Schichten der Bevölkerung berechnete Wünsche zeitweise zurückstellen und sich bereit erklären, einen befristeten Zeitraum hindurch besondere Opfer zu bringen.

Nicht kann dem Herrn Finanzminister allerdings beigepröflichtet werden, wenn er allen Kreisen der Bevölkerung die Übernahme außerordentlicher Lasten zumutet, ohne sich in seiner Budgetpolitik selbst die erforderliche Beschränkung aufzuerlegen.

Mit allem Nachdruck verwahren wir Freiheitlichen uns gegen die Taktik der sozialistischen Alleinregierung, der österreichischen Öffentlichkeit mit Hilfe von Popularität, aber auch von Opportunität ein X für ein U vorzumachen. Die von der sozialistischen Alleinregierung angestrebte Arbeitsteilung ist falsch. Die Sozialisten glauben noch immer, daß sich die Tätigkeit einer monokoloren Regierung im Verteilen von Geschenken im Sinne der Gefälligkeitsdemokratie erschöpft, während die Oppositionsparteien alle unpopulären Maßnahmen übernehmen und auf ihrem Rücken zu tragen hätten. Es hat zu keinem Zeitpunkt der Zweiten Republik derartige Auswüchse an Gefälligkeitsdemokratie gegeben wie unter dieser jetzigen sozialistischen Alleinregierung.

Würden die Mitglieder der Regierung Kreisky die „Arbeiter-Zeitung“ lesen — aber das tun sie anscheinend nicht —, dann hätten sie dort aus der Feder von Karl Auch bereits am 9. November 1972, also vor der Vorlage des Stabilitätspapieres, zur Kenntnis nehmen müssen, „daß Maßnahmen zur Bekämpfung der Inflation, die nicht weh tun, für die Katz sind“. So formulierte es der Sozialist Auch.

Für den Fall, daß der Herr Finanzminister den Artikel „Inflation ohne Illusion“ gelesen haben sollte, scheint er ihn einseitig zu interpretieren. Was weh tut, Herr Bundesminister für Finanzen, das soll nach Ansicht der sozialistischen Alleinregierung auf alle Kreise der Bevölkerung gleichmäßig verteilt und von

den Sozialpartnern getragen werden. Hingegen was wohltut, das genießt die sozialistische Alleinregierung in vollen Zügen. Von dieser Illusion, Herr Dr. Androsch, werden Sie Abschied nehmen müssen!

Um den Artikel eines Karl Auch weiter zu zitieren, seien Ihnen, Herr Vizekanzler, da Sie heute den Bundeskanzler vertreten, mit Nachdruck folgende Forderungen in Erinnerung gerufen, wenn Auch meint: Die ganze Wirtschaft, die gesamte Bevölkerung, beide müssen deutlich spüren, daß gegen die Inflation ernsthaft zu Felde gezogen, daß die Ansprüche aller Staatsbürger auf das erlaubte Maß zurückgeschraubt werden und — so der Sozialist Auch —, daß die Gefälligkeitsdemokratie in den Winkel gestellt wird.

Meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion! Befolgen Sie den Rat Ihres Genossen Auch! Nehmen Sie Abschied von Ihrer Verteilungspolitik, und nehmen Sie Abschied von der von Ihnen meisterhaft beherrschten Gefälligkeitsdemokratie, bevor größeres Unheil angerichtet wird!

Die sozialistische Alleinregierung ist nach einem Jahr ihrer Machtausübung in die Sackgasse der Inflation geraten. Der Herr Bundesminister für Finanzen ergeht sich so gerne darin — und auch heute hat er das wieder in seiner Erklärung getan —, die Inflation in erster Linie als eine importierte und nicht als eine hausgemachte Inflation zu bezeichnen. Das, Herr Dr. Androsch, stellt meines Erachtens eine grobe Entstellung der Tatsachen dar. Erlauben Sie mir, daß ich Ihnen einige wesentliche und entscheidende Ursachen für den empfindlichen Preisauftrieb und für die von der sozialistischen Alleinregierung hausgemachte Inflation in Erinnerung rufe.

Die Zügellosigkeit und Schrankenlosigkeit der sozialistischen Alleinregierung auf dem Gebiet der Gebühren- und Tarifpolitik stellt eine der gefährlichsten Anheizungsursachen dar. Es ist verhältnismäßig einfach, Herr Bundesminister für Finanzen, jetzt zu erklären, die Bundesregierung würde Zurückhaltung auf dem Gebiet der Tarifpolitik üben. Sie haben ja bereits im Rahmen des Bundesfinanzgesetzes 1972 eine exorbitante Tarifierhöhungspolitik betrieben. Sozialistische Popularitätshascherei mit dem Hochzeitsgeschenk von 15.000 S, die Schülerfreifahrten und die Gratisschulbücher brachten den Betroffenen neben augenblicklichen Vorteilen ebenso einen empfindlichen Anstieg der Preise.

Die Budgetausweitungspolitik des Jahres 1973 und die Vergrößerung des Defizits wiederum wird Preise und Inflation, Herr

Peter

Bundesminister für Finanzen, weiter anheizen. Wenn Sie, Herr Finanzminister, weiterhin wie ein trotziger Bub auf Ihrer milliardenweiten Budgetausweitung im kommenden Haushaltsjahr beharren, dann werden Sie zum größten Feind Ihrer eigenen Stabilitätsbemühungen, sofern Sie dieselben ernst nehmen.

Sie, Herr Dr. Androsch, wissen, daß wir Freiheitlichen bei Ablehnung des Gesamtbudgets 1973 dennoch vier Haushaltsgruppen die Zustimmung erteilen werden. Wir Freiheitlichen wollen damit unterstreichen, daß es uns in der Demokratie nicht um das Nein aus Prinzip geht, sondern daß wir überall dort mitzuwirken bereit sind, wo uns dies aus sachlichen Erwägungen möglich erscheint.

Durch unsere Zustimmung zur Einführung der Mehrwertsteuer haben wir darüber hinaus einen Beweis mehr erbracht, daß wir zu dieser Mitgestaltung auch dann bereit sind, wenn dieselbe im Augenblick auch nicht populär, aber im Interesse Österreichs auf dem Weg zu den Europäischen Gemeinschaften notwendig ist.

Wir Freiheitlichen wollen an den großen Reformen Österreichs mitwirken und unseren Teil der Verantwortung mit übernehmen, damit dieses Land zum Wohle seiner Bürger einen erfolgreichen Weg in seine Zukunft anzutreten vermag. Umso mehr bedauern wir, daß Sie, Herr Bundesminister für Finanzen, in jüngster Zeit für sachliche Argumente der freiheitlichen Opposition taub zu sein scheinen. Und taub sind Sie, Herr Bundesminister für Finanzen, wenn Sie meinen, daß Sie mit jenen Maßnahmen bei der Bekämpfung des Preisauftriebes und der Inflation das Auslangen finden werden, die Sie in Ihrer heutigen Rede im Bereich der Budgetpolitik ausgewiesen haben.

Herr Vizekanzler! Herr Finanzminister! Die Ankündigung der heutigen Erklärung der Bundesregierung haben wir Freiheitlichen vor allem dahingehend verstanden, daß Sie beabsichtigen, dem Nationalrat wirkungsvolle Einsparungsvorschläge und Abstriche für das Budget 1973 zu unterbreiten. Indessen haben Sie lediglich schon längst in der Öffentlichkeit Gesagtes und uns allen Bekanntes wiederholt.

Die heutige Androsch-Rede ist im wesentlichen nichts anderes als die Verlesung jenes Papiertes der Bundesregierung, das die Vertreter der politischen Parteien und der Sozialpartner seit dem 15. November dieses Jahres kennen.

Die Androsch-Rede ist weiter ein eindeutiger Beweis dafür, daß die Bundesregierung nicht daran denkt, auf parlamentarischer Ebene in echte Sachverhandlungen

mit den Oppositionsparteien über die Eindämmung des Preisauftriebes und der Inflation einzutreten.

Die Erklärungen des Herrn Vizekanzlers und des Herrn Finanzministers beweisen aber auch, daß die SPÖ-Alleinregierung an der Erhöhung des Budgetdefizits für 1973 festhält, um auf Kosten der Geldwertstabilität die Gefälligkeitsdemokratie fortzusetzen.

Herr Dr. Androsch! Ihre Starrköpfigkeit scheint mir ohne Grenzen zu sein. Ob Sie wollen oder nicht, Sie werden dennoch eines Tages zur Kenntnis nehmen müssen, daß der deutsche Notenbankpräsident recht hatte, wenn er sagte: „Die Inflation ist nicht importiertes Schicksal, sondern Betrug am Volk.“ (*Beifall bei der FPÖ und Abgeordneten der ÖVP.*)

Weiter meinte der deutsche Notenbankpräsident: „Eine harte Währung kann nicht mit weichen Maßnahmen gehalten oder verteidigt werden!“

Ich bitte den Herrn Finanzminister, wenigstens derartige Meinungen von Fachleuten ernst zu nehmen, wenn er schon nicht bereit ist, auf die sachlichen Argumente der freiheitlichen Opposition einzugehen. Daß die sozialistische Mehrheit — leider, muß ich sagen —, bisher überhaupt nicht die Absicht hatte, in Verhandlungen mit den Oppositionsparteien über Stabilisierungsmaßnahmen einzutreten, ist dem aufmerksamen politischen Beobachter in den letzten Tagen ja nicht verborgen geblieben.

Klubobmann Gratz — ich zitiere die „Sozialistische Korrespondenz“ vom 20. November 1972 wörtlich — erklärte auf dem sozialistischen Landesparteitag in der Steiermark: „Zu Parteienverhandlungen über Stabilisierungsmaßnahmen sehe er keinen Anlaß, da sie zum Teil feste Absichtserklärungen der Regierung darstellen“ — diese Absichtserklärungen haben wir heute gehört —, „andererseits Gegenstand von Verhandlungen zwischen den Wirtschaftspartnern sind.“ Also, wir haben „Absichtserklärungen“ der Bundesregierung zur Kenntnis zu nehmen. Verhandlungen gibt es aber in diesem Hause mit den Oppositionsparteien nicht.

Damit wissen wir, daß es von Haus aus die Absicht der sozialistischen Mehrheit war, dem Nationalrat heute lediglich eine — ich stelle sie wirklich unter Anführungszeichen — „Absichtserklärung“ zu unterbreiten. Der Dialog zwischen Regierung und Opposition scheint somit überhaupt nicht ins Auge gefaßt worden zu sein.

Peter

Daher ist die Frage an die sozialistische Mehrheit berechtigt: Wozu, meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion, vergeuden Sie in einem Augenblick, da der Bundeskanzler erkrankt ist, die Zeit und halten die Arbeit im Parlament auf? Wir Freiheitlichen nehmen die auf dem sozialistischen Landesparteitag in der Steiermark zum Ausdruck gebrachten Realitäten, wonach es keine Parteienverhandlungen über Stabilisierungsmaßnahmen gibt, mit großem Bedauern zur Kenntnis. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Mit der gleichen Deutlichkeit schreiben die freiheitlichen Abgeordneten der sozialistischen Mehrheit folgendes in ihr politisches Stammbuch: Meine Damen und Herren! Nehmen Sie zur Kenntnis, daß die Regierungsverantwortung einer absoluten Mehrheitsregierung unteilbar ist!

Bitte nehmen Sie ebenso zur Kenntnis, daß derjenige, der in der Demokratie mit Hilfe der Einparteieregierung die Macht allein ausübt, dafür die volle Verantwortung trägt.

Bitte nehmen Sie weiter zur Kenntnis, daß wir Freiheitlichen jene sozialistische Arbeitsteilung ablehnen, wonach die Oppositionsparteien die unpopulären Lasten und Maßnahmen tragen sollen, während sich die Alleinregierung in der Sonne der Gefälligkeitsdemokratie wärmt. *(Neuerlicher Beifall bei der FPÖ.)*

Wie sehr die sozialistische Mehrheit den Ernst der Lage verkennt, geht aus einer weiteren Feststellung des Herrn Klubobmannes Gratz auf dem steirischen Landesparteitag der SPÖ hervor, wenn er feststellte: „Der Vorwurf, die Stabilisierungsvorschläge kämen zu spät, wird vor allem von jenen gebraucht, die keine sachlichen Argumente dazu vorbringen können.“ — Das entspricht nicht dem Geist und der Gesinnung, mit der der sozialistische Klubobmann bisher in dem Hause den Oppositionsparteien begegnet ist.

Läßt man derartig leicht hingespochene Feststellungen sozialistischer Spitzenpolitiker Revue passieren, so wird man an Hermann Josef Abs erinnert, der in einer ähnlichen wirtschafts- und währungspolitischen Situation einmal sagte: „Eine Million Steuerzahler verhalten sich vernünftiger als eine einzige öffentliche Hand.“ Und daß heute nicht mit der gebotenen Vernunft, aber auch nicht mit der gebotenen Verantwortung von Seite der Bundesregierung vorgegangen wird, glauben wir Freiheitlichen von diesem Platze aus festhalten zu müssen.

Hohes Haus! Die — um mit dem Klubobmann Gratz zu reden — heutigen „Absichtserklärungen“ des Vizekanzlers und des

Finanzministers stellen nichts anderes dar als die weitere Eröffnung von Nebenkriegsschauplätzen — bitte, das Wort Kriegsschauplatz bringe nicht ich in die Diskussion, es stammt von Karl Aussch, und ich werde noch darauf zurückkommen —, um von der bedrohlichen Preisauftriebs- und Inflationsfront abzulenken.

Karl Aussch drückte es am 9. November 1972 in der „Arbeiter-Zeitung“ — und das ist das Interessante dabei, daß er sich des Zentralorgans der Sozialistischen Partei bedient hat — so aus: „Die Abschirmung gegen das Ausland, die Bekämpfung übermäßiger Monopolgewinne, bestimmte Preiskontrollen sind notwendig und nützlich, aber sie können nie mehr als bescheidene Erfolge auf Nebenkriegsschauplätzen sein, während der Feind“ — so Aussch — „daran ist, die Durchbruchschlacht an der Hauptfront“ — nämlich der der Inflation — „zu gewinnen.“

Herr Bundesminister für Finanzen! Beenden Sie die zahlreichen auch heute wieder angewendeten Ablenkungsmanöver auf den Nebenkriegsschauplätzen und wenden Sie sich endlich der Hauptfront zu, nämlich einer echten Budgetkürzung für 1973 mit dem Ziel der Durchführung rigoroser Sparmaßnahmen durch den Bund. Die sozialistische Gefälligkeits- und Verteidigungspolitik könnte man kaum treffender und zugleich vernichtender charakterisieren, als es Karl Aussch in dem Artikel „Inflation ohne Illusion“ tat, als er unter anderem schrieb: „Die Gefahr der Inflation ist in Österreich lange unterschätzt, sie ist verniedlicht worden.“

Und Sie, Herr Bundesminister, tun das heute noch. Als Beweise für die Richtigkeit dieser Feststellung führe ich die heutigen „Absichtserklärungen“ der Bundesregierung an.

Noch härter kritisiert Karl Aussch die sozialistische Lohnpolitik — und diese Kritik kommt nicht von der ÖVP und nicht von der Freiheitlichen Partei. Noch härter kritisiert also Karl Aussch die sozialistische Lohnpolitik, wenn er darauf aufmerksam macht, daß das Ablenken von den Hauptproblemen die Arbeitnehmer irreführt hat.

Herr Aussch spricht offen aus, daß die Arbeitnehmer sich oft nicht bewußt sind, wie sehr die Stabilität des Geldwertes gerade von ihrer eigenen Lohnpolitik bedroht wird. *(Abg. Mitterer: Da wird sich der Chef aber freuen!)*

Die Kritik dieses angesehenen Sozialisten kann doch, Herr Abgeordneter Mitterer, nur an jene gerichtet sein, die für die Lohnpolitik zuständig und verantwortlich sind, da die so dringend notwendige Aufklärung in Arbeitnehmerkreisen unterblieben ist.

Peter

Der Sozialist Aussch scheint bereits geahnt zu haben, womit Finanzminister Dr. Androsch heute vor den österreichischen Nationalrat treten wird, wenn er bereits am 9. November 1972 in der „Arbeiter-Zeitung“ schrieb: „Hat man hierzulande die Inflation bisher unterschätzt, so hat es jetzt den Anschein, daß man sich ihre Bekämpfung zu leicht vorstellt.“ Und den Eindruck des Karl Aussch fühle ich durch Ihre heutigen Ausführungen, Herr Bundesminister für Finanzen, vollauf bestätigt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Ich zitiere Aussch weiter, und auch die folgenden Ausführungen treffen klassisch auf Androsch zu: „Da ein bisserl was, dort ein bisserl was und möglichst niemandem weh tun. Sagen wir es ganz brutal: Maßnahmen zur wirksamen Bekämpfung der Inflation, die nicht weh tun, sind für die Katz.“ — So Aussch.

Die Maßnahmen, die den Sozialpartnern weh tun werden, Herr Bundesminister für Finanzen, diese Maßnahmen zeichnen sich bereits ab. Den Arbeitnehmern und der Wirtschaft mutet die sozialistische Alleinregierung schwere Opfer zu. Nur sie, die sozialistische Alleinregierung, sie selbst, will keine Opfer bringen. Sie widersetzt sich harten Sparmaßnahmen im Budget 1973 durch harte Kürzungen. Sie, die sozialistische Alleinregierung, begnügt sich, wie wir gehört haben, mit „flexiblen Budgetbindungen“, wie der sozialistische Klubobmann es am letzten Sonntag in Graz ausdrückte.

Die sozialistische Mehrheit mutet den Wirtschaftspartnern eine Roßkur zu und meint, sie hingegen könne mit deklamatorischen Budgetbindungen das Auslangen finden. Wer es hören wollte, Herr Vizekanzler, und wer es hören wollte, Herr Bundesminister für Finanzen, konnte es in mehreren Parlamentsausschüssen schon hören, als einige Minister erklärten — ich will sie heute nur nicht mit Namen nennen —, daß die 15prozentige Bindung der Ermessenskredite für ihre Ressorts nicht in Frage käme. Das haben nicht Oppositionsvertreter gesagt, sondern das haben Mitglieder dieser Bundesregierung bereits in den Parlamentsausschüssen festgestellt. (*Abg. Mitterer: Dürfen sie denn das?*)

Herr Finanzminister! So wurde es von Regierungsmitgliedern gesagt. Ob sie dürfen, Herr Abgeordneter Mitterer, weiß ich nicht, geschick und geschickt war es auf keinen Fall!

Auf Grund dieser Tatsachen begegnen wir Freiheitlichen den heute abgegebenen „Absichtserklärungen“ des Herrn Vizekanzlers und des Herrn Bundesministers für Finanzen mit Skepsis und Mißtrauen. Es hätte kein unpassenderes und es hätte kein unglück-

licheres Wort für die heutige Initiative der Bundesregierung geben können als den Ausdruck „Absichtserklärung“. Man hat die Absicht, keine Verpflichtung einzugehen, heißt das, was dem Nationalrat heute von Seite der Bundesregierung dargeboten wurde.

Die Pflichten und Lasten — ich unterstreiche es noch einmal mit allem Nachdruck —, die Pflichten und Lasten versucht diese sozialistische Alleinregierung den Oppositionsparteien, den Sozialpartnern, den Arbeitnehmern und der Wirtschaft aufzuhalsen.

Wie ernst die Lage wirklich ist, charakterisiert Aussch treffend mit den Worten: „Die ganze Wirtschaft und“ — Herr Bundesminister für Finanzen — „die ganze Bevölkerung muß deutlich spüren, daß gegen die Inflation zu Felde gezogen wird, daß die Ansprüche an das Sozialprodukt auf das erlaubte Maß zurückgeschraubt werden und daß die Gefälligkeitsdemokratie endlich in den Winkel gestellt wird. Nur dann besteht Aussicht auf Erfolg.“ — Herr Vizekanzler! Herr Bundesminister für Finanzen! Als Vertreter der freiheitlichen Opposition wünsche ich Ihnen bei Ihren Stabilisierungsbestrebungen den vollen Erfolg im Interesse Österreichs und seiner Bürger. Aber mit den heute vorgelegten Vorschlägen werden Sie die notwendige Stabilisierung nicht erreichen.

Im Geiste des Sozialisten Aussch fordern wir Freiheitlichen die Regierung Kreisky auf, die heutigen unverbindlichen „Absichtserklärungen“ durch jene notwendigen Maßnahmen zu ersetzen, die der Bundesregierung „weh tun“.

Ich kann mir vorstellen, daß es der sozialistischen Alleinregierung weh tut, den Offenbarungseid ablegen zu müssen.

Sicher tut es weh, der Öffentlichkeit sagen zu müssen, daß sich diese Bundesregierung übernommen hat.

Sicher tut es weh, der Bevölkerung gegenüber einbekennen zu müssen, daß die Regierung Kreisky nur mehr administrieren, aber nicht mehr regieren kann, wenn sie Preisanstieg und Inflation nicht in den Griff bekommt.

Und sicher tut es weh, meine Damen und Herren, wenn der Finanzminister im Sinne unerlässlich notwendiger Sparmaßnahmen das Budget für 1973 um einige Milliarden kürzen muß.

Niemand stellt in Abrede, daß es im Zuge der Europaorientierung Österreichs und auf dem Wege unseres Landes zu den Europäischen Gemeinschaften Anpassungsschwie-

Peter

rigkeiten geben wird. Ich wiederhole noch einmal, daß wir Freiheitlichen stets bereit waren und in Hinkunft auch bereit sein werden, unseren Anteil bei der Bewältigung unvermeidlicher Schwierigkeiten — wie etwa bei der Einführung der Mehrwertsteuer — zu übernehmen.

Die gleiche Opferbereitschaft scheint bei den Sozialpartnern und in Bereichen außerhalb der Bundesregierung bis hinein in den Kreditapparat vorhanden zu sein. So sehr die Einkommenspolitik der SPÖ-Alleinregierung versagt hat, war es dank der Einsicht des Kreditapparates und der Nationalbank möglich, Teilerfolge auf dem Kreditsektor im Zusammenhang mit den Stabilisierungsbestrebungen zu erzielen.

Wenn auch die Stabilisierungsmöglichkeiten der Bundesregierung gegenüber den Gebietskörperschaften gering sind, so beweist doch der Punkt 2 der Maßnahmen der Bundesregierung deren Ideenarmut auf diesem Gebiet. Die Aufforderung an die Länder und Gemeinden, im Rahmen ihrer Haushaltspolitik in gleicher Weise vorzugehen, wie dies im Bereiche des Bundes vorgesehen ist, erscheint uns Freiheitlichen eine allzu dürftige Aussage. Gerade die Gebietskörperschaften, die Statutarstädte und die Landtage — sprechen wir es von dieser Stelle aus — betreiben vielfach eine ebenso intensive zyklische Budgetpolitik wie der Bund und haben dadurch, genauso wie die sozialistische Alleinregierung, zur jetzigen Preisauftriebssituation beigetragen.

Beschämend und einfalllos ist der lapidare Satz auf Seite 2 der Androsch-Erklärung über die Tarife und Gebühren. Die gesamte öffentliche Hand, also Bund, Länder und Gemeinden, haben nicht nur „Absichtserklärungen“ abzugeben, sondern klare Verpflichtungen dahingehend zu übernehmen, daß die Staatsbürger im Jahre 1973 von Gebühren- und Tarifierhöhungen verschont bleiben, wenn befristete Stabilisierungsmaßnahmen auf Sozialpartnerebene vereinbart werden sollen.

Für die Bauwirtschaft bringt die sozialistische Alleinregierung nach wie vor geringes Verständnis auf. Der in der Androsch-Erklärung enthaltene kurze Satz zum Kapitel Bauwirtschaft ist für eine „Baubremse“, wie sie ja offensichtlich von der Regierung angestrebt wird, zuwenig. Man kennt heute in Österreich nicht einmal die Auswirkungen einer „Baubremse“ auf die Konjunkturlage; daher sagt eine — ich zitiere die Androsch-Erklärung — „strenge Zurückhaltung bei der Vergabe neuer öffentlicher Bauaufträge und

Koordinierung der Auftragsvergabe zwischen den Gebietskörperschaften“ nichts über deren Wirkungen aus.

Nach unserer Meinung wären folgende Punkte in der weiteren Diskussion zu berücksichtigen:

Intensivierung der vorbereitenden Projektplanung der öffentlichen Hand nach dem Vorbild von Ländern wie der Schweiz und den skandinavischen Staaten;

Einsatz von Budgetmitteln speziell für Planungszwecke statt wie bisher für die pauschale Abgeltung von Planungskosten im Rahmen bereits realisierter Projekte;

Sammlung jener Projekte im Rahmen der Projektplanung, deren Ausführung kurzfristig begonnen oder verschoben werden kann;

Ausbau der Baukoordinierung auf der Länderebene;

Konzentration öffentlicher Förderung auf größere Projekte beziehungsweise Verbauung auf Großbaustellen zur Verminderung der Kosten;

Leistungen des Bundes an die übrigen Gebietskörperschaften unter zeitgemäßen planungsmäßigen Auflagen und konzentrierte Koordinierungsgespräche zwischen den Gebietskörperschaften und dem Bund.

Hohes Haus! Herr Vizekanzler Häuser schloß seine heutige Erklärung mit dem Satz:

„Wir erwarten, daß alle, denen so wie uns“ — also der sozialistischen Bundesregierung — „an der Sicherung des Erreichten und an der weiteren Aufwärtsentwicklung unserer Wirtschaft und damit des sozialen Fortschrittes gelegen ist, uns dabei mit vollem Einsatz unterstützen werden.“

„Zum Wohle der österreichischen Wirtschaft, zum Wohle der österreichischen Bevölkerung,“ schloß Herr Vizekanzler Häuser seine „Absichtserklärung“.

Meine Damen und Herren! Ich nehme an, daß es sich dabei um eine in Appellform gehaltene Einladung an alle Staatsbürger und damit auch um eine an alle Abgeordneten gerichtete Aufforderung zur Zusammenarbeit handelt.

Wenn meine Annahme richtig ist, so ersuche ich Klubobmann Gratz, seine einer solchen Zusammenarbeit im Wege stehenden Ausführungen auf dem SPÖ-Landesparteitag in der Steiermark über die leidige „Absichtserklärung“ der Bundesregierung zurückzunehmen.

Die Sicherung des Erreichten, die weitere Aufwärtsentwicklung unserer Wirtschaft und die Weiterentwicklung des sozialen Fort-

Peter

schritten sind auch unter einer sozialistischen Alleinregierung Anliegen aller Österreicher und damit auch Anliegen aller in diesem Hause vertretenen politischen Parteien.

Demokratische Zusammenarbeit zur Eindämmung des Preisauftriebs und zur Bekämpfung der Inflation kann aber nie als politische Einbahn im Sinne einer Anwendung der absoluten Mehrheit verstanden werden.

Wenn die Sozialisten diese Zusammenarbeit aller Parteien, von der der Herr Vizekanzler heute geredet hat, in diesem Hohen Hause wollen, dann sollen sie die Grundlagen für eine solche demokratische Partnerschaft zu diesem Thema im Nationalrat schaffen. Hält die sozialistische Alleinregierung an ihren heutigen „Absichtserklärungen“ fest, so hat das nach meiner persönlichen Beurteilung mit partnerschaftlicher demokratischer Zusammenarbeit nichts gemein.

Meine Damen und Herren! Das, was dem Nationalrat von der Bundesregierung bis jetzt an Stabilisierungskonzept vorliegt, muß hart klassifiziert und charakterisiert werden. Die beiden „Absichtserklärungen“ sind nicht nur nicht ausreichend, sondern darüber hinaus eine unfaire politische Augenauswischerei, die wir Freiheitlichen weder unterstützen wollen, noch unterstützen können. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Dr. **Maleta** *(der inzwischen den Vorsitz übernommen hat)*: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Koren. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Koren** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Gestatten Sie mir einleitend ein paar Bemerkungen zu den beiden Regierungserklärungen, die wir vorhin gehört haben.

Der unbeeinflusste Beobachter muß aus dem Wortlaut dieser Reden den Eindruck gewinnen — auch ich gewinne diesen Eindruck —, daß eigentlich nicht verständlich ist, warum nun diese Debatte stattfindet. Denn der Herr Finanzminister erklärte schon einleitend, daß er einen Grauschleier beseitigen müsse, weil für diese Bundesregierung von Anfang an die Bekämpfung des Preisauftriebes ein vorrangiges wirtschaftspolitisches Anliegen war. Er sagte in den Punkten 2 und 3 weiters, daß alle notwendigen Maßnahmen getroffen worden seien.

Ich glaube, der Zuhörer muß sich doch die Frage stellen: Wie kommt dann der gleiche Finanzminister im letzten Satz seiner Rede dazu, nun plötzlich die Mobilisierung gegen diesen Preisauftrieb zu fordern? Entweder wäre das eine nicht notwendig oder ist das andere falsch, nämlich das Erwecken der Illu-

sion, daß bisher etwas gegen die Preisbewegung geschehen sei.

Ich meine, Herr Vizekanzler, ähnlich ist Ihre Rede aufgebaut. Sie haben sehr viel über wirtschaftliche Daten und Entwicklungen in den letzten Jahren ausgesagt. Sie haben ähnlich wie der Herr Bundeskanzler Nemschak zitiert. Allerdings ist Ihnen dabei ein kleiner Fehler unterlaufen. Das, was Sie als eine Erklärung des Professors Nemschak in der wirtschaftspolitischen Aussprache vom 15. November bezeichnet haben, hat Professor Nemschak dort nicht gesagt, weil er gar nicht zu Wort gekommen ist. *(Vizekanzler Ing. Häuser: Schriftlich!)*

Herr Vizekanzler! In dieser vorbereiteten, aber nie abgegebenen Erklärung war auch ein zweites enthalten — und deswegen wurde ja die Erklärung nicht abgegeben —: die Feststellung Professor Nemschaks, daß er zu Jahresbeginn mit einer Preisentwicklung von 10 Prozent rechne.

Und das, Herr Vizekanzler, haben Sie hier nicht gesagt! Das lassen Sie andere sagen, so wie dies etwa Professor Klenner, um nicht immer wieder Ausschreitungen zu zitieren, in einem Artikel in der vorgestrigen „Presse“ erklärte, wo ebenfalls die 10 Prozent angeschnitten werden. *(Abg. A. Schläger hält in Richtung zur Fernsehkamera einen Pappkarton mit Genehmigungswünschen für die verunglückten Parteifreunde Dr. Gruber und Staudinger. — Abg. Josef Moser: Dazu sind wir nicht im Parlament, daß man Plakate im Fernsehen bringt! — Abg. A. Schläger: Schämen Sie sich, Herr Minister! — Abg. Wodica: Sie waren zuerst da; das hat man ausgemacht! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. **Maleta** *(das Glockenzeichen gebend)*: Am Wort ist der Abgeordnete Doktor Koren. Ich bitte, die Zwischenrufe über Berg und Tal zu unterlassen. *(Abg. A. Schläger: Ist es ein Politikum, wenn zwei im Krankenhaus liegen? „Den Kollegen Staudinger und Gruber wird baldige Besserung gewünscht.“ — Also wenn das ein politischer Akzent ist, tun Sie mir leid, Herr Minister! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Hohes Haus! Bitte, jetzt rede einmal ich. Ich bitte, weder Plakate vorzuzeigen noch lange Zwischenrufgespräche hin- und herzuführen.

Am Wort ist Dr. Koren.

Abgeordneter Dr. **Koren** *(fortsetzend)*: Hohes Haus! Seit Montag mittag, als ich zum ersten Mal von dem Vorhaben der Regierungspartei gehört habe, heute hier eine Inflations-

Dr. Koren

debatte durchzuführen, habe ich mich mit der Frage beschäftigt, was sie veranlaßt haben könnte, eine solche Auseinandersetzung zum ungeschicktesten und zum am wenigsten praktikablen Zeitpunkt durchzuführen, der nur denkbar ist.

Vor nicht ganz einer Woche hat die Bundesregierung in der wirtschaftspolitischen Aussprache mit den Sozialpartnern einen Paukenschlag gesetzt und das Steuer ihrer bisherigen Wirtschaftspolitik scheinbar um 180 Grad herumgerissen.

Der Herr Finanzminister, der nach seinen eigenen Aussagen, wiedergegeben in der „Presse“, nichts von Stabilisierungskonzepten hält, hat da plötzlich die Alarmglocken geläutet. Den Sozialpartnern und den anderen betroffenen Wirtschaftsbereichen wurde ein 10-Tage-Ultimatum gestellt, nachdem die Regierung eineinhalb Jahre jede Diskussion über Stabilisierungsmaßnahmen abgelehnt und die Vorlage von Stabilisierungskonzepten als völlig unnötig bezeichnet hat.

Mitten in dieser zehntägigen Phase, in der Sie es so eilig haben, wird plötzlich eine Debatte über diese Frage aufgezogen. Mitten in dieser Phase, in der alle Angesprochenen mit einer sehr schweren Verantwortung belastet sind, in der Möglichkeiten geprüft werden, in der Wege gesucht werden und Appelle an die Opferbereitschaft von den betroffenen Gruppen verarbeitet werden sollen, erzwingen nun Regierungspartei und Regierung hier im Parlament eine Inflations- und Stabilisierungsdebatte, die nach meiner Meinung ihrer ganzen Natur nach wohl kein Beitrag, vor allem kein stimulierender Beitrag zu den sehr schwierigen und verantwortungsbewußten Gesprächen sein kann, die auf den verschiedenen Ebenen derzeit stattfinden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich fürchte fast, meine Damen und Herren, daß wir diese kritische und, wie ich glaube, auch gefährliche Debatte einer nicht ganz gerechtfertigten Euphorie der ersten Stunden nach dem sozialistischen Wahlerfolg in unserem Nachbarland verdanken. Eine nüchterne und abwägendere Beurteilung der österreichischen Situation hätte jedenfalls zumindest Zweifel an der Zweckmäßigkeit dieser heutigen Debatte aufkommen lassen müssen.

Ich sage Ihnen ganz offen, daß ich als der für die Politik der großen Oppositionspartei in diesem Haus Verantwortliche es nicht auf mich genommen hätte, in einer Woche, in der so schwierige Gespräche und Verhandlungen auf vielen Ebenen in ganz Österreich geführt werden, hier im Hohen Hause eine Aktion zu

starten, die diese Gespräche und Verhandlungen schwerstens belasten muß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich hätte das, meine Damen und Herren, ebensowenig getan, wie ich andere Themen, zu deren Behandlung das Parlament ebenso zweifelsfrei zuständig wäre wie für die katastrophale Lage auf dem Preissektor, bisher nicht zur Sprache gebracht habe, obwohl die Regierung dort mehr als offene Angriffsflächen bietet.

Oder glauben Sie nicht, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, daß Ihre unüberlegte und unbedachte Vorgangsweise beim Kärntner Ortstafelgesetz nicht schon längst Thema einer parlamentarischen Aussprache gewesen wäre, wenn nicht wir, sondern Sie die Oppositionspartei hier in diesem Hause wären? *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir haben hier die Verantwortung für ein staatspolitisches Problem höher gestellt als die Aussicht auf einen tagespolitischen Erfolg. Vielleicht aber haben wir in den letzten Tagen die Ernsthaftigkeit Ihrer Bemühungen um das Aufrichten von Dämmen gegen die Inflation überschätzt. Vielleicht suchen Sie in dieser Debatte nur den Vorwand für das programmierte Scheitern der soeben groß angekündigten Stabilisierungspolitik. Vielleicht suchen Sie nur neue Pappkameraden, auf die Sie den wachsenden Unmut und die zunehmende Sorge der österreichischen Bevölkerung ablenken können. *(Beifall bei der ÖVP.)* Haben Sie nur deshalb das Inflationsproblem aufgegriffen, das Sie noch bis vor kurzem als nicht existent bezeichnet haben, weil Sie diese Absicht haben? Denn bis zuletzt, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, haben Sie an der Version festgehalten, daß diejenigen, die über die besorgniserregende Preisentwicklung sprechen und Stabilitätspolitik fordern, Hysteriker seien.

Noch am vergangenen Wochenende, und das wurde hier schon zitiert, haben aber ausschließlich Vertreter der Regierung und der Regierungspartei sich mit preispolitischen Themen befaßt: Herr Klubobmann Gratz in Graz, wo er natürlich die Opposition verteufeln mußte und ihr Preishysterie vorgeworfen hat. *(Abg. Gratz: Ich mußte es nicht, ich habe es durchaus vorsätzlich getan! — Abg. Doktor Kohlmaier: Einem inneren Drang folgend!)* Das Müssen war offenbar ein innerer Drang, Herr Kollege Gratz. *(Beifall bei der ÖVP.)* Auch dort haben Sie uns wieder Preishysterie vorgeworfen und sogar unterstellt, wir hätten die Sparer aufgefordert, nicht mehr zu sparen, sondern in die Sachwerte zu flüchten.

Dr. Koren

Meine Damen und Herren! Hiezu gleich ein Wort. Wer in diesem Land kann eigentlich noch die Verantwortung dafür übernehmen, zu erklären, daß der kleine Mann, der im Monat seine 100 oder 200 S auf das Sparbuch legt, das guten Gewissens und ohne Sorge tun kann, in einer Zeit, in der die Inflationsrate dreimal so hoch ist als der Zinssatz, der ihm gewährt wird? (*Beifall bei der ÖVP.*) Denn diese kleinen Leute fangen mit der Erklärung des Herrn Finanzministers, sie müßten eben ihre Liquiditätsvorliebe durch einen niedrigeren Zinssatz bezahlen, nicht sehr viel an.

Meine Damen und Herren! Fast zur gleichen Stunde hat aber — nicht ein Politiker der Oppositionspartei, sondern der Herr Präsident des Gewerkschaftsbundes in Tirol die Preisentwicklung als untragbar bezeichnet. Hat er also hysterisch reagiert? Mit der Herbeiführung dieser Debatte am heutigen Tag, meine Damen und Herren, wird es Ihnen wohl in Zukunft sehr schwerfallen, der österreichischen Bevölkerung einzureden, daß jene, die über Inflation reden, als Hysteriker anzusehen seien; es sei denn, Sie selbst schließen sich in diese Klassifikation mit ein.

Denn mit der Diskussion von heute bestätigt die Regierung und bestätigt die Regierungspartei, daß Österreich sehr wohl vor einer besorgniserregenden Inflationsentwicklung steht, daß etwas geschehen müßte und daß über diese Frage hier im Parlament öffentlich diskutiert werden soll. Und jene Vorwürfe, die Sie in den letzten Tagen ungerechtfertigt gegen uns erhoben haben, fallen jetzt eindeutig auf Sie zurück.

Vielleicht, meine Damen und Herren, werden Sie heute am Abend feststellen, daß sich wieder einmal bestätigt hat, daß Ihre Fraktion in der Behandlung wirtschaftlicher und wirtschaftspolitischer Themen nicht nur eine glaubwürdige und klare Linie vermissen läßt, sondern auch — und vielleicht auch deshalb — das notwendige Gefühl für die richtige Verhaltensweise in solchen Debatten.

Vor wenigen Wochen, meine Damen und Herren, als die beiden Oppositionsparteien das gleiche Thema hier im Haus zur Sprache bringen wollten und dann auch gebracht haben, haben Sie es vorgezogen, beleidigt, uninteressiert zu reagieren, weil Ihnen der Staatsakt der Budgetrede — für ein Budget, das alle Kommentatoren, vom ersten bis zum letzten, übereinstimmend als wirtschaftspolitisch falsch und inflationsfördernd bezeichnet haben —, weil Ihnen diese Budgetrede gewichtiger, ungleich wichtiger war als eine Auseinandersetzung über das brennendste wirtschaftspolitische Thema, das es derzeit in Österreich gibt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Wir haben damals eine Rede des Finanzministers verzögert, in der er uns mitteilte, daß sein Budget und seine bisherigen Maßnahmen ein maximaler Beitrag zur Sicherung der Geldwertstabilität in Österreich seien. Vier Wochen später steht er an der gleichen Stelle wegen der Mobilmachung gegen die Preise. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich glaube, rascher und gründlicher ist noch kein Finanzminister desavouiert worden.

Nun, Herr Finanzminister, haben Sie selber Stabilisierungsalarm gegeben, zur Mobilisierung aufgerufen und damit das Problem zur Kenntnis genommen, das Sie noch vor vier Wochen als für die Politik nicht existent betrachtet haben und für das Sie heute ganz offensichtlich Mitverantwortliche suchen.

Der Weg dieser Regierung in Fragen der Preis- und Stabilitätspolitik in den letzten eineinhalb Jahren ist jedenfalls in meinen Augen eine ununterbrochene Kette der Unglaubwürdigkeit. Unglaublich deshalb, weil Sie das Problem, auf das wir Sie immer wieder hingewiesen haben, niemals ernst genommen haben. Sie waren fasziniert von der Tatsache, daß es Ihnen bis zu diesem Herbst bemerkenswert gut gelungen ist, der österreichischen Bevölkerung ein neues Stabilitätsbewußtsein einzupflanzen, diese Bevölkerung das vergessen zu machen, was Sie ihr vor drei Jahren bei 3 Prozent Preissteigerung versprochen haben; nämlich: Ihre echte und ernste Absicht, diese „unerträgliche“ Preissteigerung von 3 Prozent wieder zurückzuführen. Ich glaube, jeder Kommentar erübrigt sich.

Ich will heute nicht noch einmal in den reichen Zitatenschatz von Äußerungen der verantwortlichen Regierungspolitiker hineingreifen. Sie werden auch ohne diese Zitate nicht bestreiten können, daß Sie bis zuletzt, bis vor wenigen Wochen, Ihr Heil in Wachstumspolitik um jeden Preis gesucht haben, ohne dabei die Gefahren zu bedenken, die Sie damit heraufbeschwören.

Sie haben zuerst der österreichischen Bevölkerung eingeredet, daß die Preisentwicklung zwar bedauerlich sei, Österreich aber im unteren Drittel der internationalen Entwicklung liege. Dann sind Sie dazu übergegangen, die Inflation zu verniedlichen und zu behaupten, daß sie für die arbeitenden Menschen in diesem Lande ungefährlich sei, weil nichts geschehen könne, weil alle Gruppen ihre Einkommensentwicklung der Inflation anpassen könnten. Dann haben Sie jede Forderung nach mehr Stabilität, die wir immer wieder erhoben haben, mit der Primitivalternative beantwortet und verteufelt: „Wollt ihr Vollbeschäftigung oder Massenarbeitslosigkeit?“

Dr. Koren

Dazu, meine Damen und Herren, hat Ihnen heute Ihr eigener Kommentator in der „Arbeiter-Zeitung“, Helmut Romé, einen netten Satz ins Stammbuch geschrieben, denn er sagt am Schluß: „Es kann hier höchstens um das Ausmaß dieser Bewegungen gehen, beziehungsweise es müßte Aufgabe der Wirtschaftspolitik sein, auf die überhöhte Nachfrage dämpfend zu wirken“ — und jetzt kommt's — „und die Überbeschäftigung auf eine gesunde Vollbeschäftigung zurückzuführen.“ „Arbeiter-Zeitung“ von heute als Präludium zur heutigen Debatte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Von 1970 bis zur Debatte über die dringliche Anfrage der beiden Oppositionsparteien vor wenigen Wochen und bis zur Budgetrede des Finanzministers haben Sie jeweils die zunehmende Inflation und Teuerung nicht zur Kenntnis nehmen wollen, war Ihre Politik nicht bereit, die Verantwortung für die Sicherung des Geldwertes zu übernehmen. Erst als an allen Ecken und Enden die Alarmglocken der politischen Feuermelder angeschlagen haben, als da und dort Meinungsumfragen doch eine Sorge der Bevölkerung ergeben haben, als von den Betriebsratswahlen erste Alarmmeldungen gekommen sind oder die Alarmmeldungen der Wirtschaftsforscher, versuchen Sie nun zu retten, was noch zu retten ist. Statt rechtzeitig zum Feuerlöscher zu greifen, haben Sie das Feuer so lange negiert und die Hausbewohner in Sicherheit gewiegt, bis Sie nun endlich in einer Situation Großalarm geben, in der sich die Feuerwehr vielleicht nur noch auf den Objektschutz beschränken kann.

Die Verantwortung dafür, daß Sie die österreichische Wirtschaft entgegen allen Warnungen in diese mehr als schwierige und gefährliche Situation hineingeführt haben, werden Sie weder in dieser Debatte noch in der Zukunft von sich abwälzen können. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich habe Ihnen, meine Damen und Herren, schon vor vier Wochen, als wir über das gleiche Thema debattiert haben, gesagt, daß jede Inflation nicht nur Gewinner, wie Sie es wahrhaben wollen, sondern ebenso Verlierer haben muß. Ich denke dabei an die Familien, an die Rentner und Pensionisten, besonders aber an die kleinen Sparer und an jene Gruppen unserer Bevölkerung, die in unserer Wirtschaftsordnung nicht die Gunst der Stunde nutzen und ihre Einkommensentwicklung der Inflation anpassen können, sei es, weil sie im Griff des Preisdirigismus stecken, in der Preisadministration oder, weil sie so wie zum Beispiel die kleinen Gewerbetreibenden in Wirt-

schaftszweigen tätig sind, die im Schatten der Konjunktur stehen.

Und nun, meine Damen und Herren, nachdem viele Gruppen bereits echte Opfer bringen mußten in der verstärkten Entwicklung der Preise der letzten eineinhalb Jahre, weil Sie nicht zu handeln bereit gewesen sind, nun, da die Situation fast ausweglos geworden ist, nun, da Ihnen die Inflation über den Kopf zu wachsen droht, und nun, da Sie das Eingeständnis einer verfehlten Politik nicht ablegen wollen, versuchen Sie die Verantwortung auf möglichst viele Schultern zu verteilen. Offenbar in der Hoffnung, damit von den Ursachen und von der Verantwortlichkeit für die gegenwärtige Situation ablenken zu können.

Ich möchte deshalb, meine Damen und Herren, nur einmal bei Tatsachen bleiben. Die Regierung selbst hat vor einer Woche Katastrophenalarm gegeben. Heute hat der Herr Finanzminister die Mobilmachung gegen den Preisauftrieb verkündet. In seiner Rede erklärte er, die Stabilität erhält absoluten Vorrang. Der Herr Vizekanzler hat allerdings das Bekenntnis zu Wachstum und Vollbeschäftigung als Vorrangziel abgegeben. Den Sozialpartnern haben Sie am vergangenen Mittwoch ein Ultimatum auf zehn Tage gestellt.

Ich stelle mir hier an dieser Stelle nun die Frage: Was, Herr Finanzminister, hat Sie veranlaßt, so unverantwortlich lange zuzuwarten? Noch vor vier Wochen haben Sie alles in Ordnung gefunden. Ich darf an Ihre 100 Seiten Budgetrede erinnern. Die wirtschaftliche Situation, vor der wir heute stehen, ist doch um Gottes willen keine überraschende Entwicklung, die in den letzten vier Wochen eingetreten ist. Die sechsprozentige Inflationsrate hatten wir seit den ersten Monaten dieses Jahres. Und welche Auswirkungen unter diesen Voraussetzungen die Einführung der Mehrwertsteuer mit dem kommenden 1. Jänner haben wird, das wissen Sie ebenfalls längst; zumindest aber seit dem Frühjahr. Das heißt, Herr Finanzminister, das Haus brennt schon lange! Warum geben Sie heute erst Alarm?

Ich sehe dafür nur einen einzigen Grund. Sie haben Ihre Politik seit dem Herbst 1971 auf einer Prognose aufgebaut, die sich im Frühjahr 1972 als nicht richtig erwiesen hat. Das war die Prognose, die Konjunkturdämpfung werde 1972 Platz greifen und die Inflationsrate werde im Laufe des Jahres 1972 auf 4 bis 4½ Prozent zurückgehen.

Um eines klarzustellen, Herr Finanzminister: Ich erhebe hier nicht den Vorwurf, daß Sie einer solchen Fehleinschätzung vorerst einmal unterlegen sind. Gar nicht, denn wir

Dr. Koren

alle verfügen nur über die Unterlagen, die Einschätzungen, die uns die Fachleute geben, die sie aus den Zahlen erarbeiten. Spätestens aber im Frühjahr 1972 war jedoch unbestritten, war unter allen Fachleuten klar, daß diese Prognose nicht zutrifft, sondern daß die Entwicklung anders verläuft als erwartet, daß die Konjunkturdämpfung nicht kommt, sondern daß die Konjunktur ungebrochen weiterläuft, sich weiter erhitzt hat und daß demnach von einer Dämpfung des Preisauftriebes ebensowenig die Rede sein konnte. Und schon die ersten Zahlen in den ersten Monaten 1972 haben das eindeutig bestätigt, denn schon im Februar und März wurde die 6-Prozent-Marke nahezu oder sogar erreicht.

Der Vorwurf aber, Herr Finanzminister, der Sie wirklich trifft, ist der, daß Sie nicht zur Kenntnis nehmen wollten, daß Ihre Politik, die Sie im Herbst konzipiert haben, auf falschen Annahmen beruht und daß Sie in der Folge im Jahr 1972 nicht bereit waren, Ihre Politik zu ändern. Der Hauptgrund, den ich sehe, war der, daß Sie auf dieser Annahme, nämlich einem abgeschwächten Jahr 1972, die politische Entscheidung zur Einführung der Mehrwertsteuer mit 1. Jänner 1973 getroffen haben.

Das geht wohl auch eindeutig aus zwei Zitaten aus dieser Zeit hervor. Ich darf sie bringen.

„Der Preisindex müsse 1972 unter 4,5 Prozent bleiben, betonte Freitag OGB-Präsident Anton Benya in einem Gespräch mit den ‚Salzburger Nachrichten‘. Diese Obergrenze dürfe schon deshalb nicht überschritten werden, meinte Benya, da sonst infolge der zu erwartenden Preissteigerungen von 1 bis 2 Prozent nach Einführung der Mehrwertsteuer im kommenden Jahr die Preise davonlaufen würden.“ — „Salzburger Nachrichten“, 29. Jänner 1972.

Und wenige Tage später eine ähnliche Feststellung:

„Eine alarmierende Preisprognose für heuer und das kommende Jahr gab Mittwoch OGB-Präsident Benya ab. Benya rechnet, daß die Teuerungsrate bis zum Sommer die 6-Prozent-Grenze überschreiten wird. Bis Jahresende werde man die Preissteigerungen bestenfalls auf 4,5 Prozent drücken können. 1973 drohe durch die Mehrwertsteuer neuerlich eine 6prozentige Teuerung.“ — „Kurier“, am 2. März 1972.

Meine Damen und Herren! Aus diesen beiden Zitaten ersehen Sie, auf welchen Voraussetzungen und Erwartungen offensichtlich der politische Beschluß zur Einführung der Mehrwertsteuer aufgebaut hat.

Herr Finanzminister! Nun habe ich einiges Verständnis dafür, daß Sie die politische Entscheidung für den Mehrwertsteuertermin nicht mehr zurücknehmen wollten und konnten, nachdem sie im März dieses Jahres gefallen war, und daß Sie so lang wie nur möglich auch gegen die Fakten die Illusion aufrecht erhalten wollten, der Termin, nämlich der 1. Jänner 1973, sei unverändert günstig. Sie haben ja diese Meinung noch vertreten, als wir am 6. Juni in der Diskussion im Fernsehen über diese Frage im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuer gesprochen haben. Sie waren damals noch — sicher wider besseres Wissen — der Auffassung, daß mit einer Preisdämpfung bis Jahresende zu rechnen sei.

Was ich aber überhaupt nicht begreife, Herr Finanzminister, das ist, warum Sie nicht wenigstens sofort versucht haben, nun die beginnende Überhitzung im Jahre 1972, nachdem die Konjunkturdämpfung nicht gekommen war, einzuengen. Warum haben Sie im Gegenteil bis zuletzt, bis vor wenigen Tagen, die Konjunktur noch zusätzlich angeheizt, wie sie — ich glaube, das können wir feststellen — noch nie in einem Budget angeheizt worden ist?

Herr Finanzminister! Sie haben im Jahre 1972 nicht nur schon eine sehr große Ausgabensteigerung im Budget eingeplant gehabt, sondern, wie Sie uns selbst in Ihrer Budgetrede mitgeteilt haben, darüber hinaus Mehrausgaben von über 5 Milliarden Schilling über den Budgetrahmen hinaus im heurigen Jahr durchgeführt. Das heißt: Statt der angekündigten Bindungen zur Dämpfung der Konjunktur haben Sie geradezu Benzin in das Feuer der Preisentwicklung gegossen, und, Herr Finanzminister, das ist es, was ich nicht begreife! Denn damit haben Sie sich selbst nun die preispolitische Situation, vor der wir stehen, mit aller Macht herbeigeführt.

Sie haben heuer, weil Sie vor einem Jahr einer Fehleinschätzung unterlegen sind und diese in der Folge nicht zugeben wollten, unverantwortliche Politik gemacht. Die heutige Mobilmachung, Herr Finanzminister, ist die Konkursansage Ihrer Wirtschaftspolitik.

Sie mobilisieren heute für einen Krieg, in dem Sie selbst der Aggressor sind, und Sie rufen zur Stabilisierung einer Inflation auf, die Sie heuer selbst nach Kräften gefördert und angeheizt haben. (Zustimmung bei der ÖVP.) Weil Sie unverantwortlich lang zugewartet haben, ist die Aufgabe, zu der Sie nun um Sukkurs bitten, umso schwerer, mühevoller und problematischer geworden.

Ich brauche hier gar nicht zu sagen, vor welcher Situation wir stehen. Die Preissteigerung

Dr. Koren

erreichte im Oktober die 7-Prozent-Marke, eine neue Alarmgrenze, und wir wissen, daß die letzten beiden Monate dieses Jahres diese Marke noch übertreffen werden. Wir wissen aus den wirtschaftlichen Daten, die schon zur Verfügung stehen — ich glaube nicht, daß ich sie im Detail präsentieren muß, Herr Finanzminister, Sie kennen sie ebenso gut wie ich —, daß sich im Verlauf des heurigen Jahres aus der Übernachfrage, die Sie geschaffen haben, eine Kosteninflation entwickelt hat, die einfach kurzfristig nicht abzustellen ist. Das heurige Jahr wird bei einem Produktivitätszuwachs der österreichischen Wirtschaft zwischen vielleicht 2,5 bis 3 Prozent eine Entwicklung der Einkommenspolitik zwischen 12 und 14 Prozent bringen.

In diesem Zusammenhang eine Feststellung, Herr Finanzminister. Wenn Sie jetzt behaupten, die Preisentwicklung, vor der wir in den letzten Monaten standen und in den nächsten beiden Monaten stehen werden, sei zum größten Teil antizipierte Mehrwertsteuer, dann muß ich Ihnen leider sagen, daß allein diese beiden Fakten: Produktivitätszuwachs in einer maximalen Größe von 3 Prozent für heuer und Einkommensentwicklung in der mindestens vierfachen Größe, diese Kostensteigerung mehr als erklären können.

Nun stehen Sie zusätzlich vor dem Effekt, den die Mehrwertsteuer zwangsläufig am 1. Jänner auslösen soll. Ihr Versuch geht dahin rückzustauen.

Ich möchte mich mit dieser Frage gar nicht näher beschäftigen; das werden sicherlich Freunde aus meiner Fraktion noch tun. Eines aber scheint mir sicher: Die verfahrenere Lage, Herr Finanzminister, die Sie herbeigeführt haben, ist, wenn überhaupt, dann vielleicht nur so zu bewältigen, daß ein ungeheurer Kraftakt der Angesprochenen in die Wege geleitet und von ihnen getragen wird, und eindeutig liegt dabei die Hauptlast bei den Sozialpartnern. Uns haben Sie ja aus allen Gesprächen ausgeschaltet; Herr Kollege Gratz hat es in Graz eindeutig erklärt. Diese Hauptlast liegt also heute bei den Sozialpartnern. Nur wenn diese die Einkommenspolitik des nächsten Jahres bewältigen können und wenn es ihnen gelingt, den Trend der Kostensteigerung abzuschwächen, dann hat dieser Stabilisierungsversuch in letzter Minute eine Chance.

Ich beneide diejenigen nicht, die den Versuch zu unternehmen haben. Mir scheint jedoch, Herr Finanzminister, daß in Ihrem Konzept einiges fehlt.

Vor allem fällt mir auf, daß ein ernst zu nehmender Beitrag Ihrerseits fehlt, denn ich halte Ihre Erklärungen zur Budgetpolitik des

Bundes nach allen Erfahrungen, die wir mit ähnlichen Erklärungen Ihrerseits in den letzten beiden Jahren machen mußten, für eindeutig unzureichend. Die Bindung von 15 Prozent der Ermessenskredite ist ein normaler Bestandteil jedes Budgetvollzuges seit Jahren, und wir wissen genau — ausgenommen in den Konjunkturschwächejahren 1967 und 1968, Herr Kollege —: In der Vollziehung aber der von Ihnen angekündigten Bindungen haben Sie weder 1971 noch 1972 wirklich Ergebnisse erzielen können.

Was uns fehlt, das ist, daß Sie den ersten Versuch unternehmen, eine Ausgabenflut, die Sie eingeleitet haben, echt zu beschränken. Ich weiß, Herr Finanzminister, daß es eine undankbare und eine nicht erfreuliche Aufgabe ist und daß es Ihnen lieber wäre, daß Ihnen andere diese Aufgabe abnehmen, aber Sie werden die Verantwortung, auch von seiten der Regierungspolitik klar zu erklären, daß eine Phase der Gefälligkeitsdemokratie zu Ende und daß vielleicht nun doch eine Phase des Sparens unumgänglich ist, selbst zum Ausdruck bringen müssen.

Herr Finanzminister! Dazu, zu Ihrer Budgetrede und zum Heutigen, nur eine Feststellung — Horst Knapp hat sie in einem einzigen Satz zusammengefaßt —: Es gibt kein einziges Gebot antizyklischer Fiskalpolitik, gegen das dieses Budget nicht verstößt.

Herr Finanzminister! Das allein sollte eigentlich ein Anlaß sein, daß Sie darüber nachdenken, wo Sie einen Beitrag zur Stabilisierungspolitik echt leisten können, und nicht nur in Verbalzusagen, die später nicht eingehalten werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf ganz kurz zusammenfassen: Sie haben die österreichische Wirtschaft in eine Situation geführt, die uns alle nur mit großer Sorge erfüllen kann. Nach 20 Jahren eines gesicherten Fortschritts haben Sie in zwei Jahren einen Preisnotstand herbeigeführt, weil Sie Fehler nicht korrigieren und von Ihrer übersteigerten Ausgabenpolitik nicht abrücken wollten, nicht abrücken, bevor es fast zu spät ist.

Und nun, meine Damen und Herren, soll in zehn Tagen das geschehen, was zu tun Sie sich eineinhalb Jahre geweigert haben! Die Menschen in diesem Land werden diese Ihre Fehler bezahlen müssen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Gratz. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Gratz** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine beiden Vorredner, die Herren Klubobmänner der Oppositions-

Gratz

parteien, haben Motivforschung betrieben, warum die Regierung und die sozialistische Fraktion heute diese Stabilitäts-, diese Stabilisierungsdebatte wünscht. Bei dieser ganzen Motivforschung — ich weiß nicht, warum — wurde eines nicht als möglich erachtet: daß wir vom Parlamentarismus nicht nur reden wollen, sondern ihn auch praktizieren wollen, besonders dann, wenn es um ernste Probleme geht. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Koren: So wie vor vier Wochen! — Abg. Dr. Keimel: Parlamentarismus ist es, wenn Sie es wünschen! Wenn wir es wünschen, nicht!)* Auf diese Frage komme ich noch, Herr Kollege. Ich habe sehr genau bei der Rede des Herrn Professors Koren aufgepaßt. Aber ich bitte Sie, mir zu gestatten, etwas später darauf zuzugehen, und zwar dort, wo es bei mir ganz genau hinpaßt.

Ich möchte einleitend nur noch sagen: Ich glaube, daß Parteienverhandlungen, wenn schon das Thema zur Sprache gekommen ist, doch, wenn es darum geht, gesetzliche Maßnahmen zu ergreifen, und wenn es darum geht, darüber zu sprechen, wie die Maßnahmen der Vollziehung eingeschätzt werden, an sich einen Ort haben, an dem die legitimierten Vertreter der Parteien zusammenkommen, nämlich hier diesen Nationalrat und seine Ausschüsse; und in diesem Sinne ist diese Aussprache gewünscht. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Bitte, wenn ein Zwischenruf kommt, dann lauter, denn ich muß ihn hören. *(Abg. Glaser: Eine neue Definition für Parteienverhandlungen!)* Gut, ich erwarte dann noch immer die Vorschläge, über welche konkreten Punkte Parteienverhandlungen erwünscht sind. Die Regierung und die Mehrheitspartei haben, wenn eine der beiden Oppositionsparteien über ganz konkrete Punkte Verhandlungen wünschte, solche Gespräche noch nie abgelehnt! *(Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Koren: Herr Kollege Gratz! Die Behandlung von Initiativanträgen eingeschlossen?)* Hohes Haus! *(Abg. Dr. Koren: Ich würde um eine Antwort bitten! Sie haben gesagt, Sie reden jederzeit!)* Ich würde dann nur ganz gerne auch einmal zu meiner Rede kommen können, und zwar über Ihre Zwischenrufe hinweg, wenn Sie es gestatten würden. *(Abg. Kern: Warum so eilig? — Abg. Doktor Koren: Sie haben gesagt, Sie reden jederzeit! — Weitere Zwischenrufe.)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Also bitte, einerseits die Zwischenrufe zu mäßigen und andererseits nicht zu Zwischenrufen aufzufordern und dann nein zu sagen.

Bitte, Kollege Gratz.

Abgeordneter **Gratz** *(fortsetzend)*: Danke, Herr Präsident. Ich werde nicht mehr aufordern.

Hohes Haus! Es haben Vizekanzler Ing. Häuser und Bundesminister Dr. Androsch hier im Namen der Bundesregierung ein umfangreiches Stabilisierungspaket vorgelegt. Es umfaßt doch — und hier komme ich auf die Einschätzung seitens meiner beiden Vorredner zurück, die sagen, hier werde erstmalig etwas vorgelegt; und das kann jeder feststellen, der die Entwicklung wirklich verfolgt hat — nicht nur Maßnahmen, die die Bundesregierung bereits seit Monaten ergriffen hat, also nicht nur Maßnahmen, die im Einvernehmen mit Nationalbank und Kreditapparat bereits in Kraft sind und praktiziert werden, sondern auch eine Reihe von zusätzlichen Aktionen, die die Bedrohung unseres ansonst so erfolgreichen österreichischen Weges der Wirtschaftsentwicklung abwehren sollen.

Die Bundesregierung hat bereits vor Monaten erklärt, daß ein Zusammenwirken nicht nur der europäischen Nationen, sondern ganz besonders der in Österreich für die Wirtschaftsentwicklung Mitverantwortlichen notwendig ist, wenn wir Erfolg haben wollen. Wir sind trotz mancher gegenteiliger schlechter Erfahrungen in der Öffentlichkeit und trotz mancher Anklänge in der Rede des Herrn Klubobmannes der Österreichischen Volkspartei noch immer überzeugt, daß es niemanden in diesem Lande gibt, der kurzsichtig und verblendet genug ist zu glauben, über der Flamme einer Inflationshysterie seine parteipolitische Suppe kochen zu können. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Kern: Was hat Präsident Benya gesagt?)*

Ich hoffe noch immer, daß die Reden und Handlungen auch jener Verantwortlichen, die der Österreichischen Volkspartei angehören, nicht von dem Gedanken getragen sind, in einer Woche von den 500 Delegierten des ÖVP-Parteitages Applaus zu erhalten, sondern von dem Wunsch, vor den 5 Millionen österreichischer Wähler als verantwortliche Politiker zu bestehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte zu der Vereinfachung, Übervereinfachung der Ziele der Wirtschaftspolitik der Bundesregierung und der Mehrheitsfraktion bezüglich der Relation Vollbeschäftigung — Wirtschaftswachstum eines sagen: Immer wieder haben Vertreter der Bundesregierung und Sprecher unserer Fraktion erklärt, daß die Inflation nicht der Kaufpreis für Vollbeschäftigung sein darf, aber auch Arbeitslosigkeit nicht der Kaufpreis für Stabilität und daß sich dazwischen die Politik der Regierung abspielen muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Gratz

Hohes Haus! Das Paket der Stabilisierungsvorschläge und Stabilisierungsmaßnahmen enthält keine Zauberformel. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Das ist ein Paketerl, aber kein Paket!*) Ich warte dann — ich nehme an, Sie haben sich auch zu Wort gemeldet — auf weitere konkrete Vorschläge. Es ist die Summe aller jener Maßnahmen, die ein Land allein ergreifen kann. Es erfordert von allen Beteiligten sicher auch gewisse Opfer. Opfer allerdings nur für den Augenblick, denn ein Ablehnen durch einzelne Gruppen und damit ein Scheitern dieser Bestrebungen könnte sehr wohl jenen, die sich dadurch einen kurzfristigen Vorteil erwarten, zum Schaden gereichen. (*Abg. Dr. Mussil: Keine Drohungen!*) Das Stabilisierungspaket geht von einer Voraussetzung aus, die jede Gruppe beherzigen sollte. — Herr Abgeordneter Dr. Mussil! Das, was ich jetzt dazu sage, werden Sie wohl nicht als Drohung auffassen, sondern als Erkenntnis. (*Abg. Dr. Mussil: Ich bin sehr neugierig!* — *Abg. Peter: Aber er wird es nicht beherzigen!*) Er hat es sogar selbst auch schon gesagt. — Das Schicksal jedes Berufsstandes in Österreich ist untrennbar mit dem Schicksal aller anderen Österreicher verbunden, und es gibt in dieser wirtschaftspolitischen Situation keine Insel der Seligen, weder für eine Berufsgruppe noch für eine politische Partei. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Dr. Mussil: Das könnte fast von mir sein!*) Herr Abgeordneter Dr. Mussil! Von Ihnen habe ich dann bezüglich Aufklärung über die Mehrwertsteuer etwas anderes. Das werde ich dem Haus auch noch zur Kenntnis bringen müssen.

Hohes Haus! Mein Vorredner, der Herr Klubobmann Dr. Koren, hat auch wieder gesagt: Warum gerade jetzt die Debatte? Stört es nicht die Gespräche, die in den nächsten Tagen in verschiedensten Gremien auch zwischen den Sozial- und Wirtschaftspartnern stattfinden werden?

Dazu meinen wir eines: In den kommenden Gesprächen und auch heute geht es nicht um allgemeinen Applaus für Stabilität, geht es nicht um wohltönende Deklarationen, sondern es geht um die Frage, inwieweit jeder einzelne bereit ist, die Stabilisierungsmaßnahmen ganz konkret durchzuführen.

Ich sage daher besonders jedem, der heute hier sitzt und an den kommenden vertraulichen Gesprächen teilnehmen wird: Es wird jeder auch danach beurteilt werden, ob er nicht nur heute grundsätzlich, allgemein und unverbindlich für Stabilität ist, sondern ob er in den kommenden Gesprächen bereit ist, den auf ihn entfallenden Teil zu übernehmen.

Meine Damen und Herren! Wenn es Einwände gibt, dann ist heute an diesem Rednerpult vor der österreichischen Öffentlichkeit der Ort und die Zeit, eventuelle Ablehnungen oder Ergänzungsvorschläge vorzubringen. (*Beifall bei der SPÖ.* — *Abg. Dr. Witzalm: Wozu dann die Verhandlungen!*)

Hohes Haus! Wenn von Opfern des Staates gesprochen wird, dann möchte ich hier erklären: Ich glaube, daß der Appell an den Staat oder an den Finanzminister, durch höhere Bindungsprozentsätze, durch Kürzungen Opfer zu bringen, zu einfach ist, daß die Formulierung zu einfach ist, weil doch in Wirklichkeit das alles, was verlangt und was durchgeführt wird, begrifflich weder Opfer des Staates noch Opfer des Finanzministers sind. Das sollte man einmal offen aussprechen. Die vorgeschlagenen Bindungen, die von Ihnen vorgeschlagenen Kürzungen — ich halte im Gegensatz zu Ihnen das Ganze für einen Formalstreit — bereiten natürlich den Ressortministern Kopfzerbrechen. Sie wären schlechte Minister, wenn nicht jeder für seinen Bereich die Maßnahmen und die Geldausgaben für wichtig und erforderlich hielte. Es freut sich — ich möchte nicht die ganze Liste durchgehen — weder der Unterrichtsminister, wenn er weniger Klassenräume einrichten kann, noch die Frau Wissenschaftsminister, wenn es um Geräte geht, und auch nicht der Bautenminister, wenn es um Bauten geht — selbstverständlich!

Meine Damen und Herren! Opfer sind es nicht für den Finanzminister, denn für ihn sind es Ersparnisse, sondern Opfer sind es für die Gruppen der Bevölkerung, für die die Ausgabe gedacht war. Das heißt: Bei den Schulen für die Schüler, bei der Wissenschaft für Professoren, Studenten und Assistenten und bei Bauten für diejenigen, für die diese Bauten gedacht waren.

Meine Damen und Herren! Die Stabilitätspolitik verlangt zwar diese Rückstellungen. Ich wollte aber an diesen Beispielen zeigen, daß das nicht Opfer des Finanzministers sind, sondern daß auch Budgetkürzungen oder Budgetbindungen zumindest einen Aufschub von Wünschen sehr vieler Österreicher bedeuten, einen Aufschub von Wünschen, die hier dem höheren Ziele einer gesicherten Wirtschaftsentwicklung zum Opfer gebracht werden.

Das bedeutet weiters, daß hier von einzelnen Berufsgruppen nicht gesagt werden kann, es werde nur an sie appelliert, daß Opfer gebracht werden, sondern es sind auch die Budgetkürzungen und Budgetbindungen in indirektem Weg ein Opfer, das alle betrof-

Gratz

fenen Österreicher und nicht etwa der Finanzminister in diesem Paket von Stabilisierungsmaßnahmen bringen, und zwar in Form einer gewissen Vorleistung.

Ich möchte gerade hier bei der Frage der Budgetpolitik eines sagen: Einen Ausdruck für soziale Ausgleichszahlungen des Staates, einen Ausdruck für die Hilfe des Staates an die wirtschaftlich und sozial Schwächeren halte ich — ich weiß nicht, wer ihn geprägt hat — für den häßlichsten Ausdruck, den es überhaupt gibt, nämlich Sozialleistungen für wirtschaftlich und sozial Schwache als Gefälligkeitsdemokratie zu bezeichnen, halte ich persönlich für einen nicht nur unangenehmen, sondern für einen unwürdigen Ausdruck. (*Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Koren: Jetzt unterstellen Sie aber etwas! — Abg. Kern: Haben Sie sich auch damals erregt, als der Bundeskanzler von den Subventionsmilliarden für die Bauern gesprochen hat, die keine Berechtigungen hatten uns vorgeworfen zu werden? — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen.*)

Präsident Dr. Maleta: Am Wort ist der Abgeordnete Gratz. (*Unruhe. — Präsident Dr. Maleta gibt neuerlich das Glockenzeichen.*) Bitte.

Abgeordneter Gratz (*fortsetzend*): Vielleicht ergibt sich noch durch weitere Wortmeldungen in der Debatte, was damit eigentlich ist. (*Abg. Kern: Das hat der Herr Bundeskanzler selbst gesagt!*) Denn eines möchte ich nicht — dafür ist die Debatte sehr wertvoll —: Es ist sehr leicht, allgemein für Ausgabenkürzungen und allgemein gegen Gefälligkeitsdemokratie zu sprechen. Es wäre noch wertvoller, im einzelnen zu erfahren, wem Gefälligkeiten erwiesen wurden, die ungerechtfertigt waren und die eingestellt werden sollen, und zu Lasten wessen Kürzungen vorgenommen werden. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Allgemein ist das sehr leicht! Ich empfehle Ihnen aus den Gedichten von Heinrich Heine die Lektüre eines Gedichtes über den deutschen Trommler (*Abg. Dr. Koren: Mentalität! Da kann man nichts machen!*), der aufgefordert wird, stets nur so allgemein als möglich zu blasen und zu schmettern. So allgemein als möglich kann man für alles sein: Gegen Gefälligkeitsdemokratie, für Kürzungen. Im einzelnen wären die Vorschläge sehr interessant. (*Abg. Dr. Koren: Dort wollen Sie keine Verantwortung übernehmen! Das ist das Problem! Das wollen Sie immer von der Opposition hören! — Weitere Zwischenrufe.*)

Wenn die Opposition außer der allgemeinen Kritik, die Regierung sei schuld, ansonst von der Möglichkeit, auch Vorschläge zu erstatten

oder — wie ich es in einem Rundfunkinterview vereinfacht gesagt habe — zu zeigen, daß da auch gescheite Leute sitzen, keinen Gebrauch macht, dann können wir das nur zur Kenntnis nehmen. (*Langanhaltender Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Unser Zehn-Punkte-Stabilitätsprogramm!*) Das artet jetzt zum Arbeitsunterricht aus. Das ist zwar in der Schule interessant, aber hier und da muß ich wieder meine Rede vortragen.

Hohes Haus! Zu dem Argument, die Regierung sei schuld, möchte ich sagen (*Abg. Kern: Das haben Sie so lange der Bevölkerung eingeredet! — Weitere Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta gibt das Glockenzeichen*): In einer Wirtschaftssituation nicht nur Österreichs, sondern Europas und der ganzen Welt, in der sich die 22 Staaten der OECD über gemeinsame Stabilisierungsmaßnahmen den Kopf zerbrechen und zustimmend die österreichischen Vorschläge für eine internationale Stabilitätspolitik annehmen, in einer Zeit, in der die Finanzminister der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaften zusammensitzen und über gemeinsame Maßnahmen beraten, in einer Zeit auch leidenschaftlicher fachlicher Diskussion der Wirtschaftstheoretiker über dieses Thema — in dieser Zeit kommt die Österreichische Volkspartei und hat die Wurzel des Übels entdeckt!

Über diese Entdeckung schreibt das österreichische Wirtschaftsjournal „Economy“ in seiner Nummer 8 vom August 1972:

„Tausende Spitzenökonomien beschäftigen sich seit Jahrzehnten mit dem Phänomen Inflation. Alte und neue Erkenntnisse, naive Annahmen und mathematische Lösungsvorschläge, Fakultätsfeindschaften und unbeeirrtes Klammern an einmal aufgestellte Thesen zeichnet die Nationalökonomien dieser Welt aus.“

„Nur wenige Theoretiker, die sich mit gesunder Selbstironie über den Stand und Fortschritt ihrer eigenen Wissenschaft Gedanken machen...“

Das Zitat geht weiter: „Freilich gibt es immer wieder Männer, die die Wurzel des Übels längst geortet haben und es schaffen, das komplexe Thema auf eine Primitivformel zu bringen.“

„An der Inflation“ — so schreibt die Zeitung weiter —, „so beispielsweise der ÖVP-Abgeordnete“ — ich nenne ihn N. N., obwohl ich ihn kenne, weil sein Name drinnen steht — „N. N., ist die falsche Regierungspolitik schuld. Dieser Kernsatz“ — so schreibt diese Zeitung weiter — „wird von Ökonomen der ‚naiven volkswirtschaftlichen Schule‘ zuge-rechnet.“ (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Graz

Also, Sie glauben es mir nicht. Es handelt sich hier im Zitat um den Abgeordneten Wolfgang Blenk.

Diesem Kernsatz, dieser „naiven Volkswirtschaftsschule“ hat sich in der Zwischenzeit, zumindest kommt man zu dieser Auffassung, wenn man Reden in Versammlungen hört, ein großer Teil der Österreichischen Volkspartei angeschlossen. Ich hoffe nur, daß die Wirtschaftstheoretiker und Wirtschaftspraktiker der Österreichischen Volkspartei sich dieser Schule nicht anschließen und als eine Art — ich weiß nicht — Grandma Moses der Volkswirtschaftslehre diese neue naive Schule der Volkswirtschaft vertreten.

Ich möchte zur Budgetpolitik noch eines sagen.

„Die traditionelle Auffassung, die konjunkturpolitische Rolle des Budgets könne allein aus dem Saldo des Staatshaushaltes abgelesen werden, ist leider noch immer weit verbreitet. Nach dieser allzu vereinfachenden Vorstellung wäre der heuer präliminierte Abgang als konjunkturverstärkend zu bezeichnen. Diese rein statische Betrachtungsweise wird jedoch den vielfältigen Wirkungen des Staatshaushaltes nicht gerecht. Die Beurteilung muß sich vielmehr beziehen auf die Höhe und Veränderung des Ausgaben- und Einnahmenvolumens, auf die Struktur und Strukturänderungen der Einnahmen und Ausgaben und die Finanzierungspolitik und die praktische Durchführung des Budgets.“

Das hat Professor Dr. Koren als Bundesminister für Finanzen am 21. Oktober 1969 hier gesagt. Wir können uns zur Budgetbeurteilung hier diesem Zitat nur anschließen. *(Abg. Dr. K o r e n: Herr Kollege Graz! Horst Knapp bestätigt Ihnen jetzt, daß nach allen Gesichtspunkten, nach denen man das Budget 1973 beurteilen kann, es eindeutig konjunkturwidrig ist! Das war kein Schuß ins Volle!)*

Wir haben als Fraktionen zwar die Eigenschaft, den von mir sehr geschätzten Wirtschaftsjournalisten Horst Knapp immer wieder zu zitieren, und zwar immer, wenn er etwas schreibt, was der anderen Fraktion auf die Nerven geht. Aber bitte, wenn Sie ihn hiermit zur Autorität erheben, dann wird einer unserer nächsten Redner ausführen, was er alles über die Äußerungen und Taten der ÖVP zur Frage Budgetpolitik, Inflationsbekämpfung und Stabilität zu sagen hat. Dann einigen wir uns hier. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Auf die Frage der Mehrwertsteuer wird auch bei uns noch ein weiterer Redner im Detail eingehen. Die Österreichische Volkspartei hat ja jetzt einen Aufschub der Mehrwertsteuer

verlangt, mit der, wie wir glauben, falschen Begründung, daß damit ein Preisauftrieb verhindert werden kann. Wir glauben, und das beweisen jetzt die Untersuchungen, daß es leider so ist, daß in vielen Fällen eine Vorwegnahme der Mehrwertsteuer bei Preiserhöhungen bereits eingetreten ist, eine Vorwegnahme derart, daß bei vielen Preiserhöhungen von jetzt die Mehrwertsteuer nicht die Ursache, sondern der Anlaß war. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe des Abg. Dr. M u s s i l.)*

Herr Generalsekretär Dr. Mussil! Wenn die von der Bundeskammer versprochene Aufklärung der Wirtschaft über die Auswirkungen der Mehrwertsteuer nicht, wie alle geglaubt haben, eine fachliche Aufklärung, wie sie damit zu Rande kommt, ist, sondern praktisch eine Aufforderung in den Zeitungen, die Preise zu erhöhen, dann wundert mich nichts. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. M u s s i l: Jetzt wissen wir, wer schuld ist! — Heftige Rufe und Gegenrufe bei SPÖ und ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich bitte, sich wieder etwas zu beruhigen. Bitte, nach allen Seiten hin gilt der Wunsch.

Abgeordneter **Graz** *(fortsetzend)*: Eigenartig sind diese Inserate, die gestern erschienen sind. Ein Inserat im „Volksblatt“ ist überhaupt nicht gezeichnet. Da inseriert jemand, von dem man nicht weiß, wer es ist. Er schreibt nur drunter: „Durch diese Mehrwertsteuer noch mehr Teuerung.“ Gut. Da steht niemand drunter, nach dem Motto, das könnte ja im „Volksblatt“ jedenfalls auch eine redaktionelle Notiz sein, es stimmt ja mit der politischen Linie überein.

Im „Kurier“ ist es interessanterweise eine Anzeige der Arbeitsgemeinschaft Öffentlichkeitsarbeit der Wirtschaft; und in der „Wiener-Zeitung“ nach dem Motto, dort kommt man nicht drauf, steht drunter: „Anzeige der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft“. — Und alles hat den gleichen Text. *(Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Doktor T u l l: Und dafür verlangen Sie zusätzliche Mittel für die Aufklärung! — Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP. — Präsident Dr. M a l e t a gibt das Glockenzeichen.)*

Hohes Haus! Der Nationalrat hat in einer Entschließung bei der Verabschiedung der Mehrwertsteuer den Bundesminister für Finanzen aufgefordert, über die Mehrwertsteuer selbst, über die Auswirkungen, über die Durchführung möglichst ausführlich zu informieren. Das ist von seiten des Bundesministeriums für Finanzen geschehen. *(Abg.*

Graz

Dr. Mussil: Haben Sie die Heurigen-Schallplatte gehört, Herr Kollege? Dann können wir weiterreden!

Herr Generalsekretär! Wenn man die Auflagen der Zeitungen zusammenrechnet, so ist gegen das, was Sie gemacht haben, der kleine Scherz mit der Schallplatte des Finanzministers geringfügig. *(Abg. Dr. Mussil: Das ist kein Scherz!)* Wenn Sie es nicht scherzhaft meinen, dann dürfen Sie das nächste Mal nicht lächeln dabei; ich gehe nach Ihrem Gesichtsausdruck. Ich weiß es nicht.

Es ist aber der Scherz mit der Schallplatte des Finanzministers jedenfalls keine Entschuldigung dafür, daß die Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft in einer Form, die auf die antizipatorische Wirkung der Mehrwertsteuer und mancher Inflationspropaganda, die beschrieben wird, baut und diese jedenfalls unterstützt durch die schlichte Feststellung: „Durch diese Mehrwertsteuer noch mehr Teuerung.“ *(Abg. Dr. Koren: Das ist eine Tatsache! Das stimmt doch!)*

Und das am 21. November, das sind genau sechs Tage, nachdem in eben der „Wiener Zeitung“ die Entlastungssätze veröffentlicht wurden, woraus man feststellen kann, daß keineswegs alle Warengruppen durch diese Mehrwertsteuer, durch die Umstellung des Steuersatzes teurer werden. *(Beifall bei der SPÖ. — Ruf bei der ÖVP: Viele!)*

Und wenn Sie jetzt wieder rufen: „Viele!“, wenn Sie also jetzt draufkommen, daß diese Mehrwertsteuer ein ganz schreckliches Umsatzsteuersystem ist *(Widerspruch bei der ÖVP)*, warum haben Sie sie dann seit 1967 gefordert? 1967, 1968, 1969, 1970: ÖVP-Forderungen nach Einführung dieser Steuer. Also bitte, etwas mehr Konsequenz! *(Abg. Minkowitsch: Nur richtig machen muß man es!)*

Meine Damen und Herren! Zum ersten Mal im Vergleich zu früheren Regierungen hat Österreich eine Regierung, die eine Front bildet mit den Österreichern zur Bekämpfung des Preisauftriebes, nicht eine Regierung, die wie die Regierung Klaus die Österreicher damit beruhigt, daß sie besser leben als die Einwohner von Obervolta und Feuerland, sondern die sagt, daß unser größtes Problem die Preisentwicklung ist und daß wir damit fertig werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Regierung kann in Anspruch nehmen, daß die relative Stabilität, das heißt ein steigender Lebensstandard der Österreicher trotz Preissteigerung, angesichts der Integration der europäischen Wirtschaften ein beachtenswerter Erfolg ist. Wir wollen aber auch ernsthaft sagen, daß trotz der Maßnahmen des

Preisbestimmungsgesetzes, das dankenswerterweise mit Verfassungsbestimmungen mit der Österreichischen Volkspartei, also mit Zweidrittelmehrheit beschlossen werden konnte — und das muß ich auch einmal in der Öffentlichkeit aussprechen —, auch, wenn ich es so sagen darf, eine Kooperation der Konsumenten, der Käufer, in Österreich stattfinden muß.

Ich meine damit folgendes: Wenn die Zollsenkungen der EWG im vollen Ausmaß weitergegeben werden, dann verzichtet der Staat nach Schätzungen im Jahre 1973 auf etwa 1,5 Milliarden Schilling Zolleinnahmen. Diese 1,5 Milliarden — darüber waren wir uns ja einig — sollen möglichst in voller Höhe den Verbrauchern zugute kommen. *(Abg. Dr. Blenk: Wenn die Preise nicht steigen würden!)* Das Preisbestimmungsgesetz wurde ja deswegen erlassen, damit die Preise nicht steigen. *(Abg. Dr. Mussil: ... die ausländischen Lieferanten! — Abg. Dr. Blenk: Das ist nicht so einfach, wie Sie es darstellen!)*

Es geht darum, daß trotz aller Zwischenrufe — ich weiß nicht, ob das eine neue Interpretation unserer seinerzeitigen Vereinbarung ist — dieses Preisbestimmungsgesetz es ermöglichen soll, daß die Zollsenkungen, das heißt der Zolleinnahmenverzicht des Staates, an die Verbraucher weitergegeben werden. *(Abg. Minkowitsch: Natürlich!)* Ich kann nichts dafür: Dieser Sektor nickt, und der andere Sektor macht Zwischenrufe. Also gar so natürlich ist das nicht. *(Abg. Dr. Koren: Sie können nur einem ausländischen Lieferanten nicht den Preis vorschreiben! — Abg. Minkowitsch: Das sind Birnen und Äpfel!)*

Nun möchte ich sagen, was ich unter Kooperation mit den Verbrauchern verstehe. Ich meine damit, daß die Preisüberwachung zwar Preise überprüfen kann, daß Entlastungssätze bezüglich der Umsatzsteuer veröffentlicht werden können, daß aber der gesamte behördliche Apparat keinen Österreicher daran hindern kann, justament trotzdem einzukaufen, wenn die Preise entgegen unseren Absichten ungerechtfertigterweise erhöht werden. Es können also alle Maßnahmen der Regierung, des Kreditapparates, der Sozialpartner nur dann einen Erfolg haben, wenn gleichzeitig ein preisbewußtes Verhalten der Käufer hinzukommt und wenn weder kommerzielle noch politische Propaganda den Österreichern einredet, jetzt möglichst rasch um jeden Preis zu kaufen, weil alles noch teurer wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Sehen Sie denn nicht, was alle Volkswirtschaftspraktiker und Volkswirtschaftslehrer wissen, daß es auch darum geht, durch diese

Graz

gemeinsame Aktion den psychologischen Effekt wegzubringen, der von manchen Seiten gesetzt wurde und der — das muß man doch auch aussprechen — jetzt so weit geht, daß bereits manche kommerzielle Anzeigen mit den Worten überschrieben sind: Kaufen Sie rasch, bevor die Preise noch weiter steigen! — Ich habe es selbst gelesen. Wenn dieser Effekt sich durchspricht, wenn er stärker wird, dann sind alle gemeinsamen Bemühungen umsonst.

Gerade weil man fair sein soll und weil ich mit dem Kommentar einer bestimmten großen österreichischen Zeitung über die Notwendigkeit oder über Fug und Unfug einer Parlamentsdebatte überhaupt nicht einverstanden bin und ihn für falsch halte, darf ich trotzdem sagen, daß ich zum Beispiel eine Aktion, wie sie diese Zeitung zur Weckung des Preisbewußtseins durchgeführt hat, sehr, sehr begrüße, weil das sehr viel aufwiegt. Man soll dies hier in fairer Weise aussprechen, weil es bei dieser Aktion darum gegangen ist, in einer originellen Weise die amtlichen „Von-bis“-Preis-Verlautbarungen des Handelsministeriums in einer Weise zu transponieren, daß es dem einzelnen vielleicht stärker zum Bewußtsein kommt.

Ich möchte Ihre Zeit nicht zu lange in Anspruch nehmen, sondern nur zu dem Stabilitätsappell und zu dem Kürzungsappell von seiten der Österreichischen Volkspartei sagen: Ich glaube, daß jetzt auch der Zeitpunkt gekommen ist, von propagandistischen Maßnahmen etwas stärker abzusehen. Ich meine damit folgendes:

Herr Klubobmann Dr. Koren, Sie haben in Ihrem Pressegespräch gesagt, die Österreichische Volkspartei habe zu diesem Budget keine einzige Ausweitung verlangt. Ich konzedere das, es ist eine einzige: 110 Millionen Schilling, Güterwegebau, mit einem Bedeckungsvorschlag. (*Abg. Dr. Koren: Das habe ich ausdrücklich gesagt!*) Das mache ich ja nicht zum Vorwurf. Es wurde also formell hier im Parlament richtigerweise von der Österreichischen Volkspartei zum Budget keine Erhöhung beantragt.

Aber eines sollte man auch nicht tun: daß man sich nämlich im Finanzausschuß seriös zeigt und in der Öffentlichkeit Forderungen erhebt, die von der bösen, bösen Regierung abgelehnt werden, daß man sich im Parlament stabilitätsbewußt gibt und in den Versammlungen und Resolutionen des ÖAAB und anderer Bünde mit Forderungen Applaus sucht. (*Beifall bei der SPO.*)

Oder, Herr Dr. Mock, was glauben Sie, wenn die Vereinigung Österreichischer Industrieller gemeint hat, als sie am 9. November sagte:

„Außer den Kommunisten haben bei den Betriebsratswahlen vielfach auch Gruppen Erfolge erzielt, die nicht mit besseren Argumenten angetreten waren, sondern oft nur mit sehr weitreichenden Forderungen. Die Allianz der Einsichtigen steht in Österreich vor einer neuen Bewährungsprobe.“ — Ich glaube nicht, daß die Vereinigung Österreichischer Industrieller, da es um manche Gewinne gegangen ist, hier die Fraktion sozialistischer Gewerkschafter gemeint hat, sondern sich sehr eindeutig auf den ÖAAB bezogen hat. (*Abg. Dr. Kohlmaier: So viel Industriegläubigkeit bei euch habe ich noch nie erlebt!*)

Es mag nun sein, meine Damen und Herren, daß Sie glauben, daß das propagandistisch sehr erfolgreich ist. Wir sind nur der Meinung, daß es in dieser Situation nicht angeht — und auch deswegen, meine Damen und Herren, die Parlamentsdebatte —, in einer Art Orwellschen Zwiedenken hier Stabilität zu fordern (*Abg. Dr. Koren: Das war Ihnen noch nie zu eigen!*) und ähnliche Forderungen zu erheben. Ich möchte nicht verlesen — wir werden das bei den einzelnen Budgetkapiteln tun; ich spreche nicht von dem 50-Milliarden-Wahlprogramm der Österreichischen Volkspartei —, wir werden nur davon sprechen, welche 149 budgetwirksamen Forderungen im heurigen Jahr seit 3. Jänner 1972 von Funktionären der Österreichischen Volkspartei erhoben wurden. Das wird eines der Themen der Budgetdebatte zu den einzelnen Kapiteln sein.

Darf ich jetzt zu Ihrer Äußerung kommen, Herr Professor Dr. Koren, die ich genau für das halte, was Sie einen Satz vorher bestritten haben, nämlich zu der Äußerung, Sie wüßten nicht, ob man einem Österreicher noch ernsthaft zum Sparen raten könne. Das gehört genau in jene Linie hinein, die ein Anheizen der Inflationshysterie bedeutet. Ich möchte daher doch noch einmal zur Wirtschaftssituation Österreichs, zum Background dieser Debatte, eines sagen ... (*Abg. Dr. Koren: Herr Gratz! Sie würden also einer alten Frau sagen: Jawohl, du tust recht daran, du verlierst zwar 7 Prozent heuer und kriegst auf dein Sparbüchel nur 3,5 Prozent, aber das ist eine gute Sache, daß du es machst! Das bringen Sie zusammen?*)

Ich werde Ihnen sagen, was ich zusammenbringe. Ich werde ihr sagen: Ja, du hast recht, weiter zu sparen wie bisher und nicht jenen zu gehorchen, die sagen: Nimm dein ganzes Geld und kauf irgendwas, es ist ganz egal, was, denn es wird ohnedies teurer! (*Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. Koren: Das hat niemand gesagt!*)

Graz

Meine Damen und Herren! Zur Kennzeichnung der wirtschaftlichen Situation nur eines: Als die Sozialistische Partei die Regierung gebildet hat, gab es manche Befürchtungen, es werde ein Problem sein, den Abfluß von Kapital aus Angst vor der sozialistischen Regierung in andere europäische Länder zu verhindern. Aber Sie wissen doch, was heute, zwei Jahre später, unser Problem ist: zu verhindern, daß zu viele Ausländer ihr Geld wegen der Stabilität unserer Währung und der Stärke der österreichischen Volkswirtschaft nach Österreich bringen. Die Kreditlenkungsmaßnahmen müssen nicht verhindern, daß Schillinge ins Ausland fließen, sie müssen verhindern, daß Dollar, D-Mark und Schweizer Franken in zu großer Zahl nach Österreich fließen, weil die Menschen wissen, daß das Geld hier gut und sicher angelegt ist.

Das ist doch sicher ein Zeichen dafür, für wie sicher und stabil nicht nur Beamte internationaler Organisationen, sondern scharf kalkulierende europäische Finanzleute die österreichische Wirtschaft einschätzen. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Herr Generalsekretär, Sie werden sicher als Sprecher der österreichischen Wirtschaft, wie Sie immer sagen, zum Wort kommen; ich nehme es wenigstens an.

Meine Damen und Herren! Wir leben in einem Land, in dem die Kaufkraft aller Menschen gestiegen ist; in einem Land, in dem die Umsätze des Einzelhandels so hoch sind wie nie zuvor, in dem der Absatz von dauerhaften Wirtschaftsgütern, von Autos über Waschmaschinen bis zum Bügeleisen, von Spielwaren bis zu Wohnungseinrichtungen so gestiegen ist wie nie zuvor. Wir leben in einem Land, das im Begriffe ist, durch den Fleiß seiner Einwohner ebenso wie durch eine zielführende Wirtschaftspolitik den Abstand, der uns im Lebensstandard von den führenden Industrienationen Westeuropas trennt, zu verringern; in einem Land, dessen Vorschläge zur Stabilitätspolitik von den Gremien der westeuropäischen Nationen, der OECD in Paris respektiert, begrüßt und angenommen werden.

Und wenn ich Sie damit aufhalten darf, nur weil hier das Wort von der Augenausweiderei mit der OECD gefallen ist: Die OECD hat ein wirtschaftspolitisches Komitee, das am 15. und 16. November zusammengetreten ist. Und aus dem Kurzprotokoll dieses Komitees möchte ich Ihnen zitieren, einer Organisation der OECD, der 22 Staaten angehören, die führenden Industrienationen der Welt. Dieses Komitee sagt im Punkt 8:

„8. Das Komitee stimmt darin überein, daß im Hinblick auf die in jüngster Zeit in fast allen europäischen Mitgliedstaaten eingetretene Beschleunigung der Inflation einander gegenseitig unterstützende nationale Maßnahmen, die im europäischen Rahmen zu treffen sind, zur Wiederherstellung einer besseren Preisstabilität notwendig sind. Es begrüßt die von den österreichischen Stellen hierzu unterbreiteten Vorschläge und die diesbezüglichen Beschlüsse, die von den Europäischen Gemeinschaften gefaßt wurden. Das Komitee vermerkt, daß sich die anderen europäischen Mitgliedstaaten den Zielen dieser Beschlüsse und den Vorschlägen der österreichischen Stellen allgemein anschließen und daß sie sich insbesondere bemühen werden, eine wesentliche Verminderung des Auftriebes der Verbraucherpreise in der Zeit von Ende 1972 bis Ende 1973 herbeizuführen.“

Ich kann Ihre Stellungnahme nicht ändern, aber es ist jedenfalls interessant: 22 Industrienationen stimmen den Vorschlägen zu, die Österreichische Volkspartei lehnt sie als falsch und zu wenig zielführend ab. — Ich möchte nicht qualifizieren, ich kann nur sagen: Über die Zustimmung dieser 22 Nationen freuen wir uns jedenfalls. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Über die Klassifizierung der wirtschaftlichen Situation unseres Landes möchte ich nur eines sagen ... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich bin wirklich aufgeschlossen für Zwischenrufe bis zum Exzeß, aber ich bin bei beiden Vorrednern mucksmäuschenstill hier gesessen und habe zugehört, obwohl es mich oftmals stark gejackt hätte, einen Zwischenruf zu machen. Das möchte ich, bitte, nur sagen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr: Sehr empfindlich!*)

Meine Damen und Herren! Wenn Sie nach dieser Rede und nach meiner Antwortbereitschaft auf Ihre Zwischenrufe sagen, daß ich empfindlich wäre, muß ich sagen: Sie können mir viel vorhalten, aber das jedenfalls nicht.

Meine Damen und Herren! In diesem unserem Land stehen wir, wie die Analyse der wirtschaftlichen Situation zeigt, einem einzigen Problem gegenüber, dem Problem der Preissteigerung. In dieser Situation, möchte ich noch einmal sagen — und das hat in einem anderen Zusammenhang, Herr Kollege Dr. Koren, Horst Knapp, den Sie so gerne zitieren, auch gesagt —, kommt es nicht nur auf das Verhalten der Regierung, sondern auf das Verhalten der Gebietskörperschaften ebenso an wie auf das Verhalten der Parteien und der Interessenvertretungen und der Sozialpartner.

Graz

Und es geht unserer Ansicht nach darum, daß das dauernde Gerede, das vielleicht parteipolitisch sehr interessant und wirksam ist — obwohl vielleicht nach dem deutschen Wahlergebnis doch nicht so wirksam, wie Sie glauben —, daß das Gerede von kommenden und noch stärkeren Preiserhöhungen, das Zündeln mit dem Wort „Inflation“, die augenzwinkernde Freude, daß es doch nicht gut geht mit den Preiserhöhungen, daß das alles aufhört.

Wir sind trotzdem zuversichtlich. Wir sind zuversichtlich, weil die OECD die österreichischen Vorschläge akzeptiert hat. Wir sind zuversichtlich, weil das deutsche Wahlergebnis die weitere Zusammenarbeit auf diesem Gebiet, besonders enge Zusammenarbeit zwischen der Schweiz, der Bundesrepublik Deutschland und Österreich garantiert. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und wir sind zuversichtlich, weil hier ein Maßnahmenpaket vorliegt, zu dem der Bundesminister für Finanzen gesagt hat, was selbstverständlich ist, daß alle weiteren Vorschläge, die dazu erfolgen, alle weiteren präzisen Vorschläge mit Interesse aufgenommen werden, und von dem wir hoffen, daß es im Verlaufe der kommenden Woche, zehn Tage, auch von allen akzeptiert wird.

Der Herr Abgeordnete Peter hat gesagt, die Regierung trägt die volle Verantwortung. Das ist vollkommen richtig. Diese Verantwortung nimmt der Regierung und der Mehrheitspartei niemand ab, und daher stören mich auch Zwischenrufe von der rechten Seite, daß das alles falsch ist, was ich sage, überhaupt nicht, denn der Schiedsrichter über das, was falsch ist oder nicht, ist Gott sei Dank ein anderer.

Die Regierung trägt die volle Verantwortung. Wir, die Regierungspartei, hoffen auf einen Sieg der wirtschaftlichen Vernunft, die sich in Österreich immer noch durchsetzen konnte. Ich bitte, es nicht als Drohung aufzufassen, wenn ich sage: Angesichts der Verantwortung, die die gewählte Mehrheit tatsächlich hat, wird die sozialistische Fraktion aber auch nicht zögern, der Bundesregierung die parlamentarische Mehrheit im demokratischen Gesetzgebungsverfahren zur Verfügung zu stellen, wenn sie bei manchen Maßnahmen von Teilen der österreichischen Wirtschaft in ihren Bemühungen allein gelassen wird, um eventuell notwendige, im Interesse aller Österreicher dringend notwendige Maßnahmen auf gesetzlicher Ebene ergreifen zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Broesigke** (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf vielleicht einleitend zu den Worten meines Vorredners einiges sagen. Er hat zunächst von der Motivenforschung der Klubobmänner der Oppositionsparteien gesprochen und gemeint, daß es eben eine Sache des Parlamentarismus und im Sinne des Parlamentarismus ist, wenn eine so wichtige Angelegenheit wie die Frage der Preise hier im Hohen Hause behandelt wird. Zweifellos richtig! Aber offen und unbeantwortet bleibt die Frage, warum sowohl diese Bundesregierung als auch die sozialistische Fraktion dieses Hauses beharrlich schwieg, als dieses Thema hier im Hohen Haus auf Grund einer dringlichen Anfrage abgehandelt wurde. (*Beifall bei der FPO.*)

Ich nehme ja nicht an, daß Sie so lange Zeit gebraucht haben, um sich Argumente zu überlegen, wie man zu den damaligen Ausführungen der Opposition Stellung nehmen könnte. Es bleibt also die sehr berechtigte Frage, warum eigentlich am heutigen Tage plötzlich die Redefreudigkeit der sozialistischen Fraktion beginnt und das damalige Schweigen, das damalige unmotivierte Schweigen nicht mehr fortgesetzt wird.

Zum zweiten: Opfer des Staates! Völlig richtig die Feststellung, daß die Kürzung von Ausgaben des Staates und nicht nur des Bundes, sondern auch der Länder und Gemeinden eine Kürzung für alle jene bedeutet, die auf Grund dieser Ausgaben Leistungen empfangen hätten. Aber so einfach liegen die Dinge nicht, denn die Taktik der Bundesregierung besteht ja darin, die Leistungen zunächst einmal zu bewilligen, die Popularität dieser Leistungen in Anspruch zu nehmen und erst hinterher, im Rahmen des Budgets das sich daraus ergebende Defizit auszuweisen und die Frage der Bedeckung dann der Allgemeinheit zu überlassen. In diesem Sinne ist es zu verstehen, wenn wir sagen, daß von Anfang an der Staat Opfer auf sich nehmen muß, in der Form, daß sich die Bundesregierung dazu bekennt, der Bevölkerung das zu sagen, worauf sie Anspruch hat, und das ist die Wahrheit über die Situation. (*Beifall bei der FPO. — Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

Ich darf vielleicht auch noch zu dem Wort „Gefälligkeitsdemokratie“ etwas sagen. Es ist zugegebenermaßen ein häßliches Wort, aber die Gefälligkeitsdemokratie ist auch eine häßliche Sache. Sie besteht nämlich darin, daß man aus politischen Gründen und um Popularität zu gewinnen, Leistungen verspricht und Leistungen gibt, für die im Grunde genommen keinerlei Bedeckung vorhanden ist und die sich der, der die Leistung bekommt, im Grunde genommen selber zahlt. Das sagt man ihm

Dr. Broesigke

allerdings nicht dazu. Und wenn Sie konkrete Beispiele dazu wollen, so ist das Wegwerfschulbuch eine charakteristische derartige Leistung, ein charakteristischer Fall jener Gefälligkeitsdemokratie, die Verschwendung betreibt und dem, der glaubt, davon etwas zu haben, verschweigt, daß er sich das im Grunde genommen in Form erhöhter Steuern und in Form erhöhter Preise selber bezahlen muß. Das ist, wenn Sie wollen, Gefälligkeitsdemokratie. *(Beifall bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Nun darf ich noch zu einem Punkt etwas sagen. Es ist eine bekannte Tatsache, daß über die Frage der Ursachen eines Preisauftriebes verschiedene volkswirtschaftliche Theorien bestehen, man hat sogar einmal das Scherzwort geprägt, daß die Volkswirtschaftslehre darin bestehe, daß sie immer im nachhinein analysiert und begründet, warum die wirtschaftliche Entwicklung anders gegangen ist, als es ursprünglich prophezeit wurde. Das alles zugegeben. Aber daraus kann man keineswegs ableiten, daß es keine Möglichkeit gibt, festzustellen, worauf nun der Preisauftrieb zurückzuführen ist. Sogar in den Erklärungen des Herrn Vizekanzlers und des Herrn Bundesministers für Finanzen werden ja einige Ursachen genannt, und es ist zweifellos für den österreichischen Bereich ziemlich genau möglich, festzustellen, was nun eigentlich die Ursache dieser Erscheinungen ist.

Ich darf vielleicht auch noch etwas zur Frage des Vorschlages der Sistierung der Mehrwertsteuer sagen. Ich habe im Juni dieses Jahres für die Einführung der Mehrwertsteuer gestimmt. Aber selbst wenn ich dagegen gestimmt hätte, so wäre ich heute der Meinung, daß die Einführung aus dem einfachen Grund nicht sistiert werden kann, weil es für eine solche Sistierungsmaßnahme viel zu spät ist. Daß wesentliche Teile der Wirkungen vorweggenommen sind, ist nicht zu bestreiten, und es kann nicht die österreichische Bevölkerung nun ein weiteres Jahr unter dem Aspekt der kommenden Einführung der Mehrwertsteuer leben und arbeiten. Das halte ich für völlig ausgeschlossen und glaube daher, daß der Vorschlag der Sistierung der Mehrwertsteuer, der Verschiebung der Einführung um ein Jahr auf den 1. 1. 1974 nicht zeitgemäß ist.

Der Vorwurf, den wir gegenüber allen Beteiligten erheben, ist, daß man sich seit Juni dieses Jahres viel zuviel Zeit gelassen hat. Als wir das Preisbestimmungsgesetz beschlossen haben, da war der 15. November der letzte Termin für die Verlautbarung der Entlastungssätze. Genau am 15. November ist die Verordnung in der „Wiener Zeitung“ ver-

öffentlicht worden. Wäre es denn nicht möglich gewesen, das für einige Branchen, für einige Teile der Wirtschaft früher zu machen, etappenweise zu machen? Warum mußte man sich bis zum letzten Tag Zeit lassen? Warum ist der Durchführungserlaß so lange verzögert worden? Wenn er erschienen ist, ist er vor ein paar Tagen erschienen. *(Abg. Zeillinger: Heute!)*

Ich höre gerade, heute ist er erschienen. Also schön. Warum mußte bis heute, also bis Ende November, damit gewartet werden? Da darf man sich dann nicht wundern, wenn in weiten Kreisen Unwissenheit bestand, daß in weiten Kreisen Unsicherheit bestand und daß diese Unsicherheit natürlich die entsprechenden Folgen gezeitigt hat. Da, glaube ich, liegen tatsächlich schwere Versäumnisse vor, die auch als eine Komponente der Entwicklung zu sehen sind.

Man sagt, daß die Behandlung wesentlicher Fragen sehr oft, ich will nicht sagen immer, nach dem System erfolgt: Erste Phase unter dem Motto: „Da kann man ohnehin nichts machen“; zweite Phase unter dem Motto: „Jetzt muß etwas geschehen“. Ich würde sagen, im vorliegenden Fall, bei dem Problem der Preise, waren es sogar drei Phasen. Denn es ging den zwei schon genannten eine Phase voraus, in der man behaupten wollte, das Problem bestehe gar nicht. Über diese Phase will ich mich nicht verbreiten, obwohl es nicht schwer wäre, hier eine ganze Reihe von Zitaten beizubringen.

In der zweiten Phase, überschrieben mit den Worten: „Da kann man nichts machen“, redete man ununterbrochen von der Entwicklung in anderen europäischen Ländern, strapazierte Vergleiche über die Änderung der Teuerungsraten in anderen Ländern und erzählte uns ununterbrochen, daß es eine importierte Inflation sei. Sicher gibt es die Erscheinung der importierten Inflation, oder besser: Es ist das auch eine Komponente, die zu Preissteigerungen führt. Man sprach aber von einer solchen importierten Inflation noch in dem Augenblick, da die Preise der Importwaren bereits billiger waren als die Preise der entsprechenden Inlandwaren und da man planmäßig die Importe einsetzte, um die Verbilligung im Inland herbeizuführen, also zu einem Augenblick, da dieses Argument schon jede Glaubwürdigkeit eingebüßt hatte.

Es ist daher nicht richtig, was der Herr Bundesminister für Finanzen in seiner heutigen Erklärung festgestellt hat, und zwar gleich unter Punkt 1: „Für diese Bundesregierung war von Anfang an die Bekämpfung des Preisauftriebes ein vorrangiges wirtschafts-

Dr. Broesigke

politisches Anliegen.“ — Das klingt sehr schön, das ist zweifellos in verschiedenen Erklärungen gesagt worden, aber die Tatsachen waren anders.

Es ist auch nicht richtig, daß man sich, wie es in dieser Erklärung heißt, um die Bekämpfung des Preisaufliebes nicht ohne Erfolg bemüht hätte. Darf ich fragen, wo der Erfolg ist? Und wenn es richtig ist, was der Nationalökonom Schmolders sagt, nämlich daß die Inflation die Quittung für schlechte Politik ist, dann liegt zweifellos diese Quittung vor. *(Zustimmung bei der FPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich gehöre nicht zu jenen, die den Teufel an die Wand malen und die für die Zukunft weiß Gott was für Preissteigerungen prophezeien. Ich glaube, das soll man nicht tun. Aber man soll die Dinge immer beim Namen nennen. Man soll die bestehende Situation nicht beschönigen, und wenn man nun diese bestehende Situation genau analysiert, so muß man sagen, daß diese Quittung, von der ich vorher gesprochen habe, mit 7 Prozent im Oktober eine sehr beachtliche Quittung ist.

In dieser Situation kommt nun die Bundesregierung und bringt ein Paket mit Maßnahmen, die geeignet sein sollen, die Preissteigerung zu bekämpfen.

Ich darf zunächst einiges zur Budgetpolitik sagen. Die Bindung von 15 Prozent der Ermessenskredite bedeutet — das wurde heute schon gesagt — gar nichts Besonderes. Denn das war in vergangenen Jahren genauso, ohne daß wir registrieren können, daß ein sonderlicher Erfolg entweder auf dem Gebiet der Preise oder auch nur beim Budgetvollzug eingetreten wäre. In Wirklichkeit ist das eine sehr schön klingende Maßnahme, die aber keinerlei praktische Wirkung hat. Die einzige mögliche und notwendige Maßnahme wäre, das Budget selbst so zu gestalten, daß es konjunkturgerecht ist. Und gerade zu dieser Maßnahme will man sich nicht verstehen. Das aber wäre notwendig. Notwendig wäre es, kein 20-Milliarden-Defizit zu haben, sondern — ich denke nicht an Überschüsse, das ist ja bei der gegebenen Sachlage eine Utopie — ein wesentlich kleineres Defizit.

Man hat gesagt: Wir machen diese 15 Prozent Bindung deswegen — zumindest habe ich das einer Zeitung entnommen —, weil eine Änderung der wirtschaftlichen Lage eintreten könnte. Das ist auch der Grund, warum noch immer völlig anachronistisch neben dem Budget ein Eventualbudget gemacht wird, das für einen Fall, an den heutzutage niemand denkt, noch zusätzliche Mittel bewilligt. Aber davon will ich gar nicht reden.

Man sagt also, man wolle, wie das so schön heißt, „flexibel sein für wirtschaftliche Entwicklungen“, an die man heute nicht denkt. Ja gibt es keine Budgetüberschreitungs-gesetze? Wird für einen solchen Fall nicht von Budgetüberschreitungs-gesetzen ohnehin sehr ausgiebig Gebrauch gemacht, auch wenn keine Änderung der wirtschaftlichen Verhältnisse eintritt? Diese Ausrede ist also nicht stichhaltig. Sie hat keine geeignete Grundlage, sondern der Gesetzgeber muß nun einmal das Budget machen, wie es der augenblicklichen Wirtschaftslage und der voraussichtlichen Entwicklung entspricht, und wenn sich dann im Laufe des Budgetjahres Änderungen als notwendig erweisen, dann muß er diesem Bedürfnis entsprechen durch eine Änderung, durch ein Budgetüberschreitungs-gesetz oder durch Kürzungen, wenn es anders herum geht.

Das sind doch die Gegebenheiten, und wenn man sagt, man wolle das nicht machen, so bedeutet das nur, daß man bei seinem konjunkturwidrigen Budget unter allen Umständen bleiben will. Und dazu muß ich ehrlich sagen, darin sehe ich schon gar nichts von Stabilitätspolitik. Denn die Stabilitätspolitik des Staates müßte damit beginnen, daß sie im eigensten Wirkungsbereich des Staates die Voraussetzungen für die Stabilität im kommenden Jahr schafft, und dies ist hier nicht der Fall.

Dies ist auch der entscheidende Mangel dieses Pakets von Maßnahmen der Bundesregierung, daß man nämlich offensichtlich nicht bereit ist, die Voraussetzungen auf der Ebene des Bundes zu schaffen. Und wenn nun schon der Bund nicht bereit ist, mit einem entsprechenden Beispiel vorzugehen, wer kann dann erwarten, daß der Appell an die Länder und Gemeinden zielführend sein wird? Werden diese sagen: Der Bund entspricht zwar seinem eigenen Aufruf nicht, aber dafür werden wir machen, was der Bund nicht zu machen bereit ist!? So etwas kann man doch nicht erwarten, und so ist auch der Punkt 2 des Pakets von sehr problematischer Bedeutung.

Daß die Erhöhung der Tarife und Gebühren des Staates, der öffentlichen Hand an den Preiserhöhungen einen wesentlichen Anteil hat, das wissen wir genau, und das wird auch heute nicht mehr bestritten. Nur ist die Frage: Wenn der Bund großzügig verzichtet, Erhöhungen vorzunehmen, und die Gebietskörperschaften und alle Institutionen auffordert, das gleiche zu tun — ich will gar nicht fragen, ob sie dieser Aufforderung entsprechen werden —, aber haben sie es denn alle nicht längst getan?

Dr. Broesigke

Jetzt, wo die Gemeinde Wien all ihre Preissteigerungen unter Dach und Fach hat, kommen wir mit dem Appell an die Gebietskörperschaften, und diese sagen dann: Ja natürlich entsprechen wir dem Appell! — Freilich, weil sie alles bereits erhöht haben, weil sie schon die Politik gegen die Stabilität gemacht haben. Was hat das also für einen Sinn, wenn das heute hineingeschrieben wird, wenn man weiß, daß ohnehin auf diesem Gebiet — unter Anführungszeichen gesagt — „alles in schönster Ordnung“ ist? (*Abg. Dr. Kohlmaier: Nachtigall, ich hör dir trapsen!*)

Zu der Preispolitik sehe ich nun eine Aufstellung dessen, was in gesetzlichen Vorschriften im wesentlichen schon drinnen steht. Denn die Sache mit den Mietzinsen steht im Einführungsgesetz zum Umsatzsteuergesetz; das ist also eigentlich nur eine Erklärung, daß das Gesetz beachtet werden soll, worin ich nicht einen sehr gedankentiefen Beitrag zur Stabilisierung sehen kann.

„Ausschöpfung der durch das Preisbestimmungsgesetz gegebenen Möglichkeiten“ und so weiter — das steht im Preisbestimmungsgesetz ebenfalls schon drinnen, ist also kein Novum; und bei den übrigen Dingen bin ich nur neugierig, wie man das machen wird. Wie wird man das mit dem Haushaltsstrom bei den E-Werken machen, umsomehr als keine Anleihen und Haftungen übernommen werden sollen — wie das woanders drinnen steht? Wie wird man das machen, da doch diese Gesellschaften schon in den roten Ziffern drinnen sind? Das erinnert doch alles irgendwie an die Devise von Palmström, daß nicht sein kann, was nicht sein darf.

„Wettbewerbspolitik“. Sicherlich, das Kartellgesetz soll heute beschlossen werden, wir werden dem zustimmen, denn es ist ein Beitrag, der zwar nicht überschätzt werden darf, aber immerhin ein Beitrag.

„Einfuhrliberalisierung für industriell-gewerbliche Produkte“ — sicher auch ein Beitrag, der in Rechnung zu stellen ist, nur, wie schon erwähnt, im Widerspruch stehend mit der ewigen Behauptung von der importierten Inflation. Auf der einen Seite sagt man: Ich bekämpfe die Preissteigerungen durch erweiterte Einfuhrliberalisierung!, auf der anderen Seite soll es gerade die Einfuhr sein, die die Inflation in die Höhe treibt.

Bezüglich der Bauwirtschaft wurde das Erforderliche schon gesagt.

Eine sehr bedenkliche Sache ist das, was unter 7 a des Stabilisierungsprogramms der Bundesregierung steht und was ja auch schon — zumindest im Ausschuß — beschlossen wurde.

Der Herr Finanzminister hat hier namens der Bundesregierung in einem anderen Zusammenhang, anlässlich der EWG-Verträge, feierlich das Versprechen abgegeben, diesen 30prozentigen Sonderabschreibungssatz zu bewilligen beziehungsweise ins Leben zu rufen. Er hat dies also allen Betroffenen versprochen. Ich registriere nur, daß dieses Versprechen nunmehr nicht gehalten wird und daß es ein sehr gefährlicher Weg ist, wenn jemand von der Regierungsbank aus zusagt: Das werde ich tun!, und dann dieses Versprechen nicht einhält, obwohl er es könnte. (*Beifall bei der FPÖ.*) Das sei dazu aber zunächst nur am Rande bemerkt.

Die zweite Frage ist aber die, ob es sich hier überhaupt um eine so sinnvolle Maßnahme handelt. Denn die Schwierigkeit der augenblicklichen Situation liegt darin, daß wir die Flucht in die Sachwerte, die ja immer in solchen Zeiten charakteristisch ist, registrieren können, daß wir sehen, wie gekauft, gekauft und wieder gekauft wird — nicht immer das Sinnvollste und zum Teil nur, um zu kaufen. Und was konnte nun einen Unternehmer dazu bringen, einen Kauf zu unterlassen und ihn ins kommende Jahr zu verschieben und ihn nicht jetzt vorzunehmen? Ich rede nicht von den großen Investitionen, die auf Jahre geplant werden müssen und wo man sehr wenig ändern kann, sondern ich rede von den zahllosen kleinen Investitionen, die große und kleine Unternehmer in Österreich durchführen.

Wenn einer vor der Wahl steht, ob er das Auto oder die Schreibmaschine oder weiß Gott was heuer kaufen soll oder im kommenden Jahr, und weiß, daß er im kommenden Jahr diesen Abschreibungssatz hat, dann wäre er ja unter Umständen bereit, die Investitionen in das kommende Jahr zu verlegen, und es würde sich im heurigen Jahr nicht alles stauen. Wenn man aber im kommenden Jahr diese Begünstigung wegnimmt, dann veranlassen Sie die Leute dadurch geradezu, jetzt, im Jahre 1972, noch anzuschaffen, was es überhaupt anzuschaffen gibt. Diese Maßnahme ist also ein zweiseitiges Schwert und eine Maßnahme, die eher dazu führen wird, daß die Preiswelle weiter angeheizt wird, statt daß sie abgeschwächt wird. Wir finden also in dem Maßnahmenkatalog einen Punkt, der geradezu das Gegenteil von dem bewirken wird, was beabsichtigt ist.

Dagegen sind wir der Meinung, daß der zweite Punkt, daß Beschlüsse über die Vergabe noch verfügbarer ERP-Mittel bis auf weiteres nicht gefaßt werden, in einer derartigen Situation doch positiv zu beurteilen ist, wie überhaupt die Maßnahmen auf dem Kreditsektor, über die ich hier nicht im einzelnen

Dr. Broesigke

sprechen will, eine wesentliche Bedeutung bei dem Problem der Stabilisierung haben.

Nun darf ich zum Ausgangspunkt zurückkommen. Ich sehe die Gefahr für unser Land in erster Linie keineswegs in Prozentsätzen von Preissteigerungen in 6, 7 oder meinetwegen, wie es prognostiziert wurde, in 8 Prozent und dergleichen mehr. Ich will hier auf die Frage der Ziffern nicht eingehen und will mich auch nicht in Prognosen verlieren, was ich nie für nützlich halte. Ich sehe die Gefahr vielmehr darin, daß eine Entwicklung beginnt, bei der alle Beteiligten nicht mehr die Möglichkeit haben, sie zu stoppen — so wie bei einem Fahrzeug, das ins Schleudern kommt, sodaß der Fahrer nicht mehr auf die Geschehnisse einwirken kann; ich nehme diesen Vergleich, weil wir uns angeblich immer auf einer „Überholspur“ befinden, wo es besonders „angenehm“ ist, wenn etwas Derartiges passiert. Hier sehe ich die Gefahr, daß eine Entwicklung beginnt, deren niemand — auch nicht bei gutem Willen — Herr werden kann. Und diese Entwicklung heißt: Preis-Lohn-Schraube, bis ins Unendliche! Höhere Preise, daher Lohnforderungen; höhere Löhne, daher Erhöhung der Preise und so weiter zum Nachteil der gesamten Bevölkerung. Hier ist die Gefahr! Um dieser Gefahr Herr zu werden, muß man eben Einsicht üben, Einsicht nicht nur in den eigenen Standpunkt, was man ja bekanntlich sehr gerne tut, sondern auch in den Standpunkt der anderen, der Beteiligten.

Es wurde heute mit Recht gesagt — man kann diese Feststellung nur unterstreichen —, daß in Österreich ein Berufsstand mit dem anderen eng verknüpft ist, keiner könnte ohne den anderen bestehen. Und hier ist heute eine Situation gegeben, wo sich nicht die Bundesregierung einseitig von der Regierungsbank dahin äußern sollte, alles, was sie mache, sei großartig, die österreichische Situation sei eine denkbar angenehme, alles sei herrlich und wunderschön. Sie sollte sich auch nicht mit Appellen begnügen, sondern versuchen, daß wir alle gemeinsam — ich rede von „wir“ —, die politischen Parteien, die Sozialpartner, die gesamte Bevölkerung, gemeinsam nach Mitteln und Wegen suchen, die Dinge, wie man so schön sagt, wieder in den Griff zu bekommen. Das, glaube ich, wäre die Aufgabe.

Nach dem, was uns hier vorgelegt wird, müssen wir allerdings sehr erhebliche Zweifel haben, ob diese Aufgabe und der Ernst dieser Aufgabe von dieser Bundesregierung auch gesehen wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Androsch. Er hat das Wort.

Bundesminister für Finanzen Dr. **Androsch**: Hohes Haus! Ich darf zuerst mit einem Zitat beginnen, um zu zeigen, wie noch vor 12 Monaten die Einschätzung der künftigen wirtschaftlichen Entwicklung in diesem Lande gewesen ist. Am 17. November 1971, anlässlich der ersten Lesung des Budgets dieses Jahres, erklärte der Klubobmann der Österreichischen Volkspartei:

„Ich glaube, meine Damen und Herren: Es steht außer Frage, daß die Hochkonjunkturphase nun zu Ende geht. Ich bin weit davon entfernt, Schwarzmalerei zu treiben.“

Diese Prognose ist nicht eingetreten, und das ist das, was international bei der Beurteilung der österreichischen Wirtschaft hervorgehoben wird: daß wir die Stagflation vermeiden konnten.

Es kam aber dann im heurigen Jahr der Zeitpunkt, wo feststand, daß diese Prognosen, von denen gesagt wurde, daß sie keine Schwarzmalerei wären, nicht eingetreten sind, und wo feststand, daß die Preisproblematik ganz besonders in den Vordergrund trat, insbesondere auch deswegen, weil sich — und die Gründe sind ja genannt worden —, nicht zuletzt mit Erwartungen, die geweckt wurden, oder Maßnahmen, die zum Anlaß für Preiserhöhungen genommen wurden, die Zuwachsraten beschleunigt haben. Aber es ist auch hier wiederum nicht richtig, daß wir erstmals am Mittwoch vergangener Woche, also am 15. November, darauf aufmerksam gemacht haben.

Ich möchte nur einige Beispiele anführen, um das Gegenteil zu belegen. Ich habe in einem Artikel am 27. August dieses Jahres in der „Kronen-Zeitung“ unter dem Titel: „Vorrang für Inflationsbekämpfung“ geschrieben — ich darf einige markante Sätze daraus zitieren —:

„Einen düsteren Schatten auf diese günstige wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes“ — entgegen den Prognosen Professor Korrens — „werfen die anhaltenden Preissteigerungen. Es ist auch kaum ein Trost, wenn wir feststellen, daß andere Länder noch viel ungünstiger abschneiden.“

Weiter schrieb ich: „Um trotz der internationalen Situation in Österreich den Preisauftrieb in die Schranken zu weisen, müssen wir alle Möglichkeiten im Inland ausschöpfen, um die größtmögliche relative Stabilität zu erzielen, das heißt, geringere Preissteigerungsraten als unsere Nachbarländer zu erreichen.“

Und schließlich:

„Mit einem solchen umfangreichen Paket stabilitätspolitischer Maßnahmen setzt die

Bundesminister Dr. Androsch

Bundesregierung ihre Bemühungen, die Teuerung zu bekämpfen, verstärkt fort. Dies im vollem Bewußtsein, daß Stabilitätspolitik ein ständiger Prozeß sein muß und nur in vielen kleinen Schritten ausgeführt werden kann. Dabei ist die Bundesregierung weder bereit, Stabilität als Preis für Wachstum zu zahlen noch Arbeitslosigkeit als Preis für Stabilität hinzunehmen. Vielmehr gehen alle Bemühungen dahin, eine weitestgehende relative Stabilität und eine damit verbundene Einkommensteigerung und damit größtmögliche Wohlstandsmehrung zu erzielen.“

Das war am 27. August dieses Jahres.

Und nun zu sagen, daß ich die Meinung geändert hätte, obwohl das schon am 27. August gegenüber meinen Ausführungen in der Budgetrede feststand, dazu darf ich darauf verweisen, daß sich von 23 Seiten der gedruckten Budgetrede, die sich mit allgemeinen Fragen der Wirtschaftspolitik beschäftigen, ein Drittel mit dieser Frage auseinandersetzt und etwa folgende Sätze enthält — ich stelle das fest, weil das Gegenteil behauptet wurde —:

„Das günstige gesamtwirtschaftliche Bild wird vom starken Preisauftrieb getrübt.“

„Den Preisauftrieb einzudämmen war vom Beginn an eines der hauptsächlichsten wirtschaftspolitischen Ziele dieser Bundesregierung.“

Weiters sagte ich:

„Dabei muß man sich darüber klar sein, daß die Bekämpfung des Preisauftriebes einen ständigen Prozeß stabilitätspolitischer Entscheidungen verlangt. Daher sind Budgetvollzug, die Währungspolitik, die Steuerpolitik und die Importpolitik in entscheidendem Maße in den Dienst der Preisauftriebsbekämpfung gestellt worden.“

„Angesichts der Belebung der internationalen Konjunktur hat die Bundesregierung daher ein zusätzliches Maßnahmenpaket zur Preisauftriebsdämpfung ausgearbeitet. Dieses Paket ergänzt die Aktivitäten, die unter dem speziellen Gesichtspunkt der Einführung der Mehrwertsteuer in die Wege geleitet wurden.“ — Präsentiert wurde dieses Paket am 15. September dieses Jahres bei einer Pressekonferenz.

Schließlich habe ich in der Budgetrede erklärt:

„Diese relative Stabilität zu erhalten, ist in unserer gegenwärtigen Situation die vorrangige Aufgabe. Will sie erfolgreich sein, so muß sie die Mitwirkung aller am Wirtschaftsprozess Beteiligten mit einschließen.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Es ist darum gegangen, sich nicht darauf zu beschränken, nur die Budgetpolitik beziehungsweise die Kreditpolitik einzusetzen, sondern alle Bereiche. Nun wurde in diesem Zusammenhang erklärt, es handle sich um keine importierte Inflation. Aber in einem Zwischenruf hat Herr Professor Koren erklärt, man kann den ausländischen Lieferanten ja nicht die Preise vorschreiben, was richtig ist; aber es gibt keine importierte Inflation!

Ich darf das an Beispielen — nicht weil ich die Autos für das wichtigste Produkt halte — sehr deutlich demonstrieren. Ich darf in Erinnerung rufen, daß wir die im Jahre 1968 eingeführte Auto-Sondersteuer in Höhe von 10 Prozent mit Wirksamkeit 1. Jänner 1971 abgeschafft haben. Das hat für den Bund einen Einnahmeausfall von 800 Millionen Schilling zur Folge gehabt. Die Preise der PKW sind im wesentlichen nicht gesunken, sondern das, was hier an Steuer weggefallen ist, wurde an Preiserhöhung aufgefangen.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Dr. Broesigke! Sie sprachen auch vom Erfolg. — Der Erfolg ist ein zweifacher gewesen: Einmal, daß wir in diesen Jahren unter den Steigerungsraten unserer wichtigsten Handelspartner und der OECD geblieben sind; und das ist weiterhin unser Ziel unter neuerdings schwieriger gewordenen Bedingungen.

Wenn Sie meinen, daß Schmölders recht hat, der sagt, Inflation sei die Quittung für schlechte Politik, dann heißt das, in ganz Europa werde nur mehr schlechte Politik gemacht und in den meisten europäischen Staaten jedenfalls eine schlechtere als in Österreich.

Nun zu den Fragen des Budgets: Herr Professor Koren hat gemeint, der Beitrag des Budgets sei zu wenig. 15prozentige Bindungen seien ein normaler Bestandteil des Budgetvollzugs.

Herr Abgeordneter Dr. Koren! Das Budget, das ich von Ihnen im April 1970 übernommen hatte, zeichnete sich nicht dadurch aus, obwohl die Konjunktursituation das damals schon erforderlich gemacht hätte, daß eine solche Bindung Ihrerseits zu Jahresbeginn — und nur dann hat es einen Sinn — verfügt worden wäre. Ich werde dann noch zitieren, was die Budgetpolitik beitragen konnte. Aber ich mache darauf aufmerksam, was 15 Prozent oder 20 Prozent Bindung bei kreditfördernden Maßnahmen bedeutet.

Das umfaßt die Gewerbeförderung in der BURGES, das umfaßt die Fremdenverkehrsförderung im Handelsministerium, das umfaßt

Bundesminister Dr. Androsch

die Fremdenverkehrswerbung, das umfaßt in der Landwirtschaft die Preisstützungen, die AIK-Kredite und den Grünen Plan, das umfaßt den Schulbau, das umfaßt die Forschungsausgaben — um nur einige wichtige Bereiche zu nennen. Und hier wird der Vorwurf erhoben, das wäre Gefälligkeitsdemokratie.

Aber eine noch nicht beschlossene Maßnahme, nämlich eine Sonderabschreibung, im Jahre 1973 beginnend, einzuführen, wird als Bruch eines Versprechens hingestellt. Das heißt: Wenn man etwas Konkretes setzt, dann wird der Vorwurf erhoben, daß man ein Versprechen gebrochen hätte. Es wird aber gleichzeitig der Vorwurf erhoben: Weil man derartige Maßnahmen nicht setze, betreibe man Gefälligkeitsdemokratie.

Im Jahre 1972 allein bedeutet die 15prozentige Bindung, daß insgesamt nach allen partiellen Freigaben noch immerhin 400 Millionen Schilling in tatsächliche Kürzungen verwandelt werden.

Was den Beitrag der Budgetpolitik betrifft, darf ich aus dem Heft 4 des Instituts für Wirtschaftsforschung auch wieder zwei kurze Zitate bringen. Es geht dort um die Frage Beschleunigung des Wirtschaftswachstums im Aufschwung 1967 bis 1971. „Gemessen am Saldo des inlandswirksamen Defizits laut Rechnungsabschluß wirkte die Fiskalpolitik diemal deutlich antizyklisch ... 1967 und 1968 gab es relativ große inlandswirksame Defizite, 1969 und 1970 nur noch kleine; 1971 gelang es, einen inlandswirksamen Überschuf von fast 2 Milliarden Schilling zu erzielen. Insbesondere die Investitionspolitik des Bundes war im letzten Aufschwung — im Gegensatz zum vorletzten — streng antizyklisch.“

Und weiter:

„Wirkungsvolle Konjunkturpolitik wurde daher vor allem bei der Durchführung des Budgets geleistet, teils dadurch, daß konjunkturbedingte Mehr- oder Mindereinnahmen keine Revision der Ausgabenpläne nach sich zogen, teils durch die Bildung von Rücklagen oder die vorzeitige Tilgung von Auslandsschulden.“

Nun rechnen Sie die vorzeitige Tilgung von Schulden noch den Überschreitungen zu — was sie formell sind — und wollen damit beweisen, daß das extrem inflationsfördernd war, obwohl wir damit vorzeitig Auslandskredite zurückgezahlt haben. *(Abg. Dr. K o r e n: Wir reden von 1972 jetzt, Herr Minister!)*

Was das Budget 1973, was das Budget ... *(Abg. Dr. K o r e n: Das trifft nicht auf 1972 zu!)* Ja, 1972. Da kommt das nämlich auch vor, sehr geehrter Herr Abgeordneter. Das mag

Ihrer Aufmerksamkeit entgangen sein. Auch im heurigen Jahr haben wir Auslandskredite im namhaften Umfang vorzeitig zurückgezahlt.

Nun zur Frage des Budgets 1973. Es wäre viel einfacher, das Budget 1973 zu machen, wenn wir nicht ab 1. Jänner 1973 den neuen Finanzausgleich, der den Bund mit 1,5 Milliarden Schilling belastet, hätten, wenn wir nicht eine Einkommen- und Lohnsteuersenkung, die den Bund mit 2 Milliarden Schilling belastet, hätten, wenn wir nicht im Zusammenhang mit der EWG die Zollsenkungen hätten, die den Bund im nächsten Jahr mit 1,5 bis 2 Milliarden belasten, und wenn wir nicht die Umstellung auf die Mehrwertsteuer hätten, auf die ich noch zu sprechen komme, Herr Abgeordneter Dr. Blenk, und wo ich mir erlauben werde Sie zu zitieren.

Das alles macht 5,5 Milliarden Schilling aus. Es wäre wesentlich einfacher gewesen, das Budget zu erstellen, wenn alle diese Maßnahmen nicht gesetzt worden wären. Dann würde das Defizit nicht 11,2, sondern nur 5,7 Milliarden ausmachen.

Aber es war notwendig, diese Maßnahmen zu treffen, und der Bund hat damit gegenüber der Wirtschaft, den Arbeitnehmern und den nachgelagerten Gebietskörperschaften Vorleistungen erbracht und hat immer gesagt, daß diese auch so zu verstehen sind, daß seitens dieser Gruppen ein gesamtwirtschaftlich orientiertes, ein stabilitätspolitisch orientiertes Verhalten möglich gemacht wird.

All das hat vorerst einmal den Bund belastet, was sehr deutlich im Budget 1973 zum Ausdruck kommt.

Herr Abgeordneter Dr. Broesigke! Es ist, wie ich glaube, nicht zulässig, das Defizit des Budgets mit der Mehrwertsteuerlücke zu addieren. Sie haben der Mehrwertsteuer zugestimmt. Sie wissen, daß das ein Finanzierungsproblem darstellt. Das hat aber eine Liquiditätsbedeutung und keine nachfragewirksame Bedeutung.

Neuerdings haben Sie, Herr Abgeordneter Dr. Koren, obwohl die längste Zeit behauptet wurde, daß die Mehrwertsteuer ein Körperlsgeld bringe, ja selbst zugegeben, daß es vom rein fiskalischen Standpunkt günstiger wäre, wenn man im kommenden Jahr die alte Umsatzsteuer hätte, weil die alte Umsatzsteuer mehr Einnahmen brächte, als im nächsten Jahr die Mehrwertsteuer auf Grund der Umstellungsmaßnahmen — Verzicht auf ein ganzes Zwölftel und so weiter — bringen wird. Daher glaube ich nicht, daß man das addieren kann, weil es hier einen eigenen Finanzierungskreislauf gibt, wo einmal zu-

Bundesminister Dr. Androsch

rückgezahlt wird und aus anderen Einnahmen über fünf Jahre hin liquiditätsmäßig der Ausgleich geschaffen wird.

Über die Sonderabschreibungen habe ich schon gesprochen.

Ich darf auch eine Bemerkung zu den Tarifen und Gebühren machen. Die Bundesregierung hat in den letzten 12½ Monaten zwei Tarife beziehungsweise Preise korrigiert.

Das eine war der Tabakpreis im Dezember des vergangenen Jahres, wobei wir erklärt haben, daß wir damit mehr Mittel für die Gesundheitspolitik gewinnen wollen. Sie wissen, daß im Budget 1973 zusätzlich 250 Millionen Schilling für den Spitalsbau enthalten sind, um dieser Zielsetzung Rechnung zu tragen.

Ein weiterer Tarif wurde korrigiert: das ist der bei den Bundesbahnen.

Dazu ist zweierlei zu sagen: Man hätte das unterlassen können. Das hätte aber zur Folge gehabt, bei den Bundesbahnen Investitionen zur Rationalisierung zu unterlassen und in Unternehmungen wie der SGP oder den Jenbacher Werken oder bei den Betrieben der Schwach- und Starkstromindustrie entsprechend geringere Aufträge hinauszugeben. Sie wissen, Hohes Haus, daß es sich dabei um Betriebe handelt, die in einem ganz hohen Maße gerade von diesen Aufträgen, zum Teil sogar ausschließlich von den Aufträgen seitens der Bundesbahnen, abhängig sind. Oder wenn man das nicht gemacht hätte, hätte das eine Erhöhung des Defizits zur Folge gehabt, also auch eine Maßnahme, von der man alles andere sagen kann, als daß sie besonders inflationsdämpfend wirken würde.

Bei allen anderen Tarifen beziehungsweise amtlich geregelten Preisen handelte es sich ja um Forderungen, die von einzelnen Gruppen — ich will jetzt gar nicht die Berechtigung untersuchen — herangebracht wurden, um ihre einkommenspolitische Situation zu verbessern. Aber keiner dieser Preise hat es nur um einen Funken möglich gemacht, etwa mehr Einnahmen im Budget zu erzielen, aus denen man sozusagen zusätzliche Dinge, die man sich zum Ziel gesetzt hat, verwirklichen könnte.

Nun zur Mehrwertsteuer doch noch eine Bemerkung. Zuerst auch ein Zitat: Herr Abgeordneter Dr. Koren! Sie haben im Frühjahr dieses Jahres in einem in der Presse wiedergegebenen Artikel, als die Details bei der Mehrwertsteuer noch offen waren, also vor den Enderberatungen im Ausschuß, erklärt: Ungünstig ist auch der Zeitpunkt der Einführung gewählt; wären wir an der Macht geblieben,

wäre das Gesetz bereits am 1. Jänner 1972 wirksam geworden. — Das wäre also dann ein wesentlich günstigerer Termin gewesen, und die Vorbereitungszeit wäre dann wesentlich länger gewesen. Soviel dazu.

Noch eine Bemerkung zum Termin. Sie wissen sehr genau, daß die EWG einen exakten Grenzausgleich verlangte. Sie wissen ebenso, daß wir ein Schutzelement bei unserer heutigen Ausgleichsteuer und eine Überkompensation bei der Exportrückvergütung haben und daß es schon aus internationalen Gründen notwendig war, hier die Änderung vorzunehmen, wenn man nicht entsprechende Gegenmaßnahmen herbeiführen wollte. Ich erwähne allein dieses Argument und gehe gar nicht auf das Argument ein, daß die Wirtschaft das zehn Jahre lang gefordert hat, daß es im Jahre 1966 in der Regierungserklärung versprochen wurde und daß x-Termine genannt wurden. Es wurde aber eben verabsäumt, das schon früher durchzuführen.

Nun eine Bemerkung zum Satz. Herr Abgeordneter Dr. Blenk hat am 29. November 1967 erklärt, daß er schätze, der Satz werde zwischen 15 und 17 Prozent liegen, und zwar zu einem Zeitpunkt, Herr Abgeordneter Doktor Blenk ... (*Abg. Dr. Blenk: Ich hoffe, daß diese Bemerkung, die Sie zum fünften Mal zitieren, nicht Ihr einziges Alibi ist!*) Ich habe mir gedacht, weil Sie da sind, sei es passend, gerade dieses Zitat — ich könnte auch andere Zitate bringen — zu nehmen. Das war also zu einem Zeitpunkt — 29. November 1967! —, als noch keine Erhöhung der alten Umsatzsteuer eingetreten war, eine Erhöhung, die am 1. Februar 1968 erfolgte, und zwar von 5,25 auf 5,5 beziehungsweise 6,1 Prozent. (*Abg. Dr. Blenk: Eine Bemerkung vom Bregenzerwälder Wirtschaftstag! Das ist ein Alibi für den Finanzminister!*) Ich kann Ihnen auch andere Zitate bringen, zum Beispiel ein Zitat von Professor Bouffier, aber ich will Sie nicht mit Zitaten langweilen.

Sie haben zum Unterschied von der anderen Oppositionspartei — aus welchen Motiven, das zu untersuchen, steht mir nicht zu — das abgelehnt und machen damit Opposition.

Sie haben in der letzten Woche drei verschiedene Vorschläge gemacht. Ein Vorschlag ging auf Verschiebung (*Abg. Dr. Koren: Vorschläge, die alle möglich sind!*), ein anderer verlangte eine bestimmte Senkung des Satzes, ein weiterer eine andere Senkung des Satzes und ein vierter Vorschlag zielte auf eine partielle Senkung, auf eine solche für manche Bereiche, ab.

Wie konsistent das alles ist, darf ich Ihrer Beurteilung überlassen.

Bundesminister Dr. Androsch

Aber nun noch eine Feststellung zu den vorgeschlagenen sieben Punkten, die die Regierung am vergangenen Mittwoch beschlossen hat, und zwar als Absichtserklärung hinsichtlich der Bereiche, für die sie nicht allein entscheiden kann. Da kann es ja nur eine Absicht sein, das zu erreichen. Für ihren Bereich hat sie das definitiv und fix beschlossen; das darf ich feststellen.

Was hat sich bisher bereits herausgestellt? — Daß es nur darum gegangen ist, bei bestimmten Überlegungen das Programm zu reduzieren. Es wurde gesagt: Aber diese Bindung im Budget treffe diese Gruppe, und eine andere Bindung treffe jene Gruppe, und insgesamt solle man die Dinge alle zum Teil zurücknehmen. Eine Tageszeitung hat das heute mit der Überschrift dargestellt — sinngemäß wiedergegeben —: Androsch zu keinen Konzessionen bereit. Alle bisherigen Überlegungen, auch die das Budget betreffenden, von dem man bisher in der heutigen Debatte gesagt hat, daß dort viel mehr als bisher geschehen müsse, gehen dahin, daß das, was an 15prozentigen und 20prozentigen Bindungen vorgeschlagen wird, schon viel zu viel wäre.

Das, meine sehr verehrten Damen und Herren, Hohes Haus, ist das Problem: Jeder ist sicher für mehr Stabilität und er sagt, es ist Sache der Regierung, hier Vorschläge zu machen und Maßnahmen zu treffen; wenn solche Vorschläge kommen und wenn solche Maßnahmen getroffen werden sollen, dann heißt es ganz allgemein: Aber in dem Bereich seien sie viel zu hart! Man ist nur dann für Stabilität, wenn es zu Lasten Dritter geht. Aber auch alles, was an Maßnahmen im Budget getroffen wird, meine sehr verehrten Damen und Herren, geht letzten Endes zu Lasten Dritter. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Als nächster Redner zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Hohes Haus! Ich möchte eine erfreuliche Feststellung voranschicken: Ich glaube sagen zu können, daß diese Debatte über ein sehr ernstes und wichtiges Thema würdig verläuft, das heißt sachlich, zwar nicht ohne Emotionen, aber auf einem Niveau, das der Thematik entspricht. Noch etwas ist für uns als Opposition besonders erfreulich — sicherlich weniger für die Regierungspartei —, nämlich die Tatsache, daß diese Debatte stattfindet.

Der Inhalt der Erklärungen, die der Vizekanzler und der Finanzminister heute abgegeben haben, ist eigentlich eine Bestätigung unserer Bemühungen in den letzten Monaten,

nämlich die Öffentlichkeit darauf aufmerksam zu machen, daß es ein Inflationsproblem in Österreich gibt, daß man hier alle Kräfte einsetzen muß und daß es vor allem an der Regierung liegt, sich um dieses Thema anzunehmen.

Das war nicht immer so, meine Damen und Herren! Wir können es nicht oft genug hier in Erinnerung rufen: Wir haben es monatelang erlebt, daß die Regierungspartei in der Frage, ob die Teuerung in Österreich ein bedrohliches oder auch nur ein vermeidbares Ausmaß angenommen hat, einen ganz anderen Standpunkt vertreten hat als heute, wo von der scheinbaren Sicherheit, die man früher zutage gelegt hat, in den Erklärungen des Vizekanzlers und des Finanzministers nicht mehr sehr viel zu merken war. Man hat uns sehr lang immer wieder gesagt: Dieses Ausmaß der Teuerung in Österreich kann durch eine staatliche Politik, durch eine Konjunktur-, Währungs- oder Budgetpolitik nicht mehr herabgedrückt werden, es ist importiert, es ist ein Kaufpreis für die Vollbeschäftigung, für das Wirtschaftswachstum. Das alles ist Ihnen ja bekannt. Und es ist noch ziemlich lang damit argumentiert worden, daß die Inflation im Inland geringer ist als im Ausland, eine Argumentation, die in der heutigen Erklärung der Regierungssprecher aus gutem Grund nicht mehr aufzufinden war.

Meine Damen und Herren! Es wird der Öffentlichkeit, der Wirtschaft und den Gewerkschaften sehr viel zugemutet, nämlich überhaupt mitzukommen oder mitzudenken bei diesem ständigen Wechsel in den Aussagen, im Kurs der Regierung, der in der Frage eingeschlagen wird: Wie ist die Preisentwicklung in Österreich heute zu beurteilen?

Ein richtiger Bocksprung, der hier unternommen wurde — man kann es kaum anders nennen —, war der, daß man uns immer wieder diese berühmte Preishysterie vorgeworfen hat und so geklagt hat, daß die Opposition ein Thema oder ein Problem, das offenbar gar nicht existiert, künstlich herstellt, also ein Phantom, ein Inflationsphantom, sozusagen erzeugt, und heute erleben wir eine Parlamentsdebatte, die dadurch ausgelöst wurde, daß sich der Bundeskanzler, vertreten durch den Vizekanzler und den Finanzminister, mit einem Phantom beschäftigt hat, das die Opposition scheinbar, wenn man den Erklärungen früherer Zeiten glauben kann, nur künstlich erzeugt hat.

Mich hat auch bedenklich gestimmt, daß sich diesem Chor von der künstlich erzeugten Preishysterie sogar höchste Stellen anlässlich des Weltspartages angeschlossen haben. Man hat damals der Bevölkerung dafür gedankt,

Dr. Kohlmaier

daß sie sich nicht in Panikstimmung treiben ließ. Ja, wenn wirklich kein Grund zur Panik ist, meine Damen und Herren, warum dann diese sehr ernstesten Erklärungen, warum dieses jetzt mit viel Öffentlichkeitswirksamkeit begleitete Bemühen der Regierung, ein Problem zu bewältigen, das man — ich sage es noch einmal — angeblich künstlich erzeugt hat?

Meine Damen und Herren! Wir können sicher feststellen, es ist in erster Linie unser Erfolg, daß der Ernst der Situation jetzt zur Kenntnis genommen wird. Natürlich nicht nur unser Erfolg! Die Regierung ist in letzter Zeit in eine Situation gekommen, wo sie nicht mehr aus hat können, denn der Unmut, den man nicht wollte, ist auch in anderen Bereichen entstanden. Ich erinnere etwa an die Betriebsratswahlen, die in den letzten Wochen stattgefunden haben. Hier hat man sehr deutlich gesehen, daß es Protest- und Unmutwähler gab, daß es soundso viele gegeben hat, die bei der Betriebsratswahl die Unruhe signalisiert haben, die heute in den Betrieben vorhanden ist, obwohl sie von der Regierung und von offiziellen Stellen nicht wie in anderen Fällen angeordnet war.

Auch die Resolutionen der Interessenvertretungen der Arbeitnehmer sprechen in letzter Zeit eine andere Sprache. Wir mußten ziemlich lang registrieren, daß die sozialistische Mehrheitsfraktion in den Interessenvertretungen der Arbeitnehmer versucht hat, der Regierung mehr oder weniger unverhüllt Schützenhilfe zu leisten. Aber das war nicht mehr durchzuhalten, denn der Druck von unten war auch in der sozialistischen Fraktion einfach zu groß.

Ich möchte etwa hier in Erinnerung rufen, daß die letzte Vollversammlung der Wiener Arbeiterkammer eine Resolution einstimmig beschlossen hat, in der ausdrücklich festgestellt wird — Herr Klubobmann Gratz! —, daß internationale Erfahrungen zeigen, daß die Einführung der Mehrwertsteuer einen zusätzlichen Preisauftrieb auslöst. Diese Feststellung, die Mehrwertsteuer wird einen zusätzlichen Preisauftrieb auslösen, haben Sie etwa der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft so massiv vorgeworfen, aber die Arbeiterkammer Wien hat genau dasselbe gesagt, fast mit denselben Worten. Herr Klubobmann Gratz, schütteln Sie nicht den Kopf! Ich bin Kammerrat der Wiener Arbeiterkammer. Ich weiß, was wir beschlossen haben und was viele andere, die hier im Haus sitzen, auch mitbeschlossen haben. Ich wiederhole eine Aussage der Wiener Arbeiterkammer: Die Einführung der Mehrwertsteuer löst nach internationalen Erfahrungen einen zusätzlichen Preisauftrieb aus. Also das anonyme

Inserat, das Sie da so als etwas Schmutziges hingestellt haben, das besagt, die Mehrwertsteuer macht alles teurer, könnte auch von der Wiener Arbeiterkammer sein. Ich nehme es zwar nicht an, aber inhaltlich wäre es durchaus möglich, Herr Klubobmann Gratz. *(Heiterkeit und Zustimmung bei der ÖVP.)* Es gibt hier auch andere gleichlautende Aktionen und Resolutionen.

Herr Klubobmann Gratz! Ich bin eben so wie Sie — Sie wissen, daß ich immer gesagt habe, ich achte und schätze Sie als Parlamentarier von echtem Schrot und Korn — sehr froh, daß die Erörterung hier im Parlament stattfindet. Das ist leider nicht selbstverständlich. Und, Herr Klubobmann Gratz, wenn Sie das mit der Debatte hier im Parlament ernst gemeint haben, dann bitte ich Sie, reden Sie Ihrem Bundeskanzler aus, daß er etwa solche Äußerungen macht: „Über die Ortstafelfrage habe ich keine Veranlassung mit der Opposition zu reden.“ Im Parlament reden, heißt auch mit der Opposition reden, Herr Klubobmann Gratz. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Allerdings kann ich Ihnen in dem einen Punkt nicht folgen, wo Sie gesagt haben: Das ist hier im Parlament so eine Art von Parteienverhandlungen. Das stimmt doch nicht ganz! Parteienverhandlungen schauen ein bißchen anders aus. Wenn Sie hier die Frage gestellt haben — Sie waren ein bißchen unvorsichtig —: Worüber könnten denn die Parteien im Zusammenhang mit der Inflation überhaupt verhandeln?, dann muß ich Ihnen in Erinnerung rufen, daß wir vor gar nicht so langer Zeit Parteienverhandlungen zu einem sehr wichtigen Thema geführt haben, nämlich zum Preisbestimmungsgesetz im Zusammenhang mit der Einführung der Mehrwertsteuer. Also genau zu den Ereignissen, die jetzt zur Debatte stehen, fanden damals Parteienverhandlungen statt. Ich glaube, Sie haben es ja nicht ernst gemeint. Das Werden eines solchen Gesetzes und einer solchen Maßnahme kann nicht im Plenum vor sich gehen, das kann man nur in Komitees machen, wo Rede und Gegenrede im Verhandlungswege möglich sind.

Herr Klubobmann Gratz! Ich glaube aber, nicht nur Sie haben auf diese Verhandlungen vergessen. Wir waren uns doch damals darüber einig — Kollege Hofstetter ist im Moment nicht da, aber er müßte es bestätigen —, daß wir am 1. Jänner die Entlastung anläßlich der Mehrwertsteuer in allen Bereichen, ohne Einschränkung, nach den objektiven Richtlinien durchführen wollen, die das Handelsministerium feststellt. Wir haben damals gewußt, das wird eine wirklich schwere Arbeit für das Handelsministerium werden,

Dr. Kohlmaier

aber wir waren uns einig, diese objektiv festgestellten Sätze sollen bestimmen, was sich also am 1. Jänner anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer auf dem Preissektor tut.

Und jetzt kommen Sie mit einem sogenannten Stabilisierungspaket, in dem Sie vorsehen, daß für zwei Branchen, nämlich die Mineralölwirtschaft und die Landeselektrizitätsgesellschaften, ein anderer Maßstab gelten soll. Das ist eigentlich, Herr Klubobmann Gratz, ein Abweichen von dem, was wir damals in Parteienverhandlungen festgelegt haben.

Ich besitze keine Aktien irgendeiner Mineralölfirma, ich weiß nicht, ob es diese Firmen verkraften können oder nicht. (*Abg. Gratz: Ich habe schon den Eindruck, die Shell wird es aushalten!*) Ich möchte nicht beurteilen, ob es diese Firmen verkraften können oder nicht. Ich halte es aber einfach nicht für gerecht, einem bestimmten Wirtschaftszweig zu sagen: Alle anderen werden objektiv die Entlastung vornehmen, ihr habt aber, weil es sich um einen politischen Preis handelt, im Sinne der Imagepflege der Regierung etwas anderes zu tun, nämlich die Sache aus eurem eigenen Ertrag zu finanzieren. (*Abg. Gratz: Es hat schon einmal die ÖMV eine Milchpreiserhöhung bezahlen müssen!*) Das, Herr Kollege Gratz, ist etwas, was auch für die Beschäftigten in diesen Betrieben unter Umständen eine interessante Frage werden kann.

Die Elektrizitätsgesellschaften, von denen ich ganz bestimmt keine Aktien besitze, weil sie bekanntlich im Besitz der Länder sind, werden durch dieses Abweichen von einem vereinbarten Prinzip in Parteienverhandlungen in eine Situation gebracht, die letzten Endes dem Eigentümer auf den Kopf fallen wird, das heißt den Bundesländern und uns allen.

Das ist es, was ich nicht richtig finde: Man beschließt eine Mehrwertsteuer, man weiß genau, in manchen Branchen wird es sich positiv auswirken, in manchen negativ. Aber man nimmt dann nicht das ganze Paket in Kauf, sondern dort — ich sage es noch einmal —, wo es politische Preise gibt, wo man den Druck der öffentlichen Meinung fürchtet, geht es nicht nach den objektiven Entlastungssätzen. Das ist keine reelle Vorgangsweise, sondern eine rein tagespolitische Entscheidung im Sinne der Popularität, aber nicht im Sinne der sachlichen Wirtschaftspolitik.

Wir könnten uns heute in dieser Stabilitätsdebatte, die sicherlich für die Öffentlichkeit von Interesse ist, als Opposition darauf beschränken, zu sagen: Seien wir froh, wir haben viel erreicht. Es ist heute wenigstens

so weit, daß die Regierung die Inflation amtlich zur Kenntnis nimmt und hier zur Debatte stellt. Aber das wäre nur ein billiger Triumph. Die Stabilitätsfrage und die Bekämpfung der Inflation ist viel zu ernst für einen solchen Standpunkt, der nur unter einem Partei-gesichtspunkt gesehen werden könnte. Ich glaube, daß die Bekämpfung dieses Preisauftriebes und dieser Teuerung ein nationales Anliegen ist, und wir als konstruktive Opposition bemühen uns, bei diesem nationalen Anliegen mitzuhelfen. Meine Damen und Herren von der Regierung und von der Regierungspartei! Wir sind bereit, an die Seite der Regierung und der Regierungspartei überall dort zu treten, wo Inflation ernst bekämpft wird. Das muß ich hier heute deponieren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Gratz! Sie machen es sich ein bißchen zu einfach, wenn Sie sagen: Kürzungsvorschläge, wenn es ums Budget geht, soll die Opposition machen. Sie sind Jurist wie ich, Sie haben sicher von dem alten deutschen Rechtspruchwort gehört: „Wer den guten Tropfen genießt, muß auch den bösen genießen.“ Wer den Vorzug hat, zu regieren und ein Budget zu erstellen, der muß halt auch die Last auf sich nehmen, selbst darüber nachzudenken, wo man notwendige Kürzungen vornimmt. Ich habe immer den Eindruck, Sie fassen nur die Annehmlichkeiten der Regierung und des Regierens als etwas auf, was für Sie in Frage kommt, wenn es unangenehm wird, überlassen Sie es lieber der Opposition. Das haben wir schon mehrmals bemerkt. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Aber ich kann Ihnen gleich solche Vorschläge unterbreiten. Zum Beispiel: Sie hätten sich, Herr Klubobmann Gratz, das Gesundheitsministerium ersparen können. Das, was das Gesundheitsministerium in dem letzten Jahr geleistet hat, hätte spielend — spielend! — eine Sektion des Sozialministeriums machen können. Sogar die Oppositionspartei, die kaum einen Apparat zur Verfügung hat, besonders unser Primarius Wiesinger, hat wesentlich mehr auf dem Gebiet geleistet als das ganze Ministerium. (*Beifall bei der ÖVP.*) Da wäre das Sparen wirklich am Platz. (*Abg. Dr. Zittmayr: Die Karl können Sie auch einsparen!*) Ja, das wäre auch eine Möglichkeit. Aber das klingt schon ein bißchen persönlich. Ich habe ja auch nicht gesagt: Sparen wir die Frau Minister Leodolter ein. Ich sage: Sparen wir das Ministerium ein!, denn niemand wird behaupten können, ein Ministerium kostet kein Geld.

Oder machen Sie es einfach so wie die ÖVP, daß Sie die Zahl der Bundesbediensteten

Dr. Kohlmaier

senken, anstatt sie zu erhöhen. Und machen Sie vielleicht einmal eines, Herr Klubobmann Gratz: Reden Sie nicht immer vom „modernen Österreich“, sondern rufen Sie vielleicht einmal sich selbst und die Österreicher auf den Weg zum „sparsamen Österreich“ auf. Auch das wäre in der heutigen Situation zweckmäßig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe vorher gesagt: Die ÖVP ist dabei, wenn Inflation ernsthaft bekämpft wird. Ich muß aber unterstreichen: Wenn Inflation ernsthaft bekämpft wird. Und diese Ernsthaftigkeit müssen wir als Opposition hier und heute in Zweifel ziehen. Wir vergessen nicht, Herr Klubobmann Gratz, und auch die österreichische Öffentlichkeit vergißt nicht, daß die Regierung alle großen und wichtigen Zusagen, die vor der Wahl gemacht wurden, bisher nicht eingehalten hat.

Die erste große Zusage steht heute zur Debatte. Sie wollten damals die Teuerung von 3 Prozent und 3,5 Prozent beseitigen.

Sie wollten zweitens die Budgetdefizite senken. Ich erinnere an den berühmten Kreisky-Ausspruch: Defizite von 8 bis 9 Milliarden sind ein Wahnsinn! — Auch das haben Sie nicht eingehalten.

Das dritte große Versprechen, mit dem Sie vielleicht auch viele Jungwähler erreicht haben, war bekanntlich, 5000 Wohnungen mehr pro Jahr zu bauen, und zwar billiger und besser. Heute wird von der Baubremse geredet! Und man könnte diese Liste noch fortsetzen — von der Gesundheitspolitik habe ich schon gesprochen —: Etwa ein 6-Monate-Wehrdienst, der durch zwei Monate Waffenübungen praktisch wieder so lang ist wie vorher.

Meine Damen und Herren! Ich will jetzt wirklich nicht unsachlich werden. Aber kann an die Ernsthaftigkeit einer Stabilitätserklärung eine Regierung überhaupt glauben, wenn bisher die Schwerpunkte dieser sozialistischen Regierungspolitik einfach vergessen, verraten und verkauft wurden? Das ist doch nicht möglich, meine Damen und Herren! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wenn wir auf ein etwas spezielleres Gebiet gehen, auf die Wirtschaftspolitik, auf die Finanzpolitik und auf die Inflationsbekämpfung — auch hier ständiger Standpunktwechsel.

Der Herr Finanzminister hat vorhin die Frage des richtigen Zeitpunktes für die Einführung der Mehrwertsteuer aufgeworfen. Ich muß immer wieder daran erinnern, daß es Androsch selbst war, der gesagt hat, daß die Einführung der Mehrwertsteuer der konjunk-

turellen Situation entsprechen muß. Und damit hat er sicher nicht gemeint: Führen wir die Mehrwertsteuer in der Zeit der Höchstkonjunktur, der Überbeschäftigung und eines starken Preisauftriebes ein. Er hat sicher an das Gegenteil gedacht, ist aber diesem Prinzip dann untreu geworden.

Die Ernsthaftigkeit des Stabilisierungsbemühens der Regierung muß man auch einfach wegen der Tatsache in Frage stellen, daß man diese Schritte nicht bereits früher gesetzt hat. Es gibt wahrscheinlich nur zwei Möglichkeiten: die Schritte, die jetzt von der Regierung in Aussicht genommen werden, helfen oder helfen nicht. Wenn sie helfen, warum wurden sie nicht bereits früher gesetzt? Wenn Sie nicht helfen, warum macht man es überhaupt? Und so entsteht leider wieder der Eindruck, daß es weniger darum geht, hier wirklich sachlich etwas zu leisten, sondern den Eindruck zu wahren, eine bestimmte Aussage zu machen und so zu tun, als ob etwas geschehen würde.

Herr Vizekanzler, wir haben Mißtrauen zu Ihren Zusagen. Nehmen Sie mir es nicht übel, es ist nicht persönlich gemeint. Aber schon seit Oktober 1971, seit diese Alleinregierung das Amt angetreten hat, haben wir es immer wieder erlebt, daß Zusagen in der Form eines ganz bestimmten Versprechens gekommen sind, und diese Zusagen wurden nicht eingehalten. Ich würde Sie bitten, Herr Vizekanzler: Sagen Sie uns doch heute im Zuge dieser Stabilitätsdebatte, was aus der Draßburger Erklärung des Herrn Bundeskanzlers geworden ist, daß man den Rentnern die Milch- und Brotpreiserhöhung abgelten wird. Sie haben damals zuerst von irgendeiner Verbilligungsaktion gesprochen. Dann haben Sie von einer höheren Ausgleichszulage gesprochen. Und ich bin heute von unseren Kollegen darüber informiert worden, daß die 29. Novelle im Unterausschuß verabschiedet ist, daß aber diese Erhöhung der Ausgleichszulage nicht enthalten ist. Also bitte, sagen Sie uns doch heute, wann und wie Sie das machen wollen.

Sehen Sie, das ist das, was die Frage der Glaubwürdigkeit betrifft. Erklärungen werden von Regierungsseite abgegeben, und in diesem Land war man 25 Jahre lang gewohnt, daß man eine Erklärung von Ministern oder von einem Bundeskanzler ernst und für bare Münze zu nehmen hat. Aber im letzten Jahr hat sich das eben geändert. Es kommen immer wieder Erklärungen, von denen man bald nachweisen kann, ohne allzuviel zitieren zu müssen, daß es Luftballons waren, wie die berühmten Taxis statt Dienstautos und so weiter. Es gibt eine lange Reihe von solchen

Dr. Kohlmaier

Beispielen. Ich möchte nicht in diesen unangenehmen Dingen herumkramen, denn sie sind in der Öffentlichkeit bekannt.

Herr Vizekanzler, wenn wir schon bei der Glaubwürdigkeit sind — und die muß man bei einer Stabilitätsdebatte auch sehr ernst behandeln —: Mir ist noch in einem Punkt die Regierung sehr, sehr unglaubwürdig geworden. Es ist die Frage der Propaganda dieser Regierung, die auch im Zusammenhang mit der Stabilität und der Einführung der Mehrwertsteuer relevant ist.

Wir alle wissen, daß es derzeit Plakate gibt, die sicher aus Budgetmitteln finanziert sind, wo darauf hingewiesen wird, daß die Mehrwertsteuer keine Mehrsteuer ist. Das ist eine Aussage, Herr Vizekanzler, deren Richtigkeit wir als Opposition bestreiten. Wir glauben, daß die Mehrwertsteuer doch eine Mehrsteuer ist. Aber Sie propagieren hier Ihren Standpunkt, den Sie als Regierung und als SPO haben, der aber nicht ein außer Streit stehender nationaler Standpunkt ist. Also betreiben Sie hier aus Steuermitteln Öffentlichkeitsarbeit und Propaganda. Und das haben Sie einmal in der Vergangenheit sehr herb kritisiert. Nichts gegen Broschüren, die herausgegeben werden und aufklärend wirken. Wir haben hier die in derselben graphischen Gestaltung erstellte Anleitung für die Berechnung der Mehrwertsteuer. Das sind sicher sehr vernünftige Dinge.

Aber wir müssen in Erinnerung rufen, daß es einmal eine Zeit gab, da der Herr Klubobmann Gratz — es wird heute sehr viel zitiert, ich muß mich dieser Tradition anschließen — am 7. März 1968 hier im Nationalrat gesagt hat:

„Die Bundesregierung glaubt also“ — das war damals noch die ÖVP-Regierung —, „unter dem Titel ‚Information‘ Propaganda machen zu können.“ „... was es ist, das uns da trennt“ — sagte Gratz damals —: „nämlich die Tatsache, daß Sie nichts daran finden, aus staatlichen Mitteln mit staatlichen Funktionären Regierungspropaganda zu machen! Propaganda trennt von Information ein Punkt: daß sie nicht wahr sein muß! Und das machen Sie mit Staatsgeldern und mit staatlichen Funktionären.“

„Demokratisch geführte Regierungen“ — sagte Dr. Kreisky im Jänner 1969 — „treiben auch Öffentlichkeitsarbeit, aber sie zahlen sie aus der Kasse der Regierungspartei.“

Er ist aber dann noch konkreter geworden, und ich möchte hier an eine Zusage erinnern, die vom Herrn Bundeskanzler im Februar 1970 abgegeben wurde. Er sagte damals:

„Eine Informationstätigkeit der Regierung, die sich nicht auf den Kontakt mit den Zeitungen und anderen Massenmedien beschränkt, sondern die Regierungstätigkeit in tagespolitischen Fragen auf Kosten der Steuerzahler zu verteidigen sucht, ist abzulehnen. In anderen demokratischen Ländern, beispielsweise in der Schweiz, wäre so etwas nie denkbar.“

Jetzt spreche ich vom Sparen, und ich berufe mich dabei auf die ebenfalls sehr klaren und eindeutigen Zusagen sozialistischer Spitzenpolitiker. Ich habe in den letzten Tagen die Ihnen sicher auch bekannte Broschüre des Gesundheitsministeriums in die Hand bekommen. Ich habe diese Broschüre sehr aufmerksam gelesen. Sie zeichnet sich dadurch aus, daß sie ein Programm vom Mai 1972, das beschlossen wurde, abdruckt, und, wie es in einem Programm der Fall ist, überall sagt, was geschehen soll und welche guten Vorsätze das Gesundheitsministerium hat.

Jetzt muß ich mich wirklich fragen: Was ist denn der Grund dafür, daß man die Österreicher jetzt zum x-ten Male darüber informiert, was die Regierung beabsichtigt? Langsam wollen die Österreicher auch einmal erfahren, was die Regierung geleistet hat, und nicht ununterbrochen hören, was sie in Zukunft tun wird. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

In dem Heft kommen ganz großartige Sachen vor. Ich zitiere den Punkt 1005: „Im Lichte der praktischen Erfahrung und einer systematischen Auswertung der Tätigkeit des Bundesministeriums für Gesundheit und Umweltschutz wird sich herausstellen“ — das ist die Botschaft an die Öffentlichkeit: „wird sich herausstellen“ —, „wieweit die Kompetenz des Bundes ausreicht, um eine umfassende Gesundheitspolitik in Österreich herbeizuführen.“

Na, für mich hat sich schon herausgestellt, daß sie offenbar nicht reicht, denn es wird keine Gesundheitspolitik gemacht.

„Nur für den Fall, daß sich in gewissen Tätigkeitsbereichen die Koordinierung der Aktivitäten der Länder und eine bloße Hilfestellung der Bundesstellen als unzureichend erweisen sollte, müßte eine Überprüfung der Kompetenzverteilung zur Diskussion gestellt werden.“

Dieses unverdauliche Amtsdeutsch, das keine Katze interessiert, wird hier um teures Geld — ich weiß nicht, in welcher hohen Auflage — herausgehaut. Der wahre Grund ist sehr klar — ein schönes Farbphoto vom Herrn Bundeskanzler —: Das ist doch Regierungspropaganda, meine Damen und Herren! Das ist Schonung der Parteikasse der SPO, Herr

Dr. Kohlmaier

Kollege Marsch. Wenn Sie das herausgeben wollten, so etwas Schönes, wie es sich hier der Staat leistet, hätten Sie es sich wahrscheinlich gar nicht leisten können. Und das Traurige ist: Das ist das Programm einer Regierung, die sich immer wieder aufs Verträgen verlegt. Sie haben den Österreicher in die Rolle versetzt, ein Theater zu besuchen und ihm dabei dauernd die Ouvertüre vorzuspielen, aber der Vorhang hebt sich nicht zum ersten Akt. Das ist der Stil dieser Regierung. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich habe wirklich die Frage zu stellen, ohne vom Ernst der Situation wegzukommen: Wo ist die Garantie, Herr Vizekanzler, wo ist die Garantie für uns und für die Österreicher, daß diese Erklärungen, die heute abgegeben wurden, nicht einfach eine weitere Folge im Gerede der Regierung sind, das sich nachher als unwahr und leer herausstellt? — Diese Garantie müßten wir bekommen. Ich werde darauf abschließend noch einmal zurückkommen.

Grotesk ist auch die Frage, die mein Kollege Broesigke bereits angeschnitten hat: Die Vorrangfrage. Ich möchte schon fast nicht mehr zitieren, sonst wird die Debatte heute eine einzige Zitatensammlung. Aber Sie glauben mir sicherlich auch ohne Zitat, daß es Erklärungen sozialistischer Regierungsmitglieder gibt, daß die Vollbeschäftigung Vorrang hat. Es gibt auch Erklärungen, wonach das Wirtschaftswachstum Vorrang hat. Und jetzt gibt es eine Erklärung von heute, daß die Stabilität absoluten Vorrang hat.

Das erinnert mich an die Situation an einer Kreuzung, wo drei Autofahrer zusammenkommen, von denen jeder glaubt, er hat Vorrang: Da kracht es normalerweise in einer solchen Situation. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das gleiche ist es, wenn man — das kommt auch vor — in Straßenzügen die Vorrangsituation ändert und andere Schilder aufstellt. Das sind dann immer sehr unfallgefährdete Punkte.

In eine solche Situation ist die Wirtschaftspolitik der Regierung geraten. Man fährt sehr unsicher durch, denn man weiß wirklich nicht mehr, wo die Vorrangtafeln angebracht sind und ob sie überhaupt noch stimmen. Wir müssen daher heute in dieser Debatte den Aufruf zur Seriosität erheben.

Herr Finanzminister! Lassen Sie es in Zukunft bleiben, mit forschem Auftreten Ihre Unsicherheit zu kaschieren. Mobilisieren Sie nicht ständig die Meinungsänderungen dieser Regierung, mobilisieren Sie, so wie Sie es sagen, tatsächlich die Front gegen die Teuerung! Ich glaube, die Stunde ist sehr ernst.

Wenn man heute die Berichte aus der Metallarbeitergewerkschaft liest, dann muß man fürchten, daß eine Situation eintritt, in der die Kontrolle der Regierung gänzlich enden könnte, daß soundso viele Arbeitnehmergruppen sagen — völlig verständlicherweise —: Ich muß mir jetzt raschest wieder holen, was an Teuerung da ist!, und daß ebenso verständlich soundso viele Wirtschaftstreibende sagen: Bei diesen steigenden Kosten muß ich mir auch raschest das wieder holen!

Dann ist die Beschleunigung: die trabende Inflation wird zur galoppierenden Inflation, wird zu einer Entwicklung, die Sie mit diesen weichen Maßnahmen, welche Sie so zart andeuten, überhaupt nicht mehr in den Griff bekommen können.

Wir müssen in diesem Land ein Vertrauensverhältnis in die Stabilitätspolitik der Regierung herstellen! Solange dieses Vertrauen nicht besteht, nützt alles nichts, meine Damen und Herren! Sie können dieses Vertrauensverhältnis vielleicht noch gewinnen, wenn Sie endlich mit dem aufhören, was ich jetzt anprangern mußte, und zwar zum x-ten Mal, was wir so oft sagen müssen, daß es uns selbst schon zuwider wird: Hören Sie doch endlich einmal damit auf, immer nur zu reden, immer nur zu versprechen, immer nur anzukündigen! Setzen Sie doch endlich Taten und zeigen Sie, daß Sie auch seriös und ernsthaft handeln können, auch wenn es unpopulär ist und wenn es Ihnen nicht mehr weitere Stimmengewinne bringen sollte! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei unterstreicht diese Stellungnahme: Werden Sie endlich glaubwürdig!, durch einen Wunsch an die Regierung, einen sehr konkreten Wunsch. Es könnte ja dieses heutige Auftreten von Vizekanzler und Finanzminister wieder nur eine Eintagsfliege sein, so ein Beruhigungszuckerl zur Klimapflege, und dann ist wieder alles vergessen. Das wollen wir verhindern. Wir wollen genau wissen, ob es Ihnen gelungen ist zu stabilisieren, oder nicht. Wir wollen noch einmal debattieren, Herr Vizekanzler! Wir wollen diese Debatte dann führen, wenn wir wissen, ob das, was Sie heute anpreisen, etwas geholfen hat oder nicht. Es wird sich erst in Zukunft herausstellen, ob Sie mit Ihren Bemühungen erfolgreich sind oder ob Sie nicht erfolgreich sind. Dann soll nicht wieder das Vertrauen in das Vergessen gesetzt werden, sondern dann wollen wir uns gemeinsam an diesen Tag zurückerinnern, an dem Sie Versprechungen abgegeben haben, und wollen Ihnen und uns die Frage stellen: Haben Sie

Dr. Kohlmaier

das geleistet, was Sie sich vorgenommen haben? Dann wird es gut sein, dann wird ihnen ganz Österreich dankbar sein, einschließlich der Opposition. Oder haben Sie es nicht geleistet? Dann gibt es für uns nur noch eine Aussage: Dann muß diese Regierung schauen, daß sie weiterkommt, aber nicht nur mit der Stabilitätspolitik, sondern überhaupt.

Ich lege daher einen **Entschließungsantrag** der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen betreffend Bericht über das Ergebnis der laufenden Stabilisierungsgespräche und den Erfolg der Maßnahmen zur Eindämmung der Inflation vor.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, den Nationalrat über das Ergebnis der gegenwärtig stattfindenden Stabilisierungsgespräche der Bundesregierung zu informieren und noch vor Ende der Frühjahrssession dem Nationalrat einen Bericht über den Erfolg der Maßnahmen zur Eindämmung der Inflation vorzulegen.

Diese Debatte wird viel interessanter werden als die heutige. Dann wissen wir genau: Sie haben am 22. November 1972 versprochen zu stabilisieren. Und wenn es dann April, Mai oder Juni ist — ich weiß noch nicht, wann es zweckmäßig sein wird —, dann werden wir fragen: Ist es gelungen, oder ist es nicht gelungen?

Für uns, meine Damen und Herren, zählen nicht schöne Worte, für uns zählt nur eines: der Verbraucherpreisindex! Wir sind in dieser Frage kooperativ, aber wir sind auch wachsam, und die Opposition wird die Regierung aus der Verantwortung und den selbstauferlegten Verpflichtungen nicht entlassen. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Zur Geschäftsordnung!)*

Präsident **Probst**: Der von den Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht damit auch zur Verhandlung.

Zur Geschäftsordnung hat sich der Herr Abgeordnete Gratz gemeldet.

Abgeordneter **Gratz** (SPO): Herr Präsident! Durch Ihre Feststellung, der Entschließungsantrag stehe zur Verhandlung, ist meine Anfrage an sich erledigt.

Ich wollte sagen: Die sozialistische Fraktion hat von der Einbringung eines Entschließungsantrages, den sie stellen wollte, Abstand genommen, weil nach den Bestimmungen der Geschäftsordnung ein Entschließungsantrag in einer Debatte über einen mündlichen Bericht nicht vorgesehen ist, sondern nur im Verlauf

einer dritten Lesung oder im Verlauf einer dringlichen Anfrage. Ich wollte fragen, ob dieser Antrag tatsächlich zur Verhandlung und zur Abstimmung steht. Dann wird meine Fraktion ... *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ich wollte fragen. Ich nehme es zur Kenntnis. Dann wird meine Fraktion ebenfalls einen Entschließungsantrag einbringen, wenn das möglich ist. *(Abg. Minkowitsch: Si tacuisses!)*

Präsident **Probst**: Ich möchte feststellen, daß es einige Präzedenzfälle gibt, wonach auch bei Erklärungen der Bundesregierung Entschließenanträge eingebracht worden sind. *(Abg. Gratz: Danke! — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Ich kenne auch die Geschäftsordnung, nicht nur die Präzedenzfälle! Aber ich habe „Danke!“ gesagt! Wir werden einen Antrag einbringen! — Abg. Mitterer: Diese Debatte haben Sie notwendig gehabt!)*

Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Robert Weisz.

Abgeordneter Robert **Weisz** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Es ist interessant, wie ruhig wir die Redner der Österreichischen Volkspartei anhörten und wie nervös ... *(Ruf bei der ÖVP: Weil Libal krank ist!)* Anscheinend sind die Libals heute auf der anderen Seite!

Wir können feststellen, wie nervös Sie waren, wie der Abgeordnete Gratz dauernd durch Zwischenrufe unterbrochen wurde. Aber noch ein paar Ausführungen zum Kollegen Kohlmaier.

Ich glaube auch, daß wir feststellen können, daß die Debatte in einem ruhigen Klima abläuft, wenn auch gerade seine Ausführungen jetzt manches an Sachlichkeit verloren gehabt haben. Ich komme im besonderen wieder auf den öffentlichen Dienst zurück. Wir haben im Budgetausschuß lang auch über die Personalfragen, über Dienstpostenplan und so weiter gesprochen. Ich nehme nur an, daß Ihre heutigen Aussagen nicht so zu verstehen sind, daß Sie grundsätzlich eine Vermehrung des Lehrerdienststandes, der Hochschullehrer und so weiter, ablehnen, denn die ganze Vermehrung des Dienstpostenplanes und des Personalstandes beruht ja vornehmlich nur auf diesen zwei Kategorien Lehrer und Hochschullehrer sowie der Automatisierung bei der Post- und Telegraphendirektion *(Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Nur vornehmlich!)*, während bei anderen Gruppen eine Verminderung, wie zum Beispiel bei den Österreichischen Bundesbahnen, wo mehr als 900 Dienstposten eingespart wurden, erfolgte.

Robert Weisz

Das zu dem einen.

Weil heute der Herr Abgeordnete Doktor Koren auch davon gesprochen hat, wir hätten uns diese Diskussion ersparen können, wenn wir damals bei der dringlichen Anfrage nicht geschwiegen hätten, darf ich hier feststellen: Hätten Sie sich nur vielleicht noch die Zeit oder die Muße genommen, drei Stunden später diese Antworten anzuhören, die gegeben wurden! — Die Opposition ist ja leider nicht bereit gewesen, sich diese Antworten anzuhören.

Ich glaube also, daß damals die Diskussion auf diesem Weg schon durchgeführt wurde. Es wäre auch für Sie sicher interessant gewesen, diese Antworten zu hören.

Die Durchführung und das Wirksamwerden des Stabilisierungsprogramms hängt vornehmlich von der Wirtschaft beziehungsweise von den Sozialpartnern ab. Der Herr Vizekanzler Ing. Häuser und der Herr Finanzminister Dr. Androsch haben heute ausführlich über die zusätzlichen stabilitätspolitischen Maßnahmen der Bundesregierung berichtet.

Unser Land erlebt wie die meisten westlichen Länder in den letzten Jahren eine günstige Entwicklung auf allen Gebieten der Wirtschaft wie nie zuvor. Die daraus resultierende Preisentwicklung ist daher kein österreichisches Problem, sondern eine internationale Erscheinung. Wir liegen, international gesehen, besser als die meisten europäischen Staaten, und es wird dies verschiedenen Berichten zufolge auch in der Zukunft der Fall sein.

Nur gibt es in den anderen Ländern keine so große Preishysterie wie bei uns. Nur in Deutschland hat man anlässlich der Wahl versucht, Inflationsgespenster an die Wand zu malen. Obwohl dies nicht in so hohem Maße wie bei uns getan wurde, hat doch jeder Deutsche selbst festgestellt, daß es ihm eigentlich trotzdem ganz gut geht, und er hat dafür die Regierung Brandt und den Verantwortlichen in Deutschland mit noch größerer Stärke und Vertrauen ausgestattet. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Mitterer: Also wir müssen für die Inflation noch dankbar sein?)* Die Deutschen haben das anders geschätzt, Herr Abgeordneter Mitterer. *(Abg. Mitterer: Ich frage ja nur! Fragen werde ich doch noch dürfen! Darf ich nicht fragen?)* Ja freilich. Alles können Sie.

Auch im OECD-Bericht vom Oktober wird darauf verwiesen, daß es Österreich gelungen ist, über eine lange Periode ein rasches Wirtschaftswachstum mit einer relativ kleinen Inflation zu vereinbaren. Der fortgesetzte Aufschwung der österreichischen Wirtschaft wird

in diesem Artikel höher bewertet als das Wachstum der wichtigsten Handelspartner Österreichs und der OECD.

Trotz allem zählt der Preisauftrieb in Österreich zu den niedrigsten der europäischen OECD-Länder. Die Arbeitslosigkeit hält auf einem historisch niedrigen Niveau, und die Rezession der meisten europäischen Staaten ist nicht auf Österreich übergegangen.

Natürlich und selbstverständlich sind die Preissteigerungen dabei jener Teil der unerfreulichen Konsequenzen eines ansonsten höchst erfreulichen Zustandes, nämlich der maximalen Beschäftigung, der Ausweitung der Exporte und des Wirtschaftswachstums. Wir haben in Österreich die größte Zahl der Beschäftigten, die es jemals gegeben hat. Es bestätigt sich immer wieder, daß man seinem Lande keinen guten Dienst erweist, wenn man künstlich Preishysterie erzeugt, obwohl man sehr genau weiß, daß alle Industriestaaten mit den Preissteigerungen zu kämpfen haben.

In der Schweiz sind in den letzten zwölf Monaten die Lebenshaltungskosten um 7,3 Prozent gestiegen. Für die europäischen Industriestaaten wird für das letzte Jahresviertel 1972 eine Inflationsrate von durchschnittlich 8 Prozent angenommen, in Finnland, Irland, Norwegen und Spanien wird sie sogar bei 10 Prozent liegen. Und kein westeuropäischer Staat wird unter 6 Prozent liegen.

Für die Entwicklung in Österreich sind nach Ansicht des Internationalen Währungsfonds historische und politische Umstände entscheidend gewesen, vor allem aber die österreichische Form der Einkommenspolitik über die Paritätische Kommission. Durch diese Einrichtung auf freiwilliger Basis ist Österreich im Bremsen des Preisauftriebes erfolgreicher gewesen als andere Länder Europas. Darüber hinaus hätten die freiwilligen Verhandlungen über Lohn- und Preisfragen eine Atmosphäre der sozialen und industriellen Harmonie geschaffen, in der Streiks eine Seltenheit geworden sind, was ebenfalls der gesamten Wirtschaft zugute kommt.

Die Vorschläge der Regierung Kreisky zur Stabilität haben eines deutlich gezeigt: Es sind alle für mehr Stabilität, aber wenn es um Stabilisierungsmaßnahmen geht, dann will keiner diese im eigenen Bereich durchführen. Ja, meine Herren, so geht das aber auch nicht, denn wenn man es mit den Stabilisierungsbemühungen ernst meint, müssen alle Bereiche eingeschlossen werden! Es kann nur ein gemeinsames Bemühen aller sein.

Leider müssen wir immer wieder feststellen, daß auch ein Teil des Preisauftriebes im gegenwärtigen Zeitpunkt nur Vorwand und

Robert Weisz

Vorgriff auf die kommende Mehrwertsteuer-einführung ist.

Weil heute in einem Zwischenruf der Herr Abgeordnete Dr. Mussil gesagt hat, das gibts also nicht: Ich habe hier ein Schreiben einer Handelsagentur und Landmaschinenbau-Firma in Oberösterreich, in Ranshofen. Es wird schon an die Firmen geschrieben:

„Liebe Standeskollegen!

Betrifft: Teuerung durch Mehrwertsteuer!“

Der Text lautet:

„Nun habe ich bereits von vielen Firmen eine Ankündigung, daß ab 1. Jänner 1973 die Einkaufspreise um 5 bis 10 Prozent teurer werden. Dazu kommen noch die 16 Prozent Mehrwertsteuer. Sie können sich daher leicht errechnen, um wieviel sich die Preise erhöhen werden.

Ich mache Ihnen daher den Vorschlag, sich mit National-Melkmaschinen, dazugehörigen Ersatzteilen ... dieses Jahr noch einzudecken, sodaß Sie 1973 nur das Nötigste einkaufen müssen; denn bis die Preise für unsere landwirtschaftlichen Erzeugnisse derart erhöht werden, wird noch einige Zeit vergehen.“

Also auch hier greift man einer Mehrwertsteuerfestsetzung bereits voraus. Ob das die Methode ist, mit der wir alle gemeinsam die Stabilisierung wirklich in den Griff bekommen werden? — Ich glaube — siehe dieses Rundschreiben! —, nicht.

Trotz aller Bemühungen, die derzeitige Regierung in allem und jedem zu kritisieren und alle ihre Verdienste zu schmälern, kann nicht weggeleugnet werden, daß sich, seit die sozialistische Regierung im Amte ist, die wirtschaftliche Situation wesentlich verbessert hat und der Lebensstandard unserer Bürger erhöht wurde:

Wir haben über zweieinhalb Millionen Beschäftigte, wie bereits erwähnt. Der höchste Beschäftigungsstand aller Zeiten! Wir haben über 200.000 Gastarbeiter. Wir haben mit Jahresende 1971 1,600.000 Pensionisten und Rentenbezieher, für die wir sorgen und denen auch weiterhin unsere besondere Sorge gilt.

Das Anwachsen des Bruttonationalproduktes war 1970 mit einer 7,8prozentigen Steigerung — außer Japan — das höchste der Welt! Die Steigerung des Realeinkommens trotz des Preisanstieges führte zu einer weiteren Erhöhung des Lebensstandards. Das Budget 1973 wird das finanzielle Spiegelbild großer und einschneidender Reformen sein.

Die Erstellung des Bundesvoranschlages 1973 ist geprägt vom ungebrochenen wirtschaftlichen Aufschwung.

Das reale Wirtschaftswachstum beträgt gut 5 Prozent, die Zahl der Beschäftigten erreicht Rekordhöhen, und die Summe der Löhne und Gehälter wird heuer um etwa 12 Prozent steigen. Der private Konsum wird real um durchschnittlich 6 Prozent wachsen. Die Spareinlagen wachsen seit 1970 jährlich um 15,9 Prozent. — Auch hier zeigt sich durch die Spareinlagen das Vertrauen zu der Regierung. Gerade der Weltspartag hat es neuerlich bewiesen. Besonders in den bäuerlichen Gebieten, bei den Raiffeisenkassen, sind große Summen Geldes eingezahlt worden, in dem Vertrauen zu dieser sozialistischen Regierung.

Die angesagte Kapitalflucht ist nicht eingetreten, nicht Geld ist abgeflossen, sondern Geld vom Ausland ist eingeflossen. Wir betreiben eine gute Währungs- und Kreditpolitik.

Die Gesamtausgaben dieses Budgets sind um 9 Prozent höher als die von 1972, und es liegt unter der vom Wirtschaftsforschungsinstitut prognostizierten Zuwachsrate von 12,5 Prozent.

Zieht man vom Defizit von 11,2 Milliarden Schilling jene 5,5 Milliarden Schilling ab, die den Bund als Zollsenkungen, Lohn- und Einkommensteuersenkung sowie Finanzausgleich belasten, würde sich ein Defizit von 5,7 Milliarden Schilling ergeben, ein Betrag, der wesentlich geringer ist als die 1973 anfallenden Tilgungen und Zinsen der Schulden, die die Regierung 1970 übernommen hat.

Die Ziele sozialdemokratischer Budgetpolitik sind:

Geringerer Preisauftrieb als in den für Österreich wirtschaftlich wichtigen Ländern.

Erhöhung des Realeinkommens und des Bemühens um bestmögliche Erhaltung des Geldwertes und der unbedingten Verhinderung von Arbeitslosigkeit und Stagnation.

Die wichtigsten Reformen, die im Haushaltsplan ihren Niederschlag finden und Schwerpunkte des Budgets 1973 darstellen, liegen auf den Gebieten:

Bildung, Wissenschaft, Forschung, Sozial- und Familienpolitik, Verkehrspolitik und Wirtschaftsförderung.

Zu den Prioritäten zählen ferner die Probleme des Umweltschutzes und des Gesundheitswesens.

Das Stabilisierungskonzept der Regierung umfaßt daher folgende Aktivitäten:

Koordiniertes Vorgehen mit den anderen Gebietskörperschaften, besonders auch in der Bauwirtschaft, Ausbau der Arbeitsmarktförderung;

Robert Weisz

Belebung des Wettbewerbes durch das neue Kartellrecht;

Einsatz der Geld- und Kreditpolitik zur Stabilisierung, etwa durch Stilllegung überschüssiger Liquidität im Kreditapparat;

Eindämmung einer übermäßigen Kreditgewährung durch höhere Verzinsung längerfristig gebundener Spareinlagen und Verbesserung des Prämiensparförderungsgesetzes.

Die Reform des Einkommensteuerrechtes und die 30prozentige Zollsenkung vom 1. Oktober an sind weitere Schritte zur Beruhigung der Preise.

Mit Hilfe dieser Wirtschaftspolitik werden wir ein hohes Wirtschaftswachstum und die Vollbeschäftigung weiter erhalten können. Die OVP redet sehr gern von der „hausgemachten Inflation“ in Österreich. Und dies aus dem Grund, weil einzelne Tarife angehoben werden mußten, die schon jahrelang — aus der Zeit der OVP-Regierung — rückgestaut waren. Es stört sie aber im Gegensatz dazu nicht, wenn ständig von der Wirtschaft und Landwirtschaft Anträge auf Preiserhöhungen gestellt werden. Oftmals sicherlich berechtigt, so wie die Erhöhung der Tarife und Gebühren. Daß sich aber dadurch eine Indexsteigerung ergibt, ist selbstverständlich.

Was soll man aber von den Stabilisierungsvorschlägen, die von Seite der OVP gemacht wurden, halten? So hat zum Beispiel Herr Abgeordneter Mitterer in einem Zwischenruf gesagt: Dürfen Sie denn das?

Der ÖAAB hat ja auch ein Programm unter Federführung seines Obmannes Mock herausgegeben.

So ist in den „Salzburger Nachrichten“ vom 4. Oktober 1972 zu lesen: „OVP-Präsidium kritisiert ÖAAB-Aktivitäten. Vor der Veröffentlichung hätte die Partei informiert werden sollen — Streit um Inflationenkampf ... Das Parteipräsidium stieß sich in erster Linie an den vom ÖAAB erarbeiteten Vorschlägen zur Bekämpfung der Inflation in Österreich.“

„In der gestrigen OVP-Präsidiumssitzung sind ÖAAB-Obmann Mock wegen des Stabilisierungs-Diskussionsvorschlages zwei Vorwürfe gemacht worden:

Die Vorschläge des ÖAAB seien zuwenig durchdacht und in vielen Punkten unrealistisch und“ — so die „Salzburger Nachrichten“ — „außerdem hätte der Entwurf der ÖAAB-Stabilisierungsvorschläge zuerst der Partei vorgelegt werden sollen.

Auf Grund des ‚Formalfehlers‘ lehnte es der Vorsitzende des OVP-Arbeitsausschusses ‚Wirtschaft‘, der Wiener Handelskammerpräsi-

dent Otto Mitterer, ab, dieses ÖAAB-Papier offiziell zur Kenntnis zu nehmen ... Scharf kritisierte Mitterer, daß der ÖAAB seine Vorschläge zuerst den Zeitungen und dann der Partei bekanntgegeben habe.“

Ich glaube, hier zeigt sich auch die Zerrissenheit, die, bedingt durch die Bünde, bei der Österreichischen Volkspartei herrscht. So ist es kaum irgendeinem Bund möglich, Vorschläge zu erstatten, weil sie in diesen Gremien dann ad acta gelegt werden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Sie auch, Herr Abgeordneter Mussil! (*Abg. Graf: Das ist beamtenfeindlich, was Sie dem Mussil gesagt haben! — Heiterkeit.*) Er ist schon im Pensionsalter.

Nur ein Beispiel zur Stabilisierung und deren Bedeutung, aus der Sicht der Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes: Würde die Rundfunkgebühr erhöht, stiege der Index um 0,5 Prozent. Brot- und Milchpreiserhöhung würden eine Indexsteigerung um 0,8 Prozent bringen. Und auf Grund der zwischen den Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes und der Bundesregierung sowie den Gebietskörperschaften abgeschlossenen Gehaltsvereinbarung würde allein diese Indexerhöhung dem Staat 250 Millionen und 400 Millionen kosten. Allen öffentlich Bediensteten — Post, Eisenbahn und Gemeinden — müßte diese Erhöhung abgegolten werden.

Der ÖGB wird eine konstruktive, den Preisauftrieb dämpfende Politik und die Landesregierungen unterstützen, weil er sich seiner großen Mitverantwortung voll bewußt ist. Doch alle Sozialpartner gemeinsam — auch Sie, Herr Dr. Mussil — können nur zielführend eine Lösung herbeiführen, wenn nicht immer ein Gegeneinander um jeden Preis geschürt wird. Versuchen Sie bitte endlich die Tatsachen anzuerkennen!

So hat auch Professor Seidel vom Wirtschaftsforschungsinstitut vor Panikreaktionen gewarnt. Sie wären die größte Gefahr für Löhne und Preise. Als Antiinflationsmaßnahmen nennt Seidel eine Bremse bei Konsum und Baukrediten.

Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß die verfügbaren Maßnahmen auch in Ländern wie England und Amerika, wo konservative Regierungen sind, den Preisauftrieb nicht verhindern konnten. In Amerika steigen trotz gesetzter Maßnahmen auf dem Lohn- und Preissektor die Preise um 3 bis 4 Prozent. (*Abg. Dr. Mussil: Bei uns um 7 Prozent!*) In England wurde ein von der Regierung verordneter Lohn- und Preisstopp eingeführt.

Robert Weisz

Dazu zitiere ich die „Frankfurter Allgemeine“ vom 20. November 1972: „London: Preise 7,8 Prozent höher.“ (*Abg. Doktor Mussil: Und in Österreich? — Abg. Kinzl: Bei uns werden es nächstes Jahr 10 Prozent sein!*) Wenn Sie, Herr Dr. Mussil, soviel zu reden hätten, wahrscheinlich schon. (*Heiterkeit.*)

„Die Inflation hat sich in England wieder verstärkt. Das wird an den Oktoberzahlen des Index der Lebenshaltungskosten deutlich. Gegenüber Oktober vorigen Jahres ist der Gesamtindex um 7,8 Prozent gestiegen. Die Ursachen sind höhere Mieten für gemeindeigene Wohnungen, höhere Preise für Hausbrandkohle und eine Reihe weiterer Güter.“

Es zeigt sich also, daß auch in dem Land, in dem nunmehr ein Preis- und Lohnstopp eingeführt wurde, die Preise ebenfalls weit über den Sätzen in Österreich liegen.

Dazu kommt noch eine Feststellung. (*Zwischenruf des Abg. Burger.*) Herr Kollege Burger, Sie können sich dann zu Wort melden, wenn Sie wollen. Hier herunter ist dann der Platz! (*Abg. Burger: Ja, werde ich machen!*)

Weil heute gerade über die Mehrwertsteuer und den Termin ihrer Einführung gesprochen wurde, möchte ich dazu sagen: In England — wird festgestellt — konnte sich übrigens die konservative Regierung im Hinblick auf den britischen Beitritt zur EWG auch nicht dazu entschließen, die für 1. Jänner des kommenden Jahres geplante Einführung der Mehrwertsteuer zu verschieben; und das, obwohl im Oktober die Preissteigerungsrate gegenüber dem gleichen Vorjahrsmonat 7,8 Prozent betrug, also um einiges höher war als in Österreich!

Die ständige Polemik um die Preissteigerungen macht daher die Bekämpfung des Inflationsdruckes nicht leichter, sondern vergrößert ständig die Gefahr, daß Konsumenten, Arbeitnehmer, Sparer und Kreditnehmer in eine Psychose getrieben werden, die ihren Ausdruck darin findet, daß man lieber heute kaufen soll als morgen, daß man lieber heute bauen soll als nächstes Jahr, und so weiter. (*Widerspruch bei der ÖVP.*)

Ihre Preishysterie und Ihr ständiges Anheizen durch Argumente sind die Hauptgründe! Sie wollen den Scherbenhaufen in Österreich, nur daß Sie wiederum zur Macht kommen könnten! (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Doch Gott sei Dank haben die österreichischen Sparer, vor allem aber die österreichischen Arbeitnehmer bisher viel ruhiger reagiert, als man hätte befürchten können. Dies kann aber kein Argument für die Fortsetzung

dieser Polemik, aber auch kein Argument für das Zurückstellen dringender und unvermeidlicher wirtschaftspolitischer Maßnahmen sein.

Ich kann daher an Sie alle nur eindringlich appellieren: Hegen und pflegen Sie diese Preishysterie nicht weiter, sondern helfen Sie mit, das von der Regierung vorgelegte Stabilisierungsprogramm zu verwirklichen! Beweisen Sie der Bevölkerung Österreichs so wie wir durch gesetzte Taten, daß Sie aufrichtig und ehrlich bemüht sind, alles erdenklich Notwendige zu unternehmen, um die Teuerung endlich in den Griff zu bekommen!

Ich darf hier heute den Herrn Redakteur Horst Knapp zitieren, der eine auch vielleicht für die Gewerkschaften interessante Feststellung macht, und zwar, in der Ausgabe seiner Zeitung vom August 1972:

„Vermutlich haben wir in Österreich“ — so Professor Horst Knapp — „die vernünftigste Gewerkschaftsspitze der Welt.“ — Das hat Herr Professor Knapp festgestellt.

Ich darf daher als Vorsitzender der sozialistischen Fraktion des Gewerkschaftsbundes feststellen, daß wir alles daransetzen sollen und werden, um mit dem Sozialpartner zu einer einvernehmlichen Lösung zu kommen. Ich betone aber ausdrücklich: Einvernehmlich, im Interesse der österreichischen Wirtschaft und seiner Bevölkerung. Einseitige Belastungen werden wir vom Österreichischen Gewerkschaftsbund zu verhindern wissen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Stix. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Stix** (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir Freiheitlichen begrüßen, daß die Bundesregierung endlich die Notwendigkeit der Stabilisierungsmaßnahmen erkennt und einsieht. Wir verstehen all das, was sich seit jenem Ministerrat am 15. November abgespielt hat und was heute hier in diesem Haus durch die beiden Erklärungen des Herrn Vizekanzlers und des Herrn Finanzministers seinen Ausdruck gefunden hat, als einen nützlichen Lernvorgang in letzter Minute. Tatsächlich war die Erkenntnis, daß es an der Zeit ist, Stabilitätspolitik zu betreiben, ja früher nicht vorhanden.

Es ist heute schon von meinem Kollegen Broesigke und im Anschluß daran vom Herrn Abgeordneten Kohlmaier wiederholt darauf hingewiesen worden, daß die Prioritätenskala eine andere war. Man sprach zu einer Zeit, als die Preise bereits deutlich im Ansteigen waren und die Entwicklung über drei, vier, fünf Prozent Geldentwertung hinausrutschte,

Dr. Stix

immer noch davon, daß Wachstum und Vollbeschäftigung die Priorität haben müssen. Für die Vollbeschäftigung sprach man noch zu einem Zeitpunkt, da wir bereits Überbeschäftigung hatten, da in Österreich bereits 200.000 Gastarbeiter tätig sind. Heute entnehmen wir mit einer gewissen Befriedigung, daß der Herr Finanzminister Androsch in seiner Erklärung klipp und klar sagt — ich zitiere —: „In dieser Situation muß der Stabilitätspolitik absolut der Vorrang eingeräumt werden.“

Es ist bedauerlich, daß er gleichzeitig versucht, die Tatsache zu beschönigen, daß man bisher andere Prioritäten hatte, und es scheint auch ein Abstimmungsfehler vorzuliegen, wenn am gleichen Tag und fast zur gleichen Stunde der Herr Vizekanzler Häuser in seiner parallelen Erklärung zu der des Herrn Finanzministers anders spricht und immer noch sagt — und jetzt zitiere ich wieder wörtlich: „Die österreichische Bundesregierung hat nie ein Hehl daraus gemacht, daß für sie Wirtschaftswachstum und Vollbeschäftigung Priorität haben.“ — Also nicht die Stabilität, denn das Wesen eines Vorranges liegt doch darin, daß ich Dinge, die nicht gleichzeitig oder nur schwer gleichzeitig zu verwirklichen sind, in eine Reihenfolge bringe.

Heute ist es eindeutig so, daß die Vollbeschäftigung verwirklicht ist, daß wir das Wachstum haben, aber nicht die Stabilität. Wir verstehen daher nicht, warum der Herr Vizekanzler Häuser in seiner heutigen Erklärung wieder zu dieser alten Meinung zurückkehrt.

Wenn ich sagte, daß wir das Umdenken, das offensichtlich bei der Bundesregierung eingesetzt hat, begrüßen, heißt das noch nicht, daß wir auch davon überzeugt sind, daß jetzt die richtigen Maßnahmen ergriffen werden.

Wenn ich mir die Ausführungen des Herrn Finanzministers Androsch angeschaut und seinen Worten auch ausführlich zugehört habe, so muß ich doch sagen: Die Worte hör ich wohl, allein mir fehlt der Glaube. Denn, obwohl es für alle Wirtschaftler, für alle Fachleute in diesem Lande evident ist, daß die Hauptverantwortung für die inflationäre Entwicklung beim Staatshaushalt und damit beim Finanzminister liegt, schiebt dieser die Verantwortlichkeit auf ein anderes Geleise und lädt die Sozialpartner ein, mit diesen Problemen fertig zu werden.

Erlauben Sie mir einen Vergleich mit einem Auto, in dem der Herr Finanzminister am Steuer sitzt und die Sozialpartner gewissermaßen die wirtschaftspolitischen Mitfahrer darstellen. Das Konjunkturauto mit dem Herr Finanzminister am Steuer ist in eine

sehr rasche Fahrt geraten. Es wäre ein Gebot der Vorsicht, nunmehr in diesem sehr rasch fahrenden Auto das Gaspedal zurückzunehmen. Und die Mitfahrer, die Sozialpartner und die Experten, sagen das auch, verlangen das bereits seit einem Jahr. Aber statt dessen ist der Herr Finanzminister mit Vollgas weitergefahren.

Und jetzt wird die Strecke für dieses mit Höchstgeschwindigkeit fahrende Auto immer gefährlicher. Die Opposition hat gewarnt; aber der Herr Finanzminister hat sich nicht dazu bringen lassen, vom Gaspedal zurückzugehen. Jetzt erkennt plötzlich auch er, daß der große Unfall droht. Und was tut der Herr Finanzminister? Er verlangt eine Vollbremsung, aber nicht etwa er will bremsen, sondern er verlangt die Vollbremsung von seinen wirtschaftspolitischen Mitfahrern. Er will außerdem immer noch am Gaspedal bleiben, was ja das hohe Defizit der heurigen Budgetvorlage beweist.

Nun, jeder Autofahrer weiß genau, was passiert, wenn gleichzeitig auf das Gas und auf die Bremse getreten wird. Das kann nur böse enden, und wir fürchten, daß die Einsicht in die Bedrohlichkeit der Situation wirklich noch nicht tief genug ist.

Ich sagte, der Herr Finanzminister bleibt am Gaspedal, und der Beweis dafür ist, daß er nicht bereit ist, auch nach der heutigen Erklärung sich nicht bereit gefunden hat, den Ausgabenrahmen des Budgets einzuschränken. Es bleibt bei dem gewaltig klaffenden Budgetloch, wo es jetzt nur eine Frage der Kosmetik und der formalen Einstufung ist, ob man sagt, das Budgetdefizit beträgt 11,2 Milliarden Schilling oder es beträgt 20 Milliarden Schilling, was den tatsächlichen Verhältnissen entspricht. Weiß man denn, wie groß das ist, 20 Milliarden Defizit? Das ist genau zehnmal soviel, wie das gesamte derzeitige Budget des Bundeslandes Tirol zum Beispiel ausmacht.

Die heute hier vertretenen Maßnahmen der Bundesregierung in Richtung Stabilisierung scheinen uns dem bekannten Versuch zu gleichen, den Pelz zwar zu waschen, ihn aber nicht naß zu machen. (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Ich möchte im folgenden zu einigen Maßnahmen einige Anmerkungen machen. Zunächst findet sich in der Aufzählung des Herrn Finanzministers auch die eine oder andere Position, die in Wahrheit mit Stabilitätspolitik so gut wie nichts oder nur am Rande zu tun hat.

Die Reform der Einkommensteuer ist keine stabilitätspolitische Maßnahme, auch wenn der Herr Bundesfinanzminister das sagt. Ich bin

Dr. Stix

überzeugt, daß niemand als er besser weiß, was die Auswirkungen der Steuerreform für die Stabilität für eine Bedeutung haben.

Weiters findet sich in der Aufzählung der neue Finanzausgleich. Ich frage: Was hat der Finanzausgleich mit Stabilitätspolitik zu tun? Hier geht es nur um die Andersverteilung einströmender Mittel. Aber mit Stabilitätspolitik hat das herzlich wenig zu tun. Da werden also Garnierungen aufgetischt, die eindeutig nicht zum Speisezettel Stabilität gehören.

Aber gehen wir zu einem markanteren Punkt über. Gleich unter Ziffer 1 wird von der Bundesregierung vorgeschlagen: „Bindung von 15 Prozent der Ermessenskredite sowie der durch zweckgebundene Einnahmen bedeckten Investitionsausgaben.“

Ich frage Sie, Herr Finanzminister: Warum nur eine 15prozentige Bindung? Wir wissen aus den vergangenen Jahren, wo ähnliches schon versucht wurde, daß diese Bindung nichts nützt, daß sie unterlaufen wird, und zwar unterlaufen im wesentlichen durch die Verwaltungsschulden. Diese Verwaltungsschulden stellen eine Verschuldung des Staatshaushaltes gleichsam im stillen dar. Diese Verwaltungsschulden befinden sich außerhalb des Bereiches, der durch die Budgethoheit des Nationalrates allenfalls gesteuert werden kann. Diese Verwaltungsschulden wachsen seit Jahren in einem unverantwortlichen, weil ebenfalls inflationsfördernden Ausmaß.

Ich möchte nur zwei Zahlen nennen. 1969 betragen diese Verwaltungsschulden 15,1 Milliarden Schilling. Drei Jahre später, 1971, haben sie bereits die Höhe von 22,4 Milliarden erreicht. Das bedeutet in diesem kurzen Zeitraum eine Steigerung um rund 48 Prozent.

Diese Entwicklung des stillen Budgetdefizits neben dem offiziellen Budgetdefizit ist ebenfalls für die inflationäre Entwicklung verantwortlich.

Es ist daher an den Herrn Finanzminister die Frage zu stellen, was er nun endlich zu unternehmen gedenkt, um diese stille Ausweitung der Staatsschuld, um dieses Auswuchern der Verwaltungsschulden endlich in den Griff zu bekommen.

Ein anderes Beispiel, das aufzuzeigen vermag, wie wenig der vorgelegte Staatshaushaltsentwurf für 1973 antizyklischen Forderungen Rechnung trägt: Es ist eine Binsenwahrheit, daß im Staatshaushalt Rücklagen zu bilden wären, wenn die Konjunktursteuerung dies erfordert. Tatsächlich finden sich aber in dem vorgelegten Budgetentwurf für 1973 keineswegs Aufstockungen der Rückla-

gen, sondern per saldo eine Verminderung der Rücklagen um 1600 Millionen Schilling oder, wenn Sie es anders wollen, um 1,6 Milliarden Schilling. Auch diese — ich spreche von einem Saldo — stattfindende Auflösung von Rücklagen ist eindeutig konjunkturwidrig und kann nur dazu beitragen, die Preisentwicklung weiter anzuheizen.

An dieser Stelle vielleicht eine grundsätzliche Bemerkung zur Inflationsbekämpfung. Daß in der älteren Nationalökonomie die Geldmenge eine Rolle spielt, ist bekannt. Es ist auch bekannt — das wurde heute übrigens vom Herrn Finanzminister selbst durchaus treffend gesagt —, daß es zu primitiv wäre, nur das Defizit im Budget zu sehen. Es ist richtig, wir wissen heute, daß für Preissteigerungen, überhaupt für eine gesamte inflationäre Entwicklung die Erwartungen der Menschen, das Verhalten aller am Wirtschaftsprozeß Teilnehmenden eine maßgebende Rolle spielt. Ganz konkret: Die Preise werden nicht zuletzt dadurch angeheizt, daß eine Bereitschaft besteht, Geld auszugeben, das überhaupt nicht vorhanden ist. Damit sind wir schon wieder beim Herrn Finanzminister. Ganz konkret: Der Staat erteilt Aufträge an die Wirtschaft, bezahlt zunächst gar nichts, holt sich später Kredite und refinanziert sich im Bankensystem. Das muß die Preiserwartung anheizen und das muß eindeutig die Preise hinauftreiben, vor allem in einer Situation, wo sämtliche Produktionskapazitäten und Dienstleistungskapazitäten voll ausgelastet sind.

Von dieser grundsätzlichen Überlegung her beurteilt, gibt es einen Punkt im Maßnahmenkatalog der Bundesregierung, den man positiv einschätzen muß. Es ist der Punkt 1 e, wo es heißt: „Zurückhaltung bei der Vergabe von Aufträgen.“ Es zielt dies zweifellos in eine richtige Richtung, und es ist das eine Absicht, von der man sagen kann, sie läge auf der Linie einer Stabilitätspolitik. Leider bleibt uns der Herr Finanzminister zu diesem Punkt Erläuterungen schuldig, denn bei dieser Frage der Zurückhaltung von Aufträgen kommt es sehr darauf an: in welchen Bereichen, in welchem Umfang und auf welche Art und Weise. Dazu wünschen wir Freiheitlichen uns nähere Aufklärungen.

Wenn ich also jetzt noch einmal auf das Bild mit dem Autofahrer zurückkomme, wo ich sagte, der Herr Finanzminister bleibt am Gaspedal und will seine Mitfahrer dazu bewegen, ihrerseits gleichzeitig eine Vollbremsung vorzunehmen, dann kann man es jetzt nach dieser Kritik am Maßnahmenkatalog der Bundesregierung etwas modifizieren und sagen: Androsch bleibt am Gaspedal, er zieht nur die kleine Zehe zurück. Von den wirtschaftspoli-

Dr. Stix

tischen Mitfahrern, den Sozialpartnern, wird aber nach wie vor erwartet, daß sie ihrerseits eine scharfe Bremsung vornehmen. Ich muß sagen, dieses Ansinnen, welches die Bundesregierung an die Sozialpartner stellt, bringt diese in eine Aufgabensituation, um die sie wahrlich nicht zu beneiden sind. Denn die Kernfrage, mit der sich die nun von der Bundesregierung aufgerufenen Sozialpartner beschäftigen müssen, lautet doch: Preis- und Lohnstopp, ja oder nein, oder wie anders? Es ist klar, daß ein Preisstopp ohne einen Lohnstopp unwirksam ist und daß ein Lohnstopp ohne Preisstopp erst recht unzumutbar wäre. Von dieser Überlegung ausgehend, muß man aber noch eine weitere einbeziehen.

Wir stehen vor dem Jahr 1973, in dem ein neues Steuersystem eingeführt und praktiziert wird. Das bedeutet, daß dieses Jahr 1973 zu einem Jahr notwendiger Preisverschiebungen und notwendiger Preisanpassungen werden muß. In einem Jahr, von dem man weiß, daß es Strukturverschiebungen gibt, daß auf Grund des neuen Steuersystems das ganze Preisgefüge sich verändern muß, erscheint es praktisch unmöglich, die Forderung aufzustellen, daß Preise eingefroren werden müssen. Aus dem gleichen Grund ist es aber dann selbstverständlich auch unzumutbar, Löhne einzufrieren. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

So bleibt von dem ganzen Problem des Preis- und Lohnstopps in Wahrheit letztlich nur eine einzige Möglichkeit denkbar, denkbar im Sinne von praktikabel, daß sich nämlich die Sozialpartner darauf einigen, die Bewegungen bei Preisen und Löhnen in irgendeiner Weise dem Ausmaß und dem zeitlichen Verlauf nach zu begrenzen. Dazu haben sich jetzt freilich die Sozialpartner zu äußern, und es bleibt tatsächlich ihnen überlassen, mit dieser Begrenzung der Preis- und Lohnbewegungen so oder so fertig zu werden.

Die Äußerungen der Spitzenvertreter der Sozialpartner, sei es auf der Arbeitnehmerseite, sei es auf der Arbeitgeberseite, zeugen von Verantwortungsbewußtsein; wir haben den Eindruck, daß der Ernst der Situation bei den Sozialpartnern sehr wohl erfaßt wurde. An dieser Auffassung ändern auch einzelne Querschüsse, wie heute in der Presse zu lesen war, nichts. Aber gerade die große Verantwortungsbereitschaft der Sozialpartner sollte nicht darüber hinwegtäuschen, daß im letzten die wirtschaftspolitische Verantwortung bei der Bundesregierung bleibt, und in der Bundesregierung insbesondere beim Herrn Finanzminister!

Daher möchte ich abschließend noch einmal die Haltung von uns Freiheitlichen dazu exakt

ausdrücken. Im Interesse des österreichischen Schillings, im Interesse eines gedeihlichen Weiterentwickelns unserer Wirtschaft sind wir bereit, brauchbare Vorschläge zu prüfen und, wenn wir sie für gut befinden, ihnen notfalls auch unsere Unterstützung als Oppositionspartei angedeihen zu lassen. Dazu ist aber der Maßnahmenkatalog, den die Bundesregierung heute vorgelegt hat, zuwenig. Sie muß schon mehr auf den Tisch legen als diesen mageren Maßnahmenkatalog, der nur eine bescheidene Vorspeise darstellt. Wir warten nach wie vor auf den Hauptgang in Sachen echter Stabilisierung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Es hat sich der Herr Vizekanzler zum Wort gemeldet. Bitte.

Vizekanzler Ing. Häuser: Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn man sich die Meinungen über den Zweck dieser heutigen Aussprache, wie sie seitens einiger Vertreter der Oppositionsparteien hier vorgebracht wurden, anhört, dann muß man auf die starken Differenzen dieser Einstellungen, obwohl es Sprecher zum Teil gleicher Parteien sind, verweisen. Der Herr Klubobmann hat gemeint: Ja warum denn heute überhaupt diese Erklärung? Der Herr Generalsekretär Dr. Kohlmaier war sehr glücklich darüber; er sei sehr froh darüber, hat er konkret gesagt, und es ist gut, daß heute die Debatte durchgeführt wird. *(Abg. Dr. Koren: Wir haben nichts dagegen gehabt!)* Es spricht der Herr Klubobmann Peter davon, daß das alles längst bekannt ist und nur Wiederholungen bedeutet, auf der andern Seite sagt der Herr Abgeordnete Stix, daß diese brauchbaren Vorschläge geprüft werden sollen und daß er dort, wo die Zustimmung seiner Partei vorhanden ist, auch mitwirken werde. *(Abg. Dr. Stix: Sicher, aber es ist zuwenig!)* Wenn also etwas schon sehr lange bekannt ist, dann wäre es möglich gewesen, vielleicht heute zu diesen Dingen konkreter Stellung zu nehmen als nur mit Allgemeinplätzen wie „Gefälligkeitsdemokratie“ und so weiter, ohne jedwedes praktische und richtige Argument, hier diese Absichten widerlegen zu wollen. Darf ich sagen, was uns bewogen hat, heute diese Diskussion — es ist jetzt der Herr Abgeordnete Dr. Koren nicht hier — durchzuführen. Es ist das nicht erst nach dem Sonntag geschehen, sondern das war bereits am Freitag die Absicht des Herrn Bundeskanzlers. Es ist nur deshalb die Verständigung an das Parlament erst am Freitag nachmittag vorgenommen worden, weil der Kanzler eben in der Zwischenzeit erkrankt ist. Aber die Aufgabe, die heute mit diesen beiden Erklärungen seitens der Bundesregierung erfüllt werden soll, ist etwas, was Sie ja immer wieder urgiert

Vizekanzler Ing. Häuser

haben bei allen Maßnahmen, die die Bundesregierung auf den verschiedensten Ebenen mit anderen Institutionen und Organisationen, Interessenvertretungen und so weiter vorgenommen hat.

Wir wollen Sie informieren zu einem Zeitpunkt, wo noch vieles von dem im Stadium der Vorbereitung ist. Denn Sie alle wissen ja, und es ist vom Herrn Abgeordneten Doktor Koren gesagt worden, jetzt soll in zehn Tagen geschehen, was in eineinhalb Jahren verweigert wurde. Sie sind jetzt in die Lage versetzt, innerhalb dieser Tage Stellung zu nehmen. Und wir hätten eigentlich erwartet, daß Sie heute konkret zu diesen Maßnahmen, die ja seit 15. November bekannt sind, auch Ihrerseits taxativ Stellung nehmen. Denn der Katalog selbst ist sehr umfangreich. Ich werde dann noch darauf zurückkommen, wie er im allgemeinen hier abgefertigt wurde.

Aber darf ich Ihnen vielleicht sagen, warum wir heute diese Information machen. Ich habe versucht, Ihnen die Entwicklung des Preisauftriebs seit etwa Anfang Spätherbst 1969, wie er ja international verfolgt werden kann, klarzustellen. Ich habe dann auch auf eine zwar nicht mündliche, aber auch den Mitgliedern der Wirtschaftskommission am 15. November vorgelegte Meinungsäußerung des Herrn Professors Nemschak verwiesen — sie ist ja den Mitgliedern, sonst hätte ich sie ja auch nicht, zur Verfügung gestellt worden —, warum diese Situation, besonders jetzt, eingetreten ist. Ich bitte um Entschuldigung, meine Herren, wenn ich vielleicht hier manches wiederhole. Aber fast habe ich den Eindruck, daß Sie ganz einfach bewußt über diese Dinge hinweggehen. Vergessen wir nicht, daß wir zu Beginn des heurigen Jahres in der Prognose, in der Vorschau eine Perspektive hatten, daß eine Konjunkturabschwächung erfolgt, und daß wir die Perspektive hatten, im Zusammenhang mit der Konjunkturabschwächung, aber auch im Zusammenhang mit einigen andern Begebenheiten, wie etwa Rückgang des Großhandelspreises und so weiter und so weiter, eine Dämpfung des Preisauftriebes in der zweiten Hälfte 1972 erreichen zu müssen. So ist es schwarz auf weiß in den Prognosen für 1972 zu lesen.

Jetzt, meine Herren, wird versucht, in den heutigen Erklärungen, die der Herr Finanzminister und ich abgegeben haben, Differenzen in der Grundeinstellung zu konstruieren. (*Ruf bei der ÖVP: Zum ersten Mal!*) Nein, meine Herren, das ist völlig daneben! Darf ich Ihnen sagen, daß zu Beginn des heurigen Jahres — und davon hat auch der Herr Finanzminister gesprochen — eine unserer Zielsetzungen war, die Stagflation zu verhindern. Das heißt, ange-

sichts der Prognosen der Wirtschaftsexperten, die eine Abschwächung vorausgesagt haben, haben wir im Interesse unserer Prioritäten für Wachstum und Vollbeschäftigung das Gewicht auf diese beiden Bereiche gelegt, und wir haben davon nicht Abstand genommen, wenn jetzt diese Priorität auf die Stabilität gelegt wird. So viele bezogen sich auf meine Äußerung. Wir haben diese Voraussetzungen zurzeit dank der guten Wirtschaftspolitik und dank der günstigen Situation, in der wir uns befinden, eben jetzt möglich gemacht. Meine Damen und Herren! Auf Grund der Sicherung der Vollbeschäftigung, auf Grund der weiteren gesicherten Wirtschaftsentwicklung — denn wir sind in die Phase der allgemeinen Konjunktur in der Welt hineingekommen — können wir jetzt diesen Schwerpunkt, wenn Sie wollen: unsere Priorität, auf die Preise lenken. Wir sind dazu entschlossen.

Herr Kollege Dr. Kohlmaier, Sie haben gemeint, man brauche eine Garantie, die Garantie für die Durchführung von Maßnahmen. Wenn Sie sich diesen Katalog ansehen, werden Sie finden, daß es viele Institutionen und Bereiche sind, auf die die Bundesregierung keinen direkten Einfluß hat. Sie sind daher zur freiwilligen Mitarbeit eingeladen, weil wir der Auffassung sind, daß es im Interesse aller liegt, hier gezielte und wirksame Maßnahmen zu ergreifen. (*Abg. Dr. Blenk: Aber mit den politischen Parteien gibt es nichts zu verhandeln, Herr Vizekanzler!*)

Wenn schon konkret mit den Institutionen und Einrichtungen gesprochen wurde, die selbst die Entscheidung über die Mitarbeit daran haben, dann, glaube ich, ist die Zusammenarbeit der Parteien über diese Interessenorganisationen und -institutionen automatisch gegeben, weil das ja nicht Einrichtungen sind, die der Regierung nahestehen. (*Abg. Doktor Kohlmaier: Das sind aber auch nicht Parteieinrichtungen! Ich wehre mich dagegen, Interessenvertretungen und Parteien gleichzusetzen, das ist etwas ganz anderes!*) Ich verstehe, daß Sie sich wehren, daß die Bundeswirtschaftskammer eine Parteieinrichtung ist — aber die Leute, die dort sind, werden Ihnen sicherlich sehr nahestehen.

Es ist hier mehrfach ausgesprochen worden, daß wir die Stabilisierung früher hätten einleiten sollen. Auch darauf habe ich schon in meiner Erklärung hingewiesen, daß wir eben jetzt aus der völlig geänderten Situation, die auch eine Änderung der Überlegungen im Rahmen des Wirtschaftsforschungsinstitutes bedingt hat, denn es wurde erst im September eine solche Veränderung der Preisrate wahrgenommen, diesen Zeitpunkt für gegeben erachten.

Vizekanzler Ing. Häuser

Meine Damen und Herren! Sie wollen immer wieder mit den Argumenten, die Sie bisher verwendet haben, auch weiterhin argumentieren. Es wird in Abrede gestellt, daß der Preisauftrieb in Österreich durch die internationale Entwicklung vor allem im Rahmen der Währungspolitik ausgelöst wurde, daß diese Auswirkungen dauernd sind, weil wir eben eine starke Verflechtung mit den anderen Staaten haben. Es wird in Abrede gestellt, daß die österreichische Bundesregierung bislang alles in ihrer Kraft und Macht Stehende getan hat, um eine Preisdämpfung herbeizuführen. Sie negieren ganz einfach die Zahlen, die ich Ihnen ganz bewußt am Anfang meiner Rede genannt habe, daß wir etwa in Deutschland und in Italien 90 Prozent Erhöhung haben, und in der Schweiz über 100 Prozent, während durch unsere Begleitmaßnahmen der ständigen Dämpfung, zu denen auch die OECD ein positives Urteil abgegeben hat — ich will es nicht verkleinern —, bis Ende 1971 nur eine Steigerung um rund 50 Prozent eingetreten ist. Die Entwicklung des heurigen Jahres habe ich Ihnen sehr deutlich geschildert und erklärt, durch welche Umstände sie eingetreten ist.

Was wird von Ihnen konkret vorgeschlagen? Im allgemeinen waren die Ausführungen der einzelnen Debattenredner darauf begrenzt, daß sie Kritik üben, es sei zuwenig gemacht worden und zu spät, es sei unzulänglich und so weiter. Ich habe nicht einen einzigen konkreten Vorschlag von einem der Herren gehört, mit Ausnahme der allgemeinen, anscheinend von der Opposition vertretenen Meinung, es muß eine Budgetkürzung eintreten und man müsse hier ... (*Abg. Zeillinger: Sparsamkeit!*) Eine Budgetkürzung haben Sie konkret verlangt, es müsse eine Drosselung der Konsumnachfrage, eine Abschwächung der Konjunkturentwicklung eintreten (*Abg. Zeillinger: Sparen!*), es muß — wie hat es der Herr Abgeordnete Peter gesagt? — sozusagen allen weh tun. Ganz konkret hat der Herr Abgeordnete Stix erklärt, daß der Punkt 1 e seine Zustimmung findet, und er hat verlesen: „Zurückhaltung bei der Vergabe von Aufträgen.“ — Er hat aber nicht mehr weitergelesen, wo deutlich steht, daß man auf die konjunkturelle Situation besondere Rücksicht nehmen muß.

Nein, meine Damen und Herren, wir hätten von Ihnen erwartet, daß Sie konkreter heute zu diesen Vorschlägen Stellung nehmen. Dazu haben Sie genügend Möglichkeit gehabt. (*Beifall bei der SPÖ.*) Aber daß wir etwa jetzt als der Weisheit letzten Schluß, wie Sie es vertreten, den Schritt in die Stagflation machen, das dürfen Sie von uns nicht erwarten. Wir werden — ich habe das in meinen Ausführungen namens der Bundesregierung deutlich ge-

sagt — als Bundesregierung fest entschlossen sein, diesen Stabilitätsbemühungen Rechnung zu tragen, sie zum Ziel zu führen, und wir erwarten, daß alle Einsichtigen, daß alle an dieser Lösung Interessierten uns auch ihre aktive Unterstützung zuteil werden lassen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Als nächster Redner kommt der Herr Abgeordnete Dr. Mock zum Wort.

Abgeordneter Dr. Mock (ÖVP): Herr Präsident! Der Herr Vizekanzler hat sich jetzt sehr beklagt, daß wir keine konkreten Vorschläge machen, die von der Regierung befolgt werden können. Offensichtlich, Herr Vizekanzler, dürfte das so zu interpretieren sein, daß die Regierung mit ihrem wirtschaftspolitischen Latein am Ende ist und unbedingt der Vorschläge der Opposition bedarf. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich darf Sie daran erinnern, daß die Österreichische Volkspartei am 18. Juli 1971 ein Stabilitätskonzept in 10 Punkten vorgelegt hat, worin unsere Vorschläge genau enthalten waren. Nicht einmal gesprochen haben Sie darüber, geschweige denn, daß Sie etwas davon durchgeführt haben. Man braucht kein Stabilisierungskonzept, man hält nichts davon, und der Herr Finanzminister hat am 27./28. November 1971 erklärt: Ich halte nichts von hochgestochenen Stabilisierungskonzepten. — Zweieinhalb Jahre lang mußten wir Sie erinnern, bis Sie dann so spät, wie es jetzt der Fall ist, der Öffentlichkeit und dem Parlament von Stabilisierungsbemühungen berichten und gleichzeitig gewisse Vorstellungen konzeptiver Art hier bekanntgeben. Das ist die Entwicklung der letzten zweieinhalb Jahre. (*Abg. Dr. H. Fischer: War die Inflation schon im März 1970?*)

Wenn Sie wollen, könnte ich Ihnen jetzt im einzelnen vorlesen, was damals am 18. Juli 1971 vorgeschlagen worden ist. Die Volkspartei hat damals die umfassende Absprache zwischen den Sozialpartnern vorgeschlagen: Punkt 1, Herr Vizekanzler. Sie hat vorgeschlagen: Unabweisbare Mehrausgaben gegenüber dem Bundesvoranschlag 1971 sind durch Einsparungen und Ausgabenumschichtungen zu decken. Das findet sich jetzt eineinhalb Jahre später in Ihren Vorschlägen.

Hohes Haus! Wir haben vorgeschlagen, Mehreinnahmen gegenüber dem Bundesvoranschlag 1971 sollen nicht zur Finanzierung von Mehrausgaben, sondern zur Verminderung des Budgetabganges herangezogen werden. Und so könnte ich die Aufzählung weiter fortsetzen. Sie hatten bereits voriges Jahr konkret unsere Vorstellungen.

Dr. Mock

Ich glaube, die Politik in einer Demokratie soll sich so abwickeln, daß man in einer so zentralen Frage wie der Wirtschaftspolitik über jeden Vorschlag spricht, ganz gleichgültig, ob er von der Regierung kommt oder von der Opposition. Das haben Sie leider nicht gemacht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber, Herr Vizekanzler, Sie wollen konkrete Feststellungen. Wir haben nicht nur eine Punktation vorgelegt, wir haben zu den einzelnen Punkten auch Gesetzentwürfe vorgelegt. Ich darf Sie daran erinnern: Maßnahmen zur Förderung der Spartätigkeit. Am 31. 5. 1972 wurde von der Volkspartei hier ein Initiativantrag eingebracht. Wir haben für Sie den Gesetzentwurf ausgearbeitet, obwohl Sie ja den von Steuern bezahlten Fachapparat in den Ministerien zur Verfügung haben. Man muß aber auch dazu sagen: Sie haben Ihre Mehrheit benutzt, um das im Parlament aufzuhalten, ihn nicht zur Beschlußfassung zu bringen, bis auch dem Herrn Finanzminister eine ähnliche Maßnahme eingefallen ist, und er sie vor kurzer Zeit dem Parlament übermittelt hat. Seit einem halben Jahr könnte der österreichische Sparer eine viel stärkere Förderung erfahren, wenn Sie hier darüber gesprochen hätten und mit uns gemeinsam vorgegangen wären. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber nicht nur in diesem Punkt. Wir haben Arbeitsmaßnahmen nicht nur vorgeschlagen. Wir haben hier am 10. Mai 1972 ein Teilzeitbeschäftigungsgesetz eingebracht, wo Sie selbst bei den Verhandlungen zum EWG-Begleitprogramm erklärt haben, es sei ein dringliches Anliegen. Bis heute ist dieses Gesetz nicht beschlossen, weil Sie einer Behandlung nicht zugestimmt haben. Mehr können Sie von der Opposition nicht verlangen, als daß wir unser eigenes Konzept vorstellen und daß wir zu den wichtigsten Punkten auch noch die Gesetzesvorschläge hier erarbeiten. Das zu Ihrer Feststellung, man hätte nicht konkrete Vorstellungen hier dargelegt.

Nun zum Grundsätzlichen. Die Politik der Bundesregierung, meine Damen und Herren, ist offensichtlich in einer Sackgasse. Zweieinhalb Jahre lang wurde gesagt: Wir brauchen keine Stabilisierung, denn wir stabilisieren dauernd! So kann man das ja in einer Unzahl von Zitaten nachlesen. Wenn ich den Vergleich des Herrn Abgeordneten Stix fortsetzen darf: Das Inflationsauto ist in eine Sackgasse gekommen, und jetzt steigt der Finanzminister aus und läßt die Sozialpartner, die Bürgermeister und die Landeshauptleute und Finanzreferenten ein, den Karren aus der verfahrenen Situation wieder herauszuziehen. So geht das nicht, Herr Finanzminister! So leicht kann man sich das nicht machen! Wir sind der Auf-

fassung, daß alle — bitte, ohne Exklusiva! —, alle mithelfen müssen, diese Situation zu bewältigen. Aber da müssen an vorderster Stelle der Finanzminister, der Staat, die öffentliche Hand stehen. Und das war der zentrale Punkt der Kritik, der heute im Parlament immer wieder ausgesprochen worden ist.

Sie müssen heute eben zugeben — und ich glaube, es ist keine Schande, einmal auch zugeben, daß man sich geirrt hat —, daß die Prognosen der letzten zweieinhalb Jahre falsch waren. Da hat man gesagt, wir werden die Preisentwicklung bei 4,5, bei 5, bei 5,5 Prozent halten. Immer wieder aber, zur bösen Überraschung der Öffentlichkeit und des Konsumenten, ist die tatsächliche Entwicklung weit darüber hinausgegangen. Wenn ich wörtlich zitieren darf: Noch in diesem Jahr hat es geheißen, der Preisindex müsse 1972 unter 4,5 Prozent bleiben. Als es klar war, daß diese Voraussagen überhaupt nicht mehr gestimmt haben, hat der Herr Bundeskanzler gemeint: Wir werden die Leute auffordern, sich mehr um die Preise zu kümmern.

Der Herr Bundeskanzler und die Bundesregierung müssen sich mehr um die Stabilität mit konkreten Handlungen kümmern! Das ist die Aufgabe der Bundesregierung, und das ist ihre Verpflichtung. Der Herr Klubobmann hat sich heute zu dieser Verantwortung bekannt. Ich akzeptiere das, ich respektiere das. Aber dann müssen Sie Ihre Kollegen dazu verhalten, sich nicht immer wieder davon zu distanzieren.

Die Sozialistische Partei hat die absolute Mehrheit angestrebt, sie hat sie erhalten, und sie trägt die volle Verantwortung für die Wirtschaftspolitik der letzten zweieinhalb Jahre. *(Abg. Dr. Heinz Fischer: Aber nicht für die Bundeshandelskammer!)* Nein, nicht für die Bundeshandelskammer. Dazu muß ich auch etwas sagen, Herr Vizekanzler. Ihre Auffassung, daß die Kammern und Interessenvertretungen Parteieinrichtungen sind, kann ich nicht teilen. Dort sind verschiedene Fraktionen. Es handelt sich um überparteiliche Institutionen, die nach dem Willen und nach der Stärke der dort tätigen Fraktionen zu agieren haben und nicht nach den Wünschen der Parteien. Das ist eine ganz andere Aufgabenstellung. Ich glaube, daß der OGB seinerzeit zu Recht als überparteiliche Einrichtung geschaffen wurde, und wir wollen ihn weiterhin so sehen. Wir werden überall dort, wo er überparteilich agiert, unterstützen, und wir werden alles kritisieren, wo wir der Auffassung sind, er agiert nicht überparteilich. Das gilt für jede andere Kammer. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht darum, Hohes Haus, zuerst einmal die Verantwortung für die letzten zweieinhalb

Dr. Mock

Jahre festzuhalten. (*Abg. Dr. Reinhart: Genau!*) Die Verantwortung trägt die Bundesregierung, und es hat ja der Herr Bundeskanzler selbst hier die beste Analyse und den besten Rechenschaftsbericht über die ersten zweieinhalb Jahre gegeben.

Hohes Haus! Die Öffentlichkeit hat oft sehr wohl den Eindruck: Jeder nimmt sich und sucht sich halt die Argumentation, die ihm in seine Sicht hineinpaßt. (*Abg. Schieder: Nicht jeder!*) Ja, jeder! Die Öffentlichkeit hat sehr oft den Eindruck von jedem. (*Abg. Schieder: Herr Kollege! Was erlauben Sie sich?*) Bitte, seien Sie nicht so überheblich, das nur immer den anderen zuzuschieben. Ich sage: Jeder, jede Gruppe macht hier gelegentlich den Eindruck. Und darum, Hohes Haus ... (*Abg. Schieder: Ich lasse mich doch nicht beleidigen, Herr Kollege! Bringen Sie Argumente, nicht Beleidigungen!*) Herr Abgeordneter Schieder, Sie können ruhig nachher herauskommen, dann brauchen Sie sich nicht so engagiert zu Zwischenrufen verleiten lassen und können Ihre Gegenargumente bringen.

Darum zitiere ich eben einmal mehr den Bericht des Herrn Bundeskanzlers vom 6. Juli 1972, wo er ja selbst auf der Seite 1 aufgezeigt hat, daß in jedem Jahr, seitdem es eine sozialistische Alleinregierung gibt, die wirtschaftliche Wachstumsrate sinkt, und wo er auf der fünften Seite gezeigt hat, daß in jedem Jahr, seitdem es eine sozialistische Alleinregierung gibt, die Preise gestiegen sind. Das stand schwarz auf weiß im Bericht des Herrn Bundeskanzlers. Und mehr können Sie von mir nicht verlangen, als daß ich mich immer wieder auf die Ziffern, auf den Bericht, auf die schriftliche Unterlage des Herrn Bundeskanzlers berufe. Ich glaube, das ist doch die beste Unterlage und auch die glaubwürdigste Unterlage, die ein oppositioneller Abgeordneter benutzen kann. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Eine parlamentarische Diskussion ist doch dazu da, daß man sich mit den Feststellungen von anderen Fraktionen auseinandersetzt. Nur eine Bemerkung, Herr Klubobmann. Diese Langspielplatte des Herrn Finanzministers zu der Mehrwertsteuer sei doch nur so ein Scherz. Ich möchte nur eines sagen. (*Abg. Gratz: Der Scherz war von Generalsekretär Mussil! Sie haben das mißverstanden!*) Nein, nein, Sie haben den Scherz auf diese Schallplatte des Herrn Finanzministers bezogen. Zum Scherzen ist diese ganze Problematik nicht mehr geeignet. Diese Auffassung, daß man bei einer wirtschaftspolitischen Debatte, bei einer Aussprache über die Inflation von rund 7 Prozent scherzt, werden Ihnen jene nicht abnehmen, die am stärksten darunter leiden. (*Beifall bei der ÖVP.*) Das sind draußen die

kleinen Einkommensbezieher. Und was die Arbeitnehmer anbelangt, so schlägt sich Ihr Urteil ja sehr deutlich in den Betriebsratswahlen nieder. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Sie nehmen anscheinend dieses Urteil der Arbeitnehmer nicht sehr ernst. Ich nehme es etwas ernster. Für uns ist das, wenn wir überall ein größeres Vertrauen bekommen, auch eine Einladung und eine Verpflichtung, verstärkt gegen die inflationäre Politik aufzutreten. Denn eine inflationäre Politik ist zutiefst uns sozial. Und darunter leiden vor allem die kleinen Einkommensbezieher wie eben Arbeitnehmer oder auch natürlich die Pensionisten, die Rentner, Zuschußrentner oder kleine Selbständige und Unselbständige.

Wenn Sie diesen Feststellungen — das ist ja Ihr Recht — überhaupt keinen Glauben schenken, so möchte ich das doch noch dahingehend ergänzen, als es eine sehr interessante Umfrage der Arbeitsgemeinschaft für Sozialforschung — Vorsitzender DDr. Rupert Gmoser — vom Oktober 1972 gibt. Vielleicht ist das für Sie von größerem Interesse.

Hier wird gefragt: Wie beurteilen die Kollegen in den Betrieben die Preisentwicklung? 64 Prozent, meine Damen und Herren, beurteilen sie mit Empörung oder mit Beunruhigung.

In einer der stärksten Gewerkschaften, der Metall- und Bergarbeitergewerkschaft, wird gefragt: Wie beurteilen Sie die Preispolitik des ÖGB? 45 Prozent mit genügend oder nicht genügend. (*Abg. Dr. Reinhart: Wie war die Frage genau, die gestellt worden ist?*) Herr Abgeordneter Reinhart! Es gibt ja Gott sei Dank Abgeordnete in dieser Fraktion, die wenigstens intern dafür kämpfen, daß die Bundesregierung eine bessere Politik auch für die Arbeitnehmer macht (*anhaltende Zwischenrufe*), die aber gegen die Mehrheit nicht durchkommen.

Wie urteilt man über die Preispolitik der Bundesregierung? Es waren 53 Prozent, die der Politik der Bundesregierung ein Genügend oder ein Nichtgenügend haben. (*Ruf bei der ÖVP: Eure Leute!*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, eine solche Aussage ist sehr ernst zu nehmen. Die Sozialistische Partei glaubt, daß die Arbeitnehmer nicht die Fähigkeit zu einer kritischen Analyse dieser Wirtschaftspolitik hätten. Sie wissen sehr wohl, wer die Verantwortung trägt, und sie reagieren auch entsprechend. Sie beweisen damit, daß sie mündige Staatsbürger sind. Das muß festgehalten werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dr. Mock

Herr Finanzminister! Ich habe vorhin gesagt, daß alle Gruppen, ohne daß sich jemand ausschließen könnte oder dürfte, jetzt dazu beitragen müßten, diese verfahrenere Situation zu bewältigen. Ich habe gesagt: Die Frage, die mit Recht immer wieder hier in den Raum gestellt wurde, ist: Was macht die Regierung? Was macht sie seitens des Budgets? Wo kann man einsparen?, hat es vorhin geheißt.

Sie haben zwei zusätzliche Ministerien geschaffen, 18 zusätzliche Abgeordnete eingestellt, 3000 zusätzliche Dienstposten in den ersten zwei Jahren geschaffen und 3500 Dienstposten für das kommende Jahr. Der Herr Klubobmann hat gemeint, man sei gegen mehr Lehrer. Herr Klubobmann, ich darf Ihnen empfehlen, das letzte Budget der ÖVP-Regierung anzusehen, wo eine Anhebung der Dienstposten im Unterrichtsbudget um knapp 1000 im Interesse der Einstellung von mehr Lehrern in unseren Schulen erfolgt ist. Das konnte verwirklicht werden, weil in anderen Bereichen der Verwaltung in den letzten zwei Jahren allein 5217 Dienstposten eingespart worden sind. Das bedeutet Sparsamkeit!

Was jetzt praktiziert wurde — auch wenn es hart klingt —, ist eben Verschwendung. Es ist nicht notwendig, die schon so oft zitierte Politik bei der kostenlosen Ausgabe der Schulbücher wieder zu zitieren. Wenn ein einzelner so ähnlich agieren würde, daß es zuerst heißt, das koste 250 Millionen, dann 350 Millionen, dann 500 Millionen, und dann offiziell von 700 Einheiten die Rede ist und man inoffiziell sogar sagt, man sei bei einer Milliarde, dann würde der Betreffende wahrscheinlich sehr rasch mit Gerichtsinstanzen Bekanntschaft machen. Aber das kann sich der Staat, die öffentliche Hand auf Kosten des Steuerzahlers leisten. *(Anhaltende Zwischenrufe.)*

Wir haben hier konkrete Vorschläge gemacht, Herr Abgeordneter Blecha, wie man das Schulbuch den Eltern viel rationeller und mit geringeren Kosten kostenlos zur Verfügung stellen kann. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Fachleutner: 500 Millionen Schilling!)*

Es wurde im Bereich der Mehrwertsteuer trotz der verschiedensten Vorschläge kein Beitrag geleistet. Wir haben es dem Finanzminister überlassen, den einen oder anderen gemachten Vorschlag zu überlegen. Er hat einfach nein dazu gesagt. Man bleibt bei dem Nein im Bereich der 29. ASVG-Novelle, die allein in den nächsten fünf Jahren eine Belastung von 6 bis 7 Milliarden Schilling mehr für den Arbeitnehmer bedeutet. Nein! Wir sind die Mehrheit! Nein! — mit einer Politik

des Nein werden Sie die Inflation nicht in den Griff bekommen, Herr Abgeordneter! *(Abg. Blecha: Sie haben Ihre Ziffern aus dem Traumbuch! — Heiterkeit.)* Herr Abgeordneter Blecha! Noch genauer: Eine Steigerung von 1972 auf 1977 im Bereich der Krankenversicherung. *(Abg. Ofenböck: Das sind die Ziffern aus dem Traumbuch!)* Bitte, das ist wenigstens Courage, Herr Abgeordneter Reinhart, wenn Sie in dieser verfahrenen Situation Ratlosigkeit eingestehen. *(Heiterkeit.)* Das ist ein Eingeständnis! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und übrigens zu Ihrer Klage, Herr Abgeordneter. *(Abg. Gratz: Er hat das ÖAAB-Stabilisierungsprogramm gemeint mit der Stellungnahme des Wirtschaftsbundes!)* Es täte gar nicht schaden, wenn sich die Regierung auch damit befaßt hätte. *(Abg. Gratz: Das hat ja schon der Wirtschaftsbund abgelehnt!)* Wir ließen es nicht bei einmaligen Vorschlägen, weil wir glauben, daß die Opposition nicht nur zur Kritik verpflichtet ist, dort, wo die Regierung versagt, sondern sich auch immer wieder bemühen muß, selbständig Vorschläge vorzulegen. Wenn Sie sich darüber lustig machen, dann haben Sie eine andere Ansicht über die Aufgaben der Opposition. Ich glaube, die Opposition ist — auch wenn wir jetzt selbst in der Opposition sind — nicht nur zur Kritik berufen, sondern auch zur Erstattung besserer Vorschläge. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Gratz: Herr Kollege, ich höre gut zu, aber sagen Sie nicht, ich mache mich lustig! Lustig mache ich mich höchstens über den ÖAAB, aber nicht über die Rolle der Opposition im Nationalrat!)*

Ja, ich gehe schon auf Ihre Argumente ein. Sie haben sich ja vorhin auch so beklagt, Herr Abgeordneter Gratz, über die Zwischenrufe von der anderen Seite. Sie praktizieren dasselbe. *(Abg. Dr. Reinhart: Aber gescheiter!)* Sie haben sich über die Inflationshysterie beklagt. Ich gehe durchaus auch auf Ihre Ausführungen ein. Ich kann Ihnen nur sagen, daß die Mobilisierung des öffentlichen Bewußtseins eben auch ein sehr wertvolles Instrument ist, Preisbewegungen abzubremsten. *(Abg. Gratz: Das ist eine kühne Theorie!)* Das ist eine kühne Theorie! Bitte, vielleicht kann man darüber diskutieren. Ich habe diese Theorie nicht aufgestellt. Sie wurde von der Arbeiterkammer propagiert, aber nur im Jahre 1969. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)* Damals hat die sozialistische Mehrheit dort anders gesprochen.

Herr Abgeordneter Gratz, es wäre wirklich besser — wie Sie vorhin angedeutet haben —, daß man sich mit Zwischenrufen zurückhalten soll.

Dr. Modt

Hohes Haus! Ich muß hier auch noch auf zwei andere Argumente des Herrn Vizekanzlers eingehen: Man nehme nicht zur Kenntnis, daß die Inflation vom Ausland kommt. Herr Vizekanzler — er ist nicht hier im Hause —, ich kann ja nicht verlangen und verlange es auch nicht, daß Sie unsere Argumente tel quel akzeptieren. Daher nehme ich eben wieder Stellungnahmen her, die Ihnen vielleicht wertvoller sind.

In den Monatsberichten des Institutes für Wirtschaftsforschung vom März 1972 wird gesagt, daß im Jahre 1971 der Preisauftrieb schwergewichtsmäßig von binnenwirtschaftlichen Ursachen bestimmt wurde. Für die folgenden eineinhalb Jahre wird dann im Bericht der OECD über die österreichische Wirtschaft 1971 und die erste Hälfte 1972 das gleiche gesagt. Die so viel zitierte OECD! Wenn Sie uns nicht glauben, nehmen Sie wenigstens das Urteil internationaler Instanzen zur Kenntnis.

Wie ich überhaupt auf folgendes eingehen möchte: Der Herr Klubobmann Gratz hat heute festgehalten, daß 22 Mitgliedstaaten der OECD (*Abg. Blecha: Der erste Schritt zur Besserung!*) — der erste Schritt zur Besserung! — die Vorschläge, die wir dort gemacht hatten, für richtig halten. Auf diese Vorschläge im internationalen Raum paßt genau das, was der Herr Abgeordnete Peter heute hier gesagt hat: Das sind Absichtserklärungen, die überall dort gemacht werden, wo man nichts Konkretes durchführen kann. Man muß nämlich der österreichischen Öffentlichkeit auch einmal offen sagen, daß diese internationalen Organisationen mit großartigen Experten besetzt sind und daß sie zur Beschaffung von Informationen sehr wertvoll sind, daß sie aber nicht die geringste Macht haben, einen Beschluß durchzuführen. Es gibt auch keinen rechtlich obligatorischen Beschluß der OECD in dieser Richtung. Das bleibt reine Erörterung, das bleibt reine Diskussion. Auch die sind umstritten, Herr Abgeordneter Gratz.

Damit Sie nicht wieder sagen, das sei nur eine ÖVP-Meinung: Die „Financial Times“, wenn nicht überhaupt die wichtigste, so zumindest eine der wichtigsten Zeitungen ... (*Abg. Blecha: Wie heißt die?*) Sie sind Ihnen unbekannt, die „Financial Times“, Herr Abgeordneter Blecha? Das wundert mich gar nicht. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Das ist eine sehr wichtige, anerkannte und in allen politischen Lagern gelesene Zeitung, die in London und auf der ganzen Welt erscheint. (*Abg. Gratz: Sehen Sie, das war jetzt überheblich, das war genau überheblich!*) Er hat mich gefragt, Herr Abgeordneter Gratz, was das ist, und ich habe ihm das erklärt. (*Abg. Ofe-*

böck: Bitte, er versteht nicht englisch!) 22 haben dem Rat der OECD durch ihre Vertreter zugestimmt. „Deutschland, Belgien und die Schweiz hingegen stünden dem österreichischen Plan wohlwollend gegenüber, wie aus informierten Quellen verlautete.“

Drei von 22 ist etwas wenig. Aber selbst, Herr Abgeordneter Gratz, wenn es mehrere sind — das ist ja nur eine Zeitungsmeldung, keine offizielle Mitteilung —, muß man fairerweise sagen: Hinter diesen Überlegungen steht keine Verpflichtung für die Staaten und ihre Regierungen, dies durchzuführen. Wie diese Tätigkeit der internationalen Organisationen eingeschätzt wird, ist in einem anderen Zusammenhang recht interessant. Wenn auch Österreich schon in das Spitzenfeld der internationalen Preisbewegung eingerückt ist, so ist zweifellos die Preisbewegung eine Frage, mit der sich immer wieder alle Regierungen beschäftigen. Vor allem auch im Rahmen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft.

Am 11. und 12. September tagten die Finanzminister der EWG-Mitgliedstaaten in Rom. Es heißt hier: Das Thema war die Wiedergewinnung der Stabilität ... (*Abg. Blecha: Wo?*) In Rom. (*Abg. Dr. Reinhart: Wo heißt es so?*) Das ist aus einer Rede, die in Zürich von Bundesminister außer Dienst Professor Dr. Karl Schiller gehalten wurde, ehemaliges prominentes Mitglied der SPD. Das war ja Ihr großer Star. (*Abg. Gratz: Seit Sonntag ist Schiller wieder ein deutscher Dichterstär!* — *Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Herr Abgeordneter Blecha! Lesen Sie bitte die „Neue Zürcher Zeitung“ vom 14. September. Dort steht es auch drinnen. Sie brauchen nur auf 5 Minuten in die Bibliothek zu gehen und können dort nachblättern, daß am 11. und 12. die Finanzminister in Rom getagt haben. (*Abg. Dr. Tull: Wo war das, in Zürich oder in Rom? — Abg. Lukas: War das in Rom? — Heiterkeit bei der SPÖ.*) Wenn Ihnen nichts mehr einfällt, meine Herren, wie zu blödeln und dumm zu lachen, dann gibt es eben keinen sachlichen Dialog. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Hohes Haus! Am 11. und 12. September haben diese Finanzminister beschlossen, daß die Stabilität ein so wichtiger Tatbestand sei, daß sich die Gipfelkonferenz der EWG damit befassen müsse, wo die Staatsoberhäupter und Ministerpräsidenten anwesend sind. Am 19. und 20. Oktober hat die Gipfelkonferenz beschlossen: Das sei ein so schwieriges Problem, daß sich die Finanzminister wieder damit befassen müßten. Am 30. und 31. Oktober haben die EWG-Finanzminister eine Aussage beschlossen, wo in keiner Weise verpflichtende, gezielte Maßnahmen für eine Stabilitätspolitik

Dr. Mock

enthalten sind. Da schreibt mit Recht Franz Thoma in der „Süddeutschen Zeitung“: „Quacksalber von Luxemburg“. Das ist die Bedeutung internationaler Beratungen für konkrete Maßnahmen. Die Stabilitätspolitik beginnt daheim, meine Damen und Herren! Das gilt für die Regierung, und das soll sie einmal zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Man soll nicht warten, daß uns die Stabilität von außen oder von Europa geschenkt wird. *(Abg. L a n c: Der Herr Thoma ist auch keine wirtschaftliche Schiedsinstanz!)*

Im übrigen kann ich hier nur unterstreichen, was auch Romé heute in der „Arbeiter-Zeitung“ geschrieben hat: Daß es uns wie allen um eine Vollbeschäftigung geht, daß aber eine Überbeschäftigung etwas ist, was in keiner Weise einer positiven gesamtwirtschaftlichen Entwicklung nützt.

Meine Damen und Herren! Zweieinhalb Jahre sozialistische Wirtschaftspolitik sind zweieinhalb Jahre Preissteigerungen in einem Ausmaß, wie sie Österreich seit 1952 nicht mehr gekannt hat. Zweieinhalb Jahre Wirtschaftspolitik sind nach dem Bericht des Herrn Bundeskanzlers zweieinhalb Jahre sinkende Wachstumsrate. Wir anerkennen, daß die Bundesregierung nun wenigstens so weit ist, die Notwendigkeit eines Stabilisierungskonzeptes heute in der Öffentlichkeit zuzugestehen. Wir glauben, daß jeder seinen Beitrag leisten muß. Wir schließen niemand aus.

Herr Finanzminister! Sie können aus diesem verfahrenen Auto nicht aussteigen und die anderen einladen, den Wagen aus der verfahrenen Situation herauszuziehen. Sie müssen hier mittun. Vor allem in jenen drei wichtigen Bereichen: Budget, Mehrwertsteuer und auch 29. ASVG-Novelle.

Heute ist wiederholt der Ruf hier erhoben worden, wo es anzufangen gilt, endlich einmal zu sparen. Sagen Sie nicht, die anderen sollen sparen, sondern zeigen Sie, daß Sie selbst sparen können, dann wird sich kein vernünftiger Mensch und keine verantwortungsvolle Partei oder Institution von einer gemeinsamen Aktion gegen die Inflation ausschließen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Der nächste Redner ist Herr Dipl.-Ing. Hanreich.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich** (FPO): Hohes Haus! Der Herr Vizekanzler Häuser hat in seiner Antwort auf die vorangegangenen Sprecher als Grund der heutigen Debatte angeführt, daß der Herr Bundeskanzler vorgeesehen hätte, über dieses Thema zu diskutieren. Ich muß schon sagen, das ist bei Gott eine äußerst seltsame Begründung. Von sach-

lichem Inhalt kann man hier wirklich nicht sprechen! Der Bundeskanzler hat also angedeutet, es soll über die Stabilität gesprochen werden — ohne nähere Begründung offensichtlich —, und schon wird hier im Haus einen Tag lang diskutiert. Diskussion im Sinne von Zerreden, denn Sie wollen doch nicht behaupten, meine Damen und Herren, daß wir hier einen Dialog führen, daß also einer mit dem anderen spricht.

Wenn der Herr Vizekanzler Häuser sagt: Wir haben ja Maßnahmen vorgeschlagen, wir haben einen Maßnahmenkatalog präsentiert, und dann meint: Wo sind denn die Bemerkungen, die sachlichen Ergänzungen, wo sind denn die Stellungnahmen der Opposition?, da muß ich doch fragen: Hat mein Kollege Dr. Broesigke, der in ganz hervorragender Weise diesen Maßnahmenkatalog sachlich Punkt für Punkt zerlegt hat, völlig umsonst gesprochen? Es hat doch keinen Sinn, immer Stellungnahmen zu dem Maßnahmenkatalog, den Sie vorgelegt haben, zu fordern. Es hat keinen Sinn, Alternativen zu fordern und in dem Moment, wo solche präsentiert werden, in dem Moment, wo man sagt, wir sind in dieser Richtung und in jener Richtung nicht einverstanden, wir erwarten zusätzliche Maßnahmen der Regierung, zu replizieren: Wo sind denn die Kommentare, wo sind denn die Vorschläge der Opposition?

Es ist auch nicht zielführend, daß sich die Regierung jetzt immer wieder auf nicht eingetroffene Prognosen ausredet. Es werden die wissenschaftlichen Institute so zitiert, als wäre jede Äußerung eines wissenschaftlichen Instituts unfehlbar und auf große Distanz schon exakt eine Voraussage für die wirtschaftliche Entwicklung.

Man sollte doch der Ehrlichkeit halber jeweils anführen, daß alle Prognosen, auch die Prognosen der Wissenschaftler, immer auf zurückliegenden Daten und möglichen weiteren Entwicklungen basieren und daß man, wenn man sich der Prognosen bedient, doch ständig überprüfen muß, inwieweit denn diese Prognosen auch eintreffen, inwieweit sich Änderungen ergeben haben, und man muß aus diesen Änderungen die Konsequenzen ziehen.

Jedes Unternehmen, das ein Budget, eine Vorausschau für ein Jahr vornimmt, stützt sich auf die Ziffern der Wissenschaft und orientiert sich an diesen Daten. Trotzdem wird es keinem Unternehmensführer einfallen, sich blind ein Jahr lang darauf zu verlassen. Man wird laufend durch einen Soll-Ist-Vergleich überprüfen, ob das auch tatsächlich eintritt, was man zur Grundlage seiner Entschlüsse, was man zur Basis seiner Aktionen gemacht hat.

Dipl.-Ing. Hanreich

Es wird dann versucht — das hat Kollege Gratz genauso gemacht wie auch Herr Minister Androsch und Herr Vizekanzler Häuser —, die Entwicklung zu verharmlosen, und man sagt: Ja wir konnten einfach nicht erkennen, wohin der Trend geht, wir konnten es noch nicht erfassen, und wenn, dann haben wir auch in der einen oder anderen Zeitung geschrieben, daß jetzt der Stabilität und den stabilitätspolitischen Maßnahmen Priorität zukommt.

Davon, daß eine Regierung schöne Deklarationen ausgibt, davon, daß eine Regierung Absichtserklärungen kundtut, wird die Entwicklung einer Wirtschaft nicht gesteuert. Da muß man schon echte, konkrete und in dem Fall, den wir jetzt zu diskutieren haben, auch harte Maßnahmen setzen. Die Absichtserklärungen und die beschönigenden Begründungen dafür, daß nichts geschehen ist, genügen nicht!

Vizekanzler Häuser hat gesagt: Im Gegensatz zu den anderen Ländern ist es uns in Österreich gelungen, die Stagflation zu vermeiden.

Sind Sie wirklich so sicher, Herr Vizekanzler, oder sind Sie, Herr Minister Androsch — Sie haben denselben Hinweis gemacht —, so sicher, daß wir die Entwicklung der Stagflation auch für das nächste Jahr mit Sicherheit vermieden haben? Ich bin mir der zukünftigen Entwicklung nicht so gewiß, daß ich einer solchen Behauptung meine rückhaltlose Zustimmung geben könnte.

Was wird denn gesagt, wenn auf die Bedeutung hingewiesen wird, die der Stabilitätspolitik zukommt? Wir haben die Preise ins Auge gefaßt, wir haben Maßnahmen gegen die Preissteigerung getroffen! — Ja, sicher, sicher, aber die Preise allein können ja nicht für eine Stabilisierung ausreichen. Das Stoppen der Preise ist keine Möglichkeit, eine völlige Stabilisierung hervorzurufen. Da muß man schon das ganze Instrumentarium der Volkswirtschaft heranziehen, da muß man sich schon mit der Problematik der Einkommenspolitik im gesamten auseinandersetzen.

Das hat in der „Wochenpresse“ Dr. Gmoser sehr schön erläutert. Er hat dort auch angeführt, welche Schwierigkeit sich dabei entgegenstellt, daß es ja letztlich jedem einzelnen darum zu tun ist, keine Einkommenseinbuße durch die Inflation zu erleiden.

Aber warum ist denn der Bedarf nach rascher steigendem Einkommen überhaupt gegeben, nach einer Einkommenssteigerung, die höher liegt als die Inflationsrate? Warum sagt man denn in den Betrieben mit Recht: Uns laufen nicht nur die Preise davon, sondern auch jede Lohnerhöhung, die wir bekommen,

genügt ja nicht!? Worauf ist denn das zurückzuführen? Jeder in den Betrieben Tätige wird Ihnen das mit der größten Selbstverständlichkeit beantworten. Er sagt Ihnen: Ich komme in die Progression und liefere dadurch einen unverhältnismäßig höheren Anteil von dem mir Zugekommenen wieder an den Staat ab und erleide dadurch eine echte Verminderung meines Reallohnes im Vergleich zu dem, was ich eigentlich als Zuschlag bekommen habe, sodaß ein gleich hoher Zuschlag auf meinen Lohn nicht ausreicht, eine Inflation abzudecken.

Meine Herren von der Sozialistischen Partei! Da fällt Ihnen die Steuerprogression in mittleren Bereich sozusagen selbst auf den Kopf.

Wir Freiheitliche haben uns immer wieder dafür ausgesprochen, daß man im Bereich der Einkommensteuerpolitik doch breitere Proportionalbänder machen soll, um dadurch einen gleichmäßigen, einen nicht progressiven Anstieg der Steuern zu erreichen. Man hat dem ja auch Folge geleistet, aber in einem viel zu geringen Ausmaß.

Die Tatsache, daß man einem solchen Vorschlag nicht nähergetreten ist, ihn nicht intensiver diskutiert hat, bereitet Ihnen jetzt bei Ihrer Stabilitätspolitik Schwierigkeiten: Die Steuerprogression erweist sich mit als Motor für eine inflationistische Entwicklung.

Herr Minister Androsch! Ich frage mich, ob Sie, wenn der Ruf nach Vorschlägen von seiten der Opposition erschallt, sich nicht schon einmal überlegt haben, daß es nicht genügt, nur zu sagen: Die Sozialpartner sollen sich das ausmachen. Die Sozialpartner sollen die Kastanien aus dem Feuer holen, die Kastanien, von denen wir selbst nicht wissen, wie sie aussehen und wo sie dort im Feuer der Inflation liegen. Dächten Sie nicht so, müßte sich doch die Regierung einmal überlegen, ob man nicht Richtlinien an die Sozialpartner geben könnte, ob man nicht den Bemühungen, die ja erst angelaufen sind und denen die heutige Debatte vielleicht gar nicht besonders guttut, ob man nicht diesen Bemühungen der Sozialpartner eine Unterstützung von seiten der Regierung geben könnte. Denn die Regierung trägt ja die Verantwortung für die Entwicklung, sie kann sich nicht einfach abputzen und die Sozialpartner für die Stabilisierung verantwortlich machen.

Ich möchte gerne wissen, Herr Minister, wie denn, wenn Sie von den Rückstellungen, von den 15- oder 20prozentigen Kürzungen der Ermessenskredite sprechen, tatsächlich die Gebarung im betreffenden Jahr aussieht. Ich möchte gerne wissen, ob das alles nur Ziffern

Dipl.-Ing. Hanreich

sind, die Sie in den Raum stellen und die keinen realen Hintergrund haben. Ich würde das wirklich sehr gerne wissen. Wir werden leider erst viel zu spät erfahren, ob auch im heurigen Jahr die Verwaltungsschulden so angestiegen sind wie im letzten Jahr, daß dadurch alle die Maßnahmen, die großartig durch Rückstellungen gesetzt werden, in Wirklichkeit ja zunichte gemacht worden sind.

In dieser Hinsicht ist zu hoffen, daß ein verbessertes Rechensystem den Abgeordneten auch eine verbesserte Kontrolle des tatsächlichen Budgetvollzuges ermöglichen wird. Da glaube ich dann doch, daß es auch für die Oppositionsparteien und insbesondere für die Freiheitliche Partei durch einen direkten Zugang zu den Daten leichter wird, bei ihren Vorschlägen konstruktiver, noch konstruktiver zu sein.

Sie haben, Herr Finanzminister, und auch der Herr Vizekanzler Häuser hat das gesagt, darauf hingewiesen, daß Stabilität nicht durch einen einmaligen Kraftakt erreicht werden kann, daß Stabilität ein permanenter Prozeß ist, daß Stabilität ein Vorgang ist, dem ständig Augenmerk geschenkt werden muß und der auch Maßnahmen erfordert, die gleichmäßig wirksam sind und auf lange Frist hin zugunsten einer verstärkten Stabilität und vor allem eines verstärkten Stabilitätsbewußtseins in der Bevölkerung wirksam werden.

Ich glaube doch, daß man sich auch viel intensiver als bisher mit den Fragen der Vermögensbildung auseinandersetzen sollte. Sicher sind die Verbesserungen der Sparförderung sehr erfreulich. Sicher zeitigt das jetzt bevorstehende Einkommensteuergesetz eine Verbesserung dadurch, daß es auch den Erwerb von Aktien begünstigt und dadurch als Novität den Erwerb von Produktivvermögen für breite Kreise begünstigt.

Aber ist das wirklich schon eine ausreichende Maßnahme? Sollte man sich nicht ernsthaft überlegen, ob die bisherige Politik einer Diskreditierung des Eigentums, einer Diskreditierung der Vermögensbildung, wenn sie sich nicht in einfachen Sparformen manifestiert hat, einer Prüfung unterzogen werden sollte? Sollte man sich nicht überlegen, statt durch große Deklamationen Mitbestimmung durch einige zusätzliche Mitglieder der Arbeitnehmer im Aufsichtsrat zu verwirklichen, doch breiteste Kreise der Bevölkerung durch Miteigentum an mehr Vermögen zu beteiligen? Sollte man nicht mehr Menschen durch gezielte Maßnahmen am Vermögenszuwachs beteiligen und dadurch bei der Bevölkerung das Bewußtsein für die Bedeutung der Stabilität und einer ruhigen wirtschaftlichen Ent-

wicklung erhöhen und dem einzelnen seine Verantwortung innerhalb des Staates deutlicher bewußt machen?

Ich glaube, daß es unbedingt notwendig ist, daß die Regierung in einer solchen Situation einen echten Dialog führt, nicht zu einer Diskussion aufruft und dann auf die Fülle der Argumente, die kommt, mit Ausreden antwortet. Ich glaube, daß es notwendig ist, daß die Regierung durch Gesprächsbereitschaft und durch das Bemühen, weitere Vorschläge zu präsentieren, ein Klima der Stabilität, ein Klima des Vertrauens in die Wirtschaftsentwicklung schafft, sodaß man wirklich spürt, auch dann, wenn man genauer hinter die Details sieht, daß die Regierung das ehrliche Bemühen hat, die Geldwertstabilität zu sichern und eine ruhige wirtschaftliche Entwicklung einzuleiten.

Was wir brauchen, sind klare Maßnahmen und nicht die ständige Ausrede, daß wir von der internationalen Entwicklung abhängig seien, daß die Opposition keine Vorschläge unterbreite und daß die Sozialpartner schließlich und endlich all das machen werden, wozu die Regierung nicht imstande ist. So einfach, meine Damen und Herren, darf sich die sozialistische Regierung ihre Aufgabe nicht machen! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Hofstetter.

Abgeordneter Erich **Hofstetter** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte auf eine Äußerung des Herrn Abgeordneten Mock zurückkommen, in der zum Ausdruck kam, daß wir von der sozialistischen Fraktion und die Regierung die Preisentwicklung nicht ernst nehmen. Wir haben all die Jahre, während der ganzen Zeit auf diese Frage unser besonderes Augenmerk gelenkt. Ich möchte das nur zur Richtigstellung sagen, weil die Bemühungen der Bundesregierung in der ganzen vergangenen Zeit auf diesem Sektor positiv waren.

Mir ist es völlig klar und bewußt, daß wir von Ihrer Seite aus keine Zustimmung, kein Lob finden — wir erwarten es auch nicht. Aber wir haben uns doch auch nach dem zu richten, was uns das Ausland sagt. Und die positive Tätigkeit der Regierung wird nicht nur von ausländischen, nicht nur von internationalen Stellen anerkannt, sondern findet auch bei allen jenen Funktionären oder Ministern, die nach Österreich kommen insofern Anerkennung, als sie darin Bemühungen sehen, die nicht zuletzt auch Erfolge zu verzeichnen haben.

Erich Hofstetter

Der Erfolg, das brauche ich dem Hohen Haus nicht zu sagen, ist, daß wir die Vollbeschäftigung haben, daß praktisch der Lebensstandard steigt, trotz der Preisentwicklung, und daß vieles, was heute schon zum Ausdruck gekommen ist, nicht zutrifft.

Wenn gesagt wird, daß wir nunmehr im Spitzenfeld der Preisbewegung liegen, so stimmt das auch nicht. Es ist bedauerlich, daß wir dieses Jahr vermutlich mit 6,2 Prozent abschließen werden. Wir liegen aber noch immer, wie aus den Ausführungen des Herrn Vizekanzlers und auch des Herrn Finanzministers und anderer Kollegen meiner Fraktion zum Ausdruck gekommen ist, im unteren Teil.

Ich möchte aber am Beginn meiner Ausführungen zur heutigen Debatte doch noch auf die Ursachen der jetzigen Entwicklung eingehen, weil das bis jetzt mehr oder minder als Stiefkind behandelt wurde.

Es ist für den einzelnen Menschen beziehungsweise für die Menschheit ein großer Vorteil, daß man vergessen kann, sonst wäre das Leben manchmal auf Grund des erfahrenen Leides nur zu oft nicht ertragbar. Nicht anders ist es auch im wirtschaftlichen Leben. Wer spricht heute noch davon, daß man vor ungefähr einem Jahr in allen Industriestaaten befürchtete, daß eine internationale Währungs- und Wirtschaftskrise ähnlich der Wirtschaftskrise in den dreißiger Jahren sich entwickeln könnte?

Es ist nicht dazu gekommen dank der wohl nur provisorischen Beilegung der Währungs- und Wirtschaftskrise, von der — das sei betont — der Schilling verschont geblieben ist und als eine der härtesten Währungen gilt, und durch eine Wirtschaftspolitik, die der Erhaltung der Konjunktur den Vorrang gegeben hat.

Bei uns in Österreich ist es auf Grund der Maßnahmen der Bundesregierung gelungen, nicht nur den Anschluß zu finden, sondern, was entscheidend war und ist, auch die Vollbeschäftigung zu erreichen und ein steigendes Wirtschaftswachstum — im Gegensatz zu Herrn Abgeordneten Mock möchte ich das hier verzeichnen — zu erlangen.

Darüber hinaus konnten wir den von allen Seiten angenommenen und erwarteten Konjunkturrückgang nicht nur vermeiden, sondern befinden uns nun an der Schwelle eines neuerlichen Konjunkturaufstiegs, der vor allem den getroffenen Maßnahmen zugrunde liegt.

Diese Konjunktur, die in den wichtigsten westlichen Industrieländern besteht, ist nur eine der Hauptursachen der damit verbundenen unangenehmen Begleiterscheinungen der Preissteigerungen, unter denen nun alle westeuropäischen Volkswirtschaften leiden. —

Ich möchte hier noch eine Aussage machen: Man spricht nicht gerne davon, aber es ist zur Kenntnis zu nehmen, daß in den westlichen Industrieländern über 2 1/2 Millionen Arbeitslose zu verzeichnen sind, von denen wir in unserer Wirtschaft dank dieser Politik der Regierung doch verschont geblieben sind, und auch alle Maßnahmen gesetzt werden, das zu verhindern. — Auch wir in Österreich, denn wir sind keine Insel der Seligen, sondern sehr eng mit der übrigen Welt verbunden. Daher muß man dieses Problem frei von Emotionen und politischen Spielereien betrachten. Denn was bis jetzt den Vertretern der großen Industriestaaten nicht gelungen ist, dürfen wir nicht erwarten, ganz allein, von unserer Warte aus betrachten zu können beziehungsweise mit den uns zur Verfügung stehenden Maßnahmen zu lösen.

Der Herr Vizekanzler hat gesagt, wir bejahen die Politik der Vollbeschäftigung mit dem Ziel der Erreichung eines möglichst großen Wirtschaftswachstums. Natürlich wissen wir auch, daß das mit der Gefahr von Preiserhöhungen bei gewissen Überhitzungen verbunden ist.

Aber bedenken wir doch einmal, wie es gewesen wäre, wenn das Pendel in die andere Richtung ausgeschlagen hätte und wir nicht unter einer internationalen Überkonjunktur, sondern unter einer internationalen Depression leiden würden. Ein internationaler Wirtschaftsrückschlag, verbunden mit Arbeitslosigkeit und Wachstumsrückschlägen, würde uns unvergleichlich härter treffen als die internationale Preissteigerungswelle. Ich wage gar nicht daran zu denken, welche Schwierigkeiten wir hätten, wenn wir feststellen müßten, daß die Bekämpfung eines internationalen Rückschlages ebenso schwierig und ebenso langsam vor sich geht wie die internationale Bekämpfung des Preisauftriebes. Sie sehen das am besten auch am Beispiel Englands, welches von einer konservativen Regierung geleitet wird.

Unzweifelhaft würden gefährliche reaktionäre Tendenzen in ganz Europa zum Vorschein kommen, und auch unsere österreichische Insel der Ruhe und des Fortschritts würde sehr bald ein anderes Bild geben.

Erkennen wir die Verflechtung mit der europäischen Wirtschaft, so müssen wir uns, glaube ich, doch auch die Entwicklung auf dem internationalen Preissektor ansehen. Auf das wurde ja bereits hingewiesen.

Zu dem bereits erwähnten Jahresdurchschnitt von 6,2 Prozent darf ich dem Hohen Haus vielleicht doch etwas sagen. Wir haben diesen Prozentsatz, und in der Schweiz lautet

Erich Hofstetter

die Prognose auf 6,8 Prozent. Ich möchte hier nur sagen: Die Aufregung in der Schweiz ist nicht so groß, dieses hochgezückelte Wort „Preishysterie“ finden Sie dort nicht. Ich war vor kurzem bei einem Kongreß in der Schweiz, und dieses Land, das als eines der Musterländer der Stabilität gilt, bemüht sich ebenfalls, diese Frage in den Griff zu bekommen. Aber das Verhalten der Opposition und der anderen Parteien ist wesentlich anders, als wir es in Österreich zu verzeichnen haben.

Wir dürften im Jahresdurchschnitt also genau im Mittelfeld der westeuropäischen Industriestaaten liegen. Das ist, gemessen an dem Erfolg vom Vorjahr, unzweifelhaft eine Verschlechterung, denn im Vorjahr konnte nur Belgien mit einer geringeren Preissteigerungsrate als Österreich durchkommen. Gemessen aber an der Wirtschaftskraft unseres Landes können wir uns beglückwünschen, daß wir immer wieder im Mittelfeld der anderen Industriestaaten liegen und dort nur etwas vorrücken.

Die internationale wirtschaftliche Verflechtung ist ja nicht nur etwas, was wir anstreben, weil es für unser wirtschaftliches Vorwärtkommen von größter Bedeutung ist, sondern etwas, was wir in einem hohen Maße erreicht haben. Und das bedeutet wiederum, daß internationale wirtschaftliche Entwicklungen bei uns in Österreich eben auch ihren Niederschlag finden.

Es wurde heute in der Diskussion immer wieder gefragt, warum in den Jahren 1967 und 1968 bei Preissteigerungsraten von 3 beziehungsweise 4 Prozent so ein Lärm geschlagen wurde und jetzt bei durchschnittlich 6,2 Prozent weniger.

Ich möchte hier feststellen: Wir haben immer wieder auf die Preisentwicklung hingewiesen und verschärfte Maßnahmen verlangt. Aber hat die Regierung auch immer vom Hohen Haus den Auftrag für diese Maßnahmen bekommen? Sie wissen es doch ganz genau, nur wollen Sie es aus politischen Gründen nicht eingestehen: Wenn man unsere wirtschaftspolitischen Leistungen klassifizieren will, geht dies nur im Vergleich mit den Leistungen anderer westeuropäischer Länder. Es war daher richtig, im Jahre 1967 die Bundesregierung wegen ihrer Preispolitik zu kritisieren, denn damals lagen wir nicht unter, sondern über dem internationalen Preisdurchschnitt. Die Preissteigerungsrate betrug in Österreich 4 Prozent, im internationalen Durchschnitt 3,3 Prozent. Wenn wir aber die Jahre 1970, 1971 und 1972 zusammennehmen, konnten wir im internationalen Vergleich wesentlich günstiger abschneiden. Im

internationalen Durchschnitt gab es eine Preissteigerungsrate von über 6 Prozent, bei uns betrug sie 5 Prozent. Entscheidend ist und bleibt, daß wir die Parität zu den anderen Staaten erhalten. Alles andere sind unrealistische Ziele, die wir beim besten Willen nicht erreichen können. Darauf kommt es an, und nur das kann unsere Zielsetzung sein.

Wir müssen aber auch einmal klar und deutlich sagen, daß die internationale Preissteigerungswelle, die uns jetzt stärker getroffen hat, nicht zuletzt auf die ungeheure Vergrößerung der internationalen Geldflüssigkeit durch die Vermehrung der Dollarmengen, die über die Welt ausgegossen wurden, zurückgeht. Anfang der sechziger Jahre besaß die Welt — und in überwiegendem Maße die Industriestaaten — 21 Milliarden Dollar. Mitte der sechziger Jahre waren es rund 30 Milliarden Dollar, im Jahre 1969 aber bereits 46 Milliarden, im Jahre 1971 72 Milliarden und im heurigen Jahr werden es über 82 Milliarden Dollar sein. Eine derart ungeheure Geldmenge, ausgegossen über die ganze Welt, muß natürlich zu einer gewaltigen Liquidationsfülle führen, und in dieser enormen Geldmenge finden natürlich steigende Preise entsprechenden Raum. Jedermann weiß: Wenn man in einem Land die Zahlungsmittelmenge vermehrt, und zwar stärker, als das reale Sozialprodukt steigen kann, kommt es unvermeidlich zu Preissteigerungen. Dasselbe gilt aber auch für die Weltwirtschaft: Wenn in der Weltwirtschaft das Zahlungsmittelangebot vergrößert wird, ruft es einen inflationistischen Preisdruck hervor.

Ich habe das deshalb gesagt, meine Damen und Herren, damit wir das Ganze sehen. Wir können aus diesen Bemühungen nicht den Einzelteil herausnehmen, sondern es ist ein Mosaikbild. Es kann nicht eine Einzelmaßnahme geschehen, sondern es muß eine Reihe von Maßnahmen sein.

Nun möchte ich aber doch auch zur heutigen Debatte, die ich sehr aufmerksam verfolgt habe, feststellen, daß die Redner der Oppositionsparteien am Stabilisierungsprogramm der Regierung kaum ein gutes Haar gelassen haben. Vielleicht sind einige budgetpolitische Maßnahmen, die sozusagen nur den Finanzminister betreffen, ungeschoren davongekommen; aber auch das nicht. Im übrigen stieß aber jeder einzelne Punkt des vorgelegten Konzeptes auf Kritik, die zum Teil recht heftig ausgefallen ist.

Ich muß zugeben, daß mich diese Haltung nicht überrascht. Denn obwohl die Oppositionsparteien seit Monaten nach einem Stabilisierungsprogramm rufen, haben sie sich doch

Erich Hofstetter

immer wieder etwas Neues einfallen lassen, was der Stabilisierung nicht dienlich ist: Sie haben gleichzeitig Steuersenkungen im überhöhten Ausmaß, Ausgabenerhöhungen und eine Verringerung des Budgetdefizits verlangt. Wie das alles durchgeführt werden könnte, das ist mir nicht klar. Es wäre sicherlich nicht möglich. Sie haben auch in diesem Sinn völlig Unmögliches verlangt.

Die derzeitige Bundesregierung hat sich seit ihrem Amtsantritt stets bemüht, den Preisauftrieb, so gut es sich mit den vorhandenen Mitteln bewerkstelligen ließ, zu bekämpfen. Es dürfte sicherlich keine Übertreibung sein, wenn man feststellt, daß die Regierung jedenfalls alle jene Maßnahmen ergriffen hat, die sie ohne Gefährdung der Konjunktur ergreifen konnte. Es darf ja nicht übersehen werden, daß in den vergangenen 18 Monaten als wirtschaftspolitisches Ziel vor allem die Vermeidung eines Wirtschaftsrückschlages, über den ja schon hier im Hohen Haus gesprochen wurde, im Vordergrund stehen mußte. In fast allen europäischen Ländern ist in diesem Zeitraum ein Wirtschaftsrückschlag eingetreten. Eine Anerkennung für dieses Gelingen kann man nicht erwarten.

Die Maßnahmen, die ergriffen wurden, waren vor allem aber auch jene Maßnahmen, die man ohne allzu harte Belastung der gesamten Bevölkerung oder einzelner Gruppen ergreifen konnte. Solche Maßnahmen stehen heute kaum mehr zur Verfügung. Der Wunsch nach einer grandiosen, großartigen Maßnahme, die alle preispolitischen Probleme gleichzeitig zu lösen imstande ist, ist lediglich eine fromme Illusion. Schon der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen hat in seiner Preisstudie ausdrücklich festgestellt, daß eine erfolgreiche Politik der Preisdämpfung nur denkbar ist, wenn eine Vielzahl preispolitischer Maßnahmen gleichzeitig und in Übereinstimmung miteinander ergriffen werden.

Es muß jedem klar sein, daß echte stabilitätspolitische Maßnahmen in der derzeitigen Situation, wenn sie wirksam sein sollen, von den Betroffenen Opfer verlangen. Es wird wohl niemanden in diesem Saale geben, der allen Ernstes behaupten würde, daß das stabilitätspolitische Programm, welches die Bundesregierung vorgelegt hat, nicht erhebliche Opfer seitens der Regierung selbst und vor allem auch seitens des Finanzministers beinhaltet. Es ist aber auch klar, daß andere Bevölkerungsgruppen ebenfalls Opfer zu bringen haben. Es muß allerdings das Ziel sein, daß diese Opfer möglichst gleichmäßig verteilt werden und daß von keiner Gruppe der Bevölkerung übergroße Opfer verlangt wer-

den. Es ist meine Überzeugung, daß das vorgelegte Programm diesen Bedingungen entspricht.

Verschiedentlich ist in der Diskussion die Vermutung aufgetaucht, daß es vor allem die Wirtschaft sei, der die größten Opfer abverlangt werden. Nun ist es zweifellos richtig, daß ein Teil der vorgesehenen Maßnahmen, zum Beispiel die Kreditrestriktionen oder die preispolitischen Maßnahmen, für die davon betroffenen Wirtschaftsunternehmungen nicht gerade angenehm sind. Aber es wäre falsch, aus dieser Tatsache zu schließen, daß es ausschließlich die Unternehmer sind, die diese Opfer zu erbringen haben. Gerade in der letzten Zeit wurde immer wieder betont: „Die Wirtschaft sind wir alle.“ Es wurde ausführlich dargelegt, daß die Interessen der Wirtschaft, nicht nur die Interessen der Unternehmer, sondern ebenso jene der Arbeiter und Angestellten in den Unternehmungen sind.

Wir im Gewerkschaftsbund haben diesen grundsätzlichen Standpunkt niemals abgestritten, sondern ihn im Gegenteil ebenfalls immer wieder betont. Nicht zuletzt deswegen verlangen wir auch ein höheres Maß an Mitbestimmung für die in den wirtschaftlichen Unternehmungen tätigen Arbeitnehmer. Wenn man aber sagt, daß die Wirtschaft wir alle sind, dann muß man gleichzeitig feststellen, daß Opfer, die von der Wirtschaft erbracht werden müssen, eben Opfer sind, die von uns allen erbracht werden, von den Eigentümern der Unternehmungen ebenso wie von den Arbeitnehmern.

Es wäre daher auch für uns Gewerkschafter vielleicht der bequemste Weg, die Übernahme von Opfern seitens jener wirtschaftlichen Unternehmungen, in denen unsere Mitglieder tätig sind, abzulehnen. Wir sind jedoch der Ansicht, daß man gerade in der schwierigen stabilitätspolitischen Situation, in der wir uns ohne Zweifel derzeit befinden, nicht mit einer Politik arbeiten kann, die darauf hinausläuft, jeder ist für die Stabilität, doch die dafür erforderlichen Opfer soll wer anderer bringen. Wir sind uns dessen bewußt, daß hier gemeinsam gehandelt werden muß, wenn man zum Erfolg kommen will.

Es ist durchaus verständlich, daß die Bundesregierung in ihrem Stabilisierungsprogramm auch die Wirtschaftspartner aufgefordert hat, in ihrem Bereich — das heißt auf dem Gebiet der Lohn- und Preispolitik — entsprechende Vereinbarungen abzuschließen. Es ist hier im Hohen Haus schon auf die Bedeutung der Paritätischen Kommission hingewiesen worden. Das gehört in ihre Agenden. Es ist

Erich Hoifstetter

zwischen den Wirtschaftspartnern diese Frage zu überdenken. Da aber die Verhandlungen zwischen den Wirtschaftspartnern über diese Vereinbarungen noch im Gange sind, will und kann ich auch in diesem Stadium und von dieser Stelle auf die Details dieser Verhandlungen nicht eingehen. Ich glaube aber sagen zu können, daß sowohl auf Unternehmerseite als auch auf Seite des Österreichischen Gewerkschaftsbundes diese Verhandlungen mit allem notwendigen Ernst geführt werden und daß gute Aussichten bestehen, daß sie zu einem positiven Ergebnis kommen.

Gerade die österreichischen Gewerkschaften haben in den letzten Jahren — manchmal unter heftiger Kritik der Österreichischen Volkspartei — ihr Verantwortungsbewußtsein in der Lohnpolitik immer wieder unter Beweis gestellt. Es besteht für uns kein Grund, von dieser verantwortungsbewußten Politik derzeit abzugehen. Die Unternehmer müssen sich aber dessen bewußt sein, daß bei allem Verantwortungsbewußtsein es doch zu den Grundaufgaben einer Gewerkschaftsbewegung gehört, für eine entsprechende Steigerung des Realeinkommens ihrer Mitglieder Sorge zu tragen. Das gilt ganz besonders dann, wenn in einem Lande, so wie dies gegenwärtig in Österreich der Fall ist, das Bruttonationalprodukt eine starke Steigerung aufweist.

Wenn die Preise besonders stark steigen, dann ist für eine Erhöhung des Realeinkommens eben auch eine entsprechend starke Steigerung des Nominaleinkommens notwendig. Das Ausmaß der eingehaltenen Lohndisziplin kann daher nur im Zusammenhang mit der Preisentwicklung gesehen werden. Das ist besonders deswegen wichtig zu betonen, weil offensichtlich manche Kreise der Unternehmerschaft sich immer noch nicht über den Ernst der Situation klargeworden sind. Leider gibt es noch immer Unternehmungen, die glauben, der jetzige Zeitpunkt sei gerade ideal dafür geeignet, die Preise über jedes vernünftige Ausmaß hinaus zu erhöhen, ohne Rücksicht auf die volkswirtschaftlichen Folgen.

Hohes Haus! Zu einer erfolgreichen Stabilitätspolitik gehören aber nicht nur konkrete wirtschaftspolitische Maßnahmen, sondern auch psychologische Faktoren. Der Generalsekretär der Industriellenvereinigung hat durchaus zu Recht in mehreren wirtschaftspolitischen Diskussionen und auch in der Zeitung „Die Industrie“ in den letzten Tagen darauf hingewiesen, daß eine Stabilitätspolitik nicht mit einem Klima der Preishysterie zu vereinbaren ist. Damit will ich sicherlich nicht sagen, daß man den Ernst der Situation am Preissektor bagatellisieren soll; das haben wir Gewerkschafter nie getan, und das werden

wir nicht tun. Gegen was wir uns aber wenden, ist, Unklarheit und Unsicherheit zu verbreiten. Im Gegenteil: Jede Propaganda, die in die Richtung geht: „Es wird ohnedies alles teuer“, verleitet nur jedes einzelne Unternehmen, seinerseits ebenfalls Preiserhöhungen durchzuführen. Und hier muß ich der Österreichischen Volkspartei und nicht zuletzt auch der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft doch auch einen Vorwurf machen. Ich erinnere Sie nur an das Inserat, Herr Generalsekretär. Es wurde ja heute hier schon bekanntgegeben.

In diesem Sinne habe ich auch bedauerlich gefunden, daß dieses Inserat aufgegeben wurde, in dem es heißt: „Durch diese Mehrwertsteuer noch mehr Teuerung.“ Ganz klein am Fuß dieses Inserates heißt es, daß es sich um eine Anzeige der „Arbeitsgemeinschaft Öffentlichkeitsarbeit der Wirtschaft“ handle. Bei einem anderen Inserat kein Signum, das habe ich schon erwähnt.

Wer die Zeitungen der Bundesrepublik Deutschland in den letzten Wochen verfolgt hat, der konnte feststellen, daß in Deutschland im Wahlkampf von allen möglichen und unmöglichen Arbeitsgemeinschaften zahlreiche Inserate aufgegeben wurden, die sich gegen die Politik der deutschen Bundesregierung gerichtet haben. Vielfach wurde dabei mit der Inflationsangst operiert. Im Wahlkampf wurde immer wieder behauptet, daß diese Inserate von der CDU inspiriert seien. Ich will nicht untersuchen, wie weit diese Behauptungen stimmen. Jedenfalls war den Auftraggebern dieser Inserate offensichtlich viel daran gelegen, daß die SPD die Wahlen verliert und die CDU gewinnt. (*Abg. Mitterer: Herr Kollege! Das Inserat vom Finanzminister war in Ordnung?*)

Das Wahlergebnis vom vergangenen Sonntag spricht allerdings nicht unbedingt dafür, daß diese Taktik erfolgreich gewesen ist. Umso weniger verstehe ich, warum man nun in Österreich denselben Weg gehen will. Einen Weg, der nicht der österreichischen Wirtschaft und damit dem Menschen und der ruhigen Entwicklung in unserem Lande dient.

Wir haben uns als Gewerkschaftsbund noch nie hinter anderen Namen verstecken müssen, sondern wir treten offen auf, weil wir wissen, daß wir bei einer richtigen Begründung mit der Vernunft unserer Leute rechnen können. Was ich nun als bedauerlich empfinde, ist aber, daß solche Zeitungsinserate angekündigt wurden.

Hohes Haus! Stabilitätspolitik und Stabilitätsbemühungen sind nichts Angenehmes. Die Regierung hat uns in einer kritischen Phase

Erich Hofstetter

ein Programm vorgelegt, das offensichtlich geeignet ist, einem großen Ziel gerecht zu werden: einer möglichst weitgehenden Dämpfung des Preisauftriebes unter voller Aufrechterhaltung der Vollbeschäftigung und des Wirtschaftswachstums! Dieses Programm erfordert Opfer von allen Schichten. Es enthält zahlreiche Opfer der Regierung und der öffentlichen Hand selber. Die Gewerkschaften sind bereit, ihrerseits bei den Stabilisierungsmaßnahmen mitzuwirken. Wir hoffen, daß dasselbe für die Unternehmerschaft gilt. Es wäre sinnlos, einerseits Stabilisierung zu verlangen und andererseits jedwede zielführende Maßnahme abzulehnen. Gemeinsam müßte es aber möglich sein, den in den letzten Jahren so erfolgreichen Weg in Österreich trotz der nicht günstigen Entwicklung in der übrigen Welt weiter zu beschreiten.

Ich möchte zum Abschluß einen Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

Angesichts der Tatsache,

daß es in Österreich einerseits ein im internationalen Vergleich hervorragendes Wirtschaftswachstum gibt und die Vollbeschäftigung gesichert ist,

andererseits aber die Preisentwicklung — wie in fast allen europäischen Industriestaaten — Anlaß zu ernster Sorge gibt, begrüßt der Nationalrat jene Maßnahmen, die von der Bundesregierung zum Zwecke einer Bekämpfung des Preisauftriebes getroffen beziehungsweise vorgeschlagen wurden, verleiht seiner Hoffnung Ausdruck, daß es bei der Durchführung dieser Maßnahmen zu einem erfolgreichen Zusammenwirken zwischen Bund, Ländern und Wirtschaftspartnern kommen möge, und ersucht die Bundesregierung, den Nationalrat über die ersten Ergebnisse dieser Bemühungen noch heuer in geeigneter Form zu informieren.

(Beifall bei der SPÖ.)

Präsident: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Hofstetter, Gratz, Robert Weisz und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Dr. Mussil das Wort.

Abgeordneter Dr. **Mussil** (OVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst ein Wort zu dem Entschließungsantrag: Ich muß schon sagen, die Vorgangsweise, die hier eingeschlagen wird, ist irgendwie eigenartig. Wir haben eine Einladung bekommen im Rahmen des Verbändekomitees,

über die Maßnahmen der Regierung zu verhandeln. Da hat gestern die erste Verhandlung stattgefunden. Sie war nicht sehr erfolgreich. Die nächste Verhandlung ist am Freitag. Im Finanzausschuß ist ein Teil schon vorweggenommen worden, heute hat der Abgeordnete Gratz wiederum erklärt, daß das, was die Regierung vorhat, Absichtserklärungen waren, und wenn ich den Herrn Finanzminister richtig verstanden habe, hat er gemeint, daß das, was in diesem Siebenpunkteprogramm drinnen steht, von der Regierung bereits beschlossen wäre und daß hier kaum mehr eine Abänderung möglich wäre.

Ich möchte Sie fragen: Wozu dann die Einladung an das Verbändekomitee, über diese Dinge zu diskutieren? Ist das rein, um die Zeit totzuschlagen, um zum Fenster hinaus zu reden, geht es darum, uns die Möglichkeit zu geben, zu den einzelnen Punkten Stellung zu nehmen, ohne daß wir dabei Chancen haben, an dem vorgelegten Programm irgend etwas abzuändern? Ich glaube, so kann das nicht verstanden werden.

Ich möchte zu den Inseraten, die mehrmals angezogen worden sind, zuerst von Kollegen Hofstetter und dann vom Abgeordneten Gratz, folgendes sagen: Wir haben in der Bundeskammer eine sehr objektive und sehr intensive Schulung auf dem Gebiete der Mehrwertsteuer durchgeführt. Wir haben fünf Auflagen von Mehrwertsteuerbroschüren in einer Gesamtauflage von etwa 1,4 Millionen Exemplaren herausgegeben. Das sind ausgesprochene Bestseller, es werden ununterbrochen Neubestellungen an uns herangetragen. Es bestellt nicht nur die Wirtschaft, es bestellen die Richter, die Post- und Telegraphenverwaltung, die Preisprüfer des Innenministeriums, eine Reihe von Finanzämtern, es bestellt das Unterrichtsministerium für die Lehrkörper in den höheren berufsbildenden Schulen und so weiter und so weiter. Zurzeit ist die Auflage wieder ausverkauft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann sind Sie von der Regierung mit Ihrem Plakat herausgekommen: „Mehrwertsteuer keine Mehrsteuer“. Ich glaube schon, daß Sie damit gemeint haben, daß der Finanzminister damit keine zusätzlichen Einnahmen erhält, daß er also kein Körberlgeld damit erzielt. Auch das ist bestritten, wir sind der Meinung: heuer nicht, aber in den nächsten Jahren. Wenn man das in einem längeren Zeitraum sieht, so wird sich beim Finanzminister eine verhältnismäßig hohe Summe zu Buche schlagen. Aber so ist das in der Öffentlichkeit ja nicht angekommen. In der Öffentlichkeit ist auf Grund des Plakates der Eindruck entstanden, daß durch die Mehrwertsteuer keine

Dr. Mussil

Preiserhöhungen eintreten würden und daß, wenn Preiserhöhungen doch eintreten, ausschließlich die Wirtschaft daran schuld wäre. Dem entgegenzutreten, meine Damen und Herren, ist ureigenste Verpflichtung der Interessenvertretung der gewerblichen Wirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben dann wegen einer Kooperation bei einem gemeinsamen Film in Fragen der Mehrwertsteuer mit dem Herrn Finanzminister verhandelt. Wir haben ursprünglich vorgehabt, ein gemeinsames Drehbuch zu erstellen; das Drehbuch ist aber ganz einseitig gemacht worden. Hier hat es sehr harte Auseinandersetzungen gegeben. Wir hatten dann Verhandlungen mit dem Herrn Finanzminister. Die Dinge, die wiederum in diese von mir erwähnte Tendenz hingedeutet haben, daß sich an den Preisen sowieso nichts ändern würde, es wird bei den Dienstleistungen vielleicht etwas in die Höhe gehen, bei anderen Preisen etwas herunter, im allgemeinen wird aber alles gleichbleiben, sind aus den Filmen herausgenommen worden. Diese Filme sind dadurch, wie mir gesagt wurde, ausgesprochen farblos geworden. Es spielen sehr fesche Darsteller in den Filmen, das ist tadellos gemacht, aber inhaltlich ist fast überhaupt nichts mehr drinnen.

Trotzdem haben wir uns entschlossen, die bereits angelaufene Inseratenaktion zurückzuziehen, bis die Langspielplatte des Herrn Finanzministers in Grinzing aufgelegt worden ist. Ich bin sicher sehr zugänglich für alle Späße und alles, was damit zusammenhängt. Aber wenn man das liest — ich habe hier den Text der Aussagen des Herrn Finanzministers —, dann hört sich der Spaß dabei auf. Hier heißt es unter anderem:

„Ein Preisauftrieb insgesamt dürfte nicht eintreten. Wohl können einige Preise in die Höhe gehen, andere wieder müßten sinken und ein großer Teil gleich bleiben. Nun besteht die Gefahr gerade in einer vollbeschäftigten Wirtschaft mit guter Konjunktur, daß kalkulatorische Aufrundungen nach oben erfolgen, und es wird geschätzt, daß daraus ein Preisauftrieb von 2 Prozent resultieren könnte.“

Herr Finanzminister! Das, was Sie hier sagen, ist einfach falsch. Die 2 Prozent, die von allen maßgeblichen Stellen, Instituten, Experten und so weiter geschätzt worden sind, beziehen sich auch ungefähr auf diese Größenordnung, sind aber darauf zurückzuführen, daß die Altanlagen im Mehrwertsteuergesetz nicht entlastet worden sind. Also nicht der Handels- und Gewerbetreibende ist schuld an der Preissteigerung, sondern letzten Endes sind die

Regierung und der Finanzminister daran schuld. Das muß mit allem Nachdruck gesagt werden. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Doktor Fleischmann: Wollen Sie das zweimal abschreiben?)*

Wenn man das Stabilisierungsprogramm durchsieht, so fällt einem eines auf: Ich glaube nicht, daß das Absicht der Regierung ist, aber es ist effektive Tatsache, daß diejenigen, die außer den Sparern und den Empfängern von kleinen Renten und so weiter das Hauptinflationsoffer zu tragen gehabt haben, nämlich die Bauern und diejenigen Gruppen innerhalb der gewerblichen Wirtschaft, die fixe Preise haben und jahrelang warten müssen, bis die Preise erhöht werden, daß die gleichen Gruppen, die die Inflationsoffer, seit die sozialistische Regierung am Ruder ist, zu tragen gehabt haben, ausgerechnet jetzt wieder diejenigen sind, die die Hauptlast der Stabilisierungsoffer zu tragen haben. Das ist eine ausgesprochene Ungerechtigkeit, ich möchte fast sagen, eine himmelschreiende Ungerechtigkeit. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Es geht hier um die Erzeuger von preisgeregelten Waren, es geht um die Landwirte, es geht um die Mühlen, es geht um die ganze Mineralölwirtschaft, es geht also um eine große Anzahl von Betrieben, es geht um die Tankstellen und die dort Beschäftigten. Darum haben wir gemeint, daß man, wenn man eine Preisgleichheit herbeiführen will, nicht den Weg gehen soll, daß man hier nicht richtig entlastet, sondern, wozu der Herr Handelsminister verpflichtet wäre, im Entlastungskatalog auch den Entlastungssatz verlaublich. Daß man trotz steigender Regionen, trotz steigender Kosten der Betriebsmittel den betreffenden Betrieben, Bauern und Gewerbetreibenden die Preise reduzieren will, das als eine Maßnahme hinzunehmen, die halbwegs gerecht sein sollte, das, glaube ich, mit allem Nachdruck ablehnen zu müssen.

Der Herr Finanzminister — das ist schon einmal angedeutet worden — hat bei der Debatte über das Interimsabkommen ohne innere Not diese 30prozentige Sonderabschreibung und einen Bewertungsabschlag für Exportforderungen hier im Hohen Haus angekündigt. Er war nicht dazu verpflichtet, er hat es nur versprochen. Er hat es deswegen versprochen, um uns die politische Show damals bei der Debatte zu nehmen. Ich darf dazu eines sagen: Man kann einen politischen Vertrag dadurch nicht einhalten, daß man entweder das nicht erfüllt, was drinnen steht, oder daß man das übererfüllt, um dem politischen Gegner eins auszuwischen. Das hat der Herr Finanzminister versucht. Und jetzt geht er ein, zwei oder drei Monate nachher

Dr. Mussil

dazu über, das zu verschieben und zurückzunehmen, was er seinerzeit ohne Not versprochen hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir schon bei diesen finanzpolitischen Dingen sind, dann darf ich auch ein Wort zum Waldviertel sagen. Im letzten Finanzausschuß ist, ohne daß es in der Regierungsvorlage enthalten war, ohne daß man es einer Begutachtung unterzogen hätte, den Entwicklungsgebieten die Vorzugsabschreibung von 60 Prozent gegenüber 45 Prozent gestrichen worden, und es ist ein einheitlicher Satz von 50 Prozent festgelegt worden. Wir haben einer Reihe von Betrieben zugesagt, daß sie die 60prozentige Abschreibung bekommen, und haben sie damit dafür gewonnen, ins Waldviertel und in die anderen Gegenden zu kommen, dort aufzubauen und sich anzusiedeln. Wenn das rückgängig gemacht wird, dann ist das ein Verrat an den betreffenden Betrieben! Die Bevölkerung in den betreffenden Gebieten wird Ihnen das, Herr Minister, zu gegebener Zeit zu danken wissen!

Abschließend zum Kreditpaket: Es ist heute schon von einer Menge meiner Vorredner vom Autofahren gesprochen worden, vom Bremsen, vom Blockieren, vom gleichzeitigen Gasgeben und Bremsen. Was der Herr Finanzminister jetzt auf dem Gebiete der Kreditdrosselung vorhat, scheint mir eine nahezu blockierende Bremsung zu sein. Ich möchte auch in diesem Zusammenhang davor warnen, daß man die gegenwärtige Entwicklung durch eine derartige Maßnahme dazu bringt, daß wir unter Umständen neben der Inflation noch eine starke Rezession bekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Als nächstem Redner erteile ich dem Herrn Abgeordneten Haberl das Wort.

Abgeordneter **Haberl** (SPÖ): Hohes Haus! Die Vorschläge der Bundesregierung zur Stabilität sind also heute zur Debatte gestellt. Ich verstehe vorerst nicht, wieso verschiedentlich Bedenken gegen diese heutige Debatte erhoben wurden, besonders dann nicht, wenn ich mich daran erinnere, daß ja immer Vorwürfe in der anderen Richtung erhoben worden sind, daß sich die Regierung äußern möge. In einem weiteren Vorschlag der ÖVP hieß es in der letzten Zeit, man möge über diese Fragen im ORF eine eigene Diskussion und Debatte durchführen. Wenn man willens ist, sachlich seinen Standpunkt zu diesen wirtschaftlichen Fragen vorzutragen, dann können doch gar keine Spannungen entstehen, die späteren Verhandlungen abträglich sein könnten.

Nun muß ich aber doch zu den Debattenbeiträgen und zu verschiedenen Aktionen, die

in der letzten Zeit gesetzt worden sind, einiges sagen. Aus ihnen klingen nämlich viele Verallgemeinerungen und oftmals auch der Versuch durch, den Eindruck zu erwecken, alles sei schlechter geworden. Es gibt auch Darstellungen, die der österreichischen Bevölkerung einreden möchten, die Einkommen seien geringer als vor Jahren und der Wirtschaft gehe es schlechter als jemals zuvor. Ich glaube daher — und es wurde heute schon gesagt —, daß man, bevor man auf andere Widersprüche eingeht, doch noch einmal kurz auf den Stand unserer Wirtschaft hinweisen muß, daß man sagen muß, daß wir gesicherte Arbeitsplätze haben, daß die Auftragslage überall groß ist, daß die Kapazitäten ausgelastet sind und daß unsere Exportentwicklung ausgezeichnet ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Man muß also erkennen und anerkennen, daß auf den Gebieten der Wirtschaft große Erfolge erreicht worden sind, Erfolge, von denen alle profitieren. Man braucht sich nur die Mühe zu nehmen, die Umsatzzahlen in allen Sparten einschließlich der Indexberichterstattung einer Betrachtung zu unterziehen, und man wird sehen, daß es für alle Sparten in Österreich eine günstige Entwicklung gegeben hat.

Man kann doch nicht übersehen, daß vor allem die Vollbeschäftigung die wichtigste Basis für die Wirtschaft ist. Vieles andere kann die Wirtschaft durch eigene Initiative und Leistungskraft schaffen. Natürlich — und das haben wir immer gesagt —: Vollbeschäftigung und größtmögliche Stabilität.

Wir haben daher heute auch durch unsere Redner immer wieder betont, daß man sehr ernst alle Fragen und auch alle Kritik, die an dieser Situation geübt wird, einer Überprüfung unterziehen muß. Aber man muß doch auch offen sagen, wenn die Debatte heute sicherlich sachlich verlaufen ist, daß bis jetzt doch sehr wenig an klarer Haltung von Seite der Sprecher der Oppositionsparteien hervorgekommen ist und daß es auch sehr wenig brauchbare Vorschläge gegeben hat.

Dr. Mock wurde heute in diesem Zusammenhang an das sogenannte Stabilisierungskonzept des ÖAAB erinnert, mit dem er sich in der eigenen Partei ja nicht durchsetzen konnte und das aus jeder Betrachtung und Debatte verschwunden ist.

Ich glaube aber noch etwas sagen zu müssen. Dr. Kohlmaier hat gestern in einem Rundfunkinterview gemeint: Die Regierung kann das Stabilisieren jetzt nicht lassen! — Ich meine, Dr. Kohlmaier, eine so zynische Bemerkung zu dieser Frage scheint mir nicht angebracht

Haberl

zu sein, wenn man Ihre Versicherung, mitzuhelfen, so ernst nehmen soll, wie Sie es sicher gesagt haben.

Weit wichtiger scheint mir für die Beurteilung der Opposition aber auch folgendes zu sein — auch das muß bei der Debatte heute festgestellt werden —: Man kann sicher auf Seite der Opposition der Meinung sein, die vorgeschlagenen Stabilitätsmaßnahmen müssen, sicher im Bewußtsein, daß sie eine gewisse Einschränkung bedeuten, noch verstärkt werden. Aber wenn man sich dazu bekennt, dann kann man doch nicht gleichzeitig immer wieder durch die verschiedensten Äußerungen und Stellungnahmen gegen jede Einschränkung sein und kann nicht immer wieder neue Forderungen auf allen Gebieten erheben und aufstellen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es gibt bis in die letzten Stunden, möchte ich sagen, Beispiele dafür. Gerade heute in der Fragestunde sind wieder mehrere solche Probleme aufgeworfen worden, die bedeuten würden, daß mehr Geld vom Staat ausgegeben werden müßte, und auf der anderen Seite erhebt man gleichzeitig die Forderung, der Staat müsse noch mehr sparen. (*Zwischenruf des Abg. H a h n.*)

Kollege Hahn! Sie reden heute in der Debatte von einer Gefälligkeitsdemokratie der SPÖ. Kollege Peter nannte hier die Hilfen an die Familien und an die Jugend eine solche Gefälligkeitsdemokratie. (*Abg. Dr. Brosigke: Falsch zitiert!*) Gleichzeitig gibt es keine Gruppe, deren Forderungen Sie nicht unterstützen. Ich darf immer wieder auf die Forderungen auch bei den Betriebsratswahlen durch den ÖAAB hinweisen. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. H a h n: Bei der Wiener Gebietskrankenkasse gab es nicht eine einzige Forderung, und trotzdem haben Sie 70 Stimmen verloren!*) Im gleichen Atemzuge, Kollege Hahn, da man alle diese Forderungen unterstützt, klagt man aber über die Belastung der Wirtschaft und startet Aktionen, um auf diese Belastung hinzuweisen.

Hier liegt doch ein offensichtlicher Widerspruch in Ihrer Haltung, den man deutlich genug aufzeigen muß. (*Zwischenruf des Abg. H a h n.*) Der Kollege Dr. Mock hat es heute auch gesagt — in zwei aufeinanderfolgenden Sätzen —: Auf der einen Seite hat er die OECD als Zeuge angerufen und sie im nächsten Satz gleichzeitig wieder als Quacksalber abqualifiziert in einer Angelegenheit, wo es eine günstige Aussage für die Regierung gab.

Ich glaube, daß Sie diese Widersprüche doch einmal ernstlich überlegen müßten, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß diese Widersprüche von der österreichischen Bevölkerung zur Kenntnis genommen werden.

Einige Beispiele noch.

Bei den Preiserhöhungen: Ich möchte hier bewußt nicht bestimmte Artikel und nicht bestimmte Gruppen herausgreifen. Aber Sie werden wahrscheinlich wissen, welche Gebiete ich meine. Hier gibt es von der gleichen Partei, von der Österreichischen Volkspartei, auf der einen Seite vehemente Vorwürfe, wenn Forderungen nicht erfüllt werden, aber es gibt dann die gleichen Vorwürfe, wenn sie erfüllt werden. Es muß doch einmal aufgezeigt werden: Das ist eine unmögliche Situation und eine unmögliche Haltung. (*Beifall bei der SPÖ. — Präsident Dr. Maleta übernimmt den Vorsitz.*)

Ich denke hier zum Beispiel, um nur noch ein Beispiel zu erwähnen, an die Angelegenheit mit dem Strompreis: Ich erinnere mich noch sehr genau daran, wie Sie damals dem sozialistischen Minister, obwohl der Antrag auf Strompreiserhöhung meistens auch von Landesgesellschaften gestellt wurde, die von OVP-Funktionären verwaltet werden, die größten Vorwürfe gemacht und ihm vorgehalten haben, die zugebilligte Erhöhung von 14 Prozent sei weit zu hoch gewesen und man hätte bei der Finanzierung der Investitionen zu weit in die Zukunft gedacht. Heute erklären Sie das gerade Gegenteil: Heute sagen die gleichen Leute, es sei unzumutbar, den E-Gesellschaften, wenn auch nur auf einige Zeit, etwas vorzuenthalten. Ich glaube also, daß Sie hier wirklich zu einer anderen Einstellung und zu einer klareren Haltung kommen müssen.

Ich darf hier noch ein Beispiel anführen: Als die Bundesregierung in ihrem Bericht und in ihren Vorschlägen auch auf den Bausektor hingewiesen hat, sind die verschiedensten Stimmen aus Ihren Reihen laut geworden. Es hat heute auch andere Aussprüche gegeben. Andere haben gemeint: Ja es sei sicher richtig, daß man Aufträge auf eine gewisse Zeit verteile und es würden weder für die Beschäftigten noch für die Firmen im Baugewerbe daraus Schwierigkeiten entstehen. (*Abg. H a h n: Das Wahlversprechen habt ihr nicht gehalten: 5000 Wohnungen!*)

Wir alle wissen, Kollege Hahn ... (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. H a h n.*) Wir sprechen jetzt von den sehr ernstesten Fragen der Stabilität! Es wird nicht gehen, sich zu einer Stabilität zu bekennen und gleichzeitig für jede Gruppe neue Forderungen aufzustellen, Kollege Hahn. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Situation der Bauwirtschaft — das haben Sie selbst im Ausschuß schon einige Male angeführt, Kollege Hahn — ist doch so, daß praktisch eine Überkonjunktur besteht

Haberl

und daß zusätzliche Mittel hier nicht mehr bringen, sondern vielfach oft weniger. Wir haben nichts davon, wenn Aufträge heute vergeben werden, die unter Umständen nur verteuern wirken, und die Bauten erst in einem Jahr oder in eineinhalb Jahren begonnen werden oder unter Umständen die Bauzeit doppelt so lange dauert als in normalen Zeiten. *(Abg. Hahn: Denken Sie an Slaviks Donauinsel! Das kostet Milliarden!)*

Daher glauben wir, daß man auch hier ansetzen muß: Solange die Kapazität voll ausgeschöpft ist, werden hier keine Schwierigkeiten durch eine solche Politik eintreten. Man wird wahrscheinlich vielmehr auch zu einer besseren Rangordnung der Projekte kommen und man wird auch die Bauwirtschaft wahrscheinlich zu Strukturänderungen anregen.

Ich möchte zu der Sache nur vielleicht noch folgendes sagen: Dr. Koren hat heute zitiert: Überhöhte Nachfrage — also dämpfend wirken und die Überbeschäftigung zurückführen.

Daher glaube ich, daß gerade diese Frage der Bauwirtschaft auch ein Prüfstein für Ihr Verhalten sein wird, denn auf der anderen Seite gibt es viele Funktionäre aus Ihren Reihen — der Kollege Ing. Helbich und noch viele andere —, die das gerade Gegenteil erklären und immer wieder fordern, daß noch mehr Mittel für die Bauwirtschaft zur Verfügung gestellt werden müßten.

Nun, Hohes Haus, auch einige Bemerkungen zur Frage der Mehrwertsteuer.

Ich glaube, ihre Zweckmäßigkeit ist ja unbestritten, denn sonst hätten ja nicht auch Ihre Minister jedes Jahr immer wieder angekündigt, daß die Mehrwertsteuer eingeführt wird. Aber sie wurde nicht eingeführt. Ich muß also sagen, Kollege Dr. Mussil: Wenn Sie Ihre Ankündigungen in der Zeit, als Sie die Mehrheit hatten, in die Tat umgesetzt hätten und Ihre Versprechen auf diesem Gebiete gehalten hätten, dann hätten wir heute dieses Problem nicht. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Ich möchte sagen: Wenn wir es als richtig erkennen, daß besonders zum Zeitpunkt der EWG die Mehrwertsteuer eingeführt wird, dann müssen wir diese Sache durchführen und aus dem Stadium einer Verunsicherung in einer solchen Frage herauskommen.

Kollege Dr. Mussil! In der gestrigen „Presse“ sind ja einige interessante Stellungnahmen zu dieser Frage Mehrwertsteuer. Ich glaube, diese Zeitung ist Ihnen ja nicht unbekannt. Es wird offen in einer Überschrift gesagt: „Das neue Steuersystem wird begrüßt.“ *(Abg. Graf: Das System schon!)* Und es gibt noch dezidiere

Bekennnisse dazu, wo man also sagt: Das alte Umsatzsteuersystem gehöre weg, und vor allem „der Handel sollte dieser Steuerart, die seine Ausschaltung vom Standpunkt des Käuferinteresses direkt forderte, keine Träne nachweinen“. Ebenso nicht der Konsument. Das steht im selben Artikel. Es heißt auch in dem Artikel — ich nehme an, daß es zum Teil auch Funktionäre der Bundeswirtschaftskammer sind *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil)* —: „So gesehen ist die alte Sympathie maßgeblicher Funktionäre innerhalb der österreichischen Kaufmannschaft zur Mehrwertsteuer erklärlich...“

Wir sehen also hier ein offenes Bekenntnis, sicher auch eines Großteiles Ihrer Funktionäre, zur Mehrwertsteuer und zu ihrer Einführung zum jetzigen Zeitpunkt. Anders ist dieser Artikel nicht zu verstehen, und man könnte noch lange aus ihm zitieren.

Nun taucht aber in dieser Situation von Ihnen die Forderung auf, die Einführung zu verschieben. Hohes Haus! Es wurde heute schon mehrmals erwähnt: Wenn man eine Verschiebung durchführen würde, müßten daraus nur Unsicherheit und sicher auch neue Kosten für alle entstehen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Kollege Dr. Mussil! Kosten vor allem auch für die Konsumenten. Denn unbestritten ist, daß teilweise Versuche bestehen — teilweise! —, mit der Mehrwertsteuer auch Erhöhungen, die mit der Steuer nichts zu tun haben, im Preis unterzubringen. *(Abg. Doktor Mussil: Das müssen Sie erst beweisen!)* Ich verweise auch auf einige Beispiele — schon aus der Zeit des Sommers, aus Juli und August —, wo Erhöhungen im Hinblick auf die Mehrwertsteuer ohne Befassung der Paritätischen Kommission angekündigt wurden und wo wir keine Proteste Ihrerseits dagegen gehört haben. Das war die Zeit vor der Erhebung der Preise durch das Handelsministerium. Daher muß man sagen, daß wir keine Möglichkeit mehr schaffen können, hier nochmals oder mehrmals solche Erhöhungen unterzubringen. Deshalb sind wir auch aus diesem Grund gegen jede Verschiebung.

Das Inserat der Bundeswirtschaftskammer wurde heute schon mehrmals erwähnt, und ich habe auch die Ausführungen des Kollegen Dr. Mussil dazu gehört. Ich verstehe nur das eine nicht, Kollege Dr. Mussil: Wenn die Bundeskammer ein so gutes Gewissen hinsichtlich der Verwendung der Gelder ihrer Kammermitglieder hat, wieso bekennt sie sich dann nicht offen auch zu diesem Inserat, sondern gibt es anonym oder unter dem Titel einer Arbeitsgemeinschaft auf und nicht unter

Haberl

dem Titel der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft? (*Abg. Dr. Musil: Soweit wir das finanziert haben, haben wir uns dazu bekannt!*) Daraus leite ich ab, daß die Argumente doch nicht sehr überzeugend sein können, wenn man sich dazu nicht bekennt, und daß diesem Inserat doch andere Absichten zu unterstellen sind, wobei ich ja glaube, daß die Bundeskammer der Wirtschaft mit solchen Aktionen keinen guten Dienst erweist. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Ständige Zwischenrufe des Abg. Dr. Musil.*)

Zur Mehrwertsteuer vielleicht nur noch einige Sätze. Es taucht natürlich immer wieder die Frage auf: Wie wird sich die Mehrwertsteuer in der Praxis auf die Preise auswirken? Es ist interessant, daß hier von verschiedensten Organisationen und Betrieben bereits Untersuchungen vorgenommen wurden. Aus diesen Untersuchungen geht hervor, was immer wieder auch von Seite des Finanzministeriums gesagt wurde, daß sicherlich bei einigen Artikeln kleinere Erhöhungen eintreten, daß die Preise bei einem großen Teil der Artikel gleichbleiben, daß aber auch ein großer Teil der Artikel durch die Einführung der Mehrwertsteuer billiger werden muß.

Voraussetzung dafür ist allerdings — das gilt für Erzeuger, Lieferanten und Handel —, daß die Vorteile, wo sie entstehen, auch korrektest weitergegeben werden. Es gibt heute schon eine Reihe von erfreulichen Beispielen, auch der Lieferanten, die diese Senkung bereits ankündigen.

Ich darf vielleicht nur noch zum Abschluß einige Bemerkungen von Professor Dr. Nemshak zitieren, die dies unterstreichen. Er sagte: Es ist vor allem wichtig festzuhalten, und der Konsument sollte es auch wissen, daß nicht alle Preise steigen werden und steigen müssen, sondern daß es eine ganze Reihe sehr wichtiger Preise gibt, die eher sinken müssen.

Ich glaube also, wenn hier korrektest vorgegangen wird, daß dieses Ziel erreicht werden kann.

Deshalb — und hier bin ich schon beim letzten Punkt des Programms der Bundesregierung, den ich noch behandeln möchte — begrüßen wir auch alle Maßnahmen, die zu einer Förderung des Wettbewerbes führen. Nur so kann es im Interesse der Konsumenten zu steigenden Leistungen der gesamten Wirtschaft kommen. Und nur so wird es auch zu Strukturänderungen und -anpassungen kommen, die auf manchen Gebieten, aber vor allem auch auf dem Gebiet des Handels, im Interesse der Konsumenten wichtig sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Zum Abschluß möchte ich sagen: Ich bin überzeugt, daß die große Mehrheit den Willen hat, und zwar auch im eigenen Interesse, diese Vorhaben der österreichischen Bundesregierung zu unterstützen. Man muß aber auch sagen: Alle Organisationen und Verbände müssen in dieser wichtigen und entscheidenden Frage einen offenen Standpunkt beziehen. Niemand wird es sich leisten können, einerseits zu sagen, er ist für die Stabilität und für ein solches Verhalten, und andererseits Leistungen und Opfer nur von den anderen zu verlangen. (*Abg. Hahn: Das gilt auch für den Konsumverein!*) Für alle gilt das, Kollege Hahn! Selbstverständlich! Lesen Sie unsere Erklärungen. Wir haben immer wieder betont, wir wollen uns in den Dienst dieser Sache stellen und korrektest in jeder Weise vorgehen. Und nichts anderes und nicht mehr verlangen wir von den anderen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Frage kann daher nicht lauten, ob wir in einiger Zeit wieder debattieren wollen, sondern ob jeder bereit ist, an der Stabilisierung auch selbst mitzuhelfen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dipl.-Vw. Josseck. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Josseck** (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben den Entschließungsantrag, der von der sozialistischen Fraktion eingebracht wurde, durchgelesen und stellen dabei wohl mit Aufmerksamkeit und positiv fest, daß die Zusammenarbeit mit Bund, Ländern und Gemeinden sicherlich sehr wesentlich ist.

Aber eines kann man doch auch feststellen, wenn man diese wenigen Zeilen durchliest, daß allein zu dieser Tatsache selbst ein Entschließungsantrag nicht notwendig ist. Es fehlt nämlich hier der Wille zu irgendwelchen entscheidenden Änderungen. Uns fehlt dieser Schritt. Die Regierungspartei sagt immer wieder, die Opposition bringe keine Anregungen vor. Ja, meine Damen und Herren, wie oft sollen wir denn dem Finanzminister noch sagen: Der wesentlichste Schritt wäre doch, endlich beim Budget anzufangen. Und sehen Sie, genau das fehlt uns auch hier! Der Text ist weder Fisch noch Fleisch; er ist sicher gut zu verkaufen, aber vom Inhalt her völlig leer.

Meine Damen und Herren! Der Herr Bundesminister für Finanzen und der Herr Vizekanzler haben heute vormittag sicherlich mit den besten Absichten und sicherlich auch ernst gemeint ihre Stabilisierungsmaßnahmen erläutern und bekanntgeben. Aber eines ist doch auch sicher und muß unbestritten blei-

Dipl.-Vw. Josseck

ben, daß diese Maßnahmen zu spät kommen. Ich will nicht sagen, daß sie ganz zu spät sind, denn die Hoffnung darf man doch wirklich nicht aufgeben. Aber die Erklärungen kommen mir so vor, als ob kleine Kinder zuerst einmal selbst gezündelt hätten — das haben wir ja mit den Tarifierhöhungen et cetera erlebt — und sich dann ganz erstaunt mit „großen Hannes-Augen“ hinstellen und erstaunt tun, weil auf einmal alles brennt.

Wie ich einer Erklärung, einer Erläuterung des Kollegen Gratz beim sozialistischen Parteitag entnommen habe, meint er, die Regelung der Preissituation sei allein Angelegenheit der Wirtschaftspartner, er halte nichts von Parteiengesprächen. Ich frage mich: Ja wann denn dann? Warum sitzen wir denn hier, wenn er von Parteiengesprächen nichts hält.

Über das Budget selbst wird in diesem Haus noch ausgiebig zu reden sein, und ich sage noch einmal, wir vermissen hier echte Ansätze der Einsparung.

Und nun ein Satz zu diesem Budget. Es ist zwar hart, aber es ist zweifellos wahr, daß gerade in diesem Budget auf dem Personalsektor, wie heute auch schon einmal ausgeführt wurde, unnötige Erweiterungen auf dem Sektor der Dienstposten vorgenommen wurden. Ich denke hier allein an den Personalstand beim Gesundheitsministerium, wobei ich mich fragen muß, wofür wir dieses überhaupt haben, denn Aktionen wurden von dieser Seite bisher noch keine gesetzt.

Ich wende mich aber nicht gegen die Beamten an und für sich, auch nicht gegen die Lehrer, wie heute hier schon Zwischenrufe gewesen sind, allein es bleibt unbestritten, wenn schon Lohnsteigerungen eintreten müssen, dann doch nur dort, wo echte Produktivitätsorientierung Platz greifen kann, denn sonst tritt ein zusätzlicher Inflationsschub ein.

Ich bin neugierig, wie sich der Herr Kollege Ulbrich — er ist gerade nicht da — mit seinen Bundesbahnbediensteten in dieser sehr schwierigen Situation weiter verhalten wird.

Der Herr Finanzminister hat heute auch versprochen, daß der Finanzausgleich einen Einsparungseffekt bringen würde — wir werden morgen noch darüber reden —, aber ich kann mir nicht vorstellen, wo da ein echter Einsparungseffekt wäre. Es ist nur Tatsache, daß die Decke überall zu kurz ist und jeder an einer anderen Ecke zieht, aber von echter Einsparung habe ich dort nichts bemerkt.

Ich frage also den Finanzminister noch einmal: Wo bleiben von seiner Seite außer dem

heutigen Bla-Bla — hart ausgedrückt, aber es war doch nichts anderes als ein Bla-Bla, es war nur das Konzept, das wir schon alle seit Tagen in Händen hatten —, wo bleiben also ganz konkrete Maßnahmen? Die Bitte des Herrn Minister Androsch um Mithilfe der Bevölkerung, der Länder, der Städte, der Gemeinden, schaut sicher sehr gut aus. Aber vielleicht paßt hier ein Wort von Schiller — ich meine nicht Friedrich, sondern den „Ex-Karl“ —: Die Gefahren — sagt Schiller — kommen heute auf sehr leisen Sohlen. Der Verfall der Preisstabilität, die Neigung, die Inflation als gegeben hinzunehmen, die im Stillen wachsenden Kontrollen, das sind die eigentlichen Bedrohungen einer Marktwirtschaft. Wer hier faule Kompromisse macht, sichert sich nur eine Scheinexistenz auf kurze Zeit! — Herr Finanzminister, vielleicht haben Sie das mitgeschrieben.

Es soll uns doch nicht passieren, daß wir das bekannte Sprichwort umdrehen müssen: Die Situation ist zweifellos ernst, aber bestimmt nicht hoffnungslos, in den typisch österreichischen Ausspruch, den man auswärts immer so belächelt: hoffnungslos, aber nicht ernst! Soweit darf es nicht kommen.

Der Bundesminister hat heute vormittag gesagt: Wir, die Bundesregierung, tragen auch die Verantwortung alleine! No na, Herr Bundesminister, wer denn? Nicht werden Sie! Selbstverständlich! Aber ich darf hier dabei auch festhalten, daß wir Freiheitlichen uns nicht um die Mitverantwortung drücken, wenn man mit uns darüber spricht. Wir haben dies auch bei der Mehrwertsteuer eindeutig gezeigt, wenn wir uns auch klar waren, daß es eine nicht sehr populäre Maßnahme war, weil unpopuläre Folgerungen daraus zu erwarten sind. Aber wenn Sie laut Gratz die Vorschläge der Partei nicht hören wollen, dann müssen Sie Ihren Karren wohl allein aus diesem Dreck ziehen!

Wir haben heute in diesem Katalog vom Herrn Bundesminister von 1 bis 7 unter 1 a—g, gleich zu 1 a Kritik hören müssen. Aber ich ersehe aus diesem Konzept, daß die einzigen Maßnahmen, die jetzt vom Bund aus ergriffen werden, sehr gering sind. Alles andere sind Maßnahmen, um die man die Länder und die Städte bittet.

Aber was mir völlig unverständlich ist, ist unter Punkt 4 b — ich glaube, das haben wir heute auch schon hier erwähnt — die Tatsache, daß sich der Herr Finanzminister einfach darüber hinwegsetzen will, daß er den Treibstoffherzeugern und -lieferanten einfach die Mehrkosten durch die Mehrwertsteuer aufhalsen will. Das gibt es doch auf der ganzen

Dipl.-Vw. Josseck

Welt nirgends, und das ist doch sehr diktatorisch, wenn ich hergehe und sage: Ihr Benzinfirmen, tragt diese 30, 39 oder 51 Groschen völlig alleine! So geht es doch wirklich nicht. Die Summen, die hier die Mineralölfirmen zu tragen haben, gehen in die Milliarden. Ich kann mir nicht vorstellen, daß man heute im umgekehrten Sinn von Arbeitnehmern verlangen könnte: Jetzt müssen wir alle sparen, im kommenden Jahr bekommt ihr für dieselbe Leistung nur den halben Lohn! Das wäre doch widersinnig. Aber von diesen Treibstofffirmen verlangt man es.

Ein gutes Beispiel habe ich vorhin in einer Zeitung gelesen. Es ist tatsächlich so, daß Minister Androsch diesen Karren chauffiert, aber wenn er verkehrswidrig etwas anstellt, bezahlt die Wirtschaft das Strafmandat. Das trifft für dieses Treibstoffproblem sicherlich zu.

Auch hat der Herr Minister gesagt, daß das Kartellgesetz preisregulierend sein wird. Ich habe mich damit beschäftigt: Ich muß ehrlich sagen, ich habe hier auch nur sehr geringe Ansätze feststellen können, denn das Kartellgesetz, über das heute auch noch hier gesprochen werden wird, hat einige kleine Mängel, wenn ich das nur kurz anführen darf. Es soll doch den inländischen Anbieter bis zu einem gewissen Grad binden, und dieses Kartellgesetz soll gegen solche Verstöße gesetzt sein. Aber wenn zum Beispiel ein Fall eintritt, daß sich ausgerechnet zwei österreichische Zahnbürstelerzeuger in einem Kaffeehaus über Preise absprechen, dann ist das bereits meldepflichtig, ansonsten ein Verstoß gegen das Kartellgesetz. Wenn aber nun im Rahmen des europäischen Marktes die EWG-Partner nach Österreich hereindrängen und im Ausland eine Absprache über einen Preis treffen, was wird dann sein? Kein Mensch wird ihnen das nachweisen können. Ich will damit nur sagen, daß also auch dieses Kartellgesetz große Mängel aufweist und nach meiner Meinung kaum preisregulierend sein kann.

Was aber meiner Meinung nach heute in der Debatte zu kurz gekommen ist, ist die Tatsache der Sparbuch-Sparzinsen und alles, was damit zusammenhängt. Wenn heute der kleine Sparer bei dem niedrigen Sparsatz, den er bekommt, seine paar Schilling eingelegtes Geld bekommt und ihm gleichzeitig die Preise um mehr als die Hälfte davonlaufen, dann darf man sich doch nicht wundern, wenn gerade jetzt zu dieser Zeit vor Weihnachten jeder aus lauter Angst vor dem, was auf uns zukommt, diese paar Sparschillinge noch abhebt und damit in Sachwerte flüchtet. Sparen ist richtig und sparen wäre gerade in dieser Situation ein ganz entscheidender Faktor. Natürlich ist es meiner Meinung nach zwei-

schneidig, wenn der Vorschlag kommt, daß beim Sparen Prämien zu zahlen seien. Das mag nur bedingt günstig sein, denn die Prämien müssen doch letztlich wir alle aus den Steuergeldern bezahlen. Und solche Prämien sind bestimmt nicht dazu gedacht, den Sparer für die Inflationsverluste zu entschädigen.

Es ist eine alte Weisheit, daß Sparen noch immer der beste Selbstschutz gegen die Inflation ist. Dasselbe muß man aber auch vom Bund verlangen können. Immer wieder: Wir vermissen echte Maßnahmen, die von diesem Bund zur Ausgabenkürzung und damit zur Konjunktursteuerung gesetzt werden. Das ist der ganze springende Punkt, um den wir Freiheitlichen heute hier debattieren. Herr Finanzminister, Sie müssen anfangen, und dann können Sie von uns verlangen, daß wir Ihnen an die Hand gehen und Vorschläge bringen.

Der Sparer reagiert natürlich am empfindlichsten und sehr schnell auf eine verfehlte Wirtschaftspolitik; das sieht man dieser Tage ganz besonders. Der Sparer in Österreich, der sehr lange als zinsunempfindlich bezeichnet wurde, fühlt sich nun echt betrogen und sucht sein Heil in den Sachwerten. Es wäre zu schön, wenn man hier in Österreich noch sagen könnte: Der Wege, sich zu bereichern, sind viele, Sparsamkeit ist einer davon. Wer aber heute sein Geld auf die hohe Kante legt, wird ja nicht reicher, er ist im Gegenteil bei dieser Bundesregierung nur beträchtlich ärmer geworden. Die Flucht nach vorne, das Einkaufen, das wir jetzt erleben, in jeder Branche — ich darf als Beispiel herausnehmen, daß allein in der Eisenbranche im vergangenen Monat Oktober die Umsätze um 50 Prozent gestiegen sind —, bedeutet doch nichts anderes als ein zusätzliches Anheizen der Preise, was wir ja nicht wollen. Aber warum geschieht es doch? Weil eben der Sparer kein Vertrauen zu dieser Regierung hat.

Wenn Sie heute — ein Rechenexempel — 1000 S sparen und die Geldwertverdünnung so weitergeht wie im letzten Jahr, haben Sie nach 10 Jahren nur noch rund 500 S an Kaufwert. Verlangen Sie dann nicht, daß der Sparer dieser Regierung zuliebe sein Geld in die Sparbanken trägt.

Aber es gibt noch immer eine ganze Menge von Politikern, die trotz dieser niederschmetternden Tatsachen noch in rosa Wolken schweben und diese ganze Situation zu verniedlichen versuchen. Ich möchte hier nicht schwarzmalen, aber der Appell an alle, anzupacken und mitzutun, kann doch nur dann auf fruchtbringenden Boden fallen, wenn uns gute Beispiele vorgehalten werden. Anstatt

Dipl.-Vw. Josseck

soziale Segnungen und Reformen anzupreisen, wäre es sicher richtig, zuerst die ganze Energie aufzuwenden und auf den größten sozialen Mißstand zu richten, nämlich auf die Inflation.

Es sind aber nicht nur die Reichen betrogen — dazu müßte man auch definieren, wer in Österreich schon noch reich ist —, sondern auch, das ist doch ganz klar, die Masse der kleinen Arbeitnehmer, die ihre Spargroschen zu Hause oder im Bankeninstitut haben. Dazu fehlen in diesem Konzept des Herrn Bundesministers auch echte Maßnahmen zur Sparförderung.

Am Schluß noch ein Zitat, das aus dem Jahre 1355 stammt und heute so Gültigkeit hat wie damals: Den Geldwert verdünnen heißt die Sparsamen betrügen, und jede Art von Geldverschlechterung ist eine üble Art von Steuer, ja sogar die übelste. — Das ist auch ein Zitat, das man dem Finanzminister 1972/73 neuerdings ins Stammbuch schreiben kann.

Ich darf noch einmal sagen: Der Herr Bundesminister und die gesamte Bundesregierung haben bisher zu wenig getan, und wenn sie in Zukunft nicht mehr tun, dann können sie nicht mit einem Erfolg rechnen. Es fehlen echte, konkrete Zielvorstellungen. Man darf nicht nur die Länder und Gemeinden ansprechen, man kann nicht nur von der Wirtschaft alles verlangen, man darf nicht nur vom Konsumenten Sparsamkeit verlangen, sondern in erster Linie Sparsamkeit von Ihnen, Herr Bundesminister Hannes Androsch! (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Zittmayr** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Haberl ist momentan nicht im Saal, ich möchte aber doch ganz kurz einige seiner Ausführungen kommentieren und dazu Stellung nehmen.

Er hat unter anderem festgestellt, daß die Opposition nicht auf der einen Seite gegen jede Maßnahme sein und auf der anderen Seite immer wieder Forderungen stellen könne, die das Budget belasten. Dazu möchte ich dem Herrn Abgeordneten Haberl und der sozialistischen Fraktion sagen, daß es ja darauf ankommt, daß die Regierung die zur Verfügung stehenden Mittel sparsam verwaltet und die Geldmittel richtig einsetzt. Darum geht es, und die Schwierigkeiten, die sich in den letzten zweieinhalb Jahren ergeben haben, sind

ja weitgehend darauf zurückzuführen, daß die vorhandenen Mittel nicht sparsam und nicht entsprechend richtig eingesetzt wurden.

Zur zweiten Frage, den Strompreisanträgen: Auch hier hat der Abgeordnete Haberl offensichtlich vergessen, daß für jeden Preisantrag die Kostenentwicklung entscheidend ist, und die Kosten sind durch verschiedene Maßnahmen in den letzten Jahren eben so gestiegen, daß sich Erhöhungen zwangsläufig als notwendig erwiesen haben.

Bei der Frage Bauwirtschaft hat der Herr Abgeordnete Haberl ebenfalls davon gesprochen, daß wir auf diesem Sektor eine Überkonjunktur hätten. Ich darf darauf verweisen, daß ich vor über einem Jahr auf die Tatsache der Überkonjunktur auf dem Bausektor hingewiesen und gleichzeitig vorgeschlagen habe, daß man doch rechtzeitig koordinieren sollte, daß man die Maßnahmen aufeinander abstimmen und einen gewissen Prioritätenkatalog erstellen müßte, um die Überhitzung des Bausektors und die enorme Kostensteigerung zu verhindern. Damals hat man mich ausgelacht, damals hat man festgestellt, das sei nicht möglich. Die Folge war, daß nichts geschehen ist, die Folge war, daß die Baukosten in diesen zwei Jahren um über 30 Prozent gestiegen sind. Tatsache ist, daß vorher nichts geschehen ist und jetzt plötzlich das Gegenteil gemacht wird, daß, ohne zu prüfen, ob ein Bauvorhaben dringend wäre oder nicht, einfach gekürzt, gestoppt, zurückgestellt wird, ohne Rücksicht auf Verluste. Ich glaube, man fällt gerade auf dem Bausektor von einem Extrem in das andere. Zuerst läßt man die Zügel schießen, zuerst nimmt man eine Kostensteigerung im Ausmaß von über 30 Prozent in Kauf, und dann wundert man sich, daß die Mieten steigen, dann wundert man sich, daß man mit dem Geld nicht mehr durchkommt, dann drückt man auf die Bremse, kürzt und stellt zurück — zu einer Zeit, wo diese Maßnahme bereits wieder verspätet ist! (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Überhitzung auf dem Bausektor im heurigen zweiten Halbjahr — ich habe das schon bei einer anderen Gelegenheit erwähnt — ist in erster Linie auf eine Fehleinschätzung durch den Herrn Finanzminister zurückzuführen. Man hätte die Investitionssteuer niedriger ansetzen müssen, dann wäre zwangsläufig ein Teil der Bauaufträge in das nächste Jahr hinübergeschoben worden.

Herr Abgeordneter Fischer, Sie lachen. Sie haben offensichtlich von dem tatsächlichen Wirtschaftsgeschehen draußen nicht sehr viel Ahnung. Ich weiß aber, was sich draußen bei den Offerten und bei den Baufirmen abspielt, was da los ist, was jetzt momentan für eine

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

Überhitzung vorhanden ist, weil alles fertig werden will, bevor die Mehrwertsteuer und die hohe Investitionssteuer kommen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Haberl, Sie haben gerade zu den Fragen der Mehrwertsteuer besonders Stellung genommen. Sie haben hier festgestellt, daß von unserer Seite ja auch das Mehrwertsteuersystem begrüßt wird. Das ist vollkommen richtig, und das haben wir in den diversen Beratungen auch immer wieder gesagt.

Das zweite, daß es im Zusammenhang mit der EWG unbedingt sofort erforderlich ist — darauf wurde auch eingegangen —: Das wäre nicht unbedingt notwendig gewesen.

Die Frage aber, Herr Abgeordneter Haberl, der Höhe des Satzes der Mehrwertsteuer zum Beispiel ... (*Abg. Haberl hält eine Zeitung in die Höhe.*) Selbstverständlich haben es wir begrüßt; der Handel begrüßt es am allermeisten. — Die Frage der Höhe des Mehrwertsteuersatzes und die Frage, ob man die Treibstoffe in den 16-Prozent-Mehrwertsteuersatz oder in den 8-Prozent-Mehrwertsteuersatz hineinnehmen wird, ist von Ihnen in einer Weise entschieden worden, daß Sie jetzt selbst vor Ihrer eigenen Entscheidung Angst bekommen haben, denn Sie fürchten sich jetzt vor den Auswirkungen des 16-Prozent-Satzes bei Treibstoffen und des 8-Prozent-Satzes bei Strom und ändern es im Rahmen der Stabilisierungsmaßnahmen im letzten Moment ab, obwohl wir Ihnen bereits vor einem halben und vor einem dreiviertel Jahr gesagt haben, daß es so kommen wird. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Noch einmal: Die zu hohe Investitionssteuer trägt dazu bei, daß es zu der heurigen Überhitzung gekommen ist. Es wurde von verschiedenen Rednern darauf hingewiesen, daß die Bevölkerung momentan alles kauft, weil sie fürchtet, daß nächstes Jahr alles teurer wird, und daß die Unternehmungen noch sehr viel investieren wollen, weil sie die Investitionssteuer im nächsten Jahr fürchten. Hätte man vernünftigerweise die Investitionssteuer niedriger angesetzt, hätte man auf einige Mittel verzichtet, dann hätten wir die Überhitzung wegbekommen, dann hätten wir nicht solche Stabilisierungsmaßnahmen ergreifen müssen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Aber hier merkt man offensichtlich, daß man sich doch mit den Dingen zu wenig beschäftigt und daß man vor allem nicht weiß, wie sich Entscheidungen auf der gesetzgeberischen Ebene in der praktischen Wirklichkeit auswirken.

Noch etwas möchte ich im Zusammenhang mit der Mehrwertsteuer sagen, Herr Abge-

ordneter Haberl, und zwar zur Frage der Anwendung der Entlastungssätze. Die Entlastungssätze zur Entlastung von der Altumsatzsteuer müßten generell bei allen Preisen angewendet werden, ob sie preiseregelt sind oder nicht. Es ist unmöglich, bei dem einen Sektor die Entlastung normal, wie es sich richtig errechnet, anzuwenden und bei den Grundnahrungsmitteln, bei gewissen Tarifen und bei bestimmten Produkten zu sagen: Das gibt es nicht, das müssen die Produzenten oder der Vertrieb oder der Verteilungsapparat oder die Verarbeiter auf sich nehmen. Das ist eine ungerechte Vorgangsweise. Es wurde vom Kollegen Mussil bereits darauf hingewiesen, daß das die kleinen Gewerbetreibenden und daß das die Bauern ganz besonders jetzt bei der Festlegung der Grundnahrungsmittelpreise trifft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich wollte zu diesen Fragen nur Stellung nehmen, weil der Abgeordnete Haberl es so dargestellt hat, als ob das den Tatsachen entsprechen würde. Ich mußte also auch ganz kurz darauf eingehen.

Es wurde heute schon von sehr vielen Rednern festgestellt, daß wir nunmehr das Ergebnis der Wirtschaftspolitik der SPO-Regierung vor uns haben und daß der heutige Tag der Debatte zeigt, daß die sozialistische Regierung in der Wirtschaftspolitik mit ihrer Weisheit weitgehend am Ende ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf nur auf einen Artikel in den „Salzburger Nachrichten“ vom 16. November hinweisen, dessen Überschrift lautet: „Konkursreife Wirtschaftspolitik“. Ich glaube, diese Überschrift sagt alles über die Politik, die in den letzten Jahren betrieben wurde.

In diesem Artikel des Redakteurs Barazon ist zum Beispiel auch eine Passage über die Landwirtschaft enthalten. Er schreibt hier: „Die Landwirtschaft und mit ihr die verarbeitende Industrie bilden seit Monaten die beliebteste Zielscheibe für Attacken der Regierung: Nun sollen mehrere hundert Millionen von diesen Branchen getragen werden, damit die Ernährung nicht teurer wird. Woher die Agrarier diese Einbußen ausgleichen sollen, wird nicht gesagt.“

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus diesen Dingen geht schon hervor, daß also bei den Stabilitätsmaßnahmen die Landwirtschaft wieder einmal wie so oft die Hauptlast tragen soll. Dabei darf ich feststellen, daß die österreichische Landwirtschaft sehr an einer stabilen Wirtschaft interessiert ist und daß die österreichische Landwirtschaft alle Maßnahmen unterstützt, die die Stabilisierung

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

der Wirtschaft mit sich bringen und die den ganz enormen Preisauftrieb in Grenzen halten. Wir wissen ganz genau — wir sind doch nicht naiv —, daß man bei der Entwicklung in den uns umgebenden Ländern die Preise bei uns nicht ganz stabil halten kann. Das ist selbstverständlich in der heutigen Zeit nicht ohne weiters möglich. Aber die Preissteigerungen sollen in einem Ausmaß bleiben, daß sie auch für die Grundproduktion, für die Land- und Forstwirtschaft tragbar sind.

Wir sind doch in den letzten zweieinhalb Jahren echt die Leidtragenden deshalb gewesen, weil man die Preise für die meisten Produkte in der Paritätischen Kommission festlegt, und zwar nach dem Grundsatz: Ihr bekommt höhere Löhne, ihr müßt uns aber dafür zugestehen, daß wir diesen oder jenen Preis erhöhen können. In dieser Art und Weise wurde in den letzten Jahren das Preisniveau ziemlich angehoben, während wir von der landwirtschaftlichen Seite mit unseren Grundprodukten wie Milch, Weizen oder anderen Produkten immer wieder in die amtliche Preiskommission müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf das Beispiel Erzeugermilchpreis nur kurz anschnitten. Sie wissen, daß vor einem Jahr die Präsidentenkonferenz der Landwirtschaftskammern den Antrag gestellt hat, untermauert durch entsprechende Kalkulationen, den Erzeugermilchpreis um 38 Groschen zu erhöhen. (*Abg. Dipl.-Ing. Dr. Weihs: 28 Groschen waren es damals!*) 28 Groschen waren es damals, und dann ist auf Grund der gestiegenen Kosten die Neuberechnung gekommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den übrigen Bereichen, auch auf dem Lohnsektor, wurden die Erhöhungen laufend vorgenommen, und die Preise sind gestiegen, während man unseren Antrag auf Nachziehung des Erzeugermilchpreises in der amtlichen Preiskommission praktisch ein volles Jahr hindurch immer wieder untersucht und geprüft hat und praktisch ein Jahr nach Antragstellung nun Aussicht besteht, daß wir zu einem neuen Preis kommen, der, wie wir hören, auch nicht voll befriedigend sein wird.

Ich wollte dieses Beispiel nur anführen, um zu zeigen, daß die landwirtschaftliche Produktion immer wieder bei diesem Vorgang, bei einer solchen inflationistischen Entwicklung sehr in Nachteil kommt, weil sie praktisch Jahre hindurch schon höhere Kosten bezahlen muß und erst dann eine Abgeltung für die gestiegenen Kosten, und dann meistens nur teilweise, bekommt.

Jetzt lesen wir beim Stabilisierungsprogramm wieder den Punkt, daß man bei den Grundnahrungsmitteln nur minimale Erhöhungen vornehmen darf. Das geht natürlich in erster Linie wieder auf die Urproduktion aus. Dabei ist es so, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß uns die Wirtschaftspolitik der vergangenen zweieinhalb Jahre auf unserem Sektor allerhand Belastungen gebracht hat. Ich habe schon darauf hingewiesen. Wir mußten seit April 1970 eine Steigerung des Lebenshaltungskostenindex von 15 Prozent über uns ergehen lassen. Die Landwirtschaft ist ein sehr wichtiger Abnehmer, ein sehr wichtiger Konsument und mußte diese Belastungen praktisch auf sich nehmen.

Ich habe bereits auf den Bausektor hingewiesen. Die Kostenentwicklung auf diesem Gebiet hat die Landwirtschaft sehr viel Geld gekostet. Zum Beispiel investiert die österreichische Landwirtschaft laut Grünem Plan rund 7 Milliarden Schilling für Baumaßnahmen. In diesen zwei Jahren war die Mehrbelastung der österreichischen Landwirtschaft auf dem Bausektor allein 3,8 Milliarden Schilling, um die also mehr auf den Tisch gelegt werden mußte. (*Zwischenruf des Abg. Horr.*) Herr Präsident Horr! Wann werden Sie einmal den Grünen Plan lesen? Ich weiß nicht, ob Sie sich die Zeit nehmen werden. Es ist natürlich eine sehr anstrengende Lektüre. (*Beifall bei der ÖVP. — Weiterer Zwischenruf des Abgeordneten Horr.*) Lieber Herr Präsident! Vom landwirtschaftlichen Bauwesen dürften Sie wahrscheinlich auch sehr wenig verstehen. Jedenfalls brauchen Sie nur den Grünen Bericht zu lesen. Im Grünen Bericht steht zum Beispiel: 1970 hat die österreichische Landwirtschaft 5,7 Milliarden Schilling für Baumaßnahmen und Gebäudereparaturen ausgegeben. 1971 hat die österreichische Landwirtschaft 7,1 Milliarden Schilling für Baumaßnahmen ausgegeben. In diesen beiden Jahren hat die österreichische Landwirtschaft also 12,8 Milliarden Schilling ausgegeben. Herr Präsident! Fragen Sie den Herrn Landwirtschaftsminister; vielleicht hat er den Grünen Bericht gelesen. (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) 30 Prozent von dieser Summe. — (*Zwischenruf des Abg. J. Moser.*) Ja, Herr Bautenminister, wenn Sie sich das nicht ausrechnen können!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Minister! Ich darf Ihnen folgendes sagen: Die Auswirkungen sehen Sie ja schon. 1970 wurden 5,7 Milliarden Schilling investiert, 1971 7,1 Milliarden. Das heißt, in diesem einen Jahr waren 1,4 Milliarden Schilling mehr für die gleiche Bauleistung erforderlich. So sehen

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

die Tatsachen aus! (*Zwischenrufe bei der SPO.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann Ihnen aus dem Grünen Bericht natürlich einige andere Ziffern auch noch vorlesen, damit Sie sehen, welche Steigerungen in den Preisen eingetreten sind. (*Anhaltende Zwischenrufe bei der SPO.*) Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß schon, daß die sozialistische Fraktion keine besondere Freude hat, wenn ich hier anführe, welche Mehrbelastungen die österreichische Landwirtschaft durch Ihre Wirtschaftspolitik erlitten hat. Es ist verständlich, daß sich besonders die Frauen furchtbar aufregen, wenn ich das hier feststelle. Aber die Tatsachen sind jedenfalls gegeben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch auf anderen Gebieten mußte die österreichische Land- und Forstwirtschaft massive Belastungen auf sich nehmen. Auf dem Maschinensektor zum Beispiel ist durch die Steigerung der Kosten um 25 Prozent in diesen beiden Jahren eine Mehrbelastung eingetreten, die in der Größenordnung von 3,2 Milliarden Schilling liegt. Oder die Steigerungen auf dem Sektor Handelsdünger, die allein durch verschiedene Maßnahmen der Regierung eine Mehrbelastung in der Größenordnung von rund 900 Millionen Schilling in diesen Jahren ergeben haben.

Ein weiterer Punkt wurde auch schon angeschnitten: das ist die Frage der Dieselölkosten. Auch hier hat die österreichische Landwirtschaft massive Steigerungen auf sich nehmen müssen. Auf dem Sektor Strom, Herr Minister, haben wir Steigerungen von 14 Prozent gehabt. Auch bei Frachtkosten ergab sich eine Mehrbelastung. Das sind also lauter Dinge ... (*Zwischenruf bei der SPO.*) Liebe Frau Abgeordnete! Beruhigen Sie sich! Sie brauchen sich nicht so aufzuregen; das soll dem Herzen furchtbar schlecht bekommen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Horr: Ein bäuerliches Argument! Bauer bleibt Bauer! — Weitere Zwischenrufe bei der SPO. — Gegenrufe bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Meine Damen und Herren! Bitte die Zwischenrufe etwas einzudämmen! (*Weitere Zwischenrufe.*) Jetzt habe ich gerade ersucht, man soll die Zwischenrufe etwas eindämmen!

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (*fortsetzend*): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich merke, daß es Ihnen unangenehm ist, wenn ich die Mehrbelastungen, die die österreichische Landwirtschaft auf sich nehmen mußte, hier vorbringe. Es ist sicherlich sehr fad für den Abgeordneten Fischer, weil er mit

diesen Dingen möglichst wenig zu tun haben möchte. Ich kann es mir lebhaft vorstellen. Er möchte auch ein Argument, daß er sagen kann, die Grundnahrungsmittelpreise dürfen überhaupt nicht erhöht werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nun doch noch zu einer Frage, die uns sehr bewegt: das ist die Mehrbelastung, die die österreichische Landwirtschaft durch die jetzt in Geltung kommende Mehrwertsteuer auf sich nehmen muß. Ich möchte auf diese Sache heute nicht näher eingehen. Es wird sicherlich im Rahmen der Budgetberatungen noch die Möglichkeit gegeben sein. Aber eines steht fest: Durch die Festsetzung des pauschalen Vorsteuerabzuges in der Höhe von 6 Prozent für die Land- und Forstwirtschaft, für die pauschalierten Betriebe, hat die Landwirtschaft einen Betrag von ungefähr rund 600 Millionen Schilling an Kosten zu tragen, die systemfremd auf die Landwirtschaft fallen, weil der Finanzminister und die sozialistische Fraktion nicht bereit waren, den pauschalen Vorsteuerabzug, wie es richtig gewesen wäre, mit 8 Prozent festzusetzen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist also die Entwicklung, die die Land- und Forstwirtschaft in diesen zweieinhalb Jahren genommen hat. Die Kaufkraft der landwirtschaftlichen Produkte hat sich durch diese Preisentwicklung enorm verschlechtert. Wenn wir bei Weizen eine Verbesserung um 10 Groschen bekommen haben, so ist trotzdem das Kilo Weizen in der Kaufkraft gegenüber 1970 abgesunken.

Das gleiche gilt auch für die Milch. Obwohl wir eine Erhöhung im Durchschnitt um zirka 22 Groschen bekommen haben (*Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Dr. Wehs*) — das ist der Durchschnitt, Herr Minister, auf Grund der verschiedenen Qualitäten —, ist bei den Kostensteigerungen um 25 Prozent die reale Kaufkraft von einem Liter Milch ebenfalls — leider müssen wir das feststellen — abgesunken.

Nun zu den Stabilisierungsmaßnahmen der Regierung. Meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Androsch.*) Ich möchte nochmals unterstreichen, Herr Minister: Es hat mit Jammern überhaupt nichts zu tun. Ich möchte bitten, daß solche Kommentare von der Regierungsbank nach Möglichkeit unterbleiben, denn es gibt ja auch einen Abgeordnetensitz für Sie, wo Sie solche Bemerkungen jederzeit machen können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte hier nur folgendes ganz klar feststellen: Das Budget 1973 weist bei den Ermessenskrediten und so weiter eine Steige-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

rung von durchschnittlich 9 Prozent auf. Für die Landwirtschaft, für den Grünen Plan, für das Bergbauern-Sonderprogramm weist das Budget keine Steigerung auf, das heißt, die Mittel sind gleich geblieben.

Trotzdem kommen wir jetzt im Rahmen der Stabilisierungsmaßnahmen mit der 15prozentigen Bindung der Ermessenskredite und der 20prozentigen Bindung auf dem Sektor der Kredite so zum Handkuß, daß das Bergbauern-Sonderprogramm und der Grüne Plan effektiv massiv verschlechtert werden. Das ist im Vergleich zu den übrigen Berufsgruppen eine derart ungerechte Behandlung der Land- und Forstwirtschaft, daß es zum Himmel schreit. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Bei der zweiten Belastung auf dem Sektor der Grundnahrungsmittelpreise haben wir noch keine Entscheidung, aber es ist auch auf diesem Sektor zu fürchten, daß wiederum wir, die Landwirtschaft, die Zeche bezahlen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf zum Schluß kommen, möchte aber doch noch daran erinnern, daß ja, wie heute schon zitiert, Herr Generalrat Aush auch darauf hingewiesen hat, daß die Wirtschaft, daß das Sozialprodukt überfordert ist und daß das eigentlich die Ursache und der tiefere Hintergrund dieser massiven Preissteigerungen ist.

Die Land- und Forstwirtschaft ist, das möchte ich noch einmal unterstreichen, an einer stabilen Wirtschaft sehr interessiert. Wir fürchten nur, daß diese vorgeschlagenen stabilisierenden Maßnahmen nicht geeignet sind, die Inflation und den Preissteigerungseffekt auch richtig und wirklich zu dämpfen. Wir sind, wie gesagt, sehr interessiert, fürchten aber, daß es sich hier um genau die gleiche Vorgangsweise handelt wie bei den wirtschaftspolitischen Maßnahmen der vergangenen zweieinhalb Jahre, daß nämlich wiederum nicht das Richtige rechtzeitig und in entsprechendem Umfang gemacht wird und daß daraus erst recht nicht die erhoffte Dämpfung des Preisauftriebes kommt, noch dazu, wo einige Faktoren bereits wirksam sind, die die Inflation auch in den kommenden Jahren weiter aufrechterhalten.

Wir von der Landwirtschaft sind wie andere Gruppen — es wurde schon darauf hingewiesen: die kleinen Gewerbetreibenden und auch die Rentner und Pensionisten — leider auch hier die Leidtragenden. Diese Gruppen der Bevölkerung standen in den abgelaufenen Jahren im Schatten der Konjunktur, konnten sich nicht entsprechend entwickeln, und nun müssen sie beim Stabilitätsoffer wiederum die

Zeche für eine falsche Wirtschaftspolitik bezahlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir hoffen nur, daß es gelingt, den verfahrenen Karren durch gemeinsame Maßnahmen wieder flott zu kriegen. Aber den ersten Schritt muß nach meinem Dafürhalten die SPÖ-Regierung tun, und zwar durch die völlige Änderung ihrer wirtschaftspolitischen Auffassung. Die entsprechenden Empfehlungen Ihrer Fachleute liegen ja vor. Es wäre also möglich, daß endlich einmal auf diesem Gebiet wirklich etwas geschieht, daß man auch die Gegensätze in den Stellungnahmen des Herrn Vizekanzlers Häuser und des Herrn Finanzministers ausräumt. Der Finanzminister, an und für sich ein vorsichtiger Formulierer, schreibt auf Seite 12: „Die Bundesregierung hat diese zusätzlichen Maßnahmen zur Preisbekämpfung vorgeschlagen, weil sie derzeit der Stabilitätspolitik absoluten Vorrang einräumt.“ Sie sind schon so vorsichtig, daß sie nur mehr schreiben „derzeit“. Das heißt mit anderen Worten, daß in den letzten Jahren der Stabilitätspolitik überhaupt kein Vorrang eingeräumt wurde und daß man auch jetzt nur kurz daran denkt. Offensichtlich befürchtet man die Beurteilung durch verschiedene Gruppen, auch durch verschiedene Gruppen des Gewerkschaftsbundes, und hat also jetzt diesen Sprung nach vorne getan.

Es wurde mir von einem Kollegen noch eine Interpretation zugetragen, wie Inflation auf chinesisch heißen soll, nämlich „Pinke, Pinke futsch“, das ist die Bezeichnung für Inflation auf chinesisch. Ich weiß nicht, ob es der Herr Handelsminister gehört hat.

Zum Schluß möchte ich sagen: Wir sind grundsätzlich für Stabilitätsmaßnahmen, aber für gerechte und wirksame, wie sie eben richtig für unsere Entwicklung sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Kohlmaier und Genossen betreffend Bericht über das Ergebnis der laufenden Stabilisierungsgespräche und den Erfolg der Maßnahmen zur Eindämmung der Inflation.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Kohlmaier ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. A b g e l e h n t.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen betreffend Maßnahmen gegen den Preisauftrieb.

Präsident Dr. Maleta

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Hofstetter ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. Das ist die Mehrheit. Angenommen. (E 20.)

Es ist mir der Vorschlag zugekommen, die Debatte über die Punkte 2 bis einschließlich 8 der heutigen Tagesordnung unter einem abzuführen. Falls dieser Vorschlag angenommen wird, werden zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben, sodann wird die Debatte über alle sieben Punkte gemeinsam durchgeführt. Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich getrennt.

Wird dagegen Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall. Die Debatte über die Punkte 2 bis 8 wird daher unter einem abgeführt.

1. Punkt: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (473 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem Bestimmungen über Kartelle und Vorschriften zur Erhaltung der Wettbewerbsfreiheit erlassen werden (Kartellgesetz) (530 der Beilagen)

Präsident Dr. Maleta: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Kartellgesetz.

Berichterstatter ist Frau Abgeordnete Anneliese Albrecht. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Anneliese Albrecht:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Verträge mit den Europäischen Gemeinschaften gehen — ohne dies ausdrücklich auszusprechen — davon aus, daß der Abbau hoheitlicher Beschränkungen und Hemmnisse für einen freien Warenverkehr durch privat vereinbarte Wettbewerbsbeschränkungen oder durch Beschränkungen auf Grund des Mißbrauchs von Marktmacht ersetzt werden könnte. Sie enthalten deshalb kartellrechtliche Bestimmungen.

Alle diese Bestimmungen sind nicht unmittelbar anwendbar. Es liegen vielmehr nur völkerrechtliche Pflichten vor, die jeder Vertragsteil auf Grund seiner eigenen Rechtsvorschriften innerstaatlich durchsetzt. Geschieht dies nicht, so kann der andere Vertragsteil nach Anrufung eines im Vertrag vorgesehenen Gemischten Ausschusses einseitig Schutzmaßnahmen treffen. Daraus folgt, daß Österreich mittelbar genötigt ist, Rechtsvorschriften zu erlassen, die diesen schriftlich gleichlautenden Bestimmungen der Verträge mit den Europäischen Gemeinschaften Rechnung tragen. Dies ist der unmittelbare Anlaß, den Entwurf eines neuen Kartellgesetzes vorzulegen. Das neue Gesetz wird also ein „Begleitgesetz“ zu den Verträgen mit den Europäischen Gemeinschaften sein.

Das Kartellgesetz 1959, BGBl. Nr. 272, tritt nach seinem § 53 am 31. Dezember 1972 mit der Maßgabe außer Kraft, daß die vor diesem Zeitpunkt begangenen strafbaren Handlungen weiterhin nach diesem Bundesgesetz zu bestrafen sind. Dies ist der zweite Grund für einen Gesetzgebungsakt.

Da das geltende Kartellgesetz durch fünfmalige Novellierung sehr unübersichtlich geworden ist, wird vorgeschlagen, von einer erneuten Novellierung abzusehen und ein neues Kartellgesetz zu erlassen. Aus allen diesen Gründen wurde von der Bundesregierung am 11. Oktober 1972 die obgenannte Regierungsvorlage im Nationalrat eingebracht.

Der Justizausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 10. November 1972 der Vorberatung unterzogen. Hiebei sah sich der Ausschub veranlaßt, im Texte der Regierungsvorlage einige Abänderungen vorzunehmen. Was diese Abänderungen und die dazugehörigen notwendigen Bemerkungen betrifft, verweise ich auf den gedruckten Ausschubbericht.

Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Mussil, Dr. Ermacora, DDr. König, Dr. Hauser, Schieder, Blecha und Skritek sowie der Bundesminister für Justiz Dr. Broda und der Ausschubobmann Abgeordneter Zeillinger beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit den beigedruckten Abänderungen einstimmig angenommen.

Der Justizausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf samt Anlage (473 der Beilagen) mit den dem Ausschubbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte in einem abzuführen.

Präsident Dr. Maleta: Die Frau Berichterstatter beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem vorzunehmen. — Einwand wird nicht erhoben.

Wir gehen somit in die Debatte ein. Als erster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Mussil. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Mussil** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben jetzt etwa zehn Stunden über die Inflation und ihre Bekämpfung diskutiert. Dabei wurde nach meinem Dafürhalten ein wichtiger Gesichtspunkt nicht erwähnt, die eminente Gefahr, die durch eine

Dr. Mussil

inflationistische Entwicklung der Wettbewerbswirtschaft, der sozialen Marktwirtschaft, dem ordnungspolitischen System, das heute in Österreich in der Wirtschaft herrscht, droht.

In der sozialen Marktwirtschaft herrschen Wettbewerbspreise. Der Preis, der Wettbewerb ist das ordnungspolitische Element. Im Gegensatz dazu ist in der zentralen Planwirtschaft der staatliche Befehl, die Preispolizei die ordnende Macht, die auf dem Gebiete der Preise und so weiter einzugreifen hat.

Wenn der Preisindex ein bestimmtes Maß überschreitet — wo die Reizschwelle, wenn man das hier so sagen kann, liegt, ist sehr schwer zu sagen —, dann beginnt jeder, der ein Angebot zu machen hat, jeder Verkäufer und jeder Nachfrager, also jeder, der einen Kauf zu tätigen hat, in seinen Kaufentschluß oder Verkaufsentschluß auch die Inflationsrate mit einzukalkulieren. Und damit verliert der Preis seine Funktion als ordnendes Element, der Wettbewerb seine Funktion stark als ordnendes Element, und es besteht die Gefahr, daß es durch die Inflation zu einem Systemwechsel in der Ordnungspolitik und damit in der Gesellschaftspolitik kommen kann. Es ist daher die Preisentwicklung und die Inflation nicht nur ein Alibigrund für die Regierung, zu preisdirigistischen Maßnahmen zu greifen, sondern es liegt eminent in der Entwicklung begründet, daß eine Preisentwicklung, wenn sie eine gewisse Rate überschritten hat, zu dieser Systemänderung drängt. Und darum sind wir aus tiefster Überzeugung gegen alles, was inflationistisch ist, und bekennen uns hundertprozentig zur Stabilisierung, darum stehen wir hundertprozentig auf dem Boden der Stabilität. Wir sind nicht nur zeitweilig dafür, daß die Stabilität den Vorrang bekommt, wir sind nicht Wachstumsfetischisten wie manche Ihrer Regierungsmitglieder, sondern wir sind der Meinung, daß die Stabilität eine Voraussetzung für das Wachstum ist und nicht umgekehrt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus den von mir erwähnten Gründen ist es dazu gekommen, daß wir in Österreich ein fast lückenloses System von Preisvorschriften haben, das ist das Preisregelungsgesetz, das Preistreibereigesetz, das Preisbestimmungsgesetz, parapolizeiliche Preisbestimmungen in der Paritätischen Kommission, das Dezember- und Juli-Abkommen, das die Sozialpartner verpflichtet, den § 3 a zur Anwendung zu bringen, und so weiter.

Unter diesen Voraussetzungen ist der Übergang zu einem neuen Kartellgesetz zu beur-

teilen. Ich möchte mit allem Nachdruck eines sagen: diese jetzt vorhandenen preisdirigistischen Maßnahmen können nur so lange Geltung haben, solange es der Regierung nicht gelingt, mit der Inflation fertig zu werden. Was wir dazu beitragen können, werden wir tun. Ob die Regierung die Kraft und die Fähigkeit dazu besitzt, wird sich zeigen.

Wir sind auf dem Gebiete des Kartellgesetzes den Weg gegangen, daß wir einer Reihe von Verschärfungen zugestimmt haben. Wir sind auf dem Gebiete der Gewerbeordnung so weit, daß die Bundeskammer die Zustimmung zu einer Reihe von Verschärfungen gegeben hat, und ich glaube, daß im Handelsausschuß oder im Unterausschuß des Handelsausschusses auch die bezüglichlichen Verschärfungen des Wettbewerbes zur Geltung kommen werden.

Ich bin aber der Meinung, daß, wenn mit der gegenwärtigen Preissituation endlich einmal Schluß gemacht werden kann, dann das gesamte System unserer gegenwärtigen Wettbewerbs- und Preisregelung überdacht werden müßte, weil es sich gegenseitig überschneidet und zum Teil untereinander widersprüchlich ist. Man müßte ein Wettbewerbsrecht aus einem Guß schaffen, das das Gesetz gegen unlauteren Wettbewerb, das Kartellgesetz, das Preistreibereigesetz und das Preisregelungsgesetz beinhaltet.

Dabei, meine sehr geehrten Damen und Herren, müßten wir uns über eines im klaren sein: daß in der sozialen Marktwirtschaft der Preis den Ordnungsfaktor darstellt und in der zentralen Planwirtschaft der diktierte Preis — und daß im Wettbewerbspreissystem sich die Kosten nach den Preisen zu richten haben und nicht umgekehrt. Das ist für die gewerbliche Wirtschaft mitunter eine außerordentlich harte Aussage. Im Preispolizeisystem haben sich dagegen die Preise nach den Kosten zu richten. Darum sind wir der Meinung, daß, je mehr Preispolizeisystem vorhanden ist, desto mehr zur Preissteigerung beigetragen wird.

Es ist daher im Sinne einer entsprechenden Preissenkung gelegen, daß alle zuständigen Stellen in Staat und Wirtschaft dazu beitragen, daß das Preispolizeisystem entsprechend abgebaut wird und an Stelle dessen das Wettbewerbs- und Konkurrenzsystem tritt, das wir mit dem Kartellgesetz jetzt bejaht und neuerdings unterstrichen haben. Am Ende — das ist immer wieder von uns gesagt worden — eines nicht reüssierenden Wirtschaftstreibenden in der sozialen Marktwirtschaft steht der Konkursrichter, am Ende eines nicht reüssierenden Wirtschaftstreibenden

Dr. Mussil

den in der zentralen Planwirtschaft der Straf-richter. Das sind die Unterscheidungen im System.

Daher darf ich also eines mit allem Nachdruck sagen: Je mehr Wettbewerb eingeführt wird und je mehr Wettbewerbshemmnisse beseitigt werden, desto mehr ist die staatliche Lenkung entbehrlich. Das war der Hauptgrund, warum wir der Verschärfung des Kartellgesetzes zugestimmt haben.

Es werden eine Reihe von Verschärfungsmaßnahmen getroffen.

Verhaltenskartelle mit den abgestimmten Verhaltensweisen: das trifft eine Reihe von Berufen. Wir haben allerdings klarstellen können, daß dort, wo zufällig ein abgestimmtes Verhalten vorhanden ist oder wo das marktbedingt ist, keine Sanktionen nach dem Kartellgesetz Platz greifen sollen. Wir haben darüber hinaus klargestellt, daß insbesondere in der Bauwirtschaft die Arbeitsgemeinschaften und die Anbietergemeinschaften durch derartige gesetzliche Bestimmungen nicht betroffen sind.

Ich möchte aber in diesem Zusammenhang noch einmal auf die Debatte zum vorhergehenden Tagesordnungspunkt zurückkommen und darauf hinweisen, daß ich Sorgen habe, daß die geplante Änderung der ONORM 2050, die sagen soll, daß der Bestbieter nicht zum Zuge kommen muß oder soll, sondern daß, obwohl nach den Wettbewerbsvorschriften der ONORM der Bestbieter ausgewählt worden ist, die zuständigen Stellen sogar verpflichtet sind, mit den einzelnen Bietern zu verhandeln und mit ihnen dann noch niedrigere Preise zu verhandeln, als sie der Bestbieter aufweist.

Meine Damen und Herren! Ich habe das Gefühl und den Eindruck, daß damit politischen und anderen Interventionen und Dingen, die wir absolut nicht wünschen, Tür und Tor geöffnet werden würde. Ich würde daher dringend davon abraten, derartige Maßnahmen zu ergreifen.

Wir haben den Ankündigungskartellen unsere Zustimmung gegeben, den Wirkungskartellen, der Mißbrauchsaufsicht bei marktbeherrschenden Unternehmungen und bei Verbandsempfehlungen und außerdem noch einer Reihe von anderen Regelungen, die sehr, sehr stark eingreifen, insbesondere auch einer Fusionsregistrierung, obwohl Österreich zweifellos ein Land ist, wo die Fusionen nur begrüßt werden sollen und wo also auch kein Ansatz zu einer zukünftigen Kontrolle oder Behinderung gegeben sein sollte.

Mit dem neuen Kartellgesetz sind wir auf diesem Gebiete EWG-konform. Das neue Kartellrecht ist wirklich ein Eintrittspreis in die EWG, zum Unterschied von der Mehrwertsteuer, von der der Herr Finanzminister immer behauptet, sie wäre auch ein Eintrittspreis gewesen. Die Italiener sind seit zehn Jahren Mitglieder der EWG und haben bis jetzt die Mehrwertsteuer nicht; sie werden sie mit 1. Jänner einführen. (*Abg. Doktor Androsch: Aber die Italiener haben noch nicht ein gleichartiges Umsatzsteuersystem!*) Ja, sicher, Herr Minister! Ich darf aber sagen: Wir hätten noch eine Reihe von anderen Maßnahmen gehabt, um die Schwierigkeiten, die zweifellos vorhanden sind, zu beseitigen, ohne zum jetzigen Zeitpunkt auf die EWG-Regelung umzusteigen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist uns auch gelungen, bei den abgestimmten Verhaltensweisen die Widersprüche zwischen dem Preistreibereigesetz und dem Kartellgesetz zu beseitigen. Das Preistreibereigesetz kennt heute noch den ortsüblichen Preis mit einer 5prozentigen Toleranzgrenze nach der Judikatur. Zum Glück ist der Vorschlag des Arbeiterkammertages — ich weiß nicht, ob er vom Ministerium aufgegriffen worden ist —, diese Teufelsformel, wenn ich so sagen kann, statt „erheblicher Überschreitung“ „nicht ganz unerheblicher Überschreitung“, nicht in die Verlängerung des Preistreibereigesetzes aufgenommen worden.

Das Preisregelungsgesetz weist in einer Reihe von Fragen nach unserer Meinung sehr starke Widersprüche zu rechtsstaatlichen Grundsätzen auf. Das ist insbesondere dort der Fall, wo für ganze Branchen oder Gruppen von Unternehmungen durch Verordnungen Preise bestimmt werden. In diesem Falle haben die betreffenden Gruppen oder Branchen kein Berufungsrecht, die zuständigen Behörden können sich mit der Entscheidung Zeit lassen. Und sie lassen sich weiß Gott Zeit; das haben wir in den letzten Jahren erfahren.

Wir halten das für einen zu weiten Ermessensspielraum der Behörden. Wir halten das zum Teil auch für eine Art Behördenwillkür; ich möchte nicht vom Machtmißbrauch sprechen. Aber was sich auf diesem Gebiete tut, geht so weit, daß die Branchen so lange unter Druck gesetzt werden, daß man einfach nicht entscheidet — sie haben kein Recht, weil keine Instanz vorhanden ist, die über der Preisbehörde und dem Minister steht —, bis sie sich den Preisdiktaten unterwerfen.

Das ist das, was uns ein unendliches Mißtrauen auch gegenüber allen Plänen verursacht hat, im Kartellgesetz statt richterlicher

Dr. Mussil

Entscheidungen ein Kartellamt aufzubauen. Wir haben gefürchtet, daß auch hier durch Weisungen bei einem Kartellamt Dinge erreicht werden könnten, die wir bei unabhängigen Richtern gottlob vermieden wissen.

Das gilt insbesondere für die Mißbrauchsaufsicht marktbeherrschender Unternehmungen. Durch diese Konstruktion ist, wie ich hoffe, Garantie dafür gegeben, daß bei diesen Behörden kein Mißbrauch mit der Mißbrauchsaufsicht stattfindet.

Ich darf sagen, daß wir bei den Verhandlungen über das Kartellgesetz im Zusammenhang mit den marktbeherrschenden Unternehmungen und der Mißbrauchsaufsicht versucht haben, den Österreichischen Rundfunk und das Fernsehen aus dieser Mißbrauchsaufsicht herauszubekommen, weil wir der Meinung waren, daß sie ja nicht unter die Begriffsbestimmung „marktbeherrschende Unternehmungen“ fallen können. Das ist am Widerstand der Sozialistischen Partei gescheitert. Ich bedauere das. Es wäre sonst zu keiner einvernehmlichen Regelung gekommen. Wir haben das ganze Gesetz einvernehmlich beschlossen und hatten daher keinen Ausnahmeantrag gestellt.

Man kann mir persönlich aber nicht einreden, daß ein Unternehmen, das im Eigentum des Staates steht, das nicht auf Gewinn abgestellt ist, das keine Monopolgewinne, also auch keine Monopolrenten erzielen kann, begrifflich ex definitione unter den Begriff „marktbeherrschendes Unternehmen“ fällt.

Meine Damen und Herren! Die marktbeherrschenden Unternehmungen und die Mißbrauchsaufsicht über diese sind Neuland, genauso wie bei der letzten Novelle das sogenannte Nettopreissystem Neuland gewesen ist, von dem sich jetzt der Herr Handelsminister — er ist leider nicht hier (*Abg. Dr. Staribacher: Hier!*) ach, Verehrteter! — zu distanzieren beginnt. Ich kann mich erinnern: Vor einigen Jahren, Herr Dr. Staribacher, haben Sie in Ihrer seinerzeitigen Eigenschaft als Kammeramtsdirektor der Arbeiterkammer und dann als Handelsminister das Nettopreissystem als Wunderwaffe angesehen, um die „Geldbörseln“, wie Sie das ausgedrückt haben, „der Konsumenten zu verteidigen“. (*Abg. Dr. Staribacher: Hat sich ja bewährt!*) Hat sich bewährt, aber jetzt sind wir dran, Herr Minister, und haben bei einer Reihe von Zweigen Anträge auf Verlängerung des Nettopreissystems gestellt oder werden sie stellen, Herr Handelsminister. Aber Sie wollen nicht verlängern! So ändern sich die Zeiten, Herr Minister! Das ist ganz eigenartig! (*Zustimmung bei der*

OVP. — Abg. Dr. Staribacher: Herr Generalsekretär! Das stimmt ja nicht!) Das stimmt schon. Sie bekommen am Montag eine Liste von Anträgen hinüber! (*Abg. Doktor Staribacher: Die Verordnungen sind in die Begutachtung gegangen! Ich bin brennend interessiert, was die Handelskammer dazu sagen wird!*) Sie würden also dann verlängern? Herr Handelsminister, darf ich das zur Kenntnis nehmen? (*Abg. Dr. Staribacher: Selbstverständlich!*) Danke.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend ein Zwangskartell besonderer Art erwähnen, das ist das Ladenschlußgesetz, Herr Kollege Skritek. In der Bundesrepublik Deutschland sind wiederholt Geschäftsleute wegen Vereinbarungen über abgestimmtes Verhalten über Offenhaltenzeiten in ihren Läden bestraft worden, Herr Kollege Skritek. Bei uns wird das einfach gesetzlich dekretiert, das ist ein Zwangskartell. Wir gaben geglaubt, wir müssen in der Kartellangelegenheit liberalisieren. Das ist bei Ihnen durchaus nicht der Fall. Wir haben jetzt versucht, ein Experiment zu starten. Sie waren dagegen, Sie haben alle möglichen Dinge eingeleitet, die zu sehr unangenehmen Auswirkungen geführt hätten. Dabei wollten wir eigentlich nur testen, wie die Bevölkerung sich dazu verhält. Wir wollten in erster Linie schon seinerzeit in den westlichen Bundesländern, vor allem in Tirol und in Vorarlberg, erreichen, daß dort die Landeshauptleute eine liberalere, eine großzügigere Ermächtigung bekommen, weil in der Schweiz und in Deutschland die Vorschriften wesentlich großzügiger sind als bei uns und weil das für die dortigen Kaufleute, aber auch für die dortige Bevölkerung außerordentlich nachteilig ist.

Wir wollen nicht haben, daß zu für die Konsumenten ungünstigen Zeiten eingekauft wird, wir wollen aber haben, daß ein Ladenschluß mit Ermächtigungen im föderalistischen Sinn für die Landeshauptleute kommt, daß in den Zeiten, die den Konsumenten am gelegensten sind, die Ladengeschäfte offengehalten werden können. Und, Herr Kollege Skritek, das haben Sie in Ihrer erzkonservativen Gewerkschaft oder Sie als erzkonservativer Vorsitzender dieser Gewerkschaft und Ihre erzkonservative Partei zumindest auf diesem Gebiete verhindert. Dem Kartellgesetz werden wir aber trotzdem unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der OVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Skritek. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Bauer: Jetzt wird er „erzkonservativ“ zurückweisen! — Abg. Doktor Fischer: Otto, klär sie auf, bitte!*)

Abgeordneter **Skritek** (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat die Frage des Kartellgesetzes zum Schluß zum Anlaß genommen, um das Ladenschlußgesetz zur Debatte zu stellen. Sie werden mir erlauben, daß ich darauf antworte. Er hat es schon einige Male im Hohen Hause hier getan, ich hatte damals keine Gelegenheit. Ich war der Meinung, daß wir über diese Frage vielleicht eingehender in der Budgetdebatte beim Kapitel Handel diskutieren können. (*Abg. O f e n b ö c k: Kommt noch!*)

Ich möchte hier nur eines sagen, Herr Dr. Mussil: Wenn Sie ein Experiment starten wollen, dann ist es ganz merkwürdig, daß Sie das Experiment mit einer massiven Gesetzesübertretung starten wollen. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Von Anfang an war die erste Ankündigung, Herr Dr. Mussil: Wir werden bis 20 Uhr offenhalten, ob wir eine Genehmigung bekommen oder nicht! Das heißt, die Ankündigung ging glatt auf Gesetzesübertretung hinaus, und wir haben mit Ihnen — nicht mit Ihnen persönlich, sondern mit Ihrem Präsidenten — geredet, ihn aufmerksam gemacht und gesagt: Veranlassen Sie, daß die massive Übertretung abgeblasen wird. Wenn Sie einen Antrag stellen, ist das Sache des Landeshauptmannes. Wenn er ihn ablehnt, haben Sie sich wie jeder Staatsbürger an die Gesetze zu halten.

Das haben Sie nicht getan. Sie haben sich nicht gerührt, auch nicht ganz zum Schluß, als der Karren schon etwas mehr im Fahren war. Sie haben sich überhaupt nicht gerührt! Auch nicht andere Funktionäre, die ja genauso wie Sie Funktionäre des Wirtschaftsbundes sind. Sie werden uns doch nicht einreden: Das war jetzt ein anderer, der das gestartet hat, der Wirtschaftsbund, den kenn' ich gar nicht!, obwohl die Präsidenten sowohl der Handelskammer als auch des Wirtschaftsbundes die gleichen sind und auch der Funktionärskader.

Herr Dr. Mussil! Ich glaube, es geht daneben, wenn Sie hier dieses Experiment, das auf ungesetzlicher Basis gestartet werden sollte, anziehen. Es war in Wirklichkeit — das wissen Sie ganz genau — nichts anderes als eine beabsichtigte und gezielte Provokation. Mehr war es ja nicht. (*Zwischenrufe und ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ja, das war es. Ich bin ja auch noch friedlich. Aber wenn Sie mit dem nicht gekommen wären, wäre der Frieden sicher besser gewesen.

Ich darf noch etwas zu Ihrem berühmten Vorwurf, daß wir konservativ sind (*Abg. Dr. Bauer: „erz“!*) — das „erz“, das laß' ich schon Ihnen —, etwas sagen. Meine Damen

und Herren! Vergessen Sie nicht: Hier geht es nicht bloß um das Gerede: No ja, sperren wir halt auf bis um 10 Uhr abends!, sondern hiemit sind — das wissen Sie ganz genau — wichtige sozialpolitische Fragen für die beschäftigten Dienstnehmer verbunden, die so nicht zu lösen sind. Das wissen Sie.

Die Versprechungen, die Sie machen, sind ja nicht einzulösen. Sie sind heute bei den derzeitigen Ladenschlußzeiten nicht imstande, günstige Arbeitszeiten zu bieten. Ihr Herr Präsident, Kommerzialrat Schönbichler, war nicht imstande und hat sich bis heute geweigert, den Handelsangestellten die Fünftagewoche zu geben, weil er bei den derzeitigen Ladenschlußzeiten — den derzeitigen! — dazu nicht imstande ist.

Die Auswirkung der Vorschläge, die Sie bringen, wäre natürlich sehr, sehr schlecht. Das wissen Ihre Vertreter, die Christlichen Gewerkschafter. Meine Herren! Fragen Sie einmal die Vertreter der Christlichen Gewerkschafter des ÖAAB. Die Beschlüsse, die wir gefaßt haben, waren alle einstimmig, sie haben überall bei allen Aktionen mitgewirkt. Sie können das nicht so wegschieben, wie Sie das hier versucht haben.

Herr Dr. Mussil! Wenn es darum geht, wichtige sozialpolitische Interessen der Dienstnehmer zu vertreten, dann werden wir das tun, weil wir glauben, daß man für über 200.000 Menschen nicht leichtfertig eine schwere Verschlechterung ihrer sozialpolitischen Stellung riskieren soll. Das ist die ganz einfache Antwort. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir werden ja noch Gelegenheit haben, im einzelnen etwas ausführlicher über diese Frage zu reden, aber es wäre sicher gut, wenn Sie sich in Ihrer eigenen Partei dafür interessieren würden. Ich kann mich noch sehr ... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Ja, reden Sie mit dem ÖAAB!

Herr Dr. Mussil! Ich erinnere mich noch ganz genau, wie der Herr Abgeordnete Mitterer Handelsminister war und man ihn über den Ladenschluß gefragt hat. Die Antwort wissen Sie ja. Er hat damals gemeint, er sehe gar keine Notwendigkeit, dieses Gesetz zu ändern, denn die Landeshauptleute nützten es nicht aus. Plötzlich, da er das nicht mehr zu verantworten hat, vertritt derselbe Herr Mitterer andere Ansichten. Aber das nur nebenbei. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Damals war die Aktualität genauso wie heute!

Meine Damen und Herren! Nun zurück zum Kartellgesetz. Vielleicht auch hier ein paar Bemerkungen zu den Ausführungen meines Vorredners. Ich möchte zunächst einmal fest-

Skritek

stellen, daß die sozialistischen Abgeordneten aus einem anderen Motiv diesem Gesetze gerne zustimmen werden, daß sie dieses Gesetz für zweckmäßig halten und aus einem anderen Motiv zu diesem Kartellgesetz kommen.

Wir sind nämlich der Meinung, daß in der freien Wirtschaft — und das zeigt sich ja überall —, die auf dem Wettbewerb aufgebaut ist — und das hat mein Vorredner unterstrichen —, dieser Wettbewerb durch sehr viele gesetzliche Bestimmungen gesichert werden muß, da die Tendenz in der freien Wirtschaft dazu geht, diesen Wettbewerb, den Sie zwar am Sonntag in Sonntagsreden immer parat haben, in Wirklichkeit weitgehend auszuschalten. Sonst würden wir ja kein Kartellgesetz benötigen, wenn die Tendenz nicht da wäre. Die ist strukturell in diesem Wirtschaftssystem enthalten.

Man sagt zwar: Wir brauchen die freie Wirtschaft, die freie Konkurrenz und die freie Preisbestimmung! Man meint das aber meistens nach oben und selten nach unten. Selten! Ich sage es so. Aber selbstverständlich bilden sich, wenn man keine gesetzlichen Maßnahmen trifft, Kartelle, Preisabsprachen, deren Aufgabe es ist — und darüber besteht in der ganzen Literatur schon keine Differenz mehr —, Preise hochzuhalten; auch durch verschiedene Vereinbarungen, wenn es nicht schriftlich geht, dann geht es eben durch Absprachen.

Meine Damen und Herren! Ich will ja nur festhalten, daß wir aus einem anderen Grund zu diesem Kartellgesetz kommen, nicht so wie mein Vorredner, der meinte, es sei sozusagen der Beginn, für ihn sei die staatliche Preisregelung wichtig, und das sei für ihn ein Dorn im Auge.

Für uns sind die Erfahrungen, die wir bis jetzt mit den Kartellgesetzen gemacht haben, sicher so, daß wir es sehr begrüßen, wenn wir heute eine Vorlage haben, die das bisherige Kartellrecht wesentlich verbessert.

Es wurde schon darauf hingewiesen, daß wir eigentlich in der guten Position sind, da diesmal mit dem Ablauf des Kartellgesetzes am 31. Dezember gleichzeitig eine gewisse außenpolitische Verpflichtung für Österreich da war, ein neues Kartellrecht im Zusammenhang mit unserem Beitritt zur EWG-Freizone zu schaffen. Ich glaube auch: Dieser Druck hat sicher dazu geführt, daß wir diesmal ein Kartellgesetz haben, mit dem sehr wesentliche Forderungen, die wir in diesem Haus seit mehr als einem Jahrzehnt vertreten, jetzt endlich ins Gesetz gekommen sind.

Dieses Kartellgesetz ist in seiner Beratung eigentlich ohne große öffentliche Diskussionen, wie man so sagt, über die Bühne gegangen. Trotzdem waren es monatelange sehr intensive Verhandlungen. Wer das Gesetz mit seinen 135 Paragraphen schwierigster wirtschaftlich-rechtlicher Art ein bisserl aufmerksam durchgelesen hat, kann sich vorstellen, daß das eine sehr gute Leistung ist. Ich glaube, daß wir es nur begrüßen können, wenn hier in Verhandlungen der Wirtschaftspartner und der Beamten des Justizministeriums eine, wie wir glauben, sehr gute, moderne Vorlage zustande gekommen ist.

Daß sie gut ist, das hat auch die Ausschußberatung bewiesen, in der wir im wesentlichen nur zwei nicht sehr bedeutsame Änderungen vorgenommen haben. Im übrigen konnte das Gesetz fast unverändert beschlossen werden. Ich glaube, daß es schon angebracht ist, den Mitarbeitern, die an dem Zustandekommen dieses wichtigen Entwurfes so lang und so aufopfernd mitgewirkt haben, unseren Dank auszusprechen. Ich glaube, das sind wir diesen Männern schuldig.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In dieser Diskussion wurde von meinem Vorredner auf die Bedeutung des Gesetzes im Zusammenhang mit der EWG hingewiesen. Selbstverständlich wäre es auch dann, wenn wir nicht zur Freihandelszone gekommen wären, notwendig geworden, das abgelaufene Gesetz zu erneuern. Ich glaube, daß gerade für Österreich, dieses kleine Land, ein ordentliches Kartellgesetz von besonderer Wichtigkeit ist, denn je kleiner der Wirtschaftsraum, desto leichter ist es möglich, daß sich Kartelle bilden, und desto wichtiger ist es, daß ein ordentlich funktionierendes Kartellgesetz da ist. Daß Wettbewerbsmangel zum Preisauftrieb führt, das ist eine Feststellung, die heute nicht mehr bestritten werden kann.

Wir haben in diesem Hohen Hause sehr lange und sehr oft und sehr eingehend Kartelldebatten gehabt, und wir als sozialistische Abgeordnete haben uns immer wieder bemüht, ein Kartellgesetz zu schaffen, das auch entsprechend funktioniert, nicht nur um sozusagen ein Alibi-Gesetz zu beschließen: Wir haben ein Kartellgesetz, aber es tut ohnehin den Kartellen nicht weh, es ist nicht sehr wirksam, es ist ein Aushängeschild!

Dagegen haben wir uns immer wieder gewehrt und wir haben immer bei den Debatten Kritik angebracht und Mängel vorgebracht. Ein Teil dieser Mängel, die wir vorgebracht haben, wird diesmal mit dem neuen Gesetz beseitigt werden. Das hat schon mit dem Jahre 1951 begonnen, als wir das

Skritek

erste Kartellgesetz beschlossen haben. Praktisch ist es das zweite oder das dritte, je nachdem, ob man die Wiederverlautbarung als eigenes Gesetz zählt.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! In der Frage der Verbesserung des Kartellrechtes sind die Dienstnehmerorganisationen — in dem Fall Arbeiterkammer und Osterreichischer Gewerkschaftsbund — immer wieder diejenigen gewesen, welche die Mängel aufgezeigt haben und die in ihren Tagungen die entsprechenden Forderungen gestellt haben. Noch der letzte, der 7., OGB-Kongreß hat in seinem fünften Arbeitskreis eine ganze Reihe von Forderungen zur Verbesserung des Kartellrechtes erhoben, Forderungen, die heute im wesentlichen mit dieser Vorlage erfüllt werden. Es ist selbstverständlich, daß es die Organisationen der Dienstnehmer sind, die das Kartellrecht vorangetrieben haben, denn die Dienstnehmer sind hauptsächlich als Verbraucher, als Konsumenten die Leidtragenden, wenn keine ordentliche Kartellgesetzgebung da ist und wenn durch Kartelle die Preise hochgehalten werden, was, wie wir gesehen haben, in sehr vielen Fällen so war und zum Teil auch sicher noch so ist.

Die Arbeiterkammer war es auch — da komme ich auf die kleine Zwischendebatte zwischen Dr. Mussil und dem Handelsminister Dr. Staribacher zurück —, die eigentlich das Nettopreissystem initiiert hat. Es war ein Gutachten des Arbeiterkammertages, es waren Untersuchungen über den Grauen Markt (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil*), ja, über den Grauen Markt, über die „Mondpreise“, und es war eine lange Diskussion.

Ich will nicht bestreiten, daß Sie damals auch mitgestimmt haben. (*Abg. Doktor Mussil: Das Urheberrecht haben wir, Herr Kollege!*) Ich habe in der Debatte nachgeschaut, die 1968 in derselben Frage hier abgehalten wurde, und das Urheberrecht konnten Sie in der damaligen Debatte nicht nachweisen. Ich glaube, es ist auch heute nicht nachweisbar. Es waren sicher die Arbeiterkammern, die damals auf die ganz unerhörten Handelsspannen hingewiesen haben, die damals gewährt wurden und die dazu geführt haben — Sie wissen es ja von den Radioapparaten —, daß jeder, der in ein Geschäft gegangen ist und den Apparat zum normalen Preis gezahlt hat, dann, wenn er einen Bekannten getroffen hat, von diesem belehrt wurde, daß er mindestens um 10 oder 20 Prozent zuviel gezahlt hat. Das war damals an der Tagesordnung. Ich glaube schon, daß mit den Nettopreisen eine sehr wesentliche Verbesserung geschaffen wurde.

Nun noch ein paar Bemerkungen zu den Verbesserungen, die mein Vorredner nur ganz kurz gestreift hat. Er nannte sie „Verschärfungen“. Sicher sind es bezüglich des Kartellbegriffes und der Beaufsichtigung schärfere Fassungen.

Ich darf auf die Verbesserung des Kartellbegriffes § 1 Abs. 3 hinweisen, das aufeinander abgestimmte Verhalten. Ich glaube, daß wir hier — und das soll nicht verschwiegen werden — eine Regelung — sicher unter Berücksichtigung unseres Beitrittes zur EWG-Freizone — gefunden haben, die demnach in der Bundesrepublik auch zur Debatte steht.

Ich habe hier die „Süddeutsche Zeitung“ von gestern, in der festgehalten ist:

„Als viertes Gesetzesprojekt, das ‚sicher‘ erscheint, muß die Novelle zum Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen erwähnt werden.“ — Das ist das vierte dringende, vorrangige Gesetz.

„Die Auseinandersetzung dürfte im wesentlichen die Einbeziehung der ‚abgestimmten Verhaltensweisen‘ in das Kartellverbot, die Ausdehnung der Mißbrauchsaufsicht auf marktmächtige Unternehmen ... betreffen.“

Meine Damen und Herren! Diese Notiz zeigt ganz deutlich, daß wir mit unserem Kartellrecht einen sehr weiten Schritt nach vorwärts gemacht haben und in diesen beiden Punkten eine sehr moderne Fassung gefunden haben.

Es wurde hier erwähnt, daß Preisankündigungen in Fernsehen, Rundfunk und Presse, auf Plakaten und ähnlichem in Zukunft eine nicht zu übersehende Unverbindlichkeitsklausel enthalten müssen; sicher auch eine wesentliche Verbesserung, da damit nicht der Eindruck gegeben ist, daß es sich um einen Preis handelt, der auf keinen Fall unterboten werden kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Besonders wichtig erscheint das aufeinander abgestimmte Verhalten, wobei die Ausnahme ist, daß Entscheidungen der Paritätischen Kommission hier berücksichtigt werden. Es würde aber auch, wenn ich das so überlege, dazu führen, daß Unternehmensgruppen, die ohne Paritätische Kommission oder ohne die Entscheidung der Paritätischen Kommission abzuwarten mit generellen Preiserhöhungen herauskommen, sicher unter das Verbot des Kartellgesetzes fallen würden. Ich glaube, Herr Dr. Mussil, daß mit der Bestimmung sogar eine Stärkung der Paritätischen Kommission gegeben wäre, denn bis jetzt war gar nichts. (*Abg. Dr. Mussil: Das gilt nur bei marktkonformem Verhalten!*) Ich habe klar

Skritek

gesagt, wenn es marktkonformes Verhalten ist; das heißt, wie wir es jetzt schon gehabt haben, daß von bestimmten Branchen Preise erhöht wurden, ohne den Beschluß der Paritätischen Kommission einzuholen. Ich hoffe doch, daß hier etwas darinnen steckt.

Eigentlich müßten Sie es sich auch wünschen, Herr Dr. Mussil, daß die Wirkungsfähigkeit der Paritätischen Kommission erhöht wird, daß ihre Wirkungsmöglichkeit gestärkt wird. Bisher haben wir es so gehabt, daß Sie intervenieren mußten, wenn ohne Beschluß erhöht wurde, und Ihre Intervention war auch nicht immer erfolgreich. (*Abg. Dr. Mussil: Wenn Sie mir vorwerfen, daß meine Interventionen nicht erfolgreich sind, werde ich es mir überlegen, noch einmal welche vorzunehmen!*) Ich habe ausdrücklich gesagt: Nicht immer erfolgreich waren. Ich will gar keine Beispiele bringen. Herr Kollege Doktor Mussil! Sie sollten nicht so empfindlich sein. Sie sind hier am Rednerpult sehr gerne derjenige, der kräftig austellt, aber wenn Sie eine Antwort bekommen, sind Sie etwas empfindlich. Ich glaube aber, Sie nehmen es in Wirklichkeit nicht so tragisch.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ein Wort zu den marktbeherrschenden Unternehmen. Bei den marktbeherrschenden Unternehmen hat man eine Regelung gefunden, über die wir im einzelnen nicht reden wollen. Neu dabei ist, daß sie der Mißbrauchsaufsicht unterstellt werden. Mein Vorredner hat schon Bedenken angemeldet, die Mißbrauchsaufsicht solle — das war herauszuhören — nicht allzu streng sein. (*Abg. Dr. Mussil: Es ging um die mißbräuchliche Auslegung!*) Herr Doktor Mussil! Sie kann nicht mißbräuchlich ausgelegt werden, denn der Paritätische Ausschuß ist paritätisch zusammengesetzt und kann nur einstimmig beschließen. Und zu den Richtern haben Sie ja so wie wir volles Vertrauen. Die Sorge, daß dieses Recht mißbraucht wird, ist sicher nicht gegeben, es besteht dafür, glaube ich, von vornherein kein Anlaß.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir begrüßen es, daß diese marktbeherrschenden Unternehmen der Mißbrauchsaufsicht unterworfen werden. Welche Auswirkungen das im einzelnen haben wird, werden wir sehen. Wir haben im Kartellregister derzeit 99 solcher marktbeherrschender Unternehmen eingetragen; bisher waren sie ja nur eintragungspflichtig, und damit war alles erledigt. Jetzt unterliegen sie der Mißbrauchsaufsicht. Es kann also ein Verfahren eingeleitet werden, sie können kontrolliert werden. Wir glauben, daß das eine wesentliche Verbesserung ist.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Eine Verbesserung tritt auch bei den Verbandsempfehlungen ein. Sie dürfen erst drei Wochen nach der Anmeldung hinausgegeben werden und unterliegen in eingeschränkter Form auch der Mißbrauchsaufsicht. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Es kommt darauf an, von welcher Stelle man das sieht. Vom Verbraucher aus gesehen ist es sicher eine Verbesserung.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es wird eine Fusionskontrolle eingeführt, das heißt, Fusionen sind zu melden und in das Register einzutragen. Wir glauben, daß wir damit eine bessere Übersicht über die Wirtschaftsstruktur in Österreich erhalten werden.

Ich darf zum Schluß noch eine Bemerkung zu einer der wichtigsten Verbesserungen machen, von der ich glaube, daß sie doch erwähnt werden soll, nämlich zum sogenannten Paritätischen Ausschuß. Ich habe am Anfang gesagt: Jedes Kartellgesetz hängt davon ab, wie es funktionieren kann.

Das bisherige Kartellrecht hat sehr darunter gelitten, daß zum Beispiel dieser Paritätische Ausschuß nur von den Kammern selbst bezahlt war, kein Personal zur Verfügung hatte und daher seine Funktion der Kontrolle einfach nicht ausüben konnte. Die Richter waren überfordert, denn sie bekamen von keiner Stelle die entsprechenden notwendigen Gutachten.

Durch den Ausbau dieses Paritätischen Ausschusses mit zwei hauptamtlichen Geschäftsführern, die an keine Weisungen gebunden sein werden, mit Beisitzern und dazu mit vermehrten Funktionen wird, wie wir glauben, eine sehr wesentliche Funktionsverbesserung dieses Kartellgesetzes eintreten. Es sollen vier A-Beamte — man nimmt an, daß es Betriebswirtschaftler, Nationalökonom sein werden — diesem Paritätischen Ausschuß zugeteilt werden, womit es erstmalig möglich sein wird, echte Untersuchungen über die Kartelle und ihre Wirksamkeit, auch in der Frage der marktbeherrschenden Unternehmen, durchzuführen.

Ich glaube, daß hier eine sehr wichtige Funktion vorliegt, obwohl auch die anderen Dinge, die ich genannt habe, von großer Bedeutung sind. Mit dem Ausbau des Paritätischen Ausschusses hängt ja vor allem zusammen, daß das Gesetz wirklich funktioniert, also richtig angewendet werden kann.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Auch die übrigen Verbesserungen wollen wir nicht als unwesentlich betrachten. Ich möchte sie nicht mehr im einzelnen anführen. Ich glaube, wenn wir alle diese Punkte zusammen

Skritik

sehen, daß wir damit ein neues Kartellgesetz haben, das sicher eine Reihe von Verbesserungen bringt. Von uns aus gesehen, vor allem von den sozialistischen Abgeordneten, werden damit Forderungen erfüllt, die wir schon Jahre vorgebracht haben.

Wir geben daher diesem Gesetz sehr gerne unsere Zustimmung. Wir hoffen, daß es ein wirklich wirksames wirtschaftspolitisches Instrument wird, um die Wettbewerbshindernisse in der österreichischen Wirtschaft zu beseitigen und um damit das zu tun, was wir erwartet haben und auch in der vorhergehenden Debatte angeführt wurde, nämlich in der wirtschaftspolitischen Entwicklung Österreichs die Funktion der Preisdämpfung auszuüben, und daß es damit auch ein Gesetz wird, das vor allem dem Schutz der Verbraucher dienen soll. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Zeillinger. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPO): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe mit großer Aufmerksamkeit den Darlegungen der beiden Sprecher der Sozialpartner, der beiden anderen Parteien gelauscht und dabei im Kartellgesetz jenen Paragraphen gesucht, der die Ladenschlußzeiten behandelt. Ich habe ihn nicht gefunden. Ich halte es allerdings angesichts der Tatsache, daß wir um 19 Uhr mit dem ersten Punkt der Tagesordnung begonnen haben, für eine Freudsche Fehlleistung, wenn die anderen vom Zusperrern gesprochen haben. *(Heiterkeit.)*

Es ist jetzt 20 Uhr — ich will das für das Protokoll festhalten, weil es ja nicht darinsteht —, und wir sind beim ersten Punkt der Tagesordnung, nicht weil es unvermeidbar war, sondern — nun darf ich der Regierungspartei das ins Stammbuch schreiben, was ich der ÖVP dutzende Male gesagt habe — weil in der Planung, vor allem jetzt im Herbst, bei Ihnen jedes Konzept fehlt. Sie gehen auf der einen Seite in die Öffentlichkeit und beschwerten sich darüber, daß nichts weitergeht, Sie machen Vorschläge auf Kürzung der Debatten. — Wenn Sie übrigens glauben, daß das Fernsehen noch hier ist, muß ich Sie enttäuschen: Das Fernsehen ist gerade mit seiner Darlegung des heutigen Tages zusammengebrochen. Es ist nicht ganz so gegangen, wie Sie wollten. *(Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn die Chance besteht, irgend etwas Populäres, das die Öffentlichkeit gerne hört, anzubringen, dann hauen Sie die Tages-

ordnung zusammen, dann ist Ihnen die Budgetdebatte vollkommen wurscht — aber auch das Kartellgesetz.

Sie haben heute hier neun Stunden der Öffentlichkeit eine Show geboten. Ich habe zugehört. Ich sage Ihnen ehrlich: Ich war von meiner Fraktion als Redner auch vorgesehen, ich habe mich aus einem Grund nicht mehr gemeldet. Es ist von Ihnen nicht ein Satz gesagt worden, wie wirklich stabilisiert werden soll, wie der Österreicher wirklich in Zukunft die Sicherheit haben kann, daß er nächstes Jahr um das gleiche Geld das Gleiche bekommt. Es ist neun Stunden zum Fenster hinausgeredet worden. Geben wir doch das gegenüber der Öffentlichkeit zu.

Jetzt ist es 20 Uhr, und jetzt beginnen wir mit der Tagesordnung. Und nun wird der Kollege Reinhart wieder hinausgehen zu den Zeitungen und wird schreiben, daß der Justizausschuß, daß das Parlament nicht weitermacht. Sie, Herr Kollege, behindern doch dieses Parlament an jeder konstruktiven Arbeit! Sie waren doch derjenige, der Artikel in den Zeitungen geschrieben und gesagt hat, es gehe nichts weiter! In einem Justizausschuß, der dreimal soviel Sitzungen gemacht hat als in der vorangegangenen Legislaturperiode, als die ÖVP an der Regierung war. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Kollege! Wir wollen nicht abstreiten, daß der Regierungspartei eines gelungen ist: Neun Stunden lang das Eingehen in die Tagesordnung zu verhindern! Das war Ihr Werk. Aber erreicht haben Sie nichts damit! *(Beifall bei FPO und ÖVP.)* Neun Stunden haben Sie eine Fernsehshow abziehen wollen.

Sie haben ja interessanterweise in Ihrem Katalog des heutigen Tages das Kartellgesetz angeführt. Ich habe geglaubt, das ist ein Druckfehler. Aber da sogar der Kollege Skritek von dem eigenen Regierungspapier so berauscht ist, daß er nun der Öffentlichkeit auf Grund dieses Kartellgesetzes preisdämpfende Maßnahmen verspricht, dann kann ich nur sagen: Das Kartellgesetz hat bisher schon gegolten. Aber seien Sie mir nicht böse: Preisgedämpft? Na, dann haben Sie aber als Regierungspartei völlig versagt, wenn Sie trotz Kartellgesetz Preissteigerungen haben, die einen europäischen Rekord darstellen. Zu den andauernden Vergleichen des Herrn Vizekanzlers, daß es in anderen Staaten schlechter ist, kann ich Ihnen nur sagen: In südamerikanischen Staaten sind die Preissteigerungen 500 oder 600 Prozent. Nur haben die einen Vorteil: die stürzen jedes halbe Jahr die Regierung. *(Heiterkeit bei FPO und ÖVP.)* Wenn Sie bereit sind, in einem halben

Zeillinger

Jahr zu gehen, dann nehmen wir in diesem halben Jahr sogar die 7 Prozent in Kauf. Aber es besteht ja die Gefahr, daß Sie mit dieser schlechten Politik vier Jahre lang den Österreichern in der Tasche liegen werden.

Nun zum Kartellgesetz. Ich möchte zuerst einmal einleitend etwas zum Kartell selbst sagen, weil durch die Ausführungen vor allem des sozialistischen Sprechers der Eindruck entstanden ist, Kartell sei eine ganz böse Erfindung der Unternehmer. Ich bin kein Unternehmer, das wissen Sie. Herr Kollege Skritek, ich weiß, Sie gehören zwar einer Gewerkschaft an, in der nur sehr wenige organisiert sind... (*Abg. Skritek: Wieso?*) Na, sie ist eine der schwächsten. (*Zwischenrufe bei der SPO.*) Die 200.000 Handelsangestellten im Verhältnis zu den Metallarbeitern? Hut ab, vor denen, wo so viele organisiert sind. Bei dieser konservativen Haltung, die Sie heute wieder geäußert haben, kann ich verstehen, daß einer selbst bei pro-gewerkschaftlicher Einstellung bei Ihnen nicht beitrifft.

Aber darf ich Ihnen sagen, Herr Kollege Skritek: Wissen Sie, daß das Kartell gar keine Erfindung der Unternehmer ist, daß das ein ureigenster und uralter gewerkschaftlicher Grundgedanke ist?

Das ist doch nichts Böses. Das ist doch etwas absolut Gesundes! Es ist der Zusammenschluß einer Gruppe mit gemeinsamen Interessen, um sich zu schützen. In dem Moment, wo sich die ersten Arbeitnehmer — ich darf gleich sagen: in dieser Hinsicht stehe ich dem Gedanken sogar positiv gegenüber — zusammengetan und gesagt haben: Wir schließen uns zusammen und sind nicht bereit, unter einem gewissen Lohn zu arbeiten, und sie dann die Arbeitsbedingungen und die Mindestentlohnung dafür festgestellt haben, war das das erste Kartell.

Das Kartell gibt es auf der Arbeitnehmerseite, und das Kartell gibt es auf der Unternehmerseite. Es ist also nur die Frage, was man beaufsichtigt, und wie man es ansieht. Das ist keineswegs etwas Wirtschaftsfeindliches. Es ist ja im Gegenteil von den Gewerkschaften gefordert und dafür auf den Barrikaden gekämpft und das auch erreicht worden! Das vielleicht nur, um eine Legende zu zerstören, daß das also etwa etwas Konsumentenfeindliches sein könnte.

Wir hatten bisher ein Kartellgesetz, das immer wieder kurzfristig verlängert worden ist. Vielleicht ein Blick zurück: Es ist gar kein ureigenstes österreichisches Recht. Es ist eigentlich ein im Jahre 1938 aus Deutschland importiertes Recht, das wir bis dahin nur in anderen Gesetzen sporadisch vorgefunden

haben. Es ist 1938 mit der Kartellverordnung importiert worden, und wir haben das als Österreicher — wie sehr vieles aus dieser Zeit — dann einfach weiter übernommen und allmählich auch austrifiziert. Ich glaube, etwa 1951 ist dann das erste Kartellgesetz beschlossen und in der weiteren Folge x-mal novelliert worden.

Nun ist dieses Gesetz, und zwar nicht nur, weil es am 31. Dezember abläuft, sondern auch durch die EWG-Verträge akut geworden, weil wir uns in den EWG-Verträgen, in einer Bestimmung verpflichtet haben, die etwa lautet, daß eine Vereinbarung zwischen Unternehmen, die eine Verhinderung des Wettbewerbes bewirkt oder eine mißbräuchliche Ausnützung einer beherrschenden Stellung auf dem gesamten Gebiete zum Ziele hat, den Vertragsparteien untersagt wird. Österreich entspricht also hier — ich möchte sagen: vorbildlich — der international eingegangenen Verpflichtung.

Wenn hier vom Kollegen Skritek und von anderen Kollegen das Gesetz weitestgehend gelobt worden ist — ich habe gar nicht die Absicht gehabt, auf einige Bestimmungen im einzelnen hinzuweisen —, dann darf ich vielleicht sagen: Wir Freiheitlichen werden dem Gesetz zustimmen, nicht nur, weil es eine internationale Verpflichtung ist. Aber wir sind nicht davon überzeugt. Es ist ein Versuch. Vor allem aber wollen wir etwas: Wir wollen das, was der Kollege Skritek jetzt gesagt hat, nicht behindern. Wir haben schon in der Vergangenheit erklärt: Wir wollen die Regierung arbeiten lassen. Wir werden sie nicht behindern, sie soll arbeiten. Nur haben wir nicht den Optimismus, den die Sozialisten haben, daß Sie nämlich damit wirklich die Preise werden dämpfen können. Das haben Sie bisher damit nicht gekonnt, und das werden Sie auch in Zukunft nicht können.

Dieses Gesetz ist — und das möchte ich auch feststellen — zum Unterschied von anderen Materien des Justizausschusses ja nicht echt hier im Parlament erarbeitet worden, sondern das war ein von den Sozialpartnern paktiertes Gesetz, das die Beamten im Sinne dieses Paktes ausgearbeitet haben und das dann hier ohne nennenswerte Änderung — das widerspricht ganz der Praxis des Justizausschusses — beschlossen worden ist, weil beide Sozialpartner eine große Angst gehabt haben. Selbst dann, glaube ich, wenn Sie da oder dort eingesehen hätten, es wäre vor allem im Hinblick auf die kommende Entwicklung eine Änderung günstig gewesen, hielten Sie daran fest, um eine mit Schwierigkeiten zustande gekommene Vereinbarung hier nicht wieder umzustößeln. Wir wollen

Zeillinger

Ihnen also keine Ausrede geben. Wir werden diesem Gesetz zustimmen, nur halt nicht mit dem Optimismus, den Sie haben.

Im übrigen aber gibt es bei jedem Kartell — das möchte ich gleich sagen — pro und kontra. Denn auch der schrankenlose Konkurrenzkampf ist letzten Endes für die Wirtschaft ruinös und würde unter Umständen zur Aufgabe und zum Verlust von Zehntausenden Arbeitsplätzen führen. Es ist ein uralter Streit darüber, ob die Vor- oder die Nachteile dabei überwiegen.

Die Problematik ist dabei eine ganz andere. Wir öffnen uns einerseits jetzt einen Markt von 300 Millionen Menschen. Wir sind uns darüber im klaren, daß unsere Wirtschaftsstruktur infolge Versäumnisse vergangener Regierungen auf den Markt überhaupt nicht vorbereitet ist. Wir haben eine Unzahl von Minimonopolisten, die alle nicht selbständig überstehen können. Das wird man den Leuten langsam sagen müssen, zum Teil erkennen Sie es.

Nun stehen wir auf der anderen Seite vor der Tatsache, daß wir den Zusammenschluß von Kleinbetrieben wieder ungeheuer erschweren. Denn, meine Damen und Herren, wenn ich also jetzt — angeregt durch den Kollegen Skritek — einige Begriffe erläutere: Was ist denn „marktbeherrschend“? Sind Sie sich darüber im klaren?

Ich darf hier aus dem Hause einen alten Nemschak-Bericht zitieren. Ein Drittel aller Warengattungen wird in Österreich nur von einem Unternehmen erzeugt. Das ist marktbeherrschend, auch wenn es ein Familienbetrieb ist. Ich werde Ihnen dann einige nennen. Sie sind Familienbetriebe, sie sind marktbeherrschend, und sie müssen sich jetzt alle registrieren lassen. Selbstverständlich. Ein Drittel aller Warengattungen wird nur von einem einzigen Unternehmen erzeugt. Ein weiteres Drittel in Österreich wird nur von zwei bis fünf Unternehmen erzeugt; auch wenn es nur Familienbetriebe sind, wären sie dann alle anmeldepflichtig, denn wenn es zwei sind, kommen sie in die Bestimmungen dieses Gesetzes hinein. Nur ein Sechstel aller Warengattungen in Österreich wird von mehr als zwölf Unternehmen erzeugt. Das ist die besondere Situation Österreichs.

Nun empfiehlt natürlich jeder, es mögen sich diese Kleinstbetriebe in Österreich, die oft wirklich nur Familienbetriebe sind, zusammenschließen, um in dem Markt von 300 Millionen Menschen bestehen zu können. Diese Tendenzen hat ja auch, so glaubte ich bisher, das auch von Ihnen beschlossene Strukturverbesserungsgesetz. Nun erschweren

wir natürlich kolossal mit einer Verschärfung durch das Kartellgesetz den Zusammenschluß dieser Minibetriebe. Das ist die Problematik, die wir da vorfinden.

Wir dürfen eines nicht übersehen: Wir verleihen jetzt bereits auch Bestimmungen Gesetzeskraft, die in anderen Staaten, vor allem in jenem Europa, mit dem wir nun als Markt zusammengeschlossen werden, vor allem in Deutschland, noch gar nicht Gesetz sind. Dort ist das nur eine Tendenz und eine Richtung.

Irgend jemand — es war ein Kollege — hat etwas von europakonform gesagt und wir müßten uns hier den Europäern anpassen. Ich habe auch zu spät nachgeschaut. Es stimmt ja gar nicht. Die Deutschen haben das noch gar nicht als Gesetz. Bei ihnen ist es lediglich eine Tendenz. Sie wissen selber noch nicht genau, wie sie es später einmal noch machen werden, und das, obwohl die Deutschen ganz andere Konstruktionen und ganz andere Größenordnungen ihrer Betriebe haben als wir. Im Grunde genommen hätten wir eher etwas warten und schauen sollen, daß sich diese Minibetriebe, die nämlich nicht überstehen können, wenn sie sich nicht zusammenschließen, erst einmal europareif machen.

Hier war die Vorgangsweise von den beiden Sozialpartnern vielleicht nicht ganz überlegt. Das, muß ich also hier sagen, ist mir nicht ganz klargeworden.

Wir haben zum Beispiel die Bestimmung, daß alles, was über 5 Prozent Marktanteil hat, unter gewissen Bedingungen bereits anmeldepflichtig ist. Ja sind Sie sich darüber im klaren, daß damit 80 Prozent der Betriebe darunter fallen? Es sind überhaupt, möchte ich sagen, Minibetriebe, Familienbetriebe. Der Inhaber wird sich gar nicht bewußt, daß wir in diesem Moment jetzt ein Gesetz beschließen, das ihn praktisch zwingt, sich registrieren zu lassen. Ich werde auf diese wahnsinnige Verbürokratisierung zurückkommen.

Ich weiß, die beiden Sozialpartner, insbesondere die Regierungspartei, behauptet, daß es nicht so ist. Ich werde nun heute unseren Standpunkt dazu festlegen. Denn entweder haben das Ministerium und die Sozialistische Partei recht oder wir. Das wissen wir spätestens in einem halben Jahr.

Es gibt Bedenken über die 5 Prozent. Dieses Heruntergehen ist unvorstellbar. Ich darf gleich sagen: Eine kurze Rückfrage in den übrigen Parlamenten, von wo ich noch rasch eine Antwort bekommen konnte, hat ergeben, daß man dort gar nicht daran denkt, auf diese Größe zu gehen. Irgend jemand — ich möchte

Zeillinger

gleich sagen: nicht ein Vertreter des Ministeriums, aber irgendein Parteienvertreter — meinte „europakonform“. Das ist völlig falsch. Bitte sagen Sie uns doch, wo man in Europa die Fünf-Prozent-Klausel hat!

Hier prellt Österreich mit den kleinsten Betrieben mit der Fünf-Prozent-Klausel in einer Art und Weise vor, die im übrigen Europa bestimmt nicht verstanden wird und die man uns einmal in Wirtschaftskreisen, in Arbeitnehmerkreisen, denn da geht es um die Arbeitsplätze, zum Vorwurf machen wird.

Aber ich möchte noch einmal sagen: Wir standen im Justizausschuß vor der unangenehmen Tatsache, daß die beiden Sozialpartner das bereits auf der Fünf-Prozent-Klausel paktiert hatten. Ich glaube, Sie, Herr Kollege Dr. Mussil, waren es, der im Ausschuß den Ausdruck „europakonform“ gebraucht hat, wenn ich mich richtig erinnere, Europakonform ist aber die Fünf-Prozent-Klausel bestimmt nicht!

Sie haben im Ausschuß gesagt: Die Wirtschaftskammer will eine Marktübersicht bekommen. Na sicher: Dafür müssen die Wirtschaftstreibenden jetzt teuer bezahlen, daß die Wirtschaftskammer eine Übersicht über den Minimarkt, auch bis in den kleinsten Markt hinein, bekommen will. Nur: Mit Europakonformität hat das an und für sich gar nichts zu tun.

Nun zur Einlösung der internationalen Verpflichtungen. Wir haben eine Reihe von Ausnahmen, Ausnahmen, die ich durchaus verstehe. Leider hat keiner der beiden Vertreter der Sozialpartner, die vorhin gesprochen haben, diese Frage beantwortet. Diese Ausnahmen sind zum Teil sehr interessant. Herr Minister, vielleicht können Sie diese Frage beantworten. Wenn ich diese internationale Verpflichtung, die wir eingegangen sind, lese, finde ich eigentlich nirgends, daß wir diese Ausnahmen machen können und machen sollen. Denn es gibt weiteste Gebiete, vor allem alle jene Gebiete, meine Herren von der Sozialistischen Partei, die eine gute Lobby haben, urkapitalistische Betriebe: Die Banken und so weiter sind natürlich ausgenommen. Es beginnt bei der Landwirtschaft — damit mögen Sie sich noch abfinden. Es geht über die Forstwirtschaft zu den Banken. Den Banken ist es gelungen herauszukommen; die können Kartelle schließen, die können sich absprechen.

Die Bausparkassen: Haben Sie schon einmal überlegt, was das für eine große Zahl österreichischer Bausparer bedeutet? Überall, wo eine gute Lobby vorhanden ist, meine Herren, da haben alle sozialen Bedenken geschwiegen!

Bitte: Wo steht das in der Vereinbarung, die wir mit der EWG geschlossen haben? Wo steht, daß Bausparkassen, daß Banken und daß interessanterweise Versicherungen das machen können? Dort können überall Kartelle abgeschlossen werden. Ich hab' gar nicht g'wußt, meine Herren, daß Sie in der Regierungspartei so kapitalistisch sind.

Das ist aber sehr interessant. Nur daß man es als europakonform bezeichnet — bitte zeigen Sie mir, wo das in Europa bereits Gesetz geworden ist. Und vor allem einmal: Wo steht das in dem Vertrag, den wir — ich glaube, am 22. Juli — unterschrieben haben? Wo steht, daß die Versicherungen Kartelle abschließen dürfen? Die Landwirtschaft darf Kartelle abschließen. Die Forstwirtschaft darf Kartelle abschließen. Addieren Sie nun einmal, wer aller betroffen wird: Die Banken dürfen Kartelle abschließen, die Bausparkassen dürfen nach sozialistischem Willen Kartelle abschließen, die Versicherungen — sicher ist eine große sozialistische Versicherung im Lobby dabei gewesen — dürfen Kartelle abschließen, natürlich dürfen alle Verkehrsunternehmungen Kartelle abschließen — der Kaufpreis kommt —, die Genossenschaften dürfen Kartelle abschließen — da steckt schon der politische Kaufpreis dahinter. Also; allmählich hören wir, wo der Weg hingeht.

Wissen Sie was übrigbleibt, meine Damen und Herren? Der kleine Wirtschaftstreibende, der Fünf-Mann-Betrieb, der Drei-Mann-Betrieb, der übrigbleibt! Der kleine Gewerbetreibende muß jetzt auf Grund des Kartellgesetzes hingehen und sich anmelden! Und die Großen dieses Staates können Kartelle abschließen. Eiskalt!

Das haben die Sozialpartner ausgemacht. Kollege Mussil! Ich gratuliere Ihnen. In dem Punkt gratuliere ich Ihnen! Rein äußerlich gelang es Ihnen, die Linke dieses Hauses aufs Kreuz zu legen. Die Sozialisten sind damit einverstanden, daß Versicherungen, Banken und Bausparkassen — es gibt viele kleine Leute, die in Österreich bausparen — Kartelle abschließen dürfen. Ich werde Ihnen dann einige nennen, die nicht anmeldepflichtig sind.

Ich darf Ihnen aus meiner kleinen politischen und beruflichen Praxis sagen: Sie wissen doch, was für Vereinbarungen bei den Versicherungen, bei den Banken, bei den Bausparkassen und bei den Genossenschaften bestehen. Meine Damen und Herren: Das alles ist nicht meldepflichtig. Das ist der Wille der Sozialistischen Partei. Da geht's um den kleinen Mann, da geht's um den Konsumenten! Nicht bei dem Familienbetrieb und

Zeillinger

bei dem Ölbrennererzeuger in Tirol, den ich Ihnen dann als Beispiel bringen werde, der „marktbeherrschend“ ist, weil er der einzige Betrieb in Österreich ist. Nicht bei jenem Drittel österreichischer Betriebe, die meistens unter 20 Arbeitnehmer haben. Die verfügen über den Großteil des Kapitaleinsatzes, die können ausmachen, was sie wollen.

Das haben sie sehr geschickt gemacht. Darum haben sie das außerhalb des Parlaments verlegt, damit die politischen Parteien sagen können: Wir waren es ja nicht, das haben die Sozialpartner vereinbart.

Aber ich möchte Ihnen, meine Damen und Herren, gleichgültig welcher Partei — auch meiner Partei habe ich es gesagt —, sagen: Wir beschließen heute ein Gesetz, wo im Grunde genommen die Großen dieses Staates ausmachen können, was sie wollen, und müssen es nicht melden! Und der kleine Wirtschaftstreibende, der muß melden! Das ist also der Grundgedanke.

Trotzdem — ich darf es noch einmal angesichts der Reden, die Kollege Skritek und Kollege Mussil gehalten haben, sagen; sie sollen keine Ausrede haben —: Wir Freiheitlichen werden diesem Gesetz zustimmen.

Bitte: Es geht dabei noch um den Buch-, Kunst-, Zeitschriften- und Musikalienhandel. Das ist vielleicht sogar üblich. Natürlich, selbstverständlich ausgenommen jene Bereiche, die in die Länderkompetenz fallen, und Kartelle, die den ausländischen Markt betreffen.

Nun erlauben Sie mir ein Wort über die mögliche Verbürokratisierung zu sagen. Ich weiß es noch nicht, ich werde mich gerne einmal in einem Jahr zu Wort melden und werde dann dazu sprechen. Es kann nur einer recht haben. Entweder Sie, die Sie es vereinbart haben — es geht vor allem um den Optimismus des Ministeriums und der Regierungspartei —, oder wir Freiheitlichen, die wir sagen, es gibt nur zwei Möglichkeiten: Entweder setzt sich der Durchschnittsösterreicher über dieses Gesetz, das wir beschließen, hinweg und sagt, die können im Parlament beschließen, was sie wollen, ich melde es trotzdem nicht an — bitte schön, das wäre die österreichische Lösung, da muß ich aber wirklich fragen, wozu wir dann ein Gesetz beschließen —, oder die Österreicher richten sich nach diesem Gesetz, dann entsteht ein Bürokratismus, der im tiefsten Dschungel der Vergangenheit nicht möglich war.

Wir haben derzeit 78 Kartelle eingetragen, 15 vertikale Kartelle, 50 Verbandsempfehlungen und 99 marktbeherrschende Unter-

nehmungen. Ich rufe Ihnen diese Größenordnung nur deshalb in Erinnerung, weil ich Sie nun bitte, etwas nachzurechnen, wenn Sie nun sagen, ein Drittel der Unternehmer werde nach diesem Gesetz jetzt marktbeherrschend sein. Etwa 100 bis 120 Verfahren fallen im Jahr an. Ich sage Ihnen gleich, daß die Schätzungen der Fachleute — ich möchte jetzt gar nicht entscheiden — zwischen 1000 und 5000 Eintragungen in der Zukunft schwanken. Das heißt: Von ungefähr 200 oder 300 — ich habe es gar nicht addiert —, derzeitiger Stand, kommen wir auf ein x-faches, auf etliche tausend, die eingetragen, die verwaltet und die kontrolliert werden müssen. Niemand kann es sagen. Binnen drei Monaten müssen sich also alle diese 2000, 3000, 4000 oder 5000 anmelden. Alles fünffach, denn das muß ja jeder Sozialpartner bekommen, das ist ganz klar. Denken Sie an diese vielen, vielen Unternehmungen, wo zwei Familienbetriebe existieren. Wenn die sich jetzt zusammenschließen oder eine Vereinbarung auf gemeinsame Führung machen, müssen sie das binnen einem Monat melden. Denn das ist ein Zusammenschluß. Alle Vereinbarungen über Preise bei Ein- und Verkauf — auch bei Einkauf! —, alle Preisempfehlungen nach § 36 sind zu melden. Ich hoffe, Sie sind sich darüber im klaren, wenn das Gesetz ernst genommen werden soll — das möchte ich nach den Worten der beiden Vorredner annehmen —, was für einen Bürokratismus Sie damit der österreichischen Wirtschaft angetan haben. *(Zwischenruf des Abg. Dr. M u s s i l.)*

Herr Kollege Mussil, weil Sie gerade einen Zwischenruf machen: Ich darf dazu noch einige Punkte nennen. Da gibt es einen Paritätischen Ausschuß. Es ist natürlich ganz klar, so wie die Aufsichtsräte wachsen, wächst natürlich auch der Paritätische Ausschuß. Bisher waren es 2:2, in Zukunft sitzen dort 3:3. Spielt ja gar keine Rolle! Es sind zwei Geschäftsführer, richtig, was Sie alles gesagt haben. Aber wissen Sie, wann interessanterweise der Paritätische Ausschuß beschlußfähig ist? Wenn alle Mitglieder ordentlich geladen sind und wenn auch nur zwei anwesend sind. Sie brauchen gar nicht hinzukommen, die zwei sind beschlußfähig. Und das ist das Hintertürleinmal für den Sozialpartner, einmal für den anderen Sozialpartner: Wenn es unangenehm wird, wenn man nicht ja und nicht nein sagen will, dann bleibt der Sozialpartner vor der Tür stehen und sagt: Ich bin nicht anwesend, die anderen zwei sollen allein hineingehen und das allein beschließen. Das nennen Sie dann den Paritätischen Ausschuß!

Wissen Sie, was paritätisch heißt? Ich lade Sie ein, im Duden nachzulesen. Paritätisch ist

Zeillinger

es natürlich, wenn beide Seiten gleichmäßig und nach einem bestimmten Gesetz vertreten sind. Das war bisher schon ein Mangel, ist bisher schon kritisiert worden. Aber die Sozialpartner haben es wieder gemacht. Ich bin überzeugt, wenn das der Justizausschuß beschlossen hätte, meine Herren Skritek und Mussil, ihr hättet das niemals durchzubringen vermocht, aber es war eben paktiert, und hier mußte der Justizausschuß kapitulieren.

Ein Paritätischer Ausschuß, über den im Gesetz steht, wenn die zwei Wirtschaftsvertreter allein anwesend sind, ist der Ausschuß beschlußfähig, und umgekehrt auch, wenn die zwei Arbeitnehmervertreter anwesend sind. Die Begründung: Jede Seite will sich das Hintertürl offenlassen. Man sagt ja ungerne den Arbeitnehmern, daß man eventuell zugestimmt hat. Das ist in der Propaganda schlecht. Daher geht man nicht hin und sagt dann: Wir haben nicht zugestimmt, niemals werden wir zustimmen. In Wirklichkeit sind sie nicht hingegangen. Daher haben Sie im Gesetz die Bestimmung, das ist ein Paritätischer Ausschuß, das klingt sehr seriös, in Wahrheit ist es gar nichts. Es ist eine Kommission von sechs Leuten, und wenn zwei zusammenkommen, nennen sie sich Paritätische Kommission und können über Kartelle nach diesem Gesetz, können über zehntausend Arbeitsplätze, ja über hunderttausend Menschenschicksale zu zweit allein entscheiden. Das steht unter vielem anderem in § 92.

Im § 40 haben Sie die Marktbeherrschung mit 5 Prozent. Darf ich ein Beispiel bringen: Marktbeherrschend 4 Betriebe mit 80 Prozent. Jetzt geht es los. Ich nehme jetzt einen Fall, den Sie alle vor Augen haben, wo wirklich Dutzende Unternehmungen etwas erzeugen. Drei Betriebe haben 76, 77, 78 Prozent. Und dann ist irgendwo in Mistelbach noch ein Kleinhäusler, der mit seinem Sohn zusammen 5 Prozent macht. Meine Herren, der ist jetzt anmeldepflichtig, das sagt das Kartellgesetz, es nützt nichts mehr, auch wenn er in Mistelbach sitzt, wenn er mit seinem Sohn allein arbeitet, auch wenn er nur 5 Prozent hat. Aber wie erfährt er das? Der muß keine Marktforschung betreiben, haben Sie gesagt, das kann man ihm nicht vorwerfen.

Darf ich dazu gleich sagen, Herr Minister: Diese Erläuterungen stehen in, wie ich hoffe, unabsichtlichem Widerspruch zur Rechtsprechung und zur Wissenschaft. Es steht in den Erläuterungen: Niemand ist verpflichtet, Marktforschung zu betreiben. Es sagt aber die Wissenschaft und, was das entscheidende ist, das Kartellobergericht in Entscheidungen eindeutig etwas anderes. Es heißt hier etwa: Bei Widersprüchen zwischen dem Gesetzes-

wortlaut und den Materialien gilt das verkündete, nicht das gewollte Gesetz. — Und das verkündete Gesetz besagt, daß der Mistelbacher mit 5 Prozent dem Kartellgesetz unterliegt. Da kann er nicht sagen — außerdem erfährt er das in Mistelbach gar nicht —: In den Erläuternden Bemerkungen hinten steht, ich muß keine Marktforschung betreiben. — In Wirklichkeit muß er jetzt auch in Mistelbach Marktforschung betreiben, denn wenn er zu den vier gehört und damit über 81 Prozent kommt, muß auch der mit 5 Prozent sich anmelden.

Darf ich Ihnen dazu sagen, daß der § 40 bisher so abgefaßt war, daß einer wenigstens mehr als 30 beziehungsweise 50 Prozent Anteil haben mußte. Das sieht man ein, das weiß heute ein Unternehmer in etwa, ob er 30 oder 50 Prozent Anteil hat. Aber ob einer 5 Prozent eines Marktes hat oder ob er zu jenen vieren gehört, womit die 80 Prozent überschritten werden, das ist eine Bestimmung, mit der man fast jedem das Haxl stellen kann, wenn man will, und man kann eine Verbürokratisierung unvorstellbaren Ausmaßes damit herbeiführen.

Saisonwaren: Sie kennen alle die Fragen von Wirtschaftstreibenden — ich muß sagen, ich konnte sie nicht beantworten —: Wie ist das bei einer Saisonware, die nur zeitweise, sechs Wochen im Jahr, marktbeherrschend ist? Ist der jetzt auch anmeldepflichtig, wenn er nur sechs Wochen irgendwo 5 Prozent eines Artikels hat — von mir aus Leuchten auf dem Ski, damit man in der Nacht Skifahren kann; damit wird er der einzige sein —, muß der jetzt mit diesem Blödsinn zum Kartellgericht gehen?

Aber das beschließen Sie jetzt alles. Sind Sie sich darüber im klaren, daß Sie damit einen Verwaltungsaufwand unvorstellbaren Ausmaßes auslösen? Aber Sie wollen es so, Sie haben es als Sozialpartner so vereinbart.

Natürlich haben sich alle darüber aufgeregt. Sie kennen ja die Wirtschaftstreibenden, und Ihnen haben ja auch so wie mir die Betriebsräte geschrieben und gefragt: Seid ihr verrückt geworden, was treibt ihr denn mit uns! Daher hat man gesagt, es steht in den Erläuternden Bemerkungen, daß der keine Marktforschung zu betreiben braucht. Aber, meine Herren, sagen Sie ihm doch die Wahrheit, nämlich daß das Kartellobergericht längst entschieden hat, daß der Unternehmer natürlich verpflichtet ist zu wissen, ob er 5 Prozent Anteil hat oder nicht. Das ist also das Gesetz, hier gibt es eine eindeutige Entscheidung.

Darf ich Ihnen einige „marktbeherrschende“ Betriebe in Österreich nennen. Mir bekannt

Zeillinger

ist ein Steinölbrenner in Tirol. Das ist ein Familienbetrieb, dort arbeiten drei Leute. Aber er ist marktbeherrschend, denn er ist der einzige in Österreich, er beliefert ganz Österreich. Er fällt jetzt unter das Kartellgesetz. Wir haben weiter einen Alu-Fensterrahmenherzeuger, der ist zu 100 Prozent marktbeherrschend, der muß sich jetzt anmelden. Wir haben eine Munitionsfabrik, wir haben zwei Spielzeugeisenbahnerzeuger, die brauchen gar nichts miteinander auszumachen, sie fallen jetzt natürlich schon unter das Kartellgesetz. Wir haben nur zwei Betriebe für Diktiergeräte, und wir haben nur einen einzigen Betrieb in Kitzbühel, der ein Präservativkontrollerzeuger ist, der ist marktbeherrschend, weil er der einzige in Österreich ist, der muß sich jetzt auch anmelden, das fällt jetzt alles darunter. Auch wenn er nur 5 Prozent hält und zu den vieren gehört, mit denen er über 80 Prozent kommt, würde er darunter fallen.

Typisch an unserer österreichischen Wirtschaftsstruktur sind doch die Kleinmonopolisten. Und nun, wo wir in den großen Markt gehen, empfehlen alle von der Arbeitnehmer- und von der Arbeitgeberseite: Schließt euch doch zusammen, damit ihr den großen Druck und die Konkurrenz des 300-Millionen-Marktes aushaltet. Aber der sagt: Ich schließe mich mit niemand zusammen, denn dann muß ich gleich zum Kartellgericht gehen und mich anmelden.

Neu ist, um ein weiteres Beispiel zu bringen, der § 46, die Mißbrauchsaufsicht. Da kann über Antrag bis zur Entscheidung untersagt werden. Wissen Sie, was das heißt? Da stellt jemand einen Antrag auf Mißbrauchsaufsicht. Übrigens, Herr Minister, kommt der Titel verwirrenderweise — ich muß ehrlich sagen, ich bin vorhin nicht draufgekommen — zweimal vor, es sind zwei Paragraphen mit der gleichen Überschrift. Das ist an und für sich sonst bei unseren Gesetzen nicht üblich. Ich gebe ehrlich zu, ich habe das auch übersehen, sonst hätte ich vorher darauf aufmerksam gemacht. Es wird ja hoffentlich zwischen den Sozialpartnern nicht paktiert gewesen sein, daß der § 46 und, ich glaube, § 38 beide den gleichen Titel tragen.

Da wird also jetzt ein Antrag gestellt, und nun wird bis zur Entscheidung untersagt. Das ist ein Sachverständigenverfahren, da müssen Anwälte eingeschaltet werden, das kostet einen Haufen Geld. Meine Herren, wenn das ein Saisonbetrieb ist, brauchen wir gar nicht darüber zu reden, der ist sowieso ruiniert, aber auch ein anderer Betrieb. Sind Sie sich darüber im klaren, wenn das ernst genommen wird, wieviel tausend Arbeitsplätze das

kostet? Haben Sie sich das einmal überlegt, Kollege Skritek? Schutz der Arbeitnehmer! Bei Mißbrauchsaufsicht wird die Produktion untersagt, der muß zusperrn. Und nun sagt das Kartellgericht nach sechs Monaten oder, wenn es durch zwei Instanzen geht, nach einhalb Jahren: Nein, kein Mißbrauch, es darf wieder erzeugt werden. — Dann können Sie nur mehr die Urne oder die Reste dieses Unternehmens irgendwo am Zentralfriedhof ausgraben, denn das hält keiner aus, und man kann sich nur wünschen, daß es ein Betrieb mit wenig Arbeitnehmern war. Denn Sie haben als Sozialisten gefordert, der kann zugesperrt werden, und die Arbeiter werden auf die Straße gesetzt. Das steht jetzt alles im Gesetz.

Daher glauben wir, es ist so unüberlegt. Es kann oft nur die Konkurrenz dahinterstecken. Erklären Sie mir nicht, wie Lobbyisten arbeiten. Ich habe Ihnen zuvor die Liste vorgelesen, wie viele vorgeschlagen haben werden, daß sie nicht unter das Kartellgesetz fallen. Da kommt einmal jemand und spricht vor, und dann wird plötzlich ein solcher Antrag gestellt. Wir alle wissen, wie die Lobbyisten arbeiten. So kann man auch größere Unternehmungen auf eine sehr elegante Art und Weise zusperrn.

Daher haben wir hier große Bedenken. Es sind Dinge dabei, die mir, offen gesagt, nicht klar sind. Trotz Rückfragen habe ich nicht klären können, was zum Beispiel der Mißbrauch bei den Einkaufspreisen ist. Ich kann verstehen, daß ein Mißbrauch durch ein Kartell beim Verkauf bestehen kann. Aber beim Einkauf, wenn ich mit der Konkurrenz etwa ausmache, ich zahle nicht mehr für irgendein Produkt, das ich aus dem Ausland importiere, als einen bestimmten Preis, daß ich damit kartellanmeldepflichtig bin, dazu muß ich Ihnen ehrlich sagen: Nach dem Wortlaut des Gesetzes ist man anmeldepflichtig, aber verstehen würde ich es nie.

Im § 4 haben wir die ausländischen Kartelle. Hier — muß ich Ihnen sagen — weiß ich nicht, ob wir eine im Interesse der Arbeitsplätze und Unternehmen in Österreich liegende Verbesserung erreicht haben.

Bisher hieß es: „Die Bestimmungen dieses Bundesgesetzes finden auch auf im Ausland getroffene Kartellvereinbarungen Anwendung, soweit sie im Bundesgebiet durchgeführt werden sollen.“

Die neue Formulierung heißt: „Dieses Bundesgesetz ist auch auf Kartelle anzuwenden, die im Ausland zustande kommen, jedoch den inländischen Markt betreffen.“

Da müssen Sie mir erst sagen, wie Sie den erwischen, der im Ausland ein Kartell ab-

Zeillinger

schließt, das den österreichischen Markt betrifft, und der zu uns importiert. Bisher war es ganz klar: Das mußte hier durchgeführt werden. Aber jetzt wollen Sie den, der in Argentinien eine Vereinbarung trifft, daß argentinisches Schafffleisch unter gewissen Bedingungen nach Österreich geliefert wird, belangen. Ich glaube, daß die bisherige Bestimmung, die besagt hat, daß sie in Österreich durchgeführt werden müssen, wirklichkeitsnaher war.

Im Ausland haben wir derzeit noch keine Eintragungspflicht. In Österreich haben wir sie. Herr Kollege Mussil! Hier muß ich allerdings mehr den Unternehmervertreter ansprechen. Wissen Sie, daß das eine Konkurrenzgleichheit schafft? Der Ausländer, der nach Österreich importieren will, kann zum Kartellregister gehen und nachschauen, was seine Konkurrenten in Österreich ausgemacht haben. Dann, wenn er alles studiert und durchleuchtet hat, kommt er erst herein.

Diese Bestimmung wäre völlig richtig, würde sie in allen anderen Staaten existieren. Wir machen aber eine Fleißaufgabe. So haben zum Beispiel Deutschland, aber auch Frankreich und andere Staaten das alles natürlich noch nicht. Wir führen es jetzt aber ein.

Wir legen sozusagen allfällige Vereinbarungen offen zu Buche, wir schreiben sie ins „Grundbuch“ ein, während der Ausländer dazu gesetzlich nicht verpflichtet ist. Wie mir über zwei Nachbarstaaten mitgeteilt wurde, denken sie in den nächsten Jahren auch nicht daran, das gesetzlich zu verankern.

Herr Minister! Ich weiß nicht, ob das im Justizministerium nicht bekannt war. Ich habe es bei den Beratungen nicht gewußt. Es wurde ein anderer Eindruck erweckt. Man denkt augenblicklich nicht daran, das, was wir jetzt beschließen, zum Gesetz zu machen.

Hier wird die Wettbewerbsneutralität in schwerster Weise gefährdet. Das ist eine ernste Gefahr — wenn es wirklich angewendet wird, und das nehme ich an —, eine Gefahr nicht nur für das Unternehmen, sondern eine Gefahr für die Arbeitsplätze. Denn ich garantiere Ihnen: Die anderen Europäer importieren hemmungslos nach Österreich. Hart ist der Konkurrenzkampf! Er richtet nicht die Unternehmer zugrunde — vielleicht einen Unternehmer! —, sondern Hunderte von Arbeitsplätzen. Hunderte Arbeiter stehen auf der Straße. Das ist die große Gefahr, die meiner Ansicht nach dahintersteht. Ich werde nie verstehen, daß sich hier die Sozialpartner, daß sich hier die Arbeitnehmervertreter darauf einigen konnten.

Nun beschließen wir dieses Gesetz. Ich sage noch einmal: Würden wir Freiheitlichen nein sagen, würden Sie sagen, daß wir Sie am Dämpfen der Preise hindern. Wir sagen ja. Wir werden aber schauen, daß das Gesetz eingehalten wird. Wir werden probeweise immer kontrollieren, ob dieses Gesetz auch tatsächlich eingehalten wird, damit Sie dann nicht sagen können: Es ist durch eine schlechte Praxis nicht eingehalten worden. Wir werden also alles tun, daß sich Tausende in Erfüllung dieses Gesetzes registrieren lassen werden. *(Abg. Dr. Hauser: Das ist Ihr Mißbrauch!)* Nein, Herr Kollege, das ist kein Mißbrauch. Hier wird ein Gesetz gemacht, bei dem man von vorneherein mit den Augen zwinkert.

Jetzt muß ich Sie, meine Herren von der ÖVP, fragen: Das lassen Sie den Sozialisten, die das hineingeschrieben haben, machen? Es gibt Österreicher, die das unter Umständen noch ernst nehmen. Das steht drinnen: Diese Regierung macht einen verschärften Wettbewerb zwischen inländischen Anbietern durch die Verabschiedung der neuen kartellgesetzlichen Bestimmungen. Im Grunde genommen weiß jeder, daß sich gar nichts ändern wird. Im Gegenteil! Viel mehr Bürokratismus und mit — wie es der Zwischenruf bewiesen hat — Augenzwinkern: Na ja, diese zwei Drittel an kleinen Familienbetrieben werden sich nicht anmelden, obwohl sie im Grunde genommen marktbeherrschend sind.

Das ist die Vereinbarung zwischen den Sozialpartnern, womit Sie von der ÖVP den Sozialisten die Chance gegeben haben, einen Punkt hineinzuschreiben. Ich kann Ihnen heute schon sagen, daß der Herr Kanzler demnächst aufstehen und stolz abhaken wird: Kartellgesetz ist beschlossen.

Da gibt es dann irgendwo Menschen, die glauben, daß das wirklich eine preisdämpfende Maßnahme ist, und die weiters glauben, wenn die Preisdämpfung nicht gelingt, daß es richtig ist, wenn der Kollege Skritek hinausgeht und sagt: Ja das Gesetz hätten wir ja gehabt, aber die Unternehmer haben sich nicht registrieren lassen. Die Unternehmer sind schuld daran! Sie haben damit das Verschulden schon wieder den Unternehmern zugeschoben. Das ist nämlich meiner Ansicht nach das Versagen des Sozialpartners auf der Unternehmenseite.

Damit haben Sie weitgehend nicht nur im Moment der Regierung einen Propagandapunkt gegeben, sondern auch den nächsten Propagandaschlager für die Zukunft. Denn natürlich werden sich Tausende von Unternehmern nicht registrieren lassen. Der Ölsteinerzeuger in Tirol wird sich sicherlich nicht registrieren lassen, weil er nicht einsieht, wenn

Zeillinger

er mit seinem Sohn den österreichischen Markt beherrscht, daß er sich deswegen anmelden muß. Das werden Zehntausende andere auch nicht machen. Wenn sie dieses Gesetz nicht eingehalten haben, können sie bestraft werden. Das wird man aber nicht tun! Man wird jedoch sagen: Schuld daran ist, weil das Gesetz von der Unternehmenseite sabotiert wurde. Das Augenzwinkern: Es wird ohnedies nichts sein!, ist ein großer Irrtum. Es wäre vielleicht noch zutreffend gewesen, solange die SPÖ in der Minderheit war. Aber, meine Herren von der ÖVP, Sie haben übersehen, daß die Sozialisten mittlerweile die absolute Mehrheit bekommen haben und daß Ihnen mit jedem Türkl, das Sie den Sozialisten aufmachen, eines Tages alles wieder auf den Kopf fallen wird.

Ich darf noch einmal sagen: Für uns eine internationale Verpflichtung! Wir als Freie stehen dem Kartell von vornherein nicht so aufgeschlossen gegenüber. Wir sind einverstanden, daß diese Materie Gesetz wird. Nur Ihren Optimismus, Herr Kollege Skritek, daß diese Maßnahme preisdämpfend wirkt, können wir nicht ganz teilen. Ich werde mir erlauben, Sie in sechs Monaten daran zu erinnern, und weiters werde ich Sie fragen, inwieweit dieses Gesetz tatsächlich durchgeführt worden ist.

Ich bedaure — und ich hoffe, daß sich das Justizministerium als vergewaltigt fühlt —, daß auf dem Justizsektor eine Vereinbarung zwischen den Sozialpartnern, mit der weder die Unternehmer und schon gar nicht die Arbeitnehmer Freude haben, in dieser Form nun endgültig Gesetzeskraft erlangt und wir damit eine Fleißaufgabe in Europa machen.

Ich sage noch einmal: Denken wir nach, warum die anderen europäischen Staaten — das ist uns leider Gottes allen verschwiegen worden — Zurückhaltung üben und es noch nicht durchgeführt haben.

Wir wenden dieser Vorlage zustimmen, aber nicht mit dem Optimismus wie Sie. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Probst**: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Wünscht die Frau Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang, in der Fassung des Ausschlußberichtes, ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Einstimmigkeit.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke.

Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

2. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (446 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Preisregelungsgesetz 1957 geändert wird (505 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Justizausschusses über die Regierungsvorlage (467 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Preistreibereigesetz 1959 geändert wird (529 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (443 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1967 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1972) (531 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (444 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz geändert wird (532 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (445 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird (533 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (457 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Rohstofflenkungsgesetz 1951 geändert wird (544 der Beilagen)

8. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (435 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 neuerlich verlängert wird (542 der Beilagen)

Präsident **Probst**: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis einschließlich 8, über die die Debatte unter einem abgeführt wird.

Es sind dies:

Änderung des Preisregelungsgesetzes 1957,

Änderung des Preistreibereigesetzes 1959,

Marktordnungsgesetz-Novelle 1972,

Änderung des Landwirtschaftsgesetzes,

Änderung des Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes 1952,

Präsident Probst

Änderung des Rohstofflenkungsgesetzes 1951,

Neuerliche Verlängerung der Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952.

Berichterstatter zu Punkt 2 ist der Herr Abgeordnete Thalhammer. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter **Thalhammer**: Hohes Haus! Ich berichte über die Regierungsvorlage (446 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Preisregelungsgesetz 1957 geändert wird.

Durch die gegenständliche Novelle soll die Geltungsdauer des Preisregelungsgesetzes 1957 in der geltenden Fassung, die nach der derzeitigen Rechtslage am 31. Dezember 1972 endet, bis 31. Dezember 1974 verlängert werden.

Die Aufrechterhaltung der amtlichen Preisregelung für die wichtigsten Lebensmittel, Rohstoffe, Industrie- und gewerblichen Produkte stellt eine wesentliche Voraussetzung für die Bemühungen um ein möglichst stabiles Preisniveau dar. Diesem Umstand soll durch die Verlängerung der Geltungsdauer des Preisregelungsgesetzes 1957 Rechnung getragen werden.

Artikel I des Entwurfes enthält eine Verfassungsbestimmung, durch die die Bundeskompetenz hinsichtlich der im Preisregelungsgesetz vorgesehenen Maßnahmen sichergestellt wird.

Der Verfassungsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 19. Oktober 1972 in Verhandlung gezogen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat zu empfehlen, dem vorliegenden Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Thalhammer, Dr. Prader und Dr. Broesigke die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Ich stelle somit namens des Verfassungsausschusses den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (446 der Beilagen) mit dem Ausschlußbericht angeschlossenem Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bin weiters beauftragt zu beantragen, falls Wortmeldungen vorliegen, General- und Spezialdebatte unter einem abführen zu lassen.

Präsident **Probst**: Berichterstatter zu Punkt 3 ist die Frau Abgeordnete Lona Murowatz. Ich bitte um ihren Bericht.

Berichterstatter Lona **Murowatz**: Hohes Haus! Ich berichte über die Regierungsvorlage (467 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Preistreibereigesetz 1959 geändert wird.

Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll die derzeit bestehende bis 31. Dezember 1972 befristete gesetzliche Regelung auch für die Zeit vom 1. Jänner 1973 bis 31. Dezember 1974 beibehalten werden.

Es erscheint zur Sicherung der für die weitere günstige Entwicklung der Wirtschaft unerläßlichen Erhaltung des bestehenden Preisgefüges notwendig, die Geltungsdauer des Preistreibereigesetzes zu verlängern, um auch weiterhin eine gesetzliche Handhabe für die strafrechtliche Verfolgung von Preistreibern zu haben. Dazu kommt noch, daß im Zusammenhang mit der derzeit vorgenommenen Umstellung des Umsatzsteuersystems das Erfordernis einer Kontrolle der Preise besonders aktuell erscheint; dem wurde auch bereits durch das Preisbestimmungsgesetz 1972, BGBl. Nr. 271, Rechnung getragen.

Der Justizausschuß hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. November 1972 in Anwesenheit des Bundesministers für Justiz Dr. Broda beraten. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf einstimmig angenommen.

Der Justizausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bin ich beauftragt, zu beantragen, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

Präsident **Probst**: Berichterstatter zu den Punkten 4, 5 und 6 ist der Herr Abgeordnete Maderthaler. Ich bitte ihn um alle drei Berichte.

Berichterstatter **Maderthaler**: Hohes Haus! Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (443 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Marktordnungsgesetz 1967 geändert wird (Marktordnungsgesetz-Novelle 1972).

Die Geltungsdauer des Marktordnungsgesetzes 1967 ist derzeit mit 31. Dezember 1972 befristet. Die Regelungen des Gesetzes sollen auch im kommenden Jahr dazu beitragen, das Funktionieren der Märkte in den Bereichen der Milch-, Getreide- und Viehwirtschaft sicherzustellen, weshalb die Regierungsvorlage vorsieht, das Marktordnungsgesetz bis 31. Dezember 1973 zu verlängern.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 10. November 1972 in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Tschida, Pfeifer und Meißl sowie Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs.

Maderthaner

Zu der Regierungsvorlage wurde von den Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl ein gemeinsamer Abänderungsantrag (Verlängerung der Geltungsdauer des Marktordnungsgesetzes bis 31. Dezember 1974) eingebracht.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung des erwähnten gemeinsamen Abänderungsantrages vom Ausschuß mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen, dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (443 der Beilagen) mit den vorliegenden Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bin ich berechtigt, zu beantragen, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (444 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Landwirtschaftsgesetz geändert wird.

Die Geltungsdauer des Landwirtschaftsgesetzes ist derzeit mit 31. Dezember 1972 befristet. Die Regelungen des Gesetzes sollen auch im kommenden Jahr die Grundlage für die in Betracht kommenden agrarpolitischen Maßnahmen abgeben, weshalb die Regierungsvorlage die unveränderte Verlängerung der Geltungsdauer des Gesetzes um ein Jahr vorsieht.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 10. November 1972 in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Tschida, Pfeifer und Meißl sowie Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs.

Zu der Regierungsvorlage wurde von den Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl ein gemeinsamer Abänderungsantrag (Verlängerung der Geltungsdauer des Landwirtschaftsgesetzes bis 31. Dezember 1974) eingebracht.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung des erwähnten gemeinsamen Abänderungsantrages vom Ausschuß mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen, dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetz-

entwurf (444 der Beilagen) mit den vorliegenden Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Ich bin auch für dieses Gesetz ermächtigt, zu beantragen, falls Wortmeldungen vorliegen, General- und Spezialdebatte in einem abzuführen.

Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über die Regierungsvorlage (445 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird.

Die Geltungsdauer des Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes ist derzeit mit 31. Dezember 1972 befristet. Da die Vorschriften des Gesetzes für den Fall von Versorgungsschwierigkeiten bei Lebensmitteln sowie als Ergänzung zu den Bestimmungen des Marktordnungsgesetzes weiterhin von Wert sind, ist in der Regierungsvorlage vorgesehen, das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz bis 31. Dezember 1973 zu verlängern.

Der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung vom 10. November 1972 in Verhandlung gezogen.

An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Tschida, Pfeifer und Meißl sowie Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs.

Zu der Regierungsvorlage wurde von den Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl ein gemeinsamer Abänderungsantrag (Verlängerung der Geltungsdauer des Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes bis 31. Dezember 1974) eingebracht.

Der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf wurde unter Berücksichtigung des erwähnten gemeinsamen Abänderungsantrages vom Ausschuß mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle beschließen, dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (445 der Beilagen) mit den vorliegenden Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung zu erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bin ich ermächtigt, General- und Spezialdebatte in einem zu beantragen.

Präsident **Probst**: Berichterstatter zu Punkt 7 ist der Herr Abgeordnete Thalhammer. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Thalhammer**: Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (457 der Bei-

Thalhammer

lagen): Bundesgesetz, mit dem das Rohstofflenkungsgesetz 1951 geändert wird.

Die Geltungsdauer des Rohstofflenkungsgesetzes 1951 in der derzeit geltenden Fassung läuft am 31. Dezember 1972 ab. Das Rohstofflenkungsgesetz 1951 in der geltenden Fassung ist derzeit die Grundlage für die Lenkung von Eisenschrott. Da diese Lenkung angesichts des zu geringen Inlandsanfalles im Interesse der eisen- und stahlerzeugenden Industrie sowie der Gießerei-Industrie und gewisser metallurgischer Betriebe weiterhin geboten erscheint, sieht der Entwurf der vorliegenden Novelle eine Verlängerung der Geltungsdauer des Rohstofflenkungsgesetzes 1951 bis 31. Dezember 1974 vor.

Durch die Verfassungsbestimmung des Artikels I des Gesetzentwurfes soll eine einwandfreie verfassungsrechtliche Grundlage für die Kompetenz des Bundes zur Erlassung und Vollziehung der Vorschriften dieses Gesetzentwurfes hergestellt werden.

Der Handelsausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 15. November 1972 in Anwesenheit des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie Doktor Staribacher der Vorberatung unterzogen. Die Abgeordneten Staudinger, Thalhammer und Dipl.-Ing. Hanreich haben einen Abänderungsantrag vorgelegt.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Ich stelle daher namens des Handelsausschusses den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (457 der Beilagen) mit den dem Ausschlußbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bin beauftragt zu beantragen, falls Wortmeldungen vorliegen, General- und Spezialdebatte unter einem abführen zu lassen.

Präsident **Probst**: Berichterstatter zu Punkt 8 ist der Herr Abgeordnete Zingler.

Berichterstatter **Zingler**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (435 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 neuerlich verlängert wird.

Für eine neuerliche Verlängerung der Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 sprechen unter anderem folgende Gründe:

Die österreichische Elektrizitätswirtschaft befand sich bereits im Winter 1971/72 in einem ernstem Engpaß. Die Versorgungssituation war so angespannt, daß während der Wintermonate längere Zeit Einfuhren von mehr als 800 MW erfolgen mußten, das sind rund 25 Prozent der Belastungsspitze im Bereich der öffentlichen Elektrizitätsversorgung. Daß die Bedarfsdeckung schließlich ohne Anwendung des Lastverteilungsgesetzes gerade noch durchgeführt werden konnte, ist nur dem Umstand zu danken, daß infolge der relativ milden Witterung die Verbrauchszunahmen keine Extremwerte erreichten und die fast dauernd mit voller Leistung eingesetzten thermischen Kraftwerke von längeren Ausfällen verschont blieben. Wenn Kälteperioden auftreten, ist in Anbetracht der enormen Zunahme der Nachtstromspeicheröfen mit weit höheren Fehlbeträgen in der arbeitsmäßigen Bedarfsdeckung zu rechnen. Hiezu kommt noch das Risiko eines jederzeit möglichen Ausfalles einer großen thermischen Einheit.

Durch die bestehende Lastverteilungsorganisation wurde in engster Zusammenarbeit mit den Fachleuten der Landesgesellschaften und der Verbundgesellschaft sowie im Einvernehmen mit dem Bundesministerium für Verkehr in den letzten Jahren eine im In- und Ausland anerkannte Statistik geschaffen, die geradezu als Marktforschungsinstrument ersten Ranges zu bezeichnen ist. Wie bereits anlässlich der vorangehenden Prolongierung angeführt wurde, würde die Nichtverlängerung des Gesetzes auf dem Gebiete der Statistik jedenfalls dem Prinzip der Verwaltungsvereinfachung widersprechen und auf dem Gebiete der reibungslosen Energieversorgung einen bewährten Sicherheitsfaktor ausschalten. Der vorliegende Gesetzentwurf sieht daher eine Verlängerung der Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 bis 31. Dezember 1973 vor.

Durch die Verfassungsbestimmung des Artikels I des Gesetzentwurfes soll eine einwandfreie verfassungsrechtliche Grundlage für die Kompetenz des Bundes zur Erlassung und Aufhebung sowie zur Vollziehung der Vorschriften dieses Gesetzentwurfes hergestellt werden.

Der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 15. November 1972 in Verhandlung gezogen.

In der Debatte ergriffen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Glaser und Doktor König sowie der Bundesminister für Verkehr Frühbauer das Wort.

Zingler

Die Abgeordneten Ulbrich, Glaser und Doktor Stix brachten einen Abänderungsantrag ein, durch welchen die Geltungsdauer des Lastverteilungsgesetzes 1952 bis zum 31. Dezember 1974 verlängert werden soll.

Bei der Abstimmung wurde der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des oberwähnten Abänderungsantrages mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Namens des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft stelle ich somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (435 der Beilagen) mit den dem Ausschußbericht angeschlossenen Abänderungen die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen. Besteht ein Einwand? — Das ist nicht der Fall. Wir beginnen die Debatte.

Als erster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Tschida. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Tschida** (OVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieder einmal wie alljährlich steht in diesem Hohen Haus das sogenannte Paket der Wirtschaftsgesetze zur Debatte. Ich darf wohl annehmen, daß es niemanden in diesem Hohen Hause geben wird, der daran zweifeln könnte, daß dieses Gesetzespaket ein unentbehrlicher Bestandteil unserer Wirtschaftspolitik war und auch in Zukunft sein muß. Es wäre daher absolut falsch anzunehmen, daß einzelne dieser Gesetze nur für bestimmte Berufsgruppen interessant und wichtig sind, wie es in den abgelaufenen Debatten der vergangenen Jahre vielfach zum Ausdruck gekommen ist. Sie werden in Zukunft ebenso wichtig sein, um unsere gesamte Wirtschaft funktionsfähig zu erhalten, woran alle Menschen in unserem Staate interessiert sein müssen.

Wir wissen aber auch genau, meine Damen und Herren, daß diese Gesetze Verfassungsbestimmungen enthalten und nur von den beiden großen Parteien gemeinsam beschlossen werden können. Diesen Umstand nützte die Regierungspartei immer wieder aus, um politische Tauschgeschäfte zu tätigen. Die Verlängerung der Geltungsdauer wurde sehr oft mit Forderungen auf ganz anderem Gebiet gekoppelt beziehungsweise junktimiert.

Es wurde weiters argumentiert, die Marktgesetze zum Beispiel seien nur deshalb um ein Jahr zu verlängern, weil ein enger Zusammenhang mit dem Budget bestehe. Meine Damen und Herren! Das klingt doch wohl etwas absurd. Denn konsequenterweise müßten wir dann jedes Gesetz, das mit dem Budget in Berührung kommt, nur auf ein Jahr verlängern.

Geschichtlich gesehen entstanden unsere beiden wichtigen Wirtschaftsgesetze aus der Mangelwirtschaft der unmittelbaren Nachkriegszeit mit dem Ziele, die darniederliegende Wirtschaft wieder in geordnete Bahnen zu lenken, um vorerst den dringendsten Inlandsbedarf abdecken zu können. Uns ist aber auch bewußt, daß diese Gesetze eine ganz eminente Bedeutung für die soziale und wirtschaftliche Entwicklung sowohl der Konsumenten als auch der Produzenten haben werden. Eine allmähliche und zügige Anpassung der beiden Wirtschaftsgesetze an die Zukunft — ich denke hier vor allem an die EWG — ist daher sicherlich ein Gebot der Stunde.

Ich hielt es daher auch immer wieder für untragbar, daß mit diesen Gesetzen bei den Verlängerungen gefeilscht wurde. Das war sehr bedauerlich und gefährlich, und außerdem entstand durch das Hin- und Herzögern eine merkliche Unruhe nicht nur unter der Produzentschaft und unter der Bauernschaft, sondern ebenso auch unter den Konsumenten.

Verwerflich ist es aber, wenn man so eine Situation als politisches Erpressungsmittel nutzt. Das bewiesen die Verhandlungen im Vorjahr, als die Wirtschaftsgesetze verlängert werden sollten.

Nach der Erringung der absoluten Mehrheit im Parlament überflutete die österreichische Bevölkerung eine riesige Lawine von Preissteigerungen, die vorerst zur Zeit der Minderheitsregierung aufgestaut wurden, dann aber umso heftiger auf unser Volk herunterprasselten. Die ewigen Beteuerungen, daß diese Preislawine einzig und allein vom Ausland her resultiere, die Preise zwar stark stiegen — um fünf Prozent und mehr; in der Zwischenzeit sind sie ja noch höher geworden, glücklicherweise aber weniger als in anderen Ländern, wie man immer wieder hörte —, die Schuld vielfach bei den undisziplinierten Wirtschaftstreibenden liege, und die leichtsinnige Verniedlichung des ganzen Problems fanden bei der Bevölkerung allmählich keinen Anklang mehr. Die heutige große Debatte hat dies ja eindeutig bewiesen, und unsere Bundesregierung, an der Spitze der Herr Bundeskanzler, muß doch selbst heute zugeben, daß

Dipl.-Ing. Tschida

diese Preissteigerungen ein ernstes, ja sogar das ernsteste Problem derzeit in unserem Staat sind.

In dieser Situation versuchte damals schon die Regierung Dampf abzulassen. Sie flüchtete in eine Alibihandlung und glaubte, durch ausgesprochen dirigistische Maßnahmen, nämlich durch Verschärfung der Preisregelung, Abhilfe schaffen zu können, eine Erleichterung, an die nicht einmal die eigenen Minister und die eigenen Fachexperten glaubten. Ihre vielen diesbezüglichen Aussagen sind ja bekannt. Außerdem konnten Sie sich selbst überzeugen, daß in anderen Ländern, wo die Preisregelung bedeutend schärfer gehandhabt wurde, auch keinerlei Erfolge hinsichtlich der Preisdämpfung erzielt werden konnten.

Um aber wieder einmal die Bevölkerung in Unruhe zu versetzen, hieß es immer wieder: Schaut, die ÖVP will wieder einmal nicht mithelfen! Und man verstieg sich sogar zu dem Gedanken, die Wirtschaftsgesetze im Vorjahr platzen zu lassen. Welche katastrophale Folgen das nach sich gezogen hätte, das hat Ihnen ja Ihr Herr Landwirtschaftsminister Dr. Weihs in diesem Hohen Hause vor Augen geführt.

Von den vielen zynischen, geradezu gehässigen Äußerungen seitens hoher politischer SPO-Funktionäre will ich nur nochmals auf ein Originalinterview im „Kurier“ hinweisen. Dort äußerte sich nämlich ein ganz hoher SPO-Funktionär: „Lassen wir die Dinge laufen, lassen wir das alles fallen, wir ersparen uns doch 4 Milliarden Schilling bei den Bauern.“

Meine Damen und Herren! Das ist eine Äußerung, die wir striktest zurückweisen müssen. Ich kann diese Aussage nur als Milchmädchenrechnung bezeichnen, und jeder normal denkende Mensch kann das heute kaum mehr ernst nehmen. Und dies alles in einem Moment, wo wir unmittelbar vor dem Abschluß des EWG-Vertrages standen und wo alle bereits wußten, daß die Belange der Landwirtschaft überhaupt ausgeklammert werden sollten.

Gott sei Dank gab es aber auch noch besonnene Kräfte in der SPO, die sich ihrer Verantwortung bewußt waren und dadurch sehr, sehr viel Unheil von der gesamten Bevölkerung Österreichs abwendeten.

Meine Damen und Herren! Trotz aller Gegensätzlichkeit muß es doch einen Weg geben, um solche Eskapaden in Zukunft zu vermeiden. Wir können die vor uns liegenden schwierigen Aufgaben nur gemeinsam meistern. Zur Teillösung dieser Aufgaben wird sicherlich auch eine klaglose längerfristige Verlängerung unserer altbewährten Wirt-

schaftsgesetze, die ich mit Recht immer als Stabilisierungsfaktor in unserer Wirtschaft bezeichne, beitragen; Gesetze, über die ein deutscher Minister folgendes Urteil abgab: „Wenn die EWG-Agrarpolitik etwas österreichischer wäre, hätten die deutschen Bauern wahrscheinlich viel weniger Sorgen“. Das sind Gesetze, auf denen die bisherige Agrarpolitik aufgebaut wurde und fußte, für die der sozialistische Landwirtschaftsminister bei diversen repräsentativen Veranstaltungen nur immer vollstes Lob spendete.

Im Zuge der Begleitmaßnahmen zum EWG-Freihandelszonenvertrag konnte auch eine zweijährige Verlängerung der beiden Wirtschaftsgesetze vereinbart werden. Wir freuen uns darüber, können uns aber mit diesem Ergebnis nicht zufriedengeben. Der österreichischen Landwirtschaft hätte doch bei der an und für sich stiefmütterlichen Behandlung im Zuge dieser Verhandlungen — die Ursachen dieser Schwierigkeiten, das muß ich objektiv zugeben, sind sicherlich nicht allein bei unserer Bundesregierung zu suchen — zumindest die Chance eingeräumt werden müssen, ihre beiden Wirtschaftsgesetze konform mit denen der EWG zu behandeln. Dies hieße: Unbefristete Verlängerung des Landwirtschaftsgesetzes und unbefristete Verlängerung des altbewährten Marktordnungsgesetzes, wie es eben heute in der EWG der Fall ist. Dadurch wäre auch eine langfristige Anpassung sicherlich viel eher möglich geworden.

Meine Damen und Herren! Wie Sie wissen, wurde in dem Parteienübereinkommen am 18. September 1972 unter anderem auch vereinbart, daß die sogenannten § 9-Marktordnungsgesetzmittel auch tatsächlich für die Absatzförderung in der Molkereiwirtschaft verwendet werden. Im Vertrauen auf diese Vereinbarung haben wir auf eine Klarstellung im § 9 Abs. 4 des MOG verzichtet. Man hätte dort, um die bestehenden Mißverständnisse auszuräumen, den dritten Satz ersatzlos streichen müssen. Bei den kommenden Gesprächen über die weitere Novellierung des Marktordnungsgesetzes wird man allerdings diese Vereinbarung unbedingt berücksichtigen müssen. Und darum möchte ich Sie bitten, Herr Landwirtschaftsminister!

Eine weitere wichtige Maßnahme, die ein rein innenpolitisches Problem darstellt und daher auch einer befriedigenden Lösung ohne weiteres hätte zugeführt werden können, betrifft die Abschöpfungs- und Erstattungsregelung. Letztere — nämlich keine Erstattungsregelung für wichtige Agrarprodukte — kann und wird der österreichischen Landwirtschaft sehr schwer zu schaffen machen. Der über-

Dipl.-Ing. Tschida

wiegende Teil unseres Agrarexportes, auf den die Landwirtschaft zur Hebung der Einkommensverhältnisse genauso angewiesen ist wie alle übrigen Wirtschaftssparten, geht bekanntlich in die EWG-Länder. Bei dem schweren Konkurrenzkampf, der heute auf der ganzen Welt stattfindet — ob Ost oder West — besteht eben die akute Gefahr, daß Österreich gegenüber Drittländern zur EWG am Markt ganz einfach nicht mehr mitkommen kann. Ein nicht florierender Agrarexport bedeutet aber eindeutig die größten Einkommenseinbußen in der Landwirtschaft.

Nun hat man ja anlässlich dieser Verhandlungen über Begleitmaßnahmen zum EWG-Vertrag hinsichtlich der Erstattungsregelung kleine Teilerfolge bei Zucker, Stärke und Mehl erzielen können.

Keinerlei Verständnis und auf absoluten Widerstand stieß man aber bei der SPÖ-Regierung — allen voran beim Herrn Bundeskanzler, beim Herrn Finanzminister und beim Herrn Handelsminister — bei der berechtigten Forderung auf Erstattungsregelung für Milch, Butter, Käse, Milchpulver, Weizen, Vieh und Fleisch. Ausgerechnet bei jenen Produkten, die den überwiegenden Teil der österreichischen Bauernschaft betreffen. Dabei betrifft das gerade jene Menschen, die heute in den entlegensten Gebieten unter den schwierigsten Voraussetzungen diesen schweren Beruf der Milch- und Viehwirtschaft noch ausführen.

Spüren und ahnen Sie noch nicht, meine Herren von der Regierung, was sich gerade auf dem Sektor der Viehhaltung und der Fleischversorgung auf der ganzen Welt tut? Müssen wir nicht gerade diesen Menschen besonders dankbar sein und helfend unter die Arme greifen? Dieses Unverständnis für wirtschaftliche Zusammenhänge und Probleme der Landwirtschaft, das die derzeitige Bundesregierung immer wieder an den Tag legt, wird noch bittere, böse Folgen zeitigen. Und wer wird letztlich die Zeche bezahlen? In erster Linie wahrscheinlich der Konsument.

Meine Damen und Herren von der Linken! Ich kann Ihnen daher den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie es bei etwas mehr gutem Willen in der Hand gehabt hätten, der Landwirtschaft ganz wesentliche Erleichterungen und Hilfe zu bringen, und zwar durch die unbefristete Verlängerung des Landwirtschafts- und des Marktordnungsgesetzes. Dadurch hätte ein Gleichklang und eine Konformität mit den EWG-Wirtschaftsgesetzen erzielt werden können. Eine langfristige wohldurchdachte Anpassung wäre viel leichter ermöglicht worden.

Die Zustimmung zur Erstattungsregelung, auch für Milch und Fleischprodukte, hätte

gleiche Wettbewerbsverhältnisse und Chancengleichheit mit den EWG-Staaten garantiert, und gerade das wird für eine prosperierende Landwirtschaft in der Zukunft von ganz ausschlaggebender Bedeutung sein.

Ich muß annehmen, daß hier der sozialistischen Regierung ein ganz schwerer Fehler unterlaufen ist. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Sie haben diese Chancen absichtlich verpaßt. Das wird Ihnen aber die österreichische Landwirtschaft bei aller Toleranz mit Recht nicht verzeihen können.

Immerhin bedeutet aber die Zustimmung zur Verlängerung des Landwirtschaftsgesetzes und des Marktordnungsgesetzes auf zwei Jahre einen Fortschritt. Wir werden daher diesen Novellen auch unsere Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Probst: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Meißl. Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Meißl (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wieder einmal — man müßte sagen: alle Jahre wieder! — sind wir in der unangenehmen Lage, diese Wirtschaftsgesetze zu verlängern.

Ich möchte eingangs namens meiner Fraktion klar zum Ausdruck bringen, daß wir seit jeher der Meinung waren, daß diese Gesetze nicht zum Spielball parteipolitischer und parteitaktischer Überlegungen gemacht werden dürfen, wie wir es in der Vergangenheit wiederholt erlebt haben. Ich darf nur daran erinnern, daß sie einmal mit dem Proporz in der verstaatlichten Industrie gekoppelt wurden, Schulgesetze standen ebenso auf dem Plan, wie im Vorjahr das Preisregelungsgesetz Junktim sein sollte. Und heuer hat letzten Endes die zweite Oppositionspartei der Regierungspartei die zumindest zweijährige Verlängerung mit ihrer Zustimmung zu den EWG-Verträgen abkaufen können.

Ich möchte daher sagen: Es wäre höchste Zeit, daß man einmal mit diesem Spiel aufhört und diese Wirtschaftsgesetze, die für die Landwirtschaft und für die Ordnung im agrarischen Raum von ungeheurer Bedeutung sind, aus diesem Spiel entläßt, denn über etwas muß man sich im klaren sein: Wir haben jetzt, Gott sei Dank, zwei Jahre Verlängerung, das heißt bis 31. Dezember 1974, aber im Herbst 1974 wird wahrscheinlich im Schatten eines kommenden Wahlkampfes dieses Spiel neuerlich fortgesetzt werden. Ich würde daher den dringenden Appell an die Regierungspartei richten, die Landwirtschaft nicht immer in ihr parteitaktisches Spiel mit einzubeziehen.

Meißl

Ich möchte aber auch den Herrn Landwirtschaftsminister ersuchen, Versprechungen, die er wiederholt abgegeben hat, nun endlich in die Tat umzusetzen. Anlässlich der Debatte im Vorjahr und bis in den Jänner hinein hieß es doch wiederholt — es wurde auch von seiten der Österreichischen Volkspartei betont —, man müßte vor allem das Marktordnungsgesetz und auch das Landwirtschaftsgesetz den Erfordernissen der Zeit anpassen.

Wenn ich nur ein paar Zeitungsmeldungen kurz zitieren darf. Wie hieß es doch in den „Salzburger Nachrichten“ am 10. Jänner 1972: „SPO: Marktordnung kann auslaufen.“ Der Landwirtschaftsminister, das sei gesagt, war anderer Meinung. Am 13. Jänner 1972 hieß es dort: „Minister Weihs verteidigt Marktordnung — ‚Gesetze sind nicht antiquiert‘“ —, wobei wir sehr wohl der Meinung sind, daß diese Gesetze auch einmal in dem Sinn novelliert gehören, daß sie, wie schon gesagt, den Erfordernissen der Zeit angepaßt werden.

Aber schauen wir uns ein paar andere Meldungen an, auch von seiten der ÖVP, denn sie war ja bereit dazu: „Grundvereinigung der Landwirtschaftsgesetze. Die Agrarexperten der ÖVP planen eine generelle Änderung der Landwirtschaftsgesetze und eine Zusammenfassung des Landwirtschafts-, Marktordnungs- und Lebensmittelbewirtschaftungsgesetzes. Im Gegensatz zur gegenwärtigen Regelung, die für all diese Gesetze nur eine gewisse Geltungsdauer vorsieht, soll das neue Gesetz unbefristet in Kraft gesetzt werden.“

Oder von der anderen Seite: „Kurier“, 8. Februar 1972: „Bewegliche Preise für Agrarprodukte — Weihs zur Marktordnungsreform. Es wäre wünschenswert, wenn sich das Landwirtschaftsministerium und die bäuerlichen Interessenvertretungen auf einen preispolitischen Spielraum einigten, der durch eine obere und eine untere Grenze charakterisiert ist, erklärte Agrarminister Dr. Weihs.“

So geht es weiter. „Wiener Zeitung“ vom 8. Februar 1972: „Agrarmarktordnung: Reform — Minister Dr. Weihs fordert klare Verhältnisse“. Hier wird ausdrücklich gesagt, Herr Minister, daß ein Ministerkomitee eingesetzt wird, das diese Frage prüfen soll. Darf ich vielleicht die Frage stellen: Was ist wirklich geschehen, ist daran gearbeitet worden?

Auch in einer Meldung der „Neuen Zeit“ vom 8. Feber 1972 kommt zum Ausdruck: „Hinsichtlich der Marktordnung sagte Weihs, daß derzeit an einer Gegenüberstellung der Marktordnungen der EWG-Länder und Österreichs gearbeitet werde. Für Österreich werde man eine Kombination von Markt-, Struktur-, Preis- und Sozialpolitik treffen müssen, um

den Lebensstandard der in der Landwirtschaft Beschäftigten zu heben. Dazu wäre es wünschenswert, wenn sich mein Ressort und die bäuerlichen Interessenvertretungen auf einen preispolitischen Spielraum einigen könnten, der durch eine untere und eine obere Grenze charakterisiert ist.“ Es wird also gesagt, daß an einer Studie gearbeitet wird.

Herr Bundesminister, ich möchte daher an Sie neuerlich — ich habe es bereits im Ausschuß getan — die Frage richten: Wie liegen die Dinge jetzt? Sie hätten ja in den nächsten zwei Jahren die Chance — es müßte aber sofort begonnen werden —, diese Dinge wirklich anzugreifen und das reformierte Marktordnungsgesetz und Landwirtschaftsgesetz dann, wenn es notwendig ist, zur Diskussion zu stellen, aber so rechtzeitig, daß man nicht wieder in die Pression eines Auslaufens des Gesetzes kommt.

Wir wollen heute keine große Agrardebatte abführen, denn dazu wird bei den Budgetberatungen zum Kapitel Land- und Forstwirtschaft Gelegenheit sein, und da wird einiges gesagt werden müssen. Aber etwas, Herr Bundesminister, muß ich heute schon fragen: Wie sieht es nun endgültig mit den Regelungen zur Agrarmarktordnung der EWG aus? Sie haben wiederholt Erklärungen abgegeben, daß das im Prüfungsstadium ist. Sind Sie der Meinung, daß wir durch den Vertrag mit den Europäischen Gemeinschaften keine Benachteiligungen in der Landwirtschaft erleiden, sind die Dinge so, daß vor allem auf dem Sektor der Milchwirtschaft und der Exporte nach England eine Abklärung erfolgen konnte? Sie haben schon einmal eine Antwort versprochen und eine halbe gegeben. Wie liegen nun die Dinge wirklich?

Ich möchte daher abschließend sagen, daß wir Freiheitlichen der Verlängerung die Zustimmung geben, aber in der Hoffnung, daß wir nicht in zwei Jahren unter den gleichen Aussichten neuerlich über eine Verlängerung verhandeln müssen, sondern dann ein novelliertes Marktordnungsgesetz und auch ein novelliertes Landwirtschaftsgesetz bekommen, das den Erfordernissen einer modernen Landwirtschaftspolitik entspricht. Zustimmung ja, aber mit dem Appell an den Herrn Landwirtschaftsminister, an die Arbeit zu gehen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Kurt Maier. Er hat das Wort.

Abgeordneter Kurt Maier (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Tschida hat wieder einmal einen Blick in die Vergangenheit gemacht, auf

Kurt Maier

die Landwirtschaftsgesetze, auf die Preisbestimmungsgesetze, und war mit seinen Ausführungen wieder einmal daran, in der Öffentlichkeit eine ungute Stimmung zu erzeugen. Er war auch heute hier an dieser Stelle nicht bereit, zu diesen Gesetzen das zu sagen, was tatsächlich in den Ausschüssen beschlossen worden ist und was im Budget 1973 für die Landwirtschaft und für diese Gesetze eingesetzt wurde.

Durch die gegenständliche Novelle des Preisregelungsgesetzes 1957 soll die Geltungsdauer dieses Gesetzes in der geltenden Fassung, die nach der derzeitigen Rechtslage am 31. 12. 1972 endet, bis 31. 12. 1974 verlängert werden. Die Aufrechterhaltung der amtlichen Preisregelung für die wichtigsten Lebensmittel, Rohstoffe, Industrie- und gewerblichen Produkte stellt eine wesentliche Voraussetzung für die Bemühungen um ein möglichst stabiles Preisniveau dar. Daher wird es für notwendig erachtet, sie weiterhin aufrechtzuerhalten.

Gleichzeitig mit diesem Gesetz wird auch das Preistreibereigesetz 1959 verlängert. Dieses Preistreibereigesetz 1959 ist in seiner ursprünglichen Fassung mit dem 5. Mai 1950 in Kraft getreten. Die Geltungsdauer war mit 30. Juni 1951 befristet. Sie ist jedoch zunächst siebenmal, zuletzt bis zum 31. Dezember 1958, verlängert worden. Nach einer kurzen Unterbrechung wurde das Gesetz mit 5. März 1959 wieder in Geltung gesetzt und die Geltungsdauer seither zehnmal, zuletzt durch das BGBl. Nr. 489/1971, verlängert.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Der Gesetzgeber hat somit seit dem Jahre 1950 in keiner Phase der wirtschaftlichen Entwicklung auf das Instrument des Preistreibereigesetzes für längere Zeit verzichtet. Eine Entwicklung, die einen solchen Verzicht gestatten würde, zeichnet sich auch derzeit nicht ab. Die gegenwärtigen wirtschaftlichen Verhältnisse in Österreich sind durch eine starke Nachfrage nach Bedarfsgütern und Bedarfsleistungen gekennzeichnet. Diese Umstände schaffen erfahrungsgemäß auch einen Anreiz dafür, die Preise gegebenenfalls auf ein Ausmaß zu erhöhen, das nicht mehr als wirtschaftlich gerechtfertigt angesehen werden kann. Wird eine solche Entwicklung widerspruchlos hingenommen, so sind Störungen sowohl des Preisgefüges als auch — in weiterer Folge — des Wirtschaftswachstums zu befürchten. Es kann daher auch in Hinkunft auf eine staatliche Überwachung und auf eine Sanktion gegen Verstöße wider die Preisdisziplin nicht verzichtet werden. Dazu kommt, daß im Zusammenhang mit der derzeit vorgenommenen Umstellung des Umsatzsteuersystems das Er-

fordernis einer Kontrolle der Preise besonders aktuell erscheint.

Hohes Haus! Beim Marktordnungsgesetz 1967, das gleichsam mit den anderen Gesetzen verlängert wird, soll die Verlängerung der Marktordnung für zwei Jahre gelten. Eine unbefristete Verlängerung, wie sie die ÖVP seit Jahren immer wieder verlangt, ist aus verfassungsmäßigen Gründen bedenklich. Außerdem müssen die Wirtschaftsgesetze immer wieder der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung angepaßt werden.

Es wurde daher im Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl eingebracht, diese Gesetze bis 31. Dezember 1974 zu verlängern.

Die Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl haben heute im Hohen Haus einen Zusatzantrag eingebracht über Importausgleich bei Kasein. Kasein gehört zu dem Kreis der Waren, für die im Rahmen der Abkommen zwischen Österreich und der EWG, (Interimsabkommen und Globalabkommen) Sonderregelungen gelten. Diese Regelungen sehen bei Kasein vor, daß die Einfuhrabgabe aus einem festen und einem beweglichen Teilbetrag besteht. Der feste Teilbetrag — Verarbeitungsschutz — hingegen ist im Rhythmus des mit der EWG vereinbarten Zollabbaues zu verringern und schließlich zu beseitigen. Diese Verpflichtung kann innerstaatlich im Rahmen des Ausgleichsabgabegesetzes erfüllt werden. Daher kann Kasein in den Geltungsbereich der Ausgleichsabgabegesetz-Novelle, BGBl. Nr. 359/1972, einbezogen werden.

Dieser Zusatzantrag der Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch und Meißl lautet:

Der Nationalrat wolle in der zweiten Lesung der Regierungsvorlage 443 der Beilagen beschließen:

„I. Nach der Überschrift ‚Artikel II‘ und dem Einleitungssatz ‚Das Marktordnungsgesetz 1967 wird geändert wie folgt:‘ sind folgende Z. 1 und Z. 2 einzufügen:

„1. § 17 Abs. 1 erster Satz hat zu lauten:
» Wenn die Zollwerte (Wertzollgesetz 1955, BGBl. Nr. 60) eingeführt, im § 2 genannter Waren der Zolltarifnummern 04.01, 04.02, 04.03 und 04.04 niedriger sind als die Inlandspreise gleichartiger oder ähnlicher gleichwertiger Waren, hat der Importeur einen Importausgleich zu entrichten. «

2. § 17 Abs. 10 erster Satz hat zu lauten:
» Wenn für inländische, im § 2 Abs. 2 genannte Waren der Zolltarifnummern 21.07, 22.02 und 35.01 A ein Preisausgleichsbeitrag (§ 4) oder ein Betrag gemäß § 9 eingehoben

Kurt Maier

wird, hat der Fonds für eingeführte gleichartige oder ähnliche gleichwertige Waren einen Importausgleich zu erheben; Voraussetzung hierfür ist, daß diese Waren der Ausgleichsabgabe nach dem Ausgleichsabgabengesetz, BGBl. Nr. 219/1967, in der jeweils geltenden Fassung, unterliegen und der feste Teilbetrag der Ausgleichsabgabe nicht ausreicht, den für inländische Waren erhobenen Preisausgleichsbeitrag (§ 4) oder den Betrag gemäß § 9 abzugelten. «

II. Die bisherige Bestimmung des Art. II, betr. § 62 Abs. 1 erhält die Bezeichnung Z. 3. "

Ein weiterer **Abänderungsantrag** der Abgeordneten Thalhammer, Dr. Prader, Broesigke und Genossen zum Bundesgesetz, mit dem das Preisregelungsgesetz 1957 geändert wird (446 und 505 der Beilagen), lautet:

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Im Artikel I hat anstelle der Jahreszahl ‚1973‘ die Jahreszahl ‚1974‘ zu treten.“

Meine Damen und Herren! Sie sehen, die Bundesregierung und die sozialistische Parlamentsfraktion sind bereit, wenn sachliche Vorschläge gemacht werden, zu verhandeln, zu beraten und zu beschließen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir werden daher diesen Gesetzen unsere Zustimmung erteilen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Die beiden verlesenen Anträge, der Abänderungsantrag und der Zusatzantrag, sind jeweils genügend unterstützt und stehen auch zur Verhandlung.

Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Burger. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Burger** (ÖVP): Hohes Haus! Verehrte Damen und Herren! Kollege Maier hat in seinen Ausführungen über das Preistreibergesetz wortwörtlich aus den Erläuterungen zu diesem Gesetz zitiert. Auch ich habe vorgehabt, einen Teil dieser Erläuterungen zu zitieren. Ich kann es mir daher ersparen.

Auf jeden Fall wird in den Erläuterungen festgestellt, daß die derzeitige wirtschaftliche Lage in Österreich durch eine starke Nachfrage nach Bedarfsgütern und Bedarfsleistungen gekennzeichnet ist und daß dadurch ein Preisreiz gegeben ist. „Wird eine solche Entwicklung widerspruchslos hingenommen“, heißt es in den Erläuterungen, „so sind Störungen sowohl des Preisgefüges als auch — in weiterer Folge — des Wirtschaftswachstums zu befürchten.“

Ich habe, meine verehrten Damen und Herren, diesen Satz einige Male gelesen und

dessen Richtigkeit grundsätzlich bejaht. Nichts fürchtet ein Dienstnehmer mehr als eine Unordnung im Preis- und Wirtschaftsgefüge; weiß man doch zu genau, daß ein gesunder wirtschaftlicher Ablauf die maximale Sicherheit unserer Arbeitsplätze begründet. Ich teile daher nicht unbedingt die Ansicht, daß Preiserhöhungen der Lohn der Vollbeschäftigung sind.

Wir sollten daher einmal die Wirtschaftsgesetze, über die wir heute beraten, von der Sicht der Dienstnehmer her betrachten. Uns ist es nicht einerlei, welche Ausmaße die Preissteigerungen annehmen. Sie gefährden nicht nur unser tägliches Realeinkommen, sondern eines Tages auch die Investitionen, somit das Wirtschaftswachstum und das gesamte Wirtschaftsgefüge. Man kann daher die derzeitige und bevorstehende Situation auf der Preisfront nicht auf die leichte Schulter nehmen.

Wir wissen es, und die Regierung gibt es auch offen zu, daß die Mehrwertsteuer die Preissituation neuerlich anheizen wird. Aber nicht nur das, sondern das Mehrwertsteuersystem wird den Endverbraucher zur Kassa bitten. Mit dem Satz von 16 Prozent wird es vor allem den Unselbständigen, den Rentner und Pensionisten sowie alle mit kleinem Einkommen treffen. Dazu wird sich eine viel zu späte Lohnsteuersenkung mit der uns allen bekannten Steuerprogression nicht preisdämpfend, sondern preistreibend auswirken.

Wie oft haben wir vom heutigen Landwirtschaftsminister in der steirischen Arbeiterkammer und in der Gewerkschaft gehört, was die ÖVP-Regierung alles versäumt und an Maßnahmen unterläßt, die preisregulierend wirken sollen. Er beanstandete immer wieder zu geringe Importe oder zu späte Importe bei Fleisch und anderen wichtigen Lebensmitteln. Die frühzeitige Exportsperrung, wenn Engpässe zu erwarten sind, war ebenfalls sein Lieblingsgedanke, um auf der Preisfront eine Beruhigung herbeizuführen. Diese damalige Theorie könnte er heute täglich in die Praxis umwandeln.

In letzter Zeit wird die Absicht, einen Preis- und Lohnstopp einzuführen, immer deutlicher hörbar. Wenn dies die letzte Alternative sein soll, über einen Lohnstopp die Preise in den Griff zu bekommen, dann sucht sich diese Regierung wieder den Arbeiter und den Bezieher eines kleinen Einkommens als Opfer aus. Bei guter Leistung und bei einem guten Arbeitsertrag kann es keinen Lohnstopp geben. Das widerspricht grundsätzlich dem Leistungsprinzip und der gewerkschaftlichen Lohnpolitik.

Bürger

Immer wieder wird bei jeder Gelegenheit davon gesprochen, daß das Realeinkommen höher gestiegen ist als der Preisindex. Ich möchte als Dienstnehmer auch einmal dazu Stellung nehmen. Der Warenkorb, aus welchem der Preisindex errechnet wird, umfaßt über 230 Warenartikel. Man braucht nicht alle Dinge zum täglichen Leben. Was wir ständig benötigen, sind die Lebensmittel, und diese sind auf jeden Fall mehr gestiegen als die Realeinkommen. Die Preise am Lebensmittelsektor stiegen bis zu 15 Prozent. Dies hat heute vor allem der Herr Vizekanzler selbst hier auf der Regierungsbank bestätigt.

So beurteilt die Hausfrau das Preisdilemma nicht vom angegebenen Index her, sondern von den täglichen Kosten des Einkaufs der notwendigen Lebensmittel und den Kosten zur Befriedigung sonstiger Bedürfnisse her.

Der Kampf gegen die Armut könnte mit stabilen oder wenigstens einigermaßen stabilen Preisen mit viel größerem Erfolg geführt werden als mit finanziellen Abgeltungen, die nicht ausreichen und Monate, wenn nicht ein ganzes Jahr hinterherhinken.

Laut „profil“-Heft 10, 1972, gibt es 1,2 Millionen Österreicher, die monatlich mit 1200 S und weniger leben müssen. 73.000 Österreicher beziehen die Ausgleichszulage. 7000 sind ständig von der Fürsorge betreute Invalide.

Nach einer Meinungsumfrage klagten 43 Prozent aller Rentner über zuwenig Essen und über zuwenig Geld für Beheizung. 400.000 Österreicher können für das Essen monatlich nur 320 S ausgeben. Der Durchschnitt beträgt, bezogen auf diese Sparte, 540 S.

Das sind die Menschen, die von jeder Preiserhöhung, auch von der minimalsten, besonders hart getroffen werden. Diesem Bevölkerungsteil müßte unsere ganze Sorge zuteil werden. Sie warten alle auf die Erfüllung des SPO-Wahlversprechens: „Wählt SPO, damit das Einkaufen wieder Freude macht!“

Die sprunghafte Budgetausweitung sollte dieser armen Bevölkerungsschicht jedenfalls mehr Rechnung tragen. Für das Jahr 1970 wurde von der ÖVP-Alleinregierung gegen die Stimmen der SPO ein Budget von 98 Milliarden beschlossen. Für das Jahr 1973 wird nun ein Budget von 139 Milliarden beschlossen werden. Das ist in drei Jahren der SPO-Alleinregierung eine Ausweitung von 41 Milliarden Schilling.

Trotz dieser 41 Milliarden Schilling mehr im Budget gelang es nicht, die Armut zu bekämpfen. Im Gegenteil, sie wurde größer. Daß eine solche Budgetausweitung an der Preis-

front nicht spurlos vorübergeht, wissen wir alle und wurde vor allem heute des öfteren betont.

Das Schlimmste, was der SPO vor ihrem Regierungsantritt passiert ist, ist wohl jene Tatsache, daß man der österreichischen Bevölkerung auf dem Gebiete der Preise und der Stabilisierung alles, aber auch wirklich alles versprochen hat. Vor allem taten dies auch die Betriebsräte in den Betrieben. Es gab keine Betriebsratssitzung, in der nicht an die Bundesregierung und an die Gewerkschaft Preisprotestresolutionen verfaßt worden sind.

Innerhalb von drei Jahren kam alles anders. Anstatt der versprochenen stabilen Preise und kommender Europalöhne haben wir eine Steigerung der Lebenshaltungskosten von 7 Prozent. Jetzt gibt es keine Betriebsratssitzung mehr, wo gegen den Preisauftrieb protestiert wird. Es wird alles wortlos zur Kenntnis genommen oder die Schuld dem Ausland gegeben oder die heimische Wirtschaft damit belastet.

Vorwürfe, wer an einer solchen Entwicklung schuld ist, werden uns nicht dienen und werden die Lage nicht verändern, sondern nur noch verschärfen.

Diese Behauptung von mir, daß es die Lage nur noch verschärfen würde, findet bei den Betriebsratswahlen ihren sichtbaren Niederschlag. In manchen Betrieben, vor allem dort, wo die Fraktion christlicher Gewerkschafter oder der ÖAAB nicht kandidiert, weil man sie vielfach an der Kandidatur hindert, ist ein Abrutschen nach links festzustellen und tritt damit auch die Radikalisierung und die Unruhe in den Betrieben ein — eine Entwicklung, die sich niemand hier im Hohen Hause wünscht. Wir sollten uns alle diese Entwicklung sorgenvoller vor Augen halten, weil sie in eine Richtung geht, die von all denen, denen der innere Friede etwas bedeutet, nicht gutgeheißen werden kann.

Welche Hilfe das Preisbestimmungsgesetz bei der Preisbekämpfung sein wird, muß erst die Erfahrung lehren. Wenn man Jugoslawien als Beispiel nimmt, wo es neben der Diktatur auch eine totale Preiskontrolle gibt, die Preise aber trotzdem um die 20 Prozent stiegen, so soll man verstehen, daß eine verschärfte Preisregelung ihr Ziel nicht erreicht und deshalb kein Allheilmittel ist. Kollege Abgeordneter Weisz hat dies in seiner heutigen Rede gebührend bestätigt.

Ich gehöre, meine Damen und Herren, zu jenen öffentlichen Funktionären, die absolut Wert darauf legen, daß auf dem Gebiete der Preis- und Währungsentwicklung eine Beruhigung eintritt.

Bürger

Daß die Bundesregierung es aber zuläßt, daß die Mehrwertsteuer, der Eintritt in die EWG am selben Tag wirksam und von einem 139-Milliarden-Budget begleitet wird, wird deshalb zu keiner Beruhigung, sondern zu einer weiteren Verschärfung an der Preisfront führen. Die Hauptbetroffenen aber werden wiederum die wirtschaftlich Schwächsten in unserem Volk sein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Wünscht einer der Berichterstatter ein Schlußwort? — Herr Abgeordneter Thalhammer.

Berichterstatter **Thalhammer** (*Schlußwort*): Dem eingebrachten Abänderungsantrag zum Preisregelungsgesetz trete ich als Berichterstatter bei.

Präsident **Probst**: Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden der sieben Gesetzentwürfe getrennt vornehmen werde.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, mit dem das Preisregelungsgesetz 1957 geändert wird.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich die gemäß § 61 Abs. 2 der Geschäftsordnung zur Abstimmung erforderliche Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Thalhammer, Doktor Prader, Dr. Broesigke und Genossen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist einstimmig. Die Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand ist keiner.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist einstimmig. Die Zweidrittelmehrheit ist auch in dritter Lesung gegeben.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, mit dem das Preistreibereigesetz 1959 geändert wird.

Da der gegenständliche Gesetzentwurf ebenfalls eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich wieder die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Hauses fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang ihre Zustimmung erteilen, sich von

den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig. Die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig. Somit ist auch in dritter Lesung die erforderliche Zweidrittelmehrheit gegeben.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf der Marktordnungsgesetz-Novelle 1972.

Auch dieser Gesetzentwurf enthält eine Verfassungsbestimmung. Ich stelle die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Hauses fest.

Es liegt ein Zusatzantrag der Abgeordneten Pfeifer, Minkowitsch, Meißl und Genossen auf Einfügung zweier neuer Ziffern betreffend § 17 Abs. 1 erster Satz und § 17 Abs. 10 erster Satz des Stammgesetzes im Artikel II vor.

Ich lasse über den vorliegenden Gesetzentwurf in der Fassung des Ausschlußberichtes und unter Berücksichtigung des vorliegenden gemeinsamen Zusatzantrages abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit. Mit Einstimmigkeit angenommen.

Die dritte Lesung wird beantragt. — Einwand wird keiner erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig. Die erforderliche Zweidrittelmehrheit in dritter Lesung ist gegeben.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, mit dem das Landwirtschaftsgesetz geändert wird.

Auch dieser Gesetzentwurf enthält eine Verfassungsbestimmung; die Hälfte der Mitglieder des Hauses ist anwesend.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig.

Die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Die dritte Lesung wird beantragt. — Einwand wird keiner erhoben.

Präsident Probst

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Ebenfalls einstimmig in dritter Lesung; die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf, mit dem das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz 1952 geändert wird.

Auch dieser Gesetzentwurf enthält eine Verfassungsbestimmung. Die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder ist gegeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig. Die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Die dritte Lesung wird beantragt. — Einwand wird keiner erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig; auch in dritter Lesung ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit gegeben.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf der Rohstofflenkungsgesetznovelle.

Auch dieser Gesetzentwurf enthält eine Verfassungsbestimmung. Die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder ist gegeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Einstimmigkeit und damit die erforderliche Zweidrittelmehrheit gegeben.

Die dritte Lesung wird beantragt. — Einwand wird keiner erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmigkeit ist gegeben in der dritten Lesung, somit die erforderliche Zweidrittelmehrheit.

Wir kommen zur Abstimmung über den Entwurf der Lastverteilungsgesetznovelle.

Auch diese Gesetzesnovelle hat eine Verfassungsbestimmung. Die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder ist gegeben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschlußberichtes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen

zu erheben. — Danke. Einstimmigkeit; die erforderliche Zweidrittelmehrheit ist gegeben.

Die dritte Lesung wird beantragt. — Einwand wird keiner erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke.

Bei Anwesenheit von mehr als der Hälfte der Mitglieder auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

9. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (379 der Beilagen): Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ samt Anlagen und Betriebsübereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ samt Anlage (539 der Beilagen)

Präsident Probst: Wir gelangen zum 9. Punkt der Tagesordnung: Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ samt Anlagen und Betriebsübereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“ samt Anlage.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Ing. Scheibengraf. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter Ing. **Scheibengraf:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der etwas umfangreiche Bericht liegt Ihnen vor.

Der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft stellt den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen:

Dem Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“, dessen

- Artikel VII c iii,
- Artikel VII c viii,
- Artikel VIII b ii,
- Artikel VIII b vi,
- Artikel X axxvi,
- Artikel XVI b i und ii sowie

Artikel XVII c, d, e — hier kommt in dem gedruckten Ausschlußbericht eine neue Formulierung hinzu —

„verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, samt Anlagen“ sowie

dem Betriebsübereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“, dessen

- Artikel 21 c, d und e sowie
- Artikel 22 c, d und e

verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, samt Anlage (379 der Beilagen), wird die verfassungsmäßige Genehmigung erteilt.

Ing. Scheibengraf

Bei Wortmeldungen ersuche ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand gemeldet. Wir gelangen zur A b s t i m m u n g.

Da das gegenständliche Übereinkommen und auch das Betriebsübereinkommen verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, stelle ich die Anwesenheit der Hälfte der Mitglieder des Hauses fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Übereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“, dessen Artikel VII c iii, Artikel VII c viii (*Zwischenrufe und Heiterkeit*) ... — ich verweise auf die Berichterstattung und erspare mir die weitere Verlesung (*Zustimmung*) — verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, samt Anlagen a bis d und dem Betriebsübereinkommen über die Internationale Fernmeldesatellitenorganisation „INTELSAT“, dessen Artikel Soundso und Artikel Soundso verfassungsändernde Bestimmungen enthalten, samt Anlage, die Genehmigung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die E i n s t i m m i g k e i t und somit die erforderliche Zweidrittelmehrheit.

10. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (428 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend Schifffahrtsanlagen sowie sonstige Anlagen und Arbeiten an Wasserstraßen (Schifffahrtsanlagengesetz) (540 der Beilagen)

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 10. Punkt der Tagesordnung: Schifffahrtsanlagengesetz.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hietl. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter **Hietl**: Im Zuge der Neukodifizierung des österreichischen Binnenschifffahrtsrechtes wurde nach dem am 20. September 1971 erfolgten Inkrafttreten des Schifffahrtspolizeigesetzes und des Einführungsgesetzes hiezu als nächster Schritt der Entwurf eines Schifffahrtsanlagengesetzes ausgearbeitet, da die derzeit noch geltenden anlagenrechtlichen Bestimmungen, wie sie vor allem im Binnenschifffahrtsverwaltungsgesetz enthalten sind, in der Praxis als unzulänglich und zum Teil bereits als überholt angesehen werden müssen, insbesondere soweit sie verfahrensrechtlicher Natur sind.

Der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft hat die Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 15. November 1972 in Verhandlung gezogen. In der Debatte ergriffen außer dem Berichterstatter die Abgeordneten DDr. König, Dr. Stix, Glaser und Kammerhofer

sowie der Bundesminister für Verkehr Frühbauer das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der von der Bundesregierung vorgelegte Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit unverändert angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt somit der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft den A n t r a g, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (428 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand gemeldet. Eine Debatte kann daher nicht abgeführt werden.

Wir gelangen nunmehr zur A b s t i m m u n g, und ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Sitzen zu erheben. — Danke. Einstimmig angenommen.

Der Berichterstatter beantragt die dritte Lesung. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von ihren Sitzen zu erheben. — Danke. Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung e i n s t i m m i g a n g e n o m m e n.

11. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über die Regierungsvorlage (432 der Beilagen): Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien betreffend die Abänderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen vom 11. Dezember 1962 in der Fassung des Abkommens vom 28. April 1967 (541 der Beilagen)

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Abkommen zwischen Österreich und Jugoslawien betreffend die Abänderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen vom 11. Dezember 1962 in der Fassung des Abkommens vom 28. April 1967.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Kammerhofer. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichterstatter **Kammerhofer**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über das Abkommen zwischen Österreich und Jugoslawien betreffend die Ab-

Kammerhofer

änderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen vom 11. Dezember 1962 in der Fassung des Abkommens vom 28. April 1967.

Der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 15. November 1972 der Vorberatung unterzogen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung dieses Abkommens zu empfehlen.

Der Ausschuß für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Sozialistischen Förderativen Republik Jugoslawien betreffend die Abänderung des Abkommens über die Regelung des Grenzüberganges der Eisenbahnen vom 11. Dezember 1962 in der Fassung des Abkommens vom 28. April 1967 (432 der Beilagen) die verfassungsmäßige Genehmigung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bin ich ermächtigt zu beantragen, General- und Spezialdebatte in einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand gemeldet.

Wir kommen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem gegenständlichen Abkommen die Genehmigung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. **E i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

12. Punkt: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft über den vom Bundesminister für Verkehr vorgelegten Tätigkeitsbericht (III-48 der Beilagen) des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1971 (543 der Beilagen)

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 12. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft betreffend den vom Bundesminister für Verkehr vorgelegten Tätigkeitsbericht (III-48 der Beilagen) des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1971.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter **Alberer**. Ich bitte ihn, zum Gegenstand zu berichten.

Berichterstatter **Alberer**: Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich bringe namens des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft den 20. Tätigkeitsbericht des Verkehrs-Arbeitsinspektorates, den Bericht für das Jahr 1971.

Der schriftliche Bericht ist allen zugegangen.

Ich darf deshalb namens des Ausschusses für Verkehr und Elektrizitätswirtschaft den **A n t r a g** stellen, der Nationalrat wolle den

vom Bundesminister für Verkehr vorgelegten Tätigkeitsbericht des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1971 zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, soll die General- und Spezialdebatte gemeinsam abgeführt werden.

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen zur **A b s t i m m u n g**.

Ich bitte jene Damen und Herren, die den vom Bundesminister für Verkehr vorgelegten Tätigkeitsbericht des Verkehrs-Arbeitsinspektorates für das Jahr 1971 zur Kenntnis nehmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. **E i n s t i m m i g a n g e n o m m e n**.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für morgen, Donnerstag, den 23. November, um 9 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

1. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (471 der Beilagen): Finanzausgleichsgesetz 1973 (554 der Beilagen)

2. Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (470 der Beilagen): Alkoholabgabegesetz 1973 (555 der Beilagen)

3. Bericht des Handelsausschusses über die Regierungsvorlage (500 der Beilagen): Mühlegesetz-Novelle 1972 (545 der Beilagen)

4. Bericht des Bautenausschusses über die Regierungsvorlage (425 der Beilagen): Ingenieurgesetz 1973 (538 der Beilagen)

5. Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über die Regierungsvorlage (403 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Allgemeine Hochschul-Studiengesetz geändert wird (527 der Beilagen)

6. Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (434 der Beilagen): Europäisches Übereinkommen zur Befreiung der von diplomatischen oder konsularischen Vertretern errichteten Urkunden von der Beglaubigung (522 der Beilagen)

7. Bericht des Außenpolitischen Ausschusses über die Regierungsvorlage (448 der Beilagen): Änderung von Artikel 61 der Satzung der Vereinten Nationen (523 der Beilagen)

8. Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten (III-51 der Beilagen) über die XXVI. Generalversamm-

Präsident Probst

lung der Vereinten Nationen (New York, 21. September bis 22. Dezember 1971) (524 der Beilagen)

9. Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten (III-52 der Beilagen) über die provisorische Tagesordnung der XXVII. Generalversammlung der Vereinten Nationen (525 der Beilagen)

10. Bericht des Außenpolitischen Ausschusses betreffend den Bericht des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten (III-54 der

Beilagen) über die Kandidatur Österreichs für einen nichtständigen Sitz im Sicherheitsrat der Vereinten Nationen (526 der Beilagen)

11. Bericht des Ausschusses für Wissenschaft und Forschung über den Antrag 56/A (II-1678 der Beilagen) der Abgeordneten Doktor Heinz Fischer, Dr. Gruber und Genossen betreffend Verschiebung der Hochschulerschaftswahlen (528 der Beilagen)

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet werden.

Die Sitzung ist g e s c h l o s s e n.

Schluß der Sitzung: 21 Uhr 55 Minuten

Druckfehlerberichtigungen

Im Protokoll der 37. Sitzung vom 6., 7., 8. und 9. Juli 1972 hat auf Seite 3079 in der rechten Spalte die 6. Zeile im 4. Absatz von oben statt „ich (*Zwischenruf des Abg. Doktor Zittmayr.*)“ richtig zu lauten: „zuhören zu wollen... (*Abg. Dr. Zittmayr.*)“

Im Protokoll der 39. Sitzung vom 25. Juli 1972 ist auf Seite 3488 in der linken Spalte als 1. Zeile einzufügen: „Herr Abgeordneter Czernetz, nimmt den“