

Stenographisches Protokoll

78. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIII. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 10. und Mittwoch, 11. Juli 1973

Tagesordnung

1. Erklärungen des Bundeskanzlers und des Bundesministers für Finanzen über die wirtschaftliche Lage
2. Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen
3. Entgeltliche Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
4. Bodenwertabgabegesetznovelle 1973
5. Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1952
6. Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967
7. Neuerliche Änderung des Katastrophenfondsgesetzes
8. Änderung des Preisbestimmungsgesetzes 1972

Inhalt

Personalien

Krankmeldung (S. 7404)

Tagesordnung

Ergänzung (S. 7417)

Fragestunde (46.)

Beantwortung der mündlichen Anfragen der Abgeordneten Burger (1154/M), Dr. Scrinzi (1139/M, 1073/M), Josef Schlager (1128/M), Dr. Pelikan (1155/M), Egg (1153/M), Doktor Schmidt (1083/M), Dr. Ermacora (1082/M), Ing. Hobl (1169/M), Dr. Marga Hubinek (1141/M), Dr. Bauer (1152/M), Hanna Hager (1112/M), Helga Wieser (1160/M) und Stohs (1075/M) (S. 7404)

Ausschüsse

Zuweisung (S. 7417)

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Tödling und Genossen betreffend Situation der militärischen Landesverteidigung (1369/J) (S. 7474)

Begründung: Tödling (S. 7475)

Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 7480) und Bundesminister Lütgendorf (S. 7481)

Debatte: Marwan-Schlosser (S. 7485), Mondl (S. 7489), Zeillinger (S. 7492), Dr. Ermacora (S. 7497 und S. 7501), Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 7499 und S. 7513), Dipl.-Ing. Hanreich (S. 7500), Pay (S. 7501), Dr. Prader (S. 7503 und S. 7511), Blecha (S. 7507), Dr. Eduard Moser (S. 7511), Bundesminister Lütgendorf (S. 7513), Tödling (S. 7515) und Dr. Koren (S. 7516)

Entschließungsantrag Dr. Prader betreffend Bericht über die Situation des Bundesheeres und die Kosten der Heeresgliederung 1972 (S. 7507) — Ablehnung (S. 7517)

Verhandlungen

Erklärungen des Bundeskanzlers und des Bundesministers für Finanzen über die wirtschaftliche Lage

Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 7417) und Bundesminister Dr. Androsch (S. 7423)

Debatte: Ing. Sallinger (S. 7426), Peter (S. 7429), Erich Hofstetter (S. 7435), Sandmeier (S. 7440), Dr. Broesigke (S. 7444), Wille (S. 7446), Dipl.-Ing. Doktor Zittmayr (S. 7451), Dipl.-Vw. Josseck (S. 7459), Bregartner (S. 7462), Hahn (S. 7465), Dipl.-Ing. Hanreich (S. 7468), Nittel (S. 7471), Dr. Keimel (S. 7517) und Koller (S. 7522)

Entschließungsanträge Sandmeier betreffend Stilllegung inflationsbedingter Mehreinnahmen (S. 7441) und Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr betreffend Entschädigung der am schwersten getroffenen Inflationsopfer (S. 7458) — Ablehnung (S. 7524)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (782 d. B.): Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen (857 d. B.)

Berichterstatter: Troll (S. 7524)

Redner: DDR. König (S. 7524) und Ortner (S. 7525)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7527)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (819 d. B.): Entgeltliche Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (858 d. B.)

Berichterstatter: Ing. Scheibengraf (S. 7527)

Redner: Dr. Schmidt (S. 7527)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7529)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (833 d. B.): Bodenwertabgabegesetznovelle 1973 (859 d. B.)

Berichterstatter: Jungwirth (S. 7529)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7529)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (834 d. B.): Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1952 (860 d. B.)

Berichterstatter: Josef Schlager (S. 7529)

Redner: Melter (S. 7530), DDR. König (S. 7532) und Dr. Fleischmann (S. 7533)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7534)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Anträge der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen (82/A), der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (68/A), der Abgeordneten Ing. Schmitzer und Genossen (83/A) und der Abgeordneten Melter und Genossen (67/A) betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 (861 d. B.)

Berichterstatter: Mühlbacher (S. 7535)

Redner: Dr. Marga Hubinek (S. 7536), Maria Metzker (S. 7537), Melter (S. 7538), Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 7540), Jungwirth (S. 7543) und Ing. Schmitzer (S. 7547)

Annahme der Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 (S. 7547)

Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (87/A) der Abgeordneten Wielandner, Steiner, Meißl und Genossen betreffend neuerliche Änderung des Katastrophenfondsgesetzes (862 d. B.)

Berichterstatter: Lukas (S. 7548)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7548)

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag (88/A) der Abgeordneten Anneliese Albrecht und Genossen betreffend Änderung des Preisbestimmungsgesetzes 1972 (865 d. B.)

Berichterstatterin: Anneliese Albrecht (S. 7549)

Redner: Dr. Mussil (S. 7549), Erich Hofstetter (S. 7550) und Dr. Broesigke (S. 7551)

Entschließungsantrag Erich Hofstetter betreffend Verschärfung des Preisbestimmungsgesetzes (S. 7551) — Annahme E 34 (S. 7552)

Entschließungsantrag Dr. Mussil betreffend ermäßigten Satz der Mehrwertsteuer (S. 7550) — Ablehnung (S. 7552)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 7552)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen

- 820: Übereinkommen über die Hohe See (S. 7416)
- 832: Übereinkommen betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen
- 845: Änderung des Gesetzes über Gesellschaften mit beschränkter Haftung
- 846: Verfahrenshilfegesetz
- 847: Änderung der Rechtsanwaltsordnung
- 848: Notariatstarifgesetz — NTG
- 849: Änderung des Lohnpfändungsgesetzes
- 850: Strafrechtsanpassungsgesetz
- 851: Neuordnung der persönlichen Rechtswirkungen der Ehe
- 852: Änderung mietrechtlicher Vorschriften und Mietzinsbeihilfen (S. 7417)

Bericht

über zusätzlich systemisierte Datenverarbeitungsanlagen des Bundes für das Jahr 1972, BM f. Finanzen (III-98) (S. 7417)

Anträge der Abgeordneten

Dr. Ermacora, Dr. Broesigke, Dr. Prader und Genossen betreffend Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 geändert wird (89/A)

Dr. Ermacora, Dr. Broesigke, Dr. Prader und Genossen betreffend Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird (90/A)

Dr. Ermacora, Dr. Broesigke, Dr. Prader und Genossen betreffend Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1965 geändert wird (91/A)

Anfragen der Abgeordneten

Tödling, Dr. Eduard Moser, Marwan-Schlosser, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler und den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Situation der militärischen Landesverteidigung Österreichs (1369/J)

Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Höhere Lehranstalt für Forstwirtschaft — endgültige Entscheidung über den Standort (1370/J)

Melter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Leistungen aus dem Familienlastenausgleichsfonds für Kinder von Personen, die die Beihilfe gemäß § 46 auf Kosten des Dienstgebers ausbezahlt erhalten (1371/J)

Dipl.-Vw. Josseck, Peter und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Neubau des Bundesgymnasiums in Bad Ischl (1372/J)

Melter und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Wegerecht bei der Kaserne Lochau (1373/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Huber, Westreicher und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Novellierung des Schülerbeihilfengesetzes (1374/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Halder, Dr. Ermacora und Genossen an die Bundesregierung betreffend Entschließung 514 der Beratenden Versammlung des Europarates über die Landwirtschaftspolitik in Europa „Der Mensch in der Konfrontation mit neuen landwirtschaftlichen Strukturen“ (1375/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend Anerkennung österreichischer Studien- und Berufstitel in Italien (1376/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Huber, Westreicher und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Berechnungen von Leistungen nach dem Familienlastenausgleich (1377/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unentgeltliche Schulbücher nach dem Familienlastenausgleichsgesetz (1378/J)

Dr. Bauer, DDr. König, Dr. Fiedler und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das Strafverfahren gegen Siegfried Norbert Heiss und Karl Mohr (1379/J)

Dr. Eduard Moser, Dr. Kaufmann und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend die finanzielle Förderung der „Mirage-Filmproduktions-Ges. m. b. H.“ für den Dietmar Schönherr-Film „Kain 70“ (1380/J)

Brunner, Kern, Ing. Schmitzer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Verluste aus landwirtschaftlichen Exporten durch die Aufwertung des Schillings (1381/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Ermacora, Dr. Halder und Genossen an die Bundesregierung betreffend Empfehlung 693 der Beratenden Versammlung des Europarates — Zusammenarbeit in Grenzregionen (1382/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Dr. Halder, Huber und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Beschlagnahme des Spielfilmes „Schulmädchen-Report 5. Teil“ (1383/J)

Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend unentgeltliche Schulbücher nach dem Familienlastenausgleichsgesetz (1384/J)

Regensburger, Westreicher, Hagspiel und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Zollamt in Nauders-Reschen (1385/J)

Dipl.-Vw. Josseck, Dr. Scrinzi und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend umweltschädliche Einflüsse der Chemiefaser Lenzing AG (1386/J)

Burger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend unterschiedliche Behandlung der Schülerfreifahrt (1387/J)

Dr. Frauscher, Helga Wieser, Gläser, Steiner und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Maßnahmen gegen die Abwanderung von Arbeitskräften aus den westlichen Grenzgebieten (1388/J)

Burger, Ing. Letmaier, Schrotter und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausleuchtung der Straßenkreuzung B 17 und der Schoberpaß-Bundesstraße in St. Michael ob Leoben (1389/J)

Dr. Reinhart, Dr. Schranz, Treichl, Hanna Hager, Herta Winkler, Müller, Wielandner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend „Abgeltungsbetrag für Erhöhungen amtlich festgesetzter Lebensmittelpreise“ nach der 29. ASVG-Novelle (1390/J)

Dr. Reinhart, Sekanina, Wielandner, Robak, Treichl und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Dialyseversorgung in Österreich (1391/J)

DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Stromlieferungen aus Polen (1392/J)

Deutschmann, Suppan, Dkfm. Gorton und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Verzögerung in der Postzustellung (1393/J)

Dr. Hauser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Vorschriften über das Gnadenverfahren (1394/J)

DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Strafverfahren gegen Kabinettsrat Dr. Bandion (1395/J)

DDr. König und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Geschäftsführerbestellung in der SGAE (1396/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Hauser und Genossen (1242/A.B. zu 1252/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (1243/A.B. zu 1250/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten DDr. König und Genossen (1244/A.B. zu 1261/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Broesigke und Genossen (1245/A.B. zu 1280/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Brandstätter und Genossen (1246/A.B. zu 1272/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Brandstätter und Genossen (1247/A.B. zu 1295/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (1248/A.B. zu 1248/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen (1249/A.B. zu 1271/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Egg und Genossen (1250/A.B. zu 1279/J)

der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (1251/A.B. zu 1268/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (1252/A.B. zu 1265/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1253/A.B. zu 1258/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Staudinger und Genossen (1254/A.B. zu 1269/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1255/A.B. zu 1256/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Meißl und Genossen (1256/A.B. zu 1266/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Brandstätter und Genossen (1257/A.B. zu 1273/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Zeillinger und Genossen (1258/A.B. zu 1278/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (1259/A.B. zu 1246/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (1260/A.B. zu 1255/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Kaufmann und Genossen (1261/A.B. zu 1300/J)

des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (1262/A.B. zu 1249/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Pelikan und Genossen (1263/A.B. zu 1315/J)

Beginn der Sitzung: 10 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident Dr. **Maleta**, Dritter Präsident **Probst**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die amtlichen Protokolle der 76. Sitzung vom 19. und 20. Juni sowie 3. und 4. Juli wie auch der 77. Sitzung vom 4. Juli 1973 sind in der Kanzlei aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier.

Fragestunde

Präsident: Wir gelangen zur Fragestunde.

Ich beginne jetzt — um 10 Uhr 1 Minute — mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundeskanzleramt

Präsident: 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Burger (ÖVP) an den Herrn Bundeskanzler.

1154/M

Welche Stellungnahme als Eigentümervertreter beziehen Sie zu der Auffassung von Generaldirektor Dr. Geist anlässlich der SPO-Stahl-Enquete am 30. Mai 1973 in Kapfenberg bezüglich der Standortfrage des Hüttenwerkes Donawitz?

Präsident: Diese Frage wird der Herr Staatssekretär Dr. Veselsky beantworten. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Doktor **Veselsky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Zur Anfrage des Herrn Abgeordneten Burger darf ich in Vertretung des Herrn Bundeskanzlers wie folgt antworten:

Die derzeit im Hüttenwerk Donawitz durchgeführten umfangreichen Investitionen sichern auf Grund des daraus zu erwartenden Produktivitätsfortschrittes produktions- und beschäftigungsmäßig diesen wichtigen steirischen

Industriestandort. Es wäre daher gegenwärtig wenig sinnvoll, in Donawitz eine Umstellung im Verfahren und damit eine Änderung der Struktur des Hüttenwerkes durchzuführen.

Andererseits haben heute im Binnenland gelegene Hüttenwerke einen wesentlichen Standortnachteil gegenüber den sogenannten „nassen“ Hüttenwerken, die an schiffbaren Flüssen oder am Meer liegen, die große Transportmengen mit niedrigsten Kosten bewältigen und auch in bisher ungewohnter Größenordnung produzieren können.

Diese internationale Entwicklung war auch der Grund für die Zusammenfassung der österreichischen verstaatlichten Eisen- und Stahlindustrie zu einem neuen großen Konzern, der damit die Möglichkeit erhalten soll, am In- und Auslandsmarkt konkurrenzfähig zu bleiben. Für die Zukunft wird es aber auch im Rahmen dieses Konzerns erforderlich sein, die wenigen Möglichkeiten zu prüfen, nach denen solche Standortnachteile durch allfällige neue Technologien zur Herstellung von Stahl überwunden werden können. Wie Sie, Herr Abgeordneter Burger, ja selbst auch wissen, sind unsere Techniker in diesem Bereich ganz bestimmt mit an der Weltspitze zu sehen.

Generaldirektor Dr. Ing. Geist hat in diesem Zusammenhang bei der genannten Enquete eine der neuen Technologien genannt, nämlich die Technologie der Verhüttung von Eisenschwamm in Hochleistungslichtbogenöfen, hat darauf hingewiesen, daß diese Technologie mehr und mehr zu beachten und zu prüfen sein wird.

Die Prüfung einer möglichen künftigen Umstellung auf eine neue Technologie sollte daher aus der Sicht der Sicherung der bestehenden Arbeitsplätze in diesem Raume vorgenommen werden — einer Sicherung der Arbeitsplätze in diesem Raum auf Generationen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Burger:** Herr Staatssekretär! Trotz fortschreitender Investitionen in der Hütte Donawitz ist es umso unverständlicher, wenn der Generaldirektor Dr. Geist laut „Kleiner Zeitung“ vom 31. 5. 1973 folgendes aussagt:

„Franz Geist, Generaldirektor der ÖIAG und Aufsichtsratsvorsitzender des fusionierten Stahlkonzerns VOEST-Alpine, hat dieser Tage auf der von der steirischen SPÖ veranstalteten Stahl-Enquete in Kapfenberg vorgeschlagen, in Donawitz von der traditionellen Technik der Stahlerzeugung abzugehen und eine neue Technologie anzuwenden. Dieses Verfahren macht die Hochöfen und die LD-Tiegel überflüssig; hochwertiges (ausländisches) Erz wird zu Eisenschwamm reduziert und in Elektroöfen zu Stahl erschmolzen.“

Diese Aussage ist unverständlich, wenn man die Investitionen und den Fortgang der Investitionen sieht. Manchmal müßte man die Meinung schöpfen, daß diese Investitionen umsonst getätigt werden. (*Abg. Wielandner: So hat er es auch nicht gesagt!!*)

Merkwürdigerweise äußern sich die sozialistischen Betriebsräte zu solchen ungeheuerlichen Äußerungen des Herrn Dr. Geist überhaupt nicht. Früher hätten solche Aussagen zu einem unmittelbaren Streik geführt.

Ich frage Sie daher, Herr Staatssekretär: Werden Sie dafür Sorge tragen, daß solche Äußerungen in Hinkunft unterbleiben, um die Belegschaft nicht zu beunruhigen?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe die Ausführungen, auf die sich diese Pressemitteilung stützt, vor mir, und ich finde in diesem wörtlichen Manuskript eigentlich keine Aussage in dieser Richtung, sondern den Hinweis, daß neue Technologien zu beachten und zu prüfen sind.

Präsident: Weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Burger:** Herr Staatssekretär! Mit diesen Aussagen des ÖIAG-Chefs wird das langsam gewonnene Vertrauen in den Vorstand des neuen Stahlkonzerns erheblich untergraben und erschüttert. Es wird daher notwendig sein, den Belegschaften sobald wie möglich ein umfassendes Unternehmenskonzept vorzulegen, aus welchem genau ersichtlich ist, in welche Richtung die zukünftigen Investitionen laufen werden. Herr Staatssekretär, ich frage Sie: Wann ist mit der Vorlage eines solchen Unternehmenskonzeptes zu rechnen?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Es ist Aufgabe des neu gegründeten VOEST-Alpine-Montan-Konzerns, nun die Produktionsabgrenzungen festzulegen und zu kanalisieren. Es ist Aufgabe der neuen Konzernleitung, dabei Überschneidungen zu vermeiden und neuen Entwicklungen Rechnung zu tragen.

Was den Bereich Donawitz anlangt, darf hier festgehalten werden, daß das beschlossene Investitionsprogramm völlig zur Durchführung gelangen wird und daß damit die in die Zukunft weisenden Weichenstellungen tatsächlich eingehalten werden.

Präsident: Anfrage 2: Herr Abgeordneter Dr. Scrinzi (*FPO*) an den Herrn Bundeskanzler.

1139/M

Auf Grund welcher Interpretation des Punktes 4 des Gehaltsabkommens 1971 werden derzeit Verhandlungen über Bezugsforderungen der Hochschullehrer abgelehnt?

Präsident: Diese Anfrage wird Herr Staatssekretär Lausecker beantworten. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt **Lausecker:** Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In Vertretung des Herrn Bundeskanzlers beehre ich mich Ihre Anfrage wie folgt zu beantworten:

Zu Beginn dieses Jahres haben die Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes für verschiedene Bedienstetenkategorien besoldungsrechtliche Verbesserungen verlangt. Die Bundesregierung führte hierauf mit den einzelnen Gewerkschaften Gespräche über die Konkretisierung der bestehenden Gewerkschaftsforderungen, um die Art und den Umfang dieser Forderungen näher kennenzulernen.

Im Zuge dieser Gespräche erhoben die Hochschullehrer sechs Forderungen. Hievon wurden zwei als zum geltenden Gehaltsabkommen in Widerspruch stehend angesehen. Von den vier anderen wurden drei als sachlich gerechtfertigt anerkannt; es sind dies die Neuregelung des Kollegiengeldes, die Neugestaltung der Prüfungsentgelte und die Anhebung der Funktionszulagen für akademische Funktionäre.

Die beiden dem geltenden Gehaltsabkommen widersprechenden Forderungen lauten auf Neufestsetzung der Bezüge der Hochschullehrer und Einbeziehung der Hochschullehrer in den Bezieherkreis der Verwaltungsdienstzulage.

Staatssekretär Lausecker

Die hiefür maßgebliche Bestimmung des Gehaltsabkommens vom 2. September 1971, nämlich der Punkt 4, hat folgenden Wortlaut:

„Die vier Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes verpflichten sich, vor dem 1. Jänner 1975 keine generellen Bezugsforderungen zu stellen. Im Jahre 1975 erhobene generelle Bezugsforderungen werden frühestens nach dem 31. Dezember 1975 in Kraft gesetzt.“

So weit das Zitat aus dem Besoldungsüber-einkommen.

Generelle Bezugsforderungen sind Bezugsforderungen, die alle Bundesbediensteten betreffen, und solche, die eine Bezugserhöhung einer Bedienstetengruppe bezwecken und Auswirkungen auf andere Bedienstetengruppen erwarten lassen.

Die Neufestsetzung der Bezüge der Hochschullehrer und die Einbeziehung der Hochschullehrer in den Bezieherkreis der Verwaltungsdienstzulage gehören in die zuletzt angeführte Forderungskategorie und müssen daher als dem geltenden Gehaltsabkommen widersprechend abgelehnt werden.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi:** Herr Staatssekretär! Vielleicht können Sie dem Herrn Bundeskanzler, der, wenn ich nicht irre, im Haus anwesend ist, meine jetzige Frage dann noch übermitteln, sofern Sie nicht in der Lage sein sollten, sie persönlich zu beantworten.

Von den Vertretern der Hochschulprofessoren und Assistenten, die bei den drei Fraktionen des Parlaments vorgeschrieben haben, wurde unter anderem angeführt, gerade der von Ihnen zitierte Punkt 4 des Gehaltsüber-einkommens sei schon vor der Unterfertigung in einem Gespräch dahin gehend interpretiert worden, daß „generell“ in diesem Zusammenhang keineswegs ausschließt, daß anhängige Strukturverbesserungen im gesamten Gehalts-schemata für einzelne Gruppen möglich wären.

Ich frage Sie: Ist diese Interpretation richtig? Und lassen nicht die konkludenten Handlungen, daß man die Verhandler aufgefordert hat, Vergleichsunterlagen und so weiter beizuschaffen, damit diese fortlaufend mit dem Bundeskanzleramt abgestimmt und auf ihre Richtigkeit hin überprüft wurden, darauf schließen, daß die Hochschullehrer mit dieser ihrer Interpretation des Punktes 4 des Gehalts-übereinkommens vom September 1971 im Recht waren?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Lausecker: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Bundesregierung als ein Teil der vertragschließenden Dienstgeber-

seite — es waren ja die Gebietskörperschaften Österreichs insgesamt, die den Vertrag unterschrieben haben — mußte davon ausgehen, daß mit der Unterfertigung der Vereinbarung vom 2. September 1971 eine Art Bestandsaufnahme erfolgt ist und daß damit — ich darf jetzt noch einmal auf meine Erklärung bezüglich der Interpretation der Stillhalteklausele verweisen — per Stand vom 2. September 1971 alle generellen Bezugsforderungen für öffentlich Bedienstete oder für eine ganze Gruppe, die auch geeignet ist, beispielefolgende Wirkungen zu erzeugen, taxativ im Vertrag aufgeführt sind und daß daher nur jene Fragen, die der Vertrag vorsieht, als verhandlungsfähig verbleiben. Davon mußte die Bundesregierung ausgehen.

Ich bitte Sie noch einmal, die vorher gegebene Definition zur Kenntnis zu nehmen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi:** Herr Staatssekretär! Wenn also diese Ihre Auslegung des Punktes 4 zutreffen sollte — ich selber war nicht Zeuge dieser Verhandlungen und kann mich also hier nur vorerst einmal zwischen den beiden widersprechenden Aussagen bewegen —, dann darf ich aber doch anführen, daß die Bundesregierung ihrerseits in anderen Fällen ihre eigene, jetzt von Ihnen wiederum gebrachte Interpretation widerlegt hat: Denn es ist gar keine Frage, daß die Abgeltung für die Bediensteten der Österreichischen Bundesbahn, welche vor kurzem erfolgt ist, aber natürlich auch die Bezugsanhebungen der Anfangsbezüge der akademischen Dienste — ich will das nicht kritisieren, ich stelle das jetzt nur im Zusammenhang mit der Frage Interpretation fest — ein Abgehen von dieser Interpretation bedeuten würden, was ja auch, glaube ich, in den Verhandlungen der Verhandler mit der Bundesregierung geltend gemacht wurde.

Aber wenn diese Ihre Interpretation richtig ist, Herr Staatssekretär, ist es dann zutreffend, daß die Gehälter dieser Gruppe, die, wie die internationalen Vergleichszahlen ergeben haben, erheblich im europäischen Schnitt nachhinken — was nicht nur einkommensmäßige Probleme, sondern auch Probleme wie Abwanderung, Abwerbung durch das Ausland aufwirft —, die personelle Situation an den Hochschulen eher verschärfen? Wenn diese Auslegung also zutrifft, dann bedeutet das, daß die Bundesregierung entschlossen ist, die Bezüge dieser Gehaltsempfängergruppe, die zwar eine Minderheit, aber doch, glaube ich, eine für uns alle sehr wesentliche Gruppe darstellt, auf rund sechs Jahre einfrieren zu lassen. Ist das zutreffend?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär **Lausecker:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Zu Ihrem Hinweis auf die angestellten internationalen Vergleiche erlaube ich mir zu sagen:

Der Herr Bundeskanzler hat die Gewerkschaften des öffentlichen Dienstes eingeladen, daß ab Jänner 1974 für die Zeit nach dieser Besoldungsvereinbarung die Beratungen und Verhandlungen über eine Neugestaltung aufgenommen werden mögen. Dabei werden selbstverständlich auch die bereits vorgenommenen Erhebungen internationaler Vergleiche für den Hochschulsektor — soweit sie ergänzungsbedürftig sind, nach Ergänzung — verwendet werden.

Nun zu Ihrem Hinweis auf die Bundesbahn. Der Vertrag vom 2. September 1971 ist ein Ganzes. Vor Vertragsunterzeichnung hat die Gewerkschaft der Eisenbahner zu Protokoll gegeben und erklärt, daß sie aus der Verwaltungsdienstzulage eine analoge Dienstzulage für Eisenbahner ableitet und darüber die Verhandlungen zu führen wünscht. Diese Forderung ist also vor Vertragsunterzeichnung und vor der Bestandsaufnahme anhängig gemacht worden.

Ich habe mir schon bei früherer Gelegenheit darauf hinzuweisen erlaubt, daß beim ersten längerfristigen Besoldungsübereinkommen von 1967 und 1968 die später, im Jahre 1970, durch gesetzgeberische Maßnahmen neu gestalteten Lehrerbezüge durch eine ähnliche Erklärung, die nicht ausdrücklich im seinerzeitigen Vertragswerk enthalten war, ausbedungen wurden und eben im Jahre 1970 vollzogen wurden.

Die Gewerkschaft der Eisenbahner hat in diesem Falle gleichfalls vor Vertragsunterzeichnung — ich wiederhole das — diese Forderung angemeldet und sich eine Ableitung ausbedungen. Im Sinne dieser Erklärung der Gewerkschaft der Eisenbahner wurde später dieser Forderung entsprochen. (*Abg. Zeilinger: Wie viele Geheimprotokolle gibt es noch?*)

Präsident: Wir kommen zur Anfrage 3: Herr Abgeordneter Josef Schlager (SPO) an den Herrn Bundeskanzler.

1128/M

Bis wann ist mit dem Baubeginn eines Teiles der im Regierungsplan des Bundes für den Raum Aichfeld-Murboden vorgesehenen 750 Wohnungen zu rechnen?

Präsident: Diese Frage wird Herr Staatssekretär Dr. Veselsky beantworten. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär im Bundeskanzleramt Doktor **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In Vertretung des Herrn Bundeskanzlers möchte ich Ihre Anfrage wie folgt beantworten:

Das Sonderwohnbauprogramm des Bundes für den Raumplanungsbereich Aichfeld-Murboden ist nur eine Komponente eines umfangreichen, koordinierten Maßnahmenpaketes für die Erreichung der regionalpolitischen Zielsetzungen für diesen Raum. Neben der Realisierung des Sonderwohnbauprogramms zählen dazu noch:

1. die Förderung der ansässigen und ansiedlungsbereiten Firmen und somit Schaffung von krisensicheren Arbeitsplätzen,

2. der Bau von berufsbildenden höheren Schulen wie der Höheren Technischen Lehranstalt in Zeltweg, der Bundeshandelsakademie und Bundeshandelsschule sowie der Kindergärtnerinnenschule in Judenburg, die Errichtung des Schulungszentrums in Fohnsdorf sowie eine Reihe von Maßnahmen zur Verbesserung der Verkehrsinfrastruktur. (*Abg. Dr. Gruber: Wann ist mit dem Baubeginn zu rechnen?*)

Als Standort für die Realisierung der 1. Etappe des Sonderwohnbauprogramms wurde bei der 4. Regionalenquete Aichfeld-Murboden einvernehmlich mit der Gemeinde die Gemeinde Fohnsdorf festgelegt. (*Abg. Dr. Gruber: Das war nicht gefragt!*)

Untersuchungen haben nämlich gezeigt, daß vor allem in Fohnsdorf die Qualität des Wohnungsbestandes rasch verbessert werden muß. Des weiteren war zu berücksichtigen, daß durch die Errichtung zweier neuer Industriebetriebe mit insgesamt 500 Arbeitsplätzen in Fohnsdorf mit einer verstärkten Wohnungsnachfrage für das Kaderpersonal zu rechnen ist. Ich möchte darauf hinweisen, daß es, Herr Abgeordneter Gruber, nicht leicht war, die technischen Durchführungen hinzubringen.

Ich darf Ihnen sagen, daß nach Klärung dieser technischen Probleme nunmehr im März 1973 mit der Planung für 150 Wohnungen für Fohnsdorf begonnen werden konnte, daß wir für September dieses Jahres den Baubeginn fixiert haben und daß diese 150 Wohneinheiten, die für Fohnsdorf geschaffen werden sollen, bedarfsgerechte Wohnungsgrößen bringen werden, die von Einzelraumwohnungen mit rund nur 46 m² bis zu Wohnungen mit fünf Räumen und 120 m² reichen, daß auf funktionsgerechte Grundrisse und einen hohen qualitativen Wert der Innenausstattung Wert gelegt werden wird und daß die Umgebung der Wohnhäuser mit Gemeinschaftseinrichtun-

Staatssekretär Dr. Veselsky

gen ausgestattet werden soll. (*Abg. Dr. Gruber: Das ist auch wieder nicht gefragt!*) Ich darf, Herr Abgeordneter Dr. Gruber, folgendes als nicht uninteressant betonen, daß nämlich die künftigen Mieter bei der Gestaltung ihrer Wohnungen ein hohes Mitspracherecht bekommen werden.

Ich glaube, daß sich diese etwas umfassendere Anfragebeantwortung damit erklärt, daß hier neue Akzente gesetzt wurden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Eine Zusatzfrage.

Abgeordneter Josef **Schlager:** Herr Staatssekretär! Welche Gemeinde ist nach Fohnsdorf als nächster Standort vorgesehen, und bis wann ist mit der Realisierung des Gesamtwohnbauprogramms im Raum Aichfeld-Murboden zu rechnen?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Herr Abgeordneter! Im Einvernehmen mit dem Raumordnungs- und Wirtschaftsförderungsverband Aichfeld-Murboden wurde als nächster Standort für den Bau von 150 Wohnungen zur Realisierung der zweiten Etappe dieses Sonderwohnbauprogramms des Bundes Zeltweg ausgewählt.

Der gegenwärtige Stand der Vorbereitungen ist der, daß nunmehr der genaue Standort zu fixieren ist und daß sodann mit der Planungsvergabe und mit dem Beginn des Baues gerechnet werden kann.

Die nächsten Etappen zielen darauf ab, das Sonderwohnbauprogramm für die Städte Knittelfeld und Judenburg wirksam werden zu lassen; für diese beiden Städte stehen etwa 250 Wohneinheiten zur Diskussion.

Das gesamte Sonderwohnbauprogramm des Bundes wird — ohne den Entscheidungen des Hohen Hauses betreffend die Budgetmittel vorzugreifen — bis zum Jahre 1976 aller Voraussicht nach abgewickelt sein können.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Josef **Schlager:** Herr Staatssekretär! In welchem Ausmaß wird sich das Land Steiermark an diesem Sonderwohnbauprogramm beteiligen?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! In steirischen Zeitungen hat es den Hinweis gegeben: „Der Bund redet, das Land handelt.“ Demgegenüber kann ich Ihnen sagen, daß, wie Sie aus der Inangriff-

nahme des Programms sehen können, die Handlungen von seiten des Bundes unverzüglich gesetzt wurden! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Was nun die Frage, in welchem Maße das Land beiträgt, anlangt, darf ich sagen, daß es der Konzeption der Raumplanung Aichfeld-Murboden entspricht, daß kooperativ vorgegangen wird, also von Land und Bund gemeinsam. Dabei ist der Anteil des Bundes für die Finanzierung ein wesentlich höherer: er beträgt 70 Prozent gegenüber 10 Prozent des Landes; 20 Prozent werden auf dem Kapitalmarkt aufgebracht.

Präsident: Wir kommen zur 4. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Pelikan (*OVP*) an den Herrn Bundeskanzler.

1155/M

Welche Aufgaben hat das EDV-Subkomitee beim Bundeskanzleramt wahrzunehmen?

Präsident: Diese Frage wird ebenfalls Herr Staatssekretär Dr. Veselsky beantworten. Bitte, Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Die Aufgaben des Subkomitees beziehen sich auf folgende Bereiche:

Planung: Erstellung eines mehrjährigen EDV-Planes, Bildung von EDV-Schwerpunkten, Schaffung der Voraussetzung für den entscheidungsorientierten Einsatz von EDV-Anlagen im Bundesbereich und Erstattung von Vorschlägen für ein koordiniertes und rechtlich fundiertes Vorgehen bei der beabsichtigten Heranziehung von EDV-Anlagen.

Koordination: Erörterung des Ressortbedarfes und Behandlung von Ressortanträgen, Hinwirken auf einen Kapazitätsausgleich, Hinwirken auf kompatible hardware und software, Vereinheitlichung der Ausbildung des EDV-Personals, einheitliches Vorgehen gegenüber Herstellerfirmen, Hinwirken auf eine einheitliche Programmdokumentation des Bundes und Behandlung von EDV-Fragen beziehungsweise Problemen, die mehrere Ressorts betreffen.

Anträge der Ressorts auf Anschaffung von Anlagen, auf Durchführung von EDV-Projekten sind dementsprechend antragsmäßig dem Subkomitee zuzuleiten. Das Subkomitee entscheidet darüber in der Regel einstimmig. Wenn keine Stimmeneinhelligkeit vorliegt, werden Minderheitsvoten festgehalten.

Die Aufnahme einer neuen EDV-Anlage in den Systemisierungsplan für EDV-Anlagen — nunmehr eine Anlage zum Bundesfinanzgesetz — erfolgt im Einvernehmen zwischen dem Bundesminister für Finanzen und dem

Staatssekretär Dr. Veselsky

Bundeskanzler. Der Bundeskanzler hat administrativ das EDV-Subkomitee beauftragt, für ihn diese Agenden wahrzunehmen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Pelikan:** Herr Staatssekretär! Meinen Informationen zufolge besteht trotz dieser langen Liste von Agenden, die Sie uns jetzt eben vorgelesen haben, unter den Teilnehmern des EDV-Subkomitees Unklarheit über ihren Aufgabenbereich. Das nicht zuletzt deshalb, weil dieses Subkomitee noch immer keine Geschäftsordnung hat, aus der klar ersichtlich wäre, welche Aufgaben dem Komitee an sich zukommen und mit welchen wichtigen Entscheidungen es konfrontiert werden muß.

Während zum Beispiel die Frage, ob ein Handlocher für ein Institut einer Hochschule angeschafft werden soll, in diesem Subkomitee behandelt wird, wird über die Frage von Millionenaufträgen nicht gesprochen. Meine konkrete Frage an Sie, Herr Staatssekretär: Warum gibt es für dieses Komitee noch immer keine Geschäftsordnung?

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Das EDV-Subkomitee verdankt seine Entstehung zwei Entschlüssen des Nationalrates aus dem Jahre 1966 und den darauffolgenden Maßnahmen, die von der Bundesregierung ergriffen wurden. Der Aufgabenbereich dieses EDV-Subkomitees wurde im Jahre 1971, als ich mit der Wahrnehmung dieser Agenden von der Bundesregierung beauftragt wurde, erweitert.

Unser Problem besteht darin, daß dann, wenn Anträge an das EDV-Subkomitee herangetragen werden — und es werden sämtliche Anschaffungen dem EDV-Subkomitee vorgelegt —, sehr oft schon Präjudizierungen auf Ressortebene vorliegen, die es uns erschweren, entsprechend objektiv Entscheidungen treffen zu können. Was ist die Konklusion daraus? Daß es notwendig sein wird, entsprechend rechtzeitig die Koordinationsstelle für den EDV-Einsatz im Bundesbereich, also das EDV-Subkomitee, zu befassen.

Dieser Schritt soll in diesem Herbst in Zusammenhang mit der Erstellung des mehrjährigen EDV-Planes der Bundesregierung getan werden, wo sodann durch Regierungsbeschluß jene Vorgangsweise festgelegt werden soll, die eine stärkere Wirksamkeit dieses Koordinationsinstruments ermöglicht, wobei zwei Dinge aufeinander abzustimmen sein werden: erstens die Ministerverantwortlichkeit, die unberührt bleiben muß und soll, und zweitens die Koordinationsaufgabe des Bundeskanzlers, die ebenfalls wahrgenommen

werden muß. (*Abg. Dr. Gruber: Warum keine Geschäftsordnung ist, wissen wir noch nicht! Das war die Frage!*)

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Pelikan:** Herr Staatssekretär! Das EDV-Subkomitee ist eines der vielen Komitees, Beiräte, Projektgruppen, Kommissionen und so weiter, die es zurzeit gibt, sodaß man fast von einer Kommissionsneurose sprechen könnte. Die Ursache dürfte wohl darin liegen, daß diese Regierung seinerzeit unter dem Motto angetreten ist: sie will Probleme lösen, daß es ihr aber nicht gelungen ist, eines der wichtigen anstehenden Probleme wirklich zu lösen, sondern daß sie nur Scheinlösungen angeboten hat, indem sie Materien einem konkreten Komitee, einer Kommission und so weiter zugewiesen hat.

Wir werden morgen hier im Haus das Ministeriengesetz behandeln, worin sogar die gesetzliche Fundierung für derartige Kommissionen vorgesehen ist, und es ist zu befürchten, daß sich diese Dinge im Sinne dessen, was ich in bezug auf Kommissionsneurose gesagt habe, noch ausweiten werden.

Ich möchte konkret an Sie die Frage richten — wobei ich gestehen muß: ich hätte sie lieber an den Herrn Bundeskanzler persönlich gestellt —, ob Sie diesen Stil für zweckvoll halten.

Präsident: Herr Staatssekretär.

Staatssekretär Dr. **Veselsky:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Wenn Sie diese Anfrage zum Anlaß einer politischen Kritik nehmen und uns dabei den Vorwurf machen, daß die Regierung Kommissionen eingesetzt hat — in diesem Fall das EDV-Subkomitee —, so muß ich sagen, daß dieser Vorwurf an die falsche Adresse gerichtet ist, denn dieses EDV-Subkomitee wurde noch unter der ÖVP-Alleinregierung eingesetzt. Das dazu.

Aber das EDV-Subkomitee hat nun unter dieser Regierung erste konkrete Arbeitsergebnisse schon auf den Tisch dieses Hauses gelegt. Ich darf Sie an die beiden EDV-Berichte der Bundesregierung erinnern, die dem Haus vorgelegen haben und die zur Kenntnis genommen wurden. Ich darf darauf hinweisen, daß bereits erste und wesentliche Schritte zur Schwerpunktbildung im EDV-Bereich des Bundes getan wurden, daß Schritte zur Vereinheitlichung der Ausbildung des Personals gesetzt wurden und daß die Koordination wesentlich verbessert wurde. Wir haben erstmals — erstmals! — einen mehrjährigen Überblick über das, was auf uns zukommt, und

Staatssekretär Dr. Veselsky

es konnte damit die Wirksamkeit des EDV-Einsatzes entsprechend den Intentionen der Verwaltungsreform verwirklicht werden.

Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie

Präsident: Wir kommen zur 5. Anfrage: Abgeordneter Egg (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie.

1153/M

Ist die Prüfungsanstalt für Kraftfahrzeuge in der Lage, nunmehr Prüfungen nach den europäischen Übereinkommen durchzuführen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. **Staribacher:** Ja, Herr Abgeordneter, die entsprechenden Einrichtungen wurden beschafft. (*Abg. Dr. Gruber: Das ist eine Beantwortung!*)

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter **Egg:** Herr Bundesminister! In welchen Anstalten sind die Prüfungsorgane untergebracht?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher:** In der Prüfungsanstalt für Kraftfahrzeuge und bezüglich Glühlampen im Bundesamt für Eich- und Vermessungswesen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Egg:** Herr Bundesminister! Anlässlich der Unterzeichnung des Übereinkommens im Jahre 1971 hat Italien den Artikel 10, der das Schiedsverfahren beinhaltet, für sich als nicht verbindlich erklärt.

Sind trotzdem alle Vorkehrungen getroffen, die der Verkehrssicherheit dienend die Prüfungen nach internationalen Kriterien sicherstellen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher:** Selbstverständlich, Herr Abgeordneter. Es sind alle Vorkehrungen getroffen, um die Sicherheit sicherzustellen. (*Abg. Dr. Gruber: Bravo!*)

Präsident: 6. Anfrage: Herr Abgeordneter Dr. Schmidt (FPÖ) an den Herrn Bundesminister.

1083/M

Was wird unternommen werden, um den unbefriedigenden Zustand, der gegenwärtig im Zusammenhang mit der Erteilung des österreichischen Prüfsiegels für ausländische Sturzhelme besteht, zu beseitigen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Staribacher:** Herr Abgeordneter! Es gibt in Österreich kein Prüfsiegel. Sie meinen sicher die Typengenehmigungen. Diese wurden, wenn sie eingereicht wurden, natürlich vom Bundesministerium erteilt.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Schmidt:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Ich höre, daß sehr viele Moped- und Motorradfahrer die ausländischen Erzeugnisse an Sturzhelmen wegen ihrer Attraktivität, aber auch wegen ihrer besseren Qualität, wie man mir sagte, den inländischen vorziehen und gerade diese ausländischen Erzeugnisse einem Genehmigungsverfahren, das sehr bürokratisch und schleppend gehandhabt wird, unterliegen.

Ich möchte daher fragen: Werden Sie sich einschalten, Herr Bundesminister, daß im Interesse auch des Schutzes des Lebens im Straßenverkehr dieses Genehmigungsverfahren für ausländische Sturzhelme rasch und unbürokratisch vollzogen wird?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher:** Es gibt beim Genehmigungsverfahren für ausländische und für inländische Erzeugnisse keinen Unterschied. Von den bisher eingereichten 13 Typen sind 9 von Italien, 2 von Großbritannien und 2 von Österreich. Von diesen 13 eingereichten Typen wurden 4 genehmigt, bei 8 ist die Prüfung abgeschlossen.

Präsident: Anfrage 7: Herr Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

1082/M

Welche Vorkehrungen werden von Ihrem Ressort schon jetzt getroffen, um im Budget 1974 für die wirtschaftliche Bevorratung von Auslandsprodukten im Rahmen der umfassenden Landesverteidigung die erforderlichen Budgetmittel zur Verfügung gestellt zu erhalten?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher:** Herr Abgeordneter! Für das Budget 1974 wurden keine Vorkehrungen getroffen, weil mit den Interessenvertretungen noch keine Einigung erzielt werden konnte.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Ermacora:** Wissen Sie bitte, Herr Bundesminister, wieviel an Budgetmitteln für derartige Auslandsprodukte und für deren Bevorratung notwendig wären?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher**: Hier gibt es von meinem Amtsvorgänger mit dem Herrn Finanzminister bereits zum damaligen Zeitpunkt geführte Besprechungen, die deshalb zu keinem positiven Ergebnis geführt haben, weil die differenten Auffassungen so groß gewesen sind. Es handelt sich um Dutzende Millionen, und solange nicht klargestellt ist, ob die Bevorratung ausschließlich der Bund oder vielleicht auch die davon betroffenen Wirtschaftsgruppen zu bezahlen haben, kann man natürlich keine endgültige Ziffer vorlegen.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Ermacora**: Um welche Auslandsprodukte handelt es sich, die Sie als federführender Minister in der wirtschaftlichen Landesverteidigung bevorraten müßten?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher**: Es handelt sich dabei natürlich primär um Rohstoffe.

Präsident: Anfrage 8: Herr Abgeordneter Ing. Hobl (*SPÖ*) an den Herrn Bundesminister.

1169/M

Besteht eine rechtliche Möglichkeit, die StVO dahin gehend abzuändern, daß Autowracks ohne Autonummern abgeschleppt werden, ohne daß Ersatzansprüche gestellt werden können?

Präsident: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Diese Möglichkeit ist in der jetzigen Straßenverkehrsordnung gegeben.

Präsident: Zusatzfrage.

Abgeordneter Ing. **Hobl**: Herr Bundesminister! Sie ist natürlich gegeben, wenn der Verkehr erheblich beeinträchtigt wird oder offenkundig ist, daß sich ein Fahrzeugbesitzer des Fahrzeuges entledigen will.

Nun ist die Praxis die, daß sich zahlreiche Bürger immer wieder darüber beschweren, daß von den gesetzlichen Möglichkeiten nicht entsprechend Gebrauch gemacht wird.

Sind Sie bereit — die Vollziehung liegt in dieser Sache ja nicht bei Ihnen —, den Landesregierungen höflichst mitzuteilen (*Abg. Hahn: Immer höflich!*), sie mögen auf die Behörden einwirken, daß die Wracks, die den Verkehr erheblich behindern, rasch entfernt werden?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher**: Soviel mir von den Landesregierungen mitgeteilt wurde, sind sie daran brennendst interessiert, zum

Beispiel die zirka 20.000 Wracks in Wien — so wird geschätzt — so schnell wie möglich abzutransportieren.

Ich selbst stehe nicht an zu sagen, daß die rechtlichen Voraussetzungen, soweit es sich um nicht verkehrsbehindernde Wracks handelt, noch nicht gegeben sind. Dieses Problem möchte ich aber jetzt in Angriff nehmen.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Ing. **Hobl**: Herr Bundesminister! Sie sagten gerade, daß Sie die Frage, wenn Wracks nicht verkehrsbehindernd abgestellt sind, legislativ in Angriff nehmen werden.

Wann ist damit zu rechnen, daß Sie die entsprechende Novelle hier im Hause einbringen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Staribacher**: Die 4. Straßenverkehrsordnungsnovelle — das ist jene Novelle, die Sie, Herr Abgeordneter, meinen — war schon im Jahre 1972 in der Begutachtung und ist jetzt mit so vielen Änderungswünschen zurückgekommen, daß ich mich entschlossen habe, damit neuerlich in die Begutachtung zu gehen. Im Herbst 1973 wird das der Fall sein. Unmittelbar nach dieser zweiten Begutachtung werde ich dann eine Regierungsvorlage dem Hohen Haus zuleiten.

Bundesministerium für Gesundheit und Umweltschutz

Präsident: Anfrage 9: Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (*OVP*) an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz.

1141/M

Wurde die am österreichischen Umweltschutztag am 25. Juni dieses Jahres angekündigte Verfassungsänderung, die dem Bund Länderkompetenzen in Fragen des Umweltschutzes überantwortet, mit den Landesregierungen (oder Landeshauptleuten) abgesprochen?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz Dr. Ingrid **Leodoiter**: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Nein, Frau Abgeordnete.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek**: Frau Minister! Sie haben in einem ORF-Interview am 25. Juni angekündigt, daß Sie einen Entwurf ausarbeiten lassen, wo Ihrem Ministerium eine umfassende Bundeskompetenz in Fragen des Umweltschutzes zugemessen wird.

Dr. Marga Hubinek

Wenn es sich nicht nur um eine Alibi-erklärung gehandelt hat, sondern wenn Sie ernstlich daran interessiert sind, diese umfassenden Kompetenzen zu erhalten, wäre es doch taktisch klüger gewesen, vorher mit den Bundesländern, die heute entscheidende Kompetenzen in diesen Fragen haben, zu verhandeln.

Ich darf Sie fragen: Ist es Ihnen nun wirklich ernst, hier eine Kompetenzverschiebung mit den Bundesländern zu erreichen? Wenn ja, warum reden Sie nicht zuerst mit den Betroffenen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Frau Abgeordnete! Es ist mir absolut ernst, und wir sind in Vorbereitung eines solchen Gesetzes. Es handelt sich aber um eine Frage der Reihenfolge und der Taktierung. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß ein so umfassendes, wichtiges und schwieriges Problem breit diskutiert werden soll und daß die Diskussion nicht früh genug beginnen kann. Mit dieser Erklärung wollte ich die Diskussion über das Problem einleiten.

Präsident: Zweite Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek:** Abgesehen davon, daß Ihre Haltung psychologisch sicherlich umstritten ist, weil man zunächst die Betroffenen verärgert, wenn man eine Grundsatzerklärung abgibt, ohne mit ihnen verhandelt zu haben, scheinen Sie hier andere Vorstellungen zu haben.

Meine zweite Frage: Frau Minister! Sie haben auch einen Ausgleichsfonds angekündigt, der durch jene Gebühren gespeist wird, die von umweltfeindlichen Anlagen eingehoben werden.

Wie wollen Sie die Gebühren an einen Fonds, der vom normalen Staatsbudget unabhängig ist, einheben, wenn Sie wieder die Länder übergehen? Wie stellen Sie sich diese Einhebung der Gebühren vor?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Frau Abgeordnete! Wie Sie sich erinnern werden, haben mich schon vor eindreiviertel Jahren bei der Fernsehdiskussion die Leute gefragt, wann ich ein Gesetz über den Umweltschutz einbringen werde. Damals gab es noch gar kein Ministerium.

Das ist ein sehr weites Anliegen. Wie Sie ja wissen, liegt primär die Kompetenz für alle nichtgeordneten Tatbestände bei den Ländern. Es hat sich schon manchmal ergeben, daß aus Gründen der Bundesverantwortung eine Kompetenz dann zum Bund verlagert wurde.

Wenn wir uns als Beispiel die Schweiz nehmen, die als eine sehr solide Demokratie und keineswegs als ein sehr fortschrittliches Land gilt, wo auch der Föderalismus eine große Rolle spielt (*Abg. Dr. Mussil: Also bitte! — Zwischenrufe bei der ÖVP: Die werden eine Freude haben! — Abg. Doktor Schwimmer: Der neue Außenminister! Wir werden den Kirchschräger fragen! — der Präsident gibt das Glockenzeichen*), dann ist im Jahre 1969 die Kompetenz für Umweltschutz dem Bund übergeben worden, und zwar mit der sehr gewaltigen Mehrheit von 92,9 Prozent.

Wenn wir bedenken, daß wir im internationalen Verkehr doch nur schwer mit neuen Umweltschutzgesetzen handeln und hantieren können, so wird sicherlich das Bedürfnis nach einer solchen Verlagerung immer größer werden. Wenn das der Fall ist, dann wird es auch die Möglichkeit geben, einen solchen Umweltschutzfonds zu gründen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Dann wird es auch möglich sein, dort einen Ausgleich für die Härten des Verursacherprinzips zu finden, die ja sicherlich gegeben sind. Das hat uns eben bewogen, den Gedanken dieses Ausgleichsfonds in unsere Überlegungen einzubeziehen.

Aber, Frau Abgeordnete, es ist selbstverständlich, daß vor der Versendung eines solchen Entwurfes der unmittelbare Kontakt mit den Ländern, mit den einzelnen Ressorts und mit dem Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes hergestellt wird.

Präsident: Anfrage 10: Herr Abgeordneter Dr. Scrinzi (*FPO*) an die Frau Bundesminister.

1073/M

Welche konkrete Unterstützung wird der „Österreichischen Gesellschaft für multiple Sklerose“ zuteil?

Präsident: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Herr Abgeordneter! Im Jahr 1972 sind 30.000 S auf Wunsch der Österreichischen Gesellschaft für multiple Sklerose dieser Gesellschaft gegeben worden.

Präsident: Eine Zusatzfrage. Bitte, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi:** Frau Bundesminister! Ist Ihrem Ressort bekannt, wie viele behandlungsbedürftige Fälle multipler Sklerose wir in Österreich etwa haben?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Herr Abgeordneter! Ich kenne die Not der an multipler Sklerose Leidenden. Auch ich bin

Bundesminister Dr. Ingrid Leodolter

voll des Mitleids. Es ist im Jahr 1973 an mich kein Subventionsansuchen gerichtet worden. (*Abg. Fachleutner: Das ist doch keine Antwort!*)

Präsident: Eine weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi:** Frau Bundesminister! Wenn meine Informationen richtig sind, dann sind es derzeit über 2000 erfaßte Fälle, aber die Dunkelziffer soll ja relativ groß sein.

Glauben Sie, daß ein Betrag von 30.000 S zur Errichtung eines Behandlungszentrums genügt? Darum geht es ja, weil, wie Sie ja als zuständige Fachärztin wissen, gerade diese Sorte chronisch Kranker zwischen neurologischen, internen und Altersstationen hin- und hergeschoben wird und vielfach überhaupt nicht mehr aufgenommen werden kann. Glauben Sie also, daß man mit einem Betrag von 30.000 S wirklich etwas zur Behebung der hier akuten Notlage beitragen kann, und sind Sie bereit, hier einen größeren Betrag zu investieren?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Herr Abgeordneter! Wenn ein begründetes Ansuchen an mich herangetragen wird, bin ich selbstverständlich bereit, mich hier einzuschalten. Es wird sich dann zeigen, welche Wünsche die Österreichische Gesellschaft für multiple Sklerose hat.

Ich verstehe diese Belange sehr gut. Ich weiß auch, daß es etwa 2000 Fälle gibt, und ich bin gerne bereit, mich dort auch zu verwenden.

Präsident: Anfrage 11: Herr Abgeordneter Dr. Bauer (*OVP*) an die Frau Bundesminister.

1152/M

Haben Sie im Konflikt zwischen Kassen und Zahnbehandlern, von dem der überwiegende Teil der österreichischen Bevölkerung betroffen ist, vermittelt?

Präsident: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Herr Abgeordneter Dr. Bauer! Nein, ich habe mich nicht eingeschaltet.

Präsident: Herr Dr. Bauer. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Bauer:** Frau Bundesminister! Bevor ich mir erlaube, die erste Zusatzfrage zu stellen, möchte ich mir als Abgeordneter des österreichischen Parlaments eine Bemerkung Ihnen gegenüber gestatten. Jeder Minister, der hier auf der Regierungsbank sitzt, versteht mehr oder weniger etwas von seinem Ressort. Das ist eine Tatsache, die ich festhalten möchte. Daß Sie, Frau Bundesminister, von Politik nicht viel und von

Außenpolitik überhaupt nichts verstehen, möchte ich Ihnen als eines der jüngsten Mitglieder des Außenpolitischen Ausschusses hier ins Gesicht sagen. (*Beifall bei der ÖVP. — Lebhafter Widerspruch bei der SPÖ.*)

Präsident: Herr Abgeordneter! Sie haben zur Frage zwei Zusatzfragen. Bitte, diese zur Frage zu stellen.

Abgeordneter Dr. **Bauer (fortsetzend):** Frau Bundesminister! Ich fühle mich als Demokrat verpflichtet, bevor ich diese Zusatzfrage stelle ... (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident: Herr Abgeordneter! Sie haben zur Frage zwei Zusatzfragen zu stellen. Ich bitte Sie, diese Fragen zu stellen.

Abgeordneter Dr. **Bauer (fortsetzend):** Ich werde diese Zusatzfrage jetzt sofort stellen, Herr Präsident. Ich bin der felsenfesten Überzeugung, daß die Frau Bundesminister von Volksgesundheit einiges versteht, von unseren Beziehungen zur Schweiz versteht sie sicher nichts. (*Ruf bei der SPÖ: Das geht ihn doch nichts an! — Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident: Herr Abgeordneter! Ich ersuche Sie noch einmal.

Abgeordneter Dr. **Bauer:** Ich möchte Sie daher fragen, Frau Bundesminister, da sich mit dieser Bemerkung sicher noch der Herr Außenminister beschäftigt wird und sicher beschäftigt werden wird, ob Sie im Zusammenhang mit meiner Frage, die Sie sehr kurz mit Nein beantwortet haben, vielleicht deshalb nicht in der Lage sind, hier zu verhandeln, weil die jetzige Kompetenzaufteilung Ihnen das überhaupt nicht erlaubt, es Ihnen aber offenbar erlaubt, sich hier über die Schweiz zu äußern. (*Ruf bei der SPÖ: Wo ist die Frage?*)

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Ich darf vielleicht zuerst zu einer Richtigstellung kommen. Ich habe gemeint, daß die Schweiz föderalistisch ist, und wollte das damit ausdrücken. Falls das mißverstanden worden ist, so bitte ich, das zur Kenntnis zu nehmen.

Darf ich nun zur Beantwortung der Frage kommen. (*Anhaltende Unruhe.*) Zunächst ist es richtig, daß die Angelegenheiten der vertraglichen Beziehungen zwischen den Zahnbehandlern und den Trägern der Sozialversicherungen nicht in den Aufgabenbereich meines Bundesministeriums fallen. Daß ich aber trotzdem an einem guten Verhältnis und einem Kontrakt zwischen den beiden sehr interessiert bin, ist vom Gesichtspunkt der Volksgesundheit aus selbstverständlich.

Präsident: Eine zweite Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. **Bauer:** Darf ich, Herr Präsident, mir die zweite Zusatzfrage erlauben. Frau Bundesminister! Sie haben hier eine Erklärung abgegeben. Was Ihnen passiert ist, kann geschehen, aber es sollte nicht von der Regierungsbank her passieren.

Sind Sie der Meinung, daß in einem Land, in dem 95 Prozent der Einwohner krankenversichert sind, Gesundheitspolitik betrieben werden kann, ohne eine Zuständigkeit in den Fragen der Krankenversicherungspolitik zu haben? (*Abg. Haas: Er glaubt, er ist in Klosterneuburg, der Herr Dr. Bauer!*)

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Herr Abgeordneter! Die Frage ist, wie Sie ja wissen, oft diskutiert worden. Von meinem Ressort her wird alles unternommen, um der Volksgesundheit gerecht zu werden. Wenn einer der Vertragspartner sich an mich wenden würde, würde ich mich selbstverständlich einschalten. Andererseits ist mir auch noch keine Beschwerde bezüglich eines Nichtfunktionierens der Behandlung zugekommen. Auch dann würde ich mich selbstverständlich in den Konflikt einschalten.

Präsident: Frage 12: Frau Abgeordnete Hanna Hager (*SPO*) an die Frau Bundesminister.

1112/M

Wie weit sind die Bemühungen Ihres Ressorts zur Erstellung eines gesamtösterreichischen Luftgütekatalogs gediehen?

Präsident: Bitte, Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Frau Abgeordnete! Wir sind daran, diesen Umweltschutzkatalog zusammenzustellen, und zwar werden einheitliche Meß- und Auswertungsmethoden erarbeitet. Gerade das ist ein sehr schönes Musterbeispiel für den kooperativen Bundesstaat: die Organisation und die Kosten für diese Messungen werden nämlich partnerschaftlich vom Bund und von den Ländern bestritten. Es gibt also keine kleinlichen Kompetenzdiskussionen, und alle Ergebnisse werden allen Beteiligten zuteil. Es hat sich bewährt, daß wir uns vom Ministerium um die Beschaffung der großen und teuren Geräte kümmern und die Gesamtauswertung übernehmen, um so einen Luftgütekatalog zu erarbeiten, während die Länder die großflächige Überwachung mit den Tausenden kleinen Geräten besorgen.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Hanna **Hager:** Frau Bundesminister! Welche Schwierigkeiten gibt es bei der Erstellung des Luftgütekataloges?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Die Schwierigkeiten bestehen darin, daß diese Zusammenstellung nicht nur eine Summe der einzelnen Schädigungen sein kann, sondern daß es durch zweierlei Schädigungen nicht nur zur Summe kommt, sondern zu einer Potenzierung. Wenn ich das erklären darf: Es ist die Lärmbelästigung und die Belästigung oder die Schädigung durch eine zu große Schwefeldioxydmenge in der Luft nicht nur die Summe der beiden Schädigungen, sondern eine verstärkte Belästigung und Schädigung.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Hanna **Hager:** Frau Minister! Wann können wir mit einem Luftgütekatalog rechnen?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Frau Abgeordnete! Wenn wir die nötigen Einzelergebnisse haben, die aber über eine gewisse Zeit hinweg gemessen und erfaßt werden müssen, weil es sonst zu Verzerrungen kommt. Wir brauchen also nicht nur eine beachtliche Summe von Einzelmessungen, sondern wir brauchen auch die Messungen über eine längere Zeit hinweg, denn sonst kann man daraus keine Durchschnittszahlen erheben. Das ist schwierig, weil das natürlich wissenschaftliche Ergebnisse sind und man zu konkreten Zahlen kommen möchte.

Präsident: Anfrage 13: Frau Abgeordnete Helga Wieser (*ÖVP*) an die Frau Bundesminister.

1160/M

Welche Maßnahmen werden Sie ergreifen, um den Zuzug von vor allem jungen Ärzten in die ländlichen Gegenden zu fördern, wo doch in vielen Landbezirken Österreichs zur größeren Belastung auch noch ein höheres Durchschnittsalter der Ärzteschaft hinzukommt?

Präsident: Bitte, Frau Minister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter:** Frau Abgeordnete! Vor allem muß festgehalten werden, daß die Sorgspflicht für eine ausreichende ärztliche Versorgung primär bei den Gemeinden und Ländern liegt. Die Tendenz der Ärzte, sich vor allem in Ballungszentren anzusiedeln, ist in allen Ländern und Staaten gegeben. Natürlich liegt mir von meinem Ressort und vom Gesichtspunkt der Volksgesundheit aus sehr daran, die ärztliche Versorgung in den Landgebieten wesentlich zu verstärken.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordnete Helga **Wieser**: Frau Bundesminister! Aus Ihrer Antwort konnte ich entnehmen, daß Ihnen zwar etwas daran liegt, daß das Landarztproblem behoben wird, aber Sie haben bis jetzt leider noch nichts unternommen.

Außerdem kommt dazu, daß die Altersstruktur der Landärzte erschreckend ist und daß wahrscheinlich in nächster Zeit dieses Problem noch etwas größer werden wird.

Im ländlichen Raum stehen der Bevölkerung nur halb so viele Ärzte zur Verfügung als im städtischen Bereich. Ich möchte Sie daher fragen: Welche Gebiete Österreichs sind ärztlich unversorgt?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Frau Abgeordnete! Ich möchte nicht sagen, daß vom Ressort nichts geschehen ist. Wir haben die Arbeitsbedingungen der Ärzte durch Einrichtungen erleichtert, die sicherlich dazu führen, daß sich Ärzte zum Beruf des praktischen Arztes entschließen.

Insbesondere möchte ich hier den Funkdienst erwähnen, wofür wir schon über 7 Millionen Schilling vergeben haben; dieser führt ja nicht nur zu einer besseren Versorgung der Bevölkerung, weil man den Arzt da leichter rufen kann, sondern auch dazu, daß der Arzt, wenn er auf Visite ist, immer abgerufen werden kann, wodurch ihm unnötige Wege erspart werden.

Weiters haben wir uns mit diesem Problem schon sehr eingehend beschäftigt und haben durch Lehrpraxen — wie Sie vielleicht auch schon gehört haben — versucht, Ärzten diesen Beruf schmackhaft zu machen und ihnen zu zeigen, wie befriedigend die Tätigkeit des Landarztes ist. Je früher wir zu einem Erkennen dieser Befriedigung kommen, umso eher werden sich Ärzte für diesen Beruf entscheiden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordnete Helga **Wieser**: Frau Bundesminister! Sie haben mir zwar meine Frage nicht beantwortet — ich fragte Sie, welche Gebiete Österreichs ärztlich unversorgt sind —, aber ich hoffe, daß ich das vielleicht einmal in einer schriftlichen Antwort von Ihnen erfahren kann.

Ein weiteres großes Problem ist, daß vor allem im ländlichen Raum die Fachärzte so knapp sind.

Haben Sie konkrete Vorstellungen, wie man diesen Facharztmangel beheben könnte?

Präsident: Frau Bundesminister.

Bundesminister Dr. Ingrid **Leodolter**: Frau Abgeordnete! Aus dem Stegreif zu sagen, wo praktische Ärzte fehlen, ist sehr schwer. Ich könnte schon Gebiete nennen, aber ich möchte das nicht so einfach ohne genaue Zahlen tun.

Den Facharztmangel zu beheben ist viel einfacher, und zwar deshalb, weil wir in der nächsten Zeit — das sollte mit der Novelle zum Krankenanstaltengesetz geschehen — viel mehr Fachabteilungen für Fachärzte haben werden, in denen dann auch wieder Jungärzte ausgebildet werden sollen. Ich denke da besonders an die Frauen- und Kinderärzte, an denen es uns besonders mangelt.

Schwieriger ist das Problem des praktischen Arztes. Auch hier haben wir konkrete Vorstellungen hinsichtlich einer Aufwertung des praktischen Arztes zu einem Allgemeinarzt. Wir wollen das Prestige dieses Arztes, den wir unbedingt brauchen, heben. Dafür wird auch eine bessere Versorgung an Krankenanstalten keine Lösung sein, weil bekanntlich die Ärzte aus den Krankenanstalten keine Visiten machen; deshalb brauchen wir den praktischen Arzt. Um die Aufwertung dieses praktischen Arztes werde ich immer sehr bemüht sein.

Bundesministerium für Finanzen

Präsident: Anfrage 14: Herr Abgeordneter Stohs (OVP) an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

1075/M

Ist es richtig, daß für Schülerbeförderungen nach den Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes vom 9. Juli 1972 die Eltern von Schülern aus entlegenen Bergparzellen nicht in den Genuß der Schulfahrtbeihilfe im Gelegenheitsverkehr kommen, wenn nicht mindestens sechs bis sieben Schüler das Verkehrsmittel, in diesem Fall einen Kleinbus, benutzen?

Präsident: Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Finanzen Dr. **Androsch**: Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Gemäß § 30 f Abs. 3 lit. a des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 ist der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, mit Verkehrsunternehmen, die Schüler im Gelegenheitsverkehr zur und von der Schule befördern, Verträge abzuschließen, wonach der Bund die Beförderungskosten übernimmt.

Ein Kleinbus mit acht Sitzplätzen kann von insgesamt 14 Schülern unter 15 Jahren benützt werden. Auf eine hinreichende Auslastung der Fahrzeuge ist von den Finanzdienststellen bei Vertragsabschluß Bedacht zu nehmen. Sie wird im Regelfall mit etwa der halben Vollaustattung angenommen. Ergeben sich hieraus

Bundesminister Dr. Androsch

jedoch im Einzelfall im Hinblick auf besondere örtliche Verhältnisse Härten — zum Beispiel durch einen langen oder gefährlichen Anmarschweg bis zur Haltestelle eines öffentlichen Verkehrsmittels oder zum Sammelplatz eines Schülerbusses im Gelegenheitsverkehr — und ist der Einsatz eines Fahrzeuges im Hinblick auf die Schülerzahl überhaupt noch vertretbar und infolge der Wegverhältnisse möglich, so wurde bisher im allgemeinen ein Vertrag abgeschlossen.

Es ist aber kostenmäßig unvertretbar, kleinste Gruppen von Kindern unmittelbar vom Wohnhaus abholen zu lassen. Die Heranbringung einzelner Kinder aus extrem entlegenen Berggebieten zu den Haltestellen oder Sammelplätzen der Schülerbusse muß aus Zweckmäßigkeitsgründen den Eltern oder Erziehungsberechtigten vorbehalten bleiben. Sollte dieser Anmarschweg mehr als drei Kilometer betragen, steht neben einer allfälligen Schülerfreifahrt auch Schulfahrtbeihilfe zu, die nicht zuletzt auch für derart extreme Fälle geschaffen worden ist.

Präsident: Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Stohs:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Glauben Sie nicht, daß es aus sozialen Gründen berechtigt wäre, gerade den Schulkindern, die einen weiten Weg haben, die Möglichkeit zu geben, daß sie mit Autos zur Schule gebracht werden können? Halten Sie es für zwingend notwendig, daß nur Kleinbusse gewerblicher Unternehmer benützt werden dürfen?

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Androsch:** Ich darf zunächst in Erinnerung rufen, daß die Schülerfreifahrten vor zwei Jahren gegen Ihre Stimmen beschlossen wurden. Man hat in der Zwischenzeit Erfahrungen gesammelt und hat diese bei der Novellierung und unbefristeten Verlängerung berücksichtigt. Wir meinen, daß jetzt ein ausgewogenes System von Unterstützung, das auch den von Ihnen angeführten Gedanken entspricht, geschaffen worden ist.

Präsident: Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Stohs:** Erstens möchte ich feststellen, daß wir nicht dagegen gestimmt haben. (*Rufe bei der SPÖ: O ja!*) Zweitens haben Sie bereits gesagt, daß es den Eltern überlassen bleibt, die Schüler zur Schule zu bringen.

Da möchte ich Sie, Herr Bundesminister fragen, ob Sie es nicht für zweckmäßig und gerechtfertigt halten würden, diesen Eltern, meistens Vertreter des Bauernstandes, die in abgelegenen Bezirken wohnen, den Jeep, den

sie für diese Fahrt benützen müssen, zu vergüten. Ich glaube, daß das, wenn wir schon Schülerfreifahrten haben, eine gerechte Regelung wäre. In den meisten Bauernhöfen stehen solche Jeeps für die abgelegenen Bergstraßen zur Verfügung. Wenn ihnen das vergütet würde, wäre ihnen sicherlich mehr geholfen als mit dieser Beihilfe, die Sie gewähren.

Präsident: Herr Bundesminister.

Bundesminister Dr. **Androsch:** Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Ich habe nicht von der Verlängerung gesprochen, sondern von der ursprünglichen, erstmaligen Beschlußfassung.

Was die Frage selbst betrifft, so geht es darum, daß durch diese Variante die in der Novellierung neugeschaffene Schulfahrtbeihilfe Berücksichtigung findet.

Präsident: Die Fragestunde ist beendet.

Einlauf und Zuweisung

Präsident: Die seit der letzten Haussitzung eingelangten Anfragebeantwortungen wurden den Anfragstellern übermittelt.

Diese Anfragebeantwortungen wurden auch vervielfältigt und an alle Abgeordneten verteilt.

Ich ersuche die Frau Schriftführer, Abgeordnete Herta Winkler, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführerin Herta **Winkler:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Übereinkommen über die Hohe See (820 der Beilagen);

Übereinkommen betreffend die Prüfung und Bezeichnung von Edelmetallgegenständen (832 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Gesetz über Gesellschaften mit beschränkter Haftung geändert wird (845 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Einführungsgesetz zur Zivilprozeßordnung, die Zivilprozeßordnung, die Strafprozeßordnung, das Jugendgerichtsgesetz, das Verwaltungsgerichtshofgesetz und das Allgemeine Verwaltungsverfahrensgesetz zur Regelung der Verfahrenshilfe geändert werden (Verfahrenshilfegesetz) (846 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem die Rechtsanwaltsordnung geändert wird (847 der Beilagen);

Bundesgesetz über den Notariatstarif (Notariatstarifgesetz) (848 der Beilagen);

Bundesgesetz, mit dem das Lohnpfändungsgesetz geändert wird (849 der Beilagen);

Schriftführerin

Bundesgesetz über die Anpassung von Bundesgesetzen an das Strafgesetzbuch (Strafrechtsanpassungsgesetz) (850 der Beilagen);

Bundesgesetz über die Neuordnung der persönlichen Rechtswirkungen der Ehe (851 der Beilagen);

Bundesgesetz über die Änderung mietrechtlicher Vorschriften und über Mietzinsbeihilfen (852 der Beilagen).

Präsident: Danke.

Ich werde die von der Frau Schriftführer soeben als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen gemäß § 41 Abs. 4 der Geschäftsordnung in der nächsten Sitzung zuweisen.

Den eingelangten Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß § 2 Abs. 2 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Datenverarbeitungsanlagen des Bundes für das Jahr 1972 (Anlage zum Bundesvoranschlag 1972) (III-98 der Beilagen) weise ich

dem Finanz- und Budgetausschuß zu.

Ergänzung der Tagesordnung

Präsident: Es ist mir der Vorschlag zugekommen, die heutige Tagesordnung gemäß § 38 Abs. 5 der Geschäftsordnung unter gleichzeitiger Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist wie folgt zu ergänzen:

Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 88/A (II-2712 der Beilagen) der Abgeordneten Anneliese Albrecht und Genossen betreffend Änderung des Preisbestimmungsgesetzes 1972, BGBl. Nr. 271 (865 der Beilagen).

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Vorschlag zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die erforderliche Zweidrittelmehrheit gegeben.

Die Tagesordnung ist daher um diesen Punkt unter gleichzeitiger Abstandnahme von der 24stündigen Auflagefrist des Ausschlußberichtes ergänzt.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident: Es ist mir der Vorschlag zugekommen, gemäß § 73 des Geschäftsordnungsgesetzes über die in der heutigen Sitzung eingebrachte Anfrage der Abgeordneten Tödling und Genossen an den Herrn Bundeskanzler und an den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Situation der mili-

tärischen Landesverteidigung Österreichs eine Debatte abzuführen. Das bedeutet, diese Anfrage als dringlich zu behandeln.

Da dieser Dringlichkeitsantrag von 20 Abgeordneten unterstützt ist, ist ihm ohne weiteres stattzugeben. Ich werde die Beantwortung dieser dringlichen Anfrage an den Schluß der Sitzung, jedoch nicht über die fünfte Nachmittagsstunde hinaus, verlegen.

1. Punkt: Erklärungen des Bundeskanzlers und des Bundesministers für Finanzen über die wirtschaftliche Lage

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum Punkt 1: Erklärungen des Bundeskanzlers und des Bundesministers für Finanzen über die wirtschaftliche Lage.

Ich erteile zunächst dem Herrn Bundeskanzler das Wort.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Anlässlich der letzten wirtschaftspolitischen Aussprache im Bundeskanzleramt stellte der Chef des Wirtschaftsforschungsinstitutes, Professor Seidl, fest, daß sich das Wirtschaftsforschungsinstitut veranlaßt gesehen hat, eine Revision seiner Konjunkturprognose für das laufende Jahr vorzunehmen. Es wurde die Wachstumsprognose für das Jahr 1973 auf 6 Prozent heraufgesetzt. Österreich befindet sich nach wie vor im Spitzenfeld der europäischen OECD-Mitgliedstaaten und hält damit diese Position seit 1970. Dieses hohe Wirtschaftswachstum ist ohne Zweifel die wesentliche Voraussetzung dafür, daß Österreich in absehbarer Zeit die Chance hat, die führenden Industrienationen Europas zu erreichen.

Die Wirtschaftsforscher erwarten — das wurde in der gleichen Aussprache festgestellt — einen kräftigen Anstieg des privaten Konsums und vertreten auch die Auffassung, daß es auf Grund der zu erwartenden Lohn- und Gehaltsentwicklung sowie der Entwicklung der Masseneinkommen zu einer kräftigen Zunahme der Sparquote kommen wird. Der Optimismus der letzten Prognosen wird durch den jüngsten Investitionstest vollauf bestätigt.

Wenn also das Bild der Wirtschaftslage positiv beurteilt wird, so sollen die Schatten, die auf die wirtschaftliche Prosperität unseres Landes fallen, keineswegs ignoriert werden. Hier ist es vor allem die Entwicklung auf dem Preissektor, die die Bundesregierung veranlaßt hat, der Stabilitätspolitik besondere Beachtung zu schenken; und es gebührt ihr derzeit höchste Priorität. Es schien Ende des Jahres 1972, vor dem ersten Stabilitätsabkommen

Bundeskanzler Dr. Kreisky

und auch im Hinblick auf die psychologischen Folgen der Mehrwertsteuer, wie wenn sich außerdem die Preisentwicklung in Österreich in unerfreulicher Weise von der in den anderen OECD-Staaten unterscheiden würde.

Nun hat am 28. Juni 1973 in Brüssel eine Tagung der Finanz- und Wirtschaftsminister der Staaten der Europäischen Gemeinschaften stattgefunden, bei der die Preissituation in Europa den Gegenstand der Verhandlungen darstellte. In dieser Sitzung mußte vor allem die Feststellung getroffen werden, daß die Ergebnisse der bisherigen Inflationsbekämpfungsmaßnahmen der Staaten der Europäischen Gemeinschaften enttäuschend gewesen sind. Die Inflationsrate, so wurde festgestellt, werde in den einzelnen Staaten heuer zwischen 7,5 und 10,6 Prozent liegen und damit rund doppelt so hoch sein wie ursprünglich angenommen. Einhelligkeit bestand darüber, daß die Inflationsbekämpfungsmaßnahmen in allen Staaten der Europäischen Gemeinschaften konzentriert und konzertiert fortgesetzt werden müssen.

Wenn uns auch diese Entwicklung, ich sagte schon, alles eher als erfreulich scheint, so beweist sie, daß bei den Haupthandelspartnern Österreichs die gleichen Kräfte wirksam sind.

Darf ich dem Hohen Hause in diesem Zusammenhang mitteilen, daß die heute bekanntgewordene Indexzahl für den Monat Juni 7,2 Prozent beträgt und damit um 0,9 Prozent niedriger ist als dieselbe Vergleichsziffer für den Vormonat. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Damit sind jene Prognosen, wodurch Österreich in das Spitzenfeld der Inflation geraten werde und dort bleiben werde, jedenfalls was die letzten Zahlen betrifft, nicht zutreffend.

Ich kann Ihnen auch im Vergleich dazu die bisher bekannten Zahlen aus einigen europäischen Ländern sagen: In Österreich also 7,2 Prozent, in der Schweiz 8,2 Prozent, für die Bundesrepublik wird für Juni ... *(Rufe bei der ÖVP: Für Juni? — Abg. Doktor Koren: Nein, April!)* für die Bundesrepublik laut Schätzung 7,6 bis 7,8 Prozent, Belgien 7,5 Prozent, die Niederlande 8 Prozent. Es gibt in anderen Staaten Preissteigerungsraten, die leider noch höher sind als die in Österreich, so in Italien auf Grund der jüngst verfügbaren Ziffern 11,1 Prozent, in Frankreich 7,2 Prozent, in Großbritannien 9,5 Prozent, in Belgien 7,5 Prozent — die seinerzeitigen Ziffern —, Schweden 6,6 Prozent — es liegt also unter dem Durchschnitt der europäischen Staaten —, Finnland 8,5 Prozent, Japan 9,4 Prozent.

Diese Zusammenhänge sind ja in Wirklichkeit durchaus einleuchtend für jeden, der sich um eine objektive Beurteilung der Lage bemüht. Denn wer kann denn annehmen, daß in einem Wirtschaftsraum von 300 Millionen, wie er gegenwärtig im Entstehen begriffen ist, der außerdem mit dem der Vereinigten Staaten, Kanadas und Japans eng verbunden ist, bei einem derartig hohen Stand der internationalen Arbeitsteilung, sich ein Land von kaum 8 Millionen Einwohnern, mitten in Europa gelegen, so gegenüber der allgemeinen Entwicklung absichern kann, daß alle Einflüsse von außen unwirksam sind. Ich will damit aber keineswegs behaupten, daß nicht die eine oder die andere Maßnahme der Bundesregierung verbesserungswürdig wäre oder mit noch größerer Härte hätte durchgesetzt werden müssen.

Es ist in diesem Zusammenhang erwähnenswert, daß ich vor einiger Zeit zusammen mit dem Herrn Finanzminister 12 österreichische Ökonomen zu einer langen Aussprache eingeladen habe, Ökonomen, die sich persönlich den verschiedensten in Österreich existierenden politischen Richtungen verbunden fühlen und die ziemlich einhellig die Auffassung vertraten, daß aus Gründen der Stabilität höhere Aufwertungssätze, als sie bisher praktiziert wurden, notwendig wären. Manche unter ihnen vertraten sogar den Standpunkt, daß man bei der nächsten sich bietenden Gelegenheit die Aufwertungsunterschiede gegenüber der Bundesrepublik Deutschland von mehr als 10 Prozent, die im Lauf der letzten Jahre entstanden sind, autonom nachvollziehen müßte. Sie sind also der Meinung gewesen, daß die von uns vorgeschlagenen und durchpraktizierten Aufwertungssätze zu niedrig gewesen wären.

Hohes Haus! In diesem Zusammenhang kann auch die Krise des amerikanischen Dollars nicht unerwähnt bleiben. Ihr Ausmaß kann daran erkannt werden, daß noch vor zwei Jahren der Kurs des US-Dollar bei rund 26 Schilling lag und Montag, den 9. Juli 1973, bei weniger als 17 S gelegen ist. Der Devisenmittelkurs von gestern betrug 16,83 S. Es ist noch gar nicht lange her, daß das handelspolitische Problem Europas „Dollargap“ hieß, das heißt, daß es in Europa insgesamt ein Dollardefizit gegenüber den Vereinigten Staaten gab.

Im Zusammenhang mit dieser Währungs-krise gibt es auch eine weltweite Spekulation, der man bisher, wie sich zeigt, nicht Herr werden konnte. Im Gefolge dieser Spekulation kommt es offenbar auch aus spekulativen Gründen zu einer exorbitanten Steigerung der Rohstoffpreise.

Bundeskanzler Dr. Kreisky

Alle diese Erscheinungen dürfen nicht ignoriert werden. Sie können sehr leicht Konsequenzen haben, die ich hier im einzelnen nicht ausführen will, jedenfalls könnten sie eine äußerst negative Auswirkung auf die internationale wirtschaftliche Entwicklung haben. Im „Economist“ vom 23. Juni 1973 stand sogar zu lesen — ich übersetze:

„Wenn einmal ein Prozeß des Abrutschens beginnt, könnte er rasch seine eigene Schwungkraft entwickeln. Das ist der Grund, warum der Gedanke an eine weltweite Depression wie eine Gewitterwolke am Horizont steht.“

Hohes Haus! Deshalb glauben wir auch, daß die Konjunkturlage in Österreich kein Anlaß zu einer Prosperitätseuphorie sein darf.

Gewiß, der Staat von heute hat andere und effizientere Möglichkeiten, auf die wirtschaftliche Entwicklung einzuwirken, als das in der Vergangenheit — etwa in den frühen dreißiger Jahren — der Fall gewesen ist. Damals — 1937 — betrug zum Beispiel der Anteil der Ausgaben des Bundes am Bruttonationalprodukt 19,6 Prozent, er betrug 1972 27,0 Prozent.

Für die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung muß daher die Maxime „Bereit sein ist alles“ gelten. Dementsprechend räumt die Bundesregierung erstens der wirtschaftlichen Stabilität und zweitens der Vollbeschäftigung höchsten Rang ein. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Hauptanliegen der Regierungspartei, wie sie in ihrem Wirtschaftsprogramm vom Jahr 1968 postuliert wurden, konnten der Realisierung zugeführt werden.

Es gibt in Österreich die Vollbeschäftigung. Wir haben einen Rekordstand von 2,6 Millionen Beschäftigten erreicht; von ihnen sind übrigens über eine Viertelmillion Gastarbeiter. Interessant in diesem Zusammenhang ist auch, daß im Jahre 1969 etwa im Burgenland, das hier am schlechtesten lag, noch die jährliche Arbeitslosenrate 9,2 betrug, im Jahre 1972 jedoch nur mehr 5 Prozent.

Das zweite Postulat in diesem Programm war die Steigerung des Wirtschaftswachstums. Darauf habe ich bereits eingangs meiner Ausführungen verwiesen. Die hohen Investitionsraten der österreichischen Wirtschaft — sie betrug im Jahr 1972 31,3 Prozent; das hat sogar den sowjetischen Ministerpräsidenten Kossygin sehr stark beeindruckt — deuten eine ununterbrochene Strukturverbesserung an. Außerdem finden diese Strukturverbesserungen ihren Niederschlag in einer verbesserten Zusammensetzung unseres Außenhandels,

der durch die beträchtliche Erhöhung des Fertigwarenanteils gekennzeichnet ist. So stieg etwa der Anteil der Fertigprodukte an der gesamten österreichischen Ausfuhr von 1969 mit 58,7 Prozent 1972 auf 63,9 Prozent.

Im Zusammenhang mit der Strukturpolitik möchte ich exemplarisch auf Entwicklungen der letzten Zeit hinweisen; so auf den Prozeß der Verschmelzung der Eisen- und Stahlindustrie, der sich nahezu friktionsfrei vollzieht; und es war gut, daß dieser Prozeß nicht nur in voller Übereinstimmung mit dem Gesetzesauftrag erfüllt wurde, sondern sich auch im Windschatten der seit längerer Zeit prognostizierten weltweiten Prosperität vollzieht.

Die Buntmetall-Lösung liegt in ihren Konturen fest, ebenso die Zusammenführung der Schiffswerften, und die entsprechenden Gesetzesvorlagen werden demnächst dem Begutachtungsverfahren zugeführt werden können.

Aber auch außerhalb des verstaatlichten Sektors hat es interessante und in der Weltwirtschaft bemerkte Entwicklungen gegeben. Ich möchte in diesem Zusammenhang auf die Errichtung einer Holding, deren Mehrheit im österreichischen Besitz sein wird, aufmerksam machen, in welche die Majorität der Aktien von Semperit, Wien, und von Kléber-Colombes, Paris, eingebracht werden wird: eine Gruppierung auf dem Reifen- und Gummisektor von internationaler wirtschaftlicher und industrieller Bedeutung. Die Errichtung einer gemeinsamen Lastkraftwagen-Reifenfabrik in Österreich ist in diesem Zusammenhang vorgesehen.

Was die österreichische Bankenentwicklung betrifft, möchte ich darauf aufmerksam machen, daß die österreichischen Banken insgesamt an ungefähr 150 internationalen Emissionen als „Underwriter“ beteiligt waren. An dieser Tatsache sieht man die günstige Entwicklung des österreichischen Kreditapparates auf den internationalen Finanzierungsplätzen und wie sehr dessen Ansehen international in den letzten Jahren gewachsen ist.

In diesem Zusammenhang soll auch darauf hingewiesen werden, daß neben den schon bestehenden Niederlassungen ausländischer Banken in Wien gegenwärtig ein französisches Institut im Begriff ist, sich hier zu etablieren, und mit der Sowjetunion ebenfalls eine Vereinbarung betreffend die Gründung einer Bankniederlassung in Wien getroffen wurde.

Das Programm der Regierungspartei postulierte auch die Herbeiführung einer realen Einkommensverbesserung. Sie betrug, auf das Pro-Kopf-Einkommen berechnet, 1970 3,6, 1971 8,2 und 1972 3,5 Prozent, wobei ich noch ein-

Bundeskanzler Dr. Kreisky

mal betonen möchte, daß es sich hier um reale Einkommenssteigerungen handelt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schließlich fällt in die Berichtsperiode auch die De Facto-Eingliederung Österreichs in den europäischen Integrationsprozeß.

In Erfüllung der Regierungserklärung 1970 verfolgt die Bundesregierung eine aktive Raumordnungspolitik, deren Ziel es ist, die räumlichen Voraussetzungen für annähernd gleiche Erwerbs- und Lebensbedingungen für die Bevölkerung in allen Siedlungsgebieten des Landes zu schaffen.

Dem bundesstaatlichen Aufbau Österreichs und der Tatsache Rechnung tragend, daß raumrelevante Kompetenzen nicht nur beim Bund, sondern auch bei den Ländern und Gemeinden liegen, wurde die Österreichische Raumordnungskonferenz ins Leben gerufen. Hier wirken im Sinne des kooperativen Bundesstaates Bund und Länder, aber auch die Gemeinden und Interessenvertretungen bei der Erstellung des Österreichischen Raumordnungskonzeptes sowie bei der Bewältigung aktueller raumordnungspolitischer Probleme zusammen.

Zwischen den Raumordnungsträgern wurde dahingehend Übereinstimmung erzielt, Fragen der Förderung der Grenzgebiete, des Donauausbaus und nunmehr auch der Berggebiete vorrangig zu behandeln.

Bei der 3. Sitzung der Österreichischen Raumordnungskonferenz am 16. Mai 1972 unterbreitete ich den Vorschlag, daß die Träger der Raumordnungspolitik auf Grund der wirtschaftlichen und sozialen Probleme in den grenznahen Gebieten sowie aus staatspolitischen Gründen der Entwicklung dieser Gebiete eine besondere Priorität einräumen mögen.

Bei der Realisierung von Entwicklungsmaßnahmen des Bundes wird folgende regionalpolitische Zielsetzung verfolgt:

Anhebung des Entwicklungsstandes im Bereich der allgemeinen Lebens- und Einkommensbedingungen auf das durchschnittliche Niveau in Österreich, bei möglichst gleichbleibender Zahl der aktiven Bevölkerung.

Ein konkretes Entwicklungsprogramm des Bundes für die Grenzgebiete ist in Ausarbeitung, wobei die einzelnen Maßnahmen des Bundes mit jenen der betroffenen Bundesländer abzustimmen sind. Das Schwergewicht der Arbeiten im Unterausschuß der Österreichischen Raumordnungskonferenz liegt auf folgenden Punkten:

Abgrenzung konkreter Förderungsgebiete für Industrie, Fremdenverkehr und Landwirtschaft nach einheitlichen Kriterien,

Vereinbarung von allgemeinen Grundsätzen für die Entwicklung der Grenzgebiete.

Mit dem Bundesland Niederösterreich wurden die Verhandlungen bereits aufgenommen. In der nächsten Sitzung, die am 12. Juli 1973 stattfinden wird und an der die zuständigen Minister, Landeshauptmann Maurer und die Landeshauptmann-Stellvertreter Czettel und Ludwig teilnehmen werden, werden die grundsätzlichen regionalpolitischen gemeinsamen Ziele wie auch ganz konkrete Maßnahmen besprochen werden.

Hierbei ist vor allem anzuführen, daß die Bundesregierung mit der Schaffung eines ERP-Sonderprogramms im Wirtschaftsjahr 1973/74 mit einem Kreditvolumen von 200 Millionen Schilling zu besonders günstigen Bedingungen einen bedeutenden Beitrag zur Förderung industrieller Investitionen in den Grenzgebieten leistet.

Durch die für die frühen achtziger Jahre zu erwartende Fertigstellung des Rhein-Main-Donau-Kanals wird der Atlantik mit dem Schwarzen Meer durch eine Großschiffahrtsstraße verbunden sein, wozu Österreich durch den Ausbau der Donau zur Energiegewinnung und Verbesserung der Schifffahrtsverhältnisse seinen Beitrag schon heute leisten muß. Die Chancen, die sich hier für die gesamte Wirtschaft Österreichs eröffnen, gilt es abzuwägen gegenüber der Forderung nach Schutz der Natur und nach Sicherung der Erholungsräume.

Es gilt vor allem, folgende Konfliktbereiche zu lösen:

Nutzung der gegenwärtigen und künftig verbesserten Standortsituation im Donauraum für Industrie und Gewerbe im Gegensatz zu

Schutz der Umwelt und Landschaft als Voraussetzung für Erholung und Fremdenverkehr sowie zur Erhaltung und Wiederherstellung des ökologischen Gleichgewichts und

Ausgleich des regionalen Strukturgefälles, vor allem hinsichtlich der Grenzgebiete gegenüber der ČSSR und Ungarn.

Im Rahmen der Problemlösungen ist daher der bi- und multilateralen Kooperation mit den Nachbarländern beziehungsweise Anrainerstaaten der Donau sowie dem Prinzip der internationalen Arbeitsteilung eine erhöhte Bedeutung beizumessen.

Mit der Gesamtproblematik beschäftigt sich seit Herbst 1972 ein Unterausschuß der Österreichischen Raumordnungskonferenz, der be-

Bundeskanzler Dr. Kreisky

kanntlich neben dem Bund die Länder, Gemeinden und die Interessenvertretungen angehören.

Ein Unterausschuß dieser Konferenz befaßt sich auch mit der Abgrenzung des Berggebietes sowie mit der Ausarbeitung von Grundsätzen für die wirtschaftliche, soziale und kulturelle Entwicklung in diesen Gebieten; hiebei sind insbesondere die Fragen der Landwirtschaft, der Industrie und des Gewerbes sowie des Fremdenverkehrs, der Erhaltung und des Schutzes der Landschaft, des Wasserhaushaltes, der Energiegewinnung sowie des sonstigen Infrastrukturausbaues zu behandeln.

Hohes Haus! In der Region Aichfeld-Murboden wird erstmals in Österreich ein Projekt der aktiven Raumplanung im Zusammenwirken von Bund, dem Land Steiermark und den betroffenen Gemeinden realisiert. Dieser Planungsbereich betrifft in seinem weitesten Umfang ein Gebiet, in dem 90.000 Menschen wohnen.

Planung versteht sich hiebei als Rahmenplanung, bei der primäres Augenmerk auf die Verbesserung der Infrastruktur gerichtet wird — eine Planung, die der privaten Initiative, wie ich schon einmal sagte, maximalen Spielraum beläßt.

Durch das vom Bund präsentierte Maßnahmenpaket sollen folgende Ziele erreicht werden:

Schaffung zukunftssicherer Arbeitsplätze,

Eindämmung der Abwanderung von Menschen aus diesem Raum,

Verbesserung der Wohn- und Verkehrsverhältnisse,

gesicherte wirtschaftliche Zukunft für die in dieser Region Lebenden.

Die Kosten für das umfassende Maßnahmenpaket des Bundes betragen 1,8 Milliarden Schilling. Wesentliche Ergebnisse liegen bereits vor. Es bauen große und kleinere Firmen umweltfreundliche Betriebe mit großen Wachstumschancen, und insgesamt sind etwa 1800 Arbeitsplätze, auch Frauenarbeitsplätze hier geschaffen worden.

Mit Baubeginn von 150 Wohnungen in Fohnsdorf im Herbst 1973 wird die Realisierung des Sonderwohnbauprogramms des Bundes im Ausmaß von 750 Wohnungen in Angriff genommen.

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, um Verständnis dafür, daß ich mich auch einem zweiten, mir zugeordneten Kompetenzbereich etwas ausführlicher zuwende; es ist das der Bereich der sogenannten verstaatlichten Industrie.

Die addierten Umsätze der Unternehmungen, die direkt oder indirekt im Eigentum der zu 100 Prozent dem Staat gehörenden Österreichischen Industrieverwaltungs AG stehen, wuchsen von 1971 auf 1972 auf 54,3 Milliarden Schilling und lagen damit um 10 Prozent höher als im Vorjahr.

Mit 16,3 Milliarden Schilling entfielen auf die Exporte der verstaatlichten Industrie 18,2 Prozent des österreichischen Gesamtexportes. Die Beschäftigtenzahl in der verstaatlichten Industrie blieb trotz höherer Umsätze mit rund 104.000 Arbeitern und Angestellten in den letzten Jahren nahezu unverändert.

Die Investitionstätigkeit der verstaatlichten Industrie erlebte im Jahre 1972 eine erhebliche Steigerung. Die Bruttoanlagenzugänge einschließlich der Finanzanlagen stiegen von 5,5 Milliarden Schilling auf 7,2 Milliarden Schilling und damit um mehr als 30 Prozent. Eine besondere Intensivierung der Investitionstätigkeit verzeichnete die Eisen- und Stahlindustrie, nämlich ein Plus von 47,9 Prozent.

Durch die seit 1971 anhaltenden Investitionssteigerungen in der verstaatlichten Industrie wird, wie schon erwähnt, eine bedeutende Strukturverbesserung erreicht und die internationale Konkurrenzfähigkeit gesichert und weiter ausgebaut. In Anbetracht des Umstandes, daß in diesem Zeitraum die Investitionsquote der österreichischen Unternehmungen über der vergleichbarer ausländischer Konzerne und Unternehmungen liegt, kann damit gerechnet werden, daß nach Abschluß dieses Investitionsprogramms der größte Teil der österreichischen Grundstoffindustrie die Europareife erreicht haben wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Durch die Entwicklungen im Bereich der internationalen Politik eröffnen sich gerade in jüngster Zeit für die österreichische Wirtschaft völlig neue Perspektiven. Die Jahre nach dem Staatsvertrag vom 15. Mai 1955 waren noch sehr stark durch die typischen Merkmale des Kalten Krieges geprägt. Heute hat es bei vorsichtigem Optimismus den Anschein, daß als Folge der intensiven Entspannungsbemühungen, vor allem der Vereinigten Staaten von Amerika, der Sowjetunion, wobei auch die Politik Frankreichs, der Bundesrepublik Deutschland und Großbritanniens ihre Bedeutung gehabt haben, unser Kontinent allmählich Merkmale eines echten Friedenszustandes aufweist. Dabei muß allerdings auch der Hoffnung Ausdruck gegeben werden, daß mit der Entspannung in den

Bundeskanzler Dr. Kreisky

internationalen Beziehungen auch ein entsprechender innerer Liberalisierungsprozeß einhergeht.

Wir meinten vorher, daß sich aus der sich verändernden internationalen Lage neue Möglichkeiten für die österreichische Wirtschaft eröffnen. Davon konnten sich die Mitglieder der österreichischen Delegationen, die mich auf meinen Reisen nach Budapest und Warschau begleiteten, überzeugen. Diese Tendenz trat aber besonders deutlich anlässlich des Besuches des Ministerpräsidenten Alexej Kossygin zutage.

War es in Zeiten politischer Unruhe und Ungewißheit logisch, dem kurzfristigen Warenverkehr den Vorzug zu geben und mit den Staaten Osteuropas auf einen jährlichen Ausgleich des Handelsverkehrs hinzuarbeiten, so bieten sich uns heute längerfristige Aspekte dar, die zu einer Verlagerung der Schwerpunkte in unserem gegenseitigen wirtschaftlichen Verkehr führen werden. Die Gespräche anlässlich der Anwesenheit des sowjetischen Ministerpräsidenten Kossygin haben das deutlich gezeigt.

Hohes Haus! Ich will in diesem Zusammenhang auch erwähnen, daß ich das Gefühl hatte, daß Ministerpräsident Kossygin von der Entwicklung, die die österreichische Wirtschaft in den letzten 13 Jahren, die seit seinem letzten Besuch vergangen waren, stark beeindruckt gewesen ist. Die Leistungsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft qualifiziert sie im höchsten Maße als den Partner langfristiger wirtschaftlicher Beziehungen. Es geht, was zum Beispiel Polen und die Sowjetunion betrifft, um Projekte in der Größenordnung von mehreren Milliarden Schilling, jedenfalls um Transaktionen von einer Größenordnung, wie sie noch vor Jahren von der österreichischen Wirtschaft nicht hätten bewältigt werden können.

Schon allein aus diesem Grunde ist die österreichische Bundesregierung im höchsten Maße daran interessiert, daß jene Kreditbeschränkungsmaßnahmen, die aus Gründen der Stabilitätspolitik gegenwärtig in Kraft sind, nicht einen Tag länger in Kraft bleiben als nötig.

Hohes Haus! Darf ich an dieser Stelle einfügen, daß ich heute im Ministerrat vorgeschlagen habe, eine enge Kooperation zwischen den verschiedenen auf Bundesebene bestehenden wirtschaftsfördernden Finanzierungseinrichtungen, soweit ihre Investitionsförderung betroffen ist, herbeizuführen. Zweck einer solchen Koordinierung der Investitionseinrichtungen wird es sein, die wirtschafts-

politischen Zielsetzungen der Bundesregierung insbesondere in der Struktur- und Regionalpolitik unter Berücksichtigung des Umweltschutzes und konjunkturpolitischer Gesichtspunkte in effizienterer Weise zu erreichen.

Der Kreis der wirtschaftsfördernden Finanzierungseinrichtungen umfaßt folgende Institutionen — es lohnt sich vielleicht, sie einmal in ihrer Gesamtheit hier anzuführen —: An der Spitze steht der ERP-Fonds; es folgen der Forschungsförderungsfonds der gewerblichen Wirtschaft, der Wasserwirtschaftsfonds, die Arbeitsmarktförderung, der Exportfonds.

Haftungs- und Zinsstützungseinrichtungen: Entwicklungs- und Erneuerungsfonds Ges. m. b. H., BURGES (Stamm-BURGES), Fremdenverkehrs-Sonderkreditaktion, Komfortzimmeraktion, Gewerbestrukturverbesserungsgesetz, Fremdenverkehrs-Hausaktion des Bundesministeriums für Handel, Gewerbe und Industrie, Gemeinsame Kleingewerbekreditaktion, Zinsstützung beim Bundeskanzleramt, Exportrisikogarantien, Agrarinvestitionskredite.

Andere Kreditaktionen: Refinanzierungsverfahren I und II, Exportwechselkredite, Starthilfekredite.

Aufschließungs- und Investitionsbanken (mit langfristigen ERP-Krediten von Eigenkapitalcharakter): Dazu gehören die Österreichische Investitions-Kredit AG und die Österreichische Kommunalkredit AG. Hier geht es insgesamt um viele Milliarden Schilling.

Die angeführten Förderungseinrichtungen bleiben kompetenzmäßig und in ihren Aufgaben unverändert, jedoch wird das Bundeskanzleramt auf Grund seiner Koordinationskompetenz eine Koordinierungsfunktion ausüben, die zu einer Vereinfachung und Rationalisierung der Fondstätigkeit führen wird.

Hohes Haus! Ich kann diesen Bericht nicht ohne die Feststellung beenden, daß die Wirtschaft in einem Staat, der der allgemeinen Wohlfahrt dient, kein Selbstzweck sein darf. So wenig wir ernste Warnungen über die notwendigen Grenzen des Wirtschaftswachstums in den Wind schlagen wollen — sie scheinen uns im höchsten Maße begründet —, so muß doch mit dem Sinn für die richtigen gesellschaftlichen Proportionen versucht werden, ein hohes Wirtschaftswachstum in Einklang zu bringen mit der Herbeiführung besserer Lebensbedingungen für die Menschen. Die Schaffung guter Lebensbedingungen aber schließt auch in sich die notwendige Verbesserung der Einkommensverhältnisse der großen Gesellschaftsgruppen und das Recht der im Produktionsprozeß Stehenden,

Bundeskanzler Dr. Kreisky

da es doch um ihre materielle Existenz geht, sich in der Wirtschaft ein motiviertes Maß an Mitbestimmung zu sichern. (*Anhaltender Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Ich erteile nunmehr dem Herrn Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Finanzen Dr. **Androsch:** Herr Präsident! Hohes Haus! Das Andauern der Hochkonjunktur und die Fortsetzung der kräftigen Aufwärtsentwicklung sind die wesentlichen Merkmale der österreichischen Wirtschaft zur Jahresmitte 1973.

Osterreich setzt damit den längsten und kräftigsten Wirtschaftsaufschwung in der Geschichte der Republik fort.

Mit einer realen Wachstumsrate von 6,4 Prozent nahm Österreich im Jahre 1972 unter den europäischen Industriestaaten den ersten Rang ein. Auch 1973 wird Österreich mit einer prognostizierten Wachstumsrate von real rund 6 Prozent wieder im europäischen Spitzenfeld liegen.

Die Zahl der Beschäftigten erreichte 2,5 Millionen im Durchschnitt des Jahres 1972 und mit mehr als 2,6 Millionen im Mai dieses Jahres neue Höchstmarken.

Die Masseneinkommen stiegen 1972 um 12,3 Prozent.

Die Bruttoanlageinvestitionen erreichten 1972 rund 150 Milliarden Schilling und stiegen damit um 24,5 Prozent gegenüber 1971. Die industriellen Investitionen betragen 23,5 Milliarden Schilling; ein vorher nie gekanntes Ausmaß. Die Investitionsneigung wird 1973 außerordentlich hoch bleiben. Den Prognosen zufolge wird allein die Industrie rund 27 Milliarden Schilling investieren; das entspricht gegenüber 1972 einer Steigerung um mehr als 13 Prozent.

Die Exportwirtschaft erreichte Zuwachsraten von 13,6 Prozent im Jahr 1972 und 16,1 Prozent in den ersten fünf Monaten des laufenden Jahres. Diese hohen Werte konnten trotz des Mehrwertsteuerbedingten Wegfalls der Exportrückvergütung und trotz der währungspolitischen Entscheidungen erreicht werden.

Die Arbeitsproduktivität erfuhr 1972 eine weitere Verbesserung. So wuchs die Industrieproduktion pro Beschäftigten um 5,1 Prozent gegenüber 4,7 Prozent im Jahre 1971.

Die Spareinlagen nahmen im Durchschnitt des Jahres 1972 um 12,1 Prozent zu und lagen im Mai 1973 um 14,1 Prozent höher als im Mai 1972. Der Spareinlagenstand belief sich Ende Mai 1973 auf rund 180 Milliarden Schilling.

Diese wirtschaftliche Entwicklung ist das Ergebnis

des Fleißes und des Leistungswillens unserer Bevölkerung und der in unserer Wirtschaft tätigen Gastarbeiter ebenso

wie der Dynamik und des Anpassungswillens unserer Unternehmungen;

der an den gesamtwirtschaftlichen Notwendigkeiten orientierten Zusammenarbeit der Wirtschaftspartner ebenso

wie der den stabilitäts-, wachstums- und beschäftigungspolitischen Erfordernissen entsprechenden wirtschaftspolitischen Maßnahmen der Bundesregierung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Hohes Haus! Mit dieser Entwicklung konnte aber auch der historische Leistungs- und Wohlstandsrückstand gegenüber den westeuropäischen Industriestaaten weiter abgebaut und die Leistungskraft der österreichischen Wirtschaft neuerlich gefestigt werden.

Das Arrangement mit den Europäischen Gemeinschaften eröffnet neue Chancen und Möglichkeiten, diesen Prozeß fortzusetzen. Um die damit verbundenen Umstellungs- und Anpassungsschwierigkeiten zu erleichtern, hat die Bundesregierung eine Reihe von Förderungs- und Unterstützungsmaßnahmen beschlossen. Damit wurden die Voraussetzungen geschaffen, um

der Industrie und den gewerblichen Betrieben Ausbau und Rationalisierung zu ermöglichen;

dem Fremdenverkehr den Prozeß der Qualitätsverbesserung zu erleichtern;

der Exportwirtschaft den Ausbau bestehender und die Erschließung neuer Absatzmärkte zu sichern und

die Landwirtschaft in ihrem schwierigen Prozeß der Umstrukturierung zu unterstützen.

Die Einzelheiten dieser wirtschaftsfördernden Maßnahmen wollen Sie bitten den Unterlagen auf den Seiten 64 bis 72 entnehmen.

Hohes Haus! Die zunehmende Integration hat zu einer starken Verflechtung der westlichen Volkswirtschaften geführt.

Bei allen Vorteilen, die wir dieser Liberalisierung im Hinblick auf die Entwicklung der internationalen Arbeitsteilung zuerkennen müssen, ist dennoch nicht von der Hand zu weisen, daß ihr auch bedeutende Elemente der Instabilität innewohnen.

Liberalisierung und Integration bewirken in vieler Hinsicht einen gewissen Gleichklang der konjunkturellen Entwicklungen. Bedeutet

Bundesminister Dr. Androsch

das für das einzelne Land wohl eine größere Chance, an internationalen Konjunkturaufschwüngen teilzuhaben, so steht dem gegenüber, daß es sich den internationalen Preis- auftriebsbewegungen immer weniger zu entziehen vermag.

In einem System des freizügigen Güter-, Leistungs- und Kapitalaustausches finden aber auch die von Land zu Land unterschiedlichen Ausstattungen mit natürlichen Ressourcen, die unterschiedlichen wirtschaftspolitischen Prioritäten und die unterschiedlichen Produktivitätsfortschritte ihren Niederschlag darin, daß die Richtigkeit der Austauschverhältnisse der betroffenen Währungen zueinander in immer kürzer werdenden zeitlichen Abständen in Zweifel gezogen wird. Der latente Auf- oder Abwertungsdruck, dem die Währungen somit ausgesetzt sind, ist auf diese Umstände zurückzuführen und wird durch spekulative Dispositionen noch verstärkt. Die Ursache liegt vor allem darin, daß bisher der handelspolitischen Verflechtung nicht auch die monetäre und wirtschaftspolitische gleichermaßen gefolgt ist.

Steigende Preise für Rohstoffe und Energieträger, der Preisübertragungsmechanismus, dem insbesondere kleinere und außenwirtschaftlich orientierte Länder ausgesetzt sind, und die Unruhe im internationalen Devisengeschehen stellen die bedeutendsten Ursachen des weltweiten Preis- auftriebes dar. Zusammen mit den Auftriebskräften, die sich in jeder Volkswirtschaft im Zustand der Hochkonjunktur ergeben, konfrontieren sie gegenwärtig die Wirtschaftspolitik mit ihrer wichtigsten Aufgabe.

Dies bedeutet, daß auch 1972 der Schwerpunkt der wirtschaftspolitischen Maßnahmen in Österreich auf der Bekämpfung des Preis- auftriebes und der Abwehr der von den internationalen Währungsunruhen ausgehenden Störungen liegen mußte.

Das Ergebnis ist zwar erfreulich, aber nicht zufriedenstellend:

Mit einer durchschnittlichen Preissteigerungsrate von 6,3 Prozent lag Österreich im vergangenen Jahr im Mittelfeld der europäischen Staaten und wird diese Position auch im heurigen Jahr erreichen.

Die internationalen Währungsunruhen konnten von Österreich weitgehend abgehalten, und gegenüber unseren wichtigsten Handelspartnern konnten weitgehend stabile Wechselkurse gesichert werden.

Trotz günstiger Konjunktur müssen wir uns auch im laufenden Jahr der Gefahr bewußt

sein, die die internationale Währungssituation mit sich bringt. In Österreich sind alle Vorkehrungen getroffen worden, unserem Land die währungspolitische Ruhe zu sichern. (*Beifall bei der SPÖ.*) Dabei ist unter Beachtung unserer gesamtwirtschaftlichen Erfordernisse das währungspolitische Bemühen darauf gerichtet, destabilisierende Einflüsse des internationalen Währungsgeschehens abzuwehren und zu unseren wichtigsten Handelspartnern möglichst geordnete Kursverhältnisse zu erhalten.

Hohes Haus! Der stabilitätspolitische Vorgang in den wirtschaftspolitischen Entscheidungen der Bundesregierung hat im Herbst des vergangenen Jahres zu einem zwischen dem Bund, den Ländern und Gemeinden, der Notenbank, dem Kreditapparat und den Wirtschaftspartnern akkordierten Maßnahmenpaket geführt. Wie bei allen früheren stabilitätspolitischen Bemühungen kommt dabei der Budgetpolitik des Bundes auch im Rahmen dieser Maßnahmen besondere Bedeutung zu.

Der stabilitätsorientierte Vollzug des Budgets 1972 ist durch folgende Daten gekennzeichnet:

Das Bruttodefizit wurde im Vollzug auf 7,7 Milliarden Schilling gegenüber 9,4 Milliarden Schilling im Bundesvoranschlag 1972 gesenkt. Unter Berücksichtigung der 1972 erfolgten Schuldentilgungen im Ausmaß von 6,2 Milliarden Schilling beläuft sich das Nettodefizit daher auf 1,5 Milliarden Schilling.

Bereinigt man die Ausgabenseite und die Einnahmenseite um im Inland nicht nachfragewirksame Transaktionen, so gelangt man im Gegensatz zu einem präliminierten inlands- wirksamen Defizit von 1,85 Milliarden Schilling zu einem inlands- wirksamen Einnahmenüberschuß von rund 2 Milliarden Schilling. Eine Saldendrehung, die den restriktiven Vollzug des Budgets deutlich werden läßt.

Außerdem wurden vorzeitige Schuldentilgungen im Ausmaß von rund 900 Millionen Schilling, Rücklagenzuführungen im Ausmaß von 1,1 Milliarden Schilling und Reservebildungen beim Familienlastenausgleichsfonds und der Arbeitslosenversicherung von rund 1,3 Milliarden Schilling vorgenommen.

Mit diesem Budgetvollzug wurde die Kontinuität der seit 1970 praktizierten Budgetpolitik unterstrichen. Welche Bedeutung dabei neben der Konsolidierung der Staatsfinanzen der Stabilitätspolitik eingeräumt wurde, zeigt eine Gegenüberstellung der Gesamtausgaben und der Bruttodefizite auf der einen und des Bruttonationalprodukts auf der anderen Seite.

Bundesminister Dr. Androsch

Während das Bruttonationalprodukt von 1969 bis 1972 um rund 44 Prozent stieg, wuchs der Rahmen der Gesamtausgaben des Bundesbudgets nur um 37 Prozent an. Durch das abgebremste Wachstum der Bundesausgaben sank dessen Anteil am Bruttonationalprodukt laufend von 28,1 Prozent im Jahr 1969 auf 26,8 Prozent im Jahr 1972 ab. Diese Entwicklung wird 1973 durch die Weiterführung der stabilitätsorientierten Budgetpolitik fortgesetzt.

Die Senkung des Bruttodefizits im Budgetvollzug durch vorzeitige Staatsschuldentilgungen hatte eine Verminderung des Anteils des Bruttodefizits am Bruttonationalprodukt seit 1969 von 2,2 Prozent auf 1,6 Prozent im Jahr 1972 zum Ergebnis.

Stabilitätsorientiertes Verhalten ist gleichbedeutend mit der Hinnahme von Einschränkungen. Das gilt auch für die öffentliche Hand. Die soeben dargelegten Zahlen zeigen, daß sie bereit war und ist, sich Einschränkungen aufzuerlegen.

Man muß sich aber auch darüber im klaren sein, daß die Einengung des Finanzierungsspielraumes der öffentlichen Haushalte den wachsenden Anforderungen, die an sie gestellt werden, entgegensteht. Das wünschenswerte Tempo im Ausbau aller für die Verbesserung der Lebensqualität dringlichen Gemeinschaftseinrichtungen wird dadurch gebremst und die Finanzierung der Umweltinvestitionen gefährdet.

Zu Recht geben die Umweltfolgen einer ausschließlich an der Quantität orientierten Wachstumspolitik zunehmend Anlaß zu Kritik. Lärm, Luft- und Wasserverschmutzung, das in den städtischen Ballungsgebieten nahezu unerträgliche Ausmaß der Motorisierung, die Zerstörung der Freizeit- und Erholungsmöglichkeiten und dergleichen mehr lassen Zweifel an den Vorteilen des wirtschaftlichen Wachstums aufkommen.

Die radikalsten Kritiker der Industriegesellschaft behaupten, daß es zwischen der Qualität des Lebens und dem Wachstum eine umgekehrte Relation gebe, daß also das sicherste Mittel zur Maximierung der Lebensqualität die Verringerung des Wachstums auf ein Mindestmaß sei. Selbst das sogenannte Nullwachstum wird als gültige Alternative propagiert.

Derartige Simplifizierungen können für die österreichische Wirtschaftspolitik keine Gültigkeit haben. Nicht in der Verlangsamung des Wirtschaftswachstums, sondern in seiner qualitativen Ausrichtung liegt die wirtschaftspolitische Zielsetzung. Es muß uns dabei auch

weiter gelingen, das Wohlstandsgefälle abzubauen und den Aufholprozeß gegenüber den westlichen Industriestaaten ohne weitere Gefährdung unserer Umweltbedingungen fortzusetzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Verbesserung der Arbeits-, Freizeit- und Erholungsmöglichkeiten, die Aufgaben der Raum- und Umweltplanung sowie die Bewältigung der Verkehrsprobleme müssen damit in engem Zusammenhang gesehen werden. Die Frage nach der Qualität des Lebens ist eine harte ökonomische Herausforderung!

Die Lösung und Bewältigung der dabei anfallenden Probleme ist eng mit der Frage der Finanzierung verbunden. Da diese Finanzierung nur aus dem von der gesamten Wirtschaft erarbeiteten volkswirtschaftlichen Ertrag aufgebracht werden kann, folgt logisch, daß die Finanzierungskraft durch das gesamtwirtschaftliche Wachstum bedingt wird.

Strukturpolitik und insbesondere Infrastrukturpolitik setzen daher die Sicherstellung eines ausreichenden Wirtschaftswachstums voraus. Mehr noch: Maßnahmen der Konjunkturpolitik und der Vollbeschäftigungspolitik stehen zu Maßnahmen der Infrastrukturpolitik nicht in einem gegensätzlichen, sondern in einem komplementären Verhältnis. Mit Hilfe einer — unter Bedachtnahme des Stabilitätsanfordernisses — auf Wachstum ausgerichteten Konjunkturpolitik müssen die Erträge erwirtschaftet werden, die den weiteren Ausbau der Infrastruktur finanziell ermöglichen.

Hohes Haus! Die europäische, die umweltgestaltende und die gesellschaftspolitische Herausforderung unserer Wirtschaft verlangt auch in Zukunft einen optimalen Spannungsausgleich zwischen stabilitätspolitischem Erfordernis, gesicherter Vollbeschäftigung und qualitativem Wachstum. Mehr noch als bisher müssen sich die wirtschaftspolitischen Entscheidungen über die Notwendigkeit des Tages hinaus an den Anforderungen der Zukunft orientieren. Das gilt auch für die unternehmenspolitischen Entscheidungen in den Betrieben unseres Landes.

Die österreichische Wirtschaft hat ihre Leistungs- und Anpassungsfähigkeit mehrfach bewiesen. Dies berechtigt zur Hoffnung, daß auch in Zukunft die großen Chancen genutzt werden. Die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung wird in ihrer Budget-, Währungs- und Strukturpolitik bemüht sein, die dafür bestmöglichen Rahmenbedingungen zu schaffen. *(Anhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zu einem Antrag zur Geschäftsbehandlung hat sich der Herr Abgeordnete Robert Weisz zum Wort gemeldet. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Robert Weisz (SPO): Herr Präsident! Ich stelle den Antrag, über die Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers über die wirtschaftliche Lage jetzt anschließend eine Debatte abzuführen.

Präsident: Sie haben den Antrag gehört.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Antrag auf sofortige Durchführung einer Debatte über die beiden Erklärungen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — **Einstimmig angenommen.**

Wir gehen in die Debatte ein. Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Ing. Sallinger.

Abgeordneter Ing. Sallinger (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister haben heute wieder Erklärungen über die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung abgegeben.

Auf der einen Seite hört man von der Leistungsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft. Der Herr Finanzminister anerkennt den Fleiß und den Leistungswillen der österreichischen Bevölkerung, er lobt die Dynamik der Unternehmer und auch die Zusammenarbeit der Sozialpartner, er bringt Zahlen und Rekordergebnisse von Beschäftigung und von Wachstum, und manchmal wird das auch international bestätigt. *(Präsident Doktor M a l e t a übernimmt den Vorsitz.)*

Ich würde mich freuen, wenn das immer so wäre.

Auf der anderen Seite aber sind entweder die mangelnde Disziplin, wenn man von den Preisen redet, oder die langsame beziehungsweise überhaupt fehlende Anpassungsfähigkeit der Wirtschaft, wenn man von Integration redet, angeprangert. Immer aber versucht man, nur eine Seite in diesem Spiel vieler Kräfte um eine stabilisierende Wirtschaftspolitik verantwortlich zu machen, und das ist dann „die Wirtschaft“.

Die seit einigen Jahren schon zur Gewohnheit gewordenen wirtschaftlichen Erfolge werden allerdings mehr und mehr von Entwicklungen begleitet, die zur ernststen Sorge Anlaß geben.

Problem Nummer eins ist und bleibt der zunehmende und beschleunigte Preisauftrieb. Trotz aller Versuche, die Inflation einzudämmen, ist in der Stabilisierungspolitik bis jetzt kein Erfolg abzusehen. Besonders bedenklich ist in diesem Zusammenhang, daß die Regierung dieses Problem vielleicht immer noch

zuwenig ernst nimmt. Auch heute wurden verschiedene Maßnahmen aufgezählt, die nicht ausreichend sind und doch als ein Stabilisierungserfolg verkauft werden sollen.

Auch der Herr Finanzminister will das Budgetkonzept für das Jahr 1974, das die höchste Ausgabensteigerung aufweist — ich habe das bereits im Kammertag gesagt —, ernstlich als einen Beitrag der Bundesregierung anpreisen. In Wahrheit wird aber die Nachfrage weiter angeheizt, und die Überforderung in sachlichen und in personellen Produktionskapazitäten hält unvermindert an. Diese Übernachfrage verursacht bereits ein zunehmendes Leistungsdefizit. Das Institut für Wirtschaftsforschung rechnet bereits mit einem Leistungsbilanzabgang von 7 Milliarden Schilling.

Meine Damen und Herren! In dieser Situation findet es die Regierung für zweckmäßig, daß Österreich aus stabilitätspolitischen Gründen als einziges europäisches Land mit der D-Mark-Aufwertung mitgeht, und wertet den Schilling um 4,8 Prozent auf. Auf Grund der Zahlungsbilanzentwicklung, die bisher für Paritätenänderungen als wichtigstes Kriterium gegolten hat, wäre eine derartig hohe Aufwertung sicherlich nicht notwendig gewesen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich halte es daher für eine bedenkliche Politik — und ich habe das auch im sogenannten Währungsgipfel gesagt —, aus kurzfristigen stabilitätspolitischen Überlegungen einschneidende Wechselkursänderungen vorzunehmen, noch dazu in einer Zeit, in der die Leistungsbilanz wachsende Defizite aufweist und es nicht abzusehen ist, wie der Nachfrageüberhang im Inland überhaupt unter Kontrolle gehalten werden kann. Eine solche Politik birgt die Gefahr in sich, daß wir in unseren Integrationsbemühungen um Jahre zurückgeworfen werden, daß wir Exportmärkte verlieren, in denen wir bereits Fuß gefaßt haben. Ich möchte hier gerade aus meiner Erfahrung durch die vielen Außenstützpunkte, die wir haben, sagen, wie schwierig es ist und wieviel Mühe es kostet, auf den Weltmärkten überhaupt Fuß zu fassen. Es wäre sehr unangenehm, würden wir hier Einbußen erleiden.

Aber auch der unverminderte Preis- und Kostenauftrieb führt schließlich zu einem strukturellen Leistungsbilanzdefizit. Dies hätte aber unausweichliche Folgen, ich möchte sagen, schwerwiegende Folgen für die Wirtschaft, für ihr Wachstum und auch für die Beschäftigung. Hier möchte ich besonders darauf hinweisen, daß ein Verlust von Exportmärkten sicherlich auch Auswirkungen auf

Ing. Sallinger

jene Betriebe hätte, die sich im besonderen mit dem Export beschäftigen und Exportwaren erzeugen.

Die Wirtschaft hätte sich mit einer geringfügigen Aufwertung abfinden können, wenn damit ein eindeutiger Gewinn für die Stabilisierung zu erwarten gewesen wäre. Meine Damen und Herren! Das ist aber leider nicht der Fall. Die Wechselkurspolitik ist eben nicht geeignet, als Instrument für die Konjunkturpolitik zu wirken. Das hat auch der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen bei seinem Gutachten über den Preis- und Kostenauftrieb im vorigen Jahr schon zum Ausdruck gebracht.

Wenn man die Wechselkurspolitik als Stabilisierungsmaßnahme verwenden oder einsetzen will, muß zuerst alles bezüglich der Preis- und Kostenauftrieben im Inland gemacht werden. Dazu gehört vor allem auch die Budgetpolitik. Wenn dies nicht der Fall ist, dann wirkt die Wechselkurspolitik beziehungsweise die Schillingaufwertung zu einseitig, und zwar zu Lasten der Exportwirtschaft und zu Lasten des österreichischen Fremdenverkehrs.

Man darf sich auch keine Wunderwirkung gegenüber der Abwanderung von Arbeitskräften aus den westlichen Bundesländern erwarten. Durch die Wechselkurspolitik können wir keine Europalöhne hervorzaubern; das wäre nur durch eine Produktivitätssteigerung möglich, die uns dann erlaubt, höhere Real-löhne zu zahlen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Neben der Exportwirtschaft ist auch der Fremdenverkehr besonders hart betroffen. Wenn wir in den letzten Tagen die Zeitungen gelesen haben, dann sehen wir, daß aus allen Bundesländern diese Nachrichten kommen. Mit diesem Problem muß man sich ernstlich befassen.

Nach den erheblichen Kostensteigerungen durch die Einführung der Mehrwertsteuer und auch durch den gerade in diesem Bereich besonders hohen Lohnauftrieb führt die Aufwertung nun dazu, daß der österreichische Fremdenverkehr gegenüber den anderen Fremdenverkehrsländern in einen starken Konkurrenzdruck kommt. Ich habe bei dem Gespräch im Bundeskanzleramt als Beispiel eine Flasche Wein angeführt. Wenn man als Ausgangspreis für eine Flasche Wein 70 S annimmt, so ist in der Schweiz der Abgabepreis dann 80,50 S, und in Österreich beträgt er 119,53 S. Dieser Unterschied wird zum Beispiel sicherlich auch mit einer Ursache sein, daß die Fremden zum Teil nicht in Österreich bleiben, sondern es vorziehen, anderswo in Europa ihren Urlaub zu verbringen.

Meine Damen und Herren! Erstmals kam es auch dazu, daß es in der Nationalbank keinen Konsens gab. Auch der Generalrat wurde nicht einberufen. In diesem Zusammenhang möchte ich darauf hinweisen, daß im Generalrat alle jene Gruppen — die Sozialpartner — vertreten sind, die wirklich an der Lösung des Problems interessiert sind. Hier hätte es eine Meinungsbildung geben müssen.

Es ist so, daß man manchmal mit der Unglaubwürdigkeit der Wirtschaft argumentiert, daß man sagt, die Wirtschaft sei gegen alles und jedes, die Wirtschaft verneine nun alles. Sicherlich ist die Wirtschaft zurückhaltender als alle jene, die fordern und damit experimentieren, weil es die Wirtschaft ist, die das Risiko kennt, weil es auch die Wirtschaft ist, die die versteckten oder verdeckten und auch die offenen Schwierigkeiten kennt.

Meine Damen und Herren! Ich komme auf die Kreditbremse, auf die Kreditrestriktionen zu sprechen, die gerade die Wirtschaft am allerhärtesten treffen, und da im besonderen die kleinen und mittleren Betriebe. Auf Grund dieser Aufwertung muß nun die Betriebsfinanzierung neu gemacht werden, sie muß über den Haufen geworfen werden, weil es bei der Aufwertung und bei den Kreditrestriktionen neue Möglichkeiten geben muß, die Betriebe finanziell wieder in Schwung zu bekommen. Dazu kommt noch, wenn man zu den Banken geht, daß eben kein Geld da ist. Davon sind die Klein- und Mittelbetriebe besonders betroffen. Auf dem Sektor der öffentlichen Hand hat man sich das Geld geholt. Wir haben in der letzten Zeit erst wieder von Anleihen gehört. Die großen Betriebe kann man nicht zurückhaltend behandeln, weil sie weiterarbeiten müssen und weil die Investitionen fortlaufen müssen. Die mittleren Betriebe bleiben dann übrig. Die Wirtschaft spürt somit die Kreditbremse am allerhärtesten.

Es sind aber auch innerbetriebliche Schwierigkeiten, die wir haben. Von diesen Schwierigkeiten wird viel zu wenig gesprochen. Es geht um die innerbetrieblichen Lohnerhöhungen, die ebenfalls erarbeitet werden müssen und die dann im Preis nicht aufscheinen dürfen. Sie treten viel öfter ein und sie sind viel höher, als man je annehmen kann. Wir werden daher in Zukunft darangehen müssen, diese innerbetrieblichen Schwierigkeiten der Bevölkerung mehr vor Augen zu führen und sie noch mehr transparent zu machen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte hier noch ein Ersuchen an die Vertreter der Arbeiterkammer und des Gewerkschaftsbundes aussprechen. Wenn wir in

Ing. Sallinger

den Preisunterausschuß gehen, wenn unsere Betriebe wirklich alles aufdecken und mit ihren Unterlagen kommen, dann werden sie oft in einer Art behandelt, wie man das bei einer freiwilligen Organisation nicht zur Kenntnis nehmen kann. Man geht dort mit den Unternehmern um, als wären sie dorthin bestellt worden und zu einem Befehlsempfang gekommen.

Das ist in Zukunft von uns nicht mehr zu tolerieren, und ich bitte, das abzustellen. Ich möchte die Gelegenheit immer wieder wahrnehmen und sagen: Wenn unsere Betriebe schon freiwillig kommen, dann soll man sie auch so behandeln, wie das unter erwachsenen Menschen überhaupt üblich und notwendig ist! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich komme noch einmal auf die Sozialpartnergespräche zurück: Wir haben von der Aufwertung der D-Mark gehört, und ich habe versucht, am Samstag vormittag noch ein Gespräch zu führen. Dieses Gespräch ist auch abgeführt worden. Wir haben unseren Standpunkt gesagt. Aber es ist eigentlich zu keiner echten Diskussion darüber gekommen, wie man sich auf der Ebene der Sozialpartner einigen könnte.

So war es dann auch im Bundeskanzleramt am Montag. Das waren meiner Meinung nach keine echten Verhandlungen, denn wir konnten nur unsere Argumente vorbringen und mußten dann, ohne daß auf die Probleme tiefer eingegangen worden wäre, hören, daß diese Aufwertung schon beschlossen gewesen ist. Das war meiner Meinung nach nicht jener Geist der Sozialpartnerschaft, der so viele Erfolge gebracht hat. Das war auch kein Gespräch, das war keine echte Diskussion.

Wenn wir diese Sozialpartnerschaft, die ich immer bejaht habe, weiterführen wollen, dann müssen wir wieder zu dem Geist kommen, der von allem Anfang an dabei geherrscht hat. Auch beim jetzigen Kräfteverhältnis im Parlament, meine sehr geehrten Damen und Herren, sollte es doch möglich sein, konstruktiv mitzureden. Denn wenn man miteinander leben will oder miteinander leben muß, dann muß man auch jederzeit miteinander reden können, dann müssen auch die Argumente des anderen angehört werden und eben mit eingebaut werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Statt eine wirksame Dämpfung der Inlandsnachfrage, vor allem aber der Nachfrage bei der öffentlichen Hand anzustreben, sucht die Regierung immer mehr Zuflucht in den Preisdirigismus. Sie erfindet immer mehr Ad-hoc-Maßnahmen und will das ohnehin schon mehr als reichhaltige preispolitische Instrumentarium noch weiter ausbauen. Be-

reits heute besteht ein Nebeneinander von freien Vereinbarungen, dirigistischen Maßnahmen und wettbewerbsregelnden Bestimmungen, die manchmal gegeneinander wirken. Wenn die Schaffung neuer preispolitischer Gremien und Instrumente im gleichen Tempo weiterginge wie bisher, würde es bald keinem Unternehmer mehr möglich sein, den Preis für eine Ware anzuschreiben, ohne gegen ein Gesetz oder gegen eine Vereinbarung oder gegen irgendeine andere Vorschrift zu verstoßen. Wir haben jetzt schon verschiedene Vorschläge und Abänderungen für ein künftiges Preisbestimmungsgesetz erhalten.

Meine Damen und Herren! Allein daraus können Sie schon ersehen, wie schwierig, ja wie geradezu unmöglich es ist, mit der Preispolizei zu stabilisieren. Hier geht es der Sozialistischen Partei darum, die Vorschläge, an die sie größtenteils selber nicht glaubt, in die Öffentlichkeit zu bringen. Wenn dann die Österreichische Volkspartei ablehnt — und da gibt man wieder der Wirtschaft die Schuld —, dann sagt man, daß die ÖVP bei der Inflationsbekämpfung nicht mitarbeiten und nicht mithelfen will. Das ist sehr oft und lange genug auf verschiedenen Ebenen praktiziert worden. Ich glaube aber, daß das jetzt schon zu durchsichtig und zu transparent geworden ist.

Außerdem, meine sehr geehrten Damen und Herren, sehe ich es schon kommen, daß wir in Zukunft nicht mehr von den Unternehmern, sondern von einem Hausjuristen die Preisfindung bekommen werden. Neben dem Steuerberater werden die Betriebe nun bald auch einen Preisberater brauchen; es wird also ein neuer Berufsstand entstehen. In der stabilitätspolitischen Wirksamkeit dürfte sich dieses System langsam allerdings selbst ad absurdum führen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte hier nicht mißverstanden werden: Wir stehen immer noch dazu, die Weitergabe von Zollsenkungen und einer eventuellen Mehrwertsteuersenkung rechtlich abzusichern. Viel darf man sich davon ja nicht versprechen, weil auch bei einer lückenlosen Weitergabe von Zollsenkungen nicht viel herauskommen wird. Angesichts einer massiven Lohnwelle — wir wissen die Höhe noch nicht — und einer weltweiten Preissteigerung bei Rohstoffen, die bis zu 200 und mehr Prozent geht, fallen Zollrestriktionen oder Reduktionen nicht sehr ins Gewicht.

Ich begrüße es daher, daß man jetzt daran geht — einem Vorschlag, den die Wirtschaft schon vor langer Zeit gemacht hat —, ein Preisgesetz auszuarbeiten, das die bestehenden Widersprüche beseitigt und Unklarheiten

Ing. Sallinger

beziehungsweise Rechtsunsicherheiten ausmerzt. Die Wirtschaft ist bereit, an einer neuen Preiskonzeption mitzuarbeiten, wenn ein modernes, einer marktwirtschaftlichen Ordnung entsprechendes Konzept angestrebt wird.

Hohes Haus! Neben dem zunehmenden Preis- und Kostenauftrieb ist es aber vor allem die unsichere Zukunft des Weltwährungssystems, das mir echte Sorge bereitet und auch die Wirtschaft mit Sorge erfüllt. Bisher konnte die österreichische Wirtschaft die beträchtlichen Preisparitätsverschiebungen mit großer Anstrengung, aber auch mit großen Opfern und Verlusten verkraften. Ob das weiterhin der Fall sein wird, wird die Zukunft zeigen, denn die Belastbarkeit der Wirtschaft ist sicherlich nicht unbegrenzt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Peter. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Peter (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Würde man den Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers mit jenen Maßstäben messen, welche die seinerzeitige sozialistische Opposition gegenüber der ÖVP-Alleinregierung in den Jahren 1966 bis 1970 angewendet hat, dann ließe sich das Urteil in dem Satz zusammenfassen: Dr. Kreisky ist auf den Klaus gekommen. Warum? Weil mit fortschreitendem Machtabbau des damaligen Bundeskanzlers Dr. Klaus von seiner Seite bei ähnlichen Anlässen gleiche Töne angeschlagen wurden, wie sie heute Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky anklingen ließ.

In erster Linie ging es im Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers um Vergleiche mit Ländern, in denen eine noch größere Teuerung obwaltet und in denen die Inflationsrate noch größer ist als in Österreich. Und dann klang unterschwellig die Tendenz im Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers an, daß es uns eigentlich noch nie so gut gegangen ist, wie es augenblicklich der Fall ist.

Aber man soll dem Wirtschaftsbericht, den heute Bundeskanzler Dr. Kreisky erstattet hat, doch etwas tiefer auf den Grund gehen und um eine sehr objektive Wertung bemüht sein. Tut man das, so zeigt sich, daß der heutige Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers Töne einer Selbsterkenntnis anklingen läßt, die allerdings nicht zu überzeugen vermögen.

Meiner Meinung nach fehlt im Wirtschaftsbericht des Herrn Dr. Kreisky jene Selbstbesinnung, die in dieser Situation notwendig wäre.

Dem Wirtschaftsbericht der Bundesregierung fehlt weiter jene Zuversicht, die Herr Dr. Kreisky bisher eigen war.

Diesem heutigen Wirtschaftsbericht kann man nicht entnehmen, daß er die bestehenden Schwierigkeiten so objektiv schildert, wie sie derzeit auf dem Gebiet der Wirtschaft in Österreich gegeben sind.

Zu unserem Bedauern skizzierte der heute abgegebene Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers kein objektives Bild der Lage der österreichischen Wirtschaft.

Diese Erklärung rühmt vielmehr Dr. Kreisky dort über Gebühr, wo es sicher Positives zu berichten gibt.

Dieser Wirtschaftsbericht retuschiert die Schatten, mit denen der Bundeskanzler dort in seiner ihm eigenen Art arbeitet, wo sich die Schatten in harten und sehr besorgniserregenden Konturen zeigen.

Diesen Wirtschaftsbericht dürfen wir zweifelsohne auch als den Schlußpunkt der Bundesregierung in der Frühjahrsession des Nationalrates und sicher auch, ohne eine Fehlinterpretation zu begehen, als den Auftakt der politischen Herbararbeit der Regierungsmehrheit bezeichnen.

So vorzugehen ist zweifelsohne das Recht einer Alleinregierung, sicher auch das Recht einer sozialistischen Alleinregierung. Es ist aber ebenso das parlamentarische Recht der freiheitlichen Opposition, dazu den erforderlichen Kontrapunkt zu setzen.

Dieser Wirtschaftsbericht der Bundesregierung, der heute vom Herrn Bundeskanzler und vom Bundesminister für Finanzen erstattet wurde, hat zweifelsohne eine Vorgeschichte, eine Vorgeschichte, die im Zusammenhang mit dem Wunsch und dem Bedürfnis der sozialistischen Mehrheit steht, die Budgetdebatte zu reformieren und zu straffen, worüber es bereits Diskussionen in den zurückliegenden Jahren gegeben hat.

Es ist gegen dieses Bedürfnis der Bundesregierung und der sozialistischen Mehrheit durchaus nichts einzuwenden, die Budgetdebatte in Zukunft konzentrierter zu gestalten und zu straffen. Das bedeutet in erster Linie einen Vorteil für die Regierungsmehrheit und einen Nachteil für die Oppositionsparteien. Bei Wahrung der Ausgewogenheit eines solchen Vorgehens läßt sich auf parlamentarischer Ebene zweifelsohne unvoreingenommen diskutieren.

Wir Freiheitlichen — ich unterstreiche es von diesem Platz aus zum x-ten Male — sind bereit, die sachliche Diskussion über die Re-

Peter

form der Budgetdebatte zu führen. Wir haben Verständnis für den Zeitgewinn, um den es der Regierungsmehrheit zweifelsohne geht, und wir haben ebenso Verständnis für eine Einsparung von Plenarsitzungstagen während der Budgetdebatte. Somit sind wir einverstanden mit einer solchen grundsätzlichen Absicht!

Aber, Herr Klubobmann Weisz, ich bin namens der freiheitlichen Abgeordneten durchaus nicht einverstanden mit der Vorgangsweise der Bundesregierung anlässlich der Erstattung des ersten Wirtschaftsberichtes an den Nationalrat. Warum? Weil wir seit mehr als einem Jahr die Diskussionsbereitschaft und Gesprächsgrundlage von freiheitlicher Seite zur Reform der Budgetdebatte angeboten haben. Seit mehr als Jahresfrist findet es die Regierungsmehrheit nicht der Mühe wert, dieses Diskussionsangebot zu prüfen beziehungsweise sich dazu zu äußern. Nun setzt uns die sozialistische Mehrheit am vorletzten Tag der Frühjahrsession des Nationalrates zwei sicher sehr gewichtige Erklärungen, die des Bundeskanzlers und die des Bundesministers für Finanzen, vor und weiß genau: Will die freiheitliche Opposition oder wollen beide Oppositionsparteien nicht Akte eines zeitlichen Mutwillens setzen, dann gibt es einfach keine ausreichende, umfassende, seriöse und sachliche Diskussion dieses Wirtschaftsberichtes der Bundesregierung.

Hier urgiere ich, Herr Klubobmann Weisz, neuerdings das Anliegen der Freiheitlichen und erhebe unser *Ceterum censeo* dahingehend, daß die sozialistische Mehrheit nicht nur in verbaler Hinsicht, sondern auch in bezug auf Taten dem Prinzip der Waffengleichheit zwischen Regierung einerseits und Opposition andererseits endlich entsprechen soll. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Soll die Budgetdebatte nach dem Wunsch und im Sinne der sozialistischen Mehrheit reformiert werden, dann gewinnt die Bundesregierung, dann gewinnt die sozialistische Mehrheit im Rahmen der Budgetdebatte eine Sitzungswoche im Plenum, weil die freiheitliche Opposition, vielleicht nach parlamentarischen Verhandlungen beide Oppositionsparteien, im Falle einer solchen Reform auf eine Sitzungswoche während der Budgetdebatte verzichten würden. Aber das erfordert eine konkrete Gegenleistung: Das erfordert die Anerkennung der Waffengleichheit für die beiden Oppositionsparteien durch die SPO-Mehrheit. Nach unserer Vorstellung — ich habe hier nur für die freiheitlichen Abgeordneten zu sprechen — etwa dahin gehend, daß nicht am Ende, nicht am vorletzten Tag der Frühjahrsession, sondern am Beginn der

Frühjahrsession, spätestens Anfang Juni allen der Wirtschaftsbericht durch die Bundesregierung erstattet wird, um den Oppositionsparteien die Möglichkeit zu geben, darüber zwei bis drei Tage eine umfassende Debatte zu führen.

Aber man gebe sich von seiten der Regierungsmehrheit keiner Illusion hin, daß die freiheitlichen Abgeordneten sich etwa mit Brosamen abspesen lassen, wie sie uns heute durch die Bundesregierung und durch die sozialistische Regierungsmehrheit präsentiert wurden. Wenn wir in der Herbstsession in parlamentarische Verhandlungen eintreten, dann ist der Zeitpunkt gekommen, eine reformierte Budgetdebatte frühestens im Herbst 1974 anlässlich der Beratungen über das Bundesfinanzgesetz 1975 zu führen.

Morgen steht das Ministeriengesetz auf der Tagesordnung, morgen soll darüber eine seriöse Debatte geführt werden. Herr Klubobmann Weisz, wie soll über den Wirtschaftsbericht unter Einschluß der umfangreichen Anlagen, die uns der Herr Bundesminister für Finanzen gestern unterbreitet hat, eine seriöse Debatte geführt werden? Ich bekenne offen ein: Ich habe heute nacht die Erklärung des Herrn Bundeskanzlers und die des Bundesministers für Finanzen studiert, die Nacht reichte aber nicht aus, die Beilagen, die uns der Bundesminister für Finanzen überantwortet hat, einer genauen Prüfung zu unterziehen. Daher bin ich heute auch nur in der Lage, eine bedingte Stellungnahme für meine Person zu jenen Erklärungen abzugeben, die vorher von der Bundesregierung erstattet worden sind. *(Abg. Zeillinger: 184 Seiten!)*

Herr Bundeskanzler! Sie sind bisher mit einem großen Maß an politischem Fingerspitzengefühl ausgestattet gewesen. Bei der Wahl des Zeitpunktes für diesen Wirtschaftsbericht haben Sie alles andere als politisches Fingerspitzengefühl bewiesen. Eines aber haben Sie sicher bewiesen: Unverständnis gegenüber den berechtigten Anliegen der parlamentarischen Opposition. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Klubobmann Weisz! Soll diese Sache ins Gleichgewicht gebracht werden, habe ich namens der freiheitlichen Abgeordneten folgenden Vorschlag mit der Bitte zu erstatten, ihn sachlich zu prüfen:

Am Beginn der Herbstsession mögen Verhandlungen auf parlamentarischer Ebene zwischen allen drei Fraktionen des Nationalrates mit dem Ziel aufgenommen werden, eine Reform der Budgetdebatte anzustreben. Inwieweit dann diese parlamentarischen Verhand-

Peter

lungen aller drei Fraktionen zum Einbau dieses Problems in das Geschäftsordnungskomitee führen, bleibt vorerst abzuwarten.

Diese parlamentarischen Verhandlungen aller drei Fraktionen sollen dem Ziel zugeordnet sein, den Wirtschaftsbericht der Bundesregierung am Beginn der Frühjahrssession dem Nationalrat zu erstatten und, wie schon zum Ausdruck gebracht, eine zwei- bis dreitägige Debatte darüber sicherzustellen. Unter diesen Voraussetzungen sind wir Freiheitlichen bereit, einer gerafften und gestrafften Budgetdebatte im aufgezeigten Sinn unsere Zustimmung zu geben, denn Waffengleichheit muß es in der parlamentarischen Demokratie zwischen Regierung einerseits und Opposition andererseits geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Herr Bundesminister für Finanzen! Ihrem Bericht und Ihrer Erklärung wird sich in erster Linie mein Fraktionskollege Dr. Broesigke zuwenden. Ich möchte daher nur einige kurze wesentliche charakteristische Merkmale herausgreifen.

Sie haben Ihre Erklärung mit großem Selbstbewußtsein abgegeben. Diesem Selbstbewußtsein lag ein ebenso hohes Maß an Zweckoptimismus zugrunde. Es fehlte mir aber in Ihrer Erklärung die Sorgfalt des redlichen Kaufmannes, der das Risiko überlegt, abwägt und bewußt kalkulieren muß. Die Risikorechnung war in Ihrem Wirtschaftsbericht leider nicht enthalten.

Ich bin daher heute im Gegensatz zu unserem vorletzten Gedankenaustausch weitaus zurückhaltender, weil ich, wie gesagt, nicht in der Lage war, den Inhalt Ihres Berichtes umfassend und ausreichend zu prüfen.

Daher soll auch die heutige Stellungnahme eine weitaus zurückhaltendere sein als anläßlich Ihrer letzten Erklärung. Daher ist die Frage für mich heute nicht beantwortbar, ob der Inhalt Ihrer Erklärung auch den Eindruck vermittelt, daß der Mensch mit der ihm gestellten Aufgabe reift und wächst.

Ich kann auch Ihren Optimismus nicht teilen, der auf Seite 3 Ihres Berichtes zutage tritt, wenn Sie dort das Ergebnis der wirtschaftlichen Entwicklung zusammenfassen. Hier scheint mir doch auf dem Weg Österreichs zum Markt der 300 Millionen in Europa eine zu globale Beurteilung der Problematik vorgenommen worden zu sein. Denn eines glaube ich, steht heute für uns alle unverrückbar im Raum, die betrübliche Tatsache, daß der Weg Österreichs zu den europäischen Gemeinschaften, zum Markt der 300 Millionen Menschen in erster Linie zu Lasten des Unternehmers geht, weil er einem großen Ausmaß an Risiko aus-

gesetzt ist. Tritt ein wirtschaftlicher Rückschlag ein, dann kann zwar dem Arbeitnehmer der Nachteil widerfahren, daß er seinen Arbeitsplatz im Betrieb A verliert. Er ist aber angesichts der obwaltenden Konjunktur in der überwiegenden Mehrheit der Fälle in der Lage, im Betrieb B einen neuen Arbeitsplatz zu erhalten. Ich schließe nicht aus und werte nicht gering, was es für einen Arbeitnehmer bedeutet, einen Wohnsitzwechsel vornehmen zu müssen, was es bedeutet, etwa ein Pendlerschicksal auf sich nehmen zu müssen, was es bedeutet, im Betriebsort A ein Eigenheim errichtet zu haben, das noch eine Reihe von Belastungen aufweist, und andererseits sich an einem anderen Arbeitsort ein neues Domizil suchen zu müssen. Diese Probleme will ich bei der freiheitlichen Beurteilung durchaus nicht gering zu Buche schlagen.

Aber es kann ein Bundeskanzler und eine Bundesregierung bei einem Wirtschaftsbericht auch nicht über jene Probleme hinweggehen, die sich für den Unternehmer auf dem Weg zu den europäischen Gemeinschaften ergeben. Wer als Unternehmer auf dem Weg zu den europäischen Gemeinschaften den Konkurrenzkampf nicht zu bestehen vermag, erliegt, geht zugrunde und hat das Schicksal des Zusammenbruches seines Betriebes zu tragen. Er bleibt als Unternehmer auf diesem für Österreich unerläßlich notwendigen Weg gnadenlos auf der Strecke.

Diese Problematik muß bei der Abgabe eines Wirtschaftsberichtes durch die Bundesregierung aufgezeigt werden, am besten durch ein Wort, das Churchill geprägt hat, wenn er sagte: „Es gibt Leute, die halten den Unternehmer für einen rädigen Wolf, den man totschiessen müßte; andere meinen, der Unternehmer sei eine Kuh, die man ununterbrochen melken könne; nur wenige sehen in ihm ein Pferd, das den Karren zieht.“ Und an dieses Pferd also, die Zugkraft, die den Karren zieht, sei im Rahmen dieses Wirtschaftsberichtes von den freiheitlichen Abgeordneten erinnert, an jenen Unternehmer, der ein hohes Maß an Risiko auf sich nimmt, um im Zeichen der Kreditrestriktionen seiner Investitionsaufgabe nachkommen zu können, um dabei auch wettbewerbsfähig und konkurrenzfähig zu bleiben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Ich wiederhole, Herr Bundesminister für Finanzen, neuerdings ein freiheitliches Anliegen und eine freiheitliche Bitte. Wir haben das bereits mehrmals getan. Wir verlangen neuerdings die Förderung jener österreichischen Exporte, die eine große Wertschöpfung erzielen. Die Förderung dieses Exportbereiches erscheint uns Freiheitlichen vollinhaltlich gerechtfertigt.

Peter

Herr Bundesminister! Sie haben von uns Freiheitlichen im Zusammenhang mit vorangegangenen Aufwertungsdebatten und bei der letzten Aufwertungsdebatte keine Schwarz-Weiß-Malerei erlebt. Wir werden uns als freiheitliche Opposition in Fragen der Währungspolitik und der Währungsstabilität stets der Aufgabe bewußt sein, daß es hier den größtmöglichen Konsens zwischen Regierung einerseits und Oppositionsparteien andererseits geben muß. Gerade deswegen ersuchen wir neuerdings um Prüfung der Frage, inwieweit eine differenzierte und qualitative Förderung dieser Exportvorhaben möglich ist.

Hier sei auch daran erinnert, daß die österreichischen Exportunternehmer diese Exportsteigerung auf 16,1 Prozent in den ersten fünf Monaten des Jahres 1973 nur deswegen erreichen konnten, weil sie in ihrer Initiative nicht erlahmt sind und weil sie bereit sind, unter weitaus unwägbareren Voraussetzungen als bisher das sich daraus ergebende Risiko auf sich zu nehmen und zu tragen. So sind eben die Unternehmer nicht nur in die Zeit der Unwägbarkeiten und des Risikos hineingestellt, sondern sind ein Teil jenes Querschnittes unserer Zeit, den ein Betrieb nun einmal darstellt — um hier ein Wort von Heinrich Nordhoff zu zitieren. Wir Freiheitlichen achten die Betriebsgemeinschaft, eine Gemeinschaft von Unternehmern und Eigentümern auf der einen, von Mitarbeitern und Arbeitnehmern auf der anderen Seite.

Es ist vom freiheitlichen Standpunkt vollinhaltlich anerkannt worden und wird weiterhin anerkannt werden, daß die überwiegende Mehrheit der Manager in den verstaatlichten Unternehmungen ihrer Aufgabe im besten Maße gerecht wird. Wir haben das des öfteren nachhaltig unterstrichen.

Aber, Herr Bundeskanzler, wäre es nicht angebracht, gerade bei kommenden Staatsbesuchen, die sich wie die jüngsten Begegnungen so erfolgreich gestaltet haben, nicht nur für eine ausreichende Präsenz der Vertreter der verstaatlichten Unternehmen in der Delegation zu sorgen, sondern auch für eine Anreicherung der Präsenz von Vertretern der Privatwirtschaft.

Das ist eine Anregung, die ich vom freiheitlichen Standpunkt aus erstatten möchte und um deren Prüfung ich bitte.

Nun zu jenem Pfadfindergrundsatz in der Erklärung des Herrn Bundeskanzlers, der da lautet: „Für die Wirtschaftspolitik der Bundesregierung muß die Maxime ‚bereit sein ist alles‘ gelten.“

Bereit sein ist alles, Herr Bundeskanzler. Dieser Pfadfindergrundsatz mag auch in der Politik seine Berechtigung haben, aber wofür will diese sozialistische Alleinregierung bereit sein? Erstens, nach ihren eigenen Erklärungen, für die Sicherstellung der wirtschaftlichen Stabilität und zweitens für die Aufrechterhaltung der Vollbeschäftigung.

Der zweiten Rangordnung ist die sozialistische Alleinregierung bei objektiver Wertung bis jetzt gerecht geworden. Ich bezweifle aber, Herr Bundeskanzler, daß Sie in Ihrer praktischen Politik der wirtschaftlichen Stabilität bisher, so wie Sie es formulierten, höchste Rangordnung eingeräumt haben. Ich bin vielmehr der Meinung, daß die Stabilitätspolitik im Prioritätenkatalog der sozialistischen Alleinregierung eher nicht aufscheint beziehungsweise dort auf der untersten Stufe rangiert.

Ich habe Ihnen nicht den Vorwurf zu machen, Herr Bundeskanzler, daß Sie in Ihrem Wirtschaftsbericht nicht die Wahrheit gesagt hätten. Ich unterstelle Ihnen keine Unwahrheit, aber ich halte sehr wohl fest, daß Sie in Ihrem Wirtschaftsbericht gegenüber den Nationalrat halbe Wahrheiten vertreten haben und daß ich es nicht für richtig erachte, wesentliche Wirtschaftsbereiche in diesem Bericht nicht zu erwähnen. Ich kritisiere, daß vor allem in diesem Wirtschaftsbericht die Untätigkeit der sozialistischen Alleinregierung auf dem Gebiet der Wirtschaft, der Stabilitätspolitik und nicht zuletzt auf dem Gebiet der Strukturpolitik unter den Tisch gefallen ist. Das von der Bundesregierung Versäumte ist daher von der freiheitlichen Opposition nachzuholen.

Greifen wir jenen Teil Ihres Berichtes heraus, der die Hauptanliegen der Regierungspartei postuliert, wie sie im Wirtschaftsprogramm der Sozialistischen Partei aus dem Jahre 1968 nach Ihrer Formulierung aufscheinen! Herr Bundeskanzler, Sie haben die Rangordnung der Probleme in Ihrem Bericht nicht mit Ziffern versehen. Bei mir soll es auch nur eine Reihenfolge der Aufzählung sein, wenn es im Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers heißt:

Erstens: Vollbeschäftigung.

Zweitens: Steigerung des Wirtschaftswachstums.

Drittens: Verschmelzung innerhalb der Eisen- und Stahlindustrie.

Viertens: Buntmetalllösung. Sie liegt in ihren Konturen fest, sagte der Herr Bundeskanzler.

Hier darf ich die Aufzählung unterbrechen, weil ich mich vor allem an die oberösterrei-

Peter

dischen Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei wenden möchte, gerade weil der Herr Bundeskanzler formuliert hat, die Buntmetalllösung auf der Divisiongrundlage liege bereits in den Konturen fest. Ich glaube, daß man diese Formulierung ausdehnen und sagen kann: Der Vorstand der ÖIAG hat dieses Modell der Buntmetalllösung bereits beschlossen, und der Aufsichtsrat der ÖIAG wird die Beschlussfassung darüber — wenn ich richtig informiert bin — am 24. Juli dieses Jahres vornehmen.

Ich richte an die Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei die Frage: Sind Sie mit dem beschlossenen Buntmetall-Modell einverstanden — was ich begrüßen würde —? Wenn ja, warum hat die ÖVP-Oberösterreich dann den Richtungswandel und die Richtungsänderung gegenüber jener Haltung vorgenommen, die ihr Landesparteiobmann und Landeshauptmann Wenzl bisher eingenommen hat, der ja die beschlossene Form der Buntmetalllösung bis zur Stunde in Grund und Boden verdammt hat?

Ich fahre fort in meiner Aufzählung.

Fünftens: Herbeiführung einer realen Einkommensverbesserung.

Sechstens: Aktive Raumordnungspolitik.

Siebtens: Österreichische Raumordnungskonferenz.

Achtens: Förderung der Fragen der Grenzgebiete, des Donauraumes und der Berggebiete.

Neuntens: Ein Entwicklungsprogramm für die Grenzgebiete ist in Ausarbeitung, sagte der Herr Bundeskanzler. Hier appellieren wir Freiheitlichen an die Bundesregierung, dieses Entwicklungsprogramm für die österreichischen Grenzgebiete dem Nationalrat und der Öffentlichkeit umgehend vorzulegen. Bis jetzt gibt es nämlich nur Vorstellungen aus sozialistischen Raumordnungskonferenzen, die man nicht als die Auffassung der Bundesregierung bezeichnen kann.

Nach diesem neunten Punkt im Wirtschaftsbericht des Herrn Bundeskanzlers kommt die große Bruchlinie. Da tritt die große Lücke in seinem Bericht zutage, und da offenbaren sich auch jene Versäumnisse, denen sich meines Erachtens die sozialistische Alleinregierung auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik schuldig gemacht hat.

Herr Bundeskanzler! Haben Sie übersehen, daß Ihr Wirtschaftsbericht nicht ein Wort über Handel und Gewerbe, nicht ein Wort über die mittelständische Wirtschaft und kaum ein Wort über die Privatindustrie Österreichs enthält?

Sehr wohl beschäftigte sich ein Schwerpunkt Ihres Berichtes mit den verstaatlichten Unternehmungen, wogegen wir Freiheitlichen durchaus nichts einzuwenden haben, um ja nicht mißverstanden zu werden. Wir haben sogar sehr viel Verständnis dafür, daß Sie in Ihrer Eigenschaft als Chef der verstaatlichten Unternehmungen diesen Bereich schwerpunktmäßig in Ihrem Wirtschaftsbericht behandeln. Aber wenn der Bundeskanzler einen Wirtschaftsbericht erstattet, dann erwarten wir Freiheitlichen, daß in diesem Wirtschaftsbericht Handel und Gewerbe genauso aufscheinen wie die mittelständische Wirtschaft und diese ebenso aufscheint wie die Privatwirtschaft und Privatindustrie Österreichs. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Nach diesem neunten Punkt erfolgte der Höhenflug des Herrn Bundeskanzlers zum Rhein-Main-Donau-Kanal, um dann mit dem 54-Milliarden-Umsatz der verstaatlichten Unternehmungen im Jahre 1972 auszuklingen.

Noch einmal sei unterstrichen, Herr Bundeskanzler: Ein Wirtschaftsbericht der Bundesregierung ohne Handel und Gewerbe, ohne mittelständische Wirtschaft und ohne Privatindustrie ist nach Ansicht der Freiheitlichen kein Wirtschaftsbericht der Bundesregierung.

Die im Wirtschaftsbericht zum Ausdruck gebrachte und den Tatsachen entsprechende halbe Wahrheit deckt also jene Versäumnisse zu, die nun einmal von Seite der sozialistischen Alleinregierung auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik vorliegen. Versäumnisse auf dem Gebiet der Strukturpolitik und Versäumnisse auf dem Gebiet der Investitionspolitik liegen ebenso vor.

Anstatt hier entsprechende Leistungen der österreichischen Wirtschaft anzuerkennen, hat die sozialistische Alleinregierung die österreichische Wirtschaft mit dem hemmenden Instrument der Kreditrestriktionen bedacht, wie Sie, Herr Bundeskanzler, ja selbst darauf eingingen:

„Schon allein aus diesem Grunde ist die österreichische Bundesregierung im höchsten Maße daran interessiert, daß jene Kreditbeschränkungsmaßnahmen, die aus Gründen der Stabilitätspolitik gegenwärtig in Kraft sind, nicht einen Tag länger in Kraft bleiben als nötig.“

Welcher Zeitpunkt schwebt der Bundesregierung für die Aufhebung dieser Maßnahmen vor? Auch dazu sollte sich unseres Erachtens die Bundesregierung äußern.

Aber für jenen Rüffel an die Wirtschaft, Herr Bundeskanzler, in Ihrem Wirtschaftsbe-

Peter

richt habe ich kein Verständnis, wenn Sie ausführten:

„Ich kann diesen Bericht nicht ohne die Feststellung beenden, daß die Wirtschaft in einem Staat, der der allgemeinen Wohlfahrt dient, kein Selbstzweck sein darf.“

Dieser Erwähnung, Herr Bundeskanzler, hätte es in der Situation gar nicht bedurft, in der Teile der österreichischen Wirtschaft angesichts der währungspolitischen Probleme schwer zu ringen haben.

An dieser Stelle hätten Sie vielmehr wenn schon nicht einen Dank, so doch eine Anerkennung an die österreichische Wirtschaft zum Ausdruck bringen müssen, an die private und an die verstaatlichte, eine umfassende Anerkennung für die Leistungen der Gesamtwirtschaft in dieser unermeßlich schwierigen Zeit.

Vom Gesichtspunkt der Freiheitlichen aus wäre im Rahmen eines Wirtschaftsberichtes auch ein Dank an die Arbeitnehmer am Platze gewesen, denn sie sind nach unserer Ansicht ein Teil der österreichischen Wirtschaft, nämlich jener Teil, der das Arbeitskapital darstellt. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Von einer so ausgeprägten Persönlichkeit wie dem Herrn Bundeskanzler Dr. Kreisky wird kein Politiker Demut erwarten. Bei Gott nicht! Aber etwas mehr Bescheidenheit darf man wohl verlangen und nicht eine so selbstbewußte Haltung, wie sie heute im Wirtschaftsbericht zum Ausdruck gebracht wurde.

Aber dieses vorgetäuschte Selbstbewußtsein mußte ja für andere Dinge herhalten.

Der 1. März 1970 war der erste eindrucksvolle Tag des Erfolges in der Ära Dr. Bruno Kreisky. Der 10. Oktober 1971 war der noch eindrucksvollere Erfolgstag, ein Meilenstein auf dem Weg der Politik des jetzigen Bundeskanzlers.

Aber jetzt, Herr Bundeskanzler, ist jene Zeit zu Ende, in der Ihr politischer Erfolg alle Argumente ersetzt hat. In der zweiten Hälfte dieser XIII. Gesetzgebungsperiode werden Sie die Durststrecke der Argumente zu bewältigen haben. Auf dieser Durststrecke der Argumente werden wir Freiheitlichen fair, aber nachhaltig all das urgieren, was Sie bis jetzt dem Nationalrat und der österreichischen Öffentlichkeit vorenthalten haben.

Folgende Frage wäre an den Herrn Bundesminister für Finanzen zu richten: Sehen Sie die Möglichkeit eines Ausscheidens Österreichs aus dem Geleitzug der Inflation? Kann man zur Erreichung dieses Zieles noch mehr tun, als bisher getan wurde, und zwar von allen Beteiligten? Ich will nicht so weit gehen, wie

es Hermann Josef Abs einmal formulierte, wenn er meinte: „Geben Sie mir eine gute Regierung, die eine gute Politik macht und wir haben eine gesunde Börse.“ So einfach liegen die Dinge heute angesichts der währungspolitischen Schwierigkeiten sicher nicht.

Aber sehr wohl darf man die Frage aufwerfen, ob eine Regierung gut ist, die nicht den Mut aufbringt, notwendige, wenn auch unpopuläre Maßnahmen zu setzen.

Ist eine Regierung gut, die dauernd nur populäre Maßnahmen setzt?

Ist eine Regierung gut, die sich laufend in der Geschenke- und Verteilungspolitik ergeht?

Ist eine Regierung gut, die das Wegwerf-schulbuch als oberstes Erziehungsmittel handhabt?

Ist eine Regierung gut, die Sparsamkeit predigt und einer ausgeprägten Ausgabenpolitik huldigt?

Ist eine Regierung gut, die sich längst auf der Durststrecke befindet und so tut, als gäbe es diese nicht?

Ich habe nicht die Absicht, diese offenen Fragen von diesem Pult aus zu beantworten. Bei diesen offenen Fragen geht es darum, wie die Antwort von der Familie Österreicher erteilt werden wird.

Nicht wir Freiheitlichen, sondern jene 40 Prozent der österreichischen Wähler werden am 21. Oktober dieses Jahres jene offenen Fragen beantworten, die ich Ihnen, Herr Bundeskanzler, jetzt gestellt habe.

Dieser 21. Oktober, Herr Bundeskanzler, wird eine entscheidende Zwischenbilanz auf dem Weg der Durststrecke der sozialistischen Alleinregierung darstellen.

Sie, Herr Bundeskanzler, waren es, der die Landtagswahlen in Oberösterreich am 21. Oktober dieses Jahres zu einer Testwahl erklärt hat.

Und Sie, Herr Bundeskanzler, waren es, der die so zur Testwahl erklärte Landtagswahl in Oberösterreich nunmehr durch die jüngsten Wiener Ereignisse zu „Gratz“-Festspielen in der Bundeshauptstadt umfunktioniert hat.

Aber am 21. Oktober dieses Jahres wird nicht die freundliche, ja sympathische Fassade des Bürgermeisters Gratz zur Diskussion stehen, sondern das funktionsunfähige System der Sozialistischen Partei in der Bundeshauptstadt!

Aber nicht nur dieses funktionsunfähige sozialistische System in Wien wird von den Wählern auf den Prüfstand zu nehmen sein,

Peter

sondern auch die Politik der sozialistischen Alleinregierung, die sich maßgeblich auf das Verschenken und Verteilen stützt, also jene Politik der sozialistischen Alleinregierung, die bis heute nicht den Mut aufgebracht hat, notwendige, wenn auch nicht immer populäre Maßnahmen zu treffen. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Erich Hofstetter. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Erich **Hofstetter** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Nachdem der Herr Abgeordnete Peter darauf hingewiesen hat, wie schlecht oder wie nichtssagend die Wirtschaftspolitik ist, die die derzeitige Bundesregierung und damit auch verantwortlich die sozialistische Fraktion dieses Hauses treibt, gestatten Sie mir, daß ich mich in der heutigen Debatte nicht nur mit den unbestreitbaren wirtschaftlichen Erfolgen der Bundesregierung, wie aus den Berichten hervorgegangen ist, die in den letzten Monaten erreicht wurden, beschäftige, sondern daß ich auch etwas zurückblickend die Situation der österreichischen Wirtschaft und vor allem der darin tätigen Arbeitnehmer seit Mitte der sechziger Jahre überblicke. Diesen Zeitpunkt habe ich gewählt, weil es jene Jahre waren, als nach allgemein herrschender Auffassung die österreichische Wirtschaft sich in einer schwierigen Strukturkrise befand.

Ich darf Sie, meine Damen und Herren, daran erinnern, daß sich der Österreichische Gewerkschaftsbund bei seinem im September 1967 abgehaltenen Bundeskongreß mit den Wachstumsproblemen der österreichischen Wirtschaft befaßt und beschlossen hat, ein sehr umfassendes Wirtschaftsprogramm vorzulegen.

Dieses Wirtschaftsprogramm ging von einer Analyse der Situation aus, wobei festgestellt wurde, daß die österreichische Wirtschaft nach einer Periode des raschen Wirtschaftswachstums vom Ende des zweiten Weltkrieges bis Anfang der sechziger Jahre nunmehr in eine Phase sehr geringen Wirtschaftswachstums geraten sei.

Als Hauptursache für diese Entwicklung wurden ungünstige Strukturen sowohl in der Verteilung der Produktivkraft zwischen den drei großen Sektoren der Wirtschaft, also auch zwischen Landwirtschaft, Güterproduktion und Dienstleistungen, als auch einer verhältnismäßig ungünstigen Struktur innerhalb der Industrie selbst festgestellt.

Als Folge dieser Strukturschwächen waren sowohl die Beschäftigtenzahlen als auch das Investitionsvolumen der Industrie im Rückgang begriffen.

Angesichts der großen Bedeutung, die gerade der Industrie für das Wirtschaftswachstum eines modernen Staates zukommt, mußte sich diese ungünstige Entwicklung auf die gesamte Wirtschaft auswirken. Demgemäß enthielt das vom Bundeskongreß des ÖGB im Jahre 1967 beschlossene Programm vor allem Vorschläge zur Verbesserung der österreichischen Wirtschaftsstruktur, wobei der Stärkung der Industrie ein gewisser Vorrang eingeräumt wurde.

Wir im ÖGB konnten dann doch mit einer gewissen Genugtuung feststellen, daß kurz nach unserem Bundeskongreß beide großen politischen Parteien dieses Landes begonnen haben, der von uns aufgezeigten Problematik erhöhtes Interesse zuzuwenden. Ich darf hier an die Entstehung des Koren-Planes erinnern, der leider dann so grundlegend verändert wurde, daß aus dem Plan nicht viel herausgekommen ist.

Darf ich aber bei dieser Gelegenheit an ein anderes, inzwischen bei manchen von Ihnen in Vergessenheit geratenes Ereignis erinnern: Anfang 1968 hat der Präsident des Österreichischen Gewerkschaftsbundes, Nationalratsabgeordneter Anton Benya, auf einem Seminar der Oesterreichischen Nationalbank die Forderung erhoben, daß es in Österreich möglich sein müsse, ein Wirtschaftswachstum von real 5 bis 5,5 Prozent pro Jahr im mittelfristigen Durchschnitt zu erreichen. Von dieser Erkenntnis ausgehend, hat Präsident Benya damals erklärt, daß das Nichterreichen einer solchen Wachstumsrate vor allem ein Versäumnis der Unternehmerschaft und der Regierung sein würde. Die Gewerkschaften könnten es aber nicht hinnehmen, daß Wachstumsverluste, die auf das Verhalten der Unternehmer und ihrer Parteien zurückzuführen seien, zu Lasten der Arbeitnehmer gingen. Er hat daher angekündigt, daß die Gewerkschaften bei kommenden Lohnforderungen diese von unserer Seite berechnete mögliche Wachstumsrate in Rechnung stellen würden.

Es ist nicht uninteressant, wenn man heute die Kommentare liest, die der damaligen Rede unseres Gewerkschaftspräsidenten folgten. Die Forderung nach einer durchschnittlich 5 bis 5,5prozentigen realen Wachstumsrate wurde vorerst von allen Kommentatoren auf bürgerlicher Seite als völlige Illusion hingestellt.

Wenn ich Sie heute mit diesem Rückblick konfrontiert habe, so vor allem deshalb, weil ich die inzwischen eingetretene Entwicklung mit den damaligen pessimistischen Prognosen, die vor allem seitens der Unternehmerorganisationen und der ÖVP vorgetragen wurden,

Erich Hofstetter

vergleichen will. Mir geht es darum, Ihnen aufzuzeigen, daß die von Ihnen so heftig kritisierte Wirtschaftspolitik der derzeitigen Bundesregierung es immerhin zuwege gebracht hat, daß jene Forderungen, die wir Mitte der sechziger Jahre aufstellten und die seitens der ÖVP damals als parteipolitische taktische Manöver gewertet wurden, deren Erfüllung eine Unmöglichkeit sei, nunmehr doch erfüllt worden sind und daß die Wirtschaftspolitik einer Regierung, die Forderungen im Interesse der Gesamtwirtschaft erfüllt, von der die damalige ÖVP behauptet hat, sie seien unerfüllbar, unrealistisch und nur parteitaktisch, wohl nicht so schlecht sein kann, wie Sie heute tun.

Wie ist also die Entwicklung seither weitergegangen? Fangen wir vielleicht bei der Strukturpolitik, von der heute schon die Rede war, an: Der Anteil der Güterproduktion an unserer Wertschöpfung, der in den sechziger Jahren laufend zurückgegangen war, steigt seither wieder laufend an. Hauptmotor ist dabei die Entwicklung in der österreichischen Industrie, die einen Aufschwung genommen hat, den vielleicht nicht einmal unsere kühneren Prognostiker für möglich gehalten hätten. (*Abg. Dr. Mussil: Ich schon!*) Ich weiß, Herr Generalsekretär, Sie immer!

Dieser Aufschwung manifestiert sich nicht nur in den Produktionsziffern, sondern ebenso in den Exportleistungen, den Beschäftigtenzahlen und vor allem auch in den Investitionen. Innerhalb der Industrie selbst ist es zu einer deutlichen Umschichtung der Produktivkraft zu den wachstumsträchtigeren Sektoren, Branchen und Produkten gekommen.

Diese Verbesserung der österreichischen Wirtschaftsstruktur hat es uns auch möglich gemacht, wesentlich höhere Wachstumsraten zu erreichen. Seit 1969 haben wir nicht nur mittelfristig gesehen das von Präsident Benya 1968 aufgestellte Wachstumsziel im Durchschnitt gehalten, sondern sogar Jahr für Jahr regelmäßig übertroffen. Auch für das heurige Jahr erwartet das Institut für Wirtschaftsforschung nunmehr ein reales Wirtschaftswachstum von 6 Prozent. Es ist wohl nicht notwendig, Ihnen, meine Herren Abgeordneten des Parlaments, nunmehr eine lange Erklärung darüber abzugeben, welche Folgen dieses Wirtschaftswachstum für uns alle gehabt hat: Es liegt mir nur daran zu erinnern, daß der Lebensstandard der österreichischen Bevölkerung entsprechend diesem Wirtschaftswachstum in einer so kurzen Zeitperiode noch nie eine so große absolute Steigerung erfahren hat. Mit dem kräftigeren Wirtschaftswachstum wurde auch ein Grad der Vollbeschäftigung mit 2,6 Millionen Beschäftigten erreicht, den man

noch vor wenigen Jahren für vollkommen unmöglich gehalten hätte. So ist es uns gelungen, jede strukturelle Arbeitslosigkeit zu vermeiden, selbst die Saisonarbeitslosigkeit, vor allem in den Wintermonaten — die Herren Abgeordneten des Salzburger Wahlkreises wissen ganz gut, was das im Gebiet Lungau bedeutet hat —, konnte beseitigt werden. Die vorhandenen stillen Reserven in gewissen Gebieten unseres Landes konnten, wie sich herausgestellt hat, weitgehendst ausgeschöpft werden. Vor allem aber die Beseitigung der Winterarbeitslosigkeit muß als einer der größten Erfolge in der Wirtschaftspolitik bezeichnet werden. Sie werden verstehen, daß gerade wir als Gewerkschafter diesen Erfolg besonders zu würdigen bereit sind. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Die Lage auf dem Arbeitsmarkt war allerdings so günstig, daß in den letzten Jahren eine immer größere Zahl ausländischer Arbeitskräfte in unserem Land Beschäftigung gefunden hat. Das hat sicherlich viele Vorteile gebracht.

Aber, und das soll hier gar nicht verschwiegen werden, die so rasch gestiegene Zahl ausländischer Arbeitnehmer hat uns auch neue Probleme gebracht: Von Max Frisch stammt das Wort, daß man Arbeitskräfte gerufen hat, und dann sind Menschen gekommen; Menschen, deren Aufenthalt in unserem Lande einen Ausbau unserer Infrastruktureinrichtung erfordert, mit dem wir vielleicht nicht gerechnet haben. Am augenfälligsten ist dies am Sektor der Wohnungen, aber dasselbe gilt natürlich auch für Schulen und so weiter.

Unter diesen Umständen müssen wir uns in Österreich um zweierlei bemühen: Einerseits wird es notwendig sein, durch eine Vielzahl gezielter Maßnahmen eine bessere Eingliederung der ausländischen Arbeitskräfte in unserem Land zu erreichen. Andererseits werden wir uns aber auch ernsthaft überlegen müssen, wo die Grenzen für eine Ausländerbeschäftigung liegen, und ob es in jedem einzelnen Fall wirklich notwendig und vernünftig ist, Produktionen im Inland aufrecht zu erhalten, die so gut wie ausschließlich auf der Beschäftigung ausländischer Arbeitskräfte beruhen.

Es ist heute eines der ernstesten Probleme in ganz Europa, ob es besser ist, die Arbeitskräfte zu den Arbeitsplätzen zu bringen, oder ob es nicht manchmal vernünftiger wäre, die Arbeitsplätze zu den Arbeitskräften zu bewegen.

Festhalten möchte ich aber auch noch, daß sich inzwischen auf Grund der Erfahrungen der letzten Jahre eine These bewahrheitet hat,

Erich Hofstetter

die besagt, daß es leichter ist, in Zeiten einer Vollbeschäftigung und einer Hochkonjunktur notwendige Strukturanpassungen vorzunehmen, als dies in Zeiten eines Wirtschaftsrückschlages wäre.

Anders ausgedrückt: Die Meinung, es müsse den Betrieben und den Arbeitnehmern schlecht gehen, damit man ohne allzu große Widerstände Umschichtungen in der Wirtschaftsstruktur vornehmen könne, hat sich nirgends bewährt. Die Meinung, daß sich solche Umschichtungen gerade in Zeiten der Hochkonjunktur, wenn der einzelne Arbeitnehmer nicht fürchten muß, bei Verlust eines Arbeitsplatzes keinen anderen mehr zu finden, besonders reibungslos lösen lassen, hat sich gerade für Österreich zumindest in den letzten Jahren als richtig herausgestellt. So ist für uns die Erhaltung der Vollbeschäftigung eine Grundvoraussetzung für jede wirkungsvolle Wirtschaftspolitik.

Es wäre nur zu hoffen, daß alle Vertreter der Unternehmer und der ihnen nahestehenden politischen Parteien diese Auffassung ebenso teilen würden, wie es ganz eindeutig die Sozialistische Partei und die derzeitige Regierung tut.

Hohes Haus! Alle diese Erfolge in den letzten Jahren sind nur deswegen möglich gewesen, weil wir die Rezession, von der alle anderen Länder Europas in den Jahren 1970 bis 1972 in mehr oder weniger starkem Ausmaß getroffen waren, in Österreich nicht mitgemacht haben. Das ist schon deswegen bemerkenswert, weil es die allgemein anerkannte bisherige Theorie war, daß es für ein so kleines Land wie Österreich absolut unmöglich sei, sich von Konjunkturschwankungen im übrigen Europa zu absentieren. Daß uns dies zumindest in den abgelaufenen Jahren doch gelungen ist, und zwar im positiven Sinn, war sicherlich kein Zufall. Es war eben das Ergebnis einer sehr zielbewußten Wirtschaftspolitik der derzeitigen Bundesregierung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Jawohl, meine Damen und Herren von der ÖVP, man kann es sich eben nicht so leicht machen, wie Sie es manchmal tun, und ganz einfach erklären, das Auslassen der Konjunktur in Österreich sei das Ergebnis einer Reihe von Sonderfaktoren, auf die die Regierung gar keinen Einfluß gehabt hätte.

Lesen Sie bitte zum Beispiel nach, was die Wochenschrift „Die Industrie“ dazu geschrieben hat. Sie erklärt hier sehr wohl, daß die Regierung für einzelne — nach Ansicht der „Industrie“ — Fehler der Wirtschaftspolitik verantwortlich sei. Nun, aber so einfach ist die Sache nicht: Alles nämlich, was in der Wirt-

schaftspolitik nicht nach Wunsch geht, ist ein Versäumnis — Ihrer Meinung nach — der Regierung; alles, was viel besser geht, als man es sich selbst manchmal zu wünschen gewagt hätte, ist das Ergebnis von Sonderfaktoren. Diese Demagogie, diese Auslegung, hat Ihnen bisher niemand abgenommen und wird Ihnen auch in Zukunft niemand abnehmen.

Allerdings wollen auch wir nicht der sicherlich großen Versuchung unterliegen, nur die Erfolge der Wirtschaftspolitik zu sehen und die Schwierigkeiten ganz einfach zu ignorieren. Wir haben die Struktur der österreichischen Wirtschaft entscheidend verbessert, was nicht heißen soll, daß wir nun die Hände in den Schoß legen können. Die Wirtschaftsstruktur eines Landes muß nämlich ununterbrochen an die technologische und wirtschaftliche Entwicklung in der ganzen Welt angepaßt werden. Wir haben die Vollbeschäftigung erreicht und gesichert, was nicht heißen soll, daß man nicht weiterhin dauernd wachsam sein muß, um auf jedes Nachlassen in der Beschäftigungssituation rasch reagieren zu können. Wir haben den Lebensstandard der österreichischen Bevölkerung überdurchschnittlich, und zwar sowohl im Vergleich mit unserer bisherigen Entwicklung als auch im Vergleich mit dem Ausland, steigern können. Wir sind dem Ziel eines europäischen Lohnniveaus und Lebensstandards damit einen Schritt näher gekommen; was nicht heißen soll, daß wir auf die endgültige Erreichung dieses Zieles etwa verzichten können oder sollten.

Wir haben heute eine der härtesten Währungen der Welt. Ich werde keine Währungsdebatte neu beginnen, wie es am Anfang der Diskussion ja der Fall war. Aber ich möchte betonen, daß auch eine harte Währung bei mangelnder Achtsamkeit wieder zu einer schwächeren Währung werden kann. Es gilt also, auf all den Gebieten, auf denen wir unbestreitbare Erfolge haben, weiterhin wachsam zu sein. Es gilt aber auch das derzeit schwierigste Problem zu lösen, ein Problem, wo man nicht ganz so erfolgreich war: das Problem der Preisentwicklung.

Nun könnte ich es mir gerade als Gewerkschafter besonders bequem machen und am Beispiel der Preise, die ja letzten Endes in den allermeisten Fällen nicht von der Regierung, sondern doch von den Unternehmern auf Grund der verschiedenen Kostenerhöhungen — Rohstoffe — festgelegt werden, eine Tirade gegen die Unternehmerschaft vom Stapel lassen. Doch wie Sie hoffentlich schon gemerkt haben, geht es mir bei meinen Ausführungen um eine sachliche und nüchterne

Erich Hofstetter

Analyse der Situation. Lassen Sie mich also festhalten: Die Preise steigen in Österreich in den letzten eineinhalb Jahren wesentlich stärker, als wir es von früheren Zeitabschnitten gewohnt waren.

Wir müssen aber einige Tatsachen zur Kenntnis nehmen: erstens daß die Preise in ganz Europa, und zwar in einem noch nie dagewesenen Gleichmaß, ebenso stark steigen wie in unserem Land. In letzter Zeit gehören wir sogar trotz Einführung der Mehrwertsteuer wieder zu den Ländern mit einem verhältnismäßig geringen Preisauftrieb.

Darf ich hier nur am Rande eine Bemerkung machen. Es gilt ja nicht nur der Abgabepreis, weil der Herr Präsident Sallinger wieder von den Kosten einer Flasche Wein gesprochen hat. Es gilt ja auch der Einstandspreis. Wenn ein Einstandspreis 16 oder 18 S beträgt, und dann 300 bis 500 Prozent Gewinn aufgeschlagen werden (*Abg. Staudinger: Im Moulin Rouge!*), dann ist das doch eine Verzerrung der Tatsachen! Nicht nur im Moulin Rouge — bitte gehen Sie in Ihre Fremdenverkehrsorte, wo ein Viertel offener Wein, eingekauft in Zwei-Liter-Flaschen um 16 S, einen Verkaufspreis von 24 S hat. Herr Kollege Staudinger! Gerade Sie wissen das auch sehr gut. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich verweise Sie hiebei auch auf die Ausführungen der OECD über die Preissteigerungen der letzten vier Monate in den einzelnen Ländern Europas. Diesen Vergleich mit dem Ausland führe ich nicht zuletzt deswegen an, weil er uns zeigt, daß kein anderes Land in Europa irgendeine Methode gefunden hätte, der allgemeinen Entwicklung zu entgehen.

Für uns ist im Augenblick, zumindest vom Standpunkt unserer internationalen Wettbewerbsfähigkeit die Situation sogar etwas günstiger als in der zweiten Hälfte der sechziger Jahre. Damals hatten wir zwar wesentlich geringere Preissteigerungsraten, als dies gegenwärtig der Fall ist, unsere Preise stiegen aber stärker als in jenen Ländern, mit denen wir hauptsächlich Handel betrieben haben. Unsere internationale Wettbewerbsfähigkeit hat sich daher damals eher verschlechtert. Nunmehr haben wir wesentlich höhere Preissteigerungsraten, wir liegen aber mit diesen unter jenen unserer wichtigsten Handelspartner. Unsere Wettbewerbsfähigkeit hat sich also von dieser Seite her gesehen nicht verschlechtert; so stiegen die Exporte von 13,6 Prozent im Jahre 1972 auf 16,1 Prozent in den ersten fünf Monaten dieses Jahres trotz verschiedenster getroffener Maßnahmen, wie Mehrwertsteuer et cetera.

Dennoch müssen wir uns bemühen, einerseits die Preissteigerungsraten in unserem eigenen Lande zu dämpfen und andererseits, da dies eine Vorbedingung für einen mittelfristigen Erfolg dieser Dämpfungsbemühungen sein dürfte, die anderen Länder Europas zu einer ähnlichen Politik zu veranlassen. Um beides ist die Bundesregierung offensichtlich bemüht. Ich erinnere an die Stabilisierungsmaßnahmen vom Herbst des Vorjahres, und ich verweise auf die Stabilisierungsmaßnahmen, die nunmehr ergriffen worden sind.

Gleichzeitig möchte ich auch darauf hinweisen, daß in allen Industriestaaten die außerordentlichen Bemühungen Österreichs um eine Koordinierung der Preispolitik aller OECD-Länder im Rahmen der Beratungen der OECD in Paris hervorgehoben werden. Hier hat unser Land mit Recht die Initiative ergriffen, und es ist nur zu hoffen, daß auch die größeren Industrieländer Europas möglichst bald bereit sein werden, über ihre bisherigen Reden hinaus auch tatsächlich an konkreten Maßnahmen mitzuwirken. (*Abg. Dr. Mussil: Unrühmlich war das!*) Ja, auf Ihrer Seite mit der Preisgeschichte, Herr Generalsekretär!

Allerdings will ich auch unsere Enttäuschung darüber nicht verhehlen, daß Sie, meine Damen und Herren von der ÖVP, nicht bereit sind, konkrete Maßnahmen, die wir im Zusammenhang mit dem Preisbestimmungsgesetz vorgeschlagen haben, zu unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Natürlich ist es einfacher, von der Regierung Maßnahmen auf dem Gebiet der Preisdämpfung zu verlangen und ihr aber gleichzeitig administrative Möglichkeiten zu verwehren.

Man komme nicht wieder, daß es nicht Parallelfälle gibt. Es gibt sie in England, Herr Generalsekretär, es gibt sie in Schweden, es gibt sie in den USA, überall dort, wo ebenfalls eine inflationistische Entwicklung vorhanden ist und man natürlich auch entsprechend administrative Maßnahmen setzen muß, um auf diesem Sektor entgegenzuwirken, wenn es Gruppen gibt, die diese Situation rücksichtslos für ihre eigenen Interessen ausnützen. (*Zwischenrufe.*) Ich will nicht sagen in Österreich. Es gibt einzelne Undisziplinierte, die das eben tun.

Sie verlangen in der jetzigen Situation konkrete Fälle? Auf dem Dienstleistungssektor, dem Reparatursektor, in einzelnen Gebieten der Möbelindustrie, die sich nicht hält. Ich könnte Ihnen viele, viele solche Beispiele aufzeigen. Wo bleibt die Zustimmung zur Anwen-

Erich Hofstetter

dung des § 3 a, den wir als Gewerkschafter immer wieder gefordert haben, um Disziplin zu erreichen? (*Weitere Zwischenrufe.*)

Ich habe durchaus Verständnis dafür, meine Damen und Herren von der Oppositionspartei, daß in der jetzigen Situation der Preissteigerungen, die einen mit einem weinenden und die anderen mit einem lachenden Auge zu sehen; mit einem weinenden Auge deswegen, weil es letzten Endes auch den Vertretern der Arbeitgeberorganisationen nicht gleichgültig sein kann, ob unser Land mit Preissteigerungen fertig wird, mit einem lachenden Auge deswegen, weil natürlich solche Preissteigerungen der Regierung Schwierigkeiten bereiten. Dennoch enttäuscht es mich immer wieder, daß die ÖVP sich nicht dazu aufraffen kann, in dieser Frage eine zumindest ein wenig staatsmännische Haltung an den Tag zu legen, so wie wir das immer gemacht haben. Ich stehe nicht an zu sagen, daß Sie die Hoffnung hegen, durch solch kurzsichtiges Verhalten wieder an die Regierung zu kommen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Bei dieser Gelegenheit möchte ich auch noch auf einen Umstand hinweisen: Schauen Sie sich einmal die Statistiken über die Entwicklung der Verteilung des Volkseinkommens an. Sie werden dabei die Feststellung machen, daß es zu einer erheblichen Ausweitung des Gewinnanteiles in den letzten Jahren gekommen ist; das ist eindeutig. Das können Sie sich anschauen. Die gesamten Erfolge unserer bisherigen Wirtschaftspolitik in diesem Lande beruhen aber nach Ansicht vieler Fachleute, nicht nur österreichischer, doch darauf, daß eine gewisse soziale Symmetrie stets eingehalten worden ist. Mir ist klar, daß viele verantwortungsbewußte Herren auf Unternehmerseite diese Gefahr erkennen und auch richtig einschätzen. Es wäre nur gut, wenn diese Erkenntnis etwas weiter verbreitet wäre.

Damit komme ich schon zum anderen aktuellen wirtschaftspolitischen Problem, das uns besonders am Herzen liegt: zu den Lohn- und Gehaltsverhandlungen. Es liegt mir natürlich fern, in diesem Haus über Lohnverhandlungen zu polemisieren. Dazu ist hier wahrlich nicht der Platz. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß die österreichischen Gewerkschaften von seiten leitender Herren der ÖVP, allerdings von verschiedenen Bündern, hier zwei völlig konträre Vorwürfe einzustecken haben: einerseits den Vorwurf, um einer Schonung der Regierung willen bei den Lohnforderungen viel zu sehr zurückzuhalten, andererseits den Vorwurf, mit einer verantwortungslosen Lohnpolitik die Industrie und

die Wirtschaft zu gefährden. Der einzelne Politiker, der Vorwürfe vereint vorbringt, allerdings zu verschiedenen Zeitpunkten, ist der Führer der großen Oppositionspartei selbst. Aus der Verschiedenartigkeit der Vorwürfe mag man aber ersehen, daß die Gewerkschafter so wie in der Vergangenheit sich weiterhin bemühen, einen der Wirtschaftsentwicklung gemäßen Mittelkurs zu steuern, wenn auch einige kleinere, aber umso lautstärkere Gruppen in letzter Zeit hier aus der Reihe getanz sind. Damit es keine Irrtümer gibt: ich meine die parteipolitisch inspirierten Aktionen. In letzter Zeit werden die verschiedensten Lösungsvorschläge gebracht. Auf dem Gebiet der Lohnpolitik wird die Lohnleitlinie et cetera angeboten. Daß diese Vorschläge jedoch nicht nur von den Gewerkschaftern abgelehnt werden, sondern auch bei den Arbeitgeberorganisationen auf einiges Mißtrauen stoßen, ist bestimmt kein Zufall.

Im übrigen sei dazu noch festgestellt, daß das Preisauftriebsproblem nicht allein auf nationaler Ebene gelöst werden kann. Es war Professor Dr. Tichy, der erklärte, man habe noch nicht das Rezept gefunden, welches die Konjunktur, die Vollbeschäftigung und die Expansion gleichzeitig mit der Inflationstendenz in Einklang bringt. Wer heute eine Lösung für das internationale und weltweite Problem der Inflation anzubieten imstande ist, wäre wirklich reif für den Nobelpreis für Wirtschaftswissenschaften. Allein mir scheint, daß auch in diesem Hause niemand sitzt, der sich auf diese Art den Nobelpreis erwerben wird, denn die Verhältnisse, die in der Umwelt vor sich gehen, bestimmen auch die Entwicklung hier.

Wir werden uns also weiterhin bemühen müssen, mit Maßnahmen, die nicht einen absoluten Erfolg versprechen, Teilerfolge zu eringen.

Auf vielen Sektoren der Wirtschaftspolitik sind wir ausnehmend erfolgreich gewesen. Auf dem Preissektor waren wir nicht weniger erfolgreich als die anderen Länder Europas. (*Abg. Sandmeier: Hin auf!*) Insgesamt gesehen gehört Österreich gerade deswegen zu den Ländern, die von anderen Staaten als gutes Beispiel angesehen und gepriesen werden. Und das sollten wir auch bedenken, meine Damen und Herren! Man soll doch nicht immer ins eigene Nest machen. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Man soll doch die Leistungen, die vom Ausland in Gesprächen anerkannt werden, ebenfalls würdigen.

Das sollte man bedenken, wenn man einen Rückblick auf die Wirtschaftsentwicklung in den letzten Jahren macht. Die Entwicklung

Erich Hofstetter

zeigt den richtigen Weg. Wir sind überzeugt, daß wir die Probleme, die an uns herantreten, meistern werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Sandmeier. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Sandmeier** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vordrner, der Sprecher der Regierungspartei, Abgeordneter Hofstetter, hat wieder einmal die Einmaligkeit der wirtschaftlichen Situation Österreichs beschworen und dabei aber folgendes zu sagen vergessen: Diese Einmaligkeit geht zum geringsten Teil auf das Konto dieser Regierung — sie hat genug Fehler gemacht —, sondern ist in einer ungeheuren Leistung sowohl der Unternehmer als auch der Arbeitnehmer in diesem Staate begründet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Neben den enormen Leistungen der Arbeitnehmer konnte zum Teil nur dadurch, daß Tausende Handels- und Gewerbetreibende bereit sind, 60 bis 70 Stunden in der Woche zu arbeiten, dieses hohe Maß an wirtschaftlicher Kraft gehalten werden. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

60 bis 70 Stunden Arbeitszeit sind aber auch keine Seltenheit am Bauernhof. Die Bundesregierung vergißt allerdings allzuoft, daß auch der Bauernstand Bestandteil der Gesamtwirtschaft unseres Landes ist. *(Beifall bei der ÖVP.)* Hier möchte ich den Herrn Bundeskanzler fragen, wo denn solche Überlegungen in seinem Wirtschaftsbericht ihren Niederschlag gefunden haben.

Wenn man nämlich den Berichten des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers aufmerksam gefolgt ist, dann kommt man zu dem Schluß, daß dabei offensichtlich der Versuch unternommen wurde, mit einer Inflation von Erklärungen, mit dem Erfinden neuer Ausdrücke und mit der Präsentation vieler Zahlen von ihrem Versagen in den Grundfragen der Wirtschaftspolitik, von der Entwertung unseres Schillings, abzulenken.

Eine einzige Schönfärberei von A bis Z. Mit viel Eigenlob wird darin versucht, den Eindruck einer erfolgreichen Stabilisierungsbemühung der Regierung hervorzurufen. Es fehlt eigentlich nur noch der Antrag der Regierungspartei, von einer Diskussion Abstand zu nehmen, weil ja alles ohnedies in bester Ordnung sei.

Natürlich ist es einer Regierung nicht angenehm, wenn sie sich innerhalb und außerhalb des Parlaments Vorwürfe gefallen lassen muß, hier im Parlament von den Abgeordneten, außerhalb des Parlaments von führenden

Wirtschafts- und Finanzexperten, Vorwürfe, daß die Regierung in Fragen der Wirtschaftspolitik nicht genügend oder gar falsche Maßnahmen gesetzt hat, beziehungsweise es wird ihr vorgeworfen, daß sie in wirtschaftspolitischen Fragen so gut wie weggetreten ist.

Obwohl die Regierung alle Instrumente, die sie verlangte, in der Hand hat, ist es ihr nicht gelungen, den Preisauftrieb einzudämmen. Mit den Stimmen der Österreichischen Volkspartei wurden beschlossen: das Preisregelungsgesetz, das Preistreibereigesetz und das Preisbestimmungsgesetz. Schließlich wurde, allerdings viel zu spät, ein Stabilisierungsabkommen beschlossen.

Weiters fiel der Durchschnittswertindex der Einfuhr im Jahre 1972 um 0,3 Prozent, während unser Verbraucherpreisindex um 6,3 Prozent gestiegen ist.

Es liegt also, meine Damen und Herren, nicht an den fehlenden Instrumenten oder nur an der internationalen Entwicklung, sondern an der falschen Wirtschaftspolitik der Regierung. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ein Instrument der Konjunktursteuerung ist das Budget. Ich sehe ab vom völlig falschen Budgetvollzug des Jahres 1972. Hier hat der Herr Finanzminister in seinem Bericht wiederum den Versuch gestartet, zu beweisen, das Budget 1972 konjunkturgerecht vollzogen zu haben. Da muß ich ihm vorwerfen, daß hier wieder nur Halbwahrheiten enthalten sind. Wenn es zum Beispiel darin heißt, er hätte von den Mehreinnahmen, die im Jahre 1972 erzielt wurden, auch Rücklagen im Ausmaß von 1,1 Milliarden Schilling gemacht, dann muß ich ihm den zweiten Teil der Wahrheit vorhalten: daß er mehr als 1,1 Milliarden Schilling Rücklagen aufgelöst hat. Das hebt sich, Herr Finanzminister, eben auf.

Es waren immerhin einige Milliarden Schilling, die Sie zusätzlich als Ausgaben wiederum ausgegeben haben, und diese Milliarden Schilling waren es letztlich, die sehr wesentlich zur Preissteigerung des Jahres 1972 beigetragen haben.

Eine Analyse des Budgets 1973 ergibt, daß es einen eindeutig belebenden und keinen dämpfenden Charakter hat. Die Belebung ist angesichts der konjunkturellen Lage und des überaus starken Preisauftriebes einfach unverständlich.

Das Budget wurde — das ist bedauerlich — nicht im Sinne einer Preisstabilisierung erstellt. Der bekannte Wirtschaftsexperte Professor Knapp hat Ihnen vorgehalten, daß es wohl kaum eine Post im Budget 1973 gibt, die nicht konjunkturwidrig erstellt wurde. Das

Sandmeier

ist ein harter Vorwurf, Herr Bundesminister! Ich nehme an, daß Sie so viel Wertschätzung für Professor Knapp haben, daß Sie ihm das auch glauben. *(Bundesminister Doktor Androsch: Zitieren Sie das, bitte!)*

Wenn auch heute der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister versuchen, die Stabilität in den Vordergrund zu stellen, so hat im Budget 1973 nach wie vor die Expansionspolitik absoluten Vorrang. Die Konzipierung des Budgets 1973 steht also in krassem Widerspruch zu den Erklärungen des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers in den Wirtschaftsberichten, die sie uns heute vorgelegt haben.

Ich habe schon erwähnt, daß im Jahre 1972 der größte Teil der Mehreingänge wieder für zusätzliche Budgetausgaben herangezogen wurde, was sich konjunkturpolitisch ganz schlecht ausgewirkt hat. Deshalb möchte ich heute einen Entschließungsantrag mit folgendem Wortlaut einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Sandmeier und Genossen betreffend inflationsbedingte Mehreinnahmen des Budgets.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, inflationsbedingte Mehreinnahmen des Budgets in größerem Umfang stillzulegen beziehungsweise zur Rückzahlung von Auslandsschulden zu verwenden und nicht wie bisher überwiegend zur Finanzierung zusätzlicher Budgetausgaben heranzuziehen. *(Abg. Wielandner: Schulden, die ihr gemacht habt!)*

Herr Abgeordneter Wielandner! Sie haben recht: Es wurden auch vorzeitig Schulden zurückgezahlt, es gingen aber über 6 Milliarden Schilling mehr ein, und der Betrag, der sich auf vorzeitige Schuldentrückzahlungen beläuft, macht lediglich 900 Millionen Schilling aus. Also ich glaube, man hätte hier Besseres getan, hätte man die Mehreinnahmen zum Teil stillgelegt und hätte man diese Mittel nicht wieder ausgegeben.

Man will aber eben nicht wahrhaben, daß die ständige und übertriebene Expansion ebenso große Nachteile bringt wie eine sicherlich übertrieben sparsame und extrem vorsichtige Wirtschaftspolitik.

Die Verantwortung der Regierung für diese Budgetexpansionspolitik ist immer dieselbe: Man könne wichtige Ausgaben nicht zurückstellen. Dies ist der Ausfluß einer Gefälligkeitsdemokratie, die es eben allen recht machen will.

Es ist immerhin möglich, daß die Ablehnung von Wünschen die nächste Wahl beeinflusst, aber man sollte sich vor der Übernahme einer Regierungsverantwortung doch darüber im klaren sein, daß Regieren kein Honiglecken ist. *(Abg. Wielandner: Das habt ihr erfahren!)* Letztlich gefährdet die Teuerung die Grundlagen unserer Wirtschaft, während sich ein klares Nein zu übertriebenen Ausgaben höchstens parteipolitisch auswirken kann.

Vor uns liegen also zwei Wirtschaftsberichte mit Anlagen im Ausmaß von insgesamt 209 Seiten. Wieder einmal berauschen sich der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister an Worten und Zahlen. Sie vermeiden allerdings jeden Blick hinter diese Wort- und Zahlenfassade. Der unvoreingenommene Blick hinter diese Fassade zeigt jedoch, wie es im Leben vieler Österreicher wirklich aussieht. Aber diese Fakten kann man in einen Wirtschaftsbericht, der letztlich Lob für die Regierung einbringen soll, ja nicht aufnehmen.

Ich werde mich jetzt bemühen, Ihnen einige Gruppen zu nennen, die tatsächlich hinter dieser schönen Fassade sind, die aber in diesem Wirtschaftsbericht mit keinem Wort erwähnt sind.

Es gibt viele Leidtragende dieser ungekonnten, um nicht zu sagen, sorglosen Wirtschaftspolitik. Es sind auf jeden Fall die Familien mit Kindern. Man hat oft das Gefühl, daß es der Regierung gar nicht recht ist und daß es nicht erwünscht ist, über die wirtschaftliche Situation der Familien überhaupt zu sprechen: Warum spricht man denn überhaupt darüber, geht es uns allen nicht ohnedies gut?

Sicher hat es den Anschein, es geht uns allen gut. Man braucht ja letztlich nur auf die Straßen zu gehen: Da findet man lauter gut gekleidete Menschen. Und wenn Sie heute Zeitungen lesen, können Sie vermerken, daß Zehntausende Österreicher einen Urlaub angetreten haben. Es gibt Urlaubsangebote: Photosafari in Tansania, Urlaub am Roten Meer. Was wollen wir also, meine Damen und Herren, noch mehr? Es geht uns allen gut!

Aber ist das nicht eine Scheinwelt? Geht es wirklich allen gut, oder schaut es nur so aus? Ja, meine Damen und Herren, für eine Gruppe schaut es wirklich nur so aus. Die Öffentlichkeit übersieht das, vielleicht aus Oberflächlichkeit oder auch nur deshalb, weil sich einer, der satt ist, der alles hat, was sein Herz begehrt, nicht vorstellen kann, daß ein anderer vieles nicht hat, was er nicht entbehren könnte. Diese Gruppe habe ich genannt: Es sind die Familien. Besonders die Familien mit kleinem Einkommen und die

Sandmeier

kinderreichen sind es, die noch im Schatten leben und im Schatten stehen. Bei dieser Gruppe wirkt sich die verfehlte Wirtschafts- und Steuerpolitik der sozialistischen Regierung besonders kraß aus. Dort wirkt sich eben die Teuerung so oftmal aus, als Köpfe in der Familie sind.

Besonders tragisch ist die Situation bei einem niedrigen Einkommen. Da muß ich fragen: Wenn dem wirklich so ist, warum hört man dann eigentlich in der Öffentlichkeit nichts davon oder nur wenig?

Eine Untersuchung des Instituts für Demoskopie in Deutschland hat unter anderem ergeben, daß vielfach Familien mit mehreren Kindern deswegen, weil sie mehrere Kinder haben, öffentlich nicht als „bedürftig“ oder „sozial benachteiligt“ gelten wollen.

Gewerkschaft gibt es auch keine für diese Gruppe, und die dafür zuständige staatliche Stelle, die Frau Familienstaatssekretär Karl, hat in dieser Richtung bisher leider nichts unternommen.

Betrug nämlich im Jahre 1968 die Kostendeckung durch die Beihilfen noch 23 Prozent, so ist diese Deckung in der Zeit der sozialistischen Regierung bis Ende 1972 bereits auf 18 Prozent gesunken. Die Tatsache, daß durch diese finanzielle Schlechterstellung und durch den von der Regierung mitverschuldeten Geldwertverfall gerade junge Familien betroffen werden, die sogar laut IFES — es dürfte bekannt sein, daß das das sozialistische Blecha-Institut ist — knapp an beziehungsweise bereits unter der vom IFES festgelegten Armutsgrenze leben müssen, stört den Herrn Bundeskanzler anscheinend nicht. Familien sind offensichtlich kein Bestandteil einer sozialistischen Gesellschaftsordnung. Außerdem hat das von Bundeskanzler Kreisky dankenswerterweise eingerichtete Staatssekretariat für Familienfragen durch die Frau Staatssekretär Karl mit ihrer Erklärung, daß die Männer ihren Frauen im Haushalt helfen sollen, doch wohl Übergenug familienpolitische Initiative gezeigt.

Eine weitere Gruppe, die hinter dieser Fassade steht und die das Unsoziale dieser Wirtschaftspolitik ganz besonders zu spüren bekommt, sind unsere alten Mitbürger, die Pensionisten, die Rentner. Die erste Welle — die Mehrwertsteuer — ließ die Teuerung für die Pensionisten auf 8,4 Prozent hinaufschellen. Strom, Gas, Bier wurden im Mai teurer. Im Juni folgten Benzin, im Juli die Rundfunkgebühren.

Ein Pensionist konnte sich im März 1973 trotz der neunprozentigen Pensionserhöhung

vom 1. Jänner 1973 mit seiner Pension nicht mehr so viel kaufen wie im Jänner 1972. Während der Pensionistenindex im Jänner 1972 129,7 Prozent betragen hat, belief er sich im Februar 1973 auf 141,3 Prozent, was eine Erhöhung um 8,94 Prozent, also rund 9 Prozent bedeutet. Damit ist die neunprozentige Pensionserhöhung vom 1. Jänner 1973 praktisch verbraucht. Da die nächste Pensionserhöhung erst mit 1. Jänner 1974 durchgeführt wird, geht die weitere Teuerung bis zum Jahresende zu Lasten der Substanz der Pensionen. Eine Änderung des Anpassungsfaktors soll erst zum 1. Jänner 1975 kommen. Die Pensionisten haben Pech, daß die nächste Nationalratswahl erst 1975 ist. Dort erst braucht man wieder ihre Stimmen, daher müssen sie eben so lange auf eine Verbesserung warten und weiter im Schatten leben. Man kann jenem Journalisten nur recht geben, wenn er in diesem Zusammenhang — es ist ein sehr hartes Wort, das er gesagt hat — von einer „erbärmlichen Politik“ spricht. (*Beitrag bei der ÖVP.*)

Eine weitere Gruppe hinter dieser Fassade spürt sehr hart die Auswirkungen dieser inflationistischen Wirtschaftspolitik der Regierung: Das sind die Sparer. Man kann es nicht oft genug erwähnen, ich weiß, daß man das nicht gerne hört, aber es ist ein Betrug, wenn Hunderttausenden von Menschen in einem einzigen Jahr — im Jahre 1972 — die Sparguthaben um brutto 12 Milliarden Schilling entwertet werden. Dies trifft vor allem auch Arbeitnehmer. Und da sagt man immer noch, man betreibe Arbeitnehmerpolitik. Ich möchte sagen, daß der schlafende Koloß Gewerkschaft vor dieser Wirtschaftspolitik der Regierung bereits resigniert hat. Denn wo bleibt die Kritik der größten Arbeitnehmerorganisation, des ÖGB, an der zutiefst unsozialen Wirtschaftspolitik der sozialistischen Regierung? (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wenn man die Statistik anschaut — sie ist im Buch der Arbeiterkammer „Wirtschafts- und sozialstatistisches Taschenbuch für 1973“ enthalten —, muß man feststellen, daß es im Jahre 1972 die geringste Erhöhung der jährlichen realen Arbeitnehmerdurchschnittseinkommen seit zehn Jahren gegeben hat: Das sind 3,5 Prozent.

Und was nicht im Wirtschaftsbericht erwähnt ist, ist die Tatsache — auch etwas, das hinter dieser Fassade steht —, daß Österreich heute zu den Staaten mit der höchsten Steuerbelastung zählt.

Durch die Steuerprogression sichert sich der Finanzminister zudem einen steigenden Anteil an den wachsenden Masseneinkommen.

Sandmeier

Da sollte man doch meinen, der Staat müßte aus diesem Riesensteuertopf alle wichtigen Ausgaben decken können. Wer das glaubt, ist in die sozialistische Budgetpolitik nicht eingeweiht.

Nachdem der Staat den Großteil seiner Einnahmen für immer neue Aufgaben, die er an sich reißt, großzügig verplant hat, kommt er plötzlich darauf, daß für wirklich Vordringliches zuwenig übrigbleibt. Statt aber jetzt an anderer Stelle zu sparen, soll einfach der Steuerzahler neuerdings geschöpft werden und dem womöglich auch noch freudig zustimmen: Ist dir deine Gesundheit wichtig?, fragt man ihn etwa, und eröffnet ihm kalt-schnäuzig: Dann zahl gefälligst dafür!; zum Beispiel einen Gesundheitsschilling, oder wie immer man das nennen mag.

Das nächste Mal wird man vielleicht fragen, ob wir gerne atmen, und schon könnte man vielleicht einen Baumschilling einführen und kassieren. Es würde einen nicht wundern, wenn der so phantasiebegabte Herr Bundeskanzler nach der Devise: Fit, zahl mit!, einen Wegschilling für das Spaziergehen vorschlagen würde.

Ein großer Staatsmann hat einmal gesagt: „Alles, was die Sozialisten vom Geld verstehen, ist die Tatsache, daß sie es von anderen haben wollen.“ Ich glaube, daß er die Dinge ganz richtig gesehen hat. (*Zwischenruf des Abg. Wielandner. — Abg. Wille: Sandmeier, jetzt kannst du abtreten!*) Ihretwegen werde ich das nicht tun, Herr Abgeordneter Wille! Das Interesse, das Ihre Partei an den Wirtschaftsberichten zeigt, ist daran zu sehen, daß hier vier Leute sitzen, dort fünf und dort wieder sechs. Da muß man wirklich sagen: Das Interesse an Ihrem Wirtschaftsbericht ist „unendlich groß“! (*Beifall und Zwischenrufe bei der OVP.*)

Herr Abgeordneter Wille! Wenn Sie sagen, ich kann abtreten, so bestätigt mir das, daß ich richtig gesprochen habe, denn wenn ich etwas gesagt hätte, was Sie gerne hören, lieben Sie mich sicherlich noch hier stehen! Aber ich darf Ihnen sagen: Den Gefallen werde ich Ihnen wirklich nicht tun. (*Zwischenruf des Abg. Wille.*)

Professor Nemschak hat in seiner letzten großen wirtschaftspolitischen Rede zum Jahreswechsel auf die großen Gefahren der Inflation hingewiesen, da sich nicht alle sozialen Schichten gleich gut und gleich schlecht vor der Geldentwertung schützen können. Es ist daher unverständlich, wie bei uns der Kaufkraftverlust des Schillings noch immer verniedlicht werden kann. Man glaubt offensichtlich, durch

das Erfinden neuer Ausdrücke, wie zum Beispiel „relative Stabilität“, das Problem, um das es geht, gelöst zu haben.

Gleichzeitig mit den starken Preissteigerungen kam es in den letzten zwei Jahren in Österreich zu einer extremen Entwicklung des Geldvolumens und zu einer enormen Steigerung des Kreditvolumens. So stieg im vergangenen Jahr der Geldumlauf um 23,1 Prozent und das Kreditvolumen um 21 Prozent.

Diese starke Ausweitung, die bereits im OECD-Bericht für die Periode 1970/71 kritisiert wurde, hatte zur Folge, daß das Geldangebot im abgelaufenen Jahr stärker wuchs als in irgendeinem Jahr der sechziger Jahre.

Durch diese verstärkte inflationäre Entwicklung erleben wir eine soziale Desintegration unserer Bevölkerung, wenn sich ein Teil durch Sachvermögen vor der Inflation schützen kann, ein anderer, größerer Teil aber an nominelle Zahlungen und Einkommen gebunden ist.

Und das ist das Teuflische an der Geldentwertung, nämlich ihre Eigendynamik: Verliert die Bevölkerung einmal das Vertrauen in den Geldwert und somit in die jeweilige Wirtschaftspolitik, so kommt es zu einer Flucht in die Sachwerte. Es werden dann Dinge gekauft, die entweder gar nicht oder nicht unmittelbar benötigt werden.

Diese Tendenz konnte nicht nur Ende 1972 beobachtet werden, als ein einzigartiger Weihnachtboom die Geschäfte ausräumte, sondern auch in den Folgemonaten hielt die Kauflust unvermindert an.

Und der Effekt? Es erhöht sich die Umlaufgeschwindigkeit und damit de facto das Volumen des Geldes, und es tritt eine inflationsverstärkende Wirkung auf. Das ist das Ergebnis einer Wirtschaftspolitik, zu der die Bevölkerung eben kein Vertrauen hat.

Offensichtlich hat die Regierung auf das „Verdauen“ der konjunkturell schlecht platzierten Einführung der Mehrwertsteuer sowie auf die Einhaltung des Stabilisierungsabkommens spekuliert. Eine Lohn- und Preisrunde ist damit jedoch nur aufgeschoben.

Der sozialistische Wirtschaftsexperte Ausschuss meint:

„Die Wahrheit ist, daß die Überforderung des Sozialproduktes unter anderem durch jene Lohn- und Gehaltserhöhungen ausgelöst wird, die beträchtlich über die reale Wertschöpfung der Wirtschaft hinausgehen.“

Die Lohn- und Gehaltsempfänger argumentieren wieder, daß die mehr als 8prozentige Inflationsrate ihr Einkommen ständig kleiner

Sandmeier

werden läßt, daß Lohnrunden und Gehaltsforderungen daher nur den tatsächlichen Kaufkraftverlust aufsaugen können. Womit eigentlich der Kreis geschlossen wäre.

Insgesamt zeigt sich also, daß die Fahrt zur Europareife Österreichs durch diese sozialistische Regierung zu einer solchen auf der Inflations-Überholspur geraten ist. (*Beifall bei der ÖVP.*) Da nützen auch schöne Worte des Bundeskanzlers im Bericht nichts, wenn er von der Europareife spricht und die Regierungsfraktion pflichtgemäß applaudiert.

Leider muß man feststellen, daß die Regierung weiterhin nicht gewillt ist, selbst einen Beitrag zur Stabilitätspolitik zu leisten. Im Rahmen einer von allen getragenen Stabilitätspolitik müßte die Regierung meines Erachtens drei Punkte erfüllen:

1. Die Regierung muß selbst Stabilitätspolitik betreiben, denn Stabilitätspolitik fängt zu Hause an. Das heißt konkret: keine Erhöhung von Tarifen und öffentlichen Preisen und keine Erhöhung von Abgaben und Steuern, konjunkturgerechte Budgeterstellung und konjunkturgerechter Vollzug des Budgets.

2. Mehrjährige Finanzplanung im Rahmen einer verbindlichen mehrjährigen Budgetplanung mit Setzung von Schwerpunkten. Dies deswegen, weil die wirtschafts- und gesellschaftspolitische Situation dringend einer Versachlichung und Ernüchterung bedarf. Eine mehrjährige Finanzplanung, wie sie heute in einer Reihe von westlichen Staaten praktiziert wird, zum Beispiel auch in der Schweiz, bedeutet eine zukunftsorientierte und vollständige Zusammenstellung der voraussichtlichen Ausgaben und der zu deren Deckung vorgesehenen Einnahmen der öffentlichen Körperschaft.

3. Genauer Finanzplan für einzelne Regierungsvorhaben. Die veröffentlichten Vorschläge zum Budget 1974 zeigen jedoch genau in die falsche Richtung. Die angekündigte Dreiteilung des Budgets ist doch nur ein Trick, um ein konjunkturgerechtes Grundbudget vortäuschen zu können! Die sogenannte Stabilisierungsquote, deren Ausgaben jeweils vom Parlament zu beschließen sein werden, verlagert das Problem der konjunkturgerechten Budgetpolitik auf die parteipolitische und wahltaktische Ebene. Damit betreiben Sie, Herr Finanzminister, ein Schwarzer-Peter-Spiel, aber keine Stabilitätspolitik.

Notwendig und einzig sinnvoll wäre eine verbindliche Finanzplanung, so wie Sie das seinerzeit auch im sozialistischen Wirtschaftsprogramm gefordert haben. Ja, ich sage „seinerzeit“, denn heute hat dieses Programm bestenfalls Musealwert.

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich feststellen, daß wohl ein Bericht mit vielen schönen Worten und Zahlen vorgelegt wurde. Die Auswirkungen der sozialistischen Wirtschaftspolitik auf verschiedene Bevölkerungsgruppen wurden jedoch nicht aufgezeigt. Deshalb werden wir nicht müde werden, die negativen Auswirkungen immer wieder aufzuzeigen und darauf hinzuweisen, daß Ihre vielen Worte und Zahlen nur eine schöne Fassade sind, hinter der sich ganz andere Tatsachen verstecken. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Sandmeier und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Broesigke** (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! In der Erklärung des Herrn Bundesministers für Finanzen heißt es auf der letzten Seite: „Mehr noch als bisher müssen sich die wirtschaftspolitischen Entscheidungen über die Notwendigkeit des Tages hinaus an den Anforderungen der Zukunft orientieren.“

An dieser Formulierung stören uns Freiheitliche nur die Worte „als bisher“, weil wir doch den Eindruck gewonnen haben, als ob die wirtschaftspolitischen Entscheidungen der Bundesregierung bisher nur Entscheidungen gewesen wären, die unter dem Eindruck einer bestimmten gegebenen Situation und nicht weitblickend im Hinblick auf zukünftige Erfordernisse getroffen worden wären. So zeigt auch der heutige Bericht einen gewissen Gegensatz zwischen dem, was der Herr Bundeskanzler, und dem, was der Herr Bundesminister für Finanzen feststellt.

Der Herr Bundeskanzler führte in seinem Bericht aus — und man kann ihm diesbezüglich durchaus recht geben —, daß die Konjunkturlage in Österreich kein Anlaß zu einer Prosperitätseuphorie sein darf. Aber gerade mit dieser Prosperitätseuphorie begann der Bericht des Herrn Bundesministers für Finanzen, wenn hier rühmend hervorgehoben wurde, wie hoch die Wachstumsrate gewesen sei, wie die Zahl der Beschäftigten gestiegen sei und dergleichen, alles Daten, die, wenn sie kritiklos in einen Bericht aufgenommen werden, natürlich eine Art von Prosperitätseuphorie widerspiegeln.

Wenn ich mit der Wachstumsrate beginnen darf: Sicherlich wäre es falsch, wenn man sich jenen anschließen würde, die wirtschaftliches Wachstum überhaupt ablehnen. Denn die wirtschaftliche Entwicklung läßt sich nun ein-

Dr. Broesigke

mal nicht zurückdrehen, und es ist einem modernen Industriestaat nicht möglich, inmitten von anderen Industriestaaten auf Wachstum zu verzichten.

Der Redner der Sozialistischen Partei, Herr Erich Hofstetter, hat mit Recht die Frage aufgeworfen, ob es nicht Grenzen des Wachstums gibt und ob es nicht ein ungesundes Wachstum gibt. Der Bericht des Herrn Bundesministers für Finanzen läßt nun jede Meinungsäußerung dazu vermissen, wo für Österreich die Grenzen des Wachstums liegen, ob sie erreicht, ob sie noch angestrebt werden müssen oder ob sie vielleicht schon gar überschritten sind.

Denn wenn unter diesen 2,6 Millionen Beschäftigten in Österreich fast 10 Prozent ausländische Arbeitskräfte sind — mit allen Problemen, die damit zusammenhängen —, so muß man sich schon die Frage vorlegen, ob es noch eine gesunde Entwicklung ist, die ausländische Arbeitskräfte in diesem Maße für Österreich erforderlich macht, oder ob nicht viele Probleme, die heute bestehen, eben darin liegen, daß es zu viel Wachstum gibt, daß es hier eine Art von Wachstumsfetischismus gibt, der da glaubt, daß die höchste Prozentzahl, die hier erreicht wird, auch zugleich die beste ist, und zwar ohne Rücksicht auf die negativen Erscheinungen, die damit verbunden sind, ein Wachstumsfetischismus der von Vollbeschäftigung spricht, aber nicht sieht, daß es in der Tat ja schon eine Überbeschäftigung ist, eine Überbeschäftigung mit den damit zusammenhängenden negativen Begleiterscheinungen, die keineswegs geeignet sind, zu jener vielgerühmten Qualität des Lebens beizutragen, von der immer wieder so viel die Rede ist.

Wenn auf diese Weise der Bericht, zumindest zum Teil, den wirklichen Problemen ausweicht, so muß nur schlagwortartig eines genannt werden, das für die österreichische Wirtschaft in den kommenden Jahren von immer größerer Bedeutung sein wird: Das ist das Energieproblem. Kein Wort in diesem Bericht über die wirtschaftliche Lage betreffend das Energieproblem, obwohl wir alle wissen, daß die Energieknappheit eine Frage ist, die alle Industrieländer der Welt in immer steigendem Maß beschäftigt.

Nun zu einigen Einzelfragen.

Wir sind uns der Tatsache bewußt, daß das Währungsproblem eine Schwierigkeit darstellt, die uns in Zukunft in immer stärkerem Maße beschäftigen wird. Ich glaube nicht, daß es richtig ist, wenn der Bericht des Herrn Bundesministers für Finanzen den Eindruck erweckt, als ob die Währungsprobleme die

Ursache für den Preisauftrieb im Inland wären, und umgekehrt wieder das Gerede entsteht von der härtesten Währung der Welt, die Österreich habe, und den Garantien, die damit zumindest emotionell als gegeben angenommen werden. Dieser vom Bericht behauptete Zusammenhang ist sicherlich nicht gegeben.

Aber eines ist schon richtig, und das ist die Tatsache, daß sich die Problematik in Zukunft immer mehr zuspitzt, die Problematik, die darin besteht, daß die Änderung der Parität bewirkt, daß der Import teurer wird und daß, wenn man aber umgekehrt die eigene Parität erhöht, der Export und der Fremdenverkehr benachteiligt werden. Beides völlig richtig, und beides bildet eine Schere, die sich immer bedrohlicher auftut.

Was ist nach den letzten Ereignissen auf diesem Gebiet zu tun, wenn etwa noch eine Aufwertung der D-Mark kommt? Was soll in einem solchen Fall geschehen? Das sind ja die wirklichen Probleme, vor denen die Wirtschaft Österreichs steht und die eine verantwortungsvolle Wirtschaftspolitik berücksichtigen, für die sie zumindest eine Lösung suchen sollte. Auch dazu vermissen wir im Bericht Konkretes.

Schließlich weiters die Budgetpolitik. Der Herr Bundesminister für Finanzen verweist in seinem Bericht darauf, daß es im Herbst des vergangenen Jahres zu einem Übereinkommen zwischen Bund, Ländern und Gemeinden gekommen ist, um die Stabilisierung zu erreichen beziehungsweise die Stabilität des Schillings zu erhalten.

Dieses Übereinkommen ist in einem Zeitpunkt geschlossen worden, da die Länder ihre Tarife alle schon gründlich erhöht hatten. Ich will das Beispiel der Stadt Wien aufzeigen, die mit Wirkung vom 1. Juli 1972 — offenbar zur Wahrung der Stabilität — nachstehende Tarifierhöhungen vorgenommen hat: Friedhofsgebühren um 33,7 Prozent, Markt- und Schlachthausgebühren und Wasserbezugsgebühren um 55 Prozent, Kanalgebühren um 66 Prozent, Müllabfuhrgebühren um 14 Prozent, weiters Erhöhungen der Preise für Strom und Gas. Lauter Preiserhöhungen, die so beträchtlich sind, daß ich mir gar nicht vorstellen kann, was gesagt würde, würde ein privater Unternehmer derartige Preiserhöhungen durchführen. (*Zustimmung bei der FPÖ.*) Wir sehen also, daß hier die Länder sehr tätig waren, nicht aber auf dem Gebiet der Stabilisierung!

Es ist vielleicht gerecht, wenn man in diesem Zusammenhang hinzufügt, daß die erwähnten Tarifierhöhungen der Stadt Wien, mit Ausnahme der Tarifierhöhung für den Nacht-

Dr. Broesigke

strom, von Sozialisten und ÖVP, die im Wiener Rathaus eine Koalition — verschämt Kooperation genannt — haben, gemeinsam beschlossen wurden. Ich glaube, daß das festgestellt werden muß, damit hier nicht falsche Auffassungen bestehen bleiben.

Nun aber zur Budgetpolitik des Bundes. Wenn man sich die Ziffern ansieht — und das wurde heute schon gesagt —, die vom Budget für 1974 bekannt sind, so muß man doch zu dem Ergebnis kommen, daß zumindest eine sehr beträchtliche Budgetausweitung auf einen Umfang vorgesehen ist, wie ihn das Budget dieses Staates nie hatte. Es ist, glaube ich, unbestreitbar, daß für die Stabilität nicht nur die Frage des inlandswirksamen Defizits, sondern die Frage der Ausweitung überhaupt eine Rolle spielt. Man kann daher schon heute befürchten, daß die Budgetpolitik des Bundes in puncto Stabilität keineswegs mit dem übereinstimmt, was der Herr Bundesminister für Finanzen heute als Ansichten und Ziele der Bundesregierung bekanntgegeben hat.

Dazu kommt noch die „schöne Sache“ mit dem stabilitätsorientierten Vollzug des Budgets. Darunter stellt man sich vielleicht vor, daß das Bundesministerium für Finanzen beziehungsweise die gesamte Bundesregierung nach Beschlußfassung über das Budget Maßnahmen sucht und Maßnahmen trifft, um beim Vollzug Mehrausgaben und überhaupt Entwicklungen zu vermeiden, die die Stabilität gefährden könnten. (*Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.*)

In Wirklichkeit ist es aber so, daß ein Mehreingang an Steuern stattfindet. Das ist kein Wunder, weil sich bei steigendem Kaufkraftverlust die indirekten Steuern, ganz besonders aber auch die direkten Steuern erhöhen, denn es gibt die „segensreiche“ Einrichtung der Progression. Das bringt es mit sich, daß die Einnahmen viel größer sind, als sie ursprünglich bei Beschlußfassung über das Budget geschätzt wurden. Das ist in Wirklichkeit kein Budgetvollzug, also ein aktives Handeln auf diesem Gebiet, sondern eine Entwicklung, die sich eben ergibt.

Auch die Bindung bestimmter Ausgaben — sollte sich der Herr Bundesminister darauf berufen — ist eine ziemlich wirkungslose Maßnahme.

Auf der positiven Seite möchte ich im Gegensatz zu meinem Vorredner hervorheben, daß ich das System der Stabilisierungsquote für wirksamer halte als das bisherige System, bei dem zuerst ein Budget beschlossen und dann gewisse Kredite gebunden wurden, woran sich dann die beteiligten Minister ohne-

hin nicht gehalten haben beziehungsweise von vornherein schon erklärt haben, sich nicht daran halten zu wollen.

Abschließend darf ich vielleicht auf eine Formulierung des Herrn Bundeskanzlers zurückkommen. Er hat den bekannten Spruch gesagt: „Bereit sein ist alles!“

Ich darf eine andere Frage daran knüpfen als Parteiobmann Peter: Ist nun eigentlich die österreichische Bundesregierung bereit für bestimmte Schwierigkeiten, die in Zukunft entstehen könnten? Hat sie in den fetten Jahren, wie es der Konjunkturtheorie entspricht, jene Reserven angesammelt, die sie befähigen, in mageren Jahren durch Ausgeben dieser Reserven die Wirtschaft entsprechend anzukurbeln? Oder ist es nicht vielmehr so, wenn man die berühmte Lehre vom „Deficit spending“ des Lord Keynes zugrunde legt, daß das Defizit sehr gut gelungen ist, daß aber das Sammeln von Überschüssen in Konjunkturjahren, das ja zum Gesamtsystem dazu gehört, völlig mißlungen ist? Wofür und für welchen Fall ist die österreichische Wirtschaftspolitik bereit und gerüstet? Und weiters: Wofür ist der Staat überhaupt gerüstet? Ist er gerüstet für die Energieprobleme der Zukunft? Ist er gerüstet, um dieses Land zu verteidigen? Ist er gerüstet für den Fall irgendeiner wirtschaftlichen Krise?

Nach diesen Berichten und nach der bisherigen Entwicklung müssen wir diese Fragen leider verneinen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Probst: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Wille. Er hat das Wort.

Abgeordneter Wille (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte am Beginn meiner Ausführungen eine tatsächliche Berichtigung zur Rede des Abgeordneten Peter anbringen: Uns sind die Illusionen im Laufe der letzten 20 Jahre vergangen, sodaß wir im Unternehmer weder eine Kuh noch ein ziehendes Pferd sehen, sondern den Arbeiter, der seine Mitarbeiter ja ebenso bezeichnet.

Das möchte ich deswegen sagen, weil meiner Meinung nach die Legendenbildung weder in der einen noch in der anderen Richtung zu Recht besteht, und wir sollten aus diesem Grunde nicht Dank und Anerkennung erbiten, wo zwischen den Zeilen überall Dank und Anerkennung der Bundesregierung an das österreichische Volk sichtbar war.

Es ging darum, dem Hohen Haus einen Wirtschaftsbericht zu erstatten, und es ging nicht darum, dem Österreicher politisch zu dokumentieren, wie dankbar wir sind, weil diese Darstellung sehr leicht mißverständlich aufzufassen gewesen wäre. (*Abg. Peter: Wie*

Wille

oft danken Sie einem Minister, Herr Wille? — Weitere Zwischenrufe.) Ich werde das auch noch tun, denn ich finde es heute sehr angebracht. Diese beiden Regierungserklärungen — wenn Sie so wollen — werde ich mir sehr gut aufheben, denn ich bin fest davon überzeugt, daß sie ein Zeugnis hoher Leistungsfähigkeit auch dieser Bundesregierung sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Leider hat es aber der Abgeordnete Peter nicht unterlassen, in der Frage der Betrachtungsweise der Stabilisierungspolitik in die Fußstapfen der ÖVP-Opposition zu steigen. *(Abg. Peter: Das ist eine maßlose Übertreibung, mein Herr! — Heiterkeit.)* Das ist eine außergewöhnlich bedauerliche Angelegenheit, wie wir noch sehen werden.

Präsident Sallinger, der ja insgesamt versucht hat, eine ziemlich realistische Betrachtung der wirtschaftlichen Entwicklung zu geben, und der halt auch mehr Dank verlangt hat, ist aber letztlich dann doch zu der Erkenntnis gekommen, daß ihn insgesamt an dieser Wirtschaftspolitik der Bundesregierung nur eines stört: das ist die Teuerung. Soviel darüber auch schon gesagt worden ist, ich werde versuchen, meine Meinung davon darzulegen und dabei auch dem Abgeordneten Sandmeier zu sagen, wo die Kritik des Österreichischen Gewerkschaftsbundes in sachlicher Auseinandersetzung bei derartigen Problemen wirklich liegen kann. Es ist nämlich in einer Demokratie einfach unzulässig, einerseits von der Schattenseite zu reden, in der gewisse Gruppen von Menschen immer noch leben, und andererseits bei ganz wesentlichen steuerlichen Veränderungen, beispielsweise zugunsten der Familie, zugunsten der Kinderreichen einfach dagegen zu sein und die Regierungsvorschläge als nivellierend abzulehnen. Wir haben es noch sehr gut in Erinnerung, wie sich die ÖVP anlässlich der Steuerreform zu dieser Regelung verhalten hat.

Wenn man dann noch dazu übergeht und die Regierung verdächtigt, für alles und für jedes einfach Steuern erfinden zu wollen, unter anderem auch dafür, daß man atmet, dann kann man nur sagen, daß derartige Luftsteuererfinder wie der Abgeordnete Sandmeier — ich möchte das in aller Ruhe sagen — zu den Demolierern jeder demokratischen Wahrheit gehören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir werden uns immer wieder vergegenwärtigen müssen, daß das, was hier gesagt wird, ja draußen gehört wird und daß man draußen erwartet, daß der Abgeordnete ernstgenommen wird. Und wenn der Abgeordnete ernstgenommen werden soll, dann muß man auch erwarten, daß die Auseinandersetzungen

in diesem Hohen Haus auf einem ersten Niveau erfolgen.

Nun zur Sache selbst: Der Bundeskanzler und der Finanzminister haben darauf hingewiesen — ich möchte die Zahlen nicht wiederholen —, daß Österreich, gerade was die Teuerung betrifft, im europäischen Mittelfeld und, was das Wachstum betrifft, seit Jahren im europäischen Spitzenfeld liegt. *(Abg. Doktor Gruber: Sagen Sie das den Böhler-Arbeitern, Herr Wille!)* Das sagen wir unter anderem auch den Böhler-Arbeitern. Das steht aber hier nicht zur Verhandlung, sonst würde ich Sie bitten, daß Sie gelegentlich bei derartigen Verhandlungen mit dabei sind, Abgeordneter Gruber. *(Abg. Dr. Gruber: Das gehört alles zur wirtschaftlichen Lage! — Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil. — Bundeskanzler Dr. Kreisky: Wird gleich teurer werden, Generalsekretär Mussil!)*

Darf ich Ihnen sagen, daß die Löhne bei Böhler in diesem Jahr voraussichtlich bereits um 20 Prozent ansteigen werden und daß dort trotzdem gestreikt wird, weil man zusätzlich zu dieser Erhöhung noch eine 4prozentige Lohnerhöhung haben will.

Wenn Sie davon reden, daß wir alle die Kraft zum Maß brauchen, dann würde ich Sie sehr bitten, Abgeordneter Gruber: Kümmern Sie sich bitte um andere Probleme, um Probleme, die Sie überschauen können. *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Bundeskanzler Dr. Kreisky: 20 Prozent ist viel, Herr Generalsekretär!)*

Nun aber zur Preissituation selbst. In einer Reihe von Publikationen wird zu wiederholten Malen darauf hingewiesen, daß die Urlaubsmark in Österreich 1,23 Mark ausmacht, und ebenso, daß die Lohnmark in Österreich rund 23 Prozent höher ist als in der Bundesrepublik.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut Wiesbaden hat jahrelang eine Reihe von Untersuchungen darüber angestellt, welche Differenz zwischen Wechselkurs und Kaufkraftparität besteht, und hat in der letzten Untersuchung neuerlich darauf hingewiesen, daß ganz generell der Schilling um 15 Prozent im Verhältnis zur D-Mark unterbewertet ist, im Verhältnis zum Schweizer Franken um 27 Prozent, und ähnlich ist die Verzerrung gegenüber Italien.

Ich meine, wir haben uns alle zur Integration bekannt, und diese Integration wird alle Tage vollständiger. Die Integration der Märkte von zirka 300 Millionen Menschen wird in voraussichtlich fünf Jahren geradezu vollständig sein.

Wille

Nun aber von einem kleinen Land zu erwarten, daß es überhaupt in der Lage wäre, eine autonome Stabilitätspolitik zu betreiben, ist einfach eine Illusion. *(Abg. Dr. Withalm: Denken Sie an den Wahlkampf 1970!)*

Herr Abgeordneter Withalm! Ich frage Sie: Was würde passieren, stünde der österreichische Schilling in dieser europäischen Wirklichkeit still? Sie haben gehört, die Teuerung beträgt in Europa 8 Prozent. Was wäre, stünde der österreichische Schilling still? *(Abg. Doktor Withalm: Das müssen Sie den Minister Staribacher fragen, ob er jetzt zu dem steht, was er 1970 gesagt hat!)*

Aber Sie sind doch Abgeordneter! Sie werden doch eine Antwort auf diese Frage haben! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sie verweisen mich an eine Aussage, die irgendwann von irgend jemand anderem dazu ergangen ist. *(Abg. Dr. Withalm: Nicht irgendwann! 1970!)*

Ich kann Ihnen nur sagen, daß Ausverkauf die Folge wäre und unausweichlich Defizite unserer Betriebe in gigantischen Größen vorhanden wären. Und wenn wir nicht endlich die Kraft haben, das einzusehen und dem Österreicher auch klar und deutlich zu erklären, dann werden wir unserem Lande und unserer Wirtschaft nichts Gutes tun.

Wäre ich nämlich auch so ein Zyniker wie Sie, Herr Abgeordneter Gruber, dann wäre ich in die Betriebe gegangen und hätte gesagt: Schaut's euch doch den Gruber an, dem ist alles zu wenig, wir unterstützen, was immer ihr verlangt! *(Abg. Dr. Withalm: Das haben Sie bis 1970 getan!)* So einfach wie Sie kann man es sich ja nur machen, wenn man weit vom Schuß ist. *(Abg. Dr. Withalm: Genauso haben Sie es gemacht von 1966 bis 1970!)*

Ich werde auf diese Ihre Frage noch zurückkommen, wenn ich die Äußerungen des Kollegen Blenk behandle. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Es ist nämlich eindeutig so, daß die Teuerung jedem kleinen Land aufgezwungen wird.

Selbst wenn der Finanzminister bereit wäre, die Ausgaben in einem Ausmaß zu drosseln, daß die Stabilität dadurch in unserem Lande größer wäre als in den Nachbarländern, wären wir nicht in der Lage, die Währungsparitäten aufrechtzuerhalten. Während Sie demonstrieren, daß in Österreich die letzte Aufwertung zu hoch ist, haben bei uns Wissenschaftler demonstriert, daß wir unabhängig von diesen stabilitätspolitischen Überlegungen die Aufwertung verlangen sollen, weil wir eben alle wissen, daß dieses Problem des Ausver-

kaufs, dieses Problem der zu geringen Gewinne und dieses Problem der Arbeitsmärkte in den grenznahen Gebieten vorhanden ist.

Abgeordneter Mock — und ich möchte das ebenso in Ruhe sagen, ich möchte nicht, daß es bei dieser Diskussion zu Differenzen kommt, die nicht notwendig sind, aber ich glaube, daß eine Diskussion, wie ich sie jetzt wiederholen werde, einfach unerträglich ist, wenn wir alle glaubwürdig bleiben wollen — erklärte anläßlich der Diskussion um die Aufwertung von dieser Stelle aus: „In Caorle wird der Österreicher nun drei Wochen lang 4,8 Prozent profitieren, und dann kommt er nach Österreich zurück und findet einen um 8 Prozent abgewerteten Schilling vor.“ Abgeordneter Mock hat verschwiegen, daß die Teuerung in Italien 9 Prozent und in ganz Europa 8 Prozent beträgt, sodaß sich diese Teuerung in Österreich doch ausgleicht.

Wenn man also hergeht und in einer so simplifizierenden Weise *(Abg. Dr. Gruber: ... wie Sie das jetzt tun!)* die wirtschaftlichen Probleme in der Öffentlichkeit verzerrt und die ganze Politik unglaublich macht, dann soll man sich nicht wundern, wenn heute oder morgen die Betriebe darunter leiden werden. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.)* Kollege Gruber! Haben Sie irgendwelche Schwierigkeiten? *(Abg. Dr. Gruber: Ihre Politik ist unglaubwürdig! Daran liegt ja das Ganze!)* Sagen Sie doch konkret, in welchen Ausführungen; ich bin gerne bereit, darauf einzugehen. *(Abg. Dr. Withalm: Das werden wir auch noch tun!)*

Abgeordneter Blenk — und da möchte ich auf Ihre Ausführungen zurückkommen, Herr Abgeordneter Dr. Withalm — hat die Meinung vertreten, ebenfalls bei der Währungsdebatte, daß die Gewerkschaften vor einigen Jahren ja beinahe auf die Barrikaden gestiegen wären. *(Abg. Dr. Withalm: Nicht beinahe!)* Sie sind auf die Barrikaden gestiegen, sagen Sie. Stimmt das? *(Abg. Dr. Withalm: Na sicher!)* Ich würde Sie bitten, zu sagen, wo und wann. *(Abg. Dr. Withalm: Erinnern Sie sich! Ulbrich! Da sitzt er ja!)* Ich bitte Sie, zu sagen, wo und wann! — Sehen Sie, Herr Abgeordneter Withalm, wie schwierig es ist, wenn Sie klar und eindeutig eine Antwort geben sollen.

Unso lächerlicher wirkt es nun, wenn auf der einen Seite der Generalsekretär der Bundeswirtschaftskammer *(Abg. Dr. Mussil: Den lassen Sie in Ruhe! Ich warne Sie!)* — ich werde in freundlichen Worten auf Sie zurückkommen! — oder heute der Präsident der Bundeswirtschaftskammer Befürchtungen ausspricht, daß die kommende Lohnrunde nach

Wille

zirka 15, 16 Monaten zu stark ausfallen könnte, und gleichzeitig einer, der von der Bundeswirtschaftskammer abgedeckt wird, wie der Abgeordnete Blenk — wir sind ja hier nicht im luftleeren Raum tätig —, zur Erkenntnis kommt, die Gewerkschaften wären zu dieser Bundesregierung in einer Nibelungentreue verfangen.

Und jetzt werde ich Ihnen ein Geständnis machen: Der Bundeskanzler wird gar nicht wissen, was wir verlangen. Der Bundeskanzler wird gar nicht gefragt werden, was wir verlangen (*Heiterkeit bei der ÖVP — Abg. Doktor Gruber: So geht es ihm!*), denn unsere Vertragspartner, die Vertreter der Fachverbände der Industrie, sitzen am Bauernmarkt 13 und nicht in der Bundesregierung. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Graf: Glauben Sie das selbst, was Sie jetzt sagen?*) Herr Präsident Graf! (*Abg. Graf: Glauben Sie das wirklich?*) Herr Präsident Graf! Ich habe hier nichts zu glauben. (*Abg. Graf: Ah, das ist etwas anderes!*) Ich habe hier etwas zu wissen, da ich seit Jahren mit diesem Problem befaßt bin. Ich kann mir nämlich Sterndeutereien dabei nicht leisten. (*Abg. Dr. Keimel: Herr Wille! Im ERP-Bericht der Regierung steht auf Seite 4, die Lohnrunde wird zu Auftriebsten- denzen führen!*)

Herr Dr. Keimel! Was regt Sie denn da so auf, wenn das in irgendeinem Bericht steht? (*Abg. Dr. Keimel: Sie sagen, Sie sind so ein Hellseher! Das schreibt die Regierung!*) Sie müssen das ja schließlich auf Grund eigener Erfahrungen wissen. (*Abg. Dr. Withalm: Herr Wille! Wären Sie 1966 bis 1970 auch zu Böhler gefahren, wie Sie es jetzt getan haben?*) Soll ich Ihnen beweisen, daß wir immer dieselbe Haltung eingenommen haben? Natürlich!

Ich kann Ihnen zu diesem Fall abschließend nur eines sagen (*Abg. Dr. Withalm: Beweisen Sie mir das zuerst!*), daß uns von allen Seiten, von allen Seiten unserer Vertragspartner, größte Objektivität im Zusammenhang mit diesen politischen Auseinandersetzungen bestätigt worden ist. Wir werden bei den künftigen Lohnverhandlungen zweifellos nicht einfach aus Gutmütigkeit die Unternehmungen vor irgendwelchen Lohnerhöhungen bewahren; aber wir werden die Teuerung und wir werden das Wachstum in ein richtiges Verhältnis zu setzen wissen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich würde bitten, daß das der Abgeordnete Blenk endlich zur Kenntnis nimmt. Ansonsten sollte er ein Seminar der Bundeswirtschaftskammer besuchen, damit er endlich weiß, was in Wien vereinbart worden ist, wenn sich das bis Vorarlberg nicht durchgesprochen hat. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel*) Ich muß

schaun, daß ich jetzt etwas weiterkomme. Ich bin zu näheren privaten Diskussionen im Anschluß daran sehr gerne bereit.

Was ich bis jetzt sagen wollte, ist — und damit möchte ich alle diese Mißverständnisse ausräumen —: Es kann kein kleines Land geben ohne die angepaßte Teuerung. Wenn die Teuerung in Europa 8 Prozent beträgt, dann ist sie zwangsläufig in den kleinen Ländern in der gleichen Größenordnung zu vertreten. Eine andere Möglichkeit gibt es nicht. (*Abg. Dr. Keimel: 1,2 Prozent kommen von außen, sagt das Wirtschaftsforschungsinstitut!*)

Herr Abgeordneter Dr. Keimel! Es ist völlig uninteressant, ob eine größere oder kleinere Außenhandelsverflechtung besteht. Sie beträgt heute bereits mehr als ein Drittel. (*Abg. Doktor Keimel: Aber im Index sind es 1,2 Prozent!*) Die Außenhandelsverflechtung beträgt mehr als ein Drittel. Es ist daher nicht interessant, wie stark der Einfluß der Teuerung ist, sondern es ist darauf Rücksicht zu nehmen, daß der Schilling, der unterbewertet ist, nicht noch mehr unterbewertet wird. Eine geringere Teuerung in Österreich müßte dazu führen, daß der Schilling bei der nächsten Gelegenheit stärker aufgewertet wird, als das vorgesehen ist.

Aber das sind doch Dinge, über die man in Ruhe und sachlich reden kann. Ich weiß nicht, warum Sie ausgerechnet von diesem Problem leben wollen. (*Abg. Dr. Keimel: Sie verwechseln ja Außenparität mit Index!*) Eine Opposition lebt doch davon, daß ihr etwas einfällt, aber nicht davon, daß sie auf Halbwahrheiten und Unwahrheiten ewig herumreitet. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Keimel: Wie soll man mit Ihnen reden, wenn Sie Außenparität mit Index verwechseln?*)

Wohin einzelne Länder kommen, die absolut nicht zur Kenntnis nehmen wollen, daß nun gewisse Verknappungen und Teuerungen da sind, die nicht aufzuhalten sind, zeigt sich an zwei Beispielen in einer geradezu karikaturenhafte Weise. Die Vereinigten Staaten, das mit Abstand reichste Land dieser Erde, wollen dazu übergehen, die Höchstgeschwindigkeit bei Personenkraftwagen von 100 Kilometer auf 90 Kilometer zu reduzieren, um der Energiekrise beikommen zu können. Und die Schweizer, die Vertreter des klassischen Landes der Liberalen und des klassischen Landes der Stabilität, beginnen nun plötzlich, staatliche Verordnungen herauszugeben, um drei Rappen Preiserhöhung bei Benzin zu verhindern. (*Abg. Dr. Keimel: Und Ihre Regierung hat die Pkw-Sondersteuer aufgehoben!*)

Herr Abgeordneter Keimel! Ich muß Ihnen sagen: Es ist eine Lächerlichkeit, einem der-

Wille

artigen Energieproblem mit einer staatlichen Verordnung, die Benzinpreise dürfen nicht um drei Rappen erhöht werden, begegnen zu wollen. (*Abg. Dr. K e i m e l: Diese Regierung hat die Pkw-Sondersteuer aufgehoben!*) Sie müßten das ja einsehen! Sie erzwingen ja immer wieder von den Regierungen dirigistische Eingriffe, weil Ihnen zu diesem Problem nichts einfällt! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor K e i m e l: Wer hat die Pkw-Sondersteuer aufgehoben? — Abg. Dr. W i t h a l m: Herr Wille! Das war in der „rückständigen Schweiz“, wie Frau Leodolter heute gesagt hat!*)

Und nun zum heutigen Tag. Die Zwiespältigkeit der großen Oppositionspartei wird an einem Tag sichtbar. Da hat heute der Abgeordnete Sandmeier, völlig bemüht um den Staatshaushalt und völlig bemüht um die Stabilität, einen Antrag eingebracht, in dem er verlangt, daß im Budget in größerem Umfange Mehreinnahmen stillgelegt werden. Ebenso heute wird ein Entschließungsantrag eingebracht, mit dem die Punkte 6 und 7 des Stabilisierungsprogramms der ÖVP verwirklicht werden sollen. Man verlangt nämlich die Anhebung der Familienbeihilfe und die Umwandlung der Zuschüßrenten in die Bauernpension.

Wie sagte der Abgeordnete Sandmeier? „Gefälligkeitsdemokratie“. Als die ÖVP dieses Stabilisierungsprogramm mit den sieben Punkten vorgelegt hat, ist ermittelt worden, daß die Erfüllung dieser sieben Punkte zirka 6,5 Milliarden Schilling kosten würde.

Unter diesen Bedingungen ist es schwierig, durch eine sachliche Diskussion zu vernünftigen Ergebnissen kommen zu wollen. Wir wollen aber diese sachliche Diskussion und bitten Sie, endlich auf diesen Boden einer nüchternen Auseinandersetzung zurückzukehren.

Nun einige Worte noch zum Wachstum. Mein Vorredner, Herr Abgeordneter Broesigke, hat auf die Grenzen des Wachstums hingewiesen und die Frage gestellt: Ja brauchen wir denn 200.000 bis 250.000 Gastarbeiter in Österreich? Ist das nicht schon Überbeschäftigung an Stelle der Vollbeschäftigung? Wird hier nicht ein Wachstumsfetischismus sichtbar, der im Grunde genommen die Lebensqualität zerstört? (*Abg. Dr. W i t h a l m: Siehe Rede des Finanzministers!*)

Wir müßten ihm recht geben, wüßten wir nicht, daß im Europa der siebziger Jahre zirka 20 Millionen Gastarbeiter von den industriellen Ballungszentren angezogen werden und dadurch natürlich für die österreichischen Unternehmungen das enorme Problem des Arbeitskräftemangels viel drückender wirkt als für die anderen europäischen Länder. (*Abg.*

Dr. W i t h a l m: Wo sind diese 20 Millionen?) 20 Millionen Gastarbeiter werden in den siebziger Jahren prognostiziert. (*Ruf bei der ÖVP: Wo?*) In den europäischen Ländern. (*Zwischenruf.*) Ja, das ist unvorstellbar.

Natürlich ist nicht nur die Teuerung ein Problem, das im Geleitzug auftritt, sondern auch die Frage der Gastarbeiter. Die Gewerkschaften würden mit voller Sympathie — ich habe das hier schon einmal gesagt — alles für unsere Gastarbeiter tun; aber alles für die Gastarbeiter tun heißt, in ihren Ländern investieren und sie nicht abziehen. Das kann man als kleines Land nicht allein. Ich weiß mich wiederum mit dem Abgeordneten Mussil in dieser Frage eines Sinnes. Sie sehen, wie leicht es ist, sich zumindest mit einem Teil der ÖVP, und zwar mit einem nicht unwesentlichen Teil, zu einigen. (*Abg. G r a f: Das war so ziemlich das Gescheiteste, was Sie in der letzten halben Stunde gesagt haben!*) Das möchte ich aber nicht nur Ihnen überlassen. (*Abg. G r a f: Das ist halt meine Meinung!*) Natürlich, die sollen Sie ja auch zum Ausdruck bringen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Zweifellos ist für viele Probleme, die wir heute im Zusammenhang mit dem Wachstum und mit der Teuerung vorfinden, das ungezügelte Wachstum schuld, wie es bisher kaum in irgendeinem Lande definiert worden ist. Da demonstrieren heute in verschiedenen Ländern die Menschen gegen eine Bank, weil sie ein Kaffeehaus haben wollen; andere demonstrieren für die natürlichen Flüsse, weil sie gegen ein Kraftwerk sind, und andere demonstrieren für die Ruhe und die Reinheit der Natur und sind gegen die Errichtung neuer Pisten für unseren Flugverkehr.

Unsere Aufgabe wird es aber nicht sein können — das hat sowohl der Finanzminister wie auch der Herr Bundeskanzler zum Ausdruck gebracht —, nur für das eine oder nur für das andere zu sein, weil wir das Wachstum brauchen, wenn wir unsere Konkurrenzfähigkeit erhalten wollen.

Es sollte aus diesem Grunde mit großem Respekt vermerkt werden, daß die Investitionsquote in Österreich im vergangenen Jahr erstmalig die 30 Prozent-Grenze überschritten hat und daß wir natürlich mit diesen enormen Mitteln drauf und dran sind, unsere Unternehmungen auszubauen und sie für die kommende Konkurrenz besser zu rüsten. Mangelndes Wachstum hieße ja mangelnde Konkurrenzfähigkeit. Das heißt aber nicht, daß wir uns zu irgendeinem Wachstum bekennen könnten, das nicht auf die Bedürfnisse Rücksicht nimmt, die uns heute von der Ökologie aufgezwungen werden.

Wille

Der Herr Bundeskanzler hat zudem aber auch darauf hingewiesen, daß neben einer ganzen Reihe von flankierenden Maßnahmen, von Maßnahmen, die die allgemeine Wachstumsatmosphäre begünstigen, die großen Reorganisationsmaßnahmen in wichtigen Zweigen der österreichischen Industrie in die Wege geleitet worden sind. Nicht nur in der staatlichen Industrie, sondern auch in anderen Bereichen, in Bereichen der Privatindustrie wie der Papierindustrie oder der chemischen Industrie.

Wir verweisen allerdings in diesem Zusammenhang mit Stolz auf die Reorganisation der Stahlindustrie, weil dadurch 80.000 Arbeitsplätze für die Zukunft gesichert worden sind. Wir verweisen ebenso mit Stolz auf die eben laufenden Bemühungen, die Nicht-Eisen-Metallindustrie zu reorganisieren und die übrigen Bereiche, wie die Werften, einer Reorganisation zu unterwerfen.

Insgesamt muß man folgendes sagen, und das würde ich das Hohe Haus bitten, doch zu berücksichtigen: Vor einem Jahr sind hier die EWG-Verträge diskutiert worden, und nach zehnjährigem Bemühen hat Österreich die EWG-Verträge bekommen. Wir haben mit Jänner dieses Jahres die größte Reorganisation, die Österreichs Industrie je zu bewältigen hatte, zu bewältigen begonnen: die Reorganisation der Stahlindustrie. Wir haben mit der Einführung der Mehrwertsteuer eine der größten steuerlichen Veränderungen bewältigt, die heute denkbar sind. Während andere wirtschaftlich und ökonomisch sehr starke Länder, wie unter anderem die Schweiz, wegen der Teuerung die Einführung der Mehrwertsteuer verschoben haben (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil*), verzeichnen sie heute eine größere Teuerung als Österreich. Selbst so unruhige und kritische Menschen wie der Abgeordnete Mussil werden heute feststellen müssen, daß die Einführung der Mehrwertsteuer nach einem halben Jahr von der österreichischen Wirtschaft verkraftet worden ist. Das sollten wir alles berücksichtigen. Während Sie fünf Jahre lang die österreichische Wirtschaft in Ungewißheit leben ließen, weil Sie die Mehrwertsteuer immer wieder angekündigt haben, und während Sie die österreichische Wirtschaft zehn Jahre lang in Ungewißheit leben ließen, weil Sie zehn Jahre lang die EWG-Verträge immer wieder angekündigt haben, sind diese schwierigen Probleme in einem Jahr geregelt worden. (*Abg. Doktor Zittmayr: Aber wie?*)

Ich glaube also, man soll nicht einfach über diese Probleme wie über einen großen Blumenkasten gehen und den Misthaufen suchen,

sondern man soll anerkennen, wo es anzuerkennen gilt. Wir haben es in den Auseinandersetzungen in den Betrieben immer so gehalten, wie wir es auch hier halten wollen; das heißt, wir wollen kritisieren, wo es notwendig ist, aber wir sollen auch anerkennen, wo eine Anerkennung fällig ist. Es ist aus diesem Grund selbstverständlich, daß diese positive wirtschaftliche Entwicklung, die ja von der Opposition nicht in Frage gestellt worden ist, auf die Leistungskraft und den Leistungswillen der Österreicher zurückzuführen ist.

Aber es ist auch dieser Bundesregierung dafür zu danken, daß sie so tatkräftig diese großen Probleme, die ich aufgezeigt habe, angegangen und gelöst und nicht nur geredet hat. In diesem Sinne gilt unser ganzer Dank unserer Bundesregierung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Probst: Der nächste Redner ist Herr Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, es ist doch notwendig, bevor ich auf meine eigentlichen Ausführungen eingehe, noch ganz kurz einige Dinge zu den Ausführungen meines Vorredners zu sagen.

Abgeordneter Wille hat den Herrn Abgeordneten Sandmeier als einen Demolierer der Demokratie hingestellt. Ich glaube, daß diese Behauptung auf gar keinen Fall angezeigt und richtig ist, denn wenn man wirklich berechtigte Kritik vorbringt, dann ist das noch lange nicht ein Demolieren der Demokratie. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Dem Herrn Abgeordneten Gruber hat er empfohlen, sich mit Dingen zu beschäftigen, die er überschauen kann. Das heißt also, er hat ihm vorgeworfen, er kenne sich hier zu wenig aus. Ich möchte dazu sagen, Herr Abgeordneter Wille, daß sich der Herr Abgeordnete Gruber auch mit diesen Dingen sehr eingehend befaßt hat und auf jeden Fall nicht auf sich sitzen zu lassen braucht, von Ihnen hier kritisiert zu werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte zwar nicht in die Debatte hinsichtlich der Auseinandersetzungen in den Böhler-Werken eingreifen, aber eines, glaube ich, darf man hier sagen, nämlich daß die hohen Forderungen, die dort gestellt werden, wie Sie gesagt haben, 20 Prozent und 4 Prozent dazu, Forderungen sind, die sich aus der Wirtschaftspolitik der vergangenen drei Jahre ergeben, weil eben die Kosten der Lebenshaltung so gestiegen sind, daß man so hohe Forderungen stellen muß.

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

Noch etwas möchte ich zum Herrn Abgeordneten Wille sagen. „Einer Opposition soll etwas einfallen.“ Auch das haben Sie hier besonders betont.

Ich darf im Zusammenhang mit dem heutigen Bericht des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers feststellen, daß wir von der Österreichischen Volkspartei in den abgelaufenen Jahren eine Reihe von Anregungen, Empfehlungen und Vorschlägen gegeben haben, wie man dieses ungezügelter Wachstum, wie man diese Preisauftriebe in Grenzen halten könnte.

Nur, meine sehr geehrten Damen und Herren, noch beim Budgetvoranschlag, bei der ersten Lesung des Budgets für das Jahr 1973 hat man ja nicht einmal von Stabilisierung reden dürfen. Sie haben damals behauptet, die österreichische Bundesregierung stabilisiere ununterbrochen. — Nur ist sie damit auf 7 bis 8 Prozent Teuerung gekommen. — Erst vier Wochen später haben Sie plötzlich über Nacht ein Stabilisierungsprogramm vorgelegt. Vorher haben Sie davon überhaupt nichts wissen wollen.

Bereits vor zwei Jahren, am 7. und 8. Juli 1971, wurde genau an dieser Stelle von unserer Seite mit Besorgnis auf die Entwicklung der Baukosten hingewiesen. Damals haben Sie festgestellt: „Das verstehen Sie nicht!“ Der Herr Bautenminister Moser hat gefragt: „Was sollen wir denn machen?“, als wir empfohlen haben, zu koordinieren und etwas zu unternehmen, damit die Baukosten nicht explodieren. Und heute tun Sie so, als ob Sie die ganzen drei Jahre wirklich Wirtschaftspolitik und Stabilisierungspolitik betrieben hätten.

Ich darf aber nun zu meinen Ausführungen kommen und mich etwas stärker mit einem Sektor der Wirtschaft befassen, der heute noch wenig erwähnt wurde. Es ist das die Landwirtschaft.

Es ist kennzeichnend für diesen Bericht des Herrn Bundeskanzlers, daß in seinem Bericht das Wort „Landwirtschaft“ überhaupt nicht erwähnt wird. Im Bericht des Herrn Finanzministers sind einige nichtssagende Passagen darüber enthalten, und auch den Unterlagen ist darüber nichts Wesentliches zu entnehmen. Das zeigt ja schon, welche Bedeutung diese Bundesregierung einem so wichtigen Sektor der österreichischen Wirtschaft wie der Land- und Forstwirtschaft beimißt.

Ich möchte daher ganz kurz zurückblenden, denn man hat heute so den Eindruck, als ob alles in bester Ordnung wäre und als ob diese

Regierung in den abgelaufenen drei Jahren wirklich alles getan hätte, damit wir einen so hohen Stand der wirtschaftlichen Entwicklung erreichen.

Ich darf in erster Linie darauf hinweisen, daß gerade das Problem der Preisentwicklung, wie es ja heute schon angezogen wurde, für die österreichische Land- und Forstwirtschaft mit besonderen Schwierigkeiten verbunden war. Wenn wir uns kurz in Erinnerung rufen: Der Verbraucherpreisindex war — das Jahr 1966 mit 100 Punkten angenommen — im April 1970 113,4 Punkte und im Mai 1973 136 Punkte. Das heißt mit anderen Worten: in den vier Jahren vorher 13,4 Punkte, in den drei Jahren Regierung Kreisky 22,6 Indexpunkte mehr.

Und diese Teuerung ist eben die Ursache dafür, Herr Abgeordneter Wille, daß die Lebenshaltungskosten der gesamten Bevölkerung enorm gestiegen sind und daß daher klarerweise auch die Arbeitnehmer entsprechende Forderungen stellen, ihre Einkommen, Löhne und Gehälter nachzuziehen.

Die Land- und Forstwirtschaft ist von einer solchen allgemeinen Preissteigerung deshalb besonders betroffen, weil sie einen Großteil an Produkten produziert, die der amtlichen Preisregelung unterliegen, die also nicht ohne weiteres im Preis nachgezogen werden können.

Ich darf, glaube ich, das hier doch noch einmal feststellen, weil heute der Eindruck erweckt wird, als ob wir in Europa von Ländern mit hohen Preissteigerungen umgeben wären, und das wäre nicht die Schuld irgendeiner Bundesregierung oder irgendeines Ministers oder irgendeiner Institution.

Wir dürfen, glaube ich, heute hier feststellen, daß die auslösenden Momente dafür 1971 und 1972 die massiven Erhöhungen von Preisen, Tarifen und Gebühren waren, besonders Dieselöl, bereits am 1. Jänner 1971 um 70 Groschen im Preis erhöht, dann Bahn, Benzin, Strom, Zigaretten und so weiter. Das sind also die auslösenden Momente gewesen.

Außerdem eine ungezügelter Verteilungspolitik, die zusätzliche Kaufkraft in die Wirtschaft gepumpt und damit die riesigen Teuerungen eigentlich ausgelöst hat.

Ich darf dem Herrn Abgeordneten Wille auch noch sagen, daß auch die Schweiz vielleicht momentan eine große Steigerungsrate zu verzeichnen hat. Entscheidend ist aber, wie lange diese Preissteigerungen dauern, ob sie sich durch Jahre hinziehen oder ob es sich um eine kurzfristige Entwicklung handelt.

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, der Bericht des Instituts für Wirtschaftsforschung weist aus und sagt aus, daß wir ja nicht am Ende dieser Entwicklung stehen, so wie es im optimistischen Bericht der Bundesregierung heute zu vernehmen ist, sondern daß wir im Herbst 1973 mit weiteren massiven Steigerungen rechnen müssen und daß die Preisentwicklung nicht im ersten Quartal des heurigen Jahres gebremst wird, wie es in diesem Bericht dargestellt wird.

Das Wirtschaftsforschungsinstitut, an und für sich eine objektive Stelle, die also auch eher der Regierung hilft, hat jedenfalls ausgewiesen, daß es anders verlaufen wird, Herr Bundeskanzler, als in Ihrem Bericht steht. Sie schreiben nämlich, daß es jetzt besser wird mit der Preissteigerung, und das Wirtschaftsforschungsinstitut schreibt richtigerweise, daß es im Herbst schlechter wird, weil ja auch eine riesige Lohnwelle über das Land gehen wird und damit selbstverständlich keine Preisenkung, sondern eher eine Preissteigerung ausgelöst wird.

Dazu kommt, Herr Bundeskanzler, daß Sie es meisterhaft verstanden haben, die Auswirkungen der Mehrwertsteuer auf einige Monate und Jahre hinaus zu verteilen, damit die plötzliche Auswirkung nicht so kraß ist. Aber im Grunde genommen kommen die durch diese Regierungspolitik verursachten Teuerungen auf die österreichische Bevölkerung zu, und die österreichische Bevölkerung muß das bezahlen.

Nun, ich darf noch auf etwas hinweisen. Ich habe schon erwähnt, vor zwei Jahren, gerade im Juli 1971 ... (*Abg. Dr. Kreisky: Getreidepreissteigerung!*)

Herr Bundeskanzler! Auf diese Bemerkung komme ich noch zurück, denn diese Minimalanpassung, bei der Sie uns zuerst 50 Prozent bei der Preisentlastung im Zuge der Einführung der Mehrwertsteuer weggenommen haben, ist mehr als bescheiden, und das nach einjährigem Warten und nach einjähriger Auseinandersetzung. Das ist also wirklich kein Grund, das besonders anzuführen.

Eines ist klar: Bereits vor zwei Jahren haben wir darauf hingewiesen, daß man gerade auf dem Sektor der Baupreise etwas tun müsse. Ich habe schon erwähnt, daß das der Herr Bauenminister damals abgelehnt und hier keine Möglichkeit gesehen hat. Jetzt ist die Sache die, daß wir von 1970 bis 1973 eine Baukostenindexsteigerung um 50 Prozent haben, und zwar laut Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes.

Das heißt mit anderen Worten: Man hat gerade auf diesem so wichtigen Sektor auf unsere Ratschläge nicht gehört, man hat sie in den Wind geschlagen und wundert sich heute, wenn die Mieten und Baupreise davonlaufen.

Ich möchte hier noch einige andere Punkte erwähnen, die die Land- und Forstwirtschaft in den abgelaufenen Jahren besonders betroffen haben. Es ist also neben dieser allgemeinen Preissteigerung der Lebenshaltungskosten und der Baupreissteigerung besonders die Steigerung auf dem Sektor wichtiger Betriebsmittel und Investitionsgüter der Landwirtschaft maßgebend dafür gewesen, daß sich die Einkommen der in der Land- und Forstwirtschaft tätigen Menschen nicht so erhöhen konnten, wie es anderen Berufsgruppen in Österreich gelungen ist. (*Abg. Pansi: Das ist eine Unwahrheit! Wer hat die 15 Prozent netto erhalten?*)

Herr Abgeordneter Pansi! Sie sagen immer nur die halben Wahrheiten. Sie müßten das Jahr 1970 mit dem Jahr 1972 vergleichen und nicht mit dem sehr schwachen Jahr 1971, deswegen können Sie solche Riesenproszentsätze ausweisen. Das ist ja das Falsche an diesen Berichten, daß man die Statistik in einer Form mißbraucht, wie sie einem paßt, nur damit der Bericht sehr optimistisch ist. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich komme auf diese Dinge noch zurück, möchte aber hier feststellen: Besonders wurde die Landwirtschaft in diesen drei Jahren von der hohen Steigerung der Maschinenkosten um zirka 25 bis 35 Prozent und von der Steigerung des Handelsdüngerpreises um 35 bis 40 Prozent betroffen. Das Dieselöl ist bis jetzt um rund 40 Prozent im Preis gestiegen und wird nächstes Jahr um weitere 5 Groschen steigen.

Das sind nur einige der Punkte auf dem Sektor wichtiger Betriebsmittel und Investitionsgüter, die die Landwirtschaft außerordentlich belastet haben.

Herr Bundeskanzler! Es ist Ihnen offensichtlich entgangen, daß darüber in Ihrem Bericht gar nichts enthalten ist und daß der Herr Finanzminister in seinem Bericht und auch in den Unterlagen die Kostenentwicklung der Landwirtschaft wohlweislich völlig unter den Tisch hat fallen lassen. Was nützt es uns, Herr Abgeordneter Pansi, wenn wir mehr Einnahmen und mehr Erträge haben und wenn ein Großteil davon durch höhere Aufwendungen wieder verlorengeht?

Außerdem möchte ich darauf hinweisen, Herr Bundeskanzler, daß diese ganze Einkommensbildung in der Landwirtschaft gleich-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

zeitig auch damit verbunden war, daß in diesen Jahren viele Menschen aus der Landwirtschaft buchstäblich vertrieben wurden. 53.000 Menschen sind allein 1971 und 1972 aus der Landwirtschaft abgewandert. Wenn wir das heurige Jahr dazunehmen, werden es fast 90.000 Menschen sein.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der heutigen Arbeitsmarktlage auf dem Land und bei der Belastung der Bäuerinnen und der Bauern ist das ein Aderlaß, der viele Betriebe vor größte Schwierigkeiten stellt. Vielleicht ist es gar nicht das Interesse der Bundesregierung, die Leute in der Landwirtschaft zu halten und ein entsprechendes Einkommen zu garantieren, vielleicht ist man vielmehr daran interessiert — diesen Eindruck haben wir —, daß möglichst viele Menschen aus der Landwirtschaft möglichst rasch abwandern und in andere Berufe gehen. Vielleicht ist das politisch interessanter, vielleicht kann man mit dem Block der Bauern und ihrer Angehörigen leichter etwas machen, wenn man sie etwas verringert und in andere Sektoren der Wirtschaft, in Großbetriebe bringt, in denen sie dann auch politisch besser ansprechbar sind.

In den Jahren 1971 und 1972 ist die Verschuldung der österreichischen Landwirtschaft um 3,5 Milliarden Schilling auf 18,1 Milliarden Schilling gestiegen, das heißt in zwei Jahren um 25 Prozent. Auch das, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein Zeichen dafür, daß man der Landwirtschaft nicht solche Bedeutung beigemessen hat, wie sie es verdient hätte.

Herr Abgeordneter Wille hat heute auch schon ganz kurz über den Vertrag vom vergangenen Jahr zwischen Österreich und der Europäischen Gemeinschaft gesprochen. Es wurde zehn Jahre verhandelt, das ist richtig.

Aber was voriges Jahr abgeschlossen wurde, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist vielleicht für viele Bereiche nicht schlecht, aber für die Land- und Forstwirtschaft ist dieser Vertrag, der sie aus diesem Abkommen ausschließt, auf jeden Fall ein Nachteil und wird sich auf Zukunft gesehen sehr schlecht für sie auswirken. Es wurde nicht erreicht, die Landwirtschaft in dieses Vertragswerk einzubeziehen. Es wurde keine vertragliche Regelung für Milch- und Molkereiprodukte erreicht, obwohl sich zuerst der Herr Bundeskanzler, der Herr Handelsminister und dann auch der Herr Landwirtschaftsminister dafür verwendet haben, daß eine Vereinbarung auf dem Sektor Milch- und Molkereiprodukte bezüglich des englischen Marktes zustande kommt. Tatsache ist, daß

wir den englischen Markt wegen einer ungeschickten Verhandlung völlig verloren haben und daß wir die Absatzmöglichkeiten für Butter und Milchpulver nicht mehr zurückerobern können. Das ist die Tatsache! (*Abg. Dr. Kreisky: Das ist falsch!*)

Herr Bundeskanzler! Sie können mich Lügen strafen. (*Abg. Dr. Kreisky: Das tue ich!*) Sie können darüber verhandeln und können versuchen, das zu erreichen. Wenn Sie das wirklich erreichen sollten, dann werde ich mich sehr herzlich bei Ihnen bedanken. Ich fürchte nur, daß Ihre Kraft dazu wahrscheinlich nicht ausreichen wird.

Im Bericht des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers steht über die EWG hinsichtlich der Landwirtschaft nur das Beste. Das, was nicht erreicht wurde, hat man wohlweislich vergessen. (*Abg. Zeillinger: Das erinnert mich an eine andere Regierung!*) Die einzige Möglichkeit, die auf dem Rindersektor gegeben war, ist durch die nachherige Wirtschaftspolitik praktisch außer Kraft gesetzt worden.

Was haben wir heute nach Abschluß dieser EWG-Verträge? Wir haben schwerwiegende Wettbewerbsnachteile gegenüber der EWG. Es ist so, daß wir in Österreich keine langfristige Agrarmarktordnung haben, daß wir eine Abschöpfungs- und Erstattungsregelung haben, die sehr lückenhaft ist und die viele Produkte nicht erfaßt, und daß die Finanzierung dieser Erstattungsmaßnahmen weitgehend den österreichischen Bauern selbst auferlegt ist. In Form des Milchkrisengroschens, in Form des billigen Preises für Plus-Plus-Rüben auf dem Zuckersektor müssen sich die Bauern ihre Erstattungsregelung selber finanzieren. Die Bundesregierung hat große Töne gesprochen, aber in Wirklichkeit dafür nichts getan.

Nun möchte ich noch einige Dinge erwähnen, die auch im Laufe dieser Entwicklung über uns ergangen sind, zum Beispiel die im Vorjahr im Zusammenhang mit dem EWG-Vertrag besprochenen und vereinbarten Regelungen und Begleitmaßnahmen.

Herr Bundeskanzler! Sie dürfen uns nicht böse sein, wenn wir ein gewisses Mißtrauen gegen Vereinbarungen haben, die zwischen der SPÖ und der ÖVP abgeschlossen wurden. Das Abkommen am 9. September vorigen Jahres, das vorgesehen hat, daß die für die Absatzförderung bestimmten Mittel zweckmäßig zu verwenden sind, hat ungefähr dreiviertel Jahre bis zur teilweisen Realisierung erfordert. Das hat Bauerndemonstrationen und die Aktion „Stellt die Regierung!“ von unserer Seite erfordert, bis es endlich gelungen ist,

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

einen Teil dieses Betrages, der widerrechtlich der Kasse entnommen wurde, wieder hineinzubringen. Mit den 92 Millionen Schilling, die man nach langen, monatelangen Verhandlungen gegeben hat, hat man endlich etwas vollzogen, was man eigentlich im Vorjahr vereinbart hat.

Zweiter Punkt: Es wurde der größte Teil der Milchpreisverbesserung im vergangenen Jahr durch die Krisenfondserhöhung wieder weggenommen. Es wäre jetzt die Möglichkeit gewesen, den Krisengroschen abzusenken. Man hat diese Möglichkeit nicht ergriffen, sondern der Herr Finanzminister hat den harten Mann gespielt und festgestellt: Eine Senkung des Milchrisengroschens kommt nicht in Frage! Das ist für die österreichischen Bauern eine sehr, sehr große Belastung.

Herr Bundeskanzler! Es wäre an Ihnen, der Landwirtschaft die Verluste durch die Währungsabwertungen in Empfängerländern und durch unsere Schillingaufwertung in irgendeiner Weise abzugelten, damit der Krisengroschen der Landwirtschaft wirklich gesenkt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Auf diesem Gebiet, Herr Bundeskanzler, ist die Geduld der Bauern sehr überfordert. Wir fürchten, daß in der nächsten Zeit gerade auf diesem Sektor größere Unruhen entstehen werden, und wir bitten Sie heute schon, nicht böse zu sein, wenn sich die Bauern wehren und dagegen auftreten, daß man ihre berechtigten Forderungen einfach negiert.

Noch ein anderer Sektor wurde hier als große Errungenschaft in diesen drei Jahren angeführt, das ist die Einführung der Mehrwertsteuer am 1. Jänner 1973. Dazu ganz kurz einige Worte, besonders vom Standpunkt der Landwirtschaft.

Herr Abgeordneter Wille hat gesagt: Die Schweiz hat das aus Gründen des Preisauftriebes und so weiter verschoben. Bei uns ist es nicht möglich gewesen. *(Abg. Hans Mayer: Den ganzen Satz zitieren!)*

Was ich zitiere, lieber Herr Abgeordneter, das überlassen Sie mir. Sie können ja jederzeit herunterkommen und weiter zitieren. *(Beifall bei der ÖVP.)* Herr Abgeordneter! Sie haben mich ja gar nicht ausreden lassen. Sie fallen mir ins Wort, und dann machen Sie mir Vorwürfe. Das können Sie nicht machen, das ist nicht in Ordnung.

Ich wollte sagen: Der Herr Abgeordnete Wille hat unsere Einführung der Mehrwertsteuer ohne Rücksicht auf Verluste und auf Preissteigerungen sehr gelobt.

Ich darf dazu bemerken, daß die Einführung der Mehrwertsteuer in einer solchen Phase eine äußerste Belastung für die Volkswirtschaft und für die Bevölkerung war. Die hohen Lohnforderungen, Herr Abgeordneter, kommen nicht zufällig. Fragen Sie die Arbeiter und die Betriebsräte, wie die reden und was die uns als Arbeitnehmer über diese Entwicklung erzählen. Wir müssen es ja aushalten, wir müssen ja mit den Leuten ... *(Abg. Hans Mayer: Es fehlt noch immer der zweite Halbsatz!)*

Das haben Sie in einem Schulungskurs gelernt, daß Sie immer wieder dasselbe fragen sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Es wäre zweckmäßig, wenn Sie einmal einen anderen Managementkurs besuchen würden! Es wäre nicht nur für einzelne Abgeordnete, sondern auch für viele Regierungsmitglieder ganz gut, einen Managementkurs zu besuchen, damit wir endlich in der österreichischen Wirtschaft und in der österreichischen Verwaltung moderne Methoden der Verwaltung und der Politik sehen würden, denn wie es momentan geschieht, das halten wir sowieso auf die Dauer nicht aus. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Noch einige wichtige Punkte, Herr Abgeordneter. Die Einführung der Mehrwertsteuer mit 16 Prozent Steuersatz für Treibstoff, also für Benzin und Dieselöl, war doch für die gesamte Bevölkerung, auch für die Arbeitnehmer, die pendeln, die in die Arbeit fahren müssen, eine Belastung, eine Zumutung, was damals im Unterausschuß Mehrwertsteuer auch in Kreisen der sozialistischen Abgeordneten erkannt worden ist. Der Herr Abgeordnete Wielandner war damals auch dabei. Er hat gewußt, daß diese hohe Steuer für Treibstoffe auch für die Arbeitnehmer nicht günstig ist, konnte sich aber beim Herrn Finanzminister und beim Herrn Bundeskanzler offensichtlich nicht durchsetzen. Da können aber wir nichts dafür.

Man hat eines gemacht: Damit die Österreicher nicht so rasch draufkommen, daß 16 Prozent Mehrwertsteuer für Treibstoff furchtbar viel ist, hat man diese 16 Prozent auf zweimal verteilt: erste Rate am 1. Juni 1973, zweite Rate am 1. Jänner 1974. Viele werden dann schon vergessen haben, daß sechs Monate vorher der Treibstoff auch schon teurer geworden ist. Dabei wissen wir noch gar nicht, welche Treibstoffpreiserhöhungen sich aus der schwierigen Rohstofflage und aus den steigenden Treibstoffpreisen nächstes Jahr noch zusätzlich ergeben werden. Es wird bereits davon gesprochen, daß Mitte des nächsten Jahres der Treibstoff auf Grund der steigenden Rohölpreise noch einmal um

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

50 Groschen teurer werden soll. (*Abg. Ulbrich: Schuld wird dann die Regierung sein!*)

Herr Abgeordneter Ulbrich! Wer hat denn die 16 Prozent Mehrwertsteuer eingeführt? Haben die wir eingeführt? Sie haben es jederzeit in der Hand, den Mehrwertsteuersatz auf 8 Prozent abzusenken und damit den Treibstoff zu verbilligen. Morgen kann das wirksam werden, wenn die sozialistischen Abgeordneten wollen. (*Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der ÖVP: Aber sie wollen nicht!*) Aber sie wollen nicht. Sie wollen, daß die österreichische Bevölkerung mehr zahlt, und dann wundern sie sich und geben womöglich den Tankstellen die Schuld, daß sie so hohe Preise verlangen.

Der Handelsdünger, Herr Abgeordneter Ulbrich, ist auch mit 16 Prozent belastet worden, eine Mehrbelastung der Bauern um 200 Millionen Schilling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das sind Dinge, die nicht im Bericht des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers stehen. Seien Sie uns deshalb nicht böse, wenn wir als Abgeordnete der Oppositionspartei auch jene Passagen in diesem Bericht, die nicht enthalten sind, erwähnen, jene Dinge, die der Landwirtschaft und der übrigen Wirtschaft sehr große Schwierigkeiten bereitet haben.

Ich darf aber noch etwas ganz kurz erwähnen, nämlich die stiefmütterliche Behandlung der Landwirtschaft bei der Erstellung des Budgets für heuer, für das Jahr 1973. Hier haben wir feststellen müssen: keine entsprechende Erhöhung der Mittel, eine Kürzung der Mittel für die Erschließung des ländlichen Raumes, keine ausreichenden Mittel für den Milchpreisausgleich — daher jetzt Krisengroschen —, keine Abgeltung der Mehrbelastungen für die Einführung der Mehrwertsteuer, keine höheren Kreditmittel und dann mit den Stabilisierungsmaßnahmen 15 Prozent Bindung und 20 Prozent Bindung der Kreditmittel. Das heißt: Zuerst nicht erhöht und dann genau in die volle Auswirkung der Kreditrestriktionen und der Bindungen hinein! (*Abg. Dipl.-Ing. Tschida: Das war die berühmte Traummilliarde!*) Das waren einige Dinge, die sich in den letzten drei Jahren abgespielt haben.

Nun auch einige Fehlleistungen auf dem Marktsektor: Marktpolitisch haben Sie einige Maßnahmen gesetzt, auf deren Auswirkungen wir damals schon hingewiesen haben, etwa die Liberalisierung der Schweineimporte im vergangenen Sommer.

Das hat dazu geführt, daß die österreichischen Bauern wegen der Unrentabilität der Schweinezucht und Schweinemast einen Teil ihrer Bestände abgestoßen haben und daß wir heuer über zuwenig Schweinelieferungen verfügen. Das heißt, es ist eine Unterversorgung entstanden, und die Konsumenten müssen heuer für die Fehler der Regierungspolitik 1972 die Zeche, das heißt die höheren Preise bezahlen. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Die Exportsperre für Schlachtrinder führte zu einem Verlust und zu einer Gefährdung von Absatzmärkten.

In dem Bericht des Herrn Finanzministers beziehungsweise in der Beilage steht als Erfolg dieser Regierung: Es hat Maßnahmen gegeben, die bei Lebendschweinen und bei Verarbeitungsgrindfleisch zur Preisdämpfung beigetragen haben. Das ist ein großer „Erfolg“, denn heuer muß die österreichische Bevölkerung für diese „Erfolge“ schwer bezahlen.

Dann noch ein Sektor: Die Schweineimporte aus den mit Maul- und Klauenseuche verseuchten Ländern waren, auch nicht ohne.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich erinnere daran, daß wir bereits im Dezember des vergangenen Jahres die Frau Minister Leodolter hier aufgefordert haben: Sperren Sie die Einfuhr des Schweinefleisches aus Ländern mit Maul- und Klauenseuche! Damals haben noch ungarische Kolchosen ihre Schweinebestände nach Österreich exportiert, wobei man schon gewußt hat, daß Verdacht auf Maul- und Klauenseuche besteht. Dann hat man sich gewundert, daß die Maul- und Klauenseuche zu uns gekommen ist. (*Beifall bei der ÖVP.*) Und erst die Schäden, die dadurch entstanden sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dann noch die währungspolitischen Maßnahmen. Ich habe bereits im Frühjahr, als die Schillingaufwertung sowie die Dollar- und Lireabwertung zur Sprache stand, darauf hingewiesen, daß uns von der Land- und Forstwirtschaft diese Maßnahmen rund 240 Millionen Schilling kosten. Man hat uns damals eine Prüfung zugesagt. Diese Prüfung ist bis jetzt nicht abgeschlossen, obwohl in der Zwischenzeit die 4,8prozentige Schillingaufwertung dazugekommen ist und dadurch heuer die Verluste auf diesem Sektor noch wesentlich höher sind.

Herr Bundeskanzler! Sie dürfen nicht böse sein, wenn wir Ihre Versprechungen und Zusagen wirklich sehr mißtrauisch behandeln;

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

mit lauter „Prüfen“ und mit lauter „Überlegen“ kommen wir nämlich zu nichts. Da verlieren wir noch das Letzte.

Es war daher auch kein Wunder, daß Maßnahmen ergriffen und daß vom Bauernbund die Aktion „Stellt die Regierung!“ gesetzt wurden, um endlich auch die Öffentlichkeit auf die Situation der Landwirtschaft hinzuweisen.

Die Forderung auf Rückführung des Krisenfondsbeitrages ist bisher nicht erfüllt.

Die Abgeltung der Mehrbelastungen für Treibstoff betrug 50 Millionen Schilling, während 90 Millionen Schilling Belastungen entstanden sind. Der 8prozentige Mehrwertsteuersatz für Handelsdünger ist bisher auch nicht erledigt. Die etappenweise Umwandlung der bäuerlichen Zuschüßrenten in Bauernpensionen ist ebenfalls im Beratungsstadium. Das sind also die Tatsachen.

Es ist kein Wunder, wenn die bäuerlichen Organisationen gemeinsam an Sie herantreten sind, damit auf dem Sektor der Treibstoffverbilligung etwas geschieht und damit auch in der Frage des Milchkrisengroschens etwas getan wird.

Die gegenwärtige Situation: Wir haben ein steigendes Defizit in der Handelsbilanz, das wurde schon gesagt, wir haben einen stagnierenden Fremdenverkehr, der durch die Schillingaufwertung bestimmt nicht gefördert, sondern eher belastet wird; eine Sache, die uns von der Landwirtschaft nicht gleichgültig sein kann, denn ein stagnierender oder rückläufiger Fremdenverkehr ist für uns gleichbedeutend mit einer Verringerung des Inlandsabsatzes auf unserem Sektor.

Die schweren Verluste, die bei Exporten in Nichtaufwertungsländer oder in Abwertungsländer entstehen: Ich verweise besonders auf die Exportlieferungen der österreichischen Landwirtschaft in die Vereinigten Staaten mit dieser massiven Dollarabwertung oder auf Lieferungen nach Italien. Das Gleichziehen mit Deutschland nützt uns wenig, weil wir praktisch keine Agrarprodukte nach Deutschland exportieren. Daher ist für uns mit diesen währungspolitischen Maßnahmen nur eine Mehrbelastung verbunden.

Schwere Schäden sind durch die Maul- und Klauenseuche entstanden, die nur teilweise durch die Entschädigungen gedeckt sind, denn die schwersten Schäden sind dadurch entstanden, daß wir Exportsperrn auf uns nehmen mußten und daß der Preis für unsere Produkte dadurch verfallen ist.

Der Herr Landwirtschaftsminister kann bestätigen, daß sich die Viehpreise in der letzten Zeit durch diese Sperrmaßnahmen und durch die Entwicklung in Italien sehr nachteilig für die Landwirtschaft entwickelt haben.

Ein weiterer Punkt sind die massiv steigenden Preise für Futtermittel. Die österreichische Landwirtschaft hat zwischen 250.000 und 350.000 Tonnen an Eiweißfuttermitteln tierischer und pflanzlicher Herkunft pro Jahr verbraucht. Das heißt, ein Großteil unserer Veredelungswirtschaft ist aufgebaut auf Importe von Futtermitteln, besonders Eiweißfuttermitteln. Die Preise für Eiweißfuttermittel sind zum Teil um 300 Prozent in den letzten Wochen und Monaten gestiegen. Das ist eine Situation, die zu einer Gefährdung der gesamten Veredelungswirtschaft führen wird.

Herr Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft: Bitte, auch darauf möchte ich noch hinweisen, daß durch die gestiegenen Preise für Futtermittel einerseits und durch die niedrigen Importpreise für Eier andererseits praktisch die inländische Eierproduktion systematisch „erschlagen“ wird. Diese Politik ist vielleicht kurzfristig tragbar. Aber die österreichischen Konsumenten werden das Zerschlagen der einheimischen Eierproduktion wahrscheinlich bis spätestens in einem Jahr mit massiven Teuerungen bezahlen müssen. Und dann wird wieder auf die Landwirtschaft geschimpft. Man muß rechtzeitig Maßnahmen ergreifen, um solche Entwicklungen zu verhindern. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich möchte auch auf den Maibericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes hinweisen, aus dem hervorgeht, wie die Entwicklung tatsächlich auf dem Agrarsektor verläuft.

Nur ganz wenige Zahlen daraus: Der Beitrag der Landwirtschaft zum Bruttonationalprodukt ist im ersten Quartal 1973 um 6 Prozent zurückgegangen. Die Fleischproduktion ist abgesunken, es wurde weniger Milch produziert, und es wurden zusätzliche Schwierigkeiten auf dem Exportsektor vermerkt. Auch der Schleifholzpreis liegt in Österreich um 8 Prozent unter dem Preis von 1972. (*Abg. Doktor Wechs: Schnittholzpreis!*) Die Schleifholzpreise sind schwer abgesunken, und daher wäre es doch notwendig, geeignete Maßnahmen zu setzen, denn es wurden im vergangenen Jahr 20 Prozent des österreichischen Schleifholzbedarfes importiert. Die Investitionen auf dem Sektor Landwirtschaft sind im ersten Quartal 1973 um 12,5 Prozent niedriger als voriges Jahr. Die Traktoren- und Landmaschinenpreise liegen im ersten Quartal 1973 um 15 Prozent höher als im ersten Quar-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

tal 1972. Das sind einige Punkte, aus denen Sie entnehmen können, wie sich die Situation wirklich entwickelt hat.

Ich möchte nun doch zum Schluß kommen, um die Beratungen nicht zusätzlich zu verlängern.

Der Blick in die Zukunft wurde heute von sozialistischer Seite sehr optimistisch dargestellt. Von unserer Seite müssen wir feststellen, daß der Blick in die Zukunft nicht sehr hoffnungsfroh sein kann, und zwar deshalb nicht, weil wir auf Grund der jetzigen Entwicklung leider feststellen müssen, daß die sozialistische Regierung nicht imstande ist, die wirtschaftliche Entwicklung in die richtigen Bahnen zu lenken.

Es besteht die Gefahr, wie ich schon erwähnt habe, daß die Preissteigerungen und die Geldwertverdünnung unvermindert anhalten. Darüber steht im Bericht des Herrn Bundeskanzlers und des Herrn Finanzministers gar nichts.

Weiters ist festzustellen, daß bisher nicht sparsam gewirtschaftet wurde. Auf den ganzen 200 Seiten des Wirtschaftsberichtes steht nirgends, daß man sparsam wirtschaften soll oder daß sparsam gewirtschaftet wird. Es steht höchstens drinnen, daß man schauen muß, neue Steuern aufzutreiben, um wieder mehr ausgeben zu können. Es ist also nicht die normale, ordnungsgemäße, sparsame Wirtschaft und der zweckmäßige Einsatz der Steuergelder erwähnt. Es ist auch für die Zukunft zu befürchten, daß in dieser Richtung keine Änderung eintritt.

Wegen der fehlenden Maßnahmen der Modernisierung und Rationalisierung der Verwaltung werden immer größere Budgetmittel für den Personalaufwand des Bundes benötigt. Herr Bundeskanzler! Davon, daß die Personalkosten des Bundes und die Verwaltungsausgaben explosionsartig ansteigen, steht überhaupt nichts in Ihrem Bericht drinnen. In diesen drei abgelaufenen Jahren wurde auf diesem Sektor praktisch nichts getan. Es wurde überhaupt nichts getan, um durch Rationalisierung und Modernisierung der Verwaltung Geldmittel einzusparen, die an anderer Stelle dringend benötigt werden.

Die Verschwendungswirtschaft wurde heute schon angeführt, insbesondere beim Wegwerfschulbuch. Das ist ein Musterbeispiel für eine schlechte Verwaltung von Geldern der Steuerzahler.

Wichtige Maßnahmen auf wirtschaftspolitischem Gebiet, insbesondere auf dem Sektor der Infrastruktur, des Umweltschutzes, der Förderung des ländlichen Raumes, des Frem-

denverkehrs und viele andere können nicht entsprechend durchgeführt werden, weil die SPO-Regierung nicht imstande ist, ordnungsgemäß und sparsam zu wirtschaften und die ihr anvertrauten Steuergelder der Österreicher sparsam und zweckmäßig einzusetzen. Das ist eine Tatsache, die uns zu großen Befürchtungen Anlaß gibt, weil man in den letzten drei Jahren gesehen hat, daß die Verteilung zwar wunderbar funktioniert, daß aber die Regierung nicht in der Lage ist, das ihr anvertraute Steuergeld ordnungsgemäß, zweckmäßig und wirtschaftlich zu verwalten.

Es wurde heute schon darauf hingewiesen, daß diese Entwicklung, die ja zu dieser exorbitanten Preissteigerung geführt hat, besonders die Familien mit mehr Kindern betrifft und daß auch die landwirtschaftlichen Zuschußrentner davon sehr betroffen werden.

Ich erlaube mir daher einen Entschließungsantrag einzubringen, der dem Herrn Präsidenten bereits vorliegt.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Zittmayr und Genossen betreffend Entschädigung der am schwersten getroffenen Inflationsopfer.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, durch gezielte Maßnahmen die am schwersten getroffenen Opfer der sozialistischen Inflationspolitik — insbesondere Familien mit Kindern und landwirtschaftliche Zuschußrentner — zu entschädigen.

In erster Linie sollte dies durch eine entsprechende Anhebung der Familienbeihilfen und durch eine schrittweise Umwandlung der Zuschußrenten in Bauernpensionen erfolgen.

Ich darf zum Schluß kommen und feststellen, daß wir fürchten, daß trotz dieses optimistischen Berichtes die Entwicklung in der Zukunft nicht so verlaufen wird, wie es im Interesse der österreichischen Bevölkerung erforderlich wäre, und daß diese inflationistische Entwicklung nicht gestoppt werden kann, sondern vielmehr weiterläuft. Über diese Tatsachen kann uns leider der Bericht des Herrn Bundeskanzlers und auch des Herrn Finanzministers nicht hinwegtäuschen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Der Entschließungsantrag, den eben der Herr Abgeordnete Dr. Zittmayr vorgelegt hat, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Vw. Josseck. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Josseck (FPO)**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Da jetzt die gesamte Bundesregierung bis auf den Herrn Staatssekretär draußen ist, kann ich sagen: Jetzt sind wir endlich unter uns! (*Bundesminister Dr. Weis: Sie irren sich, ich bin auch da!*) Sie waren aber gerade im Weggehen, Herr Bundesminister! (*Abg. Skritek: Sie sehen schlecht!*) Er hat mir zumindest gerade den Rücken gezeigt.

Ich werde sicherlich nichts Landwirtschaftliches sagen, Herr Bundesminister, aber es würde mich trotzdem freuen, wenn Sie solange herinnen bleiben wollten.

Herr Dr. Zittmayr hat nun quer durch die Beete oder besser quer über die Äcker zum wirtschaftlichen Bericht gesprochen. Ich werde mich, der Tageszeit entsprechend, etwas kürzer fassen und drei spezielle Gebiete herausnehmen: die Grenzlandförderung, den Umweltschutz und etwas über den Fremdenverkehr.

Ich darf aber doch vorweg sagen, daß es auffallend ist, daß innerhalb des letzten Monats heute schon die dritte Preis- und Wirtschaftsdebatte abgeführt wird. Das dürfte kein Zufall sein, das ist eine offensichtliche Notwendigkeit. Vielleicht will hier jemand sein schlechtes Gewissen loswerden. Auf alle Fälle hat die Bundesregierung in ihrer Erklärung so getan, als wäre alles in Ordnung.

Die Grenzlandförderung möchte ich speziell aus oberösterreichischer Sicht sehen. Der Bundesfinanzminister ging in seiner Erklärung sehr weitgehend auf die Infrastruktur ein. Es trifft sicher zu, wenn er hier Burgenland, Mühlviertel und Waldviertel meint. Aber im oberösterreichischen Grenzraum zur Bundesrepublik ergeben sich ja ganz andere Betrachtungen.

Die oberösterreichische Grenzlandförderung ist deswegen so wichtig, weil auf der anderen Seite der Grenze die Bundesrepublik eine verstärkte Grenzlandförderung durchführt und daher der grenznahe Raum Oberösterreichs — das reicht herein bis in das Gebiet um Linz — durch Abwanderung von hochqualifizierten Arbeitskräften echt gefährdet ist.

Für das Waldviertel und andere Gegenden oder auch für den Süden Österreichs trifft zu, wenn man sagt, dort sollte die Maschine zum Menschen kommen und nicht umgekehrt der Mensch zur Maschine. Auf diesem Gebiet ist im Grenzland Oberösterreich doch schon einiges durch die Gewerbeförderung gemacht worden. Ich glaube aber, sie ist bei weitem nicht ausreichend. Es sind auch schon einige Vorschläge gemacht worden. Ich werde mir

dann erlauben, einen zur Diskussion zu stellen. Meiner Meinung nach geht es ausschließlich um die Anhebung des Lohnniveaus.

Wie auch der Bundesminister für Finanzen schon gesagt hat, gibt es bereits Grenzlandförderung mit erhöhter Abschreibung, Zinszuschüssen und verbilligten Krediten. Das ist offensichtlich alles zu wenig, denn nach wie vor wandern die Arbeitskräfte an der Grenze ab hinüber in die BRD. Zutreffend ist, wenn Androsch in seiner Erklärung sagt, daß durch verstärkte Investitionen mit erhöhten Abschreibungen die Nachfrage nach Arbeitskräften noch verstärkt und dieses Problem verschärft wird. Er meint weiter: Wer entsprechende Löhne zahlt, kennt dieses Problem nicht. Gleichzeitig sagt er aber: Lohnsubventionen sind in Österreich nicht üblich und nicht möglich.

Nichtsdestoweniger darf ich doch einen Diskussionsbeitrag dazu liefern. Man stellt sich im Grenzraum vor, daß es in Form von Lohnzuschüssen möglich sein muß, die Arbeitskräfte zu halten, und daß der Arbeitgeber von sich aus — etwa um eine Größenordnung zu sagen — 20 Prozent im ersten Jahr, abgestuft auf fünf Jahre zum Beispiel, dem Arbeitnehmer mehr Lohn bezahlt und diesem dann im Abzugswege von den selbstberechneten Steuern, Lohnsteuer, KF et cetera wieder in Abzug bringt. Natürlich kann jetzt der Finanzminister kommen und sagen: Sie fordern schon wieder. Fordern ist leicht! Aber es sollte einmal eine Diskussionsgrundlage sein.

Androsch sagte: Wer entsprechende Löhne zahlt, kennt dieses Problem nicht. Es gibt eine ganze Menge Leute, die entsprechende Löhne — österreichisch gemessen — bezahlen. Aber was nützt das, wenn einen Kilometer daneben, in der Bundesrepublik, um 25 bis 30 Prozent mehr bezahlt wird?

Ich habe nicht verstanden, was Androsch meinte, als er — auch in seiner Erklärung — sagte: „Andere Unternehmer können oder wollen keine höheren Löhne zahlen.“ Ich glaube, von „wollen“ ist bestimmt keine Rede, die Unternehmer an der Grenze „können“ nicht.

Hier geht es aber auch schon — und das greift sehr weit herüber — um den Bereich des Fremdenverkehrs. Auch hier spielt die Frage der Aufwertungs Differenz Bundesrepublik—Österreich herein. Ich habe dazu einen etwas anderen Standpunkt als Doktor Zittmayr, der nur von der Aufwertung gesprochen und dabei offensichtlich gerade auf den oberösterreichischen Grenzraum vergessen hat. Denn, Herr Doktor, es ist doch klar — Sie müssen es ja selber wissen ...

Dipl.-Vw. Josseck

(*Abg. Dr. Zittmayr: Von den schweren Schäden habe ich gesprochen!*) Aber welcher Schaden wäre gerade in Ihrem Bereich entstanden? — Sie kriegen ja nicht einmal mehr einen Melker, geschweige denn einen, der Ihnen die Butter stampft, weil ohnedies schon alles sozusagen in die Chemie übergeht. (*Abg. Dr. Zittmayr: Da wird nicht gestampft! Das machen Maschinen besser!*) Ich weiß das.

Die vorzeitige Abschreibung im Grenzraum, wie sie Androsch bezeichnet, ab nächstem Jahr bis zu 85 Prozent, ist zu einseitig. Das ist aber zweifellos eine richtige Maßnahme für den Unternehmer, denn wie sollte er bei dieser Steuergesetzgebung sonst zu Kapital kommen? Doch ich glaube, daß eine direkte Lohnstützung ein ehrlicherer Weg wäre.

Androsch verbreitete sich im besonderen auch über Sparen, Bausparen, Wertpapiere und Versicherungen. Ich meine aber, daß durch Sparförderungsmaßnahmen, die gleichzeitig auch preisregelnd wirken können, einiges getan werden kann. Ich hatte schon das letzte Mal Gelegenheit, darauf hinzuweisen, daß es nicht wie in der Bundesrepublik sein muß, wo man hohe Einkommen einfach auf Nimmerwiedersehen abschöpft, sondern man könnte sich vorstellen, daß generell etwa 10 Prozent von jedem Einkommen, ob selbständig oder nichtselbständig, zwingend gespart werden müssen, und zwar unter der Auflage, Wertpapiere oder Anteile zu kaufen.

Die Kreditbeschränkung, die auch immer wieder sehr lobend erwähnt und als preisregelnd bezeichnet wird, möchte ich auch noch einmal anschnitten. Dies ist eine sehr umstrittene Sparmaßnahme. Der Bundeskanzler hat selbst in seiner Erklärung verlesen, daß die österreichische Bundesregierung daran interessiert ist, die Kreditbeschränkungsmaßnahmen auf keinen Fall länger als notwendig — er sagte sogar: nicht einen Tag länger als nötig — zu belassen. Dazu ist meine Meinung, daß sie erstens um ein halbes Jahr zu spät begonnen haben, und daß dieses Instrument viel, viel gezielter hätte eingesetzt werden müssen.

Kreisky selbst sagte doch noch vor ein, zwei Monaten, daß die Krediteinschränkung nicht für Schulbauten gelte. Aber rundherum, wohin immer man schaut, sieht man — das gilt auch wieder für Oberösterreich; spezielle Fälle: Ischl, Kirchdorf, Steyr — als Folge davon Baueinschränkungen.

Die Mittel für den Schulbau sind nicht da. Dadurch wird sich der Schulbau entgegen der Planung um ein weiteres Jahr verzögern.

Unverständlich ist die Krediteinschränkung auch auf folgendem Sektor: Man läßt dem „kleinen Häuselbauer“ — wenn ich ihn so bezeichnen darf — ebenfalls nicht die entsprechenden Mittel zukommen. Gerade dann, wenn jemand schon vor einem Jahr oder vor zwei Jahren zu bauen begonnen hat, dürfte man die Krediteinschränkung nicht so streng anwenden; ganz abgesehen von den Witterungseinflüssen, die auf den Rohbau einwirken. Dieser Hausbauer flüchtet nun auf den schwarzen Kapitalmarkt, und eben durch diese strenge Kreditpolitik entsteht ein vermehrter schwarzer Kapitalmarkt. Damit steigen natürlich auch die Kreditkosten, welche das Bauen verteuern.

Das zeigt wiederum, daß die Kreditbremse hier nur bedingt zieht, denn mit teurerem Geld wird natürlich auch teurer weitergebaut.

Daß die Kreditsperre beim Import recht problematisch ist, sei nur an einem Beispiel erläutert. Das gilt insbesondere dann, wenn man nicht eine qualitative Kreditkontrolle vorsieht. Denn wenn ich heute im Ausland nicht sofort bar zahlen kann, dann verteuert sich doch selbstverständlich das Importgut und wirkt auf dem Inlandsmarkt preissteigernd.

Zum ersten Mal, so finde ich, hat der Herr Bundesfinanzminister in seinen Ausführungen der Frage des Umweltschutzes im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Betrachtungsweise breitesten Raum gewidmet. Der von freiheitlicher Seite seit langem gestellten Forderung, die Wirtschaft auch im Zusammenhang mit dem Umweltschutz zu sehen, ist Androsch hier offensichtlich nachgekommen.

Ich hatte schon vorige Woche Gelegenheit, Umweltschutzprobleme in besonderer Hinsicht auf Seen und Flüsse, speziell auf Oberösterreich bezogen, zu beleuchten und hier auch wiederum die Koordination zwischen Industrie und Umweltschutz herauszustreichen. Androsch spricht von der Verbesserung der Arbeits-, Freizeit- und Erholungsmöglichkeiten sowie von der Qualität des Lebens, der Vorrang gegeben werden müsse. Ich glaube aber, wenn da nicht endlich eine echte Koordination entsteht, wird unser Wirtschaftswachstum teuer erkauft sein, falls wir den Umweltschutz dabei nicht berücksichtigen.

Die Koordination zwischen Wirtschaft, Industrie und Umweltschutz ist doch unbedingt notwendig. Denn was nützt es, wenn heute zum Beispiel schmutzige Gewässer eine Fabrik verlassen und etliche Kilometer weiter unten einfach eine Staustufe errichtet wird, die dieses Dreckwasser aufstaut? Also auch da ist doch eine Absprache beziehungsweise eine Koordinierung zwischen Industrie und

Dipl.-Vw. Josseck

den zuständigen Leuten des Umweltschutzes notwendig, eine Koordinierung, wie sie in Lenzing offensichtlich nicht stattfand, wo eine neue hochgiftige Acrylfasererzeugungsanlage errichtet wurde, die bereits angelaufen sein soll. Nun trifft den Erholungsraum Attersee neben der Geruchsbelästigung auch noch die Gefahr von Giftgasen.

In der Erklärung finden wir kein Wort über eine allfällige Koordination zwischen Wirtschaft, Industrie und Umweltschutz.

Der enge Zusammenhang zwischen Umweltschutz und Fremdenverkehr bietet sich geradezu an. Ich möchte zu der augenblicklichen, scheinbar kritischen Situation im Fremdenverkehr meine Meinung sagen, und zwar im Hinblick auf die Schillingaufwertung.

Das Wachstum im Fremdenverkehr ist geringer geworden. Eine Weisheit, die nicht von mir ist; das hat auch Androsch gewußt. Androsch hat einige Aufzählungen vorgenommen, die ich aber erweitern will.

Wenn der Herr Bundesfinanzminister gesagt hat, schuld an der Entwicklung seien der schneearme Winter, das schlechte Sommerwetter, die Olympischen Spiele, muß ich sagen, daß da vielleicht noch die sozialistische Bundesregierung fehlt. Darüber hinaus ist in diesem Zusammenhang natürlich auch die steigende Mobilität der gesamten Bevölkerung Europas zu nennen.

Ein weiterer Punkt: Man ist heute gewillt, weitere Reisen auf sich zu nehmen. Man läuft dem Weiter nach, man sucht Wettergarantien. Vor allem kriegt man all das zu erstaunlichen Preisen.

Wenn man heute sagt, in Österreich sei der Fremdenverkehr rückläufig, so muß man sich doch auch die Preise anschauen. Heute ist es möglich, in der Vorsaison acht Tage Mallorca — einschließlich Flug Hamburg—Mallorca — um 270 D-Mark zu buchen. Man darf sich also nicht wundern, wenn die Leute „Ausweichen“ suchen.

Wenn nun Österreich aufgewertet hat, glaube ich nicht, daß diese 5 Prozent heute einen Bundesbürger der Bundesrepublik davon abhalten können, nach Österreich zu kommen. Er wird unter Umständen viel eher um 270 Mark nach Mallorca fliegen. Also das hat tiefere Ursachen.

Wenn aber die österreichische Fremdenverkehrsindustrie weiter am Ball bleiben will, wird es notwendig sein, besonders der Zimmerausstattung und dem Service entsprechend auf die Beine zu helfen, denn hier liegt Österreich doch noch sehr weit im westlichen Dürch-

schnitt zurück. Als Österreich noch als Billigland gegolten hat, war es natürlich nicht schwierig, jedes Zimmer, jedes „Loch“ zu vermieten. Auf diesem Gebiet wird man sich etwas einfallen lassen müssen.

Ich will auch hier wieder nicht den Bundesfinanzminister fordern und nicht sagen: Mehr Geld für das Komfortzimmer!, weil ich ihn mit Forderungen nicht überhäufen möchte. Doch es geht um gezielte Maßnahmen, wie sie von uns Freiheitlichen immer wieder gefordert werden.

Zu der Übernachtungsstatistik vielleicht ein paar Ziffern, weil ich Optimist bin und glaube, daß die Aufwertung nicht unbedingt das entscheidende war, wenn der Fremdenverkehr rückläufig ist. So ist aus einer Statistik festzustellen, daß von den jährlichen Übernachtungen 77 Prozent auf Ausländer entfallen. Von diesen 77 Prozent Ausländern entfallen 77,3 Prozent auf die Bundesrepublik. Sie sehen also, daß auf Grund des Anteiles der Bundesbürger durch die Aufwertung doch keine Änderung im Fremdenverkehr zu erwarten ist.

Ich glaube auch nicht, daß aus der Bundesrepublik nun wesentlich in Billigländer ausgewichen wird, denn ein Großteil der Übernachtungen sind ja Winterübernachtungen, und man wird nicht so ohne weiteres nach Nordafrika zum Schifahren ausweichen können.

Und ein zweites noch: Die sogenannten Billigländer sind ja heute schon gewitzigt und schließen in D-Mark- oder in Schillingbeträgen ab, sodaß sie also solche Aufwertungen wie diese umgehen.

Aber damit die Bäume doch nicht in den Himmel wachsen, da ich nicht so kritisch mit dem Herrn Bundesminister für Finanzen und mit dem Herrn Bundeskanzler umgesprungen bin, möchte ich sagen: Es ist mir hier wieder ein Ziffernmateriale in die Hand gekommen, ein kleines, sehr bedenkliches Zahlenspiel. Hier steht, daß an Hand einer Berechnung, die der augenblicklichen durchschnittlichen Preisentwicklung entspricht, bei gleichbleibendem Anhalten der derzeitigen Preissituation in Österreich im Jahre 2000 nur noch Einkommensmillionäre herumlaufen würden, wenn es gelingt, den Preisauftrieb bei 8 Prozent oder knapp unter 8 Prozent zu halten.

Nun, wie schaut das aus? Im Jahre 2000 ist Österreich ein Land von Großverdienern. Ein Angestellter würde dann im Monat einige hunderttausend Schilling zum Leben brauchen. Ein Anzug von der Stange würde im Jahre 2000 mindestens 14.000 S kosten. Eine Hausfrau wird beim Bäcker für zwei Semmeln

Dipl.-Vw. Josseck

— immer denselben Preisauftrieb wie heute vorausgesetzt — 370 S bezahlen und für eine Flasche Bier 90 S. Da kann ich nur sagen: Schöne Aussichten.

Ich bin aber auch davon überzeugt, daß diese Bundesregierung bis zum Jahre 2000 unsere Wirtschaftsgeschicke nicht mehr lenken wird. Daher sehe ich es nicht ganz so trist. (Abg. Dr. Tull: Länger, Herr Kollege, viel länger!)

Herr Doktor! Sie erleben es bestimmt nicht mehr. Lassen Sie dann Ihre Erben im Protokoll nachlesen. Die wählen ja dann auch nicht mehr sozialistisch, denn bis dahin wird man erwacht sein. (Beifall bei FPÖ und ÖVP. — Abg. Dr. Tull: Haben Sie so einschläfernd gewirkt?) Ja, sehr einschläfernd. (Abg. Doktor Tull: Sie, meine ich!) Nein, ich nicht. Von mir ist nicht die Rede. Bei mir ist noch niemand eingeschlafen, Herr Dr. Tull. (Abg. Skritek: Diesen Spruch haben wir auch schon einmal gehört!)

Ich darf aber zum Abschluß doch sagen: Diese Bundesregierung muß sich etwas einfallen lassen, und auch Sie, Herr Dr. Tull, wenn Sie nachher sprechen. Denn weniger selbstgefällige Erklärungen, als hier heute gefallen sind, wäre besser gewesen. (Beifall bei FPÖ und ÖVP.)

Präsident **Probst**: Als nächster Redner gelangt der Herr Abgeordnete Bregartner zum Wort. Er hat das Wort. (Abg. Dr. Gruber: Da muß ich auch noch reden! — Abg. Doktor Zittmayr: Der oberösterreichische Wahlkampf wirft seinen Schatten voraus!)

Abgeordneter **Bregartner** (SPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wie so oft in den letzten Monaten wird auch heute vom Parlament eine Diskussion über die wirtschaftliche Lage in Österreich abgeführt, vor allem deswegen, weil von der großen Oppositionspartei bei der Währungsdebatte in der vorigen Woche die wirtschaftliche Situation in diesem Lande als äußerst schlecht und trist beurteilt wurde.

Ein Redner ging in der vorigen Woche sogar so weit — Kollege Wille hat das bereits erwähnt —, sich zu der Feststellung hinreißen zu lassen: Man kann einen Urlaub in einem Badeort an der Adria verbringen, vielleicht knapp verbilligt, doch wenn der Betreffende nach Österreich zurückkommt, kann es vorkommen, daß er vielleicht seinen Arbeitsplatz nicht mehr vorfindet. (Abg. Dr. Gruber: Das hat er nicht gesagt! — Abg. Staudinger: Wann und wo war das?) Hier. (Abg. Doktor Gruber: Zitieren Sie!) Ich habe das so in

Erinnerung. (Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Gruber: Das werden wir gleich herausuchen!)

Meine Damen und Herren! Ich bin der letzte, der nicht der Opposition zugesteht, daß sie im Rahmen ihrer Kritik der Regierung scharf zusetzt, doch ich glaube, daß es dem Ganzen durchaus nicht dienlich sein kann, wenn man sich zu solchen Feststellungen hinreißen läßt. (Rufe bei der ÖVP: Wenn sie wahr wären!)

Präsident **Probst** (das Glockenzeichen gebend): Man hat den Eindruck, man ist im oberösterreichischen Landtag, meine Herren! (Abg. Dr. Gruber: Waren wir beide nicht!) Ach so.

Abgeordneter **Bregartner** (fortsetzend): Ich glaube, sagen zu können, daß wir alle nicht froh sein können mit der Entwicklung, die alle Industriestaaten auf diesen Gebieten haben, doch meine ich, daß die Regierung ein Maximum getan hat, um alle Einflüsse auf ein Minimum zu reduzieren.

Meine Damen und Herren! Bei der letzten Währungsdebatte haben die Redner der Regierungspartei in verantwortungsvoller Weise von diesem Pult aus alle Fragen beantwortet, die sich mit der Schillingaufwertung für die Wirtschaft dieses Landes ergeben. Ich meine, man darf nicht sofort ein Chaos auf sich zukommen sehen. Ich bin überzeugt davon, daß die Wirtschaft wie schon so oft die neue Situation meistern wird, denn unsere Unternehmungen sind schon vor weit schwierigeren Situationen gestanden, und die verantwortlichen Wirtschaftstreibenden in diesem Lande mit ihren tüchtigen Mitarbeitern haben es immer wieder verstanden, das Beste für dieses Land und seine Bevölkerung zu erreichen.

Meine Damen und Herren! Nach dem Ersten Weltkrieg hat es eine Reihe von namhaften Politikern und Wirtschaftstreibenden gegeben, die an einer selbständigen Entwicklung unseres Landes gezweifelt haben. Nach vielen leidvollen Rückschlägen hat unser Land eine Entwicklung eingeschlagen, die sich nicht nur in den positiven Tendenzen auf sozialem und kulturellem Gebiet äußert, sondern die Wirtschaft hat auch Leistungen erbracht, von deren Ergebnis man schlechthin als österreichischem Wunder gesprochen hat.

Niemand in der Welt spricht heute von einem wirtschaftlichen Vakuum, sondern, meine Damen und Herren, Österreichs Wirtschaftspolitik wird ganz im Gegenteil von vielen Staaten — ich denke hier vor allem an die Länder der OECD — immer wieder in Berichten lobend hervorgehoben. Es gibt wohl kaum ein Thema, das die öffentliche Diskus-

Bregartner

sion und auch die privaten Gespräche in der Familie, am Arbeitsplatz und so weiter stärker beschäftigt als die Frage: Wie gut ist unsere österreichische Wirtschaft, wie hoch ist das Ansehen, das sie im Ausland hat?, vor allem: Wie kam es überhaupt zu dieser Entwicklung?, und was alle interessiert: Wie sind denn die Zukunftschancen dieser Wirtschaft? In dieser Situation erwartet die Bevölkerung ein offenes Wort zu der Wirtschaftslage.

Hohes Haus! Schauen wir zurück auf die Jahre 1966 bis 1970, so müssen wir feststellen, daß diese Jahre mit zunehmenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten verbunden waren. Jetzt, nachdem die sozialistische Regierung die Hauptverantwortung in diesem Staate übernommen hat, ist ein großes und breites Vertrauen in unserer Wirtschaft festzustellen. Jeder kann mit Zuversicht und Vertrauen in die Zukunft sehen. *(Abg. Suppan: Stabiler Schilling!)* Was sagten Sie, Herr Kollege Suppan? *(Abg. Suppan: Damals hat das Einkommen noch Freude gemacht!)* Wenn Sie einigermaßen ehrlich sind, müßten Sie etwas anders reden. *(Abg. Suppan: Sie müßten anders reden!)*

Meine Damen und Herren! Unsere Bemühungen um Stabilisierung haben und werden unserer Wirtschaft neue Impulse geben und werden dazu beitragen, daß die Jahre eines sozial gerechten Wachstums und einer kräftigen Wohlstandsmehrung andauern. Für viele Betrachter stellt die Kombination der Ziele Stabilität und Wachstum die Wirtschaftspolitik vor die Aufgabe, die ganze Entwicklung nicht in eine unkontrollierbare Expansion hineinschlittern zu lassen. Dabei müssen wir feststellen, daß Stabilität und Wachstum eine ständige und unausweichliche Herausforderung unserer Gesellschaft von heute sind.

Diese Regierung versucht mit ihrer parlamentarischen Mehrheit eine Regierung der Aktivität, eine Regierung der maximalen Stabilität zu sein. Zu diesem Zweck müssen wir bemüht sein, alle diese Fragen in einer größtmöglichen Transparenz für die Menschen in diesem Lande darzustellen.

Wir müssen daher gemeinsam weit mehr als früher die öffentliche Diskussion animieren. Gerade weil diese Regierung auf einer soliden parlamentarischen Mehrheit ruht, ist sie transparenter als alle anderen Regierungen vorher in bezug auf den öffentlichen Dialog.

Gestatten Sie mir bitte einen Vergleich über die Verschiedenartigkeit der Politik in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung und der SPÖ-Alleinregierung.

In der Zeit bis 1970, meine Damen und Herren, hat die große Oppositionspartei da-

mals als Regierungspartei Zuschläge zur Einkommen-, Lohn-, Vermögens- und Körperschaftssteuer eingeführt. Die Gesamtbelastung, die die Österreicher aus diesen Maßnahmen zu tragen hatten, waren immerhin 3,4 Milliarden Schilling jährlich. Sie, meine Damen und Herren, haben die Umsatzsteuer und die Ausgleichssteuer erhöht; eine weitere schwere Belastung für die Bevölkerung. Sie haben die Autosondersteuer eingeführt, was weitere Belastungen für die Bevölkerung hervorgerufen hat. *(Abg. Dr. Prader: Sie haben sie perpetuiert, Sie haben sie verewigt!)*

Meine Damen und Herren! Bitte vergleichen Sie dagegen: Diese Regierung, die SPÖ-Regierung, senkte am 1. Jänner 1971 die Lohn- und Einkommensteuer. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Prader.)* Und diese Regierung, Herr Dr. Prader, hat ein weiteres Mal im Rahmen der großen Steuerreform am 1. Jänner 1973 die Lohn- und Einkommensteuer gesenkt und die Autosondersteuer abgeschafft.

Auf jeden Fall muß man festhalten: Der Regierungspartei ist es nach drei Jahren gelungen, den Wohlstand aller Österreicher zu vermehren. *(Beifall bei der SPÖ.)* Noch nie vorher wurde in so kurzer Zeit eine Fülle von Reformen durchgeführt, die für alle Bevölkerungsschichten von großem Vorteil waren. Es gibt Vollbeschäftigung in diesem Lande, eine sichere Währung und steigende Realeinkommen.

Meine Damen und Herren! Einiges zu den Staatsfinanzen und zur Staatsschuld. Während der ÖVP-Alleinregierung von 1966 bis 1970 wurde bekanntlich die Staatsschuld unseres Landes erheblich ausgeweitet: 1966 betrug Österreichs Verpflichtungen 29,3 Milliarden Schilling. Am Ende der ÖVP-Regierung 1970 war die Staatsschuld auf 47,1 Milliarden Schilling angewachsen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Jetzt hören Sie zu, Herr Kollege Hahn! 1971 war erstmals eine Umkehr des steigenden Trends zu bemerken. Laufendes Sinken der Staatsschuld am Anteil des Bruttonationalproduktes spiegelt die erfolgreichen Bemühungen dieser SPÖ-Regierung wider. Ende 1969, also noch unter der Regierung Dr. Klaus, betrug diese Schuld 13,1 Prozent des Bruttonationalproduktes. 1972, diesmal unter Bundeskanzler Dr. Kreisky, waren es nur mehr 10,6 Prozent! *(Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Noch deutlicher drückt sich die schlechte Finanzpolitik der ÖVP-Regierung bei den Schulden gegenüber dem Ausland aus. Während 1966 3,7 Milliarden Schilling an Ver-

Bregartner

pflichtungen bestanden, „gelang“ es der ÖVP durch ihre fragwürdige Finanzpolitik, die Schulden bis 1970 auf 13,5 Milliarden Schilling zu erhöhen. Während vier Jahren also eine Steigerung von fast 10 Milliarden Schilling!

Seit dem Regierungsantritt der SPÖ im März 1970 verringert sich diese Schuld laufend, sodaß nunmehr „nur“ noch Verpflichtungen von 10,3 Milliarden Schilling gegenüber dem Ausland bestehen.

Die Österreichische Volkspartei hat also Schulden gemacht, und die Sozialistische Partei muß sie zurückzahlen. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Die Finanzschulden, meine Damen und Herren, die von der ÖVP-Regierung in der Höhe von 37 Milliarden Schilling aufgenommen wurden, sind heute durch die SPÖ-Regierung bis auf 12 Milliarden Schilling getilgt.

Hohes Haus! Im Durchschnitt gab es 1972 50.000 vorgemerkte Arbeitslose bei einem Rekordbeschäftigtenstand von 2,5 Millionen. Jetzt gibt es bereits 2,6 Millionen Beschäftigte. Das bedeutet, daß 1972 nur 1,9 Prozent der unselbständig Erwerbstätigen ohne Beschäftigung gewesen sind. 1969, meine Damen und Herren, als Sie die Verantwortung in diesem Staate gehabt haben, sind immerhin nicht 50.000, sondern 68.217 Erwerbstätige ohne Arbeit gewesen.

International betrachtet, ist die Arbeitslosenrate in Österreich am untersten Ende zu finden. Während hierzulande vergangenes Jahr rund 50.000 Arbeitslose waren, verzeichneten Frankreich 380.000, Großbritannien 857.000, Italien 701.000 und das verhältnismäßig dünn besiedelte Kanada immerhin noch 560.000 Arbeitslose. Mitentscheidend für diese gute wirtschaftspolitische Entwicklung Österreichs ist — und das muß man hier auch erwähnen — das gesunde sozialpolitische Klima in diesem Lande. Während in anderen europäischen Ländern — Italien, Frankreich, Großbritannien — durch eine Unzahl von Streiks das Wirtschaftsleben starke Einbußen erfährt, ist bei uns die Streiktätigkeit praktisch unbedeutend.

In Österreich wurde 1971 je unselbständigen Arbeitnehmer nur 0,5 Minuten gestreikt. In Belgien waren es 200, in der Bundesrepublik Deutschland 98, in Großbritannien 284 Minuten, und so könnte man die Reihe fortsetzen. (*Abg. Mitterer: Das sind nur die Sozialisten?!*)

Ich habe gesagt — Sie haben nicht genau zugehört, Herr Minister —: durch die Sozialpartnerschaft. Sie hätten das ganze hören müssen.

Mit der Hochkonjunktur der siebziger Jahre trat auch gleichzeitig in Österreich eine Ausweitung des Bestandes an dauerhaften Konsumgütern ein. Die sogenannten Wohlstandsindikatoren sind sprunghaft angestiegen. 1969 waren 1,3 Millionen Fernsehapparate angemeldet, 1972 bereits 1,7 Millionen. Die Zahl der PKW stieg von 1,1 Millionen auf 1,4 Millionen. Meine Damen und Herren, und da wollen Sie dem Österreicher weismachen, daß es in diesem Lande nicht wirtschaftlich aufwärts geht? (*Der Präsident übernimmt den Vorsitz.*)

Die Wirtschaftspolitik der Regierung Kreisky hat den Wohlstand aller Schichten vermehrt. (*Beifall bei der SPÖ.*) Selbst der Rückgang an Ausgleichen und Konkursen fügt sich in das freundliche Bild, das ich hier erwähnt habe, ein. Gab es 1969 noch 236 Ausgleiche und 706 Konkurse, so waren es 1972 nur mehr 128 beziehungsweise 591. Meine Damen und Herren, das sind Fakten, die wir richtig beurteilen müssen.

Hohes Haus! Aus diesem Bericht des Finanzministers, der Ihnen heute vorgelegt wurde, konnte man eine Unzahl von Zahlen hören beziehungsweise Maßnahmen ersehen, die Ausdruck der Wirtschaft selbst und der Leistungen dieser Regierung waren und sind.

Der EWG-Beitritt, der nach langen Bemühungen aller Regierungen vorher unter einer sozialistischen Regierung erfolgte, gibt unserer gesamten Wirtschaft Chancen, in diesen Markt der 300 Millionen Menschen hineinzukommen. Die Regierung hat in diesem Zusammenhang Maßnahmen für die Wirtschaft beschlossen, um einen reibungslosen Eintritt und einen nahtlosen Übergang zu schaffen.

Unsere Wirtschaft hat sich sicherlich jahrelang auch auf diesen Eintritt in die EWG vorbereitet. Ich glaube, meine Damen und Herren, es gibt heute in diesem Lande keinen ernst zu nehmenden Menschen mehr, der diese Maßnahmen nicht positiv beurteilen würde. Die Zeit ist damit vorbei, in der die Österreichische Volkspartei immer wieder den Menschen in diesem Lande einzureden versuchte, daß nur Sie die guten Männer hätten, die etwas von der Wirtschaft verstehen, und die Sozialisten, die könnten Sozialpolitik betreiben, denn sie hätten an sich nicht die qualifizierten Leute, die von der Wirtschaft etwas verstehen. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich glaube also, wenn man solche Fakten real ansieht, dann kann man feststellen, daß es in diesem Lande aufwärts geht (*Ruf bei der ÖVP: Die Preise gehen aufwärts!*), und die Polemik von der Unsicherheit, die immer

Bregartner

wieder von Seite der großen Oppositionspartei den Menschen gegenüber vorgetragen wird, einer Partei, die Unsicherheit in dieses Land hineinbringen möchte, kauft Ihnen doch in Österreich sicherlich niemand ab.

Auch die Löhne und Gehälter sind in unserem Lande nicht nur nominell, sondern auch real gestiegen. Es geht uns eben besser, was ich durch das Anführen einiger Wohlstandsindikatoren erhärten wollte.

Meine Damen und Herren! Ich bin überzeugt, daß ein Großteil der Menschen in diesem Lande — ich möchte fast sagen: alle Menschen — bemüht sein werden, diese Leistungen der Regierung anzuerkennen, und wenn es uns allen zusammen gelingt, den wirtschaftlichen Frieden in der Sozialpartnerschaft zu erhalten oder noch zu stärken, dann braucht uns auch vor der Zukunft dieses Landes nicht bang zu sein. Die Regierung wird auch wie in der Vergangenheit alles tun, damit die wirtschaftliche Entwicklung noch weiter nach oben gehen wird. *(Beifall bei der SPO.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hahn. *(Zwischenrufe bei der SPO. — Abg. Dr. Bauer: Der tut euch halt weh, der Hahn! — Abg. Skritek: Uns nicht! Euch tut er mehr weh!)*

Abgeordneter **Hahn** (OVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte auf die Worte meines Vorredners nur ganz kurz eingehen. Er hat versucht, überzeugend darzulegen, daß sich der Wohlstand aller Bevölkerungsschichten vermehrt hat. Ich möchte hier nicht die Anliegen der Bauern vertreten, deren Wohlstand sich sicherlich auch nicht vermehrt hat, sondern die Anliegen zweier sehr großer Bevölkerungsgruppen, nämlich zweier großer großstädtischer Bevölkerungsgruppen.

Herr Abgeordneter Bregartner! Glauben Sie, davon überzeugen zu können, daß sich auch der Wohlstand für die Pensionisten vermehrt hat? *(Ruf bei der SPO: Jawohl!)* Sie schreien auch noch: Jawohl! *(Zwischenrufe bei der OVP.)* Ich bitte Sie doch, nur über eine Zahl nachzudenken: Mit 8,7 Prozent wurde der Dynamisierungsfaktor ab 1. Jänner 1974 brutto beschlossen! Jetzt kommt die Erhöhung der Krankenversicherungsbeiträge, jetzt werden diese Menschen in höhere Steuergruppen hineinwachsen. *(Zwischenrufe bei der SPO.)* Bitte erzählen Sie das in Wien bei allen Pensionistenversammlungen! Dafür bin ich Ihnen sehr dankbar, wenn Sie den 500.000 Wienern, die über 60 Jahre alt sind, einzureden versuchen, daß sich auch ihr Wohlstand, vor allem im

letzten Jahr, gehoben hat! *(Beifall bei der OVP. — Weitere Zwischenrufe bei der SPO.)*

Aber Sie können auch versuchen, das der großen Gruppe der öffentlich Bediensteten einzureden. Ich gebe ohneweiters zu, daß sich in verschiedenen Kategorien sicherlich manche auf Grund verschiedener Lohn- und Gehaltsbewegungen leichter tun. In dieser expandierenden Wirtschaft, in dieser überbeschäftigten Wirtschaft gibt es sicherlich Gruppen, die das erreichen.

Ich meine jetzt nicht die leitenden Beamten im öffentlichen Dienst. Vergessen Sie nicht, daß es auch kleine Postler gibt, daß es kleine Stenotypistinnen gibt, die bis zu 1000 S und 1500 S weniger verdienen als die gleichen Stenotypistinnen in der Privatwirtschaft. *(Zwischenrufe bei der SPO.)* Glauben Sie doch nicht, daß Sie diesen auf die Dauer einreden können, daß es ihnen besser geht! Das wird Ihnen nicht gelingen. *(Abg. Dr. Reinhart: Sie halten eine Wahlrede!)* Ich komme nur darauf zurück, was der Herr Abgeordnete Bregartner gesagt hat. Wenn Sie wollen, dann war die Rede des Herrn Abgeordneten Bregartner genauso eine Wahlrede, eine oberösterreichische Wahlrede, und ich sage Ihnen: In Wien wird es Ihnen bei diesen Bevölkerungsgruppen nicht gelingen, den Menschen einzureden, daß es ihnen im Jahre 1973 besser geht als vorher! *(Beifall bei der OVP. — Abg. Skritek: Das braucht man ihnen gar nicht einzureden! — Abg. Dr. Tull: Das wissen sie von selbst! Die brauchen nicht Sie! Herr Hahn! Dazu krähen Sie viel zu schlecht!)*

Aber nun zu den Erklärungen des Herrn Finanzministers. Es heißt dort auf Seite 8: „Der stabilitätspolitische Vorrang in den wirtschaftspolitischen Entscheidungen der Bundesregierung hat im Herbst des vergangenen Jahres“ — und jetzt neuerlich auch im Frühjahr — „zu einem zwischen dem Bund, den Ländern und Gemeinden, der Notenbank, dem Kreditapparat und den Wirtschaftspartnern akkordierten Maßnahmenpaket geführt.“

Was die Gemeinden anlangt, besteht kein Zweifel, daß ein Budget wie das der Bundeshauptstadt Wien mit immerhin 25 Milliarden Schilling auch einen weitgehenden Einfluß auf die Wirtschaft und selbstverständlich auch auf die Wirtschaftsstabilität hat. Es wäre verlockend, Ihnen heute noch einmal die gebrochenen Wahlversprechen gerade auf dem Sektor des Wohnbaues vorzuhalten. Ich spreche jetzt nur von Wien; der Herr Abgeordnete Nittel ist im Saal.

Es wäre also sehr verlockend, noch einmal festzustellen, daß ein Zustand eingetreten ist, den eigentlich niemand der Betroffenen ver-

Hahn

steht, daß nämlich auf der einen Seite die Rücklagen der Gemeinde Wien die 2-Milliarden-Grenze überschritten haben und auf der anderen Seite der Kreditapparat nicht oder nur unter größten Schwierigkeiten in der Lage ist, die erforderlichen Kapitalmarkt-Darlehen zur Verfügung zu stellen. Aber es bleibt ja beim Wohnbau in Wien außer einer Ankündigung des neuen Bürgermeisters Gratz, den sozialen Wohnbau weiterzuführen, sowieso im Moment nicht viel übrig. *(Abg. Dr. Fischer: So werden Sie keine 30 Mandate mehr kriegen!)* Das braucht nicht Ihre Sorge zu sein, Herr Abgeordneter Dr. Fischer! Wenn ich alles so sicher wüßte!

Hier darf ich auf die Äußerung des früheren Klubobmannes Gratz eingehen, der sagte, es ist für ihn bereits ein Sieg, wenn die SPO nur vier Mandate verliert! — Ich bitte nachzulesen. Dieser Verlust ist Ihnen auf jeden Fall sicher. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich zitiere nur den Bürgermeister Gratz. *(Abg. Skritek: Seien Sie nicht so arrogant! Sie haben die Wahl noch nicht gewonnen!)* Entschuldigen Sie, wenn ich den Bürgermeister Gratz zitiere, bin ich sicherlich nicht arrogant!

Es wäre auch verlockend, in diesem Zusammenhang — nämlich mit der Überhitzung der Bauwirtschaft, ich spreche es sehr deutlich aus — über die Tätigkeit des „Baurings“ in Saudi-Arabien zu sprechen, denn sicherlich ist es in einer überhitzten Bauwirtschaft — und zweifellos bestand eine solche auch schon vor zwei Jahren — ein weiteres Anheizen, und es wird der Gemeinde Wien außer hohen Provisionssummen bestimmt einen Verlust bringen, und ob es für die Neutralitätspolitik der Bundesregierung gut ist, das wird sich auch noch zeigen. Wir stehen hier eindeutig vor der Tatsache, daß die Profitgier der sozialistischen Rathausmehrheit nicht einmal vor militärischen Abenteuern in Saudi-Arabien haltmacht. *(Zustimmung bei der ÖVP. — Heiterkeit bei der SPO.)* Aber darüber werde ich sicherlich in wenigen Monaten im Wiener Rathaus sprechen.

Es geht also jetzt um den Beitrag der Bundeshauptstadt Wien beziehungsweise um die Entscheidungen, wo Kürzungen — ich betone: wo Kürzungen — anlässlich der von der Regierung verschuldeten Baubremse vorgenommen werden. *(Ruf bei der SPO: Das gibt es nicht!)* Zu lesen auf Seite 83! Ich bitte die Seite 83 der Beilagen zu lesen, wenn Sie es nicht glauben! Hier ist ja von dem Überkommen die Rede: „Zwischen Bund und Ländern fand am 5. Dezember 1972 eine Aussprache statt, in der ...“ die Maßnahmen einvernehmlich festgelegt wurden, die hier zu treffen wären.

Jetzt muß ich doch noch einmal auf ein Projekt zu sprechen kommen. Ich weiß, das wird Ihnen sicherlich nicht angenehm sein, denn diesbezüglich gibt es in den zwei oder drei Wochen Gratz bereits die verschiedensten Äußerungen. *(Abg. Dr. Tull: Über Saudi-Arabien?)* Ich komme schon noch darauf zu sprechen, denn ich meine ein sehr aufwendiges Projekt, auch was den Arbeitseinsatz betrifft. *(Abg. Dr. Tull: In Saudi-Arabien?)* Ich meine die Donauinsel, Herr Abgeordneter Doktor Tull! *(Abg. Dr. Tull: Das müssen Sie sagen!)* Ich bin schon dabei!

Bekanntlich trägt ja der Bund zum totalen Hochwasserschutz, der unbedingt notwendig ist — ich bitte, das immer wieder festhalten zu dürfen, damit Sie dann nicht falsch interpretieren —, 680 Millionen Schilling bei. Das ist ja ganz klar und selbstverständlich.

Allerdings hat man bereits im Jahre 1969 den Wienern ein neues Paradies versprochen, von dem freilich noch nicht geklärt ist, ob es nur der Erholung dient. Ich möchte auch nicht mehr die „Arbeiter-Zeitung“ vom 6. März zitieren, die das damals noch Slavik-Rinne genannt hatte. Das ist heute sicher nicht mehr aktuell.

Es gibt auch bereits eine Broschüre, die in den vierten Klassen der Volksschulen verteilt wird. Das dürfte auch nicht ganz stimmen, denn hier heißt es: „Eine neue Donau für die Wiener. Diese neue Insel wird ein herrliches Erholungsgebiet für uns Wiener werden.“

Ich möchte noch einmal feststellen, daß die Österreichische Volkspartei selbstverständlich sehr dafür ist, daß nicht nur der Bäderausbaubau forciert wird und zusätzliche Naherholungsgebiete geschaffen werden, sondern sie ist selbstverständlich auch für den totalen Hochwasserschutz — ich betone es noch einmal —, der nach den Plänen des Bundesstrombauamtes 1,1 Milliarden Schilling gekostet hätte, während die Baukosten des derzeit bereits zu bauen begonnenen Projektes der Donauinsel eigentlich niemand kennt. Man spricht von 6 Milliarden Schilling, von 7 Milliarden Schilling, und das ohne Aufschließungskosten. Da diese Insel 20 km lang und 200 m breit ist, ergäbe sich hier ein Grundpreis von mindestens 1200 S pro Quadratmeter ohne Aufschließungskosten. Das betone ich noch einmal. Daß sich der Preis durch die steigenden Baukosten erhöht, ist ja leider selbstverständlich.

Die SPO hat es bis heute immer noch verabsäumt, den Wienern zu sagen, wo sie wirklich bremst, nämlich beim Wohnbau vor allem, aber auch beim Schulbau, aber auch beim

Hahn

Kindergartenbau, aber auch auf dem Gesundheitssektor. Es wird so viel von der Gesundheit gesprochen. Die Frau Gesundheitsminister Dr. Leodolter hat ja heute auch wieder sehr widersprüchliche Aussagen gemacht. Sie hat gemeint, auf verschiedenen Gebieten könne sie sowieso nichts machen. Auf dem Gesundheitssektor, meine ich, könnte sie eindeutig forcieren. Ich meine den Neubau des Allgemeinen Krankenhauses. Dieser Bau fällt auch bereits den Kürzungen zum Opfer. Ich muß Ihnen das sagen. Denn statt der 562 Millionen Schilling, die seit dem Jahre 1967 für das Allgemeine Krankenhaus nach den Budgets hätten verbaut werden sollen — die Hälfte hätte bekanntlich der Bund zu zahlen gehabt —, sind es nur 405 Millionen Schilling, und das trotz einer Baukostensteigerung.

Aber jetzt in dieser Situation, wo die Mittel für wirklich sehr wichtige Großprojekte für die großstädtische Bevölkerung gekürzt werden, ist ein gemeinsamer Wettbewerb der Stadt Wien und des Bautenministeriums ausgeschrieben worden. Jetzt kommt ja das Unfaßbare, die groteske Situation — man muß es hier auch noch einmal feststellen —: Dieser Wettbewerb wird frühestens Ende 1974 abgeschlossen sein. Das heißt, daß man erst im Jahre 1975 weiß: Was wird es wirklich werden, was soll es werden?

Ich möchte hier nicht auf die unzähligen Pressemeldungen der letzten Wochen und Monate zurückkommen. Aber es ist schon sehr eigenartig, wenn man weiß, daß ja dann überhaupt erst feststeht, wie teuer diese Insel sein wird. Man wird nämlich erst dann die Aufschließungskosten für die Infrastruktur — Kanalisation, Licht und Gas — zusätzlich noch dazugeben müssen.

Eines möchte ich hier bemerken, weil ja bereits vertragliche Verpflichtungen mit Tiefbauunternehmen bestehen: Diese Verträge werden unserer Meinung nach auf den U-Bahn-Bau, der sicher im Sinne der Förderung des Massenverkehrs notwendig ist — ich hoffe, wenigstens in diesem Punkt mit Ihnen einer Meinung zu sein —, Einfluß haben. Der U-Bahn-Bau könnte nämlich noch forciert werden. Eine Zurückstellung des Projektes der Donauinsel, aber eine Forcierung des Projektes des Bundesstrombauamtes würde einen rascheren Hochwasserschutz bedeuten und einen Verzicht auf ein weiteres Anheizen der Inflation.

In diesem Zusammenhang möchte ich eindeutig etwas noch einmal feststellen — es wurde das hier bereits des öfteren gesagt —: Es fehlt die Prioritätenfestsetzung für Großbauvorhaben. (*Abg. Nittel: Herr Kollege*

Hahn! Sie reden so einen Unsinn! Was wird denn jetzt gebaut an diesem Projekt? Sagen Sie, was gebaut wird! — Abg. Dr. Mussil: Ordnungsruf!) Es wird die Insel aufgeschüttet. Das habe ich ja gesagt. Sie hätten mir ja nur zuhören müssen. Es kostet das bereits 5 Milliarden, 6 Milliarden oder 7 Milliarden Schilling. Sie bestätigen ja noch einmal — das ist ja das Paradoxe —, daß man frühestens im Jahre 1975 weiß, was mit dieser Insel geschehen soll. (*Abg. Nittel: Aber sprechen Sie doch davon, was jetzt gebaut wird!*) Man gibt hier bereits Milliarden aus. Aber Sie wollen überall bremsen und stoppen, nur bei diesem Projekt nicht, das sicher einmal ein Lieblingsprojekt des Bürgermeisters Slavik war! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Der neue Bürgermeister Gratz hat zwar nicht bei seiner Rede vor dem Gemeinderat, sondern bei einer Pressekonferenz — das ist in allen Zeitungen nachzulesen — versprochen, daß dieses Projekt einer Überprüfung unterzogen werden wird. Das scheint aber ein Luftballon zu sein, denn letzten Endes ist ja Bürgermeister Gratz sicher ein gelehriger Schüler des Herrn Bundeskanzlers Dr. Kreisky. Dieser Luftballon scheint nicht ganz ernst genommen werden zu können, denn gestern hat man im Fernsehen wieder gehört, wie Bürgermeister Gratz erklärt hat: Es ist faszinierend, es ist ein faszinierender Gedanke, und es wird gebaut werden; Wien wird an die Donau rücken.

Auch darüber kann man sprechen, meine Damen und Herren! Nur muß man dann den Mut haben, der Wiener Bevölkerung zu sagen, daß ganzen anderen Stadtteilen, trotz Stadterneuerungsgesetz — und die Wiener ÖVP ist sehr daran interessiert und hat in den letzten Jahren emsig auch mit dem Herrn Bautenminister Moser zusammengearbeitet, damit ein Stadterneuerungsgesetz zustande kommt (*Widerspruch bei der SPÖ*); jawohl —, das nichts mehr nützen wird, weil die Geldmittel für diese Stadterneuerung dann sehr wohl fehlen werden. Ich darf Ihnen das heute hier in aller Ruhe und Freundschaft sagen. (*Rufe bei der SPÖ: Freundschaft!*) Ja, das Wort „Freundschaft“ wollte ich hören. (*Abg. Dr. Schranz: Bitte nicht!*)

Ich glaube, darüber muß heute hier noch einmal gesprochen werden. Sie haben sicher noch Zeit mit einer klaren Entscheidung. Sie haben die Mehrheit. Selbstverständlich können Sie den Wienern sagen: Jawohl, das neue Paradies wird gebaut! Wir wissen zwar noch nicht, was mit diesem Paradies geschieht. — Der Herr Minister Lütgendorf hat ja sinnigerweise einmal einen Truppenübungs-

Hahn

platz dort angemeldet. Aber bitte: Das nimmt ja sowieso niemand ernst. Das mag schon stimmen. — Aber das alles werden Sie jedenfalls den Wienerinnen und Wienern sehr deutlich sagen müssen.

Meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Gestatten Sie mir abschließend noch eine Bemerkung: Ich habe mich in den 20 Monaten meiner parlamentarischen Tätigkeit wirklich sehr bemüht — ich gebe zu, manchmal in heftigem Ausmaß —, die Interessen der Wienerinnen und Wiener hier zu vertreten. (*Abg. Dr. Tull: Verabschieden Sie sich?*) Ich glaube, daß ich den Wählerauftrag der Österreichischen Volkspartei für Wien in diesen 20 Monaten erfüllt habe und daß es Ihnen nicht recht war, wenn ich Fehler, wenn ich Unterlassungssünden, wenn ich Mißgriffe und vor allem wenn ich den Herrn Landeshauptmann Slavik scharf kritisert habe. Daß Ihnen das nicht recht war, dafür habe ich Verständnis. (*Abg. Dr. Tull: Schwanengesang!*) Aber eigentlich haben wir ja den Erfolg schon heimgebracht, denn ganz umsonst ist ja Bürgermeister Slavik nicht zurückgetreten. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Ich glaube, das darf man hier schon festhalten.

Klubobmann Gratz konnte sich ja gar nicht mehr vom Parlament verabschieden. Ich kann dies heute tun. Ich kann Ihnen sagen: Der Wählerauftrag im Wiener Rathaus wird von mir genauso erfüllt werden wie dieser Wählerauftrag im Parlament. (*Anhaltender Beifall bei der ÖVP. — Zwischenrufe bei der SPO.*)

Präsident: Nächster Redner ist Herr Dipl.-Ing. Hanreich. (*Abg. Skritek: „Hahn“ ist Steigerungsfähig: Hahn — Hanreich!*)

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich** (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Von „Hahn“ zu „Hanreich“ ist dem Namen nach sicher eine Steigerung — wie ganz richtig bemerkt wurde (*Heiterkeit*) —, aber in kommunalpolitischer Hinsicht wird das keine Steigerungsrede sein. Diese wird dann der Superlativ von „Hahn“ über „Hanreich“ zu „Nittel“ werden, nehme ich an. Oder nicht? (*Abg. Nittel: Nein!*) Nach dem Zwischenruf von Ihnen, Herr Kollege, wäre das eigentlich zu schließen. (*Abg. Dr. Fischer: Ein Zwischenruf genügt für Hahn!*) Genügt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Zwischenruf hat genügt!*)

Ich möchte gerne die Bundespolitik etwas mehr in den Vordergrund stellen und bei der Rede des Bundeskanzlers beginnen, in der er seinem Investitionsoptimismus Ausdruck verliehen hat, indem er gemeint hat, daß die wirtschaftliche Entwicklung — was ja der Tenor der gesamten Reden sowohl des Herrn Bundeskanzlers als auch des Herrn Bundes-

finanzministers als auch der sozialistischen Abgeordneten war — eine durchaus positive sei und daß man noch weiterhin mit einer Steigerung der Sparquote zu rechnen habe.

Diese Meinung kann ich durchaus nicht teilen. Ich glaube nicht, daß der österreichische Staatsbürger bei einer stolzen Inflationsrate von 7,2 Prozent — wie heute schon gesagt wurde: „nur“ 7,2 Prozent — weiterhin denselben Spareifer ausweisen wird, den er bisher gezeigt hat, und daß es weiterhin möglich sein wird, die notwendigen Finanzierungen für die österreichische Wirtschaft sicherzustellen.

Ich glaube, daß man es sich zu leicht macht, wenn man darauf spekuliert, daß das Verständnis des Österreicher für wirtschaftliche Entwicklung unterentwickelt ist. Es wäre an der Zeit, daß die Regierung nicht einer optimistischen Meinung hinsichtlich der weiteren Entwicklung der Sparquote Ausdruck verleihe, sondern daß sie Maßnahmen setzt, die tatsächlich zur Bildung von mehr Kapital, zur Bildung von mehr Eigentum, mehr Vermögen beim einzelnen führen. Denn das werden wir notwendig haben, wenn wir das Risikokapital bereitstellen, das die Voraussetzung für die Bewältigung der Probleme ist, die uns durch die Währungsunsicherheit entstanden sind.

Kollege Bregartner hat erwähnt, daß Österreich voll Vertrauen auf seine Bundesregierung blickt, daß Österreich trotz der währungspolitisch schwierigen Situation voll Vertrauen ist. Ich glaube aber, daß dieses Vertrauen doch nicht die exportierenden Wirtschaftstreibenden umfaßt, daß im Gegenteil gerade die Exportwirtschaft mit großem Mißtrauen, mit großem Mißvergnügen die Aktionen der Bundesregierung auf währungspolitischer Ebene beobachtet und mit Recht — wovon leider in keinem der beiden Statements die Rede war — Aktionen erwartet, die ihre Konkurrenzfähigkeit im Ausland verbessern.

Es war nämlich nicht so, daß der Herr Bundeskanzler oder der Herr Finanzminister nun neue Initiativen für den Fremdenverkehr angekündigt hätten, um dem Fremdenverkehr in den Bereichen, wo er infolge der Aufwertung Schaden erleiden wird, Hilfe zu bieten, zum Beispiel durch eine extrem verstärkte Werbung um den japanischen Touristen, der als ein Tourist aus einem Land, das selbst stark aufgewertet hat, verhältnismäßig günstig in Österreich als Fremdenverkehrsteilnehmer aufscheinen könnte. Dort soll nach einer Studie ein zukünftiger Markt für den österreichischen Tourismus bestehen. Kein solcher Vorschlag kam von der Bundesregierung.

Dipl.-Ing. Hanreich

Es kam auch kein Vorschlag, daß man vermehrte Anstrengungen mit gezielter Forschung für die Exportindustrie setzen werde, daß man durch Intensivierung der angewandten Forschung zugunsten der Industriebetriebe, die exportieren, die Wettbewerbsfähigkeit im Ausland nachhaltig verbessern will. Lediglich im Hinblick auf die Finanzierung wurde angekündigt, daß man die Restriktionsmaßnahmen keinen Tag länger als unbedingt nötig belassen werde. So genau wollten wir das gar nicht wissen. Die Fragestellung war vielmehr: Wann und zu welchem exakten Zeitpunkt wird die Finanzierungsmöglichkeit der Exportindustrie wieder sichergestellt werden? Denn die Verkäufe ins Ausland pflegen nicht von heute auf morgen abgeschlossen und ausgeliefert zu werden, sondern beeinflussen auf Jahre hinaus die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes.

Ich glaube daher, daß man sich hier sehr rasch dazu entschließen sollte, ganz gezielt der Exportindustrie die Möglichkeit zu einem weiteren Wachstum zu geben, ihre Märkte zu halten und zu sichern, denn dort, wo wir einmal aus einem Exportmarkt, der mit Mühe aufgebaut wurde, hinausgeworfen worden sind, wird es sehr, sehr schwer sein, wieder Fuß zu fassen. Ich glaube nicht, daß wir es uns als ein im Vergleich zu ähnlich gelagerten Ländern eher schwach exportierendes Land leisten können, durch durchaus notwendige Änderungen unseres Wechselkursverhältnisses die Märkte zu gefährden, die die österreichische Industrie mit vieler Mühe und unter großen Opfern aufgebaut hat.

Der Kollege Hofstetter hat sich der Probleme der Fremdarbeiter angenommen und hat darauf hingewiesen, daß es durchaus sinnvoll sein könnte, zu überlegen, ob nicht eine Reduktion der Beschäftigung der Fremdarbeiter in Österreich zugunsten eines Kapitalexportes, zugunsten von Direktinvestitionen ins Ausland anzupfeilen wäre. Ich meine, daß diese Überlegung sehr richtig ist und daß es sicherlich besser wäre, die Möglichkeit zu bieten, daß das Kapital zur Arbeit und in vielen Fällen auch zum Rohstoff fließt und daß man nicht die Wirtschaft und das soziale Gefüge eines Landes mit den Problemen belastet, die die Beschäftigung von Fremdarbeitern nun einmal darstellen.

Es kann kein Zweifel sein, daß man der jetzigen Situation nur dann Herr wird, wenn man sich damit befaßt, welche Möglichkeiten wir für Investitionen im Ausland, in den Gebieten, in denen Arbeitskräfte zur Verfügung stehen, haben und welchen Beitrag die Regierung dazu leisten kann, daß die

österreichischen Unternehmen diese Chancen auch wahrnehmen und dort ihre Investitionen tätigen.

Wenn ich an die Bemerkungen des Herrn Handelsministers im Zusammenhang mit der Kontrolle multinationaler Unternehmen und der Preisregelung der Produkte solcher Unternehmen denke, dann gewinne ich den Eindruck, daß man auf seiten der Regierung in keiner Weise bereit ist, sich darüber klar zu werden, daß der Abbau der Zahl der Fremdarbeiter und eine Vermehrung der Direktinvestitionen im Ausland zwangsläufig auch zu multinationalen Unternehmen mit ihrem Stammsitz in Österreich führen müßte und auch führen sollte. Denn es ist betrüblich, daß zwar die Niederlande über ganz beträchtliche multinationale Konzerne verfügen, daß aber Österreich auf diesem Gebiet noch nichts ernst zu Nehmendes zu bieten hat.

Wir haben uns noch nicht daran gewöhnt, über unsere eigenen Grenzen hinauszusehen, und nutzen die Chancen nicht, die darin liegen würden, jenseits unserer Grenzen an Orten, wo günstige Arbeitskapazitäten zur Verfügung stehen, Betriebe zu errichten. Hier wäre es also angebracht, daß sich die Regierung im Sinne ihrer langfristigen wirtschaftspolitischen Zielsetzung eingehender mit dieser Frage beschäftigt.

Herr Finanzminister Androsch hat ja gesagt, daß die Wirtschaftspolitik an der Zukunft ausgerichtet werden soll und in vermehrtem Maße nicht nur von der Tagespolitik abhängig sein soll.

Ich glaube, daß darüber hinaus nicht nur die Wirtschaftspolitik, sondern auch die gesamte Politik längerfristig orientiert sein sollte, längerfristig Zielsetzungen klarlegen sollte, wie das mein Kollege Dr. Broesigke schon im Hinblick auf die Energiepolitik heute urgiert hat.

Man sollte sich auch, was die Steuerfragen anlangt, einmal damit befassen, wie man das System als solches einfacher, verständlicher, wirkungsvoller und zukunftsträchtiger gestalten könnte. Wenn wir heute eine Änderung der Kfz-Steuer beschließen werden, dann, glaube ich, ist das bestenfalls eine Augenauswischerei, aber ganz sicher kein echter Beitrag zu einer langfristigen Verbesserung des Finanz- und Steuersystems in Österreich.

Herr Finanzminister Androsch hat im Zusammenhang mit der Stabilisierung und dem restriktiven Budgetvollzug gesagt, das Ergebnis sei zwar erfreulich, aber nicht zufriedenstellend. Wenn ich die Reden der Mitglieder der Regierung und der Sozialistischen Partei

Dipl.-Ing. Hanreich

am heutigen Tage betrachte, möchte ich eher sagen: Aus der Sicht von Regierung und Sozialistischer Partei ist das Ergebnis zufriedenstellend (*Abg. Staudinger: Genau!*), aber aus der Sicht der österreichischen Bevölkerung ist es jedenfalls nicht erfreulich. (*Zustimmung bei der FPÖ.*)

Der Herr Kollege Bregartner hat gesagt, daß Schulden in höherem Maße getilgt worden seien, als das früher der Fall war, ja daß die Verschuldung des Staates zurückgegangen sei. Das klingt sehr schön, auch durchaus richtig, und soweit man die Zahlen überprüfen kann, stimmen sie auch. Wenn man dann aber stolz sagt, man hätte zwar ein Defizit, aber es sei nicht einmal inlandswirksam geworden, sondern im Gegenteil, man hätte einen inlandswirksamen Überschuß trotz tatsächlichen Defizits gehabt, man hätte sozusagen eine Abschöpfung durchgeführt, so ist das doch eine gröbliche Verfälschung der tatsächlichen Situation.

In diesem Zusammenhang muß die Frage gestellt werden — was aus diesem Bericht nicht zu ersehen ist —: Wie sieht denn im Moment der Stand der Verwaltungsschulden aus? Wie sieht es denn mit den Schulden aus, die jeweils erst auf große Distanz ausgewiesen werden und dem Nationalrat zur Kenntnis gelangen, wo also schon Ausgaben getätigt wurden, die nur noch nicht bezahlt sind? Wenn diese nämlich eine weitere Steigerung erfahren haben, wie das in den letzten Jahren der Fall war, dann kann man wirklich nicht von einer Stabilisierung sprechen, sondern von dem, was wir immer behauptet haben, nämlich von einem Anheizen der Preis- und Wirtschaftsentwicklung, die man vorgeblich massiv bekämpft.

Für das kommende Jahr hat der Herr Finanzminister eine Stabilitätsquote angekündigt. Mein Kollege Dr. Broesigke hat erwähnt, daß das eine sehr interessante neue Variante sei, eine Variante, die grundsätzlich positiv zu bewerten sei, eine Variante, die sicherlich mehr Erfolg haben werde als die nachträglichen Budgetkürzungen beziehungsweise die Bindung von Krediten, denn zu Kürzungen ist es bisher nicht gekommen.

Was mich dabei stört — und das hat mich bewogen, eine mündliche Anfrage zu stellen, und das hat auch den Kollegen Dr. Koren bewogen, eine schriftliche Anfrage einzubringen —, ist die Tatsache, daß dieses Budget samt seiner Stabilisierungsquote ohne Budgetvorschau präsentiert wurde.

Was bedeutet das? Das bedeutet, daß man eine Hausnummer annimmt, die sich aus den Wünschen der Ministerien zusammensetzt,

dabei die Summe von 155 Milliarden Schilling feststellt, dazu 5 Milliarden Schilling an Stabilitätsquote legt und dann das Ganze als eine stabilitätspolitisch wertvolle Maßnahme verkauft. Denn anders kann man es doch nicht beurteilen, wenn mit umfangreicher Begründung in der Beantwortung dieser schriftlichen Anfrage, die uns heute zugegangen ist, darauf hingewiesen wird, daß man zwar nicht in der Lage sei, eine Vorausschau zu erstellen, daß aber trotzdem ein im Sinne restriktiver Politik erfolgreiches Sparbudget für das kommende Jahr mit einem Ausgabenrahmen von 155 Milliarden Schilling und einem Abgang von 10,5 Milliarden Schilling angepeilt sei.

In einer solchen Situation wie der, die wir heute haben, selbst wenn zufällig der Preisindex unter Einrechnung des letzten Monats nur 7,2 Prozent hat, kann man doch eine derartige Ausweitung wirklich nicht als Beitrag zur Stabilisierung und zur Beruhigung des Preisauftriebes werten. Ganz abgesehen davon, daß die Regierung scheinbar nicht bemüht ist, den Motor der österreichischen Wirtschaft entsprechend in Bewegung zu halten, daß die Regierung nicht bereit ist, Maßnahmen zu setzen, die der Wirtschaft gezielt die Möglichkeit geben, ihre Kräfte dort voll einzusetzen, wo ein Maximum an Produktivitätssteigerung geschaffen werden kann und dadurch von der Verbesserung der Produktionsstruktur her eine Möglichkeit zur Dämpfung des Preisauftriebes gesetzt wird.

Klubobmann Peter hat den Unternehmer in einem Zitat zuerst als Wolf, dann als Kuh und auch als Zugpferd bezeichnet. Ich habe so das Gefühl, daß dem Unternehmer als Wolf die Zähne und Klauen gezogen worden sind, daß man ihm als Kuh kein Futter mehr gibt und ihn trotzdem melkt und daß er als Zugpferd bei jeder passenden Gelegenheit Schläge bekommt.

Fast frage ich mich, ob man nicht ein Esel sein müßte, um unter der sozialistischen Regierung und der augenblicklichen Situation noch in solchem Umfang seine persönliche Leistung in das Wirtschaftssystem einzubringen, ohne dafür die entsprechenden Förderungsmaßnahmen zu erhalten. (*Zustimmung bei der FPÖ und des Abg. Mittlerer.*)

Es ist nämlich nicht so, daß man den Arbeitgeber, den Unternehmer — wie es der Kollege Wille gesagt hat — als das einstuft, was er ist, nämlich als einen seiner Mitarbeiter, der mehr oder weniger zufällig zusätzlich noch das Kapitalrisiko trägt. Denn wäre es so, dann hätte man dem freiheitlichen Vorschlag Folge geleistet, bei der Steuerreform die Entnahmen des Unternehmers für seine persön-

Dipl.-Ing. Hanreich

lichen Zwecke denselben Richtlinien wie bei der Lohnsteuer zu unterziehen, und hätte daneben die Betriebssteuer, die wir gefordert haben, für den verbleibenden Teil angesetzt.

Dem ist aber nicht so. Der Unternehmer hat eben keine steuerfreien Überstundenzuschläge, er hat keinen reduzierten Steuersatz für Urlaubs- und Weihnachtsgeld, und er zahlt überdies noch Gewerbesteuer von seinem persönlichen Einkommen, von dem er zu leben hat. Hier trifft insbesondere den kleinen Unternehmer die Gewerbesteuer hart, von der wir immer wieder mit allem Nachdruck verlangt haben, daß sie so früh als möglich zu beseitigen sei.

Es ist also keineswegs so, daß der Unternehmer in der wirtschaftlichen Situation unter der jetzigen Bundesregierung eine Fülle von zusätzlichen Anregungen und Förderungsmaßnahmen erfährt, die ihn ermutigen und ermuntern, seine Risikobereitschaft weiter zu verstärken und sich weiterhin der Gefahr auszusetzen, die ihn nicht nur bezüglich des Arbeitsplatzrisikos, sondern auch hinsichtlich des Risikos an Kapitalverlust trifft, wenn sein Unternehmen unter den Auswirkungen der sozialistischen Wirtschaftspolitik leidet.

Der Herr Bundeskanzler hat in seinen Ausführungen darauf hingewiesen, daß im Jahre 1937 der Anteil des Budgets am Bruttosozialprodukt 19,6 Prozent und im Jahre 1972 26,8 Prozent betragen hat. Der Herr Minister Androsch hat sich seinerseits darüber gefreut, daß vom Jahre 1969 bis zum Jahr 1972 der Anteil des Budgets am Bruttosozialprodukt von 28,1 auf 26,8 Prozent gesunken ist.

Die Freude, glaube ich, ist etwas verfrüht. Ich würde mich erst freuen, wenn dieser Trend sich langfristig fortsetzen würde und wenn man dann auch im nächsten Jahr erfolgreich behaupten könnte, daß sich der Anteil des Staatshaushaltes am Bruttonationalprodukt reduziert hat. Denn das würde auf lange Sicht bedeuten, daß wir auch für ausländische Unternehmen im vermehrten Maß interessant werden würden, daß die Steuerbelastung bei uns im Vergleich zu anderen Ländern allmählich absinken könnte. Wenn wir als Richtlinie die Schweiz anpeilen, dann kann ich mir vorstellen, daß es ein wirklicher Beitrag für eine erfolgreiche Entwicklung der österreichischen Wirtschaft wäre, wenn wir auf das Ausmaß der Steuerbelastung heruntersinken könnten, die die Schweizer zu leisten haben, im Vergleich zu dem derzeitigen Satz, der bei uns doch wesentlich höher liegt und zu keiner Freude Anlaß gibt.

Der Kollege Bregartner hat ganz nachhaltig darauf hingewiesen, daß eine massive, reale

Steigerung des Einkommens vorliegt, und pauschal gesehen, muß man ihm da zustimmen. Aber leider nur pauschal. Sie wissen ja, wie das bei solchen Dingen ist. Die Statistik zeigt immer nur einen Querschnitt. Das bekannte Beispiel mit dem einen Fuß auf der Herdplatte und dem anderen auf dem Eisblock bei durchschnittlich angenehmer Temperatur ist Ihnen ja bekannt. So ähnlich sieht das mit der realen Steigerung aus.

Werfen wir doch einen Blick auf die Ziffern, die hier in dem Bericht der Bundesregierung angegeben sind: eine reale, also bereinigte Steigerung nach Abzug der Inflationsrate im Jahre 1970 um 3,6 Prozent, 1971 8,2 Prozent, 1972 3,5 Prozent. Ich würde sagen, das kommt dem einzelnen bestenfalls vor Abzug der Steuern zugute. Im Schnitt natürlich. Da ergibt sich ja die Differenz. Ich spreche jetzt gar nicht von einem Spitzensteuersatz, sondern eben nur von der durchschnittlichen Belastung des Bruttonationalproduktes, wie angegeben, mit knapp 27 Prozent. Das bedeutet folgendes: Im Jahre 1970 war eine reale Steigerung um 3,6 Prozent, dazu eine Inflationsrate von 4,4 Prozent, ergibt 8 Prozent; davon ab wieder 2,2 Prozent, die der Steuerbelastung entsprechen, davon ab die Inflationsrate, ergibt im Schnitt plus 1,4 Prozent reale Steigerung bei den Einkommen. Wenn einzelne bessere Ergebnisse gehabt haben, dann muß das auf Kosten anderer gegangen sein. Das gibt doch eigentlich zu denken.

Dasselbe gilt für das Jahr 1971. Nur sieht die Sache hier deswegen erfreulicher aus, weil bei einer Steigerung von 8,2 Prozent letztlich doch ganze 4,4 Prozent übrigbleiben. Aber im Jahre 1972 wird es dann traurig. Denn bei 3,5 Prozent und einer Preissteigerung von 6,4 Prozent — weshalb dann 2,7 Prozent für Steuern abgezogen werden müssen — bleibt eben ein realer Rest von 0,8 Prozent zur Verfügung des einzelnen Einkommensempfängers. Da ist die Steigerung, real gesehen, doch nicht so erfreulich, daß man der sozialistischen Regierung eine wirklich erfolgreiche Wirtschaft bescheinigen könnte.

Das ist auch der Grund, warum wir Freiheitlichen mit dem heute vorgelegten Bericht durchaus nicht zufrieden sind. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Nittel.

Abgeordneter Nittel (SPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich danke meinem geschätzten Herrn Vorredner, daß er mich so freundlich angekündigt und mir noch einige Minuten bis zur Unterbrechung gelassen hat,

Nittel

damit ich noch einige Sätze zum Thema sagen kann.

Meine Damen und Herren! Zentraler Gegenstand der heutigen Berichterstattung der Bundesregierung war die Darstellung der Linie der österreichischen Wirtschaftspolitik, die zwischen den beiden Polen Wachstum und Stabilität liegen muß und, wie ich meine, erfolgreich verlaufen ist.

Es ist uns allen klar, daß die immer stärker werdende wirtschaftliche Verflechtung der österreichischen Volkswirtschaft uns auch im höheren Maße abhängig macht von allen wirtschaftlichen Ereignissen in den Ländern um uns, mit denen wir außenpolitische Verbindungen haben. Als Kleinstaat haben wir nicht die Möglichkeit, dieses Wirtschafts-geschehen zu diktieren oder auch nur wesentlich zu bestimmen. Es muß uns — wie das auch im Bericht richtig dargestellt wurde — doch im wesentlichen verbleiben, richtig und zeitgerecht auf jene Ereignisse zu reagieren, die wir außerhalb Österreichs feststellen und vermerken. Hier ist zweifellos die Ordnung im sozialen und wirtschaftlichen Bereich eine der ersten Voraussetzungen, um eine relative Stabilität zu erreichen.

Wenn heute im Bericht des Herrn Bundeskanzlers der Stabilität Rang eins zugeordnet wird, so ist das zweifellos ein sehr deutliches Reagieren auf jene Ereignisse, die wir außerhalb Österreichs feststellen. Wenn das Ziel so formuliert wird und so dargestellt wird ... (*Abg. Staudinger: Er reagiert erst 1973!*)

Er reagiert, wenn es Zeit ist. Die Reaktionen erfolgten zu allen Zeiten. Heute ist der Bericht zu geben gewesen über jene Reaktionen, die sich auf die allerjüngsten Ereignisse bezogen haben. Daß diese Regierung rasch, zeitgerecht und zielstrebig reagiert, ist wohl in der österreichischen Öffentlichkeit bekannt. (*Beifall bei der SPO.*)

Das Ziel der Wirtschaftspolitik ist es, die Preis- und Kostenentwicklung niedriger als bei unseren Außenhandelspartnern zu gestalten, soweit das überhaupt in unserer Einflußmöglichkeit liegt.

Wer die Stabilität anstrebt — wir sprechen von der relativen, eine absolute wäre Illusion —, darf auf der anderen Seite die Ausgangsposition Österreichs nicht übersehen, die zweifellos anders geartet ist als die unserer Außenhandelspartner. Österreich kann ganz einfach nicht auf ein Wachstum verzichten. Wenn die Regierungserklärung 1971 als Ziel darstellte, Österreich europareif zu machen, so ist dieses Ziel zweifellos erfolgreich angepeilt worden, und es sind bedeutende Erfolge

bei diesen Bemühungen zu verzeichnen gewesen.

Es ist interessant — der bekannte Wirtschaftswissenschaftler Anton Kausel beschreibt das —, daß Österreich, langfristig betrachtet, unter den europäischen Nationen eine einmalige wirtschaftliche Entwicklung zu verzeichnen hat. Ebenso interessant ist — auch das soll gesagt werden —, daß zwischen der tatsächlichen wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs und dem Wirtschaftsbewußtsein der österreichischen Bevölkerung eine tiefe Kluft herrscht, eine Kluft, die bestimmt ist durch das dramatische Erlebnis des dreimaligen Zusammenbruchs der österreichischen Nationalwirtschaft in den letzten Generationen, was den Glauben an die Kraft der österreichischen Wirtschaft schwer erschüttert hat. Die tatsächliche Entwicklung war bisher noch nicht in der Lage, das Selbstbewußtsein der Österreicher hinsichtlich ihrer wirtschaftlichen Entwicklung voll zu entwickeln. Wenn in den letzten 70 Jahren Österreich mit einem durchschnittlichen Wachstum von 2,2 Prozent trotz aller Krisen und Kriegsereignisse an der Spitze aller europäischen Staaten steht, so wäre das zweifellos Grund genug, unser Wirtschaftsselbstbewußtsein etwas aufzumöbeln.

Es ist auch interessant, eine Tabelle aus der Arbeit, die ich gerade zitiert habe, herzunehmen, die zeigt, wie sehr Österreich sich in der Tabelle der europäischen Volkswirtschaften emporgearbeitet hat, eine Entwicklung, die über Jahrzehnte geht — ich gebe das gerne zu —, aber insbesondere stark ausgeprägt war durch die wirtschaftliche Entwicklung der letzten zwei, drei Jahre.

Es ist das erklärte Ziel der Bundesregierung, Österreich an die europäischen Industrienationen heranzubringen, und wir sehen, daß dieses Ziel in einem hohen Maße und in erstaunlich kurzer Zeit erreicht wurde. Wenn es für uns alle und auch für unser Bewußtsein in Wirtschaftsfragen selbstverständlich war, daß Holland und Großbritannien zu den wirtschaftlich reichen und entwickelten Staaten gehören und auch im Jahre 1950 noch 30 und 70 Prozent über unserem Wirtschaftsgefüge notiert haben, so sehen wir 1972, wenn wir Österreich mit 100 annehmen, daß das reale Bruttonationalprodukt pro Kopf gerechnet in Holland 95, in Großbritannien 92 beträgt und der skandinavische Staat Norwegen mit 106 rangiert. Wir haben also nicht nur prominente europäische Staaten überholt, sondern haben uns deutlich angenähert an jene Staaten, die uns oft als Ziel in wirtschaftlichen Belangen vorgeschwebt sind.

Nittel

Ich glaube, die Feststellung, daß Österreich auf dem Weg zu einem modernen europäischen Industriestaat ist, ist voll gerechtfertigt, und damit ist der österreichischen Bundesregierung ein hohes Zeugnis wirtschaftlicher Kunst und Stabilität ausgesprochen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es war dies zweifellos nur möglich, weil alle Anstrengungen unternommen worden sind, die soziale Symmetrie zu bewahren, die Verteilung des Volkseinkommens auf Lohn und Gewinn und die Nichtaktiven in der österreichischen Bevölkerung symmetrisch zu erhalten; dazu sind von vielen verantwortungsvollen Seiten in Österreich deutliche Beiträge geleistet worden.

Umso erstaunlicher und umso weniger verständlich muß es erscheinen, Herr Abgeordneter Staudinger *(Zwischenrufe bei der ÖVP)*, wenn heute Arbeitnehmergruppen unter der Führung der Österreichischen Volkspartei und Gliederorganisationen der Österreichischen Volkspartei unter Mißachtung dieser in Österreich bisher so erfolgreich geltenden Grundsätze eine Politik betreiben, die die parteipolitischen Überlegungen vor die volkswirtschaftlichen stellen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Ich meine jene politisierenden ÖAAB-Funktionäre, die wider besseres Wissen Forderungen an den Staat und die Allgemeinheit stellen, die die soziale Symmetrie gefährden. Das meine ich. *(Erneuter Beifall bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Die geschäftsordnungsmäßige Bestimmung, daß um 5 Uhr wegen der dringlichen Anfrage unterbrochen werden muß, zwingt mich, manches, was hier noch zu sagen wäre, zu kürzen; ich möchte aber doch, damit es nicht unwidersprochen in diesem Haus bleibt und noch in guter Zeit gesagt wird, wenige Sätze zu den Abschiedsworten des Abgeordneten Hahn — zum „Hahnengesang“, könnte man in literarischer Abwandlung sagen — hier vermerken. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich meine, daß der Herr Abgeordnete Hahn, wenn er mit seinen Worten hier versucht hat, ein Resümee seiner Tätigkeit zu ziehen, seiner Heimatstadt Wien in der Zeit als Abgeordneter keinen guten Dienst erwiesen hat.

Es war nicht der Wiener Abgeordnete Nittel, sondern es war ein Abgeordneter, der das mehr aus der beobachtenden Position eines Vertreters eines österreichischen Bundeslandes hier festgestellt hat, wenn er erklärte: Wann immer der Abgeordnete Hahn hier an das Rednerpult gegangen ist, hat er gegen seine eigene Heimatstadt, hat er immer gegen seine nähere Umgebung gewettert und nie, nie ein einziges gutes Wort über diese Stadt

gesagt, in der er sich um das Vertrauen bemühen möchte. *(Zustimmung bei der SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP. — Abg. Doktor Mussil: Aber er hat Erfolg gehabt mit seinen Reden!)*

Natürlich haben Sie es auf verschiedene Weise versucht: vor ein paar Tagen hat man den „durchsichtigen Hahn“ plakatiert. Dann haben Sie festgestellt, das paßt nicht, und haben ihn daher rot überklebt. Der „rote Hahn“ wird auch nicht ziehen.

Wenn jemand hier herausgeht und kritisiert, so ist das sein Recht, so ist das seine Pflicht. Wenn aber jemand in zwei Jahren nicht ein einziges gutes Wort über seine Stadt zu reden wußte, so hat er sich außerhalb der politischen Gemeinschaft dieser Stadt gestellt. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

In einer wirtschaftspolitischen Debatte zum Beispiel hätte der Wiener Abgeordnete Hahn viel sagen können, etwa daß die 21 Prozent, die die Wiener in Österreich darstellen, 26 Prozent aller Erwerbstätigen ausmachen und 30 Prozent des gesamten Bruttonationalprodukts von Österreich schaffen; auch das hätte er würdigen können. Aber ein solches Wort hat er nie gefunden. Er hätte auch sagen können, daß das Wiener Budget, das vor wenigen Tagen einer Prüfung unterzogen wurde, ein ausgeglichenes Budget war, ein sehr wirkungsvoller Beitrag zu den Stabilisierungsmaßnahmen in Österreich. Das hätte er als ein aufrechter Vertreter Wiens sagen können; aber dafür hatte er weder Zeit noch Worte gefunden.

Meine Damen und Herren, nun zu dem Konkreten, was er hier behauptet und was mich zu einem Zwischenruf veranlaßt hat, weil es in jeder Hinsicht unrichtig ist. Es ist hier nicht die Aufgabe, über das Hochwasserschutzprojekt der Stadt Wien, das im Zusammenhang mit den Bundesbehörden errichtet wird, zu reden, aber ein verantwortungsvoller Abgeordneter des Bundeslandes Wien hat ganz einfach dafür zu sorgen, daß mögliche Naturkatastrophen abgewendet werden. Mit dem Problem eines drohenden Hochwassers darf niemand seinen Spaß treiben. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Heute leben 200.000 Menschen in den Stadtteilen links der Donau — 200.000 Menschen! Ein Hochwasser im Ausmaß von 1954 oder auch nur ein solches wie das kleine von 1964 droht die jetzt hundert Jahre alten Dämme zu brechen oder das Gelände zu unterschwemmen. Aber dann kann man sich nicht mit solchen Ausreden, mit solchen Erklärungen vor den bedrohten Wienern, die zu Tausenden und zu Zehntausenden von

Nittel

einer solchen Naturkatastrophe bedroht sind, reinwaschen, indem man sagt: Daran haben wir nicht gedacht, wir haben gespart, wir haben das hinausgeschoben!

Wir haben die Verpflichtung, uns mit allen unseren Kräften für jene Menschen einzusetzen, die uns gewählt haben, auch dann, wenn wir ein kostspieliges Projekt zu vertreten haben.

Präsident (*das Glockenzeichen gebend*): Herr Abgeordneter! Ich unterbreche Sie jetzt! (*Abg. Dr. Mussil: Vielleicht noch eine Gnadenminute, Herr Präsident! — Heiterkeit.*) Bitte, eine Gnadenminute.

Abgeordneter **Nittel** (*fortsetzend*): Dann darf ich noch einen Satz sagen, um zum Thema zurückzukommen: Ich glaube, daß wir heute einen Bericht gehört haben, der gezeigt hat, daß es bei verantwortungsbewußtem Zusammenwirken unter einer zielstrebigem Führung möglich ist, Österreich an die westeuropäischen Nationen heranzuführen. Das ist ein Weg, an dem alle in Österreich teilhaben und von dem alle profitieren können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dringliche Anfrage der Abgeordneten Tödling, Dr. Eduard Moser, Marwan-Schlosser, Doktor Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler und den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Situation der militärischen Landesverteidigung Österreichs

Präsident: Wir gelangen nunmehr zur Behandlung der dringlichen Anfrage.

Ich bitte zunächst die Frau Schriftführer, Abgeordnete Herta Winkler, die Anfrage zu verlesen.

Schriftführer Herta **Winkler:** Dringliche Anfrage der Abgeordneten Tödling, Dr. Moser, Marwan-Schlosser, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundeskanzler und den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Situation der militärischen Landesverteidigung Österreichs.

„Wir fangen ja am 1. Juli praktisch mit Null an“ beurteilte laut „Kleiner Zeitung“, Graz, vom 30. Juni 1973, der neue Armeekommandant General Emil Spannocchi die Situation des österreichischen Bundesheeres — nach drei Jahren sozialistischen Reformierens.

Es ist nun offenbar genau jene Situation eingetreten, die von den Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei in der Debatte zur Wehrgesetznovelle 1971 prognostiziert wurde. Dieses Gesetz, als Grundlage der sozialistischen Bundesheerreform, hatte nämlich nur neue Stäbe zur Folge, anstatt einsatz-

bereite Truppen sicherzustellen, und widerspricht den Auffassungen der Bundesheerreformkommission.

In der Sorge um diese Entwicklung haben daher die Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei den Bundesminister für Landesverteidigung immer wieder — zuletzt in einem Entschließungsantrag am 9. Mai 1973 — aufgefordert, dem Parlament einen Bericht über den Stand der „Reform“ und die Lage des österreichischen Bundesheeres vorzulegen. Dies ist bis heute nicht geschehen.

Die unterfertigten Abgeordneten richten daher an den Bundeskanzler folgende

Anfrage:

1. Der Ministerratsbeschuß vom 11. Mai 1965 über die umfassende Landesverteidigung war die bis heute offiziell nicht bestrittene Grundlage für die Wahrung der äußeren Sicherheit Österreichs, seiner Unabhängigkeit und der immerwährenden Neutralität. Fühlen Sie sich an diesen Ministerratsbeschuß gebunden?

2. In welchem Ausmaß ist die äußere Sicherheit Österreichs, insbesondere die militärische Verteidigungsbereitschaft durch Ihre Verteidigungspolitik gestärkt worden?

3. Von welchem Konzept gehen Sie heute bei Ihrer Verteidigungspolitik aus?

Darüber hinaus richten die unterfertigten Abgeordneten an den Bundesminister für Landesverteidigung folgende

Anfrage:

1. Warum weichen Sie seit mehr als einem Jahr dem Verlangen aus, Ihre Absichten bezüglich der durch die Wehrgesetznovelle 1971 notwendig gewordenen Maßnahmen dem Landesverteidigungsausschuß und damit dem Nationalrat bekanntzugeben, und warum lehnen Sie es ab, dem Hohen Haus einen Bericht über den derzeitigen Zustand des Bundesheeres zu erstatten?

2. Ist das Bundesheer derzeit in der Lage, ohne Mobilmachung den Auftrag über die militärische Landesverteidigung im Sinne des Ministerratsbeschlusses vom 11. Mai 1965 zu erfüllen, der ja noch immer im vollen Umfange gilt und bis heute unbestritten die offizielle Grundlage für die Bewahrung der äußeren Sicherheit Österreichs ist?

3. Ist es Ihnen gelungen, den sogenannten „Leerlauf“ im Bundesheer zu beseitigen, der seinerzeit für die SPÖ als Vorwand für die Wehrgesetznovelle 1971 diente? Welche kon-

Schriftführer

kreten Maßnahmen haben Sie in dieser Richtung getroffen und welche Erfolge haben Sie erzielt?

4. Wie stehen Sie zur Äußerung des Armeekommandanten General Emil Spannocchi: „Wir fangen ja am 1. Juli praktisch mit Null an“? („Kleine Zeitung“, Graz, 30. Juni 1973.)

5. Welche Kompetenzen haben Sie dem Armeekommandanten übertragen?

6. Um wieviel Mann hat sich der Stand des Kaderpersonals (aufgegliedert nach Offizieren, Unteroffizieren und Chargen) seit Amtsantritt der sozialistischen Regierung mit Stichtag 1. Juli 1973 verringert, wie viele Meldungen für den freiwillig verlängerten Grundwehrdienst (gegliedert nach der *Verpflichtungsdauer*) liegen heute vor, und welche Fehlbestände, entsprechend den Erfordernissen der Bereitschaftstruppe und der Landwehr, zeigen diese Meldungen gegenüber den Friedensfordernissen für den Kaderstand auf?

7. Wie hoch ist das finanzielle Erfordernis unter Zugrundelegung der vollen personellen und materiellen Erfüllung, aufgeschlüsselt nach dem Jahresbedarf, für

- a) die Bereitschaftstruppe,
- b) die Landwehrtruppen,
- c) die Reservetruppen,

und welche Gesamtbudgetsumme haben Sie anlässlich der laufenden Budgeterstellung gegenüber dem Finanzminister angefordert?

In formeller Hinsicht wird beantragt, diese Anfrage gemäß § 73 der Geschäftsordnung als dringlich zu behandeln und dem Erstunterzeichner Gelegenheit zur Begründung zu geben.

Präsident: Ich danke.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Abgeordneten Tödling als erstem Anfragersteller zur Begründung der Anfrage gemäß § 73 der Geschäftsordnung das Wort.

Abgeordneter **Tödling** (OVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir stellen diese dringliche Anfrage, damit die Belange der staatlichen Sicherheit, insbesondere aber jene der militärischen Landesverteidigung eine parlamentarische Behandlung erfahren. Es ist ja still geworden, meine Damen und Herren, hier im Hohen Haus, wenn ich an den parlamentarischen Ausschuss denke, es ist auch still geworden im Landesverteidigungsrat um die so groß angekündigte Reform des Bundesheeres. Nicht so jedoch in der Öffentlichkeit. Für die Bevölkerung gibt es hochtrabende Ankündigungen. In Wahrheit handelt es sich hierbei um für die Bevölkerung nicht durchschaubare Manipulationen.

Herr Bundeskanzler! Ich habe Ihnen am 15. Juli 1971 von diesem Pult aus einen schweren Vorwurf gemacht, nämlich daß die Verteidigungspolitik Ihrer Regierung der gerade Weg zur Beseitigung der Unabhängigkeit Österreichs — nicht der gewollte Weg zwar, aber eine fahrlässig beschrittene Bahn — ist. Vielleicht wurde dieser Vorwurf damals von manchen als gewagt empfunden. Heute haben Sie, Herr Bundeskanzler, mit Ihrer Regierung längst den Beweis erbracht, daß Sie mit der Ihnen eigenen Art, wie Sie auch die Belange der Landesverteidigung behandeln, eine tatsächliche Katastrophpolitik betreiben.

Herr Bundeskanzler! Für uns waren Sie trotz Ihrer Beteuerungen in der Sicherheitspolitik nie glaubwürdig. Was von Ihrer Regierungserklärung vom 5. November 1971 zu halten ist, ist ja wohl auch längst anderen klar geworden.

Herr Bundeskanzler! Sie sagten mit Bezug auf die Landesverteidigung: „Die Bundesregierung ist sich auch auf diesem Gebiet ihrer Verantwortung bewußt; sie wird daher auch jene Maßnahmen setzen, welche die verfassungsmäßigen Bestimmungen verlangen.“ Herr Bundeskanzler! Wir merken nichts von der Verantwortung, sonst hätten Sie Maßnahmen gesetzt.

Oder an anderer Stelle Ihrer Erklärung heißt es: „Nach der Grundkonzeption für die Landesverteidigung Österreichs in den siebziger Jahren...“ Ja, Herr Bundeskanzler, wir sind im Verteidigungsrat beisammen; wir haben von dieser Grundkonzeption bis heute nichts gehört.

Oder am Schluß Ihrer Erklärung sagen Sie: „Der Reformplan enthält neben der Erstellung eines unserer Lage angepaßten Verteidigungskonzeptes“ und so weiter. Herr Bundeskanzler! Auch von diesem Verteidigungskonzept haben wir bisher nichts bemerkt, es sei denn, Sie meinen das große Panzerschrankgeheimnis — hier ist es —, das uns der Herr Bundesminister Lütgendorf vorgelegt hat. Es wurde ja schon seinerzeit qualifiziert, als es den Panzerschrank verlassen hat. Ich möchte nur sagen, es ist das der Höhenflug eines Ministers.

Glaubwürdige Landesverteidigung kann man nicht mit Geschäftigkeit, mit Redereien, mit Kommissionen und mit dem Produzieren von mageren Papieren betreiben.

Die Glaubwürdigkeit unserer Landesverteidigung war bis 1970 eindeutig gegeben. 50 Bataillone waren damals ohne Mobilmachung sofort ausmarschbereit. Heute kein

Tödling

einziges, meine Damen und Herren! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Widerspruch bei der SPÖ.*)

Wenn wir heute für die Katastrophenhilfe einige Pioniere benötigen, müssen wir teilnehmbar machen. Wir haben ein solches Beispiel schon erlebt.

Von der Mehrheit des österreichischen Volkes wird ein brauchbares Heer als notwendig erachtet. Wenn heute diese Bevölkerung am Sinn des Heeres im derzeitigen Zustand zweifelt, so darf man nicht dieser Bevölkerung oder etwa den Heeresangehörigen die Schuld zuschieben, sondern diese Schuld trifft Sie, Herr Bundeskanzler.

Wenn das Bundesheer gegenwärtig ein Scherbenhaufen und der Verteidigungswille des österreichischen Volkes gebrochen ist, so ist das Ihr Werk, Herr Bundeskanzler, und dafür tragen Sie die Verantwortung! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Glaubwürdigkeit der österreichischen Landesverteidigung im Ausland wurde unmittelbar nach Ihrem Amtsantritt als Bundeskanzler erschüttert. Tatsache ist, daß für das benachbarte Ausland Österreich ein militärisches Vakuum darstellt. Jedem unserer Nachbarn ohne großen Ost-West-Konflikt und gleichviel aus welcher Richtung immer ist heute der „Spaziergang durch Österreich“ möglich. Weg ist nunmehr, nach drei Jahren sozialistischer Sicherheitspolitik, die Maxime des hohen Eintrittspreises.

Sie, Herr Kanzler, wollen die Neutralität unseres Landes bewahren, indem Sie auf ein Heer verzichten. Wir sind überzeugt, daß unsere Souveränität und Neutralität nur dann aufrechterhalten werden kann, wenn auch die nötigen Divisionen vorhanden sind.

Herr Bundeskanzler! Die Tatsache, daß nach drei Jahren Ihrer Regierungstätigkeit das Bundesheer kaputt, Österreich in Mitteleuropa militärisch weggetreten ist und sich unser Land in einer Neutralitätsohnmacht befindet, ist Beweis genug für Ihre Fahrlässigkeit.

In den Wahlauseinandersetzungen 1970 und 1971 kündigten Sie an, daß Sie ein besseres Heer machen wollen.

Tatsache ist, daß seit Ihrer Amtstätigkeit der Offiziersnachwuchs ausbleibt. 1840 Mann wertvolles Kaderpersonal haben das Heer verlassen, und es melden sich keine Längerdienenden.

Die Empfehlungen der Bundesheer-Reformkommission waren für Sie irrelevant.

Tatsache ist, daß diese Kommission brauchbare Vorschläge gemacht hat, welchen auch wir uns angeschlossen haben.

Sie sagten, Herr Bundeskanzler, die SPÖ habe klare Reformvorstellungen. Etwas später allerdings meinten Sie, die SPÖ habe kein Konzept; die Reform sollen die Offiziere machen. Als ob die Offiziere ein Heer nach ihrem eigenen Gutdünken basteln könnten! Die Staatsführung hat zu bestimmen, welches Heer sie will. Nach der gegebenen Sachlage, Herr Kanzler, wollen Sie keines.

Sie sagten unter anderem, ein Ausbildungsheer tut es auch. Also ohne jeglichen militärischen Effekt. Ein Alibiinstrument, und hiefür ist es um jeden Schilling schade. Oder, von mir auf den Katastrophenfall angesprochen, meinten Sie: Na ja, dann machen wir halt mobil.

Herr Bundeskanzler! Hat Ihnen Ihr Verteidigungsminister schon gesagt, daß es aus ist mit dem Mobilmachen? Das österreichische Bundesheer kann heute keinen einzigen verfassungsmäßigen Auftrag mehr ohne Mobilmachung erfüllen.

Seit über zehn Jahren hat man sich bemüht, ein Mob-Heer in der Stärke von etwa 130.000 Mann aufzubauen. Sogar die aus legistischen Gründen außerordentlich schwierige Bildung von Kaderpersonal konnte einigermaßen gelöst werden. Die Wehrgesetznovelle 1971 setzte eine Fallfrist für die Inspektionen des Kaderpersonals der Reserve mit 31. 12. 1976. Will man ein Mob-Heer aufrechterhalten, müßte bis dahin ein neuer Reservekader zur Verfügung stehen. Gegenwärtig halten wir bei nicht einmal 500 Freiwilligen für die Kaderfortbildung bei einem Bedarf von 25.000 Mann. Damit ist auch der Ausweg der Mobilmachung versperrt. Ab 1977 — und das ist in drei Jahren — wird es kein österreichisches Mob-Heer mehr geben. Unter diesen Umständen, Hohes Haus, erhebt sich zu Recht die Frage, ob es sinnvoll ist, daß weiter ausgebildet wird.

Herr Bundeskanzler! Sie sagen, der Leerlauf müsse beseitigt werden. Nun, wie sieht die Praxis aus? Am 4. 6. dieses Jahres wurden 13.800 Jungmänner einberufen. 5700 oder 42 Prozent gingen zur Bereitschaftstruppe, 950 Mann oder 7 Prozent zur Landwehr, 7150 oder 51 Prozent sind Leerlaufsoldaten oder — die neue Bezeichnung hiefür — Systemerhalter. Systemerhaltung ist also der neue Begriff für Leerlauf.

Oder, Herr Bundeskanzler, wir erfahren ja auch bei den Soldatendiskussionen, die an Sitzungstagen in diesem Hause stattfinden,

Tödling

was die Betroffenen meinen. Vor kurzem sagte ein Soldat: „Meine Herren Abgeordneten! Verkürzen Sie gleich die Dienstzeit auf drei Monate, denn die weiteren drei Monate sind Leerlauf!“

Herr Bundeskanzler! Ihr ganzes Reformkonzept bestand und besteht auch heute noch einzig und allein aus dem Wahlschlager: Sechs Monate sind genug! Die Folge davon: Niedergang auf der ganzen Linie. Herr Kanzler! Geben Sie es doch endlich zu: Sie sind in dieser Frage am Ende! (*Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.*)

Durch Scheinaktivitäten täuschen Sie die Bevölkerung. Der Öffentlichkeit wollen Sie weismachen, daß konstruktive Arbeit geleistet wird. In Wahrheit geht der Auflösungsprozeß des Heeres weiter. Was schert Sie die staatliche Sicherheit, Herr Kanzler? Sie wollen bis zur nächsten Wahl über die Runden kommen. Das ist die Realität! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Nach einem geschäftigen Anlauf ist es im Landesverteidigungsrat still geworden. Ein Superlandesverteidigungsrat tagte in Wiener Neustadt, von der FPÖ glorifiziert. Ergebnis: Null. Der — ich muß hier unterscheiden — Normallandesverteidigungsrat hält 1971 und 1972 ein paar Dutzend Sitzungen ab. Ergebnis: Papierene Deklarationen.

Seit sechs Monaten hat man den Landesverteidigungsrat nicht gebraucht. Ich meine, man sollte ihn beschäftigen, wenn eine Staffel Pilatus Porta — das ist ein Flächenflugzeug — in der Schweiz um teures Geld gekauft werden soll ohne Fachurteil, ohne Landesverteidigungsrat. Sicher, der Kampfwert ist null, aber immerhin ein Schulflugzeug. Wieder eine neue Type mit allen Krämpfen der Wartung und Ersatzteilfrage. Man hört, daß generalüberholte L 19 von der US-Army um ein Drittel des Preises zu haben sind. Man hört, auch mit Oerlikon sei der Herr Bundesminister im Gespräch.

Ich stelle nun die Frage, meine Damen und Herren, ob den Schweizern mit diesen Käufen eine geschäftliche Beruhigungspille gegeben werden soll, nachdem wir ihr Vorfeld geräumt haben.

Daß wir von den Tschechen ausgeschiedene Kanonen kaufen und gekauft haben, ist bekannt. Daß die Munition hiefür sündteuer ist, Herr Bundesminister, haben Sie uns im Landesverteidigungsrat nicht gesagt. Ich frage wieder: Sollen wir etwa über diese Munition abhängig werden? Die Kanonen stehen bei uns herum, sind für die Landwehr gedacht, aber dafür ungeeignet; daran ausgebildet wird auch niemand, weil man unsere Soldaten in

der mehrheitlich üblichen Ausbildungszeit von zwei bis drei Monaten eben an dieser Kanone nicht ausbilden kann.

Herr Bundeskanzler! Nun habe ich an Sie eine Frage. Es sind Gerüchte im Umlauf, daß diese Waffenkäufe bei den Tschechen mit den Vermögensverhandlungen Österreich—ČSSR in Zusammenhang stehen; alte Kanonen gegen österreichisches Vermögen. Herr Bundeskanzler! Was wissen Sie darüber? Oder hat Ihr Außenminister allein die Sache entriert?

Bei den Kraftfahrzeugen haben wir 487 Typen. Nun werden 150 VW-Kübelwagen gekauft. Ich frage, Herr Bundesminister, was sagt die Planung dazu? In der gleichen Klasse haben wir 40 Typen, warum bleiben wir nicht bei den von der österreichischen Industrie hergestellten Fahrzeugen? Erklären Sie uns das!

Herr Bundesminister, Sie haben uns vor kurzem den Kolomansberg gezeigt. Ich habe ihn zum dritten Mal gesehen. Ich muß sagen, der Beton dort ist nach wie vor gut, aber die technischen Einrichtungen gehören zum alten Eisen. Die technische Entwicklung ist nicht stehengeblieben, und immer noch mühen sich dort unsere Soldaten und Offiziere sozusagen handgestrickt ab. Haben Sie dem Finanzminister gesagt, daß Ihnen die Firma Marconi erklärt hat, daß sie die Ersatzteillieferungen für diesen Kolomansberg nicht mehr gewährleisten kann? Wird die Radarstation Siezenheim aufgelöst, um Ersatzteile für den Kolomansberg zu haben? Herr Bundesminister! Das sind Fragen, die Sie beantworten mögen. Herr Bundesminister, erst ein Radarsystem über ganz Österreich — vielleicht reicht eine Milliarde, ich weiß es nicht — und dann die Abfangjäger. In der Öffentlichkeit reden Sie über die Anschaffung von Abfangjägern, aber dort, wo Sie reden sollen, hier im Parlament, im Landesverteidigungsrat, reden Sie darüber nichts.

Zur selben Zeit, als die Zeitungen über Ihre Idee des Ankaufes von Abfangjägern schrieben — es war im vergangenen Winter —, hat es einen Erlass gegeben, nach dem den Soldaten das Tragen des zweiten Paares Schuhe, nämlich der besseren, aus Spargründen nicht gestattet ist. Herr Bundesminister! Hier stimmt doch etwas in den Relationen nicht; einerseits reden Sie von Abfangjägern und andererseits haben wir zuwenig Schuhe.

Aber nun, Hohes Haus, zurück zu den Papieren. Herr Bundeskanzler! In Ihrer politischen Verteidigungsdoktrin heißt es — ich zitiere einen Absatz —: „Die österreichische Neutralitätspolitik und die umfassende Landesverteidigung haben die Aufgabe, das Ver-

Tödling

trauen der internationalen Staatengemeinschaft in die immerwährende Neutralität Österreichs zu erhalten und zu stärken. Dem Bundesheer im besonderen obliegt in diesem Zusammenhang die zentrale Aufgabe des Schutzes des Bundesgebietes und seiner Grenzen.“ Herr Bundeskanzler! Das Vertrauen der internationalen Staatengemeinschaft ist längst geschwunden, und ich frage Sie: Womit wollen Sie das Bundesgebiet schützen?

Den Landesverteidigungsrat hat auch die Heeresgliederung 1972 beschäftigt, das neue Organisationsschema von Minister Lütgendorf. Dieses Papier ist in zweifacher Hinsicht interessant: erstens die Vorgangsweise bis zum mehrheitlichen Beschluß und zweitens der Inhalt dieser HG 72. Wir haben diese Heeresgliederung abgelehnt, weil wir die Teilung des Staatsgebietes in zwei Kommandobereiche als Unsinn betrachten und weil sie die wehrgeographischen Umstände unseres Landes mißachtet, so, als ob es keinen Alpenhauptkamm gäbe.

Wir haben diese abgelehnt, weil sich die Fachleute, alle Befehlshaber einschließlich des Generaltruppeninspektors, gegen dieses Spiel „aus drei mach zwei“ ausgesprochen haben. Wir haben sie abgelehnt, weil die Heeresgliederung 72 neue Führungsebenen schafft.

Der Öffentlichkeit sagen Sie, Herr Bundesminister, Sie vereinfachen. Die alte Gliederung nach Gruppen, Brigaden, Bataillonen und Kompanien hatte fünf Führungsebenen. Ihre neue Gliederung hat sieben Ebenen. Nun frage ich Sie, wo liegt da die Vereinfachung? Nur am Rande bemerkt, die alte, ach so unpraktische Gliederung war ausgesprochen modern gegenüber dem, was gegenwärtig gemacht wird. Nun könnte man wahrlich sagen, wir erzeugen die Miniausgabe einer Großarmee. Ja, das sind ja für die Teilnehmer des letzten Krieges alles geläufige Begriffe: Armeekommando, Korpskommando, Division, Regiment, Bataillon, Kompanie. Herr Bundesminister! Ich habe gehört, daß man in der Bundesrepublik Deutschland die Division abschaffen will, aber bitte, wir in Österreich können es uns ja leisten, sie zu behalten! Also eine altmodische Gliederung gegenüber jener, die wir bisher hatten.

Meine Damen und Herren! Ein praktisches Beispiel für die Auswirkungen dieser neuen Gliederung: Ich nehme ein sehr einfaches Beispiel, das faktisch täglich im Heeresbetrieb vorkommen kann. Wenn etwa die Kaserne in Weitra Bekleidung benötigt, so führte bisher der Dienstweg über die Gruppe I zum Ministerium. Aber der neue Dienstweg ist folgender: Von Weitra zum Bataillon nach Horn,

zum Regiment nach Krems, zur Division nach Graz, zum Korpskommando nach Graz, zum AK nach Wien und zum Bundesministerium nach Wien. Selbstverständlich muß auch der Rückweg des Aktenstückes den gleichen Weg nehmen.

Meine Damen und Herren! Bei dieser Konstruktion darf man an den Ernstfall gar nicht denken.

Übrigens eine interessante Randerscheinung in diesem Zusammenhang. Ein Offizier hat vor kurzem im Zuge einer launigen Tischrede in St. Pölten auf diesen neuen Dienstweg hingewiesen. Er meinte, nunmehr ginge es nicht mehr so schnell wie bisher. Der neue Weg von St. Pölten nach Wien führe über Graz. Der Mann hatte recht, er sagte die Wahrheit. Und nun hört man, daß man diesem Mann wegen dieser Äußerung im Ministerium einen Strick drehen will. Sorgen hat man dort!

Die Heeresgliederung 72 beinhaltet auch die Bereitschaftstruppe. Herr Bundesminister, wegen der Bereitschaftstruppe hätten Sie den Landesverteidigungsrat nie gebraucht! Der Auftrag zur Bildung dieser Truppe steht eindeutig im Wehrgesetz; „unverzüglich“ heißt es dort. In diesem Zusammenhang erhebt sich nunmehr nach zwei Jahren berechtigterweise die Frage, ob die ganze Sache überhaupt durchführbar ist.

Die Kaderlage des Bundesheeres ist katastrophal und verschlechtert sich von Tag zu Tag. Daran trägt aber nicht, wie vielfach behauptet wird, die mangelnde Bezahlung des Soldaten Schuld, sondern die triste Lage der gesamten Landesverteidigung. Es ist einfach gegenüber dieser Institution kein Vertrauen mehr vorhanden. An sich ist es klar, denn kein vernünftiger Mensch tritt in eine offensichtlich in Liquidation befindliche Firma ein. Die Folge davon ist, daß das vorhandene Kaderpersonal dauernd überbelastet ist, es hat unlösbare Aufgaben zu erfüllen und muß daher abstumpfen. Der mangelnde Nachwuchs führt zur Überalterung. In dieser Situation ist es unmöglich, eine Bereitschaftstruppe und eine Landwehr aufzustellen, auszubilden und zu unterhalten. Sie, Herr Bundeskanzler, und Sie, Herr Bundesminister, weigern sich aber, diese Tatsachen zur Kenntnis zu nehmen.

Unter den gegenwärtigen Verhältnissen und dem vermutlichen Kriegsbild gibt es für die Bereitschaftstruppe, wie sie jetzt geplant ist, keinen vernünftigen Auftrag. Es wurde auch noch kein fachlich vertretbarer Auftrag für die Bereitschaftstruppe formuliert. Was uns bisher aus den uns bekannten Papieren ersichtlich ist, erscheint unerfüllbar. Dabei ist.

Tödling

es gleichgültig, ob diese Bereitschaftstruppe nunmehr 5000, 10.000 oder 15.000 Mann stark ist.

Andererseits führt die Bereitschaftstruppe zu einer weiteren Kaderschwächung der Landwehr, die nach den gegenwärtigen Planungen doch die Masse des Bundesheeres darstellt. Uns ist bekannt, daß eine allerdings ängstlich geheimgehaltene Kaderwanderung innerhalb des Heeres zur Bereitschaftstruppe eingesetzt hat. Dieser Trend wird sich in Zukunft infolge der propagierten Vorstellungen über die Bereitschaftstruppe noch verstärken. Die Folge: die Landwehr wird verhungern.

Herr Bundesminister! Die gestartete Werbekampagne für die Bereitschaftstruppe zeigte ja auch keinen Erfolg. Sie hatten in einer Fragestunde hier berichtet, daß es 1500 Meldungen seien, die eingegangen sind.

Herr Bundesminister! Das waren ja keine Meldungen. Das waren Anfrager. Sie werden auch festgestellt haben, daß eine große Anzahl von Anfragen von Heeresangehörigen, von Schülern und von Leuten stammt, die sich einen Jux machen wollten. Eindeutig, und hiemit ist das bewiesen, geht dieser Fehlschlag aus dem Umstand hervor, daß Sie 253 solcher Anfrager in die Lobau zu einer Geräteschau eingeladen haben — aber niemand ist gekommen. Es wurden Einladungen an Adressen versendet, die es gar nicht gibt. Und den Empfänger dieser Anfragerkarten, den Oberleutnant Moser, hat man inzwischen zur Panzertruppenschule abgeschoben. Damit erscheint die Aktion liquidiert. Herr Bundesminister! Mit Geld und guten Worten ist die Situation nicht zu verbessern. Es muß wieder das Vertrauen hergestellt werden. Aber hierzu fehlt dieser Bundesregierung jegliche Voraussetzung. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wie sieht nun die Basis aus, auf der Sie aufbauen wollen? Kein Unteroffiziers- und kein Offiziersnachwuchs. Freiwillig verlängerte Grundwehrdiener hatten wir im Mai dieses Jahres 1240 Mann. Davon haben sich 136 — ganze 136! — für eine Dienstzeit von drei Jahren verpflichtet. Die Meldungen an Einjährigfreiwilligen sind auf den erschreckenden Tiefstand von 252 Mann zurückgegangen. Das Durchschnittsalter der Unterführer liegt bei 35 Jahren, also alarmierend hoch. In anderen Personalbereichen dieselbe Situation.

Herr Minister! Die Landwehr werden Sie über kurz oder lang abschreiben müssen. Daher wiederum die Frage: Ist es noch sinnvoll, daß weiter ausgebildet wird? Sie werden die Längerdienenden nicht bekommen, weil unsere jungen Männer gegenüber dieser Re-

gierung voll Mißtrauen sind, weil diese Regierung dem Soldatenberuf nicht die nötige Wertschätzung beimißt.

Herr Bundesminister! Sie haben 1972 Ihr Ministerium nach zwei mißglückten Anläufen neu gegliedert oder umgegliedert, von mir damals als „Türschildreform“ bezeichnet. Sie wollten angeblich den Dienstbetrieb straffen. Tatsache ist, daß die Zentralstelle mit den fünf Ämtern eine Vermehrung des personalen Aufwandes um rund 200 Dienstposten gleichzeitig hat. Dazu hört man aus dem Ministerium, daß die Konfusion in den Kompetenzen und im Dienstbetrieb noch immer nicht beseitigt ist.

So gesehen muß ich sagen, Herr Bundesminister, daß es unverständlich ist, daß Sie sich zum Erfüllungsgehilfen stempeln lassen. Sie arbeiten mit Eifer im Sinne des Herrn Bundeskanzlers. Sie setzen Scheinaktivitäten genauso wie er, ohne realen Effekt. Sie und General Spannocchi sind die militärischen Verschleißelemente der sozialistischen Regierung. Es ist nur schade und bedauerlich, daß Sie das noch nicht gemerkt haben.

Herr Minister! Ihr letzter Schlag war die Bildung des Armeekommandos. Die Bundesheer-Reformkommission hat vorgeschlagen, man möge ein AK, welches sich integriert im Ministerium befindet, schaffen. Das wäre billig, das wäre sinnvoll gewesen. Aber Sie machen ja wieder einmal etwas anderes, obwohl Sie sich des öfteren auf diese Bundesheer-Reformkommission beziehen. Die Errichtung des Armeekommandos als große Wende für das Bundesheer zu bezeichnen, kann nur als plumpe Täuschung der Bevölkerung bezeichnet werden. Bei Vermehrung des Aufwandes, Einführung einer neuen Verwaltungsebene und Verkomplizierung des Unterstellungsverhältnisses von Rationalisierung zu sprechen, erscheint wahrlich grotesk.

Herr Bundesminister! Sie haben vor kurzem erklärt, daß das Bundesministerium verwaltet und das AK führt. Ich frage Sie, wenn dem so ist: Warum haben Sie dann die Sektionen III und IV nicht aufgelöst? Die würden Sie dann ja nicht mehr benötigen. Aber es ist doch so, daß zum Führen auch Kompetenzen gehören.

Herr Bundesminister! Sie werden die Frage — sie liegt schriftlich vor Ihnen — beantworten müssen, welche Kompetenzen Sie abgegeben haben. Ich darf Ihre Antwort vorwegnehmen und sagen: keine, weil Sie keine abgeben können. Doch eine, wie man hört, haben Sie abgegeben: die Agenden der Militärmusik haben Sie dem neuen Armeekom-

Tödling

mando übertragen. Hie Ministerium — hie Armeekommando. Die Duplizität und Parallelität ist frappierend und offensichtlich.

Wenn Sie, Herr Minister, Kompetenzen abgegeben haben, dann verletzen Sie die Ministerverantwortlichkeit und verstoßen gegen die Verfassung. Diese Verantwortlichkeit können Sie mit niemandem teilen. Sie können nicht teilen mit dem Herrn General Spanocchi.

Und weil der Herr Verkehrsminister hier im Saale sitzt, möchte ich sagen: der Verkehrsminister kann sich auch nicht auf den Generalpostdirektor berufen oder ausreden. (*Abg. Frühbauer: Tue ich auch nicht! — Heiterkeit.*) Aber hier scheint es anders zu laufen. Ich stelle daher, ob dieser Umstände, die Frage: Wozu das ganze? Wozu dieses Armeekommando in dieser Art und in dieser Form? Mir erscheint es sinnlos.

Meine Damen und Herren! Es gäbe noch eine Reihe von Beispielen, um aufzuzeigen, daß es in der Verteidigungsfrage kein Konzept gibt, daß das Heer weiterhin zerfällt und einzig und allein alles dazu dienen soll, was an Aktivitäten entwickelt wird, damit die Regierung über die Runden kommt.

Und noch etwas, Hohes Haus, meine Damen und Herren! Es wird nach dieser Debatte sicher wieder nicht an Stimmen fehlen, die meinen, die ÖVP kritisiert, sagt aber nicht, wie sie es besser machen will.

Hiezu ein offenes Wort: Die sozialistische Regierung hat den Karren verfahren und trägt hiefür die Verantwortung und ganz allein trägt sie diese Verantwortung. Es ist nicht unsere Aufgabe, sie in dieser Verantwortung etwa zu entlasten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Wehrgesetz-Novelle 1971 wurde ohne uns beschlossen. Die Bundesheer-Reformkommission hat brauchbare Vorschläge gemacht; sie wurden verworfen. In den Parteiengesprächen 1971 haben wir, wie wir glauben, durchaus praktikable Vorschläge gemacht; sie wurden nicht beachtet. Wir haben im Landesverteidigungsrat Vorschläge unterbreitet — man hat sie als nicht durchführbar abgetan, weil man offensichtlich nicht will. Daher glauben wir, daß diese Bundesregierung mit dem gegenwärtigen Scherbenhaufen, der sich Bundesheer nennt, allein fertig werden muß.

Doch abschließend, meine Damen und Herren, lassen Sie mich noch feststellen: Es ist völlig einzusehen, daß es neben der Landesverteidigung wohl genauso wichtige, jedoch nicht wichtigere Probleme geben darf als die nationale Sicherheit, nur weil wir an diesen Dingen Gefallen finden. Gerade diese Haltung

aber, der Wunsch, Dinge, an denen wir Gefallen finden, in den Vordergrund zu stellen und dafür alles, was verantwortungsvolles Handeln in bezug auf die Landesverteidigung verlangt, zu verschleiern, hat uns an den Rand einer gefährlichen geistigen und materiellen Lücke gebracht.

Sicherheitspolitik umfaßt alle politischen Probleme, die sich mit der Wahrung der inneren und äußeren Stabilität eines Staates befassen. Unsere nationale Sicherheit ist im großen Ausmaß vom Eigenverhalten des österreichischen Staates, der Staatsführung und des Staatsvolkes abhängig. Sie erfordert die geistige Verteidigungsbereitschaft, eine wohl-durchdachte legistische Basis sowie das Bereitstellen der notwendigen finanziellen Mittel.

Die nationale Sicherheit wird nicht durch Ignoranz der außenpolitischen Gegebenheiten und nicht durch Negieren der militärischen Situation der Umwelt erreicht. Wenn eine Staatsführung dem Staatsbürger eine heile Welt, welche weit davon entfernt ist, eine solche zu sein, suggeriert, so ist der Vorwurf mangelnder Verantwortung berechtigt.

Wenn Österreich gewillt ist, sich zu wehren, hat es eine Chance weiterzubestehen. Unter günstigen Umständen wird Österreich wahrscheinlich auch in Frieden gelassen werden. Nimmt Österreich alle seine Möglichkeiten wahr, besteht die Aussicht, die vitalen Interessen unseres Staates gegen eine hohe Anzahl von Bedrohungen zu verteidigen und dabei bestehen zu können. Die absolute Sicherheit eines freien Lebens und Überlebens hat niemand. Wer sich jedoch untätig seinem Schicksal ergibt, wird den Anspruch auf Leben und Freiheit aufgeben müssen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Zu den drei mir gestellten Fragen möchte ich wie folgt antworten:

Zu Punkt 1 lautet meine Antwort ja. Allerdings möchte ich hinzufügen, daß in zahlreichen Landesverteidigungsratssitzungen der Versuch unternommen wurde, den Text einer Verfassungsbestimmung über die Landesverteidigung sowie einen Vorschlag für eine Entschließung des Nationalrates zur gleichen Frage zu formulieren. Lange Diskussionen, die hierüber geführt wurden, konnten bis jetzt noch nicht abgeschlossen werden; es wird im Augenblick an einer Endformulierung dieses Entschließungsvorschlages gearbeitet.

Bundeskanzler Dr. Kreisky

Zur Frage 2 möchte ich feststellen, daß es die Ansicht dieser Bundesregierung ist, daß die Sicherheit Österreichs primär durch eine gute und vernünftige Außenpolitik gewährleistet werden muß. *(Beifall bei der SPÖ.)* Sie ist ein Unterpfeiler der österreichischen Unabhängigkeit und Neutralität, und wir lassen uns davon nicht durch unrealistische Betrachtungen abbringen. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Linsbauer: Da brauchen wir kein Bundesheer!)*

Was die militärische Verteidigungsbereitschaft betrifft, so wird sie im wesentlichen durch jene Gedankengänge bestimmt, die Inhalt der Bundesheerreform sind, und nach meinen Informationen wird im Sinne und im Geiste dieser Reform gegenwärtig im Bundesheer, in der Landesverteidigung vorgegangen.

Zur Frage 3: Ich bin grundsätzlich dafür, daß Österreich jenes Bundesheer und jene Organisation erhält, an der gegenwärtig einige der hervorragendsten Fachleute im Bundesheer unter der Führung des Landesverteidigungsministers Lütgendorf wirken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Was die erwähnte Anschaffung von tschechoslowakischem Material betrifft, so möchte ich bemerken, daß die Initiative dazu vom seinerzeitigen Bundesminister Dr. Prader ausgegangen ist, noch in einer Zeit, in der er selber Außenminister war, und daß er hierüber mit mir Besprechungen geführt hat.

Zu dem, was darüber hinaus hier festgestellt wurde, möchte ich sagen, daß Österreich höchstes Ansehen in der internationalen Staatengesellschaft genießt, was in den letzten Wochen neuerdings in Helsinki unter Beweis gestellt wurde. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es erscheint somit die Sicherheit Österreichs der österreichischen Bundesregierung keineswegs gefährdet, und die große Mehrheit der österreichischen Bevölkerung teilt mit ihr diese Ansicht. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Landesverteidigung. Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Landesverteidigung Lütgendorf: Hohes Haus! Einleitend möchte ich zu der an mich gestellten ersten Anfrage feststellen, daß ich nicht ausweiche, meine Absichten bezüglich der durch die Wehrgesetz-Novelle 1971 notwendig gewordenen Maßnahmen dem Landesverteidigungsausschuß bekanntzugeben, und daß ich es auch nicht ablehne, dem Hohen Haus über den derzeitigen Zustand des Bundesheeres einen Bericht zu erstatten. *(Abg. Dr. Mussil: Das wäre noch schöner!)*

Nachdem gemäß § 5 Abs. 3 des Wehrgesetzes der Landesverteidigungsrat in militärischen Angelegenheiten von grundsätzlicher Bedeutung zu hören ist, habe ich in Ausführung der durch die Wehrgesetz-Novelle 1971 erforderlichen Maßnahmen dem Landesverteidigungsrat unter Zahl 741-geh/Präs/71 den Allgemeinen Plan für die Reform des Bundesheeres, den sogenannten Bundesheerreformplan, mit Antrag vom 25. 11. 1971 vorgelegt und mit gleichem Datum unter Zahl 742-geh/Präs/71 den Antrag zur Beschlussfassung über die neue Organisation des Bundesheeres — die Heeresgliederung 1972 — eingebracht.

Gleichzeitig wurde zur näheren Erläuterung und Motivierung die Studie „Konzeption der militärischen Komponente der österreichischen Verteidigungsstrategie“ beigefügt.

In seiner 29. Sitzung am 29. Mai 1972 hat der Landesverteidigungsrat die Empfehlung an die Bundesregierung über die Einnahme der Heeresgliederung 72 mit der Ausnahme der oberen Kommandostruktur beschlossen.

In der 35. Sitzung des Landesverteidigungsrates am 11. Jänner 1973 wurde ergänzend auch der Beschluß über die obere Kommandostruktur gefaßt. In dieser Sitzung hat der damalige Leiter des Aufstellungsstabes Bereitschaftstruppe ein Referat über den Zwischenabschluß der Arbeit des Aufstellungsstabes — der an alle Mitglieder schriftlich verteilt wurde — erstattet.

In der 34. Sitzung des Landesverteidigungsrates am 19. Dezember 1972 habe ich an dessen Mitglieder eine Gesamtübersicht der Truppenkörper des Bundesheeres verteilt, aus der insbesondere ersichtlich ist, welche kleinen Verbände für die Bildung der Bereitschaftstruppe vorgesehen sind. Darüber hinaus wurde an die Mitglieder des Landesverteidigungsrates eine Studie des Bundesministeriums für Landesverteidigung über „Die Konzeption der Gesamttraumverteidigung“ sowie eine Studie über die „Erstellung eines Psychoplanes“, der Überlegungen für eine wirksamere Information der Öffentlichkeit über Fragen der Landesverteidigung enthält, verteilt. Über die beiden letzten Ausarbeitungen wurde noch nicht befunden.

Ich glaube, daß mit dieser sehr umfangreichen Befassung des Landesverteidigungsrates ein Optimum an notwendig zu treffenden Maßnahmen erreicht wurde.

In den beiden Beantwortungen zu den Fragen Nr. 809/M am 14. Februar dieses Jahres beziehungsweise zu Nr. 1094 am 4. Juli dieses Jahres im Plenum hinsichtlich des Zeitpunktes,

Bundesminister Lütgendorf

wann ich dem Nationalrat über die Situation des Bundesheeres berichten werde, brachte ich zum Ausdruck, daß meine Bemühungen, dem Landesverteidigungsausschuß noch in der Frühjahrsession eine eingehende Information zu geben, infolge starker Belastung durch die Tätigkeit der Parlamentsausschüsse leider vergeblich waren. Ich werde mich jedoch bemühen, in der kommenden Herbstsession einen allen Parteien genehmen Termin für eine ausreichende Berichterstattung zu erhalten.

Wenn ich Ihre zweite Frage näher analysiere, so kann ich mich des Eindrucks nicht erwehren, daß einiges, das zur Änderung des Wehrrechtes im Jahre 1971 führte, nicht verstanden wird. (*Heiterkeit und Widerspruch bei der ÖVP.*) Ohne mich in die Gefahr einer Prophetie begeben zu wollen, kann heute schon die Vermutung geäußert werden, daß auch andere Mittel- und Kleinstaaten, die sich zum sogenannten freien Westen bekennen, in den nächsten Jahren mit sehr ähnlichen Modellen, wie dies durch unser gegenwärtiges Wehrsystem vorgegeben ist, nachziehen werden. Dafür sprechen viele Gründe. (*Abg. Dr. Mussil: Da wären sie schlecht beraten, wenn sie das tun würden!*)

Vor allem stehen wir glücklicherweise vor der Tatsache einer Vollbeschäftigung, die im Zusammenhang mit dem Streben nach stetig steigendem wirtschaftlichen Wachstum den steigenden Bedarf an Gastarbeitern mit sich bringt. (*Abg. Dr. Mussil: Für die Gastarbeiter ist Minister Häuser zuständig! — Heiterkeit.*) Somit ergibt sich zwingend die Suche nach einem Wehrsystem, welches bei geringerem Entzug der jungen Staatsbürger aus dem Wirtschaftsprozeß einen zeitadäquaten Sicherheitsfaktor bringt. Auch die „junge ÖVP“ hat dies — allerdings mit etwas Zeitverzug — seinerzeit mit ihrem Vorschlag, die Grundwehrdienstzeit zugunsten vermehrter Reserveübungen sogar auf fünf Monate zu reduzieren, offensichtlich erkannt.

Es wäre im weiteren nur mehr zu untersuchen, welche Aufträge der Ministerratsbeschluß vom 11. Mai 1965 der militärischen Landesverteidigung übertragen hat.

Und nun komme ich im Detail zur Beantwortung der Anfrage. (*Abg. Dr. Mussil: Das ist höchste Zeit!*) Wie im Hohen Hause ja bekannt ist, sieht dieser Ministerratsbeschluß die Richtigkeit der Annahme von drei Gruppen von Bedrohungsfällen vor: den „Zustand internationaler Spannungs- und Konfliktgefahr, also den Krisenfall“; den „Krieg in der Nachbarschaft, den Neutralitätsfall“; den „militärischen Angriff auf Österreich, den Verteidigungsfall“.

Auf Grund dieser Bedrohungsfälle hat die militärische Landesverteidigung vorzuzorgen, daß

im Falle einer internationalen Spannung und Konfliktgefahr, also Krisenfall, eine vorsorgliche Konzentrierung von Einsatzverbänden im voraus im wichtigsten Raum jederzeit vorgenommen werden kann, die Grenzschutz- und territorialen Sicherungskräfte aufgeboden, das heißt mobil gemacht werden, Maßnahmen zur Erhöhung der Einsatzbereitschaft des Bundesheeres getroffen und die erforderlichen Schritte zur Mobilmachung gegebenenfalls bis zur Herstellung der vollen Verteidigungsbereitschaft kurzfristig vollzogen werden können;

im Falle eines Krieges in der Nachbarschaft sofort Einsatzverbände auch ohne Mobilmachung zur Verfügung stehen, im Bedarfsfalle mit Hilfe von Mobilmachungsmaßnahmen die volle Verteidigungsbereitschaft sichergestellt wird und fremde Truppen, die auf österreichisches Territorium auszuweichen versuchen, zurückgeschlagen oder entwaffnet und interniert werden können;

im Falle eines militärischen Angriffes auf Österreich einem solchen Angriff jederzeit an der Staatsgrenze entgegengetreten wird, um den Versuch einer Besetzung österreichischen Staatsgebietes abzuwehren, ein mit überlegenen Kräften geführter Angriff auf bestimmte Gebiete durch schnelle Konzentration in den für die Verteidigung günstigen Räumen aufgehalten und damit der Angreifer am raschen Erreichen seines Angriffszieles gehindert werden kann, die Kräfte der territorialen Verteidigung, Grenzschutz und territoriale Sicherungsverbände, in der Lage sind, in ihren Räumen konzentrierte Einsatzverbände zu verstärken oder Verteidigungsaufgaben an Stelle der Einsatzverbände zu übernehmen. (*Abg. Tödling: Ja oder nein?*)

Daraus ist ersichtlich, daß sich schon damals der Landesverteidigungsrat und die Bundesregierung der Notwendigkeit von Mobilisierungsmaßnahmen bewußt waren. (*Abg. Dr. Mussil: Bei Hochwasser!*) Es gibt keinen einzigen Bedrohungsfall, in dem die Aufbietung von Reserveverbänden nicht ins Auge gefaßt worden wäre. Die Frage bleibt daher nur mehr, ob durch die Verkürzung des Grundwehrdienstes von neun auf sechs Monate bei gleichzeitiger Errichtung von Bereitschaftstruppen diese Bereitschaftstruppen diese Aufgaben der seinerzeitigen Einsatzverbände übernehmen können. (*Abg. Tödling: 23.000 Mann waren es, Herr Minister!*) Bei Bemessung der Größenordnung der Bereitschaftsverbände, aber auch deren Gliederung

Bundesminister Lütgendorf

wurde vor allem auf eine rasche Verfügbarkeit und eine hohe Mobilität Bedacht genommen, um nach den Erfahrungen zweier krisenhafter Zustände in Nachbarstaaten ein geeignetes Instrument zur Krisenbeherrschung einsatzbereit zu haben.

Die Abhaltestrategie eines neutralen Kleinstaates kann sinnvoll nur dann verstanden werden, wenn einerseits rasch verfügbare Bereitschaftsverbände den Schutz der Grenzen übernehmen und andererseits milizartige Landwehrtruppen im Sinne einer Gesamtraumverteidigung potentielle Aggressoren zu einer zeit- und kräfteökonomischen Berechnung zwingen. Dadurch soll erreicht werden — ich glaube wohl in unser aller Sinne —, daß unser Land in keinen bewaffneten Konflikt hineingezogen wird.

Es dürfte nicht unbekannt sein, daß auch nach der Heeresgliederung 1962/63 eine Einsatzbereitschaft der sogenannten Einsatzverbände nur durch Zusammenlegen mehrerer Truppenkörper oder nach einer Auffüllung durch Reservisten gewährleistet war. (*Abg. Dr. Mussil: 50 Bataillone waren es, Sie haben es selbst gesagt, Herr Minister!*) Dieses Erkenntnis führte ja letztlich zur sogenannten Rationalisierung des Verteidigungsministers Dr. Prader, die nichts anderes bedeutete als die Stilllegung weiterer Einheiten. Allerdings wird in sehr absehbarer Zeit die Bereitschaftstruppe Aufgaben im Sinne des Ministerratsbeschlusses vom 11. Mai 1965 ohne Zweifel rascher, besser und glaubwürdiger erfüllen können, als dies je in der Vergangenheit der Fall war. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich darf mich der dritten Anfrage zuwenden. (*Abg. Grai: Herr Minister, welche Nummer beantworten Sie?*) Ich darf mich der dritten Frage auf Seite 2, die letzte unten, sehr geehrter Herr Abgeordneter, zuwenden. Der sogenannte Leerlauf, wie Sie dies in Ihrer Anfrage ausdrücken, ist sehr schwer meßbar, und seine Abschätzung wird, individuell gesehen, einer großen Streuung unterliegen.

Sicher sind Verrichtungen, welche nicht der unmittelbaren, konzentrierten Ausbildung dienen, sondern der Erhaltung des normalen Friedensbetriebes einer Armee in den Kasernen und Garnisonen, wie etwa Wachdienste, Küchendienste und vieles andere mehr, nicht unter den Begriff „Leerlauf“ einzureihen, wenngleich in den letzten Jahren diese Dienstverrichtungen auf ein gerade noch vertretbares Minimum reduziert wurden.

Der echte und von den Wehrpflichtigen als solcher empfundene Leerlauf, hervorgerufen durch das damals funktionsbedingte Parallel-

ausbildungssystem sowie die Schulung in einzelnen Ausbildungsthemen, welche in der Folge nicht praktisch angewendet wurden, hatte seinen hauptsächlichsten Grund in der Trennung von Ausbildungs- und Einsatzeinheiten, welche das Basiskonzept der Heeresgliederung 1962 bildete. Bedingt durch die neunmonatige Dienstzeit und die daraus sich ergebende Überlappung der Ausbildung im Rahmen von vier Einberufungsterminen ergab es sich, daß der Wehrpflichtige im Verlauf der neunmonatigen Dienstzeit praktisch dreimal, zumindest aber zweimal mit ein und demselben Ausbildungsstoff konfrontiert wurde. Dies führte zu der weitverbreiteten Auffassung der Wehrpflichtigen, daß sie nach Absolvierung der Grundausbildung in den ersten drei Monaten praktisch dem Leerlauf ausgeliefert waren.

Das nunmehr in bereits nahezu allen Bereichen des Bundesheeres durchgeführte System, daß die Wehrpflichtigen in jene Truppenkörper einrücken, in welchen sie ihre gesamte Grundwehrdienstzeit leisten, bedeutet einen zielgerechteren Aufbau der Ausbildung bis zum Tag des Abrüstens. (*Abg. Tödling: Zwei Monate, Herr Minister!*) Sechs.

Die neuen Ausbildungsweisungen zielen darauf ab, daß weder Unnützes ausgebildet noch Unnötiges mehrfach wiederholt wird. Neue Lehrmethoden, welche in verschiedensten Bereichen bereits eingeführt sind und die somit erforderliche Ausbildungszeit verkürzen beziehungsweise den Ausbildungserfolg erhöhen, unterstützen dieses System zur Erzielung einer abgerundeten und auf das echte Erfordernis ausgerichteten Ausbildung.

Ich darf mich auf die vierte Frage beziehen. Ich habe selbstverständlich, da hier der Armeekommandant General der Panzertruppen Spannocchi zitiert wurde, mir von ihm eine kurze Stellungnahme einholen lassen. (*Abg. Tödling: Wozu? Zum Leerlauf noch?*) Nein, weil die „Kleine Zeitung“ keine Vorschrift des Bundesheeres ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Die Aussage der „Kleinen Zeitung“ kann nicht authentisch sein, da General Spannocchi seiner eigenen Aussage nach in diesem Zusammenhang kein Interview gegeben und auch keine Einzelaussage gemacht hat. Allerdings hat er nach seiner Angabe gegenüber der „Kronen-Zeitung“ beziehungsweise im „Kurier“ darum gebeten, ihm und dem neuen Armeekommando fairerweise etwa ein Jahr Arbeitsfrist einzuräumen, da für dieses, eben das Armeekommando, ab 1. Juli erst die Uhr bei Null zu laufen beginne. (*Abg. Doktor Mussil: Da hat man aus Deutschland Medienpolitiker geholt!*)

Bundesminister Lütgendorf

Die Aussage bezog sich also keineswegs auf das Bundesheer (*Beifall bei der SPÖ*), sondern auf das Armeekommando, dessen Existenz durch Neuschaffung tatsächlich erst am 1. Juli begann.

Die fünfte Frage bezieht sich auf die dem Armeekommandanten übertragenen Kompetenzen. Ich darf hier aus der ergangenen Dienstanzweisung an das Armeekommando die wichtigsten Punkte herauslesen. Ich bitte den Herrn Präsidenten, mir die Genehmigung zu erteilen, dies tun zu dürfen. (*Abg. Doktor Mussil: Sie lesen ja die ganze Zeit, Herr Minister!*) Es ist nicht so kurz. Der Armeekommandant hat nicht allzu viele Kompetenzen. (*Präsident Dr. Maleta übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Man muß hier ausgehen vom allgemein dem Armeekommando übertragenen Aufgabenbereich. Die zwei wichtigsten Aufgaben:

„Das Armeekommando führt seine Aufgaben ausschließlich im Rahmen der Gesetze und Verordnungen sowie der Vorschriften, Erlässe, Weisungen und Richtlinien des Bundesministeriums für Landesverteidigung durch. Hievon wird das Vorschlags- und Antragsrecht jedes Kommandos sowie die Verpflichtung zur Mitwirkung bei Aufgaben vorgesetzter Stellen nicht berührt.

Hinsichtlich des Wirkungsbereiches des Bundesministeriums für Landesverteidigung/Zentralstelle sowie des Zuständigkeitsbereiches des Amtes für Wehrtechnik, des Heeres-Materialamtes, des Heeres-Beschaffungsamtes, des Heeres-Bau- und Vermessungsamtes und des Heeres-Nachrichtenamtes tritt durch die Errichtung des Armeekommandos keine Änderung ein.“ (*Abg. Tödling: Wozu das Ganze, Herr Minister?*) Ja wozu haben Sie danach gefragt? (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ. — Abg. Doktor Gruber: Sie wissen keine Antwort darauf!*)

Nunmehr die Befehlsbefugnisse konkret ... (*Abg. Sekanina: Herr Kollege Tödling! Sie haben gefragt, und er hat geantwortet! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Maleta: Vielleicht lassen wir jetzt wieder einmal den Minister sprechen.

Bundesminister Lütgendorf (*fortsetzend*): Die Frage 5 lautet:

„Welche Kompetenzen haben Sie dem Armeekommandanten übertragen?“

Nachdem ich den Aufgabenbereich im großen kurz erläutert habe, darf ich nun die Befehlsbefugnisse des Kommandanten ebenfalls im Wortlaut verlesen:

„Die Leitung des Armeekommandos obliegt dem Armeekommandanten, der vom Bundesminister für Landesverteidigung bestellt wird. Der Armeekommandant besitzt im Rahmen der Aufgaben des Armeekommandos alle Befugnisse zur Kommandoführung und Dienstaufsicht.

Der Armeekommandant ist Disziplinarvorgesetzter aller Angehörigen des Armeekommandos und aller Kommandanten, die ihm im Wege der Truppengliederung unmittelbar unterstellt sind, ausgenommen Berufsoffiziere der Dienstklassen VIII und IX.

Die Verantwortlichkeit des Armeekommandanten für den gesamten Aufgabenbereich des Armeekommandos ist unteilbar, sie kann weder abgetreten noch im Wege der Delegation von Aufgaben oder anderer auf die Durchführung der Aufgaben des Armeekommandos bezughabender Maßnahmen dem Umfang nach eingeengt oder auf bestimmte Angelegenheiten des Aufgabenbereiches beschränkt werden.

Dem Armeekommandanten obliegen im besonderen die operative Führung, die Angelegenheiten der Ausbildung und der Einsatzbereitschaft der Truppen sowie die Fortbildung der Kommandanten der oberen und mittleren Führung.

Dem Armeekommandanten wird ein Stellvertreter beigegeben. Die Aufgaben des Stellvertreters bestimmt der Armeekommandant.

Im Falle der Verhinderung des Armeekommandanten kommen dem Stellvertreter alle Aufgaben und Befugnisse des Armeekommandanten im vollen Umfange zu.

Dem Armeekommandanten untersteht zur Durchführung der Aufgaben der Armeestab.“ (*Abg. Dr. Mussil: Lesen Sie das ganze Büchel vor?*) Nein, nein, nur noch zwei Punkte. (*Abg. Sekanina: So lange, bis Sie es begriffen haben!*)

„Den Armeestab leitet der Chef des Stabes.“

Ich sehe mich veranlaßt, dem Hohen Haus sehr ausführlich diese Frage zu beantworten.

„Alle Erledigungen von grundsätzlicher Bedeutung, insbesondere die Erlassung von Richtlinien auf allen dem Armeekommando übertragenen Aufgabengebieten, sowie alle Entscheidungen von weittragender Bedeutung auf personellem und materiellem Gebiet bedürfen — abgesehen von den dem Armeekommandanten im besonderen übertragenen Aufgaben — der Fertigung durch den Armeekommandanten.“ (*Bundesminister Lütgendorf legt seine Unterlage auf die Regierungsbank. — Abg. Dr. Withalm: Das*

Bundesminister Lütgendorf

Büchel ist weg! — Abg. Dr. Mussil: Herr Minister! Die beste Wunderwaffe sind Sie selber! Wir werden sie einsetzen, denn Sie schlüßern jeden Feind ein! Damit haben wir jeden Krieg gewonnen. — Lebhaftige Heiterkeit bei der ÖVP.) Ich danke für das mich sehr ehrende Kompliment. *(Neuerliche Heiterkeit.)*

Zur Frage 6: Hier darf ich zunächst feststellen, daß Zahlenvergleiche kein echtes Bild ergeben, weil wir uns derzeit in einer echten Phase der Umstellung befinden — wir haben nämlich den Übergang von der Heeresgliederung 1962 zur Heeresgliederung 1972 — und daher nicht Gleiches mit Ungleichem verglichen werden kann. Nach Einnahme der Heeresgliederung 1972 werden 22 Stabsorganisationen und 26 Truppenkörper der Friedensgliederung eingespart werden. Das bedeutet, daß bei gleichbleibender Kadersituation eine Verdichtung des Kaderpersonals eintritt, die Relationen günstiger werden und ein besserer Ausbildungs- und Einsatzeffekt erzielt wird.

Von einer allgemeinen Verringerung des Kaderpersonals kann aber wohl nicht mehr gesprochen werden. So hat sich zwischen dem 1. Jänner 1970 und dem 1. Juli 1973 der Stand an Offizieren um 81 und der der Beamten und Vertragsbediensteten in Unteroffiziersfunktion um 276 erhöht. Einem Abgang von rund 2000 zeitverpflichteten Soldaten — Unteroffizieren und Chargen — stehen 1483 freiwillig verlängerte Grundwehrdiener, die sich über acht Monate verpflichtet haben, gegenüber. Dazu kommen noch die 8-Monate-Durchdiener, die im Rahmen der Systemerhaltung Kaderfunktionen übernehmen. Mit Stichtag 10. April 1973 waren es fast 4000, genau 3928 Mann. *(Abg. Dr. Mussil: 3928^{1/2}!)* Wir haben keine halben Leute beim Bundesheer! Der Stichtag im Juli für die Vorlage einer diesbezüglichen Meldung an das Bundesministerium für Landesverteidigung ist zufällig heute, der 10. Juli 1973; die Zahlen liegen verständlicherweise noch nicht vor.

Da die Endphase der Heeresgliederung 1972 wie erwähnt noch nicht eingenommen ist, ist eine exakte Feststellung von allfälligen Fehlbeständen entsprechend den Erfordernissen der Bereitschaftstruppe und der Landwehr derzeit nicht möglich.

Im übrigen erachte ich es für richtiger, solche Zahlen aus Gründen der militärischen Sicherheit nicht im Plenum des Nationalrates zu erörtern. *(Zustimmung bei der SPO. — Abg. Tödling: Warum nicht?)*

Ich darf mich der siebenten und letzten Frage zuwenden.

Zur Frage 7: „Welche Gesamtbudgetsumme haben Sie anlässlich der laufenden Budgeterstellung gegenüber dem Finanzminister angefordert?“, möchte ich dem Hohen Haus bekanntgeben, daß erst vor wenigen Tagen die Budgetverhandlungen für das Budget 1974 auf Beamtenebene begonnen haben. Erst im Herbst finden die endgültigen Budgetverhandlungen für das Budget 1974 auf Ministerebene statt. Im übrigen darf ich Ihnen, meine Damen und Herren, wie Ihnen ja bekannt, den Artikel 51 Absatz 1 der Bundesverfassung 1920 vollinhaltlich zur Kenntnis bringen *(Heiterkeit bei der ÖVP)*:

„Dem Nationalrat ist spätestens zehn Wochen vor Ablauf des Finanzjahres von der Bundesregierung ein Voranschlag der Einnahmen und Ausgaben des Bundes für das folgende Finanzjahr vorzulegen. Sein Inhalt darf nicht vor Beginn der Beratung im Nationalrat veröffentlicht werden.“ *(Beifall bei der SPO. — Abg. Dr. Koren: Wir haben Sie nicht nach dem Voranschlag gefragt, sondern nach Ihren Anforderungen. Den Voranschlag können Sie gar nicht verraten, weil Sie ihn nicht wissen! Eine Fopperei! — Weitere Zwischenrufe.)*

Nachdem die im ersten Teil dieser Frage gestellte Aufforderung zur Bekanntgabe eines aufgeschlüsselten Jahresbedarfes sich naturgegebenerweise auch auf das Budgetjahr 1974 beziehen muß, sehe ich mich, wie vorhin erklärt, heute nicht befugt, Detailangaben zu machen. *(Abg. Dr. Mussil: Die Anforderungen wollen wir wissen!)* Ich bin jedoch bereit, dem Landesverteidigungsrat im Herbst des Jahres eine Finanzierungsvorschau über den Bedarf der nötigen Mittel für die Bereitschaftstruppe und die Landwehr zu geben. *(Beifall bei der SPO.)*

Präsident Dr. Maleta: Wir gehen nunmehr in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß den Bestimmungen des Geschäftsordnungsgesetzes kein Redner länger als 20 Minuten sprechen darf.

Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Marwan-Schlosser. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Marwan-Schlosser** (ÖVP): Hohes Haus! Ich habe die militärischen Überlegungen des Herrn Ministers gehört. Es würde mich sehr reizen, mich als ehemaliger aktiver Offizier und als Reserveoffizier dieser Armee fachmännisch mit dem Herrn Minister auseinanderzusetzen. Ich muß mir dies allerdings derzeit ersparen, da ich nur 20 Minuten Redezeit habe und mir vorgenommen habe, mich primär mit der Verhaltungsweise des Herrn Ministers gegenüber dem Landesverteidigungsausschuß zu befassen.

Marwan-Schlosser

Ich war gespannt, mit welcher Begründung heute der Herr Minister sagen wird, warum er seit einem vollen Jahr und länger, nämlich seit dem 6. Juni vorigen Jahres, den Landesverteidigungsausschuß nicht mehr befaßt hat. In den verschiedenen dazwischen liegenden Anfragen hat er sich immer auf die sehr angespannte Arbeitslage des Parlaments ausgedreht. Er hat das auch heute wieder getan. Er hat allerdings einen neuen Aspekt hinzugefügt, nämlich daß der Landesverteidigungsrat daran schuld wäre, daß er mit der Heeresgliederung nicht vorangekommen sei.

Herr Minister! Ich darf Ihnen sagen, Sie hätten den Verteidigungsrat gar nicht befassen müssen, wenn Sie erklärt hätten: Im Rahmen der bestehenden Gliederung sind diese und jene Bataillone ab sofort Bereitschaftstruppenbataillone!, und die füllen Sie auf und statten Sie aus. Dazu hätten Sie von nirgendwoher einen Beschluß gebraucht.

Nun zu meinen Ausführungen selbst. Herr Minister! Es ist für mich sehr angenehm, feststellen zu dürfen, daß Sie heute überhaupt antworten durften und sich nicht, wie vor längerer Zeit, wieder verschweigen mußten. Noch bis vor kurzem hegte ich aber die Hoffnung, daß Sie sich doch noch bereit erklären, vor dem Landesverteidigungsausschuß Rede und Antwort zu stehen.

Sie haben sich davor — so muß ich es heute sehen — gedrückt. Seit Dezember 1972 fordere ich Sie auf, sich dem Landesverteidigungsausschuß zu stellen, um dem Landesverteidigungsausschuß zu berichten, den Landesverteidigungsausschuß zu informieren, vor dem Landesverteidigungsausschuß Aufklärung über Ihre Absichten zu geben, aber auch über den Bereitschaftsgrad des Bundesheeres Rechnung zu legen. Und wenn Sie heute vor diesem Hause sagen, daß dieses Haus nicht verstehen könne und würde, was Sie alles mit Ihren Erklärungen meinen, dann, Herr Minister, ist das eine ziemliche Unverfrorenheit, die Sie diesem Haus gegenüber heute geäußert haben. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ihr Brief vom 12. Dezember 1972 ließ mich vermuten, daß Sie die Geschäftsordnung des Parlaments nicht kennen. Ich habe Sie daher mit Brief vom 11. Jänner dieses Jahres aufgefordert, der Geschäftsordnung des Nationalrates folgend, wenigstens einen kurzen schriftlichen Bericht an den Nationalrat zu übermitteln. Ich fügte hinzu — wörtlich —: „Dieser schriftliche Bericht braucht keineswegs umfassend oder sehr ausführlich zu sein, er ist lediglich die formelle Voraussetzung dafür, den Landesverteidigungsausschuß einberufen

zu können, um im Landesverteidigungsausschuß eine Diskussion über verschiedene aktuelle Fragen abzuführen.“

Am 14. Februar antworteten Sie, Herr Minister, dem Abgeordneten Ermacora, daß Sie trotz der „angespannten parlamentarischen Tätigkeit die mit der Materie befaßten Herren Abgeordneten zu einem Informationsgespräch einladen werden“. — Wir hatten gar keine Vorlage, wir waren nicht angespannt mit Ihren Angelegenheiten um diese Zeit.

Ich habe Sie unmittelbar nach dieser Anfragebeantwortung darauf aufmerksam gemacht, daß ein solches Gespräch zwar interessant sein könne, jedoch kein Ersatz für Ihre Verantwortung gegenüber dem Parlament ist. Eine Einladung zu einem Vortrag, zu einem Gespräch, zu einer Besichtigung, habe lediglich den Wert eines einseitigen oder eventuell sogar eines mehrseitigen Gedankenaustausches und könne je nach Entwicklung und Belieben Kaffeehausatmosphäre atmen, eine Plauderei am Kamin sein oder bis zum Heurigenstil führen.

Trotz dieser meiner deutlichen Darlegung vermeinten Sie noch im Mai, sich auf ein Kamingespräch in der LaVAk, in der Landesverteidigungsakademie, zurückziehen zu können. Sie hatten den Termin für den 22. Mai selbstherrlich festgesetzt. Sie haben weder mich als Obmann des Verteidigungsausschusses vorher kontaktiert noch offensichtlich die Parlamentsdirektion bemüht, denn an diesem Tage waren etwa vier Ausschußtermine im Parlament festgesetzt. So mußte Ihr Kamingespräch ins Wasser fallen.

Sie haben dann die Übung „Funkenflug“ für den 22. Juni festgelegt, ohne sich mit dem Obmann des parlamentarischen Landesverteidigungsausschusses vorher ins Benehmen zu setzen. Dieser „Funkenflug“ war sicher eine beachtliche Leistung des trotz allem noch vorhandenen Kaderpersonals und eine gute Leistung der Grundwehrdiener, aber „Geistesblitz“, Herr Minister, war es keiner, da Sie meinten, damit um eine Diskussion auf parlamentarischer Ebene heranzukommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie haben sich also seit Ende 1972 um einen Bericht an das Hohe Haus herumgedrückt. Es stellte daher meine Fraktion am 9. Mai den Antrag Nr. 76, worin Sie aufgefordert werden, endlich einen Bericht über den Umfang und die Zielsetzung der Bundesheerreform sowie über die derzeitige Situation im Bundesheer dem Nationalrat zuzuleiten.

Bereits am 29. März hatte ich bei Ihnen einen schriftlichen Bericht urgiert. Trotz unseres Initiativantrages vom 9. Mai haben Sie

Marwan-Schlosser

mir am 22. Mai kühl und verletzend schriftlich geantwortet — ich zitiere wörtlich —: „Es scheint mir nicht sinnvoll, den Nationalrat mit einem Bericht über die Situation der Landesverteidigung zu befassen.“ (*Abg. Fachleutner: Heute hat er etwas anderes gesagt!*) Hohes Haus! Sie hören richtig, der Herr Minister erklärte schriftlich: „Es scheint mir nicht sinnvoll, den Nationalrat mit einem Bericht über die Situation der Landesverteidigung zu befassen.“

Herr Minister! Wie schätzen Sie den Nationalrat Österreichs ein? Wollen Sie den Nationalrat bagatellisieren? Den Landesverteidigungsausschuß jedenfalls ignorieren Sie. Sie haben den Landesverteidigungsausschuß seit dem 6. Juni vorigen Jahres mit keiner Vorlage befaßt. Sie haben den Landesverteidigungsausschuß nicht informiert. Sie haben dem Landesverteidigungsausschuß keinen Bericht über Ihre Absichten oder über den Zustand des Bundesheeres vorgelegt. Sie haben sich vor ihm und der Aussage vor ihm gedrückt.

Zum Unterschied von Ihnen hat der seinerzeit so oft gelästerte und von der SPO oftmals verteilte Verteidigungsminister Prader diesen 117 Seiten umfassenden Bericht über den Stand der umfassenden Landesverteidigung dem Hohen Haus vorgelegt, als ersten Teil. (*Zwischenruf des Abg. Wodica.*) Herr Abgeordneter! Wir haben damals im Unterausschuß diesen Bericht sehr viele Stunden hindurch eingehend studiert und beraten.

Trotz aller Umgehungsmanöver, Herr Minister, habe ich mich bemüht, einen Sitzungstermin für den Landesverteidigungsausschuß zustandezubringen. Es liegen seit kurzem sechs Vorlagen im Hohen Hause, die dem Landesverteidigungsausschuß zur Behandlung zugewiesen sind.

Ich habe mit dem Abgeordneten Mondl, dem Sprecher der SPO, und mit Abgeordneten Zeilinger von der FPÖ einen Ausschußtermin für den 27. Juni einvernehmlich vorgesehen. Doch siehe da, da baute der SPO-Klubobmann dem Verteidigungsminister die Mauer. Seitdem verhindert der SPO-Klubobmann eine Diskussion über den Zustand des Bundesheeres, ja selbst die Behandlung der drei Vorlagen des Verteidigungsministers. (*Abg. Doktor Schleinzner: Das ist die Transparenz bei Ihnen! Augenauswischerei bei den Antworten!*) Ich gehe sicher nicht fehl in der Annahme, daß da auch der Regierungschef dahintersteckt und mitspielt bei diesem Vertuschungsmanöver. (*Ironische Heiterkeit bei der SPO.*)

Ich frage Sie daher, meine Herren von der sozialistischen Fraktion: Was steckt da dahinter, daß Ihr Minister und zumindest auch Ihr Klubobmann es verhindern, daß sich der Landesverteidigungsausschuß mit Fragen des Bundesheeres befassen kann? Haben Sie etwas zu verschleiern? Haben Sie etwas zu verbergen? Oder müssen Sie etwas vertuschen?

Ich kann nur annehmen, daß Ihnen eine Debatte über den Zustand des Bundesheeres in diesem Haus unangenehm ist. Im Landesverteidigungsausschuß wäre es möglich gewesen, so manches auszusprechen, zu fragen, aufzuklären — aufzuklären, Herr Minister, damit wir es verstehen, wissen Sie —, auszulegen, zu widerlegen, zu besprechen, was man allenfalls als vertraulich erklären könnte. Doch weder der Verteidigungsminister wollte dies, auch der SPO-Klubobmann verhinderte es.

Ich bin daher gezwungen, aus dem Riesenstrauß von Fragen, der sich bei mir angesammelt hat, einige Pflänzchen herauszunehmen und Fragen zu stellen.

Erstens. Jungmänner teilten uns anlässlich eines Kontaktgesprächs mit: Wir dienen im fünften Monat. Wir haben nur ein einziges Mal mit dem Sturmgewehr geschossen. Wir sind eine Artillerieabteilung. Aber mit Geschützen haben wir nie scharf geschossen. In unserer Abteilung ist keine einzige Geschützbedienung einsatzbereit. Unsere Abteilung hat keine einzige schießende Batterie. Wir putzen nur Geschütze, reinigen die Kaserne, versehen Büro- und Küchendienst, unsere Hauptbeschäftigung aber ist das Wacheschieben im Dreier-Radl.

Ich frage Sie, Herr Minister: Ist Wach- und Schließdienst, Waffen- und Gerätereinigen und so weiter jene gestraffte und leerlaufschaltende Ausbildung, die den Jungmännern versprochen wurde?

Ich muß Sie hier vor aller Öffentlichkeit fragen, da Sie eine Ausschußsitzung des Landesverteidigungsausschusses nicht ermöglicht haben.

Weiters teilte man mir mit: Grundwehrdiener werden bereits zum Wachdienst eingeteilt, obwohl sie noch nie scharf geschossen haben. Trotzdem fassen sie scharfe Munition aus.

Ich muß Sie vor aller Öffentlichkeit fragen, da Sie eine vertrauliche Ausschußsitzung verhindert haben, ob dies den Tatsachen entspricht.

Man teilt mir mit: Bergschuhe dürfen nur zum Eingehen und bei unbedingt notwendigen Anlässen wie Schilauflauf, Dienst im Gelände bei hohem Schnee, bei großen Übungen verwendet werden.

Marwan-Schlosser

Ich muß Sie daher hier vor der Öffentlichkeit fragen: Wissen Sie, daß sich Soldaten darüber beschweren, daß sie zwar Bergschuhe haben, aber trotz eiskalter Füße oder durchnäßter anderer Schuhe das geeignete Schuhwerk nicht anziehen dürfen?

Man teilt mir mit: Überstunden und Zulagen werden Monate hindurch nicht ausbezahlt. Rückstände bis zu 15.000 S pro Person wären seit Dezember des Vorjahres fällig.

Ich muß Sie hier vor aller Öffentlichkeit fragen: Warum zahlen Sie nicht pünktlich? Ist es wahr, daß Ihnen die Barmittel fehlen? (Abg. S t e i n e r: Das sind Zustände!)

Weiters: Ich las am 1. November 1972 in der „Kronen-Zeitung“: „Lü selbst hat zugegeben, daß die Personalstärken um 30 Prozent zurückgegangen sind, daß der Fehlbestand an Ausbildungspersonal 50 Prozent betrage, daß 40 Prozent der Waffen und Geräte nicht einsatzbereit wären und von 29 Jagdbombern 18 nicht einsatzbereit sind.“

Ich höre des weiteren, daß nur ein einziges Bataillon in Österreich einsatzbereit wäre.

Ich kann Sie nicht in vertraulicher Sitzung des Landesverteidigungsausschusses darüber fragen, Herr Minister. Daher muß ich hier heute diese Frage an Sie richten.

Nachdem Sie, Herr Minister, nun Jahre hindurch Zeit hatten, um das Bundesheer zu demontieren, verlangt der von Ihnen zum Armeoberbefehlshaber ernannte General Spannocchi ein weiteres Jahr Zeit, weil er bei der Stunde Null anfangen muß. Gemäß Ministerweisung Nr. 23 wurde General Spannocchi Oberstverantwortlicher für die Bereitschaftstruppen. Gemäß Ministerweisung Nr. 25 haben Sie Brigadier Jetzl zum Oberstverantwortlichen für die Landwehr bestellt.

Nun lese ich in der „Wochenpresse“ vom 3. Juli, daß sich General Spannocchi geäußert hat: „Dann aber kommt die Regierung daher und sagt: Du machst das Ganze!“

Ich frage Sie daher, Herr Minister: Gelten in Ihrem Ressort Ihre Ministerweisungen, oder ist da tatsächlich die Regierung dahergekommen und hat gesagt: General Spannocchi, Sie machen das Ganze!?

Am 29. März fragte ich Sie, Herr Minister, welche Kompetenzen das neue Kommando haben werde. Sie antworteten mir am 24. Mai schriftlich — wörtlich —: „Bei einem Einsatz richtet sich die Unterstellung der nachgeordneten Kommanden und Truppen nach den jeweiligen militärischen Erfordernissen.“

Ich frage Sie nun, Herr Minister: Wem werden dann die anderen, also die übriggebliebenen Kommanden und Truppen unterstellt, die den jeweiligen militärischen Erfordernissen nicht entsprechen? Haben Sie die Absicht, für die übriggebliebenen dann ein eigenes Armeekommando aufzustellen? (Abg. Dr. M u s s i l: Ein Tohuwabohu!)

Mit Ihrer neuen Heeresgliederung 1972 kommt eine Flotte von neuen Stäben auf uns zu. Da gibt es das neue Armeekommando, zusätzlich neue Korpsstäbe, neue Divisionsstäbe, neue Regimentsstäbe. Überall, wo man hinsieht, neue Stäbe. Ein Heer von Stäben!

Ich frage Sie, Herr Minister: Wo sind die Kampftruppen? Wo gibt es Bataillone, die man einsetzen kann?

In Ihrer Anfragebeantwortung an mich vom 24. Mai haben Sie als letzte Aufgabe für das Armeekommando wörtlich angeführt: „Angelegenheiten des Militär-Seelsorgedienstes im Befehlsbereich.“

Ich möchte wahrlich über ernste Dinge nicht spötteln, Herr Minister, aber in Wertschätzung Ihrer bisherigen Dienste schlage ich Ihnen ein neues Kommando vor: „Helm ab — zum letzten Zapfenstreich für unser Bundesheer!“

Heute habe ich zum ersten Mal die Auswirkung der Funktion des neuen Armeekommandos erlebt! Der Befehl zur Abkommandierung von 17 Soldaten zum heutigen Kontaktgespräch hat die Truppe nicht mehr rechtzeitig erreicht. Daher waren keine Soldaten gekommen. Dies, obwohl der Dienstweg zu der für heute vorgesehenen Truppe noch verhältnismäßig kurz war, nämlich nur: Bundesministerium/Wien, Armeekommando/Wien, Militärkommando/Wien, Truppe/Wien! Ich male mir die Befehlsverzugszeit bereits für den Fall aus, daß einmal zum Beispiel eine der Landwehr zugehörige Truppe aus Bruck eingeteilt wird. Dann ist der Dienstweg: Bundesministerium/Wien, Armeekommando/Wien, Korpskommando/Graz, Militärkommando/St. Pölten, Regimentskommando irgendwo in Niederösterreich, dann erst das Bataillonkommando in Bruck und die Kompanie womöglich außerhalb von Bruck.

Das nennt Minister Lütgendorf im Fernsehen beziehungsweise im Rundfunk „gestraffte Kommandoführung“, „vereinfachte Befehlsstruktur“!

Herr Minister! Sie haben sich nun ein ganzes Jahr darum herumgedrückt, dem Landesverteidigungsausschuß Ihre Gedanken zur Heeresreform 1971 und um die Heeresgliederung 1972 darzulegen. Sie haben damit unse-

Marwan-Schlosser

rem Bundesheer und unseren durchaus wehrwilligen Soldaten und Jugmännern keinen guten Dienst erwiesen. Das Gegenteil ist der Fall!

Wo bleibt die Transparenz, die versprochen worden ist?

Wo bleibt die Beseitigung des Leerlaufes, welche versprochen wurde?

Wo bleibt die gestraffte und bessere Ausbildung, die versprochen wurde?

Mit neuen Stäben, mit neuen Barretts, mit Pfeiferschnürln, mit vorgegaukelten Luftlandtruppen, mit offenen Städten, mit panzerschrankgesicherten Reformplänen, mit Schlagworten wie „Doktrin“ und „Psychoplan“, mit Schwerpunktausbildung zum Schlüsselwächter, mit hilfswilligen Soldatesen, mit Leukoplast vor Offiziersmündern, mit Ministerflucht vor dem Landesverteidigungsausschuß kann kein einsatzbereites Bundesheer geschaffen werden, kann man Österreichs Neutralität nicht schützen.

Herr Minister! Sie haben zuwenig Freiwillige, Sie haben zuwenig Kaderpersonal, Sie haben zuwenig Ausbilder, Sie haben zuwenig Geld, Sie haben keine einsatzbereiten Bataillone!

„Dialog“ schrieb im März — ich zitiere wörtlich —: „... die Armee ist bis zur Nutzlosigkeit demontiert“.

Herr Minister! Ich frage Sie abschließend: Wann werden Sie endlich die Konsequenzen ziehen, und welche Konsequenzen werden Sie ziehen? (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Mondl. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Mondl** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fragen der Landesverteidigung und, wie es heute so schön geheißen hat, der Sicherheitspolitik waren für uns Sozialisten immer schon und sind auch jetzt eine sehr ernste Angelegenheit. Aber ich glaube kaum, daß diese Probleme, die zweifellos nicht nur in Österreich, sondern in der ganzen Welt äußerst schwierig zu lösen sind, mit einer derartigen dringlichen Anfrage, wie Sie sie heute hier starten, gelöst werden können. (*Abg. Dkfm. Gorton: Die ist Ihnen unangenehm!*) Das hat mit unangenehm und angenehm nichts zu tun, denn ich kann mir gut vorstellen, daß diese dringliche Anfrage nur dazu dient, gewisse Äußerungen und Feststellungen immunisieren zu können, um sie dann im Wahlkampf für den 21. Oktober 1973 verwenden zu können. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist Ihre Methode!*)

Wenn Ihr Informationsbedürfnis, das Sie hier so sehr zum Ausdruck bringen, bei Ihnen vorhanden wäre, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP, dann hätten Sie, wenn Sie dieses oder jenes erfahren wollten, es sehr konkret (*Ruf bei der ÖVP: Ins Kaffeehaus gehen können!*) nicht in einer Kaffeehaussitzung, sondern in einer Sitzung des Landesverteidigungsrates (*neuerlicher Zwischenruf bei der ÖVP*) immerhin hören können, Sie wissen doch, daß dort die Probleme bis in die kleinsten Details erörtert und auch alle entsprechenden Unterlagen zur Verfügung gestellt werden können.

Sie beklagen sich hier ununterbrochen, daß man von der sogenannten Reform nichts sehe und daß sie nicht zweckdienlich vorwärtsschreite. Ich möchte nur daran erinnern, daß der Herr Bundesobmann Dr. Schleinzer in seiner Eigenschaft als Landesverteidigungsminister im Jahre 1962 eine Umgliederung einleitete — keine Systemänderung wie in diesem Fall, sondern nur eine Umgliederung des Bundesheeres —, und diese war im Jahre 1970 noch nicht abgeschlossen. Sicherlich hat auch der Herr Bundesminister Prader im Jahre 1968 noch in einer Zwischengliederung eine gewisse Korrektur vorgenommen. Und Sie verlangen von einer Heeresgliederung, die den Titel „1972“ trägt und die erst knapp begonnen hat, bereits greifbare Erfolge!

Der Herr Abgeordnete Marwan hat sich beklagt, daß er keine Informationen bekomme, sagt aber gleichzeitig, Diskussionen, Auskünfte und Besichtigungen außerhalb des Landesverteidigungsausschusses wären nicht zweckdienlich.

Dann muß ich fragen: Warum hat man denn in einer der Sitzungen des Landesverteidigungsrates so leidenschaftlich eine Alarmübung, um eine Besichtigung und eine Diskussion mit den Angehörigen dieser Einheit durchzuführen, verlangt? (*Zwischenruf des Abg. Marwan-Schlosser.*)

Sie, meine Herren von der ÖVP, und ganz besonders der Abgeordnete Marwan und der Abgeordnete Ermacora schreiben lauthals, das Bundesheer existiere nicht mehr, es sei demoliert, es sei am Ende. Das hat übrigens auch der Herr Bundesparteiohmann Dr. Schleinzer bereits in seiner Budgetrede zum Budget 1973 hier vorgebracht.

Dabei muß ich feststellen, daß weder der Herr Abgeordnete Marwan-Schlosser noch der Herr Abgeordnete Ermacora von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben, sich von der Schlagkräftigkeit eines Teiles des Einsatzheeres zu überzeugen. Sie hätten nur die

Mondl

Übung mitzumachen brauchen, die für den 22. Juni angesetzt war, und sie hätten sich dort an Ort und Stelle (*Zwischenruf des Abgeordneten Tödling*) nicht nur durch Einsichtnahme, sondern auch durch Diskussion mit den dort verantwortlichen Persönlichkeiten über den Stand der Einheiten beziehungsweise über die Einsatzfähigkeit dieser Einheiten informieren können. (*Abg. Tödling: Wo die Rohre in die verkehrte Richtung gezeigt haben! — Zwischenruf des Abg. Marwan-Schlösser.*)

Anlässlich der Beratungen über die Budgetgruppe Landesverteidigung wies ich bereits an Hand eines Berichtes des Generaltruppeninspektors nach, daß es auch in der Vergangenheit um die Einsatzfähigkeit der sogenannten Einsatzeinheiten doch sehr traurig bestellt war. Man hat dann in einer Reihe von schriftlichen Anfragen immer wieder den Herrn Bundesminister für Landesverteidigung drangsaliiert, wieso es möglich sei, daß ich derartige Äußerungen hier im Hohen Hause mache. Auf der einen Seite ist man schockiert, wenn Feststellungen über die Vergangenheit getroffen werden, aber auf der anderen Seite versucht man, von Seite des Herrn Bundesministers eingehendste und detaillierteste Darstellungen zu bekommen, die immer noch den Charakter der Vertraulichkeit haben.

Ich würde daher sehr, sehr bitten, daß man nicht das eine mit dem anderen vertauscht. Ich möchte ganz deutlich feststellen, daß in diesem Bericht, aber auch in späteren Berichten, die wir im Zusammenhang mit Untersuchungen im Untersuchungsausschuß bekommen haben, zum Ausdruck gebracht wurde, daß die bestehenden Einsatzbrigaden für einen echten Verteidigungseinsatz zu schwach seien. Sie müßten erst durch eine Mobilmachung auf die echte Kampfstärke aufgefüllt werden.

Der Herr Abgeordnete Tödling hat heute davon gesprochen, daß unter Minister Doktor Prader 50 Bataillone sofort ausmarschbereit waren. Das waren sie immer. Sie hatten die Bezeichnung eines Bataillons, jedoch nicht die Stärke. Das war so in der Vergangenheit und ist auch in der Gegenwart so geblieben. Sie können auch jetzt immer eine gewisse Anzahl von Bataillonen in Marsch setzen. Es fragt sich nur, ob diese Bataillone der Vergangenheit oder der Gegenwart imstande wären, eine echte Verteidigungsaufgabe zu lösen. (*Abg. Tödling: Der Koch als Panzerfahrer!*)

Ich darf darauf hinweisen, daß im Jahre 1956 — lange vor der Umgliederung —, als das Bundesheer noch ein reines Ausbildungsheer war, ein Sicherheitseinsatz an der Grenze zu Ungarn notwendig war. Und siehe da: Die-

ser Einsatz konnte voll und ganz gemeistert werden. Ohne Einsatzeinheiten, ohne besondere Vorkehrungen ist damals das junge Bundesheer nach einem einjährigen Bestand seiner Aufgabenstellung total gerecht geworden.

Im Jahre 1968, nach der sogenannten segensreichen Umstellung in Ausbildungs- und Einsatzeinheiten, konnte diese Aufgabenstellung, obwohl eigentlich nur ungefähr eineinhalb Brigaden entlang der ČSSR-Grenze in einen alarmartigen Zustand versetzt wurden, auf einmal ohne Unterstützung des Herrn Bundespräsidenten, der sich veranlaßt sah, die Präsenzdienstzeit zu verlängern, nicht mehr bewältigt werden. Ein Zeichen dafür, daß selbst diese reine Sicherungsaufgabe von diesen sogenannten Einsatzeinheiten der Vergangenheit nicht gemeistert werden konnte.

Es war daher vor dem Jahre 1970 — auch von seiten der Österreichischen Volkspartei — unbestritten, daß eine grundsätzliche Reorganisation des Bundesheeres unbedingt notwendig sei. Es wurde festgestellt, daß die althergebrachten Organisationsformen und die geschenkten Waffen und Geräte Österreich sozusagen ein Heer der Vergangenheit brachten, das der modernen Aufgabenstellung nicht gerecht werden konnte.

Ununterbrochen wurden Präsenzdienner ausgebildet, ohne auf ihre Funktion in einem Mobilheer Rücksicht zu nehmen. Wir hatten viele, viele Kraftfahrer, wir hatten viele Panzerschützen und wir hatten spezialisiert ausgebildete Soldaten (*Abg. Dr. Mussil: Aber kein Militär!*), aber wir hatten nicht das, was wir in der mobilen beziehungsweise in der territorialen Landwehr dringend brauchen, nämlich ausgebildete Landwehrsoldaten. Dafür hatte man in der Vergangenheit in der organisatorischen Vorbereitungsphase kein Verständnis.

Auch die Teilung der Präsenzdienstzeit in Dienst in der Ausbildungseinheit und Dienst in der Einsatzeinheit wirkte sich ausgesprochen ungünstig aus und bewirkte ein ständiges Wandern des Wehrpflichtigen in den Einheiten; er konnte einfach nicht warm werden. Die Lösung, mit Instruktions- und Inspektionsübungen etwa echte Truppenübungen zu ersetzen — ich glaube, darüber ist man sich auch mittlerweile einig geworden —, war auch nicht die Lösung, die es mit sich gebracht hätte, dieses Bundesheer der damaligen Zeit echt einsatzfähig zu machen.

Wir hatten daher dieser Fehlentwicklung Rechnung getragen und nach gründlicher Beratung in der Bundesheer-Reformkommission eine grundsätzliche Umstellung des Systems vorgeschlagen: ein kleiner harter Kern der

Mondl

Bereitschaftstruppen, verstärkt durch Mobiltruppen bestehend aus einer mobilen und territorialen Landwehr, also eine Art milizartiges System, sollte das System der Vergangenheit ersetzen.

Die Vorbereitungen und Vorberatungen in der Reformkommission und auch im Landesverteidigungsrat haben ihre Zeit in Anspruch genommen. Das Wehrgesetz wurde im Juli 1971 beschlossen und war die Grundlage zur Einleitung dieser Systemänderung. Die Heeresgliederung 1972 ermöglichte nach der Beratung im Landesverteidigungsrat die Einleitung der dafür notwendigen Organisationsänderung.

Das Bundesministerium für Landesverteidigung wurde umgegliedert. Die Sektionen wurden verringert, die Verwaltung vereinfacht. Die Einleitung der „Heeresgliederung 1972“ erfüllte dem Bundesheer einen alten, vehement vorgebrachten Wunsch. Durch die Schaffung eines Armeekommandos ist eine Führungsspitze und damit eine hierarchische Gliederung des Bundesheeres gewährleistet. Das Armeekommando wurde durch die Auflösung und Zusammenlegung des Gruppenkommandos I und des Kommandos der Luftstreitkräfte geschaffen. Diesem Armeekommando unterstehen zwei Schwerpunktkommanden, nämlich die Korpskommanden Graz und Salzburg.

Aber auch sonst Wichtiges hat sich geändert. Die Durchdiener sind von der ersten Stunde ihres Wehrdienstes an nun in ihrer Einheit. Die ewige Wanderschaft der Wehrpflichtigen in den Einheiten hat aufgehört. Daher ist eine kontinuierliche Ausbildung in der Einsatzeinheit vom ersten bis zum letzten Tag des Präsenzdienstes gewährleistet. Die Sechsmonate-Diener werden funktionsbezogen für das Mob-Heer ausgebildet. Das ist in Wirklichkeit das, was eingeleitet wurde und womit man sich augenblicklich im Schoße des Bundesheeres beschäftigt.

Ich kann mir vorstellen, daß die Dinge nicht leicht verständlich sind. (*Abg. Graf: Für Sie oder für uns?*) Ich habe einen Artikel des heute schon zitierten Generals Spannocchi, den dieser bereits im Sommer 1972 mit der Überschrift „Übergang zur Miliz“ geschrieben hat, in dem er feststellte:

„Den Kampf um die Heeresreform als den politischen Willen zur Dienstzeitverkürzung allein darstellen zu wollen, ist einfach irreführend. Es handelt sich um eine Systemänderung als Übergang zur Miliz.“

Für den — allerdings unvoreingenommen — Beobachter ist die geläufige Dar-

stellung umso weniger begreiflich, als unsere benachbarte Schweiz vier Monate Dienstzeit als Grunddienstzeit ausweist und von niemandem deshalb der Wehrkraftzersetzung bezichtigt wird. Natürlich könnte jedermann sagen, „Ja, aber ...“, sicherlich! Darum geht es. Nämlich um die Ausführungsmaximen dieser Systemänderung, nicht aber um das System selber, das kann verteidigt werden.

Vielleicht könnte folgende Kurzzusammenfassung angeboten werden:

Die Heeresreform mußte kommen. Und wir sollten ihre Durchführung begrüßen und unterstützen, auch dort, wo sie geistig Schwierigkeiten macht. Der Zwang zu dieser Reform war gleichzeitig einer zur Erarbeitung einer besseren Sicherheitsdoktrin. Im Zuge dieser Arbeit hat sich die Ressortführung dazu bekannt, die militärischen Maßnahmen der österreichischen Sicherheitspolitik nach den Herausforderungen des begrenzten konventionellen Krieges zu orientieren.

Wir glauben, dies verantworten zu können und in der Lage zu sein, auch kritischen Fragestellern ausreichend zu antworten. Das Ziel unserer Sicherheitspolitik darf es nicht sein, Abwehrschlachten höchst zweifelhaften Ausgangs vorzubereiten, sondern Frieden zu erhalten, indem wir zunächst einmal nachweisen, daß wir in der Lage sind, die Probleme einer intensiven Krise und der Neutralitätsanforderungen zu meistern. In der Folge aber wollen wir jeden potentiellen Aggressor zu einer militärischen Ökonomierechnung zwingen, um ihm die politische Unrentabilität eines physischen Angriffs auf unser Land sozusagen prophylaktisch nachzuweisen. . . . Wenn wir aber diesen im Prinzip vernünftigen Weg gehen dürfen, dann kann an seinem Ende ein sehr viel besseres Bundesheer stehen als heute. Wir werden mit ihm zur Sicherheit unserer politischen Umwelt beitragen und nicht, wie es so vielen Simplifizierenden vorschwebt, nur von der von anderen produzierten Sicherheit unseres Raumes mitschmarotzen.“

So schrieb Spannocchi am 16. Mai 1972, und ich habe dem nichts hinzuzufügen.

Wenn der Herr Abgeordnete Tödling heute hier feststellte, der Karren sei verfahren, dann muß ich feststellen: Der Karren war verfahren. Und wenn er sagte, wir hätten die Wehrgesetznovelle und die Heeresgliederung ohne ÖVP beschlossen, dann kann ich Ihnen nur sagen: Wir haben um die Mitarbeit in der Vergangenheit ersucht, wir haben Ihnen vom Jahre 1966 bis zum Jahre 1970 diese Mitarbeit angeboten, und Sie haben uns damals die Mitarbeit verweigert. Wir haben Sie eingeladen, diesmal mitzuarbeiten in der Bundesheer-

Mondl

Reformkommission und auch im Landesverteidigungsrat, Sie haben aber den Spieß umgedreht und haben in der Bundesheer-Reformkommission und im Landesverteidigungsrat nur die Dinge blockiert, um alles beim alten zu lassen. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Sie haben deshalb blockiert, um das Alte zu erhalten und um sich vor der Verantwortung zu drücken.

Wenn hier heute festgestellt wurde, daß das Ausland mit Besorgnis auf Österreich blicke, dann kann ich dem nur entgegenhalten, daß das Ausland nicht mit Besorgnis auf Österreich in diesem Punkte blickt. Wir haben vor kurzem den Oberstkorpskommandanten der Schweiz hier zu Besuch gehabt, und er hat dem österreichischen Bundesheer höchstes Lob ausgesprochen. (*Abg. Tödling: Aber in der Schweiz hat er dann anders gesprochen!*) Aber Sie haben sich — obwohl eingeladen — absentiert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie brauchen nicht mitzuarbeiten, wenn Sie nicht wollen. Wir haben dieses zweifellos schwere Werk begonnen, und wir können Ihnen versichern: Wir werden dieses schwere Werk auch erfolgreich fortsetzen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Zeillinger. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Zeillinger (FPO): Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! Als ich heute die Morgenzeitungen und die Kampfansagen der einzelnen Politiker las, war ich nahe daran, mir eine Panzerweste anzulegen. Wenn ich etwa eine der anderen Oppositionspartei nicht fernstehende oberösterreichische Zeitung zur Hand nehme, so lese ich auf Seite 1, 5 cm neben der Emma Peel, die eine Pistole in der Hand hält, daß heute ein Scharfschießen auf umstrittene Minister stattfindet. Unbarmherzig werden sie aufs Korn genommen werden. Die Offensive wird in zwei Phasen abrollen. Harte OVP-Attacken! Mittwoch wird der nächste Schlag folgen.

Ich bin nun neun oder zehn Stunden hier; ich habe mir die Wirtschaftsdebatte und auch die Debatte über die dringliche Anfrage angehört. Ich sage Ihnen offen: Wir gehen in beiden Debatten am Kern der Sache vorbei. Wollen wir das hier doch einmal ganz offen aussprechen. Ich glaube, es wäre notwendig, daß wir einmal auch bei der Landesverteidigung — das geht aber nicht bei der Debatte über eine dringliche Anfrage in 20 Minuten — auf den Kern der Sache kommen. Denn weder in der vormittägigen Debatte noch jetzt ist ein Minister getroffen worden. Sie sind zwar nicht da, sondern sie sind anscheinend schon alle

auf der Flucht, aber nicht in die Flucht geschlagen, sondern sie nehmen offenbar dieses Hohe Haus gar nicht mehr ernst genug, um überhaupt noch an der Debatte teilzunehmen.

Den ganzen Tag haben wir heute immer gehört, die Einwirkungen des Auslandes wären daran schuld, daß bei uns die Preise so steigen. Meine Damen und Herren von der Regierungspartei! Warum lassen Sie sich nicht bei der Landesverteidigung ein bißchen vom Ausland anstecken? Sie werden in ganz Europa kein Land finden, das in einer ähnlichen Verfassung wie derzeit Österreich ist.

Ich bin der letzte, der der gegenwärtigen Regierungspartei allein die Verantwortung aufbürdet. Ichbürde ihr eher die Verantwortung dafür auf, daß sie seit drei Jahren alle Chancen versäumt hat.

Aber auch hier könnten wir uns — so wie wir es bei den Preissteigerungen machen — am Ausland ein Beispiel nehmen. Der Herr Bundeskanzler hat heute auf die Notwendigkeit einer guten Außenpolitik verwiesen. — O doch! Herr Bundeskanzler, ich bin der gleichen Meinung, daß sie notwendig wäre. Aber dann sagen Sie Ihren Ministerkollegen, daß sie bei Äußerungen in der Öffentlichkeit etwas vorsichtiger sein sollen. Denn was in den letzten Monaten alles passiert ist, überwiegt manchen Besuch, auf den Sie sich immer stolz berufen.

Herr Kanzler! Ich darf Ihnen nur zitieren, was beispielsweise heute Ihre Frau Gesundheitsminister über die eben zitierte Schweiz gesagt hat: „Wenn wir uns als Beispiel die Schweiz nehmen, die als eine sehr solide Demokratie und keineswegs als ein sehr fortschrittliches Land gilt, wo auch der Föderalismus eine große Rolle spielt . . .“

Dazu muß ich sagen: Diese Beleidigung der Schweiz ist an und für sich undiplomatisch, wenn es ein Abgeordneter macht. Ist auch dann unverständlich! Aber aus dem Ministerkreis . . . (*Abg. Dr. Kreisky: Sie hat sich entschuldigt!*) Nein, sie hat sich nicht entschuldigt. Das, was sie dann gesagt hat — entschuldigen Sie! —, war ein noch größerer Blödsinn.

Sie hat nämlich dann anschließend gesagt: Ich muß richtigstellen: „Ich habe gemeint, daß die Schweiz föderalistisch ist . . .“ — Ja, das stimmt! Jetzt, bitte, die Frage: Wer ist nicht fortschrittlich: die Schweiz oder der Föderalismus? Will die Frau Minister jetzt die Bundesländer in Österreich beleidigen oder die Schweiz? Das kann sie sich noch ausuchen. (*Abg. Dr. Withalm: Beide!*)

Zeillinger

Ich glaube, es wäre notwendig, daß diese schwachen Stellen der Bundesregierung aufgezeigt werden. Herr Bundeskanzler! Lassen Sie sich nicht immer beweihräuchern, und sagen Sie nicht: Es ist alles in Ordnung! Alle Minister sind gut! — Der Lütgendorf und die Leodolter glauben wirklich, daß sie gute Minister sind. (*Heiterkeit.*) Meine Herren, Sie lächeln jetzt darüber. Ich habe wirklich geglaubt, daß heute von Ihnen das Korn auf eine gewisse Ministergruppe eingestellt wird, die unter Beschuß genommen werden soll. Leider war das nicht der Fall.

Herr Bundeskanzler! Ich schließe mich namens der freiheitlichen Fraktion in einem Punkte konkret dem an, was die andere Oppositionspartei in ihrer Anfrage und ihren Ausführungen bisher gebracht hat: das ist die Tatsache, daß Sie sich aus einem für uns Freiheitliche unerklärlichen Grund plötzlich von jedem Kontakt zu den Abgeordneten beziehungsweise Volksvertretern abgesetzt haben und sich in puncto Landesverteidigung in Schweigen hüllen.

Sie haben sehr zügig im Landesverteidigungsrat, den Sie, Herr Bundeskanzler, allein einberufen, verhandelt. Ende des Jahres ist uns gesagt worden, daß sich eine gewisse Generalsgruppe allmählich durchsetzt. Ich kann Ihnen das Schreiben zeigen. Darin steht das Wort „Generalsclique“; ich übersetze es mit Generalsgruppe. Weiters steht, daß die SPÖ allmählich das tun wird, was jene Generalsgruppe schon seit zwei Jahren, ja schon unter Prader durchzusetzen versucht hat.

Wenn jemals seit der Tschechenkrise der Verteidigungsrat hätte einberufen werden sollen, dann jetzt, da Sie das Konzept der Sozialistischen Partei aus dem Jahre 1971, ohne nur ein Wort irgend jemandem zu sagen, aufgegeben haben und auf ein völlig anderes Konzept umgeschwenkt sind.

Herr Kanzler! Seit 11. Jänner tagt der Verteidigungsrat nicht mehr, und zwar in einer äußerst ernstesten Phase der Landesverteidigung. Dafür tragen Sie allein die Verantwortung.

Herr Kollege Marwan-Schlosser! Anders ist es beim Verteidigungsausschuß. Sie klagen mit Recht auch darüber, daß der Verteidigungsausschuß nicht einberufen wird. Ich gebe Ihnen recht! Ich sage Ihnen offen: Ich gehöre dem Ausschuß an und habe mich heute erkundigt, ob er überhaupt schon einmal zusammengetreten ist. Ich bin erinnert worden: Ja, er ist einmal zusammengetreten. Das ist der inaktivste Ausschuß, den es in diesem Hause gibt. Das ist völlig richtig! Es handelt sich um einen Ausschuß, der zweimal im Monat zusammentreten müßte.

Ich kann den Herrn Verteidigungsminister nur einladen — Herr Kanzler, vielleicht wäre das eine Idee; ich weiß, daß es dieses Lehrverhältnis in der Regierung nicht gibt —: Vielleicht könnte der Verteidigungsminister einmal beim Justizminister in die Schule gehen, um zu sehen, wie man ein Parlament, und zwar auch die Opposition, behandelt.

Aber, Kollege Marwan-Schlosser, eines an Ihre Adresse: Zuständig für die Einberufung des Ausschusses ist nach § 27 Abs. 4 der Geschäftsordnung — ich bin auch Ausschußobmann — der Obmann. Der Obmann des Verteidigungsausschusses heißt Marwan-Schlosser. (*Zwischenruf des Abg. Marwan-Schlosser.* — *Weitere Zwischenrufe.*)

Herr Kollege! Ich darf Ihnen noch einmal sagen: Sie kennen meinen Kampf, den ich auch gegen die Präsidialkonferenz führe. Die Präsidialkonferenz kann koordinieren. Ich berufe den Justizausschuß, Sie den Verteidigungsausschuß ein. (*Abg. Marwan-Schlosser: Und die Vorigen?*) Ich kann darüber klagen, daß Sie den Verteidigungsausschuß nicht einberufen haben, aber Sie, Herr Kollege Marwan-Schlosser, sind der einzige im Hause, der sich darüber nicht beschweren kann, daß der Verteidigungsausschuß nicht einberufen worden ist. An Ihrer Stelle hätte ich selbstverständlich in einer so ernstesten Situation, zumal Sie die Zustimmung der beiden anderen Fraktionen hatten, dem Präsidenten mitgeteilt — so wie ich es tue —: Ich berufe am soundsovielten den Verteidigungsausschuß ein! — Und er wäre einberufen worden. (*Abg. Marwan-Schlosser: Die Parlamentsdirektion hat gesagt...!*) Selbstverständlich wäre das zur Kenntnis genommen worden. (*Zwischenrufe.*) Entschuldigen Sie! Da haben Sie doch die rückständigen Vorlagen. (*Abg. Marwan-Schlosser: Jetzt erst!*) Ich habe die uns übermittelte Übersicht der nicht erledigten Vorlagen vom 4. Juli. Unter den nicht erledigten Vorlagen ist unter anderem ein Antrag des Abgeordneten Marwan-Schlosser drinnen. (*Abg. Marwan-Schlosser: Die SPÖ hat es abgelehnt!*) Herr Kollege! Sie sind der Ausschußobmann. Da entschuldigt Sie niemand!

Die Präsidialkonferenz koordiniert. Sie wissen, daß ich kämpfe. Ich anerkenne das, was der Kollege Hauser gemacht hat, und setze sein Werk fort. Wir berufen den Ausschuß ein, vor allem dann, wenn wir die Übereinstimmung aller drei Parteien haben. Die haben Sie gehabt: der Kollege Mondl hat zugesagt, ich habe zugesagt. Sie hätten nur noch dem Präsidenten mitzuteilen brauchen: Für den 27., 28., 29. Juni berufe ich den Aus-

Zeillinger

schoß ein, und auf der Tagesordnung steht: erstens, zweitens, drittens. Hätte es dann irgend jemand verhindert (*Abg. Tödling: Das ist geschehen!*), dann wäre die Situation heute eine ganz andere.

Herr Kollege! Wir haben eine Geschäftsordnung! Ich muß Ihnen noch einmal sagen: Meine Herren! Lassen wir uns doch nicht immer von den Sozialisten ins Bockshorn jagen! Wir haben nun gewisse Funktionen im Hause. Und auch der Ausschußobmann hat sie! Wenn ich diese Funktion habe, dann mache ich von meiner Möglichkeit Gebrauch und verschanze mich nicht hinter dem Argument, daß ich sage: Der böse Weisz hat es verhindert! — Vorige Woche erst hat er auch bei mir etwas verhindert. Es ist halt nicht gegangen. Manchmal geht es! Bei Ihnen wäre es gegangen. Bei den Freiheitlichen ist es nicht gegangen. (*Abg. Marwan-Schlosser: Wissen Sie, wann die Beschlußfähigkeit bei einem Ausschuß gegeben ist?*) Herr Kollege! Das ist wieder eine andere Frage! Wenn Sie einberufen und die Sozialisten nicht kommen, dann tragen sie die Verantwortung.

Ich möchte noch einmal sagen: Beim Verteidigungsrat gebe ich Ihnen, Herr Kanzler, die volle Verantwortung, aber beim Verteidigungsausschuß, Herr Kollege Marwan-Schlosser, tragen Sie die Verantwortung.

In dieser Situation sind wir. Da reichen die 20 Minuten wirklich nicht aus, um hier über all das zu sprechen, was in stundenlanger Debatte durchbesprochen gehört.

Ich möchte nun ein ernstes Wort an die sozialistische Fraktion richten. Im Grunde genommen ist mir diese ÖVP-Anfrage nicht ganz verständlich. Im Grunde genommen müßte die ÖVP hineinschreiben, daß sie es heute noch nicht fassen könne, daß plötzlich, ohne jeden ersichtlichen Grund, das Konzept der Volkspartei von der Sozialistischen Partei verwirklicht wird. Denn das, was Sie seit 1. Juli machen, das Aufstellen der Bereitschaftstruppe, ist genau das Prader-Konzept, das ist genau das Konzept, das wir in stundenlangen Diskussionen hier im Hause bekämpft haben, bei dem wir — wir Freiheitlichen sind sehr oft deswegen kritisiert worden — mit Ihnen gemeinsam eine Mehrheit gebildet, die ÖVP niedergestimmt haben und uns damals dazu bekannt haben: Wir bekennen uns zur volksverbundenen Landwehr.

Was geschieht jetzt? Die Landwehr ist vom Tisch gefegt worden, und nun wird plötzlich die Bereitschaftstruppe, genauso wie es die ÖVP, wie es Prader gefordert hat, von den Sozialisten verwirklicht. Das ist eigentlich der Kern, der in dieser Anfrage steckt. Ich muß

sagen, in dieser sozialistischen Regierung muß irgendwo ein kleiner Prader versteckt sein; anders wäre es nicht möglich, daß ohne ersichtlichen Grund plötzlich eine solche Konzeptänderung kommt. (*Zwischenruf des Abg. Marwan-Schlosser.*)

Da die Zeit nicht ausreicht, hoffe ich, daß wir Gelegenheit dazu bekommen, Herr Kollege Marwan-Schlosser. Ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn ich das lange von den Freiheitlichen vorbereitete Konzept zu der Situation jetzt vorlegen könnte. Wir glauben, daß es notwendig ist, auf einer Ebene darüber zu sprechen.

Aber ich habe gesehen, daß einige Herren den Kopf geschüttelt haben, und es hat vor allem der Kollege Marwan-Schlosser als Sprecher der Regierungspartei gesagt: Wir haben Sie eingeladen zur Mitarbeit. — Ja, Sie haben uns auch zur Mitarbeit eingeladen. (*Ruf bei der ÖVP: Mondl!*) Entschuldigen Sie, Mondl. Wir Freiheitlichen haben es angenommen, aber jetzt sind wir ausgerutscht, denn jetzt machen Sie das, was die ÖVP gewollt hat. Was wir abgelehnt haben, was Sie damals abgelehnt haben, das verwirklichen Sie nun.

Der Satz, den Sie heute gesagt haben, ist nicht richtig: Die Wehrgesetz-Novelle 1971 war die Grundlage der gegenwärtigen Umgliederung. Falsch! Die Wehrgesetz-Novelle 1971 hat auch die Durchführung des Prader-Konzeptes ermöglicht, das beweist ja jetzt Lütgendorf. Aber das war nicht die Grundlage, nicht der Geist. Wozu haben wir stundenlang verhandelt um die Wehrgesetz-Novelle 1971, um die Aufstellung einer Landwehr? Weil wir gesagt haben: 800.000 Reservisten sind ausgebildet worden, nur 10 Prozent konnten ins Mob-Heer geführt werden, weil das Material nicht da war, weil kein Kader da war, weil wir gesagt haben: Das ist ja sinnlos, eine Vergeudung von Milliarden. Daher Umstellung wie heute bei allen modernen Armeen. Es hat nämlich der Herr Minister, der so lange und so viel zitiert hat, nicht gesagt, daß die Nachbarstaaten etwas ganz anderes tun, auch die von Mondl zitierte Schweiz. Natürlich genügen viereinhalb Monate beim milizartigen Landwehrsysteem, aber nicht bei einer Bereitschaftstruppe, auf die Sie jetzt wieder zurückgehen.

Meine Herren! Die neun Monate seinerzeit waren ein Kompromiß, nicht nur politisch zwischen ÖVP und SPO — das allerdings auch —, aber sie waren ein Kompromiß zwischen zwei Systemen. Beim Milizsystem kann ich so wie die Schweiz auf viereinhalb

Zeillinger

Monate gehen, wenn ich das Milizsystem perfektioniere. Wir haben ein anderes System gewählt, die sechs Monate.

Meine Herren, was bedeutet das aber, wenn dieses System scheitert, wenn Sie nun die sechs Monate vom Milizsystem nehmen und die Bereitschaftstruppe einführen? Sie haben die Pläne der ehrgeizigen Generäle Lütgendorf, Spannocchi und so weiter, die alle bei der Besprechung dabei waren — ich gebe Ihnen die Liste —, vollkommen erfüllt. Das Ziel ist erreicht: Eine General ist in die Gruppe IX hineingekommen, deswegen ist doch die ganze Umgliederung erfolgt. Ein Armeekommando ist geschaffen worden, weil man sonst keinen Neuner-Posten gefunden hätte. Man hätte den Mann sonst zum Minister machen müssen, aber der gegenwärtige Minister wollte nicht gehen. Das waren anscheinend unlösbare Probleme. Aber damit, daß Sie Ämter im Ministerium umgliedern, daß Sie ein Gruppenkommando in ein Armeekommando umwandeln, damit ist das Problem nicht gelöst.

Der Minister sagt immer, er ist kein Sozialist. Ich kann bei ihm die Einlösung jenes gemeinsamen Konzeptes der Freiheitlichen und der Sozialisten aus dem Jahr 1971 nicht einklagen. Sie haben uns sehr oft zu Gesprächen eingeladen, wie die andere Partei. Aber Sie haben uns mit keinem Wort gesagt, daß Sie das gemeinsame Konzept aufgeben, mit keinem Wort.

Es stimmt nämlich auch nicht, daß es niemand gesagt hat. Wissen Sie, wen Sie vorgeschickt haben? Der General Spannocchi hat sehr, sehr viel geplaudert, nur zitieren Sie nicht alles, was er geplaudert hat. General Spannocchi hat eiskalt im „Morgenjournal“ am 26. Mai gesagt, daß die Landwehr auf unabsehbare Zeit zurückgestellt ist. Darf ich es Ihnen vorlesen? Er hat erstens zur Frage Armeekommando gesagt: Ein Armeekommando ist für die Steuerung der anlaufenden Reform meiner Meinung nach dringend notwendig. — Das ist ja klar, es ist ein Neuner-Posten gewesen, es ist gar kein Zweifel, er war ja die Reform.

Und weiters hat er gesagt: Ich habe eben gesagt, daß die Heeresreform etwa zu diesem Zeitpunkt 1. Juli, wo das Armeekommando kommt — die Heeresreform, das, was die Sozialisten und die Freiheitlichen sich einmal darunter vorgestellt haben —, wirklich anlaufen wird. — Das sagt Spannocchi.

Das heißt also: Bezogen auf die Bereitschaftstruppe bin ich — also Spannocchi —, ich würde sagen, vorsichtig optimistisch. Wenn

die Reform richtig weiterläuft, wird die Bereitschaftstruppe, aber natürlich erst in einer Reihe von Jahren, zustande kommen. In bezug auf die andere Hälfte der Armee, das war nämlich die weitaus größere, die Landwehr, jene Hälfte, für die wir die Reform gemacht haben, diesbezüglich sagte der General Spannocchi, der Armeekommandant, wie wir heute hörten, der Vertrauensmann des Verteidigungsministers, die andere Hälfte der Armee, die viel größere, die Landwehr: Hier hat die Reform noch keine merkbaren Trendverbesserungen gezeigt, weil sie auch noch nicht in Wirklichkeit angelaufen ist.

So, meine Herren, ist die nackte Realität. Und nun sagen Sie noch einmal, daß Sie dem Worte oder dem Geiste nach die Heeresreform 1971 durchgeführt haben. Nein, Sie haben kapituliert vor einer Gruppe von Generälen, die seit jeher, schon unter Prader, ein anderes Konzept vertreten haben. Wir haben Prader bekämpft, dabei haben Sie uns unterstützt; wir haben gemeinsam in einer Kampfabstimmung gegen die Volkspartei ein neues Konzept, ein volksverbundenes Landwehrkonzept, eingeführt, und was Sie jetzt aufstellen, das ist eine Bereitschaftstruppe. Ich stelle jetzt außer Streit, ob es gelingt oder nicht gelingt. (*Abg. Tödling: Wo ist das Konzept? Die Gliederung ist ja kein Konzept!*) Ob es jetzt gelingt oder nicht gelingt, aufgestellt wird es, es wird eine Bereitschaftstruppe aufzustellen versucht — wobei er selber sagt: in vielen Jahren —, Sie haben die Armee in der Armee, Sie haben jene Elite-Truppe, und die Landwehr verhungert genauso, wie es General Spannocchi sagt.

Das ist die Wirklichkeit, und über die sollte man nicht in 20 Minuten Zeitbeschränkung, sondern über die sollten wir politisch in jeder Hinsicht miteinander diskutieren.

Meine Damen und Herren! Wir sind in einer überaus ernsten Situation. Mit 1976 endet die vorhandene Reserve; ich will es nicht militärisch ausdrücken. Es endet die noch aus der alten Neun-Monate-Armee vorhandene Reserve. Dann muß etwas Neues stehen, und wenn das Neue nicht steht, ist die Verteidigung zusammengebrochen und kann Österreich seine staatsvertraglichen Verpflichtungen nicht mehr erfüllen.

Wissen Sie, was es bedeutet, wenn dieses Konzept, das Spannocchi und Lütgendorf, also die Nichtsozialisten, jetzt ausgearbeitet haben und mit Hilfe der Generäle Ihnen, den Sozialisten, unter Abgehen vom seinerzeitigen Konzept eingeredet haben, wenn dieses Konzept jetzt scheitert? Wissen Sie, was dann

Zeillinger

passiert? Dann kommen wir mit sechs Monaten milizartiger Landwehr nicht mehr aus, denn da haben wir von Haus aus gesagt: sechs Jahre Aufstellungszeit. Ich kann Ihnen genau den Zeitplan vorlegen, denn wir haben es ja interessanterweise damals ausgearbeitet, nur das Ministerium hat es nie ausgearbeitet. Dann entsteht die Lücke, dann gibt es nur eine Möglichkeit: Entweder die Hilfe fremder Mächte in Anspruch zu nehmen oder eine zweijährige Dienstzeit einzuführen. Ein anderes Konzept gibt es dann nicht mehr. Das steht am Ende eines Scheiterns im Jahre 1975.

Darum sind wir den Weg Praders nicht gegangen. Wir halten ihn für gefährlich, das wissen Sie, wir haben harte Auseinandersetzungen gehabt. Aber wir haben uns nie vorgestellt, daß Sie vorgeben, eine milizartige Landwehr im Stile der Schweiz und anderer neutraler Staaten zu machen, daß Sie das mit Mehrheit beschließen und daß Sie dann von der ehrgeizigen Generalsgruppe sich wieder die Bereitschaftstruppe und die gleichzeitige Preisgabe der Landwehr aufreden lassen.

Verstehen Sie, Herr Bundeskanzler! Über das wollten wir im Verteidigungsrat im vertraulichsten Kreise reden, über das hätten wir im Verteidigungsausschuß gesprochen. Und verstehen Sie nun, warum wir auch mit Sorge sagen: Der Verteidigungsrat ist in dem Moment, wo sich die Generäle mit diesem Konzept durchgesetzt haben, nicht mehr einberufen worden. Sie haben ihn vorher alle vier Wochen einberufen. Aber im selben Moment sagt Marwan-Schlosser — die Verschuldensfrage lassen wir jetzt weg —: Ich habe den Verteidigungsausschuß nicht mehr einberufen. Das heißt, die Verteidigungspolitik ist blockiert worden, damit die sozialistische Fraktion vom sozialistischen Konzept des Jahres 1971, von der volksverbundenen Landwehr abgehen und zur Bereitschaftstruppe hinüberschwenken kann. Das ist der Ernst der Situation, das ist der Grund, Herr Minister, warum wir Freiheitlichen dieses Konzept ablehnen.

Aber ich weiß ja gar nicht, ob Sie ein Konzept haben. Das wissen wir bis zur Stunde nicht. Sie haben Einzelteile vorgelegt, Sie haben Trümmer zur Diskussion gestellt, aber Sie haben nie ein wirkliches Konzept, auf Jahre aufgebaut, uns zur Diskussion gestellt. Sie haben eine lange Liste dessen vorgelesen, was Sie alles im Verteidigungsrat eingebracht haben. Das stimmt schon. Aber es hat zum Beispiel einen Generaltruppeninspektor gegeben, der den Mut gehabt hat, nicht mitzustimmen. Ich darf Ihnen sagen, wir Freiheit-

lichen haben dagegen gestimmt, denn wir Freiheitlichen haben das gemeinsame Konzept aus dem Jahre 1971 im Landesverteidigungsrat verteidigt. Und der Generaltruppeninspektor hat aus rein militärischen Gründen — das ist wirklich kein Politiker — sich der Stimme enthalten, weil er ernsthafte Bedenken hat. Dafür ist der Generaltruppeninspektor in die Verbannung geschickt worden, denn er ist heute völlig bedeutungslos, und dafür ist eben der neue Neuner-Posten geschaffen worden. Das heißt, Sie haben nichts anderes getan, als eine neue Truppe aufgebaut, einen neuen Stab aufgebaut; noch mehr Stäbe.

Herr Bundeskanzler! Genauso wie in der Prader-Zeit sind wir leider Gottes, Herr Minister Lütgendorf, auch heute wieder angewiesen, mit Hilfe der wehrbereiten Offiziere, Unteroffiziere und Soldaten dieses Landes das Material zu sammeln, um dieses Land vor ehrgeizigen Generälen zu schützen, die wie Sie und einige andere in den letzten Monaten den Grundgedanken eines guten, volksverbundenen Landwehr-Konzeptes umgedreht und in das Gegenteil verkehrt haben.

Herr Kollege Mondl! Morgen können wir weiterverhandeln über das Konzept einer Landwehr. Aber Sie werden uns nie als Verbündete finden, wenn Sie Praders Pläne durchführen und nun eine Bereitschaftstruppe aufstellen so wie Spannocchi. Niemand hat sich von Ihnen bis heute davon distanziert, daß Sie dem Landwehrgedanken praktisch ein Begräbnis dritter Klasse bereitet haben.

Daher war es uns immer so unheimlich, wenn Sie gesagt haben: Ich habe doch alle Pläne, Sie liegen nur in einem Panzerschrank, und ich werde sie zur gegebenen Zeit herausnehmen. — Mir sind Menschen, die so viele Geheimnisse haben und nie über ihre Pläne und Konzepte sprechen, seit jeher unheimlich, das gebe ich ehrlich zu. Sie haben also den Panzerschrank aufgemacht, Herr Minister Lütgendorf. Und was war drinnen? Nichts außer dem Prader-Konzept, das er beim Weggehen vergessen hat. (*Allgemeine Heiterkeit.*) Das haben Sie herausgenommen, und das verwirklichen Sie jetzt. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Sehen Sie: für solche Experimente ehrgeiziger Generäle ist uns Freiheitlichen Österreich zu wertvoll. Daher werden wir diese Verteidigungspolitik niemals unterstützen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (OVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn ich an das anknüpfen darf, was der Herr Abgeordnete Zeillinger gesagt hat, und das etwas anders formulieren darf: Es geht hier um die Frage der äußeren Sicherheit Österreichs, und ich glaube nicht, Herr Bundeskanzler, daß Sie recht haben zu sagen, daß die österreichische Bevölkerung über den Stand dieser äußeren Sicherheit Österreichs nicht beunruhigt sei. Ich glaube nicht, daß Sie recht haben. Ich möchte meinen, daß, so wie der Herr Innenminister einen Bericht der Bundesregierung über die innere Sicherheit vorlegt, Sie die Pflicht hätten, einen Bericht über die äußere Sicherheit Österreichs vorzulegen. Das, glaube ich, ist Ihre Pflicht, die Sie aus Ihrem Verfassungsauftrag haben.

Herr Bundesminister für Landesverteidigung! Sie haben im Rahmen dieser Irreführung der Politik in der Landesverteidigung die Anfrage, die an Sie gestellt wurde, nicht richtig beantwortet. Sie haben die Anfrage 7 unter Hinweis auf eine Verfassungsbestimmung beantwortet, die Sie aber falsch interpretiert haben. Wir haben Sie ja nicht nach dem Budget gefragt, Herr Bundesminister, sondern man hat Sie gefragt, was nach Ihrer Auffassung die finanziellen Erfordernisse sein würden und welche Gesamtbudgetsumme Sie angefordert haben. Das steht doch nicht im Artikel 51 drinnen. Sie haben also hier diese Anfrage nicht beantwortet.

Die Ziffer 6 der Anfrage haben Sie gleichfalls nicht beantwortet. Sie haben hier verschwommen von Relationen und Zahlenrelationen gesprochen. Herr Bundesminister, es geht hier nicht um Zahlenrelationen, sondern es geht um das Faktum, daß dieses Bundesheer mangels Kaderpersonals nicht fähig ist, seinen Dienst richtig durchzuführen. Ob das nun die Relation Zahl so oder so ist, ist völlig gleichgültig.

Was nun die Frage 5 angeht, so möchte ich doch darauf aufmerksam machen, daß Sie nach meiner Meinung einen Erlaß hier gesetzt haben, der mit der Verfassung nicht ganz im Einklang steht. Das gilt schon, wenn Sie davon sprechen, daß der Armeekommandant im Rahmen der Gesetze handeln muß. Er muß auf Grund der Gesetze handeln. Schon das ist also falsch.

Ich möchte auf die Frage 4 aufmerksam machen. Hier haben Sie nun zum zweiten Mal diesen „Nullpunkt“ aufzufangen versucht. Herr Bundesminister, ich möchte sagen, daß Ihnen das vielleicht spaßhaft gelungen sein mag, aber in der Öffentlichkeit ist nach wie

vor der Eindruck bestehend, daß diese Stunde Null der militärischen Landesverteidigung zumindest da ist.

Heute hat an dieser Stelle der Herr Bundesminister für Handel ausdrücklich gesagt, daß in bezug auf die Vorbereitungen zur wirtschaftlichen Landesverteidigung überhaupt nichts geschehen sei. Der Herr Bundesminister für Unterricht hat uns in einer Fragebeantwortung Auskunft gegeben über den Stand der geistigen Landesverteidigung. Auch dort ist nichts Greifbares. Also, Sie können schon mit Recht sagen, daß dieser Nullpunkt längst erreicht ist.

Aber viel bedeutsamer, Herr Bundesminister, ist Ihre Bemerkung, die Sie zur Frage 2 gemacht haben, und zwar im Zusammenhang mit einer Bemerkung, die der Herr Bundeskanzler auf die Frage 1 gegeben hat. Sie haben uns nämlich, Herr Bundesminister, in bezug auf die Frage 1 den Beschluß aus dem Jahre 1965 sehr langatmig vorgelesen.

Sie haben auch erklärt, daß sich in ganz Europa die Situation in bezug auf das Wehrsystem ändere. Ich vermute hinter dieser verschwommenen Erklärung, Herr Bundesminister, daß Sie hier möglicherweise schon jetzt eine Basis für einen neuen Wahlschlager schaffen wollen, der die Jugend Österreichs betrifft. Ich könnte Ihnen das noch näher erklären, wenn ich länger Zeit hätte als 20 Minuten.

Aber nun komme ich zum Herrn Bundeskanzler, der sich — meine Damen und Herren, ich hoffe, Sie haben das alle gehört, und die Öffentlichkeit registriert es — in seiner Antwort praktisch von dem Konzept der militärischen Landesverteidigung und damit der militärischen Neutralität distanziert hat.

Herr Bundeskanzler, damit verlassen Sie einmal den Beschluß des Ministerrates von 1965. Bitte, Sie haben kraft Ihrer Stellung im Ministerrat das Recht, solche Beschlüsse zu revidieren. Aber das Problem, das die Öffentlichkeit berührt, ist, daß Sie diese Dinge nicht transparent machen. Das ist die Irreführung Ihrer Landesverteidigungspolitik! Es wird nicht transparent gemacht, daß Sie längst den Standpunkt der militärischen Neutralität aufgegeben haben und sich zu einer Neutralität bekennen, die Sie allein mit der Außenpolitik verteidigen wollen.

Herr Bundeskanzler! Ich glaube, das ist ein Weg, der uns haargenau dort hinführt, wo die österreichische Öffentlichkeit mit größter Besorgnis dieser Entwicklung entgegensehen muß. (Zustimmung bei der OVP.)

Dr. Ermacora

Herr Bundeskanzler, Sie führen uns mit dieser Politik, die in der Hauptsache natürlich nur Sie verantworten — darüber gibt es ja keine Frage —, in das militärische Vakuum, und was das militärische Vakuum, Herr Bundeskanzler, bedeutet, das wissen Ihre Experten und das wissen wahrscheinlich auch Sie, wenn Sie nachlesen, was man in den westlichen Parlamenten bei der Ratifizierung des österreichischen Staatsvertrages gesagt hat.

Herr Bundeskanzler! Ich möchte hier anknüpfend an Sie nun die Frage stellen: Was haben Sie denn Herrn Kossygin geantwortet, als er erklärte, die Österreicher wollen keinen Waffenkauf? Was haben Sie ihm denn darauf erwidert? Haben Sie ihn in bezug auf die ... (*Bundeskanzler Dr. K r e i s k y macht zum unmittelbar vor ihm stehenden Redner eine Bemerkung.*) Herr Bundeskanzler! Ich bitte Sie, wir hatten schon voriges Jahr einmal eine Auseinandersetzung. Ich möchte ausdrücklich feststellen: Ich würde bitten, daß Sie dann das Wort ergreifen, aber mir hier nicht Einflüsterungen geben. Das irritiert den Redner am Pult. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Haben Sie den Herrn Kossygin auf die finnische Situation hingewiesen? Haben Sie die österreichische Öffentlichkeit darauf aufmerksam gemacht, daß Finnland seit 1962 diese Luftabwehr hat? Herr Bundeskanzler, haben Sie ihn darauf aufmerksam gemacht? Haben Sie die Frage gestellt ... (*Abg. L i b a l: Warum fragen Sie dann, wenn Sie keine Antwort haben wollen?*) Aber der Herr Bundeskanzler kann sich doch zu Wort melden. Er ist doch Manns genug. Ich habe doch das Recht, den Herrn Bundeskanzler zu fragen, und der Herr Bundeskanzler hat die Pflicht, dem Abgeordneten zu antworten. (*Beifall bei der ÖVP. — Ruf bei der ÖVP: Er kann nachher reden!*)

Herr Bundeskanzler, haben Sie die Frage gestellt, wie es mit der finnischen Situation ist und warum der Herr Kossygin in bezug auf die österreichische Situation nicht gleichzieht? Haben Sie diese Frage gestellt, Herr Bundeskanzler?

Ich möchte weiter feststellen: Ich hatte einmal die Auszeichnung oder zumindest das Vergnügen, in dem erweiterten Landesverteidigungsrat in Wiener Neustadt anwesend zu sein. Ich habe Ihre Erklärung angehört, eine Erklärung, die Sie dann übersetzt haben in eine Erklärung über die umfassende Landesverteidigung. Ich möchte Ihnen nur sagen, das ist eine Erklärung, die schon jeder gebildete Mittelschüler über den Stand Österreichs ab-

geben kann. Da ist mehr zu sagen über den Standpunkt der gesamten Landesverteidigung, als Sie das ausgeführt haben.

Was haben Sie seit 1971 auf dem Gebiete der Landesverteidigung geleistet? Sie haben verbale Aktionen gesetzt, Sie haben Erklärungen abgegeben, aber Sie haben keine Tat gesetzt. (*Abg. L i b a l: Sie sind von sich eingenommen, Herr Professor!*) Sie haben nun auf Ihren Plänen mehr Kasteln, aber Sie haben keine einzige neue Idee.

Sie haben, Herr Bundeskanzler, über den Zivildienst eine bombastische Erklärung abgegeben mit Balkenlettern, daß Sie das bei der Sicherheitskonferenz vortragen werden. Ich habe vorhin nichts gehört, daß diese Erklärung eine Realisierung gefunden hätte.

Sie haben im Atlantikinstitut in Paris einen Vortrag gehalten, von dem die Öffentlichkeit nie erfahren hat, was Sie dort gesagt haben.

Sie haben in Ungarn einen Vortrag gehalten, den ich hier vor mir habe. Herr Bundeskanzler — ich darf Sie zitieren —, Sie sagten dort in Ungarn: „Wie wäre es aber, wenn wir uns dazu entschließen könnten, entlang der Demarkationslinie, die immer noch durch Europa geht, auf beiden Seiten einen breiten Gürtel der militärischen Verdünnung zu schaffen, der in einer Weise kontrolliert wird, wie das seinerzeit bei der Viermächte-Besatzung in Österreich der Fall war, wo ja jeder in seiner Zone die Kontrollfunktionen ausübte, aber die anderen drei dabei waren, um sich zu überzeugen, daß das auch der Fall ist.“

Herr Bundeskanzler! Das ist eine Erklärung, ich würde sagen, eine Bankrotterklärung der militärischen Landesverteidigung in Österreich. (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) Ich würde hinzufügen, Herr Bundeskanzler, daß uns der Herr Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten heute schriftlich seine Antwort auf eine Anfrage zugestellt hat. In dieser schriftlichen Antwort will er uns suggerieren, daß das gar nicht Österreich betrifft, sondern daß das etwa Ungarn oder — ich weiß nicht was — die Bundesrepublik Deutschland betrifft. Ich habe mir Ihren Vortrag genau durchgelesen. Sie haben haargenau auch Österreich gemeint, denn nur so kann man das im Zusammenhang mit Ihrer Landesverteidigungspolitik überhaupt begreifen.

Herr Bundeskanzler! Ich würde sagen, Sie haben Österreich in ein militärisches Vakuum hineingeführt. Herr Bundeskanzler, Sie haben in anderen Angelegenheiten immer auf den Artikel 35 des Staatsvertrages aufmerksam

Dr. Ermacora

gemacht und haben ihn im Zusammenhang mit der EWG, aber auch in anderen Zusammenhängen erwähnt.

Wir lasen vor einer Woche in der Zeitung — und ich zitiere hier die „Salzburger Nachrichten“ —, daß der Herr Kossygin bereit sei, die Neutralität Österreichs zu garantieren. Herr Bundeskanzler! Haben Sie ihm nicht erklärt, Sie, wir und Österreich sind bereit, uns selbst die Neutralität zu garantieren (*Beifall bei der OVP.*) Haben Sie ihm das nicht gesagt?

Herr Bundeskanzler! Ich habe den Eindruck, Sie betrachten die militärische Landesverteidigung als eine Spielerei. Ich muß Ihnen aus meinen Erfahrungen mit der österreichischen Öffentlichkeit sagen, daß diese nicht dieser Meinung ist. Die österreichische Öffentlichkeit, die österreichische Bevölkerung betrachtet die militärische Landesverteidigung als eine Grundsatzfrage ihrer Unabhängigkeit. (*Beifall bei der OVP.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Ich erteile es ihm.

Bundeskanzler Dr. Kreisky: Hohes Haus! Es war für mich sehr schwer, die Frage des Herrn Abgeordneten Professor Ermacora zu verstehen. Deshalb habe ich ihn gebeten, die Frage noch einmal zu formulieren. Ich habe aber aus seinen Äußerungen erraten können, worum es sich handelt.

Ich stelle hier vor dem Hohen Hause fest, daß ich mit dem sowjetischen Ministerpräsidenten militärische Fragen, die Österreich betreffen, überhaupt nicht besprochen habe und daß ich daher auch niemals von ihm gehört habe, daß die Sowjetunion die Neutralität Österreichs verteidigen werde. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich möchte weiters sagen, daß ich Herrn Kossygin nicht darum gebeten habe, eine Änderung der Staatsvertragsbestimmungen herbeizuführen, die Österreich nicht erlauben, Raketenwaffen zu besitzen, weil ich auf dem Standpunkte stehe, daß eine Änderung des Staatsvertrages das Allerschlechteste wäre, was wir überhaupt verlangen können. (*Beifall bei der SPÖ.*) Der Staatsvertrag ist abgeschlossen und für uns eine erledigte Sache. Seine Verpflichtungen kennen wir. Ich warne davor, Bestimmungen des Staatsvertrages einer Änderung zuführen zu wollen. (*Abg. Dr. Gruber: Wer verlangt das? — Abg. Dr. Koren: Hätten Sie das Ihrem Verteidigungsminister gesagt!*)

Ich möchte neuerdings feststellen, daß ich den Herrn Ministerpräsidenten Kossygin auch nicht um die sowjetische Erlaubnis gefragt habe, daß wir uns Waffen bestimmter Art anschaffen dürfen. Ich bin der Auffassung: Wenn es vom österreichischen Standpunkt notwendig ist, sich gewisse Waffen zu besorgen, dann werden wir zuerst selber Überlegungen anzustellen und ganz genau zu wissen haben, welche Art von Waffen wir wirklich haben wollen, und wenn wir das wissen, dann werden wir den erforderlichen Standpunkt zu vertreten haben. — Herr Professor Ermacora, Sie hören nicht einmal zu, wenn ich zu Ihnen rede. Sie haben mich ja etwas gefragt.

Ich habe Herrn Kossygin diese Frage nicht gestellt, weil ich auf dem Standpunkt stehe, daß, wenn es Waffen gibt, die wir wirklich brauchen und die wir uns zumuten können, es lediglich Verhandlungen darüber geben kann, ob diese Waffen unter die Bestimmungen des Staatsvertrags zu subsumieren sind oder nicht. Ich bin der festen Überzeugung, daß uns jene Waffen nicht verweigert werden und daß bei guten Beziehungen daraus überhaupt kein Problem werden wird.

So wie ich seinerzeit zu der EWG-Frage den Standpunkt vertreten habe, man brauche uns keinen Unterricht in Neutralitätspolitik zu geben, wir werden nur einen Vertrag schließen, den die österreichische Regierung, ganz gleich welche Partei sie stellt, mit der österreichischen Neutralität für vereinbar hält. Das haben wir getan, und es hat sich gezeigt, daß das auch richtig gewesen ist. (*Beifall bei SPÖ.*)

Einen Begriff „militärische Neutralität“ gibt es ja eigentlich gar nicht. Es gibt nur eines, daß der neutrale Staat verpflichtet ist, seine Neutralität mit den ihm zu Gebote stehenden Mitteln zu verteidigen. Dazu bekenne ich mich nach wie vor, nämlich daß wir unsere Neutralität mit den uns zu Gebote stehenden Mitteln verteidigen müssen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich behaupte, daß die gegenwärtig von den Offizieren des Bundesheeres durchgeführte Reform die hierfür geeignetste Methode ist. Ich habe größeres Vertrauen zu diesen Fachleuten als zu so vielen anderen, die sich in diesen Fragen als Fachleute gerieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich erkläre hier vor dem Hohen Hause mit aller gebotenen Deutlichkeit, was ich immer wieder erklärt habe: Von den Fragen der kontrollierten Abrüstung und all den damit zusammenhängenden Fragen sind die Neutralen a priori schon aus völkerrechtlichen

Bundeskanzler Dr. Kreisky

Gründen ausgenommen. (*Abg. Tödling: Bei uns gibt es nichts mehr zum Abrüsten!*) Ich habe daher in meinem Vortrag von der Demarkationslinie gesprochen, die durch Europa und natürlich zwischen den beiden Militärblöcken geht. Schon daraus geht hervor, daß die neutralen Staaten da nicht eingeschlossen waren. Daß ich mich aber zu einer kontrollierten Abrüstung bekenne: Dazu bekennt sich heute von Washington bis Moskau jeder verantwortungsbewußte Politiker, der keine Schaumschlägerei betreibt. (*Beifall bei der SPO.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dipl.-Ing. Hanreich. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Hanreich (FPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn wir heute auf Grund einer dringlichen Anfrage über die Situation des Bundesheeres diskutieren, so erfüllt mich das persönlich mit großem Unbehagen. Ich frage mich, wozu eine solche Diskussion gut sein soll und was eine solche Diskussion der Sache, nämlich dem Bundesheer, der österreichischen Wehrbereitschaft und der Stärkung unserer Sicherheit nach außen bringen soll. Glauben Sie wirklich, daß die österreichische Sicherheit ein Thema ist, das in Beiträgen von je 20 Minuten abgehandelt werden kann? Glauben Sie wirklich, daß bei einer solchen Diskussion mehr herauskommen kann als eine Besudelung des Bundesheeres und seiner Mitarbeiter, seiner Offiziere und Verantwortlichen? Glauben Sie wirklich, daß man in der Öffentlichkeit die fehlerhafte Verhaltensweise des Ministers beziehungsweise der sozialistischen Regierung in dem einen oder anderen Detailfall, in der Behandlung des Konzepts in den Vordergrund stellen wird, oder glauben Sie nicht auch, daß man letztlich nur über das Bundesheer schimpfen wird und daß damit zu guter Letzt keine Verbesserung der Situation im Bereich der militärischen Verteidigung zustande kommen wird? (*Abg. Dr. Schleinzer: Die letzte dringliche Anfrage, Herr Abgeordneter Hanreich, hat der Abgeordnete Zeillinger begründet! War die Situation damals besser motiviert?*)

Wenn Sie die Methode einer dringlichen Anfrage gewählt haben, um über dieses Problem zu diskutieren, dann zeigt das, daß der Vorsitzende des Verteidigungsausschusses des Nationalrates nicht in der Lage war, eine Diskussion im Verteidigungsausschuß zu erzwingen (*Abg. Dr. Koren: Keine Ahnung davon!*), was ihm ohne weiteres möglich gewesen wäre, daß also die entsprechenden Regeln nach unserer Geschäftsordnung nicht

im ausreichenden Maß beherrscht werden. (*Abg. Dr. Gruber: Wieso denn? Wie macht man das denn?*) Der Obmann hat selbstverständlich die Möglichkeit, einen Ausschuß einzuberufen; das ist vorher ausreichend diskutiert worden. Ich sehe nicht ein, daß es nicht möglich gewesen sein sollte, eine Diskussion im Verteidigungsausschuß durchzuführen.

Daß man sich nicht bereit gefunden hat, den Landesverteidigungsrat in dem Moment einzuberufen, als die Sozialistische Partei davon abgegangen ist, das Konzept, das zwischen der Freiheitlichen Partei und den Sozialisten vereinbart wurde, abzuändern, das ist unserer Meinung nach ein grober Fehler, der aber nicht in dieser unzureichenden Weise in der Öffentlichkeit diskutiert gehört, sondern es hätte eines Konsenses aller drei Parteien bedurft, um endlich ein klares und präzises Vorgehen sicherzustellen.

Ich glaube, daß wir mit dieser Diskussion auch dann keinen Beitrag leisten, wenn darüber gestritten wird, welche Generale der einen oder anderen Seite nun die Fachleute sind, und wenn wir uns bei einer Diskussion über die Sicherheit Österreichs ausschließlich mit der militärischen Lage, mit dem militärischen Aspekt befassen.

Sehen Sie sich doch einmal an, was alles auf den anderen Gebieten der umfassenden Landesverteidigung bisher nicht geschehen ist und dringend geschehen sollte. Wir diskutieren schon viel zu lange über die Frage der Verankerung der umfassenden Landesverteidigung in der Verfassung, und das ohne Ergebnis, obwohl das nur eine Demonstration der Bereitschaft wäre, der umfassenden Landesverteidigung die gebührende Bedeutung zuzumessen.

Wir Freiheitlichen haben einen Vorschlag eingebracht, der vom Inhalt her durchaus geeignet wäre, ein rasches Durchziehen der Verankerung dieser umfassenden Landesverteidigung in der Verfassung zu ermöglichen, einen Antrag, der genau das ist, was ein solcher Antrag immer nur sein kann: ein Beweis der Bereitwilligkeit, der umfassenden Landesverteidigung das nötige Gewicht zuzuweisen.

Daß die Österreichische Volkspartei glaubt, diesen Antrag ihrerseits durch entsprechende Ausweitung und entsprechende Unterteilung so kompliziert, so ausführlich zu gestalten, daß sie letztlich dann der Sozialistischen Partei damit die Möglichkeit gibt, diesen Antrag als zu weitgehend oder nicht dem Sinn der sozialistischen Vorstellung entsprechend immer vor sich herzuschieben und keine Entscheidung zu treffen, das erscheint uns sehr bedauerlich. Denn wir glauben, daß in der

Dipl.-Ing. Hanreich

Frage der umfassenden Landesverteidigung das Parteieninteresse (*Abg. Staudinger: Welches Interesse spricht denn aus Ihren Ausführungen?*) und das taktische Interesse zurückgestellt werden sollten. (*Abg. Staudinger: Bei Ihrer Rede denke ich die ganze Zeit darüber nach, welches taktische Interesse daraus spricht!*)

Wenn Sie mir sehr gut zuhören, Herr Kollege Staudinger, dann werden Sie feststellen können, daß mein taktisches Interesse darin besteht, klarzustellen, daß die Sache der umfassenden Landesverteidigung einer intensiveren und ausführlicheren Beratung und eines rascheren und konsequenteren Handelns bedarf als einer dringlichen Anfrage zum Abschluß der Session in einer Form, die sicherlich unzureichend ist, um hier ein wirklich vernünftiges Ergebnis zu bringen. Denn was ist es mehr als eine Show, die dem Bundesheer nicht zum besten gereicht! (*Beifall bei FPÖ und SPÖ. — Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Nachdem der Kollege Zeillinger ganz richtig festgestellt hat, daß die Diskussion in dieser Form am Kern der Sache vorbeigeht, möchte ich Ihnen sagen, daß die Frage der österreichischen Sicherheit nach außen noch zusätzliche Aspekte hat, die auch diskutiert werden müßten und die von beiden Seiten des Hauses — natürlich von der Regierungsseite in wesentlich geringerem Ausmaß — zur Kenntnis genommen werden, nämlich zum Beispiel den Aspekt der wirtschaftlichen Landesverteidigung und den zivilen Aspekt der Landesverteidigung. Daher wundert es mich, daß die Anfrage ausschließlich an den Bundeskanzler und an den Verteidigungsminister gestellt worden ist, weil ich mir vorstellen könnte, daß gerade die Frage der wirtschaftlichen Vorsorge für unser Land doch eine solche Bedeutung hat, daß man hier gerade darauf hinweisen müßte und auch diesen Gesichtspunkt mit allem Nachdruck behandeln sollte.

Ich bin daher der Meinung, daß es weder sinnvoll noch zweckmäßig ist, in dieser Form dieses Problem weiter zu behandeln, und ich glaube, daß es am besten gewesen wäre, wenn man sich doch aller Möglichkeiten zur internen Beratung, zur Beratung unter Ausschluß der Öffentlichkeit, wie es für ein solch diffiziles Problem sinnvoll und zweckmäßig ist, bedient hätte und nicht diese Methode gewählt hätte, von der ich glaube, daß sie dem Bundesheer mehr schadet als nützt und letztlich nicht als Beitrag gewertet werden kann, der der Verteidigungspolitik und der Sicherheit Österreichs dient. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung zum Wort gemeldet hat sich der Abgeordnete Dr. Ermacora. Ich mache darauf aufmerksam, daß nach § 49 Geschäftsordnungsgesetz eine solche Berichtigung 5 Minuten nicht überschreiten darf.

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (ÖVP): Der Herr Bundeskanzler hat den Eindruck erweckt, als würde ich für eine Abänderung des Staatsvertrages plädiert haben, und zwar für den Artikel 13. (*Abg. Dr. Gruber: Wo ist er denn, der Herr Bundeskanzler? — Abg. Ulbrich: Das braucht er sich nicht anzuhören! — Abg. Dr. Tull: Auf diesen Beitrag kann er verzichten! — Weitere Zwischenrufe. — Abg. Dr. Gruber: Er weist Abgeordnete zurecht, aber selber ist er nicht im Hause!*)

Präsident Dr. **Maleta**: Ich bitte um Ruhe. Am Wort ist der Abgeordnete Dr. Ermacora. Der Herr Bundeskanzler ist mittlerweile gekommen. Bitte. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Ich mache aufmerksam, daß dem Redner nur 5 Minuten zur Verfügung stehen, die ihm durch Zwischenrufe nicht gekürzt werden können.

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (*fortsetzend*): Der Herr Bundeskanzler hat den Eindruck erweckt, als würde ich erklärt haben, man müßte den Artikel 13 des Staatsvertrages ändern, und man würde wahrscheinlich in der Öffentlichkeit den Gedanken damit verbunden haben: Das ist ein furchtbar unrealistischer Mensch, der so etwas vorträgt.

Herr Bundeskanzler! Ich habe nur auf das finnische Beispiel hingewiesen. Das finnische Beispiel ist deshalb bemerkenswert, weil der Text des finnischen Friedensvertrages mit dem des österreichischen Staatsvertrages identisch ist und sich die Vertragspartner zu einer interpretativen Erklärung entschlossen haben, ohne Änderung des Staatsvertrages. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Fischer: Wiederholungsprüfung nicht bestanden! — Abg. Doktor Gruber: Sie liegen heute ganz daneben!*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Pay. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Fischer: Die dringliche Anfrage 13 a war das heute!*)

Abgeordneter **Pay** (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Herr Präsident! Wir erleben seit zweieinhalb Jahren, daß die Österreichische Volkspartei und ihre Abgeordneten im besonderen mit Methode und mit System die Schwarzmalerei über das österreichische Bundesheer, über die österreichische Landesverteidigung betreiben.

Pay

Wenn heute hier diese dringliche Anfrage abrollt, dann sehen wir nicht nur die an sich schlechte Besetzung, sondern auch eine äußerst geringe Beteiligung. Die Kollegen von der Volkspartei sind ja nicht einmal bereit, die Argumente der anderen Parteien in dieser Frage anzuhören, sonst müßten ja hier mehr Kollegen von der Volkspartei sitzen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber es geht ja darum, mit Verdrehungen und mit Unterstellungen die Regierungspartei schuldig sprechen zu wollen. Ich greife hier nur einen kleinen Anlaßfall heraus.

Der Kollege Tödling hat am 7. Dezember im Vorjahr bei der Budgetdebatte hier am Rednerpult eine Schrift der sogenannten Sozialistischen Arbeiterjugend zitiert, die es an sich in dieser Form gar nicht gibt. *(Abg. Tödling: Wer weiß, wie viele Vereine ihr noch habt!)* Ich möchte noch sagen, daß die Zitierung dieses Schreibens oder dieses Blattes, das Kollege Tödling da gehabt hat, an sich gar nicht im eigentlichen Sinn negativ war. Aber es gibt ja in der Demokratie überall Meinungen, viele Meinungen, auch über die Landesverteidigung, auch über das Bundesheer.

Darf ich hier kurz eine Äußerung des Herrn Dr. Strobl und des Herrn Bernd Schilcher zitieren, die ja jetzt Berater in der Grazer Volkspartei sind. Dr. Strobl beispielsweise ist Wehrdienstverweigerer. Er hat in der Steiermark das Antibundesheer-Volksbegehren organisiert. Und der Bernd Schilcher sagt, man könnte eigentlich das Bundesheer abschaffen. Auch diese Meinungen gibt es bei Ihnen in Ihrer Partei. *(Abg. Tödling: Wie das gegenwärtige Bundesheer ausschaut, ist es egal!)* Ich will mit diesem Beispiel nur zeigen, daß Sie zitieren, wenn Ihnen etwas paßt, aber nicht bereit sind, andere Meinungen anzuhören. *(Abg. Tödling: Gegenwärtig ist beim Bundesheer schade um jeden Schilling, Kollege Pay!)*

Ich möchte aber jetzt noch etwas Konkretes sagen. Im Zuge der Bundesheerreform hat es — und davon haben Sie nie geredet, Kollege Tödling, und keiner Ihrer Kollegen — systematische Verbesserungen in dienstrechtlicher und besoldungsrechtlicher Hinsicht gegeben. Ich werde diese jetzt in chronologischer Reihenfolge anführen, weil man auch davon reden soll. Sie machen das ja nicht. *(Abg. Tödling: Sie haben die teure Lösung gewählt!)* Darf ich gleich beginnen, Kollege Tödling:

Die Freiheitlichen und wir haben in der Wehrgesetz-Novelle 1971 beschlossen, das Taggeld für die sogenannten Durchdiener im

7. und 8. Monat auf 60 S zu erhöhen. Wir haben beschlossen die Einführung einer monatlichen Prämie von 1400 S auch ab dem 7. Monat für jene, die als Durchdiener und die länger beim Bundesheer bleiben wollen. Also auch für Längerdienende gilt die Prämie.

Wir haben zweitens, Kollege Tödling, die Heeresdienstzulage beschlossen, die es noch nie vorher gegeben hat. Warum haben Sie das nicht in Ihrer Zeit zwischen 1966 und 1970 gemacht? Wir hätten es gar nicht verhindern können und auch wahrscheinlich gar nicht verhindern wollen. Das schaut dann so aus, daß Offiziere der Dienstklasse II, also die unteren Dienstklassen, eine größere Zulage bekommen als die der oberen Dienstklassen. Die Offiziere der Dienstklasse II bekommen 459 S, der Dienstklassen III und IV 344 S und der Dienstklasse V 230 S. Beamte und Vertragsbedienstete in Unteroffiziersfunktion bekommen 861 S, zeitverpflichtete Soldaten 976 S. Davon haben Sie bisher noch kein Wort gesprochen. *(Abg. Dr. Gruber: Damit ist das Bundesheer ja noch nicht reformiert!)*

Wir haben drittens das Taggeld für Präsenzdienner ab 1. Juli 1972, also vor einem Jahr, von 12 S auf 20 S erhöht. Das ist auch von Ihnen kritisiert worden, unverständlicherweise. *(Abg. Tödling: Wo denn?)* Selbstverständlich. In den Zeitungen und von Ihnen. *(Abg. Tödling: Wir haben es ja verlangt, Kollege Pay!)*

Wir haben einen Kostgeldausgleich für Zivilpersonen durchgeführt, die beim Bundesheer sind, eine Gleichstellung mit Militärpersonen. Das führt für diese Personengruppe auch zu einer Ersparnis von 2 S pro Essen. *(Abg. Dr. Gruber: Das ist die „Bundesheerreform“!)* Das gehört zur Reform dazu, Kollege Dr. Gruber!

Wir haben vor allem in der 24. Gehaltsgesetz-Novelle mit Wirkung vom 1. Dezember 1972 die Überstundenregelung durchgeführt, von der schon im österreichischen Bundesheer der Ersten Republik gesprochen worden ist. *(Abg. Tödling: Kollege Pay, ist das schon ausbezahlt worden seit Jänner?)* Wir haben diese Überstundenregelung durchgeführt.

Im Erlaß vom 2. März 1973 heißt es, daß die Überstunden des im unmittelbaren Ausbildungsdienst befindlichen Kaderpersonals grundsätzlich abzugelten sind. Hier haben wir eine erste Lösung gefunden, die Sie nie durchgeführt haben. *(Beifall bei der SPÖ. — Abg. Tödling: Aber gekriegt haben sie das Geld noch nicht!)* Das ist im Übergang, Kollege Tödling! Wir haben es beschlossen, und sie werden es bekommen. Ganz sicher. Sie können

Pay

Gift darauf nehmen; das will ich Ihnen aber nicht zumuten. (*Abg. Dr. Gruber: Gift nehmen wir nicht wegen Pay!*)

Die Journaldienstgebühr, die Verwendungszulage, die Bereitschaftsentschädigung, die Verbesserung der U-Entschädigung, die Erhöhung der Pauschalgebühren mit Bindung an das Gehalt, das ist alles in der 24. Gehaltsgesetz-Novelle enthalten.

Wir haben in der 26. Gehaltsgesetz-Novelle eine Erweiterung der Dienstzulage für Offiziere bis zur Dienstklasse VIII mit 627 S herbeigeführt, eine Verbesserung der dienstrechtlichen und besoldungsrechtlichen Stellung für Berufsoffiziere und eine Regelung der Pflegedienst- und Pflegedienstchargenzulagen in der Höhe von 200 S bis 1232 S monatlich.

Ich habe Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, hier gezeigt, daß neben der Umorganisation, neben der Reform des Bundesheeres auch die materiellen, die dienstrechtlichen Voraussetzungen für diese Reform geschaffen worden sind.

Was Sie machen, meine Damen und Herren von der Volkspartei — ich sage dies jetzt zum Abschluß —, ist ein schlechter Dienst an der Landesverteidigung. Ich sage es sehr hart, und ich habe es bereits einmal ausgesprochen: Was Sie betreiben, ist ein Rufmord am österreichischen Bundesheer! Sie zeigen überhaupt keine staatsbürgerliche Gesinnung! (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Bauer: Das ist unerhört, so etwas! Wenn man Ihnen das sagen würde, Herr Pay, dann würden Sie reagieren! Das ist eine Frechheit ersten Ranges! Da wundert es mich nicht, daß auf diese Argumente keiner neugierig ist bei einer solchen Gesinnung! — Gegenrufe bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Prader. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Prader** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte zunächst etwas zu der Anfragebeantwortung des Herrn Bundeskanzlers sagen. Der Herr Bundeskanzler hat zur Anfrage 1 geantwortet, daß ja der Entwurf einer Verfassungsgesetz-Novelle und auch der Entwurf einer Entschließung des Nationalrates im Verteidigungsrat zur Debatte gestellt wurde. Ich stelle fest, daß das mit dem Ministerratsbeschluß vom Jahre 1956 gar nichts zu tun hat. (*Abg. Dr. Gruber: Wo ist denn der Bundeskanzler? — Abg. Doktor Fischer: Er muß nicht zehn Stunden da sitzen! — Abg. Dr. Gruber: Wenn Anfragen an ihn sind, schon! — Abg. Dr. Fischer: Das steht nirgends geschrieben! — Abg. Doktor Gruber: Bei einer dringlichen Anfrage schon! — Abg. Dr. Fischer: Das ist eine*

Debatte, was jetzt vor sich geht! — Abg. Dr. Gruber: Ah so! — Abg. Schieder: Ist es keine?)

Ich werde meine Äußerungen zur Anfragebeantwortung des Herrn Bundeskanzlers zurückstellen, weil es wenig sinnvoll ist, wenn der Regierungschef diese Meinung nicht hört.

Und nun zu Ihnen, Herr Verteidigungsminister. Ich möchte zunächst eines herausstreichen: Ich bin sehr lange in diesem Haus, bald 20 Jahre, aber eine derart schnoddrige, um es sehr vornehm auszudrücken, um nicht zu sagen, frotzelige Antwort habe ich bisher noch nie erlebt! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Abg. Pözl: Da haben Sie den Prader nicht erlebt! — Abg. Wielandner: Lesen Sie die Protokolle!*) Ich erachte diese Art, hier in diesem Hohen Haus Ministeranfragen zu beantworten, an der Grenze des noch Zumutbaren.

Ich bin überrascht, daß alte Abgeordnete der Sozialistischen Partei diese Wahrnehmung nicht machen und hier nicht in erster Linie das Parlament, sondern in dieser Situation nur den politischen Effekt sehen. (*Abg. Pözl: Herr Kollege Prader! Wie war es denn bei Ihnen? Wie waren denn Sie als Minister? Was waren das für Antworten?*) Immer viel vornehmer als Sie, Herr Abgeordneter Pözl, das kann ich jedenfalls feststellen! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Wodica: Das war nicht schnoddrig! — Abg. Dr. Keimel, zu Abg. Wodica: Sie verwechseln die Ministerbank mit dem Rednerpult!*)

Herr Verteidigungsminister! Sie haben erklärt, Sie lehnen eine Berichterstattung über den Stand des Bundesheeres an das Haus nicht ab. Sie haben sie aber bisher abgelehnt und Sie haben bisher auch einen solchen Bericht nicht vorgelegt. Das sind die Fakten. Und das ist auch gleich eine Antwort, warum wir diese dringliche Anfrage eingebracht haben: weil wir gar keine andere Möglichkeit mehr gehabt haben, die dringendsten Probleme der Landesverteidigung im österreichischen Parlament überhaupt zur Sprache zu bringen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pay: Warum hat der Marwan den Ausschuß nicht einberufen?*)

Der Herr Abgeordnete Hanreich hat gemeint, diese Debatte sei wenig sinnvoll, sie würde dem Bundesheer schaden. Herr Abgeordneter Hanreich! Sind Sie der Meinung, wenn wir hier, was unsere Verpflichtung ist, Mißstände an den Schulen kritisieren, daß das der Institution der Schule abträglich ist? Im Gegenteil! Wir haben die Pflicht, diese Mißstände hier aufzuzeigen, um der österreichischen Öffentlichkeit hier das transparent zu machen, was durch die Flucht der Regierungspartei aus diesem Haus, nämlich in bezug auf die Behand-

Dr. Prader

lung militärischer Angelegenheiten, sonst eben nicht zur Kenntnis kommt. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Zeillinger! Ich gebe zu, daß Sie natürlich mit der Zweifirmentheorie spielen müssen und einmal da und einmal dort versuchen, eine Abreibung zu verpassen. Aber, Herr Abgeordneter Zeillinger, hier ist ja doch ein etwas gradueller Unterschied.

Sicherlich, nach dem Gesetz kann der Obmann den Ausschuß einberufen. Aber Sie wissen ganz genau, daß es neben den gesetzlichen Normen in der parlamentarischen Demokratie auch andere Normen gibt, die ebenso mitzubeachten sind, und daß Abstimmung darüber besteht in der Präsidialkonferenz, dort die Ausschußtermine festzulegen. Dreimal hat unser Klubobmann urgiert, daß eine Sitzung angesetzt wird, um Vorlagen zu behandeln. Die Sozialisten haben es immer abgelehnt, einen Ausschußtermin festzulegen. Dreimal wurde das abgelehnt. Das stelle ich hier mit aller Deutlichkeit fest. Deswegen mußten wir, weil gar keine andere Möglichkeit mehr war, auf das System einer dringlichen Anfrage übergehen, um überhaupt die Sache besprechen zu können! (*Beifall bei der ÖVP.*) So stehen daher die Dinge.

Auch das möchte ich mit aller Deutlichkeit hier ausgesprochen haben. Das stigmatisiert nämlich die Situation der Landesverteidigung. Warum scheut man sich so sehr, daß darüber hier geredet wird? Das muß doch einen Grund haben! Nicht militärische Geheimhaltung, Herr Bundesminister! Nicht militärische Geheimhaltung. Sondern das hat einen anderen Grund. Der Grund ist das schlechte Gewissen und die Kenntnis, wie die Fakten nun tatsächlich stehen — entgegen den Aussagen, wie sie nach außenhin dargestellt werden — und wie sehr die Sorge um diese Armee in Österreich begründet ist.

Noch etwas, Herr Bundesminister. Ich bin enttäuscht, daß Sie bei der Beantwortung der Frage 2 meine Rationalisierungsmaßnahmen damit in Zusammenhang gebracht haben. Die haben völlig andere Zwecke gehabt, das wissen Sie sehr genau. Die waren bedingt durch die abfallenden Geburtenstärken und getragen von dem Gedanken, trotz dieser Fakten die Mob-Basis nicht zu verkleinern. Eines der entscheidendsten Fakten, die wir immer zu bedenken und immer zu berücksichtigen hatten.

Herr Abgeordneter Zeillinger! Ich verstehe nicht, warum Sie mich jetzt noch nachträglich kränken. Sie haben gemeint: Lütgendorf hat meinen Plan, den ich vergessen hätte, aus dem Panzerschrank geholt, und der wird jetzt

durchgeführt. Nein, der ist viel schlechter. Meiner war viel besser. Insofern muß ich mich sehr gegen dieses Argument wehren.

Herr Bundesminister! Noch etwas zu Ihrer Beantwortung der Frage 3. Sie haben sehr ausführlich dargelegt, wieso und warum die seinerzeitige Ausbildungskonzeption nicht entworfen hat. Ich möchte sehr deutlich nur feststellen, daß die Sie entworfen haben (*Heiterkeit bei der ÖVP*), daß ich Ihnen diesbezüglich nie etwas dreingeredet habe. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Sie haben die Frage in bezug auf den Leerlauf und ob es derzeit gelungen ist, den Leerlauf erfolgreich zu bekämpfen, nicht beantwortet. Und das ist eine der entscheidendsten Fragen. Unter diesem Vorwand sind Sie für die sechs Monate eingetreten, ohne zu wissen, daß eine Verkürzung der Wehrdienstzeit ohne gleichzeitige flankierende Maßnahmen den Leerlauf nicht beseitigt, sondern potenziert. Und diesen Zustand haben wir derzeit, das ist ja das Entsetzliche an der ganzen Angelegenheit, und das konnte gar nicht anders sein! (*Beifall bei der ÖVP.*) Sie haben mir damals immer wieder gesagt, daß das ganze Gerede über den Leerlauf ein Unsinn wäre. In der vorgebrachten Art, wie hier über den Leerlauf gesprochen wurde, war es auch tatsächlich und faktisch ein Unsinn.

Zur Frage 6: Herr Bundesminister! Sie nennen jedesmal andere Zahlen. Jetzt ist alles plötzlich blendendst in bezug auf die Kaderpersonallage. Ich weiß nicht, welche Aussagen stimmen. Es gibt ja hier ein Interview von Ihnen in der „Südost-Tagespost“ vom 5. Mai: „Ausgesprochen schlechte Situation.“ Eine Darstellung, die stimmt. Heute ist die Situation sehr gut; daß sich das in so kurzer Zeit so wandelt, vom 5. Mai 1973 bis heute, glaube ich nicht. Wir werden Ihre Ziffern sehr genau überprüfen.

Herr Bundesminister! Wenn Sie hier die Erwartung aussprechen, daß sich in der Bereitschaftstruppe 60 Prozent zu einem verlängerten Wehrdienst melden werden, dann glaube ich das nicht. Ich glaube nicht, daß das Ihre ehrliche und echte Überzeugung ist, weil Sie ganz genau wissen, daß das unter diesen Gegebenheiten überhaupt unmöglich ist.

Noch etwas möchte ich herausstreichen; es hat darauf Ermacora schon geantwortet. Sie haben die Frage 7 beantwortet mit Hinweis auf den Artikel 51 der Bundesverfassung. Herr Bundesminister! Das ist unzumutbar für die Abgeordneten. Wir kennen den Artikel 51, der hat mit dem Problem überhaupt gar nichts zu tun. Ich weiß aber, warum Sie ihn als

Dr. Prader

Rettungsanker mitbenützt haben. Nämlich nur deshalb, weil Sie über gar kein Finanzierungsprogramm verfügen und daher gar nicht darauf antworten können, wie hoch der echte Finanzbedarf zur Durchführung der neuen Konzeption ist.

Seien Sie mir nicht ungehalten, wenn ich Ihnen sage: Konzepte zu entwickeln, ohne zu prüfen, was sie kosten, ohne sie in den Rahmen des Möglichen zu stellen, das ist eine Geschäftsführung und eine Ressortführung, der wir nur wenig Vertrauen entgegenbringen können.

Ich stehe vor dem Dilemma, angesichts der so großen Thematik in zwanzig Minuten auch nur einen Teilbereich zu bewältigen. Es ist ja die Aufstellung des Armeekommandos so präsentiert worden: Jetzt gehts los mit der Reform! Ich frage, was haben Sie drei Jahre gemacht. Wer hat Sie jemals gehindert, sofort zu beginnen? Wieso geht es jetzt erst los? Vor der Wahl haben Sie erklärt, Sie haben ein großes Wehrkonzept. Nach der Wahl hat der Herr Bundeskanzler erklärt, das Wehrkonzept ist unbrauchbar. Dann hat man eine Bundesheer-Reformkommission eingesetzt, um ein Wehrkonzept zu erfinden. Dann haben Sie die Wehrgesetz-Novelle 1971 beschlossen, die den Vorstellungen über das Wehrkonzept der Bundesheer-Reformkommission entgegen war. Nachdem da auch nichts mehr weitergegangen ist, haben Sie den Aufstellungsstab Spannocchi eingesetzt. Der soll jetzt erfinden, wie das geht, was Sie beschlossen haben. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Das ist ja das Problem und auch das Phänomen. Jetzt hat das Ganze geendet mit einem neuen Stab — ohne Armee! (*Neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP.*) So sind die Fakten.

Die Zahl der Dienstposten wird immer größer. Im Ministerium haben Sie jetzt mindestens um 140 mehr als früher, nachdem Sie ausgezogen sind, den großen Wasserkopf zu verkleinern. Ich könnte Ihnen auch genau erklären, warum, und auch sagen, daß das auch nicht anders hätte sein können, weil das einfach drinnen liegt.

Wieso jetzt das Armeekommando imstande ist, die Heeresituation zu verbessern, ist mir einfach unerfindlich. Verlängerung des Befehlsweges, Verkomplizierung, stärkere Bürokratie, Einschlebung einer neuen Ebene. Das sind die Gegebenheiten, die wir mit zu berücksichtigen haben. Wann wird nun diese Einsatz- oder Bereitschaftstruppe überhaupt einsatzbereit? Niemand weiß das.

Herr Bundesminister! Sie haben seinerzeit bei Ihrem Amtsantritt erklärt — ich kann

Ihnen das genau sagen, das war in Beantwortung einer parlamentarischen Anfrage am 15. Juli 1971 —:

„Eines kann ich heute bereits erklären: Die Auswirkungen der neuen Bestimmungen der Wehrgesetznovelle bringen keine neuen Apparate, welche eine Änderung der vorbereiteten Planung notwendig machen würden. Das heißt deutlicher ausgesprochen: Es wird keine Schwächung der Verteidigungskraft des österreichischen Bundesheeres eintreten.“

Sie erklärten dann am 15. Dezember 1971, daß es eine vier bis sechs Wochen dauernde Schwächeperiode geben werde.

Sie haben nunmehr der „Südost-Tagespost“ erklärt, daß jetzt eine neuerliche Schwächeperiode eintreten werde. Das wurde heute schon zitiert. Spannocchi sagt — und das war groß herausgestellt —: Gebt mir ein Jahr Zeit! — In einem Interview im Rundfunk erklärte er, es werde natürlich Jahre dauern, bis diese Bereitschaftstruppe existent sei. Hoffentlich hat der Feind so viel Nonchalance, daß er das unter Umständen auch berücksichtigt.

Von einer Landwehr kann man überhaupt nicht mehr reden. Das hat Kollege Zeillinger richtig gesagt. Der Schwerpunkt ist überhaupt weg. Der Armeekommandant sagt, das liege ihm auch gar nicht. Und er meint: Da kommt plötzlich die Regierung daher und sagt, jetzt machen Sie alles. Was soll ich tun?

Welche Großmut! Welche Großmut steckt hier dahinter?

Wie wird es nun weitergehen? Wie werden sich die Dinge entwickeln? Jetzt fangen Sie an, erst jetzt, nach drei Jahren, und sagen in den nächsten zweieinhalb Jahren: Wir haben ja erst angefangen, daher kann man das jetzt noch gar nicht beurteilen.

Und man wird über die Wahlen damit hinwegkommen, weil alles ja erst im Werden ist.

Das ist ein hervorragendes Ergebnis der in allen Problembereichen durch wissenschaftliche Experten „bestvorbereiteten Regierung, die es jemals in Österreich gegeben hat“. Ich glaube, eine solche Planungskonfusion, eine solche Konzeptlosigkeit wie in dieser Frage war überhaupt noch nicht sichtbar. (*Abg. Ulbrich: Nur unter Prader! — Heiterkeit bei der SPÖ.*) Das sind Ihre Sachdiskussionen. Sie haben sachlich wenig dazu zu bieten.

Die personellen Voraussetzungen haben Sie nicht, Sie haben auch die finanziellen Voraussetzungen nicht. Es ist ja eine Notiz in der Zeitung „Die Presse“ erschienen: „Das Bundes-

Dr. Prader

heer wird ärmer.“ 400 Millionen kriegen Sie dazu. Mehr als die 400 Millionen machen die zusätzlichen Personalkosten aus, das heißt, Sie kriegen weniger als früher.

Kürzlich haben wir den adaptierten 10-Jahres-Investitionsbericht des Herrn Finanzministers bekommen. Ich habe ihn mir besonders in bezug auf das Kapitel Landesverteidigung angeschaut. In diesem Investitionsbericht ist das Normalprogramm für zehn Jahre im Ausmaß von 15.424 Millionen enthalten; das sind ungefähr 1,5 Milliarden pro Jahr.

Herr Bundesminister! Das ist weniger, als es jemals gegeben hat. Die besondere Dramatik liegt nun darin, daß Sie nun in bezug auf den Prozentsatz, auf den Anteil an diesem Gesamtinvestitionsprogramm abfallen. Im Jahre 1971 waren es noch 4,4 Prozent Anteil am Gesamtinvestitionsrahmen. 1972 sind es nur mehr 4,1 Prozent. Und 1973 kriegen Sie nur mehr 3,8 Prozent.

Wie reimt sich das zusammen, wenn ein Armeekommandant erklärt, im nächsten Jahr brauche er mindestens 800 Millionen? So habe ich es in der Zeitung gelesen. Wie werden Sie denn das machen? Sind das Konzepte?

Dabei bin ich etwas sprachlos, weil ich mir nicht genau zusammenreimen kann, nach welcher Konzeption dieser Investitionsplan des Verteidigungsressorts erstellt wurde. Ich habe mir die Positionen, die in der Vorlage des Finanzministers vorhanden sind, genau angesehen. Darin stehen Positionen wie — ich hatte das nicht für möglich gehalten —: Militärseelsorge, Pferde und Diensthunde, Musikerbedarf. Das ist in Ihrem Investitionsprogramm enthalten! *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Das alles ist sicherlich auch sehr wichtig.

Ja es sind Gegenstände des völlig normalen Bedarfes im Investitionsprogramm enthalten, während entscheidende Dinge nicht drinnen sind, so etwa die Munitionsausstattung. Vielleicht hat man Ihnen das nicht gesagt. Ich nehme aber an, daß das nicht den Notwendigkeiten entspricht.

Das sind nun die Fakten. Sie haben eine Heereskonstruktion gewählt, die zu den teuersten gehört, die es überhaupt geben kann.

Nun stehen Sie vor einem Dilemma. Die entscheidenden Grundlagen dafür, daß das System funktioniert, sind nicht vorhanden. Das Personal ist nicht da; Sie bekommen es nicht. Sie haben nicht das Geld, das Sie brauchen. Was haben Sie an echten Fakten, die Sie einsetzen können, um realistisch überhaupt die Erreichbarkeit des Zieles begründen zu können? Was sind die Fakten? Ich sage es Ihnen

— das wurde ja ausgedrückt; ich werde Ihnen das dann vorlesen —: Die Fakten sind Hoffnung und Optimismus. Ich muß sagen: eine echte, nüchterne Generalstabsplanung. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Die Zeit ermöglicht es mir nicht, Ihnen die entsprechenden Auszüge vorzulesen.

Ich bin mir auch nicht mehr ganz im klaren darüber, wer nun die Verantwortung in diesem Ressort hat. Der Armeekommandant wird sehr presseintensiv. Er hat sehr starke Erklärungen. Er hat erklärt: Selbstverständlich muß das Geld her! Die Regierung hat das ja beschlossen. Man kann ja eine Regierung nicht ernst nehmen, die dann ihre eigenen Beschlüsse unmöglich macht.

Er ist voller Vertrauen. Daher haben wir Sie gefragt, wo das Geld ist und wie die Bedeckung aussieht. Doch das können Sie gar nicht beantworten.

Herr Bundesminister! In diesem Interview sagten Sie unter anderem, die Regierung habe sich klar für die wirkliche Landesverteidigung ausgesprochen, Sie, Herr Minister, hätten nicht nach den politischen Möglichkeiten zu handeln, sondern rein nach sachlichem Ziel. — Ich beglückwünsche Sie. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Deswegen bleiben Sie auf der Strecke. Eine militärische Konzeption, die jede Realität ausschließt und sagt: Das wünsche ich mir, auch wenn es nicht geht *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*, ist halt etwas, an dem die Opposition Kritik übt. Daher unsere Sorge, daß das Dilemma nicht abgebaut, sondern immer noch größer wird.

Herr Bundesminister! Lesen Sie doch Ihre eigenen Erklärungen! Wer ist denn jetzt eigentlich kompetent, Erklärungen abzugeben? Wer macht nun die Politik? Ich habe Ihren Darlegungen nicht entnommen, daß das auch zum Aufgabenbereich des Armeekommandos gehört.

Noch etwas, Herr Bundesminister, darf ich Ihnen nach all dem sagen . . .

Präsident **Probst** *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Redner! Die 20 Minuten sind um, es sind schon 22!

Abgeordneter Dr. **Prader** *(fortsetzend)*: Spannocchi erklärte laut „Kurier“:

„Die heftigsten Kritiker des neuen Systems haben vielleicht die Entwicklung unserer Zeit nicht ganz mitbekommen.“

Das ist nicht nur unmäßiger Hochmut, das ist, schlicht ausgedrückt, eine glatte Frechheit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Prader

Ich stelle fest: Eine ähnliche Äußerung hat heute in Ihrer Antwort, Herr Minister, aufgetönt.

Ich habe noch einen Entschließungsantrag einzubringen. Er liegt dem Herrn Präsidenten bereits vor. Ich darf ihn verlesen: Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Prader und Genossen betreffend Vorlage eines Berichtes ... (*Rufe bei der SPÖ: Die Zeit ist um!*) Dann bitte ich den Herrn Präsidenten, den Antrag durch den Schriftführer verlesen zu lassen. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Ich bitte die Schriftführerin, Frau Abgeordnete Herta Winkler, den Entschließungsantrag zu verlesen.

Schriftführerin Herta **Winkler**:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Prader und Genossen betreffend Vorlage eines Berichtes über die Situation des österreichischen Bundesheeres mit Stand 30. September 1973 sowie über die Kosten der Heeresgliederung 1972 und deren Bedeckung.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Landesverteidigung wird aufgefordert, dem Nationalrat einen Bericht über die Situation des österreichischen Bundesheeres mit Stand 30. September 1973 sowie über die Kosten der Heeresgliederung 1972 und inwieweit deren Bedeckung sichergestellt ist zu Beginn der Herbstsession 1973/74 zuzuleiten.

Präsident **Probst**: Der vom Abgeordneten Dr. Prader eingebrachte Entschließungsantrag ist genügend unterstützt und steht in Verhandlung.

Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Blecha. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Blecha** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die Österreichische Volkspartei bleibt auch heute ihrer Tradition treu: Die 14. dringliche Anfrage ist genauso danebengegangen wie die 13 vorher (*Zustimmung bei der SPÖ — Abg. Dr. Koren: Aber geh! — Abg. Dr. Schleiner: So ernst nehmen Sie die Landesverteidigung!*), sie ist, Herr Klubobmann, fast so versandet wie der Diskussionsbeitrag des Dr. Prader durch Zeitüberschreitung. (*Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ihre Redner beklagen von diesem Pult aus, daß sie einen Bericht im Landesverteidigungsausschuß nicht hören können. Es erhebt sich dann nur immer die Frage: Wer ist denn der Vorsitzende des Landesverteidigungsausschusses? Etwa ein Abgeordneter der SPÖ? Ein

Abgeordneter der FPÖ? Nein, es ist der Abgeordnete Marwan-Schlosser von der ÖVP! (*Abg. Dr. Blenk: Sie waren nicht herinnen, sonst hätten Sie gehört, wie es zugeht!*) Ich habe das schon gehört! (*Abg. Dr. Koren: Darf ich Ihnen die Protokolle bringen, wo Ihre Abgeordneten die Ausschüsse abgelehnt haben! — Weitere Zwischenruhe bei der ÖVP.*)

Der Abgeordnete Zeillinger hat Ihnen doch schon gesagt: Wenn der Vorsitzende, der Ausschußobmann, einen Termin braucht, dann wird er ihn auch bekommen. (*Abg. Doktor Koren: Also machen wir das in Zukunft so, ohne Präsidialsitzung?*)

Glauben Sie, daß Sie der österreichischen Öffentlichkeit gegenüber glaubhaft bleiben, wenn Sie Ihr Interesse an den Fragen der Landesverteidigungspolitik nur durch dringliche Anfragen bekunden können? Es liegt ein Bericht im Ausschuß, und zwar jener der Beschwerdekommision, wie Sie wissen. Termine hätte man auch finden können.

Nun zum Grundsätzlichen: Das österreichische Bundesheer, meine Damen und Herren, soll dazu beitragen, diesem Land den Frieden zu erhalten. Sein Sinn, seine Notwendigkeit kann nur an einer erwartbaren Bedrohung gemessen werden. Nur wenn es glaubhaft ist, daß dieses Bundesheer eine solche erwartbare Bedrohung zu meistern vermag, ist es gegenüber der österreichischen Bevölkerung verantwortbar. Es ist ganz unbestritten, daß das Heer früher bereit war und heute bereit ist, bei Elementarkatastrophen zu helfen, Blut zu spenden, Millionen Schilling der österreichischen Wirtschaft zufließen zu lassen, Arbeitsplätze zu sichern und dergleichen mehr.

Das alles reicht aus, Diffamierungen des österreichischen Bundesheeres und seiner Angehörigen, wie das der Kollege Hanreich befürchtet hat, zu verhindern. Aber das allein kann doch nicht ausreichen, die Existenz des Heeres zu begründen. Und das alte Bundesheer, das Heer der Schleiner- und Prader-Ära, war eben nicht in der Lage, glaubhaft zu machen, daß es Bedrohungen, die erwartbar sind, auch meistern kann. (*Zustimmung bei der SPÖ. — Abg. Dr. Prader: Gemeistert hat!*) Herr Dr. Prader, was Sie gemeistert haben, das darf ich im einzelnen vielleicht noch ausführen. (*Abg. Ulbrich: Hoiratsteich! — Zwischenruf des Abg. Dr. Prader.*)

Das Ergebnis dieser 15jährigen ÖVP-Wehrpolitik war eine — wir haben es ja nach der Regierungsübernahme feststellen müssen — kaum vorhandene Einsatzbereitschaft, Landwehrverbände, die nur auf dem Papier standen sind, aber nicht in Wirklichkeit da waren, und Waffensysteme, die nur zu einem

Blecha

Teil den österreichischen Erfordernissen entsprochen haben. (*Abg. Dr. Prader: Das sind ja Mobverbände!*)

In der ÖVP-Ära sind Dinge passiert, die Kritik herausforderten. Da haben gerade auch Sie, Herr Kollege Dr. Prader, militärische Unterkünfte und Liegenschaften ersatzlos verschenkt. Es wurden aus rein parteipolitischen Erwägungen hohe Beträge flüssig gemacht — gerade in Ihrer Zeit! —, um Klein- und Kleinstgarnisonen zu schaffen (*Abg. Dr. Prader: Überhaupt nicht! Wo?*), und es wurde eine kurzsichtige Personalpolitik ... (*Rufe bei der ÖVP: Wo, wo, wo?*)

Wir haben in der Budgetdebatte des Vorjahres genau vorgerechnet, welche Garnisonen jetzt bei der Bereinigung, die der Minister Lütgendorf durchführt ... (*Abg. Dr. Prader: Wo sind die?*) Die überflüssigen Kleingarnisonen haben wir Ihnen schon in zwei Listen bekanntgegeben. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Jawohl! Das ist doch gerade beim letzten Mal eine der Anfragebeantwortungen gewesen, als der Garnisonsbereinigungsplan hier zur Debatte stand. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Und Sie, Herr Dr. Prader, haben einen harten Anschauungsunterricht über den Bankrott Ihres Systems 1968 bekommen. Und das Wort vom harten Anschauungsunterricht, das stammt beileibe nicht von mir oder von einem anderen sozialistischen Abgeordneten, sondern von Herrn Walther Urbanek, der damals nach den August-Ereignissen 1968 in der ČSSR, wo sich Ihr System im Krisenfall hätte bewähren sollen, in der „Presse“ geschrieben hat:

„Der ganze soldatische Eifer vermag freilich nicht darüber hinwegzutäuschen, daß das Heer einen echten Schutz kaum bieten kann.“ „Auch Generalstabspläne für Einsatzbefehle in einem Verteidigungsfall, bei dem es sich nur um einen sogenannten ‚Stellvertreterkrieg‘ handelt, gehören in den Papierkorb gewischt.“ Das hat man Ihnen gesagt, Herr Dr. Prader! (*Abg. Dr. Prader: Stimmt aber nicht! — Heiterkeit bei der SPÖ. — Abg. Dr. Prader: Wer kennt den Generalstabsplan?!*) „Kann es überhaupt“ — dieses Heer, das Sie umorganisiert haben — „einen Zeitgewinn gewährleisten, ist es nur ein symbolisches Schild der Neutralität? Diese Frage, nämlich das Verteidigungskonzept, eingehend zu prüfen, ohne Verzug, erscheint als staatspolitische Forderung erster Ordnung.“

Aber haben Sie, Herr Dr. Prader, aus dem Debakel, gelernt? Haben Sie eingehend geprüft? Nein, Sie haben weitergewurstelt. Sie sind heute glücklich, daß Sie als Oppositionsabgeordneter launig dahinreden können und als Verteidigungsminister nicht einen totalen

Trümmerhaufen, den wir heute hätten, wenn Sie es noch wären, verteidigen müssen. (*Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.*)

Und die Gretchenfrage nach der Sinnhaftigkeit dieses Heeres, das durch zwei Umorganisationen — die eine durch den Herrn Doktor Schleinzer 1962 und die zweite durch Sie 1968 — nur noch mehr ruiniert worden ist, ist gestellt worden, als in Österreich eine Kampagne für die Abschaffung des Bundesheeres gestartet wurde. In dieser Situation, meine sehr verehrten Damen und Herren, war es die SPÖ, die mit der Forderung nach der Herabsetzung der Grundwehrdienstzeit auf sechs Monate auch gleichzeitig die große, die umfassende Reform der gesamten österreichischen militärischen Landesverteidigung zur Diskussion gestellt hat. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Das kann man Ihnen auch dann im einzelnen noch erklären.

Aber Herr Prader hat heute von Investitionsplänen gesprochen, die Ausgaben für Hundeführer und dergleichen belächelt. Ich darf nur erinnern: Wer im Glashauss sitzt, soll nicht mit Steinen werfen. Was war denn in Ihren Ausgabenplänen? Heeressohlenkratzer haben Sie angeschafft um hunderttausende Schilling. (*Heiterkeit.*) Das hat nichts damit zu tun, daß Soldaten lustig werden, sondern diese Heeressohlenkratzer sollten die Steinchen, die sich in den Profilsohlen verfangen haben, herauslösen helfen. Das waren Gegenstände, die Sie angeschafft haben.

Herr Dr. Hermann Polz von den „Oberösterreichischen Nachrichten“, einer Zeitung, die ja Ihrem Bund, Herr Abgeordneter Dr. Mock, sehr nahesteht, hat in einem Leitartikel über diese Ära Resümee gezogen. Das darf ich vielleicht noch kurz zitieren:

„Man begann“ — nach 1955 — „Wehrpflichtige unter einen Waffenramsch zu rufen, den uns die ehemaligen Besatzungsmächte großzügig überlassen hatten, um sich die Mühe des Wegschmeißens zu ersparen. Dann wurde mit dem Ausbau des Bundesheeres unter ÖVP-Ministern begonnen. Geld im Budget war nicht allzuviel da, aber wiederum auch nicht so wenig, wie die professionellen Landesverteidiger es darzustellen versuchten. Was aber da war, wurde so sinnlos wie nur möglich hinausgeschmissen. Gleichzeitig hat man aus vollen Kommandolungen nach immer mehr Geld gerufen, um die Schuld an dem immer stärker sichtbar werdenden Debakel allein auf finanziellen Notstand schieben zu können. Unterdes aber erzählten immer mehr junge Österreicher, die den Präsenzdienst ableisteten, vom deprimierendsten Leerlauf. Die allge-

Blecha

mein empfundene Sinnlosigkeit dieses Bundesheeres wurde ihnen am eigenen Leib bestätigt.“ So ein dem ÖAAB nahestehendes Blatt.

Und was haben Sie uns auch noch hinterlassen, Herr Dr. Prader? Einen Typensalat! Darauf hat der Rechnungshofbericht Bezug genommen. Ich darf nur sagen: Beim österreichischen Bundesheer ist ein unbeschreibliches Autochaos: Rechnungshofbericht 1971. Darnach gibt es beispielsweise von 57 verschiedenen Typen je ein Fahrzeug, auf 114 weitere Kraftfahrzeugtypen entfallen 367 Fahrzeuge, im Durchschnitt also nur je 3 Fahrzeuge auf eine einzige Type. Dies bei einem Gesamtbestand von 14.000 Fahrzeugen, die sich auf 400 verschiedene Typen aufgliedern. Oder wörtlich heißt es noch in dem Bericht: „Eine übermäßige Typenvielfalt gibt es auch bei den Arbeitsmaschinen und den Verbrauchsgütern.“ (Abg. Dr. Prader: Keine Ahnung!) Keine Ahnung? Der Rechnungshof hat keine Ahnung? Darf ich Ihnen sagen, es sind laut Rechnungshofbericht zum Beispiel 150 verschiedene Arten von Bohrmaschinen vorhanden, für Schraubenzieher wurden 300, für Gabelstapler 25 und für Feuerlöscher 18 Kennziffern vergeben.

Das haben Sie uns hinterlassen, und dann versteht man, wenn der Herr Hermann Polz in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ geschrieben hat: „Bevor wir anfangen, lustlose Staatsbürger in armselige Uniformen zu stecken, sollen wir doch erst einmal überprüfen, ob es einem wie immer beschaffenen österreichischen Heer grundsätzlich möglich ist, den Auftrag der Verfassung zu erfüllen.“ — Die Stunde Null — der Tag Null, von dem Sie in der Anfrage reden — beginnt mit der Übernahme dieser Regierung. (Demonstrativer Beifall bei der ÖVP. — Abg. Dr. Prader: Das stimmt!) Das war die Stunde Null! Denn das Bundesheer war bei null, war durch Sie auf null heruntergedrückt, und wir haben jetzt begonnen, ein neues Heer zu bauen. Die Bundesheerreform erfolgte buchstäblich in letzter Stunde! Die Aufgabe dieser Bundesheerreform zu einem Zeitpunkt, wo das Heer auf null reduziert war, um es Ihnen noch einmal verständlich zu machen, war, eine zweckmäßige Form zu finden.

Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie das jetzt sehr launig nehmen — aber ich glaube, es ist eine viel zu ernste Frage —, war es doch klar, daß jede Sabotage der Einleitung dieser längst überfälligen Heerreform dazu führen mußte, im Bundesheer Unsicherheit und Unzufriedenheit zu erzeugen und die militärische Landesverteidigung, den Aufbau einer militärischen Landesverteidigung zu verhindern. Sie, die Sie 15 Jahre lang

Lippenbekenntnisse zur österreichischen Landesverteidigung abgegeben haben, behinderten nun in der Stunde der Wahrheit die Reform.

Der Bundesminister Lütgendorf hat nämlich 1971 ein Reformwerk angekündigt — Herr Dr. Prader, Sie werden sich erinnern —, dessen Verwirklichung fünf bis sechs Jahre dauern wird. Denn was Sie zurückgelassen haben, war ein Trümmerhaufen. Da muß man ganz von vorne anfangen, und das dauert einige Jahre.

Als erste Schritte hat er eine Reorganisation der Truppen- und Kommandostrukturen vorgeschlagen, die Aufstellung einer Bereitschaftstruppe und die Reorganisation des militärischen Verwaltungsapparates. Er forderte die bis zu diesem Zeitpunkt noch immer fehlende Verteidigungsdoktrin. Das Bekenntnis dazu hat der Herr Bundeskanzler Kreisky abgelegt, nicht ein Bundeskanzler der ÖVP. In Ihrer Zeit hat es das alles nicht gegeben; eine Umgestaltung des gesamten Versorgungssystems nach modernen Gesichtspunkten und ein Kontrollsystem — das haben vor allem Ihre Praktiken erfordert —, das Gewähr gibt, daß jeder Schilling in Zukunft widmungsgemäß verwendet wird.

Durchgesetzt wurde die Umgestaltung des Ministeriums; die Sektionen sind von fünf auf vier reduziert worden. Es sind keine neuen Befehlsebenen geschaffen worden, die neuen Befehlsebenen, neun militärischen Kommandostellen, hat uns der Herr Dr. Schleinzler bei seiner Umgliederung eingebracht. Damals sind neun neue Stäbe geschaffen worden, daher kommt in Wirklichkeit die Aufblähung des Apparates. (Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.)

Meine Damen und Herren, ich kann Ihnen den Vorwurf nicht ersparen, daß Sie alles getan haben, um diese Reform zu sabotieren. Man kann nicht wegdiskutieren, daß der Bundesminister verpflichtet ist, mit dem Landesverteidigungsrat das Einvernehmen herzustellen, und daß im Landesverteidigungsrat Ihre Vertreter sitzen, die bei den Sitzungen blockieren. Als die Reorganisation des Verwaltungsapparates im Ministerium zur Diskussion stand, Herr Tödling, da haben Vertreter des ÖAAB einen Riesenwirbel inszeniert; das war im August des Vorjahres. Da war die österreichische Verteidigungspolitik für Sie wieder nichts anderes als ein Spielball parteipolitischer Interessen. Niemand von Ihnen, auch nicht der Herr Major Schleifer, Herr Tödling, hatte damals im August des Vorjahres sachliche Einwendungen gegen die Umgliederung, gegen die Vereinfachung, gegen die Verbes-

Blecha

serung der Gliederung im Ministerium. Nicht einmal der einzige Fall, den er aufgezeigt hat, wo angeblich eine Schädigung für einen von der Umgliederung Betroffenen eingetreten wäre, hat gestimmt. Es handelte sich um den Fall eines Veterinärs, wo sich dann herausgestellt hat, daß es ein Irrtum der Buchhaltung war. Rund um die Umgliederung wurde trotzdem dieser schon einmal erwähnte beispiellose Wirbel inszeniert.

Sicher, meine Damen und Herren, niemand erwartet von Ihnen als Vertreter einer Oppositionspartei, daß Sie bei jeder Maßnahme, die der Herr Bundesminister trifft, glücklich lächeln; ich erwarte nicht einmal von mir selbst, daß ich zu jeder Maßnahme dieses Ministers glücklich lächle. Aber das können Sie, meine sehr verehrten Damen und Herren, doch nicht wegdiskutieren, daß es mangelndes Verantwortungsbewußtsein ist, wenn Sie jede Verbesserung eines auch von Ihren Fachleuten als unbefriedigend erkannten Zustandes behindern.

Wenn Ihnen das zuwenig Beweiskraft für die Behinderung der Reform war, Kollege Tödling, was die ÖAAB-Vertreter im Ministerium aufgeführt haben, dann lieferten Sie selbst als einer der Akteure wenige Wochen danach, am 25. September 1972 im Landesverteidigungsrat ein weiteres Beispiel. Dort sollte die Landesverteidigungsdoktrin diskutiert werden, ihre Annahme ist an die Zweidrittelmehrheit, daher an Ihre Zustimmung, gebunden. Was haben Sie gemacht? Sie haben gesagt: Es kommt gar nicht in Frage, daß wir jetzt die Verteidigungsdoktrin diskutieren, zuerst muß der Bericht über die Lage des Heeres diskutiert werden. Es war der Abgeordnete Zeillinger von der Freiheitlichen Partei, der sich gegen diese Praktiken ausgesprochen hat. Er hat gemeint, daß das Junktim der Volkspartei und im besonderen des Abgeordneten Tödling, über die Doktrin, die die Zweidrittelmehrheit erfordert, nur dann zu sprechen, wenn der Bericht gegeben sei, ein taktisches Lahmlegen der Verhandlungen und des Landesverteidigungsrates bedeutet. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und heute spielen Sie sich als Anfrager auf und sagen: Warum dauert das so lange? Sie legen den Landesverteidigungsrat lahm, Sie blockieren jedes Gespräch dort — das hat Ihnen auch der Vertreter der anderen Oppositionspartei vorgehalten — und glauben damit dem Bundesheer einen guten Dienst zu erweisen. Das, was Sie tun, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist nicht eine Schädigung der Regierung, sondern eine Imageschädigung der militärischen Landesverteidigung. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Am 2. Oktober 1972 begann dann der neue Stab Spannocchi — und zwar ist das ein Mitarbeiterstab, das hat etwas ganz anderes zu bedeuten, Kollege Prader — zu arbeiten für die Aufstellung der Bereitschaftstruppe. Er begann mit der Bestandsaufnahme bei der Truppe, mit Werbemaßnahmen, die sich erfolgreich gestaltet haben, um Präsenzdienstpflichtige als Zeitverpflichtete zu gewinnen, und mit der Erstellung eines völlig neuen, auf die österreichischen Verhältnisse zugeschnittenen Modells des Soldaten, auch unter Berücksichtigung jener Demokratisierungsbestrebungen, die es in der modernen Industriegesellschaft einfach gibt.

Dir, lieber Freund Zeillinger, muß ich schon sagen: Du hast mit uns gemeinsam mitgestimmt, daß der Artikel VIII in das Wehrgesetz aufgenommen wurde. Dort heißt es: Es ist unverzüglich die Bereitschaftstruppe aufzustellen, „um ständig einsatzbereite mobile Streitkräfte in jenem Umfang verfügbar zu haben, daß a) die zunächst erforderlichen Sicherungsmaßnahmen zur Verteidigung Österreichs, b) eine geordnete Mobilmachung und c) die notwendige Hilfeleistung bei Elementarereignissen und Unglücksfällen außergewöhnlichen Umfanges sichergestellt werden“. Das haben wir beide beschlossen. Und daher ist es folgerichtig, weil es ja als vordringlich bezeichnet ist, daß zuerst mit der Aufstellung der Bereitschaftstruppe als der Krisenfeuerwehr begonnen wird und dann als zweite Etappe die Aufstellung der Landwehr kommt. Da kannst du heute nicht heruntergehen und sagen: Das haben wir nicht gemacht, das ist das Konzept vom Prader! (*Abg. Zeillinger: Ehe der Hahn kräht, wirst du uns verraten haben! — Heiterkeit.*) Das geht genau nach dem, was wir paktiert haben.

Und der Trend ist seit dem 1. Feber 1973, Kollege Zeillinger, positiv. Wir haben jetzt ständig steigende Zahlen von Durchdienern, wir haben seit 1. Juni drei Modellbataillone der Bereitschaftstruppe: ordentliche Bekleidung — das haben sie unter Prader nie gehabt —, ordentliche Unterkünfte — das haben sie unter Prader auch nicht gehabt —, und die Ergebnisse sind ausgezeichnet.

Die Trendumkehr, Hohes Haus, ist da. Das neue System ist goldrichtig! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Es wird von allen führenden Funktionären des Heeres, von den Generalstäblern, die loyal an der Reform mitarbeiten, anerkannt. Die Situation ist günstig. Die ersten Erfolge haben wir, und das neue Wehrgesetz hat sich trotz aller Unkenrufe aus Ihren Reihen, Kollege Dr. Gruber, als vollziehbar erwiesen.

Blecha

Der Zustand des Heeres wird allerdings so lange nicht befriedigend sein, solange das Heer nicht endgültig vom Erbe Schleinzers und Praders befreit ist! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Probst**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Doktor Prader zu Wort gemeldet. Ich bitte — fünf Minuten, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. **Prader** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Bundeskanzler hat im Zusammenhang mit der Beantwortung der Frage 3 auch ausgeführt — so habe ich es im Ohr —, daß die Bestellung der tschechischen alten PAK durch mich erfolgt sei. (*Abg. Dr. Kreisky: Entriert wurde!*)

Herr Bundeskanzler! Ich stelle fest: Das ist nicht richtig. Hier sind Sie einer Fehlinformation unterlegen. Ich habe die Bestellung abgelehnt.

Ich stelle ferner fest: Es ist richtig, daß unter meiner Zeit eine Erprobung stattgefunden hat. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Eduard Moser. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Eduard Moser** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Abgeordnete Blecha hat vor wenigen Minuten hier die „Stunde der Wahrheit“ beschworen. Er hat von einem „Trümmerhaufen“ gesprochen (*Ruf bei der SPÖ: Nein, Antiquitätenhaufen!*), den die sozialistische Regierung von der früheren Regierung und Herrn Dr. Prader übernommen habe.

Herr Abgeordneter Blecha! Sie haben wahrscheinlich zugehört, aber ich habe es hier schriftlich: Der „Trümmerhaufen“ hat immerhin so ausgeschaut, daß im Jahr 1970 50 Bataillone stets marschbereit waren (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), und heute, Herr Blecha, ist kein einziges Bataillon marschbereit! (*Zustimmung bei der ÖVP. — Heftige Zwischenrufe bei der SPÖ.*)

Sie werden mit Wortgefechten über eine dringliche Anfrage hinwegkommen. Über die Verantwortung, die Sie für die Landesverteidigung dieses Staates tragen, werden Sie nicht mit solchen Wortgefechten hinwegkommen! (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Pay: 1968 gab es ein einsatzbereites Heer, Kollege Moser?*) Abgeordneter Pay! Du warst schon ein Hochschulexperte, jetzt bist du auch ein Wehr-experte!

Es ist für einen Abgeordneten einer staats-erhaltenden Partei — und das war die ÖVP immer und wird es immer sein — eine Selbstverständlichkeit, daß die Landesverteidigung kein Thema für parteipolitischen Tagesstreit

ist und sein darf. (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Aber, meine Damen und Herren von der Linken, wer hat denn die Landesverteidigung in den Parteienstreit gezogen? (*Ruf bei der SPÖ: Der Prader!*) Wer hat einen billigen Wahlschläger aus einer Sache gemacht, für die es „gar kein Konzept“ gegeben hat? — Das waren Sie, meine Damen und Herren, und von dem kommen Sie heute noch nicht weg! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Was Sie uns seit dem Jahre 1970 an Heeresreform und Wehrpolitik präsentieren, ist eine einzige Kette von Fehlplanungen und Fehlentscheidungen, und diese Kette — das ist heute wieder deutlich geworden, vor allem beim Abgeordneten Blecha — kann auch gar nicht abreißen, weil Sie die Fakten nicht zur Kenntnis nehmen wollen, weil Sie keine Analyse der Situation wollen, weil Sie zum Beispiel die Empfehlungen der Bundesheerreformkommission negiert haben, die Warnungen des Generaltruppeninspektors, die Empfehlungen der Befehlshaber, den Brief der Offiziere, den Rücktritt des Herrn Generals Bach, die Kritik aller Wehrjournalisten des In- und Auslandes. Ja meine Damen und Herren, ein bisschen was verstehen diese Leute auch.

Ja sogar für die nicht überhörbaren Mahnungen des Herrn Bundespräsidenten hatte die Regierung taube Ohren.

Die heutige dringliche Anfrage erfolgt gerade rechtzeitig in einem Zeitpunkt, in dem man ein gefährliches Experiment mit dem Bundesheer machen will. Bisher hat man die Struktur des Bundesheeres erhalten. Wenn Sie aber durch dieses Experiment die Struktur verändern, dann ist ein Weg zurück nicht mehr möglich.

Ich glaube, das Parlament hätte doch ein Recht, in einem gründlichen Bericht des Herrn Landesverteidigungsministers zu der ganzen Frage klaren Wein eingeschenkt zu erhalten und einmal zu hören, wie es denn überhaupt mit der Landesverteidigung und mit dem Bundesheer heute steht.

Wir bemühen uns, seit die sozialistische Regierung im Amt ist, solche Berichte zu erhalten. Ich erwähne die Budgetdebatte 1972. Wir haben den Antrag gestellt, der Herr Bundesminister für Landesverteidigung wolle dem Parlament einen Bericht über die Situation der Landesverteidigung erstatten. Den haben Sie, meine Damen und Herren von der Linken, abgelehnt. Und seither rettet sich der Herr Minister über die Runden. Er gibt einfach keinen Bericht.

Sie haben jetzt angekündigt, wenn ich mich nicht täusche, Herr Minister, daß Sie nach drei Jahren sozialistischer Regierung und zwei Jah-

Dr. Eduard Moser

ren Ihrer Ressortleitung in erster Linie darüber berichten wollen, was vor 1970 falsch gemacht wurde. Wenn Sie nicht mehr zu berichten haben als nur die Fehler von früher, die sicherlich auch vorgekommen sein mögen, Herr Minister, dann muß ich sagen, daß das ein trauriger Bericht werden wird, und ich kann mir vorstellen, daß Sie einen solchen Bericht nicht gern legen wollen.

Wir können uns hier im Parlament überhaupt kein klares Bild darüber machen, wie weit das Bundesheer heute noch seine Aufgabe erfüllen kann, wie weit der Abbau unserer Verteidigungsbereitschaft bereits fortgeschritten ist und ob die Regierung die Talfahrt des Bundesheeres noch aufhalten kann und — ich wage zu behaupten — noch aufhalten will.

Man muß annehmen, daß der neuernannte Armeekommandant, Herr General Spannocchi, sich doch ein klares Bild über die Situation des Bundesheeres verschafft hat. Ich zitiere aus seinem Bericht zur Heeresorganisation 1972. Er schreibt: Es ist höchst an der Zeit, den jetzigen Heeresverfall zu stoppen!

Meine Damen und Herren! „Heeresverfall“ stammt nicht von der Opposition, das sagt Ihnen der neuernannte Armeekommandant, Herr Bundesminister. Was hat die Regierung getan, um den „Heeresverfall“ zu stoppen? Was tun Sie, Herr Minister? Wo ist Ihre Verantwortlichkeit? Wann haben Sie dem Parlament berichtet, was Sie dazu tun?

Weiters schreibt in dieser Expertise der Herr General Spannocchi: Ein weiteres Zögern ist psychologisch und substantiell gefährlich. — Herr Minister, warum zögern Sie eigentlich noch?

Als drittes — wenn ich noch eines herausgreifen darf —: Die Abbautendenz des Bundesheeres darf nicht weitergehen!

Das sagt alles der neue Armeekommandant. Da muß man schon sagen, wenn man liest, was der Herr Bundesminister Lütgendorf in den Erläuterungen zu seiner Wehrgesetznovelle 1971 als seine Zielvorstellungen gesetzt hat: Das war eine arge Täuschung, weniger der Abgeordneten, die das durchschaut haben und die dagegengestimmt haben, also der Abgeordneten der Volkspartei; getäuscht worden sind die Abgeordneten der Freiheitlichen Partei und auch die Sozialisten. Denn was steht da drinnen? — Ich darf einige Sachen herausgreifen. Herr Bundesminister, ich erinnere Sie, hier steht:

Es gilt nun, ein Konzept für eine Gesamt-raumverteidigung zu verwirklichen, das dem österreichischen Volk eine Verteidigungs-

chance auch gegen einen technisch überlegenen Feind sichtbar werden läßt. — Vor zwei Jahren, Herr Bundesminister!

Oder: Das Schwergewicht wird auf die Bildung der Landwehrverbände gelegt. — General Spannocchi schrieb in seiner Expertise: Die Jungmänner werden vorrangig in die Bereitschaftstruppe einberufen, den Rest bekommt die Landwehr.

Oder: Eine derartig umfassende Reform, wie sie geplant ist, bedarf zusätzlicher finanzieller Mittel. — Herr Bundesminister! Sie bemühen sich ja gar nicht um diese Mittel!

Oder — es ist das wirklich ein Hohn, wenn man das Bundesheer heute anschaut und dann liest —: Die Bereitschaftstruppe wird in Zukunft aus bestausgebildeten und -ausgerüsteten Kräften bestehen, die in der Lage sind, einerseits in einem Krisen- oder Neutralitätsfall an jedem Grenzabschnitt unseres Bundesgebietes unverzüglich eingesetzt zu werden und andererseits mit starken Pioniereinheiten in Katastrophenfällen der Bevölkerung zu Hilfe zu kommen. — Das ist doch reine Utopie, das ist ein Märchen, wenn wir den heutigen Zustand ansehen.

Und so geht es weiter. Vielleicht eines noch: In diesen Zielvorstellungen des Herrn Ministers steht: Sollte die aus militärischen Gründen erforderliche Anzahl von freiwillig längerdienenden Wehrpflichtigen nicht kommen, wird vier Monate nach jedem Einberufungstermin der Landesverteidigungsrat einberufen, um die nötigen Maßnahmen zu ergreifen.

Eine Täuschung der Öffentlichkeit, eine Täuschung des Parlaments! Dieses Papier ist wirklich wert, daß man es einrahmt und aufhebt.

Was der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky heute bezweckt, das pfeifen ja die Spatzen von den Dächern: Er will ein Jahr Zeit gewinnen! Gebt dem Herrn General Spannocchi ein Jahr Zeit, laßt Spannocchi und sein Team arbeiten. Und nach diesem Jahr werden wir dann wieder Gelegenheit haben, weiter darüber zu sprechen.

Ein Armeestab — was soll er? Der Herr Bundesminister Lütgendorf hat uns vorgelesen, was dieser Armeestab alles für Funktionen und Aufgaben hat. Das ist geradezu lächerlich für eine oberste Armeeführung: Er kann kein Personal einstellen, er kann keine Dienstzeiten regeln, er hängt ja völlig von der Gesetzgebung ab, genauso wie der Bundesminister, er wird Eigenpropaganda machen müssen und er soll Besseres leisten als die bisherigen drei Befehlshaber. Aber es wird dabei bleiben, daß kein Bataillon des Heeres feldmäßig ausrücken kann. Daran wird sich nichts ändern!

Dr. Eduard Moser

Meine Damen und Herren! Man muß ganz trocken feststellen: Ein Heer ist nur dann sinnvoll, wenn seine Führung über Truppen verfügt, die man notfalls einsetzen kann. Wenn man diese Truppen nicht hat, kann man wohl sehr wenig vom Sinn dieses Heeres sprechen. Die Wehrpflichtigen selbst merken es gar nicht so richtig. Der teilweise unvermeidliche Leerlauf ist heute längst kein Propagandaschlager mehr, obwohl er zugenommen hat. Die Wehrpflichtigen geben sich mit der kürzeren Dienstzeit zufrieden.

Aber wer von den Fachleuten, meine Damen und Herren, durchschaut denn schon das ganze System? (*Abg. Dr. Bauer: Der Lütgendorf!*)

Es ist erstaunlich und bewundernswert, daß die Offiziere und Unteroffiziere des militärischen Kadern unverdrossen ihren Dienst machen, unter erschwerten Verhältnissen, teilweise geschmäht, auf jeden Fall aber unbedankt. Die Erhaltung des kargen Standes des Bundesheeres liegt heute ausschließlich — ausschließlich! — auf ihren Schultern.

Es ist bedauerlich, daß ein Abgeordneter heute diesen Leuten nichts anderes sagen kann als: Aushalten und durchhalten!

Vielleicht kann diese dringliche Anfrage auch dazu beitragen, daß bei der österreichischen Bevölkerung die Einsicht wächst, daß um ihrer selbst willen dem Bundesheer geholfen werden muß! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler. Er hat das Wort.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky**: Hohes Haus! Zur Wortmeldung des Herrn Bundesministers außer Dienst Dr. Prader möchte ich folgendes feststellen (*Rufe bei der ÖVP: Man hört den Kanzler wirklich nicht!*):

Präsident **Probst**: Das Mikrofon ist eingeschaltet.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky** (*fortsetzend*): Zur Wortmeldung des Herrn Bundesministers Doktor Prader möchte ich folgendes feststellen:

Auf Grund meiner handschriftlichen Notizen habe ich folgendes gesagt: Tschechische Waffen sind meines Wissens seinerzeit vom Herrn Bundesminister Dr. Prader entriert worden, noch zur Zeit, als ich Außenminister war.

Ich sagte also: entriert worden. Nun erfahre ich folgendes (*Zwischenrufe bei der ÖVP*):

Entriert worden, habe ich gesagt. Lesen Sie das nach. (*Abg. Dr. Koren: „Entrieren“ ist „einleiten“!*) Nicht unvorsichtig sein, meine Herren, lassen Sie mich weiterreden. Nur nicht so unvorsichtig sein!

Die erste Beschaffung von 56 Stück wurde mit Dienstzettel der Ministeradjutantur vom 8. Mai 1969, also des damaligen Bundesministers Dr. Prader, bei einer Planungsbasis von 160 bis 200 Stück verfügt. (*Abg. Dr. Withalm: Na und?*) Das ist die Wahrheit. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Withalm: Was hat das mit den Vermögensverhandlungen zu tun? — Abg. Dr. Gruber: Er hat gesagt, er hat es ausprobiert! — Bundeskanzler Dr. Kreisky: Er hat sie verfügt! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident **Probst** (*das Glockenzeichen gebend*): Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Lütgendorf. Er hat das Wort.

Bundesminister für Landesverteidigung **Lütgendorf**: Meine sehr geehrten Herren Abgeordneten! Es wurden im Laufe der vorangegangenen Debatte einige Anfragen an mich gerichtet. Ich erlaube mir, sie zu beantworten.

Zunächst darf ich, bezugnehmend auf die Ausführungen des Herrn Abgeordneten Tödling, hinsichtlich Kaderpersonallage und im Zusammenhang mit meiner Fragebeantwortung zu Punkt 6 noch ergänzen, daß wir den — ich darf es wohl so sagen — Tiefpunkt an Offiziersnachwuchs in der Militäarakademie wohl überwunden haben. Den schwächsten Stand haben wir noch im derzeitigen zweiten Jahrgang mit 23 Militäarakademikern. Im ersten Jahrgang haben wir derzeit bereits 53 in der Ausbildung. Im Auswahlkurs sind es 63. Da wir sehr strenge Offiziersanwärterprüfungen abhalten, ist es möglich, daß diese Zahl 63 eine kleine Reduktion erfahren wird.

Was die angeführten zahlreichen KFZ-Typen anlangt, kann man weder der derzeitigen Regierung noch auch den seinerzeitigen Ministern Graf oder Schleinzer einen Vorwurf machen, denn das waren ja praktisch Leihgaben und Geschenke der damaligen Besatzungstruppen. Wir haben uns in der Zwischenzeit bemüht, hier eine mögliche Vereinfachung vorzunehmen, und zwar sowohl was die KFZ-Geräte als auch was die Maschinenvielfalt anlangt. Erst jetzt ist es uns gelungen, durch den Einsatz einer Datenverarbeitungsanlage, in der wir das gesamte Gerät aufgenommen haben, festzustellen — eben bei einer derartigen Generalinventur —, was wir für einen unwahrscheinlichen „Laden“ an den verschiedensten Geräten und Maschinen haben. Wir müssen uns nun bemühen, eine Ordnung herbeizuführen, wobei es mir vollkommen bewußt ist, daß vieles um Steuergelder beschafft wurde. Ich erachte es daher auch für notwendig, bei einer entsprechenden Rationalisierung und Zusammenfassung der Geräte sehr sorgsam vorzugehen, sagen wir bataillons-

Bundesminister Lütgendorf

weise, um zu einheitlichen Typen beziehungsweise den notwendigen Ausscheidungen zu kommen.

Was die Frage der Luftraumüberwachung anbelangt, so möchte ich dazu nur ganz kurz sagen, daß das selbstverständlich ein Grundsatzzproblem ist, welches im Landesverteidigungsrat erörtert werden muß. Wir haben diesbezüglich sehr klare Zielvorstellungen. Es liegt auch ein sehr konkretes Projekt vor.

Ich glaube, es ist gerade das Plenum nicht der Ort, wo man irgendeine Zeitungsmeldung herausgreift, daß das Bundesheer angeblich Pilatus porta kaufen soll.

Bezüglich der Station am Kolomansberg ist noch zu sagen, daß man in den späten fünfziger Jahren begonnen hat, sie auszubauen. Am Beginn der sechziger Jahre wurden dann von dem damaligen Verteidigungsminister zwei gleichartige Radaranlagen beschafft. Eine davon wurde als Übungs- und Erprobungsstation in der Schwarzenberg-Kaserne in Wals-Siezenheim errichtet, die zweite am Kolomansberg.

Wenn ich auf die Anfrage bezüglich der angeblichen Abwanderung von Kaderpersonal von Landwehrverbänden zur Bereitschaftstruppe zurückkommen darf, so muß ich sagen: Das stimmt nicht, denn ich habe ausdrücklich angeordnet, daß eine Abwanderung, eine Versetzung ohne meine Genehmigung nicht erfolgen darf. Ich habe mir persönlich das Recht vorbehalten, alle Versetzungsmaßnahmen von Kaderpersonal sind mir vorzulegen. Daher ist die Genehmigung auch mir vorbehalten.

Zur Frage der Überstunden darf ich sagen, daß das Geld bereits ausbezahlt wird. Bedauerlicherweise trat tatsächlich eine längere Verzögerung ein, aber da lag die Schuld nicht nur im Bereich des Verteidigungsressorts. Ich habe mich zuletzt am 4. Juli anlässlich des Besuches von zwei Truppenkörpern bei Unteroffizieren erkundigt, ob sie bereits in den Genuß der Überstundenzahlung gekommen sind, was sie mir bejaht haben. Nur in jenen Fällen, wo pauschalierte Zulagen mit Mehrleistungskomponenten bezahlt werden, werden die Überstunden aufgezeichnet und nach entsprechender Überleitung dieser Zulagen auf Grund der 24. Gehaltsgesetz-Novelle ausbezahlt werden. Diese Überleitung erfolgt schrittweise und ist derzeit im vollen Gange. Eine Reihe von Zulagen sind bereits übergeleitet.

Diese Problematik gibt es aber auch in anderen Ressorts. Es ist keine Frage des Geldmangels, daß es da oder dort zu einer Verzögerung der Auszahlung gekommen ist.

Übrigens darf ich sagen, daß der Ministerrat heute vormittag in einer Sitzung beschlossen hat, einige sehr wesentliche Zulagen für Angehörige des Bundesheeres überleiten zu lassen.

Bezüglich des Vorwurfes, den auch Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter Tödling, mir gemacht haben, die Vorschläge der Bundesheerreformkommission nicht beachtet zu haben, darf ich an die von Ihnen am 16. Juni 1971 eingebrachte schriftliche Anfrage, 698/J, erinnern, welche ich mit einer 20 Maschinschreibseiten umfassenden Darlegung zu den verschiedensten Vorschlägen der Reformkommission beantwortet habe. Ich bin gerne bereit, sofern das Hohe Haus Geduld hat, diese Beantwortung von 20 Seiten vorzulesen.

Im Rahmen dieser Antwort konnte ich Ihnen nachweisen, daß alle wesentlichen Vorschläge der Reformkommission nicht nur gehört, sondern auch berücksichtigt wurden, mit Ausnahme einer Zwangsverpflichtung zum Längerdienen und einer Zwangsverpflichtung zur Kaderübung.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Zeillinger! Sie haben hier vorgebracht, daß dem Landesverteidigungsrat kein Konzept, sagen wir kein grundlegendes Konzept auch hinsichtlich der Landwehr vorgelegt worden wäre.

Ich darf wieder auf meine heutige Beantwortung der Frage 1 zurückkommen, wo ich nämlich gerade diese Ausarbeitung der Operationsabteilung, die Konzeption der militärischen Komponente der österreichischen Verteidigungsstrategie, ein wesentliches, grundlegendes Konzept, bestehend aus zwei umfangreichen Heften, und weiters die Konzeption der Gesamttraumverteidigung ebenfalls vorgelegt habe. Ich muß hier doch diese Richtigstellung treffen.

Ich war ausgesprochen entsetzt, daß dem leider nicht anwesenden, von mir so hochgeschätzten Minister a. D. Dr. Prader meine Art so gar nicht zusagt und er behauptet, daß ich eine frotzelnde und schnoddrige Art habe. Sollte ich ihn in seiner zarten Seele verwundet haben, möchte ich mich hier in aller Form entschuldigen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Herr Bundesminister Prader hat vollkommen recht, daß ich, seinerzeit zuständig für die Ausbildung, dieses Parallelausbildungssystem entworfen habe. Das war aber ein System, welches zwangsläufig bei einer neunmonatigen Dienstzeit und bei viermaligen Einberufungsterminen geboten war, genauso wie wir eben bei einer verkürzten Dienstzeit auf ein anderes Ausbildungssystem übergehen mußten.

Bundesminister Lütgendorf

Ferner darf ich noch hinzufügen, daß es nicht richtig ist, daß ich über kein Finanzierungsprogramm hinsichtlich der gesamten Aufstellung der Bereitschaftstruppe oder der Landwehr verfüge. Wahr ist vielmehr, daß wir selbstverständlich bei allen Planungen und bei Erstellung der Projekte sehr wohl eingehende Finanzierungsprojekte mitangeschlossen haben.

Zum Abschluß möchte ich nur eines sagen: Herr Abgeordneter Tödling! Sie haben das Bundesheer einen Scherbenhaufen genannt, Sie haben erklärt, im Ausland behaupte man, Österreich wäre ein militärisches Vakuum, Sie haben von einem Auflösungsprozeß des Bundesheeres gesprochen, der weitergeht, und Sie haben außerdem das Bundesheer als eine in Liquidation befindliche Firma bezeichnet.

Das Bundesheer besteht aus Menschen; aus Offizieren, Unteroffizieren, Chargen und jungen Wehrmännern, die ihren Dienst im Interesse des Staates und für die Republik Österreich — das kann ich als zuständiger Ressortchef wohl sagen — ausgezeichnet versehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Tödling. Er hat das Wort. *(Abg. Liberal: Jetzt kommt der Scherbenhaufen!)*

Abgeordneter **Tödling** (ÖVP): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Der Verlauf der bisherigen Debatte macht es doch notwendig, einige Dinge ins richtige Licht zu setzen.

Ich darf dem Herrn Bundeskanzler sagen: Wenn er die Frage 1 in unserer Anfrage mit Ja beantwortet hat, so ist das selbstverständlich seiner Beurteilung überlassen. Wir alle wissen aber — und Sie wissen es auch, nur geben Sie es nicht zu —: Der Auftrag an das Bundesheer kann nicht erfüllt werden.

Wenn er bezüglich der Frage 2 meinte, daß sehr wohl in Richtung der militärischen Besserstellung etwas geschehen sei, und das mittels der Außenpolitik, so muß ich sagen, daß er die Frage nicht verstanden hat oder nicht verstehen wollte.

Zur Frage 3 meinte der Herr Bundeskanzler, daß für ihn das Konzept des Herrn Verteidigungsministers gelte.

Die Debatte hat gezeigt — mehrere Beiträge wurden in dieser Richtung geleistet —, daß nur der Herr Bundesminister behauptet, es gäbe ein Konzept. Alle anderen glauben nicht daran, daß es ein solches Konzept gibt.

Und noch ein Wort zu den Tschechen-Kanonen. Ich muß auch hier eine Anmerkung

machen. Vor mehr als Jahresfrist war der Ankauf dieser Kanonen Tagesordnungspunkt im Landesverteidigungsrat, und da ist Prader als Abgeordneter neben mir gesessen und war nicht Landesverteidigungsminister.

Und nun, Herr Bundesminister, ein ernstes Wort. Sie dürften nunmehr, glaube ich, die Gebräuche hier in diesem Haus ja wohl kennen. Ich möchte feststellen, daß Sie nicht nur die Fragen, die wir gestellt haben, nicht oder nur mangelhaft beantwortet haben, sondern Sie haben sich vielmehr darin gefallen, hier Belehrungen anzustellen. Im Namen meiner Kollegen verwahre ich mich gegen Ihre Vorgangsweise. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Sie haben mir den Vorwurf gemacht, daß ich ungerechtfertigterweise von einem Scherbenhaufen gesprochen habe. Herr Bundesminister! In aller Eindeutigkeit möchte ich feststellen: Nicht die Offiziere, die Soldaten, die Chargen, die Unteroffiziere des Heeres tragen Schuld, sondern die Schuldigen für diesen Scherbenhaufen sitzen hier auf dieser Bank. *(Beifall bei der ÖVP. — Abg. Horr: Die ÖVP!)*

Aber auch dem Kollegen Zeillinger muß ich ein offenes Wort sagen, wenn er meint, die SPÖ verwirklicht das ÖVP-Konzept. Da muß ich sagen: Obwohl wir wochen- und monatelang beisammengesessen sind, hat er uns nicht verstanden. Das muß ich hier in aller Deutlichkeit feststellen. Herr Kollege Zeillinger! Das Wehrgesetz wurde mit Ihrer Stimme beschlossen und nicht mit unserer. Was wir uns unter Bereitschaftstruppe vorgestellt haben, ist etwas anderes als das, das man jetzt zu konstruieren versucht.

Und, Herr Kollege Zeillinger, noch etwas. Sie sprachen mehrmals von Konzepten. Die Heeresgliederung 1972 ist kein Konzept. Ich weiß nicht, ob Sie sie als solches betrachtet haben. Sie müssen zugeben, daß trotz dieser organisatorischen Grundlage weitergewurstelt wird und kein Konzept vorhanden ist.

Dem Kollegen Pay möchte ich folgendes sagen: Herr Kollege Pay! Es ist billig, hier den Heeresangehörigen die Besoldung und die Höhe dieser Besoldung vorzuwerfen. *(Abg. Pay: Wer wirft denn vor? Wir haben Sachen eingeführt, die ihr gar nicht gemacht habt, Kollege Tödling!)* Herr Kollege! Seien Sie nicht so voreilig! Sie waren nicht im Verteidigungsrat, als der Herr Bundesminister den Vorschlag brachte, daß man nun doch eine Heereszulage einführen beziehungsweise erhöhen müsse. Ich habe dann die Gegenfrage gestellt, ob denn diese Sache in der Regierung abgesprochen sei. Und es war der Herr Vizekanzler Häuser, der verneinend den Kopf geschüttelt!

Tödling

und gemeint hat: Was werden dazu die Gewerkschaften sagen! — Das ist die Wirklichkeit, Herr Kollege Pay!

Aber ich darf noch ein wenig nachhelfen, Herr Kollege. Bei den sogenannten Parteiengesprächen haben wir Vorschläge gemacht, wie wir meinen, damit das System funktionieren kann. Hier waren wir selbstverständlich auf eine Besserstellung der Heeresangehörigen aus. Hier sind unsere Vorschläge. Sie haben sie als utopisch bezeichnet. Der Herr Bundeskanzler nickt beifällig. (*Abg. Dr. Kreisky: In der Opposition! Aber als Regierung habt ihr nichts gemacht!*) Er hat damals gesagt: Das ist nicht durchführbar. Aber unter dem Druck der Verhältnisse — Ihnen wären ja die letzten Leute davongelaufen — haben Sie auf Vorschläge, die wir gemacht haben, zurückgegriffen. (*Beifall bei der ÖVP. — Abg. Horr: Prader hat vier Jahre geschlafen!*)

Herr Kollege Pay! Ich will es nicht vollständig zitieren, aber ich darf anreißen, was wir damals meinten: daß das Gehaltsgesetz novelliert gehört, daß die Entlohnung anders gestaltet werden müsse mit dem Taggeld und mit der Abfertigung nach dem 6. Monat. (*Bewegung bei der SPÖ.*) Das wollen Sie jetzt alles nicht hören. Das ist nicht auf Ihrem Mist gewachsen, Herr Kollege, das haben wir vorgeschlagen!

Wir haben vorgeschlagen unter Punkt 6 unserer Vorschläge Maßnahmen zur Besserstellung der Beamten und Vertragsbediensteten; unter Punkt 7 Maßnahmen zur Besserstellung der Offiziere; unter Punkt 7 c die Aufwandsentschädigung für Leutnante nach der Ausmusterung; unter Punkt 7 d Erhöhung der Truppenverwendungszulage (*Abg. Wielandner: Gemacht haben Sie es vorher nicht!*); unter Punkt 8 Erhöhung der Übungsgebühren.

Herr Kollege Pay! Man kann nicht hierhergehen und sagen, Sie haben den Stein der Weisen gefunden, Sie haben die Besserstellungen gemacht. Das sind Vorschläge, die wir gemacht haben.

Ich möchte auch noch ein Wort zum Kollegen Hanreich sagen. Ich verstehe ihn eigentlich nicht ganz, wenn er sich darüber beschwert, daß hier im Parlament über die Probleme der Landesverteidigung offen gesprochen wird. Ich meine, daß die Bevölkerung einen Anspruch darauf hat, über diese Dinge Bescheid zu wissen. Es wird in anderen Belangen so viel von Transparenz gesprochen; aber hier soll das Tuch des Schweigens über alles gebreitet werden. Ich würde Ihnen empfehlen, etwa das Weißbuch der Deutschen Bundeswehr zur Hand zu nehmen. Dort macht man aus den

brisantesten Dingen kein Geheimnis, weil man der Meinung ist, die Bevölkerung soll wissen, worum es geht.

Und noch ein letztes zum Kollegen Blecha. Herr Kollege Blecha! Es ist nicht meine Art, den Inhalt persönlicher Gespräche bekanntzugeben. Aber in diesem Fall, nachdem Sie in einer Art und Weise mit der Wahrheit umgesprungen sind, um nicht zu sagen, die Unwahrheit hier gesagt haben, muß ich es tun.

Herr Kollege Blecha! Im Jahre 1971 sind Sie zu mir gekommen; es war im Zuge der Ausschußberatungen zu der Heeresgesetznovelle. Sie haben mir erklärt: Herr Kollege! Geben Sie doch Ihren Widerstand auf, gehen Sie mit uns mit. Aber ich sage Ihnen eines: Wir wollen kein Heer, wie Sie sich dieses Heer vorstellen. — Also wie wir uns dieses Heer vorstellen. Herr Kollege! Damit haben Sie gesagt, was Sie wollen. Sie wollen kein Heer oder nur jenes Heer des Herrn Bundeskanzlers, der meinte, ein Ausbildungsheer tut es auch.

Und noch etwas, Herr Kollege Blecha: Sie meinten, das Bundesheer sei auch früher nicht einsatzbereit gewesen. Ich erinnere Sie: Sie waren mit mir im gegenständlichen Ausschuß, als der Brigadier Heller befragt wurde. Er wurde befragt vom Ausschuß. Ich nehme an, dort ist man verpflichtet, und er hat es auch so gemacht, daß man den Tatsachen entsprechend berichtet. Brigadier Heller hat damals berichtet, daß 23.000 Mann — und das sind die 50 Bataillone — ohne Mobilmachung sofort ausmarschbereit sind.

Das ist die Wirklichkeit. Man kann nicht hierherkommen, hier plaudern und an der Wahrheit vorbeigehen.

Aber abschließend, meine Damen und Herren, und vor allem an Sie, Herr Kollege Blecha: Ihr ganzes Reden nützt Ihnen letztlich doch nichts. Wir alle und auch die Öffentlichkeit und jene jungen Leute, die heute im Bundesheer Dienst tun, wissen es ja besser. Sie wissen, daß das Bundesheer gegenwärtig nicht einsatzbereit ist. Das ist die Tatsache. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich zu Wort gemeldet der Herr Abgeordnete Dr. Koren.

Abgeordneter Dr. **Koren** (ÖVP): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Im Verlauf dieser Debatte ist von drei Debatterednern gegen den Vorsitzenden des Landesverteidigungsausschusses, Kollegen Marwan-Schlosser, der Vorwurf erhoben worden, er habe von der Geschäftsordnung keinen Gebrauch gemacht und den Ausschuß nicht einberufen.

Dr. Koren

Ich glaube, ich darf dazu feststellen, daß nach der bisher unbestrittenen Handhabung der Geschäftsordnung dieses Hauses Ausschlußtermine genauso wie Plenartermine im Einvernehmen mit der Präsidialkonferenz festgelegt werden und daß von dieser Übung — bisher zumindest — nicht abgegangen worden ist.

Über Wunsch von Kollegen Marwan-Schlösser habe ich wiederholt in der Präsidialkonferenz die Einberufung eines Landesverteidigungsausschusses verlangt; zuletzt am 12. 6. dieses Jahres und am 27. 6. Am 12. 6. hat Klubobmann Gratz diesen Vorschlag abgelehnt, am 27. 6. Klubobmann Weisz. Die Einberufung des Ausschusses konnte also nicht vorgenommen werden, weil Ihre Fraktion Einspruch erhoben hat. *(Beifall bei der ÖVP. — Hört! Hört!-Rufe bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort hat sich niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Prader und Genossen betreffend Vorlage eines Berichtes über die Situation des österreichischen Bundesheeres.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit. *Abgelehnt. (Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wir setzen die Verhandlung über die ausgegebene Tagesordnung fort. Der nächste Redner zur Tagesordnung ist der Herr Abgeordnete Dr. Keimel. Er hat das Wort.

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Vorerst glaubte ich, wir hätten uns durch die eingeschobene dringliche Anfrage über das Bundesheer vielleicht selbst die Wirtschaftsdebatte — wenn ich so sagen darf — zerrissen. Ich habe sehr aufmerksam dieser Debatte über die Dringliche zugehört und eine unwahrscheinliche Übereinstimmung beider Themen im Grundsätzlichen festgestellt.

Meine Damen und Herren! 1400 Experten haben die Sozialisten vor den Wahlen angepriesen und sich als die bestvorbereitete Regierung der österreichischen Bevölkerung vorgestellt. Ich kann mich noch erinnern, wie Sie sagten: „Schwarzer Schilling, schlechter Schilling“, „Abschaffung des Leerlaufes im Bundesheer“ und so weiter.

Jedoch sind 14 Minister, also 1 Prozent dieser 1400 ominösen Experten, sowohl in der Wirtschaft wie auch im Bundesheer nicht fähig,

die Versprechungen zu erfüllen. Versprochen — kann man dazu sagen — gebrochen, das ist im wahrsten Sinne des Wortes der rote Faden, der sich auch durch verschiedene Themen, wie Bundesheer und Wirtschaft, zieht und nahtlos wieder zur Wirtschaftspolitik überleitet. Ich sage bewußt, meine Damen und Herren, zur Wirtschaftspolitik dieser Regierung — darüber werden wir sprechen —, und nicht zur Wirtschaftslage, die diese Regierung so rühmt, weil sie sich dann mit fremden Federn schmücken würde.

Der letzte sozialistische Debattenredner, der Abgeordnete Nittel, hat es in einer unwahrscheinlichen, in einer unwahren und in einer demagogischen Manier für richtig gefunden, über den Abgeordneten Hahn folgendes zu erklären. Ich zitiere: Seiner Heimat hat er hier im Hohen Hause keine guten Dienste geleistet. Er hat immer gegen die Heimatstadt gesprochen.

Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Nittel meinte, das hätte ein Bundesländervertreter der ÖVP festgestellt; ein anonym, nehme ich an, Herr Nittel. Wieder billigste Demagogie! Daher sage ich Ihnen als Tiroler, als Bundesländer-Abgeordneter: Der Kollege Hahn hat nicht gegen seine Heimat, gegen seine Heimatstadt, sondern in größter Sorge um diese gegen die sozialistische Mißwirtschaft im Rathaus dieser Stadt gesprochen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gegen die Mißwirtschaft, meine Damen und Herren ... *(Abg. Skritek: Darüber haben Sie zu befinden! Von der Sie absolut nichts verstehen!)* Herr Kollege! Sie kenne ich nur von Zwischenrufen. Ihren jetzigen werden Sie jedenfalls, wenn Sie mich noch fortsetzen lassen, noch bereuen!

Meine Damen und Herren! Mißwirtschaft, die gegen die berechtigten Interessen der Wiener Bevölkerung agierte! *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Ich sage nur ein paar Sachen: Bauring, Heizwerk, Marek-Provisionen, Lobau, Verkehrswesen und so weiter. Das trifft und betrifft schließlich ganz Österreich. Wien, das sage ich als Bundesländervertreter, den Sie zitiert haben, Herr Nittel, ist unser aller Anliegen. Wien ist die österreichische Hauptstadt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber diese Feststellung Nittels bezeugt ja auch mit einer erschreckenden Deutlichkeit die marxistische Geisteshaltung des Machtdenkens. So ungefähr: „L'État c'est moi“, also: Der Staat — in Wien würden sie sagen: die Stadt — bin ich! Wer also gegen den Slavik etwas sagt, der hat anscheinend gegen seine Heimat gesprochen, Herr Nittel!

Dr. Keimel

Meine Damen und Herren! Diese Meinung — und jetzt zu Ihrem Zwischenruf, der Sie noch reuen wird — haben eben nicht nur der Herr Kollege Hahn und mit ihm wir alle geäußert, sondern die Meinung über die Unfähigkeit Slaviks, Herr Parteisekretär Nittel, hat offensichtlich der Wiener Landesparteitag der Sozialisten dadurch bekundet, daß Sie Ihrem Genossen Bürgermeister Slavik nicht mehr das nötige Vertrauen ausgesprochen haben. Das — gleich wie in Kärnten und in Graz — sind die Tatsachen, und das unterscheidet uns eben sehr wesentlich.

Wenn ich zum Beispiel an den Tiroler ÖVP-Parteitag am Samstag denke, wo nach elfjähriger — und da können sich selbstverständlich schon Abnützungerscheinungen zeigen, diese konzedieren wir sogar einem Bürgermeister Slavik — Landeshauptmannschaft Wallnöfer mit über 98 Prozent der Stimmen wieder das Vertrauen erhielt und wiedergewählt wurde, so geschieht das nach den Grundsätzen unserer Politik, Herr Parteisekretär Nittel: Ehrlichkeit, Glaubwürdigkeit und Verantwortungsbewußtsein! Übermitteln Sie das Ihrem jetzigen Herrn Gemeinderat Slavik mit unseren besten Grüßen. (*Beitrag bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Zum Wirtschaftsbericht hat der Kollege Nittel wörtlich etwas Interessantes festgestellt. Er sagte, es wäre Zeit, unser Wirtschaftsbewußtsein etwas aufzumöbeln. Mit dem „unser“ nehme ich Ihres an und wahrscheinlich das Ihrer Kollegen, denn wir haben ein Wirtschaftsbewußtsein.

Es ist besonders interessant, diese Feststellung von einem Vertreter einer Partei zu hören, die die Unternehmer, die Wirtschaft ununterbrochen ganz pauschal — Ertrag, Gewinn, und so weiter — diffamiert. Aber diese Erkenntnis kommt wahrscheinlich eben vom Regieren, denn Regieren ist ein ununterbrochener Lernprozeß. Das wirtschaftspolitische Lehrgeld hierfür zahlt allerdings die gesamte österreichische Bevölkerung. Jedenfalls wünsche ich Ihnen zum Aufmöbeln Ihres Wirtschaftsbewußtseins viel Erfolg. Es wird dies der österreichischen Bevölkerung recht gut tun.

Meine Damen und Herren! Bundeskanzler Kreisky und Finanzminister Androsch — interessanterweise nicht der Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie — versuchen, sich mit einem Wirtschaftsbericht vom Parlament in die — nachdem ich den Bericht dann gelesen und durchgeackert habe — nicht wohlverdienten Ferien zu verabschieden, mit einem sehr schön gefärbten Bild über die wirtschaftliche Lage. Sie wollen damit vergessen machen und setzen darauf, daß Ihre Aussagen der

letzten Jahre zur Wirtschaftspolitik nicht mehr in Erinnerung sind. Daher werden wir diese Aussagen mit den Tatsachen konfrontieren, denn wir und die österreichische Bevölkerung können daraus dann ersehen, was von den heutigen Aussagen und den heutigen Visionen zur wirtschaftlichen Lage dieser sozialistischen Regierung zu halten ist; bei diesen Aussagen, meine Damen und Herren, können Sie ein optisches Plus für sich verbuchen. Wirtschaftspolitische Maßnahmen wirken praktisch nie kurzfristig, sondern immer erst in längerer Zeit. Der time gap in der Wirtschaftspolitik beträgt ja bis zu zwei Jahre und länger. So hat diese Regierung von den konjunkturepolitischen Akzenten, die die ÖVP-Regierung seinerzeit setzte, noch bis 1972 gezehrt.

So haben wir ab 1971, also schon vor zwei Jahren, die falsche Regierungspolitik in puncto Stabilität erkannt und in einem Zehnpunkteprogramm Gegenmaßnahmen vorgeschlagen, ebenso taten wir das bei der Einführung der Mehrwertsteuer, die flankierenden Maßnahmen zum EG-Vertrag wurden von uns durchgesetzt, und so weiter.

Alle heutigen Fehlentscheidungen, Fehlhaltungen werden sich somit, sei es im Export, im Fremdenverkehr, Kapitalmarkt und so weiter, auch erst mit einem Time gap im Herbst, im Jahr 1974 und später negativ auf die Wirtschaft auswirken.

Wir könnten sagen: Ja gut so, soll diese sozialistische Regierung eben bis zu den nächsten Wahlen ins Debakel kommen. Das könnte uns doch nur freuen. Das können wir aber nicht, denn wir opponieren gegen diese sozialistische Regierung und gegen ihre krassen Fehler, aber wir opponieren nicht gegen die österreichische Bevölkerung, und deshalb müssen wir das alles aufzeigen.

Um die heutige und künftige wirtschaftspolitische Situation abwägen zu können, bedarf es eines kurzen Überblicks über die Entwicklung und über den Status quo. Im seinerzeitigen Bericht des Bundeskanzlers an das Parlament wird der OECD-Bericht zitiert, der für die Jahre 1967 bis 1969 Österreich und damit der damaligen ÖVP-Regierung bescheinigt, eine selten harmonische Wachstums- und Stabilitätsentwicklung durch seine Wirtschaftspolitik erreicht zu haben, was auch der Finanzminister im Februar 1972 in seinem Finanzbericht vermeldet. Den sollte auch der Kollege Bregartner lesen. Herr Kollege Bregartner — ich sehe ihn nicht mehr — hat zu den Schulden gesprochen und zu dem Erbe, das Sie angetreten hätten. In diesem Bericht steht, daß der Bund 1967/68 und 1969 die Hauptlast der Stabilisierungspolitik, und zwar insbeson-

Dr. Keimel

dere im Zusammenhang mit der immer wieder vom gleichen Finanzminister verleumdeten damals konjunkturkonformen Bundesschuldenpolitik, übernahm.

Basierend auf dieser ererbten Konjunktur, und zwar auf der autonomen — in ganz Europa war das gar nicht so schön mit der Konjunktur —, und mit einem sanierten Budget — 1966 ist die Koalition am Budget gescheitert — war das wirtschaftspolitische Hauptanliegen der sozialistischen Regierung dann nicht, darauf weiter aufzubauen und von den steigenden Erträgen zu verteilen, sondern eben eine Gefälligkeitspolitik des Verteilens zu beginnen, wie sie unverantwortlich im Wahlkampf — ich habe es erwähnt — versprochen wurde. Und das mußte zwangsläufig zur Überforderung aller bisherigen Budgets des Finanzministers Androsch führen und damit, von diesen ausgehend, eben zur inflationären Entwicklung.

Laut Professor Nemschak hat sich ja die Konjunktur 1972 insbesondere wie folgt abgespielt. Nemschak schreibt, daß die Hauptstütze der österreichischen Konjunktur 1972 der private Konsum war, auf den mehr als die Hälfte des Wachstums entfiel, weit höher als in irgendeinem anderen europäischen Industriestaat. Nemschak schreibt weiter, daß der öffentliche Konsum besonders kräftig 1972 expandierte, hauptsächlich infolge Einführung der Gratisschulbücher und Ausweitung der Schülerfreifahrten. So Nemschak.

Wie finanzierte nun die sozialistische, angeblich so stabilitätsbewußte Regierung diesen öffentlichen Konsum in einer Zeit der Überhitzung? Indem der Finanzminister die Mehreinnahmen einfach durch Budgetüberschreitungs-gesetze wieder ausgab und indem er darüber hinaus den Kapitalmarkt kräftig beanspruchte. Die Anleihenemissionen wuchsen von 1971 auf 1972 im öffentlichen Bereich um 75,6 Prozent.

Die Finanzschulden erfuhren von 1971 auf 1972 pro Kopf der Bevölkerung eine ganz erhebliche Ausweitung. 1969, also im letzten Jahr der ÖVP-Regierung, hatten wir eine Finanzschuld von 5941 S pro Kopf der Bevölkerung, 1973 eine solche von 7555 S, das sind plus 28 Prozent oder mit der Mehrwertsteuerfinanzierung 8751 S.

Meine Damen und Herren! Vollbeschäftigung, Wirtschaftswachstum, Stabilität, das sollten also gemäß der sozialistischen Regierung die Orientierungswerte der Wirtschaftspolitik sein. Hier wollten Sie also den Spannungsausgleich, wie Sie es nannten, finden.

Aber diese Regierung hat entweder einen Aspekt davon immer überbetont und andere

Aspekte sträflich vernachlässigt oder umgekehrt, wie wieder der Bericht des Bundeskanzlers zeigt: Er räumt — wie es wörtlich heißt — wieder erstens der wirtschaftlichen Stabilität und zweitens der Vollbeschäftigung höchsten Rang ein.

Das ist falsch! Diesen Aspekten ist Gleichrangigkeit einzuräumen. Aber seit jeher wird eben das Können sehr gerne durch Primitivslogans ersetzt, etwa — wir kennen sie alle schon zur Genüge — „Vollbeschäftigung und Inflation“. Voriges Jahr haben wir immer gehört: „Inflation oder Arbeitslosigkeit“, als ob das wirtschaftspolitische Alternativen wären. „Inflation ist der Preis des Wirtschaftswachstums“ oder „öffentliche Armut — privater Reichtum“, solche Slogans könnte man noch weiter fortsetzen. Immer mehr solcher Unsinnigkeiten kommen auch aus anderen Ihrer Lager.

So triefen eben diese Berichte zum Zwecke der Schönfärberei auch von Halbwahrheiten. Es stimmt so manches, was da drinnen steht, aber nur dann, wenn man den zweiten und den Halbsatz dazu nicht erwähnt und nicht sagt. Wahrscheinlich, um von den sehr großen Problemen abzulenken, die unserer Wirtschaft bevorstehen, oder gar statt Lösungsmöglichkeiten anzubieten.

Der Wachstumsratenfetischismus, in diesen Berichten sehr ausgeprägt, läßt vergessen, daß bei Prozentangaben ja die Basis maßgeblich ist. Das hole ich jetzt nach, meine Herren! Das Bruttonationalprodukt pro Kopf der Bevölkerung ist hier maßgeblich. Österreich steht unter acht EFTA-Staaten 1971 an siebenter, also vorletzter Stelle, mit 16 Prozent im Durchschnitt unter den EFTA-Staaten, oder unter 15 EG- und EFTA-Staaten zusammen mit Finnland an 13. Stelle mit 22 Prozent unter dem Durchschnitt. So sieht die Wirklichkeit aus!

Die Zahl der Beschäftigten wird auch in den letzten Wochen immer wieder genannt: So viele Beschäftigte hätten wir. Aber unter Zahl der „Beschäftigten“ versteht diese Regierung, die offensichtlich nicht das gesamte Staatsvolk vertritt, die Zahl der Unselbständigen. Oder arbeiten etwa die Selbständigen nichts? Insgesamt — und das ist die Wahrheit — ist die Zahl der Berufstätigen — so möchte ich sie alle zusammen einmal nennen — laut Bericht des Statistischen Zentralamtes von 1961 bis 1972 von 3,4 auf 3 Millionen um über 7 Prozent insgesamt gesunken. Die Zahl der Berufstätigen beträgt nur mehr 40 Prozent der Gesamtbevölkerung gegenüber 47 Prozent im Jahre 1961. (Abg. Hans M a y r: Ein typisches Zeichen steigenden Wohlstandes!) Die Zahl der Unselbständigen, meine Damen und Herren, ist gestiegen. (Zwischenruf des Abg. Hans M a y r.

Dr. Keimel

— *Abg. Dr. Mussil: Unterbrechen Sie den Redner nicht!*) Laut Statistik des Wirtschaftsforschungsinstitutes haben aber 1972 die Selbständigen, Herr Kollege, 56 bis 74 Wochenstunden gearbeitet, währenddem die Unselbständigen schon auf 40,2 Stunden gekommen sind. Es mag nun, Herr Kollege, wenn Sie das so meinen, ein marxistisches Ziel sein, möglichst viele unselbständig Beschäftigte zu schaffen. Wirtschaftspolitisch, staatspolitisch und sozialpolitisch gesehen ist das ungesund und abzulehnen. Sie bezeichnen das in Ihren Berichten als ganz große Leistung dieser Wirtschaftspolitik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! In diesem Sinne ist auch die Feststellung, die Masseneinkommen seien 1972 um 12,3 Prozent gestiegen, eine sogenannte quantifizierte Halbwahrheit, weil sie über die Qualität nichts aussagt; die werde ich Ihnen jetzt bringen. Das Pro-Kopf-Einkommen brutto real — Sie können ja lachen, das sind die Daten des Statistischen Zentralamtes; da sitzt die Bundesregierung recht gut drinnen — stieg 1966 bis 1969 während der ÖVP-Regierung durchschnittlich um 5,3 Prozent. *(Abg. Hans Mayer: Deshalb wurden Sie abgewählt!)* Abgewählt wurden wir, weil Sie mehr versprochen haben. *(Abg. Hans Mayer: Und mehr gehalten haben!)* Jetzt kommen die Tatsachen, Herr Kollege. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich bleibe beim Bericht des Statistischen Zentralamtes, Herr Kollege, bitte hören Sie gut zu. Sie haben gesagt: und gehalten. Wir haben also 5,3 Prozent Bruttorealeinkommen gehabt. 1970 bis 1972 betrug es 4,8 Prozent; das sind, Herr Kollege, 10 Prozent weniger. Das nennen Sie halten! Ich nenne es: gebrochenes Versprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Meine Damen und Herren! Mit Slogans können Sie mir schlecht kommen! Ich stütze mich gerne auf Zahlen.

Die Nettoverdienste fallen laufend. Vom Bruttoverdienst der Angestellten zum Beispiel verblieben 1970 — ich beginne mit Ihrer Regierungszeit — dem Angestellten noch netto 78,3 Prozent, 1971 77,5 Prozent, 1972 77 Prozent. Ich habe das aus der Arbeiterkammerstatistik. Ich hoffe, die gefällt Ihnen. Das ist also brutto auf netto ein Rückgang von 1,7 Prozent während Ihrer Regierungszeit. Die Differenz, meine Damen und Herren, kassiert der Herr Finanzminister, die Sozialversicherungen unter dem Schlagwort der „öffentlichen Armut“, um sie dann — das darf ich wohl auch dazusagen — der öffentlichen Verschwendung zuzuführen. Wenn ich daran denke, daß wir das größte Kabinett seit Kriegsende haben und daß zum Beispiel seit 1969 . . . *(Abg. Doktor Mussil: Das schlechteste!)* Aber das größte auch. Das beweist ja, daß Quantität

mit Qualität eben gar nichts zu tun hat. *(Beifall bei der ÖVP. — Zwischenruf bei der SPÖ.)* Es ist klar, Sie können da schlecht dazu klatschen. Aber, meine Damen und Herren, wie verwenden Sie denn das auch? Die Repräsentationskosten dieser Regierung zum Beispiel sind von 1969 bis 1972, also während Ihrer Periode, um genau 62 Prozent gestiegen.

Meine Damen und Herren! Und ebenso stolz wird zu den industriellen Investitionen vermerkt, sie hätten 1972 „ein vorher nie gekanntes Ausmaß erreicht“. Sehen Sie, das wundert höchstens diese Regierung. Wir von der ÖVP haben bereits während der Verhandlungen zur Mehrwertsteuer zu Beginn des Jahres 1972 festgestellt — Sie können es in den Protokollen lesen —: Die Begründung des Finanzministers zur Einführung einer neuen Steuer, nämlich der Investitionssteuer, kein Investitionsloch in der zweiten Hälfte 1972 entstehen zu lassen, geht ins Leere. Wir haben gesagt: Das wird umgekehrt eine Überhitzung der Konjunktur mit sich bringen, vor allem auf dem Bausektor.

Und genauso trat es auch ein, meine Damen und Herren, und die für 1973 prognostizierte Steigerung um 13 Prozent brutto wird gegenüber 1972 keine Steigerung sein, weil das gerade die Inflationsrate bei den Investitionsgütern ist. Insgesamt aber, meine Damen und Herren, ist die Nachholinvestitionstätigkeit der erfreuliche Effekt. Das ist wirklich ein erfreulicher Effekt mit dem erwähnten Time gap. Ich erwähne die Wirtschaftswachstumsgesetze, die Strukturverbesserungsgesetze, kurz eben den Koren-Plan, für den die Sozialisten damals gar kein Verständnis hatten genausowenig wie für das Arbeitsmarktförderungsgesetz und andere zukunftsweisende Gesetze. Aber annehmbare Alternativen hatten sie auch keine. Damit wuchs aber jedenfalls, meine Damen und Herren, die österreichische Wirtschaft von 1966 bis 1970 fast mit doppelt so schnellem Tempo wie vorher 1961 bis 1965.

Aber jetzt zur Regierung: Wo liegen denn wirklich nach der Schönfärberei aus Ihren Berichten die Probleme? Wo liegt die Problematik, Herr Staatssekretär? In der zunehmenden Verschuldung der Unternehmen; bei einer Verdoppelung des Umsatzes von 1960 bis 1970 hat sich die Verschuldung verdreifacht. Die Eigenkapitalausstattung unserer Wirtschaft ging im gleichen Zeitraum von 60 auf knapp 40 Prozent zurück. Da reden die Herren hier immer — ich wünsche mir eben dieses wirtschaftspolitische Verständnis, das der Herr Nittel beschworen hat — von den Übergewinnen und so weiter. Wo sind sie denn, Herr Kollege Wille?

Dr. Keimel

Das ist eine in vielerlei Hinsicht bedenkliche Entwicklung; in industriepolitischer Hinsicht, meine Damen und Herren, weil die Investitionen und das Wachstum bei zurückgehendem Eigenkapital in eine Gefahrenzone kommen werden. Staatspolitisch ist es eine falsche Entwicklung durch ein übermäßiges Zufließen ausländischen Kapitals und paradoxerweise gerade in wachstumsträchtige österreichische Unternehmen, die dann plötzlich kein Kapital mehr an der Hand haben, 25 Prozent des österreichischen Nominalkapitals sind derzeit bereits in ausländischer Hand, meine Herren. Es ist auch eine schlechte Entwicklung in sozialpolitischer Hinsicht, weil nur der Eigenkapitalpolster Dauerarbeitsplätze sichert. Nur eigenkapitalstarke Betriebe können Forschung betreiben, das wissen Sie doch.

Hier lägen die Aufgaben der Wirtschaftspolitik, Herr Staatssekretär, meine Herren Minister: Förderung der Bildung von Eigenmitteln aus Gewinnen oder über den Kapitalmarkt. Da hätten Sie auch eine gute Gelegenheit, zum Beispiel eine breite Vermögensstreuung und Vermögensbildung vorzunehmen, nicht einfach überhebliches Aufzählen halbwarher — meist Prozentzahlen — wirtschaftlicher Leistungen unserer Unternehmen, unserer Betriebe, die diese nicht wegen, sondern trotz einer solchen Regierungswirtschaftspolitik erbringen konnten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Es ist eine österreichische Eigenheit, daß das Wachstum der letzten Jahre — das ist wirklich in Europa einmalig — vor allem, und vielleicht ist das sogar deswegen — das wäre eine interessante Studie auch vielleicht —, ohne Konjunkturreinbruch wie im übrigen Europa zum größten Teil von den mittleren Unternehmen getragen wurde. *(Abg. Dr. M u s s i l: Durch die Bundeskammer gemacht worden!)* Natürlich, durch die mittleren Unternehmen. Und genau diese mittleren Unternehmen, meine Damen und Herren, werden wieder von den Kreditrestriktionen der Stabilisierungsmaßnahmen dieser sozialistischen Regierung am härtesten und am direktesten getroffen. Ja denken Sie doch an die geänderten Richtlinien der BURGES, der Strukturverbesserungskredite, 8 Prozent Zinsenklausel. Das ist ja völlig unreal! Man will damit eben nur stoppen, so wie man die ERP-Kredite, zinsengünstige, doch qualifizierte Kredite, stoppte, anstatt daß man die Investitionen dieser mittelständischen Betriebe fördert. Ich habe das letzte Mal schon gesagt: Die Investitionen dieser Art sind ja grundsätzlich stabilitätskonform. Den privaten Konsum so wie den öffentlichen Konsum zu dros-

seln, das paßt natürlich nicht in eine Gefälligkeitspolitik.

Es wird stolz gesagt, 180 Milliarden Sparanlagen hätten wir wieder. Ich möchte nicht darauf zurückkommen, wie geschädigt die Einleger bei der Inflationsquote sind. Aber es wird nicht gesagt, daß in dem Jahr 1972, in dem Überhitzungsjahr, die Konsumkredite der Unselbständigen laut Nationalbankausweis um 32,4 Prozent gestiegen sind. Wir leben halt, meine Damen und Herren, wirtschaftspolitisch von dieser Regierung vorexerziert, über unsere Verhältnisse.

Der Export, im Bericht wieder nur mit Vergleichszahlen erwähnt, ist mit 19 Prozent am Bruttonationalprodukt für ein kleines Land völlig atypisch, er ist aber auch für das Preisniveau im Inland lebenswichtig.

Meine Damen und Herren! Bewußt, um nicht zu lange die Verhandlung zu verzögern, sage ich Ihnen noch einmal: Ich konnte nur beispielhaft Punkte herausgreifen. Die Wirtschaftspolitik dieser Regierung hat nicht zum Spannungsausgleich zwischen Stabilität, Vollbeschäftigung und Wachstum geführt, sondern zu einem Klima voller Spannungen, Hektik und Unüberschaubarkeit gerade für die Wirtschaft.

Die Stabilitätspolitik ist mißlungen, daran ändert auch nichts das heutige stolze Erwähnen: 7,2 Prozent „nur“ mehr! Da applaudiert die rote Reichshälfte. Aber da hätten Sie 1969 bei 3 Prozent kein Preisultimatum stellen dürfen, sondern auch applaudieren müssen. Aber vor allem müssen Sie wieder die Basis ansehen. Warum jetzt 7,2 Prozent? Weil der Juni vorigen Jahres die höchste Steigerungsrate mit 1,5 Prozent gegenüber dem Vormonat hatte. So sieht es nämlich in Wirklichkeit aus. Da kann ich nur mit Professor Schmöllers sagen: Die Inflation ist nicht nur ein Stück Politik, sie ist geradezu die Quittung für schlechte Politik.

Meine Damen und Herren! Zur Vollbeschäftigung möchte ich auch noch sagen: Das ist eine Überbeschäftigung, die durch die Sozialpolitik vor allem dazu führte, daß wir rund 230.000 Gastarbeiter bei uns haben. Aber das sind ja meist Ungelernte. Aber — und hier fehlt jetzt auch der zweite Satz — 130.000 Österreicher, die Dunkelzahl wird noch viel höher sein, arbeiten im Ausland; das sind zum größten Teil Facharbeiter, Akademiker, Techniker, die bei uns geschult, die bei uns ausgebildet wurden. Hier liegt eben das Problem, das dazu zwingt, eine verfehlte, reaktionäre Sozialpolitik völlig neu zu überdenken. Aber das wird wahrscheinlich überhaupt

Dr. Keimel

erst nach dem Ausscheiden eines Sozialministers Häuser möglich sein. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Daraus sehen Sie, meine Damen und Herren: Man kann einen Bericht schön färben, aber die Probleme nicht wegdiskutieren. (*Abg. Lanc: Aufwertungshaltung der ÖVP!*) Die Aufwertung, Herr Kollege Lanc, war eine falsche Entscheidung, wir werden das im Export und im Fremdenverkehr spüren. (*Abg. Lanc: Wären dann die 130.000 zurückgekommen?*) Sie waren ja nicht da. Sie kommen die letzten zwei Minuten herein und schreien ein bißchen mit, Ihre übliche Art. Die 4,8 Prozent waren wirtschaftspolitisch eine falsche Entscheidung. Über den richtigen Satz möchte ich mit Ihnen jetzt nicht debattieren, das haben wir bei der damaligen Diskussion getan.

Die Probleme können Sie mit einem schöngefärbten Bericht nicht vom Tisch wischen. Daher werden wir Sie immer wieder an diese Aufgaben, an diese Pflichten der Regierung erinnern.

Ich wiederhole: Die Fehler und die Fehlentscheidungen in der Wirtschaftspolitik spüren wir nicht jetzt, die spürt die österreichische Bevölkerung — so wie sie unsere guten Entscheidungen bis 1972 gespürt hat — negativ erst ab dem Jahre 1974. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Koller. Er hat das Wort.

Abgeordneter **Koller** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn der Herr Bundeskanzler heute in seinem Bericht zur wirtschaftlichen Lage in Österreich eine Rangordnung eingeführt hat, die dadurch charakterisiert ist, daß er der Errichtung einer LKW-Reifenfabrik einen ganzen Absatz widmet, während er auf der anderen Seite einen Wirtschaftsfaktor nicht erwähnt, in dem 17 Prozent aller Beschäftigten in Österreich arbeiten, der 36,2 Milliarden Schilling Produktionswert hat, einen Wirtschaftsfaktor wie die Landwirtschaft, die 24 Milliarden Schilling als Beitrag zur Vollbeschäftigung an Gewerbe und Industrie, an die Bauwirtschaft und so weiter vergibt, einen Wirtschaftsfaktor letzten Endes, der auch zum Export aus der Land- und Forstwirtschaft mit 9,5 Milliarden Schilling beiträgt, wenn er einen solchen Wirtschaftsfaktor nicht erwähnt, dann ist das eine Rangordnung, womit der Herr Bundeskanzler vielleicht dokumentieren möchte, daß er sich über seine magere Agrarbilanz am besten hinwegschweigt. Aber wir als die Betroffenen können dazu nicht schweigen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Finanzminister hat in einem gleichfalls heute dem Hohen Haus vorgetragenen Bericht zur Lage der Wirtschaft gesagt, daß die Bundesregierung eine Reihe von — ich zitiere aus der Seite 4 — Förderungs- und Unterstützungsmaßnahmen beschlossen hat, damit die Voraussetzungen geschaffen werden, um . . . , um . . . , um auch die Landwirtschaft als vierten Punkt in ihrem schwierigen Prozeß der Umstrukturierung zu unterstützen. Die Einzelheiten darüber könne man aus den Seiten 64 bis 72 der Beilagen zu diesem Bericht über die wirtschaftliche Lage entnehmen.

Hohes Haus! Ich habe mir die Beilagen auf Seite 64 bis 72 durchgesehen. Was steht dort in bezug auf die Landwirtschaft? Zum Beispiel steht, daß die Mehrwertsteuer eingeführt wurde. Aber es steht nicht, daß mit der Pauschalierung der Landwirtschaft mit 6 Prozent Mehrwertsteuer, wo man weiß, daß die Durchschnittsausgaben für den Einkauf der Produkte bei ungefähr 9 Prozent liegen, man der Landwirtschaft bei dieser Gelegenheit eine dreiprozentige Produktionskostenerhöhung aufgebürdet hat.

Es steht weiter in diesen Seiten 64 bis 72, daß die Schillingparität angeglichen wurde. Es steht aber nicht drinnen, daß dadurch der Landwirtschaft bei den Rinder- und Käseexporten und so weiter große Schwierigkeiten entstanden sind und man von flankierenden Maßnahmen sowohl bei der letzten Aufwertung als auch bei der jetzigen Aufwertung bisher sehr wenig gehört hat.

Es steht drinnen, daß die Bewertungsgrundsätze den Verhältnissen angepaßt wurden. Aber es steht nicht drinnen, daß der Finanzminister gegen den Willen des Hauses beim Beschluß des Bewertungsgesetzes durch die Änderung der Bewertungsrichtlinien eine stille Erhöhung der Einheitswerte um rund 10 Prozent erreicht hat, und es steht auch nicht drinnen, daß vor kurzem der Herr Finanzminister eine Verordnung erlassen hat, wonach für intensive Tierhaltung Zuschläge zum Einheitswert gemacht werden, die eine wesentliche Erhöhung des Einheitswertes bedeuten.

Und es steht nichts drinnen von der Dieselpreiserhöhung, von der Strompreiserhöhung, es steht nichts drinnen vom Agrarbudget 1972, es steht nichts drinnen von der Düngerpreiserhöhung, es steht nichts drinnen vom Krisengroschen, es steht nichts drinnen von der AIK-Sperre, es steht nichts drinnen von der 20prozentigen Baupreiserhöhung und so weiter, und so weiter.

Es steht auch trotz aller Bilanzen nicht drinnen, daß man letzten Endes heute in der Landwirtschaft, um nur ein Beispiel heraufzugreifen,

Koller

für einen 50-PS-Traktor statt 43.000 Liter Milch wie 1969 heute 50.000 Liter hergeben muß oder statt 42.000 Kilogramm Weizen heute 56.000 Kilogramm Weizen geben muß.

Auf Seite 142 der Erläuterungen zu diesem Bericht über die wirtschaftliche Lage ist etwas wiedergekehrt, was ich fast als agrarischen Stehsatz der Regierung bezeichnen möchte. Es heißt dort wieder: „Es ist das erklärte Ziel der Bundesregierung, eine Agrarpolitik zu realisieren, welche den bäuerlichen Menschen an den wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Standard anderer Bevölkerungsgruppen heranführt.“ Das ist sehr schön gesagt. Diese Äußerungen kehren von Regierungserklärung zu Regierungserklärung wieder, man hat das schon in gewissen Programmen gelesen.

Wie aber die Wirklichkeit aussieht, möchte ich an einem Beispiel erläutern, das die Unterschrift des Herrn Landwirtschaftsministers trägt und daher sicherlich stimmen wird, denn im Jahre 1971 ist die Heranführung an den Standard der übrigen Bevölkerungsgruppen etwa in der Weise geschehen, daß im Bericht zur Lage der Landwirtschaft erklärt wurde, daß die Einkommensteuerung 9,7 Prozent beträgt.

Auf meine Anfrage 954 an den Herrn Landwirtschaftsminister mußte dieser zugeben, daß diese 9,7 Prozent demaskiert eigentlich etwas anders aussehen. Wenn nämlich die darin versteckte Änderung des Wohnwertes gleich beurteilt worden wäre wie ein Jahr vorher, dann würden 2,7 Prozent-Punkte wegfallen, und es würden nur mehr 7 Prozent-Punkte übrigbleiben. Da letzten Endes die Preissteigerung in diesem Jahr 4,7 Prozent — amtlich festgestellt — betragen hat, ist eigentlich eine echte Entwicklung der Landwirtschaft mit 3,3 Prozent geblieben.

Meine sehr Verehrten! Hohes Haus! Letzten Endes ist das sehr wenig, denn es liegt nicht im Sinne dieser Erklärungen, die bäuerliche Bevölkerung an den Standard der übrigen Berufsgruppen heranzubringen, wenn in dieser Richtung ein solcher Unterschied besteht.

Als letztes, Hohes Haus, vielleicht noch etwas, was in diesem Bericht zur wirtschaftlichen Lage nicht enthalten war beziehungsweise was uns derzeit auch in der gesamten wirtschaftlichen Situation, nicht nur der Landwirtschaft sehr berührt.

Am 18. Oktober 1972 wurde in einer schriftlichen Anfrage von mir vom Herrn Landwirtschaftsminister verlangt, er möge zur Anlegung einer nationalen Reserve auch auf dem

Eiweißsektor Stellung nehmen. Der Landwirtschaftsminister hat zwei Monate danach geantwortet, daß es für die Anlegung einer nationalen Eiweißreserve — damals waren die Anzeichen zu dieser Entwicklung auf dem Welt-eiweißmarkt bereits sichtbar — an finanziellen Mitteln und auch an Lagerraum mangle und daß quasi diese Dinge nicht allzu wichtig seien.

Nummehr hat sich derzeit eine Situation ergeben, in der wir vielleicht sehr dankbar wären, wenn wir auf eine drei-, vier-, fünfmonatige nationale Eiweißreserve zurückgreifen könnten. Tatsache ist, daß man nach der Statistik weiß, daß etwa 33.000 Tonnen Schweine- und Geflügelfleisch in einem Monat in Österreich verbraucht werden. Durch das Fehlen einer Eiweißreserve sind wir derzeit auf die Tagespreise des Weltmarktes, sofern wir Eiweißfuttermittel überhaupt erhalten, angewiesen, was eine Produktionskostenver-teuerung von etwa 3 bis 4 S pro Kilogramm bedeutet. Das sind bei 33 Millionen Kilogramm oder 33.000 Tonnen im Monat etwa 100 bis 120 Millionen Schilling monatlich, die entweder die Produktion oder letztendlich der Konsument zu bezahlen hat. Und das geschieht dadurch, daß man nicht zeitgerecht jenen Anregungen Folge geleistet hat, hier — wie es die Schweiz macht und wie es die Präsidentenkonferenz angeregt hat — im Zuge einer Novellierung oder Umänderung der Marktordnung auch Nahrungsmittel-beziehungsweise Futtermittelreserven anzulegen, um in Zeiten, in denen es auf dem internationalen Markt Krisen gibt, auf diese nationalen Reserven zurückgreifen zu können. Hätte man das getan, würde man heute der Produktion und den Konsumenten im Monat zirka 100 bis 120 Millionen Schilling ersparen; ganz abgesehen von den Folgen für die weitere Veredlungsproduktion.

Es ist nämlich sehr leicht, Hohes Haus, wie es auch in den Unterlagen auf Seite 144 heißt, zu sagen, daß die Landwirtschaft die Produktionschancen auf dem Schweinesektor 1972 nicht wahrgenommen und nicht genützt habe. Derzeit haben wir auf dem Eiersektor die gleiche Situation. Zuerst verweigert man alle Maßnahmen, damit man die inländische Produktion zusammenschlägt, und dann wird man wahrscheinlich nächstes oder übernächstes Jahr lesen, daß die österreichische Landwirtschaft auf dem Eiersektor die Chancen im Jahre 1973 oder 1974 nicht wahrgenommen hat. Da macht man sich es etwas zu einfach, denn man kann nicht zuerst die Voraussetzungen verweigern, um dann den Vorwurf zu machen, daß die Landwirtschaft die Chancen nicht genützt hat.

Koller

Hohes Haus! Es ist sicherlich peinlich, wenn die Regierung ihren agrarischen Stehsatz, nämlich die Heranführung der landwirtschaftlichen Bevölkerung an den Standard der übrigen Bevölkerungsgruppen, als erklärtes Ziel der Agrarpolitik von Regierungserklärung zu Regierungserklärung wiederholt und auf der anderen Seite die agrarische Negativbilanz immer größer wird. Auch die Praxis zeigt, daß die Entwicklung darüber hinweggegangen ist.

Denn einmal hat man sogar programmatisch erklärt, die Bauern seien ein Opfer einer falschen Agrarpolitik.

Hohes Haus! Wir haben nun seit drei Jahren eine SPÖ-Agrarpolitik, die nach Meinung der Regierung richtig ist. Was ist die Folge davon? Letzten Endes zahlen die Produktion und die Konsumenten nach dem Grundsatz, „daß das Einkaufen wieder Freude macht“. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Sandmeier und Genossen betreffend inflationsbedingte Mehreinnahmen des Budgets.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Sandmeier ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit und **a b g e l e h n t**.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Genossen betreffend Entschädigung der am schwersten getroffenen Inflationsopfer. *(Zwischenrufe bei der SPÖ: Wo ist der Zittmayr?)*

Ich bitte nun jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Dr. Zittmayr ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Danke. Das ist die Minderheit und **a b g e l e h n t**.

2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (782 der Beilagen): Bundesgesetz über die Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen (857 der Beilagen)

Präsident **Probst**: Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen.

Berichtersteller ist der Herr Abgeordnete Troll. Ich bitte ihn zu berichten.

Berichtersteller **Troll**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (782 der Beilagen): Bundesgesetz über die Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen.

Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll der Bundesminister für Finanzen ermächtigt werden, mit der Oesterreichischen Nationalbank eine Vereinbarung über die Aufnahme eines Kredites der Republik Österreich für den Ankauf von US-Dollar-Beträgen zwecks Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen abzuschließen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 5. Juli 1973 der Vorberatung unterzogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten DDr. König, Melter und Lanc sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf teils einstimmig, teils mit Mehrheit angenommen. Ein Abänderungsantrag des Abgeordneten DDr. König fand nicht die erforderliche Stimmenmehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf samt Anlage (782 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident **Probst**: Besteht ein Einwand, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen? — Kein Einwand.

Wir gehen in die Debatte ein. Der erste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. König. Er hat das Wort.

Abgeordneter DDr. **König** (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich mich auf zwei Feststellungen beschränken.

1. Wir bejahen die Verstärkung der Entwicklungshilfe und werden daher auch diesem Gesetzentwurf unsere Zustimmung geben.

2. Wir sind der Auffassung, daß der vorgeschlagene Weg keineswegs empfehlenswert ist, und wir werden daher einen Abänderungsantrag hiezu einbringen. Wir sind der Auffassung, daß der Weg, den die Bundesregierung beschreiten möchte, aus zwei Gründen nicht empfehlenswert ist: Erstens deshalb, weil das Nationalbankgesetz zum Zwecke der Kreditgewährung an den Bund geändert werden muß, ein Gesetz, das in sehr weiser Voraus-

DDr. König

sicht die Kreditgewährung der Nationalbank an den Bund verbietet. Wir meinen, daß es bei diesem Verbot bleiben sollte und daß man es jetzt nicht aus einem besonderen Anlaßfall aushöhlen sollte.

Zum zweiten weil dieser Gesetzentwurf vorsieht, daß der Kredit, der nun dem Bund gewährt wird, auf die Währungsreserven, auf die Deckung des Banknotenumlaufes angerechnet werden kann. Auch das ist bedenklich, weil es sich dabei ja um Kredite handelt, die der Bund an die Entwicklungsländer weitergibt, Kredite, die unter Umständen nicht oder nicht in voller Höhe rückgezahlt werden. Ich glaube, daß man das sehen muß und daß auch hierin die Gefahr der Manipulation liegt.

Herr Minister! Sie haben ja schon einmal versucht, durch Veränderungen der herkömmlichen Praxis optische Erfolge zu erzielen, als Sie etwa die Zahlungen an die internationalen Organisationen, die über den Bund gegangen sind, direkt der Nationalbank angelastet und damit optisch die Finanzschuld verringert haben. Optisch hat der Bund weniger Schulden, in Wahrheit ist alles gleich geblieben, die Nationalbank mußte das übernehmen.

Gegen diese Politik der Optik wollen wir grundsätzliche Bedenken anmelden, weil die Frage der Nationalbank, die Fragen unserer Währung zu heikel sind, als daß wir sie zum Gegenstand politischer Polemik machen wollen.

Wir glauben daher, Herr Minister, daß dem gemeinsamen Anliegen der Entwicklungshilfe besser entsprochen werden kann, wenn Sie und die Regierungsfraktion sich doch noch entschließen, unserem Antrag die Zustimmung zu geben. Er bedeutet nicht mehr und nicht weniger, als daß diese Milliarde an Krediten für Entwicklungshilfe aus den Beträgen zu nehmen wäre, die Sie bei der Nationalbank stillgelegt haben. Dieser Antrag lautet:

A b ä n d e r u n g s a n t r a g

der Abgeordneten DDr. König und Genossen zur Regierungsvorlage 782 der Beilagen betreffend ein Bundesgesetz über die Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen in der Fassung des Ausschußberichtes (857 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. § 1 hat zu entfallen.

2. Der bisherige § 2 erhält die neue Bezeichnung § 1, wobei Abs. 1 wie folgt zu lauten hat:

„(1) Der Bundesminister für Finanzen wird ermächtigt, namens der Republik Österreich mit den von ihm bei der Oesterreichischen

Nationalbank gehaltenen Kassenbeständen US-Dollar anzukaufen und der Internationalen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (International Bank for Reconstruction and Development) einen Kredit in US-Dollar im Gegenwert bis zu 600 Millionen Schilling, der Asiatischen Entwicklungsbank (Asian Development Bank) und der Interamerikanischen Entwicklungsbank (Interamerican Development Bank) Kredite in US-Dollar im Gegenwert bis zu je 200 Millionen Schilling zu gewähren.“

3. Der bisherige § 3 erhält die Bezeichnung § 2 und hat zu lauten:

„§ 2. Die gemäß § 1 Abs. 1 weitergegebenen US-Dollar-Beträge sind zu den am Tage des Ankaufes jeweils geltenden Kassenwerten auf die in § 1 Abs. 1 genannten Höchstbeträge anzurechnen.“

4. Der bisherige § 4 erhält die neue Bezeichnung § 3, wobei die Zitierung „§ 2 Abs. 1“ durch die Zitierung „§ 1 Abs. 1“ zu ersetzen ist.

5. Der bisherige § 5 erhält die Bezeichnung § 4 und hat zu lauten:

„§ 4. Die durch die Kreditgewährungen gemäß § 1 Abs. 1 bei Ansatz 5/54295 im Jahre 1973 anfallende Jahresansatzüberschreitung wird genehmigt.“

6. Der bisherige § 6 erhält die neue Bezeichnung § 5.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren, vor allem von der Regierungspartei! Wenn Sie diesem unseren Antrag die Zustimmung geben, wird für die Entwicklungshilfe der gleiche Effekt erreicht. Wir werden aber dann mit sehr viel größerer Berechtigung den Satz der Erläuterungen unterschreiben können, wo es heißt, daß mit dieser Maßnahme Österreich ein Beispiel setzen kann, dem sich andere Länder anschließen könnten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident *(der während vorstehender Ausführungen den Vorsitz übernommen hat)*: Der Antrag ist genügend unterstützt und steht mit zur Behandlung.

Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ortner.

Abgeordneter Ortner (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Aus drei Gründen möchte ich mich wie mein Vorredner kurz halten: erstens wegen der fortgeschrittenen Zeit, zweitens deswegen, weil wir in Betracht ziehen müssen, daß noch rund zehn Redner à 10 bis 15 oder 20 Minuten gemeldet sind, sodaß wir wissen, wie spät es da werden wird, und drittens deshalb, weil — da hat schon jemand

Ortner

einen diesbezüglichen Zwischenruf gemacht — es meine letzte Rede hier im Hause ist, zumal ich im Herbst aus dem Parlament ausscheide. Ich möchte bei Ihnen, sehr geehrte Damen und Herren, durch meine Kürze noch einen recht guten Eindruck hinterlassen. (*Heiterkeit.*) Ich werde mich daher bemühen, nur zehn Minuten lang zur Regierungsvorlage 782 der Beilagen, Bundesgesetz über die Gewährung von Krediten an internationale Finanzinstitutionen, zu sprechen.

Schon in der Regierungserklärung vom 5. 11. 1971 hat der Bundeskanzler die Absicht der Bundesregierung dargetan, die Entwicklungshilfe entsprechend unseren Möglichkeiten auszuweiten, einerseits bilateral auszuweiten, andererseits aber auch durch Zuwendungen an internationale Institutionen, besonders an internationale Finanzinstitutionen. Wir alle wissen, daß Österreich mit seinen Leistungen in der Entwicklungshilfe an der letzten Stelle jener europäischen Industriestaaten steht, die im Rahmen der sogenannten DAC-Staaten zusammengeschlossen sind.

Die wirtschaftlichen Möglichkeiten sind natürlich auch bei uns begrenzt, wir wissen das. Daher ist der Weg, der jetzt eingeschlagen wird, der von unserem Bundesminister für Finanzen bei der Weltbankkonferenz im Jahre 1972 vorgeschlagen wurde, von größter Bedeutung, eröffnet er doch vollkommen neue Möglichkeiten der Entwicklungshilfe dadurch, daß der Bund jetzt Dollars für Kredite von der Nationalbank ankauft und sie jenen Banken, die bereits aufgezählt wurden, zur Verfügung stellt. Daß 60 Prozent dieser Milliarde Schilling, die an US-Dollars, an Valutenreserve unserer Nationalbank zur Verfügung stehen, der Bank für Wiederaufbau und Entwicklung übermittelt werden, ist selbstverständlich.

Woher soll denn der Bund, in diesem Falle das Finanzministerium, die US-Dollar als Kredite ... (*Abg. Dr. Koren: Die kriegt man zu kaufen, relativ billig sogar!*) Ja, ja ich weiß schon!

Ferner werden 20 Prozent dieser Milliarde Schilling der Asiatischen Entwicklungsbank und 20 Prozent der Interamerikanischen Entwicklungsbank übergeben, die ihrerseits damit in die Lage versetzt werden, jenen Staaten, die Entwicklungshilfe benötigen, die Kredite zu entsprechenden Bedingungen beziehungsweise Konditionen zur Verfügung zu stellen.

Es ist daran gedacht, daß dieser Kredit eine Laufzeit von 15 Jahren hat, wobei die ersten fünf Jahre tilgungsfrei sind und in den folgenden zehn Jahren jeweils 10 Prozent, also 100 Millionen Schilling, wieder zurückfließen.

Dieser Kredit wird mit 4 Prozent per anno verzinst und ermöglicht es den Entwicklungsländern, Anleihen durch diese Banken aufzunehmen. Ich glaube, das ist ein vollkommen neuer Weg, der die Möglichkeit eröffnet, hier helfend einzugreifen.

Wir dürfen ferner feststellen, daß natürlich auch unsere Möglichkeiten, zu denen wir uns bekannt haben, begrenzt sind. Der Vorschlag der XXV. Generalversammlung der Vereinten Nationen sah — sozusagen als internationale Strategie der zweiten Entwicklungsdekade — 1 Prozent des Bruttonationalproduktes als Idealbeitrag zur Entwicklungshilfe vor. Wir müssen feststellen, daß wir und fast alle europäischen Länder diesem Vorschlag noch nicht folgen konnten. Wir stehen mit 0,67 Prozent im Jahre 1970, mit 0,56 Prozent im Jahre 1971 und jetzt, im Jahre 1972, mit 0,54 Prozent unseres Bruttonationalproduktes in der gesamten Entwicklungshilfe, wie ich ausgeführt habe, an letzter Stelle.

Wir wissen aber auch, daß dieser Empfehlung gemäß 0,7 Prozent der vorgeschlagenen Entwicklungshilfe aus öffentlichen Mitteln gegeben werden sollen, das würde bedeuten — das wurde auch schon bei der Budgetberatung ausgeführt —, daß wir allein für das Jahr 1973 3,3 Milliarden Schilling an Entwicklungshilfe hätten aufbringen sollen. Das ist nicht möglich; das wurde auch dargestellt. Es ist und bleibt daher dieses 1 Prozent beziehungsweise 0,7 Prozent des Bruttonationalproduktes eine Idealvorstellung, zu der wir uns selbstverständlich bekennen.

Ich darf in diesem Zusammenhang abschließend noch sagen: Wir sind vielfach der Meinung, die gesamte Öffentlichkeit sei in den Fragen der Entwicklungshilfe mit uns hundertprozentig einer Meinung und schließe sich unserer Auffassung an. Ich darf aber aus der Erfahrung und der Praxis, sehr geschätzte Damen und Herren, sagen, daß man vielfach den Problemen der Entwicklungshilfe in der großen, breiten Öffentlichkeit noch völlig verständnislos gegenübersteht. Oftmals muß man hören: Ja ist denn das in dieser oder jener Form notwendig? — Diese Haltung findet man deswegen, weil Auswüchse bei der Verwendung solcher Gelder, die gewiß in der Praxis eingetreten sind, sicherlich oft sehr, sehr negativ dargestellt wurden.

Daher verhält es sich nicht so, daß wir von Haus aus in dieser Frage die ungeteilte Zustimmung der gesamten Bevölkerung Österreichs haben. Es bedarf daher eines großen Aufklärungsprozesses und einer großen Aufklärungskampagne, um der Bevölkerung die Notwendigkeit einer entsprechend hohen Dotierung der Entwicklungshilfe nahezubringen.

Ortner

So gesehen ist diese Regierungsvorlage ein Schritt in eine vollkommen neue Richtung. Wir bekennen uns dazu. Ich glaube, daß sich, so wie es mein Vorredner Dr. König gesagt hat, in Zukunft sicherlich andere europäische Länder diesem Vorschlag anschließen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? — Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung.

Da Abänderungsanträge vorliegen, werde ich getrennt abstimmen lassen.

Hinsichtlich des § 1 liegt ein Antrag der Abgeordneten Dr. König und Genossen auf Streichung vor. Ich kann nur positiv abstimmen lassen.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die dem § 1 des Gesetzentwurfes in 782 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Mit Mehrheit angenommen.

Damit ist der Streichungsantrag gefallen. Es erübrigt sich daher eine Abstimmung über die übrigen durch die Abgeordneten Dr. König und Genossen vorgeschlagenen Abänderungen, die mit dem Antrag auf Streichung des § 1 in untrennbarem Zusammenhang stehen.

Ich bitte daher jene Damen und Herren, die den restlichen Teilen des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang sowie Anlage in der Fassung der Regierungsvorlage ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Ein Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (819 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend entgeltliche Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (858 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Entgeltliche Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Ing. Scheibengraf. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Ing. **Scheibengraf:** Herr Präsident! Hohes Haus! Die Bundesregierung hat am 13. Juni 1973 die obgenannte Regierungsvorlage im Nationalrat eingebracht, durch welche der Bundesminister für Finanzen zu Verfügungen über unbewegliches Bundesvermögen in Wien ermächtigt werden soll. Die beabsichtigten Verfügungen sind in den Erläuterungen der Regierungsvorlage ausführlich dargestellt beziehungsweise begründet.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 5. Juli 1973 der Vorberatung unterzogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter der Abgeordnete Melter sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (819 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall von Wortmeldungen beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident: Sie haben den Antrag, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen, gehört. — Einwand wird nicht erhoben. Wir gehen so vor.

Zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Schmidt.

Abgeordneter Dr. **Schmidt (FPÖ):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wir Freiheitlichen werden dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung nicht geben, aber nicht etwa deswegen, weil wir mit der Veräußerung der angeführten Grundstücke in einem Ausmaß von — wie es in der Regierungsvorlage heißt — rund 15.700 m² durch die Österreichischen Bundesbahnen nicht einverstanden sind, sondern weil wir meinen, daß die Verwendung dieser veräußerten Grundstücke nicht im Sinne einer optimalen städtebaulichen Gestaltung der Bundeshauptstadt erfolgt. Wir haben unsere Meinung auch schon im Wiener Gemeinderat deponiert.

Seit Jahren geht in Wien die Diskussion um die Frage, was mit dem Franz-Josefs-Bahnhof im 9. Wiener Gemeindebezirk und den sich daran anschließenden Gleisanlagen geschehen soll, einem Gebiet, das rund 22 ha umfaßt und sich im Zentrum Wiens, also in einer äußerst günstigen Lage, befindet.

Dr. Schmidt

Die Zukunft dieses Gebietes beschäftigt schon seit vielen Jahren vor allem die Stadtplaner, die Wien im Laufe dieser vielen Jahre, ich möchte sagen, verbraucht hat. Wenn dieses nicht sehr schöne Gebäude des Franz-Josef-Bahnhofes, das immerhin das letzte klassische Beispiel der Bahnhofsbauten Altösterreichs darstellt, wie man sie damals von Triest bis Czernowitz errichtet hat, bis heute, ich möchte sagen, die Stadt verschandelt, so ist das zweifellos darauf zurückzuführen, daß man sich eben jahrzehntlang nicht darüber einigen konnte, was mit ihm eigentlich geschehen soll.

Die Gleisanlagen und der gesamte Bahnkörper der Franz-Josefs-Bahn trennen den 9. Bezirk in zwei Hälften, in zwei Bezirksteile, nämlich Lichtental und Spittelau. Sie bilden praktisch einen Fremdkörper in diesem dichtbesiedelten Bezirk.

Die vorgeschlagene neue Bebauung sieht aber eine unveränderte Beibehaltung der Gleisanlagen mitten in Wohnhausbauten und damit die Inanspruchnahme eines städtebaulichen Zukunftsgebietes durch einen **Bahnkörper** der Österreichischen Bundesbahnen vor.

Es gab vor nicht allzulanger Zeit ganz andere, modernere und zukunftsweisendere Ideen und Pläne. Am 24. November 1970 hielt Herr Bundesminister für Verkehr, Erwin Frühbauer, im Stadtsenatssitzungssaal des Wiener Rathauses einen Vortrag über Reorganisation und Modernisierung des Eisenbahnverkehrs und des hierfür erforderlichen Eisenbahnnetzes für Wien und seine Region.

In einem kurz darauf erfolgten Koordinierungsgespräch zwischen der Stadt Wien und den Österreichischen Bundesbahnen wurden sehr zukunftsweisende Aspekte hinsichtlich des Fernverkehrs nach Wien und seine Verknüpfung mit dem Regional- und Nahverkehr in Wien eröffnet, wobei die bestehende S-Bahnstrecke Meidling—Floridsdorf als Hauptachse des Nahverkehrsnetzes angesehen worden ist.

Hinsichtlich des Franz-Josefs-Bahnhofes fiel im Rahmen dieses Gespräches die bedeutsame Feststellung: Die derzeit akute Frage der Neuerrichtung des Franz-Josefs-Bahnhofes an alter Stelle, also an der bisherigen Stelle, würde die Realisierung des Gesamtkonzeptes im Sinne des oben erwähnten Punktes, nämlich der Verknüpfung Fernverkehr mit Regional- und Nahverkehr, in Frage stellen.

Mit anderen Worten: Damals, im November des Jahres 1970, hieß es, die Errichtung des Franz-Josefs-Bahnhofes an alter Stelle würde dem modernen Konzept der Österreichischen Bundesbahnen im Wege stehen. Er sollte

daher besser aufgelassen werden, seine Funktion könnte an eine auszubauende Station in Nußdorf übergehen. Der über die Franz-Josefs-Bahn laufende Verkehr sollte von Nußdorf über Wien-Brigittenau weiter zum Nordwestbahnhof und Praterstern geleitet werden. Am Praterstern würde man genau die zentrale Achse des Nahverkehrs, nämlich die S-Bahnstrecke Meidling—Floridsdorf berühren.

In Nußdorf könnte der Fernverkehr der Franz-Josefs-Bahn-Strecke schon durch die U-Bahn-Linie 4 — Verlängerung von Heiligenstadt nach Nußdorf — mit dem Nahverkehr verknüpft werden. Für den Frachtenbahnhof würde sich der Bahnhof Heiligenstadt anbieten, und das dadurch frei werdende Gelände der Franz-Josefs-Bahn zwischen Julius Tandler-Platz und dem Bahnhof Heiligenstadt könnte unter Bedachtnahme auf die Erfordernisse der angrenzenden Bereiche städtebaulich genützt werden.

Soweit also im groben die Gedanken aus dem Koordinierungsgespräch von Ende 1970 Stadt Wien — ÖBB.

Hohes Haus! Wie man sieht, hätte im Falle einer Realisierung dieser Gedanke, die so dringend notwendige Stadterneuerung, auf diesem Areal eine großzügige Lösung finden können. 22 ha Bauland mit einem Wert von rund 500 Millionen hätten zur Deckung des dringenden Bedarfes an zentralen Diensten des 9., 19. und 20. Bezirkes und an Grünflächen — ich erinnere: der 9. Bezirk ist ja sehr arm an Grünflächen — dienen können.

Aber auch Erweiterungsbauten, zum Beispiel ein Erweiterungsbau der Hochschule für Welthandel, hätten dort Platz finden können; auch das Gebäude eines Zoologischen Institutes an Stelle des im Sternwarte-Park seinerzeit geplanten hätte dort untergebracht werden können.

Leider ist es bei uns so: Lieber verbaut oder plant man, Parks und Grünflächen zu verbauen, bevor man sich entschließt, Bahnkörper, die in einer Großstadt einen Fremdkörper darstellen, zu entfernen und kostbaren Boden zu nutzen.

Jetzt wird geplant, den Franz-Josefs-Bahnhof an der alten Stelle neu zu errichten. Das macht die Realisierung eines modernen städtebaulichen Konzeptes in diesem Raum zunichte. In Wien erleben wir es leider allzu oft, daß die Österreichischen Bundesbahnen das Haupthindernis für die Entwicklung eines solchen städtebaulichen Konzeptes darstellen.

Wenn in den Erläuternden Bemerkungen dieser Regierungsvorlage zu lesen ist, daß die Neugestaltung des Franz-Josefs-Bahnhofes

Dr. Schmidt

aus Gründen der Sanierung des Bahnhofes und wegen rationellerer Betriebsführung seit Jahren angestrebt wird, so steht diese Bemerkung im krassen Gegensatz zu den damaligen Plänen der Bundesbahnen. Ich muß sagen, es hätten sich auch für die Bundesbahnen auf Grund des damaligen Gespräches größere Vorteile ergeben.

Wir glauben daher, daß der Zweck, der mit der Veräußerung dieser Liegenschaften an die „Konstruktiva“ AG, die heute zur Debatte steht, verbunden ist, für die Bundeshauptstadt Wien nachteilig ist.

Wir können uns daher nicht dazu entschließen, dieser Regierungsvorlage unsere Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Schlußwort wird nicht gewünscht.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 819 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit.

Der Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Ein Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Mit Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen.

4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (833 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über eine Abgabe vom Bodenwert bei unbebauten Grundstücken und über eine Änderung des Einkommensteuergesetzes 1953 zur stärkeren Erfassung des Wertzuwachses bei Grundstücksveräußerungen geändert wird (Bodenwertabgabegesetznovelle 1973) (859 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bodenwertabgabegesetznovelle 1973.

Berichterstatter ist Abgeordneter Jungwirth. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Jungwirth:** Herr Präsident! Hohes Haus! Auf Grund der zum 1. Jänner 1973 mit Wirkung vom 1. Jänner 1974 durchzuführenden Hauptfeststellung des Einheitswertes des Grundvermögens wird bei unbebauten Grundstücken eine ungefähre Verdop-

pelung ihres Wertes eintreten. Dies führt jedoch in jenen Fällen, in denen der bisherige Freibetrag von 100.000 S nur unwesentlich überschritten wurde, nicht zu einer Verdoppelung, sondern zu einer Vervielfachung der bisherigen Abgabenvorschreibung. Zur Vermeidung solcher Härten und auch aus Gründen der Verwaltungsvereinfachung sieht der vorliegende Gesetzentwurf eine Verdoppelung des Freibetrages vor.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 5. Juli 1973 der Vorberatung unterzogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Kern und Melter sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (833 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich bin ferner ermächtigt, für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, zu beantragen, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident: Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen zur Abstimmung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 833 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Es wird die Vornahme der dritten Lesung beantragt. — Ein Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (834 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Kraftfahrzeugsteuergesetz 1952 geändert wird (860 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1952.

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Josef Schlager. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter **Josef Schlager:** Herr Präsident! Hohes Haus! Derzeit wird die Kraftfahrzeugsteuer in Stempelmarken entrichtet.

Josef Schlager

Dies hat zur Folge, daß aus der Gesamt-abrechnung der in Stempelmarken entrichteten Abgaben das Kraftfahrzeugsteueraufkommen aufwendig errechnet werden muß. Die Auflage von eigenen Stempelmarken für die Kraftfahrzeugsteuer soll eine leichtere Ermittlung der Kraftfahrzeugsteuer ermöglichen. Danach soll ab 1. Oktober 1973 die Kraftfahrzeugsteuer in Stempelmarken entrichtet werden, die den Aufdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ tragen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 5. Juli 1973 der Vorberatung unterzogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Melter, DDr. König und Lanc sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit durch mich den **A n t r a g**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (834 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen.

Präsident: Es ist beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem abzuführen. Einwand wird nicht erhoben. Wir gehen so vor.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Melter.

Abgeordneter Melter (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir beraten und beschließen heute ein Gesetz, das mit etwas sonderbarer Eile zustande gekommen ist. Warum, weiß eigentlich niemand zu sagen. Man könnte höchstens die Vermutung äußern, daß die 1400 Sachverständigen des Bundeskanzlers und des Finanzministers in ihrer Arbeit etwas säumig gewesen sind und es deshalb zu einer Vorlage gekommen ist, die nicht ausgereift ist, die in ihrer Konzeption auch nicht den Vorstellungen entspricht, die die Bundesregierung selbst bezüglich der Erstellung von Gesetzesvorlagen entwickelt hat.

Die Vorlage muß in vieler Hinsicht sehr eingehend kritisiert werden. Die Stempelmarken selbst sind ja eine Anfertigung, die schon seit langem Kritik hervorruft, insbesondere deshalb, weil die Werte nicht gut zu erkennen sind und weil es sehr oft Verwechslungen gibt. Eine Besserung in dieser Beziehung bringt die Regierungsvorlage nicht. Im Gegenteil: Man muß erwarten, daß durch den vorgesehenen Überdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ ein Teil der Werte noch unleslicher wird und

damit die Handhabung dieser Stempelmarken auf noch größere Schwierigkeiten stößt, als sie bisher schon bestehen.

Dazu kommt, daß der Herr Finanzminister bei den Ausschüßberatungen trotz Hilfe durch seine Beamten nicht in der Lage war, eindeutig mitzuteilen, welche Stempelmarken nunmehr den Überdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ erhalten sollen. Dies deutet ganz deutlich darauf hin, daß im Ministerium die Vorarbeiten für dieses Gesetz sehr oberflächlich geführt worden sind und man eben nicht in der Lage war, eine ausgereifte Vorlage der Beratung zuzuführen und den anfragenden Abgeordneten die erforderlichen Auskünfte zu geben, damit sie sich ein klares Urteil bilden können. Man muß sich fragen, weshalb die Bundesregierung derart schlechte Vorlagen ausarbeitet und weshalb man nicht imstande ist, die erforderlichen Auskünfte zu erteilen. Man muß wiederum feststellen, daß hier eine Arbeit geleistet wird, die nicht den Anforderungen eines modernen Staates entspricht, sondern daß hier gefuscht worden ist. Denn sonst wäre eine derartige Vorlage heute nicht möglich.

Warum wurde gefuscht? Weil das Ministerium wohl eine Begutachtungsfrist festgesetzt hat, diese aber nicht einhalten ließ, und zwar trotz des Umstandes, daß die Begutachtungsfrist außerordentlich kurz festgesetzt wurde, sodaß sogar die politisch befreundete Arbeiterkammer beziehungsweise der Arbeiterkammertag sich veranlaßt sah, auf diesen Umstand hinzuweisen und ihn zu kritisieren. Die Begutachtungsfrist war vom 7. bis 22. Juni 1973 festgesetzt. Erstaunlicherweise findet sich auf der Regierungsvorlage das Datum 19. Juni 1973, und man mußte den Berichten entnehmen, daß die Bundesregierung am 18. Juni bereits den Beschluß über diese Regierungsvorlage gefaßt hat, also einige Tage vor Ablauf der Begutachtungsfrist. Da muß man denn doch fragen: Wird von dieser Regierung die von Gesetzes wegen vorgesehene Begutachtung noch ernst genommen? Respektieren die Mitglieder der Bundesregierung die Körperschaften, die Gutachten abgeben sollen, gleichgültig, ob das Arbeiterkammertag oder Bundeshandelskammer sind oder andere Institutionen? Man muß bei Kenntnis dieses Sachverhaltes der Meinung Ausdruck geben, daß hier wohl Demokratie geheuchelt, aber nicht praktiziert wird. Denn sonst wäre eine derartige Behandlung der begutachtenden Stellen nicht möglich.

Die Bundesregierung hat im Jahre 1970 legistische Richtlinien aufgestellt, in welchen vorgeschrieben wird, daß Gesetzesvorlagen bestimmte Bedingungen einzuhalten haben. Im

Melter

Finanzministerium kennt man offensichtlich diese Bestimmungen nicht oder will sie nicht respektieren. Ich weiß nicht, wie diese Haltung mit der sogenannten Teamarbeit der Regierung Kreisky in Einklang zu bringen ist. Allem Anschein nach werden diese legislativen Richtlinien nur nach Lust und Laune der zuständigen verantwortlichen Minister gehandhabt und sonst einfach unbeachtet gelassen. Das ist zweifellos eine Vorgangsweise, die auch dazu beiträgt, daß Regierungsvorlagen der Regierung Kreisky und insbesondere des Finanzministers immer wieder Anlaß bieten, scharfe Kritik zu üben.

Dabei — das ist ja das Erstaunliche — wird vom Herrn Finanzminister diese Vorlage unter der Präambel vorgelegt, es wäre notwendig, eine Verwaltungsvereinfachung durchzuführen. Eine Verwaltungsvereinfachung kann nicht so aus dem Ärmel geschüttelt werden, sondern dazu ist, wie man weiß, eine erhebliche Vorarbeit notwendig und jedenfalls auch ein Begutachtungsverfahren, das respektiert werden soll. Ansonsten muß man befürchten, daß Bestimmungen zustandekommen, die die Verwaltung nicht vereinfachen, sondern absolut erschweren.

Die Begründung ist also offensichtlich eine Irreführung, was unterstrichen wird durch eine ganze Reihe von Stellungnahmen, etwa der Anwaltskammer, der Notariatskammer, aber auch des Rechnungshofes. Der Rechnungshof insbesondere bezweifelt, daß diese Vorlage geeignet ist, eine Verwaltungseinsparung zu bringen, weil weniger Beamte für die Durchführung notwendig wären.

Dazu muß man aber noch feststellen, daß die Beurteilung der Vereinfachung nicht allein vom Standpunkt der Verwaltung aus durchgeführt werden kann, sondern daß man die gesamten Aspekte der Durchführung des Gesetzes berücksichtigen muß. Dabei ergibt sich, daß die Bundesregierung ohne Zögern dem Apparat, der den Verkauf der Marken durchzuführen hat, hauptsächlich also den Tabaktrafikanen, die den Stempelmarkenverschleiß besorgen, ohne weiteres eine zusätzliche Belastung auferlegt.

Die Entschädigung für die Verschleißer ist ebenfalls nicht geklärt. Auf eine meiner Anfragen hat der Herr Finanzminister nur mitgeteilt, daß die Frage der Verschleißprovision noch einer Klärung zugeführt werden würde. Eine Äußerung, wie die Klärung vorgesehen ist, welche Vorstellung der Minister selbst hat, ist leider nicht erfolgt; vielleicht geschieht dies heute noch im Rahmen der Beratungen des Hauses. Dabei wäre es ja an und für sich — das möchte ich jetzt zwischenhinein be-

merken — aus sozialen Erwägungen interessant, wenn der Vorsitzende des Sozialausschusses sich etwas leiser mit seinem Nachbarn unterhalten würde, damit die Beratungen einer Regierungsvorlage im Hohen Hause nicht gestört werden. (*Abg. Dr. Gruber: Das hat er nicht gehört!*)

Die Entschädigung für die Verschleißer ist natürlich ein besonderes Problem. Bei der Diskussion über diese Frage hat der Herr Finanzminister die erstaunliche Feststellung getroffen, daß eine unterschiedliche Festsetzung der Verschleißprovision ihre Begründung darin finde, daß jenen Verschleißern, die einen geringeren Umsatz haben, eine höhere Unterstützung zu gewähren sei.

Das bedeutet, daß nach Auffassung des Herrn Finanzministers nicht die Arbeitsleistung angemessen zu entschädigen ist, sondern daß der Verschleißer unter Berücksichtigung seiner wirtschaftlichen Lage eine Unterstützung erhalte, die bei einem Umsatz bis zu 300.000 S nur 6 Prozent beträgt, bei weiteren 200.000 S 4 Prozent und bei einem Gesamtumsatz von 500.000 S nur noch ganze 2 Prozent.

Dies ist eine Regelung, die den allgemeinen Wirtschaftspraktiken absolut widerspricht, denn in der Regel erhält ein Arbeiter oder Angestellter für Mehrleistungen eine zusätzliche Entschädigung, und ein Kaufmann, der mehr umsetzt, erhält mehr Provision oder zusätzlichen Skonto. Das ist aber eine Vorgangsweise, die dem Finanzminister offensichtlich nicht bekannt ist, obwohl er aus dem Umstand der Mehrleistung, der Mehrarbeit am meisten profitiert durch die exorbitante Steuererhöhung, die diese Regierung immer noch vertritt.

Wir Freiheitlichen haben im Ausschuß der Meinung Ausdruck gegeben, daß eine Verschleißprovision, die nach unten gestaffelt ist, jedenfalls keine Rechtfertigung habe, und wir haben außerdem die Auffassung vertreten, wenn nun durch zusätzliche Stempelmarken mit dem Überdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ eine Erschwernis eintritt und eine gesonderte Abrechnung durchzuführen ist, daß dann auch die Umsätze gesondert mit der Verschleißprovision zu versehen sind, das heißt daß dann zumindest eine Teilung erfolgen muß, daß sowohl bei den allgemeinen Stempelmarken als auch bei den Kraftfahrzeugsteuerstempelmarken bis zu 300.000 S Umsatz die Provision mit 6 Prozent zu sichern ist und für die weiteren 200.000 S mit 4 Prozent. Damit würde wenigstens zum Teil eine Anerkennung der Mehrleistung des Verschleißapparates

Melter

erfolgen und vielleicht dazu führen, daß die Verschleißer diese Maßnahme nicht absolut negativ zur Kenntnis nehmen.

Bei der Diskussion wurde durch mich namens der Freiheitlichen darauf hingewiesen, daß die Einführung von Kraftfahrzeugsteuerstempelmarken es auch rechtfertigen würde, daß die allgemein geläufigen Werte für die Kraftfahrzeugsteuer in einer einzigen Marke aufgelegt würden, etwa von 37, 42 und 68 S.

Dazu hat sich der Herr Finanzminister leider auch nicht bekennen wollen, und er mutet weiterhin dem Verschleißapparat zu, daß etwa für eine Kraftfahrzeugsteuer von 37 S, die sehr viele Kraftfahrer in Österreich entrichten müssen, mindestens drei Stempelmarken zu verkaufen sind, denn die geringste Stückelung, die möglich ist, um den Gesamtwert zu erhalten, sind 30, 5 und 2 S. Bei 42 S ist ebenfalls eine Stückelung in mindestens zwei Werte notwendig, nämlich 40 und 2 S, während bei 68 S wieder mindestens drei Stempelmarken im Wert von 60, 4 und 4 S notwendig sind. Das heißt also: Bei Stempelgebühren, die von einer so großen Anzahl von Kraftfahrern entrichtet werden, ist der Finanzminister nicht bereit, eine zweckmäßige Stempelmarke aufzulegen, um damit die Manipulation fühlbar zu erleichtern und Irrtümer auszuschließen.

Dazu kommt noch, daß in der Durchführung dieses Stempelmarkenverkaufes erhebliche Schwierigkeiten bestehen. Man darf nicht übersehen, daß entgegen den sonst üblichen geschäftlichen Gepflogenheiten der Trafikant den Wert der von ihm anzuschaffenden Stempelmarken vor dem Kauf bereits beim Postamt einzuzahlen hat. Wir alle wissen, daß dazu des öfteren eine längere Ansteh- und Wartezeit beim Einzahlungsschalter des Postamtes notwendig ist. Dazu ist vorgeschrieben, daß die Einzahlung am gleichen Tag zu erfolgen hat, an dem die Fassung vorgenommen wird. Es kann also kein Trafikant etwa spät abends noch schnell die Einzahlung mit anderen Zahlungsaufträgen durchführen und am nächsten Tag die Fassung vornehmen, sondern er muß am selben Tag einzahlen, an dem er die Fassung durchführt. Dazu kommt noch, daß er natürlich beim Finanzamt auch nicht immer gleich bedient wird, daß ihm also auch hier sehr viel Zeit durch Warten verlorengeht.

Es führt auch die Fassung von unterschiedlichen Stempelmarken — nämlich solchen ohne Aufdruck und solchen mit Aufdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ — dazu, daß die einzelnen Trafikanten und Stempelmarkenverschleißer ein größeres Lager anlegen müssen, wenn sie

ihre Kunden zuvorkommend bedienen wollen, denn sie müssen sowohl die einen wie die anderen Werte auflegen. Das heißt, sie müssen mehr Geld in Stempelmarken binden. Ich gebe zu, dies kann eine Absicht des Finanzministers sein, denn je mehr Geld auf Stempelmarken gebunden ist, umso weniger kann es anderweitig verwertet werden. Aber der Finanzminister kann darüber verfügen, wenn die Einzahlung erfolgt ist. Und das liegt ja in seinem Interesse. Ob es gerechtfertigt ist, muß allerdings sehr bezweifelt werden.

Dazu kommt, daß es nicht wenige Stempelmarkenverschleißer gibt, die die Arbeit der vielfältigen Stückelung der Marken, die Arbeit der Einzahlung, der Fassung, dann das Einkleben der Marken und das Entwerten der Marken durchführen müssen, und das alles für ganze 2 Prozent Provison. Das ist eine Bezahlung, gegen die sich alle Arbeitnehmer mit allem Nachdruck und mit Recht zur Wehr setzen müssen. Der Finanzminister glaubt jedoch, daß es sozial wäre, die Trafikanten so schlecht zu behandeln.

Diese Umstände veranlassen uns Freiheitliche, diese Vorlage abzulehnen und den Finanzminister aufzufordern, nicht nur für den internen Bereich für Vereinfachungen zu sorgen, sondern dieses Ziel im allgemeinen zu vertreten und dafür zu sorgen, daß jene Stempelmarkenwerte aufgelegt werden, die ohne Stückelung praktisch verwertbar sind, und sich schließlich auch bereitzufinden, sich dafür einzusetzen, die Verschleißprovison der Trafikanten zu verbessern. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. König.

Abgeordneter DDr. **König** (OVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die ausführliche Darlegung des Abgeordneten Melter ermöglicht es mir, es nun sehr kurz zu machen. (*Beifall.*)

Herr Minister! Keine verantwortliche Opposition wird Sie jemals daran hindern, echte Vereinfachungen vorzunehmen. Aber wenn hier eine Maßnahme gesetzt wird, von der bereits im Begutachtungsverfahren alle befaßten Stellen einhellig der Auffassung sind, daß sie nicht zu einer Vereinfachung, sondern im Gegenteil zu einer Erschwernis führt, dann muß man das schlichtweg als Schildbürgerstreich bezeichnen. Nun verstehe ich schon, daß Sie auf das angewiesen sind, was Ihnen die Initiatoren dieser „Verwaltungsvereinfachung“ — unter Anführungszeichen — eingeredet haben. Aber dann hätten Sie eben unter Einhaltung des Begutachtungsverfahrens dafür sorgen sollen, daß diese Vor-

DDr. König

schläge geprüft werden können, und hätten sich nicht die Rüge des eigenen Kanzleramtes eingehandelt, das Ihnen empfohlen hat, auf die rechtzeitige Vorbereitung von Gesetzentwürfen zu sehen.

Herr Minister! Es ist nicht das erste Mal, daß gerade von Ihrem Ressort unter dem Titel Verwaltungsvereinfachung Maßnahmen gesetzt wurden, die sich dann nicht bewährt haben. Ich erinnere etwa an die von Ihnen gepriesene Abschaffung der Eintragung der Sonderausgaben in der Lohnsteuerkarte für jene, die einkommensteuerpflichtig sind. Das haben Sie bei der vorletzten Lohn- und Einkommensteuerreform als Vereinfachung gepriesen. Bei der letzten Reform, als Sie das wieder rückgängig gemacht haben, haben Sie in den Erläuterungen festgestellt, es habe sich nicht bewährt. Das kann vorkommen, Herr Minister.

Wogegen wir uns wenden, ist ein gewisses Maß an Intoleranz und — bitte das nicht falsch aufzufassen — auch an Überheblichkeit, alle Einwendungen, die kommen, einfach abzutun, sich mit ihnen nicht auseinanderzusetzen. Ich glaube, man könnte viel Arbeit, viel unnötigen Verwaltungsaufwand ersparen, wenn man bereit wäre, ernsthaft die Diskussion mit jenen zu suchen, die sich im Begutachtungsverfahren sehr ernsthaft damit auseinandergesetzt haben, und nicht von Haus aus alle Vorschläge der Opposition beiseite zu schieben, weil man einfach nicht bereit ist, ein wenig Zeit für die Diskussion zu verwenden.

Der Abgeordnete Melter hat bereits zitiert, daß es dem Rechnungshof — wie er sagt — nicht verständlich ist, wieso die Verwendung eigener Stempelmarken mit dem Aufdruck „Kraftfahrzeugsteuer“ eine leichtere und verwaltungsmäßig einfachere Ermittlung des Kraftfahrzeugsteueraufkommens ermöglichen und damit zu einer Personaleinsparung führen wird.

Sie haben die Personaleinsparung nicht einmal schätzungsweise beziffern können. Aber der Rechnungshof sagt, daß es seiner Meinung nach „nicht möglich sein wird, von der bisherigen Vorgangsweise abzugehen“, daß auch weiterhin die Ermittlung des Steueraufkommens von den geklebten Marken und nicht von den im Ermittlungszeitraum verkauften Marken abhängig sein wird. Der Rechnungshof kommt noch zu dem Schluß, daß es nicht nur mehr kosten wird, weil man zusätzlich etwas aufdrucken muß, sondern daß außerdem die Arbeit nicht einfacher, sondern komplizierter wird.

Wenn Sie sich die Mühe gemacht hätten, die Stellungnahme des Rechnungshofes anzusehen, dann hätten Sie lesen können: „Auch die Manipulation“ — so sagt der Rechnungshof — „wird komplizierter, da nunmehr alle beteiligten Stellen (Staatsdruckerei, Finanzlandesdirektionen, Finanzämter, Stempelmarkenverschleißer) nicht nur die normalen Bundesstempelmarken, sondern auch die Kraftfahrzeugsteuerstempelmarken erfassen und handhaben müssen, was, da es sich um streng verrechenbare Drucksachen handelt, mit einem erheblichen administrativen Aufwand verbunden ist.“

Und, Herr Minister, es ist kaum zu glauben — Sie sind vielleicht noch nicht so lange im Amt —, aber der Rechnungshof hat auch folgendes angeführt: „Eben wegen dieses administrativen Mehraufwandes haben Bundesministerium für Finanzen und Rechnungshof sich jahrelang bemüht, die früher verwendeten Sonderabgabemarken (z. B. Börsenumsatzsteuermarken, Bundesverwaltungsabgabemarken etc. abzuschaffen.“ Da muß man mit dem Rechnungshof sagen: „Die Neueinführung von Kraftfahrzeugsteuerstempelmarken scheint dem Rechnungshof“ und auch der Opposition „ein Rückschritt zu sein.“ Es wäre daher doch zweckmäßig gewesen, sich mit den Vorschlägen des Rechnungshofes auseinanderzusetzen und auch mit der Opposition in Diskussion zu treten.

Eines aber, Herr Minister, wollen wir Ihnen nicht ersparen, wenn Sie heute mit Unterstützung der Regierungsfraktion einfach über alle Einwände hinweggehen, weil Sie meinen: Wir sind die mehreren, wir beschließen, was wir wollen: Wir werden Sie fragen, was aus dem Gesetz geworden ist, wir werden Ihnen die Peinlichkeit nicht ersparen, uns zu sagen, was Sie hier tatsächlich eingespart haben. Hoffentlich ergeht es Ihnen dabei nicht so wie dem Herrn Bundeskanzler mit den Taxis statt der Dienstautos! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Fleischmann.

Abgeordneter Dr. **Fleischmann** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe mit Interesse die Diskussionsbeiträge der Kollegen Melter und Dr. König gehört und muß sagen, daß diese Diskussionsbeiträge zum Teil durchaus unberechtigt sind. (*Abg. Dr. Gruber: So eine Enttäuschung!*) Ich wollte etwas anderes sagen, Herr Kollege Gruber. Aber ich habe es mir dann noch überlegt.

Ich höre zum Beispiel, daß eines der Argumente gewesen ist, die Begutachtungsfrist sei mit 22. 6. 1973 abgelaufen, die Regierungsvorlage trage das Datum vom ... (*Abg.*

Dr. Fleischmann

Zeillinger: Ich bedaure, wir hören Sie nicht! Wir hören nur die Glocke! Herr Kollege Zeillinger! Das tut mir leid!

Ich höre zum Beispiel vom Kollegen Melter den Einwand bezüglich der Begutachtungsfrist. Nun komme ich selber aus der Verwaltung und weiß, daß man, wenn man eine Begutachtungsfrist setzt, ja nicht vorher überhaupt nichts getan hat, sondern daß man sich schon vorher ein wenig mit der Materie, die man zu behandeln gedenkt, auseinandergesetzt hat. Man hat natürlich einen Entwurf und man hat natürlich bereits Vorstellungen über diese Materie, mit der man sich auseinandersetzt. Es ist, glaube ich, nur eine Selbstverständlichkeit, wenn die Einwendungen des Begutachtungsverfahrens nicht so bedeutend erscheinen, daß man dann sagt: Bleiben wir beim ursprünglichen Entwurf. Letztlich ist das ja eine Angelegenheit, die nicht einmal, sondern die etliche Male vorkommt.

Der Kollege Dr. König hat gemeint, wir setzen uns mit den Argumenten der Opposition nicht oder nicht genügend auseinander. Dazu darf ich sagen: Die Beanstandung hinsichtlich der Verkaufsprovisionen bei Stempelmarken, Herr Kollege Melter, haben wir nicht erfunden, die gibt es schon, seit Stempelmarken in Trafiken verkauft werden (*Abg. Melter: Wenn ein Esel ins Wasser springt, muß der nächste nicht nachspringen!*), und es hat bis jetzt noch niemand Anlaß gefunden, sich mit diesem Problem auseinanderzusetzen. Das ist also nicht neu. (*Abg. Melter: Da sind Sie sehr wenig progressiv!*)

Im übrigen ist das auch etwas, was Sie vielleicht nicht so genau wissen können. Aber es gibt auch im Geschäftsleben anderer Sparten Mengenrabatte, die fallend sind. Das ist nicht auf die Stempelmarken beschränkt.

Zu dem Argument, daß Trafikanten ein höheres Lager halten müßten, weil es jetzt zweierlei Stempelmarken, noch dazu mit einem so fürchterlich undeutlichen Aufdruck gibt: Herr Kollege Melter! Mein Trafikant, mit dem ich diesbezüglich gesprochen habe, war so hell und hat sofort eingesehen, daß er sich natürlich von den anderen Stempelmarken weniger halten muß, wenn er Autostempelmarken braucht. Das heißt also, er wird das aufzuteilen haben. (*Zwischenrufe bei der FPÖ.*) Das Argument, ein höheres Lager haben zu müssen, scheint mir völlig danebenzugehen, es ist ein Argument, das ich Ihnen eigentlich gar nicht zugetraut hätte.

Sie haben ununterbrochen bei der Kraftfahrzeugsteuer festgestellt: Mein Gott, das dauert immer so lang, bis sie aufgeteilt

wird. — Es handelt sich ja bekanntlich um eine gemeinschaftliche Abgabe, die zum über großen Teil den Ländern zugute kommt.

Nun sind die Berechnungen des Finanzministeriums hinsichtlich der Einsparung beziehungsweise der Umbesetzung von Dienstposten in der Zwischenzeit erstellt worden. Das Finanzministerium hat errechnet, daß durch diese Umstellung in der Verwaltung 100 Beamte anderweitig verwendet werden können.

Meine Damen und Herren! Ich muß schon sagen: Da wird es jetzt lustig, denn wir haben erst im Frühjahr im Rechnungshofunterausschuß eine Diskussion geführt, in der wir uns ausführlich mit der Personallage im Bereich der Finanzverwaltung beschäftigten. Wenn 100 Leute anderweitig verwendet werden können, dann paßt Ihnen das nicht! Welche Haltung ist denn das?

Hinsichtlich des Steueraufkommens muß man, auch wenn Sie sagen, das sei nicht überlegt, sagen: Das Steueraufkommen wird man in Hinkunft viel leichter aus dem Verkauf feststellen können. Es stimmt nämlich nicht, Herr Kollege König, daß man dann nach wie vor überprüfen muß. Damit wird sich eine wesentliche Erleichterung in der ganzen Problematik der Aufteilung dieser gemeinschaftlichen Abgabe ergeben.

Meine Damen und Herren! Ich will den Betrieb hier nicht sehr lange aufhalten. (*Abg. Dr. Koren: Betrieb?*) Ich wollte an Hand dieser paar Bemerkungen nur zeigen, daß die Argumente der Opposition doch nicht ganz so überlegt gewesen sind, wie es ursprünglich ausgesehen hat. Wir werden der Vorlage selbstverständlich zustimmen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Schlußwort wird keines gewünscht.

Wir gelangen zur A b s t i m m u n g.

Ich bitte jene Frauen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 834 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist mit Mehrheit angenommen.

Es wird die sofortige Vornahme der dritten Lesung verlangt. — Einwand wird nicht erhoben.

Ich bitte jene Frauen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Dies ist die Mehrheit.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung a n g e n o m m e n. (*Abg. Doktor Gruber: Hobl ist nicht gerne aufgestanden!*)

6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Anträge 82/A (II-2639 der Beilagen) der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend die Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967

68/A (II-2193 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen betreffend die Änderung des Familienlastenausgleichsgesetz 1967,

83/A (II-2644 der Beilagen) der Abgeordneten Ing. Schmitzer und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 und

67/A (II-2182 der Beilagen) der Abgeordneten Melter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird (861 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zum 6. Punkt der Tagesordnung: Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967.

Berichtersteller ist Herr Abgeordneter Mühlbacher. Ich ersuche um seinen Bericht.

Berichtersteller **Mühlbacher:** Herr Präsident! Hohes Haus! In der 75. Sitzung des Nationalrates am 18. Juni 1973 haben die Abgeordneten Maria Metzker und Genossen einen Antrag (82/A) betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 eingebracht.

Diesem Antrag liegen folgende Erwägungen der erwähnten Abgeordneten zugrunde:

Bei der Gewährung von Familienbeihilfe ergibt sich bei Kindern, die eine Waisenpension beziehen, mitunter eine Härte, die nach Ansicht der gefertigten Abgeordneten beseitigt werden sollte. Gemäß § 5 Abs. 1 des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 geht nämlich der Anspruch auf Familienbeihilfe verloren, wenn das Kind Einkünfte von über 1000 S monatlich bezieht. Waisenpensionen von über 1000 S monatlich schließen daher einen Anspruch auf Familienbeihilfe aus, obwohl das Familieneinkommen durch den Tod des Familienerhalters in der Regel erheblich geringer geworden ist. Die Anzahl der von dieser Bestimmung betroffenen Familien ist durch die Auswirkungen des am 1. Jänner 1973 in Kraft getretenen neuen Einkommensteuergesetzes noch größer geworden, weil bei den Waisenpensionen das Werbungskostenpauschale, 273 S monatlich, welches bei der Ermittlung der Einkünfte von den Bruttobezügen abzuziehen war, weggefallen ist. Eine befriedigende Regelung kann nur dadurch erreicht werden, daß die Waisenpensionen

ebenso behandelt werden wie die Lehrlingsentschädigungen und ohne Rücksicht auf ihre Höhe dem Anspruch auf Familienbeihilfe nicht entgegenstehen sollen.

Ferner erweist sich die Anpassung einiger Bestimmungen des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 an das Einkommensteuergesetz 1972 als notwendig.

Weiters brachten die Abgeordneten Doktor Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen in der 65. Sitzung des Nationalrates am 15. Feber 1973 einen Antrag (68/A) betreffend die Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 ein. Von den Abgeordneten Ing. Schmitzer, Dr. Marga Hubinek, Kern, Dr. Hauser, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Vetter wurde in der 75. Sitzung des Nationalrates am 19. Juni 1973 ein Antrag (83/A) betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 vorgelegt. In der 65. Sitzung des Nationalrates am 15. Feber 1973 stellten die Abgeordneten Melter und Genossen einen Antrag (67/A) betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird.

Die obgenannten Anträge wurden dem Finanz- und Budgetausschuß zur Vorberaterung zugewiesen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diese Vorlagen in seiner Sitzung am 5. Juli 1973 in Verhandlung genommen. Der Ausschuß beschloß, die gegenständlichen Vorlagen gemeinsam in Verhandlung zu ziehen.

Als Berichterstatter im Ausschuß fungierten: zum Antrag 82/A meine Person, zu den Anträgen 68/A und 83/A Abgeordneter Kern und zum Antrag 67/A Abgeordneter Melter.

An der Debatte beteiligten sich außer den Berichterstattern die Abgeordneten Maria Metzker, Ing. Schmitzer, Dr. Marga Hubinek, Melter, Dipl.-Ing. Dr. Leitner, Wielandner und Jungwirth sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 82/A enthaltene Gesetzentwurf mit Stimmenteinhelligkeit angenommen.

Ein Abänderungsantrag des Abgeordneten Ing. Schmitzer fand nicht die erforderliche Stimmenmehrheit.

Die Anträge der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen, Ing. Schmitzer und Genossen sowie Melter und Genossen fanden nicht die Mehrheit im Ausschuß. Sie sind daher als erledigt anzusehen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit durch mich den Antrag, der Nationalrat wolle dem vorliegenden Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Mühlbacher

Weiters wurde ich beauftragt, soweit Wortmeldungen vorliegen, zu beantragen, General- und Spezialdebatte in einem vorzunehmen.

Präsident: Wird gegen den Antrag, General- und Spezialdebatte in einem abzuführen, ein Einwand erhoben? — Das ist nicht der Fall.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek.

Abgeordnete Dr. Marga **Hubinek** (OVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es scheint das Schicksal der Familien zu sein, daß sie nicht nur von dieser Regierung, sondern auch durch den Fahrplan des Parlamentes stiefmütterlich behandelt werden. (*Abg. Skritek: Der Tödling war Ihnen ja wichtiger!*) Der Fahrplan des Parlamentes war, so scheint es mir, den Familien nicht günstig. Zu dieser Meinung komme ich, wenn ich an die fortgeschrittene Zeit denke.

Die Anträge, die wir heute behandeln, Anträge beider Oppositionsparteien, waren letztlich notwendig geworden, weil die Inflation und im Gefolge der Kaufkraftschwund vor allem die Familien sehr hart getroffen hat. Wir alle haben bemerkt, daß bei den Familien ein deutliches Absinken des Lebensstandards zu vermerken ist.

Sehr geehrter Herr Kollege Lanc! Sie haben sicherlich mit mir die gleiche Überlegung angestellt, nämlich daß vor allem die kinderreichen Familien keineswegs von der Politik der Regierung Dr. Kreisky profitiert haben. (*Zustimmung bei der OVP. — Abg. Doktor Gruber: Solche Überlegungen stellt Lanc nicht an!*)

Die OVP-Fraktion hat bereits im vergangenen Jahr anlässlich der Beratungen über das Preisbestimmungsgesetz von der sozialistischen Regierung erzwungen, daß die Familienbeihilfen erhöht werden, und zwar sollten sie ab 1. Jänner dieses Jahres um 20 S und ab 1. 7. dieses Jahres um 10 S erhöht werden. Das wurde wohlweislich im vergangenen Jahr vereinbart, und heuer, glaube ich, kann man eine Erhöhung um 10 S nicht mehr ernst nehmen.

Wenn man die Wirtschaftsentwicklung, die ja heute ausführlich diskutiert wurde, beachtet, kann man den Familien die Beihilfen nicht um 10 S erhöhen; einem Kaufkraftschwund von 8 Prozent steht vielleicht eine Erhöhung von nicht einmal 3 Prozent gegenüber.

Daher haben beide Oppositionsparteien den Antrag eingebracht, die Beihilfen ab 1. Juli

um 30 S für das erste Kind, um 40 S für das zweite Kind, um 50 S für das dritte und jedes weitere Kind zu erhöhen.

Der Vorschlag, dessen Verwirklichung zirka 400 Millionen Schilling kostet, könnte aus den laufenden Einnahmen des Lastenausgleichsfonds reichlich gedeckt werden. Der Fonds hat Ende 1972 einen Überschuß von 1 Milliarde Schilling aufgewiesen. Er wird sicherlich — man kann das sagen, ohne daß man ein Prophet ist — auch mit Ende 1973 eine weitere Milliarde Überschuß aufweisen. Der Herr Finanzminister hat in einer Anfragebeantwortung gesagt, daß derzeit der Reservefonds 5,4 Milliarden Schilling aufweist.

In dieser Situation würden es die Familien nicht verstehen, wenn man ihnen das Geld, das zweckgebunden für direkte Leistungen bestimmt ist, vorenthält, wenn es die Regierung derzeit auf die hohe Kante legt und zu dem Zinsfuß des Postsparkassenamtes verzinst bekommt. Daher haben alle Familienorganisationen, die im Familienpolitischen Beirat sitzen, einschließlich der Kinderfreunde, eine Erhöhung der Familienbeihilfen, die über den Vorschlag des Herrn Finanzministers hinausgeht, verlangt. Die Familienorganisationen — noch einmal: inklusive der Kinderfreunde, die sicherlich nicht meiner Fraktion nahestehen — waren sich darüber einig, daß man durch direkte Beihilfen 50 Prozent der effektiven Kinderkosten decken sollte. Heute werden sie nur zu zirka 14 Prozent gedeckt, dies vor allem bei den Kindern zwischen 15 und 19 Jahren.

Der Herr Finanzminister hat im Finanzausschuß gesagt, das seien fiktive Zahlen, es gebe ja keine Berechnungen über Kinderkosten. Dem Herrn Finanzminister muß man also zur Kenntnis bringen, daß es zwar keine anerkannten Tabellen des Finanzministeriums, sehr wohl aber Überlegungen über den Regelbedarf an Kinderkosten gibt. Denn vor allem die Gerichte müssen sich dieser Zahlen bedienen; ich denke da vor allem an die Senate für Zivilrechtssachen, die ja in Unterhaltsangelegenheiten zu entscheiden haben und da sehr wohl „Regelkosten = Kinderkosten“ als Orientierungshilfen benützen.

Angesichts der fortgeschrittenen Zeit möchte ich dem Herrn Finanzminister, der übrigens gar nicht im Saal weilt, nicht eine Information, wie sich diese Kosten erstellen, geben, aber ich nehme an, die Frau Staatssekretär wird ihm sicherlich sagen, daß er das in der österreichischen „Richterzeitung“ vom März dieses Jahres nachlesen kann.

Diese Regelkosten oder Kinderkosten, deren Berechnung ich Ihnen, sehr geehrte Damen

Dr. Marga Hubinek

und Herren, heute ersparen möchte, beziffern sich je nach Lebensalter, also von 0 bis 15 Jahren zwischen 850 S beziehungsweise 1840 S. Die Kosten steigen also mit dem Lebensalter.

Wenn Sie noch einmal die Beträge von 850 S bis 1840 S vergleichen, werden Sie verstehen, daß man nicht ganz begreift, daß die Regierung allen Ernstes überlegt, ob es nicht doch ausreichend sei, 270 S an Familienbeihilfen zu gewähren und 290 S, wie es die beiden Oppositionsparteien verlangt haben, doch schon viel zuviel seien und die Inflation unnötig anheizten.

Bei der Erhöhung der Pensionen im Jänner dieses Jahres hat man auch keine allzu großen Bedenken gehabt, daß das stabilitätsgefährdend sei, obwohl man wußte — es sei aber den Pensionisten vergönnt —, daß diese Erhöhung zweifellos dem Konsum zugeführt wird.

Die Familien, die durch die wirtschaftliche Entwicklung in der Zeit dieser Regierung wirklich arg betroffen sind, verstehen nicht, daß der Finanzminister und mit ihm darüber hinaus eine Regierung, die eine Staatssekretärin mit der Wahrung der Agenden der Familien betraut und den Kampf gegen die Armut auf ihre Fahnen geschrieben hat, allen Ernstes den Familien jenes Geld vorenthält, das für sie bestimmt ist.

Die Familien, meine geschätzten Damen und Herren, sind wahrscheinlich mit den Pensionisten die Ärmsten in diesem Lande, die unter einer verfehlten Wirtschaftsentwicklung zu leiden haben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Zum Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Metzker.

Abgeordnete Maria **Metzker** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben uns in den letzten Jahren einige Male mit Novellierungen des Familienlastenausgleichsgesetzes befassen müssen, um verschiedene Härten auszuschließen, aber auch um den Kreis der Anspruchsberechtigten auf Familienbeihilfe zu erweitern.

Ich möchte nur einige Beispiele anführen, wie etwa die Gewährung von Familienbeihilfe auch bei einer Feriapraxis, die völlige Einbeziehung der Pflegekinder und nicht zuletzt die Beihilfen für behinderte Kinder.

Die Praxis hat gezeigt, daß auch bei Gewährung der Familienbeihilfe an Waisen in einer Reihe von Fällen Härten auftreten. Es geht nämlich der Anspruch auf Familienbeihilfe dann verloren, wenn die Einkünfte eines Kindes über 15 Jahren monatlich mehr als 1000 S betragen. Da die Waisen im allgemeinen nicht nur finanziell — im beson-

deren aber finanziell — schlechter gestellt sind als Kinder, wo ein Elternteil oder beide Elternteile noch am Leben sind, ist es selbstverständlich, daß diese Einkommensgrenze diesen Kreis von Anspruchsberechtigten beziehungsweise Kindern besonders hart trifft. Besonders hart sind — wie gesagt — davon die Vollwaisen betroffen.

Wir erinnern uns vor allem der Zeit, in der eine große Zahl von Waisenpensionen an Kinder von Kriegsoffizieren ausbezahlt wurde. Diese Zeit ist ja zum Glück vorbei. Wir haben nach dem Jahre 1962 glücklicherweise eine starke Reduzierung der Zahl beihilfenanspruchsberechtigter Waisen nach Kriegsoffizieren verzeichnen können.

Wir mußten aber in den letzten Jahren feststellen, daß die Anzahl der Waisenpensionen wieder ansteigt, und zwar im Hinblick auf die Häufigkeit von Verkehrsunfällen, die ständig zunimmt, womit auch die Zahl der Waisen, die anspruchsberechtigt sind, steigt.

Ich möchte im Hinblick auf die fortgeschrittene Stunde nur einige Zahlen bringen und aufzeigen, daß im Stand der Pensionsversicherungsanstalten der Unselbständigen am 31. Dezember 1972 54.278 Waisenpensionen geführt wurden. Wenn Sie dagegen das Jahr 1969 betrachten, so wenden Sie sehen, daß es damals nur 50.660 Fälle waren.

Oder ein anderes Beispiel: In der Unfallversicherung haben wir im Jahre 1972 10.808 Waisenpensionen gehabt, im Jahre 1969 waren es lediglich 9919.

Und ergänzend noch ein Beispiel aus einem anderen Kreis, der Pensionsversicherung der Selbständigen. Da haben wir im Jahre 1972 15.109 Waisenpensionen ausbezahlt im Vergleich zu 12.341 Waisenpensionen im Jahre 1969.

Es wäre aber ein Irrtum anzunehmen, daß die Zunahme der Waisenpensionen in erster Linie auf die Steigerung der Beschäftigtenzahlen bei den unselbständig Erwerbstätigen zurückzuführen wäre. Das wird schon dadurch widerlegt, daß auch in Sparten, die eine Verringerung der Zahl der Versicherten zu verzeichnen haben, die Waisenpensionen zahlenmäßig zunehmen. Es ist leider eine Tatsache, daß die Anzahl der Waisenpensionen absolut und relativ zunimmt.

Allein aus diesen wenigen Beispielen werden Sie erkennen — diese Beispiele könnte man natürlich fortsetzen — und den Eindruck gewinnen, daß alle Maßnahmen, die für Waisen gesetzt werden, von besonderer Bedeutung sind.

Maria Metzker

Wenn vielleicht von der einen oder anderen Seite einschränkend der Einwand erhoben wird, daß der überwiegende Teil der Bezieher von Waisenpensionen auch bisher in den Genuß der Familienbeihilfe gelangte, weil eben ihre Waisenpension unter der Einkommensgrenze von 1000 S monatlich liegt, so ist das sicherlich richtig, vor allem meist nur bei jenen, wo nur ein Elternteil verstorben ist.

Ich muß dieser Meinung entgegenhalten, daß die Zahl jener Waisen, die durch den Antrag 82/A nun auch in das Familienlastenausgleichsgesetz einbezogen werden sollen, größer ist, als man gemeinhin annimmt.

Ich möchte mich auch hier im Hinblick auf die Zeit nur auf ein Beispiel beschränken und die Pensionsversicherung der Angestellten anführen, die im Juni 1972 8614 Bezieher von Waisenpensionen hatte; davon hatte — darauf kommt es mir jetzt an — nahezu ein Viertel eine Waisenpension, die höher als 1000 S monatlich war.

Ich bin der Überzeugung, daß im Hinblick auf die Dynamisierung der Pensionen auch in den anderen Anstalten, im besonderen bei der Anstalt der Pensionsversicherung der Arbeiter, die Waisenpensionen nach und nach in diese 1000-S-Grenze und darüber hineinwachsen werden.

Ich bin sicher, daß diese wenigen Beispiele, die ich Ihnen hier angeführt habe, beweisen, wie notwendig die im Antrag 82/A vorgesehene Regelung ist, den Personenkreis, der Waisenpensionen und Waisenversorgungsgenüsse bezieht, ohne Rücksicht auf die Höhe des Bezuges, der zum Anspruch auf die Familienbeihilfe berechtigt, in gleicher Weise zu behandeln wie die Lehrlinge.

Abschließend möchte ich sagen, daß die Verbesserung des Familienlastenausgleiches für die Regierungspartei schon immer und heute besonders einen Teil ihrer Sozialpolitik darstellt. Wir haben das in den vergangenen Jahren durch die jeweiligen Erhöhungen der Familienbeihilfen, aber noch mehr durch den gesteigerten Aufwand für die Schaffung von Heim- und Schulbeihilfen, die Beistellung der Schulbücher und die freie Schulfahrt bewiesen.

Wir haben zum Beispiel im Jahre 1972 von den 9,3 Milliarden Aufwand im Familienlastenausgleich ungefähr 1 Milliarde für diese Sachleistungen aufgebracht und damit die Familienleistungen vom Jahre 1972 gegenüber dem Jahr 1971 um insgesamt 15,6 Prozent gesteigert.

Ich glaube, wir haben damit die positive Familienpolitik der sozialistischen Regierung unter Beweis gestellt. Wir werden der

Realisierung des Antrages, der eine weitere Verbesserung des Familienlastenausgleiches darstellt, selbstverständlich unsere Zustimmung geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Melter.

Abgeordneter Melter (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Metzker hat sich sicher eines nicht ganz angenehmen Auftrages entledigt, als sie hier unter Beweis zu stellen versuchte, daß die sozialistische Bundesregierung sehr viel für die Familien tun würde.

Ein bezeichnendes Dokument für die schwierige Situation, in der sie sich befand, ist die Begründung ihres eigenen Antrages 82/A. In diesem wird unter anderem ausgeführt:

„Die Anzahl der von dieser Bestimmung betroffenen Familien ist durch die Auswirkungen des am 1. Jänner 1973 in Kraft getretenen neuen Einkommensteuergesetzes noch größer geworden, weil bei den Waisenpensionen das Werbungskostenpauschale, 273 S monatlich, welches bei der Ermittlung der Einkünfte von den Bruttobezügen abzuziehen war, weggefallen ist.“

Frau Abgeordnete Metzker stellt damit offiziell fest, daß durch eine Maßnahme der sozialistischen Bundesregierung eine Kürzung des Freibetrages ab 1. Jänner 1973 um 273 S vorgenommen worden ist. Einen Ausgleich für diese Kürzung hat es nicht gegeben, und auch jetzt, in der derzeitigen Sitzung, ist die sozialistische Fraktion nicht bereit, diese Verschlechterung des Familienlastenausgleiches durch eine Korrektur des Familienbeihilfengesetzes zu beheben.

Wir Freiheitlichen haben bereits im Dezember vergangenen Jahres auf diesen Umstand hingewiesen und gefordert, daß der Freibetrag, der schon seit 1968 im Familienlastenausgleichsgesetz mit 1000 S festgesetzt worden ist, unter Berücksichtigung der Inflationsrate, der Preissteigerungen, aber auch der Pensionsdynamik anzupassen und mit mindestens 1500 S festzusetzen wäre.

Leider haben wir bei Ihnen dafür kein Verständnis gefunden, und auch die ÖVP konnte im Dezember 1972 auf Grund der Vereinbarungen, die sie mit der SPÖ getroffen hatte, unserem Antrag nicht die Zustimmung geben. Sonst wäre es schon 1972 am Platze gewesen, zum 1. Jänner 1973 diesen starren Freibetrag, der seit fünf Jahren besteht, an die geänderten Verhältnisse anzupassen. Das haben Sie, Frau Abgeordnete Metzker, zum Nachteil der Familien, zum Nachteil der be-

Melter

dürftigen Familien abgelehnt. Denn es gibt keinen Grund anzunehmen, daß eine Waisenpension mit mehr als 1000 S nicht soviel Kaufkraft hat wie ein sonstiges Einkommen in derselben Höhe. Damit läßt sich rechtfertigen, daß der allgemeine Freibetrag viel eher und viel begründeter anzuheben ist, als etwa die Waisenpensionen freizustellen.

Wir sind auch für die Freistellung der Waisenpensionen, weil das doch ein Fortschritt ist, allerdings nicht ein Fortschritt, der für alle das gleiche Recht bringt, denn die anderen Einkünfte sind gleichzeitig schlechter gestellt. Sie schließen damit einen Teil der Kinder und der Familien von der Förderung aus, die finanziell nicht besser-, sondern schlechtergestellt sind. Wenn das eine soziale Einstellung ist, dann weiß ich nicht, was man sozial nennen soll. Jedenfalls ist diese Vorgangsweise der sozialistischen Regierung und des sozialistischen Klubs absolut unverständlich. Die Beteuerungen, man habe sich immer schon um die Familienpolitik bemüht und sie als einen Teil der Sozialpolitik hingestellt, müssen sehr in Zweifel gezogen werden, denn echte Verbesserungen, Leistungsverbesserungen bringen Sie nicht.

Einige Verschlechterungen, die Sie selbst verursacht haben, wollen Sie durch Ihren Änderungsantrag nunmehr wenigstens zum Teil beheben. Aber das ist reichlich wenig, muß ich sagen, und nur wenige Familien werden damit begünstigt; der Großteil ist weiterhin benachteiligt. Mit unserem Antrag, den Freibetrag von 1000 S auf 1500 S zu erhöhen — dazu muß man sagen: die Erhöhung ist bescheiden im Hinblick auf den langen Zeitablauf —, hätte man diese von Ihnen jetzt vertretene Forderung für die Waisen jedenfalls pauschal viel besser abgegolten, denn das Viertel der Waisenpensionen in der PVA der Angestellten, welche 1000 S überschreiten, wäre zweifellos zum überwiegenden Teil oder fast vollständig unter dem 1500 S-Grenzbetrag gewesen. Sie müssen zugeben, daß die Erhöhung dieser Freigrenze unter Berücksichtigung der allgemeinen Steigerung der Einkünfte, aber des entsprechenden Geldwertverlustes gerechtfertigt gewesen wäre.

Der Familienlastenausgleich ist eines jener Instrumente, welches geeignet ist, verschiedene andere Probleme eher auszugleichen, etwa den Umstand, daß man aus sozialen Erwägungen an Abtreibung denkt. Sie reden immer viel vom § 144, Freigabe der Abtreibung und dergleichen mehr, betonen auch begleitende Maßnahmen, aber wenn es darum geht, diese Maßnahmen zu setzen, sind Sie wiederum nicht dazu bereit. Sie lehnen es

ab, Beihilfen zu erhöhen, obwohl Sie selbst wissen, daß diese Beihilfen derzeit etwa 20 Prozent der Kinderkosten decken. Sie selbst wissen als Mitglied des Familienpolitischen Beirates im Bundeskanzleramt, daß es dort einen einstimmigen Beschluß gibt, der besagt, daß anzustreben ist, die Kinderkosten wenigstens zu 50 Prozent durch Familienbeihilfen abzudecken. Aber was tun Sie dafür? Nichts! Sie lehnen die diesem Ziel zugewendeten Anträge der Freiheitlichen und der ÖVP mit fadenscheinigen Begründungen trotz des Umstandes ab, daß einerseits die Einnahmen des Familienlastenausgleichsfonds ansteigen und daß auch erhebliche Reserven vorhanden sind, die es ermöglichen würden, wenigstens eine bescheidene Anhebung der Familienbeihilfen zumindest zum Juli 1973 vorzunehmen.

Wir Freiheitlichen haben den Antrag schon zum Antrag Metzker-Hubinek im Dezember 1972 gestellt und haben ihn am 15. Februar als selbständigen Antrag dem Hohen Hause vorgelegt. Es ist also der erste Antrag im Rahmen der vier Anträge, die heute zur Behandlung stehen müßten. Bei einer einigermaßen sozialen und positiven Einstellung, Frau Abgeordnete Metzker, müßten Sie zumindest dem freiheitlichen Antrag Melter die Zustimmung geben, um die Familien vor den Auswirkungen der Geldwertverdünnung und der Inflation, die zum Teil doch auch auf die Regierungspolitik zurückzuführen ist, zu bewahren.

Wir Freiheitlichen haben beantragt, daß schon ab 1. Jänner dieses Jahres die Familienbeihilfen anzuheben sind. Wir haben damals für die erste Beihilfe 285 S vorgeschlagen. Der jetzt eingebrachte Antrag der Abgeordneten Dr. Hubinek, Melter, Dr. Leitner sieht einen Betrag von 290 S für das erste Kind und entsprechende Steigerungen für die weiteren Kinder vor.

Wenn Sie also einigermaßen positiv eingestellt sind und Ihre Behauptungen bezüglich der Tätigkeit für die Familien beweisen wollen, dann stellen Sie sich hinter diesen Antrag. Treten Sie ihm bei und sorgen Sie dafür, daß wenigstens mit Hilfe einiger sozialistischer Abgeordneter dieser Antrag die Unterstützung findet, weil die Bedeckung durch zunehmende Einnahmen des Fonds und durch das Vermögen zweifellos gegeben ist.

Sie können sich nicht darauf ausreden, daß durch die Einführung von Schulfahrtbeihilfen, von Schülerfreifahrten und freien Schulbüchern diese Aufgabe erledigt wäre. Im Dezember hat Ihnen die Frau Dr. Hubinek schon entgegengehalten, daß die Frau Winkler

Melter

im Jahre 1968, glaube ich, auch darauf hingewiesen hat: Von einer Verbesserung des Familienlastenausgleichs könne man so lange nicht sprechen, als nicht mehr Mittel dafür bereitgestellt werden und als nicht das Verhältnis der Beihilfen zu den sonstigen Einkünften der Familienerhalter verbessert würde. Sie können nicht den Beweis führen, daß tatsächlich eine Verbesserung eingetreten ist. Im Gegenteil, man muß von einem relativen Absinken des Wertes der Beihilfen sprechen! Das ist die derzeitige sozialistische Regierungspolitik. Die Familien können damit keineswegs zufrieden sein.

Wir Freiheitlichen und die ÖVP haben einen gemeinsamen Abänderungsantrag Doktor Hubinek, Melter, Dr. Leitner eingebracht; der Antrag wurde vorgelegt. Ich bitte den Herrn Präsidenten, diesen Antrag durch den Schriftführer verlesen zu lassen und ihn in Behandlung zu nehmen. Ich ersuche das Hohe Haus, diesem Antrag einstimmig die Zustimmung zu geben im Interesse der Familien, im Interesse der sozialen Sicherheit und im Interesse einer gesunden Fortentwicklung. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Der Antrag ist genügend unterstützt.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Haberl, um die Verlesung.

Schriftführer **Haberl:**

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Melter und Genossen zum Antrag 82/A der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 in der Fassung des Ausschlußberichtes 861 der Beilagen.

Der Nationalrat wolle in zweiter Lesung beschließen:

Der im Titel zitierte Antrag wird geändert wie folgt:

1. Im Artikel I sind nach Ziffer 3 die Ziffern 3 a, 3 b und 3 c neu einzufügen:

„3 a. § 8 Abs. 2 hat zu lauten:

„(2) Die Familienbeihilfe beträgt für ein Kind monatlich 290 S, für zwei Kinder monatlich 650 S, für drei Kinder monatlich 1155 S, für vier Kinder monatlich 1555 S, für jedes weitere Kind monatlich je 430 S mehr.“

3 b. § 8 Abs. 3 hat zu lauten:

„(3) Die Familienbeihilfe einer Vollwaise (§ 6) beträgt monatlich 290 S.“

3 c. Im § 8 Abs. 4 wird der Betrag ,260 S' durch ,290 S' ersetzt.“

2. Im Artikel II wird nach Abs. 1 ein Abs. 1 a neu eingefügt:

Abs. 1 a hat zu lauten:

„(1 a) Artikel I Ziffer 3 a, 3 b und 3 c dieses Bundesgesetzes tritt rückwirkend mit 1. Juli 1973 in Kraft.“

Präsident: Nächste Wortmeldung Herr Dr. Leitner.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Leitner** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn man die vorliegende Mini-Mini-Novelle betrachtet und dabei noch berücksichtigt, was heute der Herr Bundeskanzler und der Herr Finanzminister in ihren Berichten über die wirtschaftliche Lage gesagt haben, dann, Frau Staatssekretär Karl, muß ich Ihnen bescheinigen, daß Sie Ihre Aufgabe, die Familie in der Regierung und im Bundeskanzleramt zu vertreten, total nicht erfüllt haben. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Eine ernsthafte und konstruktive Familienpolitik des Staates muß doch der Familie in der modernen Gesellschaft den notwendigen Lebensraum sichern und die materiellen Erfordernisse sicherstellen helfen. Nur dann kann die Familie ihre Aufgaben erfüllen, die ihr von der Natur des Menschen her zugeadht sind und die sie zur Weiterentwicklung der Gesellschaft bewältigen können muß: Kindern das Leben zu schenken, ihnen die psychologisch so notwendige Geborgenheit, die „Nestwärme“ zu geben, sie gemeinsam mit der Schule heranzubilden und dann die Voraussetzungen zu schaffen, daß sich diese Kinder in ihrer Persönlichkeit voll entfalten können im Wechselspiel von Freiheit und Ordnung.

Drei Bereiche müssen von einer konstruktiven Politik für die Familie beachtet werden: die materielle Sicherheit für die Familie, der Umweltschutz für die Familie im geistigen Bereich — man redet heute so viel von Umweltschutz in der Natur; auch für die Familie gibt es einen solchen — und der Schutz des ungeborenen Lebens.

In der heutigen Debatte geht es um die materielle Sicherheit für die Familie. Es wurde eben jetzt wieder ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Dr. Hubinek, Dr. Melter und Dr. Leitner eingebracht. Ich glaube, die Aufstockung der Familienbeihilfen ist dringend notwendig, einmal um der inflationären Entwicklung, die die Familie benachteiligt, Rechnung zu tragen. Nun hören wir, man könne auf Grund der Inflation der Familie nichts

Dipl.-Ing. Dr. Leitner

geben, weil das die Inflation anheizt. Meine sehr geehrten Damen und Herren gerade von der SPO! Wenn eine solche Tatsache zutreffen würde, dann wäre es auch total verfehlt, eine Lohnerhöhung durchzuführen, eine Erhöhung der Löhne des öffentlichen Dienstes ab 1. Juli vorzunehmen, weil das alles die Kaufkraft hebt. Ich verstehe nicht, warum gerade die Familie das Opfer sein soll, obwohl doch gerade die Familie ein inflationsgeschädigtes Glied unserer Gesellschaft ist.

Es wurde hier schon darauf verwiesen, daß die Familienbeihilfen nur 20 Prozent oder weniger der Kinderkosten decken und daß diese Beihilfen in den letzten Jahren prozentuell immer weniger von den Kinderkosten gedeckt haben. Der Katholische Familienverband hat sehr deutliche Graphiken erstellt, wie sich die Kinderlasten und die Beihilfen einer Zweikindfamilie entwickeln. Es gäbe viele solche Statistiken, solche Aufstellungen.

Der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky hat heute gesagt, das Programm der Regierungspartei postuliere die Herbeiführung einer realen Einkommensverbesserung, und hat dann Zahlen für das Pro-Kopf-Einkommen genannt. Aber diese Einkommensverbesserung trifft für die Familie nicht zu, Herr Bundeskanzler! Mag sein, daß die Statistik für die gesamte Bevölkerung stimmt, ich möchte das gar nicht anzweifeln. Aber sie stimmt nicht für die Familie.

Herr Bundeskanzler Kreisky — Frau Staatssekretär Karl! — sagte dann in seinem heutigen Bericht, daß die Schaffung gleicher Erwerbs- und Lebensbedingungen für die Bevölkerung erreicht worden sei und ein Postulat der Regierung ist. Aber auch das ist nicht für die Familie, Frau Staatssekretär Karl. Und Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky verlangt: Im Sinne richtiger gesellschaftlicher Proportionen muß hohes Wirtschaftswachstum mit der Herbeiführung besserer Lebensbedingungen in Einklang gebracht werden. Gelten denn diese besseren Lebensbedingungen nicht auch für die Familien?

Die tatsächliche Situation zeigt eine Untersuchung der Arbeiterkammer Salzburg sehr deutlich. Sie kennen wahrscheinlich dieses gelbe Büchlein. (*Zwischenruf des Abg. Doktor Reinhart.*) Dann würde ich das auch den anderen Kollegen und Kolleginnen der Sozialistischen Partei empfehlen, damit Sie heute vielleicht doch noch zustimmen können. (*Abg. Dr. Reinhart: Kennen Sie auch die Aussendungen der Tiroler Arbeiterkammer?*) Hat die Tiroler Arbeiterkammer etwas anderes ausgerechnet als die Salzburger Arbeiter-

kammer, Herr Kollege? (*Abg. Dr. Reinhart: Das ist eine Blamage!*) Ich weiß es nicht. Sie ist doch zu den gleichen Ergebnissen gekommen: daß die Familien und besonders die großen Familien benachteiligt sind und daß wir hier zu neuen Erhöhungen des Einkommens der Familien kommen müssen. Wenn die Arbeiterkammer in Tirol sagt: weil heute Schulbücher verteilt wurden, habe man der Familie soundso viel erspart, dann komme ich noch darauf zurück, Herr Kollege Reinhart, wenn Sie etwas Geduld haben. (*Abg. Doktor Reinhart: Das hat mit dem Thema nichts zu tun!*)

Hier steht nämlich: „Die geringen Einkommen an sich würden aber fast immer für ein zufriedenstellendes Dasein reichen, wenn sie nicht auf eine größere Personenzahl verteilt werden müßten. Es gibt, abgesehen von den Pensionisten an der Armutsgrenze (Ausgleichszulagen-Empfänger) und Fürsorgefällen, keine Einpersonen-Haushalte unter den in der Studie erfaßten ‚Armen‘-Haushalten. Das hervorstechende Phänomen der Armut in den vorwiegend nichtstädtischen Gebieten ist die Verbindung von niedrigem Einkommen mit einer großen, oft sehr großen Familie.“

Es wird dann in dieser Studie sehr richtig gesagt: „Das Bild der traditionellen Armutskultur paßt auf die moderne Armut offenbar nicht mehr — selbst nicht in vorwiegend nichtstädtischen Regionen mit an sich starker Traditionsverbundenheit.“ „Zumindest im Durchschnitt gilt es: die Armen sind nun auch schon in die Konsum- und Leistungsgesellschaft eingerückt. Damit verliert die Armut ihr historisches Gesicht, ihre soziale Außenstellung. Sie wird fast unsichtbar, da ja die heutigen Armen zum großen Teil ebenso fleißig arbeitende und genau wirtschaftende Mitbürger sind wie andere auch.“ Es wird dann mitgeteilt, daß gerade diese Situation der „verschwiegenen Armut“ heute die Familien sehr hart trifft.

Wo sind die Zeiten, wo eine Abgeordnete Flossmann hier im Haus erklärt hat: Man muß immer nachschauen, ob der Finanzminister noch Mittel im Fonds hat, die eine Beihilfen-erhöhung ermöglichen. — Wenn wir von den Oppositionsparteien das heute tun, dann macht man uns den Vorwurf, daß eine Verschwendung betrieben wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Spüren oder erfassen Sie nicht die Absicht der Regierung und nicht die Rolle der Regierung, die sie hier spielt?

Dipl.-Ing. Dr. Leitner

Heute hat der Herr Finanzminister in den Beilagen zu diesem Bericht erklärt, daß der Familienlastenausgleich seit seiner Zeit nicht mehr zweckwidrig verwendet wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! 1970 gab es einen Überschuß von 799 Millionen Schilling. Diese Überschüsse haben den papierenen Fonds vermehrt, er beträgt jetzt 3407 Millionen Schilling.

Es ist sehr bedauerlich, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß Abgeordnete von Ihnen, von der sozialistischen Fraktion, die Propagandawalzen im Wahlkampf 1970 noch nicht ganz beiseite gelegt haben. Denn kürzlich hat mir ein Kollege der sozialistischen Fraktion gesagt: Der Koren hat 2½ Milliarden Schilling zweckwidrig verwendet. (*Abg. Dr. Reinhart: Wer hat das gesagt?*) Ein Kollege von Ihnen. (*Abg. Dr. Reinhart: Wer?*) Sie werden mir gestatten, daß ich den Namen jetzt nicht nenne. (*Abg. Lukas: Dann ist alles ungläubwürdig! Nur keine Märchen!*)

In der „Arbeiter-Zeitung“ steht das gleiche — soll ich es Ihnen vorlesen? (*Zwischenrufe bei der SPÖ*) —:

„Proksch: Die Kinderbeihilfen hätten erhöht werden können.“ „... die sozialistischen Frauen“ fordern „seit langem ihre Erhöhung und Dynamisierung ...“ „Für diese Zwecke hatten die ÖVP-Finanzminister jedoch kein Geld ...“ Es wurden 2,5 Milliarden Schilling zweckwidrig verwendet. (*Abg. Dr. Reinhart: Das ist ein billiger Schmäh!*) Das ist kein billiger Schmäh. Das ist die „Arbeiter-Zeitung“ vom 24. Mai 1970! Schauen Sie nach, Herr Kollege Reinhart! (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Reinhart.*)

Die Überschüsse in den vier Jahren der ÖVP ... (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Ich habe Zeit. (*Ruf bei der SPÖ: Wir auch!*) Als ich meine Unterlagen durchgesehen habe, habe ich eine Rede gefunden, auf der gestanden ist: Nicht mehr gehalten, da 1 Uhr 30 früh. Ich habe also Zeit, das spielt keine Rolle. Ein bißchen Zeit nehmen müssen Sie sich auch für die Familie! Es wird notwendig sein, Ihnen den Spiegel vor das Gesicht zu halten, meine sehr geehrten Damen und Herren! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

In der ÖVP-Periode der vier Jahre gab es im Familienfonds Überschüsse von 896 Millionen Schilling. In allen vier Jahren! Der Herr Finanzminister Androsch hat im ersten Jahr bereits 799 Millionen Schilling erzeugt und dann mitgeteilt, es gebe keine Überschüsse und er habe kein Geld zur Beihilfen-erhöhung. Im zweiten Jahr, 1971, waren im

Budgetansatz 1000 S, und aus jedem Schilling -- siehe da -- wurde eine interessante Geldvermehrung, denn tatsächlich betrug die Überschüsse 1 Milliarde Schilling. Aber der Herr Finanzminister hat kurz vor Ablauf dieses Budgetjahres noch erklärt: Es gibt keine Überschüsse.

1972 hat sich dieses Spielchen wiederholt. Da hat der Herr Finanzminister erklärt, es gibt keine Überschüsse. Im Dezember hat der Herr Bundeskanzler schriftlich erklärt, der Familienverband hat nicht recht, es gibt nur 100 Millionen Schilling Überschüsse, und vier Wochen später hat der Herr Finanzminister gesagt, es sind 940 Millionen Schilling Überschüsse. Frau Staatssekretär Karl, wo schauen Sie denn in der Regierung hin? Wozu gibt es denn eine Frau Staatssekretär für Familienfragen? Sie schauen ja von der Regierung weg, wahrscheinlich um die Familien nicht unterstützen zu müssen. (*Abg. Lukas: Das ist billig!*)

In den ersten vier Monaten 1973 gibt es auch schon wieder 181 Millionen Schilling Überschüsse, obwohl im Budget für das ganze Jahr nur 71 Millionen präliminiert sind. Der Finanzminister sagt, die 181 Millionen Schilling sind vielleicht ein bißchen hoch gegriffen, es sind noch nicht alle Schulbücher abgerechnet. Bitte, es mag sein, daß man die Schulbücher im Schuljahr 1972/73 erst zu Ostern ausgegeben hat; das wäre ja möglich. (*Abg. Dr. Reinhart: Das ist eine Frechheit!*)

Der Herr Finanzminister erklärte heute: Die Stabilitätspolitik hat Vorrang, und daher mußte auch die Reservebildung beim Familienlastenausgleich erhalten. Hier werden Familienlastenausgleich und Arbeitslosenversicherung auf die gleiche Stufe gestellt.

Früher, meine sehr geehrten Damen und Herren, hat man es anders gehört. Sogar der Kollege Erich Hofstetter hat am 24. November 1972 hier noch erklärt, daß die Sozialistische Partei lieber alles als direkte Beihilfe geben würde. Am gerechtesten wäre es zweifellos, „die steuerlichen Kinderermäßigungen überhaupt abzuschaffen und statt dessen eine direkte Erhöhung der Kinderbeihilfen vorzunehmen“. Dann wird aber wieder keine genehmigt.

Ich glaube, unser Antrag ist sehr gemäßigt. Die Eltern wissen schon, was sie mit dem Geld anfangen können, wie sie es für ihre Kinder ausgeben sollen. (*Abg. Dr. Reinhart: Welche Eltern?*) Die Eltern natürlich, die Kinder haben und die für diese Kinder sorgen, Herr Kollege Reinhart!

Dipl.-Ing. Dr. Leitner

Jetzt werde ich noch etwas über das kostenlose Schulbuch sagen. Die ÖVP ist für das kostenlose Schulbuch immer eingetreten. Aber den Weg, den die Sozialistische Partei gewählt hat, den Weg der Verschwendung, haben wir immer abgelehnt. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Nach Mitteilungen des Herrn Unterrichtsministers werden im kommenden Schuljahr 16 Millionen Schulbücher auf Kosten des Familienfonds ausgegeben und diese 16 Millionen Schulbücher sind nach einem Jahr in der Mülltonne oder in irgendwelchen Kästen. (*Abg. Hans Mayr: Im Bücherkasten der Kinder!*) Ja, im Bücherkasten, selbstverständlich! Das Rechenbuch von der ersten Klasse! Vielleicht sollten sich das einige von Ihnen noch anschauen, damit sie wissen, wie man rechnet und wie man wirtschaftet. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Finanzminister entwickelt nämlich hier kein Kostenbewußtsein, und zwar deshalb nicht, weil er es nicht selber bezahlt. Mit anderer Leute Leder läßt sich leicht Riemen schneiden, sagt ein Sprichwort. Er erspart sich nämlich die Ausgaben, das zahlt ja der Fonds. Und nicht nur die Ausgaben für die Bücher zahlt der Fonds, sondern der Finanzminister erspart sich dabei auch noch die Ausgaben für die Kinder der Selbstträger. Wie er mir mitgeteilt hat, macht das beim Bund 175 Millionen Schilling aus, und bei den anderen Selbstträgern macht es noch einmal diese Summe aus. Das sind also 350 Millionen Schilling, die der Finanzminister mit diesem Geschäft noch verdient. Das ist die sozialistische Familienpolitik, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Kreisky hat 1971 sehr deutlich gesagt: Mit den Familienlastenausgleichsüberschüssen — sofern es sie gibt — wird Innenpolitik gemacht. Meine sehr geehrten Herren von der Sozialistischen Partei! Die Regierung soll Familienpolitik machen und nicht das, was sie unter Innenpolitik — sprich Parteipolitik — versteht! Dann werden wir uns auf dem Gebiet der Familienpolitik gemeinsam im Interesse unserer Familien wieder treffen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Jungwirth.

Abgeordneter **Jungwirth** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir Sozialisten haben getreu unserer Regierungserklärung die Idee der Gerechtigkeit für die Familien in Österreich durch die bisher gesetzten Maßnahmen vertreten, und die gesamte Bevölkerung genießt und begrüßt heute die bestehenden Einrichtungen.

Ich habe bereits im Ausschuß gesagt, daß man die Leistungen aus dem Familienlastenausgleichsfonds nicht isoliert von den übrigen Leistungen betrachten kann. Meine Frau Kollegin Metzker hat schon darauf verwiesen, daß auch andere Akzente, vor allem auf bildungspolitischem Gebiet, gesetzt wurden, die natürlich auch den Kindern in der Familie zugute kommen und die es vor allem der Mehrkinderfamilie erleichtern, den Bildungsnachteil, den sie bisher hatte, zu überwinden.

Wir Sozialisten verstehen Gesellschaftspolitik eng verbunden mit Familienpolitik. Es geht bei der Weiterentwicklung unserer Familienpolitik um eine sehr viel stärkere Verfeinerung der familienpolitischen Maßnahmen, um möglichst gezielt dort anzusetzen, wo nachweislich die Wurzeln von vorgefundenen Funktionsbeeinträchtigungen der Familien liegen.

Es geht in Verbindung damit vor allem um eine bessere Anpassung der Familienpolitik in das Koordinationssystem der in unserer Industriegesellschaft vorherrschenden Grundwerte. (*Ruf bei der ÖVP: Verstehen Sie das auch, was Sie sagen?*)

Und was tun Sie, meine Herren von der Österreichischen Volkspartei? Sie lizitieren, sie negieren alles das. Sie sind in Ihrem Bereich — gerade im Bereich der Familienpolitik — genauso einfallslos, wie Sie es bisher waren. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Daher haben Sie sich auf die einfache Formel beschränkt, all die Politik, die wir Sozialisten in dieser kurzen Zeit — Familienpolitik, Bildungspolitik — betrieben haben, zu verteufeln. (*Abg. Dr. Mussil: Es war eine Jammerpolitik, die Sie betreiben!*) Ja, Herr Kollege Mussil, Sie werden vielleicht noch jammern bei meinen späteren Ausführungen. (*Zwischenrufe. — Präsident Dr. Maleta übernimmt den Vorsitz.*)

Und zwar fange ich jetzt gleich mit dem Höhepunkt dessen an, was Sie in der Lage sind, in der Familienpolitik zu tun. Der Höhepunkt ist wohl die Weigerung der Lehrer, die Schulbuchaktion weiterhin durchzuführen, ja sie im Gegenteil zu boykottieren. (*Abg. Harwalik: Seien Sie ja vorsichtig, Herr Abgeordneter!*) Herr Kollege Harwalik! Ich möchte jetzt nur ganz kurz berichten, wie „Der Volksbote“, ein Organ, das uns bestimmt nicht nahesteht, über diese Ihre Maßnahmen denkt. (*Abg. Harwalik, ein Blatt hochhaltend: Unterschrieben von Bundesrat Seidl! Nicht unsere Maßnahmen!*) Das tut Ihnen eben weh, das weiß ich. Hier heißt es:

Jungwirth

„Ein Boykott der Schulbuchaktion und der Schülerfreifahrten geht zu Lasten der Eltern, die schon von einmal Chaos bei der Schulbuchbeschaffung genug haben. Etwa aber gar keine Zeugnisse auszustellen oder keinen Unterricht zu halten, würde vielleicht die Schüler freuen, aber die Eltern kann man damit nur verärgern, nicht gewinnen.“

Das schreibt das Organ „Der Volksbote“ zu diesen Maßnahmen. (*Abg. Harwalik: Die Zeugnisse wurden ausgestellt! Und das hat Herr Bundesrat Seidl unterschrieben!*) Ich kann Ihnen nur versichern, Herr Abgeordneter Harwalik... (*Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Bitte sich um die mitternächtliche Stunde etwas zu beruhigen, sonst kommt der Geist! (*Heiterkeit.*)

Abgeordneter Jungwirth (*fortsetzend*): Wir sozialistischen Bürgermeister haben uns bereit erklärt, für den Fall, daß die Lehrer das nicht machen, die Aktion selbst durchzuführen. Verschiedene Elternvereine haben sich — und darüber freuen wir uns — dieser unserer Meinung angeschlossen. (*Abg. Harwalik: Wissen Sie, daß das der sozialistische Bundesrat Seidl unterschrieben hat?*) Sie sind jedenfalls in dieser Frage schlecht beraten, Herr Abgeordneter Harwalik! (*Abg. Harwalik: Der sozialistische Bundesrat Seidl hat das unterschrieben! — Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Maleta: Bitte, meine Damen und Herren, vielleicht beruhigen Sie sich jetzt etwas. (*Abg. Harwalik: Das hat Bundesrat Seidl unterschrieben!*) Herr Abgeordneter Harwalik!

Abgeordneter Jungwirth (*fortsetzend*): Herr Abgeordneter Harwalik! (*Abg. Harwalik: So eine Dummheit! Reden Sie keinen Unsinn!*) Ich weiß, daß Ihnen das weh tut, weil Sie die Elternschaft gegen sich haben, zumal diese Aktion gegen Eltern und Kinder gerichtet ist. (*Abg. Harwalik: Reden Sie keinen Unsinn! Hat das Bundesrat Seidl unterschrieben oder nicht?*)

Präsident Dr. Maleta: Meine Damen und Herren! Ich bitte Sie, jetzt einmal auf den Präsidenten zu hören! Ich bitte alle Abgeordneten, dann, wenn ich spreche, auf mich zu hören. (*Abg. Harwalik, sich von seinem Platz erhebend: Hat das Seidl unterschrieben oder nicht?*) Herr Abgeordneter Harwalik! Setzen Sie sich nieder! (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich brauche keinen Beifall von der sozialistischen Seite. Ich werde mir schon selber Ruhe verschaffen.

Abgeordneter Jungwirth (*fortsetzend*): Hohes Haus! Warum haben wir diese Akzente in der Familienpolitik gesetzt? Herr Abgeordneter Harwalik! Ich habe als Mann auch den Mut, von diesem Pult aus zu sagen, daß nicht alle Herren der Schöpfung Engelsflügel tragen. Ich habe in meiner kleinen Gemeinde Gelegenheit gehabt, mit vielen Frauen, auch mit solchen von Ihrer Fraktion, darüber zu sprechen, was ihnen lieber ist, im September um 400 S Geldleistung mehr oder freie Schulbücher. (*Abg. Harwalik: Wir brauchen keine Almosen!*) Das haben schon andere einmal gesagt. Es kommt auch noch zur Sprache, was die Tiroler Bauernzeitung geschrieben hat. Das können Sie auch noch hören.

Der Großteil der Frauen war für diese Sachleistung, weil sie, wie sie mir offen gesagt haben, dann, wenn der Mann die 400 S ins Lohnsackerl kriegt, davon nichts sehen. (*Abg. Dr. Mussil: Das ist unerhört! — Abg. Harwalik: Was sind Sie für ein Gewerkschafter?*) Jawohl, jawohl, das haben mir persönlich viele Frauen gesagt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Ein solches Niveau ist nur durch die Geisterstunde um Mitternacht entschuldbar!*) Ich weiß, daß Sie dann, wenn man Ihnen die Wahrheit sagt, schreien. Jeder Hund schreit, wenn man ihm auf den Schwanz tritt. (*Abg. Dr. Schwimmer: Eine Beleidigung von Zehntausenden, Hunderttausenden Familienvätern, von Hunderttausenden Österreichern!*)

Ich möchte Sie, Frau Dr. Hubinek, ersuchen: Gehen Sie einmal zu den Familienbeihilfenstellen bei den Finanzämtern und reden Sie dort mit den Referenten. Sie werden erfahren, welche Schicksale sich da täglich abspielen.

Aus diesem Grunde sind wir Sozialisten der Meinung, daß wir mit diesen Maßnahmen, die wir bisher gesetzt haben, auf dem richtigen Weg sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Noch vor zwei Jahren haben Sie, Herr Abgeordneter Harwalik, die freien Schulfahrten verteufelt (*Abg. Harwalik: Nein!*) und die Sache als Raub an den Familiengeldern bezeichnet. Ein Jahr danach haben Sie dem betreffenden Gesetz, mit einer wesentlichen Verbesserung, Ihre Ja-Stimme gegeben. (*Abg. Harwalik: Es ist ein gewerkschaftlicher Mitternachtsspuk, was Sie hier treiben!*) Herr Abgeordneter Harwalik! Stimmt es oder stimmt es nicht, daß Sie damals auch die freien Schulfahrten abgelehnt haben? (*Abg. Harwalik: Nein!*) Jawohl, Sie haben es als Raub an den Familiengeldern bezeichnet. (*Weitere Zwischenrufe.*)

Präsident Dr. Maleta (*das Glockenzeichen gebend*): Also, meine Damen und Herren, einen sehr würdevollen Eindruck macht das

Präsident Dr. Maleta

wirklich nicht. Vielleicht kann man sich auf allen Seiten etwas zurückhalten. (*Beifall bei der SPÖ.*) Auf allen Seiten! (*Abg. Doktor Blenk: Kennen Sie dieses Blatt nicht?*)

Abgeordneter **Jungwirth** (*fortsetzend*): Lassen Sie mich mit diesem Blatt in Ruhe! Das steht eindeutig fest. Ich glaube, Kollege Neuner ist im Unterausschuß gesessen, die Freiheitliche Partei ist bei den freien Schulfahrten mit uns gegangen, die Österreichische Volkspartei hat abgelehnt und hat gesagt, das sei ein Raub an den Familiengeldern. Oder stimmt das nicht?

Ich wollte Ihnen nur vor Augen halten, daß Sie, Herr Abgeordneter Mussil, immer mit einer gespaltenen Zunge sprechen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Ein Jahr später waren Sie dann dafür.

Nun möchte ich Ihnen nur ganz kurz in Erinnerung rufen, was wirklich ein Raub an den Geldern der österreichischen Familien war. Das kommt auch nicht von ungefähr.

Frau Abgeordnete Hubinek! Sie kennen diese Zeitschrift (*der Redner hält eine Zeitschrift hoch*). Es ist Ihre Zeitschrift. Wissen Sie, was Sie damals dazu geschrieben haben? Es heißt hier:

„Aber eine sehr heitere Sache ereignete sich, als der kürzlich konstituierte Beirat beim Finanzminister am 25. März eine Sitzung abhielt, also wenige Tage vor dem Bekanntwerden der Absicht des Planes, den Familienreservefonds auszuräumen: In dieser Sitzung wurde über die mögliche Steigerung der Einnahmen des Familienlastenausgleiches diskutiert. Es wurden alle Teilnehmer um Vorschläge, um Alternativen — bitte sehr — er sucht, aber sie wurden nicht über die Absicht des Finanzministers informiert, die Mittel zu kassieren.“ „Aber der Gipfel der Groteske — man könnte hier noch zahllose Beispiele bringen — liegt wohl darin, daß laut dem Gutachten des Bundeskanzleramtes der Bundeskanzler als Vorsitzender seines Familienpolitischen Beirates gegen die Absicht des Finanzministers protestiert hat. Das ist schriftlich festgelegt. Und dann stimmt der Bundeskanzler im Ministerrat für den Vorschlag des Finanzministers, also gegen das Gutachten des eigenen Beirates.“

So war es damals. Und Sie machen uns und der Frau Staatssekretär solche Vorhaltungen. So war es wirklich.

Sie waren früher einmal dafür, daß es nur eine gestaffelte Kinderbeihilfe nach der Anzahl der Kinder geben soll. Auch darüber sind Sie schon hinweggekommen. Sie sind dann darauf gekommen, man möge die Familien-

beihilfe nach dem Kindesalter staffeln — das steht auch in Ihrer Zeitschrift „familie“ 84/19/4. Heft (*Abg. Dr. Marga Hubinek: Unbestritten!*) —, weil Sie genauso wie wir der Meinung waren, daß eine lineare Erhöhung der Beihilfen die Kleinstkinder dann besser stellen würde als einen Mittelschüler, weil die Kinderkosten bei Kleinstkindern dann zu mehr als 50 Prozent gedeckt wären. Das war Ihre Ansicht. (*Abg. Dr. Bauer: Was hat Ihre Partei für die Großfamilien gemacht außer Benachteiligungen?*) Ich werde noch darauf zurückkommen. (*Rufe bei der ÖVP: Jetzt!*) Nein. Der Reihe nach! Jetzt möchte ich mich mit dem Geist der Tiroler Bauernzeitung beschäftigen.

Herr Kollege Leitner! Weil Sie hier so heftig auf den Plan getreten sind, muß ich sagen: Wir Sozialisten haben im Jahre 1954 gefordert, daß die Kinderbeihilfe — damals Ernährungsbeihilfe — auf die gesamte Bevölkerung, also auch auf die Selbständigen, ausgedehnt wird. (*Beifall bei der SPÖ. — Abg. Dr. Schwitter: Was schrieb die „Arbeiter-Zeitung“ damals?*) Ab 1. Jänner 1955 wurde das Wirklichkeit, was die Tiroler Bauernzeitung im September 1954, als dieses Problem schon hier im Parlament zur Verhandlung gestanden ist, geschrieben hat: Wir lassen unsere Kinder nicht kollektivieren. Wir sind stolz, daß wir unsere Kinder aus unserer eigenen Scholle ernähren können, wir verzichten auf eine staatliche Beihilfe. — Das haben Sie im Jahre 1954 gesagt. Heute können Sie nicht genug kriegen.

Ich darf Ihnen offen und ehrlich sagen: Sie sind eine Partei, die konservativ ist und konservativ bleibt, auch in der Familienpolitik!

Ich möchte Ihnen entgegenhalten, wie die — das ist auch wieder aus der Zeitschrift „familie“ — damalige Ministerin der CDU Brauksiepe über dieses Problem denkt. Ich darf Ihnen vielleicht ganz kurz in Erinnerung rufen:

„Gezielter Abbau von familialen Leistungsbehinderungen.“

Hier kann es nun nicht darum gehen, die Familie abzuschaffen, wohl aber muß es einer Familienpolitik, die sich in das gesellschaftliche Wertesystem einpaßt, darum gehen, die vermeidbaren Behinderungen zu beseitigen. Es gibt eine Reihe von familial bedingten Faktoren der Ungleichheit der Startpositionen junger Menschen, die sich durch eine systematische Gesellschafts- und Familienpolitik überwinden lassen. Sie müssen gerade eine demokratische Familienpolitik zu gezielten Maßnahmen herausfordern.“

Jungwirth

So fortschrittlich sind Ihre Freunde in der deutschen Bundesrepublik! Und wir haben uns zu diesen Maßnahmen bekannt.

Es ist ja äußerst interessant, Ihre Zeitschrift zu verfolgen. Sie hätten im Jahre 1971 einen schönen Kuhhandel gemacht . . . (*Abg. Doktor Mussil: Wieder eine Zeitschrift!*) Ja, es ist sehr gut, wenn man sich solche Zeitschriften aufhebt. Sie haben in Ihrer Zeitschrift im Jahre 1971 den Vorschlag gebracht: „Bundesanstalt für Familienlastenausgleich“. Es ist äußerst interessant, was da drinnen steht, was Sie aus dem Familienlastenausgleich alles bezahlen wollen, wenn es gelingen sollte, eine solche Bundesanstalt für Familienlastenausgleich zu erreichen. Da schreiben Sie:

„Die Besorgung des Familienlastenausgleichs im Wege der Selbstverwaltung hätte auch den Vorteil, daß innerhalb bestimmter Grenzen eine elastische und bedarfsnahe Ergänzung der Beihilfen durch besondere Maßnahmen der Gemeinschaftshilfe erfolgen könnte. Zu denken wäre etwa an die Beistellung von Familienhelferinnen oder Beratungsstellen für Eltern.“ All das wollten Sie aus dem Familienlastenausgleich bezahlen. „In Fällen besonderer Bedürftigkeit könnte eine Familienanstalt dem Einzelfall entsprechende außerordentliche Unterstützungen erbringen. Zu denken wäre hier etwa an behinderte Kinder, Unglücksfälle in Familien und so weiter.

Es könnte bei der Schaffung einer solchen Institution sogar daran gedacht werden, eine organisierte Beratung für verschiedene Probleme der Haushaltsführung einzurichten. Die Bundesanstalt könnte auch die Pflicht erhalten, Werbe- und Aufklärungsarbeit für die Gestaltung eines gesunden und zeitgemäßen Familienlebens zu entfalten.“ Das wollten Sie. (*Abg. Dr. Tull überreicht dem Redner einen Zettel. — Abg. Dr. Neuner: Bravo, Doktor Tull! — Heiterkeit.*)

Und nun noch ein paar Worte zu dem, was Herr Kollege Dr. Leitner zur Selbstträgerschaft gesagt hat. Er hat es auch im Ausschuß gesagt und in einem Artikel in der „Tiroler Tageszeitung“ geschrieben.

Ich möchte dazu sagen, daß vom Verfassungsdienst des Bundeskanzleramtes eine entsprechende Stellungnahme vorliegt, die dem nichts entgegenstellt. Es ist äußerst interessant, was Ihr damaliger Ehrenpräsident Hans Schmitz in der „familie“ — er ist inzwischen schon verstorben — darüber geschrieben hat:

„Die Errichtung des Ausgleichsfonds ist erforderlich, weil der Wirtschaft, die die Dienstnehmer nach Leistung entlohnt, eine unmittel-

bare Zahlung von Familienzulagen nicht zugemutet werden kann. Eine solche Zumutung würde zur Benachteiligung kinderreicher Dienstnehmer auf dem Arbeitsmarkt führen. . .

Unter der Annahme, daß die Personalpolitik des Bundes, der Länder und der Gemeinden eine Benachteiligung der Dienstnehmer mit Kindern ausschließt, und in der Erwägung, daß im Bereich der Arbeitslosenversicherung, der Kriegsopferversorgung, der Opferfürsorge und der Kleinrentnerunterstützung, deren Aufwand der Bund trägt, sowie im Bereich der den Ländern obliegenden öffentlichen Fürsorge eine Auswahl überhaupt nicht stattfindet, wurden diese Gruppen nicht in den Ausgleichsfonds einbezogen.“

Das hat Ihr Ehrenpräsident geschrieben. Das nur zu Ihrer Information! (*Abg. Dr. Bauer: Jetzt werden Sie noch behaupten, daß die SPÖ die Familienpolitik erfunden hat!*)

Ich möchte sagen, daß der Staat ja außerdem, was der Privatunternehmer nicht tut, für jedes Kind 150 S Kinderzulage gibt. (*Abg. Dr. Neuner: Den Zettel vom Herrn Doktor Tull lesen, bitte! — Heiterkeit.*) Sehr verehrte Damen und Herren! Ich werde gleich zum Schluß kommen. (*Neuerliche Heiterkeit. — Abg. Graf: Das ist aber schön!*) Wir Sozialisten halten an dem Sprichwort fest: „Spare in der Zeit, dann hast du in der Not.“ (*Heiterkeit.*)

Ich möchte die Frau Abgeordnete Hubinek dahin gehend berichtigen: Sie hat von einem bereits vorhandenen Überschuß im Ausmaß von über 5 Milliarden gesprochen. Ich muß das berichtigen: Der derzeitige Überschuß, der zur Verfügung steht und nicht dafür verwendet wird, um Budgetlöcher zu stopfen, wie es früher geschehen ist, beträgt nur 2 Milliarden Schilling.

Wir werden den Reservefonds, der gesetzlich normiert ist, nicht bis auf den letzten Groschen ausräumen lassen. Vielmehr werden wir Sozialisten zu gegebener Zeit wiederum für gezielte familienpolitische Maßnahmen die Überschüsse des Familienlastenausgleichsfonds heranziehen. (*Abg. Dr. Mussil: Aha!*)

Ich darf vielleicht darauf verweisen, daß wir beabsichtigen, die Geburtenbeihilfe von 2000 auf 4000 S zu erhöhen. Aber auch damit sind Sie in Ihrem Heft nicht einverstanden. Sie schreiben bezüglich der Ankündigung des Bundeskanzlers:

„Dazu wurde vom Familienbund in einer Stellungnahme, die auch durch die Presse ging, erklärt:

Jungwirth

1. Die Bekämpfung der Säuglingssterblichkeit ist Sache der Gesundheitspolitik, nicht der Familienpolitik."

Dazu darf ich Sie jetzt kurz auf einen Artikel aus dem „Kurier“ verweisen, in dem steht, daß die Ärzte an der hohen Kindersterblichkeit in Österreich nicht schuld sind.

Wir Sozialisten werden selbstverständlich dem Antrag der Abgeordneten Metzker unsere Zustimmung geben. Die drei übrigen Anträge lehnen wir deshalb ab, weil sie von der üblichen Gießkannenmethode nicht abgehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ing. Schmitzer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Ing. **Schmitzer** (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr verehrten Damen und Herren! In Anbetracht der fortgeschrittenen Zeit möchte ich über die Ausführungen des Kollegen Jungwirth den Mantel der christlichen Nächstenliebe zumindest derzeit breiten *(Beifall bei der ÖVP)*, weil ich annehme, daß wir im Herbst ausreichend Gelegenheit haben werden, uns über die Familienpolitik der sozialistischen Bundesregierung zu unterhalten und uns mit ihr auseinanderzusetzen, und zwar nicht nur über den Familienlastenausgleich, sondern über die gesamte Breite der Familienpolitik dieser Regierung.

Nur einige Bemerkungen, Herr Kollege Jungwirth, zu Ihren Angriffen auf die Lehrer. Sie haben einen Lehrer vor sich. Wir werden uns im Herbst zur Diskussion melden und einiges darüber zu sagen haben.

Folgendes möchte ich zurückweisen: Ihre Beleidigung den Familienvätern gegenüber. Denn wenn Sie die Familienväter als Säufer hinstellen, die alles versaufen, müßten Sie, den Gesetzen der Logik folgend, sofort beantragen, daß der Lohn ab morgen als Sachleistung ausbezahlt wird *(Beifall bei der ÖVP)*, weil es Menschen geben könnte, die den Lohn versaufen. Darüber werden wir uns, wie gesagt, noch im Herbst unterhalten.

Nun zu den Anträgen 82/A und 63/A der fortgeschrittenen Zeit wegen nur einige Sätze.

Auch wir werden dem Antrag Metzker unsere Zustimmung geben, und zwar deswegen, weil die Initiative ja von uns kam. Frau Kollegin Metzker, Sie werden mir bestätigen, daß ich zu Beginn der Session 1972/1973 mit Ihnen im Haus gesprochen habe, und zwar auf Grund eines ganz konkreten Vorfalles in St. Pölten. Das werden Sie zugeben. Sie haben damals gesagt, Sie werden sich vom Finanzminister grünes Licht holen und werden

mit mir gemeinsam einen Antrag stellen. Das ist nicht geschehen. Es ist auch ganz egal, Hauptsache ist, daß die benachteiligten Waisen ihre Vorteile genießen.

Ich bin ebenfalls dafür, daß die Waisen genauso behandelt werden wie die Lehrlinge, die Lehrlingsentschädigung bekommen, daß die Waisenpension genauso wie die Lehrlingsentschädigung nicht dem Einkommen zugeordnet wird.

Aber, Frau Kollegin Metzker, es ist bedauerlich, daß diese 1000-S-Freigrenze nicht auf 1500 S erhöht wurde. Das nicht wegen der Waisen, diese sind ja jetzt ausgenommen, sondern deswegen, weil es viele benachteiligte junge Menschen gibt, vor allem junge Menschen, die aus irgendwelchen Gründen — ich habe es im Ausschuß schon gesagt, ich habe da einige konkrete Fälle vor mir — nicht ein volles Einkommen haben können. Diese Menschen fallen durch ihr geringes Einkommen — 1000 S verdient auch ein Behinderter relativ rasch — aus der Familienbeihilfe heraus. Nur für diese war mein Antrag, die Einkommensgrenze auf 1500 S zu erhöhen, gedacht.

Ich hoffe, daß, wenn wir im Herbst wieder einen solchen Antrag stellen, Sie dann auch diesem Antrag Ihre Zustimmung geben. Ich weiß, das ist wahltaktisch keine große Sache, aber es ist sicherlich eine echte soziale Tat für diese bedauernswerten Menschen. Ich wollte Sie heute nur noch bitten, nächstes Mal meinem Antrag Ihre Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. — Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir gelangen somit zur **A b s t i m m u n g**.

Da Zusatzanträge vorliegen, lasse ich getrennt abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Artikel I bis einschließlich Z. 3 in 861 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Es liegt nunmehr ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Melter und Gossen auf Einfügung dreier neuer Ziffern, 3 a, 3 b und 3 c, vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit, abgelehnt.

Damit ist der Zusatzantrag zu Artikel II betreffend die Einfügung eines neuen Absatzes 1 a gegenstandslos.

Präsident Dr. Maleta

Wir gelangen daher zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesen restlichen Teilen des Gesetzentwurfes sowie Titel und Eingang in 861 der Beilagen zustimmen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Kein Einwand.

Ich bitte somit jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Ich stelle Einstimmigkeit fest. Damit ist der Gesetzentwurf auch in dritter Lesung a n g e n o m m e n.

7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 87/A (II-2699 der Beilagen) der Abgeordneten Wielandner, Steiner, Meißl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz neuerlich geändert wird (862 der Beilagen)

Präsident Dr. Maleta: Wir gelangen zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 87/A betreffend eine neuerliche Abänderung des Katastrophenfondsgesetzes.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Lukas. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatter Lukas: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte im Auftrag des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 87/A der Abgeordneten Wielandner, Steiner, Meißl und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Katastrophenfondsgesetz neuerlich geändert wird (87/A).

Dieser Antrag wurde am 3. Juli 1973 im Hohen Haus eingebracht und am 5. Juli im Finanz- und Budgetausschuß behandelt. Die beantragenden Abgeordneten haben diesem Antrag folgende Erwägungen zugrunde gelegt:

Die Lawinenkatastrophen des vergangenen Winters und Erhebungen des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft haben mit aller Deutlichkeit gezeigt, welcher zunehmenden Gefährdung die sich rasch ausweitenden Siedlungs-, Verkehrs- und Wirtschaftsräume in den Alpentälern durch Lawinen ausgesetzt sind. Es gilt auch diesem Sektor entsprechende Beachtung zu schenken und hier, ehe diese Gebiete von verheerenden Lawinenkatastrophen betroffen werden, die über das direkte Katastrophenereignis hinaus bedeutende wirt-

schaftliche Schäden nach sich ziehen würden, vorbeugend ein langfristiges Sanierungsprogramm zu verwirklichen.

Im Rahmen eines langfristigen Lawinensonderprogramms sollten diese Maßnahmen noch 1973 mit der Jahresrate von 30 Millionen Schilling in Angriff genommen werden, was die Zufuhr entsprechender zusätzlicher Mittel erforderlich macht.

Weiters sind besonders in der Steiermark Hochwasserereignisse eingetreten, die es erforderlich machen, zur Katastrophenreserve des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft zusätzliche Mittel — 20 Millionen Schilling für die Wildbachverbauung und 20 Millionen Schilling für Flußbau- und Konkurrenzgewässer — für Sofortmaßnahmen zur Schadensbehebung an den Gerinnen und allenfalls für vorbeugende Maßnahmen zur Verfügung zu stellen.

Da beim Subkonto A des Katastrophenfonds rund 366 Millionen Schilling erliegen, soll die Bedeckung der oben aufgezeigten Erfordernisse durch eine Umschichtung der 70 Millionen Schilling vom Subkonto A auf das Subkonto E erfolgen. Damit kann den unbedingten Erfordernissen an Schutzvorkehrungen Rechnung getragen werden, ohne die Vorsorge für Schäden an privatem Vermögen ernstlich zu gefährden.

Der obgenannte Antrag wurde im Finanz- und Budgetausschuß behandelt.

Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Neumann, Josef Schlager, Kern, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Wielandner sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Antrag mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß durch mich den Antrag, der Nationalrat wolle dem vorliegenden Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich beantrage, falls Wortmeldungen vorliegen, Spezial- und Generaldebatte unter einem abzuführen.

Präsident Dr. Maleta: Wortmeldungen liegen keine vor. Wir gelangen somit zur A b s t i m m u n g.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 862 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Präsident Dr. Maleta

Der Herr Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Kein Einwand.

Ich bitte somit jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Ich stelle Einstimmigkeit fest. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung **a n g e n o m m e n**.

8. Punkt: Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 88/A (II-2712 der Beilagen) der Abgeordneten Anneliese Albrecht und Genossen betreffend Änderung des Preisbestimmungsgesetzes 1972, BGBl. Nr. 271 (865 der Beilagen)

Präsident Dr. Maleta: Wir gelangen zum 8. Punkt, um den die Tagesordnung ergänzt worden ist: Änderung des Preisbestimmungsgesetzes 1972.

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Anneliese Albrecht. Ich bitte um den Bericht.

Berichterstatterin Anneliese Albrecht: Hohes Haus! Der Initiativantrag 88/A wurde in der 76. Sitzung des Nationalrates am 4. Juli 1973 eingebracht. Er hat eine Novellierung des Preisbestimmungsgesetzes 1972 zum Gegenstand und wurde dem Verfassungsausschuß zur Vorberatung zugewiesen.

Anläßlich der Ausschußverhandlungen am 9. Juli 1973 haben die Abgeordneten Doktor Mussil, Erich Hofstetter, Dr. Fiedler und Anneliese Albrecht einen Abänderungsantrag eingebracht.

Durch den Gesetzentwurf in der Fassung dieses Abänderungsantrages soll vor allem die bisher mit 30. September 1973 begrenzte Geltungsdauer des Preisbestimmungsgesetzes bis 30. September 1974 verlängert werden.

Artikel I des Entwurfes enthält eine Verfassungsbestimmung, durch welche die Bundeskompetenz in Gesetzgebung und Vollziehung hinsichtlich der im Preisbestimmungsgesetz vorgesehenen Maßnahmen sichergestellt wird.

Nach Wortmeldungen der Abgeordneten Dr. Koren, Dr. Mussil, Erich Hofstetter, Doktor Broesigke und Dr. Heinz Fischer hat der Verfassungsausschuß einstimmig beschlossen, dem Hohen Haus durch mich die Annahme des Gesetzentwurfes in der dem Ausschußbericht beigedruckten Fassung zu empfehlen.

Der Verfassungsausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, schlage ich die Vornahme der General- und Spezialdebatte unter einem vor.

Präsident Dr. Maleta: Die Frau Berichterstatter beantragt, General- und Spezialdebatte unter einem vorzunehmen. — Einwand wird nicht erhoben.

Wir gehen somit in die Debatte ein. Als erster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Mussil. Ich erteile es ihm. (*Rufe bei der SPO: O je!*)

Abgeordneter Dr. Mussil (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde mich wegen der vorgerückten Stunde sehr kurz halten, möchte aber zum Preisbestimmungsgesetz doch folgendes sagen.

Zunächst zum Preisindex. Der Herr Bundeskanzler hat gestern mit stolzgeschwellter Brust verkündet, daß der Index von 8,1 Prozent auf 7,2 Prozent gefallen wäre; das hat bei Ihnen einen frenetischen Applaus nach sich gezogen. Meine Herren, ich darf eines sagen: 7,2 Prozent sind immerhin eine beachtliche Größe, und Sie sind sehr bescheiden geworden in Ihren Ansprüchen. Aber immerhin: Mir sind bescheidene Sozialisten lieber als unbescheidene. (*Heiterkeit und Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich darf Ihnen noch etwas sagen, meine Damen und Herren: Ich habe den Eindruck gehabt, daß Sie der Meinung sind und auch der Bundeskanzler der Meinung war, daß eine Trendumkehr vor sich gegangen sei oder sich anbahnen würde.

Ich fürchte, daß ich Sie da etwas enttäuschen muß. Die Situation ist so, daß vom Mai auf Juni 1972 der Indexsprung 1,5 Prozent ausgemacht hat — da war vor allem der Strompreis enthalten —, und in diesem Jahr, 1973, war vom Mai auf Juni der Sprung nur 0,7 Prozent. Diese Differenz in der Kurve macht die Verringerung aus, und ich befürchte, daß im Juli oder spätestens im August ein gewisser Nachholeffekt eintreten wird.

Ich möchte darüber hinaus noch eines sagen: 0,7 Prozent pro Monat sind mit zwölf multipliziert pro Jahr immerhin 8,4 Prozent, meine Damen und Herren! (*Abg. Haas: Das ist eine Rechnung!*) Und das ist immerhin eine sehr erkleckliche Ziffer.

Aber für diese Senkung auf 7,2 Prozent war im wesentlichen nicht nur die Regierung verantwortlich, sondern das ist der Disziplin der Handels-, der Gewerbe- und der Wirtschaftstreibenden zu verdanken, meine sehr geehrten Damen und Herren. (*Abg. Skritek: Das*

Dr. Mussil

bringen Sie nicht einmal um Mitternacht an den Mann! — Weitere Zwischenrufe bei der SPO.) Und die sollen als Dank für ihre Disziplin, meine Damen und Herren, nach Ihrem letzten Entwurf und nach Ihrem Entschließungsantrag mit der Knute eines fast nahtlosen Preisstopps ohne Lohnstopp belohnt werden!

Sie haben fünf Entwürfe vorgelegt. Jeder Entwurf war schlechter oder weniger administrabel als der andere. Alle zusammen waren kabarettreif, darüber sind wir uns durchaus einig gewesen.

Sie wollten vor allem die multinationalen Unternehmungen in den Griff bekommen. Ich habe darüber nachgedacht: Die multinationalen Unternehmungen wirken ja nicht so auf die Preise ein, wesentlich mehr ist es die Steigerung der Weltmarktpreise, der Rohstoffpreise, die auf den Weltmärkten bei Wolle in einer Größenordnung von 300 Prozent, bei Baumwolle von 200 Prozent und bei Leder von 100 Prozent in die Höhe gehen. Warum, habe ich mich gefragt, schickt sich die österreichische Regierung nicht an, jetzt endlich einmal auch die Weltmarktpreise regeln zu wollen. Das wäre das, was Sie noch tun sollten, meine verehrten Damen und Herren. Dann wäre die Kabarettreife dieses Gesetzesentwurfes vollkommen fertig.

Ich möchte abschließend sagen, daß wir diesen Vorschlägen, auch Ihrem Entschließungsantrag nicht zustimmen können. Wir haben einen Entschließungsantrag einzubringen. Wir haben fundierte Vorschläge in den Parteienverhandlungen vorgebracht: eine Senkung des 8 Prozent-Mehrwertsteuersatzes auf 6 Prozent, Einbeziehung von Benzin, Dieselöl und Handelsdünger in diesen verminderten Satz. Das würde etwa 1 bis 1,5 Prozent Indexauswirkung haben. Da müßte der Herr Präsident Benya seine Benya-Formel von mindestens 10 Prozent um 1,5 Prozent reduzieren. *(Zwischenruf.)* Selbstverständlich, weil sie dadurch eine entsprechende Entlastung erfahren.

Der Finanzminister müßte Einsparungen durchführen, meine sehr geehrten Damen und Herren, und müßte das, was er an Mehreinnahmen erzielt, für die Abdeckung dieser Beträge verwenden. *(Abg. Haas: Bedeckungsvorschlag, Herr Generalsekretär!)* Das ist ein geschlossenes Konzept, und ich darf Ihnen nur eines sagen, Kollege Haas: Wenn Sie draufgekommen wären, dann hätten Sie es vorgelegt und beschlossen. Sie sind nur dagegen, weil es von uns kommt. Das ist eine Selbstverständlichkeit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf daher abschließend folgenden EntschlieBungsantrag verlesen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Mussil und Genossen betreffend Maßnahmen der Bundesregierung zur Wiedergewinnung der Stabilität.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, als Maßnahme zur Beruhigung des Preisniveaus dem Nationalrat ehebaldigst eine Regierungsvorlage zuzuleiten, durch die der ermäßigte Satz der Mehrwertsteuer um 2 Prozent gesenkt wird, sodaß eine Senkung des Verbraucherpreisindex um mehr als 1 Prozent erreicht werden kann. Gleichzeitig sind Treibstoffe und Handelsdünger in den ermäßigten Steuersatz einzubeziehen. Schließlich muß sichergestellt sein, daß die Weitergabe der Senkung des Mehrwertsteuersatzes auch tatsächlich erfolgt.

— Dazu wären wir beim Preisbestimmungsgesetz bereit. —

Die Bundesregierung wird weiters aufgefordert, alle Maßnahmen des Bundes (Erhöhung der Tarife, Gebühren und Steuern) zu unterlassen, wodurch der inflationsgeplagten österreichischen Bevölkerung neue Lasten aufgebürdet werden.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das ist unser Entschließungsantrag.

Dem Gesetzesentwurf werden wir zustimmen, Ihrem Entschließungsantrag nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. **Maleta**: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Mussil und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Erich Hofstetter. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Erich **Hofstetter** (SPO): Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Generalsekretär Dr. Mussil hat in sehr launiger Weise hier über ein Problem gesprochen, das Mittelpunkt langwieriger Verhandlungen war. Ich möchte hier auch sagen, daß dieses Problem — Senkung der Mehrwertsteuer — schon eindringlich diskutiert wurde.

Im übrigen ist die beantragte Verlängerung mit einer geringfügigen Verbesserung des Preisbestimmungsgesetzes eine Maßnahme, der wir selbstverständlich zustimmen werden. Die Verlängerung bis 30. 9. 1974 enthält die Bestimmung, daß den Importeuren die Verpflichtung auferlegt wird, die im Rahmen der

Erich Hofstetter

EWG — also ab 1. 1. 1974 — sich ergebenden Ersparnisse auf Grund von Zollsenkungen in Form von Preissenkungen an die Konsumenten weiterzugeben. Bei Nichtweitergabe sind entsprechende Sanktionen vorgesehen.

Das Gesetz enthält nunmehr auch eine klare Bestimmung bezüglich der Preisauszeichnung.

Bei den Verhandlungen haben wir auch die Forderung gestellt, auf die der Herr Generalsekretär schon hingewiesen hat, daß bei außerordentlichen Verhältnissen, die nicht nur bei uns vorhanden sind, sondern auch in den anderen Ländern, auch entsprechende Maßnahmen gesetzt werden müssen, und zwar in der Form, daß administrative Maßnahmen in das Gesetz einzubauen gewesen wären.

Es ist richtig und eine Tatsache, daß die multinationalen Unternehmungen auf Grund ihrer Preispolitik überhöhte Preise im Inland fordern. Auf Grund ihrer Konstellation und ihrer Position können sie sich den Zugriffen der nationalen Behörden entziehen. Auch darüber haben wir diskutiert. Es sollte dem zuständigen Minister die Möglichkeit gegeben sein, tätig zu werden.

Es wird ja immer wieder von Ihrer Seite verlangt, Maßnahmen zu setzen, in der Frage der Preise einzugreifen. Wir haben immer gesagt, daß es hier nicht darum geht, irgend etwas zu reglementieren, sondern eine gewisse Ordnung hineinzubringen, um Unternehmungen oder einzelne, die sich an die Spielregeln nicht halten, zur Raison zu bringen.

Leider konnten wir die Zustimmung von Ihrer Seite, von der ÖVP, nicht erhalten, weil es eine Verfassungsbestimmung ist, und aus anderen Gründen mehr. Wir werden also — wie ich schon erwähnt habe — der Verlängerung des Gesetzes zustimmen.

Ich bringe den schon angekündigten **E n t s c h l i e ß u n g s a n t r a g** nunmehr zur Kenntnis und lade Sie trotz der Absage ein, ihm beizutreten.

Ich erlaube mir, den **E n t s c h l i e ß u n g s a n t r a g** zu verlesen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen zum Antrag 88/A betreffend das Preisbestimmungsgesetz.

Bei den parlamentarischen Verhandlungen über eine Verlängerung und Verbesserung des Preisbestimmungsgesetzes ist es aus verschiedenen Gründen nicht gelungen, eine wirkungsvolle Verbesserung dieses Gesetzes zu erreichen.

Um das Instrumentarium zur Bekämpfung des Preisauftriebes zu verbessern und erneute parlamentarische Beratungen über wirkungsvollere gesetzliche Handhaben zur Bekämpfung des Preisauftriebes zu ermöglichen, stellen die unterzeichneten Abgeordneten den nachstehenden Entschließungsantrag.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird ersucht, einen Gesetzentwurf auszuarbeiten und dem Nationalrat zur Beratung vorzulegen, durch den der zuständige Bundesminister eine Handhabe erhält, in jenen Fällen eine Herabsetzung inländischer Preise zu verfügen, wenn derselbe Erzeuger die gleiche Ware in anderen Ländern des EWG- oder EFTA-Raumes billiger anbietet als in Österreich, ohne daß dieser Preisunterschied auf *unterschiedliche Zoll- und Steuerbelastung* zurückzuführen ist.

Weiters soll der zuständige Bundesminister durch dieses Gesetz ermächtigt werden, dort amtliche Preise festzusetzen, wo Unternehmungen ihre Preise erhöhen, ohne die Paritätische Kommission eingeschaltet zu haben und ohne daß diese Preiserhöhungen aus betriebswirtschaftlichen Gründen unerlässlich sind. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Dr. **Maleta**: Der Entschließungsantrag der Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Dr. Broesigke. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Broesigke (FPÖ)**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich darf nur die Stellungnahme meiner Fraktion zu den beiden Entschließungsanträgen mit wenigen Worten begründen.

Zunächst einmal zum Entschließungsantrag betreffend die Sätze der Mehrwertsteuer. Ich glaube, daß es sich hier um einen Antrag handelt, der das Gegenteil von dem erreichen würde, was damit beabsichtigt ist. Denn wenn der Satz der Mehrwertsteuer gesenkt wird, erhöht sich das Defizit im Budget, und es ist daher notwendigerweise die Folge, daß die Inflation noch weiter angeheizt wird als bisher. Ich glaube also, daß dieser Antrag nicht zielführend ist. Es ist sicher bestechend zu sagen: 2 Prozent weniger, bestimmte Dinge ermäßigen. Wer möchte das nicht? Steuerermäßigung ist überhaupt eine schöne Sache. Aber in der Situation des Staatshaushaltes, in der sich Österreich heute befindet, ist ein

Dr. Broesigke

solcher Antrag nicht zielführend. Die freiheitliche Opposition glaubt, hier konsequent vorgehen zu müssen. Wenn wir der Bundesregierung vorwerfen — und wir glauben, daß wir damit im Recht sind —, daß sie ein zu großes Defizit in ihrem Staatshaushalt hat, dann können wir nicht auf der anderen Seite Mittel verlangen, die dieses Defizit zu vermehren geeignet sind. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ich gehe auf das nicht ein, weil ich die Debatte nicht verlängern will. Ich könnte noch sehr viel zu diesem Punkte sagen.

Zum zweiten Antrag ist zu sagen, daß hier wieder einmal bezweckt wird, die heilige Kuh Paritätische Kommission besonders anzubeten und festzulegen, daß Preise nur dann erhöht werden können, wenn diese Institution ihre allerhöchste Genehmigung gegeben hat. Ich glaube, meine Damen und Herren, wenn man den Preisauftrieb bekämpfen will, dann führt es zu nichts, wenn man versucht, ihn durch Verbote und Zwang zu bekämpfen. Da gibt es ein wunderbares Mittel: eine bessere Wirtschaftspolitik. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident Dr. Maleta: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Frau Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen somit zur Abstimmung.

Da der vorliegende Gesetzentwurf eine Verfassungsbestimmung enthält, stelle ich zunächst im Sinne des § 61 Abs. 2 Geschäftsordnungsgesetz die Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Mitglieder fest.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 865 der Beilagen ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen.

Die Frau Berichterstatter beantragt die sofortige Vornahme der dritten Lesung. — Kein Einwand.

Ich bitte somit jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. — Einstimmig angenommen. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung bei Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Mitglieder mit der erforderlichen Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Mussil und Genossen betreffend Maßnahmen der Bundesregierung zur Wiedererlangung der Stabilität.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Mussil ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Erich Hofstetter und Genossen betreffend Verbesserung des Instrumentariums zur Bekämpfung des Preisauftriebes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag Hofstetter ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. — Das ist die Mehrheit. Angenommen. (*E 34.*)

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Die nächste Sitzung des Nationalrates berufe ich für heute, Mittwoch, den 11. Juli 1973, um 9 Uhr mit folgender Tagesordnung ein:

1. Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (483 der Beilagen): Bundesgesetz über die Zahl, den Wirkungsbereich und die Einrichtung der Bundesministerien (Bundesministeriengesetz 1973) (863 der Beilagen)

2. Bericht des Verfassungsausschusses über die Regierungsvorlage (729 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Staatsbürgerschaftsgesetz 1965 geändert wird (Staatsbürgerschaftsgesetz-Novelle 1973) (844 der Beilagen)

3. Bericht des Verfassungsausschusses über den Antrag 84/A (II-2646 der Beilagen) der Abgeordneten Lanc, Dr. Broesigke und Genossen betreffend die Novellierung des Bundesgesetzes über die Förderung staatsbürgerlicher Bildungsarbeit im Bereich der politischen Parteien sowie der Publizistik (864 der Beilagen)

4. Wahl eines Ersatzmitgliedes für die Beratende Versammlung des Europarates

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 0 Uhr 50 Minuten