

Stenographisches Protokoll

106. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIV. Gesetzgebungsperiode

Dienstag, 7. und Mittwoch, 8. November 1978

Tagesordnung

1. Erste Lesung: Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1979
2. Bericht über den Antrag (107/A) betreffend Aufhebung des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes
3. Bericht über den Antrag (108/A) betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression bzw. steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen
4. Bericht über den Antrag (112/A) betreffend Einkommensteuergesetz-Novelle 1978
5. Bericht über den Antrag (113/A) betreffend Gewerbesteuer-Gesetz-Novelle 1978
6. Bericht über den Antrag (114/A) betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967
7. Bericht über den Antrag (115/A) betreffend Änderung des Bundesmineralölsteuergesetzes
8. Bericht über den Antrag (116/A) betreffend Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes
9. 2. Budgetüberschreitungsgesetz 1978
10. Bundesfinanzgesetznovelle 1978
11. Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen
12. Bericht über den Antrag (76/A) betreffend Änderung des Gebührengesetzes 1957
13. Bericht über den Antrag (86/A) betreffend Änderung des Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetzes
14. Bundesgesetz, mit dem die Rechtsstellung des Dorotheums geregelt und die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (Dorotheumsgesetz)

Inhalt

Personalien

- Krankmeldungen (S. 10398)
- Ordnungsruf (S. 10507)

Geschäftsbehandlung

- Stellungnahmen anlässlich der Abstimmung über den 2. Punkt der Tagesordnung: Klubobmann Dr. Fischer (S. 10520) und Präsident Benya (S. 10520)

Bundesregierung

- Vertretungsschreiben (S. 10398)

Ausschüsse

- Zuweisungen (S. 10398 und S. 10489)

Verhandlungen

- (1) Erste Lesung: Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1979 (1020 und Zu 1020 d.B.)

Redner: Dr. Lanner (S. 10399 und S. 10415), Dr. Fischer (S. 10406), Bundeskanzler Dr. Kreisky (S. 10414), Vizekanzler Dr. Androsch (S. 10415 und S. 10421), Peter (S. 10415), Dr. Busek (S. 10425), Dr. Tull (S. 10435), Dr. Broesigke (S. 10439), Dr. Keimel (S. 10445 und S. 10471), Sekanina (S. 10451), Dr. Stix (S. 10458), Dr. Marga Hubinek (S. 10462), Dr. Nowotny (S. 10466), Dipl.-Vw. Josseck (S. 10472), Sandmeier (S. 10475), Dr. Schranz (S. 10479), Maier (S. 10480) und Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 10483)

Zuweisung (S. 10489)

Gemeinsame Beratung über

- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (107/A) der Abgeordneten Dr. Taus, Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Straßenverkehrsbeitragsgesetz aufgehoben wird (1062 d. B.)

- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (108/A) der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression bzw. steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen (1063 d. B.)

Berichterstatter: Hirscher (S. 10490)

- (4) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (112/A) der Abgeordneten Dallinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird (Einkommensteuergesetz-Novelle 1978) (1061 d. B.)

Berichterstatter: Josef Schlager (S. 10491)

- (5) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (113/A) der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbesteuer-Gesetz 1953 geändert wird (Gewerbesteuer-Gesetz-Novelle 1978) (1064 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Heindl (S. 10491)

- (6) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (114/A) der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 (1065 d. B.)

Berichterstatter: Mondl (S. 10491)

- (7) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (115/A) der Abgeordneten Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesmineralölsteuergesetz geändert wird (1066 d. B.)

Berichterstatter: Josef Schlager (S. 10492)

10396

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

- (8) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (116/A) der Abgeordneten Hirscher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz, BGBl. Nr. 312/1971, in der Fassung des Bundesgesetzes vom 13. Dezember 1977, BGBl. Nr. 647, geändert wird (1067 d. B.)

Berichterstatter: Prechtl (S. 10492)

Redner: Dallinger (S. 10493), Dr. Mussil (S. 10496), Dr. Broesigke (S. 10499), Kittl (S. 10501), Dr. Feurstein (S. 10503), Dr. Schmidt (S. 10507), Mühlbacher (S. 10511), Dr. Fiedler (S. 10514), Maria Metzker (S. 10516) und Dr. Hafner (S. 10517)

Kenntnisnahme der beiden Ausschußberichte 1062 und 1063 d. B. über die Anträge 107/A und 108/A, Annahme der fünf Gesetzentwürfe (Einkommensteuergesetz-Novelle 1978, Gewerbesteuer-Gesetz-Novelle 1978, Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967, Änderung des Bundesmineralölsteuergesetzes, Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes) (S. 10520)

Gemeinsame Beratung über

- (9) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1012 d. B.): 2. Budgetüberschreitungsgesetz 1978 (1059 d. B.)
- (10) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1013 d. B.): Bundesfinanzgesetznovelle 1978 (1060 d. B.)
Berichterstatter: Dr. Nowotny (S. 10525)
Redner: Kern (S. 10525), Hirscher (S. 10528) und Dr. Schmidt (S. 10530)
Annahme der beiden Gesetzentwürfe (S. 10530)
- (11) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1005 d. B.): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1056 d. B.)
Berichterstatter: Hirscher (S. 10530)
Annahme des Gesetzentwurfes (S. 10530)
- (12) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (76/A) der Abgeordneten Melter, Dr. Ermacora und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (1057 d. B.)
Berichterstatter: Pfeifer (S. 10531)
Redner: Melter (S. 10531) und Dr. Ermacora (S. 10531)
Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 10532)
- (13) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (86/A) der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird (1058 d. B.)
Berichterstatter: Mühlbacher (S. 10532)
Redner: Dr. Stix (S. 10532) und Dr. Heindl (S. 10533)
Kenntnisnahme des Ausschußberichtes (S. 10533)

- (14) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1026 d. B.): Bundesgesetz, mit dem die Rechtsstellung des Dorotheums geregelt und die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (Dorotheumsgesetz) (1068 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Veselsky (S. 10533)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 10534)

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen

- 1007: Internationale Energie-Agentur; Durchführungsübereinkommen zur Errichtung des kohlentechnischen Informationsdienstes samt Anhang (S. 10398)
- 1011: Notenwechsel über die gegenseitige Anerkennung weiterer akademischer Grade zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik
- 1039: Änderung des Bundesgesetzes vom 17. November 1977, BGBl. Nr. 610, über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ (S. 10398)

Bericht

Kunstbericht 1977, BM f. Unterricht und Kunst (III-138) (S. 10398)

Antrag der Abgeordneten

Dr. Schranz, Kittl, Blecha, Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bodenbeschaffungsgesetz geändert wird (121/A)

Anfragen der Abgeordneten

- Dr. Schwimmer, Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ablehnung der Verteilung einer Information über den Beruf des Dr. med. (2133/J)
- Ing. Amtmann, Deutschmann, Dkfm. Gorton, Suppan und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend den Neubau der HTBLA Klagenfurt (2134/J)
- Wilhelmine Moser und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Anerkennung des Seniorenausweises durch die Post- und Telegraphenverwaltung (2135/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Bericht über die soziale Lage 1976/77 - Ausgaben für arbeitsmarktpolitische Maßnahmen in der Arbeitsmarktverwaltung und deren Aufgliederung nach Bundesländern (2136/J)
- Kraft und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend beabsichtigte Auflösung der Expositur der Gendarmerieschule im Flüchtlingslager Bad Kreuzen (2137/J)
- Dr. Feurstein, Hagspiel, Dr. Blenk und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kasernenbau in Vorarlberg (2138/J)
- Dr. Schwimmer, Ing. Gassner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend unrichtige Darstellung der Konsequenzen des Arbeitsverfassungsgesetzes (2139/J)

- Mag. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Errichtung eines Truppenübungsplatzes auf der Hochramalm (2140/J)
- Dr. Ermacora, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend „Kooperation zwischen Wien und Bern in Militärfragen“ (2141/J)
- Dr. Neisser und Genossen an den Bundeskanzler betreffend beleidigende Äußerungen über Soldaten (2142/J)
- Peter, Dipl.-Vw. Josseck und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Umbau des Bahnhofes Attnang-Puchheim (2143/J)
- Dr. Scrinzi, Dr. Broesigke und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Regelung der Organentnahme (2144/J)
- Dipl.-Ing. Hanreich, Melter und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend abgabenrechtliche Begünstigung der gemeinnützigen Wohnbauvereinigungen (2145/J)
- Dr. Schmidt, Meißl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gendarmeschule Steiermark - Schulabteilung (2146/J)
- Dipl.-Vw. Josseck, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der B 120 zwischen Scharstein und Gmunden (2147/J)
- Dipl.-Ing. Hanreich, Dr. Schmidt, Meißl und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der Semmering-Murtal-Schnellstraße - Finanzierungsfragen (2148/J)
- Peter, Dipl.-Vw. Josseck, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Trassenverlauf der A 8 Innkreis Autobahn im Bereich Antiesenhofen (2149/J)
- Dipl.-Ing. Hanreich, Dipl.-Vw. Josseck und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Umplanung des Erweiterungsbaues zur Försterschule auf der Toscana-Halbinsel, Gmunden (2150/J)
- Dr. Scrinzi, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Verbot von Chlor-Fluor-Kohlenwasserstoffen in Spraydosen (2151/J)
- Dr. Scrinzi, Melter und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Rezeptgebührenbefreiung für chronisch Kranke (2152/J)
- Peter, Dr. Schmidt und Genossen an die Bundesregierung betreffend kompetenzrechtliche Maßnahmen im Interesse der Verkehrssicherheit (2153/J)
- Hietl, Dr. Mussil, Ing. Schmitzer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Zollerleichterung für Weinexport in die EG (2154/J)
- Dr. Busek und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Aktivitäten der „Kulturservicestelle“ (2155/J)
- Lehr, DDr. Hesele und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Bauzustand des Bundesgebäudes Mödling, Klostersgasse 4 (2156/J)
- Dipl.-Ing. Hanreich, Melter und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Praktikerstelle für die Stadtgemeinde Haag (2157/J)
- Egg, Dr. Reinhart und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verbesserung des betriebsärztlichen Dienstes (2158/J)
- Wilhelmine Moser, Dr. Marga Hubinek, Elisabeth Schmidt und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Daten über die Abtreibungspraxis in Österreich (2159/J)
- Dr. Marga Hubinek, Wilhelmine Moser, Helga Wieser und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Forcierung der sozialmedizinischen Aspekte der Geburtshilfe statt weiterer Apparatisierung (2160/J)
- Elisabeth Schmidt, Ottilie Rochus, Helga Wieser und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Gefährdung von Müttern und Kindern durch einen alarmierenden Anstieg der Kaiserschnittfrequenz (2161/J)
- Ottilie Rochus, Helga Wieser, Dr. Marga Hubinek und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Kritik am Mutter-Kind-Paß (2162/J)
- Landgraf, Suppan und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend unzureichende technische Ausrüstung der Gendarmerie für Zwecke der Terroristenfahndung (2163/J)
- Deutschmann und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Vollziehung des Volksgruppengesetzes (2164/J)
- Kraft und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Generalsanierung der Strafvollzugsanstalt Suben (2165/J)
- Kraft und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend notwendige Reparaturarbeiten am BORG Ried i. I. (2166/J)
- Dr. Lanner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Verzögerungen bei der Auszahlung von Beihilfen aus der Arbeitsmarktförderung (2167/J)
- Dr. Schwimmer und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend haltlose Androhung von Sanktionen für Unternehmer durch Sozialminister Dr. Weißenberg im Zusammenhang mit der „Schnüffelaktion“ der Gebietskrankenkassen im Auftrag der Arbeiterkammern (2168/J)
- Dr. Frischenschlager, Dr. Stix und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Versteigerung wertvoller Bibliotheksbestände in München (2169/J)
- Dr. Reinhart, Egg, Weinberger, Dr. Lenzi, Wille und Genossen an die Bundesregierung betreffend Maßnahmen für Tirol während der laufenden Gesetzgebungsperiode (2170/J)

10398

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident **Minkowitsch**, Dritter Präsident **Probst**.

Präsident: Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 104. Sitzung vom 18. Oktober und der 105. Sitzung vom 19. Oktober 1978 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Broda und Dr. Kaufmann.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident: Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 2133/J bis 2154/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

Antrag 119/A der Abgeordneten Dr. Reinhart, Dr. Ermacora, Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über die Gleichstellung von Südtirolern mit österreichischen Staatsbürgern auf bestimmten Verwaltungsgebieten dem Verfassungsausschuß und

Antrag 120/A der Abgeordneten Dr. Mock und Genossen betreffend die österreichische Außenpolitik dem Außenpolitischen Ausschuß.

Ich ersuche den Schriftführer, Herrn Abgeordneten Haberl, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführer Haberl:

„An den Präsidenten des Nationalrates.

Der Herr Bundespräsident hat am 24. Oktober 1978, Zl. 1001-16/36, folgende Entschließung gefaßt:

Auf Vorschlag des Bundeskanzlers betraue ich für die Dauer der Verhinderung des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten Dr. Willibald Pahr innerhalb des Zeitraumes vom 8. November 1978 bis 11. November 1978 den Bundesminister für Verkehr Karl Lausecker mit der Vertretung.

Hievon beehre ich mich mit dem Ersuchen um gefällige Kenntnisnahme Mitteilung zu machen.

Kreisky“

Präsident: Danke. – Dient zur Kenntnis.

Ich gebe bekannt, daß die Regierungsvorlage

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz vom 17. November 1977, BGBl. Nr. 610, über den Wirtschaftskörper „Österreichische Bundesforste“ geändert wird (1039 der Beilagen),

eingelangt ist.

Die weiteren eingelangten Vorlagen weise ich zu wie folgt:

Internationale Energie-Agentur; Durchführungsübereinkommen zur Errichtung des kohle-technischen Informationsdienstes samt Anhang (1007 der Beilagen) dem Handelsausschuß;

Notenwechsel über die gegenseitige Anerkennung weiterer akademischer Grade zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik (1011 der Beilagen) dem Ausschuß für Wissenschaft und Forschung;

Kunstbericht 1977 des Bundesministers für Unterricht und Kunst (III-138 der Beilagen) dem Unterrichtsausschuß.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis einschließlich 8 wie auch über die Punkte 9 und 10 der heutigen Tagesordnung jeweils zusammenzufassen.

Es werden daher in jedem Fall zuerst die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengefaßten Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich – wie immer in solchen Fällen – getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise Einspruch erhoben? – Das ist nicht der Fall.

1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1979 (1020 und Zu 1020 der Beilagen)

Präsident: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Erste Lesung der Regierungsvorlage betreffend das Bundesfinanzgesetz für das Jahr 1979.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Lanner.

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Als der Präsident vor wenigen Minuten die Sitzung eröffnete und die sozialistische Seite dieses Hauses völlig leer war, war ich schon der Meinung, die Herren mußten nach der gestrigen Notstandsverordnung zur Befehlsausgabe antreten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist eine völlig neue Phase der politischen Auseinandersetzung, daß die Demokratie wenigstens für einen Teil dieses Hauses, was den innerparteilichen Meinungsbildungsvorgang anlangt, offenbar abgeschafft wurde. Dafür werden wir uns umso mehr anstrengen, die demokratischen Rechte und Interessen der Österreicher wahrzunehmen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die erste Lesung ist Anlaß für eine kritische Auseinandersetzung mit dem Budget. Die erste Lesung ist aber auch Anlaß für eine kritische Auseinandersetzung mit der Regierungspolitik. Ich glaube, jeder erwartet heute, aber zu Recht, daß auch zur Entwicklung der letzten 24 Stunden in Österreich und in manchen Parteien von dieser Stelle einiges gesagt wird.

Die Demokratie beruht auf dem Gleichgewicht der drei Gewalten Legislative, Exekutive und Justiz. Aber in einer funktionierenden Demokratie kommt dazu noch eine vierte Kraft: die öffentliche Meinung. Ihre Aufgabe ist es, das öffentliche Leben zu kritisieren und zu kontrollieren. Das gilt natürlich auch für die Budgetpolitik, denn das Budget ist das in Zahlen ausgedrückte Programm der Regierung. Und was sagt diese vierte Kraft, die öffentliche Meinung zum vorliegenden Budget 1979 und zur Regierungspolitik?

Ich schicke voraus, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß es sich um Erklärungen von ungewöhnlicher Schärfe handelt. Ich betone aber ausdrücklich, daß es sich um wörtliche Zitate handelt aus den unabhängigen Zeitungen „Die Presse“, dem „Kurier“, den „Salzburger Nachrichten“, der „Kleinen Zeitung“, der „Tiroler Tageszeitung“ und der „Kronen-Zeitung“.

Ich habe kein Wort hinzugefügt. Ich sage das ausdrücklich, weil man sonst eher annehmen müßte, daß man bei einer Aufzählung dieser „Zeugnisverteilung“ möglicherweise einen Ordnungsruf nach dem anderen bekommen müßte. Ich sage daher ausdrücklich: Ich habe kein Wort hinzugefügt und habe kein Wort verändert. Was ich jetzt vorlese, haben Millionen von Österreichern schwarz auf weiß gelesen.

Was sagt die öffentliche Meinung, was sagen die unabhängigen Zeitungen in diesem Lande

zum Budget 1979 und zur Politik dieser Regierung? – Da heißt es zunächst – und ich zitiere –:

„Triste Lage der Staatsfinanzen“, „das einzige, was wächst, sind die Schulden“, „Schuldenberg“, „gigantisches Defizit“.

Bedenklich ist auch das Zeugnis, das die österreichischen Tageszeitungen der Leistungsfähigkeit der SPÖ-Regierung angesichts dieser Situation ausstellen. Sie sprechen von „Krise des Staatshaushaltes“, „unverantwortlicher Politik“, „Ohnmacht und Unfähigkeit“.

Mit folgenden Worten werden die Versuche der Regierung charakterisiert, aus der Budgetmisere wieder herauszukommen: „Augenauswischerei“, „bloße Nullenschieberei“, „Bluffen mit Einsparungen, die es gar nicht gibt“, „Mogelei“, „mit Tricks wird nicht gespart“, „glatte Pflanzerei“.

Und schließlich der härteste Vorwurf – Herr Bundeskanzler, ich habe die Zeitungen eingangs alle zitiert, Sie können das im Protokoll nachlesen –: „Kreditkunststück hart am Rande der Haushaltslegalität“. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

So, meine Damen und Herren von der sozialistischen Seite, charakterisieren unabhängige Zeitungen das Budget 1979. Eine Kritik, die Ihnen, Herr Finanzminister, zu denken geben sollte. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Eine Firma, deren Finanzgebarung derart kritisiert wird, müßte am nächsten Tag den Konkurs anmelden. *(Ruf bei der ÖVP: Genau!)*

Als Sprecher der Opposition könnte ich vielleicht sogar froh sein, wenn die Presse das sozialistische Budget so auseinandernimmt. Aber, meine Damen und Herren, als Bürger dieser Republik, als Demokrat und Parlamentarier frage ich mich: Was muß das für eine Politik sein, die in der Öffentlichkeit so hart kritisiert wird? Wohin führt diese Politik? Was sollen sich vor allem die jungen Menschen denken? Kann man von ihnen Vertrauen in eine solche Politik erwarten?

Diesen Vorwurf muß sich die SPÖ-Regierung gefallen lassen. Mit Ihrer Politik haben Sie das Vertrauen vieler Österreicher in die Würde unseres Staates, das Vertrauen in die Errungenschaften unserer Demokratie und ihrer Einrichtungen tief erschüttert! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Was wir brauchen in diesem Lande, meine Damen und Herren, was wir wieder dringend brauchen, ist mehr Vertrauen, mehr Verantwortung und mehr Redlichkeit in der Politik. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Dr. Lanner

Aber Sie, Herr Finanzminister, was tun Sie? Sie denken sich wahrscheinlich, warum soll ich besser sein als andere in der Regierung. Warum soll ich, um ein Beispiel zu nennen, mit dem Geld der Bürger sorgfältiger umgehen als meine Regierungskollegen mit den Rechten dieser Bürger umgehen. Was ist schon dabei, wenn man mich der Pflanzerei, der Mogelei und der Tricks beschuldigt? Hat nicht vor wenigen Wochen die sozialistische Mehrheit in diesem Hause ein Arbeiterkammerwahlrecht beschlossen, für das alle diese Ausdrücke auch zutreffen? Wie muß sich jemand fühlen, der nur deshalb jetzt nicht mehr wählen darf, weil er das Pech hat, daß sein Vater kein Hausherr ist wie der Juso Konecny, sondern ein anständiger Friseur, ein Installateur oder ein Spediteur.

Weit haben wir es gebracht, Herr Finanzminister, weit haben wir es gebracht in diesem Lande. Und ich sage Ihnen mit aller Offenheit: Wenn eine politische Partei ihr Vertrauen nicht mehr durch die Kraft der Argumente, sondern durch einseitige Änderung der Spielregeln - des Wahlrechtes - abstützt, ist die Ablöse dieser Partei im Interesse der Demokratie fällig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Zurück zum Budget, zurück zum Bundesvoranschlag 1979, den uns diese Regierung vorgelegt hat.

Wie war es möglich, daß der Staatshaushalt in diese Situation geraten ist? Auf das Erbe, Herr Finanzminister, das Sie übernommen haben, können Sie sich dabei jedenfalls nicht ausreden. Ich darf Ihnen vier Zahlenpaare zitieren, aus denen deutlich ersichtlich ist, was diese Regierung übernommen, was sie in der Zwischenzeit verwirtschaftet hat und was sie der nächsten Regierung übergeben wird.

1969, im letzten Jahr der ÖVP-Alleinregierung, betrug die Staatsschuld 60 Milliarden Schilling, 1978 wird sie 260 Milliarden Schilling betragen. *(Bundesminister Dr. Androsch: Das ist falsch!)* Das ist Ihre Quelle. Wenn sie falsch ist, dann muß ich annehmen, daß Sie dem Parlament falsche Zahlen übergeben haben, dann ist ja der Skandal perfekt, Herr Finanzminister. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das sind die Zahlen, die Sie dem Parlament übergeben haben.

1969 betrug das Budgetdefizit 7,1 Milliarden Schilling. Ein Wahnsinn, meinte damals der Bundeskanzler als Oppositionsführer! 1978 wird das Budgetdefizit rund 50 Milliarden Schilling ausmachen. Sehen Sie sich diese Zahlen an! Würden Sie auch hier behaupten, daß diese Zahlen falsch sind? Dann würde ich Sie ersuchen, daß Sie Ihre Budgetrede noch einmal nachlesen. Ich habe diese Zahlen Ihrer Rede entnommen.

1969 zahlten die Österreicher - und ich glaube, das ist eine sehr wichtige Zahl - 11,3 Milliarden Lohnsteuer. 1978 sind im Budget die Lohnsteuereinnahmen mit 50,9 Milliarden Schilling veranschlagt. Das ist die Relation dessen, was sich in den letzten Jahren hier getan hat und was Sie den Steuerzahlern, den arbeitenden Bürgern aus der Tasche gezogen haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich noch eine letzte Zahl nennen, sie ist interessant für die Öffentlichkeit: die Repräsentationsausgaben der Regierung. Auch unter der Regierung Klaus hatten wir Repräsentationsausgaben. Aber sehen Sie sich das Verhältnis an, sehen Sie sich die Relation an, mit der Sie hier mit unser aller Steuergelder repräsentieren. 1969 12,3 Millionen Schilling, 1977 - eine offizielle Zahl aus Ihren Unterlagen - 29,4 Millionen Schilling, soweit nicht einige Posten zusätzlich als Truppenverpflegung getarnt sind. Diese Zahlen, Herr Finanzminister, zeigen nicht nur, daß die Volkspartei einen geordneten Haushalt übergeben hat, sie zeigen auch, daß die SPÖ eine gute Basis innerhalb weniger Jahre verwirtschaftet hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was ist das Beängstigende dabei? Was ist das, was allen Fachleuten Sorge macht? Man konnte gelegentlich hören, die absoluten Zahlen wären im Vergleich zu manch anderen Ländern - hier werden dann die jeweils passenden Länder herbeigezogen, das ist die übliche Methode - ja nicht so dramatisch. Wir glauben, sie sind dramatisch. Aber die Fachleute sagen etwas Zweites: Beängstigend ist das Tempo dieser Entwicklung. Hier halten wir in Europa einsam die Spitze in der Inflationsentwicklung der Ausgaben, in der Defizitentwicklung, in der Schuldenentwicklung und auch in der Repräsentationskostenentwicklung. Das ist das Bedenkliche. Dort gilt es, einen Kurswechsel, eine Umkehr einzuleiten, dort gilt es, die Dinge abzustellen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Innerhalb weniger Jahre haben sich die Schulden des Staates mehr als verdreifacht. Der Schuldendienst belastet heute die Österreicher täglich mit rund 100 Millionen Schilling. Nur für die Rückzahlung und die Zinsen dieser Schulden müssen die Österreicher pro Tag den Gegenwert von 1 000 Mittelklasseautos aufbringen. Ich habe bewußt diesen Vergleich gewählt, 1 000 Mittelklasseautos pro Tag, weil es eine Größenordnung ist, die für jeden überschaubar ist. Und das Budgetdefizit - ich sprach vom beängstigenden Tempo dieser Entwicklung - ist heute siebenmal größer als zu Beginn der sozialistischen Regierung.

Sie haben versucht, das alles unter dem Deckmantel der Arbeitsplatzsicherung zu ver-

Dr. Lanner

kaufen. Sie sagen, Vollbeschäftigung ist besser als ein gesundes Budget. Ich aber sage Ihnen, Vollbeschäftigung ist nur möglich durch ein gesundes Budget. *(Beifall bei der ÖVP.)* Denn wirklich sicher ist ein Arbeitsplatz nur, wenn er auch wirtschaftlich gesichert ist. Und das ist auch ein grundsätzlicher Auffassungsunterschied zwischen Ihrer Politik und unserer Politik.

Wir sind überzeugt, daß nur eine leistungsfähige, eine konkurrenzfähige Wirtschaft, die auch verkaufen kann im In- und Ausland, den Arbeitsplatz auf Dauer sichert. Dort liegt der Schlüssel für die Zukunft und für den Erfolg dieses Landes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Innerhalb weniger Jahre haben Sie die Repräsentationsspesen nahezu verdreifacht – soweit diese Zahl überprüfbar ist. Die Aufdeckung des Rechnungshofes hinsichtlich verdeckter Buchungen gibt hier zu denken. Auch eine Frage des Vertrauens in die Politik und in diese Regierung.

Ich glaube, man sollte heute und in dieser Stunde und zu diesem Anlaß den Bundeskanzler an ein bestimmtes Zitat erinnern. Er meinte am 27. April 1970 in der Regierungserklärung:

„Die Mittel hierfür“ (für die Forschung und Forschungsförderung) „werden aus jenen Budgetansätzen gewonnen werden, die bisher für die Werbetätigkeit der Bundesregierung und der Bundesministerien vorgesehen waren.“

Das haben Sie 1970 angekündigt, das haben Sie 1970 versprochen, gehalten haben Sie überhaupt nichts. Das ist sehr direkt, wenn ich sage, gehalten haben Sie überhaupt nichts. Aber wir haben die Beweise dafür, denn in der Zwischenzeit haben wir durch eine Anfrageserie von Ihnen selbst beantwortet bekommen, daß Sie in diesen letzten acht Jahren über eine halbe Milliarde Schilling Steuergelder für Regierungspropaganda, für Umfragen und sonstige Informationstätigkeiten aufgewendet haben. Das ist ein kleines Beispiel, aber ein Beispiel, wo für jedermann überprüfbar ist, wie Sie es mit der Redlichkeit in der Politik halten. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie werden nun, Herr Finanzminister, die übliche Antwort geben: All das war notwendig, um die Rezession zu bekämpfen. Ich aber sage Ihnen: Wenn die Österreicher jetzt fünfmal soviel Lohnsteuer zahlen wie früher, dann ist das keine Rezessionsbekämpfung, und wenn die Regierung dreimal soviel für Repräsentationszwecke ausgibt, dann ist das sicher kein Beitrag zur Arbeitsplatzsicherung. Auch das sollte man einmal in aller Deutlichkeit sagen. *(Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wie konnte es so weit kommen? Worin liegen die tieferen Ursachen dieser Entwicklung? – Die Antwort auf diese Fragen liegt in einer sehr nüchternen Feststellung. Dieses Budget wurde nicht nach den Grundsätzen der Vernunft, der Sparsamkeit und der Wirtschaftlichkeit erstellt, sondern nach den Glaubenssätzen einer Parteidoktrin. Die SPÖ glaubt offenbar noch immer, daß staatliche Bürokratie besser ist als Privatinitiative. Die SPÖ glaubt offenbar noch immer, daß Zentralismus besser ist als Bürgernähe. Die SPÖ glaubt offenbar noch immer, daß man etwas verteilen kann, ohne es vorher erarbeitet zu haben. Das sind, die wahren Wurzeln des Dilemmas, in das Sie uns hineingeführt haben. Hier bedarf es einer Umkehr, hier bedarf es eines Kurswechsels in diesem Lande. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ihre Zentralismusgläubigkeit können Sie auch aus den vorliegenden Zahlen ablesen. Die Anzahl der Dienstposten in den Zentralstellen der Ministerien ist in den letzten Jahren doppelt so rasch gestiegen wie in jenen Bereichen, in denen bürgernahe Arbeit geleistet wird, etwa bei der Post oder bei der Bahn. Das ist ein konkretes Beispiel Ihrer Zentralismusgläubigkeit in der Praxis.

Daß Sie mit der Bürokratie nicht fertig werden, daß Sie mit dieser Zentralmaschinerie, die uns allen sehr viele Steuergelder kostet, nicht zu Rande kommen, hat Ihnen Ihr sozialistischer Kollege Norbert Leser in seinem jüngsten Buch dargelegt, als er meinte: „Dieser bürokratische Sozialismus ist eine stets latente Gefahr, hat doch der Sozialismus in allen seinen historischen Erscheinungsformen das Problem der Bürokratie bisher noch nirgends gut und überzeugend gelöst.“ – Dies schreibt Ihnen Ihr sozialistischer Kollege Norbert Leser ins Stammbuch.

Ihre Haltung zur Wirtschaftspolitik, zur Leistung, zum Grundsatz, daß man zuerst etwas erarbeiten muß, bevor man es verteilen kann, zeigte sich auch an einem Beispiel in diesem Hohen Hause, nämlich als es um die soziale Marktwirtschaft ging. Sie erinnern sich an diese – ich sage bewußt – denkwürdige Abstimmung? Der sozialen Marktwirtschaft, die diesem Land unter Raab, unter Figl einen großen Aufschwung gebracht hat, die die Basis dessen ist, was wir heute alle haben, dieser sozialistischen Marktwirtschaft haben Sie hier in diesem Hohen Hause eine Absage erteilt und ihr die sozialistische Planwirtschaft vorgezogen. Hier liegt eine Ursache, warum Sie heute mit Ihrer Politik in diesem Lande nicht mehr fertig werden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Finanzminister! Zur Bürokratie und Sparsamkeit gehört auch die Frage der Regie-

10402

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Lanner

rungszusammensetzung. Wozu braucht der Bundeskanzler drei Staatssekretäre im Kanzleramt? Da gibt es einen für die Familien, der den Familien sagt, warum sie nicht mehr bekommen, einen für die Beamten, der den Beamten sagt, warum sie weniger bekommen, und schließlich einen für Volkswirtschaft, der überhaupt nichts sagt, weil er zwar etwas zu sagen hätte, aber offensichtlich nichts zu reden hat. Das ist ein Schicksal, das der Abgeordnete Veselsky mit ihm teilt. Dann gibt es noch einen Bergbauernstaatssekretär außerhalb des Kanzleramtes, der aber lieber in die Sauna geht, als die Anliegen der Bergbauern in diesem Hohen Hause zu vertreten. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Auch hier könnten Sie Sparsamkeit im Umgang mit Steuergeldern unter Beweis stellen, indem Sie Überflüssiges beseitigen, und zwar auch im eigenen Regierungslager. Aber Sie arbeiten ja nach eigenartigen Grundsätzen der Finanzpolitik. Zuerst wird das Geld ausgegeben, bis keines mehr da ist, dann wird das Geld ausgegeben, obwohl keines mehr da ist, und schließlich wird das Geld ausgegeben in der Hoffnung, daß wieder einmal eines da sein wird. Das nenne ich keine redliche Haushaltspolitik, denn immer noch stand der Schweiß vor dem Erfolg. Das gilt auch für die Regierungspolitik! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wohin, Herr Finanzminister, soll diese Entwicklung führen? – Das ist eine Frage, die sich jeder denkende Staatsbürger immer wieder stellt. Das ist eine Frage, die man bei jedem Betriebsbesuch immer wieder hört. Ja wie soll denn das weitergehen? Soll diese Explosion der Ausgaben – sehen Sie sich das noch einmal an: Budgetdefizit, Schulden, Repräsentationsspesen –, soll diese Explosion der Steuern, zum Beispiel der Lohnsteuer, so weitergehen? Ja wo führt denn das hin? Wie wird denn das in Zukunft aussehen? Wie wird sich denn die Finanzplanung der Regierung in Zukunft gestalten? Das sind Fragen, die sich heute jeder stellt.

Herr Finanzminister! Ich habe ein Zitat von Ihnen gefunden, und zwar aus Ihrer Parlamentsrede vom 19. Dezember 1969. Sie haben damals wörtlich gesagt:

„Eine Regierungspartei, die sich weigert, eine Budgetvorschau vorzulegen – also die materiellen Folgen ihrer Politik aufzuzeigen –, ... hat als Trägerin der Regierungsverantwortung praktisch bereits abgedankt.“

„Praktisch bereits abgedankt“, sagten Sie. Das ist ein Zitat, das ich hundertprozentig unterstreichen möchte. Aber, Herr Finanzminister, haben Sie uns bisher diese Budgetvorschau vorgelegt? Oder haben Sie die Konsequenzen aus dieser seinerzeit von Ihnen geäußerten

Ansicht gezogen? Oder haben auch Sie in den letzten Tagen und Nächten unzählige Anrufe von dankbaren Steuerzahlern bekommen, Sie sollten in Gottes Namen bleiben, wie es ja dem Bundeskanzler offenbar in den letzten Stunden ununterbrochen gegangen ist? *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Finanzminister! Nun werden Sie in Ihrer Antwort sagen: Na ja gut, die Opposition; wir kennen ja dieses Spiel. Sie kritisiert nur, sie macht es sich einfach. Besser machen müßte man es, Verantwortung tragen und mitgestalten müßte man, darauf kommt es in der Politik an. – Herr Finanzminister, Sie haben recht, auch hierin bin ich Ihrer Meinung. Daher darf ich Sie daran erinnern, daß Ihnen unser Parteiobmann Dr. Taus am 3. November 1976 – ich glaube, dieses Datum sollten Sie sich merken – von dieser Stelle aus namens der gesamten Österreichischen Volkspartei angeboten hat: Gestalten wir, erarbeiten wir gemeinsam ein längerfristiges Budgetkonzept. Wissen Sie, was Sie gemacht haben? – Sie sind aufgestanden und haben hochmütig abgelehnt. Das haben Sie sich offensichtlich vom Bundeskanzler abgeschaut.

Aber ist es nicht unverantwortlicher Hochmut – ich sage: Hochmut –, das Angebot zu einer gemeinsamen Budgetsanierung in einer schwierigen Lage, in der es um Tausende Arbeitsplätze, um Tausende Familien, um die Zukunft dieses Landes geht, einfach abzulehnen? Darüber, Herr Finanzminister, sollten Sie heute nach acht Jahren sozialistischer Regierungspolitik ernsthaft nachdenken. *(Zustimmung bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Dr. Haider. – Ruf bei der ÖVP: Jetzt nützt es nichts mehr!)*

Er sollte wenigstens darüber nachdenken, damit er für seine spätere Zeit, wo immer er beschäftigt sein wird, die eine oder andere Lehre daraus ziehen kann. Wir haben auch, Herr Finanzminister, was durchaus nicht üblich und durchaus nicht Aufgabe einer Oppositionspartei ist, ein Alternativkonzept zum Budget vorgelegt. Das ist nicht unsere Aufgabe. Aber wir haben geglaubt, es ist wichtig, es ist notwendig, der Öffentlichkeit zu sagen: Wir sind eine verantwortungsbewußte Opposition, eine Opposition, die nicht nur kritisiert, die nicht nur kontrolliert, die sich über die Zukunft dieses Landes Gedanken macht und die nicht nur davon redet, sondern sie auch zu Papier bringt – „Neue Wege für Österreich“ –, damit jeder überprüfen kann, welchen Weg wir in den achtziger Jahren gehen wollen. Und das haben wir auch bezüglich der Budgetpolitik gemacht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Erinnern Sie sich noch, was der Herr Bundeskanzler als Oppositionsführer dazu gesagt hat? – „Das täte der Regierung passen, daß man über ein Alternativbudget diskutiert

Dr. Lanner

und nicht über ihr Debakel.“ Das täte der Regierung passen, meinte er im Jahre 1967. Und mit „Debakel“ meinte er das Budgetdefizit von 7 Milliarden Schilling. Ich erinnere Sie an Ihr Debakel von 50 Milliarden Schilling.

Wir haben ein Alternativkonzept vorgelegt. Unser Konzept ist auf dem Grundsatz der Sparsamkeit aufgebaut. Wir wollen Wirtschaftspolitik mit der Wirtschaft und nicht gegen die Wirtschaft machen. Wir halten nichts von diesen Schnüffelaktionen und Pauschalverdächtigungen gegenüber jenen Menschen, die die Stabilität und die Arbeitsplätze in diesem Lande sichern. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir wollen neue Ideen und der Leistung des einzelnen eine Chance geben und sie nicht durch bürokratische Belastungen behindern.

Das sind Leitlinien, das sind Grundsätze unserer Budgetpolitik, wie wir sie auch zu Papier gebracht haben.

Wir haben eine Reihe von konkreten Vorschlägen gemacht. Ich möchte Ihnen einige Beispiele bringen, weil ich glaube, daß wir verpflichtet sind, gerade heute, wo Sie das letzte Budget vorlegen, über unsere Vorschläge etwas ausführlicher zu reden, auch wenn das etwas nüchtern ist.

Wir haben vorgeschlagen, eine Kosten-Nutzen-Rechnung vor der Verabschiedung von Gesetzen zu erstellen.

Wir haben vorgeschlagen, eine Überprüfung jener öffentlicher Dienstleistungen vorzunehmen, die durch Private billiger und besser erbracht werden können.

Wir haben den Abbau des Bundesbahndefizites vorgeschlagen durch Rationalisierung und engere Kooperation mit anderen Verkehrsträgern.

Wir haben ein Gratisschulbuch vorgeschlagen, das das bisherige Wegwerfschulbuch ersetzen soll, ein Gratisschulbuch, das besser und billiger ist.

Wir haben vorgeschlagen, die Durchforstung der Subventionen nach dem Gesichtspunkt der Leistung für die Allgemeinheit vorzunehmen.

Wir haben schließlich eine Halbierung des Bundestheaterdefizits durch Rationalisierung und Einschränkung der Freikarten auf wirklich bedürftige Personengruppen zur Diskussion gestellt.

Das sind einige Vorschläge aus unserem Alternativkonzept, die Sie sich, Herr Vizekanzler, genau anschauen sollten. Lernen Sie doch aus der Erfahrung der letzten Jahre. Diese Politik vom hohen Roß kann und will niemand in

diesem Lande verstehen. Die Probleme sind zu ernst, als daß man sich solche Eskapaden auf Kosten der österreichischen Bevölkerung leisten könnte! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mit unseren Vorschlägen zur Budgetpolitik könnten wesentliche Mittel für wichtigere Aufgaben frei werden, ohne der Bevölkerung neue Belastungen aufzubürden. Damit könnte man zum Beispiel neue Formen der Energiegewinnung fördern, eine Frage, die derzeit ja besonders aktuell ist.

Aber alles das, Herr Finanzminister, bedarf der Umkehr, bedarf der Einsicht von Ihrer Seite, daß es so nicht weitergehen kann, daß Sie auf dem falschen Weg sind, daß Schuldenmachen allein und nur Schuldenmachen und Steuern einheben nicht die Aufgabe des Finanzministers sein kann, sein darf, wenn er für dieses Land und für die Zukunft dieses Landes auch innere Verantwortung empfindet. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie werden sagen, das ist eine von der Opposition so hingeworfene Behauptung, mich anzuklagen wegen der enormen Schulden, die ich aufgenommen habe. – Herr Vizekanzler! Was Schulden bewirken, möchte ich aus einer Ihrer Unterlagen, einer Großannonce aus 1970, zitieren:

„Und wie soll es in den nächsten Jahren weitergehen? Wieder mit Schulden, die zwangsläufig weitere Steuer-, Tarif- und Preiserhöhungen nach sich ziehen? Schulden machen“, so sagen Sie selbst – hier ist eine verblaßte Kopie, weil alles, was von Ihnen kommt, nicht von langer Dauer ist, aber es ist noch lesbar *(Heiterkeit bei der ÖVP)* – „Schulden machen führt zu weiteren Steuer-, Tarif- und Preiserhöhungen“.

Und dann sagen Sie noch etwas sehr Entscheidendes: „Wir sagen: Schluß damit“ – wir auch, Herr Vizekanzler –, „denn die Staatsverschuldung macht unseren Schilling kaputt. Deshalb SPÖ“ – ich würde hinzufügen: nicht mehr. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Prader: Ja, ja, die Zeiten ändern sich! – Abg. Dr. Fischer: Nur die SPÖ bleibt!)*

Wir haben Vorschläge vorgelegt, wir haben Alternativen entwickelt, wir haben ernsthafte Konzepte zur Diskussion gestellt. Der Bundeskanzler meinte, als wir das Konzept zur Sicherung der Arbeitsplätze unseres Parteiobmannes Dr. Taus der Öffentlichkeit präsentierten: Das ist nicht einmal das Papier wert, auf dem diese Konzepte stehen. – Das meinte der Herr Bundeskanzler, Herr Abgeordneter Dr. Fischer! Nicht einmal das Papier wert! Denken Sie mit mir, welche Überheblichkeit, welcher politischer Stil, welche Haltung in der Politik

10404

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Lanner

hier dahintersteht! Nicht einmal das Papier wert soll es sein, was sich die Opposition hier überlegt hat, alle Anstrengungen, die sie entwickelt hat, obwohl Sie bisher nicht in der Lage waren, auch nur ein ähnliches Konzept zu entwickeln und der Öffentlichkeit vorzulegen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Unser Parteiboss hat Ihnen vorgeschlagen, die Energiepolitik gemeinsam zu lösen. Erinnern Sie sich noch, was der Herr Bundeskanzler am nächsten Tag gesagt hat: Dazu brauche er die ÖVP nicht.

In der Zwischenzeit hat sich manches geändert. Ich glaube, nun gibt's auch der Herr Bundeskanzler billiger. *(Abg. Sekanina: Fragen Sie die Bundeswirtschaftskammer!)*

Aber in diesem Zusammenhang, Herr Abgeordneter Sekanina, im Zusammenhang mit diesem Stil der Überheblichkeit, der Selbstgefälligkeit, der Politik vom hohen Roß, in diesem Zusammenhang sollten Sie auch das Ergebnis vom 5. November verstehen. Das ist keine isolierte Sache, das hat einen viel größeren Zusammenhang. Innerhalb kurzer Zeit hat sich zum vierten Mal gezeigt, daß die SPÖ offenbar jedes Verständnis für die wahre Meinung der Bevölkerung verloren hat. Zum vierten Mal in ununterbrochener Reihenfolge wurde der sozialistischen Überheblichkeit eine Absage erteilt. *(Beifall bei der ÖVP.)* Das war so bei der Lkw-Steuer, das war so bei der Neuwahl im ORF, das kam deutlich zum Ausdruck bei den Wiener Landtagswahlen, das kommt deutlich zum Ausdruck bei den Betriebsratswahlen. *(Abg. Sekanina: 83 Prozent!)*

Herr Abgeordneter Sekanina, ich weiß, es tut Ihnen weh, weil Sie ein Gefühl für die Politik haben und spüren, daß die Bevölkerung diese Politik vom hohen Roß, diese selbstgefällige Überheblichkeit nicht mehr zur Kenntnis nimmt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und dann kam Zwentendorf. Das Ergebnis ist bekannt. Aber offenbar hat selbst das nicht ausgereicht, um die sozialistische Überheblichkeit zu dämpfen. Wie wäre es sonst zu erklären, daß unmittelbar nach Bekanntwerden des Abstimmungsergebnisses der Bundeskanzler auf die Frage, was nun mit Zwentendorf geschehen soll, erklärt: Das geht mich nichts an!? *(Abg. Dr. Mock: Geht ihn nichts an, was das Volk entscheidet?)* Das war die Antwort des Bundeskanzlers auf die Frage: Wie geht es weiter mit 8 Milliarden Schilling Investitionen in Zwentendorf, wie geht es weiter mit der Energiepolitik in diesem Lande, wie geht es weiter mit der Verantwortung dieser Regierung? Er hat gesagt: Das geht mich nichts an. - Das ist Ihre Politik! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Parteivorsitzender, zwei seiner Stellvertreter und einer seiner Zentralsekretäre mußten innerhalb kurzer Zeit - jeder für sich - eine eindeutige Niederlage, einen klaren Vertrauensentzug hinnehmen: Androsch mit der Lkw-Steuer, Blecha mit der ORF-Wahl, Gratz mit der Wiener Wahl und Kreisky mit Zwentendorf.

Das sind vier Absagen an den Sozialismus auf dem hohen Roß, vier Absagen an den Kurs der Regierung Kreisky und an die Mehrheit in diesem Hause.

Und dann geht der Herr Bundeskanzler her und sagt: „Das geht mich nichts an“, als ob das alles nicht stattgefunden hätte.

Für die Österreicher stellt sich sehr wohl die Frage, wie es weitergehen soll. Für uns alle ist das ein ernstes Anliegen; für die, die nein gesagt haben, genauso wie für die, die ja gesagt haben.

Es ist heute nicht die Stunde - ich sage das sehr verantwortungsbewußt -, es ist heute nicht die Stunde eines billigen Triumphes, es ist eher eine Stunde des gemeinsamen Nachdenkens. Und Sie sollten über diese letzte Zeit nachdenken. Nachdenken, wie Sie mit der Demokratie in diesem Lande umgehen: Denken Sie an das Arbeiterkammergesetz. *(Abg. Dr. Mock: Nur mehr einer denkt!)* Nachdenken, wie ernst Sie geheime Abstimmungen nehmen: Denken Sie an die Schnüffelaktion des Herrn Blecha. Nachdenken, wie weit man die Gewissensfreiheit in diesem Lande mißbrauchen kann: Denken Sie an den parteipolitischen Kurs des jetzigen Bundeskanzlers. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Prader: Aber die dürfen ja nicht mehr nachdenken! - Abg. Kern: Es denkt ja nur mehr einer für sie! - Abg. Dr. Gruber: Denken darf nur mehr Kreisky!)*

Die Österreicher haben ihre demokratische Reife bewiesen. Jetzt liegt es an den Politikern, ihre Reife zu beweisen. Das können wir nur, indem wir uns klar, nüchtern und sachlich darüber unterhalten, wie es weitergehen soll. Das können wir sicher nicht mit der Haltung des Bundeskanzlers, der sich in den Schmollwinkel stellt und sagt: „Das geht mich nichts an“.

Scheuen Sie, Herr Bundeskanzler - er sagt immer, wenn er nicht anwesend ist, hört er das an irgendeinem Gerät im Hause mit, daher spreche ich ihn direkt an -: Scheuen Sie, Herr Bundeskanzler, die Verantwortung?

Was heißt denn das eigentlich, was sich gestern bei Ihnen getan hat? Ich glaube, darüber sollten wir zumindest nachdenken. Es geht mich nichts an, ich stehe nicht in Ihrem Lager, aber diese innerparteiliche Notverordnung, quasi Antreten zum Marschbefehl und dann dürft ihr

Dr. Lanner

was sagen – ich würde mir das nicht gefallen lassen. Mir tun Sie eigentlich leid. Weit haben Sie es gebracht! Eine Partei, die einmal so stolz war auf ihre Demokratie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Diese Notverordnung, diese politische Notverordnung, die Sie gestern beschlossen haben, heißt das eigentlich, daß Sie, meine Herren Sozialisten, den Bundeskanzler in den letzten acht Jahren am Regieren behindert haben? Heißt es das? Braucht er deshalb jetzt diese Vollmachten, diese Notverordnung? Ist das Ihr Demokratieverständnis? Wird das in Zukunft bei Ihnen sein? Mich interessiert das deshalb, weil es doch Versammlungen gibt, bei denen Leute aus Ihrem Lager einem Fragen stellen, und dann redet man über die Demokratie und dann redet man über die freie Meinungsäußerung in diesem Lande. Kann ich diesen Ihren Parteimitgliedern sagen, daß es in Hinkunft nicht mehr möglich sein wird, daß man bei Ihnen noch diskutiert und argumentiert, sondern daß es bei Ihnen so sein wird, daß man den nächsten Telephonhörer sucht und schaut, wo man den Kanzler erreicht, um zu fragen: Herr Bundeskanzler, was haben Sie heute früh verordnet? – Marschbefehl. Habt acht, wir gehen! – Ist das dann die Politik in den Bundesländern, daß die Landeshauptleute am Gängelband des sozialistischen Parteivorsitzenden hängen? Eine bedenkliche Entwicklung. *(Zwischenruf des Abg. Sekanina.)* Herr Abgeordneter Sekanina! Heute tut es mir das erstemal richtig leid, daß Sie in diesem Lager und nicht in jenem stehen. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Mondl. – Weitere Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Meine Herren! Warum denn so nervös? Zeigen Sie doch diese Unruhe nicht! Daß Sie sie innerlich haben, das wissen wir. Sie haben unser Mitgefühl. Aber zeigen Sie sie nicht, bewahren Sie Haltung, Linie! Der Bundeskanzler hat sicher heute früh gesagt: Burschen, heute Linie bewahren, Nerven bewahren! Es geht nicht gut, aber ruhig müssen wir sein. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Wissen Sie, was die Bevölkerung draußen sagt? Die Bevölkerung nimmt Ihnen nicht einmal übel, daß Sie gewisse Fehler gemacht haben. Aber eines versteht heute keiner mehr: daß Sie aus den Fehlern nicht lernen.

Wie lange dauert es noch, bis Sie aus den Fehlern lernen und die richtigen Schlußfolgerungen ziehen? *(Abg. Sekanina: Bis in den Oktober 1979!)*

In der letzten Zeit und in den letzten Monaten war es nicht die mangelnde Entscheidungsmöglichkeit des Bundeskanzlers, sondern die Entscheidungsunfähigkeit des Bundeskanzlers, die Flucht aus der Verantwortung. Das war die wahre Wurzel Ihres Dilemmas in den letzten Monaten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich bin sehr neugierig, wie Sie die nächsten Mitbestimmungsdiskussionen in der Öffentlichkeit führen werden. Auf das bin ich neugierig, wenn Sie den Leuten sagen werden: Mitbestimmung, das ist etwas, was die Freiheit des Menschen wirklich respektiert und aufwertet. Mitbestimmung, das muß verbessert werden. Und wenn dann ein Kollege von Ihnen redet, werden Sie dem zuraunen, wir dürfen nicht mehr. So ist Ihre Position heute. Leid tun Sie mir, ich muß es ehrlich sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn Sie wenigstens lernen würden, dann hätte das Ganze einen Sinn gehabt. Aber es scheint nicht so zu sein. Denn was das heißt, was der Bundeskanzler noch am Sonntag abend am Fernsehschirm gesagt hat, das, glaube ich, sollten wir uns auch überlegen. Die Menschen, meinte er, werden schon klüger werden. – Zu blöd sind ihm die Wähler. Das hat der Bundeskanzler gesagt. Das ist der Respekt vor der Bevölkerung, vor der Demokratie! Schämen Sie sich! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sinngemäß hat der Reporter gesagt – ich habe das Transkript hier, wenn es darauf ankommt –: Herr Bundeskanzler! Das Volk hat gesprochen. – und der Bundeskanzler hat geantwortet: Die Menschen werden schon klüger werden. – Er hat den Volksentscheid zu respektieren: Das ist unsere Auffassung von Demokratie! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Deshalb stelle ich heute stellvertretend ... *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Meine Herren, bewahren Sie die Nerven, sammeln Sie Argumente, kommen Sie ans Rednerpult und versuchen Sie, Haltung zu bewahren. *(Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Das ist schwer, das spürt man. Ein krampfhaftes Lachen merkt man sofort. Man merkt sofort, ob ein Mensch fröhlich, frei und selbstsicher lacht oder krampfhaft. Heute geht es bei Ihnen leider sehr krampfhaft. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Hertha Firnberg.)*

Frau Minister Firnberg! Begeben Sie sich doch nicht auf das Niveau Ihrer Kollegen. Sie sind eine feine Dame, behalten Sie diesen Ruf. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Feststellung des Herrn Bundeskanzlers: „Das geht mich nichts an“ ist Anlaß für uns, stellvertretend für die österreichische Bevölkerung, an den Bundeskanzler folgende Fragen zu stellen, und ich ersuche den Bundeskanzler, daß er heute und hier – ich weiß sehr wohl, daß es primär um das Budget geht und daß der Herr Finanzminister hier zum Budget Stellung zu nehmen hat –, aber ich ersuche den Herrn Bundeskanzler, zu diesen Fragen, die die österreichische Öffentlichkeit brennend interessieren, heute und hier von der Regierungsbank aus Stellung zu nehmen. *(Ruf bei der SPÖ: Ja,*

10406

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Lanner

ja!) Nicht: Ja, ja!, das ist ein höfliches Ersuchen. Es gibt aber auch, meine Herren, andere parlamentarische Möglichkeiten, wenn Sie diesen Weg nicht verstehen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich sage noch einmal, ich ersuche, wenn Sie wollen, ich bitte den Herrn Bundeskanzler, dazu Stellung zu nehmen. Es handelt sich um folgende Fragen:

Erstens: Bekennen Sie sich zu der Verpflichtung, die Ergebnisse der Volksabstimmung zur Richtschnur Ihrer Regierungspolitik zu machen?

Zweitens: Sind Sie bereit, die von Ihnen selbst zur Sprache gebrachte Möglichkeit eines Umbaus des Kernkraftwerkes Zwentendorf – ich erinnere an den Brief des Bundeskanzlers vom 21. Mai 1977 – unverzüglich zu prüfen, um die bestmögliche Ausnutzung der dort investierten Gelder zu gewährleisten?

Drittens: Werden Sie die Ihnen noch zur Verfügung stehende Zeit für eine konzeptive und umfassende Energiepolitik nützen und in diesem Zusammenhang das von der ÖVP vorgelegte Energiekonzept aufgreifen und in praktische Regierungspolitik umsetzen?

Herr Bundeskanzler! Dazu ersuche ich Sie noch einmal, von dieser Stelle aus eine Erklärung abzugeben.

Sie haben seinerzeit das Angebot unseres Parteiobmannes für eine gemeinsame Energiepolitik leichtfertig abgelehnt. Sie haben das Angebot einer längerfristigen Budgetpolitik mit einer Handbewegung vom Tisch gewischt. Das, Herr Bundeskanzler, das, Herr Vizekanzler, ist der falsche Stil. Sie müssen vom hohen Roß herunter! Sie müssen wieder in das praktische Leben hinein! Sie müssen sich mehr um die wahren Anliegen und Bedürfnisse der Menschen kümmern!

Was Österreich braucht, ist eine Regierung, die weniger repräsentiert, aber mehr darstellt;

was Österreich braucht, ist eine Regierung, die weniger verspricht, aber mehr hält;

und was Österreich braucht, ist eine Regierung, die selbst Vorbild ist und mit den Steuergeldern sparsam umgeht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

„Man sollte endlich weniger von den Steuerzahlern und mehr von den Steuern verlangen.“ Dieses Wort könnte auf Sie gemünzt sein, Herr Dr. Androsch.

Und an die Adresse Ihrer Kollegen auf der Regierungsbank füge ich hinzu: Man sollte endlich weniger von den Wählern und mehr von den Gewählten verlangen. Auch das ist ein sehr

ernstes Wort – an uns alle, aber besonders an Ihre Adresse, wenn ich an den Stil Ihrer Regierungspolitik denke! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Zum Schluß noch ein gutes Wort über dieses Budget. Auch das sollte man anbringen. Denn eines ist an diesem Budget wirklich gut: Es ist das letzte, das die Regierung Kreisky in dieser Legislaturperiode vorlegt.

Wir werden dafür sorgen, daß es auf lange Zeit auch das letzte bleibt! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir wollen die achtziger Jahre nützen, um den Schuldenberg, den Sie hinterlassen haben, wieder abzutragen.

Wir werden die Budgetlöcher, die Sie aufgerissen haben, wieder stopfen.

Wir werden für eine sparsame und unbürokratische Verwaltung sorgen.

Wir werden uns um die wirklichen Anliegen der Menschen kümmern.

Wir werden die wirtschaftlichen Voraussetzungen für dauerhafte und sichere Arbeitsplätze schaffen.

Und wir werden unsere Budgetpolitik mit der Wirtschaft und nicht gegen die Wirtschaft machen. Denn die Wirtschaft sind wir alle.

Für das Kabinett Kreisky, das heute sein letztes Budget in diesem Hause vorlegt, gelten aber die Worte, die einst Oliver Cromwell dem sogenannten Langen Parlament zugerufen hat: „Ihr seid hier zu lange gegessen für das bißchen, was Ihr geleistet habt.“ *(Langanhaltender Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Fischer.

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich möchte meinem Vorredner ein Kompliment machen *(Abg. Dr. Kohlmaier: Hat das Kreisky erlaubt?)*: Er war in zahlreichen Passagen seiner Rede durchaus humorvoll. Ob das beabsichtigter Humor oder unfreiwillige Komik war, müssen allerdings andere entscheiden, meine Damen und Herren *(Beifall bei der SPÖ – Abg. Dr. Blenk: Bleibt nur mehr die Pawlatschen!)*, denn zahlreiche Punkte dieses Referates sind so, daß ich mich in bezug auf diese Frage tatsächlich nicht entscheiden kann. *(Abg. Dr. Gruber: Kreisky fragen! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP. – Bundeskanzler Dr. Kreisky: Der weiß ja nicht, was er antworten soll! Den Herrn Taus wird er fragen!)*

Vielleicht zunächst einige Klarstellungen. Herr Kollege Lanner hat gemeint, es sei jetzt

Dr. Fischer

Zeit, gemeinsam nachzudenken, was mit Zwentendorf geschehen soll.

Herr Dr. Lanner, wenn man Sie als Politiker ernst nehmen soll, müßte man doch annehmen, daß Sie auch bisher und vor dieser Volksabstimmung schon nachgedacht haben (*Beifall bei der SPÖ*), aber aus Ihrer Erklärung finde ich bestätigt, was wir bisher immer schon vermutet haben: daß Sie Ihre ganze Politik gemacht haben, ohne nachzudenken, und das ist auch deutlich sichtbar geworden. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Kollege Lanner hat sich so gekränkt, warum denn die SPÖ aus den vielen Fehlern, die sie seit acht Jahren gemacht habe, nichts lernen kann. (*Abg. Dr. Lanner: Ist doch ein schöner Zug von mir!*) Das ist ein schöner Zug von Ihnen, aber der Wurm könnte auch darin liegen, daß vielleicht das, was Sie für Fehler halten, gar keine Fehler sind, und die Wahlergebnisse von 1971 und von 1975 haben diesbezüglich ja schon Vorentscheidungen gebracht, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Dr. Wiesinger.*) Nicht alles, von dem Herr Dr. Lanner glaubt, es sei ein Fehler der SPÖ, ist nämlich ein Fehler. Ganz im Gegenteil: Dann, wenn Sie glauben, wir haben Fehler gemacht, besteht hohe Wahrscheinlichkeit, daß das nicht so ist. (*Abg. Dr. Mock: Nur so weiter! - Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.*)

Das nächste, was der Kollege Lanner angeschnitten hat, ist die Frage der sozialen Marktwirtschaft. Er kritisiert uns (*Abg. Dr. Lanner: ... dagegenstimmen!*), daß wir die soziale Marktwirtschaft ablehnen. Das ist in schrecklich vielen Punkten ungenau: Erstens, weil die Frage ja darin besteht, ob die Marktwirtschaft überhaupt sozial ist.

Ich habe hier einen Zeitungsausschnitt aus den „Salzburger Nachrichten“: und ich muß mir ja notgedrungenerweise unverdächtige Zeugen suchen. „Kritik an sozialer Marktwirtschaft - Erzbischof Jachym zur Position der Katholiken in der Politik.“

Seien wir froh, daß es wenigstens einige Menschen gibt (*Zwischenruf des Abg. Dr. Busek*), die darüber nachdenken, ob man da nicht hinter einem Klischee (*Abg. Dr. Mock: Er hat etwas anderes auch noch drinnen kritisiert!*) alle möglichen sozialen Ungerechtigkeiten verbirgt (*Abg. Dr. Busek: Herr Kollege! Ich empfehle Ihnen das ganze...!*) und ob es nicht eine dringende Aufgabe der Politik ist, korrigierend überall dort einzugreifen, wo eine angeblich soziale Marktwirtschaft sehr unsozial ist. (*Abg. Dr. Lanner: Gegen das Nachdenken haben wir nichts, aber gegen das Niederstimmen!*)

Und weil sich gerade der Kollege Busek zu Wort gemeldet hat - ich habe irgendwie einen sechsten Sinn für Zwischenrufe -: In dem Buch Busek-Festa-Görner unter dem Titel „Auf dem Weg zur qualitativen Marktwirtschaft“ - Herr Kollege, Sie kennen Ihre Zitate sicher, die anderen werden sie vielleicht auch kennen - lese ich:

„Es ist nicht verwunderlich, daß die Marktwirtschaft ob ihrer Vorzüge zwar in Sonntagsreden gepriesen wird“ - es war offensichtlich heute eine Sonntagsrede am Dienstag, Kollege Lanner (*Heiterkeit bei der SPÖ - Zwischenruf des Abg. Dr. Lanner*) -, „daß der Unternehmer ihre Vorteile zwar nutzen will, ihre Nachteile aber möglichst ausgeschaltet wissen will.“ (*Abg. Dr. Busek: Weiterlesen!*) Bitte sehr, natürlich: „Der Traum vieler Unternehmer ist daher mehr Marktwirtschaft auf den Bezugsmärkten und weniger Marktwirtschaft und mehr Sicherheit auf den Absatzmärkten.“ (*Heiterkeit bei der SPÖ.*) „Ein solches ‚Marktausgleichsgesetz‘ ist allerdings noch nicht erfunden worden.“ - So lautet das ganze Zitat, Herr Dr. Busek. Und weiter lese ich Ihr Buch nicht vor, denn ich bin nicht Ihr Vorleser, Kollege Dr. Busek! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigentlich hätten wir viel zu tun, alle Unrichtigkeiten aus der Rede meines Vorredners in tatsächlichen Berichtigungen richtigzustellen. Aber ich will Sie damit nicht zu lange aufhalten. Jeder, der das Protokoll der Rede des Kollegen Lanner nachliest, wird zum Beispiel sehen, daß er sich bei der Staatsschuld per Ende 1968 um die Kleinigkeit von 60 Milliarden Schilling verrechnet oder vergriffen hat oder daß er falsch zitiert hat. (*Abg. Dr. Gruber: 1968?*) Für 1978! Für die Staatsschuld per Ende 1978 hat der Kollege Lanner, wie Sie, bitte, im Protokoll seiner Rede nachlesen mögen (*Abg. Dr. Lanner: Werden wir noch prüfen!*), in bezug auf den Seidel-Bericht eine um 60 Milliarden Schilling zu hohe Zahl angesetzt. (*Abg. Dr. Gruber: Weil Sie keine Verwaltungsschulden anerkennen! - Abg. Dr. Lanner: Genau! - Abg. Dr. Gruber: Zum Unterschied vom Rechnungshof!*)

Meine Damen und Herren! Der Kollege Lanner hat am Schluß seiner Ausführungen zu der Volksabstimmung vom vergangenen Sonntag Stellung genommen. Es ist naheliegend, daß ich das auch tun möchte. Das Ergebnis dieser Volksabstimmung lautet, daß es 1,6 Millionen Nein-Stimmen und 1,57 Millionen Ja-Stimmen gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Schon die Frage, ob dieses Ergebnis von der SPÖ akzeptiert wird, ist - ich sage das ganz detachiert - völlig

10408

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Fischer

deplaciert, weil es selbstverständlich ist, daß dieses Ergebnis akzeptiert wird. Und ich mache Sie darauf aufmerksam, daß wir dieses Ergebnis akzeptieren ohne jene Vorbehalte, die Sie vielleicht gemacht hätten, wenn es umgekehrt wäre. Denn ich müßte auf Grund bisheriger Erfahrungen annehmen, daß Sie nur von einer „hauchdünnen Mehrheit“ gesprochen hätten. Denn zum Beispiel die Mehrheit der Sozialistischen Partei in diesem Parlament, meine Damen und Herren, die Sie immer als „hauchdünne Mehrheit“ abqualifizieren, ist jedenfalls größer als die Mehrheit der Nein-Stimmen gegenüber den Ja-Stimmen. – Aber das steht jetzt gar nicht zur Diskussion.

Eine Volksabstimmung hat stattgefunden. Wir akzeptieren das Ergebnis dieser Volksabstimmung, und das heißt: Zwentendorf wird nicht in Betrieb gehen.

Das heißt auch, daß die zuständigen Behörden keine Betriebsgenehmigung erteilen werden. Ich persönlich nehme darüber hinaus an, daß eigentlich die Organe des Kraftwerkes oder der Kraftwerksgesellschaft redlicherweise auch gar nicht mehr um eine solche Betriebsgenehmigung ansuchen können. Denn auch die ÖVP muß dieses Ergebnis akzeptieren.

Meine Damen und Herren! Das würden wir nicht durchgehen lassen, daß die Herren Maurer und Niederl zu Nein-Stimmen aufrufen und womöglich jetzt in ihrer Eigenschaft als Miteigentümer der GKT kommen und eine Betriebsgenehmigung verlangen. So könnte das nicht gespielt werden! (*Beifall bei der SPÖ.*) Ich stelle das nur für alle Fälle fest, damit es hier keine Mißverständnisse gibt, meine Damen und Herren.

Und wenn auch nur ein Zehntel von dem richtig wäre, was Sie über die angebliche Unsicherheit des Kraftwerkes in Zwentendorf gesagt haben, dann wäre es ja sicher unverantwortlich, wenn diese ÖVP-Mitglieder bei den Organen des Kraftwerkes um eine Betriebsgenehmigung einkämen.

Ich sage das deshalb, weil ich gestern im „Mittagsjournal“ aus Interviews mit Vertretern verschiedener Landeselektrizitätsgesellschaften, die doch in dieser Situation ihre Stellungen sicher nicht ohne Absprache mit dem zuständigen Landeshauptmann abgegeben haben, auch Formulierungen vernommen habe, die auf diese Frage nicht so klar Antwort geben, wie ich das jetzt aus Ihren Zwischenrufen entnehmen kann.

Gehen wir also davon aus, meine Damen und Herren, daß in dieser Beziehung völlige Eindeutigkeit gegeben ist.

Wenn die sozialistische Parlamentsfraktion dem Hohen Haus in Kürze einen Gesetzentwurf unterbreiten wird, um das auch gesetzlich zu untermauern, oder wenn die Regierung eine solche Vorlage einbringen wird, wie das heute ja schon in den Medien veröffentlicht wurde, dann werden wir uns ja hoffentlich sehr leicht tun, meine Damen und Herren, das hier sicherzustellen.

Die Ausführungen des Kollegen Lanner zur Volksabstimmung waren aber eigentlich in vielen Punkten unvollständig. Ich glaube, daß man die sachlichen, rechtlichen und politischen Konsequenzen durchaus noch detaillierter erörtern muß.

Die ÖVP sagt, sie habe in der Frage der Volksabstimmung immer eine klare Linie gehabt. Meine Damen und Herren! Bitte klären Sie mich wenigstens jetzt auf: War Ihre klare Linie zur Volksabstimmung jene, als Sie etwa am 23. Juni die Idee der Volksabstimmung überhaupt für sich reklamiert haben, oder war die klare Linie der ÖVP jene, als der Herr Parteiobmann Taus zwei Monate später im Fernsehen gesagt hat, er sei eigentlich immer schon gegen die Volksabstimmung gewesen, er habe vom Anfang an Bauchweh gehabt und nur zweifelnd zugestimmt?

Oder, meine Damen und Herren, wenn ich einen Blick nach Vorarlberg werfe – weil ich noch in den letzten Tagen vor der Volksabstimmung Aussendungen von ÖVP-Mandataren aus Vorarlberg gelesen habe –, wie war dort die klare Linie? Ist es die des Landeshauptmannes Keßler, der so massiv gegen die Kernenergie in Österreich und in der Schweiz ist, oder ist es jene des Landeshauptmannes Keßler, (*Zwischenruf der Abg. Dr. Marga Hubinek*), Frau Abgeordnete Hubinek, der sein Bundesland an diesem Kernkraftwerk beteiligt hat? Das ist ja absurd, daß ein Landeshauptmann Steuergelder verwendet, um sich an einem Kernkraftwerk zu beteiligen, gegen dessen Inbetriebnahme er dann auftritt.

Es ist nicht weniger absurd, meine Damen und Herren, daß der Landeshauptmann Keßler gegen Kernkraftwerke in der Schweiz auftritt und gleichzeitig 30 Prozent des Strombedarfs von Vorarlberg aus Schweizer Kernkraftwerken deckt. Wenn das eine klare Linie ist, meine Damen und Herren, dann halten Sie Slalomfahren für die Bewegung von einem geometrischen Punkt zum anderen geometrischen Punkt auf der kürzesten Linie – das ist nämlich die Definition der Geraden! Von klarer Linie kann hier wirklich keine Rede sein. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Weil sich Kollege Lanner auch um die politischen Konsequenzen der Volksabstim-

Dr. Fischer

mung Sorgen gemacht hat -: Natürlich ist es Tatsache, daß 1,57 Millionen Österreicher, die für die Nutzung der Kernenergie gestimmt haben - ich bekenne mich dazu und glaube, daß die Argumente, die vor dem 5. November richtig waren, auch nach dem 5. November richtig sind, was mit der Anerkennung des Ergebnisses der Volksabstimmung durchaus nichts zu tun hat -, in der Minderheit geblieben sind und daß ein Gesetz der SPÖ abgelehnt wurde. Daran gibt es nichts zu beschönigen.

Es ist auch richtig, meine Damen und Herren, daß jene, die mit Nein gestimmt haben, wie zum Beispiel der Dr. Taus oder die Frau Dr. Schmitz oder der Herr Dr. Tollmann und viele andere (*Ruf bei der ÖVP: Paul Blau!*), Paul Blau, daß die, meine Damen und Herren (*Ruf bei der ÖVP: Peter Kreisky!*), einen Sieg errungen haben. Daran ist nichts zu beschönigen. Diese 1,6 Millionen Österreicher haben einen Erfolg errungen, und die 700 Megawatt Strom aus Zwentendorf werden der österreichischen Wirtschaft nicht zur Verfügung stehen.

Aber, meine Damen und Herren, wenn es wahr ist, wie ich auch heute im „Volksblatt“ lese, daß Sie diesen Sieg so gefeiert haben und daß Sie so stolz sind auf diesen Sieg, dann möchte ich Sie daran erinnern, daß es verschiedene Siege gibt.

Es gibt zum Beispiel den Sieg eines berühmten Mannes, eines Königs von Makedonien und Illyrien, der in der Schlacht bei Herakleia, 280 vor Christus, die Römer geschlagen hat. Dieser König hieß Pyrrhus, meine Damen und Herren. Der Sieg des Königs Pyrrhus war derart, daß er die nächste, aber eigentlich entscheidende Schlacht, die einige Jahre später stattgefunden hat, katastrophal verloren hat.

Der große Pyrrhussieger des vergangenen Sonntags ist der Obmann der ÖVP, der diese Nein-Linie in einer so unklaren Weise vertreten hat, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Wiesinger: Das wird erst die Geschichte zeigen! - Abg. Dr. Busek: Parallelen zur makedonischen Geschichte sind weit hergeholt!*) Die Hauptsache ist, Herr Kollege Busek, sie treffen zu. Und darauf können Sie sich verlassen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich gebe Ihnen auch eine Begründung für diese Meinung. Die Begründung liegt für mich nicht in meinen psychologischen Eindrücken, die ich etwa während der Rede des Kollegen Lanner gewonnen habe, wo ich mir so gedacht habe: Eigentlich ist nicht der Schwung jemandes, der sich über ein Ergebnis freut, hinter dieser Rede gestanden. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Als humorvoll habe ich sie bezeichnet. Und ich habe noch „unfreiwilliger Humor“ hinzugefügt. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ich begründe das folgendermaßen. Die Spekulation der ÖVP war: Sie wollte und will den Atomstrom, aber sie wollte und will ihn gleichzeitig als Wahlkampfthema nach schwedischem Muster. Die ÖVP wollte, daß die Sozialisten ihr die Energiekartoffeln aus einem Feuer holen, das von der ÖVP nach besten Kräften geschürt wird, damit man sich heftig daran verbrennen solle. (*Abg. Dr. Taus: Was Sie alles wissen, Herr Dr. Fischer!*) Das ist auch nicht schwer zu erraten, Herr Dr. Taus (*Beifall bei der SPÖ.*), so geschickt ist das nicht getarnt worden.

Ich kann Ihnen das auch begründen: das war nämlich der Grund, warum die ÖVP, die uns sonst die Anwendung der Mehrheit so heftig zum Vorwurf macht, die Mehrheitsentscheidungen so scharf kritisiert, wenn wir mit „hauchdünner“ Mehrheit etwas „durchpeitschen“, daß diese ÖVP in der Frage der Kernenergie um eine Mehrheitsentscheidung geradezu gebettelt hat: So macht doch endlich Gebrauch von eurer Mehrheit, so entscheidet doch endlich für Zwentendorf, damit wir unsere Kartoffeln im Trockenen haben und dann die politische Agitation darauf aufbauen können.

Meine Damen und Herren! Sie wollten für Maurers NEWAG und für Niederls STEWEAG und sogar für die Kraftwerksgesellschaft des Vorarlberger Landeshauptmannes den Atomstrom und für die Kärntner Straße einen Wahlschlager. Und wenn Sie das leugnen, meine Damen und Herren, dann ist das mehr, als nur dem Parlament nicht den „vollen Wissensstand“ zu sagen, um eine berühmte Formulierung zu verwenden, dann ist es schlicht und einfach unwahr.

Meine Damen und Herren! In Schweden hat es des kurzen Zwischenspiels einer bürgerlichen Koalitionsregierung bedurft, um die Unehrlichkeit und Unmöglichkeit der bürgerlichen Antiatompolitik zu zeigen. In Österreich brauchen wir dieses Zwischenspiel nicht. (*Abg. Dr. Wiesinger: Sie verwechseln die Situation! In Österreich ist die sozialistische Regierung ein Zwischenspiel!*) Die Volksabstimmung hat stattgefunden, die Mehrheit der Bevölkerung hat gegen die Nutzung, die Mehrheit der Bevölkerung hat gegen Zwentendorf entschieden. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Kohlmaier.*)

Herr Kollege Kohlmaier! Zu den kleinen Pyrrhussiegern gehört zum Beispiel der Herr Landeshauptmann Maurer. Sein Pyrrhussieg ist deshalb klein, weil er nicht einmal in seinem eigenen Bundesland eine Mehrheit für seinen jüngsten Standpunkt gefunden hat. (*Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Busek: Herr Kollege, in Hietzing haben Sie auch nicht gewonnen!*)

10410

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Fischer

Herr Kollege! Ich habe ja auch nicht zuerst ein Kraftwerk angefangen, dann mich distanziert und mir am Schluß die Frage gestellt, wo ich jetzt den Strom ohne Verteuerung, ohne Kernkraftwerk hernehme. Das hat nämlich der Kollege Maurer gemacht, und das hat ihm die Bevölkerung nicht durchgehen lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Es ist schon in der Öffentlichkeit gesagt worden, und ich zögere nicht, zumindest meine persönliche Meinung auf diesem Gebiet auch hier zu sagen: Eine klare Mehrheit der Österreicher für die Nutzung der Kernenergie hätte zweifellos zu einer Stabilisierung und Entpolitisierung dieses Problems beigetragen. Ich glaube, daß die Möglichkeit, die Frage zu emotionalisieren ... *(Abg. Brandstätter: Wer hat es denn emotionalisiert und verpolitisiert?)* Herr Kollege! Wenn Ihre Zeitung schreibt: „Bringt die Kernkraft den Kindern Krebs?“ *(Abg. Dr. Kohlmaier: Fragezeichen!)*, dann ist das eine Emotionalisierung, zu der Sie sich nicht bekennen sollten. Und dieses Fragezeichen, meine Damen und Herren, ändert nichts an der Absicht, die hinter solchen Schlagzeilen steht und die keine lautere ist. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Sie werden auch durch zahlreiche Zwischenrufe, meine sehr geehrten Damen und Herren, mich nicht daran hindern können, daß ich diese politischen Überlegungen im Anschluß an die Volksabstimmung fortsetze.

Eine klare Mehrheit der österreichischen Bevölkerung für die Nutzung der Kernenergie in Österreich, so wie sie voraussichtlich in anderen westeuropäischen Ländern gegeben ist - wenn Sie in England jemanden fragen, wie viele Kernkraftwerke gibt es in England, und das ist durchaus keine uninformierte Person, so sagt der: Ich weiß das gar nicht genau, 10, 12 oder 15, Hauptsache, sie funktionieren; dasselbe in den USA und in ähnlichen Staaten -, diese klare Mehrheit hat es in Österreich gegeben.

Und jetzt sage ich Ihnen: Das zweitliebste Ergebnis wäre mir nicht eine knappe Mehrheit für die Inbetriebnahme von Zwentendorf gewesen, denn ich kann nicht glauben, daß Sie eine knappe Mehrheit der österreichischen Bevölkerung für Zwentendorf nicht ähnlich kommentiert hätten wie etwa die Mehrheit der SPÖ in diesem Parlament: Daß Sie dann nicht von einer „hauchdünnen Mehrheit“ gesprochen hätten, daß Sie nicht jene Taktik fortgesetzt hätten, mit der wir in den letzten Monaten konfrontiert waren.

Daher wäre eine knappe Mehrheit von Ja-Stimmen vielleicht gar kein so günstiges

Ergebnis, und ich fühle mich seit Vorliegen des tatsächlichen Ergebnisses der Volksabstimmung in dieser Auffassung durchaus bestätigt. Nicht nur, weil zahlreiche Freunde, die ich habe, ähnliche Meinungen äußern, sondern weil es unglaublich ist, welcher Stimmungsumschwung dazu stattgefunden hat. *(Abg. Dr. Busek: Matzner!)*

Herr Kollege Busek! Haben Sie wirklich keine anderen Zwischenrufe, als Matzner, Blau und Peter Kreisky zu rufen? Wir werden Ihnen die Zitate dieser Leute bei einer anderen Gelegenheit, wenn es um Kapitalismuskritik geht, vorlegen, und da werde ich schauen, ob Sie dann auch so zustimmend den Kopf schütteln, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich fühle mich in dieser meiner Auffassung deshalb bestärkt, weil doch niemand seit dem Sonntag diesen unglaublichen, wie soll ich sagen, Stimmungs- und Faktenumschwung nicht merken kann. Bis zum Wahltag, bis zum 5. November, wurde jede einzelne Schraube in Zwentendorf von der Opposition in Frage gestellt. Bis zum Wahlkampf hat es eben jene Verunsicherungskampagne gegeben, von der ich gesprochen habe. Bis zum Wahlkampf waren wir doch mit der Tatsache konfrontiert, daß Wissenschaftler, die mit ihrer ganzen Reputation für die Einwandfreiheit dieses technischen Bauwerkes eingetreten sind, sich sagen lassen mußten, sie sind gekauft, sie sind nicht objektiv oder sie sind in irgendeiner Weise finanziell beteiligt. *(Abg. Dr. Busek: Das ist interessant: Die Väter sind immer dafür, und die Söhne sind dagegen!)*

Seit dem Abstimmungsergebnis hat sich die Landschaft stark verändert. Auf einmal kann nicht mehr Stimmung gegen Zwentendorf gemacht werden, weil Ihnen das Aggressionsobjekt abhanden gekommen ist. Auf einmal ist vieles umgekehrt. Auf einmal weiß der Herr Dr. Gruber von der NEWAG nicht mehr, ob er Zwentendorf braucht oder ob er es nicht braucht. Auf einmal stellt der Herr Kollege Lanner Fragen, die er eigentlich früher hätte stellen müssen. Auf einmal weiß der Herr Landeshauptmann Haslauer nicht, ob die Erhöhung des Strompreises notwendig ist oder nicht. *(Abg. Dr. Wiesinger: Die Fragen haben wir gestellt, Sie haben sie nicht beantwortet!)*

Herr Kollege Wiesinger, die Frage zum Beispiel, ob wir das Ergebnis der Volksabstimmung zur Kenntnis nehmen, beantworte ich Ihnen zum dritten Mal, für jene, die es zweimal nicht hören wollten, mit einem eindeutigen Ja, Herr Dr. Wiesinger. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Auf einmal weiß der Herr Landeshauptmann Dr. Haslauer nicht mehr, ob die Erhöhung des

Dr. Fischer

Strompreises notwendig ist, und auf einmal weiß der Herr Landeshauptmann Maurer nicht mehr, ob er für seinen ersten, zweiten, vierten oder fünften Standpunkt eintreten soll und ob er jetzt für oder gegen die Inbetriebnahme wäre.

Es gibt genug Leute, die mit Zuversicht sagen: Ihr werdet schon sehen, die Lichter werden nicht ausgehen in Österreich.

Meine Damen und Herren! Ich glaube auch, wir werden über das nächste Jahr, wahrscheinlich auch über das übernächste ohneweiters hinwegkommen. Aber ob Sie über die finanzielle Situation der österreichischen Energiewirtschaft in zwei oder drei Jahren rechtzeitig genug nachgedacht haben, weiß ich nicht. Und woher wir Mitte der achtziger Jahre das Öl importieren werden, ob Sie diese Frage vernünftig beantworten können, weiß ich auch nicht.

Und was Sie den Umweltschützern antworten werden, wenn die E-Wirtschaft beginnen wird, die Wachau zuzupflastern oder in Osttirol weitere Kraftwerke zu bauen, was Sie dann den Umweltschützern antworten werden, weiß ich auch nicht. Ich werde jedenfalls alle, die zu mir kommen, zu Ihnen schicken, zu jenen, die das Nein empfohlen haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Weil sich der Herr Kollege Lanner auch mit der Person des Bundeskanzlers und mit der Frage befaßt hat, die wir gestern in unserer Partei beraten haben: Ich weiß schon, und wie könnte man Ihnen darüber böse sein, das ist ja menschlich zutiefst verständlich, daß Sie sich den Rücktritt des Bundeskanzlers wünschen. *(Abg. Dr. Taus: O nein!)* Und wissen Sie, warum? Weil Sie sich ihm nicht gewachsen fühlen, Herr Dr. Taus, das ist der Grund. *(Beifall bei der SPÖ.)* Weil Sie wissen, daß Sie es nicht schaffen werden, von den Österreichern, die Ihre Politik ablehnen, auf Platz 1 gesetzt zu werden, und die – ohne daß ich Sie irgendwie persönlich attackieren will – Sie auch persönlich nicht so schätzen wie den Bundeskanzler. Das kann man ja aus jeder Meinungsumfrage ablesen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und je mehr Sie der österreichischen Bevölkerung Ihre Ambition vor Augen führen durch Reden, wie sie der Kollege Lanner gehalten hat, je mehr Sie zeigen, daß Sie mit Hilfe vielleicht des Herrn Dr. Götz in Österreich Bundeskanzler werden wollen, umso mehr provozieren Sie in den Augen der österreichischen Bevölkerung einen Vergleich, der schlecht für Sie ausgehen muß. Das ist ein Faktum, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn bei der Volksabstimmung am vergangenen Sonntag 50,4 Prozent gegen Zwentendorf waren und 49,6 Prozent der Bevölkerung dafür,

dann sage ich Ihnen ... *(Abg. Brandstätter: Daß nur 30 Prozent für den Dr. Kreisky gestimmt haben!)* Nein, das wäre eine sehr dumme Auslegung des Volksabstimmungsergebnisses, das ist zumindest meine Meinung. Denn wenn ein Drittel pro und ein Drittel kontra abstimmt und ein Drittel Stimmenthaltung übt, dann ist es weder redlich, die Stimmenthaltungen der Pro- noch der Kontrapartei zuzurechnen. Das, glaube ich, gehört zu den Spielregeln der Demokratie, Herr Kollege! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Brandstätter: 70 Prozent haben nicht die Kreisky-Empfehlung befolgt, sagen wir es so!)*

Aber auch wenn das Ergebnis der Volksabstimmung vom vergangenen Sonntag jenes Ergebnis gebracht hat, das ich Ihnen soeben zitiert habe, so sage ich Ihnen, daß das Ergebnis einer Abstimmung zwischen dem jetzigen Bundeskanzler und Ihrem Kanzlerkandidaten oder zwischen der Politik dieser Bundesregierung und dem, was Sie präsentieren, ein ganz anderes Ergebnis erbringen wird. Und für uns gilt: Wer zuletzt lacht, lacht am besten, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf bei der ÖVP: Ein schlechter Prophet!)* Herr Kollege, Sie sagen, ich bin ein schlechter Prophet. Ich gebe eines zu: Über Prophezeihungen läßt sich natürlich schwer streiten. Aber ich betrachte es als ein hervorragendes Omen, daß der Kollege Lanner seine Ausführungen damit geschlossen hat, daß er gesagt hat: Das ist das letzte Budget dieser Regierung. Daß er gesagt hat, in dieser Legislaturperiode, nehme ich ihm gar nicht übel, denn das ist ohnehin klar, es gibt ja nur vier Jahre in einer Legislaturperiode. Aber Sie haben ja gemeint, das ist das letzte Budget dieser Regierung überhaupt. Sie haben gemeint, das Kartenhaus unserer Politik ist zusammengebrochen, und Sie haben gesagt, den Besitz der absoluten Mehrheit hätten wir verloren.

Ich betrachte das deshalb als ein so gutes Ergebnis, weil der frühere Klubobmann Koren, der zufällig gerade im Haus anwesend ist, wie ich vorhin gesehen habe, fast auf den Tag genau vor vier Jahren, am 6. November 1974, auch in der ersten Lesung zum Bundesfinanzgesetz gesprochen hat. Herr Kollege, ich nehme ja nicht an, Sie haben es von ihm abgeschrieben, sondern ich nehme an, es ist wirklich ein gutes Omen. Koren hat nämlich gesagt:

„Der Anspruch auf den Besitz der absoluten Mehrheit, den der Herr Bundeskanzler in den letzten Monaten immer wieder zum Ausdruck brachte, ist längst der Vergangenheit anheimgegeben. Sie haben erkennen müssen, daß Sie den Kontakt mit den Österreichern verloren haben“ – genau so wie Lanner – „und daß so, wie es der Jahreszeit entspricht, die Blätter der sozialisti-

Dr. Fischer

schen Regierung fallen." (*Abg. Dr. Lanner: Ewig gültig!*) „Meine Damen und Herren! Wir beginnen heute die Debatte über das letzte Budget dieser Bundesregierung“ hat Kollege Koren gesagt. (*Unter lebhaftem anhaltendem Beifall bei der SPÖ übergibt der Redner dem Abg. Dr. Lanner das Stenographische Protokoll der erwähnten Sitzung.*)

Es ist halt in der Politik so, meine Damen und Herren: Auf jeden November folgt ein Oktober, und das „letzte Budget der Regierung“ heute so anzukündigen, wie Sie das im November 1974 gemacht haben, das ist eigentlich das letzte, was Sie heute tun hätten dürfen, Herr Kollege Lanner! (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Aber ich leite das nicht nur aus diesem guten Omen ab, das uns der Kollege Lanner, wie ich sehe, zum Vergnügen der sozialistischen Fraktion präsentiert hat, ich leite das auch aus sachlichen Gründen ab. Als der Finanzminister hier in diesem Haus vor 14 Tagen seine Budgetrede gehalten hat, hat Dr. Taus eine Stellungnahme dazu abgegeben und hat davon gesprochen, welchen Sauhaufen diese Regierung den Österreichern zurücklasse.

Es ist eigentlich schade, Kollege Lanner, daß Sie sich zu dieser Diktion Ihres Obmannes nicht bekennen. Denn die Österreicher sollen wissen, wie Sie die Situation in unserem Land bezeichnen und beurteilen. (*Abg. Dr. Taus: Nicht im Land, im Budget!*) Wenn es acht Jahre sozialistischer Regierungspolitik zu einem Lebensstandard gebracht haben wie nie zuvor in Österreich, dann darf man das einfach nicht als Sauhaufen bezeichnen, meine Damen und Herren. Und wenn es politische und soziale Stabilität gibt, darf man das nicht als Sauhaufen bezeichnen. Und wenn es ein Höchstmaß an Beschäftigten gibt, darf man das nicht als Sauhaufen bezeichnen, meine Damen und Herren. (*Beifall bei der SPÖ.*) Und wenn es ein im internationalen Vergleich eindrucksvolles Minimum an Arbeitslosen gibt, darf man das aus Respekt vor dieser Leistung nicht als Sauhaufen bezeichnen, das ist meine feste Überzeugung. (*Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.*)

Und ich frage mich noch etwas anderes. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.*) Es würde mich interessieren, Herr Abgeordneter Zittmayr, wie Sie zum Beispiel die Situation in Italien bezeichnen, wo Ihre Parteifreunde an der Regierung sind, wenn in Österreich das Ergebnis der Regierungspolitik und der Budgetpolitik Ihrer Meinung nach ein Sauhaufen ist. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Meine Damen und Herren! Ich schlage Sie mit Ihren eigenen Argumenten.

Sie haben ein sogenanntes budgetpolitisches

Konzept vorgelegt. Ich nehme dieses Budgetkonzept, so wie es der Kollege Lanner empfohlen hat, zur Hand. Im ersten Satz heißt es: „Vollbeschäftigung, Stabilität, Wirtschaftswachstum, eine ausgeglichene Zahlungsbilanz und eine gerechte Einkommensverteilung sind die wichtigsten Zielsetzungen der Wirtschaftspolitik der ÖVP.“

Gut. Jetzt frage ich Sie: Haben wir Vollbeschäftigung? Jawohl, wir haben Sie. Haben wir Wirtschaftswachstum? Jawohl, wir haben es. Wir haben Schwierigkeiten mit der Zahlungsbilanz, ich gebe es zu. Aber wir haben die Maßnahmen gesetzt, um diese Schwierigkeiten zu verringern – gegen Ihren Widerstand, meine Damen und Herren! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Und haben wir eine gerechte Einkommensverteilung? Ich nehme an. Und wenn Ihnen die Einkommensverteilung nicht gerecht genug sein sollte, dann bezeichnen und denunzieren Sie uns nicht als Nivellierer.

Denn das ist doch die Konsequenz, zu der der denkende Staatsbürger kommen muß: Wenn die Vollbeschäftigung, die Stabilität, die gerechte Einkommenspolitik das Ergebnis sozialistischer Politik ist, dann ist es ein Sauhaufen. Wenn die gleiche Vollbeschäftigung, die gleiche Stabilität, die Sie unter diesen internationalen Bedingungen heute gar nie erreichen würden, wenn das gleiche das Ergebnis einer ÖVP-Politik wäre – diesen Stolz, diesen Übermut, den Sie dann an den Tag legen würden, wenn Sie solche Resultate der österreichischen Bevölkerung vorzulegen hätten wie wir, den kann ich mir gar nicht ausmalen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich glaube nicht, daß die österreichische Bevölkerung Verständnis dafür hat, daß man die Situation in Österreich, daß man die Leistungen dieser Bundesregierung heruntersetzt und verunglimpft, nur weil der Herr Taus oder der Herr Lanner oder sonst jemand nicht dabei war, nur weil sie beim Regieren nicht dabei waren, sondern ihre legitime Funktion in der Opposition erfüllt haben, die sie wahrscheinlich noch lange, wenn sie so weiter argumentieren, erfüllen werden, meine Damen und Herren, (*Beifall bei der SPÖ.*)

Ich argumentiere weiter: der neueste Bericht des Wirtschaftsforschungsinstitutes, Monatsbericht, Sperrfrist 6. November, 18 Uhr. Ich lese Ihnen nur die Schlagzeilen dieses Wirtschaftsberichtes vor – Sie können sich ja selber den ganzen Bericht beschaffen –: (*Abg. Dr. Zittmayr: Regierungsfreundlich!*) Das ist regierungsfeindlich? Kollege Zittmayr, da haben Sie eine chinesische Fassung oder irgend etwas anderes. (*Abg. Dr. Zittmayr: Sehr regierungsfreundlich!*) Bitte, das, nämlich die Regie-

Dr. Fischer

rungsfreundlichkeit dieses Dokumentes, soll sich Kollege Mussil dann mit Ihnen ausmachen!

Daß es nicht regierungsfreundlich ist, ersehen Sie schon daran, daß es auch kritische Bemerkungen gibt, die ich gar nicht ableugne. Aber ziehen Sie doch ein faires Resümee! (Abg. Dr. Busek: *Hand auf's Herz, Herr Kollege Fischer! Ich habe geglaubt, es ist alles in Ordnung!*) Ja bitte, hören Sie sich das an, hören Sie sich das an! (Abg. Dr. Busek: *Dürfen denn die das?*) Ja, Sie dürfen, Kollege Busek, denn man darf die Wahrheit immer sagen, nur unwahre Polemiken sind sittenwidrig, meine Damen und Herren! (Lebhafter Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Kern.)

Herr Kollege! Ich lasse mich nicht hindern, aus einem Dokument des Institutes für Wirtschaftsforschung vorzulesen, und zwar nur die Schlagzeilen:

Industriekonjunktur erholt sich.

Auslandsnachfrage weiterhin kräftig.

Reiseverkehr in der zweiten Hälfte der Sommersaison belebt.

Handelsumsätze auf Grund von Sondereffekten sehr schwach.

Arbeitsmarkt weiterhin stabil.

Inflationsrate abermals leicht gesunken.

Anpassung des Schillings nach Korrektur der Paritäten innerhalb der europäischen Währungsschlange.

Wenn das ein „Sauhaufen“ ist, wenn das die Resultate jener Budgetpolitik sind, wie Sie sie formulieren, meine Damen und Herren, dann leben wir, wie ich schon einmal gesagt habe, in zwei verschiedenen Ländern. Denn das Land Österreich, in dem wir leben und in dem 7 Millionen Menschen leben und in dem 2,8 Millionen Menschen Arbeit haben, ist offensichtlich nicht das Land, von dem Sie reden, meine Damen und Herren!

Ihre Kritik an den Ergebnissen der Wirtschaftspolitik - ich will das nicht kommentieren - ist ja Jahr für Jahr die gleiche, Jahr für Jahr in Superlativen des Negativen.

In der Schule habe ich gelernt, daß es nur drei Steigerungsstufen gibt, aber Sie, meine Damen und Herren, sind ja schon bei der achten Steigerungsstufe im achten Jahr Ihrer Oppositionstätigkeit. (Heiterkeit.)

Als Kinder haben wir gesagt - ich formuliere vornehm -: Wer sich einmal irrt, dem glaubt man nicht, wer sich zweimal irrt, dem traut man nicht. (Abg. Dr. Mock: *Sagen Sie das dem Herrn Bundeskanzler!*) Aber bitte, was tut man mit

einer Opposition, die sich schon zum achtenmal geirrt hat und noch immer nicht besserungsfähig wird, meine Damen und Herren? (Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Lanner: *Tun Sie das dem Herrn Bundeskanzler nicht an! Der steht furchtbar da jetzt! Es wird peinlich!*) Herr Kollege Lanner! Mit dem Bundeskanzler... (Abg. Dr. Lanner: *Sie haben gesagt: Wer einmal irrt...!* - Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.) Herr Kollege! Eine Opposition, die das Pech hat, daß in diesem Haus Stenographische Protokolle geführt werden, darf sich den Luxus solcher Übertreibungen einfach nicht leisten, wenn sie nicht unglaubwürdig werden will. Das ist mein Rezept. (Lebhafter Beifall bei der SPÖ.)

Kollege Lanner! Ich habe einen Wunsch von Ihnen erfüllt: Ich habe auf unserer Klubtagung alle Kolleginnen und Kollegen der Fraktion gebeten: Bitte, lest euch genau das sogenannte ÖVP-Budgetkonzept durch - aber nicht, weil ich so beeindruckt sind davon, sondern weil ich glaube, daß man eine ganze Budgetdebatte mit den Widersprüchlichkeiten und Inkonsistenzen dieses Papiers bestreiten kann.

Sie versprechen die Reduzierung des Budgetdefizits um 5 Milliarden Schilling jährlich. - Sehr schön. Aber was machen Sie denn mit der armen Kollegin Hubinek - sie ist eh nimmer da -, die da schöne Forderungen gestellt hat. Was machen Sie denn mit jenen, die so alles, was gut und teuer ist, bei der Lohnsteuersenkung gefordert haben?

Ich meine, Sie können nicht mit allen so umgehen wie mit Ihrem Klubobmann Dr. Mock. Er hat im ÖVP-Pressedienst am 27. September wörtlich erklärt: Eine solche unehrliche Steuersenkung, wie sie die Regierung vorhat, wird nicht die Zustimmung der ÖVP finden.

Dann war ich ein paar Tage in Amerika. Als ich zurückkam, hatte die ÖVP im Finanzausschuß schon zugestimmt. So schnell haben wir gar nicht schauen können! (Beifall und Heiterkeit bei der SPÖ.)

Ich gebe zu: Das Vergnügen, das ich mir für heute Abend vorgestellt habe, den Kollegen Mock in namentlicher Abstimmung gegen die Steuersenkung stimmen zu lassen, hat er mir vermasselt. Aber er hat nur ein anderes Vergnügen bereitet: Der Kollege Mock vom 7. November wird nämlich anders stimmen, als der Kollege Mock vom 27. September angekündigt hat. Und das ist auch ein kleines Vergnügen, Kollege Mock! (Abg. Dr. Mock: *Wenn Sie sich damit zufriedengeben, ist es gut!*) Sie sind zufrieden. Wir sind auch zufrieden, meine Damen und Herren! (Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Zittmayr: *Wenn es auf den Finanzminister ankommt, gibt es überhaupt*

10414

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Fischer

keine Steuerermäßigung! So fängt es an!) Ja, er hat auch eine andere Funktion, Herr Kollege, eine, die Sie sehr lange nicht haben werden in diesem Lande. Dessen können Sie sicher sein! *(Erneuter Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Ich habe versucht, einige Punkte in der ersten Lesung des Bundesfinanzgesetzes zu formulieren. Ich hatte vor allem zu formulieren versucht, warum wir glauben, daß die Kritik der Opposition an diesem Budget und an dieser Regierung unrichtig ist.

Ich habe auch versucht, klarzustellen und alle Diskussionen diesbezüglich zu beenden, daß das Ergebnis der Volksabstimmung selbstverständlich respektiert wird, daß Zwentendorf nicht in Betrieb gehen wird und daß wir das durch eine gesetzliche Regelung absichern werden.

Im übrigen verweise ich am Schluß dieser Ausführungen noch einmal darauf, daß für uns der Grundsatz gilt, uns erstens einmal von der Erfüllung der Regierungsaufgaben und der Aufgaben einer Mehrheitspartei durch unsachliche Kritik nicht abbringen zu lassen, und zweitens gilt in der Politik der Spruch: Wer zuletzt lacht, lacht am besten! *(Lebhafter, langanhaltender Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundeskanzler Dr. Kreisky.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Dr. Lanner hat mir drei Fragen gestellt; ich beeile mich, sie zu beantworten.

Herr Dr. Lanner hat mich gefragt, ob ich mich zu den Ergebnissen der Volksabstimmung bekenne oder bereit bin, sie anzuerkennen und zur Richtschnur der Regierungspolitik zu machen. Ich bekenne mich selbstverständlich zu den Ergebnissen der Volksabstimmung. Ich habe ja die Idee vertreten, um zu erfahren, wie eben die Stimmung innerhalb der Bevölkerung ist, und sie wird natürlich als Richtschnur für das politische Verhalten dienen. Darüber kann überhaupt kein Zweifel bestehen.

Ich werde sehr bald Gelegenheit haben, im Lichte der Volksabstimmung die entsprechenden Vorschläge zu erstatten.

Punkt zwei: Sind Sie bereit, die von Ihnen selbst zur Sprache gebrachte Möglichkeit eines Umbaus von Zwentendorf unverzüglich zu prüfen und die bestmögliche Ausnutzung der dort investierten Mittel zu gewährleisten?

Ich habe seinerzeit in Beantwortung eines Briefes, der an mich gerichtet wurde und der den Umbau von Zwentendorf betraf, einem Frage-

steller die Antworten gegeben, die mir die Fachleute zur Verfügung gestellt haben, und stehe natürlich dazu.

Der Umbau von Zwentendorf hätte nach damaligen Berechnungen zirka 2,5 bis 3 Milliarden Schilling gekostet. Allerdings erfahre ich hier von der Energieverwertungsagentur, die mir in ihrem ersten Schreiben eigentlich eine eher positive Darstellung gegeben hat, nun: Einer der bekanntesten Fachmänner auf diesem Gebiet, der Generaldirektor der ECONO in Finnland, hat folgenden Standpunkt bezogen: daß er und der technische Stab, der ihn begleitete, einhellig der Meinung sind, daß der Umbau eines Leichtwasserreaktors in ein konventionelles Kraftwerk sowohl ein betriebswirtschaftlicher wie ein volkswirtschaftlicher Nonsens sei, es sei denn, die festgestellten Reaktorschäden, sofern es sich um solche handelt – das war in Finnland der Fall, aber nicht hier –, seien so groß, daß eine Funktionstüchtigkeit des Kernkraftwerkes nicht mehr gegeben sei.

Das ist der Standpunkt eines Fachmannes und einiger Fachleute. Ich habe diese Frage nicht zu beantworten; dies dient nur zu Ihrer Information. Die Frage muß beantwortet werden von den Eigentümern des Kernkraftwerkes. Sie müssen jetzt bestimmen, was mit dem Kernkraftwerk geschehen soll. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Wiesinger: Sie sind ja Halbeigentümer!)*

Für die Hälfte wird der Eigentümer, die Verbundgesellschaft, ihre Entscheidungen treffen. Die andere Hälfte hat es wesentlich schwerer, glauben Sie es mir, das sind nämlich die sechs von der ÖVP dominierten Elektrizitätsgesellschaften, die nun wissen müssen, wie sie Hunderte von Millionen verkraften können, die da hineinvestiert wurden und zu denen sie sich während der ganzen Zeit nicht bekannt haben. Nehmen Sie zur Kenntnis, meine Herren: *(Ruf bei der ÖVP: Was macht die KELAG?)* Wir werden die österreichischen Konsumenten für die politischen Fehler, die Sie machen, nicht bezahlen lassen. *(Zustimmung bei der SPÖ. – Abg. Dr. Mock: So können Sie mit Ihrer Fraktion reden, Herr Bundeskanzler! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Der Volksentscheid wird beachtet werden in allen Teilen. Es wird Ihnen noch sehr unangenehm werden, meine Herren, wie sehr er beachtet werden wird, dessen können Sie sicher sein. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Blenk: Das sind die Konsequenzen Ihrer Flucht aus der Verantwortung!)*

Zur dritten Frage: Werden Sie die Ihnen noch zur Verfügung stehende Zeit für eine konzeptive Energiepolitik nützen und in diesem Zusammenhang das von der ÖVP vorgelegte Energie-

Bundeskanzler Dr. Kreisky

konzept beachten und in eine praktische Energiepolitik umsetzen?

Meine Herren! Ihr Energiekonzept ist äußerst wandelbar, und es ist schwer zu erraten, welches Sie meinen. Seinerzeit haben Sie nämlich den Schritt ins Kernkraftzeitalter als die große Entscheidung Ihrer Regierung betrachtet. Das ist Ihre Energiepolitik gewesen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Da mußte im Hohen Haus Präsident Benya damals in seiner Eigenschaft als ÖGB-Präsident erst beim Herrn Bundeskanzler erscheinen, um ihn dazu zu bewegen - seinerzeit war Dr. Klaus Bundeskanzler -, die konventionellen Kraftwerke wenigstens weiterzubauen. Damals meinte man, das brauchen wir alles nicht, wir haben ja jetzt die Kernkraft.

Jetzt haben Sie uns ein neues Energiekonzept vorgelegt, ich danke Ihnen vielmals. *(Abg. Dr. Blenk: Sie werden es gut brauchen können!)* Ich möchte Ihnen gerne mitteilen, daß ich sehr gerne bereit bin, in meiner Eigenschaft als Klubobmann den Herrn Klubobmann der ÖVP und die ihn begleitenden Herren - und auch wir werden natürlich die Herren einladen, die hiefür zuständig sind - einzuladen, um die Energiesituation nun zu besprechen, nachdem das von Ihnen seinerzeit initiierte Kernkraftwerk nicht in Betrieb gehen kann. Eine neue Situation ist eingetreten, sie muß aufs neue behandelt werden, wir werden gerne mit Ihnen darüber reden. *(Abg. Dr. Zittmayr: Der Fischer hat auch nichts mehr zu reden! - Ruf bei der ÖVP: Reichsverweser Fischer!)*

Der Herr Finanzminister, der die Dinge auch vom Finanziellen her zu beurteilen hat, stellt fest, wie sehr sich die Giro-Zentrale unter dem Herrn Generaldirektor Taus seinerzeit bemüht hat, die Milliarden in das Kernkraftwerk hineinzupumpen, und jetzt stehen Sie halt da. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren, weil von einigen Herren der Zwischenruf gemacht wurde, daß mein Sohn, Peter Kreisky, anderer Meinung ist als ich: Das kommt auch in anderen sehr guten Familien vor, habe ich mir sagen lassen; einige der Herren sitzen ja hier, die das bestätigen können. Nur eines können Sie mir daraus doch zubilligen: daß es eine beträchtliche Meinungsfreiheit in meiner Familie gibt. *(Lebhafter Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Taus: Aber nicht in der SPÖ!)*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Dr. Lanner gemeldet. *(Abg. Dr. Blenk: Der Kreisky macht aus der Not eine Tugend! - Weitere Zwischenrufe.)* Sie haben fünf Minuten, Herr Abgeordneter.

Abgeordneter Dr. Lanner (ÖVP): Der Herr Abgeordnete Fischer war der Meinung, die Graphik, die ich vorgelegt habe über die Schulden der Bundesregierung von 260 Milliarden Schilling für das Jahr 1978, wäre falsch. Herr Abgeordneter Fischer, ich muß Sie hier berichtigen.

Ich habe hier den Bundesrechnungsabschluß für das Jahr 1977, das offizielle Dokument des Parlaments. Auf Seite 27 sind hier als Gesamtstand der Bundesschulden im Jahre 1977 230,2 Milliarden Schilling ausgewiesen. Wenn Sie die Budgettrede des Finanzministers zur Hand nehmen, Seite 22, so können Sie daraus ersehen, daß der Herr Finanzminister davon spricht, daß es im Jahre 1978 ein Nettodefizit von 34 Milliarden Schilling geben wird, das sind also 34 Milliarden Schilling neue Finanzschulden.

Wenn Sie 230 Milliarden und 34 Milliarden addieren, so ergibt dies die runde Summe - ich habe sogar noch nach unten abgerundet - von 260 Milliarden Schilling auf Grund offizieller Unterlagen des Parlaments. Ich muß daher Ihre Unterstellung, daß es sich hier um falsche Zahlen handle, zurückweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister für Finanzen. Bitte.

Bundesminister für Finanzen Vizekanzler Dr. **Androsch:** Hohes Haus! Unbeschadet einer weiteren Wortmeldung muß ich Ihnen in diesem Punkt widersprechen und einer weiteren Ihrer Zahlen. Wenn Sie die Übersicht über die Finanzschuld des Bundes, Übersicht 20, nehmen, so sehen Sie, daß 1978 die Finanzschuld 200,993 Milliarden ausmachen wird.

Sie haben sich aber auch geirrt bei den Repräsentationsausgaben, lieber Herr Abgeordneter Dr. Lanner. Sie haben vom Jahre 1969 angenommen 12,3 Millionen Schilling. Tatsächlich waren es 14,114 Millionen Schilling, das waren damals 15 Hundertstel des Budgets, im Jahre 1977 waren es 29 Millionen oder 12 Hundertstel, das ist um 20 Prozent weniger. Ich wollte damit beweisen, wie Sie Ihre Zahlen verwenden. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Lanner: Schauen Sie sich die Gesamtschulden an!)*

Präsident: Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Peter. *(Abg. Dr. Fischer: Friedrich, der Wüterich!)*

Abgeordneter Peter (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Den richtigsten und treffendsten Kommentar zum Ergebnis der

Peter

sonntägigen Volksabstimmung über Zwentendorf hat meines Erachtens der Bundesparteiobermann der Österreichischen Volkspartei, Dr. Taus, abgegeben, indem er feststellte, daß kein Grund zum Jubeln besteht.

Ich halte diesen Kommentar vollinhaltlich für zutreffend und stehe unter dem Eindruck, daß die Bevölkerung am Sonntag so entschieden hat, daß für niemanden ein Grund zum Jubeln besteht und daß das Ergebnis dieser Volksabstimmung Anlaß ist, sehr eingehend über vieles in unserem Staate nachzudenken. Nachzudenken nicht nur über die Probleme, die mit Zwentendorf zusammenhängen, sondern die weit darüber hinausgehen.

Jener Bevölkerungsteil, der am Sonntag von seinem demokratischen Recht Gebrauch gemacht hat, hat in seiner Mehrheit, die von allen Seiten respektiert wird, der Bundesregierung jenen Denkkettel verabreicht, dessen sie meines Erachtens in dieser Frage dringend bedurft hat. (*Zustimmung bei der FPÖ.*) Warum? – Deswegen, weil die Bundesregierung ihrer Verantwortung aus dem Weg gegangen ist, jener Verantwortung, die kompetenzmäßig klar und unmißverständlich ihr zufällt. Und weil die Bundesregierung versucht hat, diese Verantwortung auf die Bevölkerung abzuschieben, darum ist letzten Endes auch diese Entscheidung – nicht zuletzt auf Grund des Verhaltens der Bundesregierung und des Herrn Bundeskanzlers in der Endphase –, dieses Ergebnis zustande gekommen.

Aber daß nicht nur darob kein Grund zum Jubeln besteht, meine Damen und Herren, das ist uns im Zusammenhang mit dem heurigen Staatsfeiertag aus berufenem Munde gesagt worden, und auch wiederum nicht nur einer Partei, sondern allen in diesem Parlament vertretenen Parteien.

Es war der Herr Bundespräsident, der in seiner Ansprache an das österreichische Volk unter anderem ausführte:

Ich glaube, es wäre unwahr, wollte ich sagen, daß wir seit unserem letzten Nationalfeiertag im Jahre 1977 näher zueinander gerückt seien, daß wir mehr Verständnis füreinander gewonnen hätten. Es hat Wochen gegeben, wo in jedem, dem eine glückliche demokratische Entwicklung unserer Republik am Herzen liegt, bange Sorge aufgekommen ist und gar manche von uns sich zu Recht die Frage stellten, ob wir denn am Wege seien, die Lehren unserer eigenen Geschichte, also unsere eigene Lebenserfahrung, zu vergessen.

Dieses Wort des Herrn Bundespräsidenten ist in jene Situation hinein gesagt worden, mit der

uns die Volksabstimmung am Sonntag konfrontiert hat.

Es geht jetzt um die Nutzenwendung daraus. Hier folge ich den Ausführungen des Abgeordneten Dr. Lanner, der unter anderem die Forderung nach Nachdenken und Überdenken der gesamten Situation – so, glaube ich, ihn verstanden zu haben – erhoben hat. Er meinte auch, die Gewählten müßten die Maßstäbe überprüfen, mit denen sie messen, und auch jene bedenken, mit denen sie gemessen werden. Und daß die Gewählten dabei in der gegebenen Situation nicht immer gut abschneiden, scheint mir eine Realität zu sein.

So hat das Wort von Dr. Josef Taus: Es besteht kein Grund zum Jubeln!, eine Bedeutung über jene Entscheidung hinaus, die am Sonntag im Rahmen der Volksabstimmung über Zwentendorf gefallen ist. Ich glaube, wir müßten nachdenken über Sinn und Aufgabe der parlamentarischen Demokratie, wir müßten nachdenken über das Ergebnis der Volksabstimmung und die energiepolitischen Konsequenzen daraus. Und nicht zuletzt auch nachdenken, inwieweit der größte gemeinsame parlamentarische Nenner aller drei Parteien aufrechterhalten werden kann.

Dies setzt die Bereitschaft aller in diesem Haus vertretenen Parteien voraus, die Nutzenwendungen aus der Mahnung und dem Appell des Bundespräsidenten zu ziehen. Ich verstehe die Worte des Herrn Bundespräsidenten als eine Mahnung an alle und damit auch als eine Mahnung an die Regierungspartei sowie an die Bundesregierung.

Ich stehe unter dem Eindruck, daß der Regierung selbst der Maßstab in den letzten beiden Jahren abhanden gekommen ist, mit dem gemessen werden müßte. Der Vorwurf ist hart, aber er trifft zu, wenn man der Regierung Hochmut, manchmal Arroganz, manchmal Überheblichkeit und manchmal Übermut vorwirft. Die Regierung sollte darüber nachdenken, wie sehr sie gerade in den letzten beiden Jahren selbst Gemeinsames über Parteigrenzen hinweg abgebaut hat. Die Regierung müßte nachdenken, was sie dazu beigetragen hat, den größten gemeinsamen Nenner nicht auszubauen, sondern abzubauen, ich meine im besonderen, im Bereich der Außenpolitik.

Somit ist die Mahnung des Bundespräsidenten nicht nur eine solche an alle Parteien, sondern auch eine solche an die Bundesregierung und ihre Mitglieder.

In diesem Sinne auch eine Mahnung und ein Appell an den Herrn Bundesminister für Finanzen.

Peter

Denn mit Ihnen, Herr Bundesminister, haben wir es manchmal in den zurückliegenden acht Jahren schwer gehabt. Auch hier stehen Stilfragen der parlamentarischen Demokratie zur Diskussion. Es war sehr selten und manchmal gar nicht möglich, mit vernünftigen Vorstellungen und Argumenten bei Ihnen Verständnis zu finden. Sie haben diese, weil es eben Argumente der Opposition waren, mit einer Handbewegung vom Tisch gewischt.

Ich glaube, man geht heute am objektivsten und gerechtesten so vor, daß man das letzte Budget am Ende dieser Gesetzgebungsperiode dieser Bundesregierung mit jenem Maßstab mißt, mit dem der seinerzeitige Oppositionsabgeordnete Dr. Hannes Androsch die Bilanz über die ÖVP-Alleinregierung gezogen hat. Ich werde das im Verlauf meiner Ausführungen an Hand von Androsch-Zitaten aus den Jahren 1968 und 1969 tun und setze voraus, daß der Herr Finanzminister mit dieser Vorgangsweise einverstanden ist.

Nun zum Bundesvoranschlag 1979.

Erstens: Von einer Sanierung des Budgets kann keine Rede sein.

Zweitens: Der Finanzminister ist im Bundesvoranschlag 1979 krampfhaft bemüht, die Zahlen des Defizites gerade noch auf dem schon katastrophal hohen Niveau des heurigen Jahres zu halten.

Drittens: Statt Budgetwahrheit betreibt der Bundesminister für Finanzen im Haushaltsvoranschlag 1979 Schönfärberei und Zahlenkosmetik. Dabei scheut er gelegentlich auch vor Tricks nicht zurück.

Viertens: Die tatsächliche Höhe des Defizites für 1979 wird über 50 Milliarden Schilling liegen und beweisen, daß der Finanzminister dem Parlament wieder falsche Zahlen vorgelegt hat.

Und schließlich fünftens: Die Zeche für die verfehlte Finanz- und Budgetpolitik dieser Bundesregierung wird dem Staatsbürger erst nach den Nationalratswahlen 1979 präsentiert.

Somit, meine Damen und Herren, wurde die Sanierung der zerrütteten Budgetfinanzen und des Staatshaushaltes wieder vertagt. Vertagt, wie schon unterstrichen, auf die Zeit nach der nächsten Nationalratswahl. Der Vorwurf von der Krise des Staatshaushaltes muß daher in seiner vollen Schärfe von uns Freiheitlichen auch für das Budget 1979 aufrechterhalten werden.

Herr Finanzminister! Sie priesen in Ihrer Budgetrede Ihre Doppelstrategie, die Sie als global restriktiv und gezielt expansiv bezeichneten. Diese Doppelstrategie hat aber auf dem

Prüfstand der Erfahrungen bis zur Stunde leider nicht standgehalten.

Keine Kritik werden wir Freiheitlichen wegen des Abbaues der Sparförderung, wegen des Abbaues verschiedener Subventionen und wegen der Stärkung der Eigenvorsorge im sozialen Bereich üben. Hier zieht sich ein Hauch in Richtung Vernunft durch den Bundesvoranschlag 1979, aber darob kann von einer Sanierung des Budgets noch lange keine Rede sein.

An dieser Stelle bringe ich einen Protest der freiheitlichen Abgeordneten vorsorglich an, einen Protest nicht an Ihre unmittelbare Adresse, Herr Bundesminister für Finanzen, sondern einen Protest mit der Bitte um Weitergabe. Um Weitergabe an jene privaten Krankenversicherungsanstalten, die sich jetzt schon anschicken, die Stärkung der Eigenvorsorge im sozialen Bereich auszunützen. Ich möchte jetzt noch nicht sagen: schamlos ausnützen. Aber hier zeichnen sich bedenkliche Ansätze ab, denen man klar entgegenwirken müßte.

Eigentlich haben Sie selbst in Ihrer Budgetrede, Herr Bundesminister für Finanzen, einer Sanierung des Budgets von der Ausgabenseite her eine klare Absage erteilt, wenn Sie auf Seite 17 sagten:

„Es ist eine selbstverständliche Verpflichtung der öffentlichen Hand, die anvertrauten Mittel möglichst sparsam und möglichst effizient einzusetzen. Hinter einer Forderung, die über diesen Grundsatz hinausgeht, muß sich – soll sie überhaupt einen Inhalt haben – die Forderung nach Leistungskürzungen verbergen. In welchen Bereichen diese erfolgen sollen, muß dann allerdings konsequenterweise angegeben werden.“ (Präsident Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)

Analysiert man diesen Satz, kommt man zu zwei Schlußfolgerungen: Erstens: Sie selbst sehen keine Möglichkeiten weiterer Einsparungen. Zweitens: Wenn jemand Einsparungen ins Auge faßt, dann soll er Vorschläge unterbreiten. Das ist wiederum eine Adresse an die Oppositionsparteien, Ihnen sozusagen aus der Patsche zu helfen, weil Ihnen selbst nichts Besseres eingefallen ist.

Mit diesem Standpunkt, Herr Bundesminister für Finanzen, vertreten Sie die Auffassung, daß ohnehin schon bisher alle Sparmöglichkeiten ausgeschöpft worden sind und daß die Forderung nach zusätzlichen Budgeteinsparungen nichts anderes bedeute als die Forderung nach neuen Leistungsverkürzungen. Darin liegt eine klare Unterstellung an die Adresse jener, die Sie auffordern, diese Einsparungen im Budget

10418

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Peter

ausgeprägter vorzunehmen, als es bisher der Fall war.

Ganz im Gegensatz stehe ich zu Ihrer Auffassung, die sagt, daß das Belastungspaket 1978 Erfolge gebracht hätte. In bezug auf die Budgetsanierung, Herr Bundesminister für Finanzen, war das Belastungspaket für 1978 für die Katz. Sie haben rund 14 Milliarden Schilling mehr eingenommen. Sie haben 14 Milliarden mehr den Österreichern aus der Tasche gezogen, ohne damit einen wesentlichen Beitrag zur Sanierung des Budgets geleistet zu haben. Das bedauere ich, denn das nächste Belastungspaket rollt ja mit dem 1. Jänner 1979 an.

Ja Sie haben nicht nur den Österreichern für 1978 14 Milliarden Schilling mehr mit dem Belastungspaket aus der Tasche gezogen, sondern Sie haben sich darüber hinaus auch noch hinsichtlich des veranschlagten Defizits empfindlich verschätzt. Sie haben das Defizit für 1978 mit 40 Milliarden Schilling präliminiert. Heute wissen wir, daß es um 50 Milliarden Schilling liegt. Eine Differenz von 10 Milliarden Schilling ist schon ein Betrag, Herr Bundesminister, den man nicht unwidersprochen hinnehmen kann, weil Sie in Ihrer Bilanz über die ÖVP-Alleinregierung am 19. Dezember 1969 die ÖVP wegen des damaligen Defizits von 9 Milliarden Schilling mit den härtesten Worten geißelten. Ich könnte das wörtlich zitieren.

Was für Sie im Jahre 1969 an die Adresse der Österreichischen Volkspartei ein gültiger Maßstab war, ist für mich heute ein gültiger Maßstab an die Adresse des Herrn Bundesministers für Finanzen.

Der Staatshaushalt ist und bleibt am Ende dieser Gesetzgebungsperiode zerrüttet. Sie übergeben am Ende dieser Gesetzgebungsperiode einen ungeordneten Haushalt.

Sie haben sehr viel von sozialen Erfolgsmeldungen in Ihrer Budgetrede gesagt, aber vergessen, daß vieles davon Augenauswischerei gewesen ist.

Schließlich meine ich, Herr Bundesminister für Finanzen, Sie haben die Schlacht um das Budget für 1979 verloren. Immer wieder können Sie es sich nicht verkneifen, einen frozelnden Ton hineinzubringen, besonders dann, wenn Sie die Binsenwahrheiten in Ihrer Budgetrede behandeln: Wenn Sie von der sparsamsten Gebarung im Bereich der Gratisschulbücher, von der sparsamsten Gebarung im Bereich der Schülerfreifahrten, von der sparsamsten Gebarung der Bundesbetriebe und von der sparsamsten Gebarung der Bundestheater sprechen.

Sie führen das nicht präzise aus, es läßt aber die Frage zu: Ist bisher nicht sparsam verwaltet

worden? Ist bisher nicht sparsam gewirtschaftet worden? Wenn ja, dann braucht man es nicht anzuführen, wenn nein, haben Sie auch im Budget 1979 keine überzeugende Aussage gemacht. Das sind Selbstverständlichkeiten, die in einer Budgetrede keiner Erwähnung bedürfen.

Aber setzen wir uns mit der „sparsamsten Gebarung“ im Bereich der Bundestheater auseinander. Dazu haben Sie in der Budgetrede einen allgemeinen Satz verwendet, ohne ihn zahlen- oder ziffernmäßig zu präzisieren. Schaut man dann die Zahlen im Bundesvoranschlag 1979 bezüglich der Bundestheater an, Herr Bundesminister für Finanzen, dann stellt sich heraus, daß der Betrag für 1979 um 100 Millionen Schilling gegenüber dem Betrag von 1978 erhöht wurde und daß damit schlicht eine Steigerung dieses Budgetpostens von 8 Prozent vorliegt.

Darin, glaube ich, liegen die Ursachen dafür, daß Ihnen diesmal verschiedene Journalisten den Vorwurf gemacht haben, daß der Bundesvoranschlag für 1979 weder solide noch ehrlich ist.

Sicher gibt es eine Reihe von Gründen für Ihre verlorenen Budgetschlachten, Herr Bundesminister für Finanzen. Einer der wesentlichen scheint mir zu sein, daß Sie die Jahre der Hochkonjunktur in bezug auf Vorsorge nicht genützt haben. Hier sehe ich eines der größten Versäumnisse der sozialistischen Alleinregierung in den zurückliegenden Jahren.

Darf ich die Vorwürfe, die Ihnen von seiten der Tageszeitungen allein schon in der Überschrift gemacht worden sind, in Erinnerung rufen? Die „Salzburger Nachrichten“ überschrieben den Artikel mit „Die Zechpreller und Nepper“. Der „Kurier“ schrieb von der „vertagten Sanierung“, die „Presse“ verwendete die Schlagzeile: „Orgie in Budgetnostalgie“.

Die „Furche“: „Ein Fest für rote Zahlen“, wahrscheinlich in des Wortes doppelter Bedeutung. Der „Kurier“ stellte die Frage: „Ohnmacht oder Unfähigkeit?“ Die „Krone“ meinte: „Mit Tricks wird nicht gespart.“ Und schließlich noch einmal die „Krone“: „Das einzige, was wächst, sind die Schulden.“

Herr Bundesminister! Wenn man das Revue passieren läßt und Polemik ausklammert, dann bleibt noch so viel sachlich haltbare Kritik übrig, daß sie im vollen Wortlaut und vollauf gerechtfertigt vorgebracht werden darf.

Wesentlichste Merkmale Ihrer Budgetpolitik sind Ihre Irrtümer. Die Irrtümer des Finanzministers Dr. Androsch in den zurückliegenden acht Jahren sind Legion. Noch einmal das schon

Peter

zitierte Beispiel: Im Voranschlag 1978 wird das Defizit mit 40 Milliarden präliminiert, tatsächlich liegt es um 50 Milliarden Schilling. Und so ziehen sich diese grundlegenden Irrtümer von einem Budget durch das andere.

Eine wohlwollende Einschätzung läßt es beim Irrtum bewenden. Eine kritischere Einschätzung könnte hier zu härteren Schlußfolgerungen und Urteilen kommen.

Und nun einige Gedanken zum Budget 1979 im Lichte jener Kritik, die der Oppositionsabgeordnete Dr. Hannes Androsch in seiner Bilanz gegenüber der ÖVP-Alleinregierung 1969 geübt hat. Vorerst sagte Herr Dr. Androsch am 19. Dezember 1968, ein Jahr vorher: „Schließlich, meine Damen und Herren, hat man“ – gemeint ist die Österreichische Volkspartei – „es verabsäumt, die versprochene Sanierung des Budgets herbeizuführen. Vielmehr sehen wir uns einer drohenden Lawine von Defiziten und steigenden Schuldenlasten gegenüber, die in der vollen Tragweite erst nach den nächsten Nationalratswahlen abzusehen sein werden.“

Wie wahr das Androsch-Wort aus 1968 im Jahre 1978 ist. Wir werden sicher erst nach der Nationalratswahl die volle Tragweite der Androsch-Defizite drastisch vor Augen geführt bekommen.

Als Dr. Androsch über Budgetdefizite noch anders dachte, wandte er sich zu Recht und besorgt am 19. Dezember 1969 mit folgenden Worten an Dr. Koren: „Herr Finanzminister! Wir stimmen darin völlig mit Ihnen überein. Auch wir sind der Meinung, daß die auf uns zukommenden Budgetdefizite in der Größenordnung, wie wir sie uns errechnet haben, nicht finanzierbar sind, ganz abgesehen von den ökonomischen Auswirkungen.“

Damals betrug das Defizit 9 Milliarden Schilling. Und wie ist Ihre Meinung, Herr Finanzminister, zu Ihrem eigenen Defizit von 50 Milliarden Schilling und den sich daraus ergebenden negativen Konsequenzen?

Am 19. Dezember 1968 sagte Dr. Androsch weiter: „Die ÖVP-Alleinregierung aber bittet die Bevölkerung nunmehr zum viertenmal zur Kasse, ohne daß sie eine Sanierung herbeigeführt hat.“

Ich habe nachprüfen lassen. Sie bitten mit dem jetzigen Belastungspaket das österreichische Volk zum fünften Mal zur Kasse, ohne daß eine Sanierung des Budgets erreicht worden wäre. Was war der seinerzeitige Korensche Paukenschlag, den wir ja noch in Erinnerung haben, schon gegen die Defizitmarschmusik des Finanzministers Dr. Hannes Androsch in den letzten Jahren? (Beifall bei der FPÖ.)

Zum Thema Erhöhung der Staatsschuld und Tempo der Zunahme der Staatsschuld hat Herr Dr. Androsch am 19. Dezember 1968 als sozialistischer Oppositionsabgeordneter ebenfalls Stellung genommen. Daraus hat sich dann ein kleiner Zwischenrufdialog zwischen Dr. Withalm und ihm über Defizite ergeben. Herr Dr. Androsch meinte:

„Am besten zeigt sich die Entwicklung, wenn man sich vor Augen hält, in welchem Ausmaß sich die Staatsschuld erhöht. ... Das ist das Entscheidende: das rasche Tempo der Zunahme, nicht der relative Anteil am Bruttonationalprodukt oder am Budget, weil das natürlich historisch bedingte Größen sind.“

Dann kam der Zwischenruf des Abgeordneten Dr. Withalm: „Wie kommen Sie auf 50 Milliarden, Herr Kollege Dr. Androsch? Erklären Sie mir das!“

Und dann befand sich Dr. Androsch im Erklärungsnotstand. Er hat darauf nicht geantwortet.

Seinerzeit war Dr. Koren als Finanzminister schon sehr besorgt über die 9 Milliarden Schilling Defizit, und die beiden Oppositionsfraktionen – SPÖ und FPÖ – haben ihn darum auch sehr eingehend „gepisakt“. Professor Koren meinte damals, daß Defizite dieser Größenordnung – also von 9 Milliarden Schilling – jede konjunkturpolitische Aktivität unmöglich machen und die Kreditversorgung der Wirtschaft lähmen würden. Sie, Herr Dr. Androsch, haben sich mit dieser Koren-Vorstellung, dem Koren-Bericht von damals entnommen, identifiziert. Wie sich das bei einem Defizit des Staatshaushaltes von 50 Milliarden Schilling auswirkt, ist bekannt, wird aber weder von der Bundesregierung noch vom Herrn Bundesminister für Finanzen zugegeben.

Ebenso hat sich Herr Dr. Androsch 1969 eingehend mit der Steuerbelastungsquote der ÖVP-Alleinregierung auseinandergesetzt. Diese Androsch-Zitate sind der Budgetrede vom 19. Dezember 1969 entnommen, ich messe daher mit Androsch-Maßstäben. Ich glaube, das ist das Gerechteste, was man tun kann. Androschs Vorwurf an die ÖVP-Alleinregierung lautete:

„Die Steuerbelastungsquote ist von 35,2 im Jahre 1965 auf 38,0 im Jahre 1969 gestiegen.“ Inzwischen ist sie auf 41 Prozent emporgeschneilt.

Somit wäre die Moral von der Geschichte – gerichtet an die Adresse der beiden großen Parteien –, daß einer dem anderen nichts vorzuwerfen hätte.

Zum Defizitanstieg und zur Erhöhung der Staatsschuld hat Dr. Androsch 1969 ebenfalls

Peter

sehr eingehend Stellung genommen. Hier bieten sich heute zum Vergleich die eindrucksvollsten Zahlen an. Das Defizit ist in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung von 3,7 auf 9 Milliarden gestiegen, inzwischen unter der SPÖ-Alleinregierung auf 50 Milliarden Schilling. Ich hoffe, daß wir in der Bezifferung der Staatsschuld übereinstimmen und nicht mit tatsächlichen Berichtigungen arbeiten müssen. In der ÖVP-Alleinregierungszeit stieg die Staatsschuld von 23,8 auf 49 Milliarden Schilling. Wenn ich jetzt den Stand vom 31. März 1978 nehme, beträgt die Staatsschuld inzwischen 185,8 Milliarden Schilling. Das Ergebnis der Androsch-Bilanz von 1978 ist schlechthin ein negativer Superlativ im wahrsten Sinne des Wortes.

Und nun könnte man Ihre Kritik am Steigen des Bruttonationalproduktes im Vergleich zur Bundesverschuldung anführen und vieles andere mehr.

Noch zu einem Thema, bei dem heute Gott sei Dank Übereinstimmung zwischen der Mehrheitsfraktion und den beiden Oppositionsparteien besteht. Sie geißelten damals richtig, Herr Dr. Androsch, daß die ÖVP ihr Versprechen, ein neues Haushaltsrecht dem Parlament zu unterbreiten, nicht eingelöst habe, und Sie warfen der ÖVP-Alleinregierung am 26. November 1969 zu Recht vor:

„In der Regierungserklärung des Herrn Bundeskanzlers Dr. Klaus vom 20. April 1966 wird zunächst darauf eingegangen, daß das Budgetbewilligungsrecht zu den ältesten Rechten jedes Parlaments gehört, und dann heißt es – ich gestatte mir, folgenden Satz wörtlich zu zitieren –:

„Darauf aufbauend wird ein neues Haushaltsgesetz die Voraussetzungen dafür zu schaffen haben, daß eine echte Bedeckung aller Ausgaben sichergestellt und in ihrem konjunkturgeordneten Einsatz erleichtert wird.“

„Dieses Beispiel von der nicht durchgeführten Budgetrechtsreform ist eine von vielen nicht erfüllten Versprechungen der Regierungserklärung.“

Wir sind nun mit der Enquete zum Haushaltsrecht einen Schritt weitergekommen. Herr Klubobmann Dr. Fischer! Es ergibt sich jetzt die Frage, was wird in gemeinsamer Arbeit am Ende dieser Gesetzgebungsperiode noch möglich sein? Kann das Ziel erreicht werden oder nicht? Das ist eine positive Frage, die ich an Ihre Adresse und auch an die des Herrn Kollegen Dr. Mock richten möchte. *(Abg. Dr. Mock: Ich warte auch darauf! Sie waren weniger geduldig!)*

Versprochen haben Sie es ja beide, meine

Herren, als Sie jeweils in der Alleinregierungsposition waren beziehungsweise sind. Jetzt helfen Sie uns doch endlich, diese freiheitliche Forderung, die wir mindestens 15 Jahre hindurch erheben, zu realisieren. Wenn wir zusammenarbeiten, gelingt es sicher. *(Abg. Dr. Fischer: Umso größer wird dann die Freude sein, wenn es fertig ist!)*

Aber, Herr Kollege Fischer, im Gegensatz zu dem, was Sie dem Kollegen Dr. Lanner bezüglich falscher Prophezeiung vorwarfen, hat der Abgeordnete Dr. Androsch am 19. Dezember 1969 folgende richtige Feststellung getroffen:

„Es ist dies die letzte Debatte über ein Budget dieser Regierung und daher Zeit, Bilanz zu ziehen.“

Ich modifiziere: Es ist dies die letzte Debatte über ein Budget dieser Regierung in dieser Gesetzgebungsperiode und daher Zeit, Bilanz zu ziehen.

Man kann bestätigen, daß die Bilanz über die Finanz- und Budgetpolitik der ÖVP-Alleinregierung, die seinerzeit der Abgeordnete Dr. Androsch gezogen hat, ungefähr in den Grundsätzen und Grundrichtungen identisch war, aber in den Folgerungen heute wesentlich verschärft gezogen werden muß. Die Budgetbilanz über die Ära Androsch lautet aus freiheitlicher Sicht:

Es gibt noch immer kein neues Haushaltsrecht.

Es gibt nach acht Jahren sozialistischer Alleinregierung die höchsten Gebühren, die es jemals in der Zweiten Republik Österreich gab.

Es gibt die höchsten Tarife, die es jemals in der Zweiten Republik gab.

Es gibt die höchsten Abgaben, die es jemals in der Zweiten Republik gab.

Es gibt die höchsten Steuern, die es jemals in der Zweiten Republik gab, und, Herr Bundesminister,

es gibt die höchste Staatsverschuldung, die es jemals in der Zweiten Republik gab.

Es ist eine Spitzenbilanz negativer Superlative. Der höchste Steigerungsgrad, der jemals bei Gebühren und Abgabenerhöhungen erreicht wurde, ist dieser Regierung zuzuschreiben. *(Abg. Dr. Fischer: Aber auch der höchste Lebensstandard, höchste Reallöhne, höchste Pensionen!)*

Herr Dr. Fischer, ich gehe morgen in der Landwirtschaftsdebatte auf diese Ihre Feststellung zum Thema „höchster Lebensstandard für die Landwirtschaft“ sehr präzise ein, um an diesem Beispiel signifikant aufzuzeigen, daß Sie

Peter

irren. In anderen Punkten werden Sie recht haben. *(Abg. Dr. Fischer: Vor 1970 war er irgendwann höher? Wann bitte, wann war der Lebensstandard höher als jetzt?)* Sicher. Ich habe Ihnen in diesem Punkt ja nicht widersprochen. Ich habe nur gesagt, Sie hätten in dem anderen Punkt nicht recht. *(Ruf: Realloohnerhöhung!)*

Mißt man die Finanz-, Budget- und Defizitpolitik dieser Bundesregierung und des Finanzministers Dr. Androsch mit jenen Maßstäben, die er 1969 bei der ÖVP-Alleinregierung angelegt hat, dann, Herr Bundesminister für Finanzen, ergibt sich meines Erachtens nur eine einzige Konsequenz, nämlich *(Ruf bei der ÖVP: Rücktritt!)* den Rücktritt. *(Abg. Dr. Gruber: Es freut ihn halt nicht! Den Bundeskanzler freut es nicht, den Vizekanzler freut es nicht!)*

Die Konsequenz, die wir Freiheitlichen aus dieser negativen Budgetbilanz der acht Jahre dauernden sozialistischen Alleinregierung ziehen, besteht darin, daß wir den Bundesvoranschlag 1979 ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Finanzen Vizekanzler Dr. **Androsch**: Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Peter! Daß die Opposition dem Budget nicht zustimmen wird, war zu erwarten, und daß sie eine Begründung dafür sucht, ist verständlich. *(Abg. Dr. Gruber: Nach der Begründung brauche ich nicht lange zu suchen, sie liegt zutage!)* Sie haben sich einer meiner Reden als oppositioneller Abgeordneter bedient. Das ist legitim, wahrscheinlich sogar reizvoll. Sie haben nur eines dabei weggelassen, was Sie auch in Ihre Budgetkritik nicht aufgenommen haben, nämlich den Hinweis, auf welche weltwirtschaftliche Situation und, daraus abgeleitet, auf welche konkrete wirtschaftliche Situation des Landes sich etwas bezieht.

Daß die Situation im Jahre 1969 weltwirtschaftlich ganz anders war als heute, glaube ich, brauche ich nicht näher zu begründen. Daher ist es nicht ganz zulässig, etwas, das für eine ganz andere Situation zutreffend ist, von dieser zu lösen und einer völlig anderen zuzuordnen, als ob gleiche Verhältnisse gegeben wären. *(Abg. Dr. Gruber: Ganz ein schwaches Argument!)* Ja für NichtökonomInnen mag es ein schwaches Argument sein, daß die ökonomische Situation im Budget von verschiedenen Faktoren abhängig ist. *(Abg. Dr. Gruber: Vom Hausverstand ist das einsichtig!)* Na ja, ich will jetzt nicht bewerten.

Vielleicht ist dem Herrn Abgeordneten Dr. Gruber entgangen, obwohl es oftmals hier besprochen wurde, daß es eine Verfünfachung

des Ölpreises gegeben hat. Das kostet uns heuer noch immer 16 Milliarden Schilling mehr, als das früher der Fall war.

Vielleicht ist dem Herrn Abgeordneten Dr. Gruber entgangen, daß anstelle fester Wechselkurse Veränderungen bei einer einzigen Währung, nämlich dem Schweizer Franken, von 37 Prozent in zwölf Monaten eingetreten sind. *(Abg. Dr. Gruber: Defizit wurde mehr als verfünfacht! Das Defizit ist ohnehin mehr als verfünfacht!)*

Ich könnte Sie jetzt eine halbe Stunde lang damit langweilen, daß ich Ihnen aufzähle – ein Zeitungsleser wüßte das –, was sich geändert hat und um welche geänderte Situation es sich handelt.

Darum ist es umso bemerkenswerter, daß der Herr Dr. Lanner behauptet, wir lägen an der Spitze in der Inflationsentwicklung Europas. Das ist schlicht und einfach unzutreffend, unrichtig, unwahr! Wir sind seit 1970 am drittbesten Platz hinter der Schweiz und der Bundesrepublik Deutschland. Also das könnten Sie wirklich wissen, Herr Abgeordneter Dr. Lanner. *(Beifall bei der SPÖ.)* Diese Daten sind wirklich so geheim wie das Telefonbuch; seien Sie mir nicht böse.

Wir hatten ein überdurchschnittliches Wachstum und als logische Folge daraus entsprechende Realeinkommensteigerungen. Dies gilt auch für die Landwirtschaft. Bitte, Herr Abgeordneter Peter, wollen Sie doch berücksichtigen, daß seit 1971 das Budget zum Unterschied von früher zusätzliche Aufwendungen zu finanzieren hat, die sich etwa aus der sozialpolitisch völlig richtigen Maßnahme einer Bauerspension ergeben, die inzwischen einen Betrag von 5 Milliarden Schilling erreicht hat. Nur der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier hat solche Beträge als Trinkgeld bezeichnet, aber in der Tat sind das ja riesige Brocken, die das Budget belasten; richtigerweise belasten. Also auch das hat sich geändert. Ich glaube, daß man bei einer Würdigung dem Rechnung tragen muß.

Wenn ich dem Hohen Haus das neunte Budget zu präsentieren hatte, so kann ich von den bisherigen acht jedenfalls folgendes sagen: Es hat vier gegeben, die bezüglich des Defizits deutlich besser abgeschnitten haben als der Voranschlag. Es hat ebenso viele gegeben, die zum Teil deutlich schlechter abgeschnitten haben. Aber welche Jahre waren das? – 1973: Einführung der Mehrwertsteuer. Sie werden sich erinnern, Sie haben mit uns gestimmt und die Verhandlungen geführt. Es gab eine Reform der Einkommensteuer zu diesem Zeitpunkt mit einer beträchtlichen Senkung und die Assoziierung zur EG mit den entsprechenden Zollein-

10422

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Vizekanzler Dr. Androsch

nahmeausfällen. Eine deutliche Abweichung zum Schlechteren; ebenso eine deutliche Abweichung im Konjunkturreinbruchsjahr 1975. Hätte man diese Budgetverschlechterung a) nicht in Kauf genommen und b) noch verstärkt, dann hätten wir den Konjunkturreinbruch sicher nicht in dem Ausmaß abfangen können.

Schließlich habe ich im heurigen Jahr in der Budgetrede sehr deutlich ausgeführt, daß sich das wirtschaftspolitisch um so viel besser entwickelt hat - das kann man nach zehn Monaten schon mit großer Sicherheit feststellen und festhalten -, als wir erwarten durften. Dann wäre das Budget nicht um das schlechter gewesen, aber wirtschaftspolitisch ist uns das wichtiger gewesen. Wir können nach zehn Monaten dieses Jahres sagen, daß wir, entgegen allen Prognosen, die Vollbeschäftigung erhalten konnten, und zwar auf Grund folgender Entwicklung:

Hatten wir im Jahre 1969 im Durchschnitt 2 357 000 Beschäftigte und 68 000 Arbeitslose, so waren es im Jahre 1977 noch immer nach oder vielleicht sogar in einer Weltrezession 2 737 000 Beschäftigte im Jahresdurchschnitt. Das sind 350 000 mehr, Herr Dr. Gruber; auch eine wesentliche Änderung! Im Jahresdurchschnitt gab es 51 000 Arbeitslose, also deutlich weniger als die 68 000 des Jahres 1969. Ende Oktober hatten wir 2 789 000 Beschäftigte, nachdem es bereits im August und September eine Rekordmarke von über 2,8 Millionen gegeben hat. Es gab eine Arbeitslosenzahl von 54 000 im Oktober, was einer Arbeitslosenrate von 1,9 entspricht.

Sie haben darin gemeint, das Belastungsbeziehungswise Maßnahmenpaket hätte nicht jene Wirkung für das Budget gehabt. Richtig, jedenfalls nicht die, die es hätte haben können, wenn nicht erfreulicherweise außenwirtschaftlich eine Verbesserung eingetreten wäre.

Darf ich Ihnen nun das Ergebnis der Zahlungsbilanz für die ersten neun Monate bekanntgeben:

Das Handelsbilanzdefizit der ersten neun Monate hat sich von 50 Milliarden im vergangenen Jahr auf 38,5 Milliarden zurückgebildet. Da sind noch nicht die Vorziehkäufe vom vergangenen Jahr drinnen, denn diese sind ja erst im letzten Quartal eingetreten.

Der Überschuß aus dem Reiseverkehr ist von 23 auf 27,3 Milliarden gestiegen, sodaß wir, das 76er Jahr noch miteingerechnet und die statistische Differenz berücksichtigend, wir in den ersten neun Monaten des Jahres 1976 4,6 Milliarden Schilling Defizit in der Leistungsbilanz haben. Im Jahre 1977 waren es 12,5, und für die ersten neun Monate dieses Jahres gab es einen

Überschuß von 1,8 Milliarden Schilling. Einen besseren Beweis, wie das Maßnahmenpaket - neben anderen Faktoren - gewirkt hat, glaube ich, gibt es nicht! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Kurz noch eine Bemerkung, was die Regierungserklärung hinsichtlich des Haushaltsrechtes anlangt, Herr Abgeordneter Peter. In der letzten Legislaturperiode wurde von mir alles dem Hohen Hause zugeleitet. Ich bin nicht zuständig für den Fahrplan, also für das, was das Parlament in Beratung zieht oder nicht. Ich gebe zu, daß andere Dinge, die befristet sind, von mir mit größerem Nachdruck verfolgt wurden. Das will ich gar nicht bestreiten. Als Ausweg habe ich die Möglichkeit gewählt, das in das jährliche Bundesfinanzgesetz aufzunehmen und die Zustimmung dafür zu holen, was mir aus wirtschaftspolitischen Gründen als notwendig erschienen ist.

Zur Budgetvorschau hat sich Herr Abgeordneter Dr. Lanner auch geäußert. Herr Dr. Lanner kann es nicht wissen, weil er damals noch nicht dem Hohen Haus angehörte, aber: Im Jahre 1969 hat mein Amtsvorgänger ausdrücklich davon Abstand genommen, den Beirat um eine Budgetvorschau zu ersuchen. Er wollte diese Vorschau nicht.

Er hat dann in einem „Wochenpresse“-Interview von Orientierungsdaten gesprochen, die dem Voranschlag 1970 zugrunde gelegt worden wären, war aber nicht bereit, bei den Beratungen im Ausschuß diese Orientierungsdaten bekanntzugeben.

Im Sommer dieses Jahres ist Ihnen eine Budgetvorschau des Beirates zugegangen. Mehr noch: Über mein Ersuchen ist ein Gutachten überhaupt über die Staatsfinanzen erstellt worden und ist Ihnen auch zugegangen. Wir haben überhaupt keine Scheu gehabt, Vorschauen zu bestellen und Gutachten in Auftrag zu geben.

Ich kann Ihnen sagen, was beispielsweise den Bundesvoranschlag von den Zahlen der Budgetvorschau unterscheidet, daß nämlich die Budgetvorschau mit einem um 10 Prozent höheren Nettodefizit gerechnet hat, als der Bundesvoranschlag tatsächlich ergeben hat.

Wenn Sie dann von Ihren Alternativen gesprochen haben, so kann ich Ihnen sagen, ich habe mich auf diese schon sehr gefreut und ihnen mit großem Interesse entgegengesehen. Aber ehe Sie noch an einem Dienstag diese präsentieren konnten, sind Ihnen an den Vortagen schon so viele Forderungen wieder über die Lippen gekommen, daß Ihre Alternative, ehe sie noch präsentiert war, schon ad absurdum geführt worden ist *(Beifall bei der SPÖ)*, weil, sie, ganz vorsichtig gerechnet

Vizekanzler Dr. Androsch

und nur das damals in den letzten Tagen Dringliche bis Montag, Pressekonferenz und Familienlastenausgleich, die Steuersenkungen mitberücksichtigt, ungeschaut 9 Milliarden Mehrausgaben oder Mindereinnahmen für das nächste Budget zur Folge gehabt hätte. Das heißt, Sie kritisieren den Voranschlag und sein Defizit als zu hoch, Sie kündigen an, Sie werden das ohne Erhöhung sanieren, und gleichzeitig haben Sie Vorschläge, wo sich das Defizit noch sprunghaft erhöhen muß.

Da habe ich aber bei diesen 8 bis 9 Milliarden noch gar nicht gerechnet, was allein die im Hause liegenden ... (Abg. Dr. Taus: Wo? Phantasiezahlen!)

Also gut. Ich lese Ihnen jetzt zum Beispiel aus der Landwirtschaft vor, welche Forderungen von Ihnen im Hause liegen oder aufgestellt wurden. Kein Preisstützungsabbau - 600 Millionen bei Milch, bei Brot 110 Millionen, Stützung der Weizenexporte ausschließlich aus dem Budget 390 Millionen, Errichtung eines Sperrlagers für Mais 16 Millionen, Änderung des Erlasses über das Gerstensperrlager 12 Millionen, Flächenprämie für Bergbauern der Zone 3 und so weiter 750 Millionen, Alpengprämien von 100 je Großvieheinheit 22 Millionen, Erhöhung der Wegebaumittel 160 Millionen. Allein das sind 2 Milliarden, ich könnte jetzt noch eine Reihe solcher Punkte anführen. (Abg. Dr. Fischer: Müttergeld, Familienbeihilfen!)

Das ist die Realität! Nur allein das 2 Milliarden, das habe ich aber zu den 8 Milliarden noch nicht gerechnet gehabt. So schaut nämlich die Realität aus. Und wie man auf diese Weise zu mehr Glaubwürdigkeit kommt, das kann man getrost dem Urteil der Menschen überlassen. (Ruf bei der ÖVP: Das sind doch keine Mehrforderungen!)

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Peter! Sie haben auf das Sparen Bezug genommen. (Ruf bei der ÖVP: Das ist doch allerhand!) Ich glaube, man muß zwei Dinge unterscheiden. (Abg. Dr. Gruber: Diffamierungen! - Abg. Dr. Haider: Unwahre Zahlenspielereien!) Nein, nein, ich kann Ihnen gerne eine Kopie geben. Ich weiß, das ist unangenehm. (Abg. Kern: Sie wollen nur verwirren!)

Herr Abgeordneter Kern, wenn Sie es noch genauer wissen wollen: Wir haben im Ausschuß vergangene Woche gesprochen, wieviel Milliarden Ihre Steuerwünsche mehr kosten würden. Oder bestreiten Sie, daß das so ist? (Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)

Also kosten Ihre Vorschläge nicht mehr? Gut, ich akzeptiere die Zahl des Herrn Abgeordneten Dr. Keimel, nach der das Defizit nächstes Jahr allein um 5 Milliarden größer sein müßte, weil

Sie doppelt soviel verlangen wie wir. Das ist die Realität. Danke für den Hinweis! (Beifall bei der SPÖ.)

Herr Abgeordneter Dr. Keimel! Das Kunststück, daß man eine höhere Steuersenkung bringt, die das Budget weniger belastet, das Kunststück können Sie uns nicht vorführen. (Abg. Dr. Keimel: Hätten Sie auf der Ausgabenseite bei Ihrer Verschwendungspolitik gespart!) Wissen Sie, was die größte Verschwendung ist? Zwentendorf ist die größte Verschwendung. Das sage ich Ihnen. (Abg. Dr. Wiesinger: Kritisieren Sie das Volk? - Abg. Dr. Gruber: Man nimmt es zur Kenntnis, aber der Herr Finanzminister kritisiert, was das Volk entscheidet!)

Und ich sage Ihnen noch etwas, wie Ihre Haltung war:

Am 18. Februar 1975 - meines Wissens, Herr Dr. Taus, waren Sie damals noch Generaldirektor der Girozentrale -: An die Geschäftsleitung der Kernkraftplanungsgesellschaft m.b.H. (Abg. Dr. Keimel: Wie hoch ist Zwentendorf im Bundesbudget, Herr Minister? - Abg. Dkfm. Gorton: Ihre Doppelstrategie, Herr Minister!) - ach so, nur was im Bundesbudget steht! - schreibt die Siemens Aktiengesellschaft: Sehr geehrte Herren! Als Ergänzung zu unserem Fernschreiben vom 14. 2. 1975 erlauben wir uns, Ihnen nachstehende Finanzierungsangebote beziehungsweise Briefkopien zur Kenntnis zu bringen: 1. Investitionskredit der Girozentrale Wien. Anliegende Kopie eines Schreibens der Girozentrale Wien enthält die Zusage der Bereitstellung eines Investitionskredites bis zur Höhe von insgesamt einer Milliarde Schilling. - Und wissen Sie, für welches Kraftwerk das ist? Für das Gemeinschaftskraftwerk Stein! Schon für ein zweites Kraftwerk sind damals Finanzierungsangebote von Ihnen gemacht worden. (Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ. - Abg. Dkfm. Gorton: Doppelstrategie!)

Ich darf noch einmal sagen: Es geht auch bei den Bundestheatern darum, daß jedes Jahr die Bemühungen nach sparsamster und effizientester Verwaltung durchgeführt werden müssen, daß aber davon zu unterscheiden sind Leistungskürzungen. Ich gebe ganz offen zu, daß ein Stützungsabbau eine Leistungskürzung ist. Das ist gar keine Frage. Aber man muß das benennen. (Abg. Dr. Gruber: So wie es Kreisky seinerzeit verlangt hat! Er wollte das Budget damit sanieren! Hat das der Herr Kreisky seinerzeit verlangt - ja oder nein? - Abg. Dkfm. Gorton: Doppelstrategie!)

Dann hat der Herr Abgeordnete Peter davon gesprochen, es wären in den Jahren der Hochkonjunktur keine Vorsorgen getroffen wor-

10424

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Vizelanzler Dr. Androsch

den. Wenn Sie sich die Zahlen von 1970 bis 1972 ansehen, dann werden Sie erkennen, daß sehr wohl Vorsorge getroffen wurde, die es dann erlaubt hat, schon 1974, aber vor allem 1975 konjunkturpolitisch entsprechend zu agieren und den Einbruch von Österreich weitgehend abzuwehren.

Aber es gibt zwei andere Beispiele: Wie läßt sich denn die Feststellung und der Vorwurf aufrechterhalten, daß keine Vorsorgen getroffen worden wären, wenn gleichzeitig bei jedem solchen Anlaß kritisiert wird, daß zuviel Mittel im Familienlastenausgleichsfonds und im Katastrophenfonds vorgesorgt wurden? Jedesmal, wenn diese beiden Materien zur Diskussion stehen, wird der umgekehrte Vorwurf gemacht, daß sehr wohl Vorsorge getroffen wurde. Nun, was gilt jetzt? Vorsorge oder nicht Vorsorge? Vorsorge war nur möglich, weil eine entsprechende Wirtschaftsentwicklung das erlaubt hat. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Sie haben vom Tempo der Staatsschuld gesprochen, und der Herr Abgeordnete Lanner hat gemeint, eine Firma müßte in Konkurs gehen.

Herr Abgeordneter Dr. Lanner! Wie ich schon ein paarmal vor diesem Hohen Hause erklären konnte, gibt es am amerikanischen Kapitalmarkt die Übung, daß jemand, der dort Kredite aufnimmt, sich von zwei unabhängigen Einrichtungen bewerten lassen muß. Da gibt es eine Bewertung - das ist die schlechteste - mit A, dann gibt es eine mittlere, ein zweifaches A, und die beste ist ein sogenanntes Triple-A.

Herr Abgeordneter Dr. Lanner! Dort hat Österreich bisher immer die beste Bewertung gehabt, das heißt, die Anerkennung, daß es eine erste Adresse ist. Das können Sie hier nicht wegbringen, das ist die Realität.

Wir könnten uns viel mehr ausborgen im Ausland, als wir das tun, aber dagegen sprechen andere Dinge. Erstens ist es nicht notwendig, und zweitens gibt es im Inland eine beträchtliche Geldkapitalbildung, wie der Weltspartag neuerlich gezeigt hat, wo Rekordergebnisse herausgekommen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun will ich gar nicht bestreiten, daß die Finanzschuld sich verfünffacht hat. Aber ich bitte auch zu berücksichtigen, daß das Bruttonationalprodukt sich verdreifacht hat. Und wenn sehr viel gespart wird, dann hat das nur einen Sinn, und nur dann ist es möglich, daß die Sparer die Zinsen bekommen, wenn sich das Geld jemand ausborgt. Denn sonst können die Zinsen nicht bezahlt werden, sonst hat das einen Deflationseffekt, der Arbeitslosigkeit mit sich bringt, wie das die dreißiger Jahre mehr als deutlich gezeigt haben.

So sehr es also daher gilt, die Staatsverschuldung, ihr Tempo unter Kontrolle zu halten, so sehr bitte ich auch nicht zu übersehen, daß es eine Untergrenze gibt, die zu unterschreiten nicht verantwortet werden kann, es sei denn, daß man auf dem Standpunkt steht, Vollbeschäftigungspolitik sei eine Protzerei, und die Stabilitätserfolge können einem auch gestohlen werden, wie der Präsident der Industriellenvereinigung kürzlich erst zum Ausdruck gebracht hat.

Also ich bitte, die Frage der Staatsverschuldung schon auch unter dieser doppelten Verantwortung zu sehen, bezogen auf die gesamtwirtschaftliche Situation, die nicht zu trennen ist von der weltwirtschaftlichen, und bezogen auf die Sparsituation. Und wenn sehr viel gespart wird, Herr Abgeordneter Dr. Lanner: Als einen ausgesprochenen Ausdruck des Mißtrauens würde ich das doch nicht ansehen, und das nehmen wir schon ein bißchen für uns in Anspruch. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Herr Abgeordnete Peter hat dann von der Steuerquote gesprochen. Nun ist nicht zu leugnen, daß sie, im gesamten gesehen, gestiegen ist, wenngleich die 41 Prozent, um das zu korrigieren, das sind, was sich aus der Umstellung von Freibeträgen in direkte Zuschüsse ergeben hat, und das macht ungefähr 2 Prozentpunkte aus.

Auch zu berücksichtigen ist, lieber Herr Abgeordneter Dr. Keimel, daß die Sozialabgabenquote gestiegen ist. Es ist ja ganz klar: Wenn es seit 1971 eine Bauernpensionsversicherung gibt, die das Budget sehr viel Geld kostet, müssen auch die Bauern Beiträge zahlen, die sie vorher nicht zahlen haben müssen. Das steckt auch in der höheren Quote, die Sie immer zitieren, drinnen. Also wollen Sie mit Ihrer Kritik zum Ausdruck bringen, daß das nicht geschehen hätte sollen? Darauf müssen Sie dann schon eine Antwort geben.

Herr Abgeordneter Dr. Keimel! Was die Steuerquote wirklich betrifft, darf ich Ihnen einmal mehr aus dem Bericht des Herrn Prof. Seidel zitieren: „Zumindest für die siebziger Jahre gilt: Die mittelfristige Zunahme der Belastungsquote war geringer, als auf Grund der Steigerung der Realeinkommen bei gegebener Tarifprogression zu erwarten gewesen wäre. Die periodischen Steuersenkungen haben nicht nur die Inflationseffekte wettgemacht, sondern bewirkten außerdem, daß die Belastung eines gegebenen Realeinkommens mit Ausnahme der höchsten Stufen mit Lohnsteuer allmählich zurückging. Vergleiche hiezu die Berechnungen und das Schaubild im Kapitel Budget und Inflation.“

Vizekanzler Dr. Androsch

Ich nehme an, nachdem wir das vor einigen Wochen schon einmal diskutiert haben, daß Sie das inzwischen gelesen haben. (*Abg. Dr. Zittmayr: Das stimmt ja nicht!*) Das stimmt nicht? Das müssen Sie dem Prof. Seidel sagen, daß das nicht stimmt. Stimmen tut nur, was Ihnen paßt.

Aber vielleicht stimmt jetzt dann folgendes, Herr Abgeordneter Dr. Zittmayr! Sie führen immer an, was es an Erhöhungen, an Tarifen und Steuern gegeben hat. Das kann ich gar nicht bestreiten. Sie vergessen dann, auf die Steuer-senkungen hinzuweisen, aber darauf erlauben wir uns aufmerksam zu machen. Und Sie sagen, Herr Abgeordneter Dr. Taus, Sie werden das alles ohne irgendwelche Steuererhöhungen verbessern. Von Einfrieren haben Sie gesprochen. Ich bin mir noch nicht ganz klar, wie das vor sich gehen soll und wie dann, Herr Abgeordneter Dr. Taus, im Lichte Ihrer Lizitationsforderungen eine Verbesserung eintreten wird. (*Abg. Dr. Taus: Das werden Sie dann schon merken!*)

Ich möchte mich aber da eher an die Erfahrung halten, an die sechziger Jahre, wo Herren Ihrer Partei für das Finanzressort verantwortlich waren. Und da darf ich Ihnen vorlesen, was es in den sechziger Jahren alles gegeben hat.

Im Jahre 1961 gab es eine Erhöhung der Tabaksteuer, eine Erhöhung der Mineralölsteuer, eine Erhöhung der Beförderungssteuer, neu eine Schaumweinsteuer, neu eine Bodenwertabgabe und neu das Erbschaftssteueräquivalent, außerdem eine Erhöhung der Bahn- und Postgebühren.

1963 gab es dann ein Notopfer der Länder und Gemeinden, eine Erhöhung der Kfz-Steuer, der Biersteuer, der Ausgleichsteuer, Sondersteuer vom Vermögen. Dann gab es 1965 eine Erhöhung der Mineralölsteuer, der Tabaksteuer und der Gebühren; auch die ÖBB-Tarife wurden erhöht. (*Abg. Dr. Wiesinger: Waren da Sozialisten nicht auch in der Regierung?*)

Ja, und jetzt komme ich zu der Alleinregierung. Danke für den Hinweis, es ist ja alles in der chronologischen Abfolge vorgesehen.

1967 gab es eine Bahn- und Posttariferhöhung, ebenso eine Umsatzsteuererhöhung und eine Erhöhung des Milchpreises um 1 S oder 27 Prozent.

Dann gab es 1968 eine Erhöhung des Rechnungsstempels, der Ausgleichsteuer und der Tabaksteuer. Und noch einmal 1968 einen 10prozentigen Zuschlag zur Einkommensteuer, einen 50prozentigen Zuschlag zur Vermögensteuer, einen 10prozentigen Zuschlag zur Lohn-

und Körperschaftsteuer, eine Kraftfahrzeugsondersteuer und eine Alkoholsondersteuer. Außerdem wurde bei der Beförderungssteuer eine Reihe von Begünstigungen gestrichen.

Jetzt werden Sie verstehen, Herr Dr. Taus, daß ich mich bei der Beurteilung Ihrer Vorschläge doch lieber an diese empirischen Erfahrungen halte an Stelle dessen, was Sie vorgeben, an Kunststücken zu vollbringen, obwohl Sie es gleichzeitig mit unglaublichen Lizitationsforderungen schon überkompensieren. (*Abg. Dr. Taus: Halten Sie sich an das, was Sie für richtig halten! Halten Sie sich, woran Sie glauben! - Zwischenruf des Abg. Kern.*)

Eine doppelt so hohe Steuersenkung muß man bekommen, und das kostet dann doppelt soviel, wie im Ausschuß beschlossen ist, neben allen anderen Anträgen, die im Ausschuß zur Diskussion gestanden sind, auf die ich nicht näher eingehen will.

Ich darf zum Abschluß kommen und dem Herrn Abgeordneten Dr. Lanner danken für seinen Ausflug in die Geschichte. Er hat da den Oliver Cromwell, ein sehr bekanntes Zitat von ihm, genannt, nachdem er vorher seine Kritik mit den Worten begonnen hat, als Führer der Republik kritisiere er das. Bitte, da muß man dann noch in der Verfassung nachschauen, wo es das gibt. (*Ruf bei der ÖVP: Das sagen Sie jetzt!*) Das hat er so gesagt.

Bei Oliver Cromwell finde ich in Mayer's Enzyklopädischem Lexikon unter anderem folgende Charakterisierungen:

Die ständigen Fraktionskämpfe im Parlament beantwortete er - nicht der Lanner, sondern der Cromwell - mit mehreren Parlamentsauflösungen. 1653 wurde Cromwell Lord-Protektor mit diktatorischen Vollmachten. (*Abg. Dr. Zittmayr: Kreisky! - Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) Cromwell fühlte sich als Vorkämpfer für Gewissensfreiheit und Toleranz, verfolgte aber Katholiken und Anglikaner und alle, die sich seiner politischen und wirtschaftlichen Idee man sich nicht aufs Ausland ausreden. - Sind Dr. Lanner als seinen Zeugen hier aufgerufen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Busek. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. Busek (ÖVP): Sehr geehrte Damen und Herren! Der Herr Vizekanzler hat in seinem Bildungsdrang Mayers Enzyklopädisches Lexikon bemüht und die Figur Oliver Cromwells hier vor dem Auge ersehen lassen. Es ist verständlich, daß der Herr Vizekanzler seit der gestrigen Nacht eine Fixierung auf Lord-Pro-

Dr. Busek

tektoren hat. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Wenn wir aber, Herr Vizekanzler, den heutigen Tag schon damit bestreiten, um jeweils das erstmalige Auftauchen eines Zitates entsprechend wiederzugeben, so kann ich als altgedienter Klubsekretär mich erinnern, daß der Oppositionsführer Kreisky damit die Regierung Klaus zu attackieren versucht hat. Sie sehen, daß die Szenen wechseln. Wenn Sie dieses Zitat jetzt umdrehen, und wenn Sie jetzt umdrehen, was Sie zu Oliver Cromwell zitiert haben, dann finden Sie, daß es auch umgekehrt passen kann: Wenn Sie also jetzt Lanner einen Vorwurf gemacht haben, dann haben Sie den „Lord-Protektor“ kritisiert, denn der hat den Lord-Protektor hier das erste Mal zitiert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das zweite, Herr Vizekanzler, was mir aufgefallen ist: Was Sie eben an Argumenten gebracht haben, ist ein kunterbuntes Durcheinandermischen von Aufzählungen, von Listen, von Steuererhöhungen, die einmal in der großen Koalition vorgenommen wurden und ein anderes Mal in der Zeit der Alleinregierung der ÖVP.

Ich frage mich nun, und das wäre eigentlich etwas, was Sie beantworten müßten: Sie sind offensichtlich damit der Meinung, daß für die Zeit der großen Koalition allein die ÖVP die Verantwortung getragen hat. Dazu sage ich gut. Wenn ich dann aber sozialistische Publikationen lese, daß Kreisky den Staatsvertrag nach Österreich gebracht hat und der Raab und der Figl vergessen werden, dann ist es plötzlich umgekehrt.

Sie müssen sich nun langsam entscheiden, welches Geschichtsbild der großen Koalition Sie mitnehmen. Die Geschichte ist kein Selbstbedienungsladen, sondern hier lassen sich die Dinge verifizieren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Vizekanzler, wenn wir schon bei den Klarstellungen sind, dann würde ich auch einmal empfehlen, nun die Stellungnahme der SPÖ zum Ergebnis der Volksabstimmung endlich zu fixieren. Auf der einen Seite sagen Sie, Sie akzeptieren die Entscheidung des Bürgers, auf der anderen Seite kritisieren Sie und sagen, die größte Belastung, die es gibt, ist Zwentendorf gewesen, die größte Ausgabe, die Ihnen Probleme macht.

Was ist also jetzt richtig? Kritisieren Sie den Wählerentscheid und lehnen Sie ihn ab oder akzeptieren Sie ihn in Wirklichkeit? War der Wähler nun gescheit genug zu entscheiden und Sie fügen sich dieser Entscheidung, oder Sie meinen gescheit sein zu müssen und suchen sich einen neuen Wähler oder ein neues Volk, das Ihren Vorstellungen besser entspricht. Ich

glaube, daß man das nicht beliebig auswechseln kann.

Und wenn wir beim dritten sind, das sind die üblichen Vergleiche mit dem Ausland: Ich kann Ihnen auch hier ein Zitat bringen: Wenn man im Inland mit den Problemen nicht fertig wird, soll man sich nicht aufs Ausland ausreden. – Sind Sie dieser Meinung, oder lehnen Sie das ab? *(Vizekanzler Dr. Androsch: Wir sind hier kein Volksgerichtshof!)* Nein, ich frage nur, weil es mich interessiert. Das ist nämlich ein Zitat von Minister Staribacher, als er noch Oppositionsredner gewesen ist. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP. – Vizekanzler Dr. Androsch: Einen Volksgerichtshof haben wir da nicht!)* – Bitte, Probleme des Vergleiches mit dem Volksgerichtshof würde ich doch vom Parlament her zurückweisen. Das Problem, daß Sie seit gestern mit Reichsverwesern regieren, wird uns noch genug beschäftigen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Wenn wir schon bei der Klarheit der Argumentation sind – es tut mir leid, daß der Herr Bundeskanzler offensichtlich gegenwärtig andere Probleme hat –, muß ich ihn doch auf eine Reihe von widersprüchlichen Aussagen aufmerksam machen, die in Briefen passiert sind.

Auf der einen Seite hat Herr Bundeskanzler Kreisky in einem Brief, der in der Diskussion um Zwentendorf eine Rolle gespielt hat, festgestellt, daß er durchaus die Möglichkeit sieht, den Umbau von Zwentendorf in ein kalorisches Kraftwerk vorzunehmen, und hat offensichtlich damit eine gewisse Zuständigkeit dokumentiert. Als wir danach gefragt haben, was passieren wird, falls dieses Bundesgesetz abgelehnt wird, hat sich der Herr Bundeskanzler wieder auf seine Unzuständigkeit zurückgezogen und hat etwa dem Abgeordneten Wiesinger brieflich mitgeteilt – bitte, leicht nachzulesen, falls der Durchschlag im Kanzleramt verlorengegangen ist *(Heiterkeit)* –, daß in der Fragestellung eine Vermengung von unternehmerischen und hoheitsrechtlichen Entscheidungen vorgenommen wird.

Und den Ausfluß dieser Überlegung haben wir heute hier erlebt, indem einfach von der 50 Prozent-Beteiligung des Verbundes zunächst gar nicht geredet wird. Hier vergißt der Herr Bundeskanzler, daß die Republik und in diesem Fall der Bundeskanzler mit den Organen der Bundesregierung als Eigentümer auftritt, und sagt, das ist eigentlich die Verantwortung der Länder, und er redet sich dann irgendwie auf die von Mehrheiten der ÖVP getragenen Bundesländer aus. Er vergißt plötzlich, daß unter den Beteiligungen auf der 50 Prozent-Seite der Länder auch die KELAG auftaucht und daß das Aufsichtsratsmitglied Landeshauptmann-Stell-

Dr. Busek

vertreter Erwin Frühbauer in dieser Frage mitzuentcheiden hat. Damit, meine Damen und Herren, ist die Frage an Sie: 50 Prozent plus 3,33 Prozent sind nach Adam Riese - ich weiß nicht, ob nach Androsch - 53,33 Prozent. Es wird sich die Mehrheit den Kopf zerbrechen müssen. Ich sage damit nicht, daß wir nicht auch bereit sind, in diese Überlegungen mit einzutreten. Aber plötzlich zu sagen: Des geht mi nix an!, das mag der Bundeskanzler sagen hinsichtlich der 3,33 Prozent, er wird es nicht sagen können hinsichtlich der 50 Prozent, und der Reichsverweser der SPÖ wird es nicht sagen können hinsichtlich der 53,33 Prozent, wo die SPÖ gegenwärtig die Verantwortung trägt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ihr Bundeskanzler und Parteivorsitzender hat sich auch darin gefallen, der ÖVP hier im Hause zuzurufen, daß er nicht die politischen Fehler, die wir gemacht hätten, akzeptieren werde. Stellen wir es einmal eindeutig fest, falls niemand von der SPÖ gestern den Mut gehabt hat, das Ihrem Parteivorsitzenden zu sagen: Verantwortlich in einem hohen Ausmaß für das Ergebnis vom 5. November 1978 ist der politische Fehler des Herrn Bundeskanzlers, diese Sachabstimmung zu einer parteipolitischen gemacht zu haben! *(Lebhafter Beifall bei der ÖVP.)*

Offensichtlich, meine Damen und Herren, ist niemand mehr in Ihren Reihen bereit, dieses klare Wort dem Herrn Bundeskanzler zu sagen. Denn das, was hier an Vermengung passiert ist in der Frage einer Sachentscheidung und einer parteipolitischen Akzentuierung, ist, glaube ich, für die Zukunft und für die Bewertung des Instrumentes der direkten Demokratie einer der entscheidenden Fehler, die überhaupt in Österreich passiert sind. Und das ist eine entscheidende Frage der politischen Verantwortung, die offensichtlich auch nicht mehr entsprechend wahrgenommen wird.

Denn, meine Damen und Herren von der Mehrheitspartei, die Sie gegenwärtig in der Minderheit hier im Hause sind *(Redner verweist auf die schwachbesetzten SPÖ-Bänke)*, ich frage Sie: Wo ist die Ähnlichkeit zwischen Kreisky und einem Atomkraftwerk? Ich kann sie beim besten Willen nicht entdecken - vielleicht das einzige: daß man beides stilllegen sollte. *(Beifall und Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Und nun, meine abwesenden Herren von der Mehrheit, möchte ich mir auch erlauben, auf das einzugehen, was der Herr Klubobmann Fischer hier gesagt hat.

Wenn wir heute schon beim Zitieren sind, ich habe hier ein Churchill-Zitat. Man kann eigentlich zu seiner Rede nur das sagen, was Winston Churchill im Juli 1952 im Unterhaus

gesagt hat: „Die Freiheit der Rede hat den Nachteil, daß immer wieder Dummes, Häßliches und Böses gesagt wird. Wenn wir aber alles in allem nehmen, sind wir doch eher bereit, uns damit abzufinden, als sie abzuschaffen.“

Wenn sich der Herr Klubobmann Fischer bemüht hat, die Rede meines Kollegen, des Generalsekretärs der ÖVP, hier einfach lächerlich zu machen, so mag er einen Weg gehen, der aus dem Gesichtspunkt eines Theaterkritikers hier bei der Mehrheit seinen Anklang finden mag, den Ernst der Situation aber, den uns die Entscheidung vom 5. November gebracht hat, und den Ernst der politischen Situation, die dieses Budget 1979 dokumentiert hat, verkennt er ganz eindeutig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es muß hier - und das Protokoll ist schon oft genug bemüht worden - noch festgestellt werden, daß es keinen Nein-Aufruf der Landeshauptleute Maurer und Niederl gegeben hat, sondern wenn Fischer sich bemüht hätte nachzulesen, dann hätte er gefunden, daß beide Herren zu einer Gewissensentscheidung aufgefordert haben. Aber offensichtlich ist innerlich bei Dr. Fischer die Frage der Gewissensentscheidung mit einem Nein verknüpft. Ich frage mich dann, warum er sich nicht so entschieden hat, wenn ihm sein Unterbewußtsein in dieser Frage bereits einen solchen Streich spielt.

Und lassen Sie mich auch dem Dr. Fischer und Ihnen sagen: Eine Volksabstimmung durchzuführen, war letztlich Ihre Entscheidung. Und Sie haben sich noch im Vorfeld dieser Volksabstimmung damit gebrüstet, daß es eine Erfindung der SPÖ ist, ja daß Sie überhaupt - so hat die Formulierung gelautet - dem Bürger es ermöglicht haben, an der Entscheidung mitzuwirken. Also eine Art Gnadengabe. Nur ist offensichtlich die Gnade vom österreichischen Bürger nicht so verwendet worden, daß sie auch Gnade vor den Augen des Herrn findet. Und da liegt die Problematik der Demokratie. Demokratische Entscheidungen sind immer auf der Basis unseres gemeinsamen politischen Systems getroffen. Mögen sie einem angenehm sein oder mögen sie einem unangenehm sein, sie sind in jedem Fall zu akzeptieren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mit einer gewissen verinnerlichten Heiterkeit hat Herr Klubobmann Fischer sich über die problematische politische Situation damit hinweggeturnt, daß er das Zitat des Klubobmannes Koren aus der letzten Debatte zum damaligen Budget hier zitiert hat und das Generalsekretär Lanner entgegengehalten hat. Ich habe mir hier notiert: Er liest das als gutes Omen von der Wand.

Ich möchte mir erlauben, gerade als einer der damals Mitbetroffenen zu sagen: Die Parallelen

10428

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Busek

mit dieser Zeit, nämlich mit dem Jahre 1975, herbeizuführen und aus der Gleichheit eines Zitates den gleichen Ablauf des politischen Geschehens herauszulesen, ist gelinde gesagt eine Geschmacklosigkeit, denn er verkennt eines: daß wir von der Volkspartei damals anzutreten hatten unter dem tragischen Tod unseres Parteiobermannes mitten in einer Wahlauseinandersetzung. Ich möchte ihn in Hinkunft ersuchen, von den Omen das Gesamte her zu überlegen und die Menetekel so zu lesen, daß sie dem politischen Geschmack auch standhalten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nachdem aber heute in dieser Debatte offensichtlich schon einiges verteuftelt wurde, hat sich auch Herr Klubobmann Fischer darin gefallen, dem Parteiobermann der ÖVP entgegenzuhalten, daß Hoffnungen bestünden, daß quasi Taus mit Götz Bundeskanzler wird.

Kurz ist das Gedächtnis offensichtlich in der politischen Geschichte und noch kürzer beim sozialistischen Klubobmann. Er könnte heute nicht vom Bundeskanzler Kreisky sprechen, wenn nicht die damalige FPÖ dem Herrn Bundeskanzler es ermöglicht hätte, in diese Funktion zu kommen. Damals war's gut, in einem anderen Fall wär's schlecht? Man sieht hier, wie die Medaillen offensichtlich auf Grund der Ergebnisse wechseln.

In dem einen Fall - und ich ahne Ihre Propaganda schon voraus - werden Sie Geschichte und Bürgerblock bemühen, und in dem anderen Fall war es eine höchst demokratische Entscheidung. So leicht, bitte, soll man mit der Erinnerung und soll man mit den Elementen der Argumentation in der Demokratie nicht spielen. Es kann nämlich auf einen zurückfallen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Nun noch ein letztes Argument zu dem, was Herr Klubobmann Fischer gesagt hat. Er hat sich bemüht gefühlt, aus dem „Budgetpolitischen Konzept der ÖVP“ den ersten Satz vorzulesen. Mir tut nur leid, daß er die weiteren Sätze nicht getan verlesen hat, da hätte er nämlich die wesentliche Voraussetzung für Vollbeschäftigung, Stabilität, Wirtschaftswachstum, eine ausgeglichene Zahlungsbilanz sowie eine gerechte Einkommensverteilung gefunden. Und er hätte sich das Kasperltheater - ist ja eh vorhanden, Kinder, seid ihr alle da? -, das er mit seiner Fraktion durchgeführt hat, erspart. Es steht nämlich als nächster Satz dabei: „Eine wesentliche Voraussetzung zur Verwirklichung dieser Ziele sind geordnete Staatsfinanzen und eine verantwortungsbewußte, längerfristig orientierte Finanz- und Budgetpolitik.“ Daß die nicht vorliegt, meine Damen und Herren, sehen Sie allein schon aus der Argumentation, die der Herr Vizekanzler und Finanzminister in den

letzten Minuten vor dem Haus hier geboten hat. Denn immerhin hat er ja zugegeben: das Bruttonationalprodukt ist dreimal gewachsen, die Schulden fünfmal. Daß dann argumentiert wurde, daß man nie genug Schulden haben könne, damit die Wirtschaft im Gange bleibt, das wird eine Rechnung sein, bei der ich ihm nicht wünsche, daß er das Ende dieser Ungleichung überhaupt noch erlebt. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Es handelt sich hier, wie bereits betont, um das letzte Budget der Regierung Kreisky in dieser Legislaturperiode. Und ich sage ganz offen, ich hoffe, daß es das letzte Budget einer Regierung Kreisky überhaupt sein wird, denn was wir in den letzten Tagen an Reaktionen der Sozialistischen Partei erlebt haben, geht so in die Richtung der letzten Tage zumindest der Regierung. Und ich hoffe, daß sie es bald sind, denn es sollen ja nicht letzte Tage der Menschheit in Österreich werden.

Es ist auch ein letztes Budget, wo man versucht, mit Täuschungen anderes vorzuführen, als wirklich der Fall ist, ein Hausnummernbudget neuerlich vorzulegen. Man fragt sich nur: Wo ist die gute Zeit von Budgetprognosen, in der man nicht im Wege der Politik diese Prognosen gemacht hat, sondern im Wege von Experten, im Wege des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen, der zu der Zeit, Herr Vizekanzler Dr. Androsch, zu der Sie Abgeordneter der Opposition waren, einen anderen Stellenwert gehabt als der, den Sie ihm heute geben. Damals ist Politik nämlich noch nach den Zahlen gemacht worden, heute werden die Zahlen nach der Politik gemacht. Und hier liegt der entscheidende Unterschied. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich würde Sie daher auch ersuchen, Herr Vizekanzler, wenn Sie schon die Prognosen für das Jahr 1979 vor Augen haben, nicht nur die des Wirtschaftsforschungsinstitutes zu sehen, sondern auch - man soll ja alles vorausbedenken an Möglichkeiten, und es gibt ja auch noch andere Leute, die sich den Kopf zerbrechen - etwa die Prognosen des Instituts für höhere Studien herzunehmen. Die Mitarbeiter im Ford-Institut haben sicher keinen Bias für die Volkspartei, denn wenn Sie die Namen jener, die dort sind, lesen, sind einige aus dem linken Flügel des VStÖ dabei, dem Sie, Herr Vizekanzler, zugegebenermaßen nie angehört haben. Vielleicht ist es eine Art Bosheit Ihnen gegenüber oder ein besonderes Verantwortungsbewußtsein, die Beurteilung würde ich Ihnen überlassen. Aber diese kommen etwa bei der Schätzung des Steueraufkommens für das Jahr 1979 gleich auf ganze 7 Milliarden weniger im Endergebnis bei einer der Basisvarianten, die sie berechnet haben. Vielleicht wäre das ein

Dr. Busek

Gesichtspunkt gewesen, den man vorsichtigerweise hätte berücksichtigen können, und nicht sozusagen nach der Daumenrechnung nach oben und nach dem Motto: Sollen es ein bisschen Schulden mehr sein, einen anderen Weg zu gehen.

Aber es werden – und hier kommen wir zur generellen Beurteilung der Politik der sozialistischen Bundesregierung – von der Bundesregierung dem Haus Gesetze vorgelegt und von der Mehrheit gemacht, die offensichtlich nicht zur Vollziehung bestimmt sind.

Dem Klubobmann Koren verdanken wir den Satz, daß das Budget das in Zahlen gegossene Regierungsprogramm darstellt. Für mich, meine Damen und Herren, ist heute das Budget die in Zahlen gegossenen Illusionen und Täuschungen der sozialistischen Bundesregierung. *(Lebhafter Beifall bei der ÖVP.)*

Es ist offensichtlich Ihre Eigenheit, in der letzten Zeit in diesem Hause nur Gesetze vorgelegt zu haben, die im Gesamten nicht zur Vollziehung bestimmt sind. Ich verweise auf einen Bereich, mit dem ich mich in diesem Hause näher befaßt habe, nämlich mit dem Universitäts-Organisationsgesetz. Da hat man ein Gesetz gemacht, das am Tage des Inkrafttretens bereits durch Verordnungen und Erlässe oder durch praktische Maßnahmen durchgeführt wurde, die entgegen den Gesetzestexten lauteten. Das gilt genauso für Steuergesetze, deren Vollziehbarkeit die Finanzverwaltung vor ungeheure und nicht lösbare Aufgaben gestellt hat und den Entfremdungsprozeß zwischen Verwaltung und Bevölkerung nur gefördert hat. Und hier liegt das Prinzipielle, Herr Vizekanzler, der Sie als Rest der Regierung hier sind. Sie erweisen der Demokratie nämlich einen schlechten Dienst.

Ich erinnere mich, daß Sie und daß Kreisky 1970 damit angetreten sind, das Land mit mehr Demokratie zu durchfluten. Da müssen wir uns doch die Frage stellen: Was ist aus der Durchflutung geworden? Geradezu Dämme muß man nicht errichten. Im Gegenteil, seit gestern abend konstatiere ich ausgesprochene Ebbe, beginnend schon bei den innerparteilichen Entscheidungen. Das hat beim Rundfunkgesetz begonnen, das ein Gesetz zur Absetzung geworden ist, wobei die Mechanismen offensichtlich in der letzten Zeit nicht mehr ganz gestimmt haben. Das hat sich fortgesetzt in einer Rechtspolitik als Vehikel zu einer politischen Umgestaltung nach den Gesichtspunkten, wie sie der Sozialistischen Partei vorschweben. Das hat zu einem Universitäts-Organisationsgesetz geführt, das das Transportmittel eines ständigen Eingreifens des Ministeriums gegenüber autonomer Bereiche darstellt. Und das führt zur Wahlordnung der Arbeiterkammer, das zu

einem Klassengesetz geworden ist, wo ganze Gruppen von ihrem Wahlrecht innerhalb ihrer Rolle in der Gesellschaft ausgeschlossen werden, und das eine Klassenpolitik von Graden darstellt, von der ich hoffe, daß sie nicht das weitere Symbol der Demokratieentwicklung in Österreich bleibt. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Damit, meine Damen und Herren, sind wir beim Gesamten dieses Budgets, beim Gesamten der Regierungspolitik, auch bei der Beurteilung des Verhältnisses von Demokratie und Volksabstimmung, in deren Zeichen die politische Auseinandersetzung seit Sonntag steht.

Ich glaube, es soll auch hier festgestellt werden, daß vom Hohen Hause dem Bürger eine Frage vorgelegt wurde, bei der er sich sehr schwer getan hat, weil die Komplexität wissenschaftlicher Erkenntnisse, die Komplexheit der Fragestellungen der Zukunft und die Schwierigkeit, alle Dimensionen abzusehen, sicher nicht dazu geführt haben, mehr Freude daran zu empfinden, einen Weg der Entscheidung zu gehen.

Aber es darf auch die Frage gestellt werden, wieso es dazu gekommen ist. Sie haben sich im Rahmen Ihres Demokratiebildes hier in diesem Hause dazu gefunden, ein Zusammenarbeitsangebot der Österreichischen Volkspartei in der Frage abzulehnen, weil Sie sagen, Sie können die Dinge allein entscheiden. Diese Alleinentscheidung hat letztlich dazu geführt, daß Sie dann gesagt haben, es muß in Wirklichkeit das Volk entscheiden. Es ist eine Verantwortungsweglegung gewesen, die Sie hier betrieben haben, nicht aus einem Interesse der Entwicklung der direkten Demokratie, sondern aus dem Interesse, ein Problem wegzubekommen, möglichst nichts damit zu tun zu haben. Und dann in der Rückkoppelung vielleicht doch das bejubelnde Ja zu erhalten, das Sie sich in Wirklichkeit vorgestellt haben.

Diese Politik, meine Damen und Herren, ist gescheitert. Und damit ist der Bundeskanzler verantwortlich für die Folgen, auch dann, wenn Sie ihm eine Generalvollmacht gegeben haben, weitere grundsätzliche Fehler in der Demokratieentwicklung zu begehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sie, meine Herren von der Sozialistischen Partei, gefallen sich ja immer darin, uns vorzuwerfen, daß wir mit unseren Vorschlägen, Äußerungen und Kritiken Österreichs Ansehen im Ausland schaden. Hier habe ich die „Neue Zürcher Zeitung“ vom heutigen Tage, in der wir uns infolge des Verhaltens des Herrn Bundeskanzlers und der Sozialistischen Partei eine ganz kräftige Ohrfeige gefallen lassen müssen. Sie schaden dem Ansehen Österreichs durch Ihr

10430

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Busek

Verhalten, wenn davon die Rede ist, daß man Zwentendorf „allenfalls noch als kostspieliges Denkmal für ein verfehltes politisches Manöver“ ansehen kann. „Bundeskanzler Kreisky, der die Verantwortung für eine umstrittene Sachentscheidung scheute und als Ausweg auf die Volksbefragung verfiel, gleichzeitig aber das Volk nicht allein urteilen lassen wollte, sondern sein politisches Prestige in die Sache investierte, hat die Schlappe vollauf verdient. Er wird nicht darum herumkommen, daraus Konsequenzen zu ziehen, ob er sich nun zum Rücktritt entschließt, vorzeitige Wahlen ausschreibt oder den Wellengang zunächst durch politische Akrobatik zu überstehen sucht.“ – Letzteres ist inzwischen eingetreten.

Weiter – ich zitiere „Neue Zürcher Zeitung“ –:

„Was von diesseits des Arlbergs gesehen an der Sache bedenklich stimmen muß, ist der Mißbrauch, der mit dem Instrument der Volksabstimmung getrieben wurde.“

Und weiter heißt es: „Was aber zweifellos nicht geht, ist die Methode, ad hoc einen Teilentscheid herauszugreifen und ein Volk, das sonst nie zu Sachentscheiden aufgefordert wird, dort zum Richter zu machen, wo die Politiker nicht weiterwissen.“

Merk's Kreisky, kann man in diesem Fall nur sagen. Ich hoffe, daß er die „Neue Zürcher Zeitung“ liest, er hat ja großes Interesse für das Ausland. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube auch, daß wir in der Verantwortung gegenüber dem Bürger hier sehr deutlich diskutieren müssen, welche Vorgänge rund um diese Volksabstimmung stattgefunden haben. Für mich hat manches, was im Verantwortungsbereich der Sozialistischen Partei passiert ist, deutlich einen „Hauch von 1984“, aber nicht vom Datum, sondern von der schrecklichen Utopie George Orwells. Es war nämlich der Versuch, in dieser Frage – denn es war ja nicht mehr das Kraftwerk, sondern es waren Kreisky und die SPÖ, die zur Debatte gestanden sind – eine Generalmobilmachung der eigenen Partei auf allen Ebenen durchzuführen. Appelle sind ausgerufen worden, 7 000 Betriebsräte hatten anzutreten, und man hat vor allen möglichen Mitteln nicht zurückgeschaut, das entsprechende Ergebnis herbeizuführen.

Eines dieser Mittel haben wir in der Gemeinde Wien zu genießen gehabt. Es kam an alle Haushalte – über 900 000 – die Nummer 10 a von „Wien aktuell“. Es ist im Wege – und das scheint ja momentan die Übung der Sozialistischen Partei zu sein – des Notparagrafen der Wiener Stadtverfassung, des § 92, allein vom Bürgermeister beschlossen worden.

Und da werde ich sehr, sehr nachdenklich. Wenn Sie sich nämlich dieses Flugblatt 10 a ansehen – ich hoffe, Sie lesen noch die Produkte, die unter Ihrer politischen Verantwortung geschehen –, dann fängt der „Hauch von 1984“ schon dabei an, daß nicht einmal der Gesetzestext vollständig wiedergegeben wurde. Er umfaßt hier nämlich nur drei Paragraphen: die Frage der Inbetriebnahme, die Gleichschaltung der allgemeinen friedlichen Nutzung der Atomenergie mit dem Einschalten von Zwentendorf und die Vollziehungsklausel. Der Paragraph, der in diesem Haus dazugekommen ist, der § 3, der über die Fragen der Sicherheit und der Gesundheit handelt, der kommt hier gar nicht vor. *(Hört!-Hört!-Ruf bei der ÖVP.)*

Ich habe im Wiener Stadtsenat die Meinung vertreten, daß ich mir nicht vorstellen kann, daß der Presse- und Informationsdienst der Stadt Wien keinen geeigneten Redakteur hat, der ein Bundesgesetzblatt abschreiben kann. Ich kann das offensichtlich nur als Absicht verstehen, den Bürger nicht voll zu informieren, war aber bereit, das als einen Irrtum anzusehen, einen Irrtum, der allerdings an über 900 000 Haushalte geht und in bezug auf den eine Bereitschaft zur Korrektur seitens des zuständigen Stadtrates nicht existiert hat.

Ich habe die „Arbeiter-Zeitung“ vom Sonntag gelesen. Da ist auch der Gesetzestext drinnen. Da ist wieder der § 3, der über Gesundheit und Sicherheit handelt, vergessen. Ja entweder haben Sie keinen Redakteur mehr, der Bundesgesetzblätter ansieht, oder es sind für Sie die Regierungsvorlagen, wie sie ins Haus kommen, bereits das Evangelium, und eine Vorstellung, daß in diesem Haus etwas geändert werden kann, existiert für Sie überhaupt nicht mehr! Vielleicht werden Bundesgesetzblätter von Ihnen gar nicht mehr gedruckt, weil es die Leute eh nimmer wissen wollen, was dieses Haus hier verändert hat! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das, aber meine Damen und Herren, ist zum Kapitel Demokratie nicht alles. Es ist auch eine Ja-Empfehlung von Dr. Heinz Kienzl drinnen, ausgewiesen für das Österreichische Komitee für Zwentendorf. Ich habe Mitglieder dieses Komitees, die mir nahestehen, befragt, ob sie die Erklärung kennen. Sie haben mit Nein geantwortet. Herr Kienzl, gelernter Demokrat, hat das im Solo geschrieben, und der Text sieht auch so aus, weil er nämlich nicht davor zurückgeschaut hat, an Stelle einer Sachargumentation persönliche Diffamierungen durchzuführen.

Ich zitiere: „Zum Beispiel versteht Professor Dr. Lorenz mehr von Graugänsen als irgendein anderer Gelehrter, aber wie man ein Kernkraftwerk fachmännisch betreibt, weiß er ebensowe-

Dr. Busek

nig wie Frau Dr. Schmitz, die die Mütter mit einem Kindersarg schreckt."

Ich muß Ihnen sagen: Ich wäre froh, wenn der Dr. Kienzl von der Notenbank so viel verstehen täte wie der Lorenz von den Graugänsen! *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)* Mag sein, daß der Herr Dr. Kienzl einschlägige Erfahrungen im Tierreich hat, aber ich glaube, den Wettbewerb zwischen Graugänsen und Elefanten wird noch der Professor Lorenz gewinnen! *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Außerdem erlaube ich mir noch die Frage, ob vielleicht die mangelnde fachmännische Kenntnis etwa den Professor Matzner oder den Professor Blau dazu getrieben hat, der gleichen Meinung zu sein wie Professor Lorenz.

Und außerdem erlaube ich mir die Frage, was Dr. Kienzl qualifiziert, mehr von Zwentendorf zu verstehen.

Und außerdem erlaube ich mir namens der Bürger, die entschieden haben, sei es für Ja, für Nein, für Enthaltungen oder für das Zuhausebleiben, die Frage, ob die nach Kienzl dann auch nicht geeignet sind, über die Frage zu entscheiden, weil sie ja fachmännisch auch nichts vom Kernkraftwerk verstanden haben. Darf man nach Kienzl nur entscheiden, wenn man ausgebildeter Kernphysiker ist? - Da werden sich die Entscheidungen sehr bald reduzieren.

Aber die wahre Sache kommt ja heraus. Es ist dann noch im Punkt 8 dieser Erklärung der nette Satz drinnen: „An der Kernkraftwerksdebatte wollen frustrierte Oppositionspolitiker ihr Süpplein kochen.“

50,5 Prozent derer, die zur Abstimmung gegangen sind, bedanken sich für die Meinung zur Frustration beim Herrn Dr. Kienzl.

Das ist jene Überheblichkeit, meine Damen und Herren, die in Wirklichkeit die Entscheidung sehr wesentlich beeinflusst hat, weil sie parteipolitische Akzente samt einer Abstimmung über Ihre Regierungspolitik in diese Frage gebracht hat. Und die Verantwortung - da können Sie zu unserer Haltung sagen, was Sie wollen -, die Verantwortung nimmt Ihnen für Zwentendorf und für diese Entscheidung niemand ab! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn wir schon bei dem Postwurf sind, noch etwas Nettos. Es wird auch teuer gearbeitet. Sie haben hier *(Redner zeigt)* zweifärbig ein Doppelblatt. Das sind, wenn man es zusammenlegt, acht Seiten. Und Sie haben hier - Verzeihung, Wahlwerbung ist es keine mehr, weil das schon vorüber ist *(Redner zeigt abermals)* - den Wahlprospekt der ÖVP zur Wiener Wahl: 16 Seiten. Wissen Sie, daß bei der

Gemeinde Wien die Hälfte zweimal soviel kostet wie hier das Doppelte an Quantum?

Da wird man eben nachdenklich und dann wundert man sich nicht, wenn die Wahlentscheidungen wie die am 8. Oktober für Sie und Ihre Verwaltung in Wien so ausgehen, wie sie ausgegangen sind.

Kreisky hat es eingesehen, aber die Sozialisten in Wien haben es immer noch nicht eingesehen, denn die haben ja die Stadtsejmansschaft, die sie schon gehabt haben, belassen. Ich habe einmal im Sport gelernt: Never change a winning team! Daß das heute heißt: Never change a losing team!, ist für mich eine neue Erkenntnis. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Das Originelle in der Vorgangsweise ist unter dem Demokratieaspekt auch noch das, daß eigentlich mit allen Mitteln zugegriffen wurde.

Es haben sich sehr viele von der sozialistischen Seite beklagt, daß da in der Nacht von diesen Gruppen sehr viel geklebt wurde, und es ist auch in den Zeitungen zu lesen, daß hier mit Polizei eingegriffen wurde.

Wir haben etwas anderes beobachtet. Ein Mitarbeiter von uns hat nämlich beobachtet, wie Leute in einem Auto am 4. November 1978 um 3 Uhr 45 früh vor Dreiecksständern der Volkspartei vorgefahren sind und dort Ja-Plakate draufgeklebt haben; selbstverständlich ohne Erlaubnis. Derjenige, der das gesehen hat, hat sich die Nummer notiert. Es handelt sich um den Volkswagen-Käfer - vielleicht wird es den Innenminister interessieren - mit der Nummer W 6 028. Der betreffende Herr - und er ist bereit, als Zeuge zu gehen - hat sich diese Autonummer aufgeschrieben, und dann kam ein Funkstreifenwagen mit der Nummer BP 156 und hat den, der die Nummer aufgeschrieben hat, zur Rede gestellt und hat ihn aufgefordert zu sagen, was er mit der Autonummer mache, und hat ihm dann weiters - der Funkstreifenwagen - mitgeteilt, er soll verschwinden. *(Rufe bei der ÖVP: Unerhört! „Demokratie“!)*

Wir sind auf Grund der Notiz dieses Herrn dem nachgegangen, was das für ein Wagen gewesen ist. Der VW-Käfer W 6 028 gehört den Wiener Stadtwerken, E-Werke! *(Zischenrufe der Abg. Dr. Taus und Dr. Mock.)* Sehen Sie, meine Damen und Herren: „Parteikampagne“, „Mißbrauch“, „Filzokratie“! Sie haben mich um Beispiele gefragt.

Herr Innenminister! Gehen Sie dem nach, wie sich die Polizei verhalten hat, und vielleicht findet sich ein Sozialist in Wien, der die Sache einmal näher untersucht. Es wäre sehr im Sinne der Transparenz, die ja nicht einmal mehr als

10432

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Busek

Schlagwort existiert. (*Zustimmung bei der ÖVP. – Ruf bei der ÖVP: Skandal! – Weitere Rufe bei der ÖVP: „Demokratie“!*) – Bitte (*Abg. Lanc liest*), man soll einen Innenminister nicht bei der Arbeit stören. (*Ruf bei der ÖVP: Polizeistaat!*)

Meine Damen und Herren! Betrachten wir, wie die Redaktion zur Volksabstimmung, einem Instrument der direkten Demokratie, weitergegangen ist.

Wir haben dann alle die Erklärung des sozialistischen Parteivorsitzenden und jetzigen Reichsverwesers, daß es die Bevölkerung schon sehen wird und daß sie schon klüger werden wird – was sie offensichtlich mit der Entscheidung angerichtet hat, – im Fernsehen hören können. Mir ist dabei das Zitat eines Dichters, nämlich von Bert Brecht, eingefallen, der sicherlich meiner politischen Gruppierung nicht übertrieben nahesteht. Aber die Parallelität zwischen dem, was sich der Herr Bundeskanzler hier vorstellt, und eben dem, was Bert Brecht gesagt hat, ist beängstigend. Der hat nämlich gesagt, „daß das Volk das Vertrauen der Regierung verscherzt habe und es nur durch verdoppelte Arbeit zurückerobern könne. Wäre es da nicht doch einfacher, die Regierung löste das Volk auf und wählte ein anderes?“ (*Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. Dr. Gradenegger: Wäre nie Aufstand gewesen! – Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Na und sehen Sie, Herr Kollege: Seit dem gestrigen Entscheid von Ihrer Seite habe ich den Eindruck, daß der Parteivorsitzende die Partei auflöst und eine neue sucht, denn er ist ja im Amt fixiert. Ob es Sie gibt, ist noch sehr die Frage! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir müssen dann in den Medien vernehmen, daß es – obwohl die Volksabstimmung schon gewesen ist – eine Informationskampagne durch die Bildungsinstitutionen geben werde. Also nicht mehr durch Regierung oder E-Wirtschaft, sondern durch die Bildungsinstitutionen.

Und da schließt sich für mich der Kreis von „1984“ vom Großen Bruder, vom Zugriff der Institutionen. Und da ist auch der Punkt, wo, glaube ich, eine gewisse Demokratieverdrossenheit oder ein Fernbleiben von den Urnen ihren Ansatzpunkt haben.

Und da ist der Punkt, wo ich nachdenklich werde über Ihr Demokratiebild. Kommen Sie nicht mit historischen Hinweisen, ich kann Ihnen gleich sagen: Reden wir über jetzt, reden wir über 1978, denn jetzt ist der Satz gefallen: Diskussion ist ja ganz gut, aber manchmal bringt sie nichts. Also, entweder ist Diskussion immer gut, und sie bringt immer etwas, oder es ist die Diskussion abzulehnen. Aber sich die Diskussion nach Geschmack auszusuchen, wie das

gegenwärtig in Ihren Erklärungen der Parteivorsitzende oder die Frau Minister Firnberg getan haben – da frage ich mich: Was heißt das?

Da fällt mir wieder ein Zitat vom 20. Mai 1978 auf. Kreisky:

„Eine so große Partei wie die SPÖ müsse konkret sagen, wie sie die soziale Demokratie verwirklichen will und daß dafür die Demokratie der einzige taugliche Boden ist. Die Unsicherheit dabei ist“ – aufgemerkt –, „daß der Demokratisierungsprozeß bei einer Änderung der politischen Verhältnisse unterbrochen werden könne.“

Seit gestern abend, meine Damen und Herren, haben sich offensichtlich bei Ihnen die politischen Verhältnisse wesentlich geändert. Denn Sie haben den Demokratisierungsprozeß in Ihrer Partei unterbrochen und das Schicksal Ihrer Partei in die Hände eines Mannes gelegt; vielleicht nach dem Motto: Haltet den Dieb, daß er uns nicht davonrennt, daß er noch alles ausbaden muß bis zum Wahltag!, oder etwas anderes. Ich kann es nicht wissen.

Der Optimismus des Herrn Dr. Fischer hat mich heute ein bißchen in eine andere Lage gebracht, aber vielleicht sieht sich Fischer schon als der nächste – das weiß man nicht –, der Verweser für den Reichsverweser. Aber das werden wir ja in der nächsten Zeit erfahren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Da schaue ich mir halt an, meine Damen und Herren, wie das mit Ihrem Parteiprogramm ist, das Sie heuer beschlossen haben. Ich darf das ja als Bürger. Ich schaue, in welchem Verhältnis diese Entscheidung steht. Da lese ich im neuen Parteiprogramm:

„Freiheit und Demokratie können niemals mit undemokratischen, autoritären Methoden erhalten und bewahrt werden. Deshalb müssen sie rechtzeitig und kraftvoll gegen alle Angriffe verteidigt werden.“ – Ich helfe Ihnen bei diesem Angriff. Ich glaube, daß das kein guter Weg ist, alle Macht in eine Hand zu legen.

Wissen Sie, wenn das die ÖVP gemacht hätte, und wir würden das heute diskutieren, dann gäbe es sicher einen, der hier, politologisch bemüht, von Ihrer Seite sagen würde: Das ist faschistoid! Und Sie würden sich ungeheuer aufregen. Aber beim gleichen Vorgang bei Ihnen werden Sie mir wahrscheinlich durch einen nächsten Redner erklären lassen, daß das vollendete Demokratie sei. Sozialismus mag es sein. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*)

Aber das sozialistische Parteiprogramm, meine Damen und Herren, ist noch deutlicher:

„Die Demokratie darf sich nicht nur auf die

Dr. Busek

Gewährleistung freier Wahlen zwischen gleichberechtigten Parteien beschränken. Sie beruht auf der freien Mitbestimmung aller ihrer Glieder." – Man wird schon gescheitert werden, hat er gesagt, immer daran denken. – „Daher muß das Prinzip der Demokratie in allen gesellschaftlichen Bereichen verwirklicht werden. Ohne Demokratie kein Sozialismus.“

Ich beantrage: Nehmen Sie die SPÖ in die Demokratisierung hinein, laßt doch die Leute mitreden, die für den Parteivorstand gewählt sind, und nicht die Verantwortung abgeben im Vörszimmer oder beim Parteivorsitzenden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich lese dann im Punkt 4.3 – Überschrift: „Die offene Partei“ – noch etwas anderes:

„Wir Sozialisten wollen den Weg zur Verwirklichung der sozialen Demokratie nicht allein gehen“ – Kreisky geht allein –, „sondern im engen Zusammenwirken mit anderen fortschrittlich gesinnten Menschen unseres Landes.“ – Das sind offensichtlich schon sehr wenige, da er allein gehen muß. – „Wir sind eine offene Partei – wir stehen zu unseren Grundsätzen, die wir in steter Bereitschaft zum Gespräch vertreten.“

Gespräch ist Ihnen, meine Damen und Herren von der SPÖ, von dieser Seite des Hauses in der Legislaturperiode wahrlich nicht nur einmal, sondern wiederholtermaßen angeboten worden. Wir sind in der Öffentlichkeit sogar kritisiert worden, daß das zu weich sei. Nein, das Schicksal dieses Landes verlangt immer wieder die Bereitschaft zu diesem Gespräch. Sie haben es nur im Parteiprogramm stehen – auf die Verwirklichung warten wir bis heute. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sehen Sie, meine Damen und Herren, das sind Dinge, die nachdenklich stimmen und die einem fast die Ähnlichkeit mit einer Art Notverordnung der seinerzeitigen, alten römischen Republik aufkommen läßt, mit dem berühmten *senatus consultum ultimum* – mit dem letzten Senatsbeschluß, damit die Republik keinen Schaden nehmen möge.

Es steht das nur in einem eigenartigen Kontrast zu dem Plakat „Der österreichische Weg, Hand aufs Herz: Es ist uns noch nie so gut gegangen.“ Brauchen Sie also für diese kritische Situation, wie Sie das begründet haben, diese Sondervollmacht für den Parteivorsitzenden, damit der österreichische Weg eingeschlagen werden kann? Ich glaube, alle Macht in eine Hand – das kann sicher nie ein österreichischer Weg sein; auch nicht für die Sozialistische Partei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe unter dem Gesichtspunkt der Diskussion der Probleme, die Sie nun haben –

und in diese Problemsphäre kommt einmal die eine Partei, dann die andere politische Partei – die Sorge, daß es eher ein Maulkorberlaß ist, so unter dem Motto: Zusammenhalten – halt's es z'samm'l, ist hier offensichtlich alles in einer Hand konzentriert worden. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Denn in diesem Zusammenhang werden ja auch schon die Probleme aufgezeigt, um die es geht. Es geht zum Beispiel um die Regierungsumbildung. Davon ist hier die Rede gewesen.

Da habe ich mich erkundigt, was der große Vorsitzende in früheren Tagen gesagt hat. Damals hat er nämlich in der Sitzung am 28. November 1967 gesagt – Kreisky, Reichsverweser –: „Natürlich gehört es zum Recht der Opposition, wenn im ganzen Land die Frage einer Regierungsumbildung diskutiert wird, zu fragen, was der Herr Bundeskanzler als der Regierungschef, der ja auf Grund der Verfassung dem Herrn Bundespräsidenten die Zusammensetzung der Regierung vorzuschlagen hat, zu dieser Frage zu sagen hat ... Es würde also der Autorität des Bundeskanzlers nicht schaden, wenn er uns hier im Hohen Haus irgendeine Begründung für sein Verhalten liefern könnte.“

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Treten Sie um zur Opposition, bei uns erfahren Sie etwas. Sie werden nie etwas erfahren, denn das beschließt ja der Kreisky allein. Wir haben ja die Chance, etwas zu hören. Das ist eine einmalige Gelegenheit für Sie, mehr mitzuwirken. Denn es geht noch weiter. Es steht nämlich sehr deutlich da, daß es „das gute Recht“ eines Bundeskanzlers ist, auszuwechseln, aber es ist das gute Recht des Parlaments, davon etwas zu hören.

Ich fordere den Bundeskanzler auf, seine Pläne hier zu sagen. Werden wir diese Regierung noch bis 1979 haben oder eine andere? Werden Sie, Herr Vizekanzler, dieses Budget vollziehen, oder ein anderer. Wird sich hier vielleicht etwas ändern? Gibt es eine neue Regierungserklärung?

Ich glaube, im Rahmen der Sicherheit der politischen Entscheidung ist es das Recht des Hohen Hauses, zu dieser Frage von Ihnen etwas zu erfahren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich verstehe es ja, daß der Herr Bundeskanzler vor die Frage seines zutiefst österreichischen Schicksals kommt. Mir sind da bei Überlegung dessen, in welcher Situation man sich befindet, ein paar Zeilen in die Hand gefallen. Sie handeln auch von einer Regierungskrise. Es liegt ein bisschen zurück – Juni 1851 –, aber Sie werden sehen: Die Parallelität des Herrn Bundeskanzlers ist ungeheuer ähnlich. Der Autor ist – bevor Sie ihn diskriminieren – Franz

10434

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Busek

Grillparzer, und den wollen wir, glaube ich, aus dem Parteienstreit heraushalten. Aber er hat die Situation sehr gut beschrieben: „Der Minister des Äußern kann sich nicht äußern, der Minister des Innern ist schwach im Erinnern, der Kriegsminister trägt Szepter und Kron' im Tornister, der Minister der Finanzen muß nach jedes Pfeife tanzen, der Minister des Handels ist unsichtbaren Wandels, der Minister der Justiz hat nicht Stimme, nur Sitz, der Minister des Kultus ändert cultus in stultus, der Chef der Polizei schüttelt den Kopf dabei.“ (Beifall bei der ÖVP.)

So schön, meine Damen und Herren, Grillparzer sein mag, aber der Zustand der Regierungsunsicherheit, in dem sich die sozialistische Bundesregierung befindet, ist für dieses Land angesichts der Probleme und Fragen, vor denen wir uns befinden, nicht auszuhalten.

Es wird ein Wort des Vorgängers von Bruno Kreisky, von Bruno Pittermann, tradiert, daß das Ende der Ära Kreisky schrecklich sein wird. Ich hoffe es nicht. Ich würde mir wünschen, wenn Sie als Sozialistische Partei diese offensichtliche Zerfallserscheinung uns, der Republik nämlich, ersparen.

Sie haben in dieser Frage eine Verantwortung. Ich will nicht leugnen, daß für Sie in der SPÖ die Ära Kreisky durchaus eine sehr große und entscheidende Bedeutung hat, mit schönen Erfolgen. Ich als Politiker der Konkurrenz anerkenne das, und ich weiß, daß man das auch über die Grenzen hinweg zu sehen hat.

Nur glaube ich – und das möchte ich allen Sozialisten außer Kreisky zurufen –: Tun Sie das Ihrem Parteivorsitzenden nicht an, daß der Zustand noch weiter währt, sonst wird nämlich diese Ära Kreisky für Sie eine Folge für die Glaubwürdigkeit der Demokratie haben, die wir gemeinsam nicht verantworten können!

Ziehen Sie diese Lehren aus der politischen Entwicklung, aus den Entscheidungen in den Landtagen, aus der Entscheidung der Volksabstimmung, und versuchen Sie, jene Probleme zu diskutieren, um die es wirklich geht; mit denen, die bei der Volksabstimmung nein gesagt haben, weil sie ein anderes Verhältnis zur Natur wollen, als wir es heute haben; mit denen, denen ein sparsames Umgehen mit den Ressourcen, die uns die Welt mitgegeben hat, vorschwebt; mit denen, die meinen, daß wir neue Lebensformen entwickeln müssen, um eben anders, in einigen Bereichen sparsamer zu leben, mit anderen Gewichtigungen und Werten. Reden Sie oder reden wir gemeinsam davon, daß es einer besseren Information des Staatsbürgers bedarf als den Versuch, wie er hier mit „Wien aktuell“ gemacht wurde, nämlich Großer Bruder zu spielen.

Gehen Sie von den Versuchungen weg, den Leuten irgend etwas vorzumachen, was nicht dahintersteht. Sie haben mit der Verwirrung von Begriffen wie „Plus-Null-Wachstum“, was ja bekanntermaßen genauso viel ist wie „Minus-Null-Schrumpfung“, schon genügend Ärger und genügend Verwirrung angerichtet.

Gehen Sie diesen Weg nicht weiter, sondern gehen Sie dorthin, wo wir gemeinsam – und es hat sicher auch unsere Seite hier ihre Fehler – den Stellenwert der politischen Grundsätze vor allem für die jungen Menschen in diesem Land so vorleben, daß sie auch glaubwürdig sind. Sie werden mit einem Juso, der unter die Hausherrn geht, nicht glaubwürdig sein, denn die Umdichtung des Wiener Liedes etwa „Unser Juso is a Hausherr und vielleicht auch bald a Seidenfabrikant“ wird Ihnen in Wirklichkeit nichts nützen. (Heiterkeit bei der ÖVP.)

Sie werden einen Weg nicht gehen können, wo die in der Öffentlichkeit registrierte Leistung des Finanzministers vor allem auch darin besteht, keine Steuern zu zahlen.

Sie werden einen Weg nicht gehen können, wo der Staatssekretär für Landwirtschaft seine Probleme in der Sauna löst.

Sie werden einen Weg nicht gehen können, wo der Zentralsekretär einer Partei glaubt, das Abstimmungsverhalten von Kuratoren im einzelnen erforschen zu müssen, die alle unaufgefordert antreten, geschlossen und einzeln, und wo einer sogar sagt, daß er bei den Augen seiner Kinder schwört, daß er sich im Abstimmungsverhalten richtig verhalten hat. Merken Sie den Ton, merken Sie, daß er in Wirklichkeit nicht stimmt?

Sie werden einen Weg nicht gehen können, wo die Verantwortungsfeststellung des Herrn Bundeskanzlers unter anderem etwa in der Frage des Generalintendanten so gelaftet hat, daß er in wesentlichen Teilen nicht da gewesen ist.

Meine Damen und Herren von der SPÖ! Wir werden die Regierungsgeschäfte nicht nach Mallorca verlegen können wegen des Herrn „Reichsverwesers.“ Wir werden in Österreich hier diskutieren müssen. Vielleicht empfiehlt sich wieder Bad Ischl; da haben wir nämlich schon eine gewisse Tradition in unserem Land. Das käme außerdem billiger, und die Häuser sind dort schon gebaut.

Sie werden die Verantwortungen klarstellen müssen, Sie werden erkennen müssen, daß Politik und Politikmachen in diesem Land nicht darin besteht, Verantwortung wegzulegen, sondern Verantwortung anzunehmen, weil es eben um wichtige Entscheidungen geht und wir

Dr. Busek

gewählt worden sind, um als Politiker zu entscheiden und nicht den Ball irgendwo weiterzugeben.

Wir werden – das ist etwas, was für uns alle gilt – uns sehr ernst überlegen müssen, wie glaubwürdig diese Demokratie auch gegenüber jungen Menschen ist. Wenn der Prozentsatz der Nichtwähler steigt, ist es an sich kein Unglück. Es ist aber ganz sicher ein Zeichen an der Wand, das zeigt, daß wir die Entscheidungsfragen zu wenig klar gestellt haben.

Wenn junge Wähler vor alledem zu einer Volksabstimmung gegangen sind, weil sie Alternativen erkannt haben, so ist das auch ein Zeichen dafür, daß wir klare Entscheidungen vorzuleben haben.

Uns ist die Demokratie einfach zu wertvoll, um unter den Notparagrafen einer Partei zu fallen. (*Lebhafter, langanhaltender Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Tull. Ich erteile es ihm. (*Abg. Dr. Wiesinger: Sie werden es schwer haben, Herr Dr. Tull!*)

Abgeordneter **Dr. Tull** (SPÖ): Sehr geehrte Damen und Herren! Ich werde es nicht sehr schwer haben (*Heiterkeit bei der ÖVP*), Herr Kollege **Dr. Wiesinger**, aus einem sehr einfachen Grunde: weil sich mein Vorredner so gut wie überhaupt nicht mit dem Budget beziehungsweise mit der ersten Lesung des Haushaltsplanes 1979 beschäftigt hat.

Und eines können Sie auch zur Kenntnis nehmen, meine Damen und Herren: Ätzender Spott allein, Verteufelung, Verunglimpfung ersetzen genausowenig Argumente in einer ersten Aussprache wie wüste Beschimpfungen à la Taus, der von einem „Saustall“ und so weiter gesprochen hat. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Wir wollen uns nicht, meine Damen und Herren, auf dieses beschämende Niveau einer Abschiedsrede des Herrn **Dr. Busek** begeben. Wir fühlen uns vielmehr für Österreich, für die wirtschaftliche Entwicklung, für die weitere politische Gestaltung des Landes in einem solchen Ausmaß verantwortlich, daß wir im vollen Bewußtsein dieser Verantwortung ausschließlich sachliche Überlegungen zum Budget des kommenden Jahres anstellen wollen.

Nicht nur Herr Generalsekretär **Dr. Lanner**, der heute hier als erster Oppositionsredner zum Generalangriff auf uns, auf unsere Politik, auf unsere Tätigkeit, auf das Budget 1979 geblasen hat, wobei zu vermerken ist, daß dieser Generalangriff eigentlich bereits im Sande verlaufen ist, sondern auch ein anderer führen-

der Vertreter der Österreichischen Volkspartei, der Herr und Gebieter des Herrn **Dr. Lanner**, Herr Bundesparteiobmann **Dr. Taus**, hat sich vor einigen Wochen bemüht gefühlt, allerdings vor Journalisten, Erklärungen zur Regierungstätigkeit beziehungsweise zur wirtschaftlichen Lage und zum Budget 1979 abzugeben.

Herr **Dr. Taus**, ein Banker, ein Nationalökonom, der die wirtschaftlichen Zusammenhänge besser kennen sollte als beispielsweise mein unmittelbarer Vorredner, der sich als ausgezeichneter Kabarettist ausgewiesen hat, aber wahrlich sehr wenig wirtschafts- und budgetpolitisch zur gegenständlichen Vorlage zu sagen gehabt hat, müßte es doch eigentlich besser wissen, als eine Erklärung folgenden Inhaltes abzugeben: Die SPÖ-Regierung hat aus dem Wirtschaftswunderland Österreich einen besonders international schwächeren Staat und die Österreicher zu Taschengeldempfängern gemacht.

Er bewegt sich somit ungefähr in der gleichen Richtung, auf der gleichen Linie wie sein Generalsekretär, der davon gesprochen hat, daß die Regierung abgewirtschaftet hätte, daß die Regierung alles, was sie angeblich an großartigen Vermächtnissen und Erbwerten aus der Zeit von 1966 bis 1970 von der damaligen ÖVP-Regierung übernommen hat, verwirtschaftet hätte.

Ähnlich wie **Taus** ist auch Herr **Dr. Lanner** der Meinung, daß wir Sozialisten keine Konzepte hätten. Er hat sich letzten Endes bemüht gefühlt, bei jenem Zitat Zuflucht zu suchen, das bereits Gegenstand eines kurzen Disputes gewesen ist, nämlich daß wir zu lange hier gesessen wären und in Wirklichkeit viel zu wenig geleistet hätten.

Die politische Redlichkeit, meine Damen und Herren, von der vor allem ein Bundesparteiobmann getragen und erfüllt sein müßte, gebietet entsprechende Seriosität, angemessenen Ernst, Fairneß und auch etwas Mut zur Wahrheit. Er sagt, daß wir in Österreich „Taschengeldempfänger“ seien. Er spricht davon, daß wir zu einem schwachen Staat geworden seien. Sein Generalsekretär behauptet, daß wir einen falschen Weg gegangen seien.

War es falsch, daß wir seit 1970 das erreicht, überboten haben, was in der Zeit von 1966 bis 1970 von der Österreichischen Volkspartei als Traumziel hingestellt worden ist? Es war doch das Traumziel der Österreichischen Volkspartei, der damaligen ÖVP-Bundesregierung, Österreich europareif zu machen. Damals beziehungsweise bis zum Jahre 1970 lag das Durchschnittseinkommen der Österreicherinnen und Österreicher 8 Prozent unter dem europäischen Durchschnitt, heute liegt es 14 Prozent über dem europäischen Durchschnitt.

10436

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Tull

Da wagt Herr Dr. Taus, den Eindruck einer Armenhausmentalität, einer Armenhausatmosphäre über Österreich zu verbreiten! Da wagen es die Vertreter der Österreichischen Volkspartei, von einem falschen Weg zu sprechen, den diese Regierung gegangen sei!

War es ein falscher Weg, daß seit 1970 das Wirtschaftswachstum im Gegensatz zu der Zeit, als Sie, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, die alleinige Verantwortung für das gesamte Geschehen in diesem Lande getragen haben, um ein Vielfaches gestiegen ist? In der Zeit von 1966 bis 1970, in Ihrer Zeit, lagen wir an siebenter Stelle und heute liegen wir hinsichtlich des Wirtschaftswachstums im Spitzenfeld der Länder der Welt.

Oder ist es ein Beweis des Versagens dieser Regierung, daß wir die Preisentwicklung in den Griff bekommen haben? In Europa beträgt die Inflationsrate derzeit im Durchschnitt rund 10 Prozent, bei uns 3,5 Prozent. Ist das der Beweis eines falschen Weges? Hat diese Regierung wirklich versagt, oder ist dieser Regierung nicht vielmehr das gelungen, worum uns viele andere Staaten, worum uns viele andere Völker ehrlich beneiden? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir haben einen Beschäftigungsrekord, von dem heute schon gesprochen worden ist.

Und wenn in einer kurzen Auseinandersetzung das Problem der Realeinkommensentwicklung hier bereits apostrophiert worden ist, so geben Sie es doch zu, daß die Reallöhne unter dieser sozialistischen Bundesregierung jährlich um rund 4,5 Prozent gestiegen sind! Ist das nicht ein großartiger Erfolg im Vergleich zu der jämmerlichen Zeit von 1966 bis 1970, für die Sie, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, verantwortlich gewesen sind?

Ist es nicht großartig, ist es nicht ein Beweis des Vertrauens der Bevölkerung in diese Regierung, in die Mehrheitspartei, in die Politik, die diese Regierung führt, daß die Spareinlagen in der Zeit seit 1970 sich verdreifacht haben? Nicht „Armenhaus“, meine Damen und Herren, nicht „Taschengeldempfänger“, nein, der österreichische Weg, gestaltet von der Sozialistischen Partei Österreichs, geplant und ausgeführt von der sozialistischen Bundesregierung, führte uns alle zu mehr Wohlstand und zu mehr sozialer Sicherheit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Durch gezielte und wohlüberlegte Maßnahmen, Hilfsprogramme aller Art ist Österreich reicher geworden. Das können Sie nicht in Abrede stellen. Natürlich paßt es Ihnen nicht, daß wir diese Tatsache den Menschen, den Bürgern dieses Landes immer wieder in Erinne-

rung rufen, ihnen immer wieder sagen, um wie vieles es ihnen heute hier in diesem Lande besser geht als in der Vergangenheit, um wie vieles es ihnen besser geht als in den anderen Ländern Europas.

Wir haben, meine Damen und Herren, Erfolge, auf die wir stolz sind, die Sie zwar ab und zu so en passant anklingen lassen, und ich muß aufrichtig gestehen: Ich freue mich und ich anerkenne, daß Herr Dr. Busek in einer ganz kleinen Passage, die von etwas mehr Ernst getragen gewesen ist, zugegeben hat, daß es Erfolge in der Zeit von 1970 bis heute gegeben hat. Ja, es hat Erfolge gegeben. Erfolge, auf die im Grunde genommen nicht nur wir allein stolz sind, sondern, wenn Sie gerecht, fair und korrekt wären, wenn Sie von einer politischen Redlichkeit erfüllt sind, auch Sie alle zusammen in diesem Lande stolz sein müßten.

Meine Damen und Herren! Wir haben viel erreicht und doch sind wir uns dessen bewußt – angesichts dieser ersten Lesung soll das ganz offen ausgesprochen werden –, daß es noch ein großes Problem gibt, daß uns zweifelsohne viele Gedanken macht, das wir noch lange überlegen müssen, um eine optimale Lösungsmöglichkeit zu finden. Das ist das Problem des Budgets, die Budgetentwicklung, das ist die Frage des Budgetdefizits. Es muß uns gelingen, durch gemeinsame Anstrengungen, das Budgetdefizit im Interesse einer weiteren wirtschaftlichen Aufwärtsentwicklung aller Berufsgruppen des Landes zu verringern.

Das budgetpolitische Ziel, das wir angepeilt haben, das wir in Angriff nehmen und verwirklichen wollen, ist, das Nettodefizit schrittweise abzubauen, und zwar auf eine Größenordnung von ungefähr 2,5 Prozent des Bruttonationalproduktes. Das bedeutet, daß wir es uns zur Aufgabe gemacht haben, das derzeitige Nettodefizit ungefähr um die Hälfte zu verringern.

Diese Aufgabe ist nicht leicht. Sie ist deswegen nicht leicht, weil es einige Komponenten gibt, die im Augenblick vielleicht nicht gerade sehr günstige Voraussetzungen schaffen. Sie ist vor allem deswegen nicht leicht, weil, so paradox es aussehen mag – das muß immer wieder hier klar ausgesprochen, das muß unmißverständlich und deutlich ausgedrückt werden –, die heurige positive wirtschaftliche Entwicklung sich budgetpolitisch derzeit negativ zu Buche schlägt.

Die Kehrseite der heuer so positiven Entwicklung sind: die geringeren Mehrwertsteuereinnahmen durch die niedrigeren Preissteigerungen, die wir durchsetzen konnten; die geringeren Lohnsteuereinnahmen infolge der unserer Konkurrenzfähigkeit angepaßten Lohnpolitik;

Dr. Tull

und schließlich die geringeren Zolleinnahmen und geringere Einfuhrumsatzsteuer als Folge der Verringerung der Importe, der Verbesserung der Zahlungs- beziehungsweise der Leistungsbilanz.

Aber es gibt auch andere Gründe, die weiter zurückliegen, die man den Menschen in Erinnerung rufen muß, die letzten Endes die Wurzel unserer heutigen budgetpolitischen Schwierigkeit darstellen, nämlich die Tatsache, daß die öffentlichen Abgaben, die wichtigste Einnahmequelle, im Laufe der letzten Jahre immer weniger ergiebig wurden. Das heißt, daß die Steuerquote, die Nettoerträge aus öffentlichen Abgaben seit 1970 zurückgegangen sind, zurückgegangen sind durch bewußte Maßnahmen dieser Regierung. Wir haben das damals beabsichtigt, und es war richtig.

Allerdings ist auch die Elastizität der öffentlichen Abgaben in bezug auf das Bruttonationalprodukt rückläufig verlaufen. Diese Elastizität betrug in der Zeit von 1960 bis 1965 noch 1,29 Prozent und beträgt derzeit unter 1 Prozent, bei 0,95 Prozent.

Das Rezessionsjahr 1975 - das muß auch immer wieder den Menschen klar gesagt werden, denn alles verlangt im Leben seinen Preis - und die Tatsache, daß wir die Schwierigkeiten gemeistert haben, verlangen nunmehr langfristig einen Preis, und wir Sozialisten bekennen, daß wir bereit und entschlossen sind, diesen Preis zu zahlen, weil es sich gelohnt hat, diesen Einsatz vorzunehmen und die Rezession so wirksam zu bekämpfen, jedenfalls wirksamer als alle anderen Staaten der Welt. *(Beifall bei der SPÖ)*.

Wir haben bewußt die Staatsausgabenquote erhöht, und zwar haben wir eine konjunkturpolitische Ausgabensteigerung vorgenommen, ganz im Gegensatz zu den Empfehlungen eines Herrn Mitterer und verschiedener anderer ÖVP-Größen, die damals gemeint haben: Na ja, eine gewisse Arbeitslosigkeit könnte ja nicht schaden! Für uns ist jede Arbeitslosigkeit ein Schaden. Auch die geringste wird von uns als unangenehm empfunden. Wir werden immer wieder alles unternehmen, ein möglichst hohes Beschäftigungsniveau in diesem Staate zu erreichen, zu sichern und zu erhalten. *(Beifall bei der SPÖ)*.

Aber nicht nur verbal, nicht nur vor Wahlen affizieren, nicht nur in Versammlungen groß ankündigen, sondern wir sind der Meinung, daß Taten den Worten und Ankündigungen zu folgen haben. Die Menschen dieses Landes wissen, daß unseren Erklärungen in der Regel sofort Taten folgen, Taten, die sich dann letzten Endes als richtig im Interesse der Gesamtheit, der gesamten österreichischen Wirtschaft, unserer Mitbürger erweisen.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei - das ist heute bereits angeklungen, das werden wir in den nächsten Wochen während der ganzen Budgetdebatte immer wieder hören - hat schon wieder ein hysterisches Geschrei angestimmt, schon wieder das Zeter und Mordio: die Staatsverschuldung, der Schuldenberg! Davon hat heute auch Herr Abgeordneter Peter gesprochen: die furchtbaren Schulden, die auf uns lasten.

Nun, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, möchte ich eines sehr klar sagen: Ich habe hier versucht, noch einmal zu erklären, daß wir bewußt Schulden in Kauf genommen haben, um die Schwierigkeiten zu meistern, um Beschäftigungs- und Konjunkturunbrüche zu verhindern. Daher sind wir der Meinung, daß die ÖVP unseriös und unredlich handelt, wenn die im Interesse der Arbeitsplatzsicherung erforderlich gewesene Verschuldung durch Skandalisieren, wie sie es immer wieder von neuem machen, diskreditiert wird.

Die Zunahme der Schulden, meine Damen und Herren, ist doch keine spezifisch österreichische Erscheinung. Wir wissen doch aus verschiedenen Erklärungen, aus verschiedenen Aussagen von Nationalökonomern, nicht Österreichern allein, sondern auch von anderen, daß das heute ein internationales Problem ist. Es ist doch bekannt, daß die internationale Verschuldung derzeit rund 400 Milliarden Dollar beträgt.

Ich möchte hier einen Zeugen aufrufen, einen unverdächtigen Mann, keinen Österreicher, einen Bundesdeutschen, der einst Minister war, der kein Sozialdemokrat, sondern ein ausgesprochener Exponent des liberalen Flügels gewesen ist und sich auch heute dazu bekennt, nämlich den ehemaligen Bundeswirtschaftsminister Hans Friderichs.

Ich glaube, er hat recht, wenn er einmal gesagt hat, daß wesentlich nicht sosehr die Höhe der Verschuldung sei, sondern die Verwendung der Mittel für produktive oder konsumtive Ausgaben. Entscheidend ist nicht - das möchte ich Ihnen wieder einmal ins Stammbuch schreiben, ehe Sie mit Ihrem Geschrei, mit Ihrer Panikmache über den Schuldenberg, über das galoppierende Tempo der Verschuldung in Österreich das Klagelied anstimmen -, entscheidend ist unserer Meinung nach nicht das Volumen, sondern die Qualität der Kreditverwendung.

Wenn wir uns die Pro-Kopf-Verschuldung Österreichs im Vergleich zu den anderen Staaten ansehen, so werden wir feststellen, daß wir auch hier keinesfalls im Spitzenfeld liegen, trotz unserer Erfolge, trotz der gezielten Aktionen, die wir vorgenommen haben. Es hat sich

10438

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Tull

erwiesen, daß diese Maßnahmen richtig angesetzt waren, weil sie gegriffen haben. Wir liegen heute mit unserer Verschuldungsquote im Mittelfeld der Länder.

Also wir haben, meine Damen und Herren, bewußt hier Maßnahmen gesetzt, und wir können feststellen, daß letzten Endes das, was von uns ins Auge gefaßt und durchgesetzt worden ist, sich bewährt hat, daß es seine Früchte zeitigte.

Darüber hinaus darf man aber etwas auch nicht übersehen. Wenn Sie schon so viel in den nächsten Tagen neuerlich von den Schulden sprechen werden, sollten Sie doch im Auge behalten, daß die Verschuldung des Bundes im Jahre 1970 noch 13 Prozent des Bruttonationalproduktes betrug, im Jahre 1974 aber auf 10 Prozent zurückgegangen ist.

Sie sehen also, daß man hier wohlweislich das richtige Maß angewendet hat: In der Zeit eines wirtschaftlichen Aufschwunges ist die Verschuldung im Vergleich zum gewachsenen Bruttonationalprodukt nicht gestiegen, sondern gesunken. Erst im Jahre 1975 mußte man entsprechende Verschuldungen ins Auge fassen, um eben jenen wirtschaftspolitischen Erfolg erzielen zu können, der uns erfreulicherweise auch gelungen ist.

Darüber hinaus soll aber noch etwas anderes berücksichtigt werden. Wenn Sie schon von diesen Schulden reden, so sollten Sie auch eines immer vor Augen haben: daß in den letzten Jahren 278 Milliarden Schilling zusätzlich an Vermögenswerten in diesem Lande geschaffen wurden, um ein Wesentliches mehr, als die Verschuldungszunahme betragen hat.

Ich glaube, meine Damen und Herren, Lorenz von Stein hat recht gehabt, als er vor langer Zeit gesagt hat: Ein Staat ohne Staatsschulden tut entweder nichts für die Zukunft, oder er verlangt zuviel von der Gegenwart.

Wir sind der Meinung, daß wir die Aufgabe, vor der wir stehen, nämlich nunmehr ein mittelfristiges Budgetkonzept zu erstellen, meistern werden. Es steht außer Zweifel, daß die derzeitige wirtschaftliche Entwicklung unter Beibehaltung des generell restriktiven wirtschaftspolitischen Kurses die volle Aufmerksamkeit der Volksvertretung auf die Budgetverbesserung zu konzentrieren hat.

Dabei soll nicht übersehen werden - und damit komme ich zu dem, was heute hier bereits angeklungen ist -, daß es nicht allein nur mit Kürzungen bei den Ausgaben und mit Einsparungen gehen wird. Das allein wird nicht ausreichen, denn Kürzungen der Ausgaben, das bedeutet doch nichts anderes, als den Absatz

heimischer Waren viel stärker zu verringern, als wenn der gleiche Betrag durch Steuer- und Tarifierhöhungen hereingebracht werden würde. Der Wirkungsgrad der Ausgaben ist einfach höher als der Wirkungsgrad der Einnahmen.

Meine Damen und Herren! Wir sollten vor den Potemkinschen Dörfern, die die ÖVP-Propaganda nunmehr aufzubauen beginnt, Einsparungen, Kürzungen seien das Wundermittel, eindringlich warnen. Beides ist erforderlich: Einsparungen, Kürzungen. Aber darüber hinaus wird es auch erforderlich sein, die Einnahmenseite des Budgets einer entsprechenden Überprüfung zu unterziehen.

Neben Kürzungen von Ausgaben und Einsparungen ist es daher unumgänglich notwendig, auch das Gebührenprinzip in angemessener Weise zu betonen und des weiteren entsprechende Anpassungen von öffentlichen Tarifen in kürzeren Abständen vorzunehmen. Und noch etwas wird unumgänglich empfehlenswert sein, nämlich sich zu überlegen, ob man nicht entsprechende Bundesbetriebe ausgliedert, wie dies bereits zum Teil geschehen ist und zum Teil in Form einer Regierungsvorlage im Finanz- und Budgetausschuß in absehbarer Zeit in Behandlung gezogen werden wird.

Es ist heute auch bereits davon gesprochen worden, daß die volkswirtschaftliche Steuer- und Sozialquote in Österreich hoch, zu hoch sei. Sie ist sicherlich erhöht worden, das geben wir unumwunden zu, und zwar hat der Finanzminister ausdrücklich gesagt, warum, worauf das zurückzuführen ist, daß nicht zuletzt die Sozialabgaben entsprechend erhöht werden mußten. Aber ich glaube sagen zu können, daß wir hinsichtlich der Steuer- und Sozialquote keinesfalls im Spitzenfeld liegen. *(Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn in diesem Zusammenhang sicherlich noch manche Dispute geführt werden, wenn sich wiederum Vertreter der Bundeswirtschaftskammer an die Klagemauer stellen und das alte Lamento anstimmen, wie schlecht es ihnen angeblich gehe, so wollen wir doch in Erinnerung rufen, daß Horst Knapp, in einem Artikel veröffentlicht, vor einigen Wochen eine sehr interessante Feststellung getroffen hat. Er hat nämlich folgendes ausgesagt:

„Die mittlerweile auch für 1977 vorliegende volkswirtschaftliche Gesamtrechnung weist die Globalsumme jener Einkünfte und Erträge, die grundsätzlich der veranlagten Einkommensteuer oder der Körperschaftsteuer unterliegen, mit rund 170 Milliarden aus. An Einkommen- und Körperschaftssteuer entrichtet wurden 1977 nicht ganz 23½ Milliarden. Das ergibt eine Durchschnitts-Steuerbelastung aller sogenann-

Dr. Tull

ten ‚Unternehmereinkommen‘ von – man traut kaum seinen Augen – 13,8 Prozent.“

Da gibt es wahrlich keine Ursache, davon zu sprechen, daß die sozialistische Bundesregierung eine konfiskatorische Politik betreibt und den Unternehmern zuviel wegnehme, zuviel wegsteuere.

Meine Damen und Herren! Wir bekennen uns zur Notwendigkeit, budgetverbessernde Maßnahmen ins Auge zu fassen, vor allem mit dem Ziel, das Defizit abzubauen. Aber vor einem möchten wir warnen: vor der Illusion anzunehmen, daß man das Defizit vielleicht auf Null abbauen könnte. Auf Banknoten zu verhungern, um hier in einem Vergleich zu sprechen, wäre der Todesstoß für die gesamte österreichische Wirtschaft. Hohes Beschäftigungsniveau bei höchstmöglicher Stabilität bleibt daher die oberste Maxime sozialdemokratischer Wirtschafts- und Finanzpolitik! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Broesigke.

Abgeordneter Dr. **Broesigke** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Daß wir auf Banknoten verhungern, diese Gefahr besteht nach dem heute erörterten Budget für 1979 wahrlich nicht.

In der Zeitung „Die Presse“ schrieb am 16. Oktober 1978 Kurt Horwitz: „Die Schlacht ums Budget hat Finanzminister Androsch verloren. Was immer er am kommenden Mittwoch in der Budgetrede auch verkünden mag, welche Erfolgsmeldungen von der Inflations- und Beschäftigungsfront er auch präsentieren wird, es wird weder neu sein, noch die Tatsache mehr als notdürftig bemänteln können, daß der Staatshaushalt zerrüttet ist und bleibt.“

Beweis für diese Tatsache ist das vorgelegte Budget. Keine Eigenlob- und Jubeltiraden können darüber hinwegtäuschen, daß die Probleme, vor denen der österreichische Staatshaushalt heute steht, ungelöst geblieben sind, Probleme, die sich äußern in dem heute schon strukturellen Defizit des Staatshaushaltes und damit notwendigerweise in einer wachsenden Staatsschuld.

Es ist richtig, daß die hier bestehenden Probleme nicht von der Ausgabenseite allein gelöst werden können, sondern daß sowohl auf der Einnahmen- als auch auf der Ausgabenseite früher oder später eine Reihe von Änderungen herbeigeführt werden müssen. Es ist allerdings völlig falsch, wenn mein Vorredner davon sprach, daß sich Mehrausgaben des Staates notwendigerweise im Absatz heimischer Waren umsetzen.

Die Ausgabenquote, also jener Prozentsatz, den die Ausgaben vom Bruttonationalprodukt ausmachen, waren in den Jahren 1970 bis 1974 ziemlich stabil, nämlich ungefähr bei 26 Prozent des Bruttonationalproduktes.

Im Rezessionsjahr 1975 ist es dann zu einer beträchtlichen Erhöhung gekommen, nämlich auf 28,91 Prozent. Diese ungefähr 3 Prozent waren also der Aufwand für die Rezessionsbekämpfung.

Aber dann ist etwas eingetreten, was diese Situation von vorhergehenden ähnlicher Art grundlegend unterscheidet. Auch im Jahre 1958 und im Jahre 1967 bekämpfte man nach demselben System durch erhöhte Staatsausgaben die Rezession, konnte aber nach der wiedereinsetzenden Konjunktur, und zwar einer Hochkonjunktur, schon im nächsten und übernächsten Jahr die eingegangenen Verbindlichkeiten wieder abbauen und das Defizit auf ein vertretbares Ausmaß zurückführen.

Gerade das ist aber nach 1975/76 nicht mehr gelungen. Es blieb zunächst bei den 29 Prozent Ausgaben vom Bruttonationalprodukt, und es stieg im Jahre 1978 nach der Ergebnisschätzung auf über 30 Prozent. Im Budget für 1978 waren es auch noch ungefähr 29 Prozent.

Die wirkliche Entwicklung hat aber gezeigt, daß das Ergebnis um 10 Milliarden – es wurde heute schon darüber gesprochen – von den Budgetschätzungen abgewichen ist.

Nun wird im heurigen Jahr bei einer immerhin durchschnittlichen Konjunkturerwartung wieder keine Rückführung vorgenommen, zumindestens auf jene 29 Prozent des Rezessionsjahres, sondern es bleibt bei den 30 Prozent. Und das, meine Damen und Herren, das ist die verlorene Schlacht, von der Kurt Horwitz in der „Presse“ schrieb.

An dieser Ziffer zeigt sich, daß der Finanzminister den Kampf um die Reduzierung des Defizites und um die Sanierung des Staatshaushaltes für das Jahr 1979 verloren hat. Denn für dieses Jahr ist vorgesehen, daß die Staatsausgaben wesentlich höher sein werden, als sie in jenen Jahren waren, in denen eine Rezession bekämpft werden mußte.

Wir haben bei vergangenen Budgetdebatten, 1977, 1978, schon wiederholt darauf hingewiesen, daß das überhöhte Defizit heute nicht mehr die Ausnahmserscheinung ist, sondern daß es strukturell ist, daß es also ohne besondere Maßnahmen nicht mehr rückgeführt werden kann.

Wenn bei dieser Sachlage unter Anführung aller möglichen Ziffern immer wieder auf die

10440

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Broesigke

Vollbeschäftigung verwiesen wird und auf all das, was im Laufe der vergangenen Jahre an wirtschaftlicher Entwicklung zu beobachten war, so ergeht es den Betreffenden mit den Ziffern, die sie präsentieren, so ungefähr wie dem Betrunkenen mit der Straßenlaterne: sie dient ihm als Halt, aber nicht zur Erleuchtung.

Nun gibt es eine ganze Reihe von Änderungen, die mit dem vorliegenden Budget vorgenommen werden. Es wurde schon zum Ausdruck gebracht, daß die freiheitliche Fraktion eine Reihe von diesen Änderungen in Anbetracht der Notsituation, in der sich die österreichischen Staatsfinanzen befinden, akzeptiert – wenn gleich natürlich nicht freudig akzeptiert, sondern als ein notwendiges Übel ansieht –, zum Beispiel den Abbau der Sparförderung.

Was von den Ausgaben nicht mit Steuern bedeckt wird, wird mit Schulden bedeckt. Wir haben schon immer den Standpunkt vertreten, daß das eigentlich genau dasselbe ist, denn auch die Schulden müssen mit Steuern der Folgejahre abbezahlt werden. Es handelt sich daher nur um eine Art Stundung. Die Schulden von heute sind die Steuern von morgen.

Wenn also der Staat sagt: Ihr braucht gar nicht so viel zu zahlen, denn wir nehmen Schulden im beträchtlichen Umfang auf, um das Defizit zu finanzieren!, so ist keine Rede davon, daß das nicht einmal gezahlt werden müßte, sondern es wird von Jahr zu Jahr problematischer, diese Schulden abzudecken. Man sieht daher, daß an allen Ecken und Enden der Finanzminister sich immer wieder nach neuen Einnahmen umsieht. Es begleitet die Beschlußfassung über die Haushaltsgesetze von einem Jahr zum anderen, daß da irgendetwas erhöht wird, daß dort irgendetwas erhöht wird und daß auf diese Weise ganz unmerklich – manchmal aber auch sehr empfindlich – die Belastung der Bevölkerung erhöht wird.

Ich habe schon erwähnt, daß das Budget nunmehr ein strukturelles Defizit ausweist, was in den vergangenen Jahren noch wütend bestritten wurde. Aber heute gibt es schon einen unverdächtigen Zeugen, das ist der Finanzbericht 1978, der ja vom Bundesministerium für Finanzen herausgegeben wurde und in dem diese Tatsache mit dürren Worten festgestellt wird. Konsequenzen aus dieser Tatsache wurden nicht gezogen. Sie wurden in den vergangenen Jahren nicht gezogen, sie werden auch diesmal nicht gezogen, sondern man findet sich damit ab und tut so, als ob das Schuldenmachen eine geradezu verdienstvolle Angelegenheit ist, die dazu führt, daß die wirtschaftliche Situation verbessert wird.

Es hat der Bundesminister für Finanzen mit

diesem Budget nicht das wahrgemacht, was Professor Seidel in diesem Bericht über die Staatsfinanzen als notwendig darlegte und was auch mein Vorredner erwähnt hat. Professor Seidel schlägt nämlich vor, daß der Anteil des Defizits am Bruttonationalprodukt auf 2,5 Prozent zurückgeführt werden sollte. Das ist an sich schon eine sehr hohe Ziffer, denn im Jahre 1974 hatten wir 1,9 Prozent, also wesentlich weniger als diese 2,5 Prozent. Um sich von der Größenordnung des Prozentes, das ja immer klein ausschaut, eine Vorstellung zu machen, muß man sich vor Augen halten, daß 1 Prozent in diesem Fall 9 Milliarden Schilling beträgt.

Wenn also jetzt bei diesem Budget der Prozentsatz 3,4 ausmacht, so sieht man daraus, daß der Finanzminister zumindest um 9 Milliarden Schilling hinter der Forderung des eigenen Finanzberichtes 1978 nachhinkt, daß es ihm also auch hier nicht gelungen ist, das Ziel der Gesundung der Staatsfinanzen zu erreichen.

Wir wissen schon – und brauchen das nicht von Dr. Tull zu hören –, daß es nicht möglich ist, von heute auf morgen einen ausgeglichenen Staatshaushalt herbeizuführen. Aber schrittweise dieses Ziel zu erreichen, müßte die Bestrebung jeder Finanzverwaltung sein.

Es gibt auch Maßnahmen auf der Einnahmenseite. Auf der Einnahmenseite wird zunächst eine Erhöhung der Mineralölsteuer vorgenommen, die die Bevölkerung nicht belasten wird, weil sie von den betreffenden Unternehmungen übernommen wird. Es wird dadurch die Möglichkeit gegeben, zusätzliche Mittel für den Straßenbau zu haben. Wir werden daher dieser Maßnahme zustimmen. Das einzelne wird unter den folgenden Tagesordnungspunkten noch auszuführen sein.

Anders steht es mit den Postgebühren. Meine Damen und Herren! Mein Vorredner – gerade mein Vorredner – hat ausgeführt, daß viel stärker das Gebührenprinzip in den Vordergrund gestellt werden müßte, womit gemeint ist, daß der Staatsbürger für eine konkrete Leistung, die er selbst vom Staat in Anspruch nimmt, das angemessene Entgelt dafür bezahlt. Ein Gedankengang, dem sicher beizupflichten ist. Nur ist dann die Art der Budgetfinanzierung nicht recht verständlich, die man jetzt und mit neuen gesetzlichen Vorschriften versucht. Es sollen die Postgebühren erhöht werden, das Briefporto von 3 auf 4 S, also um 33⅓ Prozent. Bei den anderen Sendungen, die von der Post befördert werden, sind die Prozentsätze noch wesentlich höher; das geht bis zu 250 Prozent Erhöhung.

Es erhebt sich hier schon die Frage, ob eine solche Erhöhung vom Standpunkt der Post aus gesehen und nach dem Gebührenprinzip, das

Dr. Broestlke

hier beschworen wurde, auch tatsächlich erforderlich ist. Wir glauben, daß diese Erhöhung nicht erforderlich ist, und zwar aus dem einfachen Grund, weil die Post, wenn man sie so durchrechnet wie jedes andere Unternehmen in Österreich, ein hochaktiver Betrieb auch ohne Erhöhung ist.

Mit anderen Worten: Diese Portoerhöhung hat gar keinen anderen Zweck, als, Hohes Haus, für allgemeine Budgetzwecke verwendet zu werden, sie dient dazu, Budgetlöcher zu stopfen. Das heißt also: Der Briefschreiber finanziert mit seiner Portozahlung das allgemeine Budgetdefizit und nichts anderes. Und gerade das ist das Gegenteil von dem Gebührenprinzip, das der Herr Abgeordnete Dr. Tull gerade als einen wesentlichen Grundsatz aufgestellt hat.

Ich weiß schon: Dann werden solche Fragen aufgeworfen, wie es im Ausschuß der Fall war, wo ein Abgeordneter gefragt hat: Ja wieso soll denn der, der ein Telefon benützt, damit das Porto mitfinanzieren? Man muß doch innerhalb des Postbetriebes sektoral - wie das so hübsch heißt - abrechnen, das heißt, jeder Betriebsteil rechnet sich gesondert ab, und Erhöhungen gibt es, wenn sie nach dieser Abrechnung erforderlich erscheinen.

Aber unbeantwortet blieb die Frage, warum derselbe Briefschreiber und warum derselbe Telefonbenützer das allgemeine Budget mitfinanzieren soll mit seinen Postgebühren, mit seinen Telefongebühren. Wir glauben, daß das ein falscher Weg ist. Wir glauben, daß das nichts anderes ist als eine Steuer, als Gebühr verkleidet, und meinen, wenn man nun Steuern erhöhen oder neue einführen will, dann soll man es ehrlich sagen und soll sagen, das haben wir notwendig und das wollen wir machen. Man möge sich nicht verstecken hinter der Gebührenerhöhung für irgendwelche Leistungen, die dann auf diese Weise dem Staatsbürger viel zu teuer von der öffentlichen Hand verkauft werden.

Auf der Einnahmeseite ist noch etwas zu erwähnen: Der Herr Finanzminister hat darauf hingewiesen - und das ist ziffernmäßig richtig -, daß die Steuerquote, und zwar soweit der Bund Steuereinnahmen hat und behält, immer gleichbleibend bei 18 Prozent liegt. Das stimmt schon. Aber das hilft dem einzelnen Staatsbürger gar nichts. Für den einzelnen Staatsbürger ist ja nicht maßgebend, was er dem Bund zahlt, sondern ist maßgebend, was er überhaupt an Abgaben an die öffentliche Hand zu leisten hat. Und das steigt Jahr für Jahr. Während es im Jahre 1970 noch 36 Prozent des Bruttonationalproduktes waren, halten wir im Jahre 1979 bei 41,41 Prozent. Eine gewaltige Zunahme der

Steuerbelastung für die österreichische Bevölkerung.

Und da hilft es dem einzelnen Staatsbürger nichts, wenn der Finanzminister ihm vorrechnet, daß der Bund immer nur 18 Prozent davon bekommt. Das hilft dem einzelnen gar nichts, denn maßgebend für den Staatsbürger ist, daß er mit den 41,41 Prozent im Durchschnitt belastet ist und belastet bleibt.

Es ergibt sich eine weitere Frage. Es ist doch klar, daß irgend etwas an dem ganzen System nicht stimmen muß, wenn sich folgendes Ergebnis abzeichnet: Die Abgabenbelastung jedes Jahr um ein Prozent höher, die Staatseinnahmen stagnierend, das Defizit steigend und die Staatsschuld steigend. Das heißt also, eine steigende Belastung der Gesamtbevölkerung auf der einen Seite, ohne daß der Staat etwas davon hat, ohne daß die Staatsfinanzen saniert werden. Und das will man uns jetzt als ein gutes Budget verkaufen, ein Budget, das eine Doppelstrategie verfolgt, wie es so schön auf dem Umschlag dieser Broschüre heißt, also ein Budget, das durchaus akzeptabel ist, wie man uns weismachen will, während sich doch in Wirklichkeit bei einer genauen Analyse der Budgetziffern zeigt, daß es an allen Ecken und Enden nicht stimmt und auch nicht stimmen kann.

Damit komme ich zur Frage der Staatsschuld. Wir gehören sicher nicht zu denen, die da meinen, daß Schuldenmachen an sich etwas Verwerfliches ist. Es gibt eine ganze Reihe von Unternehmen, die notwendigerweise Kredite aufnehmen, und das moderne Wirtschaftsleben wäre ohne den Kredit gar nicht vorstellbar. Aber den Schlüssel dazu, wie das zu beurteilen ist, hat ebenfalls mein Vorredner gegeben, indem er den freidemokratischen früheren Wirtschaftsminister Friderichs zitiert hat. Es kommt darauf an, ebenso wie im Leben des einzelnen, so auch im Leben des Staates, was die Kreditaufnahme für einen Zweck hat, ob damit Produktionsmittel geschaffen werden, ob die Produktion verbessert wird oder ob der aufgenommene Kredit dem Konsum dient.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, die Kredite, die der österreichische Staat hier am laufenden Band zur Abdeckung seiner Defizite aufnimmt, sind eben vorzüglich Konsumkredite, Kredite für den Konsum der öffentlichen Hand, die ständig mehr ausgibt, als sie einnimmt, und diese ungedeckten Mehrausgaben eben damit finanziert, daß Schulden aufgenommen werden und immer wieder Schulden. Wobei ja hier das Spiel getrieben wird, daß man Finanzschulden und Staatsschulden nicht auseinanderhält, daß man dann Berichtigungen vornimmt, in denen man auf die Finanzschulden verweist, wohl

Dr. Broesigke

wissen, daß es daneben die Verwaltungsschulden gibt, auch in beträchtlicher Höhe, die man natürlich bei einer realen Gebarung zu den Finanzschulden dazurechnen muß, um sich ein Bild über die wahren Verpflichtungen der österreichischen Republik zu verschaffen.

Wenn man aber nur die Finanzschulden nimmt, so ergibt sich - ich zitiere hier ein Papier, das uns der Herr Finanzminister übergeben hat -, daß mit Ende des Jahres 1979 die Höhe 232 Milliarden Schilling betragen wird oder 26 Prozent des Bruttonationalproduktes. Ein gewaltiger Betrag, meine Damen und Herren, der aber für sich allein noch nicht furchterregend wäre.

Aber furchterregend ist der Umstand, daß niemand aufzeigen kann, daß etwa im nächsten Jahr der Prozentsatz geringer oder der Gesamtbetrag geringer sein würde, daß niemand aufzeigen kann, wie es im nächsten Jahr mit dem Defizit und seiner Verminderung ausschauen wird.

Im Gegenteil, wir müssen befürchten, daß genauso wie im heurigen Jahr, im Jahre 1978, statt der vorgesehenen 40 Milliarden Schilling Defizit ein Defizit von 50 Milliarden Schilling im Endergebnis zustande gekommen ist, also eine gewaltige Verschätzung bezüglich Staatseinnahmen und -ausgaben, sich im folgenden Jahr auch etwas anderes herausstellen wird als jene 50 Milliarden Schilling, die der Finanzminister hier in sein Haushaltsgesetz hineinschreibt, und daß dementsprechend auch am Jahresende 1979 nicht jene 232 Milliarden Finanzschuld oder 26 Prozent des Bruttonationalproduktes stehen werden, sondern ein wesentlich höherer Betrag.

Wie man da aber noch davon reden kann, daß es ein gutes Budget ist und eine geeignete Grundlage für das kommende Jahr, bleibt rätselhaft.

In diesem Zusammenhang wird immer rühmend das Belastungspaket des vergangenen Jahres erwähnt, und der Herr Finanzminister hat selber in seiner Wortmeldung darauf verwiesen, daß sich durch dieses Paket die Zahlungsbilanz Österreichs beträchtlich verändert habe, und zwar zum Besseren verändert habe. Daß sie sich zum Besseren verändert hat, ist unbestritten und ein Grund zur Freude für jeden. Aber wodurch das zustande gekommen ist, ist durchaus nicht unbestritten. Wer sich die Zahlen genauer ansieht, bemerkt, daß nicht etwa die Importe so stark zurückgegangen sind - sie sind in den ersten acht Monaten des Jahres 1978 etwa um 0,7 Prozent zurückgegangen -, sondern die Exporte ausgeweitet wurden. Das ist keineswegs auf das Paket zurückzuführen, das mit den Exporten gar nichts zu tun hatte und nur die Importe beeinflussen sollte.

Meine Damen und Herren! Wenn sich der Herr Bundesminister für Finanzen im Ausland eine größere Geldsumme ausleiht - er hat heute davon gesprochen - und dieses Geld nach Österreich bringt, so verbessert das die Zahlungsbilanz. Daß natürlich in kommenden Jahren die Kapitalrückzahlung und die Zinszahlung diese Zahlungsbilanz wieder belasten, ist etwas, was uns bei unserem Einjahresdenken, bei dem Brauch, immer in einem Haushaltsjahr zu denken, während die Zukunft weit weg ist, anscheinend nicht die mindeste Sorge macht. Aber es wird groß herausgestellt, es ist gewissermaßen das „Verdienst“ der Bundesregierung, daß sie durch kräftige Belastungen der Bevölkerung, wie sie im vergangenen Jahr in diesem Hause beschlossen worden sind, die Zahlungsbilanz verbessert hat. Das ist jedoch nur zum allergeringsten Teil der Fall, wobei noch zu untersuchen wäre, inwieweit der Importrückgang von heuer nicht durch die Angstkäufe im Herbst des vergangenen Jahres unter Eindruck des ja bekannten und zu erwartenden Belastungspaketes hervorgerufen wurde. *(Zustimmung bei der FPÖ.)*

Ich glaube, über das Belastungspaket des Jahres 1977 sollte man besser den „Mantel der Liebe“ breiten und nicht sehr viel darüber reden, was man da Großes gemacht hat. Man hat nichts anderes gemacht, als die Staatsbürger zur Kasse zu bitten, um die Staatseinnahmen zu erhöhen.

Eines wäre in all diesen Bereichen notwendig, nämlich sich zu solchen Dingen ehrlich zu bekennen, zu sagen: Das wollten wir. Wir wollten eine zusätzliche Besteuerung schaffen, um zusätzliche Einnahmen zu erzielen. Man sollte nicht alles mit irgendeinem Mäntelchen versehen, irgendeinen als edel angesehenen Zweck vorzutäuschen versuchen und im nachhinein noch behaupten, daß dieser Zweck auch in irgendeiner Form erfüllt worden wäre.

Vom Budgetrecht wurde heute schon gesprochen. Der Herr Bundesminister für Finanzen hat darauf verwiesen, daß er in der vorigen Legislaturperiode dem Nationalrat eine Vorlage zum Budgetrecht zugeleitet, auf die Behandlung hier im Nationalrat allerdings keinen Einfluß gehabt hat.

Meine Damen und Herren! Ich muß dem einen und dem anderen widersprechen. Es ist schon richtig, daß die Vorlage dem Nationalrat zugeleitet worden ist. Aber was hat denn den Herrn Bundesminister daran gehindert, auch in dieser Legislaturperiode, von der ja schließlich schon drei Jahre vergangen sind, dem Nationalrat eine gleichartige Vorlage beziehungsweise eine verbesserte Vorlage auf Grund der Ergebnisse der Budgetenquete, die wir im heurigen

Dr. Broesigke

Jahr abgehalten haben, zuzuleiten? Da war doch sicher nicht das mindeste Hindernis. Es ist aber nicht geschehen.

Der zweite Aspekt bezieht sich auf die Parlamentsbehandlung, auf die der Herr Vizekanzler keinen Einfluß hat. Wenn man so beobachtet, wie sofort alle Steuer- und Gebührenerhöhungen und alles, was zum Budget gehört, in Form von Initiativanträgen mit affenartiger Geschwindigkeit hier eingebracht und beschlossen werden, erkennt man: Da geht es sofort, aber beim Budgetrecht geht es gar nicht. Da ist es unmöglich. Da lagert der Herr Vizekanzler eine Vorlage gewissermaßen im Parlament ab, aber zu seinem großen Bedauern macht dann das Parlament nichts damit.

Ich glaube, daß diese Ausrede nicht sehr glaubwürdig ist. Man hat immer mehr den Eindruck, als ob ein modernes Budgetrecht nicht zu jenen Anliegen gehören würde, die als vordringlich angesehen werden. Gebühren und Abgaben zu erhöhen ist eben viel dringlicher und notwendiger.

Es ist ja auch sicher leichter, wenn man zum Budget diese Artikel, die die gesetzlichen Bestimmungen dazu darstellen, verfaßt und sie immer mehr verändert im Sinne einer freien Handlungsmöglichkeit des Bundesministers für Finanzen und in Richtung einer Einschränkung der Rechte des Parlaments, als wenn man sich mühsam mit genauen und exakten Haushaltsregeln herumschlagen und vielleicht dann doch öfters Ermächtigungen des Parlaments einholen muß. Diesen Anschein hat es. Wenn von 1970 bis zum Jahre 1978 nur diese eine Initiative in Form einer Regierungsvorlage - ich glaube aus dem Jahre 1973, es könnte auch 1974 sein - erfolgte und dann auch noch eine Enquete, so erweckt das doch mehr den Eindruck, als ob man das Gefühl hatte, irgend etwas auf diesem Gebiet machen zu müssen, und zwar in jeder Legislaturperiode eine Maßnahme, einmal die Regierungsvorlage, einmal die Enquete. Dann sagt man: Wir haben ohnehin alles getan, was man tun konnte; es geht eben leider nicht.

Ich glaube aber, meine Damen und Herren, daß es früher oder später eine unbedingte Notwendigkeit sein wird, daß Österreich zu einem modernen Budgetrecht kommt. Wir Freiheitlichen werden jedenfalls von unseren Bemühungen auf diesem Gebiete nicht ablassen und, so lästig es vielleicht auch sein mag, den Herrn Bundesminister für Finanzen immer wieder daran erinnern, daß eines der wesentlichsten Probleme in dem Bereich des Budgets ungelöst ist bzw. ungelöst geblieben ist.

Ich möchte nun noch zu einigen Punkten, die in dieser Debatte erörtert wurden, etwas sagen.

Zunächst hat der Herr Kollege Dr. Fischer zum Problem der sozialen Marktwirtschaft etwas gesagt, allerdings nicht inhaltlich, sondern nur mit Hinweisen auf Erklärungen des Erzbischofs Jachym und des Abgeordneten Dr. Busek, die diese beiden abgegeben hätten. Damit ist natürlich zum Problem selber nichts gesagt, denn dieses Problem scheint eben darin zu bestehen, daß die soziale Marktwirtschaft, die einmal unbestritten schien, als gemeinsame Grundlage immer wieder angefeindet wird. Auch die Wortmeldung des Herrn Dr. Fischer brachte ja seinen Standpunkt nicht klar zum Ausdruck, seinen Standpunkt zu den beiden Komponenten „Marktwirtschaft“ und „sozial“, aus denen sich nicht nur die Bezeichnung zusammensetzt, sondern in denen die wesentlichen Grundgedanken dieser Wirtschaftsauffassung bestehen.

Wir möchten an einem keinen Zweifel lassen: Wenn irgend etwas in sozialer Hinsicht sich als Mangel herausstellt, so sind wir jederzeit bereit, an der Verbesserung mitzuwirken. Aber das System der Marktwirtschaft als die Grundlage der Möglichkeit sozialer Maßnahmen werden wir gegen jeden Angriff verteidigen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Dann wurde auch noch über die Volksabstimmung vom Sonntag gesprochen. Dr. Fischer sprach von einem Pyrrhussieg und hat bei diesem Anlaß den König Pyrrhus 2 300 Jahre nach seinem Tod taxfrei zum König von Mazedonien ernannt. In dieser Fehlleistung spiegelt sich irgendwie wider, daß es hier noch weitere Fehlmeinungen zu geben scheint. Ich glaube nämlich, daß das Wort Pyrrhussieg in beiden Komponenten, einerseits mit „Pyrrhus“, dann mit „Sieg“, sehr falsch am Platze ist. Denn streng genommen - und das ist vielleicht das Bedauerliche der ganzen Auseinandersetzung gewesen - ging es doch nicht um Sieg oder Niederlage, sondern es ging darum zu wissen, was die Bevölkerung Österreichs zu einem bestimmten Problem haben will. Das war die Fragestellung. Und wer sie im Sinn von Sieg und Niederlage gesehen hat, hat sie eigentlich sehr verzerrt gesehen.

Wenn es jemand nur unter der Frage des Sieges gesehen hätte, wobei er unter Umständen selber ganz anderer Meinung gewesen ist, könnte man ihm den Preis eines Pyrrhus-Sieges sicher zuerkennen. Aber letzten Endes kann man doch das nicht für die abstimmende österreichische Bevölkerung sagen, die nach bestem Willen - vielleicht nicht gut informiert in der einen oder anderen Richtung, weil es sehr schwer ist, bei einem so komplizierten Problem eine vollständige Information zu geben - ihre Meinung sagen sollte und ihre Meinung gesagt

10444

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Broesigke

hat. Und jetzt hinterher zu kommen und davon zu sprechen, daß es für irgend jemanden ein Pyrrhus-Sieg, überhaupt Sieg oder Niederlage gewesen ist, das halte ich für ganz falsch und eigentlich mit dem demokratischen Institut der Volksabstimmung gar nicht vereinbar. (Beifall bei der FPÖ.) Denn eine Volksabstimmung wird nicht veranstaltet, um zu gewinnen oder zu verlieren – das mag vielleicht für den einen oder anderen Beteiligten eines der Motive sein, das gebe ich schon zu –, sondern sie hat den Zweck, dem letzten Souverän im Land, und das ist das gesamte Volk, in einer bestimmten Frage die Entscheidung zu übertragen und diese Entscheidung dann zur Kenntnis zu nehmen.

Insofern ist es also bedauerlich, wenn beim ersten Mal, da dieses demokratische Instrument in Österreich gehandhabt wird, schon in der nachfolgenden Diskussion der Sinn des ganzen irgendwie verzerrt wird und der Kern der Entscheidung eben nicht gesehen wird oder man ihn nicht sehen will.

Ich komme zum Schluß. Wir sind immer die letzten gewesen, die nicht bereit gewesen wären, positive Aspekte zur Kenntnis zu nehmen und uns auch positiv dazu zu äußern. Auch bei diesem Budget nehmen wir es, wie schon erwähnt, auf uns, eine Reduzierung der Möglichkeiten bei der Sparförderung zu akzeptieren, weil wir glauben, daß eine Sparförderung im derzeitigen Umfang mit der Lage der Staatsfinanzen nicht vereinbar ist.

Wir müssen aber im ganzen zu diesem Haushalt für 1979 zusammenfassen: Entgegen dem, was der Finanzbericht 1978 aussagt und vorschlägt – also die eigene Handhabe, die sich der Bundesminister für Finanzen erarbeiten ließ –, ist es nicht gelungen, das Defizit zu reduzieren. Es hat genau dieselbe Höhe wie das geschätzte 1978. Und wenn man es, wie es ja genau betrachtet notwendig wäre, mit dem Bundeshaushaltsgesetz 1978 vergleicht, so ist es beträchtlich höher, als es im Jahre 1978 gewesen ist.

Die Staatsschuld steigt auch dieses Jahr, der Steuerdruck auf die Bevölkerung wächst, wobei uns der Finanzminister vorrechnet, daß er selber nicht mehr als die 18 Prozent der vergangenen Jahre einnimmt. Man sieht daraus, daß das System nicht mehr funktioniert. Der Steuerzahler wird mehr als bisher zur Kasse gebeten – immer auf das Ganze der Bevölkerung gesehen –, aber der Staat nimmt verhältnismäßig nicht mehr ein. Es ist auch nicht abzusehen, wie eine Verbesserung erfolgen soll.

Der Steuerwiderstand wächst. Das ist eine notwendige Folge aus diesen Umständen. Niemand zahlt gern Steuer, aber vor allem zahlt

niemand gern Steuer, wenn er das Gefühl hat, daß da irgend etwas nicht stimmt, daß das ganze System nicht mehr richtig funktioniert. Und an diesem Punkt sind wir angelangt, ja wir haben ihn vielleicht schon überschritten.

Und uns über so etwas selber zu täuschen, indem wir von der Vollbeschäftigung und von der Stabilität sprechen und von tausend anderen Dingen, die sehr schön und sehr wichtig sind, aber nicht das naheliegendste zu sehen, mit dem wir uns eigentlich beschäftigen müssen, das halte ich für den entscheidenden Fehler des Haushaltsgesetzes 1979.

Es ist ein Ergebnis einer Politik, die darauf abgestellt ist, über die Verhältnisse zu leben, wie es der Bundeskanzler vergangenes Jahr formulierte, daß im selben Jahre das ausgegeben wird, was eigentlich erst im kommenden erarbeitet wird.

Das hat er einmal so formuliert, und das, glaube ich, charakterisiert die Situation sehr gut. Nur wurden keine Konsequenzen daraus gezogen. Aber diese Konsequenzen werden früher oder später gezogen werden müssen, denn es läßt sich nicht eine Politik beliebig fortsetzen, die jedes Jahr – bleiben wir also bei den 50 Milliarden; nehmen wir an, es werden im Laufe des Jahres 1979 nicht mehr werden – 50 Milliarden brutto und 30 Milliarden netto Defizit macht, so daß die Schuldenbedienung von Jahr zu Jahr ein größerer Teil der Staatsausgaben wird. Das kann nicht beliebig weitergehen, dafür gibt es eine Grenze. Es ist müßig, darüber zu debattieren, wo – mathematisch zu errechnen – diese Grenze liegt. Man kann sagen, in dem Augenblick, in dem man die Zinsen nicht mehr zahlen kann, ist die Grenze erreicht. Man kann aber wahrscheinlich bei vernünftiger wirtschaftlicher Betrachtungsweise sie schon vorher sehen.

Jedenfalls steht eines fest: daß es diese Grenze gibt und daß, wie gut wir vielleicht überall auf der Welt heute angeschrieben sein mögen, wenn wir es so weiterbetreiben, der Moment kommen wird, in dem wir nicht mehr diese drei A, von denen der Herr Vizekanzler gesprochen hat, aufweisen werden, und es schwer sein wird, das Geld aufzutreiben. Das ist vielleicht nicht heute und nicht morgen, aber bei Fortführung dieser Finanzpolitik wird eines Tages dieser Zustand eintreten.

Das Deprimierende für uns Freiheitliche ist, daß sich gar keine Anzeichen zeigen, daß diese Situation auch wirklich erkannt würde und aus dieser Situation auch Konsequenzen gezogen würden, wenn auch nur in Form eines Stufenplanes für die Zukunft. Es finden sich gewisse Ansätze in diesem Finanzbericht 1978 zu

Dr. Broesigke

Betrachtungen über diese Fragen, es werden aber daraus keine Konsequenzen gezogen, sondern das Finanzgesetz für 1979 mit all seinen Begleiterscheinungen soll beschlossen werden, als ob das alles nicht wäre, als ob es diese wesentlichen und besorgniserregenden Probleme in Österreich nicht gäbe. Und diese Form der Finanzpolitik lehnen wir ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident **Probst**: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Keimel.

Abgeordneter Dr. **Keimel** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es wurde heute schon von Kollegen Dr. Busek erwähnt, daß Professor Koren das Budget einmal „die in Zahlen gegossene Regierungspolitik“ genannt hat. In den letzten Jahren hat diese Kurzformulierung sehr gerne auch Finanzminister Androsch gebraucht. Es wäre meines Erachtens viel besser gewesen, er hätte von Professor Koren außer diesem Satz noch viel mehr übernommen, dann würde nämlich diese Kurzformulierung im negativen Sinne, wie sie sich heute uns darstellt, weniger zutreffen als ein Budget und damit eine Regierungspolitik im negativen Sinn für 1978, aber auch für das Jahr 1979.

Das Budget 1979, Herr Minister, stellt dar und beweist die Budgetkrise, und diese Budgetkrise signalisiert auch die sozialistische Regierungskrise, eben Budget als in Zahlen gegossene Regierungspolitik und auch umgekehrt.

Meine Damen und Herren! Es ist heute schon einmal darauf hingewiesen worden, aber man kann es vor der Bevölkerung und für die Bevölkerung nicht oft genug wiederholen, wie kaputt eigentlich diese Regierungsmannschaft und diese Sozialistische Partei sind. Aber das ist Ihre Sorge. Uns und die Bevölkerung interessiert diese Regierungsmannschaft. Auf der einen Seite, um bei der Partei zu bleiben, sind alle ehemaligen, hochgejubelten Kronprinzen offensichtlich abgehäuft: Gratz mit dem 8. Oktober, Finanzminister Androsch während des Sommers, als er schon selbst den Rücktritt angeboten hat, Blecha, der große Medien-Charly, und so weiter.

Diese Partei hat sich nun, meine Damen und Herren, offensichtlich seit gestern zur One-Man-Show herunterreduziert. Aber das ist eigentlich nicht erst gestern passiert, sondern schon viel früher.

Zum einen, wenn ich daran erinnere, daß sich Bundeskanzler Kreisky selbst zum Vorsitzenden der Budgetkommission ernannt hat – über den Kopf des Finanzministers hinweg; was hat eigentlich noch der Finanzminister in der

Budgetkommission und mit dem Budget zu melden? –, obwohl der gleiche Bundeskanzler Kreisky vor wenigen Jahren erklärt hat, er sei alt genug, daß er das sagen kann, er verstehe vom Budget gar nichts. Genauso, muß ich sagen, schaut ja das Budget auch aus.

Zum zweiten hat sich der Bundeskanzler Kreisky auch zum Chef der Energiepolitik ernannt; über den Energieminister Staribacher hinaus, als er Professor Weiser zum Chef der EVA machte.

Und, meine Damen und Herren, am 1. November haben Sie vielleicht auch im Fernsehen die Zusammenfassung Zwentendorf gesehen, wo immerhin der Vorsitzende des sozialistischen Programmausschusses, der Professor Matzner, und dieser Professor Weiser, der vom Bundeskanzler eingesetzte Energiepolitiker, wörtlich erklärten und damit dem Handelsminister Staribacher, aber auch dem Bundeskanzler Kreisky bestätigen: eine – ich wiederhole – total verfehlte Energiepolitik. – Welche Konsequenzen zieht der Bundeskanzler, aber vor allem der Minister Staribacher daraus?

Meine Damen und Herren! Heute vormittag habe ich mit Erstaunen von der Regierungsbank aus gehört, daß sich der Bundeskanzler jetzt auch – er ist es ja sicherlich, aber eine so dezidierte Erklärung habe ich heute zum ersten Mal gehört, sie erscheint mir schon als die erste Auswirkung von gestern, als Auswirkung der Alleinherrschaft – zum Klubobmann hochgespielt hat und zu Gesprächen einlädt.

Meine Damen und Herren! Wir müssen es noch einmal wiederholen, weil Klubobmann Dr. Fischer so dezidiert von einem Pyrrhus-Sieg sprach. Wir müssen noch einmal klar und deutlich festhalten, daß gerade mit seiner Stadthallenerklärung Bundeskanzler Dr. Kreisky den Ausschlag für das Ergebnis der ersten Volksabstimmung gegeben hat. Ich wiederhole und erinnere daran, meine Damen und Herren, er hat damals erklärt: Diese Volksabstimmung über Zwentendorf ist ein politisches Ereignis erster Ordnung – und jetzt kommt es – und muß – wörtlich – zu einem Erfolg für die SPÖ werden. – Und dann kam sein Satz, den ich mir vor dem Fernsehen mitsteno-graphiert habe. Ich war entsetzt, meine Damen und Herren, ich wiederhole hier den Satz wörtlich: Für Sie, liebe Genossinnen und Genossen, muß dies die Gelegenheit sein, das, was vor 14 Tagen geschehen ist – er meinte Wien und Steiermark –, in den Schatten zu stellen, den anderen eine Niederlage zu bereiten.

Meine Damen und Herren! Damit hat er den Grundstein für seine persönliche vorgestrige

10446

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Keimel

Niederlage gelegt. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Gestern habe ich den Herrn Bundeskanzler die Frage eines Reporters: Was geschieht nun mit Zwentendorf? beantwortet gehört. Was geschieht jetzt?, hat der Reporter gefragt, und der Bundeskanzler brummelt vor sich hin: Das geht mich nix an! - Es ist ja heute schon korrigiert worden. Aber wenn man gehört hat, was der Herr Bundeskanzler in der Stadthalle sagte, und jetzt die Antwort: Das geht mich nichts an!, so findet man das unverantwortlich und unerhört. *(Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)*

Nun hat die Sozialistische Partei - wir haben es schon gehört - offensichtlich den Notstand ausgerufen. Dem Parteivorsitzenden hat sie Generalvollmacht erteilt, aber eine Vollmacht offensichtlich, von der weder die Vollmachtgeber - der sozialistische Vorstand - noch, wie ich heute im „Morgenjournal“ gehört habe, der Vollmachtnehmer, nämlich der Herr Bundeskanzler, überhaupt wissen, was diese Vollmacht bedeutet. Er hat so hingebummelt, das weiß er noch nicht.

Meine Damen und Herren! Wenn es nicht so traurig wäre für die Demokratie, wäre es lächerlich. Diese Partei - und das ist nicht nur eine Angelegenheit der Sozialistischen Partei - hatte die Durchflutung der Gesellschaft mit mehr Demokratie, hatte die Mitbestimmung - dieses Wort hat sie unentwegt im Mund geführt - auf ihre Fahnen geheftet. Sie „hatte“, meine Damen und Herren! Und jetzt geht sie über zur „Führer, befiehl!-Partei“ und gibt ausgerechnet dem Parteivorsitzenden Kreisky die Alleinentscheidung, der in Wirklichkeit ja durch seine Nichtentscheidungen das ganze Debakel provozierte, nicht nur seiner Partei, sondern auch für Österreich - etwa ORF, Atomstrom, und so weiter.

Da klingt es heute von der Regierungsbank ja geradezu lächerlich, wenn dieser Mann im Hinblick auf seinen Sohn erklärt, aber in seiner Familie herrsche doch - das möchte nicht bestritten sein - eine beträchtliche Meinungsfreiheit. - Das scheint aber dann die einzige kleine Zelle noch zu sein, wo bei ihm Meinungsfreiheit herrscht. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Da erhebt sich schon bei der Budgetdebatte die Frage an den Finanzminister: Herr Minister! Vorsitzender der Budgetkommission ist ja Kreisky schon. Nach den gestrigen Ereignissen nun: Was dürfen Sie eigentlich als Finanzminister und als Vizekanzler, oder besser: Was dürfen Sie nicht? - Genauso schaut das Budget

aus *(Zwischenruf.)* als eben, wie erwähnt, die in Zahlen gegossene Regierungspolitik.

Meine Damen und Herren! Das Budget ist auch die Bilanz der Staatsfinanzen. Und mehr als bei jeder anderen Bilanz sollten hier die Grundsätze der Bilanzwahrheit der Bilanzklarheit gelten, denn wie jede Bilanz ist das Budget auch Grundlage wichtigster Maßnahmen des Staates.

Wie schaut es denn hier mit der Klarheit und der Wahrheit und damit der Glaubwürdigkeit aus? - Sehr bewußt, Herr Minister, sehr bewußt zur Schönfärberei wurden bereits 1978, aber auch in Vorjahren Einnahmen überbewertet und Ausgaben sehr bewußt unterbewertet, um ein Budgetdefizit vorzugaukeln, welches in Beträgen und Prozenten dann so sehr abweicht, daß das durch „Nur“-Unfähigkeit gar nicht erklärbar ist. Das ist nicht nur Unfähigkeit, sondern ganz bewußte Politik, und das sei zum Schutze der weisungsgebundenen Beamten Ihres Ressorts hier auch festgestellt!

Für 1978 etwa steigt das präliminierte Nettodefizit von 24,5 auf nun über 34 Milliarden Schilling, um fast 10 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren! Replizieren wir, denken wir zurück. Seinerzeit hat der Oppositionsführer Kreisky zu knapp 8 Milliarden Gesamtdéfizit erklärt: Das ist „ein Wahnsinn!“ - Jetzt sind 10 Milliarden Irrtum nur mehr ein kleiner Betrag, mit dem man Budgetpolitik betreibt.

Damit steigt auch das Budgetdefizit im Verhältnis zum Bruttonationalprodukt - das ist ja die wesentliche Annahme hinsichtlich einer Sanierung - von angenommenen 2,9 Prozent auf über 4 Prozent um 42 Prozent. Man muß das in Relationen setzen. Um 42 Prozent.

Und damit ist das erklärte Ziel des Finanzministers Androsch für 1978 - wörtlich - „die Sicherung des staatsfinanziellen Gleichgewichtes in den nächsten Jahren“ zu erreichen, total gescheitert. Das wissen wir jetzt bereits im November. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Genau dieser gleiche Weg, dieser Weg, der 1978 also fortgesetzt wurde, wird auch mit dem vorliegenden Budget 1979 weitergegangen, das angenommene Defizit von 49,3, also rund 50 Milliarden Schilling wird mit größter Sicherheit - heute erklären wir es bereits, Herr Minister, und Sie wissen es ja genau - eher bei 60 Milliarden Schilling enden. Und warum? - Nur ein paar ganz kurze Ausführungen dazu:

Es wird zum einen der optimistischeste Wachstumsansatz mit 6,5 Prozent angenommen - ohne jede „Reserve“. Es wurde heute schon einmal ausgeführt: Es gibt das Ford-Institut, die

Dr. Keimel

OECD, die nicht annähernd diesen Optimismus zeigen. Sie, Herr Minister, nehmen das an, denn sonst müßten Sie nämlich heute schon von dieser Bank aus heute und jetzt die Pleite anmelden.

Und zum zweiten: Neben dieser optimistischen Annahme seien nur einige kurze, aber die wesentlichsten Beispiele angeführt, die Schlüsse auf die Verschleierung und auf die Manipulation des Gesamtbudgets zulassen.

Zum Beispiel die Ausgaben des Familienlastenausgleichs - im Budget überhaupt nicht aufgenommen - mit 800 Millionen Schilling. Darauf wird die Kollegin Hubinek noch zurückkommen.

Der Personalaufwand ist in der Steigerung gegenüber 1978 mit 4,7 Prozent angenommen; aber Sie haben ja schon 4,35 Prozent Plus-Zulagen durch die Gehaltsabschlußsteigerung und zusätzlich eine Personalstandsteigerung von 0,74 Prozent. Sie werden nicht auskommen. Es wird hier wieder mit weiteren Budgetüberschreitungssetzen etwa 1 Milliarde Schilling fehlen.

Sie nehmen die Steigerung des Bundeszuschusses für die Pensionsversicherung mit 7,5 Prozent an. Herr Minister, ich frage Sie: Mit welcher Berechtigung, da das Beiratsgutachten rund 16 Prozent annimmt? Wie kommen Sie auf 7,5 Prozent? Hier klafft eine Lücke von 1,5 bis 2 Milliarden Schilling!

An Zinsen für die Staatsschulden wurde 1977 auf 1978 eine Steigerung von 4 Milliarden budgetiert, und jetzt, von 1978 auf 1979, steigen sowohl die Schulden als auch die Nominalverzinsung und Sie gehen auf die Hälfte Steigerung zurück, auf 2,2 Milliarden. Hier klafft eine unerklärliche Lücke von 1 bis 2 Milliarden Schilling.

Allein das, was ich jetzt sagte, bedeutet eine Differenz von 4,5 bis 5,5 Milliarden Schilling.

Und jetzt kommt noch etwas, damit man sieht, wie sorgfältig hier Verschleierung betrieben wird:

In der Budgetrede, Herr Minister, haben Sie wörtlich mit einer Arbeitslosenrate von 2,5 Prozent oder - durchschnittlich - einem Jahresdurchschnitt von 70 000 Arbeitslosen gerechnet. Sie haben es hier erklärt. (Zwischenruf.) Das hat der Minister erklärt, und Sie können es auf Seite 9 nachlesen, falls Sie es bis heute nicht getan haben sollten, Herr Kollege! - Im Arbeitsbehelf, den uns der Minister liefert, rechnet er dann auf Seite 55 mit 51 000 Arbeitslosen, im Jahresdurchschnitt mit 50 000 S. Das bedeutet eine Differenz zwischen seiner Rede und dem Arbeitsbehelf von rund 1 Milliarde Schilling.

Meine Damen und Herren! Das ist nur mehr Manipulation, und diese bewußten Fehlrechnungen ergeben sich ja aus dem 2. Budgetüberschreitungssetz 1978 auch, über das wir heute noch verhandeln werden. Ebenfalls eine Fehlannahme von 8 000 Arbeitslosen mehr als angenommen und zusätzlich einer längeren Arbeitslosenzeit.

Meine Damen und Herren, aber auch bei den Einnahmen nur ganz kurze, aber sehr prägnante Beispiele:

Bei der Tabaksteuer rechnet der Finanzminister mit Mehreinnahmen von 600 Millionen Schilling oder 10 Prozent. Ich frage Sie: Rechnen Sie mit einer Tabaksteuererhöhung? Oder rechnen Sie, wo heute die „Austria“ bereits sagt, es werde viel geraucht, der Absatz sei gut, tatsächlich mit einer Steigerung von 10 Prozent? Herr Minister! Da sind doch ganz bewußte Verschleierungen, Manipulationen oder noch nicht ausgedrückte Steuererhöhungen enthalten! (Zustimmung bei der ÖVP.) Und so reihen sich eben hunderte Millionen aneinander und eine Milliarde an die andere.

Und bei der Einnahmenschätzung scheint auch die größte Post - nämlich die Mehrwertsteuer - offensichtlich mit einer Steigerungsrate um fast 12 Prozent ganz bewußt optimistisch - um es gelinde zu sagen - angesetzt.

1977 ist der private Konsum um knapp 13 Prozent gestiegen, er fiel dann 1978 auf nominell 2,5 Prozent zurück, die Mehrwertsteuer aber, meine Damen und Herren, wird 1978 um rund 6 Prozent steigen, nämlich vor allem durch jene mehrwertsteuerpflichtigen Bereiche, die nicht Konsum sind, insbesondere etwa fast 20 Prozent aus dem Wohnbau.

Aber was beweist das, Herr Minister - und das sei hier klargestellt und deutlich ausgedrückt -? Das Argument des Finanzministers von der Mehrwertsteuerhinterziehung ist damit falsch und durch Zahlen widerlegt und nicht begründet! Herr Minister, es ist ungehörig, die eigene Unfähigkeit unbewiesen und sogar durch das Gegenteil bewiesen immer auf den Steuerzahler abzuwälzen! (Beifall bei der ÖVP.)

Und so ließen sich noch - ich sage es hier ganz offen; dieses Wort ist sogar gelinde ausgedrückt - recht viele Tricks anführen: wenn zum Beispiel das Bruttonationalprodukt in Ihrem Budget zweimal mit anderen Zahlen angegeben wird, auch die Steuerlastquote zum Beispiel 1977 einmal mit 38,7 Prozent in der Beilage 5 mit 36,3 Prozent. Je nachdem, wie es dem optischen Bedarf entspricht, wie Sie es brauchen, wird einmal Gebarungserfolg - wahrscheinlicher natürlich nur - mit Voranschlag, ein anderes

10448

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Kelmel

Mal Voranschlag mit Voranschlag verglichen, und so weiter.

Mir ist eines schon klar, Herr Finanzminister, warum Sie so oft von der Regierungsbank den Steuerbürgern die sogenannte „Gestaltungsmöglichkeit“ vorwerfen, ja unterstellen: weil Sie, Herr Minister, offensichtlich diesen Bereich meisterlich bis an den Rand der moralischen Vertretbarkeit beherrschen, sowohl im Budget, wie wir festgestellt haben, wie auch in anderen, auch in Ihren persönlichen Bereichen. Es ist unzulässig, daher aus der eigenen Praxis einfach auf die Steuerbürger zu schließen. Ändern Sie, Herr Minister, im Sinne und im Interesse eines besseren „Steuerklimas“ Ihre Haltung, sie ist bereits in diesem Sinne und in dem Bereich unerträglich geworden und führt eben zur Steuerverdrossenheit, zum Steuerwiderstand und damit Staatswiderstand. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie reden immer, Herr Minister, von mehr Transparenz – das war auch ein Schlagwort dieser Regierung –, und Sie verschleiern immer mehr.

Wie steht es nun mit der Wirtschaftspolitik und der Budgetkrise?

Die sozialistische Regierung, vor allem der Finanzminister auch heute wieder in seiner Wortmeldung, behauptet, Budgetdefizite, Staatsverschuldung, enorme Steuererhöhungen dienen der Arbeitsplatzhaltung und Arbeitsplatzbeschaffung. Zum anderen aber und gleichzeitig sei 1978 und wieder mit dem Budget 1979 ein „restriktiver“ Kurs zur Budgetsanierung, vor allem aber im Sinne der Stabilitätspolitik eingeschlagen worden.

Da verweist dann der Herr Finanzminister auch gerne, vor allem in seiner Budgetrede, auf die sogenannten „tatsächlichen“ Erfolge. Wie sehen sie denn aus, abgesehen von unzulässigen Vergleichsgrundlagen?

Die angeblichen Stabilitätserfolge beruhen zu einem großen Teil – der Minister weiß das natürlich sehr genau – auf großen Substanzverlusten der Wirtschaft dadurch, daß nur mit großen Verlusten gegenüber dem internationalen Wettbewerb Märkte gehalten werden, sowohl im Ausland im Export als auch im Inland gegenüber dem Import.

Meine Damen und Herren! Schauen Sie sich den verstaatlichten Bereich an. Wenn Sie heute die ÖMV weglassen, erwartet nur dieser Bereich in diesem Jahr Verluste von 1,5 bis 1,7 Milliarden Schilling. Und der Generaldirektor der VÖEST hat jetzt schon in der Pressekonferenz von 700 bis 800 Millionen und damit der Beraubung aller Reserven gesprochen. Das sind

Ihre angeblichen Stabilitätserfolge auf dem Rücken einer dann nicht mehr wettbewerbsfähigen Wirtschaft.

Dafür scheint mit Ihrer Wirtschaftspolitik 1978 offensichtlich auch das Jahr der großen Firmenzusammenbrüche zu werden.

Zu den angeblichen Beschäftigungserfolgen – das ist das zweite, das Sie immer heranziehen. Abgesehen von statistischen Tricks – einen nur möchte ich hier erwähnen: daß Sie zwar die mittätigen Familienangehörigen gerne in die Beschäftigungsstatistik aufnehmen, sie bei der Arbeiterkammer aber dann wieder hinauswerfen –, abgesehen von diesen beruhen diese angeblichen Beschäftigungserfolge insbesondere auf zwei ganz wesentlichen Strukturschwächen: zum einen einer staatspolitisch und volkswirtschaftlich ungesunden Entwicklung im starken Rückgang der Selbständigen gegenüber den Unselbständigen. Wir liegen hier im OECD-Bereich an letzter Stelle. Das ist eine zutiefst ungesunde Entwicklung.

Und zum zweiten: unter den Unselbständigen im starken Rückgang der in der Sachgüterproduktion Beschäftigten auf rund 46 Prozent gegenüber dem Dienstleistungsbereich mit bereits rund 54 Prozent der Gesamtbeschäftigten. Daraus resultiert ja auch das Schlagwort, das wir immer wieder hören: Immer weniger produzieren, immer mehr verwalten den Wohlstand.

Diese Relation Sachgüterproduktion – Dienstleistungsbereich würde einer „reichen“ Volkswirtschaft entsprechen, während dazu aber Österreich nicht in dem Maße zählt. Herr Minister, Sie wissen es, auch wenn Sie heute wieder mit anderen statistischen Zahlen das Gegenteil zu behaupten wagten.

Herr Minister! Wir haben in Österreich ein Pro-Kopf-Einkommen von knapp 90 000 S im Jahr, damit liegen wir unter 17 Staaten an elfter Stelle und beim Pro-Kopf-Verbrauch unter 14 Staaten an zehnter Stelle. Wir sind nicht diese reiche Volkswirtschaft, wie Sie es darstellen wollen.

Im engen Zusammenhang dieser wirtschaftspolitischen Aspekte mußte das Wirtschaftswachstum zwangsläufig auf der Strecke bleiben: Mit den erwarteten 1,5 Prozent für 1978 liegt Österreich als Schlußlicht weit unter dem OECD-Durchschnitt von 4 Prozent. Gerade wir in Österreich bräuchten diese rund 4 Prozent reales Wachstum, um die Vollbeschäftigung halten und vor allem gerade für unsere junge Bevölkerung, für die nachwachsenden Jungen die jährlich rund 30 000 zusätzlichen Arbeitsplätze schaffen zu können.

Dr. Keimel

Aber - hier die ganz große Kritik an dieser Budget- und Steuerpolitik -: Durch diese hohe Steuer- und Abgabenbelastung - 1979 mit über 41 Prozent einsame Spitze - ist das, was wir in der Volkswirtschaft eine sogenannte fiskalische Wachstumsbremse nennen, über die Steuer- und über die Budgetpolitik eingebaut.

Ebenso führte diese falsche Wirtschaftspolitik zum strukturellen Zahlungsbilanzdefizit, welches - Sie haben es heute so oft erwähnt, Herr Minister, die Studie von Professor Seidel bestätigt es einmal mehr - im direkten Zusammenhang mit dem Budgetdefizit steht.

Damit, meine Damen und Herren und Herr Minister, ist die Budgetkrise das wirtschafts- und staatspolitische Problem Nummer 1 für Österreich geworden und geblieben. Und es bleibt diese Budgetkrise damit das Problem Nummer 1 unter diesem Finanzminister auch für 1979, weil wieder der gleiche Weg höherer Ausgaben gegenüber den Einnahmen fortgesetzt wird. Es werden die Ausgaben, Herr Minister, wieder höher sein als die Einnahmen, und damit wird eine Budgetsanierung nicht einmal im Ansatz versucht. Die Krise wird prolongiert. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aber das ist ja auch zwangsläufig und klar, denn ohne gesamtwirtschaftliches Konzept der Bundesregierung wird ja nur versucht, durch kurzfristige budgetäre Maßnahmen über die Hürde des Wahljahres hinwegzukommen. Ohne gesamtwirtschaftliches Konzept kann es auch kein Budgetkonzept geben.

Zu den Aussagen des Finanzministers aus der Klubklausur in Neusiedl: Viel haben wir dort nicht gehört, außer den Rücktrittserklärungen des Herrn Bundeskanzlers. Der Herr Finanzminister war dagegen, der Herr Bundeskanzler hat erklärt, das bestimmt er selbst.

Aber etwas hat der Herr Finanzminister doch auch von sich gegeben, etwa folgendes: Während der sozialistischen Regierungszeit habe „sich die Wirtschaft modernisiert“.

„Tatsächlich“, Herr Minister, ist der Industrieanteil in dieser Zeit ständig zurückgegangen und hat 1977 mit unter 23 Prozent den geringsten Anteil am Nationalprodukt erreicht bei gleichzeitigem Verlust von fast 10 Prozent Arbeitsplätzen - über 60 000 - in der Industrie.

„Tatsächlich“ bringen die Strukturschwächen, vor allem - ich habe es erwähnt - im verstaatlichten Bereich, die Wirtschaft in die Gefahr, Tausende Arbeitsplätze nicht mehr halten zu können. Es wird eben das Jahr 1978 das Jahr der Firmenzusammenbrüche werden.

„Tatsächlich“ stagniert auch die Exportquote

am Bruttonationalprodukt bei 20 Prozent auf oder ab, und sie ist für eine kleine Volkswirtschaft wie Österreich atypisch gering. Was haben Sie hier in den Jahren der sozialistischen Regierungszeit erreicht, wo Sie erklärt haben, die Wirtschaft hätte sich modernisiert?

Sie haben erklärt, es ist „der Wohlstand gestiegen“ und es ist „die Wohlfahrt ausgebaut worden“. Herr Minister, ist sie auch budget- und staatspolitisch abgesichert?! Ausbauen ist das eine, absichern das andere. Unter der sozialistischen Regierung - erkläre ich hier -: nein. Der sozialistische Umverteilungsstaat ist gescheitert!

Während nämlich der Finanzminister letzte Woche Bundesparteiobermann Dr. Taus zum „Lizitationsstop“ aufforderte, vergessen Sie, Herr Minister, daß diese Regierung eine einzige Lizitations- und Verschwendungsregierung war und ist. *(Ruf bei der SPÖ: Schau, schau!)* Nicht schau, schau! Ich werde es Ihnen gleich vorlesen.

Das bestätigt der Finanzminister selbst auf Seite 336. Hier heißt es: „Die hohe Steuerbelastung“ - „hohe Steuerbelastung“ schreiben Sie, Herr Minister, in Ihren Budgeterläuterungen; heute von der Regierungsbank aus wollten Sie wieder mit Professor Seidel erklären, wir hätten keine hohe Steuerbelastung; Sie müssen sich halt für irgend etwas entscheiden -: „Die hohe Steuerbelastung des österreichischen Inlandsproduktes erklärt sich vor allem daraus, daß die Transferzahlungen („Umverteilung“) eine besonders große Rolle spielen.“

Meine Damen und Herren! Die Transferzahlungen entsprechen inzwischen den gesamten erwarteten Einnahmen aus Lohnsteuer, Einkommensteuer, Körperschaftsteuer!

Sie haben also den Wohlstands- und den Wohlfahrtsstaat budgetär nicht abgesichert. Jetzt kommen die Sünden der Vergangenheit hervor, das Leben mit der leichten Hand, und Sie können budgetär die Wohlfahrt, den Wohlstand nicht mehr absichern.

Die sozialistische Regierung und der Finanzminister finanziert Wohlstand und Wohlfahrt nicht durch mehr Leistung, sondern durch eine explodierende Staatsverschuldung - zu Lasten kommender Budgets und zu Lasten kommender Generationen, und das ist unverantwortlich.

Sie haben heute geglaubt, Sie müssen wieder einen hoffnungsfrohen Blick in die Vergangenheit auf die ÖVP-Regierung machen; Sie haben allerdings auch Koalitionsregierungen herangezogen.

Herr Minister! Von 1970 bis 1979, in Ihrer Regierungszeit, wird die Staatsverschuldung um über 430 Prozent gestiegen sein, 1979 beträgt

10450

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Keimel

der Schuldendienst 26 Prozent, über ein Viertel der gesamten Nettoeinnahmen des Bundes gegenüber 4,6 Prozent 1969, als die ÖVP-Regierung Ihnen geordnete Finanzen und ein geordnetes Budget übergeben hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Die Hauptprobleme bleiben also ungelöst. Die Budgets – am wesentlichsten das laufende Budget 1978, aber auch das vorliegende Budget 1979 – sind nicht beschäftigungsorientiert, es gehen keine arbeitsplatzsichernden oder -schaffenden Impulse davon aus, ganz im Gegenteil – das sei hier klar festgestellt –: Seit Jahren setzt sich ein ungesunder Strukturwandel bei den Ausgaben fort. Die Konsum- und die Umverteilungsausgaben wachsen übermäßig, und im gleichen Ausmaß sinkt der Anteil an Investitions- und Wirtschaftsförderungsausgaben. Sie betrug etwa 1975 noch knapp 10 Prozent der Bruttoausgaben, sinken jetzt laufend und erreichen im Jahre 1979 gemäß Ihrer Vorlage mit 8,2 Prozent den geringsten Budgetanteil seit Antritt der sozialistischen Regierung.

Den Beweis liefert wieder Ihr Amtsbehold, Herr Minister, aus dem klar und deutlich hervorgeht, daß die Ausgaben für Investitionen wesentlich geringer steigen als die Gesamtausgaben. Von einem solchen Budget gehen eben keine Investitions-, keine Wirtschaftsförderungsimpulse und damit keine Arbeitsplatzsicherung aus.

Die Fremdenverkehrsförderung – der Minister Staribacher brüstet sich immer damit –, einer der wichtigsten Zweige unserer Volkswirtschaft, gerade in bezug auf die Zahlungsbilanzmisere, fällt von 547 Millionen auf 485 Millionen um fast 16 Prozent real von einem Jahr aufs andere zurück.

Und das inlandswirksame Budgetdefizit ist in der Konjunktur und in der Rezession gleich hoch.

Herr Minister! Über das Budget erfolgte auf Grund Ihres uns überlassenen Zahlenmaterials keine Konjunkturpolitik, keine Strukturpolitik, keine Arbeitsplatzsicherung. Das sei hier klar festgestellt.

Was ist der Hintergrund dieser Budgetkrise? Diese verfehlte Budget- und Wirtschaftspolitik zieht natürlich zwangsläufig alle anderen Probleme nach. Um nur die wesentlichsten zu nennen:

Das Nettodefizit verringert sich nicht, auch nicht im Jahre 1979, und damit ist eine Budgetsanierung nicht möglich.

Die Auslandsverschuldung steigt überpropor-

tionale und wirkt sich damit zunehmend negativ auf die Zahlungsbilanz aus.

Wieder nimmt die Personalvermehrung zu, auch 1979 mit 0,74 Prozent. Nicht ein Stagnieren oder gar ein Zurückgehen, nein, sie nimmt auch im Jahre 1979 zu! Aber doppelt so hoch wie der Durchschnitt der Zunahme an Beamten, an Verwaltung hat sich die Zahl der Planposten in den Zentralstellen und in den Ministerien erhöht: von 1970 bis 1979 um 10,5 Prozent.

Vom gesamten Einnahmenezuwachs des Jahres 1979, Herr Minister, geht fast die Hälfte für den Finanzschuldendienst auf; der weitere hohe Anteil entfällt auf die Personalkostenerhöhung und auf das ÖBB-Defizit. Allein diese drei Positionen verschlingen den gesamten Einnahmenezuwachs 1978 auf 1979. So ist eine Budgetsanierung überhaupt unmöglich! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Daher, Herr Minister, haben wir, wohl einmalig für eine Oppositionspartei, mutig und verantwortungsbewußt ein budgetpolitisches Konzept erstellt, das natürlich nicht nur die Einnahmen-, sondern auch die Ausgabenseite sehr eingehend durchleuchtet, weil eine Sanierung nur über die Einnahmenseite, wie Sie es ja von einer Belastungswelle zur anderen machen, gar nicht möglich ist. Es geht ja auch nicht mehr, weil die Steuerergiebigkeit – Sie sehen es ja selbst auch im Budget 1979 – mit immer höherer Belastung sinkt.

Durch gezielte Steuersenkungen, Belastungsstopp sollte mit dem Leistungsanreiz, der Hebung der Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft auch die Steuerergiebigkeit wieder erhöht werden! Das ist unsere Forderung der Österreichischen Volkspartei und das war auch die Zusage des Steuer- und Belastungsstopps durch die Volkspartei und durch unseren Bundesparteiobermann Taus im Falle der Regierungsübernahme.

Herr Minister! Sie sind heute wieder darauf zurückgekommen. Mit Ihrer heftigen Reaktion darauf haben Sie, wohl ungewollt, weitere Steuererhöhungen durch eine sozialistische Regierung angedroht.

Sie haben folgendes festgestellt: Das „Einfrieren von Steuern liefe auf Pensions- und Bildungsstopp hinaus“. – Was heißt denn das, Herr Finanzminister? Das heißt also, daß Sie zum einen den Zusammenbruch des sozialistischen Wohlfahrtsstaates durch Umverteilung zugeben, und das bedeutet zum zweiten, daß Sie neue Steuern und Belastungen ankündigen. Das bedeutet also, Herr Minister, daß Sie Pensionen und Bildung, die Sie ausdrücklich genannt haben, offensichtlich nur mehr durch weitere

Dr. Keimel

Steuer- und Belastungserhöhungen garantieren können.

Meine Damen und Herren! Wir lehnen mit aller Schärfe solche Angstparolen ab und wir erklären demgegenüber: Die Österreichische Volkspartei garantiert im Falle der Regierungsübernahme die Pensionen und hat dazu alle Parteien zu einer gemeinsamen Verfassungsgarantie deshalb eingeladen, um endlich für die älteren Menschen diese Frage außer jede Diskussion zu stellen.

Herr Minister! Das bedeutet eben die Richtungsänderung, in der wir uns mit unseren Konzepten bewegen, und wir würden Sie einladen, daß Sie mit uns diese besprechen. Man kann darüber diskutieren, statt sie einfach wegzuwischen: Haben wir schon gemacht, haben wir nicht gemacht!

Wenn ich jetzt denke, welche Aufgaben Sie der Steuerkommission gestellt haben, zum Beispiel bei den Unternehmenssteuern. Das haben wir im Jahre 1975 vorgeschlagen, im Plan 3, die Trennung zwischen Unternehmungsgewinn und Unternehmerentnahme oder Einnahme. (*Vizekanzler Dr. Androsch: Das habe ich 1969 in der Betriebswirtschaftlichen Woche gesagt!*) Im Jahre 1969 hat der Herr Minister das gesagt und bestätigt damit, daß er offensichtlich in zehn Jahren nicht fähig war, das auch in dieser Regierung durchzusetzen. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Minister! Ich sehe schon, der Bedarf einer anderen Regierung, nach einem Richtungswechsel ist offensichtlich, also genau das, was wir auch glauben. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es stimmt auch, ich gebe Ihnen das gerne zu und ich bestätige es Ihnen, daß Sie immer wieder bei wissenschaftlichen Tagungen, ob das bei der finanzwissenschaftlichen in Igls ist, ob das in Alpbach ist, ob das bei der Betriebswirtschaftlichen Woche ist, sehr gute Ideen anklingen lassen, diese aber offensichtlich dann in Ihrer Partei oder in der Regierung nicht durchsetzen. Das ist bedauerlich.

Der Herr Bundeskanzler hat den Vorsitz in der Budgetkommission übernommen, vielleicht gelingt es ihm jetzt, dieser Idee zum Durchbruch zu verhelfen. Wir sind diskussionsbereit und wir stellen unsere Konzepte zur Sicherung der Arbeitsplätze, das kommunalpolitische Konzept, das Konzept zur Sicherung der Ernährung wie zum rationellen Einsatz von Energie zur Diskussion. Wir fordern Sie im Interesse der österreichischen Bevölkerung auf, darüber ernsthaft mit uns zu sprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber gerade das, was Sie zum Schluß gesagt haben, daß nämlich schon 1969 Ihre Vorschläge

dagewesen wären – bis heute aber sind die nicht durchgeführt, obwohl Sie Finanzminister und Vizekanzler sind –, das beweist offensichtlich, daß acht Jahre sozialistischer Wirtschaftspolitik genug sind. Sie haben Österreichs Staatsfinanzen – ich betone: Staatsfinanzen – zum Sanierungsfall gemacht statt Österreich, wie versprochen, zu einem „modernem Österreich.“

Mit unseren Konzepten zur Einkommens- und Arbeitsplatzsicherung durch eine starke Wirtschaft präsentiert sich die ÖVP als die bessere Alternative.

Meine Damen und Herren! Vor einem Jahr, genau vor einem Jahr hat hier Bundesparteiobmann Dr. Taus erklärt: „Für die ÖVP ist die Sicherung der Arbeitsplätze eine moralische Verpflichtung“. Und dieses Ziel wurde und wird nur in dem von uns vertretenen System der sozialen Marktwirtschaft erreicht, einer Ordnung des Lebens, in der sich die Menschen, die Bürger dieses Staates wieder sicher, wohl und geborgen fühlen sollen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete **Sekanina**.

Abgeordneter **Sekanina** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach 5 Stunden und 30 Minuten Diskussionsdauer erhebt sich natürlich zwangsläufig die Frage, ob die folgenden Redner noch imstande sind, Aktualität zu produzieren im Hinblick auf die Fragen, die zwangsläufig im Rahmen einer Diskussion zum Bundesvoranschlag oder zum Bundesfinanzgesetz 1979 auftreten.

Ich habe mich nicht nur deswegen zu Wort gemeldet, um als Abgeordneter der Mehrheitsfraktion hier meine Meinung zu äußern, sondern es gibt noch einen besonderen Grund im Hinblick auf ein besonders aktuelles Thema, das ja am vergangenen Sonntag von der österreichischen Bevölkerung entschieden wurde.

Ich habe mich auch deswegen zu Wort gemeldet, weil ich vom Standpunkt des Gewerkschaftsfunktionärs gerade und eben nur zu diesem Thema meine Meinung äußern möchte, eine Meinung, die bitte nicht nur von mir produziert wurde, sondern eine Meinung, die aus Erfahrungswerten resultiert, meine Damen und Herren, die ich in den letzten Wochen bei Aussprachen, Diskussionen und Gesprächen in den betrieblichen Bereichen sammeln konnte.

Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß wir die Entscheidung der österreichischen Bevölkerung selbstverständlich zur Kenntnis nehmen. Das besonders zu betonen, halte ich nicht für sinnvoll, nicht für zweckmäßig; es ist so geschehen, wir haben mit dieser Entscheidung zu leben, und wir haben uns ganz einfach zu

10452

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Sekanina

bemühen, damit fertig zu werden. Es wird sicherlich noch viele Wochen und Monate in diesem Zusammenhang Diskussionen geben. Aber es ist geschehen.

Man muß doch bei dieser Gelegenheit, meine Damen und Herren, einige Bemerkungen zur gesamten österreichischen Energiesituation aussprechen.

Es würde zu weit führen, wollte ich hier auf alle Details und Einzelheiten eingehen. Aber ich glaube, daß in der sehr emotionell geladenen Diskussion in den letzten Wochen manche fachlich besonders wichtige und entscheidende Fakten nicht ausgesprochen wurden. Ich bitte daher besonders um Verständnis, wenn ich das stellvertretend für Hunderte und Tausende unserer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in den Betrieben tue, nämlich jene Meinung zu äußern, die sie unmittelbar dort betroffen hat.

Einige Ziffern, meine Damen und Herren: Im Jahre 1960 betrug die Inlandsaufbringung an Energie in Österreich rund 58,1 Prozent. Diese Inlandsaufbringung reduzierte sich im Laufe der Jahre auf 42,3 Prozent im Jahre 1970, und sie reduzierte sich weiter auf 35,5 Prozent im Jahre 1977.

Gleichzeitig dürfen wir feststellen, daß wir im Jahre 1970 für die Einfuhr von Energie nach Österreich - und ich sage das bitte bewußt und deswegen, weil das eine so große Rolle in unseren Diskussionen gespielt hat -, für die Einfuhr von Energie in den verschiedensten Formen nach Österreich den Betrag von 7,6 Milliarden Schilling aufgewendet haben. Wir haben im Jahre 1977 für die Einfuhr von für die Wirtschaft und für die österreichische Bevölkerung notwendiger Energie nicht mehr 7,6 Milliarden Schilling ausgeben müssen, sondern bereits den Betrag von 24,2 Milliarden Schilling!

Verstehen Sie, meine Damen und Herren, wenn ich hier sage, daß wir deswegen im Zusammenhang mit der Diskussion über den Betrieb eines Kernkraftwerkes in Österreich doch einigermaßen durch die Argumente der anderen Seite irritiert waren.

Sie haben mehrmals geäußert - auch Ihre verantwortlichsten Funktionäre, der Herr Bundesparteiobmann, aber auch andere maßgebende Funktionäre der Österreichischen Volkspartei -, es sei nicht Ihre Absicht gewesen, Stellung zu beziehen oder Empfehlungen zu geben. Sie haben gesagt, es war Ihre Absicht, es der österreichischen Bevölkerung freizustellen, jeder einzelne möge nach seinem Wissen, nach seinem Können, nach seinem Gewissen urteilen. Sie haben gleichzeitig immer wieder gesagt, daß es überhaupt zu dieser Diskussion kommt und gekommen ist, ist dadurch begründet, daß diese

Bundesregierung, daß die Verantwortlichen in diesen Bereichen kein entsprechendes Konzept besitzen.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, die Diskussion ist vorbei, die Entscheidung ist gefallen, man hat einigermaßen Abstand gewonnen - wenn auch in der Kürze der Zeit sicherlich noch nicht ausreichend -, und deswegen möchte ich eben im Rahmen meiner Wortmeldung hier völlig emotionsfrei etwas sagen.

Sie haben das so dargestellt, als würde es Ihnen nur darum gehen, die Bevölkerung frei von irgendwelchen Einflüssen entscheiden zu lassen. Das stimmt doch nicht, meine Damen und Herren. Haben Sie vergessen, welcher Propagandaaufwand Ihrerseits betrieben wurde? Haben Sie vergessen den Text Ihrer Plakate? Haben Sie vergessen, was im Laufe der Zeit verantwortlichsste Funktionäre gesagt haben? Haben Sie vergessen, daß Sie immer wieder laufend und permanent eindeutig erklärt haben, daß Sie mit der Stromproduktion in dieser Form nichts zu tun haben wollen?

Das kann ich von der politischen Warte aus noch verstehen, meine Damen und Herren. Wo ich es nicht mehr verstehe - diese kritische Bemerkung möchte ich hier wirklich ausgesprochen haben, und zwar gerichtet an die Adresse der Verantwortlichen der österreichischen Wirtschaft -, daß die Interessenorganisationen der österreichischen Wirtschaft es völlig außer acht gelassen haben, hier eindeutig Stellung zu beziehen.

Wenn wir als Interessensorganisation der Arbeitnehmer in den Produktionszweigen, die vor allem mit diesen energiepolitischen Fragen beschäftigt sind, eine Erklärung abgegeben haben, dann möchte ich heute die Gelegenheit wahrnehmen, um zumindest inhaltlich diese Erklärung auch hier auszusprechen.

Ich habe schon betont: Auch die österreichische Gewerkschaftsbewegung oder zumindest der Teil, für den ich hier fraktionell sprechen darf, nimmt dieses Ergebnis der Volksabstimmung vorbehaltlos zur Kenntnis. Aber wir legen Wert auf eine Feststellung, von der wir meinen, daß wir sie im Interesse Tausender und Zehntausender Arbeitnehmer aussprechen müssen.

Es ist doch zutreffend, meine Damen und Herren, daß das Kernkraftwerk Zwentendorf von anerkannten Unternehmungen errichtet worden ist, die jahrzehntelang größte Anstrengungen im Hinblick auf die friedliche Nutzung der Kernenergie unternommen haben.

Die österreichische Gewerkschaftsbewegung

Sekarina

hat diese Leistung im Dienste einer sinnvollen wirtschaftlichen Entwicklung anerkannt. Ich will begründen, warum wir für die friedliche Nutzung der Kernenergie eingetreten sind: Nicht, weil es uns Freude gemacht hat, nicht deswegen, weil wir irgend jemanden hätten ärgern wollen, nicht deswegen, weil wir der Meinung gewesen wären, das sei unsere Angelegenheit, alles andere interessiere uns nicht, nein, wir sind deswegen dafür eingetreten, weil wir glauben, daß die erwähnte friedliche Nutzung eine sinnvolle und zweckmäßige Vorgangsweise gewesen wäre.

Eben diese Gewerkschaftsorganisation hat in Österreich die Leistungen im Dienste einer sinnvollen wirtschaftlichen Entwicklung anerkannt und ist daher öffentlich und einhellig in bestimmten Fachgewerkschaftsbereichen dafür eingetreten, daß es zu dieser friedlichen Nutzung der Kernenergie kommt.

Wenn ich heute von dieser Stelle aus bei der grundsätzlichen Besprechung aktueller Probleme kritische Worte gebrauche, dann sind wir davon überzeugt, daß das mit Recht geschieht. Hier können wir Ihnen, meine Damen und Herren, vor allem den Repräsentanten des Wirtschaftsbundes den Vorwurf nicht ersparen, daß die Interessenvertretung der Wirtschaft keine entsprechende Vorgangsweise an den Tag gelegt hat. Wir müssen an ihre Adresse den Vorwurf richten, daß gerade die Bundeskammer, aber auch ihre Fachverbände gerade die Unternehmungen, die ich meine, im Stich gelassen, politische Opportunität, wie ich formulieren darf, jahrelanger Forschungs- und Entwicklungsarbeit vorgezogen und damit als Organisation die lange Jahre erprobte Partnerschaft in Frage gestellt haben.

Wir geben - zumindest für den Teil der Gewerkschaftsorganisation, den ich vertreten darf, darf ich das sagen - der Hoffnung Ausdruck, daß sich die Interessenorganisation der österreichischen Wirtschaft, konkret gesagt, die Bundeskammer, in den kommenden Wochen und Monaten bzw. in der Zukunft, wenn die Diskussion wieder beginnt, wenn es wieder darum geht, ob wir in diesem Lande genügend Energie haben, ob es Alternativen, Ersatzenergie gibt, ob man diese rasch einsetzen kann, ob man Energie, die man aus der Sonnenstrahlung in Österreich gewinnen kann, sofort in einem Umfang verwerten und umsetzen kann, daß sie auch entsprechend dienlich ist, konsequenter zu den Folgen ihrer Abwesenheit bekennt.

Meine Damen und Herren! Es würde sicherlich zu weit führen, würde man chronologisch auf alle Einzelheiten eingehen. Aber es ist nun einmal so, daß die österreichischen Arbeitnehmer unmittelbar von den energiepolitischen

Entwicklungen betroffen sind. Es geht den österreichischen Arbeitnehmern, egal in welchen Bereichen sie tätig sind, darum, daß Vorsorge getroffen wird, daß es eine entsprechende vorausschauende Politik gibt. Diese Bundesregierung hat - ich meine im konkreten Falle natürlich den Bereich der Energie - wahrlich alles dazu beigetragen, dieser Aufgabe gerecht zu werden. Es ist ihre Aufgabe gewesen - und sie hat diese Aufgabe erfüllt -, Vorsorge zu treffen, Sicherheit zu garantieren. Es ist eine der Hauptaufgaben der österreichischen Energiepolitik - das darf ich vom fachlichen Standpunkt aus sagen -, bei steigendem Energiebedarf dafür Sorge zu tragen, daß die Abhängigkeit von importiertem Öl verringert wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Eine weitere grundsätzliche Bemerkung: Ich habe mir wahrlich vorgenommen, hier heute nicht einen Stil zu produzieren, der provokant wirkt. Dazu ist das Problem zu ernst, die Folgen, die daraus entstehen, sind zu ernst. Hunderte und Tausende und Zehntausende Menschen sind davon betroffen. Aber eines werden Sie, vor allem die Repräsentanten der Wirtschaft, mir nicht bestreiten können:

Im Bereiche der Energieproblematik gelten Grundsätze. Einer der Grundsätze ist, daß es ohne ausreichende Energie keine Wirtschaft und keinen Wirtschaftsablauf gibt.

Der zweite Grundsatz, der da seine Gültigkeit hat, lautet: Kein vernünftiger Lebensstandard ohne ausreichende Energie.

Wer Energie will - das ist nicht meine Erfindung, das sind wohlfundierte Erfahrungswerte von Fachleuten, in jahrzehntelanger Arbeit bestätigt -, muß sie langfristig planen.

Es war eben unser Konzept und die vorausschauende Politik der zuständigen Ressortminister im Rahmen der österreichischen Bundesregierung, daß neben der Wasserkraft beziehungsweise neben den Speicherwerken und neben den kalorischen Kraftwerken auch die Kernenergie seine besondere Position hat, unter Beachtung aller Sicherheitsvorkehrungen, die in diesem Zusammenhang notwendig sind.

Noch etwas darf ich Ihnen sagen - diese Auffassung ist auch fachlich fundiert und resultiert aus Erfahrungswerten -: Heute wird immer gesagt: Wozu brauchen wir die Kernenergie? Das kann man sofort zusperrern. Dann bauen wir das Ganze um; der Fall ist damit erledigt, es gibt keine Probleme mehr. Wir sollten in Österreich die Wasserkräfte ausreichend oder im vermehrten Maße nützen. - Ja so einfach ist das doch nicht, meine Damen und Herren! Wenn Sie in zehn Jahren ein Wasserkraftwerk in Betrieb

Sekanina

setzen wollen – das sagen Fachleute, das ist nicht meine Erfindung –, dann müssen Sie schon heute den Baubeschluß fassen, damit Sie alle technischen und sonstigen Vorkehrungen treffen können, um wirklich in zehn Jahren dieses Wasserkraftwerk in Betrieb zu nehmen.

Große Industrieländer – meine Damen und Herren, das sei wieder frei von jeder emotionaler Einstellung gesagt – haben längst darauf reagiert. Wir sind noch nicht soweit in Österreich! Noch einmal: Auch die österreichischen Gewerkschafter, auch die österreichischen Arbeitnehmer brauchen keinen Hinweis auf ein entsprechendes Demokratieverständnis. Natürlich – ich wiederhole mich jetzt zum dritten oder vierten Male – haben wir eine Entscheidung zur Kenntnis zu nehmen!

Wir haben eine andere Situation, wir sind ein Land, das auf Grund einer demokratischen Entscheidung kein Kernkraftwerk haben wird. Wir sind immer dafür eingetreten, daß die Diskussion um die friedliche Nutzung der Kernkraft auf einer fachlichen Ebene ausgetragen wird.

In Österreich wird es kein Kernkraftwerk geben! Aber in der Welt wird es weiterhin Kernkraftwerke geben. Derzeit sind 208 in Betrieb. Auf der Welt wird es weiterhin 357 Kernkraftwerksblöcke geben, die sich in Bau befinden.

Es lautet halt die Frage – davon können wir uns nicht absentieren, darüber werden wir reden, diskutieren müssen –: Kann sich Österreich den Verzicht auf diese Energieart auf die Dauer leisten: ja oder nein? Wir werden darüber zu diskutieren haben, ob wir nicht eines Tages in die gefährliche Situation kommen, wo es ganz einfach einen unüberbrückbaren Engpaß in der Energieerzeugung gibt.

Ein ganz kurzer Hinweis – auch wieder frei von jeder Polemik, ich nenne unbestreitbare Ziffern –: Im ersten Halbjahr des Jahres 1978 betrug der Zuwachs beim Stromverbrauch 6 Prozent. Die inländische Stromerzeugung ging im genannten Zeitraum leicht zurück. Die geringere Produktion aus Wasserkraft wurde durch den vermehrten Einsatz von Wärmekraftwerken wettgemacht.

Im Jahre 1978, und zwar in dem von mir genannten Zeitraum, meine Damen und Herren, betrug die Anteiligkeit der Stromerzeugung aus kalorischen Kraftwerken im Hinblick auf die gesamtösterreichische Stromerzeugung 13,9 Prozent. Das heißt also nichts anderes, als daß nur durch den Einsatz aller verfügbaren Kräfte dieser Engpaß, diese aufgetretene Lücke, überbrückt werden konnte.

Verzögerter Einsatz von Zwentendorf – jetzt

müssen wir schon sagen: Nichteinsatz von Zwentendorf führt ohne Zweifel zur Kündigung von Exportverträgen. Es gibt einen Grundsatz in der E-Wirtschaft, der unumstößliche Gültigkeit hat: Wenn man zu Spitzenzeiten, weil man es braucht, weil die Betriebe das brauchen, weil die Maschinen sonst nicht permanent laufen können, Strom importieren will, dann gibt es auch ein Gegenseitigkeitsverhältnis, das da lautet: Dann muß man – wie es in der Fachsprache heißt – zu Schwachlastzeiten Strom exportieren.

Eine andere Bemerkung noch, auch wieder aus der Realität, nicht von irgendwelchen Standpunkten her, die Augenblickscharakter haben. Die Kraftwerksgruppe Malta, auf die wir sehr stolz sein können, die größte Kraftwerksgruppe, die Österreich derzeit besitzt und die gebaut wurde, diese Kraftwerksgruppe hat eine besondere Position in der österreichischen Stromerzeugung. Sie soll nämlich diesen wertvollen, diesen kostbaren Spitzenstrom liefern. Und wenn alle drei Stufen in Betrieb sind, dann werden das jährlich 890 Millionen Kilowattstunden sein. Und wenn es nun möglich ist, das verbrauchte Wasser – ich bitte um Entschuldigung, wenn das ein bißchen einen deutlich fachlichen Anstrich hat, aber in der Energie geht es halt um fachliche Dinge und nicht um Gefühl und Augenblickserfolge –, wenn man also Pumpen einsetzt, das verbrauchte Wasser wieder zurückzupumpen in die Speicheranlagen, dann kann es sogar möglich sein, daß man jährlich nicht 890 Millionen Kilowattstunden, sondern 1360 produzieren kann. Was man allerdings dazu braucht, ist ein billiger Pumpenstrom, damit der Transfer des verbrauchten Wassers zurück in den Speicher möglich ist. Deswegen hat man eine Koppelung vorgesehen mit dem Kernkraftwerk Zwentendorf. Das ist vorbei.

Ja, meine Damen und Herren, die Freude wird kurz sein, diese Euphorie im Hinblick auf einen angeblich politischen Erfolg, der aus der gegebenen Mehrheit entstanden sein soll.

Auch ich habe Respekt vor jenen, die entschieden haben. Ich darf Ihnen etwas sagen: In hunderten von Diskussionen, weil Sie das wissen und ich brauche ja das nicht besonders zu betonen, konnte ich mich persönlich in betrieblichen Bereichen überzeugen, wenn man den Menschen gesagt hat, daß Kernenergie eine bestimmte Position hat, daß sie weltweit eine bestimmte Position hat, daß sie international eine bestimmte Position hat, wenn man gesagt hat, daß zum Beispiel in der Vorarlberger Wirtschaft der Strombedarf zu 20 Prozent aus Kernkraftwerkstrom oder vielleicht noch mehr gedeckt wird, wenn die Ziffer falsch ist, dann

Sekanina

bitte ich um Entschuldigung, es sind halt Ziffern, die sich in der letzten Zeit möglicherweise auch abgeändert haben, und wenn man gesagt hat, daß es rund um Österreich auch derartige Kraftwerke gibt, kann es natürlich den Augenblick geben, wo das psychologische Moment nicht zu widerlegen ist, wo die Einzelperson sagt: Das akzeptiere ich alles, die Notwendigkeit, den Bedarf, die Umweltsituation, die es gibt rund um Österreich, und ich akzeptiere, daß das österreichische Kernkraftwerk mit behördlichen Auflagen versehen wurde wie kein anderes auf dieser Welt und daß die Sicherheitsbestimmungen eine Größenordnung erreicht haben wie in keinem anderen Bereich, aber was geschieht denn, wenn wirklich was passiert? Natürlich war dieses Argument kaum zu überbrücken.

Wissen Sie, was auch ich Ihnen, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, vorwerfe: Sie haben schon spekuliert, Sie haben gemeint, wir müssen uns hier da durchlavieren, nicht ja sagen wir und nicht nein sagen wir, wir machen halt ein Plakat, da steht drauf: Was geschieht, wenn das Kernkraftwerk nicht in Betrieb geht, da sagen wir, da brauchen wir halt nur das ganze Kraftwerk umrüsten und ein paar Türen herausnehmen - ein paar Türen, damit es hochdeutsch klingt - und ein paar Schrauben hinein und das Kraftwerk ist sowieso in seinem technischen Ablauf eigentlich dasselbe wie ein normales Kraftwerk. Nur die Energie, die man braucht, damit es ein Kraftwerk ist und damit es Strom erzeugen kann, das ist etwas anderes. Na das nimmt man heraus und da montiert man halt etwas anderes hinein. So haben Sie geschrieben.

Sie haben Ihre parteieigenen Plakatflächen den Kernkraftwerksgegnern - das ist natürlich Ihre Angelegenheit - zur Verfügung gestellt. *(Abg. A. Schlager: Was hat denn der Bundeskanzler gesagt?)*

Lieber Herr Kollege Schlager, nicht ungehalten sein, wir zählen Ihnen auf, was gewesen ist. Darf ich Ihnen noch etwas sagen. Wir haben vom Anfang an - im Gegensatz zu Ihnen - eine klare und eindeutige Stellung bezogen, wir haben das Risiko auf uns genommen, das damit verbunden sein kann, auch eine politisch negative Beurteilung in einem bestimmten Ausmaß. Aber wir haben im Interesse der österreichischen Wirtschaft, die uns nicht unterstützt hat, und im Interesse der weiteren wirtschaftlichen Entwicklung Österreichs diese klare Entscheidung getroffen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir können es uns nicht aussuchen, meine Damen und Herren, so wie Sie, was angenehm oder nicht angenehm ist. Wir tragen die Verantwortung, wir müssen auch 1979 und 1980 und darüber hinaus für eine entsprechende

Entwicklung der österreichischen Wirtschaft sorgen. *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)*

Die Zeit ist doch schnellebig, heute redet man von den achtziger Jahren, das kommt einem so weit vor, in vierzehn Monaten sind wir so weit; heute redet man von der Jahrhundertwende, das kommt einem so weit vor, 21 Jahre und dieses zwanzigste Jahrhundert gehört der Geschichte an. Ja wir müssen ja heute schon planen, was geschieht mit der österreichischen Wirtschaft zu diesem Zeitpunkt. Wir brauchen 340 000 Arbeitsplätze. Für diese Arbeitsplätze brauchen wir Energie. Wir machen uns Sorgen um das Schaffen dieser Arbeitsplätze, um die Existenzgrundlage. Uns geht es um die Weiterentwicklung der österreichischen Wirtschaft, Ihnen geht es um den augenblicklichen politischen Erfolg. Das ist der Unterschied, der uns trennt, von dem wir glauben, daß dieser Unterschied so gravierend ist.

Wir hätten nicht geplant, heißt es. Wir hätten gezögert. Wir hätten uns nicht so verhalten in der Energiepolitik, wie es notwendig wäre, sagten mehrere Ihrer Sprecher beziehungsweise mehrere Abgeordnete der Österreichischen Volkspartei hier.

Wissen Sie, was geplant war, was jetzt auch noch geplant ist, was nur nicht realisierbar mehr ist, weil eine Komponente fehlt, die zu dieser gemeinsamen richtigen Resultierenden führt? Für den Zeitraum 1986/1987 - so weit darf man und kann man vorplanen - war man der Auffassung, daß der Bedarf an elektrischer Energie in Österreich wie folgt gedeckt sein wird: 52 Prozent aus Wasserkraft, 6 Prozent aus Kohlenkraftwerken, 22 Prozent aus Ölkraftwerken, zu 9 Prozent aus Gasturbinenkraftwerken und letztlich der Rest aus Kernenergie.

Wir haben diese Größenordnung nicht mehr zur Verfügung. Natürlich werden wir uns überlegen müssen, wie kann man das ersetzen. Nur bitte, eines sagen wir heute schon, wir, die die Verantwortung tragen, so einfach, wie Sie das sagen, geht das nicht: Da drehen wir dort auf einen Knopf und da drehen wir da auf einen Knopf, und dort geben wir dort das dazu, und da geben wir das weg, und damit ist das Problem gelöst. Es wird in den achtziger Jahren ob dieser Situation - diese Problematik wollen wir der Öffentlichkeit nicht vorenthalten - zu erheblichen Problemen im Zusammenhang mit einer ausreichenden Energieversorgung der österreichischen Wirtschaft kommen. Und das hat uns veranlaßt, so deutlich und klar für diese Energienützung einzutreten.

Noch einmal: Die Entscheidung ist gefallen, wir haben uns anderen Überlegungen zuzuwenden.

Sekantna

Aber noch etwas sei ausgesprochen, damit es nicht vergessen wird. Zwentendorf und seine Inbetriebnahme ist abgelehnt. Darüber, wie es weitergehen soll, werden sich zuständige Stellen und Fachleute den Kopf zu zerbrechen haben. Es werden auch politische Überlegungen in diesen Gremien anzustellen sein. Aber die Öffentlichkeit soll auch wissen, was noch daraus entsteht auf Grund dieser Situation. Es wird sicherlich für die Elektrizitätswirtschaft, so sagen die dort Tätigen und zuständigen Fachleute, zu erheblichen Kostenbelastungen kommen. Es kann die Gefahr bestehen, daß auf längere Sicht gesehen diese Kostensituation zu Strompreiserhöhungen führen könnte. *(Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Die Kosten pro Jahr im Zusammenhang mit dem Stillstand des Kraftwerkes setzen sich also zusammen aus den Abschreibungen der Anlagen, aus der Verzinsung des eingesetzten Fremdkapitals, aus der Gewerbesteuer, aus den Kosten für das Wartungs- und Bewachungspersonal, hier werden Größenordnungen pro Jahr von 1,1 Milliarden Schilling oder genau 1 120 000 000 S angegeben.

Aber diese Größenordnung entsteht schon unter der Annahme, daß die Brennelemente ohne Verlust weiterverkauft werden können und gleichzeitig, daß sich die entsprechende Amortisation der Anlagen und Tilgung der Kredite, ich meine damit den Zinsendienst, laufend verringert.

Zusätzliche Kosten werden entstehen für erforderliche Ersatzenergie, für die öl- und gasgefeuerten kalorischen Anlagen oder aus Stromimporten. Und nach dieser Rechnung wird es eine Größenordnung geben, von 2 Milliarden Schilling.

Auch deswegen, meine Damen und Herren, sei das ausgesprochen, daß man sich über die Zusammenhänge und über die Umstände klar ist.

Darf ich als letzten Satz zu dieser energiepolitischen Problematik sagen: Wir haben uns engagiert im Zusammenhang mit der Kernenergie nicht deswegen, weil wir über die Gefahrenmomente und sonstiges hinwegsehen wollten, wir haben uns engagiert, weil wir glaubten, daß das der richtige Weg ist, und zwar auch im Interesse der weiteren Entwicklung des Lebensstandards in Österreich, weil es für uns eine Frage war, die auch im Interesse der österreichischen Wirtschaft gelegen ist.

Wir haben uns deswegen engagiert, weil wir uns verantwortlich fühlten für diese Wirtschaft und uns bitte nicht identifizieren wollten in diesem Zusammenhang mit augenblicklichen politischen Erfolgen.

Und so darf ich zusammenfassend und abschließend, meine Damen und Herren, sagen: Es wird ein harter Weg werden, den wir beschreiten müssen, um die aus dieser Situation resultierende Problematik zu bewältigen.

Und jetzt noch einige Sätze zu Bemerkungen, die vorher von oppositionellen Rednern ausgesprochen wurden. Auch vielleicht einen Satz zum Stil dieser parlamentarischen Auseinandersetzung.

Ich maße mir gar nicht an, jemanden zu qualifizieren, dazu bin ich doch schon zu lange – es sind schon 15 Jahre – in diesem Haus tätig.

Herr Dr. Busek, das sei doch ausgesprochen, hat hier heute, wie ich annehmen darf, seine letzte Rede gehalten, weil er auf Grund anderer Funktionen, wie ich lesen konnte, aus diesem Haus oder aus diesem Parlament ausscheidet.

Wissen Sie, ich habe sehr viel für Temperament übrig, ich habe sehr viel für eine gewisse Härte in der Auseinandersetzung übrig, ich habe sehr viel dafür übrig, daß es auch ein gewisses humorvolles Niveau geben kann, wenn es auch ein bisserl beißt und ein bisserl weh tut, aber ich möchte schon sagen, das, was Herr Dr. Busek heute an die Adresse des Herrn Bundeskanzlers produziert hat, war nicht nur Attacke, parlamentarisch notwendige oppositionelle Attacke, das war in weiten Strecken weit unter der Gürtellinie. Ich möchte schon sagen, daß wir als Fraktion eine derartige Argumentation wahrlich ablehnen, denn das liegt nicht im Interesse dieses Parlamentarismus. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Dr. Busek hat sich streckenlang unseren Kopf zerbrochen, er hat also gemeint, daß wir, die Parteivorstandsmitglieder, gar nichts mehr zu reden haben, der Parteivorsitzende alleine regiert und herrscht, wir gestern beschlossen haben, daß wir ab nun nicht mehr präsent sind, daß wir in dieser Partei einfach nur mehr als Nummern agieren werden. Herr Dr. Busek möge sich bitte, und ich sage das ganz höflich, nicht unseren Kopf zerbrechen.

Natürlich, wir haben Niederlagen erlitten, natürlich haben wir Mandate verloren, natürlich haben wir keine Freude mit unserem Ergebnis in Wien. Wir werden uns bemühen. Aber wissen Sie, wenn ich so den Herrn Landeshauptmann Maurer da stehen sah am Sonntag vor der Fernsehkamera und so verschmitzt lächelnd und dann formulieren hörte, „das ist eine persönliche Niederlage des Herrn Bundeskanzlers“. – Das ist sein gutes Recht, das zu sagen. Zwei Dinge hat er vergessen: Das niederösterreichische Resultat, und was er überhaupt vergessen hat, das Trautmannsdorfer Resultat, wo er nämlich zu Hause ist, das kann einem passieren, daß man auf einmal für etwas eintritt und dann in diesem

Sekanina

Zusammenhang nicht die Unterstützung bekommt. Ich werfe ihm das nicht vor.

Aber bitte, Herr Kollege Dr. Mock, Sie werden mir bestätigen, es ist schon ein bisschen doppelzünftig von ihm. *(Abg. Dr. Mock: So wie es in Döbling verloren gegangen ist, und der Herr Bundeskanzler wohnt dort! Das ist kein Vorwurf, Herr Bundeskanzler!)* Aber natürlich, Herr Dr. Mock, ich habe vorhin gesagt, Freude haben wir keine, daß wir das verloren haben. Und sicherlich haben wir keine Freude, daß wir dort Niederlagen in diesem Bereich erlitten haben.

Aber eines darf ich Ihnen sagen: Wissen Sie, für uns war das immer folgender Anlaß - das haben wir schon 1970 erlebt, nach einer vierjährigen Oppositionszeit -: Wir haben uns bemüht, der österreichischen Bevölkerung Alternativen vorzulegen.

Darf ich also bitte, meine Damen und Herren, sagen: Wenn Sie uns vorwerfen, daß wir in unserer Position schwächer geworden sind, dann darf ich Ihnen die Versicherung geben: Diese Partei ist stark genug, sie ist kräftig genug, ihre Funktionäre haben Aktivität genug, um diese Schwierigkeiten zu überwinden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und wenn die große Zeugnisverteilung kommt, und Herr Dr. Busek und Herr Dr. Lanner haben das heute gesagt, wir sollen lernen, wir sollen uns bemühen zu verstehen, wir sollen die Fehler bitte registrieren, wir sollen heruntersteigen von unserem hohen Roß, wir sollen bitte volksnäher agieren, Worte, die Sie an meiner Stelle sicherlich verwendet hätten, Herr Dr. Mock: Jawohl, wir nehmen zur Kenntnis, daß Sie das gesagt haben, wir tun das, wir hören das, wir bemühen uns.

Ob Sie dann allerdings im Oktober 1979 eine Freude haben, weil wir so gelehrig waren, das bezweifle ich, Herr Dr. Mock, weil ich glaube, das ist Ihnen schon einmal passiert. *(Beifall bei der SPÖ.)* Aber ich will nicht überheblich sein, das hat ja noch Zeit.

Herr Kollege Dr. Fischer hat heute vorgelesen, was einem passieren kann, auf den Tag genau, wenn man das vergißt.

Darf ich Ihnen sagen: Wie argumentieren denn Sie?: Alles ist schlecht in Österreich. Bergab geht es acht Jahre schon. Der Lebensstandard wird schlechter, die Wirtschaft ist k. o., das Budget ist fertig. Geld haben wir keines mehr. Die Regierung funktioniert nicht mehr, die Partei ist durcheinander, einer schafft nur mehr an, die anderen turnen nur mehr. Und so schauen die Dinge aus, wenn ich das ein bisschen übertrieben und volkstümlich sage.

Meine Damen und Herren! Registrieren Sie:

Wir haben Sozialpolitik betrieben, wir haben das Gebäude der sozialen Sicherheit gebaut. Wir haben nicht gesagt, daß das so nur unsere eigene Idee war, hier gab es viele Anregungen aus breitesten Bevölkerungskreisen. Wir haben versucht, das zu realisieren.

Und bitte eines kann man bei aller oppositionellen Einstellung nicht bestreiten: Dieses Land zählt zu einem der sozial sichersten Länder, die es auf dieser Welt gibt. Und das ist eine Leistung, die letztlich in den letzten acht Jahren auch wesentlich von dieser Bundesregierung beeinflusst wurde. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Darf ich erinnern an die Attacken der Herren Dr. Mock, Dr. Taus, Lanner, und wie also die verantwortlichen Herren der ÖVP heißen, in Österreich wird es demnächst eine Riesenarbeitslosigkeit geben. Jährlich haben wir das gehört. *(Abg. Dr. Fischer: Halbjährlich!)* Noch besser: halbjährlich. *(Abg. Dr. Mock: Geben Sie mir ein einziges Zitat, wo ich gesagt habe, demnächst wird es in Österreich eine Riesenarbeitslosigkeit geben!)*

Sinngemäß, Herr Dr. Mock, bitte nicht auf die Waagschale legen, sinngemäß. Ich meine, Sie sind Politiker und Parlamentarier genug, daß Sie es jetzt nicht mit dem Gramm abwägen, aber sinngemäß ist das von Ihnen immer, nicht nur als Person, sondern als Partei ausgesprochen worden.

Meine Damen und Herren! Konkrete Feststellung: Jährlich erhöhte sich im Zeitraum der Tätigkeit der sozialistischen Bundesregierung die Beschäftigtenzahl, jährlich hat sich diese Beschäftigtenzahl verbessert. *(Abg. Dr. Zittmayr: Der unselbständig Beschäftigten! - Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)* Jährlich, Herr Generalsekretär Dr. Mussil, ich weiß, daß Sie keine Freude haben, wenn man Ihnen das sagt, aber das ist schon so. Der unselbständig Erwerbstätigen, darf ich das sagen. Im September 1978 erreichten wir eine Größenordnung von 2 805 000 unselbständig Erwerbstätigen. Ich sage Ihnen: Gehen Sie hinaus in die Betriebe, fragen Sie die Menschen, was ihnen am wichtigsten ist in ihrer Prioritätenliste, die sie persönlich zum Ausdruck bringen. Eines sagt Ihnen jeder - möge er uns sympathisch oder weniger sympathisch gegenüberstehen -: Das Wichtigste ist, daß von einer Regierung eine Politik betrieben wird, die dazu führt, daß es eine weitestgehende Sicherung der Vollbeschäftigung gibt. Diese Regierung hat diese Aufgabe erfüllt, kann ich mit Recht behaupten und sagen. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Zittmayr: Nur in der Verstaatlichten sind weniger Beschäftigte! - Bundeskanzler Dr. Kreisky: Mehr Ausstoß, mehr Output!)*

10458

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Sekanina

Meine Damen und Herren! Das letzte, was ich noch sagen will, ist die Frage der Inflationsrate, der Preispolitik, der Beeinflussung dieser Entwicklung seitens der Bundesregierung, aber auch seitens aller für diesen Bereich Zuständigen.

Energiepolitik, meine Damen und Herren, ist ein entscheidender Faktor für die österreichische Arbeitnehmerschaft und für die gesamte Bevölkerung. Einkommenspolitik ist für alle Bereiche der österreichischen Bevölkerung bedeutungsvoll und wichtig. Vollbeschäftigung ist eine Frage, die täglich und stündlich Hunderttausende Menschen betrifft. Aber ebenso ist die Frage der Inflation und ihrer Entwicklung, meine Damen und Herren, für uns eine vordringliche Aufgabe gewesen.

Nur ganz kurz zurückgeblendet: Wie oft haben Sie uns attackiert, daß diese Regierung nicht imstande ist, dieses Problem zu lösen. Ich darf zurückblenden: 1974 gab es noch Monate, wo wir uns mit einer zweistelligen Inflationsrate auseinandersetzen mußten; im Jahresdurchschnitt 9,4 Prozent. Wir haben uns bemüht – diese Bundesregierung hat sich bemüht –, eine Politik zu betreiben, daß es nach unten geht: 8,4 Prozent, 7,3 Prozent. (*Abg. Dr. Mussil: Mit der Wirtschaft nach unten geht!*) Bitte, Herr Generalsekretär? (*Abg. Dr. Mussil: Mit der Wirtschaft nach unten geht, Herr Sekanina!*)

Wir haben uns bemüht, diese Dinge zu beeinflussen. Daher darf ich feststellen: Dank dieser Politik und mitunter auch oder manchmal gegen Ihren Widerstand konnten eben Maßnahmen gesetzt werden, die dazu geführt haben, daß wir heute in Europa, aber auch weltweit zu einem Land gehören, das eine der niedrigsten Inflationsraten hat. Wir glauben, daß damit dieses Bild einer Politik der sozialistischen Bundesregierung abgerundet ist.

Trotz weltweiter Schwierigkeiten, trotz größter internationaler Rezession in den Jahren 1974/75, trotz 17 Millionen Arbeitslosen in den OECD-Staaten, trotz erheblicher Preissteigerungsraten in anderen Ländern, trotz sonstiger Schwierigkeiten, die im einzelnen zu erwähnen ich jetzt gar nicht in der Lage bin, war es in unserem Lande möglich, die Vollbeschäftigung aufrechtzuerhalten, die Inflationsrate zu drücken, die Einkommenssituation zu verbessern und das Gebäude der sozialen Sicherheit auszubauen. Ein Jahr vor dem Ende dieser Legislaturperiode darf ich mit einiger Berechtigung sagen: wenn diese Politik von dieser Bundesregierung weiter fortgesetzt wird, dann wird das nur zum Vorteil dieser österreichischen Bevölkerung gereichen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident: Nächster Redner ist der Abgeordnete Dr. Stix.

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Mein Herr Vorredner, der sozialistische Abgeordnete Sekanina, hat durch seine breit ausholenden Darlegungen zur energiepolitischen Situation gezeigt, wie sehr die diesjährige Budgetdebatte von dem Ergebnis der Volksabstimmung vor zwei Tagen überschattet wird. Es mag ein Zufall gewesen sein, daß diese erste Lesung des Budgets in eine so nahe zeitliche Verbindung zu dieser großen Volksabstimmung – der ersten in Österreich – rückte. Es mag ein Zufall gewesen sein, es stellt aber nichtsdestotrotz einen bedeutungsvollen Zusammenhang her, denn dieser 5. November mit dem Ergebnis der ersten Volksabstimmung in Österreich signalisiert zweifellos eine Wende, eine Wende für die österreichische Energiepolitik. Aber dieses Budget, das wir heute diskutieren, signalisiert in keiner Weise eine ebensolche Wende für die Finanzpolitik der Regierung Kreisky-Androsch. Ganz im Gegenteil: Dieses Budget ist die Fortsetzung eines falschen Weges unter Anwendung von Instrumenten, die sich schon bisher als untauglich erwiesen haben.

Warum aber betrachten wir den 5. November als eine Wende für die österreichische Energiepolitik? – Ich darf ganz offen sagen, daß wir Freiheitlichen – ohne nun irgendwie die Dinge zu überdrehen – uns freuen über die unerwartet massiv ausgefallene Bestätigung, die diese Volksabstimmung für die von der Freiheitlichen Partei seit vielen Jahren eingenommene energiepolitische Linie gebracht hat.

Wir sind nicht überrascht, wir sind nicht erschüttert, wir sind nicht schockiert wie die anderen, die sich jetzt plötzlich mit der Situation vertraut machen müssen, daß in Österreich ohne die Kernenergie weiter Energiewirtschaft und Energiepolitik betrieben werden muß. Wir sind darauf vorbereitet. Wir haben seit Jahren Alternativen aufgezeigt, und das nicht nur verbal, sondern auch mit Zahlen untermauert. Wir werden ab jetzt jede sich bietende Gelegenheit benützen, um überall der österreichischen Öffentlichkeit, aber auch und insbesondere den in Österreich für die Energiepolitik Verantwortlichen diese Alternativen Bereich für Bereich vorzulegen und zu zeigen, wie die Dinge in Angriff genommen werden können.

Ich habe sehr aufmerksam dem Herrn Sekanina zugehört. Ich möchte ihm bescheinigen, daß er noch einmal eine redliche, eine ehrenwerte Argumentation versucht hat, um die Haltung – in diesem Fall wohl der Gewerkschaft, wenn ich ihn richtig verstanden habe – zur Frage Zwentendorf zu begründen. Eine

Dr. Stix

ehrenwerte, eine redliche Argumentation, Herr Abgeordneter Sekanina, aber eine falsche Argumentation. Sie selbst haben sich in jene Panik hineintreiben lassen, die ein Bestandteil der Propaganda der Befürworter der Kernenergienutzung in Österreich war. Schon heute, nach nur zwei Tagen nach diesem Schock für die Energiepolitik in Österreich, zeichnet sich allenthalben ab, daß die Panik völlig zu Unrecht verursacht wurde.

Ich darf nur drei Beispiele erwähnen, um auf Argumente einzugehen, die Herr Sekanina gebracht hat.

Man kann in der heutigen Tagespresse als erstes nachlesen, daß niemand Geringerer als der für Energiefragen im Ministerium zuständige höchste Beamte, Sektionschef Dr. Frank, gesagt hat: Fürs erste besteht überhaupt kein Grund für Beunruhigung, bestehen keine Versorgungsprobleme.

Ich darf als zweites darauf hinweisen, daß in dem Energieplan 1976 der Bundesregierung, der hinsichtlich vieler Punkte veraltet ist und auf dessen Neuauflage wir längst warten, Zahlen enthalten sind, die nicht überholt werden können und die schlicht und einfach besagen, daß von jetzt ab gerechnet bis zum Jahr 1990 auf ganz herkömmliche Weise unsere Stromerzeugung in Österreich um noch einmal 60 Prozent gesteigert werden kann - ohne Einsatz von Atomenergie und sogar ohne Importe gerechnet. Ich will gar nicht auf Einzelheiten eingehen. Nur der oft gehörte Warnruf: Die Lichter gehen aus, wenn Zwentendorf nicht in Betrieb geht!, ist allein schon auf Grund der amtlichen Zahlen des Energieplanes 1976 zu widerlegen.

Und als drittes und vielleicht letztes in diesem Zusammenhang - um nicht allzusehr in Einzelheiten der Energiepolitik heute einsteigen zu müssen - eine hochinteressante, noch fast druckfeuchte Modellrechnung des Instituts für Statistik an der Universität Wien über die österreichische Energiewirtschaft für den Zeitraum 1980 bis 2000 in zwei Szenarien. Ich zitiere nur einige wenige Sätze daraus, um zu zeigen, wie sehr Panikmache bei den Befürwortern der Inbetriebnahme Zwentendorfs eine Rolle gespielt hat.

Es heißt etwa hier: „Es zeigt sich, daß bis ca. 1980 bei allen Energieträgern das mögliche Angebot . . . die Nachfrage deutlich übererfüllt. Bis 1985 wird diese Überschussreserve allerdings fast zur Gänze abgebaut.“ Das heißt also bei Szenario 1: Unter Fortschreibung dessen, was derzeit gesellschaftspolitisch wirtschaftlich im Gange ist, haben wir Zeit bis 1985. *(Abg. Zingler: Alter Schinken!)* Moment! Moment! Kommt schon! Kommt schon!

Und dann heißt es hier: „Szenario 1 liefert einige wichtige Erkenntnisse:

Von einer unmittelbar drohenden Katastrophensituation am Energiesektor kann auch in Österreich keine Rede sein.“

Dann gibt es ein Szenario 2, wo man einige wenige Korrekturen hinsichtlich von Alternativen einbaut, einige Sparmaßnahmen, Entwicklung in bescheidenem Ausmaß von Alternativenergien. Und dann heißt es: „Dieses Szenario liefert bis zum Jahr 2000 relativ günstige Aussagen über die Versorgungslage. Lediglich um die Jahrhundertwende“ - also in 20 Jahren - „ergibt sich eine minimale Versorgungslücke bei Erdgas.“

Es heißt dann weiter: „Es zeigt sich, daß es möglich ist, mit relativ wenigen Sparmaßnahmen eine ausreichende Versorgungssituation bei Erdöl zu gewährleisten, obwohl das erwartete Erdölangebot in absoluten Zahlen sinken dürfte.“

Ich habe diese Zahlen nicht gebracht, um damit der Weisheit letzten Schluß vorzutragen, sondern nur um zu zeigen, daß überhaupt kein Anlaß besteht, wegen der Nichtinbetriebnahme Zwentendorfs in eine Versorgungs-panik zu fallen. Es ist gar kein Anlaß gegeben, und daher hat die österreichische Energiepolitik eine letzte Galgenfrist, um aus dem Schock des 5. November - er war ein solcher für die Regierung - die Lehren zu ziehen und diesen Schock zu einem heilsamen werden zu lassen, indem man eben nun alle jene alternativen Wege tatsächlich beschreitet, die wir Freiheitlichen seit Jahren als ungehörte Rufer in der Wüste aufgezeigt haben. *(Abg. Zingler: Zwei nehmen Sie zur Kenntnis, steht in Ihrem Energieplan! Ich kann ja lesen!)* Nein, stimmt nicht!

Im Energieplan 1973 der Freiheitlichen Partei ist davon ausgegangen worden, daß Zwentendorf arbeitet und das zweite Kraftwerk in Planung ist. Und dazu wurde gesagt, Österreich braucht diese eigentlich nicht. Österreich braucht die Kernenergie nicht, und - ich bringe Ihnen dann den Energieplan - Österreich soll auf die Nutzung der Kernenergie verzichten. Ich bringe ihn. *(Abg. Zingler: Das steht nicht drinnen! Das müssen Sie mir vorlesen! Wo steht das? Ich habe ihn ja!)*

Wir werden also - und damit schließe ich unsere Feststellung zur Situation des 5. November - lediglich die energiepolitischen Konsequenzen daraus ziehen und die von uns längst dargelegten Alternativen für die Energieversorgung Österreichs in breiter Form noch einmal vortragen.

Ob oder inwieweit der 5. November eine

10460

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Stix

Niederlage des Herrn Bundeskanzlers war, darüber möge dieser selbst befinden. Wenn es eine war, hat er sich selber hineingeredet. Er wird sich auch wieder herausreden. Wir Freiheitlichen haben, gleich als diese Verquickung von Sachentscheidung und parteipolitischer Regierungsfrage vom Herrn Bundeskanzler ins Spiel gebracht wurde, dagegen Stellung genommen und haben sofort gesagt: Trotz dieser Verquickung des persönlichen Schicksals des Herrn Bundeskanzlers mit der Entscheidung 5. November werden wir Freiheitlichen dabei bleiben, daß es sich um eine energiepolitische Entscheidung bei dieser ersten Volksabstimmung handelt. Wir haben keinen Grund, von dieser unserer Auffassung jetzt nachträglich abzuweichen. Es möge der Herr Bundeskanzler sich selber aus der Regierungskrise herausreden, in die er sich auch selber hineingeredet hat.

Aber nun zum zweiten heute hier wichtigeren Tagesordnungspunkt, dem Budget. Ich sagte schon, so sehr der 5. November für die österreichische Energiepolitik eine Wende signalisiert hat, so wenig signalisiert leider Gottes der vorliegende Budgetentwurf für das Jahr 1979 eine Wende in der österreichischen Finanzpolitik.

Erlauben Sie mir, daß ich punktuell einige Feststellungen aus der Rede des Herrn Bundesfinanzministers zu diesem Budgetentwurf herausgreife, um mich damit kritisch auseinanderzusetzen.

Es wurde schon vieles zum Budget im Gesamtzusammenhang des Zahlenmaterials gesagt, aber es verdient sehr wohl, auch kritisch beleuchtet zu werden, welche Diagnose, welche Darstellung der wirtschaftlichen Rahmendaten Herr Finanzminister Dr. Androsch zu diesem Budgetentwurf gegeben hat. Ich gehe in Reihenfolge der Budgetrede vor und werde mir einige Punkte herausgreifen, die eben einer kritischen Beleuchtung unterzogen werden müssen.

Es fällt zunächst auf, daß sich Herr Dr. Androsch darin gefällt, ständig schlechte Prognosen mit Prognosen zu vergleichen, die heute vielleicht etwas günstiger sind, oder daß er ungünstige Prognosen mit einer vielleicht etwas günstigeren tatsächlichen Entwicklung vergleicht. Aber das ist doch eine schiefe Methode eines Vergleiches. Das ist doch ein Vergleich zwischen Äpfeln und Birnen!

Gleich ein Beispiel: Am Anfang seiner Rede erwähnte der Herr Finanzminister, daß das Österreichische Institut für Wirtschaftsforschung für das Jahr 1978 ein Wirtschaftswachstum von 1,5 Prozent prognostiziert. Und dann sagte er ganz stolz: Tatsächlich werden wir 2 Prozent

erreichen. Also ein halbes Prozent Unterschied, aber nicht zwischen Prognose und tatsächlicher Entwicklung, sondern zwischen der Prognose des Institutes und der Prognose des Herrn Finanzministers. Na ja, wir werden sehen, wie es am Jahresende wirklich ausschaut. Jedenfalls ist das ein sehr merkwürdiger Auftakt für eine Budgetrede.

Ich nehme gleich einen weiteren Punkt heraus: die Arbeitslosenrate. Wir haben in Österreich eine günstige Beschäftigungslage, gar nicht abzustreiten, trotzdem hat sie sich verschlechtert. Sie hat 1977 1,8 Prozent betragen, 1978 bis jetzt im Jahresdurchschnitt 2,1 Prozent, und für 1979 werden 2,5 Prozent Arbeitslose erwartet. Aber ich stehe nicht an zu erklären, daß das immer noch günstige Zahlen sind. Nur bitte, wenn der Herr Finanzminister behauptet, dank seiner Defizitpolitik sei dieser Beschäftigungsstand erreicht worden, dann bitte muß man dem energisch widersprechen.

Wenn ich rein rechnerisch hergehe, etwas Unrealistisches mache, aber nur um die Größenordnung aufzuzeigen, nämlich die 50 Milliarden Defizit dividiere durch ein solides Jahreseinkommen eines Arbeitnehmers - ich gehe von einem Durchschnittsverdienst von 10 000 S aus -, dann könnte man mit den 50 Milliarden Schilling dieses Defizites etwa 300 000 Leute ein Jahr lang voll bezahlen. Dem steht aber auf der anderen Seite etwa die Erkenntnis einer Studie des Institutes für Höhere Studien entgegen, die besagt: Die gesamte Finanz-, Budget- und Wirtschaftspolitik der Regierung Kreisky-Androsch hat maximal 15 000 bis 20 000 Arbeitsplätze direkt gesichert. Es liegt hier also ein gigantischer Aufwand an Defizitpending für eine minimale zusätzliche Sicherung von Arbeitsplätzen vor. Das ist der berühmte Berg, der gekreißt hat, um schließlich ein Mäuslein zu gebären.

Oder andere Beispiele für diese etwas schiefe Methode des Vergleiches, deren sich der Herr Bundesfinanzminister in seiner Budgetrede an allen Ecken und Enden befleißigte. „Die Preissteigerungsrate wurde mit 5 Prozent angenommen“, heißt es auf Seite 2, tatsächlich werden wir sie auf 3,6 Prozent herunterbringen. Also Prognose gegen Prognose. Und worin liegt denn hier das Verdienst? Die geringere Steigerung der Preise ist nicht zuletzt ein Ausfluß der herrschenden Wirtschaftsstagnation. Und das, bitte, ist gewiß kein Verdienst des Herrn Finanzministers!

Von seiner vielgerühmten Wechselkurspolitik kann das auch noch nicht ausgegangen sein, denn bis dato sind die Importe massiv gestiegen, erst im Moment scheinen sie sich auf dem hohen

Dr. Stix

Niveau, das sie inzwischen erreicht haben, in etwa einzupendeln.

Was die Exportindustrie betrifft, zu der der Herr Finanzminister stolz sagt: „Tatsächlich expandieren die österreichischen Exporte voraussichtlich um 7,5 Prozent“ – wieder eine Prognose –, muß man, auch die Tatsache entgegensetzen, daß die österreichischen exportierenden Unternehmen ihre Märkte in aller Welt unter Preisgabe enormer Ertragsmargen verteidigen, zum Teil erhebliche Verluste in Kauf nehmen, um aus diesen Märkten nicht hinausgeworfen zu werden, jedenfalls diese Anstrengungen auf die Dauer nicht auf diese Weise durchhalten können.

Wieder eine Bemerkung des Herrn Finanzministers, die man einfach nicht so durchgehen lassen kann. Sie bezieht sich auf die Zahlungsbilanz. Er schreibt auf Seite 3 der Budgetrede:

„Tatsächlich wird sich mit Ende 1978 der Stand der Währungsreserven um 10 Milliarden Schilling auf 75 Milliarden Schilling erhöhen.“

Er enthält uns aber den zweiten Teil der Wahrheit vor, daß dies eben in einem engen Zusammenhang mit der Geldaufnahme im Ausland steht, daß damit auch ein Anstieg der Auslandsschulden verbunden ist; er bleibt uns darüber genaue Zahlen schuldig.

Ein viel schwerwiegenderer Punkt in der Budgetrede des Herrn Finanzministers ist die Behauptung, daß seine Politik deutlich investitionsfördernd sei, und das in einem stärkeren Ausmaß als jemals zuvor. Er verbreitet sich darüber auf Seite 4 der Budgetrede.

Auch hier sieht die Wirklichkeit leider anders aus: Tatsächlich sind die Investitionsförderungen und die Investitionen, alles zusammengerechnet, des österreichischen Staates, relativ gesehen, zurückgegangen. Waren die Investitionen etwa im Jahr 1975 3 Prozent, sind sie 1977 nur mehr 2,5 Prozent des Bruttonationalproduktes. Betrug die Investitionsförderung im Jahr 1975 noch 0,9 Prozent – alles gemessen am BNP –, so sank sie 1976 auf 0,8 Prozent. 1977 betrug sie ebenfalls 0,8 Prozent. Und sind die Aufträge aus dem Budget 1975 noch in einer Höhe von 6,4 Prozent zu veranschlagen gewesen, so sind sie 1976 auf 6 Prozent zurückgegangen und 1977 auf 5,7 Prozent.

Fazit aus dieser Situation: Die Investitionstätigkeit und die Investitionsförderung des Bundes ist keineswegs, wie der Herr Finanzminister behauptet, der Wirtschaftslage entsprechend ausgeweitet worden, sondern sie ist in den letzten Jahren relativ ständig zurückgegangen. Und das, bitte, ist schon ein massiver wirtschaftspolitischer Sachverhalt, um den man nicht so ohne weiteres herumkommen kann.

Aber auch die viel berühmten Zahlen der Beschäftigten, die Beschäftigungsrekorde – Herr Abgeordneter Sekanina ist auch darauf zurückgekommen – zeichnen sich durch eine sehr beschönigende Darstellung aus. Es ist richtig, daß im Zeitraum 1970 bis 1978, wie der Herr Finanzminister in seiner Budgetrede auf Seite 6 erklärt, die Zahl der Beschäftigten um rund 190 000 gestiegen ist. Was er aber nicht dazu schreibt und was halt auch die Wahrheit ist, das betrifft den Sachverhalt, ist, daß wir überhaupt erst 1977 – ich wiederhole mich: überhaupt erst 1977 – wieder jenen Stand an Erwerbstätigen erreicht haben, den wir Anfang der sechziger Jahre bereits hatten.

Und es steht weiter nichts drinnen, daß im selben Zeitraum der Regierung Kreisky, jetzt gerechnet von 1971 bis 1976, etwa die Zahl der Selbständigen von 290 000 auf rund 230 000 zurückgegangen ist, also um 60 000 abgenommen hat. Das gehört auch zum Bild der Wirklichkeit, wenn man es wahrheitsgetreu schildern will. Aber alle solche Feststellungen fehlen in der Budgetrede des Herrn Finanzministers.

Ich möchte nur noch zwei Punkte abschließend herausgreifen: Ein Punkt betrifft die sogenannte Logik der Staatsverschuldung, und der zweite Punkt betrifft die regelmäßigen Fehlschätzungen der Einnahmenentwicklung im Budget.

Der Herr Bundesfinanzminister sagte auf Seite 13 seiner Budgetrede wörtlich:

„In der Entwicklung des Nettodefizits und der Finanzschulden in den siebziger Jahren läßt sich unschwer der logische Zusammenhang zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Budgetpolitik sehen.“

Bitte, wo ist der logische Zusammenhang für diesen Zeitraum 1971 bis 1977 zwischen wirtschaftlicher Entwicklung und Budgetpolitik? Die wirtschaftliche Entwicklung wird charakterisiert durch die Entwicklung des Bruttosozialproduktes, und das hat sich in diesem Zeitraum verzweifacht, nämlich von rund 371 Milliarden auf 790 Milliarden Schilling. Aber während sich das Bruttosozialprodukt verzweifacht hat, hat sich in genau demselben Zeitraum die Finanzschuld Österreichs verdreifacht. Und jetzt bitte möge mir der Herr Finanzminister erklären, worin bei diesem Sachverhalt die von ihm behauptete Logik besteht!

Man kann – Dr. Broesigke hat schon darüber einiges gesagt – streiten über die theoretische Ermittlung der höchstzulässigen Staatsverschuldung. Kann man. Es geht aber gar nicht um diese absolute Höhe, sondern unser Problem in

10462

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Stix

Österreich ist das rasante Tempo der Staatsverschuldung, und da hat Finanzminister Dr. Androsch nicht nur bisher Rekorde aufgestellt, sondern er ist uns auch die Antwort darauf schuldig geblieben, wie es hinsichtlich dieses Tempos der Verschuldung weitergehen wird. Soweit wir erkennen können, soweit unabhängige, fachlich berufene Interpreten das erkennen können, geht diese Entwicklung weiter und entfernt sich damit in geradezu irrationaler Weise von jener Logik, die der Herr Finanzminister behauptet, wenn er einen Zusammenhang zwischen der allgemeinen Wirtschaftsentwicklung und seiner Budgetpolitik herstellt.

Ich komme zum letzten Punkt. Auf Seite 20 der Budgetrede betont der Herr Finanzminister dem Sinne nach nun zum achtenmal, diesmal in folgender Wortfassung:

„Die Einnahmenschätzung für das Jahr 1979 wurde unter der Annahme eines nominellen Wachstums des Bruttonationalproduktes von 6,5 Prozent erstellt.

Insgesamt wurde durch Minderausgaben und Mehreinnahmen der Bundesvoranschlag 1979 strukturell so verbessert, daß das Bruttodefizit unter 50 Milliarden Schilling liegt und das Nettodefizit um über 3 Milliarden unter dem voraussichtlichen Ergebnis 1978.“

Auch das ist eine völlig schiefe Darstellung dessen, was wirklich vorliegt, denn tatsächlich ist das voraussichtliche Ergebnis des Jahres 1978 um fast 10 Milliarden schlechter als der Budgetvoranschlag für 1978, und einzig mit dem Budgetvoranschlag für 1978 dürfte der Voranschlag dieses Jahres 1979 verglichen werden, und da liegt eben keineswegs eine Verringerung vor, sondern wiederum eine Erhöhung.

Es kommt noch hinzu, daß sich der Herr Finanzminister ja bei den Einnahmen alle Jahre wieder verschätzt hat. Das gilt übrigens auch für die Entwicklung im laufenden Jahr 1978. Ich entnehme hier dem Heft Nr. 73 der Analysen für den September 1978 einen Vergleich des steuerlichen Sollaufkommens laut Voranschlag 1978 und des tatsächlichen Einnahmehaufkommens für den Staatshaushalt bis jetzt. Soll und Ist liegen halt auseinander: brutto bei minus 5,3 Prozent und netto bei minus 7,5 Prozent.

Alle Jahre wieder irrt sich der Herr Finanzminister bei der Schätzung der Einnahmen. Wir dürfen daher durchaus extrapolieren, daß er sich auch für 1979 wieder geirrt haben wird, und damit ist sein Plan, das Budgetdefizit einzubremsen oder gar ein wenig zu verringern, als eine leere Absichtserklärung zu bewerten.

Zusammenfassend: Das Budget für 1979 ist in keiner Weise als Wendepunkt für die österrei-

chische Finanzpolitik zu bezeichnen, wir Freiheitlichen lehnen es daher ab. (Beifall bei der FPÖ.)

Präsident: Als nächste zum Wort kommt die Frau Abgeordnete Dr. Marga Hubinek.

Abgeordnete Dr. Marga Hubinek (ÖVP): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich wieder mit der ersten Lesung des Budgets beschäftigen und mich mit der Familienpolitik der Regierung auseinandersetzen.

Vor wenigen Tagen hat in Wien ein europäischer Familienkongreß stattgefunden, in dessen Rahmen auch eine Analyse der Situation der österreichischen Familien vorgenommen wurde. Es zeigte sich, daß bei den Negativfaktoren Österreich Spitzenwerte einnimmt. Sie kennen all die negativen Faktoren, ich möchte sie Ihnen nur ganz kursorisch aufzählen: Geburtenrückgang, der bis zum Geburtendefizit reicht, hohe Scheidungsziffern, geringere Zahl der Eheschließungen, Zahl der verhaltensgestörten Kinder steigt an, zunehmende Alkoholsucht bei Jugendlichen.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, diese düstere Schilderung kann man nicht einfach vom Tisch fegen, indem man sagt, na ja, das ist eine Situation in den Industrienationen allgemein und mit dem Konsumdenken andererseits zu begründen, oder indem man vielleicht gar sagt, das sei ein unerforschliches Geschick, das gerade österreichische Familien trifft.

Ich glaube, es ist unbestritten, daß es einen Zusammenhang gibt zwischen Familie und Gesellschaft, daß hier eine Wechselbeziehung besteht, und ich glaube eben, daß die österreichische Gesellschaft die Belastbarkeit der Familien allzu sehr strapaziert.

Es ist sicherlich in den Industrienationen ein Rückgang im Geburtenverhalten zu verzeichnen, es ist eben restriktiv, aber das Geburtendefizit in Österreich hat sicherlich darüber hinaus noch andere Ursachen, und zwar typisch österreichische. Da nun das Wissenschaftsministerium zwar sehr viel wissenschaftlich untersucht, es aber darüber leider keine wissenschaftliche Untersuchung gibt, so kann man sich eben nur auf Umfragen bei jungen Paaren beschränken. Es gibt da eine Reihe von Meinungsumfragen, und die sind, glaube ich, sicherlich repräsentativ. Und da zeigt sich, daß der Wunsch nach Kindern bei jungen Paaren meist viel größer ist, als er später realisiert wird. Ich glaube, das zeigt, daß die jungen Paare in Österreich einfach vor den Schwierigkeiten kapitulieren, daß ihnen die Gesellschaft zu

Dr. Marga Hubinek

wenig Hilfen und zu wenig effiziente Hilfen anbietet.

Ich darf vielleicht noch einen Schritt weitergehen: Die Familienpolitik der SPÖ hat in Österreich ein Klima geschaffen, das zutiefst kinderfeindlich ist. Das zeigt sich in der wirtschaftlichen Deklassierung der Familie mit einem Einkommen und zwei und mehr Kindern. Diese Familie sinkt auch nach den Feststellungen der Regierung unter die Armutsgrenze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hievon ist ein großer Kreis der Kinder betroffen, denn in einem Drittel aller österreichischen Haushalte wachsen zwei Drittel aller Kinder auf. Das zeigt also, daß die Zahl der betroffenen Kinder groß ist.

Wir haben es bei allen Gelegenheiten gehört, hier rühmen sich die sozialistischen Politiker, daß insgesamt und für das einzelne Kind immer mehr Geld ausgegeben wurde. Sie führen als Vergleich die Jahre von 1966 bis 1970 an und meinen, daß rein zahlenmäßig seit 1970 mehr aufgewendet wird. Hier wird mit Zahlen jongliert, und man greift auch in die Trickkiste, indem man Beihilfen, die bislang 14mal ausbezahlt wurden, nun nur mehr 12mal auszahlt. Daß das in Summe gesehen zwar einen höheren Betrag ergibt, aber für die Familie nicht mehr bedeutet, sei nur am Rande erwähnt.

Der absolute Zuwachs ist auf die seinerzeitige Zweckbindung des Familienlastenausgleichsfonds und auf die steigenden oder bislang steigenden Lohnsummen zurückzuführen, sagt aber nichts aus über die Qualität der Familienpolitik. Es werden immer mehr Aufgaben – das haben wir in der Vergangenheit gesehen – dem Familienlastenausgleichsfonds angelastet. Überall dort, wo das Kind eine Bezugsperson darstellt, und da gibt es ein weites Spektrum, bemüht man den Familienlastenausgleichsfonds, weil man sich einfach die Ausgaben aus dem allgemeinen Budget ersparen will. Man greift auch zu jenem aufwendigen System von Sachausgaben, wofür ja das Schulbuch vielleicht das beste Beispiel darstellt.

Für die sozialistische Familienpolitik waren in den letzten Jahren zwei Grundsätze für mich erkennbar: die Forderung, jedes Kind soll die gleiche materielle Förderung erfahren, und: die Berufstätigkeit der Frau hat absoluten Vorrang gegenüber den Pflichten einer Mutter in der Familie.

Nun zum ersten Grundsatz: die gleiche materielle Förderung für jedes Kind. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, könnte man dann unterstreichen, wenn diese Forderung auch für das Kind in einer Geschwisterkette gilt. Dort aber zeigt sich ja schon am Beispiel der

Zwei-Kinder-Familie: Mit einem Einkommen sinkt die Familie bereits unter die Armutsgrenze.

Ich glaube, es ist ein Gebot der Gerechtigkeit, daß man die Familien mit mehreren Kindern eben verstärkt fördert, einfach weil mit jedem Kind der Lebensstandard absinkt. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Es hat im Rahmen der dringlichen Debatte und auch im Finanzausschuß die Frau Abgeordnete Metzker gemeint, daß bei den Kindern von null bis drei Jahren die Forderung des Familienpolitischen Beirates nach 50prozentiger Deckung der Kinderkosten ja bereits realisiert sei.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, mitnichten. Die Rechnung hat deshalb nicht gestimmt, weil sie von Beihilfen ausgegangen ist, die um den fiktiven Kinderabsetzbetrag erhöht wurden. Die Forderung des Beirates hat sich aber an die Beihilfe geknüpft und an steuerliche Maßnahmen, die dazu, die außerdem verfügbar wären.

Ich darf vor allem die Familienpolitiker in diesem Hause erinnern, daß es immer eine Zwei-Säulen-Theorie gegeben hat, daß man die Familien mit Beihilfen und mit steuerlichen Maßnahmen fördert. Wenn Sie nun die steuerlichen Maßnahmen ganz eliminiert haben, so kann diese Rechnung nicht stimmen. Wenn ich mir die Sätze ansehe, die das Bundesministerium für Justiz an die Unterhaltssenaten ergehen ließ, so zeigt sich schon am Beispiel der 10- bis 15jährigen Kinder, daß die Deckung der Kinderkosten nur mehr zu 26 Prozent erreicht ist, und beim Kind von 15 bis 19 Jahren sind es überhaupt nur mehr 21 Prozent. Daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, sinkt mit jedem weiteren Kind der Lebensstandard einer Familie ganz entscheidend. Es ist kein Wunder, daß die österreichischen Familien allmählich mutlos werden. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Vor allem die Mehrkinderfamilien!)*

Noch eine Feststellung. Ich glaube, eine gute Familienpolitik darf nicht nur isoliert Einzelmaßnahmen für das Kind vorsehen. Eine gute Familienpolitik wird die gesamte Familie fördern, weil wir glauben, daß die Familie die beste Voraussetzung für die Förderung des Kindes bietet. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Familien wissen am besten, auf welche Weise diese Förderung geschieht. Sie müssen sich nicht vom Herrn Finanzminister vorschreiben lassen, wie sie ihr Geld verwenden sollen. Sie müssen sich nicht vorschreiben lassen, Sachleistungen entgegennehmen zu müssen. Sie sind mündig genug und brauchen nicht die Bevor-

Dr. Marga Hubinek

mundung einer sozialistischen Regierung.
(Zustimmung bei der ÖVP.)

Wie diese Regierung über die wirtschaftliche Situation der österreichischen Familien denkt, hat sie in den letzten Tagen bewiesen. Da legt ein Finanzminister ein Budget vor und vergißt völlig auf eine Anhebung der Familienbeihilfen. Erst die Reaktion auf eine dringliche Anfrage der Opposition bewirkt, daß ein eilig zusammengebastelter Initiativantrag von der Frau Abgeordneten Metzker eingebracht wird, der so viele geschäftsordnungsmäßige Mängel aufweist, daß er genau genommen gar nicht zugewiesen werden hätte dürfen.

Nun will man das Versäumte nachholen. Als Gnadenakt sind ganze 30 S für die Familien vorgesehen. Aber diese 30 S, meine sehr geehrten Damen und Herren, werden uns gleich für drei Zwecke verkauft. Sie sind einerseits eine Valorisierung der Familienbeihilfen, eine Abgeltung der Teuerung seit dem 1. Jänner 1977. Das sind gleich 30 S, weiters 30 S als Äquivalent für die fiktive Anhebung des Kinderabsetzbetrages und 30 S für die bevorstehende Milchpreiserhöhung. (Abg. Dr. Kohlmaier: Das müßten 90 S sein!)

Das müßten genau genommen nach Adam Riese 90 S sein. Etwas verwirrt haben wir im Finanzausschuß die Frau Abgeordnete Metzker als Antragstellerin gefragt: Na was soll denn nun abgegolten werden? – Die Frau Kollegin Metzker konnte sich für keine Version entscheiden. (Abg. Dr. Kohlmaier: Das wird jetzt alles der Kreisky entscheiden!) Das wird sicherlich der Finanzminister oder der Herr Bundeskanzler entscheiden.

Wenn man wirklich die Absicht gehabt hätte, im Budget eine Entlastung der Familie vorzusehen, so hätte man doch den Weg der Regierungsvorlage wählen können. Ich weiß schon, daß man mit Initiativanträgen das Begutachtungsverfahren besser umgeht, und ich glaube, nach den Vorstellungen der Regierung wären die Familien wieder durch den Rost gefallen. In Parenthese sei bemerkt, daß der Abbau der Milchpreisstützung zwar das Budget des Finanzministers entlastet, aber die Abgeltung des Milchpreises die Familien aus den ihnen zustehenden Geldern selbst bezahlen müssen. Genau genommen hätte man dem Lastenausgleich einen äquivalenten Betrag für die Familien überweisen müssen.

Wie kinderfeindlich diese Regierung ist, zeigt sich auch bei der steuerlichen Behandlung der Familien, bei jener Minireform der Lohn- und Einkommensteuer, die heute noch beschlossen wird. Während man sich in anderen Staaten den Kopf zerbricht, um eine möglichst gerechte

Haushaltsbesteuerung zu schaffen, indem man komplizierte Splittingverfahren neben anderen steuerlichen Möglichkeiten zur Wahl stellt, löst man in Österreich das Problem radikal und ohne Federlesen: Man eliminiert ganz einfach die Kinder aus dem Steuerrecht.

Wie sehr die Individualbesteuerung die Familie begünstigt, in der beide Partner verdienen, zeigt sich ja schon daran, daß jener Familie, in der nur ein Verdiener ist, bei gleicher Einkommenshöhe eine wesentlich höhere Steuerbelastung erwächst. Hier, meine sehr geehrten Damen und Herren, wäre eben der Alleinverdienerabsetzbetrag ein Korrektiv. Dieser wird aber so minimal gehalten, daß er eben kein Korrektiv sein kann.

Die Kinder wurden aus dem Steuerrecht eliminiert. Ich erinnere mich an die Diskussion hier im Hause, als man dem Finanzminister unterstellte, daß er sich mit einer einmaligen Überweisung an den Lastenausgleich von 7,2 Milliarden Schilling loskaufen will. Ich erinnere mich an jene Sitzung des Familienpolitischen Beirates, in der auch mit den Stimmen prominenter sozialistischer Familienpolitiker der Beschluß gefaßt wurde, daß bei allen künftigen Reformen ein größerer Betrag an den Familienlastenausgleich überwiesen werden soll.

Der Herr Finanzminister kümmert sich jedoch überhaupt nicht um Beschlüsse des Familienpolitischen Beirates. Merkwürdigerweise steigt auch die Frau Staatssekretär Karl nicht auf die Barrikaden. Sie müßte doch eigentlich trachten, daß die Beschlüsse des Familienpolitischen Beirates auch exekutiert werden. Eine besondere Pikanterie zeigt sich darin, daß jene Mandatarin, die im Familienpolitischen Beirat mitgewirkt hat, hier im Hause nur noch die Politik des Finanzministers vertritt; eine Politik, die sich über diese Beschlüsse hinwegsetzt. Der Finanzminister vergißt, einen höheren Betrag als Äquivalent für nicht mehr vorhandene Kinderabsetzbeträge zu überweisen.

Hiezu auch ein sehr deutliches Wort. Ich habe Verständnis dafür, wenn man in einer politischen Fraktion oft untergeht und Beschlüsse, die einem *contre cœur* gehen, aus Parteidisziplin mitbefolgen muß. Ich habe jedoch kein Verständnis für jene Selbstentblößung, daß man diese Beschlüsse, die einem *contre cœur* gehen, hier auch noch öffentlich verteidigt. (Beifall bei der ÖVP.)

Ich habe das Stenographische Protokoll mit der Rede der Frau Abgeordneten Metzker anläßlich der dringlichen Debatte gelesen. Da hat sie gemeint, sie müsse so handeln, weil sie ihr Mandat vom Österreichischen Gewerk-

Dr. Marga Hubinek

schaftsbund habe. Ich habe bisher immer angenommen, daß man sein politisches Mandat dem Wählerwillen verdankt, es läßt sich daher vermuten, wie sie es mit der freien Ausübung des Mandates hält.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben ähnliches bei den verbalen Bekenntnissen zur beitragsfreien Zeit der Kindererziehung. Die beitragsfreien Ersatzzeiten der Kindererziehung werden überall dort verkündet, wo es gilt, sein soziales Engagement unter Beweis zu stellen. Nur wenn über einen diesbezüglichen Antrag hier im Parlament beraten und abgestimmt wird, können sich merkwürdigerweise jene Verfechterinnen der Ersatzzeiten, die sie außerhalb des Hauses überall lautstark verkünden, nicht entschließen mitzustimmen.

Ich möchte mich auch bei dieser Gelegenheit, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit der Funktion des Familienpolitischen Beirates befassen. Ich darf zitieren, was im Gesetz steht. Der Familienpolitische Beirat wird so definiert: Er möge den Bundeskanzler in familienpolitischen Angelegenheiten beraten und bei den in Vorbereitung stehenden Gesetzen mitwirken und Stellung nehmen.

In der Vergangenheit ist der Familienpolitische Beirat jeweils post festum einberufen worden, nämlich erst dann, als die Regierung in Form von Initiativen ihre Handlung bereits gesetzt hatte. Ich erinnere mich zwar an lange Beratungen über Prioritätenkataloge der einzelnen Organisationen, aber diese Prioritätenlisten sind in irgendwelchen Schubladen verschwunden und waren, glaube ich, nur eine Arbeitsbeschäftigung. Man hat sich ihrer niemals erinnert.

Ich habe mir angesehen, welche Beschlüsse in den letzten Jahren, in der Zeit seit 1970, von diesem Familienpolitischen Beirat gefaßt wurden und wie sich die Regierung in allen Fällen darüber hinweggesetzt hat.

Der Familienpolitische Beirat hat die Einführung der Altersstaffelung verlangt. Dies wurde nicht aufgegriffen.

Er hat verlangt, daß die Überschüsse alljährlich in Form erhöhter Familienbeihilfen ausgeschüttet werden. - Nicht erfüllt.

Er hat verlangt, daß die Altersstaffelung mit eingeführt wird. Zwei Jahre später: nicht erfüllt.

Er hat vom Finanzminister einen Stufenplan verlangt, der eine Erhöhung der Beihilfen vorsieht und eine Nachziehung der Beihilfen für die Mehrkinderfamilie. - Nicht erfüllt.

Er hat eine 50prozentige Deckung der Kinderkosten verlangt. - Nicht erfüllt.

Der Herr Bundeskanzler wurde gebeten, die

Frage der Selbstträgerschaft zu prüfen und die Auswirkungen. - Nicht erfüllt.

Es wurde letztlich einstimmig votiert, daß bei künftigen Änderungen der Lohn- und Einkommensteuerreform ein größerer Betrag dem Lastenausgleich überwiesen wird. - Ebenfalls nicht erfüllt.

Ich möchte nun vor allem die Frau Staatssekretär fragen, welche Stellung sie hier einnimmt. Sie müßte sich doch eigentlich verpflichtet fühlen, die Beschlüsse dieses Beirates auch bei ihren Regierungskollegen durchzusetzen. Ich weiß schon, daß die Familienpolitik dieser Regierung nicht die Handschrift der Frau Staatssekretär Karl trägt. Sie trägt einfach die Handschrift des Finanzministers, und der spart eben dort, wo nicht eine starke Lobby die Interessen vertritt. Und die Familien haben eben leider keine Lobby. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wenn wir heute mit der Familienpolitik der Regierung abrechnen, dann müssen wir Ihnen sagen, daß diese Politik falsch war. Die Situationsanalyse hat es deutlich gezeigt:

Die vom Staat „gratis“ - in Anführungszeichen - bereitgestellten Schulbücher, deren Kosten Sie nicht mehr in den Griff bekommen, wo Sie durch budgetäre Tricks versuchen, sie unter der 1 Milliarden-Grenze zu halten; jede Familie mit mehr als zwei Kindern wird diese Schulbuchaktion in der jetzigen Form als eine aufreizende Verschwendung empfinden.

Die Gewährung einer Geburtenbeihilfe von 16 000 S zeigt ebenfalls, wie man an der Lebenswirklichkeit vorbeigewirtschaftet hat. Mag diese 16 000 S-Beihilfe beim ersten Kind noch gerechtfertigt sein, bei den weiteren Geburten bleibt sie unverständlich, denn ein Baby erfordert heute eben nicht mehr eine so hohe Kosteninvestition. Später wachsen die Kosten an, wenn die Kinder größer werden, aber Altersstaffelungen haben Sie ja bisher abgelehnt.

Damit kann ich zum Schluß kommen. Sie gehen den Weg, daß Sie nicht in die Familien investieren, sondern in Institutionen. Meine sehr geehrten Damen und Herren, wir würden ja noch viel mehr Aufgaben der Familien Institutionen übertragen, wenn hier nicht eine natürliche Barriere durch das Budget gesetzt wäre. Der Herr Unterrichtsminister würde uns ja noch viel mehr Ganztagschulen beschere, wenn ihm der Herr Finanzminister mehr Geld zur Verfügung stellen könnte.

Wir haben der Öffentlichkeit ein Alternativkonzept vorgelegt, einen Katalog von langfristigen Maßnahmen, von Maßnahmen, die eine gute Familienpolitik gewährleisten. Dieser

Dr. Marga Hubinek

Katalog von Maßnahmen ist zu realisieren, wie es die wirtschaftliche und finanzielle Situation dieses Landes erlaubt. Selbstverständlich wird die Voraussetzung sein, daß die alte Einnahmensituation des Familienlastenausgleichs wiederhergestellt wird, nämlich daß der 6prozentige Hebesatz wieder Gültigkeit hat. Für uns hat die Familie eben einen hohen Stellenwert, und wir glauben, daß eine demokratische Gesellschaft nur dann lebensfähig ist, wenn ihre Bürger Verantwortung tragen nicht nur für sich, sondern auch für die nächste Generation. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Zum Wort kommt der Herr Abgeordnete Dr. Nowotny.

Abgeordneter Dr. Nowotny (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Im Gegensatz zu meiner Vorrednerin werde ich wieder über Fragen der Budgetpolitik sprechen, wobei ich glaube, daß, wenn es sich um eine Budgetdebatte handelt, um eine Debatte in diesem Hohen Haus, die Öffentlichkeit sicher mit Recht erwartet, daß es sich dabei um einen Austausch von Argumenten, um eine seriöse Diskussion, um einen fairen Wettkampf von Ideen handelt.

Ich fürchte, es ist nicht als ganz seriös zu bezeichnen, wenn zum Beispiel der Herr Abgeordnete Keimel in seinen Vorwürfen gegen den Finanzminister – ich zitiere hier wortwörtlich – von einer Lizitations- und Verschwendungsregierung spricht und dann als Beleg für diese Behauptung die Höhe der Transferzahlungen anführt, das heißt, die Höhe der Zahlungen, die gerade für Sozialversicherung, für Familienhilfe, für Hilfe für die Jugendlichen und so weiter angegeben werden.

Erstens ist es schon einmal interessant, daß das in den Augen des Herrn Abgeordneten Keimel offensichtlich Verschwendung ist, zweitens aber, glaube ich, ist es ganz interessant zu sehen, daß eben das, was die Frau Abgeordnete Hubinek jetzt gefordert hat, in den Augen des Herrn Abgeordneten Keimel bedeuten würde, daß die Verschwendung noch erhöht würde.

Ich glaube, hier müssen Sie sich schon ein bißchen einigen, denn das Reden mit verschiedenen Zungen ist sicherlich eine Sache, die parteitaktisch nicht schlecht ist, die aber langfristig sicherlich doch als unseriös entlarvt werden wird. *(Abg. Dr. Leitner: Sie müssen in den Familienlastenausgleichsfonds hineinschauen!)* Schauen Sie, das war ein prinzipielles Argument. Überlegen Sie sich das, was der Herr Abgeordnete Keimel gesagt hat: Lizitationspolitik und Verschwendung ist in seinen Augen das, was hier offensichtlich verlangt worden ist, nämlich die Transferzahlungen. Die hat er hier

angeführt, das können Sie im Protokoll nachlesen.

Ein zweiter Punkt, der gegen die Seriosität der Argumentation spricht, ist doch der, daß man es versäumt, Argumente in den richtigen Bezugsrahmen zu setzen. Und dieser richtige Bezugsrahmen kann bei einem Budget ja nur die Lage der Wirtschaft sein, und die Lage der österreichischen Wirtschaft wieder kann nur richtig gesehen werden im Vergleich, in bezug auf die internationale Entwicklung.

Ich glaube, es ist in dieser Hinsicht nicht uninteressant, wenn man einmal, weil Sie heute schon so oft historisch argumentiert haben, die wirtschaftspolitischen Leistungen einzelner Regierungen und insbesondere auch einzelner Finanzminister miteinander vergleicht.

Nun hatten Sie von der ÖVP schon häufig Gelegenheit, Finanzminister zu stellen; Sie haben ja auch sehr oft, sehr rasch gewechselt, was ja auch kein sehr großes Zeichen für Seriosität ist. Der am längsten amtierende und zweifellos markanteste Finanzminister, den Sie gestellt haben, war Professor Kamitz, auf den Sie sich ja auch immer wieder berufen.

Wie sieht es nun aus, wenn man einen Leistungsvergleich Kamitz-Androsch in der Weise anstellt, daß man untersucht, wie denn Österreichs wirtschaftliche Entwicklung gegenüber dem Haupthandelspartner, der BRD, abgeschnitten hat – denn nur so kann man seriös vergleichen, daß man sagt, wie es sich im Vergleich zu anderen Staaten entwickelt hat.

Sie können dieses Ergebnis in jedem statistischen Handbuch selbst nachschauen und nachprüfen, und Sie werden sehen, daß in der Amtszeit von Professor Kamitz die durchschnittliche reale Wachstumsrate der österreichischen Wirtschaft um 48 Prozent unter der deutschen gelegen ist, daß unsere Inflationsrate um 166 Prozent über der der BRD lag und unsere durchschnittliche Arbeitslosenrate um 26 Prozent die der BRD überstieg. Das können Sie in jedem statistischen Jahrbuch nachlesen.

Wie sieht dieser Vergleich demgegenüber aus für die bisherige Amtszeit unseres Finanzministers? Hier zeigt ein statistischer Vergleich, daß nun die durchschnittliche österreichische Wachstumsrate um 60 Prozent über der deutschen liegt, die durchschnittliche Inflationsrate nur mehr um 25 Prozent, die durchschnittliche Arbeitslosenrate dagegen in Österreich um 32 Prozent unter der in Deutschland liegt, wobei die Unterschiede ja noch markanter wären, wenn man sich nur auf die letzte Zeit beziehen würde.

Man sieht also ein deutliches Aufholen und

Dr. Nowotny

zum Teil Überholen gegenüber unserem größten Handelspartner, ein Aufholen, das sich ja nicht nur in abstrakten Statistiken niederschlägt, sondern das Zehntausende Arbeiter spüren, die nun eben in Österreich arbeiten, während sie früher in Deutschland gearbeitet haben, und das Tausende Techniker spüren, die sonst sicher vor zehn Jahren alle nach Deutschland gegangen wären und die nun froh sind, daß sie dank unserer Wirtschaftspolitik hier in Österreich arbeiten können. (Beifall bei der SPÖ.)

Sie sehen also aus diesen harten Fakten, die Sie selbst jederzeit überprüfen können: Kamitz war sicher für seine Zeit kein schlechter Finanzminister, aber die Ära Kreisky-Androsch weist nach allen Kriterien wesentlich bessere wirtschaftliche Leistungen auf als die Ära Raab-Kamitz, auf die Sie sich oft nostalgisch berufen. Das nur, um die Dimensionen in der Diskussion zurechtzurücken. (Beifall bei der SPÖ.)

Wenn Sie diese Fakten berücksichtigen, werden Sie verstehen, daß wir allen Grund dafür haben, auf die Leistungen des Finanzministers dieser Regierung mit Stolz hinzuweisen. (Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)

Der Industriellenpräsident Iglar - Ihr Mann - würde das sicherlich wieder als „Vollbeschäftigungsprotzerei“ bezeichnen, aber ich glaube eben, und das ist nicht zu bestreiten, daß es uns in Österreich tatsächlich stolz machen kann, daß es uns gelungen ist, im Zeitraum von 1970 bis 1978 die durchschnittliche jährliche Arbeitslosenrate nie über 2,2 Prozent steigen zu lassen, während sie in Deutschland weit über 5 Prozent hinaufgegangen ist. Die österreichischen Arbeitnehmer werden diesen Erfolg sicherlich nicht geringschätzig als Protzerei bezeichnen, sondern sie werden das als eine zentrale Leistung unserer Regierung sehen. (Beifall bei der SPÖ.) Eine Leistung, die natürlich nicht aus der Luft gezaubert werden konnte, sondern eine Leistung, die durch entsprechend massiven Einsatz der Budgetpolitik - und leider eben nur des Bundesbudgets und nicht der anderen Budgets - erreicht werden konnte.

Dabei ist es sicherlich so, und das ist ein Argument, das sehr häufig von Ihrer Seite zu hören ist, daß die Klein- und Mittelbetriebe in der österreichischen Wirtschaft zwar zweifellos eine bedeutende beschäftigungspolitische Rolle spielen, daß sie aber nicht die entscheidende und die zentrale Rolle für diese Position spielen können, denn vom Verhalten dieser Betriebe her kann man die gravierenden Unterschiede, die es in der Beschäftigungssituation zwischen Österreich und Deutschland und auch zwischen Österreich und der Schweiz gibt, sicherlich nicht erklären. Denn sonst müßten Sie ja davon

ausgehen, daß etwa die Klein- und Mittelbetriebe in Deutschland und in der Schweiz eine bewußt beschäftigungsmindernde Politik betrieben hätten, was Sie sicherlich Ihren Kollegen dort nicht unterstellen wollen. Das heißt, der Unterschied in der Beschäftigungssituation zwischen Österreich und seinen westlichen Nachbarn muß offensichtlich in österreichischen Spezifika zu suchen sein, und dieses Spezifika sind ganz eindeutig ein bedeutender verstaatlichter Sektor und eine Budgetpolitik, die wesentlich expansiver gewirkt hat als in den anderen Staaten. Das sind die Ursachen, die sich hier sehr leicht herausdestillieren und herauszentralisieren lassen.

Ich möchte nun im Rahmen dieses Votums auch ein bißchen auf das eingehen, was Sie hier als Budgetkonzept präsentiert haben und was eigentlich erstaunlicherweise oder, wenn man will, vielleicht auch nicht so erstaunlicherweise von Ihnen doch recht stiefmütterlich behandelt wird. Sie haben sich darauf bezogen, aber es ist auffallend, daß Sie in Ihren Beiträgen zur Budgetdebatte auf Einzelheiten nicht näher eingehen. Ich glaube, es gibt dafür auch gute Gründe, und werde mir daher gestatten, ein bißchen näher auf das einzugehen, was Sie Budgetkonzept nennen und was ja an sich schon ein recht stolzer Name für diese kleine Studie ist.

Zunächst ist immerhin bemerkenswert, daß dieses Konzept ja kein Gegenbudget im eigentlichen Sinn darstellt. Denn zum Bundesvoranschlag 1979 ist in diesem Konzept überhaupt nichts enthalten. Das heißt, Sie haben sich wohlweislich davor gehütet, anhand eines konkreten Budgets Ihre Vorstellungen niederzulegen, denn sonst hätten Sie ja alles das mit Zahlen belegen müssen, was sich so schön hinter allgemeinen Aussagen verbergen läßt. Es bleibt also festzuhalten: Zum Bundesvoranschlag 1979 gibt es von seiten der ÖVP keine ausgearbeitete konkrete Alternative. Dazu haben Sie nichts Konkretes zu sagen gehabt. (Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.) Wir haben das Budget vorgelegt, das ist doch wohl konkret genug.

Womit Sie sich natürlich lieber beschäftigt haben, das war das Jahr 1984, nach dem Motto: Je weiter weg, desto besser. (Zwischenrufe bei der ÖVP.) Ich schaue mir das schon an.

Wie sehen Ihre Vorstellungen in Ihrem Budgetpapier aus? Sie beginnen mit einer Darstellung der bisherigen Entwicklung. (Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.) Warten Sie einmal. Ich werde ganz liebvoll Ihr Papier diskutieren.

Was ist nun ein Charakteristikum dieser

10468

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Nowotny

Darstellung der bisherigen Entwicklung? Ein wesentlicher Punkt ist der, daß Sie versuchen, durch kleine Halbwahrheiten, durch kleine terminologische Tricks eine Perspektive herzustellen, die aus der Summe dieser Halbwahrheiten gänzlich verfehlt ist. Dafür einige Beispiele. Sie schreiben in Ihrem Papier - ich zitiere wörtlich -:

„Ständig neue Belastungen haben dazu geführt, daß der Anteil der Steuern und steuerähnlichen Abgaben am Bruttonationalprodukt bereits 41 Prozent beträgt, was eine starke Ausweitung des öffentlichen Sektors bedeutet.“

Das ist eine Argumentation, die immer wieder von Ihnen vorgetragen wird. Dazu zwei Dinge. Zunächst ist auch das wieder nur sinnvoll im internationalen Vergleich zu sehen. Wenn man sich hier etwa die entsprechenden Statistiken im Finanzbericht von Professor Seidel ansieht, so zeigt sich, daß Österreich in der Periode 1955/57 - also in der Aufschwungperiode unseres Wirtschaftswachstums - an der Spitze der Abgabenbelastung stand, sich jetzt dagegen im Mittelfeld befindet, wobei die relative Position seit 1967 unverändert geblieben ist.

Es kommt ein zweites dazu. Sie haben sich hier wohlweislich auf den öffentlichen Sektor bezogen. Das ist wieder so ein kleiner Trick, denn hier geht es ja nicht um den öffentlichen Sektor insgesamt, der ja auch Länder, Gemeinden und so weiter umfaßt, sondern hier geht es um das Bundesbudget. Und beim Bundesbudget läßt sich sehr deutlich zeigen - die Zahlen finden Sie im Finanzbericht von Professor Seidel -, daß die Einnahmen des Bundes seit 1970 sogar unterproportional zugenommen haben. Das heißt, Ihr Operieren mit Steuerquoten ist eben nur die halbe Wahrheit und hält einer gründlichen Analyse, wenn man ein bißchen näher hinschaut, nicht stand. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Ein zweites Beispiel: Sie beklagen, daß die Budgetpolitik dazu geführt hat - ich zitiere wieder wörtlich -, „daß die Aufwendungen für die Bürokratie und die Zahl der Bundesbediensteten stark gestiegen sind.“

Aber Sie unterlassen es wieder anzugeben, wofür denn diese zusätzlichen Bundesbediensteten eingestellt wurden. Ich kann Ihnen das gerne sagen: Zu 96 Prozent entfallen diese neuen Dienstposten auf die Bereiche Unterricht, Kultur und Forschung, während in der Bundesverwaltung selbst von 1970 bis 1979 über 1600 Planstellen eingespart wurden. Wenn Sie hier also wieder am Mythos einer wuchernden Bürokratie weben, so tun Sie es entweder aus grober Uninformiertheit oder gegen besseres Wissen. Jedenfalls ist hier wieder eine halbe

Wahrheit, die zu einer völlig falschen Perspektive führt.

Manchmal fragt man sich ja überhaupt, für welches Land Sie denn dieses Budgetkonzept entwickelt haben. So finde ich etwa folgenden Satz - hören Sie gut zu -:

„In der Wirtschaftspolitik wurden keine ernsthaften Bemühungen unternommen, den stark steigenden Inflationsraten entgegenzutreten.“

Ist Ihnen eigentlich noch nicht aufgefallen, daß wir in Österreich nicht stark steigende, sondern stark sinkende Inflationsraten haben? *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)*

Wissen Sie, das kommt halt davon, wenn man zu undifferenziert von alten Pamphleten abschreibt. Das ist vielleicht das Problem, das hier dahintersteckt.

Ein weiterer Punkt. Sie schreiben sehr apodiktisch:

„Der Beschäftigungseffekt von Budgetausgaben ist geringer als der einer Belegung des privaten Konsums und der Investitionen durch Steueranpassungen oder durch steuerliche Anreize.“ Das war ja auch das Thema, das Dr. Keimel sehr ausführlich behandelt hat.

Jeder Anfänger der Nationalökonomie weiß, daß das schlicht und einfach falsch ist, weil Budgetausgaben für Güter und Leistungen sofort voll konjunkturwirksam werden, während Steuersenkungen nur zum Teil zu höherem Konsum führen und nur zum Teil sich in Investitionen niederschlagen, weil Investitionen ja von ganz anderen Dingen, insbesondere von der Nachfrage, in viel stärkerem Maß beeinflußt werden.

Jeder seriöse ökonomische Berater hätte Ihnen das sagen können. Sie finden die statistische Bestätigung dafür im Finanzbericht von Professor Seidel. Aber hier haben Sie offensichtlich ideologische Scheuklappen. Scheuklappen, die Sie, nehme ich an, vor allem von der CSU her importieren und die zu solchen Fehlleistungen in Ihrem Bericht führen.

Erstauslich ist dabei nur die sehr geringe Lernfähigkeit einer so großen Partei wie der ÖVP. Mir ist vor kurzem eine Broschüre in die Hand gefallen, wo in der Zwischenkriegszeit sehr heftig gegen die Breitner-Steuern, mit denen der Aufbau des neuen Wien damals finanziert wurde, polemisiert wurde mit dem Argument: Diese Steuern in Wien verursachen Arbeitslosigkeit, während der Bund damals mehrfach die Steuern gesenkt hat.

Heute wissen wir ganz eindeutig, daß dieser

Dr. Nowotny

Rückgang der öffentlichen Einnahmen und der öffentlichen Ausgaben, diese Deflationspolitik, die eben damals betrieben wurde, die Krise in Österreich ungeheuer verschärft hat, mit entsprechend katastrophalen Folgen, die Sie ja alle kennen.

Genau das aber ist die Theorie, an der Sie heute noch festhalten. Das ist das, was Sie mit einem gesunden Budget meinen. Ein gesundes Budget, das in Ihren Augen damals sicher erfüllt war, denn damals hat es sogar Überschüsse gegeben, nur: Die Wirtschaft war todkrank, und das haben Sie bis jetzt noch nicht berücksichtigt. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Soviel zur ernsten Seite. Es gibt erfreulicherweise auch eine heitere Seite, zu der ich etwa Ihre Vorschläge zur Verwaltungsreform zählen würde. Sie fordern hier – wieder einmal – eine umfassende Verwaltungsreform, und ich darf wieder Ihr Papier zitieren: „Dafür ist der Aufbau einer Nicht-Marktökonomie im öffentlichen Bereich erforderlich, die Kriterien für die Wünschbarkeit, Brauchbarkeit und Inanspruchnahme öffentlicher Leistungen und für deren wirtschaftliche und sparsame Erbringung entwickelt.“

Bitte, das ist alles. Mit dieser eindrucksvollen Nicht-Marktökonomie, unter der man sich ja eigentlich alles und nichts vorstellen kann, ist das Thema dann auch schon erschöpft. Da kann man nur sagen: Das sind wirklich sehr starke konkrete Aussagen, da wird sich der Amtsschimmel vor der ÖVP aber wirklich sehr fürchten! *(Beifall bei der SPÖ.)* Es geht in Ihrem Elaborat auch gleich konkret weiter mit dem Satz – wieder ein wörtliches Zitat *(Zwischenruf bei der ÖVP)* –: „In vielen Bereichen erscheint eine Einschränkung öffentlicher Ausgaben sowohl möglich als auch wünschenswert.“

Bei diesem Satz gibt es nur zwei Möglichkeiten: Entweder Sie wissen, wo Sie kürzen wollen, und Sie trauen sich einfach nicht, es zu sagen, oder Sie wissen es nicht und turnen sich durch Leerformeln darüber hinweg.

Keine der beiden Möglichkeiten ist sehr schmeichelhaft für die ÖVP und für die Verfasser dieses Papiers. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Zum eher heiteren Teil dieses Papiers würde ich auch den quantitativen Abschnitt rechnen. Die zentrale Aussage, die Sie auch sehr stark in der Presse hervorgehoben haben, ist hier die, daß Sie bis 1984 das Nettodefizit auf Null reduzieren wollen.

Jetzt war natürlich jeder, der in dieser Materie etwas bewandert ist, sehr gespannt, wie Sie denn das angehen werden. Und ich muß

zugeben, Ihre Lösung entspricht einer Tradition, die zwar in der Wirtschaftswissenschaft nicht unüblich ist *(Zwischenruf bei der ÖVP)*, die ich aber zur Übertragung auf die wirtschaftspolitische Praxis nicht sehr empfehlen würde. Es handelt sich dabei darum, daß man ein Problem, das man nicht lösen kann, entweder einfach wegdefiniert oder durch andere Annahmen zum Verschwinden bringt. Das ist letztlich Ihre Lösung für das Budgetproblem.

In Ihrem Fall sieht das so aus, daß Sie einfach eine überaus optimistische reale Wachstumsrate von 4 Prozent bei einer Inflationsrate von 4 Prozent annehmen.

Der wirkliche Kern des Budgetproblems, nämlich die Erhaltung wirtschaftlicher Stabilität bei niedrigen Wachstumsraten, wird dabei aus Ihren Betrachtungen einfach wegdefiniert. Nur in einem Nebensatz ganz hinten schreiben Sie dann sehr vorsichtig – und ich zitiere jetzt wieder –: In außergewöhnlichen Situationen können außergewöhnliche Maßnahmen gesetzt werden – und Sie meinen damit offensichtlich zusätzliche Verschuldung. *(Zwischenrufe bei der ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Dr. Fischer. – Abg. Dr. Gruber: Verbal anerkennen, aber nicht...! – Ruf bei der ÖVP: Wem machen Sie den Vorwurf? – Abg. Dr. Gruber: Dem „dummen Wähler“, nicht?)*

Jetzt frage ich Sie einmal, wenn Sie sich vielleicht ein bißchen wieder auf Ihr Papier konzentrieren: Was sind denn eigentlich außergewöhnliche Situationen? *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Herr Kollege, ich spreche über Ihr Papier, ich glaube, Sie werden es wahrscheinlich noch nicht sehr gut kennen, und ich glaube, es schadet Ihnen nicht, wenn Sie sich auch einmal mit Ihrem Budgetpapier beschäftigen, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß die gesamte ÖVP ohne Kritik eigentlich ein so hanebüchenes Papier überhaupt akzeptiert hat. Vielleicht hören Sie einmal etwas, was auch für Sie ganz interessant ist.

Ein Punkt zum Beispiel ist der, daß es nicht ohne Interesse ist zu fragen: Was ist eigentlich aus der Sicht der ÖVP eine außergewöhnliche Situation, in der dann auch eine außergewöhnliche Verschuldung erlaubt ist?

Ja jetzt muß ich Sie fragen: War nicht dieser schwerste Konjunkturreinbruch, den die Weltwirtschaft seit Kriegsende erlebt hat, eine außergewöhnliche Situation? War daher nicht auch eine außergewöhnliche Verschuldung gerechtfertigt?

Ich glaube, wenn man Ihr Papier liest, kommt man zu dem Schluß, daß Sie eigentlich auch gar nichts anderes hätten machen können als das, was wir gemacht haben. Und in Wahrheit

Dr. Nowotny

gibt es ja auch keine vernünftige Alternative zu der Budgetpolitik, die wir betrieben haben. *(Beifall bei der SPÖ. - Ruf bei der ÖVP: In zwei Jahren 100 Milliarden Defizit!)* Ja, das ist eine außergewöhnliche Situation, Sie schreiben das ja in Ihrem Papier. *(Neuerliche Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Ich möchte aber noch zu Ihrem Schönwetterkonzept zurückkommen. Ein Punkt, auf den Sie schon immer sehr stark hingewiesen haben, war *(Ruf bei der ÖVP: Sonderschullehrer!)* die Frage der Staatseinnahmen.

In Ihrem Budgetkonzept stellen Sie heraus, daß die Staatseinnahmenquote konstant gehalten werden soll, wobei eine Verringerung der Steuerquote durch eine Erhöhung der Gebühren und Tarife kompensiert werden soll. Die Rückführung des Defizits soll also ausschließlich von der Ausgabenseite her erfolgen.

Dazu wieder zwei Anmerkungen. Es ist zunächst doch bemerkenswert, daß Sie in Ihrem Papier die Staatseinnahmenquote konstant halten wollen. Sie wollen nur eine Art von Einnahmen durch eine andere Art von Einnahmen ersetzen, wobei man darüber sicherlich diskutieren kann. Es ist aber eine absolute Irreführung gegenüber der Öffentlichkeit, immer für eine Senkung der Steuerquoten einzutreten und zu verschweigen, daß man auf der anderen Seite andere Staatseinnahmen erhöhen will. Und das ist das, was bei Ihnen immer geschieht. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Zum zweiten: Wie soll denn diese Reduktion der Ausgabendynamik erfolgen? Dazu wird in Ihrem Programm eine jährliche Verringerung des Personalstandes um 1 Prozent vorgesehen, was für die Planungsperiode eine Reduktion von knapp 20 000 Stellen bedeutet, die ja offensichtlich nur in den personalintensiven Bereichen, wie Erziehungswesen, Gesundheitswesen, erfolgen kann.

Weiters: Der Anteil der öffentlichen Investitionen am Sozialprodukt soll sinken; bitte, das steht in Ihrem Papier. Die laufenden Käufe von Gütern und Dienstleistungen sollen zum Teil real konstant, zum größten Teil sogar bis 1984 nominell konstant bleiben, obwohl Sie eine Inflationsrate von 4 Prozent annehmen. Das heißt also, Sie empfehlen einen absoluten Rückgang in diesen Bereichen, und das heißt: Schulen ohne Kreide, Krankenhäuser ohne Medikamente, Funkstreifen mit weniger Autos, mit weniger Benzin. Also ob das a) sehr realistisch und b) sehr wünschenswert ist, das wage ich wirklich zu bezweifeln. *(Ruf: Ist ein Blödsinn!)* Bitte schön, es ist ein Blödsinn, da haben Sie schon recht. Aber Sie können es

nachlesen in Ihrem Papier. Da kann ich nichts machen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist natürlich leicht verständlich, daß selbst in ÖVP-nahen Zeitungen diese quantitativen Aussagen eigentlich nur mit verlegenem Schweigen übergangen wurden und daß Zweifel am Realitätsgehalt des ÖVP-Konzepts angemeldet wurden, Zweifel, die offensichtlich auch in Ihren Reihen sehr verbreitet sind, sonst hätten Sie es ja heute nicht so harmlos unter den Tisch fallen lassen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)*

In Wirklichkeit handelt es sich hier um einen zutiefst unseriösen Versuch, mit dem nur die Leute geblufft werden sollen, die sich halt darauf beschränken, einfach die Kapitelüberschriften zu lesen, und die nicht näher in den Inhalt eingehen. Wenn man nämlich näher in den Inhalt hineingeht, dann schaut es sehr schlecht aus mit Ihrem Budgetkonzept. *(Abg. Dr. Zittmayr: Beim Budget schaut es noch schlechter aus, wenn man auf den Inhalt eingeht!)* Dafür haben wir eine ganze Debatte, das steht ja nun zur Diskussion. Aber ich möchte einmal Ihr Budgetkonzept durchleuchten, das Sie hier preisen *(Abg. Dr. Zittmayr: ... viel lernen!)*, wohlweislich immer nur in den Überschriften und ohne auf den Inhalt einzugehen. Ich glaube, es ist manchmal ganz gut, den Dingen hier auf den Grund zu gehen.

Es gibt neben diesen Rechenbeispielen auch noch eine Reihe von qualitativen Aussagen, von Aussagen, die zum Teil sicherlich auch diskutabel sind. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Nicht diskutabel in diesem Konzept ist sicherlich die Grundtendenz, die im wesentlichen nur in eine Richtung geht, nämlich in die Richtung, die lautet: Höhere Gewinne für die Unternehmen! Das findet sich praktisch auf jeder Seite, dafür kann ich Ihnen Dutzende Belegstellen geben.

Das soll dazu führen ... *(Abg. Dr. Zittmayr: Wer zahlt denn die Steuern?)* Warten Sie einmal, wir kommen schon dazu! - Das soll dazu führen ... *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja, auf dieses Problem komme ich schon hin.

Was Sie also wollen, ist offensichtlich eine Erhöhung der Gewinnquote und bedeutet eine Reduktion der Lohnquote klarerweise. Das soll erreicht werden durch eine Senkung der Unternehmensbesteuerung. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Sicherlich, weil sich Lohn- und Gewinnquote auf 100 Prozent ausgehen müssen, wenn Sie das so weit rechnen können, das bedeutet, daß Sie die Senkung der Unternehmenssteuer ausgleichen wollen durch eine Erhöhung der Tarife und Gebühren, sicherlich Dinge, die von der Masse der Konsumenten getragen

Dr. Nowotny

werden müssen, sonst wäre es ja auch wieder quantitativ bedeutungslos.

Als Ausgleich für diese Umverteilung zu Lasten der ärmeren und zugunsten der Unternehmer präsentieren Sie dann den Arbeitnehmern - sozusagen als Ausgleich dafür - eine Neuauflage des Volksaktienkonzepts, nur halt so, daß die Leute jetzt nicht einmal mehr Aktionäre werden sollen, sondern nach Ihrem Papier nur mehr stille Teilhaber. Wenn man weiß, wie diese Volksaktienaktion damals tatsächlich ausgegangen ist, wenn man weiß, daß von dieser Aktion die Arbeiter und Angestellten nichts, aber auch schon gar nichts profitiert haben, wenn man weiß, daß das praktisch eine Verschleuderung von Staatsvermögen war, was dort zustande gekommen ist, kann man also einen solchen Vorschlag, der als Ausgleich präsentieren will, nur schlicht als zynisch bezeichnen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)*

Ich möchte dabei kein Mißverständnis aufkommen lassen. Wissen Sie, wir Sozialisten haben nichts einzuwenden gegen Eigenfinanzierung, auch nichts gegen Gewinnerzielung, soweit sie funktional für unser Wirtschaftssystem erforderlich ist. Wir haben aber sehr viel einzuwenden gegen ein Programm wie das der ÖVP, das so unausgewogen nur zugunsten des Unternehmensektors tendiert, das eine solche soziale Asymmetrie enthält, eine soziale Asymmetrie, die den wichtigsten Bestandteil unserer Wirtschaft gefährden würde, nämlich den sozialen Frieden.

Der angesehene Journalist Dieter Lenhart hat in der „Presse“ zu diesem Konzept geschrieben - ich zitiere jetzt -: „Das ist niemals ein Konzept für eine große Koalition“. Ich möchte das jetzt noch etwas deutlicher ausdrücken. Das ÖVP-Papier ist ein Konzept der sozialen Konfrontation, ein Konzept, das Spezialinteressen einzelner Kreise des Wirtschaftswunders entspricht, nicht jedoch den Gesamtinteressen des österreichischen Volkes. Es ist ein Konzept, das in seinen quantitativen Aussagen unrealistisch ist, in seinen qualitativen Aussagen sozial völlig unausgewogen ist, ein Konzept, das den sozialen Frieden und damit die Basis der Wirtschaft in unserem Land aufs ärgste gefährden würde.

Ich kann als Abgeordneter der SPÖ, meine Herren von der ÖVP, diesem Papier der ÖVP nur die allergrößte Verbreitung wünschen. Wir werden auch sicherlich einiges dazu tun, um dieses Konzept bekanntzumachen, denn es läßt sehr deutlich werden, wessen Interessen die ÖVP tatsächlich vertritt und wo hier tatsächlich die Schwerpunkte in der Wirtschaftspolitik der ÖVP gesetzt werden. Es zeigt, daß es per Saldo keine vernünftige Alternative gibt zu der

Budgetpolitik, die diese Bundesregierung betrieben hat und die sie mit dem Voranschlag 1979 weiter fortführt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Abgeordnete Dr. Keimel gemeldet.

Abgeordneter Dr. Keimel (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Abgeordnete Dr. Nowotny hat sinngemäß erklärt, ich hätte die Regierung als Lizitations- und Verschwendungsregierung bezeichnet und dabei die Höhe der Transferzahlungen angeführt. Also, meinte er, ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. Nowotny.)* Ich bestreite es ja gar nicht. Ich wiederhole es nur. Nicht so nervös werden, Herr Professor! Sie verbinden das gleich mit der öffentlichen Verschwendung. Ich habe ja gesagt, Lizitations- und Verschwendungsregierung, und es heißt hier: Eben das bezeichnet Keimel als mehr Verschwendung, was Abgeordnete Hubinek jetzt gefordert habe. Laut Keimel würde die Verschwendung damit nur noch erhöht.

Dazu stelle ich fest und richtig: Herr Abgeordneter Nowotny! Als sogenannter Fachprofessor müßten Sie ja wissen, daß die Transferzahlungen weit über echte, soziale Zahlungen hinausgehen. Das dürfte Ihnen ja bekannt sein. *(Abg. Dr. Nowotny: Das haben Sie aber nicht differenziert!)* Dazu zählt der ganze, ich möchte es fast nennen, Subventionsdschungel ebenso. Diese Transferzahlungen umfassen das. *(Abg. Dr. Nowotny: Das haben Sie nicht gesagt!)* Sie werden mir erlauben, Herr Abgeordneter Nowotny, daß das, was ich nicht gesagt habe, Sie mir nicht unterstellen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich berichtige das, was Sie gesagt haben, Herr Abgeordneter Nowotny, und nicht, was ich nicht gesagt habe. *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Wie schaut es hier aus, meine Damen und Herren? Auf Seite 336 - und ich würde auch dem Abgeordneten Nowotny empfehlen, sich bis zu dieser Seite durchzuringen - steht hier über laufende Ausgaben: Die Subventionen, Herr Abgeordneter Nowotny, sind im Bundesbereich *(Abg. Dr. Fischer: Was berichtigen Sie?)* - ich berichtige, Herr Klubobmann Dr. Fischer -, steigen um 380 Prozent.

Präsident: Herr Abgeordneter, Sie sollen berichtigen!

Abgeordneter Dr. Keimel *(fortsetzend)*: Ich berichtige natürlich. Der Abgeordnete Nowotny unterstellt mir die Transferzahlung, damit würde ich gegen die sozialen Transferzahlungen sein.

Die Subventionen, die dazu zählen, steigen

10472

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Keimel

um 380 Prozent und haben damit den höchsten Anteil, während die im Sozialversicherungsbe- reich und im Sozialbereich - hier steht es - 200 und 190 Prozent betragen.

So sieht es aus, meine Damen und Herren, und der Finanzminister - das habe ich erwähnt und betont, und ich schließe mich hier seiner Meinung an, hat erklärt, mehr Selbstvorsorge sei notwendig, genau bei dieser Budgetsituation.

Präsident: Herr Abgeordneter! Sie sollen berichtigen bitte.

Abgeordneter Dr. **Keimel** (*fortsetzend*): Ich berichtige, was mir der Herr Abgeordnete Nowotny unterstellt hat, Herr Präsident! Ich berichtige, was der Herr Abgeordnete Nowotny mir unterstellt hat, und ich erlaube mir, jetzt bei der Berichtigung auch auf Zwischenrufe einzu- gehen. Das wird wohl in diesem Haus noch erlaubt sein, meine Herren. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der Herr Finanzminister hat das Wort von „mehr Selbstvorsorge“ in die Diskussion gewor- fen, und ich bestätige das. Ich würde ihn dabei unterstützen, aber dann muß er dazu auch der Bevölkerung die Möglichkeit geben.

Mit der Verschwendungsregierung habe ich erklärt und gemeint, meine Damen und Herren, nicht die Sozialtransfers, wie Sie es mir jetzt ...

Präsident: Herr Kollege! Sie sollen ja berichten, bitte.

Abgeordneter Dr. **Keimel** (*fortsetzend*): ... unterstellen. Mit der Verschwendungspoli- tik wird etwas ganz anderes gemeint - darauf könnten wir noch zurückkommen -: Bundes- theater, Repräsentationsposten und so weiter. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Dipl.-Vw. Josseck. (*Abg. Dr. Fischer: Abtre- ten, Herr Kollege Keimel!*)

Abgeordneter Dipl.-Vw. **Josseck** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner - nicht der Berichtiger, sondern sein Vorredner -, Herr Professor Nowotny, hat hier versucht, ein Götzenbild aufzubauen, indem er fast niederknieend vor diesem Redner- pult erklärt hat, wie stolz die Sozialisten auf diesen Finanzminister seien. Ich sage das nur deswegen, Herr Professor Nowotny: Ich weiß nicht, ob es jetzt in Ihrer Partei nicht gefährlich ist, wenn Sie da noch Nebengötzen aufbauen. Schon in der Heiligen Schrift hat es ja geheißen: Du sollst nicht andere Götter haben neben mir!

(*Rufe bei der SPÖ: Ihr habt ja den Götz!*) Ich wäre da an Ihrer Stelle sehr vorsichtig.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, man kann sagen, der Herr Professor Nowotny hat vorhin bei seiner Vorlesung zweifellos seine Gesellenprüfung bestehen müssen, denn alles, was bei den Sozialisten auf diesem Gebiet Rang und Namen hat, soweit es Finanz- und Wirtschaftsfragen betrifft, ist da herinnen geses- sen und hat ihm sehr aufmerksam zugehört.

Ich habe Ihnen auch aufmerksam zugehört. Aber ich darf mir eine persönliche Bemerkung erlauben: Mir ist der schwache Androsch noch immer lieber als Sie - Sie sind mir nicht böse.

Ich komme zu meinem Thema, und zwar deswegen, weil der Herr Finanzminister Androsch da ist. Mir ist er nämlich deswegen lieber, weil, wenn es mit den Budgets, wie sie uns hier immer wieder vorgelegt werden, so weitergeht, das für die Opposition ja nur gut sein kann, da es eine Menge Anlaß zu Kritik gibt.

Man muß sagen: Dieser Staat ist einfach zu teuer und wird von den Sozialisten zu teuer regiert. Wenn man das sagt, sucht man mit Gewalt in diesen Budgetansätzen nach echten Ansätzen zur Sanierung dieses Budgets. Ich muß ehrlich sagen, offensichtlich wurde eine echte Budgetsanierung, obwohl sie seit Jahren immer wieder angekündigt wird, vertagt. Ich frage: Wann endlich wird es soweit sein?

Es ist mit der Sanierung ja nicht einmal noch begonnen worden. Wenn man sich die Budgets der Vorjahre nebeneinanderlegt - es geht in einem Trott weiter. Es läßt sich in diesem Zusammenhang einfach nicht wegdiskutieren und wegargumentieren - auch nicht, wenn man uns mit Zahlen überhäuft und überschüttet -, daß die Verschuldung steigt, steigt und noch einmal steigt.

Ich frage mich: Was tun Sie denn dagegen, Herr Finanzminister? Vor zwei Jahren waren wir bei 40 Milliarden. Dann hat es geheißen, das sei so etwa die Höhe, die tragbar ist, und darüber werde man nicht kommen. Man hat prognosti- ziert und angesetzt und für die abgelaufenen Jahre 1977 oder 1978 mit einem Budgetdefizit von 40 Milliarden gerechnet. Ja, wir kommen ja ohnehin auf 50 Milliarden hinauf. Nun, für das Jahr 1979 veranschlagt man wieder 50 Milliarden, und wir werden bei 60 Milliarden enden.

Und wie schaut das in Summe aus? Wenn man diese Ziffern heranzieht, so sieht man, es steigt die Staatsverschuldung nicht nur von Tag zu Tag, sondern von Sekunde zu Sekunde.

Ich glaube, diese Suppe, die Sie sich ja selbst eingebrockt haben - Sie haben ja, als Sie die

Dipl.-Vw. Josseck

Regierung übernommen haben, mit einer Verschuldung, die relativ gering war, begonnen -, werden Sie sich wohl selbst auslöffen müssen. Ich frage mich nur: Wie? Offensichtlich mit den ganz einfachen Mitteln, die halt so gerne immer angewandt werden: Es werden einfach wieder neue Steuern eingeführt oder Steuerbeziehungsweise Abgabenerhöhungen durchgeführt. Ich darf mich hier wiederholen - ein Wort, das heute auch schon einmal gefallen ist -, indem ich sage, daß bei dieser Art des Systems die Schulden von heute einfach die Steuern von morgen sein müssen.

Da wir beim nächsten Tagesordnungspunkt dann über eine gewisse geringfügige Steuererleichterung zu diskutieren haben, die der Finanzminister auf die österreichische Bevölkerung wie Goldregen, weil natürlich ein Wahljahr vor der Tür steht, niederprasseln läßt, darf ich hier doch gleich vorweg eine Korrektur anbringen: Der Finanzminister wird sich dann hinstellen und sagen, daß der einzelne Steuerzahler immerhin 80, 100, 120 S mehr in seinem Lohnsackerl finden wird.

Als die Volksanwaltschaft in einer Frage einschritt - es ging um einen Jahresausgleich, dem dann nach Überprüfung stattgegeben wurde; aber immerhin kamen nur 120 S Rückzahlung heraus -, hat derselbe Finanzminister, der in einer Stunde oder in zwei Stunden kommen und sagen wird, was er nicht alles den Österreichern schenkt - immerhin sind es 100 S pro Monat -, ein Schreiben an die Volksanwaltschaft unterschrieben: Der Jahresausgleich, die 120 S, werden an den Lohnempfänger nicht ausbezahlt - wegen „Geringfügigkeit.“

Herr Minister! 100 S sind also geringfügig! Ich darf Sie also bitten, dann, wenn Sie uns Ihre großen Geschenke und Ihren Goldsegen erklären, nicht zu übertreiben.

Auf der anderen Seite - das ist heute auch schon angeführt worden, und das sollte man halt auch immer wieder erwähnen - gibt es ja nicht nur echte Steuererhöhungen, mit Hilfe derer der Finanzminister versucht, sein Budget zu sanieren, sondern es gibt natürlich auch die Abgaben. Wenn man dann im Motivenbericht liest, daß zum Beispiel bei den Telephongebühren bis dato 45 Prozent der Fernspreckgebühren der Postverwaltung zugeflossen sind, dieser Perzentanteil nun herabgesetzt wird auf 37 Prozent, dann wird man fragen: Was geschieht mit dem Mehr? Natürlich fließt das dem Finanzminister zu. Was will er damit erreichen? Natürlich mehr Mittel für sein Budget, um den Budgettopf einfach etwas aufzuffüllen zu können.

Es geht also schon um kleine geringfügige Beträge. Er kämpft um jeden Groschen, und ich

frage mich: Wie lange kann das noch gehen? Denn eines steht doch fest: Mit neuen Steuern ist doch à la longue nichts zu erreichen. Wenn sich der Steuerdruck erhöht, dann ist - das hat sich ja in den letzten Jahren gezeigt - dieser Staat deswegen noch lange nicht auf einen grünen Zweig gekommen.

Zwangsläufig steigt natürlich mit einem entsprechenden Steuerdruck - und das darf kein Wunder sein - auch der Steuerwiderstand.

Ich habe mir aus einer Zeitschrift eine Seite herausgenommen, wo vergleichsweise angeführt wird, wie lange pro Arbeitsstunde in den verschiedenen Staaten eine Person arbeiten muß, um ihre Steuer abzuführen zu können.

Das beginnt interessanterweise - aber das soll ja kein Maßstab sein - mit Italien. Pro Arbeitsstunde müssen dort 5 Minuten aufgewendet werden, um den Tribut an den Finanzminister leisten zu können. In der Schweiz sind es 6 Minuten. In Belgien sind es 7 Minuten. In Deutschland und Holland muß man 9 Minuten pro Arbeitsstunde leisten, um den Obolus für den Finanzminister aufzubringen. In Amerika sind es 10 Minuten, in England 13 Minuten und in Schweden bereits 14 Minuten. Doch in Österreich arbeitet man pro Arbeitsstunde 19 Minuten für den Finanzminister!

Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, das ist doch eine Zahl und eine Ziffer, die allgemein verständlich ist, vielleicht verständlicher als die Argumentation des Herrn Professor Nowotny, der sicher sehr gescheite Zahlen von sich gegeben hat, die aber doch nur für ausgesprochene Fachleute verständlich sind. Aber wir stehen ja hier dazu da, um auch der Bevölkerung in Österreich zu sagen, wie die Dinge liegen, und da muß man halt zu simplen Beispielen greifen können.

Tatsache ist, daß eine Menge Ungereimtheiten und Unverständlichkeiten im Rahmen dieses Budgets offenbleiben.

Ich erinnere mich, daß noch vor einem Jahr auch der Herr Finanzminister erklärt hat, daß die Importe zu hoch sind und die Relationen stören. Nun sind die Importe durch verschiedene Maßnahmen zurückgegangen. Gut so! Man hat seinerzeit dahingehend argumentiert: Es wird notwendig sein, daß der Gesetzgeber hier Einschränkungen trifft, um auch das Budget zu verbessern.

Nun ist es soweit: Die Importe sind stark zurückgegangen. Die Exporte sind dagegen gestiegen. Das muß sich doch irgendwo auswirken. Und wo zeigt sich das? Im Budget? Im Gegenteil, nirgends! Wenn man die Vergleichsziffern heranzieht: keine echten Ansätze, keine

Dipl.-Vw. Josseck

Verbesserungen, und die Schulden steigen, steigen und steigen noch einmal.

Die Belastungen, die sich durch die Budgets der letzten Jahre auf dem Steuersektor ausgewirkt haben, zeigen, daß diese sozialistische Steuergesetzgebung sicher kein Lenkungsfaktor ist, sondern man könnte es fast als einen Straffeldzug bezeichnen. Denn Tatsache ist doch auch, daß gewisse Steuermaßnahmen einen stimulierenden Einfluß haben könnten. Eine zielführende Steuerpolitik kann also konjunkturelle Entwicklungen fördern. Aber hier in Österreich, wo die Steuerschraube jedesmal wieder um eine Viertel- oder um eine halbe Drehung angezogen wird, wird all dieses Überdenken einfach zunichte gemacht.

Wenn ich mir erlauben darf, auch einige Zahlen zu nennen, gerade was die Staatsverschuldung betrifft, so muß ich sagen: Das ist doch recht, recht bedenklich. Ich habe mir auch einige Ziffern herausgenommen, weil ich mich besonders mit dem Problem der Verschuldung beschäftigen will. Dieses Problem ist einfach nicht wegzudiskutieren. Es muß der Bevölkerung doch klargemacht werden, wie es sich im einzelnen auswirkt, daß jährlich an Zinsen und Tilgung über 30 Milliarden bezahlt werden müssen. Das bedeutet umgerechnet pro Tag über 80 Millionen, oder noch einfacher: pro Stunde 3½ Millionen, oder noch einfacher: pro Minute rund 59 000 S, oder pro Sekunde 1 000 S. Das heißt: In Österreich müssen pro Sekunde, die vergeht, 1 000 S aufgebracht werden, um die Verschuldung, das heißt, um die Zinsen und die Darlehensrückzahlung abdecken zu können.

Ich glaube, das sind halt Zahlen, die echt zu denken geben und damit auch problematisch werden.

Da wir immer wieder die Sicherheitsfragen anziehen, dann ein Vergleich: Um dieses Geld könnte man rund 75 000 Polizisten bezahlen. Oder: Man könnte 125 Kilometer Gebirgsautobahn mit diesen Mitteln finanzieren.

Eineinhalb Millionen Arbeitnehmer in Österreich arbeiten nur noch für die Tilgung, für diese Schuldentilgung, und trotzdem: Die Schulden steigen, steigen, steigen!

Da gibt es einfach kein Herausreden. Ich frage mich: Wie wird der Herr Finanzminister dieser Dinge Herr?

Heute wurde auch schon eine interessante Zahl angezogen: Bezogen auf das Bruttosozialprodukt beträgt die Steuerbelastung in Österreich mehr als 41 Prozent. Das ist eine Zahl, die uns Österreicher in Europa auf diesem Sektor traurigerweise ins Spitzenfeld führt.

Wann erkennt man endlich in der Regierungs-

partei, wo wir stehen, und wann sagt man uns, wie diese Probleme gelöst werden sollen?

Es ist natürlich sinnlos, jetzt ein Jahr vor der Wahl zu appellieren, denn so einsichtig ist man sicher auf der Regierungsbank nicht, daß man ein Jahr vor Wahlen Fehler zugibt. Aber ich glaube, so wird es auf die Dauer nicht weitergehen. Die Melkkuh, der österreichische Steuerzahler, wird sich auf die Dauer das eben nicht gefallen lassen. Ich hoffe, und ich bin auch überzeugt, zu einer Notschlachtung wird es auf dem Gebiet doch nicht kommen, da ändern sich zweifellos vorher die Verhältnisse. Es gibt genug Anzeichen dafür im Laufe der letzten Monate, wo ein Nadelstich auf den anderen folgt, der dieser Regierungspartei sehr wehtut.

Und wenn Sie den Fehler suchen, meine Herren von der Sozialistischen Partei, dann liegt er sicherlich darin, daß Sie einfach mit Ihrer Geschenkpoltik hinausgeplatzt sind, und nun erkennt die Bevölkerung in Österreich, daß sie die Geschenkpoltik, die Sie so großartig dargestellt haben, letztlich wieder selbst zahlen muß.

Wenn wir Freiheitlichen seit Jahren unsere mahnende Stimme erhoben haben, gerade zu Fragen der Budgetpolitik, dann wurden wir immer ganz pauschal abqualifiziert. Zwischenrufe gab es von „ihr seid ja nicht ernst zu nehmen“, „das sind ja keine Argumente“ und „das ist reine Stimmungsmache, was ihr hier betreibt“ bis zu „innenpolitische Querulanten“, solche Worte sind auch gefallen.

Aber ich erinnere mich doch recht gut, daß wir mit denselben Argumenten, die wir jetzt gegen die Überschuldung bringen, seinerzeit auch in der Frage der Inflation warnend den Finger erhoben haben. Damals haben die Sozialisten gesagt: Ah, tut euch nichts an, lieber Inflation als Arbeitslose!

Jetzt aber stellt sich auch die SPÖ hin und lobt sich selbst, es sei ihr gelungen, die größte Gefahr, die Inflation, zu bannen und abzuwenden. Nun, recht so. Aber ich bitte doch dann, dahingehend gerecht zu werden und eine Oppositionspartei, und sei sie auch die kleine, die mahnende Worte erhebt, entsprechend ernst zu nehmen, denn auch uns geht es um nichts anderes als um das Wohl der Bevölkerung in diesem Lande.

Zum Abschluß, meine Damen und Herren, möchte ich noch kurz auf eine Pressekonferenz zu sprechen kommen, die der Herr Bundeskanzler am 30. Oktober vorigen Jahres gehalten hat und in der er erklärt hat: „Die SPÖ ist für die Zukunft gerüstet.“

Nun, die Zukunft, die schaut ja nicht gerade

Dipl. Vw. Josseck

sehr schön aus, die schaut nicht rot aus, ja nicht einmal rosig.

Eine Reihe von Maßnahmen, so erklärte der Bundeskanzler, sei zur Verbesserung der Einnahmensituation des Budgets; auch für die Zukunft sei damit gesorgt. Und was hat er damit gemeint? Die Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes auf 30 Prozent in gewissen Bereichen und das 2. Abgabenänderungsgesetz, das zweifellos dem Finanzminister mehr als 20 Milliarden Schilling mehr hereinbringt.

Gleichzeitig erwähnte der Bundeskanzler vor einem Jahr in dieser Pressekonferenz, daß auch eine Reduzierung der Ausgaben vorgenommen werde, und damit sei die SPÖ für die Zukunft gerüstet. Ich frage mich: Wo? Ich sagte am Anfang: Wenn wir die Budgets der letzten Jahre nebeneinanderlegen und vergleichen, ich finde hier keine echten Ansätze.

Wenn die Sozialisten meinen, mit diesen Argumenten und auch mit diesem Budget sei für die Zukunft gesorgt, so bin ich überzeugt, daß dieses Budget wesentlich dazu beitragen wird, daß der Bevölkerung die Augen aufgehen werden, wie die Sozialisten mit ihren Budgets tricksen und letztendlich die Bevölkerung in die Irre führen.

Es ist sicher kein Wunder, und wenn der Herr Finanzminister gesagt hat „no na“ oder „selbstverständlich“: Ich glaube, es gibt eine ganze Menge sachlicher Argumente, warum wir Freiheitliche dieses Budget ablehnen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Sandmeier.

Abgeordneter **Sandmeier** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Professor Nowotny hat den Versuch unternommen, die Leistungen des Finanzministers Dr. Kamitz mit den Leistungen von Dr. Androsch zu vergleichen.

Herr Professor, ich glaube, Sie haben damit Ihrem Finanzminister nichts Gutes getan; denn daß Finanzminister Dr. Androsch im Vergleich mit Dr. Kamitz nicht gut wegkommt, hätten Sie eigentlich vorher wissen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Außerdem hat der Herr Professor Dr. Nowotny seine Genossen Landeshauptleute von Wien, Burgenland und Kärnten diskriminiert, weil er behauptet, daß von keinem anderen Budget als vom Bundesbudget arbeitsplatzsichernde Maßnahmen getroffen wurden. Da wird sich der Landeshauptmann Gratz wirklich freuen, wenn Sie das sagen! *(Abg. Suppan: Der Wagner auch!)* Wissen Sie, Herr Professor, wenn man so

etwas sagt, dann muß man sich das halt vorher überlegen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Professor Nowotny ist der erste der sozialistischen Abgeordneten, der zugibt, daß die Österreichische Volkspartei ein budgetpolitisches Konzept hat. Daß er damit nicht zufrieden ist, ich glaube, das kann man einem Abgeordneten der Regierungspartei ja nicht verargen. Das haben wir auch gar nicht erwartet. Aber wenn Sie das, Herr Professor, was Sie heute hier von diesem Pult aus doziert haben, auch Ihren Studenten vortragen, dann habe ich Sorge um die wirtschaftliche Zukunft dieses Landes! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Am 18. Oktober dieses Jahres hat der Herr Bundesminister für Finanzen die Budgetrede für den Haushaltsvoranschlag 1979 gehalten. In der Zwischenzeit hatten wir Gelegenheit, diese Rede genau zu studieren. Man hätte annehmen können, daß in dieser Rede auf die gegenwärtig brennendsten Probleme eingegangen wird. Leider haben wir vergeblich danach gesucht. Man hätte erwarten können, daß wenigstens Spurenelemente davon sichtbar werden. Diese Rede wirkte vielmehr wie ein Nachtrag zu einer nicht gehaltenen Rede, ein Nachtrag, der von einem Rezitator pflichtgemäß vorgelesen wird.

Es fehlte nämlich eine Aufzählung und eine Beschreibung der bestehenden Probleme. Es fehlte eine Darlegung ihrer Ursachen und die Voraussetzung ihrer Lösung. Es fehlte eine Analyse dieser Probleme mit Angabe konkreter Vorsätze für die Zukunft, zum Beispiel für den Abbau der Verschuldung. Ja es fehlte jede echte Aussage über den Anteil der gesamten öffentlichen Hand am Bruttonationalprodukt und die weitere Entwicklung auf diesem Gebiet. Das ist eine sehr, sehr wichtige Frage, weil es für den Staatsbürger einfach nicht gleichgültig ist, ob es zu „immer noch mehr Staat“ in diesem Lande kommt.

Der Staatsanteil ist in den Jahren der sozialistischen Regierung bereits von 36 Prozent auf 41 Prozent des Bruttonationalproduktes gestiegen. Wenn die Entwicklung so weitergeht, dann wird es nicht mehr lange dauern, und jeder zweite Schilling, der bei uns verdient wird, wird über öffentliche Kassen laufen.

Trotzdem oder vielleicht gerade deswegen sind wachsende Finanzierungsdefizite die Folge. Die Ausgabenpolitik der Bundesregierung ist zu einem Dauerkrisenmanagement ausgeartet. Alle öffentlichen Ausgabenprogramme können aber die privaten Investitionen nicht ersetzen. 80 Prozent der in Österreich getätigten Investitionen werden in privaten Unternehmungen vorgenommen.

Man kann die Entwicklung in Österreich, wie

10476

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Sandmeier

sie seit 1970 eingetreten ist, mit ganz wenigen Zahlen geradezu signifikant darstellen. Das Bruttonationalprodukt ist um 130 Prozent gewachsen, das Steueraufkommen ist um 153 Prozent gestiegen, und die Lohnsteuer ist um 290 Prozent gestiegen.

Auch der Staatsverbrauch hat wesentlich mehr zugenommen als das Bruttonationalprodukt. Der Staatsverbrauch stieg in der Zeit von 1970 bis 1978 um 173 Prozent, das Bruttonationalprodukt nur um, wie ich schon erwähnt habe, 130 Prozent. *(Präsident Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.)*

Das Resümee, das daraus gezogen werden kann, ist: Die öffentlichen Ausgaben sind seit 1970 schneller gestiegen als die Leistungsfähigkeit unserer Wirtschaft. Dafür sind die Zinsen von 1970 bis 1978 um 403 Prozent gestiegen.

Diese Zahlen zeigen in ihrer ganz nüchternen Sprache, wie hier eine Fehlentwicklung, systematisch eingeleitet oder aus Blindheit in frommem Reformeifer verschuldet, dann von Jahr zu Jahr fortwärend neue Übel hervorgerufen hat.

Zudem orientiert sich die Politik der Bundesregierung nur an vordergründigen Umverteilungszielen, statt Leistungsanreize in ausreichendem Maße zu setzen.

Diese Wirtschafts- und Budgetpolitik der Regierung verursacht zwei Jahre hintereinander ein Defizit von je 50 Milliarden Schilling. Nächstes Jahr werden es auch wieder 50 Milliarden sein - nach dem Budgetvoranschlag, in Wirklichkeit wird es sicher mehr sein. Heuer waren es ursprünglich 40 Milliarden, die geplant waren, es werden 50 Milliarden sein. Wenn man sich vor Augen hält, in einem Zeitraum von nur zwei Jahren ein Defizit von mindestens 100 Milliarden Schilling, dann muß man sagen: Das ist unvorstellbar!

Deshalb ist es einfach unverständlich, wenn der Finanzminister in seiner Budgetrede meint, ein Defizit von 50 Milliarden Schilling sei nicht zu dramatisieren. Diese - verzeihen Sie - doch etwas leichtfertige Einstellung ist ja mit ein Grund, weshalb unter dieser Regierung keine Sanierung des Budgets zu erwarten ist.

Ich möchte nunmehr ein paar Worte zu den Schulden sagen. Ich habe vorhin schon erwähnt, daß das Problem der Konsolidierung vorerst einmal von den Ausgaben ausgehen muß. Auf Sicht gesehen würde das heißen, daß sich die Zuwachsrate des öffentlichen Haushaltes angleichen muß an die Zuwachsrate des Bruttonationalproduktes, wenn das Problem der Verschuldung überhaupt unter Kontrolle gebracht werden soll. Sicherlich kann so etwas

nur in Etappen durchgeführt werden. Die Voraussetzung allerdings ist, daß eine wachstumsorientierte Wirtschaftspolitik betrieben wird. Die kann man allerdings nicht mit nur mehr Steuern erreichen.

Und nun zum Schuldenzuwachs. Im nächsten Jahr werden die Schulden weiter um 31 Milliarden Schilling steigen. Es wird der Negativrekord fortgesetzt.

Nun kann man sich überhaupt nichts mehr unter diesem Schuldenberg, unter diesem Riesenschuldenhaufen vorstellen, und mit diesem Phänomen, daß man sich nichts mehr vorstellen kann, spekuliert der Finanzminister. Ich werde deshalb versuchen, Ihnen plastisch nur den Schuldenzuwachs des nächsten Jahres, nur die 31 Milliarden Schilling darzustellen.

Ich habe mir die Mühe genommen, gestern auszurechnen, wie hoch der Berg sein würde, wenn man die Schulden des nächsten Jahres, die aufgenommen werden, in 1 000-Schilling-Scheinen übereinanderlegen, also aufstapeln würde. Da würde man einen Berg von 3 100 Metern haben, das heißt höher als der Dachstein, zweimal so hoch wie der Traunstein. Und wenn man die Schulden, die der Herr Finanzminister im nächsten Jahr aufnimmt, in 100-Schilling-Scheinen übereinanderlegen würde, dann wären das 31 Kilometer, also viermal so hoch wie der höchste Berg der Welt, der Mont Everest. Das heißt, dort droben in 31 Kilometer Höhe können nur mehr Weltraumschiffe fahren, keine Flugzeuge mehr. Aber der Finanzminister bringt es fertig, in einem Jahr einen Berg von Schulden von 31 Kilometern Höhe zu machen, wenn man diese Schulden in 100-Schilling-Scheinen übereinanderlegt.

Ich habe das ausgerechnet, weil ich glaube, daß das einfach wichtig ist, damit man plastisch sehen kann, welch ungeheure Schuldenlast jedes Jahr der österreichischen Bevölkerung auferlegt wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das reine Papiergewicht dieser Geldmenge in 1 000-Schilling-Scheinen beläuft sich auf 2 750 000 kg oder 2 750 Tonnen. Man muß sich das einmal vorstellen! In 100-Schilling-Scheinen wären das 27 000 Tonnen. Würde man diese 31 Milliarden in 1 000 Schilling-Scheinen mit der Österreichischen Bundesbahn befördern, würde man 186 Waggons zu je 15 Tonnen brauchen, das sind mehr als drei Güterzüge mit der Höchstzahl von 120 Achsen. Bei 100-Schilling-Scheinen wären es 120 Güterzüge. Und das, meine Damen und Herren, ist der Schuldenzuwachs eines einzigen Jahres! Und wenn Sie diesen Schuldenzuwachs in 5-Schilling-Münzen der Österreichischen Bundesbahn zum Trans-

Sandmeier

port übergeben würden, dann könnten Sie auch die Bundesbahn damit finanzieren und sanieren.

Was das Budget mit Sicherheit immer mehr ruiniert, ist das enorme Tempo, mit dem die Verschuldung zunimmt. Je rascher die Verschuldung ansteigt, umso unbeweglicher wird die Budgetpolitik, weil genauso rasch wie die Schulden der Staatsschuldendienst steigt. Genau in dieser Spirale läuft seit 1975 die österreichische Budgetpolitik.

Es gibt aber auch noch andere Schwierigkeiten. Der Herr Finanzminister hat in seiner Budgetrede gemeint, daß die Regierung 1979 in der Wirtschaftspolitik eine Doppelstrategie verfolge, die global restriktiv, aber gezielt expansiv konzipiert sei.

Bei der Realisierung dieser wirtschaftspolitischen Strategie steht sich aber die Regierung selbst im Weg, und zwar vor allem durch ihre Budgetpolitik. Die Sanierung des Budgets würde eine restriktive Politik erfordern, die anstehenden Beschäftigungsprobleme hätten wieder eine expansive Konzeption des Budgets ratsam erscheinen lassen. Die hohen Defizite der Vorjahre, die trotz ihrer Höhe nicht imstande waren, das Wachstum zu erhöhen, verbieten es aber heute, das Nettodefizit weiter zu erhöhen.

Die Regierung hat sich also in einen Teufelskreis hineinmanövriert, aus dem sie nur durch ein völliges Umdenken wieder herausfinden kann. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Leider ist bis jetzt nicht einmal ein Anzeichen eines solchen Umdenkens erkennbar.

Die Regierung nimmt es offensichtlich zu wenig ernst, daß die derzeitigen Budgetdefizite bereits strukturell sind und keinen positiven Effekt auf Wachstum und Beschäftigung mehr haben. Und das macht die Situation kritisch, denn in Stagnationsphasen, wie wir sie heute erleben, liquidieren sich Budgetdefizite nicht von selbst und werden irreversibel. Die steigende Staatsverschuldung wird dann zur Hypothek für künftige Budgets.

Meine Damen und Herren! Ich habe erwähnt, daß der Staatsanteil am Bruttonationalprodukt bereits 41 Prozent beträgt und daß dieser Weg zu immer mehr Staat führen muß. Dieses „immer mehr Staat“ muß aber automatisch zu immer weniger Demokratie führen. Immer mehr Staat engt den Freiheitsraum des Menschen immer mehr ein. Die Verfügungsmöglichkeit der Bürger über das von ihnen produzierte Sozialprodukt wird immer geringer.

Wir glauben allerdings, daß die Mehrzahl der Menschen mit ihrem Einkommen besser umgehen kann als der Staat, der ihnen dieses Einkommen wegnimmt, und wir glauben weiter,

daß die Menschen nicht arbeiten, damit ihre Einkommenszuwächse vom Staat konfisziert werden, zumal mit dem Geld vielfach sehr sorglos umgegangen und Verschwendung betrieben wird. Immer mehr wird durch die konfiskatorische Steuerpolitik der Regierung dem einzelnen Staatsbürger von seinem Arbeitsertrag weggenommen. Nicht der einzelne, der mit seiner Arbeit und mit seinem Fleiß sein Einkommen verdient hat, soll entscheiden können über die Früchte seiner Arbeit, nein, der Staat will immer mehr dreinreden und immer noch mehr über einen noch größeren Anteil des Arbeitseinkommens der Staatsbürger verfügen.

Damit der Staatsbürger diesen Prozeß, der im System des Sozialismus begründet ist, nicht gleich merkt und damit die Wegnahme eines immer größeren Teiles seines Einkommens erträglicher wird, gibt es Gratisangebote von der Regierung, wie zum Beispiel beim Schulbuch, gibt es Nulltarife wie zum Beispiel bei der Schulfahrt. Nur weiß jeder, der das Budget anschaut, daß der Traum vom Nulltarif in allen Lebenslagen dem Ende zugeht.

Acht Jahre lang haben die verschiedenen Regierungen Kreisky - Androsch der Bevölkerung vorgegaukelt, der Staat allein Sorge gratis für Gesundheit, Bildung und Altersvorsorge. Das sogenannte Gratisschulbuch - allein der Name führt meilenweit an den tatsächlichen Gegebenheiten vorbei - kostet doch in Summe viele Milliarden, die die Staatsbürger selbst bezahlen müssen. Dieses Gratisschulbuch wird von Jahr zu Jahr aufwendiger.

Und der einzelne hat scheinbar keinen Grund, laut aufzuschreien, denn er sieht ja das Ausmaß der Verschwendung nicht, kennt nicht einmal die Kosten der Bücher, die er in der Hand hält. Es gibt eine Grotteske: Österreich hat mit dem Gratisschulbuch vielleicht das teuerste Schulbuch der Welt. Es wurde geschaffen und frift nun gewaltige Steuermittel. Nichts gegen das kostenlose Schulbuch - ich bitte, das nicht zu unterstellen -, wir sind nur der Meinung, daß man das Schulbuch gratis geben kann, aber auf eine viel rationellere Weise und nicht auf so verschwenderische Art. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

So ist es nun einmal mit den Geschenken, die der Staat macht, sie erweisen sich zuletzt fast immer als sehr kostspielig für alle.

Hohes Haus! Je länger diese Regierung an der Macht ist, umso deutlicher wird das Abbröckeln der Fassade sichtbar. Gags und Halbwahrheiten mögen in den vergangenen Jahren manchmal Trumpfkarten in der Hand des Kanzlers gewesen sein. Zugegeben, er hat damit manchen Stich gemacht. Nun aber scheint die Zeit der

10478

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Sandmeier

politischen Kehrtwendungen vorbei zu sein. Bis jetzt hat es sich der Chef der Regierung leisten können, daß er jedes halbe Jahr eine Kehrtwendung gemacht hat. Zum Beispiel beim ORF, bei den Steuersenkungen. Aber diese Kehrtwendungen haben ihn unglaublich gemacht. Das tritt immer deutlicher zutage, so daß dies heute nicht einmal ihm wohlgesinnte Journalisten übersehen können.

Lassen Sie mich, meine Damen und Herren, zum Schluß kommen. Die laufend von der SPÖ-Regierung der Bevölkerung auferlegten Belastungen führten bisher zu keiner Besserung der tristen Finanzlage. Bedauerlicherweise wurde aber bis jetzt noch kein ernstlicher Versuch unternommen, neue Wege zu gehen und dieses Land aus dem Finanzdebakel herauszubringen.

Auch der vorliegende Haushaltsplan zeigt leider kein neues Beginnen, keine neue Hoffnung für die Zukunft. Im Gegenteil, es ist lediglich der traurige Schlußakt einer achtjährigen SPÖ-Regierung, einer Regierung, die Österreich in eine noch nie dagewesene Finanzmisere geführt hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und was die Österreicher so besorgt macht, ist die Tatsache, daß die Regierung zur Sanierung der zerrütteten Finanzen außer der Einsetzung einer Kommission keinen Weg aus der staatsfinanziellen Notsituation aufgezeigt hat. Die SPÖ bleibt offensichtlich beim verfehlten Kurs des Finanzministers.

Aber jetzt wird es bald besser, jetzt kann der Herr Bundeskanzler seinen Finanzminister ja auf Urlaub schicken, denn jetzt macht er ja alles selber, vielleicht hat er seinem Finanzminister schon ein kleines Austragsstüberl auf Mallorca reserviert.

Kreisky steht auch der Kommission vor, die sich mit der Sanierung der Staatsfinanzen befassen soll, nur hat es da einen kleinen Haken: Der Herr Bundeskanzler hat selbst gesagt, er versteht nichts davon. Na, das macht nichts, er wird dennoch den Vorsitz führen, er wird es schon machen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Der nunmehrige Alleindenker in der SPÖ.

Die 1977 angekündigte Budgetsanierung ist leider fehlgeschlagen, und man greift neuerlich zum Mittel einer Belastungswelle. Und diese neue Belastungswelle nimmt wieder das weg, was eine Mini-Steueranpassung ab 1. Jänner 1979 bringen soll. Besonders bedauerlich ist, daß kein einziger Vorschlag zur Einschränkung der Verschwendungspolitik gemacht wurde.

Die Regierung muß doch endlich einsehen, daß es bei der Wirtschaftspolitik um die Einkommen der Österreicher geht und nicht

darum, immer nur die wirtschaftspolitischen Fehler der Bundesregierung zu verharmlosen und zu kaschieren. Die Verharmlosung der gigantischen Staatsschulden, die der Finanzminister verursacht hat, nützt dem Arbeiter beziehungsweise dem Angestellten nichts, wenn er einmal sein Einkommen verringert sieht oder gar seinen Arbeitsplatz verloren hat. Sichere Arbeitsplätze, wirtschaftliche Stabilität, eine ausgeglichene Zahlungsbilanz und eine gerechte Einkommensverteilung können nur dann erreicht werden, wenn statt des bisherigen ausgabenexpansiven Budgetkurses, der durch Steuererhöhungen Wachstumskraft abschöpft, ein ausgabeneffizienter Budgetkurs eingeschlagen wird, der Leistungsanreize bietet und Wachstumskraft schafft.

Diese Anliegen müssen für die österreichische Regierung Vorrang haben, unabhängig von der politischen Zusammensetzung. Zu ihrer Realisierung bedarf es aber der Planung. Was für eine Familie, für jedes private Unternehmen selbstverständlich ist, nämlich die vorausschauende, sinnvolle Planung der verfügbaren Geldmittel, müßte für jede Regierung selbstverständliche Pflicht sein. Wenn einmal Schulden gemacht worden sind, dann müssen die Ausgaben eingeschränkt werden, und es dürfen nicht ständig Steuern über die Grenzen des Unerträglichen hinaus erhöht werden.

Die Österreichische Volkspartei verlangt daher von der sozialistischen Bundesregierung die Vorlage von Planungsunterlagen zur Wirtschafts- und Finanzpolitik, von konkreten Plänen zur Sanierung des Staatshaushaltes, zur Sicherung der Vollbeschäftigung und zur Schaffung neuer Arbeitsplätze, wobei endlich Prioritäten gesetzt werden müssen, damit fehlerhafte Entwicklungen, neue Gefahren für die Arbeitsplatzsicherung rechtzeitig erkannt und geeignete Maßnahmen ergriffen werden können.

Die Österreichische Volkspartei hat in einer Reihe von Alternativkonzepten Lösungsvorschläge für die wichtigsten Probleme aufgezeigt. Ich nenne nur das Konzept zur Sicherung der Arbeitsplätze und das schon erwähnte budgetpolitische Konzept. Das ist doch eine Groteske in dieser Situation: Derjenige, der dieses Budgetdebakel herbeigeführt und verursacht hat, hat es gar nicht mehr notwendig, ein Konzept zur Sanierung zu erarbeiten.

Ich weiß, daß die sozialistische Fraktion, wenn wir von Konzepten sprechen, dies alles mit der linken Hand abtut, weil Sie zu hochmütig sind, sich seriös mit den von der ÖVP vorgelegten Konzepten zu befassen. Und gerade die letzten Tage, meine Damen und Herren von der linken

Sandmeier

Seite - damit möchte ich schließen -, müßten Ihnen eindringlich vor Augen führen, wohin Hochmut führt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Schranz. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Es ist immer das gleiche Lied: Zu diesem Pult kommen Abgeordnete der ÖVP, die beklagen, daß es zu wenig Leistungen auf verschiedenen Sektoren gibt. *(Ruf bei der ÖVP: Jubeln werden wir!)* Sie stellen Anträge, sie lizitieren, und sie können nicht genug kriegeln im Fordern.

Und dann wieder kommen Abgeordnete der gleichen Fraktion und beklagen sich über Steuerbelastungen und über die angeblich so großen Staatsausgaben. Das, meine Damen und Herren, ist, wie immer, die Politik mit doppeltem Boden, die Sie in diesem Hause machen und die die österreichische Bevölkerung gar nicht will. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Als Sie die Möglichkeit gehabt haben, Sozialpolitik zu machen, da haben Sie diese Möglichkeit glatt ignoriert. Ich zitiere einen sehr autoritativen Zeugen, den offiziellen Historiker der ÖVP, Ludwig Reichhold, sein Buch „Geschichte der ÖVP“. Auf Seite 401 schreibt er wörtlich:

„Wie aber stand es um die Initiativen der ÖVP-Alleinregierung auf gesellschaftspolitischem Gebiet? Die Antwort läßt sich in einem einzigen Satz zusammenfassen: Es hat keine derartigen Initiativen gegeben, weder von seiten des ÖAAB noch von seiten der Regierung selbst oder seitens des dafür unmittelbar zuständigen Sozialministeriums.“

Dieser Meinung, meine Damen und Herren, können wir uns voll anschließen. Es war die Bankrotterklärung der Gesellschafts- und Sozialpolitik der Zeit der ÖVP-Regierung durch den Historiker der ÖVP selbst. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Mein Vorredner hat über die Entwicklung des Bruttonationalproduktes gesprochen, und ich möchte dazu sagen, daß gerade in diesem Zusammenhang die Frage sehr berechtigt ist, welche Aufwendungen besonders steigen. Wir Sozialisten halten es für besonders wesentlich, daß für die 1,5 Millionen Österreicher, die Pensionen und Renten beziehen, ungemein große Fortschritte erzielt wurden. Der Anteil der Ausgaben der Pensionsversicherung am Bruttonationalprodukt hat, als die Sozialisten zu regieren begannen, genau 7,62 Prozent betragen; das war im Jahr 1970. Im Jahr 1978 beträgt

dieser Anteil 9,24 Prozent, er ist also um mehr als ein volles Fünftel gestiegen. Und das ist der zahlenmäßige Beweis dafür, daß es heute mehr soziale Sicherheit und mehr soziale Gerechtigkeit in Österreich gibt.

Meine Damen und Herren! 1979 wird für die 1,5 Millionen Angehörigen der älteren Generation in Österreich wieder ein besonderes gutes Jahr sein. Es gibt auch 1979 auf der Basis dieses Bundesfinanzgesetzes, das wir ja heute in erster Lesung verhandeln, enorme Verbesserungen.

Es werden die Pensionen und Renten am 1. Jänner 1979 um 6,5 Prozent erhöht, die Ausgleichszulagen um 7 Prozent, letzteres teilweise auch in Abgeltung der Milchpreishinaufsetzung.

Es gibt eine Steuersenkung, die sich gerade auch für die Pensionisten sehr positiv auswirkt; sie führt dazu, daß bei den Pensionen durch die Anpassung und durch die Steuersenkung eine Nettoerhöhung bis zu 8,9 Prozent eintritt.

Es wird die neue Wanderversicherung am 1. Jänner 1979 in Kraft treten, wichtig für jene, deren Versicherungszugehörigkeit sich geändert hat. Es wird für Zehntausende dadurch wesentliche Leistungsverbesserungen geben.

Und schließlich ist das Problem der landwirtschaftlichen Zuschußrenten nun endgültig gelöst. Ab 1. Jänner 1979 sind alle landwirtschaftlichen Zuschußrenten nun Bauernpensionen, und auch das ist ein wesentlicher Fortschritt.

Über den eigentlichen Bereich der Pensionsversicherung hinaus gibt es Verbesserungen durch die weiter ausgedehnten Befreiungsbestimmungen bei der Rundfunk- und Fernsehgebühr und bei der Telephongrundgebühr, überdies eine Befreiung all jener, die in Heimen für ältere Menschen leben, von der Zahlung der Rundfunk- und Fernsehgebühr.

Es gibt Verbesserungen bei der Seniorenaktion der Bundesbahnen und anderer öffentlicher Verkehrsmittel und eine Ausdehnung der Seniorenaktion der Bahn dank österreichischer Initiative auf ganz Europa.

Lassen Sie mich im einzelnen ein paar Bemerkungen zu den weiteren Besserstellungen für die ältere Generation machen.

Die Pensionserhöhung wird am 1. Jänner des nächsten Jahres 6,5 Prozent betragen. Wir können davon ausgehen, daß die Preissteigerungen dank der erfolgreichen Wirtschaftspolitik der österreichischen Bundesregierung für dieses Jahr bei 3,5 Prozent liegen werden. Es gibt also hier wieder eine kräftige reale Erhöhung der Bezüge der Pensionisten, die rund 3 Prozent ausmachen wird.

10480

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Schranz

Es ist sehr interessant, meine Damen und Herren, die Entwicklung der durchschnittlichen Pensionen von 1970 bis zum Jänner 1979 zu vergleichen. Wenn wir die Realerhöhung der Pensionen und damit diesen ungemein großen Ausbau der sozialen Sicherheit richtig einschätzen wollen, müssen wir selbstverständlich auch von der Preisentwicklung sprechen.

Es sind die Preise von 1970 bis jetzt um etwa 71 Prozent gestiegen. Aber es sind die durchschnittlichen Alterspensionen aus der Pensionsversicherung nach dem ASVG um 132 Prozent höher, das bedeutet nach Abzug der Preisentwicklung also eine reale Steigerung um 61 Prozent. Es sind die durchschnittlichen Alterspensionen aus der Gewerblichen Selbständigen-Pensionsversicherung um 167 Prozent nominell, nach Abzug der Preissteigerungen also real um 96 Prozent, gestiegen - sie haben sich fast verdoppelt -, und die Durchschnittsleistungen aus dem Versicherungsfall des Alters aus der landwirtschaftlichen Sozialversicherung sind real nach Abzug der Preissteigerungen, vor allem durch die Umwandlung der Zuschußrenten in die Bauernpensionen, um 535 Prozent gestiegen, haben sich also mehr als versechsfacht.

Das, meine Damen und Herren, sind wahrlich ansehnliche Leistungen zugunsten der älteren Generation in Österreich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Besonders deutlich sind auch die Verbesserungen für die sozial schutzbedürftigsten Angehörigen der älteren Generation im Weg der Erhöhungen der Ausgleichszulagen. Es sind die Richtsätze für die Ausgleichszulagen von 1970 bis 1979 um 158 Prozent gestiegen, real nach Abzug der Preissteigerungen um 87 Prozent, und für die Ehepaare nach Abzug der Preissteigerungen um 94 Prozent, sie wurden also nahezu verdoppelt.

Der Kampf gegen die Armut ist durch die Erhöhung der Ausgleichszulagenrichtsätze und damit der kleinsten Pensionen und auch durch die Lösung des Problems der landwirtschaftlichen Zuschußrenten sehr erfolgreich geführt worden, erfolgreicher als jemals zuvor in unserem Land.

Auf der anderen Seite gibt es am 1. Jänner 1979 eine wesentliche Erhöhung der Nettobezüge der Pensionisten über die Pensionsanpassung hinaus durch die Steueranpassung. Es werden auch zugunsten der Pensionisten der allgemeine Absetzbetrag erhöht, der Arbeitnehmerabsetzbetrag und der Alleinverdienerfreibetrag. Das bedeutet, daß netto jedem Pensionisten zunächst einmal die volle Erhöhung auf Grund der Pensionsdynamik im Ausmaß von 6,5 Prozent zukommt und daß es darüber hinaus netto

durch die Steueranpassung stärkere Erhöhungen der ausgezahlten Pensionen gibt, als allein der Pensionsdynamik entsprechen würde. Es kommt dazu, daß die Pensionen netto durch Dynamik und Steueranpassung am 1. Jänner 1979 im Ausmaß von mindestens 6,5 Prozent und höchstens 8,9 Prozent erhöht werden, bei einer Preissteigerungsrate von heuer etwa 3,5 Prozent. Das heißt, daß sich die Nettoerhöhung zwischen 3 Prozent und 5,4 Prozent bewegt.

Besonders erfreulich ist auch, daß das Problem der landwirtschaftlichen Zuschußrenten in mehreren Etappen, die wir größtenteils bereits hinter uns haben, gelöst werden konnte. Es ist damit für einen weiteren Bevölkerungskreis eine Verbesserung größten Ausmaßes zustande gekommen.

Dies alles sind soziale Verbesserungen erheblichen Umfangs, und der Kampf gegen die Armut ist erfolgreich geführt worden. Diese Politik der sozialistischen Bundesregierung zugunsten der sozial schwächeren Bevölkerungsgruppen wird 1979 konsequent weitergeführt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und das, meine Damen und Herren, ist für uns ein weiterer besonderer Grund, diesem Bundesfinanzgesetz die Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident Minkowitsch: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Maier. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Maler (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Wenn man die Reden der Abgeordneten der Österreichischen Volkspartei verfolgt, dann weiß man, daß vom Anfang an, vom Herrn Generalsekretär Lanner bis zum letzten, dem Herrn Abgeordneten Sandmeier, nur Schwarzmalerei im Gange war. Der Herr Kollege Sandmeier hat sich zum Beispiel beschwert, daß diese Regierung überhaupt nicht das budgetpolitische Konzept der ÖVP ansieht.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte dazu ganz kurz etwas sagen. Auf Seite 36, Punkt 7 heißt es im budgetpolitischen Konzept der ÖVP: „Abbau des Defizits der ÖBB durch Erstellung eines bedarfsgerechten Angebotes, durch Rationalisierung, durch Privilegienabbau bei den Bediensteten und enge Kooperation mit anderen Verkehrsträgern.“

Meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei! Was heißt „Privilegienabbau bei den Bediensteten“ der Österreichischen Bundesbahnen? Wissen Sie überhaupt, daß seinerzeit, als der Herr Bundesparteiohmann der Österreichischen Volkspartei, Dr. Taus, Staats-

Maier

sekretär war, er damals gerade derjenige war, der sehr gerne eingetreten wäre in die Gewerkschaft der österreichischen Eisenbahner? Aber man hat zu ihm gesagt: Sie sind ein Privatangestellter und haben daher bei der Gewerkschaft der österreichischen Eisenbahner nichts verloren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wissen Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß gerade bei den Österreichischen Bundesbahnen in den letzten Jahren im Verschub mehr als 30 Tote waren? Können Sie irgendeinem Berufszweig, der in der Öffentlichkeit arbeitet, so viele Tote nachweisen? Es ist traurig - diese Männer verrichten in Nacht und Nebel, in Regen und Schnee ihre Arbeit zum Wohle der österreichischen Wirtschaft -, daß es hier 30 Tote gibt. Und dann spricht man vom „Privilegienabbau bei den Bediensteten“ der österreichischen Eisenbahnen!

Wir Eisenbahner werden uns das merken und wir Eisenbahner, die bei der Gewerkschaft der Eisenbahner sind, werden Ihnen auch noch die nötige Antwort dazu geben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es geht um den Neid, den Sie damit erzeugen, meine sehr verehrten Damen und Herren. So müssen zum Beispiel Arbeiter der Österreichischen Bundesbahnen, die wohl als Beamte genannt werden, ihre Arbeit in 2 400 m Seehöhe verrichten. Pro Tag bekommen sie 35 S an Höhenzulage. Meine Damen und Herren! Wer arbeitet von Ihnen um 35 S pro Tag in 2 400 m Seehöhe? Alle diese Leute, die da oben wohnen und da oben arbeiten, helfen mit, den Strombedarf der Österreichischen Bundesbahnen zu erarbeiten und zu erwirken. Sie arbeiten für die österreichische Wirtschaft, sie sorgen dafür, daß diese Wirtschaft in Fluß ist.

Mit diesen Konzepten, meine sehr verehrten Damen und Herren, können Sie die österreichische Bevölkerung nicht so aufputschen, daß Sie glauben, im Jahre 1979 die absolute Mehrheit in Österreich zu erlangen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Denn dazu darf ich Ihnen noch eines sagen: Gerade die Österreichischen Bundesbahnen waren es, deren Bedienstetenzahl seit 1970 von 77 499 auf 70 215 zurückgegangen ist. Wissen Sie, was das heißt? - Das heißt, daß -zig Tausende Überstunden geleistet werden müssen von den anderen Bediensteten der Österreichischen Bundesbahnen und daß man hier versucht, auch durch Rationalisierung, durch Modernisierung der Österreichischen Bundesbahnen eine dementsprechende Leistung zu erbringen.

Und wenn der Herr Kollege Sandmeier schon von den Österreichischen Bundesbahnen spricht, dann möge er sich, bitte, erkundigen: Es

werden die Lastzüge nicht in Achsen gemessen, sondern in Laufmetern, um eine größere Sicherheit zu geben.

Aber nun, meine Damen und Herren, noch ganz kurz einige Worte zu der Politik der Österreichischen Volkspartei. Ich möchte tatsächlich sagen: Das ist eine Politik zum Abgewöhnen. *(Zustimmung bei der SPÖ.)* Denn was die heute wieder gesprochen haben, meine Damen und Herren, muß man sehen und muß man hören. Nur ganz kurz einige Beispiele.

Es war zum Beispiel in den Kammernachrichten vom 20. Oktober 1978 zu lesen, daß die Regierung wieder einen Fehler machte, weil sie die D-Mark-Aufwertung zum Teil mitmachte. Es paßt also der ÖVP nicht, daß nun der Schilling zu den harten Währungen gehört.

Ich erinnere mich aber, wie diebisch die ÖVP sich darüber freute, als der Schilling um 1970 noch unter „ferner liefen“ gehandelt wurde, denn in den ÖVP-Rundfunksendungen am 16. und am 18. Juni 1971 spotteten sie: „Im Spital für kranke Währungen ist ein Neuzugang, der Schilling.“

Meine Damen und Herren! Das ist die Politik der Österreichischen Volkspartei, und diese Politik wird Ihnen die österreichische Bevölkerung nicht abnehmen! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Das ÖVP-Volksblatt erschien am 5. Juni 1972 mit der Schlagzeile: „Alarm für den Schilling, 6,2prozentige Inflation, die Regierung Kreisky schlägt alle Rekorde ... der Schilling hat die galoppierende Schwindsucht!“ - Und heute, meine sehr verehrten Damen und Herren, müssen wir feststellen, daß der Schilling eine der besten Währungen ist durch die Politik, die die Bundesregierung in Zusammenarbeit mit allen Österreicherinnen und Österreichern geleistet hat, durch die Politik, die der Bundeskanzler Kreisky mit seinem Finanzminister durchgeführt hat.

Wenn ich nur, ganz kurz, einige Ausführungen zum Budget 1979 mache, dann glaube ich doch sagen zu dürfen, daß gerade dieses Budget 1979, das vom Finanzminister mit Ausgaben von 288,1 Milliarden Schilling vorgelegt worden ist, ein sehr gutes Budget für das Jahr 1979 ist und daß wir mit diesem Budget für das Jahr 1979 wieder die Wirtschaft ankurbeln, daß wir wieder darangehen, die Erhaltung der Vollbeschäftigung zu sichern, daß diese Bundesregierung wieder bemüht ist, den Österreicherinnen und Österreichern zu zeigen, daß sie in der Lage ist, die Vollbeschäftigung zu garantieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Sie können sich noch genau daran erinnern, daß Ihr

Maler

ehemaliger Bundesminister Minister außer Dienst Mitterer erklärt hat: Eine Arbeitslosigkeit wäre auch sehr gut, um die Stabilität im Lande Österreich zu erhalten. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Widerspruch bei der ÖVP. - Abg. Dr. Mussil: Hat er nie gesagt!)* Hat er gesagt, Herr Generalsekretär Dr. Mussil, nur wollen Sie es heute nicht mehr hören *(Abg. Dr. Mussil: Lesen Sie die Protokolle nach!)*, weil Sie heute genauso daran interessiert sind, daß diese Bundesregierung eine gute Wirtschaftspolitik betreibt *(Abg. Dr. Mussil: Lesen Sie die Protokolle nach!)*, weil Sie hier genauso gut abschneiden, weil Sie auch Ihren Profit einstecken können, meine Damen und Herren, und nicht nur der Arbeiter oder der Angestellte! *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wenn Sie sehen, daß im Jahre 1977 in Österreich die Arbeitslosenrate 1,8 Prozent war - diese Vollbeschäftigungspolitik gibt etwas, das nirgends in einem Staate Europas gegeben worden ist; es wurde ein Anstieg der Arbeitslosenrate von 2,5 Prozent prognostiziert, aber es ist ein solcher von nur 1,8 Prozent eingetreten -, dann können Sie, meine Damen und Herren, nicht sagen, daß diese Bundesregierung eine schlechte Wirtschaftspolitik betreibt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Zum zweiten: die Stabilitätspolitik. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das alles spricht man nicht von Ihrer Seite aus. Es ist verständlich, daß Sie als Opposition nicht hergehen und sagen: Wir möchten all das bekanntgeben, was diese Bundesregierung macht! Denn die Bevölkerung soll es ja nicht wissen und soll es nicht hören, was diese österreichische Bundesregierung alles leistet.

Wenn Sie die Stabilitätspolitik hernehmen, so müssen Sie sagen: OECD-Europa liegt im Durchschnitt bei 11,2 Prozent, Österreich bei 5,5 Prozent. Für 1979 wird ein weiteres Absinken auf 3,6 Prozent beziehungsweise auf 3 Prozent erwartet.

All das, meine Damen und Herren, müssen Sie auch draußen der Bevölkerung sagen.

Oder: Verfolgen wir die Wachstumspolitik in Österreich. Wenn Sie die Wachstumspolitik der sechziger Jahre hernehmen und die Wachstumspolitik im Jahre 1977, dann können Sie feststellen, daß auch hier der Erfolg, den diese Bundesregierung gesetzt hat, eindeutig ist.

Es wurde vom Herrn Kollegen Sandmeier auch das Bruttonationalprodukt je Einwohner in Schilling aufgezeigt. Und wenn man hier auf diese Abbildung - Sie haben sie ja bekommen, aber Sie möchten sie nicht herzeigen, denn Sie glauben, das ist schlecht, wenn es die österreichische Bevölkerung sieht . . . *(Der Redner zeigt*

die Abbildung vor. - Zwischenruf des Abg. Graf.) Sie können sich nicht einpapierln, Herr Kollege Graf! *(Abg. Graf: Ich habe gesagt, das ist ein Geheimpapier! Sie hören ja nicht einmal gut, geschweige denn, daß Sie gut reden!)* Ich höre schon gut, Herr Kollege Graf! *(Abg. Graf: Nein!)* Sie brauchen sich aber nicht zu fürchten: Das, was Sie wissen, ist aus keinem Geheimpapier, Herr Kollege Graf. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Graf. - Gegenrufe bei der SPÖ.)* Sie brauchen sich das nur anzuschauen. *(Der Redner zeigt die Abbildung neuerlich vor.)*

Aber wenn man Ihnen, Herr Kollege Graf, die Wahrheit sagt und wenn man Ihnen mit den Tatsachen kommt, so wollen Sie diese nicht hören. Denn das ist es ja gerade, was Sie so schreckt. Sie wollen all das so machen . . . *(Abg. Graf: Nichts an Ihrer Rede schreckt mich, Herr Kollege!)* Das weiß ich. Das braucht Sie auch nicht zu schrecken. Ich möchte nämlich nicht verantwortlich sein, wenn Sie einen Herzinfarkt bekommen, Herr Kollege Graf. *(Heiterkeit.)*

Schauen Sie: Gerade dieses Nationalprodukt je Einwohner mit 6 370 S, meine sehr verehrten Damen und Herren, ist höher als im Durchschnitt bei den europäischen OECD-Ländern.

Wenn wir die gesamte Politik betrachten, wenn wir das Ergebnis der Beschäftigungspolitik oder all das sehen, dann müssen wir doch feststellen, daß gerade diese Bundesregierung es war, die versucht hat, all diese Vollbeschäftigung, wie ich vorhin erwähnt habe, auch durchzuziehen und durchzuhalten.

Und wenn man die steigende Arbeitslosigkeit in den OECD-Ländern in Betracht zieht und sieht, daß Österreich bei rund 51 000 Arbeitslosen im Schnitt liegt - in der Bundesrepublik Deutschland gibt es 1 030 000, in OECD-Europa 6 703 000 Arbeitslose -, dann, glaube ich, meine sehr verehrten Damen und Herren, dürfen wir mit Stolz behaupten, daß gerade diese Beschäftigungszahlen es zeigen, daß hier die österreichische Bevölkerung gut bedient ist.

Die Stabilitätserfolge trotz der inflationären Umwelt: Wenn auch hier von den Preisanstiegen gesprochen wird, so dürfen wir doch deutlich sagen, daß Österreich mit 3,8 Prozent an der drittniedrigsten Stelle steht. Und wenn Sie dagegen die anderen Länder nehmen, zum Beispiel Dänemark mit 11,8 Prozent oder Finnland mit 9,9 Prozent, so glaube ich doch, daß auch hier Österreich an einer sehr guten Stelle liegt.

Meine Damen und Herren! Nicht nur die Vollbeschäftigung, sondern auch die Einnahmen und die Ausgaben, die die Bundesregierung in ihrem Budget 1979 hat, geben Veranlassung dazu, daß man versucht, auch die

Maier

Arbeitsmarktpolitik dementsprechend fortzusetzen. Und wenn man die Ausgaben mit 288,1 Milliarden sieht, dann muß man sagen, daß all diese Ausgaben auch unserer Bevölkerung entsprechend zugute kommen.

Der größte Punkt ist wohl im Budget 1979 die soziale Sicherheit, die mit einem Volumen von 74 303 Millionen Schilling für Gesundheit, soziale Wohlfahrt und Wohnungsbau vorgesehen ist. Daß für Straßen und sonstigen Verkehr 74 086 Millionen Schilling vorgesehen sind, daß für Landesverteidigung, Staats- und Rechtssicherheit 20 699 Millionen Schilling vorgesehen sind, daß für Land- und Forstwirtschaft und übrige Wirtschaft 17 146 Millionen Schilling vorgesehen sind, daß zum Beispiel für Erziehung und Unterricht, Forschung und Wissenschaft, Kunst und Kultur 38 351 Millionen Schilling vorgesehen sind, daß übrige Ausgaben mit 27 810 Millionen Schilling und daß der Finanzschuldendienst mit 35 741 Millionen Schilling in diesem Budget mit vorgesehen sind, zeigt doch, daß dieser Finanzminister eben in diesen acht Jahren gezeigt hat, daß er in der Lage ist, ... *(Abg. Dr. Mussil: Vor allem mit dem Schuldendienst!)* Ja, ja, das wollte ich Ihnen gerade sagen, Herr Generalsekretär, gerade das mit dem Schuldendienst.

Wenn Sie diese Abbildung hernehmen, die der Finanzminister in seine Ausgabe aufgenommen hat, dann sehen Sie, daß die Staatsschuld, gemessen an dem Budget in Österreich bei 69,5 Prozent liegt, zum Beispiel in der Schweiz bei 106 Prozent und in Japan bei 114,2 Prozent. Ich glaube doch, sagen zu können – und das müssen Sie doch auch zugeben, Herr Generalsekretär –, daß Österreich mit 69,5 Prozent an einer äußerst guten ... *(Abg. Dr. Mussil: Die Schweiz hat nie diese Geldentwertungen gehabt, weil sie nie so eine sozialistische Regierung genießen mußte wie wir!)* Wissen Sie, Herr Generalsekretär, ich glaube, Sie selbst sind im geheimen froh, daß es eine sozialistische Bundesregierung gibt, weil Sie nämlich all diesen Profit einstecken können. *(Zustimmung bei der SPÖ.)* Sie können nur alles auf diese „böse“ sozialistische Bundesregierung abwälzen und können links und rechts die Hände für diesen Profit Ihrer lieben Freunde aufhalten. *(Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. – Abg. Dr. Fischer: Er ist durchschaut!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir all das sehen und wenn wir das Budget richtig durchgehen – es ist auch die Steuerquote heute schon von den ÖVP-Abgeordneten angeschnitten worden –, dann darf ich folgendes sagen:

Österreich liegt mit den Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen im Mittelfeld, an achter Stelle von 16 Ländern. 24,1 Prozent sind Steu-

ern, 12,2 Prozent sind Sozialversicherungsbeiträge. Ein Drittel der gesamten Steuerquote entfällt auf die Beiträge zur Sozialversicherung, von der Steuerquote im engeren Sinn – 24 Prozent – wiederum entfallen rund 40 Prozent auf die Einnahmen von Ländern, Gemeinden, Kammern und so weiter. Die Steuerbelastung, die nur durch den Bund entsteht, beträgt zirka 15 Prozent.

Und das, meine Damen und Herren, ist wohl der beste Beweis dafür, daß unser Finanzminister ein Budget erstellt hat, das für die gesamte Wirtschaft in Österreich ein Zeichen dafür gibt, daß die Bevölkerung von Österreich auch in der Zukunft dieser sozialistischen Bundesregierung das Vertrauen wieder schenken wird. Und ich sage so, wie der Kollege Fischer es heute bereits angeschnitten hat: Es ist ein gutes Zeichen, ein gutes Omen, meine Damen und Herren, daß wir im Oktober 1979 wieder mit einer sozialistischen Mehrheit hier im Parlament einziehen werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Zittmayr. *(Abg. Dr. Fischer: Vom Maier zum Zittmayr, das ist ein Abstieg!)*

Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. **Zittmayr** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das wird sich erst herausstellen, ob das ein echter Abstieg ist. Ich möchte nur sagen, der Glaube des Kollegen Maier ist groß, hoffentlich wird er nicht enttäuscht bei der nächsten Wahl im kommenden Herbst.

Ich möchte zum Abgeordneten Dr. Schranz nur eines sagen. Er hat die sozialen Leistungen und Verbesserungen angeführt. Ich habe mir dabei gedacht: Ist das jetzt schon eine Leistung, wenn die Regierung die gesetzlichen Verpflichtungen erfüllt? Ich glaube, das ist doch selbstverständlich, daß sie die gesetzlichen Verpflichtungen erfüllt, und daher ist das nach meinem Dafürhalten nicht eine außerordentliche Leistung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber was sehr interessant war und was kein einziger anderer Redner gesagt hat, war die Tatsache, daß er zugegeben hat, daß seit 1970 die Preissteigerung in Österreich 71 Prozent ausmacht. Das war also an und für sich ein offenes Zugeben, weil Ihre anderen Redner immer gesagt haben: Die Inflation haben wir beherrscht, es geht wieder zurück. Aber wir müssen den gesamten Zeitraum nehmen, 71 Prozent in diesen acht Jahren sind an und für sich eine stolze Leistung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben also das neunte Budget einer sozialisti-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

schen Alleinregierung, denn für 1970 wurde ja das Budget noch von der Regierung der Österreichischen Volkspartei erstellt.

Wir haben das letzte Budget in dieser Gesetzgebungsperiode und vielleicht auch das letzte Budget des Herrn Finanzministers Androsch, wahrscheinlich sogar, und das vierte Budget seit 1975, seit den Nationalratswahlen, die damals unter dem Slogan geführt wurden „Vier weitere gute Jahre mit der SPÖ“. Wir haben jetzt drei Belastungswellen hinter uns in den letzten drei Jahren, und jetzt haben wir das sogenannte vierte „gute Jahr“ vor uns. Ich möchte das unter Anführungszeichen sagen, denn es ist klar, daß wieder Belastungen für die Bevölkerung auch 1979 vorgesehen sind. Das ist eine Reihe von Belastungen in diesen vier Jahren, auf die ich noch im einzelnen zurückkommen werde. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schranz.)*

Die vier Jahre sind also für die Österreicher eine wahnsinnige Belastungswelle gewesen, es wurde insgesamt der Bevölkerung eine Mehrbelastung von 57 Milliarden Schilling auferlegt, zu den übrigen Preissteigerungen und Steuererhöhungen dazu. *(Abg. Dr. Schranz: Ist es besser oder schlechter für den Österreicher geworden in den vier Jahren? - Abg. Dr. Gruber: Der Herr Schranz spürt das nicht! Der ist bei der Bauernkrankenkasse so gut abgesichert, daß ihm nichts weh tut!)* Sie spüren also diese Belastungswelle offensichtlich nicht.

Was in der Budgetrede des Herrn Finanzministers besonders aufgefallen ist, war, daß er alle Möglichkeiten der Statistik ausnützt, daß er sich mit unvollständigen Darstellungen befaßt, daß neue Bezugsgrößen verwendet werden, daß man gewisse Bereiche überhaupt wegläßt und daß man versucht, das Parlament und die österreichische Bevölkerung zu täuschen und die katastrophale Lage der Staatsfinanzen zu verschleiern. Das ist erkennbar, und ich möchte dazu einige Beispiele anführen.

Zum Beispiel bringt der Herr Finanzminister auf Seite 3 seiner Rede, die er uns übermittelt hat, die Darstellung des Handels- und Zahlungsbilanzdefizits und lobt, daß im heurigen Jahr sowohl beim Handelsbilanz- als auch beim Zahlungsbilanzdefizit ein Rückgang eingetreten sei. Er verschweigt aber ganz geflissentlich, daß im vorigen Jahr durch die angekündigte Mehrwertsteuer besonders bei Personenkraftwagen um über 8 Milliarden Schilling Vorziehkäufe getätigt würden. Das verschweigt er bewußt. Er täuscht also die Bevölkerung über diese Tatsache hinweg und sagt einfach nicht, was wirklich dahintersteht, warum sich das Leistungsbilanzdefizit heuer zum Beispiel etwas gebessert hat. Wir wissen alle gemeinsam, daß

es im nächsten Jahr wieder zu einer Verschlechterung kommen wird. Das ist eine bewußte Irreführung, das ist nicht seriös. Ein Fachmann wie Dr. Androsch hätte das nicht notwendig. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Zunahme der Währungsreserven wird stolz mit 10 Milliarden Schilling ausgewiesen. Er verschweigt, daß es sich hierbei um eine Zunahme handelt, die durch eine stärkere Aufnahme von Auslandsgeldern zustande gekommen ist. Die Bevölkerung wird getäuscht. Es werden höhere Währungsreserven in der Budgetrede erwähnt, diese beruhen aber in Wirklichkeit auf höheren Auslandsschulden. Das ist auch nicht in Ordnung. Das ist für einen Finanzminister, der die Bevölkerung objektiv informieren müßte, nicht in Ordnung.

So geht es weiter. Auf Seite 13 verwendet der Herr Finanzminister den Begriff „Nettodefizit“, weil ihm die Bruttodefizite zu hoch sind. Er verwendet den Begriff „Finanzschulden in Prozenten des Bruttonationalproduktes“. Er verwendet den Begriff „Ausgabenquote des Staatshaushaltes in Prozenten des Bruttonationalproduktes“. Er verwendet neue Begriffe, um seine Budgetziffern optisch möglichst günstig darzustellen und um die Bevölkerung über die wahren Verhältnisse praktisch hinwegzutäuschen. Das ist eine Vorgangsweise, die besonders bei diesem Budget 1979 auffällt.

Dann spricht er von einer „Untergrenze der Staatsverschuldung“. Das ist besonders heiter. Das haben wir überhaupt noch nie gehört. Das ist ihm jetzt eingefallen, weil er die Staatsschulden offensichtlich hoffähig machen will. Wir haben unter einem Finanzminister Androsch bestimmt nicht zu befürchten, daß wir die Untergrenze erreichen, wir haben nämlich die Obergrenze schon überschritten. *(Zustimmung bei der ÖVP. - Abg. Schlager: Aber ein gesunder Schmach ist das!)*

Bei der Angabe des Budgetdefizits werden zum Beispiel die Stabilisierungsquote und die Konjunkturbelebungsquote mit zusammen 5,2 Milliarden Schilling einfach verschwiegen. Dabei wird es ausgegeben. Das heißt, das Defizit beträgt nicht 49,3 Milliarden Schilling, sondern ist eben um diese 5,2 Milliarden höher, also sind es über 54,5 Milliarden Schilling. Davon wird einfach nicht gesprochen, die Bevölkerung wird bewußt getäuscht.

Insbesondere auf Seite 22 wird der Steuerzahler buchstäblich gefrotzelt. Da zitiert der Herr Finanzminister Herrn Professor Seidel: „Die periodischen Steuersenkungen haben nicht nur die Inflationseffekte wettgemacht, sondern bewirkten außerdem, daß die Belastung eines gegebenen Realeinkommens (mit Ausnahme der

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

höchsten Stufen) mit Lohnsteuer allmählich zurückging." (Abg. Dr. Fischer: Stimmt!)

Herr Finanzminister! Das kann ich nicht unterstützen, denn das stimmt nicht. Es kann höchstens bei Ihnen der Fall sein, daß es Ihnen gelungen ist, weniger Steuern zu zahlen, wie wir so gehört haben, aber nicht bei den übrigen Österreichern. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Wenn man weiß, wie progressionsverschärfend unser Steuersystem geworden ist, dann muß ich fragen, Herr Minister: Halten Sie die Österreicher, die Steuerzahler wirklich für so dumm, daß sie die leistungsfeindliche Progressionsverschärfung und Mehrbelastung nicht erkennen? (Abg. Dr. Fischer: Das ist ja von Seidel, Herr Kollege! Haben Sie das nicht gelesen? Das ist ja ein Seidel-Gutachten!) Wenn es auch von Seidel stammt, so muß es deshalb ja noch nicht stimmen. Wenn Sie sich das nüchtern überlegen, dann erkennen Sie genau, daß das nicht stimmt und daß die Progression in allen Stufen, auch bei mittleren und kleineren Einkommen, stark verschärft worden und die Belastung daher gestiegen ist. (Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)

Noch etwas kommt dazu, und zwar auf Seite 51, das ist auch noch sehr interessant. (Abg. Dr. Fischer: Herr Kollege Zittmayr, zitieren Sie das noch einmal! Es geht ja um ein gegebenes Realeinkommen! Wenn Sie sich die Stelle genau anschauen, so geht es hier nicht um die Progression, sondern um ein gegebenes Realeinkommen im Vergleich 1970 und 1978!) Das ist schon richtig. Das kann schon stimmen. Aber Sie wissen genau, wie sich die Progressionen verschärft haben. (Abg. Dr. Gruber: Aber, Herr Dr. Fischer, die 30 S Erhöhung der Familienbeihilfe sollen die Teuerung abgelten, sollen die Preisstützung in dem Fall abgelten und was noch alles! - Abg. Dr. Fischer: Seidel sagt...!) Wir haben jetzt leider keine Zeit, Herr Klubobmann, aber wir können uns über diese Sache unterhalten.

Eines steht jedoch fest: daß mit unserem Steuersystem, mit unseren Absatzbeträgen, mit dem Wegfall der Freibeträge die Verschärfung der Progression in einem Ausmaß eingetreten ist, so daß alle Österreicher unter dieser Belastung stöhnen. Das muß man sagen, das ist entscheidend und nicht irgendwelche Kunststücke eines Professors (Beifall bei der ÖVP), der vielleicht irgend etwas hineingeheimnissen will. (Abg. Dr. Gruber: Daß die Lohnsteuer noch nie so hoch war! - Abg. Dr. Fischer: Die Progression wird ja nur wirksam bei höherem Realeinkommen! - Ruf bei der ÖVP: Nein! - Abg. Dr. Gruber: Bei höherem Nominaleinkommen!)

Herr Klubobmann! Die Lohnsteuer betrug im Jahre 1970 10 Milliarden Schilling, jetzt sind es 50 Milliarden. Das ist eine Tatsache. Die Einkommen sind nicht um das Fünffache gestiegen. (Abg. Dr. Gruber: Beim Herrn Dr. Fischer seinem Professor auch nicht! - Abg. Dr. Fischer: Ich muß mich zu Wort melden! Tatsächliche Berichtigung!) Ja bitte, Sie können sich zu Wort melden. (Ruf bei der ÖVP: Was wollen Sie da berichten?)

Noch etwas möchte ich dazu sagen. Beim Grünen Plan ist dem Herrn Finanzminister auch ein neuer Begriff eingefallen. Das erste Mal führt er den Begriff ein: „Pro-Kopf-Quote“ oder „Mittel des Grünen Planes pro Kopf der in der Land- und Forstwirtschaft Tätigen“. Hier stellt er gegenüber und behauptet, daß seit 1970 eine massive Erhöhung eingetreten sei. Er verschleiert, daß der Anteil der Land- und Forstwirtschaft am Gesamtbudget von 1,12 Prozent im Jahr 1970 auf 0,6 Prozent im Jahr 1979 zurückgegangen ist. Das ist nach meinem Dafürhalten ein echter Mißbrauch der Statistik. (Zustimmung bei der ÖVP.)

In keinem anderen Bereich wird dieser Begriff verwendet. Ich würde empfehlen: Verwenden wir ihn vielleicht auch bei den Bundesbahnen. (Heiterkeit bei Abgeordneten der ÖVP.) Mein Vorschlag: Das ÖBB-Defizit pro Kopf und Jahr der dort Tätigen. 17 Milliarden Defizit und 70 000 Beschäftigte. Das ergibt immerhin 243 000 S Defizit per Kopf und Jahr, das der Staat abdecken muß. Beim Grünen Plan sind es 5 000 S. Da können wir dann vergleichen, wer in diesem Staat mehr gefördert wird, die Eisenbahner oder die Landwirtschaft. Jedenfalls glaube ich, daß man mit solchen Methoden nicht arbeiten kann. Ich muß sagen: Es muß schon sehr weit gekommen sein mit dem Budget, wenn der Finanzminister als Fachmann zu solchen unseriösen Methoden greift. (Zustimmung bei der ÖVP.)

Nun ein paar Kennzeichen des Budgets. Es wurde heute schon sehr viel darüber gesprochen, und ich möchte nur etwas zur Klarstellung bringen. Es wird das Grundbudget mit Ausgaben von 288 Milliarden Schilling und Einnahmen von 238 Milliarden angeführt; also ein Defizit von 49,3 Milliarden. Dazu kommt das Konjunkturausgleichsbudget mit 5,2 Milliarden, so daß wir ein Gesamtdefizit von 54,5 Milliarden Schilling ausgewiesen haben. Natürlich wird davon nicht gesprochen, denn man wollte sozusagen die „Traumgrenze“ oder die „Reizschwelle“ von 50 Milliarden Schilling nicht überschreiten. Daher hat man zu dem Mittel gegriffen, diese Beträge getrennt anzuführen, um auch hier die Bevölkerung zu täuschen.

Hinzu kommen noch die Kreditoperationen,

10486

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

zu denen der Finanzminister auf Grund des Bundesfinanzgesetzes ermächtigt ist, in einer Höhe von 11,9 Milliarden. Das heißt mit anderen Worten, der Finanzminister kann im nächsten Jahr 67,2 Milliarden an Defizit machen, daß heißt um 67,2 Milliarden mehr ausgeben, als er einnimmt, und damit kommt es natürlich, wie schon ausgeführt, zu einer weiteren Verschärfung der Verschuldung. Das sind Tatsachen, die man ganz offen aussprechen muß.

Es wurde schon gesagt, daß die Staatsschulden gewaltig gestiegen sind, aber auch hier vielleicht einige Daten, damit man das erkennen kann.

Die Staatseinnahmen sind seit 1970 um das 1,6fache, die Staatsausgaben sind um das 2,8fache gestiegen. Das Budgetdefizit ist um das Siebenfache gestiegen, die Staatsschulden sind seit 1970 um das Fünffache gestiegen, der Staatsschuldendienst ist ebenfalls um das Fünffache gestiegen. Daran sehen wir, was in diesen Jahren der sozialistischen Alleinregierung auf diesem Sektor geschaffen und getan und in welche Schwierigkeiten der Staatshaushalt hineinmanövriert wurde. Es ist der Staatsschuldendienst von 7,5 Milliarden Schilling im Jahr 1969 auf 36 Milliarden Schilling, praktisch um das Fünffache, gestiegen.

Es wurde heute schon gesagt, wir müssen 36 Milliarden Schilling für den Staatsschuldendienst aufwenden, das sind 100 Millionen Schilling pro Tag an Zinsen und Tilgung. Hinzu kommt noch, daß diese Ausgaben in den kommenden Jahren beachtlich steigen werden.

Es ist ein interessantes Detail aus dem Rechnungshofbericht über das Jahr 1977 zu erwähnen. Auf Seite 206 wirft der Rechnungshof dem Finanzministerium vor, eine D-Mark-Anleihe in der Höhe von 100 Millionen D-Mark, also 700 Millionen Schilling, mit 15jähriger Laufzeit und 10 tilgungsfreien Jahren, aufgenommen zu haben, obwohl es eine günstigere D-Mark-Anleihe gegeben hätte. Dadurch, so stellt der Rechnungshof fest, entstand dem Bund gegenüber einem günstigeren Kredit ein Mehraufwand von 63,3 Millionen Schilling.

Meine Damen und Herren! So leichtfertig geht man um mit 63,3 Millionen Schilling, so leichtfertig wird hier mit dem Geld der Steuerzahler umgegangen. Das ist nicht in Ordnung, da wird einfach nur um der Optik willen oder aus anderen Gründen gearbeitet und Geld ausgegeben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Rechnungshof sah es als bedenklich an, daß das Bundesministerium für Finanzen unter Hintansetzung der dem Bund erwachsenen Zinsen und sonstigen Kosten bei der Kreditaufnahme in erster Linie darauf abzielt, die

Tilgungstermine möglichst weit hinauszuschieben, damit in den kommenden Jahren die Belastungen für Tilgungen geringer werden.

Ein schwerer Vorwurf, den der Rechnungshof erhebt, und es ist so, daß auch die Tilgung anderer Kredite seit 1975 über den Nationalratswahltermin 1979 hinausgeschoben wurde. Das heißt, daß nachher eine ganze Reihe von Krediten zur Tilgung fällig werden, und das ist eine gewaltige zusätzliche Belastung.

Der Finanzminister steht auf dem Standpunkt, hinter mir die Sintflut. Offensichtlich rechnet er nicht mehr damit, daß er diese Sache später in Ordnung bringen muß. Das ist unverantwortlich im höchsten Ausmaß. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben eine massive Verschlechterung der Budgetstruktur festzustellen. . . *(Abg. Treichl: Eine ganz billige Unterstellung ist das!)* Nein, nein, das ist gar keine Unterstellung, sondern ich empfehle Ihnen das Studium des Rechnungshofberichtes 1977 und zweitens das Studium des Teilheftes Finanzschulden. Da sehen Sie, wann die Tilgungen anfangen, und da können Sie es ganz genau studieren. *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Treichl: Herr Zittmayr, das ist Demagogie, was Sie hier vorbringen! Das ist eine Unterstellung!)*

Nein! Reden Sie sich nicht in einen Wirbel hinein, es wird nicht besser. Denn was Sie sagen stimmt nicht. Sie können das wortwörtlich nachlesen. Ich empfehle Ihnen dringend, das Teilheft über die Finanzschulden und den Rechnungshofbericht zu lesen, dann wissen Sie es genau. *(Abg. A. Schlager: Wenn er sich mit dem Lesen schwer tut!)* Das ist natürlich möglich. *(Abg. Treichl: Das ist ein Blödsinn, was da gesagt wird!)* Ich kann mich leider nicht länger mit Ihnen beschäftigen, weil Sie einfach nicht erkennen wollen, daß Sie nicht recht haben. *(Abg. Dr. Gruber: Das war ordnungsrufverdächtig!)* Ich würde nicht dafür plädieren, daß es einen Ordnungsruf gibt, denn er weiß nicht, was er tut. *(Beifall bei der ÖVP.)* Da gibt es ja schon in der Bibel so einen Spruch: „Herr, vergib ihnen, denn sie wissen nicht, was sie tun.“

Es gibt eine Verschlechterung der Budgetstruktur, das wurde schon gesagt.

Aber was von diesem Budget noch herkommt, auch das vielleicht noch ganz kurz: Es wird, wie ich schon gesagt habe, die Belastung der Bevölkerung verstärkt weitergeführt.

Es ist im Budget eine Erhöhung der Postgebühren um 33 Prozent, bei den Briefmarken bis zu 60 Prozent vorgesehen.

Es ist eine Erhöhung der Personentarife bei den Bundesbahnen um 8,3 Prozent, eine Erhö-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

hung der Bundesmineralölsteuer um 25 Groschen pro Liter, eine Erhöhung des Pensionsbeitrages für die öffentlich Bediensteten um ein halbes Prozent vorgesehen.

Es sind Erhöhungen für Milchprodukte und für Brot, der Abbau der Förderung des Wertpapiersparens und schließlich die Kürzung, und Umlenkung der Postinvestitionen vorgesehen.

Es sind im Budget 1979 also ganz beachtliche Belastungen für die Bevölkerung. Ich kann im einzelnen darauf nicht eingehen, das würde zu weit führen.

Aber vielleicht ist eines interessant: Seit der Aussage „Vier weitere gute Jahre mit der SPÖ“ wurde folgendes an Belastungen zusätzlich zu den normalen Preis- und Steuersteigerungen gebracht:

Im Jahr 1976 5,5 Milliarden, das war damals die Mehrwertsteueranhebung.

Im Jahre 1977 22 Milliarden Mehrbelastung.

Im Jahre 1978 26 Milliarden und im Jahr 1979 werden es rund 5 Milliarden sein,

zusammen also 58 Milliarden Schilling zusätzlich zu den Lohnsteuer- und Mehrwertsteuererhöhungen und sonstigen Dingen.

Dazu muß die Bevölkerung an Kaufkraft leisten und an Steuern und Abgaben bezahlen. Das ist eine ganz beachtliche Belastung.

Von Sparsamkeit wird in diesem Budget erstmals gesprochen. Das ist sehr rührend. Besonders die Hubraumbeschränkung, das ist etwas Schönes, auf 2 200 Kubikzentimeter bei Dienst-PKW's. Das kommt erstens sehr spät, zweitens hat der Herr Finanzminister seinen Dienst-Mercedes um 10 Zentimeter länger machen lassen und dafür über 30 000 S bezahlt. Ich verstehe nicht, wie das zusammenpaßt. Das hätte man ja schon früher beginnen können.

Die Repräsentationsausgaben. Es werden bei einigen Dingen praktisch nur Alibi-Sparmaßnahmen gesetzt, im wesentlichen ist also nichts drinnen.

Bei den Schulbüchern ist es so, daß man das System nicht ändert, daß man nicht an der Organisation Änderungen vornimmt, sondern daß man praktisch nur die Mittel um 100 Millionen Schilling kürzt und damit die Eltern schwer belastet.

Ich möchte aber besonders auf die Einsparungen im landwirtschaftlichen Bereich nur ganz kurz hinweisen.

Der Abbau der Preisstützungen für Brotgetreide und für Milch, das sind 700 Millionen, die sich der Herr Finanzminister erspart. Dieser Punkt ist ein besonders trauriges Kapitel.

Denn, meine sehr geehrten Damen und Herren, wir haben im Mai 1978 eine neue Milchmarktordnung beschlossen, und im Rahmen dieser Verhandlungen wurde die Milchpreisstützung von 53,7 Groschen pro Liter oder 52 Groschen pro Kilo Milch vom Finanzminister und vom Landwirtschaftsminister im vollen Ausmaß auch für die Übermenge an Milch zugesagt. Und jetzt, einige Monate später, verfügt man einfach einen Abbau der Stützung und eine Halbierung der Milchpreisstützung. Das ist nach unserem Dafürhalten ein glatter Wortbruch. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Mit dieser Regierung kann man praktisch nichts vereinbaren. Es werden Vereinbarungen einfach gebrochen, das ist eine sehr traurige Angelegenheit.

Dabei ist das Ergebnis dieser Maßnahme sehr zweischneidig, denn es kommt hier Ähnliches auf uns zu wie bei der LKW-Steuer. Die Mehrbelastung für den Konsumenten durch höhere Preise für Trinkmilch, für Butter, Käse und Milchpulver liegt einschließlich der Spannen, die dadurch auch steigen, bei 750 Millionen Schilling.

Der Bund erspart sich 560 Millionen, und dazu kriegt er natürlich auch mehr Mehrwertsteuer durch höhere Preise; 50 Millionen dazu an Mehrwertsteuer macht 610 Millionen Schilling.

Aber da beginnt jetzt die Unehrlichkeit in der Argumentation. Der Landwirtschaftsminister sagt, er wird den Preis der Trinkmilch um 40 Groschen erhöhen, und weiß ganz genau, daß über seine Trinkmilchpreiserhöhung von 40 Groschen höchstens 200 Millionen Schilling hereinkommen, aber niemals 600 oder 700 Millionen Schilling, sondern daß auch Butter, Käse und Milchpulver teurer werden müssen.

Das ist das Problem: Es wird die Belastung für die bisherigen Exportmengen durch die Preiserhöhung im Inland bei dem normalen Export ungefähr 160 Millionen Schilling im Jahr ausmachen. Davon muß der Bund auf Grund des Gesetzes 50 Prozent, also rund 80 Millionen Schilling, tragen.

Das nächste ist der Absatzrückgang bei den Inlandsprodukten, sodaß man befürchten muß, daß um 37 000 Tonnen weniger im Inland abgesetzt werden können. Herr Minister, Sie haben die Butter-, die Käsepreiserhöhung und die anderen Erhöhungen nie in der Öffentlichkeit genannt, Sie haben immer nur von der Trinkmilch gesprochen. Das ist eine Teilinformation, eine halbe Information und damit schärfstens zurückzuweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wenn der Absatz zurückgeht, müssen diese

10488

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dipl.-Ing. Dr Zittmayr

Produkte zusätzlich exportiert werden, der Aufwand dafür dürfte bei 100 Millionen Schilling liegen. Das heißt, der Bund ist neuerlich mit 50 Millionen Schilling belastet.

Und was für die Bauern besonders betrüblich ist: Es wird damit auch eine Senkung der Richtmenge erfolgen, und diese Produktmengen bei gleicher Anlieferung müßten auch exportiert werden und würden wiederum einen Verdienstentgang für die Bauern von 90 Millionen Schilling bedeuten.

Wenn man das zusammenrechnet: Der Stützungsabbau der Milch bringt dem Staat 610 Millionen Schilling, davon Abzug für erhöhten Staatsbeitrag 130 Millionen Schilling, verbleiben dem Bund 480 Millionen Schilling. Abzüglich des Schadens für die Bauern von 220 Millionen Schilling kommen 260 Millionen heraus. Abzüglich Erhöhung der Kinderbeihilfen, Erhöhung der Ausgleichszulagen, Auswirkung auf Index für Pensionsanpassung und Beamtgehälter kann man ausrechnen, daß die ganze Sache dem Bund nichts Wesentliches bringt, sondern nur die ganze Bevölkerung damit belastet ist.

Das ist nach meinem Dafürhalten nicht in Ordnung.

Natürlich, Herr Minister Haiden, wäre es auch dringend notwendig, daß man auch bezüglich des Käsemindestpreisabkommens sofort in Verhandlungen mit der EWG eintritt, denn das Käsemindestpreisabkommen wird damit auch ad absurdum geführt.

Was uns noch besonders stört, ist, daß man der Landwirtschaft die Preisausgleiche vorwirft. Da haben wir 588 Millionen Schilling drinnen, die bei den Steuereinnahmen unter Ansatz 52420 als Einnahmen gelten. Die Bauern müssen einen Absatzförderungsbeitrag zahlen, und auf der anderen Seite gibt man es als Preisausgleich wieder aus. Da hätten wir erwartet, daß die Angaben auch in netto erfolgen und nicht in brutto, denn bei diesen Dingen hat der Finanzminister immer Bruttoangaben und keine Nettoangaben.

Das wäre zu diesem Teil festzustellen.

Ich möchte meine Ausführungen etwas kürzen, um die Zeit nicht so sehr zu überziehen. *(Abg. Dr. Tull: Das ist gut, gescheit!)*

Es ist gut, Herr Abgeordneter Tull, daß Sie da sind. *(Abg. Dr. Tull: Immer, wenn Sie reden!)* Die SPÖ hat 1970 ein ganz wunderbares Erbe übernommen *(Abg. Dr. Tull: O je! - Abg. Dr. Gruber: Die Finger würden Sie sich abschlecken, wenn Sie diese Situation noch einmal hätten!)*, und nach neun Jahren Alleinregierung können wir folgendes feststellen: Die Staats-

finanzen sind zerrüttet und von dieser Regierung nicht in Ordnung zu bringen. Die Verbraucherpreise sind um 71 Prozent angestiegen, die Belastungen durch Steuern, Beiträge und Gebühren sind gewaltig gestiegen. Die Steuerprogression ist extrem leistungsfeindlich, die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft im In- und Ausland ist verschlechtert, es sind die Arbeitsplätze gefährdet, besonders in der verstaatlichten Industrie und in verschiedenen Branchen, die Landwirtschaft und das Gewerbe sind schwer belastet und werden laufend benachteiligt, der ländliche Raum wurde kraß vernachlässigt, und in vielen Gebieten besteht eine Entsidlungsfahr.

Das gute Erbe, das übernommen wurde, wurde in diesen acht Jahren restlos vertan. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Wir können also sagen, daß der Sozialismus uns mehr Staat und mehr Bürokratie gebracht hat, mehr Steuern und mehr Belastungen, mehr Vergeudung und mehr Verschwendung und mehr Skandale; weniger Eigeninitiative, weniger Leistung, weniger persönliche Freiheit und Lebensqualität. Es ist daher höchste Zeit für einen Kurswechsel und ein Abtreten dieser Regierung. *(Abg. Dr. Tull: Ein Wunsch von Ihnen!)*

Die Österreichische Volkspartei hat Vorschläge erstattet. Es hat sich der Herr Professor Nowotny mit den Alternativen schon sehr eingehend beschäftigt.

Wir sind der Auffassung, daß eine Sanierung dieses kranken Staatshaushaltes unbedingt notwendig ist, und wir haben eine Alternative vorgelegt und Vorschläge erstattet, um durch einen geordneten Staatshaushalt die Erfüllung wichtiger Gemeinschaftsaufgaben sicherzustellen *(Abg. Dr. Tull: Die sind nicht einmal das Papier wert, auf dem sie gedruckt sind!)*, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen öffentlichen und privaten Leistungen herbeizuführen, die mit der Ausdehnung des Staatsanteiles steigende Abhängigkeit des Staatsbürgers und die Bürokratisierung vieler Lebensbereiche zu verhindern, eine gute Wirtschaftspolitik zu betreiben und eine verstärkte Mitentscheidung und Mitverantwortung zu fördern.

Wir halten eine gute Wirtschaftspolitik für die Grundlage einer guten Sozialpolitik, einer guten Budgetpolitik und der Hebung des Leistungsniveaus, um damit die Sicherung eines ausreichenden Wirtschaftswachstums mit dem Ziel der Vollbeschäftigung zu erreichen. Das ist unser Konzept. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir haben auch darauf hingewiesen, daß neben den ausgabenseitigen Einsparungen und einer sparsamen wirtschaftlichen Haushaltsfüh-

Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr

rung auch das völlig veraltete Haushaltsrecht reformiert werden soll. Ein mehrjähriger Finanzplan mit Dringlichkeitsreihung wäre erforderlich, jedem Bundesgesetzentwurf müßte ein Fachgutachten beigegeben werden, das eine Kosten-Nutzen-Rechnung erstellt, wie es auch in der übrigen Wirtschaft üblich ist. Es wäre eine Verpflichtung zur Offenlegung der außerbudgetären Investitionsfinanzierung durch Sondergesellschaften, Leasing- und Verwaltungsschulden erforderlich, weiter wäre ein ständiger Haushaltsausschuß zu schaffen, und schließlich müßte die Wirkung öffentlicher Leistungen gemessen werden, um zu beurteilen, ob das eingesetzte Steuergeld auch richtig verwendet wird.

Das sind einige Dinge, die unbedingt erforderlich wären. Sie wurden einmal zugesagt, aber in der Zwischenzeit ist von Ihrer Seite, obwohl auch von Klubobmann Fischer zugesagt, nichts geschehen. Wir warten bis heute darauf, daß Sie in dieser Sache auch einmal initiativ werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Jedenfalls braucht Österreich nach meinem Dafürhalten *(Abg. Dr. Gruber: Eine neue Regierung!)* in dieser schwierigen Situation eine Regierung mit tüchtigen, verantwortungsbewußten und leistungsfähigen Ministern. *(Abg. Dr. Mock: Der Kreisky sucht sie sowieso schon!)* Bundeskanzler Kreisky und seine Regierungsmitglieder haben die in sie gesetzten Erwartungen leider nicht erfüllt. Die Zeit zum Wechseln der Pferde ist gekommen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Minkowitsch: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Gemäß § 69 Abs. 6 der Geschäftsordnung verfüge ich die Zuweisung der Regierungsvorlage 1020 und Zu 1020 der Beilagen an den Finanz- und Budgetausschuß.

2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 107/A (II-3994 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Taus, Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Straßenverkehrsbeitragsgesetz aufgehoben wird (1062 der Beilagen)

3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 108/A (II-3995 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression bzw. steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen (1063 der Beilagen)

4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 112/A (II-4300 der Beilagen) der Abgeordneten Dallinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird (Einkommensteuergesetz-Novelle 1978) (1061 der Beilagen)

5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 113/A (II-4301 der Beilagen) der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbesteuergesetz 1953 geändert wird (Gewerbesteuergesetz-Novelle 1978) (1064 der Beilagen)

6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 114/A (II-4302 der Beilagen) der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 (1065 der Beilagen)

7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 115/A (II-4303 der Beilagen) der Abgeordneten Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesmineralölsteuergesetz geändert wird (1066 der Beilagen)

8. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 116/A (II-4304 der Beilagen) der Abgeordneten Hirscher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz, BGBl. Nr. 312/1971, in der Fassung des Bundesgesetzes vom 13. Dezember 1977, BGBl. Nr. 647, geändert wird (1067 der Beilagen)

Präsident Minkowitsch: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 2 bis einschließlich 8, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird. Es sind dies die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses

über den Antrag 107/A der Abgeordneten Dr. Taus, Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Straßenverkehrsbeitragsgesetz aufgehoben wird,

über den Antrag 108/A der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression bzw. steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen,

über den Antrag 112/A der Abgeordneten Dallinger und Genossen betreffend ein Bundes-

10490

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Präsident Minkowitsch

gesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird (Einkommensteuergesetz-Novelle 1978),

über den Antrag 113/A der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbesteuergesetz 1953 geändert wird (Gewerbesteuergesetz-Novelle 1978),

über den Antrag 114/A der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967,

über den Antrag 115/A der Abgeordneten Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesmineralölsteuergesetz geändert wird, und

über den Antrag 116/A der Abgeordneten Hirscher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz, BGBl. Nr. 312/1971, in der Fassung des Bundesgesetzes vom 13. Dezember 1977, BGBl. Nr. 647, geändert wird.

Berichterstatter zu den Punkten 2 und 3 ist der Herr Abgeordnete Hirscher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hirscher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte zu 1062 der Beilagen, über den Antrag der Abgeordneten Dr. Taus, Peter und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Straßenverkehrsbeitragsgesetz aufgehoben wird.

Die Abgeordneten Dr. Taus, Peter und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 7. Juli 1978 den obgenannten Initiativantrag, der dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen wurde, eingebracht. Diesem Gesetzesantrag liegen unter anderem folgende Erwägungen zugrunde:

Bereits unmittelbar nach Inkrafttreten des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes hat es sich gezeigt, daß dieses von Nachbarstaaten zum Anlaß genommen wird, Retorsionsmaßnahmen durchzuführen. Hinzu kommen die Protestreaktionen der Betroffenen, die an den Grenzübergängen zu Stauungen geführt haben. Die Auswirkungen dieser Situation treffen die österreichische Fremdenverkehrswirtschaft, darüber hinaus aber auch die meisten anderen Bereiche der Wirtschaft.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen.

Bei der Abstimmung fand der Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit

den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Weiters berichte ich zu 1063 der Beilagen, über den Antrag der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression bzw. steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen.

Am 7. Juli 1978 haben die Abgeordneten Dr. Taus, Dr. Mock, Dr. Lanner, Graf, Dr. Gruber, Dr. Haider und Genossen den obgenannten Antrag im Nationalrat eingebracht.

In der in diesem Antrag enthaltenen Entschließung wird der Bundesminister für Finanzen aufgefordert, dem Nationalrat umgehend eine Regierungsvorlage auf Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression zuzuleiten.

Weiters wird die Bundesregierung aufgefordert, sich verstärkt zu bemühen, um so die budgetären Grundlagen für die notwendigen Anpassungsmaßnahmen zu schaffen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. Als Berichterstatter fungierte Abgeordneter Dr. Pelikan. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dkfm. DDR. König, Suppan, Dr. Broesigke, Dallinger, Dr. Hafner, Hietl, Dr. Leibenfrost, Dr. Keimel sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort.

Abgeordneter Suppan stellte gemäß § 41 Abs. 11 GOG namens seiner Fraktion den Antrag auf Durchführung einer namentlichen Abstimmung betreffend Punkt I Zahl 5 des gegenständlichen Entschließungsantrages.

Nach Aufruf durch den Obmann wurde dieser Punkt I Zahl 5 mit zehn Ja- gegen elf Nein-Stimmen abgelehnt. Mit Ja stimmten die Abgeordneten Kern, Dr. Keimel, Dkfm. DDR. König, Hietl, Suppan, Dr. Hafner, Dr. Leibenfrost, Dr. Pelikan, Dr. Marga Hubinek und Dr. Broesigke. Mit Nein stimmten die Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Veselsky, Dr. Heindl, Pfeifer, Dallinger, Hirscher, Dr. Tull, Prechtl, Dr. Nowotny, Josef Schlager und Mondl.

Der restliche Teil der gegenständlichen Entschließung fand nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Minkowitsch: Berichterstatter zu Punkt 4 ist der Herr Abgeordnete Josef Schlager. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Josef Schlager: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Dallinger und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird.

Mit dem Ziel einer allgemeinen Lohn- und Einkommensteuersenkung sieht der vorliegende Antrag schwerpunktmäßig eine Anhebung von Absetzbeträgen des Einkommen- bzw. Lohnsteuertarifes vor.

An weiteren Maßnahmen sind vorgesehen: Ausbildungsbeihilfen, bei denen der Entlohnungszweck im Vordergrund steht, eine Anhebung des Sonderausgabenhöchstbetrages für Kirchenbeiträge von 600 S auf 800 S jährlich, eine Klarstellung, daß Trennungsgelder auch dann nicht steuerlich zu erfassen sind, wenn der Arbeitnehmer zwar am Arbeitsort über eine Schlafmöglichkeit verfügt, eine tägliche Rückkehr zu seinem Familienwohnsitz aber nicht zumutbar ist, und weitere solche Maßnahmen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dkfm. DDr. König, Suppan, Dr. Broesigke, Dallinger, Dr. Hafner, Hietl, Dr. Leibenfrost, Dr. Keimel sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 112/A enthaltene Gesetzentwurf in der begedruckten Fassung teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Minkowitsch: Berichterstatter zu Punkt 5 ist der Herr Abgeordnete Dr. Heindl. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. Heindl: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Mühlbacher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gewerbesteuerengesetz 1953 geändert wird, zu erstatten.

Die gegenständliche Änderung des § 11 Abs. 2 Gewerbesteuerengesetz bezweckt eine Ermäßigung der Gewerbesteuer nach dem Gewerbeertrag, und zwar soll der Freibetrag von bisher 40 000 S auf 60 000 S erhöht werden.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident Minkowitsch: Berichterstatter zu Punkt 6 ist der Herr Abgeordnete Mondl. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Mondl: Herr Präsident! Hohes Haus! Namens des Finanz- und Budgetausschusses berichte ich über den Antrag der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967.

Die Abgeordneten Maria Metzker und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 18. Oktober 1978 den obgenannten Initiativantrag, der dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen wurde, eingebracht. Dem vorliegenden Gesetzesantrag liegen folgende Erwägungen zugrunde:

Der vorliegende Antrag sieht eine Erhöhung der Familienbeihilfe um 30 S monatlich je Kind ab 1. Jänner 1979 vor. Der Zuschlag zur Familienbeihilfe für erheblich behinderte Kinder wird um 50 S erhöht.

Für Kinder, die sich ständig im Ausland aufhalten und für die ein Anspruch auf Familienbeihilfe auf Grund von Staatsverträgen besteht, soll die Familienbeihilfe nur in halber Höhe gewährt werden, wenn die Familienbeihilfe des Heimatlandes des Kindes geringer ist als die Hälfte der nach § 8 Abs. 2 des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 vorgesehenen Familienbeihilfe. Diese Bestimmung soll rückwirkend mit 1. Jänner 1978 in Kraft gesetzt werden.

In bezug auf die Schülerfreifahrten sieht der Antrag folgende Neuerungen vor:

1. Großjährige Schüler sollen an der Schülerfreifahrt nur mehr dann teilnehmen können, wenn für sie noch Familienbeihilfe gewährt wird.

2. Für durch unwahre Angaben erschlichene Schülerfreifahrten hat der Schüler bzw. der Erziehungsberechtigte den Fahrpreis zu ersetzen.

Mondl

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. Abgeordneter Mühlbacher brachte einen Abänderungsantrag ein.

Hiezu wird folgendes bemerkt:

Die Beitragsleistung aus dem Familienlastenausgleich zur Unfallversicherung der Schüler und Studenten soll um zwei Jahre verlängert werden.

In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dr. Marga Hubinek, Dr. Broesigke, Mühlbacher, Dr. Hafner, Maria Metzker sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 114/A enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung der erwähnten Abänderung in der begedruckten Fassung teils einstimmig, teils mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschlußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Berichterstatter zu Punkt 7 ist der Herr Abgeordnete Josef Schlager. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Josef Schlager**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundesmineralölsteuergesetz geändert wird.

Der Ertrag der Bundesmineralölsteuer ist nach § 4 des Bundesmineralölsteuergesetzes zur Bedeckung der Erfordernisse des Ausbaues und der Erhaltung der Bundesstraßen zu verwenden. Da es notwendig ist, für diese Zwecke zusätzliche finanzielle Mittel aufzubringen, sollen mit Wirkung ab 1. Jänner 1979 die Sätze der Bundesmineralölsteuer mit Ausnahme des ermäßigten Steuersatzes für zum Verheizen bestimmtes Gasöl so angehoben werden, daß sich für die wichtigsten steuerpflichtigen Mineralöle eine um rund 25 Groschen je Liter höhere Verbrauchsteuerbelastung ergibt.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Kern, Dr. Leibenfrost sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 115/A enthaltene Gesetzentwurf in der dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckten Fassung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Berichterstatter zu Punkt 8 ist Herr Abgeordneter Prechtl. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter **Prechtl**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Hirscher und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird.

Die Abgeordneten Hirscher und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 18. Oktober 1978 den obgenannten Initiativantrag, der dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen wurde, eingebracht. Dem vorliegenden Gesetzesantrag liegen folgende Erwägungen zugrunde:

Nach dem Fernmeldeinvestitionsgesetz sind für die Durchführung der Fernmeldeinvestitionen derzeit 45 Prozent der Fernsprechgebühreneinnahmen zweckgebunden. Die jährlichen Einnahmen an Fernsprechgebühren steigen laufend an. Dazu kommt eine zuletzt günstige Preisentwicklung in Österreich und auf den internationalen Rohstoffmärkten. Unter diesen Umständen ist eine Durchführung des in seinem Umfang sogar erweiterten Fernmeldeinvestitionsprogramms bis zum Jahre 1980 bei einer Senkung des zweckgebundenen Anteils der Fernsprechgebühreneinnahmen auf 37 Prozent möglich. Trotz dieser Senkung wird in den Jahren 1979 und 1980 mit einem Fremdmittelsatz von nur 2,7 Milliarden Schilling anstelle der ursprünglich geplanten 3,8 Milliarden Schilling das Auslangen gefunden werden können. Der Fremdfinanzierungsanteil bei den Fernmeldeinvestitionen, der zum Ende 1978 nur 6,8 Prozent betragen wird, wird sich hiedurch bis zum Jahre 1980 nur geringfügig erhöhen. Mit dieser Maßnahme ist eine erhebliche Budgetentlastung verbunden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dkfm. DDr. König,

Prechtl

Dr. Broesigke sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch das Wort.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 116/A enthaltene Gesetzentwurf in der dem schriftlichen Ausschlußbericht begedruckten Fassung mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Ich danke allen Herren Berichterstatlern für ihre Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete **Dallinger**. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Dallinger** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Die Sozialisten haben seit dem Jahre 1970 eine konsequente Einkommensteuerepolitik betrieben. Die erste Einkommensteuersenkung wurde im Jahr 1971 beschlossen, im Jahre 1972 gab es eine Vorleistung auf die Aktion per 1. Jänner 1973, im Jahre 1975 gab es eine ausgiebige Lohnsteuer- und Einkommensteuerreform, und nun sind wir dabei - überraschenderweise einstimmig -, per 1. Jänner 1979 eine Lohnsteueranpassung zu beschließen, die den Einkommensteuerpflichtigen, aber insbesondere den Lohnsteuerpflichtigen eine bedeutende Erleichterung bringt, wenn man bedenkt, in welcher wirtschaftlich schwierigen Umständen wir agieren und in welcher Weise wir auf dem Lohn- und Gehaltssektor Erhöhungen durchführen müssen.

Diesen konsequenten Maßnahmen, die wir gesetzt haben und die zu bedeutenden Reformwerken geführt haben in der Form, daß die Besteuerung zum Beispiel der Alleinstandenden an die der übrigen Steuerpflichtigen angeglichen worden ist, daß wir Steuergerechtigkeit herbeigeführt haben in der Form, daß die Alleinverdiener das Maß an Erleichterung bekommen haben, das auch andere, besseres Einkommen beziehende Steuerpflichtige erhalten haben, all das hat dazu geführt, daß in diesem Lande mehr Steuergerechtigkeit herrscht, als das seinerzeit zu Zeiten der ÖVP-Alleinregierung der Fall gewesen ist.

Diese konsequente Politik, die dazu führt, daß nunmehr das fünftmal eine Verbesserung auf

dem Einkommen- und Lohnsteuersektor herbeigeführt wird, hat auch zur Folge, daß insbesondere die Arbeitnehmer Erleichterungen erhalten, die sie früher nicht besessen haben.

Wir wissen, daß die Unternehmer Steuergestaltungsmöglichkeiten haben, daß eine ganze Branche davon lebt, daß man Hilfsdienste leistet für die Wahrnehmung vieler Möglichkeiten, die in Gesetzen und in anderen Bestimmungen ihren Niederschlag gefunden haben. Und wir wußten und wissen, daß die Arbeitnehmer nie die Möglichkeit hatten, steuergestaltend einzuwirken, denn ihre Lohnsteuer wird auf dem Abzugswege einbehalten, die Berechnung erfolgt via Lohnbüros, und sie haben keinen Einfluß darauf.

Wenn wir daher vor einigen Jahren darangeschritten sind, den Arbeitnehmerabsetzbetrag einzuführen und damit praktisch eine Honorierung für diese konsequente, richtige und sofortige Steuerleistung herbeizuführen, dann ist das ein Erfolg, der unter den Sozialisten herbeigeführt worden ist und der jetzt eine Ausweitung erfahren hat.

Ich möchte daher mit besonderer Genugtuung hier feststellen, daß es bei den letzten Verhandlungen gelungen ist, den Arbeitnehmerabsetzbetrag bedeutend zu erhöhen, und zwar im Ausmaß von 50 Prozent, diesen Absetzbetrag von 2 000 S pro Jahr auf 3 000 S hinaufzusetzen. Ich möchte aber im gleichen Atemzug hinzufügen, daß wir auch den allgemeinen Absetzbetrag nicht unwesentlich erhöht haben und daß wir speziell für die Alleinverdiener eine Erleichterung gebracht haben, die sogar über die ursprünglichen Forderungen des Gewerkschaftsbundes hinausgegangen ist.

Und da möchte ich das wechselvolle Schicksal schildern, das diese Verhandlungen hatten in der Form, daß wir zunächst einmal im ÖGB einen Vorschlag erarbeitet haben, der dem Finanzminister überreicht worden ist und wo zunächst die Bereitschaft bekundet worden ist, zeitgerecht in Verhandlungen einzutreten, sofern die wirtschaftlichen Voraussetzungen es zulassen.

Wir sind erfreulicherweise in der Situation, daß die Sperrklausel, die wir uns selbst auferlegt haben, nicht zum Tragen gekommen ist, daß nämlich Vollbeschäftigung herrscht, daß wir in der Lage sind, die öffentlichen Aufgaben und Ausgaben zu erfüllen und zu finanzieren, und daß auch für das Jahr 1979 eine wirtschaftliche Entwicklung erwartet wird, die uns in die Lage versetzt, auch diese Leistungen tatsächlich zu erbringen.

Ich gebe zu, daß wir zwar nicht das volle Ausmaß dessen realisieren konnten, was wir als

10494

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dallinger

Gewerkschaftsbund verlangt haben, aber ich glaube, daß das, was jetzt bei den Verhandlungen herausgekommen ist und das bewirkt, daß ein Alleinsteuerpflichtiger, ein Alleinverdiener nunmehr eine Ersparnis von 183 S per 1. Jänner 1979 hat und daß ein Normalsteuerepflichtiger sich 117 S im Monat erspart, daß das doch eine Erleichterung ist, die zumindest spürbar ist und die man nicht als Taschengeldleistung bezeichnen kann, als *Quantité négligeable*, auf die man verzichten kann und wo, wie der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier das letztmal gemeint hat, Steueramasochisten des ÖGB bei den Verhandlungen gesessen sind, sondern daß das Ergebnis ernsthafter Überlegungen und Verhandlungen gewesen ist. Daß das kein Masochismus sein kann, resultiert ja auch daraus, daß nunmehr alle Fraktionen des Hauses diesem Vorschlag ihre Zustimmung geben.

Meine Damen und Herren! Diese Steueranpassung, wie wir sie genannt haben, weil wir sie nicht als Reform im eigentlichen Sinne bezeichnen können, wird den Bundeshaushalt beziehungsweise die öffentlichen Hände im Ausmaß von 4,8 Milliarden Schilling belasten. Das ist ein bedeutender Betrag, der in diesen wirtschaftlich schwierigen Zeiten nicht leicht aufgebracht werden kann. Wir sind uns dessen bewußt, und wir haben aus diesem Grunde, weil wir um die Belastung der öffentlichen Haushalte wissen, unsere Forderungen reduziert und haben uns mit diesem Ergebnis zufrieden gegeben.

Ich möchte es hier noch einmal wiederholen, obwohl Herr Dr. Kohlmaier bei der dringlichen Anfrage hier im Hause etwas herabsetzend gemeint hat, daß Dallinger, der ÖGB und die Kolleginnen und Kollegen draußen in den Betrieben diesem Ergebnis ihre Zustimmung gegeben haben und daß auch der Bundesvorstand des ÖGB in seiner letzten Sitzung einhellig dieses Ergebnis begrüßt hat und ihm die Zustimmung gab.

Ich sage es: Es ist ein Kompromiß, der zustande gekommen ist auf der Ebene, daß wir das Mögliche tun und die öffentlichen Haushalte dennoch in die Lage versetzen, ihren Verpflichtungen nachzukommen.

Herr Dr. Mussil, der ja bei den Verhandlungen ebenfalls anwesend gewesen ist, hat bei Stellungnahmen nach den Verhandlungen eine sehr unterschiedliche Haltung eingenommen, einesehrzwiespältige Haltung; ich habe es damals anders bezeichnet, aber ich möchte heute Milde walten lassen, da die ÖVP dem Verhandlungsergebnis die Zustimmung gibt. Er hat bei der Gewerbesteuerermäßigung gemeint, daß man zwar die Erleichterung für die Gewerbetreibenden im Ausmaß von 500 Millionen Schilling und 3 000 S für den Einzelbetroffenen im Jahr zur

Kenntnis nimmt, daß man aber andererseits die Lohnsteuerverbesserung nicht akzeptieren könne, weil sie die soziale Symmetrie verändert.

Ich habe vorhin schon erwähnt, warum wir den Arbeitnehmerabsetzbetrag besonders angehoben haben, womit wir das begründen und worin wir die Rechtfertigung für diese Veränderung sehen. Ich möchte ankündigen, daß wir auch in Zukunft nicht davon ablassen werden, den Arbeitnehmerabsetzbetrag zu erhöhen, weil er eben darin seine Begründung findet, daß die Arbeitnehmer zeitgerecht und im richtigen Ausmaß ihre Steuerleistung erbringen.

Diese Gewerbesteuerermäßigung, die auch eine Folge der Verhandlungen, die durch den Gewerkschaftsbund begehrt worden sind, gewesen ist, akzeptieren wir, wir geben ihr die Zustimmung. Wir glauben aber, daß hier gerade ein Entgegenkommen gezeigt wurde, das zum Teil über das hinausgeht, was man anderen Bevölkerungsgruppen gegenüber zum Ausdruck gebracht hat, und wir meinen daher, daß man gerade aus diesem Grunde auch von seiten der ÖVP zu überlegen hatte, daß man dem Gesamtergebnis die Zustimmung geben kann.

Mein Freund Dr. Fischer hat heute schon darauf hingewiesen, daß die Einstellung der ÖVP zu dem Ergebnis unterschiedlich gewesen ist. Noch am 27. September hat Herr Dr. Mock gemeint, man kann das Ergebnis nicht akzeptieren. Dr. Kohlmaier hat gemeint, es wäre ein Bettel, es wäre eine Trinkgeldregelung. Nun, Sie stimmen dieser „Trinkgeldregelung“ zu (*Abg. Dr. Mock: Besser als nichts ist es ja!*), und Sie werden doch zugeben, daß der Aufwand von 4,8 Milliarden Schilling – wir haben heute die erste Lesung des Budgets verhandelt, wo Sie ununterbrochen darauf hingewiesen haben (*Abg. Dr. Mock: Sparen muß man halt können, Herr Kollege Dallinger!*), das Defizit wäre zu groß und Leistungen auf dem einen oder auf dem anderen Gebiet wären zu gering – der Beweis dafür ist, daß wir das richtige Maß getroffen und in der gegebenen Situation das Richtige getan haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Dieses Lizitieren auf der einen Seite und das Ablehnen von positiven Ergebnissen auf der anderen Seite ist ja das, was wir immer wieder an Ihnen bekritteln, was wir anprangern und herausstellen müssen, denn es ist doch wohl nicht sehr ernst zu nehmen, Herr Dr. Mock, wenn Sie, – Herr Dr. Taus, Dr. Mock und Genossen – noch im Juli einen Antrag einbringen zur „Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression“, der vom Gesamtaufwand her 16,3 Milliarden Schilling erfordert. (*Abg. Dr. Mock: Heute auf einmal 16 Milliarden? Vor ein paar Wochen waren es*

Dallinger

9 Milliarden!) Mit 16,3 Milliarden Schilling wollen Sie den Staatshaushalt im Jahr 1979 belasten, und das nennen Sie eine ernst zu nehmende Forderung!

Wo ist der Ernst in dieser Situation? (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Wo nehmen Sie den Mut her, meine Damen und Herren, eine solche Forderung zu erheben, die 16,3 Milliarden Schilling ... (*Abg. Dr. Mock: Herr Dallinger, der Finanzminister hat gesagt 9 Milliarden ...!* - *Abg. Dr. Mussil: Herr Dallinger, das ist eine zwielichtige Übertreibung! - Ruf bei der ÖVP: Bleiben Sie bei der Wahrheit!*)

Ich werde Ihnen erklären, woraus sich die 16,3 Milliarden ergeben. (*Abg. Dr. Mussil: Reden Sie sich nicht in einen Wirbel hinein, Herr Dallinger!*) Die Tarifänderung, die Sie verlangen, beträgt 6,4 Milliarden Schilling (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil*), die Absetzbeträge, die Sie verändern wollen, betragen 7,8 Milliarden Schilling, das Pendlerpauschale macht 160 Millionen aus, die Refundierung der Lohnsummensteuer 1,5 Milliarden, die Gewerbesteuerermäßigung 500 Millionen. Wenn Sie das zusammenrechnen, ergibt das 16,3 Milliarden. Dazu kommt noch die Verbesserung, die Sie für die Pensionisten extra verlangt haben, in einem weiteren Ausmaß von 500 Millionen, sodaß das, was Sie als ernst zu nehmende Forderung hier vorgebracht haben, insgesamt 16,8 Milliarden Schilling kosten würde.

Das lehnen wir ab, das ist Lizitation, wie sie besser nicht demonstriert werden kann (*Zustimmung bei der SPÖ*), und das ist der Beweis dafür, daß das, was Sie heute gesagt haben (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil*) und was Sie noch im Verlaufe der Diskussion über das Budget sagen werden, nicht ernst genommen werden kann, daß man das in aller Form und in aller Eindeutigkeit zurückweisen muß.

Meine Damen und Herren! Hier steht eine lizitatorische Forderung von 16,3 Milliarden, 16,8 Milliarden einem Ergebnis gegenüber, das an Aufwand 4,8 Milliarden Schilling erfordern und das bescheidene Ermäßigungen für die Lohn- und Einkommensteuerpflichtigen bringen wird. Ich sagte es schon: 117 S für den Normalsteuerpflichtigen, 183 S für den Alleinverdienenden.

Wir sehen diese Erhöhungen im Zusammenhang mit der Veränderung der Familienbeihilfen, wir sehen diese Veränderung im Zusammenhang mit der Umstellung der Familienbeihilfen per 1. Jänner 1978, mit der wir für 300 000 Familien eine Verbesserung gebracht haben, was einen Mehraufwand von 1,8 Milliarden Schilling erfordert hat. Die Familienbei-

hilfen per 1. Jänner 1979 werden einen Aufwand von etwa 800 Millionen notwendig machen, die Steueranpassung wird einen Aufwand von 4,8 Milliarden verursachen. All das ist doch der Beweis dafür, meine Damen und Herren, daß wir uns redlich bemüht haben, das Optimale zu erreichen und den Lohn- und Einkommensteuerpflichtigen eine Ermäßigung zu bringen.

Ich sage zu den Herren der Wirtschaft, daß wir sehr wohl wissen, daß bei den kommenden Gehalts- und Lohnverhandlungen das Ausmaß in Prozenten gerechnet nur relativ gering sein wird, daß wir unter Bedachtnahme auf die niedrige Inflationsrate, die ja maximal 3,6 Prozent pro 1978 betragen wird (*Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil*), und im Hinblick auf die wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die wir in unserem Lande und um unser Land sehen, zu mäßigen Anpassungsraten bei den Löhnen und Gehältern kommen werden. Wir werden das aber nur tun können, wenn beides zusammen geschieht: auf der einen Seite Erhöhungen unter Bedachtnahme auf die wirtschaftlichen Umstände und andererseits eine Lohnsteueranpassung, die das Ergebnis zeitigt, das ich Ihnen hier vorgetragen habe, sodaß insgesamt einerseits ein Teuerungsausgleich geboten wird und andererseits eine bescheidene Erhöhung der Reallöhne und der Realgehälter.

Das ist unsere Politik, die wir auf diesem Sektor betrieben haben, und Sie waren daher meines Erachtens gut beraten, daß Sie jetzt in letzter Minute zur Besinnung gekommen sind und diesen Vorschlägen, die wir hier erstattet haben, Ihre Zustimmung geben. Denn hätten Sie das nicht getan, dann wären wir vor unsere Mitglieder und vor unsere Kolleginnen und Kollegen hingetreten und hätten auch hier Ihre Doppelzüngigkeit aufgezeigt: auf der einen Seite ein Mehr an Steuerermäßigung, das zu Lasten des Staatshaushaltes geht, andererseits aber ein Weniger an Lohn- und Gehaltserhöhung dort, wo es die Unternehmer trifft. Es geht um jene, die es bezahlen können, und um jene, die es vielleicht nicht bezahlen können.

Sie sehen auch daran, daß wir sehr überlegt gehandelt haben, daß unsere Forderung im Ursprung maßvoll gewesen ist, daß wir uns bemühten, mit dem Finanzminister zu einem Ergebnis zu gelangen, das ich heute hier vorgetragen habe und das letztlich auch zum Inhalt hat, daß jene Bevölkerungsgruppen, die Sie zu vertreten vorgeben, auch eine Erleichterung und eine Ermäßigung bekommen, die spürbar und die nennbar ist.

So möchte ich sagen, daß doch die Vernunft gesiegt hat, daß ich heute hier einen Antrag vorbringen konnte, der das bringt und das gibt, was optimal und maximal möglich gewesen ist,

10496

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dallinger

daß die Sozialisten in Anerkennung der besonderen Situation einerseits der Steuerpflichtigen und andererseits des Staatshaushaltes eine ausgewogene Mitte gefunden haben. Und wenn dieser Antrag heute hier die Zustimmung aller Fraktionen findet, so ist das der Beweis dafür, daß die Vernunft gesiegt hat, und darüber bin ich sehr froh. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Mussil. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Mussil** (ÖVP): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst einige Worte zu dem, was der Abgeordnete Dallinger gemeint hat.

Er sollte das Wort „zweilichtige Politik“ nicht zu stark in den Mund nehmen, er sollte sich nach meinem Dafürhalten eher darum kümmern, daß die Pensionsversicherungsanstalt der Angestellten durch den Finanzminister nicht abgeräumt wird wie ein Christbaum. Ich kann mich erinnern, daß unter der Regierung Klaus ähnliche Maßnahmen beschlossen worden sind, die von Ihnen oder von Ihrem Vorgänger im Amt als Raubzug oder als ähnliches bezeichnet worden sind. Und heute sagt der Abgeordnete Dallinger überhaupt nichts dazu und hüllt sich in verschämtes Schweigen. Das ist zweilichtige Politik, meine Damen und Herren, das muß unterstrichen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber, Abgeordneter Dallinger, zu Ihrer Ehrenrettung möchte ich sagen: Zweilichtig ist noch immer besser als unterbelichtet. Das ist Ihre sonstige Politik. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die ÖVP hat in ihrem Entschließungsantrag vor allem eine Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression und eine Sicherung der Arbeitsplätze verlangt. Die Regierungspartei hat davon Abstand genommen, obwohl seit dem Jahre 1975, seit der letzten Steueranpassung oder Steuerreform eine Geldentwertung von ungefähr 25 Prozent kumulativ eingetreten ist. Ihre Einkommensteuernovelle ist als Ganzes gesehen eine ausgesprochene Albinovelle, die im einzelnen verhältnismäßig sehr wenig bringt. Die ÖVP wird dieser Mininovelle nur deshalb ihre Zustimmung geben, weil fast nichts doch etwas mehr ist als gar nichts. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Durch die Geldentwertung sind die Lohn- und Gewinneinkommen in Progressionsstufen katapluriert worden, die für sie überhaupt nicht gedacht waren. Diese unerträgliche Lohn- und Scheingewinnbesteuerung wird nach dem sozialistischen Initiativantrag konsequent beibehalten, weil der Finanzminister auf seine Inflationsgewinne nicht verzichten will. Das nennt man

Besteuerungsmoral à la sozialistischer Regierung.

Durch die Scheingewinnbesteuerung werden den Betrieben jährlich hohe Milliardenbeträge entzogen, die ansonsten für Investitionen eingesetzt werden könnten. Diese Scheingewinnbesteuerung ist eine der Ursachen für die Eigenkapitalnot der Betriebe und für die Wettbewerbsverluste der österreichischen Wirtschaft. Die Regierungspolitik der bewußten Verschlechterung der österreichischen Wettbewerbsfähigkeit ist unverantwortlich und geht laufend zu Lasten der Arbeitsplätze in der produzierenden Wirtschaft.

Die Exportzuwächse im heurigen Jahr, die überdies im letzten Monat wieder fast halbiert wurden, täuschen. Sie sind in weiten Bereichen teuer erkaufte mit Exportpreisen, die nicht mehr kostendeckend sind. Schauen Sie die Bilanzen vieler unserer renommierten Exportbetriebe an: in der verstaatlichten Industrie, in den Konzernbetrieben der Großbanken, bei den mittleren und kleineren Unternehmungen. Da kann man das Fürchten lernen, wenn man das sieht, meine Damen und Herren. Der Verlust von 60 000 Arbeitsplätzen in der Industrie wird nur die Spitze eines Eisberges sein, wenn nicht bald ein totaler Kurswechsel in der Wirtschaftspolitik erfolgt und wenn diese negative Entwicklung weitergeht. Von dieser Regierung ist ein Kurswechsel so nicht mehr zu erwarten.

Die österreichische Wirtschaft setzt daher ihre ganze Hoffnung darauf, daß sie die sozialistische Durststrecke bis zum Oktober 1979 halbwegs übersteht und daß dann eine Regierung Taus den total verfahrenen Karren wieder flott macht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Kanzler, der Vizekanzler und der Handelsminister sind viel im Ausland. Sie kennen die Situation auf den Exportmärkten. Sie sehen, wie ein Exportbetrieb nach dem anderen aus dem Geschäft geworfen wird, weil er preislich einfach nicht mehr mit kann. Trotzdem geschieht nichts für die Exportwirtschaft. Im Gegenteil, die nach wie vor zu starre Koppelung des Schillings an die D-Mark ist eine ständige Schädigung des Exportes und des Fremdenverkehrs. Die ambitionierte, um nicht zu sagen trotzige Wechselkurspolitik ist auch die Hauptursache dafür, daß nach wie vor an die 50 Prozent des österreichischen Einkommenszuwachses über Importe und Auslandsreisen ins Ausland fließen.

Auch die von der Österreichischen Volkspartei geforderte exportanteilige Vergütung der Lohnsummensteuer wird von der Regierung weiterhin abgelehnt. Sie hätte zirka 1 Milliarde Schilling gekostet und ein Vielfaches davon an Exportsteigerung bewirkt.

Dr. Mussil

Meine Damen und Herren! Das Institut für Höhere Studien hat vor kurzem errechnet, daß durch eine Steigerung der nominellen Exporte im weiteren Sinne um 1 Milliarde Schilling zusätzlich etwa 1 400 Arbeitsplätze geschaffen werden können, die Leistungsbilanz um 400 Millionen Schilling verbessert und 250 Millionen Schilling Mehreinnahmen an Steuern erzielt werden können.

Investitionen in die Exportförderung sind in ihrer Wirkung allen anderen Förderungen überlegen.

Jetzt ist endlich schwarz auf weiß erwiesen, was die Österreichische Volkspartei seit Jahren behauptet und fordert. Trotzdem ist die Bundesregierung unbelehrbar. Bei der steuerlichen Exportförderung ist sie auf beiden Ohren taub, genauso wie bei der steuerlichen Forschungsförderung. Dabei ist unbestritten, daß sich die österreichische Güterproduktion im Ausland und auf den Binnenmärkten nur behaupten kann, wenn zunehmend ideenintensive Produkte mit hohem Anteil an hochqualifizierter Arbeit erzeugt werden. Das Zauberwort der Wirtschaftspolitik heißt nach wie vor Innovation.

In einem lichten Moment anlässlich ihrer Jännerklausur hat die Regierung diese Notwendigkeit auch eingesehen und zusätzlich Steueranreize für die betriebliche Forschung versprochen. Es ist wie bei so vielem dieser Regierung auch hier nur beim Versprechen geblieben. Geschehen ist auch hier überhaupt nichts. Von dieser Regierung ist auch nichts mehr zu erwarten. Auch hier liegt die ganze Hoffnung der Wirtschaft bei einer ÖVP-Regierung nach den Wahlen. Die ÖVP ist eben die Partei, die besser wirtschaften kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das einzige, was die Regierung kann und macht, ist eine schamlose Schönfärberei, mit der sie bis zu den Wahlen über die Runden kommen will. Die Bevölkerung nimmt der Regierung diese Methoden nicht mehr ab, die Wahlen in der letzten Zeit haben das bewiesen.

Die Regierung nimmt es dabei in Kauf, mit einem durch und durch kranken Budget mit einem 50 Milliarden-Irrsinndefizit, Herr Bundeskanzler, in die Wahlen zu gehen, um nicht zugeben zu müssen, daß ihr Sanierungsversuch mit dem ominösen Maßnahmenpaket genauso ein Fehlschlag war, wie ihre ganze bisherige Wirtschaftspolitik von Grund auf falsch war.

Der den Sozialversicherungsinstituten aufzuzwingende Finanzausgleich ist nichts anderes - ich habe schon darauf hingewiesen - als ein legalisierter Raubzug auf die noch aktiv gebarenden Institute. Die Regierung verschiebt damit die so notwendige echte Sanierung der Pen-

sionsversicherung. Auch sie ist spätestens nach den Wahlen fällig.

Mit dem Abbau der Preisstützungen bei den Grundnahrungsmitteln verletzt die Regierung ein Abkommen, das sie bei den letzten Verhandlungen über die Marktordnungsgesetze eingegangen ist. Das will und kann die Österreichische Volkspartei sich nicht gefallen lassen, meine Damen und Herren!

Die Regierung treibt damit mutwillig die Lebensmittelpreise in die Höhe und gefährdet damit vor allem den Inlandsabsatz von Milch und Milchprodukten. Die Regierung erhöht damit in einer Zeit größter wirtschaftlicher Unsicherheit die Inflationsrate und gefährdet damit zusätzlich die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft. *(Präsident Probst übernimmt den Vorsitz.)*

Wenn der Herr Finanzminister in seiner Budgetrede vor der Gefahr eines neuen Inflationsschubes aus dem Ausland warnt, so ist das wieder einmal die Methode „Haltet den Dieb“. Er sollte lieber vor seinen eigenen Türen kehren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der Inflationsschub geht von der Regierung aus, mit dem erwähnten Preisstützungsabbau, mit Tariferhöhungen bei Bahn und Post. Der neue Inflationsschub ist daher eindeutig hausgemacht, „made in Austria“, erzeugt von der unüblichen österreichischen Bundesregierung. *(Heiterkeit.)*

Der sozialistische Initiativantrag zur Änderung des Mineralölsteuergesetzes ist ein weiterer regierungsamtlicher Inflationsschub, und zwar mit Zeitzunder. Mit diesem Antrag soll der Mineralölwirtschaft zirka 1 Milliarde pro Jahr an Eigenmitteln entzogen werden, mit der sie die nächste Erhöhung der Rohölpreise hätte abfangen können.

So wird eine solche Erhöhung die Konsumenten treffen. Daran ist die Regierung schuld. Wo immer man die Ergebnisse der sozialistischen Wirtschaftspolitik verfolgt, stellt man fest, getroffen wird nicht allein die Wirtschaft, sondern letzten Endes werden immer die Arbeitnehmer und die Konsumenten getroffen, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mit der neuerlichen Verringerung der Förderung des Wertpapiersparens geht die Regierung wie gewohnt den einzig möglichen falschen Weg. Diese Regierung hat einen ausgesprochen blinden Instinkt für falsche Wege zum falschen Ziel. Das muß man ihr lassen.

Statt im Interesse der Investitionen ... *(Bundesminister Dr. Androsch: Doppelte Verneinung: „falscher Weg zum falschen Ziel“ ...!)* Bitte den Redner nicht zu stören, Herr Vizekanz-

10498

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Mussil

ler! (*Heiterkeit. - Ruf bei der ÖVP: Von der Regierungsbank!*) Von der Regierungsbank!

Statt im Interesse der Investitionen das langfristige Sparen gegenüber dem kurzfristigen stärker zu begünstigen, ist die Regierung konsequent bei ihrer investitionsfeindlichen Haltung geblieben. Eine verstärkte Förderung des Sparens von Risikokapital kann man von einer Regierung, welche bei kapitalarmen Betrieben Investitionslenkung über Kredit- und Haftungspolitik betreiben will, von vornherein nicht erwarten.

Die Halbierung der noch bestehenden Wertpapierbegünstigung wird die Aufnahmefähigkeit des Publikums, die ohnedies schon stark zurückgegangen ist, weiter reduzieren.

Die inflationsfreie Finanzierung eines Wirtschaftsaufschwunges, so bei dieser Regierung ein solcher Aufschwung wirklich kommen sollte, wird bei der Beanspruchung des Kapitalmarktes durch die öffentliche Hand nur noch mehr erschwert. Die Wettbewerbsverhältnisse zwischen den einzelnen Sparformen werden neuerlich verzerrt. Eine solche Politik kann nicht gutgeheißen werden.

Zum Schlusse, meine Damen und Herren, einige Worte zum Straßenverkehrsbeitrag, wie die Regierung die neue Lkw-Steuer bezeichnet hat. Es stellt sich immer mehr heraus, daß diese Unglückssteuer nicht mehr zu halten ist. Die Abgeordneten Taus und Peter haben daher in einem Initiativantrag die Aufhebung dieser Steuer verlangt.

Ich fordere die sozialistische Fraktion auf, mit uns für die Aufhebung dieser Steuer zu stimmen, natürlich nur, wenn Ihr absoluter Parteivorsitzender die Zustimmung gibt und dies erlaubt. (*Heiterkeit.*)

Ich möchte zur Begründung dieses Antrages hervorheben: Der Herr Bundeskanzler hat in einem Schreiben an die Handelskammer Steiermark im April dieses Jahres folgendes festgestellt - ich zitiere -: „Diese Lösung“ - also die Lkw-Steuer - „stellt für die ausländischen Frächter keinerlei Diskriminierung gegenüber österreichischen Frächtern dar, sodaß mit Retorsionsmaßnahmen des Auslandes nicht zu rechnen sein wird.“ Ich wiederhole: „sodaß mit Retorsionsmaßnahmen des Auslandes nicht zu rechnen sein wird. Im übrigen haben auch die Gespräche mit Vertretern der Europäischen Gemeinschaften erkennen lassen, daß für die Situation Österreichs Verständnis besteht.“ Insbesondere, was die Italiener betrifft.

„Da Diskriminierungen“ - so geht es weiter - „ausländischer Transporte vermieden und daher Retorsionsmaßnahmen ausbleiben werden“ -

also: „Retorsionsmaßnahmen ausbleiben werden“ -, „ist mit ungünstigen Verschiebungen in der Zahlungsbilanz nicht zu rechnen“.

So das Kanzlerwort vom April, meine Damen und Herren! Allerdings hat er damals die absoluten Vollmachten seiner Partei noch nicht gehabt!

Dieses Kanzlerwort vom April hat sich in der Zwischenzeit als schlechter Aprilscherz erwiesen. Entgegen den Versicherungen des Kanzlers, die bei jeder möglichen und unmöglichen Gelegenheit auch vom Finanzminister und vom Verkehrsminister zu hören waren, heben bisher die Tschechoslowakei, Ungarn, Jugoslawien, Italien, Rumänien und die Sowjetunion Retorsionssteuern von österreichischen Transporten ein. Mit Polen und Finnland wird wegen der beabsichtigten Einführung einer solchen Steuer verhandelt. So schaut Ihre Zusicherung aus, Herr Bundeskanzler!

Das Aktivum der Außenbilanz dieser Steuer, also der Saldo zwischen dem Steueraufkommen der ausländischen Frächter und den Retorsionsvergütungen durch den österreichischen Staat, wird immer geringer.

Die Vergütung von Retorsionssteuern ist für alle Beteiligten eine Art administrative Belastung, für die Frächter durch die Vorleistungs- und Gebührenpflicht überdies auch eine finanzielle.

Durch die Retorsionsvergütung zahlt der österreichische Staat indirekt für den Ausbau der ausländischen Straßen. Was die Regierung seit langem vom Ausland fordert und nicht erreicht, die Beteiligung am Ausbau der österreichischen Straßen, gewährt die österreichische Regierung über die Retorsionsvergütungen jetzt dem Ausland. Da kann man nur sagen: eine „erfolgreiche“ Regierung, aber erfolgreich für das Ausland! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Der vordringliche Zweck - die Steuer ist als ordnungspolitische Maßnahme bezeichnet worden -, die Umleitung von Gütertransporten von der Straße auf die Schiene, konnte nicht einmal in Ansätzen erreicht werden. Wenn eine Umleitung stattfindet - leider muß man das feststellen -, dann von den österreichischen Frächtern zu den ausländischen. Das verursacht selbstverständlich Deviseneinbußen. Dies ist aber wieder eine Begünstigung des Auslandes zum Nachteil Österreichs durch die österreichische Bundesregierung. Eine solche Regierung kann beim besten Willen nicht mehr ernst genommen werden! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Überhaupt keine ordnungspolitischen Gründe können für die Besteuerung des Nahverkehrs von der Regierung geltend gemacht werden, da

Dr. Mussil

die Eisenbahn in diesem Bereich gar nicht tätig sein kann, also eine Umleitung von der Straße auf die Schiene überhaupt nicht stattfinden kann. Trotzdem werden von den Nahtransporten in ruinöser Weise Transportsteuern eingehoben. Bei diesen Nahverkehrsbetrieben handelt es sich vorwiegend um Klein- und Mittelbetriebe, die, ohne daß sie die Bahn konkurrenzieren, von dieser Regierung in einer Weise transportbesteuert werden, daß ein Betrieb nach dem anderen in ausgesprochene Schwierigkeiten gerät.

Die einzige Erklärung für die Haltung der Regierung in dieser Frage, meine Damen und Herren, ist ihre notorische Mittelstandsfeindlichkeit, gegen die wir uns mit allem Nachdruck zur Wehr zu setzen haben: *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Zusammenfassend: Die Transportsteuer ist also in jeder Beziehung ein Fehlschlag. Der Kanzler konnte die gegebene Zusicherung, die eine Voraussetzung für das Gesetz auch in sozialistischer Sicht war, nicht halten. Für die Besteuerung des Nahverkehrs gibt es außer der Mittelstandsfeindlichkeit keinen Grund.

Die Regierung hat mit der Lkw-Steuer eindeutig einen Fehler begangen. Fehler zu machen, Herr Bundeskanzler, Herr Vizekanzler und Herr Verkehrsminister, ist keine Schande. Fehler passieren jedem einmal – mir allerdings sehr selten *(Heiterkeit)* –, unverantwortlich wird es aber, wenn man an einem bereits erkannten Fehler, meine Damen und Herren, stur festhält.

Darum noch einmal an die sozialistische Fraktion: Stimmen Sie mit uns für die Aufhebung dieses Gesetzes! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Broesigke.

Abgeordneter Dr. **Broesigke** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Nach diesen ausführlichen Darlegungen zum Straßenverkehrsbeitrag begnüge ich mich mit der Feststellung, daß wir für die Aufhebung des Straßenverkehrsbeitrages stimmen und dementsprechend den Ausschußantrag ablehnen werden, für den es nebenbei bemerkt im Ausschuß nicht die mindeste Begründung gegeben hat.

Was den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen anlangt, so stimmen wir ihm zu, allerdings mit der Maßgabe, daß diese Zustimmung nicht bedeutet, daß jede Einzelheit und jede Ziffer von uns als richtig übernommen wird, sondern daß wir glauben, daß die Zielrichtung und die Grundgedanken dieses Antrages berechtigt sind. Wir haben keine Nachrechnung vorgenommen, wie-

viel dieser Antrag kostet und wieviel der andere Antrag. Streng genommen, Herr Kollege Dallinger, wenn Sie von der Budgetlage ausgehen, ist der Antrag, den Sie gestellt haben, und der andere nicht berechtigt, weil dann könnte es überhaupt nichts geben.

Dann müßte man sagen: Für den österreichischen Steuerzahler überhaupt keine Erleichterung. Weil wir aber einsehen, daß der immer wachsende Steuerdruck, der gerade von uns Freiheitlichen besonders kritisiert wurde, Änderungen erforderlich macht, werden wir dem Antrag Dallinger und Genossen bezüglich der Einkommensteuergesetznovelle 1978 unsere Zustimmung geben. Wir werden diese Zustimmung zum Unterschied von der Österreichischen Volkspartei in allen Punkten geben, also auch in dem einen Punkt, in dem dieser Antrag vielleicht nicht populär ist.

Einem möchte ich aber bei dieser Gelegenheit sehr entschieden widersprechen, und zwar, wenn Sie, Herr Kollege Dallinger, hier gesagt haben, die Sozialisten hätten eine konsequente Einkommensteuerpolitik betrieben, sie hätten eine Steuerreform durchgeführt. Sie haben keine konsequente Einkommensteuerpolitik betrieben, sondern Sie haben nur jene Anpassungen vorgenommen, die durch die inflationäre Entwicklung der ersten Hälfte der siebziger Jahre erzwungen wurde, und zwar mit 1. Jänner 1973 und mit 1. Jänner 1975.

Was Sie weiters gemacht haben, war keine Reform, sondern eine Verschlechterung der Prinzipien der Einkommensteuergesetzgebung, und am Ende wird stehen müssen, daß das Einkommensteuerrecht auf eine völlig neue Grundlage gestellt wird, weil in dieser Form, wie es die Weimarer Republik – denn etwas anderes ist es nicht – in den zwanziger Jahren dieses Jahrhunderts in seinen Grundgedanken eronnen hat und wie Sie es konservativ aufrecht erhalten, wird es in Österreich nicht bestehen können, weil es sonst unser ganzes Steuergefüge zugrunde richtet. Das, was heute geschieht, ist nur eine kosmetische Operation. Diese kosmetische Operation bezieht sich in erster Linie – und ich gehe infolge der vorgeschrittenen Stunde nur auf einige wesentliche Punkte ein – auf jene Absetzbeträge, die von einigen Egalomanen zur Verschärfung der Progression erfunden worden sind. In Wirklichkeit wäre es viel besser gewesen, die Geldmittel, die hier aufgewendet werden, dazu zu verwenden, die Progression – und das ist das, was den Leuten wirklich weh tut – entsprechend zu mildern. Sie haben das nicht getan, weil Sie derzeit noch an die Absetzbeträge glauben. Ich glaube aber, daß diese Absetzbetragmode wahrscheinlich in einiger Zeit – zumindest in einem Jahrzehnt – zu den Kuriositäten der Finanzgeschichte gehören wird.

10500

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Broesigke

Was nun die einzelnen Absetzbeträge anlangt, so soll die Erhöhung – das wurde ja schon dargelegt – in völlig ungleicher Form erfolgen. Der allgemeine Absetzbetrag wird um 9,1 Prozent erhöht, der Alleinverdienerabsetzbetrag um 33,3 Prozent, der Arbeitnehmerabsetzbetrag um 50 Prozent und der Pensionistenabsetzbetrag gar nicht. Die Logik, die dahinter steht, ist sehr problematisch. Von Gerechtigkeit wollen wir dabei gar nicht reden, weil mit Gerechtigkeit hat das nichts zu tun, sondern nur mit einer massiven und klaren Interessenvertretung, zu dieser möge man sich auch bekennen.

Wenn nun auf diese Weise eine große Gruppe von Österreichern einen wenn auch bescheidenen Betrag bekommt, so würden wir es für falsch halten, darüber zu rechten, ob die eine Gruppe mehr bekommen hat oder die andere weniger, denn es gehört zu einem der Krebschäden der österreichischen Innenpolitik, daß viele Gruppen glauben, beobachten zu müssen, ob nicht jemand anderer um irgendetwas besser gestellt sein könnte, als man selbst das ist. Man nennt das mit einem landläufigen Ausdruck „Neidgenossenschaft“. Die hinter diesem Wort von der Neidgenossenschaft stehende Gedankenwelt sind wir nicht bereit zu übernehmen und glauben daher ohne weiteres, dieser Valorisierung der Absatzbeträge, wie Sie sie hier vorgenommen haben, unsere Zustimmung geben zu können.

Was nun die Verminderung beim Wertpapiersparen anlangt, so ist meinem Vorredner eine Fehlleistung unterlaufen, indem er gesagt hat, das sei der falsche Weg zum falschen Ziel. Nun, ich glaube, daß in Wirklichkeit, wenn man es nicht von dem rein an einer Steuerbegünstigung Interessierten sieht, man doch sagen muß, daß dem österreichischen Staat das Ausgeben von Anleihen reichlich teuer kommt, wenn er 10 Prozent des Nominalbetrages zuschießen muß. Außerdem darf man ja nicht vergessen, daß nach wie vor die Zinsen steuerfrei sein werden. Es ist in der Fachliteratur daher ziemlich unbestritten, daß das eine sehr weitgehende Begünstigung war; eine solche Begünstigung konnte sich der österreichische Staat in der Hochkonjunktur leisten, aber nicht bei der trostlosen Lage der Staatsfinanzen, wie sie sich uns heute darstellt.

Nun zu den übrigen Gesetzen einige Bemerkungen. Die GewerbesteuerGesetzNovelle bringt eine Valorisierung; wir werden ihr natürlich zustimmen.

Das Familienlastenausgleichsgesetz bringt eine Erhöhung der Familienbeihilfe. Das soll eine Abgeltung darstellen. Wie man sich die Rückwirkung im Fall des Artikel 1 Ziffer 3, gegen den wir an sich nichts einzuwenden

haben, vorstellt, weiß ich bis jetzt nicht. Ich habe im Ausschuß die Antragstellerin gefragt, aber leider keine Antwort bekommen, weil sie offenbar nicht hinreichend Bescheid wußte, wie das beabsichtigt ist, wenn eine solche Vorschrift rückwirkend mit 1. Jänner 1978 in Kraft gesetzt wird. Ob dann die österreichische Finanzverwaltung in Smyrna oder sonst wo versuchen wird, ausbezahlte Familienbeihilfen zurückzubekommen oder zum Teil zurückzubekommen, das wird sie sich dann überlegen müssen.

Jedenfalls ist dieser erste Jänner 1978 drinnengeblieben. Begründung hat der ganze Antrag keine gehabt, weder eine schriftliche Begründung, der man etwas entnehmen könnte, noch wurde mündlich dazu Aufschluß gegeben, es wird also wirklich in diesem Fall die Frage, die immer wieder vor den Gerichtshöfen des öffentlichen Rechtes aufgeworfen wird, was sich der Gesetzgeber eigentlich hier gedacht hat, ein ewig ungeklärtes Geheimnis bleiben.

Was die Bundesmineralölsteuer anlangt, so werden wir diesem Bundesgesetz unsere Zustimmung geben, da nach der derzeitigen Lage damit keine Belastung der Bevölkerung verbunden ist, wenngleich man nicht übersehen darf, daß abgesehen von der eventuellen Gefahr einer Ölpreiserhöhung ja für den Bundesminister für Finanzen das Problem bestehen wird, daß er zwar nicht im Jahre 1979, aber sicher 1980 oder 1981 sehr kräftige Körperschaftssteuerfälle haben wird. Diese Maßnahme, so wie alle solche Gesetze, können ja nicht nur nach der Schätzung gesehen werden, was an der betreffenden Steuer eingeht, sondern auch was an anderen Steuern entgeht. Beim Straßenverkehrsbeitrag etwa werden Sie ja nicht nur zu rechnen haben, was Sie bekommen und was Sie den Frächtern als Entschädigung zahlen, sondern auch, was Sie an Einkommen- und Gewerbesteuer dadurch verlieren, daß eben die Kosten des Betriebes höher geworden sind, soweit sie nicht überwältzt werden auf den Kunden, was zum Teil wahrscheinlich stattfinden wird.

Was nun das letzte der zur Diskussion stehenden Gesetze anlangt, das Fernmeldeinvestitionsgesetz, kann ich mich sehr kurz fassen, weil ich hier den freiheitlichen Standpunkt bereits in der Stellungnahme zum Bundeshaushaltsgesetz dargelegt habe. Es geht hier darum zu ermöglichen, daß weitere Teile der Fernspreckgebühren zur Deckung des allgemeinen Budgetdefizits verwendet werden. Das ist der ganze Inhalt dieser Novelle. Es soll also der Fernsprecher das Budget finanzieren. Genauso hätte man das als eigene Steuer gestalten können. Es ist natürlich auf diese Weise einfacher durchzuführen, aber es nichts anderes,

Dr. Broesigke

als wenn man der Bevölkerung sagt, wir reduzieren nicht die Fernmeldegebühren, die ja an sich kostendeckend sein sollen und kein Gewinn des Staates, sondern wir verwenden das zur Deckung anderer Staatsausgaben.

Gerade jetzt, wo so groß herausgestellt wird, daß bei einer künftigen Gestaltung der öffentlichen Abgaben gerade der Gesichtspunkt von Leistung und Gegenleistung im einzelnen Fall in den Vordergrund gestellt wird, also der Gebührengedanke, ist es völlig falsch, die Gebühren für gebührenfremde Zwecke heranzuziehen, also für Zwecke, die mit der Leistung nichts zu tun haben.

Auf diese Weise zahlt der eine mit dem Briefporto mit für die Fernsprechgebühr, der andere mit der Fernsprechgebühr zahlt für allgemeine Dinge, und so subventioniert eine Stelle ununterbrochen die andere, während wahrscheinlich dem Staatsbürger die Notwendigkeit der Zahlung am besten klarzumachen ist, wenn er klar vor sich hat auf der einen Seite die Leistung des Staates und auf der anderen Seite die Gegenleistung, die er zu erbringen hat. In einer Zeit, in der mit dem Steuerdruck der Steuerwiderstand wächst, kann dieser Gedanke nicht stark genug unterstrichen werden. Und das, was hier mit der Änderung des Fernmeldeinvestitionsgesetzes geschieht, ist ein Verstoß gegen diesen Gedanken. Wir werden daher dieses Gesetz ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Probst: Der nächste Redner ist der Herr Abgeordnete Kittl.

Abgeordneter Kittl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben heute unter anderem den Antrag des Herrn Abgeordneten Dr. Taus und des Herrn Abgeordneten Peter vom 7. Juli des Jahres zu behandeln, wonach das Straßenverkehrsbeitragsgesetz aufgehoben werden soll. Es gehört zu den seltenen parlamentarischen Vorgängen, daß ein Aufhebungsantrag gestellt wird über ein Gesetz, welches zum Zeitpunkt der Antragstellung sieben Tage in Kraft ist. *(Ruf bei der ÖVP: Das ist traurig!)*

Sicher war für diese Antragstellung die Streiksituation maßgeblich, aber bei dem kapriolenhaften Auftritt der Antragsteller kann ich für die sozialistische Fraktion feststellen, daß wir diesen Antrag rundweg ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Gruber: Das ist keine Ruhmestat!)*

Meine Damen und Herren! Die von den Antragstellern vorgebrachte Begründung, bitte, das noch dem Schriftsatz zu entnehmen, geht ins Lerre. Zunächst einmal einige Ausführungen auch zu den Erklärungen des Herrn Abgeordneten Dr. Mussil bezüglich der Retorsionsmaßnah-

men, daß die ausländischen Staaten derartige Beträge einheben, daß angeblich der Straßenverkehrsbeitrag unwirksam wird.

Hohes Haus! Was hat sich in der Zwischenzeit tatsächlich ereignet? - Folgende europäische Staaten heben weiterhin, wie das ja vereinbart worden ist, keine Steuern von österreichischen Frächtern ein: Albanien, Belgien, Bulgarien, Bundesrepublik Deutschland, Deutsche Demokratische Republik, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Niederlande, Polen Schweden, die Schweiz und Spanien.

Nur in ganz wenigen Staaten müssen nun zusätzliche Abgaben geleistet werden, so etwa in Jugoslawien, Portugal und der Türkei, und ich darf mit Befriedigung feststellen, daß es dem Herrn Außenminister und dem Herrn Bundesminister für Verkehr gelungen ist, im Wege von Verhandlungen hier für die österreichischen Frächter wesentliche Erleichterungen zu erreichen.

Neue Steuern werden eingehoben ab 1. 7. 1978 in der ČSSR, Italien, Rumänien, UdSSR und Ungarn, und wir wissen, daß auch hier verhandelt wird. Es ist heute schon auf Grund der letzten Überprüfungen zu sagen, daß die sogenannten Retorsionsmaßnahmen den Straßenverkehrsbeitrag in der Gesamtsumme vielleicht etwa mit 10 bis 15 Prozent belasten, daß aber heute die Belastung nicht einmal 10 Prozent beträgt.

Gerade die Verhandlungen mit der Türkei haben ergeben - das wird auch von den Frächtern anerkannt -, daß dort der Auslands- und Transitverkehr seinen Markt behaupten kann, daß also die Einwendungen, die ununterbrochen vorgebracht werden, die österreichischen Frächter würden aus dem ausländischen Transitverkehr hinausgeworfen werden, nicht den Tatsachen entsprechen. Ich glaube daher, meine Damen und Herren, daß all diese schrecklichen Darstellungen, die insbesondere auch der Herr Abgeordnete Mussil vorgebracht hat, nicht den Tatsachen entsprechen.

Meine Damen und Herren! Unser Klubobmann Heinz Fischer hat auch in einem anderen Zusammenhang darauf hingewiesen, daß notwendige Gesetze nicht unter dem Diktat der Straße zurückgenommen werden. Es ist ja bekannt, daß es eine Reihe von gesetzwidrigen Maßnahmen gegeben hat, es waren Fahrzeuge des Sicherheitsdienstes, Rettungsfahrzeuge, Fahrzeuge der Feuerwehr in ihrem Einsatz behindert, und ich glaube daher, daß man diese wilden Streiks zwangsläufig zurückweisen muß.

Ich bin überzeugt davon, daß der Streik deswegen vorzeitig abgebrochen wurde, weil ein Teil der österreichischen Wirtschaft gemerkt

10502

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Kittl

hat, daß es unerträglich ist, daß ein anderer Teil der Wirtschaft ganz enorme Schäden verursacht. Gerade das Aufheulen der Vertreter der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft hat dazu geführt, daß dieser wilde Streik schließlich abgebrochen wurde.

Ein weiteres Element: Es wird eingewendet, die Durchführung des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes sei völlig unzureichend vorbereitet gewesen. Ich darf hier ausführen, meine Damen und Herren, daß ja zunächst einmal in der Ausgangsbasis gestreikt wurde, ohne daß man überhaupt von einer Durchführung des Gesetzes sprechen konnte.

Wir wissen, daß es in der ersten Phase mit den Formularen Schwierigkeiten gegeben hat. Es hat sich aber mittlerweile aus den Untersuchungen gezeigt, daß hier ein weiterer Vorgang der Unternehmer eingeschaltet wurde, der den Kraftfahrern ganz erhebliche Schwierigkeiten bereitet. Vor dem Sommer wurden die Grenzformalitäten immer von Grenzspeditionen abgewickelt. Hiefür mußte eine Gebühr bezahlt werden, und wie das halt immer ist bei den Kalkulationen: Alles wird durchgerechnet, alles wird gestrichen, und nun mußten auch die Kraftfahrer diese Zollformalitäten abwickeln, die Formulare ausfüllen, und dafür waren sie im Grunde nicht vorbereitet.

Es hat sich mittlerweile gezeigt, daß mit Ausnahme von Spitzenzeiten, die es natürlich an den Grenzstellen gibt, das Straßenverkehrsbeitragsgesetz klaglos exekutiert werden kann und daß es einfach in der Anfangsphase, natürlich nur aus dem Willen heraus, dieses Gesetz unmöglich zu machen, diese enormen Schwierigkeiten gegeben hat.

Meine Damen und Herren! Die sozialistische Fraktion ist der Auffassung, daß dieses Straßenverkehrsbeitragsgesetz aus ordnungs- und verkehrspolitischen Überlegungen unaufschiebbar geworden ist, weil es einfach unmöglich ist, daß 7 Millionen Österreicher den Straßenerhaltungsaufwand für 300 Millionen Europäer zu erbringen haben.

Wir haben mit den Freunden der sozialistischen Parteien in der Europäischen Gemeinschaft eine Gesprächsrunde gehabt und Übereinstimmung erzielt, daß die EG-Kommission und die neun Regierungen der Mitgliedsländer rasch alle erforderlichen Schritte unternehmen für die Konzeption einer europäischen Verkehrspolitik, für den Ausbau und den Abschluß von Verhandlungen einer europäischen Lösung der Verkehrsprobleme einschließlich der Wegekostenabgeltung unter Einbeziehung der am meisten betroffenen Transitländer Österreich und Schweiz.

Wir hoffen sehr, meine Damen und Herren, daß diese Initiative der sozialistischen Abgeordneten dieses Hauses im Laufe der Zeit zu einem Ergebnis führt. Es wäre sicher angebracht, wenn wir die Abgeordneten der beiden Oppositionsparteien einladen, bei ihren Schwesterparteien in den europäischen Staaten zu intervenieren und mitzuwirken, daß diese Frage, die ja schon lange in der Europäischen Kommission anhängig ist, doch zu einem guten Ergebnis geführt wird. Ich glaube, daß das durchaus im Interesse der gesamten Republik Österreich ist.

Meine Damen und Herren! Österreich hat die größten finanziellen Lasten beim Ausbau des Straßennetzes für den europäischen Transit zu tragen. Ein Autobahnkilometer im Alpingelände kostet zirka 100 Millionen Schilling, bei Tunnelbauten müssen wir mit Kosten von 130 bis 230 Millionen Schilling rechnen, und ganz besonders aufwendig sind im Hochgebirge die Brücken beziehungsweise die Talübergänge. Je nach der Art der Fundierung ergibt sich ein Quadratmeterpreis brutto von 7 000 bis 10 000 S, also das Doppelte bis das Dreifache der Kosten für Tunnelbauten.

Die Fertigstellung der Europastraßen wird nach dem heutigen Stand Kosten von etwa 65 Milliarden Schilling erfordern. Es ist selbstverständlich, daß Österreich kurzfristig oder auch auf eine längere Zeitphase unmöglich in der Lage ist, diese enormen Kosten selbst aufzubringen.

Ich möchte ganz besonders darauf hinweisen, daß gerade die Zahl der Transitgänger in Österreich ganz enorm zugenommen hat. Die Zahl der Transit-Lkw ist im Jahre 1975 auf 771 111 und schließlich im Jahr 1977 auf 950 000 angestiegen. Für uns ist ganz besonders interessant, daß von diesen Transit-Lkws etwa 90 Prozent auf ausländische Fahrzeuge entfallen und die Österreicher nur mit 10 Prozent beteiligt sind.

Eine Untersuchung über die Verhältnisse in den anderen europäischen Staaten hat ergeben, daß die Verhältnisse dort gerade umgekehrt sind. Etwa in der Bundesrepublik Deutschland macht der ausländische Transitverkehr nur 10 Prozent aus, der inländische Transitverkehr 90 Prozent. Diesen Staaten ist es bei dem enormen Steueraufkommen und dazu noch bei den günstigen topographischen Verhältnissen natürlich leichter möglich, das Transitstraßennetz entsprechend schnell auszubauen.

Meine Damen und Herren! Wir sind daher als sozialistische Abgeordnete der Meinung, daß wir aus grundsätzlichen ordnungspolitischen und verkehrspolitischen Überlegungen bei diesem Straßenverkehrsbeitragsgesetz bleiben, und

Kittl

werden daher den Antrag der Abgeordneten Taus und Peter ablehnen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Feurstein.

Abgeordneter Dr. **Feurstein** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Kittl hat bereits die großen Mängel des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes bestätigt. Wenn man gehört hat, was er gesagt hat: die Schwierigkeiten bei der Einführung, die Retorsionsmaßnahmen, die eingeführt worden sind und die die Frächter aus Österreich nun belasten!, wäre es nur eine Selbstverständlichkeit gewesen, dem gemeinsamen Antrag von ÖVP und FPÖ zuzustimmen.

Ich weiß schon, daß das in Ihrem Bereich einfach nicht möglich ist, daß es einfach nicht mehr möglich ist, eine gemeinsame Finanz- und Steuerpolitik zu betreiben. Das ist sehr schade gerade in der schwierigen Situation, in der wir heute stehen. Wir haben ja gesehen, mit welchen Problemen der Finanzminister zu kämpfen hat, mit Problemen, die von allen Seiten einbekannt worden sind.

Meine Damen und Herren! Ich muß auch Stellung nehmen zu dem, was der Abgeordnete Dallinger gesagt hat. Er hat gesprochen von einer konsequenten Einkommenspolitik. Er hat wahrscheinlich eine konsequente Steuerpolitik gemeint, denn die war nämlich wirklich konsequent seit 1970. Ich möchte Ihnen kurz sagen, warum sie konsequent war:

Sie war konsequent, weil sie familienfeindlich war. Das Kind ist aus dem Einkommensteuerrecht praktisch gestrichen worden.

Sie war gegen die Sachvermögensbildung. Der Arbeitnehmer hat heute praktisch keine Möglichkeit, Sachvermögen zu bilden. Er hat einige Möglichkeiten zur Sparvermögensbildung.

Sie war gerichtet gegen die mittleren und unteren Einkommensbezieher und hat daher viele Menschen in unserem Staate arm gemacht. Ich werde Ihnen das beweisen, daß es so ist.

Sie war gerichtet gegen den Leistungswillen der arbeitenden Menschen. Wenn Sie in den Betrieben sind, werden Sie auch erfahren - die Gewerkschaftsfunktionäre müssen das vor allem wissen -, wie viele arbeitende Menschen eben nicht mehr Leistungen erbringen wollen, die keine Freude mehr haben, Überstunden zu leisten, weil der große Teil von dem, was sie bekommen, eben an den Staat abgeliefert werden muß.

Sie ist gerichtet gegen die Wirtschaft und gefährdet die Konkurrenzfähigkeit unserer Wirt-

schaft. Ich weiß schon, daß immer argumentiert wird: Unsere Wirtschaft ist ja konkurrenzfähig! - Aber sehen Sie einmal hinein in die Betriebe, mit welchen Schwierigkeiten sie kämpfen müssen, um eben die Konkurrenzfähigkeit gegenüber dem Ausland zu erhalten.

Das ist konsequente Besteuerungspolitik seit 1970. Und wenn wir die Folgen nicht so spüren, so deshalb, weil es in Österreich immer noch Menschen gibt, die trotz aller Erschwernisse und aller Belastungen bereit sind, zu arbeiten, und bereit sind, Opfer zu bringen. Ich glaube, wir müssen ihnen danken, daß sie unsere Wirtschaft in diesem Maß aufrechterhalten und weiter bestehenlassen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Dallinger hat auch gesagt: Wir Sozialisten haben erreicht, und wir vom Gewerkschaftsbund haben erreicht.

Wie war denn die Entwicklung in den vergangenen zweieinhalb Jahren oder gut zwei Jahren? Wie viele Gespräche und wie viele Reden gab es hier von diesem Pult aus, wo ÖVP-Abgeordnete eben gefordert haben, daß eine Steuerreform durchzuführen ist? Wie viele Entschließungsanträge gab es, bei denen Sie, die SPÖ-Abgeordneten, nicht mitgegangen sind, und wie viele dringliche Anfragen gab es in diesem Haus, wo wir Sie aufgefordert haben, Stellung zu beziehen und jedes Mal den kalten Rücken verspürt haben?

Was den Gewerkschaftsbund betrifft: Tatsache ist, daß die Fraktion christlicher Gewerkschafter bereits im Herbst 1976 eine Steuerkommission eingerichtet hat und daß der ÖGB erst im Feber 1977, also einjährige Monate später, die Steuerkommission gegründet hat. Es hat eben die Fraktion christlicher Gewerkschafter den gesamten Gewerkschaftsbund getrieben und gezwungen, hier mitzumachen.

Ich weiß nicht, ob es gelungen wäre, heute diese Minimallösung, diese Anpassung durchzuführen. Es ist richtig, wenn Dallinger von einer Anpassung gesprochen hat. Eine Reform ist es nicht. Und sehen Sie: Das kritisieren wir, daß es nur eine Anpassung an irgend etwas ist, eine Anpassung, die das Problem der Steuerreform nicht bewältigt, ein Problem, mit dem die arbeitenden Menschen in unserem Staate heute konfrontiert sind. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Dr. Broesigke hat gemeint, daß aus fiskalischen Gesichtspunkten eine Änderung nicht vorzunehmen wäre. Ich stimme mit Dr. Broesigke nicht ganz überein, denn ich bin der Meinung, daß aus fiskalischen Gründen auch auf der Einnahmenseite etwas geschehen muß. Das Budget kann nicht mehr dadurch saniert werden, daß wir auf der Einnahmenseite immer

10504

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Feurstein

mehr Einnahmen erschließen, sondern es kann nur dadurch saniert werden, daß auf der Ausgabenseite etwas gemacht wird. Fiskalpolitisch müßte eben auch auf der Ausgabenseite angesetzt werden. *(Neuerliche Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube daher, daß auch aus fiskalpolitischen Gründen eine notwendige Veränderung, nicht nur eine Anpassung, im Bereich der Einkommenbesteuerung und der Lohnbesteuerung vorzunehmen wäre.

Es ist schade, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, daß Sie die Alternativen, die Ihnen von der ÖVP im Juli vorgelegt worden sind, einfach vom Tisch gefegt haben, daß Sie gar nicht eingetreten sind in diese echte Auseinandersetzung, in die Prüfung der Dinge, die notwendig wären und die dringend durchgeführt werden müßten.

Ein Vorredner hat heute einmal den früheren Finanzminister der ÖVP, Professor Kamitz, zitiert und hat sehr richtig auf die damaligen Probleme der österreichischen Wirtschaft hingewiesen. Ich habe kurz nachgelesen, was Finanzminister Kamitz bei der Budgetrede im Jahre 1957 für das Budget 1958 gesagt hat. Er hat zunächst einmal gemeint, daß eine Steuerbelastungsquote von 25 Prozent, wie sie damals in Österreich gegeben war, zu hoch ist, daß sie gesenkt werden muß.

Wir haben heute eine Steuerbelastungsquote, wie wir selbst vom Herrn Finanzminister gehört haben, von 40 Prozent, also um mehr als zwei Drittel mehr als damals, 25 Prozent zahlten die Steuerzahler im Jahre 1958, sie bezahlten 40 Prozent im Jahre 1978 an den Staat.

Aber Dr. Kamitz hat damals noch etwas gesagt, und er hat sich auch auf eine Einkommens- und Lohnsteuerreform bezogen. Er hat damals gesagt:

„Es ist daher in Aussicht genommen, eine weitere Senkung der Lohn- und Einkommensteuer für die mittleren und niederen Einkommen“ vorzunehmen und sie „mit 1. Jänner 1958 wirksam werden zu lassen“.

Und er meinte dann:

„Ich persönlich bin der Auffassung, daß diese Steuersenkung ... positive Auswirkungen zeitigen wird ... Ich glaube somit, daß so wie in der Vergangenheit mit diesem Vorgang keine Minderung, sondern in einer weiteren Folge ... sogar eine Erhöhung der öffentlichen Einnahmen verbunden sein wird.“

Die Daten aus den späteren Jahren haben dann bewiesen, daß durch eine Steuerreform, durch eine Einkommen- und Lohnsteuersen-

kung die Einnahmen im Staate zugenommen haben und daß damals eine Sanierung des Staatshaushaltes und eine Sanierung der gesamten Wirtschaft möglich geworden ist. *(Abg. Treichl: So ein Spaß! Total verkehrt, Kollege Feurstein!)*

Und er sagte - lesen Sie das nach in der Budgetrede des Finanzministers Dr. Kamitz im Jahre 1957 ... *(Abg. Treichl: So etwas gibt es doch nicht! Das ist vollkommen unmöglich, was Sie da sagen!)* Ich weiß schon: Sie haben heute schon einmal nachgewiesen und klargestellt, Herr Abgeordneter Treichl, daß Sie nicht lesen können. Bitte, beginnen Sie zu lesen, und dann werden Sie feststellen, was frühere Finanzminister gesagt haben.

Und Finanzminister Dr. Kamitz sagte dann noch etwas:

„Trotz der in Aussicht genommenen Steuer-senkungen ist es, wie der vorliegende Vorschlag zeigt, dennoch möglich, im kommenden Jahr die verschiedensten Gebiete der öffentlichen Tätigkeit wesentlich besser zu dotieren.“

Da zeigt sich eben der Unterschied zwischen einer ÖVP-Finanzpolitik und -Steuerpolitik und einer SPÖ-Steuerpolitik. Es muß Unterschiede geben, meine Damen und Herren, denn sonst würden wir nicht von den Alternativen reden. Wir verlangen, daß Sie mit uns über die Alternativen, die wir Ihnen anbieten, sprechen. Diese Alternativen sind, daß wir zu einer steuerlichen Entlastung der unteren und mittleren Einkommen kommen müssen.

Wie ist es in Österreich? - Wir stehen mit den Durchschnittssteuersätzen für die mittleren und unteren Einkommen im oberen Spitzenfeld der Industrienationen der westlichen Welt. Der mittlere Steuersatz in Österreich, und zwar bei der Einkommensteuer, beträgt bei Einkommen bis zu 180 000 S im Jahr, das wären also rund 15 000 S im Monat, 30 Prozent; 29,6 Prozent genau. In der Bundesrepublik Deutschland sind es 22,9 Prozent, in der Schweiz, und zwar im Kanton Zürich, weil in der Schweiz ja die Steuerbelastung unterschiedlich ist, sind es rund 11 Prozent.

Es sind nur sozialistische Länder, die eine noch höhere Steuerbelastung haben, und es gibt nur ein Land, das eine noch höhere Steuerbelastung bei den unteren und mittleren Einkommen hat, und das ist Schweden. Alle anderen Staaten haben niedrigere oder gleich hohe.

Bei den hohen Einkommen ist Österreich wieder im Mittelfeld. Die hohen Einkommen sind in Österreich relativ günstig besteuert, denn wenn jemand an der Millionengrenze, in der Millionenhöhe eines Jahreseinkommens ist,

Dr. Feurstein

dann zahlt er in Österreich durchschnittlich 55 Prozent Einkommensteuer, in den Niederlanden sind es 62 Prozent, in Norwegen sind es 63 Prozent. Wir stehen dann in der Reihenfolge der 16 Industrienationen an der neunten Stelle.

Was sind die Ursachen, daß bei uns diese unteren und kleinen Einkommen so stark besteuert sind? - Die wesentliche Ursache ist, daß die Bänder, daß die Stufen sehr schmal sind. Wir haben in Österreich Stufen von 50 000 S und 40 000 S, und dann kommt bereits ein neuer Steuersatz, dann wirkt bereits die Progression. Und weil diese Stufen so klein sind, kommt es zu dieser starken Wirkung der Progression in den unteren und mittleren Einkommensstufen.

Deshalb verlangt der Entschließungsantrag von Dr. Taus eine Änderung des Tarifes. Im Entschließungsantrag heißt es: Die Progressionsmilderung sollte im unteren Bereich für die unteren Einkommen überdurchschnittlich sein, und im oberen Einkommensbereich sollte es zu einem Einschleifen kommen. Also bei den oberen Einkommen keine Senkung, bei den unteren Einkommen soll es eine Senkung geben. *(Abg. Treichl: Reden Sie von den Stundenlöhnen in Vorarlberg in der Industrie, Kollege Feurstein! Was Sie vor zehn Jahren nicht gesagt haben, sagen Sie das doch heute! - Abg. Dr. Mussil: Er sagt, was er will!)*

Ich sage Ihnen jetzt, Herr Abgeordneter Treichl: Nehmen wir einen Einkommensbezieher in Vorarlberg mit 11 000 S. Er ist Familienvater mit vier Kindern, er hat ein durchschnittliches Einkommen pro Kopf der Familie ... *(Abg. Treichl: Natürlich sagt er, was er will! Aber ich möchte von den Kollegen in Vorarlberg in der Industrie reden!)* Herr Abgeordneter Treichl! Seien Sie doch endlich einmal ruhig, damit ich weiterreden kann! Sie machen da einen Lärm, Sie wissen doch gar nicht, was Sie sagen! *(Abg. Treichl: Sie stehen an vorletzter Stelle in Vorarlberg! - Präsident Probst gibt das Glockenzeichen!)*

Herr Abgeordneter Treichl! Sie sagen schon wieder eine Unwahrheit! Wir wissen genau, wo Sie jetzt stehen. Seien Sie doch ruhig! Ich muß sonst etwas anderes sagen zu Ihnen. Wenn Sie nicht ruhig sind, Herr Abgeordneter Treichl, werde ich jetzt etwas anderes sagen. Ich bitte Sie, seien Sie ruhig und lassen Sie mich reden.

Einen Einkommensbezieher mit vier Kindern, einen Alleinverdiener, der 11 000 S im Monat verdient, den trifft es pro Familienangehörigen mit weniger als 2 000 S. Der zahlt aber auch nach dieser Steuerreform 15 000 S im Jahr Lohnsteuer. Ist es gerecht, wenn jemand, der ohnehin schon am Existenzminimum dahinve-

getieren muß, noch eine Lohnsteuer von 15 000 S im Jahr bezahlen muß? - Ich finde, das ist einfach unsozial.

Ich glaube, Sie haben unseren Vorschlag einfach nicht gelesen, sonst hätten Sie darauf eingehen müssen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)* Dr. Taus hat nämlich aus diesem Grund im Punkt 3 verlangt, daß der Alleinverdienerabsetzbetrag in der Höhe dem allgemeinen Absetzbetrag angeglichen werden sollte, um eben ein zweites Existenzminimum für die Alleinverdiener zu sichern und zu schaffen, und zwar ein Existenzminimum, wie es die berufstätigen Ehepartner heute bereits haben. Sie sind aber nicht mitgegangen. Sie waren bewußt unsozial und haben einfach - ich kann das nicht anders sagen - aus einem sturen Egoismus Ihren eigenen Weg beschritten, ohne auf die Probleme, mit denen die jungen Familien heute konfrontiert sind, einzugehen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte noch einen dritten Punkt aufzeigen, wo Sie wiederum nicht dem ÖVP-Vorschlag gefolgt sind.

Wir wissen, daß unter den verschiedenen Produktionsfaktoren Kapital, Arbeit, Energieeinsatz kein Produktionsfaktor mit Steuern so stark belastet ist wie die menschliche Arbeit. Die menschliche Arbeit ist in den verschiedenen Bereichen mit Steuern belastet. Das führt dazu, daß in der Wirtschaft die menschliche Arbeit immer wieder durch andere Produktionsfaktoren substituiert, das heißt ersetzt wird.

Auch die Lohnsteuer ist nicht mehr etwas, was vom Einkommen bezahlt wird, sondern die Lohnsteuer hat bereits den Charakter von Kosten im Betrieb. Der Arbeitnehmer fragt ja heute nicht mehr, wenn er nach dem Lohn oder nach dem Gehalt fragt, wieviel er brutto bekommt, er fragt, wieviel er netto bekommt.

Das, was abgezogen wird, sind heute echte Kostenbestandteile. Die Lohnsteuer zählt dazu, die Sozialabgaben zählen dazu, die Lohnsummensteuer zählt dazu und die verschiedenen anderen Abgaben zählen dazu. Wenn wir alles zusammenzählen, kommen wir zu einer Belastung der menschlichen Arbeit als Produktionsfaktor, die sicher bei über 50 Prozent liegt, wahrscheinlich sogar nahe bei 70 Prozent. Andere Produktionsfaktoren sind nicht annähernd in dem Maß belastet.

Sie reden von Arbeitsplatzsicherung und Steuerpolitik. Wäre es nicht angebracht, hier endlich einmal das, was im Arbeitsplatzsicherungskonzept der ÖVP festgelegt worden ist, wieder anzuziehen und darüber nachzudenken, wo es eben heißt, daß die Steuern, die an die Zahl der Arbeitnehmer geknüpft sind, vom Energiever-

10506

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Feurstein

brauch abhängig gemacht werden sollten? Es sollte eine Entlastung der menschlichen Arbeit bei der Besteuerung und eben eine Umwälzung, eine Verlagerung der Besteuerung auf andere Bereiche erfolgen. Auch wieder ein ÖVP-Vorschlag, über den Sie einfach hinweggehen, wo Sie nicht gewillt sind, mit uns darüber zu diskutieren, der echt arbeitsplatzsichernd wäre, der uns helfen würde, unsere Probleme, mit denen wir heute konfrontiert sind auf dem Arbeitsmarkt, zu bewältigen.

Der ÖVP-Entschließungsantrag zur Milderung der Steuerprogression und zur Sicherung von Arbeitsplätzen hat noch einen letzten wichtigen Bestandteil und eine Anregung gebracht, nämlich das Pendlerpauschale in Höhe von 2 400 S einzuführen. Wir wissen, daß es ein minimaler Betrag gewesen wäre. Es gibt aber leider Berufstätige, die zwischen Arbeitsort und Wohnort pendeln müssen, die nicht das Glück haben, am Wohnort zu arbeiten, und es entstehen ihnen dadurch zusätzliche Kosten.

In einer namentlichen Abstimmung haben sich die Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Veselsky, Dr. Heindl, Pfeifer, Dallinger, Hirscher, Dr. Tull, Prechtl, Dr. Nowotny, Josef Schlager und Mondl dagegen ausgesprochen, und mit Ausnahme des Abgeordneten Dallinger hat niemand von diesen elf Abgeordneten begründet, warum er für die Ablehnung dieses Antrages ist. Der Abgeordnete Dallinger hat es eigentlich auch nicht begründet, sondern hat, wie man der „Parlamentsskorrespondenz“ entnehmen konnte, einfach die Freude ausgedrückt, daß nun auch die ÖVP dem Antrag zur Einkommensteuergesetz-Novelle 1978 zustimmen wird. Niemand von Ihnen hat sich echt damit auseinandergesetzt.

Ich habe hier schon den Eindruck - und das zeigen ja auch immer wieder die Beratungen im Finanz- und Budgetausschuß -, daß die SPÖ-Abgeordneten ein Schweigegebot und ein Rede- und Redeverbot haben. Der gestrige Abend hat es ja wieder gezeigt, daß Sie, meine Damen und Herren von der SPÖ, ein Schweigegebot und Rede- und Redeverbot erhalten haben. Sie dürfen nicht mehr reden, Sie dürfen Ihre Meinung nicht mehr ausdrücken.

Ich erinnere Sie: Die Parlamente sind eingeführt worden zum Teil vor hundert Jahren, zum Teil früher, um den Kaiser und die Herrscher zu kontrollieren und ein Mitspracherecht bei der Besteuerung zu verlangen für das Volk. Das wird illusorisch, wenn der Herrscher, der Vorsitzende in Zukunft allein bestimmen kann, was zu geschehen hat, was an Steuern eingeführt werden darf und was nicht eingeführt werden darf.

Ich habe also schon - ich sage das ohne jeden Unterton - sehr große Bedenken, und ich möchte Sie ermahnen, von dieser Machtvollkommenheit, die Sie nun erhalten haben, keinen Gebrauch zu machen, denn dann ist es mit der Demokratie in Österreich zu Ende. (*Zustimmung bei der ÖVP.*) Man müßte jetzt sehr vieles dazu sagen. Ich kann das nicht, weil die Zeit schon fortgeschritten ist. Aber ich möchte Sie nur daran erinnern, daß es in totalitären Regimen auch Vorsitzende gibt, die diese Machtvollkommenheit beanspruchen, und dort werden Regierungschefs auch als Vorsitzende bezeichnet. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Nur in totalitären Ländern!*) Nur in totalitären Regimen. Ich danke für die Berichtigung. (*Abg. Thalhammer: Reden Sie von unserer Geschichte? Da war so etwas schon! - Ruf bei der ÖVP: Von der heutigen Geschichte! - Abg. Thalhammer: Es wäre besser, wenn Sie nicht davon reden würden! Das fällt nämlich auf Sie zurück!*)

Ich vergleiche die Situation in anderen Staaten, wo es so etwas heute gibt. Herr Kollege Thalhammer, Sie wissen, daß es heute solche Regime gibt, wo es Machtvollkommenheiten in der Hand von Vorsitzenden gibt. Ich glaube, ich muß diese Staaten hier nicht erwähnen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Ich glaube, es ist eine versäumte Chance. Wir müssen diese Einkommensteuergesetz-Novelle 1978 als eine versäumte Chance bezeichnen, weil eben nicht Rücksicht genommen wird auf die kleinen und mittleren Einkommensbezieher, weil keine Rücksicht genommen wird auf die Notwendigkeit der Vermögensbildung, auf die Möglichkeit, den Arbeitnehmer auch am Erfolg und am Kapital des Unternehmens zu beteiligen, weil die Novelle familienunfreundlich ist, weil sie die sozial Schwachen nicht stützt, sondern weil sie Armut erzeugt und damit dem Staatshaushalt neue Belastungen auferlegt, weil sie den Leistungswillen nicht stärkt und auch dadurch dem Staatshaushalt neue Belastungen auferlegt.

Weil wir mit diesem Antrag, mit vielen Dingen dieses Antrages nicht einverstanden sein können, beantrage ich, daß gemäß § 65 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Nationalrates bei Punkt 4 der Tagesordnung, Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 112/A, mit dem das Einkommensteuergesetz 1972 geändert wird, über die Ziffern 11 und 12 des Artikels I getrennte Abstimmung durchgeführt wird.

Weiters - weil wir glauben, daß unser Antrag eine echte Alternative für die Einkommen- und Lohnsteuerreform bilden würde - bringe ich den Antrag der Abgeordneten Suppan und Dr. Feurstein ein, gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäfts-

Dr. Feurstein

ordnung über Punkt 3 der Tagesordnung, Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 108/A der Abgeordneten Dr. Taus und Genossen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression beziehungsweise steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen, namentliche Abstimmung durchzuführen.

Der Herr Klubobmann Fischer hat heute höhnisch bemerkt, er würde eine namentliche Abstimmung verlangen, wenn wir dem Antrag Dallinger nicht zugestimmt hätten. Ich sage wieder ohne jeden Unterton: Wir meinen das nicht höhnisch. Wir meinen das sehr ernst, meine Damen und Herren.

Wir verlangen, daß endlich diese Diskriminierung des arbeitenden Menschen in unserem Staate beseitigt wird. Ich wünsche auch, daß die Diskriminierung von Grenzgängern - das sage ich als Vorarlberger Abgeordneter, Herr Abgeordneter Treichl - endlich beseitigt wird. *(Abg. Treichl: Das ist eine grundsätzlich demagogische Haltung!)* Ich verweise insbesondere darauf, daß die Bezüge ... *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Treichl. - Rufe bei der ÖVP: Ordnungsruf!)*

Sie machen einen Lärm ... *(Weitere Rufe und Gegenrufe zwischen Abgeordneten der SPÖ und der ÖVP.)*

Präsident Probst *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter Treichl! Ich erteile Ihnen den Ordnungsruf wegen des Wortes „Demagoge“! *(Rufe bei der ÖVP: Zwei Ordnungsrufe!)*

Abgeordneter Dr. Feurstein *(fortsetzend)*: Ich möchte mich mit Ihnen nicht auseinandersetzen, sonst müßte ich Ihnen etwas anderes sagen, Herr Abgeordneter Treichl.

Ich verweise aber insbesondere darauf, daß hier auch eine Diskriminierung in vielen Bereichen besteht. Beispielsweise bei den Bezügen aus einer Kranken- und Unfallversicherung für die Grenzgänger. Wenn nämlich Grenzgänger, die in der Schweiz tätig sind, aus einer schweizerischen Unfallversicherung Bezüge beziehen, so müssen sie dafür in Österreich Einkommensteuer bezahlen. Das führt wieder dazu, daß die Grenzgänger im vermehrten Maß der österreichischen Unfall- und Krankenversicherung anheimfallen. Eine Tatsache, die wieder den österreichischen Staatshaushalt belastet.

Meine Damen und Herren! Herr Finanzminister! Vielleicht gelingt es wirklich in der nächsten Zeit, jene Dinge durchzuführen und durchzusetzen, die es möglich machen, ein wirtschaftliches Handeln und ein leistungsbe-

wußtes Handeln dem österreichischen Arbeitnehmer zu ermöglichen, das heißt, daß es möglich sein wird, eben von dieser arbeitnehmerfeindlichen und bürgerfeindlichen Steuerpolitik wegzukommen und zu einer gerechten Besteuerung der Einkommen und Löhne in Österreich zu gelangen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Probst: Zu Worte kommt der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt.

Abgeordneter Dr. Schmidt (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß die Tatsache, daß jetzt ein Wiener hier an das Pult tritt, auf den Vorarlberger Treichl etwas beruhigend wirken wird. *(Abg. Anton Schlager: Nein, nein, der ist heute ganz explosiv!)*

Meine Damen und Herren! Der Herr Kollege Dallinger hat seinen Diskussionsbeitrag zur Einkommensteueranpassung und Lohnsteueranpassung damit eröffnet, daß er von einer bedeutenden Erleichterung gesprochen hat. Er hat diese 117 S beziehungsweise 183 S, die nun jeder Arbeitnehmer durch die Lohnsteueranpassung bekommt, als bedeutend bezeichnet, hat diese bedeutende Erleichterung eigenartigerweise aber nicht in bezug auf das durchschnittliche Einkommen gesetzt, sondern in bezug auf die staatsfinanzielle Lage.

Ich glaube, es ist für einen Gewerkschafter sehr ungewöhnlich, daß er zunächst einmal die staatsfinanzielle Lage im Auge hat und nicht das Einkommen, nicht die Einkünfte seiner Arbeitnehmer, die er vertritt. Denn wenn er im Hinblick auf die Situation des steuergeplagten Österreichers diese Anpassung, wie er so schön sagte, hätte bemessen müssen, so hätte er draufkommen müssen, daß diese Anpassung doch wohl nur als sehr geringfügig bezeichnet werden kann.

Meine Damen und Herren! Das, was hier nach langem Vorgeplänkel und nach langem Tauziehen nun heute das Licht der Welt erblicken soll und was am 1. Jänner in Kraft treten soll, kann man nämlich mit einem Satz umschreiben und nur sagen: Die Berge haben gekreißt, aber ein Mäuslein ist geboren. Denn diese Steuersenkung, die dem einzelnen eine Ermäßigung von 117 S beziehungsweise 183 S bringt, ist doch sicher nicht das, was sich der arbeitende Mensch in Österreich erwarten konnte, zumal ja der Finanzminister an dieser arbeitenden Bevölkerung im Verlauf der letzten Jahre sehr viel verdient hat. Die Lohnsteuereinnahmen haben sich seit 1969 beinahe verfünffacht. Auch heuer sind die Einnahmen an Lohnsteuer wesentlich angestiegen. Vor allem durch die Inflation kommen immer mehr Gruppen in die Progres-

10508

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Schmidt

sion, wachsen immer mehr Gruppen in die Progression hinein. Die Einkommenserhöhung bei Lohnabschlüssen wird leider zum Großteil durch diese Progression ja wieder weggenommen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube: Diese geringfügige Steueranpassung hat sich der Steuerzahler nicht verdient. Er hat es sich vor allem nicht verdient, daß er derart abgespeist wird. Denn diese Beträge, die da für den einzelnen jetzt monatlich heraus schauen, können, glaube ich, in keinsten Weise auch nur annähernd als Ausgleich für die finanzielle Belastung angesehen werden, denen der Steuerzahler seit Jahr und Tag durch die Belastungswelle, die diese Regierung auf die Bevölkerung losgelassen hat, ausgesetzt ist.

Wir wissen, daß sich der Herr Finanzminister und Vizekanzler sehr lange und sehr hartnäckig dagegen gewehrt hat, auch nur einen Schilling auszulassen bei dieser Steueranpassung. Jetzt ist es nach langen Krämpfen, so möchte ich es sagen, eine milde Gabe - um nicht das Wort „Trinkgeld“ bemühen zu müssen, sage ich milde Gabe - geworden. Es ist eine Gabe, auf die der Gewerkschaftsbund, glaube ich, nicht sehr stolz sein kann. In Wahrheit ist diese ganze Steueranpassung nämlich nichts anderes als eine Augenauswischerei.

Mein Kollege Josseck hat es heute schon kurz gestreift: Diese rund 100 S für den großen Teil der Steuerzahler werden zum Beispiel in der Finanzverwaltung, wenn sie im Billigkeitswege erstattet werden sollen, wegen Geringfügigkeit gar nicht erstattet. So nachzulesen im Bericht der Volksanwaltschaft auf Seite 47. 100 S als Lohnsteuerguthaben werden wegen Unzweckmäßigkeit gar nicht ausgezahlt. Aber der Betrag von rund 100 S als Lohnsteuerermäßigung wird von der Gewerkschaft, wird vom Kollegen Dallinger als besonderer Erfolg bezeichnet.

Meine Damen und Herren! Das Ganze ist eine Mini-Steuersenkung, die für den einzelnen kaum fühlbar sein wird. Wir glauben - das hat der Vorredner meiner Fraktion, Kollege Broesigke, schon gesagt -: Wesentlich wichtiger wäre es gewesen und für wesentlich notwendiger halten wir es, daß endlich eine echte Reform des Steuertarifes, ein Abbau der leistungsfeindlichen Progression stattfindet. Man kann einfach von den Menschen nicht verlangen, daß sie buchstäblich nur mehr für den Staat arbeiten.

Ich glaube, die Ereignisse der letzten Monate haben gezeigt, daß wir Österreicher an der Grenze der steuerlichen Belastung sind, und vor allem dort, wo sich eine höhere Leistung auch in höheren Einkommen niederschlägt, im sogenannten Mittelstandsbauch. Aber die Pläne

mancher Klassenkämpfer in der Regierungspartei sind auch so typisch: Die Diskussion, die Privilegiendiskussion und so weiter, die den Sommer bereichert haben, daß sogar die Erhöhung des Spitzensteuersatzes von 62 Prozent auf 80 Prozent vorgeschlagen worden ist. Der Juso-Hausbesitzer Konecny hat ja den Chor vermehrt, indem er sogar eine Höchstgrenze für Einkommen mit 35 000 S vorgeschlagen hat.

Ich muß sagen, meine Damen und Herren: Mit Genugtuung haben wir gelesen, daß sich der Herr Präsident Benya von diesen Plänen distanziert hat, daß er in einem Wirtschaftsmagazin gesagt hat: Wer investiert denn schon in einem Lande, wo er mit einer solchen enormen Steuerquote belastet wird? Und: Höchstgrenzen für Gehälter würden das Leistungsniveau dämpfen.

Ich glaube, wir sind völlig einer Meinung hier mit dem Präsidenten Benya, aber es ist so symptomatisch, daß es doch immer Spitzenfunktionäre der Gewerkschaft, Spitzenfunktionäre der Regierungspartei gibt, maßgebliche Funktionäre, die solche klassenkämpferische Töne erwägen. Wir können uns darauf gefaßt machen, daß von diesen Spitzenfunktionären, wenn sie vielleicht einmal Regierungsfunktionen haben, Abgeordnete sind, dann andere Töne angeschlagen werden.

Wir glauben also, daß wir ohne diese Dallinger-Pläne auch schon genug Steuer zahlen und leider auch eine Besteuerung haben, die leistungshemmend wirkt, eine Besteuerung, die die Bevölkerung geradezu zum Steuerwiderstand aufreizt. Ich glaube, wir haben es im vergangenen Sommer erlebt. Man soll die Dinge in dieser Hinsicht nicht unterschätzen.

Vor allem dann, meine Damen und Herren, wirken Belastungen auf die Menschen aufreizend, wenn die Menschen nicht überzeugt sind, daß ihre Steuerleistungen sinnvoll verwendet werden. Wenn jemand überzeugt ist, daß mit dem Geld etwas Anständiges geschieht, dann bezahlt er eher gern. Aber wenn er nicht überzeugt ist, dann wirkt das natürlich im besonderen Sinn aufreizend. Die Überzeugung schwindet immer mehr angesichts der Maßnahmen und angesichts von Maßnahmen, die in der Anlage und in der Durchführung sinnlos werden.

Auf eine solche Maßnahme muß ich zurückkommen, Herr Kollege Kittl, nämlich auf den berichtigten Straßenverkehrsbeitrag, der heute von Ihnen nun so gelobt worden ist. Sie haben sich gewundert, daß der Antrag Taus-Peter schon gestellt worden ist, als dieses Gesetz erst sieben Tage in Kraft war.

Herr Kollege Kittl! Wenn es auf uns, auf die

Dr. Schmidt

Opposition angekommen wäre: Wir haben bereits vor Inkrafttreten erkannt, daß dieses Gesetz ein Pfusch ist. Wir hätten die sieben Tage gar nicht gebraucht. Aber wir glauben, daß es sich hier um eine der eklatantesten Fehlleistungen der Bundesregierung gehandelt hat. Nicht so sehr, was die Motivation für diese Abgabe betrifft. Ich gestehe Ihnen freimütig zu, daß ich von der Motivation her schon eine gewisse Sympathie habe. Es gab in manchen Parteien, auch in der großen Oppositionspartei, sicher manches Verständnis – manches Verständnis! – für diese Abgabe, Verständnis dafür, daß man auf die Dauer nicht zusehen kann, wie halb Europa gratis durch Österreich durchfährt. Das gebe ich völlig zu, das gestehe ich Ihnen zu.

Aber so wie dieser Beitrag – es ist eine Abgabe, die ja fälschlicherweise „Beitrag“ heißt – geplant wurde und so wie er in Angriff genommen wurde und so wie er schließlich mit Krämpfen und unter beträchtlicher Prestige-Einbuße unseres Landes dann durchgesetzt wurde – ich möchte fast sagen: mit Brachialgewalt durchgesetzt wurde –, war meines Erachtens instinktiv und war ungeschickt.

Meine Damen und Herren von der Regierungspartei! Sie haben einfach alle Warnungen, die vorher – auch auf internationaler Ebene – gemacht worden sind, alle Warnungen auch hinsichtlich der Reaktionen des Auslandes mißachtet und in den Wind geschlagen. Ich erinnere an folgendes: Es war der bayrische Ministerpräsident Goppel da, der in einem Gespräch gesagt hat, daß das nicht so einfach gehen wird. Es waren andere Warnungen da. Aber nein! Man hat sich mit einer Überheblichkeit sondergleichen darüber hinweggesetzt: Die werden das schon zur Kenntnis nehmen.

Man war sehr zugeknöpft, als die Transportwirtschaft, das Transportgewerbe Vorstellungen gemacht haben, Vorstellungen der einheimischen Wirtschaft hinsichtlich dieser Belastung. Da ist man ein bißchen einen Kompromiß eingegangen.

Dann war überhaupt kein Gefühl dafür vorhanden, wie weit und groß schon der Widerstand in der Bevölkerung gegen alle Steuerpläne dieser Regierung vorhanden ist. Die ganze Aktion war dazu noch schlecht vorbereitet. Ich denke allein an die furchtbaren Formalitäten an der Grenze, an diese Formblätter – ich bin Finanzbeamter, ich habe sie mir angeschaut; ich habe mich auch nicht auskennt – in deutscher Sprache für die ausländischen Fahrer. Man hätte hier schon mehr Dienst am Kunden machen können.

Ich möchte das nur in Erinnerung rufen. Diese ganze Aktion war noch dazu zum ungünstigsten

Zeitpunkt gestartet, also im Sommer, wo der Reiseverkehr, der Urlaubsverkehr war: Verstopfte Autobahnen. Wenn ich sage: Schlecht vorbereitet!, so beziehe ich mich auch auf die mangelnde Fühlungnahme mit den Staaten, vor allem mit unseren Nachbarstaaten, die Sie auch genannt haben. Sie wissen genauso gut wie ich, Kollege Kittl, daß zwei Tage nach der Beschlußfassung Delegationen von Beamten nach Budapest und nach Rom geschickt worden sind, um dort noch zu retten, was zu retten war. Ja hat man das nicht vorher absprechen können?

Das ist alles so Hals über Kopf gegangen. Das zeugt davon, daß hier eine stümperhafte gesetzliche Aktion in Gang gesetzt worden ist mit dem Ergebnis, daß Österreich tagelang als Unruhefaktor in der internationalen Presse, als Störfaktor beschrieben worden ist und als solcher in Mitteleuropa dagestanden ist. Natürlich mit negativen Auswirkungen, die sich vielleicht für unsere Fremdenverkehrswirtschaft ergeben werden.

Was ist letztlich das Ergebnis, Herr Kollege Kittl, das Ergebnis in finanzieller Hinsicht? – Für das Transportgewerbe eine fühlbare Belastung. Für den Finanzminister zufolge der Konzessionen während der Verhandlungen, zufolge der während des Streiks dann eingeräumten Konzessionen, die gesetzlich gar nicht gedeckt sind, sondern die wahrscheinlich auf dem Weg über Billigkeitsmaßnahmen zur Bundesabgabenordnung gemacht werden mußten – die Rückerstattung an das Transportgewerbe. Für den Finanzminister ein „Erfolg“, der nicht das ist, was er sich erwartet hat. Sagen wir es ganz ehrlich: 1,6 Milliarden Schilling jetzt im Budget; wenn jetzt die Rückvergütungen kommen, 1,4 Milliarden Schilling. Schließlich nichts für den Straßenbau, weil Sie die Zweckbindung verweigert haben, und auch kein entscheidender Anreiz für die Wirtschaft, von der Straße auf die Schienen umzusatteln.

Wissen Sie, wann der entscheidende Impuls da war? – Während der ganzen Aktion, während der Streikaktion, während der Blockadeaktion. Da haben plötzlich – fragen Sie den Kollegen Prechtl – die Bundesbahnen höhere Aufträge bekommen. Da wurden plötzlich sensible Güter – Paradeiser und so weiter –, die man ansonst angeblich nicht auf der Bahn befördern kann, dann auf der Bahn befördert.

Der stärkste Impuls war eigentlich während der Blockade. Man müßte direkt sagen: Solche Maßnahmen sind direkt zu befürworten, um einen Anreiz für eine Verlagerung zu geben. – Aber es war mit einem Wort eine sinnlose Schröpfungsaktion, die keinen ordnungspolitischen Sinn und keinen ordnungspolitischen Zweck erfüllt hat.

10510

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Schmidt

Daher sind wir der Meinung – mit der anderen Oppositionspartei gemeinsam –, daß diese Sache am besten wieder rückgängig gemacht werden soll. Wir werden daher diesem Antrag zustimmen. Es wäre die Streichung dieses Beitrages vor allem auch ein hoffnungsvoller Beginn, ein Beginn der nun im Anlaufen befindlichen Steuerreform, wenn man es glauben darf.

Meine Damen und Herren! Ein Wort noch zum Straßenausbau. Auch hier liegt in diesem Zusammenhang ein Erhöhungsantrag bezüglich der Bundesmineralölsteuer vor. Hiezu wird gesagt in allen Kommentaren – und es ist auch heute schon gesagt worden –: Diese Erhöhung der Bundesmineralölsteuer wird den Konsumenten nicht belasten, weil die Mineralölfirmen diese Erhöhung schlucken werden. Allerdings steht überall die Beifügung „vorläufig“ schlucken werden, „unter der Voraussetzung“, daß sich der Rohölpreis nicht wesentlich erhöht. Eine Morgenzeitung bringt bereits: Neue Ölkrise droht! Ich glaube also: Auch hier bedarf es keiner besonderen Prophetengabe, um vorhersagen zu können, daß in Bälde natürlich der Konsument diese Erhöhung schlucken wird. Es ist nur ein Hinausschieben eines Problems, ein Hinausschieben – wie es eine Zeitung in einem Kommentar schrieb – auf eine Zeit, wo vielleicht der jetzige Finanzminister keine Verantwortung mehr trägt.

Daß mehr Mittel für den Ausbau unserer Bundesstraßen und unserer Autobahnen gewonnen werden, ist an und für sich sehr erfreulich. Es ist das aber auch bitter notwendig, meine Damen und Herren, denn daß wir im Straßenbau einen Nachholbedarf haben, ist uns allen, glaube ich, klar. Heute wieder ein ausführlicher Artikel in der „Presse“, worin es heißt, daß kurze Zeit nach der Fertigstellung der Autobahnen bereits Renovierungsmaßnahmen nötig sind. „Autobahn kaputt schon nach der Eröffnung“, schreibt ein Redakteur in der „Presse“. (Der Redner zeigt den Zeitungsartikel vor.) Diese Erhöhung war vor allem deshalb notwendig, weil dem Straßenbau in der Vergangenheit laufend zweckgebundene Mittel entzogen worden sind.

Auch hier wird ja der Anteil der entzogenen Beträge größer; auch heute durch diesen Antrag. Der Nachholbedarf beim Straßenbau ist infolge einer nichtkoordinierten Verkehrspolitik so groß. Der Kraftfahrer muß mit seiner Kraftfahrzeugsteuer zum Teil den öffentlichen Verkehr in Ballungsräumen finanzieren, statt daß dieses Geld für den Bau der Straßen verwendet wird. Das Transportgewerbe muß mit dem Straßenverkehrsbeitrag zwar nicht für seine verursachten Wegekosten bezahlen, muß aber diesen Beitrag,

um es noch einmal zu sagen, dem Finanzminister zur Verfügung stellen, damit er sein Budgetdefizit ein bißchen kleiner bekommt.

Ich möchte nur noch eines sagen, meine Damen und Herren der Regierungspartei: Hören Sie auf mit dem Märchen, das da immer wieder erzählt wird, daß der Straßenbau vom Finanzminister subventioniert wird. Der Straßenbau lebt von den Abgaben der Straßenbenützer, der Kraftfahrer, und er könnte besser leben unserer Meinung nach, wenn ihm nicht Milliarden entzogen würden, wenn nicht Milliarden zweckentfremdet verwendet würden; Milliarden aus der Bundesmineralölsteuer, Milliarden aus der Kfz-Steuer.

Genau so werden heute wieder durch einen weiteren Antrag – wir haben ja heute ein ganzes Sammelsurium von Anträgen hier, das unter einem verhandelt wird – zweckgebundene Mittel auf einem weiteren Sektor entzogen, nämlich auf dem Sektor der Fernsprechgebühren. Durch den heute vorliegenden Antrag 116/A werden nämlich beträchtliche Mittel, die die Fernsprechteilnehmer an Fernsprechgebühren aufbringen, dem Ausbau des Telephonnetzes entzogen. Da kann man herumreden, wie man will. Es heißt, man brauche gar nicht so viel Mittel. Es wäre überflüssig. Der Anteil der für die Investitionen zweckgebundenen Mittel wird also weiter abgesenkt. Von 45 Prozent auf 37 Prozent für die Jahre 1979 und 1980.

Ich glaube, es ist das eine nicht zu vertretende Entfremdung – um das Wort „Manipulation“ zu vermeiden – von Mitteln, die ja der Konsument, der Fernsprechkonsument für ganz andere Zwecke leistet. Es heißt heute von meinem Kollegen Broesigke schon auf den rechtlichen Charakter der Gebühr hingewiesen worden, die ja ein Entgelt für eine Leistung darstellt. Wie kommen jetzt eigentlich die Fernsprechteilnehmer dazu, daß ihre Gebühren nun in den allgemeinen Budgettopf wandern?

Meine Damen und Herren! Wenn die Post- und Telegraphenverwaltung auf dem Fernmeldesektor eine günstige Einnahmenentwicklung hat – und das hat sie; Sie brauchen sich nur den Wirtschaftsplan in dem Teilheft zum entsprechenden Budgetkapitel ansehen –, so wäre es doch eigentlich eine logische Folge, zunächst einmal innerhalb des Betriebes selbst die Defizite, wo sie auftreten, zu senken. Etwa das Defizit beim Postautobetrieb, wo es ja eines gibt. Aber nein! Morgen wird versucht, das Defizit dort zu beseitigen durch Erhöhung der Postgebühren. Morgen werden die Postkunden sozusagen zur Kasse gebeten, weil man das angeblich aus innerbetrieblichen Gründen oder aus anderen Gebarungsgründen nicht mit anderen Einnahmen tun kann.

Dr. Schmidt

Aber wenn das so ist, daß man das nicht mit anderen Einnahmen tun kann, so wäre es eigentlich eine ebenso logische Folge, daß man Fernsprechgebühren, die man zu viel hat, nicht dem Finanzminister überläßt für andere Dinge, sondern daß man eben die Fernsprechgebühren senkt. Wenn man auf dem einen Sektor erhöhen muß, weil man zuwenig Einnahmen hat, so müßte man eigentlich ganz logisch auf dem anderen Sektor, wo man zuviel gebundene Einnahmen hat, senken.

Das geschieht aber nicht. Es wird vielmehr der Einnahmenüberschuß sozusagen dem Finanzminister überlassen zur Verringerung seines Budgetdefizits. Das ist an und für sich ja schon, wie wir aus der ganzen Budgetlage sehen, unmöglich. Es werden hier in das Faß ohne Boden weitere Mittel, die für andere Zwecke geleistet wurden, hineingepumpt.

Daher sagen wir zu diesem Antrag betreffend das Fernmeldeinvestitionsgesetz nein. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident Probst: Zum Worte kommt der Herr Abgeordnete Mühlbacher.

Abgeordneter Mühlbacher (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Schmidt hat in seinen Ausführungen die Steuersenkung als geringfügig und als milde Gabe bezeichnet. Er hat in diesem Zusammenhang erwähnt, daß sich Abgeordneter Dallinger auf die wirtschaftliche Situation als Grund für die Geringfügigkeit ausgedet hat und er hat in diesem Zusammenhang auch angeführt, daß im Verwaltungsverfahren 100 S nicht einmal zurückgezahlt werden.

Herr Abgeordneter Schmidt! Es ist doch ein Unterschied, ob eine Steuersenkung dem Arbeitnehmer monatlich 117 beziehungsweise 183 S bringt oder ob Sie von einer einmaligen Sache sprechen, die einmal im Verwaltungsverfahren vorkommen kann. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Schmidt.)*

Aber ich möchte außerdem im Zusammenhang mit Ihren Ausführungen bezüglich der wirtschaftlichen Situation auf die Ausführungen Ihres Parteikollegen Dr. Broesigke aufmerksam machen. Der Abgeordnete Dr. Broesigke hat hier bei diesem Pult gesagt: Auf Grund der wirtschaftlichen Situation sollte man überhaupt keine Steuersenkung durchführen.

Verehrte Herren von der Freiheitlichen Partei! Vielleicht einigen Sie sich einmal bezüglich einer Steuersenkung auf Grund der wirtschaftlichen Situation, ob ja oder nein. Und dann - wieder unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Situation -, ob es zuwenig ist. In ihren

Aussagen ist eine gewisse Diskrepanz drinnen. Es wäre doch gut, wenn Sie sich genauer besprechen würden. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der FPÖ und bei der ÖVP. - Abg. Dr. Broesigke: Einkommensteuergesetz!)*

Herr Dr. Broesigke! Ich möchte Ihnen noch etwas sagen: Sie kamen hier her und sagten, die sozialistische Regierung hätte überhaupt keine Reformen auf dem steuerlichen Gebiet durchgeführt. *(Abg. Dr. Broesigke: Einkommensteuergesetz!)* Bezüglich des Einkommensteuergesetzes: War das keine Reform, als wir von der Haushaltsbesteuerung abgingen und die Individualbesteuerung eingeführt haben? War das keine Reform? *(Abg. Dr. Broesigke: Nein!)* Wir sehen das als eine gewaltige Reform an. Sie können sich den Dank holen bei vielen, die früher unter die Haushaltsbesteuerung gefallen sind, wenn Sie glauben, es wäre nicht notwendig gewesen. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Wir haben damals auch die Absetzbeträge eingeführt. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)* Sie kommen noch, Herr Abgeordneter, auf der zweiten Seite meiner Karte. *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Herr Abgeordneter Dr. Broesigke! Damals haben wir auch die Absetzbeträge eingeführt, die Sie so bemängeln. Aber dazu gleich im Zusammenhang mit den Ausführungen des Herrn Feurstein, der bemängelt hat, daß das Kind aus dem Einkommensteuerrecht verschwunden wäre. *(Ruf bei der ÖVP: Na net!)* Verfolgen wir auch den sozialen Aspekt auf diesem Gebiet. Für uns war es nicht sozial genug, daß es den Kinderermäßigungsbeitrag im Einkommensteuerrecht gegeben hat, und zwar deshalb, weil derjenige, der am wenigsten verdient hat, die geringste Begünstigung erhalten hat, während derjenige, der ein hohes Einkommen gehabt hat, den höchsten Begünstigungsbeitrag erhielt. Das darf man nicht vergessen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Daher kamen wir zu dem Absetzbetrag für das Kind. *(Abg. Dr. Zittmayr: Die SPD führt das jetzt wieder ein!)* Aber wir sind ja nicht in der Bundesrepublik, sondern wir gehen den österreichischen Weg, und das ist ohne Zweifel ein guter Weg. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Aber wieder zurückkommend auf den Freibetrag im Einkommensteuerrecht für das Kind: Das war für uns nicht sozial genug. Wir wollten für jedes Kind den gleichen Absetzbetrag, das heißt, daß auch derjenige, der wenig verdient, einen Mindestteil für seine Unterhaltskosten bekommt. *(Abg. Dr. Mussil: Welchen Beruf haben Sie denn, Herr Mühlbacher?)* Sie wollen es nur nicht verstehen, Herr Dr. Mussil. Ich sage

10512

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Mühlbacher

es Ihnen jetzt noch einmal: Der Absatzbetrag war für alle Kinder gleich, und das war für uns das wichtige, denn uns ist auch jedes Kind gleich lieb. *(Abg. Dr. Mussil: Wozu habe ich Sie studieren lassen, Herr Mühlbacher? Jetzt stellen Sie wieder alles auf den Kopf!)*

Jetzt haben wir das System noch weiter verbessert. Denn beim Absatzbetrag fielen alle jene heraus, die keine Steuer zu zahlen hatten, nämlich jene, die so wenig verdient haben, daß sie gar nicht in die Steuer hineinkamen. Jetzt kommen alle Eltern durch die Transferzahlung in Form der Familienbeihilfe in den Genuß eines Beitrages aus der Steuer. *(Abg. Dr. Mussil: „Genuß“ nennen Sie das?)* Sicherlich! Herr Dr. Mussil! Das werden wir allen kleinen Unternehmern, den Inhabern von Klein- und Mittelbetrieben sagen und allen, die nicht in die Steuer hineinkommen, und jenen, die mit einem Verlust abschließen. Dieser Personenkreis bekommt nämlich jetzt für ihre Kinder über die Familienbeihilfe den großen Betrag und auch den, den sie seinerzeit im Einkommensteuerrecht bekommen hätten. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Mussil: Die Zweiseitentheorie ist weg!)* Das wollen Sie also nicht verstehen.

Da können Sie nicht daran rütteln. Ich bringe Ihnen Ihre Schuhmachermeister und alle kleineren Betriebsinhaber her, die werden es Ihnen genau erklären, wenn Sie das als Generalsekretär nicht verstehen wollen. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Mussil: Nein, muß nicht sein!)*

Herr Feurstein! Hier ist eine soziale Verbesserung eingetreten, obwohl das Kind aus dem Einkommensteuerrecht herausgenommen worden ist.

Herr Abgeordneter Dr. Mussil! Sie wollen schon mit mir reden, wie ich spüre, Sie können es ja nicht mehr aushalten. *(Abg. Graf: Aber im Gegenteil!)* Er redet ja die ganze Zeit drein, er kann es ja nicht erwarten. *(Abg. Graf: Aber ja, Sie irren sich!)*

Herr Dr. Mussil! Ihr grundsätzlicher Beitrag, den Sie heute zu den gegenständlichen Tagesordnungspunkten gegeben haben, war ein Satz, nämlich der: Besser fast nichts als gar nichts!, oder so ähnlich. *(Abg. Dr. Gruber: Nein, nein, viel intelligenter formuliert!)* Es waren seine Worte. Fast nichts ist besser als gar nichts. Stimmt es? Ist das intelligenter formuliert als das, was ich zuerst gesagt habe? - Das waren dieselben Worte. Erzählen Sie mir nichts. *(Abg. Dr. Gruber: Jetzt stimmt es!)*

Das war der einzige Beitrag zu den gegenständlichen Anträgen. Dann haben Sie Ihre berühmte Redewendung gebraucht *(Abg. Graf: Was hätte er sonst zu dem Antrag sagen sollen, ich bitte Sie?)*, sie hätten zur Gewerbesteuer

noch allerhand zu sagen. Für die Freiberufler hat der Herr Abgeordnete Mussil auch nichts zu sagen gehabt. Das hat ihn alles nicht interessiert. Denn von dem was gut ist und was zu besprechen wäre, reden wir ja nicht, sondern wir haben wieder von der alten Geschichte gesprochen, die ich hier schon mindestens zehnmal gehört habe: Scheingewinn... *(Abg. Graf: Aber Sie merken es sich ja nicht!)* Ich habe es doch x-mal wiederlegt. Und der Herr Generalsekretär sagt es noch immer. Er will es halt nicht glauben. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Er ist wieder mit der Walze „Scheingewinnbesteuerung“ gekommen, zu wenig Eigenkapital, die Wirtschaft wird immer am schlechtesten behandelt und so weiter. Erwarten Sie jetzt nicht von mir, daß ich Ihnen wieder die ganze Litanei herunter sage. Diesmal ist es wirklich nicht wert, daß man darauf eingeht. *(Abg. Dr. Mussil: Es ist kein Mensch neugierig darauf!)*

Aber eines, was Sie heute hier gesagt haben, war bezeichnend für die ganze ÖVP-Politik. Sie wollten hier heute typisch wieder einmal Ihren Beitrag für die ÖVP-Politik leisten. Und zwar haben Sie einerseits den Antrag Taus unterstützt, der eine weitere Budgetbelastung von 17 Milliarden Schilling bedeuten würde, wie wir heute schon im Detail gehört haben. *(Abg. Dr. Mock: Zuerst waren es 9, dann waren es 16, jetzt sind es 17!)*

Herr Abgeordneter Mock! Sie haben nicht achtgegeben, als es der Herr Abgeordnete Dallinger hier detailliert aufgegliedert hat: 16,5 Milliarden und noch 500 Millionen waren 17 Milliarden Schilling *(Abg. Dr. Mussil: Sie sind ein ausgesprochener Ziffernacrobat!)*

Herr Abgeordneter Mock! Das Dreifache von dem, was wir machen. Einigen wir uns darauf: Das ist auf jeden Fall drinnen. *(Abg. Dr. Mock: Herr Präsident! Und heute vormittag hat der Finanzminister 9 Milliarden zitiert!)* Aber Sie haben es doch jetzt aufgegliedert gehört, daß es auf 16,5 Milliarden kommt, und wenn Sie noch die 500 Millionen dazunehmen, sind es 17 Milliarden. *(Abg. Dr. Keimel: Es bleibt trotzdem falsch, Herr Mühlbacher!)*

Herr Keimel! Ihre Rechnungen kennen wir schon, aber es sind 17 Milliarden Schilling.

Aber trotzdem hat der Herr Abgeordnete Mussil noch verlangt, daß die Transportsteuer aufgehoben werden soll, das wären dann weitere 2 Milliarden Schilling. *(Abg. Dr. Mussil: Das bringt nichts mehr, es ist ja nichts mehr drinnen in der Steuer!)* Also, verehrte Herren, das ist Ihre Politik.

Sie verlangen einerseits rund 20 Milliarden Schilling, werden aber trotzdem ununterbrochen

Mühlbacher

sagen: Das Budgetdefizit ist zu hoch! Und das ist Ihre neueste Version, um zum Budget Ihren Beitrag zu leisten. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Abg. Dr. Keimel: Herr Mühlbacher! Was haben Sie bei der Gewerbesteuer verlangt!)*

Herr Abgeordneter Keimel! Ich danke Ihnen recht herzlich. Auf diesen Zwischenruf habe ich gewartet! Was ich im Namen des Freien Wirtschaftsverbandes bei der Gewerbesteuer verlangt habe, können Sie hören. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Abgeordneter Keimel! Ich habe verlangt, daß man bei der Gewerbesteuer die Kleinbetriebe mehr schont. *(Abg. Dr. Keimel: 120 000 S!)* Ja, man sollte bei der Gewerbesteuer bis zu 120 000 S Gewerbeertrag steuerfrei belassen, zwischen 120 000 und 240 000 S den Tarif einschleifen und ab einem Gewerbeertrag von 240 000 S dieselbe Belastung wie bisher belassen. *(Abg. Dr. Gruber: Wieviel kostet das?)* Ich komme dann darauf zurück.

Präsident Probst *(das Glockenzeichen gebend)*: Bitte wir haben keine Fragestunde. Dialog ist ja gut, aber es muß ja einmal aufhören!

Abgeordneter Mühlbacher *(fortsetzend)*: Wissen Sie, von wem das abgelehnt worden ist? *(Abg. Dr. Keimel: Vom Finanzminister!)* Dort sitzt der Herr Abgeordnete Dr. Mussil. *(Weitere Zwischenrufe.)* Nein, ich mache kein Drama! Die Tatsache ist so, daß sich die Bundeskammer mit den Stimmen des Wirtschaftsbundes lediglich auf eine Gewerbesteuerfreibetragserhöhung von 40 000 auf 60 000 S festgelegt hat.

Ich halte mich hier nur an diesen Beschluß der Bundeskammer, ich plädiere ja aus den Reihen der Bundeskammer. *(Beifall bei der SPÖ.)* Mir können Sie doch nicht Zwiespältigkeit vorwerfen. Ich bin nicht zwiespältig, zwiespältig sind Sie. *(Abg. Dr. Mussil: Also stellen Sie noch einmal den Antrag, wir stimmen zu!)* Aber kommt doch gar nicht in Frage.

Ich hole Ihnen nicht die Kastanien aus dem Feuer. Warum haben Sie nicht zugestimmt, warum sind Sie nicht mit dem Antrag gekommen oder haben sich unserem guten Antrag angeschlossen? Aber das wollten Sie ja nicht! *(Abg. Dr. Wiesinger: Sie sind frei gewählter Abgeordneter! - Abg. Dr. Mussil: Aber der große Vorsitzende erlaubt es nicht!)*

Aber es steckt ja noch ganz etwas anderes dahinter. Und der Herr Dr. Mussil, zwingt mich, es heute wieder zu sagen. *(Abg. Dr. Mussil: Sie lassen sich zwingen?)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Mit der Gewerbesteuer wird der Kammerbeitrag eingehoben. 10 Prozent der Gewerbesteuer sind

Kammerbeitrag. *(Rufe bei der SPÖ: Aha!)* 80 Prozent der Selbständigen wissen nicht, daß sie, wenn sie die Gewerbesteuer zahlen, damit auch den Kammerbeitrag zahlen. Stimmt das? - Deswegen ist es so angenehm, von der Gewerbesteuer nicht wegzukommen. *(Abg. Dr. Mussil: Darf ich Ihnen etwas sagen: Wir sind Interessenvertretungen unserer Mitglieder und nicht Interessenvertretungen von uns selber!)*

Ich habe im Bundeskammerpräsidium bereits gesagt, wir werden uns eine andere Einheitsform des Kammerbeitrages suchen müssen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Und das wird sehr interessant werden. *(Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil.)*

Präsident Probst *(das Glockenzeichen gebend)*: Herr Abgeordneter Mussil! Statt einer Wortmeldung halten Sie eine Kette von Zwischenrufen!

Abgeordneter Mühlbacher *(fortsetzend)*: Bitte etwas ganz Ernstes. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Das, was der Herr Dr. Mussil heute da gesagt hat, war wirklich nicht ernst.

Ich möchte Ihnen jetzt etwas sagen, was wirklich zu überlegen ist - und zwar in Anbetracht der kommenden Steuerreformverhandlungen und bezüglich der Gewerbesteuer - : Wir dürfen nämlich wirklich nicht vergessen, es ist bei der Gewerbesteuer nicht nur die Kammerumlage, sondern wir gehen bei der Gewerbesteuer auch davon aus, daß wir von dort die Dotierung des Gewerbestrukturverbesserungsgesetzes hernehmen und daß wir von dort die Selbständigen-Pensionsversicherungsbeiträge hernehmen. Sicherlich ist das zu überlegen.

Aber daher war es schon von Haus aus immer meine Aufforderung an die Kammer, daß wir uns doch zusammensetzen und Reformvorschläge ausarbeiten sollten. Das ist bisher nicht geschehen. Erst jetzt bekommen wir dazu über den Finanzminister Gelegenheit. *(Abg. Dr. Keimel: Jetzt haben Sie gerade gesagt: über den Mussil!)* Bitte hören Sie doch zu, Herr Keimel. Jetzt nimmt die Steuerreformkommission ihre Arbeit auf, und wir bekommen die Möglichkeit, dort an einer Steuerreform neuerlich zu arbeiten. Bisher wurde von Kammerseite vergessen, Initiativen zu setzen. Das sage ich Ihnen ganz deutlich. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Abg. Dr. Mussil: Ein Wort, Herr Mühlbacher, lassen Sie mich sagen!)*

Aber noch zurückkommend auf den Antrag, darf ich Ihnen jetzt noch ganz kurz sagen, welche Personenkreise - davon sprechen wir ja auch nicht - eigentlich von der Steuersenkung

10514

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Mühlbacher

profitieren werden? *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil.)*

Präsident **Probst** *(das Glockenzeichen gebend)*: Ich habe schon einmal festgestellt, Herr Abgeordneter Mussil: Das Wort erteile ich und kein anderer.

Abgeordneter **Mühlbacher** *(fortsetzend)*: Wir haben also hier die Einkommensteuerpflichtigen... *(Abg. Dr. Mussil: Wenn wir die Regierung stellen werden, werden wir diese Frage in Ordnung bringen! Verlassen Sie sich auf uns! - Beifall bei der ÖVP.)* Warum hat sich der Wirtschaftsbund immer so dagegen gestellt?

Aber kommen wir zurück zu dem Antrag. Zum Personenkreis, der in die Steuersenkung hineinfällt, zählen: Alle, die Einkommensteuer zahlen, zum Teil in Form der Lohnsteuer. Die Absetzbeträge sind also: Der allgemeine Absetzbetrag mit jährlich 400 S Erhöhung, der Alleinverdienerabsetzbetrag - auch für alle - in der Höhe von 600 S, der Arbeitnehmerbeitrag mit dem Betrag von 1 000 S lediglich für die Arbeitnehmer. Das Äquivalent dazu ist die Gewerbesteuerfreibetragserhöhung von 40 000 auf 60 000 S. Das macht bei jedem Gewerbesteuerpflichtigen 3 000 S aus. Bei jedem, egal welchen Gewerbeertrag er hat. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Keimel.)* Der Herr Keimel ist also wirklich der Mann, den ich mir immer wünsche.

Herr Abgeordneter Keimel! Selbstverständlich wissen wir: Wenn ich weniger Gewerbesteuer zahle, die eine Betriebsausgabe ist, wird dadurch die Einkommensteuer vom Gewinn höher. Ich habe aber gar nichts dagegen, denn dieser Betrag wird dann wirksam, wenn es sich um hohe Einkommensbeträge handelt.

Wir wollen doch - und das wollen Sie, das will Dr. Mussil, das will der Herr Präsident Sallinger und das wollen andere -, daß wir die Klein- und Mittelbetriebe besonders fördern. Daher ist es, so wie mein Antrag gewesen wäre, von Vorteil, daß man dem Kleinen, der ein geringeres Einkommen hat, diese 3 000 S zur Gänze zukommen läßt, die natürlich bei der Einkommensteuer Berücksichtigung finden.

Aber ich möchte zum Schluß kommen und möchte sagen: Alle partizipieren an der Steuersenkung. Auch die freien Berufe, die ich noch nicht erwähnt habe. Diese haben die Möglichkeit bekommen, bei der Auflösung der Investitionsrücklage 5 Prozent ihres Gewinnes steuerfrei zur Anschaffung von Wertpapieren zu entnehmen. Das ist für freiberuflich Tätige sicherlich wichtig, weil sie keine besonderen Möglichkeiten für ihre Altersvorsorge haben; sie können dadurch Wertpapiere anschaffen. Auch hier wieder eine besondere Möglichkeit der

Steuersparnis. Das ist also ein Weg, wo diese Steuersenkung allen zugute kommt.

Verehrte Damen und Herren! Zum Schluß möchte ich nur noch sagen: Wir gehen nicht den falschen Weg in der Wirtschaftspolitik. *(Abg. Dr. Mussil: Weg zum falschen Ziel!)* Wir wissen: Wir gehen den richtigen Weg zum richtigen Ziel, nämlich unseren Weg. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Probst**: Zum Wort gelangt der Herr Abgeordnete Dr. Fiedler.

Abgeordneter Dr. **Fiedler** *(ÖVP)*: Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mein Vorredner hat sich hauptsächlich mit dem Punkt 5, seinem Antrag bezüglich der Gewerbesteuerergesetznovelle 1978 befaßt. Mit diesem Antrag soll der Freibetrag bei der Gewerbesteuer von derzeit 40 000 auf 60 000 S erhöht und damit offenbar in der Öffentlichkeit der Eindruck vermittelt werden, daß die heutige Bundesregierung bei ihrem jetzt, heute in Beratung stehenden Steueranpassungspaket auch die Gewerbetreibenden in angemessenem Maß berücksichtigt.

Ihre Ausführungen haben dieser Interpretation gegolten. Ich sehe mich nun veranlaßt, gegen diese von Ihnen, Herr Abgeordneter Mühlbacher, stark verzerrte Optik eindeutig und klar festzustellen: Der gegenständliche Antrag übernimmt zur Gänze, und zwar ohne die geringste Abweichung, den von der Bundeskammer der gewerblichen Wirtschaft am 1. Juni dieses Jahres gestellten Antrag.

Ich darf in Erinnerung rufen, daß die Bundeskammer bereits in den letzten Jahren, alle Jahre wieder, mehrmals vergeblich versucht hat, eine Erhöhung, eine Valorisierung dieses Freibetrages durch das Finanzministerium zu erreichen. Diese Anträge sind praktisch nicht einmal ignoriert worden.

Wenn Sie gerade zu dem Zeitpunkt, als der letzte Antrag der Bundeskammer vom 1. Juni kam, die Forderung nach einer Erhöhung des Freibetrages auf 120 000 S erhoben, wobei Ihrer Ansicht nach diese Erhöhung bis zu einem Gewerbeertrag von 240 000 S abgebaut werden sollte, so war das eindeutig nur deshalb geschehen, weil Sie wußten, das kann nicht realisiert werden.

Dieser Steuerermäßigungswunsch hatte eindeutig - und das muß offen in diesem Hause ausgesprochen werden - angesichts der von der heutigen Bundesregierung verschuldeten budgetären Notlage von vornherein nicht die geringste, Herr Abgeordneter Mühlbacher, nicht die geringste Chance auf eine ernsthafte Berücksichtigung und Realisierung.

Dr. Fiedler

Ich erinnere Sie, es war der Herr Finanzminister, der im Augenblick nicht hier ist, der am 24. Mai in der Fragestunde ganz eindeutig eine Ermäßigung der Gewerbesteuer als mehr oder minder unmöglich hingestellt hat und lediglich unter Umständen eine leichte Anpassung bei Verhandlungen als möglich ansah.

Wenn nun von Ihnen die Zweckbehauptung aufgestellt wird, daß Sie mit Ihrer Forderung beim Bundesminister für Finanzen deswegen nicht durchgedrungen sind, weil der realistische Vorschlag der Bundeskammer im Ansatz niedriger war, so trifft das eindeutig und klar nicht zu. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Tatsache, meine Damen und Herren, ist dagegen, daß die derzeitige Bundesregierung die Gewerbetreibenden nämlich bewußt und entgegen den energischen Vorstellungen der Vertreter der Gewerbetreibenden im Bereich der Einkommensteuer durch eine überproportionale Erhöhung des Arbeitnehmerabsetzbetrages und verstärkt durch die ohnedies schon bestehende Asymmetrie bei der Einkommensbesteuerung zugunsten der Unselbständigen benachteiligt.

Die künstliche Herstellung eines Zusammenhanges zwischen der Gewerbesteuer, die eine reine Betriebssteuer ist, und der Einkommensteuer, die als Privatsteuer die Person des Steuerpflichtigen trifft, bei Steuerstrukturmaßnahmen ist steuersystematisch unzulässig. Ein solches nunmehr erfolgtes Vorgehen soll offenbar nur - ich unterstreiche „nur“ - der Verschleierung des tatsächlichen Sachverhaltes dienen.

Sie haben in einem Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Dr. Mussil bereits gehört, Herr Abgeordneter Mühlbacher: Stellen Sie den Antrag auf die Erhöhung: 120 000 S, 240 000 S. Selbstverständlich werden wir zustimmen, wie wir allen Steuerermäßigungen für unsere Gewerbetreibenden hier in diesem Haus unsere Zustimmung geben werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Damit aber würden Sie den kleinen, die nämlich nicht Gewerbesteuer zahlen müssen, jenen ganz kleinen Betrieben der Nahversorgung, die heute in den größten Schwierigkeiten sind, nicht helfen. Diesen könnten Sie mit ganz anderen Maßnahmen, für die Sie leider bisher sehr wenig Verständnis gezeigt haben, helfen! Etwa Abgeltung der Inkassotätigkeit diverser Steuern und sonstiger Beiträge, wo hier gratis mit großen Anstrengungen von den Gewerbetreibenden für andere das Inkassogeschäft mit voller Haftung besorgt werden muß. Vereinfachung der Buchführungsarbeiten etwa bei dem seit langem eingefrorenen Abschreibesatz für geringwertige Wirtschaftsgüter, diese entspre-

chend zu erhöhen. Heute sind das 2 000 S, 5 000 S wären hier sicherlich angemessen. Sie könnten Zehntausenden damit die Buchführungsschwierigkeiten erleichtern.

Sie könnten helfen bei der Beseitigung der Kreditsteuer, wo unsere Wirtschaftstreibenden schwer mit dieser zusätzlichen Besteuerung getroffen wurden. Und so gibt es eine lange Liste weiterer Maßnahmen, die weit über diese Notwendigkeiten hinausgehen würden.

Wir erwarten, wenn wir konkrete Anträge stellen, daß Sie hier im Interesse der Wirtschaftstreibenden, die Sie vorgeben zu vertreten, auch uns hier unterstützen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Hohes Haus! Deshalb kann unseres Erachtens von einer echten Steuersenkung weder bei der gegenständlichen Gewerbesteuernovelle 1978 noch bei der Änderung des Einkommensteuergesetzes die Rede sein, da nur die Auswirkungen der eingetretenen Geldwertverdünnungen etwas abgeschwächt, jedoch nicht gänzlich beseitigt werden.

Dazu kommt, und das sei besonders unterstrichen, daß ja diese Maßnahmen, meine Damen und Herren, nicht rückwirkend, sondern ab 1. Jänner 1979 in Kraft treten beziehungsweise die Gewerbesteuersenkung erst nach Veranlagung 1979 im Jahre 1980 wirksam werden wird.

Eine spürbare Verminderung des Steuerdruckes, dessen die österreichische Wirtschaft zur Aufrechterhaltung ihrer Konkurrenzfähigkeit und zur Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen so dringend bedarf, scheitert aber nach wie vor an der völlig verfehlten Finanz- und Wirtschaftspolitik der derzeitigen Bundesregierung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! In wenigen Minuten sind es zwölf Stunden, daß in diesem Hause heute über Finanzprobleme diskutiert wird. Der Verlauf des heutigen Tages veranlaßt mich, obwohl es schon spät ist, mit einigen Worten die Situation treffend wiederholend zu schildern.

Das Stück, das die SPÖ-Regierung heute hier zur Aufführung bringt, gehört seit vielen Jahren bereits zum fixen Repertoire dieses Hohen Hauses. Einerseits spielt der Herr Finanzminister nonchalant die Rolle des Verschwenders, der beim Repräsentieren das Geld mit vollen Händen beim Fenster des Palais in der Himmelpfortgasse hinauswirft. Andererseits versteht es der Finanzminister, auch in das Gewand einer Person zu schlüpfen, die der Volksmund mit einem wenig schmeichelhaften Namen aus dem Bereich der Legende versehen hat, die nichtsahnende, friedliche Bürger in

10516

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Fiedler

wenig freundlicher Art und Weise zur Kasse bittet, um es vornehm in dieser Stunde auszudrücken. Wobei es immer wieder gerade die Wirtschaft ist, die zu den bevorzugten Opfern jener Legendengestalt gehört, obzwar sie ohnehin zu den fleißigsten und emsigsten Geldbringern in Form von Steuern gehört. Die Lkw-Steuer war das typische Beispiel, wie man hier die Wirtschaft mit einer schweren Belastung neuerdings zur Kasse gebeten hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Und zu guter Letzt verwandelt sich der Finanzminister dann das eine oder andere Mal in einen wohlthätigen Samariter, der der kranken Wirtschaft erste Hilfe leistet, um sie auch weiterhin am Leben zu erhalten, denn schließlich braucht er sie ja weiterhin als Melkkuh.

Hin und her gerissen zwischen der Rolle des Mammons und der guten Werke bietet die Regierung und ihr Finanzminister für jedermann das Schauspiel des Zerrissenen an.

Jeder Theaterdirektor kann Sie, meine Damen und Herren von der Regierungspartei, aber darüber aufklären, daß das Publikum für Stücke, die sich allzu oft wiederholen, das Interesse mit der Zeit verliert.

Wie nun die letzten Ereignisse beweisen, ist das österreichische Publikum, das heißt der österreichische Wähler, drauf und dran, das Interesse für den großen Schauspieler und Zampano, dem neuen „Generalbevollmächtigten Reichsverweser“ mit der Zeit zu verlieren.

Es wird Zeit, daß Sie sich langsam um eine neue Besetzungsliste bemühen, denn die Garnitur lockt keinesfalls mehr jemanden vom Ofen hervor. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Probst: Das Wort hat die Frau Abgeordnete Maria Metzker.

Abgeordnete Maria Metzker (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bei dem gegenständlichen Antrag über die Erhöhung der Familienbeihilfen kann ich es kurz machen, denn wir haben über diese Frage bereits im Zusammenhang mit der Dringlichen, die die ÖVP-Seite im Zusammenhang mit der Lohnsteueranpassung eingebracht hat in der letzten Haussitzung gesprochen. Bei dieser Haussitzung hat Ihnen der Herr Bundesminister die Begründung für die Erhöhung dieser Familienbeihilfe um 30 S pro Kind bekanntgegeben. Und es ist, ich möchte es wiederholen, eben diese Erhöhung von 30 S vorgesehen, um den Abbau der Subventionen, soweit damit Preiserhöhungen verbunden sind, für die Familien abzugelten.

Ich muß sagen, obwohl hier immer das Gegenteil von der anderen Seite behauptet wird,

daß dieser Betrag doch gemessen an dem, was er darstellen und was er abgelten soll, relativ hoch bemessen ist. Sie müssen bedenken, es haben heute schon der Herr Abgeordnete Schranz und eben vor 14 Tagen auch der Bundesminister Weißenberg darüber gesprochen, daß für die Ausgleichszulagenbezieher analog dieser Erhöhung bei den Familienbeihilfen die Abgeltung statistisch eben erfaßt und errechnet wurde und für die Einzelperson eben 15 S betragen hat und für zwei Personen 22 S. Das heißt, daß man bei den Kindern aus verschiedensten Gründen hier zu einer höheren Marke ge-griffen hat.

Wenn hier gesagt wird, es wird sehr wenig für die Kinder getan - ich habe das heute wiederholt gehört -, muß ich Ihnen sagen - wenn Sie nachrechnen würden, würden Sie mir das bestätigen können -, daß diese 30 S insgesamt 760 Millionen Schilling ausmachen werden.

Über diese 760 Millionen Schilling hinaus müssen wir auch berücksichtigen, daß wir auch neuerlich für das erheblich behinderte Kind wieder etwas getan haben, eben in der Berücksichtigung, daß dieses Kind zum Beispiel auch in verschiedenen Fällen in der Ernährung anders gestellt werden muß als das Kind, das eben normal aufgezogen und erzogen wird und ernährt werden muß. Hier sind wir von den 1 050 S auf 1 100 S gegangen, das heißt, insgesamt werden rund 800 Millionen Schilling für diese Abgeltung der Preiserhöhungen durch Wegfall der Subventionen aufgewendet. *(Beifall bei der SPÖ. - Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Noch eines, das als eine formale Angelegenheit in diesem Antrag erscheint, aber doch notwendig war. Sie wissen, was die Familienbeihilfen für Kinder betrifft, die sich ständig im Ausland aufgehalten haben, haben wir den Erlaß des Bundesministers vom 16. Dezember 1977 gehabt. Aber dies hat für jene Länder gegolten, wo bereits ein Abkommen besteht, zum Beispiel Jugoslawien, Spanien und die Türkei.

Nun ist auch diese Berechnung oder Leistung an die Kinder von Ausländern, die sich im Ausland aufhalten, in das Gesetz einbezogen worden. Es wurde dem § 8 ein Abs. 8 angefügt, wonach nun rückwirkend für diese Kinder im Zusammenhang mit all den Abkommen ab 1. Jänner 1978 die halbe Beihilfe, das heißt 440 S, von damals und weiterhin die Hälfte bezahlt werden wird.

Weiters war es auch notwendig, für den Fahrpreisersatz für Schüler, die volljährig sind, hier einen Passus einzufügen. Auch hier wird nun mit dem Schuljahr beginnend mit 1. Sep-

Maria Metzker

tember 1979 dieser Teil in Kraft treten, und diese Kinder werden den Fahrpreisersatz bekommen.

Ich möchte auch noch auf den Antrag des Abgeordneten Mühlbacher hinweisen, den er im Finanzausschuß eingebracht und den auch der Berichterstatter erwähnt hat, das heißt, daß nun für die Jahre 1979 und 1980 die im ASVG seinerzeit beschlossenen 30 Millionen Schilling pro Jahr für die Unfallversicherung der Schüler nun weiter auch für die Jahre 1979 und 1980 gelten sollen.

Das war das Wesentliche, das in diesem Antrag drinnen ist. Ich möchte dazu sagen, die ÖVP hat wiederholt reklamiert, daß das keine Erhöhung für die Familien wäre. Aber ich möchte insgesamt sagen und nur diesen Satz und damit bin ich auch schon fertig: Wir haben im Jahre 1970 mit 7 Milliarden Schilling den Familienlastenausgleich umfaßt gehabt und diese 7 Milliarden Schilling für die Familien ausgegeben. Im Jahre 1978 werden es mehr als 29 Milliarden sein, genau 29,4 Milliarden, davon 23,8 Milliarden ausschließlich für die Beihilfen.

Ich möchte sagen, so wesentlich erhöht hat sich die Leistung an die österreichischen Kinder. Und da sprechen sie von der Armutsgrenze der Familien, da sprechen Sie von der Kinderfeindlichkeit der SPÖ bei ihrer Familienpolitik. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir als sozialistische Fraktion haben gerade die Familienpolitik immer verantwortungsbewußt betrachtet und immer im Rahmen des möglichen für die Familien gesorgt. Das beweist auch dieser Antrag, den wir eingebracht haben. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Hafner.

Abgeordneter Dr. Hafner (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Es scheint fast so, daß das schlechte Gewissen der Frau Abgeordneten Metzker durchgedrungen ist. Die Kürze ihrer Ausführungen, aber auch die Leere, die Inhaltsleere ihrer Ausführungen scheinen mir geradezu symptomatisch dafür zu sein, daß sie wirklich ein schlechtes Gewissen hat, selbst heute hier Antragstellerin für die Novelle zum Familienlastenausgleichsgesetz zu sein. Es ist offenkundig dazu gekommen, daß gerade Ihre Stimme im familienpolitischen Beirat im Bundeskanzleramt auch wieder nicht zum Tragen gekommen ist. Das heißt, sie mußte sich offenkundig den Befehlen und Anordnungen des Österreichischen Gewerkschaftsbundes fügen und konnte sich nicht dafür engagieren, wofür sie sich im familienpolitischen Beirat eingesetzt hat, daß auch für die Kinder die

entsprechenden Erhöhungen, die entsprechenden Anpassungen im Einkommensteuerrecht erfolgen. Aber ich werde darauf ja noch zurückkommen.

Der Abgeordnete Dallinger hat in seiner Wortmeldung davon gesprochen, daß diese Novelle zum Einkommensteuergesetz wieder mehr Steuergerechtigkeit brächte. Mir ist dabei aufgefallen, daß der Applaus seitens seiner eigenen Fraktion ausgeblieben ist. Auch das werde ich als ein Symptom dafür, daß die Sozialisten selbst sich nicht sehr glücklich fühlen in der Position, die sie bei diesem Antrag, den der Herr Kollege Dallinger hier eingebracht hat, einnehmen müssen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir von der Österreichischen Volkspartei werden - und das haben wir ja schon im Finanzausschuß auch dargelegt - dieser Novelle zum Einkommensteuerrecht zustimmen. Diese Anpassung ist zwar reichlich spät, wenn überhaupt von einer Anpassung gesprochen werden kann. Sie fällt ja wirklich mehr als bescheiden aus. Es ist von keiner Progressionsmilderung die Rede. Diese Novelle ist, so wie die vergangenen auch, als familienfeindlich einzuordnen. Schließlich - das wurde schon gesagt - wird auch auf die Pendler überhaupt nicht eingegangen.

Aber immerhin - und das haben wir auch schon im Finanzausschuß festgehalten - bringt diese Novelle zum Einkommensteuergesetz zumindest etwas für die Familien, so zum Beispiel eine ganz beachtliche Erhöhung des Alleinverdienerabsetzbetrages. Ich möchte hier an dieser Stelle folgendes feststellen: Immerhin forderte der Österreichische Gewerkschaftsbund, den Alleinverdienerabsetzbetrag auf 3 000 S anzuheben. Wie man nun diesem Antrag des Kollegen Dallinger entnehmen kann, wurde der Alleinverdienerabsetzbetrag sogar auf 3 200 S angehoben.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde das als einen besonderen Erfolg unserer Fraktion und der Fraktion Christlicher Gewerkschafter bei den Verhandlungen, daß für die Alleinverdiener diese Erhöhung erreicht werden konnte. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir stimmen aber dieser Einkommensteuergesetznovelle auch zu - mit einem gewissen Lächeln auch -, weil nun eigentlich das erstmal die Sozialisten unserer Argumentation beigetreten sind, warum heute eine Einkommensteuerreform, eine Einkommensteueranpassung, eine Lohnsteueranpassung angebracht ist. In den Erläuterungen des Antrages vom Abgeordneten Dallinger steht nämlich, daß es an der Zeit ist, auch über die Steueranpassung etwas für die Arbeitsplatzsicherung in unserem Lande zu tun,

10518

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Hafner

für die Belebung der Wirtschaft in unserem Lande etwas zu tun. Das hat die Zustimmung meiner Fraktion erleichtert, was ich hier nicht verhehlen möchte.

Der Kollege Dallinger hat im Finanzausschuß am 3. November festgestellt - das konnte man auch der „Parlamentskorrespondenz“ entnehmen, wo es wörtlich heißt -: Das Verhandlungsergebnis - und nun muß man gut zuhören und das genau lesen - ist „bei den derzeitigen budgetären Möglichkeiten realisierbar.“

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wer hat denn diese jetzigen budgetären Verhältnisse und Möglichkeiten zu verantworten? Wer hat denn dieses miserable Budget, das in den kommenden Tagen und Wochen hier zur Diskussion stehen wird, zu verantworten? - Es ist die alleinige Verantwortung der sozialistischen Fraktion, daß wir zum Beispiel ein 50-Milliarden-Defizit bei diesem Budget vorgefunden haben.

Wir erinnern uns alle sehr gut, meine sehr verehrten Damen und Herren: Als unter der ÖVP-Alleinregierung das Budgetdefizit etwa 7 Milliarden betragen hat, hat der jetzige Vorsitzende der Sozialistischen Partei und Reichsverweser Dr. Kreisky von „Wahnsinn“ gesprochen. Wenn man jetzt ein Budget mit einem Defizit von 50 Milliarden Schilling und mehr vorlegt, meine Damen und Herren: Da wird der Wahnsinn zur Methode erhoben! Als etwas anderes kann man dieses 50-Milliarden-Budgetdefizit nicht bezeichnen.

Die sozialistische Fraktion spricht außerdem von einer Steuerreform, von einer Steuersenkung. Ich möchte feststellen: Es handelt sich nicht einmal um eine Anpassung. Es handelt sich nicht einmal um eine Anpassung an die Geldentwertung. Denn - und auch das wurde hier schon kurz erläutert - wie erfolgte die Anpassung? - Der Alleinverdienerabsetzbetrag wurde um 33 Prozent erhöht, der allgemeine Absetzbetrag nur um 9 Prozent und der Arbeitnehmerabsetzbetrag um ganze 50 Prozent.

Daß hier der ÖGB federführend war bei den Verhandlungen, merkt man daran, daß der Kinderabsetzbetrag überhaupt nicht erhöht wurde. Das heißt: Die Kinder finden im Österreichischen Gewerkschaftsbund sicher keine Vertretung. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Die Kinderabsetzbeträge gibt es als Fiktion immer noch, meine sehr verehrten Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion. Sie wissen ganz genau, daß der Herr Finanzminister verpflichtet ist, den entsprechenden Betrag vom Budget an den Familienlastenausgleich zu überweisen.

Aber wie sind nun - das ist ja das Interessante,

wenn man sich das dann anschaut im konkreten - die Auswirkungen? - Wir haben die letzte Anpassung im Jahre 1975 gehabt. Seit damals verzeichnen wir eine Inflation von etwa 25 Prozent. Wenn man sich nun das durchrechnet, wie die einzelnen Absetzbeträge erhöht wurden, stellt man folgendes fest:

Für den Alleinverdiener ohne Kinder ist tatsächlich eine Anpassung der Absetzbeträge im Ausmaß der Inflation erfolgt, nämlich etwa um 25 Prozent. Für den Alleinverdiener mit zwei Kindern wurden die Absetzbeträge aber schon nurmehr um 12,8 Prozent erhöht. Für einen Alleinverdiener mit drei Kindern erhöhen sich die Absetzbeträge insgesamt überhaupt nur mehr um 10,3 Prozent, wieder gegenübergestellt der Inflation von 25 Prozent.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Daß der Kinderabsetzbetrag im Rahmen dieser Einkommensteuerreform, im Rahmen auch der Novelle des Familienlastenausgleiches nicht angehoben wurde, ist ein Offenbarungseid der Sozialisten, daß sie für die Kinder in diesem Lande nichts übrig haben! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Die Frau Abgeordnete Metzker hat seinerzeit bei der diesbezüglichen dringlichen Anfrage auch dazu gesprochen, und zwar zu der Frage, inwieweit bei Einkommensteueranpassungen die Kinderabsetzbeträge, die Absetzbeträge überhaupt, beziehungsweise der Familienlastenausgleich als Instrument der Bevölkerungspolitik eingesetzt werden kann, eingesetzt werden soll. Sicher wird man sagen können, daß diese Frage strittig ist.

Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren: Was ist denn heute die konkrete aktuelle Situation? - Wenn heute nach der Geburt eines dritten Kindes die Frau zu Hause bleibt, sich der Kindererziehung widmet, nicht mehr selbst berufstätig ist, dann wird heute durch die Progression die Kinderbeihilfe für das dritte Kind praktisch weggesteuert. Das ist das Ergebnis sozialistischer Familienpolitik! Ein sehr betrübliches Ergebnis, meine sehr verehrten Damen und Herren. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Nun noch einige Worte zum vorliegenden Antrag betreffend die Novellierung des Familienlastenausgleichsgesetzes. Ab 1. Jänner 1979 soll also die Familienbeihilfe um 30 S pro Kind erhöht werden. Anlaß dafür ist die Rücknahme der Preisstützung durch den Finanzminister bei Milch und Getreide. Selbstverständlich trifft das besonders die Familien, vor allem die kinderreichen Familien. Mit dieser Erhöhung der Familienbeihilfe um 30 S soll also diese zusätzliche Belastung, diese Erhöhung der Konsumenten-

Dr. Hafner

preise abgefangen und ausgeglichen werden. Zu gleicher Zeit wird für die Ausgleichszulagenempfänger der Ausgleichszulagenrichtsatz um weitere 15 S bei Alleinstehenden und für Ehepaare um 22 S erhöht.

Niemand, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird bestreiten können: Die Ausgleichszulagenempfänger zählen wirklich nicht zu den Privilegierten unserer Gesellschaft. Der Ausgleichszulagenrichtsatz ermöglicht nach wie vor trotz außertourlicher Erhöhung in den letzten Jahren nur ein recht genügsames Leben an der unteren Grenze der Zumutbarkeit in unserer Wohlstandsgesellschaft.

Wir sehen, daß Armut und Reichtum im Zusammenhang mit den Ausgleichszulagenempfängern keine absoluten Größen sind, das sind relative Größen zum allgemeinen Standard. Das ist ja auch die Philosophie dafür, daß alljährlich die Ausgleichszulagenrichtsätze angehoben, dynamisiert werden entsprechend den steigenden durchschnittlichen Einkommen und auch entsprechend der inflationsbedingten Geldverdünnung. Jährlich erfolgt hier eine Anpassung, und für das Jahr 1979 hat der Pensionsanpassungsbeirat eine solche von 6,5 Prozent dafür vorgesehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber für die Familien gibt es im Jahr 1979 praktisch keine Erhöhung der Kinderbeihilfe, wenn man davon absieht, daß die Preiserhöhungen bei den Grundnahrungsmitteln mit den 30 S bei der Familienbeihilfe abgegolten werden. Es findet also keine Umschichtung, kein Lastenausgleich zugunsten der Familien statt, es findet aber wohl ein Ausgleich, eine Umschichtung zugunsten des Finanzministers statt: die Preisstützung erspart sich der Herr Finanzminister im Budget und wird aus dem Familienlastenausgleich bezahlt. Pensionszuschüsse erspart sich der Herr Finanzminister im Budget, der Beitragssatz im Familienlastenausgleich wurde dafür herabgesetzt. Unfallversicherungsbeiträge erspart sich der Herr Finanzminister im Budget, der Familienlastenausgleich wird damit belastet.

Damit, meine Damen und Herren, bin ich schon bei Ziffer 7 des Artikels I des vorliegenden Antrages zur Novellierung des Familienlastenausgleichsgesetzes, wo wir als Österreichische Volkspartei einen Antrag vorlegen. Ich darf mir erlauben, diesen Antrag zur Kenntnis zu bringen und vorzulesen.

Es handelt sich dabei darum, daß der Zuschuß aus dem Familienlastenausgleich an die Unfallversicherung für die Übernahme der Schülerunfallversicherung um weitere zwei Jahre verlängert werden soll. Das heißt, es kostet das summa

sumarum dem Familienlastenausgleichsfonds 60 Millionen Schilling. Es steht hier sehr harmlos, daß die Worte, die Jahreszahlen „1977 und 1978“ ersetzt werden sollen durch die Worte „1977 bis einschließlich 1980“.

Das ist der wahre Hintergrund. Dagegen haben wir uns ja schon bei der Einführung dieses Beitrages an die Unfallversicherung gestellt. Daher beantragen wir, meine sehr verehrten Damen und Herren, eine getrennte Abstimmung gemäß § 65 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Nationalrates bei Punkt 6 der Tagesordnung, Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 114/A der Abgeordneten Maria Metzker und Genossen betreffend Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967, 1065 der Beilagen, über die Ziffer 7 des Artikels I.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich komme schon zum Schluß. (*Rufe: Bravo! - Abg. Dr. Tull: Das beste, was Sie tun können!*) Damit Sie früher heimkommen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Obwohl gerade das Problem der Familien und der Familienpolitik durch Ihre diskriminierende Politik aktueller denn je in Österreich geworden ist. Das möchte ich noch dazusagen.

Es findet also, wenn man sich die Dinge recht ansieht, kein echter Ausgleich der Familienlasten statt. Ich bin der Auffassung - und mit mir die Österreichische Volkspartei -: Das, was für die Pensionisten und Ausgleichszulagenrentner recht ist, sollte auch für die Familien in unserem Lande billig sein. Wir sind weiter davon entfernt als je zuvor. Durch die sozialistische Familienpolitik wurde die Familie zum Aschenbrödel in unserer Gesellschaft. Sie wurde von der Fahrt in die Wohlstandsgesellschaft abgekoppelt.

Es wäre nun möglich, Ihnen das anhand von Beispielen zu erläutern. Das möchte ich Ihnen ersparen. Nur eines möchte ich noch hier feststellen, meine sehr verehrten Damen und Herren: Die Erhöhung der Familienbeihilfe um 30 S pro Kind ist keine Verbesserung. Sie ist nicht einmal eine Anpassung. Denn hätte eine Anpassung stattgefunden, dann hätte nicht nur die Familienbeihilfe um 30 S erhöht werden müssen, dann hätte auch der Kinderabsetzbetrag um 30 S valorisiert werden müssen und dann hätte auch darüber hinaus die Familienbeihilfe als Abdeckung für die Geldentwertung seit 1977 um weitere 30 S angehoben werden müssen. 30 S sind ein Almosen, sind trotz allem eine Verschlechterung, sind nur ein weiterer Schritt der relativen Verschlechterung der Familien in unserer Gesellschaft.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Österreichische Volkspartei hat ein Konzept für

10520

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Dr. Hafner

die österreichischen Familien in den letzten Wochen vorgelegt im Bewußtsein dessen, daß es ein wichtiger Beitrag für ein bewußtes und erfülltes Leben unserer Bürger in diesem Lande ist, wenn es glückliche Familien gibt. Im Bewußtsein aber auch dessen, daß richtige Entscheidungen in der Familienpolitik letzten Endes Fragen des Überlebens der modernen Industriegesellschaften betreffen.

Für eine sichere und glückliche Zukunft der Familien, so lautet unser Programm. Für eine sichere und glückliche Zukunft der Familien, meine sehr verehrten Damen und Herren, wird die Österreichische Volkspartei weiter arbeiten und kämpfen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht einer der Herren Berichterstatter ein Schlußwort? - Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur Abstimmung, die ich über jede der sieben Vorlagen getrennt vornehme. *(Ein ÖVP-Klubangestellter spricht mit einem Abgeordneten. - Präsident, zu ersterem gewendet:)* Bitte aus dem Saal oder wenigstens nach hinten zur Wand zu gehen!

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1062 der Beilagen betreffend Aufhebung des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. *(Die SPÖ-Abgeordneten erheben sich nicht sofort von ihren Sitzen. - Demonstrativer Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Fischer: Herr Präsident, zur Geschäftsordnung!)*

Herr Abgeordneter Dr. Fischer.

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Herr Präsident! Im Sinne der Besprechungen in der vorletzten Präsidialsitzung über den Zeitpunkt, wann eine Enunziation endgültig ist - eine Enunziation ist noch nicht erfolgt, und es ist jetzt eine Unklarheit durch diesen Zwischenfall entstanden *(Zwischenrufe bei der ÖVP)* -, bitte ich, den Gegenstand, über den abgestimmt wird, noch einmal genau zu bezeichnen. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Präsident *(wiederholt das Glockenzeichen gebend):* Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich möchte feststellen: Fragen Sie bitte die Mitglieder des Präsidiums, ob das, was der Herr Abgeordnete Dr. Fischer hier gesagt hat, den Tatsachen entspricht. Sie werden die Antwort bekommen, daß es ja so ist. Solange die

Abstimmung nicht abgeschlossen ist, kann enunziert werden.

Daher: Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1062 der Beilagen betreffend Aufhebung des Straßenverkehrsbeitragsgesetzes zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. - Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr ... *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP. - Der Präsident gibt wiederholt das Glockenzeichen.)*

Ich möchte die Damen und Herren von seiten der Österreichischen Volkspartei noch einmal ersuchen: Fragen Sie Ihren Klubobmann und den Zweiten Präsidenten, ob das nicht eine Vereinbarung in der Präsidialkonferenz war. So wurde gehandelt. *(Abg. Dr. Mock: Wir haben uns entsprechend verhalten! - Abg. Dr. Gruber: Wenn der Klubobmann schlecht ist, können wir nichts dafür!)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den ... *(Anhaltende Unruhe.)*

Meine Herren! Wenn Sie etwas unruhig sind: Ich kann auch auf eine längere Zeit unterbrechen zur Beruhigung. Aber Abmachungen der Präsidialkonferenz sind eben bindend. *(Abg. Dr. Gruber: So eine Blamage!)*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1063 der Beilagen betreffend Milderung der unerträglichen Lohn- und Einkommensteuerprogression beziehungsweise steuerliche Maßnahmen zur Sicherung von Arbeitsplätzen zur Kenntnis zu nehmen.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 25 Abgeordneten gestellt wurde, habe ich gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung die namentliche Abstimmung durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ beziehungsweise „Nein“.

Gemäß § 66 Abs. 4 der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich zur Hinterlegung des Stimmzettels in der bereitgestellten Urne aufgerufen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die für den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht in 1063 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen, stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr den Herrn Schriftführer,

Präsident

Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Leitner, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Der Herr Abgeordnete Haberl wird ihn später dabei ablösen. (*Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Haberl legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.*)

Die Stimmenabgabe ist beendet.

Die hiefür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten unterbrochen. (*Die Beamten nehmen die Stimmzählung vor.*)

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. Abgegebene Stimmen: 175, davon „Ja“-Stimmen: 91, „Nein“-Stimmen: 84.

Der Antrag des Finanz- und Budgetausschusses ist somit angenommen.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

Alberer
Albrecht Anneliese
Androsch
Babanitz
Benya
Blecha
Dallinger
Dobesberger Edith
Egg
Eypeltauer Beatrix
Fauland
Fertl
Firnberg Hertha
Fischer
Gradenegger
Haas
Haberl
Haiden
Hatzl
Hawlicek Hilde
Heindl
Heinz
Hellwagner
Hesele
Heßl
Hirscher
Hobl
Hofstetter
Kapaun
Karl Elfriede
Kerstnig
Kittl
Köck
Kokail
Koller
Kreisky
Kriz
Kunstätter

Lanc
Lausecker
Lehr
Lenzi
Luptowitz
Maderner
Maderthaler
Maier
Marsch
Metzker Maria
Modl
Mondl
Moser Josef
Mühlbacher
Murowatz Lona
Nedwed
Nowotny
Offenbeck Jolanda
Pansi
Pfeifer
Pichler
Prechtl
Probst
Rechberger
Reinhart
Remplbauer
Rösch
Samwald
Schemer
Schlager Josef
Schnell
Schrantz
Seda Erika
Sekanina
Sinowatz
Staribacher
Steinhuber
Steininger
Steyrer
Stögner
Teschl
Thalhammer
Tonn
Treichl
Tull
Veselsky
Voraberger
Weinberger
Wille
Willinger
Wimmer
Wuganigg
Zingler

Mit „Nein“ stimmten die Abgeordneten

Amtmann
Blenk
Brandstätter
Breiteneder
Broesigke
Brunner

10522

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Burger
 Deutschmann
 Ermacora
 Etmayer
 Fachleutner
 Feurstein
 Fiedler
 Frauscher
 Frischenschlager
 Frodl
 Frühwirth
 Gasperschitz
 Gassner
 Glaser
 Gorton
 Gradinger
 Graf
 Gruber
 Gurtner
 Hafner
 Hagspiel
 Haider
 Halder
 Hanreich
 Hauser
 Hietl
 Höchtl
 Huber
 Hubinek Marga
 Josseck
 Kammerhofer
 Keimel
 Kern
 Kohlmaier
 König
 Kraft
 Lafer
 Landgraf
 Lanner
 Leibenfrost
 Leitner
 Letmaier
 Meißl
 Melter
 Minkowitsch
 Mock
 Moser Eduard
 Moser Wilhelmine
 Mussil
 Neisser
 Neumann
 Pelikan
 Peter
 Prader
 Regensburger
 Riegler
 Rochus Ottilie
 Sallinger
 Sandmeier
 Schauer
 Schlager Anton

Schmidt Albert
 Schmidt Elisabeth
 Schmitzer
 Schwimmer
 Scrinzi
 Steinbauer
 Steiner
 Stix
 Suppan
 Taus
 Url
 Vetter
 Wedenig
 Westreicher
 Wiesinger
 Wimmersberger
 Zittmayr

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf der Einkommensteuergesetz-Novelle 1978 in 1061 der Beilagen.

Es ist getrennte Abstimmung verlangt. Ich gehe daher so vor.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über Artikel I bis einschließlich Ziffer 10.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die Ziffern 11 und 12 des Artikels I, hinsichtlich derer getrennte Abstimmung verlangt ist.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1061 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Es ist namentliche Abstimmung verlangt worden. Da dieses Verlangen von 25 Abgeordneten gestellt wurde, habe ich gemäß § 66 Abs. 3 der Geschäftsordnung die namentliche Abstimmung durchzuführen.

Die Stimmzettel, die zu benützen sind, tragen den Namen des Abgeordneten und die Bezeichnung „Ja“ beziehungsweise „Nein“.

Gemäß § 66 Abs. 4 der Geschäftsordnung werden die Abgeordneten namentlich zur Hinterlegung des Stimmzettels in der bereitgestellten Urne aufgerufen.

Ich ersuche jene Abgeordneten, die in dritter

Präsident

Lesung für den Gesetzentwurf stimmen, „Ja“-Stimmzettel, jene, die dagegen stimmen, „Nein“-Stimmzettel in die Urne zu werfen.

Ich bitte nunmehr den Herrn Schriftführer, Abgeordneten Dipl.-Ing. Leitner, mit dem Namensaufruf zu beginnen. Der Herr Abgeordnete Haberl wird ihn später dabei ablösen. *(Über Namensaufruf durch die Schriftführer Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Haberl legen die Abgeordneten die Stimmzettel in die Urne.)*

Die Stimmenabgabe ist beendet.

Die hiefür bestimmten Bediensteten des Hauses werden nunmehr unter Aufsicht der Schriftführer die Stimmzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten unterbrochen. *(Die Beamten nehmen die Stimmzählung vor.)*

Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt. Abgegebene Stimmen: 173, davon „Ja“-Stimmen: 173.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Mit „Ja“ stimmten die Abgeordneten

Alberer
Albrecht Anneliese
Ammann
Androsch
Babanitz
Benya
Blecha
Blenk
Brandstätter
Breiteneder
Broesigke
Brunner
Dallinger
Deutschmann
Dobesberger Edith
Egg
Ermacora
Ettmayer
Eypeltauer Beatrix
Fachleutner
Fauland
Fertl
Feurstein
Fiedler
Firnberg Hertha
Fischer
Frauscher
Frischenschlager
Frodl
Frühwirth
Gasperschitz
Gassner
Glaser

Gorton
Gradenegger
Gradinger
Graf
Gruber
Gurtner
Haas
Haberl
Hafner
Hagspiel
Haiden
Haider
Halder
Hanreich
Hatzl
Hauser
Hawlicek Hilde
Heindl
Heinz
Hellwagner
Hesele
Heßl
Hietl
Hirscher
Hobl
Höchtl
Hofstetter
Huber
Hubinek Marga
Josseck
Kammerhofer
Kapaun
Karl Elfriede
Keimel
Kern
Kerstnig
Kittl
Köck
Kohlmaier
Kokail
Koller
König
Kraft
Kreisky
Kriz
Kunstätter
Lafer
Lanc
Landgraf
Lanner
Lausecker
Lehr
Leibenfrost
Leitner
Lenzi
Letmaier
Luptowits
Maderner
Maderthaner
Maier
Marsch

10524

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. November 1978

Meißl
 Melter
 Metzker Maria
 Minkowitsch
 Mock
 Modl
 Mondl
 Moser Eduard
 Moser Josef
 Moser Wilhelmine
 Mühlbacher
 Murowatz Lona
 Mussil
 Nedwed
 Neisser
 Neumann
 Nowotny
 Offenbeck Jolanda
 Pansi
 Pelikan
 Peter
 Pfeifer
 Pichler
 Prader
 Prechtl
 Probst
 Rechberger
 Regensburger
 Reinhart
 Remplbauer
 Riegler
 Rochus Ottilie
 Rösch
 Sallinger
 Samwald
 Sandmeier
 Schauer
 Schemer
 Schlager Anton
 Schlager Josef
 Schmidt Albert
 Schmidt Elisabeth
 Schmitzer
 Schnell
 Schranz
 Schwimmer
 Scrinzi
 Seda Erika
 Sekanina
 Sinowatz
 Staribacher
 Steinbauer
 Steiner
 Steinhuber
 Steininger
 Steyrer
 Stix
 Stögner
 Suppan
 Taus
 Teschl

Thalhammer
 Tonn
 Treichl
 Tull
 Url
 Veselsky
 Vetter
 Voraberger
 Weinberger
 Westreicher
 Wiesinger
 Wille
 Willinger
 Wimmer
 Wimmersberger
 Wuganigg
 Zingler
 Zittmayr

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf der Gewerbesteuer-Gesetz-Novelle 1978 samt Titel und Eingang in 1064 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert wird, in 1065 der Beilagen.

Da getrennte Abstimmung verlangt ist, gehe ich so vor. Ich lasse zunächst über Artikel I bis einschließlich Ziffer 6 abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über Artikel I Ziffer 7, hinsichtlich derer getrennte Abstimmung verlangt ist.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in 1065 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Präsident

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Bundesmineralölsteuergesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1066 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Fernmeldeinvestitionsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 1067 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

9. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1012 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem weitere Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1978 genehmigt werden (2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1978) (1059 der Beilagen)

10. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1013 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1978 geändert wird (Bundesfinanz-gesetz-novelle 1978) (1060 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 9 und 10, über welche die Debatte ebenfalls unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1012 der Beilagen): 2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1978 (1059 der Beilagen) und die Regierungsvorlage (1013 der Beilagen): Bundesfinanzgesetz-novelle 1978 (1060 der Beilagen).

Berichterstatter zu beiden Punkten ist der Herr Abgeordnete Dr. Nowotny. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Nowotny: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich habe über die Regierungsvorlage (1012 der Beilagen) zu berichten: Bundesgesetz, mit dem weitere Überschreitungen der Ansätze des Bundesfinanzgesetzes 1978 genehmigt werden (2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1978).

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung genommen. Hiebei brachte Abgeordneter Mondl einen Abänderungsantrag ein.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf mit der dem schriftlichen Bericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich habe weiters zu berichten über die Regierungsvorlage (1013 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesfinanzgesetz 1978 geändert wird (Bundesfinanzgesetz-novelle 1978).

Es geht hier um eine Anpassung beziehungsweise Änderung des Bundesfinanzgesetzes 1978.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Kern.

Abgeordneter Kern (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte Ihnen zunächst schon einen guten Morgen wünschen, in einer Minute beginnt ja der nächste Tag. (Beifall bei der ÖVP.)

Meine Damen und Herren! Ich darf mich im

10526

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 7. und 8. November 1978

Kern

Hinblick auf diese frühe Morgenstunde sehr kurz fassen. Ich möchte aber doch zu diesen beiden Gesetzesvorlagen einige Bemerkungen machen.

Die Erläuterungen des 2. Budgetüberschreitungs-gesetzes sind damit eingeleitet, daß hier Maßnahmen zur Beschlußfassung vorgelegt werden, die bei der Budgeterstellung noch nicht vorhersehbar waren.

Dies stimmt zum Teil.

Es ist aber in diesem 2. Budgetüberschreitungs-gesetz so viel an Planungslosigkeit der einzelnen Ressorts und auch so viel durch die Hausnummernbudgetierung drinnen, daß wir diesem 2. Budgetüberschreitungs-gesetz unsere Zustimmung nicht geben können, obwohl einige Posten drinnen sind, die durch unsere Bauern-bundunterhändler im heurigen Frühjahr der Regierung buchstäblich abgerungen werden konnten.

Da geht es, um nur einige Beispiele zu nennen, um Investitionen bei der Bahn, um rasche Fertigstellung bei Schulen sowie um Gebäudeinstandsetzungen im Bereich der Bundesgebäudeverwaltung, die unserer Auffassung nach alle schon im Budget hätten drinnen sein können. Es sind insbesondere bei den Preisaus-gleichen - und damit möchte ich mich doch näher befassen - die Budgetansätze, die seit Jahren immer wieder unterbudgetiert sind, völlig unrealistisch veranschlagt werden.

So waren beispielsweise für die Milch-wirtschaft 1757 Millionen Schilling für das heurige Jahr, 1978, veranschlagt, obwohl im Vorjahr, 1977, über 2 000 Millionen Schilling verbraucht worden sind. Das heißt, daß dieser Ansatz um 300 Millionen Schilling zu gering veranschlagt worden ist. Dasselbe ist bei Brotgetreide: Sowohl im Jahr 1977 als auch 1976 wurden insgesamt 727 Millionen Schilling gebraucht, während für das heurige Jahr 1978 lediglich 483 Millionen Schilling, das heißt um 244 Millionen Schilling weniger als im Vorjahr, veranschlagt worden sind. Man müßte schon bei der Budgeterstellung wissen, daß für den Weizenex-port im Jahre 1977 eine wesentlich höhere Summe notwendig sein wird, was bei der Budgetierung hätte aufgenommen werden müssen.

Diese immer wiederkehrende Unterbudgetie-rung der Gesamtausgaben scheint zwei Gründe zu haben. Der eine Grund liegt sicherlich darin, daß die Gesamtausgaben eben niedriger veran-schlagt werden, und der zweite Grund liegt meiner Auffassung darin, daß man diese Geldmittel, die zum Teil für die Landwirtschaft gehören, zweimal oder mehreremale im Jahr verkaufen möchte.

Von den 491 Millionen Schilling für die Milch ist der größte Teil für die Überschußverwertung vorgesehen. Diese Beträge - ich habe vorhin bereits kurz darauf hingewiesen - konnten von unseren Unterhändlern im heurigen Frühjahr von der Regierung in mühsamen Verhandlungen erreicht werden. Dasselbe gilt auch für die Mittel für den Weizenexport beziehungsweise für die Getreidelagerung. Es handelt sich um eine Summe von 500 Millionen Schilling.

Ganz kurz ein offenes Wort zu diesem Problem. Ich möchte gar nicht verhehlen, daß es um nicht geringe Summen geht. Aber erlauben Sie mir doch einige Feststellungen.

Bei der Milch ist es doch so, daß die Zuschüsse zu den Verwertungskosten um viel mehr gestiegen sind, als die Exportmengen bei der Milch. Das heißt, daß der Vorwurf der Überpro-duktion absolut nicht berechtigt ist, wenn man sich vorstellt, daß seit 1970 der Export der Überschußmilch um etwa 60 Prozent zugenom-men hat, daß aber die Kosten für die Verwertung dieser Milchmengen um fast 400 Prozent gestie-gen sind, nämlich von etwas über 300 Millionen Schilling auf 1274 Millionen Schilling. Hier kann man bei Gott den Bauern keinen Vorwurf machen.

Da ist zum Teil, Herr Bundesminister, auch Ihre Hartwährungspolitik mitverantwortlich, um nur ein Beispiel zu nennen. Es ist ein Zweites auch mitverantwortlich, nämlich die Tatsache, daß durch starke Importe von Waren, wo Milch drinnen steckt - ich denke nur an Käse, aber auch an Schlachtkälbern beispielsweise -, ganz gewaltige Milchmengen importiert werden, die wir im Inland eben nicht unterbringen können und aus dem Grund auch größere Mengen exportieren müssen.

Bezüglich Brotgetreide, Herr Bundesminister: Sie wissen, daß wir uns bemüht haben. Es hatte zunächst den Anschein, daß wir mit dem Ölsaatenkonzept weiterkommen. Das Ölsaaten-konzept wäre eine echte Entlastung der Brotge-treide-Erzeugung. Wir könnten uns unserer Auffassung nach diese Mengen in Form von Ölsaaten bei der Getreide-Erzeugung ersparen, würde dieses Konzept realisiert werden.

Ich hoffe, daß das Konzept noch nicht völlig eingeschlafen ist oder ein Begräbnis 1. Klasse bekommt. Wir als Landwirtschaft, meine sehr verehrten Damen und Herren, wollen keine Privilegien. Wir wollen keine Bevorzugung. Wir wollen lediglich Chancengleichheit mit unseren Kollegen aus dem EWG-Bereich! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir haben bei weitem keine EG-Marktordnung mit einem umfassenden Abschöpfungs- und Erstat-

Kern

tungssystem. Wir als österreichische Bauern zahlen, um auch ein anderes Beispiel kurz anzuführen, für das Dieselöl um über 600 Millionen Schilling mehr als unsere deutschen Kollegen und um über 1 000 Millionen Schilling mehr als unsere holländischen Kollegen.

Ich habe unlängst im Ausschuß darauf hingewiesen, Herr Bundesminister, daß wir gerade auch beim Holzexport und -import noch immer eine Situation haben, die völlig unverständlich ist. Aus diesem Grund sind ja auch letzten Endes die Einnahmen der Bundesforste um 200 Millionen Schilling zurückgeblieben. Man müßte diese ganze Frage des Holzexportes und Holzimportes gerade auch im Lichte der Mindereinnahmen der Bundesforste neu überdenken. Wir haben außerdem den höchsten Mehrwertsteuersatz für Handelsdünger, um nur einige Beispiele anzuführen, sodaß wir als österreichische Bauern gegenüber unseren Kollegen im Ausland benachteiligt sind.

Sie, Herr Bundesminister, haben gestern vormittag bei der ersten Lesung die Forderungen der Landwirtschaft im Zusammenhang mit der Erstellung unseres Sparkonzeptes als Beispiel einer Lizitation hingestellt, obwohl es zum größten Teil um Forderungen oder um Dinge geht, die im heurigen Budget noch drinnen sind, zum Beispiel die Preisstützungen für die Konsumenten, zum Beispiel aber auch jetzt die Mittel für den Weizenexport. Das sind ja keine zusätzlichen Forderungen, das ist das, was ja heuer drinnen ist im Budget. Dieses Beispiel war sicherlich schlecht gewählt.

Aber in diesem Zusammenhang gleich einiges zur Aufklärung. Wie schaut denn die Sache aus? Trägt die Landwirtschaft wirklich mit den Mitteln bezüglich Preisausgleiche und Förderung zum Budgetdebakel in dem Ausmaß bei, wie das immer wieder - immer wieder! - von der Regierungsseite ausgesagt wird und uns vorgehalten wird?

Die Preisausgleichsmittel betragen im Jahre 1970 netto, also abzüglich der Marktordnungsmittel, die ja als Einnahmen aufscheinen, 2186 Millionen Schilling. Das waren damals bei einem Gesamtbudget von 100 Milliarden Schilling 2,1 Prozent. Die Preisausgleichsmittel für 1978 mit dem BÜG, das heute hier beschlossen wird, betragen netto 3,1 Milliarden Schilling. Bei einem Ausgabenrahmen von 270 Milliarden Schilling im heurigen Jahr ist dieser Anteil etwas über 1 Prozent. Das heißt 2,1 Prozent im Jahre 1970, 1 Prozent im heurigen Jahr.

Für 1979 ist laut Bundesvoranschlag eine Summe von netto 1896 Millionen Schilling vorgesehen, obwohl Sie, Herr Bundesminister, von einem Mehr von über 1 Milliarde Schilling

in Ihrer Budgetrede gesprochen haben. 1896 Millionen Schilling bedeuten bei einem noch größeren Ausgabenrahmen einen Prozentsatz für die Preisausgleiche von ungefähr 0,6 Prozent. Von 2,1 Prozent im Jahre 1970 auf 0,6 Prozent im Jahre 1979. So schaut die Situation in Wirklichkeit aus!

Bei den Förderungsmitteln - das wird ja in der nächsten Sitzung erwähnt werden - ist die Entwicklung ähnlich. Wir sind bei einem Prozentsatz von etwa 0,6 Prozent auch hier angelangt. Angesichts dieser Zahlen muß man nochmals mit aller Deutlichkeit sagen, daß die Landwirtschaft für diese Entwicklung, für diese Staatsverschuldung, die wir heute haben, bei Gott keinen Anlaß gegeben hat. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Nun ganz kurz zum Stützungsabbau, den ja mein Kollege Zittmayr schon ganz kurz erwähnt hat und wo der Herr Bundesminister darauf hingewiesen hat, daß Vereinbarungen, die getroffen worden sind, von der Regierung einseitig gebrochen worden sind. Diesen Vorwurf müssen wir erheben, weil bei den Verhandlungen auch von der Milchstützung gesprochen worden ist und weil gesagt worden ist, daß auch für die Übermilch diese Milchpreisstützung bezahlt werden wird.

Nun ist es bitte sicherlich so, daß damit ja jetzt neuerlich der Bevölkerung, der immer wieder gesagt worden ist, wenn es um Mittel für die Landwirtschaft geht, dann sind das Bauernsubventionsmilliarden, deutlich gemacht wird, daß durch diesen Stützungsabbau eben viele Hunderte Millionen Schilling Preisstützungs- oder Grundnahrungsstützungsmittel für den Konsumenten drinnen sind.

Es wird also zunächst der Konsument belastet. Wir wissen aber - und das hat Kollege Zittmayr schon erwähnt, ich brauche das nicht mehr wiederholen -, daß diese Erhöhung der Milch- und Molkereiproduktenpreise sich natürlich in Form eines Minderkonsums - so fürchten wir -, auf alle Fälle aber in Form von höheren Exportstützungsmitteln, niederschlagen wird.

Die Frage ist, Herr Bundesminister: Wer wird das nun bezahlen, wer soll das dann bezahlen? - Denn dafür kann man die Landwirtschaft wirklich nicht verantwortlich machen, daß im Budget kein Geld zur Verfügung ist, daß man hier auf diesem Sektor spart.

Im übrigen ist es sehr bezeichnend und interessant, daß dormalen bei der Erhöhung dieser Grundnahrungsmittelpreise die übliche Begleitmusik der Arbeiterkammer und auch des sozialistischen Gewerkschaftsflügels, die jedesmal bei irgendwelcher Erhöhung der Grundnah-

Kern

rungsmittelpreise hörbar war, verstummt ist. Man hört nichts davon.

Wir hören auch nichts, keine Aussage des Herrn Preisministers, der unsere Anträge auf Erhöhung der Grundnahrungsmittelpreise immer wieder lange – sehr lange – hat liegen lassen und dann mit dem sogenannten volkswirtschaftlich gerechten Preis gekommen ist. Wir hören auch von diesen seinerzeitigen Äußerungen nichts. Der Herr Bundeskanzler hat gemeint, daß die Milchkonsumenten ohne weiteres diese Erhöhung tragen können, wie ja auch die Autos eben entsprechendes Geld kosten und weil eben Autos in großer Menge importiert werden.

Meines Wissens gibt es noch immer viele Familien in Österreich, die sich kein Auto leisten können. Das sind in erster Linie die kinderreichen Familien, das sind aber auch die Pensionisten, das sind die Rentner, die natürlich jede Preiserhöhung stark spüren.

Abschließend darf ich festhalten, daß mit diesem 2. Budgetüberschreitungs-gesetz und auch mit der Bundesfinanznovelle das Defizit – gerade durch dieses zweite Gesetz – um 8,5 Milliarden Schilling erhöht werden wird. Damit wird zum Ausdruck gebracht, daß diese Bundesregierung auch hier in diesem Bereich ihre Konzeptlosigkeit und ihr Versagen bei der Budget- und Finanzpolitik zum Ausdruck bringt. Aus diesen Gründen lehnen wir diese beiden Gesetze ab. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hirscher.

Abgeordneter **Hirscher** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! 14 Stunden nur über Geld zu sprechen, erinnert mich an die fünfziger Jahre, als ich in die Bundesfinanzschule gegangen bin. Dort hat es einen Regierungsrat Weissappel gegeben, der gesagt hat: Leutln, eines müßt ihr euch merken. Was braucht der Vater Staat und der Finanzminister? – Geld, Geld und wieder Geld.

Das waren damals seine Ausdrücke. Wer das nicht weiß, hat er gesagt, wird ein schlechter Finanzbeamter und daher auch kein guter Diener des Ministers. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Er hat nicht so unrecht gehabt. Wir haben heute nur über Hunderte von Milliarden Schilling hier gesprochen. Ich glaube, wir können uns gemeinsam finden, daß folgendes richtig ist: Der Staat braucht eben Geld, um seine Aufgaben erfüllen zu können. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Bei der Erstellung des Bundesvoranschlages

sind viele Komponenten seitens des Ressorts zu berücksichtigen, um Ausgaben und Einnahmen auf alle Fälle in Einklang zu bringen. Prognosen wie Wachstumsraten, Preisindex, Stabilität der Währung, Leistung und Zahlungsbilanz gehören zur Grundlage, um ein Budget erstellen, aber auch vollziehen zu können.

Dazu sei noch festgehalten, daß ja das ganze Jahr über die Ausschüsse tagen und Anträge an den Finanzminister stellen, die unvorhersehbar sind. Daher liegen uns heute zwei Regierungsvorlagen zur Beschlußfassung vor: Die Novelle zum Bundesfinanzgesetz 1978 und das 2. Budgetüberschreitungs-gesetz 1978.

Hohes Haus! Der Bundesvoranschlag 1978 wurde auf der Grundlage einer nominellen wirtschaftlichen Wachstumsrate in Österreich von 7 Prozent erstellt. Tatsächlich wird aber 1978 die Preissteigerungsrate wesentlich unter der Prognose liegen, nämlich bei nur knapp 6 Prozent. Daraus resultieren geringere Einnahmen an indirekten Steuern, insbesondere aber an Mehrwertsteuer. Ebenfalls verringerte Einnahmen ergeben sich infolge der kräftigen Verbesserungen der Leistungs- und Zahlungsbilanz in diesem Jahr durch Ausfälle an Zöllen und Einfuhrumsatzsteuer. Das von dieser Regierung im Herbst des Vorjahres beschlossene Maßnahmenpaket beginnt in vollem Maß zu wirken.

Das Handelsbilanzdefizit wird 1978 um ein wesentliches niedriger sein. Das ist sehr, sehr erfreulich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Einige Beispiele seien hier aufgezählt. Allein beim Import am Autosektor wird 1978 eine 50prozentige Senkung zu erreichen sein. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.)* 1977, Herr Dr. Gruber, waren es noch 300 000 Pkw, die eingeführt worden sind. 1978 werden es nur mehr 150 000 Stück sein. Dazu muß noch gesagt werden ... *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Gruber.)* Hören Sie nur zu, Herr Dr. Gruber. – Dazu muß noch gesagt werden, daß die ausländische Autoindustrie – ich glaube, daß das, was ich hier sage, richtig ist – große Exportaufträge an österreichische Firmen vergeben hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Abgeordnete Kern hat von 200 Millionen Schilling Mindereinnahmen der Bundesforste gesprochen. Das hat er auch im Ausschuß getan, obwohl sich 5 000 brave, fleißige Forstleute für die Wälder Österreichs aufopfern, obwohl an Holzbringungssektor durch modernste Geräte und Wegebau alles getan wurde. Holz – das wissen wir alle hier im Hohen Hause – hat seinen liberalen Weltmarktpreis seit Jahrzehnten, und auch 1978 sind die erwarteten Preisverbesserungen bei Roh- und Schnittholz

Hirscher

nicht eingetreten. Das wissen jene Damen und Herren aus der Landwirtschaft, die heute in dem Hohen Hause sitzen, und sie können mir das bestätigen.

Weitere Einnahmefälle ergeben sich bei der Straßenverkehrsabgabe. Von 4,5 Milliarden Schilling sind wir zurückgegangen auf 2 Milliarden Schilling. Der Ansatz für 1978 wird zirka 1,5 Milliarden Schilling bringen. Durch Retorsionsmaßnahmen benachbarter Länder werden infolge von Vergütungen an österreichische Frächter zirka 150 bis 180 Millionen Schilling Mindereinnahmen entstehen. Herr Abgeordneter Feurstein! Sie haben hier behauptet, bei Retorsionsmaßnahmen werden Beträge über Antrag durch den Finanzminister vergütet. Das ist richtig und das sollen die Frächter wissen.

Nach wie vor gibt es einen verschärften Wettbewerb auf dem Sektor Straße - Schiene. Trotz Erhöhung der Tarife des Güterverkehrs sind 1978 Mindereinnahmen von zirka 600 Millionen Schilling zu erwarten. Die so viel geschmähte LKW-Steuer mit Wirkung vom 1. Juli 1978 scheint die Frächter Österreichs nicht auf die Schienen der ÖBB zu führen.

Nun zum 2. BÜG 1978. Hohes Haus! Die wesentlichsten Maßnahmen sind: Preisausgleichsmaßnahmen zur Marktstabilisierung und Einkommenssicherung im Agrarbereich in Höhe von 1,05 Milliarden Schilling. Ich freue mich, daß das auch der Abgeordnete Kern hier anerkannt hat. Das war aber nicht im Budget, Herr Abgeordneter Kern, sondern das waren die Verhandlungen, die Sie gemeint haben und wo der Finanzminister und der Bundeskanzler zugestimmt haben bei den Marktordnungsgesetzen. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Abg. Dr. Gruber: Das hat er gesagt!)* Das ist richtig.

Dieser Betrag, Herr Abgeordneter Kern, fließt zur Gänze den Landwirten Österreichs zu. *(Zwischenruf des Abg. Kern.)*

Aus den Haftungsübernahmen des Bundes im Rahmen der Exportförderung für die Länder Zaire und Nordkorea sind 480 Millionen Schilling unvorhergesehen zu bezahlen. Eine echte Stützung der exportbezogenen Wirtschaft Österreichs. Dies an die Adresse des Herrn Generalsekretärs Mussil.

Allein im Jahre 1978 wurden über 500 Lehrpersonen mehr eingestellt. Dies erfordert eine beschleunigte Fertigstellung von Schulbauten, deren Kosten 220 Millionen Schilling unvorhergesehen betragen. *(Abg. Dr. Gruber: Unvorhergesehen nicht!)* Sicher unvorhergesehen. Das war ja nicht vorhersehbar, sonst brauchten wir es heute nicht beschließen, Herr Dr. Gruber. Es war nicht vorhersehbar. *(Abg. Dr. Gruber: Das ist ja das Schlechte, daß es nicht budgetiert war!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe mir erlaubt, nur einige Punkte herauszustrichen. Der Gesamtanteil in der Höhe von 8,5 Milliarden Schilling ist „aus Kreditoperationen gemäß Artikel VIII zu bedecken“. Hier sei eines gesagt - weil der Finanzminister hinter mir sitzt -: Bei ihm gehen täglich viele Kreditgeber aus und ein, die dort die Klinke drücken, und wollen ihm Geld anbieten. Ich frage Sie: Wer leiht einem Bettler oder einem Scherbenhaufen etwas? *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Damit niemand in Versuchung kommt, wegen des BÜGs zu lamentieren, sei noch gesagt, daß unter allen Regierungsformen Budgetüberschreitungen vorgekommen sind. Allein im Jahre 1967 unter der Regierung Klaus waren es fünf BÜG, die hier beschlossen wurden.

Dieser Finanzminister Dr. Hannes Androsch hat von seinen bisher acht vorgelegten Budgets vier unterschritten und vier überschritten. Es ist also ausgeglichen, es steht pari. Wir werden sehen, was die nächste Zeit bringt. *(Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Und dies, meine sehr geehrten Damen und Herren, in einer Zeit der größten wirtschaftlichen Rezession der Welt seit den dreißiger Jahren. Auch das soll man einmal hier anerkennen in diesem Hause. *(Zustimmung bei der SPÖ. - Abg. Anton Schlager: Hirscher, bist du ein Finanzbeamter?)* Ja.

In Österreich, dem Wunder der Berge, wie es unsere Nachbarn nennen, gibt es auf Grund der ausgewogenen Wirtschaftspolitik dieser Bundesregierung 2,8 Millionen Beschäftigte - mehr als je zuvor! *(Beifall bei der SPÖ)* -, eine stabile Währung, die höchsten Spareinlagen und damit die Liquidität der heimischen Kreditinstitute sowie die geringste Inflation weit und breit, meine Damen und Herren. Das sollte hier gesagt werden! *(Neuerlicher Beifall bei der SPÖ.)* Und so soll es weiterhin bleiben.

Hohes Haus! Zum Abschluß lassen Sie mich noch eines aussprechen: Dieses Haus ist prädestiniert für sachliche und politische Auseinandersetzungen. Doch mit Rücksicht auf das, was gestern vormittag hier in diesem Hause passiert ist, möchte ich Sie um eines bitten: Säen wir nicht Haß und Angst in diesem Hause für die Bevölkerung Österreichs - um das bitte ich Sie! -, sondern gehen wir gemeinsam mit Leistungen in die Zukunft. Dann werden der österreichischen Bevölkerung Sicherheit und Wohlstand weiterhin erhalten bleiben. - Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Schmidt.

10530

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 8. November 1978

Abgeordneter Dr. **Schmidt** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Meine Fraktion lehnt die Budgetpolitik dieser Bundesregierung ab. Aus diesem Grund werden wir auch diese beiden, in einem engen Zusammenhang mit dieser Budgetpolitik stehenden Vorlagen ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ. – Ein Klubangestellter spricht mit einem Abgeordneten.)*

Präsident: Herr Kostelka, bitte aus dem Saal oder wenigstens zur Wand!

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung, die ich über jeden der beiden Gesetzentwürfe getrennt vornehme.

Wir gelangen vorerst zur Abstimmung über den Entwurf des 2. Budgetüberschreitungs-gesetzes 1978 samt Titel und Eingang in 1012 der Beilagen in der Fassung des Ausschlußberichtes 1059 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf der Bundesfinanzgesetznovelle 1978 samt Titel und Eingang in 1013 der Beilagen:

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung mit Mehrheit angenommen.

11. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1005 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (1056 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hirscher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hirscher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich berichte zu 1056 der Beilagen über die Regierungsvorlage (1005 der Beilagen): Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen.

Die Bundesregierung hat am 21. September 1978 die obgenannte Regierungsvorlage im Nationalrat eingebracht, durch welche der Bundesminister für Finanzen zu einer Verfügung über unbewegliches Bundesvermögen in Wien ermächtigt werden soll.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung genommen. Zum Gegenstande sprachen der Abgeordnete Dkfm. DDr. König sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1005 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident: Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1005 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

12. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 76/A (II-3262 der Beilagen) der Abgeordneten Melter, Dr. Ermacora und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (1057 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 12. Punkt der Tagesordnung: Antrag 76/A der Abgeordneten Melter, Dr. Ermacora und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird.

Präsident

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Pfeifer: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag der Abgeordneten Melter, Dr. Ermacora und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gebührengesetz 1957 geändert wird (76/A).

Die Abgeordneten Melter, Dr. Ermacora, Dr. Stix, Dr. Halder, Dr. Broesigke, Regensburger und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 2. Feber 1978 den obgenannten Initiativantrag, der dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen wurde, eingebracht.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. Als Berichterstatter fungierte Abgeordneter Dr. Broesigke. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dr. Leibenfrost, Kern, Mühlbacher sowie der Bundesminister für Finanzen, Dr. Androsch, das Wort.

Bei der Abstimmung fand der Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Zum Berichterstatter für das Haus wurde Abgeordneter Pfeifer gewählt.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung. Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Melter.

Abgeordneter Melter (FPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Als Vertreter der freiheitlichen Fraktion habe ich zu Beginn des Jahres versucht, einen Dreiparteienantrag zuwegezubringen. Dies ist leider nicht gelungen, weil die sozialistischen Kollegen, die ich um Unterstützung gebeten habe, ihren Finanzminister nicht dazu bewegen konnten, diesem Ansinnen wohlwollend gegenüberzustehen.

Das ist an und für sich eine Haltung, für die man als Österreicher kein Verständnis haben kann. Es handelt sich um einen relativ kleinen Personenkreis, dem hier seitens des österreichischen Staates ein Entgegenkommen bewiesen werden sollte. Denn man darf ja nicht übersehen, daß dieser Personenkreis seinerzeit durch das faschistische Italien zu Schaden gekommen ist, daß er die Auswanderung auf sich nehmen mußte und daß er nun wegen verschiedener Umstände italienische Namen, italianisierte Namen beibehalten hat, weil er seinerzeit nicht beachtete, im Zuge der Umsiedlung die Eindeutschung wieder vorzunehmen.

So gibt es eine Reihe von Personen, die dadurch benachteiligt sind, die sehr gerne wieder ihre ehemaligen deutschen Namen annehmen würden, wenn dies nicht mit so hohen Kosten verbunden wäre, wie sie das Gebührengesetz vorschreibt. Es sind ja nicht weniger als 2000 S pro Person zu entrichten. Und das ist für viele eine sehr harte Belastung, weil ja meistens diese Personen nur dann an die Namensänderung denken, wenn sie etwa eine Eheschließung vor Augen haben.

Und es wäre ein besonderer Anlaß gewesen, etwa in Anerkennung der Verdienste eines Genossen Marx diesem Ansinnen näherzutreten, denn gerade eine Frau Marx, auf italienisch Marsini, hat mich gebeten, dieses Anliegen zu vertreten. Man hätte annehmen sollen, daß ein Marx oder einige Marx in Österreich mehr den Gesinnungsgenossen doch auch ein Herzensanliegen hätten sein müssen.

Wenn man sich neben diesem Marx oder Marsini andere Namen vor Augen hält, etwa Donato statt Schenk, Campostrini statt Feldmann oder Profumo statt Oberrauch, dann muß man ja zugeben, daß ein deutscher Name eines österreichischen Staatsbürgers sicher angenehmer und verständlicher wäre. Aber das ist mangels des Verständnisses des Finanzministers allem Anschein nach nicht möglich oder vielleicht auch nicht erwünscht.

Das steht auch im krassen Gegensatz etwa zum Verhalten Italiens, welches derzeit ohne besondere Schwierigkeiten und auch ohne besondere Kosten die Eindeutschung oder Rückdeutschung des Namens ohne weiteres zuläßt.

Man sollte also annehmen, daß Österreich noch viel mehr Interesse haben müßte, eine derartige Rückgewinnung zu fördern und ohne hohe Kosten zuzulassen, insbesondere auch deshalb, weil man ja seitens Österreichs als Schutzmacht für die Südtiroler bei den Paketverhandlungen dauernd noch Druck ausüben muß, damit Italien endlich die übernommenen Verpflichtungen auch einlöst.

Es ist also bedauerlich, feststellen zu müssen, daß die Sozialisten für dieses begründete Anliegen einiger Südtiroler Umsiedler kein Verständnis haben. Wir Freiheitlichen werden den Bericht des Ausschusses deshalb ablehnen, weil wir weiterhin der Auffassung sind, daß man den Südtirolern in dieser Frage weitestgehend entgegenkommen sollte. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident: Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. Ermacora (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Herr Bundesmini-

10532

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 8. November 1978

Dr. Ermacora

ster für Finanzen hat heute seine historischen Kenntnisse aus dem Konversationslexikon unter Beweis gestellt, indem er uns den Oliver Cromwell vorgeführt hat. Ich hätte gewünscht, daß er sich hier auch etwas historischer über die Frage informiert, die die Regierungspartei bedauerlicherweise ablehnt. Der Hintergrund unseres Initiativantrages wurde von Herrn Abgeordneten Melter herausgestellt.

Dann, wenn soviel Geld ausgegeben wird, Herr Bundesminister, müßte es Ihnen um die wenigen tausend Schilling, die hier am Spiele stehen, doch nicht gehen, daß Sie diesen Initiativantrag ablehnen.

Im Tolomeiprogramm vom 15. Juli 1923 wurde unter dem Punkt 23 die Italienisierung der „verdeutschten“ Familiennamen vorgesehen. Am 1. Jänner 1926 hat der Artikel 1 des Dekretes gelaute: „Die Familien der Provinz Trient, die einen ursprünglich italienischen oder ladinischen Namen tragen, der in andere Sprache übersetzt oder durch fremde Schreibweise entstellt worden ist oder eine fremdsprachige Endsilbe erhalten hat, die den ursprünglichen Namen in der ursprünglichen Form wieder erhalten werden,“ diese Familien haben die entsprechenden Umänderungen vorzunehmen.

Man hat die gesamten Namen von A bis B umgewandelt, hat aber unter dem Protest der Weltpresse von dieser Umwandlungsaktion dann Abstand genommen und hat dann eine sogenannte freiwillige Italienisierung vorgesehen, die die öffentlichen Bediensteten betroffen hat. Etwa tausend Namen wurden umgewandelt.

Das Pariser Abkommen, eine Verpflichtung, die auch Österreich übernommen hat, hat festgestellt, daß die Verdeutschung der Namen wiederherzustellen ist.

Und nun kommen die Leute nach Österreich und müssen hier für die Wiederherstellung ihrer Namen bezahlen. Herr Bundesminister, ich würde meinen, daß das Knausern um diese wenigen Schilling doch eine recht bedenkliche Rechtsauffassung ausdrückt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1057 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist mit Mehrheit angenommen.

13. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 86/A (II-3535 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird (1058 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 13. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 86/A der Abgeordneten Dr. Stix und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird (1058 der Beilagen).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Mühlbacher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Mühlbacher: Die Abgeordneten Dr. Stix, Dr. Broesigke, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen haben in der Sitzung des Nationalrates am 12. April 1978 den obgenannten Initiativantrag, der dem Finanz- und Budgetausschuß zugewiesen wurde, eingebracht. Diesem Gesetzesantrag liegen u. a. folgende Erwägungen zugrunde:

Das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz sieht in seiner geltenden Fassung eine Ermäßigung der Bundesmineralölsteuer auf 35 S für 100 Kilogramm Eigengewicht lediglich für zum Verheizen bestimmtes Gasöl vor. Aus energiewirtschaftlichen Erwägungen erscheint es jedoch geboten, diese Ermäßigung der Bundesmineralölsteuer auch für Gasöl einzuräumen, das zum Betrieb von Wärmepumpen verwendet wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung gezogen. Als Berichterstatter fungierte Abgeordneter Dr. Broesigke. Abgeordneter Dkfm. DDr. König trat diesem Antrag namens seiner Fraktion bei. In der Debatte ergriffen die Abgeordneten Dkfm. DDr. König, Dr. Heindl sowie der Bundesminister für Finanzen, Dr. Androsch, das Wort.

Bei der Abstimmung fand der Initiativantrag nicht die Zustimmung der Ausschlußmehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident: Ich danke für die Berichterstattung.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Stix.

Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wenn es eines Beispiels dafür

Dr. Stix

bedurft hätte, daß diese Regierung nicht willens ist, konkrete, praktische Maßnahmen in Richtung einer modernen Energiepolitik zu entwickeln, dann muß ich sagen: Hier ist dieses Beispiel.

Die Ablehnung des freiheitlichen Initiativantrages, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird, ist nichts weiter als ein Akt von energiepolitischer Borniertheit und Indolenz dieser Bundesregierung. *(Rufe bei der SPÖ: Schaut, schaut!) Jawohl.*

Es ist nicht wegzuleugnen - dafür habe ich einen Zeugen aus Ihren Reihen, den ich gleich nennen werde -, daß der Geist, die Absicht dieses Initiativantrages nichts anderes bezweckt, als die bessere energiewirtschaftliche Ausnützung von Ofenöl durch Wärmepumpen in gleicher Weise zu behandeln wie die schlechtere Ausnützung dieses Ofenöls durch normales Verheizen in Ölbrennern.

Ich darf nur erwähnen, daß der Herr Energieminister Dr. Staribacher mehrfach mir gegenüber erklärt hat und in verschiedenen Varianten hat durchblicken lassen, daß er diese Initiative absolut billigt. Er konnte sich offenbar gegenüber einem für energiewirtschaftliche Notwendigkeiten blinden oder kurzichtigen Finanzminister nicht durchsetzen. Im übrigen - auch das ins Stammbuch der Bundesregierung geschrieben - hat die Regierung der Bundesrepublik Deutschland als eine sozial-liberale Regierungskoalition ein derartiges Gesetz bereits beschlossen. Es befindet sich seit 1. Juli dieses Jahres in Westdeutschland in Kraft. *(Abg. Dr. Kohlmaier: Weder sozial noch liberal!)*

Ich bedanke mich bei der Österreichischen Volkspartei für die Unterstützung dieses Antrages, bedauere die Uneinsichtigkeit der Mehrheitspartei, deponiere diesen Standpunkt hier in der gebotenen Kürze und werde es sicherlich nicht verabsäumen, noch reichlich darauf zurückzukommen.

Den Bericht des Ausschusses lehnen wir Freiheitlichen ab. *(Beifall bei der FPÖ).*

Präsident: Nächster Redner: Herr Abgeordneter Dr. Heindl.

Abgeordneter Dr. Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir lehnen den Antrag ab. Herr Kollege Stix, wenn Sie nicht an der Wahrheit vorbeireden würden, so hätten Sie jetzt dazu gesagt, was ich Ihnen einmal bei der Einbringung im Ausschuß gesagt habe, was Ihnen der Minister Staribacher auch gesagt hat und was Sie auch im Ausschuß gesagt haben.

Grundsätzlich ist jede Initiative zum Energie-

einsparen von und diskutierbar, auch diese, aber wir werden keine Einzelmaßnahmen setzen, sondern wir wollen ein ganzes aufeinander abgestimmtes Paket. Deswegen haben wir einen Unterausschuß, wir warten auf die Nominierung der ÖVP-Vertreter, daß wir in diesem Ausschuß dann jene Maßnahmen beschließen werden, die uns notwendig erscheinen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident: Es liegt keine Wortmeldung vor.

Wird ein Schlußwort gewünscht? - Nicht der Fall.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, seinen Bericht 1058 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. - Das ist mit Mehrheit angenommen.

14. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (1026 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem die Rechtsstellung des Dorotheums geregelt und die Gewerbeordnung 1973 geändert wird (Dorotheumsgesetz) (1068 der Beilagen)

Präsident: Wir gelangen zum 14. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 1026 der Beilagen: Dorotheumsgesetz (1068 der Beilagen).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Dr. Veselsky. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Dr. Veselsky: Herr Präsident! Hohes Haus! Das Dorotheum soll in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit der Firma „Dorotheum Auktions-, Versatz- und Bank-Gesellschaft m.b.H.“ übergeleitet werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 3. November 1978 in Verhandlung genommen. An der Debatte beteiligten sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Heindl, Suppan, Dr. Broesigke sowie der Bundesminister für Finanzen, Vizekanzler Dr. Androsch. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf unter Berücksichtigung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Heindl mit Stimmeneinigkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (1026 der Beilagen) mit der dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Abänderung die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

10534

Nationalrat XIV. GP - 106. Sitzung - 8. November 1978

Präsident: Wortmeldungen liegen nicht vor.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 1026 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 1068 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. - Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. - Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung der Selbständige Antrag 121/A eingebracht worden ist.

Ferner sind die Anfragen 2155/J bis 2170/J eingelangt.

Die nächste Sitzung berufe ich für heute, Mittwoch, den 8. November, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 1 Uhr