

# Stenographisches Protokoll

20. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIV. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 31. März 1976

## Tagesordnung

1. Abgabenänderungsgesetz 1976
2. Änderung des Verteilungsgesetzes Polen
3. Änderung des Stärkegesetzes
4. Änderung des Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetzes
5. Chemie-Anleihegesetz
6. Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds
7. Abänderung des Ausfuhrförderungsgesetzes
8. Abänderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes
9. Änderung des Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetzes
10. Zweiter Zusatzvertrag mit dem Heiligen Stuhl zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen
11. Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche
12. Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche
13. Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft

## Inhalt

### Personalien

- Krankmeldungen (S. 1679)
- Entschuldigung (S. 1679)
- Ordnungsruf (S. 1781)

### Geschäftsbehandlung

Fristsetzung für den Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage 117 d. B. sowie für den Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage 104 d. B.

Debatte: Dr. Fischer (S. 1692), Dr. Koren (S. 1694), Pansi (S. 1697), Peter (S. 1700), Deutschmann (S. 1703), Dr. Heindl (S. 1704), Dr. Lanner (S. 1706 und S. 1710), Bundesminister Dr. Staribacher (S. 1708), Meißl (S. 1710), Pfeifer (S. 1712) und Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Weihs (S. 1714)

Annahme der Fristsetzungsanträge (S. 1795)

Unterbrechung der Sitzung (S. 1757)

## Fragestunde (6.)

### Justiz (S. 1679)

Blecha (116/M); Dr. Hauser, Zeillinger, Dr. Jolanda Offenbeck

Dr. Bauer (83/M); Dr. Schmidt, Dkfm. DDr. König Zeillinger (124/M); Dr. Ermacora

Dr. Reinhart (117/M); Zeillinger

### Bundeskanzleramt (S. 1687)

Dkfm. DDr. König (78/M); Dr. Halder

Nittel (114/M); Dr. Bauer, Dr. Scrinzi, Hatzl

Dr. Stix (123/M)

## Ausschüsse

Zuweisungen (S. 1691)

## Verhandlungen

- (1) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 d. B.): Abgabenänderungsgesetz 1976 (137 d. B.)

Berichterstatter: Hirscher (S. 1715)

Redner: Dr. Taus (S. 1716), Nittel (S. 1721), Dr. Schmidt (S. 1727), Babanitz (S. 1732), Dr. Koren (S. 1736 und S. 1757), Bundesminister Dr. Androsch (S. 1741), Zeillinger (S. 1744), Ing. Hobl (S. 1753), Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 1757), Pfeifer (S. 1763), Sandmeier (S. 1766), Dr. Schranz (S. 1771), Dipl.-Ing. Hanreich (S. 1772), Dr. Mussil (S. 1776), Hietl (S. 1780) und Dr. Kohlmaier (S. 1781)

Rückverweisungsantrag Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (S. 1757) – Ablehnung (S. 1783)

- Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1783)

- (2) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (75 d. B.): Änderung des Verteilungsgesetzes Polen (138 d. B.)

Berichterstatter: Hietl (S. 1784)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1785)

- (3) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (76 d. B.): Änderung des Stärkegesetzes (139 d. B.)

Berichterstatter: Hietl (S. 1785)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1785)

- (4) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (81 d. B.): Änderung des Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetzes (140 d. B.)

Berichterstatter: Mondl (S. 1785)

Redner: Dipl.-Ing. Riegler (S. 1786) und Hagspiel (S. 1789)

Entschließungsantrag Hagspiel betreffend Ausweitung der Bundesmineralölsteuervergütung (S. 1789) – Ablehnung (S. 1790)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1790)

- (5) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (113 d. B.): Chemie-Anleihegesetz (141 d. B.)

Berichterstatter: Pfeifer (S. 1790)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1790)

- (6) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (116 d. B.): Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds (142 d. B.)

Berichterstatter: Troll (S. 1790)

Annahme des Gesetzentwurfes (S. 1791)

Gemeinsame Beratung über

- (7) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (15/A) der Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Mussil, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen: Abänderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1964 in der Fassung von 1975 (143 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Heindl (S. 1791)

- (8) Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag (16/A) der Abgeordneten Dr. Mussil, Mühlbacher, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen: Abänderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes 1967 in der Fassung von 1975 (144 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Leibenfrost (S. 1792)

- (9) Bericht und Antrag des Finanz- und Budgetausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz geändert wird (145 d. B.)

Berichterstatter: Dr. Heindl (S. 1792)

Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 1792)

Gemeinsame Beratung über

- (10) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (97 d. B.): Zweiter Zusatzvertrag zum Vertrag mit dem Heiligen Stuhl zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen (125 d. B.)

Berichterstatterin: Lona Murowatz (S. 1793)

- (11) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (98 d. B.): Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche (S. 1793) (126 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 1794)

- (12) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (99 d. B.): Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche (127 d. B.)

Berichterstatter: Dipl.-Ing. Dr. Leitner (S. 1794)

- (13) Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (100 d. B.): Neuerliche Änderung des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft (128 d. B.)

Berichterstatterin: Lona Murowatz (S. 1794)

Genehmigung des Abkommens und Annahme der drei Gesetzentwürfe (S. 1795)

## Eingebracht wurden

### Regierungsvorlagen

- 93: Änderung des Europäischen Übereinkommens über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (S. 1691)
- 121: Bundesgesetz über die Schaffung einer Medaille für Verdienste um die Vorbereitung und Durchführung der XII. Olympischen Winterspiele Innsbruck 1976
- 122: Notenwechsel mit Italien über die gegenseitige Anerkennung weiterer akademischer Grade
- 134: Abänderung des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation und Anwendung einer Abänderung des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation auf die Beziehungen mit Finnland
- 135: Volksbegehren zur Erlassung eines Bundesgesetzes zum Schutz des menschlichen Lebens
- 136: Bundesgesetz über die Neuordnung des gesetzlichen Erbrechts des Ehegatten und des gesetzlichen ehelichen Güterstandes
- 146: Änderung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes 1958
- 147: Gewerberechtsnovelle 1976
- 149: Änderung des Arbeitsmarktförderungsgesetzes
- 150: Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung
- 151: Änderung des Arbeitsverfassungsgesetzes
- 152: Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft im Jahre 1976 und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen (S. 1692)

### Berichte

- Jahresbericht der Zivildienstkommission und des Bundesministers für Inneres gemäß Zivildienstgesetz (III-18) (S. 1692)
- gemäß Systemisierungsplan der Kraft-, Luft- und Wasserfahrzeuge des Bundes für das Jahr 1975, BM f. Finanzen (III-19)
- betreffend Übereinkommen (Nr. 139) über die Verhütung und Bekämpfung der durch krebserzeugende Stoffe und Einwirkungen verursachten Berufsgefahren und Empfehlung (Nr. 147), Bundesregierung (III-20)
- betreffend Übereinkommen (Nr. 140) über den bezahlten Bildungsurlaub und Empfehlung (Nr. 148), Bundesregierung (III-21)

über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien-AG im Geschäftsjahr 1974 (Vierter Bericht), BM f. Finanzen (III-22)

über die soziale Lage 1974, Bundesregierung (III-23)

über die Tätigkeit des UN-Kontingentes des österreichischen Bundesheeres im Jahre 1975, BM f. Landesverteidigung (III-24) (S. 1692)

#### Anträge der Abgeordneten

Maria Metzker, Pichler, Babanitz und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Heimarbeitsgesetz 1960 geändert wird (19/A)

Pansi, Maria Metzker, Stögner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Landarbeitsgesetz geändert wird (20/A)

Dr. Ermacora, Dr. Hauser, Dr. Blenk, Dr. Gruber, Dr. Pelikan, Steinbauer und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz über Datenschutz und Datensicherung (21/A)

Dr. Marga Hubinek, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen betreffend die Änderung des Familienlastenausgleichsgesetzes 1967 (22/A)

Steinbauer, Dr. Kohlmaier, Dr. Busek, Glaser, Dr. Ermacora und Genossen betreffend Abänderung des Rundfunkgesetzes 1974 (23/A)

Dr. Marga Hubinek, Dr. Schwimmer, Helga Wieser, Dr. Kohlmaier, Dr. Hauser, Dipl.-Ing. Dr. Leitner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem die Anrechnung von Zeiten der Kindererziehung als Ersatzzeiten in der Pensionsversicherung geregelt wird (24/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

Dr. Schmidt, Dr. Broesigke und Genossen an den Bundeskanzler betreffend § 35 Abs. 2 Gehaltsgesetz – Überstellungsverlust (198/J)

Dr. Schmidt, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Reform des derzeitigen Systems der Kraftfahrzeugkennzeichen (199/J)

Dr. Stix, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Vereinbarungen über die Übergabe der olympischen Rodel- und Bobbahn an die Gemeinde Innsbruck (200/J)

Dr. Busek, Mag. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Nichtbeschäftigung des Chefdramaturgen der Staats- und der Volksoper, Marcel Prawy (201/J)

Dr. Hauser, Dr. Neisser, Dr. Ermacora und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend aufklärungsbedürftige neue Geschäftsverteilung bei der Staatsanwaltschaft Wien (202/J)

Dr. Broesigke, Dr. Stix und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend bisherige Erfahrungen aus dem Tierversuchsgesetz (203/J)

Dr. Broesigke, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend bisherige Erfahrungen aus dem Tierversuchsgesetz (204/J)

Dr. Broesigke, Dr. Stix und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und For-

schung betreffend bisherige Erfahrungen aus dem Tierversuchsgesetz (205/J)

Dr. Busek, Dr. Gruber und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Eingriff der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung in die Pressefreiheit (206/J)

Dr. Busek und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Hochschulforschung (207/J)

Nittel, Ing. Hobl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Einbürgerungen (208/J)

Dr. Hauser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Rückstände bei den Exekutionsgerichten (209/J)

Dr. Ermacora, Dr. Blenk und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend die Durchführung des UOG (210/J)

Brandstätter, Kern, Brunner und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend die Novellierung des Tierseuchengesetzes (211/J)

Elisabeth Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Stellungskommission in Niederösterreich (212/J)

Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Spikereifen (213/J)

Elisabeth Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Zurverfügungstellung der Olympia-Möbel für Heeresunterkünfte (214/J)

Thalhammer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Errichtung und Tätigkeit einer „Privatpolizei“ (215/J)

Melster, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Schulfahrtbeihilfen und Schülerfreifahrten (216/J)

Dr. Stix, Dr. Schmidt und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auswirkungen des Pyrotechnikgesetzes, BGBl. Nr. 282/1974 (217/J)

Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Anfragebeantwortung 61/AB vom 4. 2. 1976 (218/J)

Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Postamt Landeck (219/J)

Dr. Schmidt, Dr. Broesigke und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Augarten in Wien (220/J)

Dr. Reinhart, Dr. Lenzi, Weinberger, Egg, Wille und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Bekämpfung der Krebserkrankungen in Österreich, insbesondere in Tirol (221/J)

Hagspiel und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Kaderpersonal, zeitverpflichtete Soldaten (222/J)

Dr. Hauser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend neue Enthaltungspraxis beim Landesgericht für Strafsachen Wien (223/J)

Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend zivile Funküberwachung (224/J)

- Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Informationsschrift „Rund um den Ruhestand“ (225/J)
- Dr. Ermacora, Kraft und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Unfälle im Bundesheer (226/J)
- Dr. Ermacora, Kraft, Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Finanzierung der Luft- raumsicherung (227/J)
- Suppan und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend den Wortlaut der jugoslawischen Demarche im Zusammenhang mit der Einigung der drei im Parlament vertretenen Parteien über eine „Volkszählung besonderer Art“ (228/J)
- Dr. Busek, Dr. Blenk und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Praxis des Bundesministeriums bei Berufung von Hochschullehrern (229/J)
- Dr. Busek, Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Sondermarke zum Bundestreffen des Pensionistenverbandes Österreichs in Wien, August 1975 (230/J)
- Wilhelmine Moser, Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend unbefriedigenden Zustand der Zugsgarnituren auf der Südbahnstrecke (231/J)
- Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend die Trassenführung der Inntal-Autobahn und Reschen-Schnellstraße im Bereich Zams-Landeck (232/J)
- Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend vollkommene Beseitigung der Lawinengefahr für die Arlbergstraße von St. Anton nach St. Christoph (233/J)
- Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Beginn der Bauarbeiten für die Umfahrung Kitzbühel (234/J)
- Dr. Prader, Dr. Neisser, Marwan-Schlosser und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend ein österreichisches Hochseeschiffahrtsgesetz (235/J)
- Dr. Scrinzi, Melter, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Sonderunterstützungsgesetz (SUG) (236/J)
- Melter, Dr. Scrinzi und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Durchführung des § 80 ASVG (237/J)
- Melter, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Karenzurlaubsgeld (238/J)
- Melter, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Abkommen über soziale Sicherheit (239/J)
- Melter, Dr. Stix und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Familienbeihilfen für Gastarbeiterkinder (240/J)
- Melter, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Gebarung der Erstattungsfonds nach dem Entgeltfortzahlungsgesetz (EFZG) (241/J)
- Melter, Dipl.-Vw. Josseck und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Eignungsprüfungen für weiterbildende Schulen (242/J)
- Dr. Gruber, Dr. Mock und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Ernennung von zwei Sektionschefs (243/J)
- Mag. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Unterstützung von Schülervertretern (244/J)
- Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Rechtschreibreform (245/J)
- Kittl, Maier, Hirscher, Elfriede Karl und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Neubau der Höheren Technischen Bundeslehranstalt in Salzburg (246/J)
- Dr. Hafner, Dr. Neisser, Ing. Url und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Durchführung des Ingenieurgesetzes 1973 (247/J)
- Regensburger und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Ausbau der Kreuzungen Haiming-West und Ötztal-Bahnhof in Haiming, Tirol (248/J)
- Kraft, Dr. Gruber, Sandmeier und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend Mitarbeiterinformation der Generalpostdirektion (249/J)
- Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Überführung der Westbahn durch die Osttangente in Wels (250/J)
- Regensburger, Huber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Auflassung des Gendarmeriepostens Maurach (251/J)
- Dkfm. DDr. König und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verhalten der Staatsanwaltschaft Wien gegen den „UNIDO-Würger“ (252/J)
- Regensburger, Huber und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Praxis bei Versetzungen bzw. Überstellungen (253/J)
- Glaser, Helga Wieser, Dr. Frauscher, Steiner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Salzbergwerk Hallein-Dürrenberg, Ablagerung von Atommüll (254/J)
- Glaser, Helga Wieser, Dr. Frauscher, Steiner und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Ablagerung von Atommüll (255/J)
- Glaser, Helga Wieser, Dr. Frauscher, Steiner und Genossen an den Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie betreffend Beschäftigung des vor kurzem verhafteten Architekten Ursprunger durch das Bundesministerium für Handel, Gewerbe und Industrie (256/J)
- Mag. Höchtl und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Unterbringung von geistig abnormen Rechtsbrechern in Krankenanstalten für Geistesranke (257/J)
- Dr. Kaufmann, Dr. Pelikan und Genossen an den Bundeskanzler betreffend weitere Entwicklung der Entwicklungshilfe (258/J)
- Wilhelmine Moser, Dr. Bauer und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Schießausbildung der Exekutivorgane (259/J)

- Dr. Busek, Dr. Blenk, Dr. Ermacora und Genossen an die Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung betreffend Nachfolge von Prof. Fellingner, Vorstand der II. Medizinischen Universitätsklinik in Wien (260/J)
- Vetter und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Zusammenlegung von Bezirksgerichten (261/J)
- Dr. Hafner und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend gesetzwidriges Vorgehen der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter (262/J)
- Dr. Kohlmaier und Genossen an den Bundesminister für soziale Verwaltung betreffend Kontaktierung der Interessenvertretungen der freien Berufe vor Aussendung der 32. ASVG-Novelle (263/J)
- Helga Wieser und Genossen an den Bundesminister für Verkehr betreffend wiederholte Beschädigungen der Wasserleitung von Bad Hofgastein im Zusammenhang mit den Bauarbeiten an der Tauern-Bahn (264/J)
- Dr. Eduard Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Bauzustand der Kasernen (265/J)
- Dr. Eduard Moser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Dienstposten für Tischler in Kasernen (266/J)
- Dr. Eduard Moser und Genossen an den Bundesminister für Bauten und Technik betreffend Bauzustand der Kasernen (267/J)
- Dr. Neisser und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Dienstposten für das erforderliche Kaderpersonal (268/J)
- Suppan und Genossen an den Bundeskanzler betreffend das Gespräch des Bundeskanzlers mit dem jugoslawischen Staatschef bezüglich der Kärntner Minderheitenfrage (269/J)
- Suppan und Genossen an den Bundesminister für Auswärtige Angelegenheiten betreffend das Gespräch des Bundeskanzlers mit Staatschef Tito bezüglich der Kärntner Minderheitenfrage (270/J)
- Dr. Wiesinger und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Schaffung eines Bundesaltenrates (271/J)
- Dr. Mock, Dr. Gruber und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und Kunst betreffend Aufnahmestopp für Bundeslehrer (272/J)
- Wilhelmine Moser und Genossen an die Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung des Geburtendefizits (273/J)
- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gruber und Genossen (107/AB zu 111/J)
- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Wiesinger und Genossen (108/AB zu 190/J)
- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Karasek und Genossen (109/AB zu 128/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Bregartner und Genossen (110/AB zu 99/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Zeillinger und Genossen (111/AB zu 139/J)
- der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Helga Wieser und Genossen (112/AB zu 143/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (113/AB zu 119/J)
- des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (114/AB zu 120/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (115/AB zu 121/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (116/AB zu 108/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Fiedler und Genossen (117/AB zu 137/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (118/AB zu 141/J)
- des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Nittel und Genossen (119/AB zu 208/J)
- des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schmidt und Genossen (120/AB zu 138/J)
- der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (121/AB zu 104/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (122/AB zu 132/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (123/AB zu 148/J)
- der Frau Bundesminister für Gesundheit und Umweltschutz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Marga Hubinek und Genossen (124/AB zu 194/J)
- des Bundesministers für Handel, Gewerbe und Industrie auf die Anfrage der Abgeordneten Tonn und Genossen (125/AB zu 101/J)
- des Bundesministers für Bauten und Technik auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Eduard Moser und Genossen (126/AB zu 154/J)
- des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (127/AB zu 125/J)

### Anfragebeantwortungen

- des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Anneliese Albrecht und Genossen (103/AB zu 100/J)
- des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (104/AB zu 122/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Tonn und Genossen (105/AB zu 102/J)
- des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Peter und Genossen (106/AB zu 136/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Broesigke und Genossen (128/AB zu 152/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (129/AB zu 124/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (130/AB zu 131/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Tonn und Genossen (131/AB zu 103/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (132/AB zu 105/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Vetter und Genossen (133/AB zu 106/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gruber und Genossen (134/AB zu 113/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Broesigke und Genossen (135/AB zu 115/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen (136/AB zu 116/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Blenk und Genossen (137/AB zu 133/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Wiesinger und Genossen (138/AB zu 134/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schmidt und Genossen (139/AB zu 117/J)

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (140/AB zu 142/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Schmidt und Genossen (141/AB zu 166/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (142/AB zu 110/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gruber und Genossen (143/AB zu 112/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Neisser und Genossen (144/AB zu 126/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (145/AB zu 127/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Ermacora und Genossen (146/AB zu 145/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Höchtl und Genossen (147/AB zu 159/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dkfm. DDr. König und Genossen (148/AB zu 189/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten Thalhammer und Genossen (149/AB zu 192/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Karasek und Genossen (150/AB zu 129/J)

des Bundesministers für Auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Karasek und Genossen (151/AB zu 130/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Bauer und Genossen (152/AB zu 123/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Frühwirth und Genossen (153/AB zu 107/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Mag. Höchtl und Genossen (154/AB zu 109/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Zeillinger und Genossen (155/AB zu 118/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Gruber und Genossen (156/AB zu 140/J)

der Frau Bundesminister für Wissenschaft und Forschung auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Busek und Genossen (157/AB zu 147/J)

des Bundesministers für Unterricht und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten Dr. Eduard Moser und Genossen (158/AB zu 153/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Regensburger und Genossen (159/AB zu 195/J)

des Bundesministers für soziale Verwaltung auf die Anfrage der Abgeordneten Melter und Genossen (160/AB zu 197/J)

**Schriftliche Beantwortung mündlicher Anfragen**

des Bundesministers für Verkehr auf die Anfrage des Abg. Dr. Lanner (12/ABM zu 59/M)

## Beginn der Sitzung: 11 Uhr

Vorsitzende: Präsident **Benya**, Zweiter Präsident **Minkowitsch**, Dritter Präsident **Probst**.

**Präsident:** Die Sitzung ist eröffnet.

Die Amtlichen Protokolle der 18. Sitzung vom 25. Feber und der 19. Sitzung vom 26. Feber 1976 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegt und unbeanstandet geblieben.

Krank gemeldet sind die Abgeordneten Dr. Kaufmann, Frodl, Dr. Gasperschitz und Westreicher.

Entschuldigt hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Broesigke.

### Fragestunde

**Präsident:** Wir gelangen zur Fragestunde.

### Bundesministerium für Justiz

**Präsident:** 1. Anfrage: Herr Abgeordneter Blecha (SPÖ) an den Herrn Bundesminister für Justiz.

116/M

Welches sind die bisherigen Ergebnisse des Begutachtungsverfahrens zum Ministerialentwurf über eine Änderung des Scheidungsrechtes (§ 55 Ehegesetz)?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister für Justiz Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter! Die Begutachtungsfrist für die Novelle des Scheidungsrechtes endet am heutigen Tag; ich kann daher nur einen ersten Überblick geben.

In der Frage der Sanierung der sogenannten Papierehen und der Novellierung des § 55 Ehegesetz haben sich im Begutachtungsverfahren die Stellungnahmen der wesentlichen Begutachtungskörperschaften grundsätzlich positiv ausgesprochen, wenn auch natürlich über sehr viele Einzelprobleme verschiedene Ansichten vertreten werden.

Ich möchte insbesondere den führenden Juristen, Herrn Universitätsprofessor Dr. Schwind, der seit vielen Jahrzehnten sich mit diesem Problem beschäftigt hat, nennen, den Obersten Gerichtshof, die Oberlandesgerichte

Linz und Innsbruck, die Steiermärkische Rechtsanwaltskammer und den Österreichischen Rechtsanwaltskammertag.

Als positiv betrachte ich auch eine grundsätzlich zustimmende Stellungnahme des Familienpolitischen Beirats beim Bundeskanzleramt. Ich möchte auch erwähnen, daß die Diskussion des Katholischen Familienverbands in einer sehr interessanten Enquete, die vor einigen Wochen stattgefunden hat, für uns sehr wichtige Ergebnisse, die wir jetzt im weiteren Vorbereitungsverfahren für die Einbringung der Regierungsvorlage auswerten wollen, gebracht hat.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Blecha:** Herr Bundesminister! In Österreich werden im Jahr etwa 18.000 Scheidungsklagen registriert. Über die Zahl der Papierehen herrscht völlige Unklarheit. Das hat in der Öffentlichkeit manchenmal auch den Eindruck erweckt, daß die durch den § 55 Ehegesetz bewirkten Fälle nur einen Bruchteil der Problemfälle, die durch das geltende Scheidungsrecht geschaffen werden, ausmachen.

Können Sie, Herr Bundesminister, eine Zahl der Papierehen angeben, die es in Österreich gibt und die durch die bestehende, nun zur Reform anstehende Bestimmung direkt betroffen sind?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Es ist naturgemäß schwer, darüber ziffernmäßige Aussagen zu machen. Wir meinen im Justizministerium, daß die Zahl der Papierehen, die unmittelbar von einer solchen Scheidungsreform betroffen würden und jetzt rückgestaut sind, weil es keine Aussicht auf Scheidung gibt, zwischen 10.000 und 20.000 liegt. Genaue Ziffern können wir aber naturgemäß nicht angeben.

Falls dann die Reform in Kraft tritt, so wird es am Anfang natürlich einen Abbau dieses Rückstaus geben müssen, und dann wird sich die Zahl dieser Scheidungen sicherlich einpendeln und nur einen gewissen Bruchteil, einen gewissen Prozentsatz der etwa 10.000 Ehescheidungen, die heute in Österreich im Jahr durchgeführt werden, ausmachen.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Blecha:** Herr Bundesminister! Wie sieht Ihr Terminplan für die Reform des Scheidungsrechtes aus?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Ich möchte mit allem Nachdruck hier folgendes sagen, damit das auch für die weitere Diskussion klargestellt wird: Das Justizministerium stimmt mit allen drei Parteien im Justizausschuß überein, daß wir unter einem, natürlich in der Folge der Einbringung der Entwürfe – nach Verabschiedung des Unterhaltsvorschußgesetzes –, das Kindschaftsrecht, das Vermögensrecht und dann die Novelle zum Ehegesetz behandeln wollen.

Ich stimme jenen zu, die meinen, daß es auch gut sein wird, wenn unter einem das ganze Gesetzeswerk, also alle drei Gesetze, Kindschaftsrecht, Vermögensrecht als Voraussetzung für die Novelle des Scheidungsgesetzes, in Kraft treten können.

Mein Traumziel dafür wäre – es warten ja viele auf die Erledigung – der 1. Jänner 1977.

Ich möchte noch etwas sagen: Ich glaube, daß wir uns, wenn wir die Ergebnisse des Begutachtungsverfahrens über das Scheidungsgesetz auswerten, im Justizministerium grundsätzlich positiv zum Gedanken der einvernehmlichen Scheidung stellen werden, wenn entsprechende Voraussetzungen vorliegen. Allerdings sollte keine Verzögerung des Gesetzgebungsverfahrens eintreten, und natürlich – auch das möchte ich klarstellen – kann das Scheidungsrecht nur gemeinsam mit den sozialversicherungs- und versorgungsrechtlichen Bestimmungen in Kraft treten, also mit den diesbezüglichen Bestimmungen des ASVG und des Pensionsrechtes.

**Präsident:** Nächste Frage: Herr Abgeordneter Dr. Hauser. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Hauser** (ÖVP): Herr Bundesminister! Sie haben jetzt einige Organisationen, die im Begutachtungsverfahren zu Ihrem Entwurf Stellung genommen haben, in einer Art zitiert, als ob das eine große Bestätigung Ihrer Absichten gewesen wäre. Im Prinzip mag das stimmen, aber nicht für die detaillierte Art Ihres Vorschlages.

Meine Frage: Wenn die Regierung eine ausreichende wirtschaftliche Absicherung dieser zu scheidenden Ehepartner im Auge hat, beharren Sie nach wie vor auf der Meinung, daß Ihr Entwurf dies bereits genügend tut? Oder werden Sie als Reflex des Begutachtungsverfahrens die Formulierungen Ihres Entwurfes neu überdenken, denn die Formel „wie in der Ehe würde der Unterhaltsanspruch weiter gesichert sein“ reicht unserer Meinung nach nicht hin. Auch aus der Begutachtung ergibt sich das. Werden Sie also diesbezüglich zu verbesserten Formulierungen in der Regierungsvorlage vor-

dringen? (Abg. Dr. Gruber: Siehe Arbeiterkammertag!)

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Dr. Hauser! Ich muß nochmals sagen, was ich vorhin meinte: In allen hier zitierten Stellungnahmen – die des Arbeiterkammertages habe ich noch nicht – wird grundsätzlich unser Vorhaben begrüßt, aber natürlich werden in Sachfragen sehr weitgehende differente Auffassungen vertreten.

Der Oberste Gerichtshof meint zum Beispiel, daß man Ihrem Gedanken, die einvernehmliche Scheidung hier schon mitaufzunehmen, nicht näherzutreten sollte. Ich meine, daß wir im weiteren Verfahren diesen Gedanken aufgreifen und einen Formulierungsvorschlag dem Parlament zuleiten sollten. Ebenso meine ich in keiner Weise, daß die ursprünglichen Formulierungen des Ministerialentwurfes nicht verbesserungswürdig oder verbesserungsfähig sind, auch in der Frage der Bezugnahme auf § 94 Ehegesetz, also die unterhaltsrechtliche Regelung.

Das müssen wir uns jetzt überlegen, und wir werden die nächsten Monate dazu verwenden, das Begutachtungsverfahren sehr ernst auszuwerten. Wir wollen damit, so wie es unser Plan war, vor dem Sommer ins Parlament kommen, damit die Vorlage für den Justizausschuß im Herbst zur Verfügung steht.

**Präsident:** Nächste Anfrage: Herr Abgeordneter Zeillinger.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Im Zuge des Begutachtungsverfahrens ist der freiheitlichen Fraktion am Freitag, dem 26. März, eine Stellungnahme des Herrn Unterrichtsministers zugekommen. Am darauffolgenden Montag, ehe ich diese Stellungnahme in Wien lesen konnte, ist sie über Weisung des Herrn Unterrichtsministers wieder eingezogen und abgeholt worden.

Da dies ein bisher einzig dastehender und ungewöhnlicher Vorgang ist, darf ich Sie fragen: Sind Ihnen die Gründe für diese ungewöhnliche Vorgangsweise bekannt, beziehungsweise haben Sie Einfluß darauf genommen, daß diese Stellungnahme wieder zurückgezogen wurde?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Ich kann das sehr wohl aufklären. Mir kam am vergangenen Freitag diese Stellungnahme des Unterrichtsministeriums zu. Ich habe dann beim Herrn



**Bundesminister Dr. Broda**

Unterrichtsmi­nister rückgefragt, ob ihm diese Stellungnahme bekannt ist. Er erklärte mir, daß sie ihm nicht bekannt ist. Dann hat der Herr Unterrichtsmi­nister – wie Sie zutreffend ausgeführt haben – diese Stellungnahme zurückgezogen, dem Justizministerium gegenüber – das ist ja der Adressat – und zurückgezogen auch den Parlamentsklubs gegenüber, denen die Kopien zugestellt werden.

Ich kann auch den Grund sagen: Es wurde in der vom Herrn Unterrichtsmi­nister nicht approbierten Stellungnahme von Referenten des Unterrichtsmi­nisteriums der Gedanke ausgesprochen, daß wir überhaupt kein Scheidungsrecht hier ohne Verhandlungen mit dem Heiligen Stuhl verhandeln können, also konkordatäre Verhandlungen. Diese Meinung teile ich nicht, und diese Meinung teilt auch der Herr Unterrichtsmi­nister nicht. Ich sage das in aller Form. (*Abg. Dr. Gruber: Es ist aber interessant, daß es solche Meinungen gibt. Die werden ja begründet sein!*)

Ich gehe jetzt auf keine Frage, die nicht meinen Zuständigkeitsbereich angeht, hier ein. Ich gehe in keiner Weise auf die Frage ein, was bei den Verhandlungen über das Konkordat im Jahr 1960 zwischen den vertragschließenden Teilen hinsichtlich dieses Teils des Konkordats damals vereinbart wurde. Ich sage nur etwas vom Standpunkt meines Zuständigkeitsbereiches:

Wir haben erst jüngst, nämlich im Sommer des vergangenen Jahres, eine Novellierung des Ehegesetzes beschlossen im Zusammenhang mit dem Bundesgesetz über die Neuordnung der persönlichen Rechtswirkungen der Ehe. Wir haben die Ehemündigkeit geändert – das ist auch eine Bestimmung des Ehegesetzes – im Zusammenhang mit der Herabsetzung der Volljährigkeit, und wir haben zurückgehend bis 1945 substantielle Änderungen des geltenden Ehegesetzes vorgenommen, ohne daß deshalb die Notwendigkeit völkerrechtlicher Verhandlungen mit dem Heiligen Stuhl innerstaatlich als notwendig erachtet worden ist.

Diesen Standpunkt vertritt mit Nachdruck das Justizministerium auch heute. Es wurde auch nie von einer anderen Seite die Frage aufgeworfen, daß das anders wäre, und der Herr Unterrichtsmi­nister vertritt diesen Standpunkt auch.

**Präsident:** Noch eine Anfrage? – Bitte, Frau Abgeordnete Offenbeck.

Abgeordnete Dr. Jolanda **Offenbeck** (SPÖ): Herr Bundesminister! Unser derzeit gültiges Scheidungsrecht ist beherrscht vom Verschuldensprinzip. Das birgt manche Härten in sich.

Inwiefern trägt die vorgesehene Reform des Scheidungsrechtes dem Zerrüttungsprinzip Rechnung?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Frau Abgeordnete Dr. Offenbeck! Es ist kein Zweifel, daß eine Novellierung des Scheidungsrechtes, wie wir sie vorhaben, den Elementen des Zerrüttungsprinzips stärker als bisher Rechnung tragen wird. Wir wollen aber daraus keine dogmatische und keine Grundsatzfrage machen. Wir glauben, daß unser österreichischer Weg der sein sollte, daß auch das künftige Scheidungsrecht beide Elemente enthalten soll, nämlich Verschuldensprinzip und verstärktes Zerrüttungsprinzip.

**Präsident:** Anfrage 2: Herr Abgeordneter Dr. Bauer (ÖVP) an den Herrn Bundesminister.

83/M

In welchem Stadium befindet sich das Strafverfahren gegen den Obmann der Jungen Generation der SPÖ Albrecht Konecny?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Dr. Bauer! Die von der Staatsanwaltschaft Wien im Zusammenhang mit der Demonstration vor der spanischen Botschaft in Wien am 27. September 1975 veranlaßten polizeilichen Vernehmungen wurden am 19. März 1976 abgeschlossen.

Die Staatsanwaltschaft Wien hat nach Prüfung der Erhebungsergebnisse am 22. März 1976 über ihr Vorhaben berichtet, die Anzeige nach § 90 Abs. 1 Strafprozeßordnung zurückzulegen, weil keiner der angezeigten Personen ein tatbestandsmäßiges Verhalten nachzuweisen sei.

Hiezu hat am 24. März 1976 die Oberstaatsanwaltschaft Wien berichtet, daß sie das von der Staatsanwaltschaft Wien in Aussicht genommene Vorhaben zu genehmigen beabsichtige.

Das Bundesministerium für Justiz hat diesen Bericht der Oberstaatsanwaltschaft Wien am 26. März 1976 zur Kenntnis genommen.

**Präsident:** Eine Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Bauer:** Herr Bundesminister! Wenn man das aus dem etwas komplizierten Juristendeutsch in die Umgangssprache übersetzt, heißt das, daß in Österreich jemand in eine fremde Botschaft eindringen kann, dort Schaden anrichten kann, durch die Polizei einvernommen wird, und dann legt die Staatsanwaltschaft die weiteren Verfahren sozusagen zurück, und der Betreffende wird nicht verfolgt,

**Dr. Bauer**

obwohl dort echter Schaden entstanden ist und mir auf Grund einer Anfrage der Herr Außenminister erklärt hat, daß die spanische Regierung Schadenersatzforderungen geltend gemacht hat.

Ich darf Sie fragen, ob das so üblich ist und ob hier von Ihrer Seite nicht eingegriffen wird.

Ich weiß schon, Sie werden keine Weisungen geben. Aber werden Sie auf Grund der Anfrage Weisung geben, daß die Staatsanwaltschaft diesen Sachverhalt noch einmal prüft, weil es unverständlich ist, daß Menschen, auch wenn es sich um den Herrn Konecny handelt, zu dem Sie ein bestimmtes politisches Naheverhältnis haben, in Botschaften eindringen und einfach nicht verfolgt werden?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Dr. Bauer! Ich habe Ihnen schon sehr oft gesagt, daß ich bei der mir obliegenden Amtspflicht weder links noch rechts schaue. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Ob jemand und wer mir politisch nahesteht, hat hier keine wie immer geartete Bedeutung. Ich betrachte die hiezu getroffene Aussage wieder als einen ungerechtfertigten Angriff auf Organe der Justiz, die ihre Pflicht tun. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Die Oberstaatsanwaltschaft Wien hat das Vorerheben der Staatsanwaltschaft genehmigt (*Abg. Dr. Keimel: Das natürliche Rechtsempfinden, Herr Minister!*), das Justizministerium gleichfalls.

Es ist zutreffend, Herr Abgeordneter Dr. Bauer, daß ich in dieser Strafsache nie eine Weisung erteilt habe. Allerdings hat das Justizministerium am Anfang der Erhebungen im Herbst vorigen Jahres – übrigens auf Grund einer Ihrer Anfragen – sehr darauf gesehen, daß gerade in diesen Fällen gegenüber dem angezeigten Herrn Konecny und anderen angezeigten Personen ganz besonders sorgfältig erhoben worden ist.

Nun möchte ich zu Ihrer Frage folgendes sagen: Wir sind ein Rechtsstaat, wir sind ein demokratischer Rechtsstaat, und wir können und wollen nur jene Personen strafgerichtlich verfolgen, gegen die ein dringender Tatverdacht vorliegt. In diesem Fall konnte der Tatverdacht des Hausfriedensbruches, also des Eindringens in die Botschaft, oder gar des Landfriedensbruches nicht erhärtet werden. Dem Herrn Konecny hätte nur dann ein Verhalten angelastet werden können, wenn er selbst es gesetzt hätte. Wir kennen keine Solidarschuld und keine Kollektivhaftung. (*Abg. Dr. Kohlmaier: Beim Eindringen schon!*) Auch dann nicht, wenn es den Herrn Konecny betrifft.

**Präsident:** Eine weitere Frage.

Abgeordneter Dr. **Bauer:** Ich nehme Ihre Ausführungen mit Interesse zur Kenntnis und bin ein bißchen bestürzt sowie betrübt darüber, daß diese Politjustiz im Haus sogar noch durch Beifall unterstützt wird.

Ich darf Ihnen, Herr Bundesminister, zur Kenntnis bringen, daß der Herr Innenminister selbst laut „Parlamentskorrespondenz“, die ich zitiere, folgendes erklärt hat: „Er sagt“ – nämlich Konecny, so führt Bundesminister Rösch aus –, „er ist mehr oder weniger von den Massen hineingestoßen worden, andere sagen, er ist selbst hineingegangen.“ Ich zitiere wörtlich. „Wir haben die Anzeigen weitergeleitet. Bei der Demonstration wurden rund 60 Beamte als verletzt gemeldet!“

Herr Bundesminister! Sind Sie nicht doch der Auffassung, daß in der Causa Konecny Anklage erhoben werden muß? (*Abg. Dr. Gruber: Drinnen war er jedenfalls! Er ist „hineingedrängt“ worden!*)

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Dr. Bauer, ich glaube, daß ein Mißverständnis vorliegt. Die verletzten Polizeibeamten gab es bei der Iberia-Demonstration.

Ich möchte dem Hohen Haus gerne sofort mitteilen, daß uns die staatsanwaltschaftlichen Behörden berichtet haben, daß sehr wohl dort, wo Personen ausgeforscht werden konnten, nämlich bei der Iberia-Demonstration, in deren Verlauf Polizeibeamte verletzt worden sind, Strafanträge gestellt werden. Die diesbezüglichen Verfahren werden also vor dem unabhängigen Gericht durchgeführt werden, weil dringender Tatverdacht vorliegt.

Zum Fall des Herrn Konecny darf ich Ihnen jedoch den Gesetzeswortlaut vorlesen – zur Debatte stand § 109 Strafgesetzbuch, Hausfriedensbruch –, wo es heißt:

„Wer den Eintritt in die Wohnstätte eines anderen mit Gewalt oder durch Drohung mit Gewalt erzwingt, ist mit Freiheitsstrafe bis zu einem Jahr zu bestrafen.“ (*Unruhe bei der ÖVP.*)

Ein Nachweis, daß sich Herr Konecny mit Gewalt oder durch Drohung mit Gewalt den Eintritt erzwungen hat, ist nicht erbracht worden. (*Abg. Dr. Gruber: Auf Einladung des spanischen Botschafters! – Abg. Dr. Bauer: Sie haben es nicht leicht! – Abg. Dr. Gruber: Wie sind sie dann hineingekommen? Auf Einladung! – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.*)

Herr Abgeordneter Dr. Bauer! Das ist die

**Bundesminister Dr. Broda**

Meinung der staatsanwaltschaftlichen Behörden und der Oberstaatsanwaltschaft, die das Bundesministerium für Justiz durch seinen zuständigen Referenten zur Kenntnis genommen hat. Wir werden keine Politjustiz zulassen, und zwar eine Politjustiz nur deshalb, weil Ihnen, Herr Abgeordneter Dr. Bauer, die Entscheidung von pflichtgemäßen Organen der Republik Österreich nicht gefällt! *(Zustimmung bei der SPÖ. – Abg. Dr. Gruber: Sind die Herren Konecny und Genossen begrüßt worden?)*

**Präsident:** Eine weitere Anfrage des Herrn Abgeordneten Dr. Schmidt.

Abgeordneter Dr. Schmidt (FPÖ): Sehr geehrter Herr Minister! Ich bezweifle sehr, daß die von Ihnen jetzt vorgetragene Vorgangsweise der Behörden mit dem natürlichen Rechtsempfinden, das der Herr Bundeskanzler so häufig strapaziert, in Einklang zu bringen ist. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Ich möchte mir aber doch im Zusammenhang mit der gesamten Causa Spanien-Demonstration die Frage erlauben: Wie viele Strafverfahren wurden im Zusammenhang mit dieser Demonstration, bei der es ja über 60 zum Teil sehr schwer verletzte Polizeibeamte gegeben hat, anhängig gemacht, wie viele Verfahren sind noch aufrecht, und wie viele wurden eingestellt?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. Broda: Das ist eine Frage, die nicht unmittelbar mit der Frage des Herrn Abgeordneten Bauer zusammenhängt. Ich habe die Information nicht präsent, ich kann nur noch wiederholen, daß es in diesem Zusammenhang Strafanträge der Staatsanwaltschaft gibt und Verfahren vor dem Gericht durchzuführen sein werden. Ich werde mir im einzelnen erlauben, Ihnen die zahlenmäßige Aufgliederung, um wie viele Personen es sich dabei handelt und bei wie vielen Personen allenfalls das Verfahren, weil sie nicht ausgeforscht werden konnten, abgebrochen oder eingestellt worden ist, unmittelbar mitzuteilen.

Aber zu Ihrer Bezugnahme, Herr Abgeordneter Dr. Schmidt, auf das natürliche Rechtsempfinden, möchte ich mit nochmaliger Klarheit, weil man das gar nicht oft genug sagen kann, hier feststellen: Für uns ist Recht unteilbar, wir halten uns an die Europäische Menschenrechtskonvention, daß niemand als schuldig zu betrachten ist, bevor er vor einem unabhängigen Gericht verurteilt worden ist. Das gilt auch in diesem Fall. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Herr Abgeordneter Dr. König.

Abgeordneter Dkfm. DDr. König (ÖVP): Herr Bundesminister! Die österreichische Bundesregierung – und auch die frühere Regierung tat das – unternimmt große Anstrengungen, internationale Organisationen ins Land zu bekommen, wir wenden gewaltige Beträge für die UNO-City auf. Ich glaube, es steht außer Zweifel, daß ein Eindringen in eine ausländische Botschaft in Wien diesen Bestrebungen nicht gerade förderlich ist.

Nun haben Sie, Herr Bundesminister, gesagt: Niemand kann schuldig gesprochen werden in Österreich, bevor ihn ein ordentliches Gericht verurteilt hat. Ich teile diese Meinung. Nur sind wir nicht zu einem ordentlichen Gerichtsverfahren gekommen.

Herr Bundesminister! Sie haben hier gesagt: Es ist kein Beweis dafür erbracht worden, daß Herr Konecny mit Gewalt oder durch Drohung mit Gewalt in die Botschaft eingedrungen ist.

Es wäre für das Ansehen Österreichs im Ausland besser, wenn das ein unabhängiges Gericht und nicht die Staatsanwaltschaft festzustellen hätte, denn wir haben hier in diesem Hause davon gesprochen, daß der Grundsatz, im Zweifel für den Angeklagten, wohl für das Gericht, nicht aber für die Staatsanwaltschaft Maxime zu sein hat. Da Sie berichtet haben, Sie haben diese Haltung der Staatsanwaltschaft nur zur Kenntnis genommen, möchte ich Sie fragen: Ist dieser Akt Berichtsakt gewesen und bereits vorher dem Ressort vorgelegen?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. Broda: Dieser Akt ist ein Berichtsakt gewesen, dieser Akt hat daher seinen ordnungsgemäßen Weg in allen Phasen des Verfahrens genommen.

Zur Sache, Herr Abgeordneter Dr. König, darf ich Sie nochmals auf den von uns gemeinsam bei den Arbeiten für die Strafrechtsreform erarbeiteten Tatbestand des Hausfriedensbruches verweisen. Es geht hier darum, ob der dringende Tatverdacht vorlag, ob von jemandem der Eintritt in die Wohnstätte eines anderen mit Gewalt oder durch Drohung mit Gewalt erzwungen worden ist. *(Abg. Glaser: Wie ist er hineingekommen?)* Dieser dringende Tatverdacht lag bei Konecny nach Durchführung der Erhebungen nicht vor.

Ich war und bin nicht bereit, eine meiner und der Überzeugung der Staatsanwaltschaft, der Oberstaatsanwaltschaft und meiner Beamten im Justizministerium widersprechende Weisung aus Opportunität zu erteilen. Nehmen Sie das zur Kenntnis. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Wir kommen zur Anfrage 3: Herr Abgeordneter Zeillinger (*FPÖ*) an den Herrn Bundesminister.

124/M

Liegt Ihnen über die näheren Umstände im Zusammenhang mit der von einem Richter seiner Dienststelle gegenüber geäußerten Befürchtung, daß sein Privattelefon ohne einen richterlichen Beschluß von Amts wegen abgehört werde, eine Information vor?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für Justiz Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Zeillinger! Vor Einbringung der Anfrage hat das Bundesministerium für Justiz keinen Hinweis auf den in der Anfrage mitgeteilten Vorgang erhalten. Aus einem seit Einbringung der Anfrage fernmündlich eingeholten Bericht des Präsidiums des Landesgerichtes für Strafsachen Wien ergibt sich, daß Frau Oberlandesgerichtsrat Dr. Eckbrecht im Februar des Jahres gesprächsweise geäußert hat, daß sie einen anonymen Telefonanruf erhalten habe, in dem sie vom Anrufer gefragt wurde, ob sie wisse, daß ihr Telefon abgehört wird.

Das Präsidium des Landesgerichtes für Strafsachen Wien hat diesbezüglich keine weiteren Verfügungen getroffen, weil keinerlei richterlicher Auftrag zu einer Abhörung vorlag.

Nach dem fernmündlichen Bericht, den ich in den letzten zwei Tagen eingeholt habe, hat Oberlandesgerichtsrat Dr. Eckbrecht am 24. März 1976 bei ihrer Einvernahme als Zeugin in der Strafsache 24 c Vr 532/76 wegen §§ 12, 310 StGB, Verletzung des Amtsgeheimnisses, auch den anonymen Telefonanruf erwähnt.

Ich bitte um Verständnis, daß ich einen schriftlichen Bericht noch nicht in Händen habe. Ich werde ihn unverzüglich mit dem Ersuchen um Aktenvorlage einholen und Ihnen dann neuerlich berichten.

Ich möchte aber Ihre Anfrage zum Anlaß für folgende grundsätzliche Feststellungen nehmen: Eine geordnete Strafrechtspflege erfordert im Interesse des Persönlichkeitsschutzes selbstverständlich auch die Wahrung des Amtsgeheimnisses. Das habe ich schon hier gesagt, und darüber kann wohl kein Zweifel bestehen. Darauf hat übrigens auch im gegenständlichen Zusammenhang der Österreichische Rechtsanwaltskammertag sehr nachdrücklich hingewiesen.

Aber ebenso erfordert die rigorose Wahrung des Persönlichkeitsschutzes, daß es in keiner wie immer gearteten Situation oder in keinem Fall einen Eingriff in das Fernmeldegeheimnis als Ausdruck der Intimsphäre gibt, ohne daß der

richterliche Auftrag, und zwar der qualifizierte richterliche Auftrag durch einen Senat, den wir im Strafrechtsänderungsgesetz vorgesehen haben, vorliegt.

Ich werde natürlich Ihre Anfrage zum Anlaß nehmen, um auch in diesem Fall auf das genaueste festzustellen, ob in irgendeiner Phase der Veranlassungen von irgendeiner Seite der Versuch unternommen worden ist, diese klaren gesetzlichen Bestimmungen zu verletzen.

Ich möchte hier noch einmal sagen: Das vorige Parlament hat im Rahmen der großen Strafrechtsreform den rigorosen Schutz des Fernmeldegeheimnisses eingeführt, einstimmig beschlossen, und die Vollziehung hat diesen Auftrag des Gesetzgebers vollinhaltlich zu befolgen. Ich werde daher in dieser Sache alles Nötige veranlassen, um Klarheit zu schaffen.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Zeillinger:** Herr Bundesminister! Ich bin erstaunt, daß eine Tatsache, die Tagesgespräch im Grauen Haus war, von der jeder Richter und jeder Gerichtsbeamte etwas wußte und von der ich als Besucher des Grauen Hauses schon vor einiger Zeit Kenntnis hatte, dem Justizministerium interessanterweise in diesem Fall nicht bekannt gewesen ist.

Sie haben gesagt: Sie haben bis jetzt nicht feststellen können, ob das Telefon der Richterin abgehört worden ist. Hat sich Ihre Feststellung auch auf die Sicherheitsbehörde erstreckt, darauf, ob die Sicherheitsbehörde von sich aus oder über irgendeine Weisung das Telefon eines Richters in Österreich abgehört hat?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Zur Frage, ob wir Kenntnis gehabt haben oder nicht, kann ich nur das gleiche sagen, was ich vor einigen Wochen hier in der Debatte gesagt habe: Wenn die betroffenen Personen – also auch Frau Oberlandesgerichtsrat Dr. Eckbrecht – sich unmittelbar an mich oder an das Justizministerium oder auch nur an ihr Präsidium amtlich gewendet hätten, so hätten wir natürlich Kenntnis gehabt.

Der Präsidialist des Präsidiums des Landesgerichtes für Strafsachen Wien hat uns im kurzen Weg mitgeteilt, daß ihm im Februar gesprächsweise von diesem anonymen Anruf Mitteilung gemacht worden ist. Er hat es nicht weitergemeldet, weil das Präsidium des Landesgerichtes für Strafsachen es als entbehrlich befunden hat. Das ist eine Sache des Präsidenten und seiner Mitarbeiter gewesen, und ich kann dazu nicht mehr sagen.

**Bundesminister Dr. Broda**

Zu Ihrer letzten Frage kann ich sagen, daß sich meine Erhebungen darauf nicht erstreckt haben. Ich lese heute in den „Salzburger Nachrichten“, daß auch dieser Verdacht ausgesprochen wird, beziehungsweise Sie verweisen darauf. Wir werden naturgemäß – so war meine Antwort zu verstehen – unsere Erhebungen auch in diese Richtung, und zwar unverzüglich, ausdehnen.

**Präsident:** Weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Zeillinger:** Herr Bundesminister! Sie haben am 26. Februar dieses Jahres laut Stenographischem Protokoll gesagt, daß eine Stellungnahme der Frau Dr. Eckbrecht – das ist in diesem Fall also jene Richterin, die einen Verdacht ausgesprochen hat; das heißt, sie hat einen anonymen Anruf bekommen, daß ihr Telephon abgehört worden ist – seit gestern vorliegt.

Ich darf Sie fragen – Sie sagen nun, daß in dieser Stellungnahme offenbar nichts enthalten ist –: Sind Sie bereit, den Abgeordneten diese Stellungnahme zur Verfügung zu stellen, zur Kenntnis zu bringen, damit wir Abgeordneten objektiv prüfen können, ob diese oder sonstige Behauptungen über rechtswidrige Vorgänge darin enthalten sind?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Dazu kann ich derzeit nicht Stellung nehmen; das wirft schwierige Fragen der Abwägung des Persönlichkeitsschutzes, des Interpellationsrechtes beziehungsweise der Verpflichtung der Bundesverfassung zur Wahrung der Amtsverschwiegenheit auf. Ich bitte Sie, vorerst die sehr ausführliche Anfragebeantwortung zur Anfrage der Abgeordneten Blecha und Genossen in gegenständlicher Angelegenheit zu prüfen, wo auf diesen Gesamtzusammenhang Bezug genommen wird.

Nur eines kann ich mit größtem Nachdruck sagen: In dieser Stellungnahme der Frau Oberlandesgerichtsrat Dr. Eckbrecht ist mit keinem Wort Bezug genommen worden auf diesen Vorfall, der jetzt berichtet wird, nämlich auf diesen anonymen Telephonanruf. Hätte sie dort darauf Bezug genommen, so wäre ich heute in der Lage gewesen, Ihnen schon ganz andere Erklärungen zu geben. Es wäre eben überhaupt gut gewesen, wenn die Frau Oberlandesgerichtsrat Dr. Eckbrecht von ihrem Recht nach der Dienstpragmatik Gebrauch gemacht hätte, unverzüglich sowohl ihren vorgesetzten Gerichtsbehörden als auch allenfalls dem Bundesministerium für Justiz von allem, was ihr wichtig erschien, Mitteilung zu machen. Ich

bedauere es, daß das auch in diesem Fall nicht geschehen ist.

**Präsident:** Weitere Fragen? – Herr Abgeordneter Dr. Ermacora.

Abgeordneter Dr. **Ermacora** (ÖVP): Herr Bundesminister! Inwiefern wirft das Ersuchen des Herrn Abgeordneten Zeillinger die Frage der Amtsverschwiegenheit auf?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Professor Ermacora! Wenn Sie schon hier im Haus gewesen wären in früheren Gesetzgebungsperioden, dann wüßten Sie von den großen Diskussionen, die ich mit meinem Amtsvorgänger, Herrn Professor Klecatsky, geführt habe. *(Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Dr. Gruber: Das ist vielleicht eine Manier! So herablassend brauchen Sie gar nicht zu tun, Herr Minister!)* Wir waren im Zusammenhang mit dem Bauskandal einig, daß auch das Fragerecht der Abgeordneten und des Parlamentes eine Grenze in der Wahrung der Rechte der Persönlichkeit finden muß. Man kann nicht auf dem Umweg über das Fragerecht jederzeit jede Frage des Privatlebens und der Menschenwürde des einzelnen Menschen vor alle Öffentlichkeit ziehen. *(Zwischenrufe der Abg. Dr. Gruber und Zeillinger.)*

In der Stellungnahme der Frau Dr. Eckbrecht werden zahlreiche Fakten angeführt, wo Staatsbürger genannt werden. *(Abg. Dr. Gruber: Das ist doch eine Verdrehung des Gesamtzusammenhanges!)* Ob wir das hier mitteilen können oder nicht, muß ich sehr genau im Lichte meiner Verpflichtungen als Mitglied der Bundesregierung und meiner Verpflichtung auf Grund der Verfassung als Leiter des Justizressorts prüfen. *(Abg. Dr. Gruber: Das Parlament darf nur das hören, was die Regierung will! Das ist die Transparenz!)*

Herr Professor Ermacora! Im übrigen sind wir sicherlich einig, daß die Wahrung der Intimsphäre und der Persönlichkeitssphäre des einzelnen, nämlich dritter Personen, die hier genannt werden, ein Wert ersten Ranges ist.

Schließlich wird das möglicherweise Gegenstand von Disziplinarverfahren und von anhängigen Verfahren sein, die vorerst durchgeführt werden müssen, bevor ich überhaupt grundsätzlich in der Lage bin, Aktenstücke herauszugeben. *(Abg. Dr. Gruber: Zum Schluß wird der bestraft, der geschützt werden soll! – Abg. Zeillinger: Blecha geben Sie Auskunft, der Opposition nicht! Ich soll die Antwort, die Sie Blecha gegeben haben, lesen, haben Sie gesagt!)*

1686

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Bundesminister Dr. Broda**

– *Bundesminister Dr. Broda: Sie ist ja an alle hier gerichtet gewesen! – Abg. Zeillinger: Ich war der Fragesteller, nicht der Kollege Blecha!*

**Präsident:** Eine weitere Frage? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen zur Anfrage 4: Herr Abgeordneter Dr. Reinhart (SPÖ) an den Herrn Bundesminister.

**117/M**

Welche Maßnahmen werden derzeit zur Verbesserung des Rechtsschutzes im Bereiche des Verfahrensrechtes durch das Bundesministerium für Justiz legislativ vorbereitet?

**Präsident:** Bitte, Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Herr Abgeordneter Dr. Reinhart! Es tritt morgen die Wertgrenzennovelle in Kraft, die eine bedeutende Umschichtung in der gerichtlichen Tätigkeit in Richtung einer besseren Auslastung der Gerichte bringen wird.

Wir wollen in diesem Jahr den im Justizministerium fertiggestellten Entwurf für die Sozialgerichtsbarkeit mit den Sozialpartnern und mit den Standesvertretern der Richter verhandeln und ihn dann der Öffentlichkeit übergeben.

Wir haben sehr interessante Vorschläge der österreichischen Richtervereinigung und des Rechtsanwaltskammertages zur Novellierung der Zivilprozeßordnung erhalten. Wir werden auch in dieser Richtung legislative Überlegungen anstellen. Ebenso in der alten diskutierten Frage der Novellierung des Außerstreitgesetzes, insbesondere des § 16 Außerstreitgesetz.

Gleichfalls wollen wir das Insolvenzgesetz verbessern im Sinne eines zügigeren Verfahrens, im Sinne eines besseren Gläubigerschutzes und eines besseren Schutzes der Dienstnehmer und der Arbeitsplätze.

Schließlich arbeitet ein Arbeitskreis für das Strafverfahrensrecht an einer langfristigen Überholung der Bestimmungen der Strafprozeßordnung im Justizministerium.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Reinhart:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Im Bereich des Strafprozesses hat sich in der letzten Zeit wiederum eine Diskussion über die Geschwornengerichte ergeben. In einer Fachveranstaltung sind sehr unterschiedliche Meinungen darüber geäußert worden. Einige Meinungen haben sich sogar dahin gehend bewegt, daß man die Geschwornengerichte abschaffen soll.

Darf ich Sie deshalb fragen: Wie ist die diesbezügliche Meinung des Bundesministeriums für Justiz beziehungsweise Ihre? Sind diesbezügliche Arbeiten oder Reformbestrebungen in Aussicht genommen, oder ist man gar darauf aus, die Geschwornengerichte zu reformieren?

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Ich bin ein Anhänger der Geschwornengerichtsbarkeit als einer großen Errungenschaft des demokratischen Rechtsstaates und Verfassungsstaates. Ich kann eine Abschaffung nicht befürworten. Aber wir werden – das habe ich der Richtertagung in Ottenstein zugesagt – im Justizministerium jetzt eine umfassende Studie ausarbeiten über alle Für und Wider und alle Erfahrungen im In- und Ausland, und dann werden wir darüber diskutieren. Das wird etwa in einem Jahr der Fall sein können.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Reinhart:** Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der letzten Zeit häufen sich Beschwerden von Staatsbürgern über den Kontakt mit Wohnungsgesellschaften. Auch in der Presse und im Fernsehen wird darüber berichtet. Man bekommt zur Kenntnis, daß österreichische Staatsbürger als Wohnungssuchende große finanzielle Nachteile aus diesen Kontakten ziehen.

Darf ich Sie deshalb fragen, ob auch in diesem Bereich Rechtsschutzmaßnahmen seitens des Bundesministeriums für Justiz vorgesehen sind. (*Abg. Dr. Gruber: Was hat das mit der Frage zu tun?*)

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Es wird das eine sehr wichtige Frage der Neugestaltung des Miet- und Wohnrechtes einschließlich des Wohnungsgenossenschaftsrechtes sein. Das ist ein zentrales Anliegen der Regierungserklärung. Wir leisten dafür derzeit Vorarbeiten.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Herr Abgeordneter Zeillinger. Bitte.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPÖ): Herr Bundesminister! Über das Verfahrensrecht haben wir in der Vergangenheit hier verschiedentlich diskutiert, insbesondere über Verzögerungen. Sie haben sowohl im Budgetausschuß als auch in der Budgetdebatte zugesagt, daß Sie auf Grund des Vorbringens der Abgeordneten, aber auch auf Grund des Vorbringens der Salzburger

**Zeillinger**

Rechtsanwaltschaft jeden einzelnen Fall, wo eine Rechtsverzögerung im Verfahren behauptet wurde, überprüfen werden.

Darf ich Sie fragen – da diese Überprüfung ja sicher schon abgeschlossen ist –, in wie vielen Fällen die Ursache der Verzögerung bei den Gerichtsbehörden festgestellt worden ist.

**Präsident:** Herr Minister.

Bundesminister Dr. **Broda:** Ich kann das jetzt nicht im einzelnen zahlenmäßig sagen, aber ich würde sagen, daß sich bei etwa der Hälfte der Beschwerdefälle aufgeklärt hat, daß das Verschulden nicht bei den Gerichtsbehörden lag. Bei etwa der anderen Hälfte würde ich sagen, daß bei besserer personalmäßiger Ausstattung, aber auch bei Einhaltung einer gewissen Sorgfalt und Expeditivität den Beschwerdefällen früher hätte Abhilfe geschaffen werden können.

Wir haben mit der Salzburger Rechtsanwaltskammer, mit der wir tatsächlich jeden Fall durchgegangen sind, vereinbart, daß, falls neue Beschwerdefälle auftreten, wir Ende Februar wieder zusammenkommen. Das ist nicht geschehen. Ich habe schon Auftrag gegeben, daß man sich mit der Salzburger Rechtsanwaltskammer und mit dem Landesgericht Salzburg in Verbindung setzt, damit wir zu dieser Frage auf jeden Fall eine neuerliche Arbeitssitzung machen.

Im übrigen ist der Oberlandesgerichtspräsident von Linz mit den Vertretern der Richterschaft kommenden Montag bei mir, wobei wir über Fragen der Personalstände in diesem Sprengel – sowohl richterliches wie nichtrichterliches Personal – sprechen werden. Ich werde naturgemäß auf diese Fragen wieder zurückkommen.

**Bundeskanzleramt**

**Präsident:** Anfrage 5: Herr Abgeordneter Dkfm. Dr. König (ÖVP) an den Herrn Bundeskanzler.

**78/M**

Erhält die sozialistische Tarnzeitschrift „TOP“ der sogenannten „Arbeitsgemeinschaft für staatsbürgerliche Information“ Mittel aus der Presseförderung?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Abgeordneter! Ich habe Untersuchungen durchgeführt und festgestellt, daß die von der „Arbeitsgemeinschaft für staatsbürgerliche Information“ herausgegebene Zeitschrift „TOP“ keinerlei Mittel aus der Presseförderung erhält.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König:** Herr Bundeskanzler! Ich danke für diese Beantwortung. Sie beantwortet allerdings nur einen Teil der Anfrage, denn die Anfrage enthält auch den Hinweis, daß es sich dabei um eine sozialistische Tarnzeitschrift handelt. Sie haben sich ja bekanntlich wiederholt gegen anonyme Werbung in der Öffentlichkeit ausgesprochen.

Herr Bundeskanzler! Wenn der angegebene verantwortliche Redakteur, Herr Bachinger, der sich unter Klappe 293 meldet, nicht anwesend ist, wird darauf hingewiesen, daß man die Nummer 42 42 61 wählen muß – und dort meldet sich die SPÖ Niederösterreich.

Die Propaganda dieses Tarnblattes ist Schmutzkübelpropaganda. Hier wird ins Privatleben eingegriffen, etwa: „Das Peter-Schlachten“, „Taus privat“. Die Zeitschrift scheut auch nicht davor zurück, Unrichtigkeiten, ja geradezu Unwahrheiten zu bringen.

Ein ganz kurzes Zitat. Es heißt hier: „Warum Feindschaft Kreisky–Wiesenthal? Wiesenthal ist ÖVP-Mitglied, sogar Funktionär dieser Partei und dient ihr als solcher auch mit seinen Nazi-Jagden.“

Herr Bundeskanzler, es muß Ihnen bekannt sein, daß das eine absolute Lüge ist. Ich frage Sie, Herr Bundeskanzler: Distanzieren Sie sich von dieser Art der Propaganda?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Ich kann nur sagen, daß diese Zeitschrift von der „Arbeitsgemeinschaft für staatsbürgerliche Information“ herausgegeben wird, und wenn in dieser Zeitschrift irgend etwas enthalten ist, was Ihnen aus pressegesetzlichen Gründen nicht paßt, dann müssen Sie den Weg gehen, den das Gesetz vorschreibt. Ich als Bundeskanzler habe überhaupt nichts damit zu tun. Ich stehe hier als Bundeskanzler der Republik und nicht als Parteivorsitzender. (Abg. Dr. Kohlmaier: Trennen Sie das immer so genau, Herr Dr. Kreisky?)

**Präsident:** Eine weitere Frage.

Abgeordneter Dkfm. DDr. **König:** Herr Bundeskanzler, Sie haben natürlich formell das Recht, sich hier auf Ihre Stellung als Bundeskanzler zu berufen und den Parteivorsitzenden zu verleugnen. Aber, Herr Bundeskanzler, die Tatsache der Verbindung mit der SPÖ Niederösterreich ist evident und nicht zu leugnen.

Meine zweite Zusatzfrage möchte ich aber zur

1688

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Dkfm. DDr. König**

Klärung eines anderen Problems verwenden. Der Personenkreis, der diese Tarnzeitschrift bekommt, ist ein ausgewählter und wird mit Computer angeschrieben.

Herr Bundeskanzler, Ihre Fraktion hat in diesem Haus Untersuchungsausschüsse zweimal abgelehnt. Wenn ich Ihnen ein Beweisstück vorlegen kann, aus dem sich der dringende Verdacht ableitet, daß hier der Computer einer öffentlich-rechtlichen Körperschaft verwendet wurde, sind Sie dann bereit, einer parlamentarischen Untersuchung zuzustimmen?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Ich erkläre in aller Form: Wenn hier im Haus der Beweis dafür erbracht wird, daß es hier einen Mißbrauch der Amtsgewalt gegeben hat, werde ich mich nicht scheuen, die Wege zu akzeptieren, die hier gegangen werden müssen; das ist gar keine Frage. Wenn ein begründeter Verdacht besteht, so gibt es hiefür im Rechtsstaat genügend Möglichkeiten, die entsprechende Wahrheitsfindung durchzuführen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Weitere Fragen? – Herr Dr. Halder.

Abgeordneter Dr. **Halder** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Bundeskanzler! Die eben erwähnte Arbeitsgemeinschaft gibt eine weitere Publikation heraus, das sogenannte „Agrarjournal“. Letzthin ist im Jänner 1976 die Nummer 12 erschienen. Dieses „Agrarjournal“ wird verschiedentlich als das Sprachrohr der Bundesregierung in agrarpolitischen Angelegenheiten bezeichnet. Tatsächlich aber kommen eine Reihe von Funktionären des Sozialistischen Arbeitsbauernbundes ...

**Präsident:** Herr Abgeordneter! Die Anfrage geht auf die Tarnzeitschrift „TOP“! (*Abg. Dr. Gruber: Aber der Zusammenhang mit dem Herausgeber ist da!*)

Abgeordneter Dr. **Halder** (*fortsetzend*): ... mehrmals zum Wort kommt, möchte ich daher den Herrn Bundeskanzler fragen, ob er bereit ist, jetzt mündlich oder dann schriftlich mitzuteilen, was die bisherigen zwölf Auflagen gekostet haben und aus welchen Mitteln diese Auflagen finanziert worden sind. Es handelt sich um dieselbe Arbeitsgemeinschaft.

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Abgeordneter! Das gehört nicht zum Bereich meiner Vollziehungsaufgaben, ich kann Ihnen daher

darüber keine Auskunft geben. Hier habe ich Auskunft zu geben über Akte der Vollziehung, die durch mich zu verantworten sind. (*Abg. Dr. Zittmayr: Öffentliche Mittel im „Agrarjournal“! – Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.*) Wenn von öffentlichen Mitteln gesprochen werden kann, so kann das bei einer anderen Gelegenheit durchaus diskutiert werden. Kammermittel zum Beispiel, Bundeskammermittel und ähnliches.

**Präsident:** Anfrage 6: Herr Abgeordneter Nittel (*SPÖ*) an den Herrn Bundeskanzler.

114/M

Wie beurteilen Sie die Aussichten, daß die OPEC ihren Sitz weiterhin in Wien behält?

**Präsident:** Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Zur Anfrage des Herrn Abgeordneten Nittel möchte ich folgendes sagen: Es erscheint mir wenig zweckmäßig, daß die Bundesregierung von sich aus hier eine besondere Aktivität entfaltet. Es handelt sich hier um eine internationale Einrichtung, die den Platz Wien freiwillig gewählt hat, und es muß ihr überlassen bleiben, zu entscheiden, ob sie hierbleiben will. Ich persönlich habe den Eindruck, daß nicht ernstlich daran gedacht ist, eine Übersiedlung vorzunehmen.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter **Nittel:** Herr Bundeskanzler! Es ist selbstverständlich die alleinige Entscheidung der Organisation der erdölfördernden Länder, ihren Sitz auszuwählen. Unbestritten ist aber, daß es ein österreichisches Interesse gibt – das ist ja ein erklärtes Ziel unserer Innen- und Außenpolitik –, Sitz internationaler Organisationen zu sein.

Im Zusammenhang mit dem Terrorüberfall hat es sich als ein Sicherheitsproblem erwiesen, daß die OPEC in einem Haus untergebracht ist, in dem auch andere Einrichtungen, Institute oder Personen untergebracht sind.

Gibt es im Bereich Ihrer Verwaltung Überlegungen, der OPEC unter Umständen auch einen anderen Sitz in Wien anzubieten, der größere Sicherheitsfaktoren bieten würde?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Soweit mir bekannt ist, bemüht sich diese Institution um Unterbringungsmöglichkeiten, die besser geeignet sind als die, die sie gegenwärtig innehat. Die österreichische Bundesregierung ist ihr dabei behilflich, und ich persönlich habe den Ein-



**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

druck, daß es Möglichkeiten gibt, auch hier Lösungen zu finden oder vorzuschlagen, die vom sicherheitspolitischen Standpunkt zweckmäßiger sind als die bisherigen.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter **Nittel:** Herr Bundeskanzler! Sie haben geantwortet, daß Sie den Eindruck hätten, daß es gegenwärtig keine ernst zu nehmenden Tendenzen gebe, den Sitz der OPEC zu verlegen. Stützen Sie sich bei der Beurteilung dieser Absicht auf Gespräche oder Informationen nur aus dem Bereich der arabischen erdölproduzierenden Mitglieder der OPEC oder auch auf Auskünfte oder Meinungsäußerungen anderer Mitglieder dieser Organisation?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Mir wurde verschiedentlich in Privatgesprächen mitgeteilt, daß sich das, was sich in Wien ereignet hat, auch anderwärts hätte ereignen können. In der Tat hat es ja auch ähnliche Ereignisse anderswo gegeben. Das ist das eine.

Zweitens hat man mir gesagt, daß man mit dem Domizil Wien sehr zufrieden ist und es daher keinen Grund gibt, eine Übersiedlung zu erwägen. Ich will nicht ausschließen, daß der eine oder andere Mitgliedstaat vielleicht Überlegungen dieser Art anstellt, aber die OPEC als solche hat, soweit ich informiert bin, Derartiges nicht in Erwägung gezogen.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Herr Abgeordneter Dr. Bauer.

Abgeordneter Dr. **Bauer** (ÖVP): Herr Bundeskanzler! Im Hause hier war schon sehr häufig dieses riesige Gebäude links der Donau, in dem UNO-Dienststellen untergebracht werden sollen, Gegenstand der Diskussion. Wir wissen, daß dieses Haus zu einem sehr großen Teil auch dann leer stehen wird, wenn die jetzt hier befindlichen UNO-Dienststellen dort untergebracht werden.

Halten Sie es, Herr Bundeskanzler, für denkbar, daß man die OPEC unter Umständen dort unterbringt?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Ich weiß jedenfalls nicht mit der gleichen Bestimmtheit, mit der das Herr Abgeordneter Bauer sagt, daß dieses Haus leer oder halbleer sein wird. Es handelt sich hier um eine Verantwortung der Vereinten Nationen. Herr Generalsekretär Dr. Waldheim hat von sich aus sehr ernste Versuche unternom-

men, die seinerzeitige Vereinbarung zum Tragen zu bringen. Ich persönlich teile also nicht jene besorgten Meinungen, wonach das der Fall sein wird.

Ich kann mir aber vorstellen, daß übergangsweise Derartiges passieren könnte. Es wäre ja unvernünftig, so ein Haus solchen Institutionen zur Verfügung zu stellen und es vom ersten Tag an voll besetzt zu haben, da man dann mit Recht sagen könnte: Da hätte ihnen doch einfallen können, daß unter Umständen noch einiges gebraucht wird.

Ich halte es daher für möglich, daß einige Räume nicht gleich in Anspruch genommen werden. Ich bin der Auffassung – ich sage das ganz offen –, daß der vernünftigste Gebrauch davon gemacht werden wird, daß also für die Zeit, in der diese Räumlichkeiten nicht benötigt werden, anderweitige Unterbringungsmöglichkeiten geprüft werden.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Dr. Scrinzi.

Abgeordneter Dr. **Scrinzi** (FPÖ): Herr Bundeskanzler! Dem ersten Teil Ihrer Beantwortung auf die Anfrage des Abgeordneten Nittel war nicht ganz klar zu entnehmen, ob Sie an sich Interesse daran haben, daß wir die OPEC in Wien halten können.

Aber unabhängig davon möchte ich an Sie jetzt eine Frage stellen: Sie haben in der letzten Zeit eine Reihe von arabischen Ländern bereist. Die weitere Unterbringung der OPEC wird sicher von der OPEC aus gesehen auch eine Frage der Sicherheitsgarantien sein. Haben Sie nun bei Ihrer Reise in den arabischen Ländern irgend etwas über die Finanzierungsquellen der Terroristen und über den Aufenthalt der Mörder in Erfahrung bringen können?

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Natürlich hat diese Frage in den Gesprächen am Rande eine gewisse Rolle gespielt, weil das ein Ereignis war, dem ja, wenn ich so sagen darf, innerarabischer Charakter innewohnte. Es hat sich ja nicht um eine Aktion gegen die österreichische Regierung und auch nicht um eine Aktion gegen irgendeine andere europäische Regierung, sondern um eine Aktion innerarabischen Charakters gehandelt, und zwar ging sie zurück – wie ich annahm – auf die sogenannte Rejection-Front, das ist jene innerpalästinensische Bewegung, die keinerlei Verständigung wünscht und daher zur PLO im Gegensatz steht.

Die Geldgeber dieser Organisation sind den Gesprächspartnern – soweit sie mir das sagen konnten oder gesagt haben – nicht bekannt; es

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

gibt nur Vermutungen, die auszusprechen ich allerdings nicht in der Lage bin.

Ich könnte mir auch vorstellen, daß im Zusammenhang mit diesem Ereignis neue Geldquellen erschlossen wurden.

Über den Aufenthalt der Terroristen weiß ich nichts, und ich konnte darüber auch nichts erfahren.

**Präsident:** Herr Abgeordneter Hatzl.

Abgeordneter **Hatzl** (SPÖ): Herr Bundeskanzler! Auf Grund der Beantwortung der einzelnen Fragen möchte ich Sie fragen, ob es nach menschlichem Ermessen Ihrer Meinung nach irgendeinen demokratischen Staat der Erde gibt, wo man mit absoluter Sicherheit einen Überfall auf irgendein internationales Gebäude oder auf die OPEC ausschließen kann. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Dr. Blenk: Gigantischer Einstand!*)

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Nein. Dazu ist zu sagen, daß sich überall in der Welt derartige Ereignisse ergeben haben, wo die Methoden des Terrors angewendet wurden. Es gibt nur eine Möglichkeit: solche Präventivmaßnahmen vorzunehmen, daß potentielle Terrorakte ausgeschlossen werden. Dazu sind wir ja in diesem Zusammenhang bereit.

**Präsident:** Anfrage 7: Herr Abgeordneter Dr. Stix (FPÖ) an den Herrn Bundeskanzler.

**123/M**

Da die Austria-Wochenschau im Zuge der allgemeinen Verbreitung des Fernsehens ihre frühere Funktion verloren hat, frage ich Sie, Herr Bundeskanzler, wie lange man für diese Einrichtung noch Budgetmittel zur Verfügung zu stellen beabsichtigt.

**Präsident:** Bitte, Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Herr Abgeordneter! Die Bundesregierung subventioniert die Wochenschau nicht. Die Bundesregierung gibt Aufträge an die Wochenschau zur Herstellung von Filmen. Das macht der Bundespressediens. Und zwar wurden im vergangenen Jahr 2700 Meter Film bestellt, für die Bezahlung geleistet wurde. Dasselbe macht auch der andere Gesellschafter, die Gemeinde Wien.

Ich muß aber darauf aufmerksam machen, weil Sie in Ihrer Frage auf den Gegenstand selbst eingegangen sind, daß die Austria-Wochenschau heute 500 österreichische Kinos versorgt, die die Wochenschau auch zeigen. Sie

erreicht ein kontrolliertes Verbreitungsgebiet von 25 Millionen Besuchern. (*Abg. Dr. Mussil: „Kontrolliert“ ist gut!*) – Das Maß an Kontrolle, das es halt in der Kinobranche gibt. Sie wissen aus Ihrer eigenen Kammersektion, wie es damit beschaffen ist.

Es ist so, daß die Austria-Wochenschau, was mindestens so wichtig ist, Berichte aus Österreich an die Wochenschauen anderer Staaten weitergibt. Im Jahr 1975 sind solche Wochenschaubilder in Belgrad, Berlin, Bombay, Brüssel, Budapest, Bukarest, Genf, Hamburg, Hilversum, London, Madrid, Moskau, München, Paris, Prag, Rabat, Rom, Sofia, Warschau und Wiesbaden gezeigt worden, insgesamt 302 sogenannte Stories in einer Gesamtlänge von 23.882 Metern.

Anlässlich der Olympischen Winterspiele 1976 hat die Austria-Wochenschau die ausländischen Wochenschauengesellschaften mit insgesamt 238 Stories in der Gesamtlänge von 26.000 Metern versorgt.

Ich teile also nicht die Ansicht, daß die Wochenschau eine überflüssige Einrichtung ist.

**Präsident:** Zusatzfrage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Stix:** Herr Bundeskanzler! Zunächst bin ich aus Ihren Darlegungen bezüglich der Budgetierung nicht ganz klar geworden, denn im Kapitel 10 Titel 100, Bundeskanzleramt, ist außerhalb des Bundespressediens die Position Austria-Wochenschau für das Budget 1976 mit fast 3,7 Millionen Schilling eingesetzt, und das ist gegenüber dem Betrag von zwei Jahren vorher eine Steigerung um immerhin 23 Prozent.

Nun ist es eine Tatsache, daß der Inhalt der Austria-Wochenschau vielfach zu dem Zeitpunkt, in dem sie gespielt wird, völlig überholt ist, was ja auch kein Wunder ist angesichts der viel größeren Möglichkeiten, die das Fernsehen heute hat, aktueller zu sein. Man kann daher beim Kinopublikum unschwer feststellen, daß sich bei der Vorführung der Austria-Wochenschau eine enorme Langeweile ausbreitet.

Nun frage ich Sie, Herr Bundeskanzler, ob dieses große Gähnen im Kino tatsächlich diese 3,7 Millionen Schilling wert ist.

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Ich muß noch einmal sagen, daß die Republik Österreich auf Grund eines jedes Jahr abzuschließenden Vertrages – so wurde das immer gehandhabt, auch vor dieser Regierung – ein Entgelt für Bildberichte leistet in der Höhe, die Sie hier angegeben haben. Ich sprach schon darüber.

**Bundeskanzler Dr. Kreisky**

Was nun die Aktualität betrifft, so ist zu sagen, daß immer wieder darauf aufmerksam gemacht wird, aber auch den Herstellern bekannt ist, daß sie in Konkurrenz zum Fernsehen andere Aufgaben zu erfüllen haben, nämlich dem Kinopublikum Ereignisse zu vermitteln, die über den Tag hinaus Bedeutung haben. Das geht ja auch aus dem Umstand hervor, daß so viele Wochenschaugesellschaften des Auslandes Bilder von uns übernehmen.

Ich teile also Ihre Ansicht nicht, daß deshalb die Wochenschau überflüssig wäre, ich bin aber andererseits Ihrer Auffassung, daß das Fernsehen in steigendem Maße eine Herausforderung darstellen muß, um eventuelle Inaktualitäten der Wochenschau zu beseitigen.

**Präsident:** Eine weitere Frage. Bitte.

Abgeordneter Dr. **Stix:** Herr Bundeskanzler! Was Sie über den Einsatz im Ausland gesagt haben, ist recht interessant und verdiente durchaus, weiter erörtert zu werden. Es bleibt aber dessenungeachtet die Tatsache bestehen, daß die derzeitige Gestaltungsform der Austria-Wochenschau ausgesprochen langweilig ist.

In diesem Zusammenhang richte ich noch die zweite Frage an Sie, Herr Bundeskanzler, ob Sie für die Austria-Wochenschau außer dem, daß sie Regierungspropaganda betreibt, ein moderneres Gestaltungskonzept haben und in welche Richtung das geht.

**Präsident:** Herr Bundeskanzler.

Bundeskanzler Dr. **Kreisky:** Die Austria-Wochenschau wird geführt wie ein normales Unternehmen. Ich werde nicht verfehlen, die Organe dieses Unternehmens auf die Kritik aufmerksam zu machen, die an ihrer Aktivität geübt wird, wenn ich diese auch nicht zur Gänze teile, sondern in einem sehr hohen Maße der Meinung bin, daß zum Beispiel gewisse Berichte besonders gelungen sind.

Ich möchte noch einmal sagen, daß hier Aufgaben für das Ausland erfüllt werden, die von ganz besonderem Interesse für uns sein müssen.

Sollte es der Fall sein, daß hier Propaganda betrieben wird, so lade ich Sie ein, Herr Abgeordneter, mir die Unterlagen hiefür zu liefern. Ich habe das Gefühl, daß, wenn das der Fall wäre, die Institution ihren Aufgaben nicht gerecht werden würde. Ich habe aber bisher nur in einem einzigen Fall echte Klagen gehört. Es sind ja innerhalb der Institution Sicherungsmaßnahmen eingebaut, die eine solche Einseitigkeit verhindern sollen.

**Präsident:** Gibt es weitere Fragen? – Das ist nicht der Fall.

Die Fragestunde ist beendet.

**Einlauf und Zuweisungen**

**Präsident:** Seit der letzten Sitzung wurden die schriftlichen Anfragen 198/J bis 245/J an Mitglieder der Bundesregierung gerichtet.

Ferner sind die Anfragebeantwortungen 103/AB bis 160/AB eingelangt sowie die schriftliche Beantwortung einer mündlichen Anfrage 12/ABM.

Die in der letzten Sitzung eingebrachten Anträge weise ich zu wie folgt:

Antrag 17/A der Abgeordneten Graf und Genossen betreffend Zuleitung einer Regierungsvorlage über ein neues Preisregelungsgesetz dem Handelsausschuß und

Antrag 18/A der Abgeordneten Dr. Lanner und Genossen betreffend die Zuleitung einer Regierungsvorlage für eine umfassende und dauerhafte Agrar- und Ernährungswirtschaftsordnung durch die Bundesregierung dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft.

Ich ersuche nun die Frau Schriftführer, Abgeordnete Dr. Seda, um die Verlesung des Einlaufes.

Schriftführerin Dr. Erika **Seda:** Von der Bundesregierung sind folgende Regierungsvorlagen eingelangt:

Protokoll über die Änderung des Artikels 14 Absatz 3 des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (ADR) (93 der Beilagen)

Bundesgesetz über die Schaffung einer Medaille für Verdienste um die Vorbereitung und Durchführung der XII. Olympischen Winterspiele Innsbruck 1976 (121 der Beilagen)

Notenwechsel über die gegenseitige Anerkennung weiterer akademischer Grade zwischen der Republik Österreich und der Italienischen Republik (122 der Beilagen)

Abänderung des Anhangs G des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation und Anwendung einer Abänderung des Anhangs G des Übereinkommens zur Errichtung der Europäischen Freihandelsassoziation auf die Beziehungen mit Finnland (134 der Beilagen)

1692

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Schriftführerin**

Volksbegehren zur Erlassung eines Bundesgesetzes zum Schutz des menschlichen Lebens (135 der Beilagen)

Bundesgesetz über die Neuordnung des gesetzlichen Erbrechts des Ehegatten und des gesetzlichen ehelichen Güterstandes (136 der Beilagen)

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitslosenversicherungsgesetz 1958 geändert wird (146 der Beilagen)

Bundesgesetz, mit dem die Gewerbeordnung 1973 und das Gelegenheitsverkehrs-Gesetz geändert werden (Gewerberechtsnovelle 1976) (147 der Beilagen)

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsmarktförderungsgesetz geändert wird (149 der Beilagen)

Bundesgesetz betreffend die Vereinheitlichung des Urlaubsrechtes und die Einführung einer Pflegefreistellung (150 der Beilagen)

Bundesgesetz, mit dem das Arbeitsverfassungsgesetz geändert wird (151 der Beilagen)

Bundesgesetz über Sonderbestimmungen im Zusammenhang mit der Erhöhung des Grundkapitals der Creditanstalt-Bankverein und der Österreichischen Länderbank Aktiengesellschaft im Jahre 1976 und über die zugehörigen budgetären Maßnahmen (152 der Beilagen)

**Präsident:** Danke. Ich werde die soeben als eingelangt bekanntgegebenen Regierungsvorlagen in der nächsten Sitzung zuweisen.

Die eingelangten Berichte weise ich zu wie folgt:

Dem Verfassungsausschuß:

Jahresbericht der Zivildienstkommission gemäß § 54 Abs. 2 und des Bundesministers für Inneres gemäß § 57 Abs. 3 Zivildienstgesetz, BGBl. Nr. 187/1974 (III-18 der Beilagen).

Dem Finanz- und Budgetausschuß:

Bericht des Bundesministers für Finanzen gemäß Ziffer 5 des Allgemeinen Teiles des Systemisierungsplanes der Kraft-, Luft- und Wasserfahrzeuge des Bundes für das Jahr 1975 (III-19 der Beilagen) und

Vierter Bericht des Bundesministers für Finanzen zur Entschließung des Nationalrates vom 27. April 1972 über die Tätigkeit der Internationalen Amtssitz- und Konferenzzentrum Wien-AG im Geschäftsjahr 1974 (III-22 der Beilagen).

Dem Ausschuß für soziale Verwaltung:

Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 59. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1974, angenommene Übereinkom-

men (Nr. 139) über die Verhütung und Bekämpfung der durch krebserzeugende Stoffe und Einwirkungen verursachten Berufsgefahren und Empfehlung (Nr. 147) betreffend denselben Gegenstand (III-20 der Beilagen);

Bericht der Bundesregierung betreffend das auf der 59. Tagung der Internationalen Arbeitskonferenz, 1974, angenommene Übereinkommen (Nr. 140) über den bezahlten Bildungsurlaub und Empfehlung (Nr. 148) betreffend denselben Gegenstand (III-21 der Beilagen) und

Bericht der Bundesregierung über die soziale Lage 1974 (III-23 der Beilagen).

Dem Landesverteidigungsausschuß:

Bericht des Bundesministers für Landesverteidigung über die Tätigkeit des UN-Kontingentes des österreichischen Bundesheeres im Jahre 1975 (III-24 der Beilagen).

**Antrag auf Fristsetzung**

**Präsident:** Vor Eingang in die Tagesordnung gebe ich noch bekannt, daß der Herr Abgeordnete Dr. Heinz Fischer gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung beantragt hat,

dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit dem wirtschaftspolitische und ernährungswirtschaftliche Maßnahmen auf den Gebieten der Milch-, Getreide- und Viehwirtschaft getroffen werden (Marktordnungsgesetz 1976) (117 der Beilagen), sowie

dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über die Regierungsvorlage:

Bundesgesetz, mit welchem Bestimmungen über Preise für Waren und Dienstleistungen erlassen werden (Preisgesetz) (104 der Beilagen), jeweils eine Frist bis 18. Mai 1976 zu setzen.

Gleichzeitig wurde gemäß § 59 Abs. 3 der Geschäftsordnung beantragt, über diesen Fristsetzungsantrag sogleich eine Debatte durchzuführen.

Über diesen Antrag auf sofortige Durchführung einer Debatte lasse ich sogleich abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die hierzu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir gehen daher sofort in die Debatte ein. Erster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Fischer.

Abgeordneter Dr. Fischer (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Auch die neue Geschäftsordnung des Nationalrates, die wir vor nicht einmal neun Monaten hier einstimmig beschlossen haben, sieht vor, daß das Plenum des Nationalra-

**Dr. Fischer**

tes einem Ausschuß eine Frist zur Berichterstattung über seine Arbeiten setzen kann. Von dieser Möglichkeit, Hohes Haus, die übrigens das letzte Mal vom Kollegen Kohlmaier bei einem Antrag im Zusammenhang mit der Nationalratswahlordnung praktiziert wurde, von dieser Möglichkeit machen wir heute nach sorgfältiger Überlegung Gebrauch.

Ich könnte es mir dabei relativ einfach machen, meine Damen und Herren, und sagen, so wie man aus Gastein in den Regierungswald hineinruft, so ähnlich tönt es zurück. (*Beifall bei der SPÖ. - Widerspruch bei der ÖVP.*) Aber das ist gar nicht meine Absicht, meine Damen und Herren, sondern ich möchte unsere Begründung aus der Sache selbst heraus entwickeln.

Es ist ja bekannt, und ich darf als bekannt voraussetzen, daß die Marktordnung selbst ein befristetes Gesetz ist. Die Marktordnung ist eine Materie, über die wir nicht unbefristet lange verhandeln können, weil am 30. Juni, wie schon so oft, eine Regelung, die immer nur befristet beschlossen wurde, ausläuft.

Man kann sich also mit der Reform der Marktordnung nicht unbegrenzt Zeit lassen, und ich würde sogar mehr als das sagen: Wir sind es, wenn wir uns an eine Reform der Marktordnung machen - und daß diese reformbedürftig ist, wird ja nicht bestritten, wenn auch die Vorstellungen im einzelnen auseinandergehen -, wir sind es der Sache und der Bevölkerung schuldig, daß wir die Neuregelung so zeitgerecht beschließen, daß der Übergang ein völlig reibungsloser, ein einwandfreier und ein die Versorgung in vollem Umfang weiterhin sichernder ist. Das ist unsere Zielsetzung.

Wir können uns, meine Damen und Herren, wenn wir auf die Daten schauen, des Eindrucks nicht erwehren, daß die große Oppositionspartei hier eine andere Zielsetzung verfolgt. Denn seit dem 26. Februar liegt dieses Gesetz oder dieses Paket im Parlament. Und jeder müßte nach den vielen Beteuerungen, wie wichtig diese Sache ist, welche zentrale Bedeutung ihr zukommt, annehmen, daß unmittelbar darauf intensive Verhandlungen stattgefunden hätten und durchgeführt worden wären.

Die Tatsachen sind allerdings andere. Es hat relativ lange gedauert, bis der Landwirtschaftsausschuß einen Unterausschuß eingesetzt hat, und es hat der Obmann des Unterausschusses, was noch darzulegen sein wird, von seinem Dirimierungsrecht, wenn ich so sagen darf, Gebrauch gemacht und entschieden, daß der 6. April der erste Verhandlungstag des Unterausschusses sein wird. Beschlüsse werden in einem Unterausschuß nicht gefaßt, Kollege Deutschmann hat diese Entscheidung getroffen.

Das heißt, eine Materie, die seit Februar im Parlament liegt, ist bis heute inhaltlich nicht in Verhandlung gezogen worden, obwohl von unserer Seite sowohl in der Präsidialsitzung als auch in dem zuständigen Ausschuß gedrängt wurde, die Beratungen rasch aufzunehmen.

Und da wir - ich wiederhole es - uns nicht unbeschränkt Zeit lassen können, ist es notwendig, daß der Nationalrat eine klare Entscheidung trifft, die sicherstellt, daß diese Materie zeitgerecht behandelt und beschlossen wird; wobei ich, wie gesagt, nicht einsehen kann, warum die ÖVP so zögernd und hinauszögernd in die Beratungen eingetreten beziehungsweise bisher noch nicht eingetreten ist.

Jetzt noch zwei, drei Bemerkungen zur Sache selbst. Es gibt, meine Damen und Herren, Leute, die fürchten eine Gefährdung der Sozialpartnerschaft in diesem Bereich. Dazu kann nur gesagt werden, eine Sozialpartnerschaft im eigentlichen Sinn, meine Damen und Herren, hat es in diesem Bereich nie gegeben. Denn was das Wesentliche für die Sozialpartnerschaft ist, nämlich eine ausgewogene, eine gleichgewichtige Vertretung der Interessen zwischen Produzenten und Konsumenten, zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern, genau das war im Fall der landwirtschaftlichen Fonds nicht der Fall. Sie werden daher verstehen, meine Damen und Herren, daß dieser Komplex diskussionsbedürftig ist.

Und etwas Zweites. Es ist das Problem der Marktordnung in Verbindung gebracht worden mit dem Problem der parlamentarischen Demokratie, dem Demokratieverständnis schlechthin, und auch einige Zwischenrufe von der rechten Seite versuchen, diesen Konnex herzustellen.

Ich nehme diesen Konnex gerne auf, meine Damen und Herren, und sage: Wir sind fest entschlossen, in diesem Bereich den in der parlamentarischen Demokratie vorgezeichneten Weg, und nur diesen, zu gehen, und wir hoffen, daß das für alle Seiten dieses Hauses gilt und daß alle Gruppen, die daran beteiligt sind, das von sich sagen können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Schließlich noch etwas Drittes. (*Ruf bei der ÖVP: Machtordnung!*) Es wurde - Sie geben mir geradezu das Stichwort - die Marktordnung als Machtordnung bezeichnet, und es ist kein Zufall, daß immer von der ÖVP der Gesichtspunkt der Macht in diesem Zusammenhang ins Spiel gebracht wird. Das wird sicher seine Gründe haben, meine Damen und Herren. Nur möchte ich Ihnen folgendes sagen: Was wir anstreben und was wir jedermann gegenüber vertreten können, ist, daß ein Regierungsmitglied, ein Bundesminister, der in diesem Bereich die Verantwortung zu tragen hat - und diese

**Dr. Fischer**

wird gerade von Ihnen immer wieder geltend gemacht –, auch die Möglichkeit hat, als Regierungsmitglied so zu handeln, daß er diese Verantwortung auch tatsächlich tragen kann und sie nicht nur formell tragen muß. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Darum würde ich bitten, daß man diese Diskussion auf den Kern der Tatsachen und der Realitäten führt und sich nicht zu Behauptungen versteigt, die mit dem tatsächlichen Sachverhalt nie etwas zu tun haben.

Ich habe da kürzlich vom Kollegen Taus ein Interview in der „Kleinen Zeitung“ gelesen, und ich habe ihm selten so zugestimmt wie bei dem Satz, den Sie hier gesagt haben, Herr Kollege Taus. Sie sagten wörtlich: „Wir neigen in der ÖVP zu zu großen Pendelausschlägen. Das ist eine uralte ÖVP-Krankheit, daß wir selber glauben, was wir vorher erzählt haben und dann lesen.“

Bitte, Herr Kollege Taus, wenn Sie schon die Dinge selber glauben, die Sie vorher erzählt haben, dann erzählen Sie wenigstens nur solche Dinge, die der Realität entsprechen, sonst führt das immer in die Irre, Herr Kollege. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Taus: Sie müssen das Ganze vorlesen!)*

Darum geht es nämlich, daß man in diesen Dingen nur Sachen sagt, die man auch tatsächlich beweisen kann und die man tatsächlich vertreten kann und daß man das Ganze nicht zu einem Popanz hochspielt, der mit dem Sachverhalt in keinem Zusammenhang steht.

Und wenn ich jetzt zur Sache zurückkehre, zur Fristsetzung – und über diese diskutieren wir ja –, so möchte ich noch etwas zitieren – auch eine ÖVP-Stimme –, der ich – ernst gemeint – in hohem Maße folgen kann. Der Klubobmann der ÖVP ist gefragt worden, wie er den Beschluß der SPÖ zur Fristsetzung beurteilt. Er hat geantwortet: „Die Sozialisten wollen damit verhindern, daß sie unter einen Zeitdruck geraten. Verhandlungen gegen die Jahresmitte zu würden ihre Position entscheidend verschlechtern“. – Ich kann dem voll zustimmen. Jawohl, meine Damen und Herren, wir wollen nichts anderes, als verhindern, daß diese Materie unter Zeitdruck gerät, und wir können nachweisen und haben allen Grund, das zu behaupten, daß eben die bisherige Vorgangsweise im Parlament zu jenem Zeitdruck geführt hätte, der uns . . . *(Abg. Dr. Zittmayr: Was ist mit den anderen Wirtschaftsgesetzen, Herr Kollege Fischer?)* Herr Kollege! Beim Gesetz des Handelsministers gibt es auch eine Fristsetzung, und beim Energiesicherungsgesetz ist ein Ausschlußbericht bereits fertiggestellt. Dort ist ja verhandelt worden. Es kann nur sein, daß Sie dann Ihrem eigenen Ausschlußbericht nicht zustimmen, an dessen

Ausarbeitung Sie selbst mitgearbeitet haben. Aber das wird sich sicher noch herausstellen, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wenn Klubobmann Koren in diesem Interview weiter ausgeführt hat, daß er allein aus prinzipiellen Gründen einem Fristsetzungsantrag nicht zustimmen kann, daß er aber gerade in der Marktordnungsfrage verhandlungsbereit sei, dann möchte ich auch diese Feststellung unterstützen und sagen: Auch unsere Verhandlungsbereitschaft, meine Damen und Herren, wird durch diesen heutigen Antrag nicht tangiert. Man könnte sogar im Gegenteil sagen: Verhandeln Sie endlich, nehmen Sie unsere Angebote aus der Präsidialsitzung, aus dem Landwirtschaftsausschuß, aus dem Unterausschuß, in die Verhandlung dieser Materie einzutreten, endlich auf!

Denn, meine Damen und Herren, im Mai, wenn die Beschlußfassung erfolgt, da soll es nicht – und ich sage das absichtlich und ganz bewußt – Sieger oder Besiegte auf diesem Gebiet geben, sondern es soll und es muß eine neue, sachlich gerechtfertigte Regelung auf dem Gebiet der Agrarmarktordnung geben, eine Regelung, die natürlich den Interessen der Konsumenten und auch den Interessen der Bauern dienen soll, eine Regelung, die zeitgerecht beschlossen wird, und eine Regelung, die dazu beiträgt, daß wir nicht Provisorien haben, die alle Jahre oder alle zwei Jahre verlängert werden müssen und Unsicherheit schaffen, sondern die diese Materie auf eine dauerhafte Grundlage stellt.

Mit diesem Ziel gehen wir in die Verhandlungen, und es wird auch an Ihnen und im hohen Maße an Ihnen liegen, ob diese Verhandlungen zu einem Ergebnis führen werden, das wir vor der ganzen Öffentlichkeit vertreten können und das die Versorgung der Bevölkerung einwandfrei sicherstellen wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Dr. Koren.

Abgeordneter Dr. **Koren** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Dr. Fischer, die Begründung, die Sie jetzt für Ihren Fristsetzungsantrag gegeben haben, ist, glaube ich, die lendenlahmste, die je für einen Fristsetzungsantrag gegeben worden ist. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich möchte etwas richtigstellen, was Grundtenor Ihrer Aussage war. Sie haben hier erklärt, die Marktordnung liege seit 26. Februar im Parlament und es sei darüber bisher nicht verhandelt worden.

Darf ich zur Korrektur folgendes feststellen:

**Dr. Koren**

Die Einbringung ist am 26. Februar erfolgt; das ist richtig. Aber schon die nächste Präsidialsitzung hat den Termin für den Landwirtschaftsausschuß so, wie Sie es verlangt haben, festgesetzt. Darf ich das in Erinnerung rufen. (*Abg. Deutschmann: 17. März!*) Es ist Ihnen nicht ein einziger Termin auf diesem Gebiet abgelehnt worden. Nicht ein einziger Termin! Und daß die Vereinbarung für den Unterausschuß dann für die erste Aprilwoche zustande gekommen ist, ist darauf zurückzuführen, daß der mit Ihnen gemeinsam beschlossene Frühjahrsfahrplan diese Woche als Unterausschußwoche ausdrücklich vorgesehen hat.

Ich darf daran erinnern, daß zu dem Zeitpunkt, zu dem Sie Ihren Antrag stellen, drei Verhandlungstermine für diesen Unterausschuß bereits festgesetzt sind. Das nur zur Steuer der Wahrheit (*lebhaft Zustimmung bei der ÖVP*), damit hier nicht der Eindruck entsteht oder unwidersprochen im Raum stehen bliebe, daß sich die Österreichische Volkspartei bisher geweigert habe, über die Frage der Marktordnungen zu reden. Herr Dr. Fischer! Wir sind nur noch nie aufgefordert worden, vorher darüber zu reden. Das war es.

Deswegen darf ich zu diesem Fristsetzungsantrag, der ja in einer langen Reihe steht, ein paar Worte sagen:

Wir sind zu wiederholten Malen mit dem Problem von Fristsetzungsanträgen Ihrerseits konfrontiert worden. Es ist also heute keine Premiere, es ist fast schon eine Repertoirevorstellung.

Ich möchte mich mit zwei Punkten in diesem Zusammenhang beschäftigen: einmal mit der Feststellung, die Sie getroffen haben – Sie haben die „Tiroler Tageszeitung“ zitiert –, und mit der Feststellung, die gestern der Herr Bundeskanzler in der „Zeit im Bild“ getroffen hat, als er sich nämlich auf mich bezog, auf eine Aussage von mir, und gemeint hat, auch Koren habe ja gesagt, er sei von diesem Antrag nicht überrascht worden.

Das ist richtig, Herr Bundeskanzler, ich bin nicht überrascht worden, denn ich kann mir ja ausrechnen, was am Ende der von Ihnen eingeschlagenen Politik steht.

Ein zweiter Punkt, mit dem ich mich beschäftigen möchte, ist eine Feststellung, die ebenfalls Sie, Herr Bundeskanzler, getroffen haben. Wenn ich Ihrer Parteizeitung glauben schenken darf – „Neue Zeit“, Graz –, dann haben Sie gestern festgestellt:

„Wenn die parlamentarische Geschäftsordnung die Fristsetzung vorsieht“ – und die sieht sie vor, das ist gar keine Frage –, „dann deshalb,

damit Gesetze, die man braucht, auch beschlossen und angewandt werden können“.

Mit diesen zwei Punkten möchte ich mich beschäftigen:

Zum ersten, Herr Bundeskanzler, noch einmal: Ich war wirklich nicht überrascht, als vorgestern der Parteivorstand der SPÖ beschlossen hat, heute seinem Klub zu empfehlen, eine Frist für die Verhandlungen zu setzen, obwohl von allen Seiten zu diesem Zeitpunkt die dezidierte Verhandlungsbereitschaft gegeben gewesen ist, obwohl drei Termine des Unterausschusses schon vereinbart sind, denn dieser Antrag, Herr Bundeskanzler, ist ja die logische Konsequenz des Stils, den Sie seit Herbst 1975 gegenüber der großen Oppositionspartei einschlagen zu müssen glaubten. Denn ohne daß vorher jemals mit einem Wort über diese Frage gesprochen worden wäre, haben Sie in einer ganzen Reihe von Fällen den Stil gewählt, schon vor der Einbringung einer Regierungsvorlage, von Gesetzen, bevor deren Inhalt bekannt war, der großen Opposition zu drohen: Ja wenn sie nicht zustimmt, dann wird diese Materie eben einfach-gesetzlich geregelt. Nicht am Ende von mühsamen Verhandlungen, sondern schon bevor überhaupt etwas zu verhandeln da war, stand für uns diese Drohung im Raum.

So ist es, Herr Bundeskanzler, beim Ombudsman geschehen, wo Sie eine völlig neue Vorlage – über die alte hatten wir uns nämlich schon geeinigt –, eine inhaltlich völlig neue Vorlage – ich meine jetzt den Inhalt der Vorlage, Herr Bundeskanzler – eingebracht haben. Bevor Sie sie eingebracht haben, erfolgte die Drohung: Wenn die ÖVP nicht mitstimmt, dann werden wir eben eine einfach-gesetzliche Regelung durchziehen.

Dasselbe ist beim Energiesicherungsgesetz passiert.

Die Marktordnung, so wie sie jetzt im Landwirtschaftsausschuß vorliegt, ist im Parlament eingebracht worden, ohne daß vorher auch nur ein Ton mit der Opposition gesprochen worden wäre. Nicht ein Ton! Aber sie war sofort von der Drohung begleitet: Hier liegt die einfach-gesetzliche Regelung. Wenn ihr nicht wollt, dann wird das eben so durchgezogen.

Herr Bundeskanzler! Vielleicht sind Sie inzwischen doch daraufgekommen, daß das ein nicht ganz fairer Verhandlungsstil ist. Das kommt mir so vor, wie wenn ich bereit wäre, ein Haus zu kaufen, und dem Verkäufer von Haus aus mitteile: Wenn du nicht verkaufst, wirst du enteignet, oder das Haus wird angezündet. Vorher treten wir gar nicht in Verhandlungen ein. Das setzen wir einmal an die Spitze, dann werdet ihr schon kirre werden.

**Dr. Koren**

Sie waren, Herr Bundeskanzler, im Herbst des vergangenen Jahres offensichtlich der Meinung, daß die Zeit gekommen sei, wo man der ÖVP nur noch entsprechend überheblich, hart und brutal gegenüber treten müsse, um ihrer Konsensbereitschaft absolut sicher zu sein. Ich habe aus vielen Aktionen dieser Zeit entnommen, daß es Ihr Ziel war – das war sehr deutlich erkennbar –, Opposition schlechthin als unzulässig in der Demokratie zu erklären (*Zustimmung bei der ÖVP*), und zwar mit vielen Schlagworten; ich brauche sie hier nicht zu wiederholen, mit dem Ergebnis, die Opposition schlechthin abzuwerten, vielleicht sogar die demokratischen Gegenkräfte zu neutralisieren und damit eine sorglose Zeit für die Mehrheit herbeizuführen.

Ich sage Ihnen jetzt gleich, Herr Bundeskanzler, als einer, der sich immer – und davon brauche ich kein Fuzelchen abbeißen zu lassen – zur Zusammenarbeit der politischen Kräfte bekannt hat und noch immer bekennt in allen Fragen, die die Lebensgrundlagen aller Österreicher betreffen, daß eine solche Zusammenarbeitsbereitschaft eines voraussetzt: als fairer Partner behandelt zu werden. (*Beifall bei ÖVP*.) Das heißt, daß man in einer solchen Frage als Partner akzeptiert und entsprechend behandelt werden muß. Das war in dieser Causa zweifellos nicht der Fall, und in vielen anderen auch nicht!

Ich möchte gleich, damit kein Mißverständnis entsteht, hinzufügen: Ich glaube, daß der Weg, den Sie eingeschlagen haben, nämlich Kritik und Kontrolle immer mehr als etwas nahezu Unzulässiges in der Demokratie darzustellen, ein Weg ist, den ich nicht für richtig halte. Denn ich meine, daß es in einer Demokratie, in der eine Regierung mit knapper Mehrheit regiert – das ergeben unsere Verhältnisse –, daß in einer solchen Demokratie es zwingend notwendig ist, daß eine entsprechende Opposition die demokratisch notwendige Kritik und Kontrollfunktion ausübt, weil sonst unsere Demokratie entarten würde, weil es sonst zu Machtkonzentrationen und zu Entscheidungskonzentrationen käme, die nichts mehr mit demokratischen Vorgängen zu tun hätten. (*Beifall bei der ÖVP*.)

Herr Bundeskanzler! Mich hat es deshalb nicht überrascht, daß es heute zu diesem Fristsetzungsantrag kommt, weil mir klar war, daß Sie inzwischen erkannt haben, daß Sie in den Poker zu hoch eingestiegen sind, daß es mit der *Façon de parler* – wenn die Opposition nicht will, dann wird eben durchgezogen, bevor überhaupt noch ein Wort gesprochen wurde! –, nicht mehr geht und daß Sie nicht damit rechnen konnten, daß Ihr Partner gleich kapituliert, von Haus aus die Segel streicht und mit allem einverstanden ist, was Sie sagen.

Jetzt ist der Rückzug auf die Fristsetzung

natürlich die letzte Chance, um die Optik der Stärke noch zu wahren. Und deswegen – noch einmal – hat es mich nicht überrascht, weil ich mir das vorher ausgerechnet habe.

Sie tun das halt zu einer Zeit, zu der drei Termine vereinbart waren und alle Beteiligten ihr Wollen zum Verhandeln ausgedrückt haben. Das ist zweifellos kein Präjudiz für ein übereinstimmendes Ergebnis. Das weiß ich schon. Aber die Bereitschaft zum Gespräch ist da. Und Ihre Drohung steht im Raum.

Zum zweiten Punkt, zu dem ich etwas sagen wollte, zu Ihrer Bemerkung, es handle sich – auch Dr. Fischer hat es ja gesagt – um eine geschäftsordnungsmäßig ganz normal vorgesehene, das heißt gesetzmäßige Vorgangsweise, eben einem Ausschuß Fristen zu setzen, bevor verhandelt wurde, und das stünde ja in der Geschäftsordnung.

In unserer Geschäftsordnung, Herr Dr. Fischer und Herr Bundeskanzler, steht sehr viel, das in der Praxis des Parlaments dennoch nicht als selbstverständlich angesehen wird. Die Bestimmungen, um Obstruktion zu verhindern – und um eine solche handelt es sich hier, sowohl bei der Fristsetzung wie beim Antrag auf Schluß der Debatte –, sollen als *Ultima ratio* das Recht einer Mehrheit schaffen, sich gegen Minderheiten, die die Geschäftsordnung mißbrauchen und die Mehrheit am Regieren hindern, zur Wehr zu setzen. Aber Sie setzen dieses Mittel oft und wiederholt und heute noch einmal ein, nicht als *Ultima ratio* nach schwierigen, nach mühseligen und verschleppten Verhandlungen, sondern als Eröffnungszug einer Verhandlung, bevor Gespräche überhaupt begonnen haben.

Das halten wir nicht für fair, sondern für falsch. (*Beifall bei der ÖVP*.) Wir haben keinen Grund, heute diesem Antrag womöglich zuzustimmen.

Ich möchte das Klima dieser Debatte gar nicht überbewerten. Ich habe nur festgestellt: Wir halten diese Vorgangsweise nicht für fair, sondern für falsch!

Wie Sie selbst seinerzeit eine solche Handhabung der Geschäftsordnung beurteilt haben, gebe ich Ihnen nur, Herr Bundeskanzler, des Interesses halber bekannt. Ich identifiziere mich nicht mit dem, was der damalige Abgeordnete und heutige Bautenminister Moser in der Debatte vom 30. Juni 1967 über den einzigen Antrag gesagt hat, den die ÖVP so geschäftsordnungsmäßig wie Sie schon viele gestellt hat. Herr Abgeordneter Moser, der heutige Minister, hat damals gesagt:

„Hinter diesem Antrag“ – das war der Antrag auf Schluß der Debatte in einem Ausschuß –,



**Dr. Koren**

„der zwar die Stimme von rund 2 Millionen . . .“  
(*Zwischenruf des Abg. Dr. Kreisky. - Abg. Dr. Fischer: . . . noch nie beantragt!*) Herr Bundeskanzler, das ist inhaltlich genau das gleiche, ist Ende der Debatte. (*Abg. Dr. Gruber: Auch in der Geschäftsordnung drin!*) „ . . . der zwar die Stimme von rund 2 Millionen Österreichern in diesem Haus seit 1945 erstmals in einem Ausschuß mundtot gemacht hat, zeigt sich für uns alle in einer geradezu schlaglichtartigen Beleuchtung die Fratze des autoritären Faschismus!“

Das war die Beurteilung, die der Bautenminister Moser damals für die Anwendung der Geschäftsordnung hatte. (*Abg. Dr. Kreisky: „Schluß der Debatte“!*)

Herr Bundeskanzler, wie gesagt, ich zitiere es nur, ich enthalte mich solcher Äußerungen. Ich glaube nur, daß Ihre Vorgangsweise nicht die richtige gewesen ist.

Und deshalb sage ich Ihnen nochmals: Wir werden uns als Opposition, weil wir glauben, daß das für die Entwicklung und für die Existenz der Demokratie in diesem Lande notwendig ist, niemals das Recht nehmen lassen, Kritik und Kontrolle dort auszuüben, wo wir es für notwendig erachten, und uns nicht mit dem Hinweis auf Gesprächsnotwendigkeiten und Gesprächsbereitschaft in anderen Gebieten davon abhalten lassen. Beide Funktionen sind Funktionen, die wir als selbstverständliche Aufgaben einer Demokratie erachten. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Bundeskanzler! Wir betrachten Ihren Antrag von heute als einen schlechten Eröffnungszug, und deswegen lehnen wir diesen Antrag ab. (*Beifall bei der ÖVP.*)

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Pansi.

Abgeordneter **Pansi** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Die ÖVP zeigt durch ihr Verhalten in letzter Zeit und leider auch der Herr Klubobmann Koren durch seine Ausführungen, daß Sie an der sachlichen Lösung von Problemen in der gegenwärtigen Zeit nicht interessiert sind. (*Heiterkeit bei der ÖVP. - Abg. Dr. Gruber: Das ist eine Behauptung!*)

Seit Monaten, und ich möchte noch weitergehen und sagen: Seit Jahren ist es Ihnen bekannt (*Zwischenruf des Abg. Kern. - Gegenruf bei der SPÖ: Horchen Sie es sich erst einmal an!*), seit Jahren ist es Ihnen bekannt, daß eine Reform der Marktordnungsgesetze angestrebt wird und auch notwendig ist. (*Abg. Dr. Gruber: Dann hätten Sie früher die Regierungsvorlage gemacht! Seit wann ist das da?*)

In der Öffentlichkeit geben Sie - und das trifft jetzt vor allem für den Herrn Abgeordneten Lanner zu - eine völlig andere Darstellung über die Probleme, als sie in Wirklichkeit sind.

Ich darf auch Sie, Herr Klubobmann Professor Koren, berichtigen. Die Vorgangsweise war folgende:

Das Gesetz ist, wie schon festgestellt, am 26. Februar, glaube ich, im Parlament eingebracht worden. (*Zwischenrufe bei der ÖVP: Wissen!*) Die nächste Sitzung der Präsidialkonferenz hat am 26. Februar 1976 um 18.10 Uhr stattgefunden. In diesem Vorschlag, der Ihnen zugegangen ist, wurde von unserem Klubobmann vorgeschlagen, einen Landwirtschaftsausschuß für den 4. März um 10 Uhr festzusetzen. Sie waren mit diesem Termin nicht einverstanden (*Aha!-Rufe bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der ÖVP: Warum?*), und daher ist erst der 17. März, 14 Uhr, für den ersten Landwirtschaftsausschuß ausersehen worden. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Das ist die Wirklichkeit, Herr Professor Koren, und nicht das, was Sie hier am Rednerpult behauptet haben. (*Abg. Dr. Koren: Das war doch eine einvernehmliche Regelung!*) Aber unser Vorschlag war dieser, und Sie haben ihn abgelehnt! Warum Sie abgelehnt haben, das müssen Sie wissen. Denn Sie haben diesen Termin abgelehnt. Sie haben gesagt: Unseren Vorschlag haben Sie akzeptiert. Und das ist nicht richtig. Das kann ich Ihnen eindeutig widerlegen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun zu den weiteren Terminen; Herr Abgeordneter Lanner, Sie waren ja selber dabei, und ich war dort auch einer der Sprecher meiner Fraktion.

Wir haben am 17. März vorgeschlagen, unmittelbar mit den Verhandlungen im eingesetzten Unterausschuß zu beginnen. Wir haben verlangt, daß mindestens eine Sitzung noch im März stattfinden muß, weil es drängt, daß wir die Marktordnungsgesetze eingehend behandeln und dann auch verabschieden können.

Sie haben es abgelehnt. Allerdings, Herr Professor Koren, wieder mit einer ganz anderen Argumentation, als Sie sie hier gebracht haben. Keines der Ausschußmitglieder Ihrer Seite hat erklärt: Da ist eine Woche für Unterausschüsse, und daher können wir erst dort verhandeln. Nein, niemand hat das erklärt, sondern die Begründung war, daß die ÖVP am Freitag und Samstag eine Klubtagung hätte, vorher sind andere Gespräche, und Sie hätten die ganze Woche keine Zeit, um über die Marktordnungsgesetze verhandeln zu können. Das war die Begründung im Unterausschuß, Herr Professor Koren, und nicht die Ihre!

Also Sie müssen sich auf eine Sprachregelung

**Pansi**

einigen, wenn Sie uns glaubhaft machen wollen, daß ein Grund für das Aufschieben entscheidend war. (*Zwischenruf des Abg. Dr. Koren.*)

Wir haben es dann Ihrem Unterausschußmann überlassen, denn er hat im Unterausschuß zu entscheiden, weil es ja keine Abstimmung gibt, den Termin festzusetzen. Er hat es abgelehnt, einen Märztermin festzusetzen. So ist erst der 6. April als erster Unterausschußtermin zustande gekommen.

Ich habe dann im Unterausschuß einen weiteren Vorschlag gemacht. Ich habe Ihren Herren vorgeschlagen, die Zustimmung dafür zu geben, daß wir die Verhandlungen so zügig führen, daß wir diese bis zum 18. Mai zum Abschluß bringen können. Denn Ihnen ist doch bekannt, daß dann, wenn es zu einer einfach-gesetzlichen Regelung kommen sollte (*Abg. Dr. Zittmayr: Das ist verfassungswidrig!*), ja selbstverständlich eine entsprechende Vorbereitungszeit notwendig ist, bis das Gesetz auch in die Wirklichkeit umgesetzt werden kann. Es sitzen doch keine Laien im Unterausschuß; die Betreffenden kennen die Problematik genauso gut wie wir oder unter Umständen noch besser.

Aber auch das ist von Ihren Mitgliedern des Unterausschusses entschieden abgelehnt worden. Jetzt frage ich Sie, Herr Abgeordneter und Klubobmann Koren: Was hätte die sozialistische Fraktion unter diesen Umständen tun sollen? – In etwas hineinschlittern, sodaß wir dann nach dem 30. Juni einen gesetzlosen Zustand haben? Wer wäre dann von Ihnen kritisiert worden? – Selbstverständlich die Regierungspartei, daß sie nicht rechtzeitig Vorsorge getroffen hat, daß entsprechende gesetzliche Regelungen bestehen.

Das sind die Tatsachen. Daher würden Sie, Herr Abgeordneter Lanner, der Sache einen weit besseren Dienst erweisen, wenn Sie in der Öffentlichkeit und im Ausschuß das gleiche sagen würden, und nicht im Unterausschuß ganz was anderes tun, als Sie dann in der Öffentlichkeit wieder behaupten. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ich möchte aber auch auf einige andere Äußerungen eingehen, die in letzter Zeit von den ÖVP-Bauernpolitikern immer wieder gemacht worden sind. Sie versuchen in der Öffentlichkeit mit der Angst, mit der Hungersnot zu operieren. Sie stellen die Verhältnisse vollkommen unrichtig dar. Sie sagen: Wir erzeugen in Österreich ja nur ungefähr 80 Prozent dessen, was wir brauchen. Es ist also noch eine große Lücke, es gäbe noch manche Möglichkeit mehr zu tun, wenn man die Landwirtschaft stärker fördern würde. Wenn jetzt neue Gesetze kommen, dann könnten auch diese 80 Prozent in Gefahr sein.

Wie ist denn die Wirklichkeit, meine sehr verehrten Damen und Herren? (*Zwischenrufe des Abg. Dr. Mussil.*)

Wir haben eine Überproduktion, eine wesentliche Überproduktion bei Brotgetreide. Wir haben eine Überproduktion bei Milch und allen Milchprodukten. Wir haben eine erhebliche Überproduktion bei Rindfleisch. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Wir haben heuer voraussichtlich eine ganz erhebliche Überproduktion an Zucker durch diese – ich möchte es fast so sagen – Manipulationen, die von gewissen Kreisen ausgelöst worden sind. (*Zwischenrufe der Abg. Kern und Dr. Zittmayr.*)

Meine sehr verehrten Damen und Herren des Bauernbundes! Ich würde Ihnen empfehlen, etwas mehr bei den Tatsachen zu bleiben und nicht Behauptungen aufzustellen, die hinten und vorne nicht richtig sind. (*Zustimmung bei der SPÖ. – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Nun zur Frage, warum wir trotz dieser Überproduktion nur rund 80 Prozent des Bedarfes decken können. Was führen wir denn ein? – Wir führen pflanzliche Öle und Fette ein. Wollen Sie den Österreichern verbieten, daß sie pflanzliche Fette genießen, daß sie pflanzliche Öle verwenden? Wollen Sie ihnen das verbieten? (*Abg. Brandstätter: Nein! Aber wir könnten sie erzeugen, wenn Sie Verständnis hätten dafür! Aber Sie haben kein Verständnis dafür!*) Ja, Sie können das jederzeit tun! Sie können das tun, wenn Sie es rentabel herstellen können. Aber Ihnen ist doch bewußt, daß in Österreich eine Ölproduktion ungleich teurer käme, als das Öl auf dem Weltmarkt kostet. Auch das, Herr Kollege Brandstätter, müssen Sie dazusagen. (*Abg. Brandstätter: Sagen Sie das in allen Bereichen! Was sagen Sie zum Kohlenbergbau oder was sagen Sie zur Eisenbahn?*)

Wir führen Gemüse und Obst ein. Wir führen besonders die Südfrüchte ein. Wir führen Genußmittel – Tabak, Kaffee, Kakao, Gewürze – ein. Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die restlichen 20 Prozent, weil wir eben nicht in der Lage sind, diese Produkte in Österreich erzeugen zu können.

Nun auch zu der Behauptung, daß durch eine Neuregelung der Marktordnung eine Verschlechterung der Versorgungslage in Österreich eintreten würde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist ebenfalls völlig unrichtig. Wir haben das größte Interesse daran, daß die österreichische Bevölkerung so viel als möglich mit heimischen Produkten versorgt wird. (*Zustimmung bei der SPÖ.*) Ich glaube sagen zu können, daß das Interesse auf der Seite der Sozialisten das

**Pansi**

weitaus größere ist. In Krisenzeiten ist es ja vor allem die Stadtbevölkerung, die bei der Ernährung gefährdet ist; die Landbevölkerung tut sich nämlich ja doch wesentlich leichter. *(Neuerliche Zustimmung bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Daher unterstellen Sie uns nicht, daß wir kein Interesse an einer höchstmöglichen Versorgung der Bevölkerung mit heimischen Produkten hätten. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Mussil.)*

Nun noch einige Worte zur Reform der Marktordnung. In den Jahren 1967 und 1968, genau am 18. November 1967 und am 20. Jänner 1968, hat eine Tagung stattgefunden im Rahmen der Katholischen Sozialakademie, an der maßgebende Bauernfunktionäre der Österreichischen Volkspartei teilgenommen haben. Sie sind zum größten Teil ja im Hause anwesend. Unter anderem ist dort von einem Agrarfunktionär *(Abg. Dr. Zittmayr: Von wem?)* folgendes gesagt worden:

Die österreichische Agrarmarktordnung, die in ihren Grundzügen auf das Jahr 1950 zurückgeht, bedarf einer Reform. *(Abg. Kern: Das ist ja keine Reform, die Sie machen!)*

Nun dürfen Sie dreimal raten, wer das festgestellt hat. – Der Herr Abgeordnete Dr. Lanner. – Wie ist das Verhalten der ÖVP heute? – Sie will von einer Reform der Agrarmarktordnung nichts wissen. *(Widerspruch bei der ÖVP.)* Das ist ja der springende Punkt: Wir sind nach wie vor der Meinung, daß eine entsprechende Reform notwendig ist. Aber Sie haben eine Kehrtwendung vollzogen *(Abg. Kraft: Bleiben Sie bei der Wahrheit!)* und wollen unbedingt aus rein politischen Gründen an den überholten Bestimmungen der Agrarmarktordnung festhalten. *(Abg. Dr. Leitner: Der Pansi hat unseren Antrag noch nie gelesen! Wir haben doch einen Antrag im Parlament eingebracht!)* Herr Dr. Leitner! Ich weiß nicht, ob Sie dieses Büchlein besitzen. *(Der Redner zeigt eine Broschüre vor.)* Ich kann es Ihnen borgen. Der Herr Dr. Lanner hat zehn Punkte aufgezählt, was reformiert werden müßte. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Busek.)* Aber in Ihrem Antrag ist kein einziger Punkt von dem enthalten, was der Herr Dr. Lanner verlangt hat. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Nun noch einige Worte – es hat das auch schon der Herr Klubobmann Fischer erwähnt – zur Sozialpartnerschaft. Auch hier informieren Sie die Öffentlichkeit völlig unrichtig. *(Abg. Kern: Die Bauern müssen ja verkaufen!)* Was versteht man unter Sozialpartnerschaft oder Partnerschaft überhaupt? – Daß die beiden Partner gleichberechtigt sind. Das ist doch dann die echte Partnerschaft. Aber diese Partnerschaft hat es nach der Marktordnung nie gegeben.

*(Abg. Dr. Zittmayr: Wieso nicht?)* In der Marktordnung sieht es nämlich so aus, daß zwei Drittel Arbeitgebervertretern ein Drittel Arbeitnehmervertreter gegenüberstehen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Wenn wir es politisch ansehen, so ist es genau dasselbe: Die zwei Drittel Arbeitgeber sind ÖVP-Angehörige, und das eine Drittel Arbeitnehmer sind SPÖ-Angehörige. Jetzt frage ich Sie, wo hier überhaupt eine Sozialpartnerschaft zerstört werden kann, wenn es sie gar nie gegeben hat. *(Zustimmung bei der SPÖ. – Ruf bei der ÖVP: Sie sagen bewußt die Unwahrheit!)* Sagen Sie mir, ob im Gesetz etwas anderes steht, Herr Dr. Zittmayr? – Das steht doch in den Gesetzen drinnen. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)* Warum wehren Sie sich dann gegen die Parität? *(Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Dr. Zittmayr.)* Warum wehren Sie sich gegen die Parität? Seien Sie doch endlich bereit, die Parität herzustellen, so wie das in anderen Organen der Partnerschaft eine Selbstverständlichkeit ist. Aber Sie wollen ja ununterbrochen bevorrechtet sein. Das ist ja der Grund der schwierigen Verhandlungen, die es bei dieser Materie immer wieder gibt. *(Anhaltende Zwischenrufe des Abg. Dr. Zittmayr.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber nun doch auch einige Worte zur Agrarpolitik der sozialistischen Regierung. Wir können mit Genugtuung feststellen, daß durch laufende Preiserhöhungen, durch eine entsprechende Förderung des Absatzes, durch weitaus bessere Förderungsmaßnahmen, als es sie früher gegeben hat, das Einkommen auch der in der Landwirtschaft Tätigen in den letzten Jahren ganz erheblich gestiegen ist. *(Abg. Kern: Mehrwertsteuer!)* Die Einkommen der in der Landwirtschaft Beschäftigten sind in den letzten vier Jahren im Durchschnitt um 16 Prozent gestiegen. Dabei sind die erhöhten Produktionskosten bereits berücksichtigt, meine sehr verehrten Damen und Herren. Es gibt keinen Zeitabschnitt, während dem die Einkommen der in der Landwirtschaft Tätigen so gestiegen sind wie in den vier Jahren der SPÖ-Regierung. *(Abg. Dr. Busek: Das ist eine Agrardebatte! Was hat das mit der Fristsetzung zu tun?)*

Zusätzlich dazu darf aber auch noch gesagt werden, daß die soziale Sicherheit während dieser Zeit eine ungleich bessere geworden ist. *(Abg. Dr. Busek: Sie sprechen zur Fristsetzung!)* Ein Vielfaches von dem, was die ÖVP-Regierung für die soziale Sicherheit der ländlichen Bevölkerung ausgegeben hat, wird von der sozialistischen Regierung ausgegeben. Das ist die Voraussetzung dafür, daß auch der Gesundheitszustand der ländlichen Bevölkerung langsam an das Niveau der übrigen

1700

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Pansi**

Bevölkerung herangebracht wird. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Busek: Zur Sache!)*

Das gleiche, meine sehr verehrten Damen und Herren, gilt auch für die familienpolitischen Maßnahmen, denn gerade diese kommen den kinderreichen Familien auf dem Lande ganz besonders zugute. *(Abg. Dr. Busek: Die Kinder stehen in der Marktordnung!)*

Und nun einige Worte noch zu den Ausführungen des Herrn Klubobmannes der ÖVP. Er hat gemeint, daß es das Entscheidende der Opposition sei, Kritik zu üben und zu kontrollieren. Herr Klubobmann! Wir sind mit Ihnen völlig einer Meinung. Nur glauben wir, daß eine Opposition, die ernst genommen werden will, etwas mehr tun muß. Nur zu kritisieren, alles, was die Regierung macht, in Grund und Boden zu verdammen, das ist, meine sehr geehrten Herren, etwas zu wenig. *(Beifall bei der SPÖ. - Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wenn wir uns vergegenwärtigen, wie die sozialistische Regierung in der Lage war, mit den stärksten Krisenerscheinungen, die es seit 1945 gibt, fertig zu werden, wie es in Österreich möglich war, die Vollbeschäftigung aufrechtzuerhalten wie kaum in einem anderen Lande, wenn es möglich war, bei den Preissteigerungen an der untersten Grenze der Industriestaaten zu liegen, ja, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann frage ich Sie, ob hier wirklich nur Kritik am Platze ist. *(Abg. Dr. Koren: Jetzt redet er von Wirtschaftspolitik auch noch!)* Es bleibt Ihnen natürlich überlassen, ob man der österreichischen Bevölkerung nicht doch auch von der Opposition her etwas mehr die Wahrheit sagen sollte. *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Dr. Busek: Er redet zum nächsten Tagesordnungspunkt!)*

Selbstverständlich wäre es zuviel verlangt, wenn man sagen würde, Sie sollten das anerkennen, was die Regierung tut. Aber wenn Sie das nicht tun können, dann, meine sehr verehrten Damen und Herren, dann machen Sie wenigstens entsprechende Vorschläge, wie es besser gemacht werden könnte. Das haben Sie bis heute wohlweislich unterlassen. Sie haben bisher überhaupt keinerlei Alternativen aufgezeigt! *(Abg. Dr. Taus: Es liegt der Antrag da! - Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* So sind doch die tatsächlichen Verhältnisse. *(Abg. Dr. Leitner: Zur Sache!)*

Nun zurück, meine sehr verehrten Damen und Herren, zur Marktordnung. *(Abg. Dr. Busek: Eben!)* Es ist wiederholt erklärt worden, daß wir selbstverständlich zu intensiven und eingehenden Beratungen bereit sind. *(Ruf bei der ÖVP: Das merkt man!)* Wir haben Ihnen das wiederholt angeboten. Sollte es zu einer tragbaren

Lösung im Rahmen der bestehenden Gesetze kommen, so werden wir uns darüber freuen. Sollte es dazu allerdings auf Grund Ihrer Haltung nicht kommen können, dann, meine Damen und Herren, nehmen Sie es uns nicht übel, wenn wir bereit sind, ein einfaches Gesetz im Interesse der österreichischen Landwirtschaft und im Interesse der österreichischen Bevölkerung zu beschließen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Peter.

Abgeordneter **Peter** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Auf Grund der Wortmeldungen und der Reden der beiden Klubobmänner Dr. Fischer und Dr. Koren war ich der Meinung, daß wir eine geschäftsordnungsmäßige Debatte über den Antrag der Sozialisten auf Fristsetzung abführen.

Den Ausführungen des Abgeordneten Pansi entnehme ich allerdings, daß wir jedoch die Debatte über die Agrarmarktordnung nunmehr vorweggenommen haben. Ich zweifle nicht einen Augenblick daran, daß der Herr Präsident Benya auch den Abgeordneten der anderen Fraktionen gestatten wird, die Argumentationsebene zu benützen, deren sich der sozialistische Abgeordnete Pansi bedient hat. *(Ruf bei der ÖVP: Er hat das Thema verfehlt!)*

Ich bin heute darauf eingestellt, meine Damen und Herren, einen großen Fußballabend zu erleben. Ich war allerdings nicht darauf vorbereitet, daß der Abgeordnete Dr. Fischer uns einen Fußballtag im Parlament bereiten wird. Auf Grund seiner Rede stehe ich unter dem Eindruck, daß er als ambitionierter Fußballspieler seinem sozialistischen Landwirtschaftsminister ein ganz schönes Tor mit dem Antrag auf Fristsetzung geschossen hat. *(Ruf bei der ÖVP: Ein Eigengol!)*

Ich hätte diesen Antrag, Herr Abgeordneter Fischer, vor fünf oder sechs Jahren vollinhaltlich verstanden. Wäre dieser Antrag vor fünf Jahren demselben Ziel zugeordnet gewesen, dem er heute zugeordnet ist, nämlich aus den überkommenen Geleisen der ÖVP-Agrarmarktordnung herauszusteigen, um neue Wege auf der Grundlage einer einfach gesetzlichen Mehrheit zu beschreiten, so hätte er seine Berechtigung gehabt. Sechs Jahre vollzieht der sozialistische Landwirtschaftsminister Dr. Weihs die unseres Erachtens vollkommen verfehlt ÖVP-Agrarmarktordnung, sechs Jahre ist ihm dieses überholte System der Agrarmarktordnung recht, und nun will die sozialistische Mehrheit durch Fristsetzung neue Wege beschreiten. Somit stimmt die Relation nicht mehr, welche die Sozialisten heute aufgezeigt haben. *(Zwischenruf des Abg. Kern.)*

**Peter**

Herr Kern! Bitte einen Augenblick Geduld. Gestatten Sie mir doch einige kritische Anmerkungen an Ihre Adresse. Die Hauptkritik möchte ich aber an die sozialistische Fraktion richten, damit wir uns nicht wieder gegenseitig strapazieren! (*Abg. Graf: Nicht die Zwei-Ohrfeigentheorie, sondern eineinhalb!*) Herr Graf! Einige „Streicheleinheiten“ verabreiche ich auch an die Adresse der ÖVP, etwas kräftigere an die Sozialistische Partei.

Nun aber bitte weiter. Einfach gesetzlich will die SPÖ erst jetzt regeln. Das schaut nach Druck aus. Druck, Herr Abgeordneter Fischer, soll man nicht ausüben. Fristsetzung schaut auch wie eine Erziehungsmethode aus, welche heute die sozialistische Mehrheit wieder einmal anzuwenden beabsichtigt. Denn was bedeutet denn: Antrag auf Setzung einer Frist nach außenhin? Das erweckt doch gegenüber der Bevölkerung den Eindruck, daß die Abgeordneten nicht willens wären, ihre Pflichten im Nationalrat zu erfüllen. Ich halte für meine Fraktion fest, daß wir sehr wohl in dieser Frage und in allen anderen Fragen außerordentlich arbeitswillig sind, daß wir Freiheitlichen keine Verzögerungstaktik betrieben haben und betreiben werden. Es hätte des heutigen „Fristsetzungsimpulses“ in diesem Zusammenhang sicherlich nicht bedurft. Auch aus diesem Grund werden wir Freiheitlichen den Antrag der Sozialisten auf Fristsetzung für die Agrarmarktordnung ablehnen.

Aber wenn der Herr Abgeordnete Dr. Koren vom „Eröffnungszug Fristsetzung“ gesprochen hat, dann kann doch ein so intelligenter Politiker wie er nicht so vergeblich sein, wie er sich heute gegeben hat, denn dem Eröffnungszug, den die sozialistische Fraktion mit der Fristsetzung heute gesetzt hat, ist der Eröffnungszug eigentlich der Österreichischen Volkspartei vorgegangen, nämlich die Junktimierung Agrarmarktordnung auf der einen Seite und Energiesicherungsgesetz auf der anderen Seite.

Wenn mich mein ressortzuständiger Kollege richtig informiert hat, dann ist über diese Junktimierung im Ausschuß gesprochen worden. Gibst du mir die Agrarmarktordnung, dann gebe ich dir das Energiesicherungsgesetz. Das ist das System und das ist die Methode, nach der 31 Jahre hindurch die Wirtschaftsgesetze in Österreich ausgepackelt worden sind. (*Abg. Graf: Immer ohne Sie!*) Aus diesem Grund sind wir Freiheitlichen der Meinung, daß das System einer grundlegenden Änderung bedarf und daß eben überholte Grundsätze neu geordnet und somit modernisiert werden müssen.

Ich sehe vollkommen ein, daß die ÖVP die bisherige Agrarmarktordnung erhalten will, denn diese sichert den Konservativen ihren

Wettbewerbs- und Machtvorteil. Diesen Wettbewerbs- und Machtvorteil der ÖVP hat die sozialistische Seite bis heute zur Kenntnis genommen, und nun soll jedoch ein grundlegender Wandel herbeigeführt werden. Wir Freiheitlichen haben den ÖVP-Machtbereich dieser Art immer bekämpft und werden ihn weiter bekämpfen, aber wir werden den Sozialisten unseren Arm nie dazu leihen, daß ein ÖVP-Machtbereich in der Agrarpolitik durch einen sozialistischen Machtbereich ersetzt wird. (*Beifall bei der FPÖ. – Präsident Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*) Das, Herr Abgeordneter Dr. Fischer, hieße, die Bauern vom Regen in die Traufe führen, und genau den Weg wollen wir nicht beschreiten. Die Taktik, die heute von der Österreichischen Volkspartei und der Sozialistischen Partei angewendet wird, liegt doch auf der Ebene, wer klopft wen weich.

Während hier im Parlament das gegenseitige Weichklopfen der beiden Großen des Hauses stattfindet, hört man andererseits, daß die Experten der Sozialpartner bereits auf dem Wege zum gemeinsamen Verhandlungstisch sind.

Und diese Taktik, Herr Bundesparteiohmann Dr. Taus, führt zur neuen Strategie der Österreichischen Volkspartei von Bad Gastein. Es wird sich weisen, ob nicht dieser Totalkonfrontation, die die ÖVP vergangenes Wochenende proklamiert hat, bereits in wenigen Tagen und Wochen der Kompromiß in der Agrarmarktordnungsgrundlage altkoalitionärer Prägung der fünfziger und sechziger Jahre folgen wird. Wie man hört, sollen ja im Korb des Gewerkschaftspräsidenten Benya noch einige Bonbons für die Wirtschaft sein, die etwa in der Lage und geeignet wären, diesen Kompromiß für die Österreichische Volkspartei erträglicher zu machen, als er sich im Augenblick erweist.

Wir Freiheitlichen meinen, daß ein anderer Weg beschritten werden soll, nämlich der Weg der Neuordnung. An und für sich, Herr Abgeordneter Pansi, wäre es nicht die Aufgabe des Kleinsten in diesem Hause, konstruktive Vorschläge zu erstatten. Aber das, was wir eigentlich von Ihrem Landwirtschaftsminister in all den zurückliegenden Jahren erwartet hätten und was seit 1970 ausgeblieben und unterblieben ist, präsentieren wir am kommenden Montag in einer Pressekonferenz der Öffentlichkeit, nämlich freiheitliche Vorschläge für eine neue Agrarmarktordnung auf der Grundlage eines Gesetzes mit einfacher Mehrheit. Wir machen uns das Problem nicht leicht, sondern wir versuchen, zur Agrarmarktordnung konstruktive Vorschläge und Beiträge aus freiheitlicher Sicht zu erstatten.

Natürlich ist und bleibt es die Aufgabe der

1702

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Peter**

beiden anderen Parteien, ihren Vorteil wahrzunehmen. Ich habe volles Verständnis dafür, daß die ÖVP alle ihr zu Gebote stehenden demokratischen Möglichkeiten ausschöpft, um ihre Machtpositionen im Agrarbereich zu erhalten. Daß die ÖVP es seit 1970 unbehindert tun konnte, daran, Herr Bundesminister Weihs, sind Sie schuld und dafür tragen Sie die Verantwortung. Denn im Agrarmarktbereich hat sich in der Ära des Landwirtschaftsministers Dr. Weihs nichts, aber schon gar nichts geändert. Sie vollziehen auch in diesem Bereich die ÖVP-Landwirtschaftspolitik. Wir Freiheitlichen haben diese ÖVP-Landwirtschaftspolitik immer bekämpft. Wir bedauern nur, daß der sozialistische Landwirtschaftsminister sechs Jahre hindurch nie und nimmer bereit war, neue Wege zu beschreiten.

Zum Thema der Sozialpartnerschaft will ich von unserem Standpunkt aus nicht Stellung nehmen. Wir sind in dieser Konstruktion nicht mit inbegriffen, aber wir meinen, daß mit der jetzigen Taktik durch die beiden anderen Parteien, der Sozialpartnerschaft kein Dienst erwiesen wird. Wir nehmen in diesem Zusammenhang als Freiheitliche lediglich eine Beobachterposition ein, um zum gegebenen Zeitpunkt von unserer Sicht aus kritisch Stellung zu nehmen.

Wir meinen, Herr Bundesminister, daß die Demokratisierung der Wirtschaftsgesetze im allgemeinen und die Demokratisierung der Agrarmarktordeung im besonderen notwendig und es daher der Mühe wert wäre, hier gemeinsame grundsätzliche Überlegungen zwischen allen drei Fraktionen des Hauses anzustellen.

Herr Bundesparteiohmann Dr. Taus, eine Formulierung ihrer Gasteiner-Rede hat mich besonders beeindruckt, und ich kann ihr nur vollinhaltlich beipflichten. Sie sprachen sich mit allem Nachdruck gegen Machtzusammenballungen aus; und diese Formulierung in Bad Gastein bezog sich auf die Machtzusammenballung dieser sozialistischen Allein- und Mehrheitsregierung. Ich kann diese Formulierung nur vollinhaltlich unterstreichen, möchte aber von Ihnen schon interpretiert haben, wie Sie das verstehen, ob einseitig oder beidseitig, ob Sie sich in gleicher Weise auch gegen Machtzusammenballungen aussprechen, wie Sie derzeit zum Beispiel in der niederösterreichischen Landespolitik genauso empfindlich und genauso schwer in den Konsequenzen vorhanden sind, wie sie von dieser sozialistischen Alleinregierung aus praktiziert werden. *(Abg. Dr. Prader: Sie haben keine Ahnung, Herr Peter!)*

Sicher habe ich „keine Ahnung“. Ich habe nur Ahnung davon, Herr Prader, was meine Mitar-

beiter in Niederösterreich unter dem Machtdiktat der ÖVP alles zu tragen und zu ertragen haben. *(Abg. Dr. Prader: Welche? – Abg. Graf: Der Rotter le Beau ist gemeint! – Abg. Dr. Prader: Namen!)*

Es geht so „demokratisch“ zu bei Ihnen in Niederösterreich, Herr Prader, daß eine Partei von der Stärke der Sozialistischen Partei bis heute nicht in der Lage ist, bei Personalvertretungswahlen im Landhaus anzutreten. *(Abg. Dr. Prader: Nicht in der Lage? Nicht willens!)*

Natürlich habe ich „keine Ahnung“ davon, nach welchen Grundsätzen sich die Lehrer- und Beamtenernennung im Bundesland Niederösterreich vollzieht. „Keine Ahnung“! Die Betroffenen, die Leidenden und die Erleidenden haben wohl eine Ahnung davon, Herr Prader. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Wenn man die Sozialisten von diesem Rednerpult aus mit allen Breitseiten angreift, dann gibt es eine harte Auseinandersetzung, aber bei Gott keine so empfindliche Reaktion, Herr Prader, wie wir sie von Ihnen immer erleben, wenn man das Wort „Niederösterreich“ in den Mund nimmt. *(Abg. Dr. Prader: Weil Sie von Dingen reden, von denen Sie keine Ahnung haben!)*

Aber Sie können doch nicht so unbekümmert und unbeleckt sein, Herr Dr. Prader, daß Sie nicht wüßten, wie Ihre Parteifreunde in Niederösterreich die Macht handhaben, letzten Endes waren Sie ja lange genug Landesparteiohmann der ÖVP in Niederösterreich. *(Abg. Dr. Prader: Ich weiß es, aber Sie nicht! Das ist der Unterschied!)*

Sicher werden Sie viel mehr Beispiele zur Hand haben, um meine Theorie zu unterstreichen und zu beweisen, als es mir selbst möglich ist. Alle Einzelheiten kenne ich sicher nicht, wo und wie Sie Freiheitliche geschädigt haben, das wissen Sie ganz genau, Herr Prader. *(Abg. Dr. Prader: Nein, das weiß ich nicht, hätte ich gerne von Ihnen gewußt!)* Aber wir können uns im Anschluß noch darüber unterhalten, ich stehe gerne zur Verfügung. *(Abg. Dr. Prader: Im Raum stehen lassen und dann: Ich weiß es nicht!)*

Das steht im Raum und bleibt im Raum, Herr Prader. In Niederösterreich wird die Macht von der ÖVP genauso brutal gehandhabt wie von der sozialistischen Alleinregierung im Bund, und das bleibt im Raum stehen.

Wir Freiheitlichen werden – wie schon erwähnt – kommende Woche grundsätzliche Vorschläge für eine neue Agrarmarktordeung der Öffentlichkeit unterbreiten und laden die beiden anderen Parteien ein, diese Überlegung

**Peter**

einer gründlichen Prüfung zu unterziehen und sie als Diskussionsgrundlage zu betrachten. Zur Fristsetzung, welche die Sozialisten beantragen, sagen wir nein, weil wir auch nein dazu sagen, daß der Bauer weiterhin zum Prügelknaben dieser untauglichen Agrarmarktpolitik gemacht wird. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Deutschmann. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Deutschmann** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Als Ausschußobmann bin ich verpflichtet, das Wort zu ergreifen und einiges wiederum in das richtige Lot zu bringen.

Herr Dr. Fischer hat uns aufgefordert, wir sollen endlich verhandeln. Herr Dr. Fischer, wir haben im Ausschuß, wie in allen Bereichen, immer wieder die Meinung präsentiert, wir sind bereit zu verhandeln. Aber wie verstehen Sie das Verhandeln, wenn der Herr Abgeordnete Pansi, Ihr „Nebenbei“, hier von diesem Rednerpult erklärt: Die ÖVP ist ja sowieso zu sachlichen Lösungen gar nicht bereit!

In den Aussagen, die vom Herrn Kollegen Pansi vorher gemacht worden sind, sind Widersprüche. Er hat gemeint, die Österreichische Volkspartei hätte keine Alternativen. Es ist ihm entgangen, daß ein Entschließungsantrag 18/A im Parlament liegt, der zugewiesen wurde, und wir in den Verhandlungen um den Termin gebeten haben, man möge mit den Beratungen im Unterausschuß abwarten, bis dieser Entschließungsantrag dem Unterausschuß zugewiesen wird. Wir haben uns auch bereit erklärt, daß heute nach der Parlamentsitzung der Landwirtschaftsausschuß zusammentritt und diesen Entschließungsantrag dem Unterausschuß zuweist, damit wir dann sofort mit der Arbeit beginnen können.

Ich möchte noch auf etwas hinweisen – Herr Kollege Pansi, ich bitte um Verständnis –: Ihr Klubobmann hat gemeint, im Zusammenhang mit der Fristsetzung sollten die Geschäftsordnungsmöglichkeiten ausgeschöpft werden. Sie haben heute hier von diesem Rednerpult einiges aus den Beratungen des Unterausschusses nach der Konstituierung hier dargelegt, und in der Geschäftsordnung, im § 35 Absatz 5, heißt es, daß der Unterausschuß vertraulich sei. Bitte mich jetzt nicht einer Verletzung der Geschäftsordnung zu zeihen, wenn ich zu einigen Dingen doch noch Stellung nehme.

Der Termin 17. März wurde von der Präsidialkonferenz als Ausschußtermin einstimmig festgehalten. Herr Klubobmann! Wir als Ausschuß und ich als Obmann des Ausschusses sind verpflichtet, dann die Mitglieder einzuberufen

und die Tagesordnung einer Behandlung zuzuführen. *(Abg. Dr. Fischer: Nachdem Sie den 4. März abgelehnt haben!)* Bitte, das ist Aufgabe der Präsidialkonferenz gewesen. Wir sind in weiterer Folge, Herr Klubobmann, in dem Gespräch über weitere Termine auf die Problematik Antrag 18/A eingegangen und haben eben gemeint, wir wollen gemeinsam den Entschließungsantrag mit in die Beratungen einbeziehen, und deshalb ist der erste Termin dann auch der 6. April.

Aber wie ist die Situation wirklich, meine sehr geehrten Damen und Herren? Ich möchte auch ganz offen aussprechen, daß der Herr Bundesminister, der auch bei der Sitzung des Landwirtschaftsausschusses anwesend war, erklärt hat, wir müssen mit den Beratungen bis 21. Juni zu Ende sein. Bis 21. Juni! Der Herr Abgeordnete Pansi hat in dieser Sitzung den Herrn Minister unterlaufen und hat erklärt, wir müssen bis 14. Mai fertig sein. Und der Parteivorstand erklärt jetzt: Fristsetzung 20. Mai. *(Hört!-Hört!-Rufe bei der ÖVP.)*

Ja, meine sehr geehrten Damen und Herren, glauben Sie denn wirklich, daß man eine solche Vorgangsweise ernst nehmen kann, wo jeder was anderes sagt, und dann letzten Endes doch ersichtlich ist, daß man etwas ganz anderes mit dieser Fristsetzung erreichen will?

Ich möchte noch auf etwas hinweisen, Herr Abgeordneter Dr. Fischer, hören Sie mir vielleicht zu. Wir haben uns – ich persönlich – bereit erklärt, im Unterausschuß sofort weitere Termine zu fixieren, den 21. April, den 22. April; ich habe sie vorgeschlagen, und der Herr Abgeordnete Pansi hat gesagt, das sei eine ausschußfreie Woche, es könnten Schwierigkeiten auftreten, wir müßten mit den Klubobmännern reden, ob es überhaupt möglich ist, in einer ausschußfreien Woche zu verhandeln. *(Abg. Pansi: Bitte bei der Wahrheit bleiben! Ich habe gesagt, Sie müssen mit Ihrem Klubobmann reden, damit Sie nicht hinterher kommen und sagen, der Koren hat es verboten! Ich habe gesagt, ich kann für uns die Garantie übernehmen, daß es bei diesem Ausschußtermin bleibt! Sagen Sie nicht etwas Falsches!)* Ich habe mich sofort dazu bereit erklärt – das ist geklärt –, an diesen Tagen zu verhandeln. Herr Klubobmann Dr. Fischer, da können Sie nicht hier vom Rednerpult aus erklären, wir sollten endlich verhandeln. Wir haben im vorhinein in sitzungsfreien Wochen Termine fixiert. Da kann man nicht das Gegenteil behaupten.

Ich möchte abschließend sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren: Wir sind nach wie vor bestrebt, positiv, konstruktiv im Sinne der österreichischen Bauernschaft zu wirken. Aber machtpolitische Tendenzen werden wir allezeit ablehnen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Heindl. Ich erteile es ihm. (*Abg. Suppan: Herr Fischer: Ist die Regierungsumbildung vor dem 21. Juni? - Abg. Dr. Fischer: Sie werden es erwarten!*)

Abgeordneter Dr. **Heindl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich werde mich bemühen, an einigen Beispielen darzulegen, wie sachlich berechtigt der Wunsch und auch die Entscheidung unserer Fraktion wirklich ist, eine Fristsetzung zu machen. (*Abg. Dr. Busek: Das wird schwer sein!*) Herr Kollege Busek, das ist sehr leicht, wenn ich Ihnen jetzt einen Terminplan vorlegen und aufzeigen werde, wie Sie verhandeln, wie Sie taktieren, wie Sie für alle sachlichen Notwendigkeiten nur eines im Auge haben: der Regierung Schwierigkeiten zu machen, den Behörden Schwierigkeiten zu machen und damit letztlich der österreichischen Bevölkerung Schwierigkeiten zu machen. Das werden Sie jetzt gleich sehen.

Ich möchte beginnen beim Preisregelungsgesetz, beim Preisgesetz, das wir im Februar dieses Jahres eingebracht haben. Ich darf aber dazu folgendes sagen, meine Damen und Herren von der Opposition: Die Diskussion über das Preisgesetz hat bei uns und bei Ihren Experten und auch bei Ihren Abgeordneten nicht erst nach dem Februar begonnen, wir haben in Wirklichkeit diese Gespräche schon im Jahre 1971 begonnen. Seit damals datieren unsere Vorstellungen, endlich Verbesserungen zu bringen, die der derzeitigen Situation angepaßt sind, Verbesserungen zu bringen, die praktikabler sind, Regelungen zu bringen, die ganz einfach dem Konsumenten das bringen, was er sich erwartet, in dem bescheidenen Rahmen, in dem eine Administration Preispolitik machen kann, einigermaßen Erfolg zu bringen. Man muß sich nur wirklich die Frage stellen, ob auf Ihrer Seite nur einigermaßen Interesse vorhanden ist. Wie man sieht, nicht. Ich denke nur an das Beispiel Benzinpreis, wie Sie sich da verhalten.

Nun, wie verhalten Sie sich? Hier gehen Sie her und sagen, das ist zu hoch, gleichzeitig erklären Ihre Vertreter von der Kammer, das ist viel zu niedrig. (*Abg. Dr. Busek: Bevor das Gesetz beschlossen ist, erhöhen Sie schon den Benzinpreis!*) Herr Dr. Busek, über das Thema werden wir noch reden, das wurde auch schon genügend getan. (*Abg. Dr. Busek: Das ist im Sinne der Konsumenten!*) Das ist nicht im Sinne der Konsumenten. (*Abg. Dr. Busek: Richtig: Das ist nicht im Sinne der Konsumenten!*) Die Konsumenten hätten nicht verstanden, wenn wir ab diesem Zeitpunkt die erhöhte Mineralölsteuer eingehoben hätten. (*Abg. Dr. Busek: Sie hätten nicht verstanden, wenn die Steuersen-*

*kung später gewesen wäre!*) Das haben Sie erwartet. Sie haben geglaubt, die Regierung werde das tun. Wir haben von vornherein behauptet, daß wir das nicht tun werden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Aber bleiben wir bei der Entwicklung des Preisregelungsgesetzes. Wir haben monatelang verhandelt, wir haben 1971, 1972 verhandelt. Es ist überhaupt keine Verbesserung herausgekommen. Man hat das Gesetz mit geringfügigen Retuschen wieder beschlossen. 1974 hat man im Herbst nach monatelangen Expertengesprächen ein umfassendes Preisgesetz eingebracht, weil man wußte, 1975 läuft das Preisgesetz ab, und man sollte entsprechend Zeit haben zum Verhandeln. Was ist herausgekommen? - Monatelanges Verhandeln, monatelange Gespräche der Experten, man hat Zeit geschoben, damit man in die Nähe des Juni kam. Als es so weit war, hat man gesagt: Wenn es jetzt abläuft, dann passiert etwas, dann ist kein Gesetz da, auf dem die Verordnungen basieren. Man muß also etwas tun.

Unter welchem Zwang standen wir, das Preisregelungsgesetz ohne wesentliche Änderungen zu verlängern, weil man eben verhindern wollte, daß Entwicklungen Platz greifen, die anscheinend Sie, meine Damen und Herren, vor allem vor der Wahl sehr gerne gehabt hätten: daß es zu einem Preisexzeß da oder dort gekommen wäre. Wir haben es nicht gemacht. Es wurde neuerlich ... (*Abg. Staudinger: Ist ja gar nicht wahr!*) Aber, Herr Kollege Staudinger, ich habe Ihnen gesagt, lösen Sie sich doch ein bißchen vom Gesetzesantrag, von der Regierungsvorlage. Die Materie an sich steht ja seit fünf Jahren in Diskussion. Aber was machen Sie? Sie verschieben die Gespräche, Sie verzögern Termine, und wenn man irgendwelche Einigungen hat, dann kommt im letzten Augenblick ein Torpedo von der anderen Seite. Ich werde es Ihnen gleich am Beispiel Energiesicherungsgesetz sagen. (*Abg. Staudinger: Das ist nicht wahr! Sie waren sich doch von Anfang an klar, daß wir mit Ihren preisadministrativen Vorstellungen nicht einverstanden sind!*) Aber Sie haben die letzten mit uns beschlossen. Sie haben die letzten mit uns beschlossen! Herr Kollege Staudinger, da muß ich Sie fragen: Sind Sie interessiert, wenn das Preisregelungsgesetz und Preistreibereigesetz jetzt am 30. Juni ausläuft, daß die davon betroffenen Waren frei im Raum sind? Sind Sie interessiert, daß es hier zu Preisexzessen kommt? (*Abg. Staudinger: Und wenn es nicht auslaufen soll, müssen wir uns Ihren Vorstellungen beugen? Dann müssen wir das fressen?*) Wir müssen eben vorsorgen, wenn es zum Auslaufen kommt, daß ein entsprechendes Preisgesetz da ist, damit der zuständige Minister die entsprechenden Verord-



**Dr. Heindl**

nungen dann setzen kann. Dazu bedarf es eines gesetzlichen Instruments. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Staudinger! Herr Professor Koren hat hier erklärt: Nicht ein Wort wurde mit der Opposition geredet. Ich frage Sie, was ist das? Jahrelange Gespräche, monatelange intensive Verhandlungen, das ist kein Wort? *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Aber, Herr Staudinger! Ich komme ja zum Energiesicherungsgesetz, das ist ja das Musterbeispiel, wie Sie taktieren. Wie war das beim Energiesicherungsgesetz?

Sie haben gefordert – auch wir haben das getan –, daß Österreich der Internationalen Energieagentur beitrifft. Was ist geschehen? Jedem von uns war klar, daß wir ein gesetzliches Instrumentarium in Österreich schaffen müssen; das wurde von Ihrer Seite auch anerkannt. Nur als es zu Sachgesprächen gekommen ist, spielte sich das folgendermaßen ab:

Zuerst hat man gesagt, die Experten sollen reden. Die Experten haben also wieder monatelang verhandelt. Als das Energiesicherungsgesetz, zugegebenermaßen von manchen Ihrer Experten in dem Umfang abgelehnt, aber überwiegend von den beteiligten Fachleuten gutgeheißen, ins Parlament gebracht wurde, war die erste Antwort – ich habe es noch immer im Ohr, Herr Kollege Staudinger, der Dr. Mussil hat es gesagt –: Njet, für uns nicht machbar. Bitte, der Satz klingt mir noch immer im Ohr.

Ich habe damals gesagt, Herr Kollege Staudinger: Ich bitte Sie, dazu sitzen wir ja in diesem Ausschuß, daß wir jetzt verhandeln. – So nicht, wurde von Ihrer Seite gesagt, die Regierung soll einen neuen Entwurf einbringen. Wir haben uns auf den Standpunkt gestellt, wir sitzen in dem Ausschuß als Parlamentarier, so verhandeln wir doch endlich weiter. Das ist unsere optimale Vorstellung, vielleicht kommen wir zu einem Kompromiß.

Es ist nichts herausgekommen. Der Minister Staribacher hat den Antrag gestellt, der Handelsausschuß soll permanent erklärt werden, damit wir das aus der Wahlkampfzeit herausnehmen und sachlich die notwendigen Gespräche führen. Das wurde von Ihrer Seite abgelehnt. Als wir nach dem 5. Oktober das Gesetz nochmals eingebracht haben, dauerte es bis Jänner, bis es zu Gesprächen gekommen ist. *(Abg. Staudinger: Lassen Sie mich eine Frage stellen! – Abg. Dr. Tull: Herr Kollege, melden Sie sich zu Wort, damit man Sie versteht! – Abg. Staudinger: Haben wir die Beratungen im Handelsausschuß termingerecht abgeschlossen oder nicht?)*

Termingerecht, muß ich sagen, nicht. Terminrecht nicht, Herr Kollege Staudinger, denn

wenn Sie mich fragen, was ich unter einem termingerechten Abschluß der Gespräche zum Energiesicherungsgesetz verstehe, dann sage ich Ihnen: Voriges Jahr im Juni, in dem Augenblick, als wir hier die Ratifikation durch Österreich beschlossen haben, hätten wir auch ein umfassendes Energiesicherungsgesetz beschließen müssen. Das ist die Realität! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich werde Ihnen sagen, warum wir kein Vertrauen mehr haben. Gerade das Energiesicherungsgesetz, Herr Kollege Staudinger, ist es ja. Ich habe heute Ihren Bericht bekommen, den Sie als Vorsitzender des Unterausschusses gelegt haben. Hier steht drinnen: „Der Unterausschuß hat die Regierungsvorlage . . .“ – ich darf zitieren, Herr Präsident – „Energiesicherungsgesetz unter Beiziehung von Experten und Beamten eingehend beraten. Dabei konnte hinsichtlich des materiellen Gehaltes zu allen Punkten Einhelligkeit erzielt werden.“

Und wie geht es weiter? Im selben Atemzug, als wir die Beratungen abgeschlossen hatten, kam wieder ein sehr prominenter Mann Ihrer Partei in die Ausschußsitzung und sagte: Nein, nein, so ist das nicht. Jetzt verlange ich erst Parteiengespräche.

Was heißt das, Herr Kollege Staudinger? Das ist ja die Realität, diskutieren wir doch nicht etwas weg, was passiert ist. *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Warum gehört das zur Fristsetzung und zum Vertrauen in Gespräche? Weil Sie demonstriert haben: Wir verhandeln monatelang, sind bereit, und ich gestehe Ihnen ehrlich, wir haben viele Abstriche gemacht, für mich persönlich zu viele. Aber im Interesse eines gemeinsamen Vorgehens auf diesem so wichtigen Gebiet hat man Lösungen zugestimmt, die für mich persönlich wirklich nicht optimal sind, aber die doch der Regierung die Basis geben, die notwendigsten Dinge zu tun. Und da einigt man sich dann, macht Abstriche, und was tun Sie? Im selben Atemzug sagen Sie nein, das ist zuwenig, jetzt kommt eine Junktimierung, wohl wissend, daß das eine mit dem anderen nichts zu tun hat *(Abg. Staudinger: O doch!)*, überhaupt nichts. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wollen Sie mir erklären, was es damit zu tun hat? Am Energiesektor sind wir doch sehr, sehr stark importabhängig. Wir haben es hier mit einer Materie zu tun, die auf Grund internationaler Verträge, völkerrechtlicher Beschlüsse zu regeln ist. Auf der anderen Seite, auf dem Ernährungssektor, haben wir rein innerösterreichische Lösungsmöglichkeiten. Wir haben teilweise eine Überschusssituation, zum Großteil auf jeden Fall eine volle Deckung. Das eine hat mit

1706

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Dr. Heindl**

dem anderen überhaupt nichts zu tun. Sie junktimieren es, Sie treiben zuerst die Regierung mit, man soll es tun, ziehen sich aber dann zurück.

Gerade an diesem Beispiel Energiesicherungsgesetz kann man so deutlich demonstrieren: Sie verhandeln bis zu einem Zeitpunkt, wo man ganz einfach nicht mehr weiter kann, und zwingen einem dann zu einem Vorgehen, das uns alles andere als angenehm ist. Denn uns wäre es lieber, wenn wir hier gemeinsam das Energiesicherungsgesetz beschließen könnten, uns wäre es lieber, wenn wir gemeinsam ein Preisgesetz beschließen könnten. Aber wir müssen es rechtzeitig tun, und rechtzeitig heißt im parlamentarischen Fahrplan, wir müssen in den nächsten Wochen, also bis Mitte, Ende Mai damit zu Ende kommen. Das ist nicht eine Frage des Druckausübens, das ist eine Frage der Schaffung von Voraussetzungen, um der Regierung die gesetzliche Basis zu bieten, tätig zu werden. (*Abg. Dr. Leitner: Was ist mit den anderen fünf Gesetzen?*) Wie beim Preisgesetz.

Beim Energiesicherungsgesetz sind wir bereits in Verzug, das wissen Sie, da sind wir seit Monaten in Verzug. Wir haben bisher in der Öffentlichkeit nicht gesagt, daß Österreich das schuldig bleibt. Und da wollen Sie noch sagen, daß ein Fristsetzen ein Wortabdrehen ist?

Übrigens schade, daß der Professor Koren nicht hier ist. Man könnte ihm sagen, für uns ist es schon ein Unterschied, wenn man sagt: Schluß der Debatte. Das heißt, man darf nicht mehr reden, nicht wie wir es umgekehrt machen: Wir setzen eine Frist von sechs oder acht Wochen und bitten Sie: Reden Sie doch endlich mit uns, beginnen Sie mit uns Gespräche zu führen, damit wir zu einem Ende kommen. Aber das ist Ihnen egal. (*Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.*)

Ihre Strategie ist ja offenkundig, meine Damen und Herren, völlig offenkundig. Sie sagen sich wieder: So lange verhandeln, bis wir drei bis vier Wochen vor dem Ablauftermin sind. Wenn das so ist, muß die Regierungspartei dann sowieso zustimmen, dann gibt es keine Änderungen, dann haben wir wieder das Ziel erreicht.

Nein, meine Damen und Herren, man kann auf die Dauer Abgeordnete der SPÖ nicht zwingen, Dinge zu beschließen, von denen sie zutiefst überzeugt sind, daß sie unrichtig sind. Darum geht es! Wir wollen Verbesserungen bringen und diese Verbesserungen durchdiskutieren und rechtzeitig beschließen. Deshalb haben wir diesen Fristantrag gestellt. Danke. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten wieder zu unserem ursprünglichen Thema zurückkehren, zur Fristsetzung. Ich habe das dunkle Gefühl, Sie haben Angst vor der Debatte über das Abgabenänderungsgesetz. Sie wollen offenbar die Debatte hinauszögern. Liefern Sie den Beweis, daß Sie sich mit dieser Sache konfrontieren wollen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich möchte zum Abgeordneten Heindl eines sagen: Herr Abgeordneter Heindl! Uns liegt die Sicherung der Energie genauso am Herzen wie die Sicherung der Nahrungsmittelversorgung. (*Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.*)

Und nun zum Stil, der in der Frage Wirtschaftsgesetze gewählt wird. Zuerst wird gedroht, bevor überhaupt noch Gespräche stattgefunden haben. Dann wird eine Frist gesetzt, bevor auch nur die erste Verhandlung stattgefunden hat, und letztlich – der Abgeordnete Pansi ist nicht hier, ich bedaure das sehr, denn ich muß auf seine Bemerkungen eingehen – bedient man sich falscher Darstellungen in diesem Raum und in der Öffentlichkeit. Ich muß auf einige ganz konkrete Punkte eingehen.

Zunächst ein kurzes Stimmungsbild aus dem Unterausschuß. Der Abgeordnete Pansi meinte, man müsse im April möglichst oft verhandeln. Sind Sie, Herr Abgeordneter Lanner, sagte er zu mir, bereit, in der Karwoche zu verhandeln? – Natürlich sind wir bereit, an unserer Bereitschaft soll es nicht fehlen, sagte ich. – Herr Kollege Pfeifer, Sie hatten wahrscheinlich einen Urlaub gebucht, denn Sie meinten: Das kommt nicht in Frage. Ich habe geglaubt, die Bauern gehen nicht auf Urlaub, aber Sie sind ein moderner Bauer, Sie sind wahrscheinlich irgendwo im sonnigen Süden.

Wir waren es also, die Ihnen parlamentsfreie Wochen, selbst die Karwoche angeboten haben. Von Ihrer Seite wurde das nicht akzeptiert.

Nun zu unseren Vorschlägen und zu meiner Bemerkung vor der Katholischen Sozialakademie. Ich bin nach wie vor der Überzeugung, daß man die Marktordnung weiterentwickeln, anpassen und verbessern kann. Ich bin nicht so vermessen, daß ich glaube, diese Gesetze haben ewige Gültigkeit ohne Änderung. Ich stehe zu dieser meiner Aussage, die vielleicht sechs oder acht Jahre zurückliegt, heute genauso.

Meine Damen und Herren! Wir haben konkrete Vorschläge gemacht, wie wir uns diese Verbesserung und Weiterentwicklung vorstel-

**Dr. Lanner**

len. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht zur Versachlichung der Preispolitik im Interesse der Bauern und der Konsumenten. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht – sie liegen im Parlament –, wie man die großen Schwankungen auf dem Fleisch- und Viehsektor etwas eingrenzen könnte. Sie sind bisher überhaupt nicht darauf eingegangen, als ob das nichts wäre, obwohl sich diese unsere Vorschläge interessanterweise sehr weitgehend mit den Vorstellungen der Landesregierung Wien decken.

Herr Kollege Tull, was sagen Sie? Das wäre doch eine Basis für einen gemeinsamen Weg. Setzen Sie sich hier als Vermittler ein!

Oder wir haben Maßnahmen zur Krisenvorsorge vorgeschlagen. Die Krisenvorsorge im Sinne der umfassenden Landesverteidigung ist seit 1975 Bestandteil der Österreichischen Bundesverfassung.

Wir haben Vorschläge gemacht, wie man Barrieren gegen ausländische Kapitalspekulanten bilden könnte, die sich möglicherweise auf dem einen oder anderen Sektor der agrarischen Tierhaltung niederlassen könnten, um über kurz oder lang, wenn sich das Ganze nicht rentiert, wieder ade und auf Wiedersehen zu sagen. Konsumenten wie Produzenten würden den Preis dafür bezahlen.

Der Abgeordnete Pansi ist von diesen Vorschlägen offenbar nicht informiert. Er sagt: Wo sind Ihre Vorschläge? Sagen Sie dem Abgeordneten Pansi, diesen unseren Antrag haben wir bereits am 26. Februar im Parlament eingebracht. Der Abgeordnete Pansi ist Mitglied des Unterausschusses. Ich sage, er ist meiner Ansicht nach gar nicht verhandlungsfähig, denn er kennt ja nicht einmal die Unterlagen. Seit 26. Februar war er nicht bereit oder nicht in der Lage, die Unterlagen zu studieren. Auf welcher Grundlage will er denn diskutieren? Er steht ja neben und nicht in der Sache. Das ist das Problem. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was die sogenannte Modernisierung der Marktordnung anlangt, eine Bemerkung. Ich bin froh, daß jetzt der Herr Handelsminister hier und auf der Regierungsbank ist. Wir hatten eine gemeinsame Rundfunkdiskussion: „Brennpunkt“. Die Frage des Reporters an den Handelsminister lautete: Sagen Sie uns die modernen Vorschläge der sozialistischen Marktordnungsreform. Da meinte der Herr Handelsminister: Na ja, daß der Minister anschafft. – Das ist ja kein Vorschlag, das ist ja keine Modernisierung.

Da sagte ich: Herr Handelsminister – ich habe das noch als Vorschlag gelten lassen, Herr Kollege Fleischmann –, sagen Sie uns einen

zweiten Vorschlag. Darauf sagte er: Ich wurde ja nur um den wichtigsten Vorschlag gefragt. Nun sagte ich: Sagen Sie uns wenigstens den zweitwichtigsten. Er war nicht dazu bereit. Nun meinte ich: Sagen Sie uns wenigstens irgendeinen Vorschlag, wo Sie in Ihrer Marktordnung eine Verbesserung vorgesehen haben. Er war wieder nicht bereit. Aber ich sage Ihnen, was die Wahrheit ist. Er war nicht dazu in der Lage, denn es gibt in diesem Vorschlag keine Modernisierung und keine Verbesserung. Das ist der wahre Sachverhalt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun muß ich noch eine Bemerkung zum Abgeordneten Fischer machen, die sehr wesentlich ist, und wo ich einfach annehmen muß, daß Sie falsch informiert sind. Ich möchte Ihnen diese Brücke bauen.

Sie haben gesagt, die Sozialpartnerschaft hat es im Bereich der Marktordnung nie gegeben. Das, Herr Abgeordneter Fischer, ist eine Behauptung wider besseres Wissen. Gerade Sie müßten wissen, was im geltenden Marktordnungsgesetz steht. Dort steht, daß in den Fonds die Repräsentanten der drei Kammern – Arbeiterkammer, Bundeskammer, Landwirtschaftskammer – mit gleicher Stimmenanzahl vertreten sind und Entscheidungen nur mit Vierfünftelmehrheit – das heißt also in der Praxis: einvernehmlich – getroffen werden können.

Die Ausgewogenheit, die Sie als Prinzip der Sozialpartnerschaft betrachten, ist also gerade in diesen Einrichtungen gegeben.

Ich sage das deshalb so ausdrücklich, weil in der Öffentlichkeit auch von anderen Herren Ihrer Fraktion der falsche Eindruck erweckt wird, als ob es bei irgendeiner Entscheidung möglich wäre, etwa die Arbeiterkammer zu überstimmen. Das ist nach der geltenden Gesetzeslage nicht möglich. Es ist auch nicht möglich, die Bundeskammer oder die Landwirtschaft zu überstimmen.

Wir glauben, das ist eine gute Einrichtung. Wir glauben, daß es recht und billig ist, daß diejenigen, um deren Anliegen es geht, mitgestalten, mitbestimmen und mitentscheiden. Das ist der Geist der Sozialpartnerschaft. Nicht nur mitreden, sondern mitentscheiden. Das ist in dem geltenden Gesetz vorgesehen, das hat sich in Österreich bewährt, das wollen wir weiterhin erhalten. Diese Richtigstellung, glaube ich, war auch von dieser Stelle aus notwendig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine letzte Bemerkung. Meine Damen und Herren von der Regierungsfraktion! Es fehlt noch vieles betreffend die Wirtschaftsgesetze. Herr Abgeordneter Reinhart, Sie sind säumig hier, Sie könnten ein bißchen Dampf darunter setzen bei Ihren Kollegen. Das Landwirtschafts-

**Dr. Lanner**

gesetz. . . (*Zwischenruf des Abg. Dr. Reinhart.*) – Das wäre eine gute Idee. Es wäre gut gewesen, wenn Sie das angewendet hätten, bevor Sie Ihren Vorschlag einbrachten. Da hätten Sie etwas investieren können, da gebe ich Ihnen recht. Zwei Tiroler, da sind wir einer Meinung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Landwirtschaftsgesetz bildet einen Bestandteil der Wirtschaftspakete. Meine Herren! Wo ist es? Sie haben es nicht eingebracht. Sie sind säumig. Wir möchten vielleicht darüber reden, vielleicht gibt es etwas zu diskutieren. Es liegt nicht da.

Das Lastverteilungsgesetz. – Es liegt nicht da.

Alle diese Gesetze laufen am 30. Juni aus.

Das Rohstofflenkungsgesetz. – Es liegt nirgends.

Das Preistreibereigesetz. Ich habe es bisher nicht in diesem Haus gesehen. Hier muß es beschlossen werden.

Das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz. Auch das fehlt.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, hier hätten Sie Gelegenheit, mit mehr Nachdruck zu arbeiten. Das wäre notwendig, wenn wir bei den Wirtschaftsgesetzen insgesamt – das ist ein Paket – weiterkommen wollen.

Und zum Schluß. Ich glaube, in einem Punkt sind Sie unerhört leichtfertig: Sie übersehen, daß sich in diesem Land in den letzten Jahren vieles geändert hat, was unsere Nachbarschaft betrifft. Der Weltmarkt für Agrarprodukte, der lange Zeit sicher war, wo man lange Zeit jede Menge zu jedem Preis und auch in einer vernünftigen Qualität haben konnte, dieser Weltmarkt ist unsicher geworden; Beispiel Zucker, Beispiel Weizen, Beispiel Kartoffel. Der Weltmarkt ist unsicher geworden! Auf den ausländischen Partner können wir uns nicht verlassen. Und gerade das müßte für ein neutrales Land ein ernstes Anliegen sein, und wir sollten nicht Unsicherheit im Inland schaffen. Gerade bei der Nahrungsmittelversorgung sollten wir im Interesse der österreichischen Bevölkerung nicht experimentieren.

Wir, meine Damen und Herren, sind zu Verhandlungen bereit. Wir haben unsere Vorschläge im Parlament eingebracht. Uns geht es nicht darum, an einem ganz bestimmten Tag fertig zu sein. Wenn es der Sache dient – hier geht es nicht um ein taktisches Spiel, nicht von unserer Seite –, soll es auf einige Tage mehr oder weniger nicht ankommen. Aber kehren Sie endlich zurück zu den Sachfragen und stellen Sie dieses taktische Spiel in der Öffentlichkeit ein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Handelsminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie **Dr. Staribacher**: Hohes Haus! Ich hätte mich nicht zu Wort gemeldet, hätte mich nicht Herr Abgeordneter Lanner zitiert. Bei dieser Gelegenheit muß ich doch einiges richtigstellen, denn er hat mich falsch zitiert. Da gibt es nämlich Tonbänder, die jederzeit vorgespielt werden können; ich werde dann noch darauf zu sprechen kommen.

Was aber den ununterbrochenen Hinweis der Opposition, der großen Opposition betrifft, es lägen ja Anträge hier, es lägen Entschließungsanträge vor, man bräuchte also nur darauf zurückgreifen – dann hätte man schon den Stein der Weisen gefunden.

Darf ich Ihnen, Hohes Haus – ich brauche Sie nicht sehr lange aufzuhalten –, aus dem Entschließungsantrag, der die Preisregulierungsmaterie, die sehr komplizierte Preisregulierungsmaterie betrifft, zwei Sätze vorlesen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat einen Gesetzesentwurf für ein neues Preisregulierungsgesetz zuzuleiten, welches sowohl die bewährte Preiskontrolle durch die Paritätische Kommission weiterhin ermöglicht und absichert, als auch dazu beiträgt, daß der Wettbewerb in Österreich durch preisrechtliche Normen verschärft wird.“ – Das ist der erste Satz.

Und der zweite ist: „In formeller Hinsicht wird beantragt, diesen Antrag dem Handelsausschuß zuzuweisen.“

Ja, meine Damen und Herren, abgesehen davon, daß der erste Halbsatz dem zweiten Halbsatz fast widerspricht – darüber werden wir uns noch unterhalten –, muß ich fragen: Was ist denn das für ein Vorschlag?

Seit 1970 liegen konkrete Anträge bezüglich eines neuen Preisgesetzes vor. Herr Generalsekretär Mussil hat höchstens darauf geschrieben: „KNIF“! – Kommt nicht in Frage! (*Heiterkeit.*) Dazu kann ich Ihnen, wenn Sie wollen, schriftliche Unterlagen liefern. (*Abg. Dr. Mus-sil: Was bei Ihnen zusammengebraut wird!*) Ja, Herr Generalsekretär, jetzt kommen wir der Materie schon näher. Sie meinen: Was das Ministerium vorschlägt, ist „zusammengebraut“, keine Diskussionsgrundlage, die Österreichische Volkspartei wird also ganz andere Vorschläge machen.

Dann kommt ein interessanter Satz. Ich hoffe, Herr Generalsekretär, Sie waren daran nicht beteiligt. Ich bitte Sie, mir zu erklären, wie der Wettbewerb in Österreich durch preisrechtliche Normen verschärft werden kann.

**Bundesminister Dr. Staribacher**

Das steht doch in krassem Gegensatz zu Ihrer bisherigen Argumentation, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Mussil: Wenn Sie das nicht wissen, sind Sie zu bedauern!*) Nein, Herr Generalsekretär, ich weiß es ganz genau. Sie können ja gar nichts für den zweiten Halbsatz. Im ersten Halbsatz haben Sie nur gemeint, es wäre Zeit, durch ein Preisgesetz die Paritätische Kommission zu stärken. Darüber sind wir eventuell bereit, mit zu verhandeln. Gar keine Frage. Aber bitte, meine Damen und Herren, konkrete Vorschläge und nicht Alibi-Entschliessungsanträge! Seien Sie mir nicht böse! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun zu einer anderen Frage. Herr Abgeordneter Staudinger hat in einem Zwischenruf gemeint, der neue Preisgesetzentwurf sei eine reine Kapitulation der bisherigen Preispolitik. Ich muß sagen, darüber müßte ja die ÖVP phantastisch froh sein. Dann ist endlich der böse Handelsminister „aufgeblattet“, würde ich fast sagen, denn er hat jetzt völlig kapituliert, weil es sich hier jetzt um ein ganz neues System handelt.

Stimmt alles nicht! Stimmt alles gar nicht. Sie müßten natürlich sofort zustimmen, was übrigens auch meistens der Fall ist. Denn wenn ich jetzt im Detail darüber berichten würde, wie der § 3 a, der § 3 b entstanden sind – ich mache das Geschäft leider schon seit 1945 mit –, müßte ich sagen: Man hat miterleben müssen, wie immer wieder gesagt wurde: Nein, nein, nein, nein. – Aber dann gab es im letzten Moment vor Ablauf des Gesetzes ein kleines Ruckerl, und es wurde letzten Endes zugestimmt. Aber der Widerstand ist nie von der sozialistischen Seite gekommen. Herr Generalsekretär Mussil! Wir wissen, woher der Widerstand gekommen ist. (*Abg. Dr. Mussil: Jetzt bringen Sie einen derart windschiefen Entwurf ein!*)

Ganz im Gegenteil, Herr Generalsekretär! Jetzt haben wir im Haus einen Entwurf, der nicht „windschief“ ist (*Abg. Dr. Mussil: Jammerentwurf!*), der einfachgesetzlich beschlossen werden kann und daher – das ist das entscheidende – der Sozialistischen Partei die Möglichkeit gibt, diesen Streit der 30 Jahre, wenn ich so sagen kann, zu entscheiden. Wir werden ja sehen, zu welchen Ergebnissen es dann kommen wird. (*Abg. Dr. Mussil: Ein kümmerlicher Entwurf ist das!*)

Ich bin überzeugt davon, Herr Generalsekretär, wir werden die Verhandlungen zu führen haben. Wir sind ja schon sehr weit im Handlungsausschuß, wir haben ja schon einen Unterausschuß. (*Abg. Dr. Mussil: Gar nicht weit sind wir! Einen Termin haben wir! Das ist das einzige!*) Aber natürlich, wir haben einen Handlungsausschuß gehabt, wir haben einen

Unterausschuß eingesetzt. Der Unterausschuß hat sich konstituiert. Vorsitzender ist Herr Abgeordneter Staudinger. Er hat mir nur gerade gesagt: Wir machen erst dann die erste Sitzung, bis wir wissen, wie es bei der Marktordnung weitergeht.

Also Sie sehen, wir sind schon sehr, sehr weit. Wir können jederzeit zu einer Lösung kommen.

Herr Abgeordneter Lanner! Sie meinten: Wo bleibt das Lastverteilungs-, wo bleibt das Rohstofflenkungs-gesetz? Sehr richtig! Ich habe zugewartet, denn bei der Energiesicherung wurde ja von uns eine entsprechende Lenkung vorbereitet. Aber bitte erkundigen Sie sich beim Herrn Abgeordneten König, was daraus wurde. Die ÖVP hat nämlich gesagt: Njet, kommt nicht in Frage! (*Abg. Dr. König: Gemeinsam verlängern, haben wir gesagt, Herr Minister!*)

Schon, also bitte schön: Den Entwurf, den wir vorgelegt hatten, haben Sie abgelehnt. Sie müssen Herrn Abgeordneten Lanner aufklären, denn er glaubt nämlich, wir haben nichts gemacht. Wir haben etwas gemacht, Sie haben es aber abgelehnt und gesagt: Verlängern wir das alte Gesetz! (*Abg. Dr. König: Sehen Sie!*) Seien Sie doch nicht überrascht, Herr Dr. Lanner, daß Sie das jetzt überhaupt von König erfahren haben. Sie haben geglaubt, er könne Sie anders unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es erfolgte also eine Ablehnung seitens der Österreichischen Volkspartei. Ich kann Ihnen versichern: Wir denken nicht daran, eine einfache Verlängerung zu machen – das ist auch ein Ausweg, der ja von diesem Haus letzten Endes schon oft gewählt wurde –, sondern das Handelsministerium wird dem Haus einen ganz neuen allumfassenden Entwurf für die Rohstofflenkung und für die Lastverteilung vorlegen, so wie es die ... (*Abg. Dr. Mussil: Darauf bin ich neugierig!*) Aber, Herr Generalsekretär, Sie wissen ja eh schon das meiste dessen, was drinstehen wird. Warum sind Sie denn so neugierig?

Es wird all das drinstehen, was die wirtschaftliche Landesverteidigung verlangt, was von den einzelnen Interessensvertretungen immer wieder verlangt wird: der Entwurf wird allumfassend sein.

Wir werden darüber verhandeln. Ich hoffe, wir werden zu einer Lösung kommen.

Nun zur Rundfunkdiskussion: Herr Dr. Lanner! Da gibt es Bänder. Sie können sie jederzeit abspielen und wir werden ... (*Abg. Dr. Lanner: Ich möchte Ihre Stimme noch einmal hören!*) Sie können meine Stimme immer hören. (*Abg. Dr. Koren: Immer nicht!*) Wenn Sie wollen, werden wir uns das Band ausheben

1710

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Bundesminister Dr. Staribacher**

lassen. – Er sagt ja, er wolle es hören; ich will es ja gar nicht hören.

Herr Dr. Lanner! Dort ist es um die Problematik all der Gesetze gegangen, und dort haben Sie mich richtigerweise gefragt: Welche Vorteile bringt dieses Gesetz? – Ich sagte: daß dann der Landwirtschaftsminister eine Weisung erteilen kann, zum Beispiel, wenn es zu keiner Einigung kommt, wie es in der Vergangenheit der Fall war.

Sie haben dort bestritten, daß der Landwirtschaftsminister jemals eine Weisung gegeben hat. Ich habe gesagt: Aber, Herr Dr. Lanner, Sie wissen doch, daß diese Weisung gegeben wurde und die Schweindln dann nicht hereingekommen sind. Sie wissen das doch! – Sie haben immer gesagt: Nein, es wurde noch niemals eine Weisung gegeben. (*Abg. Steiner: Schweindln hereingekommen?*) Ja freilich, natürlich. Darüber ist doch damals, im Jahre 1974, glaube ich, lang – monatelang! – verhandelt worden. Doch Dr. Lanner hat das dort rundweg abgestritten.

Ich glaube, Herr Dr. Lanner, es war nicht gut, hier in dem Haus auf diese Diskussion aufmerksam zu machen. Denn das war kein Ruhmesblatt. Entweder haben Sie es nicht gewußt – was ich nicht annehme, denn Sie sind gut informiert – oder Sie haben es gewußt, es aber in Ihrer Diktion dort nicht brauchen können. Dann ist der Hörer von Ihnen fehlinformiert worden, und das war nicht richtig.

Es ging in der Diskussion nicht darum, die Vorteile der Marktordnung zu nennen. Ich hätte Ihnen außer dem Weisungsrecht den Absatzförderungsbeitrag, die Exportausgleichsmöglichkeiten, die Verwaltungsvereinfachung nennen können. Ein ganzes Dutzend von Vorteilen hätte ich Ihnen aufzählen können. Aber um diese ist es nicht gegangen, sondern dort ist es darum gegangen, ob Ihre Behauptung, daß noch niemals eine Weisung erteilt wurde, wahr ist oder nicht. Herr Dr. Lanner! Es tut mir unendlich leid: Es war nicht der Fall. Es war vom Landwirtschaftsminister eine Weisung gegeben, und diese Weisung ist nicht befolgt worden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Lanner zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß nach § 58 Abs. 2 der Geschäftsordnung diese fünf Minuten nicht überschreiten darf.

Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Minister! Ich muß mich doch noch einmal melden, denn man sollte so etwas – nennen wir es

Mißverständnis von Ihrer Seite – nicht im Raum stehen lassen.

Wir wurden beide eingeladen, im Rundfunk über das geltende Marktordnungsgesetz und eine künftige Regelung zu diskutieren. Sie haben von der Möglichkeit einer Weisung in Angelegenheiten der Viehwirtschaft gesprochen. Ich habe gesagt: Dazu hat der Minister die Möglichkeit, er hat sie bisher nicht genutzt. – Sie haben gemeint: Das war anders. – In der Zwischenzeit haben Sie mir einen Brief geschrieben – der Gegenbrief ist unterwegs –, in dem Sie darauf hinweisen, daß der Minister im Jahre 1972 von einer solchen Weisung Gebrauch machen wollte.

Herr Minister! Wir haben nicht die Marktordnungsnovelle des Jahres 1972 diskutiert, sondern die geltende Marktordnung! Das geltende Marktordnungsgesetz sieht im § 41 a – Herr Landwirtschaftsminister, seien Sie so freundlich, geben Sie das Ihrem Kollegen, ich hab es momentan nicht hier – die Möglichkeit des Weisungsrechtes bei Nichteinigung im Fonds vor; davon hat der Landwirtschaftsminister bisher nicht Gebrauch gemacht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Meißl. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Meißl** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es mußte ja so kommen, wie es nun schon einige Zeit abläuft, nämlich daß man in der Frage der Marktordnung beziehungsweise der Fristsetzung, die unmittelbar zur Debatte steht, versucht, sich gegenseitig den Ball zuzuspielen. Auf der einen Seite behauptet die Regierungspartei, die ÖVP verzögere durch ihren Ausschußobmann, sie blockiere Termine, auf der anderen Seite steht das Angebot: Wir sind immer zum Verhandeln bereit – das haben wir jetzt schon wiederholt gehört.

Ich darf auch unterstreichen – wie schon gesagt wurde –, daß man vielleicht den Eindruck gewinnen kann, daß diese Debatte doch irgendwo der Regierungspartei sehr gelegen kommt, weil sie vielleicht von der nächstfolgenden Debatte, die ja sicherlich nicht angenehm für die Regierungspartei. . . (*Abg. Dr. Fischer: Genauso konzentriert!*) Ich glaube es schon, Herr Klubobmann Dr. Fischer!

Ich möchte gleich die Gelegenheit benützen, auch zu den Ausführungen meiner Vorredner ein paar Worte zu sagen; sie sollen nicht im Raum stehen bleiben. Es sind Behauptungen aufgestellt worden, die nicht so ohne weiteres beweisbar sind. Zum Beispiel die Behauptung

**Meißl**

von beiden Seiten, daß alle bereit waren, die Agrarmarktordnung zu reformieren.

Ich bin ja selbst Mitglied des Landwirtschaftsausschusses, ich bin bei den Verhandlungen immer dabei. Ich bin dabei, wenn es um die Verlängerung dieser Marktordnungsgesetze geht, die ja vorher immer in einem anderen Raum ausgehandelt werden, wie wir ja auch wissen. Und am Schluß stand dann das Kompromiß, das meistens lautete: Eineinhalb, zwei Jahre die bestehenden Marktordnungsgesetze, die Wirtschaftsgesetze, das gesamte Paket – die Marktordnung ist ja ein Kernstück dieser Wirtschaftsgesetze im agrarischen Bereich – wieder zu verlängern.

Immer war die Bereitschaft auf allen Seiten vorhanden, diese Marktordnung zu verbessern. Ich darf auch dem Herrn Landwirtschaftsminister sagen: Auch Sie haben wiederholt erklärt, man müßte die Marktordnung verbessern. Und wenn es nicht anders geht, muß man sich auch überlegen, einfachgesetzliche Regelungen zu finden. Das hat im übrigen auch die ÖVP schon einmal in der Schublade gehabt. Wenn Sie sich erinnern, meine Damen und Herren von der rechten Seite, auch Schleinzer hat schon einmal eine Marktordnung einfachgesetzlicher Art in der Schublade gehabt. Er hat seinerzeit den Sozialisten, als auch wieder einmal ein Junktim vor der Tür stand, gedroht – es war damals im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie –: Notfalls werden wir das einfachgesetzlich regeln.

Wir Freiheitlichen sind der Meinung – nicht, weil wir da mitspielen könnten –, daß solche wichtigen Fragen nicht unbedingt immer mit Verfassungsbestimmungen versehen sein müssen, da sie dann im Interesse der Betroffenen blockiert und nicht gelöst werden können.

Der Herr Landwirtschaftsminister hat ja diese Absicht wiederholt auch erklärt, und auch von der ÖVP-Seite, von der Bauernbundseite wurde diese Bereitschaft erklärt. Nur – geschehen ist im Grunde genommen nichts. Man läßt die Dinge herankommen, und dann beginnt der große Poker, den wir ja schon wiederholt erlebt haben. Wir werden ja sehen, wie das Pokerspiel ausgeht. Es ist durchaus möglich, daß die Landwirtschaft selbst als der unmittelbar Betroffene wieder auf der Strecke bleibt und ein Junktim, ein Kompromiß ausgehandelt wird, das halt vielleicht – jetzt einmal nur laut gedacht – unter Umständen heißen kann: Na verzichten wir auf den Viehverkehrsfonds, und machen wir eine Konzession in Richtung Gewerkschaftsbund, aber behalten wir doch unsere Blockadefunktion mit einer Zweidrittelmehrheit. – So, Herr Handelsminister, könnte es unter Umständen ausgehen. Wir kennen das ja schon.

Nur meinen wir Freiheitlichen, das kann nicht im Interesse der Landwirtschaft, der unmittelbar Betroffenen liegen, und deshalb – wie der Klubobmann bereits angekündigt hat – werden wir uns erlauben, am Montag nächster Woche einen Alternativvorschlag zu erstellen, der sicherlich kein Initiativantrag ist. Auch die ÖVP – und das muß ich bei dieser Gelegenheit schon sagen – beschränkt sich ja auch nur auf Entschließungsanträge. Denn der Antrag für eine ernährungswirtschaftliche Regelung, der jetzt im Haus liegt, der zugewiesen wurde, sagt doch im Grunde genommen folgendes: Die Bundesregierung wird aufgefordert, vorzulegen. Und bezüglich der Fonds heißt es drinnen: ... wird übernommen wie bisher. So schaut eigentlich der Vorschlag einer großen Partei aus.

Ich muß schon sagen: Das ist herzlich wenig von einer ÖVP, einer Bauernbundführung, die ja über viele Instrumente geschäftsordnungsmäßiger Art verfügt, die ihre Kammern einsetzen kann, wenn sie in Form eines Entschließungsantrages die Regierungspartei im wesentlichen auffordert, eine umfassende Reform vorzubereiten und einen entsprechenden Gesetzesantrag ins Haus zu bringen.

Das muß ich natürlich an die Adresse der ÖVP sagen. Wir haben viele Initiativen gesetzt, wir haben sie ausgearbeitet, nur haben sie im Grunde genommen leider Gottes nicht die Öffentlichkeitswirkung erhalten, die wir uns im Interesse der Sache vorgestellt haben.

Wir werden auch jetzt einen Alternativvorschlag vorlegen, der im wesentlichen darauf abzielt, daß nicht das passiert, was wir – und ich selbst auch – wiederholt gesagt haben, daß die Machtpolitik der ÖVP in diesen Bereichen ersetzt wird durch eine, wie es einer formuliert hat, Ministerdiktatur der sozialistischen Regierung. Das ist nicht unsere Absicht.

Hier müßte unserer Meinung nach eine Form gefunden werden, die für alle Betroffenen – in erster Linie natürlich die Landwirtschaft unmittelbar, aber ebenso die Konsumenten – eine Regelung bringt, die wirklich für lange Zeit befriedigende Verhältnisse schafft.

Vielleicht darf ich noch zu ein paar Ausführungen von Vorrednern Stellung nehmen. Der Kollege Pansi hat wieder das gemacht, was er sehr oft in diesem Haus macht. Er zählt immer alles das auf, was für die Landwirtschaft getan wird, er nimmt aber alles dazu: von der Sozialpolitik bis zur Stützung; alles wird der Landwirtschaft angerechnet. Das ist unserer Meinung nach falsch und wurde auch immer wieder bekämpft.

Herr Bundesminister! Die Feststellung, daß es der Landwirtschaft wesentlich besser gehe, wie

1712

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Meißl**

aus Berichten entnommen wird, wird ja zum Teil schon wieder entwertet durch den letzten Paritätsspiegel, den wir bekommen haben. Dieser zeigt, daß sich die Preisschere schon wieder zuungunsten der Landwirtschaft öffnet. Also hier soll man die Dinge wirklich so sehen, wie sie sind.

Herr Abgeordneter Dr. Lanner! Ich verfolge immer mit großem Interesse Ihre Ausführungen, die sich im Grunde genommen sehr oft und auch diesmal nur auf ein Wortgeplänkel mit dem anwesenden Handelsminister beschränken. Vorschläge aber, konkrete Vorschläge – das muß ich schon auch bei dieser Gelegenheit sagen – haben wir von der ÖVP in dieser Richtung sehr, sehr wenig gehört.

Es wird nur die Bundesregierung aufgefordert: sie soll . . . Das ist unbestritten, sie ist der Hauptverantwortliche, sie hat in erster Linie die Dinge zu machen. Aber sie könnten schon ein bisschen konkreter sein.

Der Herr Abgeordnete Dr. Heindl hat wieder urgiert: Seit 1971 haben wir immer eine Verbesserung vorgeschlagen und so weiter. Diesen Vorwurf muß man eigentlich an den Verantwortlichen weitergeben, an den Herrn Landwirtschaftsminister. Ich habe es schon erwähnt. Diese Regelungen hätten ohne Zeitdruck rechtzeitig vorbereitet werden können, wenn es einfachgesetzliche Regelungen gibt. Wir sind der Meinung, es müßte sie geben.

Herr Kollege Dr. Zittmayr! Ich habe es ja bereits gesagt, auch Schleinzer hatte in der Schublade – ich weiß es ja – schon einen Vorschlag für eine einfachgesetzliche Regelung. Also muß es anscheinend möglich sein. Aber dann hätte man sie bringen sollen und hätte man diese Vorschläge rechtzeitig auf den Tisch legen und nicht jetzt unter Zeitdruck verhandeln sollen.

Bezüglich der anderen Gesetze wollte ich die gleiche Kritik in diesem Fall anbringen, Herr Handelsminister. Sie sind nicht für alles zuständig, das weiß ich schon. Aber es fehlt uns natürlich auch in bezug auf das Landwirtschaftsgesetz die entsprechende Vorlage. Wir Freiheitlichen sind nämlich der Meinung . . . (*Zwischenruf des Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Wehs.*) – Entschuldigung, da wollte ich nicht die Kompetenzen jetzt noch . . . (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ich weiß schon, da ist ein Paket, aber es ist der Herr Landwirtschaftsminister zuständig.

Wir sind nämlich der Meinung, Herr Landwirtschaftsminister, daß auch das Landwirtschaftsgesetz einmal novelliert gehört, daß nämlich die Grundaussagen des Landwirtschaftsgesetzes in Richtung Preisfestsetzung einmal konkretisiert werden müßten. Das wird

in unserem Vorschlag, den wir am Montag vorstellen werden, enthalten sein.

Ich meine daher, wir sollten jetzt diese Debatte abbrechen. Ich darf für meine Fraktion noch einmal deponieren, daß wir gegen die Fristsetzung sind. Wir haben nicht verzögert. Wir waren immer bereit, zu verhandeln. Wir haben selbstverständlich auch hier alle Termine akzeptiert. Es ist noch Zeit, es ist keine Veranlassung, hier unter der Knute der Fristsetzung zu verhandeln.

Das Ergebnis kann niemand voraussagen. Wir Freiheitlichen werden unseren aktiven und konstruktiven Beitrag für diese Diskussion im Interesse der Landwirtschaft leisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Pfeifer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zuerst einmal zu Ihnen, Herr Dr. Lanner. Ich möchte Ihnen sagen, die sozialistische Parlamentsfraktion scheut überhaupt keine Debatte in diesem Haus; auch nicht eine Debatte über Abgabenänderungsgesetze. Und wenn Sie, Herr Dr. Lanner, hierherkommen zum Pult und teils mit Charme und teils auch sehr direkt von Drohungen reden, dann, so meine ich, haben Sie am allerwenigsten das Recht, überhaupt das Wort Drohung hier am Pult auszusprechen.

Denn wenn Sie einer von denen waren oder sind, die als Bauernbundführer davon reden, daß, wenn man die Marktordnungsmaterie nur andeutet, man in Richtung offenes Messer geht, und man daran denke, alles zu tun, um die Dinge auf diesem Gebiet zu radikalieren, dann, glaube ich, sollen Sie nicht hierherkommen und die andere Partei, meine Partei, einer Drohung bezichtigen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen, da ich ja dem Unterausschuß angehöre, Obmannstellvertreter dieses Unterausschusses bin, in dem das Marktordnungsgesetz nun behandelt werden soll, doch noch ganz kurz die Chronologie der Termine sagen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ja, ich weiß schon, Sie haben das schon einmal gehört, aber man kann das nicht oft genug feststellen.

Da ist zuerst einmal der Kollege Deutschmann, der Obmann des Landwirtschaftsausschusses, zu mir gekommen und hat gesagt: Na ja, Anfang März – wie wir meinten, am 4. März – hat er die ganze Woche keine Zeit, da kann man keinen Landwirtschaftsausschuß einberufen; vielleicht wäre es doch möglich, daß man am 17.



**Pfeifer**

März dann diesen Ausschuß einberuft. Es ist dann dazu gekommen, weil der Herr Obmann des Agrarausschusses nicht früher Zeit hatte.

Als wir dann - der Kollege Pansi und mein Klubobmann Fischer haben das ja schon gesagt, ich darf das wiederholen - im Landwirtschaftsausschuß der Fraktion der Volkspartei vorgeschlagen haben, sehr rasch, noch im März, einen Unterausschußtermin anzusetzen, da sagte uns der Dr. Lanner: Das geht nicht. Begründung: Der Klub der großen Oppositionspartei tagt in Gastein am Donnerstag, dem 25. März, daher geht der Dienstag, der 23. März, nicht, denn da müsse man anreisen nach Gastein. Dann sagte man: Na ja, der allerfrüheste Termin wäre der Dienstag, der 6. April, weil - so Dr. Lanner - ein Entschließungsantrag gleich einbezogen werden soll und so weiter.

Herr Dr. Lanner und meine Damen und Herren der ÖVP! Ich sage Ihnen meine Auffassung zur Terminfrage. Ihr Herz hängt überhaupt nicht daran, zu verhandeln. Sie wollen ja ziehen, ziehen und wieder ziehen, und Sie wollen dann kommen - wo Sie längst wissen, daß wir in dieser Frage der Marktordnung eine Fallfrist haben - und sagen: Ja, es ist ja praktisch alles unter Zeitdruck entstanden, und wenn man sich hier nicht einigt oder einigen kann und man das nicht richtig durchberaten konnte, dann wäre es am besten und vernünftigsten, man beließe den alten Stand. Obwohl Sie auf der anderen Seite sehr offen erklären, daß auch Sie für eine Reform sind.

Wenn Sie schon den Standpunkt vertreten, daß Sie verhandeln wollen, und wir haben als Regierungspartei natürlich die Verantwortung nie abgeleugnet und werden sie nicht ableugnen, dann steht fest, daß wir als Regierungspartei dafür zuständig sind, daß hier kein Vakuum entsteht und daß vor allem diese Regierungsvorlage rechtzeitig behandelt wird. Das und nichts anderes wollen wir.

Herr Kollege Dr. Lanner! Darf ich Ihnen namens meines Klubs vorschlagen: Wenn Sie ebenfalls die Auffassung vertreten, daß es Ihnen ernst ist, zu verhandeln - es gibt jetzt Ihren Entschließungsantrag, in dem ja nicht sehr viel, so sehe ich die Dinge, drinsteht -, sagen Sie, wären Sie bereit, morgen mit uns im Unterausschuß zu verhandeln? Ich würde mich gerne mit dem Herrn Parlamentsdirektor ins Einvernehmen setzen, damit es auch mit den beiden übrigen Klubs akkordiert wird. Wenn Sie reden wollen, wenn sie verhandeln wollen: Wie wäre es denn, setzen wir uns morgen um 11 Uhr zusammen und machen wir einen Unterausschuß. *(Abg. Staudinger: Kollege Pfeifer, wissen Sie gar nicht, daß morgen Plenum ist?)* Müssen wir denn bis zum 6. April warten, wenn

Sie so verhandeln wollen? *(Abg. Staudinger: Der Kollege Pfeifer, der große Einfädler!)* Aber Kollege Staudinger, darf ich Ihnen noch einmal sagen: Ich nehme überhaupt nichts zurück von dem, was ich vorhin gesagt habe. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß Sie hier mit einer Taktik arbeiten. Ihre Taktik heißt: Zeit gewinnen. Und Sie werden Verständnis haben, daß wir uns, nachdem wir hier als verantwortungsvolle Regierungsfraktion die Dinge rechtzeitig verhandeln und beschließen müssen, natürlich nicht auf Ihre Taktik einlassen werden und auch nicht einlassen können.

Meine Damen und Herren! Wenn man von Marktordnungen, von Landwirtschaftsfragen redet, dann ist ganz klar, daß nicht nur allein über die Fristsetzung debattiert wird. Denn die Vorredner haben ja mit vielen Nebensätzen auch gleich angedeutet: Hoffentlich bleiben hier nicht die Bauern über. - Ich darf Ihnen hier eines sagen: Für uns steht fest, daß wir eine Lösung finden werden - und die Regierungsvorlage ist diese Lösung -, bei der weder der Konsument noch der Produzent in dieser wichtigen Frage auf der Strecke bleibt. Wir glauben, daß wir diese Reform der Marktordnung ganz einfach brauchen, und wir meinen auch, daß wir alle Verpflichtung und Verantwortung haben, die Dinge rechtzeitig in Verhandlung zu bringen.

Da Sie dann weiter über einige Fragen der Landwirtschaft gesprochen haben, darf ich Ihnen doch eines sagen - weil immer herausklingt, manchmal aus der vorgehaltenen Hand, die Sozialisten täten ja nichts für die Landwirtschaft -: Nennen Sie mir eine Preiserhöhung für die Produzenten aus Ihrer schon längst vergangenen ÖVP-Regierungszeit. Da gab es keine! Nennen Sie mir eine Besserstellung der Menschen im ländlichen Raum aus Ihrer aktiven, kurzen ÖVP-Regierungszeit. Auch hier werden Sie sich schwertun, so etwas zu finden.

Und weil ich glaube, daß gerade die Fragen der Wirtschaftsgesetze und der Marktordnung so dringend sind, weil sie eine zeitliche Befristung haben, weil wir meinen, daß wir diese Dinge nicht nur seit Jahren debattieren und dann auf der anderen Seite bei Nichteinigung wieder weglegen, sondern diesmal auch zu einem entsprechenden Ende führen sollen, deswegen lade ich Sie ein, meine Damen und Herren: Verhandeln wir, wenn es Ihnen recht ist, schon morgen im Unterausschuß über die Marktordnung. *(Abg. Staudinger: Morgen ist Plenum!)* Legen Sie ein Bekenntnis dazu ab, daß Sie echt verhandeln wollen und daß Sie nicht verzögern wollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Landwirtschaftsminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Weihls**: Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Meißl sprach vom Ballspielen. Ich glaube hier feststellen zu müssen, daß der erste, der mit Ballspielen begonnen hat, sein Klubobmann, der Herr Abgeordnete Peter, war, weil er die These aufgestellt hat, daß mein Freund Fischer mir ein Eigengolb dadurch geschossen hätte, daß er heute die Fristsetzung beantragt hat.

Ich glaube, daß eher das Gegenteil der Fall ist, weil es erst dadurch der Regierung ermöglicht wird, zeitgerecht die Gesetze zu haben, die sie braucht, um die Produktionsbereitschaft unserer Landwirtschaft zu erhalten, die sie braucht, damit die Betriebe ihre Produkte absetzen können und damit die Bevölkerung ausreichend mit hochwertigen Nahrungsmitteln versorgt wird.

Wie sie versorgt wird im Rahmen unserer umfassenden Landesverteidigung, möchte ich Ihnen nur an zwei Beispielen darstellen.

Mit 1. März 1976 haben wir in der Silo-Aktion 487.600 Tonnen Getreide lagernd gehabt, und bei den Mühlen waren es 232.000 Tonnen. Wenn Sie sich den Bedarf pro Monat vor Augen führen und das gegenüberstellen, werden Sie zur Überzeugung kommen, daß wir an Brotgetreide, allein für die menschliche Nahrung, für zehn Monate bevorratet sind.

Zweitens möchte ich noch ganz kurz sagen, daß wir auf dem Milchsektor bei voller Inlandsversorgung rund 340.000 Tonnen Milch zur Verfügung haben, die im Rahmen der Überschußverwertung in den Export gehen. Auch hier würde also im Falle des Falles eine ausreichende Versorgung der Bevölkerung auf längere Sicht gegeben sein.

Wenn der Herr Abgeordnete Peter gemeint hat, daß wir im ausgefahrenen Gleis der ÖVP-Agrarpolitik weiterfahren, so habe ich den Eindruck, daß er die österreichische Agrarpolitik anscheinend nur ganz am Rande verfolgt oder überhaupt nicht, denn sonst müßte ihm ja bekannt sein, daß seit einigen Jahren von dieser Regierung ein Bergbauern-Sonderprogramm eingeführt ist, das früher nicht bestand. Es müßte ihm auch bekannt sein, daß ein Grenzlandprogramm eingeführt wurde, das früher ebenfalls nicht bestand. Und es müßte ihm auch bekannt sein, daß die Bergbauern entsprechend gefördert werden. (*Abg. Peter: Daß die Bauern das Stiefkind des Sozialstaates sind, ist mir auch bekannt!*)

Herr Abgeordneter Peter! Auch hier glaube ich, daß Sie nicht ganz informiert sind. Ich möchte Ihnen nur eine Zahl nennen, die sehr am Rande vielleicht doch außerordentlich interes-

sant ist: Im Rahmen der Verwertung von Zucht- und Nutztindern im Export haben die Bergbauern allein zusätzlich 75,6 Millionen Schilling im Jahre 1975 erhalten. Sie sehen schon daraus, daß eine sehr beachtliche Differenzierung in der Agrarpolitik erfolgt ist.

Von den übrigen Maßnahmen hier zu reden, würde heißen, Eulen nach Athen tragen, denn es ist ja bekannt oder sollte bekannt sein, in welchem Maß sich alljährlich nicht nur der Grüne Plan, sondern auch Bergbauern-Sonderprogramm und ähnliche Dinge steigern.

Ich habe mich immer sehr bemüht, Ihnen die Situation so darzustellen, wie sie in Wirklichkeit ist, und alljährlich bekommen Sie bei der Debatte über das Landwirtschaftsbudget die bis dahin vorliegenden Unterlagen des abgelaufenen Jahres. Man kann sich also nicht vielleicht darauf ausreden, daß eine nicht entsprechende Information vorliegt.

Entscheidend ist aber, glaube ich, daß man an eine so komplizierte Materie mit dem Bewußtsein herangeht, eine Lösung finden zu wollen. Bis dato hatte ich nicht ganz den Eindruck, daß man mit diesem Bewußtsein an die Lösung der Materie herangeht. Wir haben schon im Rahmen des Begutachtungsverfahrens feststellen müssen, daß die Wochen, die für die Begutachtung vorgesehen waren, wesentlich überschritten wurden und daß sich dann im Laufe der Zeit eine Verschleppung nach der anderen ergeben hat und wir jetzt erst am 6. April in die Lage versetzt werden, einmal ernsthaft über das Problem zu reden.

Ich glaube aber – wie das Sprichwort so schön heißt –: Beim Reden kommen die Leut zusammen! Nur immer vor Verhandlungen zu drohen (*Abg. Dr. Taus: Das finden wir auch!*), halte ich nicht für zielführend, und ich könnte Ihnen eine ganze Reihe auch von Drohungen Ihrerseits, Herr Abgeordneter Dr. Taus, jederzeit allein nur aus den Zeitungen vorlesen, Drohungen, die eingesetzt haben, bevor man sich überhaupt mit der Materie näher befaßt hat. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Den Diskussionen mußte ich bedauerlicherweise entnehmen, daß sich viele mit der Materie noch nicht so vertraut gemacht haben, um ernstlich darüber reden zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Dr. Heinz Fischer auf Fristsetzung ist gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung vorzunehmen.

### Behandlung der Tagesordnung

Präsident **Minkowitsch**: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 7 bis 9 wie auch über die Punkte 10 bis 13 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengezogenen Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich – wie immer in solchen Fällen – getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

#### **1. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976) (137 der Beilagen)**

Präsident **Minkowitsch**: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Abgabenänderungsgesetz 1976.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hirscher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hirscher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976).

Es betrifft:

Artikel I Bundeskraftfahrzeugsteuer;

Artikel II Einkommensteuer;

Artikel III Umsatzsteuer;

Artikel IV Bewertungsrecht;

Artikel V Bundesmineralölsteuer;

Artikel VI Tabaksteuer;

Artikel VII Einführungsgesetz zum Umsatzsteuergesetz 1972 und

Artikel VIII Tauernautobahn-Finanzierungsgesetz.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung gezogen.

Im Zuge der Verhandlungen brachten die Abgeordneten Pfeifer, Nittel und Genossen einen Abänderungsantrag ein.

Hiezu wird folgendes bemerkt:

Die Ziffer 1 im Artikel II wird gestrichen.

Die Ziffern 2 bis 4 im Artikel II erhalten dadurch die Bezeichnung 1 bis 3.

Die Erhöhung des Einheitswertes der weinbaumäßig genutzten Fläche auf 275.000 S im Artikel III Z. 1 erscheint im Hinblick auf die durch Artikel IV Z. 2 vorgesehene Erhöhung der Einheitswerte des land- und forstwirtschaftlichen Vermögens ab 1. Jänner 1976 um 10 vom Hundert gerechtfertigt. Durch diese Anpassung des Einheitswertes der weinbaummäßig genutzten Fläche an die neuen Einheitswerte wird erreicht, daß der Kreis der begünstigten Weinbaubetriebe als Folge der Einheitswerterhöhung keine Veränderung erfährt und insbesondere eine Nachversteuerung der ab 1. Jänner 1976 bereits mit dem ermäßigten Steuersatz des § 10 Abs. 2 Z. 4 des Umsatzsteuergesetzes 1972 versteuerten Weinumsätze unterbleiben kann.

Die im Artikel V Z. 1 vorgesehenen Steuersätze sollen so reduziert werden, daß die Erhöhung der Verbrauchsteuerbelastung der wichtigsten steuerpflichtigen Mineralöle statt rund 50 Groschen nur rund 40 Groschen je Liter beträgt; die unter Ziffer 2 und Ziffer 3 vorgesehenen Vergütungssätze sind im gleichen Ausmaß zu ändern.

In den Artikel IX wurde für die erwähnte Änderung des Artikels III die entsprechende Inkrafttretensbestimmung als Absatz 3 aufgenommen.

Im Artikel X wurde mit Rücksicht auf die Änderungen im Artikel IX eine Zitierung geändert.

Die Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Sandmeier und Genossen, Kern, Dr. Pelikan, Sandmeier und Genossen, Hietl, Dr. Keimel, Sandmeier, Kern und Genossen sowie Sandmeier, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Genossen fanden im Ausschuß nicht die erforderliche Mehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Koren, Nittel, Dr. Keimel, Dr. Broesigke, Mühlbacher, Sandmeier, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Dr. Mussil, Dr. Pelikan, Hietl, Kern, Pechtl und Dr. Feurstein sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages teils einstimmig, teils mehrstimmig

1716

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Hirscher**

angenommen. Der nunmehrige Gesetzestext – wie er vom Finanz- und Budgetausschuß angenommen wurde – ist dem schriftlichen Bericht begedruckt.

Auf Grund seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, General- und Spezialdebatte unter einem vorzunehmen.

Präsident **Minkowitsch**: Danke dem Herrn Berichterstatter. – General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Taus** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Großes Zutrauen in die Steuerpolitik Ihrer Regierung dürften Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, ja nicht gerade haben, sonst hätten Sie die jetzige Debatte über den Fristsetzungsantrag nicht so weit ausgedehnt. (*Abg. Dr. Fischer: Ist die Marktordnung nichts Wichtiges? – Abg. Dr. Tull: Die Bauern werden Freude haben!*)

Heute steht ein Fußballabend vor uns. Ich weiß nicht: Wie nennt man das im Fußballerjargon? – „Wassern“ nennt man das im Fußballerjargon!

Aber bitte schön, das ist Ihre Sache. Ich sehe ja ein, daß Sie den Herrn Finanzminister schützen müssen (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), aber ich glaube, er hätte diese zwei Stunden schon überstanden, auch wenn sie es ihm nicht vorher weggenommen hätten. (*Abg. Dr. Tull: Sie sind jedenfalls keine Gefahr für ihn! Darüber besteht kein Zweifel!*) Aber eines ist auch klar, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ihre Steuerpolitik wird dadurch nicht besser, da können Sie noch so lang die Diskussion hier wegschieben! (*Zustimmung bei der ÖVP. – Abg. Dr. Tull: Jedenfalls wesentlich besser als die des Herrn Koren!*) Es wäre mir auch unangenehm. (*Abg. Dr. Tull: Jedenfalls wesentlich besser als die des Herrn Koren!*) Hahaha!

Horchen Sie! Ich muß ehrlich gestehen: Ich habe gar nichts gegen den Finanzminister. Wenn er in die Rolle des Koren schlüpfen könnte, ui, da wäre er glücklich, das wäre ein schöner Tag für ihn! (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Tull: O je!*)

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesem Entwurf für ein Abgabenänderungsgesetz ist die Belastungswelle, zweite Runde, auf dem Programm.

Die erste Runde hat uns eine 12½prozentige Erhöhung der Mehrwertsteuer gebracht: 18 Prozent, ein Rekordsatz. Wir nähern uns jetzt nun irgendwo den Steuersätzen in manchen lateinamerikanischen Staaten. 18 Prozent Mehrwertsteuer ist etwas sehr Anständiges. Wir haben eine Erhöhung der Postgebühren, eine Erhöhung der Zigarettenpreise, eine Erhöhung der Salzpreise.

Das war so die erste Runde. Die hat uns den Index um ungefähr 1½ Prozentpunkte in die Höhe geschraubt.

Nun stehen wir in der zweiten Runde der Steuererhöhungspolitik. Da haben wir die Bundeskraftfahrzeugsteuer, die Bundesmineralölsteuer und gleich auch noch die Erhöhung der Einheitswerte des landwirtschaftlichen Vermögens. Ein anständiges Paket.

Was werden wir danach im Index an Steigerung haben? Ich schätze so 2½ Prozentpunkte von Hundert; ist ein anständiger Satz. Ich muß ehrlich gestehen: Das ist ein solches Volumen, das zu der Zeit, als Sie in Opposition saßen, schon genügt hat, daß man Resolutionen gefaßt hätte. Jetzt machen Sie mit Ihrer Steuerpolitik allein eine solche Inflationsrate, wie seinerzeit die gesamte Veränderung des Index gewesen ist.

Nun haben wir aber – das ist ja noch nicht zu Ende – die dritte Runde. Diese dritte Runde ist in Vorbereitung. Und worum geht es bei der dritten Runde? Es geht um Gebührenerhöhungen nach dem Gebührengesetz, dann gibt es da diverse „Schillinge“: einen Wasserschilling, einen Gesundheitsschilling, dann wird es Tarifierhöhungen der Verkehrsbetriebe sicherlich auch noch geben, die ORF-Gebühren, höre ich, stehen zur Diskussion, und als letztes gibt es natürlich noch eine Erhöhung von Sozialversicherungsbeiträgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Bevölkerung ist noch nicht genügend zur Ader gelassen, noch eine dritte Runde gibt es; es wird wahrscheinlich noch eine vierte und eine fünfte Runde auch geben.

Ich möchte eines festhalten, was wir von unserer Fraktion aus immer gesagt haben: Eine solche Belastungswelle hat es in dieser Zweiten Republik noch nie gegeben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Immerhin sind das bisher rund 15 Milliarden Schilling Umverteilung zugunsten des Staates. Und alles, was der Bevölkerung aufgelastet wurde, dient einfach nicht zur Finanzierung neuer Leistungen und zusätzlicher Bauten oder was immer. Sie werden keine neuen Straßen bauen können, keinen Kilometer mehr Straßen,

**Dr. Taus**

als sie ohnedies im Budget gehabt haben. Sie werden froh sein, wenn sie das überhaupt bauen können. Keine Beschleunigung des Ausbaues der Nahverkehrseinrichtungen; das werden Sie auch nicht erreichen. Sie werden nichts anderes erreichen damit, als das Loch im Budget ein ganz klein wenig zusammenzudrücken, zu verkleinern. Das ist alles, was Sie mit dieser gewaltigen Belastungswelle erreichen. Wenn es je, meine sehr geehrten Damen und Herren, eines Beweises für die österreichische Budgetkrise bedurft hätte: mit dieser Steuererhöhungspolitik haben Sie ihn in einem Maße erbracht, wie es überhaupt nicht zu erwarten gewesen ist! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Klarer kann man eine Budgetkrise überhaupt nicht zugeben. Klarer geht das nicht mehr.

Und diese Flut von Steuererhöhungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind einfach eine Notaktion, um das Budgetdefizit zu verkleinern, allerdings eine Notaktion auf dem Rücken des österreichischen Steuerzahlers.

Ich habe da eine interessante Passage gefunden. Da heißt es:

„Aber damit Sie ganz genau wissen, was ich heute hier meine, möchte ich Ihnen das sagen. Wenn man die Finanzlage des Staates, die Finanzsituation, die wir heute haben, heraufbeschworen hat, wenn man ein solches haarsträubendes Debakel herbeigeführt hat, dann kann ich mir schon vorstellen, daß es keinen anderen Ausweg gibt, als Schulden zu machen und jedes Vierteljahr neue Steuern und Abgaben zu beschließen!“

Das ist eine interessante Textstelle: 26. Juni 1968, 106. Sitzung, der damalige Oppositionsführer Dr. Kreisky. Von „haarsträubendem Debakel“ hat er gesprochen! Ich muß Ihnen ehrlich gestehen: Wenn wir heute die Lage des Juni 1968 hätten, könnten wir in diesem Land beruhigter leben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber auch der Herr Finanzminister ist ja seinerzeit ein sehr, sehr fleißiger Abgeordneter gewesen, und er hat sich sehr, sehr oft zur Kritik an der Wirtschaftspolitik der damaligen Regierung gemeldet. So hat er sich auch am 27. Juni 1968 gemeldet und hat im Zusammenhang mit der Wirtschaftspolitik und einer Kritik der Wirtschaftspolitik der Labour-Regierung in England folgendes gesagt:

Österreich „unterscheidet sich aber von diesen Ländern durch einen Mangel an Konzepten, eine Unaufrichtigkeit der Prognosen, eine Wirtschaftspolitik der Popularitätshascherei und eine Schamlosigkeit im Prellen des Volkes.“

Das war ein schöner Satz: 27. Juni 1968. „Prelen“ hat er gesagt. Genau das: „im Prelen

des Volkes“. *(Zwischenruf bei der ÖVP: Prelen des Volkes! - Abg. Kern: Als der „Oberpreller“!)*

Aber er hat noch schöne Sätze da. Ich möchte Sie nicht zu lange damit aufhalten, aber es ist zu schön. Man soll das einfach niemandem vorenthalten. Da steht drinnen, am 27. Juni 1968:

„Wenn eine Firma bankrott macht, ist es doch zweifelsohne üblich, zunächst für einen Wechsel in der Geschäftsführung zu sorgen“ *(Abg. Graf: Genau!)*, „bevor man weitere Mittel für einen neuen Start zur Verfügung stellt.“ Meine Herren, was ist? *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Fischer: Das haben Sie vor dem 5. Oktober auch gesagt!)*

Dann kommt es. - Aber Herr Dr. Fischer! Es steht sehr schön drinnen. Er hat ja noch weiter ein wunderbares, schönes Bild gebracht:

„Betrachten Sie die vorliegende Steuererhöhung“, hat der damalige Abgeordnete Dr. Androsch gesagt, „als ein schönes Stück Leder, mit dem man ein herrliches Paar neuer Schuhe machen kann. Was Sie aber mit dem Leder machen, ist folgendes: Sie verwenden es, um alte Schuhe recht und schlecht zu flicken. Dazu können Sie unsere Zustimmung nicht haben. Wir wären nur dann bereit, dem zuzustimmen, wenn mit diesem Leder ein Paar neue Schuhe gemacht würden.“

Ich muß ehrlich gestehen: Die prophetischen Gaben habe ich dem Herrn Finanzminister nicht zugetraut. Ein neuer Zug! Wunderbar! *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenrufe bei der ÖVP: Schuster! Schuster-Hannes! - Abg. Fachleutner: Schuster, bleib bei deinem Leisten!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, hier hat man im Jahre 1968 in einer Situation, in der die österreichische Wirtschaft bereits wieder auf Volldampf gelaufen ist, sehr, sehr starke Worte gefunden, sehr, sehr starke Worte. Ich glaube, an solche Worte sollte man erinnern, denn wir wären sehr froh, wenn wir die Lage des Juni 1968 heute in diesem Staat hätten.

Hohes Haus! Was hier als Entwurf für ein Abgabenänderungsgesetz vorliegt und was drin enthalten ist, ist auch in höchstem Maße unsozial, und es trifft die Masse der österreichischen Bevölkerung. Ich möchte eines ganz deutlich festhalten: Steuern treffen in unserer Gesellschaft immer nur die Masse der Bevölkerung. Wir leben einfach in einem Zeitalter der Massensteuer. Ich glaube, daß sich diese Regierung mit diesem Steuerpaket als eine unsoziale Regierung ausgewiesen hat! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube, man sollte auch klar festhalten: „Sozial“ und „sozialistisch“ sollte man in

**Dr. Taus**

Zukunft ja nicht mehr verwechseln. Das sind verschiedene Begriffe, völlig verschiedene Begriffe.

Nun gestatten Sie mir einmal, daß ich einige Rechenexempel vorführe im Zusammenhang mit der Belastung der Autofahrer, wobei ich nur über die Pendler hier sprechen möchte. Ich kann mich erinnern – ich weiß nicht mehr genau, ich glaube, das war im Wahlkampf 1970 –, daß es so ein wunderschönes Plakat gegeben hat – ich glaube, es war der Wahlkampf 1970 –: SPÖ wählen, damit das Benzin billiger wird. Ich glaube, es war ein sehr schönes Wahlplakat: SPÖ wählen, damit das Benzin billiger wird. Eine Verheißung, die, glaube ich, im vollen Umfang eingetroffen ist, wie viele andere Verheißungen auch.

Aber lassen Sie mich einmal ein kleines Rechenexempel vorführen, wieviel die „paar Schilling“ – wie der Herr Bundeskanzler gesagt hat: die paar Schilling, um die es hier geht – für einen Pendler im Jahr ausmachen. Ich rechne Ihnen zwei Beispiele vor. Einmal ein Pendler, der täglich 15 km eine Strecke fährt, also 30 km insgesamt, und dann einen, der ein bißchen mehr fährt, der 60 km am Tag fährt, also 30 km hin und 30 km zurück. Jeder, der die wirtschaftliche Szenerie in Österreich kennt, weiß: Das sind Hunderttausende von Fällen.

Jetzt nehmen wir einmal an, daß der Betreffende 220 Tage im Jahr fährt. Derjenige, der weiter fährt, fährt 13.200 km pro Jahr, der andere, der kürzer fährt, 6600 km. Der eine braucht 1600 Liter Benzin im Jahr, der andere braucht 800 Liter Benzin im Jahr. Beide haben einen Wagen, der einen Hubraum von ungefähr 1600 Kubikzentimeter hat.

Damit zahlt mit den Belastungen – neue KFZ-Steuer, Mineralölsteuer, Kfz-Versicherung – der, der weiter fährt – auch das ist eine interessante Angelegenheit –, einmal rund 2300 S mehr. Nur für seine Berufsfahrten! Der andere, der viel kürzer fährt, zahlt 1640 S mehr im Jahr. Das heißt, der eine hat eine Belastung allein aus diesen Steuererhöhungen von ungefähr 15 Prozent – ein bißchen mehr sogar – und der andere eine von 16,5 Prozent.

Das heißt: Mit einem Schlag wird das teurer für die beiden Typen von Menschen. Der eine fährt 30 km und der andere 15 km. Jemand, der 15 km fährt, kann durchaus auch in Wien wohnen; es fahren von einem Ende der Stadt zur anderen viele Leute an die Arbeitsstätte. Im Großstadtverkehr wird der Betreffende sogar mehr als die von uns angenommenen zwölf Liter Benzin für 100 Kilometer brauchen; das nehme ich an.

Das heißt also: Die paar Schillinge machen für

den einen 2300 S und für den anderen 1640 S aus. Aber bitte: Nur für den Berufsverkehr. Wenn der Betreffende jetzt privat zum Wochenende fährt und in den Urlaub auch noch fahren will, ist das natürlich entsprechend mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte das für keine soziale Maßnahme. Meine Freunde haben daher auch im Ausschuß den Abänderungsantrag gestellt, das Kfz-Pauschale um 15 Prozent zu erhöhen. Damit wären – zwar nicht ganz, aber zumindest zu einem Teil – diese Belastungen für diese große Anzahl von Österreichern, die damit betroffen worden ist, abgedeckt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Sie haben das natürlich abgelehnt. Sie haben diesen Antrag von uns abgelehnt. Ich glaube aber, es ist eine gute Sache, wenn wir Ihnen heute eine Chance geben, das hier im Plenum noch einmal abzulehnen. Ich finde, das wäre durchaus vernünftig, damit einmal die österreichischen Pendler sehen, wie für sie im einzelnen gesorgt wird und wer für sie ein Herz hat, wenn sie zur Ader gelassen werden in einem Maß, wie es in diesem Land noch nie der Fall gewesen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns auch noch eine zweite Rechnung aufgemacht. Diese Rechnung lautet: Wie schaut denn die Inflation im Hinblick auf die Nettoeinkommen aus? – Prognostiziert haben wir heuer 7,5 Prozent Inflation. Diese 7,5prozentige Inflationsrate wird uns, wie die Dinge liegen, mit hoher Wahrscheinlichkeit beschert werden. Ich glaube fast, es kann sogar ein bißchen mehr werden. Aber bleiben wir einmal bei den 7,5 Prozent prognostizierter Inflationsrate.

Wenn da jemand ein monatliches Nettoeinkommen von 5000 S hat – wenn ich es mit zwölf multipliziere: 60.000 S im Jahr –, dann kostet ihn die Inflation heuer 4500 S netto. Wenn einer 7000 S netto hat, also 84.000 S im Jahr, kostet ihn die Inflation 6300 S. Und hat er ein monatliches Nettoeinkommen von 10.000 S, also – wieder nur mit zwölf multipliziert – von 120.000 S im Jahr, dann kostet ihn die Inflation 9000 S netto im Jahr.

Warum ich das sage? – Weil wir diese Inflation bei einem sehr, sehr geringen Wirtschaftswachstum haben und weil wir damit sehen, daß den Leuten dieses Jahr ganz, ganz tief in die Taschen gegriffen wird, auch so, wie es noch nie in der Zweiten Republik der Fall gewesen ist. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich glaube, wir haben hier mit Ihrer Politik eine Inflationierung, von der ich persönlich glaube, daß sie der österreichischen Wirtschaft sehr schaden wird.

**Dr. Taus**

Ich selbst habe verschiedentlich darauf hingewiesen, daß wir 1976 in eine Erholungsphase der Wirtschaft hineinkommen könnten. Meine Auffassung ist, daß wir in der Inflationsrate einfach zu hoch liegen und daß damit die Chance Österreichs, die Flaute rascher zu überwinden, geringer ist. Es wird noch etwas Zweites, sehr Unangenehmes passieren mit dieser hohen Inflationsrate, die Sie vor allem durch Ihre Steuerpolitik provozieren: daß der Vorrang der Sicherung der internationalen Konkurrenzfähigkeit unserer Wirtschaft einfach hintangestellt wird. Aber ohne eine Sicherung der internationalen Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft gibt es keine dauerhafte Erholung dieser Wirtschaft. Das müssen wir einmal zur Kenntnis nehmen, und das soll die österreichische Bevölkerung auch wissen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der wichtigste Beitrag zur Sicherung der Vollbeschäftigung in diesem Land, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind keine Maßnahmen wie: Da und dort ein Kratzerl und da ein Kratzerl und dort eine Kleinigkeit und da!, sondern das ist die Sicherung der Konkurrenzfähigkeit dieses Landes auf den internationalen Märkten. Es gibt keine bessere Vollbeschäftigungspolitik. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Daher monieren wir im besonderen Maß, daß Ihre Steuerpolitik inflationistisch wirkt. Wir weisen weiters darauf hin, daß von Ankurbelung der Wirtschaft keine Rede sein kann, weil Sie den Spielraum für die Ankurbelung schon in den Hochkonjunkturjahren verspielt haben und heute die sozialistische Regierung mit ihrer Budgetpolitik und mit ihrer Steuerpolitik nichts anderes tut, als bloß Löcher zu stopfen und nicht etwas Neues für die Ankurbelung.

Das Dritte, auf das ich auch hinweisen möchte, ist folgendes: Wir haben eine passive Leistungsbilanz, und wir hängen uns an eine so starke Währung wie die D-Mark an. Meine sehr geehrten Damen und Herren! So gefährden wir obendrein die internationale Konkurrenzfähigkeit dieses Landes. Das ist eine Politik, die etwa vergleichbar ist mit einem Kopfsprung in ein leeres Schwimmbassin. Das hat noch kaum jemandem jemals gut getan, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Was tun wir in diesem Land? – Wir kurbeln nicht an, wir machen eine falsche Steuerpolitik und wir machen obendrein noch eine falsche Wechselkurspolitik. – Österreich wird diese Rechnung präsentiert bekommen. Auf den internationalen Märkten wird es ohnedies für unsere Firmen schon wesentlich schwieriger.

Nun kann jemand sagen: Gut, was interessiert mich denn das? Was interessieren mich denn

diese Zusammenhänge auf internationalen Märkten? Was interessiert mich die Konkurrenzfähigkeit? Mir geht es um meinen Arbeitsplatz, mir geht es um mein Einkommen!

Diesen Leuten muß zugerufen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die erste Auswirkung dieser Politik sehen Sie mit diesen Belastungswellen. Der Ausweg ist der Griff in Ihre Brieftaschen! – Es gibt keinen anderen Ausweg. Daher geht die Regierung diesen Weg, weil sie seit Jahren eine falsche Politik macht. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aber es ist uns unterdessen auch noch etwas anderes passiert: So heimlich, still und leise ist Österreich ein internationales Schuldnerland geworden. Wir waren das nicht vor zwei Jahren. Wir hatten sehr geringe Auslandsschulden gehabt. Wir haben allein im vergangenen Jahr unser Auslandsschuldenpotential um 140 Prozent erhöht. Auf einmal hat Österreich zum Jahresende 1975 Auslandsschulden von 76,3 Milliarden Schilling, also von rund 4¼ Milliarden Dollar.

Nun könnte jemand sagen: Wunderbar, herrlich, Kreditfähigkeit unseres Landes! Das will ich gar nicht bestreiten. Aber das hat ja gewaltige Konsequenzen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was heißt denn das? Ich rede jetzt überhaupt nicht von den Rückzahlungen, ich rede nur von den Zinsen, und ich meine es mit unserer Auslandsschuld sehr gut. Ich rechne hier eine durchschnittliche Verzinsung von 8 Prozent – sei nicht unzufrieden mit mir, Herr Klubobmann, ich könnte auch 10 Prozent sagen, aber ich bleibe bei 8 Prozent, das ist, glaube ich, fairer und anständiger –, das sind rund, sehr vorsichtig, 6,1 Milliarden Schilling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese 6,1 Milliarden Schilling zahlt die ganze österreichische Bevölkerung ins Ausland. Da verdienen die bei unserem Sozialprodukt mit, und zwar verdienen sie ganz schön mit. Wenn ich die Prognose für das Jahr 1976 zugrunde lege, wo wir für rund 140 Milliarden Schilling exportieren müssen, um die 2,5 Prozent Wirtschaftswachstum zu erzielen, so heißt das Exporte von rund 140 Milliarden Schilling.

Wenn ich nun sehr vorsichtig bin und diese 140 Milliarden Schilling mit dieser Zinsenlast von über 6 Milliarden Schilling belaste, so sind das ungefähr 4 bis 5 Prozent Zinsenlast. Sprich also: Bei jeder Milliarde österreichischem Export verdient ein Ausländer 40 bis 50 Millionen Schilling mit. Das zahlen die Österreicher, das müssen sie mitarbeiten für diesen Kapitalimport, den wir hier gemacht haben.

Ich glaube, das ist eine wichtige Frage. Hier geht es nicht um die Rückzahlung, sondern das

**Dr. Taus**

heißt, daß 4 bis 5 Prozent unseres gesamten Exportes belastet sind allein nur mit den Zinszahlungen unserer Auslandsschulden. Denn nur mit den Exporten können wir das verdienen.

Jetzt können Sie sagen, ich kann den Fremdenverkehr auch noch dazurechnen. Das kann ich ruhig tun. Aber im wesentlichen geht es hier um die Exportwirtschaft, das heißt, wir verschlechtern von dieser Seite aus nun zusätzlich unsere internationale Marktposition.

Das Unangenehme bei allen diesen Dingen ist etwas ganz anderes. Das Unangenehme ist, so etwas wirkt langfristig, das wirkt nicht kurzfristig. Die Wirkungen sind nicht morgen da, genauso wie sich die verkehrte Budgetpolitik nicht schon in den Jahren 1972, 1973, wo man sie begonnen hat, ausgewirkt hat. Heute zahlen wir die Steuern! Genauso geht es mit unserer Exportwirtschaft, und genauso geht es in den übrigen Zweigen. Ganz langsam beginnt das zu wirken, schleichend beginnt das zu wirken. Aber das sind die Realitäten, um die es in Österreich geht.

Wieder kann einer sagen: Was geht das mich an, was interessiert das mich? Das ist halt eine Exportfrage! – Das muß jeden Österreicher interessieren, denn wie korrigiert der Staat denn das? Indem er dem Bürger wieder in die Tasche greift und sein Einkommen verkürzt, er hat gar nicht die Möglichkeit, etwas anderes zu tun. Genau das geschieht, und genau darauf wird die Österreichische Volkspartei nicht aufhören hinzuweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe hier noch eine Kleinigkeit im Zusammenhang mit der Staatsschuld gefunden. Sie wissen ja, bei der Einführung der Mehrwertsteuer und der Investitionssteuer hat man einen Kreditbetrag bewilligt, den der Staat aufnehmen kann, um die Mehrwertsteuerlücke zu decken. Wenn ich das im Gesetz richtig gelesen habe, wird nun zumindest ein Teil dieses Betrages bereits in eine langfristige fundierte Bundesschuld umgewandelt. Da haben wir nun leise und schleichend eine neuerliche Erhöhung der Staatsschuld. Die Argumente sind nicht stark, mit denen man das tut.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Abgabenänderungsgesetz ist ein sehr unangenehmer rechtlicher Schönheitsfehler enthalten: Die Bundesmineralölsteuer wird seit dem 18. März eingehoben. Wir haben heute den 31. März, das Gesetz ist nicht beschlossen. Wann es verlautbart werden wird, weiß ich nicht, das hängt von der Staatsdruckerei ab, vielleicht Mitte April.

Hier wird ein fundamentaler Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit verletzt, nämlich der, daß Gesetze nicht zurückwirken. Ich halte das für

eine ganz, ganz schwere Verletzung eines rechtsstaatlichen Grundsatzes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Mehrheitsfraktion! Ich glaube, Sie haben eine etwas leichte Hand im Umgang mit dem Recht. Mit Ihrem Rechtsbewußtsein scheinen Sie sich sehr rasch zu einigen.

Zunächst einmal: Die Bundesmineralölsteuer wirkt zurück. Im Bundesfinanzgesetz haben Sie der Regierung und dem Finanzminister Ermächtigungen gegeben, die dem Rechtsstaat und der parlamentarischen Mitwirkung und Kontrolle Hohn sprechen. Sie haben die parlamentarische Kontrolle durch die Ablehnung diverser Untersuchungsausschüsse ebenfalls unmöglich gemacht. Und Sie unterlaufen zum Beispiel mit den Entwürfen zur Marktordnung die Verfassung durch einfache Gesetze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir hier einen Hinweis: Der Kampf um die Demokratie war auch ein Kampf ums Recht, und er war nicht zuletzt ein Kampf ums Recht. Daher ist die Österreichische Volkspartei in den Fragen des Rechtsstaates sehr penibel und wird es auch in Zukunft sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gegen die erkennbare Tendenz dieser Regierung werden wir ankämpfen, das Recht politischen und verwaltungsmäßigen Nützlichkeitsbewägungen zu unterwerfen. Wir werden das in aller Klarheit und Deutlichkeit immer wieder feststellen. Der Rechtsstaat ist einfach ein Fundament der Demokratie, man soll mit ihm nicht mit leichter Hand umgehen, wie das hier nun einzureißen beginnt. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe mir den Kopf zerbrochen, warum man denn nun ununterbrochen die Autofahrer zur Kasse bittet. Das hat natürlich einen Grund: Sie können sich wenig wehren, sie werden zur Kasse gebeten, sie zahlen, das Auto ist ja ein unverzichtbares Verkehrsmittel geworden.

Aber es gibt auch ein sehr schönes Stück sozialistischer Ideologie, das damit zusammenhängt; ich möchte Ihnen das auch nicht vorenthalten.

Herr Dr. Fritz Vilmar hat zwei Bände über „Strategie der Demokratisierung“ geschrieben. Ich glaube, er ist in Ihren Reihen ein anerkannter Schriftsteller. Er hat hier eine schöne Passage drinnen, was die sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien in den nächsten Jahren alles tun sollen. Das Buch ist 1973 erschienen. Er hat da einen Punkt drinnen: „Die radikale Bekämpfung des irrationalen Automobilmus“: „Durch drastische Erhöhung der Benzinsteuern,



**Dr. Heindl**

nungen dann setzen kann. Dazu bedarf es eines gesetzlichen Instruments. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Herr Staudinger! Herr Professor Koren hat hier erklärt: Nicht ein Wort wurde mit der Opposition geredet. Ich frage Sie, was ist das? Jahrelange Gespräche, monatelange intensive Verhandlungen, das ist kein Wort? *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Aber, Herr Staudinger! Ich komme ja zum Energiesicherungsgesetz, das ist ja das Musterbeispiel, wie Sie taktieren. Wie war das beim Energiesicherungsgesetz?

Sie haben gefordert - auch wir haben das getan -, daß Österreich der Internationalen Energieagentur beitrifft. Was ist geschehen? Jedem von uns war klar, daß wir ein gesetzliches Instrumentarium in Österreich schaffen müssen; das wurde von Ihrer Seite auch anerkannt. Nur als es zu Sachgesprächen gekommen ist, spielte sich das folgendermaßen ab:

Zuerst hat man gesagt, die Experten sollen reden. Die Experten haben also wieder monatelang verhandelt. Als das Energiesicherungsgesetz, zugegebenermaßen von manchen Ihrer Experten in dem Umfang abgelehnt, aber überwiegend von den beteiligten Fachleuten gutgeheißen, ins Parlament gebracht wurde, war die erste Antwort - ich habe es noch immer im Ohr, Herr Kollege Staudinger, der Dr. Mussil hat es gesagt -: Njet, für uns nicht machbar. Bitte, der Satz klingt mir noch immer im Ohr.

Ich habe damals gesagt, Herr Kollege Staudinger: Ich bitte Sie, dazu sitzen wir ja in diesem Ausschuß, daß wir jetzt verhandeln. - So nicht, wurde von Ihrer Seite gesagt, die Regierung soll einen neuen Entwurf einbringen. Wir haben uns auf den Standpunkt gestellt, wir sitzen in dem Ausschuß als Parlamentarier, so verhandeln wir doch endlich weiter. Das ist unsere optimale Vorstellung, vielleicht kommen wir zu einem Kompromiß.

Es ist nichts herausgekommen. Der Minister Staribacher hat den Antrag gestellt, der Handlungsausschuß soll permanent erklärt werden, damit wir das aus der Wahlkampfzeit herausnehmen und sachlich die notwendigen Gespräche führen. Das wurde von Ihrer Seite abgelehnt. Als wir nach dem 5. Oktober das Gesetz nochmals eingebracht haben, dauerte es bis Jänner, bis es zu Gesprächen gekommen ist. *(Abg. Staudinger: Lassen Sie mich eine Frage stellen! - Abg. Dr. Tull: Herr Kollege, melden Sie sich zu Wort, damit man Sie versteht! - Abg. Staudinger: Haben wir die Beratungen im Handlungsausschuß termingerecht abgeschlossen oder nicht?)*

Termingerecht, muß ich sagen, nicht. Terminrecht nicht, Herr Kollege Staudinger, denn

wenn Sie mich fragen, was ich unter einem termingerechten Abschluß der Gespräche zum Energiesicherungsgesetz verstehe, dann sage ich Ihnen: Voriges Jahr im Juni, in dem Augenblick, als wir hier die Ratifikation durch Österreich beschlossen haben, hätten wir auch ein umfassendes Energiesicherungsgesetz beschließen müssen. Das ist die Realität! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Aber ich werde Ihnen sagen, warum wir kein Vertrauen mehr haben. Gerade das Energiesicherungsgesetz, Herr Kollege Staudinger, ist es ja. Ich habe heute Ihren Bericht bekommen, den Sie als Vorsitzender des Unterausschusses gelegt haben. Hier steht drinnen: „Der Unterausschuß hat die Regierungsvorlage . . .“ - ich darf zitieren, Herr Präsident - „Energiesicherungsgesetz unter Beiziehung von Experten und Beamten eingehend beraten. Dabei konnte hinsichtlich des materiellen Gehaltes zu allen Punkten Einhelligkeit erzielt werden.“

Und wie geht es weiter? Im selben Atemzug, als wir die Beratungen abgeschlossen hatten, kam wieder ein sehr prominenter Mann Ihrer Partei in die Ausschußsitzung und sagte: Nein, nein, so ist das nicht. Jetzt verlange ich erst Parteiangespräche.

Was heißt das, Herr Kollege Staudinger? Das ist ja die Realität, diskutieren wir doch nicht etwas weg, was passiert ist. *(Zwischenruf des Abg. Staudinger.)*

Warum gehört das zur Fristsetzung und zum Vertrauen in Gespräche? Weil Sie demonstriert haben: Wir verhandeln monatelang, sind bereit, und ich gestehe Ihnen ehrlich, wir haben viele Abstriche gemacht, für mich persönlich zu viele. Aber im Interesse eines gemeinsamen Vorgehens auf diesem so wichtigen Gebiet hat man Lösungen zugestimmt, die für mich persönlich wirklich nicht optimal sind, aber die doch der Regierung die Basis geben, die notwendigsten Dinge zu tun. Und da einigt man sich dann, macht Abstriche, und was tun Sie? Im selben Atemzug sagen Sie nein, das ist zuwenig, jetzt kommt eine Junktimierung, wohl wissend, daß das eine mit dem anderen nichts zu tun hat *(Abg. Staudinger: O doch!)*, überhaupt nichts. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wollen Sie mir erklären, was es damit zu tun hat? Am Energiesektor sind wir doch sehr, sehr stark importabhängig. Wir haben es hier mit einer Materie zu tun, die auf Grund internationaler Verträge, völkerrechtlicher Beschlüsse zu regeln ist. Auf der anderen Seite, auf dem Ernährungssektor, haben wir rein innerösterreichische Lösungsmöglichkeiten. Wir haben teilweise eine Überschusssituation, zum Großteil auf jeden Fall eine volle Deckung. Das eine hat mit

**Dr. Heindl**

dem anderen überhaupt nichts zu tun. Sie junktimieren es, Sie treiben zuerst die Regierung mit, man soll es tun, ziehen sich aber dann zurück.

Gerade an diesem Beispiel Energiesicherungsgesetz kann man so deutlich demonstrieren: Sie verhandeln bis zu einem Zeitpunkt, wo man ganz einfach nicht mehr weiter kann, und zwingen einem dann zu einem Vorgehen, das uns alles andere als angenehm ist. Denn uns wäre es lieber, wenn wir hier gemeinsam das Energiesicherungsgesetz beschließen könnten, uns wäre es lieber, wenn wir gemeinsam ein Preisgesetz beschließen könnten. Aber wir müssen es rechtzeitig tun, und rechtzeitig heißt im parlamentarischen Fahrplan, wir müssen in den nächsten Wochen, also bis Mitte, Ende Mai damit zu Ende kommen. Das ist nicht eine Frage des Druckausübens, das ist eine Frage der Schaffung von Voraussetzungen, um der Regierung die gesetzliche Basis zu bieten, tätig zu werden. *(Abg. Dr. Leitner: Was ist mit den anderen fünf Gesetzen?)* Wie beim Preisgesetz.

Beim Energiesicherungsgesetz sind wir bereits in Verzug, das wissen Sie, da sind wir seit Monaten in Verzug. Wir haben bisher in der Öffentlichkeit nicht gesagt, daß Österreich das schuldig bleibt. Und da wollen Sie noch sagen, daß ein Fristsetzen ein Wortabdrehen ist?

Übrigens schade, daß der Professor Koren nicht hier ist. Man könnte ihm sagen, für uns ist es schon ein Unterschied, wenn man sagt: Schluß der Debatte. Das heißt, man darf nicht mehr reden, nicht wie wir es umgekehrt machen: Wir setzen eine Frist von sechs oder acht Wochen und bitten Sie: Reden Sie doch endlich mit uns, beginnen Sie mit uns Gespräche zu führen, damit wir zu einem Ende kommen. Aber das ist Ihnen egal. *(Lebhafte Zustimmung bei der SPÖ.)*

Ihre Strategie ist ja offenkundig, meine Damen und Herren, völlig offenkundig. Sie sagen sich wieder: So lange verhandeln, bis wir drei bis vier Wochen vor dem Ablauffermin sind. Wenn das so ist, muß die Regierungspartei dann sowieso zustimmen, dann gibt es keine Änderungen, dann haben wir wieder das Ziel erreicht.

Nein, meine Damen und Herren, man kann auf die Dauer Abgeordnete der SPÖ nicht zwingen, Dinge zu beschließen, von denen sie zutiefst überzeugt sind, daß sie unrichtig sind. Darum geht es! Wir wollen Verbesserungen bringen und diese Verbesserungen durchdiskutieren und rechtzeitig beschließen. Deshalb haben wir diesen Fristantrag gestellt. Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Lanner. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich glaube, wir sollten wieder zu unserem ursprünglichen Thema zurückkehren, zur Fristsetzung. Ich habe das dunkle Gefühl, Sie haben Angst vor der Debatte über das Abgabenänderungsgesetz. Sie wollen offenbar die Debatte hinauszögern. Liefern Sie den Beweis, daß Sie sich mit dieser Sache konfrontieren wollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte zum Abgeordneten Heindl eines sagen: Herr Abgeordneter Heindl! Uns liegt die Sicherung der Energie genauso am Herzen wie die Sicherung der Nahrungsmittelversorgung. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Und nun zum Stil, der in der Frage Wirtschaftsgesetze gewählt wird. Zuerst wird gedroht, bevor überhaupt noch Gespräche stattgefunden haben. Dann wird eine Frist gesetzt, bevor auch nur die erste Verhandlung stattgefunden hat, und letztlich – der Abgeordnete Pansi ist nicht hier, ich bedaure das sehr, denn ich muß auf seine Bemerkungen eingehen – bedient man sich falscher Darstellungen in diesem Raum und in der Öffentlichkeit. Ich muß auf einige ganz konkrete Punkte eingehen.

Zunächst ein kurzes Stimmungsbild aus dem Unterausschuß. Der Abgeordnete Pansi meinte, man müsse im April möglichst oft verhandeln. Sind Sie, Herr Abgeordneter Lanner, sagte er zu mir, bereit, in der Karwoche zu verhandeln? – Natürlich sind wir bereit, an unserer Bereitschaft soll es nicht fehlen, sagte ich. – Herr Kollege Pfeifer, Sie hatten wahrscheinlich einen Urlaub gebucht, denn Sie meinten: Das kommt nicht in Frage. Ich habe geglaubt, die Bauern gehen nicht auf Urlaub, aber Sie sind ein moderner Bauer, Sie sind wahrscheinlich irgendwo im sonnigen Süden.

Wir waren es also, die Ihnen parlamentsfreie Wochen, selbst die Karwoche angeboten haben. Von Ihrer Seite wurde das nicht akzeptiert.

Nun zu unseren Vorschlägen und zu meiner Bemerkung vor der Katholischen Sozialakademie. Ich bin nach wie vor der Überzeugung, daß man die Marktordnung weiterentwickeln, anpassen und verbessern kann. Ich bin nicht so vermessen, daß ich glaube, diese Gesetze haben ewige Gültigkeit ohne Änderung. Ich stehe zu dieser meiner Aussage, die vielleicht sechs oder acht Jahre zurückliegt, heute genauso.

Meine Damen und Herren! Wir haben konkrete Vorschläge gemacht, wie wir uns diese Verbesserung und Weiterentwicklung vorstel-

**Dr. Lanner**

len. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht zur Versachlichung der Preispolitik im Interesse der Bauern und der Konsumenten. Wir haben konkrete Vorschläge gemacht – sie liegen im Parlament –, wie man die großen Schwankungen auf dem Fleisch- und Viehsektor etwas eingrenzen könnte. Sie sind bisher überhaupt nicht darauf eingegangen, als ob das nichts wäre, obwohl sich diese unsere Vorschläge interessanterweise sehr weitgehend mit den Vorstellungen der Landesregierung Wien decken.

Herr Kollege Tull, was sagen Sie? Das wäre doch eine Basis für einen gemeinsamen Weg. Setzen Sie sich hier als Vermittler ein!

Oder wir haben Maßnahmen zur Krisenvorsorge vorgeschlagen. Die Krisenvorsorge im Sinne der umfassenden Landesverteidigung ist seit 1975 Bestandteil der Österreichischen Bundesverfassung.

Wir haben Vorschläge gemacht, wie man Barrieren gegen ausländische Kapitalspekulanten bilden könnte, die sich möglicherweise auf dem einen oder anderen Sektor der agrarischen Tierhaltung niederlassen könnten, um über kurz oder lang, wenn sich das Ganze nicht rentiert, wieder ade und auf Wiedersehen zu sagen. Konsumenten wie Produzenten würden den Preis dafür bezahlen.

Der Abgeordnete Pansi ist von diesen Vorschlägen offenbar nicht informiert. Er sagt: Wo sind Ihre Vorschläge? Sagen Sie dem Abgeordneten Pansi, diesen unseren Antrag haben wir bereits am 26. Februar im Parlament eingebracht. Der Abgeordnete Pansi ist Mitglied des Unterausschusses. Ich sage, er ist meiner Ansicht nach gar nicht verhandlungsfähig, denn er kennt ja nicht einmal die Unterlagen. Seit 26. Februar war er nicht bereit oder nicht in der Lage, die Unterlagen zu studieren. Auf welcher Grundlage will er denn diskutieren? Er steht ja neben und nicht in der Sache. Das ist das Problem. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was die sogenannte Modernisierung der Marktordnung anlangt, eine Bemerkung. Ich bin froh, daß jetzt der Herr Handelsminister hier und auf der Regierungsbank ist. Wir hatten eine gemeinsame Rundfunkdiskussion: „Brennpunkt“. Die Frage des Reporters an den Handelsminister lautete: Sagen Sie uns die modernen Vorschläge der sozialistischen Marktordnungsreform. Da meinte der Herr Handelsminister: Na ja, daß der Minister anschafft. – Das ist ja kein Vorschlag, das ist ja keine Modernisierung.

Da sagte ich: Herr Handelsminister – ich habe das noch als Vorschlag gelten lassen, Herr Kollege Fleischmann –, sagen Sie uns einen

zweiten Vorschlag. Darauf sagte er: Ich wurde ja nur um den wichtigsten Vorschlag gefragt. Nun sagte ich: Sagen Sie uns wenigstens den zweitwichtigsten. Er war nicht dazu bereit. Nun meinte ich: Sagen Sie uns wenigstens irgendeinen Vorschlag, wo Sie in Ihrer Marktordnung eine Verbesserung vorgesehen haben. Er war wieder nicht bereit. Aber ich sage Ihnen, was die Wahrheit ist. Er war nicht dazu in der Lage, denn es gibt in diesem Vorschlag keine Modernisierung und keine Verbesserung. Das ist der wahre Sachverhalt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Nun muß ich noch eine Bemerkung zum Abgeordneten Fischer machen, die sehr wesentlich ist, und wo ich einfach annehmen muß, daß Sie falsch informiert sind. Ich möchte Ihnen diese Brücke bauen.

Sie haben gesagt, die Sozialpartnerschaft hat es im Bereich der Marktordnung nie gegeben. Das, Herr Abgeordneter Fischer, ist eine Behauptung wider besseres Wissen. Gerade Sie müßten wissen, was im geltenden Marktordnungsgesetz steht. Dort steht, daß in den Fonds die Repräsentanten der drei Kammern – Arbeiterkammer, Bundeskammer, Landwirtschaftskammer – mit gleicher Stimmenanzahl vertreten sind und Entscheidungen nur mit Vierfünftelmehrheit – das heißt also in der Praxis: einvernehmlich – getroffen werden können.

Die Ausgewogenheit, die Sie als Prinzip der Sozialpartnerschaft betrachten, ist also gerade in diesen Einrichtungen gegeben.

Ich sage das deshalb so ausdrücklich, weil in der Öffentlichkeit auch von anderen Herren Ihrer Fraktion der falsche Eindruck erweckt wird, als ob es bei irgendeiner Entscheidung möglich wäre, etwa die Arbeiterkammer zu überstimmen. Das ist nach der geltenden Gesetzeslage nicht möglich. Es ist auch nicht möglich, die Bundeskammer oder die Landwirtschaft zu überstimmen.

Wir glauben, das ist eine gute Einrichtung. Wir glauben, daß es recht und billig ist, daß diejenigen, um deren Anliegen es geht, mitgestalten, mitbestimmen und mitentscheiden. Das ist der Geist der Sozialpartnerschaft. Nicht nur mitreden, sondern mitentscheiden. Das ist in dem geltenden Gesetz vorgesehen, das hat sich in Österreich bewährt, das wollen wir weiterhin erhalten. Diese Richtigstellung, glaube ich, war auch von dieser Stelle aus notwendig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine letzte Bemerkung. Meine Damen und Herren von der Regierungsfraktion! Es fehlt noch vieles betreffend die Wirtschaftsgesetze. Herr Abgeordneter Reinhart, Sie sind säumig hier, Sie könnten ein bißchen Dampf darunter setzen bei Ihren Kollegen. Das Landwirtschafts-

**Dr. Lanner**

gesetz... (*Zwischenruf des Abg. Dr. Reinhart.*) – Das wäre eine gute Idee. Es wäre gut gewesen, wenn Sie das angewendet hätten, bevor Sie Ihren Vorschlag einbrachten. Da hätten Sie etwas investieren können, da gebe ich Ihnen recht. Zwei Tiroler, da sind wir einer Meinung. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Das Landwirtschaftsgesetz bildet einen Bestandteil der Wirtschaftspakete. Meine Herren! Wo ist es? Sie haben es nicht eingebracht. Sie sind säumig. Wir möchten vielleicht darüber reden, vielleicht gibt es etwas zu diskutieren. Es liegt nicht da.

Das Lastverteilungsgesetz. – Es liegt nicht da.

Alle diese Gesetze laufen am 30. Juni aus.

Das Rohstofflenkungsgesetz. – Es liegt nirgends.

Das Preistreibereigesetz. Ich habe es bisher nicht in diesem Haus gesehen. Hier muß es beschlossen werden.

Das Lebensmittelbewirtschaftungsgesetz. Auch das fehlt.

Sehen Sie, meine Damen und Herren, hier hätten Sie Gelegenheit, mit mehr Nachdruck zu arbeiten. Das wäre notwendig, wenn wir bei den Wirtschaftsgesetzen insgesamt – das ist ein Paket – weiterkommen wollen.

Und zum Schluß. Ich glaube, in einem Punkt sind Sie unerhört leichtfertig: Sie übersehen, daß sich in diesem Land in den letzten Jahren vieles geändert hat, was unsere Nachbarschaft betrifft. Der Weltmarkt für Agrarprodukte, der lange Zeit sicher war, wo man lange Zeit jede Menge zu jedem Preis und auch in einer vernünftigen Qualität haben konnte, dieser Weltmarkt ist unsicher geworden; Beispiel Zucker, Beispiel Weizen, Beispiel Kartoffel. Der Weltmarkt ist unsicher geworden! Auf den ausländischen Partner können wir uns nicht verlassen. Und gerade das müßte für ein neutrales Land ein ernstes Anliegen sein, und wir sollten nicht Unsicherheit im Inland schaffen. Gerade bei der Nahrungsmittelversorgung sollten wir im Interesse der österreichischen Bevölkerung nicht experimentieren.

Wir, meine Damen und Herren, sind zu Verhandlungen bereit. Wir haben unsere Vorschläge im Parlament eingebracht. Uns geht es nicht darum, an einem ganz bestimmten Tag fertig zu sein. Wenn es der Sache dient – hier geht es nicht um ein taktisches Spiel, nicht von unserer Seite –, soll es auf einige Tage mehr oder weniger nicht ankommen. Aber kehren Sie endlich zurück zu den Sachfragen und stellen Sie dieses taktische Spiel in der Öffentlichkeit ein! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Handelsminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Handel, Gewerbe und Industrie Dr. **Staribacher**: Hohes Haus! Ich hätte mich nicht zu Wort gemeldet, hätte mich nicht Herr Abgeordneter Lanner zitiert. Bei dieser Gelegenheit muß ich doch einiges richtigstellen, denn er hat mich falsch zitiert. Da gibt es nämlich Tonbänder, die jederzeit vorgespielt werden können; ich werde dann noch darauf zu sprechen kommen.

Was aber den ununterbrochenen Hinweis der Opposition, der großen Opposition betrifft, es lägen ja Anträge hier, es lägen Entschließungsanträge vor, man bräuchte also nur darauf zurückgreifen – dann hätte man schon den Stein der Weisen gefunden.

Darf ich Ihnen, Hohes Haus – ich brauche Sie nicht sehr lange aufzuhalten –, aus dem Entschließungsantrag, der die Preisregelungsmaterie, die sehr komplizierte Preisregelungsmaterie betrifft, zwei Sätze vorlesen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat einen Gesetzesentwurf für ein neues Preisregelungsgesetz zuzuleiten, welches sowohl die bewährte Preiskontrolle durch die Paritätische Kommission weiterhin ermöglicht und absichert, als auch dazu beiträgt, daß der Wettbewerb in Österreich durch preisrechtliche Normen verschärft wird.“ – Das ist der erste Satz.

Und der zweite ist: „In formeller Hinsicht wird beantragt, diesen Antrag dem Handelsausschuß zuzuweisen.“

Ja, meine Damen und Herren, abgesehen davon, daß der erste Halbsatz dem zweiten Halbsatz fast widerspricht – darüber werden wir uns noch unterhalten –, muß ich fragen: Was ist denn das für ein Vorschlag?

Seit 1970 liegen konkrete Anträge bezüglich eines neuen Preisgesetzes vor. Herr Generalsekretär Mussil hat höchstens darauf geschrieben: „KNIF“! – Kommt nicht in Frage! (*Heiterkeit.*) Dazu kann ich Ihnen, wenn Sie wollen, schriftliche Unterlagen liefern. (*Abg. Dr. Mussil: Was bei Ihnen zusammengebraut wird!*) Ja, Herr Generalsekretär, jetzt kommen wir der Materie schon näher. Sie meinen: Was das Ministerium vorschlägt, ist „zusammengebraut“, keine Diskussionsgrundlage, die Österreichische Volkspartei wird also ganz andere Vorschläge machen.

Dann kommt ein interessanter Satz. Ich hoffe, Herr Generalsekretär, Sie waren daran nicht beteiligt. Ich bitte Sie, mir zu erklären, wie der Wettbewerb in Österreich durch preisrechtliche Normen verschärft werden kann.

**Bundesminister Dr. Staribacher**

Das steht doch in krassem Gegensatz zu Ihrer bisherigen Argumentation, meine Damen und Herren! (*Abg. Dr. Mussil: Wenn Sie das nicht wissen, sind Sie zu bedauern!*) Nein, Herr Generalsekretär, ich weiß es ganz genau. Sie können ja gar nichts für den zweiten Halbsatz. Im ersten Halbsatz haben Sie nur gemeint, es wäre Zeit, durch ein Preisgesetz die Paritätische Kommission zu stärken. Darüber sind wir eventuell bereit, mit zu verhandeln. Gar keine Frage. Aber bitte, meine Damen und Herren, konkrete Vorschläge und nicht Alibi-Entschließungsanträge! Seien Sie mir nicht böse! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Nun zu einer anderen Frage. Herr Abgeordneter Staudinger hat in einem Zwischenruf gemeint, der neue Preisgesetzentwurf sei eine reine Kapitulation der bisherigen Preispolitik. Ich muß sagen, darüber müßte ja die ÖVP phantastisch froh sein. Dann ist endlich der böse Handelsminister „aufgeblattet“, würde ich fast sagen, denn er hat jetzt völlig kapituliert, weil es sich hier jetzt um ein ganz neues System handelt.

Stimmt alles nicht! Stimmt alles gar nicht. Sie müßten natürlich sofort zustimmen, was übrigens auch meistens der Fall ist. Denn wenn ich jetzt im Detail darüber berichten würde, wie der § 3 a, der § 3 b entstanden sind – ich mache das Geschäft leider schon seit 1945 mit –, müßte ich sagen: Man hat miterleben müssen, wie immer wieder gesagt wurde: Nein, nein, nein, nein. – Aber dann gab es im letzten Moment vor Ablauf des Gesetzes ein kleines Ruckel, und es wurde letzten Endes zugestimmt. Aber der Widerstand ist nie von der sozialistischen Seite gekommen. Herr Generalsekretär Mussil! Wir wissen, woher der Widerstand gekommen ist. (*Abg. Dr. Mussil: Jetzt bringen Sie einen derart windschiefen Entwurf ein!*)

Ganz im Gegenteil, Herr Generalsekretär! Jetzt haben wir im Haus einen Entwurf, der nicht „windschief“ ist (*Abg. Dr. Mussil: Jammerentwurf!*), der einfachgesetzlich beschlossen werden kann und daher – das ist das entscheidende – der Sozialistischen Partei die Möglichkeit gibt, diesen Streit der 30 Jahre, wenn ich so sagen kann, zu entscheiden. Wir werden ja sehen, zu welchen Ergebnissen es dann kommen wird. (*Abg. Dr. Mussil: Ein kümmerlicher Entwurf ist das!*)

Ich bin überzeugt davon, Herr Generalsekretär, wir werden die Verhandlungen zu führen haben. Wir sind ja schon sehr weit im Handlungsausschuß, wir haben ja schon einen Unterausschuß. (*Abg. Dr. Mussil: Gar nicht weit sind wir! Einen Termin haben wir! Das ist das einzige!*) Aber natürlich, wir haben einen Handlungsausschuß gehabt, wir haben einen

Unterausschuß eingesetzt. Der Unterausschuß hat sich konstituiert. Vorsitzender ist Herr Abgeordneter Staudinger. Er hat mir nur gerade gesagt: Wir machen erst dann die erste Sitzung, bis wir wissen, wie es bei der Marktordnung weitergeht.

Also Sie sehen, wir sind schon sehr, sehr weit. Wir können jederzeit zu einer Lösung kommen.

Herr Abgeordneter Lanner! Sie meinten: Wo bleibt das Lastverteilungs-, wo bleibt das Rohstofflenkungsgesetz? Sehr richtig! Ich habe zugewartet, denn bei der Energiesicherung wurde ja von uns eine entsprechende Lenkung vorbereitet. Aber bitte erkundigen Sie sich beim Herrn Abgeordneten König, was daraus wurde. Die ÖVP hat nämlich gesagt: Njet, kommt nicht in Frage! (*Abg. Dr. König: Gemeinsam verlängern, haben wir gesagt, Herr Minister!*)

Schon, also bitte schön: Den Entwurf, den wir vorgelegt hatten, haben Sie abgelehnt. Sie müssen Herrn Abgeordneten Lanner aufklären, denn er glaubt nämlich, wir haben nichts gemacht. Wir haben etwas gemacht, Sie haben es aber abgelehnt und gesagt: Verlängern wir das alte Gesetz! (*Abg. Dr. König: Sehen Sie!*) Seien Sie doch nicht überrascht, Herr Dr. Lanner, daß Sie das jetzt überhaupt von König erfahren haben. Sie haben geglaubt, er könne Sie anders unterstützen. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Es erfolgte also eine Ablehnung seitens der Österreichischen Volkspartei. Ich kann Ihnen versichern: Wir denken nicht daran, eine einfache Verlängerung zu machen – das ist auch ein Ausweg, der ja von diesem Haus letzten Endes schon oft gewählt wurde –, sondern das Handelsministerium wird dem Haus einen ganz neuen allumfassenden Entwurf für die Rohstofflenkung und für die Lastverteilung vorlegen, so wie es die ... (*Abg. Dr. Mussil: Darauf bin ich neugierig!*) Aber, Herr Generalsekretär, Sie wissen ja eh schon das meiste dessen, was drinstehen wird. Warum sind Sie denn so neugierig?

Es wird all das drinstehen, was die wirtschaftliche Landesverteidigung verlangt, was von den einzelnen Interessensvertretungen immer wieder verlangt wird: der Entwurf wird allumfassend sein.

Wir werden darüber verhandeln. Ich hoffe, wir werden zu einer Lösung kommen.

Nun zur Rundfunkdiskussion: Herr Dr. Lanner! Da gibt es Bänder. Sie können sie jederzeit abspielen und wir werden ... (*Abg. Dr. Lanner: Ich möchte Ihre Stimme noch einmal hören!*) Sie können meine Stimme immer hören. (*Abg. Dr. Koren: Immer nicht!*) Wenn Sie wollen, werden wir uns das Band ausheben

**Bundesminister Dr. Staribacher**

lassen. – Er sagt ja, er wolle es hören; ich will es ja gar nicht hören.

Herr Dr. Lanner! Dort ist es um die Problematik all der Gesetze gegangen, und dort haben Sie mich richtigerweise gefragt: Welche Vorteile bringt dieses Gesetz? – Ich sagte: daß dann der Landwirtschaftsminister eine Weisung erteilen kann, zum Beispiel, wenn es zu keiner Einigung kommt, wie es in der Vergangenheit der Fall war.

Sie haben dort bestritten, daß der Landwirtschaftsminister jemals eine Weisung gegeben hat. Ich habe gesagt: Aber, Herr Dr. Lanner, Sie wissen doch, daß diese Weisung gegeben wurde und die Schweindln dann nicht hereingekommen sind. Sie wissen das doch! – Sie haben immer gesagt: Nein, es wurde noch niemals eine Weisung gegeben. (*Abg. Steiner: Schweindln hereingekommen?*) Ja freilich, natürlich. Darüber ist doch damals, im Jahre 1974, glaube ich, lang – monatelang! – verhandelt worden. Doch Dr. Lanner hat das dort rundweg abgestritten.

Ich glaube, Herr Dr. Lanner, es war nicht gut, hier in dem Haus auf diese Diskussion aufmerksam zu machen. Denn das war kein Ruhmesblatt. Entweder haben Sie es nicht gewußt – was ich nicht annehme, denn Sie sind gut informiert – oder Sie haben es gewußt, es aber in Ihrer Diktion dort nicht brauchen können. Dann ist der Hörer von Ihnen fehlinformiert worden, und das war nicht richtig.

Es ging in der Diskussion nicht darum, die Vorteile der Marktordnung zu nennen. Ich hätte Ihnen außer dem Weisungsrecht den Absatzförderungsbeitrag, die Exportausgleichsmöglichkeiten, die Verwaltungsvereinfachung nennen können. Ein ganzes Dutzend von Vorteilen hätte ich Ihnen aufzählen können. Aber um diese ist es nicht gegangen, sondern dort ist es darum gegangen, ob Ihre Behauptung, daß noch niemals eine Weisung erteilt wurde, wahr ist oder nicht. Herr Dr. Lanner! Es tut mir unendlich leid: Es war nicht der Fall. Es war vom Landwirtschaftsminister eine Weisung gegeben, und diese Weisung ist nicht befolgt worden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Lanner zu Wort gemeldet. Ich weise darauf hin, daß nach § 58 Abs. 2 der Geschäftsordnung diese fünf Minuten nicht überschreiten darf.

Ich erteile ihm das Wort.

Abgeordneter Dr. **Lanner** (ÖVP): Herr Minister! Ich muß mich doch noch einmal melden, denn man sollte so etwas – nennen wir es

Mißverständnis von Ihrer Seite – nicht im Raum stehen lassen.

Wir wurden beide eingeladen, im Rundfunk über das geltende Marktordnungsgesetz und eine künftige Regelung zu diskutieren. Sie haben von der Möglichkeit einer Weisung in Angelegenheiten der Viehwirtschaft gesprochen. Ich habe gesagt: Dazu hat der Minister die Möglichkeit, er hat sie bisher nicht genutzt. – Sie haben gemeint: Das war anders. – In der Zwischenzeit haben Sie mir einen Brief geschrieben – der Gegenbrief ist unterwegs –, in dem Sie darauf hinweisen, daß der Minister im Jahre 1972 von einer solchen Weisung Gebrauch machen wollte.

Herr Minister! Wir haben nicht die Marktordnungsnovelle des Jahres 1972 diskutiert, sondern die geltende Marktordnung! Das geltende Marktordnungsgesetz sieht im § 41 a – Herr Landwirtschaftsminister, seien Sie so freundlich, geben Sie das Ihrem Kollegen, ich hab es momentan nicht hier – die Möglichkeit des Weisungsrechtes bei Nichteinigung im Fonds vor; davon hat der Landwirtschaftsminister bisher nicht Gebrauch gemacht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Meißl. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Meißl** (FPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Es mußte ja so kommen, wie es nun schon einige Zeit abläuft, nämlich daß man in der Frage der Marktordnung beziehungsweise der Fristsetzung, die unmittelbar zur Debatte steht, versucht, sich gegenseitig den Ball zuzuspielen. Auf der einen Seite behauptet die Regierungspartei, die ÖVP verzögere durch ihren Ausschußobmann, sie blockiere Termine, auf der anderen Seite steht das Angebot: Wir sind immer zum Verhandeln bereit – das haben wir jetzt schon wiederholt gehört.

Ich darf auch unterstreichen – wie schon gesagt wurde –, daß man vielleicht den Eindruck gewinnen kann, daß diese Debatte doch irgendwo der Regierungspartei sehr gelegen kommt, weil sie vielleicht von der nächstfolgenden Debatte, die ja sicherlich nicht angenehm für die Regierungspartei... (*Abg. Dr. Fischer: Genauso konzentriert!*) Ich glaube es schon, Herr Klubobmann Dr. Fischer!

Ich möchte gleich die Gelegenheit benützen, auch zu den Ausführungen meiner Vorredner ein paar Worte zu sagen; sie sollen nicht im Raum stehen bleiben. Es sind Behauptungen aufgestellt worden, die nicht so ohne weiteres beweisbar sind. Zum Beispiel die Behauptung

**Meißl**

von beiden Seiten, daß alle bereit waren, die Agrarmarktordnung zu reformieren.

Ich bin ja selbst Mitglied des Landwirtschaftsausschusses, ich bin bei den Verhandlungen immer dabei. Ich bin dabei, wenn es um die Verlängerung dieser Marktordnungsgesetze geht, die ja vorher immer in einem anderen Raum ausgehandelt werden, wie wir ja auch wissen. Und am Schluß stand dann das Kompromiß, das meistens lautete: Eineinhalb, zwei Jahre die bestehenden Marktordnungsgesetze, die Wirtschaftsgesetze, das gesamte Paket - die Marktordnung ist ja ein Kernstück dieser Wirtschaftsgesetze im agrarischen Bereich - wieder zu verlängern.

Immer war die Bereitschaft auf allen Seiten vorhanden, diese Marktordnung zu verbessern. Ich darf auch dem Herrn Landwirtschaftsminister sagen: Auch Sie haben wiederholt erklärt, man müßte die Marktordnung verbessern. Und wenn es nicht anders geht, muß man sich auch überlegen, einfachgesetzliche Regelungen zu finden. Das hat im übrigen auch die ÖVP schon einmal in der Schublade gehabt. Wenn Sie sich erinnern, meine Damen und Herren von der rechten Seite, auch Schleinzer hat schon einmal eine Marktordnung einfachgesetzlicher Art in der Schublade gehabt. Er hat seinerzeit den Sozialisten, als auch wieder einmal ein Junktim vor der Tür stand, gedroht - es war damals im Zusammenhang mit der verstaatlichten Industrie -: Notfalls werden wir das einfachgesetzlich regeln.

Wir Freiheitlichen sind der Meinung - nicht, weil wir da mitspielen könnten -, daß solche wichtigen Fragen nicht unbedingt immer mit Verfassungsbestimmungen versehen sein müssen, da sie dann im Interesse der Betroffenen blockiert und nicht gelöst werden können.

Der Herr Landwirtschaftsminister hat ja diese Absicht wiederholt auch erklärt, und auch von der ÖVP-Seite, von der Bauernbundseite wurde diese Bereitschaft erklärt. Nur - geschehen ist im Grunde genommen nichts. Man läßt die Dinge herankommen, und dann beginnt der große Poker, den wir ja schon wiederholt erlebt haben. Wir werden ja sehen, wie das Pokerspiel ausgeht. Es ist durchaus möglich, daß die Landwirtschaft selbst als der unmittelbar Betroffene wieder auf der Strecke bleibt und ein Junktim, ein Kompromiß ausgehandelt wird, das halt vielleicht - jetzt einmal nur laut gedacht - unter Umständen heißen kann: Na verzichten wir auf den Viehverkehrsfonds, und machen wir eine Konzession in Richtung Gewerkschaftsbund, aber behalten wir doch unsere Blockadefunktion mit einer Zweidrittelmehrheit. - So, Herr Handelsminister, könnte es unter Umständen ausgehen. Wir kennen das ja schon.

Nur meinen wir Freiheitlichen, das kann nicht im Interesse der Landwirtschaft, der unmittelbar Betroffenen liegen, und deshalb - wie der Klubobmann bereits angekündigt hat - werden wir uns erlauben, am Montag nächster Woche einen Alternativvorschlag zu erstellen, der sicherlich kein Initiativantrag ist. Auch die ÖVP - und das muß ich bei dieser Gelegenheit schon sagen - beschränkt sich ja auch nur auf Entschließungsanträge. Denn der Antrag für eine ernährungswirtschaftliche Regelung, der jetzt im Haus liegt, der zugewiesen wurde, sagt doch im Grunde genommen folgendes: Die Bundesregierung wird aufgefordert, vorzulegen. Und bezüglich der Fonds heißt es drinnen: ... wird übernommen wie bisher. So schaut eigentlich der Vorschlag einer großen Partei aus.

Ich muß schon sagen: Das ist herzlich wenig von einer ÖVP, einer Bauernbundführung, die ja über viele Instrumente geschäftsordnungsmäßiger Art verfügt, die ihre Kammern einsetzen kann, wenn sie in Form eines Entschließungsantrages die Regierungspartei im wesentlichen auffordert, eine umfassende Reform vorzubereiten und einen entsprechenden Gesetzesantrag ins Haus zu bringen.

Das muß ich natürlich an die Adresse der ÖVP sagen. Wir haben viele Initiativen gesetzt, wir haben sie ausgearbeitet, nur haben sie im Grunde genommen leider Gottes nicht die Öffentlichkeitswirkung erhalten, die wir uns im Interesse der Sache vorgestellt haben.

Wir werden auch jetzt einen Alternativvorschlag vorlegen, der im wesentlichen darauf abzielt, daß nicht das passiert, was wir - und ich selbst auch - wiederholt gesagt haben, daß die Machtpolitik der ÖVP in diesen Bereichen ersetzt wird durch eine, wie es einer formuliert hat, Ministerdiktatur der sozialistischen Regierung. Das ist nicht unsere Absicht.

Hier müßte unserer Meinung nach eine Form gefunden werden, die für alle Betroffenen - in erster Linie natürlich die Landwirtschaft unmittelbar, aber ebenso die Konsumenten - eine Regelung bringt, die wirklich für lange Zeit befriedigende Verhältnisse schafft.

Vielleicht darf ich noch zu ein paar Ausführungen von Vorrednern Stellung nehmen. Der Kollege Pansi hat wieder das gemacht, was er sehr oft in diesem Haus macht. Er zählt immer alles das auf, was für die Landwirtschaft getan wird, er nimmt aber alles dazu: von der Sozialpolitik bis zur Stützung; alles wird der Landwirtschaft angerechnet. Das ist unserer Meinung nach falsch und wurde auch immer wieder bekämpft.

Herr Bundesminister! Die Feststellung, daß es der Landwirtschaft wesentlich besser gehe, wie

**Meißl**

aus Berichten entnommen wird, wird ja zum Teil schon wieder entwertet durch den letzten Paritätsspiegel, den wir bekommen haben. Dieser zeigt, daß sich die Preisschere schon wieder zuungunsten der Landwirtschaft öffnet. Also hier soll man die Dinge wirklich so sehen, wie sie sind.

Herr Abgeordneter Dr. Lanner! Ich verfolge immer mit großem Interesse Ihre Ausführungen, die sich im Grunde genommen sehr oft und auch diesmal nur auf ein Wortgeplänkel mit dem anwesenden Handelsminister beschränken. Vorschläge aber, konkrete Vorschläge – das muß ich schon auch bei dieser Gelegenheit sagen – haben wir von der ÖVP in dieser Richtung sehr, sehr wenig gehört.

Es wird nur die Bundesregierung aufgefordert: sie soll . . . Das ist unbestritten, sie ist der Hauptverantwortliche, sie hat in erster Linie die Dinge zu machen. Aber sie könnten schon ein bisserl konkreter sein.

Der Herr Abgeordnete Dr. Heindl hat wieder urgiert: Seit 1971 haben wir immer eine Verbesserung vorgeschlagen und so weiter. Diesen Vorwurf muß man eigentlich an den Verantwortlichen weitergeben, an den Herrn Landwirtschaftsminister. Ich habe es schon erwähnt. Diese Regelungen hätten ohne Zeitdruck rechtzeitig vorbereitet werden können, wenn es einfachgesetzliche Regelungen gibt. Wir sind der Meinung, es müßte sie geben.

Herr Kollege Dr. Zittmayr! Ich habe es ja bereits gesagt, auch Schleinzler hatte in der Schublade – ich weiß es ja – schon einen Vorschlag für eine einfachgesetzliche Regelung. Also muß es anscheinend möglich sein. Aber dann hätte man sie bringen sollen und hätte man diese Vorschläge rechtzeitig auf den Tisch legen und nicht jetzt unter Zeitdruck verhandeln sollen.

Bezüglich der anderen Gesetze wollte ich die gleiche Kritik in diesem Fall anbringen, Herr Handelsminister. Sie sind nicht für alles zuständig, das weiß ich schon. Aber es fehlt uns natürlich auch in bezug auf das Landwirtschaftsgesetz die entsprechende Vorlage. Wir Freiheitlichen sind nämlich der Meinung . . . (*Zwischenruf des Bundesminister Dipl.-Ing. Dr. Wehls.*) – Entschuldigung, da wollte ich nicht die Kompetenzen jetzt noch . . . (*Zwischenruf bei der SPÖ.*) Ich weiß schon, da ist ein Paket, aber es ist der Herr Landwirtschaftsminister zuständig.

Wir sind nämlich der Meinung, Herr Landwirtschaftsminister, daß auch das Landwirtschaftsgesetz einmal novelliert gehört, daß nämlich die Grundaussagen des Landwirtschaftsgesetzes in Richtung Preisfestsetzung einmal konkretisiert werden müßten. Das wird

in unserem Vorschlag, den wir am Montag vorstellen werden, enthalten sein.

Ich meine daher, wir sollten jetzt diese Debatte abbrechen. Ich darf für meine Fraktion noch einmal deponieren, daß wir gegen die Fristsetzung sind. Wir haben nicht verzögert. Wir waren immer bereit, zu verhandeln. Wir haben selbstverständlich auch hier alle Termine akzeptiert. Es ist noch Zeit, es ist keine Veranlassung, hier unter der Knute der Fristsetzung zu verhandeln.

Das Ergebnis kann niemand voraussagen. Wir Freiheitlichen werden unseren aktiven und konstruktiven Beitrag für diese Diskussion im Interesse der Landwirtschaft leisten. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zu Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Pfeifer. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Pfeifer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Zuerst einmal zu Ihnen, Herr Dr. Lanner. Ich möchte Ihnen sagen, die sozialistische Parlamentsfraktion scheut überhaupt keine Debatte in diesem Haus; auch nicht eine Debatte über Abgabenänderungsgesetze. Und wenn Sie, Herr Dr. Lanner, hierherkommen zum Pult und teils mit Charme und teils auch sehr direkt von Drohungen reden, dann, so meine ich, haben Sie am allerwenigsten das Recht, überhaupt das Wort Drohung hier am Pult auszusprechen.

Denn wenn Sie einer von denen waren oder sind, die als Bauernbundführer davon reden, daß, wenn man die Marktordnungsmaterie nur andeutet, man in Richtung offenes Messer geht, und man daran denke, alles zu tun, um die Dinge auf diesem Gebiet zu radikalisieren, dann, glaube ich, sollen Sie nicht hierherkommen und die andere Partei, meine Partei, einer Drohung bezichtigen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen, da ich ja dem Unterausschuß angehöre, Obmannstellvertreter dieses Unterausschusses bin, in dem das Marktordnungsgesetz nun behandelt werden soll, doch noch ganz kurz die Chronologie der Termine sagen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Ja, ich weiß schon, Sie haben das schon einmal gehört, aber man kann das nicht oft genug feststellen.

Da ist zuerst einmal der Kollege Deutschmann, der Obmann des Landwirtschaftsausschusses, zu mir gekommen und hat gesagt: Na ja, Anfang März – wie wir meinten, am 4. März – hat er die ganze Woche keine Zeit, da kann man keinen Landwirtschaftsausschuß einberufen; vielleicht wäre es doch möglich, daß man am 17.



**Pfeifer**

März dann diesen Ausschuß einberuft. Es ist dann dazu gekommen, weil der Herr Obmann des Agrarausschusses nicht früher Zeit hatte.

Als wir dann – der Kollege Pansi und mein Klubobmann Fischer haben das ja schon gesagt, ich darf das wiederholen – im Landwirtschaftsausschuß der Fraktion der Volkspartei vorge schlagen haben, sehr rasch, noch im März, einen Unterausschußtermin anzusetzen, da sagte uns der Dr. Lanner: Das geht nicht. Begründung: Der Klub der großen Oppositionspartei tagt in Gastein am Donnerstag, dem 25. März, daher geht der Dienstag, der 23. März, nicht, denn da müsse man anreisen nach Gastein. Dann sagte man: Na ja, der allerfrüheste Termin wäre der Dienstag, der 6. April, weil – so Dr. Lanner – ein Entschließungsantrag gleich einbezogen werden soll und so weiter.

Herr Dr. Lanner und meine Damen und Herren der ÖVP! Ich sage Ihnen meine Auffassung zur Terminfrage. Ihr Herz hängt überhaupt nicht daran, zu verhandeln. Sie wollen ja ziehen, ziehen und wieder ziehen, und Sie wollen dann kommen – wo Sie längst wissen, daß wir in dieser Frage der Marktordnung eine Fallfrist haben – und sagen: Ja, es ist ja praktisch alles unter Zeitdruck entstanden, und wenn man sich hier nicht einigt oder einigen kann und man das nicht richtig durchberaten konnte, dann wäre es am besten und vernünftigsten, man beließe den alten Stand. Obwohl Sie auf der anderen Seite sehr offen erklären, daß auch Sie für eine Reform sind.

Wenn Sie schon den Standpunkt vertreten, daß Sie verhandeln wollen, und wir haben als Regierungspartei natürlich die Verantwortung nie abgeleugnet und werden sie nicht ableugnen, dann steht fest, daß wir als Regierungspartei dafür zuständig sind, daß hier kein Vakuum entsteht und daß vor allem diese Regierungsvorlage rechtzeitig behandelt wird. Das und nichts anderes wollen wir.

Herr Kollege Dr. Lanner! Darf ich Ihnen namens meines Klubs vorschlagen: Wenn Sie ebenfalls die Auffassung vertreten, daß es Ihnen ernst ist, zu verhandeln – es gibt jetzt Ihren Entschließungsantrag, in dem ja nicht sehr viel, so sehe ich die Dinge, drinsteht –, sagen Sie, wären Sie bereit, morgen mit uns im Unterausschuß zu verhandeln? Ich würde mich gerne mit dem Herrn Parlamentsdirektor ins Einvernehmen setzen, damit es auch mit den beiden übrigen Klubs akkordiert wird. Wenn Sie reden wollen, wenn sie verhandeln wollen: Wie wäre es denn, setzen wir uns morgen um 11 Uhr zusammen und machen wir einen Unterausschuß. *(Abg. Staudinger: Kollege Pfeifer, wissen Sie gar nicht, daß morgen Plenum ist?)* Müssen wir denn bis zum 6. April warten, wenn

Sie so verhandeln wollen? *(Abg. Staudinger: Der Kollege Pfeifer, der große Einfädler!)* Aber Kollege Staudinger, darf ich Ihnen noch einmal sagen: Ich nehme überhaupt nichts zurück von dem, was ich vorhin gesagt habe. Ich stehe auf dem Standpunkt, daß Sie hier mit einer Taktik arbeiten. Ihre Taktik heißt: Zeit gewinnen. Und Sie werden Verständnis haben, daß wir uns, nachdem wir hier als verantwortungsvolle Regierungsfraktion die Dinge rechtzeitig verhandeln und beschließen müssen, natürlich nicht auf Ihre Taktik einlassen werden und auch nicht einlassen können.

Meine Damen und Herren! Wenn man von Marktordnungen, von Landwirtschaftsfragen redet, dann ist ganz klar, daß nicht nur allein über die Fristsetzung debattiert wird. Denn die Vorredner haben ja mit vielen Nebensätzen auch gleich angedeutet: Hoffentlich bleiben hier nicht die Bauern über. – Ich darf Ihnen hier eines sagen: Für uns steht fest, daß wir eine Lösung finden werden – und die Regierungsvorlage ist diese Lösung –, bei der weder der Konsument noch der Produzent in dieser wichtigen Frage auf der Strecke bleibt. Wir glauben, daß wir diese Reform der Marktordnung ganz einfach brauchen, und wir meinen auch, daß wir alle Verpflichtung und Verantwortung haben, die Dinge rechtzeitig in Verhandlung zu bringen.

Da Sie dann weiter über einige Fragen der Landwirtschaft gesprochen haben, darf ich Ihnen doch eines sagen – weil immer herausklingt, manchmal aus der vorgehaltenen Hand, die Sozialisten täten ja nichts für die Landwirtschaft –: Nennen Sie mir eine Preiserhöhung für die Produzenten aus Ihrer schon längst vergangenen ÖVP-Regierungszeit. Da gab es keine! Nennen Sie mir eine Besserstellung der Menschen im ländlichen Raum aus Ihrer aktiven, kurzen ÖVP-Regierungszeit. Auch hier werden Sie sich schwertun, so etwas zu finden.

Und weil ich glaube, daß gerade die Fragen der Wirtschaftsgesetze und der Marktordnung so dringend sind, weil sie eine zeitliche Befristung haben, weil wir meinen, daß wir diese Dinge nicht nur seit Jahren debattieren und dann auf der anderen Seite bei Nichteinigung wieder weglegen, sondern diesmal auch zu einem entsprechenden Ende führen sollen, deswegen lade ich Sie ein, meine Damen und Herren: Verhandeln wir, wenn es Ihnen recht ist, schon morgen im Unterausschuß über die Marktordnung. *(Abg. Staudinger: Morgen ist Plenum!)* Legen Sie ein Bekenntnis dazu ab, daß Sie echt verhandeln wollen und daß Sie nicht verzögern wollen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Landwirtschaftsminister. Ich erteile es ihm.

Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Dipl.-Ing. Dr. **Weih:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Der Herr Abgeordnete Meißl sprach vom Ballspielen. Ich glaube hier feststellen zu müssen, daß der erste, der mit Ballspielen begonnen hat, sein Klubobmann, der Herr Abgeordnete Peter, war, weil er die These aufgestellt hat, daß mein Freund Fischer mir ein Eigengolddadurch geschossen hätte, daß er heute die Fristsetzung beantragt hat.

Ich glaube, daß eher das Gegenteil der Fall ist, weil es erst dadurch der Regierung ermöglicht wird, zeitgerecht die Gesetze zu haben, die sie braucht, um die Produktionsbereitschaft unserer Landwirtschaft zu erhalten, die sie braucht, damit die Betriebe ihre Produkte absetzen können und damit die Bevölkerung ausreichend mit hochwertigen Nahrungsmitteln versorgt wird.

Wie sie versorgt wird im Rahmen unserer umfassenden Landesverteidigung, möchte ich Ihnen nur an zwei Beispielen darstellen.

Mit 1. März 1976 haben wir in der Silo-Aktion 487.600 Tonnen Getreide lagernd gehabt, und bei den Mühlen waren es 232.000 Tonnen. Wenn Sie sich den Bedarf pro Monat vor Augen führen und das gegenüberstellen, werden Sie zur Überzeugung kommen, daß wir an Brotgetreide, allein für die menschliche Nahrung, für zehn Monate bevorratet sind.

Zweitens möchte ich noch ganz kurz sagen, daß wir auf dem Milchsektor bei voller Inlandsversorgung rund 340.000 Tonnen Milch zur Verfügung haben, die im Rahmen der Überschußverwertung in den Export gehen. Auch hier würde also im Falle des Falles eine ausreichende Versorgung der Bevölkerung auf längere Sicht gegeben sein.

Wenn der Herr Abgeordnete Peter gemeint hat, daß wir im ausgefahrenen Gleis der ÖVP-Agrarpolitik weiterfahren, so habe ich den Eindruck, daß er die österreichische Agrarpolitik anscheinend nur ganz am Rande verfolgt oder überhaupt nicht, denn sonst müßte ihm ja bekannt sein, daß seit einigen Jahren von dieser Regierung ein Bergbauern-Sonderprogramm eingeführt ist, das früher nicht bestand. Es müßte ihm auch bekannt sein, daß ein Grenzlandprogramm eingeführt wurde, das früher ebenfalls nicht bestand. Und es müßte ihm auch bekannt sein, daß die Bergbauern entsprechend gefördert werden. (*Abg. Peter: Daß die Bauern das Stiefkind des Sozialstaates sind, ist mir auch bekannt!*)

Herr Abgeordneter Peter! Auch hier glaube ich, daß Sie nicht ganz informiert sind. Ich möchte Ihnen nur eine Zahl nennen, die sehr am Rande vielleicht doch außerordentlich interes-

sant ist: Im Rahmen der Verwertung von Zucht- und Nutztüchern im Export haben die Bergbauern allein zusätzlich 75,6 Millionen Schilling im Jahre 1975 erhalten. Sie sehen schon daraus, daß eine sehr beachtliche Differenzierung in der Agrarpolitik erfolgt ist.

Von den übrigen Maßnahmen hier zu reden, würde heißen, Eulen nach Athen tragen, denn es ist ja bekannt oder sollte bekannt sein, in welchem Maß sich alljährlich nicht nur der Grüne Plan, sondern auch Bergbauern-Sonderprogramm und ähnliche Dinge steigern.

Ich habe mich immer sehr bemüht, Ihnen die Situation so darzustellen, wie sie in Wirklichkeit ist, und alljährlich bekommen Sie bei der Debatte über das Landwirtschaftsbudget die bis dahin vorliegenden Unterlagen des abgelaufenen Jahres. Man kann sich also nicht vielleicht darauf ausreden, daß eine nicht entsprechende Information vorliegt.

Entscheidend ist aber, glaube ich, daß man an eine so komplizierte Materie mit dem Bewußtsein herangeht, eine Lösung finden zu wollen. Bis dato hatte ich nicht ganz den Eindruck, daß man mit diesem Bewußtsein an die Lösung der Materie herangeht. Wir haben schon im Rahmen des Begutachtungsverfahrens feststellen müssen, daß die Wochen, die für die Begutachtung vorgesehen waren, wesentlich überschritten wurden und daß sich dann im Laufe der Zeit eine Verschleppung nach der anderen ergeben hat und wir jetzt erst am 6. April in die Lage versetzt werden, einmal ernsthaft über das Problem zu reden.

Ich glaube aber – wie das Sprichwort so schön heißt –: Beim Reden kommen die Leute zusammen! Nur immer vor Verhandlungen zu drohen (*Abg. Dr. Taus: Das finden wir auch!*), halte ich nicht für zielführend, und ich könnte Ihnen eine ganze Reihe auch von Drohungen Ihrerseits, Herr Abgeordneter Dr. Taus, jederzeit allein nur aus den Zeitungen vorlesen, Drohungen, die eingesetzt haben, bevor man sich überhaupt mit der Materie näher befaßt hat. (*Zustimmung bei der SPÖ.*)

Den Diskussionen müßte ich bedauerlicherweise entnehmen, daß sich viele mit der Materie noch nicht so vertraut gemacht haben, um ernstlich darüber reden zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Präsident **Minkowitsch:** Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Die Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Dr. Heinz Fischer auf Fristsetzung ist gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung nach Beendigung der Verhandlungen in dieser Sitzung vorzunehmen.

### Behandlung der Tagesordnung

Präsident **Minkowitsch**: Es ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 7 bis 9 wie auch über die Punkte 10 bis 13 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Es werden daher zuerst in jedem Fall die Berichterstatter ihre Berichte geben; sodann wird die Debatte über die jeweils zusammengezogenen Punkte unter einem durchgeführt.

Die Abstimmung erfolgt selbstverständlich – wie immer in solchen Fällen – getrennt.

Wird gegen diese Vorgangsweise eine Einwendung erhoben? – Das ist nicht der Fall.

#### 1. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976) (137 der Beilagen)

Präsident **Minkowitsch**: Wir gehen in die Tagesordnung ein und gelangen zum 1. Punkt: Abgabenänderungsgesetz 1976.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hirscher. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hirscher**: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976).

Es betrifft:

Artikel I Bundeskraftfahrzeugsteuer;

Artikel II Einkommensteuer;

Artikel III Umsatzsteuer;

Artikel IV Bewertungsrecht;

Artikel V Bundesmineralölsteuer;

Artikel VI Tabaksteuer;

Artikel VII Einführungsgesetz zum Umsatzsteuergesetz 1972 und

Artikel VIII Tauernautobahn-Finanzierungsgesetz.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung gezogen.

Im Zuge der Verhandlungen brachten die Abgeordneten Pfeifer, Nittel und Genossen einen Abänderungsantrag ein.

Hiezu wird folgendes bemerkt:

Die Ziffer 1 im Artikel II wird gestrichen.

Die Ziffern 2 bis 4 im Artikel II erhalten dadurch die Bezeichnung 1 bis 3.

Die Erhöhung des Einheitswertes der weinbaumäßig genutzten Fläche auf 275.000 S im Artikel III Z. 1 erscheint im Hinblick auf die durch Artikel IV Z. 2 vorgesehene Erhöhung der Einheitswerte des land- und forstwirtschaftlichen Vermögens ab 1. Jänner 1976 um 10 vom Hundert gerechtfertigt. Durch diese Anpassung des Einheitswertes der weinbaumäßig genutzten Fläche an die neuen Einheitswerte wird erreicht, daß der Kreis der begünstigten Weinbaubetriebe als Folge der Einheitswerterhöhung keine Veränderung erfährt und insbesondere eine Nachversteuerung der ab 1. Jänner 1976 bereits mit dem ermäßigten Steuersatz des § 10 Abs. 2 Z. 4 des Umsatzsteuergesetzes 1972 versteuerten Weinumsätze unterbleiben kann.

Die im Artikel V Z. 1 vorgesehenen Steuersätze sollen so reduziert werden, daß die Erhöhung der Verbrauchsteuerbelastung der wichtigsten steuerpflichtigen Mineralöle statt rund 50 Groschen nur rund 40 Groschen je Liter beträgt; die unter Ziffer 2 und Ziffer 3 vorgesehenen Vergütungssätze sind im gleichen Ausmaß zu ändern.

In den Artikel IX wurde für die erwähnte Änderung des Artikels III die entsprechende Inkrafttretensbestimmung als Absatz 3 aufgenommen.

Im Artikel X wurde mit Rücksicht auf die Änderungen im Artikel IX eine Zitierung geändert.

Die Abänderungsanträge der Abgeordneten Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Sandmeier und Genossen, Kern, Dr. Pelikan, Sandmeier und Genossen, Hietl, Dr. Keimel, Sandmeier, Kern und Genossen sowie Sandmeier, Dr. Keimel, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Genossen fanden im Ausschuß nicht die erforderliche Mehrheit.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Koren, Nittel, Dr. Keimel, Dr. Broesigke, Mühlbacher, Sandmeier, Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr, Dr. Mussil, Dr. Pelikan, Hietl, Kern, Prechtl und Dr. Feurstein sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, die Regierungsvorlage unter Berücksichtigung des erwähnten Abänderungsantrages teils einstimmig, teils mehrstimmig

1716

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Hirscher**

angenommen. Der nunmehrige Gesetzestext – wie er vom Finanz- und Budgetausschuß angenommen wurde – ist dem schriftlichen Bericht begedruckt.

Auf Grund seiner Beratungen stellt der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem Bericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sollten Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, General- und Spezialdebatte unter einem vorzunehmen.

Präsident **Minkowitsch**: Danke dem Herrn Berichterstatter. – General- und Spezialdebatte werden unter einem durchgeführt.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dr. Taus. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Taus** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Großes Zutrauen in die Steuerpolitik Ihrer Regierung dürften Sie, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, ja nicht gerade haben, sonst hätten Sie die jetzige Debatte über den Fristsetzungsantrag nicht so weit ausgedehnt. (*Abg. Dr. Fischer: Ist die Marktordnung nichts Wichtiges? – Abg. Dr. Tull: Die Bauern werden Freude haben!*)

Heute steht ein Fußballabend vor uns. Ich weiß nicht: Wie nennt man das im Fußballerjargon? – „Wassern“ nennt man das im Fußballerjargon!

Aber bitte schön, das ist Ihre Sache. Ich sehe ja ein, daß Sie den Herrn Finanzminister schützen müssen (*Zwischenrufe bei der SPÖ*), aber ich glaube, er hätte diese zwei Stunden schon überstanden, auch wenn sie es ihm nicht vorher weggenommen hätten. (*Abg. Dr. Tull: Sie sind jedenfalls keine Gefahr für ihn! Darüber besteht kein Zweifel!*) Aber eines ist auch klar, meine sehr geehrten Damen und Herren: Ihre Steuerpolitik wird dadurch nicht besser, da können Sie noch so lang die Diskussion hier wegschieben! (*Zustimmung bei der ÖVP. – Abg. Dr. Tull: Jedenfalls wesentlich besser als die des Herrn Koren!*) Es wäre mir auch unangenehm. (*Abg. Dr. Tull: Jedenfalls wesentlich besser als die des Herrn Koren!*) Hahaha!

Horchen Sie! Ich muß ehrlich gestehen: Ich habe gar nichts gegen den Finanzminister. Wenn er in die Rolle des Koren schlüpfen könnte, ui, da wäre er glücklich, das wäre ein schöner Tag für ihn! (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Tull: O je!*)

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, mit diesem Entwurf für ein Abgabenänderungsgesetz ist die Belastungswelle, zweite Runde, auf dem Programm.

Die erste Runde hat uns eine 12½prozentige Erhöhung der Mehrwertsteuer gebracht: 18 Prozent, ein Rekordsatz. Wir nähern uns jetzt nun irgendwo den Steuersätzen in manchen lateinamerikanischen Staaten. 18 Prozent Mehrwertsteuer ist etwas sehr Anständiges. Wir haben eine Erhöhung der Postgebühren, eine Erhöhung der Zigarettenpreise, eine Erhöhung der Salzpreise.

Das war so die erste Runde. Die hat uns den Index um ungefähr 1½ Prozentpunkte in die Höhe geschraubt.

Nun stehen wir in der zweiten Runde der Steuererhöhungspolitik. Da haben wir die Bundeskraftfahrzeugsteuer, die Bundesmineralölsteuer und gleich auch noch die Erhöhung der Einheitswerte des landwirtschaftlichen Vermögens. Ein anständiges Paket.

Was werden wir danach im Index an Steigerung haben? Ich schätze so 2½ Prozentpunkte von Hundert; ist ein anständiger Satz. Ich muß ehrlich gestehen: Das ist ein solches Volumen, das zu der Zeit, als Sie in Opposition saßen, schon genügt hat, daß man Resolutionen gefaßt hätte. Jetzt machen Sie mit Ihrer Steuerpolitik allein eine solche Inflationsrate, wie seinerzeit die gesamte Veränderung des Index gewesen ist.

Nun haben wir aber – das ist ja noch nicht zu Ende – die dritte Runde. Diese dritte Runde ist in Vorbereitung. Und worum geht es bei der dritten Runde? Es geht um Gebührenerhöhungen nach dem Gebührengesetz, dann gibt es da diverse „Schillinge“: einen Wasserschilling, einen Gesundheitsschilling, dann wird es Tarifierhöhungen der Verkehrsbetriebe sicherlich auch noch geben, die ORF-Gebühren, höre ich, stehen zur Diskussion, und als letztes gibt es natürlich noch eine Erhöhung von Sozialversicherungsbeiträgen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die österreichische Bevölkerung ist noch nicht genügend zur Ader gelassen, noch eine dritte Runde gibt es; es wird wahrscheinlich noch eine vierte und eine fünfte Runde auch geben.

Ich möchte eines festhalten, was wir von unserer Fraktion aus immer gesagt haben: Eine solche Belastungswelle hat es in dieser Zweiten Republik noch nie gegeben! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Immerhin sind das bisher rund 15 Milliarden Schilling Umverteilung zugunsten des Staates. Und alles, was der Bevölkerung aufgelastet wurde, dient einfach nicht zur Finanzierung neuer Leistungen und zusätzlicher Bauten oder was immer. Sie werden keine neuen Straßen bauen können, keinen Kilometer mehr Straßen,

**Dr. Taus**

als sie ohnedies im Budget gehabt haben. Sie werden froh sein, wenn sie das überhaupt bauen können. Keine Beschleunigung des Ausbaues der Nahverkehrseinrichtungen; das werden Sie auch nicht erreichen. Sie werden nichts anderes erreichen damit, als das Loch im Budget ein ganz klein wenig zusammenzudrücken, zu verkleinern. Das ist alles, was Sie mit dieser gewaltigen Belastungswelle erreichen. Wenn es je, meine sehr geehrten Damen und Herren, eines Beweises für die österreichische Budgetkrise bedurft hätte: mit dieser Steuererhöhungspolitik haben Sie ihn in einem Maße erbracht, wie es überhaupt nicht zu erwarten gewesen ist! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Klarer kann man eine Budgetkrise überhaupt nicht zugeben. Klarer geht das nicht mehr.

Und diese Flut von Steuererhöhungen, meine sehr geehrten Damen und Herren, sind einfach eine Notaktion, um das Budgetdefizit zu verkleinern, allerdings eine Notaktion auf dem Rücken des österreichischen Steuerzahlers.

Ich habe da eine interessante Passage gefunden. Da heißt es:

„Aber damit Sie ganz genau wissen, was ich heute hier meine, möchte ich Ihnen das sagen. Wenn man die Finanzlage des Staates, die Finanzsituation, die wir heute haben, heraufbeschworen hat, wenn man ein solches haarsträubendes Debakel herbeigeführt hat, dann kann ich mir schon vorstellen, daß es keinen anderen Ausweg gibt, als Schulden zu machen und jedes Vierteljahr neue Steuern und Abgaben zu beschließen!“

Das ist eine interessante Textstelle: 26. Juni 1968, 106. Sitzung, der damalige Oppositionsführer Dr. Kreisky. Von „haarsträubendem Debakel“ hat er gesprochen! Ich muß Ihnen ehrlich gestehen: Wenn wir heute die Lage des Juni 1968 hätten, könnten wir in diesem Land beruhigter leben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber auch der Herr Finanzminister ist ja seinerzeit ein sehr, sehr fleißiger Abgeordneter gewesen, und er hat sich sehr, sehr oft zur Kritik an der Wirtschaftspolitik der damaligen Regierung gemeldet. So hat er sich auch am 27. Juni 1968 gemeldet und hat im Zusammenhang mit der Wirtschaftspolitik und einer Kritik der Wirtschaftspolitik der Labour-Regierung in England folgendes gesagt:

Österreich „unterscheidet sich aber von diesen Ländern durch einen Mangel an Konzepten, eine Unaufrichtigkeit der Prognosen, eine Wirtschaftspolitik der Popularitätshascherei und eine Schamlosigkeit im Prellen des Volkes.“

Das war ein schöner Satz: 27. Juni 1968. „Prelle“ hat er gesagt. Genau das: „im Prelle

des Volkes“. *(Zwischenruf bei der ÖVP: Prelle des Volkes! - Abg. Kern: Als der „Oberpreller“!)*

Aber er hat noch schöne Sätze da. Ich möchte Sie nicht zu lange damit aufhalten, aber es ist zu schön. Man soll das einfach niemandem vorenthalten. Da steht drinnen, am 27. Juni 1968:

„Wenn eine Firma bankrott macht, ist es doch zweifelsohne üblich, zunächst für einen Wechsel in der Geschäftsführung zu sorgen“ *(Abg. Graf: Genau!),* „bevor man weitere Mittel für einen neuen Start zur Verfügung stellt.“ Meine Herren, was ist? *(Beifall bei der ÖVP. - Abg. Dr. Fischer: Das haben Sie vor dem 5. Oktober auch gesagt!)*

Dann kommt es. - Aber Herr Dr. Fischer! Es steht sehr schön drinnen. Er hat ja noch weiter ein wunderbares, schönes Bild gebracht:

„Betrachten Sie die vorliegende Steuererhöhung“, hat der damalige Abgeordnete Dr. Androsch gesagt, „als ein schönes Stück Leder, mit dem man ein herrliches Paar neuer Schuhe machen kann. Was Sie aber mit dem Leder machen, ist folgendes: Sie verwenden es, um alte Schuhe recht und schlecht zu flicken. Dazu können Sie unsere Zustimmung nicht haben. Wir wären nur dann bereit, dem zuzustimmen, wenn mit diesem Leder ein Paar neue Schuhe gemacht würden.“

Ich muß ehrlich gestehen: Die prophetischen Gaben habe ich dem Herrn Finanzminister nicht zugetraut. Ein neuer Zug! Wunderbar! *(Beifall bei der ÖVP. - Zwischenrufe bei der ÖVP: Schuster! Schuster-Hannes! - Abg. Fachleutner: Schuster, bleib bei deinem Leisten!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, hier hat man im Jahre 1968 in einer Situation, in der die österreichische Wirtschaft bereits wieder auf Volldampf gelaufen ist, sehr, sehr starke Worte gefunden, sehr, sehr starke Worte. Ich glaube, an solche Worte sollte man erinnern, denn wir wären sehr froh, wenn wir die Lage des Juni 1968 heute in diesem Staat hätten.

Hohes Haus! Was hier als Entwurf für ein Abgabenänderungsgesetz vorliegt und was drin enthalten ist, ist auch in höchstem Maße unsozial, und es trifft die Masse der österreichischen Bevölkerung. Ich möchte eines ganz deutlich festhalten: Steuern treffen in unserer Gesellschaft immer nur die Masse der Bevölkerung. Wir leben einfach in einem Zeitalter der Massensteuer. Ich glaube, daß sich diese Regierung mit diesem Steuerpaket als eine unsoziale Regierung ausgewiesen hat! *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Ich glaube, man sollte auch klar festhalten: „Sozial“ und „sozialistisch“ sollte man in

1718

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Dr. Taus**

Zukunft ja nicht mehr verwechseln. Das sind verschiedene Begriffe, völlig verschiedene Begriffe.

Nun gestatten Sie mir einmal, daß ich einige Rechenexempel vorführe im Zusammenhang mit der Belastung der Autofahrer, wobei ich nur über die Pendler hier sprechen möchte. Ich kann mich erinnern – ich weiß nicht mehr genau, ich glaube, das war im Wahlkampf 1970 –, daß es so ein wunderschönes Plakat gegeben hat – ich glaube, es war der Wahlkampf 1970 –: SPÖ wählen, damit das Benzin billiger wird. Ich glaube, es war ein sehr schönes Wahlplakat: SPÖ wählen, damit das Benzin billiger wird. Eine Verheißung, die, glaube ich, im vollen Umfang eingetroffen ist, wie viele andere Verheißungen auch.

Aber lassen Sie mich einmal ein kleines Rechenexempel vorführen, wieviel die „paar Schilling“ – wie der Herr Bundeskanzler gesagt hat: die paar Schilling, um die es hier geht – für einen Pendler im Jahr ausmachen. Ich rechne Ihnen zwei Beispiele vor. Einmal ein Pendler, der täglich 15 km eine Strecke fährt, also 30 km insgesamt, und dann einen, der ein bisserl mehr fährt, der 60 km am Tag fährt, also 30 km hin und 30 km zurück. Jeder, der die wirtschaftliche Szenerie in Österreich kennt, weiß: Das sind Hunderttausende von Fällen.

Jetzt nehmen wir einmal an, daß der Betreffende 220 Tage im Jahr fährt. Derjenige, der weiter fährt, fährt 13.200 km pro Jahr, der andere, der kürzer fährt, 6600 km. Der eine braucht 1600 Liter Benzin im Jahr, der andere braucht 800 Liter Benzin im Jahr. Beide haben einen Wagen, der einen Hubraum von ungefähr 1600 Kubikzentimeter hat.

Damit zahlt mit den Belastungen – neue KFZ-Steuer, Mineralölsteuer, Kfz-Versicherung – der, der weiter fährt – auch das ist eine interessante Angelegenheit –, einmal rund 2300 S mehr. Nur für seine Berufsfahrten! Der andere, der viel kürzer fährt, zahlt 1640 S mehr im Jahr. Das heißt, der eine hat eine Belastung allein aus diesen Steuererhöhungen von ungefähr 15 Prozent – ein bißchen mehr sogar – und der andere eine von 16,5 Prozent.

Das heißt: Mit einem Schlag wird das teurer für die beiden Typen von Menschen. Der eine fährt 30 km und der andere 15 km. Jemand, der 15 km fährt, kann durchaus auch in Wien wohnen; es fahren von einem Ende der Stadt zur anderen viele Leute an die Arbeitsstätte. Im Großstadtverkehr wird der Betreffende sogar mehr als die von uns angenommenen zwölf Liter Benzin für 100 Kilometer brauchen; das nehme ich an.

Das heißt also: Die paar Schillinge machen für

den einen 2300 S und für den anderen 1640 S aus. Aber bitte: Nur für den Berufsverkehr. Wenn der Betreffende jetzt privat zum Wochenende fährt und in den Urlaub auch noch fahren will, ist das natürlich entsprechend mehr.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich halte das für keine soziale Maßnahme. Meine Freunde haben daher auch im Ausschuß den Abänderungsantrag gestellt, das Kfz-Pauschale um 15 Prozent zu erhöhen. Damit wären – zwar nicht ganz, aber zumindest zu einem Teil – diese Belastungen für diese große Anzahl von Österreichern, die damit betroffen worden ist, abgedeckt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialistischen Partei! Sie haben das natürlich abgelehnt. Sie haben diesen Antrag von uns abgelehnt. Ich glaube aber, es ist eine gute Sache, wenn wir Ihnen heute eine Chance geben, das hier im Plenum noch einmal abzulehnen. Ich finde, das wäre durchaus vernünftig, damit einmal die österreichischen Pendler sehen, wie für sie im einzelnen gesorgt wird und wer für sie ein Herz hat, wenn sie zur Ader gelassen werden in einem Maß, wie es in diesem Land noch nie der Fall gewesen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns auch noch eine zweite Rechnung aufgemacht. Diese Rechnung lautet: Wie schaut denn die Inflation im Hinblick auf die Nettoeinkommen aus? – Prognostiziert haben wir heuer 7,5 Prozent Inflation. Diese 7,5prozentige Inflationsrate wird uns, wie die Dinge liegen, mit hoher Wahrscheinlichkeit beschert werden. Ich glaube fast, es kann sogar ein bißchen mehr werden. Aber bleiben wir einmal bei den 7,5 Prozent prognostizierter Inflationsrate.

Wenn da jemand ein monatliches Nettoeinkommen von 5000 S hat – wenn ich es mit zwölf multipliziere: 60.000 S im Jahr –, dann kostet ihn die Inflation heuer 4500 S netto. Wenn einer 7000 S netto hat, also 84.000 S im Jahr, kostet ihn die Inflation 6300 S. Und hat er ein monatliches Nettoeinkommen von 10.000 S, also – wieder nur mit zwölf multipliziert – von 120.000 S im Jahr, dann kostet ihn die Inflation 9000 S netto im Jahr.

Warum ich das sage? – Weil wir diese Inflation bei einem sehr, sehr geringen Wirtschaftswachstum haben und weil wir damit sehen, daß den Leuten dieses Jahr ganz, ganz tief in die Taschen gegriffen wird, auch so, wie es noch nie in der Zweiten Republik der Fall gewesen ist. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Ich glaube, wir haben hier mit Ihrer Politik eine Inflationierung, von der ich persönlich glaube, daß sie der österreichischen Wirtschaft sehr schaden wird.

**Dr. Taus**

Ich selbst habe verschiedentlich darauf hingewiesen, daß wir 1976 in eine Erholungsphase der Wirtschaft hineinkommen könnten. Meine Auffassung ist, daß wir in der Inflationsrate einfach zu hoch liegen und daß damit die Chance Österreichs, die Flaute rascher zu überwinden, geringer ist. Es wird noch etwas Zweites, sehr Unangenehmes passieren mit dieser hohen Inflationsrate, die Sie vor allem durch Ihre Steuerpolitik provozieren: daß der Vorrang der Sicherung der internationalen Konkurrenzfähigkeit unserer Wirtschaft einfach hintangestellt wird. Aber ohne eine Sicherung der internationalen Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft gibt es keine dauerhafte Erholung dieser Wirtschaft. Das müssen wir einmal zur Kenntnis nehmen, und das soll die österreichische Bevölkerung auch wissen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Der wichtigste Beitrag zur Sicherung der Vollbeschäftigung in diesem Land, meine sehr geehrten Damen und Herren, das sind keine Maßnahmen wie: Da und dort ein Kratzerl und da ein Kratzerl und dort eine Kleinigkeit und da!, sondern das ist die Sicherung der Konkurrenzfähigkeit dieses Landes auf den internationalen Märkten. Es gibt keine bessere Vollbeschäftigungspolitik. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Daher monieren wir im besonderen Maß, daß Ihre Steuerpolitik inflationistisch wirkt. Wir weisen weiters darauf hin, daß von Ankurbelung der Wirtschaft keine Rede sein kann, weil Sie den Spielraum für die Ankurbelung schon in den Hochkonjunkturjahren verspielt haben und heute die sozialistische Regierung mit ihrer Budgetpolitik und mit ihrer Steuerpolitik nichts anderes tut, als bloß Löcher zu stopfen und nicht etwas Neues für die Ankurbelung.

Das Dritte, auf das ich auch hinweisen möchte, ist folgendes: Wir haben eine passive Leistungsbilanz, und wir hängen uns an eine so starke Währung wie die D-Mark an. Meine sehr geehrten Damen und Herren! So gefährden wir obendrein die internationale Konkurrenzfähigkeit dieses Landes. Das ist eine Politik, die etwa vergleichbar ist mit einem Kopfsprung in ein leeres Schwimmbassin. Das hat noch kaum jemandem jemals gut getan, meine sehr geehrten Damen und Herren!

Was tun wir in diesem Land? – Wir kurbeln nicht an, wir machen eine falsche Steuerpolitik und wir machen obendrein noch eine falsche Wechselkurspolitik. – Österreich wird diese Rechnung präsentiert bekommen. Auf den internationalen Märkten wird es ohnedies für unsere Firmen schon wesentlich schwieriger.

Nun kann jemand sagen: Gut, was interessiert mich denn das? Was interessieren mich denn

diese Zusammenhänge auf internationalen Märkten? Was interessiert mich die Konkurrenzfähigkeit? Mir geht es um meinen Arbeitsplatz, mir geht es um mein Einkommen!

Diesen Leuten muß zugerufen werden, meine sehr geehrten Damen und Herren: Die erste Auswirkung dieser Politik sehen Sie mit diesen Belastungswellen. Der Ausweg ist der Griff in Ihre Brieftaschen! – Es gibt keinen anderen Ausweg. Daher geht die Regierung diesen Weg, weil sie seit Jahren eine falsche Politik macht. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aber es ist uns unterdessen auch noch etwas anderes passiert: So heimlich, still und leise ist Österreich ein internationales Schuldnerland geworden. Wir waren das nicht vor zwei Jahren. Wir hatten sehr geringe Auslandsschulden gehabt. Wir haben allein im vergangenen Jahr unser Auslandsschuldenpotential um 140 Prozent erhöht. Auf einmal hat Österreich zum Jahresende 1975 Auslandsschulden von 76,3 Milliarden Schilling, also von rund 4¼ Milliarden Dollar.

Nun könnte jemand sagen: Wunderbar, herrlich, Kreditfähigkeit unseres Landes! Das will ich gar nicht bestreiten. Aber das hat ja gewaltige Konsequenzen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Was heißt denn das? Ich rede jetzt überhaupt nicht von den Rückzahlungen, ich rede nur von den Zinsen, und ich meine es mit unserer Auslandsschuld sehr gut. Ich rechne hier eine durchschnittliche Verzinsung von 8 Prozent – sei nicht unzufrieden mit mir, Herr Klubobmann, ich könnte auch 10 Prozent sagen, aber ich bleibe bei 8 Prozent, das ist, glaube ich, fairer und anständiger –, das sind rund, sehr vorsichtig, 6,1 Milliarden Schilling.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese 6,1 Milliarden Schilling zahlt die ganze österreichische Bevölkerung ins Ausland. Da verdienen die bei unserem Sozialprodukt mit, und zwar verdienen sie ganz schön mit. Wenn ich die Prognose für das Jahr 1976 zugrunde lege, wo wir für rund 140 Milliarden Schilling exportieren müssen, um die 2,5 Prozent Wirtschaftswachstum zu erzielen, so heißt das Exporte von rund 140 Milliarden Schilling.

Wenn ich nun sehr vorsichtig bin und diese 140 Milliarden Schilling mit dieser Zinsenlast von über 6 Milliarden Schilling belaste, so sind das ungefähr 4 bis 5 Prozent Zinsenlast. Sprich also: Bei jeder Milliarde österreichischem Export verdient ein Ausländer 40 bis 50 Millionen Schilling mit. Das zahlen die Österreicher, das müssen sie mitarbeiten für diesen Kapitalimport, den wir hier gemacht haben.

Ich glaube, das ist eine wichtige Frage. Hier geht es nicht um die Rückzahlung, sondern das

1720

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Dr. Taus**

heißt, daß 4 bis 5 Prozent unseres gesamten Exportes belastet sind allein nur mit den Zinszahlungen unserer Auslandsschulden. Denn nur mit den Exporten können wir das verdienen.

Jetzt können Sie sagen, ich kann den Fremdenverkehr auch noch dazurechnen. Das kann ich ruhig tun. Aber im wesentlichen geht es hier um die Exportwirtschaft, das heißt, wir verschlechtern von dieser Seite aus nun zusätzlich unsere internationale Marktposition.

Das Unangenehme bei allen diesen Dingen ist etwas ganz anderes. Das Unangenehme ist, so etwas wirkt langfristig, das wirkt nicht kurzfristig. Die Wirkungen sind nicht morgen da, genauso wie sich die verkehrte Budgetpolitik nicht schon in den Jahren 1972, 1973, wo man sie begonnen hat, ausgewirkt hat. Heute zahlen wir die Steuern! Genauso geht es mit unserer Exportwirtschaft, und genauso geht es in den übrigen Zweigen. Ganz langsam beginnt das zu wirken, schleichend beginnt das zu wirken. Aber das sind die Realitäten, um die es in Österreich geht.

Wieder kann einer sagen: Was geht das mich an, was interessiert das mich? Das ist halt eine Exportfrage! – Das muß jeden Österreicher interessieren, denn wie korrigiert der Staat denn das? Indem er dem Bürger wieder in die Tasche greift und sein Einkommen verkürzt, er hat gar nicht die Möglichkeit, etwas anderes zu tun. Genau das geschieht, und genau darauf wird die Österreichische Volkspartei nicht aufhören hinzuweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe hier noch eine Kleinigkeit im Zusammenhang mit der Staatsschuld gefunden. Sie wissen ja, bei der Einführung der Mehrwertsteuer und der Investitionssteuer hat man einen Kreditbetrag bewilligt, den der Staat aufnehmen kann, um die Mehrwertsteuerlücke zu decken. Wenn ich das im Gesetz richtig gelesen habe, wird nun zumindest ein Teil dieses Betrages bereits in eine langfristige fundierte Bundesschuld umgewandelt. Da haben wir nun leise und schleichend eine neuerliche Erhöhung der Staatsschuld. Die Argumente sind nicht stark, mit denen man das tut.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, in diesem Abgabenänderungsgesetz ist ein sehr unangenehmer rechtlicher Schönheitsfehler enthalten: Die Bundesmineralölsteuer wird seit dem 18. März eingehoben. Wir haben heute den 31. März, das Gesetz ist nicht beschlossen. Wann es verlautbart werden wird, weiß ich nicht, das hängt von der Staatsdruckerei ab, vielleicht Mitte April.

Hier wird ein fundamentaler Grundsatz der Rechtsstaatlichkeit verletzt, nämlich der, daß Gesetze nicht zurückwirken. Ich halte das für

eine ganz, ganz schwere Verletzung eines rechtsstaatlichen Grundsatzes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Mehrheitsfraktion! Ich glaube, Sie haben eine etwas leichte Hand im Umgang mit dem Recht. Mit Ihrem Rechtsbewußtsein scheinen Sie sich sehr rasch zu einigen.

Zunächst einmal: Die Bundesmineralölsteuer wirkt zurück. Im Bundesfinanzgesetz haben Sie der Regierung und dem Finanzminister Ermächtigungen gegeben, die dem Rechtsstaat und der parlamentarischen Mitwirkung und Kontrolle Hohn sprechen. Sie haben die parlamentarische Kontrolle durch die Ablehnung diverser Untersuchungsausschüsse ebenfalls unmöglich gemacht. Und Sie unterlaufen zum Beispiel mit den Entwürfen zur Marktordnung die Verfassung durch einfache Gesetze.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir hier einen Hinweis: Der Kampf um die Demokratie war auch ein Kampf ums Recht, und er war nicht zuletzt ein Kampf ums Recht. Daher ist die Österreichische Volkspartei in den Fragen des Rechtsstaates sehr penibel und wird es auch in Zukunft sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Gegen die erkennbare Tendenz dieser Regierung werden wir ankämpfen, das Recht politischen und verwaltungsmäßigen Nützlichkeitswägungen zu unterwerfen. Wir werden das in aller Klarheit und Deutlichkeit immer wieder feststellen. Der Rechtsstaat ist einfach ein Fundament der Demokratie, man soll mit ihm nicht mit leichter Hand umgehen, wie das hier nun einzureißen beginnt. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe mir den Kopf zerbrochen, warum man denn nun ununterbrochen die Autofahrer zur Kasse bittet. Das hat natürlich einen Grund: Sie können sich wenig wehren, sie werden zur Kasse gebeten, sie zahlen, das Auto ist ja ein unverzichtbares Verkehrsmittel geworden.

Aber es gibt auch ein sehr schönes Stück sozialistischer Ideologie, das damit zusammenhängt; ich möchte Ihnen das auch nicht vorenthalten.

Herr Dr. Fritz Vilmar hat zwei Bände über „Strategie der Demokratisierung“ geschrieben. Ich glaube, er ist in Ihren Reihen ein anerkannter Schriftsteller. Er hat hier eine schöne Passage drinnen, was die sozialistischen und sozialdemokratischen Parteien in den nächsten Jahren alles tun sollen. Das Buch ist 1973 erschienen. Er hat da einen Punkt drinnen: „Die radikale Bekämpfung des irrationalen Automobilmus“: „Durch drastische Erhöhung der Benzinsteuern,



**Dr. Koren**

Noch vor drei Monaten oder genau genommen am 16. Dezember 1975 hat der Herr Bundesminister für Finanzen auf Fragen, die ihm gestellt wurden – unter anderem die Frage nach den geplanten Steuererhöhungen im Jahr 1976 –, mit Brief und Unterschrift geantwortet: Für das Jahr 1976 ist die Erschließung neuer Einnahmequellen nicht vorgesehen. Unterschrift: Androsch. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Sie haben uns, Herr Finanzminister, anlässlich einer Debatte, die wir vor zwei Monaten hier durchgeführt haben, erklärt, wir hätten uns ans Regierungsprogramm halten sollen, denn dort seien ja alle möglichen Steuererhöhungen angekündigt worden – so in verschlüsselter Form: daß man für die Gesundheit etwas zahlen müsse, daß man die Menschen auch fragen müsse, ob sie bereit seien, für den Verkehr etwas zu zahlen, daß gesunde Luft und reine Luft auch ihren Preis habe –, und daraus habe man doch entnehmen können, daß weitere Steuererhöhungen geplant seien. Hier aber, Herr Minister, halten wir uns an Ihre Unterschrift, und mit Ihrer Unterschrift haben Sie am 16. Dezember auf die Frage, ob für 1976 außer der Mehrwertsteuererhöhung weitere Erhöhungen geplant seien, eindeutig – wie ich schon zitiert habe – geantwortet, daß das nicht beabsichtigt sei. *(Zwischenruf bei der ÖVP: Er spielt sich mit dem Parlament!)*

Und ein paar Wochen später am „Sachsen-gang“ bei Ihrer Regierungsklausur ist die Lawine dann losgetreten worden.

Ich glaube, daß das allein eine Vorgangsweise ist, die auch in Ihren eigenen Reihen einigen Widerspruch und einige Kritik auslösen müßte, zumindest aber bei uns als Oppositionspartei, denn wir fühlen uns durch diese Ihre Antwort und die heutige Beschlußfassung genasführt. Ein Parlament ist nicht dazu da, sich von der Regierungsbank herunter an der Nase herumführen zu lassen. *(Beifall bei ÖVP. - Abg. Suppan: Im Klartext heißt es: „angelogen“!)*

Diese Regierungsvorlage ist aber auch einmalig in der Art, wie sie von einer sozialistischen Mehrheitspartei, die sich in der Vergangenheit nie scharf genug gegen Massensteuern und Massenbelastungen aussprechen konnte, nun heute hier vertreten und begründet wird. Ich will meinen Vorrednern von der sozialistischen Fraktion in keiner Weise nahe treten, aber beide haben noch niemals als Spitzenredner zu einer Regierungsvorlage auf wirtschaftlichem oder steuerpolitischem Gebiet gesprochen. Das allein zeigt, in welcher Lage Sie offenbar sind. *(Abg. Suppan: Tull abgesetzt!)*

Und ich möchte nur zitieren, was andere, die heute auf der Regierungsbank sitzen, vor acht

Jahren zu ähnlichen Themen zu sagen hatten, wie etwa die damalige Abgeordnete Dr. Hertha Firnberg, heutige Wissenschaftsministerin. Sie hat damals in einer Debatte am 26. Juni 1968 erklärt:

„Der Rekord dieser Regierung ist, daß noch nie in so kurzer Zeit so viele Lasten der Bevölkerung, den Familien von einer Regierung auferlegt worden sind: Teuerungen, Gebührenerhöhungen, Tarifierhöhungen, Mietzinserhöhungen . . . Steuererhöhungen, ich erinnere nur an die Umsatzsteuer: das trifft die kleinen Leute, und das trifft die Familien mit voller Wucht.“

Das war damals der Standpunkt einer sozialistischen Abgeordneten zu einem Steuergesetz, das hier behandelt wurde.

Damals war zweifellos der Grundtenor dieser Debatte, daß es sich um unzumutbare Belastungen für die breite Masse handle. Mir hat heute die Erklärung dafür gefehlt, zumindest in der bisherigen Debatte, was denn diesen Sinneswandel und Gesinnungswandel bei Ihnen herbeigeführt hat, daß man nun über die Frage der Belastung gar nicht mehr reden muß; offenbar spielt das keine Rolle mehr.

In derselben Debatte hat Frau Dr. Firnberg noch einen zweiten Ausspruch getan:

„Meine Damen und Herren“, sagte sie damals, „wir alle sind davon überzeugt, daß eine neuerliche Kaufkraftminderung“ – 15 Milliarden diesmal seit Jahresbeginn – „... konjunkturpolitisch bedenklich ist, aber sozial- und familienpolitisch ist sie unverantwortlich.“ Großer Beifall damals bei Ihnen. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Oder gar, meine Damen und Herren, der Herr Bundeskanzler, der in einer Debatte am 28. November 1966 sich mit großer Verve für die breiten Massen eingesetzt hat und der damals sagte:

„Meine Damen und Herren! Es darf daher von allem Anfang an kein Zweifel darüber bestehen, daß jedenfalls von sozialistischer Seite die Frage nach der Aufbringung von Mitteln für die Erfüllung von Aufgaben im Interesse der Gesamtbevölkerung, wann immer sie gestellt wird, so beantwortet werden wird, wie es sich aus der oben genannten Gegenüberstellung von selbst ergibt, nämlich im Sinne einer gerechteren Verteilung der Steuerlasten.“

Ich entnehme aus der jetzigen Regierungsvorlage, daß sich offenbar das Gerechtigkeitsgefühl des Herrn Bundeskanzlers stark verlagert hat.

„Die Sozialistische Partei“, sagte er weiter, „wird daher den Auffassungen des Herrn Präsidenten des Gewerkschaftsbundes Benya

**Dr. Koren**

ihre volle Unterstützung leihen. Wir kündigen Ihnen – das waren damals wir – „schon heute an, daß wir unsere großen Organisationen ganz in den Dienst dieser Aufgabe stellen werden und daß wir alles tun werden, um zu verhindern, daß jedesmal, wenn die Gewerkschaften auf den Arbeitsplätzen eine Besserstellung der Arbeiter und Angestellten erreichen, der Finanzminister an erfolgreichen gewerkschaftlichen Organisationen sozusagen als erster mitpartizipiert.“

Meine Damen und Herren! Hier, glaube ich, hat sich doch offenbar allerhand geändert. Es gibt zwar heute auch noch einen Gleichklang zwischen den Auffassungen des Herrn Bundeskanzlers und des Gewerkschaftsbundpräsidenten, aber sie liegen doch offensichtlich in der völlig entgegengesetzten Richtung. Hier hat sich doch die Zielrichtung um 180 Grad geändert, denn wo sind die Zeiten, meine Damen und Herren von der sozialistischen Fraktion, wo ein Bundeskanzler, der damals Oppositionsführer war – es war wieder der 28. November 1966 –, hier im Hause sagte:

„Unlängst habe ich zufällig im Spital gehört, wie jemand eine Frau gefragt hat: Was sagen Sie denn zu den Telephonegebührenerhöhungen und zu den Erhöhungen des Briefportos? Da hat sie“ – die Frau – „gemeint: Das ist mir eigentlich egal, denn ich schreibe einmal im Jahr einen Brief, und ein Telefon habe ich nicht. Nur“ – so sagte der heutige Herr Bundeskanzler damals als Oppositionsführer – „hat die arme Frau übersehen, daß der Handel und die Wirtschaft natürlich nicht diese eineinviertel Milliarden Schilling an Tarifierhöhungen ... aus eigenem tragen wird, sondern daß das natürlich in den Preisen seinen Niederschlag finden wird.“

Und er sagte weiter: „Hier hat die österreichische Regierung, das heißt die Regierung der ÖVP, in Wirklichkeit nichts anderes getan, als den Arbeitnehmern dieses Landes, ganz gleich, ob sie Arbeiter, Angestellte oder Beamte sind, ihren Arbeitsertrag, ihren Nettoarbeitsertrag ... reduziert.“ – Wieder großer Beifall bei der sozialistischen Fraktion.

Ich habe nur den Eindruck, daß der Herr Bundeskanzler derzeit zu sehr in den finanziellen Sphären der Ölscheichs im Orient beheimatet ist, um noch ein ähnliches Verständnis wie vor acht Jahren für kleine Leute aufzubringen. Denn diesmal, kann ich mich erinnern, hat er ja ganz ärgerlich bei dem Beschluß über diese Preis- und Tarifierhöhungen erklärt: Die paar Schilling, auf die kommt es doch nicht an! – Welcher saltoartige Gesinnungswandel ist hier offensichtlich beim Herrn Bundeskanzler eingetreten.

Einmalig, glaube ich, ist aber auch die

wirtschaftspolitische Leichtfertigkeit, mit der diese Belastungslawine losgetreten worden ist. Die Wirtschaftslage ist heute zweifellos die schwierigste, die es in den letzten 30 Jahren gegeben hat. Zurzeit besteht ein bescheidener Hoffnungsschimmer, daß sich die Konjunktur im heurigen Jahr vielleicht erholen könnte. Dennoch würden die letzten drei Jahre eine echte Stagnationsphase der österreichischen Wirtschaft sein, wie es sie im genannten Zeitraum noch nicht gegeben hat. Und statt nun die Konjunktur zu unterstützen, statt alles zu tun, um die bescheidenen Ansätze zur Konjunkturbelebung zu verstärken, hat der Herr Finanzminister zu neuen Belastungen auf breiter Front Zuflucht genommen, weil er diese Belastungen braucht, um jene Löcher im Budget zu stopfen, vor denen wir ihn in den letzten Jahren immer wieder gewarnt haben.

Jetzt wird diese Massenbelastung, die ja nichts anderes bedeutet als Beschränkung der Realeinkommen, Beschränkung der Konsumeinkommen zugunsten von zusätzlichen Staatsausgaben oder vom Löcherstopfen im Staatsbudget, als Sicherung der Arbeitsplätze verkauft. Ich glaube, daß gerade diese Art der Darstellung offenbart, daß Sie mit Ihrem wirtschaftspolitischen Latein am Ende sind. Denn in Wahrheit wird es 1976 nicht mehr Investitionen als im vergangenen Jahr, sondern eher weniger geben. Das geht auch eindeutig aus der neuen Prognose des Wirtschaftsforschungsinstituts hervor, wo trotz aller Ihrer angeblichen Mehrausgaben das Volumen der realen Bauleistungen geringer angesetzt worden ist als 1975.

Und einmalig, meine Damen und Herren, ist das Gesetz selbst. Es ist heute schon darauf hingewiesen worden, daß die Österreicher seit dem 17. März eine Steuer zahlen, die heute mit Ihrer Mehrheit vom Nationalrat beschlossen werden soll, die nächste Woche vielleicht vom Bundesrat beschlossen wird und die frühestens im April – Mitte April vielleicht – im Bundesgesetzblatt stehen kann. Vor fast drei Wochen oder gut 14 Tagen hat der Herr Handelsminister diese Steuererhöhung aber bereits als Grundlage für einen Preisbescheid, den er ausgestellt hat, in Rechnung gesetzt und die Österreicher vom nächsten Tag an zahlen lassen – nach Radiomittteilung.

Ich glaube, daß das die ärgste Mißachtung des rechtsstaatlichen Prinzips ist, die jemals in diesem Land vorgekommen ist! (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Wenn hier mein letzter Vorredner, der Herr Abgeordnete Babanitz, erklärt hat, die Mittel aus dieser Mineralölsteuer seien die Grundlage für zusätzliche Aufträge im Autobahnbau, für mehr Straßenbau, dann muß ich ihn enttäu-

**Dr. Koren**

schen. Die Bauwirtschaft ist inzwischen ebenfalls daraufgekommen, was still und heimlich in diese Gesetzesvorlage mit eingebaut worden ist: nämlich die gesetzliche Bestimmung, daß die Erträge dieser zusätzlichen Mineralölsteuer für die Deckung von schon vorhandenen Schulden bei der Tauernautobahn mitverwendet werden. Da es sich hier um Beträge handelt, die jährlich viele Hunderte Millionen Schilling ausmachen, so geht es hier genau genommen um eine Steuererhöhung, die zum Zahlen von alten Schulden und nicht zum Neubau von Straßen verwendet wird. Ich glaube, das muß gesagt werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, daß darüber hinaus Ihr Unverständnis zu diesen Fragen - etwa in der Frage des Kraftfahrzeugpauschales - für eine solche Loslösung von den Interessen, die Sie einmal vertreten haben, Zeugnis ablegt, daß sich die Österreicher wohl sehr gut merken werden, wer hier ihre Interessen vertritt. Ich möchte, weil das an der Zeit ist, in Erinnerung rufen, wie denn die Ergebnisse Ihrer Politik nun allmählich aussehen werden.

Wenn das Jahr 1976 wirtschaftlich so abläuft, wie es das Wirtschaftsforschungsinstitut in seiner letzten Prognose dargestellt hat, daß nämlich ein 2,5prozentiges reales Wachstum tatsächlich eintreten soll, dann wird 1976 eine Fünfjahresperiode zu Ende gehen, und zwar die fünfjährige Periode 1971 bis 1976, die die schwächsten und die schlechtesten wirtschaftlichen Ergebnisse aufweisen wird, die jemals in einer Fünfjahresperiode seit 1945 erzielt worden sind.

Das muß Ihnen gesagt werden, weil die Euphorie, der Sie in letzter Zeit nachgegangen sind - und über Euphorie ist ja heute schon mehr als genug gesprochen worden -, allmählich einer Ernüchterung weichen sollte. Denn Sie werden Abschied nehmen müssen von der Überholspur, auf der Sie sich angeblich befunden haben. Wir stehen zwar heute am gleichen Platz wie vor Jahren unter den europäischen Ländern in bezug auf die durchschnittlichen Einkommensgrößen, aber Sie haben sich zumindest etwas anderes eingeredet in der Euphorie der Konjunktur von 1971 bis 1973.

Tatsache ist, daß Sie von der Wachstumsillusion Abschied nehmen müssen. In dieser Fünfjahresperiode, die 1976 zu Ende geht, wird nämlich das durchschnittliche reale Wachstum des Bruttonationalproduktes - also das Gesamtergebnis der österreichischen Wirtschaft, die Gesamtsteigerung - 17,6 Prozent betragen. Das ist eine durchschnittliche Wachstumsrate von jährlich zirka 3 Prozent. So etwas hat es noch in keiner Fünfjahresperiode, welche immer Sie nehmen, zwischen 1945 und 1976 gegeben. Das

heißt, am Ende dieser Fünfjahresperiode werden sich Österreich und die österreichische Wirtschaft in der schwächsten Entwicklungsphase der letzten 30 Jahre befinden. Das sollten Sie sich einmal vor Augen führen.

Sie werden Abschied nehmen müssen von der Illusion, daß mit Ihrer Politik eine Neubelebung der Industrie einhergegangen sei. Von 1971 bis 1976 wird, wenn die Ergebnisse heuer so eintreffen, wie sie prognostiziert sind, die Gesamtsteigerung der Industrieproduktion 12 Prozent betragen. Das heißt, 1976 wird der industrielle Leistungsstand noch nicht den des Jahres 1973 erreichen, sondern um rund 2 Prozent darunter bleiben. Mit anderen Worten: Das industrielle Wachstum wird durch eine Fünfjahresperiode knapp über 2 Prozent betragen. Ich überlasse es Ihrer Phantasie, sich auszurechnen, was das bedeutet. Das ist das deutliche Anzeichen einer eindeutigen Strukturkrise in diesem Bereich.

Sie werden von einer dritten Illusion Abschied nehmen müssen, nämlich von der Illusion, die der Herr Finanzminister dauernd nährte, daß seine Steuerreformen in Wahrheit eine Entlastung der österreichischen Bevölkerung gebracht hätten. Darf ich folgendes festhalten: Die Zunahme der Masseneinkommen, das ist also die Summe aller Löhne und Gehälter in der Gesamtwirtschaft, ohne Rücksicht darauf, daß die Zahl der Unselbständigen dauernd größer wird, wird - wenn die Schätzungen für heuer zutreffen - von 1971 bis 1976 90,8 Prozent nominell, real 30,7 Prozent betragen. In der gleichen Zeit, von 1971 bis 1976, wird aber die Lohnsteuer um 163 Prozent, nämlich von 12 Milliarden Schilling auf 32 Milliarden Schilling, gestiegen sein.

Ich möchte nur rein dialektisch - wenn Sie wollen - fragen: Was hätten Sie jemals dazu gesagt, wäre es bei uns zu einer solchen Entwicklung gekommen?

Sie werden Abschied nehmen müssen von dem Märchen, daß sozialistische Politik eine pausenlose Aufeinanderfolge von Steuerensenkungen ist, denn das Ergebnis ist: 90 Prozent Zunahme der Masseneinkommen, 163 Prozent Zunahme der Lohnsteuer. Ich glaube nicht, daß Sie das im Ernst als besonders großen steuerpolitischen Erfolg einer sozialistischen Regierung verkaufen können. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Und Sie werden Abschied nehmen müssen von einem weiteren Märchen, nämlich dem, daß durch die Änderung der Umsatzsteuergesetzgebung eine geringere Belastung eingetreten ist, daß der Satz, wie es der Finanzminister immer wieder sagte, nicht aufkommensneutral gewesen sei, das heißt, die Steuer zu niedrig gewesen sei.

**Dr. Koren**

In diesen fünf Jahren, von 1971 bis 1976, so darf ich festhalten, wird das nominelle Bruttonationalprodukt, also die Größe, die den gesamtwirtschaftlichen Umsatz darstellt, dieses Bruttonationalprodukt in diesen Jahren – wieder vorausgesetzt, daß die Prognose für heuer stimmt – um 73 Prozent gestiegen sein, während das Aufkommen an Umsatzsteuer von 30 auf 64 Milliarden Schilling oder um 112,8 Prozent gestiegen sein wird.

Mit anderen Worten: Die Steigerung des Umsatzsteueraufkommens wird um ein Drittel größer sein als die Zunahme der gesamtwirtschaftlichen Leistungskraft. Das nur zur Verdeutlichung, daß Sie von dem Märchen der Aufkommensneutralität der Umsatzsteuer Abschied nehmen werden müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)* Denn diese Fakten werden sich herumsprechen.

Darf ich nur noch ein paar Überlegungen anstellen. Vor neun Jahren, am 27. Oktober 1967, hat der Herr Bundeskanzler in einer Debatte folgendes ausgeführt: „Jetzt aber, da wieder rauhere Winde in der Weltwirtschaft wehen, jetzt merken wir die Strukturschwächen unserer Wirtschaft“ – wir hatten damals, im Jahre 1967, immer noch ein Wachstum von 3 Prozent, und es hat kein Jahr mit Rückschlag gegeben –, „und jetzt wäre es notwendig, ein neues strukturpolitisches Programm nicht nur abzufassen, sondern auch zu verwirklichen. Nichts dergleichen hat die Regierung bis jetzt getan, obwohl wir sie seit eineinhalb Jahren immer wieder auffordern, sich ein diesbezügliches Konzept zurechtzulegen.“

Herr Bundeskanzler! Damals ist ein wirtschaftspolitisches Konzept erarbeitet worden. Es ist durchgeführt worden, von den Wachstumsgesetzen angefangen über die verschiedenen Gesetze des Entwicklungserneuerungsfonds, der Strukturverbesserung und der Gewerbestrukturverbesserung bis zur Agrarstrukturverbesserung und anderes mehr, die im Endergebnis dann jenen Konjunkturaufschwung gefestigt und gestärkt haben, von dem Sie in den ersten Jahren Ihrer Regierungstätigkeit gelebt haben.

Wir warten heute, nachdem die Weltwirtschaftskrise längst zwei Jahre andauert und der Rückschlag bemerkenswert geworden ist, größer als je in den letzten 30 Jahren, vergeblich auf irgendeine Enunziation, wie Sie sich die längerfristige Entwicklung der österreichischen Wirtschaft vorstellen und wie Ihre Politik für diese Zeit aussehen könnte.

Ganz im Gegenteil: Eine Partei, die sich, solange sie Opposition war, nicht genug darin gütlich tun konnte, für mehr Planung, für mehr Vorausschau, für mehr Übersicht in die Zukunft

einzutreten, die ist, seitdem die Winde rauher und die Dinge schwieriger geworden sind, nicht einmal mehr bereit, an übermorgen zu denken. Wann immer wir den Herrn Finanzminister fragen, wie er sich den Rest dieses Jahres vorstellt, wie er sich das nächste halbe Jahr vorstellt, dann lautet die Antwort: Wir haben noch keine Prognosen, darauf kann man sich nicht verlassen, wer weiß das schon.

Mit anderen Worten, Herr Bundeskanzler: Offensichtlich ist die Zeile aus dem Gedicht, das Sie auf Ihrem Parteitag zitiert haben, heute große Marschroute der Sozialistischen Partei. Und wenn ich es recht im Kopf habe, dann lautet die letzte Zeile des von Ihnen zitierten Gedichtes: „Erspare uns die Zukunft.“ Ich glaube, das ist das Gebet, das Sie tatsächlich fast jeden Tag sprechen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Bundeskanzler! Auch auf anderem Gebiet hat sich offenbar die Situation grundlegend geändert. Wenn ich etwa daran denke, daß Sie – das war ebenfalls am 27. November 1967, wieder unter dem tosenden Beifall der SPÖ – erklärt haben: „Jawohl! Wir tun es deshalb nicht! Ja was ist denn das für eine glorreiche Politik, sich für 18 Monate 1 Milliarde Schilling im Ausland auszuborgen, die 40 Millionen Dollar“ – das war damals diese Milliarde Schilling – „hereinzunehmen, die doch für den Staat nur etwas bedeuten, wenn die Nationalbank dem Finanzminister für 1 Milliarde Schilling nagelneue Zettel“ – in Klammer würde ich hinzufügen „Banknoten“ – „gibt. So ist doch das in Wirklichkeit!“, sagten Sie damals.

Herr Bundeskanzler! 1 Milliarde war damals für Sie eine „arge Sache“, und Sie haben den Kern erfaßt, daß diese Auslandskreditaufnahme in Wirklichkeit nichts anderes als inländische Kreditschöpfung ist. Aber was sagen Sie heute dazu, wenn Ihnen Ihr Finanzminister sagt, daß er im vorigen Jahr nicht eine, nicht drei, nicht fünf, nicht acht, sondern 19 Milliarden Schilling innerhalb eines Jahres aus dem Ausland hereingenommen und von der Nationalbank „nagelneue Zetterln“ für diese hereingenommenen 19 Milliarden genommen hat?

So verändert natürlich die Zeit den Standpunkt. Aber ich hätte heute in der sozialistischen Fraktion wenigstens ein bißchen Anklang an Standpunkte vernehmen mögen, die vor acht Jahren für Sie eine Selbstverständlichkeit gewesen sind und die Sie heute offensichtlich vergessen haben.

Und ich möchte schließen mit einer Äußerung, die der Herr Finanzminister, damals Abgeordneter der Opposition, in der Debatte vom 27. Juni 1968 abgegeben hat. Er sagte damals: „In einem weiteren Bild möchte ich Ihnen folgendes sagen:

**Dr. Koren**

Betrachten Sie die vorliegende Steuererhöhung als ein schönes Stück Leder, mit dem man ein herrliches Paar neuer Schuhe machen kann.“ (Abg. Dr. Tull: *Das hat schon der Taus zitiert!*) Lassen Sie mir doch den Spaß. Ich glaube, er kann es nicht oft genug hören. (*Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.*) „Was Sie aber mit dem Leder machen, ist folgendes: Sie verwenden es“ – sagte man uns damals –, „um alte Schuhe recht und schlecht zu flicken. Dazu können Sie unsere Zustimmung nicht haben.“

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich glaube, bei der vorliegenden Vorlage handelt es sich nicht einmal um das Flicken alter Schuhe, sondern darum, daß der österreichischen Bevölkerung mit einem Zynismus, der fast beispiellos ist in der parlamentarischen Geschichte dieses Landes, Lasten auferlegt werden, wie sie noch nicht dagewesen sind, und daß eine Sozialistische Partei zu diesen Lasten nichts zu sagen hat, echt nichts zu sagen hat. Das ist das Bedauerliche an dieser Verhandlung. Wir lehnen das Gesetz ab. (*Lebhafter Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Probst**: Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister Dr. Androsch.

Bundesminister für Finanzen Dr. **Androsch**: Herr Präsident! Hohes Haus! Gestatten Sie mir zuerst, auf einen Zwischenruf des Herrn Abgeordneten Keimel, der mich „Schinderhannes“ genannt hat, einzugehen. Darf ich Sie erinnern: Der „Schinderhannes“ war jemand, der den Reichen genommen und den Armen gegeben hat. Ich danke für dieses Kompliment. (*Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.* – Abg. **Staudinger**: *Ein Räuberhauptmann war er!* – Abg. **Dr. Leitner**: *Der Fasching ist schon vorbei!* – Abg. **Dr. Taus**: *Das war ein Märchen!*)

Zum zweiten, Herr Abgeordneter Dr. Taus, war ich ganz überrascht, daß Sie gemeint haben, daß jemand offenbar ein radikaler Sozialist sein muß, wenn er durch die Besteuerung gegen den – wie es in Ihrem Zitat hieß – „Automobilismus“ auftritt. (Abg. **Dr. Taus**: *Irrational!*)

Ja, irrational. Das heißt, nach dieser Definition ist mein Amtsvorgänger, der die Autosondersteuer eingeführt hat, ein radikaler Sozialist. Ich darf Sie herzlich willkommen heißen. (*Beifall bei der SPÖ.*) Allerdings ist da ein feiner Unterschied: Die Autosondersteuer, wie alle anderen, Herr Abgeordneter Koren, von Ihnen eingeführten Steuern oder Zuschläge, waren nicht für irgendeinen Zweck gebunden und dienten in der Tat nur dem Stopfen von Budgetlöchern. Also neue Schuhe wurden damals damit nicht gemacht, während mit den jetzigen zweckgebundenen wirklich neue Schuhe, nämlich neue Straßen und neue

Nahverkehrsmittel, geschaffen werden. (*Beifall bei der SPÖ.* – Abg. **Dr. Taus**: *Wo?* – Abg. **Dr. Keimel**: *Aufgehobene Zweckbindungen! Was ist denn das? Jetzt ist er baff!*)

Herr Abgeordneter Dr. Taus! Sie werden ja nicht übersehen haben, daß durch die Erhöhung der Bundesmineralölsteuer und der Bundeskraftfahrzeugsteuer das Budgetdefizit weder größer, aber auch nicht kleiner wird, weil genau der Betrag, der eingeht, für die im Gesetz vorgesehenen Zwecke zusätzlich hinausgeht. Von der Tauernautobahn wird Ihnen ja bekannt sein, daß die noch, und zwar in sehr wesentlichen Teilen, im Bau ist und daß die Gesellschaftsstrecke wesentlich erweitert wurde, um die in vier Jahren gebauten 52 km möglichst rasch wirkungsvoll und voll einsetzen zu können. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Was den Brief vom 16. Dezember anlangt, so habe ich schon bei anderer Gelegenheit hier im Hohen Haus Gelegenheit gehabt klarzustellen – so wie damals im Ausschuß, und das bezog sich auf eine Anfrage im Finanz- und Budgetausschuß –, daß das die Vollziehung des Budgets 1976 betrifft. Da das klargestellt ist, muß ich das schon zurückweisen und als ein weiteres Beispiel werten, wie Sie versuchen . . . (Abg. **Dr. Koren**: *Dann weisen Sie Ihre Unterschrift zurück!*)

Den Gesamtzusammenhang muß man sehen, worauf es sich bezieht. Ich habe das auch klargestellt. Aber Sie ignorieren die Klarstellung, weil Sie skandalisieren wollen, und da ist Ihnen halt jedes Mittel, so auch dieses, ganz offensichtlich recht. (*Beifall bei der SPÖ.* – Abg. **Dr. Taus**: *Wir „skandalisieren“ Ihre Unterschrift!*)

Und wenn Sie von den längerfristigen Prognosen gesprochen haben, so gebe ich gerne zu, daß in einer Zeit so tiefgreifender und rascher Veränderungen Prognosen, wie das beispielsweise beim Erdölschock, um bei diesem Begriff zu bleiben, gewesen ist, schwierig sind und mit größter Vorsicht zu genießen sind, das leugne ich überhaupt nicht. Aber ich stelle nämlich Prognosen unter solchen Umständen nicht, damit mir nicht das passiert, was Ihnen ununterbrochen passiert. Ich nehme nur ein Beispiel, nämlich daß Sie für 1975 ein Defizit von 46 Milliarden prognostiziert haben, und herausgekommen sind 37 Milliarden. (*Beifall bei der SPÖ.* – *Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.* – Abg. **Dr. Keimel**: *Wieviel haben Sie drinnen gehabt? 16 Milliarden!* – *Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Wir können gerne die Diskussion aufnehmen. In der Tat, von 16 Milliarden sind wir auf 37 gekommen, und da ist es uns gelungen, in

1742

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Bundesminister Dr. Androsch**

Österreich einen Wachstumsverlust von nur 2 Prozent, zum Unterschied von der Bundesrepublik mit –3,4 Prozent und der Schweiz –7 Prozent zu erreichen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir können uns auch sehr gern über die Zahl der Beschäftigten unterhalten. Das Jahr 1968, Herr Abgeordneter Dr. Taus, hat um 310.000 weniger Beschäftigte und um ungefähr 20.000 mehr Arbeitslose als 1975 gehabt. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Fragen Sie die Österreicher, ob sie lieber 300.000 Beschäftigte weniger und 20.000 Arbeitslose mehr haben wollen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Taus: Sie müssen doch das gesamt sehen! Das ist doch falsch, was Sie sagen! – Abg. Dr. Blenk: Das ist doch ganz eine andere Berechnungsgrundlage!)*

Lieber Herr Abgeordneter Dr. Blenk! Das sind einfach die Zahlen, über die sollte man ja nicht unbedingt streiten müssen. Aber da werden ganz bewußt Zahlen in den Raum gestellt, ohne sie näher zu begründen. *(Abg. Dr. Haider: Manipulierte Zahlen!)*

Herr Abgeordneter! Sind die Zahlen der Notenbank eine Manipulation, wie Sie das behaupten? Darf ich sie Ihnen vorlesen. Da können Sie es entnehmen. Ich werde Ihnen gerne ein Freixemplar vermitteln.

Sie haben von Belastungen – ab 1. Jänner – in der Höhe von 15 Milliarden gesprochen. Die Mehrwertsteuer macht für den Bund 4, insgesamt 5,5 aus, 2 Milliarden die Postgebühren. Sie haben es sich erspart, das zu begründen, weil natürlich 15 Milliarden oder mehr als das Doppelte eben die Voraussetzung dafür ist, daß man zu diesen Berechnungen kommt. *(Abg. Dr. Koren: Ich rechne es Ihnen gerne noch einmal vor!)*

Nun, stimmen müssen diese ja nicht, aber das spielt ja offenbar keine Rolle, wie das auch an zwei weiteren Beispielen zu zeigen ist.

Sie haben gesagt, 1967 hat das Wachstum 3 Prozent betragen. Es hat 2,4 Prozent betragen. Die 20 Prozent Unterschied, die wollen wir nicht bereden.

Oder: Die Wachstumsraten für die von Ihnen gewählten fünf Jahre: 5,3, 6,4, 5,8, 4,4, ergibt 21,9 für vier Jahre, minus zwei im vergangenen Jahr, ist durchschnittlich 4 und nicht 3 Prozent. *(Abg. Dr. Koren: Was ist das für eine neue Mathematik?)* Wollen Sie die Zahlen? *(Abg. Dr. Koren: Ist doch ein Unsinn, entschuldigen Sie vielmals!)* Ich will das nicht zurückgeben, aber was jetzt der Unsinn ist, das bitte soll gerne jemand beurteilen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Koren: Sie addieren Wachstumsraten und subtrahieren Rückgangsraten?)* Wenn Sie zu

einem Durchschnitt kommen wollen, wird das wohl nicht anders gehen.

Jetzt zum Abgabenänderungsgesetz. Sie haben in keinem Beitrag bisher nur ein Wort darüber verloren, daß in diesem Abgabenänderungsgesetz eine ganze Reihe von strukturpolitisch orientierten investitionsfördernden Maßnahmen enthalten sind, wie dies zum Beispiel die Sinstierung der Investitionssteuer für das heurige Jahr oder eine besondere vorzeitige Abschreibung für 1976 und 1977 darstellen.

Jetzt darf ich Ihnen die Rechnung darlegen. Die Bundesmineralölsteuer bringt heuer – wenn ich bei dem Begriff von Ihnen jetzt bleibe – eine Belastung von 900 Millionen, die Kraftfahrzeugsteuer eine von 250 Millionen, das sind 1150 Millionen.

Die Investitionssteuer bringt eine Entlastung um 3 Milliarden, so daß sich einmal für 1976 ein Entlastungssaldo von 2 Milliarden ergibt.

Für 1977 ergeben die beiden Belastungssteuern, wenn Sie so wollen, 2,5 und allein die vorzeitige Abschreibung eine Entlastung von 3 Milliarden. Ist noch immer ein Entlastungssaldo von 0,5, und das gleiche gilt zunächst einmal für 1978.

Es scheint mir doch einmal wichtig zu sein, klarzustellen, daß dies eben ein Paket von Maßnahmen zur Wirtschaftsförderung ist, zur Arbeitsplatzsicherung und zum Ausbau der öffentlichen Leistungen.

Sie haben in der Wirtschaftskonferenz ja überhaupt nichts dagegen zu sagen gewußt, Sie haben sich ja nachher erst überlegt, welchen Weg Sie gehen sollen, um das Ganze in ein anderes Bild zu bringen.

Wenn Sie von der Mißachtung des Parlaments sprechen, so darf ich darauf verweisen, daß im „profil“ Nr. 13 aus 1976 der Herr Professor Koren erklärt hat: „Es gibt immer wieder rückwirkende Steuergesetze.“ Und in der Tat: In der Zeit der ÖVP-Alleinregierung gab es zum Beispiel folgendes: daß man im Oktober 1967 eine Tabaksteuererhöhung rückwirkend ab 1. Jänner 1967, also um fast zehn Monate, beschlossen hat, und am 27. Jänner 1968 gab es ein Abgabenänderungsgesetz mit einer rückwirkenden Tabaksteuererhöhung ab 1. Jänner 1968. *(Abg. Staudinger: Das war eine rein interne Sache!)*

Entschuldigen Sie, wenn Sie sich rechtsstaatlich so entrüsten, wie Sie das getan haben, dann gilt das für alle Steuern, auch für die Tabaksteuer. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Koren: Das ist doch im Preis gewesen! Das haben die Leute doch nicht bezahlt!)*

Nun, Hohes Haus, zum Problem Bundesmine-

**Bundesminister Dr. Androsch**

ralölsteuer und Kraftfahrzeugsteuer. Wir haben zwei Probleme. Das eine besteht darin, daß wir in Österreich in den letzten 20 Jahren ungleich mehr und mit ungleich größerer Priorität in den Individualverkehr investiert haben, also in Straßen und zur Anschaffung von Kraftfahrzeugen, als wir in den Massenverkehr investiert haben, und das mußte zu einem Ungleichgewicht führen, denn beide Bereiche haben komplementäre, also sich ergänzende Funktionen und Aufgaben.

Das sieht man am allerdeutlichsten in den Ballungsräumen, wo zwar der Individualverkehr seinen Stellenwert hat, aber allein natürlich auch wiederum nicht in der Lage ist, das Verkehrsproblem zu lösen, und daher bedarf es des Ausbaues der Nahverkehrseinrichtungen.

Wir haben einen ersten Schritt gesetzt mit entsprechenden Zweckzuschüssen im Finanzausgleich, wir haben einen zweiten Schritt getan, als wir die Bundesbahn befreit haben, den Straßenbau zu alimentieren, und die nunmehrige zweckgebundene Bundeskraftfahrzeugsteuer, die – darauf darf ich besonders verweisen – sozial gestaffelt ist, was die Autosondersteuer natürlich nicht war, ist eine dritte derartige Etappe, umso mehr, als die Kraftfahrzeugsteuer seit 1963 unverändert und in gleicher Höhe eingehoben wurde. Das ist die eine Seite.

Die Aufteilung wird sich auf Nahverkehrseinrichtungen der Bundesbahn, auf den U-Bahnbau und auf Straßenbahnen oder straßenbahnähnliche Verkehrsträger beziehen. *(Präsident Minkowitsch übernimmt wieder den Vorsitz.)*

Das zweite Problem betrifft den Straßenbau. Herr Abgeordneter Dr. Taus, wir müssen davon ausgehen, daß wir Ende 1968 rund 1 Million PKW und Kombiwagen hatten und daß es Ende 1975 1,720.000, also um 720.000 mehr sind. Allein in den letzten fünf Jahren haben wir uns als Familie Österreicher 930.000 neue PKW gekauft – im Ausland natürlich, importiert. Ein Drittel unseres Handelsbilanzdefizits geht darauf zurück, und wenn ich die dazugehörigen Treibstoffimporte rechne, 40 Prozent.

Das heißt offenbar nach Ihrer Ansicht, daß der Import von Kraftfahrzeugen aus dem Ausland eine konjunkturbelebende Maßnahme ist, aber wenn man die dazugehörigen erforderlichen Straßen baut und Aufträge im Inland vergibt und Arbeitsplätze sichert, dann ist das eine konjunkturbremsende Maßnahme. Dieser Logik, Hohes Haus, muß man ja nicht unbedingt folgen *(Beifall bei der SPÖ)*, und das sind die beiden Gründe, warum wir der Meinung sind, daß diese beiden Maßnahmen notwendig sind. Nicht, weil

wir meinen, daß das populär ist. Das sind steuerliche Maßnahmen nie, wenn es sich nicht um Senkungen handelt.

Aber es geht doch auch darum, daß der Autofahrer nicht nur ein Auto hat, sondern die Gelegenheit und Möglichkeit erhält, optimal sein Auto zu nutzen. Und daß das gerade im Interesse des Pendlers liegt, ist doch gar keine Frage, denn ohne gute Straßen, ohne entsprechende Straßen hat er längere Wegzeiten, hat er höhere Kosten und muß ein höheres Unfallrisiko tragen. *(Abg. Dipl.-Vw. Josseck: Das zahlen ja die Autofahrer selber!)*

Ja natürlich, ist ja zweckgebunden. Herr Abgeordneter, Sie sind ja dagegen, daß der Autofahrer zusätzliche Mittel zahlt, damit er die Straßen bekommt, die er braucht. Ganz abgesehen davon, daß damit Arbeitsplätze in der Baubranche gesichert werden. Sie lehnen das ja ab, das muß man mit aller Deutlichkeit aussprechen. *(Abg. Zeillinger: Sie gefährden die Arbeitsplätze mit Ihrer Politik! Hunderttausende Arbeitslose klagen Sie an, Herr Minister!)*

Herr Abgeordneter Zeillinger! Unser Erfolg ist, daß es Ende Februar 97.000 Arbeitslose gegeben hat – saisonaler Höhepunkt! – und im Februar 1968 160.000. Diese Differenz ist unser Erfolg! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und was nun Ihre Rechnung, Herr Abgeordneter Dr. Taus, anlangt, so glaube ich, ist dem zweierlei entgegenzuhalten.

Erstens einmal multiplizieren Sie mit 12, obwohl jeder in Österreich 14 Bezüge hat. Das ist das eine.

Und das zweite: Der Index wird abgegolten in den Einkommensverbesserungen. Nachdem das geschehen ist, rechnen Sie das zurück als einen Verlust. Diese Rechnung ist in der Tat nicht möglich, weil das, was sich aus dem Index ergeben hat und abgegolten wurde, nicht als ein Verlust zurückgerechnet werden kann. *(Abg. Dr. Taus: Wir haben für 1976 argumentiert! Für das, was kommt!)*

Und nun darf ich mich ganz kurz Ihrer Argumentation mit den Auslandsschulden und den Zinsen zuwenden. Sie wissen ganz genau, daß diesen Zinsen in das Ausland auch Zinsen aus dem Ausland, Zinserträge gegenüberstehen, daß zum Beispiel jede ausländische Währung bei der Notenbank umgewechselt Umlaufvermehrung im Inland bedeutet, daß die Notenbank aber natürlich gegen Zinsen die zu ihr gebrachten Devisen und Valuten wieder anlegt, sodaß das etwa so aussieht, daß wir 1975 Eingänge an Zinsen von 10,3 Milliarden hatten und Ausgänge von 12,7. Das nur, damit hier keine Mißverständnisse entstehen. *(Beifall bei der*

**Bundesminister Dr. Androsch**

*SPÖ. – Abg. Dr. Taus: Das kann man doch nicht aus der langfristigen Verschuldung nehmen!*

Wenn Sie meinen, die Inflationierung schade der Wirtschaft: Nun, ich möchte mich gar nicht auf das Argument einlassen, daß eigentlich in den Lehrbüchern oder jedenfalls nach konservativer Theorie Steuererhöhungen eine Maßnahme zur Inflationsbekämpfung sind. Aber hier geht es doch darum, in dem einen Fall, nämlich bei der Bundesmineralölsteuer plus Mehrwertsteuer, eine Indexbelastung von 0,15 ab April und von weiteren 0,12 aus der Bundeskraftfahrzeugsteuer ab November in Kauf zu nehmen, damit da dann ein Betrag zur Verfügung steht, der ab dem nächsten Jahr insgesamt 2,5 Milliarden zusätzlicher Aufträge an die Wirtschaft für Straßenbau und Nahverkehr zur Folge hat. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Koren: Aber das ist doch Illusion! Das ziehen Sie doch vom Konsum ab!)*

Nun ein letztes Wort. Sie sagen, durch diese Maßnahmen wird der Aufschwung abgebremst; ganz abgesehen davon, daß die Mittel, die einbehalten werden, auch wieder ausgegeben werden und in derselben Höhe auch hereinkommen. *(Abg. Dr. Koren: Plus/minus Null!)* Also, einigen wir uns auf plus/minus Null. Selbstverständlich. Aber Sie behaupten ja ... *(Abg. Dr. Koren: Umgeschichtet haben Sie! Sie behaupten doch, das ist Arbeitsbeschaffung!)* Also ist es keine Arbeitsbeschaffung, wenn die Bauwirtschaft zusätzliche Aufträge bekommt? *(Abg. Dr. Koren: Wenn Sie es woanders wegnehmen, nicht!)* Ja, Herr Abgeordneter Koren, Sie meinen, es ist Arbeitsbeschaffung, weil man aus dem Ausland importiert, und wir meinen, daß es Arbeitsbeschaffung ist, Aufträge im Inland zu vergeben. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Koren: Das hat doch mit dem alles nichts zu tun!)*

Herr Abgeordneter Dr. Taus: Sie sagen, der Aufschwung wird abgewürgt, und das wenige Tage, nachdem beide Institute die Wachstumsprognose von 1,5 Prozent auf 2,5 Prozent hinaufrevidiert haben. Ich glaube, daß dem nichts hinzuzufügen ist, und ich kann damit schließen, zu sagen, daß Sie einmal mehr dabei bleiben, nein um jeden Preis zu sagen, was zu diesem Abgabenänderungsgesetz heißt, ein Nein zu sagen zur Arbeitsplatzsicherung, ein Nein zu sagen zur Wirtschaftsförderung, und drittens ein Nein zu sagen, daß die öffentlichen Leistungen verbessert werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Zeillinger. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Zeillinger** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin sehr froh, daß der Herr Finanzminister jetzt als der erste offensive und auch polemische Sprecher der Regierungsfraktion das Wort ergriffen hat und auch einiges zur Sache gesagt hat, wenn vielleicht auch die Antwort etwas erschwert war. Vielleicht war es deswegen etwas lebhafter, weiler freigesprochen hat. Ich werde mich bemühen, auf die eine oder andere Frage ebenso aus dem Stegreif, Herr Minister, wie Sie es vorgebracht haben, einzugehen.

Nicht eingehen will ich auf den Zwischenruf „Schinderhannes“, der ein historischer Räuber und Frauenheld war (*Heiterkeit*), ob er sich selbst nicht auch bereichert hat. Die Geschichte sagt, er hat den Reichen genommen, sich selber auch bereichert. Aber ich würde trotzdem warnen: Identifizieren Sie sich nicht so begeistert mit ihm; er hat ein sehr böses Ende genommen, der „Schinderhannes“. (*Neuerliche Heiterkeit.*)

Herr Minister, ich gehe jetzt der Reihe nach vor, wie Sie es gebracht haben. Ich war als Salzburger etwas erstaunt, als Sie hier – ich muß das ja klarstellen, damit die Kollegen nicht vielleicht unter falschen Voraussetzungen einen Beschluß fassen – gesagt haben, Sie binden 600 bis 800 Millionen für die Tauernautobahn, damit gebaut wird. Herr Minister, entschuldigen Sie, ich kann nicht annehmen, daß Sie es nicht wissen. Es ist doch kein Wort richtig davon. Die Gesellschaft finanziert sich mit Krediten, die sie aufnimmt. Damit wird gebaut.

Herr Minister! Sie schreiben, die 600 bis 800 Millionen sind, wenn sie in Anspruch genommen werden, für Haftungen, für Schuldendienst, für Erhaltung der Tauernautobahn-Scheitelsecke und für Verwaltungskosten. Das schreiben Sie hinein. Und jetzt sagen Sie mündlich: zum Bauen. Herr Minister! Da haben Sie ja bisher Ihre Fraktion und das Haus falsch informiert. Das, was Sie jetzt gesagt haben und womit Sie die Öffentlichkeit irreführen wollten, ist falsch. Nicht ein Schilling wird zum Bauen verwendet! Die Gesellschaft muß sich die Mittel selber im Kreditweg aufnehmen, und Sie sperren, obwohl im Budget die Gelder für die Haftung vorgesehen sind, jetzt noch einmal 600 bis 800 Millionen Schilling aus den Geldern, die Sie den Kraftfahrern wegnehmen, um sie für Verwaltungskosten – das haben Sie wörtlich gesagt, das sind Ihre Worte, Herr Minister – auszugeben. Drehen Sie jetzt nicht den Spieß um und erzählen Sie nicht den Bauarbeitern: zum Bauen. Denn da muß sich die Gesellschaft das Geld im Kreditweg aufnehmen. Das ist die erste Unrichtigkeit, Herr Minister, die Sie gesagt haben.



**Zeillinger**

Wenn wir bei den Unrichtigkeiten sind – etwas Richtiges haben Sie gesagt: Die ÖVP hat keine Zweckbindungen gehabt bei ihren Steuern und Sondersteuern. Die ÖVP hat aber befristet! Sie, Herr Minister, haben alles Schlechte übernommen. Das Streiten ist für mich als Freiheitlicher sehr interessant. Sie können uns Freiheitlichen nicht zu den Neinsagern rechnen. Wir haben sehr oft mit unserem Ja auch ein Risiko übernommen und sind auch bereit, mit einer Verantwortung zu tragen. Aber wir wollen immer auf dem Boden der Wahrheit bleiben.

Herr Minister! Jetzt wird gestritten, wer schlechter war, die ÖVP-Alleinregierung oder die SPÖ-Alleinregierung. Das interessiert doch den Wähler, den Österreicher draußen überhaupt nicht, wer schlechter war. Jetzt soll einmal festgestellt werden, wer es besser macht!

Und nun sagen Sie, die ÖVP hat keine Zweckbindungen gehabt. Darf ich Sie jetzt fragen: Haben Sie nicht alle Steuern, die die ÖVP eingeführt hat, übernommen, ohne Zweckbindung übernommen? Nur etwas haben Sie gemacht: die Befristungen, die die ÖVP gehabt hat, haben Sie aufgehoben. Das heißt, Sie haben jetzt die Steuern, die die ÖVP mit der freiheitlichen und sozialistischen Kritik seinerzeit eingeführt hat, ohne Zweckbindung übernommen und haben dann die Befristung aufgehoben, weil Sie sie auf ewige Zeiten weiter kassieren wollen, solange Sie im Amt bleiben.

Herr Minister, das ist die Wahrheit. Wollen wir uns jetzt hier nicht darüber streiten, daß es damals noch schlechter war oder heute noch schlechter ist.

Sie üben heute, ich muß sagen, eine lebhaftere Kritik an den Versäumnissen des bisherigen Verkehrsministers. Ja, Herr Minister, das ist sicher sehr interessant, aber es wäre besser gewesen, das innerhalb der Fraktion auszumachen. Sie sagen heute, es ist zu wenig für den Massenverkehr geschehen. Ja, wir wissen es. Es ist nichts in die Bahn investiert worden. Aber, entschuldigen Sie, in den letzten 31 Jahren gab es 27 Jahre lang sozialistische Verkehrsminister, wenn ich jene kurze Episode von 4 Jahren ÖVP-Verkehrsministerschaft abziehe. Sie sind vielleicht erst jetzt daraufgekommen, Herr Minister, aber diese Kritik üben wir Freiheitlichen, seitdem wir im Parlament sind, daß für den Massenverkehr zu wenig geschehen ist, daß in die Bahn nichts investiert worden ist. Sie haben in der Koalitionsregierung alle Anregungen der Freiheitlichen abgelehnt. Sie haben auch in den letzten fünf Jahren alles abgelehnt. Sie haben nichts getan. Heute sind Sie aufgestanden und haben ehrlich gesagt, die letzten 31 Jahre haben die Verkehrsminister versagt. Richtig! Sie haben

nur vergessen zu sagen, 27 Jahre davon waren sozialistische Verkehrsminister.

Sehen Sie, Herr Minister, das ist die Wahrheit. Richtig ist, daß die Verkehrsminister in den letzten 31 Jahren den Massenverkehr in sträflicher Weise vernachlässigt haben. Nur, der Weg, den Sie jetzt gehen, auf den ich dann noch kurz zu sprechen kommen werde, der Weg, daß Sie sagen, in den örtlichen Nahverkehr sollen nun Milliarden hineingepumpt werden, ist durchaus erfreulich, aber Sie haben ja Budgetmittel zum Straßenbau. Sie tun so, als ob Ihnen das Parlament bisher keinen Schilling bewilligt hätte und Sie erst auf Grund der heutigen Gesetze Straßen bauen könnten. Das ist ja nicht wahr! Die Mittel zum Straßenbau wurden Ihnen bewilligt, aber Sie geben diese Mittel für die Verwaltung aus, Sie schmeißen das Geld mit vollen Händen hinaus. Damit Sie jetzt überhaupt noch bauen können, müssen Sie neue Steuern einführen, Herr Minister. Das ist die Wahrheit, und das muß einmal klargestellt werden.

Und daher sagen Sie jetzt, alle Österreicher sollen für den örtlichen Nahverkehr bezahlen. Das wird sehr interessant sein. Wenn ich an meinen Wahlkreis denke, die Lungauer, die Pinzgauer und die Pongauer: ob die sehr begeistert sind, daß sie jetzt doppelte Steuern zahlen müssen, damit in Wien die U-Bahn gebaut wird, weil bisher die Verantwortlichen hier versagt haben? Ich würde das sehr bezweifeln. Aber wir werden das mit den Wählern draußen diskutieren.

Aber das ist die Wahrheit. Sie nehmen Milliarden aus ganz Österreich und stecken Sie in den örtlichen Nahverkehr, wie Sie selber gesagt haben, für irgendeine Schnellverbindung nach Kagran hinaus. Sicher notwendig, aber mit anderen Mitteln. Nicht mit dem Geld der Lungauer Arbeiter und Angestellten sollen Sie die bauen, denn die sind auch Autofahrer. Heute ist das Auto ja kein Luxusgegenstand mehr, sondern es ist für den Berufstätigen notwendig.

Herr Kollege! Das ist Ihr Standpunkt, Sie sagen, aus ganz Österreich die Milliarden zusammenzuziehen, um sie dort, wo versagt wurde . . . (*Zwischenrufe bei der SPÖ.*) Nein, für die Tauernautobahn die Verwaltungskosten. Die Kosten zum Straßenbau, Herr Minister, sind Ihnen abgenommen, denn die müssen im Kreditweg aufgenommen werden.

Ich darf übrigens etwas am Rande sagen, weil Sie von Mißachtung des Parlaments gesprochen haben. Ich wollte das Thema nicht anschnitten, aber darf ich einen Einwurf machen. Was wir heute hier mit großem Bedauern unter Mißachtung des Parlaments festgestellt haben: Ich habe in der Fragestunde eine Anfrage an den

1746

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Zeillinger**

Justizminister gerichtet. Der Justizminister hat mir auf meine zweite Frage, wo ich mich nicht mehr wehren konnte, gesagt: Lesen Sie die ausführliche Anfragebeantwortung, die ich dem Abgeordneten Blecha gegeben habe.

Das ist allein schon, entschuldigen Sie, höchst bedenklich. Aber ich teile dem Hohen Hause mit: Das ist eine Unwahrheit, es gibt überhaupt keine Anfragebeantwortung an den Abgeordneten Blecha; das ist die offizielle Antwort des Parlaments heute um 13 Uhr. Es war also unwahr. Das ist eine Mißachtung des Parlaments, das war auch der Grund, Herr Minister, warum wir uns aufgeregt haben.

Hier beginnt es bedenklich zu werden in der Demokratie, wenn man, wie es heißt, die Abgeordneten eiskalt absticht. Zweite Zusatzfrage – jetzt ist es aus. Sie sind bereits so hochmütig geworden mit Ihrer absoluten Mehrheit, daß Sie es gar nicht mehr für notwendig ansehen, auf die Interessen der Öffentlichkeit und auch der Abgeordneten einzugehen.

Fragen Sie Ihren Ministerkollegen, ich kann es Ihnen vorlesen. Wörtlich hat er erklärt – hier ist das Stenographische Protokoll –: „Ich bitte Sie“ – auf meine Frage – „... die ausführliche Anfragebeantwortung zur Anfrage der Abgeordneten Blecha und Genossen in gegenständlicher Angelegenheit zu prüfen, wo auf diesen Gesamtzusammenhang Bezug genommen wird.“

Diese Anfragebeantwortung gibt es nicht, darf ich das gleich sagen. Das hat aber der Minister genauso gewußt, daher auch mein Zwischenruf, wo ich gesagt habe: Die gibt es nicht. Aber, zweite Zusatzfrage, das wissen wir alle, da kann man nicht mehr antworten. Das nur, weil Sie gesprochen haben von einer Mißachtung des Parlaments. Ich hätte sonst das Thema überhaupt nicht angeschnitten, Herr Minister.

Wenn man der bisherigen Diskussion, Herr Minister, zugehört hat, vor allem dem Regierungssprecher Kollegen Nittel, der alles gelobt hat, es ist alles so gut, es blüht alles hier in Österreich, dann darf ich nur fragen: Wenn sowieso alles so gut ist, warum führen Sie denn dann neue drückende Steuern ein, Steuern, die nicht die Reichen treffen – bleiben wir beim „Schinderhannes“ – Steuern... (*Abg. Sekanina: So schlecht, wie Sie es machen, ist es auch nicht!*) Nein, Herr Kollege, nicht so schlecht, das behaupte ich nicht, aber ich behaupte: Wenn es so gut ist, wie Sie in Ihrem Optimismus sagen, warum müssen Sie dann Steuern erhöhen, Herr Kollege – als Gewerkschafter frage ich Sie –, warum belasten Sie den kleinen Mann, den Arbeiter und Angestellten?

(*Abg. Sekanina: Streiten Sie doch nicht ab, was geschehen ist, geben Sie es zu!*)

Herr Kollege, lesen Sie nach, ich habe das mitgebracht zur Erinnerung, was Ihre Kollegen im Jahre 1968 gesagt haben, als die Volkspartei genau so weit war wie Sie heute.

Es ist heute der Satz gefallen „besser Schulden als Arbeitslosigkeit“. Herr Kollege, darf ich Ihnen noch einmal sagen: Es ist doch keine Antwort: Ja früher einmal waren 160.000 Arbeitslose oder: In Südamerika sind noch mehr Arbeitslose!

Das haben wir Freiheitlichen beim Klaus schon kritisiert, da haben Sie mir von der Sozialistischen Partei sehr oft applaudiert, wenn ich gesagt habe: Meine Herren, der Klaus hat eine Broschüre herausgegeben: 87 Prozent der Weltbevölkerung beneiden uns. Und ich habe gesagt: Wahrscheinlich haben Sie dort schon regiert. Daher kann ich nur sagen: Wahrscheinlich haben in allen Ländern, die Sie jetzt anführen, wo es noch schlechter ist, auch schon Sie und Ihresgleichen regiert.

Herr Minister! Sie haben es selber gesagt: 97.000, also fast 100.000 Arbeitslose haben wir. Das ist nicht mehr Vollbeschäftigung. Dabei verschweigen Sie, daß wir in aller Stille 32.000 Gastarbeiter nach Hause geschickt haben. (*Abg. Sekanina: Haben Sie schon gemerkt, in welcher Verfassung die Weltwirtschaft ist?*) Herr Kollege, 132.000 Arbeitslose klagen diese Regierung und klagen diese Regierungspartei an. Das wäre vermeidbar gewesen, meine Herren. (*Beifall bei FPÖ und ÖVP.*) Das ist die Wahrheit. (*Abg. Sekanina: Haben Sie schon bemerkt, wie es auf der ganzen Welt aussieht?*)

Und wenn Sie den Vergleich mit Deutschland bringen, darf ich Ihnen etwas sagen: Nehmen wir einmal grob die Ziffern: 25 Millionen Arbeitnehmer, eine Million Arbeitslose, das ist sehr bedrückend. In Österreich 2,5 Millionen Arbeitnehmer und 100.000 Arbeitslose. Sind Sie draufgekommen, daß das genau dasselbe ist? Nur haben die Deutschen in ihrer Statistik auch die heimgeschickten Fremdarbeiter dabei. Diese 31.000, die Sie arbeitslos gestellt und heimgeschickt haben, verschweigen Sie ja. Wir haben ja 124.000!

Herr Präsident Benya, Sie lachen bei 124.000 Arbeitslosen. Für uns Freiheitlichen ist die Tatsache, daß eine sozialistische Regierung 124.000 Arbeitslose infolge totaler Unfähigkeit produziert hat, eine sehr ernste Angelegenheit und nicht zum Lachen, Herr Präsident. Das möchte ich Ihnen sagen. (*Beifall bei der FPÖ.*)

Das Bruttonationalprodukt, bleiben wir beim Vergleich: Ich habe es mir erst geholt, nachdem

**Zeillinger**

Sie es angeschnitten haben. Die Steigerung des Bruttonationalprodukts wird bei uns heuer mit 2,5 Prozent erwartet, in Deutschland mit 5 Prozent. Sie haben den Deutschland-Vergleich gebracht. (*Abg. Sekanina: Ziehen Sie konkrete Vergleiche und produzieren Sie nicht Hausnummern. Vergleichen Sie international!*)

Der Verbraucherpreisindex, Herr Kollege, ist bei uns mit 7,5 Prozent Steigerung geplant, in Deutschland mit 5 Prozent. Wissen Sie, warum? Weil die deutschen Gewerkschafter den Arbeiter und Angestellten besser vertreten als Sie. Das ist die Wahrheit, meine Herren. Daher haben wir heute mehr Arbeitslose, haben wir heute höhere Preissteigerungen als in Deutschland und haben ein niedrigeres Bruttonationalprodukt. Das sind die nüchternen Ziffern. (*Abg. Sekanina: Sie haben keine Beziehung zur Gewerkschaftspolitik!*)

Herr Kollege Sekanina! Dank der Politik, die Sie gemacht haben, die der Gewerkschaftsbund gefordert und beschlossen hat, haben wir heuer um 46 Prozent weniger offene Stellen als im Vorjahr. Und das bei 120.000 Arbeitslosen, meine Herren! Das ist die Wahrheit.

Aber Sie haben, meine Herren sozialistischen Gewerkschafter, einmal an meiner Seite gekämpft, wie wir gegen die schwarze Alleinregierung gekämpft haben. Der Unterschied ist nur, daß heute die gleiche schlechte Politik gemacht wird, aber Sie applaudieren dazu. Damals haben Sie mit uns im Interesse der Arbeitnehmer gegen die ÖVP-Regierung gekämpft.

Darf ich Ihnen eine andere amtliche Ziffer nennen. Die Mehrwertsteuer, Herr Kollege, haben Sie von 16 auf 18 Prozent erhöht. Ich glaube, ich stimme mit den Gewerkschaftern überein: Die unsozialste Steuer, die es auf der ganzen Welt gibt, ist die Umsatzsteuer. Das ist ganz klar, denn wenn ein Mautner Markhof einen Hut um 300 S kauft, zahlt er genauso 18 Prozent, wie wenn ihn der kleine Arbeiter kauft. Wir waren uns also immer einig: die unsozialste Steuer!

Trotzdem haben Sie diese unsoziale Steuer, die nur den kleinen Mann trifft, erhöht. Wissen Sie, mit welchem Erfolg? Darf ich Ihnen das sagen? (*Abg. Sekanina: Drei Steuersenkungen unter der sozialistischen Regierung!*) Im Jänner, Herr Kollege Sekanina, waren 7,1 Milliarden, das ist 47 Prozent, Steigerung bei der Umsatzsteuer. Bei der Steuer, die den kleinen Mann, den kleinen Konsumenten trifft, haben Sie um 47 Prozent gesteigert. Sie betreiben konstant eine Politik gegen den kleinen Mann. Das ist Ihnen unangenehm, aber Sie haben es produziert, und daher muß ich Ihnen einmal die Antwort geben.

Daher war ja der Zwischenruf mit dem „Schinderhannes“ sehr interessant. Der „Schinderhannes“ hat es den Reichen weggenommen, Sie nehmen es mit der Umsatzsteuer den Kleinen weg, meine Herren. Das ist der große Unterschied, und das ist der Grund, warum wir Ihnen auf diesem Weg einfach nicht mehr folgen können und warum wir nicht nur zu diesem Gesetz nein sagen müssen. (*Abg. Sekanina: Sie argumentieren falsch!*)

Herr Kollege und meine Herren von der Sozialistischen Partei, wir stehen heute auf demselben Standpunkt und in der gleichen Situation, wie es bei der ÖVP-Regierung am 26. Juli 1968 war. Damals waren Sie von der Volkspartei am Ende, und heute steht die Sozialistische Partei vor der Konkursansage. (*Abg. Sekanina: Jetzt reden wir von etwas anderem. Jetzt ist er fertig mit seinem Latein!*) Sie waren damals am Ende, meine Herren von der ÖVP. Sie haben ja auch dann die entsprechende Antwort bei der Wahl bekommen.

Ich habe es nachgezählt, Herr Minister: Die Volkspartei hat damals 842 Tage von der Wahl an gebraucht, bis sie so weit war, Sie sind nach 178 Tagen schon auf den „Klaus“ gekommen. Nach 178 Tagen sind Sie genau so weit!

Ich bin gerne bereit anzuerkennen: Alle Reden, vom Bundeskanzler angefangen, blendend, meine Herren, ich war bereit, fast jedes Wort, das Weikhart, Firnberg, Kreisky damals gesagt haben, als Freiheitlicher zu unterschreiben. Blendend, wie Sie offensiv waren gegen neue Steuern, gegen die Besteuerung der Autos, gegen die Belastung des kleinen Mannes, gegen die Umsatzsteuer. Wir waren eigentlich ein Herz damals, wir waren einer Meinung. Nur inzwischen sind Sie Regierungspartei geworden, und jetzt stellt sich heraus, Sie sind ja noch viel schlechter als die ÖVP, entschuldigen Sie. Sie machen ja noch viel mehr Schulden als die ÖVP. Sie drücken ja noch viel mehr auf den kleinen Mann. Das ist jetzt die Wahrheit. Und das schon nach 178 Tagen, meine Damen und Herren! Nach 178 Tagen sind Sie bereits am Rande des Konkurses. Ein seriöser Geschäftsmann müßte den Konkurs ansagen.

Sie haben im Jahre 1970 – und Sie wissen, wir haben damals sehr oft als Freiheitliche den Mut gehabt, zu einer Politik der Regierung ja zu sagen – eine Staatsverschuldung von 40 Milliarden übernommen, jetzt sind wir bei über 100 Milliarden. Da haben Sie gesagt: Schulden soll man machen. Aber damals haben wir weniger Arbeitslose gehabt als heute.

Sie haben eine Preissteigerung von 4,7 Prozent übernommen, meine Herren. Und

1748

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Zeillinger**

damals haben Sie genauso wie wir Freiheitlichen vor der Wahl gesagt, 4 Prozent sind zuviel. Sie haben als Sozialisten gesagt, Sie garantieren, daß es nicht über 4 Prozent steigen wird. Sie waren sehr böse, wie ich gesagt habe, da oben sitzen die Preistreiber. Damals sind Sie aus Protest noch hinausgegangen, jetzt haben Sie sich schon so daran gewöhnt, daß Sie sitzen bleiben, auch wenn ich tausendmal sage, da sitzen die Preistreiber; sie sitzen ja nicht da. Aber hier oben sitzen die echten Preistreiber in diesem Staate.

Mit 4,7 Prozent haben Sie die Regierung übernommen, und jetzt kostet das Leben pro Jahr um 8,4 Prozent mehr. Der Mautner Markhof hält es aus. Ob es auch der Meier, der Müller und der kleine Arbeiter, der kleine Angestellte aushält, Herr Präsident Benya?

Ich war – ich kann Ihnen viele Reden zitieren – völlig einer Meinung mit Ihnen bei der unsozialen Umsatzsteuer, darin, daß man Preissteigerungen von jährlich nicht mehr als 4 Prozent zulassen darf. Damals – in der Minderheitsregierung im Jahre 1970 – haben Sie über Verlangen der Freiheitlichen, ich möchte das anerkennen, die Autosondersteuer, die die ÖVP eingeführt hatte, beseitigt, die Autosondersteuer, die mit einem Budgetvolumen von 600 Millionen Schilling eingeführt worden ist. Und der Staat hat... (*Zwischenruf des Abg. Suppan.*) – Die sind über unser Verlangen bei den Verhandlungen damals beseitigt worden.

Herr Kollege! Schauen Sie, rühmen Sie sich nicht, daß Sie sie damals eingeführt haben. Seien Sie froh, wenn ich Sie bei dieser Diskussion aus dem Kraut lasse. Denn die ÖVP hat diese Autosondersteuer mit einer Belastung von 600 Millionen eingeführt. Wir haben damals die Regierung veranlaßt, diese Steuer zu streichen.

Wissen Sie, daß wir damals viel weniger Schulden gemacht haben, als der Finanzminister heute macht, weil er hat sparen müssen. Aber wissen Sie, was er jetzt macht? – Jetzt führt er die Bundes-Kfz-Steuer mit 1 Milliarde ein.

Soll ich Ihnen vorlesen, Herr Finanzminister und meine Herren von der Sozialistischen Partei, was Sie gesagt haben, als die ÖVP die Autosteuer mit 600 Millionen eingeführt hat? Vielleicht wollen Sie das auch heute sagen, wo Sie eine Bundes-Kfz-Steuer einführen wollen, genauso eine Sondersteuer, nur mit 1000 Millionen.

Sehen Sie, es geht und es ging damals, wenn man einfach zum Sparen gezwungen ist.

Aber die Konzeptlosigkeit, Herr Minister, ist es ja, die Sie auszeichnet. Schauen Sie, ich stehe

hier als Redner vor einer sehr merkwürdigen Situation. Dank loyalen Entgegenkommen, wie es üblich ist im Hause unter der Hand und weil es die Journalisten schon haben, wissen wir, es kommt ein Abänderungsantrag. Das, worüber wir jetzt diskutieren, wird ja gar nicht beschlossen. Die Regierungspartei plant, irgendwann, vielleicht um 7.00 Uhr abends, plötzlich einen Abänderungsantrag einzubringen.

Darf ich Sie vielleicht darauf aufmerksam machen, vielleicht auch Herrn Präsidenten Benya und den Herrn Klubobmann, daß es nicht üblich ist, daß man eine Debatte stundenlang leerlaufen läßt und dann einen Antrag... (*Abg. Dr. Blenk: Das ist Hochmut und Mißachtung des Parlaments!*) Dieser Antrag, Herr Präsident, steht noch nicht zur Diskussion, er ist nicht eingebracht, ich habe also gehört, es soll einiges kommen.

Interessanterweise sollen jetzt Dinge kommen, die die sozialistische Fraktion im Ausschuß noch abgelehnt hat. Dinge, die wir Freiheitlichen zum Teil beantragt haben, beantragen Sie jetzt in Abänderung des Ausschußberichtes. Der Berichterstatter kann nichts sagen, der Präsident kann keine Diskussion zulassen, der Finanzminister ist nicht zuständig. Zwei Redner der Regierungsfraktion haben nichts davon gesagt. Um 7.00 Uhr abends wird dann sicher einer herauskommen und wird sagen: Jetzt bringe ich einen zwei Seiten langen Antrag ein, friß, Abgeordneter, und beschließ. (*Abg. Dr. Blenk: Das wäre ungeheuer!*)

Sehen Sie, das ist, Herr Minister, eine Mißachtung des Parlaments, das ist nicht loyal, und ich würde sehr bitten, daß die Regierung... (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Androsch.*) Der Abgeordnete, natürlich der Abgeordnete, Herr Minister. Denn ich muß Ihnen offen sagen, ich habe meiner Fraktion gesagt, wenn es nach mir ginge, würde ich sagen: Unterbrechung der Sitzung oder Zurückweisung an den Ausschuß. Denn Sie halten doch diesen Antrag bewußt zurück. Sie haben zwei prominente Redner bereits herausgeschickt, und keiner hat bis zur Stunde, bis um halb 6 Uhr den Antrag abgegeben. Und ich stehe jetzt hier und ich habe zum Beispiel den Auftrag, zu diesem Antrag Stellung zu nehmen. Ich kann es nicht. Jetzt muß ich mich später noch einmal melden, oder es muß ein Kollege machen. Sie haben den Antrag einfach noch nicht im Präsidium abgegeben.

Sehen Sie, das ist auch eine Form der Überheblichkeit, wie man ein Abgeordnetenhaus behandeln kann. Laut diesem Antrag soll zum Beispiel eine Autosteuer, die jetzt auf 205 S erhöht worden ist, von 205 S auf 204 S jährlich herabgesetzt werden.

**Zeillinger**

Ich muß Ihnen offen sagen, ich... (Abg. Peter: Wir haben seit vormittag den Antrag! Wir wissen, daß er kommt, aber wir können nicht darüber reden!) Wir können nicht darüber reden, weil er nicht abgegeben wird, meine Herren. Das ist kein Zufall, das ist Taktik. Sie wissen, Sie haben die absolute Mehrheit. Sie können machen, was Sie wollen. Wir sind die ohnmächtige Opposition, wir haben das Verhältnis mit 93 zu 90. Wir können uns darüber ja beklagen, wir können sagen, daß die Sozialisten schon seinerzeit so große Worte über fairen Parlamentarismus gesprochen haben, aber heute mindestens ebenso drückend wie jede andere Mehrheitspartei, die eben das Diktat ausübt, sind.

Ich darf feststellen, er ist bis jetzt nicht eingebracht. Wobei ich sage, es sind Sachen dabei, ich weiß einfach nicht, Herr Minister... (Abg. Peter: Er ist sehr umfassend im Inhalt!) Ich darf gleich sagen, dieser Entwurf hat zwei Seiten. Aber ich weiß ja gar nicht, ob er eingebracht wird. Aber es ist ein Gerücht im Umlauf. Am Gang draußen hat mich ein Journalist gefragt: Ist es wahr, daß er nicht eingebracht wird? Ich sagte, ich weiß es nicht mehr, fragen Sie doch die Sozialistische Partei.

Die Sozialistische Partei hat all das, was sie jetzt beantragt, bei den Beratungen im Ausschuß abgelehnt. Völlig überraschend kommt sie heute daher und beantragt das, was sie noch vorige Woche im Ausschuß abgelehnt hat. Mit einer Ausnahme bitte: Das ist die 2000 Kubikzentimeterklasse für Autos, wo die Jahressteuer auf 205 S erhöht werden soll und Sie jetzt, Herr Minister, oder Ihre Fraktion - Sie sind ja bisher der Hauptsprecher der Sozialistischen Partei gewesen, Sie haben sicher einen Grund dafür - diesen Betrag von 205 S monatlich auf 204 S monatlich herabsetzen, obwohl Sie die Steuer vorher verdreifachen. Dann machen Sie einen Abänderungsantrag von 205 auf 204 S, da muß man nämlich um eine Marke mehr in das Kartierl picken.

Darf ich gleich eine Anregung dabei geben, Herr Minister: Sie nehmen so gern das Wort „modern“ in den Mund, können wir nicht endlich einmal von dem Kfz-Pickerlssystem wegkommen? Das ist eine ungeheure Belästigung der Öffentlichkeit, das ist ein irrsinniger Verwaltungsaufwand. Jeden Monat müssen sich hunderttausende Kraftfahrer die Marken holen, müssen hunderttausende Kraftfahrer diese einpicken, muß die Polizei das kontrollieren. Dann schickt man die hunderttausenden Karten ein. Entweder prüfen Sie sie, dann brauchen Sie hunderte Beamte dazu, oder Sie prüfen, was ich annehme, sie nicht, dann sind wir, auf deutsch gesagt, ein Jahr lang jedes Monat umsonst in die Trafik gegangen, haben die Marken gekauft,

geschleckt, aufgepickt, eingesteckt und immer so ein dickes Packerl mit uns herumgetragen. Kann man das nicht mit einem Bankauftrag machen, oder, wie die Versicherungen es machen, ich zahle einmal im Jahr, vierteljährlich oder monatlich den Betrag ein, und ich kann den Schein als Kontrolle bei mir haben und brauche also nicht ununterbrochen diese Marken picken.

Ich will das also nur sagen, weil Sie jetzt einen eigenen Antrag machen. Sie erhöhen zuerst die Steuer auf das Dreifache, auf 205 S. Wenn ich das richtig deuten kann, wird jetzt ein Kollege von Ihnen herausgehen und wird sagen, wir Sozialisten beantragen, daß das, was wir Sozialisten im Ausschuß beantragt haben, nämlich von 205 S auf 204 S herabgesetzt wird. Und Sie werden nach Hause gehen und sagen, wir haben wieder etwas für den kleinen Mann gemacht, der ein Auto in der Klasse über 2000 Kubikzentimeter hat. Wobei ich gleich sage, Sie waren im Ausschuß ausdrücklich nicht bereit, diesen weiteren Punkt, der hier im Entwurf drinnensteht, zu ändern. Das betrifft auch die Rückwirkung, die hier vorgesehen war und die jetzt wieder fallen soll.

Ich weiß ja nicht, ob Ihnen jetzt moralische Bedenken gekommen sind oder ob vielleicht doch das Sozialministerium darauf gekommen ist, daß das ein Blödsinn ist, was Sie beschlossen haben. Ich kann Ihnen sagen, das haben Sie am 16. März alles gewußt. Am 16. März 1976 haben Sie im Bewußtsein Ihrer 93 Mandate alles, auch wenn es noch so gescheit war, wenn es von einem anderen gekommen ist, abgelehnt. Und jetzt kommen Sie her und müssen klein beigeben und müssen sagen, es war eigentlich viel Blödsinn, was wir gemacht haben, jetzt reparieren wir es wieder. Aber damit es nicht so auffällt, warten wir, bis die Zeitungen schon heimgegangen sind und vielleicht alles schon weg ist, und bringen den Antrag erst um 7 Uhr abends ein, denn dann kann nicht darüber debattiert werden. Das zu dem Thema der Konzeptlosigkeit, die ich Ihnen vorwerfe.

Jede verantwortungsbewußte Regierung hätte bereits in den Erläuterungen zu einer solchen Regierungsvorlage die dem Schätzungsbetrag zugrunde liegenden Kalkulationen eingebaut. Bitte, das sage nicht ich, das sagt der Minister Weihs. Das hat der Minister Weihs gegen die ÖVP gesagt. Der Minister Weihs wirft Ihnen, den Sozialisten, der Regierung vor, daß sie nicht verantwortungsbewußt ist. Denn er hat gesagt, jede verantwortungsbewußte Regierung hätte in den Erläuterungen der Regierungsvorlage die dem Schätzungsbetrag zugrunde liegenden Kalkulationen eingebaut. Bitte zeigen Sie mir die Kalkulationen der sozialistischen Regie-

1750

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Zeillinger**

rungsvorlage! Da stehen sie auch nicht drinnen. Herr Minister Weihs ist nicht da, aber ich gebe ihm recht, wenn er sagt, daß diese sozialistische Regierung genauso wenig verantwortungsbehaftet ist, wie es die ÖVP war, wobei die ÖVP interessanterweise noch die Ziffern drinnen gehabt hat, nur nicht die Kalkulationsgrundlagen. Sie schreiben nicht einmal mehr die Ziffern hinein oder zumindest nur zum Teil.

Sehen Sie, meine Herren, wie recht hat der Minister Weihs damals gehabt, wenn er eine Regierung, die eine solche Vorlage vorlegt, als verantwortungslos bezeichnet hat. Ich schließe mich nachträglich sowohl im Falle der ÖVP als auch noch viel mehr im Falle der SPÖ diesem Urteil an, weil Sie noch weniger Ziffern dem Haus vorlegen, weil Sie eben die absolute Mehrheit haben, weil es eben nicht notwendig ist, das Parlament aufzuklären, weil Sie diese Ziffern, Herr Minister, entweder nicht kennen oder weil Sie Angst haben, daß die meisten Ziffern, die Sie vorgelegt haben, sich dann wieder als falsch herausstellen. Oder Sie mißachten einfach das Parlament und sagen: Es ist ja gar nicht notwendig. Die 93 Burschen müssen ja ohnehin ja sagen, es darf doch keiner von Ihnen aufmucken, meine Herren. Es wird jeder von Ihnen alles bedingungslos beschließen, und Sie werden großmächtig jetzt die Herabsetzung um 1 S pro Monat beschließen. Nachdem Sie den Betrag um 205 Serhöht haben, werden Sie ihn jetzt um 1 S ermäßigen und werden stolz nach Hause gehen und werden glauben, Sie haben eine gute Tat damit gesetzt.

Diese Konzeptlosigkeit, Herr Minister, können wir auch auf einer ganzen Reihe von Gebieten feststellen, aber ich will es Ihnen nur im Telegrammstil sagen. Wir Freiheitlichen haben die Abschaffung der Investitionssteuer verlangt. Das ist von den Sozialisten gemeinsam mit der Volkspartei abgelehnt worden. Jetzt wird es rückwirkend mit 1. Jänner 1976 sistiert. Wissen Sie aber – reden wir jetzt davon –, wieviel Investitionen daraufhin unterblieben sind? Ich kann Ihnen selber ein halbes Dutzend Fälle aufzählen, wo die Leute deswegen momentan nicht investiert haben. Sie werden jetzt vielleicht nachträglich investieren. Deswegen haben Sie ja die Arbeitslosen. Hätten Sie den Antrag der Freiheitlichen angenommen, hätten Sie sich tausende Arbeitslose erspart. Wir haben die Abschaffung der Investitionssteuer verlangt. Das haben Sie gemeinsam mit der Volkspartei abgelehnt. Jetzt, Herr Minister, sistieren Sie das rückwirkend – rückwirkend: das ist überhaupt ein neuer Zaubertrick, mit dem Sie sehr gerne arbeiten – mit 1. 1. 1976.

Damit kann man Tote nicht lebendig machen und Investitionen, die in drei Monaten versäumt

worden sind, nicht mehr nachholen. Man kann nur mehr für die Zukunft vorsorgen und dem Unternehmer die Möglichkeit geben, vielleicht doch noch Investitionen durchzuführen.

Die Rückzahlungsfrist für Schulden aus der Vorratsentlastung anlässlich der Einführung der Mehrwertsteuer ist im Herbst von 1976 auf 1977 verschoben worden. Jetzt heben Sie das auf einmal auf. Im Herbst haben Sie nein gesagt, heute heben Sie das auf.

Ich nenne all das Konzeptlosigkeit. Vielleicht weiß nicht jeder einzelne Kollege, wieviele freiheitliche Anträge, die Sie heute beschließen werden – wie das Erwähnte zum Beispiel –, Sie erst vor wenigen Wochen abgelehnt haben.

Ich erwähne ferner den freiheitlichen Antrag vom Vorjahr auf Einführung der vorzeitigen Abschreibung für Gebäude. Er ist nie behandelt worden, weil die Regierungspartei nicht bereit war, ihn zu behandeln. Jetzt wird das eingeführt, zwar befristet, aber doch. Jetzt auf einmal sind Sie daraufgekommen, daß dies doch gut ist.

Weitgehende Änderungen im Ausschuß. Das ist durchaus begrüßenswert. Wenn ich hinzufüge, daß angeblich heute noch ein weiterer Abänderungsantrag zum Ausschußabänderungsantrag kommt, dann werden Sie verstehen, warum wir Ihnen Konzeptlosigkeit vorwerfen.

Herr Minister! Ich möchte mich jetzt gar nicht verbreiten – das ist schon geschehen – über die Gefahr der Rückwirkung. Vielleicht wird Herr Justizminister Broda jene hervorragenden Worte, die er über die Rückwirkung von Gesetzen gesagt und geschrieben hat, auch Ihnen einmal sagen: Das ist der gefährlichste Weg, den man im Rechtsstaat gehen kann, weil er eine ungeheure Rechtsunsicherheit erzeugt!

Aber wissen Sie, was noch viel gefährlicher ist? Sie heben wochenlang eine Steuer ein, für die Sie auch heute noch keine gesetzliche Grundlage haben: An jeder Tankstelle wird ein Preis auf Grund einer Steuer verlangt, die Sie dann durch einen rückwirkenden Beschluß einheben werden. Aber es ist ungesetzlich, daß bereits heute die Steuer von den Konsumenten verlangt wird.

Herr Minister! Das ist das Gefährliche. Sie gehen andauernd außerhalb des Bodens des Gesetzes. Mit ein bißchen Vorausschauung hätte Ihnen das vor 14 Tagen auch einfallen sollen!

Ich verstehe es, Herr Minister, Sie haben ein gestörtes Verhältnis, weil Sie der autofeindlichsten Regierung angehören, die wir je in Österreich hatten. Ich habe durchaus Verständnis dafür, daß der Finanzminister ein gestörtes Verhältnis zum Auto, zum Autofahren hat. Wenn man mir das Auto gestohlen hätte, hätte ich auch

**Zeillinger**

einen Zorn. (*Heiterkeit.*) Aber ich hätte einen Zorn auf den, der mir das Auto gestohlen hat, aber nicht auf diejenigen, die noch das Auto haben, denen es also noch nicht gestohlen worden ist.

Warum strafen Sie denn andauernd die Autofahrer? Das ist momentan die verfolgte Gruppe in Österreich, die vor allem dort, wo die Regierung versagt, wo das Geld fehlt, zur Kassa gebeten wird, und zwar rückwirkend.

Da ist überhaupt ein bißchen System Ihrer Partei feststellbar. Ich habe mir verschiedene Dinge herausgesucht: Bekanntmachungen der Gemeinde Wien, das Amtsblatt der „Wiener Zeitung“. Sie geben schon sehr gern rückwirkende, einige Monate zurückwirkende Verordnungen und Gesetze heraus.

Ich darf Ihnen hiezu gleich sagen: Größte Bedenken, denn hier beginnt der Rechtsstaat zu wanken. Auf jeden Fall ist er verletzt, und es ist verfassungswidrig, daß Sie eine Steuer auf Grund eines Gesetzes einheben, das frühestens am 8. April endgültig beschlossen werden kann – denn da geht es in den Bundesrat – und wahrscheinlich erst Mitte April im Gesetzblatterscheinen kann.

Herr Minister! Sie haben sich zwar schon zu Wort gemeldet, vielleicht melden Sie sich noch einmal zu Wort. Eine ganze Reihe von beabsichtigten Sünden ist ja heute hier zur Sprache gekommen. Aber wir kennen ja noch weitere, die Sie angekündigt haben.

Die Regierungsklausur hat doch einen Wasserschilling angekündigt, wobei aber noch niemand weiß, was dieser Schilling werden will: eine Steuer vom Badewasser bis zur Klospülung oder sonst etwas. Jedenfalls wollen Sie schon wieder einen neuen Schilling. Wer irgendwo mit Wasser in Berührung kommt beziehungsweise sich wahrscheinlich die Hände wäscht, soll einen Schilling zahlen. Kommt dieser Wasserschilling? Planen Sie ihn? Hat die Regierung das, was sie damals in der Klausur beschlossen hat, wieder fallengelassen?

Herr Minister Androsch! Koren wurde seinerzeit als der größte Steuererfinder aller Zeiten bezeichnet. Wir haben aufmerksam geprüft und festgestellt: Sie sind noch viel einfallsreicher. Ihnen fallen noch viel mehr Steuern ein, als dem Koren schon eingefallen sind. (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Androsch.*) Herr Minister! Ich bin gerne bereit, mit Ihnen auch darüber einmal öffentlich zu diskutieren. Das ist ein Kapitel, über das zu reden ich gerne bereit bin. Denn man soll das Geld dort nehmen, wo sich die Möglichkeit auch mit Zustimmung der Öffentlichkeit ergibt.

Darf ich Ihnen einen Vergleich auf einem Gebiet bringen, wo Sie ihn bereits übertroffen haben:

Koren hat die Alkoholsondersteuer eingeführt, allerdings befristet. Sie haben die Alkoholabgabe eingeführt, aber unbefristet, im übrigen gleich hoch. Das Kind hat nur einen anderen Namen bekommen.

Koren hat damals die Autosondersteuer mit etwa 600 Millionen eingeführt. Sie führen die Bundeskraftfahrzeugsteuer ein.

Sie führen den Gesundheitsschilling ein – das wurde angekündigt –, der kein Gegenstück bei der ÖVP hat.

Sie wollen einen Wasserschilling einführen, der kein Gegenstück bei der ÖVP hat.

Die Sonderabgabe vom Vermögen hat Koren eingeführt. Nur glaube ich, Sie haben sie in die Steuer eingebaut. Sie haben sie dann sozusagen einzementiert.

Damals ist die Umsatzsteuer erhöht worden. Sie haben die Mehrwertsteuer von 16 bis auf 18 Prozent hinaufgesetzt.

Eine ganze Reihe von Erhöhungen! Die Folge davon – jetzt muß ich sagen, das ist der Unterschied zwischen dem alten legendären „Schinderhannes“ und Ihnen, Herr Minister – ist: Sie haben die Postgebühren um 50 Prozent erhöht. Wissen Sie, was das zum Beispiel heißt: Probieren Sie einmal – ich habe es selber nicht geglaubt – bei der Post einen rekommandierten Expresbrief aufzugeben. Das hat noch vor kurzem 9 S gekostet, Herr Minister. Dank sozialistischer Regierungspolitik kostet der gleiche Brief wenige Tage später 19 S. Also weit über 50 Prozent mehr!

Aber im Schnitt schaut es so aus: Alles, was 2 S gekostet hat, kostet 3 S.

Bei den Zeitungen – zeitungsfreundlich sind Sie als unmoderne Partei ja auch! –: statt 15 Groschen 25 Groschen. Hier haben Sie also die 50 Prozent weit überzogen.

Die Umsatzsteuer wurde von 16 auf 18 Prozent erhöht.

Auf die Zigaretten haben Sie pro Packung 1 S draufgehaut.

Den Salzpreis haben Sie um 18 Prozent erhöht.

Die Bundesverwaltungsabgaben haben Sie durchwegs erhöht.

Wenn einer einen Reisepaß will, zahlt er statt 50 S 80 S. Eine moderne Partei hätte etwas für das Reisen übrig, eine unmoderne, altvaterische

**Zeillinger**

Partei ist gegen das Reisen. Daher sagte man: Das soll 80 S kosten.

Personenstandsangelegenheiten: um 33,3 Prozent erhöht.

Die Kraftfahrzeughaftpflichtversicherung ist um 7 Prozent erhöht worden.

Jetzt haben wir das Abgabenänderungsgesetz. Es bringt eine Erhöhung der Kfz-Steuer immerhin um durchschnittlich 100 Prozent.

Bei der Bundesmineralölsteuer bringt es 40 Groschen pro Liter.

Hier haben wir eine Preisentwicklung, bei der wir, wie ich glaube, Herr Minister, auch einiges klarstellen müssen. Denn der Kraftfahrer glaubt im allgemeinen, wenn er heute Benzin tankt, daß er die Preiserhöhungen, die er zu bezahlen hat, im wesentlichen irgendwelchen Scheichs in Arabien zu verdanken hat. Der Scheich, der den Benzin bei uns teuer macht, sitzt nicht in Arabien, der sitzt in der Himmelfortgasse! Und dieser Scheich heißt Abdul Hannes Ibn Ben Kreisky, Sohn des Kreisky. (*Heiterkeit.*) Sie sind es, Herr Minister!

Ich habe einmal nachgerechnet. Wenn Sie einen Liter Normalbenzin um 6,60 S tanken, so kriegt der Scheich in Arabien einschließlich dessen, der mit dem Schiff das herüberbringt, einschließlich der Raffinerie, einschließlich Großhandel, einschließlich Zustellung, einschließlich dessen, der mir dann den Schlauch ins Auto hineinhält, 3 S. Aber der Abdul Hannes kassiert 3,60 S. Das ist die Wahrheit. (*Zwischenruf des Bundesministers Dr. Androsch.*) Nein, Herr Minister, das ist es, Sie haben 1,1 S allein an Mehrwertsteuer drauf und Sie haben 2,21 S an Bundesmineralölsteuer drauf. Da sitzt die Verteuerung.

Herr Minister! Nichts gegen den Straßenbau! Entschuldigen Sie vielmals: Es sind Straßen gebaut worden, bevor Sie Minister waren, es sind Straßen gebaut worden, bevor Sie die Androsch-Steuern eingeführt haben, und es hat der Österreicher und vor allem der Autofahrer immer genügend dafür bezahlt, damit Straßen gebaut werden können. Wenn Sie aber die Gelder, statt sie für den Straßenbau zu verwenden, für andere Zwecke hinausschmeißen, für die Verwaltung ausgeben, nicht sparen, fehlt Ihnen das Geld.

Groß wurde erklärt, wie Sie sparen werden, wenn Sie an die Regierung kommen! Nicht einen Schilling haben Sie eingespart, Herr Minister! Da fehlt Ihnen natürlich das Geld zum Straßenbau. Es sind in allen Zeiten Straßen gebaut worden, und sie werden wahrscheinlich zu allen Zeiten nicht schnell genug gebaut werden können. Aber immer zu sagen: Alle

Milliarden, die ich bekomme, kriege ich für etwas anderes, und für den Straßenbau kriege ich nichts, geht nicht an. Der Autofahrer wird ununterbrochen zur Kasse gebeten. Herr Minister, das ist den Sozialisten vorbehalten.

Ein prominenter Sozialist – Weikhart war es – hat gesagt: Das Auto ist ja kein Luxusgegenstand mehr. – Ich bin völlig seiner Meinung. Es fährt auch der Arbeiter und Angestellte heute mit dem Auto zur Arbeit. Wenn er mit Normalbenzin fährt, muß er hier 3,60 S zahlen, und 3 S zahlt er fürs Benzin für den Scheich, für den Transporteur und für den Tankwart, der ihm letzten Endes das Benzineinfüllt. 3,60 S kriegt der Finanzminister.

Bei Superbenzin ist es ja ebenso: Von den 7,30 S, die das Superbenzin kostet, kriegen Sie, Herr Minister, 3,70 S, glaube ich. Also mehr als die Hälfte steckt der Finanzminister ein.

Herr Minister! Das ist das, was wir für so bedenklich halten. Sie sind nun einmal autofeindlich. Sie können also nicht sagen: der örtliche Nahverkehr. Der örtliche Nahverkehr ist ein Problem, bei dem die Koalition versagt hat mit allen sozialistischen Ministern, bei dem die ÖVP versagt hat und wo die Sozialisten seit dem Jahr 1970 immer wieder versagt haben. Das ist die Tragödie! Und weil die Minister versagt haben – Gott sei Dank haben Sie es heute eingestanden! –, in den letzten 31 Jahren, sagen Sie: Jetzt muß der Autofahrer noch einmal zur Kasse gebeten werden und muß noch einmal dafür bezahlen.

Herr Bundesminister! Das alles sind die Gründe, die uns Freiheitlichen veranlassen, dieser Regierungsvorlage die Zusage zu verweigern. Ich kann es kurz machen und kann sagen: Alles, was die Sozialisten seinerzeit am 26. Juni 1968 gesagt haben, als die ÖVP mit absoluter Mehrheit regierte und als die ÖVP eine Autosondersteuer einführte, als die ÖVP das gleiche Abgabengesetz hier beraten hat, alles das, was damals von Kreisky über Weikhart bis zur heutigen Frau Minister Firmberg, was Sie als sozialistische Oppositionelle gesagt haben, alles das unterschreibe ich und halte es Ihnen entgegen.

Alles das geht letzten Endes darauf hinaus, daß man auch anders regieren kann. Sie haben damals gesagt – und zwar war es Kollege Weikhart –: Dieses Gesetz, das heute die ÖVP-Mehrheit im Hohen Haus beschließen wird, bedeutet neuerlich eine empfindliche Belastung der österreichischen Bevölkerung und wird, darüber kann es keinen Zweifel geben, die Preise auf breiter Front wieder in die Höhe treiben.



**Zeillinger**

Dabei war ja das – in Milliarden ausgedrückt – noch viel weniger, was damals der Finanzminister Koren dem Volk abgenommen hat.

Ja, meine Herren, ich sage mit dem sozialistischen Sprecher des Jahres 1968: Alles das, was Sie heute hier beschließen, wird auf breiter Basis die Preise wieder in die Höhe treiben zu Lasten des Konsumenten, zu Lasten des kleinen Mannes, der mit dem kleineren Auto beispielsweise in die Arbeit fahren wird, zu Lasten des Konsumenten, des kleinen Mannes und des Mittelstandes. Das sind die Gründe, warum wir nicht nur die Politik, sondern warum wir Freiheitlichen im besonderen dieses Gesetz ablehnen werden. *(Beifall bei der FPÖ.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Abgeordnete Ing. Hobl. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Ing. **Hobl** (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte gleich auf einige der Ausführungen des Herrn Kollegen Zeillinger eingehen. Er hat zum Schluß seiner Rede mehrfach gesagt: Das ist die autofeindlichste Regierung, die es je gab.

Herr Kollege Zeillinger! Ich habe da vor mir Ihre Parteizeitung, die „Neue Freie Zeitung“ vom Samstag, 13. März 1976, Seite 6, Österreichspiegel, rechts oben: „FPÖ warnt vor Stadtautobahnen.“ Lesen Sie diesen ganzen Artikel durch, und dann reden wir darüber – nicht über die Frage: Stadtautobahn, ja oder nein? –, ob diese Regierung die autofeindlichste Regierung ist, die es je gab. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kollege Zeillinger! Der Gesamtbestand an Kraftfahrzeugen in dieser Republik hat in keiner Zeit so zugenommen wie in der Zeit der sozialistischen Regierung seit 1970. *(Zustimmung bei der SPÖ.)* Wenn wir so autofeindlich wären, wären diese Ereignisse nicht eingetreten.

1970, meine sehr geehrten Damen und Herren, hatten wir 2,200.000 Kraftfahrzeuge insgesamt auf dem Gebiet unserer Republik registriert. 1975 waren es 2,734.000. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Blenk.)* Das können Sie im Systemisierungsplan nachlesen, Herr Kollege Blenk. Und wenn Sie es nicht lesen können, dann holen Sie sich einen aus Ihrer Fraktion, der Ihnen das vorliest.

Meine Damen und Herren! Das sind die Beweise dafür, daß diese Regierung zweifellos nicht zu den autofeindlichen Regierungen zählt, sondern zu jenen, die die Motorisierung fördern. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Aber warum tritt das ein? Warum können die Österreicher sich mehr Automobile leisten? Das konnten Sie lesen am 24. März dieses Jahres im

„Kurier“. Dort steht: „Wir sind unter den Reichsten.“ Wir sind deshalb unter den Reichsten, weil die Wirtschaftspolitik und die Lohn- und Einkommenspolitik dieser Regierung zu solchen Ergebnissen führt.

Es ist hier zu lesen, meine sehr geehrten Damen und Herren:

„Das blaue Auge, das die Wirtschaftsflaute im Vorjahr Österreich schlug, ist nicht ganz so arg ausgefallen wie befürchtet.“

Sie, meine Damen und Herren von der Österreichischen Volkspartei, haben ja nicht nur ein kleines blaues Auge prophezeit, sondern zwei dick geschwollene blaue Augen. Nun können Sie in der Zeitung, die Ihnen sehr nahesteht, im „Kurier“ von voriger Woche lesen: „Der deutliche Konsumaufschwung im Spätherbst und Frühwinter drückte das gesamte Jahresschrumpftum unseres Bruttonationalprodukts 1975 gegenüber dem Vorjahr auf 2 Prozent.“

„Das Bruttonationalprodukt je Einwohner – es ist als ‚Pro-Kopf-Einkommen‘ international der gebräuchlichste Maßstab für den Wohlstand eines Landes – betrug S 87.000. Rechnen wir diese Summe in rund 5000 Dollar um, so ermöglichen uns folgende Angaben der Weltbank ... gewisse Vergleiche: ...

Das reichste Land ist Kuwait ... mit pro Kopf 12.050 Dollar. Die USA weisen 6200, die Schweiz 6100, Schweden 5910 und die BRD 5320 Dollar aus.“

Wir sind – das steht in der Ihnen nahestehenden Zeitung „Kurier“ – unter den Reichsten. Das ist auch der Grund, warum die Zulassungsziffern bei PKW und Kombi in den sechs Jahren der sozialistischen Alleinregierung so gestiegen sind. Das können Sie, Herr Kollege Zeillinger, nicht wegdiskutieren.

Sie haben auch den Vergleich gemacht: Benzinpreis, und wieviel vom Bruttobenzinpreis geht an den Fiskus? Aber Sie haben es geflissentlich vermieden, unsere Nachbarländer, die Bundesrepublik Deutschland, die Schweiz und Italien, zu nennen. Bei Normalbenzin ist in Österreich die fiskalische Belastung am Bruttopreis 54,4 Prozent, in der Bundesrepublik Deutschland 59 Prozent, in der Schweiz ... *(Zwischenruf des Abg. Zeillinger.)* Jetzt reden Sie wieder von etwas anderem, Herr Kollege Zeillinger, das ist Ihre Methode. In der Schweiz ist am Bruttopreis der Fiskus mit 58,4 Prozent beteiligt, in Italien mit 64,9 Prozent bei Normalbenzin.

Bei Superbenzin, meine sehr geehrten Damen und Herren, partizipiert der Fiskus mit 51,6 Prozent in Österreich, in der Schweiz mit 56,1

**Ing. Hobl**

Prozent, in der Bundesrepublik mit 55,9 Prozent und in Italien mit 64,5 Prozent.

Im Dieseltreibstoff sind in Österreich 51 Prozent steuerliche Belastung enthalten, in der Bundesrepublik 56,9 Prozent, in der Schweiz 58,2 und in Italien – dort ist die geringste Quote – 42,8 Prozent.

Ich bin sehr dafür, Herr Kollege Zeillinger, daß man sagt, wie hoch bei uns die fiskalische Belastung der Treibstoffpreise ist. Aber wenn wir dann auf der anderen Seite sagen: Wie schaut es in der Schweiz oder in der Bundesrepublik mit Einkommen, mit steuerlicher Belastung aus, wie schaut es dort mit den Arbeitslosen aus, dann soll man das durchaus auch sagen.

Sie haben beklagt, Herr Kollege Zeillinger, diese Steuern, die heute hier zur Debatte stehen und die wir beschließen werden, seien ein Druck auf den kleinen Mann. Zweifellos sind diese Steuererhöhungen, die wir heute hier beschließen wollen, kein populäres Mittel der Argumentation. Jawohl, wir verlangen von den Österreichern, daß sie mehr an öffentlichen Abgaben auf bestimmten Sektoren leisten. Aber, Herr Kollege Zeillinger, ich habe von Ihnen und auch von keinem Redner der Österreichischen Volkspartei gehört, wie sonst mehr und bessere Straßen gebaut werden sollen! (*Abg. Dr. Gruber: Es werden ja nicht mehr gebaut!*) Ich komme darauf zurück, Herr Kollege Dr. Gruber! (*Zwischenrufe bei ÖVP und FPÖ.*)

Wenn die Herren und Damen von der Österreichischen Volkspartei und von der Freiheitlichen Partei fürs Sparen sind, dann sagen Sie bitte hier, wo Sie sparen wollen, ganz konkret, und wie Sie die dort eingesparten Gelder verwendet wissen wollen.

Und dann noch ein Argument, Herr Kollege Zeillinger. Sie haben, durchaus mit Recht, darauf hingewiesen, daß Ihre Partei Anträge gestellt hat, was die Investitionssteuer und die vorzeitige Abschreibung betrifft. Wir haben damals nein gesagt. Wir haben gesagt, wir werden dieses breite Instrumentarium, das zur Verfügung steht, dann einsetzen, wenn wir glauben, daß dies notwendig ist. Jetzt sind wir der Meinung, daß diese Maßnahmen notwendig sind.

Meine Damen und Herren! Das erstmal gibt es nun – heuer, 1976 – sinkende Einnahmen bei der Bundesmineralölsteuer – das wissen wir nicht seit heute, Sie auch nicht, das haben wir schon debattiert bei der Budgetdebatte im Spätherbst des vergangenen Jahres –, und sinkende Einnahmen zweckgebundener Straßenbaumittel bedeuten sicher eine sinkende Straßenbauleistung. Jetzt kann man der Mei-

nung sein, man gibt sich mit der sinkenden Straßenbauleistung zufrieden, die nicht nur deshalb sinkt, weil die zweckgebundenen Einnahmen zurückgehen, sondern die auch deshalb sinkt, weil die Baupreise nach wie vor steigen, nicht mehr so wie in den letzten Jahren, aber das Ergebnis kann nur in einer sinkenden Straßenbauleistung bestehen, und nun kann man darüber reden: Wie kann man die Straßenbauleistung halten beziehungsweise wie kann man sie steigern? Sie sagen: Sparen wir. Aber Sie haben noch nie gesagt, wo eingespart werden soll und daß die dort eingesparten Mittel für den Straßenbau verwendet werden sollen. Das hat noch niemand von Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, gesagt. (*Abg. Staudinger: O ja: UNO-City!*)

Wir sagen nun – nicht zuletzt auch durch Äußerungen, die im letzten Jahr in einer sehr breiten Kampagne in der österreichischen Bevölkerung entstanden sind –: Wir sind auch dafür, daß die Straßenbauleistung gesteigert wird und nicht sinkt. Aber weil sich niemand dazu entschließen kann, woanders Beträge wegzunehmen, gibt es keinen anderen Weg (*Abg. Dr. Gruber: Um wieviel wird die Straßenbauleistung gesteigert?*) – ich komm dann noch darauf zu sprechen –, als an die Erschließung neuer Mittel zu denken.

Und, meine Damen und Herren, ich glaube, wir sollten es uns, zumindest in diesem Hause, abgewöhnen, die Österreicher in Autofahrer und Nichtautofahrer einzuteilen. Bei 1,700.000 Personenkraftwagen und einer halben Million Mopeds hat heute jeder österreichische Haushalt irgendwie mit einem motorisierten Fahrzeug zu tun. (*Abg. Dr. Blenk: Da werden die ARBÖ-Mitglieder eine Freude haben!*) Ich sage Ihnen, Herr Kollege Blenk, mit höheren Steuern hat niemand eine Freude, aber wir nehmen es als sozialistische Abgeordnete auf uns, daß die absinkende Straßenbauleistung verhindert werden soll. (*Abg. Dr. Blenk: Ich nehme an, Sie sprechen hier als ARBÖ-Präsident!*) Nein, ich spreche hier als sozialistischer Abgeordneter.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das hängt auch, wie heute schon mehrfach betont wurde, mit der Arbeitsplatzsicherung zusammen. Die Österreichische Volkspartei mit ihrem Obmann Dr. Taus ist in einen Wahlkampf gezogen, den sie am liebsten ungeschehen machen würde, und hat gesagt, auch für sie ist Vollbeschäftigung erstes Ziel. Sie haben in all den Monaten seit dem vorigen Sommer mit keiner einzigen Maßnahme, die Sie vorgeschlagen haben, nachweisen können, daß Arbeitsplätze gesichert worden wären. Unsere Politik, unsere Wirtschafts- und Fiskalpolitik, sichert Arbeitsplätze! (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Ing. Hobl**

Herr Kollege Zeillinger! Jeder Arbeitslose, den wir in unserem Lande registrieren, ist ein Arbeitsloser zuviel. Und wenn es nicht diese sozialistische Regierung mit ihrer Wirtschafts- und Steuerpolitik geben würde, würden wir nicht bei 97.000 Arbeitslosen halten, sondern hätten wesentlich mehr.

Diese nicht sehr populären Belastungen, die wir heute beschließen wollen, meine sehr geehrten Damen und Herren, dienen weiteren öffentlichen Investitionen im Straßenbau und beim Ausbau des öffentlichen Schienenverkehrs. Das ist deswegen notwendig, weil seit mehr als eineinhalb Jahren die privaten Investitionen sinken und durch öffentliche ausgeglichen werden müssen.

Heute, meine sehr geehrten Damen und Herren, als ich noch vor dieser Sitzung einen kleinen Einkauf tätigen mußte in der Parlamentsumgebung, haben ein paar Kunden, die ebenfalls in dem Geschäft gewesen sind, gesagt: Also heute werden Sie ja einige Steuererhöhungen beschließen. *(Abg. Graf: Was haben Sie denn gekauft?)* Lebensmittel habe ich gekauft, Herr Kollege Graf! *(Abg. Dr. Gruber: Die sind auch nicht billiger geworden!)* Na ja, der Bauernbund stellt ja immer entsprechende Erhöhungsanträge, machen Sie sich keine Sorgen!

Wissen Sie, was mir die Leute gesagt haben? Da waren ältere dabei, die haben gesagt: Wenn wir in den dreißiger Jahren täglich ein paar Schillinge mehr hätten zahlen müssen, aber wir hätten unseren Arbeitsplatz gesichert gehabt, wir hätten das liebend gern getan! *(Beifall bei der SPÖ. - Abg. Graf: Ei, Ei!)* Nicht ei, ei, Herr Kollege Graf! Da fragen Sie die älteren! Und auch die jüngeren Arbeiter und Angestellten, meine Damen und Herren, sind heute in dieser Republik dieser Meinung! Schauen Sie sich die Betriebsratswahlergebnisse in Ranshofen an und fragen Sie dort, warum die Leute, die Arbeiter und Angestellten, sozialistisch gewählt haben. *(Abg. Graf: Ja, das fragen sich heute wahrscheinlich alle schon!)* Dort wird nichts verschwiegen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Dort hat Ihr ÖAAB und dort haben die Freiheitlichen und die Kommunisten Mandate eingebüßt, trotz aller demagogischen Argumente, die sie angewendet haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die Österreicher sind klug genug zu wissen, daß ein paar Schillinge mehr Steuern sichere Arbeitsplätze unter einer sozialistischen Regierung bedeuten. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und, meine Damen und Herren, die paar Leute heute in diesem Geschäft, die mich gefragt haben: Sie werden das heute tun?, und

die mir sogar Mut dazu gemacht haben, hier mitzubeschließen, wissen Sie, was die noch gesagt haben? Sagen Sie es den oppositionellen Abgeordneten: Lieber einen gesicherten Arbeitsplatz und ein Auto, das man verwenden kann, als arbeitslos zu sein und das Auto nicht loszuwerden! - Das sind die Alternativen, die die Menschen draußen sehen!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sage noch einmal: Das sind keine populären Maßnahmen, aber Maßnahmen, die wir den Leuten draußen erklären können und die sie verstehen. Und Sie haben seit dem 5. Oktober immer wieder bei jeder Betriebsratswahl erleben können, daß die Arbeiter und Angestellten, ja daß die Selbständigen und Bauern wissen, daß eine sozialistische Regierung und die sozialistische Fiskalpolitik im Interesse dieser Leute, ihrer sicheren Beschäftigung gelegen ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eigenartigerweise: Wenn sich in vier Jahren die Autopreise exorbitant erhöhen, da hört man aus Ihren Reihen kein Wort, da gibt es betriebswirtschaftliche Argumente und alles mögliche. Wenn es aber um öffentliche Investitionen geht, wenn es darum geht, daß diese 2,700.000 Kraftfahrzeugbesitzer in Österreich mit Recht bessere und sichere Straßen verlangen, und wenn man betriebswirtschaftlich denkt und sagt, das Fahrbetriebsmittel schafft sich jeder selber an, aber die Trasse, auf der es verkehren muß, die muß öffentlich finanziert werden, dann verstehen die Leute das, und sie wissen, daß sie dafür Beträge aufbringen müssen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Abg. Dr. Gruber: Herr Kollege Hobl! Sie haben gesagt, Sie werden erklären, um wieviel mehr gebaut wird!)* Jawohl, ich kann Ihnen zum Beispiel für die Tauernautobahn, die Herr Kollege Zeillinger auch angeführt hat, sagen: Es ist schon richtig, Herr Kollege Zeillinger, die Tauernautobahn, wie alle anderen Sondergesellschaften, dürfen auf den Kapitalmarkt gehen und das notwendige Investitionskapital aufnehmen. Das steht ja in den Gesetzen drinnen, und die haben wir hier beschlossen.

Wir haben erst vor kurzem beschlossen, die Aufgaben für diese Sondergesellschaft, was die Straßenstrecke betrifft, nicht unwesentlich zu erweitern.

Nun wissen wir alle, daß die Finanzmasse nicht ausreicht, um beispielsweise den verlängerten Bau bis Eben im Pongau zu finanzieren, den wir da beschlossen haben, und daß die Rückzahlungsverpflichtungen die Tauernautobahn AG veranlassen, aus der ihr zur Verfügung stehenden Finanzmasse Mittel wegzunehmen, um die Tilgung vornehmen zu können.

1756

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Ing. Hobl**

Jetzt kann man sagen, da haben wir gemeint, das nehmen wir aus allgemeinen Steuermitteln. *(Zwischenrufe der Abg. Dr. Schmidt und Dr. Gruber.)*

Meine Damen und Herren! Sie weisen immer wieder darauf hin, wie groß die Staatsverschuldung ist. Wir Sozialisten sagten den Wählern vor dem 5. Oktober, daß wir Schulden gemacht haben, um Investitionen zu fördern, die Werte geschaffen haben, um Arbeitsplätze zu sichern, und jetzt geht es halt darum, ob die Tauernautobahn AG weiterbauen kann oder die ihr zur Verfügung stehenden Mittel zur Tilgung verwenden soll.

Und wenn wir nun aus dieser zusätzlichen Bundesmineralölsteuer auch Mittel verwenden werden, um der Tauernautobahn AG zu helfen, so vergrößern wir ihre Finanzmasse und versetzen sie in die Lage, tatsächlich, Herr Kollege Professor Dr. Gruber, mehr Straßen zu bauen *(Abg. Dr. Gruber: Kein Kilometer wird mehr gebaut werden!)* – aber ja! –, und das gilt auch für das übrige Straßennetz, primär für das Autobahnnetz, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nun möchte ich zu dem schon so heftig urgierten Abänderungsantrag kommen. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ich rede ja ehrlich zu den Leuten, ich verwende kein demagogisches Argument, und sie verstehen es leicht. Ihr Lachen allein zeigt schon von dem demagogischen Charakter Ihrer Argumente, Herr Generalsekretär.

Ich habe also folgenden Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl, Pfeifer und Genossen hier vorzubringen und zur Verhandlung zu stellen:

#### Abänderungsantrag

der Abgeordneten Ing. Hobl, Pfeifer und Genossen zum Bericht des Finanz- und Budgetausschusses, 137 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates XIV. GP, betreffend ein Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976).

Die unterzeichneten Abgeordneten stellen den

#### Antrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

1. Im Artikel I hat im § 2 Abs. 1 Z. 2 die lit. e wie folgt zu lauten:

„e) bei einem Hubraum über 2000 ccm bis 2500 ccm 1632 S.“

Nach Artikel I § 2 Abs. 1 Z. 2 lit. j wird eingefügt:

„hat für ein gemäß lit. e bis lit. j zu steuerndes Kraftfahrzeug die Steuerpflicht für insgesamt 36 Kalendermonate bestanden, so ermäßigt sich in der Folge die für dieses Kraftfahrzeug maßgebliche Jahressteuer um die Hälfte; bei einer Rotationskolbenmaschine gelten zwei Drittel der Summe der Volumina aller Kammern der Rotationskolbenmaschine als Hubraum;

3. für Kraftomnibusse

a) bei einem Eigengewicht bis 500 kg 216 S,  
b) bei einem Eigengewicht über 500 kg bis 1500 kg 540 S,

c) bei einem Eigengewicht über 1500 kg bis 3000 kg 840 S,

d) bei einem Eigengewicht über 3000 kg bis 5000 kg 1080 S,

e) bei einem Eigengewicht über 5000 kg 1380 S.“

Der letzte Halbsatz der Z. 2 sowie die alte Z. 3 haben zu entfallen.

2. Im Artikel IV treten an die Stelle des letzten Satzes der Z. 2 folgende Bestimmungen:

„Von den erhöhten Einheitswerten abgeleitete Grundsteuermeßbeträge werden erst für Zeitpunkte wirksam, die nach dem 31. Dezember 1976 liegen. Für Zwecke der Erhebung der bundesrechtlich geregelten Abgaben sowie für Zwecke der Sozialversicherung sind die vorzunehmenden Erhöhungen erstmalig auf Zeitpunkte oder Zeiträume anzuwenden, die nach dem 31. Dezember 1976 liegen.“

3. Im Artikel IX Abs. 3 tritt an die Stelle der Jahreszahl „1975“ die Jahreszahl „1976“.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit dieser Abänderung wollen wir vor allem erreichen, daß bei Personenkraftwagen und Kombinationskraftwagen mit einem Hubraum über 2000 cm<sup>3</sup>, wenn diese Fahrzeuge nach drei Jahren verkauft werden, keine Erschwernis bei diesem Verkauf und damit am Gebrauchtwagenmarkt eintritt. Es soll hier tatsächlich Hilfe gegeben werden, diese Fahrzeuge, die in der Regel in sehr gutem Zustand abgegeben werden, aber das sind ... *(Abg. Zeillinger: Ein Schilling im Monat ist das! – Abg. Dr. Gruber: Zwölf Schilling im Jahr!)* Das sind, meine sehr geehrten Damen und Herren, Fahrzeuge, die in der Regel in sehr gutem Zustand sind. Es sind auch Fahrzeuge, die eine sehr lange Lebensdauer aufweisen. *(Abg. Dr. Gruber: Das ist der Erfolg des ARBÖ gegen die sozialistische Regierung!)*

**Ing. Hobl**

Ein Großteil der Omnibusse, die hier im Steuertarif genannt werden, werden im Personennahverkehr eingesetzt. Es erscheint unserer Meinung nach daher gerechtfertigt, für diese Steuersätze die Erhöhung nicht, wie in der Regierungsvorlage vorgesehen, mit dem Dreifachen, sondern mit dem Eineinhalbfachen der derzeitigen Kraftfahrzeugsteuer vorzunehmen. Ich bitte also, den Abänderungsantrag in Verhandlung zu ziehen und ihm zuzustimmen.

Zum Schluß, meine sehr geehrten Damen und Herren, folgendes: Die Österreichische Volkspartei hat vorige Woche bei ihrer Klausurtagung in Gastein offenbar den Beschluß gefaßt: Den 5. Oktober und das Wahlergebnis gibt es nicht.

*Meine Damen und Herren! Wir sind unserer Argumentation: Ersten Rang hat die Erhaltung und Sicherung der Arbeitsplätze, treu geblieben. So, wie wir vor dem 5. Oktober den Wählern das gesagt haben, sagen wir es ihnen auch jetzt, und ich kann auf Grund des heutigen Erlebnisses, bevor ich in das Haus gegangen bin, mit Zuversicht sagen: Unsere aufrichtige und ehrliche Argumentation im Interesse dieses Landes wird von den Menschen verstanden werden. Danke. (Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident Minkowitsch:** Der Antrag ist genügend unterstützt und steht somit in Verhandlung. *(Abg. Dr. Koren: Bitte zur Geschäftsordnung!)* Herr Klubobmann Koren.

**Abgeordneter Dr. Koren:** Herr Präsident! Der eben zur Kenntnis gebrachte Abänderungsantrag stand im Ausschuß nicht in Verhandlung. Ich habe den Wunsch, zu einer kurzen Besprechung mit meiner Fraktion zusammenzutreten, und würde Sie ersuchen, die Sitzung für eine Viertelstunde zu unterbrechen.

**Präsident Minkowitsch:** Wenn ein Klubobmann ein solches Verlangen stellt, war es üblich, dem stattzugeben.

Ich unterbreche die Sitzung bis 18.35 Uhr. Die Sitzung ist unterbrochen.

*Die Sitzung wird um 18 Uhr 19 Minuten unterbrochen und um 18 Uhr 35 Minuten wiederaufgenommen.*

**Präsident Minkowitsch:** Ich nehme die unterbrochene Sitzung wieder auf.

Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Zittmayr. Ich erteile es ihm.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr (ÖVP):** Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Vorgangsweise der sozialistischen Fraktion zeigt, wie

groß die Unsicherheit der Regierungsfraktion in dieser Frage ist, wenn sie im Ausschuß, in den Beratungen Dinge behandelt hat, die heute wieder komplett umgedreht werden im letzten Moment. Das ergibt sich aus dem Antrag des Abgeordneten Ing. Hobl, bei der Kraftfahrzeugsteuer Änderungen vorzusehen bei Fahrzeugen, die nach drei Jahren verkauft werden, oder bei Autobussen. Wir haben bereits im Ausschuß Beanstandungen vorgebracht und auf eine ganze Reihe von Ungereimtheiten hingewiesen. Sie wurden von der Regierungsfraktion einfach mit der Hand weggewischt. Unsere Argumente wurden nicht behandelt. Jetzt kommt die Regierungsfraktion plötzlich mit einigen kleinen Abänderungen, die man klarerweise noch einmal eingehender behandeln müßte. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß man die Debatte durch Stunden hindurch hat laufen lassen, ohne einen Antrag einzubringen.

Ich möchte mir daher erlauben, in dieser Angelegenheit auf Grund dieser im letzten Moment eingebrachten Abänderungen und auf Grund der vielen Ungereimtheiten, die diese Vorlage aufweist, einen Rückverweiserantrag einzubringen.

Ich möchte mich aber vorher gleich mit einigen Fragen, die vom Herrn Finanzminister angezogen wurden, beschäftigen.

Herr Finanzminister! Sie haben verschiedene Feststellungen getroffen, vor allen Dingen auch in der Frage, daß die Mineralölsteuer und die Kraftfahrzeugsteuer zwar der Bevölkerung eine Belastung auferlegen, andererseits aber durch das Erlassen der Investitionssteuer im heurigen Jahr eine gewisse Entlastung entsteht.

Herr Finanzminister! Sie haben aber offensichtlich vollkommen vergessen zu erwähnen, daß in der Mehrwertsteuerfrage ganz große Belastungen für die Landwirtschaft drinnen sind. Sie haben auch vergessen, daß in der Vorlage eine Erhöhung der Einheitswerte vorgesehen ist. Sie haben diese Belastungen einfach vollkommen negiert.

Zu Ihren Ausführungen und zu den Ausführungen von Herrn Ing. Hobl möchte ich folgendes feststellen:

Sie können nicht durch fünf Jahre hindurch in Hochkonjunkturjahren alles verwirtschaften und dann am Ende sagen: Wenn Sie mehr Straßen wollen, dann müssen Sie zusätzlich bezahlen. – Sie haben schlecht gewirtschaftet, Sie haben keine normalen Budgetmittel zur Verfügung. Jetzt sagen Sie: Österreicher, willst du zahlen oder willst du arbeitslos werden! – So geht es nicht. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Sie haben in Ihrem ordentlichen Budget für

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

heuer um 1 Milliarde Schilling weniger für den Straßenbau. Jetzt mit der Sondersteuer erreichen Sie Mehreinnahmen. Es wurde schon darauf hingewiesen, daß ein Teil für andere Zwecke – für Haftungen und so weiter – weggeht. Aber mit all diesen Mitteln haben Sie weniger Geldbeträge und reale Kaufkraft für den Straßenbau 1976 zur Verfügung als vorher. Das heißt, Sie haben unterdotiert, weil Sie zuwenig finanzielle Mittel im normalen Budget haben, und jetzt müssen die Österreicher all das bezahlen, was von der Regierung falsch gemacht wurde. Das müssen wir Ihnen mit aller Deutlichkeit sagen.

Und noch eine Frage möchte ich kurz anschneiden: Ihre Argumente über die Berufstätigen. Sie verwenden grundsätzlich falsche Begriffe. Sie nehmen nicht die Erwerbstätigen in Österreich, die sich aus den Selbständigen und aus den Unselbständigen zusammensetzen, sondern Sie nehmen grundsätzlich nur die Unselbständigen.

Herr Finanzminister! 1971 hat es in Österreich 3.111.000 Erwerbstätige gegeben, also Selbständige und Unselbständige, und im vierten Quartal 1975 waren es nur mehr 2.983.000. Das heißt, es hat 1975 um 127.000 Erwerbstätige in Österreich weniger gegeben als 1971. Das sind die realen Zahlen.

Sie machen der österreichischen Bevölkerung immer vor, als ob es überhaupt keine selbständige Erwerbstätigen gäbe, als ob in Österreich nur die Unselbständigen arbeiten würden und die Selbständigen nicht. Das ist eine Einstellung, die wir nicht gutheißen können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wurde von meinen Vorrednern schon erwähnt, daß mit diesem Gesetz eine ganze Reihe von schwersten Belastungen auf die österreichische Bevölkerung herniedergeht und daß unsere Befürchtungen, die wir vor der Wahl am 5. Oktober geäußert haben, auf die wir hingewiesen haben, leider in aller Härte und in aller Schärfe eingetreten sind.

Wenn wir uns an den Slogan der Sozialisten erinnern „Vier weitere gute Jahre“ und wenn wir an den heutigen Tag denken, der ja wirklich ein düsterer Tag für die österreichische Bevölkerung ist, dann weiß man, was man davon zu halten hat, welcher Unterschied zwischen dem Wort, den Versprechungen und den tatsächlichen Entwicklungen besteht. Wir sind das ja schon gewöhnt. Der Herr Bundeskanzler ist ja ein Meister aller Klassen im Versprechen und im Nichteinhalten, und es ist tatsächlich leider so eingetroffen.

Ich möchte in meinen Ausführungen neben den Belastungen, die die Gesamtbevölkerung

treffen, klarerweise die Belastungen, die zusätzlich zu den allgemeinen Belastungen auch noch die landwirtschaftliche Bevölkerung und die Gebiete draußen, den ländlichen Raum, betreffen, besonders hervorheben.

Denken wir zurück, was der Herr Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung gesagt hat, daß er zum Beispiel sehr schöne Worte gefunden hat, etwa:

Für die in der Land- und Forstwirtschaft tätigen Menschen sollen Lebensbedingungen geschaffen werden, „die es ihnen attraktiv erscheinen lassen, weiterhin im ländlichen Raum zu bleiben“.

Oder die Feststellung: „Die weitere Verbesserung der Einkommen für die bäuerlichen Familien“ wird von dieser Regierung angestrebt.

Oder: „Die Bundesregierung wird die Bergbauern- und Grenzlandpolitik verstärkt fortsetzen . . .“

Nur diese drei Sätze allein zeigen, wie zwischen den Aussagen in der Regierungserklärung und zwischen den Tatsachen ein himmelhoher Unterschied besteht. Ich darf daher feststellen: So groß war der Unterschied zwischen dem Wort eines Bundeskanzlers und der Tat in Österreich noch nie, und noch nie war die Politik den Menschen gegenüber so unehrlich wie heute. *(Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.)*

Zur Bundeskraftfahrzeugsteuer noch einige Bemerkungen. Es wurde jetzt bezüglich größerer Personenkraftwagen und für Autobusse im Kraftwagenlinienverkehr von der Regierungspartei eine Abänderung vorgebracht. Die Belastungen, die hier vorgesehen sind von 50 Prozent Zuschlag für kleinere PKW oder 100 Prozent Zuschlag für mittlere oder 200 Prozent für die größeren Fahrzeuge oder 300 Prozent für Lastkraftwagen, zeigen ja – es wurde schon darauf hingewiesen –, daß die Regierung zum Kraftwagenverkehr und besonders auch zum Güterverkehr einfach ein gestörtes Verhältnis hat und man auf diese Art und Weise den Güterverkehr auf der Straße belasten will, wodurch besonders jene Gebiete getroffen werden, die auf die Kraftfahrzeuge und auf den Autogüterverkehr angewiesen sind. Vor allem die ländlichen Bereiche, wo es keine öffentlichen Verkehrsmittel gibt, sind durch die überdurchschnittliche Belastung außerordentlich betroffen.

Das sind Dinge, die gerade im Gegensatz zu dem stehen, was in der Regierungserklärung steht: Man will die Einkommen und die Situation in der Landwirtschaft verbessern. In Wirklichkeit trifft man gezielt gerade diese Gebiete.

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

Es wurde heute von einem Redner schon darauf hingewiesen: Diese Zweckbindung der zusätzlichen Bundeskraftfahrzeugsteuer, die hier eingeführt wurde für die Verbesserung des öffentlichen Nahverkehrs in den Ballungszentren, ist nach meinem Dafürhalten ein Musterbeispiel, wie man den ländlichen Raum, die Gebiete, die auf Autos als Verkehrsmittel angewiesen sind, belastet, weil die Regierung nicht in der Lage ist, durch eine vernünftige, sparsame Budgetpolitik die notwendigen Geldmittel zur Verbesserung des Nahverkehrs aufzubringen. Das ist der Grund, warum man diese Zweckbindung in dieser ungerechten Form vorsieht. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Man läßt die Pendler in den entlegenen Gebieten, in den Berg- und Grenzgebieten, die Nebenerwerbsbauern und die landwirtschaftliche Bevölkerung, die ein Fahrzeug braucht, bezahlen, damit in den Ballungszentren für Zwecke des Nahverkehrs Investitionen getätigt werden, die an und für sich der Bund bisher all die Jahrzehnte hindurch immer wieder aus Budgetmitteln bezahlt hat. Jetzt plötzlich heißt es: Dann können wir nichts mehr zur Verbesserung des Nahverkehrs unternehmen! Das, Herr Finanzminister, empfinden wir als ganz große Ungerechtigkeit gegenüber diesen benachteiligten Gebieten in unserem Land. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Es wurde heute schon zitiert, wie die Stellungnahmen in den Jahren 1968 seitens des heutigen Bundeskanzlers Dr. Kreisky oder auch des Herrn Abgeordneten Heinz waren, der auch verschiedene Dinge zitiert hat. Es war auch ein Zitat des heutigen Herrn Finanzministers und damaligen Oppositionsabgeordneten Androsch. Hier heißt es in der Sitzung am 27. Juni, von Ihnen ausgesprochen:

„Es geht nicht darum, daß man auf die Probleme anderer Länder verweist, sondern es geht einzig und allein darum, daß sich eine österreichische Bundesregierung mit den Problemen dieses Landes auseinandersetzt und dafür Lösungen vorschlägt.“

Das heißt also, Sie haben seinerzeit immer schon darauf hingewiesen, daß man sich nicht auf das Ausland ausreden darf, sondern daß die Regierung für die Maßnahmen im Inland verantwortlich ist. Wir machen Ihnen heute den Vorwurf, daß Sie Ihre Aufgabe nicht richtig erfüllt haben.

Nun einige Bemerkungen zum Artikel III, der Regelungen bei der Mehrwertsteuer vorsieht.

Es wurde schon darauf hingewiesen, daß die vierprozentige Investitionssteuer für das heurige Jahr ausgesetzt wird. Das ist sicher eine Maßnahme - ich möchte das hier objektiv

feststellen -, die wir als richtig ansehen. Wir haben uns auch im Ausschuß dafür ausgesprochen.

Ich möchte nur darauf hinweisen, Herr Finanzminister, daß wir bei der seinerzeitigen Beratung des Mehrwertsteuergesetzes bereits vorgeschlagen haben, die Investitionssteuer nur durch drei Jahre hindurch einzuheben, daß wir heuer erstens keine Investitionssteuer nach unserem Vorschlag gehabt hätten, und zweitens, daß wir selbstverständlich nicht 2 Prozent Investitionssteuer in den nächsten Jahren 1977, 1978 und 1979 nach unserem Vorschlag hätten.

An und für sich ist diese Investitionssteuer sinnwidrig und abzulehnen; sie ist investitionsfeindlich. Wir haben das also von vornherein festgestellt. Sie kommen verspätet darauf und springen mit Ihren Maßnahmen hin und her, sodaß sich die in der Wirtschaft Tätigen bald überhaupt nicht mehr auskennen. Es ist dies eine Vorgangsweise, die abzulehnen ist in der Form, wie Sie Wirtschaftspolitik und Finanzpolitik betreiben. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Aber eine besondere Ungerechtigkeit, Herr Finanzminister, ist es, wie wir ja bereits im Ausschuß bemerkt haben, daß diese Vorlage den pauschalen Vorsteuerabzug bei der Mehrwertsteuer nicht vorsieht.

Sie, Herr Finanzminister, wissen ganz genau, daß 1973 mit der Einführung des Mehrwertsteuergesetzes in Österreich der für die pauschalierten Bauern festgesetzte Vorsteuerabzug mit 6 Prozent bereits damals nicht aufkommensneutral war beziehungsweise nicht die Mehrwertsteuerbelastungen der Landwirtschaft beim Einkauf von Betriebsmitteln und Maschinen abgedeckt hat. Das war also damals schon der Fall.

Mit der Erhöhung des Mehrwertsteuersatzes ab 1. Jänner 1976 von 16 auf 18 Prozent ist für die Bauern eine zusätzliche ganz beachtliche Erhöhung und Belastung eingetreten. Es wurden hier die Buchführungsergebnisse nach den verschiedenen Produktionsgebieten und Betriebsgrößen durchgerechnet. Ich möchte das nicht im einzelnen behandeln, aber es geht aus diesen Unterlagen, die ich Ihnen dann gern zur Verfügung stellen möchte, hervor, daß die Belastung, diese Sondersteuer für die pauschalierten Bauern, ein Ausmaß in der Größenordnung je Betrieb zwischen 10.000 S und 40.000 S erreicht.

Im Durchschnitt der österreichischen Betriebe sind es rund 12.000 S pro Jahr, die die Bauern durch diese ungerechtfertigte Festsetzung des pauschalen Vorsteuerabzuges von ihrem Einkommen verlieren, die Ihnen, Herr Finanzminister, zugute kommen und die im krassen

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

Widerspruch zu den Forderungen stehen, die der Herr Bundeskanzler in seiner Regierungserklärung ausgesprochen hat.

Das ist also eindeutig eine Verringerung des Einkommens der in der Landwirtschaft Tätigen und keine Verbesserung. Daher möchte ich mir erlauben, einen Abänderungsantrag auch hier im Hause einzubringen und diesen zu verlesen. Er lautet:

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Zittmayr und Genossen.

Der Nationalrat wolle beschließen:

Im Artikel III werden nach der Ziffer 2 folgende neue Ziffern 2 a und 2 b eingefügt:

„2 a. Im § 22 Abs. 1 tritt an die Stelle der Ziffer 6 die Ziffer 9.

2 b. Im § 22 Abs. 2 tritt an die Stelle der Zahl 12 die Ziffer 9; der zweite Halbsatz des ersten Satzes entfällt.“

Das heißt mit anderen Worten: Wir beantragen, daß für die pauschalierten Bauern die Mehrwertsteuer und damit der pauschale Vorsteuerabzug von 6 Prozent auf 9 Prozent angehoben wird, daß also praktisch die pauschalierten Bauern beim Verkauf ihrer Produkte statt 6 Prozent nun 9 Prozent Mehrwertsteuer verrechnen können, damit sie die Mehrkosten, die sie beim Einkauf von Maschinen und Betriebsmitteln an Mehrwertsteuer bezahlen müssen, auch abdecken können.

Ich bitte daher, daß man diese Frage doch noch einmal auch im Kreise der Regierungsfraction überlegt, daß man diese bestehende grobe Ungerechtigkeit gegenüber den Bauern endlich einmal beseitigt. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Herr Finanzminister! Sie wissen ganz genau, daß das Institut für Wirtschaftsforschung in einer Studie feststellt, daß der berechnete Vorsteuerabzug in der Größenordnung von 8,75 bis 9 Prozent liegt, daß die Buchführungsergebnisse bei der landwirtschaftlichen Buchführungsgesellschaft auf einen angemessenen Vorsteuerabzug von rund 9,6 Prozent kämen.

Sie verschieben immer wieder die Verhandlungen, Sie verzögern die Verhandlungen zwischen dem Österreichischen Bauernbund und Ihnen in einer Art und Weise, daß man sieht, Sie wollen einfach diese Dinge nicht regeln, obwohl Sie genau wissen – Sie kennen ja den Sachverhalt genauso gut oder besser noch als ich –, daß Sie nicht im Recht sind.

Sie sind dazu nicht bereit, vielleicht auch deshalb, weil Sie auf Grund des Finanzdebakels zuwenig Geldmittel zur Verfügung haben. Ich

kann das ja verstehen, ich würde vielleicht auch in Ihrer Lage sehr hartnäckig sein und irgendwelche berechnete Forderungen nicht erfüllen. Aber dafür, Herr Finanzminister, können Sie nicht die Bauern verantwortlich machen. Da müssen Sie und die ganze Regierung eine vernünftige Wirtschaftspolitik betreiben; dann passieren Ihnen diese Dinge nicht.

Wenn die österreichischen Bauern alle Buch führen würden, dann hätten Sie das Geld sowieso nicht, weil Sie das ungerechtfertigterweise durch die falsche Festsetzung des Betrages inkamerieren. Und das ist ein Betrag von 1,7 Milliarden Schilling – von 1,7 Milliarden Schilling! – für die gesamte österreichische Land- und Forstwirtschaft, die Sie ungerechtfertigterweise diesen Bevölkerungsgruppen entziehen.

Sie tun auf anderen Gebieten sehr groß, beteuern, was Sie alles leisten, worauf Sie verzichten, aber den Bauern holen Sie diese Beträge heraus. Doch dann sagen Sie wieder: Wir sind ja dafür, daß die Einkommen der Bauern verbessert werden. Wir möchten weniger Worte hören, wir möchten, daß endlich Gerechtigkeit waltet. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Steiner: Er holt die Grünen Plan-Mittel!)*

Auf diese Art und Weise verliert die Landwirtschaft ja wesentlich höhere Beträge, als sie durch Förderungsmaßnahmen – durch Bergbauernzuschuß und so weiter – bekommt.

Ich möchte den Herrn Staatssekretär Haiden, den sogenannten Bergbauernstaatssekretär, wie er auch bezeichnet wird, bitten, sich gerade in dieser Frage einzusetzen. Denn wenn wir für den Verkauf von Produkten des Bergbauern, von Milch und Vieh, statt 6 Prozent Mehrwertsteuer 9 Prozent Mehrwertsteuer bekommen, so bedeutet das eine Erhöhung des Milchpreises um 10 Groschen, ohne daß der Konsumentenpreis dadurch belastet wird. Der Konsumentenpreis bleibt nämlich durch diese Mehrwertsteueranhebung vollkommen gleich. Es ergibt sich also für den Konsumenten keine Mehrbelastung.

Da könnten Sie wesentlich mehr tun, denn 10 Groschen für die Bergbauern wäre allein ein Betrag von 200 Millionen Schilling im Jahr. Da könnten Sie sich wirklich große Verdienste erwerben. Ich hoffe, daß Sie sich gegenüber dem Finanzminister bei diesen Beratungen und Verhandlungen durchsetzen werden. *(Abg. Dr. Gruber: Das wird er nicht!)*

Ganz kurz auch noch zum Bewertungsrecht und zur Einheitswerterhöhung: Der Artikel IV in dieser Gesetzesvorlage hat es in sich. Herr Finanzminister! Es wurde die Verordnung, die Sie erlassen haben, durch den Verfassungsgerichtshof im vergangenen Herbst aufgehoben.



**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

Sie waren furchtbar beleidigt, haben uns von der Landwirtschaft Vorwürfe gemacht, wir wären schuld daran, daß diese Verordnung über die Pauschalierung der Bauern aufgehoben wird. Ich habe Ihnen damals im Ausschuß schon gesagt: Sie, Herr Finanzminister, haben im Bewußtsein, daß Sie ein Gesetz übertreten, eine Verordnung herausgegeben, Sie mußten damit rechnen, daß Ihnen diese Verordnung vom Verfassungsgerichtshof aufgehoben wird. Sie können nicht die österreichischen Bauern damit belasten. (*Abg. Meißl: Wer hat den Anfang gemacht? - Gegenrufe bei der ÖVP. - Abg. Dr. Gruber: Eine gesetzeskonforme Verordnung zu machen ist seine Pflicht! - Der Präsident übernimmt wieder den Vorsitz.*)

Herr Abgeordneter Meißl! Der Herr Finanzminister hat nicht wollen, daß der Höchsthektarsatz mit 20.000 S für landwirtschaftliche Grundstücke in dieser Form bleibt. Das ist seinerzeit von der Österreichischen Volkspartei und der Freiheitlichen Partei beschlossen worden. Er hat also mit seiner Verordnung indirekt durch die Herabsetzung der Bodenklimazahl für den Hunderterbetrieb von 100 auf 90 indirekt um 11 Prozent die Einheitswerte auf 22.200 S gegen das Gesetz erhöht. Er hätte also die Verordnung gesetzesgemäß machen können. Das hat er nicht getan. Daher wurde sie aufgehoben; das ist auch ganz klar. Und wenn man was in Ordnung bringen will, dann könnte man es auch jetzt in Ordnung bringen.

Er bringt es ja jetzt in seinem Sinn in Ordnung, indem gesagt wird, daß das, was er in der verfassungswidrigen Verordnung drinnen gehabt hat, jetzt Gesetz wird, und zwar mit der Mehrheit der sozialistischen Fraktion, die ja bereit ist, alles zu beschließen, was der Herr Finanzminister vorschlägt, auch wenn es Ermächtigungen für 10 Milliarden Schilling sind. Sie beschließen alles, Sie drehen die Beschlüsse wieder um, heute machen Sie einen anderen Antrag als im Ausschuß. Wir haben diese Situation, wir kennen das ja.

Jedenfalls wird die Erhöhung auf 22.200 S beschlossen, Herr Abgeordneter Meißl, und es kommen jetzt die 10 Prozent noch dazu. Während man woanders, in anderen Bereichen sagt, wir müssen entlasten, wir müssen die Investitionen fördern, wir müssen die Investitionssteuer aussetzen, wird im landwirtschaftlichen Bereich jetzt eine zusätzliche Steuer eingeführt. Das bedeutet, daß der Höchsthektarsatz in der Landwirtschaft von 20.000 S im Jahr 1970 auf 22.200 S - plus 10 Prozent sind 24.420 S - angehoben wird. Das bedeutet gegenüber dem ursprünglichen Gesetz eine 22prozentige Anhebung, und das bedeutet, Herr Finanzminister - das wissen Sie besser als ich - mehr Steuern,

mehr Einkommensteuer, mehr Vermögensteuer, mehr Abgaben, mehr Gebühren, mehr Grundsteuer, Umlagen, Beiträge für Sozialversicherungseinrichtungen und so weiter.

Mit anderen Worten: Die Bauern müssen mehr Geld bei gleichen Preisen und gleichen Einkommensverhältnissen für diese Zwecke bezahlen. Das bedeutet: Verringerung des Einkommens der bäuerlichen Menschen. Das empfinden die Bauern und die landwirtschaftliche Bevölkerung als ganz große Ungerechtigkeit. Man hat in der Regierungserklärung schöne Worte - Verbesserung der Einkommenssituation -, und in Wirklichkeit macht man das Gegenteil: Man bestraft die Menschen in jeder Weise, in mehrfacher Hinsicht, die am meisten arbeiten müssen, die die längste Arbeitszeit, den niedrigsten Stundenlohn haben, die für die Ernährung und für die Erhaltung der Kulturlandschaft sorgen sollen. (*Zustimmung bei der ÖVP.*)

Dabei ist ja das Interessante, daß der landwirtschaftliche Einheitswert nach dem Ertragswert - also nicht nach dem Verkehrswert, zu dem die Grundstücke verkauft werden, sondern nach dem Ertragswert - berechnet wird, daß dieser Ertragswert, der Reinertrag der landwirtschaftlichen Flächen, mit 17 multipliziert den Einheitswert ergibt, der in den letzten Jahren, seit 1970, um 25 Prozent abgesunken ist.

Herr Finanzminister! Ihr Argument, es müsse eine Erhöhung der Einheitswerte erfolgen, weil die Geldwertverdünnung den Wert praktisch aufgeessen hat, stimmt ja gar nicht, denn die Reinerträge pro Hektar sind in den letzten Jahren, von 1970 bis jetzt, nominell, das heißt in absoluten Beträgen, gleichgeblieben beziehungsweise zurückgegangen, und die Geldwertverdünnung kommt schon in den zurückgegangenen Reinerträgen zum Ausdruck. Da jetzt zu sagen, die Landwirtschaft wird dafür noch einmal zusätzlich bestraft, daß ihre Ertragsbasis an und für sich abgesunken ist, ist wirklich eine Konstruktion, die nach unserem Dafürhalten einfach nicht stichhältig ist.

Wir sind dagegen, daß man diese Erhöhungen beschließt. Wir wehren uns - wir haben im Ausschuß auch schon auf diese Dinge hingewiesen -, weil wir sie als große Ungerechtigkeit empfinden.

Natürlich ist damit verbunden, daß dadurch die Buchführungsgrenzen auch in Bewegung geraten. Wir haben den Antrag gestellt, die Buchführungsgrenze für landwirtschaftliche Betriebe von 700.000 S auf 800.000 S anzuheben. Man hat im Ausschuß diese Anhebung abgelehnt.

Das heißt mit anderen Worten: Es kommen

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

viele Betriebe, viele Bauern, die bisher mit einem Einheitswert von 600.000 S bis 700.000 S außerhalb der Buchführung, also pauschaliert, waren, in die Buchführungspflicht hinein, werden zusätzlich mit Arbeit belastet. Auch die Finanzverwaltung wird dadurch betroffen: Sie muß mehr prüfen. Daher mehr Ausgaben; und in Wirklichkeit kommt nicht mehr an Abgaben herein als bei der Pauschalierung.

Es ist unser Wunsch – wir haben ihn im Ausschuß vorgebracht –, daß man diese berechnete Forderung – wie es ja beim Weinbau geschehen ist – betreffend die Buchführungsgrenzen in der Landwirtschaft und die Pauschalierung in der Forstwirtschaft berücksichtigt.

Es ist in diesem Gesetz leider noch eine unangenehme Sache für die gesamte Bevölkerung, aber besonders auch wieder für die Bauern drinnen: die Bundesmineralölsteuererhöhung um 40 Groschen und die Preiserhöhung für Dieselöl um 80 Groschen.

Die Dieselpreiserhöhung an und für sich ist ja nach meinem Dafürhalten ein typisches Zeichen, daß man in Österreich den Straßengüterverkehr belasten, daß man alle durch die Verteuerung zwingen will, auf die Eisenbahn auszuweichen; das geht in manchen Fällen, aber nicht überall. Das geht in die Kosten ein, und die Bauern müssen höhere Transportkosten bezahlen.

Sicher können Sie sagen, daß in dieser Vorlage eine um 40 Groschen höhere Rückvergütung für die Bauern vorgesehen ist, daß also von den 80 Groschen 40 Groschen rückvergütet werden.

Aber ich darf vielleicht auch das in Zahlen ausdrücken: Die österreichische Landwirtschaft – das wissen Sie sicher auch besser als ich – verbraucht im Jahr ca. 440.000.000 l Dieselöl. Zu 80 Groschen gerechnet ist das eine Mehrbelastung von 352 Millionen Schilling. Wenn man die Rückvergütung abzieht – 40 Groschen –, so sind das 176 Millionen Schilling. Es verbleibt daher für die Bauern eine Mehrbelastung aus diesem Titel in der Größenordnung von 176 Millionen Schilling.

Das ist Tatsache. Auch hier wiederum zusätzliche Belastungen für diesen Betriebszweig durch dieses Gesetz. Es wird über diese ganze Frage sicher ein Kollege von mir auch noch zu einer anderen Vorlage reden; ich möchte mich daher nicht weiter verbreitern. Nur eines, Herr Finanzminister: Sie haben uns voriges Jahr gesagt, die österreichischen Bauern bekommen mit der Rückvergütung von der Bundesmineralölsteuer 580 Millionen Schilling. Das würde also ungefähr dieser Menge von 440 Millionen Liter Dieselöl entsprechen.

In Wirklichkeit ist aus einer Anfragebeantwortung hervorgegangen, daß nur 475 Millionen Schilling an Treibstoffrückvergütung bezahlt wurden. Das heißt, daß man auf kaltem Weg durch den Berechnungsschlüssel – Herr Staatssekretär Haiden, auch wieder ein Betätigungsfeld für Sie – die Bauern um 100 Millionen Schilling Rückvergütungsmittel geprellt hat, von der Regierung aus systematisch geprellt hat. Das ist eine Tatsache. (*Abg. Dipl.-Ing. Haiden: Das ist eine glatte Unrichtigkeit!*) Was heißt eine glatte Unrichtigkeit? (*Abg. Dipl.-Ing. Haiden: Sehen Sie sich die Zahlen der landesbuchführenden Gesellschaft an, wo Sie den durchschnittlichen Verbrauch entnehmen können!*) Warum ergibt sich dann die Summe? Dann sind die Almflächen herausgenommen worden, dann sind die Waldflächen herausgenommen worden aus der Berechnung. (*Abg. Dipl.-Ing. Haiden: Herausgenommen ist gar nichts worden, das war ja nie drinnen! Minister Schleinzer hat diese Flächen nie hineingenommen!*)

Herr Staatssekretär Haiden! Da waren Sie noch nicht im Parlament, und vielleicht haben Sie sich auch nicht so lange eingelesen, wie Ihnen der Landwirtschaftsminister Weihs empfohlen hat, denn damals ging es ja noch nach Maschinen und nicht nach Flächen, wenn Sie das genau wissen wollen. (*Abg. Dipl.-Ing. Haiden: Aber die Forderungen waren dieselben!*) Aber gar nicht, das haben wir doch nicht gefordert, wir haben das gefärbte Dieselöl gefordert, und das fordern wir auch heute noch. Das ist die gerechteste Form, da gibt es keine Verwaltungsaufblähung und keine Verwaltungskosten. Aber darauf kommen wir ja noch zu sprechen. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Staatssekretär! Sie setzen sich doch so ein für die Bergbauern, für die Almwirtschaft, für den Forst – diese Flächen sind alle heraußen. Sie können sich bewähren. (*Abg. Hofstetter: Sie haben ja nichts gemacht die ganze Zeit!*)

Herr Abgeordneter Hofstetter! Jetzt sage ich Ihnen folgendes: Sechs Jahre sind Sie an der Regierung und sechs Jahre haben Sie die Möglichkeit gehabt, alles gutzumachen, was falsch war. Warum haben Sie es nicht getan? – Das ist die klare Antwort! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Ich darf zusammenfassend feststellen: Dieses Abgabenänderungsgesetz mit der Neueinführung der Bundesmineralölsteuer bringt für die gesamte österreichische Bevölkerung gewaltige Belastungen – es wurde heute schon darauf hingewiesen –: Die Erhöhung der Kraftfahrzeugsteuer, die Anhebung der Mineralölsteuer, die massive Anhebung der Treibstoffpreise, die Ablehnung der Erhöhung des pauschalen Vorsteuerabzuges für die Land- und Forstwirtschaft und die Anhebung der land- und forstwirtschaft-

**Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr**

schaftlichen Einheitswerte um praktisch 22 Prozent gegenüber 1970.

Das, Herr Finanzminister und meine sehr geehrten Damen und Herren, sind die Tatsachen, das sind die Auswirkungen für die Bevölkerung und besonders für die bäuerliche Bevölkerung. Das bedeutet eine massive Einkommensverschlechterung, eine massive Belastung, die hier diesen Gruppen der Bevölkerung auferlegt wird! Diese Maßnahmen sind unsozial und ungerechtfertigt. Sie werden verstehen, daß wir diese Vorlage ablehnen müssen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Der Antrag ist genügend unterstützt und steht zur Behandlung.

Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Pfeifer.

Abgeordneter **Pfeifer** (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Bei den Ausführungen des Herrn Dr. Zittmayr ist mir ein Gespräch eingefallen, das zwei Schulkollegen von mir in einem kleineren Kreis nach dem 5. Oktober geführt haben. *Als sie die Frage gestellt haben: Wieso war es denn möglich, daß die Volkspartei so verloren hat?, da hat sich ein Bauernbundfunktionär gemeldet und hat sehr sachlich und ehrlich gemeint: Ja vielleicht ist es doch wirklich so, daß wir jetzt die Rechnung bekommen dafür, daß wir 30 Jahre lang den Bauern nicht die volle Wahrheit gesagt haben. – Das meinte ein Bauernbundfunktionär.*

Herr Kollege Zittmayr! Ich wurde bei Ihren Ausführungen sehr an dieses Gespräch erinnert. Denn was Sie hier an Unwahrheiten und Halbwahrheiten gesagt haben, ist kaum mehr zu überbieten. Das möchte ich Ihnen einmal gesagt haben. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Mussil: Namen nennen! – Abg. Dr. Gruber: Wo ist denn die Unwahrheit? Beweisen Sie das Gegenteil! Aber beweisen, nicht behaupten!)* Herr Dr. Gruber! Warten Sie ein bißchen, ich beweise es schon.

Da kommt der Herr Dr. Zittmayr und meint, der Bundeskanzler habe alles versprochen und nichts gehalten, er sei also wortbrüchig geworden. Und dann redet er über den ländlichen Raum, er redet über die Bergbauern und über Grenzlandpolitik und sagt: Alles in allem ist es eine unehrliche Politik!

Frage Nummer eins, Beweis, Herr Dr. Gruber: Wann hat denn die Volkspartei zu Ihrer Zeit wirklich die Bergbauern entdeckt außer acht Tage vor den Wahlen? *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Wann haben Sie sich denn wirklich mit Grenzlandpolitik auseinandergesetzt? – Über-

haupt nicht in Ihrer Zeit! *(Abg. Dr. Mussil: Wer hat denn die Sonderabschreibung in den Grenzlandgebieten gemacht, und wer hat sie abgeschafft?)* Herr Kollege Mussil, passen Sie ein bißchen auf! Darf ich Ihnen jetzt einmal eines sagen: Wenn es Probleme der Kartoffelbauern im Waldviertel gibt, dann kommen die Leute zu mir. Auch in Ihrer Zeit sind sie zu mir gekommen, weil Sie nichts getan haben für diese Leute! Das ist die Situation. *(Zustimmung bei der SPÖ.)*

Und jetzt zum weiteren Beweis, zu Ihren Forderungen, meine Damen und Herren: Dann kommen Sie und meinen, alle Forderungen des Bauernbundes sind berechtigt und längst fällig.

Da fordert der Bauernbund – ich habe mir die Zahlen herausschreiben lassen – im vergangenen Jahr 50 Groschen Weizenpreiserhöhung; er bekommt 10 Groschen. Er fordert 73,1 Groschen bei der Milch; es werden 25 Groschen gegeben. Heuer fordert er 24 Groschen bei Weizen. Er ist schon ein bißchen realer geworden. *(Widerspruch bei der ÖVP.)* Er ist schon ein bißchen realer geworden!

Bei der Milch macht er es heuer ebenso, daß er weit weniger fordert. Ich frage Sie: Waren Ihre Forderungen im vergangenen Jahr berechtigt, wenn Sie heuer selbst daraufgekommen sind, daß Sie weit weniger fordern müssen, weil Sie ja völlig unrealistisch gelegen sind?

Sie können hier noch so viele Erklärungen abgeben – und Sie müßten auch einmal zur Einsicht kommen, meine Damen und Herren von der ÖVP –: Wenn das alles, was Sie uns hier erzählen, stimmen würde, dann müßten sich eigentlich die Wählerinnen und Wähler bei den letzten drei Wahlen für den Nationalrat ganz anders entschieden haben. *(Abg. Kraft: Wen vertreten Sie: die Regierung oder die Bauern?)* Sie haben sich dreimal und gerade im ländlichen Raum für uns entschieden! Da können Sie sich die Zahlen anschauen, Herr Kollege, wir geben Ihnen Statistiken, die beweisen, daß wir im ländlichen Raum besser abgeschnitten haben als je zuvor. Das können Sie nicht leugnen! Und das ist nur deswegen möglich gewesen, weil diese Politik der Bundesregierung im ländlichen Raum angekommen ist und für richtig erkannt wurde! *(Beifall bei der SPÖ. – Ruf des Abg. Dr. Zittmayr.)* Warten Sie doch ein bißchen, seien Sie nicht so ungeduldig, es kommt schon, Herr Kollege Dr. Zittmayr!

Da befassen Sie sich in Ihrer Wortmeldung mit dem Problem der Pendler. Darf ich Ihnen auch hier eines sagen: Sie werden heute selbstverständlich oppositionsbewußt dieses Gesetz ablehnen. Sie sind damit natürlich dagegen, daß entsprechende Arbeitsplätze gesichert werden.

**Pfeifer**

Sie sind dagegen, daß zusätzliche Bauten für zusätzliches Geld hergestellt werden. *(Abg. Dr. Gruber: Wie viele werden denn gesichert? Es werden keine zusätzlichen Bauten finanziert!)* Herr Dr. Gruber, seien Sie vorsichtig! Ihr Landeshauptmann von Niederösterreich wird in Korneuburg, wenn mit diesen Geldern die Donaubrücke gebaut wird, da sein und wird mit der Schere das Band durchschneiden. Und Sie werden heute dagegenstimmen, daß diese Tat überhaupt möglich gemacht wird. *(Abg. Dr. Gruber: Sie haben ja gesagt, etwas Zusätzliches! Es wird ja nicht zusätzlich gebaut!)*

Sie werden in der Frage des Nahverkehrs . . . *(Abg. Dr. Gruber: Sie haben ja zuerst das Geld weggegeben!)* Herr Dr. Gruber, wenn wir vom Nahverkehr reden, dann nehmen Sie zur Kenntnis: Wenn wir das Nahverkehrsproblem zugunsten der Pendler lösen und angehen – Sie stimmen dagegen –, wenn die Pendler dann wesentliche Fahrbegünstigungen durch günstigere Zugverbindungen erfahren, werden Sie natürlich für die Pendler sein. Aber heute werden Sie dagegenstimmen! Das ist doch eine klare Sache bei Ihnen. *(Abg. Dr. Gruber: Wieviel Kilometer werden mehr gebaut?)* Das ist Ihre Politik, die die Leute doch schon längst durchschaut haben. *(Abg. Dr. Gruber: Wieviel Kilometer Straße werden mehr gebaut als vorher? – Der Präsident gibt das Glockenzeichen.)*

Meine Damen und Herren! Eines steht fest: daß durch dieses Gesetz für zusätzliches Geld zusätzliche Leistungen erbracht werden. *(Abg. Dr. Gruber: Warum soll er es denn nicht sagen, wenn er es weiß, Herr Präsident?)* Ich habe es Ihnen schon gesagt: Es werden für zusätzliche Gelder zusätzliche Leistungen erbracht! *(Abg. Dr. Gruber: Wieviel Kilometer werden mehr gebaut als 1974? – Ruf bei der SPÖ: Hunderte!)*

Sie wissen längst, daß die Neubauten in einem Ausmaß kommen werden, daß man heute längst sagen kann, daß um Hunderte Kilometer mehr gebaut werden. Sie können natürlich jetzt nicht zugeben, daß Sie Ihrem eigenen Widerspruch erlegen sind. *(Abg. Dr. Gruber: So eine desolante Argumentation!)* Daß ich für Sie immer „desolat“ argumentiere, Herr Dr. Gruber, ist klar. Würde ich das nicht tun, wäre das eine Beleidigung für mich; das ist keine Frage.

Ich möchte Ihnen eines ganz offen sagen: Wir haben rechtzeitig, wir haben vor dem 5. Oktober den Menschen in diesem Land, vom Bodensee bis zum Neusiedlersee, gesagt, daß wir die Mehrwertsteuer erhöhen. *(Abg. Dr. Mussil: Von der Mineralölsteuer haben Sie nichts gesagt!)* Wir haben selbstverständlich den Menschen auch rechtzeitig gesagt, daß wir für zusätzliche Leistungen zusätzliche Einnahme-

quellen erschließen müssen. Das tun wir, das ärgert Sie, weil Ihnen zu Ihrer Zeit nichts eingefallen ist, Herr Mussil! Das ist die Situation. *(Zustimmung bei der SPÖ. – Abg. Dr. Prader: Weniger Benzin ist gleich SPÖ! Das haben Sie auch gesagt?)* Herr Kollege Dr. Prader, Sie gehören auch dazu!

Und dann kommt die ÖVP und sagt natürlich . . . *(Abg. Dr. Prader: Ich gehöre auch zur ÖVP! Gott sei Dank!)* Herr Dr. Prader! Wenn ich die Politik in Niederösterreich, die Sie aufgezogen haben, die Personalpolitik, die Diktatur der Personalpolitik zu verantworten hätte, würde ich mich schämen! Das sage ich Ihnen als niederösterreichischer Abgeordneter! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Prader: Sie reden was! Mit dieser Schulze kommen Sie ja gar nicht mehr an!)*

Meine Damen und Herren! *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja ich weiß schon, daß Ihnen das auf die Nerven geht und daß Sie ungeduldig werden, aber je mehr Zwischenrufe Sie machen, desto länger dauert diese Abreibung! Das müßte Ihnen eigentlich klar sein. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Gruber: Für Sie ist es eine Abreibung! Das ist eine Überschätzung Ihrer Person, wenn Sie glauben, das ist eine Abreibung!)* Nun, von Ihnen lasse ich mich überhaupt nicht qualifizieren, Herr Dr. Gruber! *(Abg. Dr. Gruber: Ich habe nur gesagt: Das ist eine Überschätzung Ihrer Person!)*

Meine Damen und Herren! Wenn Sie also meinen, daß alles unrichtig ist und daß nur Sie allein recht haben, dann dürfte es ja den 5. Oktober und die vorangegangenen Nationalratswahlen nicht gegeben haben. In diesem Falle würde ich Ihnen sofort zustimmen und würde ich sofort gehen. Jetzt müssen Sie aber doch schon allmählich erkennen, meine Damen und Herren, daß Sie mit Ihrer Argumentation völlig danebenliegen, weil die Bevölkerung Ihnen das ja ganz einfach nicht abnimmt und nicht abgenommen hat. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und nun, meine Damen und Herren, kommt der Klubobmann der Volkspartei und greift den Finanzminister an. Er argumentiert, und die Volkspartei wirft unserem Bundesminister für Finanzen alles nur erdenklich Mögliche vor.

Wir sind nicht zimperlich, meine Damen und Herren. *(Abg. Dr. Kohlmaier: O ja! – Abg. Dr. Prader: Im Austeilen nicht, aber im Nehmen sind Sie sehr zimperlich!)* Aber wenn die Volkspartei dem Dr. Androsch, unserem Finanzminister, immer wieder das Beispiel mit den Schuhen, das er angeblich seinerzeit gesagt hat, vorwirft, dann gestatten Sie mir als Abgeordneten, meine Meinung ganz offen zu sagen: Einen noch größeren Flickschuster als den ÖVP-

**Pfeifer**

Finanzminister Koren hat es überhaupt noch nie gegeben! Das ist keine Frage. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Und jetzt, meine Damen und Herren, zu der 10prozentigen Einheitswerterhöhung. Auch dazu eine offene Meinung. *(Abg. Dr. Gruber: Für solche Qualifikationen ist der Herr Pfeifer gerade recht!)* Herr Dr. Gruber! Es scheint so, daß ich Ihnen auf die Nerven gehe. Ich werde mich deshalb in der Argumentation, die ich für richtig halte, nicht beirren lassen!

Wenn man jetzt kommt und zum Ausdruck bringen will: Ja diese 10prozentige Mehrwertsteuererhöhung . . . *(Abg. Dr. Gruber: Was?)* Entschuldigen Sie: die 10prozentige Einheitswerterhöhung in den landwirtschaftlichen Betrieben. *(Abg. Dr. Gruber: Wir sind auf das andere auch schon gefaßt, auf eine 10prozentige Mehrwertsteuererhöhung! Das kann jetzt vielleicht eine Freudsche Fehlleistung gewesen sein!)*

Was also die 10prozentige Einheitswerterhöhung in den landwirtschaftlichen Betrieben betrifft, so war es, meine Damen und Herren – lassen Sie mich das klarstellen –, nicht der Finanzminister dieser Bundesregierung, der zum Verfassungsgerichtshof gegangen ist in dieser Angelegenheit, sondern Sie wissen ganz genau, daß es andere Leute waren, die sich beim Verfassungsgerichtshof erkundigt haben.

Es ist dann ein Verfassungsgerichtshoferkenntnis ergangen. *(Abg. Dr. Gruber: Das heißt, daß der Finanzminister eindeutig eine gesetzwidrige Verordnung erlassen hat!)*

Und nun zur entsprechenden Darstellung der Wahrheit: „Mit Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes vom 21. Oktober 1975“ – lassen Sie mich aus den Erläuternden Bemerkungen zitieren – „wurden die Entscheidungen des Bundesministeriums für Finanzen“ – Sie wollen es ja ganz genau haben, Sie lesen es selber nicht, darum werde ich es Ihnen vorlesen – „bezüglich der Bewertungsgrundlagen für das landwirtschaftliche Vermögen zum 1. Jänner 1970 (Feststellung der Betriebszahlen für die Vergleichs- und Untervergleichsbetriebe)“ – von denen auch der Kollege Dr. Zittmayr gesprochen hat – „vom 12. Juli 1971, kundgemacht gemäß § 44 in Verbindung mit den §§ 34 und 35 des Bewertungsgesetzes 1955 im Amtsblatt zur Wiener Zeitung vom 5. August 1971, als gesetzwidrig aufgehoben“. *(Abg. Dr. Gruber: Der Finanzminister hat gesetzwidrig gehandelt!)*

„Der Verfassungsgerichtshof war in dem zitierten Erkenntnis zu der Ansicht gelangt, daß die in der angeführten Verordnung des Bundesministeriums für Finanzen getroffene Umschreibung der Merkmale des fiktiven Hauptver-

gleichsbetriebes nicht der Absicht des Gesetzgebers entspräche.

Durch die Aufnahme der Umschreibung der Merkmale des Hauptvergleichsbetriebes für die Hauptfeststellung landwirtschaftlicher Einheitswerte zum 1. Jänner 1970 in das Gesetz erscheinen nunmehr die Bedenken des Verfassungsgerichtshofes beseitigt.“

Zittmayr hat richtig gesagt: Nun, wie war denn die Vorgeschichte im Bewertungsgesetz? Da gab es doch eine freiheitliche Einigung mit der Volkspartei. Sie wissen, daß die Situation doch so war, daß es auf alle Fälle verfassungsmäßig bedenklich war *(Abg. Dr. Gruber: Aber Sie haben doch das Gesetz zu vollziehen, das vom Nationalrat beschlossen worden ist!)*, weil es eine Tatsache war, daß man doch hier von Werten ausgegangen ist, die damals schon sehr problematisch waren. Das haben Sie längst gewußt.

„Es erscheint daher erforderlich, zur teilweisen Abgeltung dieser Unterbewertung, die teilweise auch auf einer falschen Festsetzung des Hektarhöchstsatzes bei der letzten Hauptfeststellung basiert, die Einheitswerte zum 1. Jänner 1976 um 10 vom Hundert zu erhöhen, wobei auch allfällige Nachfeststellungen und Fortschreibungen von der Anhebung betroffen sind. Dies umsomehr, als auch die von den Einheitswerten abhängigen Leistungen der Sozialversicherungen von Jahr zu Jahr ansteigen“ – das werden Sie ja hoffentlich nicht bestreiten *(Abg. Dr. Zittmayr: Da kann man ja den Hebesatz erhöhen!)* – „und mit Hebesatzerhöhungen alleine das Auskommen nicht gefunden werden kann. Überdies wird eine zwischenweilige Anhebung der Einheitswerte allfällige stärkere Erhöhungen bei der zum 1. Jänner 1979 durchzuführenden Hauptfeststellung der Einheitswerte des land- und forstwirtschaftlichen Vermögens verhindern.“

Nun, meine Damen und Herren, weil Sie sich ja so gigantisch aufregen: Ich habe mir ein wenig die Protokolle aus der Zeit, als Sie an der Regierung waren, als um Hunderttausende weniger Beschäftigte waren, dafür mehr Arbeitslose, daraufhin angesehen, wie Sie das Problem gelöst haben.

Ihr damaliger Abgeordneter Grundemann-Falkenberg war der Berichterstatter über diese Regierungsvorlage am 26. Juni 1968, und er hat betont, daß die vorgesehenen Maßnahmen als entscheidend gegen die Inflation und bezüglich der Vollbeschäftigung getroffen werden müssen und daß die sozial schwächeren Schichten keine Einbußen, etwa durch die Maßnahmen auf dem Gebiet der Lohn- und Einkommensteuer, erleiden.

**Pfeifer**

Und jetzt zu dem, was Sie alles erhöht haben und was Sie neu eingeführt haben, weil man es Ihnen nicht oft genug sagen kann: begonnen von der Tabaksteuer über die Einkommensteuer, Körperschaftsteuer, Vermögensteuer bis zur Sonderabgabe neu bei den alkoholischen Getränken und bei den Kraftfahrzeugen.

Wir haben, meine Damen und Herren, damals die Auffassung vertreten, daß man, wenn ein Faßweinpreis – und lassen Sie mich das als praktizierender Weinbauer, als Bauer sagen – von 4 S vorhanden war, die Bauern nicht zusätzlich belasten kann. Sie haben das frischfröhlich getan. Sie haben nie daran gedacht, zumindest die Weinsteuer abzuschaffen. Nein, Sie haben das ganz einfach über Nacht gemacht, ganz gleich, und heute wollen Sie uns erzählen, daß das alles so richtig und notwendig war! (*Abg. Dr. Prader: Und Sie haben es verlängert! Jawohl, perpetuiert! Es war zeitlich befristet und wäre ausgelaufen!*) Wir haben die Kraftfahrzeugsondersteuer abgeschafft, wir haben die Weinsteuer abgeschafft. Das können Sie auch nicht abstreiten.

Sie haben das Familienlastenausgleichsgesetz 1967 geändert. Damals haben Sie Ihr Budget auf dem Rücken der Familien saniert, meine Damen und Herren von der ÖVP, weil Sie den Reservfonds ausgeräumt haben! Das ist die Situation. (*Zustimmung bei der SPÖ. – Abg. Dr. Gruber: Dasselbe hat der Finanzminister Dr. Androsch gemacht! Mit mindestens dem gleichen Betrag! Aber das wissen Sie nicht, obwohl es der Rechnungshof festgestellt hat!*)

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Dr. Haider war damals einer der Sprecher der Volkspartei. Er vertrat sicherlich die Auffassungen des Bauernbundes und der Volkspartei zusammen, und er hatte am Vormittag – das wissen Sie ja – eine nicht sehr angenehme Sache hinter sich zu bringen gehabt. Es kamen nämlich Bauern, die ihm die Eier nachwarfen, weil die Politik der ÖVP so „gut“ war.

Damals hat Dr. Haider, nachdem ihm die Bauern am Vormittag große Vorstellungen über die schlechte Agrarpolitik gemacht hatten, im Hinblick auf dieses „richtige“ Konzept der ÖVP-Regierung mitgeteilt, daß er nach wie vor dieses Konzept vertritt, daß er hinter diesem Konzept steht, da er sich vom Sinn und vom Ziel der Maßnahmen überzeugt habe.

Die ÖVP war froh, daß die Bundesregierung mit Mut – so lese ich – die Dinge so sieht, wie sie sind, und Vorschläge unterbreitet, wie sie die Situation erfordert. Nach realer Einschätzung der Gegebenheiten – sagte uns damals Dr. Haider – ist es kein utopischer Optimismus, sondern solide Zuversicht, die uns anleitet, der Vorlage zuzustimmen.

Der damalige Staatssekretär im Innenministerium Minkowitsch sprach damals davon, daß es das Ende der Demokratie bedeuten würde, wenn sich ein Abgeordneter von Tagesopportunitäten leiten ließe und nicht an übermorgen dächte. Die Bauernaufregung, meine Damen und Herren, war dem damaligen Herrn Staatssekretär Minkowitsch unverständlich, da es sich seiner Meinung eigentlich nur um eine Konsumentensteuer und um keine Produzentensteuer handelte, was die Weinbaufragen und die Alkoholsondersteuer betraf.

Ich meine, daß die Konsumenten mindestens so interessant sind wie die Produzenten, weil wir beide einander brauchen und weil wir in einer Schicksalsgemeinschaft leben.

Aber wissen Sie, ich möchte Ihnen hier doch auch noch sagen: Was Ihre Besorgnis – ich sagte das damals, da ich damals als Oppositionsabgeordneter ebenfalls Stellung genommen habe – für das Übermorgen betrifft – so sagte ich damals dem Herrn Staatssekretär Minkowitsch –, sind wir Sozialisten der Auffassung, daß diese Regierung ja gar nicht die morgige Legislaturperiode erlebt. Ihre Sorge für übermorgen, Herr Staatssekretär, scheint uns vollkommen unbegründet zu sein. Wenn Sie auf Grund Ihres Wirtschafts- und Budgetdebakels – wörtlich damals gesagt – jetzt das tun wollen, was morgen allen nützt, dann nehmen Sie ehestens – auch ich stehe zu dem, was ich damals der ÖVP-Regierung gesagt habe – den Hut und gehen Sie! – Das sagte ich damals. (*Abg. Dr. Gruber: Nehmen Sie ihn!*)

Die Mehrheit der österreichischen Wähler – ein bißchen dauert es noch, Herr Dr. Gruber, dann ist es vorbei, dann haben Sie auch wieder etwas Ruhe – hat bei den März-Wahlen 1970 mir recht gegeben und Ihrer Regierung den Hut in die Hand gedrückt. Die Sorgen der Volkspartei, Abgeordneter Minkowitsch, Haider und Genossen, für übermorgen sind für sie gegenstandslos geworden. (*Beifall bei der SPÖ.*)

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Sandmeier.

Abgeordneter **Sandmeier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Wie schlecht das Gefühl des Herrn Finanzministers bei dieser Vorlage sein muß, zeigt seine Wortmeldung. Es war eine einzige Flucht in die Demagogie.

Er hat zum Beispiel gesagt, es kommt nicht nur darauf an, daß der einzelne ein Auto hat, sondern auch entsprechende Straßen, auf denen er fahren kann. Grundsätzlich streite ich das gar nicht ab. (*Abg. Dr. Gruber: Sie tun so, als ob Sie uns das erzählen müßten, Herr Finanzminister!*) Nun, wie liegen die Dinge aber wirklich?

**Sandmeier**

Wenn ich daran denke, Herr Bundesminister, was Sie uns im Finanzausschuß erzählt haben, als wir von Ihnen unbedingt wissen wollten, was Sie denn unter Nahverkehr verstehen, und zwar weil Sie ja gemeint haben, diese Milliarde Bundeskraftfahrzeugsteuer würde dem Nahverkehr dienen, da konnten Sie nicht umhin, uns mitzuteilen, daß natürlich auch für die U-Bahn, für die Straßenbahnen, für die Bundesbahnen dieses Geld verwendet wird. Sehen Sie, und da frage ich mich jetzt, ob es richtig ist, daß ausgerechnet der Kraftfahrer, der von Rohrbach herunterpendelt, das Geld hergeben soll, damit die U-Bahn in Wien gebaut wird. Nichts gegen den Bau der U-Bahn. Aber es ist nicht einzusehen, und es ist in der Argumentation unrichtig, wenn Sie sagen, das Geld wird für bessere Straßen für den Kraftfahrer gebraucht, damit er auch gute Straßen hat.

Und wenn dann von den Abgeordneten der Regierungspartei - ich habe Ihnen sehr genau zugehört - von allen Dingen gesprochen wurde, nur nicht von der Vorlage, dann hatte man das Gefühl, wenn man ihnen zugehört hat, wir leben in einer vollkommen heilen Welt. Ich glaube, meine Damen und Herren der sozialistischen Fraktion, langsam werden Sie in die Wirklichkeit zurückgerufen werden.

Wenn Sie einen Artikel in der morgigen Tageszeitung, in einem Blatt, das uns sicherlich nicht nahesteht, lesen, dann werden Sie folgende Passage finden:

„In den diversen SPÖ-Sekretariaten hat man den Unmut des Volkes ja schon zu spüren bekommen. Da hagelt es Protestbriefe gegen die ‚unzumutbare Steuer- und Tariflawine, von der vor den Wahlen keine Rede war‘, und manch kleiner Genosse läßt bei Versammlungen kein gutes Haar an der Regierungspolitik.“

Das ist eine Zeitung, die uns nicht nahesteht, möchte ich sagen.

Es hat sich kaum ein Redner der Regierungspartei mit der Vorlage wirklich beschäftigt. Dabei bringt diese Vorlage doch enorme Belastungen für die Bevölkerung. Wenn diese Abgeordneten wenigstens den Versuch gemacht hätten, eine Begründung für diese Maßnahmen vorzubringen. Aber das Desinteresse hat wohl den Höhepunkt erreicht, als beim Hauptredner der Sozialisten, beim Abgeordneten Nittel, der diese Vorlage verteidigen sollte - er hat allerdings über alles Mögliche gesprochen, nur nicht über diese Vorlage -, zum Teil - ich war die ganze Zeit hier drinnen - nur 15 Abgeordnete der Regierungspartei hier waren, 15 Abgeordnete von 93 Abgeordneten! Das, glaube ich, ist ein Gipfelpunkt des Desinteresses, das Sie gezeigt haben.

Da sieht man, mit welcher Gleichgültigkeit Sie dieser Vorlage, durch die der Bevölkerung neuerdings große Lasten auferlegt werden, gegenüberstehen. Sie tun so, als ob alles in Ordnung wäre. Was die Finanzpleite des Staates betrifft, hat man das Gefühl, daß sich die Abgeordneten der Regierungspartei damit abgefunden haben und daß sie bereits betriebsblind geworden sind.

Was die Wirtschaftslage betrifft, ist sie alles eher als rosig. Die gegenwärtige Wirtschaftslage ist durch den stärksten Konjunkturrückgang gekennzeichnet, den Österreich in den letzten Jahrzehnten in Kauf nehmen mußte. Das wirtschaftliche Wachstum ist einem Schrumpfungprozeß gewichen, dessen Ursachen insbesondere in einer kräftigen Abnahme des Inlandskonsums und in den starken Einbußen der Absätze im Export zu suchen sind.

Es gibt sicherlich mehrere Gründe für diese unerfreuliche Entwicklung. Einer dieser Gründe aber - da sind sich die namhaften Wirtschaftsfachleute in Österreich einig - ist in der verfehlten Wirtschafts- und Finanzpolitik der sozialistischen Regierung zu suchen. Niemand ernst zu nehmender wird das bestreiten können. Diese verfehlte (*Zwischenruf bei der ÖVP*) - ich komme noch darauf zurück - Wirtschafts- und Finanzpolitik der sozialistischen Regierung hat leider viele unangenehme Folgen.

Eine dieser Folgen, die sicherlich zu den betrüblichsten zählt, ist die immer noch an der Hunderttausender-Grenze liegende Arbeitslosigkeit. Es ist Ihnen heute schon, wie ich glaube, mehrmals gesagt worden, daß diese Zahl der hunderttausend nicht die echte Lage auf dem Arbeitsmarkt widerspiegelt, weil die Bewegungen der Gastarbeiter gar nicht miteingeschlossen sind.

Diese hohe Arbeitslosenzahl beweist, daß die Steuererhöhungen und die Schulden zum Großteil nicht für Investitionen, sondern nur zum Stopfen der Budgetlöcher verwendet wurden, welche die Verschwendungspolitik dieser Regierung gerissen hat. Daher ist das eine Farce, wenn Sie immer wieder in der Öffentlichkeit erklären, Sie müßten Schulden machen, um Arbeitsplätze zu sichern.

Es ist betrüblich, daß diese Regierung dieser großen Arbeitslosenzahl hilflos gegenübersteht. Sie setzt auch keine zielführenden Maßnahmen im Bereich der verstaatlichten Industrie, wo die Folgen der ungenügenden Auftragslage nur noch mühsam mit Schulungen überdeckt werden. Das wissen wir alle ganz genau.

Die unsoziale Handlungsweise der Regierung zeigt sich auch darin, daß sie sich weigert, diesen Arbeitslosen zu helfen. So hat sie den

**Sandmeier**

Vorschlag der Österreichischen Volkspartei, die Familienbeihilfen für die Arbeitslosen zu verdoppeln, abgelehnt. Mit der Verdoppelung dieser Familienbeihilfen hätte man diesen bedauernswerten Mitbürgern wenigstens etwas helfen können.

Nun hat die Regierung einen Gesetzentwurf vorgelegt, der eine Reihe von Maßnahmen enthält. Besonders hervorstechend sind die enormen Steuererhöhungen, die mit dieser Regierungsvorlage verbunden sind.

Die breite Masse der Konsumenten ist von der Regierungspolitik besonders hart betroffen. Durch massive Tarifierhöhungen, Erhöhung der Mehrwertsteuer, exorbitante Mehrbelastung der Kraftfahrer und schließlich Nichtanpassung der steilen Lohn- und Einkommensteuerprogression an die laufende Inflation wird die Kaufkraft, der wichtigste Faktor für eine dringend erforderliche Konjunkturbelebung, in nicht mehr vertretbarer Weise beschnitten.

Angesichts der Teuerungswelle, die über österreichische Steuerzahler hereinbrach, stellt sich die berechtigte Frage: Was ist eigentlich aus der großangekündigten Einkommen- und Lohnsteuerreform, aus der großangekündigten Steuersenkung 1975, geworden?

Wenn man die Lohn- und Einkommensteuersenkung zum 1. Jänner 1975 mit der neuen Belastungswelle vergleicht, dann ergibt sich die sehr enttäuschende Feststellung, daß die Belastung der Bevölkerung durch die neuen Teuerungen wesentlich höher ist als die Entlastung seinerzeit durch die Steuersenkung.

Dabei war die Lohn- und Einkommensteuersenkung gar keine echte Senkung. Der Finanzminister hat ja lediglich, allerdings auf ständiges Drängen der Opposition hin, auf einen Teil der Lohn- und Einkommensteuer verzichtet, die auf unmoralische Weise auch von den reinen Teuerungsabgeltungen erhoben wurde. Viel mehr, meine Damen und Herren, war es ja nicht, was aus dieser Steuersenkung herausgekommen ist. Dafür wird jetzt die Bevölkerung neuerdings mit einer großen Erhöhung der Umsatzsteuer belastet.

In den Erläuternden Bemerkungen wird dieses Mehraufkommen der Umsatzsteuer mit 5,5 Milliarden Schilling angegeben. Das heißt, die Österreicher müssen, wenn sie 1976 einkaufen, um 5,5 Milliarden Schilling mehr zahlen.

Der neuerliche Griff in die Tasche der Österreicher bringt dem sozialistischen Finanzminister mit einem Schlag 5,5 Milliarden Schilling. Damit kann er wieder einen Teil seiner Budgetlöcher stopfen.

Nach der Mehrwertsteuererhöhung kam die

Benzinpreiserhöhung. Heute wird die Erhöhung der Bundesmineralölsteuer beschlossen: 1,5 Milliarden Schilling werden zusätzlich den Kraftfahrern abgeknöpft.

Ebenso wird heute eine neue, eine neue eingeführte Steuer, nämlich die Bundeskraftfahrzeugsteuer, beschlossen: noch einmal 1 Milliarde Schilling, die man den Kraftfahrern aus der Tasche zieht.

Durch die gewaltige Erhöhung der Bundesmineralölsteuer und die Neueinführung der Bundeskraftfahrzeugsteuer werden den Kraftfahrern zusätzlich schwere Lasten auferlegt.

Immerhin muß für 1 Liter Benzin ab 17. März 1976 um 80 Groschen mehr bezahlt werden. Die Belastung aus der neueingeführten Bundeskraftfahrzeugsteuer liegt immerhin zwischen 50 und 200 Prozent. Als Begründung, warum die Steuern so drastisch erhöht wurden, wird angeführt: Die Einnahmen aus der Bundesmineralölsteuer sollen hauptsächlich dem Ausbau der Bundesstraßen, insbesondere der Autobahnen, dienen. – Das ist aber, wie wir heute schon gehört haben, lediglich ein Aushängeschild für die Öffentlichkeit, verbrämt mit dem Slogan der Arbeitsplatzsicherung.

Wie schaut es in Wirklichkeit aus? Im Artikel VIII des zu beschließenden Gesetzes werden der Finanz- und der Bautenminister ermächtigt, die Verluste der Tauern Autobahn, die durch die Verwaltung und den Schuldendienst entstehen, künftig aus den Einnahmen der Bundesmineralölsteuer zu decken.

Das ist heute schon mehrmals gesagt worden, doch immer wieder kommt ein Redner der Regierungspartei und will das entweder verniedlichen oder überhaupt bestreiten.

Auch der Herr Bundesminister für Finanzen hat dasselbe gemacht. Deshalb möchte ich Ihnen, sehr geehrter Herr Bundesminister – denn es könnte Ihnen beim Überlesen Ihrer Regierungsvorlage passiert sein, daß Sie das übersehen haben – noch einmal aus der Ziffer 3 des Artikels VIII, soweit notwendig, vorlesen:

„Der Bundesminister für Bauten und Technik wird ermächtigt, jährlich nicht rückzahlbare Beiträge aus den Mitteln der Bundesmineralölsteuer an die Gesellschaft . . . zu leisten“, und zwar „für den Schuldendienst, die Erhaltung der Tauern Autobahn-Scheitelstrecke sowie für angemessene Verwaltungskosten“.

Ich glaube, Herr Bundesminister, da ist doch ganz klar im Gesetzestext ausgedrückt, daß hier nicht ein Kilometer Straße mehr gebaut wird, daß mit diesen 800 Millionen Schilling, um die es da geht, auch nicht ein einziger Arbeitsplatz gesichert ist. Es ist lediglich ein Zeichen, daß Sie



**Sandmeier**

Pleite gemacht haben, daß Sie die Beträge, die früher bei der Tauern Autobahn als Haftungsbeiträge aus dem Budget genommen wurden, einfach nicht mehr zur Verfügung haben. Deshalb sollen die Kraftfahrer dazu herhalten, Ihre Budgetlöcher zu stopfen.

Ich kann mir nach all dem, was wir im Budgetausschuß gehört haben, gar nicht vorstellen, daß ein großer Teil der Beträge, die heute für die Bundesmineralölsteuer, für die Kraftfahrzeugsteuer beschlossen werden, wirklich dem Straßenbau zugute kommt.

Ich habe diese Zweifel deshalb, weil diese Regierung bereits einmal durch einen mehrheitlichen Beschluß, durch ein mehrheitlich beschlossenes Gesetz, Straßenbaugelder gesetzwidrig verwendet hat.

Im übrigen gibt es da noch ein Beispiel. Derzeit werden viele Milliarden Schilling Familienbeihilfe nicht ausbezahlt, sondern dienen dem Finanzminister in Form eines Kredites zum Stopfen der Budgetlöcher. Praktisch muß heute jedes familienbeihilfefähige Kind dem Finanzminister ein Zwangsdarlehen von 5000 S geben.

Wenn Abgeordneter Pfeifer gemeint hat, die Österreichische Volkspartei hätte den Familienlastenausgleichsfonds ausgeräumt, dann bitte ich ihn, doch bei 1970 nachzusehen. Im Jahre 1970, in einem einzigen Jahr, hat dieser Finanzminister, der dieser Regierung angehört, rund 800 Millionen Schilling aus dem Familienlastenausgleichsfonds genommen, um sein Budgetloch zu schließen.

Ich hoffe, daß Herr Abgeordneter Pfeifer – jetzt ist er da – bei 1970 nachsieht. Da wird er feststellen, daß dieser Ihr Finanzminister im Jahr 1970 800 Millionen Schilling aus dem Familienlastenausgleichsfonds genommen hat. Er hat dieses Geld zum Stopfen der Budget . . . (*Abg. Pfeifer: Sagen Sie auch, was für die Familien geschehen ist! Wenn Sie das eine sagen, haben Sie den Mut, auch das andere zu sagen!*) Ja, Herr Abgeordneter Pfeifer, ich sage Ihnen auch das andere:

Bei der Österreichischen Volkspartei war das Ergebnis von vier Jahren 750 Millionen, doch Ihr Finanzminister hat in einem einzigen Jahr 800 Millionen Schilling aus dem Familienlastenausgleich genommen. (*Lebhafte Zustimmung bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Pfeifer! Wenn man sich nun fragt, ob dieses Gesetz den Kraftfahrer ganz besonders belastet, dann kann man nur sagen: Durch dieses Gesetz wird der Kraftfahrer zur Melkkuh der Nation. Ich hätte eigentlich geglaubt, daß die Vertreter des ARBÖ, die hier herinnen sitzen und hohe Funktionen bekleiden,

Herr Bundesminister Dr. Broda und der Herr Abgeordnete Hobl, doch aufstehen und sagen würden: Das kann man einfach dem Kraftfahrer nicht zumuten. So wie sie es damals gemacht haben vor dem Jahre 1970. Damit Sie es wissen, möchte ich es Ihnen in Erinnerung rufen. Denn das, was Sie damals gesagt haben, paßt ganz genau jetzt. Damals wurde in der ARBÖ-Zeitung geschrieben:

„Es ist der Wille der Kraftfahrer, den immer rascher zunehmenden Steuerdruck nicht einfach stillschweigend zu dulden. Das Kraftfahrzeug ist heute absolut kein Luxusgegenstand mehr. Und zu glauben, die Kraftfahrzeugbesitzer immer wieder zur Ader lassen zu können, ist eine der kurzsichtigsten Handlungen“ – Herr Bundesminister, wenn Sie vielleicht auch aufpassen –, „die jemand begehen kann, der immer wieder behauptet, er wolle die Wirtschaft ankurbeln.“

Ich bin neugierig, wie sich die Herren Funktionäre des ARBÖ heute verhalten. Das, was sie damals gesagt haben, paßt ganz genau für heute.

Und nun die Frage: Wer sind denn eigentlich die Kraftfahrer, die hier diese Lasten zu tragen haben?

Eine Mikrozensushebung des Statistischen Zentralamtes ergab, daß 56,8 Prozent aller Privathaushalte über ein Kraftfahrzeug verfügen. Das bedeutet unter anderem: 61,6 Prozent aller Arbeiterhaushalte, 75,2 Prozent aller Angestelltenhaushalte, 24,2 Prozent aller Pensionisten. Der Pensionist muß diese Steuererhöhungen brutto für netto tragen. Er hat keine Möglichkeit des Ausgleichs. Dem Arbeiter und Angestellten bleibt oder besser gesagt bliebe als Ausgleich für die enormen Steuererhöhungen nur eine Erhöhung des Kraftfahrzeugpauschales. Allerdings, wenn er seinen Wagen für Dienstfahrten verwendet, wäre das eine Erhöhung des Kilometergeldes.

Bekanntlich liegt der Sinn des Kraftfahrzeugpauschales in der Abgeltung der Mehrkosten, die einem Arbeitnehmer bei Verwendung seines Kraftfahrzeuges für Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte erwachsen. Diese Kosten sind nunmehr gestiegen und werden auch neuerdings enorm steigen. Ohne Anhebung dieses Pauschales würden gerade die Pendler, welche oftmals keine Ausweichmöglichkeit auf ein öffentliches Verkehrsmittel besitzen, durch die speziellen Belastungen sowie die allgemeinen Kostensteigerungen durch die Anhebung des Mehrwertsteuersatzes stark beeinträchtigt.

Wir haben deshalb im Finanz- und Budgetausschuß einen Antrag auf Erhöhung des Kraftfahrzeugpauschales eingebracht. Die sozialistische Fraktion, in deren Reihen eine große

**Sandmeier**

Anzahl Gewerkschafter und hoher Funktionäre des ARBÖ sitzt, haben diesen Antrag ohne Diskussion abgelehnt, nachdem sich der Herr Finanzminister bereits vorher in der Öffentlichkeit ablehnend gegen eine Kraftfahrzeugpauschalerhöhung ausgesprochen hat.

Das ist heute ein ganz anderer Finanzminister, als wir ihn zum Beispiel noch 1973 kannten, als unter anderem auch der Gewerkschaftsbund eine Erhöhung des Kraftfahrzeugpauschales forderte. Damals gab der Finanzminister sofort nach, und zwar mit derselben Begründung, die er jetzt vom Tisch fegt. Und die Frage ist berechtigt. Wo ist heute der Gewerkschaftsbund? 800.000 Pendler warten, daß der ÖGB endlich aufhört, der Regierung die Leiter zu machen, daß er sich nicht mit allen möglichen Dingen beschäftigt – es ist nicht seine Aufgabe, eine Nebenregierung zu spielen –, sondern seinem ureigensten Auftrag nachkommt, dafür einzutreten – und wenn es sein muß, auch gegen eine sozialistische Regierung! –, daß die Arbeitnehmer vom Staat nicht über Gebühr geschröpft werden. *(Beifall bei der ÖVP)*

Ich bin seit 1945 Mitglied des Gewerkschaftsbundes und bedaure heute sehr, mit ansehen zu müssen, wie dieser Gewerkschaftsbund sich immer mehr von der Regierung einspannen läßt. Das hat es doch noch nie gegeben. Die sozialistischen Vertreter haben es im Finanzausschuß nicht einmal der Mühe wert gefunden, die Ablehnung unseres Antrages auf Erhöhung des Kraftfahrzeugpauschales zu begründen.

Das berechtigte Anliegen, den von der sozialistischen Regierung geschröpften Arbeitnehmern wenigstens eine kleine Erleichterung zu verschaffen, wurde schweigend ignoriert. Es fehlte jedes Interesse, darüber auch nur ein Wort zu verlieren.

Herr Minister Dr. Broda und Herr Abgeordneter Ing. Hobl, zwei höchste Funktionäre des ARBÖ, haben, so wurde mir berichtet, in der Institution ARBÖ sehr heftig verlangt, daß das Kraftfahrzeugpauschale erhöht wird. Ich bin heute neugierig, wie sie sich zu diesem Antrag der Österreichischen Volkspartei stellen werden.

Es sollte eigentlich in diesem Hause niemanden geben, der nicht für diesen Antrag stimmt. Auf das Verhalten der ARBÖ-Vertreter und insbesondere der Gewerkschafter, die diesem Hause als Abgeordnete angehören, darf man gespannt sein.

Ich darf Ihnen nunmehr den Antrag verlesen.

**Abänderungsantrag**

der Abgeordneten Sandmeier und Genossen zur Regierungsvorlage 115 der Beilagen

betreffend ein Bundesgesetz, mit dem eine Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (Abgabenänderungsgesetz 1976) in der Fassung des Berichtes des Finanz- und Budgetausschusses (137 der Beilagen).

Der Nationalrat wolle beschließen:

Im Artikel II ist nach der Ziffer 1 folgende Ziffer 1 a einzufügen:

„1 a. § 16 Abs. 1 Z. 6 hat wie folgt zu lauten:  
6. Aufwendungen des Steuerpflichtigen für Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte. Zur Abgeltung der Mehraufwendungen, die dadurch entstehen, daß an Stelle der Massbeförderungsmittel ein eigenes Kraftfahrzeug benutzt wird, werden nachstehende Pauschbeträge festgesetzt: Bei Benützung eines

Kraftrades oder Motorfahrrades bei einer Fahrtstrecke bis 20 km

6,- S täglich,  
36,- S wöchentlich,  
156,- S monatlich,  
1872,- S jährlich;

Personenkraftwagens (Kombinationskraftwagens) bei einer Fahrtstrecke bis 20 km

25,- S täglich,  
150,- S wöchentlich,  
650,- S monatlich,  
7800,- S jährlich;

Kraftrades oder Motorfahrrades bei einer Fahrtstrecke über 20 km

9,25 S täglich,  
55,50 S wöchentlich,  
240,50 S monatlich,  
2886,- S jährlich;

Personenkraftwagens (Kombinationskraftwagens) bei einer Fahrtstrecke über 20 km

36,25 S täglich,  
217,50 S wöchentlich,  
942,50 S monatlich,  
11.310,- S jährlich.

Mit dem Pauschbetrag sind alle Mehraufwendungen für Fahrten zwischen Wohnung–Arbeitsstätte–Wohnung mit dem eigenen Kraftfahrzeug einschließlich der Absetzung für Abnutzung und der Haftpflichtversicherungsprämie abgegolten. Zur Inanspruchnahme des Pauschbetrages hat der Arbeitnehmer dem Arbeitgeber schriftlich zu erklären, daß er für Fahrten zwischen Wohnung und Arbeitsstätte das eigene Kraftfahrzeug benützt; außerdem hat er die Art des Kraftfahrzeuges an Hand geeigneter Unterlagen nachzuweisen und bei Inanspruchnahme des erhöhten Kraftfahrzeugpauschales dem Arbeitgeber zu bestätigen, daß die von ihm

**Sandmeier**

mit seinem Kraftfahrzeug zurückzulegende Fahrtstrecke Wohnung-Arbeitsstätte-Wohnung mehr als 40 km beträgt. Das Kraftfahrzeugpauschale ist auch für Lohnzahlungszeiträume zu gewähren, in denen sich der Arbeitnehmer im Krankenstand oder auf Urlaub (Karenzurlaub) befindet. Der Arbeitgeber hat den Zeitpunkt der Antragstellung sowie den in Anwendung zu bringenden Pauschbetrag auf dem Lohnkonto (§ 76) zu vermerken; der Pauschbetrag kann für einen Lohnzahlungszeitraum vor der Antragstellung nicht angewendet werden. Der Arbeitnehmer ist verpflichtet, bei Änderung der Voraussetzungen, auf Grund deren der Pauschbetrag gewährt worden ist, unverzüglich dem Arbeitgeber hiervon Mitteilung zu machen. Der Arbeitgeber hat die Änderung und den Zeitpunkt der Änderung auf dem Lohnkonto zu vermerken. Kommt der Arbeitnehmer dieser Verpflichtung nicht nach, so ist die zu wenig einbehaltene Lohnsteuer beim Arbeitnehmer nachzufordern,“

Ich möchte gleich einen zweiten Antrag verlesen. Dieser zweite Antrag lautet:

Antrag der Abgeordneten Sandmeier und Genossen. Gemäß § 65 Abs. 6 der Geschäftsordnung des Nationalrates wird beim Tagesordnungspunkt 1, Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (115 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem eine *Bundeskraftfahrzeugsteuer eingeführt* und andere Maßnahmen auf abgabenrechtlichem Gebiet getroffen werden (*Abgabenänderungsgesetz 1976*) (137 der Beilagen), über folgende Teile getrennte Abstimmung verlangt:

Artikel II, Artikel III Z. 1, Artikel III Z. 2, Artikel III Z. 6 und Artikel VI.

Meine Damen und Herren! Die neuen Belastungen, die durch dieses Gesetz entstehen, werden in erster Linie die sozial schwächeren Gruppen treffen, die Arbeiter und Angestellten, von denen ein großer Prozentsatz den Wagen für den täglichen Weg zur Arbeitsstätte benötigt, die Familien mit mehreren Kindern, die schon aus Platzgründen einen Wagen mit größerem Hubraum brauchen und daher sowohl beim Treibstoff als auch bei der Kraftfahrzeugsteuer weitaus tiefer als bisher in die Tasche greifen müssen.

Die von der sozialistischen Regierung gewünschte Abschröpfung trifft nicht in erster Linie die Gruppen mit höherem Einkommen, sondern die Kleinverdiener. Wenn Sie jetzt dazu übergegangen sind, durch das Einbringen Ihres Antrages, daß für Gebrauchtfahrzeuge, die über 2000 Kubikzentimeter haben, eine geringere

Steuer verlangt wird, dann ist das lediglich das schlechte Gewissen, das Sie gedrückt hat, denn wir haben das bereits im Ausschuß gefordert. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Kleinverdiener werden sich am meisten einschränken müssen, wenn sie ein Fahrzeug brauchen, um zur Arbeit fahren zu können. Langsam, meine Damen und Herren, wird das Auto ein Privileg von Berufsgruppen mit höherem Einkommen werden. Bisher war es möglich, daß auch für kleinere Einkommensbezieher das Auto zur Fahrt in die Arbeit, ins Wochenende und in die Ferien benutzt werden konnte. Das werden sich manche in Hinkunft überlegen müssen.

Durch die Belastungen aus diesem Gesetz wird es auch zu Preissteigerungen kommen. Die Inflation wird neuen Auftrieb erhalten, und die Inflationsrate wird infolge der Belastungswelle drastisch ansteigen.

Durch diese Inflationserscheinungen werden die Mittel für den Straßenbau letztlich vermindert statt angehoben. Das, was mit dieser Regierungsvorlage heute an Belastungen beschlossen wird, ist unsozial, familienfeindlich, wirtschaftshemmend und ein permanenter Anreiz zur hemmungslosen Inflationsentwicklung.

Doch selbst wenn die Milliarden, die man den Kraftfahrern nunmehr aus der Tasche zieht, durch diese Inflation schon längst genauso verpulvert sind wie viele Milliarden vorher, bleibt nur ein Gewinner übrig: der Finanzminister. Aber anscheinend braucht er die Inflation, um die Schulden leichter zurückzahlen zu können.

Die Leidtragenden dieser Entwicklung sind aber die Menschen dieses Landes. Darum möchte ich Ihnen, Herr Finanzminister, zum Schluß sagen, daß wir Sie auf diesem inhumanen Weg, den Sie gehen, nicht begleiten können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Der Abänderungsantrag der Abgeordneten Sandmeier und Genossen ist genügend unterstützt und steht mit zur Diskussion.

Zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Schranz.

Abgeordneter Dr. **Schranz** (SPÖ): Meine Damen und Herren! Gestatten Sie, daß ich Ihre Aufmerksamkeit auf ein Detailproblem dieser Vorlage lenke, das erfreulicherweise durch den Gesetzesbeschluß gelöst wird.

Es handelt sich darum, daß eine wichtige Vereinfachung hinsichtlich der Geltendmachung von Steuerfreibeträgen für die Bezieher von Hilflosenzuschüssen nun normiert wird. Das

1772

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Dr. Schranz**

kommt Zehntausenden Beziehern von Hilflosenzuschüssen und ähnlichen Leistungen zugute und stellt einen erfreulichen Fortschritt dar. Es hat auch sicherlich eine materielle Bedeutung für viele Bezieher von Hilflosenzuschüssen, weil ja bekanntlich gerade bei solchen Staatsbürgern ein Informationsnotstand besteht und sie dieses für sie wichtige Recht öfter aus Unkenntnis nicht in Anspruch genommen haben.

Es wird durch Artikel II Z. 2 der Vorlage dem § 106 des Einkommensteuergesetzes 1972 nun ein neuer Absatz 6 angefügt, der diese viel bessere verwaltungsmäßige Durchführung, die eine Verwaltungsvereinfachung, aber besonders eine Verbesserung der Situation für die Bezieher der Hilflosenzuschüsse darstellt, normiert. Ich bin sehr dankbar, daß der Finanzminister diesen Vorschlag in die Gesetzesvorlage aufgenommen hat.

Ich habe in einer mündlichen Anfrage an den Herrn Finanzminister am 19. März 1975 diese Vorgangsweise angeregt. Er hat damals eine positive Regelung bei der erstmöglichen Gesetzesberatung zugesagt, und nun kommt sie zustande.

Worum geht es dabei? Durch § 106 des Einkommensteuergesetzes 1972 wurde ein Steuerfreibetrag für die Bezieher von Hilflosenzuschüssen, von Pflege- und Blindenzulagen und ähnlichen Leistungen eingeführt. Dieser neugeschaffene Freibetrag stellt eine wichtige Verbesserung der wirtschaftlichen Situation für die Hilflosenzuschußbezieher dar und ist das Ergebnis einer der großen Steuerreformen, die von dieser Bundesregierung initiiert wurden.

Nur ist die Inanspruchnahme des Freibetrages sehr schwierig gewesen, weil ein kompliziertes Verfahren bisher dafür gilt. Es mußten sich nämlich die Bezieher der Hilflosenzuschüsse ihre Dauerlohnsteuerkarten von den Pensionsversicherungsanstalten beschaffen, dann bei den Finanzämtern den Antrag auf Vormerkung des Freibetrages stellen und sich dann wieder an die Pensionsversicherungsanstalten wenden.

Wie ich schon sagte, haben viele diese Möglichkeit gar nicht in Anspruch nehmen können, weil sie darüber nicht informiert waren. Diese Frage eines gewissen Informationsnotstandes sollte ja auch in der Sozialpolitik eine größere Rolle spielen. Wir sollten daher versuchen, so wie bei dieser Gelegenheit Verwaltungsvereinfachungen und Vereinfachungen für sozial benachteiligte Gruppen zu schaffen.

Es wird nun durch den angefügten Absatz 6 zum § 106 des Einkommensteuergesetzes die Ermächtigung an die bezugsauszahlenden Stellen gegeben, von sich aus bei den nach dem Wohnsitz der Betroffenen zuständigen Finanz-

ämtern zu beantragen, daß der Freibetrag in die Dauerlohnsteuerkarte eingetragen wird. Ich bin sicher, daß alle bezugsauszahlenden Stellen, also vor allem die Pensionsversicherungsanstalten und andere Sozialinstitutionen, von dieser Ermächtigung Gebrauch machen werden, von sich aus die Anträge bei den Finanzämtern stellen werden und dadurch dafür sorgen werden, daß alle Hilflosenzuschußbezieher, die lohnsteuerpflichtig sind, in den Genuß dieser wichtigen Verbesserung kommen, und ihnen auch die schwierige Verwaltungsarbeit, das komplizierte Verfahren der Antragstellung abnehmen. Es handelt sich also um eine Erleichterung für Zehntausende Bezieher von Hilflosenzuschüssen und dadurch um einen erfreulichen Fortschritt.

Natürlich gibt es auch bei den Pensionsbeziehern und bei sozial schwachen Bevölkerungsgruppen noch manchen Wunsch hinsichtlich einer Reform des Einkommensteuerrechts. Aber ich bin sicher, daß in den nächsten Novellen zum Einkommensteuergesetz im Sinne einer sozialen Finanzpolitik so wie die Verbesserung für die Hilflosenzuschußbezieher weitere formale und materielle Verbesserungen folgen können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Ing. Hanreich.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Hanreich** (FPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Da der einzige sozialistische Sprecher, der sich mit der Gesamtheit der vorliegenden gesetzlichen Materie befaßt hat, Finanzminister Androsch war, glaube ich, daß es notwendig ist, sich doch mit seinen Ausführungen noch einmal auseinanderzusetzen, ohne auf die einzelnen Details so einzugehen, wie das durch meinen Vorredner soeben erfolgt ist.

Der Finanzminister hat in seiner Ausführung klargelegt, daß er eine Erhöhung von zweckgebundenen Steuern vornimmt.

Der Herr Finanzminister hat betont, daß er diese Mittel für den Nahverkehr und für den Bau von Autobahnen einsetzen möchte. Aber er verschweigt dabei geflissentlich die Tatsache, daß im Rahmen der Mineralölsteuererhöhung auch eine wesentliche Steigerung der Einnahmen aus der Mehrwertsteuer zu erwarten ist. Es ist mit einem Betrag von zirka 300 Millionen Schilling zu rechnen, wenn der Verbrauch gleich bleibt, was durchaus möglich wäre. Dieser Betrag, mit dem die österreichischen Autofahrer zusätzlich zur Kasse gebeten werden, ist keineswegs für den Nahverkehr und für den weiteren Ausbau der Autobahnen zweckgewidmet.

Es stellt sich die Frage, warum man zuerst die

**Dipl.-Ing. Hanreich**

Bindung eines Teiles der Einnahmen aus der Mineralölsteuer aufgehoben hat, wenn man jetzt durch eine neuerliche Erhöhung plus Mehrwertsteuer vorgibt, sie für diesen Zweck wieder zu brauchen. Wenn es heißt, daß bei all dem, was jetzt an Belastungen auf den österreichischen Staatsbürger und im besonderen auf den Autofahrer zukommt, doch bedacht werden müsse, daß die Situation eine vergleichsweise erfreuliche ist, daß man keineswegs davon sprechen könne, daß bei uns die wirtschaftliche Situation so schlecht sei wie in manchen uns umgebenden Staaten, und dazu als Beispiel stets auf die Beschäftigungssituation hingewiesen wird, dann muß man doch auch klarstellen, daß es um den Arbeiter und Angestellten und nicht nur um die Arbeitsplätze selbst geht. Die absolute Ziffer der unselbständig Beschäftigten sagt doch nichts darüber aus, auf welchem Arbeitsplatz sie tätig sind.

Wenn man sich die Tatsache vor Augen führt, daß sich sowohl die Zahl der selbständig Berufstätigen in der Landwirtschaft als auch die Zahl der selbständig Berufstätigen in Handel, Gewerbe und Industrie in den letzten Jahren stets verringert hat, dann muß man aus freiheitlicher Sicht feststellen, daß eine Qualitätsverminderung der Arbeitsplätze eingetreten ist. Diese Entwicklung führt von mehr persönlicher Freiheit und mehr persönlichem Entscheidungsspielraum hin zu einer beengteren Arbeitsplatzposition.

Darüber hinaus muß man anmerken, daß die absolute Zahl der Arbeitslosen auch kein Maßstab ist, um damit klarzustellen, wie die soziale Situation im Lande wirklich ist. Denn hunderttausend Arbeitslose sind zwar eine erschreckende Zahl, wenn der einzelne Arbeitslose aber nur einen Monat lang um eine neue Beschäftigung unterwegs ist und bereits einen Monat später wieder eine Beschäftigung gefunden hat, dann ist auch diese Zahl von hunderttausend Arbeitslosen durchaus eine sozial noch tragbare Größenordnung. Wenn aber der einzelne Arbeitslose – und um den geht es im ganz konkreten Fall – infolge struktureller Schwächen und struktureller Fehler der Wirtschaft durch unzureichende Raumplanungsmaßnahmen und unzureichende Förderungsmaßnahmen in Grenzgebieten über mehrere Monate hinweg arbeitslos ist, dann ist jeder einzelne Arbeitslose zuviel. Dort treten die tatsächlichen sozialen Probleme auf!

Es ist daher zu einfach, nur die nackte Ziffer anzugeben und sich dann zu rühmen, daß die Arbeitslosenquote noch immer relativ günstig sei. Die Tatsache, daß gerade in unseren strukturschwachen Gebieten die Arbeitslosenziffern vergleichsweise hoch sind und daß dort

eine strukturelle Arbeitslosigkeit und nicht eine übergangsmäßig konjunkturelle vorliegt, das ist das Erschreckende an der Zahl, die mit Ende Februar 1976 mit fast 95.000 ausgewiesen worden ist und damit um nahezu 30 Prozent höher lag als im Vergleichsmonat des Jahres 1975.

Damit bin ich auch bei dem Hinweis des Finanzministers, daß dieses Abgabenänderungsgesetz strukturpolitische Orientierungsdaten hätte, daß es eine strukturpolitische Orientierung bieten würde. Davon ist doch keine Rede. Selbst die Rechnung, die er hinsichtlich der Einnahmen aus Mineralölsteuererhöhung und Kfz-Steuer und der Ausgaben oder des Einnahmenentganges durch vorzeitige Abschreibungen und Sistierung der Investitionssteuer, der als gleichwertig bezeichnet wurde, aufgestellt hat, ist schon als Zusammenstellung unzureichend nicht nur hinsichtlich der Quantität, sondern auch hinsichtlich der Qualität. Vorzeitige Abschreibungen sind nur eine Steuerstundung! Es ist nicht so, daß hier der Finanzminister tatsächlich auf die Steuereinnahmen verzichtet. Er verzichtet vorübergehend darauf, und daher war unsere freiheitliche Vorstellung, die Investitionssteuer abzuschaffen und – das war auch unsere Forderung – die vorzeitige Abschreibung auf Dauer wieder einzusetzen.

Zu der Wirkung in der Praxis muß man sagen, daß gerade die Betriebe, die sich in einer schwierigen wirtschaftlichen Situation befinden und daher zur Umstellung gezwungen sind, in der derzeitigen Situation von einer vorzeitigen Abschreibung sicher keinen Gebrauch machen können und damit genau das nicht erreicht wird, was im Sinne einer Verbesserung der Wirtschaftsstruktur notwendig wäre, nämlich den Betrieben eine Chance zu geben, ihre Struktur zu verändern, die durch die gesamtwirtschaftliche Veränderung weltweit eine Veränderung mitmachen müssen.

Zum Argument des Finanzministers, daß Steuererhöhungen sich doch inflationsdämpfend auswirken würden und daß unter diesem Gesichtspunkt diese massive Schröpfung des österreichischen Steuerzahlers eigentlich begrüßt werden müßte, muß doch gesagt werden, daß Steuererhöhungen nur dann inflationsdämpfend wirken, wenn es sich um einen Boom im Konsum, um einen Auftrieb dadurch handelt, daß die Nachfrage zu groß ist, daß alle Leute wie die Wahnsinnigen kaufen, daher die Wirtschaft überfordert wird und die Preise steigen. Dann ist eine Steuererhöhung inflationsdämpfend und drückt auf die Preise. In einer Situation wie jener, in der wir uns heute befinden, wo die einzelnen Staatsbürger ihr

**Dipl.-Ing. Hanreich**

Geld auf die Bank tragen und nicht bereit sind, mehr Investitionen zu tätigen, mehr Konsumausgaben zu machen, in einem solchen Fall wirkt eine Steuererhöhung nur inflationsfördernd. Das ist aber keinesfalls im Interesse der österreichischen Staatsbürger.

Wenn nun zu diesem umfangreichen Gesetz die Sozialisten noch einen weiteren sehr umfangreichen Abänderungsantrag eingebracht haben, verdient insbesondere diese Vorgangsweise besondere Beachtung. Es scheint Bestandteil einer Politik des Augenauswischens zu sein, daß man versucht, zuerst schwere Belastungen vorzuschlagen und sie dann optisch etwas auszugleichen. Derselbe Trick hat ja schon die Österreichische Volkspartei bei den Postgebühren dazu verleitet, einer Erhöhung des Zeitungsportos von 15 auf 25 Groschen zuzustimmen, eine, würde ich sagen, auch exorbitante Erhöhung vom Prozentsatz her, und das nur deshalb, weil die Sozialisten vorher eine Erhöhung auf 40 Groschen angekündigt haben und sie dann durch einen Antrag großzügig auf 25 Groschen zurückgenommen haben.

Diese Methode der Verwirrung täuscht darüber hinweg, daß hinter dem vorgeblich erleichternden Antrag doch nichts anderes steckt als eine Verschleierung der ungeheuren Belastungen, die dem Staatsbürger im Augenblick mit diesem Gesetz zugemutet werden.

Wenn man den Text des Antrages ansieht, den wir Freiheitlichen ablehnen werden, wie auch das Gesetz in seiner grundsätzlichen Haltung, abgesehen von einigen Einzelpunkten, dann muß man feststellen, daß es schon eher seltsam ist, wenn sich als einzige Ziffer des ersten Änderungssatzes eine Differenz zwischen 1644 und 1632 ergibt. Das bedeutet, daß man pro Monat eine 1-S-Stempelmarke weniger auf die Stempelkarte zu picken hat.

In diesem Zusammenhang wäre zu bemerken, daß das Picken dieser Stempelmarken allein eine Absurdität ist und daß es bekanntlich eine der unrationellsten Methoden ist, die Steuer in dieser Form einzuheben, was ganz deutlich zeigt, wo man nämlich sparen könnte: zum Beispiel bei der Methode des Einhebens dieser Kraftfahrzeugsteuer.

Aber gleich der nächste Passus in diesem Antrag ist zwar optisch eine Verminderung und wird sicher im Gebrauchtwagenhandel eine gewisse Erleichterung auslösen, er ist aber so zweideutig formuliert, daß sich die Frage stellt: Wird man jetzt drei Jahre mit jedem Fahrzeug die volle Besteuerung gemäß lit. e bis lit. j bezahlen müssen, ehe man in den Genuß der Ermäßigung kommt, oder gilt diese Ermäßigung ab sofort für alle Fahrzeuge, für die schon jetzt

drei Jahre lang Kraftfahrzeugsteuer bezahlt wurde? Das geht jedenfalls aus dieser Formulierung nicht klar hervor.

Da wir glücklicherweise jetzt einen schon einmal beratenen Text neuerlich ändern, ist mir das ein Beweis dafür, daß die Formulierung eben doch sehr zu wünschen übrig läßt und daß es richtig ist, wenn die Österreichische Volkspartei einen Rückverweisungsantrag stellt, um Klarheit zu schaffen, was die Sozialisten nun wirklich wollen; denn daß man das, was man jetzt ändert, am 16. März noch nicht gewußt hat, ist ja wohl kaum anzunehmen.

Der nächste Punkt, der die Reduktion der Steuersätze bei den Kraftfahrern omnibussen behandelt, ist genau ein dafür typischer Beweis, wie man auf der einen Seite massive Besteuerungen ankündigt und schon im Ausschuß beschließt und sie dann wieder zurücknimmt. Ich sehe schon den Kollegen Mühlbacher, wie er gegenüber seinen gewerblichen Kraftfahrzeughaltern erklären wird, wie erfolgreich er sich gegenüber der Politik des Finanzministers durchgesetzt hat (*Abg. Dr. Busek: Die wählen ihn eh nicht!*) und das, obwohl es zu einer ganz massiven Erhöhung der Kfz-Steuer für die Kraftfahrern omnibusse kommt.

Wenn ich mich nun den in Absatz 2 beantragten Änderungen zuwende, dann möchte ich darauf hinweisen, daß sich die Tatsache, daß die Einheitswerte um 10 Prozent erhöht werden, für den fast harmlos anhört, der inzwischen durch die sozialistische Regierung an Inflationsraten von nahezu 10 Prozent gewöhnt ist. Diese 10 Prozent Einheitswerterhöhung, die die Bauern sehr hart trifft, bedeutet aber mehr, als daß nur ein Wert und damit die Belastung um 10 Prozent steigt. Sie bedeutet auch, daß die Grundsteuer, die Vermögensteuer, das Erbschaftssteueräquivalent und auch alle Sozialbeiträge steigen, und sie bedeutet auch, daß sonstige mit dem Einheitswert verbundene Abgaben steigen, wie der Kollege Zittmayr ja richtig angeführt hat.

Er hat als Vertreter der Bauern stets den Bauernbund herausgestellt und von Gesprächen zwischen Finanzminister und Bauernbund gesprochen, statt von der Kammer zu sprechen; bekanntlich hat die Bauernkammer die Vertretung der Bauernschaft und nicht der Bauernbund, auch wenn er sich offensichtlich so total mit der Kammer identifiziert, daß hier schon die Begriffe verwechselt werden. Ich bin sehr gespannt, ob dann der Kollege Zittmayr auch innerhalb der Kammer die aus den Einheitswerten sich ergebenden Erhöhungen der Kammerbeiträge absenken oder ein Nichtmitansteigen sicherstellen wird, denn das wäre meiner Meinung eine glaubwürdige Politik im Interesse

**Dipl.-Ing. Hanreich**

der Bauern. Ich habe aber seinen Worten in dieser Richtung nichts entnehmen können, und ich glaube daher, daß er im stillen froh darüber ist, daß die Bauernkammer bessere Möglichkeiten zur Finanzierung findet. Ich würde auf den Beweis warten, daß man bereit ist, hier für die Bauern konkret etwas zu tun, und nicht vorher gegen etwas polemisiert, aus dem man dann durch ein Hintertürchen sozusagen selbst Nutzen zieht.

Es ist betrüblich, daß in dem vorliegenden Gesetz zwar die Ermäßigungen und Begünstigungen befristet sind, daß uns aber die Belastungen alle unbefristet erhalten bleiben. Daran ändert nun auch nichts, daß der sozialistische Vorschlag - sichtlich durch einen Einspruch und einen entsprechenden Hinweis des Sozialministeriums - nun eine Verschiebung des Wirksamkeitsbeginns dieser Einheitswerte verlangt. Damit ist die Situation für den Landwirt ja nicht besser geworden.

Das ergibt die Gelegenheit, sich mit dem Antrag der Volkspartei zu beschäftigen, die verlangt, daß der Vorsteuerabzug für die Landwirtschaft mit 9 Prozent pauschaliert wird und daß man damit einen Ausgleich für die Tatsache schafft, daß die Mehrwertsteuer per 1. Jänner um 2 Prozentpunkte angehoben wurde.

Nun sind wir zwar der Auffassung, daß es falsch ist, den Buchführungspflichtigen und den Nichtbuchführungspflichtigen mit gleichem Steuersatz und gleicher Vorentlastung zu versehen, denn damit würde aus der Sicht des Fiskus meiner Meinung nach die zusätzliche Aufgabe, eine Buchhaltung zu führen und damit alle Vorgänge klarzulegen, nicht entsprechend berücksichtigt. Wir glauben aber, daß eine grundsätzliche Erhöhung des Vorsteuerabzuges und damit des Satzes für die Pauschalierten richtig ist, und werden deshalb diesem Abänderungsantrag des Abgeordneten Zittmayr zustimmen.

Was den Abänderungsantrag des Abgeordneten Sandmeier anlangt, der eine entsprechende Veränderung des Kfz-Pauschales gewünscht hat, wird dieser Abänderungsantrag auch unsere Zustimmung finden, und zwar deshalb, weil wir wissen, daß gerade die ländliche Bevölkerung, gerade der Nebenerwerbslandwirt dieses Kraftfahrzeugpauschale ganz besonders braucht, denn die Ausweichmöglichkeit, die man in der Stadt hat - oft nur sehr unzureichend, wie ich zugebe, aber immerhin -, nämlich die Massenverkehrsmittel zu benutzen, diese Möglichkeit ist dem Bewohner des ländlichen Raumes nicht gegeben. Das bewegt uns, über die grundsätzliche Notwendigkeit hinaus im besonderen diesem Antrag unsere Zustimmung zu erteilen.

Ich möchte nun noch auf eine Tatsache eingehen, die sich aus der Mineralölsteuererhöhung ergeben hat. Das ist die Diskussion um die Treibstoffpreiserhöhung.

Ich habe schon vor einem Jahr im Rahmen einer Anfrage vom Handelsminister wissen wollen, was er zu unternehmen gedenkt, um die triste Situation der Tankstellenhalter zu verbessern, und ich muß jetzt die Feststellung machen, daß bei dieser Erhöhung für die Ärmsten unter denen, die mit Benzin und Treibstoffen zu tun haben, nämlich für die Pächter und Inhaber der kleinen Tankstellen, wieder keine ausreichende Vorsorge getroffen werden wird.

Dafür ist die Aussendung, die am gestrigen Tag über die APA gekommen ist, charakteristisch. Da wurde darauf hingewiesen - in einer längeren einleitenden Bemerkung -, daß die Handelsspanne für die Tankstellen aller Firmen - also der internationalen wie auch der Elan und Martha - um 5 Groschen erhöht wird, und zwar rückwirkend ab Mittwoch, dem 17. März.

Dieser erste Einleitungsteil wäre noch relativ befriedigend, nur folgt dann sofort ein Hinweis, der zeigt, daß das Problem noch keineswegs gelöst ist und daß die Kammer ihre interne Ausgleichsfunktion noch nicht ganz bewältigt hat. Es heißt nämlich:

Dennoch sind die Gespräche noch nicht beendet. Sie werden in den nächsten Tagen fortgesetzt werden. Offen ist noch die Verteilung der Erhöhung der Handelsspanne.

Dann wird weiter ausgeführt, daß man denkt, auf die wirtschaftlich schwächeren Tankstellen mehr Rücksicht zu nehmen und auf die wirtschaftlich stärkeren etwas weniger.

Ganz abgesehen davon, daß ich mir die Administration einer solchen Regelung nicht vorstellen kann, habe ich den Eindruck, daß man hier die Situation der Kleintankstellen nicht klar genug sieht, daß man die Belastung nicht klar genug erkennt, die schon bei den letzten Erhöhungen nur völlig unzureichend abgegolten wurde, und daß man sich die Tatsache zunutze macht, daß diese 5400 Mitglieder der Tankstellenhalter - eine Zahl, die in den letzten Jahren ständig abgesunken ist - als schwächstes Glied in der Auseinandersetzung und im Tauziehen um den Treibstoffpreis den kürzeren ziehen und dabei unter die Räder kommen. Es ist das eine Maßnahme, die sicher gegen jede vernünftige Versorgung im engeren Bereich, besonders auch im ländlichen Raume, ist; eine Maßnahme, die deutlich zeigt, daß man die Mittelstandspolitik, die es notwendig macht, doch darauf zu sehen, daß die kleineren Selbständigen erhalten bleiben, nicht ernst nimmt.

1776

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

**Dipl.-Ing. Hanreich**

Aber wie schon die Darstellung der Arbeitsplätze gezeigt hat, nimmt man auf diese qualitative Differenz keine Rücksicht. Es wird tatsächlich bald so sein, daß der Sozialminister mit seiner Darstellung recht hat, daß es den kleinen Selbständigen besser geht, wenn sie, wie er ihnen ja schon einmal empfohlen hat, zu Hilfsarbeitern werden. Die Maßnahmen, die man jetzt hier gesetzt hat, sind jedenfalls kein Beitrag zur Stärkung der Selbständigen und damit zur Verbesserung der Situation im österreichischen Gewerbe und Handel.

Dabei ist es einfach zu simpel, wenn man wie der Abgeordnete Pfeifer pauschal die gesamte Regelung als eine Verbesserung zur Sicherung der Arbeitsplätze und zur Sicherung der Bautätigkeit zusammenfaßt und beurteilt.

Diese Beurteilung ist falsch. Denn nachdem die Sozialisten mit großer Wahrscheinlichkeit gegen den Antrag der Volkspartei stimmen werden, die entsprechenden Korrekturen beim Kraftfahrzeugpauschale vorzunehmen, werden sie gerade die Pendler, die momentan unter der wirtschaftlichen Schwierigkeit besonders leiden, sehr hart treffen, und sie werden auch jenen Leuten schaden, die infolge der selbständigfeindlichen Politik heute schon sogar den täglichen Bedarf per Auto einkaufen müssen, weil es in manchen Gemeinden – zum Beispiel in vielen kleinen niederösterreichischen Gemeinden – nicht mehr möglich ist, die Voraussetzung zum Einkauf der Nahrungsmittel zu haben.

Das als Konsequenz dessen, daß man glaubt, durch ständige Regelungen eingreifen zu müssen und daß man durch Fixierung von Preisen ohne Rücksicht auf die Veränderungen, die sich damit für die Struktur ergeben, die marktwirtschaftliche Ordnung und den marktwirtschaftlichen Mechanismus außer Kraft setzt.

Das scheint mir Ausdruck einer Politik zu sein, die allzusehr einer zentralen Wirtschaft, einer zentralen Planung, einer zentralen Verwaltung das Wort redet und glaubt, alle Probleme vom Zentrum her in den Griff bekommen zu können. Dies ist eine Auffassung, die wir Freiheitlichen nicht teilen. Das ist der Grund, warum wir wesentliche Teile dieses Gesetzes ablehnen. *(Beifall bei der FPÖ.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Mussil.

Abgeordneter Dr. **Mussil** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zuerst einige Worte zum „praktizierenden“ Pfeifer. Ich darf folgendes sagen, Herr Abgeordneter Pfeifer:

Wir haben während unserer Alleinregierung

im Jahre 1967 die vorzeitige Abschreibung in den Entwicklungsgebieten mit einem begünstigten Satz versehen. Das hat sehr viel für die Besserstellung in den Entwicklungsgebieten beigetragen. Eine Ihrer ersten Handlungen – und da haben Sie mitgestimmt – war die Abschaffung dieser begünstigten Abschreibung. Das haben Sie für das Grenzland getan!

Wir haben das Stärkegesetz im Jahre 1967 oder 1968 gegen Ihre Stimmen beschlossen. Wir haben das Stärkeförderungsgesetz beschlossen. Wir haben gekämpft im Zusammenhang mit dem EWG-Vertrag für eine Binnen- und Außen-erstattung für Stärke und Stärkederivate.

Wenn wir es nicht gemacht hätten, dann würde heute die Stärkeindustrie in Gmünd wahrscheinlich nicht mehr bestehen und die Kartoffelbauern im Waldviertel zumindest den Industriekartoffelbau eingestellt haben. Das war Ihre Tätigkeit und die Tätigkeit Ihrer Partei in meinem Wahlkreis.

Ich darf Ihnen noch eines sagen: Wenn Ihr – ich sage ausdrücklich „Ihr“ – bäuerlicher Parteifreund zu Ihnen kommt und seine Anliegen bei Ihnen vorbringt, dann gratuliere ich Ihnen dazu. Lange werden Sie Ihren bäuerlichen Parteifreund zweifellos nicht mehr haben, wenn Sie solche Reden wie heute halten werden. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Zu den Ausführungen des Abgeordneten Hanreich möchte ich dreierlei sagen:

An der Besserstellung der Autobusse trifft, glaube ich, den Abgeordneten Mühlbacher keinerlei Schuld. Das haben andere Kreise veranlaßt als Mühlbacher.

Ihre Einstellung, Herr Abgeordneter Hanreich – das gilt nicht für Ihre ganze Partei –, zu den Kammern ist mir bekannt. Aber wenn Sie weiterhin solche Reden wie heute halten werden, dann wird Ihre minime Vertretung oder Ihre Nichtvertretung in diesen Kammern weiterhin bestehen und wird in keinerlei Weise verbessert werden können. *(Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte zu den Tankstellenentgelten folgendes sagen: Sie sind jetzt mit 5 Groschen ausgehandelt worden. Bei der letzten Vereinbarung war es auch so, daß wir leider keine lineare Erhöhung durchsetzen konnten. Aber wie bei jedem Kompromiß ist der Kompromiß am besten, wenn keiner der beteiligten Teile damit zufrieden ist. Wir versuchen jetzt einen Teil linear auszuhandeln, der andere Teil würde gewährt werden je nach Größe der betreffenden Tankstelle. Das ist im Interesse der Kleinen, Herr Abgeordneter Hanreich; das scheinen Sie völlig mißverstanden zu haben. *(Abg. Peter: Aber das*



**Dr. Mussil**

*Tankstellenentgelt reicht doch nicht aus, Herr Generalsekretär!*) Ich darf Ihnen bitte eines sagen: Wir haben gegen die Verordnung des Ministers angekämpft mit allen Mitteln. Aber wenn von 80 Groschen Erhöhung insgesamt 62 Groschen Steuern sind und nur 18 Groschen für alles andere zur Verfügung stehen, ist es unendlich schwer, diese 18 Groschen aufzuteilen. Kollege Peter! Ich würde Sie ersuchen, das einmal zu versuchen. Wenn Sie mehr Glück haben als ich, dann wünsche ich Ihnen wirklich viel Glück. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenrufe bei der FPÖ.)*

Ich möchte dann zu einem anderen Thema kommen, meine Damen und Herren. Es haben eine Reihe von Rednern der Sozialistischen Partei heute die Aufwärtsrevision des Wirtschaftsforschungsinstitutes hervorgehoben. Wir begrüßen das. Ich sage immer: Das Beste einer Prognose ist die Revision, wenn sie nach oben geht. Ich hoffe, es bleibt dabei, meine Damen und Herren.

Aber nach einer kürzlichen Erklärung des Generalsekretärs der OECD ist das Wachstum in Österreich ein wesentlich geringeres als das Wachstum in der OECD. Das OECD-Wachstum wird nach diesen Erklärungen 4 bis 5 Prozent in diesem Jahre ausmachen, in Österreich 2,5 Prozent. Damit sind wir vom Spitzenfeld verdrängt und in das rückwärtige Drittel abgerutscht, und von der von Ihnen immer behaupteten Überholspur ist überhaupt nichts mehr übrig. Sie sind in der Kriechspur, ich möchte das mit aller Deutlichkeit sagen – dank der schlechten Wirtschaftspolitik Ihrer Regierung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Trotz 2,5 Prozent Wachstum wird die Arbeitslosigkeit in diesem Jahr nach den Mitteilungen des Institutes weiterhin steigen, und zwar von 2 Prozent auf 2,6 Prozent oder von 55.000 auf 70.000, das ist eine Erhöhung von 30 Prozent. Das ist also sehr, sehr beachtlich, meine verehrten Damen und Herren. Dabei vergißt die Regierung scheinbar völlig, daß es in weiten Bereichen, vor allem in den Entwicklungsgebieten, Bezirke mit Arbeitslosenziffern von 5 und 8 Prozent und mehr gibt – dank der Entwicklungspolitik Ihrer Regierung. Das muß ich hier mit aller Deutlichkeit sagen.

Bei den vorzeitigen Abschreibungen – das ist schon hervorgehoben worden, aber ich möchte das doch noch einmal wiederholen – ist eine Ziel- und Konzeptlosigkeit ohnegleichen festzustellen. Zuerst sind die Sonderabschreibungen für die Entwicklungsgebiete abgeschafft worden, dann kam es zur Abschaffung der vorzeitigen Abschreibung von 25 Prozent für Baulichkeiten, dann hat der Minister eine Sonderabschreibung zu den allgemeinen für

bewegliche Güter hier in diesem Hause verkündet, 25 Prozent mehr, jetzt werden die Bauinvestitionen 1976/77 mit 50 Prozent festgesetzt. Im Jahre 1976 laufen die Sonderabschreibungen für bewegliche Güter aus. Wenn nicht neuerliche Änderungen stattfinden, wird vom 1. Jänner 1977 bis Ende 1977 für bewegliche und unbewegliche Güter der gleiche Abschreibungssatz gelten und nach dem 31. Dezember 1977 für unbewegliche überhaupt dann wieder keine vorzeitige Abschreibung möglich sein.

Das ist eine Verwirrungspolitik, eine Verunsicherungspolitik der Unternehmer. Wie soll der Unternehmer kalkulieren, wenn er längerfristig seine Investitionen plant? Dabei glaube ich nicht, daß der Herr Finanzminister absichtlich die Unternehmer verwirren oder verunsichern will. Ich glaube eher, daß seine Steuerpolitik viel zu stark nach seiner Tageslaune orientiert wird. Er macht also Launenpolitik statt Wirtschaftspolitik, und das ist einer seiner größten Fehler, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Investitionssteuer hat ihren fiskalischen Zweck der Finanzierung der Vorratsentlastung schon lange erfüllt. Es ist schon darauf hingewiesen worden. Das Institut hat festgestellt, daß die Investitionen im heurigen Jahr um 2 Prozent real wachsen werden. Damit liegen sie noch immer um 5 Prozent real unter dem Jahre 1974, und dieses Niveau 1974 wird auch 1977 kaum erreicht werden können. Das Wiederaufleben der Investitionssteuer ab 1977 ist daher eine wirtschaftspolitische Perversion par excellence.

Durch die Steuerpolitik der Regierung ist der Staatsanteil wesentlich erhöht worden. 1970 betrug er 36,2 Prozent, jetzt – 1976 – sind wir geschätzt bei 39,4 Prozent. Der ständig steigende Staatsanteil ist bewußte Gesellschaftspolitik. Das Ziel ist mehr Staat und weniger Freiheit, meine Damen und Herren. *(Beifall bei der ÖVP.)*

In der letzten Zeit werden immer mehr Steuermittel verwendet, und zwar in hohen Milliardenbeträgen, um der Regierung als wirtschaftliches Zwangsinstrument zu dienen. Ich möchte das ausdrücklich im Zusammenhang mit dem Marktordnungsgesetz und mit einer Reihe von anderen Gesetzen hervorheben. Sie haben heute den Befristungsantrag gestellt. Er wird Ihnen in dieser Richtung kaum etwas nützen, denn soweit man absehen kann, ist die windschiefe Konstruktion, die Sie hierbei verwendet haben, verfassungsrechtlich auf keinen Fall haltbar.

Der Zwang zu einem bestimmten wirtschaftspolitischen Verhalten der Bürger durch wirtschaftliche Maßnahmen ist ein Ersatz dafür, daß

1778

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Dr. Mussil**

Sie jetzt nicht mehr in der Lage sind, durch hoheitsrechtliche Maßnahmen Wirtschaftslenkung zu betreiben, meine Damen und Herren. Wirtschaftslenkung – Zwangswirtschaft, wenn man das also nicht so vornehm ausdrücken will – ist Landessache. Das gehört zum Grundpfeiler unserer Verfassung. Daher sind ja die Wirtschaftslenkungsgesetze bisher immer als befristete Verfassungsbestimmungen erlassen worden, und zwar sämtliche Wirtschaftsgesetze seit dem Jahre 1958. Bis dahin ist das im Gefolge eines Krieges nach der Verfassung möglich gewesen. 18 mal sind seither diese Gesetze verlängert worden. Jedesmal hat die ÖVP politisches Wechselgeld dafür bezahlen müssen, zuletzt im Jahre 1969 beim sogenannten „Krampusabkommen“.

Und jetzt plötzlich soll der Bund das, was er in der Hoheitsverwaltung nicht mehr tun darf, in der Privatwirtschaftsverwaltung tun können durch den Einsatz von Steuermitteln, durch wirtschaftlichen Zwang. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Privatwirtschaftsverwaltung unterliegt genauso dem Legalitätsprinzip wie die Hoheitsverwaltung. Legalitätsprinzip heißt, dem Privaten ist alles erlaubt, was nicht ausdrücklich verboten ist, dem Staat ist alles verboten, was nicht ausdrücklich erlaubt ist. Wenn ein Privater wirtschaftlichen Zwang ausübt, so ist das kartellrechtlich verboten. Für den Staat soll das erlaubt sein? Wenn das Legalitätsprinzip nicht auch für die Privatwirtschaftsverwaltung gelten würde, dann würden die Kompetenztatbestände nur mehr auf dem Papier stehen und unsere föderalistische Ordnung hätte im wesentlichen Sinn und Zweck verloren.

Und wenn wir Ihnen eine verbogene Einstellung zur Demokratie vorwerfen, spielen Sie auf beleidigt. Der Vizekanzler Häuser hat vor kurzem eine Novelle zum Arbeitsmarktförderungsgesetz verschickt. Zwangsvermittlung von Arbeitskräften widerspricht der Erwerbsfreiheit, widerspricht der freien Arbeitsplatzwahl und einer Reihe von Grundrechten der österreichischen Verfassung. Unter dem Druck der Öffentlichkeit hat er das abgeändert. Er hat diese Bestimmungen sanktionslos ins Gesetz hineingenommen, aber immerhin noch als Mußbestimmungen. Im Fernsehen hat er die Stirne gehabt, sich hinzustellen und zu erklären: Wenn sich die Betriebe nicht so verhalten, wie es in diesem Gesetz steht, ohne Sanktion, dann bekommen sie keine Arbeitsmarktförderung mehr. Das ist brutaler wirtschaftlicher Zwang, meine Damen und Herren, zur Erreichung von Zielen, wo keine gesetzliche Zwangsbestimmung möglich ist.

Der Herr Vizekanzler glaubt anscheinend, er

kann die Arbeitsmarktmittel nach Gnaden oder Ungnaden so wie ein absoluter Renaissancefürst verteilen. Hier werden willkürlich Steuermittel für Zwecke eingesetzt, die das Gesetz nicht deckt. Das ist Mißbrauch wirtschaftlicher Macht durch die Regierung. Das decken Sie, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, in dieser Fraktion. Das kann Ihnen nicht oft genug vorgeworfen werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Minister Staribacher verwendet für das Ausricksen der Verfassung andere Methoden, für das Energiesicherungsgesetz, das Außenhandelsverkehrsgesetz, obwohl es sich dabei um reine innerösterreichische Lenkungs- oder Zwangsmaßnahmen handelt. Beim Preisgesetz kramte er eine alte Bestimmung aus der österreichischen Gewerbeordnung aus, die für ganz andere Zwecke gedacht war. Der Herr Finanzminister fürchtet den Untersuchungsausschuß wegen seiner windigen Finanztransaktionen Ende 1974. Trotzdem versucht er jetzt wieder ähnliches und hat es schon zum Teil gemacht: Mit Durchgriffen auf die Notenbank, er macht den ERP-Fonds plötzlich emissionsfähig und damit ohne gesetzliche Deckung zu einer Art Staatsbank.

Ich darf Ihnen folgendes sagen: Die Notenbank wird dabei zur Zinsenstützung herangezogen, weil aus dem Budget 1976 nicht einmal 30 Millionen für Zinsenstützung flüssiggemacht werden konnten. Soweit hat der Mut des Kanzlers zum Schuldenmachen anscheinend nicht mehr gereicht.

Ich darf Ihnen noch eines sagen: Vor kurzem hat der Herr Finanzminister im Fernsehen wieder einmal eine sehr, sehr aufwertungsfreudige Stellungnahme bezogen. Er hat seine Kameraderie zur Bundesrepublik, zum Minister Appel im Hintergrund gehabt. Er will eine engere Bindung zur D-Mark halten. Es ist heute schon kurz darauf hingewiesen worden. Der äußere Wert einer Währung hängt von der inneren Stabilität und von der Wirtschaftskraft eines Landes ab.

Ich darf Ihnen sagen, daß der funktionierende Wettbewerb und die Disziplin der Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft es zustande gebracht haben, den Preisindex vom Jahre 1974 mit 10,4 Prozent auf 6,8 Prozent im Dezember 1975 herunterzudrücken. Wir wären jetzt bei 6 Prozent, wenn nicht der Inflationsstoß der Regierung gekommen wäre. Allerdings sind die 6 Prozent lange nicht das, was wir während der goldenen sechziger Jahre der ÖVP-Regierung gehabt haben. *(Beifall bei der ÖVP. – Ironische Heiterkeit bei der SPÖ.)* Der Inflationsstoß der Regierung hat den Verbraucherpreisindex innerhalb von drei Monaten auf 7,3 Pro-

**Dr. Mussil**

zent hinaufkatapultiert. Wenn der Aufschwung kommt – hoffentlich kommt er –, dann wird es währungspolitisch und vor allem preispolitisch außerordentlich gefährlich. Dann ist die Situation die, daß von einer Basis von 7,3 oder 7,5 Prozent ausgegangen werden muß, und von dort aus geht es bergauf.

Die Bundesrepublik Deutschland hat für 1977 einen Preisindex von 5 Prozent vorausgesagt, Österreich liegt mit seiner Inflationsrate 50 Prozent höher, die Schweiz für 1975 3,5 Prozent, Österreich um 120 Prozent höher.

Die Lohnstückkosten: für Österreich wird 7,7 für 1976 prognostiziert, für die Schweiz 6 Prozent, für die Bundesrepublik 3,5 Prozent. Umgekehrt liegen die Produktivitätsziffern.

Es ist klar, daß unter diesen Voraussetzungen Österreich den währungspolitischen Höhenflug der D-Mark, wenn er kommen sollte, nicht mitmachen kann. Ich möchte dringend abraten, einen derartigen Schritt im Interesse der österreichischen Wirtschaft und im Interesse der österreichischen Arbeitnehmer zu gehen.

Zum Schluß, meine Damen und Herren, einige Worte zur Industriekommission am 2. April. Ich frage mich, welchen Auftrag diese Kommission haben sollte außer einer Art Miniwirtschaftsredoute ab audiendum verbum, wie wir es damals gesagt haben. Die ÖIAG ist kein Konzern, ist auf keinen Fall ein Staatskonzern, das Weisungsrecht steht ihr nicht zu. Der Herr Bundeskanzler hat – soweit ich das den Zeitungen entnommen habe – ein derartiges Weisungsrecht auch abgelehnt; es ist vor kurzem im Aufsichtsrat der ÖIAG auch nicht zum Tragen gekommen.

Die Konzernbetriebe der verstaatlichten Banken unterliegen ganz unterschiedlichen Einkommensverhältnissen. Der Herr Bundeskanzler hat bei der Wirtschaftsredoute erklärt, er denke nicht an die Änderung der Eigentumsverhältnisse, an kein Hineinregieren in die Betriebe. Ich glaube nach wie vor an ein Kanzlerwort, Herr Bundeskanzler. Ich hoffe, Sie stehen dazu.

Die Kooperation zwischen den Betrieben unterschiedlicher Eigentumsverhältnisse ist seit eh und je gang und gebe, je mehr, desto besser. Aber Kooperationswünsche müssen von den Betrieben ausgehen und nicht in den Retorten vom Arbeiterkammertag in dem dortigen Laboratorium von risikofreudigen Experten ausgekocht werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Sicher sind der EE-Fonds und der ERP-Fonds reformbedürftig. Wir haben eine ganze Liste von Vorstellungen. Sicher nicht das, was sich der Herr Bundeskanzler nach einer Mitteilung im „trend“ von vorgestern oder vorgestern

vorgestellt hat. Der Herr Bundeskanzler soll auf dem SPD-Tag gesagt haben: Wir in Österreich brauchen keine Investitionslenkung. Wir in Österreich haben die Fonds. Herr Bundeskanzler! Da liegen Sie ganz daneben. Das darf ich Ihnen mit aller Deutlichkeit sagen. Es hat sich erwiesen, daß nicht nur in Österreich, sondern überhaupt sozialistische Regierungen unfähig sind, auch nur ihren Staatsbereich zu planen oder zu lenken. Das sehen wir an den chaotischen Zuständen im Budget und an der verworrenen Steuerpolitik. Trotzdem wollen die Sozialisten überall, wo man hinschaut, in private Bereiche hineinplanen und wollen die Bürger damit entmündigen. Dagegen sind wir. *(Zustimmung bei der ÖVP.)*

Von 1970 bis 1976 – ich habe schon darauf hingewiesen – ist der Staatsanteil in Österreich von 36 auf 39,5 Prozent gestiegen. Zur selben Zeit ist die Eigenkapitalquote der Betriebe von 38 auf 33 Prozent zurückgegangen. Längerfristig ist sogar eine Halbierung der Eigenkapitalquote festzustellen. Ursache: die drakonischen Steuern, vor allem Steuern vom Scheingewinn und Steuern vom Betriebsvermögen bei Verlusten. Sie wirken konfiskatorisch und haben im Laufe der Zeit zu einer Halbierung der Substanz geführt. *(Der Redner macht eine Sprechpause.)* Daher unser Ruf ... *(Ruf bei der SPÖ: Schrecklich! – Abg. Libal: Er kommt spät!)*

Bitte wenn Sie Ihre Zwischenrufe etwas lauter machen, würde ich gerne darauf reagieren. Aber nur zu sagen: „schrecklich“, das ist zu wenig. „Schrecklich“ sind Sie, aber nicht das, was ich gesagt habe. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Daher unser Ruf *(Abg. Dr. Fischer: „Die ÖVP muß wieder her!“ ist Ihr Ruf!)*: Schluß mit der konfiskatorischen Besteuerung. Keine Scheingewinnbesteuerung, keine gewinnunabhängigen Steuern. Die Steuergesetzgebung muß für und nicht gegen die Eigenkapitalbildung sein. Solange die Eigenkapitalquote unzureichend ist, brauchen die Betriebe Haftungseinrichtungen und Zinssubventionen. Das sind Krücken. Wir haben immer darauf hingewiesen. Die mangelnde Eigenkapitalbildung muß durch diese Krücken ersetzt werden. Wenn aber der Herr Bundeskanzler sagt, das ist eine Sozialisierung des Risikos, muß ich ihm recht geben. Es ist eine Sozialisierung des Risikos. Er vergißt aber dabei, daß vorher der Staat die Hälfte des Eigenkapitals sozialisiert hat.

Daher unser mittelfristiges und längerfristiges Anliegen: Es muß wieder eine Stärkung des Eigenkapitals in den Betrieben Platz greifen. Das ist der Schlüsselpunkt der wirtschaftlichen Entwicklung in der Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident:** Nächster Redner ist der Herr Abgeordnete Hietl.

Abgeordneter **Hietl** (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sieben Stunden lang wird hier bereits über die Abgabenänderung diskutiert, jenes Gesetz, das zweifellos deswegen so viel Zeit in Anspruch nimmt, weil es der größten Belastungswelle, die jemals auf das österreichische Volk zukommt, vorausgeht.

Ich darf, bevor ich als bäuerlicher Abgeordneter zu einigen Problemen Stellung nehme, auf die Ausführungen meiner Vorredner ein bißchen eingehen, um hier keine Legendenbildung entstehen zu lassen.

Wenn der Herr Abgeordnete Pfeifer erklärt hat, zu ihm kämen so viele Bauern aus anderen Wahlkreisen als dem, dem er zugehört, um sich bei ihm scheinbar Rat und Unterstützung zu holen, dann muß ich hier etwas klarstellen. Es ist sonst nicht meine Art, über solche Dinge zu reden, aber er selbst hat es ja hier angezogen, und ich möchte es klarstellen.

Zu einem großen Bauerntag für ganz Niederösterreich, zu dem Herr Pfeifer in seinem Heimatbezirk Hollabrunn eingeladen hatte, kamen ganze 17 Bauern. (*Heiterkeit bei der ÖVP.*) Wenn mein Kollege Fachleitner, der im gleichen Bezirk zu Hause ist, für seinen Bezirk eine Tagung einberuft, sind es mindestens 500. So sind die Tatsachen. Ich glaube, das muß man hier auch einmal klarstellen. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Sekanina: Er zahlt jedem drei Viertel! – Abg. Libal: Er schenkt ja einen Wein aus!*)

Herr Abgeordneter Pfeifer! Wenn Sie betont haben, wie wenig Initiative die ÖVP 1966 bis 1970 gezeigt hat und was Sie alles inzwischen gemacht haben, dann darf ich sagen: Wenn Sie betont haben, daß die SPÖ-Regierung beispielsweise die Weinsteuer abgeschafft hat, dann darf ich Ihnen sagen, daß die Belastung der Weinsteuer wesentlich geringer war als die Alkoholabgabe, die von der ÖVP auf Grund der damaligen Wirtschaftsrezession eingeführt und befristet wurde und von Ihnen, Herr Abgeordneter Pfeifer, von Ihrer Fraktion auf die Dauer eingesetzt wurde.

Und dazu, damit hier auch die Zahlen richtig liegen: 1968 betrug der Faßweinpreis 6,39 S. 1971, als Sie zur Sanierung des Budgets diese Alkoholabgabe fixiert haben, betrug er 4,34 S. Ich bitte, auch diese Zahlen so zu nennen, wie sie sind, damit hier Klarheit darüber herrscht. Ein Weinbauvertreter, und noch dazu ein praktizierender, wie Sie sich immer hier vorstellen, müßte eigentlich diese Zahlen kennen. Das hätte ich von Ihnen angenommen. Aber anschei-

nend operieren Sie hier bewußt mit falschen Zahlen, oder Sie sind wirklich in Unkenntnis der Lage. (*Präsident Minkowitsch übernimmt den Vorsitz.*)

Herr Abgeordneter Hanreich! Zu Ihnen darf ich sagen: Wenn Sie die Auffassung vertreten, die Bauern verwechseln den Bauernbund mit der Kammer, dann könnte man fast glauben, es wäre so. Im übrigen sind es immerhin über 90 Prozent der bäuerlichen Kammerwähler in Niederösterreich, die den Bauernbund wählen und darin ihre Interessen vertreten sehen. Wenn die freiheitliche Bauernschaft überhaupt zu dieser Kammerwahl nicht angetreten ist, dann ist das der Beweis, daß sie von Haus aus weiß, daß sie kein Vertrauen bei den Bauern erwarten kann. Dementsprechend ist auch natürlich ihre Politik.

Man kann uns nicht auf der einen Seite vorwerfen, der Bauernbund werde mit der Kammer verwechselt, wenn es einzig und allein die Bauernbundmandatäre sind, die zweifellos gute Arbeit für ihre bäuerlichen Wähler leisten.

Die Einheitswerterhöhung, meine Damen und Herren, ist zweifellos ein Anschlag gegen die Bauernschaft. Die Begründung, daß die Geldwertverdünnung dafür ausschlaggebend sei – ich muß schon sagen, meine Damen und Herren von der Sozialistischen Partei, ist Ihnen wirklich nichts Besseres eingefallen, als damit zuzugeben, wie weit der Schilling unter Ihrer Regierungszeit bereits verdünnt worden ist? Und wenn man dazu erklärt, es müßten deswegen die Einheitswerte erhöht werden, dann frage ich mich: Betrifft diese Geldwertverdünnung nicht auch das Einkommen des Bauern bereits so stark, daß man mit einer Einheitswerterhöhung nur eine neuerliche Belastung für den Bauern herbeiführt? Ich glaube, daß es zweifellos notwendig ist, auch dies hier festzuhalten.

Für mich war diese Einheitswerterhöhung eine mutwillige Aktion des Herrn Finanzministers, die nur deswegen durchgeführt wurde, weil sich Bauern erlaubt haben, gegen seinen Erlaß im Jahr 1971 zum Verfassungsgerichtshof zu gehen, und weil der Verfassungsgerichtshof diesen Bauern recht gegeben hat. Daher will man das, was damals, in der Zeit der Minderheitsregierung, gesetzlich nicht möglich war, jetzt, weil man die Mehrheit hat, einfach fixieren. Das allein war der ganze Anlaß.

Ich darf dazu zitieren, was der Herr Bundeskanzler am 26. Juni 1968 gesagt hat. „Aber auf gar keinen Fall“ – so Kreisky – „würden wir unsere Hand dafür hergeben, wenn wir die Mehrheit hätten, daß die kleinen und mittleren Landwirte dabei zum Handkuß kommen!“ So Kreisky 1968.

**Hietl**

Am 19. März 1971 war es bereits ein anderer Kreisky. Er hat gesagt: Keinen Groschen für die Bauern. – So kann man sich in wenigen Jahren wandeln. (*Abg. Pfeifer: Sie Demagoge!*) Das ist nicht demagogisch, das ist Beweis. Lesen Sie bitte, Herr Abgeordneter Pfeifer, nach. Ich kann nichts dafür, daß Ihr Herr Bundeskanzler solche Kapriolen schlägt. Das müssen Sie sich schon mit ihm selber ausmachen. (*Abg. Pfeifer: Zitieren Sie ihn ganz! – Abg. A. Schlager: Ordnungsruf für Pfeifer!*)

Präsident **Minkowitsch**: Herr Abgeordneter! Ich bitte Sie, zu unterbrechen.

Ich erteile dem Herrn Abgeordneten Pfeifer für den Ausdruck „Demagoge“ den Ordnungsruf.

Abgeordneter **Hietl** (*fortsetzend*): Der Einheitswert bedeutet weiter einen Eingriff in das Umsatzsteuergesetz. Wie schlecht diese Novelle hier vorbereitet war, wird dadurch bewiesen, daß man durch die Änderung des Einheitswertes auch zweifellos einen Eingriff in das Umsatzsteuergesetz dadurch erzielte, daß ja im Weinbau beim Mehrwertsteuergesetz zwei verschiedene Mehrwertsteuersätze geregelt wurden, das heißt bis 250.000 Einheitswert 8 Prozent, darüber bekanntlich zuerst 16 und seit 1. Jänner dieses Jahres 18 Prozent. Nun werden alle jene Betriebe, die zwischen 227.000 und 250.000 Einheitswert liegen, durch die Erhöhung der Einheitswerte rückwirkend mit 1. Jänner gezwungen werden, diese 18 Prozent Abgabe gegenüber früher 8 Prozent anzuwenden.

Wir hatten mehrmals darauf hingewiesen. Es ist interessant, daß man unseren Antrag im Ausschuß abgelehnt hat und dann wenige Minuten später, weil man daraufgekommen ist, daß ja tatsächlich etwas passiert ist in der Vorlage, was nicht sein sollte, selbst einen gleichen Antrag gebracht hat. Wenn der Herr Abgeordnete Tull im Ausschuß erklärt hat, es gehe zweifellos darum, das Urheberprinzip zu wahren, dann muß ich sagen: Mit Beruhigung nehmen wir das für uns in Anspruch, denn hätten wir nicht darauf aufmerksam gemacht, wären die Sozialisten zweifellos selber nicht daraufgekommen, sonst hätte es ja bereits im Entwurf drinnen sein können.

Daß letzten Endes auch auf die sozialen Gesetze hier ein wesentlicher Einfluß erfolgt, geht daraus hervor, daß alle Sätze, die man als Bauernpensionist hat, wenn man einen Grund zur Bewirtschaftung zurückhält, jetzt geändert werden müssen, um nicht Gefahr zu laufen, rückwirkend mit 1. Jänner beitragspflichtig zu werden und gleichzeitig die Pension zu verlieren.

Auch hier wurden bereits von uns Initiativen gesetzt, und wie mir heute mitgeteilt wurde, hat das inzwischen auch der Herr Vizkanzler und Sozialminister eingesehen. Man kann diesbezüglich auch von seiner Seite aus erwarten, daß er dafür eintritt, daß auch diese Sätze neu geregelt werden.

Zur sogenannten „Politik für alle Österreicher“ hat der Herr Abgeordnete Pfeifer am 27. Juni 1968 erklärt: „Insbesondere die von Ihrem Bauernbund so hoch gepriesene Agrarpolitik hat kläglich Schiffbruch erlitten. Die ÖVP-Regierung bittet wieder einmal Produzent und Konsument, also die Staatsbürger, in ungerechter Weise zur Kasse.“

Herr Abgeordneter Pfeifer! Den österreichischen Staatsbürger noch mehr zur Kasse zu bringen als durch die heutige Gesetzesvorlage, das hat noch niemand in der Zweiten Republik geschafft. Das blieb der sozialistischen Alleinregierung vorbehalten.

Ich glaube, meine Damen und Herren, dadurch zeigt sich, daß immer wieder nur Belastungen auf die gesamte Landwirtschaft, auf die gesamte Bevölkerung, jeder Schichte, in jedem Beruf, zukommen. Ihnen ist es vorbehalten geblieben, diese Belastungen dem Österreicher aufzuerlegen. Der Österreicher hat – glaube ich – inzwischen erkannt – das haben Sie ihm vor dem 5. Oktober nicht gesagt –, wo diese Politik hinführt, und die Rechnung wird Ihnen sicherlich zur gegebenen Zeit vorgelegt werden. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Dr. Kohlmaier. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dr. **Kohlmaier** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte mir erlauben, im Zuge dieser Debatte Ihre Aufmerksamkeit auf eine wie mir scheint sehr ernste Frage zu lenken. Zuvor aber noch ein etwas merkwürdiger Umstand.

Im Bericht des Finanz- und Budgetausschusses finden wir zu Artikel II Ziffer 1 folgende Ankündigung:

„Durch die Bestimmung des § 3 Z. 4 soll bewirkt werden, daß für Empfänger von Ausgleichszulagen bei Anhebung des sozialgesetzlichen Existenzminimums unter Beibehaltung des steuerlichen Existenzminimums keine weitere steuerliche Belastung eintritt.“

Dieser wohl löbliche Vorsatz, meine Damen und Herren, findet sich zwar im Bericht, aber es ist keine entsprechende Stelle im Gesetz aufzufinden. Das bedeutet, meine Damen und Herren, daß diese Wirkung, die man in der

1782

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Dr. Kohlmaier**

ursprünglichen Regierungsvorlage herbeizuführen versucht hat, durch das Gesetz nicht erzielt wird. Das bedeutet also, meine Damen und Herren, daß im Zuge der weiteren Abgeltungen der Pensionsdynamik, die immer auch den Richtsatz für die Ausgleichszulagen miteinfaßt, diese Bezieher von Ausgleichszulagen von der Besteuerung bedroht sind. Und diese Frage ist jetzt schon außerordentlich aktuell.

Die Besteuerung für Pensionisten beginnt derzeit bei 3360 S. Ist der Pensionist verheiratet, muß er seine Frau erhalten und hat er dadurch einen Alleinverdienerabsetzbetrag, beginnt die Besteuerung für den Pensionisten bei 4228 S. Das bedeutet: Wenn der heute geltende Richtsatz für Ehepaarpensionisten nur um 12,6 Prozent erhöht wird, dann kommt der Bezieher einer Ausgleichszulage mit Ehefrau bereits in die Besteuerung. *(Zwischenruf bei der SPÖ.)* Ich irre mich nicht. Wenn wir also nichts unternehmen, dann steht die Besteuerung der Ausgleichszulagenbezieher, also der Ärmsten der Armen, denen der Staat ein Existenzminimum als Pensionisten zusichert, entweder im kommenden Jahr oder, wenn der Richtsatz nicht so hoch ist, spätestens nach Ablauf dieses kommenden Jahres bevor.

Jedenfalls aber, meine Damen und Herren, werden Arbeitnehmer oder Selbständige, die ein Einkommen in dieser Höhe haben und nicht den Pensionistenabsetzbetrag für sich in Anspruch nehmen können, also die praktisch ein Einkommen in der Höhe des Existenzminimums haben, der Besteuerung unterworfen.

Ich bitte Sie, Hohes Haus, sich das Groteske an diesem Vorgang vor Augen zu führen. Der Staat gibt mit der einen Hand die Ausgleichszulage, um ein Existenzminimum für den Pensionisten zu garantieren – es ist eine bestimmte Form des Existenzminimums –, und mit der anderen Hand beginnt er, dieses Existenzminimum zu besteuern. Das hängt eben ganz einfach damit zusammen, daß unser Steuertarif, unsere Progressionsregelung prinzipiell von stabilen Verhältnissen ausgeht, daß aber die Pensionsdynamik auf der anderen Seite die Inflation, aber auch die Steigerungen der Realeinkommen abgibt. Und das wird dazu führen, daß Mindestpensionisten, meine Damen und Herren, in Österreich alsbald besteuert werden. Ich glaube, daß sich das Hohe Haus mit dieser Gefahr nicht abfinden darf. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte daher, meine sehr verehrten Damen und Herren, an alle Kollegen, an Ihr soziales Gewissen appellieren, dazu beizutragen, daß dieser unerträgliche Zustand verhindert wird. Ich möchte diesen Appell vor allem an die Gewerkschafter richten, die hier in diesem

Haus tätig sind. Dafür haben Sie und dafür haben wir nicht gekämpft, daß wir ein Einkommen garantieren, daß man sogar außertourliche Erhöhungen der Ausgleichszulagen durchführt, einen gewissen Mindeststandard herbeizuführen versucht, und daß man durch die Starrheit des Steuertarifs, die mit dem Starrsinn des Finanzministers in engem Zusammenhang steht, diese Erhöhung des Existenzminimums womöglich wieder wegsteuert. – Herr Kollege Schranz, da hilft kein Kopfschütteln. Es war in der Regierungsvorlage drinnen, weil man Ihrerseits diese Gefahr auch sieht. Aber man hat den Kopf wieder in den Sand gesteckt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, Sie sollten sich hier in diesem Zusammenhang diese bedrohliche Entwicklung noch einmal vor Augen führen, die die Steuerautomatik der Inflation mit sich bringt. Sie behaupten zwar immer wieder, daß es Steuersenkungen gegeben hat. In Wahrheit, meine sehr geehrten Damen und Herren – und man kann das nicht oft genug sagen –, ist die Belastungsquote, also das, was vom Volkseinkommen für Steuern und Abgaben abgeliefert werden muß, in den letzten fünf Jahren von rund 36 auf etwa 40 Prozent gestiegen. Das ist, meine sehr verehrten Damen und Herren, im Effekt eine ganz, ganz wesentliche Erhöhung der Steuerlast.

Und wenn man sich dann hinstellt und behauptet: Ja, zur Zeit der ÖVP-Regierung hat es Steuererhöhungen gegeben, und wir haben Steuersenkungen durchgeführt!, dann bitte ich Sie, sich vor Augen zu halten, daß in der Zeit Ihrer Regierung diese Belastung durch Steuern und Abgaben um 4 Prozent gestiegen ist, daß aber in der Zeit der ÖVP-Alleinregierung wohl auch eine Steigerung zu verzeichnen gewesen ist, aber von 6 Promille! Wenn wir die Dinge in einen Vergleich setzen wollen, dann ist das Ausmaß der Mehrbelastung, das Sie herbeigeführt haben, etwa sieben Mal so groß wie das, das in der Zeit der ÖVP-Regierung zu verzeichnen war.

Ich würde Sie bitten, einmal diese Entwicklung weiterzudenken: Wenn wir in fünf Jahren diesen Satz der Belastung des Volkseinkommens durch Steuern und Abgaben in einer Steigerung von 36 auf 40 Prozent gesehen haben, dann bleibt uns, wenn diese Entwicklung weiterhin anhält, meine Damen und Herren, nach zwölf Jahren nur mehr noch die Hälfte unseres Einkommens zur Verfügung, und die andere Hälfte kassiert bereits der Staat. Nur wenn ich diese Entwicklung der letzten fünf Jahre weiter fortsetze! Und wenn wir, meine Damen und Herren, noch weiter gehen wollten und – ich gebe zu, in einer sehr kühnen, aber

**Dr. Kohlmaier**

nicht unzulässigen Extrapolation – diesen Vorgang weiter fortsetzen, dann haben wir nach einem halben Jahrhundert eine 80prozentige Besteuerung des Volkseinkommens, und uns bleibt nur ein 20prozentiges Taschengeld.

Ich glaube, meine Damen und Herren, daß wir uns diese Dinge nicht oft genug vor Augen halten können. Ich würde Sie sehr bitten, daß Sie geeignete und rechtzeitige Schritte unternehmen, daß diese Automatik eines starren Steuertarifs nicht als erste die Ärmsten der Armen, das heißt die Ausgleichszulagenempfänger, trifft, denn damit, meine Damen und Herren, würden Sie den vielgepriesenen Kampf gegen die Armut zum Kampf gegen die Armen machen. Und das darf nicht geschehen! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet.

Der Herr Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Zittmayr auf Rückverweisung der Vorlage an den Finanz- und Budgetausschuß.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Antrag auf Rückverweisung an den Ausschuß beitreten, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf in 137 der Beilagen. Da Abänderungs- und Zusatzanträge vorliegen und weiters getrennte Abstimmung verlangt ist, gehe ich so vor.

Wir kommen zunächst zur Abstimmung über Artikel I bis einschließlich § 2 Abs. 1 Z. 2 lit. d in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit Mehrheit angenommen.

Zu Artikel I § 2 Abs. 1 Z. 2 lit. e liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl und Genossen vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Ist mit Mehrheit angenommen.

Ich lasse nunmehr über Artikel I § 2 Abs. 1 Z. 2 lit. f bis einschließlich j in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Ist mit Mehrheit angenommen.

Zum restlichen Teil des § 2 Abs. 1 Z. 2 im Artikel I liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl und Genossen vor. Ich lasse über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages abstimmen und bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Artikel I § 2 Abs. 1 Z. 3 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl und Genossen vor. Ich lasse über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung dieses Abänderungsantrages abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels I in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des Artikels II ist getrennte Abstimmung verlangt. Wir kommen zunächst zur Abstimmung über den Artikel II bis einschließlich Z. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Es liegt nun ein Zusatzantrag der Abgeordneten Sandmeier und Genossen auf Einfügung einer neuen Ziffer 1 a im Artikel II vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag Sandmeier ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist die Minderheit. *Abgelehnt.*

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels II in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Artikel III bis einschließlich Z. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes. Es ist getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Ich lasse über Artikel III Z. 2, hinsichtlich der ebenfalls getrennte Abstimmung verlangt ist, in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu

**Präsident Minkowitsch**

ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Es liegt nun ein Zusatzantrag der Abgeordneten Dr. Zittmayr und Genossen auf Einfügung neuer Z. 2 a und 2 b im Artikel III vor.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Zusatzantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über die Z. 3 bis 5 im Artikel III in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich der Z. 6 im Artikel III ist ebenfalls getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Ausschußberichtes ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels III und über Artikel IV bis einschließlich Z. 2 erster Satz in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des restlichen Teiles der Z. 2 im Artikel IV liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl und Genossen vor. Ich lasse über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Ing. Hobl abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Artikels IV und über Artikel V in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Hinsichtlich des Artikels VI in der Fassung des Ausschußberichtes ist getrennte Abstimmung verlangt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Artikel ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Wir kommen nun zur Abstimmung über Artikel VII bis einschließlich IX Abs. 2 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Teil des Gesetzentwurfes ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Zu Artikel IX Abs. 3 liegt ein Abänderungsantrag der Abgeordneten Ing. Hobl und Genossen vor. Ich lasse über diesen Teil des Gesetzentwurfes in der Fassung des Abänderungsantrages Ing. Hobl abstimmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über die restlichen Teile des Gesetzentwurfes samt Titel und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Damit ist die zweite Lesung beendet.

Wir kommen zugleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist die Mehrheit. Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

## **2. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (75 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Verteilungsgesetz Polen geändert wird (138 der Beilagen)**

**Präsident Minkowitsch:** Wir gelangen zum 2. Punkt der Tagesordnung: Abänderung des Verteilungsgesetzes Polen.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hietl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

**Berichterstatter Hietl:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der Verfassungsgerichtshof hat einen Teil des § 7 des Verteilungsgesetzes Polen als verfassungswidrig aufgehoben. Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll sichergestellt werden, daß die im Verteilungsgesetz Polen geforderten persönlichen Voraussetzungen für die Begründung von Ansprüchen durch Rechtsnachfolger mit jenen im Vertrag zwischen der Republik Österreich und der Volksrepublik Polen zur Regelung bestimmter finanzieller Fragen enthaltenen Bestimmungen im Einklang stehen.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am



**Hietl**

16. März 1976 in Verhandlung gezogen. Nach einer Wortmeldung des Abgeordneten Dr. Broesigke wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (75 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Falls Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand gemeldet.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 75 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist mit Mehrheit auch in dritter Lesung angenommen.

**3. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (76 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Stärkegesetz geändert wird (139 der Beilagen)**

Präsident **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 76 der Beilagen: Bundesgesetz, mit dem das Stärkegesetz geändert wird (139 der Beilagen).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Hietl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Hietl**: Herr Präsident! Hohes Haus! Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll der der Abschöpfung unterliegende Warenkreis um die Waren der Zolltarifnummer 07.04 C erweitert und der Abschöpfungssatz dieser Waren sowie der Waren der Tarifnummer 11.05 entsprechend dem Stärkegehalt der für ihre Herstellung durchschnittlich eingesetzten Kartoffelmenge festgesetzt werden. Der Entwurf stellt einen Beitrag zur Aufrechterhaltung des Außenschutzes dar und dient gleichzeitig der Sicherung der Existenz der Bevölkerung des strukturell benachteiligten Grenz- und Bergbauregionsgebietes im nördlichen Waldviertel.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den

erwähnten Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung gezogen. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (76 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Zum Wort ist niemand gemeldet.

Der Berichterstatter verzichtet auf das Schlußwort.

Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 76 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung angenommen.

**4. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (81 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird (140 der Beilagen)**

Präsident **Minkowitsch**: Wir gelangen zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage 81 der Beilagen: Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz geändert wird (140 der Beilagen).

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Mondl. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Mondl**: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gasöl (Dieselöl) für Heizzwecke ist in der Bundesrepublik Deutschland ähnlich wie in Österreich verbrauchsteuerlich begünstigt und unterliegt dort einem ermäßigten Mineralölsteuersatz. Das steuerbegünstigte Heizgasöl

1786

Nationalrat XIV. GP – 20. Sitzung – 31. März 1976

**Mondl**

wurde jedoch im Gegensatz zu jenem in Österreich bisher nicht gekennzeichnet und war deshalb von anderem Gasöl praktisch nicht zu unterscheiden. Ab 1. April 1976 ist nunmehr auch in der Bundesrepublik Deutschland eine Kennzeichnung vorgeschrieben.

Das in der Bundesrepublik Deutschland und das in Österreich gekennzeichnete Heizgasöl werden sich voneinander nicht optisch unterscheiden, sondern nur durch die Beimengung verschiedener chemischer Zusätze. Um einer mißbräuchlichen Verwendung des steuerbegünstigten Gasöls zu nicht begünstigten Zwecken entgegenzuwirken, sieht das deutsche Mineralölsteuergesetz ab 1. April 1976 zusätzliche Verkehrsbeschränkungen vor.

Zusätzliche Bestimmungen zum Schutz des Verbrauchsteueraufkommens sind nunmehr auch in Österreich notwendig geworden, damit nicht ein Anreiz entsteht, gekennzeichnetes Heizgasöl aus der Bundesrepublik Deutschland nach Österreich zu bringen und es hier zu anderen Zwecken als zum Verheizen zu verwenden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Dr. Broesigke sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (81 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, in die Debatte einzugehen.

Präsident **Minkowitsch**: Wir treten damit in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Riegler. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter Dipl.-Ing. **Riegler** (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! In der Debatte zum Abgabenänderungsgesetz hat der Herr Abgeordnete Pansi urgiert, daß von der Oppositionspartei doch Initiativen vorgebracht werden mögen. Gerade im Zusammenhang mit dem nun zu beschließenden Gesetz, mit der Änderung des Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetzes, ist doch darauf hinzuweisen, daß die Österreichische Volkspartei in der Frage der Gasölverwen-

dung wiederholt Initiativen gesetzt hat und daß etwa ein Antrag vom 11. November 1970 am 9. Juni 1971 von SPÖ und FPÖ abgelehnt wurde. Der Sprecher der Freiheitlichen Partei mußte damals erklären, daß er aus staatspolitischer Verantwortung nicht in der Lage sei, diesem Antrag zuzustimmen, obwohl sich die Freiheitliche Partei eigenartigerweise sowohl vorher als auch nachher immer für diese Lösung ausgesprochen hat.

Es wurde ein weiterer Antrag vom 29. November 1974 am 13. Dezember 1974 von der Sozialistischen Partei abgelehnt.

Ich möchte daher sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Regierungspartei, nehmen Sie doch die Chance wahr, diese Initiative zu ergreifen! Noch dazu, wo ja der Herr Bundeskanzler im September 1973 in Linz erklärt hat – ich zitiere –: Ich bin aber heute in der Lage, eine sehr wichtige Mitteilung zu machen. Zum Inhalt dieser Mitteilung sagte er, es gehe darum, die Möglichkeiten zu überprüfen, das steuerbegünstigte sogenannte Ofenheizöl auch zum Betrieb landwirtschaftlicher Maschinen, insbesondere für Traktoren, freizugeben. Es war diese Ankündigung, wie in vielen anderen Fällen, eine Seifenblase.

Und es ist versucht worden, mit der Einwendung oder mit dem Vorwand, daß es verschiedene technische Probleme und Argumente gegeben hätte, zu verhindern, daß dieser Vorschlag zur Durchführung gelangen konnte.

Es wäre nur wünschenswert, wenn Einwendungen, Stellungnahmen verschiedener Institutionen auch bei anderen Fragen so ernst genommen würden, wie es in diesem Fall als Vorwand gedient hat.

Es ist heute im Laufe des Vormittags in der Debatte zum Abgabenänderungsgesetz schon wiederholt darauf hingewiesen worden, wie sehr sich der „Sinn“ der Aussage: SPÖ stärken, damit der Benzinpreis niedriger wird, heute erfüllt hat. Neben den Autofahrern, neben allen Betroffenen ist es aber gerade die Landwirtschaft, die durch die Entwicklung der Treibstoffpreise in ganz besonderer Weise belastet wurde.

Ich möchte das in aller Kürze nur an Hand einiger Zahlen aufzeigen. Der Preis des Dieselöls ist in der Zeit vom 1. Juni 1966 bis 1970 um 20 Groschen hinaufgesetzt worden, 20 Groschen Verteuerung des Treibstoffes innerhalb der vier Jahre der ÖVP-Regierungsperiode. Seit dem Jahre 1970 ist der Preis des Dieselöls von 2,50 S auf nunmehr 6,10 S hinaufgesetzt worden, das bedeutet also eine Verteuerung in diesen Jahren um 3,60 S oder um 144 Prozent.

Es wurde immer wieder darauf hingewiesen,

**Dipl.-Ing. Riegler**

daß ja auch die Treibstoffverbilligung für die Landwirtschaft erhöht worden wäre. Wie schaut das aber in der Auswirkung aus?

Die effektive Belastung, die Nettobelastung der Landwirtschaft, das heißt nach Abzug der Vergütung, ist in der Zeit 1966 bis 1970 von 600 auf 800 Millionen angestiegen. Sie ist aber in der Zeit seit 1970 von 800 Millionen auf 1820 Millionen gestiegen, das heißt, um über 1 Milliarde Schilling ist in diesen Jahren die effektive Belastung der Landwirtschaft bei den Treibstoffkosten hinaufgesetzt worden. Das schaut dann eben so aus, daß wir 1966 bis 1970 eine beinahe unveränderte Situation dieser Kostenbelastung hatten und daß vor allem mit dem Jahr 1974 ein sprunghaftes Hinaufschneiden dieser Kostenbelastung eingetreten ist.

Entgegen den verschiedenen Aussagen ist mit der Umstellung auf das Steuerrückvergütungssystem keine Erleichterung, sondern eine weitere zusätzliche Belastung in dieser Frage eingetreten.

Was bedeuten nun diese Zahlen? 1,4 Milliarden Schilling ist die Höhe des gesamten land- und forstwirtschaftlichen Förderungsbudgets. Über 1 Milliarde Schilling Mehrbelastung allein auf dem Sektor der Treibstoffkosten. Es ist heute schon auf folgendes hingewiesen worden: Etwa eineinhalb Milliarden Schilling Belastung aus der Mehrwertsteuer. Das heißt: Nur diese beiden Bereiche zusammengerechnet machen etwa das Doppelte des gesamten land- und forstwirtschaftlichen Förderungsbudgets aus.

Anders ausgedrückt: Für 1 S Förderung, den Sie der Landwirtschaft zur Verfügung stellen, ziehen Sie auf der anderen Seite 2 S in Form der Kostenbelastung aus der Landwirtschaft wieder heraus.

Im internationalen Vergleich stellt sich eben heraus, daß gerade in der Frage des Dieselöls Österreich an der Spitze der verglichenen Länder liegt, daß nur in der Schweiz und in der Bundesrepublik Deutschland etwa gleich hohe Preise für Dieselöl bestehen, daß es aber sonst weitaus niedrigere Dieselölpreise in den europäischen Staaten gibt.

Ich habe erst unlängst, am 30. März, in der „Arbeiter-Zeitung“ gelesen, daß Sie, Herr Staatssekretär Haiden, in Ihrer Telephonaktion die Frage der Landmaschinenpreise sehr stark gefragt bekommen haben. Ich möchte Sie ersuchen, Herr Staatssekretär Haiden, uns doch auch einen Vergleich zu geben, der zeigt, wie es um die Belastung durch die Treibstoffpreise im europäischen Vergleich für die Landwirtschaft aussieht. Es wäre sehr interessant, das, auf den aktuellen Stand gebracht, hier wieder einmal zu hören. Es wäre, glaube ich, sehr wesentlich, das

für die Beurteilung unserer Landwirtschaft im europäischen beziehungsweise im internationalen Wettbewerb festzustellen.

Ich habe schon kurz darauf hingewiesen, daß die derzeitige Bundesmineralölsteuervergütung entgegen den Ankündigungen, die anlässlich der Debatte am 13. Dezember 1974 getroffen wurden, keine Verbesserung, sondern im Gegenteil eine Verschlechterung der Situation gebracht hat. Eine Verschlechterung insofern, als die kleineren Betriebe durch das neue System der Pauschalsätze für den Treibstoffverbrauch benachteiligt werden.

Für die Steiermark etwa bedeutet das, daß im Jahr 1974 nach der alten Form der Treibstoffrückvergütung etwa 80 Millionen Schilling an die steirische Land- und Forstwirtschaft zur Auszahlung gelangten. Im Jahr 1975 waren es aber um über 11 Millionen Schilling weniger, nämlich etwa 68 Millionen Schilling, was vor allem darauf zurückzuführen ist, daß eben auf Grund der kleinen Betriebsstruktur in der Steiermark dieser Vergütungseffekt geringer geworden ist.

Das ist gerade das Gegenteil dessen, was der Herr Bundeskanzler am 4. April 1974 in einer Anfragebeantwortung gesagt hat, nämlich daß es darum gehe, die soziale Differenzierung im Bereich der Treibstoffverbilligung weiterhin aufrechtzuerhalten.

Wir haben immer den Standpunkt vertreten, daß es hier um die Gerechtigkeit geht, daß es darum geht, den Treibstoffaufwand, den wir haben, auch tatsächlich in entsprechender Weise zu verbilligen, und daß das System auf die entsprechende Aufwandsmenge abgestellt sein soll. Das ist in dieser Form des Pauschal-systems, wie die Zahlen zeigen, eben nicht gelungen.

Ein zweites: Die Bergbauern sind benachteiligt. Das ist gerade jener Bereich der Landwirtschaft, von dem so ungeheuer viel in der Öffentlichkeit gesprochen wird. Sie sind deshalb benachteiligt, weil der erhöhte Aufwand an Treibstoff – Sie können mit den Bergbauern reden; sie werden Ihnen genau schildern, daß eben der Bedarf auf Grund der schwierigeren Bewirtschaftung erhöht ist – nicht abgegolten wird, obwohl wir beantragt haben, daß für die Bergbauern ein Zuschlag gegeben werden sollte.

Ein weiteres: Es sind die Almfelder nicht einbezogen. Darauf ist heute schon hingewiesen worden. Kollege Hagspiel wird in einem Antrag noch auf diesen speziellen Bereich zu sprechen kommen.

Ich frage auch hier wieder: Herr Staatssekretär Haiden! Wo ist in dieser Frage Ihre Initiative

**Dipl.-Ing. Riegler**

als Staatssekretär, der gerade für den Bereich der Bergbauern zuständig ist? Ich glaube, daß Sie sehr wohl die Möglichkeiten hätten, sich jene Erfolge zu erarbeiten, die, wie man verschiedenen sonstigen Aktivitäten entnehmen kann, Ihnen doch sehr angelegen sind. Ich würde Sie sehr darum bitten, sich dieser Frage anzunehmen, weil es gerade auch in das Ressort des Landwirtschaftsministeriums hineinfällt, hier etwas zur Gleichstellung oder Besserstellung der Bergbauern in dieser Frage zu unternehmen. *(Abg. Dipl.-Ing. Haiden: Ich möchte Sie sehr gerne informieren: Nach den Erhebungen der Landesbuchführungsgesellschaft haben Grünlandbetriebe 100 l pro Hektar landwirtschaftlicher Nutzfläche verbraucht! Pauschaliert haben wir 120 l! – Ruf bei der ÖVP: Keine Zwischenreden!)*

Herr Staatssekretär Haiden! Ich komme auf dieses Problem noch in einem anderen Zusammenhang zu sprechen.

Wir haben in der Begutachtung des Verordnungsentwurfes auf das Problem, sowohl was die kleinen Betriebe als auch die Bergbauern betrifft, sehr deutlich hingewiesen.

Nun noch etwas anderes, was heute schon gesagt worden ist. In der Debatte über die Änderung des Bundesmineralölsteuergesetzes am 13. Dezember 1974 hat Herr Abgeordneter Pfeifer sehr dezidiert erklärt, diese Änderung werde der österreichischen Landwirtschaft eine Besserstellung bringen. 572 Millionen Schilling werden aus diesem Titel zur Verfügung gestellt werden. Nun ist heute vom Kollegen Zittmayr schon darauf hingewiesen worden, daß nach einer Angabe des Herrn Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft 1975 nicht 572 Millionen Schilling, sondern tatsächlich 475 Millionen Schilling zur Auszahlung gelangten. Was heißt das?

Das heißt erstens, daß diese neue Regelung im Gesamteffekt schlechter war als die vorige, denn 1974 hatten wir 487 Millionen Schilling Rückvergütung erhalten.

Das heißt zweitens, daß die Verbilligung, die Rückvergütung der Mineralölsteuer nicht für die gesamte Menge des in der Landwirtschaft verwendeten Treibstoffs, nämlich für jene zirka 430 Millionen Liter, sondern nur für eine Menge von etwa 350 Millionen Liter gegeben wurde. Das bedeutet: Zirka 75 Millionen Liter Treibstoff sind von der Rückvergütung der Mineralölsteuer ausgeklammert worden. Das heißt ganz einfach, daß die Pauschalsätze, die hier zugrunde gelegt wurden, nicht dem tatsächlichen Verbrauch entsprechen. Deshalb möchten wir besonders darauf hinweisen, daß es notwendig ist, zumindest diese Ungerechtigkeit im Verordnungswege zu beseitigen.

Zusammenfassend und abschließend sei festgestellt: Das derzeitige System der Mineralölsteuervergütung ist ungenau und ungerecht. Wir haben das mit den Zahlen sehr deutlich zum Ausdruck gebracht. Es wird auch bei einer Annäherung und Verbesserung im Grunde ungenau und ungerecht bleiben, weil es einfach nicht möglich ist, mit Pauschalsätzen auf die Realität der einzelnen Betriebe wirklich einzugehen.

Das derzeitige System ist teuer, weil es viel Administration erfordert: in der Erfassung, in der Vorbereitung, in der Durchführung, in der Auszahlung.

Es bestehen auf Grund aller inzwischen geführten Diskussionen und vorgebrachten Argumente keine zwingenden sachlichen Gründe gegen die Freigabe des gefärbten Gasöles für die Landwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Vorteile dieses Systems in aller Kürze aufgezeigt: Es wäre die gerechteste Form – das ist auch im Grunde nie bestritten worden –, weil es genau auf den Bedarf und die Situation des jeweiligen Betriebes eingeht. Es würde außerdem eine echte Kostensenkung bringen; überschlagsmäßig ausgerechnet gegenüber dem derzeitigen System etwa eine Verbilligung um 500 Millionen Schilling. Ich glaube, daß das nicht nur eine Sache im Interesse der Landwirtschaft ist, sondern daß eine Kostensenkungspolitik auch Voraussetzung dafür ist, daß man in der Preispolitik für die Nahrungsprodukte zurückhaltend sein kann. Damit ist das ein Weg, auch im Interesse der Konsumenten ein niedriges Agrarpreisniveau in Österreich zu erhalten.

Es ist seinerzeit der Weg der Kostensenkungspolitik in diesem beiderseitigen Interesse immer gegangen worden, im Interesse der Landwirtschaft und im Interesse der Konsumentenschaft, wie es ja auch – ich möchte nur auf die manchmal schon zitierte Belangsendung Ihrer Partei verweisen – von Ihrer Seite sehr deutlich zum Ausdruck gebracht wurde.

Es wäre drittens die Freigabe des gefärbten Treibstoffes auch eine Verbesserung der Wettbewerbssituation unserer Landwirtschaft innerhalb der europäischen Staaten.

Wir fordern Sie daher auf: Werden Sie initiativ in dieser Sache! Setzen Sie Initiativen nicht nur wie heute im Schröpfen der österreichischen Bevölkerung, sondern auch in einer Kostenerleichterung für die österreichische Landwirtschaft. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident **Minkowitsch**: Als nächster zum Wort gemeldet ist der Herr Abgeordnete Hagspiel. Ich erteile es ihm.

Abgeordneter **Hagspiel** (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! In den Erläuterungen zum Bundesgesetz, mit dem das Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz, 81 der Beilagen, geändert wird, ist zu lesen, daß Gasöl für Heizzwecke in der Bundesrepublik Deutschland ähnlich wie in Österreich verbrauchssteuerlich begünstigt ist und dort einem ermäßigten Mineralölsteuersatz unterliegt. Dazu muß noch gesagt werden, daß in der Bundesrepublik Deutschland nicht nur das Gasöl, das für Heizzwecke verwendet wird, einem ermäßigten Mineralölsteuersatz unterliegt, sondern auch das Mineralöl, das in der Landwirtschaft verbraucht wird.

Die Österreichische Volkspartei hat schon wiederholte Male im Parlament den Antrag eingebracht, auch bei uns den gefärbten Diesel für die Landwirtschaft einzuführen, dieser Antrag wurde aber leider immer wieder abgelehnt.

Die Neuregelung der Mineralölsteuervergütung, die 1975 in Österreich eingeführt wurde, war eine Benachteiligung der Berggebiete. Ein Beispiel hierfür ist unser Land Vorarlberg, in dem 75 Prozent der landwirtschaftlichen Betriebe Bergbauern sind. Die Bauern in Vorarlberg haben im Jahr 1975 ein Drittel weniger an Treibstoffsteuerrückvergütung bekommen als im Jahre 1974.

In dem heute zu beschließenden Gasöl-Steuerbegünstigungsgesetz ist wiederum von einer Regelung für die Alpwirtschaft kein Wort zu finden. Viele Alpen, die durch einen Alpweg erschlossen sind, werden wegen Personalknappheit vom zum Teil weit entfernten Heimanwesen bewirtschaftet. Beim Alpweg, zu dessen Erbauung der Älpler einen hohen persönlichen Anteil leisten mußte und dessen Erhaltung er allein tragen muß, noch für die Befahrung eine so hohe Steuer zu bezahlen, das kann dem Bauern beim besten Willen nicht einleuchten.

Vergleichen wir die gesamte Kraftstoffpreisentwicklung seit 1970, so sehen wir, daß das Dieselöl an der Spitze liegt.

Mein Kollege Riegler ist schon darauf eingegangen, daß wir jetzt für den Diesel um das Zweieinhalbfache mehr bezahlen als 1970. Ihm folgt Superbenzin von damals 3,70 S und jetzt 7,30 S, und Normalbenzin verzeichnet eine Erhöhung von 3,50 S auf 6,70 S.

Im Erlös der landwirtschaftlichen Produkte kann diese Preissteigerung nicht abgefangen werden. Es ist daher nicht so, daß auf Alpen kein Kraftstoff verbraucht wird.

Es sind zur Einbringung des Heues sowie der Streue ebenfalls Heuerntemaschinen erforder-

lich. Dazu kommt, daß die wenigsten Alpen eine elektrische Stromversorgung haben, sodaß Melkmaschinen, Maschinen zur Herstellung von Butter und Käse oder Aggregate zur Erzeugung von Strom, der in der Alphütte benötigt wird, mit einem kraftstoffverbrauchenden Motor angetrieben werden müssen. Dasselbe gilt auch für die Alpen, die wegen ihres unwegsamen Geländes nur mit Materialseilbahnen erreicht werden können.

Daß diese Menschen weit abseits von Wohlstand und Freizeit eine so hohe Steuerlast zum Bau der Autobahnen und Bundesstraßen tragen müssen, ist einfach ungerecht.

Wenn man heute will - es handelt sich in Österreich um 10.819 Alpen -, daß auch in Zukunft die bergbäuerlichen Menschen ihre für das gesamte Volk unverzichtbare Leistung für die wirtschaftliche und gesellschaftliche Gestaltung des Lebensraumes, der Kulturlandschaft und für die Versorgung mit gesunden Nahrungsmitteln erbringen sollen, dann müssen auch die wirtschaftlichen Verhältnisse dieser Menschen so gestaltet werden, daß der Jugend ein Ansporn gegeben wird, in der Land- und Forstwirtschaft zu bleiben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die neue Belastungswelle, die durch die Preiserhöhung des Kraftstoffes auf die Alpwirtschaft zukommt, entfernt uns von diesem Ziel noch mehr.

Daher bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

#### Entschließungsantrag

der Abgeordneten Hagspiel, Dipl.-Ing. Riegler, Brandstätter, Dr. Lanner, Deutschmann, Breiteneder, Steiner und Genossen zur Regierungsvorlage 81 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 140 der Beilagen betreffend Treibstoffverbilligung für die Almwirtschaft.

Von der Treibstoffverbilligung in Form der leider ungenügenden Bundesmineralölsteuervergütung sind Almflächen bekanntlich ausgenommen.

Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher den

#### Entschließungsantrag:

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zuzuleiten, auf Grund welcher die Bundesmineralölsteuervergütung auch auf Almflächen und auf Maschinen, die im Rahmen einer Almwirtschaft verwendet wer-

**Hagspiel**

den, ausgedehnt wird oder verbilligter und gefärbter Treibstoff verwendet werden kann.

Ich bitte das Hohe Haus, diesem Antrag die Zustimmung zu geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Präsident Minkowitsch:** Der Antrag ist genügend unterstützt. Er steht somit in Verhandlung.

Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen. – Der Herr Berichterstatter verzichtet auf ein Schlußwort.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 81 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung. Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Hagspiel und Genossen betreffend Treibstoffverbilligung für die Almwirtschaft.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Entschließungsantrag ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Dies ist die Minderheit. Abgelehnt. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

**5. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (113 der Beilagen): Bundesgesetz betreffend die Übernahme der Bundeshaftung für Anleihen, Darlehen und sonstige Kredite der Chemie Linz Aktiengesellschaft (Chemie-Anleihegesetz) (141 der Beilagen)**

**Präsident Minkowitsch:** Wir gelangen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Chemie-Anleihegesetz.

Berichterstatter ist der Abgeordnete Pfeifer. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter **Pfeifer:** Hohes Haus! Durch den vorliegenden Gesetzentwurf soll der Bundesminister für Finanzen ermächtigt werden, namens des Bundes für die von der Chemie Linz Aktiengesellschaft im In- und Ausland durchzuführenden Kreditoperationen die Haftung als Bürge und Zahler bis zu einem Gesamtbetrag von 1000 Millionen Schilling an Kapital und

1000 Millionen Schilling an Zinsen und Kosten zu übernehmen. Weiters wird der Bundesminister für Finanzen ermächtigt, Haftungen namens des Bundes für Kredite, die der Vorfinanzierung von Anleihen dienen, zu übernehmen. *(Der Präsident übernimmt den Vorsitz.)*

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung gezogen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dr. Leibenfrost und Dr. Broesigke sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (113 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall von Wortmeldungen beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir kommen zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 113 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**6. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über die Regierungsvorlage (116 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds (142 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen zum 6. Punkt der Tagesordnung: Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zum Asiatischen Entwicklungsfonds.

Berichterstatter ist der Herr Abgeordnete Troll. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter **Troll:** Herr Präsident! Hohes Haus! Der vorliegende Gesetzentwurf sieht die Leistung eines Beitrages Österreichs an den Asiatischen Entwicklungsfonds in Höhe von

**Troll**

113,974.200 S vor. Durch diese Beitragsleistung sollen vor allem der österreichischen Wirtschaft weitere Exportmöglichkeiten im südostasiatischen Raum eröffnet werden.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den vorliegenden Gesetzentwurf in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung genommen. Nach einer Debatte, an der sich außer dem Berichterstatter die Abgeordneten Dipl.-Ing. Dr. Zittmayr und Dr. Broesigke sowie der Bundesminister für Finanzen Dr. Androsch beteiligten, wurde der Gesetzentwurf mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Der Finanz- und Budgetausschuß stellt somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (116 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Wir gelangen somit zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 116 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**7. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 15/A (II-296 der Beilagen) der Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Mussil, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1964 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 392 (143 der Beilagen)**

**8. Punkt: Bericht des Finanz- und Budgetausschusses über den Antrag 16/A (II-297 der Beilagen) der Abgeordneten Dr. Mussil, Mühlbacher, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes 1967 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 393 (144 der Beilagen)**

**9. Punkt: Bericht und Antrag des Finanz- und Budgetausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz geändert wird (145 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 7, 8 und 9, über die die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies:

Die Berichte des Finanz- und Budgetausschusses über

den Antrag 15/A der Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Mussil, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1964 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 392, und

des Antrags 16/A der Abgeordneten Dr. Mussil, Mühlbacher, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausfuhrfinanzierungsförderungsgesetzes 1967 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 393,

sowie der Bericht und Antrag des Finanz- und Budgetausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 7 ist der Herr Abgeordnete Dr. Heindl. Ich bitte um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. **Heindl:** Namens des Finanz- und Budgetausschusses berichte ich über den Antrag der Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Mussil, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausfuhrförderungsgesetzes 1964 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 392 (15/A).

Der Finanz- und Budgetausschuß hat den gegenständlichen Initiativantrag am 16. März 1976 in Beratung gezogen.

Es handelt sich um eine Ausweitung des Haftungsrahmens auf 80 Milliarden Schilling.

Dieser Antrag wurde mit geringfügigen Korrekturen einstimmig angenommen.

Ich stelle daher namens des Finanz- und Budgetausschusses den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte in einem abzuwickeln.

**Präsident:** Danke.

Berichterstatter zu Punkt 8 ist der Herr Abgeordnete Dr. Leibenfrost. Ich ersuche ihn um seinen Bericht.

Berichterstatter Dr. **Leibenfrost:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich trage den Bericht des Finanz- und Budgetausschusses vor über den Antrag der Abgeordneten Dr. Mussil, Mühlbacher, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen betreffend die Abänderung des Ausführfinanzierungsförderungsgesetzes 1967 in der Fassung des Bundesgesetzes vom 3. Juli 1975, BGBl. Nr. 393, (16/A).

Dem vorliegenden Gesetzesantrag liegen unter anderem folgende Erwägungen zugrunde:

Der Haftungsrahmen nach dem Ausführfinanzierungsförderungsgesetz von 30 Milliarden Schilling ist zu Jahresende 1975 mit 16,8 Milliarden Schilling ausgenützt. Das Volumen von Exportkrediten in Höhe von 15 Milliarden Schilling, für das Zuschüsse geleistet werden können, ist zu Jahresende 1975 mit insgesamt 12 Milliarden Schilling durch Zusagen ausgenützt. Die Erhöhung des Volumens, für das Zinszuschüsse durch den Bund geleistet werden können, ist für die Weiterführung des Exportfinanzierungsverfahrens von größter Wichtigkeit.

Durch die Senkung der variablen Sätze im Exportfinanzierungsverfahren der Österreichischen Kontrollbank Aktiengesellschaft von 11,25 Prozent per anno auf 8 Prozent innerhalb von zwölf Monaten wurde der Durchschnittssatz der Fristigkeit der Finanzierung entsprechend von 8,45 Prozent bis 11,25 per anno auf 7,80 Prozent bis 7,95 Prozent per anno gesenkt.

Für 1975 war nach der geltenden gesetzlichen Regelung maximal eine Belastung von insgesamt 113 Millionen Schilling vorgesehen, die mit 20 Millionen Schilling ausgenützt wurde. Für 1976 wurde die Belastung auf zirka 145 Millionen Schilling kalkuliert, jedoch werden nach der gegenwärtigen Entwicklung der Beschaffungskosten lediglich 30 Millionen Schilling in Anspruch genommen werden.

Die Rahmenerhöhung für Garantien nach dem Ausführfinanzierungsförderungsgesetz ist vorsorglich zu sehen, da in nächster Zeit stärker als in der unmittelbaren Vergangenheit wieder mittel- und langfristige Finanzierungstransaktionen erforderlich sein werden und daher eine stärkere Belastung des Haftungsrahmens durch Zinsen zu erwarten sein wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat diesen Initiativantrag in seiner Sitzung am 16. März 1976 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der im Antrag 16/A enthaltene Gesetzentwurf in der dem schriftlichen Ausschußbericht begedruckten Fassung mit Stimmeneinhelligkeit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Finanz- und Budgetausschuß den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, in General- und Spezialdebatte unter einem einzutreten.

**Präsident:** Zu Punkt 9 berichtet wieder Herr Abgeordneter Dr. Heindl.

Berichterstatter Dr. **Heindl:** Ich bringe Bericht und Antrag des Finanz- und Budgetausschusses betreffend den Entwurf eines Bundesgesetzes, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz geändert wird.

Der Finanz- und Budgetausschuß hat im Zuge seiner Beratungen über den Initiativantrag der Abgeordneten Mühlbacher, Dr. Mussil, Dipl.-Ing. Hanreich und Genossen einen einstimmigen Beschluß gefaßt.

Ich stelle somit namens des Finanz- und Budgetausschusses den Antrag, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Bericht und Antrag angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich beantrage, falls Wortmeldungen vorliegen, in General- und Spezialdebatte unter einem einzutreten.

**Präsident:** Es liegen keine Wortmeldungen vor.

Da im Entwurf, mit dem das Ausfuhrförderungsgesetz 1964 geändert wird, eine Verfassungsbestimmung enthalten ist, stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Ziffer 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Mitglieder fest.

Wir kommen somit zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 143 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Mit der erforderlichen Zweidrittelmehrheit einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den



**Präsident**

Sitzen zu erheben. – Der Gesetzentwurf ist auch hier mit der erforderlichen Mehrheit einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Ausführfinanzierungsförderungsgesetz 1967 geändert wird, samt Titel und Eingang in 144 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen in dritter Lesung.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Außenhandelsförderungs-Beitragsgesetz geändert wird, samt Titel und Eingang in 145 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

**10. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (97 der Beilagen): Zweiter Zusatzvertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zum Vertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen vom 23. Juni 1960 (125 der Beilagen)**

**11. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (98 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche neuerlich geändert wird (126 der Beilagen)**

**12. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (99 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche neuerlich geändert wird (127 der Beilagen)**

**13. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (100 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft neuerlich geändert wird (128 der Beilagen)**

**Präsident:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 10 bis 13, über die ebenfalls die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies die Berichte des Unterrichtsausschusses über

den Zweiten Zusatzvertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zum Vertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen vom 23. Juni 1960,

das Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche neuerlich geändert wird,

das Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche neuerlich geändert wird, und

das Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft neuerlich geändert wird.

Berichterstatter zu Punkt 10 ist die Frau Abgeordnete Lona Murowatz. Ich ersuche sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatterin Lona **Murowatz:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage 97 der Beilagen.

Im April 1975 trat der Heilige Stuhl nunmehr neuerlich wegen der seit dem Jahre 1969 eingetretenen Geldwertänderung mit dem Ersuchen an die österreichische Bundesregierung heran, eine Erhöhung des Fixbetrages herbeizuführen.

Die Verhandlungen führten zum Ergebnis, daß gegenüber der Katholischen Kirche die Steigerung des Fixbetrages um insgesamt 30 Millionen Schilling gerechtfertigt erschien. Der vorliegende Zweite Zusatzvertrag wurde am 9. Jänner 1976 in Wien unterzeichnet.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. März 1976 in Anwesenheit des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Sinowatz der Vorberatung unterzogen und einstimmig beschlossen, dem Nationalrat die Genehmigung des Abschlusses dieses Staatsvertrages zu empfehlen.

Außerdem war der Unterrichtsausschuß im gegenständlichen Fall der Meinung, daß die

**Lona Murowatz**

Erlassung eines besonderen Bundesgesetzes im Sinne des Artikels 50 Abs. 2 Bundes-Verfassungsgesetz zur Überführung des Vertragsinhaltes in die innerstaatliche Rechtsordnung entbehrlich ist.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle beschließen: Der Abschluß des Zweiten Zusatzvertrages zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zum Vertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und der Republik Österreich zur Regelung von vermögensrechtlichen Beziehungen vom 23. Juni 1960 (97 der Beilagen) wird verfassungsmäßig genehmigt.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, in General- und Spezialdebatte unter einem einzugehen.

**Präsident:** Berichterstatter zu den Punkten 11 und 12 ist der Herr Abgeordnete Dipl.-Ing. Dr. Leitner. Ich ersuche um seine zwei Berichte.

Berichterstatter Dipl.-Ing. Dr. **Leitner:** Ich berichte namens des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (98 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche neuerlich geändert wird.

Die finanziellen Rechtsverhältnisse zwischen der Evangelischen Kirche A. und H. B. in Österreich und der Republik Österreich sind grundlegend im Bundesgesetz vom 6. Juli 1961, BGBl. Nr. 182, über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche, geregelt. § 20 dieses sogenannten „Protestantengesetzes“ sieht die wiederkehrenden Zuschüsse aus Mitteln des Bundes an die Evangelische Kirche vor.

Da nunmehr das neuerliche Begehren des Heiligen Stuhles vom 11. April 1975 gegenüber der österreichischen Bundesregierung geltend gemacht wurde, wegen der seit dem Jahre 1969 eingetretenen Geldwertänderung den Fixbetrag entsprechend zu erhöhen, und die Verhandlungen zur Unterzeichnung des Zweiten Zusatzvertrages am 9. Jänner 1976 geführt haben, wäre gleichzeitig § 20 des Bundesgesetzes über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche entsprechend abzuändern. Vorgesehen ist eine Erhöhung der vom Bund alljährlich geleisteten festen Beträge um 43,28358 Prozent.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. März 1976 in Anwesenheit des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Sinowatz der Vorberatung unterzogen und einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stelle ich

namens des Unterrichtsausschusses somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (98 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem vorzunehmen.

Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (99 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche neuerlich geändert wird.

Die finanziellen Rechtsverhältnisse zwischen der altkatholischen Kirche Österreichs und der Republik Österreich sind im wesentlichen im Bundesgesetz vom 26. Oktober 1960, BGBl. Nr. 221, über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche geregelt.

Da nunmehr das neuerliche Begehren des Heiligen Stuhles vom 11. April 1975 gegenüber der österreichischen Bundesregierung geltend gemacht wurde, wegen der seit dem Jahre 1969 eingetretenen Geldwertänderung den Fixbetrag entsprechend zu erhöhen, und diese Verhandlungen zur Unterzeichnung des Zweiten Zusatzvertrages am 9. Jänner 1976 geführt haben, wäre gleichzeitig § 1 Abs. 1 lit. a des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche ebenso entsprechend abzuändern. Vorgesehen ist eine Erhöhung der vom Bund alljährlich geleisteten festen Beträge um 43,28358 Prozent.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. März 1976 in Anwesenheit des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Sinowatz der Vorberatung unterzogen und einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (99 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, General- und Spezialdebatte unter einem durchzuführen.

**Präsident:** Zu Punkt 13 berichtet wieder die Frau Abgeordnete Lona Murowatz. Bitte.

Berichterstatterin Lona **Murowatz:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Unterrichtsausschusses über die Regierungsvorlage (100 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft neuerlich geändert wird.

**Lona Murowatz**

Da nunmehr das neuerliche Begehren des Heiligen Stuhles vom 11. April 1975 gegenüber der österreichischen Bundesregierung geltend gemacht wurde, wegen der seit dem Jahre 1969 eingetretenen Geldwertänderung den Fixbetrag entsprechend zu erhöhen, und diese Verhandlungen zur Unterzeichnung des Zweiten Zusatzvertrages am 9. Jänner 1976 geführt haben, wäre gleichzeitig § 3 Abs. 1 Satz 1 des Bundesgesetzes über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft ebenso entsprechend abzuändern. Vorgesehen ist eine Erhöhung der vom Bund alljährlich geleisteten festen Beträge um 43,28358 Prozent.

Der Unterrichtsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 4. März 1976 in Anwesenheit des Bundesministers für Unterricht und Kunst Dr. Sinowatz der Vorberatung unterzogen und einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den Antrag, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (100 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, beantrage ich, in General- und Spezialdebatte unter einem einzugehen.

**Präsident:** Ich danke den Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Wortmeldungen liegen keine vor.

Wir gelangen zur Abstimmung, die ich für jede der vier Vorlagen getrennt vornehme.

Wir gelangen zuerst zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses, dem Abschluß des vorliegenden Staatsvertrages in 97 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Bundesgesetz über äußere Rechtsverhältnisse der Evangelischen Kirche neuerlich geändert wird, samt Titel und Eingang in 98 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist einstimmig angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die altkatholische Kirche neuerlich geändert wird, samt Titel und Eingang in 99 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir kommen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf, mit dem das Bundesgesetz über finanzielle Leistungen an die israelitische Religionsgesellschaft neuerlich geändert wird, samt Titel und Eingang in 100 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Einstimmig angenommen.

Wir gelangen zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, sich von den Sitzen zu erheben. – Ist auch in dritter Lesung einstimmig angenommen.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Abstimmung zur Fristsetzung**

**Präsident:** Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Abgeordneten Dr. Heinz Fischer auf Fristsetzung gemäß § 43 Abs. 1 der Geschäftsordnung.

Ich lasse zunächst über den Antrag abstimmen, dem Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft zur Berichterstattung über das Marktordnungsgesetz 1976, 117 der Beilagen, eine Frist bis 18. Mai 1976 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit angenommen.

Ich bringe nunmehr den Antrag zur Abstimmung, dem Handelsausschuß zur Berichterstattung über das Preisgesetz, 104 der Beilagen, ebenfalls eine Frist bis 18. Mai 1976 zu setzen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, sich von den Sitzen zu erheben. – Das ist die Mehrheit. Der Antrag ist somit angenommen.

1796

Nationalrat XIV. GP - 20. Sitzung - 31. März 1976

---

**Präsident**

Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die selbständigen Anträge 19/A bis 24/A eingebracht worden sind.

Ferner sind die Anfragen 246/J bis 273/J eingelangt.

Die nächste Sitzung berufe ich für morgen, Donnerstag, den 1. April 1976, um 9 Uhr ein.

Die Tagesordnung dieser Sitzung ist der im Saal verteilten schriftlichen Mitteilung zu entnehmen.

Diese Sitzung wird mit einer Fragestunde eingeleitet.

Die Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung: 22 Uhr 25 Minuten