



# Stenographisches Protokoll

37. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XIX. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 9., und Mittwoch, 10. Mai 1995**

---

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

# Stenographisches Protokoll

37. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

**XIX. Gesetzgebungsperiode**

**Dienstag, 9., und Mittwoch, 10. Mai 1995**

---

## Dauer der Sitzung

Dienstag, 9. Mai 1995: 10.02 – 0.00 Uhr

Mittwoch, 10. Mai 1995: 0.00 – 0.16 Uhr

\*\*\*\*\*

## Tagesordnung

- 1. Punkt:** Bericht über die soziale Lage 1993
- 2. Punkt:** Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1993 gemäß § 9 Landwirtschaftsgesetz 1992 (Grüner Bericht 1993)
- 3. Punkt:** Waldbericht 1993
- 4. Punkt:** Bericht über den Antrag 169/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend Beschäftigung der arbeitslosen Forstschulabsolventen
- 5. Punkt:** Bericht über den Antrag 223/A der Abgeordneten Dr. Günter Stummvoll, Dr. Ewald Nowotny und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bankwesengesetz geändert wird, und über den Antrag 221/A (E) der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend Novellierung des Kreditwesengesetzes
- 6. Punkt:** Förderungsbericht 1993
- 7. Punkt:** Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank
- 8. Punkt:** Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazilität
- 9. Punkt:** Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank
- 10. Punkt:** Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazilität

\*\*\*\*\*

**Inhalt**

**Nationalrat**

Mandatsverzicht der Abgeordneten **Dr. Michael Graff, Ing. Leopold Maderthaler** und **Mag. Erich Schreiner** ..... 12

Angelobung der Abgeordneten **Dr. Erhard Busek, Dr. Alois Mock** und **Josef Trenk** ..... 12

**Personalien**

Verhinderungen ..... 12

Ordnungsrufe ..... 152, 152, 152, 167

Rufe zur Sache ..... 167, 184, 185, 185

**Geschäftsbehandlung**

Redezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung ..... 29

**Präsident Mag. Herbert Haupt** entzieht Abgeordnetem **Andreas Wabl** das Wort ..... 152

**Präsident Dr. Heinz Fischer** entzieht Abgeordnetem **Andreas Wabl** das Wort ..... 185

**Aktuelle Stunde (4.)**

**Thema: „Die aktuelle Situation in Kroatien und deren Auswirkungen“**

Redner:

**Ingrid Tichy-Schreder** ..... 13

**Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel** ..... 14

**Dr. Josef Cap** ..... 16

**Dr. Harald Ofner** ..... 18

**Mag. Doris Kammerlander** ..... 19

**Dr. Friedhelm Frischenschlager** ..... 20

**Dr. Karl Maitz** ..... 21

**Dr. Irmtraut Karlsson** ..... 22

**Dkfm. Holger Bauer** ..... 23

**Dr. Severin Renoldner** ..... 24

**Hans Helmut Moser** ..... 25

**Edeltraud Gatterer** ..... 26

**Bundesregierung**

Vertretungsschreiben ..... 12

**Ausschüsse**

Zuweisungen ..... 28

**Dringliche Anfrage**

der Abgeordneten **Mag. Karl Schweitzer** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend das finanzielle Desaster in der österreichischen Kunststoffabfallverwertung (1108/J) ..... 89

Begründung: <b>Mag. Karl Schweitzer</b> .....	94
<b>Bundesminister Dr. Martin Bartenstein</b> .....	99
Debatte:	
<b>Peter Rosenstingl</b> .....	107
<b>Dkfm. Ilona Graenitz</b> .....	111
<b>Karlheinz Kopf</b> .....	113
<b>Ing. Monika Langthaler</b> .....	115
<b>Mag. Thomas Barmüller</b> .....	118
<b>Dipl.-Ing. Leopold Schöggel</b> .....	121
<b>Otmar Brix</b> .....	123
<b>Dipl.-Ing. Richard Kaiser</b> .....	125
<b>Bundesminister Dr. Martin Bartenstein</b> .....	127
<b>Mag. Gabriela Moser</b> .....	128
<b>Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann</b> .....	130
<b>Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller</b> .....	132
<b>Wolfgang Großruck</b> .....	135
<b>Dkfm. Holger Bauer</b> .....	136
<b>Hermann Böhacker</b> .....	139
<b>Anna Elisabeth Aumayr</b> .....	140
<b>Mares Rossmann</b> .....	140

## Verhandlungen

**1. Punkt:** Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-10 d. B.) über die soziale Lage 1993 (126 d. B.)

Berichterstatlerin: **Sophie Bauer** ..... 29

Redner:

<b>Sigisbert Dolinschek</b> .....	30
<b>Annemarie Reitsamer</b> .....	35
<b>Karl Öllinger</b> .....	39
<b>Ingrid Korosec</b> .....	43
<b>Dr. Volker Kier</b> .....	47
<b>Mag. Walter Guggenberger</b> .....	51
<b>Edith Haller</b> .....	53
<b>Ridi Steibl</b> .....	55
<b>Edith Haller</b> .....	57, 59
(tatsächliche Berichtigungen)	
<b>Dr. Madeleine Petrovic</b> .....	57
<b>Rudolf Nürnberger</b> .....	60
<b>Bundesminister Franz Hums</b> .....	62, 88
<b>Maria Schaffenrath</b> .....	66
<b>Karlheinz Kopf</b> .....	68
<b>Josef Meisinger</b> .....	70
<b>Winfried Seidinger</b> .....	72
<b>Theresia Haidlmayr</b> .....	74
<b>Karl Donabauer</b> .....	76
<b>Mag. Helmut Peter</b> .....	78
<b>Georg Oberhaidinger</b> .....	80
<b>Elfriede Madl</b> .....	82
<b>Edeltraud Gatterer</b> .....	84
<b>Mag. Doris Kammerlander</b> .....	86
<b>Dr. Gottfried Feurstein</b> .....	88
<b>Hans Schöll</b> .....	141
<b>Marianne Hagenhofer</b> .....	142

<b>Mag. Terezija Stoisits</b> .....	142
Entschließungsantrag der Abgeordneten <b>Sigisbert Dolinschek</b> und Genossen betreffend Vermeidung der Förderung staatsfeindlicher Vereine .....	83
Ablehnung .....	145
Kenntnisnahme des Berichtes III-10 d. B. ....	144
Gemeinsame Beratung über	
<b>2. Punkt:</b> Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1993 gemäß § 9 Landwirtschaftsgesetz 1992 (Grüner Bericht 1993), vorgelegt vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft (III-11/146 d. B.)	
Berichterstatter: <b>Georg Schwarzenberger</b> .....	145
<b>3. Punkt:</b> Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Waldbericht 1993 (III-4/145 d. B.)	
Berichterstatter: <b>Heinz Gradwohl</b> .....	146
<b>4. Punkt:</b> Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 169/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend Beschäftigung der arbeitslosen Forstschulabsolventen (158 d. B.)	
Berichterstatter: <b>Josef Schrefel</b> .....	146
Redner:	
<b>Anna Elisabeth Aumayr</b> .....	146
<b>Georg Schwarzenberger</b> .....	149
<b>Andreas Wabl</b> .....	151
<b>Harald Hofmann</b> .....	153
<b>Mag. Reinhard Firlinger</b> .....	155
<b>Bundesminister Mag. Wilhelm Molterer</b> .....	158
<b>Dr. Josef Lackner</b> .....	160
<b>Ing. Gerulf Murer</b> .....	161
<b>Matthias Achs</b> .....	164
<b>Rudolf Anschober</b> .....	165
<b>Johann Schuster</b> .....	168
<b>Dr. Stefan Salzl</b> .....	170
<b>Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller</b> .....	172
<b>Mag. Gabriela Moser</b> .....	173
<b>Jakob Auer</b> .....	173
<b>Mag. John Gudenus</b> .....	174
<b>Rainer Wimmer</b> .....	175
<b>Robert Wenitsch</b> .....	177
<b>Sophie Bauer</b> .....	178
<b>Dr. Severin Renoldner</b> .....	179
<b>Arnold Grabner</b> .....	180
Entschließungsantrag der Abgeordneten <b>Andreas Wabl</b> und Genossen betreffend Maßnahmen gegen Waldverwüstung durch jagdbares Wild .....	179
Ablehnung .....	182
Kenntnisnahme der Berichte III-11 und III-4 d. B. ....	181
Kenntnisnahme des Ausschußberichtes 158 d. B. ....	182

**5. Punkt:** Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 223/A der Abgeordneten Dr. Günter Stummvoll, Dr. Ewald Nowotny und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bankwesengesetz geändert wird, und über den Antrag 221/A (E) der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend Novellierung des Kreditwesengesetzes (177 d. B.)

Berichterstatlerin: **Marianne Hagenhofer** ..... 182

Redner:

**Andreas Wabl** ..... 183

**Hermann Böhacker** ..... 185

**Mag. Helmut Peter** ..... 185

**Ernst Fink** ..... 186

**Mag. Gilbert Trattner** ..... 186

**Mares Rossmann** ..... 187

**Bundesminister Dr. Andreas Staribacher** ..... 188

Annahme des Gesetzentwurfes ..... 188

**6. Punkt:** Bericht des Budgetausschusses über den Förderungsbericht 1993 der Bundesregierung (III-5/133 d. B.)

Berichterstatler: **Mag. Franz Steindl** ..... 189

Redner:

**Mag. Gilbert Trattner** ..... 189

**Rudolf Parnigoni** ..... 190

**Mag. Terezija Stoisits** ..... 191

**Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher** ..... 193

**Mag. Helmut Peter** ..... 194

**Karl Gerfried Müller** ..... 195

**Hermann Mentil** ..... 197

**Rainer Wimmer** ..... 199

**Dr. Severin Renoldner** ..... 199

Kenntnisnahme des Berichtes III-5 d. B. .... 201

Gemeinsame Beratung über

**7. Punkt:** Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (73 d. B.): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank (171 d. B.)

Berichterstatler: **Mag. Herbert Kaufmann** ..... 202

**8. Punkt:** Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (74 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazität (172 d. B.)

Berichterstatler: **Mag. Herbert Kaufmann** ..... 202

**9. Punkt:** Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (75 d. B.): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank (173 d. B.)

Berichterstatler: **Mag. Herbert Kaufmann** ..... 203

<b>10. Punkt:</b> Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (76 d. B.): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazität (174 d. B.)	
Berichterstatter: <b>Mag. Herbert Kaufmann</b> .....	203
Redner:	
<b>Mag. Doris Kammerlander</b> .....	203
Entschließungsantrag der Abgeordneten <b>Mag. Doris Kammerlander</b> und Genossen betreffend Verlängerung der österreichischen Nationalinitiative Regenwaldprogramm .....	203
Ablehnung .....	205
Annahme der vier Gesetzentwürfe .....	204

#### Eingebracht wurden

<b>Petition</b> .....	28
Petition zur Aufhebung des sogenannten Wurstsemmel-Erlasses (Ordnungsnummer 15) (überreicht durch den Abgeordneten <b>Dr. Walter Schwimmer</b> )	
<b>Regierungsvorlagen</b> .....	28

195: Exekutionsordnungs-Novelle 1995 – EO-Nov 1995

196: Kartellgesetznovelle 1995 – KartGNov 1995

#### Anträge der Abgeordneten

**Rudolf Parnigoni** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Berggesetz 1975 geändert wird (248/A)

**Mag. Gabriela Moser** und Genossen betreffend Novellierung der österreichischen Honigverordnung (249/A) (E)

**Rudolf Schwarzböck, Harald Hofmann** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Weingesetz 1985, BGBl. Nr. 444/85, zuletzt geändert durch das Bundesgesetz BGBl. Nr. 664/94, geändert wird (Weingesetznovelle 1995) (250/A)

**Dr. Peter Kostelka, Dr. Andreas Khol** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz über den Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus (251/A)

**Mag. Helmut Peter** und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Handelskammergesetz und das Arbeiterkammergesetz 1992 geändert werden (1. Pflichtmitgliedschaftsaufhebungsgesetz) (252/A)

#### Anfragen der Abgeordneten

**Hermann Böhacker** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Mehrwertsteuer bei Fleischuntersuchungsgebühren (1084/J)

**Dr. Heide Schmidt** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend die Nutzung von leerstehenden Bundesheerkasernen für kulturelle Veranstaltungen (1085/J)

**Josef Meisinger** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Errichtung einer Ortsumfahrung von Timelkam (1086/J)

**Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Errichtung einer Westumfahrung von Tumeltsham (1087/J)

**Dr. Jörg Haider** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend UN-Konvention zur Drogenkontrolle (1088/J)

**Mag. Herbert Haupt** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend die Aufgaben der Amtstierärzte nach dem EU-Beitritt (1089/J)

**Edith Haller** und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Familienbeihilfe (1090/J)

**Hermann Böhacker** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Negativsteuer (1091/J)

**Hermann Böhacker** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Steuerabfluß infolge Einkaufsfahrten (1092/J)

**Ute Apfelbeck** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Gendarmerieposten Deutschlandsberg (1093/J)

**Ute Apfelbeck** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend den Zubau für das Institut für Pflanzenphysiologie und die Gewächshäuser im Botanischen Garten an der Universität Graz (1094/J)

**Mag. Herbert Haupt** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend die Umsetzung der Milchhygieneverordnung nach dem EU-Beitritt (1095/J)

**Hermann Böhacker** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Insolvenz-Entgeltsicherungsgesetz (1096/J)

**Edith Haller** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend das Autobahnzollamt Kufstein/Kiefersfelden und das Bahnhofzollamt Kufstein (1097/J)

**Franz Lafer** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Umbau des STG 88 (1098/J)

**Dr. Helene Partik-Pablé** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Assoziierungsabkommen der EWG mit Türkei (1099/J)

**Dr. Helene Partik-Pablé** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Assoziierungsabkommen der EWG mit Türkei (1100/J)

**Dr. Martin Graf** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Sachbeschädigung an der Universität Wien (1101/J)

**Mag. Karin Praxmarer** und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Besetzung der Direktorstelle an der Höheren Technischen Bundes-Lehr- und Versuchsanstalt für Textilindustrie und Datenverarbeitung in Wien (1102/J)

**Edith Haller** und Genossen an die Bundesministerin für Jugend und Familie betreffend Lehrlingsfreifahrten (1103/J)



**Dr. Alois Pumberger** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend geplante Änderung der EU-Trinkwasserrichtlinie (1104/J)

**Peter Rosenstingl** und Genossen an den Bundeskanzler betreffend schwerwiegende Koordinationsmängel der Bundesregierung im LKW-Transit (1105/J)

**Dr. Martin Graf** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vorfall vom 29. März 1995 in der Aula der Universität Wien (1106/J)

**Mag. Karl Schweitzer** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Entsorgung von gefährlichem Abfall (1107/J)

**Mag. Karl Schweitzer** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend das finanzielle Desaster in der österreichischen Kunststoffabfallverwertung (1108/J)

**Mag. Reinhard Firlinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Unklarheiten im Urlaubsgesetz (1109/J)

**Hans Helmut Moser** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend geplantes Referendum über die Zukunft der Westsahara (1110/J)

**Klara Motter** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend zu erwartenden Einnahmementfall der Spitäler aufgrund VfGH-Urteil (1111/J)

**Klara Motter** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Kostenexplosion im Spitalsbereich aufgrund fehlender Pflegeeinrichtungen (1112/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Institut für Höhere Studien (1113/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Kinderabsetzbetrag (1114/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Pflichtkrankenversicherung von freiberuflich tätigen Ärzten (1115/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Bauarbeiter-Urlaubskassen (1116/J)

**Karl Öllinger** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Strafmöglichkeiten der Arbeitsinspektorate (1117/J)

**Kurt Wallner** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend weiteren Ausbau der Eisen Straße B 115 (1118/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Versendung parteipolitischer Broschüren an Schulen (1119/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Herstellung von Nazi-Propagandamaterial im F-Lokal in Wiener Neustadt (1120/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Ablagerungen von Klärschlamm im ehemaligen Kaolinwerk Aspang (1121/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ablagerungen von Klärschlamm im ehemaligen Kaolinwerk Aspang (1122/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Entsorgungen von Klärschlamm am Truppenübungsplatz Allentsteig (1123/J)

**Arnold Grabner** und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Entsorgungen von Klärschlamm am Truppenübungsplatz Allentsteig (1124/J)

**Mag. Terezija Stoisits** und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die Zustimmung von Außenminister Dr. Wolfgang Schüssel (als ehemaliger Wirtschaftsminister) zur Unterstützung für die Zeitschrift „TATblatt“ aus der Publizistikförderung II (1125/J)

**Andreas Wabl** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Wiederaufnahme der Verpflichtung zur Ursprungslandkennzeichnung in die Verordnung über Honig (1126/J)

**Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher** und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Millionenförderung des linksextremen „TATblatt“ aus öffentlichen Mitteln (1127/J)

**Otmar Brix** und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Altbatterien (1128/J)

**Dr. Martin Graf** und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die finanziellen, personellen und organisatorischen Unterstützungen des VSStÖ, KSV, LFS, der GRAS, FLÖ, LILI, Liste für unabhängige Uni-Medien bei den ÖH-Wahlen durch die SPÖ, die Grünen und das Liberale Forum (1129/J)

**Klara Motter** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend den Verkauf der Betriebsrechte der Realapotheken des Bundes (1130/J)

**Maria Schaffenrath** und Genossen an den Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die Rücknahme der Verordnung des Bundesministers für Unterricht und Kunst, mit der die Lehrpläne für Berufsschulen geändert werden (BGBl. Nr. 757/1994), sowie die notwendigen gesetzlichen Maßnahmen zur Sicherung einer modernen Berufsausbildung, die den Anforderungen eines europäischen Binnenmarktes gerecht wird (1131/J)

**Dr. Ewald Nowotny** und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Verkauf von Aktien der CA-BV (1132/J)

**Dkfm. Ilona Graenitz** und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Psychotherapiekosten für transsexuelle PatientInnen (1133/J)

#### **Anfragebeantwortungen**

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (671/AB zu 665/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschober** und Genossen (672/AB zu 661/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Doris Kammerlander** und Genossen (673/AB zu 668/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Johann-Ewald Stadler** und Genossen (674/AB zu 741/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Karl Öllinger** und Genossen (675/AB zu 860/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschöber** und Genossen (676/AB zu 659/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Dieter Lukesch** und Genossen (677/AB zu 675/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Ernst Fink** und Genossen (678/AB zu 676/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Johann Kurzbauer** und Genossen (679/AB zu 681/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Gabriela Moser** und Genossen (680/AB zu 698/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (681/AB zu 691/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Sigisbert Dolinschek** und Genossen (682/AB zu 775/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Franz Kampichler** und Genossen (683/AB zu 710/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Günter Puttinger** und Genossen (684/AB zu 720/J)

der Bundesministerin für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten **Kurt Wallner** und Genossen (685/AB zu 732/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Severin Renoldner** und Genossen (686/AB zu 696/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Ridi Steibl** und Genossen (687/AB zu 678/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Heide Schmidt** und Genossen (688/AB zu 690/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Rudolf Anschöber** und Genossen (689/AB zu 736/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Walter Guggenberger** und Genossen (690/AB zu 817/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Helene Partik-Pablé** und Genossen (691/AB zu 978/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Gottfried Feurstein** und Genossen (692/AB zu 672/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Madeleine Petrovic** und Genossen (693/AB zu 695/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Severin Renoldner** und Genossen (694/AB zu 715/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Terezija Stoitsits** und Genossen (695/AB zu 669/J)

des Bundesministers für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (696/AB zu 673/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (697/AB zu 674/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (698/AB zu 679/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Josef Lackner** und Genossen (699/AB zu 680/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Walter Guggenberger** und Genossen (700/AB zu 693/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Mag. Walter Guggenberger** und Genossen (701/AB zu 694/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Irmtraut Karlsson** und Genossen (702/AB zu 713/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten **DDr. Erwin Niederwieser** und Genossen (703/AB zu 729/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten **Dr. Willi Fuhrmann** und Genossen (704/AB zu 682/J)

## Beginn der Sitzung: 10.02 Uhr

**Vorsitzende:** Präsident Dr. Heinz Fischer, Zweiter Präsident Dr. Heinrich Neisser, Dritter Präsident Mag. Herbert Haupt.

\*\*\*\*\*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich darf die Damen und Herren herzlich begrüßen und einladen, Platz zu nehmen.

Ich **eröffne** die 37. Sitzung des Nationalrates.

Das Amtliche Protokoll der 36. Sitzung vom 5. beziehungsweise 6. Mai ist aufgelegt und ohne Beanstandung geblieben.

**Verhindert** gemeldet sind die Abgeordneten Verzetnitsch, Leitner, Dr. Haider, Dr. Gusenbauer, Dr. Mertel und Dr. Van der Bellen.

### Mandatsverzicht und Angelobung

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Meine Damen und Herren! Es ist von der Bundeswahlbehörde die Mitteilung eingelangt, daß anstelle der Abgeordneten Dr. Michael Graff, Ing. Leopold Maderthaler sowie Mag. Erich Schreiner die Abgeordneten Dr. Erhard Busek, Dr. Alois Mock sowie Josef Trenk in den Nationalrat berufen wurden.

Die Wahlscheine der Genannten liegen vor. Da diese selbst im Hause anwesend sind, werden wir sogleich die Angelobung vornehmen.

Nach Verlesung der Gelöbnisformel und über Namensaufruf durch den Schriftführer werden die neuen Mandatäre ihre Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“ zu leisten haben.

Ich darf nunmehr Kollegen Auer in seiner Eigenschaft als Schriftführer um die Verlesung der Gelöbnisformel und um den Namensaufruf der drei anzulobenden Kollegen ersuchen.

**Schriftführer Jakob Auer:** „Sie werden geloben unverbrüchliche Treue der Republik Österreich, stete und volle Beobachtung der Verfassungsgesetze und aller anderen Gesetze und gewissenhafte Erfüllung Ihrer Pflichten.“

*Über Namensaufruf durch den Schriftführer Jakob Auer leisten die nachstehend angeführten Abgeordneten die Angelobung mit den Worten „Ich gelobe“:*

*Dr. Erhard Busek, Dr. Alois Mock und Josef Trenk.*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich begrüße die neuen Kollegen sehr herzlich in unserer Mitte. *(Allgemeiner Beifall.)*

Für den Fall, daß das Wort „neu“ Kommentare auslöst, möchte ich sagen, es ist auf diese Etappe der parlamentarischen Arbeit gemünzt gewesen.

### Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Für diese Sitzung hat das Bundeskanzleramt über Entschließungen des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Herr Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima wird durch Frau Bundesministerin Dr. Christa Krammer vertreten,

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

Herr Bundesminister für Landesverteidigung Dr. Werner Fasslabend durch Herrn Bundesminister Dr. Caspar Einem.

Ich bitte um Kenntnisnahme.

**Aktuelle Stunde**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

**„Die aktuelle Situation in Kroatien und deren Auswirkungen“**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Die erste Wortmeldung liegt von der Frau Abgeordneten Tichy-Schreder vor. – Ich erteile ihr das Wort. Die Redezeit beträgt in diesem Fall 10 Minuten.

10.05

**Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem Ende des Kommunismus begann auch das Ende der jugoslawischen Föderation. Während die Auflösung der Sowjetunion relativ friedlich ablief, war das im Fall Jugoslawiens mit furchtbaren blutigen Auseinandersetzungen verbunden. Hier wurde Franz Grillparzers Ausspruch „Der Weg der neuen Menschheit geht von der Humanität durch die Nationalität zur Bestialität“ leider grausame Wirklichkeit.

Während in Österreich und in der Europäischen Union des Endes des Zweiten Weltkrieges vor 50 Jahren gedacht wird und Überlebende der Konzentrationslager und ehemalige Kriegsteilnehmer uns mahnen, alles zu tun, daß nie wieder Haß und Intoleranz entstehen mögen, leiden die Menschen im ehemaligen Jugoslawien an den dortigen Auseinandersetzungen noch unsäglich.

Jugoslawien gehörte zu jenen Nachbarstaaten, mit denen Österreich seit Jahrzehnten ausgezeichnete Beziehungen unterhielt. Aus diesem Grund erkannte Österreich frühzeitig, daß der Erhalt Jugoslawiens in seiner bisherigen Form unter den sich entwickelnden Umständen nicht möglich war. Österreich informierte die internationale Gemeinschaft schon sehr früh, um diese zu Vermittlungen zu bemühen. Leider scheiterten die Lösungsvorschläge des europäischen Vermittlers Lord Carrington im Herbst 1991.

Als erster Schritt kam es zur völkerrechtlichen Anerkennung Sloweniens und Kroatiens. Diese erfolgte erst nach der Beendigung des Krieges gegen Kroatien. Es ist der Initiative Außenministers Dr. Mock zu verdanken, daß die UNO erstmals auch präventiv UN-Truppen in einen Krisenherd entsandt hat. Ebenso wurden erstmals UNO-Schutzzonen errichtet. Trotzdem haben alle internationalen Organisationen bei ihren Vermittlungen in den kriegerischen Auseinandersetzungen an Glaubwürdigkeit verloren.

Neben Slowenien hat auch Kroatien seit seiner völkerrechtlichen Anerkennung europäischen und internationalen Kontakt gesucht und ist Mitglied zahlreicher internationaler Organisationen und Institutionen geworden. Kroatien strebt ein Handels- und Kooperationsabkommen mit der Europäischen Union an.

Im Hauptausschuß bezogen wir Stellung zu dem entsprechenden Tagesordnungspunkt des EU-Ministerrates wird folgt:

„Der zuständige Bundesminister möge im EU-Rat darauf hinwirken, daß der Abschluß der Verhandlungen über ein Kooperationsabkommen der Europäischen Union mit Kroatien mit der Zustimmung Kroatiens zur weiteren Stationierung von UNPROFOR-Truppen (beziehungsweise zur nachfolgenden internationalen Truppenpräsenz in Übereinstimmung mit der UNO) auf kroatischem Territorium verbunden wird. Besondere Berücksichtigung soll dabei die Sicherung der UN-Truppenstruktur in Bosnien-Herzegowina finden.“

**Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder**

Es ist eben auch unser parlamentarischer Wille in Übereinstimmung mit der UNO Kroatiens Wunsch, zu einer Vereinbarung mit der Europäischen Union zu gelangen, zu unterstützen.

Nach dem Auslaufen des UNPROFOR-Mandats mit Ende März dieses Jahres beschloß der Sicherheitsrat ein Rahmenmandat für die UN-Truppenpräsenz mit dem Namen UNCRO – United Nations Confidence Restoration Operation in Croatia – zur Kontrolle der kroatischen Staatsgrenzen mit Serbien, Montenegro und Bosnien-Herzegowina. Der Auftrag dieser Truppen lautete: „Unterstützung bei der Kontrolle, Beobachtung und Berichterstattung betreffend Grenzüberschritt von Militärpersonen, Ausrüstung, Nachschub und Waffen“.

Aufgrund dieses Übereinkommens mit der UNO empfiehlt nun der Außenministerrat der Europäischen Union, Verhandlungen mit Kroatien über ein Kooperationsabkommen aufzunehmen. Voraussetzung dafür war aber auch das Abkommen über die wirtschaftliche Normalisierung zwischen Agram und Serbisch-Knin, wozu auch die Wiedereröffnung der Autobahn Agram ostwärts nach Westslawonien zählte.

Umso überraschter waren wir durch die Zwischenfälle der letzten Tage, welche wieder Menschenleben von Zivilisten gekostet haben. Besonders betroffen machten uns die widersprüchlichen Berichterstattungen in den internationalen Medien. Glaubte man, in Kroatien auf Verhandlungsebene tragfähige Kompromisse erzielt zu haben, wird man wieder enttäuscht, weil wieder zivile Einrichtungen Zielscheibe waren.

Herr Vizekanzler und Außenminister! Wie schätzen Sie die derzeitige Situation in Kroatien ein? Als Vergeltungsmaßnahme für die Angriffe auf Zivilisten haben die Kroaten besetzte Gebiete rückerobert. Der Sicherheitsrat der UNO und die Europäische Union haben die Konfliktpartner aufgefordert, die Militäroperationen einzustellen. Der Weltsicherheitsrat drängt auf Einhaltung des Waffenstillstandsübereinkommens, und die Europäische Union beklagt dessen Nichteinhaltung. Beide verlangen die sofortige Freilassung des UN-Personals und fordern die Konfliktpartner auf, um eine Entspannung der Lage besorgt zu sein.

Widersprüchlich, ich habe es bereits gesagt, waren die Meldungen über die militärischen Operationen der Kroaten in den von den Serben besetzten Gebieten. Einerseits wurde von Vertreibungen von Serben und inhumaner Vorgangsweise der kroatischen Einheiten berichtet, andererseits konnte man lesen, daß die serbischen Gefangenen gut behandelt worden seien.

Herr Vizekanzler! Gibt es international die Möglichkeit, die Vorgänge der letzten Tage von seiten der UNO und der dort befindlichen EU-Überwachungsorganisation klären zu lassen? Welche Auswirkungen haben die wieder aufgeflamten Feindseligkeiten in Kroatien auf Österreich und die Europäische Union? Und was kann Österreich zur Streitbeilegung beitragen? Denn Österreich ist bestrebt, nicht nur selbst in Frieden zu leben, sondern auch zur Friedenserlangung und Friedenssicherung seiner Nachbarn beizutragen. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
10.12

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zum Wort gemeldet hat sich der Herr Vizekanzler. Ich erteile es ihm.

10.12

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel:** Hohes Haus! Herr Präsident! In den letzten Tagen ist im Schatten des Bosnienkrieges ein ungelöster Konfliktherd wieder völlig neu losgebrochen, und er ist Teil der allgemeinen Verschärfung der Lage im Balkanraum.

Die diplomatischen Friedensbemühungen stagnieren, der Bosnienplan der internationalen Kontaktgruppe wird beharrlich abgelehnt, es gibt noch immer keine wechselseitige Anerkennung der Nachfolgestaaten des ehemaligen Jugoslawien.

Damit müssen wir beklagen, daß die internationalen Institutionen mit ihrer Glaubwürdigkeit wieder einmal auf dem Nullpunkt angelangt sind und daß viele glauben, daß die Durchsetzung ihrer eigenen Interessen als einziges Mittel die militärische Gewalt kennt.

**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel**

Das ist im Fall Kroatiens umso bedauerlicher, weil es in den letzten Monaten gewisse Fortschritte gegeben hat, die sowohl in Österreich als auch bei der Europäischen Union Hoffnung aufkeimen ließen, daß es zu einer Besserung auf friedlichen Wegen kommen könnte.

Die Basis dafür war der Waffenstillstand vom März 1994. Im Dezember des letzten Jahres wurde ein Wirtschaftsabkommen zwischen Agram und den von Knin aus operierenden serbischen Verbänden geschlossen, die heute bekanntlich ungefähr ein Viertel des kroatischen Gebietes besetzen.

Kern und Symbol dieser Annäherung und Normalisierung war die Öffnung des Autobahnabschnittes, der über serbisch besetztes Gebiet geht. Das zweite wichtige Element war die kontinuierliche Präsenz von UNO-Truppen, die Ende März vom UNO-Sicherheitsrat ein Mandat bekommen sollten, daß entlang der kroatischen Grenze zwischen Serbien und Bosnien-Herzegowina solche UNO-Truppen stationiert werden sollten.

Leider ist dieser sehr wichtige friedenssichernde Ansatz bisher nicht verwirklicht worden, weil er von einer der Streitparteien, von den Serben, bisher kontinuierlich und konsequent abgelehnt wurde.

Ein von den internationalen Vermittlern zu Beginn des Jahres ausgearbeiteter Friedensvertrag zwischen Agram und Knin, der sogenannte Z-4-Plan, der eine sehr interessante Sonderautonomie für die serbisch bewohnten Gebiete Kroatiens beinhaltet hätte, ist nicht einmal als Verhandlungsgrundlage für weitere Gespräche akzeptiert worden. Der Prozeß der Normalisierung stagnierte. Mehrmals wurde vereinbarungswidrig die Autobahn gesperrt und damit der gesamte Prozeß in Frage gestellt.

Was hat nun Priorität? – Zunächst eindeutig die Verhinderung weiterer Kämpfe. Die Gefahr ist nämlich, daß der Friedensprozeß völlig zum Stillstand kommt und daß sogar unter Umständen der Abzug der Truppen der Vereinten Nationen droht.

Was kann, was soll Österreich in dieser Situation tun?

Erstens: Diese Region hat für uns eine besondere Bedeutung, und wir können uns daher auch nicht völlig objektiv von fern die Dinge ansehen. Diese Region hat mit uns seit Jahrhunderten eine gemeinsame Geschichte: Große Teile waren Teil der österreichisch-ungarischen Monarchie, teilweise sogar der österreichischen Reichshälfte. Wir haben wirtschaftlich, kulturell, sozial große Verflechtungen mit dieser Region, wissen aber aus dieser gemeinsamen Geschichte, wie schwierig dort die Situation ist. Die Konfliktlinien laufen quer durch die Landstriche, quer durch die Dörfer, ja sogar quer durch die Familien.

Zweitens darf man nie die geographische Nähe dieses Krisenherdes zu Österreich übersehen. Das sind keine fernen Bilder von irgendwo weit weg, die uns täglich am Abend via Fernsehen geliefert werden, sondern das sind Bilder aus unserer unmittelbaren Nähe. 300 Kilometer von uns wird geschossen, wird getötet, wird gelitten.

Österreich ist sicherlich durch die jetzigen militärischen Ereignisse nicht unmittelbar gefährdet, wohl aber spüren wir natürlich wirtschaftliche Auswirkungen, indirekte Auswirkungen im touristischen Bereich et cetera.

Dritte Bemerkung – das ist eine der wichtigsten überhaupt –: der gravierende menschliche und humanitäre Aspekt. Millionen von Menschen in dieser Region sind auf der Flucht, und dieses Flüchtlingselend ist wahrscheinlich die gravierendste Kriegsfolge der Situation auf dem Balkan.

Es sind derzeit rund 2,5 Millionen Bosnier, die ihre Heimat, ihr Haus, ihren Hof verloren haben. Es sind rund 400 000 Kroaten nicht zu Hause, sondern auf der Flucht, es sind aber auch 200 000 bis 300 000 serbische Bürger von einem ähnlichen Schicksal betroffen.

Österreich ist mitten im Zentrum. Wir sind jenes Land, das wahrscheinlich am meisten getan hat, um das Flüchtlingselend zu mildern. Offiziell – oder inoffiziell – haben wir ungefähr 70 000 bis



**Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel**

100 000 bosnische Flüchtlinge in Österreich. Und was vielleicht noch wichtiger ist: In nicht einmal drei Jahren hat die österreichische Bevölkerung gemeinsam mit der Caritas, mit dem ORF und vielen anderen humanitären Stellen fast eine Milliarde Schilling gespendet. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)*

Daher ein herzliches Dankeschön all jenen, die gezahlt, die gespendet haben, zugleich aber auch die Bitte vom österreichischen Parlament aus, die Nöte dieser Flüchtlinge gerade jetzt ernst zu nehmen und weiterzumachen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Viertens: Die politische Situation. Ich habe Auftrag gegeben, im Außenministerium eine Expertenkommission einzusetzen, die mich bei diesen sehr heiklen und diffizilen Fragen beraten soll. Sie wird aus höchstrangigen Beamten des Außenministeriums bestehen, aber auch aus Wirtschaftsleuten und Wissenschaftlern, die die Situation auf dem Balkan sehr genau kennen und vernetzt und umfassend darstellen können.

Wir werden unsere Haltung voll mit der Europäischen Union abstimmen. Wir teilen die beiden Erklärungen der Europäischen Union, in denen die Sorge über die Wiederaufnahme der Kämpfe zum Ausdruck gebracht wird und die Konfliktparteien zu einer sofortigen Beendigung der Kampfhandlungen aufgefordert werden.

Seitens der Staatengemeinschaft muß alles getan werden, um zu einer rein politischen Lösung des Konfliktes zu kommen, was aber bedeutet und zur Voraussetzung hat, daß sichere Verhältnisse in den Krisengebieten wiederhergestellt werden, daß es zu einer Rückkehrmöglichkeit für Geflüchtete und Vertriebene in ihre Heimat kommen kann und daß weitere UNO-Truppen an der Grenze zwischen Kroatien und Serbien beziehungsweise Bosnien-Herzegowina stationiert werden können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich sage aber auch sehr offen: In der jetzigen Situation ist die kroatische Regierung zu besonderer Verantwortung und zu besonderer Sensibilität aufgerufen. Ein korrektes und großzügiges Verhalten gegenüber der Zivilbevölkerung ist ein absolutes Gebot der Stunde.

Die Behandlung der Gefangenen und der serbischen Zivilisten wird international genau verfolgt und wird natürlich ausschlaggebend für weitere wichtige Integrationsschritte, für das Handels- und Kooperationsabkommen zwischen der Europäischen Union und Kroatien sein.

Vor allem aber – das lassen Sie mich zum Schluß sagen – unterstreicht die Krise auf dem Balkan einmal mehr, wie wichtig und im vitalen Interesse Österreichs gelegen der Aufbau einer europäischen Sicherheitsstruktur ist.

Wir haben nach dem Ende des kalten Krieges – das zeigt uns schmerzlich diese Krise wieder – erkannt: Die alten Methoden greifen nicht mehr. Den neuen Gefährdungen, den neuen Bedrohungsbildern muß eben mit neuen Lösungen in der Außen- und Sicherheitspolitik begegnet werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Österreich als ein Land, das an einer jahrtausendealten politischen Erdbebenlinie in Europa liegt, wird seine vitalen Interessen in dieser gemeinsamen europäischen Außen- und Sicherheitspolitik aktiv und positiv suchen, und gerade das kroatische Krisenbeispiel ist für uns Anlaß, dies gemeinsam zu versuchen. – Danke. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

10.21

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke dem Herrn Vizekanzler für seine Stellungnahme zum Gegenstand der Aktuellen Stunde.

Für die weiteren Wortmeldungen gelten nunmehr Redezeiten von 5 Minuten. Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Cap.

10.21

**Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Außenminister! Hohes Haus! Mit großem Interesse haben wir Ihre Stellungnahme zu diesem Problembereich vernommen. Es ist

**Abgeordneter Dr. Josef Cap**

unbestritten, daß die Ereignisse am Balkan für Österreich von größter Bedeutung sind. Jede Destabilisierung in diesem Bereich ist von uns mit großer Sorge zu beobachten. Die Verletzungen der Menschenrechte sind aufzuzeigen, und es ist alles zu unternehmen, um dem entsprechend entgegenzuwirken.

Da möchte ich einhaken, bei „entsprechend entgegenzuwirken“. Ich habe auch sehr genau vernommen, daß wir hier etwas Gemeinsames im Kulturellen, von der Geschichte, von der Tradition her hätten. Ich würde das sehr vorsichtig betrachten. Ich glaube, wir dürfen hier nicht in den Verdacht geraten, so eine Art Schutzmachtfunktion für diesen Raum zu übernehmen, speziell auch nicht für Kroatien. Es war nicht gerade eine erfolgreiche Politik, die wir in den letzten 100 bis 200 Jahren in diesem Gebiet gemacht haben. Immerhin: Einer der Ausgangspunkte des Ersten Weltkrieges befand sich im Raum des Balkans, und man soll mit sehr viel Behutsamkeit und sehr viel Sensibilität an diese Frage herangehen. Das zum einen.

Das andere ist: Ich kann dem nichts abgewinnen, wenn wir hier so einer Art Politik der Illusionen den Weg bereiten, indem wir sagen, aufgrund der neuesten Ereignisse befinden sich die internationalen Institutionen in ihrer Glaubwürdigkeit wieder am Nullpunkt; sie hätten mehr tun können, sie könnten mehr tun.

Ich glaube, wir erweisen damit weder uns noch der UNO oder der Europäischen Union oder sonstigen Initiativen einen guten Dienst, denn was wäre die Alternative? Die Alternative kann immer wieder nur sein, daß man sagt, na ja, dann werden dort 100 000 bis 300 000 NATO-Soldaten einfach dieses Gebiet befrieden, neu aufteilen, neu organisieren. Das kann ja das Ziel nicht sein, das wurde schon x-fach international wie national diskutiert. Wir sind immer wieder zu dem Schluß gekommen, daß das nicht leistbar ist, daß die Bereitschaft dafür nicht vorhanden sein kann und daß andere Möglichkeiten gefunden werden müssen. Da glaube ich auch, daß in der bisherigen Strategie der UNO-Präsenz, der wirtschaftlichen Integration und der mühsamen Politik der kleinen Schritte der weit intelligentere und der weit bessere Weg liegt.

Ich würde nur eines meinen: Wir sollten, wenn wir über europäische Integration in diesem Raum sprechen, das nicht nur auf Kroatien beschränken, nicht nur auf Slowenien beschränken. Ich bin nicht ein Anhänger dieser alten Linie, die da irgendwo zwischen dem Abend- und Morgenland geortet wird, sei es jetzt primär im religiösen, aber vielleicht auch im kulturellen Sinn, sondern da müssen wir auch darüber nachdenken, wie dieser ganze Raum in ein Sicherheits- und ein Wirtschaftssystem eingebunden werden kann. Das geht aber über Slowenien und Kroatien beträchtlich hinaus, und da können wir auch die Frage der Integration Serbiens beispielsweise nicht außer acht lassen.

Ich glaube, daß das ebenfalls ein wesentlicher Aspekt ist, der dabei Berücksichtigung finden muß. Wenn einmal Zeit ist, wäre es auch interessant, einmal darüber zu diskutieren, wie gut diese Entwicklung in den letzten Jahren von den internationalen Einrichtungen, aber auch von uns nicht nur eingeschätzt, sondern beeinflusst wurde, ob nicht vielfach mitgewirkt wurde an der Zerstörung großräumiger Organisationseinheiten, wo sich letztlich herausgestellt hat, wie absurd das ist. Während in der Europäischen Union und in Europa versucht wird, Staaten wirtschaftlich, aber auch politisch wieder zusammenzuführen, ist in anderen Bereichen eine Entwicklung hin zum Auseinandergehen festzustellen. Das ist etwas, was man noch gesondert diskutieren muß.

Zu den aktuellen Vorgängen muß man eine klare Sprache finden. Ich habe immer schon diese politische Führung in Kroatien mit Mißtrauen beobachtet: Kein Freund der Demokratie, in Wirklichkeit nicht pakttreu, wie die letzten Ereignisse zeigen, und da ist eine mehr als deutliche und kritische Sprache angebracht! Da darf man nicht in Nostalgie verfallen, daß die vielleicht 600 Jahre, in welcher Form auch immer – unter Führungszeichen –, „zu uns gehört haben“. – Denn für das, was sich dort abspielt, gibt es deftigere und deutlichere Begriffe, und ich glaube, wir sollten uns nicht scheuen, sie auch zu verwenden, nämlich: keine Demokratie, ja in Wirklichkeit ein teilweise faschistoides System. Man sollte, wenn man hier über wirtschaftliche und über politische Integration spricht, auch diesen Druck ausüben, damit es zu den notwendigen Demokratisierungen in Kroatien selbst kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

10.27

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Ofner. Er hat das Wort.

10.27

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner (F):** Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Meine Damen und Herren! Ich möchte bei einem Satz meines Vorredners anknüpfen – aber nicht bei dem, wo er es wahrscheinlich erwartet, sondern bei einem anderen.

Er hat den Standpunkt vertreten, man müsse schauen, daß auch Serbien eingebunden werde. Wie hätte sich die Geschichte wohl entwickelt, wenn vor mehr als 100 Jahren, als die Serben um Aufnahme in die österreichisch-ungarische Monarchie ersucht haben, das nicht am Widerstand der Ungarn gescheitert wäre? Das ist ein ganz interessantes politisches Schmankerl in diesem Zusammenhang. Die Ungarn haben damals gesagt, es gibt schon genug Slawen in Österreich-Ungarn, wir brauchen nicht auch noch die Serben. Wer weiß, wie das weitergegangen wäre!

Meine Damen und Herren! Krieg ist schrecklich, immer und überall, und wenn er sich 150 km von der Südgrenze Österreichs entfernt abspielt – nur 150 km! –, dann kommt uns das besonders deutlich zum Bewußtsein. Ich glaube aber, wir sollten die Kirche im Dorf lassen. Es geht bei den jüngsten bewaffneten Auseinandersetzungen um die Wiederherstellung der Souveränität eines anerkannten Staates, nämlich Kroatiens. Es ist nicht Aggression, die die Kroaten hinaustragen, es ist der Versuch, die Souveränität im eigenen Land gegenüber dem Aggressor wiederherzustellen. Das dürfen wir nicht vergessen, meine Damen und Herren.

Die internationale Welt hat in diesem Zusammenhang kläglich versagt. Die UNO und auch Europa mit seinen Einrichtungen haben sich als Papiertiger erwiesen, und sie haben immer mit zweierlei Maß gemessen. Wer hat denn aus diesen Bereichen den Opfern geholfen? Wer hat den Kroaten geholfen? Wer hat den Bosniern geholfen?

Wir kennen alle die schrecklichen Bilder aus den Medien. Was sich allein in Sarajevo in den letzten Jahren abgespielt hat, geht – im bösen Sinn – auf keine Kuhhaut. Wir haben alle in Erinnerung, daß seit Jahren und bis heute bosnische Städte von den Serben im Würgegriff gehalten werden, daß die Menschen dort nur die Wahl haben, zu verhungern oder durch Scharfschützen umzukommen oder Opfer von Seuchen, Verwundungen und anderen Verletzungen zu werden, und zwar unter den Augen der UNO und – es wird behauptet – mitunter unter der wohlwollenden Duldung des einen oder anderen Kontingents.

Wer hat den Kroaten, wer hat den Bosniern, wer hat den Menschen in der Herzegowina geholfen, wenn es um ethnische Säuberungen, wenn es um Massenmorde, wenn es um Massenvergewaltigungen gegangen ist? Die UNO hat sich zumindest pflanzen lassen. Wir haben alle in Erinnerung, daß fernsehwirksam aus einem SPZ der UNO – ich glaube, es war ein französischer – der stellvertretende Ministerpräsident eines souveränen Staates, nämlich von Bosnien-Herzegowina, vor den Augen der französischen Soldaten herausgefangen und an Ort und Stelle erschossen worden ist. An das muß man sich erinnern, nicht daran, daß es jetzt natürlich wieder um böse Dinge geht! Man darf nicht mit zweierlei Maß messen. Es ist internationales Recht, daß jeder Staat Selbstverteidigung üben darf.

In diesem Zusammenhang ist es kein Ruhmesblatt, daß das Embargo nicht nur gegenüber den Aggressoren – und das fragwürdig – verhängt wird, sondern vor allem auch gegenüber den Betroffenen. Man muß sich in Erinnerung rufen, daß mit einem Zynismus sondergleichen den angegriffenen Bosniern, auch den Kroaten, ja sogar den Slowenen, was in Vergessenheit zu geraten droht, die Möglichkeit genommen ist, sich die entsprechenden Waffen zur Selbstverteidigung, die entsprechende Munition zur Selbstverteidigung, die entsprechenden Geräte zur Selbstverteidigung zu besorgen. Auch Slowenien – nach wie vor! Wenn der Flugplatz von Dubrovnik, wie das vor kurzem der Fall war, ohne konkreten Anlaß von serbischer Artillerie beschossen wird, es dort Tote und Verwundete gibt und man sagt: Na ja, die wollten halt die Ostersaison in Dubrovnik stören!, dann ist alles in Ordnung.

Aber wenn sich ein souveräner Staat bemüht, sein eigenes Staatsgebiet wiederherzustellen, die eigene Souveränität wieder in Ordnung zu bringen, dann sind alle aus dem Häuschen.

**Abgeordneter Dr. Harald Ofner**

Was wir uns wünschen und in welche Richtung unser Appell zu gehen hat, ist Friede, aber Friede auf der Basis von Recht und Gerechtigkeit, nicht auf der Grundlage des Genusses der Früchte der Aggression, meine Damen und Herren. Unser Appell an alle, an alle Verantwortlichen, an alle Staaten im Bereich des ehemaligen Jugoslawien, muß sein, darüber hinaus eine tragfähige, vernünftige, unseren Tagen entsprechende Volksgruppenpolitik zu entwickeln und zu praktizieren. *(Beifall bei den Freiheitlichen und Beifall des Abg. Dr. Mock.)*  
10.32

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Als nächste zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. Ich erteile es ihr.

10.32

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne):** Herr Präsident! Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundesminister! Vorweg möchte ich gleich damit beginnen, daß es aufhorchen hat lassen, daß in der österreichischen Außenpolitik offensichtlich differenziertere Töne einkehren, nicht nur bezüglich des Problems Jugoslawien und Kroatien, sondern, wenn es mir erlaubt ist, das mit einem Nebensatz hier auszusprechen, auch bezüglich unserer Sicherheitspolitik insgesamt.

Mit sehr großem Interesse verfolgen wir nicht nur, daß Sie an der Neutralität festhalten wollen, sondern verfolgen wir auch – entsprechend Ihrer Stellungnahme gerade vorhin –, daß Sie unsere Einschätzung teilen, daß nur politische Lösungen zum Ende dieses Konfliktes führen können.

Wir haben in Erinnerung, daß es nicht allzu lange her ist, daß sich Vertreter und Vertreterinnen, auch der Bundesregierung, für militärische Interventionen stark gemacht und eingesetzt haben. Gerade die jüngsten Ereignisse aber – die Übergriffe Kroatiens in den besetzten Gebieten – zeigen, daß militärische Lösungen keine Lösungen in dem Sinne sind, daß sie ein friedliches Leben ermöglichen.

Denn was dieser Übergriff in Knin, in der Krajna gezeigt hat, ist, daß es Folgewirkungen gegeben hat. Wir stehen hier mit unserer Einschätzung durchaus nicht allein, sondern teilen die Einschätzung einiger außenpolitischer Berichtersteller verschiedenster Medien, daß es in diesem Zusammenhang auch wieder kriegerische Auseinandersetzungen in dem Gebiet Bosnien-Herzegowina gibt. Das heißt, auf einen Angriffsschlag folgt ein Gegenschlag, und es besteht die Gefahr, daß das dann ein tödliches Spiel ohne Ende ist.

Wir unterstützen daher alle Bemühungen und sind auch der Meinung, daß in diesem Zusammenhang mit politischen Lösungen unbedingt darauf zu achten ist, daß die Stationierung der UNO-Truppen in dem gesamten Gebiet Ex-Jugoslawiens weiter sichergestellt, weiter gewährleistet ist. Hier sehen wir eine mögliche Beeinträchtigung durch den Ausgang der französischen Präsidentenwahlen. Ich ersuche Sie, Herr Bundesminister, schon jetzt darauf Bedacht zu nehmen, daß es hier insgesamt – weil Sie auch betont haben, sich an der Linie der Europäischen Union anhalten zu wollen – zu keiner Änderung der Auffassung bezüglich der Größe und Stärke der in diesem Gebiet stationierten UNO-Truppen kommt.

Aber wir erachten es auch – und wir haben das schon einmal angeschnitten bei einer Sitzung des Außenpolitischen Rates – für notwendig, die – wenn man die Ereignisse in den letzten Tagen beobachtet – relative Zurückhaltung in der Reaktion von seiten Serbiens, von seiten Milošević' zu beachten. Verfolgt man die Berichterstattung in den Medien, wird man feststellen, daß über diese kriegerische Auseinandersetzung im serbischen Fernsehen kaum berichtet wurde, um keine Kriegsstimmung aufkommen zu lassen, daß es sogar von Milošević eine klare Differenzierung gegeben hat, was den Raketenangriff auf Zagreb betrifft. Das heißt für uns, daß es notwendig und daß es Zeit ist, im Sinne von Dialog, im Sinne von Gesprächen zu einer schrittweisen Rücknahme der Sanktionen vor allem auf dem Gebiet von Bildung, Kultur und Wissenschaft zu kommen. Genau diese politischen Bereiche eignen sich dafür, wiederum Gespräche mit Vertretern und Vertreterinnen vor allem der Opposition in Restjugoslawien, in Serbien aufzunehmen und so einen Beitrag zu rein politischen und friedlichen Lösungen in diesem Gebiet zu leisten. *(Beifall bei den Grünen.)*

10.37

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager. Er hat das Wort.

10.38

**Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Der Herr Bundesminister hat von der Schwierigkeit der Objektivität gesprochen. Der Kollege Ofner, mit dem ich mich insbesondere auseinandersetzen möchte, hat davor gewarnt, mit zweierlei Maß zu messen. Da gebe ich ihm absolut recht. Nur sollten wir aufgrund der letzten Ereignisse die auf der Hand liegenden Fakten nicht übersehen und tatsächlich nicht mit zweierlei Maß messen!

Da möchte ich mich jetzt eben mit dem Kollegen Ofner auseinandersetzen. Er hat völlig zu Recht gesagt, das ist kroatisches Staatsgebiet, und Kroatien hat versucht, die Souveränität über dieses Gebiet wiederherzustellen. Das ist richtig! Auf der anderen Seite aber muß man anerkennen, dort leben Serben, und die kroatische Regierung hat der Bevölkerung der Krajina immer versprochen, sie menschenwürdig zu behandeln und so weiter.

Nun ist das eigentliche Problem, das ich mit den Ereignissen habe – ich würde sagen: der eigentliche Skandal –, daß die kroatischen Kräfte, wiederum Vergeltung ühend, ebenfalls serbische Menschen, die dort als kroatische Staatsbürger leben, vertreiben, daß sie ebenso wie die serbische Seite hier mit ethnischer Säuberung vorgegangen sind. *(Abg. Dr. Ofner: Das stimmt doch nicht!)*

Wir sehen die Bilder von der Vertreibung serbischer Kroaten aus ihrer angestammten Heimat. Das halte ich für den eigentlichen Skandal, und das sollten wir auch ganz klar verurteilen! *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. Ofner: Das schreiben die Journalisten! Das ist nicht wahr!)* Wir sollten es aber nicht deshalb verurteilen, weil es die andere Seite genauso macht, sondern deshalb, weil das Böse nur wieder Böses erzeugt. *(Abg. Dr. Ofner: Der UNO-Beauftragte Akashi hat gesagt, das stimmt nicht!)* Das ist mir gleichgültig! Die Verantwortung für die Vertreibung hat in diesem Fall die kroatische Führung. *(Abg. Dr. Ofner: Aber nur, wenn es wahr ist!)* Das sollten wir verurteilen! Wir sollten es bei jedem verurteilen – ganz in deinem Sinne, daß wir Gleiches mit gleichem Maß messen sollen. Es ist zu verurteilen, daß die Kroaten – wie fast alle Seiten in diesem Bürgerkrieg – ihre angestammte Bevölkerung vertreiben. Das ist die Realität, und das ist zu verurteilen! *(Abg. Dr. Khol: Da hat er recht!)*

Ein zweiter Punkt, der mir wichtig erscheint: Wir müssen natürlich leider zur Kenntnis nehmen, daß die internationale Staatengemeinschaft zu schwach ist, um diesen Konflikt zu beenden. Es beruht leider auf der Verantwortungslosigkeit aller Konfliktseiten, daß sie nicht in der Lage sind, diesem Blutvergießen ein Ende zu setzen. Aber für unsere Außenpolitik ergeben sich meines Erachtens folgende wesentliche Forderungen, die wir zu stellen haben:

Erstens einmal: Es ist zu bekräftigen, daß wir nicht zur Kenntnis nehmen, daß Grenzen mit Gewalt geändert werden. – Punkt eins.

Punkt zwei: Wir haben anzuerkennen und zu betonen, daß die Menschen ein Recht haben, dort zu leben und zu wohnen, wo sie ihre angestammte Heimat haben, unabhängig ihrer ethnischen Zugehörigkeit.

Dritter Punkt: Wir haben ganz klar zum Ausdruck zu bringen, Herr Bundesminister – das erscheint mir am wichtigsten zu sein –, daß wir nicht aufhören werden, zu betonen, daß die Menschen, die, von welcher Seite und von welcher ethnischen Zugehörigkeit auch immer, vertrieben wurden, ein Recht auf Rückkehr in ihre Heimat haben. Die internationale Staatengemeinschaft und Österreich haben im Rahmen ihrer Möglichkeiten diese Forderung, dieses wichtigste Ziel zu verfolgen und allen nur möglichen Druck einzusetzen, um diesem Anspruch der vertriebenen Menschen – egal, wer sie vertrieben hat und um welche Volkszugehörigkeit es sich handelt –, in ihre Heimat zurückkehren zu können, gerecht zu werden.

Ich glaube, das ist die Lehre, die wir aus diesem Konflikt ziehen müssen, nämlich daß es sinnlos geworden ist, zu versuchen, zwischen Volkstum und Sprache Grenzen zu ziehen. Das ist nicht

**Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager**

mehr möglich, das ist sinnlos geworden, und das führt im Extremfall zu den Ergebnissen, vor denen wir heute stehen, bei denen sich alle ex-jugoslawischen Konfliktparteien schuldig gemacht haben. Das ist das Wesentlichste.

Wir brauchen im gesamten Europa eine Ordnung – da treffe ich mich wieder mit Ofner –, eine politische Ordnung, die es den Menschen ermöglicht – egal, welche Volkszugehörigkeit –, in einem Heimatstaat zu leben, und die ihnen das Grundrecht einräumt, ihre ethnische Zugehörigkeit auch leben zu können. Das ist die politische Konsequenz, und das ist das Ziel, das wir mit den bescheidenen österreichischen außenpolitischen Mitteln zu verfolgen versuchen müssen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

10.41

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Maitz. Er hat das Wort.

10.42

**Abgeordneter Dr. Karl Maitz (ÖVP):** Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Vizekanzler! Ich möchte zunächst kurz auf Kollegen Cap eingehen. Ich habe mich gewundert, weil seine etwas einseitige Darstellung nicht zu dem Bild paßt, das wir sonst von sozialdemokratischen Außenpolitikern haben.

Gewalt, Kollege Cap, ist auf allen Seiten zu verurteilen, und was die Nostalgie nach dem alten Jugoslawien anlangt, möchte ich sagen: Wo bleibt das Selbstbestimmungsrecht der Völker? *(Abg. Dr. Khol: Richtig! – Beifall bei der ÖVP.)* Wo, Kollege Cap, haben sich Sozialdemokraten stets für dieses Selbstbestimmungsrecht eingesetzt? – Bei Ihnen klang es heute anders. Ich stelle das fest und glaube, daß das zwei ganz wichtige Grundsätze sind, die wir hier deutlich klarzustellen haben. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Cap: Man muß die Dinge beim Namen nennen!)*

Erstens: Gewalt ist auf allen Seiten zu verurteilen.

Zweitens: Es gibt keinen Rückschritt in das alte Jugoslawien. Das Selbstbestimmungsrecht der Völker ist für uns wesentlich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von allen 50-Jahr-Feiern dieser Tage sind mir zwei in besonderer Erinnerung geblieben: Im Londoner Hyde-Park ist die Weltkugel mit Blumen ausgesteckt worden. Alle Staaten dieser Welt sind eigene Blumenbeete gewesen. Ich glaube, das zeigt die Sehnsucht der Menschen, ihre Welt als blühenden Garten zu sehen und zu erleben.

Die andere Feier war eine kleine Feier. „Nur“ – unter Anführungszeichen – 1 500 ehemalige Weltkriegssoldaten und Soldaten des österreichischen Bundesheeres haben an der Südgrenze der Steiermark, unmittelbar an der slowenischen Grenze, im Wallfahrtsort Straden, die Soldatenwallfahrt 1995 abgeführt. Die Sehnsucht nach demselben Frieden wie im Hyde-Park hat in Straden in eine konkrete Aktion gemündet: Die Wallfahrt stand im Zeichen der Bitte um Frieden in Bosnien, Kroatien **und** Serbien. Österreich dankt in diesen Tagen für 50 Jahre Frieden in Freiheit. Das ist auch unmittelbar an der Grenze spürbar geworden. Die Leute empfinden dort doch etwas anderes, als wenn etwa in Belgien, wenn in anderen Staaten, die weit weg von diesem Kriesenherd sind, solche Feiern stattfinden.

Zur gleichen Zeit tobt wenige Autostunden von uns und noch weniger Autostunden von Straden der wohl scheußlichste Krieg der Jetztzeit mit all seiner Grausamkeit. Und es muß uns auch bewußt sein, daß es nicht nur dieser Krieg ist. Im Jahrbuch „Frieden 1994“ sind zurzeit 45 Kriege in dieser Welt angeführt. Der eine trifft uns, weil er naheliegt, die vielen anderen sehen wir wie einen Film im Fernsehen. Alle Scheußlichkeit dieser Welt ist in diesem Krieg zu spüren, weil Herrschsucht und Habgier der im früheren Jugoslawien Mächtigen keine Schranken kennen.

**Abgeordneter Dr. Karl Maitz**

Wieder beweist sich der Satz unseres international anerkannten Außenpolitikers Alois Mock, der in einer Rede in der Verteidigungsakademie einmal gesagt hat: Macht ohne Demokratie ist Tyrannei, Demokratie ohne Macht ist lächerlich. – Das heißt, meine Damen und Herren: Macht ohne demokratische Kontrolle führt zu Unmenschlichkeit, wie wir es jetzt erleben, und Demokratie ohne Durchsetzungsmöglichkeit ist hilflos, wie wir es seitens der internationalen Gemeinschaft erleben.

Der Krieg im ehemaligen Jugoslawien ist daher auch eine deutliche Mahnung an uns, die Schutzaufgabe für die österreichische Bevölkerung durch das österreichische Bundesheer sehr ernst zu nehmen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Lassen Sie mich zwei Punkte erwähnen. Erstens: die Selbstvorsorge durch ein gestärktes österreichisches Bundesheer, und zweitens, als wichtige Voraussetzung für eine friedvolle Zukunft *(Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen)*, die volle Teilnahme Österreichs an der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
10.47

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Karlsson. Sie hat das Wort.

10.47

**Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Hohes Haus! Ich konnte vergangenen Donnerstag, den 4. Mai, nachmittags live an der Diskussion genau dieser Frage im britischen Unterhaus teilnehmen. Ich möchte diesem Haus nicht vorenthalten, wie dort die Frage diskutiert wurde.

Erstens hat der Außenminister Großbritanniens eindeutig Kroatien wegen des Bruchs des Waffenstillstandes verurteilt.

Zweitens wurden in der längeren Diskussion neben der Kontaktgruppe, in der auch Großbritannien ein Mitglied ist, nur zwei Länder als entscheidend für die Lösung des Konflikts in Bosnien, Kroatien und so weiter gesehen, nämlich Deutschland und Rußland.

Drittens gab es einen starken Druck von seiten der eigenen konservativen Abgeordneten auf den Außenminister, die britischen Truppen, die im Rahmen der UNO friedenssichernde Maßnahmen durchführen, aus dem Konflikt zurückzuziehen. Das ist eine sehr beunruhigende Diskussion gewesen.

Österreich und seine Rolle wurde in der ganzen eineinhalbstündigen Diskussion kein einziges Mal erwähnt. Ich glaube, das müssen wir einmal auch ehrlich feststellen.

Außerdem finde ich es sehr gut, daß Vizekanzler und Außenminister Schüssel angekündigt hat, eine Expertengruppe zu seiner Beratung einzurichten, denn ich glaube, daß es uns gut anstehen würde, alle Seiten eines Konfliktes zu betrachten und erst dann unsere Stellungnahme abzugeben. Das war in der Vergangenheit nicht immer so.

Was könnte nun Österreich als kleines Land zur Lösung des Konfliktes beitragen? – Erstens glaube ich – hier bin ich in Übereinstimmung mit Außenminister Schüssel –, daß wir unsere humanitären Aktionen verstärken und verbessern können. Die Österreicher haben sehr viel gespendet. Wir könnten aber auch weitere Aktionen – wie die nunmehr erfolgreich abgeschlossene Aktion „Kriegsopfer vergewaltigte Frauen“, die von der damaligen Frauenministerin Dohnal und damaligen Familienministerin Rauch-Kallat initiiert und geführt wurde –, weiterentwickeln.

Zweitens habe ich von seiten der SPÖ-Frauen eine Bürgerinitiative initiiert und abgeschlossen, die nach den verschwundenen Familienangehörigen im ganzen Kriegsgebiet fahndet und die Hilfe der österreichischen Regierung in dieser Sache erbittet.

**Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson**

Wir könnten aber auch, und zwar vom Parlament aus, als einzelne Parlamentarier intensiveren Kontakt mit der Opposition, mit den oppositionellen Kräften, mit den Friedenskräften, die es in allen Teilen des ehemaligen Jugoslawien gibt, aufnehmen. Auch das haben wir im Sinne unserer mehr „staatstragenden“ Regierungsgeschäfte ein bißchen vernachlässigt.

Dritter Punkt: Es ist nicht so einfach, Kollege Maitz, zu sagen, daß, wenn im ehemaligen Jugoslawien „die Völker aufeinander schlagen“, es da um das Selbstbestimmungsrecht der Völker allein gehe. Das Schwierige daran ist genau – Minister Schüssel hat es auch angedeutet –, daß die Teilung der Ethnien durch die Dörfer, durch die Regionen, durch die Familien geht. Es gibt Tausende und Abertausende Familien aus verschiedenen ethnischen Gruppen. Es gibt Serben in Kroatien, es gibt Serben in Bosnien-Herzegowina, und langsam beginnen auch die internationalen Gremien diese als Gesprächspartner zu entdecken.

Die Zivilisten zahlen im ehemaligen Jugoslawien die Zeche für die kriegslüsternden Führungsgruppen. Die Zivilisten, die Menschen, diese Familien aus mehreren Ethnien – ich kenne sehr viele – wollen Frieden. Österreich hat nicht für diese Führungsgruppen Partei zu ergreifen, sondern Österreich hat diesen Menschen zu helfen und diese Menschen zu unterstützen.  
(Beifall bei der SPÖ.)

10.52

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer. Er hat das Wort.

10.52

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (F):** Herr Präsident! Herr Außenminister! Meine geschätzten Kolleginnen und Kollegen des Hohen Hauses! Meine Vorrednerinnen und Vorredner haben – so glaube ich – in ausreichendem Maße dargelegt, was Österreich gegen diesen Brandherd oder zur Löschung dieses Brandherdes, um den es heute geht, tun beziehungsweise nicht tun kann. Ich möchte daher versuchen, einen anderen Zugang zu diesem Thema zu finden.

Die Welt denkt in diesen Tagen an das Ende des Zweiten Weltkrieges. Als ich mich heute in der Früh ein bißchen damit beschäftigt und mir überlegt habe, was ich denn heute in der Aktuellen Stunde sagen könnte, da habe ich mir gedacht: Die Geschichte wiederholt sich doch. Es ist in Europa – also nicht irgendwo in einem fernen Land –, es ist in Europa wieder möglich geworden, nationale Ansprüche mit Gewalt durchzusetzen – mit all den grauslichen und grausamen Begleiterscheinungen, auf die schon hingewiesen worden ist. Die Weltöffentlichkeit schaut so wie seinerzeit – ich sagte, wir gedenken 50 Jahre Kriegsende – zu, orientiert sich an eigenen Macht- und Einflußstrategien und macht so lange nichts, solange sie nicht selbst in irgendeiner Form direkt oder indirekt betroffen ist. Nur wenige nennen so wie damals die Aggressoren beim Namen; Aggressoren, die gegen das Selbstbestimmungsrecht und gegen die Ergebnisse von Volksreferenden verstoßen. Und jene, die die Aggressoren beim Namen nennen und die Aggression als das bezeichnen, was sie ist, sind meist die Machtlosen, so wie Österreich unter Außenminister Dr. Alois Mock, der das sehr frühzeitig getan hat. Genauso, wie seinerzeit beim Anschluß Österreichs an Hitler-Deutschland nur Länder wie Mexiko protestiert haben, genauso spielt es sich wieder ab.

Jene, die die Macht haben, die die Macht hätten, die Aggression zu beenden oder im Keim zu ersticken, setzen sich mit den Aggressoren an einen Tisch und verhandeln über Gebietsaufteilungen, die überhaupt erst durch die Aggression zustande kommen können, weil zuerst erobert man – und dann teilt man auf. So ähnlich war es auch seinerzeit, als der britische Außenminister mit Hitler in München über eine Teilannexion der Tschechischen Republik verhandelt hat.

Auch die Verhöhnung der internationalen Staatengemeinschaft ist mit der damaligen völlig identisch. Was Herr Hitler vom Völkerbund gehalten hat, kann ich in diesem Hohen Haus als allgemein bekannt voraussetzen. Heute heißen sie anders, heute heißen sie Milošević, Karadžić und Sešelj und wie sie noch alle heißen. Heute werden „Blauhelme“, die die internationale Völkergemeinschaft zur Friedenssicherung dorthin schickt, als Geiseln genommen, die Waffen, die die UNO-Soldaten zur Verminderung des Aggressionspotentials in Verwahrung haben,



**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer**

werden zurückerobert, und die UN, die Vereinten Nationen, nehmen das letztendlich achselzuckend zur Kenntnis. (*Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.*) Darf ich noch einen Satz sagen, Herr Präsident?

All das zusammen, die beinahe identische Wiederholung der Geschichte ist das eigentlich Erschreckende für mich an dieser ganzen Angelegenheit. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)  
10.57

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. Er hat das Wort.

10.58

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner** (Grüne): Herr Präsident! Herr Außenminister! Meine Damen und Herren! So einfach, wie sich mein Vorredner, Kollege Bauer, die Sache gemacht hat, ist, glaube ich, diese Sache nicht. Herr Kollege Bauer, es ist schon richtig: Es hat ein Referendum gegeben, es gibt eine deutliche Mehrheit, die diese Staatsgründung wollte, und es hat nicht zuletzt auch Österreich diesen Prozeß der Selbständigwerdung unterstützt. Aber gleichzeitig gab es ein Drittel der Bevölkerung, das mit dieser Entwicklung nicht einverstanden war. Und eine Staatsgründung ist meiner Meinung nach schon umstritten, wenn ein Drittel des künftigen Staatsvolkes diesen Staat gar nicht haben möchte.

Wir müssen die bittere Erfahrung machen – ich danke auch der ÖVP-Fraktion für die Anregung zu dieser Diskussion und dem Außenminister für seine recht klaren Worte –, daß wir lange Zeit geglaubt haben, daß Kroatien unser einseitiger Verbündeter in dieser Konfliktstellung wäre, und jetzt geht von diesem Land und seinen Streitkräften ethnische Vertreibung und Säuberung aus. Das sieht nicht gut aus in der internationalen Politik. Und hier kann sich der Nationalrat in Erinnerung rufen, daß die Neutralität nicht so sehr überholt ist, daß unser Land eine besondere Aufgabe dadurch hat, daß es einen neutralen Status hat.

Ich weiß schon, daß in diesem Haus nicht überall ungeteilte Begeisterung und auch ungeteilte Dankbarkeit für diese 40 Jahre erfolgreicher Friedensgeschichte herrscht, wie das in meiner eigenen Fraktion der Fall ist. Aber ich weiß auch, meine Damen und Herren, daß wir gut daran getan hätten, den Konfliktparteien in Kroatien – ich spreche hier von allen fünf Fraktionen des Hauses, ich weise hier nicht einseitig Schuld zu – das Anliegen dieser nicht vertretenen und unzufriedenen Minderheiten ins Zentrum der Anerkennungspolitik zu stellen. Denn das ist die entscheidende Voraussetzung für eine staatliche Neugründung.

Geben wir doch ehrlich zu: Wir haben uns in den Jahren 1991 und 1992 allzu sehr von einer Euphorie leiten lassen, die aus der Überwindung des Kommunismus entstanden ist, und heute müssen wir die Lehre ziehen, daß zwar der Kommunismus überwunden ist, aber der Nationalismus an seine Stelle getreten ist und uns ein viel schrecklicheres Gesicht, eine viel häßlichere Fratze zeigt. – Es ist notwendig, sich vom Nationalismus mindestens so deutlich zu distanzieren, wie wir das vorher vom Kommunismus getan haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Voraussetzung dafür, daß es einen Staat gibt, der einigermaßen friedlich funktionieren kann, ist eine Dreieheit: Ein einheitliches Staatsterritorium einerseits, zweitens ein Staatsvolk, das in diesem Territorium friedlich zusammenleben will, und drittens eine vorhandene staatliche Souveränität. Wenn wir diese drei Kriterien ernst nehmen, dann müssen wir ehrlich sagen, daß sie unter den jetzt neu entstandenen Republiken des ehemaligen Jugoslawiens nur in Slowenien wirklich erfüllt sind.

Es ist ganz klar, daß dieser Prozeß nicht eindeutig abgeschlossen ist, und es ist auch klar, daß es einer gewichtigen internationalen Diplomatie und einer schwerwiegenden Güterabwägung bedarf, wo denn dann die gerechte territoriale Lösung liegt. Und es ist auch klar, daß Österreich zu jenen westlichen Ländern gehört hat, die allzu schnell versucht haben, diesen Prozeß abzukürzen und so zu tun, als ob es schon vollendete, gerechte Friedenslösungen gäbe, als das noch nicht der Fall war.

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner**

Meine Damen und Herren! Ich weiß, daß wir in diesem Haus Entschließungsanträge verabschiedet haben, in denen es geheißen hat: Anerkennung ja, aber nur wenn die Minderheitenfrage geregelt ist. – Das sagt sich sehr leicht, aber diese Frage ist bis heute nicht geregelt. Bis heute erleben wir von allen Seiten Übergriffe, und bis heute steht es uns nicht an zu sagen, wo die Aggressoren liegen, weil es einfach große Bevölkerungsteile gibt, die den gesamten Prozeß der Neugliederung von Staaten auf dem Balkan als Aggression und als Entfremdung und als Fremdbestimmung erlebt haben und erleben mußten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wer kann bestimmen, wo die gerechte, territoriale Lösung liegt? – Es ist allzu sehr immer wieder von Österreich der Ruf ergangen: Da muß jetzt eine internationale Militäraktion her, da muß jetzt die NATO her, da muß jetzt mit militärischen Mitteln Ordnung geschaffen werden! – Aber bitte, welche Ordnung? Um welcher Friedenslösung willen sind wir denn berechtigt, so etwas einzufordern? (*Abg. Dr. Khol: Fragen Sie das den Kollegen Pilz! Fragen Sie das Kollegen Pilz und Marijana Grandits!*) Ist es nicht ganz im Gegenteil so, Herr Abgeordneter Khol, daß wir hier sehr auf den UNO-Sicherheitsrat, auf die KSZE und auf die Vereinten Nationen angewiesen sind und daß es einer großen Ausgewogenheit bedarf, gerechte territoriale Lösungen zu schaffen, und daß man nicht vorzeitig und schon gar nicht als Neutraler nach militärischen Hilfsmitteln schreien dürfte, wenn man gar nicht weiß, worin denn die gerechte Friedenslösung besteht, der diese Mittel zu Hilfe eilen soll? – Danke schön. (*Beifall bei den Grünen.*)

11.03

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Hans Helmut Moser.

11.03

**Abgeordneter Hans Helmut Moser** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich begrüße sehr die Absicht des neuen Außenministers, im Rahmen einer Expertengruppe eine umfassende Beurteilung der Entwicklung am Balkan vorzunehmen. Ich glaube, es ist wirklich notwendig, alle Aspekte, die außenpolitischen, die sicherheitspolitischen, die wirtschaftspolitischen und die humanitären Aspekte, dieses Konfliktes zu beurteilen und daraus die entsprechenden Konsequenzen für unser Land zu ziehen.

Eines muß uns klar sein, meine Damen und Herren: Die Entwicklung am Balkan ist eine äußerst kritische. Es ist alles zu unternehmen, und es ist dringend notwendig, alles zu tun, um eine Eskalation dieses Konfliktes zu vermeiden und zu verhindern, weil dies im Interesse der Sicherheit Österreichs, aber auch im Interesse der Stabilität der Region gelegen ist. Es ist aber auch notwendig, meinen Damen und Herren, nicht oberflächlich eine Konfliktlösung zu suchen, sondern auf die Wurzeln des Konfliktes hinzuwirken.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Ich halte es wirklich für unredlich, wenn im Rahmen der Diskussion die Opfer zu Tätern gemacht werden. Ich halte es für unredlich, wenn auf der einen Seite seitens der Vereinten Nationen im Rahmen der Charta der Vereinten Nationen das Recht auf Selbstverteidigung, das Recht auf territoriale Integrität und auch das Recht auf Souveränität anerkannt werden und auf der anderen Seite im Falle Kroatien – wenn Maßnahmen gesetzt werden, um die Souveränität zu erreichen und sicherzustellen – dieses Land als Aggressor hingestellt wird oder man gar den Rückzug aus dessen eigenen Gebieten verlangt. – Das, meine Damen und Herren, ist unredlich, und das sollte auch im Rahmen der Diskussion berücksichtigt werden.

Ich glaube, daß das auch der falsche Ansatz ist, weil gerade die Vereinten Nationen in diesem Konflikt schmachvoll versagt haben und auch einen sehr starken Vertrauensverlust hinnehmen mußten. Die UNO – das muß man mit aller Klarheit sagen – war nicht in der Lage, am Balkan Frieden zu stiften. Sie war auch nicht in der Lage – so schaut es auch derzeit aus –, eigene Beschlüsse, die im Rahmen des Weltsicherheitsrates getroffen worden sind, umzusetzen – beispielsweise die Stationierung von UNO-Truppen an der kroatisch-bosnischen Grenze – oder gar eine Verhandlungslösung im Sinne der Resolution der Vereinten Nationen herbeizuführen.

**Abgeordneter Hans Helmut Moser**

Ich habe die Resolution 981 mitgenommen, aus der ganz klar hervorgeht, daß das Ziel nur sein kann und sein muß die Wiederherstellung der Unabhängigkeit, Souveränität und territorialen Integrität von Kroatien im Rahmen der international anerkannten Grenzen. Das muß das Ziel der europäischen, das muß das Ziel der UN-, das muß das Ziel auch der österreichischen Außenpolitik sein.

Daher meinen wir, daß man schon bei der Wahrheit bleiben soll und bleiben muß und daß auch jedes Land ein Recht haben muß, auf seine Unabhängigkeit und seine Integrität zu beharren und, wenn dieselben verletzt worden sind, auch die notwendigen Schritte zu setzen. Denn nur dann wird am Balkan Friede sein, meine Damen und Herren, nur dann wird es keinen Terror gegen die Zivilbevölkerung geben, sei es in Zagreb oder in Sarajewo, und nur dann werden die Menschenrechte wieder respektiert und anerkannt sein und wird es auch zu einem Schutz der Minderheiten in den jeweiligen Ländern kommen.

Ich meine daher, daß alle Staaten auf dem Balkan die Hilfe und die Unterstützung der internationalen Staatengemeinschaft brauchen, insbesondere jene der Europäischen Union. Herr Bundesminister! Hier besteht auch Handlungsbedarf für die österreichische Außenpolitik, nämlich gerade im Rahmen der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik der Europäischen Union aktiv zu werden, damit jetzt Beschlüsse und Maßnahmen eingeleitet werden können, um die Souveränität Kroatiens innerhalb der völkerrechtlich anerkannten Grenzen herzustellen, so wie es auch seitens der Vereinten Nationen vorgesehen ist.

Es wird notwendig sein, jetzt ein politisches Signal zu setzen, ein politisches Signal, das klar zum Ausdruck bringt, daß die Europäische Union immer auf der Seite der Angegriffenen ist und sich immer gegen die Aggression wendet.

Heute, meine Damen und Herren, mag es vielleicht ein Nachbarland, ein Nachbarstaat der Europäischen Union, wie beispielsweise Kroatien am Balkan, oder ein Staat im Vorfeld der Europäischen Union sein. Morgen kann es bereits ein Land der Europäischen Union oder, wenn Sie wollen, auch Österreich sein.

Daher müssen wir rechtzeitig notwendige politische Signale setzen. – Danke, meine Damen und Herren. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

11.08

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Gatterer.

11.09

**Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Herren Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, es geht in dieser Diskussion nicht nur um Gebiete, sondern in erster Linie um Menschen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.)*

Österreich steht ganz im Zeichen der Gedenkfeiern zum Ende des Zweiten Weltkrieges. Nie wurde unsere Generation so eindringlich mit dem Kriegselend, mit Bildern aus dem Krieg, mit den schrecklichen Auswirkungen des Krieges konfrontiert wie gerade in diesen Tagen. Bei internationalen Friedensfeiern wird ebenso wie in Österreich nicht nur das Ende des Zweiten Weltkrieges, sondern vor allem 50 Jahre Frieden gefeiert. Und zur gleichen Zeit flammt der Krieg in Kroatien wieder auf.

Auf Angriff folgt Gegenangriff, und die Zeitungsmeldungen, die uns erreichen, sind so widersprüchlich, daß keiner von uns wirkliche Schuldzuweisungen machen könnte, ohne sich hier nicht auf gefährliches Gebiet zu begeben.

Tatsache ist, daß zum Beispiel in Agram die Zivilbevölkerung angegriffen wurde. Getroffen wurde unter anderem – diese Meldung hat uns erschüttert – ein Kinderspital. Sechs Kinder wurden schwer verletzt. Wir sahen auch Bilder – wie bei uns im Zweiten Weltkrieg – der Angst, der Panik und des Entsetzens beim Angriff.

## Abgeordnete Edeltraud Gatterer

Es ist so, daß auch hier wie in jedem Krieg die Hauptleidtragenden die Kinder sind. Der Krieg in den exjugoslawischen Gebieten dauert mittlerweile jahrelang. Kleine Kinder haben Frieden noch gar nie kennengelernt, und größere Kinder haben aufgehört, an den Frieden zu glauben.

Es ist erlaubt, gerade im Hinblick auf den Muttertag auch der Frauen zu gedenken, die heute im Kriegsgebiet nicht fähig sind oder denen es nicht möglich ist, für ihre Kinder Nahrung zu besorgen, die nicht wissen, wie sie ihre Kinder schützen sollen. Ich glaube, auch heute müssen wir an diese Frauen denken. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das Leid, das Elend, die Angst und der Hunger sind das einzige, was die Bevölkerung des ehemaligen Jugoslawiens noch verbindet, beziehungsweise sind eine grausige Tatsache, die sie alle betrifft.

Das neuerliche Aufflammen des Krieges in Kroatien betrifft aber auch uns, und einige Vorredner haben schon darauf hingewiesen, daß die Grenznähe Österreichs natürlich ganz besonders bedenklich stimmen läßt, daß das Pulverfaß anscheinend wieder vor dem Explodieren ist.

Wir sind weiterhin aufgefordert, politische Hilfe zu leisten, und ich bedanke mich sehr herzlich beim Herrn Außenminister, daß er hier sehr klare Worte gefunden hat, um Akzente zu setzen und Hilfe zu leisten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein großer Dank gebührt aber auch den Österreichern, die seit Jahren bereit sind, Hilfe zu leisten. Der Betrag von 1 Milliarde an Spendenaufkommen wurde von dem Herrn Außenminister bereits erwähnt. Es gibt aber auch unzählige Vereine – Kollegin Karlsson hat die sozialdemokratischen Frauen erwähnt, ich erwähne die ÖVP-Frauenbewegung –, die in unzähligen Aktionen im Kriegsgebiet vor Ort geholfen haben – mit Geld, mit Lebensmitteln und mit anderen Spenden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir sind aufgefordert, auf politischem Gebiet und auf humanitärem Gebiet alles in unserer Macht Stehende zu tun. Wir dürfen nicht vergessen – Sie erlauben mir, das als Kärntner Abgeordnete zu sagen –, daß für uns Kärntner Agram gleich weit oder gleich nah ist wie Wien. Das ist etwas, was uns natürlich beängstigt. Südkärnten hat den Krieg in Slowenien schon in den ersten Kriegstagen miterlebt.

Ein neuerliches Aufflammen des Krieges in Kroatien hat zu einer unglaublichen Flüchtlingswelle geführt, die wieder zu Zehntausenden Flüchtlingen geführt hat. Der Herr Außenminister hat schon erwähnt, daß jetzt vor allem Serben Hals über Kopf ihre Häuser verlassen. Es gibt eine Mißachtung der Menschenrechte, Minderheitenrechte scheinen überhaupt nicht zu bestehen. Es gibt das Flüchtlingselend und den Hunger, das ist der Alltag des Krieges.

Ich möchte als Schlußsatz in diesen Tagen ein Zitat von Stefan Zweig bringen, der sagte: Es muß einer den Frieden beginnen wie einer den Krieg. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. Dr. Nowotny.)*

11.14

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

### Einlauf und Zuweisungen

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich gemäß § 23 Abs. 4 der Geschäftsordnung auf die im Sitzungssaal verteilte schriftliche Mitteilung.

*Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:*

#### **A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:**

##### **1. Schriftliche Anfragen: 1084/J bis 1107/J.**

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**2. Anfragebeantwortungen:** 671/AB bis 704/AB.

**3. Regierungsvorlagen:**

*Exekutionsordnungs-Novelle 1995 – EO-Nov 1995 (195 d. B.),*

*Kartellgesetznovelle 1995 – KartGNov 1995 (196 d. B.).*

**B) Zuweisungen:**

**1. Zuweisungen seit der letzten Sitzung gemäß §§ 29a, 32a Abs. 4, 80 Abs. 1, 100 Abs. 4, 100b Abs. 1 und 100c Abs. 1:**

**Ausschuß für Petitionen und Bürgerinitiativen:**

*Petition Nr. 15 zur Aufhebung des sogenannten „Wurstsemmel-Erlasses“, überreicht vom Abgeordneten Dr. Walter Schwimmer.*

**2. Zuweisungen in dieser Sitzung:**

**Ausschuß für Arbeit und Soziales:**

*Bundesgesetz, mit dem das Opferfürsorgegesetz und das Bundesgesetz betreffend Abänderung und Ergänzung des Kleinrentnergesetzes geändert werden (180 d. B);*

**Finanzausschuß:**

*Antrag 242/A (E) der Abgeordneten Hermann Böhacker und Genossen betreffend Fiskalvertreter gem. Art. 27 Abs. 4 UStG 1994,*

*Antrag 247/A (E) der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen betreffend Import von Cremelikör aus Deutschland;*

**Justizausschuß:**

*Bundesgesetz zur Ausführung der Verordnung des Rates über die Schaffung einer Europäischen wirtschaftlichen Interessenvereinigung und Änderungen des Firmenbuchgesetzes, des Rechtspflegergesetzes und des Gerichtsgebührengesetzes (EWIV-Ausführungsgesetz – EWIVG) (152 d. B);*

**Umweltausschuß:**

*Antrag 244/A (E) der Abgeordneten Mag. Karl Schweitzer und Genossen betreffend Novellierung Altlastensanierungsgesetz,*

*Antrag 245/A (E) der Abgeordneten Mag. Karl Schweitzer und Genossen betreffend Neugestaltung der Verpackungsverordnung,*

*Antrag 246/A (E) der Abgeordneten Mag. Karl Schweitzer und Genossen betreffend Nationaler Umweltplan und Bundes-Abfallwirtschaftsplan als strategische Instrumente der österreichischen Abfallwirtschaft;*

**Verkehrsausschuß:**

*Antrag 241/A (E) der Abgeordneten Mag. Reinhard Firlinger und Genossen betreffend „digital cities“.*

\*\*\*\*\*

**Präsident Dr. Heinz Fischer****Ankündigung einer dringlichen Anfrage**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Die Abgeordneten Mag. Schweitzer und Genossen haben das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 1108/J der Abgeordneten Mag. Schweitzer und Kollegen an den Bundesminister für Umwelt betreffend das finanzielle Desaster in der österreichischen Kunststoffabfallverwertung dringlich zu behandeln.

Das Verlangen ist darauf gerichtet, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen. Ich setze den Beginn der Beratungen der dringlichen Anfrage gemäß § 93 Abs. 4 der Geschäftsordnung für 16 Uhr fest.

**Behandlung der Tagesordnung**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Was die heutige Tagesordnung betrifft, so ist vorgeschlagen, die Debatte über die Punkte 2 bis 4 sowie 7 bis 10 jeweils zusammenzufassen.

Werden dagegen Einwendungen erhoben? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

Wir gehen in die Tagesordnung ein.

Nach Beratung in der Präsidialkonferenz ordne ich im Sinne des § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung für alle Debatten dieser Tagesordnung eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten pro Redner an, was einschließt, daß der Erstredner jeder Fraktion zu jedem Tagesordnungspunkt 20 Minuten zur Verfügung hat.

**1. Punkt****Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-10 der Beilagen) über die soziale Lage 1993 (126 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir gelangen nun zum 1. Punkt der Tagesordnung. Es ist dies der Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales (III-10 der Beilagen) über die soziale Lage 1993.

Berichterstatlerin ist Frau Abgeordnete Sophie Bauer. Ich darf sie bitten, die Beratungen einzuleiten.

**Berichterstatlerin Sophie Bauer:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der gegenständliche Bericht enthält neben einem Vorwort des Bundesministers, der sozialpolitischen Vorschau und einer Zusammenfassung die Abschnitte

Sozialbericht,

Tätigkeitsbericht des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales,

Beiträge der Interessenvertretungen.

Die statistischen Daten zur Arbeitsmarktlage, betreffend die Sozialversicherung und die Altersversorgung der Beamten, zur Einkommensverteilung sowie ein Anhang betreffend das Sozialbudget, Behindertenangelegenheiten und Arbeitsinspektion sind in einem eigenen Datenband enthalten.

Der Ausschuß für Arbeit und Soziales hat den gegenständlichen Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales in seiner Sitzung am 1. März 1995 in Verhandlung genommen.

**Berichterstatterin Sophie Bauer**

Bei der Abstimmung hat der Ausschuß für Arbeit und Soziales mit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisnahme des Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratung stellt der Ausschuß für Arbeit und Soziales somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die soziale Lage 1993 (III-10 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Was die Redezeiten betrifft, so ist ohnehin gerade vor wenigen Minuten darüber berichtet worden, ich brauche das nicht zu wiederholen.

Erste Wortmeldung: Abgeordneter Dolinschek. Ich erteile ihm das Wort.

11.18

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Der Bericht über die soziale Lage aus dem Jahr 1993 beinhaltet interessante Aufzeichnungen für jeden sozialpolitisch Interessierten, beinhaltet Beiträge über die Erwerbstätigkeit, über den Beschäftigtenstand, über die Arbeitslosenraten, über die Pensions- und Einkommensdaten und beleuchtet auch die Situation auf dem Arbeitsmarkt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Viele Arbeitsplätze gingen in den letzten Jahren verloren. 1993 war der Beginn einer Pleitewelle, ich erinnere nur an die größten: Hallein-Papier, das Assmann-Imperium und in der letzten Zeit die Ski-Industrie. In der verstaatlichten Industrie sind sämtliche Arbeitsplätze verlorengegangen. Dort gibt es 40 000 Arbeitsplätze weniger, obwohl man 100 Milliarden Schilling in die Verstaatlichte gepumpt hat. Und die größte Pleite der Nachkriegszeit ist natürlich die „Konsum“-Pleite, wobei die Folgewirkungen noch gar nicht absehbar sind.

Wir haben jetzt die höchste Arbeitslosenrate seit Kriegsende, und wenn auch Sie sich, Herr Sozialminister, in letzter Zeit immer wieder bemühen – wie sich auch Ihr Vorgänger, Sozialminister Hesoun, immer bemüht hat – , darauf hinzuweisen, daß die Arbeitslosenrate in Österreich im internationalen Vergleich vorbildhaft ist und praktisch innerhalb Europas nur Luxemburg eine bessere Rate aufweist als Österreich, so ist das meiner Meinung nach noch lange kein Polster, auf dem man sich ausruhen kann. Wir alle wissen, daß es sehr schwierig ist, wenn man einen hohen Sockel an Arbeitslosigkeit erreicht, wieder auf ein niedrigeres Niveau zurückzugelangen. Das haben wir bereits nach dem Ölpreisschock in den Jahren von 1980 bis 1987 erlebt, als wir von einer Arbeitslosenrate von 2,5 Prozent auf eine Arbeitslosenrate von 5,5 Prozent gestiegen sind und dann trotz Konjunkturaufschwung bis zum Jahr 1989 diese Arbeitslosenquote praktisch nur um einen halben Prozentpunkt auf 5 Prozent zurückgegangen ist.

Daß Industriearbeitsplätze verlorengegangen sind, daß der Beschäftigtenstand in der Industrie zwischen 1976 und 1986 noch 600 000 Mitarbeiter betragen hat und heute unter 500 000 liegt und weiter sinkt, sollte uns allen zu denken geben, wobei im selben Zeitraum der öffentliche Dienst wieder angestiegen ist und wir dort zirka 800 000 Beschäftigte zählen. Es ist das Verhältnis praktisch umgekehrt: Inklusive der Pensionisten aus dem öffentlichen Dienst haben wir bereits eine Zahl von 880 000 erreicht – ein Beweis, daß die Verwaltung im Prinzip in Österreich viel zu aufgebläht ist und auch hier ein gewisser Handlungsbedarf besteht. Wieweit hier die Sparmaßnahmen aus dem Strukturanpassungsgesetz greifen werden, werden wir erst sehen.

Man hat, als die Zahl der Industriearbeitsplätze zurückgegangen ist, sehr stark auf die Dienstleistungsbetriebe gehofft. Es waren dort auch mehr Beschäftigte zu verzeichnen, auch im Fremdenverkehr. Aber heute haben wir im Fremdenverkehr die Situation, daß es dort auch

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek**

einen Rückgang gibt und wir jetzt speziell im Fremdenverkehr – so wie in der Bauwirtschaft – eine hohe saisonbedingte Arbeitslosenrate zu verzeichnen haben.

Ich glaube, daß es notwendig sein wird, über einen Durchrechnungszeitraum zu sprechen. Ihr Vorgänger, Herr Sozialminister, hat das ja immer wieder betont und hat gesagt, die Sozialpartner sollen Modelle ausarbeiten. Er hat ihnen den Auftrag erteilt, um dann eben Durchrechnungszeiträume bei den Saisonbranchen umzusetzen. Bisher ist mir eigentlich nicht bekannt, daß es hier zu irgendwelchen Maßnahmen gekommen ist. Es gibt aber sämtliche Vorteile, und wir werden nicht darum herumkommen, daß eben gewisse Durchrechnungszeiträume in den Saisonbranchen umgesetzt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! In dieser Frage sind Sie sicherlich gefordert, denn es gibt verschiedene Vorteile, wenn jemand das ganze Jahr über beschäftigt ist oder in einem Beschäftigungsverhältnis ist. Wir wissen, daß heute zum Beispiel in der Arbeitslosenversicherung für Personen, die in einer Saisonbranche beschäftigt sind, 1,9 Milliarden Schilling mehr an Ausgaben getätigt werden, als Einnahmen zu verzeichnen sind. Es gibt in dieser Branche eine Differenz zwischen den ein- und ausgezahlten Beträgen, und um hier auf gleich zu kommen, wäre praktisch eine Erhöhung der Arbeitslosenversicherungsbeiträge – die man aber den Arbeitgebern und Arbeitnehmern in dieser Branche nicht zumuten können – um 9 Prozent notwendig.

Hier wird man eben für die Schaffung eines Durchrechnungszeitraumes sorgen müssen, denn ein Durchrechnungszeitraum bringt natürlich mehr Arbeitslosenversicherungsbeitragszahler, weniger Bezieher, weniger Ersatzzeiten für die Pension und mehr Pensionsversicherungsbeitragszahler.

Hinsichtlich der Durchrechnungsmöglichkeiten, die zu erarbeiten sind, hat Ihr Vorgänger schon dem Österreichischen Gewerkschaftsbund den Auftrag erteilt, Durchrechnungszeiträume zu ermöglichen, und er hat auch die Aufforderung an das Gewerbe gerichtet, Abfertigungskassen in diesem Bereich zu ermöglichen. Nur: Bisher ist mir nichts bekannt, es ist nichts geschehen, außer daß jetzt, im Zuge dieses Sparpakets, im Zuge des Strukturanpassungsgesetzes, die Anwartschaft beim Arbeitslosengeld von 20 auf 26 Wochen erweitert wurde. Das alles ist zuwenig!

Es wird immer wieder von flexiblen Arbeitszeiten und flexiblen Arbeitszeitmodellen geredet, von flexibler Arbeitsmarktpolitik. Nur: Bisher sind kaum Maßnahmen gesetzt worden, die die Mobilität auf dem Arbeitsmarkt steigern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sehr geehrte Damen und Herren! In Zukunft wird es notwendig sein, die Wettbewerbsmöglichkeit in diesem Bereich zu forcieren, damit unsere Betriebe – und auch die Arbeitnehmer in unseren Betrieben – gegenüber dem internationalen Ausland wettbewerbsfähig sind, und es wird im Zuge dieser Maßnahmen, um eine Flexibilität auf dem Arbeitsmarkt zu ermöglichen, natürlich auch eine Reform der Abfertigung notwendig sein, denn das bestehende Abfertigungssystem hat einige gravierende Nachteile. Es behindert auf der einen Seite die Mobilität der Arbeitnehmer, denn wenn jemand 10, 15 Jahre in einem Betrieb beschäftigt ist, wird er natürlich kaum wechseln. Auch wenn er eine Aufstiegschance in einem anderen Betrieb hat oder in einem anderen Betrieb mehr verdienen könnte, wird er kaum wechseln, weil er, wenn er selbst kündigt, natürlich keine Abfertigung bekommt.

Es motiviert auf der anderen Seite natürlich die Arbeitgeber, sich vor Erreichen der nächsthöheren Abfertigungsstufe – diese Stufensprünge sind ein weiteres Hindernis – vom Arbeitnehmer zu trennen.

Umgekehrt gibt es natürlich auch viele Provokationen von der Arbeitnehmerseite her, damit sie gekündigt werden, um in den Genuß der Abfertigung zu kommen, und es schließt vor allem Berufsgruppen mit großer Fluktuation praktisch aus.

Aus diesen Gründen ist eine Novellierung des Abfertigungsgesetzes dringend notwendig. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*



**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek**

Um die Mobilität und den Wettbewerb zu fördern, müßten praktisch Abfertigungsansprüche in Zukunft nicht nach der Betriebszugehörigkeit, sondern ganz einfach nach der aktiven Beschäftigungszeit bemessen werden. Alle Ansprüche, die ein Arbeitnehmer irgendwann einmal erworben hat, würden somit entweder nach dem Rucksackprinzip in den nächsten Betrieb mitgenommen werden oder in verschiedenen Varianten – ich könnte mir hier drei Varianten vorstellen: entweder die monatliche Auszahlung, eine jährliche Auszahlung, Hineinrechnung in den Lohn oder eben eine Auszahlung bei Pensionsantritt – fällig werden.

Nach mehrfachen übereinstimmenden Berechnungen von der Arbeitgeberseite her beträgt diese Belastung durch die gesetzliche Abfertigung, wie sie heute besteht, für den Betrieb zirka 4 Prozent des Bruttoentgeltes. Diese 4 Prozent sollten jenen Betrieben, bei denen die Arbeitnehmer die ersten 25 Jahre ihres Erwerbslebens beschäftigt sind, zukünftig, wenn man die Variante mit der Auszahlung bei Pensionsantritt wählt, in eine Pensionskasse eingezahlt werden. Ein Pensionskassengesetz gibt es ja, das haben wir im Jahr 1992 beschlossen; es wird aber derzeit kaum in Anspruch genommen. Das wäre dann einerseits für die Betriebe keine Mehrbelastung bei den Lohnkosten, und für jene Unternehmer, die ältere Arbeitnehmer mit mindestens 25 Jahren unselbständiger Tätigkeit beschäftigen, würden diese Lohnkosten um 4 Prozent sinken. Andererseits würde das für die Arbeitnehmer eine Verbesserung darstellen.

Eine freiwillige Aufzahlung von seiten der Arbeitnehmer sollte natürlich zulässig sein. Die Abfertigung müßte für jeden Unternehmer, für jeden Arbeitgeber voll absetzbar und aus dem aktiven Betriebsvermögen gestrichen werden.

Natürlich müßte diese Abfertigung in der neuen Form so wie das 13. und 14. Monatsgehalt steuerlich begünstigt und sozialversicherungsfrei sein.

Dieses angesparte Kapital sollte im Prinzip dann, wenn man diese Variante wählt, nicht beim Wechsel des Arbeitsplatzes, sondern bei Pensionsantritt fällig werden und dem Arbeitnehmer zur Verfügung stehen. Das wäre sozusagen eine betriebliche Pensionsvorsorge in diesem Fall. Die Abfertigung würde dann nicht wie bisher als eine Treueprämie, sondern als Anlage für die Pension gehandelt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Vorteil wäre, daß ältere Arbeitnehmer billiger würden, dem Arbeitnehmer ein höherer Betrag zur Verfügung stünde, die Abfertigung für den Arbeitgeber fix kalkulierbar wäre, die Mobilität auf dem Arbeitsmarkt – was das größte Kriterium ist – hergestellt wäre, es keine Stufensprünge gäbe, da ja grundsätzlich jeder Anspruch auf Abfertigung hätte, und auch – um nicht zu vergessen – der Insolvenz-Entgeltsicherungsfonds wäre damit entlastet.

Der einzige Nachteil dabei, der aber minimal ist, wäre der, daß diese Abfertigung erst bei Pensionsantritt fällig wäre.

Bei der zweiten Variante, wo die Abfertigung jährlich ausbezahlt würde – das heißt, fällig wäre diese dann am Ende des Kalenderjahres –, wären dieselben Vorteile gegeben, nur wäre der ältere Arbeitnehmer nicht mehr billiger.

Oder die monatliche Auszahlung, Hineinrechnung in den Lohn: Jeder hätte jeden Monat etwas mehr. Da wären auch wieder dieselben Vorteile gegeben, nur wäre der zusätzliche Betrag für den Arbeitnehmer eher gering und der ältere Arbeitnehmer nicht billiger.

Aber durch diese Reform der Abfertigung – Herr Bundesminister, machen Sie sich bitte auch Gedanken darüber – wäre es egal, welche Variante man wählen würde. Es wäre keine Berufsgruppe ausgenommen, und für die Unternehmer wäre diese Abfertigung praktisch fix kalkulierbar.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich komme jetzt kurz zu den Pensionen. Die Pensionsreform ist mit der 51. ASVG-Novelle beschlossen worden. Sie wissen alle, es wurde versprochen, daß die Beamtenpension für alle kommt. Gekommen ist dann die Nettoanpassung, was praktisch nichts anderes bedeutet, als daß jedes Jahr die Pension um ein halbes Prozent weniger ist.

### Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Die Abgeordneten von SPÖ und ÖVP – vor allem Sozialsprecher Feurstein – betonen immer wieder, die Pensionen seien vom Staat gesichert. Ich frage mich nur: Wie lange und in welcher Höhe? Natürlich können sie gesichert sein. Nur: Wie hoch sind sie, und wie lange geht das?

Man sagt, jede andere Form der Vorsorge wäre zu teuer. Sehr geehrte Damen und Herren von der Koalition! Ich muß Ihnen eines sagen: Sie haben nicht den Mut, zu sagen, die Pensionen sind durch die derzeitige Form des Umlagesystems, der staatlichen Vorsorge allein, in Zukunft nicht mehr gesichert. Sie haben auch nicht den Mut, der Bevölkerung zu sagen, daß die Generation, die jetzt im Erwerbsleben steht, auf der einen Seite für jetzt in Pension Befindliche einzahlt, aber auch für sich selbst vorsorgen muß und wird müssen, weil die nachfolgende Generation nicht in der Lage sein wird, dieses Umlagesystem in der derzeitigen Höhe zu finanzieren.

Wenn Sie behaupten, jeder, der erklärt, daß das Pensionssystem in der derzeitigen Form nicht gesichert ist, macht Politik mit der Angst, dann muß ich Ihnen eines sagen: Ich habe hier einen Pressedienst des Obmannes des Landespersonalausschusses und Vorsitzenden der Gewerkschaft öffentlicher Dienst aus Oberösterreich, Herrn Kepplinger, in dem es heißt:

„Ein Beamter in der höchsten Verwendungsgruppe bezahlt während seines Arbeitslebens insgesamt 2,6 Millionen Schilling als Pensionsbeitrag. Bei einer angenommenen Verzinsung von nur 4 Prozent kämen 6,6 Millionen Schilling zusammen, und nach der Besteuerung laut derzeit geltenden Gesetzen blieben noch immer 5 Millionen Schilling übrig. Wenn der Pensionist jährlich 80 Prozent seines letzten Nettogehaltes entnimmt, könnte er von seinen Pensionsbeiträgen 17 Jahre lang leben.“

Kepplinger gesteht dann ein, daß sein Vorschlag einen Haken hat, indem während der Umstellungszeit, in der wir uns jetzt befinden, praktisch die doppelte Belastung für die Aktiven besteht. Die Aktiven müßten die Beiträge für sich und für die Pensionisten einbezahlen. – Er hat aber wenigstens den Mut, daß er das einbekennt.

Hier müßte eine Lösung gefunden werden, und diese Lösung, Herr Bundesminister, müßten Sie jetzt praktisch irgendwie erarbeiten, damit es zu einer gerechten Lösung kommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Geschätzte Damen und Herren! Wir wissen auch, daß es gefährlich ist, wenn wir heute sagen: Lassen wir das so laufen, unser Pensionssystem ist ohnehin gesichert. – Wir wissen aber alle, daß heute jeder Fünfte über 60 Jahre alt ist, in 20 Jahren jeder Dritte über 60 sein wird und in 30 Jahren auf einen Erwerbstätigen ein Nichterwerbstätiger kommt, also ein Pensionist.

Sämtliche Experten – ich nenne hier nur Professor Dr. Heubeck oder Professor Dr. Marin – warnen vor dieser Vogel-Strauß-Politik. Sie sagen, es ist höchste Zeit, hier zu handeln.

Wenn man sich in diesem Sozialbericht das Pensionsantrittsalter anschaut, dann muß man sagen: Das Pensionsantrittsalter müßte eigentlich, so wie es die Freiheitlichen immer wieder vertreten haben, flexibel gestaltet werden. Ab dem 55. Lebensjahr, wenn jemand 35 Erwerbsjahre erreicht hat, müßte er die Möglichkeit haben, in Pension zu gehen, denn es gibt heute einen großen Unterschied: Es gibt einen Personenkreis, wo man als Lehrling oder als Arbeiter mit 15 Jahren in das Erwerbsleben eintritt; nach 35 Jahren wäre man 50 Jahre alt. Ein Mittelschüler, der mit 20 Jahren eintritt, ist nach 35 Jahren 55 Jahre alt, ein Student, der mit 25 Jahren eintritt, ist dann 60 Jahre alt.

Es gibt hier gravierende Unterschiede. Die Höchstpension müßte nach 45 Versicherungsjahren bezahlt werden. Wenn jemand früher in Pension geht, bekommt er eben um soviel weniger. Das wäre eigentlich gerecht. Das faktische Pensionsantrittsalter unter dem gesetzlichen Pensionsantrittsalter wird praktisch nicht durch das Absenken der Alterspension reduziert, sondern durch ein Zunehmen der Invaliditätspension. Die Alterspension bleibt eigentlich sehr konstant, sie ist eher im Steigen begriffen, nur, die Invaliditätspension senkt dieses faktische Alter ab. Es gehen immer mehr Leute in die Invaliditätspension. Das gibt uns auch zu denken.

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek**

Natürlich wird dadurch die Arbeitslosenrate der über 50jährigen praktisch etwas gesenkt, aber was hilft das? Hier verteile ich von einer Hand in die andere. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Auffällig sind auch, sehr geehrten Damen und Herren, die Unterschiede der durchschnittlichen Pensionshöhe bei Männern und Frauen, der Ruhensbezüge der Beamten, der ÖBB-Bediensteten, der Postler und der ASVG-Versicherten. Wo ist es hier im Prinzip in den letzten Jahren zu einer Angleichung der verschiedenen Pensionen gekommen? Die Pensionsreform hat bisher praktisch nichts gebracht. Die Angleichung der Berücksichtigung der Erwerbstätigkeit wäre jetzt jedenfalls notwendig.

Auch die Einkommenssituation der unselbständig Erwerbstätigen ist sehr unterschiedlich gestaltet. Das durchschnittliche Einkommen der Arbeiter betrug im Jahr 1993 16 700 S, das der Angestellten 20 700 S, das der Beamten 22 600 S.

Bei den Pensionen ist es viel gravierender: Die durchschnittlichen Ruhebezüge der Beamten betragen 29 300 S, die der ASVG-Pensionisten 10 232 S und, wenn man die Dezemberwerte von 1994 hernimmt, 10 594 S. Hier hat sich kaum etwas verändert, sehr geehrte Damen und Herren. Hier ist sicherlich Handlungsbedarf gegeben.

Sehr geehrte Damen und Herren! Es wird in letzter Zeit sehr viel über die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes gesprochen. Im Koalitionsabkommen ist hier nichts vorgesehen. Vor der EU-Volksabstimmung hat man gesagt: keine Steuererhöhungen! Man hat angedroht: Wenn wir nicht zur EU kommen, dann gibt es Steuererhöhungen, das 13. und 14. Monatsgehalt wir besteuert.

Jetzt sind wir bei der EU. Jetzt macht man zwar keine Steuererhöhung, aber man erhöht alle Abgaben: Gemeindeabgaben, sonstige Abgaben. Man macht gewisse Einschränkungen mit Selbstbehaltsregelungen und so weiter und so fort. Zur Kasse gebeten wird der kleine Mann.

Sehr geehrte Damen und Herren! Der Benzinpreis, der jetzt erhöht worden ist, belastet vor allem die Arbeitnehmer und Pendler. Mautgebühren sind im Gespräch und so weiter. Da werden auch wieder die kleinen Mitarbeiter, Arbeitnehmer und Pendler belastet.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wenn man bedenkt, daß jetzt oft dubiose Vereine subventioniert werden, wie zum Beispiel die Zeitschrift „TATblatt“, die in den Jahren 1991 bis 1993 mit 66 000 S subventioniert wurde und die im Jahr 1994 noch einmal 800 000 S bekommen hat – im Zuge der Ermittlungen um das Bombenattentat von Ebergassing wurde bekannt (*Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen*), daß dieser Verein über die „Aktion 8000“ fünf Beschäftigte mit 900 000 S subventioniert bekommen hat –, dann muß dem ein Riegel vorgeschoben werden; es muß die Treffsicherheit in diesem Bereich erhöht werden.

Ich bringe jetzt folgenden Entschließungsantrag der Abgeordneten Dolinschek, Haller und Meisinger zum Bericht des ...

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Kollege Dolinschek! Ich würde bitten, daß diesen Entschließungsantrag, welchen Sie jetzt angekündigt haben, der nächste Redner zur Verlesung bringt, damit wir alle gleich behandeln bei der Redezeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

**Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (fortsetzend):** Sehr geehrte Damen und Herren! Ich komme zum Schlußsatz.

Solidarabgabe hin oder her, die Sie, Herr Bundesminister, auch angekündigt haben: Thema muß sein, daß wir zu einer besseren sozialen Treffsicherheit gelangen müssen, daß eine gerechte Verteilung der Sozialleistungen angestrebt werden muß. Das muß das Thema der Zukunft sein, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

11.39

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Reitsamer.

11.40

**Abgeordnete Annemarie Reitsamer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mit dem heute vorliegenden Sozialbericht 1993 – und ich nehme eigentlich an, daß wir diesen diskutieren und nicht, so wie Herr Kollege Dolinschek, kreuz und quer durch den Gemüsegarten fahren –, der bedauerlicherweise mit einiger Verspätung im Plenum diskutiert wird – im Ausschuß hatten wir ihn schon vor einiger Zeit –, haben wir einmal mehr einen Beweis für Österreichs verantwortungsbewußte Sozialpolitik in Händen. Gerade das Jahr 1993 war geprägt von einer Reihe großer Sozialreformen wie Pensionsreform, Pflegevorsorge, Gleichbehandlungspaket, Arbeitnehmerschutzrecht und Arbeitsmarktverwaltungsreform. Zum Schutze der Österreicherinnen und Österreicher wurde die Sozialpolitik im Berichtszeitraum nicht nur verbessert und modernisiert, sie wurde auch bürger näher und transparenter gemacht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Trotzdem zeigt der Sozialbericht auch ganz deutlich, daß es noch vieles zu verbessern gibt und daß wir uns keineswegs auf den Erfolgen ausruhen dürfen. Es wird bei geänderten Rahmenbedingungen schon eine große Herausforderung sein, das Erreichte zu erhalten und damit den sozialen Frieden zu garantieren.

Ich möchte aus diesem umfangreichen und sehr übersichtlichen Werk nur einige wenige Punkte herausgreifen. Lassen Sie mich mit der Sozialquote beginnen, weil hier Vergleiche immer wieder zu Mißverständnissen führen.

Die Sozialquote beträgt 617,1 Milliarden Schilling, das sind gemessen am Bruttoinlandsprodukt 29,2 Prozent. Verglichen mit der Quote des Vorjahres in der Höhe von 28,4 Prozent, bedeutet dies eine Steigerung von 0,8 Prozent. Die Hauptursache für diese Steigerung sind die Einführung des Pflegegeldes und – wie ich gerne zugebe – die gestiegenen Ausgaben in der Arbeitslosenversicherung, bedingt durch die Rezession, auf die ich noch zurückkommen werde.

Die Sozialquote spielt sehr häufig bei Diskussionen eine Rolle. Bei der Auslegung scheiden sich allerdings die Geister. Die einen fragen: Können wir uns diese Sozialquote überhaupt leisten?, andere wieder stellen internationale Vergleiche an und behaupten, unsere Sozialpolitik könne gar nicht so gut sein, wie immer behauptet wird, weil Länder wie Großbritannien oder Spanien beispielsweise mit 35 oder 37 Prozent eine wesentlich höhere Sozialquote haben.

Dazu ist zu bemerken, daß sich unsere Sozialquote hauptsächlich auf die sozialen Entwicklungen zur Verbesserung der Lebensqualität für die Menschen bezieht, während bei den genannten Ländern mit höherer Sozialquote der größte Anteil für Arbeitslosengelder herangezogen wird. Österreich hat nach den OECD-Kriterien derzeit 4,3 Prozent Arbeitslosigkeit, Spanien liegt bei etwa 14 Prozent und Großbritannien bei 11 Prozent.

Ich habe mir im Bericht für das Jahr 1993 die Arbeitslosenzahl genau angesehen, weil es, wie ich schon gesagt habe, bedingt durch die Rezession zu wirtschaftlichen Einbrüchen und damit zu einem Anstieg der Arbeitslosenquote auf 6,8 Prozent gekommen ist. Im Durchschnitt waren bei den Arbeitsämtern 95 000 arbeitslose Frauen und 127 000 arbeitslose Männer vorgemerkt. Diese 222 000 Arbeitslosen gliedern sich in 195 000 Inländerinnen und Inländer und 27 000 Ausländerinnen und Ausländer. 681 000 Personen waren 1993 insgesamt arbeitslos. Die Dauer der Arbeitslosigkeit erhöhte sich gegenüber 1992 um sieben Tage und lag damit bei 121 Tagen.

Meine Damen und Herren! Die Beschäftigungsverluste waren vor allem im Produktionsbereich relativ hoch und konnten durch den langsam expandierenden Dienstleistungsbereich nicht ganz wettgemacht werden. Alle Altersgruppen, mit Ausnahme der 15- bis 18jährigen, waren von der Arbeitslosigkeit erfaßt. Es gab ein Schrumpfen bei den Industriearbeitsplätzen und Zunahmen im Dienstleistungssektor, es gab also enorme Veränderungen in der Beschäftigtenstruktur, sodaß eine insgesamt positive Entwicklung nicht nur Gewinner kannte.

Wir hatten es im Jahr 1993 mit den schon genannten relativ hohen Arbeitslosenzahlen zu tun und hatten gleichzeitig den höchsten Stand an unselbständig Beschäftigten. Letzterer ist seit

**Abgeordnete Annemarie Reitsamer**

dem Jahr 1987 um rund 10 Prozent oder 285 375 Personen gestiegen. Durch die hier bestens bekannten Maßnahmen des Arbeitsmarktservice konnte die Arbeitslosigkeit im europäischen Vergleich noch relativ geringgehalten werden, was jedoch auch enorme Auswirkungen auf das Budget hatte.

Meine Damen und Herren! Herr Kollege Dolinschek hat hier in seiner Rede einige Verbesserungsvorschläge, den Arbeitslosenbereich betreffend, gebracht. Wenn Sie ihm ganz genau zugehört haben, haben Sie gemerkt, er arbeitet hier wieder in Richtung Zweidrittelgesellschaft, denn eigentlich läuft es darauf hinaus, daß den Ärmern noch mehr genommen werden sollte. (*Abg. Dolinschek: Sie haben nicht zugehört!*) So war das jedenfalls zu verstehen.

Ich habe Ihnen sehr genau zugehört, obwohl ich zugeben muß, Herr Kollege Dolinschek, daß ich Sie manchmal sehr schwer verstanden habe. Das liegt wahrscheinlich an unseren unterschiedlichen Dialekten, aber Sie können mich gerne noch aufklären, wenn Sie glauben, daß ich etwas mißinterpretiert hätte. Ich nehme aber nicht an, daß das der Fall ist. (*Abg. Böhacker: Soll ich übersetzen?*) Herr Kollege Böhacker, beruhigen Sie sich! Lassen Sie den Dialog Herrn Kollegen Dolinschek und mir über. Wir können im Ausschuß übrigens bestens miteinander reden, und wie das hier im Plenum abläuft, das ist ohnehin allseits bekannt. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Böhacker: Das wollte ich gerne hören!*)

Meine Damen und Herren! Eine besonders benachteiligte Gruppe, auf die ich noch näher eingehen möchte, sind vor allem die älteren Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer. Auch im Jahr 1993 gab es bei den 50jährigen und älteren eine Zuwachsrate von plus 14,2 Prozent bei der Arbeitslosigkeit, und diese Personengruppe hat eine äußerst geringe Wiederbeschäftigungschance, was die Jahr für Jahr steigende Dauer der Arbeitslosigkeit gerade dieser Gruppe belegt.

Für die Verschlechterung der Arbeitsmarktchancen Älterer ist eine Reihe von Gründen verantwortlich: Die ungünstige Arbeitsmarktlage hat ein verschärftes Auswahlverfahren bei der Einstellung zur Folge und verringert so die Beschäftigungschancen für diese Gruppe weiter. Nicht zu unterschätzen sind in diesem Zusammenhang auch die allgemein verbreiteten Vorstellungen, daß bei Schwierigkeiten auf dem Arbeitsmarkt der Ausstieg von älteren Arbeitnehmern aus dem Erwerbsprozeß und der Übergang in ein System wie immer organisierter sozialer Absicherung eine erstrebenswerte Lösung sei. Diese haben zusätzlich dazu beigetragen, älteren Arbeitskräften kaum Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu geben.

Mit Inkrafttreten der Beschäftigungssicherungs-Novelle am 1. August 1993 wurde die Situation für diese Gruppe etwas entschärft. Die längerfristigen Auswirkungen dieser Novelle werden wir allerdings erst dem nächsten Bericht entnehmen können.

Es wird aber auch aus finanziellen Gründen notwendig sein, dem Trend, daß Menschen immer früher aus dem Arbeitsleben in den sozialstaatlich finanzierten Ruhestand überwechseln, gegenzusteuern. Das wird auch eine der Voraussetzungen für die künftige Finanzierbarkeit unseres Pensionssystems sein. Es ist aber hier absolut unangebracht, Unruhe und Angst zu schüren, denn daß wir das erkennen und daß wir hier bereits Überlegungen angestellt haben, ist genau der Beweis dafür, daß wir angetreten sind, unser Pensionssystem weit über das Jahr 2 030 hinaus abzusichern, und zwar auch in einer entsprechenden Höhe. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Einer Tageszeitung habe ich erst kürzlich entnommen, daß der Präsident des Hauptverbandes der Sozialversicherungsträger auch dafür eintritt, älteren Arbeitnehmern mehr Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu geben. Er forderte in diesem Zusammenhang bei Kündigungen von über 50jährigen einen finanziellen Abschlag, sodaß es ein spürbarer Anreiz für Firmen ist, ältere Arbeitnehmer nicht freizusetzen. Ganz abgesehen von der finanziellen Auswirkung dürfen wir auch die seelische Situation jener Menschen, die bei vollem Arbeitswillen auf das Abstellgleis geschoben werden, nicht außer acht lassen.

Ich möchte aber noch einmal auf das Abschieben älterer Arbeitnehmer in die Pension zurückkommen. In diesem Zusammenhang habe ich mir die Erwerbsquoten näher angesehen. Die Erwerbsquote in Österreich wächst zwar ständig, das heißt, der Anteil der Wohnbevölkerung

### **Abgeordnete Annemarie Reitsamer**

an der Zahl der selbständig oder unselbständig Beschäftigten nimmt zu. Tummelten sich im Jahr 1982 noch 68,9 Prozent der 15- bis 65jährigen auf dem Arbeitsmarkt, waren es im Vorjahr bereits 71,5 Prozent.

In den Altersklassen ab 55 Jahren ist der Trend genau umgekehrt: Die Erwerbsquote sank in den vergangenen zwölf Jahren. Waren bei den 55- bis 60jährigen im Jahre 1982 noch 51,5 Prozent der Wohnbevölkerung erwerbstätig, so waren es im Jahr 1993 nur noch 42,9 Prozent. Bei den 60- bis 65jährigen wurde dieser Anteil von 17,6 Prozent auf 8,7 Prozent halbiert, bei den über 65jährigen sank er von 2,3 Prozent auf 1,3 Prozent.

In der Altersklasse der 50- bis 55jährigen wurde die Abnahme in den achtziger Jahren wieder wettgemacht. 1993 betrug die Erwerbsquote 72,9 Prozent.

Im Vergleich der Erwerbsquoten von über 60jährigen in Industrieländern liegt Österreich mit weitem Abstand an letzter Stelle. Während nur 8,7 Prozent der Österreicher im Alter von 60 bis 64 Jahren erwerbstätig sind, sind es in Schweden, Japan oder Norwegen weit mehr als die Hälfte.

Zurück zu den österreichischen Daten: Geschrunpft ist die Erwerbsquote zudem bei den 15- bis 20jährigen, und zwar von 49,5 Prozent auf 47,6 Prozent. In allen anderen Altersklassen waren Zunahmen zu verzeichnen.

Meine Damen und Herren! Zum selben Schluß kommt auch Herr Professor Bernd Marin vom Europäischen Zentrum für Sozialforschung in seiner Studie. Zwischen 1970 und 1990 hat sich unser Pensionsverhalten grundlegend geändert. 1970 war das Berufseintrittsalter 19 Jahre, das Pensionsantrittsalter im Durchschnitt 63 Jahre und die Lebenserwartung 77 Jahre. 1990: Berufseintritt infolge einer verbesserten und länger dauernden Ausbildung mit 22, Pensionsantritt allerdings mit 58 Jahren und – wie ich gerne sage – mit einer verbesserten Lebenserwartung von zirka 81 Jahren. Das ist gut so, und das haben wir nicht zuletzt einer guten Gesundheitsvorsorge zu verdanken. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Hier kommt eine große Aufgabe auf die österreichische Sozialpolitik zu. Die Gleitpension hat sich, wenn auch die Inanspruchnahme noch relativ gering ist, als erster positiver Schritt erwiesen. *(Abg. Haller: Aha!)*

Was die Inanspruchnahme von Berufsunfähigkeits- und Invaliditätspensionen anbelangt, wird der Arbeitnehmerschutz immer weiter zu verbessern sein. Es macht mich immer sehr betroffen, meine Damen und Herren, daß man gerade diese Gruppe immer wieder zu diskriminieren versucht. Jeder Mensch hat Planungen für sein Pensionsalter und möchte es in Gesundheit erleben. Menschen, die ihre Arbeit nicht mehr fortsetzen können, weil sie aufgrund schlechter Arbeitsbedingungen schon sehr schwer krank und körperlich mitgenommen sind, dann noch zu diskriminieren – da müssen wir Maßnahmen setzen, daß Invaliditätspensionen von den Betroffenen nicht mehr so häufig in Anspruch genommen werden müssen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich möchte mich aber noch mit einer Gruppe beschäftigen, die trotz großer sozialpolitischer Errungenschaften noch immer zu den Benachteiligten zählt, und das, meine Damen und Herren, sind die Frauen. Sie haben, verbunden mit den familiären Betreuungspflichten, eingeschränkte Arbeitszeitvorstellungen – Teilzeit wurde schon unter den verschiedensten Vorzeichen diskutiert – als Arbeitsvariante zur Vereinbarung von Familie und Beruf und von der Unternehmerseite her als Rationalisierungs- und Flexibilisierungschance und selbstverständlich auch als Mittel zur Verringerung von Arbeitslosigkeit.

Seit Ende der siebziger Jahre ist Teilzeitarbeit, also eine Beschäftigung zwischen 12 und 35 Wochenstunden, ständig angestiegen. Hier unterscheidet sich Österreich nicht von den meisten Industrieländern. Von 1980 bis 1992 betrug der Zuwachs 62 Prozent. Sowohl von Unternehmerseite wie auch von Arbeitnehmerinnenseite besteht großes Interesse an Teilzeitarbeit. Qualitativ klaffen die Vorstellungen allerdings erheblich auseinander. Teilzeitarbeit spielt sich größtenteils in weniger qualifizierten Bereichen ab. Drei Viertel der teilzeitbeschäftigten

## Abgeordnete Annemarie Reitsamer

Frauen finden wir im tertiären Sektor, die Hälfte ist im Handel, im Lager, in Reinigungsberufen und in der Verwaltung tätig.

Teilzeitbeschäftigung, meine Damen und Herren, ist ein reine Frauensache. Von 300 000 Teilzeitbeschäftigten im Jahr 1992 waren 90 Prozent weiblich. Es ist auch völlig klar, daß Teilzeitarbeit unter 25 Wochenstunden kaum existenzsichernd für die Frauen sein kann.

Teilzeitarbeit heißt aber auch Teillohn und heißt geringere Arbeitslosenansprüche und später weniger Pension. Die finanzielle Benachteiligung von Frauen zieht sich durch wie ein roter Faden. Deshalb sollte es noch viel ernster genommen werden, wenn Frauen gebetsmühlenartig eine ausreichende Versorgung mit Kinderbetreuungseinrichtungen fordern, um Teilzeitarbeit wenigstens auf einige wenige Jahre des weiblichen Berufslebens zu reduzieren.

Man darf aber bei allen noch immer gegebenen Nachteilen für die Frauen nicht unerwähnt lassen, daß gerade in der letzten Gesetzgebungsperiode hier besonders viel geschehen ist, wobei ich zum Beispiel an die Pensionsreform, und hier insbesondere an die Anrechnung der Kindererziehungszeiten, denke.

Mir ist außer Österreich überhaupt kein Land bekannt, in dem es eine derartige Anrechnung von Kindererziehungszeiten gibt. Ich hatte erst kürzlich eine Statistik über den internationalen Vergleich von Männereinkommen zu Fraueneinkommen in Händen. Auch hier ist Österreich im oberen Bereich anzutreffen. Auf der Basis Männereinkommen ist gleich 100, liegt das Einkommen der Frauen bei uns um die 74 Prozent, und das ging im europäischen Vergleich herunter bis auf 49 Prozent.

Meine Damen und Herren! Das ist trotzdem kein Grund, schon zufrieden zu sein. Es muß hier noch sehr viel Aufklärungsarbeit, vor allem im Bereich der geringfügig Beschäftigten, gemacht werden. Und hier kann ich gleich nahtlos überleiten zum Bundespflegegeldgesetz, der dritten Säule der österreichischen Sozialpolitik, die weltweit einen Vergleich nicht zu scheuen braucht.

Meine Damen und Herren! Ich bin erst dann zufrieden damit, wenn die pflegenden Personen – seien es jene im Familienverband, seien sie bei sozialen Diensten oder in privaten Vereinen oder wo auch immer beschäftigt – arbeits- und sozialversicherungsrechtlich abgesichert sind, und zwar ohne zusätzliche Budgetbelastung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Daß das möglich ist, meine Damen und Herren, zeigen uns Beispiele. Hier haben wir noch viel Arbeit, vor allem Bewußtseinsarbeit, zu leisten. Erst dann ist auch das zweite, mit der Einführung des Bundespflegegeldgesetzes angestrebte Ziel erreicht. Ich werde nicht müde werden, das hier immer und immer wieder zu sagen.

Meine Damen und Herren! Wir werden unsere Sozialleistungen auch immer wieder überprüfen müssen in Hinblick darauf, ob sie noch zeitgemäß sind, ob sie zielführend sind und ob sie jene Menschen erreichen, für die sie gedacht sind. Der Staat kann nicht für die Lösung aller Probleme zuständig sein, aber er ist dort aufgerufen, solidarische Hilfe zu leisten, wo Menschen aus eigener Kraft nicht dazu fähig, hilfsbedürftig oder benachteiligt sind.

Wir haben mit dem Sozialbericht 1993 wieder eine positive Bilanz vorliegen, die Anerkennung und Beachtung verdient. Es wurde ein Weg aufgezeigt, den es fortzusetzen gilt, fortzusetzen durch eine aktive Arbeitsmarktpolitik.

Hier möchte ich nur schnell die „Aktion 8000“ streifen, weil Herr Kollege Dolinschek einen Entschließungsantrag angekündigt hat. Die „Aktion 8000“ fördert Langzeitarbeitslose und keine Vereine! Nebenbei bemerkt: Die Beispiele, die hier angesprochen worden sind, sind von der FPÖ mit beschlossen worden. Das darf man hier bitte nicht vergessen.

Also fortsetzen sollen wir unsere Arbeit durch eine aktive Arbeitsmarktpolitik statt bloßer finanzieller Absicherung von Arbeitslosen, durch eine Qualitäts- und Bildungsoffensive auf dem Arbeitsmarkt, durch Bekämpfung illegaler Beschäftigung und durch Schaffung gesunder und sicherer Arbeitsplätze im Interesse unserer Arbeitnehmer, aber auch durch Überlegungen,

**Abgeordnete Annemarie Reitsamer**

Arbeit in Zukunft anders zu organisieren, um strukturellen Veränderungen besser begegnen zu können.

Es warten große Aufgaben auf die österreichische Sozialpolitik, und wir können und werden sie bewältigen!

Lassen Sie mich meine Ausführungen damit beschließen, allen Beamten des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales, die an der Erstellung dieses Berichtes mitgewirkt haben, meinen besonderen Dank auszusprechen. Der Bericht stellt sowohl hinsichtlich Ausführlichkeit als auch hinsichtlich Übersichtlichkeit eine ausgezeichnete Unterlage dar. Er ist eine wahre Fundgrube und präsentiert Österreichs hervorragende Sozialpolitik in ausgezeichneter Weise. *(Beifall bei der SPÖ.)*

12.00

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Öllinger. Er hat das Wort.

12.00

**Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann eigentlich gleich dort anschließen, wo meine Kollegin, Frau Abgeordnete Reitsamer, bei der Darstellung des Berichtes aufgehört hat. Wir waren uns im Ausschuß über die Fraktionen hinweg darüber einig, daß dieser Bericht ein guter Bericht ist, daß er gute Grundlagen liefert, Grundlagen, mit denen man arbeiten kann. Ich werde aber am Schluß meiner Ausführungen auch noch auf den Bericht selbst und auf die Bewertung der darin getroffenen Aussagen zurückkommen. *(Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.)*

Zuvor möchte ich aber zu einigen der im Bericht angesprochenen Problembereiche, die ich zum Unterschied von meiner Vorrednerin nicht so positiv sehe, Stellung nehmen.

Während wir hier den Sozialbericht diskutieren, gerade zu dieser Stunde, treffen einander – ich glaube neun – Arbeitergewerkschaften, weil sie hinsichtlich eines Problembereichs, der auch durch den Sozialbericht angesprochen wird, offensichtlich einen Nachholbedarf sehen, nämlich in der Frage der rechtlichen Gleichstellung von Arbeitern mit Angestellten. Sie treffen einander, um erneut darauf hinzuweisen, daß in diesem Bereich der rechtlichen Gleichstellung von Arbeitern und Angestellten – ich würde hinzufügen: Vertragsbediensteten und Beamten – in den letzten Jahren beziehungsweise Jahrzehnten eigentlich nicht allzuviel geschehen ist, auch wenn es durchaus Bereiche gibt, in denen etwas geschehen ist.

Nach wie vor gibt es aber noch rechtliche Unterschiede beim Kündigungsrecht, in der Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall, es gibt einen geringeren Berufsschutz für Hilfsarbeiter, und es gibt höhere Krankenversicherungsbeiträge für Arbeiter.

Es gibt natürlich auch Unterschiede in der Einkommensentwicklung und in der Art, wie diese Einkommensentwicklung vonstatten geht. Es gibt bei den Arbeitern kein Senioritätsprinzip, es gibt ungleiche Arbeitsbedingungen zwischen Arbeitern und Angestellten, eine wesentlich höhere Unfallgefährdung und Verletzungsgefahr und noch immer ein ungleiches Sozialprestige.

Meine Damen und Herren! Ich war zu diesem Zeitpunkt noch nicht im Nationalrat, aber mich hat gewundert, daß bei der Reform der Gewerbeordnung, die voriges Jahr sehr ausführlich diskutiert wurde, der § 82, der die Entlassungstatbestände der Gewerbeordnung regelt, die für Arbeiter nach wie vor Gültigkeit haben, nicht verändert wurde. In diesen Entlassungstatbeständen, die die Gewerbeordnung verbindlich für Arbeiter regelt, heißt es nach wie vor – diese Bestimmung stammt aus dem Jahre 1859 und ist nach wie vor gültig, ist nach wie vor gültiger Entlassungstatbestand für Arbeiter im Jahr 1995 –, daß ein Arbeiter entlassen werden kann, wenn er die Arbeit unbefugt verlassen hat oder beharrlich seine Pflichten vernachlässigt oder die übrigen Hilfsarbeiter oder die Hausgenossen zum Ungehorsam, zur Auflehnung gegen den Gewerbeinhaber, zu unordentlichem Lebenswandel oder zu unsittlichen oder gesetzwidrigen Handlungen zu verleiten sucht.



**Abgeordneter Karl Öllinger**

Weiters gilt als Entlassungstatbestand – im Jahr 1995 noch gültig! –, wenn ein Arbeiter mit einer „abschreckenden Krankheit“ behaftet ist oder durch „eigenes Verschulden“ arbeitsunfähig wird.

Das ist ein gültiger Entlassungstatbestand im Jahre 1995, von der Gewerbeordnung aus dem Jahre 1859 übernommen!

Meine Damen und Herren! Ich sage Ihnen hier in diesem Hohen Haus: Es ist eine Schande, daß Sie es nicht zustande gebracht haben, diesen Passus der Gewerbeordnung zu ändern! (*Beifall bei den Grünen.*)

Auch wenn man vielleicht hier sagt, das wird ja ohnehin nicht mehr so gehandhabt, so ist es doch ein Gesetz, das noch immer diese Ungleichheit zwischen Arbeitern und Angestellten dokumentiert, das nach außen sichtbar macht, auf welche Weise man in diesem Land noch immer versucht, Arbeiter zu behandeln, das deutlich macht, wie man sie sieht oder sehen will, auch hier von diesem Hohen Haus.

Dieser Vorwurf geht natürlich auch an die Gewerkschaften – das ist schon klar –, aber er geht auch an den Gesetzgeber. Dieses Hohe Haus hat sich in diesen 50 Jahren seit Kriegsende noch immer noch nicht dazu bereitgefunden, diese Tatbestände in der Gewerbeordnung zu ändern.

Herr Minister, Sie haben in den nächsten Jahren sicher viele Aufgaben vor sich. Eine dieser dringenden Aufgaben wäre, tatsächlich ein modernes Entlassungs- und Kündigungsrecht zu installieren, das mit derart antiquierten Bestimmungen aus dem vorigen Jahrhundert, aus der Mitte des vorigen Jahrhunderts, endlich Schluß macht.

Es ist notwendig, in diesen nächsten Jahren diese Angleichung im Arbeits- und Sozialrecht anzupacken. Das Kündigungs- und Entlassungsrecht ist *ein* Punkt, es gibt aber noch viele andere Punkte.

Ich habe vorhin schon darauf hingewiesen: Mir und unserer Fraktion, den Grünen, ist es auch wichtig, daß die Harmonisierung im Arbeits- und Sozialrecht in einem Jahrhundert- oder Jahrtausendentwurf nicht nur die Arbeiter und Angestellten umfaßt, sondern auch die Vertragsbediensteten und Beamten.

Damit bin ich beim nächsten Punkt. Es muß schon klar sein, daß wir nur über eine Neuordnung und eine Harmonisierung des Arbeits- und Sozialrechts tatsächlich den großen Brocken, der hier schon in einigen Redebeiträgen angesprochen wurde, packen können, nämlich die Harmonisierung der Pensionssysteme. Denn, Herr Minister, ich halte es eigentlich für einen der wichtigsten Punkte, daß bei der Harmonisierung der Pensionssysteme Schluß gemacht wird mit dem Stückwerk, mit dem Flickwerk, das Sie auch über das Strukturanpassungsgesetz beziehungsweise über die Koalitionsvereinbarung zu regeln versucht haben. Es muß auch den Beamten, den Vertragsbediensteten ein modernes Arbeits- und Sozialrecht präsentiert werden, das tatsächlich für das nächste Jahrtausend geeignet ist, und es muß ihnen auch Sicherheit und Klarheit hinsichtlich des Pensionssystems gegeben werden, denn diese Sicherheit, diese Klarheit haben sie – davon bin ich überzeugt – aufgrund des bestehenden Pensionssystems nicht.

Dazu nur eine Zahl: Wenn 15 Prozent aller Pensionisten Beamte sind und diese 15 Prozent Pensionisten 30 Prozent des gesamten Pensionsvolumens konsumieren, während die 66 Prozent ASVG-Pensionisten nur 60 Prozent des Pensionsvolumens konsumieren, dann stimmt da einiges nicht, dann ist einiges aus dem Lot geraten. Es ließe sich anhand der Entwicklung über Jahrzehnte oder Jahre hinweg aufzeigen, daß dieses Pensionssystem der Beamten, wenn hier nicht entscheidende Korrekturen gemacht werden, natürlich weiter expandiert – zu Lasten, auch das ließe sich zeigen – der allgemeinen Pensionen, sprich: der ASVG-Pensionen, und daß es hier deshalb dringend einer Korrektur bedürfte.

Wenn es so ist, wie auch in Ihrem Sozialbericht festgestellt wird, daß die Durchschnittspension der Beamten derzeit über 29 000 S beträgt – die Durchschnittspension! –, gleichzeitig aber die

## Abgeordneter Karl Öllinger

Höchstpension im ASVG – jene, die man theoretisch erhalten kann – 26 000 S beträgt, so ist doch wohl für jeden ersichtlich, daß da einiges aus dem Lot geraten ist.

Ich meine, Herr Minister, es wäre Aufgabe einer verantwortlichen Sozialpolitik – und ich glaube nicht, daß dieser Weg mit Ihnen nicht machbar ist –, generell klarzumachen: Der Staat hat seinen Bürgern anständige Pensionen zu garantieren – ich bin davon überzeugt, daß diese im ASVG-Bereich genauso wie bei den Bauern und bei bestimmten Gruppen von Gewerbetreibenden im unteren Drittel nicht gewährleistet sind –, der Staat hat aber nicht die Aufgabe, Luxuspensionen zu garantieren! Ich würde es nämlich als eine Luxuspension bezeichnen, wenn Beamte – und das ist kein Vorwurf an diese Gruppe – 70 000 S, 80 000 S oder 90 000 S Pension kassieren, einen Ruhegenuß also, der oftmals höher ist als der Aktivbezug. Ich bin der Meinung, der Staat, der Bund, das Parlament haben hier die Aufgabe – nicht nur bei den Beamten, sondern in gleichem Maße natürlich bei den Politikern –, diese Überversorgung im Alter einzustellen. Es ist denkbar, diese Pensionsleistung über zusätzliche Kassensysteme zu finanzieren, aber es ist nicht Aufgabe des Staates und nicht Aufgabe einer allgemeinen Altersversorgung, Pensionen zu garantieren, die beispielsweise das Dreißigfache der Pension einer Bäuerin ausmachen.

Es gibt in Österreich Bauern oder auch Gewerbetreibende – weil ich hier gerade eine Vertreterin der Gewerbetreibenden vor mir sehe –, die schlechte Pensionen haben, die unzureichende Pensionsleistungen erhalten. Diese miesen Pensionsleistungen gibt es auch – allerdings in einem ungleich größeren Ausmaße – im ASVG. Es wäre notwendig, Herr Minister – bitte sorgen Sie dafür; Sie haben dafür unsere Unterstützung –, ein modernes Pensionssystem, einen Entwurf, der natürlich nur verbunden sein kann mit dieser Reform des Arbeits- und Sozialrechtes, zu gewährleisten. Sie haben dafür unsere Unterstützung! *(Beifall bei den Grünen.)*

Meine Damen und Herren! Wenn wir bei den Pensionen sind, so sind der nächste Punkt, wo dringender Handlungsbedarf erkennbar ist, die Einkommen. Auch darüber gibt der Sozialbericht – das ist eine besondere Qualität dieses Berichtes – in einem akzeptablen Maße Hinweise. Warum es mich nicht völlig befriedigt, werde ich am Schluß meiner Ausführungen noch erklären.

Es gibt ein eigenes Kapitel über die Verteilung des Volkseinkommens, in dem für mich auf erschreckende Art und Weise dokumentiert wird, daß es nach zehnjähriger Debatte über einen Mindestlohn von 10 000 S in Österreich noch immer über 100 000 Personen gibt, die **keinen** Mindestlohn von 10 000 S für 40 oder mehr Stunden Arbeit haben. Es gibt in Österreich noch immer 110 000 Personen, die unter 10 000 S verdienen. Es ist das, meine ich, nach zehnjähriger Forderung durch die Gewerkschaft, nach zehnjähriger öffentlicher Debatte, in der immer wieder erklärt wurde: Wenn es nicht möglich ist, das über einen Kollektivvertrag zu erreichen, müssen wir halt eine gesetzliche Änderung machen!, eine Schande für dieses Land, für dieses sehr reiche Land, daß wir noch immer nicht einen Mindestlohn von 10 000 S garantieren können! *(Beifall bei den Grünen.)*

Was besonders frappierend ist in diesem Zusammenhang, ist die Auskunft, die in der Einkommenssteuerstatistik auch über die Spitzeneinkommen gegeben wird. Da heißt es im Sozialbericht auf Seite 187: 90 Prozent der Steuerfälle hatten niedrigere beziehungsweise um 10 Prozent höhere jährliche schwerpunktmäßige Einkünfte. Im Bereich des Gesundheitswesens betragen bei 10 Prozent diese schwerpunktmäßigen Einkünfte mehr als 2,5 Millionen Schilling jährlich.

Diese Zahl sollte man eigentlich näher betrachten. Das heißt nämlich daß unter diesen 10 Prozent noch einige Prozent sind, die wesentlich mehr als diese 2,5 Millionen Schilling haben. Das heißt aber auch, da das ja nur schwerpunktmäßig ist, daß es natürlich auch Gruppen gibt, die über die Erfassung, über den Mikrozensus die Auskunft verweigert haben beziehungsweise nicht alle ihre Einkünfte genannt haben.

Es gibt also im Gesundheitsbereich – das ist ja nichts Unbekanntes – Gruppen, die sehr gut verdienen, während es auf der anderen Seite gerade im Gesundheitsbereich Gruppen gibt, etwa Zahnarthelferinnen, die noch immer mit 7 000 S oder 8 000 S brutto dahinvegetieren müssen,

**Abgeordneter Karl Öllinger**

weil es in diesem Land noch immer nicht erreicht wurde, den Zahnarthelferinnen einen anständigen Lohn zu garantieren.

Ich finde, es ist wirklich eine Schande, meine Damen und Herren, daß Zahnarthelferinnen mit dem „Taschengeld“ des Arztes – würde ich einmal sagen – abgefertigt werden, während der Zahnarzt oftmals die Schwierigkeit hat – das ist beileibe kein Geheimnis; auch darüber gibt es Untersuchungen durch die Steuerprüfer; auch in der Steiermark hat es eine entsprechende Untersuchung gegeben –, daß er nicht mehr weiß, wohin mit dem Schwarzgeld.

Während es also auf der einen Seite eine wirklich großzügige Bemessung der Einkommen gibt, gibt es im selben Gesundheitsbereich Gruppen, die mit 7 000 S bis 8 000 S für 40 Stunden Arbeit abgefertigt werden, und wo man offensichtlich noch immer nicht weiß, wie man es bewerkstelligen soll, daß diese Gruppen endlich zumindest ihre 10 000 S oder 12 000 S – unserer Meinung nach müßten es ja 14 000 S sein – monatlich erhalten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich meine, allein diese Einzelgruppe macht deutlich, wie notwendig und wie dringend es wäre, hier Reformen durchzuführen.

Das nächste Kapitel, das der Sozialbericht – meiner Ansicht nach durchaus offen – thematisiert, ist der Bereich Arbeitslosigkeit, ein Bereich, in dem es im Jahr 1993 einen durchaus gravierenden Anstieg gab. Es waren 700 000 Personen von Arbeitslosigkeit betroffen, es waren insgesamt, über das Jahr gerechnet, 6,8 Prozent der Erwerbstätigen arbeitslos.

Was vor allem beunruhigend war im Jahr 1993 – seither hat sich nicht allzuviel zum Positiven geändert –, ist die Entwicklung bei der Altersarbeitslosigkeit. Herr Minister! Es wäre meiner Meinung nach notwendig und wichtig, nicht nur auf diese Entwicklung bei der Altersarbeitslosigkeit hinzustarren, sondern auch einige neue Instrumente ins Spiel zu bringen, mit denen man vielleicht zielgerichteter, als das bisher möglich war, die Altersarbeitslosigkeit in Angriff nehmen könnte.

Ich selbst kann Ihnen hier nur als Bote von Arbeitslosen berichten, was sie fordern.

Eine Forderung, die an der Altersarbeitslosigkeit selbst natürlich nicht allzuviel ändert, die aber sinnvoll ist: Es sollte nach Meinung älterer Arbeitsloser, genauso wie es eine geschlechtsneutrale Stellenausschreibung gibt, auch eine Ausschreibung geben, in der die Altersangabe fehlt. Denn nur so erhalten ältere Arbeitslose überhaupt die Möglichkeit, zu einem Vorstellungsgespräch zu kommen. Nur so hätten sie – so meinen sie, und dies mag tatsächlich berechtigt sein – die Chance, überhaupt zu einem Gespräch zu kommen, sich bewerben zu können. Im Regelfall ist es so, daß sie allein aufgrund der Ausschreibungen, aufgrund der Frage in einem telefonischen Gespräch: Wie alt sind sie denn? schon von vornherein ausscheiden.

Auch wenn ich der Überzeugung bin, daß das noch kein Mittel ist, um die Altersarbeitslosigkeit einzudämmen, so wäre es meiner Ansicht nach doch ein sinnvoller Versuch, ein Ansatz, um die Probleme der älteren Arbeitslosen zumindest ernst zu nehmen.

Ein Zweites: Es wäre notwendig, die Übergänge zwischen den verschiedenen Formen der Existenz fließender zu machen, den Übergang zwischen dem Erwerbsleben und der Pension beispielsweise fließender zu machen, Zwischenschritte zu setzen. Warum ist es in Österreich noch immer nicht möglich, das Instrument des Arbeitsurlaubs, das in anderen Ländern durchaus sinnvoll erprobt wurde, einzuführen? Wenn man dieses Instrument durchdenkt – wir haben diesbezüglich auch einige Versuche und einige Vorschläge gemacht –, gelangt man zur Auffassung, es wäre ein sinnvoller Versuch, wie man auch Möglichkeiten für ältere Arbeitslose schaffen kann, damit diese zumindest vorübergehend wieder Arbeit erhalten.

Ich meine – und damit bin ich beim Sozialbericht selbst –, in diesem Sozialbericht findet sich tatsächlich einiges an Grundlagen. Einige Vorschläge, auch die älteren Arbeitslosen betreffend, sind schon genannt worden, auch vom Kollegen Dolinschek von den Freiheitlichen. Sie müssen ernsthaft diskutiert werden, vor allem was die Reform des Abfertigungsrechts angeht, das in

**Abgeordneter Karl Öllinger**

seiner bestehenden Form ein schlechtes Instrument ist und Mobilität verhindert. Ich meine, auch wenn man vielleicht mit seinen Vorschlägen nicht in concreto einverstanden ist: Die Reform des Abfertigungsrechts, eine Verbesserung, eine Flexibilisierung der Abfertigung, wäre dringend, damit auch für ältere Arbeitslose bessere Möglichkeiten geschaffen werden könnten. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es gäbe noch einiges zu diskutieren, meine Damen und Herren, im Zusammenhang mit diesem Sozialbericht. Ich möchte zum Schluß noch einmal auf den Sozialbericht selbst zu sprechen kommen. Ich habe bereits gesagt, ich halte ihn für ein gutes Mittel, die sozialen Verhältnisse in unserem Land zu dokumentieren. Es sind einige Neuerungen in diesem Sozialbericht vorgenommen worden, so etwa dieses Kapitel über die Verteilung des Volkseinkommens, was ich für sinnvoll halte, für gut halte, weil sie bessere Grundlagen bieten.

Es wäre aber notwendig, noch mehr zu machen, meine Damen und Herren. Heute stand in einer Zeitung: Den Abbau, den Sozialabbau, der über den Abbau von freiwilligen Sozialleistungen stattfindet *(Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen)*, zu dokumentieren, wäre eine Notwendigkeit.

Meine Damen und Herren! Sosehr wir einverstanden sind mit dem Sozialbericht, sowenig sind wir einverstanden mit der sozialen Lage in Österreich. Herr Minister! Wir sind der Meinung, daß es da doch noch einiges zu ändern gibt. *(Beifall bei den Grünen.)*

12.21

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächste Rednerin gelangt Frau Abgeordnete Korosec zu Wort. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.21

**Abgeordnete Ingrid Korosec (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht über die soziale Lage 1993 ist zweifellos eine taugliche Grundlage für die heutige Sozialdebatte. Ich hebe die Qualität dieses Berichtes wirklich sehr gerne hervor und möchte bei dieser Gelegenheit den Damen und Herren, die an der Erarbeitung dieses Berichtes mitgewirkt haben, ganz herzlich und aufrichtig danke sagen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wir sollten diesen Bericht für eine grundlegende Betrachtung über unser Sozialsystem, über seine Stärken und über seine Schwächen, aber auch und vor allem über die neuen Herausforderungen zum Anlaß nehmen. Dabei sollten wir nicht die Fehler wiederholen – Ansätze dazu hat es heute in der Debatte bereits gegeben –, die wir bei vorangegangenen Sozialdebatten begangen haben. Ich habe mir die Sozialberichte 1991, 1992 durchgelesen und dabei festgestellt, daß hier sehr oft klischeehaft und vordergründig über den Zustand der sozialen Lage diskutiert wird. Es werden unvergleichbare Zahlen miteinander verglichen: Der eine spricht vom Zuwachs bei den Beschäftigungsraten, der andere spricht vom Zuwachs bei den Arbeitslosenraten. Jeder beruft sich auf irgendeine Studie oder auf einen Zeitungsartikel. Kurzum: Alle bringen Argumente vor, um ihre Vorurteile zu untermauern.

Ich möchte daher heute an Sie, meine Damen und Herren, appellieren, nicht eine Diskussion über Prozentpunkte, sondern eine solche über die Grundsätze unseres sozialen Systems und unseren sozialen Fortschritts zu führen. Wir sollten bei aller Freude über die Kontroverse außer Streit stellen: Österreich hat zweifellos ein ganz hervorragendes Sozialsystem, und es liegt mit seinem sozialen Netz im internationalen Spitzenfeld. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Natürlich haben auch wir Probleme, aber andere haben noch viel größere Probleme. Das soll uns allerdings nicht davon abhalten, Verbesserungen im eigenen Haus vorzunehmen, das soll uns aber auch nicht daran hindern, eine ehrliche Bilanz der österreichischen Sozialpolitik zu ziehen.

Herr Kollege Öllinger! Sie haben hier am Schluß Ihrer Rede gemeint – ich weiß, die Opposition hat Kritik zu üben, das ist natürlich auch wichtig und auch notwendig –, die soziale Lage in

**Abgeordnete Ingrid Korosec**

Österreich sei trist. Diese Ihre Aussage muß ich wirklich aufs schärfste zurückweisen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch etwas außer Streit stellen: daß die soziale Sicherheit keine Privatsache ist. Das ändert aber nichts daran, daß Eigenvorsorge notwendig ist, und das ändert nichts an der Bedeutung vieler privater Sozialinstitutionen. Ich möchte heute diese Gelegenheit wahrnehmen, einmal all jenen zu danken, die uneigennützig und mit höchstem Einsatz in den privaten Organisationen der sozialen Arbeit tätig sind. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen uns dessen bewußt sein, daß ohne diese Menschen, die schlicht und einfach für den anderen da sind, die Solidarität ernst nehmen und Verantwortung ganz persönlich verstehen, unser Sozialsystem nicht funktionieren könnte und wahrscheinlich zusammenbrechen würde. Damit mich hier niemand mißverstehet: Es geht mir nicht darum, die soziale Sicherheit aus der öffentlichen Verantwortung herauszunehmen, sondern es geht mir darum, die Leistungen der freiwilligen Sozialarbeit einmal wirklich anzuerkennen, von der Nachbarschaftshilfe über den freiwilligen Rettungsdienst bis zur Freiwilligen Feuerwehr – um nur einige Beispiele zu nennen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In den vergangenen Jahren wurde – das wurde von der Kollegin Reitsamer auch schon erwähnt – unser soziales Netz gestärkt und bereichert: durch die Pflegevorsorge, durch die Reform der Arbeitsmarktverwaltung, durch die Einführung des zweiten Karenzjahres und die Mehrkinderstaffelung im steuerlichen Bereich, durch die Anrechnung der Kindererziehungszeiten im Pensionsrecht et cetera. Gerade durch die Anrechnung der Kindererziehungszeiten im Pensionsrecht wurde ganz wesentlich zur pensionsrechtlichen Absicherung vieler Frauen beigetragen. Im Bericht kann man nachlesen, daß im zweiten Halbjahr 1992 jenen Frauen, die in diesem Halbjahr in Pension gegangen sind, 8,2 Jahre Kindererziehung angerechnet wurden.

Wir haben also unser soziales Netz besser und fester gemacht. In diesen Tagen treten nun einige maßvolle Korrekturen ein, die nichts anderes im Sinn haben, als diese Verbesserungen auch langfristig zu sichern. In diesem Zusammenhang möchte ich noch einmal dem langjährigen Sozialminister Hesoun für sein Engagement und auch für sein Augenmaß danken. Josef Hesoun hat als erfahrener Sozialpolitiker zweifellos erkannt, wo die künftigen Ziele und wo die finanziellen Grenzen liegen. Wir haben viele, viele Diskussionen mit ihm geführt, sehr harte Diskussionen; er war zwar immer ein harter, aber dafür ein sehr verlässlicher Partner, er war immer ein engagierter und in höchstem Maße sachkundiger Partner. Wir hätten uns selbstverständlich manchmal mehr erwartet – ich denke da vor allem an die flexiblen Arbeitszeiten –, das darf uns aber nicht daran hindern, Josef Hesoun für all das zu danken, was wir gemeinsam mit ihm errungen haben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Erlauben Sie mir auch noch, mit einigen Mythen betreffend das Konsolidierungspaket aufzuräumen. Ich behaupte, daß das Konsolidierungspaket hinsichtlich der Strukturmaßnahmen gerecht, maßvoll und ausgewogen ist. Gerade Oppositionspolitiker haben immer wieder gemeint, daß dieses Paket ausschließlich zu Lasten jener geht, die sozial schwach sind. Das stimmt absolut nicht. Es soll mir jemand erklären, wieso die Halbierung der Absetzbarkeit für Arbeitsessen just die kleinen Leute trifft! Oder: Es soll mir jemand erklären, wieso die Maßnahme betreffend den Investitionsfreibetrag, die mit Zustimmung der Wirtschaft getroffen wurde, just dem „kleinen Mann“ auf den Kopf fällt!

Ein weiterer Mythos, den es zu beseitigen gilt, ist die Behauptung, daß das Paket vor allem Frauen trifft. Es treffen die Maßnahmen beim erhöhten Karenzgeld nicht die Frauen, sondern die Männer. Die Männer werden damit stärker in die Verantwortung genommen. Das halten wir für sehr richtig und notwendig. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Sozialpolitik bedeutet Politik mit Verantwortung, Sozialpolitik verträgt sich keinesfalls mit Verantwortungslosigkeit.

Verantwortungslos wäre es, wenn wir nötige Strukturreformen unterlassen würden. Wir müssen unser Sozialsystem schlanker, effizienter und straffer machen. Da warten auf den neuen

**Abgeordnete Ingrid Korosec**

Sozialminister wichtige, ja gewaltige Aufgaben. All diese Aufgaben haben wir im Arbeitsübereinkommen vereinbart.

Verantwortungslos wäre es, wenn wir unser Sozialsystem krankreden lassen würden und mit der Angst der Menschen, besonders mit jener der älteren Menschen, die ein wohlverworbenes Recht auf ihre Pensionen haben, spielen würden.

Herr Kollege Dolinschek! Die Pensionen sind gesichert. Sie haben das hier in Frage gestellt. Wer das tut, spielt mit der Angst älterer Menschen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Verantwortungslos wäre es, wenn wir tatenlos zusehen würden, wie durch zunehmende Frühpensionierungen die Zahl der Aktiven solange abnimmt, bis der Generationenvertrag unter der damit verbundenen Belastung zusammenbricht. Es gibt dagegen Maßnahmen. Daher wollen wir auch flexible Arbeitszeiten. Daher ist die Gleitpension eingeführt worden und manches andere auch, um eben viele Anreize zu schaffen, die uns helfen, Frühpensionierungen einzudämmen.

Verantwortungslos wäre es, wenn wir aus Feigheit oder wegen Unfähigkeit dem sozialen Mißbrauch keinen Riegel vorschieben würden und zusehen würden, wie soziale Leistungen dorthin fließen, wo sie nicht gebraucht werden und wo sie nicht hingehören.

Verantwortungslos wäre es auch, wenn wir an unserem Sozialsystem solange herumbasteln würden, bis es völlig unübersichtlich wird und nur mehr für Spezialisten zugänglich ist. Ein bürokratisches Sozialsystem, dessen Hürden nur mehr von Kundigen überwunden werden können, wäre jedenfalls in höchstem Maße asozial.

Soziale Sicherheit ist eine der wichtigsten Sicherheiten, die sich die Menschen zu Recht von der Gemeinschaft, vom Staat erwarten. Soziale Sicherheit ist eine Dienstleistung, deren Konsumenten ein Recht darauf haben, daß ihnen korrekt, zuverlässig und rasch das zugemessen wird, worauf sie Ansprüche erworben haben.

Natürlich müssen wir Reformen durchführen. Einiges haben wir bereits erreicht: Die Verwaltung der Sozialversicherung ist heute straffer, Privilegien wurden beseitigt. All das geschah auf Initiative der Österreichischen Volkspartei. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir bekennen uns zur Selbstverwaltung. Wir wollen aber auch, daß diese Selbstverwaltung Motor und nicht Bremse bei den nötigen Reformen ist.

Wir sind auch für die Vielfalt von Sozialeinrichtungen, sind aber gegen kostspieligen Wildwuchs. Wir haben deshalb beispielsweise die Zusammenfassung und Koordinierung von Rehabilitationszentren gefordert und auch vereinbart.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn wir von Privatisierung reden, gerade was das Gesundheitsangebot betrifft, so wollen wir nicht die soziale Sicherheit privatisieren, sondern das Management, von dem die soziale Sicherheit verwaltet wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir brauchen keine monströsen Verwaltungskörper, sondern Effizienz und Kundenfreundlichkeit. Da haben wir – zugegebenermaßen – noch einen weiten Weg vor uns. Umso eher und umso mehr müssen wir uns anstrengen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Ziele sind abgesteckt, wir haben in unserem Regierungsübereinkommen sehr viel für den Bereich der Sozialpolitik festgelegt.

Wir wollen mehr Wahlmöglichkeiten und mehr Freiheit durch flexiblere Arbeitszeiten. *(Beifall bei der ÖVP.)* Ich würde mich freuen, wenn die grüne Fraktion, wie ich es den Ausführungen des Kollegen Öllinger entnehmen konnte, diesen Weg mit uns gemeinsam gehen würde.

Wir brauchen sicher auch bessere Kinderbetreuungseinrichtungen. Wir brauchen da vielfältige Angebote. Wir brauchen zum Beispiel eine besondere Förderung von Tagesmüttern.

**Abgeordnete Ingrid Korosec**

Wir müssen natürlich auch in der Frage der Gleichbehandlung weiterkommen. Die formalen Errungenschaften auf diesem Sektor dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, daß die Frauen bei den Bezügen, aber auch beim Zugang zu qualifizierten Arbeitsplätzen noch immer sehr stark benachteiligt sind.

Frau Kollegin Reitsamer! Es trösten mich nicht Statistiken, die belegen, daß die Situation der Frauen in anderen Ländern noch schlechter ist. Ich finde es empörend, daß Frauen nach wie vor um 42 Prozent weniger verdienen als Männer. Da müssen noch viele Anstrengungen gemeinsam unternommen werden! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen Arbeitsplätze schaffen, und wir müssen Arbeitsplätze auch älteren Arbeitnehmern zur Verfügung stellen. Ich wiederhole in diesem Zusammenhang die Anregung – diese habe ich schon sehr oft gemacht –, über die Lebenseinkommenskurve, über den Verlauf des Lebenseinkommens, endlich in eine Diskussion einzutreten. Das ist mit ein Grund – ein ganz wesentlicher Grund –, warum es ältere Arbeitslose beziehungsweise ältere Arbeitssuchende sehr schwer haben, wieder ins Berufsleben einzusteigen. Dazu bedarf es natürlich eines mutigen Schrittes. Ich weiß, da sind die Geleise eingefahren, und auch die Gewerkschaften gehen da nur sehr zögernd vor. Aber wir sollten da einen Anlauf nehmen, denn das ist wichtig. Das ist ja etwas, was nur sehr langfristig wirken kann. Daher ist es notwendig, daß man sich endlich einmal – sehr rasch – dazu durchringt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Eine gute Wirtschaftspolitik ist notwendig. Österreich muß ein zuverlässiger und attraktiver Wirtschaftsstandort sein, weil das die einzige wirklich tragfähige Basis für ein funktionierendes Sozialsystem ist.

Wir müssen – das ist auch vom Kollegen Dolinschek gesagt worden – das faktische Pensionsalter auf eine Höhe bringen, die unser Pensionssystem auch in Zukunft finanzierbar hält. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Wir müssen – Herr Kollege Öllinger, da bin ich Ihrer Meinung – die Pensionssysteme dort einander langfristig angleichen, wo Ungerechtigkeiten und Ungereimtheiten entstanden sind.

Wird all das so bewältigt, wie es vereinbart ist, dann haben wir wohl die wichtigsten Beiträge zu einem funktionierenden Sozialsystem der Zukunft geleistet.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lassen Sie mich zum Schluß doch noch einige klare Worte zur Umverteilungsdebatte sagen, die im Zuge des Konsolidierungspaketes angeklungen ist und die in den letzten Tagen von Finanzminister Staribacher und Sozialminister Hums aktualisiert wurde.

Soziale Gerechtigkeit bedeutet – meiner Meinung nach jedenfalls – nicht, daß man möglichst vielen Leuten möglichst viel von ihrem Einkommen wegnehmen muß. Das 13. und das 14. Monatsgehalt zu besteuern oder die Solidarabgabe einzuführen, würde bedeuten, daß man nicht die Superreichen, sondern den breiten Mittelstand treffen will. Es ist aber nicht sozial, den Mittelstand ärmer zu machen, und die Armen werden dadurch auch nicht reicher, weil eine Schwächung des Mittelstandes – und das muß uns allen klar sein – eine Schwächung der Wirtschaft bedeutet. *(Beifall bei der ÖVP.)* Eine starke Wirtschaft, meine Damen und Herren, ist noch immer die beste Sozialpolitik! *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Sozialminister! Daher ist die Volkspartei für derartige Umverteilungsvorschläge nicht zu haben. *(Beifall bei der ÖVP.)* Wir glauben und sind überzeugt davon, daß es sozialer ist, dort sparsam zu wirtschaften, wo sparsam gewirtschaftet werden kann, anstatt den Bürgern mangels Reformbereitschaft regelmäßig das Geld aus der Tasche zu ziehen.

Meine Damen und Herren! Wir haben ein hervorragendes Sozialsystem. Wir müssen alles tun, um es zu erhalten und zu sichern. Wir müssen Lücken schließen, die zum Mißbrauch einladen, und wir müssen Lücken schließen, durch die manche Menschen unschuldig fallen. Soziale Gerechtigkeit und soziale Fairneß sind ein Gebot für jede Gemeinschaft. Die Österreichische Volkspartei bekennt sich dazu. Wir haben viel erreicht, und wir werden in dieser Richtung auch

**Abgeordnete Ingrid Korosec**

weiterarbeiten. (*Beifall bei der ÖVP und bei den Abgeordneten Dr. Fuhrmann, Dr. Kostelka und Nürnberger.*)

12.39

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kier. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.39

**Abgeordneter Dr. Volker Kier** (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich wollte ursprünglich mit einem grundsätzlichen Einstieg beginnen. Ich knüpfe aber jetzt zunächst an die Ausführungen der Kollegin Korosec an und verschiebe meine grundsätzlichen Überlegungen. Zuvor also ein paar Bemerkungen in Richtung meiner unmittelbaren Vorrednerin.

Frau Kollegin Korosec! Sie haben zu Recht eingemahnt, daß wir aufpassen müssen, daß unser Sozialversicherungssystem nicht völlig unübersichtlich wird; das ist richtig. Wir hätten eine Mahnung von Ihnen allerdings nicht in dieser Form erwartet: Es ist nämlich schon unübersichtlich.

Ich verstehe, daß Sie, da Sie in Regierungsverantwortung stehen mit Ihrer Partei und in Koalition mit dem Herrn Sozialminister, die Unübersichtlichkeit für die Zukunft vermeiden wollen. Ich sage Ihnen aber: Es ist bereits unübersichtlich, und es ist für jemanden, der nicht sehr viel Zeit aufgewendet hat, um sich kundig zu machen – ja selbst für manche Fachleute nicht –, fast nicht möglich, die Vorschriften des Sozialversicherungsrechtes nachzuvollziehen. Und das ist einer der Gründe, warum wir Probleme mit der Akzeptanz von Regelungen haben. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Wenn die Menschen nicht mehr nachvollziehen können, warum, wozu und weshalb etwas von ihnen eingefordert wird, dann werden sie zunehmend verdrossen, dann messen sie es nur mehr am Ergebnis. Und auch das Ergebnis unserer Sozialpolitik ist ja – ohne daß ich schwarzmalen will – keineswegs so, daß nur Jubel angesagt wäre. Wir haben zwar ein relativ flächendeckendes System geschaffen, aber in der Form eine Fleckerlteppichs, in der Form von Patchwork, in der Form kasuistischer Einzelregelungen, und das ist notwendigerweise damit verbunden, daß viele Dinge ungeregelt bleiben. Wenn der einzige bedingte Reflex bleibt, auf einen Mangel mit einer neuen Regelung – und zwar mit einer zusätzlichen! – zu reagieren und nicht mit einer Reform des Bestehenden, dann, muß ich sagen, wird das nicht besser, sondern schlechter, weil noch unübersichtlicher.

Ich wollte da bei Ihnen, Frau Kollegin Korosec, anknüpfen, weil ich mir vorstellen kann, daß Sie in diesem Punkt mit mir eines Sinnes sind. Ich fordere aber von Ihnen ein, es dann auch so zu sagen und Selbstkritik zu üben.

Sie haben darüber hinaus gesagt, daß nur eine starke Wirtschaft geeignet ist, Sozialpolitik zu tragen. Ich gebe Ihnen grundsätzlich recht, mahne aber ein, daß sich die Wirtschaftspolitik dann auch so verhalten muß, daß diese Voraussetzung eintritt. Es sollte zum Beispiel nicht nur von Flexibilisierungen im Bereich der Arbeitswelt gesprochen werden – da sind wir uns wahrscheinlich relativ nahe –, sondern auch der Berufszutritt zu den selbständigen Berufen endlich liberalisiert werden. Nehmen wir doch vom Zunftwesen Abschied und machen wir endlich das freie Gewerbe zum Regelfall. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Das würde nicht nur sehr viel Dynamik in die Wirtschaft bringen, weil sich die Unternehmen freier entwickeln könnten und sich nicht bei jeder neuen Überlegung, die sie anstellen, zuerst um irgendwelche formalen Voraussetzungen kümmern müßten, sondern sich sofort den neuen Themenstellungen zuwenden könnten, und das hätte auch nennenswerte positive Effekte auf die Arbeitslosigkeit, und zwar in zweifacher Hinsicht: Erstens, weil es einige Arbeitslose gibt, die sich, wenn man sie nicht durch die Bestimmungen der Gewerbeordnung daran hindern würde, selbständig machen würden, und zweitens, weil genau diese, die sich selbständig machen würden, automatisch das täten, was Sie von der Politik einfordern, nämlich Arbeitsplätze schaffen.



**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

Wir sind der Meinung, es ist nicht die Aufgabe der Politik, unmittelbar Arbeitsplätze zu schaffen, sondern es ist die Aufgabe der Politik – und zwar sowohl der Wirtschafts- als auch der Sozialpolitik –, die Voraussetzungen dafür zu schaffen, daß in der Wirtschaft Arbeitsplätze durch Dynamik und Innovation entstehen können. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit ich aber, weil ich jetzt an die Ausführungen der Kollegin Korosec angeknüpft habe, nicht mißverstanden werde und vielleicht vollständig in einen Wirtschaftsbeitrag hinübergleite – obwohl aus unserer Sicht Sozialpolitik und Wirtschaftspolitik so untrennbar zusammenhängen, daß man sich immer mit beiden Seiten dieser Medaille beschäftigen muß –, möchte ich jetzt zu sprechen kommen auf einen grundsätzlichen Aspekt, der unter der Überschrift „Solidarität“ läuft. Ich möchte einerseits Mißverständnissen vorbeugen und andererseits auch den Vorwurf des Mißbrauchs dieses Wortes zurückweisen.

Wir brauchen in unserer Republik einen breiten Grundkonsens an Solidarität, das ist eines der Fundamente, auf dem der soziale Friede gedeiht, auf dem das Zusammenleben in einer pluralistischen Gesellschaft möglichst konfliktarm funktioniert, aber wir brauchen auch einen neuen Katalog für diesen Grundkonsens. Wir brauchen ein unverbrüchliches Bekenntnis zu dem, was dieser Grundkonsens leisten soll.

Damit bin ich bei den Anmerkungen, die ich vorher schon gemacht habe. Wenn dieser Katalog für den Grundkonsens aus einer nicht mehr nachvollziehbaren Liste von Detailregelungen besteht, aus einer nicht mehr überblickbaren und nicht mehr hinterfragbaren Liste von Einzelaspekten, dann geht nicht nur der Überblick verloren, sondern dann ist auch die Bereitschaft gefährdet, für diesen unübersichtlichen Katalog an Solidaritätsansprüchen selber massiv etwas beizutragen. – Dann kommt es zu dieser Verdrossenheit.

Wir brauchen einen wohlausgewogenen, einen gerechten, einen den Schwachen, den Hilflosen, den Behinderten, den Kranken und den Alten verpflichteten Sozialstaat, und das ist selbstverständlich eine öffentliche Aufgabe. *(Beifall beim Liberalen Forum, den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Das heißt aber nicht, daß jedes Detail dieser öffentlichen Aufgabe auch die öffentlichen Hände unmittelbar, direkt wahrnehmen müssen. Es heißt nur, daß die Politik alle Voraussetzungen dafür schaffen muß, damit die soziale Aufgabe wahrgenommen wird. Und je dezentraler, je mehr vor Ort das geschieht, je unmittelbarer die Betroffenen eingebunden sind und ihre Selbsthilfemöglichkeiten dabei aktiviert werden, desto besser und desto leistungsfähiger wird dieses System sein.

Ich möchte Ihnen das anhand eines besonders plastischen Beispiels darstellen. Sie haben sicherlich im März in den Medien die zunächst traurige und dann doch relativ gut ausgegangene Geschichte jener behinderten Mutter verfolgt, der die Jugendämter und die Pflugschaftsgerichte Pflege und Erziehung ihres Kindes nicht zubilligen wollten, und zwar mit der Begründung, sie sei nicht zu 100 Prozent dazu in der Lage.

Es hat darüber eine Diskussion gegeben, die ich hier nicht wiederholen will. Es ist aber zumindest eine Lösung in Sicht, die den Zustand herstellt, daß das Kind bei seiner Mutter bleiben kann. Der Lebensgefährte wird dazu seinen Beitrag leisten und auch unser Sozialsystem wird in die Pflicht genommen.

Ich sage Ihnen das, weil ich das mit Zahlen auskleiden will. Die Wiener Stadträtin Laska hat sich zu diesem Zweck auch öffentlich geäußert und gemeint, sie würde alles in die Wege leiten, damit das Bestmögliche geschehen kann, und als Aufwand, der dafür notwendig sein wird, hat sie einen Betrag von zwischen 40 000 bis zu 80 000 S im Monat genannt.

Ich bin nicht der Meinung, daß dieser Frau nicht geholfen werden sollte. Ich versuche nur einmal darzustellen, was es bedeutet, wenn wir ein System haben, in dem folgende Leistungen, die ich jetzt kurz umreißen möchte, 40 000 bis 80 000 S im Monat kosten: das gelegentliche Betreuen durch externe Helfer, das Stützen der Wohnungsmiete und das Abnehmen von Leistungen, die

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

die behinderte Mutter tatsächlich nicht wahrnehmen kann – das läßt sich aber relativ stark abgrenzen.

Dafür wenden wir einen Betrag auf, der, wenn man das in Einkommensgrößen übersetzt, bedeutet, daß wir offenbar davon ausgehen, daß sich das sonst nur jemand leisten könnte, der zwischen 80 000 und 160 000 S brutto im Monat verdient; dann hätte er nämlich selber 40 000 oder 80 000 S zur Verfügung. (*Abg. Fuchs: Das ist eine 24-Stunden-Betreuung!*)

Ich will nicht mißverstanden werden, Frau Kollegin. Ich will nur sagen: Glauben Sie, daß jemand, der tatsächlich über ein Einkommen von 160 000 S brutto verfügt, nicht in der Lage wäre, sich all diese Hilfestellungen selbst zu organisieren und wahrscheinlich mit einem relativ niedrigeren Betrag auskäme? (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.*)

Ich will damit nur andeuten, daß wir offenbar mit den besten Absichten ein System entwickelt haben, das bereits zu hohe Kosten in sich trägt. Ich will diese Leistungen der betroffenen Mutter in keiner Weise absprechen – ich will hier nicht mißverstanden werden. Im Gegenteil: Ich freue mich, daß es zu einer Lösung gekommen ist, bei der ihr das Kind nicht weggenommen wurde. Ich freue mich auch, daß man hiermit diesen diskriminierenden Ansatz – nämlich daß eine behinderte Mutter offenbar nicht in der Lage sein soll, ihr Kind zu betreuen, nur weil sie nicht 100 Prozent aller Handreichungen selber wahrnehmen kann –, nicht gewählt hat.

Aber wenn das, was wir hoffentlich alle für positiv halten, zur Folge hat, daß wir auf diesen Punkt 80 000 S konzentrieren müssen – was, wie ich gesagt habe, einem Bruttoeinkommen von etwa 160 000 S monatlich entspräche –, so muß man dazu auch sagen: Das ist ein Effizienzfehler im System. – Das wird mir wohl erlaubt sein, zu sagen. (*Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.*)

Vergegenwärtigen Sie sich, daß die Durchschnittskosten für ein Spitalsbett rund 4 000 S betragen und wir aus diversen Studien wissen, daß es annähernd 1,5 Millionen Fehlbelegstage in diesem System gibt, das heißt, es gibt 1,5 Millionen Belegstage, an denen Menschen in Spitalsbetten liegen, in denen sie nicht liegen müßten, wenn wir das nicht so organisiert hätten. Wenn Sie das grob hochrechnen und vorsichtige Abschläge machen und bedenken, daß es zwischen 4 und 6 Milliarden Schilling sind, die da fehlallokiert, fehlplaziert, fehlinvestiert und dem sozialen System dadurch in Wirklichkeit entzogen werden, dann wissen Sie, was ich meine, wenn ich sage: Das Pflegegeld muß forciert werden, nicht die Anzahl der Spitalsbetten. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Vor dem Hintergrund dessen, was ich bisher gesagt habe, noch zu zwei Eckpunkten für die Zukunft – und das sind kommunizierende Probleme. – Es sind meine Vorredner heute zum Teil – dankenswerterweise – mit so vielen Zahlen auf dieses Thema eingegangen, sodaß ich es mir ersparen kann, das zu wiederholen. Im übrigen – das gestehe ich an dieser Stelle gerne – enthält der Sozialbericht durchaus umfangreiche und lesenswerte Dokumentationen. Meine Fraktion wird ihm trotzdem die Zustimmung *nicht* geben, weil wir jeden falschen Anschein vermeiden wollen, daß wir mit dem Befund, den er darstellt, einverstanden sein könnten. Aber der Bericht selber ist eine verdienstvolle Arbeit, und auch ich stehe nicht an, den an der Erstellung mitwirkenden Beamten dafür zu danken. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Zurück zum Grundsätzlichen: Arbeitslosigkeit und Generationenvertrag – beides Problemfelder, die ungelöst sind –, sind kommunizierende Probleme. Und wenn wir alle der Meinung sind, das Pensionsantrittsalter wäre zu niedrig, und uns so leicht darüber hinwegschwindeln, indem wir einfach sagen, es wäre besser, wenn es höher wäre, aber nicht erwähnen, daß das selbstverständlich auch Maßnahmen im Bereich der Arbeitslosigkeit notwendig macht, weil das eben kommunizierende Probleme sind, dann sehen wir das zu partiell, dann schwindeln wir uns selber an und übersehen, daß es andere Länder gibt, die das reziproke Problem haben: Sie haben zwar ein hohes Pensionsantrittsalter, aber bedauerlicherweise eine hohe Jugendarbeitslosigkeit und nebenbei erwähnt – vielleicht sogar deswegen –, eine höhere Sozialquote.

Ich möchte Ihnen diese Anmerkung nicht ersparen: Die Sozialquote ist zwar ein Indikator für die Qualität des Sozialsystems, aber nur ein relativer: Sie sagt nichts über die innere Struktur der

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

Verwendung der Gelder aus. Und wenn ich die Beispiele Sonia und Desireé Schiffmann gebracht habe mit 80 000 S Unterstützung im Monat, wenn ich Ihnen dargestellt habe, daß 1,5 Millionen Fehlbelegstage zwischen 4 und 6 Milliarden Schilling bedeuten –, so heißt das jetzt nicht – damit ich nicht mißverstanden werde –, ich möchte das dort kürzen, sondern das heißt, ich will das so verwendet wissen, daß es den eigentlichen Zwecken der Sozialpolitik entspricht: nämlich den wirklich Hilflosen, den Behinderten, den Kranken und den Langzeitarbeitslosen zu helfen und nicht Gießkanne zu spielen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Die Leistungsfähigkeit der Volkswirtschaft wurde hier angesprochen. Ich betone aus unserer Position heraus ganz ausdrücklich: Sozialpolitik hat in Verschränkung mit Wirtschaftspolitik auch die Aufgabe – das ist jetzt ein Ansatz im Bereich der Arbeitslosigkeit –, Arbeit wieder lebbarer zu machen. Das heißt erstens, die Rechtsräume für flexiblere Bedingungen zu schaffen, das heißt zweitens, die Bruttokosten der Arbeit für die Betriebe zu senken.

Fußnote: Lohnnebenkosten und ökologische Steuerreform dürfen hier nicht unerwähnt bleiben; sie sind bis zu diesem Beitrag in der Debatte nicht erwähnt worden.

Ich halte fest: Unserer Überzeugung nach ist die Vernetzung dieser Themen unerlässlich, und die ökologische Steuerreform wird gesellschaftspolitisch dann akzeptabel sein, wenn sie gleichzeitig positive Auswirkungen im Bereich der Arbeitslosigkeit, sprich: Senkung von Lohnnebenkosten, sprich: mehr Möglichkeiten, Leute anzustellen. – Aber das ist nur *ein* Aspekt.

Darüber hinaus möchte ich den Einkommensbegriff der unselbständigen Arbeit hier einmal thematisieren. Der Sozialbericht hat die Zahlen ausgewiesen, meine Vorredner haben sie verdienstvoll beleuchtet, ich erspare mir daher eine Wiederholung. Ich erspare es mir auch, darauf einzugehen, daß Kollege Öllinger gemeint hat, der Mindestlohn sei erschreckend niedrig und ein normaler Standard noch nicht erreicht. Ich kündige aber an – ganz bewußt provokant –: Wenn es uns gelingt, die Arbeitszeit zu flexibilisieren, wird das bedeuten, daß wir auch einen neuen Zugang zum Einkommensbegriff der unselbständigen Arbeit werden finden müssen, nämlich einen additiven Zugang. In einer funktionierenden Partnerschaft müssen beide Partner, sofern sie erwerbstätig sind und bleiben wollen, aus ihrem Zeitbudget Teile zum Beispiel für den Zweck der gemeinsamen Erziehung von Kindern herauslösen. Das heißt, die Bruttoarbeitszeit im Erwerbsberuf zurückzunehmen, das heißt aber selbstverständlich auch, das reale, im Erwerbsberuf erzielte Einkommen zu reduzieren, allerdings in Summe gemeinsam durchaus ein auskömmliches Einkommen zu erwirtschaften.

Wenn wir jedes unselbständige Einkommen ausschließlich so beleuchten, als ob es sich für einen Alleinerhalter oder eine Alleinerhalterin einer Familie auf jeden Fall eignen müsse und daher von der Vollbeschäftigung im Sinne von Vollzeit nicht wegkommen, machen wir einen schweren gesellschaftspolitischen Fehler: Erstens einmal zementieren wir das Patriarchat – und zweitens verhindern wir über die Hintertüre eine Flexibilisierung der Arbeitswelt. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Diese grundsätzlichen strukturellen Überlegungen fordere ich von der Sozialpolitik ein. Ich erwarte vom neuen Sozialminister nicht so sehr, daß er der beste aller sozialtechnokratischen Ingenieure ist, sondern ich erwarte mir von ihm, daß er derjenige ist, der innovative Vorgaben macht, damit die hervorragende Beamtschaft sie flink ausarbeitet und uns vorlegt. *(Neuerlicher Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich komme zu einem Ceterum censeo, ich habe das bereits in meinem ersten Debattenbeitrag dazu – da war der Herr Bundesminister zwar noch nicht angelobt, aber schon in diesem Hohen Haus anwesend – gesagt: Das aber setzt voraus, daß er überdenkt, ob ihm das Führen zweier Funktionen in einer Person, nämlich den Vorsitz in einer Gewerkschaft und das Amt eines Ministers, eigentlich nicht mehr Schwierigkeiten als Vorteile im Hinblick auf die Umsetzung seiner Anliegen bringt, Anliegen, an die ich glaube. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

Ich hoffe, daß insbesondere dieser Schlußsatz, den ich als Ceterum censeo auffasse – ich werde ihn bei jedem Debattenbeitrag zur Sozialpolitik vortragen, solange dieses Problem offen

**Abgeordneter Dr. Volker Kier**

ist –, nicht mißverstanden wird, sondern als ganz besonders konstruktiv erlebt wird, denn: Wir brauchen sowohl starke, selbstbewußte und handlungsfähige Gewerkschaften als auch wirklich ausschließlich ihrem Regierungsamt verpflichtete Minister – und das geht nicht gleichzeitig.

Daher meine Einladung: Machen wir den Rahmen auch da auf, entflechten wir und bauen wir einem Aspekt vor, der damit teilweise in der Bevölkerung verbunden ist, nämlich der Politikverdrossenheit. Unter dem Begriff „Kumulierung von Ämtern“ – nicht im pekuniären, sondern im politischen Sinn – versteht man landläufig die Zusammenführung zweier solcher Funktionen.

Ich bin ganz sicher, daß Herr Bundesminister Hums darüber nachdenken wird und freue mich, bald eine positive Antwort zu bekommen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen.)*

12.59

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Von nun ab gilt für alle Redner zu diesem Tagesordnungspunkt die Redezeitbeschränkung von 10 Minuten. – Bitte.

12.59

**Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger (SPÖ):** Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Zum letzten Satz des Kollegen Kier nur folgendes: Er hat die – angebliche – Unvereinbarkeit von Gewerkschaftsfunktion und Ministeramt kritisiert. Ich kann mich daran erinnern, daß wir – darin waren sich fast alle Fraktionen dieses Hauses einig – dem scheidenden Minister Josef Hesoun Kränze geflochten haben für die umsichtige, engagierte und ambitionierte Führung seiner Geschäfte.

Ich darf weiters daran erinnern, daß Josef Hesoun es zustande gebracht hat, beides unter einen Hut zu bringen: Gewerkschaftsamt und Ministeramt. Und ich bin sehr zuversichtlich, daß auch Franz Hums das mit Bravour meistern wird. Unser Vertrauen diesbezüglich hat er jedenfalls. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht über die soziale Lage ist ein fundiertes Nachschlagewerk, ein geradezu unverzichtbares Lexikon für jeden, der an sozialen Fragen, Daten und Fakten in diesem Land interessiert ist, und das gilt auch für den vorliegenden Bericht über die soziale Lage des Jahres 1993.

Ich habe in meiner sozialpolitischen Bibliothek nachgesehen. – Es hat ein Werk gegeben, das sich mit der sozialen Struktur Österreichs auseinandersetzt. Dieses Werk ist schon im Jahre 1982 erschienen, und es wurden darin sozialpolitische Problemstellungen – über das Aufzählen von Daten und Fakten hinaus – sehr umfassend und sehr analytisch dargestellt. Es ist zum Beispiel darum gegangen, wie Angestellte auf neue Technologien reagieren, wie sich die Arbeitsumwelt für Arbeiter und Angestellte entwickelt und ähnliches mehr.

Herr Bundesminister! Ich erlaube mir eine Anregung: 13 Jahre ist es her, daß dieses verdienstvolle Werk – und zwar von einem Ihrer Vorgänger, von Alfred Dallinger – publiziert wurde. Sorgen Sie doch bitte dafür, daß dieses interessante Werk nach dieser langen Zeit aktualisiert und neu aufgelegt wird. *(Beifall der Abgeordneten Haidlmayr und Öllinger.)* – Man sieht, ein paar Kundige sitzen hier.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! „Im Laufe des letzten Jahrzehnts hat sich eine größere Bereitwilligkeit bei Ökonomen, Politikern und in der Wirtschaft durchgesetzt, Arbeitslosenquoten von 10 und mehr Prozent hinzunehmen. Wir hingegen glauben, daß eine Arbeitslosenrate von 10 und mehr Prozent weder unumgänglich noch annehmbar ist. Keine Wirtschaft kann als gesund gelten, solange vielen Menschen der Arbeitsplatz durch Sachzwänge verwehrt wird, auf die sie keinen Einfluß haben.“

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren, war kein Zitat aus einem sozialdemokratischen Programmheft oder einem sozialdemokratischen Wahlauf Ruf, sondern eine Erklärung aus einem

**Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger**

Hirtenbrief der Bischofskonferenz der Vereinigten Staaten von Amerika. Und wir Sozialdemokraten können jeden Satz dieser Erklärung unterschreiben.

Es hat uns daher sehr beeindruckt, daß der neue Sozialminister gleich in seiner ersten Erklärung darauf hingewiesen hat, wie wichtig für ihn Vollbeschäftigung ist, mit welchem großem Engagement und mit welcher Ambition er das Anliegen, allen Menschen in diesem Land Arbeit und Brot zu verschaffen, betreiben will. Wir müssen alles tun, um Arbeitslosigkeit von unserem Land fernzuhalten. – Herr Bundesminister! Unsere Unterstützung hast du in allergrößtem Maße. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Schaffnerath.)*

Wir halten es auch für einen wichtigen und sinnvollen Beitrag, daß Franz Hums wieder das Thema Arbeitsmarktförderungsbeitrag zur Diskussion gestellt hat. Alle in diesem Land – egal, ob Freiberufler, ob Unternehmer, ob Bauern – müssen daran interessiert sein, daß Vollbeschäftigung herrscht, alle haben daher ihren Beitrag zu leisten. Aus diesem Grund werden wir dich in dieser Angelegenheit unterstützen. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Frau Kollegin Korosec – sie ist jetzt leider nicht im Saal – hat etwas durcheinandergebracht, ich möchte daher in aller Deutlichkeit festhalten: Franz Hums hat bezüglich Solidarabgabe ganz dezidiert die Frage gestellt: Was ist die Alternative? Entweder sozial Schwächeren Leistungen wegnehmen – oder Leistungen von jenen einfordern, die es sich leisten können! In diesem Fall, hat er gesagt, bin ich selbstverständlich für die zweite Variante, bin ich selbstverständlich für eine Solidarabgabe. – Auch hier hast du unsere vollinhaltliche Unterstützung, Herr Bundesminister. *(Beifall bei der SPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Petrovic.)*

Da wir gerade bei Fragen des Arbeitsmarktes sind. – Ich habe unlängst in der „Zeitschrift für Politikwissenschaft“ von einer Umfrage gelesen, wonach 90 Prozent aller Befragten die Höhe des Arbeitslosengeldes bei weitem überschätzen. Das ist eines der Ergebnisse dieser leidigen „Sozialschmarotzer“-Debatten, die seit Jahren das Land durchziehen.

Haben Sie sich vergegenwärtigt – das steht auch im Bericht über die soziale Lage des Jahres 1993 –, wieviel Prozent der Arbeitslosengeldempfänger sogar weniger Leistung beziehen als ein Mindestpensionist? – Sage und schreibe 40 Prozent! Das heißt 40 Prozent der Arbeitslosengeldbezieher liegen unter dem Ausgleichszulagenrichtsatz. Aus meiner Sicht stützt und unterstreicht das einmal mehr die alte sozialdemokratische Versorgung, nein, Forderung *(Abg. Kiss: Das war ein Lapsus linguae!)*: Wir brauchen nicht nur in der Pensionsversicherung, wir brauchen auch in der Arbeitslosenversicherung einen Mindeststandard! Jeder, auch ein Arbeitsloser, muß zumindest soviel bekommen wie ein Mindestrentner. *(Beifall bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch ein paar Bemerkungen zu einem Thema, das in den letzten Tagen Aktualität erfahren hat. Mein Kollege, ÖVP-Gesundheitssprecher Erwin Rasinger, hat sich vergangenen Samstag in einem Gespräch mit dem „Standard“ für die Einführung eines 20prozentigen Selbstbehaltes auf medizinische Leistungen ausgesprochen. – Ich habe mit Befriedigung festgestellt, daß er gestern diesen Vorschlag bei einer Pressekonferenz wieder relativiert und zurückgenommen hat.

Ich möchte namens der Sozialdemokraten hier in aller Klarheit festhalten: Wir halten von neuen, zusätzlichen Selbstbehalten überhaupt nichts! *(Beifall bei der SPÖ.)* Sie sind sozial bedenklich und leisten auch keinen Beitrag zur Kostendämpfung im Gesundheitswesen. *(Abg. Schwarzenberger: Sind Sie dafür, daß man ihn in der Landwirtschaft reduziert? Wir haben die 20 Prozent!)* – Wir sind nicht dafür, dieses System auch auf Arbeiter und Angestellte umzulegen, sondern wir sind dafür, auch in diesem Bereich Verbesserungen herbeizuführen.

Leider ist meine Redezeit schon bald vorbei, daher schnell ein zweites Schlagwort, das durch die sozialpolitische Debatte geistert: der „kassenfreie Raum“. Was heißt das? – Daß einige Ärzte versuchen, neue medizinische Leistungen nicht mehr auf Krankenschein zu erbringen. Auch das ist eine Entwicklung, der uns wir Sozialdemokraten mit aller Vehemenz entgegenstellen. „Kassenfreier Raum“ – das ist nicht „die Freiheit, die wir meinen!“ *(Beifall bei der SPÖ.)*

**Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger**

Zuletzt erlauben Sie mir als einem Abgeordneten, der sich auch immer wieder der Probleme Behinderter annimmt, darauf hinzuweisen – und das ist mein *ceterum censio*, wie Kollege Kier auch immer wieder eines vorbringt –: Wir brauchen eine Sozialversicherung für Pflegepersonen.

Herr Bundesminister! Das ist ein Anliegen, das wir Sozialdemokraten dir mit auf deinen Weg geben – auf deinen Weg, auf dem wir dich engagiert, ambitioniert und mit sehr, sehr viel Nachdruck begleiten wollen. Alles, alles Gute! *(Beifall bei der SPÖ.)*

13.09

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Haller. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.09

**Abgeordnete Edith Haller (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Seit nunmehr fünf Jahren verfolge ich mit steigendem Interesse die jeweiligen Berichte über die soziale Lage. Ich muß zugestehen, daß die Qualität der Aufbereitung des Datenmaterials ausgezeichnet ist. Das bietet jedoch auf der anderen Seite auch die Möglichkeit, die Schwachstellen des österreichischen sozialen Systems genauer zu beleuchten.

Wenn es der österreichischen Sozialdemokratie seit nunmehr 20 Jahren gelungen ist, Herrn und Frau Österreicher ein gewisses Maß an sozialer Sicherheit vorzumachen, so muß ich sagen: Heute sind diese Zeiten vorbei! Wenn man versucht – so wie heute Kollegin Reitsamer oder Kollegin Korosec –, unisono die sogenannte Pensionslüge weiter aufrechtzuerhalten, die sogenannte Lüge über die sichere Finanzierung der Pensionen, so muß ich sagen: Man ist einfach auf dem falschen Weg! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Parallel dazu hat sich Frau Kollegin Korosec widersprochen, als sie gesagt hat, wir müssen die Arbeitnehmer dazu bringen, länger zu arbeiten, denn andernfalls ist das nicht mehr finanzierbar. Sie ist sich also sehr wohl dessen bewußt, daß unter den derzeitigen Voraussetzungen das österreichische System nicht mehr finanzierbar ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Kollege Guggenberger und Kollegin Reitsamer haben Lobeshymnen über das österreichische Sozialsystem angestimmt. Dazu muß ich sagen, daß dieses österreichische soziale Modell vor allem – dessen müssen wir uns einmal bewußt sein, und das müssen wir auch offen aussprechen – durch eine übermäßige Aufblähung des öffentlichen Dienstes erreicht wurde, daß wir bereits in Gefahr sind – und nicht erst in Gefahr kommen werden –, dem schwedischen Weg folgen zu müssen, wenn wir nicht rechtzeitig, nämlich sofort, entsprechende Reformmaßnahmen setzen, denn der österreichische Sozial- und Beamtenstaat kostet zuviel und leistet zuwenig. Ich glaube, alle sind sich insgeheim dessen bewußt.

Obwohl wir im Jahr 1993 mit einem Jahresdurchschnitt von über 3 Millionen unselbständig Beschäftigter und einer Arbeitslosenrate von 4,2 Prozent international sehr gut dastehen, kann man doch nicht verheimlichen ... *(Abg. Leikam: Kann man das klarstellen: Die Beamten kosten zuviel und leisten zuwenig?)* – Lassen Sie mich diesen Satz zu Ende sagen. *(Abg. Leikam: Das muß man klarstellen!)*

Man muß klarstellen, daß von den 3 Millionen unselbständig Beschäftigten über 700 000 Personen im öffentlichen Dienst beschäftigt sind. *(Abg. Leikam: Die Beamten kosten zuviel und leisten zuwenig! – Haben Sie das damit gemeint?)* – Ich erkläre es Ihnen schon, warten Sie nur, Sie sind so ungeduldig. *(Abg. Leikam: Wenn Sie das gemeint haben, dann muß man das klar zum Ausdruck bringen!)*

Über 700 000 Personen – das bedeutet einen Anteil von 23 Prozent öffentlich Bediensteter an der Gesamtbeschäftigtenzahl. Im Vergleich dazu: In der Schweiz sind es 11 Prozent, in Deutschland 15 Prozent.

Herr Kollege Leikam! Sie wissen auch, daß in Österreich bereits ein Drittel des Gesamtbudgets für Personalausgaben ausgegeben werden muß. Das sind doch Zeichen für einen langfristig falschen Weg. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

**Abgeordnete Edith Haller**

Wenn man bedenkt, daß in der nächsten Zeit mindestens 100 000 Arbeitsplätze im Produktionsbereich verlorengehen werden, weil eine sogenannte Strukturbereinigung stattfinden wird, dann – das wissen wir doch alle – muß man sagen, daß eine Strukturbereinigung, ein Strukturwandel im Bereich der Beamten, der öffentlich Bediensteten, viel schwieriger durchzuführen sein wird. Das haben uns die Verhandlungen rund um das Sparpaket einwandfrei bewiesen: daß darin ein verborgener gravierender Sozialkonflikt für die Zukunft steckt.

Es gibt hierzu eine IMAS-Umfrage aus jüngster Zeit, die sagt, daß der Großteil der österreichischen Bürger der Überzeugung ist, daß es die Staatsbediensteten leichter haben als Menschen in der Privatwirtschaft, daß sie im Verhältnis zuviel verdienen. – Dieser Sozialkonflikt schwelt, und das wird bei den nächsten Verhandlungen um zukünftige Sparpakete sehr wohl miteinzubeziehen sein.

Herr Bundesminister! Sie werden da mit sehr viel Sensibilität und Weitblick ans Werk gehen müssen, denn das Gefühl der Ungleichheit ist nicht nur zwischen arm und reich da – das wird von Ihrer Seite geschürt –, sondern es ist auch zwischen staatlich und privat da; das müssen wir auch einmal offen eingestehen. Dagegen ankämpfen kann man nur über eine echte Reform, die natürlich auch die sogenannte Pensionsreform beinhalten muß, wo bisher wirklich nur Alibi-handlungen gesetzt wurden; das ist nämlich die zweite große Schwachstelle des österreichischen Sozialsystems.

Meine Vorrednerinnen von den Regierungsparteien, Reitsamer und Korosec, haben krampfhaft und beschwörend versucht, Befürchtungen seitens der Opposition als falsch darzustellen. – Damit liegen Sie falsch! Gestehen Sie doch einmal ein, daß es hier in Zukunft große Reformen wird geben müssen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Bereits im Jahr 1991 hat die staatliche Pensionsverpflichtung in Österreich 306 Prozent des Bruttoinlandsproduktes betragen – mit steigender Tendenz. Im Vergleich dazu der Durchschnitt in den EU-Staaten – wir ziehen solche Vergleiche immer gerne heran –: 145 Prozent. Der Staatszuschuß zu den Pensionen in Österreich liegt somit weit über dem Doppelten. In Frankreich: 106 Prozent, in Großbritannien: 70 Prozent, auch in Deutschland nur 179 Prozent.

Wohl hat man in den vergangenen Jahren versucht, bei den ASVG-Pensionen einzusparen, und das ist auch gelungen. Man hat das sehr perfekt vernebelt, aber wenn wir uns die Zahlen der letzten fünf Jahre anschauen, so wird das ganz klar bewußt.

Im Jahr 1987 machte der Beitrag zu den öffentlichen Pensionen insgesamt 44,1 Milliarden Schilling aus, der Zuschuß zu den Sozialversicherungspensionen betrug 44,4 Milliarden Schilling; also in etwa noch ausgeglichen. In den fünf Jahren bis zum Jahr 1993 hat sich die Situation trotz der sogenannten Pensionsreform 1993 schon gravierend verändert, und zwar deshalb, weil nur einschneidende Maßnahmen bei den Sozialversicherungspensionen gesetzt wurden.

Im Jahr 1993 betrug der Zuschuß bei den Sozialversicherungspensionen 47,7 Milliarden Schilling, im Bereich der öffentlichen Pensionen ist der Betrag aber auf 62 Milliarden Schilling explodiert. – Jetzt sagen Sie mir noch einmal, daß ich meine Aussagen nicht begründen kann!

Das ist eine Herausforderung für die Regierungsparteien in der Zukunft, die es anzunehmen gilt, anstatt immer nur vor sich herzuschieben, Herr Kollege Leikam. (*Beifall bei den Freiheitlichen.* – *Abg. Leikam: Sie sind der Meinung, Beamte kosten zuviel und leisten zuwenig! Das muß man sich merken!*)

Das stimmt nicht! Ich diskriminiere hier niemanden, aber es muß doch irgendwo ein Ausgleich stattfinden.

Mit der Pensionsreform 1993 wurde ein Ziel erreicht, und zwar das sozial unerwünschte Ziel, nämlich die zahlenmäßige Verringerung – von der Höhe her – bei den ASVG-Pensionen. Das hat man erreicht, aber das zweite Ziel, das man sich gesetzt hat, das eigentlich das erwünschte gewesen wäre und das heute auch schon wieder angesprochen wurde, wurde klar verfehlt,

**Abgeordnete Edith Haller**

nämlich das Ziel, einen Anreiz zum längeren Arbeiten zu schaffen. Dieses sogenannte Bonus-System, diesen Anreiz, den man da schaffen wollte, ist in die Hose gegangen. Das ist gescheitert.

Das ärztliche Krankschreiben „auf immer“ – da schauen Sie immer noch mit wohlwollendem Blick auf die Invaliditätspensionisten, die ihr Budget dann zusätzlich mit Schwarzarbeit aufbessern. Sie verheimlichen, vertuschen oder beschönigen damit nur die Arbeitslosenrate.

Im Bereich der Frauen ist ähnliches festzustellen, meine sehr geehrten Damen und Herren. Man hat im Jahr 1993 die vielgepriesenen Kindererziehungszeiten eingeführt, die zwar nicht pensionsbegründend, wohl aber pensionserhöhend waren, aber das völlig unzureichend. Was hat das letztlich gebracht? – Daß Frauen noch früher in Pension gehen konnten. Das ist für die betroffenen Frauen sehr angenehm, aber für die langfristige Zielsetzung einer sicheren Finanzierung der Pensionen sicher nicht zielführend.

Herr Kollege Guggenberger! Ich kann mir schon vorstellen, daß Ihnen meine Aussagen nicht gefallen. Das ist ganz klar, denn wir haben heute gehört, was Sie beabsichtigen: Es soll in Zukunft keine Förderung für Teilzeitarbeitsplätze geben, Frauen sollen verstärkt ganztägig berufstätig sein, die Kinder müssen in Kinderbetreuungseinrichtungen abgeschoben werden, und es soll Frauen nach Möglichkeit nicht erleichtert werden, Familie und Beruf besser unter einen Hut zu bringen.

Ich habe bereits im Ausschuß ganz klar herausgehört, daß sich die Sozialdemokratie schon längst von einer Förderung für qualifizierte Teilzeitarbeitsplätze in Österreich absentiert hat. Gerade diese qualifizierten Teilzeitarbeitsplätze wären aber wichtig – das ist nämlich eine weitere Schwachstelle. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.)*

In anderen Ländern boomt dieser Teilzeitbereich. Österreich liegt diesbezüglich weit hinten: in den Niederlanden 30 Prozent, in Österreich 7 Prozent. *(Präsident Dr. Neisser gibt neuerlich das Glockenzeichen.)*

Ich habe leider keine Zeit mehr, ich hätte noch viele Sachen anzuführen.

Herr Sozialminister! Sie sind wirklich in der nächsten Zeit gefordert, und wir Freiheitliche werden Sie an Ihren Taten und nicht an Ihren Worten messen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

13.21

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Steibl. – Bitte, Sie haben das Wort.

13.21

**Abgeordnete Ridi Steibl (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Werte Kolleginnen und Kollegen! Gestatten Sie mir, bevor ich zu meiner „überdachten Rede“ komme, ein paar Anmerkungen zu den Ausführungen meiner Vorrednerin, der Frau Abgeordneten Haller. Ich glaube, das war zum Großteil wirklich eine Rede, in der sie polarisiert und wieder einmal Angstpolitik betrieben hat. *(Abg. Leikam: Eine Parteitags-Rede! – Zwischenruf der Abg. Haller.)* Ich möchte Sie fragen, ob Sie wollen, daß der Großteil der Beamten nach Hause geschickt wird und Hausarbeit macht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ sowie Beifall der Abg. Dr. Petrovic.)*

Ich glaube, daß man damit sehr vorsichtig umgehen muß, auch mit der Aussage, daß es Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer im öffentlichen Dienst besser geht als in der Privatwirtschaft. Daß es Unterschiede gibt, wissen wir, aber allein in der Landesregierung der Steiermark sind von zirka 7 000 Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern zwei Drittel im untersten Bereich beschäftigt, das heißt Schreibkräfte, D- und C-Beamte. Und die verdienen auch nicht mehr als Bürokräfte in der Privatwirtschaft – also im Durchschnitt zwischen 12 000 und 14 000 S, Frau Abgeordnete Haller.



**Abgeordnete Ridi Steibl**

Nun zum Sozialbericht an und für sich. Als Geleitwort im Sozialbericht, der ein Spiegelbild unserer Gesellschaftspolitik ist – das wurde auch schon des öfteren gesagt –, schreibt Bundesminister a. D. Hesoun unter anderem: „Mit dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union wurde einer der bedeutendsten“ Schritte „in der Geschichte Österreichs in Richtung wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wohlstandes ... gesetzt.“ – Ich glaube aber, daß das nur zum Teil stimmt, und zwar deshalb, weil gerade Frauen nicht an diesem wirtschaftlichen Erfolg partizipieren – das muß man schon anmerken.

Der Sozialbericht ist etwas Positives, er zeigt auf, daß vieles erreicht wurde – das wurde bereits gesagt –, auch, daß Verbesserungen notwendig sind, und das zieht sich wie ein roter Faden speziell durch die Bereiche Frauenarbeit und Familie. In diesen Bereichen muß noch einiges verbessert werden – wir haben Reformen vor uns, aber auch schon welche eingeleitet, da man immer aus der Erfahrung lernen kann.

Es zeigt sich also, daß gerade im Bereich der Berufstätigkeit von Frauen doch noch einiges zu verbessern ist, weil manche Tätigkeiten eben nur von Frauen wahrgenommen werden, zum Beispiel Zweidrittel im Dienstleistungssektor, aber auch in Bereichen der Industrie. Das heißt, wir hier in diesem Bereich haben noch einiges zu verbessern, und der Sozialbericht ist eine gute Grundlage dafür, weil er aufzeigt, wo es ein Manko gibt.

Ein solches Manko ist zum Beispiel der Unterschied bei den Löhnen, der – das hat auch schon meine Vorrednerin Kollegin Korosec erwähnt – im Durchschnitt 42 Prozent beträgt, unter Einbeziehung der Teilzeitbeschäftigung, der vermehrt Frauen nachgehen.

Es ist auch wichtig zu sagen, daß eine mündliche Umfrage, die im Sozialbericht wiedergegeben ist, zeigt, daß zwei Drittel die Möglichkeit einer Teilzeitarbeit begrüßen würden, um Beruf und Familie vereinbaren zu können. Ich glaube, daß diesbezüglich – das wurde schon des öfteren angesprochen, und ich hoffe auf die Umsetzung des Regierungsübereinkommens, die jetzt in Angriff genommen werden wird – ein Ausbau von qualifizierten Teilzeitarbeitsplätzen das oberste Muß ist. Ich sage „Ausbau von qualifizierten Teilzeitarbeitsplätzen“, weil es sehr einfach wäre, Teilzeitarbeitsplätze nur in bestimmten Bereichen zu schaffen.

Ich glaube auch, daß Väter in Zukunft weniger Zeit im Beruf und mehr im Familienbereich verbringen werden. Das wäre ein Ausgleich.

Es geht dabei aber auch – ich bin sehr froh darüber, daß das jetzt schon einen breiteren Konsens findet – um die Lebensarbeitszeit und um neue Formen von Arbeit, wie zum Beispiel – vereinfacht formuliert – Telearbeit, und anderes in dieser Richtung. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte hier noch auf einen Punkt hinweisen, den wir sehr oft vergessen, und zwar auf die Verbesserung der Situation geringfügig Beschäftigter. Wir haben in Österreich an die 300 000 geringfügig Beschäftigte. Deren Absicherung, auch wenn das im ersten Moment für die Wirtschaft vielleicht schwierig ist, ist eine Forderung, deren Erfüllung sehr notwendig ist. Dieses Problem birgt ja auch eine Gefahr in sich, das heißt, Frauen lassen sich eher in Richtung geringfügige Beschäftigung drängen, um ihren Männern den Alleinverdienerfreibetrag zu überlassen, sie haben aber später eben keine Ansprüche auf Pension und auch keine sonstige Absicherung.

Wir alle erreichen einmal ein bestimmtes Alter, ab dem dann – des öfteren, aber nicht immer – Pensionsanspruch besteht. Und gerade ab dem Pensionsanspruch tritt sehr oft Frauenarmut ein – das ist ein Realsymbol der lebenslangen „Funktionalisierung“ der Frauen; ich sage nicht in welche Richtung, aber Tatsache ist, daß das des öfteren noch gegeben ist.

Der Unterschied zwischen der Höhe der Alterspension der Männer und jener der Frauen beträgt fast 5 000 S. Daran sieht man, daß diesbezüglich noch einiges aufzuholen ist, um auch Frauen im Alter die notwendige Absicherung zu geben. Ein Schritt in diese Richtung war selbstverständlich das, was von Frau Haller nicht gutgeheißen wurde: die Anrechnung der Kindererziehungszeiten. *(Abg. Haller: Die Art, nicht die Anrechnung!)* – Ich glaube, daß da noch einiges geschehen wird. *(Beifall bei der ÖVP.)*

**Abgeordnete Ridi Steibl**

Das betrifft gerade Frauen, die unseren jetzigen Wohlstand mitaufgebaut haben. Sie sind durch Hinzurechnung dieser Zeiten zu einem Pensionsanspruch gekommen. Ich weiß das, denn ich komme aus einem Wahlkreis im ländlichen Gebiet. *(Zwischenruf der Abg. Haller.)* Ich kann Ihnen sagen: Gewisse Bäuerinnen hätten sonst keinen Anspruch auf Pension! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Um bei diesem Bereich zu bleiben: Ich glaube, daß auch Pensionssplitting bei Scheidung wichtig ist – das steht im Regierungsübereinkommen. Wir kommen nicht umhin, einen notwendigen Schritt in diese Richtung zu tun.

Vielleicht können wir auch noch einen weiteren Schritt machen, so ähnlich wie im Landwirtschaftsbereich, nämlich daß „Voll-Hausfrauen“, die mitversichert sind, einen Pflichtanteil der Pension seitens der Ehemänner bekommen. Ich glaube, diesbezüglich müßten wir etwas machen, da es nach wie vor nicht funktioniert, daß Frauen entweder Wirtschaftsgeld, Taschengeld oder einen Anteil der Pension bekommen. Ich glaube, das müßten wir rasch in Angriff nehmen. *(Ruf bei der ÖVP: Na, na!)* Auch wenn diese Aussage den Herren in meinen eigenen Reihen nicht ganz angenehm ist *(Beifall bei Abgeordneten der ÖVP sowie der Abgeordneten Dunst und Dr. Petrovic):* Ich glaube, daß das ein wichtiger Punkt in Richtung einer offenen Gesellschaftspolitik ist. *(Abg. Kiss: Wir liefern alles zu Hause ab! – Abg. Dr. Khol: Wir liefern alles ab! Ich habe keine Verfügungsgewalt! – Weitere Zwischenrufe.)* Ihr seid ja auch nur ein kleiner Teil der Bevölkerung. Aber in diese Richtung müssen wir noch weiterarbeiten.

Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit und glaube, mit diesem letzten Satz habe ich wieder ein wenig Schwung in diesen Plenarsaal gebracht. *(Beifall bei der ÖVP sowie Beifall der Abg. Dunst. – Abg. Dr. Khol: Das ist richtig!)*

13.30

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Frau Abgeordnete Haller hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung gemeldet. Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort, mache Sie aber darauf aufmerksam, daß die Geschäftsordnung strikte zu beachten ist. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.30

**Abgeordnete Edith Haller (F):** Meine Vorrednerin, Frau Kollegin Steibl, hat hier behauptet, ich hätte gesagt, die Anrechnung der Kindererziehungszeiten wäre nicht gut für die Frauen. – Ich habe genau das Gegenteil gesagt! Das wird ja dann im Protokoll nachzulesen sein. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Dann haben Sie nicht aufgepaßt – oder Sie haben mich wieder einmal bewußt mißverstanden. *(Zwischenrufe bei der ÖVP. – Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.)*

Ich habe gesagt, daß das für die betroffenen Frauen wohl sehr schön ist, aber für das langfristige Ziel der Finanzierung der Pensionen war es kontraproduktiv, weil dadurch noch mehr Frauen früher in Pension gegangen sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Kiss: Konsequenz: Abschaffen!)*

13.31

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. – Bitte, Frau Abgeordnete.

13.31

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Beim letzten Redebeitrag, jenem der Frau Abgeordneten Steibl, hat sich dieser Eindruck zwar wieder etwas abgeschwächt, aber im großen und ganzen ist eigentlich die Art der Pro- und Kontrawortmeldungen für die Situation in diesem Raum nicht mehr wirklich zutreffend.

Ich habe den Eindruck, daß es zwischen den ErstrednerInnen der Regierungsparteien derart große inhaltliche Unterschiede gibt, daß ich mir eigentlich nur schwer vorstellen kann, wie in dieser Gesetzgebungsperiode sinnvolle Sozialpolitik fortgesetzt werden soll.

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

Frau Abgeordnete Korosec sagte, sie wolle mit zwei Mythen aufräumen, nämlich daß das Sparpaket die sozial Schwachen und die Frauen treffe. – Es haben meiner Meinung nach viele Gewerkschafterinnen und Gewerkschafter sehr deutlich herausgearbeitet, daß das kein Mythos, sondern die Realität ist. Es ist ja auch logisch: Wenn ein Sparpaket ausschließlich bei den Transferleistungen ansetzt und nicht bei der Einnahmenseite, dann muß es die sozial Schwachen treffen. Und da sich unter den sozial Schwachen nachweislich viel mehr Frauen befinden, muß dieses Paket auch verstärkt die Frauen treffen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Das heißt: Es handelt sich dabei nicht um Mythen, die von den Gewerkschafterinnen verbreitet werden, sondern das ist traurige Realität, gegen die wir etwas tun sollten. Es ist hingegen eine Ideologie, dies als Mythos zu bezeichnen; eine Ideologie, von der wir in den letzten Jahren schon allzu viel hatten. Das wurde ja auch vom Abgeordneten Guggenberger ausgesprochen, als er sagte: Bei Befragungen stellt sich heraus, daß die Bevölkerung glaubt, daß das durchschnittliche Arbeitslosengeld viel höher liege, als das tatsächlich der Fall ist.

Das durchschnittliche Arbeitslosengeld beträgt bei den Frauen 6 000 S Notstandshilfe, 7 000 S Arbeitslosengeld. – Das sind Beträge, bei denen man, Herr Abgeordneter Kiss, wirklich nicht mehr von Versorgung sprechen kann – da Sie das vorhin in Frage gestellt haben.

Frau Abgeordnete Korosec hat ganz klar gesagt, sie wolle keine Umverteilung. Ich möchte sie daher fragen, ob sie ein System für gerecht hält, in dem ein Pensionssystem existiert, bei dem 80 Prozent eines Letztbezuges, der sehr hoch sein kann – bei stimmten Männern – abgesichert werden, bei anderen hingegen es überhaupt keine Mindestgrenze nach unten gibt. Ich finde ein solches Systems nicht gerecht. Ich meine, da ist der Staat gefordert. Aber diesbezüglich gibt es zwischen den Regierungsparteien offenbar bereits eine Kluft, die es meiner Ansicht nach eigentlich nicht mehr möglich erscheinen läßt, sinnvolle, kooperative Sozialpolitik zu betreiben.

Vielleicht ergibt sich auf der Ebene der Frauenpolitik eine Möglichkeit, doch einen gemeinsamen Nenner zu finden. Diesbezüglich sehe ich auch sehr großen Handlungsbedarf.

Wir brauchen in Österreich, und zwar rasch, höhere Mindestlöhne. Das ist eine Forderung der Frauen. Wir brauchen Mindestpensionen und nicht Ausgleichszulagen – schon gar keine Ausgleichszulagen für Ehepaare, durch die Frauen vom Gesetzgeber her als „Anhängsel“ ihres Mannes gewertet werden. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es bedarf – um Polarisierungen und das Aufbringen verschiedener Gruppen in der Bevölkerung gegeneinander hintanzuhalten – rascher Schritte in Richtung eines einheitlichen Arbeits- und Sozialrechts. Bei jeder Debatte kommt hier der Vorhalt bezüglich öffentlicher Dienst. Es wurde ja sehr klar von Frau Abgeordneter Haller ausgesprochen: Die verdienen zu viel und arbeiten zu wenig. Ich glaube, da tut man den Beamtinnen und Beamten sehr unrecht. Der öffentliche Dienst in Österreich leistet hervorragende Arbeit.

Ich meine aber, solche Aussagen sollten sich herumsprechen – vor allem auch dann, wenn vor Personalvertretungswahlen gerade freiheitliche Mandatare in den Dienststellen der Exekutive sehr stark in den Wahlkampf eingreifen und dort immer wieder groß Klage führen, so zum Beispiel, wie schlecht die Exekutivbeamten behandelt und bezahlt werden.

Man sollte ihnen einmal diese Aussagen, die hier im Hohen Haus vom Rednerpult aus gemacht werden, vorhalten. Es wurde hier gesagt: Die Beamten verdienen zu viel und arbeiten zu wenig! – Es sollte auch die Exekutive wissen, welche Aussagen von den Freiheitlichen hier im Hohen Haus getroffen werden. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich glaube, wir werden uns dem Ziel eines einheitlichen Arbeits- und Sozialrechts für Arbeiter, Angestellte, Beamtinnen und Beamte nur in Etappen nähern können. Aber das ist der einzige Weg, um mit dieser Politik der Verunglimpfung des öffentlichen Dienstes aufzuhören. Es gibt nämlich auch viele Nachteile im öffentlichen Dienst: extrem geringe Anfangsgehälter, keine Abfertigungen und ein Dienstrecht, das in seinen Grundzügen aus dem 19. Jahrhundert stammt und im Zusammenhang mit Amtsverschwiegenheit und starrem Weisungssystem heute schon obsolet ist. Reden wir einmal über diese Nachteile – dann wird es auch möglich sein, Privilegien,

**Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic**

etwa Pensionen, die ihrer Höhe nach weit über der Durchschnittspension der ASVG-Pensionistinnen und -Pensionisten liegen, in Frage zu stellen. Sprechen wir über Vor- und Nachteile und über eine Angleichung! Das wäre eine fruchtbringende, eine gedeihliche Sozialdebatte.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, bei zukünftigen Maßnahmen im Sozialbereich – ob es jetzt um das einheitliche Arbeits- und Sozialrecht oder um Frauen geht – müssen wir danach trachten, im unteren Bereich anzuheben, Mindeststandards zu schaffen und diese abzusichern. Auch wenn wir in den obersten Bereichen nicht mehr alles als öffentliche Aufgabe sehen können; das heißt eben Umverteilung. Und ich glaube, in einem bestimmten Rahmen hätte das auch eine hohe soziale Akzeptanz.

Wir sollten das jetzt in Diskussion stellen, um uns in Etappen diesem Ziel zu nähern. Ich halte das für eines der wichtigsten Ziele, um den sozialen Frieden in Österreich zu wahren. Solange es große Berufsgruppen gibt, die nicht einmal 10 000 S kollektivvertraglichen Mindestlohn erhalten, solange Frauen – insbesondere Frauen im ländlichen Raum – immer mehr ins Hintertreffen geraten, kann diese Gefahr im Sozialbereich zur politischen Gefahr werden. Und dem heißt es gegenzusteuern.

Aus diesem Grund, Herr Bundesminister, empfehle ich Ihnen dringend, daß Sie die Arbeit mit sozialen Randgruppen finanziell großzügiger ausstatten, daß Sie überall dort, gerade etwa bei Jugendlichen mit einer sozialen Fehlanpassung – Sie wissen, daß deren Zahl steigend ist –, großzügiger unterstützen, daß Sie sich auch persönlich hinter die Arbeit der Sozialarbeiterinnen und Sozialarbeiter stellen, diese aufwerten und nicht dulden, daß über eine Kriminalisierung der Sozialarbeit – auch einzelner Parlamentsfraktionen –, letztlich diese wichtige Arbeit für den sozialen Frieden boykottiert und vereitelt wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

Ich glaube auch, daß es in Richtung ÖVP eine Verpflichtung gäbe, sich für ihre Äußerungen und Aussprüche, wie sie in der Freitag-Sitzung gefallen sind und die nicht nur eine Kriminalisierung einer Fraktion dieses Hauses, nämlich der Grünen, sondern auch weiter Berufsgruppen beinhalteten – wir haben uns die Protokolle sehr gut angeschaut –, öffentlich zu entschuldigen und eine öffentliche Richtigstellung vorzunehmen.

Ich erwarte vom Sozialminister, daß er in seiner täglichen Politik nicht duldet, daß die Polarisierer, die Scharfmacher, diejenigen, die eigentlich nur darauf warten, daß der soziale Friede nicht aufrechtzuerhalten ist, über die Politik dieses Hauses die Oberhand gewinnen! *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Mag. Mühlbacher: Pilz, Renoldner, Voggenhuber!)*

13.41

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Frau Abgeordnete Haller hat sich abermals zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete. Ich erteile Ihnen – unter Hinweis auf die vorhergehende Belehrung – das Wort.

13.41

**Abgeordnete Edith Haller (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Es tut mir leid, daß ich mich schon wieder zu einer tatsächlichen Berichtigung melden muß, aber Frau Petrovic hat behauptet, ich hätte gesagt, die österreichischen Beamten kosteten zuviel und leisteten zuwenig. – Das entspricht nicht der Wahrheit, und das ist eine bewußte Fehlinterpretation und Unterstellung! *(Abg. Mag. Stadler: Das hat der Leikam gesagt! – Abg. Leikam: Was haben Sie denn gesagt? Lesen Sie das Protokoll! „Beamtenstaat“, haben Sie gesagt!)*

Ich habe gesagt – wortwörtlich –: „Der österreichische Sozial- und Beamtenstaat kostet zuviel und leistet zuwenig“ – nicht der einzelne Beamte an und für sich! Ich habe auch über die Aufblähung des Apparates gesprochen. Ich weiß schon, daß Sie das jetzt so drehen möchten. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Leikam: Sie haben jetzt gemerkt, was Sie angestellt haben!)*

13.42

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Nürnberger. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.42

**Abgeordneter Rudolf Nürnberger (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Geschätzter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt in der Natur der Sache, daß derartige Berichte, wenn sie eineinhalb Jahre später diskutiert werden, vor allem was den Zahlenteil betrifft, nicht mehr dem aktuellen Stand entsprechen. Lassen Sie mich daher zu zwei Dingen dieses Berichtes, nämlich zur Einkommenssituation und zur gesellschaftspolitischen Stellung der Arbeiterinnen und Arbeiter, einige Anmerkungen machen.

Zum Einkommen: Erfreulicherweise können wir feststellen, daß seit dem Jahre 1990 – auch im Jahre 1993 ist es gelungen – die Lohnquote steigende Tendenz aufweist. Wir können erfreulicherweise zum heutigen Zeitpunkt feststellen, daß es fast keinen Kollektivvertrag mehr in unserem Lande gibt, in dem nicht ein Mindesteinkommen von 10 000 S festgeschrieben wäre.

Die Zahlen in diesem Bericht zu den Einkommen unter 12 000 S entsprechen auch nicht mehr den Tatsachen, weil es so wichtigen Gruppen wie der gesamten Metallindustrie, dem Metallgewerbe und dem chemischen Bereich bereits gelungen ist, einen Mindestverdienst von über 13 000 S kollektivvertraglich zu verankern. Das ist teils mit Oktober 1994 beziehungsweise mit 1. Jänner dieses Jahres in Kraft getreten.

Des weiteren erlaube ich mir, darauf hinzuweisen, daß die Gewerkschaften in den letzten zwei, drei Jahren verstärkt in der Einkommenspolitik bemüht waren – und sie waren auch erfolgreich dabei –, speziell jenen, die das geringste Einkommen haben, zu größeren Einkommenssteigerungen zu verhelfen, als sie der Durchschnitt bekommen hat. Das ist in erster Linie durch Mindestbeträge oder durch sogenannte Einmalzahlungen geschehen.

So konnte zum Beispiel im Jahre 1994 sichergestellt werden, daß diejenigen, die das geringste Einkommen haben – zum Beispiel im Metallbereich –, fast das Doppelte der Inflationsrate durch die von mir genannten Maßnahmen bekommen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich darf Ihnen versichern, daß die Gewerkschaften diesen erfolgreichen Weg auch in Zukunft konsequent fortsetzen werden!

Der Sozialbericht 1993 widmet sich gegenüber allen anderen bisherigen Sozialberichten sehr ausführlich der gesellschaftlichen Stellung der Arbeiterinnen und Arbeiter, vor allem im Vergleich zu der der Angestellten. Der Bericht gibt auch sehr ausführlich über die Gründe Aufschluß, die jemanden bewegen, von einem Arbeiter- in ein Angestelltenverhältnis überzuwechseln. Und wir müssen auch zur Kenntnis nehmen, daß fast 70 000 Arbeiterinnen und Arbeiter im Laufe eines Jahres ihre berufliche Stellung wechseln.

Lassen Sie mich nun vor allem aus der Sicht eines Arbeitnehmers hier aufzeigen, was eigentlich die Gründe dafür sind, daß jemand bestrebt ist, vom Status eines Arbeiters weg – und hin zum Status eines Angestellten zu kommen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Fragen Sie jemanden nach seinem Beruf, dann wird Ihnen in der Regel ein Angestellter antworten: Ich bin Angestellter. Egal, welche Tätigkeit er ausübt – er wird sie nicht genau spezifizieren. Fragen Sie einen, der im Bundes- oder Gemeindedienst tätig ist, nach seinem Beruf, dann wird Ihnen zum Beispiel ein Portier in einem Ministerium nicht antworten, daß er Portier ist, sondern er wird sagen, daß er Beamter ist. Und fragen Sie jemanden, der zum Beispiel bei der Müllabfuhr in Wien – ein sehr begehrter Beruf – beschäftigt ist, nach seinem Beruf, dann wird er in der Regel antworten, daß er Gemeindebediensteter ist.

Fragen Sie aber einen Arbeiter nach seinem Beruf, dann wird er versuchen, das zu umschreiben. Wenn er Facharbeiter ist, wird er sagen, er sei Friseur, er sei Maschinenschlosser oder er sei Tischler. Aber Sie werden nie die Antwort bekommen, daß sie Arbeiterin oder daß er

**Abgeordneter Rudolf Nürnberger**

Arbeiter sei. Er ist bemüht, seinen gesellschaftlichen Status zu umschreiben und nicht zuzugeben, daß er Arbeiter ist.

Nun einige Gründe aus der Sicht der Arbeitgeber, warum sie Arbeiterinnen und Arbeiter ins Angestelltenverhältnis übernehmen. Erstens ist das eine eminente Verwaltungsvereinfachung, weil man sich dann in einer Firma nur mehr mit einem Kollektivvertrag, mit einem Arbeitsrecht beschäftigen muß und die Abrechnung nach einem Schema abwickeln kann.

Ein nicht unwesentlicher Grund ist auch, daß es nach wie vor Kostenvorteile gibt. Ich könnte Ihnen eine Reihe von Großunternehmen aufzählen, die gerade in letzter Zeit den Rechenstift haben walten lassen und zum Schluß gekommen sind, daß es die Ersparnis im Zusammenhang mit unterschiedlichen Krankenversicherungsbeiträgen rechtfertigt, allen Arbeitern den Status von Angestellten zu geben.

Ein ganz typisches Beispiel: Wenn ausländische Konzerne in Österreich Filialbetriebe gründen, dann schütteln die Leute meistens sehr verwundert den Kopf, weil man bei uns die Beschäftigten in zwei Gruppen einteilt, nämlich in Arbeiter und Angestellte, obwohl sie in der Regel im Ausland nur eine Gruppe, nämlich Arbeitnehmer, gewohnt sind. Sie sagen, diese Unterscheidung wollen wir nicht – ich könnte Ihnen eine Reihe von Beispielen bringen –, das sind alles Arbeitnehmer, und sie geben ihnen automatisch den Status von Angestellten. Ganz einfach auch deswegen, weil es mit modernen Managementmethoden nicht mehr in Einklang zu bringen ist, diese Unterscheidung vorzunehmen.

Ein weiterer Grund, meine sehr geehrten Damen und Herren, liegt zweifellos in der rasanten technologischen Entwicklung in unseren Betrieben: Es ist heute in vielen Betrieben – ob in der chemischen Industrie, in der Papierindustrie, in der Elektro -oder in der Elektronikindustrie – nicht mehr möglich, eine genaue Zuordnung zu treffen, ob es sich um eine Angestellten- oder eben um eine reine Arbeitertätigkeit handelt.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich stelle daher die Frage – wir sind nur mehr wenige Jahre vom Jahr 2000 entfernt –: Wie erklären wir diese Unterscheidung heute noch? Ein Beispiel: Ein Ehepaar – der Mann ist Arbeiter, sie ist Angestellte – ist gemeinsam in einem Auto unterwegs und hat das Pech, einen Autounfall zu erleiden. Beide müssen ins Spital eingeliefert werden, müssen lange im Krankenstand bleiben. Der Ehemann bekommt für eine kürzere Dauer als die Ehefrau, weil der Mann Arbeiter ist, die Entgeltfortzahlung im Krankheitsfall. Das ist, glaube ich, heute nicht mehr leicht erklärbar.

Oder die Kündigungsfristen: Wie erklären wir es Tausenden von Beschäftigten, wenn sie durch den Arbeitgeber gekündigt werden, daß es auch heute noch Unterschiede hinsichtlich der Dauer von Kündigungsfristen gibt? Wie erklären wir den Menschen, daß der Arbeiter oder die Arbeiterin in der Regel vier Wochen warten muß, bis er eine Dienstfreistellung, sei es ein Arztbesuch, eine Vorladung zu Behörden, laut Kollektivvertrag in Anspruch nehmen kann, während der Angestellte diesen Anspruch bereits am ersten Tag seines Eintrittes in den Betrieb hat? Dazu kommt noch, daß diese Ansprüche für die Arbeiter mit einer Woche begrenzt sind.

Auf die Unterschiede im Beitrag zur Krankenversicherung habe ich schon hingewiesen. Die Voraussetzung dafür, daß er einmal unterschiedlich eingeführt worden ist, ist nicht mehr vorhanden – das bestätigt auch der Hauptverband der Sozialversicherungsträger. Das ist deshalb geschehen, weil für die Arbeiter damals keine Entgeltfortzahlung vorgesehen war.

Da meine Redezeit dem Ende zugeht, erlaube ich mir nur noch, eine Bitte an Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, zu richten. Es ist ein glücklicher Zufall, daß heute die neuen Arbeitergewerkschaften die „Aktion Fairneß“ gestartet und diese der Öffentlichkeit vorgestellt haben. Es ist dies eine bundesweite Unterschriftenaktion, in der wir auf dieses Problem aufmerksam machen wollen. Wir haben uns auch erlaubt, der Präsident des ÖGB Fritz Verzetnitsch und ich, Ihnen allen, meine Abgeordneten, ein derartiges Briefertl via Parlamentsklub zu übermitteln, in dem wir Sie einladen, diese Unterschriftenaktion zu unterstützen.

**Abgeordneter Rudolf Nürnberger**

Wir glauben, daß die Zeit dafür reif ist, diese Unterschiede abzuschaffen. Viele Arbeitgeber sind diesbezüglich fortschrittlich und haben uns – zum Beispiel im Metallbereich – schriftlich zugesagt, diese Unterschiede abzuschaffen. Es steht das auch im Regierungsübereinkommen. Wir wollen daher bis zur ÖGB-Bundeskonferenz im Herbst das Bewußtsein dafür in der österreichischen Bevölkerung heben, wobei wir schon wissen: Den gesellschaftlichen Status werden wir nicht per Gesetz abschaffen können, aber geben wir, meine sehr geehrten Damen und Herren, den 1,3 Millionen Arbeiterinnen und Arbeitern per Gesetz wenigstens die gleichen Arbeits- und Sozialrechte. – Darum ersuche ich Sie, dazu lade ich Sie ein: Unterstützen Sie die „Aktion Fairneß“, die die Arbeitergewerkschaften des ÖGB heute gestartet haben! *(Beifall bei der SPÖ.)*

13.52

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet ist nunmehr Herr Bundesminister Hums. – Bitte, Herr Bundesminister.

13.52

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Bevor ich auf den Sozialbericht zu sprechen komme, möchte ich gleich an die Ausführungen meines Vorredners, des Abgeordneten Nürnberger, anschließen und im Sinne des Regierungsabkommens feststellen, daß es gerade für mein Ressort und für mich persönlich ein ganz besonderes Anliegen ist, noch bestehende rechtliche Schlechterstellungen von Arbeitern so rasch wie möglich zu beseitigen.

Gleichzeitig muß es uns ein Anliegen sein – das ist ein Appell an alle –, wenn wir – zu Recht – die großen Leistungen der österreichischen Arbeitnehmer, der Wirtschaft immer wieder positiv hervorheben, daß wir gerade die Leistungen der Facharbeiter, die Leistungen der manuell Tätigen in den nächsten Jahren noch mehr als bisher in unser gesellschaftliches Bewußtsein bringen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Zum Sozialbericht für das Jahr 1993 ist zunächst festzustellen, daß er ein Sozialbericht für ein Jahr ist, in dem es europaweit eine wirtschaftliche Rezession gegeben hat. Wir können feststellen, daß es in Österreich mit den Leistungen der Arbeitnehmer, der Wirtschaft, aller Österreicherinnen und Österreicher, aber ganz besonders auch mit den arbeitsmarktpolitischen Initiativen der Bundesregierung gelungen ist, das Rezessionsjahr 1993 sehr gut zu meistern.

Wenn Sie sich den Sozialbericht anschauen, dann können Sie feststellen – das ist auch ein Gradmesser für die Qualität unseres Systems –, daß auch im Rezessionsjahr 1993 die volle soziale Sicherheit weiter gewährleistet wurde – nicht nur weiter gewährleistet, sondern sogar weiter ausgebaut wurde. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Jahr 1993 ist ein Jahr, das in die sozialpolitische Geschichte sehr, sehr positiv eingehen wird. Ich möchte hier nicht den Bericht wiederholen, aber doch in Erinnerung rufen, daß in diesem Jahr mit der Pensionsreform sicherlich etwas zur finanziellen Absicherung beigetragen wurde, daß es aber gleichzeitig auch eine Reihe von Verbesserungen gab, wie beispielsweise die bessere Anrechnung von Kindererziehungszeiten.

Weitere Schritte waren die Fortsetzung der Reform der Sozialversicherungsträger, das Gleichstellungspaket für die Frauen, die Gleichstellung für Teilzeitbeschäftigte, die Beschäftigungssicherungs-Novelle, Verbesserungen für Heimarbeiter oder das Arbeitsinspektionsgesetz. Ein Meilenstein in der sozialpolitischen Entwicklung war das Bundespflegegeldgesetz, das in diesem Jahr beschlossen wurde.

Ich glaube daher, wir können auf diesen Bericht wirklich stolz sein, weil wir gemeinsam vieles geleistet haben für den weiteren Ausbau der sozialen Sicherheit. Diese soziale Sicherheit ist ja einer der ganz wesentlichen Vorteile, die Österreich im humanitären Bereich hat, weil wir doch weitgehend soziale Sicherheit und einen guten Sozialstandard bieten können.

Zum zweiten ist diese soziale Sicherheit auch eine Grundlage dafür, daß Österreich besondere Vorteile als Wirtschaftsstandort hat. Das dürfen wir nie vergessen! – Das ist eine Wechsel-

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

wirkung: Auf der einen Seite gewährleistet diese gute Wirtschaftsentwicklung, daß wir uns das gute Sozialsystem leisten können, auf der anderen Seite bietet diese soziale Sicherheit mit dem sozialen Frieden auch einen wesentlichen Wirtschaftsvorteil für die Wirtschaft in Österreich.

Mein Appell an die Freiheitlichen: Es ist doch nicht notwendig, daß man ununterbrochen nur irgend etwas versucht, um zu destabilisieren, um die Österreicherinnen und Österreicher zu verunsichern. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr. Ofner: Eine Unterstellung von der Regierungsbank, Herr Minister! Das gehört sich nicht!)* Nein, das ist ein Appell, keine Unterstellung!

Gerade im Jahr 1993 wurde dazu beigetragen, daß die Pensionen abgesichert sind, und jeder hier weiß, daß die Pensionen aufgrund der wirklich guten Entwicklung in Österreich für die jetzigen und für die künftigen Pensionisten gesichert sind. – Warum will man also jene Menschen, die unseren Wohlstand aufgebaut haben, immer wieder verunsichern?

Es ist mit einem Satz klar ausgesprochen: Die Pensionen für die heutigen und für die künftigen Pensionisten sind infolge der guten Wirtschaftsentwicklung und durch den politischen Konsens, daß wir denen, die die Wirtschaft aufgebaut haben, auch im Alter finanzielle Sicherheit bieten, abgesichert. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Abg. Haller: Schön wär's!)*

Natürlich ist es notwendig, unser soziales System auch immer wieder weiterzuentwickeln – das war bisher so, und das wird auch in Zukunft so sein –, notwendige Anpassungen, notwendige Reformen durchzuführen. Aber die Österreicherinnen und Österreicher wissen, was sie an diesem Sozialsystem haben, und sie wissen auch, daß es finanzierbar ist, wenn man es finanzieren will. Man muß sicher eines tun: Dafür arbeiten, daß jedem noch mehr bewußt wird, als es heute vielleicht der Fall ist, wie wesentlich diese Sozialleistungen für die Lebensqualität in Österreich sind, Leistungen, die wir gemeinsam erarbeiten. Das betrifft den Gesundheitsbereich, die Altersvorsorge, aber auch den Bereich, wo es darum geht, aus menschlichen Gründen Sozialleistungen für jene Gruppen abzusichern, die mit ihren Leistungen allein dazu nicht in der Lage wären. Das sind die wesentlichen Elemente.

Ich habe von weitergehenden Reformen, von permanenten Reformen gesprochen, und es steht gerade derzeit zur Diskussion, daß wir das Gesundheitswesen in Österreich so weiterentwickeln und weitergestalten, daß wir auf der einen Seite den medizinischen Fortschritt, den technischen Fortschritt, den Fortschritt des Wissens in der Medizin allen Österreicherinnen und Österreichern – ohne Klassenmedizin! – zur Verfügung stellen werden, daß wir aber gleichzeitig die Organisation des Gesundheitswesens – unter der Federführung der Frau Gesundheitsministerin, im Zusammenwirken mit dem Finanzminister, dem Sozialministerium und den Ländern und Spitalserhaltern – so verbessern, daß dieses Systems auch in Zukunft hohe Qualität aufweist und auch finanzierbar bleibt.

Natürlich müssen wir auch in vielen Bereichen der Wirtschaft den Arbeitnehmern neue Systeme zur Verfügung stellen, auch im Rechtsbereich.

Heute wurde bereits mehrfach die Flexibilisierung der Arbeitszeitregelungen angesprochen. Selbstverständlich werden wir das mit den Sozialpartnern, und zwar schon in den nächsten Tagen, in Angriff nehmen und flexiblere rechtliche Möglichkeiten der Arbeitszeitgestaltung schaffen, aber nicht in der Form, daß man Flexibilisieren der Arbeitszeiten mit Verringerung der Einkommen gleichsetzt, weil man sich da oder dort etwas ersparen will. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Flexibilisieren der Arbeitszeit heißt im Interesse der Wirtschaft, aber auch im Interesse der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer neue Möglichkeiten schaffen, sodaß auf kollektivvertraglicher Ebene, auf betrieblicher Ebene entsprechende Vereinbarungen getroffen werden können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Genauso werden wir die Reformbewegung im Bereich der Sozialversicherungsträger fortsetzen. In diesem Bereich ist das Leitmotiv immer gewesen und wird es auch weiterhin sein, so kostengünstig und kundenfreundlich wie möglich Leistungen zur Verfügung zu stellen. Wenn immer wieder darüber diskutiert wird, ob die Zahl der Sozialversicherungsträger reduziert werden sollte, dann muß ich sagen, die Zahl ist mit Sicherheit kein Tabu. Aber wenn nur über



**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

eine Reduktion der Zahl gesprochen wird, dann, muß ich sagen, bringt das sicherlich nichts. Wir müssen also das richtige Augenmaß finden. Unser Ziel wird es sein, kostengünstiger mit modernen Managementmethoden für die Kunden – das sind die Versicherten – auch in Zukunft ständig weitere Verbesserungen der Leistungen sicherzustellen.

Wenn immer wieder die Frage nach der Sicherheit der Pensionen gestellt wird, muß ich sagen: Sie sind sicher. Natürlich wird immer wieder zu berücksichtigen sein, wie sich die Lebenserwartung und anderes entwickelt. Und eines ist klar, da besteht überhaupt kein Widerspruch: Man muß sich immer wieder darum bemühen, den Menschen zu ermöglichen, daß das Pensionsantrittsalter etwas steigt. Und ich sage bewußt: das „den Menschen zu ermöglichen“, denn von vielen wird immer kritisiert, daß Menschen zu früh in Pension gehen. Diesbezüglich gibt es mit den Interessenvertretungen in der Wirtschaft eine gute Gesprächsbasis, die wir weiter ausbauen müssen.

Auch von Wirtschaftsseite kommt sehr oft die Kritik, daß Arbeitnehmer zu früh in Pension gehen. Gleichzeitig werden aber viele Arbeitnehmer viel zu früh von der Wirtschaft aus dem Arbeitsprozeß gedrängt. Daher wäre es kaum zielführend, mit einem Bonus-Malus-System weiterzuarbeiten. Wenn wir das tatsächliche Pensionsierungsalter anheben wollen – und das soll geschehen –, dann müssen wir das so machen, daß wir die Arbeitsbedingungen, auch vom gesundheitlichen Standpunkt aus, verbessern. Gleichzeitig müssen wir danach trachten, daß soweit wie möglich Vollbeschäftigung herrscht, damit die Unternehmer die Arbeitnehmer nicht zu früh hinausstellen können. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP. – Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.)*

Vollbeschäftigung ist deshalb eine der Schlüsselpositionen, weil es wenig Sinn machen würde, die älteren Arbeitnehmer im Unternehmen zu halten, wenn nicht genügend Beschäftigungsmöglichkeiten für die Jungen da sind. Das kann keine Alternative sein. Daher ist Vollbeschäftigungspolitik ein wesentlicher Schlüssel für die Zukunft, wie sie es auch im Jahre 1993 war. Immer war es das Bemühen, möglichst hohe Beschäftigung zu erzielen, und das wird auch in Zukunft so sein.

Wenn wir vom tatsächlichen Pensionsantrittsalter reden, dann muß gesagt werden, daß eben die Notwendigkeit besteht, für bessere, gesündere Arbeitsbedingungen zu sorgen. Gleichzeitig wollen wir uns aber von der Arbeitsmarktförderung her noch mehr bemühen, auch den älteren Menschen zeitgerecht durch Weiterbildung die Möglichkeit zu geben, vollwertig im Unternehmen zu sein. Diese Weiterbildungsmöglichkeiten im Bereich des Arbeitsmarktservice werden wir fördern, und zwar gerade für mittlere und kleinere Unternehmungen, die das nicht aus eigener Initiative tun können.

Das sind Elemente, von denen wir glauben, es sind humane Möglichkeiten, daß wir Menschen länger in Beschäftigung halten, weil sie gerne beschäftigt sind und weil sie Arbeitsbedingungen vorfinden, die verträglich sind.

Sollte es bei den Unternehmern nicht wirken, daß man mit diesem Meinungsbildungsprozeß die Menschen länger im Arbeitsprozeß hält, dann müßten wir – sicherlich gemeinsam mit den Interessenvertretungen der Wirtschaft – darüber nachdenken, ob man nicht gewisse Bestimmungen einführen muß, die auch vom Finanziellen her die Unternehmer daran hindern, Arbeitnehmer zu früh aus dem Arbeitsprozeß hinauszudrängen, nachher aber zu kritisieren, daß die Leute zu früh in Pension gehen beziehungsweise arbeitslos werden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich habe festgestellt, daß es im Jahre 1993 mit arbeitsmarktpolitischen Instrumenten möglich war, daß Österreich wesentlich weniger von der Rezession zu spüren bekam, als das in anderen Staaten der Fall war. Auch derzeit ist es so, daß aufgrund dieser arbeitsmarktpolitischen Initiativen, aufgrund der gesamten Wirtschaftsförderung in Österreich die Arbeitslosenrate erheblich niedriger ist als im EU-Bereich. Bei uns liegt sie etwas über 4 Prozent, im EU-Bereich im Durchschnitt bei über 11 Prozent. Das darf uns aber nicht so beruhigen, daß es heißt: 4 Prozent, das ist ohnehin wenig, da tun wir nicht weiter.

## Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums

Unser Ziel muß die Vollbeschäftigung sein – mit all den Möglichkeiten, die wir haben. Und dazu gehören auch die Möglichkeiten, die uns künftig Förderungsmittel aus der EU erschließen: mit besonderen Schwerpunkten für die Frauen, für die Jugendlichen, für die Behinderten, für die älteren Arbeitnehmer.

In diesem Bereich wollen wir auch die neuen Möglichkeiten eines modernen Arbeitsmarktservice nutzen. Die gesetzlichen Bestimmungen dafür wurden bereits geschaffen. Wir sind bemüht, daß dieses Arbeitsmarktservice auf allen Ebenen – Bund, Länder und in den Regionen – wirklich mit modernsten kundendienstorientierten, dienstleistungsgerechten Managementmethoden bestrebt ist, die Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu erkennen und zu fördern, und zwar nicht erst dann, wenn Probleme entstehen, und gleichzeitig durch Weiterbildungsmaßnahmen, durch Fortbildungsmaßnahmen die entsprechende Qualifikation zu schaffen und auch die Vermittlungszeiten wesentlich zu kürzen.

Es wird sicher immer Bereiche geben, bei denen es einer besonderen Schwerpunktsetzung bedarf – so etwa bei den vorhin genannten Berufsgruppen –, aber es wird auch Bereiche geben, wo wir mit besonderen Methoden und mit besonderen zusätzlichen Maßnahmen Menschen das Einsteigen beziehungsweise Wiedereinsteigen in den Arbeitsprozeß ermöglichen müssen. Und zu diesen besonderen Gruppen gehören auch Langzeitarbeitslose, Menschen, die Probleme haben, einen Arbeitsplatz zu finden. Für diese Gruppen ist es notwendig, die „Aktion 8000“ – unter welchem Namen immer, aber vom Sinn her eben – unbedingt weiterzuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Damit komme ich zu einem Kritikpunkt und zu einem angekündigten Entschließungsantrag der Freiheitlichen betreffend die „Aktion 8000“. Dieser Entschließungsantrag, Herr Abgeordneter Dolinschek, ist nicht notwendig: Die „Aktion 8000“ hat nicht als Zielsetzung die Förderung bestimmter Vereine. Diese Aktion hat als Zielsetzung, daß man Menschen, die Probleme, besondere Probleme haben, etwa Langzeitarbeitslose, in den Arbeitsprozeß führen beziehungsweise zurückführen kann. Das ist der Sinn. Um die Wirtschaft vor etwaigen Konkurrenzsituationen zu schützen, ist eine der Voraussetzungen, daß diese Menschen arbeiten sollen, bis sie wieder Fuß gefaßt haben, und zwar in gemeinnützigen Vereinen und derart, daß es öffentliches Interesse an ihrer Beschäftigung gibt.

Es wurden seit 1984 rund 40 000 Menschen auf diese Weise wieder in die Beschäftigung zurückgeführt. Natürlich kann es bei diesen 40 000 Fällen bei den Arbeitsämtern und bei den neuen Arbeitsmarktservicestellen der Region auch Förderungen geben, und zwar von Personen, die gefördert werden, die dann in irgendeiner Institution arbeiten, wo man nachträglich daraufkommt: Es wäre besser gewesen, man hätte das nicht gemacht.

Aber genau in diesem konkreten Fall, den Sie hier einige Male zu diskutieren versucht haben, war es so, daß auch von der Vereinsbehörde dem Arbeitsamt durchaus bestätigt wurde, daß das ein unbedenklicher Verein ist.

In dem Moment, in dem mein Vorgänger Hesoun erkannt hat beziehungsweise man ihm mitgeteilt hat – das ist übrigens auch immer dem Parlament vorgelegt worden, nichts ist geheim geschehen –, daß es da um **kein** öffentliches Interesse geht, wurde bereits im Vorjahr von meinem Vorgänger Hesoun festgelegt, daß keine neuen Verträge abzuschließen sind. Die bestehenden Verträge waren aufgrund der Rechtssituation weiter zu erfüllen. Erst vor kurzem haben wir die letzten Zahlungen dann aufgrund der neuerlichen Vorfälle eingestellt. Aber das ist die Rechtssituation.

Es bedarf daher keiner Änderung der Richtlinien, keiner Änderung irgendeiner Bestimmung – und daher auch nicht dieses Antrages. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nochmals möchte ich feststellen: Es wäre aus humanitären Gründen ein ganz, ganz großer Fehler, wenn wir eine derartige Aktion abstellen, denn wir wollen diese Menschen wieder in den Arbeitsprozeß hineinführen. Es wäre auch gesellschaftspolitisch schlecht, wenn man diese Menschen immer mehr an den Rand drängen würde. Daher bin ich der Überzeugung, daß wir diese Aktion im besten Wissen fortsetzen werden.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

Fehlentscheidungen – im übrigen in einem derart geringen Maße, wenn Sie das Gesamte berücksichtigen, und zwar nicht vom Betrag her – wird es immer wieder geben. Solche sind nicht immer vermeidbar, auch wenn wir uns noch so sehr bemühen. Wir werden die Kriterien Gemeinwirtschaft und öffentliches Interesse in Zukunft bei dieser Aktion weiter berücksichtigen.

Ich möchte Ihre Zeit nicht allzulang in Anspruch nehmen und nur noch sagen: Eine der Zielsetzungen, die wir weiter haben werden, ist natürlich, die Grundlage unseres Wohlstandes, die Grundlage unseres sozialen Sicherheitssystems, das ist eben die Vollbeschäftigung, mit allen Mitteln anzustreben. Das ist eines unserer Hauptanliegen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ich möchte daher hier bei meiner ersten Rede als Bundesminister einen Appell an Sie richten und sagen: Von meiner Seite aus besteht ein Wunsch nach Zusammenarbeit; arbeiten wir konstruktiv zusammen, sodaß wir in Österreich weiterhin stolz darauf sein können, daß wir mit unseren Leistungen und mit der Politik der vergangenen Jahren erreicht haben, daß wir zu den Ländern mit dem höchsten Wohlstand gehören, und setzen wir uns auch dafür ein, daß wir diesen Wohlstand auch dazu nützen, daß er sozial gerecht verteilt wird. Vergessen wir dabei auf keinen Fall die sozial Schwächsten, die unserer Hilfe am meisten bedürfen. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

14.13

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Schaffenrath. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.13

**Abgeordnete Maria Schaffenrath** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Die gute Qualität des vorgelegten Sozialberichtes wurde schon von mehreren Seiten, auch von einigen meiner Vorredner, gelobt. Ich schließe mich diesem Urteil an. Dieser Bericht ist ein sehr guter, ein ausführlicher, ein sehr gewissenhaft erstellter Bericht.

Gerade aber auch deshalb dokumentiert dieser Bericht so eindeutig die Diskriminierung der Frau in Österreich, und zwar in allen Bereichen. Zahlen und Statistiken zeigen ganz deutlich, daß in Österreich – leider! – die Gleichberechtigung der Frau mehr auf dem Papier als in der gesellschaftlichen Realität besteht. Trotz vieler Jahre Frauenministerium ist es während der vergangenen Koalitionsregierungen meiner Meinung nach leider nicht gelungen, für Frauen wesentliche, weitreichende Verbesserungen zu erreichen. Dieser Sozialbericht zeigt das ja sehr, sehr deutlich. Schon aus diesem Grunde kann ich als Frau, als Liberale diesem Bericht nicht zustimmen, wenn es nicht auch noch ohnehin andere Gründe gäbe, die von meinem Kollegen Kier ja auch schon deutlich aufgezeigt wurden.

Frau Korosec! Sie haben sich ganz vehement dagegen verwahrt, daß die soziale Lage in Österreich trist sei. Ich muß hier von dieser Stelle aus noch einmal betonen: Die Lage der Frau in Österreich ist trist.

Frau Reitsamer! Ich kann die „großen Erfolge“ für die österreichischen Frauen leider nicht erkennen, sondern ich möchte hier an dieser Stelle einfach ein paar Fakten nennen, die ohnehin für sich sprechen.

Meine Damen und Herren! Von 16 Prozent der Bevölkerung, die aufgrund ihres überaus niedrigen Einkommens eine Ausgleichszulage beziehen, sind 70 Prozent Frauen. Von den geringfügig Beschäftigten, die überhaupt keinen Pensionsanspruch erwerben können, weil sie lediglich unfallversichert sind, sind 83 Prozent Frauen.

Sie können durchaus behaupten, Frau Haller, daß die Teilzeitbeschäftigung in Österreich nicht boomen würde. – Ich befürchte vielmehr, sie boomt; und sie boomt in die falsche Richtung. 60 Prozent der teilzeitbeschäftigten Frauen sind in angelernten Positionen oder als Hilfsarbeiterinnen beschäftigt, eine Situation, die sicherlich nicht haltbar und auch sicherlich nicht als erstrebenswert zu bezeichnen ist. *(Abg. Reitsamer: Das habe ich nicht behauptet, daß das*

## Abgeordnete Maria Schaffenrath

*erstrebenswert ist! Ich habe gesagt, daß sehr viel passiert ist und daß noch sehr viel passieren muß!*)

Ich bin sehr froh darüber, wenn wir das beide so sehen. Ich glaube nämlich, daß Alternativen fehlen und auch die Rahmenbedingungen noch nicht den Notwendigkeiten der Frauen in wünschenswertem Maße entsprechen.

Die Damen von der ÖVP haben ja bereits darauf hingewiesen, daß ein Unterschied von 42 Prozent bei der Entlohnung von Männern und Frauen besteht, wenn man die Teilzeitbeschäftigung miteinrechnet. Aber auch wenn wir eine Umrechnung auf Vollzeitbeschäftigung vornehmen, sieht man, daß die Einkommensschere immerhin noch – abhängig vom Alter der Frauen – bis auf 36 Prozent steigt. Doppelt so viele Frauen wie Männer verdienen eben weniger als 12 000 S im Monat. Ich muß da schon fragen, was die Gewerkschaftsvertretung in dieser Angelegenheit bisher – und ich meine, die Gewerkschaft sollte ja auch die Arbeitnehmerinnen vertreten – gemacht hat. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Zwischenruf des Abg. Koppler.)*

Darüber hinaus wird Arbeit von Frauen nach wie vor – leider! – systematisch unterbewertet. Sogenannte typische Männerarbeit wird weitaus höher entlohnt. Bei typischer Männerarbeit kann man auch, wenn es darum geht, entsprechende Erfolge bei den Gehaltsverhandlungen zu erzielen, nach wie vor auf die größten Erfolge verweisen. *(Zwischenruf des Abg. Koppler.)* Ja, aber das sind Ihre Partner – oder haben Sie das vergessen? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte im Zusammenhang mit unterschiedlich und unfair bewerteten Arbeitstätigkeiten insbesondere auf den Bereich Energie, der männlich dominiert ist, und auf den Bereich Textil, der weiblich dominiert ist, verweisen. Nach wie vor sind zwei Drittel all jener, deren Einkommen unter dem Existenzminimum liegt, Frauen. Fünffmal so viel Männer wie Frauen verdienen mehr als die Höchstbeitragsgrundlage, und der Anteil der Frauen in Entscheidungspositionen liegt leider immer noch bei rund 4 Prozent.

Die Durchschnittspension der Frau liegt mit 7 300 S deutlich unter jener des Mannes mit 12 900 S. Frau Kollegin Petrovic hat bereits darauf hingewiesen, daß das Arbeitslosengeld für Frauen im Durchschnitt erschreckend gering ist: täglich 250 S, im Vergleich dazu liegt es bei 327 S bei Männern – aber die durchschnittliche Arbeitslosigkeit dauert bei Frauen deutlich länger als bei Männern.

Damit noch nicht genug: Fast jede dritte Frau kehrt nach der Karenzzeit nicht mehr ins Erwerbsleben zurück; Kinder bedeuten nach wie vor häufig ihren endgültigen Ausstieg aus der Erwerbstätigkeit, aus dem Berufsleben. Der frühere Sozialminister hat ja selbst darauf hingewiesen, daß 45 000 Frauen allein deshalb nicht vermittlungsfähig sind, weil es nicht genügend Kinderbetreuungseinrichtungen gibt.

Wenn dann diese Familien, diese Ehen zerbrechen – derzeit ist das immerhin bei jeder dritten Ehe in Österreich der Fall –, dann stehen eben diese Frauen vor dem finanziellen Ruin. Sie haben keine eigenen Ansprüche, sie haben keine eigenen Versicherungszeiten. Ihre Ansprüche sind von jenen der Partner abgeleitet. Darin liegt meiner Meinung nach auch die Ursache für das hohe Maß an Altersarmut bei Frauen.

Die Anrechnung von Kindererziehungszeiten ist sicherlich ein richtiger Schritt, ein erster, ein kleiner Schritt, aber das allein reicht nicht aus, das ist nicht genug.

Sehr geehrte Damen und Herren! Angesichts dieser Zahlen möchte man nicht glauben, in einem Staat zu leben, in dem Gleichberechtigung als liberaler Grundwert in der Verfassung verankert ist. Wir Liberale wollen alle bestehenden Benachteiligungen auf gesetzlicher Ebene und auch auf der Ebene der Sozialpartnerschaft effizient bekämpfen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es geht wirklich darum, endlich diese Lohnschere auch mit gewerkschaftlichem Druck zu schließen – vor allem auch darum, eine neue Bewertung der Arbeit zu erreichen. Diesbezüglich hätte die ÖGB-Frauenchefin ein reiches Betätigungsfeld. Die Arbeitnehmervertretung möge sich der existenziellen Probleme von Frauen endlich annehmen, statt diese untragbare Situation

**Abgeordnete Maria Schaffenrath**

lediglich zu kritisieren und sich vielleicht noch dauernd Gedanken über neue Vorschläge zu machen, wie man Steuern weiter erhöhen könnte.

Es geht auch darum, geringfügig Beschäftigte zumindest vorab einmal arbeits- und sozialrechtlich ausreichend abzusichern. Was uns Liberalen ein ganz besonderes Anliegen ist: Es geht auch darum – und einmal mehr sind primär die Frauen betroffen –, eine Individualabsicherung auch innerhalb der Ehe zu ermöglichen, um eben dieser Frauenarmut den Kampf anzusagen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir brauchen endlich Rahmenbedingungen, die realistisch sind. Es ist eine Illusion – und vielleicht vom Wunschdenken Konservativer geprägt –, wenn die Ehe immer noch als „Versorgungsanstalt“ für Frauen betrachtet wird.

Frau Steibl! Ich habe Ihre Ausführungen sehr goutiert. Ich habe mich sehr darüber gefreut – aber alleine die Reaktion Ihrer Kollegen, als Sie gefordert haben: weg vom Taschengeld!, hat mich für Sie Bedauern empfinden lassen.

Wir fordern eine individuelle soziale Absicherung von Frauen durch **Versicherungspflicht** eben statt der bisherigen Mitversicherung. Nur dadurch kann die Unabhängigkeit von Frauen in einem höheren Maße gewährleistet werden. Es geht natürlich auch darum – ich habe mich darüber gefreut, Herr Minister, daß Sie auch diesbezüglich deutlich neue Ansätze erkennen ließen –, die Arbeitszeit für alle zu flexibilisieren. Wir müssen wegkommen von der starren Wochenarbeitszeit – hin zu Modellen einer Lebensarbeitszeit, aber für Frauen **und** Männer, sodaß eben Unterbrechungen für die Kinderbetreuung, für ein „Sabbatjahr“, zur Wahrnehmung von Fortbildungsangeboten möglich sind.

Es geht vor allem auch darum, die Zusammenarbeit zwischen Schulen, Universitäten, Wirtschaft und Arbeitsmarktservice zu verbessern. Nach wie vor geraten viele Frauen auf ihrem Bildungsweg in eine Sackgasse. Sie landen deshalb immer bei den schlechterbezahlten Berufen, fallen leider schneller der Arbeitslosigkeit zum Opfer. Daß Frauen im bildungspolitischen Bereich nach wie vor diskriminiert sind, dafür sprechen ja auch einige OECD-Studien.

Sehr geehrte Damen und Herren! Wir stehen heute deshalb vor dieser Situation, weil meiner Meinung nach, und zwar unter dem Motto „Schutz der Familie“, einseitige frauenfeindliche Politik auf dem Rücken der Frauen ausgetragen wird. Es wird alles getan, den Frauen schmackhaft zu machen, in ihr „Reich“ Haushalt, Ehe und Familie zurückzukehren, anstatt ihnen die freie Entscheidung für die Wahl ihrer Lebensform zu überlassen.

Sehr geehrter Herr Minister! Wir werden die Gleichberechtigung der Frau im Alltag einfordern, und wir hoffen sehr, Sie werden unser Ansprechpartner sein. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

14.24

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karlheinz Kopf. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.24

**Abgeordneter Karlheinz Kopf (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Kolleginnen und Kollegen! Auch wenn der vorliegende Bericht eineinhalb Jahre alt ist, zeigt er doch in vielen Positionen eine positive Entwicklung auf. Ich denke da zum Beispiel nur an die Zunahme der Zahl der Arbeitsplätze hier bei uns in Österreich. Es konnten in den letzten zehn Jahren immerhin über 300 000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden. Wir haben somit bei steigender Bevölkerungszahl die Erwerbsquote in etwa halten können. Wir haben gleichzeitig im Zeitraum von 1980 bis 1992 eine Zunahme im Ausmaß von 62 Prozent hinsichtlich Teilzeitarbeitsplätzen feststellen können.

Es werden im Bericht auch einige positive Maßnahmen der vergangenen Legislaturperiode aufgezeigt, so etwa die Strukturreform des Arbeitsmarktservice, Arbeitsstiftungen, das Berufs-

## Abgeordneter Karlheinz Kopf

informationszentrum, die Einführung des Pflegegeldes und auch die verbesserte Anrechnung von Kindererziehungszeiten im Zusammenhang mit dem Pensionsanspruch von Frauen.

Es werden in diesem Bericht allerdings auch einige Problembereiche aufgezeigt, so etwa, daß es noch immer Einkommen unter 10 000 S gibt. Und dazu muß man sagen, daß das auch ein Spiegelbild der Berufs- und Tätigkeitsstruktur in Österreich darstellt.

Um einen zweiten Punkt herauszugreifen, und zwar die heute bereits angesprochene Inhomogenität der verschiedenen Pensionssysteme und auch, was Frau Kollegin Schaffenrath gerade erwähnt hat, die – zugegeben – nach wie vor verbesserungswürdige Situation der Frauen, wenngleich Sie aber bitte in einer Rückbetrachtung nicht vergessen dürfen, was es an positiver Entwicklung in bezug auf diese Frage bereits gegeben hat – nicht zuletzt initiiert von den Regierungsparteien.

Wenn wir auf diesem Wege weitermachen, kommen wir sicher zu dem Ziel, das meine Kollegin Steibl hier skizziert hat.

Ich tue mir ein bißchen schwer mit diesem künstlich erzeugten Gegensatz, mit diesen behaupteten Unstimmigkeiten im Bereich der Regierung, was Kollegin Petrovic hier aufzeigen wollte, was ihr aber meines Erachtens nach nicht gelungen ist, weil es so nicht stimmt. Selbstverständlich haben SPÖ und ÖVP unterschiedliche ideologische Positionen und tragen ihre unterschiedlichen Auffassungen innerhalb der Regierung aus, aber im Sinne konstruktiver Lösungen. Wo da aber das Problem liegen soll, daß wir uns nicht – wie das auch in der Vergangenheit geschehen ist – immer wieder zu einem konstruktiven Lösungsansatz einigen könnten, das bleibt Ihnen zu sagen vorbehalten.

Ganz kurz zu künftigen Herausforderungen in unserer Sozialpolitik. Dazu zählen sicherlich die Finanzierung unseres Gesundheitswesens, die Sicherung der Finanzierbarkeit der Pensionen sowie die Sicherstellung der Finanzierung des Gesamtbudgets.

Primärer Ansatzpunkt: strukturelle Maßnahmen, wie zum Beispiel im Gesundheitswesen – das wurde bereits angesprochen – die Reduzierung der Spitalsbehandlung zugunsten einer Stärkung ambulanter Behandlungsformen. Ein Pilotversuch „leistungsbezogene Abrechnung“ läuft bereits in Vorarlberg. – Das muß sicherlich noch ergänzt werden durch das, was mein Kollege Rasinger kürzlich vorgeschlagen hat: in Kombination mit strengen Budgetierungsmaßnahmen.

Es bedarf jedenfalls einer Anhebung des faktischen Pensionsantrittsalters. Wir halten nichts von sozialpolitischen „Krücken“ – würde ich es einmal nennen –, so zum Beispiel der Sonderunterstützung, denn wir können sicherlich nicht über den Weg eines frühzeitigen Ins-Abseits-Drängen älterer Mitarbeiter unsere Arbeitsmarktprobleme lösen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Was wir sicher auch in Angriff nehmen müssen – aber ohne jegliche Hetze gegen die im Moment sicher auf der guten und positiven Seite der Auswirkungen des Pensionssystems stehenden Beamten –, ist eine Homogenisierung im Bereich der Pensionssysteme, aber, wie gesagt, ohne Angriffe auf einzelne Berufsgruppen, die – vermeintlich, ja wahrscheinlich ist es auch in der Tat so – im Moment Vorteile genießen. Nur über eine Bewertung objektiv angewendeter Kriterien können wir diesbezüglich zu einer schrittweisen Angleichung kommen.

Was die Beschäftigungspolitik anlangt:

Ich habe die grundsätzlich positive Entwicklung erwähnt, daß in Österreich in den letzten zehn Jahren über 300 000 zusätzliche Arbeitsplätze geschaffen werden konnten. Wir dürfen jedoch nicht verkennen, daß es auch in diesem Bereich eine gewaltige Strukturveränderung gibt.

Was den primären und sekundären Bereich der Beschäftigung anlangt, gab es einen Rückgang von etwa 55 000 Beschäftigten, im Tertiärbereich hingegen einen Zuwachs von 350 000 Beschäftigten. Daran kann man ganz deutlich diese Strukturveränderung erkennen. Dem müssen wir durch eine Qualifizierungs- und auch Gesundheitsoffensive gerecht werden, um das bewältigen zu können. Womit wir das aber sicherlich nicht bewältigen würden, wäre die Verwirk-

**Abgeordneter Karlheinz Kopf**

lichung der im Vorschlag der Freiheitlichen enthaltenen Maßnahmen, Mindestkollektivvertragsansätze zu senken. Das würde zu nichts anderem als zu einer Konservierung von Strukturen führen, aber ganz sicherlicher zu keiner Unterstützung von Strukturveränderungen und zu keiner Verlagerung von Arbeitsplätzen in die sogenannten Zukunftsbranchen.

Ein letzter Punkt: Sozialpolitik. – Ich glaube, Herr Minister, Sie mißverstanden zu haben, falls Sie gemeint haben, die „Basis“ der Sozialpolitik müsse Vollbeschäftigung sein. Ich glaube vielmehr, das **Ziel** unserer Sozialpolitik muß Vollbeschäftigung sein. Die beste Basis hingegen für eine vernünftige Sozialpolitik ist nach wie vor eine gut funktionierende und florierende Wirtschaft. Das beruht wiederum auf attraktiven wirtschaftspolitischen Rahmenbedingungen.

Zu guter Letzt noch ein Hinweis zur Sozialpolitik: Wir von der ÖVP bekennen uns ganz eindeutig zu einem nächsten Schritt, wenn es eben um Sparmaßnahmen geht – und es wird in den nächsten Jahren immer wieder um solche gehen –, wir bekennen uns zur Notwendigkeit struktureller Eingriffe, wobei eine soziale Staffelung von Transferleistungen bedacht werden muß.

Wozu wir uns aber keinesfalls bekennen, was wir strikte ablehnen, sind Ansätze, wie sie hier formuliert wurden, und zwar Ansätze in Richtung weiterer Belastungen. Stichwort: höhere Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehalts. Das kommt für uns von der ÖVP überhaupt nicht in Frage! Und was für uns auch nicht in Frage kommt, ist eine bloße Einführung von Ökosteuern unter dem Deckmantel „Ökologisierung des Steuersystems“ – ohne die an sich von allen Seiten als notwendig anerkannte Entlastung von Arbeitskosten. *(Beifall bei der ÖVP.)*

14.34

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Josef Meisinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.34

**Abgeordneter Josef Meisinger (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Wenn Ihr Vorgänger, Herr Bundesminister Hesoun, im Bericht zur sozialen Lage 1993 im Vorwort behauptet, der Sozialstaat Österreich sei statt eines anonymen Gebildes transparenter und bürgernäher geworden, so ist das schlicht und einfach die Unwahrheit.

Weiters schreibt Hesoun, nur in anderen Ländern wären die Sozialleistungen in Umfang und Qualität reduziert worden. – Herr Bundesminister Hums! Das stimmt ebenfalls nicht! Wir erinnern uns an die Diskussionen der vergangenen Monate, an das Belastungspaket, durch das besonders die Familien belastet sind: 270 000 Kinder in Österreich leben an der Armutsgrenze beziehungsweise sogar noch darunter. Alleinerzieher, Mehrkinderfamilien sind sehr stark davon betroffen.

Herr Bundesminister! Aber die Gelegenheit, bei diesem Sparpaket Privilegien großzügig abzubauen, wurde **nicht** genutzt. Ich hoffe, das wurde in Ihre Amtszeit, Herr Minister Hums, verschoben. Da gäbe es wirklich genug einzusparen.

Aber auch bei der letzten Pensionsreform, bei der die für den Bürger undurchschaubare Nettoanpassung gepriesen wurde, bei der zwar die Eintrittspension sozusagen gleich bleibt, in den Folgejahren den Pensionisten aber Milliarden Schillinge an Leistungen vorenthalten werden, kann wirklich nicht von einem Vorteil gesprochen werden. – Diese „Reform“ hat zu einer echten Verschlechterung für die Mehrzahl der Sozialversicherten geführt.

Einschränkungen hinsichtlich der Zahl der Frühpensionisten und die Anhebung des Pensionsantrittsalters werden wieder einmal lediglich generell betrachtet – nicht aber was Mißbräuche anlangt.

Weiters sind anzuführen: Mehrfachpensionen, Ruhensbezüge, die um vieles über den Nettoaktivbezügen liegen, die Pensionsberechtigung für Minister bereits nach vier Jahren Amtszeit, beziehungsweise Arbeiterkammer-Präsidenten sind nach fünf Jahren pensionsberechtigt, aber auch die Abgeordneten dieses Hauses nach zehn Jahren. – Das stellt schlicht und einfach eine

## Abgeordneter Josef Meisinger

Diskriminierung der ASVG-Versicherten dar, die 15 Jahre lang Beitragsleistungen erbringen müssen, um eine **Mindestpension** zu erhalten. Das alles, meine Damen und Herren – man höre und staune –, nach 25 Jahren sozialistisch dominierter Regierung!

Obwohl Ungerechtigkeiten um Österreichs Pensionssystem klar erkennbar sind, hat die Regierung kaum etwas dagegen unternommen. Wir sehen das Ausmaß an Verschwendung beim Verwaltungsaufwand und beim Dienstrecht der 29 000 Bediensteten im Sozialversicherungsbereich: Sogenannte ehrenamtliche Funktionäre in diesen Anstalten können seit vergangenem Jahr bis zu 63 000 S monatlich dazuverdienen. – Davon wird dann auch noch Parteisteuer gezahlt, wie etwa der Obmann der oberösterreichischen Gebietskrankenkasse, der Zentralbetriebsrat der VOEST-ALPINE Stahl, Oberkristl, in einer öffentlichen Aussendung weinerlich sagte. Er meinte, es täte ihm leid darum.

Wohin man schaut: Privilegien im Sozialversicherungsbereich, aber jene Versicherten, die diesen Moloch finanzieren müssen, sind gleichzeitig jene, die dort die schlechtesten Bedingungen haben.

Die Gleichbehandlung aller Bürger ist den Regierenden sicherlich kein Anliegen gewesen. Das Gebot der Sparsamkeit, der Wirtschaftlichkeit und der Zweckmäßigkeit wird da nicht eingehalten. Es wäre daher höchst an der Zeit, daß dem Bundesminister für Arbeit und Soziales mehr Durchgriffsrecht für diesen geschlossenen Bereich zugestanden würde.

Geschätzte Damen und Herren! Es gibt in Österreich einen Hauptverband der Sozialversicherungsträger, 27 Sozialversicherungsanstalten, 33 Landesstellen und zirka 116 Außenstellen. Weiters ist darauf hinzuweisen, daß derzeit in Österreich 111 regionale Geschäftsstellen des Arbeitsmarktservice bestehen, die zu einem Großteil durchaus ähnliche Tätigkeiten verrichten wie eben die Sozialversicherungsträger.

Eine Reduzierung auf **drei** Sozialversicherungsträger, auf **eine** Krankenversicherung, **eine** Unfallversicherung und **eine** Pensionsversicherung, wäre vernünftig und vom wirtschaftlichen Standpunkt aus sicherlich erstrebenswert. So soll es keinen Sozialversicherungseintopf geben, aber eine klare Absage an ein System, das für die Regierungsparteien als personelles Ausgedinge erhalten muß.

Geschätzte Damen und Herren! Obwohl wir Freiheitlichen immer wieder die Ungerechtigkeit und die Unfinanzierbarkeit dieses grundlegend sanierungsbedürftigen Pensionssystems aufzeigen, macht die Regierungspartei keine Anstalten, diese wichtige Aufgabe endlich in Angriff zu nehmen. Dabei hat ÖVP-Abgeordneter Hafner – er ist jetzt nicht im Sitzungssaal –, ein Abgeordneter, der im Sozialbereich ja ziemlich einflußreich sein soll, bereits 1993 vor den katastrophalen Konsequenzen der rasant fortschreitenden Überalterung der österreichischen Bevölkerung eindringlich gewarnt. – Aber wie so oft. Es wird dieser Koalitionspartner ja nur zur Mehrheitsbeschaffung sozialistischer Politik gebraucht.

Ein weiteres Problem ist die Pflegevorsorge. Diese ist in erster Linie für die Angehörigen, denen das schwere Los erleichtert werden soll, geschaffen worden. In der Praxis stellt sich allerdings immer mehr heraus, daß das Pflegegeld als Sanierungsmöglichkeit für öffentliche und halbstaatliche Pflegeeinrichtungen erhalten muß.

Haarsträubende Ungerechtigkeiten gibt es auch bei den Einstufungen. Für die Sozialgerichte werden in nächster Zeit zum Teil unverantwortliche Fehlurteile der Ärzte aus dem Sozialversicherungsbereich erkennbar. Für viele Fälle aber, die jahrelang als Bittsteller den leidigen Weg zu Gerichten gegangen sind, wird es zu spät sein, weil die Pfleglinge in der Zwischenzeit bereits verstorben sind. Aber in diesem Haus wurde dieses „Jahrhundertgesetz“ mit großem Pomp gefeiert.

Es wurde aber nicht mit der Unfähigkeit in weiten Bereichen des Sozialversicherungssystems gerechnet, in denen in erster Linie auf die Erhaltung der Privilegien und nicht auf Gerechtigkeit geachtet wurde.



**Abgeordneter Josef Meisinger**

Geschätzte Damen und Herren! Interessant ist auch die Seite 12 des Berichts über die soziale Lage, auf der unter Arbeitsrecht sinngemäß geschrieben steht, daß durch die Novelle des Betriebspensionsgesetzes und des Pensionskassengesetzes eine erhebliche Entlastung des Insolvenzausgleichsfonds eintreten sollte. Entwicklungen der jüngsten Vergangenheit zeigen uns aber, daß diese Regierung auch in diesem Bereich gescheitert ist.

Zum Schluß zu dem schon mehrfach angesprochenen Problem der Gleichbehandlung von Arbeitern und Angestellten, aber auch von Pragmatisierten.

Abgeordneter Nürnberger hat auch diese Forderung erhoben, ich bin da klar auf seiner Seite: Gegen den Grundsatz der Gleichbehandlung wird laufend verstoßen. Eine Änderung ist längst überfällig. Der ÖGB-Präsident, aber auch Ihr Vorgänger, Herr Bundesminister Hums, haben immer wieder beteuert, diesbezüglich aktiv zu werden. – Geschehen ist jedoch nichts!

Herr Abgeordneter Nürnberger hat anscheinend vergessen, daß er seit sehr langer Zeit als Arbeitnehmersvertreter hier in diesem Haus ist, und hat es nicht der Mühe wert gefunden, Gleichberechtigung auch wirklich durchzusetzen.

Es ist kein Wunder, Herr Bundesminister Hums, wenn Sie viele Probleme haben werden, denn die ÖGB- und Arbeiterkammerfunktionäre und Ihre SPÖ-Genossen sind vehement dagegen, diese überwuchernde Bürokratie tatsächlich abzubauen.

Ich komme zum Schluß: All das soll aber auf keinen Fall auf dem Rücken der Pflichtmitglieder, der Arbeiterkammer-Pflichtbeiträge Zahlenden stattfinden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*  
14.43

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Winfried Seidinger. Ich erteile es ihm.

14.44

**Abgeordneter Winfried Seidinger (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Es gibt ein österreichisches Spezifikum, das wir aus der Vergangenheit in die Neuzeit herübergerettet haben, und zwar ist das der Werkelmann.

Der Werkelmann hat fröhliche Urständ gefeiert. – Er hat eine Walze eingespannt, und die spielt er tagaus, tagein ab. Das gleiche Gefühl habe ich in dem Augenblick, in dem Kollege Meisinger zum Rednerpult kommt und über die Sozialversicherung, über soziale Probleme und über die Sozialpolitik redet. Die Walze ist zwar neu aufgelegt, aber die Inhalte sind jahraus, jahrein dieselben. *(Zwischenruf des Abg. Meisinger.)*

Herr Kollege, stellen Sie uns einmal diese Walze zur Verfügung, dann brauchen Sie sich nicht hier zu strapazieren. *(Beifall bei der SPÖ. – Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Meisinger.)*

Zur Diskussion steht jetzt der Sozialbericht 1993. Gestatten Sie mir, geschätzte Damen und Herren, mich mit der älteren Generation zu beschäftigen und mit dem, was sie betrifft. Arbeitsmarktdaten, Daten betreffend die Sozialversicherung, die Altersversorgung und vieles mehr sind Themen des vorliegenden Sozialberichtes.

Ich möchte aufzeigen, was sich im Jahr 1993 im Bereich der Pensionen, der Pensionsversicherung verändert hat. Ich möchte auch das Thema Pflegegeld, einen sozialpolitischen Meilenstein, nicht unerwähnt lassen und möchte auf aktuelle Fragen, die die ältere Generation betreffen, eingehen.

Immer wieder taucht bei Diskussionen die Frage auf: Wer zahlt meine Pension? Sind unsere Pensionen auch über das Jahr 2000 hinaus noch gesichert? Die langfristige Finanzierbarkeit der Pensionssicherung wird aufgrund des Alterungsprozesses immer wieder in Frage gestellt. Und da tauchen dann Wunderheiler auf und sagen: Eigenvorsorge, das ist das Zauberwort. Ich frage mich, ob sie schon einmal einen Rechenstift oder einen Rechner in die Hand genommen und sich überlegt haben, welche Mitteln und Prämien sie einzahlen müßten, um dann auch

**Abgeordneter Winfried Seidinger**

tatsächlich Eigenvorsorge für die Pension getroffen zu haben. Ich meine, daß dieser Bereich denjenigen vorbehalten ist, die sehr viel Geld haben. Aber um die Pensionen bis ins nächste Jahrtausend absichern zu können, haben wir im Jahr 1993 die 51. ASVG-Novelle beschlossen. Ziel dieser Pensionsreform war und ist es aber auch, gleichzeitig die Verteilungsgerechtigkeit weiterzuentwickeln und bestehende Versorgungslücken im Leistungsrecht zu schließen.

Ein zentrales Anliegen der Pensionsreform 1993 war die Herstellung eines Gleichklangs in der Entwicklung der Durchschnittseinkommen der Aktiven und der Durchschnittspensionen. Was waren die wichtigsten Maßnahmen, um die Sicherung des Lebensstandards im Alter erfüllen zu können? – Ich zähle nur Stichwörter auf: Nettoanpassung, Vereinheitlichung der Pensionsbemessungsgrundlage, Ermittlung der Bemessungsgrundlage aus den besten 180 Beitragsmonaten, Neustrukturierung der Steigerungsbeträge, Gleitpension, Anrechnung von Kindererziehungszeiten, vorzeitige Alterspension bei geminderter Arbeitsfähigkeit, um nur einige Maßnahmen zu nennen.

Zum Finanziellen: Die Gesamtausgaben der Pensionsversicherung beliefen sich im Jahr 1993 auf rund 232,4 Milliarden Schilling. 1992 waren es 226,3 Milliarden. 1993 – auch das ist nicht uninteressant – kamen auf tausend Versicherte 585 Pensionen. Im Jahr zuvor waren es um drei weniger. Die Durchschnittseinkommen der Pensionisten haben sich in den Jahren 1993 bis 1995 um 13,1 Prozent erhöht, die Durchschnittseinkommen der Aktiven um nur 12,1 Prozent. Der Kaufkraftzuwachs der Pensionisten liegt daher über dem der Aktiven.

Darüber hinaus wurde durch außerordentliche Erhöhungen der Ausgleichszulagenrichtsätze die finanzielle Situation der Bezieher von Kleinstpensionen in den letzten Jahren wesentlich verbessert. Von 1989 bis 1994 stiegen die Richtsätze um 36,3 Prozent für Alleinstehende und um 35,5 Prozent für Verheiratete.

Nun zu einem anderen Thema, das heute schon angesprochen wurde: Das durchschnittliche Pensionszugangsalter ist seit Mitte der siebziger Jahre kontinuierlich von 60,3 auf 57,3 Jahre, also um drei Jahreseinheiten, gesunken. Seit dieser Zeit hat sich die Entwicklung stabilisiert. Das Pensionszugangsalter lag bei 57,7 Jahren. Interessant ist, daß die Unterschiede zwischen Männern und Frauen nur noch ein Jahr betragen, obwohl die gesetzlichen Altersgrenzen um fünf Jahre auseinanderliegen. Es gilt noch immer das gesetzliche Pensionseintrittsalter mit 65 Jahren bei Männern und mit 60 Jahren bei Frauen.

Die vergangenen Jahre haben auch zu einer starken Zunahme der Zahl der Frühpensionen geführt. Zwei Drittel der Frühpensionen sind Invaliditäts- oder Berufsunfähigkeitspensionen. Der Anteil der Invaliditätspensionen an den vorzeitigen Pensionierungen ist in den letzten Jahren von 54 auf 63 Prozent gestiegen. Seit Oktober letzten Jahres geht es in der sozialpolitischen Diskussion auch wieder um die Anhebung des Pensionsalters.

Diverse Medien und Politiker versuchen den Eindruck zu erwecken, daß jene Leute, die früher in Pension gehen, Tachinierer seien. Die Pensionisten werden als Ursache für Budgetprobleme hingestellt. – Ich halte das schlicht für infam. Die Dynamik, die zum frühen Pensionsantritt führt, geht sicher nicht von den älteren Arbeitnehmern aus, sondern auch von den Betrieben. Auch das ist hier bereits deutlich zum Ausdruck gebracht worden.

Was wir brauchen, ist eine Verbesserung der arbeitsmedizinischen Betreuung. Viele Menschen macht die Arbeit krank. Es bedarf einer Gesundheits- und Qualitätsoffensive in den Betrieben, und diese könnten sinnvoll dazu beitragen, das faktische Pensionsalter anzuheben.

Auch heute schon besprochen, aber auch kritisiert wurde, daß neben der Pensionsreform mit 1. Juli 1993 auch das Bundespflegegeldgesetz in Kraft trat. Mit diesem wurde ein einheitliches Pflegegeldsystem geschaffen, das bedarfsorientierte Geldleistungen nach verschiedenen festgelegten Gesichtspunkten gewährleistet. Mit diesem Gesetz ist eine umfassende Grundlage für eine am Bedarf orientierte und gerechte finanzielle Versorgung pflegebedürftiger Menschen geschaffen worden.

**Abgeordneter Winfried Seidinger**

Seit 1993 verfügen pflegebedürftige Menschen nunmehr über die finanziellen Möglichkeiten, die jeweils beste Leistung kaufen zu können. Und dadurch, daß die Pflegebedürftigen das Pflegegeld selbst in die Hand bekommen und selbst darüber bestimmen können, können sie sich die Pflege auch einkaufen. Durch eine Kombination aus Geld und Sachleistung kann jeder Betroffene aus einem Repertoire an Unterstützungsmöglichkeiten wählen.

Die von Anfang an oft kritisierte Klagemöglichkeit ab 1. Jänner 1997 ist in der Zwischenzeit vom Hohen Haus reformiert worden, sie ist mit 1. Juli 1995 gegeben. Die große Zahl von Menschen, die dieses Pflegegeld in Anspruch nehmen, darf nicht zum Schluß verleiten, zu sagen: Das kommt nicht dem zugute, der wirklich diese Hilfe und Pflege braucht, sondern es kommt zu einer Umleitung dieser Geldflüsse. – Ich glaube, dagegen müssen wir uns verwahren. Es gibt gesetzliche Möglichkeiten und Regelungen der Kontrolle, um das hintanzustellen.

Wenn diese Dinge in Österreich – auch auf andere soziale Leistungen bezogen – für keine großartigen Leistungen gehalten werden, dann verweise ich diejenigen, die sich damit beschäftigt haben, darauf, welche schwierige Geburt und welche Nachwehen es hinsichtlich Pflegegeld in Deutschland gab.

Zum Abschluß kommend: Die Zahlen und das Budget zeigen, welcher hoher Stellenwert der Sozialpolitik, welche große Bedeutung auch in diesem Zusammenhang der älteren Generation zukommt. Das kann man nur als hervorragend bezeichnen. Es ist das ein Teil der Erfolgsgeschichte der Zweiten Republik.

Ich möchte aber nicht anstehen, dem ausgeschiedenen Bundesminister Josef Hesoun für diesen Quantensprung in der Sozialpolitik aufrichtig Dank zu sagen, wobei ich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter im Bundesministerium für Arbeit und Soziales in diesen Dank eingeschlossen wissen will. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Dem neuen Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums wünsche ich in seinem Arbeitsbereich viel Freude – sein Engagement kennen wir ja – und im Sinne der Sozialpolitik viel Erfolg. Es wartet viel Arbeit auf ihn. Seine programmatischen Erklärungen bei seiner Rede von der Regierungsbank aus zeigen, wohin der Weg geht. Als Mitglied der sozialdemokratischen Fraktion im Ausschuß für Arbeit und Soziales kann ich nur sagen: Herr Minister Hums wird unsere volle Unterstützung haben. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

14.54

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Theresia Haidlmayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.54

**Abgeordnete Theresia Haidlmayr (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Sozialminister! Meine Damen und Herren! Der Bericht über die soziale Lage 1993 ist von seiner Aufmachung her sehr gut. Die Inhalte aber – ich verweise zum Beispiel auf das Kapitel Behinderte – sind meiner Ansicht nach erschütternd.

Wenn man sich anschaut, was das Kapitel Behinderte beinhaltet, dann muß man feststellen, daß die Entwicklung leider in Richtung Aussonderung statt in Richtung Integration geht.

Es ist nicht abzustreiten, daß das längst überfällige Pflegesicherungsgesetz, das 1993 eingeführt wurde, für uns behinderte Menschen einen wichtigen Bestandteil im sozialen Netz darstellt. Angesichts der Entwicklung dieses Pflegegeldgesetzes muß man feststellen, daß ein Großteil der behinderten Menschen, nämlich fast 70 Prozent, in Pflegestufe 1 und 2 sind, das heißt, Geldleistungen in der Höhe von 2 500 bis 3 500 S bekommen. Mit diesen Mitteln, meine Damen und Herren, können sich behinderte und alte Menschen ihre Pflege, die sie brauchen, nicht finanzieren.

Der Sozialbericht zeigt auch, daß wir behinderte Menschen jetzt jedes Jahr darum kämpfen müssen, daß das Pflegegeld valorisiert wird. Das heißt, es wird für uns ein jährlicher Kampf sein, um nicht durch eine Nettoanpassung schlechtergestellt zu werden. Daß diese Gesetzesregelung

**Abgeordnete Theresia Haidlmayr**

im heurigen Jahr durchgegangen ist, halte ich schlichtweg für einen Skandal, denn für uns bedeutet das eine jährliche Schlechterstellung. Dieser jährliche Kampf wird sehr viel Mühe bedeuten, und es wird für uns ganz schwierig werden, uns jedes Jahr eine Valorisierung zu erkämpfen. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Auch das Behinderteneinstellungsgesetz wurde geändert, und zwar wurde es dahin gehend geändert, daß es für alle, die verpflichtend behinderte Menschen einstellen müssen, attraktiver geworden ist, sich von ihrer Behinderteneinstellungspflicht freizukaufen. Denn die Ausgleichszahlungen bis zu 2 000 S für 25 Dienstnehmer sind ein Angebot an alle – der Bund und die Länder machen davon sehr oft Gebrauch –, behinderte Menschen nicht mehr einzustellen.

Auf der anderen Seite ist es so, daß die Prämien, die dann bezahlt werden, wenn Unternehmen Aufträge an „geschützte Werkstätten“ vergeben, sehr hoch geworden sind. Das heißt, man versucht, behinderte Menschen aus dem Arbeitsprozeß auszugliedern und in „geschützte Werkstätten“ zu bringen. Man versucht einerseits, die Arbeit in diesen attraktiv zu machen, indem man Unternehmen, Bund und Ländern hohe Prämien gibt, wenn sie Aufträge an diese Einrichtungen vergeben, andererseits weiß man sehr genau, daß die Menschen, die in diesen Einrichtungen arbeiten, weder sozialversichert sind noch ein Mindesteinkommen haben. Das ist reine Beschäftigung von behinderten Menschen, ohne jegliche sozialversicherungsrechtliche Absicherung. Und so etwas gibt es noch in unserem Land, daß Menschen legal beschäftigt werden – es ist legal, denn das ist in den Gesetzen verankert –, ohne jemals einen sozialversicherungsrechtlichen Anspruch erwerben zu können. Das wird in Österreich nach wie vor geduldet. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist auch so, daß die Sonderprogramme, die es für behinderte Menschen gibt, nur mehr dann finanziert werden, wenn sie in Richtung Aussonderung, aber niemals, wenn sie in Richtung Integration gehen. Daß dem so ist, kann ich Ihnen anhand von praktischen Beispielen aufzählen.

Wenn heute ein Blinder eine Ausbildung machen möchte und dafür entsprechende Hilfsmittel braucht, die finanziert werden müssen, weil er sich das selbst nicht leisten kann, dann bekommt er diese nicht finanziert – oder er bekommt nur Hilfsmittel finanziert, mit denen er nichts anfangen kann, die ihm das Lesen nicht ermöglichen. Diese Sonderprogramme werden nur mehr dann unterstützt, wenn es sich wieder um einen geschützten, sprich aussonderungsbedingten Arbeits- oder Schulbereich handelt. Dann greifen diese Sonderprogramme. In Richtung Integration greifen sie schon lange nicht mehr.

Wir müssen – Herr Kier hat davon gesprochen – über Effizienzfehler, die es in unserem Sozialsystem gibt, nachdenken. Und daß solche Fehler passieren, kann ich Ihnen auch beweisen. Ich möchte Ihnen nur ein Beispiel nennen:

Einer Bekannten von mir ist am Freitag abend der Rollstuhl gebrochen. Sie hat vergeblich versucht, über das Wochenende einen Ersatzrollstuhl zu bekommen. Denn es gibt in Österreich zum Beispiel noch immer keine Anlaufstellen, die sich für Rollstuhlreparaturen auch am Wochenende zuständig fühlen. Also war diese Frau gezwungen, das ganze Wochenende im Fauteuil abzusetzen. Es wurde ihr nahegelegt, sie möge sich doch über das Wochenende ins Krankenhaus legen und solange dort bleiben, bis die Rollstuhlreparatur abgeschlossen ist.

Ganz konkret heißt das, daß bei uns die Mittel, die in den Sozialbereich kommen, zum Großteil noch immer völlig falsch verwendet werden. *(Abg. Dr. Leiner: Nicht verallgemeinern!)* Es interessiert keinen von uns behinderten Menschen, daß, wenn wir uns vier, fünf oder sechs Tage ins Krankenhaus legen müssen, nur weil unser Rollstuhl kaputt ist, ohne Kommentar für diesen Zeitraum bezahlt wird. Diese Leistung wird erbracht. Hingegen haben Menschen, die nicht berufstätig sind, keinen Anspruch auf einen Zweit- oder Ersatzrollstuhl. So werden diese Gelder im Sozialbereich völlig falsch verwendet! *(Beifall bei den Grünen.)*

Aber nicht erst, wenn der Rollstuhl bricht, bin ich gezwungen, ins Krankenhaus zu gehen, bis die Reparatur abgeschlossen ist. Ich bin sogar schon dazu gezwungen, mich im Krankenhaus stationär aufnehmen zu lassen, wenn ich das Bedürfnis habe, mich abwiegen zu lassen. Wenn

**Abgeordnete Theresia Haidlmayr**

ich heute gewogen werden will, weil es mir auch wichtig ist, mein Körpergewicht zu kennen, dann habe ich keine andere Möglichkeit, mich wiegen zu lassen, außer daß ich mich in einem Krankenhaus stationär aufnehmen lasse. Dann kann ich dort fordern, daß ich auch gewogen werde.

Das sind Tatsachen! Und solange diese Tatsachen bei uns nach wie vor tagtäglich gelebte Realität sind, solange kann man auch feststellen, daß im Sozialbereich mit den Geldern, die dort hineinfließen, in weiten Bereichen völlig ineffizient hausgehalten wird. Und dem muß gegen-gesteuert werden!

Mittel, die für den Behindertenbereich gedacht sind, müssen dort auch effizient und in Richtung Integration eingesetzt werden. Das soll doch das Ziel einer funktionierenden, integrativen Sozialpolitik sein! Und wenn wir dieses Ziel wirklich ernst nehmen, dann können wir nicht weiterhin zuschauen, daß Mittel, so wie ich es jetzt erzählt habe, in Bereiche abfließen, die für uns völlig ungeeignet sind. Das ist untragbar und stellt für uns oft auch unmenschliche Zustände her. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

15.03

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Donabauer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.03

**Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Bei vielen Festveranstaltungen und in vielen Publikationen im Zusammenhang mit „50 Jahre Kriegsende“ wird natürlich auch auf den sozialen Bereich Bezug genommen. Man kann all diesen Aussagen sehr deutlich eines entnehmen: 1945 war kaum eine Mindestsicherung vorhanden. Das sozialpolitische Engagement galt zu dieser Zeit den Kriegsoffizieren und den Berentungen. Es gab allgemein ein bescheidenes Rentenrecht, und es gab in der Krankenversicherung bestenfalls eine Grundausstattung.

Wenn wir die Szene 50 Jahre danach betrachten, dann können wir sagen: Wir haben heute eine umfassende sozialpolitische Absicherung in allen Leistungsbereichen, und das für fast alle Bürger. Mehr als 99,3 Prozent aller Bürger sind in unser gesetzliches Sozialversicherungsrecht mit eingebunden und haben somit den Schutz dieses Systems auch umfassend zu erwarten.

Ich glaube, wir können sagen, daß diese Entwicklung eine gute war, daß sich dieses System bewährt hat und daß unsere sozialpolitische Qualität europaweit, aber auch international absolut herzeigbar ist. Deshalb sollten wir, glaube ich, viel mehr darüber reden. Ich verstehe nicht, daß in den heutigen Debatten so oft davon gesprochen wird, was alles nicht in Ordnung sei. Die Damen und Herren von der Opposition haben das Recht, Kritik zu üben. Ich glaube, das ist richtig so. Sie sollen sich wirklich mit all diesen Belangen auseinandersetzen. Sie sollen aber einmal darüber nachdenken, worüber sie reden, und sie sollen einmal echt überlegen, was sie kritisieren. Denn wenn man hier sagt, daß die Sozialversicherungsträger versagt hätten und daß das Pflegegeldsystem ein schlechtes sei, dann ist das ungeheuerlich und muß zurückgewiesen werden! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, daß die eindrucksvolle Entwicklung im sozialpolitischen Bereich in der Zweiten Republik maßgeblich auch dafür verantwortlich war, daß wir in unserem Land den sozialen Frieden halten konnten. Für diese Entwicklung sind sicherlich zum ersten die legislatische Arbeit des Parlaments und zum zweiten die Zusammenarbeit der Parteien mit verantwortlich. Denn Sozialpolitik, meine Damen und Herren, ist nicht Sache einer Partei, sondern Sache aller Parteien, die sich dann entsprechend engagieren und auch hier bereit sind, konstruktiv mitzu-arbeiten.

Ich glaube, daß all diese Entwicklungen nicht zuletzt auch deshalb zustande kamen, weil wir eine optimale Zusammenarbeit der Sozialpartner haben. Und an dieser österreichischen Spezialität sollen wir auch festhalten, wiewohl ich zugebe, daß wir manche Korrektur und manche Diskussion brauchen. Das ist gar keine Frage. Aber grundsätzlich stimmt das System.

**Abgeordneter Karl Donabauer**

Ich möchte auch sagen, daß wir all das nicht zuletzt deshalb erreicht haben, weil die Bürger mit viel Fleiß und Leistungswillen mitgewirkt haben und weil auch die Wirtschaft mit ihrer Leistungskraft all das geben und absichern konnte. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

In diesem Sozialbericht steht geschrieben, daß die Ausgaben für soziale Belange sich im Jahr 1993 auf mehr als 617 Milliarden Schilling beliefen. Das sind stolze 29,2 Prozent des Bruttoinlandsproduktes, und das ist ebenfalls eine Größenleistung, die es in Europa ein zweites Mal nicht gibt und die wir – wie ich glaube – auch mit Recht herzeigen und darstellen sollen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es ist ganz wichtig, daß wir auch in Zukunft die Beschäftigungspolitik auf dem jetzigen Niveau halten, denn nur eine umfassende Beschäftigung macht es uns möglich, daß wir all das leistungsmäßig absichern. Wir müssen uns bemühen, daß wir den ständigen Anforderungen gerecht werden. Wir freuen uns darüber, daß wir im Zuge der Integration in die Europäische Union ein gutes Verhandlungsergebnis heimbringen konnten, etwa, daß wir eine Reihe von Sonderprogrammen im Arbeitsmarktbereich einsetzen können.

Jetzt müssen wir dafür sorgen, daß wir das auch wirkungsvoll umsetzen. Es muß unsere Pflicht sein, darauf zu achten, daß möglichst viele Menschen hier beschäftigt sind und daß wir auch alle Begleitgesetze, wie zum Beispiel auch das Ausländerbeschäftigungsgesetz, wirkungsvoll umsetzen. Herr Bundesminister! Ich sage dies deshalb, weil wir gerade im agrarischen Bereich noch einigen Handlungsbedarf haben. Einige Probleme sind da nicht ganz optimal aufgearbeitet. Wir werden laufend darauf angesprochen. Wir wollen damit einen Beitrag zur österreichischen Volkswirtschaft leisten, und ich glaube, daß wir auch Ihre Zustimmung dazu finden werden. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es geht im weiteren darum, den Wirtschaftsstandort Österreich zu sichern.

Nun ein paar Gedanken zur allgemeinen Sozialpolitik. Ich glaube, wir müssen im Pensionsversicherungsrecht eines erkennen: Das Pensionsversicherungsrecht kann nicht der verlängerte Arm der Beschäftigungs- oder Arbeitsmarktpolitik sein. Es muß uns bewußt sein, daß es auf diesem Gebiet eine sehr gefährliche Entwicklung gibt. Das Pensionseintrittsalter hat sich in den letzten Jahren dramatisch nach unten entwickelt. Das ist zwar positiv für die Betroffenen, macht uns aber in der Finanzierung deshalb Probleme, weil – Gott sei Dank! – auch die Lebenserwartung entsprechend ansteigt und die Versorgungszeit in der Zwischenzeit nahezu 25 Jahre beträgt. All das ist aus Berichten herausgearbeitet, und diese Zahlen stimmen. Und darum glaube ich, daß wir erstens betreffend die Anhebung des faktischen Pensionsalters wirkungsvolle Maßnahmen finden müssen und zweitens auch über die Harmonisierung der Leistungssysteme reden sollten.

Herr Bundesminister! Ich glaube, wir brauchen auf diesem Gebiet eine neue Solidarität. Es geht nicht darum, daß jemand Neid auf den anderen hat. Es geht vielmehr darum, daß wir die Dinge – wie Sie gesagt haben – gerecht verteilen und dafür sorgen, daß wir allen Bürgern eine entsprechende Qualität der Leistung anbieten können. Und wir müssen auch die nachjustieren, die trotz all der derzeitigen positiven Entwicklungen nicht ganz mitschwimmen konnten und nicht ganz mitpartizipiert haben.

Das sind nicht zuletzt auch unsere bäuerlichen Pensionisten. Ich glaube, daß wir gerade in der Frage der Anrechnungsbestimmung beim fiktiven Ausgedinge – einer bäuerlichen Besonderheit im Pensionsrecht – wirklich nicht nur Gespräche, sondern ehrliche Verhandlungen und Lösungen brauchen. Denn wir können mit der jetzigen Pensionsleistung für unsere Versicherten, meine Damen und Herren, Hohes Haus, nicht mehr auskommen. Wir können keinem Menschen erklären, daß er mit 5 000 S zu leben hat und mehr nicht drin ist. Ich glaube, auch diese Bürger, die sehr viel für unser Land getan haben, können mit Recht eine umfassende und qualitative Leistung erwarten. Und das müssen wir erfüllen! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

**Abgeordneter Karl Donabauer**

Wenn Herr Kollege Dolinschek heute gesagt hat, daß die Pensionsreform nichts gebracht hat, dann möchte ich ihm in gebotener Kürze nur sagen: Herr Kollege Dolinschek! Es ist alles nachzulesen: Sie können sich über die Kindererziehungszeitenanrechnung, die Nettoanpassung und die 15 besten Jahre bei der Berechnung der Pension und vieles mehr informieren. Bitte erkennen Sie, daß es da gewaltige Verbesserung gegeben hat!

Eines fiel mir auf: Als wir die Pensionsanpassung mit 2,8 Prozent hier diskutiert haben, war es die F-Bewegung – ich weiß nicht wofür „F“ steht, für Fortschritt oder für fanatisch? (*Abg. Dr. Pumberger: Für „Freiheitliche“!*) –, die gesagt hat: Eine Anhebung um 2,8 Prozent ist eine Schande! Meine Damen und Herren! Zwei Tage darauf haben Sie uns jedoch gesagt: Es ist ein Wahnsinn, wie Sie mit dem Geld umgehen! – Sagen Sie uns bitte, was wir tun sollen! Ich glaube, wir gehen hier einen sehr korrekten Weg, und den werden wir auch nicht verlassen, weil er zu verantworten und auch zu vertreten ist. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Ein letzter Hinweis: Herr Bundesminister! Der Sozialbericht trägt die Handschrift des Herrn Ministers Hesoun und seiner Mitarbeiter. Die Latte liegt hoch. Ein Fachmann ist angetreten. Wir freuen uns auf eine gute Zusammenarbeit. Wir wünschen Ihnen viel Erfolg. Und wir hoffen, daß wir auch mit Ihnen die anstehenden Fragen und Probleme möglichst bald, jedenfalls zur Zufriedenheit der Bürger und im Interesse der österreichischen Volkswirtschaft lösen können. – Herzlichen Dank. (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

15.13

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Helmut Peter. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.13

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter** (Liberales Forum): Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Basis der sozialen Sicherheit ist wohl ohne Zweifel der wirtschaftliche Erfolg. Das ist eigentlich eine Platitude. Dennoch meine ich, daß man sie immer wieder wiederholen sollte.

Österreich befindet sich jetzt in einer spannenden Übergangsphase von der Industriegesellschaft zur Informationsgesellschaft und auf dem Weg zur Freizeitgesellschaft. Wir erleben in den einzelnen Sektoren der Wirtschaft vollkommen andere Anforderungen. Während der primäre Sektor nahezu ausrationalisiert hat, ist der sekundäre Sektor in einer unerhörten Rationalisierungsoffensive begriffen. Denken wir an die Aufstellung von Industrierobotern in Österreich. Und der tertiäre Sektor, Herr Bundesminister, teilt sich in einen tertiären Sektor, der so verbleibt, und einen quartären Sektor, der durch die Informationsrevolution rationalisieren kann.

Es werden also völlig neue Arbeitsbedingungen und Arbeitsformen entstehen, für welche – wie ich meine – unser derzeitiges Arbeits- und Sozialrecht absolut keine Antworten hat. Zum Beispiel ist Telecomputing eine Arbeitsform, die in Österreich mehr oder weniger verboten ist. Es ist aber eine Arbeitsform der Zukunft. Und das zeigt uns wohl eindeutig, wie wichtig es ist, daß wir uns zu Gesprächen über die prinzipiellen Rahmenbedingungen des Arbeitens in Österreich zusammensetzen, um zu neuen Formen zu finden.

Eine Spielregel wird dabei aufrechterhalten bleiben, nämlich die Rechnung: Arbeitskosten mal Produktivität bestimmen die Lohnstückkosten. Wenn wir über das soziale Niveau in Österreich und über arbeitsrechtliche Normen diskutieren, kommen wir an dieser betriebswirtschaftlichen Gleichung nicht vorbei: Arbeitskosten mal Produktivität bestimmen die Lohnstückkosten und damit die Wettbewerbsfähigkeit der österreichischen Wirtschaft. Die Arbeitskosten dürfen die Leistbarkeit nicht überschreiten, und die Produktivität muß unter Nutzung aller möglichen Reserven ausgenutzt werden, damit man sich höhere Arbeitskosten und damit einen höheren sozialen Standard leisten kann.

Herr Bundesminister! Sie kommen aus einem geschützten Bereich. Dort gibt es eine Menge Probleme und viel Arbeit. Sie haben dort andere Formen der Preisbildung und der Verlustabdeckung, als sie in der Wettbewerbswirtschaft existieren. – Die Wettbewerbswirtschaft, insbesondere in der Exportwirtschaft – und dazu gehört ohne Zweifel der Tourismus –, steht

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter**

unter dem täglichen, ja stündlichen Druck des Marktes. Und dies erfordert neue Rahmen in der Arbeitswelt.

Der alte, heute gültige Rahmen wird – täglich, stündlich, wöchentlich – mehr und mehr zu einem Hemmschuh der Entwicklung und befindet sich zudem im Gegensatz zu den laufenden Trends, denn meiner Auffassung nach gehen die laufenden Trends eindeutig zu teuren, hochtechnischen Produktionsanlagen, zur sinkenden Halbwertszeit des Wissens durch die rasche technologische Entwicklung und zu kürzeren Bestell- und Lieferrhythmen.

Wir brauchen also, um diese Herausforderung meistern zu können, einen Rahmen aus flexibleren arbeits- und sozialrechtlichen Bestimmungen, die uns die Produktivitätschance nützen lassen, die notwendig ist, um die soziale Sicherheit zu garantieren.

Ich schlage zehn Punkte vor, die für das Gespräch der Sozialpartner betreffend die Sozialreform maßgebend sein sollen. Wie ich der Zeitung entnehme, gibt es dafür noch keinen Termin, aber Sie haben ja heute in Ihrer Wortmeldung zugesagt, daß diese Gespräche ehebaldigst aufgenommen werden.

Herr Bundesminister! – Erster Punkt: Wirtschaft ist kein Selbstzweck, sondern Wirtschaft dient ausschließlich dazu, die Wertschöpfung in unserem Land zu erzeugen, die wir nicht nur brauchen, um den Lebensunterhalt der Menschen zu erhalten, sondern auch, um deren kulturelle Entwicklung zu gewährleisten. Nur das, was als Wertschöpfung errungen wird, – das ist Platitude, bitte entschuldigen Sie, daß ich es wiederhole –, kann umverteilt werden und der sozialen Absicherung dienen.

Zweiter Punkt: Der Mensch ist wichtiger als die Maschine. Dennoch müssen wir Formen finden, daß wir alle Produktivitätschancen, die die Maschinen bieten, ausnützen können. Wir können es uns nicht mehr leisten, daß teure Produktionsanlagen nur 35 Stunden in der Woche in Betrieb sind, während die Woche 168 Stunden hat. Da werden wir branchenweise neue Formen der Flexibilisierung in der Arbeitswelt finden müssen. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Dritter Punkt: Die Zeitsouveränität des mündigen Mitarbeiters steht im Vordergrund. Nicht Kapovaz – die kapazitätsorientierte variable Arbeitszeit –, nicht der Mitarbeiter auf Abruf, die innerbetriebliche Mitbestimmung muß die Basis darstellen, wenn wir herausfinden wollen, wie wir die Produktivitätschance in den Betrieben nützen können.

Vierter Punkt: Der Arbeitnehmerschutz gehört in die Betriebe, auf Betriebsratsebene. Dort kann wirklich nachvollzogen werden, was sinnvoll und was nicht sinnvoll ist. Auf diesem Gebiet müssen wir Bürokratie abbauen. Wir müssen der innerbetrieblichen Mitbestimmung einen größeren Stellenwert zuerkennen. Und ich glaube, umso mehr wird es darum gehen, daß die Gewerkschaft in der Schulung und der Weiterbildung der Betriebsräte eine ihrer wichtigsten Aufgaben sieht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Fünftens: Eine Flexibilisierung des Arbeits- und Sozialrechtes kann sicherlich nicht kollektiv von oben verordnet werden. Ich meine, es wird sogar branchen- und sektorenweise einen Abtausch zwischen Arbeitszeitverkürzung auf der einen Seite und Flexibilisierung auf der anderen Seite geben. Sie können das nicht über einen Kamm scheren. Das, was im verbleibenden tertiären Sektor nicht möglich sein wird, wird zum Beispiel in einem sehr produktiven Teil des sekundären Sektors möglich sein.

Sechstens: Entbürokratisierung der Arbeitswelt. – Wir vernichten Produktivität in den Betrieben, indem wir einen unendlichen Wust an Bürokratie vor uns herschieben. In Wirklichkeit weiß niemand, was das bringen soll. Wir beschäftigen uns selbst, statt uns mit der Produktivität und mit der Wirtschaftlichkeit zu beschäftigen, um mehr zu erwirtschaften und mit weniger Arbeit besser zu leben. Denn das wäre eigentlich unser gemeinsames Ziel! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*



**Abgeordneter Mag. Helmut Peter**

Siebenter Punkt: Wir sollten den Mut haben, höhere Brutto- und Nettolöhne zu verlangen, weil den Unternehmer als Betriebswirt in Wirklichkeit nur die Kosten der geleisteten Arbeitsstunde interessieren können. In der österreichischen Industrie betragen die Kosten der geleisteten Arbeitsstunde im durchschnitt heute 250 S. Davon bekommt der einzelne Mitarbeiter brutto nur 125 S! Und wenn Sie noch die Arbeitnehmerabgaben abziehen, dann bleiben ihm im Endeffekt 85 S netto. Der Mitarbeiter bekommt also nur ein Drittel seiner Produktivität netto ausbezahlt. Natürlich gibt es eine ganze Reihe von weiteren Leistungen, etwa bezahlte Ausfallzeiten, Urlaubsleistung, Krankenstandsleistung, was immer Sie wollen, die außerdem noch bezahlt werden. Ich halte diese Spanne im Prinzip jedoch für zu groß. Für 250 S muß der Mitarbeiter produktiv sein, um 85 netto auf die Hand zu bekommen. – Arbeiten wir also im Sinne einer ökosozialen Steuerreform daran, diese Marge zu verkleinern! (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

Wenn Herr Nürnberger heute richtigerweise fordert, wir sollten über einen gemeinsamen Arbeitnehmerbegriff diskutieren, dann macht Herr Nürnberger es sich ein bisschen einfach. Sich einfach herzustellen und zu sagen: Hurra, wir machen morgen alle Arbeiter zu Angestellten, und das Problem ist gelöst!, so einfach kann es nicht sein, sondern wir werden sehr wohl über den Arbeitnehmerbegriff insgesamt zu diskutieren haben, und wir werden schauen müssen, daß wir neue Spielregeln finden, die sowohl für Angestellte als auch für Arbeiter anzuwenden sind, denn jede bezahlte Ausfallzeit, die wir heute gewähren, ist automatisch wiederum eine größere Differenz zwischen Netto, Brutto und den Kosten der geleisteten Arbeitsstunde.

Achter Punkt: Wir brauchen neue Jahresarbeitszeitmodelle und Durchrechnungszeiträume – aber nicht dazu, um Überstunden einzusparen, ganz sicherlich nicht! Es geht nicht um das Einsparen von Überstundenzuschlägen, sondern es geht darum, daß wir dann arbeiten müssen, wenn Arbeit da ist, da wir uns Stehzeiten heute nicht mehr leisten können.

Herr Bundesminister! Österreich steht an einem wirtschaftspolitischen Scheideweg. Wir haben durch Ostöffnung, Binnenmarkt und freien Welthandel eine riesige Chance, als kleine exportorientierte Marktwirtschaft mehr Marktanteile zu gewinnen und zu florieren. Die Hartwährungspolitik ist eine Herausforderung, eine Herausforderung, die nur durch wirtschaftliche Erfolge zu gewinnen ist. Und wir kämpfen heute in Österreich, im Jahre 1995 und 1996, um den Klassenerhalt in der Liga der erfolgreichsten wirtschaftspolitischen Staaten.

Herr Sozialminister! Geben Sie der Wirtschaft, den Unternehmern und ihren Mitarbeitern die Möglichkeit, alle Produktivitätschancen zu nutzen, um diesen Klassenerhalt zu gewährleisten und damit die Zukunft zu sichern! Ihr Angebot der Zusammenarbeit nehme ich dankend an. – Danke. (*Beifall beim Liberalen Forum.*)

15.22

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Oberhaidinger. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.22

**Abgeordneter Georg Oberhaidinger (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Vor mehr als 100 Jahren ist vieles von dem, was mein Vorredner jetzt an Veränderungen in der nächsten Zeit gefordert hat, liberales Gedankengut des damaligen Unternehmertums gewesen. Wir haben über 100 Jahre gebraucht, um ein entsprechendes soziales Netz aufzubauen, um der Ausbeutung, die all dem auch innewohnt, Entsprechendes entgegenzusetzen. Sie werden daher verstehen, Herr Kollege Peter – bei allem Verständnis dafür, was Sie aus Ihrer unternehmerischen Sicht hier einbringen –, daß wir nicht leichtfertig vieles von dem weggeben werden, was wir uns so mühevoll in den letzten Jahrzehnten aufgebaut und als Schutzwall gegen Ausbeutung errichtet haben. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Genau das macht unsere Diskussion so schwierig. Wenn wir beide darüber reden und Ihr Denken und Ihr Handeln Qualitätscharakter und Standard sind, dann hätte ich damit kein Problem. Aber wie viele Unternehmer habe ich in meiner gewerkschaftlichen Tätigkeit bisher kennengelernt, die zwar unter Umständen auch so reden, die aber bei weitem dann nicht so handeln! – Daher brauche ich ein Netz, auf das sich die Menschen verlassen können.

**Abgeordneter Georg Oberhaidinger**

Die Entwicklung zeigt – angesichts der vielen anhängigen Arbeitsrechtprozesse –, daß die arbeitenden Menschen in diesem Lande sehr wohl den Schutz der sozialen Rechte unbedingt benötigen. Aber ich bin auch dafür, daß wir nicht so handeln, daß damit die Unternehmerschaft und die Wirtschaft geknebelt werden. Ich glaube, es ist eine Herausforderung an uns alle, in der Richtung gemeinsam entsprechende Lösungen in einem offenen, sauberen, ehrlichen Gespräch, ohne das soziale Netz dabei aufzugeben, zu suchen und zu finden. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Meine zweite Vorrednerin, Frau Abgeordnete Haidlmayr, ist leider nicht im Saal. Ich war schon im Ausschuß über ihr vehementes Ablehnen der „geschützten Werkstätten“ sehr betroffen. Es sind in der Ausschußsitzung auch einige Redner darauf eingegangen.

Ich habe vorige Woche ein NPO-Seminar, ein Non-profit-Organisations-Seminar besucht, in dem naturgemäß viele Vertreterinnen und Vertreter aus jenen Bereichen anwesend waren, die sich in erster Linie mit der Integration von Behinderten beschäftigen. Ich habe diesen Teilnehmern die Frage gestellt: Könntet ihr euch vorstellen, ohne „geschützte Werkstätten“ in Richtung Integration von Behinderten etwas weiterzubringen? – Diese Personen waren bei Gott keine Parteigänger von mir, und sie haben übereinstimmend gesagt, sie könnten sich die Integration, die Zurverfügungstellung von Arbeitsplätzen für Behinderte ohne „geschützte Werkstätten“ nicht vorstellen.

Natürlich müssen wir das Modell der „geschützten Werkstätten“ weiterentwickeln. Eines dieser Modelle ist ja, den Verbleib in der Wohngemeinschaft, in der Haushaltsgemeinschaft, in der Familie für Behinderte zu sichern und ihnen dennoch die Möglichkeit des Arbeitens zu geben, ihnen über das Arbeiten das notwendige Selbstwertgefühl zu vermitteln. Aber das eine ist ohne das andere kaum denkbar!

Meine Damen und Herren! Machen wir uns doch nichts vor! In einer Zeit, in der der Druck auf die arbeitenden Menschen in den Betrieben immer stärker wird, ist es einfach unreal, zu glauben, daß die Menschen, die unter einem starken Leistungsdruck stehen, die Zeit finden und die Kraft haben, sich in der erforderlichen Form um Behinderte zu kümmern, damit sie wirklich ordentlich, sauber und korrekt in den Arbeitsprozeß mit eingegliedert werden können. Es bleiben schon genug Gesunde auf der Strecke – ich betrachte nur die Ausfallsquote –, wie muß es erst schwerbehinderten Menschen gehen, wenn sie unter starkem Leistungsdruck im Betrieb leben sollten?!

Betreiben wir also Behindertenpolitik beziehungsweise Integrationspolitik in den Betrieben nicht auf dem Rücken der Behinderten, sondern schauen wir, daß unter Umständen der Druck, der in den Betrieben auf die Arbeitnehmer ausgeübt wird, der zweifelsohne herrscht, so gemildert wird, daß Integration unter Umständen in der erforderlichen Form dann auch möglich wird.

Sehr geehrte Damen und Herren! Zum vorliegenden, heute zu diskutierenden Bericht zur sozialen Lage möchte ich sagen, daß es einfach zu wenig ist, ein gutes und umfassendes Paket von Leistungen zu haben, wenn jene, für die sie gedacht sind, nur über langwierige, beschwerliche und immer weniger durchschaubare Verfahren in den Genuß dieser Leistungen kommen können. Das System, so haben wir festgestellt, war zu aufwendig, zu kompliziert und auf alle Fälle zu wenig kundenfreundlich. Es war bereits zu umständlich und schwerfällig, es ist, wie man so schön sagt, einfach in die Jahre gekommen, und es mußte erneuert werden.

Das haben auch die Koalitionspartner erkannt und daher 1990 in ihr Regierungsübereinkommen hineingeschrieben, es muß das System der österreichischen Sozialversicherung gründlichst analysiert werden. Die Ergebnisse dieser Analyse und die gesetzten Ziele aus dem Übereinkommen müssen dann entsprechend umgesetzt werden.

Wir sind dabei nicht im eigenen Land verblieben. Es wurde bei einem schweizerischen Beratungsunternehmen, der Firma Häusermann, eine Studie in Auftrag gegeben. Diese hat eine entsprechende Organisationsanalyse erstellt, und die Ergebnisse daraus und die Ziele aus dem Übereinkommen sind eben in die 52. ASVG-Novelle eingeflossen.

9. Mai 1995

**Abgeordneter Georg Oberhaidinger**

Einige Aufgaben daraus – nachzulesen im vorliegenden Bericht – waren und sind eigentlich immer noch, daß die gemeinsamen Anliegen der gesamten Sozialversicherungsträger stärker wahrgenommen werden müssen, daß also die sogenannten vielbesprochenen und oft zitierten Synergieeffekte besser genutzt werden müssen. Die Tätigkeit der einzelnen Sozialversicherungsträger ist stärker zu koordinieren. Die Organe müssen – um ebenfalls mit einem Modewort zu sprechen – schlanker und leistungsfähiger gestaltet werden.

In der 52. ASVG-Novelle war es möglich, einen Großteil der gestellten Aufgaben umzusetzen. So sind Richtlinienkompetenzen des Hauptverbandes von Landesgesellschaften zwingend wahrzunehmen. Damit wird die in vielen Bereichen geforderte einheitliche Handlungsweise sichergestellt.

Die Allspartenbetreuung wurde eingeführt. Der Versicherte erhält über dieses Instrument Rat und Auskunft auf alle Fragen, die er an die Krankenversicherung, die Pensionsversicherung oder auch an die Unfallversicherung zu stellen hat – über einen einzigen Auskunftsperson. Meine Damen und Herren! Er erspart sich damit viele unnötige Telefonate, viele beschwerliche Wege und natürlich, was auch nicht unwesentlich ist, viel Zeit. Entscheidend dafür, wie das funktioniert und ob man damit auch wirklich näher zu den Menschen kommen wird, ist natürlich die Qualität der Auskunftspersonen und der Auskünfte, die gegeben werden.

Bei jedem Sozialversicherungsträger und beim Hauptverband ist ein Beirat einzurichten. Dieser Beirat hat die Anliegen der Versichertengemeinschaft und die Interessen der Leistungsbezieher wahrzunehmen. Wenn es kein Papiertiger bleiben sollte, dann müßte über diesem Weg das Verhältnis zwischen den Versicherten und den Sozialversicherungsträgern verbessert werden.

Meine Damen und Herren! Wir brauchen nicht zu vernichten, nicht zu zerschlagen, auch nicht einer Politik der verbrannten Erde das Wort zu reden. Wir sind aufgefordert, alle unsere Einrichtungen, die sofort nach Kriegsende von unseren Vorfahren und unter großen Mühen und Entbehrungen errichtet wurden, den sich ständig ändernden Rahmenbedingungen bestmöglich anzupassen – immer im Sinne derer, für die sie geschaffen wurden. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

15.31

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Elfriede Madl. – Bitte, Frau Abgeordnete.

15.31

**Abgeordnete Elfriede Madl (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Der Sozialbereich ist eines der wenigen Ressorts, die eigentlich fast in jeden Lebensbereich eingreifen und den Großteil der Bevölkerung in irgendeiner Art berühren. Darum ist es besonders wichtig, meine ich, aus Sozialberichten abgeschlossener Zeiträume die Konsequenzen zu ziehen, um für Verbesserungen für die Zukunft zu sorgen. Es wurde heute schon gesagt, daß dieser Bericht viele Mankos aufzeigt und daß es diese Mankos in Zukunft aufzuarbeiten gilt.

Meiner Meinung nach stimmt das gar nicht. Wer diesen Bericht liest, muß sich denken, in Österreich sei alles bestens, sei allen in Ordnung, alles gesichert, es sei genug Geld da, jeder werde gefördert. – Mankos lese ich aus diesem Bericht nicht heraus.

Der Herr Minister hat heute behauptet, wir könnten stolz sein auf diesen Bericht. Ich gebe ihm recht, was die Form und Gestaltung betrifft. Das Buch ist übersichtlich ausgeführt, das ist richtig – das ist aber schon alles!

Ich lese hier zum Beispiel nichts über die berufliche Wiedereinstellungshilfe für Frauen. Es gibt keine bundesweiten Erhebungen diesbezüglich, wie vielen Frauen die Wiedereinstellung in das Berufsleben ermöglicht wurde. Wahrscheinlich sehen diese Zahlen so triste aus, daß man sich gar nicht getraut hat, sie niederzuschreiben, und sie einfach totgeschwiegen hat.

Gedanken macht man sich auch nicht darüber, warum diese Wiedereinstellungshilfe so wenig angenommen wurde – ob vielleicht die Rahmenbedingungen zu unattraktiv sind oder ob die

## Abgeordnete Elfriede Madl

Informationen über diese Möglichkeiten schleppend oder nur mangelhaft an die Öffentlichkeit getragen wurden.

Besser wäre es doch gewesen, statt dem „TATblatt“ Hunderte Millionen Schilling über die „Aktion 8000“ zukommen zu lassen, dieses Geld für eine Infokampagne für Wiedereinstellungshilfe zu verwenden. Das wäre gescheiter gewesen, das wäre nützlicher gewesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Stippel: Sie träumen wohl! Hunderte Millionen! Sie träumen!) Ich träume nicht, ich stehe hier, sehr real, wenn Sie es nicht sehen! Vielleicht träumen Sie! (Abg. Dr. Stippel: Sagen Sie genau die Zahl!)*

Natürlich wurde für die Gleichbehandlung und in Frauenfragen Schwerpunkte gesetzt – ohne Zweifel –, es wurden Arbeitskreise gebildet, sogar Nationalkomitees wurden gebildet, die gemeinsam mit den Frauenreferaten zur Erkenntnis gelangen, daß weitere Maßnahmen zum Abbau der Benachteiligung von Frauen gesetzt werden müssen. Schon aus dem Sozialbericht 1992 ging hervor, daß in fünf Bereichen die Benachteiligung der Frauen zu ändern ist. 1992 hat man das schon erkannt! Heute haben wir 1995, und nichts hat sich geändert. Alles nur leere, schöne Worte, die zu keinen Ergebnissen führten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Darum, Herr Kollege Seidinger, bringen wir wieder dieselbe Walze, die sie zuerst beanstandet haben. Das beweist ja nur, daß viel geredet wird, aber keine Veränderungen spürbar sind. Die Frauen spürten von diesen Veränderungen auf alle Fälle nichts. Wir werden die Walze, wie Sie so schön sagen, solange bringen, bis sich etwas geändert hat. Denn die Verantwortung, etwas zu ändern, haben Sie von den Regierungsparteien. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Wir können nur Vorschläge machen und Mängel aufzeigen. Sie müssen diese Veränderungen herbeiführen, und Sie haben sie sechs Jahre lang auf die lange Bank geschoben. *(Zwischenruf der Abg. Reitsamer.)*

Wenn dann Erkenntnisse umgesetzt werden, wie zum Beispiel die Situation der Frauen im Berufsleben zu verbessern, dann gehen Sie natürlich in die falsche Richtung, in die falsche Richtung insofern, als man sagt, man errichtet Kinderbetreuungsstätten, bei denen die Frauen beruhigt ihre Kinder abliefern können. Das ist Ihre Ideologie! Der Wunsch der Frauen nach einer individuellen Betreuung der Kinder, die die Tagesmutter bietet, wird blockiert und wird hintangehalten *(Abg. Dkfm. Graenitz: Von wem wird er blockiert?)*, denn das Projekt der Tagesmütter – das müssen Sie doch zugeben, Frau Kollegin – wird verschleppt und blockiert. Da kann man doch nicht sagen, daß in diesem Ressort etwas weitergeht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Nun komme ich dennoch auf die „Aktion 8000“ zurück. Herr Minister! Niemand von uns Freiheitlichen hat hier behauptet, diese Aktion abstellen zu wollen. Es sollen jedoch Maßnahmen gesetzt werden, die den Mißbrauch dieser Aktion hintanstellen, damit nicht Leute, die die Demokratie ablehnen, die jede Form der Ordnung ablehnen, die zu Attentaten aufrufen, die Anweisungen zu Bombenanschlägen in schriftlicher Form geben, die die österreichische Jugend zum Wehrdienstverweigern aufrufen, die Aktivitäten gegen das Bundesheer setzen, die über Terroraktionen im In- und Ausland umfassend informieren und vieles andere mehr, damit nicht jene Leute gefördert werden, die sich hinter diversen Vereinen verstecken und solche Ziele verfolgen, die sehr wohl verheerende Auswirkungen haben können, Herr Minister! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Darum bringen wir folgenden Antrag ein:

### Entschließungsantrag

der Abgeordneten Sigisbert Dolinschek, Edith Haller, Josef Meisinger zum Bericht des Ausschusses für Arbeit und Soziales (126 der Beilagen) betreffend den Bericht des Bundesministers für Arbeit und Soziales über die soziale Lage 1993 betreffend Vermeidung der Förderung staatsfeindlicher Vereine

Der Nationalrat wolle beschließen:

9. Mai 1998

**Abgeordnete Elfriede Madl**

„Der Bundesminister für Arbeit und Soziales wird ersucht, die notwendigen Maßnahmen zu setzen, damit in Zukunft durch die Einholung entsprechender Informationen sichergestellt ist, daß Vereine, die zum Gesetzesbruch auffordern oder sonst als staatsfeindlich einzustufen sind, keine Förderungen erhalten.“

\*\*\*\*\*

Herr Minister! Sie nennen es destabilisieren, wenn wir Freiheitlichen Kritik üben, Sie nennen es destabilisieren, wenn wir informieren. Ihnen wäre es wahrscheinlich lieber, wenn wir uns so verhalten wie die drei berühmten Affen: nichts hören, nichts sehen, nichts reden. Aber eines kann ich Ihnen versichern: Da werden wir nicht mitmachen!

Wir werden die Bevölkerung nach wie vor darüber informieren, wie diese Regierung jahrelang Probleme vor sich herschiebt, bis das finanzielle Desaster eintritt, bis es dann zu Maßnahmen kommt, die letztendlich wieder die Kleinen und Schwachen treffen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

15.38

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Der von der Frau Abgeordneten Elfriede Madl soeben eingebrachte Entschließungsantrag der Abgeordneten Dolinschek, Haller, Meisinger und Kollegen ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edeltraud Gatterer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

15.39

**Abgeordnete Edeltraud Gatterer (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Minister! Werte Kollegen! Kollegin Madl ist noch da. Sie hat an und für sich – würde ich sagen – das Thema verfehlt, denn die Diskussion haben wir bei der letzten Sondersitzung gehabt. Das betrifft sicherlich die „Aktion 8000“. *(Zwischenruf der Abg. Reitsamer.)*

Aber ich kenne eine Fraktion, auf die das, was Sie gesagt haben, sehr wohl zutrifft. Leere Worte, die zu keinen Veränderungen führen, kennen wir von einer gewissen Fraktion sehr gut. *(Abg. Böhacker: Ist das die ÖVP?)* Und auf die Vorschläge warten wir an und für sich bei den Reden immer – wir hören sehr viel Kritik –, ebenso auf das Aufzeigen der Wege, die man angeblich einschlagen sollte. Von Ihrer Fraktion hat es diesbezüglich keine Wegweiser und Markierungen gegeben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kollege Meisinger hat – zwar sehr leise, und ich glaube, deswegen haben nicht alle Abgeordneten registriert, welche Ungeheuerlichkeiten er da von sich gegeben hat – zum Beispiel wortwörtlich von der Unfähigkeit des Sozialversicherungssystems gesprochen. Bitte, wer den Sozialbericht gelesen hat, der muß auch gelesen haben, daß 99 Prozent der gesamten österreichischen Bevölkerung krankenversichert sind. Das ist für Amerika etwa eine Vision vom Paradies. Für Amerikaner ist es unvorstellbar, daß so etwas in einem Land möglich ist *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

7,8 Millionen der Österreicher sind versichert, also 99 Prozent. 4,9 Millionen bezahlen selber Beiträge, beinahe 3 Millionen sind mitversichert; das sind in erster Linie Frauen und Kinder. Ich glaube, das ist etwas, was man auch anhand eines Sozialberichtes, der das ganz deutlich ausweist, wieder einmal in den Vordergrund stellen müßte und wovon wir wirklich sagen können: Wir sind stolz auf diese Sozialpolitik! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Von vielen Vorrednerinnen und Vorrednern wurde schon darauf hingewiesen, daß die Sozialquote auf 29,2 Prozent gestiegen ist. Das zeigt einerseits, daß Österreich ein sehr hohes soziales Niveau hat, aber es macht andererseits natürlich auch auf die Grenzen der Finanzierbarkeit des Sozialsystems aufmerksam.

Generell muß man sagen: Der Sozialbericht ist sehr positiv, vor allem im internationalen Vergleich sehr positiv. Ich erinnere Sie an die Diskussion, in wie vielen westlichen Ländern in

## Abgeordnete Edeltraud Gatterer

der letzten Zeit – so auch im Jahr 1993 – gerade im Sozialbereich ganz wesentliche Einsparungen vorgenommen werden mußten.

Ich möchte mich ganz konkret nur auf zwei Punkte konzentrieren, da ja viele Vorredner schon auf wesentliche Punkte eingegangen sind. Ich möchte mich noch einmal konzentrieren auf den wesentlichsten Beitrag, auf den größten Schritt im Jahr 1993, nämlich auf die Pflegevorsorge, die am 1. Juli 1993 in Kraft getreten ist und mit der Österreich wirklich beispielgebend ein großer sozialpolitischer Fortschritt gelungen ist.

Kollegin Haidmayr hat zu Recht auf die Situation der behinderten Menschen hingewiesen, aber man muß sagen, daß mit diesem Pflegegeld bereits im Mai 1994 260 653 Personen Pflegegeld nach dem Bundespflegegeldgesetz beziehen konnten und daß es wirklich – um noch einmal dem Herrn Kollegen Meisinger zu widersprechen – keinen Grund gibt, unser Sozialsystem in Frage zu stellen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es stimmt auch, daß die Mehrzahl dieser Personen in der Stufe 2 eingestuft ist – das sind immerhin mehr als 67 Prozent –, ich möchte aber in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, daß es ab 1. Juli – das ist eineinhalb Jahre früher als geplant – möglich sein wird, die Pflegestufe bei Arbeits- und Sozialrechten einzuklagen. Und ich glaube, auch diese Vorverlegung um Jahre, wodurch wir den behinderten, pflegebedürftigen und hilfsbedürftigen Menschen die Möglichkeit geben, früher rechtliche Schritte zu setzen, ist ein Erfolg für die Regierung.

Ich möchte dennoch einige Punkte herausgreifen, denn da wir jetzt die Einführungsphase beim Pflegegeld im Grunde überwunden haben, ist es für uns sicher Aufgabe, vielleicht noch einiges zu kontrollieren oder zu korrigieren. Ich möchte nicht verhehlen, daß es noch einer genaueren Feinabstimmung bedarf, daß trotz der Einstufungsverordnung Klage darüber geführt wird, daß es große regionale Unterschiede bei den Einstufungen gibt, und zwar auch innerhalb der Bundesländer. Manche, vor allem ältere Menschen klagen über längere Wartezeiten; vor allem nach einem Schlaganfall oder nach einem Unfall.

Augenmerk werden wir sicher – ich weiß, das ist nicht Bundeskompetenz – darauf legen müssen, ob Personen, die in Heimpflege sind, auch über das Taschengeld, das ihnen nach dem Gesetz zusteht, selbst verfügen können. Ich glaube, daß ist auch ein Punkt, mit dem wir uns befassen sollten.

Als Villacherin glaube ich – wir haben in letzter Zeit sehr große Probleme mit einem privaten Heim, also mit privaten Betreibern gehabt –, daß wir uns vielleicht auch bei privaten Pflegern, bei Heimpflegern etwas werden überlegen müssen, um eben gewisse Standards sowohl im Hinblick auf Pflege, auf professionelle Pflege, als auch wahrscheinlich im Hinblick auf Kontrolle zu wahren.

Die „Koalition neu“ hat sich auch dazu bekannt – und das war bei Einführung des Pflegegeldes schon ein Diskussionspunkt –, die Kontrolle, ob das Pflegegeld in dem Sinn verwendet wird, in dem es verwendet werden sollte, nämlich zur Bezahlung von Leistung, von Pflege- und Hilfeleistung, durchzuführen. Es kommt vor allem aus dem familiären Bereich und hier wiederum vor allem von Frauen immer wieder die Klage, daß das Pflegegeld, auch wenn sie die Pflege ausschließlich und alleine leisten, nicht in der ganzen Höhe, sondern nur zum Teil an sie weitergegeben wird.

Noch einmal unterstreichen aufgrund des Sozialberichtes und Sie auffordern, Herr Minister, möchte ich, daß es in unmittelbarer nächster Zeit doch unbedingt zu einer sozialrechtlichen Absicherung der Pflegenden kommen muß. Ich glaube, das ist ein ganz wichtiger Schritt. Wenn es uns mit der Pflegevorsorge wirklich ernst ist, muß es eben auch eine sozialrechtliche Absicherung für die Pflegepersonen geben.

Die Errungenschaft des Pflegegeldes ist nicht genug zu loben. Man muß aber auch dazusagen, daß wir damals damit auch eine Entlastung der Krankenhäuser erreichen wollten, eine Ausgliederung, eine extramurale Betreuung. Das ist zum Teil mit der Hauskrankenhilfe

**Abgeordnete Edeltraud Gatterer**

gelingen, es ist auch mit dem Pflegegeld gelungen, nicht gelungen ist es uns aber, die Ausgaben in der Anstaltspflege wirklich zu senken, zumindest im Jahr 1993 nicht. Hier hat es wiederum eine Kostenexplosion um 7 Prozent gegeben. Ich glaube, wir müssen sagen, daß damit nicht nur der Bund, sondern vor allem die Länder und Gemeinden an die Grenze der Finanzierbarkeit gekommen sind.

Vielleicht noch ganz kurz: Positiv im Bericht ist auch die Anrechnung der Kindererziehungszeit. Durchschnittlich wurden den Frauen, die in der zweiten Hälfte des Jahres 1993 in Pension gegangen sind, 8,4 Jahre angerechnet. Es wurde vielen Frauen durch die zweite ewige Anwartschaft überhaupt erst möglich, in den Genuß einer Pension zu kommen. Der Sozialbericht weist hier 10 Prozent Neuzugänge aus, was bei der normalen Alterspension sonst nicht möglich gewesen wäre.

Wir sollten uns überlegen, ob wir nicht im Zusammenhang mit der 50-Jahr-Feier gerade jenen Frauen eine Unterstützung gewähren sollten, die in sehr schwierigen, die in den schwersten Zeiten Kinder erzogen haben und die von diesen Sozialleistungen nicht profitieren können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ein Auftrag für uns als Koalition neu: Wir müssen eine neue Treffsicherheit bei den Sozialleistungen erreichen. Wir müssen uns in vielen Bereichen Gedanken machen, etwa über die Benachteiligungen von Frauen, die immer noch wesentlich sind. Wir müssen uns Gedanken machen, warum 80 Prozent der Menschen vor Erreichen des gesetzlichen Pensionsalters in Pension gehen. Es gibt nach wie vor – das wurde heute aufgezeigt – große arbeitsrechtliche Unterschiede zwischen Arbeitern und Angestellten, völlig fehlen neue Arbeitszeitformen, auch im Hinblick auf die Computerarbeit.

Gefordert wird ein verantwortungsbewußter Umgang mit Steuergeldern, um wirklich auch in Zukunft jenen helfen zu können, die Hilfe brauchen. Wir brauchen einen Umbau im Sozialsystem, keinen Abbau. Umbau statt Abbau wird auch die gemeinsame Herausforderung in der Sozialpolitik für die Zukunft sein! *(Beifall bei ÖVP, SPÖ und Liberalem Forum.)*

15.49

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander. – Bitte, Frau Abgeordnete.

15.49

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich mit einem Teil des Berichtes und mit einem Aspekt befassen, der heute noch nicht so sehr im Vordergrund gestanden ist, das ist die Frage der Teilzeitbeschäftigung. Wie dem Bericht zu entnehmen ist, ist der Anteil an Teilzeitbeschäftigung vor allem in den letzten zehn Jahren stark gestiegen: von 1980 auf 1992 um 62 Prozent.

Im allgemeinen wird immer wieder das Angebot der Teilzeitbeschäftigung dann gemacht, wenn es um die Wiedereingliederung von Frauen in das Berufsleben geht, wenn es um die Wiedereinstiegsmöglichkeiten geht, beziehungsweise dann, wenn es überhaupt um die Erwerbstätigkeit und die Beteiligung von Frauen an der Erwerbstätigkeit geht.

Dieses vielleicht für manche – das möchte ich schon zugestehen und konzedieren – durchaus attraktive Angebot von Teilzeitbeschäftigung hat allerdings einen ziemlichen Pferdefuß, der in diesem Bericht auch wieder sehr deutlich herauskommt.

Teilzeitbeschäftigung findet hauptsächlich in jenen Bereichen statt, in denen es um eine geringere Ausbildung und um Angebote von entsprechend wenig qualifizierten Arbeitsplätzen geht. Das heißt, es gibt eine sehr hohe Diskrepanz zwischen Angebot und Nachfrage. Es gibt eine sehr große Nachfrage nach hochqualifizierten Arbeitsplätzen in der Teilzeitbeschäftigung, es gibt aber kaum ein Angebot in diese Richtung. Es gibt aber ein sehr großes Angebot an Teilzeitbeschäftigungen, wie gesagt, für niedrigere Qualifikationen und Ausbildungssituationen.

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander**

In diesem Zusammenhang sei gleich darauf hingewiesen, daß – was auch interessant ist – ein Viertel der Teilzeitbeschäftigungen am Abend oder in der Nacht geleistet wird. Das vielfach strapazierte Argument, daß das gerade für Frauen ein attraktives Angebot ist, weil sie das nebenbei und neben ihren familiären Arbeiten und Haushaltsarbeiten leisten können, ist nicht so ganz zutreffend, wenn man diese Aufteilung und Einteilung betrachtet.

Übrigens wird ein mindestens ebenso großer Anteil an Teilzeitbeschäftigung am Nachmittag erledigt, das heißt genau zu jener Zeit, für die klassischerweise angenommen wird, daß Frauen, sollten sie auf dieses Angebot zurückgreifen, eben familiären Verpflichtungen nachkommen.

Der Unterschied ist zwischen Frauen und Männern natürlich markant: Die Teilzeitquote bei Frauen beträgt 20 Prozent ohne die geringfügige Beschäftigung und bei Männern nur 1,6 Prozent. Das heißt, diese Zahl wirkt natürlich auch wesentlich mit bei den Statistiken und bei den Zahlen, wo es überhaupt um die Erwerbstätigkeit, um die Erwerbsbeteiligung bei Frauen geht.

In der ersten Hälfte der achtziger Jahre etwa erfolgte die Anhebung der Erwerbsbeteiligung von Frauen zu gleichen Teilen auf Voll- und Teilzeit. Das hat sich sehr, sehr kraß verschoben. Nun, in den letzten zehn Jahren oder in den letzten Jahren, geht der überwiegende Anteil an der Steigerung der Erwerbsbeteiligung von Frauen auf die Teilzeit und nur ein geringer Anteil auf die Vollzeit, nämlich von 7,2 Prozent nur 2 Prozent auf die Vollzeit.

Was bedeutet jetzt das Ganze? Was sind die Konsequenzen davon? – Man kann mit einem Satz sagen, daß zur Verringerung der Arbeitslosigkeit die Teilzeit wenig hilfreich ist, und sie ist in der in Österreich praktizierten Form ganz sicher nicht hilfreich für die Verringerung der Arbeitslosigkeit. Wenn man noch dazu den Anteil der Stunden betrachtet, die in dieser Teilzeit absolviert oder verbracht werden, so stellt sich heraus, daß die Teilzeit vielfach unter der Hälfte, unter 25 Stunden liegt, vielfach in einem Bereich von 12 bis 25 Stunden, zum Teil unter 12 Stunden liegt.

Das bedeutet, daß damit eine geringfügige soziale Absicherung in den Bereichen der Arbeitslosigkeit und der Alterspension einhergeht und – das sei noch einmal dazugesagt – überhaupt eine schlechte Angebots- und eine schlechte Ausbildungssituation.

Das heißt, daß insgesamt für Frauen, weil dieser Bereich hauptsächlich Frauen betrifft, brüchige – um das einmal so zu nennen – Versicherungskarrieren, das heißt brüchige Berufskarrieren vorgeplant sind, die einhergehen mit schlechter Altersversorgung, mit schlechter Krankenversorgung zum Teil, mit niedrigen Bemessungsgrundlagen und niedrigen Alterspensionen.

Was dringend notwendig ist und was dringend notwendig wäre – das zeigt der Bericht einmal mehr –, ist nicht nur diese kritische Hinterleuchtung der Teilzeitbeschäftigung im Zusammenhang mit der sozialrechtlichen Absicherung, sondern da vor allem dann der hohe Anteil an geringfügigen Beschäftigungsverhältnissen, das heißt jener Bereiche, die eben unter 12 beziehungsweise zwischen 12 bis 25 Stunden liegen.

Insgesamt gibt der Bericht zur sozialen Lage, der Sozialbericht die Gelegenheit, das zu thematisieren, aber nicht nur zu thematisieren, sondern auch aufzugreifen und dann natürlich auch legislativ entsprechend zu bearbeiten. Das soll auch der Sinn dieser Wortmeldung zum Sozialbericht sein: einmal mehr darauf zu verweisen, daß die Teilzeitbeschäftigung nicht das Allheilmittel zur Behebung der Arbeitslosigkeit ist, sondern im Gegenteil für Frauen eine der großen Fallen darstellt, weil dann umso weniger Angebote auf Vollzeit und qualifizierte Arbeitsplätze zur Verfügung stehen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

15.56

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein.



**Präsident Mag. Herbert Haupt**

Herr Abgeordneter, ich mache Sie darauf aufmerksam, daß ich Sie um 16 Uhr unterbrechen muß, um geschäftsordnungsgemäß die dringliche Anfrage aufzurufen. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

15.56

**Abgeordneter Dr. Gottfried Feurstein (ÖVP):** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Von der F-Bewegung wurde ein Entschließungsantrag eingebracht, der den Bundesminister für Arbeit und Soziales auffordert, im Zusammenhang mit den Vorkommnissen in Ebergassing eine bestimmte Vorgangsweise bei der Gewährung von Mitteln aus der „Aktion 8000“ vorzusehen.

Für uns ist diese Vorgangsweise eine Selbstverständlichkeit. Der Ministerrat hat heute bereits einmal dazu Stellung genommen. Mir ist auch bekannt, daß dieses Thema in der Bundesregierung im Ministerrat diskutiert worden ist. Auch im Ministerrat ist der Bundesminister für Arbeit und Soziales in ganz klarer Weise aufgefordert worden, bei der Gewährung von Mitteln aus der „Aktion 8000“ nicht nur die arbeitsmarktpolitischen Gesichtspunkte zu berücksichtigen, sondern auch die Ziele, die Zwecke, die Anliegen, die die einzelnen Vereine beziehungsweise Institutionen verfolgen. Wir erwarten, daß die Überprüfung der Ziele, der Anliegen, der Bestrebungen, die hinter den einzelnen Institutionen und Vereinen stehen, die arbeitsmarktpolitische Förderungsmittel, konkret aus der „Aktion 8000“, erhalten, weiter mit großer Sorgfalt beachtet wird.

Herr Minister! Ich bitte Sie, im Hinblick auf diesen Antrag, der hier vorliegt, noch einmal Stellung zu nehmen. Für uns ist es eine Selbstverständlichkeit, daß hier so vorgegangen wird. Eine Entschließung in diesem Sinne ist für uns daher überflüssig und nicht notwendig. (*Abg. Mag. Stadler: Sie dürfen nicht zustimmen!*) Wir werden aus diesem Grunde die Entschließung ablehnen, weil das, was sie zum Ausdruck bringt, schon einige Male diskutiert und darüber Einvernehmen erzielt worden ist, Herr Abgeordneter Stadler. Aus diesem Grunde werden wir Ihrem Entschließungsantrag nicht zustimmen. (*Abg. Mag. Stadler: Die Sozialisten haben Ihnen verboten, zuzustimmen!*)

Herr Minister! Ich möchte Sie bitten, daß Sie noch einmal von der Regierungsbank aus erklären, daß diese Vorgangsweise in Zukunft Ihre Übung sein wird und daß sie selbstverständlich eingehalten wird. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Stadler: Ihr seid schon ein Filialbetrieb der SPÖ.*)

15.58

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Franz Hums.

Herr Bundesminister! Ich muß Sie auch darauf aufmerksam machen, daß ich Sie aus geschäftsordnungsmäßigen Gründen um 16 Uhr unterbrechen muß. – Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

15.58

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich kann mich auch deshalb sehr kurz fassen, weil ich alles zu diesem Problem bereits in meiner ersten Wortmeldung erklärt habe und hier ausdrücklich gesagt habe: Mit der „Aktion 8000“ werden keine Vereine gefördert, sondern Problemarbeitslose, Langzeitarbeitslose. Das ist ein Instrumentarium, das wir auf alle Fälle auch in Zukunft brauchen werden.

Eines ist aber klar: Bereits in den bestehenden Normen ist festgeschrieben, daß es nur gemeinnützige Vereine sein dürfen, die diese Arbeitslosen im Rahmen dieser Aktion beschäftigen, und daß auch das öffentliche Interesse gegeben sein muß.

Warum es zu diesen Förderungen gekommen ist, ist erklärbar, wenn man bedenkt, daß in dieser Aktion in den letzten Jahren zirka 40 000 Langzeit- oder Problemarbeitslose beschäftigt wurden. Es ist daher durchaus möglich, das das Arbeitsamt bei dieser Vorgangsweise nicht in jedem Fall vorhersehen konnte, was dort wirklich gemacht wird.

**Bundesminister für Arbeit und Soziales Franz Hums**

Mein Vorgänger hat aber bereits im Vorjahr, als diese Situation bekannt wurde, jede weitere Vertragsabschließung für Langzeitarbeitslose im Bereich des „TATblattes“ eingestellt. Die bestehenden Verträge wurden weiter ausgeführt aufgrund der Rechtssituation. *(Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.)*

Ich glaube daher, daß wir – wie ich bereits einmal erklärt habe; und ich bin überzeugt davon – dieses Instrumentarium in Summe beibehalten müssen. Langzeitarbeitslose, Problemarbeitslose müssen Möglichkeiten finden, wieder eingegliedert zu werden. Es ist aber ganz klar, daß wir uns genauso wie bisher und noch intensiver bemühen werden, sicherzustellen, daß es, den heutigen Normen entsprechend, Einstellungen nur dort gibt, wo es um Vereine geht, die gemeinnützig sind, und wo gleichzeitig auch das öffentliche Interesse gegeben ist.

Diese Norm besteht heute. Es ist daher völlig überflüssig, mich vom Parlament her nochmals aufzufordern, die gleiche Vorgangsweise, die bereits Norm ist, nochmals einzuführen. *(Abg. Mag. Stadler: Das soll ja nur als Alibi dienen, weil die ÖVP sich nicht zuzustimmen traut, Herr Minister!)*

Ich nehme doch an, daß Sie mir vorher zugehört haben bei meiner ersten Wortmeldung.

Nochmals die absolute Erklärung: Auch nach den bestehenden Normen gilt die Regelung für gemeinnützige Vereine im öffentlichen Interesse. Es ist ein international anerkanntes Instrumentarium, das wir in Österreich haben, um Langzeit- und Problemarbeitslose wieder in den Arbeitsprozeß zurückzuführen und nicht zu Randgruppen hindrängen. Das ist das Interesse, und daran müssen wir auch weiterhin festhalten! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
16.01

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich unterbreche nunmehr die Behandlung des 1. Punktes der heutigen Tagesordnung.

**Dringliche Anfrage**

**der Abgeordneten Mag. Karl Schweitzer und Kollegen an den Bundesminister für Umwelt betreffend das finanzielle Desaster in der österreichischen Kunststoffabfallverwertung (1108/J)**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Im Sinne der Bestimmungen der Geschäftsordnung schreite ich zur Verhandlung der dringlichen Anfrage.

Es handelt sich um die dringliche Behandlung der schriftlichen Anfrage 1108/J. Diese ist inzwischen allen Abgeordneten in schriftlicher Form zugegangen, sodaß sich deren Verlesung durch einen Schriftführer erübrigt.

*Die schriftliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:*

*Mit 1. Oktober 1993 trat die „Verordnung über die Vermeidung und Verwertung von Verpackungsabfällen und bestimmten Warenresten“ (VerpackVO) in Kraft.*

*Im Zuge der damaligen Debatte (dringliche Anfrage der Freiheitlichen) um diese Verordnung haben die Freiheitlichen bereits jene Mängel angesprochen und aufgezeigt, die zum heutigen Zeitpunkt nun voll zutage getreten sind. Aufgrund der VerpackVO wurde ein Verwertersystem geschaffen, das einige wenige monopolartig bevorzugt und einen geschützten Bereich zur idealen Verquickung von parteipolitischen und wirtschaftlichen Interessen bietet.*

*Grundsätzlich sollten sich Hersteller und Vertreiber an bestehenden flächendeckenden Sammel- und Verwertungssystemen beteiligen, es ist ihnen nach der VerpackVO allerdings freigestellt, selbst Maßnahmen zu treffen, um die in der VerpackVO angeführten Rücklaufquoten zu erreichen. Als flächendeckendes Sammel- und Verwertungssystem wurde die Altstoff Recycling Austria AG (ARA) gegründet, die allerdings das Problem nicht lösen konnte und vor dem Scheitern steht. Bisheriges Hauptproblem waren die Trittbrettfahrer, importierte Verpackungen*

9. Mai 1995

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

*und die Einkaufsmacht des Großhandels. Die Einkaufsmacht des Großhandels verhindert, daß österreichische Hersteller, Abfüller oder Abpacker „ARA-bedingte“ Preiserhöhungen beim Handel durchsetzen können.*

*Während Unternehmen, die die VerpackVO ernst nahmen, mit der ARA entsprechende Entpflichtungsverträge über alle von ihnen in Verkehr gesetzten Verpackungen abgeschlossen und die Verpflichtungen nach der VerpackVO an die ARA übertragen haben – wofür sehr hohe Gebühren zu bezahlen waren –, lizenzierten zahlreiche Unternehmen nur einen Bruchteil der von ihnen in Verkehr gesetzten Verpackungen beziehungsweise weigerten sich bestimmte inländische Unternehmen, unter dem Hinweis auf die Selbstorganisation der Rücklaufquoten, dem ARA-System beizutreten. Die von diesen Unternehmen in Verkehr gebrachten Verpackungen wurden aber größtenteils über das bestehende Sammelsystem zu Lasten der zahlenden Mitglieder der ARA entsorgt. Verpackungen, vor allem die Verpackungen von Waren und Produkten, die von ausländischen Erzeugern nach Österreich importiert wurden, konnten durch das System bisher überhaupt nicht ordnungsgemäß erfaßt werden.*

*Nach dem letzten Entwurf zur Novellierung der VerpackVO sind die inländischen Verpackungshersteller, Abfüller oder Abpacker gemäß den neuen §§ 3 und 5 (für Transportbeziehungsweise Verkaufsverpackungen) dazu verpflichtet, lückenlos nachzuweisen, was mit ihren Verpackungen passiert. In der Praxis bedeutet das, daß der Handel aufgrund seiner Einkaufsmacht alle Pflichten und Kosten zur Erfüllung der VerpackVO auf inländische Hersteller und Lieferanten schieben wird. Ausländische Konkurrenten der österreichischen Verpackungshersteller werden bevorzugt, weil sie dem österreichischen Recht nicht unterliegen und daher nichts nachweisen müssen.*

*Nach einer Studie der Papier- und Kunststoffindustrie setzen inländische Verpackungshersteller insgesamt nur 30 Prozent der im Inland verbrauchten Verpackungen in Verkehr, müssen aber nun für 100 Prozent der Entsorgungskosten aufkommen, was den Ruin der österreichischen Verpackungsindustrie mit 27 000 Arbeitsplätzen bedeuten kann.*

*Bis dato ist die Unzulänglichkeit der derzeit geltenden VerpackVO mehrfach zutage getreten. Das aufgrund der VerpackVO konstruierte Monopolsystem ARA hat sich zwischenzeitig als ineffizient, ökologisch gefährlich, ökonomisch kontraproduktiv und extrem teuer erwiesen. Entgegen anderslautender Aussagen des Vorstandes der ARA ist die Müllmenge trotz VerpackVO angestiegen, hat sich die Sammlung durch das ARA-System nicht als die kostengünstigste Variante erwiesen, und die aufgrund der VerpackVO verursachten regionalen Monopole haben die Entsorgungs- und Verwertungskosten extrem in die Höhe getrieben. Eine Ablagerung der gesammelten Menge auf Deponien mit höchstem technischen Standard würde in Summe weniger als eine Milliarde Schilling kosten, wenn man den Tarif pro Tonne mit 1 400 S ansetzte.*

*Als besonderer Problembereich erweist sich die Kunststofffraktion, die in der Regel als potentiell wertvolle Rohstoffquelle gilt. Mit der geplanten Novellierung der VerpackVO werden jedoch Altkunststoffe forciert zur Verbrennung herangezogen und somit der Wiederverwertung entzogen. Dieser Umstand wird auch von der „Österreichischen Kunststoff-Kreislauf GmbH“ (ÖKK) bestätigt. In einem Schreiben an einen ihrer Abnehmer, der unsortierte Kunststoffabfälle werkstofflich verarbeitet, empfiehlt die ÖKK angesichts der bevorstehenden Novellierung der VerpackVO, „von jedweder Investition im Vertrauen auf die Lieferungen der ÖKK abzusehen“, da die ÖKK nach der geplanten Novellierung keine Möglichkeit mehr habe, diese Firma „mit Altkunststoffen im Rahmen des flächendeckenden Sammelsystems entsprechend der VerpackVO und VerpackungszielVO zu beliefern.“*

*Speziell der Bereich des Kunststoffabfalls und dessen Handhabung aufgrund der VerpackVO zeigt eindeutig auf, daß damit gegen die Grundsätze des AWG – Priorität für Vermeidung und stofflichen Verwertung – verstoßen wird. Mit dieser Novellierung der Verordnung wird ein Verbrennungsmonopol festgeschrieben, das jegliche Innovationen in der stofflichen Verwertung von Kunststoffabfällen unterbindet. Trotz einer Tarifierhöhung für Verpackungen, die laut Arge V-Geschäftsführer Franz Buchal aufgrund der gesteigerten Mehrleistung bei Sammlung und*

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

*Sortierung, des geringeren Lizenzierungsgrades und des Verlustvortrages aus 1994 in der Höhe von 130 Millionen Schilling notwendig war, wird ein positiver Abschluß der Kunststoffsammlung voraussichtlich nicht möglich sein.*

*Durch das Regionalsystem der Arge V sind die darin vertretenen Firmen monopolartig gegenüber neueintretenden Firmen geschützt. Langfristige Verträge und das Mitspracherecht der Gebietskörperschaften machen es interessierten Firmen nahezu unmöglich, auf dem so geschützten Markt ihre Leistungen anzubieten.*

*Diese Monopolstellung wurde und wird von der ÖKK dementsprechend ausgenutzt. Dies erfolgt über „Verwerterverträge“, die mit den entsprechenden Firmen abgeschlossen werden. Aufgrund dieser Verträge erfolgen Verwertungsvergütungen durch die ÖKK an die Verwerter in der durchschnittlichen Höhe von 4 S je Kilogramm Kunststoffabfall. In der Praxis wird die Vergütung bereits nach Anlieferung ausbezahlt, eine Kontrolle, ob die Verwertung des Kunststoffes auch tatsächlich erfolgt, existiert nicht. Derzeit sollen laut verschiedenen Pressemeldungen rund 100 000 Tonnen Kunststoffabfälle, die auf die thermische Verwertung warten, in Containern in ganz Österreich lagern.*

*1994 suchte der damalige zweite Geschäftsführer der ÖKK, Dr. Robert Balint-Erös, nach Verwerterfirmen, die den anfallenden Kunststoffmüll entweder stofflich oder thermisch verwerten. Im Zuge dieser Verhandlungen machte Erös einigen Firmen rechtsverbindliche Angebote, die die Firmen dazu veranlaßten, Verwertungskapazitäten für 300 000 Tonnen Kunststoffabfall zu errichten. Aufgrund der Verwertungsgebühren von durchschnittlich 4 S je Kilogramm erhofften sich die Firmen ein einträgliches Geschäft. Die Problematik liegt jedoch darin, daß die ÖKK 1994 lediglich 73 000 Tonnen Kunststoff gesammelt hat und in absehbarer Zeit keine Steigerung dieser Menge zu erwarten ist, geschweige denn, daß Mengen in der Größenordnung von 300 000 Tonnen zu erwarten wären. Zur Erfüllung der Verträge müßten daher rund 200 000 Tonnen Kunststoffabfall importiert werden.*

*Da die derzeitige Geschäftsführerin der ÖKK, Dipl.-Ing. Andrea Ecker, anscheinend das Ausmaß dieser Fehlkalkulation erkannt hatte, informierte sie die betroffenen Firmen mit einem lapidaren Schreiben, daß aufgrund der geplanten Novellierung der VerpackVO die geplanten Mengen an Kunststoffabfall für die thermische Verwertung rückläufig sein werden und daher alle seinerzeitige „Korrespondenz und Gespräche über Verwertungsmöglichkeiten bedauerlicherweise obsolet sind“, obwohl der Vorstand von beiden Geschäftsführern informiert wurde und die Verträge nach technischer Überprüfung durch Dipl.-Ing. Ecker bewilligt wurden. Auch der Obmann des Vereins „Österreichischer Kunststoff-Kreislauf“, Dr. Reinhold Köhbrunner, ist davon in Kenntnis gesetzt worden. Die davon betroffenen Firmen überlegen bereits, rechtliche Schritte gegen die ÖKK einzuleiten, da die damaligen „letter of intent (LOI)“ von Dr. Balint-Erös nach Auffassung der Verwerter als rechtsverbindlich anzusehen seien. Insgesamt wird sich die einklagbare Summe auf Milliardenhöhe belaufen. Die ÖKK wird damit vor dem finanziellen Zusammenbruch stehen.*

*Die ÖKK fährt eindeutig auf der Verbrennungsschiene. Die ÖKK hat die thermische Verwertung von Kunststoffabfällen europaweit ausgeschrieben, obwohl in Österreich Kapazitäten bestehen, die auch die sogenannte thermische Kunststofffraktion noch stofflich verwerten können. In einer Pressekonferenz der ÖKK vom 17. 9. 1993 sprach Geschäftsführerin Ecker davon, daß ab 1996/97 Anlagen für eine thermische Verwertung zur Verfügung stehen werden, die ab dem Jahr 1996 eine Verwertungskapazität von 100 000 Tonnen und in der Folge eine voraussichtliche Steigerung auf 300 000 bis 400 000 Tonnen anbieten können. Wie bereits oben erwähnt, werden die prognostizierten Abfallmengen nicht zu erreichen sein. Verschärft wird diese Situation noch durch die bereits genannten rechtsverbindlichen Vereinbarungen mit der ÖKK, die österreichischen Verwertungsfirmen Kunststoffmüllanlieferungen der thermischen Fraktion garantieren, welche aber nun aufgrund der tatsächlich fehlenden Abfallmengen von der ÖKK nicht geliefert werden können.*

*Daraus ergeben sich insgesamt folgende Punkte:*

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

*Die VerpackVO diskriminiert die österreichische Wirtschaft;*

*das ARA-System schafft marktfeindliche Monopole;*

*das Ara-System ist ineffizient, vertritt nicht die Interessen österreichischer Verpackungshersteller, Abfüller und Abpacker;*

*die hochgesteckten Reduktionsziele konnten bisher tatsächlich nicht erreicht werden;*

*die bisherige Reduktion der deponierten Abfälle ist als unwesentlich zu bezeichnen;*

*die thermische Verwertung von Kunststoffabfall wird gegenüber der werkstofflichen Verwertung eindeutig forciert;*

*es werden die Endverbraucher, die Wirtschaft und letztendlich die Umwelt geschädigt;*

*zum Schutz der österreichischen Wirtschaft, der Konsumenten, der Umwelt und zur effizienten Umsetzung von Vermeidungs- und Reduktionszielen muß die VerpackVO grundsätzlich neu strukturiert werden.*

*Die unterfertigten Abgeordneten stellen daher an den Bundesminister für Umwelt nachstehende*

**dringliche Anfrage:**

*1. Wurden bisher die Ziele gemäß den Bestimmungen der Verordnung über die Festsetzung von Zielen zur Vermeidung und Verwertung von Abfällen von Getränkeverpackungen und sonstigen Verpackungen hinsichtlich der Kunststofffraktion erreicht?*

*2. Welche Daten stehen Ihnen gemäß § 5 der Verordnung über die Festsetzung von Zielen zur Vermeidung und Verwertung von Abfällen von Getränkeverpackungen und sonstigen Verpackungen hinsichtlich der Kunststoffe derzeit zur Verfügung?*

*3. Gibt es darüber hinausgehende Prüfberichte der Kunststoffverwertungsbetriebe?*

*4. Wenn ja, wie lauten diese Prüfberichte?*

*5. Seit wann hat Ihr Ressort Kenntnis von den Ergebnissen der vom Bundesministerium für Umwelt und der ARA (Altstoff Recycling Austria AG) in Auftrag gegebenen Überprüfung der Organisation und Kalkulationsgrundlagen der Österreichischen Kunststoff-Kreislauf GmbH (ÖKK)?*

*6. Warum wurde der Schlußbericht dieser Überprüfung bisher nicht veröffentlicht?*

*7. Welche Schlußfolgerungen wurden von seiten Ihres Ressorts aus den Prüfergebnissen gezogen?*

*8. Wann wurde die Verpackungskommission über die Ergebnisse des Prüfberichtes informiert?*

*9. Welche Maßnahmen wurden von seiten Ihres Ressorts aufgrund der Prüfergebnisse veranlaßt?*

*10. Welche Beschlüsse wurden von der Verpackungskommission aufgrund der Prüfergebnisse gefaßt?*

*11. Wurde von den Ergebnissen des Prüfberichts der Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten informiert?*

*12. Wie hoch schätzen Sie das gesamte Ausmaß der Schadenssumme aufgrund der Prüfergebnisse?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

13. *Haben Sie davon Kenntnis, daß bis zu 35 S je Quadratmeter Lagerfläche für Container mit Kunststoffabfall von Lizenzgeldern durch die ÖKK bezahlt wurden, obwohl es Verwertungsverträge gibt, die eine sofortige Abnahme gewährleisten würden?*
14. *Haben Sie davon Kenntnis, daß 80 Millionen Schilling aus Lizenzgeldern für Schrottcontainer bezahlt wurden, die einen tatsächlichen Marktwert von 9 Millionen Schilling haben?*
15. *Haben Sie davon Kenntnis, daß trotz der bestehenden Verwertungsverträge und vorhandenem Kunststoffabfall (4 000 Container) kein Kunststoffabfall von seiten der ÖKK ausgeliefert wurde?*
16. *Wie hoch sind die Rücklagen für die Verwertung der zwischengelagerten Kunststoffabfälle?*
17. *Haben Sie davon Kenntnis, daß die Geschäftsführung der ÖKK mit einer Speditionsfirma einen unkündbaren Logistikvertrag abgeschlossen hat?*
18. *Haben Sie davon Kenntnis, daß aufgrund einer einzelnen Personalabwerbung durch die ÖKK ein Folgeprozeß initiiert wurde, der eine Schadenssumme in der Höhe von 11 Millionen Schilling für die ÖKK verursacht hat?*
19. *Haben Sie davon Kenntnis, daß die ARA mit den Branchenrecyclinggesellschaften unkündbare Verträge bis zum Jahre 2002 abgeschlossen hat?*
20. *Haben Sie davon Kenntnis, daß Vorstandsmitglieder der ÖKK unkündbare Lieferverträge in der Höhe von 350 Millionen Schilling abgeschlossen haben?*
21. *Können Sie ausschließen, daß sich der aus dem Prüfbericht ersichtliche Schaden aufgrund bisher noch nicht vorgelegter Prüfungsunterlagen noch drastisch erhöhen wird?*
22. *Haben Sie davon Kenntnis, daß unter der Aktenzahl 12 CG 50/95 am Handelsgericht Wien Riemergasse bereits eine Klage gegen die ÖKK in der Höhe von 15 Millionen Schilling anhängig ist?*
23. *Haben Sie davon Kenntnis, daß die ÖKK die vierfache Menge des tatsächlich in Österreich gesammelten Kunststoffabfalls vertraglich mit Verwertungszuschüssen von 3 S bis 5 S je Kilogramm zur thermischen Verwertung vergeben hat?*
24. *Sind Sie sich bewußt, daß bei einer Geltendmachung der Vertragsmengen durch die Vertragspartner Baufeld, AMAREC-EBS, AVE (Lenzing AG), ENAGES (STEWEG) betreffend die thermische Kunststofffraktion eine vorläufige Schadenssumme für die ÖKK in der Höhe von 1,2 Milliarden Schilling entstehen könnte?*
25. *Wer wird im Falle einer Geltendmachung dieser Ansprüche die Haftungsgarantien übernehmen?*
26. *Können Sie garantieren, daß im Falle einer Insolvenz der ÖKK dem Steuerzahler keine zusätzlichen Belastungen entstehen?*
27. *Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um im Falle einer Insolvenz der ÖKK die gesetzlich vorgeschriebene Verwertungsquote für Kunststoffabfall sicherzustellen?*
28. *Welche Auswirkung wird die Novellierung der Verpackungsverordnung, die eine Anhebung der stofflichen Verwertung von Kunststoffabfall von 40 Prozent auf 45 Prozent vorsieht, auf die im Prüfbericht dargestellte Situation der Kunststoffverwertung haben?*
29. *Welche Kontrollmechanismen sind von seiten Ihres Ressorts vorhanden, um die in der Verpackungsverordnung vorgeschriebenen Verwertungsquoten und -ziele sicherzustellen?*
30. *Können Sie ausschließen, daß von seiten Ihres Ressorts die Kontrolltätigkeit vernachlässigt wurde?*

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

31. Welche Möglichkeiten sehen Sie, um die bestehenden Mißstände auszuräumen zu können?

32. Sind Sie der Meinung, daß die Tätigkeit der ÖKK betreffend einer Monopolstellung im Einklang mit dem Kartellrecht steht?

33. Welche Maßnahmen werden Sie setzen, um eine Diskriminierung der österreichischen Verpackungshersteller, Abfüller und Abpacker hintanzuhalten?

34. Werden Sie angesichts der vorliegenden Prüfergebnisse Strafanzeige gegen die Geschäftsführung der ÖKK erstatten?

In formeller Hinsicht wird verlangt, diese Anfrage im Sinne des § 93 Abs. 4 GOG vor Eingang in die Tagesordnung zum frühestmöglichen Zeitpunkt zu behandeln.

\*\*\*\*\*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zur Begründung der Anfrage erhält Abgeordneter Mag. Schweitzer nach § 57 Abs. 1 der Geschäftsordnung das Wort. – Bitte, Herr Abgeordneter.

16.02

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F):** Herr Präsident! Meine Herren Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren Abgeordneten! Herr Kollege Kopf und Herr Kollege Keppelmüller ziehen es vor, nicht anwesend zu sein. (*Zwischenrufe ironischen Erstaunens bei den Freiheitlichen. – Ruf bei der ÖVP: Der Kopf ist hier! – Abg. Schwarzenberger: Man merkt die Absicht und ist verstimmt!*) Kollege Kopf ist hier. Kollege Keppelmüller zieht es vor, nicht anwesend zu sein. (*Lebhafte Zwischenrufe bei SPÖ und ÖVP.*)

Ich habe hier einen Brief, meine Damen und Herren, eines Lizenzpartners (*Abg. Dr. Schwimmer: Der Schweitzer hat schon wieder Geheiminformationen!*), gerichtet an die beiden Abgeordneten Keppelmüller und Kopf, betreffend die Verpackungsverordnung, wo im ersten Punkt festgestellt wird, Herr Bundesminister: „Laut Rechtsgutachten von Professor Funk, welches die Arbeiterkammer in Auftrag gegeben hat, ist die Verpackungsverordnung verfassungswidrig, weil zugleich eine Zielverordnung und eine Maßnahmenverordnung erlassen wurden.“

Im Punkt 4 stellt dieser Lizenzpartner fest: „Die sogenannten Selbstentpflichteter müssen nur 40 Prozent stofflich wiederverwerten, der Rest fließt ins ARA-System ein. Wieso kommen die Lizenzpartner der ARA dazu, für den Rest zu bezahlen?“

Punkt 5: „Die Lizenzierungsquote liegt derzeit bei zirka 50 Prozent, der Rest sind Trittbrettfahrer.“

Punkt 6: „Mangels Kontrollmechanismen durch die ARA wird die Verordnung nur mangelhaft exekutiert. Sie gilt daher nur für die Ehrlichen.“

Punkt 15: „Der Bürgermeister von Schilda wäre stolz auf eine solche Verordnung.“

Meine Damen und Herren! Soweit ein Brief eines großen österreichischen Lizenzpartners, ergangen an die Herren Keppelmüller und Kopf.

Meine Damen und Herren! Ich habe Ihnen das deshalb vorgelesen, weil in einer dringlichen Anfrage vom 30. 11. 1993, in einer dringlichen Anfrage, die auch ich begründet habe, meine Fraktion bereits darauf hingewiesen hat, was mit dieser Verpackungsverordnung auf uns zukommen kann und jetzt auch zugekommen ist.

Heute, eineinhalb Jahre später, haben wir die Bestätigung, daß aufgrund der Verpackungsverordnung ein Monopol installiert wurde, ein Monopol der ARA, das sich als ineffizient erwiesen hat, das sich als unökologisch erwiesen hat, das sich als ökonomisch kontraproduktiv erwiesen

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

hat, das extrem teuer ist und das, wie ich schon erwähnt habe, auch verfassungswidrig ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Es handelt sich also nicht, wie seinerzeit gesagt wurde, um die kostengünstigste Variante, das Gegenteil bestimmt die Realität, und betroffen sind fast alle Branchenrecyclingfirmen.

Den Nachweis will ich anhand der Österreichischen Kunststoff-Kreislauf GmbH erbringen, meine Damen und Herren, anhand der Österreichischen Kunststoff-Kreislauf GmbH, über deren Zustand das Umweltministerium bestens informiert ist. Die Tatsache, daß das Bundesministerium für Umwelt der Firma „Quantum“ einen Auftrag erteilt hat, die ÖKK zu prüfen, unterstreicht das von mir Gesagte. *(Abg. Dr. Keppelmüller: Der Keppelmüller ist schon da!)*

Dieser Prüfbericht, Herr Bundesminister, liegt spätestens seit 20. Dezember 1994 in Ihrem Ministerium auf. Seit 20. Dezember 1994 wird mit einer gewaltigen Beharrlichkeit der große Mantel eines äußerst betretenen Schweigens über diesen Prüfbericht gehüllt, meine Damen und Herren, und ich werde Ihnen heute hier einmal offenbaren, warum. Was in diesem Prüfbericht steht, ist so etwas von ungeheuerlich! Es ist beinahe unglaublich, daß in Österreich derlei passieren kann. *(Zwischenrufe bei der SPÖ und den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieser Prüfbericht liegt nicht nur dem Bundesministerium vor, sondern liegt der Sozialistischen Partei seit langem vor, liegt der Österreichischen Volkspartei seit langem vor *(Abg. Dr. Keppelmüller: Nein, das ist ein Irrtum!)* – ich habe Hinweise darauf; Sie können das jetzt bestreiten, mein Kollege Rosenstingl wird Ihnen dann die Eingangsdaten bei Ihren Klubs auch noch nachweisen –, er liegt den Sozialpartnern vor, auch der Arbeiterkammer. Und die Arbeiterkammer war die einzige Organisation, die ansatzweise den Versuch gemacht hat, die Ungeheuerlichkeiten, die dieser Prüfbericht enthält, in die Öffentlichkeit zu bringen.

Meine Damen und Herren! Die Österreichische Kunststoff-Kreislauf GmbH sollte Garant für die Verwertung von Kunststoffverpackungen sein, und zwar sowohl für die stoffliche Verwertung als auch für die thermische Verwertung. Es ist festgehalten, daß die Tätigkeit der ÖKK nicht auf Gewinn ausgerichtet sein darf, und die ÖKK hat sich auch strikt daran gehalten. Dieser Prüfbericht gibt Aufschluß darüber, wie horrend die Verluste aufgrund der Tätigkeit der ÖKK bereits geworden sind.

Das beginnt zum Beispiel bereits mit einer vorzeitigen Auflösung eines unverständlichen Transportvertrages, eines Exklusivvertrages, den die ÖKK mit einer Logistikfirma abgeschlossen hat. Nachdem die ÖKK erkannt hatte, was dieser Vertrag an Verlusten erbringen wird, wenn er erfüllt wird, ist die ÖKK aus diesem Vertrag ausgestiegen, meine Damen und Herren! Kosten an Abschlagszahlungen: 10,8 Millionen Schilling. *(Abg. Mag. Stadler: Unglaublich!)* 10,8 Millionen Schilling – nur um aus diesem Vertrag auszusteigen!

Meine Damen und Herren! Das nur zum Einstieg. Es wird spannender, wenn man sich der Verbindung der ÖKK mit der Firma STS, der Shipping Trading Service GmbH, die auch in Wien einen Sitz hat, zuwendet.

Meine Damen und Herren! Ohne Offerte einzuholen, wurde diese Firma mit der Lagerung und dem Umschlag sämtlicher Kunststoffabfälle betraut. Und diese Firma mietet dann in der Folge insgesamt 70 000 Quadratmeter an Lagerfläche an drei Standorten an: in Krems von der Firma Mierka, in Pischelsdorf von der Donau-Chemie und in Wien vom Wiener Hafen.

Meine Damen und Herren! Jeder vernünftige Mensch würde meinen, Lagerfläche im Freien, Schotterfläche kann man um branchenübliche 5 S bis 7 S pro Quadratmeter anmieten; so sagt man mir aus Kreisen, die mit solchen Geschäften vertraut sind. Tatsächlich bezahlt werden von der ÖKK für einen Quadratmeter Lagerfläche auf Schotterboden in diesen drei Gemeinden 35 S. 35 S pro Quadratmeter monatliche Miete für Schotterboden! Das entspricht einer monatlichen Gesamtmiete für 70 000 Quadratmeter von 2,5 Millionen Schilling anstatt 0,5 Millionen Schilling,



9. Mai 1995

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

wie es vernünftigerweise hätte sein müssen, wenn man diese Verträge zu realen Preisen abgeschlossen hätte.

Meine Damen und Herren! Dazu kommt, daß diese Verträge bis 1997 unkündbar sind und damit ein Schaden von insgesamt 72 Millionen Schilling aufgrund dieser Vertragslage entsteht. (Abg. Ing. **Reichhold**: *Unglaublich! Wer kassiert hier?*)

Meine Damen und Herren, es wird noch spannender. Auf diesen 70 000 Quadratmetern lagert die ÖKK Kunststoffabfall, gefüllt in Container. Zurzeit lagern zirka 45 000 Tonnen in insgesamt 4 100 Containern. Und interessant: Auch diese Container wurden, wie Sie wissen, Herr Bundesminister, über eine zwischengeschaltete Firma angekauft, und diese zwischengeschaltete Firma ist die gleiche, die auch die Abstellfläche für die ÖKK angemietet hat. Und diese Firma verleast dann über die Leasing-West GesmbH & Co KG in Form eines Vollamortisationsleasings diese Container an die ÖKK.

Meine Damen und Herren! Laut ÖKK kostet so ein Neucontainer dann unter dem Strich 25 380 S pro Stück. (Abg. Ing. **Reichhold**: *Weiß das der Keppelmüller?*) 25 380 S pro Stück! Im Prüfbericht steht, daß die ÖKK gesagt hat, es mußten Neucontainer angeschafft werden (Abg. Ing. **Reichhold**: *Wer kassiert das?*) – meine Damen und Herren, das ist etwas ganz Wesentliches –, es mußten Neucontainer angeschafft werden, da keine Altcontainer verfügbar waren. Das bedeutet Gesamtkosten für die ÖKK für die Anschaffung von Neucontainern von über – ich bringe es gar nicht heraus – 100 Millionen Schilling.

Herr Bundesminister! So sieht die Realität aus. Wir haben uns die Mühe gemacht, wir waren an den Standorten in Krems, in Pischelsdorf und haben diese neuen Container, die um 25 380 S angekauft wurden, fotografiert. (Der Redner überreicht Bundesminister Dr. **Bartenstein** ein Foto.)

Was Sie hier sehen, Herr Bundesminister, in Krems, in Pischelsdorf fotografiert, sind Container, die international nicht mehr zugelassen sind, sind Container, die beträchtliche Schäden an Tür- und Seitenteilen, vor allem starke Roststellen, aufweisen, sind Container, die nur mehr schwer handlebar oder überhaupt nicht handlebar sind, sind Container ohne Containernummer. (Abg. Mag. **Stadler**: *Proksch läßt grüßen!*)

Herr Minister! Das ist Schrott, was hier angekauft wurde, mit einem üblicherweise gehandelten Preis von maximal 1 000 S pro Container. Schrott wurde gekauft anstatt um 1 000 S um 25 380 S pro Container, meine Damen und Herren! (Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. **Stadler**: *Udo Proksch läßt grüßen!*)

Meine Frage, Herr Minister: Wo sind die angeführten neuen Container, falls es sie gibt, wo sind die Differenzbeträge zwischen 1 000 S und 25 380 S geblieben? Welche Rolle spielt die immer wieder dazwischengeschaltete Firma, die diese Geschäfte abschließt, die, wie wir feststellen konnten, von zwei Personen geführt wird, die intensive Beziehungen nach Panama und Rumänien unterhält?

Wo sind die Gelder aus diesen Geschäften, Herr Bundesminister? Das müßte auch Sie interessieren, wo diese Gelder hingekommen sind. (Abg. **Wabl**: *Gib sie her, Schweitzer!*) Die Differenz ist ja doch über 24 000 S pro Container, mal 4 100. Herr Minister, helfen Sie mir beim Multiplizieren! Das ergibt eine gewaltige Schadenssumme. Ich hoffe, ihr könnt euch das selber ausrechnen. Es sind über 100 Millionen Schilling, meine Damen und Herren! (Abg. Dr. **Khol**: *Du bist doch Volksschullehrer! Da wirst du doch multiplizieren können!*)

Meine Damen und Herren von der ÖVP! Sie haben sich ja so starkgemacht für diese Verpackungsverordnung und haben gesagt, das sei das Gelbe vom Ei, das Beste, das Kostengünstigste. Die Rechnung zeigt allerdings anderes, und das schon nach eineinhalb Jahren. (Abg. Mag. **Stadler**: *Da fragt sich, wer da auf seine Kosten gekommen ist?* – Abg. Dr. **Partik-Pablé**: *Der Steuerzahler!*) Ich bin gespannt, was Sie dazu sagen werden, wo Sie sich doch für diese Verpackungsverordnung, für diese Branchenrecyclinggesellschaften so eingesetzt haben und die Frau Bundesministerin das damals wirklich als *die* Lösung schlechthin für die

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

österreichische Abfallwirtschaftsproblematik bezeichnet hat. (*Abg. Mag. Stadler: Hat die Frau Bundesminister Rauch-Kallat davon gewußt?*)

Nun, Herr Kollege Kukacka, kommen wir zum nächsten Punkt, das ist nämlich der mit Abstand teuerste Punkt für die ÖKK: Die ÖKK hat – Kollege Keppelmüller, du weißt es (*Abg. Dr. Keppelmüller: Das ist so schade! Ich kann dir nicht zuhören, wenn der Stadler immer dreinquatscht!*) – mit mehreren Firmen Verwertungsverträge abgeschlossen –, einen dieser Verwertungsverträge kennst du auch sehr gut –, und da haben manche sehr bekannte Unternehmen in Österreich dann auch noch Zwischenfirmen hineingeschoben, damit die direkte Verbindung nicht sofort zutage tritt. Auf alle Fälle verpflichtet sich die ÖKK zur Lieferung von Kunststoffen in einer exakt definierten Menge zu einer exakt definierten Qualität auf eigene Kosten.

Wie gesagt, Verträge mit insgesamt sechs verschiedenen Verwertern liegen vor, wobei ich hinzufügen muß, daß nicht alle Verträge der prüfenden Firma vorgelegt wurden. Es fehlen zwei Verträge. Die wurden der prüfenden Firma nicht vorgelegt. Ein Vertrag von diesen zweien ist wieder mit der von mir schon mehrfach genannten Firma abgeschlossen worden, die schon die Container besorgt hat, die die Stellflächen angemietet hat. Diese hat auch einen Verwertervertrag mit der ÖKK abgeschlossen.

Diese Verwerterverträge, meine Damen und Herren, garantieren insgesamt Lieferungen von 280 000 Tonnen pro Jahr, obwohl – und das ist jetzt der Witz daran – das Gesamtaufkommen in Österreich nicht einmal 80 000 Tonnen im Jahr ausmacht. Das heißt also, es entsteht eine Differenz von 200 000 Tonnen pro Jahr, und diese Differenz ist vor allem der finanziell so teure Haken an der Sache.

Es ist nämlich so: Egal, ob die ÖKK liefern kann oder nicht, die ÖKK muß diesen Firmen einen Verwertungsbeitrag von beinahe 5 S pro Kilogramm – nicht pro Tonne, pro Kilogramm! – bezahlen. Das heißt, hier geht es um mehr als eine Milliarde Schilling, meine Damen und Herren, die von der ÖKK zu bezahlen ist, obwohl die Verwerterfirmen, die die Verträge haben, gar keine Leistung erbringen können, weil die ÖKK den Kunststoff, der garantiert ist in den Verträgen, nicht anliefern kann.

Die ÖKK hat erkannt, daß das alles nicht erfüllt werden kann, was in den Verträgen garantiert wird – ich habe auch solche Verträge da, Herr Bundesminister, aber Sie werden sie ohnehin kennen –, daß diese vertraglichen Abmachungen nicht eingehalten werden können, und jetzt versucht die ÖKK, diese Verträge mit einem Schreiben an die betroffenen Firmen für obsolet zu erklären.

Gut. Die Firmen spielen aber nicht mit, logischerweise spielen sie nicht mit, und es sind bereits – Herr Bundesminister, das werden Sie auch wissen – vier Klagen anhängig. Auch hier habe ich eine Klagschrift mit, damit Sie sich dann informieren können, falls Sie diese Unterlagen nicht zur Hand haben, Herr Bundesminister.

Zudem ist in diesem Bericht dann noch von großzügigen Gehaltsregelungen, vielen Dienstfahrzeugen und anderen Privilegien die Rede. Es würde aber, so meine ich, den Rahmen dieser Anfragebegründung sprengen, würde ich das detailliert ausführen, aber es paßt insgesamt zu dem, was ich bereits ausgeführt habe.

Herr Bundesminister! Tatsache ist, daß alle Geschäfte und Verträge vom Vorstand genehmigt wurden, daß all diese Geschäfte und Verträge der ARA bekannt sind. Sie wissen, daß die ARA der Berichtspflicht an die Verpackungskommission unterliegt, und diese wieder ist laut Verordnung das beratende Gremium für das Umweltministerium. Herr Bundesminister! Somit liegt die Verantwortlichkeit für dieses Finanzdebakel schlußendlich in Ihrem Ministerium, das Sie – das muß ich fairerweise sagen – erst vor kurzem übernommen haben.

Herr Bundesminister Bartenstein hat heute bereits – offensichtlich als er von unserer dringlichen Anfrage erfahren hat – in einem APA-Interview den Versuch gestartet, Schadensbegrenzung zu betreiben, so sagte er zumindest. Er wolle jedenfalls die Kontrolle über das ARA-System

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

verstärken, sagte er heute in einem APA-Interview. „Wir sollten die Leistungen besser einsehen können und uns auch die Tarifgestaltung anschauen. Schließlich sei zu prüfen“ – so Bundesminister Bartenstein –, „wie die ARA und ihre Branchenrecyclinggesellschaften mit dem Lizenzgeld wirtschaften und welchen Service sie bieten.“ Augenmerk will er auch auf das Verhältnis zwischen ARA und Branchenrecyclinggesellschaften legen. – So der Bundesminister heute in einem APA-Interview.

Herr Bundesminister! Dieses Versprechen hat Ihre Vorgängerin Kallat bereits am 30. 11. 1993 anlässlich unserer damaligen dringlichen Anfrage zur Verpackungsverordnung abgegeben.

Sie hat damals – ich kann mich sehr gut erinnern; da hat sie ihre Berufsausbildung als Lehrerin so richtig zum Ausdruck gebracht – eindringlich betont: Herr Abgeordneter Schweitzer! Wir werden uns nicht darauf beschränken, hat sie gesagt, die Frau Bundesministerin Rauch-Kallat, die jetzige Generalsekretärin der ÖVP (*Abg. Mag. Stadler: Die Frau Gräfin!*), die von der ARA bekanntgegebenen Zahlen zu kontrollieren, sondern wir werden selbstverständlich direkt beim Betreiber und beim Hersteller feststellen und kontrollieren, welchen Weg diese Stoffströme nehmen und in welcher Weise vermieden, gesammelt, wiederverwertet und entsorgt wird. Das hat sie damals versprochen.

Wir werden selbstverständlich dafür sorgen, hat sie gesagt, daß diese Informationen auch an alle Österreicherinnen und Österreicher weitergehen. – Wie ernst sie das gemeint hat, zeigt die Tatsache, daß der Bericht seit 20. Dezember bei ihr aufliegt und die Öffentlichkeit bis heute nicht davon in Kenntnis gesetzt wurde, welches Debakel sich hier abspielt, meine Damen und Herren. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Das ist also das Versprechen der Bundesministerin – da weiß man, was von solchen Versprechungen zu halten ist!

Herr Bundesminister! Dazu paßt auch eine Passage aus der Rede des damaligen Abgeordneten Bartenstein. Der damalige Abgeordnete und jetzige Umweltminister Bartenstein sagte zum gleichen Thema am 30. November 1993 in der 139. Sitzung des Nationalrates: Wir haben gehört ... (*Abg. Muraue: Ein guter Mann!*) Es mag durchaus sein, daß er ein guter Mann ist. Ich hoffe es für uns alle, und ich hoffe auch auf konstruktive Zusammenarbeit im Umweltausschuß. (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) – Ich glaube, Sie wollen nicht hören, was er gesagt hat, der Abgeordnete Bartenstein. Ich habe Zeit. Wollen Sie hören, was er gesagt hat, der Herr Abgeordnete Bartenstein? (*Rufe bei der ÖVP: Nein! – Rufe bei den Freiheitlichen: Ja! – Ruf bei der ÖVP: Wie lange haben Sie noch Zeit?*) – 40 Minuten! Sie werden aber nicht 40 Minuten dazwischenrufen können. Ich bringe das unter, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Freiheitlichen.* – *Abg. Dr. Lanner: Geht! – Aber langsam!*) – Geht's? Dr. Lanner gibt das Freizeichen.

Also: Bartenstein: Wir haben gehört – das ist auch nachzulesen –, daß eine Einschau durch das Umweltministerium in die Bücher der ARA durchaus möglich ist, ja vertraglich abgesichert ist. Wir wissen, daß die ARA das Kostendeckungsprinzip zu ihrer Maxime auserwählt hat, daß also dieser Verein keineswegs auf Gewinn ausgerichtet ist. Daß gerade die Freiheitliche Partei in dieser Dringlichen so unqualifiziert Kritik übt, das versteht er nicht, wo wir doch sonst immer für die freie Marktwirtschaft sind, und hier so nach dem Staat ruft.

Herr Bundesminister! Das waren Ihre Worte von damals. Ich erinnere nur nochmals: vertraglich abgesichertes Einschaurecht, oberste Maxime: Kostendeckungsprinzip et cetera. (*Bundesminister Dr. Bartenstein: Kein Problem! – Abg. Mag. Stadler: Das wird aber der Frau Gräfin peinlich sein!*)

Herr Minister! Damit möchte ich allfälligen Ausreden – wir wissen nicht, wir wußten nicht, wir dürfen nicht, wir können nicht – vorbeugen.

Herr Bundesminister! Wenn sich die Verwerterfirmen vor Gericht durchsetzen – und das ist aufgrund der Faktenlage wohl anzunehmen –, stellt sich die Frage: Was passiert dann, Herr Bundesminister? Wer haftet? Wer bezahlt? Was passiert, wenn die ÖKK, deren Stammkapital

**Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer**

3 Millionen Schilling ausmacht, in Konkurs geht? Bei wem bleibt der Milliarden Schaden, der hier bereits entstanden ist, hängen: bei den Abpackern, bei den Konsumenten? Bei wem bleibt er hängen, Herr Bundesminister? Wie gehen wir da weiter vor?

Bleibt er hängen bei den inländischen Verpackungsherstellern, Abfüllern und Abpackern, die bereits durch die Novellierung der Verpackungsverordnung gemäß den neuen §§ 3 und 5 verpflichtet sind, lückenlos nachzuweisen, was mit ihren Verpackungen passiert? Mit diesen Paragraphen lasten Sie alle Pflichten und Kosten den inländischen Herstellern und Lieferanten auf, Herr Bundesminister, während die ausländische Konkurrenz diesen Pflichten nicht unterliegt. Das machen Sie als ehemaliger Industriesprecher, Herr Bundesminister! Und obwohl die Inländer nur 30 Prozent des Gesamtanfalls an Verpackungen in Verkehr setzen, müssen sie aufgrund dieser Verordnung 100 Prozent der Entsorgungskosten bezahlen – eine nicht gerade inländerfreundliche Regelung, die in dieser Novelle getroffen wird! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Kann das Probleme, kann das Schwierigkeiten für einen Industriezweig mit 27 000 Arbeitsplätzen bringen, daß unsere inländischen Hersteller diskriminiert werden? Was sagen Sie dazu, Herr Bundesminister? Ich fordere Sie auf, wie seinerzeit die SPÖ das getan hat, und ich erinnere die SPÖ daran, was sie gesagt hat. Sie hat gesagt: Jetzt schauen wir uns einmal an, wie die Verpackungsverordnung läuft, und läuft sie nicht, dann sollten wir sie aussetzen.

Herr Kollege Keppelmüller! Die Verpackungsverordnung ist, wenn sie gelaufen ist, schlecht gelaufen. Die Aussetzung der Verpackungsverordnung, wie sie seinerzeit von der SPÖ gefordert wurde, fordern heute wir. Wir fordern die Aussetzung dieser Verpackungsverordnung. Wir fordern eine völlige Neugestaltung der Sammel- und Verwerterschiene, ohne Zwischenschaltung von dubiosen Firmen, die dann satte Gewinne einstreifen, von denen man nicht weiß, wo sie landen. Es würde mich sehr interessieren, Herr Bundesminister, wo diese Gewinne schlußendlich gelandet sind, die sich in Milliardenhöhe bewegen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Wir fordern ein effizientes System der Kontrolle. Wir fordern Reduktionsziele statt Sammel- und Verwertungsquoten. Wir fordern eine Einschränkung und Standardisierung der Kunststoffverpackungen, und wir fordern verpflichtende Pfandsysteme. Schlußendlich fordern wir ein Ende der Diskriminierung der österreichischen Abfüller und Abpacker.

Ich hoffe, Sie werden unsere Fragen nach bestem Wissen und Gewissen beantworten. Sie wissen, was zu antworten ist – ich hoffe, Sie tun es auch. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

16.29

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zur Beantwortung der Anfragen gelangt der Herr Bundesminister zu Wort. – Bitte.

16.29

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein:** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer! Eingangs meiner Beantwortung Ihrer dringlichen Anfrage darf ich auf einen prinzipiellen Umstand hinweisen, der für mich nicht ohne Bedeutung ist, nämlich darauf, daß ein wesentlicher Teil Ihrer dringlichen Anfrage, insbesondere der mündlichen Erörterung dieser dringlichen Anfrage, aus Zitaten, aus Kommentaren zu einem Prüfbericht der Prüfgesellschaft „Quantum“ bestanden hat, der schlicht und ergreifend einen Charakter hat, nämlich den der Vertraulichkeit.

Und ich bin jetzt ... *(Abg. Mag. Stadler: Das ist ein Vertuschungsargument!)*

Herr Abgeordneter Schweitzer! Ich unterliege jetzt nicht dem parlamentarischen Immunitätsschutz wie Sie, ganz abgesehen davon, daß ich Sie eingangs in aller Sachlichkeit und Ruhe darauf aufmerksam machen möchte *(Abg. Mag. Stadler: Wieso haben dann die Roten und die Schwarzen den Bericht?)*, daß der Immunitätsschutz selbstverständlich nur einen strafrechtlichen, aber keinesfalls einen zivilrechtlichen Aspekt – auch für Sie – hat. *(Beifall bei*

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

der ÖVP. – Abg. **Scheibner**: Keine Drohungen! – Abg. Mag. **Stadler**: Sie sind ein Vertuschungsminister! Sie wollen vertuschen!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gemäß § 1 Abs. 1 des Datenschutzgesetzes hat nämlich jedermann in diesem Land Anspruch auf Geheimhaltung der ihn betreffenden personenbezogenen Daten. Beschränkungen dieses Rechts sind nur zur Wahrung berechtigter Interessen eines anderen zulässig. Auch im Falle solcher Beschränkungen muß der vertraulichen Behandlung der Daten Vorrang gegeben werden. Hinsichtlich – und jetzt kommt es, Herr Abgeordneter Schweitzer! – Verträgen, Miet- und Verkaufspreisen, Leasinggebühren, Vergütungen, Bürokosten besteht Verschwiegenheitspflicht, da dadurch Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse berührt werden.

Das Interpellationsrecht der Abgeordneten und die grundsätzlich zulässige gesetzliche Beschränkung des Grundrechtes auf Datenschutz finden aber jetzt dort ihre Grenzen, Herr Abgeordneter Schweitzer, wo die gemäß § 1 Abs. 2 Datenschutzgesetz gebotene Interessenabwägung Grenzen setzt. (Abg. Ing. **Reichhold**: Da wird sich der Rechnungshof aber freuen!)

Herr Abgeordneter Schweitzer! Das heißt: Bei allem guten Willen meinerseits, nach bestem Wissen und Gewissen Ihre Fragen zu beantworten, sind meiner Beantwortungsmöglichkeit dort Grenzen gesetzt, wo ich selbstverständlich diesem § 1 Abs. 1 und 2 des Datenschutzgesetzes Rechnung trage.

Sie wissen selbstverständlich auch ganz genau, haben das aber in Ihrer Anfragebegründung geflissentlich verschwiegen, daß, nachdem ein erster Zwischenbericht von „Quantum“ dem Ministerium, der damaligen Umweltministerin Maria Rauch-Kallat, am 14. 12. letzten Jahres – es war nicht erst der 20. 12., es war schon der 14. 12. 1994 (Abg. Mag. **Schweitzer**: Den Endbericht hat sie am 20. bekommen!) – zugeleitet worden war, Frau Bundesministerin a. D. Rauch-Kallat am 15. 12., also einen Tag danach, in einer diesem Vertraulichkeitsgebot gerade noch entsprechenden Aussendung zu all dem Stellung genommen hat, was aus Sicht des Hauses, aus Sicht der Frau Bundesministerin eben zur Veröffentlichung geeignet war, was den Möglichkeiten entsprochen hat. Aber diese Veröffentlichung, diese Aussendung vom 15. 12. 1994 haben Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer, verschwiegen. (Abg. Mag. **Stadler**: Fürs Verschweigen sind Sie zuständig, nicht der Schweitzer!)

Es ist nämlich nicht nur – auch das wissen Sie – ein Prüfauftrag des Bundesministeriums für Umwelt an „Quantum“ betreffend die Branchenrecyclinggesellschaft für Kunststoff, ÖKK, ergangen, sondern betreffend alle Branchenrecyclinggesellschaften. Es sind die Prüfberichte betreffend die finanzielle Gebarung dieser Gesellschaften entsprechend den Möglichkeiten, die uns das Abfallwirtschaftsgesetz und auch die Verpackungsverordnung geben, zum Teil schon eingelangt, ausgewertet, und es wurden auch Konsequenzen daraus gezogen. (Abg. Mag. **Schweitzer**: Das haben wir leider nicht!) Das ist eben nicht möglich.

Es handelt sich bei der Konstruktion der ARA, auch bei den Branchenrecyclinggesellschaften, um eine privatwirtschaftliche Konstruktion, um private Gesellschaften, die nicht dem Interpellationsrecht des Parlaments und auch nicht direkten Weisungsrechten meines jetzigen Ministeriums unterliegen. Aber es hat die Frau Bundesministerin im Rahmen ihrer Möglichkeiten sofort auch direkten Kontakt mit der ÖKK aufgenommen, und ich darf Ihnen mitteilen, daß der ÖKK als Reaktion darauf – und das bezieht sich auf Aussagen der Geschäftsführung der ÖKK – Maßnahmen gesetzt hat, die gegenüber den tatsächlich in diesem Bericht aufgezeigten fragwürdigen Umständen – um das einmal so zu formulieren – eine Einsparung von 80 Millionen Schilling auf Kostenbasis und Umsatzbasis 1994 ergeben.

Das heißt: Es wurde reagiert. Es wurde im Rahmen der Möglichkeiten bei der ÖKK darauf gedrungen, Mögliches abzustellen, Einsparungspotentiale maximal zu nutzen, und es wurde selbstverständlich auch das an die Öffentlichkeit getragen, was nicht dem Vertraulichkeitsgrundsatz nach § 1 des Datenschutzgesetzes widersprochen hätte. – Soviel vom Prinzip her zu dem, was Sie hier gefragt haben. (Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. **Stadler**: Das ist ein Verstecken-Spielen! – Abg. Mag. **Schweitzer**: Zudecken! Zudecken!)

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nein, von irgendeinem Zudecken kann keine Rede sein. Die Veröffentlichung schon einen Tag nach Einlangen des Zwischenberichtes und die gesetzten Maßnahmen führen Ihren Vorwurf, Herr Abgeordneter Schweitzer, doch ad absurdum. Und ich sehe auch überhaupt keinen Widerspruch zu meiner damaligen Parlamentsrede, die Sie hier zitiert haben, überhaupt keinen Widerspruch! Nein, ich sehe eine völlige Kongruenz zu dem, was ich heute zu diesem Thema zu sagen habe.

Herr Abgeordneter Schweitzer! Bevor ich jetzt auf das, was Sie schriftlich als Anfrage vorgelegt haben, näher eingehe und mich letztlich auch bemühen werde – wie gesagt: nach bestem Wissen und Gewissen –, Ihre Fragen einzeln zu beantworten, lassen Sie mich nur sagen: Ich kann beim besten Willen nicht auf ein Schreiben eingehen, das jetzt eine Verfassungswidrigkeit der Verpackungsverordnung anzeigen soll. Dieser Vorwurf, daß nur 50 Prozent Lizenzierungsquote im ARA-System gegeben seien, wiederholt sich zwar immer wieder, ist aber gänzlich unbegründet. Die Lizenzierungsquote, die wir gerade mit der Verpackungsverordnungsnovelle, die in einigen Wochen in Kraft treten wird, weiter erhöhen wollen, liegt mit Sicherheit wesentlich höher.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer! Eines darf ich zusammenfassend wohl sagen: Sie sind trotz der Kritik an den Kosten des ARA-Systems das Aufzeigen einer Alternative im wesentlichen schuldig geblieben. Das, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer, was Sie in Ihrer schriftlichen Anfragebegründung als kostengünstigste Variante aufzeigen, nämlich – man höre das, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! – eine Ablagerung der gesammelten Menge auf Deponien mit höchstem technischen Standard, würde in Summe weniger als eine Milliarde Schilling kosten, wenn man den Tarif pro Tonne mit 1 400 S ansetzt.

Das heißt, Sie wollen das gesamte Müllaufkommen schlicht und ergreifend auf Deponien ablagern. Das widerspricht allem: Das widerspricht dem Abfallwirtschaftsgesetz, das widerspricht dem Prinzip der Vermeidung, das widerspricht jedem Prinzip der möglichen Verwertung, das widerspricht wirklich jedem Prinzip einer sinnvollen Abfallwirtschaft! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Nun aber, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer, einige generelle Anmerkungen zur Kritik an der Verpackungsverordnung, die Sie heute hier geübt haben.

Ich darf Ihnen mitteilen, daß diese seit 1993, seit Oktober 1993, in Kraft befindliche Verpackungsverordnung zweifellos ein innovatives Konzept im Rahmen der österreichischen Abfallwirtschaft gewesen ist und nach wie vor ist. Lediglich Deutschland und Frankreich haben ähnliche Verwertungskonzepte entweder schon etwas früher oder etwas später umgesetzt.

Ich darf Ihnen weiters sagen, daß das, was an EU-Verpackungsrichtlinien in den letzten Tagen des alten Jahres in Kraft getreten ist, in sehr, sehr weiten Bereichen durch unsere Verpackungsverordnung schon vorweggenommen wurde. Das heißt, auch hier haben wir im Sinne einer sinnvollen Vorreiterrolle richtig gehandelt, haben wir das getan, was die EU-Richtlinie zur Verpackung ab dem Jahre 1997 allen EU-Mitgliedern vorschreibt.

Hohes Haus! Es sind aber durchaus auch konkrete Erfolge dieser Verpackungsverordnung zu vermelden. Es ist ein rückläufiges Verpackungsmüllaufkommen von 100 000 Tonnen pro Jahr zu verzeichnen. Es wundert uns nicht, daß die Müllvermeidung in Landgemeinden mit bis zu 25 Prozent weitreichender ist als die Müllvermeidung in größeren Städten mit nur 4 bis 10 Prozent. Das liegt in der Natur der Dinge und in der Größe beziehungsweise Kleinheit der Strukturen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Nicht weniger als 95 Prozent der Österreicher trennen heute schon Altpapier und Glas, und selbst bei dem von Herrn Abgeordneten Schweitzer so heftig inkriminierten Kunststoff sind es heute 81 Prozent der Österreicher, die den Kunststoff trennen, gegenüber 50 Prozent noch vor zwei Jahren.

Diese Verpackungsverordnung bringt deutliche Vorteile gegenüber dem, was vorher auf Basis der Arge V im Getränkemehrwegverpackungsbereich etabliert war. Ich darf Ihnen mitteilen, daß

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

bis 1991 die Mehrwegquoten gesunken, dann aber in recht beachtlichem Ausmaß gestiegen sind, zum Beispiel bei alkoholfreien Getränken von 45 Prozent auf 55 Prozent, bei Bier immerhin von 88 auf 91 Prozent, also ein konkret meßbarer Erfolg der Umsetzung dieser Verpackungsverordnung.

Auf der anderen Seite ist natürlich zu konzедieren, daß Bedarf für eine Novelle gegeben war, um Entwicklungen zu optimieren, um zwar keinen Kurswechsel einzuleiten, aber Kursanpassungen vorzunehmen. Es hat mit dieser Novelle gegolten, der Trittbrettfahrerproblematik in höherem Ausmaß als bisher Herr zu werden. Es ging auch darum, Herr Abgeordneter Schweitzer, gerade das, was Sie richtigerweise hier kritisiert haben, nämlich eine Diskriminierung der österreichischen Hersteller gegenüber Importeuren, soweit wie möglich hintanzuhalten. Ich darf Ihnen sagen, das ist eines der wesentlichsten Ziele der Novelle zu dieser Verpackungsverordnung.

Es ging auch darum, die Dokumentationspflicht bei den Selbstentpflichtern weiter in die Höhe zu schrauben. – Sie haben ja gerade daraus die Verfassungswidrigkeit der Verpackungsverordnung abgeleitet. Ich kann dem nicht folgen.

Es ging auch darum – und das scheint mir besonders wesentlich zu sein – ein höheres Maß an Kosteneffizienz sowohl im Bereich der ARA als auch bei den Branchenrecyclinggesellschaften zu implementieren. Auch das ist mit dieser Novelle zur Verpackungsverordnung geschehen.

Diese Novelle bringt erstmals stoffliche Verwertungsquoten. Sie haben das in Abrede gestellt. Ich darf Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, am Beispiel Papier/Pappe schildern, daß mittlerweile quasi ein dreifacher Zangengriff um Packmaterialien, um Verpackungsmittel in diesem Land gelegt wird: Zum einen wird von Papier und Pappe eine mindestens 60prozentige Rücklaufquote, eine mindestens 60prozentige Sammelquote verlangt. Zum zweiten wird eine Verwertungsquote dieser Rücklaufquote von mindestens 90 Prozent verlangt. Und es existieren für das, was Sie, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer, gerne auf Deponien insgesamt ablagern würden, Limits, die da lauten, daß im Jahr 1994 maximal 209 000 Tonnen Papier und Pappe auf Österreichs Deponien abgelagert werden dürfen, im Jahr 1998 aber nur mehr 140 000 Tonnen und im Jahr 2001 sogar nur mehr 99 000 Tonnen, also weniger als die Hälfte dessen, was noch im Jahre 1994 abgelagert werden konnte.

Es ist aber auch darum gegangen, mit dieser Novelle zur Verpackungsverordnung Kontrollmöglichkeiten zu erweitern.

Das, was Sie in Ihrer dringlichen Anfrage falsch aufzeigen, nämlich daß die von der Süd-Ost Treuhand AG im Auftrag der ARA überprüften Lizenznehmer nur zu einem sehr geringen Teil lizenzieren, darf ich auch klarstellen.

Die Überprüfung der Süd-Ost Treuhand AG – das ist öffentlich zugänglich, deswegen darf ich es sagen – hat ergeben, daß im wesentlichen die Unternehmungen ehrlich lizenzieren, daß im wesentlichen die Abweichungen zwischen 3 und 5 Prozent liegen, daß 20 Prozent der 1 000 untersuchten Unternehmungen von insgesamt 8 400 Lizenznehmern überhaupt keinen Anlaß – nicht den geringsten Anlaß – zur Beanstandung gegeben haben.

Herr Abgeordneter Schweitzer! Also auch in diesem Fall besteht ein Widerspruch meinerseits zu Ihrer Behauptung, ein sachlich begründeter Widerspruch, wie ich meine.

Es ist durch diese Novelle zur Verpackungsverordnung, Herr Abgeordneter Schweitzer, auch zu einer Entdiskriminierung der österreichischen Hersteller gekommen respektive wird es dazu kommen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Fragen!*) Es ist heute und in Zukunft der Letztvertreiber, der die Letztverantwortung trägt (*Abg. Mag. Schweitzer: Fragen!*) – ich werde auf die Beantwortung Ihrer Fragen gleich zurückkommen; ich habe Sie auch ausreden lassen –, und es ist letztlich auch eine sinnvolle Mittelstands- und Kleinabgeber-Regelung in dieser Novelle zur Verpackungsverordnung insoferne enthalten, als derjenige, der weniger als 800 Kilogramm Glas pro Jahr, weniger als 300 Kilogramm Papier pro Jahr an Verpackungen in Verkehr setzt, der Verordnung nicht unterworfen ist, der Entpflichtungsverpflichtung nicht unterworfen ist.

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

Das, meine sehr geehrten Damen und Herren und vor allem Herr Abgeordneter Schweitzer, als allgemeine Antwort auf die von Ihnen erhobenen Vorwürfe und Kritikpunkte.

Ich darf nun in gebotener Kürze und vor allem nach bestem Wissen und Gewissen Ihre Fragen beantworten.

Zu Ihrer Frage 1:

Bei den Getränkeverpackungen werden Wiederverwendungsquoten in bezug auf einzelne Getränkearten – Bier 90 Prozent, alkoholfreie Erfrischungsgetränke 80 Prozent, Milch 25 Prozent – festgelegt. Verwertungsquoten beziehungsweise Restmengen werden nur hinsichtlich der sonstigen Verpackungen, also nicht hinsichtlich der Getränkeverpackungen, vorgeschrieben. Nach Vorlage des 3. Zwischenberichtes ist mit einem Einhalten der Quoten für sonstige Verpackungen für 1994 zu rechnen.

Zu Ihrer Frage 2:

Die Überprüfung der Zielerreichung wird aufgrund marktseitiger Erhebungen sowie aufgrund von stoffstromseitigen Erhebungen, also von zwei Seiten, Herr Abgeordneter Schweitzer, durchgeführt. Demnach werden alle verfügbaren relevanten statistischen Daten, insbesondere Produktionsstatistiken von Packstoffen sowie Import- und Exportstatistiken von Packstoffen, herangezogen. Ebenso werden Statistiken der Abfüller – soweit vorhanden – eingesehen und ausgewertet.

Im Kunststoffbereich liegen uns im Bereich des Inputs vorerst nur Daten der ersten Hälfte des Jahres 1994 vor. Stoffstromseitig liegen die Sammelmengen der Arge V sowie die von der ÖKK zur Lagerung und Verwertung übernommenen Mengen für das Jahr 1994 vor. Diese sind im 3. Zwischenbericht der PROGNO AG, die die Überprüfung der Zielerreichung im Auftrag des Bundesministeriums für Umwelt durchführt, zusammengefaßt. Die Endberichte betreffend Getränke und sonstige Verpackungen liegen noch nicht vor.

Zu Ihren Fragen 3 und 4:

Ich darf diese der Einfachheit halber zusammenfassen. – Die im Rahmen der Verpackungskommission vorgelegten Unterlagen betreffend Kunststoffverwertungsbetriebe wurden seitens des Ressorts im Hinblick auf vorhandene Genehmigungen überprüft. Eine Aufstellung wurde jeweils mit dem Vermerk „vertraulich“ den Mitgliedern der Verpackungskommission zur Verfügung gestellt.

Die ÖKK läßt alle Recyclingbetriebe, bevor sie Kunststoff zur Verwertung erhalten, von einer neutralen, staatlich autorisierten Stelle im Sinne einer Eingangszertifizierung überprüfen. Diese Überprüfung findet darauffolgend in regelmäßigen Abständen immer wieder statt und ermöglicht es, sowohl die ordnungskonforme Verwertung zu dokumentieren als auch Mengenstromanalysen zu erstellen.

Zu Ihrer Frage 5, die ich mit der Beantwortung der Fragen 7 und 9 zusammenziehen darf:

Herr Abgeordneter Schweitzer! Obzwar das errichtete System im privatwirtschaftlichen Bereich operiert, hat das Umweltministerium im Zusammenhang mit der Überprüfung der an die jeweiligen Branchenrecyclinggesellschaften gestellten Bedingungen einen Auftrag zur Überprüfung der finanziellen Gebarung der einzelnen Branchenrecyclinggesellschaften vergeben, unter anderem auch betreffend die ÖKK, wie ich schon ausgeführt habe.

Nach Bekanntwerden der ersten Zwischenergebnisse der Überprüfung am 14. Dezember 1994, Herr Abgeordneter Schweitzer, wurde die ÖKK sofort mit diesen Daten konfrontiert und wurden dadurch alle weiteren Schritte, die ich im Vorhinein beschrieben habe, veranlaßt. Unmittelbar nach Kenntnis erster Ergebnisse wurde von Frau Bundesministerin Rauch-Kallat am 15. Dezember 1994 eine Presseaussendung, wie schon gesagt, veranlaßt. – Ich stelle Ihnen diese Aussendung, falls sie Ihnen nicht vorliegt, gerne zur Verfügung.



**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

Die ÖKK, der die Verantwortung für allfällige Unregelmäßigkeiten zu tragen hat, veranlaßte eine weitere und detailliertere Überprüfung durch Rechtsanwälte und Wirtschaftsprüfer.

Wie mir die ÖKK mitteilte, hat dieser, meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses, eine Sachverhaltsdarstellung an die Staatsanwaltschaft und an die Wirtschaftspolizei übermittelt.

Als unmittelbare Folge wurden folgende Schritte seitens der ÖKK gesetzt:

Die Kunststofftarife wurden gesenkt, beziehungsweise die Erhöhung der Tarife wurde rückwirkend teilweise zurückgenommen. Sie wissen, daß es sich hierbei um Rücknahmen im Ausmaß von 25 bis 35 Prozent der sonst angehobenen Tarife gehandelt hat.

Auf der Managementebene wurde eine – wahrscheinlich auch Ihnen bekannte – Umstrukturierung vorgenommen.

Der in der Verantwortung des ehemaligen Geschäftsführers liegende Schriftverkehr betreffend zukünftige Verwertungsprojekte für die derzeit zwischengelagerten Verpackungen wird seitens der Rechtsanwälte und Wirtschaftsprüfer überprüft, um allenfalls weitere rechtliche Schritte einzuleiten.

Zu Ihrer Frage 6:

Hinsichtlich Verträgen, Miet- und Kaufpreisen, Leasinggebühren, Vergütungen, Erlösen, Aufwandsersatz, Bürokosten et cetera besteht Verschwiegenheitspflicht aufgrund des Datenschutzgesetzes, wie ich das schon ausführen durfte, beziehungsweise der Amtsverschwiegenheit, da dadurch Geschäfts- und Betriebsgeheimnisse berührt werden. Daher wurden die Mängel auch nur global aufgezeigt. Ein Eingriff in privatrechtliche Verträge obliegt nicht unserem Ressort und ist ihm auch nicht gestattet.

Zu Ihren Fragen 8 und 10:

Herr Abgeordneter Schweitzer! Im Rahmen der 15. Verpackungskommissionssitzung am 5. April 1995 wurde über den Bericht beziehungsweise die gesetzten Schritte berichtet. (*Abg. Mag. Schweitzer ist in ein Gespräch verwickelt.*) – Herr Abgeordneter Schweitzer! Würden Sie mir Ihr Ohr leihen, ich bin intensiv mit der Beantwortung Ihrer 34 Fragen, glaube ich, beschäftigt! – Eine zusätzliche Beschlußfassung war seitens des Ressorts nicht erforderlich.

Zu Ihrer Frage 11:

Da das Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten in der Verpackungskommission ohnehin vertreten ist, ist aus meiner Sicht von der Kenntnis des Wirtschaftsministers auszugehen. Eine Information des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten ist weiters aufgrund der Pressemeldung vom 15. Dezember 1994 anzunehmen.

Zu Ihrer Frage 12:

Eine Feststellung und Bemessung eines allfälligen Schadens ist mir nicht möglich. Ein Einsparungspotential konnte nach Maßgabe der Auslegung der bestehenden Verträge im bereits beschriebenen Ausmaß von nicht weniger als 80 Millionen Schilling erreicht werden. Eine teilweise Rücknahme der geplanten Erhöhung der Kunststofftarife war, wie gesagt, daher möglich.

Zu Ihren Fragen 13 und 15:

Herr Abgeordneter Schweitzer! Wie mir die ÖKK mitteilte, gab es zum damaligen Zeitpunkt keine Verwertungsmöglichkeiten. – Ich mache darauf aufmerksam, daß ich mich bezüglich der Beantwortung sehr vieler Ihrer Fragen ausdrücklich auf autorisierte Informationen der ÖKK beschränken muß, weil ich mich, wie gesagt, von der Vertraulichkeitspflicht weder erheben will noch erheben kann. – Lediglich eine Firma hat eine Übernahmekapazität von 5 000 Tonnen

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

angeboten und im Jahr 1994 750 Tonnen verwertet; daraus resultiert laut ÖKK der hohe Sammel-, Lager- und Verwertungspreis.

Zu Ihrer Frage 14:

Herr Abgeordneter Schweitzer! Nach Angaben der ÖKK wurde bei der Abgeltung der Container der jeweilige Zeitwert verrechnet. Es handelt sich beim Ankauf von 4 000 Stück mit einem Preis in der Höhe von 80 Millionen Schilling um gebrauchte Container. – Das würde Ihrem Photo entsprechen, dessen Authentizität ich natürlich nicht nachvollziehen kann. *(Abg. Mag. Stadler: Exklusivschrott!)* Neue Container, Herr Abgeordneter Schweitzer, hätten ein Vielfaches gekostet, nämlich 50 000 bis 60 000 S pro 40-Fuß-Container.

Zu Ihrer Frage 16:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter! Der Prüfbericht zeigt, daß keine Rücklagen, sondern Rückstellungen gebildet wurden. Die Rückstellungen für die Verwertung der zwischengelagerten Kunststoffabfälle wurden laut ÖKK ordnungsgemäß verbucht. Die Höhe kann aus datenschutzrechtlichen Gründen nicht bekanntgegeben werden.

Zu Ihren Fragen 17 und 18:

Wie mir die ÖKK mitteilte, konnte ein diesbezüglicher Logistikvertrag mit einer Speditionsfirma einvernehmlich aufgelöst werden. Dies hat ... *(Abg. Mag. Schweitzer: 10,8 Millionen Schilling hat es gekostet!)* – Hören Sie zu, Herr Abgeordnete Schweitzer! – Dies hat laut ÖKK aber zu einer Verringerung der Kosten in der Höhe von 26 Millionen Schilling bis Ende 1996 geführt. Auch wenn Ihre erste Vermutung stimmen sollte: Die ÖKK teilte mir mit, daß bis Ende 1996 eine Verringerung der Kosten in der Höhe von 26 Millionen Schilling dem gegenüberzustellen wäre. *(Abg. Mag. Schweitzer: Daraus können Sie schließen, was für ein Vertrag da abgeschlossen wurde!)*

Zu Ihrer Frage 19:

Herr Abgeordneter Schweitzer! Würden Sie die Güte haben, mir noch ein wenig zuzuhören! Es waren Sie, der hier 34 Fragen gestellt hat. Deren Beantwortung nimmt nun einmal eine gewisse Zeit in Anspruch.

Das Ressort hat von den Verträgen Kenntnis, wobei jedoch vom Jahr 2000 an generell gekündigt werden kann laut Angaben der ÖKK. Sollte jedoch ein Unternehmen Leistungen preisgünstig anbieten, ist darüber hinaus eine Kündigung ab 1998 möglich.

Zur Ihrer Frage 20:

Nach Angaben der ÖKK wurde ein Vertrag bereits gekündigt. Weitere Verträge wurden nach derzeitigem Kenntnisstand nicht abgeschlossen.

Zu Ihrer Frage 21:

Im Prüfbericht werden Mängel aufgezeigt, deren Behebung in der Folge zu Einsparungen beziehungsweise Optimierungen führte, wie ich das schon ausgeführt habe. Darüber hinausgehende Entwicklungen sind auf Basis meines heutigen Kenntnisstandes nicht absehbar.

Zu Ihrer Frage 22:

Nein.

Zu Ihren Fragen 23 bis 26:

Wie mir die ÖKK mitteilte, wird derzeit von Rechtsanwälten geprüft, ob es sich bei diesen privatrechtlichen Vereinbarungen – es ist hier von „letter of intent“ die Rede – tatsächlich um Vorverträge beziehungsweise um rechtsverbindliche Zusagen handelt. Dies wird zumindest

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

seitens der ÖKK in Zweifel gezogen. Ein Großteil dieser „letters of intent“ war zeitlich begrenzt und ist inzwischen bereits – laut Angaben der ÖKK – gegenstandslos.

Die Übernahme einer allfälligen Haftungsgarantie hat im Rahmen des Gesellschaftsrechtes zu erfolgen.

Zu Ihrer Frage 27:

Die Frage der Insolvenz oder einer Insolvenz stellt sich aus derzeitiger Sicht nicht.

An dieser Stelle möchte ich mir schon erlauben, die Anmerkung zu machen, daß Sie es, sehr geehrter Herr Abgeordneter Schweitzer, verstanden haben, in wenigen Sätzen auf der einen Seite eine Insolvenz eines Unternehmens in den Raum zu stellen und auf der anderen Seite von zweistelligen Millionengewinnen zu sprechen. Da fehlt mir der Zusammenhang. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg. Achs. – Abg. Mag. Schweitzer: Uns fehlt er nicht! – Abg. Mag. Stadler: Das hört man, daß Ihnen der Zusammenhang fehlt!)*

Zu Ihrer Frage 28:

Eine Festlegung der stofflichen Verwertungsquote auf 45 Prozent, Herr Abgeordneter Schweitzer, war zwar im Begutachtungsentwurf enthalten, in der Novelle, die tatsächlich zur Unterzeichnung kam, wurden jedoch 40 Prozent normiert.

Zu Ihrer Frage 29:

Durch Kontrollen können weder Quoten noch Ziele sichergestellt werden. Kontrollen können nämlich bestenfalls Aufschluß darüber geben, ob Verpflichtungen eingehalten werden, die der Erreichung der Gesamtziele dienlich sind.

Die Überprüfung der Einhaltung der Verwertungsquoten erfolgt im Rahmen der Kontrolle sowohl einzelner Unternehmen als auch der bestimmten Dritten (Branchenrecyclinggesellschaften). Die Feststellung der Erreichung der Verwertungsziele erfolgt im Rahmen der Überprüfung der Zielerreichung der Verpackungsverordnung. Dabei wird die schon in meiner Beantwortung der Frage 2 dargestellte Methode des „Top down“- , aber auch „Bottom up“-Ansatzes gewählt und angewendet.

Zu Ihrer Frage 30:

Zur Kontrolle der Einhaltung des Abfallwirtschaftsgesetzes sowie dessen Verordnungen sind im Rahmen der mittelbaren Bundesverwaltung grundsätzlich die Bezirksverwaltungsbehörden, entweder Magistrat oder Bezirkshauptmannschaft, zuständig. Das Bundesministerium hat jedenfalls entsprechende Weisungen zur Durchführung von Kontrollen im Verpackungsbereich erteilt.

Das Umweltministerium hat sich darüber hinaus durch die Vornahme einiger Kontrollen einen Überblick über die Vollzugspraxis verschafft. Aufgrund dieser Erfahrungen wurde ein Kontrollkonzept erarbeitet. Insbesondere werden die Koordinierung sowie die allfällige Hilfestellung für die Bezirksverwaltungsbehörden intensiviert werden – auch ein Ergebnis und ein wunschgemäßer Punkt im Rahmen der Novelle zur Verpackungsverordnung.

Zur Beantwortung Ihrer Frage 31:

Entsprechende Maßnahmen wurden, wie oben erwähnt, sofort seitens des Ministeriums und in der Folge auch seitens der ÖKK gesetzt.

Zu Ihrer Frage 32:

Ein Verfahren vor dem Kartellgericht ist auf Antrag der ARA AG – auf Antrag der ARA AG! – betreffend die ARA und ihre Branchenrecyclinggesellschaften anhängig. Ich kann daher keine diesbezügliche Aussage treffen.

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

Zu Ihrer Frage 33:

Die Novelle zur Verpackungsverordnung verbessert die Kontrollmöglichkeiten des Ressorts und nimmt auch, wie ich schon gesagt habe, die Letztvertreiber in höherem Maße in die Pflicht, um eine allfällige Diskriminierung, insbesondere inländischer Hersteller, hintanzuhalten.

Zu Ihrer Frage 34 und damit zu Ihrer letzten Frage:

Da bereits rechtliche Schritte eingeleitet wurden, besteht derzeit kein Handlungsbedarf.

Meine sehr geehrten Damen und Herren des Hohen Hauses! Herr Abgeordneter Schweitzer! Eine Zusammenfassung erübrigt sich. Ich darf lediglich soviel ausführen: Unser Ressort wird gemeinsam mit den Sozialpartnern, aber auch gemeinsam mit den interessierten und kooperationsbereiten Umweltsprechern der Fraktionen – ich hoffe, auch Sie gehören dazu, Herr Abgeordneter Schweitzer – zwar keine begleitende Kontrolle, aber eine begleitende Beaufsichtigung dessen, was sich in den nächsten Monaten auf Basis dieser Novelle zur Verpackungsverordnung ergibt, durchführen, und wir werden selbstverständlich bis zum Ende dieses Jahres aufgrund der gemachten Beobachtungen entsprechende Rückschlüsse ziehen.

Ich gehe davon aus und hoffe, daß die angestrebten Ziele auch erreichbar sind. Wenn dem so ist, dann werden wir das, glaube ich, gemeinschaftlich und zufrieden zur Kenntnis nehmen. Wenn dies in dem einen oder anderen Punkt nicht der Fall ist, so wird man daraus Rückschlüsse ziehen und allfällige Optimierungen, allfällige Verbesserungen selbstverständlich vornehmen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

16.58

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke dem Herrn Bundesminister für die Beantwortung der dringlichen Anfrage.

Wir gehen jetzt in die Debatte ein. Redezeit: jeweils 15 Minuten.

Erster Redner: Herr Abgeordneter Rosenstingl. – Bitte.

16.58

**Abgeordneter Peter Rosenstingl (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister, lassen Sie mich einleitend feststellen: Sie können persönlich der Meinung sein, daß irgendwelche Daten da von Herrn Abgeordneten Schweitzer verletzt wurden. Das steht Ihnen frei. Ich weise aber im Namen der Freiheitlichen aufs schärfste zurück, daß Sie von der Regierungsbank aus einen unserer Abgeordneten bedrohen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Ihre Wortwahl, Herr Bundesminister, wollen wir Freiheitlichen in diesem Haus nicht mehr hören. *(Empörung bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Dr. Keppelmüller: Sie haben ein Bedrohungsstrauma!)*

Herr Bundesminister! Lesen Sie im Protokoll nach, wie und was Sie zum Herrn Abgeordneten Schweitzer gesagt haben. Das war eine Drohung, und das brauchen wir von der Regierungsbank aus nicht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Es ist bedauerlich, daß Sie, obwohl Sie Ihr Amt erst angetreten haben, bereits so verfahren wie alle anderen Minister in dieser Regierungskoalition. Sie wollen nicht aufdecken, sondern Sie wollen vertuschen, Herr Bundesminister! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Bleiben Sie ruhig! Ich werde jetzt noch einiges aufdecken.

Sie werden dann schauen, wo Ihre ehemalige Bundesministerin Rauch-Kallat hingeführt hat. Sie werden noch staunen. *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Bundesminister! Diese Studie wurde vom Bundesministerium in Auftrag gegeben, und Sie, Herr Bundesminister, haben Berichtspflicht an das Parlament. Sie hätten auch die Möglichkeit gehabt, eine begleitende Kontrolle durchzuführen, um verschiedene Dinge, die da geschehen sind, früher zu bemerken. Es bestehen da wahrscheinlich strafrechtliche Tatbestände *(Abg. Dr.*

**Abgeordneter Peter Rosenstingl**

**Lukesch:** „Wahrscheinlich“!), und daher haben wir das Recht, das hier ausführlich zu diskutieren.

Herr Bundesminister, Sie vergessen eines: Den Schaden, der eventuell in Milliardenhöhe gehen kann (*Abg. Dr. Lukesch:* „Wahrscheinlich“! „Eventuell“! – *Zwischenruf des Abg. Wurmitzer*), zahlen der Konsument und die Wirtschaft, meine lieben Freunde von der ÖVP (*Beifall bei den Freiheitlichen*), und zwar in Form von Entsorgungsbeiträgen und Lizenzgebühren. (*Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das werden auch Sie, Herr Kollege Wurmitzer, zur Kenntnis nehmen müssen. Befassen Sie sich mit diesen Dingen! (*Neuerlicher Zwischenruf des Abg. Wurmitzer.*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer** (*das Glockenzeichen gebend*): Am Wort ist Herr Abgeordneter Rosenstingl.

**Abgeordneter Peter Rosenstingl** (*fortsetzend:*) Herr Bundesminister! Sie haben die Zeichen der Zeit nicht verstanden. Es wäre höchste Zeit, daß die Verpackungsverordnung außer Kraft gesetzt wird, und es wäre notwendig gewesen, wie ich schon erwähnt habe, laufend zu prüfen.

Herr Bundesminister! Sie haben selbst gesagt, es werden weitere Unternehmen geprüft. Ich habe wirklich große Sorge. Ich habe die Information, daß auch die Arge V überprüft wird; ich nehme an, das stimmt, Sie haben es heute, glaube ich, zumindest indirekt bestätigt. Ich kenne leider den Prüfbericht nicht, aber bei der Arge V soll ein noch größerer Schaden entstanden sein als bei der ÖKK. Ich würde Sie bitten, Herr Bundesminister, uns zu sagen, ob es auch Ihren Informationen entspricht, daß bei der Arge V ein größerer Schaden entstanden ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bei der dringlichen Anfrage vom 30. November 1993 haben wir darauf hingewiesen, daß durch diese Verpackungsverordnung eine wirtschaftliche Gefahr besteht, nämlich die, daß zu hohe Kosten entstehen und es zu einer Monopolstellung einzelner Unternehmen kommen kann.

Bundesministerin Rauch-Kallat hat das alles verniedlicht, hat das alles verharmlost und hat auf diesen Hinweis geantwortet: Das kann nicht sein. Wir haben nun aufgrund des Prüfberichtes alles bestätigt bekommen. Ich werde mir anschauen, wie die Frau Exbundesministerin als Generalsekretärin agieren wird, wenn sie immer nur verharmlost, aber das ist ja das Problem der ÖVP.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aber auch die Redner der Regierungskoalition kann man heute aus ihrer Verantwortung nicht entlassen. Lesen Sie sich die Protokolle vom 30. 11. 1993 durch, und Sie werden feststellen, daß zwar von sozialdemokratischer Seite da und dort Kritik gekommen ist, aber von beiden Seiten diese Verpackungsverordnung verteidigt wurde. Diese Entwicklung müßte Ihnen von der Regierungskoalition ja jetzt peinlich sein. Ich kann mir vorstellen, daß manche, die am 30. 11. 1993 gesprochen haben, ihre damalige Rede gerne ungeschehen machen würden, weil die Verherrlichung der Verpackungsverordnung diesen Rednern heute wirklich peinlich sein muß. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Eines, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist klar. Die Verpackungsverordnung ist eine Fehlleistung. Die Durchführung ist von Mißwirtschaft gekennzeichnet. Die Verantwortung für diese Verordnung und ihre Durchführung trägt das Bundesministerium für Umwelt wegen mangelnder Kontrolle und wirtschaftlicher Naivität.

Es wurde schon erwähnt: Der Prüfbericht liegt seit Dezember 1994 im Umweltministerium auf. Wir sind der Meinung, Herr Bundesminister, daß Sie früher hätten reagieren müssen beziehungsweise Ihr Ministerium – nicht Sie persönlich, sondern Ihre Vorgängerin –, daß Sie die Pflicht gehabt hätten, uns Parlamentarier über Einzelheiten dieses Prüfberichtes zu informieren, damit einiges ... (*Bundesminister Dr. Bartenstein: Das unterliegt dem Datenschutzgesetz!*)

Herr Bundesminister! Nicht alles unterliegt dem Datenschutzgesetz. Ich gebe Ihnen schon recht, daß vielleicht die eine oder andere Zahl dem Datenschutzgesetz unterliegen würde, aber sicher keine Zahl, die heute Abgeordneter Schweizer genannt hat. Sie hätten uns grundsätzlich infor-

**Abgeordneter Peter Rosenstingl**

mieren müssen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Stadler: Das heißt nicht Täterschutzgesetz! Das heißt Datenschutzgesetz!)* Das Umweltministerium hätte die Pflicht gehabt, uns grundsätzlich zu informieren und auch darauf hinzuweisen, daß es bei der ÖKK zu dubiosen Geschäften gekommen ist.

Herr Bundesminister! Es müßte auch Ihr Ministerium laufend von diesen dubiosen Geschäften gewußt haben. Es wurde schon der Transportvertrag erwähnt, der ein schlechter Vertrag war, und dieser Vertrag beinhaltet eine erstaunliche Formulierung: Es hat das auftraggebende Unternehmen, nämlich die ÖKK, keinen Zugriff auf die leistenden Frächter, und die ÖKK unterliegt auch keiner Kontrolle hinsichtlich optimaler Auslastung, wobei aber diese optimale Auslastung ein wesentlicher Kostenpunkt gewesen wäre. Das war ein schlechter Vertrag. Warum haben Sie nicht reagiert?

Ich frage mich auch, Herr Bundesminister: Warum haben die Alarmglocken nicht geläutet bei den Verträgen mit dieser STS GmbH? Da geht es um weit überhöhte Mieten, die bezahlt wurden, da geht es um weit überhöhte Lagerkosten, und da geht es, wie auch schon erwähnt wurde, um bedenkliche Preise beim Containerkauf.

Herr Bundesminister! Durch diese Firma STS hat es im Bereich der Abfallentsorgungswirtschaft ein Monopol gegeben. Es war unmöglich, kostengünstig zu wirtschaften, weil ein Unternehmen bevorzugt wurde. Auch im Prüfbericht wird der Kaufpreis der Container angezweifelt, den Sie jetzt in Ihrer Beantwortung so verteidigt haben. Das war schon richtig, haben Sie gesagt, die waren eh noch günstig, denn normalerweise kosten diese Container ja 60 000 S (*Bundesminister Dr. Bartenstein: 50 000 S bis 60 000 S!*) – zwischen 50 000 S und 60 000 S –, und sie sind um zwischen 23 000 S und 25 000 S gekauft worden.

Herr Bundesminister! Sie haben gesagt: Da gibt es ein Foto. – Wir haben Fotos von allen Lagerorten. *(Abg. Mag. Schweitzer zeigt einige Fotos.)* Die Container schauen an allen Lagerorten genau gleich aus: Das ist Schrott, den man um 1 000 S bis 2 000 S kaufen kann, und da wurde teuer über eine Leasinggesellschaft finanziert, es verdient diese erwähnte STS GmbH. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Schaden kann aber noch viel höher werden, denn in dieser Leasingvereinbarung gibt es eine Klausel, die besagt, daß, wenn die Container frühzeitig zurückgegeben werden, eine Abschlagszahlung an die Leasinggesellschaft geleistet werden muß. Es geht um 9,6 Millionen Schilling. Und die Fälligkeit dieser Abschlagszahlung ist wahrscheinlich, weil die Verwertungskapazität in Österreich vorhanden ist und das Lager daher abgebaut werden wird, bevor die Leasingverträge auslaufen. Das heißt, es wird wahrscheinlich ein zusätzlicher Schaden von 9,6 Millionen Schilling entstehen.

Da stellt sich schon die Frage, Herr Bundesminister: War das Ministerium informiert, ja oder nein? Warum hat es nicht eingegriffen bei den bedenklichen Verwertungsverträgen, die da abgeschlossen wurden?

Es ist doch interessant, daß viele dieser Verträge gar nicht mit den leistenden Unternehmen abgeschlossen wurden. Diese Verträge wurden mit Zwischengesellschaften abgeschlossen, die gar nicht die unmittelbar leistenden Unternehmen waren: mit der Baufeld GesmbH, mit der AMAREC GesmbH. Diese Gesellschaften können nicht leisten, weil es Zwischengesellschaften sind. Auch die STS kann in keinem Bereich, in dem sie Verträge mit der ÖKK hat, leisten, sie ist immer nur eine Zwischengesellschaft. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es kam also zu unnötigen Verteuerungen, wie ich schon erwähnt habe, die der Konsument und die Wirtschaft bezahlen müssen.

Herr Bundesminister, eine ganz bedeutende Sache: Wohin fließt das Geld dieser Verträge tatsächlich? Haben Sie bei den Überprüfungen, die Sie angeblich jetzt sowieso alle machen beziehungsweise gemacht haben, kontrolliert, wer hinter diesen Firmengeflechten steht? *(Abg. Dr. Partik-Pablé: Nein!)* Haben Sie kontrolliert, wohin das Geld fließt? Haben Sie sich angeschaut, welche Firmengeflechte das sind?

**Abgeordneter Peter Rosenstingl**

Ich darf Sie auf eines hinweisen: Wenn Sie sich die Firmenkonstruktion der STS anschauen und ein bißchen in die Tiefe gehen, dann kommen Sie darauf, daß es bei den Gesellschaftern dieser Firma Querverbindungen zu Firmen in Panama gibt. Wir wissen alle, was das bedeuten kann, wohin Gelder fließen, möglicherweise sehr steuerschonend, um das vorsichtig auszudrücken, mit staatlicher Hilfe. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Haben Sie sich angesehen, wie es bei der STS weitergeht? Warum ist es mit der STS, die diese glänzenden Verträge hat bezüglich Vermietung und die diese glänzenden Containerverträge hat, auf einmal auch zum Abschluß eines Verwertungsvertrags gekommen? – Weil hinter der Firma Granuplast, die auch einen Verwertungsvertrag hat, niemand anderer steht als die STS, die wieder nur ein Zwischenunternehmen ist. *(Abg. Mag. Stadler: Hört, hört!)*

Herr Bundesminister! Ist Ihnen das alles nicht aufgefallen? Wo sind die Kontrollmechanismen in Ihrem Ministerium? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Es wurde bedenklicherweise noch ein weiterer Verwertungsvertrag abgeschlossen, obwohl man schon genug Kapazität hat, und zwar mit der Firma WASTE GesmbH; das ist eine amerikanische Firma. Sagen Sie jetzt nicht, Sie haben nichts davon gewußt. Ich habe da nämlich einen Aktenvermerk von 5. 7. 1994 ... *(Bundesminister Dr. Bartenstein: Habe ich nicht!)* Das Ministerium hat aber sicher davon gewußt.

Dieser Aktenvermerk belegt ein Gespräch mit Frau Dipl.-Ing. Ecker, die Geschäftsführerin der ÖKK ist, und daraus geht hervor, daß das Bundesministerium für Umwelt und Familie informiert wurde. Warum hat man aber zusätzlich diesen Vertrag abgeschlossen, der interessanterweise überhaupt nicht im Bericht enthalten ist? – Auch hier ist offenbar einiges aufzuklären. *(Abg. Ing. Reichhold: Da wartet viel Arbeit, Herr Minister!)*

Herr Bundesminister! Haben Sie sich den Verwertungsvertrag und die Firmenverflechtungen der AMAREC GesmbH angesehen, die auch einen tadellosen Verwertungsvertrag hat? Ich habe es schon erwähnt: eine Zwischengesellschaft. Wenn Sie die Verflechtungen der AMAREC GesmbH weiterverfolgen, wissen Sie, wohin Sie kommen? Gesellschafter sitzen auf der einen Seite in Liechtenstein und auf der anderen Seite in der Schweiz, in Zug, beides Steueroasen, Steuerparadiese.

Ich stelle mir schon die Frage *(Abg. Mag. Schweitzer: Und da darf man nicht darüber reden!)* – ich rede darüber, und ich bin gespannt, wer mich da klagen wird –: Wohin ist dieses Geld gegangen, ist dieses Geld vielleicht zurückgeflossen nach Österreich? *(Abg. Schwarzenberger: Ins Bärenthal!)* Was wurde mit diesem Geld gemacht? Haben da vielleicht gewisse Finanzierungen stattgefunden, die wir alle nicht wollen, womöglich illegale Finanzierungen irgendwelcher Institutionen oder sogar Parteien? – Herr Bundesminister! Es wäre Ihre Aufgabe, diese Verflechtungen zu überprüfen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Mühlbacher: F!)*

Herr Kollege! Wenn Sie den Zwischenruf machen: Freiheitliche, dann muß ich Ihnen sagen: Dieser Skandal ist ein schwarz-roter Skandal mit schwarzer Hauptbeteiligung. An diesem Skandal sind Sie und Ihre ehemalige Umweltministerin hauptbeteiligt. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Ruf bei der ÖVP: Der einzige Skandal sind Sie!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Bundesminister! Sie haben unsere Anfrage ungenügend beantwortet. Sie sind nicht darauf eingegangen, inwieweit Sie informiert sind, welche Schritte Sie jetzt setzen werden. Wir wollen von Ihnen genau wissen: Was geschieht nun? Was wird verbessert? Werden Sie die Verpackungsverordnung aufheben? Diese Verpackungsverordnung und ihre wirtschaftlichen Folgen sind ein Skandal dieser Regierungskoalition und, wie ich schon erwähnt habe, ein Skandal der Schwarzen. Wir wollen uns von einer Partei mit 20 Prozent in Österreich – mehr als 20 Prozent haben Sie nicht mehr – unsere Steuergelder nicht unnötig wegnehmen lassen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

17.13

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gelangt als nächste Frau Abgeordnete Dkfm. Graenitz. Ich erteile es ihr.

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz**

17.13

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute die Verpackungsverordnung, die praktisch 2 Prozent des Abfalles betrifft, der in Österreich anfällt, eine Zahl, die im Verhältnis zu dem, was wir sonst an Abfall produzieren, sehr gering ist, die aber, weil jeder und jede mit Verpackung zu tun hat, den Leuten, den Staatsbürgerinnen und -bürgern, auch den Abgeordneten, mehr auffällt als andere Abfallmengen, die in viel größerer Menge vorhanden sind. (*Abg. Mag. Schweitzer: Nicht ablenken!*)

Wir wollten seinerzeit mit dem Abfallwirtschaftsgesetz – diejenigen, die damals dabei waren, werden sich daran erinnern – erstmals in einem Gesetz ein marktwirtschaftliches Instrument wirksam werden lassen, um den Anfall von Verpackung zu reduzieren, um vor allem im Bereich der Getränke Mehrfachbinde entsprechend einführen zu können.

Das war, wie ich gesagt habe, ein marktwirtschaftlicher Versuch. Sie werden sich sicherlich daran erinnern, daß meine Fraktion dem teilweise sehr skeptisch gegenübergestanden ist und daß wir gesagt haben, man muß sehr genau verfolgen, ob ein solcher marktwirtschaftlicher Versuch funktionieren kann. Nun kann aber ein marktwirtschaftliches Instrument nur dann voll zum Tragen kommen, wenn es marktwirtschaftlich gehandhabt wird, und genau das ist es nicht, was Herr Abgeordneter Schweitzer in seiner Anfrage hier verlangt. Im übrigen, Herr Abgeordneter Schweitzer – er ist schon fortgegangen (*Abg. Mag. Schweitzer: Nein, nein! Ich bin bei Ihnen!*) –, wenn Sie hier bei mir sind, dann kann ich Ihnen gleich all das sagen, was ich Ihnen dazu sagen möchte.

Sie haben in der Begründung Ihrer dringlichen Anfrage für mich sehr widersprüchlich und sehr verwirrend argumentiert. Zum einen – das hat der Herr Bundesminister schon erwähnt – sagen Sie: eine Ablagerung der gesamten Menge. Was für eine Menge das sein soll – alles, was die ARA gesammelt hat, oder nur der Kunststoff –, geht aus Ihren Zeilen nicht hervor. Eine solche Ablagerung würde weniger als 1 Milliarde Schilling kosten. Wollen Sie wirklich, daß die Lösung der Problematik ist, den Abfall irgendwohin zu tragen und abzulagern?

Ein wenig später – drei Absätze später, um ganz konkret zu sein – sprechen Sie davon, daß es sich da um ein Monopol handelt und daß neu eintretende Firmen keine Chance haben. Was sollen diese neu eintretenden Firmen also machen? (*Abg. Mag. Schweitzer: Was sagen Sie zu den Firmenverflechtungen? Was sagen Sie zu den Geldern, die geflossen sind?*) Sollen diese neu eintretenden Firmen verwerten, ablagern? Was konkret sollen sie tun? (*Abg. Dr. Khol: Zwischenrufe von Ihrem Platz aus!*)

Herr Abgeordneter Schweitzer! Wenn Ihnen Dinge bekannt sind, die nicht korrekt sind, so können Sie den Weg zu Gericht gehen, den schon das Ministerium beschritten hat, aber skandalisieren Sie hier nicht und stellen Sie nicht Behauptungen auf, die die anderen nicht nachvollziehen können. Sie haben im übrigen auch angekündigt, daß Herr Abgeordneter Rosenstingl sagen wird, wann ich diesen Bericht bekommen habe. Er hat es nicht getan, vielleicht wird er es noch tun. (*Abg. Rosenstingl: Spätestens im Jänner! – Abg. Mag. Schweitzer: 20. Dezember! Es gibt einen Eingangsstempel!*) Ich habe den Eingangsstempel 20. Dezember. Vielleicht könnten Sie uns das wirklich einmal zeigen.

Hier werden Dinge in den Raum gestellt, es wird herumgeworfen mit Namen wie Liechtenstein, Panama – die Bahamas haben Sie nicht genannt –, Steuerschonung, und ich glaube, daß all das, was Sie hier tun, nicht dazu beiträgt, daß auch nur eine Tonne Abfall vermieden werden kann. Und darum sollte es den Umweltpolitikern in Wirklichkeit gehen: Abfall zu vermeiden, Abfall zu verwerten und nicht Abfall zu skandalisieren. (*Beifall bei der SPÖ.*)

Außerdem: Wenn Sie der Meinung sind, daß eine Firma, die ihren Sitz in Liechtenstein oder Panama hat, nichts anderes tut, als Steuern zu hinterziehen oder Steuern nicht zu zahlen, das Steuerparadies zu nutzen, so würde es mich wirklich interessieren, woher Sie diese genauen Kenntnisse haben. Ich habe da so eine vage Erinnerung ... (*Abg. Rosenstingl: Ich sage es Ihnen: Aus dem Firmenbuch!*) Aus dem Firmenbuch wissen Sie, daß die Firmen Steuern



**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz**

hinterziehen? (*Abg. Rosenstingl: Dort steht, daß sie dort ansässig sind! – Abg. Mag. Schweitzer: Das haben Sie vermutet!*) Aber Sie haben nach der Ansässigkeit einen zweiten Satz angehängt, der Ihre Vermutung nach Steuerhinterziehung ... (*Abg. Mag. Schweitzer: Da sind Sie jetzt draufgekommen!*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Am Wort ist Frau Abgeordnete Graenitz.

**Abgeordnete Dkfm. Ilona Graenitz (fortsetzend):** Es liegt Ihnen nahe, vielleicht haben Sie selbst Erfahrungen gemacht, wie derartige Firmen gegründet werden können. Ich weiß es nicht. (*Abg. Mag. Gudenus: Kommen Sie nach Panama!*) Ich war noch nie in Panama. (*Abg. Dr. Ofner: Aber die Idee haben Sie gehabt! Ich war auch noch nie in Panama, aber Sie haben die Idee gehabt!*) Ich habe die Idee gehabt. Das ist ja „wunderbar“.

Die Methode, die Sie hier anwenden, ist, daß Sie Vermutungen in den Raum stellen und dann sagen, die anderen Leute sind schuld, wenn man Sie fragt, ob Ihre Vermutungen stimmen, woher Sie sie haben und woher Sie das Recht nehmen, über Firmen in einer derartigen Weise zu urteilen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es wird sicherlich notwendig sein, wenn wir in der Umweltpolitik marktwirtschaftliche Instrumente einsetzen wollen, einen sehr genauen und wirksamen Rahmen der Gesetzgebung zu haben, mit dem nicht nur die Ziele festgelegt werden können, sondern mit dem auch festgelegt wird, wie überprüft werden kann, wie kontrolliert werden kann und auch, was der Herr Bundesminister angeregt hat und von dem ich glaube, daß es ganz dringend notwendig ist, wie evaluiert werden kann, das ist nämlich nicht das gleiche wie kontrollieren. Wir müssen auch sehen, was wir aus dem, was in einem Jahr, in zwei Jahren infolge dieser Verpackungsverordnung geschehen ist, lernen können und wie wir sie allenfalls verändern können.

Soweit ich Sie verstanden habe, Herr Abgeordneter Rosenstingl – vielleicht vermute ich jetzt wieder, und Sie haben das gar nicht gesagt (*Abg. Böhacker: Keine Unterstellungen!*) –, haben Sie gesagt, die Verpackungsverordnung soll ausgesetzt werden.

Haben Sie damit die jetzt gültige oder jene, die in einigen Wochen in Kraft treten soll, gemeint? Die haben Sie natürlich wiederum übergangen, weil Genauigkeit und Auf-den-Punkt-Kommen nicht die Sache der Freiheitlichen ist. (*Abg. Mag. Schweitzer: Eine alte Keppelmüller-Forderung!*) Die Sache der Freiheitlichen ist es, bei vagen Anschuldigungen zu bleiben, damit dann letztlich niemand genau weiß, was sie wirklich gewollt haben. (*Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag. Schweitzer: Frau Kollegin! Das ist eine alte Forderung des Kollegen Keppelmüller!*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Eine Verpackungsverordnung, die all dem entspricht, was wir wollen, nämlich: umweltgerechtes Verhalten der Betriebe und die Möglichkeit für die Konsumenten, ökologisch und kostengünstig zu handeln, wird mit den Entwürfen und auch mit der unterschriebenen Verordnung, die wir jetzt haben, sicherlich noch nicht erreicht. Es wird notwendig sein, weiterzuarbeiten und vor allem in der Frage der Überprüfung und der Evaluierung noch einiges zu tun.

Ich nehme an, Herr Bundesminister, daß Sie sich – wirklich angeregt durch das, was heute hier diskutiert wird – sehr genau die Mechanismen der Überprüfung anschauen werden. Es kann schließlich wirklich nicht angehen, daß die Firmen im privatwirtschaftlichen Bereich dann allenfalls doch noch – im Gegensatz zu dem, was wir mit dieser marktwirtschaftlichen Komponente erreichen wollten – aus dem Abfall, aus dem Mist Gewinn ziehen können. – Das ist etwas, was wirklich vermieden werden soll, denn das ist ein Bereich, der höchstens kostendeckend arbeiten soll.

Ein letzter Punkt: Ich meine, daß diese heutige Diskussion sehr deutlich beweist, daß es uns auch um die Dimensionierung von Abfallverwertungsanlagen, so welche errichtet werden, gehen muß, denn wenn wir im Abfallwirtschaftsgesetz die Vermeidung vor die Verwertung stellen, können wir die Verwertungsanlagen nicht so dimensionieren, daß letztlich kein Anreiz mehr zur Vermeidung gegeben ist. – Danke schön. (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

17.22

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Karlheinz Kopf. Er hat das Wort. (*Abg. Mag. Gudenus: ... über die Liechtenstein-Konferenz! – Abg. Kopf: Jedenfalls hätte ich es näher dorthin, das stimmt! – Abg. Mag. Schweitzer: Bei der Wahrheit bleiben!*)

17.22

**Abgeordneter Karlheinz Kopf (ÖVP):** Das würde ich dem Herrn Kollegen Gudenus empfehlen, aber dazu vielleicht später.

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Das, was Herr John Gudenus mir gerade entgegengerufen hat, ist so bezeichnend für das, was die Freiheitlichen hier aufführen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Hallo!*) Aufgrund der geographischen Nähe meines Wohnortes zu Liechtenstein gleich eine Verbindung zu den Möglichkeiten, die es dort im steuerlichen Bereich geben soll, herzustellen, das paßt so typisch ins Bild dessen, wie Sie arbeiten: einmal da und einmal dort eine Unterstellung, auch wenn es im Spaß oder in einer spaßähnlichen Form gesagt wurde; so agieren Sie im Moment eigentlich permanent. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Aber nun zur Sache. – Die Verpackungsverordnung vom 1. 10. 1993 stellt meines Erachtens, selbst dann, wenn wir die Probleme berücksichtigen, die sich bei deren Umsetzung ergeben haben, immer noch einen sehr bemerkenswerten und innovativen Ansatz zur Lösung unserer Müllproblematik dar. Das Ziel ist und bleibt unbestritten: Schonung von Deponieraum, höhere stoffliche Verwertungsquoten.

Der Herr Bundesminister hat es bereits zitiert, aber ich muß es einfach wiederholen, noch einmal vorlesen: In der Begründung dieser dringlichen Anfrage wird angeführt, daß eine Ablagerung der gesammelten Menge auf Deponien mit höchstem technischem Standard in Summe weniger als 1 Milliarde Schilling kosten würde, wenn man einen bestimmten Tarif ansetzt. – Hier wird eigentlich der Deponie das Wort geredet statt der Vermeidung und der Verwertung. Ich weiß wirklich nicht mehr, wovon wir hier reden. Es ist schon erstaunlich, Herr Kollege Schweitzer, mit welchem Ansatz du an diese Thematik herangehst.

Ebenfalls zur Sache. – Wir wissen, daß uns eine Richtlinie der EU genau in diese Richtung lenken wird, die wir bereits mit unserer ersten Verordnung eingeschlagen haben. Es gibt ein positives Beispiel dafür: Deutschland, obwohl es dort, zugegeben, auch Anfangsschwierigkeiten bei der Umsetzung gegeben hat. Aber heute sprechen die Deutschen von einem Lizenzierungsgrad, der bei ungefähr 67 Prozent liegen soll. – Also ein System, das sich nach Beseitigung von Anfangsschwierigkeiten und Kinderkrankheiten offensichtlich durchaus bewährt hat.

Ich verhehle nicht, daß es negative Auswirkungen bei der Umsetzung der Verordnung gegeben hat – wie bereits erwähnt –: die Problematik der Trittbrettfahrer, die nicht ausreichende Erfassung von Importeuren nach dem alten System und einige Dinge mehr. Die novellierte Verordnung setzt genau bei diesem Punkt an, sie versucht, diese Problematik in den Griff zu bekommen. Daß die Überprüfung nun bei den Abgebern an die Endverbraucher ansetzen wird, ist, glaube ich, ein wesentlicher Ansatz, dieses Problem in den Griff zu bekommen.

Es hat im Bereich der ÖKK, einer dieser Verwertungsgesellschaften, objektiv und überprüft, Probleme bei der Umsetzung gegeben, und zwar gravierende Probleme, die auch belegt sind. Herr Kollege Schweitzer! Sie haben die ÖKK als Beispiel für Unzulänglichkeiten hingestellt und diese Unzulänglichkeiten auch allen anderen Gesellschaften unterstellt. Ich glaube, das ist nicht zulässig. (*Abg. Mag. Schweitzer: Das habe ich nicht gesagt!*) – Bitte im Protokoll nachlesen. (*Abg. Mag. Schweitzer: Wir beide lesen nach!*) Beide lesen wir nach. Ist in Ordnung.

Ich glaube, das, was in einer Gesellschaft passiert ist, kann man nicht ohne weiteres auf alle anderen übertragen. Aber man muß sagen, daß es diese Probleme gegeben hat. Das hat auch zu personellen Veränderungen in Form einer Entlassung geführt. Das hat zur Realisierung von Einsparungspotentialen in einer beachtlichen Größenordnung – der Herr Bundesminister hat es bereits erwähnt – geführt; von 80 Millionen war da die Rede. Das hat zu Tarifanpassungen nach unten geführt, und das hat auch bereits zu ersten rechtlichen Schritten geführt.

**Abgeordneter Karlheinz Kopf**

Das Ganze basiert auf einem Bericht, für den die ÖKK – damals, nach der alten Form der Verpackungsverordnung, noch nicht dazu verpflichtet – freiwillig den Zugang zu ihren Daten ermöglicht hat. Der Herr Bundesminister hat aber bereits erwähnt, was er mit diesen Daten machen kann und was er nicht damit machen kann. Daten aus einem privatrechtlich organisierten Unternehmen kann man nicht so mir nichts, dir nichts an die Öffentlichkeit tragen. Die Frau Bundesminister Rauch-Kallat ist bereits wirklich an die Grenze dessen gegangen, was hier möglich ist, und auch der Herr Bundesminister hat sich heute bei der Anfragebeantwortung, die eigentlich alle offenen Fragen erledigt hat, meines Erachtens im Rahmen des rechtlich Möglichen bewegt.

Da zeigt sich wieder Ihr Verständnis für unseren Rechtsstaat! Es geht nicht, daß man, nur weil die Freiheitlichen den Wunsch haben, etwas zu erfahren, Gesetze bricht. Das wird unser Herr Bundesminister nicht tun, das werden wir nicht tun. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Wesentlich ist folgendes, und darauf scheinen Ihre Anfrage und auch Ihre Aussagen in diesem Zusammenhang abzielen: Sie reden von einem Crash und fragen, wer die Folgen zu tragen hat, aber Sie wissen sehr gut, wer bei einem möglichen Crash einer Privatfirma die Folgen zu tragen hat, nämlich: a) die Geschäftsführung, b) die Gesellschafter und Eigentümer dieser Firma.

Sie fordern gleichzeitig eine Aussetzung der Verpackungsverordnung, die möglicherweise das sogar noch hervorrufen soll, was Sie hier nachgefragt haben, obwohl – nach all den Unterlagen, die von der ÖKK und von allen der ARA angegliederten Firmen vorliegen – keine sachliche Begründung vorliegt, daß die Gefahr einer solchen Insolvenz bestehen soll. Das ist reine Mutmaßung, in die Öffentlichkeit getragen, sogar Schädigung eines auf diesem Markt tätigen Unternehmens.

Zu guter Letzt unterstellt dann Ihr Kollege Rosenstingl sogar noch alles bis hin zu einer möglichen Parteienfinanzierung. – Jetzt verstehe ich erst den Satz in Ihren Erläuterungen: daß hier ein „geschützter Bereich zur idealen Verquickung von parteipolitischen und wirtschaftlichen Interessen“ geschaffen wurde oder die Möglichkeit dazu bietet. *(Abg. Rosenstingl: Nie gehört!)* Das schien mir so weit hergeholt und aus der Luft gegriffen, daß ich nicht im entferntesten gewillt war, wirklich zu glauben, was ich hier las, bis ich dann die Ausführungen Ihres Kollegen Rosenstingl dazu gehört habe.

Trotz allem möchte ich Sie einladen, das Angebot unseres Herrn Bundesministers anzunehmen und das zu tun, was jetzt beabsichtigt ist, nämlich dieser Verordnung eine Chance zu geben, erfolgreicher zu sein, beziehungsweise die Kinderkrankheiten – die waren da – der ersten zu beseitigen – und mit uns gemeinsam – wie es der Herr Bundesminister angeboten hat – den Fortgang, den Erfolg dieser Umsetzung zu beobachten und – sofern Ihnen das möglich ist; was Sie bisher versäumt haben – alternative Vorschläge zu bringen. Wir werden darüber reden, wenn derartige Vorschläge kommen, aber bis heute haben wir dazu nichts gehört; also gehen wir bitte gemeinsam den vorgeschlagenen Weg mit unserem Herrn Bundesminister. *(Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Wir schauen uns die Entwicklung bis zum Ende des Jahres an. Wenn die Entwicklung nicht entsprechen sollte – im Moment habe ich keinen Grund, das anzunehmen –, werden wir über Veränderungen reden. Sie sind eingeladen, Vorschläge zu machen. Bisher habe ich von Ihnen, so wie zum Beispiel auch von einem der großen Kritiker dieser Verordnung, vom Kollegen Ecker von der Arbeiterkammer, nichts als Kritik und keinen einzigen konkreten Vorschlag gehört. Dazu möchte ich Sie einladen: Machen Sie solche Vorschläge und bringen Sie nicht nur Kritik! – Danke. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Mag. Schweitzer: Sie haben die Anträge nicht gelesen, die wir eingebracht haben!)*

17.32

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Langthaler. Sie hat das Wort.

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler**

17.32

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Kopf! Ich weiß oft nicht, ob Sie tatsächlich ein bisserl naiv sind oder ob das, was Sie hier sagen, wirklich Ihre Meinung ist. Sie können sich doch nicht ernsthaft hier herausstellen und meinen, daß all die Kritik, die von grüner Seite, von Umweltschutzorganisationen, von der Arbeiterkammer, von den beiden anderen Oppositionsparteien seit mittlerweile vielen Jahren kommt, einfach nicht gerechtfertigt ist. (*Abg. Kopf: Haben Sie mir nicht zugehört?*) Ich habe Ihnen zugehört.

Zum einen: Die Verpackungsverordnung ist mit Sicherheit vor allem für einige ein System, Müll gewinnbringend in ganz Österreich herumzujonglieren. Ich würde sagen, das ist das teuerste Müllmanagement- und Müllverschaukelungssystem der ganzen Welt. Der Bericht, den jetzt viele bekommen haben – ich möchte dann gleich auf diese Vertraulichkeit etwas näher eingehen –, bestätigt ja all die Kritikpunkte, und in einigen Bereichen übertrifft er sogar noch selbst unsere Vermutungen. (*Abg. Kopf: Alternativer Vorschlag!*)

Sie haben sich hier herausgestellt und so getan, als wäre das System nicht von Grund auf reformbedürftig; Vorschläge gibt es ja auch zuhauf. (*Abg. Kopf: Alternative Vorschläge!*) Herr Abgeordneter Kopf! Ich werde sicherlich auf die Alternativvorschläge noch zu sprechen kommen; diese gibt es, gerade von den Kritikern.

Die Kritik, die es seit Jahren gibt, ist immer abgeprallt an der Frau Umweltministerin Rauch-Kallat, auch schon an ihrer Vorgängerin, Ministerin Feldgrill. Wir haben jetzt den dritten Minister, der sich damit beschäftigen muß, und dieser ist für diesen Problembereich mit Sicherheit der falsche Minister.

Was die Umweltministerin Rauch-Kallat in den letzten Jahren verschwiegen hat, vor allem dem Parlament verschwiegen hat – und somit hat sie das Parlament mißachtet –, ist fast schon einzigartig. Auch wenn sie jetzt mehr oder weniger ins Generalsekretariat abgewandert ist, darf man sie nicht aus ihrer Verantwortung entlassen. Ich denke, daß dieser Bericht einiges enthält, was auch für einen ehemaligen Umweltminister beziehungsweise eine ehemalige Umweltministerin noch ein Nachspiel haben wird.

Was immer verwunderlich ist – heute bei der Debatte und seit Beginn der Debatte über diese Verpackungsverordnung –, ist, daß gerade von seiten der ÖVP, die doch immer für marktwirtschaftliche Instrumente, für Wettbewerb eingetreten ist, hier ein privates Monopol geschaffen wurde; ein privates Monopol, das es sich – wie es oft üblich ist bei Monopolen – einfach gerichtet hat. (*Abg. Kopf: Das stimmt doch nicht! Jeder kann dasselbe tun, was die ARA tut!*)

Hier ist ein Wildwuchs entstanden, genau das, was die Kritiker seit Jahren befürchtet haben, nämlich daß hier irgendwo unglaublich viel Geld versandet. (*Abg. Kopf: Das wird durch Wiederholung nicht richtiger!*) Irgend jemand, Herr Abgeordneter Kopf, hat hier unglaublich viel Geld verdient. Irgend jemand in dem ganzen ARA-System und auch im Rahmen der ÖKK kann sich nach wie vor ordentlich ins Fäustchen lachen. Eines ist in jedem Fall sicher: Ökologisch hat das überhaupt nichts gebracht!

Herr Umweltminister Bartenstein hat in seiner Antwort gemeint, daß bereits echte Reduktionen im Abfallbereich zu verzeichnen wären und daß schon von Vermeidung gesprochen werden könne. – Herr Umweltminister Bartenstein! Ich bezweifle das sehr! Der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen hat erst im Dezember 1994 einen Bericht über die Verpackungsverordnung vorgelegt, und ich zitiere wörtlich:

Inwieweit es durch die Verpackungsverordnung zu einer Vermeidung von Verpackungsabfällen gekommen ist, kann zurzeit umfassend statistisch nicht belegt werden. Evident ist aber, daß die auf die einzelnen Produkte bezogenen geringen Preiserhöhungen durch die Lizenzgebühren für die Konsumenten keinen Anreiz zur Vermeidung von Verpackungen ergeben haben.

Das heißt, das einzige, das möglicherweise mit dieser Verpackungsverordnung gelungen ist, ist, in einigen Bereichen der Verwertung etwas höhere Rücklaufquoten zu erreichen, aber mit

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler**

Sicherheit nicht, im Bereich der Vermeidung etwas zu initiieren. Ganz im Gegenteil! Ich würde meinen, daß wir bei der Abfallvermeidung, obwohl wir seit so vielen Jahren darüber diskutieren, keinen Schritt weitergekommen sind.

Eine Zahl noch zur Verwertung. Die Verwertungskosten bei der Altglassammlung haben sich in den letzten Jahren verdreifacht – verdreifacht, seit es dieses ARA-System gibt –, während die Sammelquote insgesamt um weniger als ein Drittel gestiegen ist. Es ist zu einer Kostenexplosion, aber zu keinen konkreten Vermeidungseffekten gekommen.

Herr Umweltminister Bartenstein! Sie haben von Datenschutz und von der Vertraulichkeit von Studien gesprochen. Ich nehme dieses Argument schon sehr ernst, ich meine auch, man muß mit Daten, gerade mit persönlichen Daten, sehr vorsichtig umgehen, aber es kann doch nicht so sein, daß dem Parlament oftmals – wie auch in diesem Fall – so wichtige Berichte vorenthalten werden. (*Beifall bei den Grünen und bei den Freiheitlichen.*) Die damalige Umweltministerin hätte seit Jänner die Möglichkeit gehabt, mit diesem Bericht in den Umweltausschuß zu kommen, dort über die unglaublichen Mißstände, die in diesem Bericht aufgezeigt sind, zu debattieren und auch entsprechende Vertraulichkeit zu vereinbaren.

Mittlerweile ist einigen, die über diesen Bericht wußten und auch darüber verfügt haben, der Kragen geplatzt, weil nämlich wirklich schlimme Sachen drinstehen, die vom Umweltministerium – so hat es zumindest den Anschein – geheimgehalten werden. Ganz wichtige Informationen werden auch dem Parlament, auch den einzelnen Abgeordneten vorenthalten.

Ich bin immer wieder überrascht, wie leichtfertig oft Datenschutz übergangen wird, wie drastisch oft – wenn wir zum Beispiel über Schengen oder über andere Mechanismen sprechen – in den Datenschutz eingegriffen wird, in den Bereich von persönlichen Daten, in die Weitergabe von Daten, aber überall dort, wo es sich offensichtlich einige Lobbys gerichtet haben, kommt es immer wieder dazu, daß die Regierung auch dem Parlament Berichte vorenthält. Das war so bei vielen Fragen der Exportsubvention, und so ist es auch mit diesem Bericht.

Es gäbe hier einiges zu diskutieren, und einige Punkte möchte ich herausgreifen.

Abgeordneter Schweitzer hat die verschiedenen Verträge in seiner Begründung schon angeführt. Es ist wirklich unglaublich, was sich die ÖKK hier geleistet hat, mit welcher unsinnigen, völlig unverständlichen Verträgen man sich gebunden hat; mit Verträgen, die offensichtlich – wie man sehr schnell draufgekommen ist – nicht zielführend waren, sodaß man unglaubliche Summen gezahlt hat, um wieder auszusteigen. Das wird auch sehr kritisch in diesem Bericht vermerkt. Es wird vor allem konkret davon gesprochen, daß der freie Marktwettbewerb und somit ein Preisanpassungsmechanismus ausgeschaltet wurden, daß es überhaupt nicht zu den auch von der ÖVP in diesem Bereich immer geforderten marktwirtschaftlichen Komponenten gekommen ist, sondern ganz im Gegenteil. Das Aussteigen aus einigen Verträgen – sei es aus Transportverträgen, sei es aus Verwertungsverträgen – hat die ÖKK eine Menge Geld gekostet.

Einen Punkt möchte ich herausgreifen, der, wie ich meine, so symptomatisch ist für das, was sich in jenen Bereichen oft tut, die nicht ordnungsgemäß kontrolliert werden, in denen es eben wirklich zu einer unsachgemäßen Monopolstellung kommt, und zwar die Personalkosten und die Privilegien der dort tätigen Manager.

Man muß sich vorstellen – das listet dieser Bericht genau auf; ich werde keine Namen von Personen nennen, aber doch das Faktum –, wozu es da gekommen ist: Von insgesamt 15 Mitarbeitern haben acht ein Dienstauto bekommen. Acht Mitarbeiter haben ganz neue, wunderbare Dienstautos bekommen, die unglaublich viel Geld gekostet haben – die Summen sind hier aufgelistet. Und im Vertrag aller acht Mitarbeiter ist festgelegt, daß die Dienstautos nicht nur für die geschäftlichen Fahrten zur Verfügung stehen, sondern auch im privaten Bereich benutzt werden können. Dieses Privileg wurde im Dienstvertrag explizit festgelegt.

Es wurden außerdem – und auch das listet der Bericht sehr detailliert auf – übermäßig hohe Löhne bezahlt. Die Bruttolöhne der einzelnen Mitarbeiter sind überdurchschnittlich hoch. Wie gesagt, der Bericht listet die einzelnen Bruttolöhne auf. Es ist darin zu lesen – wörtlich –: Bei

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler**

maximaler Bonusauszahlung der Geschäftsführung würde das durchschnittliche Lohnniveau bei über 608 000 S pro Jahr beziehungsweise bei über 43 000 S pro Monat, und das 14mal im Jahr, liegen. Dies ist eindeutig überhöht.

Es gäbe noch vieles aus diesem Bericht zu zitieren. Es ist wirklich unfassbar, wieviel Geld hinausgeschmissen wurde, und das weiß man im Umweltministerium auf jeden Fall seit Dezember. Ich denke, Herr Umweltminister Bartenstein, man kann es sich nicht so leichtmachen und nur sagen: Am 14. ist der Bericht im Umweltministerium eingelangt, am 15. hat die Frau Umweltministerin eine Aussendung gemacht – in dieser waren natürlich nicht die wirklich kräftigen Kritikpunkte aus diesem Bericht enthalten –, und damit ist die Informationspflicht mehr oder weniger erledigt.

Ich verstehe nicht – und das ist einer unserer Hauptkritikpunkte –, warum dieses Haus nicht rechtzeitig damit befaßt wurde. Es muß, Herr Umweltminister Bartenstein, dazu kommen, daß wir nicht nur – wozu Sie uns jetzt eingeladen haben – ein bißchen begleitend mitkontrollieren dürfen, sondern daß wir in der nächsten Sitzung des Umweltausschusses über diesen Bericht in aller Form und in aller Klarheit debattieren.

Es muß jetzt eigentlich – wir hoffen, daß Sie diesbezüglich gesprächsbereit sind – zu einem Aussetzen der Verpackungsverordnung kommen. (*Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.*) Denn es kann nicht so sein, daß man hier weiß, daß Millionen Schilling verschleudert werden, und daß man uns jetzt trotzdem wieder auf mögliche Reformen verweist.

Umweltministerin Rauch-Kallat hat an ihrem letzten Tag im Amt die Novelle zur Verpackungsverordnung unterzeichnet. Das ist absurd. Sie hat Ihnen damit wirklich ein Kuckucksei hinterlassen. Das ist auch uns, dem Parlament, gegenüber einmal mehr ein Zeichen dafür gewesen (*Abg. Hans Helmut Moser: Ein Affront!*), wie sehr sie alle Kritiker ignoriert, wie gleichgültig sie auch Kritik seitens der Sozialdemokraten gegenübersteht. Es gab von fast allen Fraktionen immer wieder den konkreten Wunsch, bei dieser Verordnung mitzureden, das Parlament damit zu befassen. Daß sie am letzten Tag ihrer Amtsführung eine höchst umstrittene Verordnung mit nach wie vor äußerst umstrittenen, sowohl ökologisch als auch ökonomisch inakzeptablen Punkten unterschreibt, ist wirklich eine Schweinerei! (*Beifall bei den Grünen und Beifall des Abg. Mag. Schweitzer.*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Frau Abgeordnete! Ich bitte, eine Terminologie zu wählen, die für dieses Haus geeignet ist!

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (fortsetzend):** Herr Präsident! Das entspringt nur dem wirklich vorhandenen Ärger darüber, daß dieses Haus bei oft sehr wichtigen Punkten – selbst dann, wenn es ausreichend Information gäbe – seitens mancher Regierungsmitglieder in einer Art und Weise ignoriert wurde, die man sich als Abgeordneter, als Repräsentant dieses Hauses nicht gefallen lassen kann.

Es gibt von seiten der Grünen und von seiten vieler Umweltschützer konkrete Vorschläge, was man tun könnte. Neben dem Aussetzen der Verpackungsverordnung und damit auch einer grundlegenden Reform geht es vor allem darum, diese Privatsteuer – und um eine solche handelt es sich derzeit – in dieser Form abzuschaffen. Man soll ohne weiteres eine Verpackungssteuer etablieren, diese sollte aber eine echte Steuer sein, die der Finanzminister einhebt und durch die dieses Haus bessere Lenkungsmechanismen bekommt. Es sollte eine Ökosteuer sein, die gerade den Bereich der Verpackung miteinbezieht und sich langsam zu einer Ressourcen- und Stoffsteuer entwickeln könnte.

Eine zweite Forderung – Herr Umweltminister, wir hoffen, daß wir diesbezüglich bei Ihnen auf mehr Verständnis stoßen – ist, daß in die Verpackungskommission Kritiker aufgenommen werden. Es ist notwendig, Umweltorganisationen oder zum Beispiel die Umweltberatung Österreich aufzunehmen, damit die vorhandenen Kritikpunkte und vor allem die Unterlagen, die diese Verpackungskommission bekommt, auch einer kritischen Öffentlichkeit bekanntgemacht werden beziehungsweise Kritiker gleich von Anfang an in die Diskussion einbezogen werden.

**Abgeordnete Ing. Monika Langthaler**

Ein weiterer Punkt, hinsichtlich dessen ich nach wie vor der Meinung bin, daß es notwendig ist, ihn in einer Abfalldiskussion zu thematisieren, ist: Dort, wo Steuern nicht greifen, weil sie ökologisch nichts bringen, sollen Produktpaletten mittels Verbot aus dem Markt gezogen werden.

Ich bin nach wie vor der Meinung, daß PVC-Verpackungen inakzeptabel sind. Es muß ein Verbot für PVC-Verpackungen geben. Dasselbe gilt für die Aluminiumdose, die in einer Zeit, in der wir über Energieeffizienzsteigerung und CO<sub>2</sub>-Emissionen ernsthaft diskutieren, keinen Platz mehr hat.

Dort, wo Verbote nicht zielführend oder auch nicht argumentierbar sind, sollten auf jeden Fall Mehrwegsysteme massiv gefördert werden. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, die jetzigen Einwegsysteme in Mehrwegsysteme umzubauen, die Pfandsysteme auszubauen. Diesbezüglich gibt es eine Fülle von Vorschlägen – sei es von verschiedenen Universitätsinstituten oder auch von Umweltorganisationen.

Herr Umweltminister Bartenstein! Sie haben ein schwieriges Erbe übernommen. Wir hoffen, daß Sie wirklich beginnen, endlich mit dem Parlament in Verhandlungen einzutreten, daß wir in der nächsten Sitzung des Umweltausschusses den Bericht in der ganzen Breite diskutieren und daß dieses Verschleudern von Geldern, und zwar von Steuergeldern, von Geldern der Konsumenten, die im guten Glauben, ökologisch zu handeln, sammeln und annehmen, daß die Produkte wirklich verwertet werden, daß dieser Mißstand, den es derzeit gibt, rasch abgestellt wird. – Vielen Dank. *(Beifall bei den Grünen.)*

17.47

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller. Er hat das Wort.

17.47

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Bezug nehmend auf die Wortmeldungen der Abgeordneten Graenitz und Langthaler sei doch eines auch festgehalten: Genau das, was hier bei der Verpackungsverordnung geschieht, ist nicht Marktwirtschaft, ist nicht das, was passiert, wenn man marktwirtschaftliche Instrumente einsetzt, so wie Sie es gesagt haben. *(Zwischenruf.)* Nein, das ARA-System, das dreistufig ist.

Salopp formuliert: Die ARA macht die Werbung, die Öffentlichkeitsarbeit, sie schließt die Verträge mit den Verwertungsunternehmen, mit den Branchenrecyclinggesellschaften ab. Sie macht nur das. Die Branchenrecyclinggesellschaften hingegen machen das Defizit. Dann gibt es noch die Gebietskörperschaften, Firmen, Sortieranlagenbetreiber, Verwertungsanlagenbetreiber, und die machen die Arbeit und den Gewinn. – Das hat doch mit Marktwirtschaft nichts zu tun, meine Damen und Herren! Es ist doch klar herausgekommen: Marktwirtschaft kann nur dort existieren, wo Wettbewerb zugelassen ist. Genau dieser ist in diesem Fall aber ausgeschlossen. Und das ist auch der wesentliche Fehler dieses Systems.

Meine Damen und Herren! Das heißt, die Verpackungsverordnung sollte nicht als Beispiel zitiert werden, da dadurch marktwirtschaftliche Instrumente im Bereich des Umweltschutzes im Grunde genommen nur schlechtgemacht werden. Und das ist auch das, was mich an der Wortmeldung des Herrn Abgeordneten Kopf dermaßen irritiert.

Ich hatte wirklich den Eindruck, daß hier nicht über die Dinge, die falsch gelaufen sind, geredet werden soll. Nun weiß ich, daß eine dringliche Anfrage nicht besonders angenehm ist. Es macht auch den Eindruck, daß ein Minister, der völlig neu im Amt ist – bisher war es üblich, einem neuen Minister eine Schonfrist und Zeit zur Einarbeitung zu geben –, diesbezüglich quasi gleich zitiert wird. Aber es ist doch im Grunde genommen, meine Damen und Herren, auch eine Chance; es ist die Chance, mit den Fehlern, die im Bereich der Verpackungsverordnung gemacht wurden, aufzuräumen. Denn – und das hat Frau Abgeordnete Graenitz richtig gesagt – es geht um 2 Prozent des gesamten Mülls. Was wird denn sein, wenn wir dieses System vielleicht auch noch für Elektronikschrott, für den Bereich der Chemikalien, der Haushalts-

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

chemikalien anwenden? – Spätestens dort wird dieses System kippen, dort wird es nicht funktionieren – und dann haben wir erst den Scherm auf. Das soll nicht passieren, und deshalb soll diese Diskussion heute geführt werden.

Wenn auch die ÖKK der Anlaßfall für diese Debatte ist – und dieser Anlaßfall ist schlimm genug –, so finde ich es doch deprimierend – und das richte ich direkt an Sie, Herr Bundesminister –, daß Sie trotzdem im Rahmen Ihrer heutigen APA-Aussendung gesagt haben: Nein, der Weg, den die Verpackungsverordnung beschreitet, ist ganz richtig, von dem wollen wir nicht abgehen. Sie sagen das, obwohl Sie doch angetreten sind und gesagt haben – auch aus Ihrer Sicht als Unternehmer –, daß Ökologie und Ökonomie zu vereinen sind. Und genau an diesem Beispiel sieht man, daß es so nicht gehen kann!

Herr Bundesminister! Sie haben im Grunde genommen die Chance, jene Fehler, die Ihre Vorgängerinnen gemacht haben, nicht mehr zu begehen. Da schließe ich an das, was Frau Abgeordnete Langthaler gesagt hat, an. Das, was bei der ÖKK vorgefallen ist, ist sicherlich nicht Ihre Schuld. Sie tragen dafür auch nicht die Verantwortung. Wenn Sie diese Prinzipien aber weiter stützen, dann machen Sie diese Verantwortung zu Ihrer eigenen. Sie haben als neuer Umweltminister die Chance, mit diesen Fehlern zu brechen und diese Fehler auszumerzen! Das ist es, was wir von Ihnen wollen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir sind nämlich in diesem Zusammenhang auch froh darüber, daß gerade Sie dem Parlament im Bereich der Energiesteuer und der ökologischen Steuerreform ganz konkret Zusammenarbeit angeboten haben. Ich würde mich freuen, wenn es wirklich zu einer Zusammenarbeit kommt. Wir vom Liberalen Forum werden diese gerne wahrnehmen und würden uns auch freuen, wenn es im Zusammenhang mit der Verpackungsverordnung zur Zusammenarbeit kommt.

Frau Abgeordnete Langthaler! Im Grunde genommen sind durch diese Verpackungsverordnung die Nationalratsabgeordneten weniger brüskiert worden als der Umweltminister selbst. Denn daß ihm seine Parteikollegin, die selbst in eine wesentliche Funktion bei der ÖVP gewechselt ist, noch am letzten Tag ein so schweres Erbe aufhalst und ihm keinen politischen Gestaltungsspielraum gibt, das ist eigentlich parteiintern der politische Skandal bei der ÖVP! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Die Verpackungsverordnung ist kein marktwirtschaftliches Instrument. Seitens des Liberalen Forums halten wir die Verpackungsverordnung für ein deprimierendes Beispiel dafür, wohin überzogene Regulierungsgesinnung und Staatsgläubigkeit führen. Deshalb lehnen wir diesen Ansatz ab. Und wir wollen auch in dieser Debatte über den ganz zentralen Punkt reden, nämlich über die Verpackungsverordnung mit ihren grundsätzlichen Prinzipien, ungeachtet des Umstandes, daß bei der ÖKK nichts beschönigt werden soll.

Stellen wir doch einmal gegenüber, was über die Verpackungsverordnung in der Form, wie sie auch heute noch gilt, anfangs gesagt wurde und was wirklich eingetreten ist.

Auf der einen Seite wird gesagt, daß sie ein ökologisches Käuferverhalten zur Folge hätte haben sollen, weil die Entsorgungskosten ja auf das Produkt aufgeschlagen werden. – In sehr vielen Bereichen, gerade auch im Bereich der Nahrungsmittelindustrie, war das jedoch nicht möglich, weil diese Kosten im verschärften Wettbewerb des Binnenmarkts auf die Preise nicht überwälzbar waren.

Auf der Donau ist bekanntlich ein sogenannter Mülltourismus entstanden. Verpackungen aus Deutschland werden nach Österreich importiert, damit in Deutschland dafür keine Gebühren zu bezahlen sind. Dieses Material muß aber sehr wohl im österreichischen System entsorgt werden, was selbstverständlich die Kosten hier hebt. Dieser Mülltourismus funktioniert natürlich auch umgekehrt von Österreich nach Deutschland. Ich bin nun neugierig, ob damit wirklich Schluß gemacht werden wird und ob – wie Sie heute gesagt haben, Herr Bundesminister – diese Mängel mit der neuen Verpackungsverordnung beseitigt werden können. Wir glauben das nicht und sind daher sehr skeptisch.



**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

Meine Damen und Herren! Wir sind auch deshalb sehr skeptisch, weil es uns einfach suspekt ist, daß das System, das mit der Verpackungsverordnung etabliert wird, immer wieder auch vom Herrn Bundesminister als ein privatwirtschaftliches Modell unter besonderen Voraussetzungen geschildert wird. – Denn wahr ist vielmehr, daß in diesem System der Verpackungsverordnung der Wettbewerb durch die Verwaltung ersetzt worden ist. Wahr ist vielmehr, daß dieses System nicht transparent und auch nicht kontrollierbar ist.

Das zeigt ganz klar auch die Beantwortung der dringlichen Anfrage durch Herrn Bundesminister Bartenstein. Denn Sie haben richtigerweise gesagt, daß dort, wo in einer privaten Organisationsform Unternehmen geführt werden, das Interpellationsrecht der Abgeordneten endet. – Das ist richtig.

Aber ich bin sicher, daß, wenn es dann wieder einmal soweit sein wird, daß die entsprechenden Kosten entstanden sind, dieses Haus gut genug dafür sein wird, jene Budgetposten zu beschließen, mit denen Steuergelder zugeschossen werden. Und es kann doch nicht Ziel und Zweck dieses gesamten Systems sein, daß man auf der einen Seite dem Parlament nicht die Möglichkeit gibt, Kontrollfunktionen auszuüben, auf der anderen Seite aber sehr wohl irgendwann Steuergelder zugeschossen werden müssen.

Meine Damen und Herren! Das sage ich insbesondere in Richtung der ÖVP: Bitte vergleichen Sie das einmal damit, wie es ist, wenn ein privater Unternehmer betriebliche Umweltförderung haben will. Der muß alles offenlegen. Der wird – ich formuliere es einmal so – bilanzmäßig völlig ausgezogen. Im Bereich der ÖKK ist das hingegen nicht der Fall! Dort ist man mit Kosten von 1,5 Milliarden Schilling konfrontiert, aber man sagt: Da kann man nichts machen, man kann nicht hineinschauen, es wird schon besser werden. Sie getrauen sich aber offenbar nicht, das wirklich anzugreifen.

Daß im Rahmen der ÖKK offenbar mit einer ganz besonderen Überheblichkeit agiert worden ist, zeigt auch die Vorgangsweise gegenüber einzelnen Verwertern und jenen, die in dieses System in der dritten Stufe eingebunden worden sind. Da hat es sehr konkrete, verbindliche Angebote von der ÖKK gegeben.

Ich nenne als Beispiel nur den Fall der Firma ENAGES in der Steiermark. Da hat es sehr konkrete, verbindliche Angebote gegeben, die auch angenommen worden sind. Dann ist das Ganze verzögert worden, weil man gesehen hat, daß man die zugesicherten Leistungen nicht erfüllen kann. Und schließlich hat es am 8. März dieses Jahres seitens der ÖKK einfach geheißen: Es tut uns leid, all diese Vereinbarungen sind obsolet, wir werden nicht liefern.

Meine Damen und Herren! Die ENAGES hat geklagt. Der Streitwert beträgt zunächst 14 Millionen Schilling, aber wenn Sie all die anderen Verträge dazunehmen, dann liegt er wesentlich höher. In den „Oberösterreichischen Nachrichten“ ist von mehr als 1 Milliarde Schilling die Rede, und es wird wohl noch einiges dazukommen.

Im Magazin „trend“ vom April dieses Jahres werden interessanterweise Details aufgezählt, wie sich die Geschäftsbeziehungen im Rahmen der ÖKK entwickelt haben und wie dort Geschäftsbeziehungen gepflegt worden sind. Denn nachdem einzelnen Firmen erklärt worden ist, daß sie mit den gesammelten Verpackungsabfällen nicht bedient werden, ist der Firma Baufeld etwas anderes gesagt worden.

Ich darf aus dem „trend“ zitieren: „Nicht betroffen von Eckers Bannstrahl ist interessanterweise die Firma Baufeld, die einen Vertrag über 25 000 Tonnen mit einer Zuzahlung von fünf Schilling pro Kilogramm oder in Summe 125 Millionen Schilling besitzt. An dem Geschäft gibt es einen besonders interessanten Aspekt: Baufeld-Geschäftsführer Dipl.-Ing. Helmut Ogulin sitzt ganz nebenbei auch im ÖKK-Vorstand, und es ist ihm gelungen, diesen Abschluß zu erreichen, obwohl für sein Unternehmen in der ÖKK-Kapazitätenlisten (1994) nur 5 000 Jahrestonnen vorgesehen sind.“

**Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller**

Meine Damen und Herren! Das zeigt sehr schön, daß dieses System der Verpackungsverordnung jedenfalls Begünstigungen erleichtert. Denn daß das eine Begünstigung ist, wird wohl niemand abstreiten. *(Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.)*

Herr Bundesminister! Ich bin mir durchaus bewußt, daß sich die Immunität auf die strafrechtliche Seite, nicht auf die zivilrechtliche Seite bezieht. Faktum ist jedoch auf alle Fälle, daß man so etwas nie verhindern können wird, es aber Systeme gibt, die ein solches Verhalten begünstigen, und Systeme, die ein solches Verhalten erschweren. Und diese Verpackungsverordnung begünstigt ein System, mit dem ein derartiges Verhalten erleichtert wird. Das ist etwas, was wir ablehnen, und wir wollen auch im parlamentarischen Raum Änderungen gemeinsam erreichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundesminister! Sie haben sehr stolz angeführt, daß die Verpackungsverordnung immerhin zur Senkung der Restmüllmenge beigetragen hat. Das ist richtig, aber es ist, korrekt gesprochen, nur die halbe Wahrheit. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf eine Studie des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen, die ohnehin schon im Dezember ergangen ist und die hier im Hause allgemein bekannt sein dürfte. Auf Seite 2 unten heißt es: „Die Menge der Verpackungsabfälle im Restmüll betrug 1991 390 000 Tonnen und wird 1994 270 000 Tonnen ausmachen, das heißt um 120 000 Tonnen weniger als 1991. Der starke Rückgang der Restmüllmenge (810 000 Tonnen) ist also im wesentlichen auf andere Faktoren als die Verpackungsverordnung zurückzuführen.“

Meine Damen und Herren! Genau das ist es! Natürlich hat die Verpackungsverordnung einen Effekt gezeigt, aber das war nur ein kleiner Effekt, der zu den Kosten, die entstanden sind, in überhaupt keiner Relation steht.

Das möchte ich Ihnen nur am Beispiel der Glassammlung aufzeigen. Vor Inkrafttreten der Verpackungsverordnung – das entnehme ich ebenfalls dem Bericht des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen – hat es Sammelkosten von 91,1 Millionen Schilling gegeben. Durch die Verordnung sind sie auf 280,8 Millionen Schilling gestiegen. Das ist eine Steigerung um 208 Prozent. Gleichzeitig ist aber die gesammelte Menge nur um 8,5 Prozent gestiegen. Das heißt, daß die Sammelkosten pro Tonne von 553 S im Jahr 1992 auf 1 507 S gestiegen sind. Wenn Sie also die Mehrkosten der Sammlung von insgesamt 189,7 Millionen Schilling jenen 15 000 Tonnen, die durch die Verpackungsverordnung bei der Sammlung mehr herausgeholt wurden, gegenüberstellen, dann kommen Sie auf Grenzkosten von 12 600 S pro Tonne. Und das, Herr Bundesminister – das werden auch Sie zugestehen –, steht in keiner Relation zu dem, was erreicht worden ist. Es geht bei dem System der Verpackungsverordnung um das Müllsammeln um jeden Preis. Und das ist ein falscher Ansatz, meine Damen und Herren! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abschließend sei folgendes hervorgehoben: Was im Rahmen der ÖKK passiert ist, darf nicht zugedeckt, sondern sollte diskutiert werden. Und die privatwirtschaftliche Organisationsform soll nicht dazu dienen, dem Parlament oder der Öffentlichkeit Informationen vorzuenthalten. Wir müssen hier im Hohen Haus dazu finden, daß wir, und zwar über alle Fraktionen hinweg – ich erinnere noch einmal an Ihr Angebot, Herr Bundesminister –, darüber reden, ob der Weg, der da eingeschlagen wurde, der richtige ist. Wir vom Liberalen Forum sind der Meinung, daß das nicht der richtige Weg ist. Für eine weitere Diskussion, Herr Bundesminister, stehen wir aber gerne zur Verfügung. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

18.01

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Schöggel zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.01

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggel (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Vorerst möchte ich feststellen, daß mich als neuen Abgeordneten Ihre unverblühte Drohung im Zusammenhang mit der Immunität doch etwas getroffen hat, vor allem, da dieser Bericht gar nicht so vertraulich sein kann, da die wesentlichsten Daten in den „Wirtschaftsnachrichten“ vom 6. Mai 1995 enthalten sind. Dieser Bericht dürfte also weite Kreise

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggli**

der Öffentlichkeit erreicht haben, und daher denke ich, daß diese Drohung nicht sehr angebracht war.

Frau Abgeordnete Graenitz oder Herr Abgeordneter Kopf behaupten, wir hätten gemeint, daß das Deponieren billiger käme als das Verwerten. – Zur Klärung möchte ich dazu sagen: Das war beispielhaft gedacht, das heißt, daß es wohl billiger wäre, das Zeug zu deponieren als es jetzt, in Schrottcontainern gelagert, an verschiedenen Stellen Österreichs noch immer zur Verfügung zu haben und mit hohen Kosten trotzdem dann noch entsorgen zu müssen.

Ein lateinisches Sprichwort sagt: Pecunia non olet, Geld stinkt nicht. – Müll stinkt jedoch, vor allem ungereinigter Fraktionsmüll. Und vor allem stinkt der heute hier zur Sprache gekommene Skandal. Ich glaube, wir haben da wirklich eine Beule aufgestochen, die einen starken Müllgeruch verströmt. Ich denke, daß es da noch – wie andere sagen – einiges an Handlungsbedarf gibt.

Die wirtschaftliche Bedeutung des Müllgeschäfts ist ungeheuer groß. Wenn man das gesamte Müllgeschäft bewertet, kommen wir in Österreich derzeit auf einen Umfang von zirka 14 Milliarden Schilling. Diesen Müllmarkt kontrollieren einige wenige Firmenimperien. Bezeichnend ist, daß die größten Entsorgungsunternehmen bereits ausländische Firmen sind. Das heißt, andere Firmen haben sehr gut erkannt, daß das ein gutes Geschäft ist. Das heißt, unser österreichischer Müllmarkt ist fest quasi in EU-Hand. So gehört etwa die privatisierte ASA den Franzosen, die Firma Kröpfl gehört zu einem Teil einem deutschen Unternehmen ebenso wie die Firma Lobbe, die auch einer deutschen Mutter gehört. Die österreichischen Müllentsorger wie die WIBEBA, EBS, Porr oder Rumpold sind jedoch fest in der Hand der Bank Austria, und ich denke, daß auch überlegt werden müßte, inwieweit die Bank Austria in diesen ARA-„Mistkuchen“ miteingebunden ist und vielleicht an diesem Kuchen mitnascht.

Der Schaden aufgrund des Desasters der ÖKK wird mit etwa 1,2 bis 1,5 Milliarden Schilling beziffert, und die Frage wurde heute schon gestellt ... (*Zwischenbemerkung des Bundesministers Dr. Bartenstein.*) Das wurde berechnet.

Die Frage, wer diesen Schaden zu tragen haben wird, ist selbstverständlich klar. Es sind letztlich die österreichischen Konsumenten, und zwar diejenigen, die man heute irgendwie motivieren möchte, österreichische Produkte zu kaufen und österreichische Produkte zu konsumieren. Und genau diese Konsumenten, die jetzt noch sehr damit beschäftigt sind, den Ederer-EU-Tausender im Geldbörsel zu suchen, werden dann wieder in irgendeiner Weise zur Kasse gebeten werden, wenn die durch dieses Desaster fehlenden Gelder zusammengekratzt werden müssen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Auf der anderen Seite müssen 8 900 Unternehmen brav die Lizenzgebühren zahlen, und es sind immerhin stolze 2,8 Milliarden Schilling, die von der österreichischen Wirtschaft getragen werden müssen. Und wenn wir sehen – das ist heute auch schon gefallen –, daß nur 30 Prozent der anfallenden Verpackungen in Österreich verursacht werden und dafür 100 Prozent der Entsorgungskosten aufzubringen sind, dann müssen wir feststellen, daß das schon ein Wettbewerbsnachteil für die österreichische Industrie ist. Aber der jetzt im Moment nicht anwesende Herr Generalsekretär Stummvoll sagt, wir hätten keinen Grund, mit der ARA unzufrieden zu sein, wir hätten eigentlich alles erreicht, auch Verbesserungen für unsere Unternehmen. Aber ich glaube, so sehr zufrieden sollten die österreichischen Unternehmen nicht sein, auch wenn von Trittbrettfahrern und davon gesprochen wird, daß sich die Kosten stabilisieren könnten.

Ich gehe noch einmal ganz kurz auf diesen Quantum-Bericht ein. Es geht aus diesem Bericht eindeutig hervor, daß einzelne Firmen im Hinblick auf dieses ARA-Geld äußerst suspekter Verträge hatten und hervorragend verdient haben dürften. Mengen, die zur Entsorgung und Verwertung vertragsmäßig zugesichert wurden, sind in Österreich gar nicht angefallen und konnten gar nicht eingesammt werden. 285 000 Tonnen wurden vertraglich zugesichert, 60 000 fallen an.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl**

Es wird in der „Wirtschaftswoche“ von einem Desaster gesprochen. Es gehen reihenweise Klagen an die ÖKK wegen Vertragsbrüchigkeit ein. Es werden von Herrn Markl, dem Pressechef der ARA, Gebührenerhöhungen von 10 Prozent angekündigt. Es wird bemängelt, daß es keine effiziente Kontrolle gibt. Es wird von einer „Kunststoff-Connection“ gesprochen, von einem Faß ohne Boden. Es werden schauerliche Zahlen genannt, aber für den Vertreter der Wirtschaft besteht kein Grund zur Unzufriedenheit mit der ARA.

Wir sehen sehr wohl Gründe zur Unzufriedenheit mit der ARA. Und Sie, Herr Minister, haben ja auch schon in Ihrer Anfragebeantwortung ausgeführt, daß alles getan werden muß, damit diese Mißstände beseitigt werden, und zwar, weil das für uns auch ein Signal ist.

Denn es geht nicht nur um den Kunststoff. Es gibt ja nicht nur die ARA, sondern auch die AGR, die ARO, die ARGEV, die ALUREC. Und wenn dann überall – was durchaus möglich ist – solche Beulen auftauchen und Sonderverträge auftauchen, und die Möglichkeit bestünde tatsächlich, daß dorthin Müllgelder in einem sehr hohen Ausmaß geflossen sind, dann muß tatsächlich in die Strukturen eingegriffen werden, und es muß zu einer grundsätzlichen Reform dieser Verpackungsverordnung kommen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist heute auch schon von einer Monopolisierung gesprochen worden. Es ist tatsächlich so, daß man aufgrund von Medienberichten und Recherchen erkennen kann, daß tatsächlich Quoten vergeben wurden. Da werden Quoten einerseits an die Verarbeiter vergeben, andererseits kämpfen bereits die thermischen Entsorger, wie sie genannt werden, um diesen fetten Happen. Es wurden aufgrund von Zusagen durch diese Verwertungsfirmen Kapazitäten aufgebaut, Firmen haben investiert. Gerade diejenigen Firmen, die aufgrund dieser Zusagen investiert haben und die den Kunststoff zur Wiederverwertung jetzt brauchen, weil sonst ihre Anlagen stehen würden, sind, weil aufgrund von Zusagen an andere Firmen der Kunststoff sogar ins Ausland exportiert wird, wie den Medien zu entnehmen ist, gezwungen, den benötigten Kunststoff nun zu importieren.

Somit ergibt sich natürlich ein fröhlicher Kunststoffmüll-Tourismus, wenn man das so nennen kann. Das wäre jetzt sozusagen eine Form des Tourismus, die floriert, denn der andere Tourismus in Österreich stagniert zumindest momentan ohnehin. – Aber die Vertreter der Wirtschaft sehen bisher keinen Grund zur Unzufriedenheit mit der ARA.

Herr Minister! Sie haben in Ihrer Anfragebeantwortung gesagt, daß grundsätzlich bereits alles in Ordnung sei, daß Untersuchungen eingeleitet worden seien, daß es zu Verbesserungen kommen werde.

Herr Minister! Ich appelliere an Sie, auch die anderen Gesellschaften, die in der ARA zusammengeschlossen sind, kritisch zu durchleuchten, damit es zu keiner weiteren Verschleuderung von öffentlichen Geldern oder sonstigen Geldern, die die Wirtschaft aufzubringen haben wird, kommt. – Danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

18.10

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Brix. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.10

**Abgeordneter Otmar Brix (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als ich heute morgen auf dem Weg in das Hohe Haus war, hatte ich noch keine Ahnung davon, daß heute eine dringliche Anfrage zum Thema Abfallvermeidung beziehungsweise Verpackungsverordnung diskutiert werden wird. Ich sehe die Verpackungsverordnung nicht isoliert, sondern immer in einem Gesamtzusammenhang, im Zusammenhang eben mit dem gesamten Abfall und Müll. Und ich habe auf dem Weg hierher den – so möchte ich es einmal sagen – recht positiven Bericht des Herrn Bundesministers im „Kurier“ gelesen. Besonders erfreut hat mich – ich muß das heute hier auch sagen –, daß der Herr Bundesminister in diesem Bericht auch die Einrichtung von zwei weiteren Verbrennungsanlagen für Sondermüll in den nächsten Jahren für unumgänglich hält.

**Abgeordneter Otmar Brix**

Ich sagte schon: Man kann und darf die Verpackungsverordnung nicht isoliert sehen, sondern man muß sie im Zusammenhang mit dem gesamten Abfall sehen, der in Österreich anfällt. Und wenn der Herr Bundesminister hier davon gesprochen hat, daß wir in diesem Land zwei zusätzliche Sondermüll-Entsorgungsanlagen brauchen, so möchte ich daran erinnern, daß ich erst vor einigen Wochen davon gesprochen habe, daß es laut Abfalldatenverbund im Jahre 1993 376 000 Tonnen gefährlicher Abfälle gegeben hat, daß die EBS im Jahr 65 000 Tonnen entsorgen und laut Schätzungen 90 000 Tonnen des Giftmülls jährlich spurlos verschwinden. Daher stört es mich ein bißchen, daß die Freiheitlichen heute diese dringliche Anfrage zur Verpackungsverordnung auf der einen Seite eingebracht haben, sie auf der anderen Seite aber nicht dafür eingetreten sind beziehungsweise auch nicht dafür eintreten, daß eine zweite oder eine dritte Verbrennungsanlage für Sondermüll in Österreich errichtet wird.

Ich habe noch sehr gut die Worte des Herrn Abgeordneten Murer im Ohr, der während der Budgetdebatte am 29. März 1995 gesagt hat: Ja wieso wollt ihr denn noch woanders eine weitere Sondermüllentsorgungsanlage bauen? In Wien, in Simmering, steht doch ohnehin schon eine! Da kann man doch ohne weiteres eine zweite dazubauen. Er sagte damals wörtlich – ich zitiere aus dem Stenographischen Protokoll des Nationalrates –:

„Also bitte, nur nicht in Wien! In Wien nicht! Aber im Paltental“ – ich habe ihm damals entgegengehalten: Was wollt ihr denn? In Wien steht doch ohnehin schon eine Entsorgungsanlage! –, „in diesen engen Bergregionen, dort, wo nur ein paar tausend Menschen sind, dort ist das ja Wurst – wenn die dort vergiftet werden, wenn die dort verrecken, spielt das keine Rolle! Aber neben den EBS in Wien diese Erweiterung bauen – das nicht!“

Das würde jetzt den Schluß zulassen, daß er meint, in Wien können die Menschen neben den EBS ruhig verrecken, wenn dort wirklich Gift herauskommt. Und das halte ich gelinde gesagt für einen Skandal, daß man so eine Kategorisierung der Menschen unserer Republik vornimmt.

In diesem Land werden überall Sondermüll und gefährlicher Abfall erzeugt, und daher muß es auch in anderen Teilen Österreichs eine Entsorgungsanlage für gefährlichen Müll geben!

Meine geschätzten Damen und Herren! Hohes Haus! Wenn wir heute schon über die Verpackungsverordnung sprechen, dann sprechen wir bitte auch über das brisante Thema, wie dieser gefährliche Abfall in diesem Land ordnungsgemäß – ich betone: ordnungsgemäß –, ohne Gefährdung der Umwelt, ohne Gefährdung von Menschen, ohne Gefährdung von Tieren, verbrannt werden kann. Das kann auf die Dauer nicht immer nur in Wien geschehen. Es bedarf also einer zweiten und dritten Entsorgungsanlage. – Ich glaube, daß der Herr Bundesminister die Situation richtig einschätzt, und er hat das in seinem Interview mit dem „Kurier“ bereits bekanntgegeben.

Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Verpackungsverordnung hat uns im Laufe dieser zwei Jahre natürlich einiges, ja vieles an Vorteilen gebracht, aber wir stehen dazu sehr kritisch und wissen, daß damit noch nicht das Gelbe vom Ei gefunden worden ist und daß wir diese Verpackungsverordnung auch noch einmal überdenken müssen. Sie gestatten, daß ich noch einmal das in Erinnerung rufe, was ich bereits vorige Woche hier von diesem Pult aus gesagt habe: Die Unterschrift, die noch schnell gegeben worden ist, haben wir zur Kenntnis genommen, seitens meiner Fraktion verlangen wir aber, daß noch einmal über die Novellierung dieser Verpackungsverordnung gesprochen wird, denn mit dem, wie es jetzt ist, können wir uns noch nicht zufriedengeben. Es bedarf einer weiteren Verbesserung. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Natürlich kann es aber nicht so gehen, wie die Freiheitlichen das wollen. Im Antrag des Herrn Abgeordneten Schweitzer etwa ist zu lesen: Eine Ablagerung der gesammelten Menge auf Deponien mit höchstem technischen Stand würde in Summe weniger als eine Milliarde Schilling kosten, wenn man den Tarif pro Tonne mit 1 400 S ansetzt. – Soll das heißen, daß wir wieder alles in eine Grube hineinschmeißen sollen, daß wir alles wieder irgendwo vergraben und zuschütten sollen? Das, bitte, wollen **wir** nicht, das verstehen wir nicht unter einer Verpackungsverordnung. Wir verstehen unter einer Verpackungsverordnung Dinge, mit denen die Menschen auch etwas anfangen können. Und daher schlagen wir neue und vernünftige Lösungen vor.

**Abgeordneter Otmar Brix**

Wir schlagen zum Beispiel vor, daß der Stellungnahme des Wissenschaftlichen Beirates für Abfallwirtschaft und Altlastensanierung entsprochen wird. In diesem Beirat wurde nämlich vorgeschlagen, das Ministerium zu beauftragen, Fragen der thermischen Verwertung von mit optimaler Rauchgasreinigung und Fernwärmeauskoppelung ausgestatteten Müllverbrennungsanlagen zu begutachten. Dieses Gutachten, das zu einem positiven Ergebnis gekommen ist, wurde leider in der gesamten Konzeption vom Ministerium negiert. Und das gefällt uns nicht.

Wir wissen, daß in der Novellierung enthalten ist, daß Kunststoff zum Beispiel in den Entsorgungsbetrieben Simmering zwar verbrannt werden kann, jedoch nicht in hochqualifiziert ausgestatteten Müllverbrennungsanlagen, wie das zum Beispiel in Wien die Müllverbrennungsanlagen Flötzersteig und Spittelau sind, die auf dem letzten Stand der Technik sind, Verbrennungsanlagen, die keine Gefahr für Mensch und Umwelt bedeuten.

Wir glauben, daß in die Novellierung der Verpackungsverordnung auf jeden Fall aufgenommen werden muß, daß in Zukunft auch in solchen Anlagen wie hier in Wien Kunststoff entsorgt werden kann. Das bedeutet doch auch, meine Damen und Herren, daß es weiterhin durch die Zugabe von Kunststoff Ersparnis bei fossilen Brennstoffen gibt – und das wollen wir auch haben.

Wir werden für die Zukunft weitere Verbesserungen dieser Verpackungsverordnung anstreben. In einer Presseaussendung des Herrn Bundesministers heißt es – ich zitiere –: „Es handelt sich eben um ein privatwirtschaftliches Modell unter besonderen Voraussetzungen. Daher seien Kursanpassungen notwendig, aber kein Kurswechsel.“ – Das unterschreibe ich, das unterschreiben wir: Wir wollen keinen Kurswechsel, wir wollen das nicht aus dem privatwirtschaftlichen System herausnehmen, aber wir wollen, Herr Bundesminister, wirkliche Verbesserungen mit der Novellierung erreichen, denn wir glauben, daß da Verbesserungen angebracht sind, damit es zu weiteren Reduzierungen beim Abfall kommt.

Wir müssen darauf hinkommen – wie es auch schon Kollegin Langthaler gesagt hat –, daß es mehr Pfandregelungen gibt. Wir sehen, daß die Pfandregelung oft ganz außer acht gelassen wird. Und wir haben sehr viele ... (Abg. **Aumayr**: *Sie sitzen doch in der Regierung! Warum machen Sie es nicht schon längst?*)

Frau Kollegin! Ich habe gerade gesagt, wir wollen noch einmal über eine Novellierung sprechen. Ich habe klar und deutlich gesagt: Wir wollen wirkliche Verbesserungen in diese Novellierung hineinbringen! Nur: So, wie es gesagt wird, nämlich sie gehört weg, oder so, wie die anderen sagen – auch Ihre Fraktion sagt das –, sie soll ausgesetzt werden, kann es nicht gehen! Was würde denn das bedeuten? Eine Aussetzung würde bedeuten, daß noch mehr Mist bei uns herumliegt und Chaos entsteht. Das wollen wir nicht. Wir wollen eine geordnete Entsorgung haben. (Beifall bei der SPÖ.) Und daß diese Entsorgung verbessert gehört, ist klar, aber das soll ordnungsgemäß erfolgen.

Das heißt, eine Verpackungsverordnung – wie auch vieles andere – kann nicht etwas sein, was auf Dauer unverändert festgeschrieben ist. Wie alles im Leben, bedarf es auch da einer zeitgemäßen Adaptierung, und so ist das eben auch bei der Verpackungsverordnung der Fall. Wenn wir uns zusammensetzen und darüber sprechen, wird uns sicherlich etwas einfallen, was einer Verbesserung für die Menschen bei der Entsorgung des Abfalls dient. (Beifall bei der SPÖ.)

18.21

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Kaiser zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.21

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Richard Kaiser (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mir kommt diese Debatte etwas eigenartig vor. Vor einigen Tagen hat sich Kollege Anschöber darüber beschwert, daß die Freiheitlichen vertrauliche Informationen haben, die er nicht hat. – In der Vergangenheit hatte ich den Eindruck, daß er öfters vertrauliche Informationen hatte, die andere nicht hatten. Diesmal war er nicht dabei – daher hat er sich beschwert.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Richard Kaiser**

Heute kommt die Frau Kollegin Langthaler heraus und rezitiert aus einem Bericht, der unter den Datenschutz fällt. – Ich frage mich, woher sie diese Unterlagen hat.

Die Freiheitlichen bringen eine Dringliche ein, und Kollege Schweitzer hat offensichtlich gemeint, im Schutz der Immunität hier alles sagen zu können, aber der zivilrechtliche Aspekt bleibt dennoch offen. Ich möchte nicht in Ihrer Haut stecken; möglicherweise sind Sie aber nur vorge-schickt worden.

Wenn hier gesagt wird, daß das in allen Zeitungen steht, so muß man sich schon fragen, wer dort die Informanten sind.

Also mir kommt das Ganze schon ein wenig eigenartig vor! – Soweit als Einbegleitung.

Grundsätzlich glaube ich, daß wir gemeinsam mit dem Abfallwirtschaftsgesetz, das wir in jahrelangen Gesprächen erarbeitet haben, ein Supergesetz geschaffen haben. Und damals haben wir uns auf den Kurs geeinigt, und dieser Kurs hat nicht gelautet wie etwa jener bei den Umweltgesetzen in den kommunistischen Regimen, nämlich auf Verbote folgen Gebote, sondern wir haben uns auf marktwirtschaftliche Systeme geeinigt, das heißt Zielverordnungen und Maßnahmenverordnungen. Und dieses System gilt, und ich glaube, davon sollten wir nicht abgehen.

Im Osten gab es zum Teil sehr strenge Umweltgesetze, nur hat sich kein Mensch daran gehalten. So etwas brauchen wir nicht, denn dann müßten wir überallhin Polizisten stellen, und wenn die Polizisten nicht tätig werden oder die Bürger sich um die Polizisten nicht kümmern, dann funktioniert das nicht.

Wir haben einen anderen Weg gewählt. Wir wollen vor allem darauf drängen, daß es zur Vermeidung von Müll beziehungsweise zur Wiederverwertung des Mülls kommt. Wir wollen keine Verbotsgesetze, sondern ein marktwirtschaftliches System. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Aumayr: Das System funktioniert ja nicht!)*

Natürlich kann es dabei zu gewissen Monopolisierungseffekten kommen – diese Gefahr sehe ich schon –, weil nicht jedermann bereit beziehungsweise in der Lage ist, mitzumachen. *(Abg. Aumayr: Warum?)*

In diesen Bereichen, wo die Privatwirtschaft nicht zum Zug gekommen ist, etwa bei der Sammlung des Hausmülls, gibt es dennoch einige wenige Private. In meinem Bezirk in Niederösterreich gibt es jemanden – er ist im Süden unseres Bundeslandes tätig –, den ich für sehr tüchtig halte, aber er ist halt der einzige, ist allein in diesem Bereich und hat damit eine starke Stellung. Natürlich schauen wir ihm stark auf die Finger und versuchen zu trachten, daß sich seine Tarife in einer gewissen Höhe halten, aber er ist eben letztlich der einzige.

Die Alternative ist, daß ein Müllverband, also die Summe aller Mitglieder, in Eigenregie diese Müllentsorgung veranlaßt, das heißt, sich im Wege einer Ausschreibung irgendwelcher Firmen bedient. Also letztlich ist nur eine Instanz dazwischengeschaltet.

Weil zuvor die Frage gekommen ist: Verbrennen – ja oder nein? Der Vorschlag der SPÖ kommt für mich etwas überraschend. Ich meine, Herr Kollege Brix, daß er in dieser novellierten Verordnung noch nicht Platz greifen kann, weil es noch nicht möglich ist, diese Volumina thermisch zu behandeln. Auf Sicht ist das sicherlich ein Weg, der zu gehen ist. In Niederösterreich beispielsweise beabsichtigt man, drei Verbrennungsanlagen für den Restmüll zu bauen.

Jetzt möchte ich schon auf etwas hinweisen: Es gab bei uns im Bezirk eine Diskussion, weil sich die Stadtgemeinde Zistersdorf als Standort beworben hat, und der Müllverband – also die Summe der Gemeinden, die diese Deponie betreiben – hat gesagt: Um Gottes willen! Wir sind ohnedies schon so schlecht ausgelastet, weil – man höre und staune! – der Anfall an Hausmüll, und zwar durch saubere Trennung und sorgsame Vorgangsweise, um ein Viertel zurückgegangen ist.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Richard Kaiser**

Das heißt, die haben Angst, daß durch das Geringerwerden des Hausmülls ihre Anlage nicht entsprechend ausgenützt sein könnte. Das ist aber ein deutliches Zeichen dafür, daß Maßnahmen in diesem Bereich sehr wohl ergriffen haben.

Diese Novelle stellt, so meine ich, beim jetzigen technischen Stand die richtige Lösung dar. Sie bringt Mindestquoten für stoffliche Verwertung von Verpackungen, ja verschärft das sogar. Sie bringt präzisere Bestimmungen für die Selbstverpflichteter, und sie umfaßt auch die Importe.

Die zurückgenommenen Verpackungen, die wiederverwertet werden müssen, sind mit sehr hohen Prozentsätzen dotiert, bei Glas sind es 93 Prozent – das wurde schon erwähnt –, bei Keramik und Metallen 95 Prozent und so weiter. Ich möchte das nicht wiederholen, sondern nur betonen, daß uns die Novelle zur Verordnung einen sehr hohen Standard bringt.

Wichtig ist auch, daß es keine Trittbrettfahrer gibt. Von den 9 000 Firmen wurden 1 000 kontrolliert, und wir hören, daß nur bei 2 bis 3 Prozent keine Meldungen vorhanden waren – trotzdem muß man diesen Weg im Sinne der Gerechtigkeit und der Glaubwürdigkeit gehen. Erfreulicherweise werden die Bezirksverwaltungsbehörden in Zukunft in diesem Bereich eine wichtige Kontrollaufgabe haben, und für diese Einsätze – so bin ich informiert – sind auch die notwendigen Geldmittel vorhanden. Es gibt auch ein System, das gewährleistet, daß das nicht *irgendwie* erfolgt, sondern daß das Personal auch entsprechend ausgebildet ist.

Bei den Privaten ist die Informationspflicht beziehungsweise Aufzeichnungspflicht vorgesehen. Das ist auch eine wichtige Sache. Da gibt es eine Ausnahmeregelung für kleine Betriebe. Ich meine also, daß das ein sehr ausgewogener Verordnungsentwurf ist, der zur Jahresmitte in Kraft treten soll.

Bezüglich des Müllvolumens beim Verpackungsmüll wird geschätzt – entgegen anderen heute hier geäußerten Behauptungen –, daß es in den nächsten zwei Jahren um 20 Prozent weiter zurückgeht. – Eine interessante Zahl! Für 1994 schätzt man einen Minderanfall von 100 000 Tonnen. Ich glaube, das ist doch eine beachtliche Zahl.

Vielleicht noch ein Hinweis: Es wird an einer EU-Richtlinie gearbeitet – soweit ich informiert bin, wird unser System tadellos in diese EU-Richtlinie hineinpassen. Wir sind also dann sozusagen schon auf dem letzten Stand.

Unser Ziel muß es sein, eine flächendeckende Erfassung, eine Verringerung des Müllanfalles, eine ordentliche Beseitigung beziehungsweise Wiederverwendung des Mülls zu erreichen. Alles andere wäre, meine ich, eine Abkehr von der Privatwirtschaft, eine Rückkehr – und das wundert mich eigentlich von den Freiheitlichen sehr –, ein Sich-Hinwenden zum Dirigismus. Die Alternative kann nur sein: weniger privat und mehr Staat. Wenn aber alles staatlich wäre, dann gäbe es vielleicht den einen oder anderen Vorwurf und etwas zu skandalisieren.

Meine Damen und Herren! Es wurden heute im Zusammenhang damit, was da alles passieren könnte, zahlreiche Unterstellungen hier vorgetragen. Steuerhinterziehung ist ja noch der geringste Vorwurf – es sind auch noch andere Dinge angesprochen worden. Wenn man dem Wähler vormachen will, daß diese Dinge dort passieren, dann ist das auch eine Art von Wählertäuschung, und ich würde meinen, das ist nicht angebracht angesichts dieses so wichtigen Bereichs. *(Beifall bei der ÖVP.)*

18.30

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort gemeldet hat sich nunmehr Herr Bundesminister Dr. Bartenstein. – Bitte, Herr Bundesminister.

18.30

**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren des Hohen Hauses! In aller Kürze: Diese Debatte rund um die dringliche Anfrage des Abgeordneten Schweitzer war unter anderem dadurch gekennzeichnet, daß zumindest einzelnen Abgeordneten dieses Hauses – bei der Frau Kollegin Langthaler habe ich den Bericht



**Bundesminister für Umwelt Dr. Martin Bartenstein**

visuell vor mir gesehen: dieser ist eben heute aus meiner Sicht doch als vertraulich anzusehen – der Prüfbericht der Quantum betreffend die ÖKK vorliegt.

Ich habe denselben Kenntnisstand wie Sie, meine Damen und Herren, aber ich habe mich eben aus Gründen der Immunität und Vertraulichkeit nicht in der Lage gesehen, darauf entsprechend zu replizieren.

Nunmehr ist aufgrund einer Initiative meinerseits – nach Rücksprache mit den jeweils verantwortlichen Geschäftsführern der ARA, aber auch der ÖKK – sichergestellt, daß die Geschäftsführungen dieser beiden Unternehmungen gegen eine Weitergabe dieses Prüfberichtes an einen eingeschränkten Kreis der Mitglieder des Umweltausschusses keine Einwendungen erheben. So gesehen scheint der von Ihnen beantragte Weg, Frau Abgeordnete Langthaler, gangbar zu sein, daß bei nächster Gelegenheit diese Berichte und vielleicht auch die Berichte über die anderen Branchen-Recycling-Gesellschaften, für die ich aber noch kein Einverständnis der jeweils zuständigen Geschäftsführungen habe – dieses ist also noch einzuholen –, diskutiert werden können. Vielleicht können im Ausschuß in hoffentlich effizienterer Weise die im Bereich der ÖKK sicher berechtigten Fragestellungen diskutiert und hoffentlich befriedigend bereinigt werden. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

18.32

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Gabriela Moser zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

18.32

**Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Diese heutige dringliche Anfrage beweist wieder einmal, daß die Cassandra-Rufe, die die Grünen anläßlich der Müllpolitik der österreichischen Bundesregierung immer wieder erhoben haben, sehr wohl prophetischen Charakter hatten. Nicht umsonst haben wir uns mit der Verpackungsverordnung eine Art Mühlstein der Müllpolitik um den Hals gehängt.

Besonders seitens des Konsumenten und der Konsumentin ist zu bemerken und hervorstreichend: nicht nur, daß man in finanzieller Hinsicht belastet ist, sondern auch in arbeitsmäßiger Hinsicht und daß diese Mehrarbeit der Konsumentinnen und Konsumenten in keiner Weise honoriert wird, nicht einmal ideell honoriert wird, denn das, was speziell an Kunststoffabfällen getrennt wird, landet nicht beim Recycling, so wie es uns oft vorgegaukelt wird, auch werbemäßig vorgegaukelt wird, sondern das landet auf Halden, das landet in Containern, das landet im Endeffekt, wie Sie es bereits mit der Novellierung der Verpackungsverordnung vorwegnehmen, in Öfen.

Der Müll beziehungsweise der Kunststoffmüll wird mehr oder weniger zum Futter der Zementindustrie und wird dort womöglich in einer Art und Weise verbrannt, die nicht durch das Abfallwirtschaftsgesetz geregelt ist, sondern durch die Gewerbeordnung, die speziell bei Zementöfen angewendet wird.

Im Endeffekt stellt diese Verpackungsverordnung, so wie sie hier vorliegt und wie sie jetzt diskutiert wird, eine müllpolitische Sackgasse sondergleichen dar. Diese Sackgasse hat sich bereits abgezeichnet, bevor die Verpackungsverordnung bei uns eingeführt wurde, nämlich in der BRD, aufgrund des dualen Systems. Man hat ja genau gewußt, daß in Österreich dieser Weg der sogenannten marktwirtschaftlichen Müllbewältigung eindeutig in die Sackgasse führen wird. Das duale System hat in Deutschland Schiffbruch erlitten, das duale System ist mehr oder weniger in Deutschland bankrott gegangen; nur massive Stützungen haben es über Wasser gehalten.

Ähnliches dürfte uns auch teilweise in Österreich drohen, wie vor allem der Betriebsprüfungsbericht über die ÖKK aussagt. Österreich hat in einer etwas unverständlichen Art von Nibelungentreue denselben Weg eingeschlagen und entgegen den gesetzlichen Vorschriften im Abfallwirtschaftsgesetz, entgegen den Vorschriften der Priorität des Vermeidens

**Abgeordnete Mag. Gabriela Moser**

und Verwertens, nun den Weg des Verbrennens, den Weg der Halden-Politik und im Endeffekt den Weg einer müllpolitischen Finanzspekulation auch noch eingeschlagen.

Sie haben uns vorgegaukelt, Sie wollen vermeiden, Sie wollen recyceln, aber jetzt wird mehr oder weniger in großem Umfang verbrannt. Das ist Orwellsche Politik, wie sie nicht schrecklicher in Orwells Buch „1984“ nachzulesen ist.

Die Abfallwirtschaftsverbände in den Gemeinden – mit diesen habe ich relativ viel Kontakt – waren von vornherein skeptisch gegenüber der Verpackungsverordnung, und ihre Skepsis hat sich sehr wohl als richtig erwiesen, besonders wenn man diesen Prüfbericht der ÖKK liest. Darin zeigt sich noch einmal, in welcher Hinsicht der Konsument beziehungsweise auch die Hersteller der Verpackung nicht nur geschöpft, sondern im Endeffekt diese Mittel dann noch verschleudert werden.

Sie können es ja in Kürze nachlesen. Der Herr Minister hat es gesagt: Dieser Bericht wird vorgelegt und im Ausschuß zur Diskussion gestellt. Es werden Details bekanntgegeben. Sie können nachlesen, daß die Transportverträge mit der SOC vorzeitig gekündigt worden sind und daß Abstandszahlungen gezahlt wurden, und zwar in Höhe von sage und schreibe 10,8 Millionen Schilling, ein Betrag, mehr oder weniger in den Wind geschrieben.

Die Containeranschaffung beziehungsweise der Kostenanstieg bei der Containeranschaffung hat ebenfalls 6 Millionen Schilling betragen. Die überhöhten Lagergebühren sind mit 35 S pro Quadratmeter erwähnt. Ebenso zu kritisieren ist der sehr, sehr überhöhte Büroaufwand: An die 20 000 S pro Monat sind in der ÖKK allein für Bürokosten aufgewendet worden, was für mich als Konsumentenschützerin dem Faß den Boden ausschlägt.

Das Tüpfelchen auf dem I sozusagen stellt die mißbräuchliche Werbung des österreichischen Kunststoffkreislauf-Instituts dar. Dort wurden 17 Millionen Schilling veranschlagt und außerdem noch drei bis vier Mitarbeiter beschäftigt. Und was machte man? – Die Kampagne „grüne Augen“. Diese Kampagne „grüne Augen“ – Sie kennen sie aus den Medien – war nicht nur sehr brutal, war nicht nur äußerst blasphemisch – sie ging mit religiösen Begriffen sehr, sehr fragwürdig um –, sondern sie war darüber hinaus auch sehr frauenfeindlich und sexistisch. An sich sollten ja laut Vertrag die Werbemittel der ÖKK dafür eingesetzt werden, damit die Kommunen ihre Bürgerinnen und Bürger über die Trennmöglichkeiten des Mülls und über die Notwendigkeit der Mülltrennung aufklären. Aber diesen Weg hat man nicht eingeschlagen. Man ist vertragsbrüchig geworden und hat mehr oder minder diese miese Kampagne in verschiedenen Tageszeitungen durchgezogen und damit, so meine ich, dem Anliegen der Mülltrennung einen sehr, sehr großen Bärendienst erwiesen.

Insgesamt, Herr Minister – Sie brauchen nur in die Bevölkerung hineinzuhören –, ist nur größter Mißmut bei den Hausfrauen beziehungsweise Hausmännern zu hören, die sich näher mit Mülltrennung beschäftigen müssen, ein großer Mißmut über den Kurs der Bundesregierung in Sachen Müll.

An sich wäre gerade die Müllpolitik als ein Stück Herkules-Arbeit zu betrachten. Ich glaube, Herr Minister Bartenstein, daß Sie – dank Ihrer Gestalt – durchaus in der Lage wären, ein solches Maß an Herkules-Arbeit zu leisten. Wir haben Ihnen ja auch schon wertvolle Tips gegeben. Sie sollten mehr vermeiden, indem Sie eine Verpackungsreduktion anstreben, gewisse PVC-Produkte, auch Alu-Dosen verbieten, das Mehrwegsystem mehr unterstützen, das Pfandflaschensystem stärken, damit wir diesen Weg in die Sackgasse, den bis jetzt die österreichische Müllpolitik beschritten hat, vermeiden können und damit wir in eine Dimension der Müllpolitik einsteigen, wo der Müll nicht mehr ein Mühlstein ist, sondern wo Müll wirklich nur mehr auf die absolute Notwendigkeit reduziert wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

18.39

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dipl.-Ing. Hofmann zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann**

18.40

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Meine Begeisterung für die österreichische Umweltpolitik, im speziellen was die Müllvermeidung anlangt, hält sich in Grenzen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) – Sie haben möglicherweise noch soviel Geduld und werden mir einige Minuten Ihr Gehör schenken, Herr Kollege.

Seit dem 1. Oktober 1993 gibt es die Verpackungsverordnung, sie ist jetzt in Kraft. In einer dringlichen Anfrage der Freiheitlichen wurden bereits damals Mängel aufgezeigt. Eine Folge dieser Verpackungsverordnung ist das System dieser Abfallverwertung, das geschaffen wurde, das zu Monopolen führt und wiederum geschützte Bereiche schafft, die wir nicht wollen, weil sie, wie ich meine, zum Nachteil der Bürger und mit hohen Kosten verbunden sind.

Bekannt ist die Problematik der ARA, eines dieser Monopolsysteme mit Unzulänglichkeiten, die bereits zumindest zum Teil hier aufgezeigt wurden, nämlich Unzulänglichkeiten inländische Firmen betreffend, natürlich aber auch ausländische Unternehmen. Diese werden ja bekanntlich von der ARA nicht erfaßt. Inländische Verpackungsunternehmen, die ein Drittel des gesamten Verpackungsmaterials erzeugen, bezahlen immerhin 100 Prozent der gesamten Kosten. Wir haben in Österreich mit einer Müllmenge zu kämpfen, die trotz der Verpackungsverordnung und entgegen diversen Äußerungen ständig im Steigen begriffen ist. Eines der Riesenprobleme dabei ist sicherlich die Kunststoff-Fraktion. Ein großes Problem, wobei die Ursache sicherlich im sehr hohen Energiegehalt dieses Materials liegt, sodaß eine Verwertung im Sinne der Wiederverwertung als Rohstoff eher in Frage gestellt wird.

Beliebter ist wohl die Zuführung zur thermischen Verwertung, also einer Verbrennung, und es gibt auch diesbezüglich eine Bestätigung der ÖKK. Wen wundert es, daß man hiemit ein tolles Geschäft machen kann. Das geht so weit, daß in der Amtlichen „Wiener Zeitung“ bereits öffentliche Ausschreibungen zu finden sind. Man ist auf der Suche nach Müll zur Verbrennung, und zwar europaweit. Das heißt, Ausschreibungsgegenstand ist „Kunststoff zum Zwecke der Verbrennung“.

Kollege Mag. Karl Schweitzer hat angeführt, welche Auswüchse es in diesem Bereich gibt, mit Abstellflächen in der Größenordnung von 70 000 m<sup>2</sup> mit Kosten von 35 S pro m<sup>2</sup> und pro Monat; das ist rund das Fünffache des Normalpreises. Da werden Schrottcontainer angeschafft, die 1 000 S im Ursprungsland kosten und plötzlich einen Gegenwert von offensichtlich 25 000 S pro Stück darstellen und die – Kollege Schweitzer hat Bilder gezeigt – in Krems gelagert werden.

Es hat hier in dieser Republik Österreich schon einmal einer mit Schrott ein großes Geschäft gemacht. Er hat damals den Schrott als „Uranerzaufbereitungsanlage“ bezeichnet, und ich denke, hier ist auch einiges im argen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Es ist in den Medien zu lesen über das Firmennetz der Kunststoffrecycler und über den Prüfbericht der Beraterfirma Quantum über die staatliche Kunststoffrecycling-Gesellschaft ÖKK. Dabei werden auch die persönlichen beziehungsweise die personellen Verfilzungen in diesem Bereich aufgedeckt. Es ist festzustellen, daß es einen Vorvertrag geben soll, den die ÖKK schloß, und zwar mit der WASTE-Abfallwirtschaftsmanagement-GmbH in Fürnitz. Hinter dieser WASTE soll der US-Konzern WASTE-Management stehen, der wegen zahlreicher Umwelt-skandale und angeblicher Mafia-Kontakte als Käufer bei der ASA nicht zum Zuge kam.

Es gibt viele Ungereimtheiten im Zusammenhang mit der ÖKK. Es wurden langfristige Verträge mit Verwerterfirmen zu völlig überhöhten Preisen abgeschlossen. Einige dieser Firmen sitzen im Vorstand der ÖKK. Auch die Verwaltungskosten sind mehr als dreimal so hoch, als sie in dieser Branche als üblich angesehen werden. Die ÖKK hat Verträge über Lieferungen von jährlich rund 280 000 Tonnen, sammelt aber nur knapp 80 000 Tonnen, wenn man das Jahr 1994 hiefür heranzieht. Dabei handelt es sich allerdings um Put-or-pay-Verträge, frei übersetzt könnte man sagen: um „Friß-Vogel-oder-stirb“-Verträge.

Herr Bundesminister! Ich gestatte mir, noch auf Ihre Beantwortung einzugehen. Ich finde es nicht richtig, und Sie haben jetzt einen zweiten Schritt gemacht, und ich fand es nicht richtig,

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann**

sich auf den Standpunkt, das sei vertraulich, zurückzuziehen. Da versickern viele, viele Steuer-millionen, die letztlich der Bürger, die wir alle zu zahlen haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie haben angeführt, daß die ÖKK bereits Bereiche aufgezeigt hat, in denen sie 80 Millionen Schilling einsparen will – ein Zeichen mehr, daß wir diesbezüglich richtig liegen, daß es gewaltige Einsparpotentiale gibt und Steuergeld verschleudert wird.

Herr Bundesminister! Ich habe mir bei Ihrer Anfragebeantwortung, als Sie zur Wortmeldung von Mag. Schweitzer zivilrechtliche Aspekte ins Spiel gebracht haben, an sich gedacht, daß diese auf die Spontaneität zurückzuführen sind, ich bin also nicht davon ausgegangen, daß Sie hier eine Drohung aussprechen wollten. Ich wurde allerdings eines Besseren belehrt, als Herr Abgeordneter Kaiser von der ÖVP diesen Vorwurf beziehungsweise diese Drohung an den Herrn Mag. Schweitzer wiederholt hat. Das ist etwas befremdend für mich. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Aber ich muß Ihnen dazu sagen, daß wir Freiheitlichen uns von derartigen Äußerungen, die völlig unangebracht sind, sicherlich **nicht** einschüchtern lassen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenruf des Abg. Mag. Schweitzer.)*

Herr Minister Bartenstein! Sie haben angeführt, daß immerhin 81 Prozent des Kunststoffes getrennt werden. Dazu ist zu sagen, daß selbstverständlich auch in Krems in diesen bereits genannten Containern getrennte Kunststoffe lagern, die auf ihre Verbrennung warten.

Ich erlaube mir nun, einen konstruktiven Vorschlag zu machen: Ich denke, daß es sicherlich sinnvoll wäre, aufgrund der Tatsache, daß große Investitionen in ein Faß ohne Boden, nämlich in den Bereich Müllverbrennung und Entsorgung, gesteckt werden, tatsächlich etwas Geld für den Bereich Forschung und Entwicklung aufzuwenden, im speziellen im Bereich der Kunststofftechnik, die eine junge Technik ist. Kunststofftechnik gibt es seit etwa drei Jahrzehnten, und es wäre doch etwas Positives, als Ziel nicht nur gute Qualität zu günstigen Preisen im Bereich der Kunststoffforschung anzusehen, sondern Geld in den Forschungsbereich zu investieren – mit dem Ziel, eine möglichst hohe und vernünftige Rezyklierbarkeit zu erreichen.

Lassen Sie mich als oberösterreichischen Abgeordneten, als Abgeordneten der Attersee-Region doch noch etwas aus meinem geographischen Bereich sagen, und zwar haben wir uns in den letzten Tagen im Plenum mit Lenzing beschäftigt. Bekannt ist die Lyocell, die Faserproduktion, die nun im Burgenland angesiedelt werden soll. Die Kunststoffverwertung, und zwar die thermische Kunststoffverwertung, die Müllverbrennung, soll nun in Lenzing stattfinden.

Ich habe seinerzeit in meinem Debattenbeitrag zu diesem Thema dem Herrn Bundeskanzler mitgeteilt, daß es unseres Erachtens nach sinnvoll wäre, wenn Firmen aus Europa angesiedelt würden und das Interesse dafür geweckt würde. – Nun haben wir etwas aus Europa, nämlich den Müll. Dieser kommt jetzt nach Österreich, nach Oberösterreich, in den Bezirk Vöcklabruck, und soll auch nach Lenzing gebracht werden. Das ist wahrscheinlich das, was man unseren Bürgern aus dieser Gegend als Gegenleistung zur wahrscheinlich nicht entstehenden Lyocell-Anlage alternativ anbieten will.

Zum Status der RVL in Lenzing: In Lenzing erfolgte die Einreichung noch kurzfristig vor Inkrafttreten des Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetzes, vor dem 1. Juli. Das heißt, die Einreichung ist nicht nach dem UVP-Gesetz zu behandeln. Mittlerweile gibt es einen Bescheid der oberösterreichischen Landesregierung für einen Versuchsbetrieb für drei Jahre für 150 000 Jahrestonnen, und davon sollte die Kunststoff-Fraktion immerhin 76 000 bis 82 000 Tonnen ausmachen.

Wenn man jetzt die Gesamtmenge des in Österreich verfügbaren Kunststoffes nimmt, so weiß man, daß das nicht möglich sein kann, was der Bevölkerung im Zusammenhang mit der Errichtung der Kunststoff- oder der Reststoffverwertungsanlage mitgeteilt wurde, daß nämlich der Kunststoffabfall aus dem Bundesland Oberösterreich und ein Teil aus dem Bundesland Salzburg hierfür herangezogen werden. Man ist sogar gezwungen, Kunststoff einzukaufen. Das heißt, der Mülltourismus wird einsetzen. Wir wissen, welche Mengen in Oberösterreich beziehungsweise im Raume Vöcklabruck anfallen. Man muß auch wissen, daß zum Beispiel bereits ein Liefervertrag mit der RVL bestand, und zwar über eine Kunststoffmenge von 120 000

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Maximilian Hofmann**

Tonnen. Wenn man dann noch weiß, daß pro Kilogramm – nicht pro Tonne, sondern pro Kilogramm – etwas 6 S bezahlt werden sollten (*Abg. Dr. Keppelmüller: Moment!*) gemäß Vertrag zwischen der ÖKK und der RVL – aber das wird dir, Kollege Keppelmüller, ja ohnedies bekannt sein, und du wirst dann, nehme ich an, darauf zu sprechen kommen –, und wenn man weiters weiß, daß dieser Vertrag zurückgenommen wurde, das heißt, daß die Geschäftsführerin der ÖKK diesen Vertrag gekündigt hat, versteht man sehr wohl die Sorgen in Lenzing.

Es gibt ein anhängiges Gerichtsverfahren, um die Situation noch zu klären. Wenn man weiß, daß mit diesem Geld für das Abnehmen des Kunststoffes, der in Lenzing auf Halde gelegt werden sollte und bei der Übergabe zu bezahlen gewesen wäre, ein Großteil der Anlage bereits finanziert worden wäre, so sind die Sorgen und Nöte der Lenzinger und der RVL natürlich verständlich, wenn dieses Kunststoffmaterial plötzlich abhanden kommt, und zwar aufgrund der Tatsache, daß es in Gesamtösterreich ja gerade einmal von der Menge her verfügbar wäre, aber im speziellen nicht für Lenzing allein. Die Verträge wurden ja bereits irgendwie berichtigt und, wie heute in Debattenbeiträgen angeführt, gelöst beziehungsweise werden gelöst werden.

Sollten keine anderen Materialien, und zwar heizenergiereiche, heizwertreiche Materialien, heizwertreiche Fraktionen, gefunden werden, so wirft das für die RVL natürlich Probleme auf.

Eine Nebensächlichkeit am Rande: Es war wohl aufgrund dieser Tatsache nach dem AWG § 2 Abs. 5 keine ungefähre Sache, daß Bezug auf die ÖNORM 2101, aber nicht aus dem Jahre 1994, sondern aus dem Jahre 1983, genommen wurde. In dieser ÖNORM ist nämlich Holz, und zwar Eisenbahnschwellen und Masten, nicht als gefährlicher Stoff bezeichnet. Aufgrund der Tatsache hat man sich ausgerechnet, daß das in Lenzing verbrannt werden kann; und das hat ja auch einen entsprechenden Heizwert.

Lyocell ins Burgenland, RVL nach Lenzing ist nicht unbedingt das, was sich die Bevölkerung in dieser Gegend erwartet, zumal diese Verbrennungsanlage aufgrund der Entwicklung im Zusammenhang mit der ÖKK ja nun keine Reststoffverwertung, sondern ein Zwitterding zwischen einer Hausmüllverbrennung und einer Sondermüllverbrennungsanlage werden wird. Der Bevölkerung wurde in der Bekanntmachungsphase aber sehr wohl gesagt: Reststoffe aus Oberösterreich und aus Salzburg würden hier verwertet werden.

Eine Belastung dieser Region scheint unvermeidlich zu sein: Es wird ein entsprechender Mülltourismus einsetzen. Früher hatten wir in Oberösterreich, im Salzkammergut und im Attersee-Gebiet Sommertourismus. Dieser wird nun zum Mülltourismus. Ich bin nicht Tourismussprecher der freiheitlichen Parlamentsfraktion, aber ich kann mir vorstellen, daß sich unsere Bürger etwas anderes erwarten. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Darum die freiheitliche Forderung: eine Aussetzung der Verpackungsverordnung, eine positive Veränderung der bestehenden Strukturen des Entsorgungsbereiches und – ich komme schon zum Schluß – ein effizientes Kontrollsystem und ein Reduktionsziel statt einem Sammelziel. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

18.55

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Keppelmüller. – Bitte, Herr Abgeordneter.

18.55

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich möchte zunächst den Genossen, pardon, den Kollegen Kaiser (*Heiterkeit*) – na, Raiffeisengenossenschafter ist er ja sicher – und den Herrn Bundesminister insofern entlasten, als auch ich sagen möchte – ich sehe das so, daß die Freiheitlichen offensichtlich ein bißchen ein Bedrohungs-trauma haben –, daß ich das nicht als Bedrohung gesehen habe, sondern als gutgemeinten Hinweis beider Herren, daß die Firma ÖKK, daß der österreichische Kunststoffkreislauf in der Lage sein könnte, Aussagen hier auf zivilrechtlichem Wege zu klagen. Das war also keine Drohung seitens des Ministers und des Kollegen Kaiser, sondern lediglich ein Hinweis auf eine Möglichkeit. Solche Sachen hat es ja bereits gegeben.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller**

Kollegin Karlsson etwa ist schon einmal zivilrechtlich geklagt worden. So etwas kann passieren. Das war also keine Drohung, sondern, wie gesagt, lediglich ein Hinweis.

Kollege Schweitzer! Diese dringliche Anfrage war für mich heute nicht so dringlich, ihr habt ja schon einen Entschließungsantrag dieses Thema betreffend eingebracht, der bereits dem Umweltausschuß zugewiesen wurde. In diesem Ausschuß bist du ja Obmann und kannst das dort natürlich mit Nachdruck behandeln.

Es hat sich erfreulicherweise ja auch gezeigt, daß Herr Minister Bartenstein flexibel ist und in kurzer Zeit erreicht hat, daß wir den Bericht dort diskutieren können. Das ist erfreulich! Wir sind eine solche Vorgangsweise, eine solche Kooperationsbereitschaft von der Vorgängerin des Herrn Ministers Bartenstein ja nicht unbedingt in diesem Ausmaß gewohnt. Ich glaube, man sollte dieses sensible Thema Verpackungsverordnung im Ausschuß diskutieren und dort versuchen, Lösungen zu finden.

Ich verahre mich auch gegen diese Passage in der dringlichen Anfrage – die ich auch nicht verstehe –, in der es heißt: „zur idealen Verquickung von parteipolitischen und wirtschaftlichen Interessen“. Du, Kollege Schweitzer, bist sonst eigentlich sachlicher. Ich vermute, du hast da einen kleinen Auftrag deines Parteivorsitzenden bekommen, das „Parteipolitisch“ dort hineinzubringen. – Ich halte das für wirklich überflüssig.

Im wesentlichen stimmt das, was da aufgezeigt wird, durchaus mit meiner Meinung überein. Ein bißchen überzeichnet wurde schon: „ökologisch gefährlich“. – Das ist ein bißchen übertrieben; das sehe ich nicht ganz so.

Die ursprüngliche Verpackungsverordnung ist tatsächlich gerade von meiner Fraktion immer wieder kritisiert worden, wobei es nicht so ist, daß wir uns oder ich mich persönlich vehement für eine Aussetzung der Verpackungsverordnung ausgesprochen hätte. Ich habe aber dann gemeint, man müßte, damit es nicht zu einem Chaos kommt, versuchen, sehr rasch die Verpackungsverordnung zu novellieren, zu verbessern.

Nun ist es so, daß sicherlich Unzukömmlichkeiten aufgetreten sind, und wenn das, was in diesem Bericht steht, worüber vor allem auch in den „Oberösterreichischen Nachrichten“ berichtet wurde, stimmt, wenn diese Zustände im Bereich der ÖKK wirklich so sind – und ich habe relativ wenig Zweifel daran –, dann schaut das wirklich ganz nach Skandal aus.

Die Erstellung eines solchen Berichtes wurde vom Ministerium in Auftrag gegeben. Das heißt, man hat etwas gesehen, man hat einen Bericht gefordert, und man hat versucht, daraus Konsequenzen zu ziehen. Es ist, glaube ich, ein Geschäftsführer entlassen worden und vor allem: Es wurde versucht, die Verpackungsverordnung zu novellieren.

Jetzt kann man natürlich philosophieren darüber, ob das gelungen ist oder nicht. Wenn man sich die ursprüngliche Aussendung vom 3. Mai 1995 – noch von Rauch-Kallat – anschaut, sieht man, daß diesbezüglich noch ein gewisser Optimismus erkennbar ist und daß man einiges bewegen will, etwa die Erfassungsquoten zu steigern, die Kontrolle im Bereich der ARA und der Branchenverwertungsgesellschaften zu verstärken, et cetera. Es hat also einige Überlegungen dazu gegeben.

Ich meine daher auch, daß wir mit dieser Verpackungsverordnung zunächst einmal bis zum Herbst leben sollten. Wie ich Minister Bartenstein kenne: Er ist sicherlich bereit, mit Nachdruck gemeinsam mit uns daran zu arbeiten, dieses System völlig neu zu überdenken.

Ich bin der Meinung, daß wir uns in diesem Zusammenhang nicht nur auf die Verpackung konzentrieren sollten. Ich erinnere daran: 44 Millionen Tonnen Abfall gibt es in Österreich pro Jahr, davon sind 1,7 Millionen Tonnen Hausmüll, und davon nur ein relativ geringer Anteil reiner Verpackungsmüll. Das muß man also auch sehen. Wir sollten daher ein System entwickeln, mit dem sozusagen das Produkt von der Quelle her, vom Import her erfaßt wird. Das heißt: Produktionsabfälle, das Produkt selbst, wenn es zu Abfall wird, und in der Folge dann auch die Verpackung. – Diesbezüglich sollten wir zu Lösungen kommen.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller**

Ich habe schon den Eindruck, daß das natürlich hart sein wird, auch wenn – sowohl von den Freiheitlichen als auch von den Grünen – gesagt wird, es gebe eine Menge an Vorschlägen. Ich habe mir das heute alles angehört. – Ich habe allerdings nichts von einer Lösung gehört, am allerwenigsten in diesem Entschließungsantrag dazu. Das sind keine Lösungen, sondern höchstens Bemerkungen; aber damit werden wir dieses Problem sicher nicht in den Griff bekommen können.

Kollegin Langthaler hat im wesentlichen die Einführung einer Verpackungssteuer gefordert. Das wäre ein großer bürokratischer Aufwand. Sie hat als wesentlichen Vorschlag gebracht, daß man Kritiker in diese Verpackungskommission nehmen sollte. Die Arbeiterkammer als Kritikerin ist dort ohnehin drin. Es gibt also Kritiker, die sich dazu zu Wort melden. Sie hat weiters gemeint, Verbote bezüglich Verpackungen seien auszusprechen.

Da bin ich dann auch wieder bei einem Punkt, daß ich sage: Wir sollten wirklich gemeinsam mit unseren Fachleuten **alles** überlegen. Aber die Vorschläge und die Meinungen, die jetzt so kommen, sind so kunterbunt, ebenso die Einstellungen in den Parteien.

Von einem Teil der Redner der Freiheitlichen ist ein Aussetzen der Verpackungsverordnung gefordert worden. Ich habe sehr genau aufgepaßt: Kollege Dipl.-Ing. Schöggli hat das allerdings nicht gefordert, sondern er hat – ich liege da auf seiner Linie – gemeint, eine grundsätzliche Reform der Verpackungsverordnung wäre erforderlich. Er hat, aus der Praxis kommend, offensichtlich auch erkannt, daß ein Aussetzen dieser Verordnung vermutlich zu einem Chaos führen würde.

Dann gibt es die „Verbrennungsphilosophie“, und die ist ja insbesondere bei den Grünen auch kunterbunt – abgesehen davon, daß auch die Grünen, ich glaube, in Oberösterreich, ein Volksbegehren gegen Müllverbrennung gestartet haben. Ich bin kein Pyromane, aber: Man sollte auch darüber vernünftig reden.

Herr Minister Bartenstein hat gesagt, daß man darin auch alternative Verfahren, wie etwa das so oft gepriesene mechanisch-biologische Halteverfahren, einbeziehen sollte. (*Abg. Dr. Khol: Keppelmüller, mach es kurz!*) Ich habe mich damit auch beschäftigt, und ich sage daher: Ich würde nicht so große Hoffnungen in dieses Verfahren setzen.

Aber es geht einfach nicht so, daß dort, wo wirklich versucht wird, Lösungen zu finden – dazu gehört eindeutig die thermische „Schiene“ –, aus lokalpolitischen Interessen, zum Teil auch aus Unverständnis – wir werden sicherlich heute noch solche Beispiele hören – versucht wird, eine gewisse Furcht der Bevölkerung vor Verbrennungsanlagen aufzubauen beziehungsweise zu verstärken. Das hat auch Kollege Hofmann im Fall RVL getan. – Diese Argumente sind nicht stichhältig. Erstens gab es das RVL-Projekt vor der Entscheidung bezüglich Lyocell, ja überhaupt, bevor das Burgenland als Standort ins Spiel gebracht wurde. Man muß das so sehen, daß das sicherlich eine der hochwertigsten Reststoffverbrennungsanlagen Österreichs, wenn nicht Europas, sein wird.

Natürlich dient sie dazu, Reststoffe, auf denen wir sonst sitzen blieben, die man in der Hausmüllverbrennung nicht verwerten kann beziehungsweise die eher nicht dort drinnen sind, so zum Beispiel größere Kunststoffabfälle, zu verbrennen. Diese gibt es nicht nur im Hausmüll, sondern dabei geht es ja auch um Kunststoffabfälle aus Produktion, Gewerbe oder Industrie. Es geht auch um Holzabfälle wie die bereits erwähnten Eisenbahnschwellen, aber vor allem auch um sehr viel Holz, das im Bauschutt drinnen ist.

Das wird also eine ganz wichtige Anlage, und wir sollten uns davor hüten, bei der Bevölkerung schon wieder den Eindruck zu erwecken, als ob es zu einem Mülltourismus käme, und auf diese Weise Ängste zu schüren.

Abgesehen davon: Wenn nicht in Lenzing, dann, so frage ich mich, wo sonst sollte man eine solche Anlage, die wir unbedingt brauchen, errichten? In Lenzing besteht ein ordentlicher Bahnanschluß, sodaß man das dorthin relativ gut anliefern kann.

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller**

Kollege Murer wird, glaube ich, bei der Diskussion über den Waldbericht – wahrscheinlich wird das erst morgen sein – wahrscheinlich auf das Thema Sondermüllverbrennung in Trieben eingehen. Kollege Murer ist nämlich offensichtlich der Meinung, daß es im Paltental, daß es in diesem Gebiet der Steiermark keinerlei Sonderabfall gibt – so habe ich das verstanden, ich habe seine Rede auch nachgelesen –, sondern daß das ausschließlich im Zentralraum Wien der Fall ist, und daher sollte man dort den Dreck gefälligst auch verbrennen.

Kollege Murer! Zu deiner Information: Auch die Schuhpaste, der Kleber, Farben, die du vermutlich auch in deinem bäuerlichen Haushalt verwendest, landen bei der Problemstoffsammlung der Gemeinde. Und wenn sie dort sind, kommen sie zum Sondermüll; wahrscheinlich wird es auch im Paltental derartige Stoffe geben. Das heißt also: Bitte weg von diesem Floriani-Prinzip! Wir brauchen solche Anlagen, und dazu sollten wir alle stehen. *(Abg. Ing. Murer: Ich putze meine Schuhe mit Dachsfett und mit Murmelfett!)* Du Tierquäler!, wird dir die Kollegin Petrovic bald sagen. *(Abg. Ing. Murer: Sie kriegt von mir auch keine Dose, weil sie eine Romantikerin ist!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir Sozialdemokraten sind der Verpackungsverordnung immer kritisch gegenübergestanden. Wir haben versucht, andere Vorschläge einzubringen; wir beschäftigen uns laufend damit.

Wir sind auch enttäuscht darüber, daß Frau Bundesministerin Rauch-Kallat – entgegen Absprachen – bereits nach einem ersten Gespräch dem neuen Umweltminister sozusagen noch ein Kuckucksei gelegt hat. Wir wollen die neuen Entwicklungen beobachten, aber gleichzeitig gemeinsam mit dem Minister, mit dem Ministerium, an einer grundsätzlichen Neuordnung hinsichtlich Verpackungsverordnung, aber darüber hinaus des gesamten Bereichs der Abfallwirtschaft arbeiten.

Ich lade Sie gerne dazu ein, aber dann müssen wir schon versuchen, gerade auf diesem Sektor zu mehr Sachpolitik und zu weniger Politik „aus dem Bauch heraus“ zu kommen, auch wenn es, regionalpolitisch gesehen, vielleicht manchem opportun zu sein scheint, daraus politisches Kleingeld zu schlagen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

19.07

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Großruck. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.07

**Abgeordneter Wolfgang Großruck (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Da die Sondersitzung vergangenen Freitag für Sie, meine Damen und Herren von der F, ganz gehörig in die Hosen gegangen ist, und da auch das Wochenende für Sie – trotz meteorologischen Hochdrucks politisch verregnet und Sie besonders in Kärnten vom Winde verweht waren, machen Sie heute einen dritten Anlauf.

Meine Damen und Herren! Sie werden auch heute einen Flop erleben, den dritten in Serie. *(Beifall bei der ÖVP.)* Es wird Ihnen auch heute nicht gelingen – auch nicht, wenn Sie das noch zehnmal sagen, ja hundertmal wiederholen –, einen Skandal zu konstruieren und unseren Minister Bartenstein oder seine Amtsvorgängerin hier anzuschwärzen. *(Abg. Böhacker zeigt dem Redner die Tageszeitung „Kurier“.)* Zu Ihnen gesagt, ich mag die „Blauen“ auch sehr, ich schätze sie: Aber noch lieber als im Parlament sind sie mir auf dem Sparbuch. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren von der F! In Ihrer dringlichen Anfrage geht es Ihnen nicht um die ARA, es geht Ihnen nicht um die Verpackungsverordnung, es geht Ihnen nicht um die ÖKK, sondern es geht Ihnen heute einzig und allein darum, dem neuen Bundesminister bei seinem Start Ölschlamm unter die Reifen zu schütten. Ein Weidmann würde die Absicht so definieren: Je schöner und prächtiger das Hochwild, desto schneller und ungestümer der Wilderer! *(Abg. Böhacker: Schwarzböck!)*



**Abgeordneter Wolfgang Großruck**

Seit fünf Tagen ist Bundesminister Dr. Bartenstein im Amt – und schon versuchten Sie von der F, ihn auf Ihre Art und Weise anzuschwärzen. – Aber dieser Schuß, meine Damen und Herren, wird nach hinten losgehen. Das Mündungsfeuer und der Ruß werden hinten herausfahren. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Die Müllberge und die Verpackungslawinen sind zu ernst und zu bedrohlich, um das gegen eine 34 Fragen umfassende dringliche Anfrage auszuspielen zu versuchen. Grau, treuer Freund, ist alle Theorie!, hat schon Goethe im „Faust“ gesagt. Und grau, meine Damen und Herren, ist auch die Theorie hinsichtlich Verpackungsverordnung gewesen. Nur die Praxis bringt da Licht ins Dunkel.

Sie haben gehört, daß heute mit einer Novelle die Probleme, die bei der Verpackungsverordnung aufgetreten sind, korrigiert werden sollen. Es sind Schwachpunkte vorhanden. Das Gesetz, das bisher gut war, meine Damen und Herren, wird durch eine Novelle korrigiert. Es gibt auch einen Bericht aus der Praxis dazu, meine Damen und Herren. Ich gehe im Gegensatz zu Ihnen nicht Container photographieren, sondern ich gehe dorthin, wo der Müll anfällt, wo der Müll gesammelt wird.

Ich habe heute, als ich von Ihrer Dringlichen erfahren habe, mit unserem Müllberater des Bezirksabfallverbandes Grieskirchen gesprochen, und ich habe zu ihm gesagt: Herr Ing. Pichler! Schreiben Sie mir bitte über Ihre Erfahrungen, die Sie mit der Verpackungsverordnung gemacht haben. – Das hat er getan, und ich lese Ihnen ein paar Auszüge daraus vor, damit Sie sehen, wie das in der Praxis aussieht.

Grundsätzlich überwiegen die positiven Aspekte der Verpackungsverordnung, schreibt er. Zur langfristigen Festlegung und Akzeptanzsteigerung des Systems in der Bevölkerung bedürfen aber einige Punkte einer Klärung. – Und diese Punkte sollen ja mit der Novelle geändert werden. – Beispiele: Geschlossene Teilnahme am gesamten System; nicht teilnehmende Firmen, sogenannte Trittbrettfahrer, verteuern das Gesamtsystem zu Lasten der Teilnehmenden. Im Sinne einer gleichmäßigen Belastung für alle müssen entsprechende Kontrollen verstärkt und rigoroser durchgeführt werden. – Genau das, meine Damen und Herren, ist auch in der Novelle vorgesehen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ing. Pichler führt noch einige weitere Punkte an, die auch geändert werden sollten.

Meine Damen und Herren! Minister Bartenstein ist meiner Überzeugung nach der Garant für eine weitere erfolgreiche Umweltpolitik. Und er ist für mich die „Versicherungspolizze“, daß der ökosoziale Weg auch erfolgreich weitergeführt werden kann. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine Damen und Herren! Als erfolgreicher Unternehmer weiß er, was Kosten sind. Er weiß mit Kosten umzugehen, und er hat ein Kostenbewußtsein. Als zukunftsorientierter Politiker weiß Dr. Bartenstein, was Verantwortung heißt, weiß er verantwortungsvoll mit den Ressourcen unseres Landes umzugehen, weiß er verantwortungsvoll mit der Natur umzugehen.

Herr Bundesminister! Die Österreichische Volkspartei und auch – wie man das aus den positiven Presseberichten schließen kann – sehr viele Journalisten sind davon überzeugt, daß Sie der richtige Mann im richtigen Amt sind, der richtige Mann für unsere Umwelt, für die Natur und damit auch für die Zukunft unserer Kinder. *(Beifall bei der ÖVP.)*

19.13

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Bauer zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.13

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer (F):** Hohes Haus! Herr Kollege Großruck! Sie haben nicht nur einen bildhaften Namen, sondern Sie sprechen auch gerne in der Bildersprache. Einmal haben Sie allerdings danebengehauen. *(Abg. Böhacker: Das ist eine gute Trefferquote!)* Ich habe gesagt: *einmal*. Wenn jemand von der Volkspartei zehn Minuten redet und nur einmal danebenhaut, dann ist das ohnehin ein Kompliment.

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer**

Er hat nur einmal danebengehauen, als er gemeint hat, der Schuß werde hinten hinausfahren. Herr Kollege! Hinten fährt etwas ganz anderes hinaus. Der Schuß geht bestenfalls nach hinten los. Ich wollte Ihnen das nur sagen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Kollege Großruck! Geirrt haben Sie sich auch bei der Einschätzung der Großwetterlage. *(Zwischenruf des Abg. Dr. Lukesch.)* Sie haben gesagt, wir befinden uns im Tief; das muß mir entgangen sein. Ich habe die jüngste Meinungsumfrage vor mir liegen, und laut der sind wir nach wie vor im Hoch, und Sie sind im Tief. *(Abg. Großruck hält eine Zeitung in die Höhe.)* – Ich weiß nicht, was Sie mit da entgegenhalten; das Kirchenblatt? Ich erkenne das nicht. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)*

Aber jetzt zur Sache selbst: Sie haben gemeint, die Verpackungsverordnung sei kein Flop, aber unsere dringliche Anfrage. – Ich habe noch nie erlebt, daß eine dringliche Anfrage, die wir gestellt haben, von Ihnen beziehungsweise von den Regierungsfractionen gelobt worden wäre. Das habe ich noch nie erlebt, und ich bin schon sehr lange hier in diesem Hause. Daher nehme ich das nicht weiter tragisch.

Ich sage Ihnen aber etwas zum Stichwort Flop – Herr Kollege Großruck, Ihnen und den gesammelten Verteidigern der Verpackungsverordnung: Diese Verordnung heißt zwar „Verordnung über die Vermeidung und Verwertung von Verpackungsabfällen und Warenresten“, sie war und ist aber von vornherein schwerpunktmäßig auf das Sammeln und Verwerten von Abfällen ausgerichtet und nicht, wie es im Titel heißt, auf die Vermeidung von Abfällen, was ja das eigentliche Ziel und die beste Lösung im Zusammenhang mit der ganzen Abfallproblematik wäre.

Damit Sie mich nicht – wie sonst üblich – der oppositionellen, in diesem Fall wirklich Schwarzmalerei zeihen, bringe ich Ihnen eine Stellungnahme aus einer Studie des Beirates für Wirtschafts- und Sozialfragen zur Kenntnis. Sie werden zugeben, daß dieses kein von den Freiheitlichen infiltriertes und dominiertes Institut ist.

Da steht zu lesen: Bezogen auf die insgesamt in Österreich deponierten Abfälle trägt die Verpackungsverordnung zur Verringerung nur unwesentlich bei. – Ich sage es Ihnen gleich noch einmal, denn Sie glauben es ja nicht. Zumindest glaubt es Kollege Großruck nicht, denn er hat gesagt, es sei alles paletti. Dann steht dort weiters: Inwieweit es durch die Verpackungsverordnung zu einer Vermeidung von Verpackungsabfällen gekommen ist, kann statistisch nicht belegt werden. *(Zwischenruf des Abg. Kopf.)* – Ich lese das mit Genuß auch noch ein drittes Mal vor. – Evident ist, daß die auf die einzelnen Produkte bezogenen geringen Preiserhöhungen durch die Lizenzgebühren für die Konsumenten **keinen** Anreiz zur Vermeidung von Verpackungen ergeben haben.

Herr Kollege! Es ist sicher auch schon im Zusammenhang mit dem Stichwort Lizenzgebühren erwähnt worden, daß Sie, die Regierung, gestützt von den Regierungsfractionen, mit dieser Verordnung ein „Kunststück“ zuwege gebracht haben: Sie haben nämlich ein System auf die Beine gestellt, das nur die inländischen Verpackungshersteller erfaßt. – Sie schütteln den Kopf; ich muß Ihnen ein viertes Mal aus einer Studie vorlesen, denn aus dieser habe ich meine Weisheiten, das muß ich Ihnen gestehen.

Sie haben also das „Kunststück“ zustande gebracht, ein System auf die Beine zu stellen, das vorsieht, daß nur die inländischen Verpackungshersteller von dieser Lizenzgebühr erfaßt werden und nicht die ausländischen.

Jetzt kann man sagen: Das wird schon nicht so ins Gewicht fallen. Aber ganz im Gegenteil – Sie befassen sich sichtlich mit dieser Materie, was mich freut –: Das Pikante an dieser Sache ist, daß die inländischen Verpackungshersteller nur 30 Prozent der im Inland verbrauchten Verpackungen in den Verkehr bringen, und nur diese erfassen Sie mit der Lizenzgebühr. *(Abg. Kopf: Das ist ein Ziel der Novelle!)* 70 Prozent kommen aus dem Ausland. Das heißt, die inländischen Verpackungshersteller, die 30 Prozent in Verkehr bringen, müssen 100 Prozent der Entsorgungskosten aufbringen. Daß das einen Wettbewerbsnachteil zur Folge hat und für die

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer**

österreichische Verpackungsindustrie nicht von Vorteil sein kann, brauche ich, glaube ich, dem ehemaligen Industriesprecher der Österreichischen Volkspartei nicht näher zu erläutern.

Ein letztes Wort noch zu einem meiner Vorredner, zu Herrn Kollegen Kaiser. (*Abg. Dr. Khol: Ein guter Mann!*) Ja, ja durchaus möglich. Ich wollte auch gerade sagen, Herr Klubobmann Khol, daß mich von ihm wenig bis gar nichts trennt. Allerdings trennen uns bei der Einschätzung der Marktwirtschaft Welten. Welten trennen mich da von Herrn Kollegen Kaiser. Das ist aber auch kein Wunder, denn er ist ein eingefleischter Sozialpartner, und bei diesem ist von der Marktwirtschaft zwar oft die Rede, aber in der Praxis wenig zu erleben.

Kollege Kaiser hat gemeint, es wurde mit diesem System ein marktwirtschaftliches System auf die Beine gestellt. Ich weiß nicht, wie er zu dieser kühnen Auffassung kommt, denn daß das ganze System an der Spitze zumindest mit der ARA ein Monopolsystem darstellt, ist, meine ich, wohl unbestreitbar, das braucht nicht näher erläutert zu werden. Also da ist kaum etwas von Marktwirtschaft zu bemerken. Man könnte aber natürlich nach marktwirtschaftlichen Lösungen **suchen**.

Jetzt muß ich Ihnen leider sagen, daß auf der unteren Ebene mit dem marktwirtschaftlichen System ebenfalls nicht viel los ist. Ich sage nicht, daß nichts los ist, aber es ist nicht viel los. Dieses marktwirtschaftliche System kann, selbst wenn es eines wäre – es hat Ansätze dazu, weil man die Aufgaben des Sammeln und des Verwertens privaten Firmen übertragen hat –, deswegen im Sinne der Marktwirtschaft nicht funktionieren, weil sich durch verschiedene Umstände – etwa durch langfristige Verträge et cetera – regionale Monopole herausgebildet haben, die jetzt Alleinanbieter darstellen. Das hat natürlich seine Auswirkungen. Wie bei allem, was in Richtung Monopol geht, fehlt der Wettbewerb, und das hat unter anderem Auswirkungen auf den Preis, vielleicht auch auf die Qualität, aber vor allem auf den Preis.

Jetzt kann ich dem noch unter einer Voraussetzung etwas Sinnvolles abgewinnen: Wenn man ein solches System wählt, indem man, sagen wir einmal, eine gemeinwirtschaftliche Aufgabe einem privaten Unternehmer überträgt, das dann letztendlich durch verschiedene Umstände in eine Monopolstellung gelangt, dann kann das nur unter einer Voraussetzung funktionieren: daß es eine starke und effiziente Kontrolle im Sinne der öffentlichen Interessen gibt. – Aber diese gibt es nicht! (*Zwischenruf des Abg. Kopf.*) Nein, Herr Kollege!

Jetzt muß ich wieder auf das zurückkommen, was dieser Beirat dazu schreibt. Er sagt das, was ich dargestellt habe, nur mit anderen Worten. Er schreibt auf Seite 4:

Die Folge ist ein System, das auf der einen Seite letztlich nicht marktwirtschaftlich organisiert ist, weil es zu Monopolstellungen kommt, und das sich überdies auch noch der öffentlichen Kontrolle weitestgehend entzieht. Das ist also der Succus, wie der Beirat für Wirtschafts- und Sozialfragen in seiner diesbezüglichen Studie dieses System sieht und bewertet.

Jetzt sage ich Ihnen noch etwas, weil ich zuerst schon über die Kosten gesprochen habe. Beklagt wird dann letztlich auch, daß durch dieses System sehr hohe Kosten entstehen. Man hat für das Jahr 1993 etwas mehr als 4,5 Milliarden Schilling ausgerechnet – Mehrwertsteuer inkludiert. Und es muß angenommen werden, daß sich bei steigenden Grenzkosten die Kosten beim Vollausbau des Systems – das ist auch interessant –, wenn alles läuft und der Vollausbau gegeben ist, weiter erhöhen und im Jahr 2000 wesentlich höher liegen werden. In dieser Studie heißt es dann auch noch: Das Ganze hat bereits jetzt zu einer Steigerung des Verbraucherpreisindex von 0,6 Prozent geführt.

Ich sage Ihnen folgendes dazu: Bei solchen Geschichten ist das immer so, daß den Letzten die Hunde beißen. Wer, glauben Sie, bezahlt denn letztlich diese 4, 5, 6 Milliarden Schilling? – Der Konsument! Den Letzten beißen also die Hunde. (*Abg. Kopf: Obwohl es angeblich keine Lenkungseffekte hat, weil keine Preissteigerung erfolgt ist! – Das paßt nicht zusammen!*) Das paßt schon zusammen, Herr Kollege!

**Abgeordneter Dkfm. Holger Bauer**

Meine Fraktion zeigt mir aber, ich soll schon aufhören, wir versuchen, etwas an Redezeit einzusparen, daher sage ich nichts mehr. Lassen Sie mich ausnahmsweise so abtreten. – Danke vielmals. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.25

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Böhacker. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.25

**Abgeordneter Hermann Böhacker (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister Bartenstein! Niemand von den Freiheitlichen hat Sie je aufgefordert oder dazu ermuntert, den Datenschutz oder das Amtsgeheimnis zu verletzen. Daher möchte ich sagen, daß – ich sage jetzt bewußt nicht Drohung, sondern, wie Kollege Kaiser gemeint hat – der Hinweis auf eine zivilrechtliche Klagsmöglichkeit entbehrlich war.

Herr Bundesminister! Das ist bei Ihnen nichts Neues. Ich kann mich noch gut daran erinnern, daß Sie mir im Zusammenhang mit der Debatte um den Milliardenverlust der ÖMV denselben zarten Hinweis gegeben haben, in etwa so: Die ÖMV wird mich klagen.

Herr Minister! Ich darf Sie beruhigen: Die Zeit ist ins Land gezogen – und ich wurde weder geklagt noch sonst irgend etwas; die ÖMV hat sich gut entwickelt. Und ich darf Ihnen sagen, ich bin im besten Einvernehmen mit der Österreichischen Mineralölverwaltung und bin froh darüber, daß sie sich so positiv entwickelt hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Parnigoni: Aufträge haben Sie keine mehr!)*

Der Hinweis auf den Datenschutz geht auch deswegen ins Leere, weil, wie heute schon gesagt wurde, viele dieser Dinge bereits in Printmedien veröffentlicht wurden. Herr Kollege Kaiser! Ich möchte entschieden zurückweisen, daß eine Information der Printmedien durch Kollegen Schweizer erfolgt ist. *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. Kaiser.)*

Herr Bundesminister! Sie haben gemeint, Sie könnten deshalb dabei nicht tätig werden, weil es sich um Privatunternehmen handelt. – Ich gebe Ihnen recht, aber – und Kollege Barmüller hat das bereits angeschnitten –: Wenn keine gesetzlichen Möglichkeiten bestehen, dann sind eben die Gesetze und die Verordnungen entsprechend zu ändern, denn sonst könnte ja einmal jemand auf die Idee kommen und sagen: Jeder Privatbetrieb ist ein Privatunternehmen, warum kommt eigentlich das Finanzamt zu mir und prüft mich? – Das könnte sein, wenn es die Bundesabgabenordnung nicht gäbe.

Sie haben gemeint, daß bei der ÖKK bereits Einsparungen in Höhe von 80 Millionen Schilling erzielt werden konnten. Das heißt in logischer Umkehr, daß vorher 80 Millionen Schilling verschleudert wurden.

Zum Logistikvertrag kurz ein paar Anmerkungen: Herr Minister! Sie haben das Lösen des Logistikvertrages als betriebswirtschaftlich **positiv** dargestellt. Ich kann nicht glauben, daß das tatsächlich Ihre Ansicht ist. Wie muß denn dieser Vertrag ausgesehen haben, wenn man 10,8 Millionen Schilling bezahlt, nur um aus diesem Vertrag herauszukommen? – Das muß doch ein echter Horrorvertrag gewesen sein!

Wenn Sie die Lösung dieses Vertrages als betriebswirtschaftlich positiv betrachten, dann, Herr Bundesminister, muß ich sagen, daß Sie heute Ihr kaufmännisches Denken an der Garderobe abgegeben haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Kollegin Graenitz hat gemeint, wir Freiheitlichen argumentierten mit unbewiesenen Behauptungen über Firmenverflechtungen und dergleichen mehr. Ich lade Frau Kollegin Graenitz ein, sich einmal im Firmenbuch anzusehen, was dort alles aufscheint. Zum Hinweis auf Steuer-oasen: Dazu gibt es jede Menge Fachliteratur; auch ein Wirtschaftstreuhänder hat sich über das internationale Steuerrecht zu informieren.

**Abgeordneter Hermann Böhacker**

Kollege Kaiser! Ihre Behauptung, wir hätten den Firmen Steuerhinterziehung unterstellt, weise ich entschieden zurück!

Interessant ist diesbezüglich das moderate Verhalten des Herrn Kollegen Keppelmüller, der noch in einer Presseaussendung vom 27. April 1995 feststellte, daß die scheidende Umweltministerin Ihrem Nachfolger ein echtes Kuckucksei hinterlassen habe. Die SPÖ werde jedenfalls, so sagte er, diese Novelle der Verpackungsverordnung nicht mittragen und weiterhin die Mißstände dieses Systems aufzeigen und dies konsequent kritisieren.

Herr Kollege Keppelmüller – er ist jetzt nicht im Saal – sagte also, die SPÖ trägt diese Novelle nicht mit. – Heute aber haben wir anderes gehört.

Uns Freiheitlichen wurde vorgeworfen, wir hätten kein Konzept hinsichtlich thermischer Restmüllverwertung. – Ich darf hier mit aller Deutlichkeit feststellen: Für die Freiheitlichen haben die Prinzipien Müllvermeidung, Mülltrennung, Müllentgiftung, Kompostierung und Deponierung absoluten Vorrang! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir weisen aber auch darauf hin, daß es auf Sicht nicht möglich sein wird, verbleibenden Restmüll nicht thermisch zu verwerten. Auch überall dort, wo die Gesamtökobilanz in der Deponie schlechter liegt als in der thermischen Restmüllverwertung, wird es dazu kommen können. Auch zur Aufarbeitung von entsprechenden Altlasten kann **temporär** die thermische Restmüllverwertung eingesetzt werden.

Meine Damen und Herren! Ich fasse zusammen: Die Verpackungsverordnung ist absolut untauglich! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.31

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.31

**Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Herr Minister Dr. Bartenstein, Sie haben heute eine ganz große Chance bekommen. Bei der Anfragebeantwortung habe ich allerdings Sorge gehabt, daß Sie diese Chance nicht wahrnehmen werden, daß Sie die Verpackungsverordnung und ihre Auswirkungen verteidigen werden, daß Sie dieses faule Ei, das Ihnen Ihre Vorgängerin gelegt hat, verteidigen werden.

Ich freue mich unbeschreiblich darüber, daß dieser Bericht, der bis jetzt im Umweltministerium unter Verschuß gehalten wurde, in den Umweltausschuß kommt, daß er dort behandelt werden kann. – So schnell hat eine dringliche Anfrage der Freiheitlichen überhaupt noch nie Wirkung gezeigt, und zwar positive Wirkung, sodaß eben dieser unter Verschuß gehaltene Bericht in den Umweltausschuß kommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich hoffe, Herr Bundesminister, daß wir uns dort über Maßnahmen aussprechen und Maßnahmen setzen können, um diese Mißstände, die die Verpackungsverordnung für die Konsumenten und für die Betriebe nach sich zieht, auszumerzen und zu ändern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.32

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Rossmann. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

19.33

**Abgeordnete Mares Rossmann (F):** Herr Präsident! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Minister! Ich habe noch den Text eines Interviews, im ORF gezeigt, sehr gut im Kopf, als nämlich die ehemalige Frau Bundesministerin Rauch-Kallat auf die Frage, was sie machen, was sie unternehmen würde, falls die Verpackungsverordnung in irgendeiner Form scheitern würde, sagte, sie würde natürlich zurücktreten.

## Abgeordnete Mares Rossmann

Jetzt frage ich Sie, Herr Minister: Hat sie Ihnen bei diesem Fast-Rücktritt nicht rechtzeitig mitteilen können, was gerade in Form dieses Berichtes auf Sie zukommt? – Wir bedanken uns jedenfalls, und ich freue mich auch außerordentlich, daß **Sie** so schnell reagiert haben.

Eine Frage bleibt allerdings noch offen: Was passiert mit den Kosten, falls dieses Kartenhaus ARA und ÖKK zusammenfällt? – Immerhin ist nur eine Stammeinlage von 3 Millionen Schilling vorhanden und nahezu kein Anlagevermögen. Das heißt, 1,2 beziehungsweise 1,5 Milliarden Schilling wären abzudecken. Meine Frage an Sie, Herr Minister: Wie stellen Sie sich das vor?

Da ich weiß, daß Sie ein ausgezeichneter Turner waren, frage ich mich, wie Sie dann den Spagat sozusagen „turnen“ werden hin zur Industriellenvereinigung, hin zur österreichischen Wirtschaft, speziell auch zu den Klein- und Mittelbetrieben und der maroden Tourismuswirtschaft, wenn es dann um die Einführung einer Verpackungssteuer geht? (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

19.35

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte zu dieser dringlichen Anfrage ist damit geschlossen.

## Fortsetzung der Tagesordnung

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich nehme nunmehr die Verhandlungen über den 1. Punkt der Tagesordnung betreffend den Bericht über die soziale Lage 1993 wieder auf.

Zu Wort gemeldet ist hiezu Herr Abgeordneter Schöll. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.35

**Abgeordneter Hans Schöll (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Geschätzte Damen und Herren! Ich führe Sie nun wieder zurück zu den Höhen und Tiefen des Sozialen, wobei ich schon noch übergangsmäßig anerkennen möchte, daß natürlich teure Müllbeseitigung auch soziale Auswirkungen hat.

Aber ich wollte eigentlich zum Thema Soziales heute einen besonderen Fall vortragen, der kein Einzelfall ist, der sicherlich – leider! – öfters ja Hunderte Male im Lande vorkommt. Das ist der Fall der Anna K., sie lebt am Leithagebirge in Niederösterreich und hat, da sie schwer krank ist, 82 Jahre alt und alleinstehend ist, um die Gewährung von Bundespflegegeld angesucht. – Vor wenigen Tagen hat sie einen Bescheid bekommen, der sie äußerst konsterniert gemacht und traurig gestimmt hat.

Grundsätzlich wurde in diesem Bericht im April des heurigen Jahres festgestellt:

„Nach dem Ergebnis der durchgeführten ärztlichen Begutachtungen sind Ihnen die maßgeblichen Einrichtungen, und zwar die Herbeischaffung von Nahrungsmitteln und Medikamenten, die Reinigung der Wohnung und der persönlichen Gebrauchsgegenstände, die Pflege der Leib- und Bettwäsche sowie die Beheizung des Wohnraumes einschließlich Herbeischaffung von Heizmaterial, nicht mehr zumutbar.“ – Dann erklärt man dieser Dame, wieso sie trotzdem kein Pflegegeld nach § 4 des Bundespflegegeldgesetzes bekommen kann.

Es wird nämlich dort geschrieben: Der für die Vornahme der angeführten Einrichtungen durch fremde Personen notwendige Zeitaufwand von 50 Stunden pro Woche reicht nicht für die Gewährung des Pflegegeldes.

Das ist eine äußerst triste Situation, Herr Bundesminister Hums! Sie haben an und für sich von Ihrem Vorgänger ein gut bestelltes Feld übernommen, und ich kenne Sie durch positive Initiativen als Obmann des Verkehrsausschusses. Kollegin Haidmayr hat hier heute schon die fehlende Wertsicherung des Pflegegeldes beklagt. Ich kann mir nicht vorstellen, daß es gerade bei solch betagten Damen – 82 Jahre ist diese Frau und schwer krank – nicht möglich ist, Hilfestellungen zu leisten und daß man dieses Bundespflegegeldgesetz nicht ändert, sodaß auch solche alleinstehenden Menschen – sie ist schwer behindert und hatte eine Rückgrat-

**Abgeordneter Hans Schöll**

operation – in den Genuß einer wirklich gerechtfertigten Unterstützung kommen. Der Bescheid ist von der Pensionsversicherungsanstalt der Arbeiter in Wien ausgestellt worden.

Jetzt hat sie nur die Möglichkeit, entweder vorzeitig zu versterben oder irgendwo zu klagen. Jetzt stellen Sie sich vor, woher eine 82jährige Frau noch die Kraft und den Mut nehmen soll, zu klagen. Da wird dann ein ausführlicher Weg vorgeschrieben, wo sie überall klagen kann: Sie kann in Wien klagen, sie kann in Niederösterreich klagen. Falls sie eine Ausländerin wäre, könnte sie auch im Ausland klagen.

Das, Herr Bundesminister Hums, sollten wir uns überlegen. Das gehörte doch dringend novelliert. – Ich bitte Sie, Ihren Einfluß geltend zu machen, daß im Sinne des Pflegegeldgesetzes auch da bald einmal Abhilfe geschaffen wird, sodaß man solche bedürftigen Personen in Zukunft nicht im Regen stehen läßt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.38

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Die nächste Wortmeldung kommt von Frau Abgeordnete Hagenhofer. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

19.38

**Abgeordnete Marianne Hagenhofer (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte zum Debattenbeitrag der Kollegin Madl etwas richtigstellen, und zwar sagte sie im Zusammenhang mit Kinderbetreuungseinrichtungen – ich zitiere aus dem Wortprotokoll –:

„Der Wunsch der Frauen nach einer individuellen Betreuung der Kinder, die die Tagesmutter bietet, wird blockiert und wird hintangehalten. Denn das Projekt der Tagesmütter ... wird verschleppt und blockiert. Da kann man doch nicht sagen, daß in diesem Ressort etwas weitergeht!“

Tatsache ist, Frau Kollegin Madl, die Kinderbetreuungsbeihilfe wurde im Jahr 1992 an 5 752 Personen ausbezahlt, das heißt, Kinderbetreuungsbeihilfe bekommen jene Personen, die eine Tagesmutter in Anspruch nehmen; 1993 waren das 6 799 Personen und 1994 7 544 Personen.

Das wollte ich nur sagen, damit Sie nicht behaupten können, in diesem Ressort gehe nichts weiter. *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. Madl.)*

Gott sei Dank, Frau Kollegin Madl, leben wir in einer freien, demokratischen Gesellschaft, in der jeder für sich entscheiden kann, was für ihn das beste Mittel zur Lösung des Arbeitsplatzproblems ist, und wir leben in keiner Zwangsgesellschaft. Das wollte ich Ihnen sagen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*

19.41

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Als vorläufig letzte Rednerin hiezu ist Frau Abgeordnete Mag. Stoisits gemeldet. – Frau Abgeordnete, bitte, Sie haben das Wort.

19.41

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne):** Sehr geehrter Herr Bundesminister! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dobar večer! Bei den Beamten des Sozialministeriums, sofern noch welche da sind, die diesen als Nachschlagewerk brauchbaren Bericht erarbeitet haben *(Zwischenruf des Abg. Pamigoni)* – weil sie schon den ganzen Tag da waren und jetzt unter Umständen nicht mehr da sind, weil die Debatte nur kurz ist, aber Sie können es ihnen gerne sagen, Herr Bundesminister –, möchte ich mich herzlich bedanken für die Arbeit, die dieser Bericht alljährlich verursacht. Dieser Bericht ist nämlich wirklich ein sehr nützliches Arbeitsinstrument für Abgeordnete. Ich arbeite schon seit dem Zeitpunkt, seit dem ich Abgeordnete bin, sehr gut mit diesem Bericht, weil er Informationen enthält, die man dort komprimiert nachlesen und die man für die Arbeit als Politikerin gut brauchen kann.

## Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Das bedeutet aber nicht, daß all das, was darin enthalten ist, auch unbedingt meine Zustimmung findet. Aber ich habe mich dieses Mal hier zu Wort gemeldet, um einem kleinen Teilbereich ein paar Bemerkungen zu widmen, nämlich der Ausländerbeschäftigung. Die Seiten darüber haben mir wieder einmal sehr brauchbare und nützliche Informationen geboten, wie etwa die Information, daß die Ausländerbeschäftigungsquote in Österreich enorm zurückgegangen ist und daß die Entwicklung der letzten drei Jahre gezeigt hat, daß es die jährlichen Zuwächse von ausländischen Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern in Österreich jetzt nicht mehr gibt, sondern daß sich das in einem sehr geringen Ausmaß bewegt. Der Ausländeranteil der unselbständig Beschäftigten in Österreich hat sich jetzt bei einer Zahl eingependelt, die im Bericht über die soziale Lage eine Erklärung findet. Als Grund hierfür wird genannt, daß das Schwergewicht auf die Integration von bereits in Österreich beschäftigten Ausländern und Ausländerinnen gelegt wurde beziehungsweise sich verlagert hat und daß das der Grund sei, warum keine neuen dazukommen.

Herr Bundesminister Hums! Bei allem Respekt vor Ihrer Arbeit als Gewerkschafter, aber das ist ein Schluß, den ich absolut nicht teilen kann, denn daß die Integration in den letzten Jahren so hervorragend funktioniert hätte und so besonders bedeutende Ergebnisse gezeitigt hätte, kann ich wirklich nicht feststellen.

Herr Bundesminister! Diesem Bericht konnte man aber auch entnehmen, daß ein Drittel der ausländischen unselbständig Beschäftigten in einem Arbeitsmarktsegment tätig ist, nämlich im Beherbergungs- und Gaststättenwesen. Das ist auch einer der Gründe dafür, warum diesem Bericht so trostlose Zahlen zu entnehmen sind, wenn es um die Einkommen ausländischer Beschäftigter im Vergleich zu österreichischen Beschäftigten geht, wobei sich diese Differenzierung zwischen ausländischen und österreichischen Beschäftigten auf den Reisepaß bezieht, weil die Leute unabhängig von der Staatszugehörigkeit dieselbe Arbeit verrichten und in der Regel auch das gleiche leisten.

Diesem Bericht ist zu entnehmen, daß die mittleren Einkommen der ausländischen männlichen Arbeitnehmer im Jahre 1993 um 18 Prozent geringer waren als die der inländischen Arbeitnehmer. Bei ausländischen Frauen waren sie nur um 3 Prozent geringer, aber dafür gibt es ja leider eine sehr traurige Erklärung, nämlich daß das Niveau von weiblichen Arbeitnehmerinnen in Österreich so gering ist, daß es durch ausländische Frauen kaum noch zu unterbieten ist und es darum nur diese 3 Prozent Differenz gibt. Das weicht nicht sehr ab von den Jahren davor.

Aber folgendes ist für mich bemerkenswert: Der Lohnzuwachs – das entnehme ich auch diesem Bericht – bei Ausländerinnen und Ausländern ist ein weit geringerer als bei inländischen, bei österreichischen Arbeitskräften. Und da, Herr Bundesminister, meine ich, daß von Ihrer Seite Überlegungs- und Handlungsbedarf gegeben ist, denn da – ich zerbreche mir den Kopf jetzt sozusagen auch von der gewerkschaftlichen Seite und von der Vertretung der Interessen der Dienstnehmer und Dienstnehmerinnen her – kann doch etwas nicht stimmen, wenn die Lohnzuwächse zwischen inländischen und ausländischen Arbeitskräften derart differieren. – Eine Erklärung hierfür ist diesem Bericht leider nicht zu entnehmen.

Ähnlich große Differenzen zwischen in- und ausländischen Arbeitskräften gibt es auch hinsichtlich der Arbeitslosenquote. Und das sind Zahlen, die wirklich erschreckend sind. Mich würde in diesem Zusammenhang interessieren, wie Sie – neu im Amt – diese erschreckenden Zahlen einschätzen und welche Überlegungen es seitens des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales gibt, besondere Schritte oder Förderungsmaßnahmen zu setzen, und wie man vielleicht bis nächstes Jahr diese Differenz ein wenig schmälern kann.

Aber die allertraurigste Tatsache entnimmt man dem Bericht, wenn man die Einkommen der österreichischen unselbständig Beschäftigten betrachtet, die unter 10 000 S verdienen. Da kann man, wenn man die jährlichen Berichte und auch diesen neuen Bericht studiert, etwas erkennen, was insgesamt von der Entwicklung her durchaus als positiv zu bewerten ist, nämlich daß die Zahl der Betroffenen jährlich kontinuierlich, ja sogar deutlich sinkt – aber, meine sehr geehrten



**Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits**

Damen und Herren: nur bei Inländern und nicht bei Ausländern, und vor allem nicht bei Ausländerinnen.

Ganz im Gegenteil: Diese Zahl erfährt in diesem Zeitraum, in dem es sonst einen deutlichen Rückgang von bis zu 75 Prozent bei Frauen zu verzeichnen gibt, sogar eine Steigerung von 10 Prozent. Dieser Keil, der zwischen inländische und ausländische Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer getrieben wird, ist etwas, was wirklich erschreckend ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da sind wieder die Frauen die absolut Leidtragenden, und in diesem Fall die ausländischen Arbeitnehmerinnen. Frau Kollegin Pollet-Kammerlander hat ja schon am Nachmittag ihre Ausführungen diesem Thema gewidmet. Aber da, meine Damen und Herren, ist es halt zu wenig, wenn man das in der Statistik zwar wunderbar aufbereitet hat, wenn aber dann die Politik nicht entsprechend reagiert, um eine mögliche und noch größere Verschlechterung zu verhindern.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abschluß noch eine Bemerkung zu diesem unsäglichen Entschließungsantrag der Freiheitlichen und zu diesem Klima, das es auf der ÖVP-Seite gibt, die – wie ich der Zeitung entnehme – den Grünen eine „Eiszeit“ angekündigt hat.

Wer von Ihnen, meine sehr geehrten Damen und Herren, glaubt wirklich, daß in diesem Land staatliche Stellen staatsfeindliche Vereine fördern? – Meine sehr geehrten Damen und Herren! Staatsfeindliche Vereine verdienen eines, nämlich als Vereine – da gibt es ja Verwaltungsinstanzen, die dafür zuständig sind – nicht zugelassen zu werden. Da gibt es, wenn es sich um strafrechtlich relevante Tatbestände handelt, Gerichte, die darüber zu richten haben.

Aber, meine sehr geehrten Damen und Herren, ganz bestimmt nicht ist ein zulässiges Mittel, Gesinnungsschnüffelei und ähnlichem – vielleicht sogar noch unterstützt vom Nationalrat – zum Schaden einer Säule unseres Staatswesens Vorschub zu leisten, indem man auch nur mit dem Gedanken spielt – jetzt wende ich mich an die „Eiszeitler“ in diesem Haus –, hierfür eventuell die Zustimmung zu geben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich persönlich bin mit der Erklärung des Herrn Bundesminister Hums, die er uns heute gegeben hat, über die Schritte, die er bereits gesetzt hat bezüglich Streichung von Langzeitarbeitslosenförderung, wobei ja diese Förderungsmaßnahmen Individuen, einzelnen Personen zugute kommen, einverstanden. Da gibt es ja Richtlinien, die genau bestimmen, wer diesen Anspruch hat: weil er nämlich in dieser schwierigen Situation ist. *(Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.)*

Darum – nicht überraschend – lehnen wir diesen Antrag, aber noch viel mehr dieses Liebäugeln der zweitgrößten Fraktion dieses Hauses mit diesem Antrag der Freiheitlichen entschieden und strikt ab! *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

19.51

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht die Frau Berichterstatterin ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall. *(Präsident Dr. Neisser gibt das Glockenzeichen.)*

Meine Damen und Herren! Wir kommen jetzt zu einer Abstimmung, und ich bitte Sie, sich auf den Abstimmungsvorgang zu konzentrieren!

Ich lasse zunächst **abstimmen** über den Antrag des Ausschusses für Arbeit und Soziales, den vorliegenden Bericht III-10 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für dessen Kenntnisnahme eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Bericht ist mit **Mehrheit angenommen**.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dolinschek und Genossen betreffend Vermeidung der Förderung staatsfeindlicher Vereine.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Antrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit**. Dieser Antrag ist **abgelehnt**.

Damit ist der Punkt 1 der Tagesordnung erledigt.

**2. Punkt**

**Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend den Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1993 gemäß § 9 Landwirtschaftsgesetz 1992 (Grüner Bericht 1993), vorgelegt vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft (III-11/146 der Beilagen)**

**3. Punkt**

**Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Waldbericht 1993 (III-4/145 der Beilagen)**

**4. Punkt**

**Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Antrag 169/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend Beschäftigung der arbeitslosen Forstschulabsolventen (158 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Wir gelangen zu den Punkten 2 bis 4 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies Berichte des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft betreffend die Berichte:

Grüner Bericht 1993 (III-11/146 der Beilagen),

Waldbericht 1993 (III-4/145 der Beilagen) sowie

über den Antrag 169/A (E) der Abgeordneten Wabl und Genossen betreffend Beschäftigung der arbeitslosen Forstschulabsolventen (158 der Beilagen).

Der gewählte Berichterstatter zu Punkt 2 ist verhindert. Ich ersuche daher den Ausschußobmann, Herrn Abgeordneten Schwarzenberger, um die Berichterstattung. – Bitte, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Georg Schwarzenberger:** Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Grünen Bericht 1993.

Der Landwirtschaftsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung vom 15. März 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde dem gegenständlichen Bericht mit Stimmenmehrheit die Zustimmung erteilt.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft den **Antrag:** der Nationalrat wolle den Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1993 gemäß § 9 Landwirtschaftsgesetz 1992 (Grüner Bericht 1993), vorgelegt vom Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft (III-11 der Beilagen), zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Berichterstatter zu Tagesordnungspunkt 3 ist Herr Abgeordneter Gradwohl. – Herr Abgeordneter, ich bitte Sie um Ihren Bericht.

**Berichterstatter Heinz Gradwohl:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Waldbericht 1993.

Der gegenständliche Bericht langte im Nationalrat am 9. November 1994 ein und befaßt sich mit dem Waldzustand und der Waldschädigung, mit der wirtschaftlichen Lage der Forstwirtschaft, mit der Wildbach- und Lawinenverbauung sowie mit der Forstorganisation.

Der Landwirtschaftsausschuß hat den gegenständlichen Bericht in seiner Sitzung vom 15. März 1995 in Verhandlung genommen und debattiert.

Bei der Abstimmung wurde dem gegenständlichen Bericht mit Stimmenmehrheit die Zustimmung erteilt.

Ein Entschließungsantrag des Abgeordneten Andreas Wabl fand nicht die erforderliche Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft den **Antrag**, der Nationalrat wolle den Waldbericht 1993 (III-4 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Berichterstatter zu Punkt 4 der Tagesordnung ist Herr Abgeordneter Schrefel. – Bitte, Herr Abgeordneter.

**Berichterstatter Josef Schrefel:** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft über den Entschließungsantrag 169/A (E) der Abgeordneten Andreas Wabl und Genossen betreffend Beschäftigung der arbeitslosen Forstschaülerabsolventen.

Der Landwirtschaftsausschuß hat den gegenständlichen Entschließungsantrag (169/A) (E) in seiner Sitzung am 24. März 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung fand der gegenständliche Entschließungsantrag keine Mehrheit.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Ausschuß für Land- und Forstwirtschaft somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle diesen Bericht zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Ich bitte, darüber die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich danke den Herren Berichterstattern für ihre Ausführungen.

Für die Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.57

**Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Der Grüne Bericht 1993 erbrachte ... (*Abg. Koppler: Nicht so laut!*) Ich muß ein bißl lauter beginnen, damit du munter wirst, Erhard! Dann werde ich ohnehin wieder leiser! (*Abg. Parnigoni: Wir sind munter!*)

Der Grüne Bericht 1993 zeigte für die Bauern rote Zahlen. Seit Jahren sinken die Einkommen der Bauern dramatisch, aber noch nie in einem solchen Ausmaß wie 1993!

Der dafür zuständige Minister Fischler hat sich mittlerweile verabschiedet. Er ist einer der wenigen Gewinner aus unserem EU-Beitritt.

## Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

In jedem Grünen Bericht wird über die Wichtigkeit der Bauern geschrieben, wie wichtig die Landwirtschaft für die Ernährung ist, für den Tourismus und für die Landschaftspflege. Nur: Die Politik trägt den Bauern in dieser Sache nicht Rechnung.

1993 ist das Familienarbeitseinkommen der Bauern um 11 Prozent gesunken, 1991 um 8 Prozent, 1992 gab es eine kleine Steigerung. Das heißt, seit 1991 haben die Bauern ein Minus von 15 Prozent hinzunehmen.

Es ist daher überhaupt kein Wunder, daß sich die Abwanderungsrate von 4,9 Prozent im Jahre 1992 auf 5,3 Prozent erhöhte. Trotzdem verbleibt den Bauern ein Minus, auch wenn das Einkommen jetzt auf weniger Bauern verteilt wird.

Die größte Einkommenseinbuße gab es im südlichen Flach- und Hügelland, in der Steiermark und im Burgenland mit 19 Prozent und im Voralpengebiet mit 14 Prozent. Die Waldbauern haben 29 Prozent Einkommenseinbußen hinnehmen müssen, die Obstbauernbetriebe 26 Prozent.

Der Bauer ist im Hinblick auf seine Leistungen unterentlohnt und unterbewertet. Das Volkseinkommen, und zwar der Beitrag der Landwirtschaft, beträgt nur mehr 2,3 Prozent, obwohl die Berufstätigen in der Landwirtschaft 5,2 Prozent ausmachen. Das heißt, 5,2 Prozent der Bevölkerung erwirtschaftet nur mehr 2,3 Prozent des Volkseinkommens.

Was die Unterbewertung betrifft, wäre festzuhalten, daß im Produktionsertrag die wohlfahrtsmäßigen und landes-kulturellen Leistungen der Landwirtschaft und Forstwirtschaft nicht zum Ausdruck kommen. Alle Minister bisher – wirklich alle! – haben von den Leistungen der Bauern gesprochen, haben ihnen immer wieder versprochen, diese Leistungen werden abgegolten, diese Leistungen an der Kultur-, diese Leistungen in der Landschaftspflege. Genauso oft, wie dieses Versprechen gegeben wurde, ist es auch gebrochen worden.

Stellt man die tatsächlichen Einkünfte dem Solleinkommen zuzüglich einer angemessenen Verzinsung von 4 Prozent für das eingesetzte Kapital gegenüber, so stellt man fest: Es sieht wirklich triste aus! Die Einkünfte erreichen lediglich 45 Prozent des Solleinkommens. Das heißt im Klartext: Die Bauern verdienen um die Hälfte zu wenig! Keinem anderen Berufsstand mutet man diese Einkommenssituation zu.

Es ist daher auch kein Wunder, daß die Zahl der Hofübernehmer 1994 bereits um 10 Prozent gesunken ist. Ich frage Sie wirklich, meine sehr geehrten Damen und Herren von den Regierungsparteien: Welche Gründe würden Sie dafür angeben, daß heute ein junger Mensch einen Hof übernehmen soll, eben bei dieser Einkommenssituation?

Die Einkommenssituation hat auch sehr dramatische Auswirkungen auf das Sozialsystem. Es ist jetzt bereits so, daß auf einen Pensionisten ein aktiver Bauer kommt, das heißt, es steht beinahe 1 : 1.

Aber es ist ja fast müßig, über einen zwei Jahre alten Bericht zu sprechen, noch dazu, da es seit 1995 zu einer solch dramatischen Änderung gekommen ist, daß man diese beiden Agrarpolitiken überhaupt nicht mehr vergleichen kann.

Wie gesagt, der Herr Ex-Minister Fischler, der das Ganze verursacht hat und auch die Einkommenseinbußen von 1993 zu verantworten hat, hat sich nach Brüssel verabschiedet.

Übrigens: Es gibt jetzt bei den Bauern ein neues Tischgebet. Es beginnt mit: „Herr Fischler, sei unser Gast, und gib uns wenigstens die Hälfte von dem, was du uns versprochen hast!“ (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Schrefel: Blasphemie!*)

Die „Helden von Brüssel“ sind müde, und sie schweigen. Sie sind auch nicht mehr in den Funktionen, die sie innegehabt haben. Die Opfer aus diesem Kampf sind aber Legion.

**Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr**

Die bäuerliche Bevölkerung ist zutiefst verunsichert. In Oberösterreich schlagen jetzt die Ärzte Alarm. Es hat vor kurzem in einer Sendung von „Oberösterreich heute“ ein Arzt aus Sierning darauf hingewiesen, daß die Depression, die psychosomatischen Krankheiten bei der bäuerlichen Bevölkerung dramatisch ansteigen, und zwar in einem Ausmaß, wie er es noch nie erlebt hat. Schuld sind die Unsicherheit, die ausgesprochen negative Zukunftsperspektive, die Bäuerinnen und Bauern haben Angst und werden krank.

In Amerika ist die Selbstmordrate bei den Bauern bereits am höchsten. Das Ausbeutersystem GATT hat dort wirklich ganze Arbeit geleistet.

Es hat eine Pressekonferenz von Herrn Agrarlandesrat Hofinger gegeben – vor etwa zehn Tagen, das muß man sich vorstellen! –, bei der dieser wortwörtlich gesagt hat – jetzt im Mai 1995 –: „Es war klar, daß der EU-Beitritt für Österreichs Bauern Blut, Schweiß und Tränen bedeutet.“ – **Vor** dem 12. Juni hat er gesagt: Wir müssen unbedingt beitreten, es ist die beste Alternative, wir können ordentlich Politik machen und an die „Honigtöpfe der EU“ herankommen. – Jetzt spricht derselbe Landesrat von Blut, Schweiß und Tränen!

Die Formularflut, diese Mehrfachanträge, die die Bauern jetzt ausfüllen müssen, bedeuten eine unvorstellbare Belastung. (*Ruf bei der ÖVP: Das ist vorbei!*) Das ist nicht vorbei, Herr Kollege, das ist nicht vorbei! Haben Sie nicht gelesen, wie wenig Bauern erst den Antrag abgegeben haben? Ich kann Ihnen auch sagen, warum sich die Bauern nicht trauen, die Anträge abzugeben: Weil sie Angst haben, daß sie Fehler machen. (*Zwischenruf bei der ÖVP.*) Hören Sie mit dem blöden Verunsicherungsschmäh auf! Die Bauern decken Sie mit Formularen zu. Kein Mensch kennt sich mehr aus, und bei einer 2prozentigen Fehlerquote werden sie bestraft! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. Lackner: Wir sind zu dumm, das zu verstehen!*)

Die Angst ist doch hundertprozentig berechtigt! Haben Sie schon einmal solch einen Mehrfachantrag gesehen? – Sie wissen ja überhaupt nicht, wovon Sie reden! (*Beifall bei den Freiheitlichen. – Präsident Mag. Haupt übernimmt den Vorsitz.*)

Wenn sich ein Bauer irrt, bekommt er einen Brief von der AMA, von der Agrarmarkt Austria. Es hat sich ein Bauer in Perg um 0,9 Hektar geirrt. Statt 7 Hektar hat er 7,9 Hektar angegeben für Alternativkulturen. Dann hat er von den 43 000 S, die er für die gesamte Fläche an Förderungen bekommen hat, 43 Prozent ... (*Abg. Dr. Kostelka: Das sind mehr als 10 Prozent!*) Ich kann Ihnen auch sagen, wie es dazu gekommen ist: Es war ein Irrtum, aber es war nicht sein Fehler, sondern der eines Beamten. (*Abg. Dr. Kostelka: Natürlich! Schuld sind immer die anderen!*) Das war der Fehler eines Beamten!

Von den 43 000 S hat dieser Bauer als Strafe nicht 10 Prozent zurückzahlen müssen, auch nicht 20 Prozent, Herr Klubobmann Kostelka, sondern 32 000 S! (*Abg. Dr. Kostelka: Das könnte aber nicht nur ein Irrtum gewesen sein! Da könnte auch ein Betrugsversuch gegeben sein, Frau Kollegin, ein nicht unerheblicher!*) Unterscriben von einem Herrn Dipl.-Ing. Astl. Und dieser Herr Dipl.-Ing. Astl verdient im Jahr locker seine 1,3 Millionen Schilling. (*Abg. Schwarzenberger: So wie die Aumayr auch!*)

Dramatischen Abwanderungen in der Landwirtschaft steht aber eine unbeschreibliche Aufblähung der Zahl der Beamten der AMA gegenüber.

Auf die Ausgleichszahlungen, von denen Sie, Herr Kollege Schwarzenberger, immer geredet haben, warten die Bauern schon lange, bereits Ewigkeiten, Monate. Es ist überhaupt noch nichts fix! (*Abg. Tichy-Schreder: Das einzige, was fix ist, ist, daß Sie reden!*) Das einzige, das jetzt fix ist, ist, daß Raiffeisen wieder ein Geschäft gewittert hat. Raiffeisen greift jetzt den Bauern stützend unter die Arme, und Raiffeisen gibt den Bauern EU-Kredite. Sie von der Regierung sollten endlich den Bauern die versprochenen EU-Gelder zahlen und die Bauern nicht wieder in die Arme oder in die Fänge von Raiffeisen treiben! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Die Bergbauerneinteilung ist ein einziges Fiasko. Herr Bundesminister, Sie wissen, wovon ich rede: 2 000 Bauern sind allein in Oberösterreich aus dieser Bergbauerneinteilung herausgefallen.

**Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr**

Herr Abgeordneter Dr. Mock! Sie haben vor dem EU-Beitritt sehr dafür plädiert, daß die Bauern am 12. Juni positiv abstimmen sollen, unter anderem mit dem Argument – ich kann mich noch sehr gut daran erinnern – hinsichtlich Viehexporte nach Italien, daß wir als EU-Mitgliedstaat viel größere Chancen haben, unsere Rinder nach Italien zu exportieren.

Herr Dr. Mock! Wissen Sie, was jetzt los ist? Wissen Sie, Herr Bundesminister, wer Rinder nach Italien liefert? (*Abg. Tichy-Schreder: Haben Sie gewußt, daß die Lire abgewertet wird?*) – Aus dem Osten kommen zügewise Rinder nach Italien. Die fahren durch Österreich durch, dann werden Sie in Italien verarbeitet, und die Hälften oder die Viertel werden wieder nach Österreich zurückimportiert – um 4 D-Mark. Zu diesem Preis kann kein einziger Bauer in Österreich produzieren. Der Preis für die Rinder in Italien ist weg. Dorthin liefern andere. Die österreichischen Bauern können dorthin, Herr Dr. Mock, nicht mehr liefern. – Sie haben sich leider in Ihrer Prognose geirrt!

Die Bauern Österreichs werden ganz bewußt der Liberalisierung des Welthandels geopfert, und gleichzeitig wird der Verbraucher vom Erzeuger abgekoppelt. Weiters wird die Eigenvorsorge nicht mehr gewährleistet.

Ich bin vor kurzem bei einer Bauernversammlung gewesen, bei der wieder über die Mehrfachanträge debattiert wurde. Es ist ein Bauer aufgestanden und hat gesagt: Jetzt sag einmal, das gibt es doch nicht! Sind die in Wien so dumm, oder sind sie Gauner? – Ich habe auf diese Frage nicht geantwortet. (*Heiterkeit und Beifall bei den Freiheitlichen.*) Ich bin mir sicher, die Bauern werden die Antwort schon selbst finden. (*Abg. Dr. Lanner: Das ist ja unerhört!*)

Ich frage nur: Wem nützt, Herr Kollege Lanner, diese Agrarpolitik? – Den Bauern schadet sie, nachweislich, Einkommensnachweise, Grüner Bericht et cetera. Dem ländlichen Raum schadet diese Agrarpolitik, weil sie den ländlichen Raum von den Bauern entvölkert. Den Arbeitsmarkt – und das ist wichtig für Sie, Kolleginnen und Kollegen von der sozialistischen Fraktion – belastet diese Agrarpolitik ebenfalls, denn wohin sollen denn diese Bauern gehen, wenn Sie zu Hause kein Einkommen mehr haben? Das Budgetdefizit erhöht sich durch diese Agrarpolitik. Die Konsumenten haben überhaupt keine Gewinne oder nur marginale. Warum betreibt diese Regierung diese Bauernvertreibungspolitik? – Viele Fragen, Herr Minister!

Ich darf Ihnen nur folgendes sagen – das betrifft Sie alle von den Regierungsparteien –: Die Verantwortung für diese Agrarpolitik, für diesen Ruin der österreichischen Landwirtschaft, für diesen Ausverkauf an Heimat und an Eigenvorsorge mit gesunden Lebensmitteln, diesen Verrat haben Sie zu verantworten! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

20.10

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Georg Schwarzenberger. Ich erteile es ihm.

20.10

**Abgeordneter Georg Schwarzenberger (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ein wirklich klassisches Beispiel für Doppelbödigkeit hat Abgeordnete Aumayr jetzt geliefert. Sie hat hier kritisiert, daß Bauern, die durch falsche Angaben mehr Beihilfen bekommen, als ihnen nach den richtigen Angaben zustehen, die Beihilfe gestrichen wird.

Frau Abgeordnete Aumayr soll sich vom Abgeordneten Murer aufklären lassen: In der letzten Sitzung des Hauptausschusses hat der F-Abgeordnete Graf einen Antrag eingebracht – das ist der Antrag (*der Redner hält ein Blatt Papier in die Höhe*) –, daß jene, die durch falsche Angaben Beihilfen erschwindeln, nicht nur die Beihilfe zurückzahlen, sondern auch strafrechtlich verfolgt werden sollen. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Aufgrund meines massiven Protests und des Einwirkens des Abgeordneten Murer hat der Abgeordnete Graf – „Graf“ mit einem „f“, also der Freiheitliche – diesen Antrag wieder zurückgezogen.

Vor den Bauern zu kritisieren, daß diese, wenn sie falsche Angaben machen, die Beihilfen zurückzahlen müssen und im Parlament zu verlangen, daß sie, wenn sie falsche Angaben

**Abgeordneter Georg Schwarzenberger**

machen und sich dadurch Beihilfen erschwindeln, strafrechtlich verfolgt werden sollen, ist Doppelbödigkeit, meine Damen und Herren! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr. Schwimmer: Doppeltzüngig!)*

Eine zweite große Unrichtigkeit: Frau Abgeordnete Aumayr hat vorhin erklärt, in Oberösterreich werden durch die neue Bergbauerneinteilung um 2 000 Bergbauern weniger sein. – In Oberösterreich wird durch die EU-Regelung die Zahl der Bergbauern von 22 000 auf 29 000 steigen, und all jene, die jetzt schon Bergbauern waren, fallen unter die Wahrungsklausel, sodaß sie, auch wenn sie nicht mehr im Berggebiet sind, auf jeden Fall auch in den nächsten zehn Jahren die Bergbauernförderung erhalten werden. *(Abg. Aumayr: Ja, ja, ja!)*

Also diesbezüglich muß ich schon eine Klarstellung vornehmen: Kein einziger Bauer, der bisher Bergbauer war, wird diesen Status verlieren. Durch die Wahrungsklausel wird er Bergbauer bleiben. Und die Zahl derer, die zusätzlich ins Bergbauerngebiet hineingekommen sind, ist sehr groß. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Auch wurde mir berichtet – diese Bergbauerneinteilung mußte ja vom Europäischen Parlament beschlossen werden –, daß diese Einteilung einstimmig, in diesem Fall auch mit der Stimme von Reichhold, im Europäischen Parlament beschlossen wurde. Aber in Österreich hört man das wieder ganz anders. Sie sollten sich endlich auf eine Linie festlegen!

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Wir diskutieren heute die Lage der Landwirtschaft, den Grünen Bericht des Jahres 1993. Ungünstige Umstände waren es – die Nationalratswahlen im Herbst, die Regierungsbildung erst zum Jahreswechsel beziehungsweise vor Weihnachten –, die dazu führten, daß dieser Grüne Bericht erst im Jänner dem Nationalrat zugewiesen werden konnte. Deshalb sind diese Zahlen relativ alt, und durch den EU-Beitritt sind sie nebenbei auch überholt.

Trotzdem darf die Qualität des Datenmaterials im Grünen Bericht als hervorragend bezeichnet werden. Wir sollten den Bauern dafür danken. Es sind immerhin 2 300 Bauern, die freiwillig Buchführung betreiben, die freiwillig diese Arbeit auf sich nehmen, um ein Bild von der österreichischen Landwirtschaft, und zwar in allen Produktionssparten, geben zu können.

Die Landwirtschaft wird oft an den statistischen Daten gemessen. Dies führt aber leider zu falschen Schlüssen. Wenn immer wieder behauptet wird, die Landwirtschaft hätte nur ein Bruttoinlandsprodukt von 2,3 Prozent oder einen Anteil von 5,2 Prozent an den hauptberuflich Beschäftigten in Österreich, dann soll man dem schon entgegenhalten, daß nachgelagerte Verarbeitungsbereiche, die die Rohstoffe der Landwirtschaft, die Agrarprodukte weiter veredeln, sehr wesentlich zur Arbeitsmarktsicherung beitragen. Die nachgelagerten Arbeitsbereiche betreffen immerhin 23,7 Prozent der Gesamtbeschäftigten in Österreich. Fast ein Viertel aller unselbständig Beschäftigten in Österreich ist im nachgelagerten Bereich tätig, für den die Landwirtschaft die Urprodukte liefert.

Es ist interessant: In der letzten Nummer der Zeitschrift „Die Industrie“, vom 4. Mai, ist ein Umfrageergebnis enthalten. Es wurde die Bevölkerung gefragt, welcher Wirtschaftszweig in Österreich der wichtigste ist. Das Ergebnis war – obwohl ein Meinungsforschungsinstitut diese Befragung im Auftrag der Zeitschrift „Industrie“ durchgeführt hat –, daß 35 Prozent aller Befragten erklärt haben: Die Landwirtschaft ist der wichtigste Wirtschaftszweig in Österreich. Erst an zweiter Stelle folgt mit 26 Prozent die Industrie, an dritter Stelle mit 16 Prozent das Gewerbe und dann mit 15 Prozent Handel und Fremdenverkehr. Daran sieht man, daß die Bevölkerung den Beitrag der Landwirtschaft zur allgemeine Wohstandsentwicklung sehr wohl richtig einschätzt.

Die Endproduktion in der Land- und Forstwirtschaft betrug 1993 73,68 Milliarden Schilling und ist – das Wirtschaftsforschungsinstitut hat die Zahlen und Werte auch für das Jahr 1994 bereits errechnet und bekanntgegeben – im Jahre 1994 auf 77,3 Milliarden Schilling gestiegen; immerhin eine Steigerung um 5 Prozent. Dazu kommen für das Jahr 1994 9,3 Milliarden Schilling an Förderungen für die Land- und Forstwirtschaft – eine beträchtliche Steigerung auch dadurch,

**Abgeordneter Georg Schwarzenberger**

daß die Bauern im Jahr 1994 auch von den Verwertungsbeiträgen und von der Handelsdüngerabgabe entlastet worden sind; immerhin ein Betrag von rund 2 Milliarden Schilling.

Allerdings ist die Einkommenssteigerung 1994 im wesentlichen auch darauf zurückzuführen, daß der Holzeinschlag wieder stark zugenommen hat und die Erlöse aus der Forstwirtschaft um 18,6 Prozent gestiegen sind, sodaß sich dadurch ein günstigeres Bild für die Landwirtschaft zeigt.

Es war allgemein bekannt – auch Frau Aumayr dürfte das bekannt gewesen sein –, daß die Übernahme der EU-Markordnung den heimischen Bauern Probleme bringen wird. Das Europaübereinkommen bietet aber den Bauern eine faire Chance, die Herausforderungen zu bestehen. Die Erzeugerpreise sind zwar erheblich gesunken – die Getreidepreise um nahezu die Hälfte, die Fleischpreise um 20 Prozent, der Milchpreise um rund ein Drittel –, aber die für die Landwirtschaft vorgesehenen Ausgleichszahlungen wurden nach harten Diskussionen um das Europaabkommen und dessen Finanzierung nun voll realisiert.

Wenn in Oberösterreich bei den Freiheitlichen dieses komische Gebet grassiert, so würde das heißen, daß sie jetzt mit der Hälfte dessen einverstanden wären, was versprochen worden ist. Wir pochen aber darauf – im Budget ist dafür auch vorgesorgt worden –, daß alles, so wie es vorher besprochen wurde, die gesamte Summe, die im Europaübereinkommen genannt worden ist, auch im Budget verankert ist, im Jahre 1995 an die Bauern ausbezahlt wird! (*Beifall bei ÖVP und SPÖ.*)

Derzeit sind die Bauern dabei, die dazu notwendigen Mehrfachanträge zu stellen. Und ich muß auch von diesem Pult aus sagen: Es war eine Forderung der Bauern, daß die Anträge für die Förderungen in einem gesammelten Antrag möglich sein sollten, nicht sozusagen in Form von drei, vier Anträgen hintereinander, sondern daß für alle Förderungen, sowohl was die Marktordnungszuschüsse als auch die Förderungen aus dem Umweltprogramm, den Bergbauernzuschuß und die Ausgleichszulage betrifft, nur ein Antrag gestellt zu werden braucht.

Das ist sicher eine Menge Arbeit. Ich habe selber am 1. Mai für meinen Betrieb diese Anträge ausgefüllt. Ich bin sicher besser informiert als viele andere, aber auch ich habe zweieinhalb Stunden für das Ausfüllen dieser Anträge gebraucht. Andererseits wissen wir, daß, wenn die etwa 250 000 Bauern in Österreich, die Anträge stellen können – es sind dies Bauern mit Betrieben schon ab einem Hektar –, dies auch tun, immerhin 29,7 Milliarden Schilling lukriert werden können, die im heurigen Jahr im Budget an Förderungen zur Verfügung stehen.

Frau Abgeordnete Aumayr, eines noch zu Ihrer Aussage, daß die Bauern zunehmend depressiv würden: Aufgabe der Politiker ist es, den Menschen Hoffnung zu geben (*Abg. Aumayr: Ihre Aufgabe!*) – und nicht, Angst zu schüren. (*Abg. Dipl.-Ing. Hofmann: Jeder muß dafür sorgen! – Beifall bei der ÖVP.*) Angst war immer ein schlechter Ratgeber, und die Bauern haben dies auch erkannt, denn am Beispiel Landwirtschaftskammerwahlen in Niederösterreich hat sich gezeigt, daß die Bauern uns, dem Bauernbund und der ÖVP, vertrauen.

Dem Grünen Bericht werden wir die Zustimmung geben. (*Beifall bei der ÖVP.*)  
20.22

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Wabl. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

20.22

**Abgeordneter Andreas Wabl** (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! In diesem Haus ist es schon ein bißchen kalt geworden. Eiszeit ist angesagt. Ich habe vergessen, mein Unterleibchen anzuziehen. (*Abg. Dr. Höchtl: Da wäre ein Pullover auch zuwenig!*)

Immer, wenn es irgendwo einen Betrugsverdacht, einen Betrugsfall im ganzen Agrarbereich gegeben hat, war die Fraktion der ÖVP und des Klubobmannes Khol dabei. Und ausgerechnet dieser Mann hat sich in der letzten Sitzung dieses Hauses in einer unglaublichen Entgleisung



**Abgeordneter Andreas Wabl**

hervorgetan. Ich hatte eigentlich erwartet, daß sich Herr Klubobmann Khol entschuldigen wird, aber er übt sich weiterhin in einer unbeschreiblichen Diffamierung und Unterstellung. Man muß sagen: Der Rechtsumausschläger, Hintenherumschläger, Oberdiffamierer Khol hat offensichtlich das volle Vertrauen seiner Fraktion. (*Ruf bei der ÖVP: Herr Präsident! Was ist mit einem Ordnungsruf? – Abg. Dr. Partik-Pablé: Was ist mit der politischen Kultur?*) Sämtliche Unterstellungen, Diffamierungen zieht er an den Haaren der Frau Abgeordneten Partik-Pablé herbei.

Ich habe geglaubt, es gibt in diesem Haus eine bestimmte Diskussionskultur und der Präsident wird auch zur Ordnung rufen. Das ist in der letzten Sitzung nicht passiert. Klubobmann Khol konnte von einer Schiene auf die andere springen, konnte entgleisen, soviel er wollte, konnte diffamieren, soviel er wollte, konnte unterstellen, soviel er wollte, kann in Pressekonferenzen ununterbrochen Unwahrheiten, Lügen verbreiten und glaubt auch noch, das politische Geschäft ... (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist „TATblatt“-Jargon!*)

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich erteile Ihnen einen **Ordnungsruf** für zwei Ausdrücke, die Sie verwendet haben, und zwar für „Oberdiffamierer“ und „Lügen vertreten“.

Ich würde Sie als stellvertretenden Klubobmann ersuchen, jenen Ton im Hause einzuhalten, der für das Interesse des Parlamentarismus adäquat ist.

Herr Abgeordneter Wabl, Sie haben wieder das Wort. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Das ist „TATblatt“-Jargon! – Abg. Dr. Renoldner: Das ist eine Unverschämtheit, was Sie hier treiben! Das ist eine Frechheit!*)

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Herr Präsident! Solange sich Herr Klubobmann Khol nicht für seine Entgleisungen entschuldigt, werde ich wiederholen, daß er diffamiert und unterstellt von diesem Rednerpult aus und daß er es nicht verabsäumt, auch in der Öffentlichkeit weiterhin Lügen zu verbreiten und Unwahrheiten über die Grünen.

Meine Damen und Herren! Ich halte ... (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich sehe mich leider gezwungen, Sie nochmals zu unterbrechen und Ihnen neuerlich einen **Ordnungsruf** zu erteilen. (*Abg. Dr. Renoldner: Herr Präsident! Sie haben eine Verpflichtung, unparteiisch zu sein!*)

Ich darf Sie auf die Geschäftsordnung aufmerksam machen, daß ich Ihnen beim dritten Ordnungsruf das Wort zu entziehen habe.

Herr Abgeordneter Wabl! Ich glaube, daß es mit Ihrer Funktion als stellvertretender Klubobmann nicht vereinbar ist, daß Sie in dieser Form fortsetzen. – Sie haben neuerlich das Wort.

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Herr Präsident! Ich lese in einer morgigen Zeitung, daß Herr Klubobmann Khol behauptet, die Grünen sagen „Feuer und Flamme für den Staat“. – Das ist weiterhin eine unglaubliche Lüge des Klubobmannes Khol, und solange er sich dafür nicht entschuldigt, werde ich hier wiederholen, daß er diffamiert und unterstellt. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Präsident! Ich habe das letzte Mal einen Ordnungsruf für den Klubobmann Khol verlangt, statt dessen wurde ich ermahnt. Ich halte es für dieses Haus ...

20.26

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich sehe mich im Einklang mit der Geschäftsordnung gezwungen, Ihnen zum dritten Mal einen **Ordnungsruf** zu erteilen.

Des weiteren **entziehe** ich Ihnen für die laufende Debatte **das Wort**. (*Abg. Voggenhuber: Aber mich darf die FPÖ „Staatsfeind“ nennen! Ohne Ordnungsruf! – Abg. Wabl: Ich bleibe dabei, daß er ein Untersteller und Diffamierer ist! – Beifall bei den Grünen.*)

**Präsident Mag. Herbert Haupt**

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Harald Hofmann. Ich erteile es ihm. (*Abg. Anshober: Schämen sollte er sich, der Khol!*)

20.26

**Abgeordneter Harald Hofmann (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, jetzt kommt wieder etwas Ruhe in die Debatte. Man kann das eine oder das andere sicher mit anderen Worten sagen. Vor allem ist die Aufregung hinsichtlich dieser Berichte unverständlich, weil im Grunde genommen sowohl der Landwirtschaftsbericht als auch der Waldbericht Schnee von gestern sind. Sie sind ja aus dem Jahr 1993.

Mein Kollege Schwarzenberger hat schon auf die Ursachen dafür hingewiesen, und ich glaube, man kann diese Berichte, die, wie immer in ordentlicher Aufmachung präsentiert wurden, nur zur Kenntnis nehmen und einige Aspekte für die Zukunft einbringen, um künftige Berichte den neuen Gegebenheiten anzupassen. Mit dem Beitritt zur EU im heurigen Jahr hat ja sozusagen eine Art Stunde Null in der Landwirtschaftsentwicklung begonnen. Es ist ja auch der Bericht 1994 schon in Vorbereitung, wie es das Gesetz verlangt, aber es wird auch dieser Bericht von den Fakten her nicht mehr diese Bedeutung haben. Ich möchte einleitend zu den Berichten, die wir zur Kenntnis nehmen, sagen, daß in Zukunft doch einige neue Aspekte in die Berichte einfließen mögen, Herr Minister, Aspekte, die den neuen Erfordernissen Rechnung tragen. Es ist ja im derzeitigen Bericht relativ wenig über die soziale Lage der Bauern, über mittel- und langfristige soziale Auswirkungen der Agrarreform beziehungsweise der Gemeinsamen Agrarpolitik, relativ wenig über den Bereich Ökologie enthalten, und ich glaube, es bietet sich nunmehr mit dem ersten Jahr Österreichs in der EU die Chance, diesbezüglich diese Berichte zu modernisieren.

Ich denke etwa daran, daß mehr als ein Drittel des Berichtes aus statistischen Tabellen besteht, die wahrscheinlich kaum jemand in diesem Ausmaß liest. Weniger wäre manchmal sicher mehr, und vielleicht ist es möglich, in künftigen Berichten graphische Umsetzung der Daten und damit eine wesentlich bessere Übersicht und Orientierungshilfe anzubieten.

Auch sollten meines Erachtens, wie ich schon betont habe, in künftige Berichte vermehrt Beurteilungen über die Erfolge der Landwirtschaft, auch über ökologische und soziale Aspekte hineinkommen, eine differenziertere Betrachtung der Landwirtschaft im allgemeinen, der Ertragskraft der Bauern. Vor allem sollten auch neue Indikatoren bei Bewertungsmaßstäben Einzug finden. Ich denke da an ökologische Werte, die nicht immer nur in direkten Geldflüssen dargestellt werden können.

Eine sinnvolle Zusammenfassung der Daten und der Versuch einer Interpretation und Gegenüberstellung im Hinblick auf die neuen Probleme der Landwirtschaft, Soziales, Strukturreform, Ökologie ist also meines Erachtens in den neuen Berichten dringend geboten.

Ich möchte zu den beiden Berichten aber einige Worte über die aktuelle Situation sagen, ganz einfach aus dem Grund, weil sich 1993 die Situation total anders dargestellt hat und wir nun in der EU sind. Ich möchte eines gegenüberstellen, weil hier immer wieder diese kritischen Anmerkungen zur EU, zu Geldflüssen durchklingen: Man möge sich vorstellen, wir wären nicht in der EU: Wir wären durch das GATT dem internationalen Wettbewerb in gleicher Weise ausgesetzt, wir hätten den gleichen Preisverfall, wer würde eigentlich die 14 Milliarden Schilling, die uns die EU zur Unterstützung der Bauern gibt, zahlen? Wir haben heuer – im Vorjahr waren es 19 Milliarden – 31 Milliarden Schilling zur Verfügung; davon sind 14 Milliarden EU-Zuwendungen. Ich kann mir nicht vorstellen, daß wir ohne dieses Geld die entsprechende Agrarhilfe, die entsprechende Hilfe für unsere Bauern bewerkstelligen könnten. Das muß man sich einmal überlegen! (*Beifall bei der SPÖ.*)

Selbst der Wirtschaftsexperte Dr. Schneider hat dem Verlust der Bauern in Höhe von etwa 9,5 Milliarden Schilling durch fallende Preise die diesbezüglichen Förderungen, die über 11 Milliarden Schilling ausmachen, gegenübergestellt. Also unter dem Strich – ich gebe zu, daß es einzelne Probleme gibt – hat für die Bauern letztlich wieder mehr herausgeschaut. Die Auszahlungen der EU-Förderungen verlaufen nach anfänglichen Holzigkeiten, das muß man

**Abgeordneter Harald Hofmann**

auch sagen, jetzt genau nach Plan, ebenso wie die Erstellung des aktuellen Agrarbudgets und der Pläne zur Aufteilung der Fördermittel erfolgt ist.

Meine Damen und Herren! Es ist sicher nicht wegzudiskutieren, daß der EU-Beitritt und die Agrarreform für die Umstrukturierung in der Landwirtschaft Probleme mit sich gebracht haben, aber im österreichischen Parlament wurde ja die soziale Lage der Bauern abgesichert. Die Bauern haben, unterstützt durch eine sinnvolle Subventionspolitik der Koalitionsparteien – diese tragen ja diese Subventionspolitik – und vor allem durch ein flexibles Umsteigen auf Biobetrieb, Innovationsfreudigkeit und Flexibilität bewiesen. Aus dem Ökotopf stehen 5,7 Milliarden Schilling zur Verfügung, und ich glaube, unsere Bauern nutzen das. Wenn ich mir den Boom im Bereich der Biobauern vor Augen führe, so meine ich, die Bauern wissen genau, wo ihre Chancen liegen.

Gab es 1980 200 Biobauern, sind es heute fast 23 000. Das Land Salzburg – darauf bin ich als Salzburger, wahrscheinlich genauso wie Präsident Schwarzenberger, besonders stolz – hat bereits 4 000 Biobauern und hat mit 40 Prozent den größten prozentuellen Anteil. (*Abg. Schwarzenberger: Österreich hat bereits die Hälfte aller EU-Biobauern!*) So ist es! Österreich hat die Hälfte aller EU-Biobauern. Das beweist, daß die Bauern sehr genau wissen, wo aus den EU-Töpfen bei unserer Landwirtschaftsstruktur, die natürlich mit großen Strukturen nicht Schritt halten kann, einiges zu holen und wie die Existenz abzusichern ist.

Wenn schon vom Preisverfall gesprochen wird, soll man doch eines anmerken: Preisverfall und Probleme in diese Richtung sind in Österreich meistens hausgebacken. Es liegt nicht nur an der EU, sondern es liegt eigentlich am verzerrenden Wettbewerb unserer Agrarindustrie, die sich teilweise selbst in den Keller lizitiert hat, die die Preise bewußt hinunterlizitiert hat; Preise, die auf der anderen Seite vom Handel und vom Gewerbe – das möchte ich hier klar sagen – nicht weitergegeben werden.

Ich denke nur an folgendes: Für den Bauern ist der Preis für ein Kilo Kalbfleisch um 10 Prozent gefallen, für den Konsumenten ist er um 1 Schilling gestiegen. Da paßt etwas nicht zusammen. Ich glaube, daß im gesamten Marketing-Bereich in der Landwirtschaft weniger die Beamten am Platz sind, sondern es sollten vor allem Händler das Zepter in die Hand nehmen, die sich auf dem internationalen Geschäftsparkett entsprechend bewegen.

Ich möchte nur ein Beispiel bringen, weil man immer glaubt, es müsse fusioniert werden. Es gibt bei uns im Pinzgau die Pinzgauer Molkerei, die mit Eigenständigkeit als kleiner Betrieb und als kleine Genossenschaft beweist, daß man durchaus reüssieren kann, daß man nicht fusionieren muß, sondern daß man sich durch Kooperation immer die richtigen Partner aussuchen kann. Diese Molkerei hat die besten Erfolge.

Ich glaube, es wird auch eine falsche Politik in die Richtung betrieben, daß man glaubt, sich nur mit der Konkurrenz befassen zu müssen.

Es hat zum Beispiel ein namhafter Generalimporteur, der Produkte von Parmalat importiert, festgestellt: Wenn die Österreicher etwas cleverer in der Exportwirtschaft wären, könnte jede Molkerei täglich einen Sattelschlepper voll Milch ins Ausland exportieren. – Ich glaube, hier müßte der Wege einer neuen offensiven Landwirtschaftspolitik mit Exporten – also in die umgekehrte Richtung, zur großen Konkurrenz – entsprechend breiten Raum gewinnen.

Noch ein paar Worte zur Forstwirtschaft. Der Waldbericht – das wurde schon betont – betrifft zwar das Jahr 1993, aber die Probleme sind praktisch die gleichen geblieben: Schäden des Waldes infolge Luftverschmutzung, ein schlechter Zustand der Schutzwälder, die Problematik Wild und Weide ist fast gleichgeblieben. Ich kann immer wieder nur betonen – es ist immer dasselbe –: Die Länder vollziehen ihre Föderalismusauftrag im Bereich der Jagdgesetze nicht!

Herr Minister! Eine Anmerkung zu den Schutzwäldern. Darin liegt nämlich auch eine große Aufgabe des Staates, denn obwohl die Bundesforste nur 15 Prozent Waldanteil in Österreich haben, beträgt ihr Anteil an den Schutz- und Bannwäldern in und außer Ertrag über 50 Prozent. Mehr als die Hälfte aller Schutz- und Bannwälder in und außer Ertrag stehen im Eigentum der

**Abgeordneter Harald Hofmann**

Bundesforste. Hier liegt die große Verantwortung des Staates, entsprechend den Bedürfnissen Schutzwaldsanierung, aber vor allem auch den Schutz für unser Trinkwasser zu gewährleisten, denn in den alpinen Urgebieten und Waldgebieten schlummern die größten Trinkwasserreserven Österreichs. Und es wird notwendig sein, bei allen Überlegungen einer neuen Form der Bundesforste – Ausgliederung der Bundesforste; ich schließe auch die Wildbachverbauung mit ein – vorsichtig zu Werke zu gehen, denn da könnte, wenn man das nicht richtig anfängt, Porzellan zerschlagen werden.

Vor allem die Trinkwasserreserven müssen möglichst unter Staats- und öffentlicher Kontrolle sein, denn ich glaube, Wasser ist heute schon mehr wert als Gold. Es werden schon Kriege um Wasser geführt, und ein freier Markt auf dem Wassersektor würde nur Spekulanten auf den Plan rufen.

Bei den künftigen Verhandlungen um die Zukunft der Bundesforste wird es notwendig sein, diese in ihrem Bestand zu sichern, ihre Bedeutung vielleicht noch zu heben – in der Schweiz sind 50 Prozent des Waldes öffentlicher Wald –, dann werden wir auch diese Absicherungen in die richtige Richtung vornehmen.

Meine Damen und Herren! Angesichts der Zeit komme ich schon zum Ende meiner Ausführungen. Wie betont: zwei alte Berichte – Schnee von gestern –, die in ihrer Form vorbildlich, heute aber nicht mehr zeitgemäß sind, die wir jedoch aufgrund der damaligen Aktualität gerne zur Kenntnis nehmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

20.37

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger. Ich erteile es ihm.

20.37

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger** (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Wenn man die Vertreter der Regierungsparteien hört und sich ihre Stellungnahmen zum Grünen Bericht des Jahres 1993 anhört, könnte man meinen: Alles paletti, ein paar Problemchen da, ein paar Probleme dort, aber Situation fest im Griff! Meine Damen und Herren! Ich möchte das schon ganz entschieden entkräften, vorher aber noch zu einigen Punkten kommen, die mir sehr wesentlich zu sein scheinen, Punkte, die sich zeitlich nicht so schnell überholt haben, als daß man nicht darauf zurückgreifen könnte.

Durch den EU-Beitritt – das ist klar – haben sich die Rahmenbedingungen der österreichischen Landwirtschaft so stark verändert, daß etliche Schlußfolgerungen, die aus dem Lagebericht 1993 resultieren, in einigen Bereichen überholt sind. Aber dennoch macht es Sinn, einige Grundfeststellungen herauszugreifen.

Da ist erstens einmal jene Bedeutung oder jener Stellenwert, den nach den Worten des Kollegen Schwarzenberger die Landwirtschaft einnimmt, schon zu bezweifeln. Er hat gesagt, in einer Umfrage wurde, wenn man die Folgeproduktion dazunimmt, die Landwirtschaft als *der* wichtigste Bereich schlechthin erachtet – ich weiß nicht, von welchem Teil der Bevölkerung. Ich möchte das eigentlich nur anhand einiger Fakten widerlegen.

Es gibt 267 000 landwirtschaftliche Betriebe – die Betriebe werden immer weniger –, davon 150 000 Vollerwerbsbetriebe. 25 000 Arbeiter und 6 000 Angestellte, die als unselbständig Erwerbstätige im Agrarbereich tätig sind, muß man noch dazurechnen, dann kommt man auf rund 230 000 Erwerbstätige in diesem Bereich. In Relation zur Gesamtanzahl der Erwerbstätigen Österreichs ergibt das schwach 6 Prozent, und diese 6 Prozent erwirtschaften 4 Prozent des Bruttoinlandsproduktes. Also von einer tragenden Säule der österreichischen Wirtschaft wage ich da wirklich nicht zu sprechen – das scheint mir leicht übertrieben zu sein..

Ein anderer Punkt betrifft die Preisentwicklung. Wir wissen, daß die Preis-Kosten-Schere im Jahr 1993 zu Lasten des bäuerlichen Einkommens auseinanderging. Die Abgabepreise sind um 3,9 Prozent gesunken; demgegenüber steht eine Ausgabensteigerung von 0,3 Prozent, insge-

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger**

samt also ein Nettoeffekt von 4,2 Prozent. Ich glaube, es ist nicht übertrieben, wenn man sagt: Das hat eine Entwicklung genommen, die man schlichtweg als katastrophal bezeichnen muß.

Meine Damen und Herren! Gerade darin manifestiert sich das wahre Ausmaß der fehlgeleiteten Agrarpolitik der vergangenen Jahrzehnte. Denn – und das scheint mir wesentlich zu sein – trotz umfangreicher protektionistischer Maßnahmen, die dazu dienten, den österreichischen Agrarmarkt nach außen, gegenüber der EU abzuschotten, trotz enorm gestiegener direkter und indirekter Agrarsubventionen – ich rede jetzt noch gar nicht vom Jahr 1995 –, trotz Quotenvereinbarungen, Flächenstilllegungen und der Gründung neuer Absatzorganisationen, in Summe also beträchtliche Regelungsmechanismen, sanken die bäuerlichen Einkommen Jahr für Jahr, und der landwirtschaftliche Erwerbsberuf wurde immer unattraktiver. Wenn das eine erfolgreiche Politik ist, dann frage ich mich: Was muß denn noch alles passieren, meine Damen und Herren? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Damit nicht genug: Diese Subventionspolitik hat auch dazu geführt, daß sich das Preisniveau vom europäischen Durchschnitt immer mehr entfernt hat, und zwar nach oben. Die einzigen Gruppierungen, die im Zeitraum der Abschottung gut verdient haben, waren anscheinend nur die Genossenschaften und ein kleiner Teil der Zulieferindustrie, denn die konnten sich das höhere Preisniveau der Betriebsmittel zunutze machen.

Aber nicht einmal die vereinigte Düngemittelindustrie konnte vom geschützten Markt profitieren, denn sie hat jahrzehntelang ebenfalls Verluste produziert – ich erinnere nur an die Agrolinz, die frühere Chemie Linz AG –, ganz zu schweigen von landwirtschaftlichen Betrieben kleinerer und mittlerer Größe.

Weil sich die Einkommenssituation im Grunde genommen nie entspannt hat, wurde wieder der Ruf nach neuen Subventionen, nach weiteren staatlichen Eingriffen laut, und es waren gerade die Vertreter der ÖVP in der Bauernschaft, die keinen anderen Ausweg aus dieser Misere sahen.

Leider hat – und ich stehe nicht an, das auch zu sagen – die SPÖ diesem Treiben mehr oder weniger tatenlos zugeschaut. Sie hat das zur Kenntnis genommen. Für sie ist der Agrarbereich eben weniger wichtig.

Meine Damen und Herren! Werfen wir einen Blick auf das Exportvolumen. Ich kann das nur zusammenfassen mit dem Begriff „kläglich“, auch wenn das jetzt vielleicht als übertrieben empfunden wird. Im Jahr 1993 hatten wir Einfuhren im Wert von 34,4 Milliarden Schilling zu verzeichnen, denen Ausfuhren in Höhe von nur 17,1 Milliarden Schilling gegenüberstanden, also rund die Hälfte. Das heißt, daß ein großer Teil des österreichischen Außenhandelsdefizits – ein beträchtlicher Teil – auf den Agrarbereich zurückzuführen ist. Und das ist nicht nur Ausdruck einer aggressiven Verkaufsstrategie im Bereich der ausländischen Billigkonkurrenz. Es wäre einfach zu billig, zu sagen, nur die ausländische Niedriglohnkonkurrenz ist dafür verantwortlich. Es ist das auch ein Ausdruck der Schwäche der österreichischen Exportmarketingorganisation. Und das soll auch einmal in den Raum gestellt werden, meine Damen und Herren.

Mir ist schon bewußt, daß es keine leichte Aufgabe ist, auf ausländischen Märkten erfolgreich zu reüssieren, nämlich gegen eine starke Agrarlobby der Europäischen Union, auf der anderen Seite ist das Problem aber kein grundsätzlich neues, und in den verschiedenen Absatzorganisationen sind immer hochbezahlte Manager eingestellt worden, deren Aufgabe schlechthin es ist, entsprechende Marktleistungen und Marketingleistungen zu erbringen.

Es wurde ordentlich am Markt vorbeiproduziert und der Überproduktion das Wort geredet, ohne endlich wirksame Reformen einzuleiten. Dabei sind diese Reformen schon seit Jahren überfällig, und es hat sich eines gezeigt: Erst als sich das GATT-Abkommen in seiner vollen Tragweite abgezeichnet hat, hat man festgestellt, daß das GATT im Vergleich zur Europäischen Union das größere Übel ist, hat rasch die letzten Hürden im Agrarbereich genommen und die Zustimmung dazu erteilt, das europäische Binnenmarktmodell zu realisieren.

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger**

Aber erst das hat es ausgelöst. Reformgedanken, meine Damen und Herren, waren da überhaupt nicht im Spiel. Ich darf nur an die Debatte erinnern, die wir schon zum wiederholten Male im Hause geführt haben: Es scheitert an den Reformen, die eben nicht durchgeführt werden. Ich darf namens meiner Fraktion zusammenfassen, um welche Reformen es sich dabei handelt.

Erstens: die unerläßliche Reform der Gewerbeordnung mit dem Ziel, die Eigenvermarktung zu erleichtern.

Zweitens: weitere Forcierung des biologischen Landbaus und der biologisch unbedenklichen Tierproduktion; das ist in den Kinderschuhen steckengeblieben.

Drittens: Übergang von konventionellen Energieformen auf biologisch abbaubare Energieträger auf Basis von Biomasse und Rapsmethylester.

Viertens, ein ganz wesentlicher Punkt – meine Damen und Herren von der ÖVP, passen Sie genau auf! –: die notwendigen Sanierungen beziehungsweise Betriebszusammenführungen im Bereich der landwirtschaftlichen Genossenschaften. Es gibt sehr große Genossenschaften, die aber ineffizient arbeiten und die man straff führen müßte. Das ist ebenfalls in den Kinderschuhen steckengeblieben, es gab keine wirklich entscheidenden Reorganisationsmaßnahmen.

Fünftens: weitgehende Abkehr von Objektförderungen und eine Hinwendung zur bäuerlichen Subjektförderung, zur bäuerlichen Direktförderung.

Sechstens: rigoroser Abbau der Bürokratie auf allen Ebenen.

Meine Damen und Herren! Dieses Maßnahmenpaket, dieses Bündel von Maßnahmen ist insgesamt erforderlich, um die gewünschte Trendwende herbeizuführen, nicht das Weiterbetreiben der Todesspirale: Förderungen, nochmals Förderungen, weiter rückläufige Agrarpreise und so weiter.

Man sieht das ja ganz genau, wenn man ein anderes Beispiel betrachtet. Es hat Preiseinbrüche gegeben, die in Summe eine Nettoverschlechterung von 4,2 Prozent gebracht haben. Das war das Gesamtbild. Es hat aber auch Einzelbereiche gegeben, in denen im Jahr 1993 durchaus Realeinkommenserhöhungen möglich waren – ich möchte hier nur den Bereich der Weinproduktion herausgreifen. Da hat es Steigerungen gegeben, insbesondere bei Qualitätswein, als Folge einer schlechten Ernte im Jahr 1992. Die Lager wurden geleert, sie konnten nicht neuerlich nachgefüllt werden, die Qualität ist gestiegen, und plötzlich war das Preisniveau auch wieder einigermaßen in Ordnung.

Man sieht daran ganz klar, meine Damen und Herren: Ein Abbau der Überschußproduktion macht volkswirtschaftlich Sinn, und zwar insbesondere dann, wenn er gepaart ist mit einer selektiven, subjektorientierten Förderungspolitik, die mit Augenmaß geführt wird – mit **Augenmaß**, darauf liegt die Betonung.

Dieses Augenmaß, meine Damen und Herren, ist mir in den bisherigen drei Agrardebatten, die wir absolvierten, seit ich als Abgeordneter in diesem Hause tätig bin, abgegangen. Ich bin ja gespannt darauf, wer als nächster neue Forderungen für den Agrarbereich in den Raum stellt oder zumindest gedanklich erfindet, und wer sie dann wie umsetzt, nämlich zusätzlich zum höchsten Agrarbudget aller Zeiten, nämlich im Jahr 1995.

Meine Damen und Herren! Es gäbe dazu noch vieles zu sagen. Es ist leider schon spät, und die Redezeit ist beschränkt, lassen Sie mich daher nur noch ganz kurz etwas zum Waldbericht sagen. Ich meine, die wesentlichen Punkte sind, daß wir es mit zunehmenden Waldflächen zu tun haben, daß ein Ansteigen der Holzvorräte und Zuwächse in diesem Sektor zu verzeichnen sind, daß ein höherer Anteil von Mischbeständen festgestellt werden kann, daß es ein großes Ausmaß an Verbißschäden gibt – nämlich Verbißschäden beziehungsweise Schälschäden durch Rotwild – und nur in einem Viertel der Wälder eine Naturverjüngung ohne weitere Schutzmaßnahmen möglich ist.

**Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger**

Da scheiden sich ja auch die Geister, meine Damen und Herren: Es gibt die Meinung, je höher die Wilddichte in einem Gebiet ist, desto größer sind die Schälschäden. Ich bezweifle das und verweise in diesem Zusammenhang auch auf ein Gutachten eines Universitätsprofessors der Hochschule für Bodenkultur. Es handelt sich um Professor Friedrich Völk, der sich in diesem Gutachten sehr ausführlich und auch sehr hart auseinandersetzt mit dem Grünen Bericht zur Problematik der uneinheitlichen Wildschadensbeurteilung und zum Thema „Vermehrte Schälschäden in Perioden mit hohem Jagddruck?“

Er sagt ganz klar, daß weder die Wilddichte in einem bestimmten Gebiet noch das bestehende Ermittlungsverfahren ausreichende Beurteilungskriterien sind. Er meint, daß die unterschiedlichen Formen der Bejagung und der Wildbewirtschaftung eine wesentliche Ursache des Wildverbisses und der Schälschäden sind. Es ist ganz interessant, das zu lesen. Ich habe es getan, ich bin um einiges klüger geworden. Ich möchte darauf verweisen, daß man sich diese Erkenntnisse zunutze machen sollte, und zwar in der Form, daß sich die Jagdgesetzgebung an diesen Aussagen orientieren sollte. Das ist aber natürlich Landessache.

Ich meine, es gibt ein hervorragendes und vorbildliches Jagdgesetz, und zwar jenes des Bundeslandes Vorarlberg, das hat den höchsten Stellenwert, und auch das der Steiermark wird im großen und ganzen als bedarfsgerecht eingeschätzt. Aber bei allen anderen Landesjagdgesetzen liegt es im argen, bedürfen der Reform und sollten sich an diesen Beispielen orientieren. – Dann wäre im Bereich der Wildschäden sicher ein Rückgang zu verzeichnen, was schließlich und endlich zum Nutzen der Wald- und Forstwirtschaft und auch von volkswirtschaftlicher Bedeutung ist.

Einen letzten Punkt, den ich erwähnen möchte, die Wildbach- und Lawinerverbauung. Neben den Planungsarbeiten werden, wie ich dem Bericht entnehme, vom forsttechnischen Dienst der Wildbach- und Lawinerverbauung beziehungsweise den nachgeordneten Gebietsbauleitungen auch die Bauarbeiten ausgeführt. Ich meine, das hat keinen Platz im Agrarressort. Das sind Dienstleistungen beziehungsweise Bauleistungen, die ausgegliedert gehören. Pflanzungen und Pflegemaßnahmen ja, Baumaßnahmen nein; diese gehören in den Bereich der Bauwirtschaft. Das ist ein klassischer Fall von Deregulierung.

„Deregulierung“ ist, wie Sie wissen, ein Wort, das zu unserem Lieblingsvokabular gehört, daher werden wir uns über Deregulierung und Bürokratieabbau noch des öfteren unterhalten – auch im Bereich der Landwirtschaftspolitik. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*  
20.52

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Bundesminister Mag. Wilhelm Molterer. – Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

20.52

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Mag. Wilhelm Molterer:** Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Der Bundesregierung und den Regierungsfractionen wird bei derartigen Anlässen des öfteren vorgehalten, sie würden ein beschönigendes Bild zeichnen. Würde die Bundesregierung diese Strategie verfolgen, würde der Grüne Bericht nicht vorliegen. Der Grüne Bericht 1993 stellt nämlich ein sehr realistisches Bild über die schwierige Einkommenssituation der österreichischen Landwirtschaft und der österreichischen Bauern dar.

Es ist bereits darauf hingewiesen worden, daß im Jahr 1994 – Gott sei Dank – eine positive Einkommensentwicklung für die Landwirtschaft gegeben war. Allerdings sei dazugesagt, daß diese Entwicklung 1994 nicht ausreichend war, um den Einkommensabstand zu anderen Erwerbstätigen auszugleichen. Das heißt, auch nach der positiven Entwicklung 1994 gibt es und kann es keinen Stillstand in der Agrarpolitik geben, wenn das Ziel der Einkommenspolitik für die Bauern unverändert gilt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Dieser Grüne Bericht und auch der des Jahres 1994 zeigen auf, daß wir uns in Wahrheit in einer Umstellungsphase befinden, in einer Phase, die für die österreichische Landwirtschaft mit dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union mit Sicherheit die größte strukturelle Umstellung in diesem Jahrhundert ist. Sie bringt eine völlig geänderte Förderungslandschaft, sie bringt eine

**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Mag. Wilhelm Molterer**

völlig veränderte Marktlandschaft für Österreich, für die österreichischen Bauern und für die österreichischen Verarbeitungsbetriebe.

Die Bundesregierung hat entsprechend reagiert und bereits im vergangenen Jahr nicht nur im Zuge der Beitrittsverhandlungen ein positives Ergebnis für die österreichische Landwirtschaft herausverhandelt, sondern auch im Zuge des Solidarpaktes des Europaübereinkommens den Bauern jene Perspektiven gegeben, die diese dringend brauchen.

Auch mir wäre es zuwenig, wenn ich mich mit der Hälfte dessen, was zugesagt wurde, Frau Abgeordnete Aumayr, begnüge. Ich gehe davon aus, daß Zusagen für die Bauern eingelöst werden, und sie werden zu 100 Prozent eingelöst! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es sind im ersten Quartal 1995 bereits mehr als 4 Milliarden Schilling im Zuge der Lagerabwertung und der degressiven Preisausgleiche ausbezahlt worden. Ich habe von dieser Stelle aus schon des öfteren betont: In jenen Bereichen, in denen vor wenigen Wochen oder Monaten noch Zweifel angemeldet wurden, ob ausbezahlt werden wird, ist abgewickelt und fertig ausbezahlt worden – ich denke etwa an die Maislagerabwertung. Und wenn ich dann als Antwort höre, die Kritik sei von Unmaßgeblichen gekommen, dann stelle ich fest, daß es in einer bestimmten Gruppe sehr viele „Unmaßgebliche“ geben muß. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ein wichtiger Erfolg Österreichs und der österreichischen Bauern ist uns mit dem Umweltprogramm gelungen, das am 27. April in Brüssel genehmigt wurde, ein Erfolg in mehrfacher Weise: einerseits, weil es ein wesentlicher Eckpunkt unseres neuen agrarpolitischen Gebäudes ist *(Beifall des Abg. Dr. Mock)*, andererseits, meine Damen und Herren, weil dieses Umweltprogramm, wie es Österreich auf Basis der Erfahrungen der ökosozialen Agrarpolitik konzipiert hat, in Europa beispielgebend ist für die richtige Tendenz zur Ökologisierung der gesamten Landwirtschaft.

Ich bin daher sehr dankbar dafür, daß es gelungen ist, dieses Programm so, wie wir es vorgelegt haben, genehmigt zu bekommen. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Noch einige wenige Sätze zum bisher Gesagten, zuerst zum Mehrfachtantrag. Ich habe auch von dieser Stelle aus schon gesagt: Ich könnte es mir kurzfristig leichter machen, würde ich allfälligen Wünschen auf etwas lockereren Umgang, auf etwas weniger Formalismus Rechnung tragen. Aber ich werde diesen Weg nicht gehen, weil er für die Bauern nicht gut wäre. Ich würde im Herbst zu Recht kritisiert werden, denn wenn wir die Arbeit jetzt nicht ordentlich machen, könnten und dürften wir im Herbst den Bauern nicht jene Förderungen ausbezahlen, die ihnen eigentlich zustehen. Mir ist die Arbeit **jetzt** lieber, damit ich auf Dauer den Bauern Sicherheit geben kann! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Es wird auch notwendig sein, die eine oder andere Verbesserung – auch Entbürokratisierung – vorzunehmen. Das weiß ich, daran müssen wir weiterarbeiten.

Herr Kollege Firlinger! Ich lehne es ab, aufgrund von Prozentsätzen, von Anteilen der Landwirtschaft am Bruttoeinkommen, am Volkseinkommen in diesem Zusammenhang nicht von einer tragenden Säule zu reden.

Wir wissen, daß die Bauern 80 Prozent der Fläche bewirtschaften, wir wissen, daß die Bauern für die Ernährung zuständig sind, wir wissen, daß die Bauern für eine erfolgreiche Umweltpolitik zuständig sind. Wenn Sie trotzdem sagen, sie seien keine tragende Säule, dann, würde ich sagen, haben Sie die Funktion der Bauern nicht wirklich erkannt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Gestatten Sie mir noch einige wenige Sätze zum Waldbericht. Die Entwicklung des Jahres 1994 zeigt einen positiven wirtschaftlichen Trend in der Forstwirtschaft. Dieser ist auch notwendig,



**Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft Mag. Wilhelm Molterer**

wenn wir die ökologische Leistung der Waldwirtschaft, der Waldbewirtschaftung ausbauen wollen.

Die Ursachen des Waldsterbens sind vielfältig und komplex, daher gibt es keine eindimensionale Maßnahme, sondern ein Maßnahmenbündel. Dieses reicht von der Bekämpfung der Luftverunreinigung, der Bekämpfung natürlicher Schadstoffaktoren wie etwa Borkenkäfer, der Bereinigung des Problems Wald/Wild, das eine ständige Auseinandersetzung der Waldwirtschaft, der Forstwirtschaft erfordert, bis zur Debatte um den sanften Tourismus, weil – offen gesagt – auch in diesem Bereich Probleme bestehen im Zusammenhang mit der Waldbewirtschaftung, die wir lösen müssen.

Ich sehe aber gerade auch aufgrund des Waldreichtums unseres Landes einen Auftrag für Österreich in Europa: Wir sollten die langjährigen, in über 150 Jahren gemachten Erfahrungen mit nachhaltiger Waldbewirtschaftung verstärkt in die europäische Diskussion einbringen, in Richtung europäischer Konzeption gegen Luftschadstoffe, in Richtung europäischer Konzeption für offensive Umweltpolitik, in Richtung europäischer Konzeption für Maßnahmen hinsichtlich Schutzwald im Berggebiet und auch in Richtung europäischer Konzeption, wenn es um die Fragen ökologische Orientierung des Steuersystems und energetische Nutzung geht.

Abschließend: Das ist eine schwierige Situation für die Bauern und die Bäuerinnen, gerade für die jungen. Den Bauern hilft es aber nicht, wenn Panik gemacht und aggressive Stimmung geschürt wird. – Den Bauern hilft es, wenn wir ihnen in ihrer Arbeit Sicherheit geben, Sicherheit, die nicht nur für ihre eigene Zukunft, sondern auch für die Zukunft Österreichs wichtig ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

21.01

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dipl.-Vw. Dr. Josef Lackner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

21.01

**Abgeordneter Dr. Josef Lackner (ÖVP):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Sachverhalt, den der Bericht, den wir heute diskutieren, darstellt, gehört schon der Geschichte an, aber trotzdem gibt er einen sehr instruktiven Einblick in die Situation des Agrarsektors 1993 und überdies sehr interessante Informationen über die getätigten Infrastrukturmaßnahmen im ländlichen Raum.

Dem Bericht ist zu entnehmen, daß die Endproduktion der Land- und Forstwirtschaft um 3 Prozent auf rund 73,7 Milliarden Schilling gesunken ist. Die Abwanderung aus der Landwirtschaft betrug 1993 5,3 Prozent. Der landwirtschaftliche Außenhandel blieb mit Exporten von 17,1 Milliarden und Importen von 34,4 Milliarden Schilling im Vergleich zum Vorjahr annähernd gleich. Der – fiktive – Selbstversorgungsgrad sank 1992/93 auf 95 Prozent.

Der Anteil der Land- und Forstwirtschaft, bezogen auf das Bruttoinlandsprodukt 1993, betrug 2,4 Prozent. Die Direktzahlungen an land- und forstwirtschaftliche Betriebe waren mit 7,5 Milliarden um etwa 1 Milliarde Schilling niedriger als 1992. Das agrarische Arbeitskräftepotential sank deutlich im Jahresdurchschnitt: 1993 waren nur rund 191 000 Personen in der Land- und Forstwirtschaft beschäftigt. Die Arbeitsproduktivität ist mit knapp 4,1 Prozent stärker gewachsen als in der Industrie, deren Zunahme an Arbeitsproduktivität 4 Prozent betrug. – Das sind die nüchternen Zahlen des Grünen Berichtes; es wurde nichts beschönigt.

Meine Damen und Herren! Der Bauer ist nicht nur Nahrungsmittelproduzent, sondern er ist auch Landschaftsproduzent. Er ist es, der für die Erhaltung unseres Lebensraumes zuständig ist, und er ist es, der für die Erhaltung unserer Kulturlandschaft zuständig ist. Deshalb, Kollege Firlinger, stellt er eine tragende Säule dar. Warum Sie das so abgewertet haben, ist mir völlig unverständlich. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Die bäuerlichen Familien erbringen gerade für den für unser Land so bedeutungsvollen Wirtschaftszweig Tourismus unschätzbare Leistungen. Allein 1993 gab es in Österreich 127 Millionen Nächtigungen; das ist eine sehr beachtliche Zahl.

**Abgeordneter Dr. Josef Lackner**

Der Arbeitsplatz Bauernhof mit seinen multifunktionellen Leistungen vor allem im Berggebiet kann im Interesse der Gesamtwirtschaft und im Interesse der Gesellschaft nur in Kombination zwischen den Erlösen auf dem Markt für bäuerliche Produkte und Direktzahlungen aufrechterhalten werden. Es ist daher eine Entkoppelung von Produktion und Landschaftspflege nicht sinnvoll und wahrscheinlich auch nicht möglich. Es muß darauf Bedacht genommen werden, daß eine langfristig aufrechterhaltbare Agrarproduktion auf bewährte nachhaltige Muster der Landbewirtschaftung zurückgreifen kann und damit eine ausreichende Zahl von Familien mit der Land- und Forstwirtschaft verbunden bleiben.

Gerade mit der zunehmenden Gestaltung der Gesamtwirtschaft nach den Kriterien der Nachhaltigkeit wird auch die Bedeutung des Arbeitsplatzes Bauernhof wachsen. Dem Bericht entnehme ich, daß im Jahre 1993 86 078 Betriebe in den Genuß des Bergbauernzuschusses gekommen sind. Insgesamt wurden hierfür 1,538 Milliarden Schilling aufgewendet.

Meine Damen und Herren! Ohne die Landschaftskultur in den Berggebieten und die Aufrechterhaltung der Bergbauernbetriebe würde die Aufrechterhaltung des Tourismus im alpinen Bereich überhaupt nicht möglich sein. Es besteht demnach zwischen Landwirtschaft und Tourismus natürlich ein untrennbarer Zusammenhang. Dessen muß sich die Tourismuswirtschaft bewußt sein – und ich glaube, sie ist sich auch dessen bewußt.

In diesem Zusammenhang spielt auch die Erhaltung des ländlichen Wegenetzes eine bedeutsame Rolle. Dessen Erhaltung ist ein vordringliches Problem und bedarf einer bundesweiten Lösung, in die alle unmittelbar Beteiligten und alle Nutznießer miteinbezogen werden sollen. – Es hat mich gefreut, daß der Herr Bundesminister anläßlich der Ausschußberatungen erklärt hat, daß er diesem Problem entsprechende Aufmerksamkeit zuwenden wird. – Die Leistungen für die Verkehrserschließung ländlicher Gebiete durch Bund, Länder und Interessenten waren 1992 sehr beachtlich.

Als Osttiroler Abgeordneter weiß ich, wie wichtig auch der Schutzwasserbau und die Lawinenverbauung sind. So entnehme ich dem Bericht aus dem Jahre 1993, daß für Verbaumaßnahmen 824,3 Millionen Schilling und für Personal- und Sachgüterkosten 147,2 Millionen Schilling aufgewendet wurden. Die Wildbach- und Lawinenverbauung – sie ist mir ein ganz besonderes Anliegen, Herr Klubobmann – trägt wesentlich dazu bei, die Bevölkerung, die Kulturlächen und die Gehöfte vor Hochwässern, Muren und Lawinen zu schützen und die Besiedelung im ländlichen Raum zu erhalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der nächste Bericht über die Lage der österreichischen Landwirtschaft 1994 wird wesentlich positiver sein, und der Bericht 1995 wird bereits im Lichte der Auswirkungen des Europäischen Binnenmarktes abgefaßt werden.

Ich komme bereits zum Schluß. Wir wissen, daß auf die österreichische Landwirtschaft seit 1. Jänner 1995 gewaltige Herausforderungen zugekommen sind, doch glaube ich, daß gerade durch das Budget 1995 beruhigend Vorsorge getroffen wurde. Auch wenn der Anteil der in der Landwirtschaft Beschäftigten weiterhin zurückgehen wird, auch wenn der Anteil der Land- und Forstwirtschaft am Bruttoinlandsprodukt weiterhin sinken wird, wissen wir dennoch um die sozioökonomische Bedeutung der Landwirtschaft, und gerade deswegen verdient sie unsere uneingeschränkte Aufmerksamkeit und Förderung. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

21.08

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Gerulf Murer. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. Auer: Murer! Jetzt mußt du die Kastanien aus dem Feuer holen!)*

21.08

**Abgeordneter Ing. Gerulf Murer (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich werde mich in meinen Ausführungen *nicht* mit den – angeblichen – Einkommensverbesserungen der Bauern beschäftigen. Die ÖVP versucht, gewaltsam Jubelmeldungen unter die Menschen zu bringen. Ich meine, daß man niemandem wirklich glaubhaft

**Abgeordneter Ing. Gerulf Murer**

machen kann, daß es, wenn die Bauern heute mit Einkommensverlusten von 40 bis 50 Prozent kämpfen und ums Überleben ringen, Einkommensverbesserungen gibt. Ich glaube, niemand von uns würde diesen Beweis antreten können. Daher werde ich jetzt zum Waldbericht sprechen. Er ist zwar auch nicht sehr erfreulich, aber immerhin ist der Wald eine der Stützen für unsere Landwirtschaft.

Meine Damen und Herren! Der Waldbericht ist grundsätzlich für die Debatte sehr wertvoll und wichtig, und er ist vor allem für die österreichischen Parlamentarier und für die österreichische Bundesregierung wichtig. Er soll als Orientierung dienen, damit gesetzliche und politische Maßnahmen getroffen werden können und damit man den Problemkreisen, die es diesbezüglich gibt, entgegenwirken kann.

Die Bedeutung des Waldes geht wegen der Luftschadstoffe und der Hochwasserproblematik besonders in den letzten Jahren über den eigenen Bereich weit hinaus, und es sind daher etwa auch vom bevölkerungspädagogischen Standpunkt aus Maßnahmen zu treffen. Daher würde ich mir wünschen, daß auch die Schulsprecher des Parlaments versuchten, den Waldbericht in den Schulen Österreichs pädagogisch verwerten zu lassen, damit unser Nachwuchs, die Jugend, für den Wald und dessen Betretung und Nutzung wesentlich mehr Verständnis hat, als das jetzt der Fall ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Der Wald ist mehr als nur eine Ansammlung von Bäumen, wie so viele meinen. Was für andere Länder das Meer ist, ist für uns der Wald: ein Erholungsgebiet, ein einzigartiges Naturphänomen. Was wäre Österreich ohne Wald? Was wären unsere Kinder ohne unseren Wald, wenn sie in ihm nicht mehr wandern und spielen können, wie wir es noch taten, und wenn sie vor allem nicht mehr Geschichten über ihn erzählen oder erfinden könnten? Viele Geschichten handeln nämlich von unserem Wald.

Dieser schöne, wertvolle Wald in Österreich stellt ein komplexes Ökosystem mit einem gigantischen Luftfilter dar, durch das gewährleistet ist, daß wir alle gut atmen können. Es ist aber – das geht aus dem Waldbericht eindeutig hervor – sehr, sehr gefährdet und wird in Zukunft nicht alles, was man ihm zumutet, vertragen. In jedem Lebensraum bildet das Ökosystem das Rückgrat. In Österreich ist dieses Rückgrat besonders durch zivilisatorische Belastungen und Eingriffe gefährdet und es droht, zu zerbrechen. Damit es nicht zerbricht, investieren wir Hunderte Millionen in die Forstwirtschaft, in den Wildschutz, in die Wildbachverbauung und auch einige Millionen in den Waldbericht.

Der Waldbericht ist grundsätzlich wertvoll und stellt eine sehr wichtige Orientierungshilfe dar. Was mir im Waldbericht jedoch fehlt – und deshalb, Herr Bundesminister, können ich und auch meine Fraktion dem Waldbericht die Zustimmung heute nicht geben –, ist, daß im wesentlichen aufgrund seiner Aussagen keine schwerpunktartige Vorwärtsstrategie entwickelt werden kann, denn die zu erwartenden Zukunftsschäden und ihre Bekämpfungsmethoden und -weisen gehen leider nicht aus ihm hervor. Es ist kein Zukunftssignal da, und daher können wir diesem Bericht nicht zustimmen. Ich hoffe aber, Herr Bundesminister, daß man sich Mühe gibt, daß aus dem nächsten Waldbericht diese Zukunftsorientierung der Bundesregierung hervorgeht und die Krankheitssymptome, die im Wald auftauchen, wirklich meßbar abgehandelt werden. Denn nur so kann Abhilfe geschaffen werden.

Meine Damen und Herren! Der Trend, ob eine Verschlechterung radikal, größer oder kleiner ist, kann in Jahresberichten über den Wald nicht genau gemessen und abgehandelt werden. Eine Beobachtung des Trends und seiner Folgen ist aber angesichts der Waldbedeckung Österreichs von 46 Prozent nicht nur für unser Land insgesamt wichtig, sondern weit darüber hinaus für ganz Mitteleuropa. Für die betroffenen Menschen ist gerade dieser Bericht von großer Bedeutung, im besonderen in Hinblick auf den Wald als Trinkwasserspeicher, als Hochwasser- und Lawinenschutz, als Erholungsraum, als Produktionsfaktor und vor allem als Erwerbsquelle.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Mehr als 100 000 Menschen finden in Österreich alleine in der Forstwirtschaft, in der Holzverarbeitung ihren Arbeitsplatz. Daher wird insbesondere die Holzwirtschaft im Zusammenhang mit Verarbeitung und Veredelung einen wesentlichen

**Abgeordneter Ing. Gerulf Murer**

Schritt nach vor machen müssen. Ich wünsche mir, daß in Zukunft vor allem alle Bauordnungen in Österreich – das betrifft besonders die Länder – wesentliche Schwerpunkte zum Bauen mit Holz zu setzen beabsichtigen und dies im besonderen fördern. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich kann Ihnen nur versprechen, daß ich meinen Einfluß dahin gehend geltend machen werde, wo immer ich dies kann. Etwa in der Steiermark, wo wir Baulandesräte haben, werden wir im besonderen mithelfen und mitarbeiten.

Der Wald ist auch für die Tourismuswirtschaft sehr interessant. Denn gerade sie profitiert sehr vom Wald. Nach der Tourismuswirtschaft sind unsere Forstwirtschaft und der Forsthandel der zweitgrößte Devisenbringer in unserem Lande.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Nachdem ich schon gesagt habe, daß schwerpunktartige Vorwärtsstrategien, die von den Aussagen im Waldbericht ausgehen sollten, in diesem nicht vorhanden sind, möchte ich jetzt zumindest einige nennen, Herr Bundesminister. Und ich hoffe, das ich im nächsten Waldbericht auch Zukunftsperspektiven finden kann.

Ich würde mir vor allem wünschen, daß man in erster Linie über die Schaffung eines Hochlagen- und Brachlandaufforstungsprogrammes nachdenkt. Ein Hydrographieprogramm, das die wasserwirtschaftlichen Angelegenheiten in der Forstwirtschaft betrifft, müßte genauer verankert werden. Eine Kartierung, was die wasserwirtschaftliche Problematik in Österreich – nicht nur in Tirol, sondern in ganz Österreich – betrifft, voranzutreiben, wäre wichtig. Auch die Förderung des Ausbaus einer schadstoffarmen Holzveredelungsindustrie können wir uns alle nur wünschen. Ich hoffe, daß bald ein derartiges Projekt in einem Bundesland entstehen wird. Ebenso müssen wir die Schutzwaldsanierung mit wesentlich mehr Engagement vorantreiben. Vor allem – das ist heute schon angeklungen – benötigen wir internationale Übereinkommen hinsichtlich der Schadstoffbelastung an den Grenzen und über Landesgrenzen hinweg. In diesem Fall sind vor allem die Europaparlamentarier aller Parteien gefordert, das im Europaparlament im besonderen zur Sprache zu bringen beziehungsweise voranzutreiben.

Meine Damen und Herren! Ich möchte abschließend noch etwas zur Wild- und Waldproblematik sagen. Ich meine, daß wir eine Lösung dieses Problems ernsthaft angehen müßten. Ich möchte Kollegen Wabl und auch einigen von der SPÖ nahelegen, daß wir das Wild- und Waldproblem dort, wo Überhege besteht, nicht mit der Büchse lösen können. Ich glaube, wir haben ganz andere Möglichkeiten, in dieser Hinsicht Ansätze zu schaffen. In erster Linie sollten forstgesetzliche Maßnahmen getroffen werden, daß das Wild in Zukunft Ruheräume vorfindet, um den Streß abzubauen zu können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zweitens: Meine Damen und Herren! Anstatt daß man das Problem mit der Büchse erledigt, könnte auch dadurch Abhilfe geschaffen werden, daß forstgesetzliche Bestimmungen so geändert werden, daß das Betreten des Waldes anders geregelt wird. Das Wild sollte nämlich am Morgen und am Abend in Ruhe ausziehen und das Futter zu sich nehmen können, damit auch dem Wild ein ruhigeres, streßfreies Leben ermöglicht wird. Auf diese Weise könnten wir eine Symbiose zwischen Mensch, Tier, Parlamentariern und Regierung zuwege bringen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich wünsche mir bei der nächsten Ausschußsitzung ein entsprechendes gemeinsames Vorgehen, damit wir auf diesem Gebiet erfolgreich sein können. Seien Sie mir daher nicht ungehalten, Herr Minister, wenn ich heute den Waldbericht aus den vorher genannten Gründen ablehne.

Zum allerletzten ersuche ich Sie, im Waldbericht das nächste Mal vor allem die liberalisierten Importmaßnahmen zu verankern und auszuführen, welche Auswirkungen dieses liberalisierte Importverfahren jetzt hat. Denn alles können wir uns wünschen: gute Absätze, guten Holzexport und so weiter, aber nur keinen Import von Käfern, die uns alle überfallen, meine Freunde! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

21.19

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Matthias Achs. – Bitte.

**Abgeordneter Matthias Achs**

21.19

**Abgeordneter Matthias Achs (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Während nun in der EU die ersten Schritte der Reform der gemeinsamen Agrarpolitik zu greifen begonnen haben, stellt sich das Jahr 1993 für die österreichische Landwirtschaft als ein ausnehmend schwieriges dar. Die Einbußen in der Land- und Forstwirtschaft, was ihren Anteil am Bruttoinlandsprodukt und auch am Volkseinkommen betrifft, zeigen das ganz deutlich.

Typisch für das Jahr 1993 ist weiters, daß der Strukturwandel deutlich an Dynamik zugenommen hat. Der Vergleich zwischen Endproduktion und Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft zeigt, daß es wesentliche Rationalisierungen in diesem Bereich gegeben hat. Während die Endproduktion um gut 3 Prozent zurückging, war die Zahl der Beschäftigten in der Land- und Forstwirtschaft um 5 Prozent rückläufig. Das ist eine Entwicklung, die nicht überrascht, aber von der Dimension her neu ist.

Daher ist es heute umso wichtiger, daß wir vor den Schwierigkeiten im Agrarbereich nicht die Augen verschließen. Die EU und ihr Markt bieten zwar die einzige Chance für die österreichische Landwirtschaft. Es wird aber nicht verhindert werden können, daß man weitere Rationalisierungen durchführt. Die EU bietet die Möglichkeit, daß durch die Setzung von Förderungsschwerpunkten dort Arbeitsplätze geschaffen werden, wo der wirtschaftliche Wandel soziale Risiken hervorruft.

Erste Erfolge aufgrund der Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik zeigen, daß wir auf dem richtigen Weg sind. Wir dürfen unser Augenmerk aber nicht nur auf die Politik in Brüssel richten. Die österreichischen Bauern dürfen nicht den Eindruck gewinnen, daß die heimische Agrarpolitik mit dem Hinweis auf politische Vorgaben in EU-Gremien immer mehr auf Distanz zu ihnen geht.

Bei einer erfolgreichen Agrarpolitik müssen immer noch die heimischen Bäuerinnen und Bauern im Mittelpunkt stehen. Die österreichischen Bauern sind nicht so schlecht, wie sie von den Freiheitlichen dauernd hingestellt werden. Denn diese sprechen durch ihre dauernde Schwarzmalerei der österreichischen Landwirtschaft die Leistungsfähigkeit ab. *(Abg. Dr. Salzl: Aber nicht den Bauern!)*

Meine Damen und Herren! Dem ist aber nicht so: Die österreichische Landwirtschaft erbringt Leistungen, und zwar enorme Leistungen. Man ist zudem in weiten Bereichen sehr innovativ. So haben zum Beispiel erst vor kurzem vier burgenländische Winzer aus Frankreich – dem großen Weinland Frankreich! – alle Preise mitgenommen, die zu gewinnen waren und haben dadurch wiederum den Stellenwert der österreichischen Weinwirtschaft unter Beweis gestellt. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Ein anderes Beispiel: Unter den Biobauern hat Österreich europaweit Spitzenwerte aufzuweisen und verzeichnet weiterhin starke Zuwächse. Natürlich spielt in diesem Zusammenhang die Einkommensfrage die entscheidende Rolle. Laut Grünem Bericht war bei den Biobauern das Einkommen je Familienarbeitskraft um 6 000 S höher als das im konventionellen Bereich. Viele erkennen diese Chance und nützen sie auch.

Daher finde ich es entwürdigend, wenn laufend unterstellt wird, daß es seitens der Bauern keine Reformbereitschaft gibt. Viele machen den Fehler, die österreichische Landwirtschaft zu unterschätzen. Wir können aber nur dann konkurrenzfähig sein – das wissen alle, die ein Nahverhältnis zur Landwirtschaft haben –, wenn die Rahmenbedingungen stimmen. Und daß diese geschaffen werden, Herr Bundesminister, ist vor allem eine Forderung an Sie!

Weiters ist absolut nicht einzusehen, warum sich die Betriebsmittelpreise so entwickeln. – Die niedrigen Betriebsmittelpreise müssen vielmehr in vollem Umfang an die Produzenten weitergegeben werden. Dadurch können die niedrigen Preise, die der Landwirt für die Produkte bekommt, am wirkungsvollsten ausgeglichen werden. Der Bauer darf nicht das Gefühl haben, daß der neue preisdämpfende Marktmechanismus nur ihn trifft, andere Wirtschaftspartner hingegen nicht. Daher fordern wir Sozialdemokraten, daß die österreichische Landwirtschaft Chancengleichheit auf dem Markt bekommt.

**Abgeordneter Matthias Achs**

Erlauben Sie mir noch einen kurzen Ausblick auf die Zukunft der österreichischen Landwirtschaft: In Anbetracht der Zahlen aus dem Jahre 1993 besteht wenig Grund zu Euphorie. Aber schon im Vorjahr hat es wieder eine Aufwärtsentwicklung gegeben; vor allem der Anteil am Volkseinkommen ist deutlich gestiegen.

Der gesteigerte Wettbewerb wird den Strukturwandel in den kommenden Jahren zweifellos beschleunigen. Es ist zu bedenken, daß Reformversäumnisse im Bearbeitungsbereich schmerzhaft sein werden. Für die landwirtschaftlichen Betriebe wird aber entscheidend sein, ob sie den Wandel vom reinen Produzenten hin zum Garanten für die Erhaltung der Landschaft und deren Pflege vollziehen können.

Meine Damen und Herren! Dabei ist auch wichtig, daß die österreichische Landwirtschaft Unterstützung von allen Seiten erfährt. Denn nur bei einem positiven Image gibt es diese insgesamt notwendige gesellschaftspolitische Akzeptanz. Die österreichische Sozialdemokratie weiß um den positiven Wert der österreichischen Landwirtschaft. Daher stehen wir Sozialdemokraten zur bäuerlichen Bevölkerung in diesem Lande! (*Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.*)

21.25

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Anschöber. – Bitte, Herr Abgeordneter.

21.25

**Abgeordneter Rudolf Anschöber** (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich zunächst einmal nicht mit dem Verhalten und den Aussagen des Kollegen Khol auseinandersetzen. Er hat vor dieser Debatte das Weite gesucht, hat vielleicht aber doch den Anstand, noch hier aufzutauchen, damit er sich mit dem, was an Ausritten bereits schon letzte Woche und im morgigen „Standard“ wiederum erfolgt ist, auseinandersetzt. (*Zwischenrufe des Abg. Ing. Reichhold und des Abg. Schwarzenberger. – Gegenrufe bei der ÖVP.*)

Ich möchte mich auch mit dem Grünen Bericht nicht auseinandersetzen, der insbesondere angesichts des EU-Beitrittes, der praktisch alle relevanten Prognosen und Befunde verändert hat, hoffnungslos veraltet ist.

Ich möchte zunächst einmal beim Waldbericht bleiben, der natürlich auch aus ökologischer Sicht zentrale Anliegen betrifft. Generell muß man sagen, daß sich am Grundbefund der Gefährdung einzelner wesentlicher Baumarten gerade in den Problemregionen, im Schutzwaldbereich et cetera, leider bisher wenig verändert hat.

Zweitens: Gerade im Bereich der Bewirtschaftung der Bundesforste, in dem wir ökologisch gerne Vorbildcharakter und Vorbildfunktion hätten, wurde nämlich eine Reform in Richtung Ökologisierung, die überfällig und notwendig wäre, bislang nicht eingeleitet.

Der Herr Landwirtschaftsminister kennt die Problematik hinsichtlich der Errichtung von Nationalparks und umweltrelevanter Maßnahmen generell so gut wie wenige andere hier, etwa die Frage „Nationalpark Kalkalpen“ oder die Probleme im Zusammenhang mit der Bundesforstekoordination. Ich meine, daß heute ein klares Wort von seiten des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft interessant wäre, wie in Hinkunft seine Ausrichtung bei diesen Problemfragen sein wird und ob es etwa bei der Frage „Nationalpark Kalkalpen“ klare Maßnahmen gibt. Denn es müßten zunächst einmal Maßnahmen gegen eine Kahlschlägerung noch vor der Ausrufung des Nationalparks getroffen werden, um ein konzilientes Vorgehen der Bundesforstverwaltung in Richtung eines umfassenden Nationalparks zu ermöglichen und die Errichtung eines Minimundus-Parks, wie sie im vergangenen Jahr angekündigt wurde, zu unterbinden.

Ein wichtiger weiterer Bereich, der beim Waldschutz natürlich eine wesentliche Rolle spielt, ist die Problematik der Wildschäden, angefangen vom Wildverbiß bis hin zur Waldverwüstung. In diesem Zusammenhang ist der Bewußtseinsstand sowohl bei der Beamtenschaft – in einigen

**Abgeordneter Rudolf Anschober**

Bereichen, nicht in allen – als auch bei der Justiz noch nicht so, wo wir das eigentlich erwarten würden.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich kann dies belegen: Ich habe vor kurzem eine parlamentarische Anfrage an den Justizminister eingebracht, wie viele Anzeigen es in den letzten vier Jahren hinsichtlich „vorsätzlicher Gefährdung des Tier- und Pflanzenbestandes“ gab. – Es waren nicht weniger als 42 Anzeigen nach § 182, davon ist es insgesamt lediglich zu sechs Strafanträgen und zu einem einzigen Schuldspruch gekommen.

Auf diese Art wird kein abschreckender Effekt erzielt! Ich glaube, daß die Waldverwüstung nach wie vor auf ein Kavaliersdelikt reduziert werden soll. Ein solches ist die Waldverwüstung jedoch nicht, denn diese bedeutet schwerste Waldschäden und etwa in Extremregionen schwere Gefährdung der Schutzwälder und damit natürlich auch der Anrainer und der betroffenen Waldbesitzer, denen damit eine schwere Eigentumschädigung zugefügt wird.

Zum zweiten Bereich, zur Beamtenschaft. Ich habe mir den Waldbericht sehr genau angesehen. Es gäbe da eigentlich eine Zentralfunktion der Landesforstdirektoren, und zwar seit, glaube ich, acht Jahren, die in landesgesetzlich vorgesehenen Verfahren zum Schutz des Waldes, gegen waldfährdende Wildschäden, Parteistellung haben. Eigentlich muß man sagen, die Parteistellung hätten, weil diese nicht wirklich genutzt wird, wie man sehr klar aus diesem Waldbericht erkennen kann. – Die Landesforstdirektoren hätten damit die Aufgabe, in den Verfahren zur Vermeidung von Wildschäden im Wald gewissermaßen den Wald als Umweltmedium zu vertreten.

Es gab laut diesem Waldbericht nur 33 Fälle, in denen das daraus resultierende Antragsrecht wahrgenommen wird. Das heißt, das die Landesforstdirektoren in Österreich lediglich für eine Gesamtfläche von knapp 5 000 Hektar wegen waldfährdender Wildschäden Gebrauch von ihrem Parteirecht machten; das sind insgesamt 0,14 Prozent. Auf Oberösterreich bezogen noch weniger, nämlich 0,06 Prozent. Das heißt, das ist ein Schutzrecht, eigentlich eine Schutzpflicht seitens der Landesforstdirektoren, was jedoch kaum wahrgenommen wird. 0,06 Prozent der Fälle, in denen diese Schutzpflicht wahrgenommen wird, stehen in einem krassen Widerspruch zu den 20 Prozent Waldfläche, bei denen laut Waldbericht selbst bei der Einhaltung der forstgesetzlichen Mindestnormen eine Waldverjüngung – verbißbedingt – vereitelt wird.

Entweder ist da die Situation, daß die Parteistellung der Landesforstdirektoren ignoriert – oder von ihnen mißverstanden wird. Daß sie mißverstanden wird, kann ich mir insoferne vorstellen – vielleicht kann diesbezüglich der Landwirtschaftsminister in nächster Zeit ein klärendes Wort mit den Landesforstdirektoren reden –, als dieses Parteistellungsrecht, diese Parteistellungspflicht immer nur dann angewendet wird, wenn es zu Waldverwüstungen insgesamt kommt.

Meinen Informationen nach – auch nach Informationen beziehungsweise dem Rechtsstandpunkt der Umweltschützer und der diesbezüglichen Literatur – kann man dieses Parteistellungsrecht und diese Einschreitungs- und Anzeigepflicht nicht auf die Waldverwüstung insgesamt reduzieren.

Es wäre notwendig, die Landesforstdirektoren, deren gesetzliche Möglichkeiten und Pflichten in die richtige Bahn zu lenken, um fortgesetzten Waldverbiß hintanzuhalten, der ja dann zu absurden Maßnahmen, zu absurden Notreaktionen führt, wie wir das ja in Oberösterreich im letzten Jahr gesehen haben. Es kann doch nicht Sinn und Zweck der Übung sein, daß man dann zu Gesamtabschüssen, und zwar flächendeckender Natur, kommen muß.

Natürlich hat Kollege Murer recht, wenn er sagt, daß es um die Frage der Waldbewirtschaftung insgesamt geht. Es geht aber auch darum, Kraftfutterzugabe im Winter et cetera zu vermeiden, um eine natürliche Lebenssituation für das betroffene Wild zu erreichen. Daß Maßnahmen gesetzlicher Natur von einem Teil der Beamtenschaft und auch der Justiz nicht effizient durchgeführt werden, dessen sollte man sich seitens des Landwirtschaftsministeriums rasch annehmen. – Das zur Waldverwüstung.

**Abgeordneter Rudolf Anschober**

Wir haben heute beziehungsweise auch schon vergangene Woche neben der Waldverwüstung, die ja tagtäglich stattfindet, auch ein Kapitel der Politik –, der Politverwüstung, der Verwüstung der politischen Kultur erlebt. Ich habe mir zu Beginn meiner Rede gedacht, vielleicht erscheint Herr Klubobmann Khol doch noch im Plenum. Er tat es nicht.

Ich habe mir vergangene Woche, als ich den Ausdruck „grünanarchistischer Bombenterror“ gehört habe, zunächst gedacht, daß sich da jemand fürchterlich geirrt hat, daß da jemandem etwas herausgerutscht ist, was er eigentlich so nicht gemeint hat. Es wird eine Richtigstellung, eine Entschuldigung geben, dachte ich mir – und diese Sache ist damit erledigt.

Entweder aus politischer Eitelkeit oder aus bössartiger politischer Berechnung heraus ist es zu einer solchen Entschuldigung bis zum heutigen Tag nicht gekommen. Ja mehr noch: In der morgigen Ausgabe des „Standard“ hat Herr Klubobmann Khol tatsächlich die Frechheit ... (*Heftiger Widerspruch bei der ÖVP.*)

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Herr Abgeordneter Anschober! Ich erteile Ihnen zunächst den **Ruf zur Sache!**, und ich erteile Ihnen für diese Ihre letzte Äußerung einen **Ruf zur Ordnung**.

Sie haben wieder das Wort, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Rudolf Anschober (fortsetzend):** Herr Präsident! Ich danke. Dieser Ruf zur Ordnung wird mich aber nicht am Sinn, hier nach der Wahrheit zu argumentieren, hindern.

Von der Waldverwüstung zur Politikverwüstung: Wenn man Waldverwüstung in diesem Hohen Haus anspricht – und das sollten wir möglichst immer, da geht es um Umwelthygiene und Umweltkultur –, dann sollte man auch, weil das eine Frage der Politikhygiene und der Politikkultur ist, sehr wohl Verleumdungen (*Zwischenrufe bei der ÖVP*), Verleumdungen aus der untersten Schublade, die von einem Klubobmann dieses Hauses getätigt wurden und wiederholt werden, sehr klar ansprechen. (*Beifall bei den Grünen.*)

Eine fortgesetzte politische Lüge kann in diesem Haus nicht unwidersprochen bleiben – und wir werden das nicht unwidersprochen lassen! (*Abg. Mag. Kukacka: Pilz und Öllinger im engsten Kontakt mit dem „TATblatt“!*)

Sie werden hier nicht eher ein Ende dieser Debatte erreichen, bis Herr Klubobmann Khol nicht das Minimum an Anstand hat, sich hier und heute oder zumindest in den nächsten Tagen dafür zu entschuldigen. So kann es nicht gehen! (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Schwarzenberger: Was inseriert ihr denn immer im „TATblatt“?*) Das ist eine Verleumdung der untersten politischen Schublade. Herr Klubobmann Khol darf nicht zu diesem Mittel der fortgesetzten politischen Lüge greifen! (*Abg. Kiss: Herr Anschober! Wer ist denn im Prozeß gegen Thaler in der ersten Reihe gesessen? – Präsident Mag. Haupt gibt das Glockenzeichen.*)

Herr Kollege Kukacka! Das werden wir nicht zulassen! Ein Klubobmann der ÖVP, der sich, sogar was das Argumentationsniveau betrifft, zum Steigbügelhalter des Herrn Haider macht, wird von uns massiv kritisiert werden. (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Er wird von uns ganz massiv kritisiert werden! Und, meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP: Wenn diese Partei, die politische Schwindsucht in solch hohem Maße hat, glaubt, sich nur mehr dadurch retten zu können, daß sie zum Mittel der täglichen Verleumdung greift, dann täuscht sie sich! Da wird sie in uns einen sehr, sehr klaren und harten Gegner haben! (*Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich verstehe das Präsidium auch nicht, daß es hier für Formulierungen, so etwa für „politische Schweinerei“, einen Ordnungsruf erteilt, jedoch nicht für die Formulierung „grünanarchistischer Bombenterror“, was eine Beleidigung einer Fraktion darstellt, die genau bei diesem Bombenterror zu den Opfern gezählt hat. (*Ironische Heiterkeit bei der ÖVP.*) Das ist doch ein Zeichen dafür, daß das Nationalratspräsidium – oder zumindest Teile davon – nicht unabhängig sind beziehungsweise handeln. (*Zwischenruf des Abg. Mag. Kukacka.*)

Herr Kollege! Ich habe Ihnen bereits erklärt: Es ist kein weiter Weg von der Waldverwüstung zur Verwüstung der politischen Kultur. Uns Grünen ist es ein zentrales Anliegen, weder die eine



**Abgeordneter Rudolf Anschöber**

noch die andere Art der Verwüstung zuzulassen. Jeder Klubobmann, jeder Abgeordnete dieses Hauses, der zum Mittel der politischen Denunzierung, der Verleumdung, der politischen Lüge greift, wird dabei auf unseren sehr, sehr harten Widerstand stoßen.

Ich erwarte vom Klubobmann der ÖVP, daß er sehr, sehr rasch zu einem zivilisierten Umgang anderen Abgeordneten gegenüber zurückkehrt, daß er sehr rasch zu einer normalen politischen Kultur zurückkehrt und daß er sehr, sehr rasch hier herausgeht und sich für diese Ungeheuerlichkeit, sich für diese ungeheuerliche Lüge hier entschuldigt. (*Beifall bei den Grünen.* – Abg. **Schwarzenberger**: *Da müssen Sie sich vom „TATblatt“ distanzieren!* – Abg. **Kiss**: *Der Pilz hat das Heft in die Hand genommen!*)  
21.39

**Präsident Mag. Herbert Haupt**: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Johann Schuster. – Bitte, Herr Abgeordneter.

21.39

**Abgeordneter Johann Schuster** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn sich junge Menschen um eine Stelle bewerben, gibt es meistens eine Arbeitsplatzbeschreibung, damit sie genau wissen, für welchen Job sie sich überhaupt bewerben. Ich schätze den Beruf der Lehrer außerordentlich, und ich meine, daß der Lehrer werden soll, der die **Berufung** dazu hat. Und wenn mein Vorredner diesen Beruf gewählt hat und wenn er hier zum Waldbericht 1993 spricht, zum Schluß aber das Thema verfehlt, müßte man sagen: Wäre es ein Aufsatz gewesen und es käme zur Benotung – „Thema verfehlt, nichtgenügend“. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine Damen und Herren! Der Berichterstatter zum Tagesordnungspunkt Waldbericht 1993 hat in seinen Ausführungen aufgezeigt, daß sich dieser Waldbericht in vier wesentliche Teile gliedert. Erstens: Waldzustand und Waldschädigung, zweitens: die wirtschaftliche Lage der Forstwirtschaft, drittens: Wildbach- und Lawinerverbauung, viertens: Forstorganisation.

Alle, die den Wald nicht nur vom Schwammerlpflücken, sondern von der Arbeit im Forst kennen, wissen es zu schätzen, daß die Beamten, die diesen Waldbericht erarbeitet haben, Fakten zusammengestellt, Großartiges geleistet haben. Ich bedanke mich namens meiner Fraktion sehr herzlich für diese Arbeit. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Die Bundesländer in Österreich sind sehr unterschiedlich ausgestattet, was eben den Waldbestand betrifft: Während die „grüne Mark“, das Bundesland Steiermark, einen Waldanteil von 60,3 Prozent hat, ist das Burgenland mit 32 Prozent jenes mit den geringsten Waldanteilen. Ähnlich verhält es sich bei den Neuaufforstungen.

Einige meiner Vorredner haben bereits darauf Bezug genommen, daß österreichweit jedes Jahr eine Fläche von mehr als 2 000 Hektar neu aufgeforstet wird. Legen wir das auf den Tag um, so bedeutet das, daß täglich in Österreich in etwa die Größe eines Fußballfeldes aus der landwirtschaftlichen Produktion herausgenommen und der Waldbewirtschaftung zugeführt wird. Das mag dort gut sein, wo wir einen geringen Waldanteil haben; es kann das aber dort zu einer gewissen Problematik führen, wo bereits walddreiche Gemeinden einen Anteil von 70 Prozent und mehr Wald haben. Wir wissen: Wenn das Gemeindeleben funktionieren, wenn sich die Bevölkerung dort ansiedeln soll, wenn Arbeitsplätze geschaffen werden sollen, bedarf es auch eines gewissen Freiraumes. Daher darf ich an den Herrn Bundesminister das Ersuchen richten, daß bei diversen Förderungen – auch im Zuge der EU-Richtlinien – differenziert wird zwischen Gemeinden, bei denen eben der Waldanteil sehr hoch ist, beziehungsweise solchen, wo das nicht der Fall ist.

Ich danke Herrn Bundesminister Mag. Molterer, der im Ausschuß zugesagt hat, daß in künftigen Waldberichten die forstpolitische Zukunftsstrategie stärker angesprochen werden soll, sowie dafür, daß er auch die Erstellung eines Waldentwicklungsplanes vorantreiben wird.

**Abgeordneter Johann Schuster**

Meine Damen und Herren! Man weiß, daß der Wald keine Kultur ist, die kurzfristig betrieben wird, sondern dies geschieht über Generationen hinweg. Auch aus diesem Grund scheint mir die Erstellung eines Waldentwicklungsplanes sehr sinnvoll zu sein.

Hohes Haus! Der Wald ist unsere wichtigste Rohstoffquelle. Jedes Jahr wachsen zirka 30 Millionen Kubikmeter Holz zu. Würde diese Menge geerntet werden, würde der Waldbestand nicht weniger. Aber dem ist nicht so. Von diesen 30 Millionen Kubikmeter werden jedes Jahr nur zwei Drittel geerntet. Das bedeutet, daß jedes Jahr mehr Holz zuwächst als geerntet wird.

Österreich ist der fünfgrößte Nadelschnitthollexporteur der Welt. Neben den Staaten Kanada, Schweden, USA und Finnland exportiert Österreich jährlich 3,8 Millionen Kubikmeter Holz. Dies ist ein hoher Wert. Unsere Abnehmerländer sind überwiegend Italien, Deutschland, die Schweiz und Asien. Wir wissen aber, daß durch eine weltweite Rezession auf dem Holzmarkt die Betriebsergebnisse in der Forstwirtschaft äußerst negativ sind. Deshalb müssen wir alles daran setzen – darauf wurde bereits hingewiesen –, daß in Österreich die gezielte Werbung einsetzt, daß sich eben der Baustoff Holz auf alle Fälle messen kann mit anderen Baumaterialien, so zum Beispiel Stein, Ziegel oder Glas. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich darf den „Kurier“ vom Samstag, vom 6. Mai dieses Jahres, zitieren, in dem es heißt: „Täglich werden wir mit dem Begriff ‚bio‘ konfrontiert und nehmen uns vor, gesund leben zu wollen. Dennoch greifen wir häufig nur zögernd zum perfekten Material der Natur, das in seiner Schönheit, Vielfältigkeit und Anwendbarkeit unübertroffen und überdies ‚Made in Austria‘ ist.“ – Zitatende.

Meine Damen und Herren! Dieser natürliche Schatz des Waldes in Österreich soll gepflegt werden; besonders aber muß er nachhaltig bewirtschaftet werden.

Hohes Haus! Holz ist nicht nur Österreichs wichtigster Rohstoff, sondern auch unser zweitwichtigster Devisenbringer. In Österreich leben zirka 250 000 Menschen vom Wald und von der Verarbeitung dieses Produktes. Daher meine Einladung: Für die Steirische Landesausstellung 1995 wurde das Thema „Holz“ gewählt. Dort wird moderne Holzarchitektur ebenso gezeigt wie der Baum als Pflanze, wie der Lebensraum Wald, und es wird ebenso das Thema Holz und Energie behandelt.

Als Mitglied des Gesundheitsausschusses möchte ich alle Verantwortlichen und Experten dazu aufrufen, sich diese Ausstellung zu Gemüte zu führen. Erstmals wird bei dieser Ausstellung auch die Sonderschau „Holz und Gesundheit“ gezeigt. Ich meine, das allein wäre doch Grund genug, sich das anzuschauen. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. Hafner: Baubiologe!)*

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister Mag. Molterer hat bereits auf zwei wesentliche Aspekte hingewiesen: Wald und Wild, und Freizeit und Wald. Diese beiden Bereiche werden uns in Zukunft mehr denn je beschäftigen. Es wäre fehl am Platz, würden wir generell und verallgemeinernd sagen, Wild ruiniert den Wald.

In Oberösterreich wurde eine Abschlußplanverordnung beschlossen, die beispielgebend sein sollte für ganz Österreich. Ziel dieser Abschlußverordnung ist es, ökologisch und wirtschaftlich gesehen eine tragbare Wilddichte zu erreichen. Wenn das eingehalten wird, meine Damen und Herren, dann hat der Wald eine Chance, zu überleben, und die Jäger können auch damit leben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Freizeitgestaltung wird immer vielfältiger, wobei Aktiv- beziehungsweise Erlebnisurlaube immer mehr bevorzugt werden. Das bedeutet: Sehr viele Urlauber, sehr viele Touristen gehen in den Wald. Ich bekenne mich zu einer Öffnung des Waldes, möchte aber darauf hinweisen, daß das Forstgesetz vorschreibt, daß zelten, biking oder reiten im Wald nur mit Zustimmung der Waldeigentümer erfolgen darf. Eine Lösung, in der eine Öffnung des Waldes für Mountainbiker zum Nulltarif angestrebt wird, ist aus Sicht der Waldbesitzer strikt abzulehnen.

Herr Bundesminister Molterer! Abschließend darf ich Ihnen, der Sie jetzt das erste Mal als Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft den Waldbericht und auch den Grünen Bericht hier

**Abgeordneter Johann Schuster**

von der Regierungsbank aus zu verantworten haben, zu Ihrem Geburtstag herzlichst gratulieren. Ich wünsche Ihnen – und im Sinne der österreichischen Landwirtschaft – viele gesunde Jahre. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*  
21.50

**Präsident Mag. Herbert Haupt:** Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Stefan Salzl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

21.50

**Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Abgeordneter Achs – er ist jetzt leider nicht mehr da – hat gemeint, wir Freiheitlichen würden die Bauern kritisieren. – Wir kritisieren nicht unsere fleißigen, strebsamen und arbeitsamen Bauern, sondern wir kritisieren die verfehlte Agrarpolitik dieser Regierung! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Schwarzenberger, der hier behauptet hat, die Bauern würden all das, was ihnen vor beziehungsweise im Zuge der EU-Abstimmung versprochen wurde, bekommen.

Ich habe hier ein Schreiben des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, in dem auf eine Frage zur Grünlandförderung folgende Antwort gegeben wird: Die versprochene generelle Grünlandförderung von 900 S wurde von der EU nicht akzeptiert.

Des weiteren, Herr Abgeordneter Schwarzenberger, wurde unseren Bauern hinsichtlich Ölsaaten mindestens 10 000 S pro Hektar an degressiven Ausgleichszahlungen versprochen. – Laut diesem Schreiben bekommen sie jedoch lediglich 3 700 S pro Hektar. Es ist also keineswegs so, daß das, was ihnen versprochen wurde, auch tatsächlich eingehalten wird. *(Abg. Böhacker: Große Worte, kleine Taten!)*

Zu den Bergbauern: Es wird den Bergbauern zwar die ehemalige Bergbauernförderung in den nächsten zehn Jahren ausbezahlt, aber EU-Ausgleichszahlungen für benachteiligte Gebiete bekommen die zirka 2 000 Bergbauern aufgrund der regionalen Einteilung **nicht**. Der Herr Bundesminister hat in diesem Zusammenhang die Chance im Rat, das bis dato schlechte Verhandlungsergebnis zu korrigieren. *(Bundesminister Mag. Molterer: Dem die Freiheitlichen im Europäischen Parlament zugestimmt haben!)*

Ich weiß, Herr Bundesminister, daß der Abgeordnete Reichhold zugestimmt hat. *(Ruf bei der ÖVP: Deshalb darf er heute nicht reden!)* Ich weiß aber auch, daß er es kritisiert und darauf hingewiesen hat, daß er nur deshalb zugestimmt hat, weil er die anderen Förderungsbereiche nicht blockieren wollte.

Sie haben ja, wie gesagt, im Rat die Möglichkeit, im Zuge der Verhandlungen vielleicht doch noch das zu erreichen, was den Bauern versprochen wurde. *(Bundesminister Mag. Molterer: Ich bringe sicher mehr als der Reichhold zusammen!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe lediglich darauf hingewiesen, daß sich der Herr Bundesminister – und ich würde ihn darum ersuchen – bemühen möge, das den Bauern Versprochene vielleicht doch noch durchzusetzen. Es würde uns sehr freuen, falls ihm das doch noch gelänge. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Schwarzböck: Es wäre schön, wenn Sie sich auch einmal über etwas Erreichtes freuen würden!)* Ja, nur kann man sich nicht hier herstellen und sagen, alles ist erledigt; das, was den Bauern versprochen wurde, bekommen sie auch – aber dann stellt sich heraus, daß dem nicht ganz so ist.

Zum Grünen Bericht, der nicht gerade für unsere Bauern erfreuliche Daten enthält: schwere Verluste in der Forstwirtschaft, und zwar minus 16 Prozent, weiters Ertragseinbußen bei Getreide und im Weinbau, Preisverluste für Rinder- und Schweineproduzenten. Das alles ließ die agrarischen Erzeugerpreise im Jahre 1993 neuerlich um 3,5 Prozent sinken.

**Abgeordneter Dr. Stefan Salzl**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Einkommensentwicklung in der Landwirtschaft selbst war noch weitaus dramatischer: Die Landwirtschaft hatte 1993 durchschnittlich ein Minus von 11 Prozent zu verkraften. 1993 war also ein schlimmes Jahr für unsere Bauern. Tatsache ist, daß das Erwerbseinkommen je Familienarbeitskraft in der Land- und Forstwirtschaft – je nach Sparte – nur mehr zirka 8 500 bis 9 000 S im Monat beträgt, während der Industriearbeiter pro Monat mehr als das Doppelte und der Industrieangestellte mehr als das Dreifache verdient.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lagen 1972 unsere Bauern einkommensmäßig hinter anderen Selbständigen noch an zweiter Stelle, so wurden sie mittlerweile längst von allen anderen Berufsgruppen überholt; seit 1993 rangieren sie jetzt an drittletzter Stelle dieser Einkommenspyramide – gerade noch vor den Empfängern von Arbeitslosenunterstützung und Sozialhilfe.

Hohes Haus! Verschärft wurde diese Entwicklung zusätzlich noch dadurch, daß 1993 die Direktzahlungen an unsere Bauern um zirka 1 Milliarde Schilling geringer waren als 1992. Zusätzlich mußten aber unsere Bauern um zirka 20 Prozent mehr an indirekten Steuern abliefern. So ist es nicht verwunderlich, daß 1993 die Abwanderung aus der Land- und Forstwirtschaft mit 5,3 Prozent einen neuen negativen Höhepunkt erreichte. Somit waren 1993 nur mehr 5,2 Prozent aller Erwerbstätigen in der Land- und Forstwirtschaft tätig. Logischerweise sank so auch die Zahl der Pflichtversicherten in den letzten Jahren um rund 10 Prozent.

Anstatt jedoch strukturelle Maßnahmen zu setzen und längst überfällige Reformen im Bereich unseres Gesundheits- und Pensionssystems in Angriff zu nehmen, setzt man einfach die Einheitswertgrenze, ab welcher man zur Bauernkrankenkasse veranlagt wird und beitragspflichtig ist, herab.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist der falsche Weg, wenn so die Zahl der Beitragszahler zu erhöhen versucht wird, damit eben mehr Geld in die Kasse kommt. Leute mit vielleicht einem Grundstück oder einem etwas größeren Hausgarten sind wohl keine Bauern im herkömmlichen Sinne – und trotzdem werden sie zusätzlich und massiv zur Kasse gebeten, obwohl sie durch ihren Hauptberuf sowieso pensionsversichert sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, hier eine weitere Ungerechtigkeit zur Sprache zu bringen. Hier in diesem Haus wurde eine Änderung des Strafvollzugsgesetzes und des Arbeitslosenversicherungsgesetzes für Häftlinge beschlossen. Danach werden den Häftlingen 75 Prozent der Haftzeiten als Versicherungszeiten angerechnet. Die Nebenerwerbsbauern hingegen bekommen dann, wenn ihr Einheitswert über 54 000 S liegt, nichts, obwohl sie Arbeitslosenversicherungsbeiträge bezahlen müssen. Sie bekommen nichts, obwohl sie zweimal arbeiten müssen, um einmal leben zu können, und sie bekommen nichts, obwohl sie zum Aufbau dieses Staates und dieses Landes Wesentliches beigetragen haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Noch einige Sätze zum Weinbau, wo die Situation nicht viel besser ist. Seit Jahren gibt es einen Preisverfall bei Wein, der nach wie vor anhält. In den besten Rieden wurden Tausende Hektar Weingärten stillgelegt. Die Stillegeprämie war sozusagen eine Sterbepremie. Durch Exportuntersuchungen und durch bürokratische Schikanen wurde die internationale Wettbewerbsfähigkeit unserer Produkte eingeschränkt. Und durch den EU-Beitritt wird diese Situation nicht besser. Man braucht ja nur zu bedenken, daß weiterhin Exportbeschränkungen, so etwa hinsichtlich des Tankweinexportes, aufrechterhalten werden sollen, und daß in der EU ein riesiger Weinüberschuß besteht.

Wenn man dem Wirtschaftsforschungsinstitut Glauben schenken darf, so sollen heuer 750 000 Hektoliter Wein nach Österreich importiert werden – und das bei einer Weinmarketinggesellschaft, die trotz Mitteln von 500 Millionen Schilling nicht in der Lage war, Österreichs Weinexporte – trotz weltbesten Qualitätsweine – zu steigern. *(Präsident Dr. Fischer übernimmt den Vorsitz.)*

Wir Freiheitlichen werden daher dieser Politik, diesem Grünen Bericht, nicht zustimmen! Wir jedenfalls werden einer weiteren Schlechterstellung unserer Bauern **nicht** Vorschub leisten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

22.00

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Keppelmüller. Er hat das Wort.

22.00

**Abgeordneter Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Kollege Murer und jetzt auch Kollege Salzl haben wieder begründet, warum die Freiheitlichen diese Berichte ablehnen, insbesondere den Waldbericht. Kollege Murer hat sich jedoch gegenüber der Diskussion des letzten Berichtes, den wir 1994 diskutiert haben, stark gewandelt: Entweder liegt ihm der Minister mehr, oder er hat sehr viel Kreide gegessen, was an sich gut ist. Meiner Ansicht nach hat er den Bericht in Wirklichkeit erstmals gelobt und als informativ bezeichnet. Er hat aber dann die Kurve gekratzt, indem er die Ablehnung der Freiheitlichen damit begründet hat, daß der Waldbericht zuwenig zukunftsorientiert sei. – Ich habe das nicht ganz verstanden, aber seine Haltung läßt durchaus hoffen.

Zunächst sage ich herzlichen Dank jenen, die diesen Bericht erstellt haben. Er ist auch für einen Nichtforstmann und Nichtagrarier sehr informativ und sehr interessant, für mich insbesondere aus der Sicht des Umweltschutzes. Ich möchte feststellen, daß ich glaube, daß der österreichische Wald besser ist, als er manchmal dargestellt wird. Der Bericht zeigt sehr deutlich die verschiedensten Probleme auf. Es ist von den Auswirkungen der Luftverschmutzung, die zum Teil vom Verkehr, insbesondere vom Fernverkehr aus unseren Nachbarländern verursacht wird, aber auch von den Wildverbißschälschäden und vom Käferbefall die Rede, der 1993, glaube ich, sehr stark war. Wenn man jedoch sich die Kronenzustandserhebung anschaut, dann kann man vermuten, daß der Prozentsatz von etwa 3 Prozent ein wenig auf Fehler in der Methode zurückzuführen ist. Ich glaube also nicht, daß es zu einer dramatischen Verschlechterung gekommen ist – und das ist auch gut so.

Es ist auch erfreulich, daß relativ hohe Mittel in den Bereich Schutzwald investiert werden. Das ist, glaube ich, eine sehr wichtige Sache.

Eine letzte Anmerkung noch dazu; es ist ja schon sehr viel zum Thema Wald gesagt worden, und die Zeit ist vorgeschritten: Es ist geradezu kurios, wie unterschiedlich die Dinge gesehen werden. In einer Aussendung des World Wildlife Fund for Nature wird beklagt – und ich bitte Kollegen Gudenus aufzupassen –, daß der Holzverbrauch gerade in den letzten Jahren stark angestiegen ist und wieder sinken muß. – Das sagen die bekannten Naturschützer. Kollege Gudenus hingegen ist ein Verfechter der Theorie, daß man das Papier-Recycling aus umgekehrten Gründen einstellen soll. – Man sieht also, wie sogar unter den Experten der Streit tobt. Als Nichtforstfachmann kann ich da nur staunen!

Ich möchte abschließend noch auf einen Artikel im „Spiegel“, Nummer 48/1994, hinweisen, den Kollege Gudenus wahrscheinlich auch gelesen hat. Dort heißt es interessanterweise: In Deutschland geht es „Otto Normalwaldbesitzer“ schlecht. Auf jeden Hektar seines vom Baumsterben gezeichneten Holzackers macht er im Jahr mehrere 100 Mark Verlust.

Es gibt einige Leute, die sich an Methoden des Oberforstmeisters Alfred Möller aus den zwanziger Jahren halten und sozusagen den natürlichen Waldaufwuchs fördern, sich also naturnaher Methoden bedienen. Und – siehe da! – diese Leute machen laut einem Beispiel, das genannt wird, aus demselben Hektar, auf dem der andere Verlust hat, 772 Mark Gewinn pro Hektar. – Das heißt, es läßt sich offensichtlich durch relativ einfache naturnahe Methoden etwas bewirken. Und ich glaube, daß wir in Österreich auch auf diesem richtigen Weg sind.

In Summe bin ich für den österreichischen Wald, der bezüglich der Geringheit seiner Schäden international sozusagen Vorbild ist, optimistisch und glaube nicht, daß die Lage unseres Waldes dramatisch ist. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

22.04

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Gabriela Moser. Ich erteile ihr das Wort.

**Abgeordnete Mag. Gabriela Moser**

22.04

**Abgeordnete Mag. Gabriela Moser** (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister, Sie kommen aus Oberösterreich, und der Umweltanwalt Dr. Wimmer kommt auch aus Oberösterreich. Ich darf Ihnen deshalb als Oberösterreicherin in Erinnerung rufen, daß Herr Umweltanwalt Dr. Wimmer den Wald insgesamt am meisten durch den Wildverbiß gefährdet sieht. Gerade in der Gegend, in der auch Sie zu Hause sind, wird die Hauptschädigung des Waldes nicht durch die Umweltverschmutzung, sondern durch die direkt vom Menschen gezüchtete Wildvermehrung verursacht.

Ich glaube, daß dieser Aspekt in der heutigen Debatte über den Waldbericht noch viel zuwenig betont wurde. Er geht unter den anderen Aspekten, die hier aufgezählt werden, unter. Deshalb möchte ich noch einmal auf die entsprechenden Kapitel hinweisen. So wird auf Seite 73 zum Beispiel ganz deutlich festgestellt, daß 83 Prozent des österreichischen Waldes kein Verjüngungspotential aufweisen, daß das Verjüngungspotential an sich aber gegeben wäre, und zwar für den Fall, daß man nämlich ökologisch orientiert wirtschaften und die volkswirtschaftliche kostengünstige Verjüngung in Angriff nehmen würde.

Dann kommt der entscheidende Satz: Diese Verjüngung wäre möglich, „sofern sie nicht durch Wild vereitelt wird“. Herr Minister! Ich ersuche Sie, daß Sie diesen Satz auf Seite 73 dreimal unterstreichen, damit die Mahnungen des oberösterreichischen Umweltanwaltes auch in Wien Gehör finden.

Die zweite Schwierigkeit in der Waldwirtschaft ist sicherlich die Gepflogenheit, mit dem Bau von übermäßig großen Forststraßen die Aufschließung voranzutreiben. Dieser Forststraßenbau hat glücklicherweise – das entnimmt man diesem Bericht – nicht mehr die Dynamik an Zuwächsen, die bis jetzt zu verzeichnen waren; es wurde diese schon etwas eingebremst sozusagen. Tatsache ist jedoch, daß es noch viel zu viele Forststraßen in überdimensioniertem Ausmaß gibt.

Diese Forststraßen sind insbesondere in dem Bereich, aus dem auch Sie, Herr Bundesminister, kommen, ein Makel, nämlich im Bereich des zukünftigen Nationalparks Kalkalpen. Dieses Projekt ist, glaube ich, ein oberösterreichisches Anliegen, das Bundeswichtigkeit hat. Die Errichtung eines Nationalparks Kalkalpen wird nur dann möglich sein, wenn die Bundesforstverwaltung endlich einmal ein Bekenntnis dazu ablegt, daß sie in diesem Bereich nicht den wirtschaftlichen Aspekt, sondern den ökologischen Aspekt voranstellt und daß sie im Bereich des Nationalparks der naturwüchsigen Ökologie endlich eine Zukunft weisen und auf Schlägerungsmethoden, die als haarsträubend zu bezeichnen sind, verzichtet wird.

Es hat sich nämlich in den letzten Monaten eingebürgert, nach der Ruck-Zuck-Methode aus diesem Bereich des Waldes in Oberösterreich geschwind noch ziemlich viel Kapital zu schlagen. Es haben Gemeinschaften wie zum Beispiel der „Alpenverein“ und die „Naturfreunde“ dagegen protestiert, und auch die Nationalparkverwaltung, die in Ansätzen schon existiert, hat ebenfalls dagegen protestiert. Dieser Protest ist jedoch bisher ergebnislos verhallt.

Es gibt allerdings Verhandlungen, und in diesen Verhandlungen soll im Juni eine neue Richtung eingeschlagen werden. Ich ersuche Sie daher, in Zusammenarbeit mit Ihrem Parteikollegen Landeshauptmann Pühringer endlich den Startschuß für die Fertigstellung dieses Nationalparks Kalkalpen, der für uns sehr wichtig ist, zu geben.

Ich hoffe, daß mit diesem Waldbericht auch die Notwendigkeit von Ruhezeiten für den Wald besonders herausgestrichen wird und deshalb indirekt auch eine Herausforderung ist, daß der Nationalpark Kalkalpen in Oberösterreich endlich verwirklicht wird. *(Beifall bei den Grünen.)*

22.09

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Auer. Ich erteile es ihm.

22.09

**Abgeordneter Jakob Auer** (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wohl selten ist ein Grüner Bericht in einer derart sachlichen Debatte

**Abgeordneter Jakob Auer**

diskutiert worden – und wohl selten hat ein Bundesminister bei der Debatte über den Grünen Bericht in derart objektiver Form gesagt, wie die Sache tatsächlich aussieht. (*Abg. Mag. Peter: Jetzt wird es aber langsam kitschig!*)

Meine Damen und Herren! Im Grünen Bericht wird die Bilanz eines Agrarjahres gezogen. Letztlich, so könnte man sagen, wird der „Rechnungsabschluß“ 1993 erstellt. Es ist unbestritten, daß es wünschenswert wäre, wenn wir heute schon den Grünen Bericht des Jahres 1994 diskutieren könnten. Denn es wäre notwendig, aktuellere Zahlen zu haben.

Was hätte die Opposition, vor allem die Freiheitliche Partei, dann aber heute gesagt? – Sie hätte dann nämlich zugeben müssen, daß im Jahre 1994 ein nomineller Zuwachs von 18,1 Prozent und ein realer Zuwachs von 14,6 Prozent der Bauerneinkommen zu verzeichnen war. Und das zuzugeben, meine Damen und Herren, würde Ihnen sicherlich schwerfallen! (*Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

So hatte man jedoch die Chance – und man hat sie durchaus genützt –, über die „katastrophalen Auswirkungen“ unserer Mitgliedschaft bei der EU zu jammern und zu schimpfen. Da hieß es: Die Bauern wurden bewußt dem Freihandel geopfert! Wem nützt diese Agrarpolitik? Diese Agrarpolitik schadet dem Arbeitsmarkt! Sie schadet den Bauern! Sie haben also die Agrarpolitik der Bundesregierung kritisiert. – Wie jedoch Ihre Agrarpolitik aussehen würde, haben Sie nicht dargelegt, meine Damen und Herren von der F!

Gleichzeitig wird allerdings von anderen Rednern dieser gleichen Partei gefordert, daß Herr Bundesminister Molterer in Brüssel doch dafür sorgen möge, dieses und jenes – und noch viel mehr – durchzusetzen. Ich stimme Ihnen zu: Wenn jemand etwas durchsetzen kann, dann wirklich nur Herr Bundesminister Molterer! Sie jedenfalls nichts, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Es ist noch etwas interessant – das ist zwar heute nicht, aber in vielen anderen Diskussionsbeiträgen schon gesagt worden –: Man meint, die Agrarpolitik werde jetzt von Brüssel aus gemacht. Wir hätten nichts mehr mizureden. Und das sei das falsche Signal. Der EU-Beitritt wird beklagt.

Gleichzeitig erhielt ich jedoch dieser Tage die Zeitschrift: „Wir Tiroler“. Und da ich bis jetzt von Kollegin Aumayr immer vernehmen mußte, daß seit Maastricht alles so fürchterlich schlimm sei, las ich mit Erstaunen:

„Mit Maastricht für die Selbstbestimmung – Festrede des Abgeordneten Ing. Walter Meischberger. „Es geht um ein zeitgemäßes Thema, Europa im Umbruch, meine Damen und Herren! Er kritisiert darin die „Provinzpolitiker“. Er meint, Herr Landeshauptmann Weingartner würde ein „Weingartl nördlich des Brenner“ und Herr Durnwalder ein „Durnwaldl südlich des Brenner“, in Südtirol, haben wollen. – Er kritisiert die nicht überschaubare Politik.

Sie von den Freiheitlichen sollten hier einmal offenlegen, was Sie wirklich meinen! – Gestehen Sie doch ein, daß Sie nicht wissen, was der eine beziehungsweise der andere will! Sie wissen auch nicht, welche Linie Sie letztlich gehen sollen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Wir sind froh darüber, meine Damen und Herren, daß eine zielgerichtete Agrarpolitik den Bauern eine Zukunft ermöglicht. Bundesminister Molterer hat es einmal so formuliert: Die Agrarpolitik ist derzeit eine „Baustelle“. – Ich stimme ihm zu. Es ist vieles im Umbruch. – Aber mit diesem Baumeister Molterer werden wir in Zukunft einer geordneten Agrarpolitik entgegensehen können. (*Beifall bei der ÖVP.*)

22.13

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Gudenus. Er hat das Wort.

22.13

**Abgeordneter Mag. John Gudenus (F):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Mehrfach wurden hier der Waldbericht als auch der andere Bericht gelobt. Das

**Abgeordneter Mag. John Gudenus**

Zahlenmaterial ist prima. Der Bericht wird dicker und dicker. Welche Schlüsse ziehen wir aber daraus? – Wir Freiheitlichen lehnen den Waldbericht ab, und zwar nicht, weil der Bericht besser, sondern weil der Waldzustand schlechter geworden ist. (*Zwischenruf des Abg. Grabner.*)

Karl der Große brauchte noch keinen Waldbericht. Die Verwaltung Europas schritt voran. Die römisch-deutsche Kaiserin Maria Theresia ließ das Steinfeld bewalden. Wir sind alle froh darüber. Vor 50 Jahren, gleich nach Kriegsende, wurden wieder Aufforstungen durchgeführt. Der Wald war in einem recht guten Zustand. Jetzt aber fordert Bundesminister Molterer Enqueten zur Erhaltung des Waldes. – Herr Bundesminister! Enqueten haben noch keinen Wald gerettet! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Schauen wir uns einige Problembereiche an: Wollen Sie mit Enqueten die sinkende Niederschlagsentwicklung hemmen, Herr Bundesminister? Vielleicht ist die Tendenz erkennbar, etwa von links nach rechts fallend: St. Pölten, Hohe Warte, Eisenstadt. Wie wollen Sie das mit einer Enquete beheben? (*Abg. Dr. Schwimmer: Regnet es etwa aufgrund Ihrer Reden?*)

Herr Bundesminister! Wollen Sie die globale Wärmeentwicklung hemmen? – Sie ist im mittleren Österreich seit 50 Jahren steigend.

Herr Bundesminister! Ist es durch Enqueten möglich, die Schadholzmengen zu senken? – Eine Graphik betreffend den Zeitraum von 1945 bis 1995 zeigt steigende Schadholzmengen durch die verschiedensten Einflußfaktoren. Herr Bundesminister! Eine Enquete wird da nicht Abhilfe schaffen können. Aber bei einigem könnten Sie sehr wohl mithelfen. (*Der Redner zeigt eine Graphik vor.*) Sie könnten zum Beispiel mithelfen, die Holzpreissituation ohne Eingriff in den Markt zu verbessern. Die Holzpreissituation ist 1993 auf einem Tiefpunkt und die Tendenz ist ständig fallend. Durch eine Verbesserung der Marktordnung und der Bauordnungen in ganz Österreich, durch Propagieren des Holzes als modernen, zukunftssicheren und ökologiefreundlichen Baustoff und als Heizmaterial könnten Sie dazu beitragen, die Situation zu verbessern! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Vielleicht können Sie bei einer Enquete zu einem solchen Ergebnis kommen. Denn die Betriebsergebnisse, meine Damen und Herren, schauen miserabel aus. Die Graphik für das Jahr 1993 zeigt ein Klaffen zwischen den Einkünften der Waldbesitzer und den Kosten des Waldes für die Waldbesitzer. Schauen Sie sich das an!

Diese Diskrepanz, Herr Bundesminister, werden Sie durch eine Enquete nicht zum Verschwinden bringen können! Das können Sie mir nicht weismachen! (*Abg. DDr. Niederwieser: Was ist mit dem Bärenal?*)

Wenn im Jahr 1994 die Situation besser aussehen sollte, so liegt der Grund hierfür nicht im Wirken der Bundesregierung, sondern Grund ist die Marktsituation weltweit. Wir freuen uns, daß Österreich ständig Zuwächse an Holz hat, weisen aber darauf hin, daß die Zuwächse an Wald zugleich Probleme der Vermarktung bringen. (*Abg. Elmecker: Für die EU müssen Sie das Jammern auf Französisch lernen!*)

Vielleicht haben Sie, Herr Bundesminister, des Rätsels Lösung in der Hand; Sie sind ja erst sehr kurz im Amt. Möglicherweise gelingt Ihnen aber etwas. Wir würden Ihnen dann unsere Anerkennung aussprechen! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)  
22.17

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wimmer. Er hat das Wort.

22.17

**Abgeordneter Rainer Wimmer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dem Waldbericht ist zu entnehmen, daß man aufgrund der durchgeführten Forstinventur zu wichtigen Schlußfolgerungen über den Zustand unseres Waldes kam.



**Abgeordneter Rainer Wimmer**

Bei den Waldflächen und bei den Holzvorräten sind erfreulicherweise Zuwächse zu verzeichnen. Erfreulich sind auch die vermehrten Anteile von Mischbeständen. Besorgniserregend ist allerdings die Tatsache, daß die enormen Belastungen durch Verbiß- und Schälsschäden auch gegenüber dem Vorjahr wieder zugenommen haben. Bei 24 Prozent aller Waldgebiete ist eine Verjüngung ohne gleichzeitigen Schutz nicht mehr möglich, bei Schutzwäldern liegt dieser Satz bei 27 Prozent. Das heißt, es besteht akuter Handlungsbedarf.

Als Konsequenz ist im Bericht angemerkt, daß ein Umdenken in der derzeitigen Jagdbewirtschaftung unbedingt notwendig ist.

Meine Damen und Herren! Wenn Jahre hindurch bei den verschiedenen Walduntersuchungen festgestellt wird, daß in vielen Wäldern Österreichs das ökologische Gleichgewicht unter anderem durch zu hohe Wildbestände gefährdet ist und daß 42 Prozent aller freistehenden Verjüngungsflächen im Ertragshochwald verbissen sind, dann sollte man doch allmählich daran gehen, ganz konkrete Maßnahmen zu setzen.

Ich weiß auch, daß dieses Unterfangen nicht einfach ist. Wenn man mit der Jägerschaft dieses Problem diskutiert, merkt man, daß von ihnen oftmals ein anderes Bild gezeichnet wird. Es ist ja ein offenes Geheimnis, daß die Wildbestände immer etwas zu niedrig angegeben werden. So kann es aber nicht weitergehen, denn wenn dieses Verbiß-Problem schon so offenkundig ist, dann hat man eben mit allem Nachdruck die notwendigen Prioritäten zu setzen und die Bewirtschaftung des Waldes eindeutig *vor* die Wildwirtschaft zu stellen, meine lieben Kolleginnen und Kollegen. Ich habe mir sagen lassen, daß, je mehr Jäger vorhanden sind, umso mehr Wild vorhanden ist. Ich habe eher das Umgekehrte geglaubt, bin da aber eines besseren belehrt worden.

Es gibt bereits nachvollziehbare Beispiele für eine vernünftige Schutzwaldinstandsetzung in Regionen, in denen der Schutzwald geradezu lebensnotwendig ist.

Es führt allerdings kein Weg an einer Verringerung des Wildbestandes vorbei. – Ich meine, daß ein Zusammenspiel zwischen ökologischer Waldbewirtschaftung, einer vernünftigen Bejagung des Wildes und der Weiterführung des Schutzwaldsanierungsprogrammes der richtige Weg ist, um die Schutzfunktion des Waldes auch weiterhin erhalten oder sogar verbessern zu können.

Ich möchte abschließend noch folgenden Punkt anführen: Die Benützung der Forststraßen durch die Radfahrer ist noch immer stark in Diskussion. Meine Damen und Herren! Ich möchte darauf hinweisen, daß gerade in touristischen Zentren das Radfahren ein ganz wichtiges Thema ist, daß dem daher Rechnung getragen werden muß. Der Radsport ist gerade in unserer Zeit ein sehr wichtiges Segment, das aus der Freizeit-Angebotspalette einfach nicht mehr wegzudenken ist. 25 Prozent aller Österreicherinnen und Österreicher betreiben diese Sportart – und von Jahr zu Jahr werden es mehr. *(Beifall des Abg. Hans Helmut Moser.)*

Es ist mir klar, daß es nicht möglich sein wird, alle Forststraßen für die Radfahrer zu öffnen, aber bei 97 000 Kilometern Straßenlänge muß es doch möglich sein, einen kleinen Anteil an Wegstrecken für Radfahrer zur Verfügung zu stellen. Selbstverständlich muß in diesem Zusammenhang die Haftungsfrage geklärt und Einigung über eine angemessene Vergütung erzielt werden. Ich weiß, daß all das nicht ganz einfach ist, aber vielleicht könnten gerade die Österreichischen Bundesforste da beispielgebend sein, eine Vorreiterrolle einnehmen und so dieses Radfahrproblem ernsthaft zu lösen versuchen.

Kollege Schuster! Du hast vorhin gemeint, Mountainbiking könne es nicht zum Nulltarif geben. – Ich gebe dir recht. Aber ich glaube, es muß in irgendeiner Form eine Plattform geschaffen werden, damit dieses Problem einmal ernsthaft diskutiert und eine Lösung erzielt werden kann. – Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

22.22

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wenitsch.

**Abgeordneter Robert Wenitsch**

22.22

**Abgeordneter Robert Wenitsch (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Heute wird über im Prinzip bereits nostalgische Berichte im Bereich der Landwirtschaft gesprochen. Denn aufgrund des EU-Beitritts am 1. Jänner 1995 stehen die meisten Bauern vor fast unlösbaren menschlichen und finanziellen Problemen. (*Zwischenruf des Abg. Schwarzenberger.*) Kollege Schwarzenberger! Meiner Überzeugung nach ist es Aufgabe der Politiker, vor allem Versprechen einzuhalten, aber nicht, nur Hoffnung zu wecken. Das möchte ich hier schon betonen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Herr Kollege Schwarzenberger! Eine weitere Aufgabe ist es, *mit* den Bauern auf deren Probleme einzugehen. Das ist auch sehr wichtig. (*Abg. Schwarzenberger: Die Ex-FPÖ schürt immer nur Angst!*) Ich meine jetzt vor allem Probleme, die durch eine unfähige EU-Agrarpolitik hervorgerufen werden, sowie Probleme, die trotz aller Beteuerungen von Ihnen, Herr Minister Molterer, dadurch geschaffen wurden, daß der EU-Beitritt Österreichs nicht ordentlich vorbereitet wurde.

Meine Damen und Herren! Wer von Ihnen vergangene Woche in Ö3 in der Sendung „Freizeichen“ die Telephongespräche mit Agrarkommissar Fischler mitverfolgen konnte, dem muß bewußt geworden sein, mit welch unlösbaren Schwierigkeiten die österreichische Landwirtschaft zu kämpfen hat. Eine Anruferin, die während der Sendung mit Kommissar Fischler telephonisch gesprochen hat, beklagte sich verzweifelt darüber, daß der Abgabetermin für die Mehrfachanträge wahrscheinlich für sie nicht einhaltbar ist. Diese Frau hat bereits zweimal versucht, zwischen 8 und 12 Uhr zum Kammersekretär ihrer zuständigen Bauernkammer vorzudringen, was aber aufgrund der starken Frequentierung der Kammer unmöglich war. (*Abg. Schwarzenberger: Da sehen Sie, wie wichtig die Bauernkammer ist!*) Nicht besser erging es ihrem Mann, der auch bereits zweimal vier Stunden lang im Warteraum einer Bauernkammer verbrachte und keine Gelegenheit bekam, mit seinem zuständigen Kammersekretär zu sprechen, ein Sekretär, der von *seinen* Beiträgen bezahlt wird, Kollege Schwarzenberger! Er verbrachte bereits zweimal vier Stunden lang im Warteraum, und es wurde ihm keine Gelegenheit gegeben, diese Mehrfachanträge mit dem Sekretär auszufüllen. (*Abg. Schwarzenberger: Sehen Sie, wie wichtig die Bauernkammer ist!*) Richtig!

Kollege Schwarzenberger! Wissen Sie, wie Kommissar Fischler reagierte? – Infolge dieses Anrufes kritisierte Ex-Minister Fischler das Management der Bauernkammer. Herr Minister Molterer! Es wäre für Sie vielleicht ganz gut, sich über diesen Punkt mit Herrn Kommissar Fischler zu unterhalten.

Nach diesen Worten Fischlers rief ein Bauernkammersekretär aus dem Bezirk Gmunden an, der im Laufe des Telephonates die EU-Agrarbürokratie für diese Schwierigkeiten verantwortlich machte. (*Abg. Elmecker: Was hat das mit dem Wald zu tun?*) Er meinte: Allein im Bezirk Gmunden wird zirka ein Drittel der Bauern – das ist nicht von mir, das sagte der Bauernkammersekretär – um Förderungen umfallen, weil es für die Bauern unmöglich ist, die Antragsformulare auszufüllen. – Und das ist meiner Ansicht nach ein Skandal! (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Wissen Sie, was Fischler darauf meinte? – Er meinte, die Kammern sollten die Gemeinde-sekretäre einschulen, damit sie den Bauern bei der Ausfüllung dieser Anträge behilflich sein können. – Ich weiß nicht, wie er auf solche Ideen kommt!

Meine Damen und Herren! Daß es zu derartigen gegenseitigen Schuldzuweisungen kommen wird, haben wir Freiheitlichen bereits vor der EU-Abstimmung geahnt. Kommissar Fischler hätte in seiner Funktion als Landwirtschaftsminister all diese Weichenstellungen für einen positiven EU-Beitritt Österreichs schaffen müssen. Dann müßten Sie, Herr Minister Molterer, jetzt nicht in die EU betteln gehen. Sie können sich bei Ihrem Vorgänger, beim jetzigen Kommissar Fischler bedanken. Durch die Befürwortung des so raschen und unvorbereiteten EU-Beitrittes gemeinsam mit den Vertretern des Österreichischen Bauernbundes hat er den österreichischen Bauern schwerste Schäden zugefügt und diese heimtückisch verraten.

**Abgeordneter Robert Wenitsch**

Dann gab es noch einen ganz interessanten Anruf. Davon muß ich Ihnen auch noch berichten, Herr Minister Molterer, da sollten Sie ein bißchen aufpassen. Dieser Anruf kam wiederum von einer Frau. Sie bat Kommissar Fischler, ihr den Unterschied zwischen dem österreichischen Parlament und der EU-Gesetzgebung zu erklären. Daraufhin erfolgte die lapidare Erklärung von Agrarkommissar Fischler, daß ihn das EU-Parlament mehr an den Obersten Sowjet erinnere.

Meine Damen und Herren! Nicht nur das Europäische Parlament sollte Fischler an eine kommunistische Planwirtschaft erinnern, sondern die gesamte EU-Agrarpolitik – eine Agrarpolitik, die von ihm mitgetragen wird und die er deshalb auch zu verantworten hat. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*  
22.27

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Das Wort hat nun Frau Abgeordnete Sophie Bauer.

22.27

**Abgeordnete Sophie Bauer (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn auch der Wald in Österreich in keinem besonders guten Zustand ist, so muß ich doch sagen, daß in der Steiermark durch den intensiven und kontinuierlichen Einsatz der Verantwortlichen bemerkenswerte Verbesserungen eingetreten sind. Dies ist nicht nur auf konsequente Maßnahmen, sondern auch auf die fachlich fundierten Vorschläge des Forstdienstes zurückzuführen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Einschreiten des Forstdienstes konnte sich bisher auf Schälschäden und auf Verbißschäden in Schutz- und Bannwäldern beschränken. Und es sind in diesem Bereiche auch Erfolge sichtbar, wobei jedoch einige Bereiche – etwa das obere Mürztal, das Ennstal, das Gleinalmgebiet und das Gebiet rund um den Hochschwab – diesbezüglich noch nachhinken.

Sehr wichtig ist meiner Ansicht nach die Erhaltung und der Schutz der Artenvielfalt unserer heimischen Bäume. Es muß auch eine waldbauliche Bestandsmischung angestrebt werden. Hierbei ist auch eine Verjüngung mancher Baumarten erforderlich. Dafür sind Schutzmaßnahmen wie zum Beispiel die Errichtung von Kontrollzäunen erforderlich, denn Kontrollzäune beziehungsweise Flächeneinzäunungen zeigen, wie unterschiedlich sich die Verjüngung infolge des nach wie vor bestehenden Wilddruckes entwickelt. Die Verjüngungsfreudigkeit innerhalb geschützter Flächen ist als äußerst positiv zu vermerken.

Doch nicht nur eine ständige Verjüngung ist sinnvoll, auch das Durchforsten ist notwendig und nützt dem Wald und auch den Menschen.

Es ist aber auch notwendig, daß bei den verbleibenden Bäumen leistungsfähig geformte Kronen und ein reich verzweigtes Wurzelsystem gegeben ist. Dadurch wird die Gesamtproduktion an verwertbarem Holz nach Menge und Wert erhöht.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Immer mehr Menschen wird bewußt, daß sich der Einsatz für unsere Natur lohnt. Einen wesentlichen Beitrag zur Herstellung des Gleichgewichtes in der Natur, vor allem im Wald, leisten die Jäger. Sie haben einerseits die Aufgabe, die vorhandenen Tierarten zu schützen, gleichzeitig aber auch die Aufgabe, auftretende Wildschäden zu mildern.

1995 ist das europäische Naturschutzjahr, welches unter dem Motto „Naturschutz überall“ steht. Wir müssen alles daran setzen, den Zustand unseres Waldes zu verbessern, da jeder ökologisch funktionierende Teil wichtig ist und jedes natürliche System unseres Schutzes bedarf, denn mit dem Schicksal der „grünen Lunge“ ist auch unser Schicksal verbunden.

Uns muß weiters bewußt sein, daß sich Umweltbewußtsein und Verantwortung unserer Natur gegenüber nicht nur mit Gesetzen und Verordnungen regeln lassen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir sind verpflichtet, den nachfolgenden Generationen einen gesunden Wald zu hinterlassen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

22.32

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Renoldner. Ich erteile es ihm.

22.32

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner** (Grüne): Herr Präsident! Herr Landwirtschaftsminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich werde einen Entschließungsantrag betreffend Maßnahmen gegen Waldverwüstung durch jagdbares Wild einbringen. Ich weise einleitend darauf hin, daß auf 24 Prozent der Waldgebiete eine Verjüngung ohne Schutzmaßnahmen gegen Verbiß praktisch unmöglich ist. Die Schäden haben ein Ausmaß von knapp 50 Prozent des österreichischen Waldbestandes erreicht; dieser Waldbericht weist die drastische Zunahme der Wildverbißschäden in Forstgebieten aus.

Ich bringe daher namens der grünen Fraktion folgenden Entschließungsantrag ein:

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Wabl und KollegInnen betreffend Maßnahmen gegen Waldverwüstung durch jagdbares Wild

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Landwirtschaftsminister wird ersucht, Sofortmaßnahmen im Sinne von § 16 Forstgesetz zu veranlassen. Sofern das zuständige Organ des Forstaufsichtsdienstes über Ursachen, Art und Ausmaß der Gefährdung Bericht erstattet und Vorschläge zur Abstellung der Gefährdung an die Jagdbehörde und an den Leiter des Forstaufsichtsdienstes eingebracht hat, sind die notwendigen Maßnahmen sogleich durchzuführen, insbesondere ist auf die Einhaltung der vorgeschlagenen Abschlußpläne abzustellen.

Sollten in einigen Revieren diese Berichte bezüglich Ursachen, Art und Ausmaß der Gefährdung sowie die Vorschläge zur Abstellung der Gefährdung noch nicht erstattet sein, sind sie vom Bundesminister ehestens einzufordern.

Der Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft wird ersucht, innerhalb eines halben Jahres Bericht über die erfolgten Maßnahmen zu erstatten.

\*\*\*\*\*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weise darauf hin, daß es natürlich möglich wäre, im Zuge einer politischen Debatte, so wie sie ja heute geführt wurde, aus einem derartigen Antrag auf eine besondere Gewalt- und Terrorneigung zu schließen.

Ich verwahre mich namens des grünen Klubs gegen derartige Mißinterpretationen, und ich verwahre mich auch namens des grünen Klubs gegen jede Art von geistigem Brandstiftertum in diesem Land und in diesem Haus, das eine derartige Vermischung von Politik und Gewalt verbal ständig wieder herbeiführt.

Meine Damen und Herren! Wir sind seit Hainburg und seit Zwentendorf oft genug Opfer von Verleumdungs- und Diffamierungskampagnen gewesen. Wir werden uns aber nicht davon abbringen lassen, zum Schutz von Mensch und Natur genau im Sinne ökologischer und humaner Ziele zu arbeiten.

Wir verbinden das mit dem Grundsatz der Gewaltfreiheit, und wir weisen den Abgeordneten Khol speziell darauf hin, daß Maßnahmen gegen den Wildverbiß nichts mit einer besonderen Militanz- oder Gewaltneigung der Grünen zu tun haben. Ganz im Gegenteil, Herr Abgeordneter Khol: Wir halten es als der Würde dieses Hauses für angemessen, daß es Ordnungsrufe gegen geistiges Brandstiftertum in unserem Land gibt – aber nicht gegen jene, die davor warnen! – Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)*

22.35

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Es gibt gute Gründe, gewisse Formulierungen zu ignorieren, weil sich das ganze Haus über die Qualität mancher Formulierungen einig ist, wie ich annehme.

Der Entschließungsantrag, der soeben verlesen wurde, ist genügend unterstützt und steht mit in Verhandlung.

Nächster Redner ist Herr Kollege Grabner.

22.35

**Abgeordneter Arnold Grabner (SPÖ):** Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Der vorliegende Waldbericht beschreibt den Waldzustand im allgemeinen, die Waldschädigung, die wirtschaftliche Lage der Forstwirtschaft ... *(Zwischenruf des Abg. Kiss.)* Herr Kollege, du warst jetzt die ganze Zeit nicht da, aber kommst dann eina und machst immer gleich deinen vorlauten Mund auf. – Der Bericht befaßt sich also mit Wildbach- und Lawinenverbauung sowie mit der Forstorganisation. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kollege! Sie von der ÖVP sind immer für die Landwirtschaft, für die Forstwirtschaft eingetreten – und machen das jetzt lächerlich. Ich glaube, das muß man entschieden zurückweisen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Lassen Sie mich jetzt nur einige wenige allgemeine Feststellungen treffen und dann einige aus meiner Sicht spezifischen Dinge andiskutieren. *(Zwischenrufe des Abg. Kiss.)* Weißt, da gibt es ein Sprichwort. Ich glaube, du bist sogar Lehrer: Hättest du geschwiegen, wärst du ein Weiser, so bist ein Weißer! *(Heiterkeit.)*

Österreichs Wald, damit verbunden die Holzwirtschaft, ist Arbeitgeber für mehr als 200 000 Menschen und erfüllt auch eine wichtige Aufgabe hinsichtlich eines umfassenden Schutzes der Trinkwasserressourcen. In ihm liegen die Quellgebiete unserer besten Trinkwasservorkommen. Der Wald ist Klimaregler und „grüne Lunge“, Bewahrer des Wasserhaushaltes, Schutzfaktor sowie Wirtschaftsfaktor und Erholungsraum.

Meine Damen und Herren! Eine Waldgeneration umfaßt drei bis vier menschliche Arbeitsgenerationen. Da massiv einzugreifen, erfordert Weitblick – und damit bin ich auch bei einem der nächsten Themen, die ich ansprechen wollte.

Stichwort: Privatisierung der Österreichischen Bundesforste. *(Zwischenruf des Abg. Dkfm. Holger Bauer.)* Herr Kollege Bauer! Immer wenn es spät wird, weiß man, wo du den ganzen Tag hingeschaut hast. Das ist schon ein Sprichwort hier in diesem Haus. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ. – Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Kollege Grabner! Der letzte Redner in einer Debatte hat eine ganz besondere staatspolitische Verantwortung. *(Heiterkeit.)*

Am Wort ist Kollege Grabner.

**Abgeordneter Arnold Grabner (fortsetzend):** Meine Damen und Herren! 1988 waren es 157 Millionen, 1990 203 Millionen, 1994 111 Millionen Schilling, die die Bundesforste erwirtschafteten. Der Realisierungswunsch hinsichtlich Ausgliederung der Österreichischen Bundesforste ist im Arbeitsübereinkommen der beiden Regierungsparteien enthalten. Wir sollten uns für die Zukunft dieses guten Betriebes sehr genau überlegen, welche Rechtsform eines ausgegliederten Unternehmens die beste für die Österreichischen Bundesforste darstellen.

In diesem Zusammenhang noch etwas: Das Personal der Österreichischen Bundesforste ist durchaus bereit, Organisationsänderungen auch durch Personaleinsparungen mitzutragen. So sind von 1965 bis 1994 515 Planstellen, das sind 35 Prozent, eingespart worden.

Nächstes Thema: Konkurrenzfähigkeit: Mit dem EU-Beitritt Österreichs, Schwedens und Finnlands, ist die Nadelschnittholzeigenversorgung in der EU von 55 Prozent auf 90 Prozent gestiegen. Die Konkurrenz wird stärker. Österreich muß daher seine Märkte in Konkurrenz mit skandinavischen Ländern absichern und ausbauen.

**Abgeordneter Arnold Grabner**

Zur Forstaufsicht. – Meine Damen und Herren! Wir sehen in diesem Bereich bedenkliche Tendenzen, daß nämlich Verfahren wegen Forstgesetzübertretungen seit 1984 ständig zunehmen. Verfahren wegen Unterlassung von Forstschadigungsbekämpfung haben um das 16fache zugenommen. Wir haben dieses Thema in den letzten Jahren diskutiert. Wir sollten aber jetzt wirklich darangehen, in der Praxis endlich ein Zeichen zu setzen. (*Beifall bei der SPÖ. – Ruf bei der SPÖ: Zum Schluß!*) Ich habe das bei euch nirgends gesagt. Wenn ihr vorher drankommt's, werdet ihr nicht unterbrochen und redet sehr lang. (*Demonstrativer Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Meine Damen und Herren! Zweifellos ist der Boom hinsichtlich Mountainbiking ungebrochen. Als Sportsprecher der sozialdemokratischen Fraktion hier im Nationalrat ist mit das ein besonderes Anliegen, und gerade bei Jugendlichen wird dieser Sport immer beliebter.

Zugegeben: Die Äußerungen von Forstleuten zum Thema Radfahren auf Forststraßen sind nach wie vor äußerst zurückhaltend. Nur wenige sehen darin auch eine Marktchance und sprechen sich für das Radfahren im Wald – natürlich unter bestimmten Auflagen – aus.

Wie sieht die Situation derzeit aus? – Österreichweit gibt es 2 000 Kilometer lange Radwege in Waldgebieten. Davon sind zirka 700 Kilometer für Mountainbiking vorgesehen. Allein die Österreichischen Bundesforste haben 1 000 Kilometer lange Radwege. Die Erfahrungen mit der Freigabe von Forststraßen für Radfahrer sind – noch – positiv. Einige Forstverwaltungen klagen jedoch darüber, daß bestimmte Mountainbiker nicht nur auf eingezeichneten Routen fahren wollen.

Oft stehen auch Haftungsfragen einer Öffnung von Forststraßen entgegen. Viele Waldbesitzer scheuen das Risiko, für Unfälle von Radfahrern auf Forststraßen haftbar gemacht zu werden.

Jüngstes positives Beispiel: Derzeit ist ein Vertrag zwischen dem oberösterreichischen Reichraming und den Österreichischen Bundesforsten in Ausarbeitung, wonach das Zahlen von 5 S pro Kilometer Forststraße vertraglich vorgesehen wird. (*Beifall bei der SPÖ.*) Damit wird sichergestellt, daß in diesem Jahr für die Monate Juli und August auch an Wochentagen eine Straße im Hintergebirge für Mountainbiker offen ist.

Was wir also brauchen, sind Lösungsvorschläge, vertragliche Vereinbarungen zwischen Grundbesitzern und radsportinteressierten Verbänden, Organisationen oder Gemeinden. (*Zwischenrufe.*) Herr Kollege. Ich glaube, Sie waren einmal Bürgermeister, aber diese Sachen haben Sie wahrscheinlich nie ernst genommen. (*Beifall bei der SPÖ.*) – Nur so sind spezifische Ansprüche hinsichtlich lokaler Gegebenheiten und Haftungsfragen zufriedenstellend regelbar.

Meine Damen und Herren! Ich möchte meine Rede mit der Ankündigung schließen, daß mit einem gemeinsamen Vorschlag der Agrar-, Tourismus- und Sportsprecher der SPÖ für ein zukunftsweisendes Konzept hinsichtlich Mountainbiking unserer sportbegeisterten Jugend, und zwar auf rechtlich einwandfreier Basis, ein ungefährliches Ausüben des Radsportes ermöglicht werden soll.

Zu den Kollegen von den Freiheitlichen: Sie reden immer über Tourismus. – Hier sieht man, daß etwas gemacht werden kann, daß man sogar noch zusätzlich Leute nach Österreich bringen kann. (*Allgemeiner Beifall.*)

22.43

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Schlußwort seitens der Berichterstatter wird keines gewünscht.

Wir kommen daher zu den **Abstimmungen**, und ich bitte die Damen und Herren, die Plätze einzunehmen.

Als erstes stimmen wir ab über den Antrag des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, den Grünen Bericht 1993 – III-11 der Beilagen – zur Kenntnis zu nehmen.

9. Mai 1995

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

Ich bitte jene Damen und Herren, die für eine Kenntnisnahme des Grünen Berichtes stimmen, um ein Zeichen. – Das ist mit **Mehrheit beschlossen**.

Wir stimmen weiters ab über den Antrag des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, den Waldbericht 1993 – III-4 der Beilagen – zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für eine Kenntnisnahme des Waldberichtes stimmen, um ein Zeichen. – Auch das ist mit **Mehrheit beschlossen**.

Als nächstes stimmen wir ab über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Wabl und Genossen, der vom Abgeordneten Dr. Renoldner eingebracht wurde, betreffend Maßnahmen gegen Waldverwüstung durch jagdbares Wild.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag Wabl stimmen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die **Minderheit**. Der Antrag ist daher **abgelehnt**.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Antrag des Ausschusses für Land- und Forstwirtschaft, seinen Bericht in 158 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für die Kenntnisnahme dieses Berichtes des Landwirtschaftsausschusses votieren, um ein entsprechendes Zeichen. – Ich stelle fest, daß der Antrag mit **Mehrheit zur Kenntnis** genommen wurde.

Damit sind die Punkte 2 bis 4 der Tagesordnung erledigt.

**5. Punkt**

**Bericht des Finanzausschusses über den Antrag 223/A der Abgeordneten Dr. Günter Stummvoll, Dr. Ewald Nowotny und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bankwesengesetz geändert wird, und über den Antrag 221/A (E) der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen betreffend Novellierung des Kreditwesengesetzes (177 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir kommen zum 5. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Finanzausschusses über die Anträge 223/A der Abgeordneten Dr. Stummvoll, Dr. Nowotny betreffend Novelle zum Bankwesengesetz und 221/A (E) der Abgeordneten Mag. Peter und Genossen betreffend Novellierung des Kreditwesengesetzes.

Kollegin Hagenhofer ist vom Ausschuß zur Berichterstatterin gewählt worden. Sie wird die Debatte einleiten.

**Berichterstatterin Marianne Hagenhofer:** Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht zum Tagesordnungspunkt 5.

Beide Anträge befassen sich mit der Einlagensicherung. Die EU-Richtlinie schreibt in diesem Zusammenhang einen Mindestdeckungsbeitrag in Höhe von 20 000 ECU vor. Dieser Mindestdeckungsbeitrag, der bis zum 31. Dezember 1999 in jedem EU-Mitgliedsland zu sichern ist, wird in diesem Falle eben dahin gehend vorgezogen, und zwar soll in Vorziehung der entsprechenden Novelle der derzeitige Höchstbetrag der Einlagensicherung von 200 000 S auf den von der EU vorgesehenen Deckungsbeitrag von 260 000 S pro natürliche Person erhöht werden.

Der Finanzausschuß hat die gegenständlichen Anträge in seiner Sitzung am 20. April 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Initiativantrag 223/A einstimmig angenommen. Der Entschließungsantrag 221/A (E) gilt als miterledigt.

**Berichterstatterin Marianne Hagenhofer**

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen. Die Redezeiten sind bekannt: 10 Minuten; Erstredner 20 Minuten.

Zu Wort gemeldet als Kontraredner hat sich Herr Abgeordneter Wabl.

22.48

**Abgeordneter Andreas Wabl** (Grüne): Herr Präsident! – Bundesminister ist keiner da. (*Widerspruch.*) Entschuldigung! Wo? (*Bundesminister Mag. Molterer hat auf der Regierungsbank Platz genommen.*) In Vertretung des Finanzministers wahrscheinlich. (*Ruf bei der ÖVP: Das hat auch mit Landwirtschaft zu tun!*)

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Diese Änderung des Mindestdeckungsbeitrages ist sicher sehr wichtig, aber meine Damen und Herren, das Bankwesen und das Kreditwesen sind ganz sensible Bereiche, bei denen es nicht ausreichend ist, nur dafür zu sorgen, daß man in einer kritischen ökonomischen Situation Vertrauen in eine Bank, in das Bankwesen, gewinnt, wenn gleichzeitig in einem Land politische Brandstifter unterwegs sind.

Es ist für inländische und ausländische Anleger sehr wichtig, daß sie das Gefühl haben, daß es in einem Land ein Bankwesen gibt, das das vollste Vertrauen aller Bürgerinnen und Bürger genießt.

Meine Damen und Herren! Es ist nicht ausreichend, daß es nur Vertrauen in ein Bankwesen gibt, denn ein Bankwesen kann nicht ohne politisch stabile Verhältnisse existieren.

Meine Damen und Herren! Es gibt in unserem Land Menschen, die hohe politische Verantwortung haben, die politische Fraktionen anführen, die offensichtlich dieses Vertrauenskapital in ein Land, in ein System, leichtsinnig aufs Spiel setzen. Da gibt es Menschen, die dieses Vertrauen mit politischer Lüge unterminieren. Da gibt es Menschen, die dieses Vertrauen mit Hetze aufs Spiel setzen. Da gibt es Menschen, die durch Diffamierung ein politisches System gefährden. Da gibt es Personen, die sehr leichtfertig damit umgehen. Die sitzen auch in diesen Reihen, wie zum Beispiel in der ersten Reihe Herr Abgeordneter Khol, der in den letzten Tagen nichts Besseres zu tun hatte, als den politischen Gegner in einer Art und Weise zu verunglimpfen, zu diffamieren und mit Dreck zu überschütten (*Ruf bei der ÖVP: Mit Recht!*), daß ich der Meinung bin, daß das Bankwesen und das Kreditwesen in unserem Lande aufs massivste gefährdet ist, weil offensichtlich politische Verantwortungsträger nicht wissen, welche Verantwortung sie tatsächlich haben. (*Abg. Mag. Kukacka: Distanzieren Sie sich von der Gewalt!*)

Ich weiß schon, Herr Abgeordneter Kukacka: Für Sie ist das Geld das Wichtigste, Hauptsache, die Kasse stimmt. Bei Waffengeschäften haben Sie das oftmals bewiesen. Das haben Sie bei Förderungen im Agrarbereich oftmals bewiesen. Das fördert allerdings nicht das Vertrauen in das Kreditwesen. Da hilft es nichts, wenn man den Deckungsbeitrag von 200 000 S auf 260 000 S erhöht. Es wäre viel wichtiger, Ihrem Klubobmann Khol zu sagen, er soll seine Diffamierungen gegen die grüne Partei und gegen die grüne Fraktion beenden. Das wäre ein ganz entscheidende Beitrag, um das Vertrauen in das österreichische politische System, aber auch in das Geldsystem zu stärken, meine Damen und Herren! (*Beifall bei den Grünen. – Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Herr Abgeordneter Kukacka! Sie sollten ein ernstes Wort mit Ihrem Klubobmann reden, der sich offensichtlich als geistiger Brandstifter betätigt. (*Anhaltende heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich mache Sie auf folgendes aufmerksam: Ihre Klubvorsitzende hat mir heute einen Brief geschrieben, in dem sie sich über



**Präsident Dr. Heinz Fischer**

die Diktion im Haus beklagt und gewünscht hat, daß das in der nächsten Präsidialsitzung behandelt wird. Ich habe ihr innerhalb von drei Stunden geantwortet, daß ich diese Sache sehr ernst nehme und mich auf eine solche Diskussion in der Präsidialsitzung vorbereite. Wenn Sie aber jetzt die Diskussion nur dazu benützen, so lang bestimmte Vokabeln zu verwenden, bis man eingreifen muß, dann desavouieren Sie Ihre eigene Klubvorsitzende. Dann ist die Diskussion in der Präsidialsitzung wertlos. Dann schauen wir, wer die böseren und ärgeren Kraftausdrücke verwendet. Dann werden wir ja sehen, wohin das führt.

Ich darf Sie wirklich bitten, daß wir die Diskussion, die von Ihrer Klubvorsitzenden gewünscht wurde, in der Präsidialsitzung führen und die jetzige Sitzung normal weiterführen.

Ich garantiere Ihnen: Ich werde Ihnen keinen Ordnungsruf erteilen, denn ich lasse Ordnungsrufe nicht zu Automatismen verkommen. Wir müssen sachlich in der Präsidialsitzung darüber diskutieren.

Sie sind am Wort, Herr Abgeordneter.

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Herr Präsident! Erlauben Sie mir einige Sätze dazu. In der letzten Debatte hat Herr Klubobmann Khol mehrmals von „grün-anarchistischem Bombenterror“ gesprochen. (*Abg. Dr. Nowotny: Das gehört alles nicht zum Thema! – Abg. Dr. Schwimmer: Bankwesengesetz! Zur Sache!*) Ja das Bankwesengesetz steht zur Debatte, Herr Abgeordneter. (*Abg. Dr. Schwimmer: Zur Sache! Zur Sache!*)

Ich sage Ihnen, das Bankwesengesetz ist völlig unwesentlich, wenn das politische Klima durch Ihren Klubobmann vergiftet wird. (*Zwischenrufe bei der ÖVP. – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.*) Welcher Einleger wird noch Vertrauen haben in dieses Banksystem, wenn wichtige Stützen dieses Staates, die sich zumindest als solche verstehen, keinen Respekt haben vor der Ehre ihrer Kollegen und Kolleginnen und zum wiederholten Male Diffamierungen aussprechen.

Herr Präsident! Ich habe es als unglaublichen Affront empfunden, daß jene, die sich gegen diese Diffamierung wehren, einen Ordnungsruf bekommen, aber daß auf jene, die von grünen „Staatsfeinden“ reden, von „grün-anarchistischem Bombenterror“ reden, seitens des Präsidiums überhaupt nicht reagiert wird, Sie aber von einer Versachlichung gesprochen haben. (*Zwischenruf des Abg. Kiss.*)

Herr Abgeordneter Kiss! Kümmern Sie sich um die Waffengeschäfte, um Ihre Waffenschiebereien und um die Korruptionsangelegenheiten in Ihrer Partei! (*Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.*) Das sind die tatsächlichen Gewaltpotentiale, die es in Ihrer Partei gibt!

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich *ersuche* Sie, zum Bankwesengesetz zu sprechen!

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Selbstverständlich ist das Bankwesengesetz das Thema. (*Ruf bei der ÖVP: Sie machen Ihre Frau Klubvorsitzende lächerlich! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP. – Abg. Dkfm. Holger Bauer: Sie „TATblättchen“ Sie! Wir brauchen das nicht! – Heiterkeit. – Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen.*)

Herr Abgeordneter Bauer! Besonders interessant sind Ihre Zwischenrufe. Wissen Sie, es gibt einen einfachen Grundsatz in meinem Leben: Wenn mir jemand erzählt, es würde die Ehre eines anderen verletzt, und ich habe dies getan, dann überlege ich mir, ob ich mich entschuldigen soll.

Ganz das Gegenteil beim Klubobmann Khol: Er verschärft noch! – Wenn Sie mir persönlich vorwerfen, ich habe Ihre Ehre verletzt, dann würde ich mich dafür entschuldigen.

Herr Klubobmann tut nichts dergleichen! Nein, meine Damen und Herren, er verschärft! Er hat in der letzten Debatte verschärft, er hat heute verschärft, und er ist dabei, weiter zu verschärfen. (*Abg. Dr. Schwimmer: Herr Klubobmann Khol hat in der Debatte gar nicht gesprochen! Zur*

**Abgeordneter Andreas Wabl**

*Sache!*) Herr Klubobmann Khol ruft die „Eiszeit“ aus. (*Präsident Dr. Fischer gibt das Glockenzeichen. – Abg. Kiss: Verunglimpfen können Sie! Wer ist im Prozeß gegen Thaler in der ersten Reihe gesessen?*) Wer gibt denn dem Herrn Grafen Pouilly die guten Tips, wo man Waffengeschäfte macht?

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Bitte, das steht jetzt wirklich nicht zur Diskussion! Auf der Tagesordnung steht das Bankwesengesetz!

Was die Frage der Terminologie anlangt: Es gibt einen Brief von Frau Klubvorsitzender Dr. Petrovic, der von mir beantwortet wurde und Gegenstand einer Diskussion sein wird.

Kollege Wabl, Sie sind am Wort.

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Herr Präsident Fischer! Ich möchte Ihnen nur eines nahelegen: Die Verunglimpfung, die Ehrabschneidung ist eindeutig Sache des Herrn Klubobmannes Dr. Khol. (*Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Herr Abgeordneter Wabl! Ich *rufe* Sie zum zweitenmal **zur Sache!**

**Abgeordneter Andreas Wabl (fortsetzend):** Herr Präsident! Ich lasse mir in diesem Haus von niemanden die Ehre abschneiden – nicht von Klubobmann Khol und auch nicht von jemand anderem.  
20.57

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Ich erteile Ihnen zum drittenmal den **Ruf zur Sache** und **entziehe** Ihnen das Wort.

Zum Wort gelangt jetzt Herr Abgeordneter Böhacker. – Bitte.

22.58

**Abgeordneter Hermann Böhacker (F):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich möchte mich – im Gegensatz zu meinem Vorredner – tatsächlich mit dem Bankwesengesetz und dessen Novellierung beschäftigen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)

Die freiheitliche Fraktion wird dem selbstverständlich die Zustimmung erteilen. Herr Vorsitzender des Finanzausschusses, ich bin nur etwas erstaunt darüber, daß der Antrag nach wie vor ein Antrag Nowotny, Stummvoll ist: Im Ausschuß wurde vereinbart, daß das ein Fünf-Parteien-Antrag werden wird.

Weiters darf ich kurz anmerken, daß diese Novelle zum Bankwesengesetz auch eine Art Anlaßgesetzgebung im Zusammenhang mit der BHI-Pleite darstellt. Ich darf in diesem Zusammenhang an den Herrn Bundesminister für Finanzen die Frage richten – es wurde ja vom Herrn Bundeskanzler zur BHI-Pleite erklärt, daß Einlagen bis zu 1 Million Schilling gesichert werden –: Wie ist der letzte Stand in dieser Sache? Wird das tatsächlich ausbezahlt werden?

Ansonsten: Wir Freiheitlichen werden dieser Novelle zustimmen. (*Beifall bei den Freiheitlichen.*)  
22.59

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Peter.

22.59

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum):** Hohes Haus! Diese Art von Anlaßgesetzgebung, die wir heute beschließen werden – das Liberale Forum wird der Novelle zustimmen – bezieht sich, wie bereits gesagt, auf die betrügerische Pleite eines Bankinstitutes. Wir wollen, daß die Anleger besser abgesichert sind, und ich glaube, daß das damit auch geglückt ist.

Mir fehlt in diesem Antrag, den wir heute beschließen werden, die vollständige Umsetzung der EU-Richtlinie, da kleine Kapitalgesellschaften mit dieser Novelle nicht erfaßt werden. Im

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter**

ausverhandelten Antrag waren allerdings die kleinen Kapitalgesellschaften miteinbezogen. Ich nehme daher an, daß die Einbeziehung kleiner Kapitalgesellschaften in einer großen Novelle des Bankwesengesetzes, die in Vorbereitung ist, erfolgen wird.

Der Vorschlag hinsichtlich eines Einlagesicherungsfonds, der in der großen Novelle des Bankwesengesetzes vorgesehen ist, ist Gott sei Dank in der Begutachtung entsprechend zerzaust worden.

Ich halte das wirklich für den falschen Weg und fordere den Herrn Finanzminister auf, diese Regelung aus der vorgeschlagenen Novelle des Bankwesengesetzes zurückzuziehen und sich vielmehr einer Novelle der vorhandenen Bestimmungen zuzuwenden, die die automatische Mitgliedschaft bei Einlagesicherungsgesellschaften als solche auflöst und sie an gewisse Kriterien bindet, die diesen Einlagesicherungsinstitutionen die fehlenden Informations- und Kontrollrechte gibt und die vor allem auch Ausschlußrechte vorsieht.

Eine weitere Diskussion zu diesem sehr wesentlichen und brisanten Thema sollten wir dann anlässlich einer großen Novelle des Bankenwesengesetzes führen.

Heute werden wir diesem Antrag die Zustimmung erteilen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*  
23.01

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Fink. Er hat das Wort.

23.01

**Abgeordneter Ernst Fink (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! In der österreichischen Bevölkerung besteht seit der großen BHI-Pleite eine große Skepsis gegenüber den Banken; trotzdem halten die Sparer dem Sparbuch die Treue. Wertpapiere und Aktien sind leider noch immer ein Minderheitenprogramm.

Es geht um die geschädigten Sparer; Kollege Maitz hat das bereits das letzte Mal hier im Hohen Haus ausgeführt. Es geht um die geschädigten Klein- und Mittelbetriebe und um geschädigte Landwirte, Familien und Pensionisten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte nur noch fordern, daß wir heute schon auch einmal fragen müssen, welche Rechte ein Bankkunde in Österreich hat: Wie sicher sind seine Bankeinlagen wirklich? An wen kann er sich im Konfliktfall wenden? Wer gibt ihm eine brauchbare Auskunft über die Seriosität von Banken und Anlagenfirmen? Denn der kleine Sparer – und dieser ist in der Mehrheit – steht der mächtigen Organisation einer Bank meist hilflos gegenüber und hat sogar bei nachweislichen Fehlern der Banken wenig Chancen, zu seinem Recht zu kommen, weil die Mühe und das Risiko einer Klage für den kleinen Kunden meist zu groß sind – und er deshalb resigniert.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich fordere daher die Einführung eines Banken-Ombudsmannes. In anderen europäischen Ländern – so zum Beispiel in Deutschland oder in Italien – gibt es bereits seit längerer Zeit einen Banken-Ombudsmann. Und viele Konsumenten wünschen sich eine solche wertvolle Einrichtung auch bei uns. Deshalb sollte die Politik da tätig werden – ich glaube, das fordern zu können – und die Banken dazu bewegen, gemeinsam eine solche Servicestelle für ihre Kunden, von denen die Banken ja leben, zu schaffen. Damit wäre nicht nur vielen Menschen geholfen, sondern es könnte auch etwas vom verlorenen Vertrauen wiedererlangt werden.

Wir von der ÖVP stimmen der Novelle des Bankenwesengesetzes zu. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*  
23.03

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Trattner. Er hat das Wort.

23.03

**Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (F):** Herr Präsident! Herr Finanzminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir Freiheitlichen werden – wie schon mein Kollege Böhacker gesagt hat –

**Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner**

diesem Antrag zustimmen, obwohl es sich bei diesem Antrag nicht um eine Wiedergutmachung an die BHI-Kunden handelt. Dieser Antrag hätte ohnedies spätestens bis zum 31. Dezember 1999 aufgrund einer EU-Novelle durchgezogen werden müssen.

Mit dieser marginalen Erhöhung der Einlagensicherung von 200 000 S auf 260 000 S ist es nicht getan. Das ist nur eine Symptom-, aber keine Ursachenbekämpfung. Eine Ursachenbekämpfung wäre es gewesen, wenn man endlich einmal die Bankenaufsicht ausgegliedert hätte, daß sie weisungsgebunden ist und auch prüfen kann. Dazu wäre eine Änderung des § 70 des Bankenwesengesetzes vonnöten, nach dem nämlich ein Staatskommissär nur dann in eine Bank geschickt werden kann, wenn die Bilanzsumme 5 Milliarden Schilling übersteigt. Dieser Passus betreffend die 5 Milliarden muß reformiert werden. Entweder man nimmt diesen Passus generell heraus – oder der Betrag wird entsprechend gesenkt, sodaß der Staatskommissär auch zu kleineren Banken Zutritt hat. Denn meistens passiert dort etwas.

Zweitens wollte ich kurz ansprechen, daß es immer wieder den Tatbestand der Unvereinbarkeit gibt: Einerseits sitzen Mitglieder im Aufsichtsrat einer Bank, andererseits sind Vorstandsleitenden beim Kreditnehmer oder auch im Aufsichtsrat tätig, wie es beim „Konsum“ mit Herrn Gerharter der Fall war, der im Vorstand des „Konsum“ war und gleichzeitig als Kreditnehmer des Unternehmens im Aufsichtsrat der BAWAG gesessen ist. Diese Dinge sollte man demnächst im Zuge einer größeren Bankwesengesetz-Novelle beseitigen.

Wir Freiheitlichen stimmen diesem Antrag jedoch zu. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*  
23.05

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Rossmann.

23.05

**Abgeordnete Mares Rossmann (F):** Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Minister Staribacher! Ich werde diese Gelegenheit wahrnehmen, Sie persönlich in dieser Sache anzusprechen. Ich muß sagen: Erst aufgrund unserer Initiative bei einer dringlichen Anfrage in Sachen BHI und in Sachen Bankenaufsicht ist dieser Gesetzentwurf zustande gekommen. Das möchte ich betonen. Denn die Regierungsfractionen wären nicht bereit gewesen, etwas in diese Richtung zu unternehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag. Schweitzer: Jawohl!)*

Was mich an dem Gesetz stört, ist, daß die BHI-Geschädigten wiederum in keiner Weise berücksichtigt werden, weil das Gesetz nicht rückwirkend in Kraft tritt. Und umso mehr bedaure ich es, daß unser Antrag hier nicht zum Tragen kommt, denn in unserem Antrag war das kleine Wörtchen „rückwirkend“ enthalten. *(Abg. Dr. Nowotny: Sie bekommen ohnedies etwas!)*

Außerdem verstehe ich nicht, warum diese 260 000 S nicht wertgesichert sind. Das bedeutet, daß wir in zwei, drei Jahren wieder eine Anpassung vornehmen müssen.

Herr Minister! Meine Frage an Sie: Warum hat Ihr Kabinettschef gestern einen Vertreter der BHI-Geschädigten schroff abgewiesen, indem er gesagt hat: Was wollen Sie eigentlich bei mir? Sie haben ohnehin gewußt, welches Risiko Sie bei dieser Bank mit dem höheren Zinssatz eingehen. – Das ist oft debattiert worden. Das entspricht nicht der Wahrheit. Diese Bankkunden haben keinen höheren Zinssatz bekommen, sondern haben eher ein freundliches Service und die persönliche Art der Beratung dieser Bank lukriert. *(Abg. Dr. Nowotny: Bis zu 1 Million Schilling bekommen sie alles zurück!)*

Weil Sie gerade von dieser 1 Million Schilling sprechen: Es ist uns ein Anliegen, daß wirklich bis zu 1 Million Schilling ausgezahlt wird und daß nicht Sparer „erster“ und „zweiter Klasse“ geschaffen werden. Wenn jemand beispielsweise 800 000 S oder 850 000 S auf einem Sparbuch hat und sich dieses Guthaben mit Stichtag 1. Jänner durch die Zinsen, die sich anhäufen, auf über 1 Million Schilling erhöht, also quasi auf eine Million und einen Schilling, dann bekommt dieser Sparer plötzlich diese 1 Million Schilling nicht, weil das jenseits der Grenze liegt, sondern nur mehr 200 000 S im Wege der Bankensicherung. – Das kann doch nicht sein! Wie die Konkursquote ausschauen wird, weiß doch kein Mensch. Und die 200 000 S werden in die Konkursquote eingerechnet; das wissen Sie auch.

**Abgeordnete Mares Rossmann**

Im Zusammenhang mit dem Versagen der Bankenaufsicht möchte ich Herrn Generaldirektor Doppelhofer zitieren, der gesagt hat – das ist auch in den „Steirischen Nachrichten“ nachzulesen –, er habe 1993 die Bankenaufsicht über den Zustand der BHI sehr wohl verständigt. Die Bankenaufsicht habe nicht reagiert. – Das sagt Generaldirektor Doppelhofer, mit dem Sie jederzeit Kontakt aufnehmen können.

Meine Bitte, Herr Minister, ist, daß Sie wirklich betreffend diese 1 Million Schilling eine klare Regelung treffen, damit nicht, wie gesagt, Sparer erster und zweiter Klasse geschaffen werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*  
23.09

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Zur Beantwortung einer an ihn gestellten Frage hat sich Herr Bundesminister Staribacher zu Wort gemeldet.

23.09

**Bundesminister für Finanzen Dr. Andreas Staribacher:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich möchte kurz zum Fall BHI, zu dem ich direkt angesprochen wurde, Stellung nehmen.

Soweit mir bekannt ist, gibt es eine freiwillige Vereinbarung der gesamten Bankindustrie, wonach alle Einleger, also physische Personen, die Girokonten oder Spareinlagen bei diesem Institut haben, bis zur Höhe von 1 Million Schilling den ihnen zustehenden Betrag tatsächlich zur Gänze ausbezahlt bekommen.

Konkret wird das so gemacht, daß neben den 200 000 S, die über die Einlagenabsicherung abgewickelt werden, ein Betrag bis 1 Million Schilling, also maximal 800 000 S, durch eine eigene Gesellschaft aufgekauft wird, also gegen Übergabe der entsprechenden Urkunde eine Auszahlung bis zu 1 Million Schilling tatsächlich erfolgen wird. *(Abg. Böhacker: Ist das eine Vereinbarung oder eine Verwendungszusage?)* Das ist bis jetzt eine Verwendungszusage, weil sich derzeit meines Wissens nach nur drei dieser fünf Bankenverbände positiv dazu geäußert haben, also sektoralintern noch die entsprechenden Zustimmungen zu erteilen sind.

Ich hoffe allerdings, daß jene Sektoren, die ihre Zustimmung noch nicht erreicht haben, diese demnächst erreicht werden. – Danke sehr. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*  
23.11

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Danke schön.

Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor.

Die Frau Berichterstatterin benötigt kein Schlußwort. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen zur **Abstimmung** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 177 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die diesem Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Ich stelle fest, daß der Gesetzentwurf in zweiter Lesung einstimmig beschlossen wurde.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung zustimmen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Die Vorlage ist somit auch in dritter Lesung **einstimmig beschlossen**.

**6. Punkt**

**Bericht des Budgetausschusses über den Förderungsbericht 1993 der Bundesregierung (III-5/133 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Wir kommen nun zum 6. Punkt der Tagesordnung: Es ist dies der Bericht des Budgetausschusses über den Förderungsbericht 1993 (III-5/133 der Beilagen).

Abgeordneter Mag. Steindl ist im Ausschuß zum Berichtersteller gewählt worden und wird die Debatte einleiten.

**Berichtersteller Mag. Franz Steindl:** Herr Präsident! Hohes Haus! Ich erstatte namens des Budgetausschusses den Bericht der Bundesregierung über die im Jahre 1993 gewährten direkten Förderungen und geleisteten Einnahmensverzichte, sprich: indirekte Förderungen des Bundes, gemäß § 54 des Bundeshaushaltsgesetzes.

Der Förderungsbericht liegt Ihnen schriftlich vor.

Namens des Budgetausschusses stelle ich den **Antrag**, den Förderungsbericht 1993 zur Kenntnis zu nehmen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß eine Debatte gewünscht wird, bitte ich Sie, diese fortzusetzen.

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** In diesem Sinne werde ich die Debatte eröffnen; es ist eine gewünscht.

Die Redezeiten sind so wie beim vorhergehenden Tagesordnungspunkt.

Erster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Trattner.

23.12

**Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner (F):** Herr Präsident! Herr Finanzminister! Ich werde mich sehr kurz fassen. Bevor ich auf diesen Förderungsbericht eingehe, muß ich folgendes bekritteln: Wir haben jetzt Mitte Mai 1995, und wir diskutieren über einen Bericht aus dem Jahr 1993. Daß dieser Bericht nicht mehr aktuell ist, versteht sich von selbst.

Zweitens: Es wird zwar Punkt für Punkt eine Position nach der anderen taxativ in diesem Förderungsbericht aufgelistet, es wird aber immer schwieriger, eine Zuordnung zu größeren Beträgen vorzunehmen. Diese Aufschlüsselung ist also sehr mangelhaft.

Kurz ein paar Beispiele. – Da ist etwa zu lesen, daß aus dem Bundeskanzleramt für Osthilfemaßnahmen 24,6 Millionen Schilling kommen. Sonst steht nichts dabei. Man muß erst in Form einer schriftlichen Anfrage beim Bundeskanzler hinterfragen, um welche Aktion es sich dabei handelt. Des weiteren wurden Fraueninitiativen mit einem Betrag in der Größenordnung von 20,5 Millionen Schilling gefördert. Es wäre ebenfalls interessant, zu wissen, an wen das Geld gegangen ist. – Und so geht das weiter. Summa summarum kommt man dabei auf zirka 35 Milliarden Schilling.

Es stellt sich aber auch die Frage, ob es nicht einmal überprüfenswert ist, welche Förderungen überhaupt durchgezogen und ob die Förderungsrichtlinien nicht endlich einmal reformiert werden sollten. Denn im Grunde genommen wird eigentlich immer nur Quantität und nicht Qualität gefördert. Und das ist sicherlich nicht im Sinne aller Abgeordneten hier im Haus.

Beispiele für quantitative Förderungen kennen wir aus der Vergangenheit genug: 100 Milliarden Schilling gingen an die Verstaatlichte; dennoch gingen 40 000 Arbeitsplätze verloren. Wir kennen die Liquiditätsstützen für die DDSG in der Größenordnung von über 400 Millionen Schilling. – Auch dieses Unternehmen wird liquidiert. Man versucht, es billig auf den Markt zu werfen.

Eines tritt anhand dieses Förderungsberichts wieder ganz klar zutage: Rot und Schwarz teilen sich die Dinge untereinander auf. So bekommt die Junge ÖVP 4 750 000 S, und die Sozialistische Jugend bekommt ebenfalls 4 750 000 S. Es wird jedoch kein Bezug auf die Mitgliederzahl beziehungsweise auf die Initiativen der beiden Jugendorganisationen genommen.

**Abgeordneter Mag. Gilbert Trattner**

Der ASKÖ feiert bereits seit drei Jahren sein „hundertjähriges Jubiläum“. Er hat im Jahr 1991 2,9 Millionen, im Jahr 1992 2,9 Millionen und im Jahr 1993 1,2 Millionen Schilling bekommen. Ich meine, daß man auch für hundert Jahre nicht drei Jahre lang – über Förderungen – Jubiläumsfeiern veranstalten sollte!

Ein besonderes Detail: Die österreichische Bergbauernvereinigung wird eigentlich vom Bundesministerium für Unterricht und Kunst gefördert und nicht vom Landwirtschaftsministerium. – Es könnte vielleicht eine Ursache darin liegen, daß es weniger Aktivitäten im Bereich der Bergbauern gibt, dafür mehr Auftritte und gemeinsame Aktionen zum Beispiel mit dem „TATblatt“ oder dem „RevolutionsbräuhoF“, wie es beim Aufruf zu Demonstrationen am 1. Mai 1992 geheißen hat.

Herr Finanzminister Staribacher! Sie sind als Finanzminister angetreten und haben sich wahrscheinlich gleich den Förderungsbereich angeschaut. Denn wie wären Sie sonst darauf gekommen, daß es ein großes Potential bei den indirekten Förderungen gibt, eben diese Sonderzahlungen in einer Größenordnung von 40 Milliarden Schilling. Darauf haben Sie gleich einmal ein Auge geworfen.

Ich sage Ihnen eines: Nehmen Sie Abstand von einer normalen Besteuerung dieser Sonderzahlungen! Denn mit diesem Ansinnen werden Sie hier im Hohen Haus nicht durchkommen. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

23.16

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Er hat das Wort.

23.16

**Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ):** Meine Damen und Herren! Kollege Trattner hat gesagt, daß er kurz sprechen wird. Ich möchte ihm in diesem einen Fall nacheifern.

Wir haben über den Förderungsbericht 1993 zu reden. Ich möchte einige Bemerkungen zum Zusammenhang zwischen Strukturproblemen im Tourismus und der Fördersituation machen.

Wenn wir uns die Förderungsmaßnahmen anschauen, können wir besondere Schlüsse ziehen. Wenn wir etwa das Gesamtfördervolumen von 434 Millionen Schilling und andererseits den Anteil des Tourismus am BIP von 14,5 Prozent betrachten, dann können wir wertfrei festhalten, daß das Förderungsvolumen *nicht* überhöht ist.

Die derzeitige Konzeption der Bundesförderung bringt gewisse Reibungsverluste, meine Damen und Herren. Ich glaube daher, daß wir uns in diesem Zusammenhang einiges überlegen müssen. Ich glaube, daß wir bei mehr Effizienz des gesamten Förderungsbereiches auch ohne Aufstockung der Mittel mehr für die Branche erreichen können.

Zunächst gibt es eine Vielzahl an Aktionen. Wenn man sich die Mühe macht, wie ich es getan habe, die Landesförderungen und die Bundesförderungen einmal aufzulisten, dann wird man feststellen: Dies ist ein außerordentlich kompliziertes Verfahren.

Zum zweiten gibt es eine Vielzahl von Verwaltungseinheiten: etwa die Hoteltreuhand, die BÜR-GES, die Hausaktion im Wirtschaftsministerium. Auch das stellt ein Problem dar.

Drittens: Transparenz und Übersichtlichkeit sind nicht gegeben. Gerade bei dieser klein- und mittelbetrieblichen Struktur stellt das eine besondere Problematik für den potentiellen Förderungswerber dar.

Die Zersplitterung der Förderungsgelder, meine Damen und Herren, bringt natürlich auch eine relativ geringe Förderintensität.

Daher lautet meine Forderung, die ich hier erhebe: Erstens: Konzentration auf einige wenige Aktionen, zweitens: Konzentration aller Aktionen in einer Institution, drittens: weg mit der Förderungsgießkanne. *(Abg. Schwarzenberger: Trattner hat kürzer gesprochen!)*

**Abgeordneter Rudolf Parnigoni**

Es müssen weniger Betriebe gefördert werden, aber mit mehr Geld. Und es muß auch der Versuch unternommen werden, die Eigenkapitalbasis dieser Betriebe zu stärken, indem man etwa Einmalzuschüsse statt Zinsenzuschüsse gewährt.

Weiters sollten wir auch daran denken, daß wir bei einer notwendigen Reform des Förderungswesens auf alle Fälle den Bereich der Fremdenverkehrsstudien nicht außer acht lassen dürfen. Die Förderung der Kooperation von Betrieben innerhalb der Branchen und von Betrieben mit anderen Betrieben anderer Branchen halte ich für wichtig.

Kollegin Rossmann! Sie haben heute einen Ausdruck verwendet, der mich geschmerzt hat. Sie haben gesagt: der marode Tourismus. Das muß ich zurückweisen! Ich meine, daß das eine gewisse Entgleisung ist, die einer Tourismuspolitikerin eigentlich nicht passieren sollte. Ich weiß, daß wir eine schwierige Situation haben, und deshalb setze ich große Hoffnungen in die Tatsache, daß es einen neuen Minister Staribacher und einen neuen Minister Ditz gibt und wir daher die Chance haben, zu einer effizienten Lösung im Förderungsbereich zum Wohle der Tourismuswirtschaft, der dort Beschäftigten und der Unternehmer zu kommen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

23.20

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Stoitsits. Sie hat das Wort.

23.20

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoitsits (Grüne):** Dobar večer, poštovane dame i gospode! Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Als ich 1990 hier ins Haus gekommen und Abgeordnete geworden bin, hat der Herr Bundeskanzler bei der Regierungserklärung zum Thema Förderungen folgendes gesagt – ich lese es deshalb vor, Herr Minister Staribacher, da Sie erst kurz in der Politik sind und das vielleicht nicht genau kennen –:

„Ziel der Förderungspolitik ist die weitere Straffung und Koordinierung des Förderungswesens auf der Basis strategischer Schwerpunktsetzungen. Die Abwicklung der Förderungen soll aus den Ressorts ausgegliedert werden, um damit eine Stärkung der Entscheidungskompetenz und der Förderungsgeschäftsführung zu erzielen.“ – Es sollen die Zahlen und Stellen reduziert werden. Man will damit das Ziel erreichen, nämlich „gemeinsam mit einer Reform des Förderungssystems auch eine Verringerung der Budgetmittel durchzusetzen“.

Das war 1990. – Jetzt haben wir 1995, diskutieren den Förderungsbericht 1993, aber umgesetzt, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist all das, was 1990 bei der Regierungserklärung versprochen wurde, nicht worden. Im Jahre 1994 wurde im Koalitionsabkommen zwischen den zwei größeren Parteien – von Großparteien kann man heute nicht mehr sprechen – ähnliches wieder vereinbart. Das Dilemma besteht jedoch weiter.

Jetzt lese ich in diesem Bericht wieder Vokabeln wie „Transparenz“, „Effizienz“, „Konsistenz“. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der Bericht, den das Parlament heute diskutiert, ist gar nicht zum Lachen. Aber wenn die Herren hier weiter so biertischmäßig plaudern, dann fühle ich mich geradezu dazu genötigt, auf diesen Förderungsbericht wirklich im Detail einzugehen, aber nicht nur ich, sondern auch andere Kolleginnen und Kollegen von der grünen Fraktion. Denn da gäbe es nämlich wirklich einiges zu sagen, meine sehr geehrten Damen und Herren! *(Zwischenruf der Abg. Dr. Partik-Pablé.)*

Zum Beispiel würde ich Kollegen Präsidenten Haupt gerne sagen, daß ich in dem Förderungsbericht einen Posten gefunden habe, laut dem der „Verband Volksdeutscher Landsmannschaften in Österreich“ mit 15 Millionen Schilling gefördert wird. Vor ein paar Wochen bin ich da gestanden und habe Ihnen über solche Vereine erzählt. Jetzt möchte ich fast ein Vokabel verwenden, das ordnungsrufverdächtig ist, aber um die Würde des Hohen Hauses zu wahren, sehe ich davon ab. Ich würde nur gerne das Gelächter des Herrn Präsidenten Haupt, an den ich mich gerne wenden würde, stoppen und seine Aufmerksamkeit bekommen. *(Zwischenruf der Abg. Dr. Partik-Pablé. – Abg. Scheibner: Denken Sie an Ihre Wortmeldung mit den 20 Jahren Gefängnis!)*



## Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte mich nun wieder Herrn Minister Staribacher zuwenden. – Es ist von Effizienz und Konsistenz gesprochen worden. – Nichts davon findet man in diesem Bericht. Es handelt sich hierbei um eine reine Auflistung, und wenn man noch nie in Budgetabteilungen von Ministerien Einblick gehabt hat oder selbst in einer solchen Institution tätig war oder ist, kann man damit nichts anfangen. Ich glaube, daß von den 183 Abgeordneten, die hier im Hohen Haus über diesen Bericht abstimmen, nur ein ganz kleiner Teil tatsächlich damit umgehen kann.

Das sage ich auch im Anschluß an eine Rede von mir von heute, in der ich den Bericht über die soziale Lage sehr gelobt habe, weil er ein taugliches Arbeitsinstrument für Abgeordnete ist. Aber das kann man von diesem gelben Heft (*die Rednerin hält den Bericht in die Höhe*) nicht behaupten. Es ist schon rein optisch nicht sehr ansprechend, und vor allem ist die kleine Schrift für Menschen, die schlecht sehen, nicht sehr günstig. Letzteres ist auch ein wesentliches Argument dafür, das nicht so zu machen. Das ist nur eine Anregung am Rande! Wir haben das im Parlament auch betreffend Anfragen et cetera schon öfters moniert, früher vor allem Kollege Srb.

Wenn ich mir das anschau, kann ich nur von einer reinen Auflistung sprechen. Es ist keine Evaluierung von Summen enthalten, bei denen es sich um Milliardenbeträge handelt, die für einfache Menschen mit einem kleinen Sparbüchel überhaupt nicht faßbar sind. Es wird nur aufgelistet, als sei es die Zeit und das Geld nicht wert, noch mehr ins Detail zu gehen.

Sehr geehrter Herr Bundesminister! Darum wollen wir zumindest eine kapitelweise Darstellung, damit es auch möglich ist, Schwerpunkte zu entdecken, und damit ich als Parlamentarierin einem solchen Bericht wenigstens gewisse Informationen entnehmen kann. So bin ich gezwungen, daß ich mich halt an einzelne Zahlen festkralle, so wie etwa – jetzt ist Herr Präsident Haupt da und lauscht mir vielleicht – an der Förderung von 15 Millionen Schilling für den „Verband der Volksdeutschen“. Ihn freut das sicher, denn er moniert das hier auch sehr. Es sollten auch kleine Beträge wie die Volksgruppenförderung detaillierter aufgelistet werden.

Zur Volksgruppenförderung möchte ich jetzt kommen: Mit der Volksgruppenförderung – das weiß ich genau, weil ich auf diesem Gebiet sozusagen eine gewisse, über diese Ziffern hinaus gehende Sachkenntnis habe – wird einiges Schindluder betrieben. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit „Schindluder“ meine ich in diesem Zusammenhang nichts anderes als Parteienfinanzierung unter dem Deckmäntelchen der Volksgruppenförderung. Und das stört mich als Minderheitensprecherin der Grünen vor allem deshalb, weil diese Art und Weise des Mißbrauchs von Fördergeldern nur dazu angetan ist, böses Blut in der Öffentlichkeit zu machen. Denn niemand versteht es, daß politische Parteien unter dem Deckmantel der Volksgruppenförderung Gelder in die eigene Tasche fließen lassen. Meine Damen und Herren! Das müssen Sie in Ihrem eigenen Interesse abstellen. Denn es leidet darunter die Glaubwürdigkeit der Volksgruppenförderung – aber das Vertrauen in die Politik leidet noch viel mehr! Und das ist meine Sorge!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Zum Abschluß noch ein allerletztes Wort in Richtung des Herrn Klubobmannes Dr. Khol. Sehr geehrter Herr Klubobmann! Ich kenne Sie schon länger, und ich weiß, daß Sie das, was in den letzten Tagen geschieht und das, was Sie gesagt haben, sicherlich sehr bewegt. Darum, sehr geehrter Herr Klubobmann, richte ich den sehr freundschaftlichen Appell – auch aufgrund unserer persönlichen Bekanntschaft – an Sie, Ihr Verhalten zu überdenken. (*Abg. Scheibner: Wollen Sie die ganze Fraktion einsperren?*) Wollen Sie die Vorgangsweise, die Sie jetzt, vielleicht auch unter dem starken Druck anderer, an den Tag legen, weiterpraktizieren, Herr Klubobmann Khol? (*Abg. Kiss: So etwas Hanebüchenes habe ich überhaupt noch nie gehört!*) Vielleicht gibt es eine Möglichkeit, die Sache sozusagen freundlich zu bereinigen. (*Abg. Dkfm. Holger Bauer: Jetzt verspüren Sie am eigenen Leib, wie Sie mit uns umgehen! Ich freue mich darüber!*)

Sehr geehrter Herr Präsident! Ein Satz auch zu Ihnen: Ich verstehe die Geschäftsordnung so, wie ich sie als Parlamentarierin halt lese und anwende. Herr Kollege Andreas Wabl hat heute schon zweimal Wortentzug dafür bekommen, weil er etwas wiederholt hat, was Herr Klubobmann Khol gesagt hat. Ich wiederhole das jetzt nicht, weil es hinlänglich bekannt ist.

**Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits**

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es liegt ein konkreter Sachverhalt vor, und es gibt auch ein Schreiben von Frau Dr. Petrovic an Sie. Die Geschäftsordnung, in der ich eben gerade nachgelesen habe, sagt ganz eindeutig, daß es Sache des Präsidenten und nicht Sache der Präsidiäle ist, Ordnungsrufe zu erteilen. Darum, Herr Präsident, frage ich Sie: Was hindert Sie daran, eine Entscheidung zu treffen – wie immer sie ausfallen wird –, und was hindert Sie daran, uns weiterdiskutieren zu lassen? Denn auch mir sind das Klima, die Diskussionskultur und der Sprachgebrauch ein wesentliches Anliegen. (*Abg. Scheibner: Da müssen Sie sich selbst auch bei der Nase nehmen!*)

Ich glaube, daß man sich in einer Präsidialkonferenz einmal ruhig und sachlich darüber, wie sich der Parlamentarismus in den letzten Wochen entwickelt hat, unterhalten sollte. Dafür aber, daß Sie mit Wortentzug Sanktionen treffen, aber einen konkreten Sachverhalt, den ich für entscheidungsreif halte, hier nicht zu Ende darstellen lassen, habe ich kein Verständnis! (*Beifall bei den Grünen.*)

23.28

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dkfm. Mühlbacher. Er hat das Wort.

23.28

**Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher (ÖVP):** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gestatten Sie mir, gleich zu Beginn auf die Ausführungen meiner Vorrednerin Bezug zu nehmen.

Frau Kollegin Stoisits! Ich muß schon feststellen, daß die Grünen sehr sensibel sind, wenn es darum geht, daß an ihren Aussagen Kritik geübt wird. (*Abg. Dkfm. Stummvoll: Sehr richtig!*) Frage: Was hindert Sie daran, tatsächlich hier Ihre Kontakte zum „TATblatt“ offenzulegen? (*Beifall bei der ÖVP, den Freiheitlichen und bei Abgeordneten der SPÖ.*)

Nächste Frage: Wie kommt beispielsweise Herr Mag. Renoldner in einer gestrigen Sendung im ORF dazu, die ÖVP als tot in Glaubensfragen zu bezeichnen? (*Zwischenruf der Abg. Mag. Stoisits.*) Herr Kollege Renoldner! Sie haben gestern via ORF verkündet, die Achse Kirche – ÖVP sei tot!

Wissen Sie überhaupt, welche Ausdrucksweise das ist, wenn man jemanden totsagt, der noch am Leben, und zwar sehr gut am Leben ist? – Dann ist das in meinen Augen ein Akt von verbalem Vandalismus. Und so darf das nicht weitergehen! (*Beifall bei der ÖVP.*)

Herr Kollege Renoldner! Sie haben die ÖVP, ohne daß Sie dazu befragt worden wären, in einer Basiskirchenveranstaltung in einer Art und Weise beschimpft, wie ich, wie wir uns das nicht gefallen lassen können. Daher erwähne ich das hier heute. (*Beifall bei der ÖVP.*) Ich möchte auch noch dazusagen: Bitte kümmern Sie sich um Ihre Probleme und nicht zu sehr um die Probleme anderer! – **Wir** lösen unsere Probleme; davon bin ich überzeugt. Ob Sie allerdings Ihre Problem lösen, wage ich zu bezweifeln. – Kollege Wabl hat ja gerade vorhin hier beim Rednerpult eine sehr niedrige Sprachkultur an den Tag gelegt, als er nach Fragen von Zwischenrufern sofort auf andere Themen ausgewichen ist.

Ich hätte eigentlich erwartet, Kollege Wabl, daß du wirklich hier in aller Offenheit zu Fragen Stellung genommen hättest, die hier von Zwischenrufern gestellt wurden. Du hast das aber nicht gemacht. (*Beifall bei der ÖVP.*)

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe den Förderungsbericht, der 294 Seiten umfaßt, sehr genau studiert, und ich möchte einige Kritikpunkte anbringen.

Aus dem Förderungsbericht ist nicht erkennbar, **wer** tatsächlich gefördert wird. Trotz genauester Lektüre war es eigentlich kaum herauszufinden – was beispielsweise in der „Kronen-Zeitung“ von gestern erwähnt wird –, daß das „Schwulen- und Lesbenhaus“ beim Naschmarkt mit 40 Millionen Schilling subventioniert wurde. Ich habe diesen Betrag von 40 Millionen Schilling nirgends herausfinden können. (*Abg. Mag. Stoisits: Wenn Sie glauben, was die „Kronen-Zeitung“*

**Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbacher**

*schreibt, sind Sie selber schuld!*) Wahrscheinlich sind viele Ministerien mit diesen Subventionen befaßt, und es ist daher nicht möglich, daß die Subvention tatsächlich auf ein Projekt bezogen werden kann.

Oder: Wer kann daraus etwas herauslesen, daß beispielsweise der „Verein zur Schaffung offener Kultur- und Werkstättenhäuser“ mit 3,7 Millionen Schilling subventioniert wird? Ich möchte nicht die Aktionen und die Tätigkeit dieses Vereins in Frage stellen, nur: man kann einfach kaum erkennen, wofür Subventionen gegeben werden.

Oder: Es war nicht möglich, daß die tatsächliche Subvention für die „Unabhängige Initiative für Informationsvielfalt“ erkennbar im Förderungsbericht herauszulesen gewesen wäre. Erst nachdem die Unterlagen betreffend die „Aktion 8000“ genau durchstudiert wurden, konnte erkannt werden, daß die tatsächliche Höhe der Subventionen, die 1993/94 an das „TATblatt“ gegeben wurden, 1,3 Millionen Schilling betragen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daraus sind sehr klar drei Forderungen zu stellen: Erstens wäre es unbedingt notwendig, daß im Förderungsbericht die Förderungswerber beschrieben werden. Wer kann schon etwas anfangen mit Ausdrücken wie etwa „WUK“, „VOBES“ und dergleichen mehr? Das können Vereine sein, die sehr gut arbeiten. Das können aber auch Vereine sein, die **keine** Förderung verdienen. Ich kann das nicht beurteilen, weil eben nähere Beschreibungen dazu fehlen.

Zweitens wäre eine ressortübergreifende Kumulierung von Förderungen auf Projekte unbedingt erforderlich.

Drittens wäre eine Überprüfung der Projekte unbedingt notwendig. – Denn dann könnte es nicht passieren, daß Projekte wie das „TATblatt“ in dieser Höhe gefördert werden.

Da bedarf es mehr Klarheit, aber auch Sauberkeit. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*  
23.35

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Peter. Er hat das Wort.

23.35

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter** (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Also das ist wirklich eine spannende Lektüre. Ein Geschichtswerk aus dem Jahre 1993, was es alles in Österreich gibt, meine Damen und Herren: Amtskalender mal Vereinsregister! Wer bietet mehr? – Jeder ist enthalten!

Meine Damen und Herren! Das ist kein Förderungsbericht, sondern das ist ein Bericht über die Gießkanne, die die Pflanze der Dankbarkeit wässert. Und jeder kriegt ein bisschen was. Und jeder sagt schön danke dafür, denn dann kriegt er nächstes Jahr wieder was. *(Abg. Böhacker: Helmut, wo ist die Förderung für das „Weiße Rössel“?)*

Für jedes Bundesministerium viele verschiedene Töpfe, viele verschiedene Empfänger. – Herr Bundesminister! Das ist zwar spannend, aber nicht informativ. Sie können für diesen Förderungsbericht nichts, und ich traue Ihnen zu, daß der nächste besser wird. Ein Förderungsbericht, der sich darin erschöpft, daß bloß Förderungen aufgezählt werden, nach Ministerien gegliedert und eine „Hitparade“ der Ministerien erstellt wird, die die meisten Förderungen vergeben haben – das kann doch bitte nicht wirklich die Förderungspolitik dieser Bundesregierung sein! Der Eindruck davon: undurchschaubar, unsystematisch, eine Gießkanne ohne strukturpolitische Schwerpunkte. *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen.)* Gott sei Dank nicht, sondern wir reden hier über den Förderungsbericht im allgemeinen.

Legitimerweise sollte man von einem solchen Bericht funktionale Gliederung, Transparenz, die Möglichkeit einer Effizienz- und Erfolgskontrolle erwarten können. Das ist aber nicht möglich, weil hier nie gesagt wird, wofür die Förderungen bitte gut sein sollen; also kann man auch nicht

**Abgeordneter Mag. Helmut Peter**

kontrollieren, ob sie ihre Förderungsziele erreicht haben. – Wichtig wäre vor allem auch eine Evaluierung.

Einige wenige Vorschläge aus liberaler Sicht: Wir meinen, daß indirekte Förderungen prinzipiell vor direkten Förderungen zu gehen haben. Wir meinen, daß direkte Förderungen nur dort sinnvoll sind, wo es ein klares Anspruchsprofil gibt, wie zum Beispiel, Herr Kollege Schwarzenberger, in der Landwirtschaft.

Wir sind weiters der Auffassung, daß Kulturförderung einen besonderen Stellenwert haben soll, daß es neben dem direkten auch einen indirekten Teil geben sollte. Ein Thema, das wir einmal andiskutieren müssen, ist, warum Kunstförderung nicht auch einen indirekten Teil haben kann, etwa in Form von Absatzbeträgen für Kunstankäufe. – Und wir erwarten vor allem eine klare Schwerpunktsetzung hinsichtlich Wirtschaftsförderung.

„Förderungsrentabilität“, Herr Finanzminister, wünsche ich im nächsten Förderungsbericht zu lesen. Ich wünsche, daß geprüft wird, ob Förderungen für die öffentliche Hand rentabel sind, ob Schlüsselbranchen gefördert werden, eine Infrastruktur geschaffen wird, ob positive externe Effekte abgegolten werden, die einzelnen Branchen an die Allgemeinheit abgegeben – oder ob Förderungen aus Gewohnheit, Dankbarkeit und nach dem Gießkannenprinzip gegeben werden.

Herr Bundesminister für Finanzen! Sie haben dieses Ministerium neu übernommen. Ich fordere Sie auf, federführend daran zu arbeiten, daß ein klares Förderungskonzept in Österreich erstellt wird, ein Förderungskonzept, das die Basis für einen Förderungsbericht darstellt, der erst dann, wenn er kontrollierbar ist, wirklich sinnvoll ist.

Der vorliegende Bericht aber – bei allem Respekt bitte – ist Schrott! Wir lehnen so etwas ab!  
(Beifall beim Liberalen Forum.)  
23.37

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Karl Gerfried Müller. Er hat das Wort.

23.37

**Abgeordneter Karl Gerfried Müller (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Finanzminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die Schwerpunkte bei der Behandlung förderungsrechtlicher Fragen haben sich gewandelt. So hat zum Beispiel Dr. Loebenstein die politische Einstellung zu öffentlichen Förderungen 1964 so beschrieben:

Gruppeninteressen verlangen angeblich immer mehr ein staatliches Handeln – nicht im Sinne der Forderung nach Schutz der Grund- und Freiheitsrechte oder der Abwehr unberechtigter staatlicher Eingriffe, sondern mit umgekehrten Vorzeichen: ein Eingreifen des Staates zwecks Lenkung der wirtschaftlichen Entwicklung.

Meine Damen und Herren! Faktum der gegenwärtigen Förderungspolitik und -vergabe ist, daß die überwiegende Mehrzahl der Förderungen privatrechtlich vergeben wird. Die allgemeinen Richtlinien für die Gewährung von Förderungen aus Bundesmitteln sehen eine einheitliche Regelung vor. Förderungen im Sinne dieser Richtlinien sind also Ausgaben des Bundes für zins- und amortisationsbegünstigte Gelddarlehen, Annuitäten –, Zinsen- und Kreditkostenzuschüsse sowie sonstige Geldzuwendungen, die der Bund gewährt. Der Staat fördert jene, die bereits eine erbrachte beziehungsweise beabsichtigte Leistung gewährt bekommen haben, ohne dafür unmittelbar eine angemessene finanzielle Gegenleistung zu erhalten.

Der jährlich zu erstellende Förderungsbericht, der dem Nationalrat vorliegt, untergliedert sich in direkte und indirekte Förderungen. Die indirekten Förderungen sind Einnahmenverzichtes des Staates, die in Kauf genommen werden, um Leistungen von natürlichen und juristischen Personen des Privatrechts zu erlangen, an denen ein vom Bund wahrzunehmendes öffentliches Interesse besteht.

**Abgeordneter Karl Gerfried Müller**

Die größte Position bei den indirekten Förderungen ist die Steuerbegünstigung der „sonstigen Bezüge“ in Höhe von 24 Milliarden Schilling. Mir geht es nicht darum, daß diese indirekte Förderung abgeschafft werden soll, sondern es geht mir darum, daß sie zukünftig gerechter und sozial ausgewogener gewährt wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ex-Finanzminister Lacina als auch der neue Finanzminister Staribacher haben in ihren Vorschlägen die Besteuerung des 13. und 14. Monatsgehaltes ab einem bestimmten Betrag als mögliche Umverteilungsvariante in Erwägung gezogen. Tatsache ist, daß die derzeitige Behandlung des 13. und 14. Monatsgehaltes naturgemäß die Bezieher hoher Einkommen begünstigt. Um die steuerliche Gesamtbelastung nicht zu erhöhen, könnten Mehreinnahmen aus einer Normalbesteuerung von Sonderzahlungen ab etwa 80 000 S zum Beispiel zu einer Entlastung niedriger Einkommen verwendet werden. Bis zu dieser Betragsgrenze würde eine steuerliche Begünstigung für Sonderzahlungen, eine Besserstellung erfolgen, indem durch die Anhebung der Ausgleichsbeträge – der Negativsteuer – oder durch das Anheben der Freigrenze – laut dem Einkommensteuergesetz derzeit 23 000 S – Bezieher von niedrigen Einkommen zusätzliche Vorteile erhalten. Aber auch für die Bezieher höherer Einkommen bleibt der allen zukommende Vorteil erhalten, wenn lediglich jene Einkommensteile der Sonderzahlungen, die die genannte Höchstgrenze von 80 000 S im Jahr übersteigen, von einer Normalbesteuerung betroffen würden.

Ich habe wirklich ein schlechtes Gewissen, wenn ich einem Bürger klarmachen muß, daß er bei einem Gesamteinkommen von 1 Million Schilling rund 300 000 S an Einkommensteuer zu zahlen hat, daß aber bei einem Jahresgehalt von 6 Millionen Schilling – wie es zum Beispiel die Präsidentin der Nationalbank Schaumayer bezieht – allein 1 Million Schilling an Urlaubs- und Weihnachtsgeld enthalten ist und dafür nur 6 Prozent an Steuern – das sind nicht einmal 60 000 S – abzuführen sind.

Es ist wirklich nicht einzusehen, daß jemand, der 1 Million Schilling als Urlaubs- und Weihnachtsgeld jährlich bekommt *(Rufe bei den Freiheitlichen: Neider!)*, dafür nur 6 Prozent Steuer zahlt, aber jemand, der 1 Million Schilling im Jahr erwirtschaftet – das sind Gewerbetreibende, aber auch freiberuflich Tätige –, was ohnehin ja nur einem kleinen Teil der Bevölkerung vorbehalten ist, für denselben Betrag das Fünffache an Steuern zu zahlen hat.

Damit will ich aufzeigen, daß es große Ungerechtigkeit sogar bei höheren Einkommen gibt.

Die Besteuerung des 13. und 14. Monatsbezugs unter gewissen Voraussetzungen – ich betone das! –, und zwar so, daß die kleineren und mittleren Einkommen nicht betroffen davon sind, ja vielleicht sogar profitieren – wäre eine wirklich denkbare Variante, mehr Gerechtigkeit in unser Steuersystem zu bringen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wieder zurück zum Förderungsbericht. *(Abg. Dkfm. Holger Bauer: Was ist mit der „kalten Progression“?)* Da kann man dann die Freibeträge entsprechend anheben.

Nun zurück zum Förderungsbericht: Im § 2 des Bundesförderungsgesetzes wird die Förderungswürdigkeit definiert und festgehalten, daß „Leistungen, die zur Sicherung oder Steigerung des Gemeinwohls oder zur Hebung des zwischenstaatlichen Ansehens der Republik Österreich oder des Fortschrittes österreichischer Staatsbürger in geistiger, körperlicher, kultureller, sozialer oder auch wirtschaftlicher Hinsicht beitragen, förderungswürdig sind.“ – Daher ist es speziell im Wirtschaftsbereich besonders wichtig, daß die öffentliche Hand durch Subventionen steuernd in das wirtschaftliche Geschehen eingreift.

Die Zielsetzung in der Förderungspolitik haben sich stark verändert. So standen in den fünfziger und sechziger Jahren wachstumspolitische, im Anschluß daran auch strukturpolitische Aspekte im Vordergrund der Debatte. In den siebziger Jahren dominierten dagegen die Bemühungen, den relevanten Zielkatalog anhand neuer Anforderungen, etwa aus dem Bereich der Energie- und der Umweltpolitik, zu adaptieren.

Die achtziger Jahre hingegen standen zunächst im Zeichen der Suche nach Lösungen für die Krise der verstaatlichten Industrie, verstaatlichter Unternehmungen und neuer Herausforde-

**Abgeordneter Karl Gerfried Müller**

rungen regional- und arbeitsmarktpolitischer Provenienz. – Aber auch strukturpolitische Aspekte traten unter dem Aspekt der zunehmenden Bedeutung von Innovations- und Technologieförderungen für die Konkurrenzfähigkeit auf internationalen Märkten wieder deutlich hervor.

Auch der Beitritt zur Europäischen Union und die Öffnung der Staaten in Ost- und Mitteleuropa und die damit verbundene Internationalisierung von Waren- und Dienstleistungen, Kapital- und Finanzmärkten bedeuten eine flexiblere Anpassung der Unternehmensebene. *(Abg. Kiss: Hör auf! Das wissen wir ohnehin!)*

Die genannten Veränderungen setzen heimische Unternehmer immer mehr unter verstärkten Anpassungsdruck und steigern so den förderungspolitischen Handlungsbedarf. Die Regierung hat bereits in der vergangenen Gesetzgebungsperiode diesen Handlungsbedarf erkannt und die notwendigen Schritte gesetzt. Im Fall der Förderungspolitik bedeutet das eine Straffung auf Basis strategischer Schwerpunkte.

Die spezifische Förderung kleinerer und mittlerer Unternehmen sollte weiterhin ausgebaut und verstärkt werden. Fördernde Eingriffe zur Beeinflussung von räumlichen Strukturen und auch solche zur Erhaltung der Nahversorgung oder auch der Unterstützung der Verkehrspolitik sind unsere Anliegen. Aber auch die bäuerlichen Betriebe brauchen die Hilfe einer staatlichen Unterstützung, um überleben zu können. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Die getätigten Förderungen für den landwirtschaftlichen Bereich galten – in unser aller Interesse – der Erhaltung der bäuerlichen Betriebe, der Versorgung unserer Bevölkerung mit qualitativ hochwertigen Nahrungsmitteln und natürlich auch der Erhaltung unserer vielgepriesenen Kulturlandschaft. – Aber darüber wurde ja heute bereits ausführlich gesprochen.

Die Landwirtschaft hat größte Priorität bei den direkten Bundesförderungen. 1993 erhielt sie 41 Prozent der Mittel, das sind umgerechnet 14,2 Milliarden Schilling. Es ist daher für mich wirklich unverständlich, wenn freiheitliche Abgeordnete hier beim Rednerpult dauernd die Landwirtschaftspolitik dieser Regierung in Frage stellen und gleichzeitig in ihrem Programm eine 50prozentige Kürzung dieser Förderung als Ziel verfolgen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Angesichts der neuen Aufgaben der Förderungspolitik ist ein breites Aufgabenspektrum zu erschließen, wobei traditionelle, aber auch neue Handlungsfelder abgegrenzt werden müssen. Die Förderungspolitik der Bundesregierung hat die Entwicklung unseres Staates in wirtschaftlicher, kultureller und sozialer Hinsicht wesentlich zum Positiven beeinflusst. Daher ersuche ich auch Sie, dem vorliegenden Förderungsbericht für das Jahr 1993 die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

23.48

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mentil. Er hat das Wort.

23.48

**Abgeordneter Hermann Mentil (F):** Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, man sollte wirklich versuchen, den Förderungsbericht kurzfristig zuzustellen, wie es ein Vorredner schon gesagt hat, denn nach eineinhalb Jahren ist es eher schwierig, das nachzuvollziehen beziehungsweise sich mit dem so auseinanderzusetzen, wie man das eigentlich tun sollte und müßte.

Was mir bei diesem Förderungsbericht aufgefallen ist, ist, daß anscheinend manche Förderungswerber einen besseren Zugang haben als andere Förderungswerber und -ansucher. Die Aufschlüsselung beziehungsweise die Zuordnung – wie wiederholt kritisiert – in diesem Förderungsbericht stimmt sicher nicht, ist nicht so, daß man genug Auskunft bekommt.

Aufgefallen ist mir auch, daß die direkten Förderungen im Verhältnis stark steigen, was bedeutet, daß der Förderungswerber ansuchen muß, sich dem stellen muß. Ich glaube, es gibt sehr viele Bürger, die eher nicht sehr viel Freude haben mit sogenannten Förderungsvorstellungen. – Und aufgefallen ist mir auch noch, daß die indirekten Förderungen stark fallen.

**Abgeordneter Hermann Mentil**

*(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das heißt, daß man den Bürgern über den Steuerweg weniger zukommen läßt.

Man sollte aufgrund der Budgetentwicklung überhaupt dieses „Förderungsvehikel“, wenn ich so sagen darf, überdenken. Ich glaube, daß man da nicht auf dem besten Weg ist. Überlegen Sie bitte: von 1992 auf 1993 gab es eine Steigerung der direkten Förderungen um 6,2 Prozent, von 1993 auf 1994 um 14,1 Prozent. Das steigt also wirklich überdimensional!

Es fällt mir auch auf, daß teilweise unter lustigen Titeln gefördert wird; ich lese da etwa: „Presseförderung, Unternehmen, Vereine.“ – Was heißt das, was ist da im Detail gemeint? – Kunstschulen. Die Kunstschulen haben laut diesem Förderungsbericht 1992 250 000 S, 1993 280 000 S, 1994 700 000 S erhalten. – Man tut sich wirklich schwer, das nachzuvollziehen beziehungsweise herauszufinden, warum das so ist.

Hochinteressant in diesem Bericht ist der ASKÖ. Der jubiliert schon drei Jahre lang. 1991, weil er eben das 100jährige Jubiläum hat, bekam er 2,94 Millionen Schilling. Im Jahr 1992 jubilierte der ASKÖ wieder – und bekam wieder 2,91 Millionen Schilling. Im Jahr 1993 hat er weniger jubiliert, bekam aber noch immer 1,24 Millionen Schilling.

Alle anderen Vereine sind im Vergleich dazu eigentlich eher dürftig beteiligt worden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Recht interessant ist die Förderung von politischen, den Regierungsparteien nahestehenden Vereinen. Es dürfte jedenfalls auch Vereine geben, die nicht unbedingt den Regierungsparteien nahestehen; diese sind vielleicht auch förderungswürdig.

Ganz interessant auch der Post-Sport. Der ist ja immer wieder besonders förderungswürdig. Ich weiß eigentlich nicht, warum dieser um so viel förderungswürdiger ist. Mir fällt nur auf, daß die Post- und Telegraphenverwaltung immer wieder um Förderung sportlicher und kultureller Aktivitäten einreicht – und sie auch bekommt. Hochinteressant! – Ich meine, damit ist bestätigt, daß manche Förderungswerber halt besseren Zugang haben als andere.

Weiters findet man im Bericht Titel wie „Syndikat der Pressefotografen“. – Dafür gab es 10 000 S. Bitte, vielleicht kann mich jemand aufklären: Was ist das „Syndikat der Pressefotografen“? Oder unter dem Presseförderungstitel: „allgemeine Förderung“, „besondere Förderung“, „Verein für Journalistenausbildung“. – Titel über Titel!

Ich meine, man sollte das alles überdenken. – Ganz interessant auch der Modellversuch, Wissenschaftler gründen Firmen „WU-Professor probieren Wirtschaft.“ – Das sind alles solche Beschreibungen, die ich eigentlich nicht verstehe.

Weiters fand ich in diesem Bericht den Titel: „Verpackungswettbewerb.“ Ich weiß nicht: War das irgendein ARA-Spielchen der Frau Minister Rauch-Kallat – oder sonst etwas? Ich kann mir wirklich nicht vorstellen, unter welchem Titel da was gefördert wurde.

Was in diesem Förderungsbericht aber auf alle Fälle weh tut – und das sollten wir überlegen und überdenken, darüber sollten wir uns wirklich Gedanken machen –, betrifft die DDSG, für die jährlich Mittel in Millionenhöhe ausgegeben werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

1991: 300 Millionen Schilling für die DDSG, 1992: 240 Millionen, 1993: 440 Millionen, 1994: 360 Millionen Schilling. Herr Minister, da muß etwas geschehen! Die DDSG wäre zu sanieren, oder es ist etwas anderes daraus zu machen, sodaß diese nicht immer wieder in diesem Förderungstopf, in diesem Bericht aufscheint.

Abschließend: Bei diversen Förderungen scheint das Salz teurer als die Suppe zu sein. Man sollte diesen Förderungsdschungel durchforsten und sich darauf einigen, einen vernünftigen Förderungskatalog zu erstellen. Dem wäre in Zukunft Rechnung zu tragen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

23.55

**Präsident Dr. Heinz Fischer**

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wimmer. Er hat das Wort.

23.55

**Abgeordneter Rainer Wimmer (SPÖ):** Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Bundesminister! Herr Abgeordneter Mentil meinte, das Salz wäre teurer als die Suppe. – Das stimmt nicht. Das Salz ist seit 1. Jänner dieses Jahres wieder billiger, weil Österreich ja bekanntlich bei der EU ist. – Aber das nur nebenbei. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte heute noch eine direkte Förderung erwähnen, weil ich glaube, daß diese von großer Bedeutung ist, nämlich die Bergbauförderung, für die im Berichtszeitraum 1993 209 Millionen Schilling zur Verfügung standen. Ich sage dies deshalb, weil man diese stattliche Bergbauförderung vor dem Hintergrund sehen muß, daß der Bergbau Produzent beziehungsweise Rohstofflieferant für mehrere Industriesparten ist, sodaß auch dessen volkswirtschaftliche Bedeutung hervorgehoben werden muß.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Von verschiedenen Seiten vernimmt man Stimmen, die einer Verringerung dieser Bergbauförderung immer wieder das Wort reden. Es wird argumentiert, daß in der Industriesparte Bergbau ein gewaltiger Schrumpfungsprozeß zu verzeichnen ist und die Zahl der dort beschäftigten Mitarbeiter ständig abnimmt. – Dieses Problem besteht grundsätzlich, das ist richtig, nur: Die Schlußfolgerung daraus zu ziehen, daß der Rückgang der Zahl der Beschäftigten automatisch eine Reduktion dieser Bergbauförderung nach sich ziehen müßte, ist unrichtig. Es ist nämlich so, daß in Zeiten von Redimensionierungen, Schließungen oder gar Stilllegungen von Bergbaubetrieben die Aufwendungen für diese Tätigkeiten überdurchschnittlich hoch ansteigen.

Wir sehen also, meine sehr geehrten Damen und Herren: Es ist notwendig, diese Bergbauförderung auch in Zukunft abzusichern und die heimische Bergbautätigkeit auch weiterhin finanziell – in vertretbarem Maße – zu unterstützen. Da ich weiß, daß man heute und hier nur mehr Applaus bekommt, wenn man schnell aufhört, beende ich meine Rede und danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei der SPÖ.)*

23.57

**Präsident Dr. Heinz Fischer:** Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Renoldner. Er hat das Wort.

23.57

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne):** Herr Präsident! Herr Bundesminister für Finanzen! Meine Damen und Herren! In diesem Förderungsbericht sind einige wichtige Zahlen enthalten. Ich habe mit großem Interesse gelesen, daß man es neuerdings vermeidet, zumindest einige dieser Beträge konkret auszuweisen.

Es sind in dieser Debatte Fragen aufgetaucht, zu deren Aufklärung es leichter wäre, wenn es in diesem Bericht konkrete Angaben gäbe. Wenn ich hier also lese: 165 Millionen Schilling für „allgemeine Presseförderungen“, so muß ich sagen: Ein dreistelliger Millionenbetrag ist keine Kleinigkeit. Es sind noch eine Reihe ähnlicher Förderungen hierin verzeichnet.

Da muß ich schon fragen: Was fördert denn da die Bundesregierung? Es sind ja nicht wir, die in dieser Regierung sitzen. Sind darin enthalten vielleicht Beträge für das „TATblatt“ oder für die „Aula“, wie Ihr Parteifreund Josef Krainer in der Steiermark, Herr Kollege Mühlbachler, das jahrelang mitgetragen hat. Wer fördert denn hier Gewalt? Wer fördert denn hier Presse in einer Weise, in der Nähe zur Gewalt gegeben ist?

Meine Damen und Herren! Die Grünen sind nämlich die einzige Fraktion dieses Hauses, von denen es einen grundsätzlichen Programmbeschluß zur Gewaltlosigkeit gibt. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Herr Kollege Mühlbachler, dieser Beschluß stammt aus dem Jahr 1979, aus dem Jahr des Gründungskongresses, und wurde bei allen Reformen der grünen Partei wiederholt und



**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner**

bestätigt. – Ich finde es sehr bemerkenswert, daß Sie hier herausgehen und sich hier in einer moralisierenden Weise herstellen und sagen: Distanzieren Sie sich!

Für Sie, Herr Kollege Mühlbacher, auch noch nach 15 Jahren: Wir distanzieren uns von jeglicher Form von Gewalt. Und wir tun das schon seit 15 Jahren. Wir tun es auch heute wieder, damit keinerlei Verwechslungen aufkommen. – Aber, Herr Kollege Mühlbacher: Distanzieren auch **Sie** sich von der Gewalt! (*Beifall bei den Grünen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Es ist Ihre Bundesregierung gewesen, die mit Ihrer „braven“ Stimme, Kollege Mühlbacher, Förderungen für das „TATblatt“ beschlossen hat; für die „Aula“ hat es Förderungen im Land Steiermark gegeben (*Beifall bei den Grünen*), ebenso eine Reihe von Presseförderungen für das Linzer „Volksblatt“ und für die „Kronen-Zeitung“. – Auch da gab es oft eine große Nähe, eine große Sympathie zu verschiedenen Formen gewalttätiger politischer Auseinandersetzung. (*Beifall bei den Grünen.*)

Herr Kollege Mühlbacher! Es ist mir zu Ohren gekommen, daß es in Ihrer Fraktion einen großen Anteil an Agrarfunktionären gibt. Ich habe gehört, daß vor einigen Jahren in Straßburg eine Bauerndemonstration stattgefunden hat, bei der sogar Erdäpfel durch die Luft geflogen sind.

Daher sage ich: Distanzieren Sie sich von dieser Gewalt, Herr Kollege Mühlbacher! Distanzieren Sie sich davon! – Das ist nämlich auch Gewalt! (*Heiterkeit bei den Grünen.*) Sie haben dadurch gezeigt, Herr Abgeordneter Mühlbacher, wie lächerlich Sie sich durch diese Gewaltdebatte machen.

Gott sei Dank enthält dieser Förderungsbericht der Bundesregierung – wobei die Grünen ganz unverdächtig sind, dieser Regierung angehört zu haben – Zahlen, mit denen man auch die Interpretation betreiben kann, die Ihr Klubobmann und Sie, Herr Kollege Mühlbacher, und auch andere hier ständig betreiben.

Es gibt fünf Fraktionen in diesem Haus. Und ich wette mit Ihnen, daß es keine Fraktion gibt, in deren politischem Umfeld es nicht auch Ideengemeinschaften gibt, die irgendeinen Berührungspunkt zur Gewalt haben. Das haben die Grünen, die sich als erste Partei zur Gewaltfreiheit bekannt haben, sehr früh erkennen müssen. (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Dr. Puttinger: Was haben Sie gegen Erdäpfel?*)

Wir sind damals von Ihnen ausgelacht worden. Wir haben uns nämlich in diesem Haus anhören dürfen, daß Gewaltfreiheit in der Politik keinen Platz hat, daß das etwas Unrealistisches ist.

Herr Kollege Mühlbacher! Die Gewalt ist sehr wohl ein Bestandteil der Politik. Gewalt findet in unserer Gesellschaft sehr wohl statt. Man kann sie beziffern (*Zwischenruf bei der ÖVP*), und man kann auch die Förderungsbeträge und die Naheverhältnisse beziffern, die es zu dieser Gewalt gibt.

Herr Abgeordneter Mühlbacher! Es ist Ihre Partei, die ein Naheverhältnis zu auch auf europäischer Ebene schon blutig ausgegangenen Bauerndemonstrationen gehabt hat. In von Ihrer Partei geförderten Agrarzeitungen wurde zu Demonstrationen vor dem Landwirtschaftsministerium aufgerufen. – Distanzieren Sie sich von dieser Gewalt! (*Anhaltende Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich fordere die Sozialdemokratische Partei auf: Distanzieren Sie sich doch von der Arbeiterbewegung, die in zahlreichen Auseinandersetzungen und Gewerkschaftskämpfen auch mit der Gewalt und mit der Polizei konfrontiert war. (*Abg. Dr. Stippel: Beruhige dich!*)

Natürlich muß sich meine Fraktion am allermeisten an die Brust klopfen. Denn wir waren es, die in der Hainburger Au gesessen sind – das zu einem Zeitpunkt, als eine Bundesregierung amtiert hat, die nicht erkannt hat, daß eine falsche Energiepolitik die Lebensgrundlagen unserer ganzen Zivilisation zerstört. Da hat es immer geheißt: Ihr übt die Gewalt aus! Und es sind Polizeikordone aufmarschiert, Tausende von Polizeibeamten. (*Präsident Dr. Neisser übernimmt den Vorsitz.*)

**Abgeordneter Dr. Severin Renoldner**

An der Ennstalstraße, wo es jetzt einen Baustopp gibt, sind die Grünen gesessen und haben sich die Polizeistiefel von unten angeschaut und mußten sich dann hier moralisierende Reden anhören, in denen es geheißen hat: Distanziert euch von der Gewalt, ihr politischen Saukerle, distanziert euch von der Gewalt!

Diese Politik lehnen wir zutiefst ab. Denn es gibt keine demokratische Fraktion in diesem Haus, die in ihrer Geschichte nicht auch Berührungspunkte zu Bewegungen gehabt hätte, die in Demonstrationen und Auseinandersetzungen involviert waren, in deren Zug es auch Gewalt gegeben hat.

Herr Kollege Mühlbacher! Oft in der Geschichte sind es die Opfer der Gewalt gewesen, die verurteilt und eingesperrt wurden. In anderen Regimen hat es immer geheißen: Ihr Juden, ihr Zigeuner, ihr Krämer, ihr Kommunisten seid ja die, die dem braven deutschen Bürger Gewalt antun! Ihr seid die, die Wucher betrieben und zu gewalttätigen Demonstrationen aufgerufen haben! Ihr habt immer Schwierigkeiten mit der Polizei. Na, da wird schon etwas dran sein. Ihr werdet schon auch selber die Gewalttäter gewesen sein! – Unter solchen Vorwänden sind auch in diesem Land Leute lebenslang ins Zuchthaus gewandert und auch auf dem Galgen gelandet.

Herr Abgeordneter Mühlbacher! Wenn Sie schon dabei sind, sich von der Gewalt so intensiv zu distanzieren, wie das die Grünen schon seit 15 Jahren tun (*ironische Heiterkeit bei der ÖVP*), dann lassen Sie das auch in diesem Förderungsbericht Wirklichkeit werden! Dann hängen Sie doch in Ihren Klubräumen das Bild des Herrn Bundeskanzlers Dollfuß ab, der die persönliche Verantwortung für acht Todesurteile in der Ersten Republik getragen hat! Dann distanzieren Sie sich doch bitte auch von dieser Form von Gewalt! Das ist auch ein Teil der Geschichte. (*Beifall bei den Grünen, beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenrufe bei der ÖVP.*)

Ich weiß, daß die ÖVP dann mit ihrem Latein am Ende ist. Da hört sich auch die Christlichkeit und die Liebe auf. Die strangulierten Menschen des Jahres 1934 hatten auch Kinder, es waren auch liebende Väter, und es gab auch Hausfrauen, die geweint haben.

Meine Damen und Herren! So ist die Verlogenheit in diesem Land. Und es ist in meinen Augen eine große Sauerei, daß man Menschen, die die Umwelt schützen, in das terroristische Gewaltnetz anarchistischer Gruppen verbal und radikal hineinzuziehen versucht! (*Beifall bei den Grünen. – Abg. Rosemarie Bauer: „Sauerei“ ist ein Wort der Gewalt! – Abg. Schwarzenberger: Sie als Moraltheologe sollten sich für diese Worte schämen! – Abg. Schieder: Mit Dollfuß hat er nicht so unrecht!*)

0.05

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Zu Wort ist niemand mehr gemeldet.

Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung** über den Antrag des Budgetausschusses, den Förderungsbericht 1993, III-5/133 der Beilagen, zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Bericht zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die **Mehrheit**. Der Bericht ist damit **angenommen**.

**7. Punkt**

**Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (73 der Beilagen): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerrhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank (171 der Beilagen)**

Präsident Dr. Heinrich Neisser

#### 8. Punkt

**Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (74 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazilität (172 der Beilagen)**

#### 9. Punkt

**Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (75 der Beilagen): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank (173 der Beilagen)**

#### 10. Punkt

**Bericht des Finanzausschusses über die Regierungsvorlage (76 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazilität (174 der Beilagen)**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Wir gelangen nunmehr zu den Punkten 7 bis 10 der heutigen Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies Berichte des Finanzausschusses über die Regierungsvorlagen:

(73 der Beilagen): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank (171 der Beilagen),

(74 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwaltete Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazilität (172 der Beilagen),

(75 der Beilagen): Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank (173 der Beilagen) und

(76 der Beilagen): Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazilität (174 der Beilagen).

Berichterstatter zu allen Punkten ist Herr Abgeordneter Mag. Kaufmann. Ich ersuche ihn, die Debatte zu eröffnen und seine Berichte zu geben.

**Berichterstatter Mag. Herbert Kaufmann:** Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Ich berichte erstens zum Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. April 1995 in Verhandlung genommen. Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß den **Antrag**, der Nationalrat wolle den von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich berichte ferner über das Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazilität.

Der Finanzausschuß hat die erwähnte Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 20. April 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

**Berichterstatter Mag. Herbert Kaufmann**

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (74 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich erstatte drittens Bericht über das Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank.

Der Finanzausschuß hat diese erwähnte Regierungsvorlage ebenfalls in seiner Sitzung am 20. April 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (75 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Ich erstatte viertens Bericht über das Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazilität.

Der Finanzausschuß hat diese erwähnte Regierungsvorlage ebenfalls in seiner Sitzung am 20. April 1995 in Verhandlung genommen.

Es liegt dazu eine abweichende persönliche Stellungnahme des Abgeordneten Dr. Van der Bellen vor, die schriftlich verteilt wurde.

Bei der Abstimmung wurde der Gesetzentwurf mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Finanzausschuß somit den **Antrag**, der Nationalrat wolle dem von der Bundesregierung vorgelegten Gesetzentwurf (76 der Beilagen) die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Sehr geehrter Herr Präsident! Ich bitte Sie, in die Debatte einzugehen, so eine erwünscht ist.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeit von 10 Minuten festgelegt, wobei je einem Redner jeder Fraktion dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Zu Wort gemeldet hat sich Frau Abgeordnete Mag. Kammerlander. – Bitte, Frau Abgeordnete.

0.10

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander** (Grüne): Herr Präsident! Herr Finanzminister! Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte jetzt gar nicht wiederholen, was im Ausschuß – soweit ich weiß – debattiert wurde. Die abweichende Stellungnahme des Kollegen Van der Bellen gibt das ja zum Teil wieder.

Ich möchte jedoch einen Entschließungsantrag einbringen. – Es hat anlässlich beziehungsweise in der Folge der Konferenz von Rio einen Beschluß gegeben, in eigener nationaler Initiative das sogenannte Regenwaldprogramm einzurichten. Dieses Programm hat sich in den vergangenen Jahren sehr bewährt, weil damit vor allem zum ersten Mal versucht wurde, zwei Prinzipien den Vorrang einzuräumen, nämlich dem Prinzip der Erhaltung des indigenen Lebensraumes und dem Prinzip, das extrem sensible Ökosystem der Tropenwälder durch die Entwicklungsaktivitäten der ersten Welt nicht weiter zu stören und zu schädigen.

Dieses Programm läuft mit heurigem Jahr aus. Wir möchten daher folgenden Antrag einbringen:

**Entschließungsantrag**

der Abgeordneten Mag. Kammerlander, Freundinnen und Freunde betreffend Verlängerung der österreichischen Nationalinitiative Regenwaldprogramm

**Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander**

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die österreichische Bundesregierung wird ersucht, in Zusammenarbeit mit dem Finanzminister und dem Außenminister die österreichische Nationalinitiative Regenwaldprogramm um drei weitere Jahre – von 1996 bis 1998 – zu verlängern und die entsprechenden Mittel von weiteren 200 Millionen Schilling dafür im Budget der nächsten drei Jahre vorzusehen.

\*\*\*\*\*

Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte noch hinzufügen, daß uns das ein sehr ernstes Anliegen ist. Und ich möchte betonen, daß wir dieses Anliegen, nämlich den Schutz der indigenen Völker und des Regenwaldes in den vergangenen Jahren und in der letzten Legislaturperiode nicht nur mit entsprechendem Ernst, sondern auch mit Elan vertreten haben. Ich meine allerdings, Herr Kollege Khol, daß wir dafür nicht kriminalisiert, in ein Eck gestellt und beschimpft werden sollten.

Ich frage mich mit großer Sorge, wie wir diese Arbeit, die sehr wesentlich ist, fortsetzen sollen, wenn Sie „Eiszeit“ für dieses Haus und im speziellen für die Zusammenarbeit zwischen den Parteien ausrufen. *(Beifall bei den Grünen.)*

0.13

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Der soeben verlesene Entschließungsantrag ist ausreichend unterstützt; er steht mit in Verhandlung.

Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich frage den Herrn Berichterstatter, ob er ein Schlußwort wünscht. – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur **Abstimmung**, die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 8. allgemeinen Mittelerhöhung der Inter-Amerikanischen Entwicklungsbank samt Titel und Eingang in 73 der Beilagen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Dieser Entwurf ist somit auch in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

Wir kommen nunmehr zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Leistung eines österreichischen Beitrages zum vom Internationalen Währungsfonds verwalteten Treuhandfonds für die Erweiterung der ergänzenden Strukturanpassungsfazilität samt Titel und Eingang in 74 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die sich für diesen Gesetzentwurf aussprechen, um ein entsprechendes Zeichen. – Dieser Entwurf wurde mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte diejenigen Damen und Herren, die diesem Entwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. – Der Entwurf ist somit auch in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

**Präsident Dr. Heinrich Neisser**

Ich lasse jetzt über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Beteiligung Österreichs an der 4. allgemeinen Kapitalerhöhung der Asiatischen Entwicklungsbank samt Titel und Eingang in 75 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hierfür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte auch hier jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf in dritter Lesung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Dieser Entwurf ist in dritter Lesung mit **Mehrheit angenommen**.

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Entwurf betreffend ein Bundesgesetz über die Leistung eines Beitrages zur ersten Wiederauffüllung der Globalen Umweltfazilität samt Titel und Eingang in 76 der Beilagen.

Jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, bitte ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die in dritter Lesung zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Dieser Entwurf ist in dritter Lesung  **einstimmig angenommen**.

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Pollet-Kammerlander und Genossen betreffend Verlängerung der österreichischen Nationalinitiative Regenwaldprogramm.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Antrag hat **nicht** die **Mehrheit** gefunden. Er ist **abgelehnt** worden.

Die Tagesordnung ist erschöpft.

**Einlauf**

**Präsident Dr. Heinrich Neisser:** Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Selbständigen Anträge 248/A bis 252/A eingebracht wurden. Ferner sind die Anfragen 1108/J bis 1133/J eingelangt.

Die **nächste** Sitzung des Nationalrates, die geschäftsordnungsmäßige Mitteilungen sowie Zuweisungen betreffen wird, berufe ich jetzt ein. Sie findet unmittelbar im Anschluß an diese Sitzung ein.

Die Sitzung ist **geschlossen**.

**Schluß der Sitzung: 0.16 Uhr**