Stenographisches Protokoll

39. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 31. Mai, und Donnerstag, 1. Juni 1995

Gedruckt auf 70g chlorfrei gebleichtem Papier

Stenographisches Protokoll

39. Sitzung des Nationalrates der Republik Österreich

XIX. Gesetzgebungsperiode

Mittwoch, 31. Mai, und Donnerstag, 1. Juni 1995

Dauer der Sitzung

Mittwoch, 31. Mai 1995: 10.02 – 0.00 Uhr
Donnerstag, 1. Juni 1995: 0.00 – 0.41 Uhr
9.00 – 16.00 Uhr

*****

Tagesordnung

1. Punkt: Tabakgesetz

2. Punkt: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Erleichterung von Ambulanz-, Such- und Rettungsflügen samt Verbalnote

3. Punkt: Bericht über den Antrag 214/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Franz Mrkvicka, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Willibald Gföhler, Maria Schaffenrath und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird

4. Punkt: Kunstbericht 1993

5. Punkt: Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird

6. Punkt: Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage

7. Punkt: Bericht über den Antrag 199/A (E) der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend Durchführung der Kfz-Zulassungen durch geeignete private Institutionen

8. Punkt: Bericht über den Antrag 225/A der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße 1979 geändert wird

9. Punkt: Bericht über den Antrag 63/A (E) der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel

10. Punkt: Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (ADR)

11. Punkt: Erste Lesung des Antrages 243/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

12. Punkt: Bericht über die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft

13. Punkt: Erstattung eines Vorschlages für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes

*****

Inhalt

Personalien

Verhinderungen 28, 232

Geschäftsbehandlung

Verkürztes Verfahren (Verzicht auf Vorberatung betreffend 194 d. B.) 48

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 735/AB gemäß § 92a der Geschäftsordnung 48

Durchführung einer kurzen Debatte gemäß § 57a Abs. 2 der Geschäftsordnung 323

Redner:
Mag. Helmut Peter 323
Rudolf Parnigoni 324
Wolfgang Großruck 325
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 326

Redezeit- beziehungsweise Gesamtredezeitbeschränkung nach Beratung in der Präsidialkonferenz für alle Debatten in dieser Sitzung 49
Unterbrechungen der Sitzung 232, 322

Antrag der Abgeordneten ***Dr. Udo Grollitsch*** und Genossen, die Regierungsvorlage 77 d. B. betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes 203 d. B. an den Verkehrsausschuß rückzuverweisen 223

Ablehnung 227

Aktuelle Stunde (5.)

Thema: „Zur Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich“

Redner:
Mag. Helmut Peter 28
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 31, 42
Mares Rossmann 32
Dr. Günter Puttinger 34
Dr. Severin Renoldner 35
Rudolf Parnigoni 36
Dr. Hans Peter Haselsteiner 38
Dr. Jörg Haider 39
Dr. Dieter Lukesch 40
Ing. Monika Langthaler 41

Günter Kiermaier 44
Maria Schaffenrath 45

Fragestunde (3.)

auswärtige Angelegenheiten 232

Dr. Jörg Haider (23/M); Dr. Kurt Heindl, Dr. Günter Puttinger, Dr. Friedhelm Frischenschlager

Peter Schieder (21/M); Dr. Walter Schwimmer, Mag. Doris Kammerlander

Mag. Doris Kammerlander (26/M); Dr. Josef Cap, Dr. Josef Höchtl, Herbert Scheibner

Ingrid Tichy-Schreder (19/M); Mag. Johann-Ewald Stadler, Mag. Doris Kammerlander, Dr. Alfred Gusenbauer

Dr. Friedhelm Frischenschlager (25/M); Dr. Willi Fuhrmann, Ingrid Tichy-Schreder, Herbert Scheibner

Dr. Jörg Haider (24/M); Mag. Doris Kammerlander, Dr. Ewald Nowotny, Dr. Dieter Lukesch

Dr. Irmtraut Karlsson (22/M); Werner Amon, Dipl.-Ing. Leopold Schöggl, Hans Helmut Moser

Dr. Josef Höchtl (20/M); Dr. Friedhelm Frischenschlager, Franz Mrkvicka

Bundesregierung

Vertretungsschreiben 28

Verfassungsgerichtshof

13. Punkt: Erstattung eines Vorschlages für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes

Redner:
Dr. Willi Brauneder 317
Karl Donabauer 318
Mag. Terezija Stoisits 319
Dr. Peter Kostelka 320
Dr. Volker Kier 321

Kandidatin für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes: ***Dr. Gabriele Kucsko-Stadlmayer*** 322

Ausschüsse

Zuweisungen 48, 316

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen (1186/J) 113

Begründung: ***Mag. Helmut Peter*** 115

Bundesminister Dr. Johannes Ditz 119

Debatte:
Dr. Hans Peter Haselsteiner 124
Dr. Kurt Heindl 126
Ingrid Tichy-Schreder 129
Dr. Jörg Haider 131
Ing. Monika Langthaler 135
(tatsächliche Berichtigung)
Karl Öllinger 135
Mag. Reinhard Firlinger 139
Bundesminister Dr. Johannes Ditz 141
Helmut Dietachmayr 143
Dr. Walter Schwimmer 146
Helmut Haigermoser 148
Dr. Volker Kier 152
Ing. Wolfgang Nußbaumer 155
Mares Rossmann 158
Dr. Günter Puttinger 161
(tatsächliche Berichtigung)
Edith Haller 161
Sigisbert Dolinschek 164
Mag. Helmut Peter 166

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen betreffend Novellierung der Halbierung der Abzugsfähigkeit der Bewirtungsspesen 160

Ablehnung 167

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer 161

Ablehnung 167

Verhandlungen

1. Punkt: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (163 d. B.): Tabakgesetz (202 d. B.)

Berichterstatterin: ***Verena Dunst*** 50

Redner:
Dr. Alois Pumberger 50
Mag. Walter Guggenberger 55
Mag. Gabriela Moser 56
Dr. Günther Leiner 59
Dr. Stefan Salzl 61
Klara Motter 63
Mag. Willibald Gföhler 67
Heidemaria Onodi 69
Elfriede Madl 69
Dr. Erwin Rasinger 72
Dr. Alexander Van der Bellen 74
Mag. Thomas Barmüller 76
Dr. Severin Renoldner 79
Dr. Walter Schwimmer 81
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Severin Renoldner 82
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)

Hannelore Buder 82
Hans Schöll 84
Edeltraud Lentsch 86
Anna Elisabeth Aumayr 87
Dr. Elisabeth Pittermann 88
Dr. Walter Schwimmer 90
Anna Huber 92
Arnold Grabner 93
Ludmilla Parfuss 93
Bundesministerin Dr. Christa Krammer 94

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen betreffend die Einführung eines Gesundheitsförderungsschillings aus der Tabaksteuer 57

Ablehnung 99

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Klara Motter*** und Genossen betreffend ein europaweites Werbeverbot für Tabakwaren 78

Ablehnung 99

Annahme des Gesetzentwurfes 96

2. Punkt: Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Erleichterung von Ambulanz-, Such- und Rettungsflügen samt Verbalnote (147 d. B.)

Genehmigung des Staatsvertrages 100

3. Punkt: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 214/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Franz Mrkvicka, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Willibald Gföhler, Maria Schaffenrath und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (210 d. B.)

Berichterstatter: ***Dr. Alfred Brader*** 100

Redner:
Dr. Josef Höchtl 100
Franz Mrkvicka 102
Mag. Karin Praxmarer 103, 172
Mag. Willibald Gföhler 105
Maria Schaffenrath 106
Bundesministerin Elisabeth Gehrer 110
Ingrid Tichy-Schreder 111
Dr. Dieter Antoni 167
Dr. Susanne Preisinger 168
Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler 169
Brunhilde Fuchs 170
Dr. Robert Rada 171
Maria Schaffenrath 174
(tatsächliche Berichtigung)
Emmerich Schwemlein 175
Herbert Scheibner 176

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen betreffend notwendige Maßnahmen zur Verhinderung von Mißbräuchen in Zusammenhang mit der Berufsschulbesuchsberechtigung 105

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 7 von 327

Ablehnung 177

Annahme des Gesetzentwurfes 177

4. Punkt: Bericht des Kulturausschusses über den Kunstbericht 1993 der Bundesregierung (III-9/151 d. B.)

Berichterstatter: ***Georg Oberhaidinger*** 178

Redner:
Dr. Michael Krüger 178
Dr. Josef Cap 182
Dr. Susanne Preisinger 184
Franz Morak 186
Dr. Liane Höbinger-Lehrer 190
Mag. Willibald Gföhler 192
Herbert Scheibner 195
Dr. Heide Schmidt 196
Bundesminister Dr. Rudolf Scholten 201
Mag. Walter Posch 205
Mag. Cordula Frieser 207
Mag. John Gudenus 208
Mag. Gabriela Moser 210
Klara Motter 212
Heidemaria Onodi 213
Helmut Dietachmayr 214
Anna Huber 216

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Dr. Heide Schmidt*** und Genossen betreffend Beifügung einer Liste der abgelehnten Förderungsanträge zum jährlichen Kunstbericht 199

Ablehnung 217

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Dr. Heide Schmidt, Dr. Josef Cap, Franz Morak, Dr. Liane Höbinger-Lehrer, Mag. Willibald Gföhler*** und Genossen betreffend Berichtslegung über alle Bereiche der kulturellen Angelegenheiten 200

Annahme E 25 217

Kenntnisnahme des Berichtes III-9 d. B. 216

Gemeinsame Beratung über

5. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (77 d. B.): Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird (203 d. B.)

Berichterstatter: ***Kurt Wallner*** 217

6. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (5 d. B.): Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage (204 d. B.)

Berichterstatter: ***Kurt Wallner*** 217

Redner:
Peter Rosenstingl 218

Robert Strobl 219
Mag. Reinhard Firlinger 220
Dr. Dieter Lukesch 221
Dr. Udo Grollitsch 222
Rudolf Anschober 224
Emmerich Schwemlein 226

Annahme des Gesetzentwurfes in 203 d. B. 227

Genehmigung des Staatsvertrages in 5 d. B. 227

Beschlußfassung im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 B-VG 227

7. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 199/A (E) der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend Durchführung der Kfz-Zulassungen durch geeignete private Institutionen (205 d. B.)

Berichterstatter: ***Ernst Fink*** 228

Redner:
Rudolf Parnigoni 228
Mag. Helmut Kukacka 229
Dr. Susanne Preisinger 229
Rudolf Anschober 231

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 205 d. B. beigedruckten Entschließung E 26 232

8. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 225/A der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße 1979 geändert wird (206 d. B.)

Berichterstatter: ***Ernst Fink*** 251

Redner:
Otmar Brix 251
Peter Rosenstingl 252
Robert Sigl 253
Franz Lafer 254
Johann Kurzbauer 255

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen betreffend einen europaweit hohen Sicherheitsstandard im Gefahrengut-transport 253

Ablehnung 256

Annahme des Gesetzentwurfes 256

9. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 63/A (E) der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel (95 d. B.)

Berichterstatter: ***Robert Sigl*** 256

Redner:
Peter Rosenstingl 257, 292
Winfried Seidinger 260

Rudolf Anschober 263
Mag. Helmut Kukacka 268
Mag. Reinhard Firlinger 270
Bundesminister Mag. Viktor Klima 274
Kurt Wallner 276
Mag. Gabriela Moser 278
Mag. Reinhard Firlinger 279
(tatsächliche Berichtigung)
Andreas Wabl 279
Josef Trenk 281
Peter Marizzi 282
Mag. John Gudenus 283
Mag. Karl Schweitzer 285
Dr. Severin Renoldner 286
Dr. Jörg Haider 287
Dr. Madeleine Petrovic 290
Dr. Jörg Haider 291
(tatsächliche Berichtigung)
Rudolf Parnigoni 291

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen betreffend Vorlage eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes bis Ende 1995 . 267

Ablehnung 293

Entschließungsantrag der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen betreffend Kaputtsanierung der Österreichischen Bundesbahnen 268

Ablehnung 293

Annahme der dem schriftlichen Ausschußbericht 95 d. B. beigedruckten Entschließung E 27 292

Kenntnisnahme des Ausschußberichtes 95 d. B. 292

10. Punkt: Regierungsvorlage: Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (ADR) (138 d. B.)

Redner:
Robert Sigl 293

Genehmigung des Staatsvertrages 294

11. Punkt: Erste Lesung des Antrages 243/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

Redner:
Dr. Madeleine Petrovic 295
Dr. Hannes Jarolim 297
Franz Kampichler 300
Dr. Volker Kier 301
Andreas Wabl 303
Dr. Jörg Haider 305
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Willi Brauneder 305

Mag. Terezija Stoisits 308
Mag. Johann-Ewald Stadler 309
Andreas Wabl 312
(tatsächliche Berichtigung)
Dr. Liane Höbinger-Lehrer 313
Dr. Volker Kier 314
(Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung)
Dr. Martin Graf 315

Zuweisung des Antrages 243/A 316

12. Punkt: Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (201 d. B.)

Berichterstatter: ***Peter Schieder*** 316

Annahme des Ausschußantrages 316

Eingebracht wurden

Regierungsvorlagen 47

128: Bundesgesetz über Maßnahmen zum Schutz gegen das Verbringen von Schadorganismen der Pflanzen und Pflanzenerzeugnisse (Pflanzenschutzgesetz 1995) sowie Bundesgesetz, mit dem das Forstgesetz 1975 geändert wird

169: Internationale Arbeitskonferenz; Übereinkommen (Nr. 173) über den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers samt Erklärung sowie Empfehlung (Nr. 180) betreffend den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers

190: Maklergesetz – MaklerG

192: Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird

193: Übereinkommen über das Verbot der Entwicklung, Herstellung, Lagerung und des Einsatzes chemischer Waffen und über die Vernichtung solcher Waffen samt Anhängen

194: Erklärung der Republik Österreich nach Artikel 25 Abs. 1 des Europäischen Übereinkommens über die Adoption von Kindern, betreffend die Erneuerung des Vorbehalts nach Artikel 10 Abs. 2 des Übereinkommens

197: Vereinbarung zwischen der Republik Österreich und dem Königreich der Niederlande nach Artikel 27 Abs. 4 des Europäischen Auslieferungsübereinkommens

198: Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird

199: Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird

200: Erklärung über den Rücktritt der Republik Österreich von der Übereinkunft über Rindfleisch

215: Munitionslagergesetz – MunLG

218: Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds

219: Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird

220: Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen

221: Bundesgesetz, mit dem das Zollrechts-Durchführungsgesetz, das Abgabenverwaltungsorganisationsgesetz und das Ausfuhrerstattungsgesetz geändert werden (1. ZollR-DG Novelle)

222: Bundesgesetz, mit dem das Tabakmonopolgesetz 1968 geändert wird

223: Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1995), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, die Reisegebührenvorschrift 1955, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebührenzulagengesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Bundes-Gleichbehandlungsgesetz, das Richterdienstgesetz, das Wachebediensteten-Hilfeleistungsgesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Bundesministeriengesetz 1986 und das Ausschreibungsgesetz 1989 geändert werden

224: Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird

225: Bundesgesetz über das vorläufige Sekretariat des Donauschutzübereinkommens

227: Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird

228: Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird

231: Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird

Berichte 48

III-27: Achtzehnter Bericht (1. Jänner bis 31. Dezember 1994); Volksanwaltschaft

III-28: Bericht zur Lage der Verbraucher 1994; BM f. Gesundheit und Konsumentenschutz

III-31: Budgetprogramm der Bundesregierung für die Jahre 1995 – 1998; BM f. Finanzen

III-32: Bericht betreffend das Österreichische Konvergenzprogramm gemäß Artikel 109e EG-Vertrag; BM f. Finanzen

Anträge der Abgeordneten

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch geändert wird (253/A)

Dr. Alois Pumberger und Genossen betreffend Widmung der Tabaksteuereinnahmen für Zwecke des Gesundheitsschutzes (254/A) (E)

Andreas Wabl und Genossen betreffend Verbesserung der Rahmenbedingungen für bäuerliche Direktvermarkter (255/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend Verlängerung der österreichischen Nationalinitiative Regenwaldprogramm (256/A) (E)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Strafrechtsänderungsgesetz 1995 – Abschöpfung der Bereicherung (257/A) (E)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Aufhebung der österreichischen Anonymität der Bankkonten als Maßnahme gegen die Geldwäsche (258/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend Realisierung der Budgetüberschreitungsermächtigung für die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit (259/A) (E)

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Novellierung des Einkommensteuergesetzes (260/A) (E)

Dr. Willi Fuhrmann und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch geändert wird (261/A)

Herbert Scheibner und Genossen betreffend Zivilschutzdienst (262/A) (E)

Peter Rosenstingl und Genossen betreffend IFB-Sondervorauszahlungen bei Verlustbetrieben (263/A) (E)

Dr. Ewald Nowotny, Dr. Josef Lackner und Genossen betreffend Änderung des Kraftfahrzeugsteuergesetzes 1992 (264/A)

Ing. Monika Langthaler und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Kennzeichnung von Holz und Holzprodukten sowie zur Schaffung eines Gütezeichens für Holz und Holzprodukte aus nachhaltiger Nutzung (265/A)

Dr. Alexander Van der Bellen und Genossen betreffend ein Bundesgesetz zur Besteuerung von Energieträgern (Energiesteuergesetz) (266/A)

Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz 1920, in der Fassung von 1929, in der geltenden Fassung geändert wird (267/A)

Dr. Jörg Haider und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Bundespräsidentenwahlgesetz 1971 in der geltenden Fassung geändert wird (268/A)

Mares Rossmann und Genossen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer (269/A) (E)

Mares Rossmann und Genossen betreffend die Novellierung der Halbierung der Abzugsfähigkeit der Bewirtungsspesen (270/A) (E)

Dr. Andreas Khol, Dr. Peter Kostelka und Genossen betreffend Neuregelung der Mautgebühren (271/A) (E)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Kaputtsanierung der Österreichischen Bundesbahnen (272/A) (E)

Rudolf Anschober und Genossen betreffend Vorlage eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes bis Ende 1995 (273/A) (E)

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Bundesgesetz vom 25. Feber 1988 über die Förderung der Kunst aus Bundesmitteln (Kunstförderungsgesetz) (274/A) (E)

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend das Bundes-Verfassungsgesetz in der Fassung von 1929 (275/A)

Dr. Heide Schmidt und Genossen betreffend Änderung des Textes der Bundeshymne (276/A) (E)

Peter Rosenstingl und Genossen betreffend Lammfleisch und Fischsalat in der Gewerbeordnung (277/A) (E)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Strafgesetzbuch geändert wird (278/A)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend Gleichstellung der homosexuellen Lebensgemeinschaft mit der heterosexuellen Lebensgemeinschaft (279/A) (E)

Hermann Böhacker und Genossen betreffend Maßnahmen zur Bekämpfung des Verkehrslärms (280/A)(E)

Dr. Susanne Preisinger und Genossen betreffend Ausstattung von Reisebussen mit Sicherheitsgurten (281/A) (E)

Andreas Wabl und Genossen betreffend Schaffung eines Energieverbundes zwecks Krško-Schließung (282/A) (E)

Dr. Severin Renoldner und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Zivildienstgesetz 1986 geändert wird (ZDG-Novelle 1995) (283/A)

Dr. Severin Renoldner und Genossen betreffend Dringlichkeitsantrag des Tiroler Landtags zur Neuregelung der Mautgebühren (284/A) (E)

Dr. Severin Renoldner und Genossen betreffend ein Verbot der Verwendung, Produktion, der Lagerung, des Handels und der Durchfuhr von Landminen (285/A) (E)

Mag. Doris Kammerlander und Genossen betreffend Ratifikation des internationalen Übereinkommens ILO Nr. 169 über eingeborene und in Stämmen lebende Völker in unabhängigen Ländern (286/A) (E)

Anfragen der Abgeordneten

Günther Platter und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Neubau Justizanstalt Innsbruck (1134/J)

Karl Freund und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Tiertransporte (1135/J)

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Ausschreibung eines privaten GSM-Netzes (1136/J)

Mag. Walter Guggenberger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend groteske Mautgestaltung auf der Brenner Autobahn (1137/J)

Josef Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Gewässerbetreuungsgesetz (1138/J)

Josef Meisinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Hochwasserschutz im Machland (1139/J)

Josef Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Hochwasserschutz im Machland (1140/J)

Peter Rosenstingl und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Finanzchaos bei den ÖBB (1141/J)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend EU-Leitlinien über Umweltindikatoren und eine umweltökonomische Gesamtrechnung (1142/J)

Dr. Jörg Haider und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die Problematik der pädagogischen Zusammenarbeit mit moslemischen Kindern und deren Eltern (1143/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Konsequenzen aus der Abschaffung des Vizepräsidenten des Rechnungshofes (1144/J)

Ute Apfelbeck und Genossen an den Präsidenten des Rechnungshofes betreffend Konsequenzen aus der Abschaffung des Vizepräsidenten des Rechnungshofes (1145/J)

Karlheinz Kopf und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pensionierungen bei der Zollwache im Bereich der Finanzlandesdirektion Vorarlberg (1146/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Tierversuche (1147/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend chinesischen Druck auf Taiwanveranstaltung in Linz (1148/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Kraftwerk Lambach (1149/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Vermeidung unnötiger Ausgaben im Bereich der BPD Wien auf dem Gebiet der Verkehrsüberwachung (1150/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Polizeiüberaufgebot bei der Lenzinger Lyocell-Demonstration (1151/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Umweltverträglichkeitsprüfung für die Lyocell-Anlage (1152/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Nordspange Steyr (1153/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Aufklärung des Pyhrnskandals (1154/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundeskanzler betreffend Organisation der Auslandsdienstreisen von Bundesbediensteten (1155/J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umsetzung des Washingtoner Artenschutzübereinkommens in Österreich (1156/J)

Dkfm. Ilona Graenitz und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Mehreinnahmen der Mineralölfirmen durch den Dollar-Verfall (1157/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Bezirksmülldeponie Ort im Innkreis (1158/J)

Mag. Gabriela Moser und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Bezirksmülldeponie Ort im Innkreis (1159/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend kombinierte Abwasserreinigungsanlage der Gemeinde Etmissl (1160/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend ökologisches Desaster bei der Speicherentleerung Bolgenach (1161/J)

Rudolf Parnigoni und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend „Presidential Aircraft" (1162/J)

Dr. Heide Schmidt und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend Parteibezeichnung der F bei offiziellen Anlässen im Ausland (1163/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Umgehungsgeschäfte und verdeckte Wohnungsverkäufe der Tiroler Gemeinnützigen Wohnbaugesellschaft m. b. H. (WE) sowie den Verkauf von Wohnungen des Tiroler Vereines der Freunde des Wohnungseigentums (Tiroler Verein) an die WE (1164/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Umgehungsgeschäfte und verdeckte Wohnungsverkäufe der Tiroler Gemeinnützigen Wohnbaugesellschaft m. b. H. (WE) sowie den Verkauf von Wohnungen des Tiroler Vereines der Freunde des Wohnungseigentums (Tiroler Verein) an die WE (1165/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die Zahl und Art der erteilten und vorenthaltenen Aufenthaltsbewilligungen nach dem Aufenthaltsgesetz im Jahr 1994 (1166/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend die ungewöhnliche Zustellpraxis bei negativen aufenthaltsrechtlichen Bescheiden, um die alten restriktiveren Bestimmungen des Aufenthaltsgesetzes ausnützen zu können (1167/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Umfahrung Heiligenkreuz, Ausbau der B 65 (1168/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die versteckte Parteienfinanzierung von ÖVP-Organisationen aus der Volksgruppenförderung (1169/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundeskanzler betreffend die versteckte Parteienfinanzierung von SPÖ-Organisationen aus der Volksgruppenförderung (1170/J)

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend den Gebrauch von Ustascha-Uniformen und Abzeichen in Österreich (1171/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Umgehungsgeschäfte und verdeckte Wohnungsverkäufe der Tiroler Gemeinnützigen Wohnbaugesellschaft m. b. H. (WE) sowie den Verkauf von Wohnungen des Tiroler Vereines der Freunde des Wohnungseigentums (Tiroler Verein) an die WE (1172/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend den Kriegsverbrecher Alois Brunner (1173/J)

Klara Motter und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend die Situation der außeruniversitären Sozialforschung in Österreich sowie die Erstattung von Personalkosten für wissenschaftliche Mitarbeiter von Forschungsprojekten durch die Forschungsförderungsfonds (1174/J)

Mag. Willibald Gföhler und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend Vorfälle an der Polytechnischen Schule 4710 Grieskirchen und Verdacht ihrer Deckung durch Ministerium, Landesschulrat und Bezirksschulrat (1175/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend „In Italien mordet die Mafia – in Österreich investiert sie" (1176/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend „In Italien mordet die Mafia – in Österreich investiert sie" (1177/J)

Johannes Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Inverkehrbringung gentechnisch veränderter, herbizidresistenter Nutzpflanzen (1178/J)

Johannes Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Inverkehrbringung gentechnisch veränderter, herbizidresistenter Nutzpflanzen (1179/J)

Johannes Voggenhuber und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Inverkehrbringung gentechnisch veränderter, herbizidresistenter Nutzpflanzen (1180/J)

Johannes Voggenhuber und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Inverkehrbringung gentechnisch veränderter, herbizidresistenter Nutzpflanzen (1181/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Schenkung des Alten AKH (1182/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Schenkung des alten AKH (1183/J)

Mag. Helmut Kukacka und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend Verfahrensbeschleunigungen (1184/J)

Mag. Johann-Ewald Stadler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend den offensichtlich ungenügenden Lärmschutz der Anrainer von Bahnanlagen (1185/J)

Mag. Helmut Peter und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen (1186/J)

Mag. Franz Steindl und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Wohnbauförderung für Dr. Rauter sowie Berücksichtigung von Werbungskosten (1187/J)

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Werner Amon und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend behauptete neonazistische Tätigkeit des Vereines „Dichterstein Offenhausen" (1188/J)

Dr. Hans Hafner und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Arbeitsgruppe Schülerfreifahrt (1189/J)

Dr. Günter Puttinger und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend die Schaffung von Postagenturen in Österreich (1190/J)

Walter Murauer und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Ankauf von skandinavischen Traktoren durch die Österreichischen Bundesforste (1191/J)

Johann Schuster und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend die Errichtung einer HTL im Bezirk Freistadt – Marktgemeinde Pregarten (1192/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Verbreitung der Publikation „Bürgerschutz Österreich" (1193/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend AusgleichszulagenbezieherInnen (1194/J)

Karl Öllinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Ausfallhaftung des Bundes für die Pensionsversicherungen (1195/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Vollziehung Tiertransportgesetz-Straße (1196/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend versäumte Einsparungsmöglichkeiten im Kunsthistorischen Museum durch Wandtemperierung (1197/J)

Dr. Madeleine Petrovic und Genossen an die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten betreffend versäumte Einsparungsmöglichkeiten im Kunsthistorischen Museum durch Wandtemperierung (1198/J)

Anton Gaal und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Provisionen für Bundesheeraufträge (1199/J)

Mag. Karl Schweitzer und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Nebenbeschäftigungen von Beamten des Bundesministeriums für Umwelt (1200/J)

Ridi Steibl und Genossen an den Bundesminister für Inneres betreffend Gefährdung von Personen durch Schüsse von Polizisten (Steiermark) (1201/J)

Josef Edler und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend B 3d (1202/J)

Josef Edler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend öffentliches Nahverkehrsprojekt Verlängerung der S 80 (1203/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Land- und Forstwirtschaft betreffend Novellierung des Pflanzenschutzmittelgesetzes (1204/J)

Brunhilde Fuchs und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die offenbar sanktionslos gebliebenen Gewalttaten eines F-Landtagsabgeordneten aus Wien (1205/J)

Dr. Peter Kostelka und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend das freiheitliche „Jahrbuch für politische Erneuerung 1995" und den Verdacht des Verstoßes gegen das NS-Verbotsgesetz (1206/J)

Dr. Friedhelm Frischenschlager und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Summe der Rentenzahlungen an jüdische Opfer des Nationalsozialismus (1207/J)

Brigitte Peschel und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Situation der Frauen an den Universitäten (1208/J)

Karlheinz Kopf und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Maßnahmen zur Harmonisierung und Anpassung der Wettbewerbsbedingungen für die österreichische Exportwirtschaft (1209/J)

Annemarie Reitsamer und Genossen an den Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten betreffend die völkerrechtswidrigen Sanktionsmaßnahmen der Vereinigten Staaten gegen Kuba (1210/J)

Georg Oberhaidinger und Genossen an den Bundesminister für Finanzen betreffend Pflichtnotstandsreserven (1211/J)

Karl Oberhaidinger und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Pflichtnotstandsreserven (1212/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Umsetzung des UVP-Gesetzes (1213/J)

Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend illegale Aspahltentsorgung (1214/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Justiz betreffend die Einberufung von Zeugen Jehovas zum Wehrdienst (1215/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend die Einberufung von Zeugen Jehovas zum Wehrdienst (1216/J)

Dr. Severin Renoldner und Genossen an den Bundesminister für Landesverteidigung betreffend Anfragebeantwortung zum Absturz der SAAB 105 (706/AB) (1217/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Semmering-Basistunnel (1218/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Stromtransitland Österreich, Teil III (1219/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst betreffend Postenschacher an der Universität Graz (1220/J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Förderung in der Höhe von 316 Millionen Schilling betreffend die Sanierung der Altlast der BBU in Arnoldstein in Kärnten (1221/J)

Ing. Monika Langthaler und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Förderung in der Höhe von 316 Millionen Schilling betreffend die Sanierung der Altlast der BBU in Arnoldstein in Kärnten (1222/J)

Andreas Wabl und Genossen an den Bundesminister für Umwelt betreffend Abfallbeauftragte (§ 9 Abs. 6 AWG) (1223/J)

Josef Meisinger und Genossen an die Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz betreffend Änderungen beim Impfschadengesetz (ISchG) (1224/J)

Josef Meisinger und Genossen an den Bundesminister für Arbeit und Soziales betreffend Änderungen beim Impfschadengesetz (ISchG) (1225/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend Einhaltung der Schienenfahrzeug-Lärmzulässigkeitsverordnung (Zu 1064/J)

Rudolf Anschober und Genossen an den Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr betreffend strategische Ausrichtung des Geschäftsbereichs Reiseverkehr der ÖBB (Zu 1065/J)

Zurückgezogen wurde die Anfrage der Abgeordneten

Mag. Terezija Stoisits und Genossen an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend die Zustimmung von Wirtschaftsminister Dr. Wolfgang Schüssel zur Unterstützung für die Zeitschrift „*TAT*blatt" aus der Publizistikförderung II (1061/J)

Anfragebeantwortungen

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (705/AB zu 699/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (706/AB zu 701/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mares Rossmann*** und Genossen (707/AB zu 724/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (708/AB zu 730/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (709/AB zu 751/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (710/AB zu 781/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (711/AB zu 900/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen (712/AB zu 906/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Morak*** und Genossen (713/AB zu 942/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Morak*** und Genossen (714/AB zu 943/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Morak*** und Genossen (715/AB zu 944/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (716/AB zu 685/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Klara Motter*** und Genossen (717/AB zu 688/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Georg Schwarzenberger*** und Genossen (718/AB zu 711/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (719/AB zu 717/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (720/AB zu 771/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (721/AB zu 705/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (722/AB zu 726/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (723/AB zu 796/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (724/AB zu 728/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karl Schweitzer*** und Genossen (725/AB zu 786/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Mathias Reichhold*** und Genossen (726/AB zu 723/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (727/AB zu 714/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (728/AB zu 712/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Dieter Lukesch*** und Genossen (729/AB zu 709/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (730/AB zu 708/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Franz Steindl*** und Genossen (731/AB zu 722/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Klara Motter*** und Genossen (732/AB zu 707/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Morak*** und Genossen (733/AB zu 815/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Gertrude Brinek*** und Genossen (734/AB zu 852/J)

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Peter*** und Genossen (735/AB zu 868/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (736/AB zu 706/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (737/AB zu 731/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Irmtraut Karlsson*** und Genossen (738/AB zu 738/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Robert Rada*** und Genossen (739/AB zu 866/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (740/AB zu 883/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (741/AB zu 970/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (742/AB zu 972/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (743/AB zu 973/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (744/AB zu 974/J)

der Bundesministerin für Frauenangelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (745/AB zu 740/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (746/AB zu 1000/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (747/AB zu 907/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (748/AB zu 965/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Walter Schwimmer*** und Genossen (749/AB zu 853/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (750/AB zu 757/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Sigisbert Dolinschek*** und Genossen (751/AB zu 830/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Marianne Hagenhofer*** und Genossen (752/AB zu 727/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brunhilde Fuchs*** und Genossen (753/AB zu 734/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Hannelore Buder*** und Genossen (754/AB zu 812/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (755/AB zu 874/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Ilona Graenitz*** und Genossen (756/AB zu 892/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (757/AB zu 744/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (758/AB zu 761/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (759/AB zu 763/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (760/AB zu 776/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Erich Schreiner*** und Genossen (761/AB zu 777/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (762/AB zu 785/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (763/AB zu 806/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brunhilde Fuchs*** und Genossen (764/AB zu 737/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (765/AB zu 760/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (766/AB zu 765/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Lafer*** und Genossen (767/AB zu 773/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Friedhelm Frischenschlager*** und Genossen (768/AB zu 870/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (769/AB zu 768/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (770/AB zu 754/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (771/AB zu 808/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (772/AB zu 849/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Verena Dunst*** und Genossen (773/AB zu 933/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (774/AB zu 769/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (775/AB zu 778/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (776/AB zu 752/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (777/AB zu 798/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Doris Kammerlander*** und Genossen (778/AB zu 841/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karl Schweitzer*** und Genossen (779/AB zu 787/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (780/AB zu 788/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Helmut Haigermoser*** und Genossen (781/AB zu 782/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Karin Praxmarer*** und Genossen (782/AB zu 758/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Helene Partik-Pablé*** und Genossen (783/AB zu 762/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Gertrude Brinek*** und Genossen (784/AB zu 818/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (785/AB zu 770/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (786/AB zu 772/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (787/AB zu 783/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Josef Meisinger*** und Genossen (788/AB zu 784/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Fuhrmann*** und Genossen (789/AB zu 792/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (790/AB zu 748/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (791/AB zu 745/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (792/AB zu 746/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Doris Bures*** und Genossen (793/AB zu 959/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Herbert Haupt*** und Genossen (794/AB zu 759/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (795/AB zu 795/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (796/AB zu 920/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (797/AB zu 975/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (798/AB zu 749/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (799/AB zu 789/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (800/AB zu 791/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (801/AB zu 767/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (802/AB zu 779/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (803/AB zu 739/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (804/AB zu 764/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (805/AB zu 766/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Willi Brauneder*** und Genossen (806/AB zu 831/J)

des Bundeskanzlers auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edeltraud Gatterer*** und Genossen (807/AB zu 858/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (808/AB zu 799/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (809/AB zu 753/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Morak*** und Genossen (810/AB zu 941/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (811/AB zu 803/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Irmtraut Karlsson*** und Genossen (812/AB zu 814/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gilbert Trattner*** und Genossen (813/AB zu 825/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Erich Schreiner*** und Genossen (814/AB zu 826/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Walter Schwimmer*** und Genossen (815/AB zu 854/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Josef Lackner*** und Genossen (816/AB zu 885/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (817/AB zu 794/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (818/AB zu 800/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Hannes Jarolim*** und Genossen (819/AB zu 816/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (820/AB zu 797/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (821/AB zu 835/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Edith Haller*** und Genossen (822/AB zu 834/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (823/AB zu 801/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Gertrude Brinek*** und Genossen (824/AB zu 850/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (825/AB zu 929/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Doris Kammerlander*** und Genossen (826/AB zu 822/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Helmut Kukacka*** und Genossen (827/AB zu 823/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Öllinger*** und Genossen (828/AB zu 859/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (829/AB zu 880/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Doris Kammerlander*** und Genossen (830/AB zu 819/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (831/AB zu 908/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Johann-Ewald Stadler*** und Genossen (832/AB zu 977/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brigitte Peschel*** und Genossen (833/AB zu 872/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Doris Kammerlander*** und Genossen (834/AB zu 820/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (835/AB zu 802/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (836/AB zu 804/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (837/AB zu 805/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (838/AB zu 842/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (839/AB zu 832/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (840/AB zu 833/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Harald Ofner*** und Genossen (841/AB zu 827/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Peter Rosenstingl*** und Genossen (842/AB zu 836/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Franz Steindl*** und Genossen (843/AB zu 838/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Walter Schwimmer*** und Genossen (844/AB zu 855/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (845/AB zu 847/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (846/AB zu 925/J)

des Bundesministers für Arbeit und Soziales auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Thomas Barmüller*** und Genossen (847/AB zu 1005/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (848/AB zu 843/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Karl Freund*** und Genossen (849/AB zu 857/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Robert Elmecker*** und Genossen (850/AB zu 888/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (851/AB zu 877/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (852/AB zu 893/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (853/AB zu 904/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (854/AB zu 905/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (855/AB zu 921/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler*** und Genossen (856/AB zu 949/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (857/AB zu 964/J)

des Bundesministers für Finanzen auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (858/AB zu 876/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Gertrude Brinek*** und Genossen (859/AB zu 851/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Brigitte Peschel*** und Genossen (860/AB zu 871/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Doris Bures*** und Genossen (861/AB zu 953/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Robert Rada*** und Genossen (862/AB zu 865/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Doris Bures*** und Genossen (863/AB zu 954/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Madeleine Petrovic*** und Genossen (864/AB zu 845/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (865/AB zu 846/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Johann Schuster*** und Genossen (866/AB zu 848/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (867/AB zu 878/J)

des Bundesministers für Wissenschaft, Forschung und Kunst auf die Anfrage der Abgeordneten ***Doris Bures*** und Genossen (868/AB zu 956/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Franz Kampichler*** und Genossen (869/AB zu 1023/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Gabriela Moser*** und Genossen (870/AB zu 840/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (871/AB zu 844/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Mag. Terezija Stoisits*** und Genossen (872/AB zu 882/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (873/AB zu 894/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (874/AB zu 864/J)

des Bundesministers für Umwelt auf die Anfrage der Abgeordneten ***Otmar Brix*** und Genossen (875/AB zu 895/J)

der Bundesministerin für Jugend und Familie auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ute Apfelbeck*** und Genossen (876/AB zu 994/J)

der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Alois Pumberger*** und Genossen (877/AB zu 886/J)

des Bundesministers für Inneres auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Jörg Haider*** und Genossen (878/AB zu 980/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***DDr. Erwin Niederwieser*** und Genossen (879/AB zu 887/J)

der Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Verena Dunst*** und Genossen (880/AB zu 896/J)

des Bundesministers für auswärtige Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dipl.-Ing. Dr. Peter Keppelmüller*** und Genossen (881/AB zu 891/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (882/AB zu 879/J)

des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten auf die Anfrage der Abgeordneten ***Ing. Monika Langthaler*** und Genossen (883/AB zu 884/J)

des Bundesministers für Land- und Forstwirtschaft auf die Anfrage der Abgeordneten ***Doris Bures*** und Genossen (884/AB zu 962/J)

des Bundesministers für Landesverteidigung auf die Anfrage der Abgeordneten ***Dr. Severin Renoldner*** und Genossen (885/AB zu 902/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Rudolf Anschober*** und Genossen (886/AB zu 881/J)

des Bundesministers für Justiz auf die Anfrage der Abgeordneten ***Harald Hofmann*** und Genossen (887/AB zu 889/J)

des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr auf die Anfrage der Abgeordneten ***Andreas Wabl*** und Genossen (Zu 752/AB zu 727/J)

Beginn der Sitzung: 10.02 Uhr

Vorsitzende: *Präsident Dr. Heinz* ***Fischer,*** *Zweiter Präsident Dr. Heinrich* ***Neisser,*** *Dritter Präsident Mag. Herbert* ***Haupt.***

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Sitzung ist ***eröffnet.***

Die Amtlichen Protokolle der 37. Sitzung vom 9. und 10. Mai sowie der 38. Sitzung vom 10. Mai 1995 sind in der Parlamentsdirektion aufgelegen und unbeanstandet geblieben.

Verhindert sind die Abgeordneten Hans Helmut Moser, Mag. Schweitzer, Leitner, Amon, Wurmitzer, Dr. Partik-Pablé, Elmecker und Dkfm. Graenitz.

Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Für diese Sitzung hat das Bundeskanzleramt über die Entschließung des Bundespräsidenten betreffend die Vertretung von Mitgliedern der Bundesregierung folgende Mitteilung gemacht:

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel wird durch Bundesminister Dr. Werner Fasslabend vertreten.

Aktuelle Stunde

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zur Aktuellen Stunde mit dem Thema:

„Zur Lage der Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich"

Präsident Dr. Heinz Fischer: Erster Redner ist Abgeordneter Helmut Peter. Seine Redezeit beträgt 10 Minuten.

10.03

Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Einen schönen guten Morgen am Beginn eines langen Parlamentstages! *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Woher wissen Sie das jetzt schon?)* Der Krug geht bekanntlich solange zum Brunnen, bis er bricht. Jahrzehntelang hat die Tourismuswirtschaft wie selbstverständlich mit ihrem Überschuß der Reiseverkehrsbilanz die Exportschwäche der übrigen Wirtschaft abgedeckt. Die Abdeckung des Handelsbilanzpassivums ist in manchen Jahren bis zu 100 Prozent gelungen. Jahrzehntelang aber weisen Branchenvertreter darauf hin, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft in Österreich über mangelnde Rahmenbedingungen verfügt, seien es die indirekten Steuern, die wesentlich höher sind als im vergleichbaren Ausland und die ja vom Gast als Teil des Preises verstanden werden, seien es verfehlte Förderungen, die immer wieder im Sinn der Bankenförderungen Fremdkapital fördern, statt endlich eigenkapitalördernden Charakter anzunehmen, sei es ein unpraktikables Arbeitsrecht, das verhindert, daß wir dann arbeiten, wann wir Gäste haben, und sei es eine Besteuerung der nichtentnommenen Gewinne, die im wesentlichen in den Personengesellschaften – und die Tourismus- und Freizeitwirtschaft ist überwiegend in Personengesellschaften organisiert – eine Eigenkapitalbildung verhindert.

Darüber hinaus haben wir uns noch nie wirklich ernsthaft über eine freizeitgerechte Staffelung von Schul- und Betriebsferien unterhalten, die den Menschen die Möglichkeit geben, dem Zug der Lemminge, den Staus, zu entkommen.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Die letzten Tropfen, meine Damen und Herren, bringen das Faß jetzt zum Überlaufen: Die Währungsentwicklung seit Dezember 1992 bringt eine Abwertung in den Konkurrenzländern und gleichzeitig neue Konkurrenz in den Herkunftsländern. Die österreichischen, Schweizer, deutschen und holländischen Gäste haben billigere Angebote in den Weichwährungsländern. So haben wir in nur drei Jahren, von 1992 bis 1994, eine Million an Übernachtungen holländischer und drei Millionen an Übernachtungen deutscher Gäste weniger. Die Gäste aus den Weichwährungsländern können sich Österreich einfach nicht mehr leisten: ein Minus von einer Million Italienern und einer Million Briten.

Dazu kommen die billigen Flugpreise, meine Damen und Herren, die doch nichts anderes bewirken, als weit entfernte Gegenden, wo es billige Lohnkosten und billige Baukosten gibt, erreichbar zu machen. Der Realeinkommensverlust der Bundesrepublikaner durch die Kosten der Wiedervereinigung ist sicherlich nur von mittelfristiger Bedeutung, wirkt aber hier auch. Und – ich wiederhole es noch einmal – das hohe Mehrwertsteuerniveau im Binnenmarkt macht unser Land allein um 5 Prozent teurer als vergleichbare Konkurrenzländer. Und das Unikum der Getränkesteuer bedeutet nichts anderes als Kaufkraftabfluß, Eigenkapitalabfluß aus der Branche von jährlich 2 bis 3 Milliarden Schilling.

Der Effekt ist nicht unerwartet, für viele Gesundbeter aber dennoch überraschend. Die Nächtigungszahlen brechen ein, zum Beispiel von 1992 bis 1995 von 130 auf 115 Millionen. Damit haben wir über 15 Milliarden Schilling Kaufkraft in unserem Land verloren – und der Herr Finanzminister nahezu 2 Milliarden Schilling an Mehrwertsteuer.

Der Überschuß aus der Reiseverkehrsbilanz, der so wichtig für die Hartwährungspolitik ist, schmilzt dahin. 1991 waren es noch 74 Milliarden Schilling, die ausländische Gäste mehr bei uns ausgegeben haben als wir im Ausland, 1995 werden es nur mehr unter 30 Milliarden Schilling sein. Kein Wunder daher, daß die Leistungsbilanz zu kippen droht. Einem Minus von 22 Milliarden Schilling in der Leistungsbilanz 1994 wird ein Minus von 2 Prozent des Bruttoinlandsprodukts 1995 entgegenstehen.

In der Branche selbst hat die immer so hochgelobte Fünf- und Viersternhotellerie – der Qualitätstourismus, von dem wir immer reden – in den letzten fünf Jahren 10 Prozent ihrer Auslastung verloren und ist auf magere 41,5 Prozent ihrer Jahresauslastung gesunken. Daß sich dabei die Preise erhöhen, ist selbstverständlich.

Eine notorisch eigenkapitalschwache Branche kommt daher ins Wanken und mit ihr, meine Damen und Herren, ganze Regionen und auch der harte Schilling. Und spätestens jetzt muß dieses Thema Sie alle im Hohen Haus interessieren. Denn der Tourismus ist wichtig für das ganze Land, der Tourismus betrifft ganz Österreich. Von 100 S Urlaubsbudget, die ein Gast bei uns ausgibt, gehen nur ein Viertel in die Hotellerie, ein Viertel in die Gastronomie und die Hälfte in alle anderen Branchen. Die Vorleistungen sind zu 90 Prozent aus der Region gekauft, die Investitionen kommen zu 90 Prozent von österreichischen Unternehmen.

In vielen Tälern, Bergen und an Seeufern ist der Tourismus die einzige Basis des Lebenserwerbs – ohne realistische Alternative. Was ist daher zu tun?

Punkt eins: Kopf hoch trotz der schwierigsten Lage, in der die Freizeit- und Tourismuswirtschaft jemals gesteckt ist. Kopf hoch! Kämpfen statt jammern! Aber Sie, meine Damen und Herren, müssen verstehen, daß Österreich seinen Tourismus, aber die Tourismuswirtschaft alle Österreicher als Gastgeber braucht. Wir alle gemeinsam müssen Gäste wieder mögen. Wir müssen unseren guten Ruf als Gastgeber wieder hervorheben.

Bei allem, was wir tun, wird natürlich an erster Stelle die Tourismusbranche selbst stehen. Mehr auf Gästebedürfnisse eingehen, emotionalere, attraktivere Angebote anbieten, einfach besser werden, meine Damen und Herren, alle Kraft ins Marketing geben – das ist die Botschaft der Stunde!

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

An zweiter Stelle kommen aber schon die Orte. Die Einwohner der Tourismusgegenden und -orte Österreichs werden lernen müssen, den Gast als „Einheimischen auf Zeit" zu akzeptieren und nicht als störendes Element zu betrachten.

An dritter Stelle – und nicht zuletzt – kommen Bund, Länder und Gemeinden, kommt die Politik. Es müssen die Rahmenbedingungen so gestaltet werden, daß die „Kuh", die erfolgreich fast 50 Jahre lang gemolken wurde, wieder Milch geben kann. Fünf konkrete Forderungen daher an die Politik, fünf konkrete Forderungen an das Hohe Haus und an den Herrn Wirtschaftsminister:

Erstens: Wir glauben an unser Angebot. Wir wissen, daß es Tausende Verbesserungsmöglichkeiten gibt, aber wir wissen auch, daß wir heute in einer Nachfragekrise und in einem weltweiten Verdrängungswettbewerb stecken. Hier muß die antizyklische Werbung ansetzen, hier müssen wir mehr in der emotionalen, produktorientierten, bedürfnisorientierten Werbung tun. Daher zum wiederholten Male die Forderung: Der Herr Finanzminister möge eine Werbeinvestition in der Höhe von 100 Millionen Schilling in die Österreich-Werbung hineinstecken. Er bekommt das Geld – das haben wir durch wissenschaftliche Studien hinlänglich nachgewiesen – in Form von Mehrwertsteuereinnahmen innerhalb eines Jahres wieder zurück. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich möchte von diesem Platz aus dem Land Tirol gratulieren. Das Land Tirol hat verstanden, worum es geht. Es hat die Werbebudgets für 1995 und 1996 um jeweils 10 Millionen Schilling angepaßt. Sogar das Land Salzburg und die Wirtschaftskammer Salzburg haben bereits eine diesbezügliche Aktion gestartet.

Zweiter Punkt: Hartwährungspolitik und hohes Zinsniveau passen nicht zusammen. Wenn wir uns alle noch – „noch" sage ich – zur Hartwährungspolitik bekennen, dann muß das Zinsniveau herunter. Hochzinspolitik und Hartwährungspolitik vertragen sich nicht!

Drittens: Wir brauchen in der Tourismus- und Freizeitwirtschaft neue Finanzierungsgrundlagen. Meine Damen und Herren! Viele Betriebe rechnen sich zu marktüblichen Zinssätzen nicht mehr. Ich warne Sie vor folgendem: Wenn Sie keine Beherbergungsbetriebe mehr haben, dann fallen nicht nur 25 Prozent Umsatz der Logis weg, sondern auch 100 Prozent der Kaufkraft der Gäste, wenn die Gäste nicht wissen, wo sie wohnen sollen. Wir müssen also in Richtung Fixdienstkredite gehen, in Richtung Beteiligungsfinanzierungsgesellschaften mit zusätzlichen Synergien der Länder, und wir müssen daran arbeiten, ähnlich der Wohnbauanleihe eine Tourismusanleihe zu finden.

Viertens – ich wiederhole es immer wieder –: Dieses indirekte Steuerniveau in Österreich ist für die exportorientierte Tourismuswirtschaft kontraproduktiv. Wir haben einen der höchsten Mehrwertsteuersätze auf den Logis-Umsatz. Die Besteuerung von Getränken in Österreich wirkt sich prohibitiv aus.

Fünftens: Die arbeits- und sozialrechtlichen Bestimmungen müssen wir so anpassen, daß wir dann arbeiten können, wann Gäste da sind. Gäste verhalten sich nun einmal nicht nach Kollektivverträgen, sondern nach menschlichen Kundenbedürfnissen.

Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube an den Tourismusstandort Österreich. Er ist ein gutes Produkt in herrlicher Landschaft in einer weitestgehend heilen Umwelt. Geben Sie uns Rahmenbedingungen, mit denen wir erfolgreich sein und unsere Leistungen verbessern können! Wir müssen den Abwärtstrend stoppen. Wenn wir nichts tun, werden wir bis zum Jahr 2000 auf nur mehr 100 Millionen Nächtigungen gekommen sein. Damit wären ein Drittel des Tourismus weggebrochen und die Regionen und die Hartwährungspolitik in Gefahr.

Herr Tourismusminister Dr. Ditz! Sie stehen vor der ersten großen Herausforderung. Es genügt nicht, das zu machen, was Ihr Vorgänger als Bundesminister, Dr. Schüssel, getan hat, nämlich sich nur „Tourismusminister" zu nennen und nichts zu tun.

Machen Sie es besser! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.13

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister.

10.13

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bin sehr froh darüber, daß ich heute hier die aktuelle Lage der österreichischen Tourismus- und Freizeitwirtschaft darstellen kann, weil ich glaube, daß dieser Sektor im Interesse Österreichs neue Impulse erfahren muß. Österreich hat sich über Jahrzehnte in diesem Bereich eine hervorragende Position erarbeitet, und ich stehe nicht an, allen darin Beschäftigten für ihre Leistungen und für ihre Tüchtigkeit herzlich zu danken. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Insgesamt sind die erwirtschafteten Deviseneinnahmen von 1985 bis 1992 von 85 Milliarden Schilling auf 161 Milliarden Schilling angestiegen. Das heißt, daß es eine gewaltige Expansion gegeben hat. Das zeigt, daß dieser Sektor für die österreichische Wirtschaft enorm wichtig ist – wiewohl auch ich zugeben muß, daß die Abdeckung des Handelsbilanzdefizits heute nicht mehr wie in den besten Jahren mit 63 Prozent erfolgt, sondern nur mehr mit 48 Prozent. *(Abg. **Haigermoser:** Historische Ziffern sind das!)*

Auf der anderen Seite muß man sagen, daß jahrzehntelang – schon 1985 – immer wieder vor einer Anpassungskrise gewarnt wurde, daß es uns aber gelungen ist, diese zu verhindern, und wir auch günstige Rahmenbedingungen gehabt haben.

Aber jetzt haben wir die Situation, daß sich die Rahmenbedingungen zumindest in den letzten Jahren für Österreich verschlechtert haben. Natürlich hat die schlechte Entwicklung des Realeinkommens in Deutschland auf den österreichischen Tourismus durchgeschlagen. Die billigen Fernreisen sind und haben eine zusätzliche Konkurrenz geschaffen, und natürlich hat auch die Flucht in Abwertungen unsere Position erschwert. Dazu kamen noch rezessive Entwicklungen.

Trotzdem möchte ich betonen, daß es Österreich gelungen ist, insgesamt in diesem Wellental gut zu bestehen. Allerdings sinken seit 1994 die Tourismusumsätze. Erstmals haben wir im heurigen Wintertourismus ebenfalls einen Rückgang der Nächtigungen um 1 Prozent, wobei vor allem die Nächtigungen aus dem Ausland abgenommen haben, und die Wirtschaftsforscher kündigen uns für den Sommer einen realen Rückgang von 5 Prozent an. Ich gebe zu, daß es diesbezüglich Handlungsbedarf gibt. Wir werden aber alles daransetzen, möglichst rasch aus diesem strukturellen Wellental herauszukommen, und zwar nicht nur herauszukommen, sondern gestärkt herauszukommen.

In diesem Zusammenhang ist aber auch darauf hinzuweisen, daß der Städtetourismus in Österreich gut läuft, daß wir hier viel erreicht haben, daß wir im Qualitätssegment keine Probleme haben, sondern die Probleme haben wir eher bei den einfachen Unterkünften. Wir haben bei der Regierungsklausur der Bundesregierung ausführlich zu diesem Thema Stellung genommen. Unser Ziel ist es, Österreich in den nächsten Jahren konsequent als Erlebnis- und Qualitätsurlaubsland im Herzen Europas zu positionieren.

Zur Erreichung dieser Zielsetzung – auch das muß gesagt werden; das ist auch aus den Worten meines Vorredners deutlich hervorgegangen – gibt es kein Patentrezept, sondern es sind viele Maßnahmen notwendig, die in letzter Konsequenz dazu führen, daß wir Qualitätsverbesserungen auf allen Ebenen haben, daß wir unser Umweltkapital sichern und weiter ausbauen und daß wir versuchen, gezielte Entwicklungs- und Marketingkonzepte auf Bundes- und Landesebene zu verwirklichen, wobei es zwischen beiden Ebenen künftig keine Widersprüche geben sollte.

Österreich sollte aber einen Weg nicht gehen, und das ist jener der Abwertung. Das ist ein falscher Weg! Hier würde innerhalb eines Jahres etwas verspielt, was Jahrzehnte hindurch aufgebaut wurde. *(Beifall bei der ÖVP und beim Liberalen Forum.)*

Daher halte ich es für so wichtig, auch in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß Abwertung – wir sehen das in Italien und in Schweden – in der Regel höhere Inflation, geringere

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Realeinkommen und dadurch auch wieder geringere Tourismuseinnahmen bedeutet, weil die Inlandsnachfrage schwächer wird. Das ist also kein Konzept! Wir wollen ein zukunftsweisendes Tourismuskonzept, und ich glaube, daß in diesem Zusammenhang viele Bereiche anzusprechen sind: von der Liberalisierung im Bereich der Ladenöffnungszeiten bis hin zum schon erwähnten zukunftsorientierten Marketingkonzept.

Daher ist meine Konsequenz aus dieser Entwicklung: Wir werden erstens die Österreich-Werbung evaluieren und versuchen, weitere Schwerpunkte zu setzen. Wir werden zweitens eine Förderungsreform durchführen und im Rahmen dieser Förderungsreform den Tourismus zu einem eigenen Schwerpunkt machen, wobei ich auch glaube, daß es wichtig ist, neues Kapital in die Betriebe zu bringen, daß es wichtig ist, nicht nur und gar nicht mehr so stark auf Fremdfinanzierung, sondern auf Eigenmittel zu setzen, weil das natürlich die Krisensicherheit stärkt. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Ich konnte ein Gespräch mit der Kommissarin für Regionalförderung Wulf-Mathies führen. Zwei Punkte waren für mich wesentlich: erstens, daß sie Österreich als wunderbares Tourismusland sieht, wo man ***mit*** Österreichern und ***von*** Österreichern bedient wird. Um diese Eigenart zu halten, ist es aber auch notwendig, die Machbarkeit sozialer Fortschritte zu sehen. Wir können uns in dieser Dienstleistungsbranche Arbeitszeitverkürzungen nicht leisten, sondern brauchen faire und flexible Rahmenbedingungen auch im Bereich der Arbeitszeit. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Kontrolle und Schutz sind notwendig, Schikane und Bürokratie sind unnotwendig. Auch das ist, glaube ich, ein wesentlicher Punkt. Und wichtig aus meiner Sicht ist auch, daß wir im Zuge der EU-Förderungen im Rahmen der 5b-Gebiete verstärkt Tourismusprojekte ansprechen können.

Widersprechen möchte ich meinem Vorredner hinsichtlich seiner Ausführungen zur Steuerpolitik. Ich glaube, wir brauchen im Tourismus eine mittelfristig orientierte Entlastungspolitik. Ich möchte aber schon darauf hinweisen, daß Akzente gesetzt worden sind durch den Abbau der Vermögensteuer, daß Akzente gesetzt worden sind in der Einkommen- und Körperschaftsteuer, daß Akzente gesetzt worden sind auch im Bereich der Getränkebesteuerung, die sich sehr wohl positiv ausgewirkt haben. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Mein Ziel ist es, mit dem Herrn Finanzminister zu besprechen, für die Kleinbetriebe Steuerpauschalierungen einzuführen, denn ich glaube, daß es motiviert, wenn Bürokratie abgebaut werden kann. *(Beifall bei der ÖVP und des Abg.* ***Parnigoni.****)*

Außerdem glaube ich, daß wir überlegen müssen, im Bereich der Abschreibungen die Abschreibungssätze zu erhöhen, weil der Modernisierungszwang immer größer wird und möglicherweise die Sätze nicht mehr der Realität der Abnutzung entsprechen.

Drittens bin ich auch an einer Lösung der Getränkesteuerproblematik interessiert. Ich halte aber nichts davon, hier hohe Erwartungen zu wecken, alle Bürgermeister zu verunsichern und dann keine Lösung zu haben. Daher ist es wichtig, im Finanzausgleich eine durchsetzbare Strategie festzulegen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Insgesamt bin ich überzeugt, daß wir mit diesen Maßnahmen aus dem jetzigen Wellental gestärkt hervorgehen können und daß der österreichische Tourismus auch in Zukunft – so wie in der Vergangenheit – eine gute Entwicklung nehmen wird. – Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
10.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Rossmann.

Die Redezeiten betragen ab jetzt jeweils fünf Minuten.

10.23
Abgeordnete Mares Rossmann (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Herr Minister! Mich freut es, daß Sie endlich nach 25 Jahren die triste Lage der Tourismuswirtschaft in Österreich erkannt haben, denn nur so kann ich mir Ihre Presseaussendung vom

Abgeordnete Mares Rossmann

29. Mai erklären, in der Sie mitteilten, daß die Tourismusbranche nicht mehr in der Lage ist, zur Abdeckung des Handelsbilanzdefizits beizutragen. Das heißt, wenn Sie die Statistik nachvollziehen: Seit 1970 deckt der Tourismus nicht mehr zu 100 Prozent das Handelsbilanzdefizit ab, und Sie haben das jetzt endlich erkannt. Ich gratuliere Ihnen dazu. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sämtliche Studien des Wirtschaftsministeriums und der Nationalbank – so auch die neue OECD-Studie – haben deutlich hervorgehoben, daß gerade der Fremdenverkehrssektor in der Produktion und in der Beschäftigung sehr, sehr bedeutend ist für die gesamtösterreichische Wirtschaft. Wenn man weiß, daß 500 000 mittelbar und unmittelbar Beschäftigte und 45 000 Selbständige im Tourismus tätig sind, dann ist das einfach eine gravierende Zahl, und die unselbständig Beschäftigten dort sind sogar deutlich mehr als die in der Industriewirtschaft.

Die Eigenkapitalsituation der österreichischen Tourismuswirtschaft ist sehr prekär. Jedes zweite Hotel – so munkelt man – gehört bereits einer Bank. Die Deviseneinnahmen sind allein im letzten Jahr um rund 4 Milliarden Schilling zurückgegangen. Und obwohl diese Problematik schon vor dem EU-Beitritt bekannt war und obwohl wir immer gefordert haben, daß endlich die Hausaufgaben gemacht werden müssen, ist nichts geschehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wir zahlen brav als Nettozahler in den EU-Topf ein, fördern damit unsere Konkurrenzländer mit – man denke nur an griechische Yachthäfen und tolle Ferienanlagen auf den Kanarischen Inseln – und dürfen dann um unser eigenes Geld betteln. Das muß man sich vorstellen! Wir müssen betteln, Studien erstellen und Projekte ausarbeiten, die teilweise sinnlos sind, denn das Geld fließt nicht in notleidende Tourismusgegenden in Österreich. Nein, wenn das Geld nach Österreich zurückfließt, dann nur in Gebiete, in denen bisher überhaupt noch kein Tourismus war, in Gebiete, in denen jetzt künstlich neue Betten geschaffen werden, obwohl wir ohnehin schon genügend Betten in Österreich haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und was hat die Regierung bisher unternommen? In der Regierung sitzen auch Sie schon seit dieser Legislaturperiode oder saßen Sie als Staatssekretär. Diese Regierung hat seit 1. Jänner unter Ihrer Mitwirkung neue Belastungen geschaffen. Man denke nur an die höheren Beiträge zur Pensionsversicherung für Selbständige. Man denke an die Senkung des IFB von 15 auf 9 Prozent; das heißt, Investieren wird bestraft. Wie wollen Sie dann Eigenkapitalstrukturen bilden?

Man denke an die neue Kammerumlage, die von sämtlichen Investitions-, Bedarfs- und Verbrauchsgütern berechnet wird. – Investieren wird wiederum bestraft.

Und der Gipfel der Belastung ist die einseitige Erhöhung der Mineralölsteuer. Einseitig deshalb, weil man nur Budgetlöcher stopft und nicht gleichzeitig die Lohnnebenkosten senkt. Das wäre sinnvoll gewesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber, Herr Minister, Sie sind auch mitschuldig an der Reduzierung der Absetzbarkeit von Geschäftsessen. Ich weiß nicht, wie Sie jetzt als Wirtschaftsminister handeln werden, denn der Herr Finanzminister Staribacher hat schon gesagt, daß das ein unsinniges Gesetz ist und zu ändern wäre. Sie wären jetzt gefordert, das unverzüglich zu ändern!

Meinem Antrag, den ich damals gegen die Reduzierung der Absetzbarkeit gestellt habe, hat Ihre Fraktion nicht zur Gänze zugestimmt. Sie haben in letzter Zeit so viele negative Entscheidungen mitgetragen, daß ich in puncto Fremdenverkehr in Sie als Wirtschaftsminister kein Vertrauen habe. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aus diesem Grund hat unsere freiheitliche Fraktion österreichweit eine von vielen unabhängigen Unternehmern getragene Petition aufgelegt, in der wir – um nur ein paar dieser 24 Punkte darzulegen – die Abschaffung der Getränkesteuer fordern, die Reduzierung der Lohnnebenkosten, die Reduzierung der Mehrwertsteuer auf EU-Durchschnittsniveau, den Wegfall der Überstunden, . . .

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend):* Bitte den Schlußsatz!

Abgeordnete Mares Rossmann

Abgeordnete Mares Rossmann *(fortsetzend)*: ... damit Arbeitnehmer und Unternehmer endlich wieder Freude an der Arbeit und einen Anreiz haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sehr geehrter Herr Minister! Wir fordern Sie auf, sich diese Petition genau anzusehen und keine weiteren Studien und sonstigen Dinge zu unternehmen, sondern unverzüglich zu handeln. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.28

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Puttinger. Er hat das Wort.

10.28
Abgeordneter Dr. Günter Puttinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Letzte Woche hatte ich das Vergnügen, in Brüssel zu sein und mit dem Kommissar für Klein- und Mittelbetriebe und Tourismus zu sprechen. Ich konnte mit Papoutsis konkrete Vorschläge zur Verbesserung der Eigenkapitalsituation doch besprechen, wenn ich mir vorstelle, daß die EU vielleicht Möglichkeiten hat, die Garantie für Anleihen oder Beteiligungsgesellschaften zu übernehmen. Ich konnte über Kooperationen auf dem Arbeitsmarkt diskutieren, ich konnte über Ausbildungsprogramme diskutieren.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die ÖVP hängt nicht der Vergangenheit an und diskutiert nicht ständig über die Vergangenheit und die schlechte Situation, sondern wir beschäftigen uns aktiv mit der Zukunft, intensiv mit der Zukunft. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Wie schaut die aus?)*

Als besonders traurig, meine sehr verehrten Damen und Herren *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Herr Präsident, wie schaut die aus?),* sehe ich natürlich die Situation an, daß ihr nicht einmal da gewesen seid, als im Wirtschaftsausschuß im Europäischen Parlament die Abstimmungen gewesen sind. Datum: 25. Mai, 15 Uhr. Bitte das nachzuprüfen! *(Bewegung bei der ÖVP. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Verbreite keine Unwahrheiten, Puttinger! Das paßt nicht zu dir!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es scheint, das einzige, das die Opposition kann, ist ausschließlich das Miesmachen, das Jammern, das Klagen über Österreich, sich aufzuregen über die Temperaturen, über die teure Situation in Österreich, über die Strukturen. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Wie schaut die Zukunft aus? Herr Präsident, wie schaut die Zukunft aus?)* Ich bin froh, daß wir eine derartige Struktur haben, die sich von der europäischen Generalstruktur unterscheidet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Herr Peter! Wenn Sie am 1. März 1995 von einem Scherbenhaufen des österreichischen Tourismus gesprochen haben, so spreche ich jetzt das an, was Sie anscheinend nicht kennen, nämlich die tatsächlichen Zahlen, daß selbst die Ankünfte im Winter um 1 Prozent gestiegen sind, daß die Deviseneinnahmen gestiegen sind.

Aber jammern Sie weiterhin so! Und beschäftigen Sie sich endlich einmal mit einem Psychologen. Ich bin gerne bereit, Ihnen eine Stunde Nachhilfeunterricht geben zu lassen, damit Sie lernen, was negative Auswirkungen auf die Tourismusbranche oder auf die Wirtschaft hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir von der ÖVP arbeiten für die Tourismusbranche. Wir haben das in den letzten Jahren bewiesen. Wir brauchen uns überhaupt nicht zu unterhalten, wie der Herr Minister schon gesagt hat, über die Steuerreformen, die durchgeführt worden sind, darüber, was auf dem Arbeitsmarkt erreicht wurde.

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Ich bin aber andererseits auch froh über das, was Sie jetzt machen, wenn Sie uns hier ein 25-Punkte-Programm darlegen, denn alle 25 Punkte sind aus meiner Pressekonferenz, sind aus der Pressekonferenz der Wirtschaftskammer oder von der ÖVP abgeschrieben. Sie werden keinen einzigen Punkt darin finden, der von woanders ist! *(Ironische Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Abgeordneter Dr. Günter Puttinger

Nur einen kleinen Unterschied gibt es, nur einen kleinen Unterschied: Wir haben uns mit dem 13. und 14. Monatsgehalt schon lange auseinandergesetzt; wir haben das schon im Vorfeld geregelt, das müssen Sie nicht in der Zukunft regeln. Wir haben schon in das Koalitionsabkommen eindeutig hineingeschrieben, daß eine Ausweitung der Kommunalsteuer nicht möglich ist; Sie beschäftigen sich erst in der Zukunft damit. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Es tut mir also leid, Ihnen sagen zu müssen, daß das, was Sie hier niedergeschrieben haben, daß diese 25 Punkte zum Teil schon erfüllt sind und von uns schon hunderttausendmal gefordert worden sind! Entschuldigen Sie vielmals! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Aber um ein typisches Beispiel der F zu bringen, was Ihr Kollege Haider – nicht der Jörg Haider – in Salzburg gebracht hat: daß jeder einen 5 000-S-Sonderausgabenabsetzbetrag bekommen soll, wenn er 80 Prozent seines Urlaubes in Österreich verbringt. Ich muß sagen: Eine hervorragende, wunderbare Idee, die verwaltungstechnisch ja vollkommen einfach durchzuführen ist! Ich bewundere Sie wirklich, solche Ideen zu haben! *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die ÖVP wird sich in Zukunft konstruktiv verhalten. *(Abg. **Scheibner:** Ideen, Herr Kollege! Ideen muß man haben!)* Wir werden auf allen Gebieten konstruktive Vorschläge durchsetzen, mit Hilfe der Regierung, mit Hilfe unserer Minister.

Ich fordere Sie auf, doch endlich von Ihrer Helikopter-Politik wegzugehen, nämlich: ständig über allem zu schweben, von Zeit zu Zeit ein bißchen Bodenkontakt zu haben, viel Staub aufzuwirbeln und dann wieder irgendwohin abzuheben. – Ich danke vielmals. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Khol:** Gut gemacht! Super!)*
10.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. *(Abg. Dr. **Khol:** Den Puttinger darf man nicht reizen!)*

10.33
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Lieber Herr Abgeordneter Puttinger! Ich verstehe nicht ganz, was Sie für ein Standesvertreter sind. *(Abg. Mag. **Peter:** Ein erfolgloser!)* Sie können doch mit Emotion hier nicht wegdiskutieren, daß es Ihrer Branche derzeit schlechtgeht. Also bei aller Freundschaft und bei allem Verständnis hier im Haus kann ich Ihnen da nicht ganz folgen.

Man darf sich auch gar nicht wundern, Herr Abgeordneter Puttinger, daß die Fremdenverkehrsbranche nicht erst, wie es der Herr Bundesminister sagt, seit 1995, sondern bereits seit zwei Jahren prozentuell nachrechenbare und vom Abgeordneten Peter ausführlich dargetane Einbrüche verzeichnet. Es ist ganz klar, daß es hier eine Krisenbranche gibt in Österreich.

Man darf sich nicht wundern, wenn wir eine Hartwährungspolitik betreiben und gleichzeitig die Lire und die Drachmen in ihrem Kurswert einbrechen, daß dann mehr Menschen nach Griechenland und nach Italien und woandershin ausweichen, ja daß es bei längeren Urlauben, Herr Abgeordneter Puttinger, in Österreich schon Leute gibt, die sich zwar die Bahamas leisten können, aber nicht das Salzkammergut. Das gibt es, und das muß man real aussprechen. Das ist die Situation in Österreich.

Ich freue mich, wenn ein liberaler Abgeordneter wie Kollege Peter daraus auch eine Lehre gezogen und gelernt hat, daß der Markt eben nicht alles regelt. Denn es ist jetzt der liberale Wirtschaftssprecher Peter, der hier sagt, daß der Staat eingreifen und der Fremdenverkehrsbranche regulativ und unterstützend unter die Arme greifen soll. Jawohl, Herr Kollege Peter, das ist manchmal notwendig in der Wirtschaft. Bekennen Sie sich dazu und ziehen Sie auch theoretisch diesen Schluß, denn es ist eine ganz wichtige Lehre, die wir hier ziehen. *(Abg. Mag. **Barmüller:** Keine Polemik vom Rednerpult aus!)* Denn wenn man wirklich sagt, daß der Markt einfach alles von selbst regelt, dann regelt er die Dinge schon, aber unter Umständen so, daß das Salzkammergut dann zusammenbricht, fremdenverkehrspolitisch und auch wirtschaftlich.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Meine Damen und Herren! Wir können das auch nicht besprechen, ohne auf die Ursachen einzugehen, und die wesentlichen Ursachen für das Billigerwerden sind neben der Hartwährungspolitik auch die billigen Verkehrspreise. Wir dürfen uns nicht wundern, wenn man um 3 000 S bis 4 000 S nach Kreta fliegen kann, daß das unter Umständen dann bei den viel billigeren Beherbergungs- und sonstigen Verpflegungskosten einen Urlaub von 14 Tagen dort schon billiger macht als in einer österreichischen Erholungsregion.

Meine Damen und Herren! Die zu starke Hartwährungspolitik ist auch eine wirtschaftliche Schwäche. Das Eigenkapital in der Tourismusbranche ist tatsächlich um Milliarden Schilling zurückgegangen, und es ist prognostiziert, daß es weitere empfindliche Verluste geben wird.

Aber schauen wir uns jetzt an, was als Offensive angeboten wird, um aus dieser Krise des Fremdenverkehrs herauszukommen. Eine Werbeoffensive verspricht der Bundesminister als Wundermittel. Gut, Herr Bundesminister, machen wir eine Werbeoffensive. Aber, bitte, schauen wir uns die Inhalte der Österreich-Werbung an, die da gemacht wird. Lassen wir nicht Millionen und Hunderte Millionen Schilling der Österreich-Werbung in einem Selbstbedienungsladen versickern, in dem ein veraltetes, kitschiges Österreich-Bild angeboten wird, ein kitschiges, veraltetes Österreich-Bild, das eigentlich keiner mehr sehen will und das auch nicht mehr anspricht.

Schauen wir uns doch die einzelnen Regionen in ihrem Ausgleich und in ihrer Konkurrenz innerhalb Österreichs an. Wenn wir einzelne Regionen ohne Erschließungsgrenzen zur Gänze dem Tourismus opfern, dann ist ganz klar, daß wir damit in anderen Regionen regionale Arbeitslosigkeit schaffen.

Herr Bundesminister! Ich weiß, das ist nicht Ihre Hauptverantwortung, das liegt wesentlich an den Ländern, aber ich sage Ihnen: In Tirol – und es ist Ihr Parteikollege dort Landeshauptmann – macht man heute noch die Fremdenverkehrspolitik mit den Liftkaisern. Man investiert heute noch in die großen Bettenburgen, man geht heute noch die Wege der siebziger Jahre, wo man genau weiß, daß man das kleinstrukturierte Gewerbe damit zu Tode konkurriert und auch in eine verheerende Preisdynamik hineintreibt, weil wir heute schon Viersternqualitätszimmer um 300 S, 400 S, also um die Hälfte zu billig, abgegeben vorfinden in Österreich, einfach weil keine Auslastung da ist, und weil dann natürlich die kleinen Häuser nicht mehr konkurrieren können. Es ist also ganz klar, wenn man in den achtziger Jahren gesagt hat, setzt auf Qualität, daß man heute die Unternehmen in eine Krise hineintreibt mit dieser Unqualitätspolitik, mit dieser Billigpolitik in der hohen Qualität in der Fremdenverkehrswirtschaft. Es ist ganz klar, und das kann man auch zeigen an einer Region wie Pyhrn–Eisenwurzen, daß man nicht Nationalparks international vermarkten kann, wenn man dann daneben Autobahnen durchlegt und gleichzeitig auf Großinfrastrukturen im Gastgewerbe setzt, die dann die Leute wieder abschrecken und die selbstverständlich das kleine, mühsam gewachsene Gewerbe umbringen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Fremdenverkehrswerbung muß auf das ökologische Kapital setzen. Aber diese Botschaft, die da beworben wird, muß auch stimmen. Dieses ökologische Kapital darf in den Fremdenverkehrsregionen nicht angerührt werden. Das betrifft Straßenprojekte, Verkehrs- und Energieprojekte und vieles andere.

Diese Botschaft muß aber auch stimmen in der Situation der Beschäftigten. Wir wissen ganz genau, daß die soziale Versicherungs- und Beschäftigungssituation im Gastgewerbe haarsträubend ist und daß nur ein ganz geringer Prozentsatz tatsächlich das ganze Jahr über regulär entlohnt wird. Und wenn hier die Arbeitgeber nicht auch einen konsequenten Schritt zur Sozialpartnerschaft setzen, dann wird dieses Bild eines heilen, intakten Tourismus nicht glaubwürdig werden. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*
10.39

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni. Er hat das Wort.

10.39
Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich möchte vorerst dem Herrn Bundesminister Ditz recht geben, wenn er meint, daß

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

die Bedeutung des Tourismus für die österreichische Wirtschaft, für Österreich gegeben ist. Ich glaube, sie steht auch außer Streit. Und es steht auch außer Streit, daß die Arbeitnehmer und die Unternehmer in dieser Branche unter außergewöhnlich schwierigen Bedingungen eine hervorragende Leistung für dieses Land erbringen. *(Beifall bei der SPÖ und beim Liberalen Forum.)* – Danke.

Meine Damen und Herren! Ich möchte kurz auf den Kollegen Peter eingehen, der meint, daß die Hartwährungspolitik eine Frage darstellt. Ich glaube, wir sollten schon davon ausgehen, daß die Hartwährungspolitik die Grundlage unseres volkswirtschaftlichen Erfolges ist. Da bin ich einer Meinung mit Kollegen Ditz, der das auch unterstützt.

Wenn Kollege Peter gemeint hat, daß wir zuwenig Gäste etwa aus Italien oder aus den USA haben, dann muß ich ihm sagen, das stimmt nicht ganz. Wir können festhalten, daß es etwa in Wien eine Steigerung der Zahl der italienischen Gäste und der Gäste aus den USA gibt.

Das heißt, so einfach stellt sich das nicht dar. Das ist so wie mit Ihrer Studie und Ihrer Forderung, 100 Millionen Schilling mehr für die Österreich-Werbung zur Verfügung zu stellen. Sie lassen darin einfach aussagen, daß dadurch 3,8 bis 5,7 Millionen mehr deutsche Gäste nach Österreich kommen würden. Dazu muß ich wirklich anmerken: Das könnte ich dem Finanzminister empfehlen. Versuchen wir eben, die Ausgaben für die Werbung entsprechend zu erhöhen bis hin zu gigantischen Summen, dann haben wir das Budgetloch gestopft.

Kollege Peter! So einfach ist es eben nicht! Und so funktioniert es ja auch nicht. Die Fachpresse hat Ihren Vorschlag sehr zynisch kommentiert. Auch in Ihrer Studie, die Sie von zwei Professoren erstellen haben lassen, wird festgehalten, daß man eigentlich nur hypothetisch annehmen kann, daß der Schluß, den Sie ziehen, nämlich mehr Geld für die Werbung, wirklich automatisch mehr Gäste in Österreich bringt. Da ist einmal die Frage der Sättigung des deutschen Marktes zu betrachten und vieles andere mehr. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Das ist eine Frage der Förderungsrichtlinien!)*

Zum zweiten, Kollege Peter: Was sich in dieser Studie zeigt, ist die Tatsache – dem schließe ich mich an, und da bin ich auch einer Meinung mit Kollegen Renoldner –, daß der Ruf nach dem Staat von der Wirtschaft, von den Unternehmern immer dann kommt, wenn es irgendwo ein wenig brenzlig wird. Zuerst geht es immer nach dem Motto: Mehr privat, weniger Staat! Aber kaum ziehen irgendwo Gewitterwolken auf, dann muß der Staat her. Ich bekenne mich zur staatlichen Intervention in bestimmten Bereichen. Aber ich stehe auch zu dem ersten Satz in dieser Studie, in dem es heißt: Zum anderen unterbleiben der notwendige Strukturwandel und die Anpassungserfordernisse, die geschehen müssen, um Österreich als Tourismusland Nummer eins zu erhalten. Das heißt, auch die Wirtschaft, auch die Branche selbst muß diesen Strukturwandel offensiv angehen und versuchen, die notwendigen Anpassungen vorzunehmen.

Meine Damen und Herren! Wir wissen alle, daß sich der Tourismus weltweit dynamisch entwickeln wird. Wir haben Sorge, daß Europa und hier vor allem auch Österreich als Destination ein wenig auf der Strecke bleibt. Daher bin ich der Meinung, daß wir durch eine Reform der Österreich-Werbung von einer Werbeagentur zu einer Marketingorganisation und auch durch das Durchorganisieren auf einer neuen Basis auf Landes- und auch auf Regionsebene zu einer stärkeren Marktausrichtung gelangen und daß wir versuchen sollten, über diese Organisationen auch neue Märkte zu erschließen. Dazu bekenne ich mich. Ich glaube, daß wir mittel- und langfristige Marketingstrategien brauchen, um diese Markterschließung erreichen zu können.

Kollegin Rossmann! Eines kann ich nicht hinnehmen, da muß ich Ihnen widersprechen: Sie meinen, wir werden aus der EU Fördermittel bekommen, aber diese Fördermittel werden nur in Regionen hineingesteckt, in denen es keinen Tourismus gibt. Alle Regionen in diesem Land haben ein Recht darauf, Tourismus zu betreiben. Es kann ja nicht so sein, daß wir dort, wo wir vor lauter Quantität Probleme mit der Qualität bekommen, die Quantität fördern und steigern, sondern wir sollten tatsächlich versuchen, österreichspezifische, scharf akzentuierte Angebote zu schaffen, die wir dann auf dem Weltmarkt, auf dem europäischen Markt anbieten können. Ich

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

glaube, darum geht es, und das muß unsere gemeinsame Bemühung sein! *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen.)*

Ein letzter Satz, Herr Präsident: Es geht um eine hohe Qualität der Förderung, die sehr zielorientiert, sehr kompakt sein muß. Und es geht auch darum, daß bei hoher Qualität des Angebots auch eine hohe Qualität der Arbeitsbedingungen vorhanden sein muß. Wenn wir das schaffen, dann wird dieser wichtige Wirtschaftszweig in Österreich auch neue Blütezeiten erleben. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
10.45

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Haselsteiner. Er hat das Wort.

10.45
Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich habe hier eine Statistik der Oesterreichischen Nationalbank über die Bilanzkennzahlen österreichischer Fremdenverkehrsbetriebe von 1989 bis 1992 und mit ersten Ergebnissen für 1993 mitgebracht. Ich glaube, wir sind uns alle darüber einig, daß 1989 bis 1992, dieser Zeitraum, erstklassige Jahre für den Fremdenverkehr, für den Tourismus waren, daß wir zwar da oder dort schon erkannt haben, daß sich die Konsumgewohnheiten weltweit ändern, aber diese Änderung der internationalen Freizeitgewohnheiten noch nicht deutlich spürbar war in den österreichischen Betrieben.

Und trotzdem, meine Damen und Herren: Wo immer Sie diese Statistik aufschlagen, werden Sie ein erschütterndes Bild vor sich haben. Diese Branche ist existentiell schwerstens gefährdet. Im Durchschnitt – und nicht im Einzelfall gesehen – könnte kaum ein Betrieb ein Testat eines beeideten Wirtschaftsprüfers bekommen, weil die betriebswirtschaftlichen Kennzahlen nicht ausreichen, um solch ein Testat zu rechtfertigen.

Was ist denn in Wahrheit passiert? – Diese Unternehmungen in dieser Branche sind in einem Ausmaß verschuldet und durch Fremdkapital finanziert, daß sie ohne Beseitigung dieses Übels überhaupt keine Chance haben, auch wenn wir zehnmal an die Leistungen der Unternehmer und an die Leistungen der Mitarbeiter in diesen Unternehmungen appellieren. Hier liegt der Kern des Übels, und hier müssen wir auch ansetzen! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich glaube, es ist für jeden, der sich mit dieser Materie beschäftigt hat, einleuchtend, daß die Eigenkapitalbildung in den letzten Jahrzehnten für alle Betriebe, aber insbesondere für die investitionsintensiven Fremdenverkehrsbetriebe schwierig war. Was ist denn passiert? – Ich erinnere mich zum Beispiel gerne an mein Geburtsland Tirol. Jedes kleine Bauerngasthaus ist in der Zwischenzeit ein Hotel geworden. Wir sind froh darüber. Wir haben diese Entwicklung immer mit Stolz beobachtet. Aber bedauerlicherweise ist diese positive Entwicklung nicht auf Eigenkapitalbasis, sondern auf Fremdkapitalbasis erfolgt, zwar gefördert in einem bestimmten Umfang – durch ERP-Mittel und andere –, aber viel zuwenig, um einer aggressiven Besteuerung auch der nichtentnommenen Gewinne sozusagen gegenzusteuern.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß neben den vielen Punkten, die mein Kollege Helmut Peter als Fachmann bereits erläutert hat, der Ansatzpunkt auch darin liegen muß: Wir brauchen neben einer vernünftigen Werbung und einer Aufstockung des Werbebudgets und neben einer Flexibilisierung der Arbeitszeit und neben der Lösung der Frage, wieweit wir die indirekten Steuern auf den Konsum wegbringen, für die Fremdenverkehrsbetriebe eine Eigenkapitalmaßnahme. Wir müssen sie den Klauen der finanzierenden Banken wieder entreißen. Die Pleitewelle im Fremdenverkehr ist ja nur deshalb noch nicht eingetreten, weil die Banken nicht wissen, was sie mit den Betrieben täten, würden diese zwangsversteigert werden. Sie sind ja froh, daß sie wenigstens einen Geschäftsführer haben, der ihnen die Sorgen abnimmt, sonst würden sie nicht einmal einen Bruchteil ihrer Zinsbedienung bekommen. Das ist die Wahrheit! Und das ist nachzulesen. Und davon sind nur ganz wenige Leitbetriebe ausgenommen. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. **Puttinger:** Kennen Sie die Wifo-Studie?)* Wenn man das aufzeigt, Herr Puttinger, dann jammert man nicht krank, so wie Sie es gerne darstellen wollen.

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Wenn Sie die Wahrheit nicht vertragen, dann sollten Sie woanders hingehen, Herr Abgeordneter Puttinger! *(Neuerlicher Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundesminister, ein letztes Wort: Sie wissen, ich mute und traue Ihnen viel zu. Ich glaube und hoffe auch, daß Sie das eine oder andere wesentlich besser machen als Ihr Vorgänger. Aber ich möchte schon darauf hinweisen . . .

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner *(fortsetzend):* Den Vorschlag, die Österreich-Werbung aufzustocken, hat Ihre Partei abgelehnt. Den Vorschlag einer Arbeitszeitreform haben Sie abgeblockt. Ich hoffe, Sie kommen in unser Lager und betreiben diese Dinge tatsächlich – nicht politisch, aber sachlich! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
10.51

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

10.51
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Die erregte Wortmeldung des Abgeordneten Puttinger von der Österreichischen Volkspartei hat ja . . . *(Zwischenrufe des Abg. Dr. **Puttinger.**)* Wenn man keine betriebliche Verantwortung trägt und nichts erwirtschaften muß, dann ist es sehr leicht, nur an die Partei zu denken und nicht an die Betriebe, um die es geht und die man zu vertreten hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich darf Ihnen – weil Sie es uns ja nicht glauben – etwas vorlesen, was vielleicht auch den steirischen Abgeordneten überzeugen könnte. Da gibt es die Zeitung „Tourist Austria". Diese Zeitung schreibt folgendes über den seit vielen Jahren für den Tourismus verantwortlichen Wirtschaftsminister Wolfgang Schüssel, der jetzt Außenminister ist: „Wolfgang Schüssel hinterließ eine Brandstätte ausgeglühter Hoffnungen, Chancen und Ideale im Fremdenverkehr. Eigentlich hat er gar nichts gemacht." – Das ist die Realität, Herr Kollege Puttinger. Wenn Sie es uns schon nicht glauben, vielleicht glauben Sie der Fachzeitschrift „Tourist Austria", die diesen Befund heute bekanntgegeben hat. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie können sich nicht darüber hinwegschwindeln, daß die Österreichische Volkspartei seit neun Jahren für den Tourismus im Lande verantwortlich ist. Sie können sich nicht darüber hinwegschwindeln, daß Sie eine eigene Staatssekretärin gehabt haben, die für den Tourismus zuständig war, und daß jetzt Herr Wirtschaftsminister Ditz sagen muß: Wir müssen einen Tourismus-Krisengipfel machen. Das hätte er gestern nicht angekündigt, wenn es nicht so ernst wäre. Wo ist dann Ihre Tourismuspolitik hingekommen?

Meine Damen und Herren! Ich habe mir folgendes herausgesucht. Der Herr Staatssekretär und jetzige Wirtschaftsminister Ditz hat siebzehnmal angekündigt, daß es eine Pauschalierung für Kleinbetriebe, insbesondere für jene des Tourismus, geben wird. Bis heute null! Der Herr Staatssekretär und jetzige Wirtschaftsminister hat achtmal eine Getränkesteuerreform angekündigt. Null! *(Heftige Zwischenrufe bei der ÖVP, insbesondere des Abg. Dr. **Puttinger.**)* Das tut Ihnen weh! *(Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner von der ÖVP ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er wird dann antworten. Jetzt ist Dr. Haider am Wort.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider *(fortsetzend):* Herr Wirtschaftsminister Ditz hat Vierundsechzigmal angekündigt, daß es eine eigenkapitalstärkende Steuerreform geben wird. Bis zum heutigen Tag null! Jetzt kündigt Herr Wirtschaftsminister Ditz zum fünfundsechzigsten Mal an, daß es eigenkapitalstärkende Maßnahmen geben muß. Er kündigt an, daß es ein Schuldenmoratorium geben muß, um die mehr den Banken als den Eigentümern gehörenden Hotelbetriebe Österreichs von der 110-Milliarden-Schilling-Verschuldung herunterzuholen.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Meine Damen und Herren! Sie sitzen in der Regierung. Sie haben den zuständigen Minister. Sie haben den Staatssekretär gehabt. Sie sind in den Kammern an der Macht. Warum tun Sie denn das nicht, was Sie hier vorschlagen? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sage Ihnen: Weil Sie in der Öffentlichkeit heiße Luft produzieren und zuschauen, wie der Tourismus vor die Hunde geht, ist es notwendig, sich hier einmal mit Ihnen auseinanderzusetzen! Deshalb ist es notwendig, zu sagen: Es wird jetzt Taten geben müssen! Schon 1988 hat der damalige Landeshauptmann Wallnöfer angekündigt, daß man eine Schuldenentlastung und Umschuldung mit den Banken für den Tourismus machen wird. Nichts ist passiert!

Was ist aus den kürzeren Abschreibungszeiträumen geworden? Jeder weiß, der Tourismus muß bei geändertem Gästeverhalten öfter investieren. Wo sind die kürzeren Abschreibungszeiträume? Wo sind die Pauschalierungen? Wo sind aber auch die leistungsfördernden Lohnbestimmungen für die Mitarbeiter? Meine Damen und Herren! Dieser Wirtschaftsminister verlangt die Abschaffung der Steuerfreiheit der Überstunden in einer Branche, die davon lebt, daß die Leute fleißig sind. Geben wir doch den Mitarbeitern die Chance, daß sie etwas verdienen können, wenn sie arbeiten, anstatt ihnen noch einmal etwas wegzunehmen, wenn sie fleißig sind! Das ist die Aufgabe, die Sie eigentlich wahrzunehmen hätten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Und trachten Sie auch, Herr Kollege Puttinger, daß der Kaufkraftabfluß gestoppt wird. Das kann man aber nicht durch schöne Worte und Beschimpfungen jener, die die Wahrheit sagen, erreichen, sondern nur dadurch, daß man ganz konkret die Getränkesteuer und die Mehrwertsteuer endlich senkt, damit Österreich wettbewerbsfähig ist. Dann haben auch die Betriebe die Möglichkeit dazu. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Puttinger:*** *Unser Programm habt ihr abgeschrieben!)*
10.55

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Wieder ein Theoretiker!)*

10.55
Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich muß sagen, Herr Kollege Haider, es wundert mich, daß Sie hier herausgegangen sind. Nach Ihren Äußerungen in den USA, die doch wohl wirklich kein konstruktiver Beitrag zur Tourismuswerbung für Österreich sind, setzen Sie jetzt einfach diese Linie fort. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Haigermoser*** *winkt geringschätzig mit der Hand.)* – Herr Kollege, Sie wacheln mit der Hand! Aber hat nicht Herr Kollege Haider Österreich als Entwicklungsdemokratie bezeichnet und uns in die Nähe eines Relikts stalinistischer Verhältnisse gestellt? Das ist Ihr Beitrag, der Beitrag der F-Bewegung, zur Blüte des österreichischen Tourismus. Pfui Teufel! würde ich sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Ihre Rede wäre besser nicht gehalten! Furchtbar!)*

Und das in einem Land, in dem die Tourismuswirtschaft tatsächlich Weltmeisterschaftsformat angenommen hat. Jetzt geht es einfach darum, neue Märkte, insbesondere die Fernmärkte, zu erobern, da die Nahmärkte bis zu einem gewissen Grad schon ausgereizt sind. Also auf Ihren Beitrag zur österreichischen Tourismuswerbung können wir insgesamt sehr, sehr gerne verzichten! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Lukesch, zum Eingemachten kommen!)*

Heute ist schon sehr viel zur Lage der Tourismuswirtschaft gesagt worden. Ich darf vor einem warnen, meine sehr verehrten Damen und Herren: vor dem Aufkochen ganz einfacher, billiger Rezepturen.

Da möchte ich mich mit dem Kollegen Peter befassen. Er hat heute hier von diesem Pult aus doch ein mehrdimensionales Instrument der Tourismusförderung und einer Tourismusrahmenpolitik genannt, so wie es Minister Schüssel in der letzten Legislaturperiode ganz bemerkenswert umgesetzt hat und wie es auch durch die Wirtschaftskompetenz des neuen Tourismusministers fortgesetzt wird. Aber Peter marschiert durch die Lande mit dem Versprechen:

Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch

100 Millionen Schilling mehr Österreich-Werbung bringt – Herr Finanzminister, hören Sie zu! – 200 Millionen Schilling zusätzliche Umsatzsteuer im ersten Jahr. Es wundert mich, daß die Professoren, die Sie für diese Milchmädchenrechnung, Kollege Peter, in einem ganz platten Versuch für Ihre Parteipolitik, die Sie als Präsident der ÖHV setzen, einspannen, das nicht zurückweisen und Sie wegen Rufschädigung klagen.

Kollege Peter – Parnigoni hat es schon gesagt –, Sie haben von dem Professoren-Gutachten die Seite 13 nicht zitiert, wo all die Aussagen unter die Bedingungen gesetzt werden, daß sich die Konjunktur in Deutschland nicht verschlechtert, daß sich die Reiseintensität in Deutschland nicht verschlechtert, daß sich die relativen Preisverhältnisse zwischen Österreich und seinen Konkurrenzländern nicht verschlechtern. Das alles sind die Voraussetzungen, unter denen diese Aussagen modelltheoretisch gemacht worden sind. Aber genau mit diesen Schwierigkeiten kämpfen wir ja heute, und das Patentrezept: 100 Millionen Schilling mehr für die ÖW, ist sicherlich nicht geeignet, diese Fragen zu lösen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Kollege Peter! Noch einen Vorwurf kann ich Ihnen nicht ersparen. Sie sind herausgegangen und haben in etwa gesagt: An erster Stelle ist die unternehmerische Kraft herausgefordert, nicht den Kopf in den Sand stecken, sondern die Ärmel aufkrempeln! Aber was macht der Präsident der ÖHV? – Er geht durch die Lande und wirbt für eine „Abwrackaktion", für Stillegungsprämien im Qualitätssegment der Vier- und Fünfsternhotellerie. Wahrhaft keine dynamische Vorwärtspolitik, sondern eine Rückzugsstrategie, die unserer Struktur im Tourismus absolut nicht entspricht! Ich meine im Gegenteil, wir müssen die Qualitätsschiene weiter betreiben, wir müssen trachten, daß wir hier unsere weltmeisterliche Stellung beibehalten.

Es hat gar keinen Sinn – Kollege Haselsteiner hat etwas gesagt, wo ich ihn, der Unternehmer ist, nicht verstehe; Sie müßten doch ein Gespür dafür haben –, einer ganzen Branche telquel Existenzgefährdung in der Öffentlichkeit nachzusagen. Das ist doch nichts anderes als brutale Rufschädigung, Kreditschädigung und Ehrabschneiderei, die Sie an unseren Hoteliers und Gastwirten betreiben! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die qualitätsorientierte Politik, die unter Minister Schüssel eingeleitet wurde, wird unter Johannes Ditz fortgesetzt. Die Regierungserklärung beziehungsweise die Ergebnisse der Regierungsklausur haben aufgezeigt, daß die Tourismus- und Freizeitwirtschaft wieder ein Schwerpunkt der österreichischen Wirtschaftspolitik ist. Sammeln wir unsere Kräfte. Unsere Bundesregierung wird auch die Lösung dieses Problems schaffen. *(Beifall bei der ÖVP.)*
11.01

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Langthaler. – Bitte.

11.01
Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Ich bin keine Tourismusfachfrau, glaube aber, daß das Thema in unmittelbarem Zusammenhang mit der Ökologie, die uns Grüne im speziellen interessiert, steht. Es wird aber, wenn wir heute über die Krise im österreichischen Tourismus reden, sehr gerne ein Aspekt außer acht gelassen, und zwar jener, daß die Expansion vieler Regionen gerade in dieser einen Branche zum Teil mit sehr erheblichen ökologischen Verschlechterungen verbunden war und daß man, wenn man heute durch einige Regionen, insbesondere in Tirol oder in Kärnten fährt, auch die Auswirkungen eines zum Teil überexpandierten und zum Teil tatsächlich auch umweltschädigenden Tourismus erkennen muß.

Für uns sind deshalb zwei Aspekte in einer solchen Debatte relevant: Der eine ist, daß man sich in einer Situation, in der die Rahmenbedingungen für den österreichischen Tourismus ungünstig sind – da nützt die Schönrederei von seiten der ÖVP nichts – natürlich Nischen suchen muß. Und wir meinen, daß gerade dieses ökologische Moment eine der Nischen sein kann, um eine andere Qualität in bezug auf Urlaubmachen gerade auch in Österreich zu demonstrieren.

Stichworte wie „sanfter Tourismus" oder „Urlaub am Bauernhof" oder gesundes Urlaubmachen in entsprechenden Gesundheitshotels sind etwas, worauf man, gerade wenn die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen ungünstig sind, wie eben die harte Währung in Österreich oder Billigflüge

Abgeordnete Ing. Monika Langthaler

in diverse Billigländer, zusätzliches Augenmerk richten soll, und worin man auch investieren soll. Und es ist auch für uns interessant, daß die liberale Fraktion da – eigentlich entgegen einer liberalen Position – nach dem Staat ruft. Unserer Meinung nach ist es aber notwendig und auch richtig, staatliche Förderungen für strukturschwache Regionen zu geben.

Der zweite Aspekt – hier gebe ich Abgeordneten Peter absolut recht, das ist ein Teil unserer ökologischen Steuerreform – ist, daß man durch Steueränderungen Anreize schafft, die auch für den Tourismus interessante Perspektiven öffnen. Auch wir sind für die Abschaffung der Getränkesteuer. Dies wäre eine richtige Maßnahme, wenn sie gleichzeitig mit der Besteuerung von Ressourcen verbunden würde. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Ein wesentlicher Teil unseres Entwurfes bezüglich eines Energiesteuergesetzes – wir bringen das ja heute hier im Parlament ein – betrifft eben die Besteuerung der Ressourcen und die Senkung der Besteuerung der Arbeitskraft. Durch den Wegfall – so unsere Idee – des Wohnbauförderungsbeitrages, der klassischen Lohnsummensteuer, die von Arbeitgeber und Arbeitnehmer je zur Hälfte getragen wird sowie durch den Wegfall der Getränkesteuer kann es gerade auch für diese Branche einen Anreiz, eine Verbesserung, einen entsprechenden Strukturimpuls geben.

Herr Minister Ditz! Ich verstehe nicht ganz, daß Sie die Probleme, die es hinsichtlich der Getränkesteuer gibt, völlig in Abrede stellen. Sie kennen sicherlich weit besser als ich die Untersuchungen und Studien, aus denen hervorgeht, daß diese Getränkesteuer vor allem auch eine völlig ungerechte Steuer ist. Manche Gemeinden profitieren sehr stark davon, aber in vielen Gemeinden zahlt sich die Einhebung gar nicht aus, weil die Verwaltungsmaßnahmen viel teurer kommen. Würde man diese Gemeindesteuer anders kompensieren – beispielsweise über den Finanzausgleich; das sieht auch unser Modell vor –, dann würde es tatsächlich zu einer vernünftigeren Verteilung in diesem Bereich kommen. Unter dem Strich würden dann die meisten Gemeinden davon profitieren. Man kann dieses Thema angesichts enormer Kaufkraftverluste, verursacht durch den EU-Beitritt, aber auch durch die Währungsprobleme gegenüber Italien, nicht vom Tisch wischen.

Ich denke, wir sollten uns intensiver mit diesem Thema, gerade was die Steuerreform betrifft, beschäftigen. Unserer Meinung nach ist die ökologische Steuerreform ein Mittel dafür, um gerade in diesem Bereich sinnvolle Impulse zu setzen. Es wird kein Weg vorbeigehen an einer Ökologisierung der Steuerreform, an einem Absenken arbeitsbezogener Steuer und an einem sehr starken Impuls in Richtung Besteuerung der Ressourcen.

Das letzte Thema, das für Grüne auch wichtig ist, betrifft die Billigflüge und die vielen Möglichkeiten, in weit entfernt liegenden Regionen billig Urlaub zu machen. Es gibt von uns aus eine Initiative, daß auf EU-Ebene Flugbenzin besteuert werden soll. Es gibt vom Hauptausschuß eine entsprechende Aufforderung an den Umweltminister, in diesem Bereich tätig zu werden. Wir hoffen, Herr Wirtschaftsminister, daß Sie den Umweltminister dabei unterstützen werden. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.06

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

11.06
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie mir, noch einmal kurz zur aktuellen Situation des Tourismus und der Wirtschaft generell Stellung zu nehmen. Ich glaube, daß wir durch verbal sehr aggressive Wortmeldungen Gefahr laufen, ein völlig falsches Bild der österreichischen Wirtschaft zu zeichnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich halte absolut nichts davon, wenn man jetzt den gesamten österreichischen Tourismus krankjammert und zum Tode verurteilt, wie das seitens des Abgeordneten Haider geschehen ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Das ist unrichtig und ein Nicht-zur-Kenntnis-Nehmen der vielen guten regionalen Initiativen, die bereits in diesem Bereich gesetzt wurden.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Ich möchte in diesem Zusammenhang grundsätzlich einmal etwas sagen, nachdem jetzt verschiedene makroökonomischen Daten für die Zeit von 1990 bis 1994 vorliegen: Österreich hat die letzten vier Jahre Dank der Tüchtigkeit der österreichischen Wirtschaft hervorragend bewältigt. *(Abg. **Haigermoser:** Trotz dieser Regierung! Das ist das eigentliche Wunder!)* In einer Zeit, in der insgesamt überall Arbeitsplätze verlorengingen, wurden in Österreich 80 000 Arbeitsplätze geschaffen. Das ist eine große Leistung! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Es würde von Größe zeigen, wenn das auch anerkannt, sachlich und fachlich diskutiert werden würde – als pauschal alles negativ zu bewerten. Ich sage das nicht, weil ich glaube, daß es wesentlich ist und daß es nur die Regierung war, die Positives geleistet hat, sondern ich sage das deshalb, weil es für das Wirtschaftsklima in unserem Land wichtig ist. Derzeit ist das Wirtschaftsklima wesentlich schlechter als die tatsächliche Wirtschaftsleistung. Und ich glaube, wir brauchen da wieder mehr Optimismus.

Ich bekenne mich auch zu einer Ankündigungspolitik. Wir müssen ja die Sachen klarlegen. Wir müssen zuerst unsere Vorstellungen präsentieren, dann können sie umgesetzt werden. Wir müssen viele Leute davon überzeugen, daß das richtig ist. Daher kann Herr Haider noch oft Wortmeldungen zählen: Ich werde so lange von Steuerpauschalierung reden, bis diese durchgesetzt ist. Das ist unsere Linie. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber wenn man nie regiert hat, dann weiß man auch nicht, wie Regieren geht und daß man heute auch für die Medien Linien verfolgen muß. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Haigermoser:** Hochmut kommt vor dem Fall!)*

Nun zur Frage Getränkesteuer: Mir geht das ein wenig zu rasch, wie da im Handumdrehen Milliardeneinnahmen abgeschafft werden sollen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Die Freiheitliche Partei hat einmal regiert. Damals hat der Staatssekretär a.D. Bauer sofort eine Getränkesteuerreform angekündigt. – Er hat sie nie gemacht. Der Unterschied zwischen uns ist, daß ich in diesem Bereich eine Senkung durchgeführt habe und daß diese dazu geführt hat, daß es die Alkoholsondersteuer nicht mehr gibt und der Getränkesteuersatz für alkoholfreie Getränke nur mehr 5 Prozent beträgt. Das war ein wichtiger Schritt – und ich bin selbstverständlich gerne bereit, über den nächsten Schritt zu reden.

Ich fordere alle auf, mitzuhelfen, auch die Bürgermeister in allen Regionen davon zu überzeugen, daß das notwendig ist. Denn die Schwierigkeit bei der Umsetzung liegt ja nicht nur darin, daß wir sagen: Okay, die eine Steuer ist obsolet. Sie ist obsolet, und ich glaube auch, daß wir sie abschaffen sollten. Wenn wir sie aber ohne Ersatz für die Gemeinden abschaffen, dann leiden wieder die Infrastrukturausgaben in den Gemeinden darunter, und dann leiden gerade wieder die Tourismusgemeinden doppelt. Daher gibt es auch da eine differenzierte Betrachtungsweise.

Es ist so, daß wir einen Modus finden müssen, daß das Geld, das durch andere Steuern hereinkommt, dann fair auf die einzelnen Gemeinden aufgeteilt wird. Als langjähriger Verhandler von Finanzausgleichsfragen weiß ich, daß es diesbezüglich immer unheimliches Mißtrauen gibt und es wichtig ist, die Leute von der Richtigkeit eines Weges zu überzeugen. Aber ich bekenne mich dazu, hier einen Schritt zu setzen, und ich meine, es wäre wahrscheinlich zweckmäßig, im Zuge des Finanzausgleichs dieses Problem anzusprechen und eine Lösungsstrategie zu entwickeln. Das war mein Vorschlag, zu dem ich stehe.

Ansonsten möchte ich wiederholen, daß die Steuerreformen, die wir gemacht haben, lange, auch in den Medien, diskutiert wurden. Das ist notwendig, aber sie wurden im Endeffekt durchgeführt. Ich nenne nur Schlagworte: Abschaffung der Vermögensteuer, Senkung der Lohn- und Einkommensteuer. Wir haben uns dafür eingesetzt, daß die Steuerbelastung für die mittleren Einkommen sinkt. Wir – und nicht die Freiheitlichen – haben uns dafür eingesetzt, daß die Bezieher mittlerer Einkommen weniger zahlen und keine hohen Steuersätze haben. Es gibt keine Ausnahmebestimmungen, und es gilt nicht, daß man sich, wenn sich jemand gut auskennt, das „richten" kann und die anderen zu zahlen haben.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Wir haben da die Philosophie geändert, und entscheidend ist nicht, ob die Überstunden frei sind oder besteuert werden, sondern daß jene, die etwas tun in diesem Land nicht höher belastet werden. Dafür tritt die Österreichische Volkspartei und dafür tritt auch die österreichische Bundesregierung ein. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*
11.13

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Kiermaier. Er hat das Wort.

11.13
Abgeordneter Günter Kiermaier (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Ich schließe mich den Worten meines Vorredners an und glaube, daß man die gesamte Tourismuspolitik nicht aus einer „Pflichtübung" heraus verteufeln sollte. Es ist wichtig, punktuell vorzugehen und danach zu trachten, daß die Reformen nicht zum Stillstand kommen. Das ist meiner Meinung nach das Entscheidende.

Was mich als praktizierender Gastwirt interessiert, ist ein fairer Wettbewerb in der Branche, denn nur dann kann eine Branche auch wirklich funktionieren. Und dieser faire Wettbewerb geht heute weit über die Grenzen hinaus. Wir sind Gott sei Dank in der EU und finden so neue Rahmenbedingungen vor. Diese Rahmenbedingungen sollten eigentlich im ganzen EU-Raum gleich sein, denn nur dann ist es wirklich möglich, entsprechende Leistungen im österreichischen Tourismus zu erbringen. Es ist klar, daß es gleiche Bedingungen im Bereich der Steuerleistung, der Lohn- und Lohnnebenkosten, der Energiekosten und des Wareneinkaufs geben muß.

Hinsichtlich Steuerleistungen: Die Getränkesteuer ist schon angeklungen; ein seit langem diskutiertes Thema. Ich bin auch dafür, daß diese endgültig fällt, aber ich schließe mich den Ausführungen von Bundesminister Ditz an, daß eine Streichung dieser Steuer ohne Ersatz nicht möglich beziehungsweise nicht zielführend ist. Das muß sehr bedacht gemacht werden. Wichtig ist, daß der Satz von 10 Prozent bei Nächtigungen beibehalten wird, der auch in bezug auf Speisen einen ganz wesentlichen Faktor darstellt.

Zu den Lohn- und Lohnnebenkosten möchte ich festhalten: Minister Dallinger hat seinerzeit schon immer wieder darauf hingewiesen, daß der Dienstleistungsbereich entsteuert und die Steuerlast transferiert werden muß. Man hat ihn damals abqualifiziert, ja man hat ihm nicht einmal zugehört. Jetzt kommen wir immer mehr darauf, wie recht er gehabt hat, meine Damen und Herren!

Was Besteuerung von Energie anlangt, warne ich vor einem Vorpreschen Österreichs, denn auch diesbezüglich ist ein Gleichklang in der EU von großer Bedeutung.

Ich möchte auch noch zum Thema „Paragastronomie" Stellung nehmen; es wäre ein Versäumnis, würde ich das nicht tun. In letzter Zeit treten vor allem „Mostheurige" in unwahrscheinlicher Anzahl auf und fügen der Gastronomie schwersten Schaden zu. Da gibt es eine Ungleichheit! Es sind dort einfach ganz andere Voraussetzungen gegeben als eben in der tatsächlichen Gastronomie. Gehen Sie doch einmal am Abend in Gastgärten und schauen Sie, wie viele Leute dort sitzen. Fahren Sie aus der Stadt hinaus zum nächsten „Mostheurigen" – dann werden Sie sehen, daß dieser sozusagen übergeht. Das ist eine traurige Sache, muß ich ehrlich sagen. Ich glaube, diesbezüglich wird es zu großen Problemen kommen.

Es ist heute ein Schreiben des Bundesförderverbandes gekommen. Ich möchte auch sagen, daß man in bezug auf die Problematik Zeltfeste mit sehr viel Feingefühl vorgehen muß. Ich warne davor – ich rede jetzt gar nicht von der Feuerwehr –, daß heute schon jeder „Feitelklub", nur um Wählerstimmen zu erhaschen, protegiert wird. Das, meine ich, kann es nicht sein!

Es geht dabei um die Existenz einer ganzen Berufsgruppe, nicht nur der Selbständigen, sondern auch der dort Beschäftigten. Sie haben ein Anrecht auf Existenzsicherung. Das sollte man sich überlegen, wenn man dazu immer applaudiert und sich soviel Feste wie nur möglich

Abgeordneter Günter Kiermaier

herbeiwünscht. Das kann es nicht sein, meine Damen und Herren! *(Beifall bei der SPÖ und beim Liberalen Forum.)*

Es ist auch entscheidend, daß das Lebensmittelinspektorat für die „Mostheurigen" und Zeltfeste gleiche Rahmenbedingungen erstellt. Ich möchte auch noch etwas zum Rückgang der Zahl deutscher Gäste sagen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe voriges Jahr in den Parlamentsferien nicht auf einem Strand Urlaub gemacht, sondern habe meine Koffer gepackt und bin nach Deutschland gefahren, von einem Reisebüro zum anderen. In mühevoller Kleinarbeit habe ich versucht, Gäste zu holen, und dies ist mir auch gelungen. Aber was das Traurige an der ganzen Sache ist: Es sind nur halbvolle Busse gekommen. Ich habe die Leute gefragt, warum das so ist. – Wir sind zu teuer. Es haben viele Leute storniert, weil wir zu teuer sind. Und das ist erschütternd. Ich glaube, wir müssen unbedingt danach trachten, daß sich diese Situation ändert.

Zum Schluß möchte ich noch auf die Einstellung Gästen gegenüber zu sprechen kommen, meine Damen und Herren. Ich möchte besonders an die Medien appellieren, einen wichtigen Appell an die österreichischen Medien richten.

Wir reden immer vom Kulturtourismus. Ich habe mich zu meinen Gruppen in den Autobus hineingesetzt und bin den ganzen Tag mitgefahren, habe für sie Reiseleiter gespielt. Wir sind durch die Wachau gefahren, und wissen Sie, was uns in Krems passiert ist? – Wir sind mit dem Bus zu einer Unterführung gekommen, die zu niedrig war. Auf einmal hat jemand zu unserem Autobus hingeschrien: „Da sieht man es: Wenn die Piefke kommen, gibt es Bröseln." – Mit dieser Einstellung bekommen wir keine Gäste. Ich glaube, das müßten wir den Bürgern auch einmal klar machen. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie beim Liberalen Forum.)*
11.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Letzte Wortmeldung in der Aktuellen Stunde: Frau Abgeordnete Schaffenrath. – Bitte.

11.18
Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Krise der Tourismuswirtschaft ist insbesondere für mich als Tiroler Abgeordnete ein ausgesprochen aktuelles Thema.

Herr Kollege Lukesch! Wenn Sie versuchen, hier das Peter-Modell als lächerlich darzustellen, frage ich mich schon, wieso Ihre zweifelhaften Belehrungen bei Ihren Tiroler Kollegen nicht gegriffen haben. Dort wurde nämlich das Werbebudget sowohl für 1995 als auch für 1996 um jeweils 10 Millionen Schilling erhöht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Die Krise der Tourismuswirtschaft betrifft Tirol gerade deshalb besonders, weil Tirol in der Vergangenheit besondere Erfolge zu verzeichnen hatte und weil Tirol ein Drittel seines Inlandsproduktes durch die Tourismuswirtschaft erwirtschaften kann.

Herr Minister! Herr Kollege Puttinger! Wir brauchen die Tourismuswirtschaft nicht krankzujammern: Sie ist krank, aber Gesundreden alleine kann als Maßnahme nicht ausreichen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Kollegen von der ÖVP und insbesondere Sie, Herr Kollege Puttinger: Ich weiß nicht, woher Sie Ihre geschönten Zahlen haben. Ich möchte Ihnen jedenfalls ein paar Zahlen aus Tirol nennen. Wir hatten im März bei ausländischen Gästen einen Rückgang von 20 Prozent, ein Gesamtminus von 19,5 Prozent, weil eben die Zahl inländischer Gäste nicht so stark gesunken ist.

Es gab 1 Million Übernachtungen von Deutschen weniger. *(Zwischenruf des Abg. Dr.* ***Lukesch.)*** Ja, da können Sie ruhig schönen, das hilft Ihnen nichts! Sie hätten in der Vergangenheit reagieren sollen – und nicht erst dann, wenn es bereits zu spät ist! *(Weiterer Zwischenruf des*

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Abg. Dr. ***Lukesch.)*** Letztendlich können nur die Ergebnisse aus den Osterferien die traurigen Verhältnisse Gott sei Dank etwas verbessern.

Herr Kollege Lukesch! Es nützt Ihnen gar nichts, wenn Sie unserem Abgeordneten Peter unterstellen, er hätte ein „Abwracken" von Vier- und Fünfsternbetrieben gefordert. Das ist nämlich falsch. Wir käme er auch dazu? – Er ist ein Tourismusfachmann. Und nur bei den Vier- und Fünsfsternbetrieben, mit denen wir noch mit den internationalen Standards mithalten können, war in Tirol der Nächtigungsrückgang erträglich und lag nur bei etwa 1 Prozent. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Für die Tiroler Bevölkerung werden die deutlich zurückgehenden Einnahmen jedenfalls Konsequenzen haben; die Bevölkerung wird aus den Tälern Tirols abwandern müssen. In hohem Maße sind leider auch die Landwirte davon betroffen, weil im Umfeld des Tourismus und im Tourismus selbst leider keine Arbeitsplätze mehr für den so notwendigen Nebenerwerb geschaffen werden können. Darüber hinaus werden zahlreiche andere Arbeitsplätze verlorengehen.

Ich kann Frau Kollegin Langthaler nicht zustimmen, die meinte, die Alternative liege nur im „sanften Tourismus", im Urlaub auf dem Bauernhof. – Gerade beim Urlaub auf dem Bauernhof gab es in Tirol bei den Nächtigungszahlen starke, zweistellige Einbrüche. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Tourismus-Milliarden fehlen leider deutlich, sie fehlen in der Leistungsbilanz. Der Überschuß aus der Reiseverkehrsbilanz hat sich leider mehr als halbiert. Die Ursachen für diese Krise wurden hier im Rahmen schon vielfach angesprochen: von den Billigflügen zu den Billiglohnländern, von der Hartwährungspolitik, zu der uns wir Liberale grundsätzlich bekennen, bis zu den rückläufigen Einkommen in den Herkunftsländern, aber auch bis hin zu den eigenen Angebotsschwächen.

Meine Damen und Herren! Diese Angebotsschwächen resultieren nicht zuletzt daraus, daß der Tourismus in der Vergangeheit völlig falsch finanziert wurde. Auf die katastrophale Eigenkapitalbasis der Tourismusbetriebe hat mein Kollege Haselsteiner schon hingewiesen.

Durch die überhöhten Finanzierungskosten entstehen finanzielle Engpässe. Revitalisierungsmaßnahmen und die notwendige Anpassung an internationale Standards konnten so von der heimischen Tourismuswirtschaft nicht im notwendigen Maße durchgeführt werden. Dann brauchen nur noch eine oder zwei schneearme Saisonen, der eine oder der andere verregnete Sommer zu kommen, und die Lage spitzt sich zu.

Deshalb richtet sich meine ganz besondere Kritik an die Banken. Sie haben in der Vergangenheit lediglich als Geldverleiher statt als Finanzberater agiert. Die Banken haben profitiert, aber sie haben nicht an die Zukunft gedacht.

Ich fordere die Regierung und die Koalitionsparteien auf, jedenfalls alles zu tun, um die Konsequenzen der Hartwährungspolitik abzugelten. Ich fordere Sie auf, die Rahmenbedingungen für die Tourismuswirtschaft so zu verbessern, daß auch in Zeiten der Nachfragekrise unsere Tourismuswirtschaft in Österreich und ganz besonders in Tirol als namhafter Wirtschaftszweig weiter bestehen kann. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
11.24

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die Aktuelle Stunde ist damit beendet.

Einlauf und Zuweisungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: Hinsichtlich der eingelangten Verhandlungsgegenstände und deren Zuweisungen verweise ich auf die im Sitzungssaal verteilte Mitteilung.

Die schriftliche Mitteilung hat folgenden Wortlaut:

Präsident Dr. Heinz Fischer

A) Eingelangte Verhandlungsgegenstände:

*1.**Schriftliche Anfragen:** 1134/J bis 1185/J.*

Berichtigung zu den Anfragen: 1064/J und 1065/J.

Zurückziehung: 1061/J.

*2. **Anfragebeantwortungen:** 705/AB bis 887/AB.*

Berichtigung zur Anfragebeantwortung: Zu 752/AB.

*3. **Regierungsvorlagen:***

Bundesgesetz über Maßnahmen zum Schutz gegen das Verbringen von Schadorganismen der Pflanzen und Pflanzenerzeugnisse (Pflanzenschutzgesetz 1995) sowie Bundesgesetz, mit dem das Forstgesetz 1975 geändert wird (128 d.B.);

Maklergesetz – MaklerG (190 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Tierärztegesetz geändert wird (192 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Verwaltungsgerichtshofgesetz 1985 geändert wird (198 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Verfassungsgerichtshofgesetz 1953 geändert wird (199 d.B.);

Munitionslagergesetz – MunLG (215 d.B.);

Bundesgesetz über die Errichtung des Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds (218 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Krankenanstaltengesetz geändert wird (219 d.B.);

Bundesgesetz über die Veräußerung von unbeweglichem Bundesvermögen (220 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Zollrechts-Durchführungsgesetz, das Abgabenverwaltungsorganisationsgesetz und das Ausfuhrerstattungsgesetz geändert werden (1. ZollR-DG Novelle) (221 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Tabakmonopolgesetz 1968 geändert wird (222 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Beamten-Dienstrechtsgesetz 1979 (BDG-Novelle 1995), das Gehaltsgesetz 1956, das Vertragsbedienstetengesetz 1948, die Reisegebührenvorschrift 1955, das Bundes-Personalvertretungsgesetz, das Pensionsgesetz 1965, das Nebengebührenzulagengesetz, das Karenzurlaubsgeldgesetz, das Bundes-Gleichbehandlungsgesetz, das Richterdienstgesetz, das Wachebediensteten-Hilfeleistungsgesetz, die Bundesforste-Dienstordnung 1986, das Bundesministeriengesetz 1986 und das Ausschreibungsgesetz 1989 geändert werden (223 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem die finanzielle Beteiligung der Träger der sozialen Krankenversicherung am Krankenanstalten-Zusammenarbeitsfonds geregelt wird (224 d.B.);

Bundesgesetz über das vorläufige Sekretariat des Donauschutzübereinkommens (225 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Schulzeitgesetz 1985 geändert wird (227 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Schulunterrichtsgesetz geändert wird (228 d.B.);

Bundesgesetz, mit dem das Bundesgesetz über technische Studienrichtungen geändert wird (231 d.B.).

Präsident Dr. Heinz Fischer

B. Zuweisungen in dieser Sitzung:

Ausschuß für Arbeit und Soziales:

Internationale Arbeitskonferenz; Übereinkommen (Nr. 173) über den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers samt Erklärung sowie Empfehlung (Nr. 180) betreffend den Schutz der Forderungen der Arbeitnehmer bei Zahlungsunfähigkeit ihres Arbeitgebers (169 d.B.);

Außenpolitischer Ausschuß:

Übereinkommen über das Verbot der Entwicklung, Herstellung, Lagerung und des Einsatzes chemischer Waffen und über die Vernichtung solcher Waffen samt Anhängen (193 d.B.);

Budgetausschuß:

Budgetprogramm der Bundesregierung für die Jahre 1995 – 1998, vorgelegt vom Bundesminister für Finanzen (III-31 d.B.),

Bericht des Bundesministers für Finanzen betreffend das Österreichische Konvergenzprogramm gem. Art. 109e EG-Vertrag (III-32 d.B.);

Gesundheitsausschuß:

Bericht der Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz zur Lage der Verbraucher 1994 (III-28 d.B.);

Justizausschuß:

Vereinbarung zwischen der Republik Österreich und dem Königreich der Niederlande nach Art. 27 Abs. 4 des Europäischen Auslieferungsübereinkommens (197 d.B.);

Verfassungsausschuß:

Achtzehnter Bericht der Volksanwaltschaft (1. Jänner bis 31. Dezember 1994) (III-27 d.B.);

Wirtschaftsausschuß:

Erklärung über den Rücktritt der Republik Österreich von der Übereinkunft über Rindfleisch (200 d.B.).

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Darüber hinaus ist folgende Vorlage eingelangt: Erklärung der Republik Österreich nach Artikel 25 Abs. 1 des Europäischen Übereinkommens über die Adoption von Kindern, betreffend die Erneuerung des Vorbehalts nach Artikel 10 Abs. 2 des Übereinkommens in 194 der Beilagen.

Im Einvernehmen mit den Mitgliedern der Präsidialkonferenz schlage ich gemäß § 28a der Geschäftsordung vor, von der Zuweisung dieser Vorlage an einen Ausschuß abzusehen und sie auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung zu nehmen.

Wird hiegegen Widerspruch erhoben? – Das ist nicht der Fall. Ich gehe daher so vor.

Verlangen auf Besprechung der Anfragebeantwortung 735/AB

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weiters teile ich vor Eingang in die Tagesordnung mit, daß das gemäß § 92a der Geschäftsordnung gestellte Verlangen vorliegt, eine Kurzdebatte über die Beantwortung 735/AB der Anfrage 868/J der Abgeordneten Mag. Helmut Peter und Genossen

Präsident Dr. Heinz Fischer

betreffend Durchsetzung der Grundfreiheiten in der EU durch den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten abzuhalten.

Da in der heutigen Sitzung eine Aktuelle Stunde stattgefunden hat, wird diese Kurzdebatte am Schluß der Sitzung stattfinden.

Ankündigung einer dringlichen Anfrage

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weiters haben die Abgeordneten Mag. Peter und Genossen das Verlangen gestellt, die vor Eingang in die Tagesordnung eingebrachte schriftliche Anfrage 1186/J an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen dringlich zu behandeln.

Da dieses Verlangen darauf gerichtet ist, die dringliche Behandlung zum frühestmöglichen Zeitpunkt durchzuführen, mache ich von dem Recht gemäß § 93 (4) der Geschäftsordnung Gebrauch, die Beratungen über diese dringliche Anfrage für 16 Uhr anzuberaumen.

Behandlung der Tagesordnung

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es liegt der Vorschlag vor, die Debatte über die Punkte 5 und 6 der heutigen Tagesordnung zusammenzufassen.

Gibt es dagegen Einwendungen? – Das ist nicht der Fall. Dann werden wir so vorgehen.

Redezeitbeschränkungen

Präsident Dr. Heinz Fischer: In der Präsidialkonferenz zur Vorbereitung dieser Sitzung wurde Konsens über Gestaltung und Dauer der Debatten der heutigen Tagesordnung wie folgt erzielt:

Es soll die Redezeit in den Debatten zu den Tagesordnungspunkten 1 bis 4, in der gemeinsamen Debatte über die Punkte 5 und 6 sowie in den Debatten zu den Tagesordnungspunkten 7 bis 10 auf jeweils 10 Minuten pro Redner beschränkt werden – mit der bekannten 20-Minuten-Regelung für den Erstredner.

Zum 11. Punkt der Tagesordnung wurde folgende Gesamtredezeit für die Debatte festgelegt: SPÖ 45 Minuten, ÖVP 42 Minuten, Freiheitliche 39 Minuten, Grüne 30 Minuten sowie Liberales Forum 24 Minuten.

Für die Debatte zum Tagesordnungspunkt 13 soll die Redezeit 30 Minuten pro Fraktion betragen.

Was den Punkt 12 anlangt, bestand in der Präsidialkonferenz Einvernehmen, daß hiezu keine Redner gemeldet werden.

Wir kommen sogleich zur Abstimmung über diesen Gesamtvorschlag.

Gibt es Einwendungen dagegen? – Das ist nicht der Fall. Dann liegt die einvernehmliche Genehmigung vor.

1. Punkt

Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (163 der Beilagen): Tabakgesetz (202 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen nunmehr zum 1. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Gesundheitsausschusses über die Regierungsvorlage (163 der Beilagen): Tabakgesetz (202 der Beilagen).

Präsident Dr. Heinz Fischer

Berichterstatterin ist Frau Abgeordnete Dunst. – Bitte, Frau Kollegin.

Berichterstatterin Verena Dunst: Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Der vorliegende Gesetzesentwurf enthält nachstehende Regelungsschwerpunkte:

Normierung von Anforderungen an die Produktion von Tabakwaren eingebrachte Materialien im Sinne einer Qualitätssicherung;

Festsetzung von Maximalwerten für den Gehalt an Kondensat (Teer) im Zigarettenrauch;

weitreichende Etikettierungsvorschriften zum Zweck umfassender Konsumenteaufklärung;

Regelung der Werbung für Tabakwaren im Sinne einer Primärprävention des Tabakkonsums;

rechtliche Absicherung des Nichtrauchers vor Beeinträchtigungen durch Tabakrauch.

Der Gesundheitsausschuß hat die gegenständliche Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 16. Mai 1995 in Verhandlung genommen.

Bei der Abstimmung wurde der in der Regierungsvorlage enthaltene Gesetzentwurf unter Berücksichtigung des Abänderungsantrages der Abgeordneten Dr. Günther Leiner und Mag. Walter Guggenberger mit Stimmenmehrheit angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Gesundheitsausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Ich bitte, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke der Frau Berichterstatterin für ihre Ausführungen.

Ich erinnere noch einmal daran: 10 Minuten Redezeit; Erstredner: 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Pumberger.

11.30

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger (F): Sehr verehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr verehrten Nichtraucherinnen und Nichtraucher! Meine sehr verehrten Raucherinnen und Raucher! Ich habe nicht vor, in Zukunft einen Unterschied zu machen, aber ich glaube, daß mit diesem Gesetz in die Bevölkerung eine gewisse Problematik hineingetragen wird, die wir sicherlich alle nicht wollen.

Seit zwei Jahren diskutieren wir in Ausschüssen und Unterausschüssen über die Entwicklung dieses Tabakgesetzes. Ein heftiger, zwei Jahre lang dauernder Koalitionsstreit ging dieser Gesetzesvorlage voraus. Er ging von der Bemerkung des ehemaligen Gesundheitsministers Ettl aus, der gesagt hat, wir bräuchten ein solches Gesetz nicht, es reichten Verordnungen – da pflichte ich ihm bei. Es ging auch soweit, daß seitens der ÖVP die Vorlage von Minister Ausserwinkler in der vergangenen Legislaturperiode schubladisiert wurde, weil sie mit den Werbebeschränkungen nicht einverstanden war. Auch das ist eine Einstellung, die ich teile und die auch heute noch ein Teil der ÖVP-Abgeordneten teilt – ich denke etwa an die Ausschußsitzung und an die Beschlußfassung dort am 16. Mai, als Kollege Schwimmer, mein Vorgänger als Obmann des Gesundheitsausschusses, sämtliche Beschränkungen der Werbung für Tabakwaren abgelehnt hat.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß die Hilflosigkeit der österreichischen Gesundheitspolitik der Grund dafür ist, daß man hier versucht, ein Scheingefecht auf einem Nebenkriegsschauplatz durchzuführen – zur Ablenkung von den wirklich bedrohlichen Problemen im österreichischen Gesundheitswesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Frau Bundesministerin! Für diesen PR-Gag bin ich nicht zu haben. Wir sind nicht dazu da, Ihnen weitere Blamagen zu ersparen. Die Freiheitlichen werden daher diesen PR-Gag nicht mittragen. Es geht in erster Linie um den Schutz des Nichtrauchers.

Alle Abgeordneten haben in den vergangenen Tagen und Wochen eine Menge Briefe von namhaften Medizinern bekommen, die sich große Sorgen wegen der Belastung der Nichtraucher durch die Raucher machen. Ich teile die Sorgen dieser Mediziner, denn ich weiß, daß gerade Säuglinge, Kleinkinder, aber vor allem auch Ungeborene durch den Rauch der Raucher, also durch das Passivrauchen geschädigt werden können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich glaube aber nicht, daß man durch Zwang oder durch Verordnungen Abhilfe schaffen kann. Verbote und Gebote sind nicht der richtige Weg. Ich bin auch der Meinung, daß das Rauchen nicht gerade ein Quell sprudelnder Gesundheit bedeutet, aber ich gehe nach dem Prinzip vor, daß Überzeugung vor Reglementierung und Freiwilligkeit vor Zwang kommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Tabakgesetz, das besser „Nichtraucherschutzgesetz" heißen sollte, sieht vor, daß bei Ausstellungen Rauchverbot eingeführt wird. Ich kann mir nicht vorstellen, daß beispielsweise bei Messen oder Vernissagen ein Rauchverbot eingeführt werden kann. Es wird dieses Vorhaben also überhaupt nicht durchexerziert und auch nicht praktiziert werden.

Auch kann ich mir nicht vorstellen, daß die Studenten an den Universitäten in den Säulenhallen und die Abgeordneten in der Säulenhalle hier im Parlament beispielsweise von heute auf morgen zu rauchen aufhören. Das wird sich nicht durchsetzen lassen.

Bei Darbietungen und Vorführungen soll das Rauchen verboten werden. Ich denke etwa an artistische Darbietungen oder an Varietés – wie das Moulin Rouge. Im Moulin Rouge würde nach dieser Gesetzesvorlage Rauchverbot herrschen. Ich glaube, daß das nicht durchführbar ist.

In Bahnhofshallen und auf Flughäfen halte ich es auch nicht für besonders sinnvoll, denn dort ist die Belastung des Nichtrauchers nicht so ausgeprägt, daß man gesetzliche Zwänge auferlegen müßte. Und wenn schon, dann müßte das Parlament mit gutem Beispiel vorangehen.

Beim Neujahrsempfang in der Säulenhalle wird zum Beispiel auf jeden Tisch ein schmuckes Kästchen mit allen möglichen Zigarettensorten hingestellt, und alle können zugreifen. Die gesamte Prominenz der Republik Österreich erscheint. Auch bei diplomatischen Empfängen – überall wird geraucht. Das wird in Zukunft nicht mehr möglich sein. Ich glaube, das wird nicht exekutierbar sein.

Wie soll das überwacht werden? Wollen Sie jetzt eine eigene Exekutivabteilung dafür abstellen, die das Rauchverbot überwacht? – Unsere Polizisten haben bei Gott Wichtigeres zu tun, als sich um Raucher und deren Verstöße gegen dieses Gesetz zu kümmern! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Wesentlich wichtiger scheint es mir zu sein, daß wir für den Schutz des Ungeborenen eintreten. Nur gibt es keine gesetzlichen Möglichkeiten, daß man einschreitet, wenn schwangere Frauen rauchen. Vorschläge reichen bis zum Entzug des Karenzgeldes und so weiter, aber dort, wo eine Schädigung des Ungeborenen im Mutterleib zu erwarten ist, kann nichts geschehen. Auch Wohnungen, in denen sich Kleinkinder und Säuglinge befinden, sind Privatsphäre. Da kann nichts geschehen. Da muß man auf die Vernunft der Leute pochen, aufklären und überzeugen. Das sind die Säulen, in deren Rahmen man etwas gegen das Rauchen und gegen dessen Folgen unternehmen kann. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Kollegin Pittermann fordert ein Rauchverbot im Auto. Sicherlich ist es schädlich, in geschlossenem Raum, noch dazu im Auto zu rauchen. Aber wie will sie das per Gesetz dekretieren? – Das ist völlig unmöglich. Was sagt die ÖVP dazu? – Keine Stellungnahme dazu.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Ich halte es vielmehr mit dem österreichischen Publizisten Josef Kirschner, der folgendes sagt: Zwang und Verbieten sind diktatorische Methoden. Das Überzeugen ist demokratisch. Und ich betrachte mich als Demokraten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! In allen Ländern, in denen strenge Rauchverbote herrschen, beobachten wir, daß der Konsum des Zigarettenrauchens genauso, wenn nicht noch mehr ansteigt als in anderen Ländern, in denen eine freiere Möglichkeit besteht. In Singapur beispielsweise gibt es weltweit die strengsten Rauchverbote. Vier Jahre vor Einführung des Rauchverbotes wurden dort 2,8 Milliarden Zigaretten geraucht. Bei Einführung des Rauchverbotes wurden genauso 2,8 Milliarden Zigaretten geraucht, und vier Jahre nach Einführung des weltweit strengsten Rauchverbotes waren es um fast 50 Prozent mehr, nämlich 3,6 Milliarden Zigaretten. *(Abg. **Haigermoser:** 50 Prozent!)* Um 50 Prozent waren es vier Jahre nach Einführung des Rauchverbotes mehr, nachdem es vorher überhaupt keine Steigerung gegeben hat.

Sie sehen also, das ist der deutlichste Beweis dafür, daß Verbote überhaupt nichts bewirken. Wir sind für Hilfestellung für Raucher. Ermöglichen wir doch den Rauchern, daß sie sich das Rauchen abgewöhnen können! – Hilfeleistung geben wir auch bei der Entwöhnung von Alkoholsüchtigen und Drogensüchtigen. Ihnen wird das alles finanziert. Der Raucher muß für die vielen Methoden, die es heute schon gibt – von Akupunktur über Hypnose bis zur Bioresonanz-Therapie und alle möglichen dieser Arten – selbst aufkommen.

Wir könnten einen Teil der Tabaksteuer zweckbinden und für diese Unterstützung der Raucherentwöhnung aufwenden. Eine Einschüchterung hilft überhaupt nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn behauptet wird, meine Damen und Herren, daß das Rauchen, das Passivrauchen Krebs verursacht, so ist das die Unwahrheit. Herr Professor Dietrich Schmähl vom Deutschen Krebsforschungszentrum Heidelberg sagt: Lungenkrebs durch Passivrauchen ist durch nichts zu beweisen. Daher gibt es keine wissenschaftliche Rechtfertigung für ein gesetzliches Rauchverbot zum Schutz des Nichtrauchers. *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Leiner.**)* Das sagt ein Experte der Deutschen Krebsforschung, und er wird es wohl besser wissen, Herr Kollege Leiner, als Sie, der Sie Kurarzt von Gastein sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Rauchverbote sollen dort eingeführt werden, so sie notwendig sind. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Dr. **Leiner.**)* Wie war es denn mit dem Rauchverbot in Schulen? – Die linke Reichshälfte hat die Errichtung von Raucherzimmern gefordert. Wir Freiheitlichen waren immer gegen die Raucherzimmer. Die Schulsprecherin Praxmarer hat sich vehement gegen Raucherzimmer ausgesprochen. Die SPÖ hat das eingeführt – gegen unseren Willen. *(Abg. Mag. **Guggenberger:** Auch wieder abgeschafft!)* Und jetzt gehen dieselben Abgeordneten her und sprechen sich für eine Aufhebung, für ein Rauchverbot in Schulen aus. – Das finde ich richtig! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* – Offensichtlich sind Sie lernfähig, Herr Kollege Guggenberger! *(Abg. Mag. **Guggenberger:** Zum Unterschied von Ihnen!)*

Ein Rauchverbot in Schulen ist begrüßenswert. Das gibt es bereits ab 1. September 1995 durch eine Verordnung unserer Bundesministerin. Ich gratuliere Ihnen dazu. Diese Verordnung ist sinnvoll – eine der wenigen sinnvollen Taten, die Sie bisher in Ihrer Amtszeit zustande gebracht haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber wie schwammig Sie es mit diesem Gesetz meinen, beweist ja, daß Sie zwar Verbote per Gesetz schaffen, aber überhaupt keine Strafsanktionen einführen. Das heißt, Sie meinen es gar nicht ernst mit diesem „Nichtraucherschutzgesetz". Denn wenn Sie es ernst meinten, hätten Sie im § 14 unter Strafbestimmungen auch etwas vorgesehen. Mir persönlich widersprechen Strafbestimmungen, aber ich bin auch kein Befürworter dieser Gesetzesvorlage.

Aber wenn es Ihnen, Frau Bundesministerin, ernst wäre, dann hätten Sie auch Strafbestimmungen eingeführt.

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Man schafft mit diesem Gesetz ein Konfliktpotential in der Bevölkerung, das dazu führt, daß man dann sagt: Es rauchen nur noch die Proleten! Oder: Der Abschaum vom Pöbel sind die, die rauchen, ein Sir zieht sich keine hinein! Das geht so weit, daß man den Rauchern ein Sexualdefizit nachsagt, indem man meint, es handele sich bei Rauchern um versteckte Brustwarzenlutscher. *(Heiterkeit bei Bundesministerin Dr. **Krammer**.)* So weit geht das heute schon.

Meine Damen und Herren! Professor Ernst Hacker ist Ihnen allen sicherlich ein Begriff, er ist ein österreichischer Konfliktforscher. Er sagte zu diesem Konfliktpotential folgendes: „Gefährlicher als der dichteste blaue Dunst", Frau Dunst, „sind die vergifteten Schwaden der Unduldsamkeit, die mehr Opfer an Leib und Leben fordern als die Totalsumme aller Nikotinschäden. Fanatismus jeder Art, auch Gesundheitsfanatismus, ist höchst ungesund."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ein wesentlicher Pfeiler dieses Tabakgesetzes ist die Tabakwerbung beziehungsweise die Einschränkung der Tabakwerbung. Dazu ist folgendes zu sagen: Beim Zigarettenverbrauch handelt es sich um einen gesättigten Markt, und es ist unbestritten – da stimmen Marktforscher und Werbeexperten mit mir überein –, daß es auf einem gesättigten Markt wie dem Zigarettenmarkt durch die Werbung nur zu einer Verschiebung der Marktanteile kommt, aber nicht zu einer Steigerung des Gesamtverbrauches. Daher ist die Einschränkung der Werbung, wenn es nicht um elementare Dinge geht, nicht gerechtfertigt.

Das gilt genauso für das Autofahren. Auch für das Autofahren braucht man nicht zu werben, weil das Autofahren ohnehin für sich selbst wirbt, sondern es wird für Automarken geworben, wodurch aber nicht die Gesamtzahl der Autofahrer erhöht wird.

Es hat also keinen Sinn, bei der Werbung für das Rauchen Beschränkungen einzuführen, weil dadurch keine Steigerung des Gesamtkonsums erreicht, sondern innerhalb der angebotenen Produkte eine Marktanteilsverschiebung bewirkt wird. Und das ist das gute Recht der Wirtschaftspolitik. Auch die freiheitliche Wirtschaftspolitik ist für eine freie Bewerbung der auf dem Markt zugelassenen Produkte. So muß auch bei der Tabakwerbung die Werbefreiheit gewährleistet sein. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Im ehemaligen Ostblock wurde uns das deutlich vor Augen geführt: Obwohl man dort gar nicht wußte, was Werbung ist, wurde dort mehr als in allen anderen Ländern Europas geraucht. Dort wurden auch stärkere Zigaretten als in allen anderen Ländern Europas, in denen Werbung betrieben wird, geraucht.

Werbung hat auch etwas Positives: Man kann damit nicht nur Produktinnovationen fördern, sondern man kann dadurch auch Leichtmarken bewerben. Nicht umsonst beträgt in Österreich, wo es eine aktive Werbung gibt, der Anteil an filterlosen Zigaretten nur mehr 1,4 Prozent, während in den ehemaligen Ostblockländern noch bis zu 35 Prozent filterlose Zigaretten geraucht werden. Es ist also die Werbung doch auch positiv zu sehen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Gesetz ist beispielsweise vorgeschlagen, die Werbung für Tabakwaren auf eine Seite eines periodischen Druckwerkes zu beschränken. Damit bin ich überhaupt nicht einverstanden, denn es gibt in Österreich 300 nichtösterreichische periodische Druckwerke, bei denen es keine Werbebeschränkungen gibt. Daher würde das zu einer einseitigen Diskriminierung österreichischer Produkte führen, und das ist wohl nicht im Sinne einer freiheitlichen Marktwirtschaft. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ebenso hat die ÖVP den Sozialisten aufs Auge gedrückt, daß man mit Personen unter 30 Jahren oder mit Personen, die den Eindruck erwecken, unter 30 Jahre alt zu sein, nicht werben darf. Wie glauben Sie denn, soll ein Verlag beurteilen können, ob die auf der Werbevorlage abgebildete Person 30, 29 oder 31 Jahre alt ist? Und wenn man sich verschätzt, wird man mit einer Strafe von bis zu 200 000 S bedroht. Das kann doch nicht im Sinne der ehemaligen Wirtschaftspartei ÖVP sein!

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Zum Werbeverbot mit Comics: Ich glaube nicht, daß Comics dazu beitragen, daß der Zigarettenkonsum steigt. Der gute „Hudriwudri" wird vor allem

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

verboten. Herr Kollege Guggenberger, vielleicht haben Sie eine sinnvollere Verwendung für den „Hudriwudri". Ich könnte Ihnen schon einiges empfehlen, aber ich behalte das lieber für mich. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag.* ***Guggenberger:*** *Bitte, sagen Sie es mir, ich bin neugierig!)*

Meine Damen und Herren! Länder, die ein Werbeverbot bei Tabakwaren eingeführt haben, wie Italien seit 1962, haben dies deshalb gemacht – und das ist ein ein ganz wesentlicher Faktor –, weil sie den heimischen Markt vor ausländischen Produkten schützen wollten. Das ist ganz eindeutig bewiesen. Italien hat 1962 ein Werbeverbot bei Tabakwaren eingeführt, und seit 1962 ist dort beim Zigarettenverbrauch eine Zunahme von plus 55 Prozent zu verzeichnen; das ist mehr, als wir in Österreich trotz Werbung haben.

Italien ist – das ist auch ein charakteristisches Merkmal – der „Europameister" beim Einstreichen der Tabaksubvention, die die EU ausschüttet. Mit nicht weniger als 1,1 Milliarden ECU, veranschlagt für 1995, also mit etwa 15,4 Milliarden Schilling fördert die EU den Tabakanbau, und dieselbe EU will jetzt Maßnahmen ergreifen, um die Produkte, die aus Tabak erzeugt werden, deren Anbau sie selbst fördert, zu verbieten.

Das ist eine Politik, die nicht zwiespältiger sein kann, die nicht widersprüchlicher sein kann – und die nicht verlogener sein kann! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Haigermoser:*** *Schizophren ist das!)*

Weiters darf ich noch darauf hinweisen, daß jeder Kulturkreis, seit es Menschen auf der Erde gibt, sein Genußmittel oder seine Droge hatte. Wenn wir das Rauchen jetzt diskriminieren, was wird dann als Ersatz dafür kommen?

Ich darf Ihnen dazu folgendes sagen: Die Weltgesundheitsorganisation hat das Ziel einer rauchfreien Gesellschaft; das ist sehr ehrenhaft. Aber dasselbe Ziel hat die internationale Drogenmafia: sie profitiert von der rauchfreien Gesellschaft, denn die Menschen suchen sich eine Ersatzdroge, und das wird der Einstieg in die Zulassung und in den vermehrten Konsum „weicher" Drogen sein. *(Abg. Dr.* ***Leiner:*** *Sie wollen nichts dagegen tun!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Rückgang beim Rauchen führt unweigerlich zu einer Expansion des Genusses „weicher" Drogen – nach dem Motto – das ist das Motto der linken Reichshälfte hier im Parlament –: Tod der Zigarette, es lebe das Kokain! *(Abg. Mag.* ***Guggenberger:*** *Das ist ungeheuerlich! Das ist letztklassig!)*

Da treten die Linken in diesem Haus für ein Verbot bei Zigaretten, für eine Einschränkung beim Zigarettenkonsum auf – und dieselben Linken im diesem Haus treten für eine Liberalisierung bei den Drogen ein! *(Abg.* ***Grabner:*** *Was sind Sie für ein Arzt? Sie haben keine Ahnung!)* Wie paßt denn das zusammen, Herr Kollege? – Überhaupt nicht! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Freigabe der „weichen" Drogen anstatt der Zigaretten ist das Ziel der linken Schickeria. Und dafür sind ***wir*** nicht zu gewinnen! *(Abg. Mag.* ***Bösch:*** *Ich glaube, Sie brauchen einen Psychiater, Herr Kollege!)* Soll ich einen Kommentar dazu abgeben? – Ich glaube, er erübrigt sich.

Meine Damen und Herren! Besser wäre, wenn wir mehr Wert auf Beratung, Aufklärung und Überzeugung legen würden. So sollte es eine finanzielle Unterstützung für entwöhnungswillige Raucher geben. Dazu brauchen wir eine Zweckwidmung der Tabaksteuer; diese 12,5 Milliarden Schilling müssen zweckgebunden werden, unserem maroden Gesundheitssystem zugeführt werden. Die Raucherfolgeschäden, die sich etwa in derselben Höhe, nämlich zwischen 12 und 15 Milliarden Schilling bewegen, würden dadurch sinnvoll abgedeckt werden. Das wäre eine sinnvolle Verwendung der Tabaksteuer, anstatt sie zum Stopfen von Budgetlöchern zu verwenden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Aber die Frau Bundesministerin Krammer braucht eine Imagepflege, denn sie hat nicht gerade glückliche Vorschläge während ihrer bisherigen Amtszeit gemacht. Ich erinnere etwa an ihren Vorschlag, 19 Krankenanstalten zuzusperren; sie ist damit auf große

Abgeordneter Dr. Alois Pumberger

Kritik in der gesamtem Bevölkerung gestoßen. Gute Vorschläge hat sie bisher kaum gebracht, und daher braucht sie jetzt einen Schub hinsichtlich ihrer Popularität und muß beweisen, sie bringe etwas zustande, was Ausserwinkler nicht gelungen ist.

Es ist jetzt ein Alibigesetz geschaffen worden, und dieses Tabakgesetz ist tatsächlich ein Alibigesetz, denn es soll zu ihrer Rehabilitierung beitragen. Frau Minister Krammer befindet sich ja auf der „Hitliste" der Minister – und das mit Abstand – an letzter Stelle.

Ich bin jedoch nicht bereit, Frau Bundesministerin, die Problematik des Nichtraucherschutzes zu einem politischen PR-Gag zur Hebung Ihres Images zu mißbrauchen. *(Bundesministerin Dr.* ***Krammer:*** *Ich auch nicht!)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich bitte um den Schlußsatz!

Abgeordneter Dr. Pumberger *(fortsetzend):* Daher bin ich auch nicht bereit, diesem Tabakgesetz in dieser Formulierung meine Zustimmung zu geben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
11.50

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Guggenberger. Er hat das Wort.

11.50
Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Keine gesundheitspolitische Debatte ist auch nur annähernd derart mit Emotionen behaftet wie jene über das Rauchen. Dabei gibt es gar nichts zu rütteln und auch nichts zu deuten: Keine Angewohnheit führt mit so hoher Wahrscheinlichkeit zu Krankheit, Invalidität und zu frühzeitigem Tod wie eben das Rauchen. 14 000 Tote werden alljährlich allein in Österreich durch das Rauchen verursacht, zehnmal so viele Menschen wie im Straßenverkehr sterben als Folge des Rauchens: Das ist eine erschreckende Zahl! Die Gesundheitspolitik würde diesen Namen nicht verdienen, würde sie sich dieses großen gesellschaftlichen und gesundheitspolitischen Problems nicht mit Nachdruck annehmen.

Es ist bedauerlich genug, daß die Freiheitlichen nicht bereit sind, dieses Problem zu erkennen und Schritte dagegen zu setzen. Es ist nicht nur bedauerlich, sondern es ist geradezu schlimm und bestürzend, wenn sich ein Arzt dazu hergibt, hier heraußen wirre Ideen zu vertreten. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie des Abg.* ***Wabl.)***

Folgendes, Herr Kollege Pumberger, nehmen Sie zur Kenntnis – Sie sind ja ein „Wiederholungstäter", was diese Aussage betrifft –: Die Aussage, wir würden die Leute von den Zigaretten wegbringen wollen – wie alle anderen in diesem Haus –, um ihnen das Kokain einzureden, ist eine Ungeheuerlichkeit sondergleichen. Schämen Sie sich und entschuldigen Sie sich bei allen Abgeordneten dieses Hauses! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie beim Liberalen Forum.)*

Das Tabakgesetz ist kein Gesetz, bei dem wir, von blindem Eifer geleitet, einen Kreuzzug gegen die Raucher führen wollen, es ist kein Gesetz, das die Werbung für Tabakprodukte verbietet, wie Sie das weismachen wollen, sondern ein Gesetz, das diese lediglich beschränkt. Das Tabakgesetz ist ein Gesetz, durch das starke Zigaretten nach und nach, also allmählich aus dem Markt genommen werden sollen, und es ist vor allem ein Gesetz zum Schutz der Nichtraucher.

Kollege Dr. Pumberger meinte – und da frage ich mich schon, wo er seinen Doktortitel erworben hat –, es gäbe keine wissenschaftlichen Belege für die Schädlichkeit des Passivrauchens. – Da kann man ihm mit kiloweisem Material auf die Sprünge helfen, Kolleginnen nach mir werden das noch sehr eindrucksvoll darstellen. Es gibt eine ganze Liste von Literatur von österreichischen, deutschen und amerikanischen Universitäten. Das, was hier von Ihnen verzapft wurde, Herr Dr. Pumberger, ist politisch falsch und vor allem wissenschaftlich ein absoluter Unsinn. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie der Abg. Ing.* ***Langthaler.)***

Abgeordneter Mag. Walter Guggenberger

Wir setzen mit diesem Tabakgesetz einen ersten Schritt. Frau Bundesministerin Dr. Christa Krammer hat gesagt, dieses Gesetz sei geprägt vom Mut zur Unvollkommenheit. – Ja, das ist ein unvollkommenes Gesetz, wir wissen, daß wir damit nur einen Anfang setzen, aber es ist ein wichtiger und bedeutsamer Anfang. Jahrelang ist von ihren Vorgängern nur geredet, verhandelt und gefordert worden. Sie aber war in der Lage, dem Parlament ein Gesetz zuzuleiten, das realistisch und politisch mehrheitsfähig ist. Deshalb werden wir Sozialdemokraten diesem Gesetzentwurf gerne zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
11.54

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Frau Abgeordnete Gabriela Moser. – Bitte.

11.55
Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Gegen Ausgrenzung von Andersdenkenden, gegen Intoleranz: Dafür haben immer schon die Grünen gebürgt! Wir wollen auch bei diesem gesundheitspolitisch so zentralen Thema den Schutz der Nichtraucher voranstellen, aber gleichzeitig ganz, ganz deutlich herausstreichen, daß dieses Tabakgesetz nicht der Auftakt sein darf zu mehr Puritanismus, zu mehr Illiberalität in Österreich, nicht der Auftakt sein darf zu einer sogenannten Raucherhatz, wie sie von der F-Gruppe prophezeit wird.

Dieses Tabakgesetz hat eine lange Geschichte, deshalb möchte ich es als eine untergewichtige Spätgeburt, die äußerst schwer zu administrieren sein wird, bezeichnen. Wir haben ein sehr positiv kritisches Verhältnis zu diesem Tabakgesetz: Wir tragen es mit, haben aber zahlreiche Abänderungsanträge eingebracht und eine massive kritische Position in der Fraktion diskutiert, die wir heute auch hier im Plenum darlegen wollen.

Das Tabakgesetz geht interessanterweise auf einen Antrag der FPÖ aus dem Jahre 1980 zurück. Es war eine Initiative der Freiheitlichen Partei, den Nichtrauchern sozusagen mehr Schutz zu bieten. Das Tabakgesetz hat eine sehr lange Geschichte mit einer Dauer von insgesamt 15 Jahren. Während dieser 15 Jahre hat sich Österreich durch internationale Vereinbarungen, vor allem im Zusammenhang mit der WHO, schon sehr deutlich für den Schutz der Nichtraucher ausgesprochen, sehr deutlich das Recht auf rauchfreie Zonen in der Schule, am Arbeitsplatz und so weiter international zertifiziert und unterschrieben. Eingelöst wurde es auf nationaler Ebene bis jetzt noch nicht, und eingelöst wird es heute auf nationaler Ebene auf eine sehr, sehr harmlose Weise, so nach dem Motto: Wasch mir den Pelz und mach mich nicht naß!

Dieses Tabakgesetz ist eine Spätgeburt, und zwar auch deshalb, weil wir im internationalen Gleichklang sehr, sehr spät an der Reihe sind. In Italien wurde bereits 1960/61 ein Werbeverbot für Tabakwaren erlassen, in Frankreich wurde vor zwei Jahren ein solches erlassen, und auch in Portugal und Norwegen sind Werbeverbote für Tabakwaren erlassen worden.

Wir Grünen treten sogar für ein generelles Werbeverbot bei derTabakwerbung ein, weil Studien bewiesen haben, daß durch generelle Werbeverbote – vor allem Norwegen ist da als Beispiel zu nennen – der Konsum von Tabakwaren massiv zurückgegangen ist, und zwar vor allem bei einer wichtigen Zielgruppe, nämlich bei der Zielgruppe der 10- bis 15jährigen beziehungsweise 15- bis 22jährigen. In diese Richtung wird auch ein Abänderungsantrag unsererseits eingebracht werden.

Das Tabakgesetz ist schwer administrierbar, vor allem deshalb, weil es zwar zahlreiche Verbote vorsieht, Verbote, die als Schutz für Nichtraucher vorgesehen sind, diese Verbote aber in keiner Weise eingeklagt werden können. Es liegt also allein im Selbstbewußtsein der Nichtraucher, sich mehr oder weniger ihr Recht zu verschaffen, denn sie können nicht auf irgendeine staatliche Instanz oder Autorität zurückgreifen. Insofern läßt dieses Gesetz sehr, sehr viel Spielraum für die Weiterentwicklung des gesellschaftlichen Bewußtseins, und insofern ist es meines Erachtens gar nicht wert, den Titel „Gesetz“ zu tragen, sondern höchstens den Titel „Empfehlung“ oder den Titel „Resolution“, was die Paragraphen 13 und 12 anlangt.

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Die Notwendigkeit dieses Gesetzes sehen wir aber trotzdem ein, allein aufgrund der Tatsache, daß der Tabakkonsum die Zivilisationskrankeit Nummer eins ist.

Mein Vorredner, Kollege Guggenberger, hat schon auf die Todesfälle hingewiesen. Ich möchte dem noch hinzufügen, daß allein in Österreich an die 400 Personen im Jahr durch Passivrauchen – und darum geht es ja bei diesem Gesetz in erster Linie – gefährdet sind. Da möchte ich besonders die Gruppe der Frauen und die Gruppe der Kinder herausstreichen, die sich am wenigsten gegen diese Indoor-pollution, die im Ausmaß oft viel stärker ist als die Outdoor-pollution, wehren können.

Die Fakten ließen sich noch durch eine Reihe von Verweisen auf ausländische Vorbilder ergänzen. Ich möchte aber nur darauf hinweisen, daß sich in Großbritannien, seit es dort strengere Tabakgesetze gibt, ein gegenläufiger Trend gerade beim Tabakkonsum der Jugendlichen abzeichnet: Die 6- bis 20jährigen haben um 22 Prozent weniger geraucht.

Aber: Vorschriften allein nützen wenig, viel wesentlicher ist eine massive finanzielle Dotierung der Gesundheitsförderung, der Förderung insgesamt von Gesundheitsprogrammen, aber speziell auch von Gesundheitsprogrammen, die dem Tabakkonsum entgegenwirken, die den Tabakkonsum einschränken.

Nur mit Gesundheitserziehung, Gesundheitsförderung, kombiniert mit steuerlicher Mehrbelastung des Tabakkonsums, kann ein positives Resultat – nämlich eine Verringerung der Zahl der Raucher – erzielt werden. Gesetze und Verbote allein nützen nichts, es muß gleichzeitig auch die finanzielle Daumenschraube etwas angedreht werden, und es muß gleichzeitig auch der positive Aspekt durch gesundheitsfördernde und Werbemaßnahmen in Richtung Gesundheitserziehung einsetzen. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

In diese Richtung wollen wir auch vorstoßen durch einen Unselbständigen Entschließungsantrag, den ich hiermit einbringen möchte.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Moser, Freundinnen und Freunde betreffend die Einführung eines Gesundheitsförderungsschillings aus der Tabaksteuer

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesregierung wird aufgefordert, dem Nationalrat eine Regierungsvorlage zur Novellierung des Tabaksteuergesetzes vorzulegen, wonach ein Teil dieser Steuereinnahmen (zumindest 2 S/Packung) dem Bundesministerium für Gesundheit und Konsumentenschutz für Maßnahmen zur Gesundheitsvorsorge, speziell für Raucheraufklärung und -entwöhnung, zur Verfügung gestellt wird."

*****

Ich darf auch noch auf unsere Abänderungen zu diesem Gesetz hinweisen, die bereits im Ausschuß vorgelegt worden sind.

Abänderungsantrag

Der Nationalrat wolle beschließen:

1 § 5 Abs. 2 Z 1 ist zu ergänzen:

„e) Rauchen gefährdet die Gesundheit ihrer Mitmenschen.

Die Warnhinweise der lit. a bis e müssen mit der gleichen Häufigkeit auf den Packungen einer Sorte erscheinen. Abweichungen dürfen nicht mehr als 5 v.H. betragen."

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

2. § 11 wird geändert wie folgt:

„Für Tabakerzeugnisse gilt ein generelles Werbeverbot ab 1. 1. 1996."

– Eine persönliche Anmerkung dazu: Wir sind gegen diese etwas „schwindligen" Regelungen des Werbeverbotes, wie das Gesetz sie vorsieht. Wir wollen statt dessen ein generelles Werbeverbot. –

3. § 13 Abs. 1 lautet:

„(1) Unbeschadet arbeitsrechtlicher Bestimmungen und der Regelung des § 12 gilt Rauchverbot in allgemein zugänglichen Räumen folgender Einrichtungen:

1. Amtsgebäuden,

2 schulischen oder anderen Einrichtungen, in denen Kinder und Jugendliche beaufsichtigt, aufgenommen oder beherbergt werden,

3. Hochschulen oder Einrichtungen der beruflichen Bildung,

4. der Darbietung von Vorführungen oder Ausstellungen dienenden Einrichtungen,

5. Krankenhäusern, Ambulatorien und anderen der medizinischen Versorgung dienenden Einrichtungen."

*****

Es ist nicht einzusehen, daß in Schulen das Rauchen eingeschränkt wird, daß aber in jenen Institutionen, die an sich für die Gesundheit auch immer in der Öffentlichkeit repräsentant sind, in den Krankenhäusern, nach wie vor in uneingeschränktem Ausmaß geraucht werden kann, etwa auf den Gängen, in den Warteräumen. Wir sind dafür, daß es dort gesonderte Räumlichkeiten gibt, wohin sich die Raucher zurückziehen können.

Wir sind vor allem schockiert über die Tatsache, daß 15 Prozent der Bediensteten in Krankenhäusern, der Krankenschwestern, des Pflegepersonals, während der Ausbildung rauchen und daß nach der Berufsausbildung immerhin schon 40 Prozent rauchen. Diese Zunahme bei der Zahl der Raucher im Pflegebereich in den Krankenhäusern ist kontraproduktiv zum gesundheitlichen Auftrag der Spitäler.

Die Gesundheitspolitik sollte nicht in den Spitälern beginnen, Heilung der Patienten – auch der Raucherpatienten – ist nicht in jedem Fall in den Spitälern, auf dem Operationstisch zu erwarten, sondern die eigentliche Heilung ist die Vorbeugung, und dafür muß die Gesundheitspolitik die Weichen stellen. Diese Weichen sollten am Kabinettstisch gestellt werden, sie sollten hier im Parlament gestellt werden. Das Rauchergesetz – sosehr wir es mit Bauchweh mittragen – ist eine Weichenstellung zumindest andeutungsweise in die richtige Richtung.

Damit diese Weichenstellung nur als Auftakt für zusätzliche Maßnahmen – vor allem für die Einführung einer erhöhten Tabaksteuer und für die Zweckbindung der Tabaksteuer – gesehen wird, darf ich Ihnen, Frau Ministerin, noch die Forderung seitens der Grünen überreichen, verpackt als kleines Geschenk, was bedeuten soll, daß dieses Tabakgesetz vielleicht gute Luft, aber noch keinen endgültigen Schutz der Nichtraucher mit sich bringen wird. *(Beifall bei den Grünen.)*
12.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die beiden verlesenen Anträge – sowohl der Entschließungsantrag als auch der Abänderungsantrag – sind ausreichend unterstützt, sie stehen somit mit in Verhandlung.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Abgeordneter Dr. Leiner. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

12.06

Abgeordneter Dr. Günther Leiner (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Sehr geehrter Herr Kollege Pumberger! Ich schätze Sie als Arzt und als Menschen sehr, aber ich muß sagen, es ist für mich nicht begreiflich, daß Sie sich von einer Führung zu für mich medizinisch nicht haltbaren Aussagen hinreißen lassen. Als Arzt – und ich halte mich auch daran – sollte man sich an jeden einzelnen Strohalm klammern, der dazu beiträgt, jemanden aus der Krankheit herauszuführen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich glaube, daß dieses Gesetz solch ein Strohhalm ist. Es ist – und da gebe ich Ihnen völlig recht – sicherlich kein zufriedenstellendes Gesetz. Mir ist das zuwenig; Ihnen vielleicht nicht, aber mir ist es zuwenig.

Rauchen ist eine schleichende Gefahr, ***die*** Epidemie des 20. Jahrhunderts, eine Krankheit, die nicht mit dem ersten Griff zu einer Zigarette ausbricht, sondern erst nach ungefähr 30 bis 40 Jahren zum Tode führen kann. – So schreibt die WHO.

Ist es wirklich nebensächlich, wenn 14 000 Menschen jährlich an den Folgen des Tabakkonsums sterben; weltweit 300 Millionen? Ist das nebensächlich? Ist es nebensächlich, wenn 50 bis 90 Prozent der Kellnerinnen, die täglich acht bis neun Stunden in einem verqualmten Raum arbeiten müssen, als Passivraucher lungenkarzinomgefährdet sind, wenn ein um 2,5 Prozent höheres Herzinfarktrisiko feststellbar ist, wenn zwei Drittel der Patienten, die – wenn ich so sagen darf – mit Rauchern zusammenarbeiten müssen, Asthma bekommen, verschleimte obere Atemwege, Augenkrankheiten? Das kann doch nicht unwesentlich sein!

Kollege Guggenberger hat gesagt: Wir haben 1 400 Unfalltote zu verzeichnen und 1 900 Selbstmorde. – 14 000 „erweiterte Selbstmorde" füge ich hinzu. Für die Unfallverhütung tun wir relativ viel, für die Vorbeugung von Selbstmorden relativ wenig und für die Aufklärung der Raucher noch weniger.

Ich glaube, daß in dem nun vorliegenden Tabakgesetz schon ein Akt des guten Willens gesetzt wurde; davon bin ich fest überzeugt. Der Nichtraucher wurde in den Vordergrund gestellt, und es wurden Freiräume für den Nichtraucher geschaffen, Freiräume, in denen er sich bewegen kann. Jeder, der an allergischen Reaktionen in den Atemwegen leidet – und das sind heute sehr viele –, weiß, wie sehr es einen belastet, wenn in seiner unmittelbaren Nähe jemand raucht. Dieser Gesetzentwurf bietet den Nichtrauchern nun die Chance, sich ein bißchen freier bewegen zu können.

In diesem Zusammenhang taucht auch immer wieder die Ozonproblematik auf. Ich möchte sagen, die Aktion, die Bundesminister Bartenstein angeregt hat beziehungsweise angeht, die „Non-Ozon-Kampagne", die Forderung nach einem autofreien Tag pro Woche, begrüße ich sehr. Aber das Thema, wenn es um die Gesundheit geht, ist sicherlich nicht Ozon, sondern das Thema ist das Rauchen! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

„Non Ozon" ist gut – „No smoke" ist besser! Ich rege daher an: einen Tag in der Woche rauchfrei für alle! *(Beifall bei der ÖVP.)* Einmal pro Woche qualmen die Schlote der Raucher nicht! Was würde das für die Umwelt – die Grünen müßten dazu applaudieren! –, aber auch für die Gesundheit, für das Gesundheitsbewußtsein bedeuten!? Einen Tag pro Woche rauchfrei!

Ich will damit auch jenen helfen, die süchtig sind, die abhängig sind, die sich an diesen „Stengel" wie Besessene klammern, die nicht mehr leben können ohne diesen Stengel und zitternd durch die Gegend gehen. Diesen Menschen möchte ich wirklich helfen. Als Arzt weiß ich, 99,9 Prozent von ihnen haben mindestens schon einmal aufgehört – erfolglos, und denen müssen wir helfen. Wir müssen ihnen eine Chance geben. *(Ruf: Die sind schwach!)* – Das ist nicht Schwäche, Krankheit ist nicht Schwäche. Kranken Menschen muß man helfen, dazu sind wir da.

Abgeordneter Dr. Günther Leiner

Der größte Gegner im Kampf gegen diese Sucht ist die Werbung. Ich glaube, daß das der größte Gegner ist, Eine versteckte Botschaft der Tabakwerbung ist nämlich: Rauchen kann nicht so schädlich sein, sonst würde die Regierung die Werbung verbieten. – In einer englischen Studie erklärten sich 44 Prozent der Befragten mit dieser Aussage identisch.

Wenn ich mich auch entschieden gegen die Tabakwerbung ausspreche, bin ich doch nicht wirtschaftsfeindlich, denn ich bin davon überzeugt – und die Wirtschaft ist auch schon draufgekommen –: Ein gesunder Mensch und ein gesunder Unternehmer bewirken eine gesunde Wirtschaft. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Der Wirtschaft entgehen jährlich 500 Millionen Schilling aufgrund von Arbeitsausfallszeiten und Krankheiten. 40 Milliarden Schilling betragen die geschätzten Gesamtfolgekosten des Rauchens in Österreich aufgrund vermehrten Arbeitsausfalls, Frühinvalidität, Krankheit und vorzeitigen Todes. Die Einnahmen aus der Tabaksteuer machen 15 Milliarden Schilling aus. Das ist für die Wirtschafter eine ganz klare Rechnung: 40 Milliarden Ausgaben : 15 Milliarden Einnahmen. Das kann doch nicht mehr Nebensache sein, Herr Kollege Pumberger!

Man muß dort ansetzen, wo es wirklich sinnvoll ist, nämlich bei der Werbung. Werbung fördert das Experimentieren und somit den Einstieg in den Tabakkonsum. Werbung greift dort, wo der Tabakkonsum ein positives, sozial erwünschtes Image des Rauchers schafft. Werbung erschwert aus denselben Gründen den Ausstieg, erschwert die schwierige Entwöhnungszeit. Das ist eine sensible Zeit für jeden. Wenn vorgegaukelt wird, daß das Rauchen gut ist und hilft, dann kann man jemanden nur sehr schwer entwöhnen.

Werbung bedeutet aber auch die Förderung der Tabakindustrie, die wiederum kulturelle und sportliche Aktivitäten in unserem Land fördert. Für die Tabakindustrie wird Imagewerbung betrieben, und das heißt, für das Rauchen wird Imagewerbung betrieben. Vor allem bei Jugendlichen werden diese Präventivmaßnahmen, die wir vorschlagen, nicht greifen, weil eben wenig oder fast keine Akzeptanz vorhanden ist. Es darf doch nicht so sein, daß ohne den Tabakschilling keine Sportveranstaltung oder kein Festspiel mehr veranstaltet werden kann. Es tauchen hier zwei Götter im Olymp der Kultur und des Sportes auf, die alles diktieren.

Gerade die Kinder sind für Werbebotschaften empfänglich. Ich möchte zur Verdeutlichung dazu ein Beispiel bringen.

1987 hat die Firma Camel in den USA eine von kleineren Kindern äußerst gut beachtete Kampagne gestartet. Sie hat das Kamel als eine Art Micky Mouse dargestellt, und siehe da: Vor 1988 hat diese Zigarettenfirma einen Zuwachs von 0,5 Prozent zu verzeichnen gehabt, 1990/1991 einen Zuwachs von 33 Prozent! Da soll mir noch jemand sagen, daß Werbung nichts ausmacht! Das ist eigentlich kurzsichtig. Aufgrund eines Werbeverbotes ist der Zigarettenkonsum in Finnland zum Beispiel um 9 bis 16 Prozent zurückgegangen.

Ich möchte auch noch einmal die EU-Maßnahmen ansprechen. Der Rat und das Europäische Parlament haben für 1995 bis 1999 einen Aktionsplan erstellt, der die Bekämpfung des Krebses in den Mittelpunkt stellt: Gesundheitserziehung, Prävention, Aufklärung insbesondere im Zusammenhang mit dem Tabakkonsum. Es werden dafür 64 Milliarden ECU zur Verfügung gestellt.

Die Schwerpunkte dieses Aktionsplanes sind: in der Gesundheitserziehung bereits im Volksschulalter anzusetzen, eine eigene Charta für Kinder und Schwangere zu erstellen – ich bin derselben Meinung: die Präventivmaßnahmen sollten im Vordergrund stehen –, Schutz der Nichtraucher – das haben wir in diesem Gesetz einigermaßen verwirklicht –, Ausbau bestehender Netze, Nichtraucherstädte, Nichtrauchergemeinden, Nichtrauchertreffs für Jugendliche, Unterstützung bei der Raucherentwöhnung – Selbsthilfegruppen, Kaugummi und so weiter –, Unterstützung bei Aufklärungskampagnen, die sich vor allem an Lehrer richten – Lehrer haben ja Vorbildfunktion –, Angleichung der Tabakpreise in der Gemeinschaft auf das höchste Niveau; Österreich als neues Mitgliedsland sollte hier Vorreiter sein und sich profilieren.

Mein Ziel wäre es und ist es immer gewesen:

Abgeordneter Dr. Günther Leiner

Erstens: die Kinder und Jugendlichen vor der Verführung zu schützen.

Zweitens: die Nichtraucher vor der Beeinträchtigung durch das Rauchen zu schützen.

Drittens: den Rauchern Hilfestellung zu geben, von ihrer Sucht loszukommen.

Mit dem heute vorliegenden Gesetzentwurf haben wir eigentlich nur einen der drei Punkte einigermaßen erfüllt, nämlich: die Nichtraucher besser zu schützen. Darüber bin ich sehr froh, es kann aber nur ein erster Schritt sein. Ich wünsche mir eine Gesellschaft, in der die Menschen das Rauchen als negativ empfinden und nicht als ein Symbol der Freiheit und der Liberalität, und ich fordere daher:

Erstens: Ausweitung der Werbebeschränkung bis zum Verbot.

Zweitens: Preiserhöhung bei Tabakwaren.

Drittens: aktive Teilnahme an den EU-Aktionsplänen.

Viertens: Einführung eines Nichtrauchertages pro Woche. – Am besten wäre es, gleich heute damit zu beginnen, denn das beste Gesetz kann nichts bewirken, wenn nicht jeder einzelne umzudenken bereit ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte etwas dazu beitragen und unseren Kollegen, die bereits von dieser Sucht zu meinem und ihrem eigenen Leidwesen befallen sind, eine entsprechende Entwöhnungstherapie empfehlen. *(Der Redner überreicht Bundesministerin Dr.* ***Krammer*** *sowie den Abgeordneten Rosemarie* ***Bauer*** *und Dr.* ***Hafner*** *je ein Päckchen Kaugummizigaretten. – Beifall bei der ÖVP.)*
12.18

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dr. Salzl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt maximal zehn Minuten.

12.19
Abgeordneter Dr. Stefan Salzl (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Jeder der Vorredner untermauerte seine Aussagen mit den unterschiedlichsten Expertenmeinungen zum Thema Rauchen und damit, wie gefährlich etwa das aktive beziehungsweise im speziellen das passive Rauchen als solches ist.

Ich könnte ebenfalls etliche Expertenstudien vorlegen, in denen eindeutig festgehalten ist, daß das Passivrauchen, das Mitrauchen eine tatsächliche Gefährdung darstellt. Ebenso aber gibt es Studien, solche der American Cancer Society zum Beispiel, die besagen, daß bei über einer Million Rauchern beziehungsweise Passivrauchern Untersuchungen angestellt wurden, die keine zusätzliche Belastung oder Gefährdung ergeben haben.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir diskutieren heute hier ein Bundesgesetz über das Herstellen und Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz, wie es so schön heißt. Meine sehr geehrten Damen und Herren! Dieses Gesetz ist im wahrsten Sinne des Wortes ein Ankündigungsgesetz. Es wird bereits seit Jahren angekündigt, wurde jedoch nie verwirklicht. Es wurde immer dann angekündigt, wenn man von den großen Problemen im Gesundheitsbereich ablenken wollte. Man wollte davon ablenken, daß der Gesundheitsbereich mittlerweile unfinanzierbar geworden ist. Man brachte diesen Gesetzentwurf immer dann ins Spiel, wenn man etwa davon ablenken wollte, daß bei der leistungsorientierten Spitalsfinanzierung nichts weitergeht oder daß es bei der Umsetzung des österreichischen Krankenanstaltenplans und dem Abbau von Akutbetten oder der Schließung von Abteilungen enorme Schwierigkeiten gibt. Immer wenn es derartige Schwierigkeiten gab, wurde dieses Gesetz wie das Kaninchen aus dem Hut gezaubert, und mit der emotionell geführten Diskussion wurde versucht, über diese Probleme hinwegzuspielen, diese zu überdecken.

Im Zuge dieser jahrelangen Diskussion wurden aber auch immer wieder Abstriche bei diesem Gesetz vorgenommen, sodaß jetzt schlußendlich ein sehr „weiches", ein verwaschenes und

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

mangelhaftes Gesetz übriggeblieben ist. Es handelt sich hierbei um eine Alibihandlung, denn auch nach Meinung vieler Experten werden in diesem Bereich Verbote wenig nützen, sondern es müßte verstärkt auf Aufklärung und Information gesetzt werden. Auch müßten stark Nikotinabhängige als behandlungswürdig eingestuft werden, und man müßte jenen, die das Rauchen einschränken oder überhaupt zu rauchen aufhören wollen, den Weg zur Beratung oder in die Therapie erleichtern, ihnen diesen Weg ebnen.

Hohes Haus! Laut diesem Gesetzentwurf soll zukünftig in öffentlichen Gebäuden, Amtsgebäuden, Universitäten, Kinos, Theatern, Bahnhöfen, Flughäfen und dergleichen, das Rauchen verboten werden, allerdings – und da gibt es bereits eine Einschränkung – ist dort das Einrichten von Raucherzonen oder Raucherzimmern möglich – mit Ausnahme der Schulen. Weiters sind in diesem Gesetz Einschränkungen bei der Tabakwerbung, abhängig vom Kondensatgehalt der Zigaretten, vorgesehen. Wie wenig durchdacht aber gerade diese Werbebeschränkungen sind, möchte ich hier anhand einiger Punkte dieser Gesetzesvorlage beweisen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Werbebeschränkungen sind in vielen Punkten nicht EU-konform. Ein Werbeverbot für Zigaretten mit mehr als 10 Milligramm Kondensatgehalt nach dem 31. Dezember 1995 stellt eine Diskriminierung und einen Wettbewerbsnachteil für unsere Tabakwirtschaft dar. Weiters sind auch andere Werbeeinschränkungen wettbewerbsverzerrend und in der EU überhaupt nicht geregelt. Es wird in der Folge die Werbung in ausländische Printmedien oder in Privatsender abwandern. Sie wird in ausländische Medien verlagert werden, und es wird dadurch die Werbung mit Sicherheit nicht weniger, sondern lediglich unsere Wirtschaft geschädigt und geschwächt.

Besonders interessant ist aber – es wurde heute schon kurz erwähnt – der Punkt 6 bei den Einschränkungen der Tabakwerbung. Hier heißt es nämlich: „Verboten ist: Werbung für Tabakerzeugnisse durch Darstellung von rauchenden oder zum Rauchen auffordernden Personen, deren Alter unter dem 30. Lebensjahr liegt oder die vom Verbraucher für jünger als 30 Jahre gehalten werden können, sowie durch Darstellung von Leistungssportlern und durch Darstellung oder Nennung von Prominenten ..." Dann heißt es weiter: „Prominente im Sinne dieser Bestimmungen sind Personen, von denen infolge ihrer Stellung, ihrer Tätigkeit oder ihrer Erfolge anzunehmen ist, daß sie in der Öffentlichkeit besonderes Ansehen genießen."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ab wann ist man Leistungssportler? Gilt hier der Profi, gilt hier der Amateur? Wie ist das definiert? Ab wann gilt man als prominent im Sinne dieses Gesetzes? Vor allem aber: Wer stellt fest, ob jemand jünger als 30 Jahre ausschaut? Werden damit nicht vielleicht Frauen benachteiligt oder diskriminiert, die oftmals bedeutend jünger aussehen, als sie sind? Müssen sich manche Models sicherheitshalber auf älter schminken damit sie nicht jünger als 30 Jahre ausschauen, oder müssen sich vielleicht manche einen falschen Bart aufkleben, um Werbung machen zu dürfen?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! In diesem Gesetz gibt es sehr viele Mängel, und aufgrund dieser Mängel möchte ich folgenden Abänderungsantrag einbringen:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Dr. Pumberger und Kollegen zur Regierungsvorlage betreffend ein Bundesgesetz über das Herstellen und Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz (Tabakgesetz)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die im Titel genannte Regierungsvorlage 163 der Beilagen, in der Fassung des Ausschußberichtes 202 der Beilagen, wird wie folgt geändert:

1. § 11 Abs. 2 Z 2 entfällt. Die bisherige Z 3 wird zu Z 2.

2. § 11 Abs. 3 Z 2 und Z 7 entfallen.

Abgeordneter Dr. Stefan Salzl

3. In § 11 Abs. 3 Z 6 entfällt die Wortfolge „deren Alter unter dem 30. Lebensjahr liegt oder die vom Verbraucher für jünger als 30 Jahre gehalten werden können".

4. Die verbleibenden Ziffern des § 11 Abs. 3 sind fortlaufend zu numerieren.

*****

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wie von allen Vorrednern hier bereits zugegeben worden ist, ist dieses Gesetz mehr als mangelhaft. Zum Unterschied von den Rednern der anderen Fraktionen, die lieber ein schlechtes Gesetz als gar keines wollen, bin ich der Meinung: Lieber kein Gesetz als ein schlechtes Gesetz, denn schlechte Gesetze haben wir bereits genug! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.28

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der soeben vorgetragene Abänderungsantrag ist ausreichend unterstützt, er steht mit zur Verhandlung.

Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Motter. – Frau Abgeordnete, Sie haben eine Redezeit von maximal 20 Minuten.

12.28
Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Ministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Herr Kollege Dr. Salzl! Ich habe Ihnen genau zugehört. Sie bringen hier zwar einen Abänderungsantrag ein, aber Sie haben keinen eigenen Gesetzentwurf eingebracht. Bei soviel Kritik hätte ich mir eigentlich erwartet, daß Sie ein besseres Gesetz initiieren.

Meine Damen und Herren! Worum geht es uns heute? – Es gibt eine Reihe von Fakten, die wir als Gesundheitssprecher einmal klar aussprechen sollten.

Erstens: Es gibt einen Vormarsch der Süchte. Ich nenne als erstes ganz bewußt den überhöhten Alkoholkonsum, der ganz verheerende Auswirkungen hat. Dieser überhöhte Alkoholkonsum hat sich bereits zu einer Massenkrankheit entwickelt.

Zweitens: Es gibt die verschärfte Situation bei den Drogen. Sie wurden hier schon angesprochen, und ich darf dem Herrn der F sagen: Wir sind bestimmt nicht für eine Freigabe der Drogen, aber diese Frage stellt sich heute nicht; ich hoffe jedoch, daß wir die Debatte darüber bald führen werden. Gott sei Dank ist der Kreis der Drogenabhängigen im Verhältnis zu den Alkoholkranken noch klein, aber der Verlauf ist umso dramatischer.

Drittens: das Thema Tabak. Ich gebe zu, daß die Problematik schwieriger ist, weil sich Raucher nicht als Süchtige sehen und sich Raucher auch in ihrer Freiheit beeinträchtigt fühlen, wenn sie nicht überall und jede Stärke ihrer Tabaksorte rauchen dürfen, und trotzdem, meine Damen und Herren, behaupte ich, daß Rauchen zur Sucht geworden ist. Natürlich ist sie nicht vergleichbar mit der Alkoholsucht, die zu verheerenden Folgen führen kann, weil die soziale Komponente dazukommt, aber sie kann auch dramatische Folgen für die Gesundheit haben, so wie es jetzt hier zum Beispiel beim Rauchergesetz offen zutage getreten ist. Ich möchte die vielen Briefe der Ärzte sehr ernst nehmen und ohne Emotionen an das Thema Tabaksucht herangehen.

„Weltnichtrauchertag im Schatten von 3 Millionen Tabaktoten" – so lautete die gestrige Schlagzeile einer namhaften Tageszeitung. Meine Damen und Herren! Kann uns diese Schlagzeile kalt lassen? Ich glaube nicht.

Meine Damen und Herren! Wir beschließen voraussichtlich heute im Hohen Haus ein Gesetz, das einen langen Weg hinter sich hat. Ihnen, Frau Ministerin, ist es gelungen, was Ihrem Vorgänger vorenthalten war, nämlich dieses Gesetz zur Abstimmung zu bringen, und ich möchte nicht verhehlen, daß Sie meine Hochachtung dafür haben.

Abgeordnete Klara Motter

Ich gebe für meine Person zu, daß auch ich einem Tabakgesetz immer mit Widerwillen gegenüberstand, weil ich überzeugt bin, daß wir mit Verboten eher das Gegenteil erreichen. Was mich aber zum Umdenken gebracht hat, ist erstens die erschreckend steigende Zahl der durch Rauchen verursachten Krankheiten, die bis zum Tode führen, und zweitens das große Risiko der Passivraucher. Ich sehe dieses Gesetz daher als ein Schutzgesetz denn als ein Verbotsgesetz. Ich möchte daher noch einmal – wie bereits im Ausschuß – einen Abänderungsantrag einbringen, der den Kurztitel „Tabakgesetz" auf „Raucher- und Nichtraucherschutzgesetz" ändert.

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Klara Motter zur Regierungsvorlage für ein Bundesgesetz über das Herstellen und das Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz (Tabakgesetz) (163 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

Der Kurztitel „(Tabakgesetz)" wird in „(Raucher- und Nichtraucherschutzgesetz)" geändert.

*****

Ich appelliere an Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren von der Sozialdemokratischen Partei: Bitte unterstützen Sie diesen Antrag auch heute, wie Sie es bereits im Ausschuß getan haben, denn ich bin überzeugt, daß auch der passivste Raucher eher zur Einsicht gebracht werden kann, wenn ihm bewußt wird, daß er nicht ein Verbot aufgebrummt bekommt, sondern daß er durch sein Verhalten auch jemanden schützen kann! Der Raucher sollte erkennen, daß insbesondere der Schutz von Kindern und Nichtrauchern, wenn er schon seinen eigenen Schutz hintanstellt, in Zukunft von ihm verlangt werden kann.

Meine Damen und Herren! Dank der Initiative „Ärzte gegen Raucherschäden" wissen wir, welche Schäden Passivrauchen verursachen kann. Herr Kollege Leiner hat es bereits in eindringlicher Weise dargestellt – ich möchte trotzdem noch kurz darauf eingehen.

Wir wissen, daß das Mitrauchen des Fötus die Rate der Spontanaborte wie der Frühgeburten wesentlich erhöht und das Geburtsgewicht um 300 bis 400 Gramm verringert. Im ersten Lebensjahr liegt die Sterblichkeit bei Kindern von rauchenden Eltern um 30 Prozent höher als bei Kindern von nichtrauchenden Eltern. Die Liste der Zusatzrisiken für Kinder ist lang: erhöhte Krebsraten, erhöhte Allergieanfälligkeit, häufiger plötzlicher Kindstod, um nur einige zu nennen.

Aber auch Erwachsene als Passivraucher sind von Erkrankungen nicht ausgeschlossen. So haben zum Beispiel nichtrauchende Frauen von Rauchern ein um 35 Prozent erhöhtes relatives Lungenkrebsrisiko. Ebenso bewiesen ist, daß ein erhöhter Rauchgenuß das Herzinfarktrisiko erhöht, und das ist nicht nur beim Raucher feststellbar, sondern auch beim Passivraucher.

Aufgrund dieser Erkenntnis und der wiederholten Appelle der Ärzte kann ich auch als Liberale generell diesem Gesetz meine Zustimmung geben, was allerdings nicht heißt, daß wir Liberale dem gesamten Gesetzestext zustimmen können. Wir verlangen daher auch eine getrennte Abstimmung beim § 9 beziehungsweise beim § 10. Ich möchte anmerken, daß die Überwachung beziehungsweise die amtliche Untersuchung in diesem Fall nicht Aufgabe des Staates sein soll. Auch die Kosten, die durch die zwei noch auszubildenden Beamten, wie im Gesetz gefordert, auf uns zukommen, sind nicht gerechtfertigt – es geht ja nicht nur um die Kosten der Ausbildung, sondern es müssen ja auch die Gehälter weiter bezahlt werden.

Die Notwendigkeit der Überprüfung, ob die Teer- oder Nikotingrenze bei Zigaretten eingehalten wird, bei der außerdem Kosten pro Tabaksprobe in der Höhe von 1 000 S bis 7 000 S entstehen können, sehen wir nicht ein, zumal es in diesem Bereich keine gesetzliche Verordnung gibt. Schließlich wird auch das künftige Rauchverbot in öffentlichen Gebäuden nicht strafrechtlich verfolgt.

Abgeordnete Klara Motter

Wir sind der Meinung, daß das ohne gesetzliche Überwachung und daher auf Vertrauensbasis geregelt werden kann, und zudem wird die Konkurrenz der Tabakhersteller nicht schlafen und ein Auge darauf werfen, ob die vorgeschriebenen Teergehalte eingehalten werden oder nicht. Wir wollen daher die Streichung der §§ 9 und 10 und stellen folgenden Abänderungsantrag:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Klara Motter zur Regierungsvorlage für ein Bundesgesetz über das Herstellen und das Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz (Tabakgesetz) (163 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1.) § 9 entfällt.

2.) § 10 entfällt.

3.) Die nachfolgenden Paragraphen ändern ihre Numerierung entsprechend.

*****

Meine Damen und Herren! Im § 11, wo es um die Tabakwerbung geht, erscheinen uns einige Werbeverbote nicht zielführend. Zum Beispiel im Abs. 2 Ziffer 2 ist ein Werbeverbot in Druckschriften vorgesehen. Das kann nur österreichische Druckwerke betreffen – ausländische Zeitschriften sind ausgeklammert. Hier besteht eine klare Wettbewerbsverzerrung gegenüber österreichischen Werbemöglichkeiten. Hier sollten wir, Frau Ministerin, auf eine europäische Selbstbeschränkung hinarbeiten, und ich bitte Sie, dies auch im Verbund mit dem Herrn Außenminister zu tun und zu forcieren.

Zu § 11 Abs. 3 Ziffer 4: Es darf nicht mehr der Eindruck erweckt werden, daß Rauchen gesundheitlich unbedenklich sei. – Das ist ein dehnbarer Begriff. Meine Frage: Wer entscheidet das? Und für den Fall der Verletzung dieser Bestimmung mit einer Verwaltungsstrafe von 100 000 S und für den Fall der Wiederholung mit einer Strafe bis zu 200 000 S zu drohen, das ist einfach nicht einsehbar. Wenn kein klar definierter Begriff vorhanden ist, finde ich die vorgesehene Strafe zu hoch.

Zu § 11 Abs. 3 Ziffer 5: Es darf keine Werbung gemacht werden, die sich speziell an die Zielgruppe Jugendliche richtet. Auch hier meine Frage: Wer entscheidet das? Wer beurteilt die Aussagen, die Aufmachung oder die Darstellungen? Wie soll das funktionieren? Welche Kosten entstehen aufgrund der Überprüfung? – Alles ungeklärte Fragen.

Zu § 11 Abs. 3 Ziffer 6: Es darf nicht mehr geworben werden mit Personen, die unter 30 Jahre sind oder die vom Konsumenten für jünger als 30 Jahre gehalten werden können, mit Leistungssportlern und Prominenten. Prominente werden definiert als Personen, von denen anzunehmen ist, daß sie in der Öffentlichkeit besonderes Ansehen genießen. Meine Damen und Herren! Das ist zum Beispiel ein Gesetzestext, der eher lächerlich wirkt, als daß er ernst genommen werden kann. Denn wer ist prominent? Welche Voraussetzungen sind entscheidend, um zur Prominenz zu gehören? Und wer entscheidet über Prominenz oder Nicht-Prominenz?

Zu § 11 Abs. 3 Ziffer 7: Verboten ist Werbung für Tabakerzeugnisse unter Verwendung gezeichneter Bildererzählungen (Comics) sowie einzelner Figuren daraus. – Hier sehen wir den staatlichen Eingriff nicht ein und sind für die Streichung der Ziffer 7.

Und als letztes zum § 11 Abs. 4: „Werbebeschränkungen für Tabakwaren dürfen nicht durch indirekte Bewerbung von Tabakwaren über andere Produkte umgangen werden". – Heißt das, daß zukünftig der Kaffee „Milde Sorte" nicht mehr beworben werden darf? Das Parfum „Trussardi" – ebenfalls die gleiche Verpackung wie die Zigarette „Trussardi" – darf laut Auskunft des Bundesministeriums für Gesundheit schon beworben werden. Auch dieses Verbot ist nicht

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 67 von 327

Abgeordnete Klara Motter

klar definiert. Ich bin derselben Meinung wie Herr Dr. Schwimmer, die er bereits im Ausschuß dargelegt hat, daß bei einer Anzeige beim Verfassungsgerichtshof dies nicht zu halten sein wird.

Meine Damen und Herren! Keine dieser erwähnten Bestimmungen ist griffig und eindeutig. Es werden der Behördenwillkür Tür und Tor geöffnet. Dies ist umso bedenklicher, als die Strafbestimmungen bei Verstößen gegen das Werbeverbot nicht ohne sind, und ich möchte sie noch einmal wiederholen: 100 000 S, im Wiederholungsfall 200 000 S. Ich stelle daher folgenden Abänderungsantrag:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Klara Motter zur Regierungsvorlage für ein Bundesgesetz über das Herstellen und das Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz (Tabakgesetz) (163 der Beilagen)

Der Nationalrat wolle beschließen:

1.) § 11 Abs. 2 Z. 2 entfällt.

2.) § 11 Abs. 3 Z. 4, Z. 5, Z. 6 und Z. 7 entfallen.

3.) Die nachfolgenden Ziffern im § 11 Abs. 3 ändern ihre Numerierung entsprechend.

4.) § 11 Abs. 4 entfällt.

*****

Abschließend, meine Damen und Herren, möchte ich noch einmal festhalten, daß ich als Gesundheitssprecherin diesem Gesetz zustimme, denn ich glaube, daß gerade auch Gesundheitspolitiker ihre Aufgabe darin sehen sollten, immer wieder die Süchte, denen wir uns alle allzu gerne hingeben, aufzuzeigen. Und eine dieser Süchte ist nun einmal das Rauchen. Daß es nicht beim Aufzeigen bleiben darf, ist uns, glaube ich, allen bewußt, und daß noch viel in der Aufklärung, besonders bei jungen Menschen, geschehen muß, steht außer Zweifel.

Ich hoffe, daß dieses Raucher- und Nichtraucherschutzgesetz, beschlossen am Weltnichtrauchertag, ein guter Schritt dazu ist. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* *12.41*

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Frau Abgeordnete Motter! Sie haben beim zuletzt verlesenen Abänderungsantrag die Ziffer 5, die in der schriftlichen Fassung enthalten ist, nicht verlesen. War das ein Versehen?

Bitte, vielleicht könnten Sie das, damit wir der Form Genüge tun, noch einmal vortragen. Nur die Ziffer 5.

Abgeordnete Klara Motter *(fortsetzend):* „§ 11 Abs. 3 Z. 4, Z. 5, Z. 6 und Z 7 entfallen."

Danke schön, Herr Präsident.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Verzeihen Sie, das haben Sie verlesen, aber nicht: 5.) § 11 Abs. 5 erhält die Bezeichnung § 11 Abs. 4.

Abgeordnete Klara Motter *(fortsetzend):* Das ist ein Fehler von uns, wir werden die Unterlage korrigieren.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die eingebrachten Abänderungsanträge – es sind im ganzen drei Abänderungsanträge verlesen worden – sind ausreichend unterstützt. Sie stehen mit in Verhandlung.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Gföhler zu Wort gemeldet.

Ich mache darauf aufmerksam, daß alle folgenden Redner zu diesem Tagesordnungspunkt nur mehr eine Redezeit von maximal 10 Minuten zur Verfügung haben.

12.42

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Wir stehen vor einem Gesetz, das eine lange Strecke hinter sich gebracht hat, und es ist im Grunde so, daß wir Grüne dem eigentlich zustimmen müssen, und zwar aus einem sehr einfachen Grund. Wenn eine Zeitung gestern getitelt hat, die „Salzburger Nachrichten": Passives Rauchen schädlicher als Müllverbrennungsanlagen", dann muß ich sagen: Wir sind gefordert, dem zuzustimmen. Denn einer der wesentlichsten Punkte dieses Gesetzes ist eben der Nichtraucherschutz. Und der ist eigentlich der einzige, den ich für so essentiell halte, daß ich dem zustimmen kann. Denn in diesem Gesetz ist – Frau Abgeordnete Motter hat bereits in ihrer Rede darauf hingewiesen –, was vor allem die Tabakwerbung betrifft, eine derartige Fülle von unbestimmten Gesetzesbegriffen enthalten, daß ich mich schon darauf freue, zu erfahren, wie unsere Vollzugsbehörden darauf reagieren werden und wie der Verwaltungsgerichtshof in weiterer Folge bei derart unbestimmten Gesetzebegriffen entscheiden wird.

Im Detail möchte ich das aber jetzt nicht mehr wiederholen, weil das Frau Abgeordnete Motter schon sehr ausführlich dargelegt hat. Aber ein paar Dinge noch dazu: Wenn im § 11 bezüglich Tabakwerbung steht, daß sie verboten, unzulässig sei im direkten Sichtbereich von Schulen und Jugendzentren, dann frage ich mich, was sich der Gesetzgeber dabei gedacht hat. Kinder gehen auch um die Ecke, und da werden sie zum Beispiel auch die Plakatwände sehen. Was soll also diese Bestimmung in einem Gesetz, vor allem mit einer Strafsanktion, wie wir gehört haben, bis zu 100 000 S verknüpft? Also eine völlig unverständliche Gesetzesstelle.

In weiterer Folge wurde auch argumentiert, man müsse vor allem Kinder und Jugendliche schützen. In der Regierungsvorlage zum Tabakgesetz finden sich Passagen wie: „Werbung für Tabakerzeugnisse unter Verwendung von Aussagen oder Darstellungen, die sich speziell an die Zielgruppe Jugendliche richten", ist verboten, oder „Werbung für Tabakerzeugnisse durch Darstellung von Rauchenden oder zum Rauchen auffordernden Personen, deren Alter unter dem 30. Lebensjahr liegt oder die vom Verbraucher für jünger als 30 Jahre gehalten werden können", ist ebenfalls verboten.

Selbst wenn wir diese Bestimmungen einhalten, muß doch gesagt werden: Der Sinn, der dahintersteckt, ist einerseits klar, andererseits wird offenbar völlig die Vorbildwirkung von Erwachsenen unterschätzt. Kinder schauen auch in der Werbung darauf, wie Erwachsene reagieren und was über Werbung transportiert wird.

Ich lese Ihnen da aus der Zeitschrift „Europe against cancer" vor, wie das beurteilt wird: Für Kinder, die in einer Gesellschaft aufwachsen, in der Tabakwerbung erlaubt ist, ist Rauchen erstens allgegenwärtig, zweitens positiv, drittens akzeptiert. Und da Werbung für Zigaretten zulässig ist, ist Rauchen erstens erstrebenswert und zweitens rechtmäßig. Die von der Tabakindustrie aufgestellte Behauptung, daß die Zigarettenwerbung das Rauchen unter den Jugendlichen weder fördere noch festige, stimmt nicht mit den neuesten Untersuchungsergebnissen über die kindliche Wahrnehmung der Tabakwerbung überein. Im Gegenteil, der Konsum von Tabakwaren nimmt nach Einführung einer umfassenden Antitabakgesetzgebung bei Kindern systematisch ab.

Meine Damen und Herren! Das ist der Punkt. Das ist auch der Weg, den die Europäische Union geht und der in diesem Sinne vorbildhaft ist. Deshalb haben die Grünen auch einen Abänderungsantrag eingebracht, der ein generelles Werbeverbot für Tabakwaren vorsieht.

Was die Begrenzung von Stoffen wie Teer und Rauchinhaltsstoffe betrifft, muß ich sagen: Zigaretten sind so etwas wie ein Kulturgut. Die Marken, die wir gewohnt sind, werden dem französischen, dem italienischen Kulturgut oder auch anderen Kulturgütern zugerechnet, die uns auch liebgeworden sind. Ich hätte es sinnvoller gefunden, wenn man nicht die starken Zigaretten

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

reduziert beziehungsweise verboten hätte, sondern wenn man starke Zigaretten stärker besteuert hätte, um dem einzelnen die Möglichkeit zu geben, seiner Marke treu zu bleiben. Letztendlich ist über eine starke Besteuerung – es gibt diesbezüglich Untersuchungen – auch der Konsum regulierbar.

In einer anderen Zeitschrift wurde über eine Untersuchung berichtet, aus der ich zitieren möchte: Obwohl Tabak süchtig machen kann, ist deutlich, daß der Preis einen bedeutenden Einfluß auf den Verbrauch ausübt. Ein einprozentiger Preisanstieg, so schätzt eine Studie, führt in Österreich zu einem durchschnittlichen Verbrauchsrückgang von etwa 0,5 Prozent.

Angesichts dieser Tatsache wäre es mir lieber, wenn wir die breite Palette an Zigarettenmarken beließen, aber über die Besteuerung eine Reduzierung des Konsums dem einzelnen überließen.

Weiters: Preispolitik und Tabakbesteuerung zählen somit zu den wirksamsten Maßnahmen in bezug auf die Tabakkontrolle. Der Effekt ist mehrfach zu sehen, nämlich einerseits in der Reduktion des Tabakkonsums, im Anstieg der staatlichen Steuereinnahmen und andererseits im Rückgang von Morbidität und Mortaliät mit gleichzeitiger Reduktion der Kosten zur Wiederherstellung der Gesundheit.

Der entscheidende Punkt an dieser Stelle ist ja wohl, daß wir auch über unseren Entschließungsantrag erreichen wollen, daß Einnahmen aus der Tabaksteuer für Gesundheitsförderung zweckgewidmet werden. Das habe ich auch bei den Freiheitlichen gehört. Daß sie allerdings nach wie vor in Abrede stellen, daß Passivrauchen gesundheitsschädlich ist, wundert mich sehr.

Ein wesentlicher Punkt dieses Gesetzes ist also der Nichtraucherschutz. Die einzelnen Bereiche, die schon des öfteren hier angeführt worden sind, sind im Grunde sinnvoll, andererseits aber lückenhaft. Es sind keinerlei Maßnahmen getroffen worden, was Nichtraucherzonen, beispielsweise in Gaststätten und Restaurants, betrifft. Andererseits ist man so rigid, daß man bei den Schulen nicht einmal die Ausnahmeregelung des § 13 Abs. 2 zuläßt, aufgrund der Raucherzonen oder Raucherzimmer eingerichtet werden könnten. Das ist eine sehr zwiespältige Argumentation. Man will offenbar die Schüler wieder in die Toilettenanlagen verbannen. Im Grunde hat das ja in der Vergangenheit dazu geführt, daß man Raucherzonen geschaffen hat. Auf diese Art und Weise wird man jedenfalls das Problem nicht lösen können.

Für mich persönlich wäre, damit dieses Gesetz nicht so zahnlos erscheint, wie es sich jetzt präsentiert, wesentlich gewesen, daß auch Übertretungen des Nichtraucherschutzgesetzes mit entsprechenden Sanktionen verbunden sind. Strafen in der Höhe von bis zu 3 000 S sind, in Relation zu den Strafbestimmungen gesehen, die die Werbeverbote betreffen, wo es Geldstrafen bis zu 100 000 S gibt, eigentlich sehr gering. Im Grunde muß man sagen, daß Strafbestimmungen notwendig sind, auch wenn man der Meinung ist, daß es nicht zielführend wäre, jemanden möglichst auf frischer Tat zu ertappen und Personenkontrollen durchzuführen, um ihn anzuzeigen et cetera! Von diesen Bestrafungsmethoden halte ich auch nichts.

Aber es ist zum Beispiel so, daß in Amtsgebäuden möglicherweise immer wieder dieselben Parteien rauchen und sich nicht an dieses Verbot halten. Daß es in diesem Falle keine Sanktionsmöglichkeiten gibt, halte ich einfach für falsch, denn das ist ja eine der Grundlagen des Gesetzesvollzuges. Wir wollen ja, daß Gesetze eingehalten werden. Über Strafbestimmungen gibt es eine Möglichkeit, dies auch zu erwirken. Sonst könnten wir ja eine Vielzahl von Verwaltungsvorschriften, die wir haben, straffrei stellen. Dort tun wir dies aus gutem Grunde auch nicht. Insofern ist nicht einzusehen, daß man gerade beim Nichtraucherschutz so halbherzig vorgeht.

Im Grunde ein sinnvolles Gesetz; was den Nichtraucherschutz betrifft, etwas zahnlos; was die Raucher selbst betrifft, würde ich es eher als „Raucherentmündigungsgesetz“ bezeichnen. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
12.52

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Onodi. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

12.52

Abgeordnete Heidemaria Onodi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Hohes Haus! „Nie wieder Krieg!" forderte unser Herr Bundeskanzler bei den Gedenkfeiern zum Ende des Zeiten Weltkrieges. „Nie wieder Sucht und Abhängigkeit in irgendeine Richtung!" sollten wir für die nächsten 50 Jahre fordern.

Wir brauchen nach dem erfolgreichen Wiederaufbau unseres Landes neue Visionen und Ziele. Eines davon muß die Befreiung von Süchten und Abhängigkeiten von Giften sein. Mit dem neuen Tabakgesetz, meine sehr geehrten Damen und Herren, ist ein kleiner Schritt in diese Richtung getan.

Täglich zehn Lungenkrebstote in Österreich klagen an. Tausende Folgeschäden überfordern unser Gesundheits- und Sozialsystem. Ich als Kranken- und Lehrschwester sehe täglich das unsägliche Leid, das durch die verschiedensten Abhängigkeiten, wie Abhängigkeiten von Nikotin, Alkohol, Straßendrogen, Medikamenten und so weiter, aber auch durch Süchte, wie zuviel oder zuwenig essen, fernsehen, Konsumwahn und vieles mehr, verursacht wird.

Wann beginnen wir endlich, sehr geehrte Damen und Herren, damit, den Krieg gegen unseren Körper zu beenden? Wann haben wir den Mut, die Zivilcourage, unseren Mitmenschen zu sagen, daß sie von einer Einnahme von körperschädigenden Stoffen absehen sollen? Wann haben wir den Mut, die sogenannten Kavaliersdelikte als schleichenden Selbstmord zu bezeichnen? Wann haben wir aber auch den Mut, selbst bei unseren Tagungen und Treffen aller Art dem Alkoholkonsum und dem Rauchen demonstrativ Einhalt zu gebieten? Sind wir nicht mitverantwortlich für unsere Suchtkranken, wenn wir es unterlassen, aktiv gegen diese Suchtmittel aufzutreten?

Wir sollten wirklich jede Anstrengung unternehmen, Leben gesund zu bewahren. Leider mangelt es uns an genügend bedeutenden und mutigen Vorbildern, an Vorbildern, die unseren Mitmenschen Kraft und Vertrauen geben sollten, ihr Suchtverhalten jeglicher Art aufzugeben. Wir selbst, die Vertreter unserer Mitmenschen, sollten als Vorbilder vorangehen. Eine Person, die in der Öffentlichkeit steht, sollte frei sein von jeder Sucht und von selbtszerstörerischen Abhängigkeiten.

Wir sollten daher alles unternehmen, die Reize, denen unsere willensschwächeren Mitbürger ausgesetzt sind, zu nullifizieren. Wenn wir es über unsere Vorbildwirkung nicht schaffen, dann müssen wir eben leider zu weiteren Gesetzesvorlagen greifen, um den Werbestrategen, die zum Konsum von Giftstoffen, die den Körper schädigen, verführen wollen, den Wind aus den Segeln zu nehmen.

Ich bitte Sie daher, Hohes Haus, völlig neue Visionen und Ziele zu kreieren, damit in 50 Jahren ein nächstes Jubiläum stattfinden kann, nämlich: „Nie wieder Sucht und Abhängigkeit in unserem Land!" Ich weiß, daß das nicht leicht ist. Aber vor 50 Jahren haben auch viele Menschen nicht an das Überleben der kleinen und jungen Nation Österreich geglaubt. Unsere Visionäre und Idealisten von damals haben diese Menschen eines Besseren belehrt.

Belehren auch wir all diejenigen, die unsere Mitmenschen, besonders unsere Jugendlichen, kaputtmachen wollen! Es ist ein großes Ziel, eine große Vision, ja ein großes Vorhaben, doch wir hier sind die ersten Verantwortlichen dafür. Übernehmen wir die Verantwortung! Gewinnen wir! Überleben wir! – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*

12.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Die nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Madl. – Bitte, Frau Abgeordnete.

12.57

Abgeordnete Elfriede Madl (F): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Hohes Haus! Ich meine, Sucht bekämpft man am besten dort, wo sie noch gar nicht begonnen hat, nämlich bei den

Abgeordnete Elfriede Madl

Kindern – dort ist es am effizientesten –, und zwar in Schulen, in Kindergärten, in Bildungseinrichtungen. Dort hat es noch einen Sinn! Dort bringe ich die Leute noch dazu, diese Sucht überhaupt nicht zu beginnen!

Ich bin bei diesem Passus in diesem neuen Gesetz voll auf der Linie der Regierungsparteien, denn ich meine, durch eine Vorbildhaltung, wie zum Beispiel die Abschaffung der Raucherzimmer in den Schulen, kann man mehreres bewegen. Erstens einmal hätten die Jugendlichen keine Zeit und keine Gelegenheit mehr, zu rauchen. Zweitens beweist man jenen, die vielleicht schon geraucht haben, daß sie auch stundenlang ohne Zigarette auskommen können, weil sie nirgendwo die Gelegenheit haben, zu rauchen, und drittens werden sie möglicherweise feststellen, daß sie sich dadurch, daß sie nicht rauchen, eine Menge Geld ersparen.

Also: Ein Verbot in den Schulen, ein Verbot in Einrichtungen, wo sich Kinder aufhalten, wo Kinder beaufsichtigt werden, findet meine vollste Zustimmung.

Auch die Senkung der Rauchinhaltstoffe findet meine Zustimmung. Wenn man sich anschaut, wieviel seitens der Tabakindustrie in den letzten Jahrzehnten in dieser Richtung schon unternommen wurde, dann erkennt man hier eine bereits langjährige Tendenz. Man hat erkannt, daß Rauchen natürlich ungesund ist. Rauchen ist krebsfördernd. Wie kann man dieses Risiko senken für jene, die schon rauchen? Man hat die Tabakinhaltssoffe, auch den Nikotingehalt, sukzessive reduziert. Da ist ja schon sehr viel geschehen und wird auch in Zukunft weiter geschehen. Es kommt sogar bald eine Zigarette auf den Markt, die keinen Rauch mehr produziert. Es soll sie schon ab Ende dieses Jahres in Europa geben. Es handelt sich um eine Zigarette, die nur mehr glüht und nicht mehr raucht.

Natürlich kosten diese Entwicklungen viel Geld: Der Philip Morris-Konzern hat 1 Milliarde Dollar in die Forschung gesteckt, um dieses Produkt zu entwickeln, das sich derzeit in der Testphase befindet.

Auch die Angabe der Rauchinhaltsstoffe auf den Zigarettenpackungen halte ich für sehr sinnvoll, denn jeder Raucher soll wissen, wieviel Gift er inhaliert.

Aber wenn jemand schon raucht, dann finde ich es absurd und halte ich es für einen Eingriff in die persönliche Freiheit jedes Menschen, wenn man ihm die Plätze vorschreibt, an welchen er noch rauchen darf.

Der nächste Eingriff könnte dann folgendermaßen aussehen: Sie gehen zum Arzt, der zum Beispiel feststellt, daß Sie einen hohen Cholesterinspiegel haben, und sagt, Sie dürfen nur mehr fettfrei essen. Der nächste ist zuckerkrank, der darf keine Mehlspeise mehr zu sich nehmen. Und jeder bekommt eine Plakette umgehängt, damit der eine, wenn er in die nächste Gastwirtschaft geht, keinen Schweinsbraten mehr serviert bekommt, weil er sonst ein volkswirtschaftlicher Schädling wäre, oder der andere keine Mehlspeise mehr bekommt, weil er zuckerkrank ist. Das wäre dann der nächste Schritt. Ich glaube, wir dürfen dem Bürger nicht auf diese Art und Weise ständig vorschreiben, was er tun darf und was nicht. Der Bürger ist mündig genug, zu entscheiden, wo er rauchen darf und wo nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Viel wichtiger wäre es, die Eltern der Kinder dazu anzuhalten, in den Wohnungen weniger zu rauchen *(Abg. **Kiss:** Rauchen Sie?),* auf die Vernunft zu pochen und ihnen zu sagen, daß mitrauchen genauso oder fast so schädlich ist wie selber rauchen. Und das fängt bei den Kindern an.

Stellen Sie es sich bitte vor: In den vielen kleinen Wohnungen, die es gibt, wird beim Heizen gespart und den ganzen Tag nicht gelüftet, oft sind zwei Raucher in der Familie, vielleicht raucht der älteste Sohn auch noch. Dort rauchen die Kinder am meisten mit – auch in den Schulen, aber dort am meisten.

Abgeordnete Elfriede Madl

Man sollte eine Kampagne starten, um die Eltern aufzuklären, damit sie, wenn es geht, in geschlossenen Räumen nicht rauchen, wenn Kinder anwesend sind, oder für eine ausreichende Belüftung sorgen, aber nicht verbieten, in öffentlichen Lokalen, bei Veranstaltungen zu rauchen.

Es kommt ja noch eines dazu: Was passiert, wenn einer das trotzdem macht? – Da werden Konfliktsituationen geschaffen, aufgrund derer es dann zu Streitigkeiten innerhalb dieser Veranstaltungen kommen kann, denn es gibt immer Übertreter. Aber wenn diese Übertreter nicht bestraft werden, so wie es hier im Gesetz vorgesehen ist, dann nützt das überhaupt nichts, sondern dann streiten die Leute eben untereinander. – Ich halte das nicht für sinnvoll.

Was ich aber vehementest ablehne, ist das Werbeverbot. Ich meine, Werbung soll dazu da sein, daß man besser zwischen einzelnen Produkten wählen kann. Speziell der Tabakindustrie, die sich in den letzten Jahrzehnten wirklich bemüht hat, den Teergehalt, die Rauchinhaltsstoffe und das Nikotin in den einzelnen Sorten, die schon bekannt sind, zu senken, sollte die Möglichkeit geboten werden, diese Leichtmarken anzubieten und zu bewerben.

Das ist auch gelungen. Wenn man sich die Statistik anschaut, wieviel sehr starke Zigaretten zurzeit geraucht werden, so stellt man fest, daß das ein verschwindender Prozentsatz ist. Vor 20 Jahren enthielten noch die Hälfte der gerauchten Zigaretten über 12 Milligramm Teer und über 15 Prozent Nikotin. *(Abg. **Kiss:** Promille, nicht Prozent!)* Man sieht also, daß innerhalb dieser 20 Jahre die Werbung beziehungsweise die Tatsache, daß leichtere Marken beworben werden dürfen, schon ihren Teil dazu beigetragen hat, daß diese auch angenommen wurden.

Wie ich bereits anfangs erwähnte: Ich glaube, Werbung sollte dem Konsumenten helfen, sich zwischen einzelnen Produkten zu entscheiden. Ich glaube nicht, daß ein Nichtraucher, der ein Plakat mit einer Memphis-Werbung sieht, deswegen zu rauchen anfängt. Das ist absurd, und das beschneidet die Wettbewerbsfähigkeit eines jeden Betriebes.

Ich glaube auch, wie schon erwähnt wurde, daß eine Regelung, ob Werbung mit unter oder über 30jährigen für Zigaretten gemacht werden darf, absurd ist. Ich glaube, kein Mensch läßt sich davon beeinflussen, ob jener, der für eine Zigarette wirbt, ***unter*** 30 oder ***über*** 30 Jahre alt ist. Das ist ein Passus, der mir so lächerlich erscheint, daß es fast nicht einmal wert ist, ihn zu erwähnen. Es ist das eine lustige Geschichte, finde ich, hat aber in einem ernsthaften Gesetz nichts verloren.

Wenn man sagt, man darf für Zigaretten nicht mehr werben, dann müßte man auch sagen, man darf für Fertigsuppen nicht mehr werben, denn die haben auch viele schädliche Inhaltsstoffe. Wenn sich jemand von diesen Suppen ernährt, dann bekommt er sicherlich auch irgendein Leiden. *(Abg. Dr. **Lackner:** Welche Marke?)* Einfach Fertigsuppen, das ist ganz gleich, die kann man alle über einen Kamm scheren. Fertigprodukte, das wissen wir alle ... *(Abg. **Schwarzenberger:** Welche Schadstoffe enthalten sie?)* Die Schadstoffe stehen auch drauf, und jeder Mensch, der so etwas ißt, weiß, was er zu sich nimmt. Da steht es auch drauf, genau wie bei den Zigaretten. Aber für diese Sachen wird geworben, ebenso wie für verschiedene Artikel, die auch Kinder konsumieren und die in späterer Folge auch Krankheiten verursachen können. *(Abg. **Schwarzenberger:** Das ist mir neu, daß die gesundheitsschädlich sind!)*

Selbstverständlich sind die gesundheitsschädlich. *(Abg. **Schwarzenberger:** Warum klagen Sie dann nicht die Firmen?)* Wahrscheinlich leben Sie von fast food, denn Sie wissen offenbar überhaupt nicht, was es heißt, zu Hause eine gute Küche zu haben. *(Ironische Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. **Kiss:** Das ist ein Unsinn!)* Da sollte man einmal ansetzen. *(Zwischenruf bei der ÖVP.)* Ja, das schwemmt auf, das ist schon richtig. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. **Kiss:** Wie kann man einem leibhaftigen Bauern nur so etwas vorwerfen?)*

Aus diesen zwei Gründen, Werbeverbot und Rauchverbot in öffentlichen Gebäuden ... *(Abg. **Hofmann:** Schorsch, frag sie, ob sie überhaupt Bauernmilch verträgt!)* Selbstverständlich, ich wohne auf dem Land, ich ernähre mich auch von Bauernmilch, gar keine Frage.

Abgeordnete Elfriede Madl

Dieses Werbeverbot und das Verbot, an öffentlichen Plätzen zu rauchen, das später wahrscheinlich auch auf Auto und Wohnung ausgedehnt wird, sind die zwei Gründe, warum ich dieses Tabakgesetz ablehnen muß. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
13.05

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Abgeordneter Dr. Rasinger. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.05
Abgeordneter Dr. Erwin Rasinger (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Liebe Kolleginnen und liebe Kollegen! Erst letzte Woche hatte ich einen Patienten, dem ich mitteilen mußte, daß er Lungenkrebs hat. Und wissen Sie, was dieser Patient, der immer geraucht hat, der immer gepocht hat auf die Freiheit, tun zu dürfen, was er will, zu mir gesagt hat? – Herr Doktor, ich könnte mich rechts und links abwatschen dafür, daß ich das nicht ernst genommen habe und daß man mir das nicht viel eindringlicher gesagt hat.

Sehen Sie, das ist die Problematik des Rauchens. Wir glauben alle, wir können ewig ungestraft gegen unsere Gesundheit verstoßen. Wir können es aber nicht. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wenn Sie Topwissenschaft halbwegs ernst nehmen, dann kommen Sie darauf, daß Rauchen in der Gesundheitspolitik ***der*** Risikofaktor Nummer eins ist. Das hat auch mit Sparen im Gesundheitswesen zu tun. Das Ziel – und das soll einmal klar definiert sein – einer modernen Gesundheitspolitik muß es sein, möglichst lang gesund zu bleiben, möglichst lang ohne Arzt auszukommen. Nicht die Reparatur soll im Vordergrund stehen, sondern daß die Leute möglichst lange ***keinen*** Arzt brauchen.

Eine englisch-amerikanische Studie im Auftrag der WHO hat folgendes ergeben. Eine Million Menschen wurden untersucht, die Raucher waren. Raten Sie einmal, um wieviel die Lebenserwartung des durchschnittlichen Rauchers gesunken ist! Raten Sie einmal! *(Abg. **Kiss:** 20 Jahre!)* 17 Jahre verliert der Raucher im Durchschnitt an Lebenserwartung.

Die gute Nachricht für die Raucher, ich sage es Ihnen völlig wertfrei: 50 Prozent der Raucher werden nicht am Rauchen sterben, leider 50 Prozent sehr wohl, und die sehe ich in meinen Praxen. Es tut mir leid um jeden Menschen, den ich verlieren muß, weil er keine Luft mehr bekommt oder an Krebs stirbt oder mit einem Herzinfarkt plötzlich umfällt und tot ist.

Eine Gesundheitspolitik, die ernst genommen werden will, kann sich nicht auf das Niveau eines Kasperltheaters begeben, so wie das der Obmann des Gesundheitsausschusses, Herr Abgeordneter Pumberger, heute versucht hat. *(Abg. **Kiss:** Das ist die richtige Bezeichnung dafür!)*

Er hat nämlich glatt lächelnd gesagt: Rauchverbote führen dazu, daß noch mehr geraucht wird. Er kennt die Literatur nicht; das ist schlicht und einfach falsch. Er hat gesagt, Werbung bewirke nichts außer einer Verschiebung von schlechten Marken auf gute Marken – das ist schlicht und einfach falsch! – und daß Passivrauchen nicht gesundheitsgefährdend sein soll. Das ist wirklich völliger Unfug.

Er weiß ganz genau beziehungsweise er ***sollte*** es als Obmann des Gesundheitsausschusses wissen, daß das amerikanische Gesundheitsministerium einen 300 Seiten umfassenden Bericht herausgegeben hat, in dem ganz klar in den Schlußfolgerungen steht: Passivrauchen erzeugt Lungenkrebs. Und er weiß auch ganz genau – ich nehme ja an, er nimmt sein Amt sehr ernst –, daß die amerikanische Arbeitsplatzbehörde Passivrauchen als krebserregenden Stoff am Arbeitsplatz eingestuft hat. Mir ist nicht bekannt, daß diese Behörde in Amerika ihre Entscheidung widerrufen hätte. Und da kommt der Herr Abgeordnete Pumberger, der offensichtlich im Besitze der allgemeinen Erleuchtung ist, und sagt: Alles nicht wahr.

Ich finde, das, was er da heute geliefert hat, war eine absolute Schande. *(Abg. Dr. **Lackner:** Er ist Arzt! – Abg. **Kiss:** Nicht einmal auf die Ärzte kann man sich mehr verlassen!)* Am Schluß war es ja überhaupt absurd und lächerlich, als er meinte: Wenn man etwas gegen Rauchen tut,

Abgeordneter Dr. Erwin Rasinger

spiele man der Drogen-Mafia in die Hände, und gesagt hat: Tod der Zigarette, es lebe das Kokain.

Herr Abgeordneter Pumberger! Es ist schön und gut, in einer Art Fraktionszwang dagegen zu sein, aber man soll nicht das Amt des Arztes mißbrauchen. Sie haben hier dem Ruf des Arztes meiner Meinung nach schwer geschadet. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es sollte Ihnen als Arzt eben nicht egal sein, daß Sie 30 Prozent aller Krebsfälle im Jahr verhindern könnten, wenn nicht geraucht würde. Bei 27 000 bis 30 000 Neuerkrankungen im Jahr sind das etwa 8 500 Krebsfälle, die nicht auftreten würden – keine Spitalskosten, keine Folgekosten, keine Berentungen und so weiter. – Ich glaube, das sollte ein Arzt in seiner Entscheidung mit berücksichtigen.

18 Prozent aller Herz-Todesfälle – immerhin 50 Prozent aller Menschen sterben an Herzkrankheiten – sind durch das Rauchen bedingt. Wenn Sie das schon nicht akzeptieren, dann akzeptieren sie doch zumindest die Auswirkungen bei jenen, die sich überhaupt nicht wehren können – und das sind die Kleinkinder.

Wir wissen ganz genau: Rauchen ***vor*** der Schwangerschaft, auch des Mannes, erhöht die Kinderleukämie-Rate um das Dreifache. Rauchen erhöht die Rate des „plötzlichen Kindstodes": Man schätzt, daß in Amerika 5 600 Babies im Jahr am „plötzlichen Kindstod" allein wegen des Risikofaktors Rauchen sterben. Das würde auf Österreich übertragen eine Zahl um die hundert sein.

Asthma, mehr Infekte – das alles sollte uns doch nicht egal sein. Rauchen ist meiner Meinung nach den Kindern gegenüber ein grober Unfug, ja eine Gemeinheit.

Als Frau würde ich mich massiv wehren. Frauen, die als Kinder passiv beraucht wurden, haben später die dreifach höhere Krebsrate als solche, die als Kinder nicht mitrauchen mußten. Das ist offenbar alles Wurscht! Wir beschließen Anti-Ozongesetze und sehen nicht, daß im Zigarettenrauch Pollonium, Kohlenmonoxid, Formaldehyd, Benzpyren, polyzyklische Kohlenwasserstroffe – insgesamt 50 krebserregende Substanzen und 1 300 Substanzen, die Schaden anrichten können – enthalten sind.

Herr Abgeordneter Pumberger! Sie sind leider nicht da, aber vielleicht können Sie es nachlesen: Ich glaube, es wäre verantwortungsbewußt gewesen, wenn Sie allen hier, die keine Ärzte sind, gesagt hätten, daß es diesbezüglich mehr als Handlungsbedarf gibt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Meiner Meinung nach ist dieses Gesetz zum Nichtraucherschutz ein Signal, denn wir können nicht mit dem Gesetz hinter jedem Raucher stehen. Ich fordere Sie aber auch auf, Frau Ministerin, die Nebenvereinbarung einzuhalten. Wir haben per Handschlag vereinbart, daß Sie sich dafür einsetzen werden, daß wir 200 Millionen Schilling für die Prävention bekommen, und nur wenn Sie eine Chancengleichheit in der Werbung herbeiführen, haben wir die Möglichkeit, etwas zu tun.

Ich erwarte mir von Ihnen, daß Sie im Rahmen der EU auch gegen den Unfug, daß die Tabakpflanze mehr gefördert wird als das Rauchen, eintreten. Ziel muß es sein, wie bereits Robert Kennedy sagte – und vielleicht akzeptieren Sie den, Herr Abgeordneter Pumberger –, von den Rauchtoten – und in Österreich sind es 14 000 – wegzukommen.

Als Arzt sage ich Ihnen: Wenn es auch nur ein einziger Toter ist, den es dadurch weniger gibt, hat sich dieses Gesetz gelohnt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
13.13

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Van der Bellen. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. **Khol:** Der Van der Bellen ist ein gescheiter Mensch! – Bundesministerin Dr. **Krammer:** Aber er raucht!)*

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

13.13

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen (Grüne): Der Van der Bellen ist g'scheit. Ich danke Ihnen sehr für die Blumen, die Sie mir streuen. Ich spreche allerdings jetzt nicht als g'scheiter Mensch, sondern als Raucher. *(Heiterkeit. – Abg. Dr. **Khol** – Beifall spendend –: Sehr gut!)*

Ich bin in dieser langen Liste der Redner offenbar der erste Raucher, der sich traut, ans Rednerpult zu kommen.

Herr Dr. Rasinger! Ich bezweifle nicht, daß Rauchen schädlich ist. Ich weiß genau, daß es schädlich ist. Ich bezweifle auch nicht, daß Rauchen für diejenigen, die anwesend sind, wenn ich rauche, auch schädlich ist. *(Abg. Dr. **Puttinger:** Trotzdem tun Sie es!)* Darum geht es mir überhaupt nicht. Ich gehöre ganz einfach zu diesen süchtigen Rauchern, die, wie Dr. Leiner beschrieben hat, hier zitternd durch die Gänge eilen, auf der Suche nach einem Ort zur Rauchmöglichkeit.

Der Schutz von Nichtrauchern ist völlig in Ordnung. Jedes Gesetz, das die Nichtraucher vor den Rauchern schützt, würde ich begrüßen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dieses Gesetz geht aber über den Schutz des Nichtrauchers weit hinaus. Die wenigsten Paragraphen haben irgend etwas direkt mit dem Schutz des Nichtrauchers zu tun. Ich persönlich – falls ich gegen dieses Eigengebot verstoße, bitte ich Sie dringend, mich jeweils darauf aufmerksam zu machen – bin bereit, freiwillig jedem Nichtraucher und jeder Nichtraucherin, der beziehungsweise die in meiner Nähe ist, ein Vetorecht einzuräumen und eben nicht zu rauchen, wenn es ihn oder sie stört.

Zum Beispiel in Ausschußsitzungen bei uns im Hause wird wirklich ganz schön gequalmt. Das stört sogar mich als Raucher, muß ich ehrlich sagen. Ich hätte nichts dagegen, wenn wir dort nicht rauchen, dann allerdings jede Stunde oder anderthalb Stunden eine kleine Pause machen für zehn Minuten – das wäre für das Sitzungsklima sowieso besser –, und die Raucher bekommen irgendeinen „Schmollwinkel", in dem sie rauchen dürfen. Nach dem derzeitigen Gesetz dürfte man übrigens im ganzen Parlament nicht rauchen: Hier im Plenarsaal ja sowieso nicht, in den Gängen nicht, in jedem öffentlich zugänglichen Raum auch nicht, also werden wir unsere Sitzungspausen auf der Straße abhalten müssen, wenn Sie nicht freiwillig ... *(Abg. **Kiss:** Geh hinaus auf die Ringstraße und komm dann zurück!)* Okay!

Meine Damen und Herren! Ich bin ja nicht empfindlich, aber wenn schon gegen die Raucher argumentiert wird, dann bitte nicht mit haarsträubenden Argumenten. Was gestern in einer ansonsten relativ seriösen Zeitung zu lesen war – nicht als Zeitungsbericht, sondern als Bericht über eine Organisation der Nichtraucher –, ist meiner Meinung nach einfach abenteuerlich: Schaden von 40 Milliarden Schilling. Bitte, auf welcher Basis berechnet? Dort steht wörtlich in der Wiedergabe der Meinung dieser Organisation von Nichtrauchern: Jeder Österreicher wäre um etwa 5 000 S pro Jahr reicher, hätte um 5 000 S mehr Einkommen, würde niemand mehr rauchen. – Einen solch haarsträubenden Unsinn habe ich schon lange nicht mehr gelesen. *(Zwischenruf des Abg. **Schwarzenberger.**)*

Das Gegenteil ist selbstverständlich der Fall, meine Damen und Herren: Laut Österreichischer Ärztekammer – ich nehme an, daß das eine unverdächtige Quelle ist – reichen die rund 15 Milliarden Schilling Tabaksteuer genau aus, die Schäden, die entstehen, zu kompensieren, also die medizinischen Maßnahmen, die speziell für Raucher gesetzt werden müssen, zu bezahlen. *(Abg. **Schwarzenberger:** Seit wann sind die Grünen gegen Umweltschutz?)* Ich spreche nicht für die Grünen, ich spreche für den Raucher Van der Bellen, um das hier völlig klarzustellen.

Das Gegenteil ist wahr: Wenn wir keine Raucher mehr hätten, dann hätten wir diese Milliarden aus der Tabaksteuer nicht mehr. Sie können sagen, die würden wir auch nicht mehr brauchen, da ja die entsprechenden Maßnahmen im Gesundheitswesen entfallen.

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

Aber, meine Damen und Herren – darauf wurde heute schon zu Recht und häufig hingewiesen, vor allem von den Medizinern –: Das Wesentlichste am Raucher ist, daß seine Lebenserwartung verkürzt wird. Die statistische Lebenserwartung wird geringer, das heißt mit anderen Worten, daß jedes Jahr, um das der Raucher früher stirbt, natürlich die Pensionsversicherung weniger Geld kostet. *(Heiterkeit. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Das ist eine Logik!)*

Na selbstverständlich! Ich bin gerne bereit, etwas mehr Tabaksteuer zu bezahlen. Man könnte, wenn man schon so ökonomistisch argumentiert, verlangen, daß die Raucher höhere Krankenversicherungsbeiträge zahlen, darüber kann man reden, aber dafür eine geringere Pensionsversicherung, lieber Kollege Lukesch.

Im § 4 des heutigen Gesetzes wird eine Anpassung an eine EU-Richtlinie vorgenommen. Ich bin nicht dafür, daß man jeden Schmarren, der in Brüssel ausgebrütet wird, postwendend in Österreich übernimmt. Aufgabe der Liberalen wäre gewesen, nicht diese Richtlinie jetzt so schnell wie möglich umzusetzen, sondern sich zu bemühen – ich nehme an, erfolglos, aber sich zu bemühen –, daß diese Art von Richtlinien in Brüssel nicht beschlossen beziehungsweise zurückgenommen wird.

Meine Damen und Herren! Im § 4 geht es um die Begrenzung des Kondensats. – Ich muß Ihnen ehrlich sagen: Was ich für eine Zigarette rauche, wenn ich allein auf meinem Balkon sitze oder auf einer einsamen Bergesspitze – denn trotz meiner Sucht bin ich noch imstande, den einen oder anderen Berg, wenn er nicht zu schwierig ist, zu besteigen –, und es sitzt kein anderer unter diesem Gipfelkreuz, sondern nur ich und die Raben ganz allein, geht jeden Nichtraucher einen Schmarren an! *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen, der SPÖ und den Freiheitlichen.)*

Denn ob diese Zigarette 15 Milligramm Kondensat hat oder 20, ist wirklich mein Problem. Ich verkürze mein Leben damit – und das ist halt meine irrationale, unvernünftige, total zu mißbilligende, aber immer noch individuelle Entscheidung! *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Puttinger:*** *Dagegen ist nichts einzuwenden! Wie oft wollten Sie schon aufhören?)* Zweimal, aber ich habe wieder angefangen. *(Allgemeine Heiterkeit.)*

Herr Kollege, wenn ich Hilfe brauche, komme ich vielleicht zu Ihnen. Wogegen ich mich allerdings wehre, ist, zwangspsychiatriert zu werden. Nehmen Sie einfach zur Kenntnis: Der Van der Bellen ist ein armer Mensch, der ist ein Süchtling, der hat diese spezielle Idiosynkrasie. Aber worauf ich bestehe, das ist eine ... *(Abg. Dr.* ***Leiner*** *überreicht dem Redner ein kleines Päckchen.)* Danke schön, sehr lieb. *(Abg. Dr.* ***Leiner:*** *Das ist Kaugummi und ein Pflaster!)* Das habe ich auch schon einmal probiert mit dem Kaugummi. Dabei ist mir kotzübel geworden, das waren sicher die Entzugserscheinungen. *(Abg. Mag.* ***Steindl:*** *Das Wichtigste ist das V-Zeichen!)* Ich glaube, Sie verstehen, was ich meine.

Es gibt einige Details im Gesetz, die nicht so wichtig sind. Ich glaube auch, das Gesetz wird schwer bis gar nicht administrierbar sein – Kollege Salzl hat schon viele schöne Beispiele genannt, Frau Kollegin Motter auch –, ich glaube weiters, es wird wirkungslos bleiben, denn nichts reizt die Jugendlichen mehr als das Verbotene, und je mehr wir das tabuisieren, desto mehr wird es die Jugendlichen reizen. Aber bitte, das ist Ihre Entscheidung.

Noch einmal: Schutz des Nichtrauchers: ja! Diese Raucher sind eine Pest, lieber Kollege Walter Guggenberger, einverstanden. Immer, wenn ich in deiner Gegenwart rauche, sage mir, ich soll das lassen, und ich werde es sein lassen. Irgendwann gibt es natürlich eine Grenze, wo wir uns entscheiden müssen, uns vielleicht dann besser fernmündlich zu kontaktieren *(Heiterkeit),* aber das müssen wir der Situation überlassen.

Ich bitte Sie nur, sich zu überlegen: Diese Art von Gesetzen birgt eine gewisse Gefahr in sich. Was ich hier durchklingen höre, ohne daß es irgendwo deutlich steht, das ist diese Art von speziellem amerikanischem Puritanismus – verbunden mit dieser Überlebenshysterie, dem Gesundheitsfanatismus.

Meine Damen und Herren! Der typische Raucher – betrachten Sie mich als solchen – hat nicht das ***Über***leben als Lebensziel. Er will ***leben***, und in diesem Leben bildet das Rauchen einen

Abgeordneter Dr. Alexander Van der Bellen

integrierten Bestandteil. Wenn Sie sich wirklich dafür interessieren: Es gibt ein Buch der Duke University Press aus Amerika, das heißt „Cigarettes are sublime". „Sublime" ist schwer zu übersetzen, aber es hat eine sehr positive, etwas schillernde Konnotation. Es ist eine Kulturgeschichte des Rauchens, voll kleiner Spitzen gegen die Nichtraucher, voller Bosheiten, kleiner akzeptabler Bosheiten gegen die Nichtraucher. Das würde ich Ihnen sehr empfehlen. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.22

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster ist Herr Abgeordneter Mag. Barmüller zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg. **Koppler:** Jetzt kommt wieder ein Beamter!)*

13.23

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller (Liberales Forum): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Van der Bellen, Ihr Lustgewinn in Ehren, aber es geht nicht darum, daß Rauchen als Tätigkeit verboten werden soll. Ganz im Gegenteil. Da reden sie jetzt überschießend dem das Wort, was hier immer wieder durchgesickert ist. Ich bin auch Ihrer Meinung, daß es nicht zu einer puritanischen, zu einer fundamentalistischen Diskussion führen soll, bei der Grenzen gezogen werden, aber nehmen Sie bitte zur Kenntnis: So wie Sie Ihren Lustgewinn diesbezüglich haben wollen, möchte ich an bestimmten Plätzen ***nicht*** belästigt werden. Das sage ich jetzt nicht als der liberale Abgeordnete Barmüller, sondern das sage ich als der Nichtraucher Barmüller. Und nur darum dreht es sich. *(Abg. Ing. **Langthaler:** Das ist nicht gewährleistet mit dem Gesetz!)* Das habe ich jetzt nicht verstanden, Monika, du mußt lauter reden. *(Abg. Ing. **Langthaler:** Das wird leider nicht gewährleistet mit dem Gesetz!)*

Es geht genau darum, was hier gesagt wurde: Das Ziel dieses Gesetzes halte ich für unterstützenswert, aber es hat bereits Frau Abgeordnete Motter klar gesagt, daß es Maßnahmen darin gibt, die uns sehr bedenklich stimmen. Das ist überhaupt keine Frage. Aber das wirkliche Ziel – das sagen gerade auch wir, die wir wissen, daß Verbote in diesem Bereich natürlich nichts bringen, daß es nichts bringt, das Rauchen zu verbieten –, nämlich die Leute aufzuklären, unterstüzen wir. Es ist gerechtfertigt, dort, wo sie sich nicht wehren können, auch von Gesetzes wegen einen Schutz vorzusehen.

Ich kann mir nicht vorstellen, daß es Abgeordneter Voggenhuber, der wegen ihres Dioxinausstoßes dermaßen vehement gegen Müllverbrennungsanlagen ist, verantworten kann, daß er mich in den einzelnen Ausschüssen einraucht. Ich glaube nicht, daß er das mit seiner Überzeugung – und ich meine, daß er es wirklich ehrlich meint in der Diskussion – vereinbaren kann.

Deshalb wundert es mich – oder eigentlich wundert es mich nicht –, daß Frau Abgeordnete Madl zwar sagt, die Bürger sind alle mündig genug, um zu wissen, wo sie rauchen und wo sie nicht rauchen sollen, dann aber kommt sie mit dem Beispiel, daß vielleicht auch noch das Schweinsbratenessen in Österreich verboten werden wird. Mir, meine Damen und Herren, ist neu, daß, wenn ich in einem Gasthaus jemandem gegenübersitze, der einen Schweinsbraten ißt, dann mein Cholesteringehalt im Blut steigt *(Heiterkeit),* aber eines steht fest, wenn mir jemand gegenübersitzt, der raucht, dann rauche ich mit. *(Abg. Mag. **Guggenberger:** Das ist es! Jawohl!)*

Nur um dieses Verhältnis geht es. Das ist ein Grundsatz, den auch die Liberalen vertreten, die ganz klar sagen: Die Freiheit der einen endet dort, wo sie die Freiheit der anderen beeinträchtigt. Da wird es um die Maßnahmen gehen – über diese werde ich auch noch reden –, aber es soll Grundsatz bleiben in dieser Sache: Die Freiheit der Abgeordneten Van der Bellen darf nicht die Unfreiheit des Abgeordneten Barmüller bedeuten. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Mag. **Guggenberger:** Das ist es!)*

Herr Abgeordneter Pumberger, dessen gestörtes Verhältnis zur Wahrheit mir persönlich bekannt ist, hat behauptet, daß die Frau Bundesministerin ... *(Abg. **Kiss:** Gestörtes Verhältnis wozu?)* Zur Wahrheit. *(Abg. **Schwarzenberger:** Zur Gesundheit!)* Nein, das kann ich ihm nicht unterstellen, ich kann nur belegen, daß er ein gestörtes Verhältnis zur Wahrheit hat, obwohl er

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

grundsätzlich sicher ein ehrlicher Mensch ist. *(Abg. **Kiss:** Das heißt, er lügt?)* Das habe ich nicht gesagt, ich habe gesagt, er hat ein gestörtes Verhältnis zur Wahrheit. *(Abg. Dr. **Hafner:** Das kommt auf dasselbe heraus!)* Mir ist aufgefallen, daß er in Unkenntnis der tatsächlichen gesetzlichen Lage gesagt hat, daß die Frau Bundesministerin für Gesundheit das Rauchen an den Schulen schon verboten hat. Das ist nicht wahr.

Erstens einmal geht es hier um eine Verordnung und eine Änderung der Schulordnung, die noch von Bundesminister Busek gemacht wurde. Darüber hinaus tritt sie mit 1. September 1995 in Kraft – zugleich mit jener Bestimmung, die auch im Tabakgesetz enthalten ist, die da sagt, daß ab 1. September 1995 in Schulen oder schulischen Einrichtungen das Rauchen nicht mehr erlaubt sein wird.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich genau auf diesen Bereich konzentrieren, und zwar deshalb, weil ich mich noch gut an die Zeit erinnere, als ich Schulsprecher am BG und BRG Leibnitz in der Steiermark war. Damals ist es genau auch um diese Diskussion gegangen, ob es in den Schulen einen Raucherraum oder eine Raucherecke geben soll. Der Schulsprecher Thomas Barmüller hat sich damals dafür eingesetzt, daß Schüler in der Schule rauchen können sollen. Ich habe keinen Raucherraum gefordert, aber ich habe einen Bereich gefordert, wo Rauchen nicht unter Sanktion gestellt wird.

Es hat dann eine überdachte Ecke im Schulhof gegeben, wo das zugelassen wurde, und die Lösung ist angenommen worden. Sie ist im Schulgemeinschaftsausschuß ausverhandelt worden, und zwar mit den Eltern, mit den Lehrerinnen und Lehrern, mit den Schülerinnen und Schülern.

Das halte ich für den sinnvolleren Weg. Ich sage das, obwohl ich damals Nichtraucher war und es auch heute noch bin. Diese Maßnahme ist sinnvoll. Der Weg, den der damalige Unterrichtsminister Busek beschritten hat, und, ich glaube, auch das, Frau Bundesministerin, was im Gesetzentwurf vorgesehen ist, nämlich generell und ohne irgendeine Ausnahme das Rauchen an den Schulen zu untersagen, ist falsch.

Denn was waren denn damals und was sind denn heute noch die Alternativen? – Die Alternativen, meine Damen und Herren, sind verrauchte WC-Anlagen, die zeitweilig von den mobilen Lehrereinsatzkommanden gestürmt werden, um die Schüler herauszuholen, es sind Disziplinierungsmaßnahmen, die nicht das Problembewußtsein in dieser Richtung stärken, sondern die letztlich nur darauf abzielen, daß seitens der Schülerinnen und Schüler trotziger Widerstand entwickelt wird, ein Jetzt-erst-recht-Verhalten. Das wird dabei herauskommen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)* Das wird auch zum Vorwurf der doppelten Moral führen, damit verbunden zu Autoritätsverlust, denn ungeachtet dessen, daß auch für Lehrerinnen und Lehrer ab 1. September 1995 das Rauchen an Schulen generell verboten sein wird, wird das natürlich nicht so durchgesetzt werden können. Machen wir uns doch nichts vor: Da werden Augen zugedrückt, da wird dann weggeschaut werden, weil man einfach den Konflikt nicht riskieren will.

Hier einen Drucktopf ohne Ventil zu erzeugen, das ist falsch, meine Damen und Herren. Der vorliegende Entwurf wird meiner Überzeugung nach genau dieses schlechte Klima an den Schulen wieder heraufbeschwören. Ich sage das, obwohl ich mit dem Ziel des Gesetzes, nämlich den Konsum von Zigaretten gerade auch bei Jugendlichen einzuschränken, wirklich übereinstimme. Es geht darum, Gesundheitsbeeinträchtigungen hintanzuhalten, aber es geht nicht darum, über das Ziel hinauszuschießen.

Ich habe deshalb einen Abänderungsantrag vorbereitet, der lautet:

Abänderungsantrag

der Abgeordneten Mag. Thomas Barmüller, Maria Schaffenrath und weiterer Abgeordeter betreffend ein Bundesgesetz über das Herstellen und Inverkehrbringen von Tabakerzeugnissen sowie die Werbung für Tabakerzeugnisse und den Nichtraucherschutz (Tabakgesetz)

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 79 von 327

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Regierungsvorlage 163 der Beilagen in der Fassung des Ausschußberichtes 202 der Beilagen wird wie folgt geändert:

1. § 13 Absatz 2 letzter Satz entfällt.

2. In § 17 entfallen der Absatz 1 und die Absatzbezeichnung „(2)".

*****

Meine Damen und Herren! Ziel soll sein, daß in den Schulen die Gelegenheit wahrgenommen wird, im eigenen Bereich der Schule, im Schulgemeinschaftsausschuß – gemeinsam mit den Eltern, gemeinsam mit den Lehrerinnen und Lehrern, gemeinsam mit den Schülerinnen und Schülern – diesem Problem zu Leibe zu rücken.

Meine Damen und Herren! Es ist eine Chance, soziales Lernen in den Schulen auch einmal anhand eines konkreten und sehr wichtigen Projekts greifbar zu machen. Es ist eine Chance, in den Schulen eigenverantwortliche Gesundheitsvorsorge zu forcieren, nur muß auch an öffentlicher Stelle klar gesagt werden, daß das gewünscht ist. Das wäre wert, es in den Schulen zu fordern und auch zu fördern, sowohl seitens des Bundesministeriums für Unterricht als auch seitens des Bundesministeriums für Gesundheit.

Meine Damen und Herren! Das Ziel dieses Abänderungsantrages der Liberalen ist es, nicht nur in der Schule das Rauchen zu reduzieren, sondern es soll damit erreicht werden, daß ein Problembewußtsein zum Ausdruck kommt, daß letztlich die Jugendlichen auch außerhalb der Schule nicht zur Zigarette greifen. Das muß doch das Ziel sein! Wenn es schon heißt: Für die Schule, nicht für das Leben lernen wir!, dann sollten wir das in den Gesetzen auch entsprechend umsetzen, dann sollten wir sagen, wir wollen das nicht, das ist falsch. Wir werden es zwar als Tätigkeit nicht verbieten, aber in den öffentlichen Bereichen ist man aufgefordert, in diese Richtung zu arbeiten, insbesondere auch an den Schulen. Dann sollen einmal auch die Schülerinnen und Schüler zeigen, ob sie in der Lage sind, gemeinsam mit den Lehrerinnen und Lehrern und den Eltern ein so wichtiges Anliegen, das natürlich emotionalen Konfliktstoff enthält, in ihrem eigenen unmittelbaren Bereich zu lösen. Das wäre ein Ansatz, der auch eine Chance für die Schule bedeutet.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren, haben wir zu einigen dieser Werbebeschränkungen – Frau Abgeordnete Motter hat nur jene angeführt, die uns ganz besonders stören – ein durchaus differenziertes Verhältnis, weil sie nicht nur hinsichtlich ihrer Kompetenzgrundlage, sondern auch von ihrer Präzision in der Formulierung problematisch sind und insbesondere auch im Zusammenhang mit der EU-Richtlinie oder dem EU-Kontext generell.

Daher haben wir einen weiteren Entschließungsantrag vorbereitet.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Klara Motter und Mag. Thomas Barmüller, Partnerinnen und Partner betreffend ein europaweites Werbeverbot für Tabakwaren

Der Nationalrat möge beschließen:

Anläßlich des Beschlusses des Tabakgesetzes, welches auch weitreichende Werbebeschränkungen für Tabakwaren innerhalb Österreichs vorsieht, wird die Ministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz aufgefordert, sich im EU-Ministerrat dafür einzusetzen, daß es ein europaweites Werbeverbot gibt.

*****

Grund für diesen Antrag ist, daß wir den österreichischen Medien nicht einen Wettbewerbsnachteil gegenüber ausländischen Medien aufladen wollen, aber wir sind der Überzeugung, daß

Abgeordneter Mag. Thomas Barmüller

es der richtige Weg wäre, mit bewußtseinsbildenden Maßnahmen nicht nur im Schulbereich vorzugehen und klarzulegen, daß es nicht um einen fanatischen Krieg zwischen Rauchern und Nichtrauchern geht, sondern daß es wirklich um die Gesundheit einzelner Menschen geht. In diesem Zusammenhang bitten wir Sie, diese Anträge zu unterstützen. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
13.32

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Beide Anträge, die Herr Abgeordneter Mag. Barmüller verlesen hat, nämlich sowohl der Abänderungsantrag als auch der Entschließungsantrag, sind ausreichend unterstützt und stehen mit in Verhandlung.

Als nächster Redner zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

13.32
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Sie haben soeben Herrn Abgeordneten Barmüller gehört, der uns immer erklärt, daß er aus der Steiermark nach Wien nur mit dem Auto fahren kann, weil es sich sonst nicht ausgeht – ohne Rücksicht auf die Folgelasten für die Anrainer der Autobahn zwischen Graz und Wien, obwohl es eine hervorragende Intercity-Verbindung gibt. *(Abg. Mag. **Barmüller:** Hast du zur Wahrheit ein ähnliches Verhältnis wie der Pumberger?)* Ich verstehe, daß man innerhalb der Steiermark mit den Regionalzügen dann Schwierigkeiten hat, aber mindestens ab Graz gibt es hervorragende Möglichkeiten. *(Abg. Mag. **Barmüller:** Ich nehme den Wabl nicht mehr mit! – Abg. **Grabner:** Der soll zu Fuß gehen!)*

Ich finde diese Debatte gut und spannend, weil sie nämlich zeigt, wie wenig differenzierend – aber zugleich ist es dann wieder eine Differenzierung, wenn das herauskommt – wir mit der Unterscheidung zwischen Moral und Recht umgehen.

Ich möchte das deutlich machen an dem Beispiel einer Vorrednerin von der freiheitlichen Fraktion, der Frau Abgeordneten Madl, die ich zwar jetzt hier nicht sehe, aber das macht nichts, denn sie hat ihre bedeutende Wortspende auch zu Protokoll gegeben. *(Abg. **Kiss:** Eine Schweinsbratenwerbung war das!)* Frau Abgeordnete Madl hat sich hier ausdrücklich ***gegen*** ein Tabakwerbeverbot, aber ***für*** eine verstärkte Kampagne und moralische Werbung in den Schulen ausgesprochen. Ich glaube, das genau ist es, was die Befürchtung der Raucher zu Recht hervorruft, denn das moralische Aufhussen der Leute nützt überhaupt nichts.

Ich glaube, alle hier, die ihre Schulgeschichte in den fünfziger, sechziger oder siebziger Jahren absolviert haben – es sind einige so junge Vögel hier unter uns –, können sich vielleicht daran erinnern, daß uns allen das aus den Ohren herausgehängt ist, was uns die Lehrer eingetrichtert haben an Verhaltensmaßregeln, was man alles nicht darf und wie man alles doch muß und sollte und nicht sollte und nicht darf. Sie waren nicht schlecht, aber es war sinnlos, einem acht- oder zehnjährigen Kind zu erklären, wie schädlich das Rauchen ist. In meiner Jugendzeit war das noch nicht so, daß die Kinder mit acht und zehn Jahren geraucht haben. Wir haben, wenn, dann Strohhalme von einem Acker angezündet und inhaliert, und da hätten wir uns von keinem Lehrer irgend etwas dreinreden lassen. Es hat aber überhaupt keine Wirkung bei den Altersstufen, die tatsächlich von einem Einstieg in ein Suchtverhalten bedroht sind.

Ich glaube, das ist das entscheidende, und ich finde es darum so doppelzüngig, daß in der gleichen Wortmeldung, mit der diese ständige Moralpredigt auf die Leute niederdonnern soll, ein Werbeverbot abgelehnt wird, denn Tabakwerbung, Rauchwerbung ist – nachgewiesenermaßen – ein ganz effizienter Faktor beim Hineinziehen von Nichtrauchern in die Gewohnheit des Rauchens. Das ist eine ganz effiziente Quelle, ein Hebel, bei dem man ansetzen könnte.

In der Regierungsvorlage und in der Ausschußverhandlung wurde zu meinem Bedauern nicht der Mut dazu gefunden. Aber genau dort wäre eine Chance gegeben, Menschen zu helfen, die noch nicht die Schwierigkeit haben, von der dann viele Abgeordnete hier schon geredet haben: Es ist so schwer auszusteigen.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Herr Abgeordneter Leiner! Ich habe das selber erfahren, denn ich bin, als ich etwa 16, 17, 18 Jahre alt war, Raucher gewesen und habe dann aufgehört. Ich weiß auch, wie schwer das ist, ich habe zwei Anläufe nehmen müssen, trotzdem ist es schon so lange her, daß ich mir inzwischen ein Nichtraucherleiden zugelegt habe und diese ganzen Beeinträchtigungen sehr gut nachvollziehen und natürlich auch verstehen kann, warum manche Raucher nicht einsehen wollen, daß diesbezüglich Schutzbestimmungen nötig sind.

Aber ich glaube, ich kann auch aus meiner eigenen Geschichte nicht nur über die Leiden, die damit verbunden sind, etwas sagen. *(Abg. Dr. **Leiner:** Haben Sie das in Ihrem Klub auch erzählt?)* Selbstverständlich, aber ich kann auch berichten, Herr Kollege Leiner, daß das entscheidende Alter, in dem man etwas tun kann, in dem man etwas bewirken kann, in etwa zwischen 16 und 25 Jahren liegt. Da gibt es medizinische Studien, die belegen, wann der Einstieg in die Droge beginnt, und es ist ganz klar, daß in diesem Alter nicht mit moralischer Aufklärung in der Schule oder mit irgendwelchen Aufschriften auf den Zigarettenpackungen viel zu gewinnen ist, sondern sehr wohl damit, daß die Werbung unterbunden wird.

Ich habe es in diesem Haus erlebt, noch in der vergangenen Gesetzgebungsperiode, im Frühsommer des Jahres 1994, daß ein Unterausschuß mit einem ersten Entwurf dieses Tabakgesetzes, noch von Ihrem Amtsvorgänger Ausserwinkler eingebracht, eine sehr, sehr traurige Geschichte hier erlebt hat. Dieses Gesetz ist so verhandelt worden, daß mit Zustimmung der Freiheitlichen als ***Ausschußexperten*** der Chef der Tabakregie, Beppo Mauhart, und maßgebliche Vertreter der Werbewirtschaft, die natürlich Lobbying betrieben haben, zugelassen wurden, während Umweltmediziner um ihre Teilnahme kämpfen mußten und sich zum Teil einer ganz strengen Auslese stellen mußten und nicht alle zugelassen wurden. *(Abg. **Tichy-Schreder:** Die sind nicht gekommen! Die waren eingeladen und sind nicht gekommen!)*

Meine Damen und Herren! So ernst ist nämlich diese moralische Doppelzüngigkeit in diesem Haus zu nehmen. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Das ist ja nicht wahr, was Sie hier sagen!)* Herr Abgeordneter Schwimmer! Erinnern Sie sich, Sie waren ja selbst Vorsitzender dieses Unterausschusses. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** Daher weiß ich es! Sie sagen die Unwahrheit!)* Sie heben es erlebt. *(Abg. **Tichy-Schreder:** Die haben es abgelehnt zu kommen!)* Es hat sogar eine Boykottaktion von Umweltmedizinern gegen das Parlament und gegen diesen Unterausschuß gegeben, weil sie sich bevormundet gefühlt haben in der Auswahl der Teilnehmer. Wir haben uns als Expertenmeinung die Meinung von Tabakverschleißern und die Meinung von Werbewirtschaftsvertretern angehört. So hat es in diesem Haus in einer gesundheitspolitischen Maßnahme ausgesehen, nämlich in der Diskussion über dieses Gesetz.

Ich finde es wirklich nicht notwendig, sich hier über die Rauchinhaltsstoffe und über Nikotin zu unterhalten, denn, ich glaube, auch das belegen die wissenschaftlichen Untersuchungen, daß das alles sehr wenig bringt. Ich gebe durchaus zu, daß einige der Paragraphen dieses Gesetzes durchaus entbehrlich sind, in der Praxis nicht viel bewirken werden und schwer administrierbar sein werden. Das ist gar keine Frage. In etwa weiß ich von meinen damaligen Gesprächen aus dem Unterausschuß mit Experten, daß die Absorption im Körper ziemlich ohne Rücksicht darauf erfolgt, was als Rauchinhaltsstoff in den Zigaretten vorhanden ist. Ob sie 12 oder 15 Milligramm Teer darin enthalten haben, spielt für die gesundheitlichen Auswirkungen sehr wenig Rolle. Auf deutsch gesagt: Ob Sie Gauloises rauchen oder Trend oder sonst eine Ultraleichtmarke, hat nur ganz geringfügige Dissonanz, und es gibt keine signifikanten Unterschiede im Zusammenhang mit Lebenserwartung oder nachhaltiger Gesundheitsbeeinträchtigung.

Meine Damen und Herren! Erlauben Sie mir noch eine Bemerkung zum wesentlichen Punkt neben dem großen Versäumnis und der großen Ängstlichkeit, die das Werbeverbot betrifft. Eine Journalistin einer großen österreichischen Tageszeitung, die damals eine große Geschichte über unsere Unterausschußverhandlungen bringen wollte, hat mir gesagt, sie konnte das in der Redaktion mit Rücksicht auf die Werbeinserate der Rauchindustrie nicht durchsetzen. Noch im Unterausschuß haben wir diese Wirtschaftsinteressen berücksichtigt, berücksichtigen müssen, und deshalb hat es so lange gedauert.

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

Das ist das große Manko dieses Gesetzes, und das macht es auch erwägenswert, das ganze Paket abzulehnen, aber es gibt einen einzigen Punkt, den ich wirklich für den großen Fortschritt halte, und der zwingt mich auch, unbedingt diesem Gesetz zuzustimmen – das sind die Schutzbestimmungen für Nichtraucher. Das ist tatsächlich eine Errungenschaft, denn hier hat es erstmals einen Fortschritt gegeben, um den sich Tausende in Österreich bemüht haben. Die Briefsendungen, die bei uns in den letzten Wochen eingegangen sind, haben das noch einmal belegt. Es sind nicht nur Ärzte und Umweltgruppen gewesen, sondern ich weiß von zahlreichen selbstorganisierten Gruppen, in denen auch Nichtraucher das zur Sprache gebracht haben. Daß diese Forderung nun endlich ansatzweise hier untergekommen ist, das halte ich tatsächlich für einen Fortschritt, für einen ganz wichtigen Fortschritt, der mich auch dazu bringt, diesem Gesetz zuzustimmen.

Ich möchte das belegen mit einem Zitat zweier Umwelthygieniker, zweier Universitätsprofessoren und Ärzte an der Wiener Universität, der Professoren Haider und Neuberger, die gesagt haben: Die gesundheitsschädigende Wirkung des Passivrauchens konnten wir bei einer Untersuchung an 20 000 österreichischen Kindern eindeutig nachweisen.

Meine Damen und Herren! Halten Sie Ihre Moralpredigt nicht den Kindern, nicht den Schülern, sondern den Lehrern! Halten Sie Ihre Moralpredigt nicht den Schülern, sondern den Eltern, und versuchen Sie nicht nur die Wohnzimmer, sondern auch die Räume, in denen man sich lange Zeit aufzuhalten gezwungen ist – und das sind die öffentlichen Gebäude –, freizuhalten.

In diesem Sinne ist das eine ganz konsequente und richtige Fortführung. Aber ich erinnere Sie daran, daß der weitere und entscheidende Schritt dann getan wäre, wenn wir uns wirklich durchringen könnten zu einem Werbeverbot, denn die Tabakwerbung und die Interessen der Tabakverschleißer sind maßgeblich dafür verantwortlich, daß Tausende Jugendliche mit 18, 20 Jahren in dieses Konsumverhalten einsteigen.

Dann bin ich gerne dafür, daß wir die Diskussion aufmachen und uns in einer offenen Drogenpolitik – nicht nur für die Tabakbenutzer, sondern auch hinsichtlich „leichterer" Drogen und anderer – durchgehend auf ein solches Konzept einigen.

Aber Sie würden es, meine Damen und Herren von den Freiheitlichen, auch nicht zulassen, daß wir einen Unterausschuß über Drogenpolitik machen und uns von den Dealern hier als Fachleuten im Unterausschuß Rat geben lassen müssen. Bei den Tabakverschleißern haben Sie das getan, bei der Werbeindustrie, bei denen, die damit ein Geschäft machen, daß jugendliche Leute hineingezogen werden. Ich glaube, deshalb gibt es allen Grund, dieses magere Gesetz weiterzuentwickeln.

Trotzdem von meiner Seite – wegen der Schutzbestimmung – eine vorsichtige positive Zustimmung zu diesem ersten, geringfügigen Schritt! – Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
13.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Der Abgeordnete Dr. Schwimmer hat sich zu einer tatsächlichen Berichtigung zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter, ich erteile Ihnen das Wort und bitte Sie um Einhaltung der diesbezüglichen Geschäftsordnungsbestimmung. – Bitte.

13.42
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Als Vorsitzender des Unterausschusses bezüglich Tabakgesetz in der letzten Gesetzgebungsperiode sehe ich mich zu einer tatsächlichen Berichtigung der Ausführungen des Herrn Abgeordneten Renoldner veranlaßt.

Herr Abgeordneter Renoldner hat hier die Behauptung aufgestellt, daß sich – ich zitiere ihn –, während der Generaldirektor der Tabakwerke als Experte zugelassen war, Umweltmediziner einem strengen Auswahlverfahren hätten unterziehen und darum kämpfen müssen, an den Unterausschußberatungen teilnehmen zu können.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Das geht schlicht und einfach an der Wahrheit vorbei, Herr Renoldner! *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Ein Verstoß gegen das achte Gebot!)*

Die Wahrheit ist, Herr Renoldner: Wir haben im Unterausschuß die Zahl von neun Experten zur Teilnahme an den gesamten Unterausschußberatungen einvernehmlich festgelegt – einvernehmlich, mit Zustimmung aller Fraktionen. Darunter waren einer der Generaldirektor der Tabakwerke, aber vier als deklarierte Tabakgegner bekannte Ärzte. Es war für die Beratung des Werbeverbotes zusätzlich vorgesehen – aber ausschließlich nur dafür zusätzlich vorgesehen –, Berater aus der Werbewirtschaft beizuziehen. Die vier Ärzte hatten es ursprünglich verweigert, an den Unterausschußsitzungen teilzunehmen, und zwar deshalb, weil sie der Ansicht waren, sie wären im zahlenmäßigen Ungleichgewicht zu den anderen Experten.

Erst nach der Aufklärung darüber durch mich, daß das nichts mit dem zahlenmäßigen Verhältnis zwischen Ärzten und Nichtärzten zu tun hat, sondern daß wir auf fachgerechte Beratung Wert legen, haben einige Ärzte – leider nicht alle – dann doch an den Beratungen teilgenommen.

Das zur Steuerung der Wahrheit, Herr Renoldner! Wenn Sie von Moralpredigten-Halten reden, sollten Sie sie vor dem Spiegel halten. *(Beifall bei der ÖVP.)*
13.44

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter Dr. Renoldner, Sie haben sich zu einer persönlichen Erwiderung zu Wort gemeldet. Bitte, Sie müssen also in diese Berichtigung persönlich einbezogen sein. Das ist die Voraussetzung. – Bitte.

13.44
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Ich war in den Vorwurf der Unwahrhaftigkeit natürlich einbezogen, und dies stimmt in einem wesentlichen Punkt nicht, auf den hat sich auch meine Behauptung bezogen, daß in der zweiten Sitzung dieses damaligen Unterausschusses ausdrücklich beschlossen wurde, drei dieser Umweltmediziner nicht mehr einzuladen. – Danke.
13.45

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste ist Frau Abgeordnete Buder zu Wort gemeldet. – Bitte.

13.45
Abgeordnete Hannelore Buder (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! *(Abg.* ***Kiss*** *– in Richtung des Abg. Dr. Renoldner –: So ein Unsinn! Von dem haben Sie zuerst gar nicht geredet in der Debatte! – Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Auch eine glatte Unwahrheit! – Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Der Mensch hat noch nie etwas von den zehn Geboten gehört!)*

Präsident Dr. Heinrich Neisser *(das Glockenzeichen gebend):* Am Wort ist Frau Abgeordnete Buder! – Bitte.

Abgeordnete Hannelore Buder *(fortsetzend):* Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Wieder steht eine Nichtraucherin beim Rednerpult, die nicht der Meinung ist, daß die heute zu beschließende Regierungsvorlage eine Hilflosigkeit oder ein PR-Trick ist. Wie wir heute schon gehört haben, sterben jährlich etwa 14 000 Menschen vorzeitig an den Folgen des Zigarettenrauchens; infolge von Verkehrsunfällen sind es 1 400. Ich meine – egal, ob es sich um Verkehrstote handelt oder ob man an den Folgen des Zigarettenrauchens stirbt –: Jeder einzelne ist zuviel. *(Beifall bei der SPÖ.)* Rauchen ist damit der größte Einzelrisikofaktor, den die Medizin kennt.

Die Situation in Österreich ist verheerend und wird mit Schlagworten wie „Genuß", „risikoarme Zigarette" oder „Wir suchen den ältesten Raucher Österreichs" total verniedlicht.

Wenn immer wieder angeführt wird, daß der rauchende Großvater ja trotzdem über 80 Jahre alt geworden ist, so muß man wissen, daß er aus seiner Umwelt und Nahrung insgesamt weniger Gifte aufnahm als wir heute. Ich kenne Beispiele, wo Raucher im späteren Alter sagen: Ich merke es an meiner Leistungsfähigkeit der Lunge, daß ich zum Beispiel nicht mehr so leicht auf

Abgeordnete Hannelore Buder

den Berg hinaufkomme. – Vielleicht kommt der Herr Abgeordnete Van der Bellen auch in dieses Alter, wo es ihn einmal trifft, und vielleicht denkt er dann anders.

Ich habe auch einen rauchenden Vater gehabt, der schon in seiner Jugend lungenkrank war und im späteren Alter wieder. Dann hat er aufhören können zu rauchen oder müssen: aufhören können und müssen. Auf die Frage: Ja warum hast du denn in deiner Jugend angefangen zu rauchen?, sagte er mir: Ja weil ich dumm war oder weil es halt beim Militär so üblich war, daß man die Zeit leichter totschlägt.

In meinem heutigen Debattenbeitrag möchte ich vor allem auf den Schutz der Nichtraucher eingehen, die sich leider sehr häufig auch in der Minderheit befinden und die deswegen oft vernachlässigt werden. Auch sie sollten die Möglichkeit einer unbelasteten Welt haben und ein gesundes Leben führen können, denn jeder Mensch hat das Recht auf eine saubere Luft in seiner Umgebung. Wer sich als Nichtraucher in einem total verqualmten Raum aufhält, der darf sich, ohne einen einzigen Zug getan zu haben, pro Stunde mit einem Raucher von fünf Zigaretten gleichsetzen. Und Sie können mir glauben, daß es nicht angenehm ist, wenn man als Nichtraucherin derart eingenebelt wird, daß man letztendlich bis auf die Haut stinkt!

Wie kommt jemand dazu, ohne jemals eine einzige Zigarette geraucht zu haben, an den Folgeerscheinungen des Rauchens zu erkranken? Gesundheitsschäden durch Passivrauchen, besonders bei Kindern, sind heute, wie bereits gesagt wurde, wissenschaftlich erwiesen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte nur einige Beispiele anführen, mit welchen die Schädlichkeit und die Gefährlichkeit des Passivrauchens bewiesen wird. Wir wissen, daß 3 900 Österreicher jedes Jahr an Lungenkrebs erkranken. Zirka 3 500 sterben daran; darunter sind 100 Passivraucher!

Auch das Herzinfarktrisiko wird durch das Passivrauchen erhöht. In einer amerikanischen Fachzeitschrift wurde ein zusätzliches Herzinfarktrisiko durch Passivrauchen mit 30 Prozent angegeben.

Meine Damen und Herren! Passivraucher leiden auch – wie Herr Dr. Rasinger schon sagte – öfter an Lungenentzündungen, Bronchitis und Asthma. Bei Asthma treten zudem häufiger schwere Attacken auf.

Eine Freundin klagte mir erst kürzlich, daß sie, da sie Stunden mit einem Raucher im selben Zimmer verbringen muß, nun mit zunehmendem Alter öfter an Asthma leidet.

Sehr unverantwortlich finde ich das Rauchen vor allem dann, wenn Kinder dem Tabakkonsum der Erwachsenen ausgesetzt sind. Bei Kleinkindern ist Passivrauchen häufig der auslösende Faktor für späteres Asthma.

Sehr unverantwortlich finde ich auch das Verhalten von Müttern, wenn sie einerseits ihre Kinder noch stillen und mit der anderen Hand die Zigarette in den Mund führen.

Das Risiko einer Fehlgeburt ist bei rauchenden Schwangeren deutlich höher als bei Nichtraucherinnen, und das Risiko, daß das Kleinkind den plötzlichen Kindestod stirbt, ist bei rauchenden Müttern 5,5mal höher.

Wenn man schon auf seine eigene Gesundheit nicht achtet, dann sollte man wenigstens auf die seiner Kinder achten.

An diesem Punkt ist darauf hinzuweisen, daß Eltern für ihre Kinder eine Vorbildfunktion haben. Sind Kinder schon von klein auf mit ständig rauchenden Erwachsenen konfrontiert, so werden es auch sie später als ganz natürlich empfinden, zur Zigarette zu greifen und somit ihre Eltern nachzuahmen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Kurz möchte ich noch das Passivrauchen auf dem Arbeitsplatz ansprechen. Mehr als zwei Drittel der Passivraucher klagen über chronischen

Abgeordnete Hannelore Buder

Husten, über Kurzatmigkeit, über Verschleimtheit – gegenüber 25 Prozent bei rauchfreiem Arbeitsplatz. 82,5 Prozent klagen über Augenbeschwerden.

An dieser Stelle möchte ich noch ein Beispiel aus meinem Freundeskreis erzählen. Eine Freundin arbeitet in einem Großraumbüro und ist tagtäglich mit Rauchern konfrontiert. Dadurch hat sie ständig Probleme mit ihren Augen. Mehrere Gespräche mit dem Personalchef brachten nichts, da dieser selbst Kettenraucher ist und schon am Vormittag vor einem vollen Aschenbecher sitzt. Eine Unterredung mit dem zuständigen Betriebsarzt brachte folgendes niederschmetternde Ergebnis für meine Freundin: Dieser teilte ihr mit, daß sie unter einer Neurose leidet und daß sie eigentlich behandelt gehört, weil sie sich von den Rauchern in ihrer Umgebung bedroht und verfolgt fühlt.

Ich finde, daß Betriebsärzte wichtig und sehr notwendig sind, aber derartige Betriebsärzte, die die Klagen von Dienstnehmern ins Lächerliche ziehen, sind in Frage zu stellen.

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich als Nichtraucherin tue mir natürlich bei der Verabschiedung des Tabakgesetzes sehr leicht, diesem zuzustimmen. Ich finde, daß eine Lebensweise ohne Zigaretten auch lässig, dynamisch und chic sein kann. Ich meine, daß Lehrer, Ärzte, aber auch Politiker aufgerufen sind, den Kindern und den Jugendlichen ein gutes Vorbild zu geben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ein vernünftiges Maß an Gesundheitsbewußtsein, nicht die Raucher zu verteufeln, sondern zu versuchen, ihnen zu helfen, ohne diese Sucht auszukommen, ist erforderlich.

In diesem Sinne: Diesem Nichraucher- und Passivraucherschutzgesetz stimme ich natürlich gerne zu, und ich glaube, es ist das ein wesentlicher erster Schritt. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
13.54

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Abgeordneter Schöll. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.54
Abgeordneter Hans Schöll (F): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn ich mich recht erinnere, ist es schon dem seinerzeitigen Gesundheitsminister Ausserwinkler gelungen, einen Keil zwischen Raucher und Nichtraucher hineinzutreiben; das hat dann noch seinen „Höhepunkt" bei den Burgenländern über die Aussage hinsichtlich mehr oder weniger an Alkoholkonsum gefunden.

Ich glaube, daß auch durch dieses heutige Gesetz dieser Keil zwischen Rauchern und Nichtrauchern nicht wegzubringen ist. Es wird nicht die notwendige Toleranz geben, wenn wir auf der einen Seite Gebote, Verbote und Strafbestimmungen schaffen, aber auf der anderen Seite gibt es Quasi-Empfehlungen des Gesetzgebers, in Amtsgebäuden, auf Sportstätten et cetera nicht zu rauchen. Ich sehe das nur als Empfehlung, meine sehr geehrten Damen und Herren, denn damit ist keinerlei Sanktion verbunden.

Ich frage mich auch, wie es hier im Hohen Haus sein wird, wenn draußen die Abgeordneten, die vielleicht ein bißchen nervös sind oder eben daran gewöhnt sind, zu rauchen, das weiter tun. Es hat vorhin Ihr Kollege gesagt: Na ja, Immunität, wunderbar.

Ich will nicht negieren, was uns diverse Vorredner aus dem Bereich Medizin als gesundheitsschädliche Effekte präsentiert haben. Das ist allgemein bekannt. Nur: So werden wir dieses Problem sicherlich nicht lösen.

Ich habe zunächst einmal gesehen: Was Strafbestimmungen betrifft – wie kann es anders sein –, ist vorrangig die Wirtschaft betroffen. § 14: Alle, die sich mit der Werbung beschäftigen und diesen Katalog, den wir hier aufgestellt haben, teilweise willkürlich nicht befolgen, werden bestraft – und das mit ansehnlichen Strafen, bis zu 100 000 S, habe ich da gelesen. Die anderen gehen straffrei aus. Da gibt es schon einen gewissen Keil.

Abgeordneter Hans Schöll

Wenn wir schon über die Werbung reden: Ja glauben Sie, meine sehr geehrten Damen und Herren, daß, wenn der unter 30jährige nicht in der Werbung auftreten soll – ich nehme an, es sind irgendwelche Prominente, Sportler gemeint, die da nicht als Werbepersönlichkeiten zur Verfügung stehen sollen –, deswegen weniger geraucht wird? – Das ist doch nicht einmal ein guter Gag.

Ich glaube auch, daß andere Persönlichkeiten, die in der Werbung auftreten, wie schon der heute zitierte Beppo Mauhart von der Austria Tabak, die da in diversen Spalten, vor allem beim „Adabei" et cetera, vorkommen, das Rauchen eher volkstümlicher machen. Vielleicht stellt man da auch einmal Gedanken an, ob es nicht besser wäre, solche Herrschaften unter anderen Titeln in der Öffentlichkeit zu präsentieren und nicht unbedingt als Chef der Austria Tabak. Ich glaube, das ist auch der falsche Weg.

Ich jedenfalls erachte dieses heutige Gesetz, diese Regierungsvorlage als lex imperfecta. Es ist totes Recht in vielen Bereichen – und es wird totes Recht bleiben.

Vor allem wenn man daran denkt, wie sich das dann in der Praxis abspielt, in den Amtsgebäuden, in den Gerichtsgebäuden, in den Finanzamtsgebäuden, in den Arbeitsämtern et cetera. Da wird ein tiefer Keil in die Bevölkerung getrieben: „Du darfst da nicht rauchen!", werden die einen sagen, die anderen hingegen: „Laß mich in Ruh'", wenn es freundlich geht. – So können wir das Problem nicht lösen.

Wir können es auch nicht so lösen, wie es zum Beispiel in einem Land wie Singapur vor sich geht, wo drakonische Strafbestimmungen – Strafen bis zu 5 000 S – angewendet werden sollen, wenn jemand in einem Amtsgebäude raucht. Das ist also auch nicht der richtige Weg.

Das geht dann sogar soweit – Herr Kollege Van der Bellen ist jetzt nicht da –, daß man dort auch bestraft wird, wenn man zufälligerweise Kaugummi auf der Straße fallen läßt. Das wird auch mit einer Strafe von etlichen tausend Schilling geahndet. Das ist auch nicht der richtige Weg. Es ist sogar die Einfuhr, der Import von Kaugummi in Singapur verboten. – So werden wir das Thema nicht schaffen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Bezüglich Rauchverbot in Amtsgebäuden: Wie wird denn das veröffentlicht? Wird dann dort stehen: „§ 11/14: Du sollst nicht rauchen."? Es ist ja keine Strafbestimmung vorgesehen, Frau Bundesminister. *(Abg. Dr. **Niederwieser:** Aber es ist trotzdem gesetzlich verboten!)* Haben Sie dem Rechnung getragen? Sie können das vielleicht über die Hausordnung lösen.

Ich frage mich – und das ist auch ein sehr wesentlicher Punkt –, ob eine Gesellschaft, die das ungeborene Leben so mäßig oder nicht schützt, die moralische Berechtigung für sich in Anspruch nehmen kann, hier für die Raucher Verbote zu erlassen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Das frage ich mich wirklich. Haben Sie darüber schon nachgedacht, Frau Bundesminister?

Auch prominente Herrschaften im Bereich der EU haben solche Feststellungen getroffen. Ich möchte hier etwa Frau Dagmar Roth-Berendt zitieren. Sie hat gesagt: Ein Werbeverbot ist inkonsequent. Wenn der Gesetzgeber der Meinung ist, daß die Gesellschaft vor einem bestimmten Produkt geschützt werden muß, dann muß das Produkt verboten werden – und nicht die Werbung. Das Werbeverbot, so sagte sie, habe nur Alibicharakter. – Ich kann mich dem nur anschließen, meine sehr geehrten Damen und Herren.

Ein weiterer Europa-Abgeordneter, Herr Dr. Ingo Friedrich, meinte: Egal, ob es sich um Tabakerzeugnisse, um alkoholische Getränke, um pharmazeutische Produkte oder um Süßigkeiten handelt: feststeht, daß man mit der Werbung nicht in der Lage ist, Einfluß auf die Totalmenge zu nehmen.

Das sind bedeutende Hinweise auch in anderen Bereichen. Also nicht nur in Österreich macht man sich Gedanken, meine sehr geehrten Damen und Herren, wie dieses Thema zu lösen sein wird.

Abgeordneter Hans Schöll

Ich verweise in diesem Zusammenhang auch auf den von unserer Fraktion eingebrachten Entschließungsantrag. Es wäre ja sicherlich eine gute Lösung, wenn wir jene Einnahmen, die wir aus der Tabaksteuer beziehen, die die Republik zur Verfügung hat, ausschließlich für die Prävention einsetzten. Ich glaube, das ist ein sehr guter Vorschlag, und ich würde Sie ersuchen, meine sehr geehrten Damen und Herren, wenn Sie es ernst meinen, dem wirklich näherzutreten. Wenn wir natürlich nur eine reine Alibihandlung setzen wollen, wenn wir sozusagen nur so tun wollen, als ob, und wenn wir glauben, in irgendeiner Form jetzt den einen oder anderen vielleicht dazu bewegen zu können, daß er das Rauchen dann doch einstellt, dann liegen wir sicherlich falsch.

Eine Raucherbeschimpfung, meine sehr geehrten Damen und Herren und geschätzte Frau Bundesminister, wird das Thema auch nicht lösen. *(Abg.* ***Scheibner:*** *Stimmt!)* Ich kann mir nur vorstellen – und dazu stehe ich persönlich, weil wir in unserer Fraktion, wie Sie schon mitbekommen haben, auch geteilte Meinungen zu diesem Thema vertreten –: Prävention gehört verstärkt, und zwar durch Einsatz der Steuermittel, die ja vorhanden sind, die einkassiert werden über die Tabaksteuer.

Ansonsten, glaube ich, sollten wir mutiger auf der einen Seite zu Toleranz stehen, auf der anderen Seite aber sicherlich auch – für all jene, die sich unter den Nichtrauchern befinden – zu einer größeren Rücksichtnahme. Ich glaube, das wäre vernünftiger, als dieser heutigen Regierungsvorlage die Zustimmung zu erteilen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.02

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Lentsch zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

14.02
Abgeordnete Edeltraud Lentsch (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Geschätzte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Freiheit des einen muß wohl dort enden, wo sie den anderen einschränkt oder beeinträchtigt. Ich weiß, das ist nicht neu, wird aber leider immer aktueller. Die Durchsetzung der persönlichen Interessen beziehungsweise die Befriedigung der eigenen Bedürfnisse sprengt so viele teils uralte gesellschaftliche Übereinkommen, die auf gegenseitige Rücksichtnahme und Kompromißbereitschaft basieren, oder, besser gesagt, basiert haben. Ellenbogen sind nicht breit genug dafür. *(Präsident Mag.* ***Haupt*** *übernimmt den Vorsitz.)*

Beklagenswert ist diese Entwicklung besonders dort, wo es um die Gesundheit geht, genauer gesagt, wo dem einen die Gesundheit des anderen egal wird. Und weil offenbar sehr viele Leidensgenossen von mir das Augenmaß für ihren Tabakkonsum verloren haben, müssen wir als Gesetzgeber dem Gewissen einzelner mit staatlichen Normen nachhelfen.

Und deswegen bin ich für dieses Tabakgesetz, wohl wissend, daß es sich hier nur um ein Hilfsmittel handeln kann, wohl wissend, daß es keine echten Sanktionsmöglichkeiten beinhaltet, und natürlich auch in dem Bewußtsein, daß Aufklärung um die Gefahr des Rauchens und die Einsicht der einzelnen Betroffenen das eigentliche Ziel unserer Gesundheitspolitik sein sollten.

Im Bewußtsein dieser grundsätzlichen Mängel betrachten wir das vorliegende Gesetz als einen Versuch, den Nichtrauchern Schäden und Belästigungen zu ersparen.

Den Rauchern sollen wenigstens die zugegeben wenigen vermeidbaren Gesundheitsschäden des Rauchens erspart werden, wenngleich ich mit dem von der Frau Bundesministerin gebrauchten Begriff „Qualitätssicherung" im Zusammenhang mit dem Rauchen so meine Probleme habe. Wir dürfen uns hier nichts vormachen: Natürlich enthalten leichtere Zigaretten weniger Schadstoffe, und deswegen ist der Umstieg auf leichtere Marken ein gewisser Fortschritt. Zu oft aber werden leichtere Zigaretten als gesündere Zigaretten mißverstanden und das leichtere Rauchen sozusagen als ein Schritt in Richtung gesundheitsbewußtes Leben.

Dieses Tabakgesetz soll daher dem Märchen vom gesünderen Rauchen keinen Vorschub leisten. Rauchen schadet der Gesundheit. Das ist uns natürlich allen bewußt, und wir haben es

Abgeordnete Edeltraud Lentsch

heute auch schon des öfteren gehört. Es verursacht Krebs sowie Herz-Kreislauf-Erkrankungen, und zwar wesentlich unmittelbarer als viele Risikofaktoren, die aus der Umweltverschmutzung resultieren. Es ist daher nur zu begrüßen, daß auf diese negativen Folgen des Rauchens künftig unmißverständlich direkt auf allen Zigarettenpackungen hingewiesen wird.

Mit der Installierung von Raucherzimmern an den Schulen hat meine Fraktion bekanntlich noch nie besonders große Freude gehabt. Aber wenn das Rauchverbot nun nicht nur an Schulen wiedereingeführt, sondern auch auf alle anderen öffentlichen Gebäude ausgedehnt wird, so ist dies ein Grund mehr, dem vorliegenden Gesetzentwurf zuzustimmen, denn gerade durch diese Ausdehnung wird dieses neue Gesetz glaubwürdiger, vor allem der Jugend gegenüber. Und jeder von uns, der Kinder hat – so wie ich –, weiß, daß einschneidende Maßnahmen von jungen Menschen umso eher mitgetragen werden, je deutlicher sich auch die Erwachsenen an die von ihnen selbst aufgestellten Spielregeln halten. Vorbildwirkung heißt hier das Zauberwort.

Und noch in einer zweiten Richtung wird das vorliegende Gesetz die Glaubwürdigkeit der Politik im Kampf gegen das Rauchen erhöhen, denn es ist ein unübersehbares Zeichen der Bundesregierung, daß sie legale Drogen nicht bagatellisiert, sondern zunehmend thematisiert und damit die Gefährlichkeit andeutet, die der legale Rauch mit seinen illegalen Abarten gemein hat. Anders als manche Kollegen von der Opposition wollen wir von der Volkspartei weder verbotene Drogen legalisieren noch legale Drogen verharmlosen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Geschätzte Damen und Herren! Dieses Gesetz kann aber zugegebenermaßen eines nicht: Es kann dem einzelnen nicht die Verantwortung abnehmen für seine Gesundheit und für das Wohlergehen seiner Kinder, seiner Partner und seiner Mitmenschen. Die Prävention krankmachender Süchte und Gewohnheiten muß daher trotz Gesetz unser oberstes Ziel bleiben, denn letztlich kann es nur dem Bürger und seiner Eigenverantwortung überlassen werden, ob er oder sie zur Zigarette greift oder nicht. *(Beifall bei der ÖVP.)*
14.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr. Ich erteile es ihr.

14.08
Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr (F): Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Daß Rauchen und Passivrauchen die Gesundheit schädigen können, ist meiner Meinung nach unbestritten. Daß vor allem die Schwächsten in unserer Gemeinschaft, unsere Kinder, dadurch enorm geschädigt werden können, wenn zu Hause oder in öffentlichen Räumen geraucht wird, ist auch unbestritten. Daß aber ein Gesetz, welches zwar das Rauchen in öffentlichen Gebäuden ... *(Zwischenruf des Abg. **Grabner**.)* Da sind wir einer Meinung, der Gesundheitssprecher und ich! *(Abg. **Grabner:** Nein, nein, er hat es anders gesagt!)* Nein! Er hat nichts anderes gesagt! Noldi, aufpassen!

Daß aber jetzt ein Gesetz installiert wird, welches das Rauchen in öffentlichen Gebäuden verbietet, aber jene, die dieses Gesetz übertreten, völlig unbehelligt läßt, ist meiner Meinung nach wirklich Nonsens. Ich bin in diesem Zusammenhang absolut nicht für Geldstrafen. Ich glaube, es wäre aber sinnvoll, daß man jene, die dieses Gesetz übertreten, zu einem Informationstag über die Gesundheitsfolgen des Rauchens verpflichtet, bei wiederholtem Übertreten dieses Gesetzes zu einer Woche Dienst in einer Lungenabteilung in einem Krankenhaus zum Beispiel. Ganz gezielte Infokampagnen sind notwendig. Nur, Frau Ministerin, so wird es nicht gehen. Wenn Sie sagen, das ist ein Gesetz, aber wenn man es übertritt, macht es eigentlich auch nichts, dann nimmt das doch kein Mensch mehr ernst.

Gezielte Informationskampagnen in den Schulen wären durchzuführen, wie es überhaupt Ihre Aufgabe als Gesundheitsministerin wäre, die Jugend in den Schulen und auch über die Medien über gesunde Lebensführung zu informieren. Das wäre die Aufgabe einer Gesundheitsministerin, denn sonst wären Sie ja à la longue eine Krankenministerin.

Der Mensch ist, was er ißt. Rauchen müssen die Menschen nicht, Frau Ministerin, aber essen müssen sie. Und es ist sehr bezeichnend für mich, wie Sie zu den jetzt durch den EWR- und

Abgeordnete Anna Elisabeth Aumayr

EU-Beitritt zugelassenen Zusatzstoffen in unseren Lebensmitteln schweigen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Da gibt es eine Broschüre der Arbeiterkammer – und das ist vielleicht wichtig für die Kolleginnen und Kollegen von der Sozialdemokratischen Partei – zum Thema Kennzeichnung von Lebensmitteln: „E-Nummern und ihre Auswirkungen". Zum Beispiel E-Nummer 161: Das ist ein orangeroter Farbstoff, den man zum Färben von Fleisch braucht. Bei ihm besteht der Verdacht auf Verursachung von Leberschäden. E-Nummer 249: ein Stoff zur Umrötung von Fleisch. Er kann krebserregend wirken. Zusatzstoffe für Schnittbrot: Vormagenkrebs auslösend. Geliermittel E 412: Es wird Marmelade beigefügt und kann Verunreinigungen enthalten, und diese führen zu Wachstumsstörungen. Oder: E 951: ist schädlich für Menschen mit Stoffwechselerkrankungen.

All diese Zusatzstoffe und viele, viele andere mehr, Frau Gesundheitsministerin, waren vor dem EWR-Beitritt und vor dem EU-Beitritt in Österreich verboten. Jetzt sind sie erlaubt – nicht weil sie weniger gefährlich sind, sondern weil wir der EU beziehungsweise dem EWR beigetreten sind.

Sie schweigen dazu, Frau Ministerin. Bei uns steigen die Allergien. Die Krankheitsraten bei Kindern, vor allem bei Allergien, explodieren.

Sie waren leider gestern nicht im Hauptausschuß. Da ist die Non-Food-Verordnung des Europarates besprochen worden. Diese wird am 6. Juni vom Rat beschlossen. Dabei handelt es sich um veränderte Pflanzen und Tiere zur Lebensmittelherstellung. Frau Ministerin! In dieser Verordnung ist keine Kennzeichnungspflicht für gentechnisch veränderte Lebensmittel vorgesehen. Das muß man sich einmal vorstellen! Im Hauptausschuß ist dann ein Fünfparteienantrag zustande gekommen. Sie haben den Auftrag bekommen, sich im Ministerrat gegen diese Verordnung auszusprechen. Ich hoffe, Sie haben Erfolg.

Es ist so, daß ein Mensch, wenn er zur Zigarette greift, weiß beziehungsweise wissen muß – und da müssen wir ihn informieren –, daß er seinen Körper schädigt. Es ist aber seit dem EU-Beitritt auch so, daß jemand, wenn er Marmelade, Brot, Schokolade oder Fleisch ißt, nicht von den Gefahren für seine Gesundheit weiß. Frau Ministerin! Sie tun nichts dagegen! Sie klären die Konsumenten absolut nicht auf! Sie schweigen über die Gesundheitsfolgen dieser Zusatzstoffe, die jetzt in Massen in den österreichischen Lebensmitteln enthalten sein können. Werden Sie endlich aktiv! Informieren Sie die Jugend! Informieren Sie die Konsumenten! Werden Sie dem Namen Gesundheitsministerin endlich gerecht, denn sonst werden Sie eine Krankenministerin! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

14.14

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

14.14

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Hohes Haus! Es freut mich, daß wir heute am Weltnichtrauchertag mit dem Tabakgesetz 1995 ein Gesetz zum Schutze der Menschen beschließen werden. Es stört mich daran, daß wir nicht wie bei sonstigen Gesetzen im Vergleich zu anderen Ländern eine Vorreiter-, sondern eher eine Nachzüglerrolle einnehmen. Erschüttert bin ich aber über die Ausführungen meines Berufskollegen Dr. Pumberger, dessen Meinung sicher nicht von einer Mehrheit von Ärzten geteilt wird.

Ich möchte kurz die durch den Tabakkonsum verursachten Ausgaben den Einnahmen gegenüberstellen. Auf der Positivseite stehen die Einnahmen für die in der Tabakindustrie Beschäftigten, sowohl im Produktions- als auch im Verkaufsbereich, und alle Einnahmen im Zusammenhang mit Werbung und Steuern. Diesen stehen jedoch beträchtliche Ausgaben gegenüber. Allein die Ausgaben für die Behandlung von chronisch-obstruktiven Atemwegserkrankungen übertreffen die Steuereinnahmen für Tabak.

Weitere Ausgaben sind vor allem für die Diagnose, Hospitalisierung und Behandlung der Karzinome des Respirationstraktes, aber auch des Verdauungstraktes und des Urogenital-

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann

traktes, die bei Rauchern häufiger auftreten, notwendig. Ein riesiger Kostenfaktor sind die durch Nikotinabusus bedingten Herz-Kreislauf-Erkrankungen. Durch die neuen, aufwendigeren medizinischen Behandlungsmöglichkeiten dieser Krankheitszustände, wie durch Katheterdehnung verengter Koronargefäße, durch Operationen am offenen Herzen, häufig mit Herz-Lungen-Maschinen, steigt die Kostenkurve steil nach oben. Dazu kommen die Schlaganfälle mit all ihren Folgen und Folgekosten, wie Ausgaben für Hospitalisierung, schwierige und lange Operationen, Rehabilitationskosten, Invaliditätskosten, Ausgaben für Frühpensionen, Pflegegeld und Hinterbliebenenrenten.

Häufig leiden Raucher an Gefäßkrankheiten, die mit zeit-, personal- und geräteaufwendigen und daher teuren Gefäßdehnungen und Bypassoperationen behandelt werden und die schlußendlich nicht selten zu Amputationen mit Prothesen-, Krücken- oder Rollstuhlversorgung führen. Nach Operationen verweilen Raucher infolge ihrer Ateminsuffizienz länger in Intensivbetten.

Hohe Kosten entstehen auch durch die enorme Schädigung der Föten sowie der Neugeborenen durch rauchende Mütter beziehungsweise Eltern. Die Neugeborenen sind für ihre Entwicklungszeit zu klein, zu schwach. Sie zeigen häufig Mißbildungen, was auf direkte toxische Schädigung und mangelnde Sauerstoffversorgung infolge Verdrängung des Sauerstoffmoleküls durch Kohlenmonoxid vom Hämoglobin sowie auf Gefäßschädigungen und Verkalkungen der Plazenta zurückzuführen ist.

Der plötzliche Kindestod ist in Raucherfamilien signifikant häufiger als in Nichtraucherfamilien. Wir haben ein wesentlich erhöhtes Risiko von Atemwegserkrankungen bei Kindern aus Raucherfamilien, auch in den besten und gesündesten Wohngegenden.

Zu den Krankheitskosten, inklusive Kosten durch Arbeitsausfall, kommen noch die Reinigungskosten für öffentliche Gebäude und andere Einrichtungen, Lüftungskosten, Brände durch achtlos weggeworfene Zigaretten sowie Zimmerbrände, gelegentlich Explosionen und Industrieunfälle, weiters Autounfälle, zum Teil durch die Herabsetzung der Konzentrationsfähigkeit durch das Ansteigen des Kohlenmonoxidgehaltes im Blut auf mehr als das Zehnfache durch Nikotinkonsum im Auto mit der Folge des Abfalles der Sauerstoffversorgung des Gehirns aufgrund der starken chemischen Bindung von Kohlenmonoxid an Hämoglobin. Ebenso besteht ein Unfallrisiko durch Ablenkung des Lenkers durch Anzünden von Zigaretten und herabfallende glühende Zigarettenreste.

Zusätzliche Kosten entstehen durch Müllbelastung infolge des häufigeren Wechsels von Einrichtungsgegenständen wegen der stärkeren Verschmutzung durch Rauch und Verbrennungen.

Zu den weiteren Gesundheitsschäden zählen die Parodontose, das häufigere und frühere Auftreten des Grauen Stars, die längere Heilungsdauer bei Knochenbrüchen, die Osteoporose, vermehrtes Auftreten von Magen- und Zwölffingerdarmgeschwüren, Bluthochdruck, Aortenaneurysmen, verminderte Infektabwehr, Fertilitätsstörungen bei Mann und Frau, eine höhere Frühgeburtenrate sowie höheres Abort- und Totgeburtsrisiko.

Daß die durch Rauchen hervorgerufenen Erkrankungen wesentlich zur Krankenstandshäufigkeit beitragen, ist klar. Abgesehen von den Arbeitspausen, die immer wieder zum Rauchen eingeschaltet werden, wodurch die Produktivität der Arbeitskraft sinkt, vermindert sie sich auch wegen der geringeren Konzentrationsfähigkeit durch Sauerstoffmangel. Es fallen weiters die Kosten für die Wiederherstellung der Gesundheit, durch frühzeitiges Ausscheiden aus dem Arbeitsprozeß, für Pflegegeld sowie Kosten für Witwen- und Waisenversorgung an.

Ich hoffe jedoch sehr, daß das hier beschlossene Gesetz auch in diesem Haus eingehalten wird. Denn gerade die „Hinterbänkler" leiden sehr unter dem Passivrauchen, hervorgerufen durch das Rauchen in den Couloirs. Der Seitenstromrauch mit Schadstoffen der Klasse-A-Karzinogene wird durch die Lüftung intensiv in den Hinterbänklerbereich gewälzt und gesogen. So sind nach einigen Stunden Plenarsitzung unsere Atemwegsschleimhäute und Augenbindehäute geselcht. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Abgeordnete Dr. Elisabeth Pittermann

Ich hoffe auch auf Rauchfreiheit in den Ausschüssen. Gerade die Parlamentarier müssen im Einhalten der Gesetze Vorbild sein, wenn ich mich auch manchmal frage, ob das Arbeitszeitgesetz immer auf die Bediensteten dieses Hauses angewendet wird. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nikotin ist ein Alkaloid und erfüllt die Kriterien eines Suchtgiftes. Nikotin wirkt auf das Zentralnervensystem in höheren Konzentrationen zunächst stimulierend, bei weiterer Dosiseskalation dämpfend und bei höchster Konzentration lähmend. Oral aufgenommen ist bereits eine Zigarette für ein Kind tödlich.

Wir Sozialdemokraten sind gegen alle illegalen Suchtmittel! Kokain ist eines der gefährlichsten und schädlichsten Suchtgifte. Niemand von uns will eine Freigabe. Wir sollen aber nicht vergessen, daß die legalen Suchtmittel wie Nikotin und Alkohol höhere Folgekosten und Auswirkungen haben, da diese Suchtgifte wegen der leichten Erreichbarkeit viel weiter verbreitet sind. Jede Drogenfreigabe hat ebenso enorme Folgen und wird daher von uns vehement abgelehnt! Die infamen Unterstellungen gegenüber meiner Fraktion weise ich daher schärfstens zurück! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Warum sich dieses Gesetz auch gegen die Werbung insbesondere durch Comics wendet, ist klar, hat doch gerade die Camel-Comic-Werbung gezeigt, daß man damit jugendliche Raucher rekrutieren kann. Würde die Tabakindustrie nicht ständig neue Konsumenten werben, wäre sie durch die Todesfälle selbstlimitierend. Daher verstärkt sich der Druck von seiten der Tabakindustrie, immer neue junge Menschen abhängig zu machen.

Alle verantwortungsbewußten Politiker, denen die Gesundheit der Bevölkerung am Herzen liegt, müssen alles in ihren Kräften Stehende tun, um Prävention vor die in diesem Fall viel teurere und sehr insuffiziente Reparaturmedizin zu stellen. Neben all den angesprochenen Kosten und dem daraus resultierenden materiellen Verlust steht auf der Verlustseite das menschliche Leid der durch Haupt- und Nebenstromrauch geschädigten Betroffenen. Denn vergessen wir nie, daß die meisten durch Rauchen verursachten Karzinome erst im metastasierten Stadium entdeckt werden. Daher ist eine Heilung fast immer unmöglich. Es kann nur der Todeszeitpunkt geringfügig hinausgezögert werden.

Dieses Gesetz ist hoffentlich nur der Anfang, dem weitere Schritte folgen müssen. Es zeigte sich in Studien, daß ein Preisanstieg bei Tabakwaren neue Abhängige verhindern hilft, sodaß eine massive Besteuerung gerechtfertigt ist.

Im Sinne der Verkehrssicherheit sollte man Rauchen im Auto untersagen, so wie wir jetzt auch eine 0,8 Promillegrenze und Gurtenpflicht haben. Im Sinne des Arbeitnehmerschutzes für die dort Beschäftigten sollte eine massive Einschränkung des Rauchens in Gaststätten per Gesetz erfolgen. Das Krankenhaus ist durch das KAG bereits rauchfreie Zone.

Gesundheit zählt wie die Freiheit zu den höchsten Gütern des Menschen. Kämpfen wir darum, daß wir alles vermeiden, was diese Güter zunichte macht! *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.24

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

14.24
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Debatte zum Tabakgesetz ist sicher sehr interessant, stellenweise sogar amüsant, weil wahrscheinlich wie bei kaum einem anderen Gesetzesvorhaben äußerst subjektive emotionelle Momente bei den einzelnen Rednern mit einfließen. Nicht immer sind sie so ehrenwert wie die auch subjektiven emotionellen Momente meiner Vorrednerin, die sicher von ihrem Fach her durchaus zu Recht ein Plädoyer gegen das Rauchen gehalten hat.

Ich will auch für mich gar nicht in Abrede stellen, daß solche emotionellen Momente mit einfließen. Als ehemals leider nicht schwacher Raucher, seit 17 Jahren überzeugter Nichtraucher, bin ich durchaus nicht frei von solchen subjektiven emotionellen Momenten. Es muß

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

aber mit den subjektiven Momenten nicht so weit gehen wie bei den grünen Rednern Van der Bellen und Renoldner – wobei sich die ganze Fraktion jetzt offensichtlich auf kollektiver Rauchpause befindet, weil die Grünen an der Debatte derzeit nicht mehr teilnehmen.

Wenn Herr Van der Bellen kritisiert, daß es eine gesetzliche Beschränkung des Kondensatgehaltes in Zigaretten gibt, weil es doch seine Privatangelegenheit wäre, wenn er unter dem Gipfelkreuz eine Zigarette mit mehr als 15 Milligramm Teergehalt raucht, so, meine ich, würde er wahrscheinlich zu Recht und empört solche Überlegungen zurückweisen, wenn es um Lebensmittelvorschriften ginge, etwa um unerlaubte Zusatzstoffe, die er dann auch unter dem Gipfelkreuz ganz privat für sich genießen könnte. Natürlich ist es notwendig, in solchen Gesetzen sinnvolle Beschränkungen im Interesse der Gesundheit vorzunehmen. Ich glaube, sonst sind diese Teile des Gesetzes wirklich unumstritten.

Ich bin auch mit der Logik des Abgeordneten Renoldner nicht mitgekommen, der gesagt hat – und wahrscheinlich hat er leider recht –, daß er sich als Achtjähriger oder vielleicht auch später vom Lehrer nicht davon hätte abbringen lassen, solch einen Zigarettenersatz mit Strohhalm oder Lianen zu rauchen. Aber dann zu glauben, daß er als 16- oder 17jähriger durch die Werbung verlockt worden wäre, zu rauchen, das wage ich zu bezweifeln, weil er sich auch vom Lehrer nichts sagen ließ. Meine eigene subjektive Erinnerung besagt: Meine erste Zigarette – sie war Gott sei Dank eine der letzten in Österreich verkauften USIA-Zigaretten – ist überhaupt nicht beworben worden. Aber zu kaufen haben wir sie bekommen; schlecht geworden ist mir auch Gott sei Dank so, daß ich dann etliche Jahre nicht geraucht habe.

Ich glaube, daß es durchaus zielführend ist – und daher werde ich auch dem Gesetz trotz mancher Skepsis meinerseits meine Zustimmung geben –, auf der einen Seite sinnvolle Maßnahmen gegen vermeidbare Gesundheitsgefahren gesetzlich vorzuschreiben; und zwar sinnvolle! Jegliche Beschränkung hat keinen Sinn, da die Raucher wahrscheinlich auf andere Möglichkeiten ausweichen würden, und es wäre noch schlechter, wenn sie etwa den Filter abbrechen und dann die Zigarette ohne Filter rauchen würden. Aber das, was im Gesetz vorgesehen ist, halte ich für sinnvolle Maßnahmen gegen vermeidbare Gesundheitsgefährdungen. Ebenso ist ein sinnvoller und maßvoller Nichtraucherschutz notwendig und zum Teil auch im Gesetz durchaus vorgesehen.

Alles wird man gar nicht im Gesetz vorsehen können. Die Rücksicht von Rauchern auf Nichtraucher bleibt unersetzbar und unverzichtbar. Alles können wir gar nicht durch das Gesetz machen. Ich würde es nicht für sinnvoll halten, wenn wir hier etwa die Vereinigten Staaten mit dem Verdammen oder dem Degradieren der Raucher zu Personen zweiter Klasse, zu Menschen zweiter Klasse nachahmen würden. Ich sage ganz offen: Wenn ich mich etwa mit einem Raucher in einem Lokal treffe oder mit einem Raucher zum Essen verabrede, möchte ich auch nicht unbedingt ins letzte, völlig verqualmte Eck verbannt werden. Es wird also hier durchaus notwendig sein, sinnvolle, maßvolle Maßnahmen zu setzen.

Wo ich meine Skepsis nicht verbergen möchte, das ist der Bereich der Werbeverbote und der Werbebeschränkungen. Ich glaube nicht, daß diese sinnvoll sind und daß diese helfen können, das Nichtrauchen zu propagieren. Ich bin ein Anhänger des marktwirtschaftlichen Grundsatzes: Was legal verkauft werden darf, muß auch legal beworben werden dürfen. Und Beschränkungen etwa in Richtung Jugendlicher, also solcher, die man legal gar nicht ansprechen sollte, werden von der österreichischen Tabakwirtschaft auf freiwilliger Basis ohnedies auch schon bisher eingehalten.

Ich glaube auch nicht, daß alles durchsetzbar ist. Zum Beispiel sieht das Gesetz vor, daß indirekte Werbung – dadurch, daß andere Produkte wie Zigaretten aufgemacht werden – verboten ist; ich verweise auf bekannte Kaffeepackungen. Das kann man vielleicht verbieten. Was aber nicht verboten werden kann, ist, daß andere bekannte Marken – und dafür gibt es internationale Beispiele, wie etwa von Automarken oder von Uhrenmarken – als Werbung für Zigaretten verwendet werden. Das werden Sie letzten Endes nicht verhindern können, das wird beworben. Hier kommt es zu Wettbewerbsverzerrungen. Ich halte das also nicht für sinnvoll.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Daher erlaube ich mir, persönlich meine Skepsis hinsichtlich der Werbebeschränkungen aufrechtzuerhalten.

Wegen der anderen Bestandteile des Gesetzes werde ich diesem meine Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP.)*
14.30

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Anna Huber. – Frau Abgeordnete, ich erteile es Ihnen.

14.30
Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Haben wir denn keine anderen Probleme, haben mich zum Beispiel meine rauchenden Kollegen in meiner Firma gefragt, daß jetzt sozusagen zum Krieg gegen die Raucher geblasen wird. Aus dieser Frage ist eigentlich zweierlei herauszuhören und herauszulesen: Einerseits ist offensichtlich bei den Rauchern das Bewußtsein des gesundheitlichen Risikos, daß das Rauchen eigentlich wesentlich teurer kommt, als man denkt, nicht sehr ausgeprägt oder überhaupt nicht vorhanden. Und zweitens wird eben Rauchen sozusagen als ein Stück Lebensqualität, als Ausdruck der freien Persönlichkeitsentfaltung betrachtet. Und jede Beeinträchtigung gilt als Einschränkung der persönlichen Freiheit. Kollege Van der Bellen hat ja sehr eindrucksvoll dargestellt, wie er sich da eingeschränkt fühlt.

Grundsätzlich bin ich schon der Meinung, daß es ein unteilbares Recht auf persönliche Freiheit gibt. Aber jede Freiheit kann nur so weit gehen – und das ist heute ja schon mehrmals gesagt worden –, als sie nicht die Freiheit des anderen beeinträchtigt. Ich halte absolut nichts von Polarisierungen zwischen Rauchern und Nichtrauchern und schon gar nichts von einem Glaubenskrieg. Ich finde daher auch die Ansicht zum Beispiel des militanten Nichtrauchers Konrad Adenauer für sehr stark überzogen, der gemeint hat: Rauchen vernebelt nicht nur die Luft, sondern auch das eigene Denken – daher die Intoleranz. Ich denke auch, daß das Gegenbonmot: Rauchen ist ein Ritual, um böse Geister, wie zum Beispiel Nichtraucher, zu vertreiben, nur dazu angetan ist, die Kluft zwischen Rauchern und Nichtrauchern zu vergrößern. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das Nichtraucherschutzgesetz, das wir am heutigen Nichtrauchertag beschließen, ist meiner Meinung nach ein sehr tauglicher, weil sehr sanfter Schritt, um ein besseres Zusammenleben von Rauchern und Nichtrauchern im Sinne beider zu ermöglichen.

Immerhin halten wir uns durchschnittlich 90 Prozent unserer Zeit in geschlossenen Räumen auf. Und auch wenn viermal pro Stunde gelüftet wird, kommt es durch das Rauchen zu einem dramatischen Anstieg der Schadstoffbelastungen. Und ein vielfach größeres Rauchvolumen, als der Raucher mit dem Hauptstrom inhaliert, verglost während der Zugpausen sozusagen im Nebenstrom. Dadurch werden eine ganze Reihe von Schadstoffen freigesetzt, und zwar mehr als in einem verkehrsbelasteten Stadtzentrum.

Das ist einem Nichtraucher meiner Meinung nach nicht zuzumuten. An einem verrauchten Arbeitsplatz atmet ein Nichtraucher dadurch ebensoviele krebsfördernde Stoffe ein wie der rauchende Kollege. Wohin und wozu das führt, hat meine Kollegin Dr. Pittermann wohl sehr eindrucksvoll dargelegt. Deshalb wurde auch im Arbeitnehmerschutzgesetz sehr speziell für einen Schutz der Nichtraucher vorgesorgt.

Das nun zu beschließende Gesetz schränkt nicht nur das Rauchen in allen öffentlich zugänglichen Räumen ein, sondern zielt vor allem durch die Werbebeschränkungen, die ich durchaus – im Gegensatz zu meinem Kollegen Schwimmer – für sinnvoll halte, auf die präventive Wirkung ab. Mit diesem Gesetz befinden wir uns, was die Strenge betrifft, in Europa bei weitem im Vorderfeld.

Ich meine aber, daß trotz aller gesetzlichen Beschränkungen, trotz aller gesetzlichen Regelungen letztlich nur die Toleranz im Zusammenleben von Rauchern und Nichtrauchern wirklich zielführend sein wird. Ich wünsche mir daher ein bißchen mehr Rücksichtnahme der

Abgeordnete Anna Huber

Raucher auf ihre Opfer. Und ich wünsche mir manchmal auch die Nachsicht der Nichtraucher, die allerdings über Jahrhunderte geschult worden ist. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.35

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Arnold Grabner. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

14.35
Abgeordneter Arnold Grabner (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Warum dieses Gesetz? Aus der Teilnahme Österreichs an der Europäischen Integration ergibt sich die Notwendigkeit, einschlägige Rechtsakte der Europäischen Union anzupassen. Davon unabhängig ergibt sich ein innerstaatlicher Regelungsbedarf aufgrund der gesundheitspolitischen Zielsetzung.

Meine Damen und Herren! Ich bin ein absoluter Nichtraucher. Es ist sicherlich berechtigt, sich die Frage zu stellen: Was verbindet den österreichischen Sport mit diesem Gesetz? Auf diese Frage kann ich Ihnen sofort eine ehrliche Antwort geben. Und diese lautet: sehr viel. Deshalb unterstütze ich auch in Zukunft dieses Gesetz, weil es Sponsoren von seiten inländischer Tabakprodukte im Sport erlaubt.

Ich möchte der Frau Bundesministerin herzlichst dafür danken. Beim Vorentwurf war das nicht möglich. Ich will sicherlich keine düsteren Szenarien entwerfen, aber man muß sich nur vorstellen, wie es aussehen würde, wenn ausländische Fernsehanstalten mit viel Geld Fernsehübertragungsrechte von österreichischen Sportveranstaltungen oder vom Schi-Weltcup oder von Formel-2-Rennen erhielten und nach Österreich übertragen würden, während der ORF das nicht tun könnte.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, das ist ein wichtiger Punkt für den Sport. Unser Sport profitiert von den Einnahmen aus den Sponsorverträgen von inländischen Tabakerzeugnissen. Bestimmt würde dieses Geld fehlen. *(Ruf bei der ÖVP: Da könnten noch die Drogen dazukommen!)* Wir vom Sport – Herr Kollege, hören Sie ein bisserl zu! – würden verzichten können, wenn wir das Geld von woanders bekämen. Sie haben genauso wie ich, wie jeder Abgeordnete, einen Brief von der Bundesfeuerwehr bekommen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Die Feuerwehren könnten auf die Zeltfeste verzichten, wenn sie von woanders das Geld bekommen würden. Und genauso ist es beim Sport.

Meine Fraktion und ich werden diesem Gesetz zustimmen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste Rednerin hat sich Frau Kollegin Ludmilla Parfuss gemeldet. – Frau Abgeordnete, ich erteile Ihnen das Wort.

14.37
Abgeordnete Ludmilla Parfuss (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesminister! Wie mein Vorredner möchte auch ich im Namen aller Nichtraucher und Nichtraucherinnen der Frau Bundesminister herzlichen Dank aussprechen. Endlich hat man als Nichtraucher mit diesem Gesetz Schutz vor Raucherbelästigung – ich hoffe, demnächst auch hier im Hohen Haus.

Heute ist bereits über die gesundheitlichen Schäden, die sozialen und psychischen Nebenwirkungen, den volkswirtschaftlichen Schaden, den Schaden an unseren Kindern und Kindeskindern und unter anderem auch über das Werbeverbot gesprochen worden. Die Forderung der grünen Kollegen nach einem generellen Werbeverbot für Tabak hat schon etwas an sich. Denn aus Studien ist klar ersichtlich, daß es einen starken Zusammenhang zwischen Tabakwerbung und Tabakkonsum gibt. Das Verhältnis läßt sich sehr einfach und prägnant darstellen: je mehr Werbung, desto höher der Tabakkonsum. Das ist von einem britischen Arbeitsmediziner nachgewiesen worden.

Abgeordnete Ludmilla Parfuss

Werbeverbote führten in Norwegen seit 1975 zu einer Abnahme des Tabakkonsums um 9 bis 16 Prozent. In Finnland, Island, Neuseeland und Kanada ergeben sich ähnliche Zahlen. Also man sieht, da sind Verhältnismäßigkeiten sehr wohl gegeben.

Ich meine aber, zusätzlich zu einem Werbeverbot wäre auch eine Verteuerung der Zigaretten zu diskutieren. Frauen, Jugendliche und Einkommensschwächere, diese Zielgruppen der Tabakwerbung, würden empfindlich auf eine Preiserhöhung reagieren.

Der Raucheranteil aller ÖsterreicherInnen unter 30 Jahren liegt bei 43 Prozent. In den Vereinigten Staaten ist er nach rigorosen Antiraucherkampagnen und Aufklärungskampagnen bereits auf 25 Prozent gesunken. In Österreich fällt auf, daß der Raucheranteil vor allem bei den unter 30jährigen und bei den Jugendlichen stetig ansteigt.

Man muß sich natürlich die Frage stellen, warum Jugendliche beziehungsweise Kinder, obwohl ihnen sicher die gesundheitlichen Schäden bewußt sind, noch immer zur Zigarette greifen.

Kinder und Jugendliche gehen einen schwierigen Weg in Richtung Erwachsenenleben. Das „Ich" der Kinder ist ein suchendes, und sie sind im Grunde genommen sehr labil. Das Rauchen beziehungsweise die Tabakwerbung symbolisiert jene Begriffe, die für jeden Jugendlichen erstrebenswert sind: Freiheit, Unabhängigkeit und Gleichheit mit den Erwachsenen; Werte, die zu unterstützen wären, wären sie nicht von der Tabakindustrie allzu wonnig und verlogen dargestellt.

Ich bin sehr froh, daß dieses Tabakgesetz, das heute beschlossen wird, genau auf diese Punkte im Sinne einer gezielten Prävention Rücksicht nimmt. Insbesondere bin ich über jenen Punkt im Gesetzestext froh, der die Werbung für Tabakerzeugnisse unter Verwendung von gezeichneten Bildererzählungen – Comics – und einzelnen Figuren daraus verbietet.

Wie leicht Kinder beziehungsweise Jugendliche beeinflußbar sind, beweist die „Camel"-Kampagne, die 1987 gestartet wurde. Die von Kindern besonders geschätzte „Camel"-Karikatur wurde bald bekannter als Mickymaus. Jetzt sind die damaligen Kleinkinder im Alter, in dem „man" zur rauchen beginnt. Die Zahl der Raucher hat bei den 12- bis 14jährigen Jugendlichen um 12 Prozent zugenommen. Der Marktanteil von „Camel"-Zigaretten stieg dabei von 0,5 Prozent 1976 auf 33 Prozent 1990/91. Dieses Beispiel, das Dr. Abelin in der Schweizer Ärztezeitung anführt, zeigt deutlich, wie langfristig die Auswirkungen der Zigarettenwerbung sein können.

Geschätzte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, daß dieses Tabakgesetz der erste Schritt in eine rauchfreie Zukunft ist. Ich appelliere an alle Kolleginnen und Kollegen, die noch rauchen: Machen Sie es wie Kollege Koppler. Er hat mir erklärt, daß er mit 16 Jahren zu rauchen begonnen hat und seit fünf Wochen „rauchfrei" ist. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
14.42

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesminister Dr. Christa Krammer. – Frau Bundesminister, Sie haben das Wort.

14.42
Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz Dr. Christa Krammer: Danke, Herr Präsident. – Meine Damen und Herren! Das erste Gesetz, nach dem ich gefragt worden bin, nachdem ich Bundesministerin geworden bin, war das Tabakgesetz. Man hat mich damals gefragt, ob ich die Absicht hätte, dieses Gesetz wieder im Nationalrat einzubringen. Es erübrigt sich zu sagen, daß ich natürlich die Absicht gehabt habe.

Ich habe im Zuge der Gespräche zu diesem Gesetz sehr viel Pro und Kontra gehört, und ich habe auch von den Rauchern immer wieder gehört, daß man solch ein Gesetz nicht machen könne, denn damit würde man als Raucher in seiner persönlichen Handlungsfähigkeit eingeschränkt. Das war auch das Argument, auf das mich bei unserer ersten Begegnung der oberste fußballfreundliche Raucher der Nation aufmerksam gemacht hat und mit dem er mich

Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz Dr. Christa Krammer

vertraut machen wollte. Ich will nicht sagen, er hätte versucht, mich zu überzeugen – ich glaube, er hat gemerkt, daß es ihm eh nicht gelingen würde.

Die Raucher haben immer wieder erklärt, es sei nicht notwendig, man brauche kein Gesetz, es gebe sowieso Rücksichtnahme, Toleranz und Höflichkeit der Raucher. Die Mitraucher hingegen haben mir versichert, daß sie einen Zusammenhang zwischen der Zunahme der Anzahl der Raucher und der Abnahme der Umgangsformen orten. Denn früher war es nämlich so, daß man gesagt hat: Gestatten Sie, darf ich rauchen? Wenn jemand nein gesagt hat, dann wurde nicht geraucht. Die Nichtraucher versicherten mir, daß die Entwicklung derzeit soweit ist, daß man fragt: Macht es dir etwas aus, wenn ich rauche? Der Angesprochene kann nichts anderes mehr sagen als: Natürlich macht es nichts!, denn die Zigarette ist ja schon angezündet. Es ist jetzt schon so weit gekommen, daß man den Rauch ins Gesicht geblasen bekommt, so nach dem Motto: Is' wos?! – Ich hoffe, daß sich mit diesem Gesetz das ein bißchen ändert.

Mir als Gesundheitsministerin sind natürlich nicht die Umgangsformen in erster Linie, aber auch ein Anliegen. Mir ist es ein Anliegen, die österreichische Bevölkerung gesund zu erhalten oder möglichst einige der Raucher davon zu überzeugen, daß Rauchen ungesund ist. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Es ist ohnehin schon so viel gesagt worden, ich will nicht alle Daten aufzählen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Und auch die Raucherinnen, Frau Minister!)* – Selbstverständlich, Herr Klubobmann! Wenn ich sage „Raucher", dann meine ich selbstverständlich auch die Raucherinnen. Bei allem, bei dem ich jetzt die männliche Form sage, meine ich auch, wenn es möglich ist, die weibliche Variante, damit ich es nicht doppelt sagen muß.

Was mir aber ein besonderes Anliegen ist, ist der Schutz des ungeborenen Kindes und der Schutz der Kinder überhaupt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Wir haben vor ein paar Tagen im Gesundheitsministerium eine Enquete gehabt. Es war erschreckend und erschütternd, zu hören, wie viele Kinder mit Mißbildungen zur Welt kommen, nur weil die Mutter in der Schwangerschaft geraucht hat. – Ich wünsche mir ein Österreich, in dem es keine rauchende schwangere Frau mehr gibt. Das muß doch zu machen sein! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Ich wünsche mir aber auch ein Österreich, in dem es Mütter und Väter gibt, und ich wünsche mir ein Österreich, in dem es ein Parlament gibt, das einen Vorsitzenden des Gesundheitsausschusses hat, der um die Folgen des Rauchens weiß! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP sowie bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)* – Das war außer Programm. *(Abg.* ***Schwarzenberger:*** *Er soll sich von einem Arzt beraten lassen!)*

Sehr geehrte Damen und Herren! Ich möchte mich bei allen bedanken, die mit dazu beigetragen haben, daß dieses Gesetz heute im Parlament behandelt wird. Ich bedanke mich in erster Linie bei meinen Mitarbeitern. Sie haben am längsten an diesem Gesetz gearbeitet, nämlich schon mit einigen Gesundheitsministern. Sie haben viele Rückschläge erlebt. Heute ist es soweit! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich bedanke mich aber auch ganz ausdrücklich bei all jenen Abgeordneten, die heute diesem Gesetz zustimmen ***werden,*** obwohl sie nicht ganz glücklich damit sind. Ich bin es auch nicht. Ich habe einmal gesagt – das ist heute schon hier gesagt worden –: Dieses Gesetz ist der Ausdruck des Mutes zur Unvollkommenheit. Daß es nicht perfekt ist, ist uns klar. Für den einen, der hier sitzt und mitstimmt, ist es zuwenig, für den anderen ist es zuviel. Bekennen wir uns im Einvernehmen dazu. Es ist ein Schritt in die richtige Richtung, und eigentlich sollte das ganze Haus zustimmen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Ich kann natürlich nicht umhin, zu einigen Rednerinnen und Rednern Stellung zu nehmen. Ich habe einige Bemerkungen mitgeschrieben.

Ich möchte zum Beispiel zu Herrn Abgeordneten Pumberger etwas sagen *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Er ist nicht die Mühe wert!):* Sie haben zu mir gesagt, Sie wären nicht zu haben. – Lieber, lieber Herr

Bundesministerin für Gesundheit und Konsumentenschutz Dr. Christa Krammer

Dr. Pumberger! Ich will Sie gar nicht haben! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Zwischenruf des Abg. Mag.* ***Stadler.****)*

Sie haben mir außerdem gesagt, daß Sie sich dieses und jenes nicht vorstellen könnten. – Sehr geehrter Herr Abgeordneter Pumberger! Ich kann mir vorstellen, daß Sie sich dieses und jenes nicht vorstellen können. Stellen Sie sich das einmal vor! *(Beifall bei der SPÖ. – Zwischenruf des Abg. Ing.* ***Meischberger.****)* Ich komme zum Inhalt, aber wenn ich von der FPÖ rede, dann fällt es mir sehr schwer, auf Inhalte zu kommen. Verstehen Sie mich?! *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ich komme jetzt zur Abgeordneten Moser. Und nun bin ich bei Inhalten, lieber Herr Abgeordneter! *(Abg. Dr.* ***Pumberger:*** *Ihre Argumente sind so schlecht wie das Gesetz!)*

Frau Abgeordnete Moser, ein ganz kurzer Hinweis: Was Sie betreffend die Spitäler angesprochen haben, ist im Krankenanstaltengesetz geregelt. Die Ausführungsgesetzgebung liegt bei den Ländern.

Herr Abgeordneter Salzl! Er ist ein Burgenländer, da kann ich mich auch sachlich äußern. Es ist kein schlechtes Gesetz, sondern ein unvollkommenes Gesetz, und das habe ich schon gesagt. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen. – Präsident Mag.* ***Haupt*** *gibt das Glockenzeichen.)*

In diesem Gesetz befindet sich der Passus, daß im Sichtbereich von Schulen Zigarettenwerbung nicht zulässig sein soll. Das war die einzige Möglichkeit, die Werbung vor Schulen zu verhindern, und ich kann begründen warum. Wenn Kinder den ganzen Vormittag – wenn sie Nachmittagsunterricht haben, dann logischerweise auch am Nachmittag – beim Fenster hinausschauen und sich einer Wand gegenüber befinden, auf der für Zigaretten geworben wird, dann halte ich das für nicht richtig. Das ist eine ständige, fortgesetzte und stundenlange Beeinflussung von Kindern. Daher gibt es in diesem Gesetz den Passus, daß Werbung im Sichtbereich von Schulen unzulässig ist. Ich ersuche Sie, dem zuzustimmen! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Zwischenruf des Abg.* ***Scheibner.****)* Sie haben gar nicht die Absicht gehabt, dem zuzustimmen. *(Abg.* ***Scheibner:*** *Woher wollen Sie das wissen?)*

Herr Dr. Van der Bellen war gut, das stimmt. Ich habe das nicht zu sagen, es steht mir nicht zu, zu klassifizieren, ich bitte um Entschuldigung, aber es ist schon gefallen.

Der Herr Doktor hat gesagt, nichts zieht Jugendliche mehr an als Verbote. Ich würde sagen, nichts zieht Jugendliche mehr an als das schlechte Beispiel von Erwachsenen. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Noch etwas: Was ich keinesfalls beabsichtigt habe, ist, daß dieses Gesetz eine Antiraucherkampagne hervorruft. Ich möchte keine Raucherhatz. Ich habe einmal gesagt, auch Raucher sind Menschen – selbstverständlich auch Raucherinnen. Und ich werde nie ein Gesetz einbringen, das sich gegen Menschen richtet.

Zum krönenden Abschluß zur Abgeordneten Aumayr. Liebe Frau Abgeordnete! Sie sollten nicht Marmelade mit Zigaretten verwechseln. Es besteht die Gefahr, daß Topfen herauskommt. – Danke schön. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
14.52

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Frau Berichterstatterin! Wünschen Sie ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zur ***Abstimmung*** über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 202 der Beilagen.

Hiezu haben die Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen einen Zusatzantrag sowie Abänderungsanträge eingebracht.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Weiters haben die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen Streichungsanträge eingebracht.

Ferner haben die Abgeordneten Motter und Genossen einen Abänderungsantrag sowie Streichungsanträge eingebracht.

Schließlich haben die Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen einen Streichungsantrag eingebracht.

Ich werde zunächst über die von den erwähnten Anträgen betroffenen Teile – in der Reihenfolge des Gesetzentwurfes – und schließlich über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes abstimmen lassen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend den Kurztitel eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über den Kurztitel in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 5 Abs. 2 Ziffer 1 eingebracht, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 5 Abs. 2 Ziffer 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben einen Streichungsantrag eingebracht, der die Streichung der §§ 9 und 10 zum Inhalt hat.

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den Streichungsantrag der Abgeordneten Motter und Genossen aussprechen, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über die §§ 9 und 10 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die für diese Teile des Gesetzentwurfes eintreten, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 11 eingebracht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen sowie die Abgeordneten Motter und Genossen haben die Streichung der Ziffer 2 in § 11 Abs. 2 beantragt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich bringe nunmehr § 11 Abs. 2 Ziffer 2 in der Fassung des Ausschußberichtes zur Abstimmung, und ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen haben die Streichung der Ziffer 2 in § 11 Abs. 3 beantragt.

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Präsident Mag. Herbert Haupt

Jene Damen und Herren, die hiefür sind, ersuche ich um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen nun zur Abstimmung über § 11 Abs. 3 Ziffer 2 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben einen Streichungsantrag betreffend die Ziffern 4 und 5 in § 11 Abs. 3 eingebracht.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen sogleich zur Abstimmung über § 11 Abs. 3 Ziffern 4 und 5 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Bei Zustimmung ersuche ich um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Motter und Genossen haben einen Streichungsantrag betreffend § 11 Abs. 3 Ziffer 6 eingebracht.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ferner haben die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen einen Streichungsantrag hinsichtlich einer Wortfolge in § 11 Abs. 3 Ziffer 6 eingebracht, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 11 Abs. 3 Ziffer 6 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, ersuche ich um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Dr. Pumberger und Genossen sowie die Abgeordneten Motter und Genossen haben die Streichung der Ziffer 7 in § 11 Abs. 3 beantragt, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Wir gelangen damit zur Abstimmung über § 11 Abs. 3 Ziffer 7 in der Fassung des Ausschußberichtes.

Bei Zustimmung ersuche ich um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Ferner haben die Abgeordneten Motter und Genossen die Streichung des Abs. 4 in § 11 beantragt, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse nun über § 11 Abs. 4 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen, und ich ersuche jene Damen und Herren, die sich hiefür aussprechen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Nunmehr gelangen wir zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des § 11 in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen haben einen Zusatzantrag eingebracht, der sich auf die Einfügung einer Ziffer 5 in § 13 Abs. 1 bezieht.

Präsident Mag. Herbert Haupt

Ich bitte jene Damen und Herren, die sich für den Zusatzantrag der Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen aussprechen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Die Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen haben einen Abänderungsantrag betreffend § 13 Abs. 2 eingebracht, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 13 Abs. 2 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen.

Bei Zustimmung ersuche ich um ein Zeichen der Bejahung. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Die Abgeordneten Mag. Barmüller und Genossen haben die Streichung des Abs. 1 in § 17 beantragt.

Jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, ersuche ich um ein Zeichen. – Das ist die Minderheit. Abgelehnt.

Ich lasse sogleich über § 17 Abs. 1 in der Fassung des Ausschußberichtes abstimmen und ersuche jene Damen und Herren, die hiefür sind, um ein diesbezügliches Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Schließlich komme ich nun zur Abstimmung über die restlichen, noch nicht abgestimmten Teile des Gesetzentwurfes samt Titel – jedoch ohne Kurztitel, über den bereits abgestimmt wurde – und Eingang in der Fassung des Ausschußberichtes, und ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung erteilen, um ein bejahendes Zeichen. – Das ist die Mehrheit. Angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die auch in dritter Lesung für den vorliegenden Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Mehrheit.*** Der Gesetzentwurf ist somit auch in dritter Lesung ***angenommen.***

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Gabriela Moser und Genossen betreffend die Einführung eines Gesundheitsförderungsschillings aus der Tabaksteuer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Klara Motter und Genossen betreffend ein europaweites Werbeverbot für Tabakwaren.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für den Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls die ***Minderheit. Abgelehnt.***

2. Punkt

Regierungsvorlage: Abkommen zwischen der Republik Österreich und der Republik Ungarn über die Erleichterung von Ambulanz-, Such- und Rettungsflügen samt Verbalnote (147 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zum 2. Punkt der Tagesordnung: Regierungsvorlage: Abkommen mit der Republik Ungarn über die Erleichterung von Ambulanz-, Such- und Rettungsflügen samt Verbalnote (147 der Beilagen).

Präsident Mag. Herbert Haupt

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Da keine Wortmeldung vorliegt, kommen wir sogleich zur ***Abstimmung.***

Ich ersuche jene Damen und Herren, die dem Abschluß dieses Abkommens samt Verbalnote ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist ***einstimmig angenommen.***

3. Punkt

Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 214/A der Abgeordneten Ingrid Tichy-Schreder, Franz Mrkvicka, Mag. Karin Praxmarer, Mag. Willibald Gföhler, Maria Schaffenrath und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (210 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zum 3. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Unterrichtsausschusses über den Antrag 214/A der Abgeordneten Tichy-Schreder, Mrkvicka, Mag. Praxmarer, Mag. Gföhler, Schaffenrath und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird (210 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Dr. Brader. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen. – Herr Berichterstatter, Sie haben das Wort.

Berichterstatter Dr. Alfred Brader: Sehr geehrter Herr Präsident! Ich berichte über die Sitzung des Unterrichtsausschusses vom 18. Mai 1995. Der Unterrichtsausschuß hat in dieser Sitzung die Regierungsvorlage 210 der Beilagen betreffend das Schulorganisationsgesetz in Verhandlung genommen.

Diese Regierungsvorlage wurde mehrheitlich angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Unterrichtsausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat möge dem in 210 der Beilagen enthaltenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, darf ich Sie ersuchen, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Berichterstatter, ich danke für Ihre Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zu Wort gemeldet hat sich als erster Redner Herr Abgeordneter Mag. Dr. Josef Höchtl. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.04
Abgeordneter Dr. Josef Höchtl (ÖVP): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Entscheidung, die wir hinsichtlich dieser Gesetzesvorlage nach Abschluß der Debatte treffen werden, daß Englisch weiter als Gegenstand in den Berufsschulen unterrichtet werden wird, betrifft eigentlich den wesentlichen Inhalt der Debatte in der Öffentlichkeit.

Lassen Sie mich als Obmann des Unterrichtsausschusses kurz rekapitulieren, worum es gegangen und wie es zu dieser Entscheidung gekommen ist.

Mitte April wurde uns durch den Verfassungsgerichtshof die Entscheidung mitgeteilt, daß er nach diversen Prüfungsverfahren jene Lehrplanverordnung, die mit 30. September 1990 erlassen wurde und in der die Einführung der Fremdsprache Englisch im Berufsschulunterricht vorgesehen war, aufgehoben hat. Diese Aufhebung wäre mit Ende August terminisiert gewesen, und danach wäre keinerlei weitere Unterrichtung in der englischen Sprache möglich gewesen.

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

Das heißt, es war notwendig, schnell all jene Personen zusammenzubringen, die eine Korrektur noch vor Beginn des kommenden Schuljahres ermöglichen können, und im Nationalrat schnell zu handeln.

Es ist hinzuzufügen, daß der Verfassungsgerichtshof nicht eine negative Entscheidung gegen Englisch als Unterrichtsfremdsprache selbst getroffen hat, sondern der Auffassung war, daß die bisherige gesetzliche Grundlage nicht ausreichend für eine derartige Verordnung wäre.

All jene, die Interesse daran hatten, daß einerseits die Sicherheit für die Berufsschulen auch in der kommenden Zeit gewährleistet ist, andererseits auch eine Internationalisierung im Sinne der Fremdsprachenoffensive beibehalten wird, wollten daher eine rasche Lösung finden. Wenn wir Mitte April diese Aufhebung durch den Verfassungsgerichtshof zur Kenntnis genommen haben, bereits am 18. Mai im Unterrichtsausschuß eine Regelung finden konnten und heute am 31. Mai nun die Beschlußfassung im Plenum vornehmen können, dann darf ich wirklich allen an der raschen Lösungsfindung Beteiligten Dank sagen, der Frau Bundesministerin, ihren Mitarbeitern und all jenen in den fünf Fraktionen, die an der positiven Gestaltung dieser wichtigen Materie mitgewirkt haben! Damit ist sowohl die Sicherheit für die Berufsschulen als auch die Internationalisierung dieser Berufsschulen gewährleistet. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Was ist die Essenz dessen, was wir in dieser Novelle zum Schulorganisationsgesetz – hoffentlich, wie es im Ausschuß auch der Fall war, einstimmig – beschließen werden? – Die Essenz ist, daß wir in Hinkunft zwei Gruppen von Pflichtgegenständen vorsehen werden: Die eine Gruppe umfaßt eine berufsbezogene Fremdsprache, Deutsch und Kommunikation, politische Bildung und – je nach Maßgabe der Bestimmungen des Religionsunterrichtsgesetzes – Religion, und die zweite Gruppe besteht aus Pflichtgegenständen, die alle betriebswirtschaftlichen und die für den betreffenden Lehrberuf erforderlichen theoretischen und praktischen Fächer umfassen.

Ich glaube, damit ist eine klare, gesetzlich ausreichende Entscheidung herbeigeführt worden. Und es ist auch gelungen, eine besondere Berufskomponente herauszuheben und damit ein Signal in Richtung einer arbeitssprachlichen Anwendung von Englisch im Beruf zu setzen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich glaube, für all jene, die gerade im Zuge der Diskussionen um unseren Beitritt in die Europäische Union die Notwendigkeit erkannt haben, daß es in allen Bereichen unseres Bildungswesens darum geht, die Wichtigkeit der Fremdsprachenausbildung zu forcieren, war das ein rascher und wichtiger Ansatz, das im Berufsschulbereich aufrechtzuerhalten. Es geht zunehmend – und ich möchte das bei dieser Debatte kurz anführen – gerade in den nächsten Jahren darum, weitere Elemente in dieser Fremdsprachenoffensive hinzuzufügen. Um nur einige Beispiele zu erwähnen: Ich glaube, daß es wichtig sein wird, beispielsweise durch die Errichtung von Europa-Gymnasien mit sprachlichen, fächerübergreifenden Schwerpunktsetzungen oder durch die Anwendung von lebenden Fremdsprachen, insbesondere Englisch, als Arbeitssprache in den höheren Schulen einen dieser nächsten Punkte zu verwirklichen. Auch eine Verbesserung der Ausbildung der Fremdsprachenlehre, beispielsweise zunehmender Auslandsaufenthalt oder sprachliche Lehrerausbildung im Pflichtschulbereich, wird notwendig sein.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn wir von den Berufsschulen reden, muß, glaube ich, auch erwähnt werden, daß ein Ausbau der schulischen Austauschprogramme auch für Lehrlinge als ein wichtiges Element zur Internationalisierung der Lehrlingsausbildung zu betrachten ist. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Um diese Debatte auch wirklich kurz zu halten, darf ich mit zwei Hinweisen schließen.

Der Pflichtgegenstand „Deutsch und Kommunikation“ ist noch nicht in allen Berufsschullehrplänen enthalten, für die allgemeine Einführung von „Deutsch und Kommunikation“ ist daher ein Übergangszeitraum von drei Jahren vorgesehen. Auch das ist in dieser Novelle enthalten.

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl

Zum letzten: Es ist in dieser Schulorganisationsgesetz-Novelle auch die Einführung einer Abschlußprüfung für Werkmeisterschulen und Bauhandwerkerschulen vorgesehen. Damit soll diese Ausbildung im Rahmen der Europäischen Union der bundesdeutschen Ausbildung zum Industriemeister gleichgestellt werden.

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte mich nochmals für die rasche, überaus konstruktive Art der Behandlung dieses wichtigen Anliegens bedanken.

Ich glaube, in einer solchen konstruktiven Art soll die Bildungspolitik der nächsten Jahre gemeinsam mit der Frau Bundesministerin sichergestellt werden. Das ist eine Möglichkeit, wie wir auch die Sicherung der Zukunft und die Wettbewerbsfähigkeit Österreichs für die kommenden Generationen erreichen können.

Die Österreichische Volkspartei wird dieser Novelle gerne ihre Zustimmung geben. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
15.13

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Mrkvicka. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.13
Abgeordneter Franz Mrkvicka (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Änderung des Schulorganisationsgesetzes, die heute zur Beschlußfassung vorliegt, umfaßt nur wenige Sätze; trotzdem bedeutet sie eine ganz wichtige bildungspolitische Weichenstellung.

Mit der Einführung von Deutsch und der berufsbezogenen Fremdsprache – im wesentlichen Englisch – neben politischer Bildung und Religion als allgemeinbildende Pflichtgegenstände an der Berufsschule erhalten die Lehrlinge jetzt endlich das zugestanden, was die Jugendlichen in einer berufsbildenden mittleren und höheren Schule oder gar in der AHS schon immer als ihr selbstverständliches Recht betrachtet haben. Nach vielen Jahrzehnten des legistischen Stillstandes wird jetzt der Berufsschule eine neue Qualität im Bildungssystem zuerkannt – und das ohne eine Festlegung der im Ausschuß auch diskutierten Obergrenzen des Berufsschulunterrichtes und einer Verhältniszahl zwischen Allgemeinbildung und Fachgegenständen. Denn das kann, wie ich glaube, tatsächlich nur in den Lehrplänen selbst festgeschrieben werden beziehungsweise aus der Praxis und aus den Anforderungen entstehen.

Die Lehrlingsausbildung wird damit zweifellos insgesamt vor neue Herausforderungen gestellt, und solche Herausforderungen stoßen natürlich zwangsläufig auch auf Widerstand oder rufen zumindest Bedenken hervor. Ich möchte nicht lange sprechen, möchte aber doch darauf hinweisen, daß Wien und Niederösterreich bereits im Jahr 1909 und Salzburg im Jahr 1912 versucht haben, den Unterricht an der Fortbildungsschule in die Arbeitszeit zu verlegen. In der Ersten Republik erfolgte dann der Durchbruch der dualen Ausbildung mittels einer paktierten Gesetzgebung, mit der man ebenfalls versucht hat, das klarzustellen. Die einschneidende Weichenstellung ließ allerdings 50 Jahre auf sich warten. Dann machte man den Versuch, die gesamte Schulausbildung sozusagen in eine Anerkennungsformel zu bringen, daß die Berufsschulzeit als Teil der Ausbildungszeit gewertet wird.

Im Anschluß daran waren Richtlinien für die betriebliche Ausbildung vonnöten, um den diesbezüglichen Anforderungen der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts Rechnung zu tragen. Mit der 5. Novelle zum Schulorganisationsgesetz wurde 1975 die nächste große Weichenstellung vorgenommen. Seit damals zählen nicht nur die ergänzende betriebliche Ausbildung und die Vermittlung fachlich-theoretischer Kenntnisse zur Aufgabe der Berufsschule, sondern gleichermaßen die Erweiterung der Allgemeinbildung ihrer Schüler.

Auf uneingeschränkte Gegenliebe – das muß ich sagen, und ich glaube, das ist evident – ist das auf Arbeitgeberseite nicht gestoßen. Aber letztlich wurde diese Entwicklung im Hinblick auf die erforderliche Qualifikation von Fachkräften akzeptiert. Und ich glaube, das geschah in einer wohlverstandenen Gemeinsamkeit.

Abgeordneter Franz Mrkvicka

Nunmehr ist dies eine wichtige Weichenstellung nach weiteren 20 Jahren. Ich möchte es nicht verabsäumen, der Frau Bundesministerin zu danken, daß sie sofort zugestimmt hat, diese Novelle, die durch diese parlamentarische Initiative veranlaßt wurde, mitzuunterstützen. Ich glaube, daß wir damit mehr Chancen für die Lehrlinge schaffen. Ich glaube, daß wir damit eine Basis für die verbesserte Durchlässigkeit zwischen dem Lehrlingssystem und anderen Bildungsformen, vor allem auch auf Hochschulebene, schaffen. Daher wird die sozialdemokratische Fraktion auch diesem Teil der Novelle mit Überzeugung zustimmen.

Meine Damen und Herren! Der zweite Bereich – er wurde von Kollegen Höchtl schon angesprochen – ist der Bereich der Werkmeisterschulen. Ich möchte hiezu nur sagen:

1979 erfolgte die Anerkennung der Werkmeisterschulen als Sonderform der berufsbildenden mittleren Schulen. Alle haben seither Öffentlichkeitsrecht, einen Ersatz der Ausbilderprüfung, verbesserte Zugangsmöglichkeiten zu den HTL-Aufbaulehrgängen, Zugang zu den berufspädagogischen Akademien. 1992 erfolgte mit der Novellierung der Gewerbeordnung die Gleichstellung der Werkmeisterschulausbildung mit der Meisterprüfung. Und nun, 1995, versucht man, diese wertvolle und wichtige Ausbildung auch im internationalen Bereich abzusichern.

Vom rein optischen Eindruck her handelt es sich nur um eine kleine Novellierung, aber in der Wirkung ist sie – nicht zuletzt auch für die Betroffenen – ein sehr wichtiges Element.

Meine Damen und Herren! Ich habe noch ein Anliegen an die Frau Bundesminister und bitte sie, vielleicht dazu Stellung zu nehmen. Sie möge im Rahmen des Ministeriums klarstellen, daß alle bisherigen Absolventen der Werkmeisterschulen natürlich mit den künftigen Absolventen gleichgestellt sind. In diesem Sinn hoffe ich, daß wir wieder einen weiteren positiven Schritt hinsichtlich Werkmeisterausbildung setzen.

Ich freue mich darüber, daß diese Novelle – voraussichtlich – einstimmig beschlossen werden wird. Ich meine, das ist ein bedeutendes Zeichen für die Berufsschule selbst, der damit Anerkennung zuteil wird. Das ist aber auch von großer Bedeutung für die österreichische Fachkräfteausbildung, die damit nachdrücklich unterstrichen wird. In diesem Sinne hoffe ich, daß wir zu einem einstimmigen Beschluß kommen. – Danke. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
15.18

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

15.18
Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Minister! Meine Damen und Herren! Herr Kollege Höchtl, ich glaube dir, daß es dich gefreut hat, daß es dieses Mal im Unterrichtsausschuß so rasch gegangen ist. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Weil die Materie bereits vorhanden war!)*

Wenn man allerdings bedenkt, daß die Nationalratswahlen im Oktober 1994 stattgefunden haben und das die erste Sitzung des Unterrichtsausschusses ist, die du einberufen hast, dann hoffe ich wirklich, daß das in Zukunft etwas schneller geht. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Höchtl:** Man kann nur agieren, wenn die entsprechenden Unterlagen da sind!)* Ja, aber es war deine Fraktion, die den Minister gestellt hat. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Wir haben sehr viel vorbereitet!)* Und du als Obmann des Unterrichtsausschusses hättest sehr wohl etwas für die Abhaltung von Unterrichtsausschüssen finden können. *(Abg. Dr. **Höchtl:** In 14 Tagen findet der nächste statt!)* Hoffentlich!

Der Änderung des Schulorganisationsgesetzes können wir Freiheitlichen fast uneingeschränkt unsere Zustimmung geben. Daß nach der EU-bedingten Anpassung von Werkmeisterschulen und Bauhandwerkschulen an die vergleichbaren Industriemeisterschulen in Deutschland nun eine Abschlußprüfung erforderlich ist, tragen wir selbstverständlich gerne mit. Das ist auch eine Voraussetzung dafür, daß wir in den Anhang D kommen.

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 105 von 327

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Die zweite Gesetzesreparatur des SchOG, des § 47, die durch den Verfassungsgerichtshofsspruch einen Stopp der bisher nicht gesetzlich gedeckten Schulzeiterweiterung bringt, gefällt uns gut. Bisher haben die sozialistischen Unterrichtsminister ganz heimlich still und leise über den Verordnungsweg, also über den Weg des Lehrplanes, immer wieder neue Gegenstände in die Berufsschule eingeführt – sei es nun Leibesübungen, politische Bildung, Englisch oder Deutsch und Kommunikation. Nur weil ein cleverer Handelskaufmann jetzt zum Verfassungsgerichtshof gegangen ist und Einspruch erhoben hat, sind wir jetzt Gott sei Dank so weit, daß wir sagen – so hat es auch die Regierung in diesem Gesetz vorgesehen –: Jetzt soll ein Stopp eintreten.

Die Folge ist also, daß die Gegenstände in Zukunft taxativ aufgezählt werden. Ich persönlich und wir Freiheitlichen hätten es lieber gesehen, wenn es eine klare Abgrenzung gäbe. Ich bin aber mit meinem Antrag im Ausschuß leider nicht durchgekommen. Ich habe nämlich verlangt, daß man 20 Prozent der Ausbildung in den Berufsschulen der Allgemeinbildung und den anderen Teil entsprechend den Zielen der Berufsschule der Fachausbildung widmet.

Im Ausschußbericht wird jetzt festgestellt, daß das Verhältnis faktisch beibehalten werden soll. Das heißt also, der Status quo, der jetzt besteht, soll beibehalten werden. Man kann damit einverstanden sein, weil in einigen Berufsschulen die Lehrer schon für Deutsch und Kommunikation eingestellt worden sind. Würden wir jetzt zu sehr fixieren, dann könnten wir vielleicht den gegenteiligen Effekt erwirken. Ich habe mich von der Frau Ministerin überzeugen lassen, daß es günstig ist, wenn man der Berufsschule nicht so viele Vorschriften macht, damit sie regional entsprechend agieren kann. – Wir Freiheitlichen werden jedenfalls auch dazu nicht nein sagen und werden mitstimmen.

Ich meine aber, daß heute doch zur Sprache kommen soll, daß es ein entscheidender Fehler der Bildungspolitik der letzten Jahre war, daß man für alle Begabungsstufen ziemlich konzeptlos alle Bildungssektoren geöffnet hat. Der „Erfolg" ist Niveauverlust, der natürlich systembedingt ist. Ich glaube, unsere Aufgabe in Zukunft muß es wieder werden, daß im Bereich der Volksschule, der Hauptschule und der AHS den Kindern in fundierter Weise Allgemeinbildung vermittelt wird, dafür zu sorgen, daß die Kinder in der Volksschule wieder lesen, rechnen und schreiben lernen, daß sie die Grundfertigkeiten wirklich beherrschen und man darauf auch aufbauen kann. Ich glaube, es wäre ganz wichtig, daß Allgemeinbildung am richtigen Ort und zum richtigen Zeitpunkt gelehrt wird.

Die Sozialisten haben in den letzten Jahren in den höheren Bildungsstufen permanente Nachschulungen gemacht. Dies ist sicher nicht der Weisheit letzter Schluß, denn diese binden wieder Ressourcen, und sie binden wieder Kräfte – bringen aber nicht den erwünschten Erfolg.

Allgemeinbildung soll den Kindern dort forciert beigebracht werden, wo sie hingehört, nämlich in die Pflichtschule, im Rahmen der Grundschulausbildung also. Dann müßte auch nicht die Berufsschule dafür herhalten, in erster Linie alle Mängel und Versäumnisse der Pflichtschulausbildung nachholen zu müssen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist kein Geheimnis – es wird immer heruntergespielt –, derzeit ist es so, daß fast 50 Prozent unserer Jugend die Ausbildung über die Lehre suchen. Unsere duale Ausbildung in Österreich ist gut, und wir sind damit europaweit führend. Meine Damen und Herren! Wer garantiert uns aber, daß andere Länder diesen unseren Vorsprung nicht sehr bald aufholen, daß sie uns nicht überholen, besser werden oder vielleicht sogar schon besser sind?!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Da ist die Regierung jetzt gefordert, endlich ihr Versprechen wahrzumachen, nämlich eine grundlegende Reform der Berufsschule zu verwirklichen. Soviel ich weiß, ist das auch ein Teil des Koalitionsabkommens. Ich bitte Sie, Frau Ministerin, daß Sie ein bißchen Dampf machen, daß diesbezüglich etwas weitergeht. Für mich stellt sich schon die Frage: Was passiert, was wird in Zukunft aus dem Polytechnischen Lehrgang, und wann werden endlich wieder Leistungsentscheidung und Bildungsentscheidung in Einklang gebracht? Bildung muß Vorstufe zur Ausbildung sein!

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Frau Minister! Ich hätte noch eine Bitte an Sie. § 21 Abs. 2 des Schulpflichtgesetzes sieht vor, daß ein Lehrling, der schon die Hälfte der für den Lehrberuf festgesetzten Lehrzeit nachweisen kann und dann keinen Lehrvertrag mehr hat, die Ausbildung in der Berufsschule weitermachen kann. – Dieser Punkt war ursprünglich zum Schutz des Lehrlings gedacht und wird jetzt ausgenützt. Die Lehrlinge – das habe ich mir sagen lassen – werden sogar schon in diese Richtung beraten, daß sie sich nach Absolvierung der Hälfte ihrer Lehrzeit aus irgendwelchen Gründen absentieren und nur mehr die Berufsschule fertigmachen. Daher möchte ich folgenden Entschließungsantrag einbringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Mag. Praxmarer, Dr. Preisinger und Kollegen betreffend notwendige Maßnahmen zur Verhinderung von Mißbräuchen in Zusammenhang mit der Berufsschulbesuchsberechtigung

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten wird aufgefordert, gesetzliche Maßnahmen zu ergreifen, die künftig einen Mißbrauch der Berufsschulbesuchsberechtigung nach Absolvierung der Hälfte der Berufsschulzeit auch ohne aufrechtes Dienstverhältnis verhindern.

*****

Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.27

Präsident Mag. Herbert Haupt: Der soeben von der Frau Abgeordneten Mag. Praxmarer vorgetragene Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Praxmarer, Dr. Preisinger und Kollegen betreffend notwendige Maßnahmen zur Verhinderung von Mißbräuchen im Zusammenhang mit der Berufsschulbesuchsberechtigung ist genügend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

15.27
Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Da es sich hierbei um einen Punkt handelt, der gemeinsam von den fünf Fraktionen eingebracht wurde, werden auch wir zustimmen. Es geht bekanntlich um die Gleichstellung der Werkmeister durch eine Abschlußprüfung mit den sogenannten Industriemeistern in Deutschland und damit um die Anerkennung dieser Ausbildung in der EU. Das ist der eine Punkt.

Der zweite Punkt betrifft Englisch als berufsbezogene Fremdsprache in den Berufsschulen. Dazu ist zu bemerken, daß wir bereits im Ausschuß darauf hingewiesen haben, daß es einen Bericht der Volksanwaltschaft darüber gibt, daß der verpflichtende Englischunterricht eine Zugangsbeschränkung für Sonderschüler darstellt. Jetzt – und auch damals in der Ausschußsitzung – ist mir versichert worden, daß eine Adaptierung dieser beiden Bereiche, nämlich Deutsch und Kommunikation beziehungsweise berufsbezogene Fremdsprache, an den einzelnen Schulen beziehungsweise über die Landesschulräte möglich ist und daß darüber entschieden werden kann – je nach Vorkenntnis der Schüler. Das scheint mir sehr wichtig zu sein.

Ein weiterer Punkt ist, daß auch ein zusätzlicher Förderunterricht möglich ist. Als völlig befriedigend sehe ich das noch immer nicht an, denn es scheint trotzdem den Zugang für Sonderschüler zu erschweren.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Aus diesem Grund möchte ich anregen – mehr Möglichkeiten haben wir in diesem Rahmen nicht –, daß die derzeit in Begutachtung befindliche Lehrplanverordnung, die jetzt auch den Sozialpartnern zur Stellungnahme zugestellt wurde, die Möglichkeit berücksichtigen möge, alternative Pflichtgegenstände einzuführen. Das heißt, es könnte dann von den Schülern entschieden werden, ob Englisch als Pflichtgegenstand gewählt wird oder stattdessen Deutsch genommen wird. Das wäre meines Erachtens eine sinnvolle Möglichkeit, um dem Dilemma auszuweichen, daß Sonderschülern eine Hürde, nämlich Englisch, im Zugang zur Berufsschule aufgebaut wird.

Es kann nicht der Sinn dieser Regelung sein, daß irgendeine Bevölkerungsgruppe – vor allem nicht die Schwächsten – ausgeschlossen wird. Wir müssen unbedingt erreichen – ich dränge darauf –, daß über diese Begutachtung der Lehrplanverordnung die Möglichkeit des alternativen Pflichtgegenstandes geschaffen wird. *(Beifall bei den Grünen.)*
15.30

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Maria Schaffenrath. Ich erteile es ihr.

15.30
Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Ministerin! Hohes Haus! Wir Liberalen begrüßen die Änderung des Schulorganisationsgesetzes, und wir betrachten das als sehr wichtigen Schritt, allerdings auch nur als einen ersten Schritt im Bereich der dualen Ausbildung. Wir glauben aber, daß mit diesem ersten Schritt zumindest einmal ein deutliches Signal in Richtung Europareife, in Richtung Internationalität gesetzt wurde.

Frau Ministerin! Ich möchte gerade Ihnen für Ihre rasche Initiative, aber auch für Ihr Durchsetzungsvermögen und für Ihr Überzeugungsvermögen gerade innerhalb Ihrer eigenen Partei meine Anerkennung aussprechen. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Die Berufsschule war und ist meiner Meinung nach leider immer noch ein Stiefkind der Bildungspolitik. Wir Liberalen werden der Änderung des Schulorganisationsgesetzes gerne zustimmen, weil wir glauben, daß die Eingliederung der Fächer Deutsch und Kommunikation sowie berufsbezogenes Englisch und auch die Sicherstellung der politischen Bildung im Kanon der Pflichtgegenstände unabdingbar sind.

Aber ich möchte bei dieser Gelegenheit doch auf das Zustandekommen dieser Schulorganisationsgesetz-Novelle eingehen, denn durch dieses Gesetz wurde an und für sich nur etwas legistisch abgesichert, das bereits seit 1990 sukzessive im Verordnungswege eingeführt wurde. Der jetzige Konsens über diese Schulorganisationsgesetz-Novelle zeigt eigentlich nur, wie wichtig diese Einführung tatsächlich für das duale Ausbildungssystem ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Deutsch und Kommunikation für den Lehrling ist in Zeiten einer Informationsgesellschaft eben unabdingbar notwendig. Heute bestreitet nicht einmal Herr Kollege Höchtl, daß Englisch nicht nur für alle Lehrberufe in einem gemeinsamen Europa notwendig ist, sondern auch wesentlichen Anteil an der Persönlichkeitsentwicklung und an der persönlichen beruflichen Weiterbildung hat. *(Abg. Dr. **Höchtl:** Ich habe das nicht bestritten!)* 1990 war dies offensichtlich noch für weite Teile der Österreichischen Volkspartei unklar *(Abg. Dr. **Höchtl:** Ich habe das nicht bestritten!)* – darauf komme ich später noch zurück –, insbesondere auch für den von der Wirtschaftskammer repräsentierten Flügel. Es wurde gegen die Einführung von Englisch und gegen die Einführung von Deutsch und Kommunikation heftig opponiert, und beide Gegenstände wurden durchaus auch als unnotwendig bezeichnet.

Ich möchte in diesem Zusammenhang auf ein Zitat zurückgreifen. Ein Vertreter der Wirtschaftskammer sagte im Zusammenhang mit der Verordnung, mit der Deutsch und Kommunikation beziehungsweise Englisch eingeführt werden sollten:

Der vorliegende Verordnungsentwurf bringt unserer Meinung nach keinerlei bildungspolitische Vorteile. Allein die Einführung einer berufsbezogenen Fremdsprache für alle Lehrberufe ohne

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Prüfung der Notwendigkeit für die einzelnen Lehrberufe und so weiter läßt erkennen, daß es hier nicht um bildungspolitische Notwendigkeiten geht, sondern um die Verlängerung der Berufsschulzeit um jeden Preis.

Dieser Widerstand der Vergangenheit wirkt meiner Meinung nach einfach um so lächerlicher, wenn man jetzt die Lobeshymnen – die berechtigten Lobeshymnen – über die gesetzliche Festlegung des Fremdsprachenunterrichtes und des Deutschunterrichtes hört.

Wenn Sie glauben, meine Damen und Herren, die Vertreter der ÖVP oder der Bundeswirtschaftskammer hätten zumindest anläßlich der Zustimmung der österreichischen Bevölkerung zum Beitritt in ein gemeinsames Europa dazugelernt, dann muß ich Ihnen sagen, Sie irren sich. Der damalige Wirtschaftsminister und heutige Außenminister Schüssel hat sich darüber empört, daß der hohe Standard der Berufsausbildung unserer Jugend vom damaligen Unterrichtsminister immer mehr untergraben werde. Anlaß dafür war eben die Verordnung 757, in der für weitere 20 Lehrberufe der Gegenstand Deutsch und Kommunikation eingefordert wurde. Schüssel forderte in einer APA-Aussendung vehement, diese Verordnung „blitzartig" zurückzuziehen, um den Schaden für die Berufsausbildung Österreichs abwenden zu können.

Tatsächlich war es dann auch die erste Aktion des neuen und nun wieder ehemaligen Unterrichtsministers und Schüssel-Förderers Busek, diese Verordnung außer Kraft zu setzen. Sehr geehrte Frau Ministerin! Ich bitte Sie, möglichst rasch eine Verordnung zum Zwecke einer notwendigen Reparatur zu erlassen, denn es gibt in Österreich derzeit die absurde Situation, daß 27 000 Lehrlinge Deutsch und Kommunikation noch nicht unterrichtet bekommen, daß für die Lehrlinge des Einzel- und Großhandels die EDV-gestützten Gegenstände fehlen und daß es nach wie vor bei verwandten Berufen zu unterschiedlichen Ausbildungen kommt.

Tatsächlich hat sich die ÖVP-Linie eben erst mit Ihrer Bestellung, Frau Ministerin Gehrer, geändert. Das ist durchaus anerkennenswert, aber der gesamte Verlauf bezüglich dieser unbedingt notwendigen Modernisierung war meiner Meinung nach einfach ein Trauerspiel.

Meine Damen und Herren! Sehr geehrte Frau Ministerin! In Ihrer Presseaussendung vom 30. Mai 1995 sprechen Sie sich unter Punkt 3 für die Internationalisierung aus. Sie sprechen sich für den Ausbau der Fremdsprachenschulung aus und wollen auch den Berufsschulen das notwendige Maß zukommen lassen. Sie sprechen sich auch für eine Verbesserung der Ausbildung der Fremdsprachenlehrer aus, zwar nicht ausdrücklich auch für jene Lehrer, die im Berufsschulbereich unterrichten werden, aber ich nehme an, da es auch hier Pflichtschullehrer sind, daß Sie diese Lehrer von Ihrem Vorhaben nicht ausschließen werden.

Aber gerade bei der Ausbildung zum Fremdsprachenlehrer im Berufsschulbereich wird nun ein Symptom für diese bildungspolitische Problematik des dualen Systems deutlich. Um ein optimal berufsbezogenes Englisch unterrichten zu können, ist nämlich neben der rein sprachlichen Kompetenz in hohem Maße auch fachliches Wissen notwendig. Ich möchte hier nur einige Punkte aus dem Lehrplan herausgreifen, die deutlich machen, worum es in Englisch geht, und zwar um die Darstellung chemischer Prozesse und Verfahren, um Fachgespräche, um Fachtexte, um Verkaufs- und Beratungsgespräche, um Sicherheit und Umweltschutz, um Kundengespräche und um Herstellungs- und Bearbeitungsverfahren.

Es ist meiner Meinung nach einfach kurios, daß gerade jene Lehrer, die sowohl über die fachliche Kompetenz verfügen, weil sie in diesem Bereich eine Meisterprüfung haben, als auch eine sprachliche Kompetenz haben, die sie sich in einem mehrjährigen Auslandsaufenthalt erworben haben, zu einer Ausbildung als Fremdsprachenlehrer weder an der Berufspädagogischen Akademie und schon überhaupt nicht an einer Universität zugelassen sind.

Frau Ministerin! In diesem Zusammenhang fordern wir – zumindest! –, eine Meisterprüfung auch einer Studienberechtigungsprüfung gleichzusetzen, und wir schließen uns hier den Forderungen des Kollegen Amon von der Jungen ÖVP an. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Nun vielleicht noch zu dem Vorwurf, der so gerne an die Berufsschule gerichtet wird, sie würde die Berufsausbildung zugunsten der sogenannten Allgemeinbildung vernachlässigen. Frau

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Kollegin Praxmarer! Ich kann jetzt sicherlich etwas dazu beitragen, daß sich Ihre Äußerungen in nächster Zeit qualifizieren.

Wenn Sie eine Festschreibung dieser 20 Prozent im Gesetz gefordert haben, dann sollten Sie wissen, daß dieses Verhältnis bereits derzeit in verschiedenen Berufen nicht gegeben ist. Wenn Sie – das wollten Sie – fordern, daß wir in diesem Bereich Gegenstände unterschiedlicher Klassen im Gesetz festschreiben – Sie wollten die Bedeutung der fachlichen Ausbildung gegenüber der Bedeutung der sogenannten allgemeinbildenden Gegenstände im Gesetz festgeschrieben haben –, dann muß ich Ihnen sagen, daß Sie sich mit dem Bildungsziel der Berufsschule einfach nicht auseinandergesetzt haben können.

Als Bildungsziel der Berufsschule ist ein fachlich einschlägiger Unterricht gefordert, und er gilt für alle Gegenstände, auch für die sogenannten allgemeinbildenden Gegenstände. Das läßt sich jederzeit im Lehrplan, in der Bildungs- und Lehraufgabe, in den didaktischen Grundsätzen und bei den Inhalten nachlesen.

Der Begriff „Allgemeinbildung", der in letzter Zeit hier sehr häufig strapaziert wurde, wäre eingehend zu diskutieren. Es werden immer häufiger Schlüsselqualifikationen eingefordert, als wesentliche Forderung formuliert. Aber mit den Möglichkeiten, gerade diese Forderung nach Schlüsselqualifikationen durch diese Gegenstände realisieren zu können, hat man sich anscheinend noch nicht im wünschenswerten Maße auseinandergesetzt. Wer glaubt, die Gegenstände Politische Bildung, Deutsch und Kommunikation und Englisch wären sozusagen rein allgemeinbildende Gegenstände in traditionellem Sinn, sollte sich wirklich den Lehrplan der Berufsschulen genauer anschauen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich glaube nämlich, daß gerade die Gegenstände Politische Bildung, Deutsch und Kommunikation und berufsbezogenes Englisch in besonderem Maße die sehr notwendigen Schlüsselqualifikationen für immerhin 47 Prozent der österreichischen Jugendlichen fördern können. Ich meine damit die Bereitschaft und auch die Fähigkeit zu lebenslangem Lernen und die Kommunikations- und Kooperationsfähigkeit.

Sie brauchen sich wiederum nur den Lehrplan für Deutsch und Kommunikation zur Hand nehmen: Die Bildungs- und Lehraufgabe sagt bereits, der Schüler „soll Situationen insbesondere des beruflichen und privaten Alltags sprachlich bewältigen und mit Vorgesetzten, Kollegen und Kunden entsprechend kommunizieren können".

Ein weiter Passus: „Der Schüler soll seine Kommunikations- und Handlungsfähigkeit erweitern und seine Interessen sachlich angemessen vertreten."

Bei den didaktischen Grundsätzen ist angeführt, daß das Hauptkriterium für den Gegenstand Deutsch und Kommunikation der Beitrag zur Kommunikations- und Kooperationsfähigkeit ist und daß das selbständige Beschaffen von Informationsmaterialien gefördert werden soll.

Wie können Sie da von einer „traditionellen Allgemeinbildung im üblichen Sinne" sprechen?! Wie können Sie da von einem Gegenstand sprechen, der lediglich die „Lücken einer Hauptschulausbildung, einer Volksschulausbildung schließen" sollte?! *(Abg. **Tichy-Schreder:** Darum geht es ja!)*

Wenn ich einen Gegenstand kenne, der wirklich keine Berufsbezogenheit im Berufsschulbereich hat, dann ist das der Religionsunterricht, der immerhin an den Tiroler und Vorarlberger Berufsschulen noch Pflichtgegenstand ist *(Bravorufe und Beifall bei der ÖVP)*, der immerhin 40 Stunden pro Schuljahr oder zwei Stunden wöchentlich bei lehrgangsmäßigen Schulen beansprucht. Aber da habe ich vom Wirtschaftsflügel und von der ÖVP, die gegen Fremdsprachen und Deutsch und Kommunikation aufgetreten sind ... *(Abg. **Tichy-Schreder:** ... halb zugehört!)* Frau Tichy-Schreder! Im Rahmen der Schulreformkommission haben Sie sich deutlich gegen den Englischunterricht ausgesprochen. Das habe ich mit eigenen Ohren gehört. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ. – Zwischenruf der Abg. **Tichy-Schreder.**)* Nein, das habe ich gut gehört. Daß Sie hier noch nie kritisiert haben, ist für mich im gleichen Maße erklärbar wie auch unverständlich.

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Meine Damen und Herren! Nun einige Bemerkungen zum Gegenstand Politische Bildung: Der stereotype Satz der Freiheitlichen, der Gegenstand Politische Bildung muß weg, ist natürlich auch im Unterrichtsausschuß zur Sprache gekommen. Nur: Mit diesem Satz vertreten Sie die Interessen der Lehrlinge nicht, obwohl Sie das beanspruchen – oder Sie haben auch da wiederum keine Ahnung, was denn in den Lehrplänen für Politische Bildung steht und was die Bildungs- und Lehraufgabe dieses Gegenstandes fordert und wie die didaktischen Grundsätze da die Aufgaben des Lehrers präzisieren.

Frau Kollegin Praxmarer, ich muß Sie wirklich fragen: Wollen Sie keinen mündigen, kritikfähigen, toleranten und sich seiner Rechte bewußten Lehrling in einem europäischen Markt, in dem seine Zukunftschancen gesichert sind, auch wenn Sie diesen Markt nicht wollen, oder fehlt Ihnen der sachliche Hintergrund?

Ich möchte Ihnen gerne ein paar Themenbereiche aus diesem Gegenstand vorlesen: Berufswahl, Lehrling und Schule, Klassen- und Schulgemeinschaft, Berufsbildung, rechtliche Bestimmungen über die duale Ausbildung sowie die Beschäftigung von Jugendlichen und ihre Vertretung im Betrieb, Weiterbildung, Arbeitsrecht, Sozialrecht, Interessenvertretungen, Arbeitsmarkt, Arbeitsverträge, kollektivvertragliche Bestimmungen – und noch vieles andere mehr; für Sie jederzeit nachzulesen. *(Abg. Mag. **Praxmarer** hält ein Schriftstück in die Höhe.)* Frau Kollegin! Ich habe einen Rahmenlehrplan, der derzeit Gültigkeit hat. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Wenn diese Gegenstände nun endlich auf eine gesetzlich anerkannte Basis gestellt werden, dann brauchen wir aber auch einen besser ausgebildeten Lehrer, einen Lehrer, der methodisch didaktisch und pädagogisch besser ausgebildet wird, denn wenn wir im Rahmen dieses Schulorganisationsgesetzes auch für die Absolventen unserer Werkmeisterschule ... *(Abg. Mag. **Stadler:** Da fangen Sie bei sich selbst an!)* Herr Kollege Stadler! Ihre Zwischenrufe erinnern mich wirklich an Zwischenrufe pubertärer Schüler, die Anerkennung brauchen. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Mag. **Stadler:** Es ist gut, daß Sie im Parlament sitzen, damit Sie nicht auf die Schüler losgelassen werden können!)* Vielleicht wäre das eine Aufgabe für Ihren Chef, Ihnen diese Anerkennung zukommen zu lassen, dann könnte ich hier ungestört sprechen, Herr Kollege. *(Neuerlicher Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Mag. **Stadler:** Es ist gut, daß Sie hier herinnen sind, da bleiben die Schüler von Ihnen verschont!)*

Wenn wir schon EU-Konformität für die Absolventen unserer Werkmeisterschule fordern, bedenken Sie bitte *(weitere Zwischenrufe bei den Freiheitlichen)* – aber bei Ihnen ist einfach Belehrung notwendig, Sie haben es wieder einmal bewiesen *(Abg. Mag. **Stadler:** Es ist gut, daß Sie hier herinnen sind, da bleiben Sie den Schülern erspart!)* –, dann bedenken Sie bitte, daß die Ausbildung der Berufsschullehrer leider nicht EU-konform ist, dann bedenken Sie bitte, daß die Ausbildung zum Berufsschullehrer bezeichnenderweise die kürzeste ist. Wir fordern daher auch eine Verbesserung, eine qualitative Besserstellung der Berufsschullehrerausbildung, selbstverständlich auch auf Hochschulniveau.

Was wir neben fachlichem Wissen noch brauchen, und zwar in hohem Maße, ist eine pädagogische und didaktische Kompetenz unserer Lehrer, aber auch der Ausbildner im Betrieb; da wäre oft mehr notwendig als ein Schnellsiedekurs im Rahmen der Meisterprüfung, und da wären auch ein neues, besseres, flexibleres Gehaltsschema und Dienstrecht notwendig. Es muß sich einfach auch lohnen, wenn man in der Wirtschaft aufgrund ausgezeichneter Kenntnisse sehr gut bezahlt war, als Lehrer in die Berufsschule zu wechseln. Ich könnte mir da durchaus das Schweizer Modell vorstellen.

Selbstverständlich muß der fachlichen Weiterbildung unserer Berufsschullehrer ebenfalls hohes Gewicht beigemessen werden. Wir glauben, daß die Berufsschule selbstverständlich laufend ihre Ausbildungsqualität zu verbessern hat. Wir müssen alles tun, um eine optimale Ausbildung in der der Berufsschule zur Verfügung stehenden Zeit dem Bildungsziel der Berufsschule entsprechend zu ermöglichen. Aber die Wirtschaft – und ich ersuche sie darum – möge für ihren Teil der Ausbildung dieselben Anstrengungen unternehmen und möge vor allem die

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Berufsschule in diesem dualen System als Partner anerkennen und nicht als lästiges Anhängsel. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
15.48

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet hat sich Frau Bundesministerin Elisabeth Gehrer.

Frau Bundesministerin! Ich darf Sie darauf aufmerksam machen, daß ich Sie aus geschäftsordnungsmäßigen Gründen um 16 Uhr unterbrechen muß, um die dringliche Anfrage zum Aufruf zu bringen.

Frau Bundesministerin, Sie haben das Wort.

15.48
Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehrer: Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Es freut mich, daß alle Redner aus den verschiedenen Fraktionen den Stellenwert und die Wertigkeit der dualen Ausbildung hervorgehoben haben. Ich stelle fest, daß das gemeinsame Bemühen um die duale Ausbildung, die immerhin für fast 50 Prozent der Jugendlichen eine grundlegende berufliche Ausbildung bringt, auf einen breiten Konsens in Österreich stößt.

Ich darf auch sagen, unsere duale Ausbildung ist international anerkannt, sie ist eine gute Ausbildung.

Aus meiner Erfahrung in Vorarlberg kann ich sagen, daß die duale Ausbildung zwischen den Sozialpartnern konzipiert wird und gemäß den Lehrplänen die Akzente im Schulbereich in Partnerschaft zwischen Schule und Wirtschaft gesetzt werden.

Diese heutige Novelle des Schulorganisationsgesetzes hat zwei Inhalte: Der eine Inhalt ist die Einführung einer Abschlußprüfung für Werkmeisterausbildung. Ich möchte dazu ganz klar feststellen, daß diese Abschlußprüfung eine Notwendigkeit darstellt, damit die Werkmeisterausbildung im Rahmen der EU als Abschlußprüfung, als gute Ausbildung, als qualifizierte Ausbildung anerkannt wird. Ich werde in meinem Ministerium veranlassen, daß ein Erlaß herausgegeben wird, daß die bisherige Ausbildung im Werkmeisterbereich gleichwertig ist und daß die bisherigen Absolventen der Werkmeisterschule den zukünftigen Absolventen gleichgestellt sind und damit auch dieselben Berechtigungen innerhalb der EU haben. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Zur Ergänzung des Initiativantrages für die Feststellung, daß Englisch in der Berufsschule weiterhin unterrichtet werden kann, ist festzuhalten, daß es mich freut, daß auch dieser Initiativantrag von allen Fraktionen unterstützt wurde.

Ich freue mich auch, daß wir keine zentrale Festschreibung gemacht haben, in welchem Verhältnis Allgemeinbildung zur beruflichen Ausbildung stehen muß, wobei ich ganz klar feststellen möchte, daß natürlich die berufsbezogene Ausbildung das Wesen der Berufsschule ist und dort den größten Stellenwert einnimmt.

Ich meine aber, daß für mögliche Initiativen in den Ländern der Rahmen gegeben sein soll, daß es manchmal zu Abweichungen kommen kann, allerdings immer im Einvernehmen zwischen den Sozialpartnern und vor allem im Einvernehmen zwischen der Wirtschaft und der Schule. Ich habe jedenfalls in Vorarlberg bemerkt und immer wieder erlebt, daß wir gemeinsam die Akzente im berufsbildenden Bereich gesetzt haben.

Zur Bemerkung der Frau Kollegin Praxmarer, daß die Kinder in der Volksschule lesen, schreiben und rechnen lernen sollen: Frau Kollegin, da kann ich Ihnen nur sehr bedingt zustimmen. Ich bin selber Volksschullehrerin, meine Kinder konnten lesen, schreiben und rechnen, wenn sie aus der vierten Volksschulklasse herausgekommen sind, sie konnten dazu auch noch Noten lesen, was mir auch wichtig zu sein scheint. Ich meine aber, daß man nicht pauschal sagen sollte, heutzutage lernen die Kinder in der Grundschule nicht mehr lesen, schreiben und rechnen. Sie

Bundesministerin für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten Elisabeth Gehrer

lernen in sehr vielen Grundschulen sehr gut lesen, schreiben und rechnen. Sie lernen in sehr vielen Hauptschulen sehr gut die allgemeinbildenden Fächer. Wenn es da und dort ein Defizit gibt, dann werden wir sicher bemüht sein, da aufzuholen, aber mit pauschalen Urteilen werden wir der Leistung der Lehrerschaft im Pflichtschulbereich nicht gerecht. Ich möchte doch einmal feststellen, daß die Lehrerschaft gerade im Pflichtschulbereich ganz enorme Leistungen erbringt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich meine, daß auch der Vorschlag des Sprechers der Grünen dazu eine mögliche Denkvariante ist. Es sind übrigens die Entwürfe für die Verordnungen der Lehrpläne bereits in Begutachtung gegangen. Sie sehen, das Ministerium arbeitet schnell. Zu diesen Entwürfen kann dann auch eine Stellungnahme zu alternativen Pflichtgegenständen eingebracht werden, und dann können wir das auf einer breiten Basis diskutieren.

Ich glaube, daß mit diesem Initiativantrag wieder einmal bewiesen wurde, daß, was den Bildungsbereich betrifft, auch auf Parlamentsebene schnelles und effektives Arbeiten angesagt ist.

Ich möchte den zuständigen Beamten im Unterrichtsministerium, die schnell und effektiv gearbeitet haben, herzlich danken. Ich möchte den Sozialpartnern herzlich dafür danken, daß wir eine Gemeinsamkeit erreicht haben. Und ich danke auch allen Fraktionen in diesem Haus, daß wir diese Novelle zum Schulorganisationsgesetz gemeinsam und einmütig durchbringen können. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
15.54

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder.

Frau Abgeordnete! Ich mache Sie ebenfalls darauf aufmerksam, daß ich Sie um 16 Uhr unterbrechen muß.

Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort.

15.54
Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Ich werde mich bemühen, vor 16 Uhr fertig zu werden.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Schaffenrath, ich freue mich, daß Sie sich im Bereich der Berufsausbildung, wo Sie als Lehrkraft tätig sind, sehr engagieren. Aber ich habe einen Verdacht: daß Sie nur teilweise zuhören können. Sie haben sich bezogen auf eine Aussage von mir, die ich in der Schulkommission im Rahmen des Unterrichtsministeriums bezüglich des Fremdsprachenunterrichts gemacht habe. Dazu möchte ich folgendes dezidiert festhalten: Ich habe gesagt, daß wir, die Wirtschaft, sehr wohl für Fremdsprachenunterricht sind – sehr wohl! –, nur soll er sinnvoll und effizient an den Berufsschulen durchgeführt werden.

Es ist an den Berufsschulen folgendes passiert – und da, meine ich, haben Sie mir nicht zugehört –: Es haben mir Lehrlinge, Tischlerlehrlinge, gesagt, daß sie einen Fremdsprachenunterricht an der Berufsschule haben, bei dem sie nur lernen, wie „guten Morgen", „guten Tag" und „Wie schmeckt das Essen?" auf englisch heißt, aber nicht berufsbezogenen Fremdsprachenunterricht bekämen. Das haben sie bereits bis zur vierten Klasse Hauptschule und am Polytechnikum gelernt. Sie wollen in der Berufsschule einen berufsbezogenen Englischunterricht haben. – Daß das wichtig ist, darin stimmen Sie hoffentlich mit mir überein.

Ich habe kritisiert und bekrittelt, daß, solange das nicht der Fall ist, der Englischunterricht in der Berufsschule sinnlos ist. – So ist es gewesen.

Meine Damen und Herren! Ich möchte auch darauf hinweisen, was Mag. Gföhler hier gesagt hat. Mag. Gföhler hat gemeint, es soll beim Fremdsprachenunterricht Ausnahmen für Sonderschüler, die sonst sehr klug und handwerklich geschickt sind, geben. Auf der anderen Seite wird

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

überall berufsbezogener Englischunterricht verlangt. Das zeigt die Bandbreite an Menschen, die eine Lehre antreten.

Ich meine, dieser Bandbreite an Intelligenz, Qualität, Eigenschaften, Kreativität und Handfertigkeiten sollen wir in der Berufsschule auch gerecht werden. Und diese sind sehr unterschiedlich ausgeprägt.

Meine Damen und Herren! Wir sprechen immer von berufsbezogenem Englischunterricht. Herr Kollege Dr. Puttinger! Sie kommen aus dem Tourismusbereich. Dort gibt es bei der Ausbildung zum Kellner zwei Fremdsprachen: Französisch und Englisch. Aber in jenen Bereichen, die die Wirtschaft angesprochen hat, als sie meinte, daß man das genau prüfen soll, reicht in den meisten Fällen die Ausbildung der Lehrkräfte in den Berufsschulen nicht aus, um berufsbezogenen Fremdsprachenunterricht effizient durchzuführen. Dazu kommt noch, daß das Ausbildungsniveau nach den verschiedenen Schultypen unterschiedlich ist. Darauf, von welcher Schultype man kommt, soll Bezug genommen werden.

Nun soll ja im Lehrplanentwurf, den die Frau Bundesministerin ausgesandt hat, darauf Bezug genommen werden: schulspezifisch, branchenspezifisch. Es soll geprüft werden, in welchem Unterrichtsrahmen, mit welcher Stundenanzahl berufsbezogener Fremdsprachenunterricht angeboten werden kann. Das gilt auch für Deutsch und Kommunikation. Da ist unterschiedlich vorzugehen, und zwar soll man dem Bedürfnis der Schüler gerecht werden. *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Zu dem, was wir von der Wirtschaft erreichen wollen – und da wurde Bundesminister Dr. Schüssel falsch zitiert –, möchte ich ganz klar sagen: Gerade bei den Lehrberufen, wo das Bundesministerium für Unterricht, nämlich Bundesminister Dr. Scholten, eine Lehrplanerweiterung, eine Schulunterrichtserweiterung durchgeführt hat, gerade im Handelsbereich gibt es bereits einen berufsbezogenen Englischunterricht. Das geschah entgegen der Vorstellung und ohne Einvernehmen der Sozialpartner, der Arbeitgeber und Arbeitnehmer. Es ist überraschend, überfallsartig gekommen, ohne viele Gespräche davor. Da hat die Wirtschaft auch Forschung gemacht. Jede Berufsschulzeit einfach auszuweiten, das geht nicht. Der Unterricht soll effizient gestaltet werden, er muß so gestaltet werden können, daß man in jenen Bereichen, in welchen auch die Wirtschaft festgestellt hat, daß es nicht notwendig ist, einen berufsbegleitenden Unterricht durchzuführen, flexibel sein kann, daß es möglich ist, Unterrichtsstunden auf der einen Seite zu streichen und auf der anderen Seite zu erweitern.

Das geschieht nun bei den verschiedensten Gegenständen und auch in den verschiedensten Bereichen, aber auch bei den Lehrzeiten, denn es gibt auch unterschiedlich lange Lehrzeiten, worüber die Wirtschaft gemeinsam mit der Arbeitnehmerseite, mit der Berufsschule Vereinbarungen trifft.

Schöne Beispiele hat die Frau Bundesministerin Gehrer gebracht. Sie hat gesagt, daß man in Vorarlberg immer gemeinsam vorgegangen ist.

Den von mir aufgezeigten Weg wünschen wir, darum geht es uns, das ist unser Anliegen.

Es stimmt nicht, daß die Wirtschaft gegen den Fremdsprachenunterricht feindlich gesinnt ist – im Gegenteil: Gerade die Wirtschaft forciert ihn. Wir haben sehr viele Wettbewerbe im Rahmen des Fremdsprachenunterrichts durchgeführt. Wir forcieren die duale Berufsausbildung. Österreich – das zeigt sich bei internationalen Wettbewerben – ist bei der Lehrlingsausbildung das beste Land Europas. Kein anderes Land in Europa hat bei internationalen Wettbewerben so viele Gold-, Silber- und Bronzemedaillen gewonnen wie wir. Hätten wir die duale Ausbildung nicht, so müßten wir sie erfinden. Wir sind stolz auf diese Ausbildung und wollen sie auch in Zukunft in ihrer Effizienz erhalten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
16.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich unterbreche nun die Beratungen über die Novelle zum Schulorganisationsgesetz, damit wir zu der von der Geschäftsordnung vorgeschriebenen Zeit zur Beratung der dringlichen Anfrage gelangen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Dringliche Anfrage

der Abgeordneten Mag. Peter, Dr. Haselsteiner, Motter, Partnerinnen und Partner an den Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten betreffend Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen (1186/J)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich rufe die dringliche Anfrage Nr. 1186/J an den Herrn Wirtschaftsminister auf.

Die Anfrage ist inzwischen an alle Abgeordneten verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Die dringliche Anfrage hat folgenden Wortlaut:

Der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union verlangt von Unternehmern, sich auf neue Wettbewerbsbedingungen vorzubereiten. Wer den Zug verpaßt, wird scheitern. Gleiches gilt für Wirtschaftsstandorte, vor allem aber auch Fremdenverkehrsregionen im internationalen Wettbewerb.

Im Zeitalter der billigen Überseeflüge wird der internationale Wettbewerb der führenden Fremdenverkehrsländer härter. Insbesondere Städtetourismus findet dort nicht statt, wo der Gast ausgesperrt wird, wo er mit geschlossenen Mode- oder Feinkostläden konfrontiert wird. Nicht nur, daß dem Unternehmer Umsätze entgehen, verzichtet auch der Staat auf seine daraus resultierenden Steuereinnahmen und wird fahrlässig auf die Sicherung oder gar Schaffung neuer Arbeitsplätze verzichtet. In Österreich gab 1991 jeder Gast im Durchschnitt etwa 1 600 S pro Tag aus, in der Schweiz waren es immerhin 2 300 S und in Frankreich gar 3 000 S. Der Grund dafür ist unter anderem die fehlende Kundenorientierung in Österreich, denn von Ausnahmen abgesehen, wandert der urlaubsgelaunte Gast in Österreich an Wochenenden und Abenden durch „einzelhandel-verödete" Straßenzüge.

In der Europäischen Union wird aber auch der grenznahe Einkaufstourismus zur Herausforderung für den heimischen Handel. Zum Bestehen dieser Prüfung bedarf es der Chancengleichheit. Österreich muß zeitgerecht konkurrenzfähig gemacht werden. Es muß vermehrt auf den Schutz der österreichischen Wirtschaft vor eigenverantwortlichen Entscheidungen der Unternehmer verzichtet werden. Auch braucht der Standort nicht länger den wohlmeinenden Schutz vor den Unbilden freier Marktmechanismen.

Die völlige Abschaffung aller – den Unternehmer entmündigenden – Ladenschlußzeitenregelungen gehört ebenso zu den unabdingbaren Rahmenbedingungen für eine Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich wie die Flexibilisierung der rigiden „zum Korsett erstarrten" Arbeitszeitregelungen, die Entlastung der menschlichen Arbeitsleistung durch Senkung der Lohnnebenkosten, die Anpassung des österreichischen Mehrwertsteuersatzes an das europäische Niveau und die Abschaffung wettbewerbsverzerrender österreichischer Steuerspezialitäten, zum Beispiel der Getränkesteuer. Es bedarf also eines ganzen Maßnahmenbündels.

Aber auch „König Kunde" wird immer noch zu häufig ignoriert, wobei gerne vergessen wird, daß in einer Zeit tiefgreifender Veränderungen in unserer Gesellschaft die Zeichen der Zeit nicht nur vom erfolgreichen Unternehmer erkannt werden müssen, sondern auch vom Rahmengeber – der Politik. Gerade im städtischen Bereich kommt es zu neuen Formen der Arbeitsorganisation, zu verändertem Freizeitverhalten, zu völlig neuen Lebensentwürfen, nicht zuletzt auch zu gravierenden technologischen Umwälzungen.

Was dem vielzitierten „hart arbeitenden Single" schon heute nicht selten der Versandhandel ist, wird ihm in ein paar Jahren vielleicht der „Einkaufsbummel im Internet" sein. Dieser Situation, dieser neuen Konkurrenz, dieser Herausforderung hat sich der Handel zu stellen, aber die Politik hat ihm die Rahmenbedingungen zu geben, die es ihm ermöglichen, sich neu zu positionieren, erfolgreich zu bestehen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Die Ankündigungspolitik der letzten Tage genügt vor diesem Hintergrund nicht. Es genügt nicht, „daß Sie mit dem Sozialminister über die Flexibilisierung der Arbeitszeitregelungen reden wollen". Es genügt nicht, „daß Sie für Fremdenverkehrsregionen Sonderregelungen im Bereich der Ladenöffnungszeiten für möglich halten". Es genügt nicht, heute als Minister eines „Schlüsselressorts", wie Sie es nennen, über steuerpolitische Impulse laut nachzudenken, welche vom Liberalen Forum die letzten zwei Jahre immer wieder eingefordert und vom Finanzstaatssekretär Ditz (mit)verhindert wurden.

Richtig ist, daß das Wirtschaftsministerium ein „Schlüsselministerium" sein kann; jedoch nur dann, wenn sich der Wirtschaftsminister politische „Schlüsselkompetenzen" zum Wohle des Wirtschaftsstandortes Österreich und damit unserer Gesellschaft arrogiert und sich nicht hinter seinen unzähligen formalen Unzuständigkeiten versteckt; und auch nur dann, wenn den Ankündigungen der letzten Tage Taten folgen. In diesem Zusammenhang stellen die unterfertigten Abgeordneten daher folgende

dringliche Anfrage:

1. Werden Sie – entgegen Ihren Ankündigungen, APA 29. 5. 1995 – in dieser Legislaturperiode dem Parlament den – längst überfälligen und im Regierungsübereinkommen vereinbarten – Entwurf zur österreichweiten Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen zuleiten? Wenn nicht, wie begründen Sie dies?

2. Wie beurteilen Sie die Vorteile von durch den Handel selbst bestimmten Ladenöffnungszeiten im Zusammenhang mit der österreichischen Fremdenverkehrswirtschaft, insbesondere auch im Bereich des Städtetourismus?

3. Worauf führen Sie die Tatsache zurück, daß in Österreich beispielsweise 1991 jeder Gast im Durchschnitt etwa 1 600 S pro Tag ausgegeben hat, wohingegen es in der Schweiz immerhin 2 300 S und in Frankreich gar 3 000 S waren?

4. Wie beurteilen Sie die Vorteile von durch den Handel selbst bestimmten Ladenöffnungszeiten im Zusammenhang mit dem „grenznahen Einkaufstourismus"?

5. Welche Perspektiven eröffnen sich Ihrer Meinung nach durch österreichweit flexibilisierte Ladenöffnungszeiten vor dem Hintergrund völlig neuer Formen der Arbeitsorganisation und eines veränderten Freizeitverhaltens insbesondere im städtischen Raum?

6. Wie beurteilen Sie die Chancen für den „Innenstadt-Handel" durch flexible Ladenöffnungszeiten im Zusammenhang mit den Herausforderungen durch Einkaufszentren in den Peripherien?

7. Wie beurteilen Sie die Chancen für den Handel durch flexible Ladenöffnungszeiten im Zusammenhang mit den Herausforderungen durch den stärker werdenden Versandhandel?

8. Wie beurteilen Sie die Chancen für den Handel durch flexible Ladenöffnungszeiten im Zusammenhang mit den Herausforderungen durch „Tele-Shopping" und „virtuelle Märkte" im Internet et cetera?

9. Halten Sie flexible Arbeitszeitregelungen für eine wesentliche Voraussetzung der Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten? Wie begründen Sie Ihren Standpunkt?

10. Halten Sie überdies flexible Arbeitszeitregelungen für eine wesentliche Voraussetzung einer langfristig wettbewerbsfähigen Volkswirtschaft? Wie begründen Sie Ihren Standpunkt?

11. Welche konkreten Vorstellungen bringen Sie in Ihr geplantes Gespräch mit dem Sozialminister hinsichtlich Flexibilisierung der Arbeitszeitregelungen ein?

12. In welcher Form werden Sie sich darüber hinaus für die längst überfällige völlige Neuregelung des Arbeitszeitgesetzes einsetzen?

Präsident Dr. Heinz Fischer

13. Welche über neue Arbeitszeitregelungen hinausgehenden Maßnahmen der Deregulierung der Arbeitswelt halten Sie als Wirtschaftsminister für notwendig?

14. Werden Sie die Flankierung der Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten durch steuerpolitischen Maßnahmen zur Herstellung der Chancengleichheit im internationalen Wettbewerb – Harmonisierung des Mehrwertsteuersatzes, Abschaffung der Getränkesteuer, Entlastung der Arbeitskosten – trotz formaler Unzuständigkeit betreiben? Wie begründen Sie Ihren Standpunkt?

15. Welche konkreten Vorstellungen verbergen sich hinter Ihrer Ankündigung vom „Bürokratieabbau", APA 29. 5. 1995, beziehungsweise worin begründet sich die Ferne des Termins Juni 1996 für die Ausarbeitung Ihres „Bürokratieabbauprogramms"?

16. Wie beurteilen Sie den Stellenwert einer florierenden Wirtschaft für den allgemeinen Wohlstand eines Landes, für die Finanzierung der Staatsaufgaben und des sozialen Netzes sowie für die Sicherung der ökologischen Standards?

In formeller Hinsicht wird die dringliche Behandlung dieser Anfrage verlangt.

*****

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zur Begründung der Anfrage erhält der erste Fragesteller, Abgeordneter Mag. Peter, das Wort. Maximale Redezeit nach § 57 GOG: 40 Minuten.

16.01

Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist heute direkt ein epochaler Tag: ein Tag nach der Regierungsklausur, bei der sich die Bundesregierung neu positioniert hat. – Ich meine, das war auch dringend notwendig nach dem Trauerspiel, das Sie in den letzten Monaten nach der Wahl abgegeben haben.

Einen Impuls für den wirtschaftlich-politischen Wandel wollen Sie geben. – Einverstanden. Wir beginnen mit einem ganz wesentlichen Thema, das für die wirtschaftliche Entwicklung unseres Landes meiner Ansicht nach von Bedeutung ist, weshalb wir es hier dringlich behandeln wollen, und zwar mit der Frage, wie wir mit der Kunden-Handel-Beziehung umgehen, mit der Frage der Ladenschlußzeiten.

Meine Damen und Herren! An die Spitze sei eine prinzipielle Frage gestellt: Haben die Kunden gefälligst dann einzukaufen, wenn der Handel aufsperren darf, oder soll und muß sich vielleicht der Handel nach Kundenbedürfnissen richten? Für uns Liberale ist diese Frage sehr einfach zu beantworten: Wirtschaften ist das Befriedigen von menschlichen Bedürfnissen, nicht die falsch verstandene Interessenpolitik von Kammern. Wirtschaften dient der Lebensqualität, dient dem Kunden, dient dem Gast, es ist das Dienen in der Wirtschaft, es ist die Ethik in der Wirtschaft. Wenn wir nicht bereit sind, in unserer dienenden Rolle wirkliche Dienste zu leisten, werden wir auch in der herrschenden Rolle keine Lebensqualität vorfinden.

Der Handel öffnet heute seine Tore nicht dann, wenn es Kundenbedürfnisse gibt, sondern dann, wenn Vorschriften es erlauben. Es gibt aber keinen staatlichen Regelungsbedarf dafür, sondern wann Geschäfte aufzusperren haben, meine Damen und Herren, bestimmt erstens die Nachfrage, bestimmen die Kundenwünsche, bestimmen zweitens die gerechten und berechtigten Forderungen der Mitarbeiter und bestimmt drittens die Entscheidung des Unternehmers als Kapitaleigner, zu welcher Zeit er das Unternehmen aufsperrt. Hören wir doch auf mit staatlichen Regelungen, die den Handel vor eigenen möglichen Erfolgen „schützen"!

Meine Damen und Herren! Die Gesellschaft hat sich in den letzten 40, 50 Jahren wesentlich gewandelt. Alte Strukturen zerbrechen, die Menschen fordern endlich ihre selbstbestimmte Zeitsouveränität ein. Es geht nicht mehr um die Unterscheidung – die Frau Hostasch vor drei oder vier Jahren hier von diesem Pult aus getroffen hat – zwischen den Begünstigten unserer Gesellschaft und den Nichtbegünstigten unserer Gesellschaft; den Begünstigten, die zu einer

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

kollektiven Arbeitszeit von Montag bis Freitag arbeiten, und den Nichtbegünstigten, die zu allen anderen Zeiten arbeiten müssen.

Das ist ein altes Weltbild, und ich bedaure, daß die Präsidentin der Bundes-Arbeitskammer in den letzten vier Jahren offensichtlich nichts dazugelernt hat, denn sie läßt uns heute via APA-Aussendung wissen: Zu einer Änderung der Ladenöffnungszeiten sagen wir klar und deutlich nein. – Das ist alles, was sie sagt. Sie macht keinen besseren Vorschlag, sie sagt nicht, wie man der Problemlösung möglicherweise näherkommen könnte, sondern sie sagt schlicht und ergreifend: nein! Ich fordere Frau Präsidentin Hostasch von diesem Pult aus auf, sich endlich von ihrer menschenbevormundenden Politik zu lösen. Es gibt keine kollektive Zeitgestaltung mehr, Glück ist Selbstbestimmung und nicht kollektive Verordnung.

Der Ladenschluß stellt eine überaltete Regelung dar; er zementiert alte Strukturen, und er schreibt den Menschen vor, wann sie einzukaufen haben. Er macht aus dem Einkauf eine Pflichtübung, ein notwendiges Übel. Können wir nicht einmal Einkaufen als Genuß verstehen, als Erlebnis, als Freude, als Zeitgestaltung?

Die Wirtschaftskammer und die Gewerkschaft sind, eingehängt in trauter Zweisamkeit der Sozialpartnerschaft, gegen die Interessen und Wünsche der Konsumenten. Anstatt treibende Kraft sind die Wirtschaftspartner Bremser. Sie schwingen ihre Keule der wohlerworbenen Rechte, der Erstarrung und der falsch verstandenen Interessenpolitik und damit letztlich der Kundenfeindlichkeit. Ich halte das für unerträglich. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich rufe den Wiener Kammerpräsidenten Nettig gemeinsam mit seinem sozialpartnerschaftlichen Zwilling, dem Vorsitzenden der Gewerkschaft, Schneider, vor den Vorhang und verleihe ihnen hiermit die „Goldene Zitrone des Jahres 1995" oder den „Goldenen Rollbalken für reaktionäre Politik in diesem Land". *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Der Ist-Zustand, der vor drei Jahren hergestellt wurde, ist nur ein erster Schritt: Öffnungszeiten bis 19.30 Uhr, an einem Wochentag bis 21 Uhr, an einem Samstag im Monat bis 17 Uhr sowie Sonderregelungen für Tourismusgebiete, die wiederum vom Mut des Landeshauptmannes abhängen, diese Sonderregelungen in seinem Bundesland auch zuzulassen.

Diesen ersten Schritt der Liberalisierung haben die Sozialpartner in trauter Einsamkeit torpediert. Sie haben nicht nur die restriktiven Regelungen noch bestätigt, sondern sie haben darüber hinaus durch prohibitive Lohnzahlungen, die sie vereinbart haben, das Offenhalten von Geschäften wirtschaftlich unmöglich gemacht.

Meine Damen und Herren! Es ist doch nicht einzusehen, daß jemand in seiner Normalarbeitszeit Mehrstundenzuschläge von 50 bis 100 Prozent bekommt. Wir werden uns alle in allen Lebensbereichen, in allen Wirtschaftsbereichen – sei es die Industrie, sei es der Handel, sei es das Banken- und Versicherungswesen, sei es die Tourismus- und Freizeitwirtschaft – darin üben müssen, unsere Dienstleistungen dann anzubieten, wann die Konsumenten sie nachfragen, wann unsere Gäste sie nachfragen, anstatt unseren Konsumenten, unseren Kunden vorzuschreiben, wann sie einzukaufen haben, weil wir nicht bereit sind, einen weiteren Schritt zu tun. *(Abg.* ***Verzetnitsch:*** *Rund um die Uhr!)* – Herr Präsident, darauf kommen wir noch zu sprechen.

Mehrstundenvergütungen zu bezahlen, wenn es sich um Normalarbeitszeit handelt, ist die Torpedierung der Liberalisierung des Ladenschlusses, die Sie gemeinsam mit Ihrem sozialpartnerschaftlichen Zwilling in der Kammer vorsätzlich beschlossen haben, weil Sie das nicht wollen, wie Sie die Keule Ihrer wohlerworbenen Rechte schwingen. Das ist bürokratische Schikane, das ist eine Kostenbremse. Und das lehne ich zutiefst ab. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Präsident Verzetnitsch! Mir ist die soziale Komponente sehr, sehr wichtig. Die soziale Komponente heißt aber, daß die Arbeitswelt der Zukunft aus Flexibilisierung und möglicherweise auch aus schrittweiser Verkürzung der Arbeitszeit bestehen wird. Das wird branchenweise geschehen müssen; teilweise mit und teilweise ohne Lohnausgleich. Das Beispiel von VW in

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Deutschland zeigt uns, daß auch eine Viertagewoche möglich ist, teilweise ohne Lohnausgleich. *(Abg. **Haigermoser:** VW ist gescheitert!)* Daher werden Menschen, die in besonderen Lebenssituationen sind, die ein besonderes Einkommensbedürfnis haben, in der Zukunft Zweitjobs annehmen. Sie werden zum Beispiel vier Tage in einer Firma arbeiten und an einem oder an zwei Tagen zusätzlich einen Dienst in einem Handelsbetrieb übernehmen. *(Abg. **Verzetnitsch:** Das hilft uns, die 35 Millionen Arbeitslosen abzubauen!)*

Das ist ein wichtiger Schritt. Die Flexibilisierung, Herr Präsident Verzetnitsch, ist im Hinblick auf Ihre Betonpolitik in dieser Frage viel, viel wichtiger, weil nur das neue Arbeitsplätze, Produktivität schafft, weil die Menschen Arbeit bekommen, anstatt in ein kollektives Glück geleitet zu werden, das keines ist. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. **Verzetnitsch:** Sie schicken nach 1 748 Stunden die Leute in die Arbeitslose!)*

Das werden wir nicht machen, denn wir glauben, daß die Arbeitswelt heute selbstbestimmt von Mitarbeitern gewählt wird, die selbst genau wissen, wann in ihr Lebensbild Arbeit hineinpaßt und wann nicht. *(Abg. **Verzetnitsch:** Das stimmt ja nicht!)*

Ich darf einmal in Erinnerung rufen, daß nur 25 Prozent der Haushalte in Österreich schulpflichtige Kinder haben. Es geht also nicht darum, für 25 Prozent der Haushalte ein Arbeitsmodell zu schaffen, das für diese richtig ist, aber möglicherweise den Freiheitsgrad für die anderen 75 Prozent einschränkt. Variabel gestaltbare Arbeitszeiten heißt nicht KAPOVAZ, sondern das heißt Mitbestimmung, das heißt variabel gestaltbare Arbeitszeiten für die Mitarbeiter, das heißt Mitbestimmung der Mitarbeiter in den Betrieben und gemeinsame Gestaltung der betrieblichen Öffnungszeiten. Das ist die sozialpolitische Zukunft, das sind Wege, wie wir in Österreich produktiver, wirtschaftlicher werden und wie wir Arbeit nicht als Leid, sondern als Selbsterfüllung und als Freude empfinden. – Da trennen uns möglicherweise von der Sichtweise her Welten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich bekenne mich ausdrücklich zum Schutz der Mitarbeiter im Betrieb, ich bekenne mich zu den Betriebsräten, ich halte Betriebsvereinbarungen für unverzichtbar, und ich meine, auch das Instrument der Betriebsvertrauensleute in den kleinen Betrieben muß eine größere Rolle spielen. Sie, Herr Verzetnitsch, als Präsident der Gewerkschaft brauchen nicht Angst zu haben, arbeitslos zu werden. In der Beratung der Betriebsräte, in der Unterstützung der Betriebsvertrauensleute liegt Ihre neue Aufgabe, nicht in der kollektiven Bevormundung ganzer Branchen.

Ich halte es einfach für unerträglich, wenn durch Branchenegoismus im Handel letztlich ein geschützter Bereich geschaffen wird. – Eine Haltung, die es nicht ermöglicht, daß flexible Öffnungszeiten den Kundenbedürfnissen gerecht werden.

Meine Damen und Herren! Wie ist es denn in anderen Branchen? Wie ist es in der Freizeitwirtschaft? Wie ist es bei den Medien? Wie ist es bei den Verkehrsbetrieben? Wie ist es bei der Sicherheitswache und so weiter und so fort? – Überall dort sind Menschen da, um uns das Leben angenehm zu machen und unser Bedürfnis nach Sicherheit, nach Verkehrsleistung und Information an sieben Tagen in der Woche zu befriedigen. Je größer die Flexibilisierung in der Gesellschaft wird, desto weniger einsam werden sich jene, die an Wochenenden, an Samstagen und Sonntagen arbeiten, vorkommen. Wir werden eine viel buntere Gesellschaft haben. Ich glaube, wir sollten uns vor allem davon lösen, daß das ein Bedrohungsbild ist. Es ist eigentlich das Zeichnen einer schöneren, neuen Welt.

Meine Damen und Herren! Folgendes muß noch festgehalten werden: Freie Ladenöffnungszeiten heißt nicht längere Arbeitszeiten, freie Ladenöffnungszeiten muß auch nicht längere Öffnungszeiten heißen, aber etwas heißt es ganz sicher, nämlich: Wandel, Änderung, andere Öffnungszeiten, andere Einteilungen dieser Zeit. Kein Zwang, aber die Chance zum Offenhalten, das ist das Ziel! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Ich höre aus den letzten Reihen schon wieder das Totschlagargument der Binnenkaufkraft. Ja, die Binnenkaufkraft bleibt durch eine Änderung der Ladenöffnung gleich, aber sie wird kundengerechter verteilt – mit einer höheren Lebensqualität für die Kunden. Der Markt und die Nachfrage bestimmen die Öffnungszeiten und verhindern dadurch möglicherweise einige

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 119 von 327

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Prozente an Kaufkraftabfluß über die Grenzen, den wir derzeit leider zur Kenntnis nehmen müssen.

Meine Damen und Herren! Diese Diskussion, die wir in Österreich jedes Jahr im Dezember führen – es geht um den 8. Dezember, um den Marienfeiertag, an dem wir aus einem katholischen Justamentstandpunkt heraus unsere Geschäfte geschlossen halten, damit die Österreicherinnen und Österreicher mit unserem Geld ins katholische Italien und ins katholische Bayern fahren, um dort einzukaufen –, ist unerträglich. Das ist meiner Ansicht nach Schwachsinn! Das hat keinen Sinn! Lösen wir uns von solchen Justamentstandpunkten! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn schon einigen von Ihnen möglicherweise die Kaufkraft und die Kauflust der Österreicher nicht am Herzen liegt, dann denken Sie doch zumindest an die Kaufkraft unserer Gäste. 50 Milliarden Schilling im Jahr bringen Tagesausflügler nach Österreich! Diese Tagesausflügler kommen nach Tirol, nach Vorarlberg, nach Oberösterreich, nach Salzburg. Sie kommen hauptsächlich am Wochenende, am Feiertag, und sie sollen vor geschlossenen Geschäften stehen, nur weil das Gesetz es so befahl? Sag ihnen, du habest uns liegen gesehen, wie das Gesetz es befahl! – Das war bei den Spartanern. Wir sind doch ein gastliches Land, wir wollen doch den Gästen die Möglichkeit geben, Geld bei uns auszugeben, wenn sie schon da sind!

Wir sperren auch in den Städten, einem Teil des Übernachtungstourismus, des Weekend-Tourismus die Geschäfte zu. – Es wäre doch noch schöner, wenn der Japaner, das wäre doch noch schöner, wenn der Amerikaner sein Geld bei uns los würde! Diese sollen gefälligst mit plattgedrückter Nase vor Augarten-Porzellan stehen, sie können ja fotographieren, mitnehmen müssen sie ja nichts.

Meine Damen und Herren! Herr Präsident! Begreifen Sie doch, daß Einkaufserlebnis ein Teil des Urlaubserlebnisses ist! Geld verdienen kann man nur dann, wenn der Tourist da ist, und nicht am Montag, wenn das Geschäft wieder aufsperren darf. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Denken wir doch einmal an die Belebung der Ortszentren, der Innenstädte, die deshalb auszutrocknen drohen, weil sich die Kaufkraft in neue Einkaufserlebnisse auf der grünen Wiese konzentriert. Gerade darin liegt die Chance für den Einzelhandel, für den kleineren Betrieb, der weniger Mitarbeiter hat, daß er kundenorientiert, speziell auf seinem Markt, auf seinem Platz Öffnungszeiten anbietet, die ihm und seinen Mitarbeitern gemeinsam eine Lebensgestaltung bieten, die eine wichtige Basis hat: die betriebliche Wertschöpfung, denn ohne diese betriebliche Wertschöpfung gibt es keine Arbeitsplätze.

Ich verwahre mich dagegen, daß eine variable Arbeitszeit eine Einsparung bei den Überstundenzuschlägen bedeuten soll. Das darf nicht sein! Wir müssen drei Grenzen setzen:

Die erste Grenze ist die gesetzliche Jahresarbeitszeit, die heute rund 1 732 Stunden beträgt. Alles, was ein Mitarbeiter in einer Firma über diese gesetzliche Jahresarbeitszeit, über die Normalarbeitszeit hinaus arbeitet, muß Überstunde sein und muß als Zuschlagsstunde bezahlt werden.

Zweitens brauchen wir die Flexibilität der Wochenarbeitszeit von 32 bis 48 Stunden. Wir müssen im Dezember die Geschäfte offenhalten. Das Handschuhgeschäft macht ein Drittel seines Jahresumsatzes im Dezember. Da werden 48 Wochenstunden notwendig sein, aber dafür gibt es den Ausgleich im Jänner, in dem kein Geschäft geht. Aber sollte die Wochenarbeitszeit einmal mehr als 48 Stunden ausmachen, was in der innerbetrieblichen Vereinbarung festzuhalten ist, so muß das als Überstunde bezahlt werden.

Drittens: Dasselbe gilt bei der Tagesarbeitszeit. Wenn sie einmal wirklich mehr als 10 Stunden ausmachen sollte, so muß das auf jeden Fall als Überstunde bezahlt werden. Auf diese Art und Weise gehen keine Überstundenzuschläge für unsere Mitarbeiter verloren. Ich halte das für ganz besonders wichtig.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Meine Damen und Herren! Herr Vizekanzler Dr. Schüssel war bei diesem Thema als Wirtschaftsminister einigermaßen erfolglos, als Vizekanzler reagiert er dermaßen schnell, was direkt atemberaubend ist. Er hat jetzt die Forderung aufgestellt, daß wir die Ladenschlußregelungen für Geschäfte mit weniger als 200 Quadratmeter Ladenfläche völlig aufgeben. Ich muß schon sagen, ich freue mich, wenn eine dringliche Anfrage so schnell ihre Respons findet, vielleicht kommt doch etwas in Gange! Es freut mich besonders, daß der Herr Vizekanzler jetzt auch die Japaner und die Amerikaner entdeckt; sie sind ihm offensichtlich bei der Verfassung der Presseaussendung gerade eingefallen!

Erfreulich ist, wenn es wirklich wirkt. Bedauerlich ist die Halbherzigkeit des Herrn Vizekanzlers. Warum denn schon wieder Bürokratie? Warum denn schon wieder 200 Quadratmeter? Die Firma Rasper in der Kärntner Straße hat zum Beispiel 215 Quadratmeter, muß also einen Teil des Geschäfts schließen und darf etwas, was sich außerhalb der 200-Quadratmeter-Grenze befindet, nicht verkaufen. Merken Sie nicht, daß wir uns mit diesem Regelungsmechanismus in zunehmendem Maße der bürokratischen Lächerlichkeit aussetzen?

Die Forderung des Liberalen Forums ist eine einfache, und ich glaube, sie ist sinnvoll und durchsetzbar: Es gibt keinen staatlichen Regelungsbedarf bei den Ladenschlußzeiten, es gibt eine völlige Freigabe, und es gibt die innerbetriebliche Mitbestimmung. Kundenwünsche, Mitarbeiterwünsche und Unternehmerwünsche haben gemeinsam in der Betriebsvereinbarung festzulegen – mit langfristig vorherplanbaren Dienstplänen –, wie die Öffnungszeiten sein sollen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundesminister Dr. Ditz! Sie sind erst kurz im Amt, Ihre ersten Aussagen zu diesem Thema waren meiner Ansicht nach enttäuschend. Sie haben gesagt, daß Sie für Fremdenverkehrsregionen Sonderregelungen im Bereich der Ladenöffnungszeiten für möglich halten. Sie haben sich so weich ausgedrückt, daß Ladenöffnungszeiten ein so schwieriges Kapitel seien. Ich möchte Sie an etwas erinnern, was Ihr Vorgänger Dr. Schüssel nie geschafft hat, nämlich: daß ein Wirtschaftsministerium ein Schlüsselministerium sein kann – das jedoch nur dann, wenn Sie als Wirtschaftsminister sich politische Schlüsselkompetenzen zum Wohle des Wirtschaftsstandorts Österreich und damit unserer Gesellschaft arrogieren und sich nicht hinter unzähligen formalen Unzuständigkeiten verstecken.

Herr Bundesminister Dr. Ditz! Nutzen Sie die Chance! Wir werden Sie und diese Bundesregierung daran messen, was Sie umsetzen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
16.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zur Beantwortung der dringlichen Anfrage gelangt der Herr Bundesminister zu Wort. – Bitte, Herr Bundesminister.

16.18
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! In der dringlichen Anfrage wird ausgeführt, daß der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union von den Unternehmern neue Wettbewerbsbedingungen und die Anpassung an diese Wettbewerbsbedingungen verlangt. „Wer den Zug verpaßt, wird scheitern.", heißt es dort. Ich möchte dazu feststellen, daß ich überzeugt davon bin, daß Österreich gut gerüstet in diesen neuen Wettbewerb eintritt und sicher nicht scheitern wird! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich möchte weiters einleitend festhalten, daß ich überzeugt davon bin, daß es in der Standortpolitik neue Herausforderungen gibt, daß es wichtig ist, auf den verschärften Wettbewerb mit einer offensiven Standortpolitik für Österreich zu reagieren. Der Ladenschluß beziehungsweise die Ladenöffnung ist ***ein*** Element, aber – worauf ich schon hinweisen möchte – sicher nicht das einzige und womöglich auch nicht das wichtigste. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Wesentlich ist aus meiner Sicht – und da schließe ich an die letzte Frage an – eine wettbewerbsstarke Wirtschaft, denn diese ist Grundvoraussetzung für Wohlstand und Ökologie. Mir ist es schon wichtig, darauf hinzuweisen, daß ein längerfristiger Wirtschaftsvergleich zeigt, daß Österreich – und das sollte uns selbstbewußt machen! –, wenn wir einen Schritt in Richtung

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Europa gegangen sind, einkommensmäßig und auch, was die sozialen Standards und das Wirtschaftswachstum betrifft, immer gewonnen hat. Das Wirtschaftswachstum war immer höher als im EU-Durchschnitt. Wir lagen 1970 noch um rund 10 Prozent unter dem EU-Durchschnitt, heute liegen wir um 23 Prozent darüber. Das zeigt, daß Österreich wettbewerbsfähig ist.

Es ist auch klar, daß es notwendig ist – nicht zuletzt auch deshalb, um die Staatsverschuldung in den Griff zu bekommen –, den wirtschaftlichen Wandel zu forcieren.

Wenn es uns gelingt, so wie es derzeit der Fall ist, weiter ungefähr 30 000 Arbeitsplätze – ich sage nicht, zu schaffen – entstehen zu lassen durch die richtigen Rahmenbedingungen, dann bedeutet das mehr Steuereinnahmen, dann bedeutet das weniger Ausgaben für Transferzahlungen, und dann hilft uns das auch, bei der Staatsverschuldung wieder das Tempo zu verringern und sicherzustellen, daß Österreich bei einer Währungsunion von Anfang an mit dabei ist. Und das halte ich für ganz wesentlich, weil damit die Konkurrenzfähigkeit auf dem Binnenmarkt gesichert wird. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Moderne Standortpolitik bedeutet meiner Ansicht nach aber auch eine Modernisierungsoffensive. Es wurde eine Stärken/Schwächen-Analyse der österreichischen Wirtschaft durchgeführt. Wir haben viele Stärken. Die klein- und mittelbetriebliche Struktur ist eine Stärke. Wo wir Schwächen haben, das ist beim Technologieaufwand, das ist in der Forschung. Daher ist es notwendig, in diesen Bereichen Schwerpunkte zu setzen. *(Abg. Dr.* ***Schmidt:*** *Was hält Sie auf?)* Nichts! Ich werde diese Schwerpunkte setzen, und wir werden mit der Förderungsreform, gerade in den Bereichen Technologietransfer, Modernisierung, neue Aktionen einführen, die uns helfen, uns im Bereich der qualitativen Wettbewerbsfähigkeit zu steigern.

Der zweite Schwerpunkt ist meiner Meinung nach eine wirtschaftsnahe Ausbildung. Die österreichische Bundesregierung hat darüber beraten, und wir werden auch Akzente setzen, um die Ausbildung der Facharbeiter in Österreich zu verbessern, damit wir unseren Wettbewerbsvorteil gegenüber anderen Ländern aufrechterhalten, ja, wenn es geht, weiter ausbauen können.

Was den Bürokratie- und Regulierungsbedarf betrifft, sage ich ganz offen: Es gibt – neben vielen Stärken, die wir haben – eine Schwäche der österreichischen Wirtschaft, die aber nicht zuletzt auch hier im Hohen Haus ein wenig mit verursacht wird, weil wir auf jedes Problem, das auftritt, sofort mit einer Gesetzesvorlage reagieren und dann nie wieder darüber nachdenken, ob wir die Gesetze noch brauchen oder ob nicht einiges wieder abzubauen ist. *(Abg.* ***Haigermoser:*** *Gewerbeordnung!)*

Daher wird die österreichische Bundesregierung, werden die einzelnen Ressorts überprüfen, was entbehrlich ist, was man entfallen lassen kann, um Kostenentlastungen zu erreichen, die im Endeffekt das Budget nicht belasten und trotzdem die Wettbewerbsfähigkeit verbessern helfen.

In der Außenwirtschaftspolitik stimme ich mit jenen überein, die sagen, wir müssen in einer Exportoffensive versuchen, verstärkt auf neue Märkte, auf neue Käuferschichten zuzugehen, das heißt, den Fernen Osten entdecken, auch wenn das schwierig ist. Auch da gilt es, Akzente zu setzen.

Das ist für uns moderne Standortpolitik, und im Rahmen dieser Standortpolitik sind auch Liberalisierungsschritte im Bereich Ladenöffnungszeit durchzuführen.

Ich komme jetzt zur konkreten Beantwortung der einzelnen Fragen.

Zur Frage 1:

Vorweg ist festzuhalten, daß das Regierungsübereinkommen nicht die Abschaffung der Ladenschlußzeitregelung beinhaltet, sondern im Arbeitsübereinkommen zwischen SPÖ und ÖVP vom 29. November 1994 wird von einer Liberalisierung des Öffnungszeitengesetzes unter Berücksichtigung des Arbeitsruhegesetzes für jene Betriebe, deren Verkaufsfläche eine bestimmte Größe nicht übersteigt, gesprochen. Man wird sicher die Grenzen so festlegen, daß es nicht zu

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

willkürlichen Abgrenzungen kommt und Teile von kleinen Geschäften zugesperrt werden müssen.

Das derzeit geltende Ladenöffnungsgesetz bietet aber bereits – und ich glaube, darauf ist hinzuweisen – ein breites Spektrum an Möglichkeiten, auf die besonderen zeitlichen und örtlichen Bedarfssituationen einzugehen. So kann der Landeshauptmann gemäß § 3 Abs. 3 dieses Gesetzes mit Verordnung für bestimmte, in unmittelbarer Nähe der Grenze des Bundesgebietes gelegene Gebiete Ausnahmen von den allgemein geltenden Öffnungszeitregelungen anordnen, um zu verhindern, daß Einkaufsbedürfnisse in größerem Umfang im Ausland gedeckt werden.

Mir geht es darum, daß diese Möglichkeit genutzt wird, daß wir sofort reagieren und versuchen, gegenzusteuern.

Weiters enthält das Gesetz großzügige Sonderregelungen für Tourismusorte, für Gebiete, in denen aufgrund bestimmter Veranstaltungen ein besonderer Zustrom Ortsfremder zu erwarten ist, sowie Sonderregelungen für Verkaufsstellen bestimmter Art und für bestimmte Tage.

Was ich meine, ist, daß allein die Änderung des Gesetzes nicht das Verhalten ändert. Notwendig ist, daß wir uns wirklich bemühen, auch eine Änderung der Einstellungen herbeizuführen.

Die handelspolitische Forschung liefert keine eindeutigen und schlüssigen Erkenntnisse hinsichtlich Zusammenhang zwischen Ertragssituation und Öffnungszeiten des Handels. Für die in der Anfrage genannten Sondersituationen, für die ein solcher Zusammenhang sehr wohl angenommen werden kann, sieht bereits das aktuelle Gesetz, wie gesagt, flexible Regelungen vor. Also die stärkere Anwendung wäre wirtschaftspolitisch wünschenswert.

Voraussetzung für das Wirksamwerden ist die tatsächliche Anwendung des Gesetzes. In diesem Zusammenhang muß jedoch leider festgestellt werden, daß derzeit von den Möglichkeiten dieses Gesetzes nur in unzureichendem Maße Gebrauch gemacht wird.

Eine gänzliche Abschaffung der geltenden Ladenöffnungsregelungen erscheint zwar denkbar, notwendig ist aber ebenso eine breite Akzeptanz der betroffenen Wirtschaftskreise.

Weitere Liberalisierungsschritte für Geschäfte bis zu einer gewissen Größe sind anzustreben. Jedoch sollen, so meine ich, solche Lösungen nach Diskussionen mit den Sozialpartnern und mit allen Beteiligten getroffen werden.

Zur Frage 2:

Mir geht es im Zusammenhang mit der Liberalisierung der Geschäftszeiten darum, Modelle zu entwickeln, die von den Betroffenen voll akzeptiert, angenommen und umgesetzt werden. Im übrigen darf ich darauf verweisen, daß der Städtetourismus jener Bereich des heimischen Tourismus ist, der am besten abschneidet. – Weiters wird in diesem Zusammenhang auf die Beantwortung zur Frage 1 verwiesen.

Zur Frage 3:

In der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit konnte lediglich die auf Österreich bezogene Zahl verifiziert werden. Danach betrugen die Deviseneinnahmen pro Ausländernächtigung 1991 1 618 S, 1994 1 630 S. Auch diese Zahlen sind allerdings problematisch, da sie auf einer Division Deviseneinnahmen durch Nächtigungen basieren. Damit werden jedoch auch außertouristische Faktoren wie Warendirektexporte und sonstige unter Tourismus laufende Zahlungen berücksichtigt.

Ob diese Erhebung daher mit der Schweiz oder Frankreich vergleichbar ist, bleibt offen. Sollten die ausländischen Daten vergleichbar sein, so sind vor allem zu berücksichtigen die unterschiedliche Struktur des Gästepublikums – in Österreich vor allem deutsche und österreichische Gäste, die, zugegeben, zwar im Schnitt länger bleiben, aber weniger ausgeben –, das allge-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

meine und touristisch-spezifische Preisniveau und das absolute Niveau und die Bedeutung der Tourismuswirtschaft für das jeweilige Land.

Der Saldo der Einnahmen weniger Ausgaben in Millionen Dollar betrug in Österreich 6 407, in der Schweiz 1 388. Also unser Anteil ist nahezu fünfmal so hoch. Das zeigt auch da die Bedeutung des Tourismus in Österreich.

Im übrigen ist darauf zu verweisen, daß die Entwicklung des österreichischen Tourismus nicht isoliert ist. Auch die Schweiz mußte im Vorjahr Rückgänge der Nächtigungszahlen in Kauf nehmen. Bei meinem jüngsten Treffen mit dem Schweizer Wirtschaftsminister, bei dem wir dieses Thema diskutierten, konnte ich feststellen, daß dort die Rückgänge in der Wintersaison noch wesentlich stärker waren als in Österreich.

Zur Frage 4:

Was die Beantwortung der Frage 4 anlangt, darf ich auf meine Ausführungen zur Frage 1 verweisen.

Zur Frage 5:

Betreffend die Flexibilisierung der Ladenöffnungszeiten und die damit in Zusammenhang stehenden Änderungen der Arbeitsorganisation darf ich auf die durch die Regierung eingesetzte Arbeitsgruppe mit den Sozialpartnern verweisen. Natürlich gehen Liberalisierungen in beiden Bereichen bis zu einem gewissen Grad Hand in Hand, weil sonst die Kosten die Ertragschancen übersteigen.

Zur Frage 6:

Die durch unterschiedliche Größenstrukturen im Handel induzierten Wettbewerbsverschiebungen zwischen innerstädtischem Handel und peripheren Einkaufszentren sind meiner Meinung nach nur bedingt durch Änderungen der Ladenöffnungszeiten veränderbar. Im übrigen möchte ich darauf verweisen, daß in bezug auf die Öffnungszeiten für beide Bereiche dieselbe Regelung gilt.

Ich darf auch da auf meine Ausführungen zu den Fragen 1 und 2 verweisen.

Zu den Fragen 7 und 8:

Die zunehmende Bedeutung des Versandhandels, des Tele-Shopping und der virtuellen Märkte im Internet basiert auf technologischen Veränderungen und einem geänderten Kaufverhalten der Konsumenten. Anders gelagerte Ladenöffnungszeiten würden und werden daran wahrscheinlich kaum etwas ändern.

Zur Frage 9:

Flexible Arbeitszeitregelungen sind eine wesentliche Voraussetzung für die Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten, weil sonst nur der Betriebsinhaber die Kunden bedienen könnte. Da die meisten Handelsbetriebe aber Dienstnehmer beschäftigen, kann von längeren Ladenöffungszeiten nur dann Gebrauch gemacht werden, wenn es auch flexible Arbeitszeitregelungen gibt.

Im übrigen verweise ich auf meine Ausführungen zur Frage 5.

Zur Frage 10:

Flexible Arbeitszeitregelungen sind erforderlich, damit man das in den Betrieben vorhandene Produktionskapital auch tatsächlich einsetzen und eine Senkung der Kosten erreichen kann, was derzeit bei steuerlichen Änderungen nicht so einfach der Fall ist.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Zur Frage 11:

Mir geht es bei der Flexibilisierung der Arbeitszeit insbesondere um längere Durchrechnungszeiträume und um die Schaffung größerer Bandbreitenmodelle.

Zur Frage 12:

Da die Kompetenz für eine Änderung des Arbeitszeitgesetzes beim Bundesminister für Arbeit und Soziales liegt, fehlt mir die Möglichkeit, unmittelbar mit Gesetzesinitiativen vorzugehen.

Zur Frage 13:

Über weitere Maßnahmen im Bereich der Arbeitswelt wird im Zuge der Diskussion über das Budget 1996 zu beraten sein. Ich werde meine Vorstellungen in die bevorstehenden Verhandlungen einbringen.

Zur Frage 14:

Im Bereich der Steuerpolitik soll der Weg, der mit den letzten beiden Steuerreformetappen eingeschlagen wurde, fortgesetzt werden. Ziel der Steuerpolitik muß eine mittel- und längerfristige Entlastung der Steuerpflichtigen sein. In bezug auf die indirekte Besteuerung ist ein Umbau des Steuersystems unter Berücksichtigung der Steuerstrukturen der Länder der Europäischen Union notwendig, wobei auf die budgetären Möglichkeiten Bedacht zu nehmen ist.

Ich glaube, es ist leicht, Steuersenkungen zu fordern, sie sind aber nur dann wirkungsvoll, wenn es uns gleichzeitig gelingt, die Defizite nicht zu erhöhen und auch Zinserhöhungen von Österreich fernzuhalten. In diesem Zusammenhang scheint es mir aber ganz wesentlich zu sein, daß wir die jetzt erreichten steuerpolitischen Linien und Vorteile propagieren, international transparent machen. Die diesbezüglichen Vorarbeiten in der ICD sowie in der Kammer der gewerblichen Wirtschaft laufen. Ich glaube, daß das ein ganz wesentlicher Vorteil für den Wirtschaftsstandort Österreich ist, der international noch viel zuwenig bekannt ist.

Daher ist es wichtig, einerseits hier eine Marketingoffensive zu starten, andererseits in der Steuerpolitik mittelfristig verläßliche Rahmenbedingungen zu bieten, wobei eine zu rasche Ankündigung von Steuern mit der darauf folgenden Diskussion darüber nicht sinnvoll zu sein scheint. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Zur Frage 15:

Die Regulierungsdichte ist immer ein wesentliches Standortargument. Natürlich machen sozialpolitische und umweltpolitische Erwägungen einen gewissen Regulierungsumfang unumgänglich. Man darf jedoch nicht mit dem Verweis auf schützenswerte Interessen wirtschaftliche Aktivitäten unmöglich machen. Daher sollen im Bereich des Anlagenrechts die Möglichkeiten der Verfahrenskonzentration und der Verfahrensvereinfachung geprüft werden.

Das Arbeitszeitgesetz soll den Erfordernissen geänderter wirtschaftlicher und gesellschaftlicher Rahmenbedingungen angepaßt werden. Anläßlich der Regierungsklausur in Laxenburg wurden, wie schon erwähnt, die Ressorts aufgefordert, sämtliche Gesetze und Verordnungen ihres Bereiches auf Zweckmäßigkeit und Aktualität hin zu durchforsten. Das Wirtschaftsministerium wird darauf aufbauend ein umfassendes Bürokratieabbauprogramm entwickeln.

Zur Frage 16:

Natürlich sind der Stellenwert und die Bedeutung einer florierenden Wirtschaft für die Entwicklung des allgemeinen Wohlstandes eines Staates von nicht zu unterschätzender Bedeutung. Über bessere Beschäftigungsmöglichkeiten, damit verstärkte Steuereinnahmen und geringere Aufwendungen für Sozialtransfers verbessert sich gleichzeitig auch die Situation des Staatshaushaltes.

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

Die Bundesregierung hat in den letzten Jahren eine Reihe von Initiativen gesetzt und hat ebenso im Arbeitsübereinkommen für die laufende Legislaturperiode Maßnahmen geplant, um die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich zu verbessern. Erinnert sei in diesem Zusammenhang an die großen Steuerreformen 1989 und 1994, an die KESt-Steuerreform 1993, an die vielfältigen Privatisierungsinitiativen zuletzt im Bereich der verstaatlichten Industrie, an die zahlreichen Liberalisierungsschritte im Bereich der Finanzdienstleistungen und natürlich auch und vor allem an den Beitritt Österreichs zum EWR und zur EU.

Die Attraktivität des Wirtschaftsstandortes Österreich hat sich dank dieser konsequenten Erneuerungs- und Modernisierungspolitik auch im Vergleich zu anderen Staaten merklich erhöht. Ich bin überzeugt davon, daß mit einer auch weiterhin überzeugenden Stabilisierungs- und Strukturpolitik die Position Österreichs in der internationalen Staatengemeinschaft trotz vielfältiger Herausforderungen noch weiter verbessert werden kann. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
16.36

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Bundesminister.

Wir gehen in die Debatte ein. Die Redezeit beträgt jeweils 15 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Haselsteiner.

16.36
Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Die eigentlichen Fragen, Herr Minister, blieben in meinen Augen unbeantwortet, obwohl ich zugestehe, daß Sie sich mit großer Geschicklichkeit auf eine positive Darstellung des Szenarios zurückgezogen haben. Wenn Sie vor wenigen Stunden gesagt haben, die ÖVP sei eine Partei, die die Zukunft beleuchtet und für die Zukunft Programme und Lösungen vorschlägt, und Sie heute im Mittelpunkt wieder Ihre eigenen anerkannten – ich möchte das betonen – Verdienste beschwören müssen, weil Ihnen zu diesem Thema und zu diesem konkreten Problem nichts einfällt, dann, glaube ich, wirft das doch ein bezeichnendes Licht auf die tatsächliche Situation.

Meine Damen und Herren! Zwei Argumente werden einer an sich logischen und völlig unbestrittenen Maßnahme entgegengesetzt, nämlich ein sinnloses Gesetz abzuschaffen. Der Herr Minister hat ja gesagt, alle Ministerien sind aufgefordert, sinnlose Gesetze und Verordnungen abzuschaffen. Sie könnten gleich mit dem Ladenschlußgesetz beginnen – es ist eines der sinnlosesten. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Zwei Argumente stehen dem immer entgegen: erstens das Schutzbedürfnis der kleinen Anbieter, also der kleinen Unternehmer, und zweitens das Schutzbedürfnis der Arbeitnehmer in diesen Bereichen. Beide Argumente haben natürlich etwas für sich. Herr Kollege Peter hat klar und deutlich ausgedrückt, daß auch von uns dieses Schutzbedürfnis anerkannt wird. Was aber nicht anerkannt wird, ist, daß dieses Schutzbedürfnis als vorgeschobene haltlose Begründung dient, um ein antiquiertes Gesetz aufrechtzuerhalten. Schauen Sie sich in anderen Ländern an, welche Auswirkungen die Liberalisierung der Ladenschlußzeiten hatte, ob das sogenannte Greißlersterben, also das Sterben oder Aus-dem-Markt-Drängen von kleinen Handelseinheiten, tatsächlich eingetreten ist und ob sich die Mitarbeiter, die in diesen Bereichen beschäftigt werden, wirklich unwohl fühlen, ob sie unter ihrer Arbeitslast in einer anderen Weise oder mehr leiden, als das in Österreich der Fall ist.

Es ist mir schon klar, daß amerikanische Verhältnisse, wo die Kombination zwischen Einkauf und Freizeitkonsum in einer Art und Weise verwirklicht wurde, wie es bei uns aus rein topographischen Gegebenheiten gar nicht möglich wäre, keine Bespiele sind, die auf uns eins zu eins übertragen werden könnten. Aber was zu übertragen ist, das ist der Geist, der hinter solchen Initiativen steckt, und dieser Geist heißt: Der Kunde ist König – und nicht der Unternehmer und nicht der Angestellte! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Sehr geehrter Herr Minister! Ich gebe Ihnen völlig recht: Der Ladenschluß ist weder das einzige noch das größte Problem in der Standortfrage Österreichs. Aber er ist eines der ganz lästigen, symptomatischen Probleme. Er ist eines jener Probleme, die verhältnismäßig leicht zu beseitigen wären, wo aber einfach nichts geschieht und die Argumente leer sind und es auch bleiben und sich nur mehr wiederholen. Daher ist es für uns Liberale ein besonderes Symbol der Unfreiheit, der mangelnden Flexibilität und damit auch ein Symbol dafür, daß wir teilweise dazu neigen, in der Frage Europa, in der Frage der neuen Herausforderungen nur schöne Worte zu machen. Ich gebe gerne zu: Österreich ist besser gerüstet als andere in die EU gegangen. Aber wir sind nicht besser gerüstet nach Europa gegangen, weil wir starre Ladenschlußzeiten hatten, und auch nicht, weil wir viele andere bürokratische und uns hemmende Gesetze und Vorschriften haben, die unserer Meinung nach aus der unseligen Macht der Sozialpartner, aus dieser mißverstandenen Macht hervorgegangen sind. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Sehr geehrter Herr Minister! Selbstverständlich ist die Frage der Ausbildung für die Standortfrage Österreichs eine entscheidende. Was nützt der bestausgebildete Facharbeiter, Verkäufer, der Englisch, Spanisch und Italienisch spricht, wenn er dann, wenn der Spanier, Engländer und Italiener einkaufen wollen, nicht da ist, sondern im Krapfenwaldl. Sie bräuchten die Leute also gar nicht auszubilden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn Sie sagen, es gibt keine handelspolitischen Forschungen, die beweisen, daß sich eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten positiv auswirken würde, dann muß ich sagen: Es gibt aber auch keine handelspolitische Forschung, die das Gegenteil beweist. Es gibt aber Länder mit einer absolut liberalisierten Ladenöffnungszeit, und da haben Sie eine Fallstudie. Sie brauchen keine handelspolitischen Forschungen zu betreiben und dafür auch keine Honorare auszugeben. Es genügt, wenn Sie es woanders eins zu eins studieren. Frau Tichy-Schreder, ich lade Sie gerne ein, mit mir einmal eine kleine Spritztour durch Europa zu machen, und dann werden Sie sehen, wo die Unterschiede sind. *(Abg. **Tichy-Schreder:** Ich habe für Spritztouren keine Zeit!)* Fordern Sie mich nicht heraus, Frau Tichy-Schreder, sonst müßte ich Ihnen sagen, wieviel Zeit ich habe.

Meine Damen und Herren! Daß der Städtetourismus gut geht, wird nicht bestritten. Natürlich geht der Städtetourismus besser als der andere. Aber auch er stagniert und hat eine deutlich sinkende Tendenz. Wir haben 10 Prozentpunkte an Auslastung im Städtetourismus in den Kategorien 1 und 2 verloren, wie mich mein Kollege Peter ständig zu belehren beliebt, und zwar mit entsprechend dramatischen Hinweisen. Ich glaube es ihm und muß es ihm glauben.

Aber wenn der Städtetourismus und die Liberalisierung der Ladenschlußzeiten sozusagen verknüpft werden, wenn man sagt, wir brauchen ohnehin keine flexibilisierten Ladenschlußzeiten in der Kärntner Straße, weil der Städtetourismus ohnehin nicht so darniederliegt, dann muß ich sagen, das kann kein Argument sein.

Ein Vergleich zwischen der Schweiz und Österreich wird oft angestellt. Natürlich leiden die Schweizer unter demselben Phänomen, unter dem wir leiden. Auch dort ist die Währung zu hart beziehungsweise hart; ich nehme das Wort „zu" zurück. Die Währung ist hart, und die Arbeitskosten sind hoch. Zum Glück für die Österreicher haben die Schweizer dieses Phänomen schon viele Jahre. Die Schweiz ist schon sehr viel früher als Österreich ein ausgesprochenes Hochpreisland geworden und konnte daher den Anteil an den Tourismuseinnahmen nicht mehr steigern.

Wenn wir heute in Österreich ein anderes Verhältnis haben – wenn ich mich richtig erinnere, Herr Minister, haben Sie erwähnt, fünfmal mehr als die Schweiz –, dann muß ich sagen: leider Gottes. Das ist ja eine unserer Strukturschwächen, über die wir uns wirklich den Kopf zerbrechen müssen. Daher war ja die Debatte heute vormittag so ernst. Wenn der österreichische Fremdenverkehr in dem Maß einbricht, wie sich das derzeit abzeichnet, dann, glaube ich, ist unser Land wirklich vor existentielle Probleme gestellt, und ich wüßte dann nicht, wie diese zusätzlichen Schwierigkeiten in einer ohnehin schon fast hoffnungslos erscheinenden Situation vor Budgeterstellung bewältigt werden können. Dieses Thema, Herr Minister Ditz, wird

Abgeordneter Dr. Hans Peter Haselsteiner

Sie wohl noch aufrütteln, denn im Grunde Ihres Herzens haben Sie ja Budget und Budgetpolitik nicht ganz verlassen – und das hoffe ich auch. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Es gibt neue Formen des Einkaufens, das wissen wir: Tele-Shopping, Versandhandel und ähnliche Dinge mehr. Natürlich kann und wird eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten diese neuen Trends, die ja Megatrends sind, die weltweit wirksam sind und die vor allem in den Gehirnen der jungen Generation Platz greifen, wo wir schon gewisse Probleme haben, dem überhaupt zu folgen – zumindest habe ich diese Probleme –, nicht verhindern können. Diese Entwicklung wird natürlich durch eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten nicht bewältigbar sein.

Aber wenn der Handel – und ich glaube, der Handel ist soweit – es wieder versteht, das reine Einkaufen, das Konsumieren mit einem Freizeiterlebnis zu verbinden, dann wird er auch gegen das neutrale, langweilige Telebanking und andere Erscheinungen der Neuzeit eine Chance haben.

Denken Sie daran, was in Wien und in anderen Städten Österreichs in den letzten drei, vier, fünf Jahren entstanden ist! Lesen Sie dort den Trend ab! Es geht dorthin, daß Einkaufen nicht mehr Selbstzweck ist. Es ist nicht mehr so, daß man sein Bedürfnis befriedigt und „schwer bepackt mit den Milchkannen" heimgeht, sondern es ist ein Erlebnis für groß und klein. Und dieses Erlebnis, diese Möglichkeit sollten wir den Unternehmern bieten – und dafür ist eine Abschaffung und nicht eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten eine grundlegende Voraussetzung.

Warum? Nur liberalisieren – wozu? Welchen Sinn soll es haben? – Lassen Sie dem Markt, lassen Sie den Konsumgewohnheiten, lassen Sie der Phantasie der Unternehmer und, Herr Präsident Verzetnitsch, lassen Sie auch der Flexibilität Ihrer eigenen Schäflein entsprechenden Spielraum, und wir werden einen Schritt weiterkommen. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
16.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Dr. Heindl.

16.47
Abgeordneter Dr. Kurt Heindl (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wenn man den Kollegen Haselsteiner und Peter zugehört hat, dann mußte man annehmen, daß alles furchtbar einfach ist: Schaffen wir die Gesetze ab, und es funktioniert schon.

Ich bin froh darüber, daß Sie, Herr Kollege Haselsteiner, zum Schluß von Öffnungszeiten gesprochen haben, denn Kollege Peter hat immer vom „Ladenschlußgesetz" gesprochen. Das haben wir ja gar nicht. Wir haben ein Öffnungszeitengesetz. *(Abg Dr. **Haselsteiner:** Wir sind keine Bürokraten!)* Dieses Denken ist typisch, Herr Kollege. Lassen Sie mich sprechen. Ich habe bei Ihren Ausführungen keinen Zwischenruf gemacht, ich habe Ihnen aufmerksam zugehört, und bitte hören Sie auch mir zu. *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Das tue ich jetzt auch ab sofort!)* Wir müssen nicht einer Meinung sein, aber wir können miteinander diskutieren und reden. – Danke, wenn Sie das akzeptieren.

Der Begründung Ihrer Anfrage konnte man entnehmen, daß es Ihnen Gott sei Dank um mehr geht. Insofern begrüße ich eine solche Anfrage. Denn jede derartige Anfrage, wenn man sie sachlich behandelt, trägt auf jeden Fall dazu bei, das Bewußtsein unserer Bürger, sowohl der Unternehmer als auch der dort Tätigen, zu schärfen.

Ich teile völlig Ihre Meinung: Herr Kollege Peter, wir leben in einer sich atemberaubend schnell ändernden Zeit. Es wird sich vieles ändern müssen, wie ich in den EU-Diskussionen immer betont habe. Zu glauben, daß eine Änderung des Ladenöffnungszeitengesetzes allein alles ist, wäre naiv. Ich bin dankbar dafür, daß Herr Minister Ditz auf unsere Position hingewiesen hat. Unser Land ist im Grunde kerngesund. Wir haben ein gutes Rating. Wir haben eine sich auch weiterhin gut entwickelnde Exportwirtschaft. Wir haben in vielen Bereichen eine gesunde Basis. Ditz hat gesagt: Österreich ist gerüstet. Diese Ansicht teile ich. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Jetzt schränke ich schon wieder ein. Daß eine derart epochale Änderung, wie wir sie jetzt erleben: Entwicklung des Binnenmarktes, Aufgehen der Grenzen im Osten, Zerfall der Sowjetunion und gleichzeitig Beitritt zur EU, sehr viele Probleme mit sich bringt, ist klar. Im Hintergrund wird bei allen Überlegungen die Situation in Kärnten gestanden sein, die problematisch ist, das ist überhaupt keine Frage, die aber eigentlich durch das zufällige Zusammenfallen von der ... *(Abg. **Haigermoser:** So einfach ist es nicht! Denken Sie an den Lira-Kursverfall!)* Genau das wollte ich gerade sagen, genau dort wollte ich hin. Das verschärft die Situation, natürlich auch der exemplarische Verfall dieser Währung. Das wollte ich nur vorweg sagen, bevor ich jetzt zum Thema Öffnungszeiten komme.

Es wird Präsidentin Hostasch kritisiert, und Sie meinten, sie bevormunde die Menschen. Ich bin der Auffassung, als gewählte Präsidentin hat sie die Interessen der von ihr zu Vertretenden wahrzunehmen. Ich kenne Kollegin Hostasch und weiß, daß sie die letzte wäre, die sagen würde, reden wir nicht darüber. Aber wenn man von Abschaffung spricht und dann die Antwort einer Interessenvertreterin kommt: So nicht!, das ist doch, so meine ich, selbstverständlich.

Ich bin dankbar dafür, daß Minister Ditz bereits gesagt hat: Wir dürfen ja nicht so tun, als ob liberale Öffnungszeiten nicht existent wären. Man kann darüber diskutieren, ob alle Möglichkeiten auch genützt werden. Wenn ich richtig informiert bin, werden sie in Kärnten relativ stark genützt. Ich gestehe Ihnen ehrlich, ich habe gar nicht gewußt, daß ein Landeshauptmann nach der letzten Regelung die Möglichkeit hat, zu gestatten, daß die Geschäfte sogar bis 21 Uhr offenhalten.

Herr Kollege Peter! Es klingt auch sehr schön, wenn Sie sagen, die Öffnungszeiten sollten sich an den Kundenwünschen orientieren, an den Wünschen von Mitarbeitern und Unternehmern. Ich war selber acht Jahre lang in leitender Position in einem solchen Unternehmen, in dem 90 Prozent Frauen gearbeitet haben. Obwohl ich jetzt schon einige Zeit von dort weg bin, bin ich ganz sicher, daß sich eines dort nicht geändert hat: Diesen Frauen zu sagen, arbeitet bis 22 Uhr, die Kunden wollen es, das geht nicht.

Noch einmal: Es muß eine Interessenvertretung da sein, die sagt, das kann man den Arbeitnehmern nicht zumuten.

Meine Herren von den Liberalen! Ich verstehe Ihren Wunsch, alles soll frei sein. Nur so geht es doch nicht! Sie unterschätzen wirklich die Bedürfnisse, die eine Mutter hat.

Herr Kollege Peter, ich habe es im Wahlkampf x-mal erlebt, daß mir Frauen gesagt haben, daß sie etwa um 18.45 Uhr aus dem Geschäft hinausgehen und dann noch ihr Kind holen müssen. Das ist aber nicht mehr im Kindergarten, weil der Kindergarten schon um 16.30 Uhr zugesperrt hat. So einfach, wie Sie es sich machen, darf man es sich nicht machen. Und dazu muß ich Ihnen noch folgendes sagen: Da gehört ja die andere Seite, wie Sie richtig sagen, nämlich der Unternehmer, auch dazu.

Ich zitiere nicht Herrn Nettig, ich mache Ihnen diese Freude nicht. Daß sich Herr Nettig als Kammerpräsident gegen Änderungen ausgesprochen hat, wissen Sie. Sie werden ja seine Stellungnahme vom Oktober oder November vorigen Jahres Kennen.

Aber selbst die Vereinigung der österreichischen Kaufleute, also gar nicht die Kammerorganisation, hat erst neulich festgestellt, daß sie speziell die Interessen der klein- und mittelständischen Betriebe vertritt, und selbst dieser Vereinigung erscheint es als unzumutbar, daß die Öffnungszeiten für Betriebe mit Verkaufsflächen bis zu 150 Quadratmeter aufgehoben werden sollen.

Mit jedem einzelnen kann man nicht reden, aber sowohl die Kammervertreter als auch die Vertreter dieser kleinen Kaufleute sagen: Wir machen es nicht.

Jetzt muß man doch die Realität sehen. In Wien gibt es die Möglichkeit, in den Bundesländern gibt es Möglichkeiten, Geschäfte bis 21 Uhr offenzuhalten. Wer macht Gebrauch davon? Wie oft wird das genützt? Und das ist es: Die Möglichkeit besteht, aber sie wird offensichtlich nicht

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

wahrgenommen. Ich habe nicht bei 10 000 Geschäften geprüft, ob sie bis 20 oder 21 Uhr offen haben. Aber wenn ich höre, daß bei Prüfungen zirka 90 Prozent sagen: Wir halten abends nicht offen, weil ohnehin kaum jemand kommt!, dann, muß ich sagen, verstehe ich das. *(Abg. Ing.* ***Meischberger:*** *Aber sie sollen aufmachen dürfen!)* Auch das ist möglich, Herr Landeshauptmann außer Dienst. Es besteht die Möglichkeit, wie Sie wissen, Geschäfte in bestimmten Regionen bei bestimmten Anlaßfällen, wenn sie keine Angestellten einsetzen, beliebig lang offenzuhalten.

Herr Kollege Ofner, gerade Sie als Jurist sollten das wissen. *(Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Danke, daß du wieder per Sie bist mit mir! – Wenn ich Greißler bin, will ich mich in mein Geschäft hineinstellen, wann ich will!)* Wir können uns doch nicht erlauben, in einem Land, in dem Ordnung herrscht, ein Chaos herbeizuführen. Dagegen verwahre ich mich. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Nehmen Sie zur Kenntnis, meine Herren: Die Freiheit der einen ist die Unfreiheit der anderen. *(Abg. Ing.* ***Meischberger:*** *Red doch nicht gegen deine eigene Überzeugung!)* Das müssen Sie auch sehen. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Greißler kann ja offenhalten! Ich kann Ihnen in Wien ein paar Greißler zeigen, die sogar davon leben, daß sie am Abend bis 20 oder 20.30 Uhr offenhaben. Das wird toleriert. *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Nein, das ist eben nicht so.

Kollege Ofner, das sind Unterschiede in der Auffassung. Wir wollen eine geordnete Regelung haben. Dazu haben wir Gesetze, und die liberalisieren wir. Daß sich da vieles noch ändern wird in nächster Zeit, ist klar. Deswegen wurde im Koalitionsübereinkommen festgeschrieben, daß sich eine Arbeitsgruppe mit diesem Thema beschäftigen wird. *(Abg. Dr.* ***Ofner:*** *Man hat schon einmal die Koalition umgebracht mit diesem Thema!)* Mit dem Thema Arbeitszeit? Das ist mir neu! *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Das hat doch mit der Koalition nichts zu tun!)* Ach, 8. Dezember meinen Sie. Aber die Koalition ist deswegen sicher nicht zerbrochen! Absolut nicht, Herr Kollege Ofner!

Das ist doch nicht das Problem an sich. Es soll mir doch niemand einreden, daß die Ladenöffnungszeiten für den Standort Österreich entscheidend sind! *(Abg. Ing.* ***Meischberger:*** *Selbstverständlich!)* Aber das ist ja nicht wahr, da lebst du neben der Zeit!

Wie erklärst du dir dann bitte, daß so viele ausländische Unternehmen hierherkommen und sich in Österreich ansiedeln wollen, und zwar jetzt erst recht nach dem EU-Beitritt? *(Abg. Ing.* ***Meischberger:*** *Und sie ärgern sich über die Ladenschlußzeiten!)* Erkundige dich, wieviel das sind. Das ist doch die Realität. Weißt du, was entscheidend ist? – Der soziale Friede, unsere Steuergesetzgebung, die Qualität unserer Arbeitnehmer, das sind Kriterien, die für den Standort entscheidend sind, aber doch nicht, ob man die Geschäfte bis 21 oder 22 Uhr offenhalten kann. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)* Das ist doch ein Vorbeireden an der Wirklichkeit, meine Damen und Herren! – Herumfahren, zuhören und realisieren, was sich abspielt, dann wirst du draufkommen, daß das tatsächlich die Realität ist!

Wir sind der festen Überzeugung, daß gerade die von Minister Ditz erwähnte Aus- und Weiterbildung ein ganz wesentliches Moment ist. Das ist eine jener herausragenden Forderungen, die sich diese Regierung gestellt hat, und das muß rasch genug realisiert werden, am besten schon in den nächsten Monaten. Denn je schneller wir mehr und besser ausgebildete Facharbeiter haben, desto besser werden wir im internationalen Wettbewerb bestehen.

Noch ein Thema ist nicht angesprochen worden. Es hätte mich gefreut, Herr Kollege Haselsteiner und Kollege Peter, wenn Sie das genannt hätten. Wenn ich Rahmenbedingungen sage, dann muß ich doch eines fragen: Was tut wirklich weh? – Der unfaire Wettbewerb durch illegale Beschäftigung. Meine Damen und Herren! Da haben wir noch viel zuwenig gemacht, und wir werden jetzt mit einem Paket kommen. Denn wenn wir den Wettbewerb verzerren, dann werden erstens Arbeitsplätze vernichtet, dann werden Unternehmen ruiniert, dann entgehen dem Staat Steuereinnahmen, dann entgehen dem Staat Sozialversicherungsbeiträge. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dr.* ***Schmidt:*** *Das ist doch kein Entweder-Oder!)*

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl

Das sind Dinge, die wir diskutieren und fordern müssen, aber doch nicht, ob die Geschäfte bis 20 oder 21 Uhr offenhaben. Das ist für uns Symbol einer Wirtschaftspolitik, die wir vertreten, weil wir glauben, das bringt den Erfolg, den wir haben. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
16.58

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder. – Bitte.

16.58
Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Mag. Peter und Herr Abgeordneter Haselsteiner! Ich war schon etwas überrascht über diese Anfrage, nämlich darüber, daß ein Tourismussprecher und ein Bauunternehmer über die Öffnungszeiten sprechen und in den Begründungen zum Beispiel ... *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Immer noch besser als Kammerangestellter!)* Herr Kollege Haselsteiner, es steht keine Kammerangestellte hier. Hier steht eine Unternehmerin, falls Sie das nicht wissen. *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Funktionärin!)* Entschuldigen Sie, in meiner Interessenvertretung kann ich doch die Interessen der Unternehmer vertreten. Ich glaube, dazu bin ich hier! *(Weiterer Zwischenruf des Abg. Dr. **Haselsteiner.**)* Herr Kollege Haselsteiner, ich wäre Ihnen dankbar, wenn Sie einen anderen Ton anschlügen, als den eines großen Bauunternehmers, der eine kleine Händlerin an der Hand führt und die große Welt kennenlernen läßt. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)* Ich bin geschäftlich dort unterwegs, im Handel unterwegs, und ich weiß sehr wohl über die verschiedenen Öffnungszeiten Bescheid.

Aber, Herr Kollege Haselsteiner, über die Bedürfnisse der Menschen wissen Sie sehr wenig. Denn ein Punkt in Ihrer Begründung hat mir besonders gut gefallen, Sie schreiben: „Was dem vielzitierten ‚hart arbeitenden Single' schon heute nicht selten der Versandhandel ist ..." – Sie haben vom Versandhandel und den Kunden des Versandhandels aber wirklich keine Ahnung. Es ist nicht der hart arbeitende Single, sondern es sind ganz andere Kunden, die beim Versandhandel einkaufen. – Das zeigt nur, wie wenig Sie über den Handel und über die Bedürfnisse der Käufer Bescheid wissen.

Herr Kollege Haselsteiner! Sie sagen, man braucht Modelle aus dem Ausland nur eins zu eins umzusetzen. Wenn Sie so bezüglich Ihrer Baufirma handeln, dann muß ich sagen, ich möchte nicht wissen, welche Erfolge Sie im Ausland haben. Jeder Unternehmer muß sich doch auch auf die Mentalitäten und Gegebenheiten anderer Bürger in anderen Ländern einstellen.

Und wir haben in Österreich ... *(Abg. Dr. **Haselsteiner:** Sie haben nicht zugehört!)* – Herr Kollege Haselsteiner! Sie können nicht zuhören. Sie sind kein guter Unternehmer. Ich lasse meine Mitarbeiter ausreden, und dann antworte ich. Aber Sie können nicht einmal den anderen zuhören. Es tut mir schon leid, wenn Sie so argumentieren. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Herr Kollege Haselsteiner! Informieren Sie sich über die Mentalität. In Wien ist das Donauzentrum aufgrund der Regelung, die wir getroffen haben, bis 18.30 Uhr offen. Alle Betriebe haben einen Vertrag und müssen die Öffnungszeiten einhalten. Nur: Ab 18 Uhr ist man allein im Donauzentrum, kein einziger Kunde kommt. Kein einziger Kunde kommt! *(Abg. Mag. **Peter:** Gott sei Dank!)* Und wissen Sie, warum? Weil das eben der Mentalität der Menschen in Wien entspricht.

In Wien ist die Mentalität in verschiedenen Bereichen anders als in den übrigen Bundesländern. Es gibt da Unterschiede. Darauf nimmt das Ladenöffnungszeitgesetz auch Bezug. Die Unternehmer, die die Möglichkeit haben, die Geschäfte bereits bis 18.30 Uhr und einmal in der Woche bis 21 Uhr offenzuhalten ... *(Abg. Mag. **Peter:** Was, bis 21 Uhr? Wirklich?)*

Herr Kollege Peter! Die Unternehmer machen nicht auf. Sie sind doch auch Unternehmer. Ein Unternehmer sagt: Ich mache mein Geschäft dann auf, wenn ich etwas dabei verdienen kann. *(Abg. Dr. **Frischenschlager:** Ja, gut!)* Wir lassen das zu, in einem gewissen Rahmen. Diese Rahmenmöglichkeiten werden aber gar nicht ausgenützt, weil die Unternehmer – und ich glaube, Herr Kollege Haselsteiner, Sie werden auch den Handelsunternehmern zubilligen, daß sie kalkulieren können und daß sie genau dann offenhalten wollen, wenn sie ein Geschäft

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

machen – festgestellt haben, daß zu gewissen Zeiten kein Geschäft zu machen ist, und deshalb sperren sie auch nicht auf. Deshalb gibt es in den einzelnen Bundesländern unterschiedliche Regelungen.

Sie sprechen vom Wirtschaftsstandort Österreich. Sie wissen aber offenbar über den Handel nicht Bescheid, Sie wissen nicht, was europaweit passiert ist im Einzelhandel. Es gibt auch in Deutschland Ladenöffnungszeiten. Auch dort werden darüber Diskussionen geführt, da Belgien, die Niederlande und Frankreich angrenzen und es dort unterschiedliche Öffnungszeiten gibt. Deutschland hat auch ein Ladenöffnungsgesetz.

Es ist eben je nach Mentalität unterschiedlich, wann die Leute einkaufen. Und in Österreich... *(Abg. Dr. **Schmidt:** Es zwingt sie doch kein Mensch!)*

Frau Dr. Schmidt! Lassen Sie mich bitte auch ausreden! Wir zwingen niemanden. Wir haben einen Rahmen vorgegeben, und dieser Rahmen wird nicht ausgenützt. Das ist festgestellt worden. Und es gibt die Möglichkeit, Fremdenverkehrsregionen zu schaffen, in denen offengehalten wird. Und auch in diesen Fremdenverkehrsregionen, in denen der Landeshauptmann die Öffnung ermöglicht, kann es sein, daß die Unternehmer nicht aufmachen. Diese Fälle gibt es.

Aber das Problem der Abwanderung, das sich hier stellt, ist ganz anders begründet. Nicht nur in Österreich, auch in Deutschland und in der Schweiz hat man festgestellt, daß im europäischen Einzelhandel der Umsatz nicht steigerbar, sondern zurückgegangen ist. Warum? – Weil die Menschen andere Interessen haben. Darauf muß man Bezug nehmen.

Die Menschen geben ihr Geld für Fernreisen, für Urlaube aus. Es gibt manche Branchen im Einzelhandel, die florieren, zum Beispiel der Wohnungssektor. Den aktuellen Trends – Cocooning et cetera – entspricht es, seine eigene Wohnung zu haben. Es geht auch der Autohandel dort und da, aber der Modesektor geht überhaupt nicht, weil es derzeit auch keinen bestimmten Modetrend gibt. Darum kaufen die Menschen auch weniger Mode und geben das Geld viel lieber für Urlaubsreisen aus, oder sie sparen.

Das heißt, die Bedürfnisse der Menschen sind unterschiedlich. Darauf hat man sich einzustellen.

Im Zuge der Öffnung der Grenzen zur Europäischen Union ist in der Diskussionssendung „Zur Sache" darüber gesprochen worden, daß bereits seit dem Beginn der Öffnung des Binnenmarktes die Menschen ein Einkaufserlebnis im Ausland haben wollten, und sie kommen auch dort und da wieder zurück.

Aber bezüglich Wirtschaftskraft muß ich Ihnen eines sagen: Es hat sich beim Auf und Ab jeder Konjunktur erwiesen: Wenn die Konjunktur allgemein zurückgeht, ist im Einzelhandelssektor der Konjunkturrückgang noch nicht merkbar. Springt die Konjunktur wieder an – im Industriebausektor und im Maschinensektor –, hinkt der Einzelhandel ein bis zwei Jahre hintennach. In diesem Wellental sind wir jetzt. Und es hat sich im Lauf der Jahre – wenn Sie sich anschauen, was die Praktiker sagen – herausgestellt, daß der Grund ein Nachhinken im Konsumverhalten der Bürger ist. Wenn die Konjunktur im Maschinensektor, im Anlagensektor einbricht, ist im Einzelhandel noch nichts davon zu bemerken, das setzt erst später ein. Wir müssen diese Durststrecke des Einzelhandels abwarten.

Aber wir haben noch ganz andere Probleme – und ich glaube, damit müßten wir uns beschäftigen –, nicht allein die Öffnungszeiten. Wir müssen uns auch fragen: Wie schauen denn unsere Stadtgeschäfte aus? Wie schauen denn die Straßenzüge aus? Wie schaut unsere Raumordnung aus bezüglich Einkaufszentren? Haben wir nicht Straßen, die gar nicht mehr einladen zum Einkaufen, weil soundso viele Geschäfte geschlossen haben, weil die Kaufkraft dort abgewandert ist?

Haben wir nicht nur mehr Einheitsprodukte in Gesamteuropa? Ob man jetzt in Paris, in London oder sonstwo einkauft: immer die gleichen Produkte. Wir müßten uns überlegen: Möchte der Konsument vielleicht nicht nur Einheitsprodukte und Markenartikel haben? Der kleine Kaufmann

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder

lebt ja hauptsächlich von den individuellen Produkten. Und das ist das Problem. Bei Markenartikeln ist es egal, wo man sie einkauft.

Da gibt es in der Wirtschaftspolitik einige Herausforderungen, die sich aber die Unternehmer durch den Kopf gehen lassen müssen. Es ist nicht genug, daß die Wirtschaftspolitik die Rahmenbedingungen schafft.

Da sind die Ladenöffnungszeiten ein zweitrangiges Problem. Das Wichtige ist doch: Was biete ich in welchem Umfeld an? Welche Raumordnung gibt es? Was kann man diesbezüglich tun? – Wir haben nichts davon, größere Einkaufszentren auf der grünen Wiese zu errichten. Ich bin mit Ihnen vollkommen einer Meinung: Wir müssen uns auf die Stadt konzentrieren. Da hängt es aber davon ab, wie die Richtung der Stadtpolitik ist. Das kann die Bundespolitik nicht beeinflussen, weil Stadtpolitik noch immer in den Städten gemacht wird. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Die Öffnungszeiten kann man beeinflussen!)*

Oder auch das Verkehrskonzept: Das alles spielt eine Rolle, hat aber im Prinzip mit den Ladenöffnungszeiten nichts zu tun, absolut nichts zu tun. Das sind andere Politiken, die da eine Rolle spielen, und das sollten Sie eigentlich als sogenannte Wirtschaftspolitiker auch in Betracht ziehen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
17.07

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Abgeordneter Dr. Haider. Er hat das Wort.

17.07
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Warum führen wir heute diese Debatte? – Wohl aus dem Grund, weil es seit dem 1. Jänner einen dramatischen Kaufkraftabfluß gibt, der sich jetzt auch in Mindersteuereinnahmen niederschlägt, weil es bereits einen Kaufkraftabfluß zwischen 15 und 25 Milliarden Schilling – je nach wissenschaftlicher Untersuchung – gegeben hat, weil die Republik allein 23 Milliarden Schilling weniger an Mehrwertsteuer eingenommen hat und weil damit, wie der Herr Generalsekretär des Wirtschaftsbundes Dr. Stummvoll gesagt hat, 15 000 Arbeitsplätze gefährdet sind. Deshalb gibt es diese Debatte.

Wir Freiheitlichen sind sehr froh, daß wir heute darüber debattieren können, weil das im Grunde genommen nur eine Bestätigung dafür ist, wie falsch jene gelegen sind, die sich eingebildet haben, es genügt, um jeden Preis in die EU zu gehen, ohne die Hausaufgaben zu machen. Denn das ist die Ursache. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist die Ursache, meine Damen und Herren! Ich habe mir heute noch einmal herausgesucht, was schon im Juli 1991 im sogenannten Avis der Europäischen Kommission an Österreich gerichtet wurde: welche Voraussetzungen, welche Hausaufgaben wir zu erfüllen haben, um erfolgreich diesen Integrationsprozeß zu beschreiten.

Da steht etwa: „Absenken der Mehrwertsteuersätze ist dringend notwendig, Senkung der Gesamtsteuerbelastung notwendig, zu großer Einfluß der Interessenverbände und Sonderregelungen, ein zu hoher geschützter Wirtschaftssektor, zu hohe Preise im Bereich der Konsumgüter und Investitionsgüter im Vergleich zu den Nachbarländern, mangelnde Wettbewerbsfähigkeit führt zu einem Wohlstandsverlust der Bevölkerung". – Das ist uns schon 1991 alles gesagt worden.

Hier sitzen lauter Parteienvertreter herinnen, die, wie etwa die Liberalen gesagt haben, ohne Wenn und Aber dort hinein wollten, besser heute als morgen. Die letzten Aussagen des Herrn Frischenschlager vor der EU-Abstimmung waren etwa, es sei eine geistige Verengung, darüber zu diskutieren, ob die Hausaufgaben gemacht worden sind oder nicht. Man müsse in Österreich mit der Groschenmentalität aufhören, bei der Aufzählung der Vor- und Nachteile eines Beitrittes sei das nicht entscheidend.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

Es ist nicht wichtig, ob die Milch billiger oder teurer wird, Hauptsache, wir sind drinnen. Das war Ihre Gesinnung. Hinein in die Europäische Union, auch wenn die Arbeitsplätze zugrunde gehen, auch wenn die Betriebe zusperren müssen, auch wenn ein Kaufkraftabfluß in Milliardenhöhe stattfindet. Hauptsache, wir sind drinnen, weil das unsere Ideologie gewesen ist.

Das war Ihre Philosophie, meine Damen und Herren, und jetzt stellen Sie sich heraus als Liberale und jammern – fürchterlich, Kauftraftabfluß, der Tourismus hängt durch Mindersteuereinnahmen – und glauben, mit der Idee der Ladenöffnungszeiten-Liberalisierung werden Sie das alles wieder in Ordnung bringen können.

Meine Damen und Herren! So nicht! Das ist eine späte Reue. Herr Dr. Stummvoll und Herr Dr. Heindl haben das ja in der Fernsehsendung „Zur Sache" eigentlich zugegeben. Sie haben gesagt: Da muß rasch gehandelt werden. Der Wirtschaftsminister stellt sich heute hierher und sagt: Es ist alles bestens vorbereitet. Sein eigener Bundesparteiobmann Dr. Schüssel sagt in seiner heutigen Aussendung: Rasches Handeln ist notwendig, ein dramatischer Abfluß der Kaufkraft findet statt.

Ihr müßt euch ein bißchen harmonisieren bezüglich eurer Äußerungen. Herr Minister! Sie können ja nicht hier etwas anderes erklären, als die Meinung Ihres eigenen Parteivorsitzenden und Vizekanzlers ist, der das heute ganz anders gesehen hat. Und das ist der Grund, warum ich Ihnen heute vormittag den Vorwurf gemacht habe, die Ankündigungspolitik, die Sie machen, Herr Dr. Ditz, gehe schon über Jahre. Sie sind jemand, der immer nur sagt, was alles gemacht gehörte. Sie tun so, als wären Sie ein Oppositionsabgeordneter, der vorschlägt, was zu machen ist, anstatt sich ins Bewußtsein zu rufen, daß Sie ein Regierungsmitglied sind, das zu handeln hat. Dafür sind Sie bestellt, nicht, um gute Vorschläge zu machen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Man kann das ja nachlesen. 1989 hat Herr Ditz schon davon gesprochen, daß das Wirtschaftsförderungssystem neu geordnet und die Eigenkapitalbildung verstärkt werden muß. – 3. Juli 1989.

22. Februar 1990: Eigenkapitalbildung stärken, Liberalisierung der Gewerbeordnung.

12. Juni 1990: Verbesserung der Eigenkapitalbasis, Kapitalbildungsrücklage einführen, Schaffung betriebsbezogener Freiräume.

3. Februar 1992: Eigenkapitalbildung verstärken, Pauschalierung für Klein- und Mittelbetriebe schaffen, und so weiter und so fort.

Wann fangen Sie denn endlich einmal an, zu verwirklichen, was Sie ständig fordern? Sie sitzen ja in der Regierung und haben die Möglichkeiten! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jetzt sagen Sie ja wieder, Sie werden eine Studie in Auftrag geben, und wenn das Wifo bis Herbst feststellt, daß es wirklich einen so großen Kaufkraftabfluß gibt, dann werden Sie etwas tun. Bitte befolgen Sie wenigstens einmal das, was Ihnen Herr Minister Schüssel gesagt hat. Er hat nämlich gesagt: Rasches Handeln ist notwendig. Das heißt nicht Herbst, sondern das heißt, jetzt zu handeln, das heißt, jetzt die Rahmenbedingungen sicherzustellen, das heißt, jetzt für die heimische Wirtschaft und für die Arbeitsplätze tätig zu werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich sage Ihnen noch etwas. Es gibt ein schönes Inserat vom Wirtschaftsbund, Sie waren einmal Generalsekretär dort. Der Wirtschaftsbund hat vor wenigen Monaten inseriert: „Franz Weichselbaumer, Gmunden, Autohändler: Wer uns Chancen für Europa verspricht, soll uns erst die Chancengleichheit im Wettbewerb sichern". – Was hindert Sie daran, das, was Sie alles auch in Inseraten propagiert haben, jetzt endlich umzusetzen, Herr Dr. Ditz? Ich habe das Gefühl, daß Sie im Zweifelsfalle doch ein Bürokrat sind, im Zweifelsfalle doch für die Gemeinde denken, im Zweifelsfalle doch für die Bürokratie denken, so wie Sie heute vormittag gesagt haben: Na ja, man könnte die Getränkesteuer schon wegtun, aber da leiden ja die Gemeinden. Da leiden die Gemeinden, hat Herr Dr. Ditz gesagt. Der Wirtschaftsminister dieser Republik macht sich Gedanken darüber, ob die Gemeinden leiden, und läßt lieber die Betriebe vor die Hunde gehen,

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

läßt lieber die Betriebe zusperren, beseitigt lieber die Arbeitsplätze! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich hätte erwartet vom Herrn Wirtschaftsminister, daß er sagt *(Zwischenrufe des Abg.* ***Dietachmayr****)*: 7,8 Milliarden Schilling bringt die Getränkesteuer, die gibt es nirgendwo bei unseren Mitbewerbern, 5,2 Milliarden Schilling bleiben den Gemeinden, der Rest ist bürokratischer Aufwand. Das hätten Sie sagen müssen!

Wie bringen wir diese Steuer weg, die Aufwendungen in Milliardenhöhe erzeugt und so wenig Ertrag bringt? Wie kann ich jetzt rasch dafür sorgen, daß es einen neuen Finanzausgleich gibt? Das ist Ihre Aufgabe: zu verhandeln, aber nicht, den Betrieben das Geld wegzunehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Um die Rahmenbedingungen geht es, Herr Dr. Ditz, von denen auch Ihr Kollege Stummvoll, der es vorgezogen hat, bei dieser Debatte nicht anwesend zu sein, gesagt hat: 15 000 Arbeitsplätze stehen zur Disposition, wenn nicht rasch etwas geschieht.

Eine wichtige Rahmenbedingung aus der Sicht von uns Freiheitlichen ist zum Beispiel die Eigenkapitalstärkung. Warum setzen Sie nicht endlich eine Initiative, damit nicht entnommene Gewinne weniger besteuert werden, wenn sie reinvestiert werden in die Mittelbetriebe? Oder Ihre Idee, eine 40prozentige Kapitalbildungsrücklage zu ermöglichen: Na machen Sie es! Machen Sie eine Initiative, bringen Sie einen Antrag hier ein!

Warum senken Sie die Lohnnebenkosten nicht? Sie stellen ja in der Öffentlichkeit klar, daß Sie gar nicht daran interessiert sind, die Lohnnebenkosten zu senken, denn Sie machen eine Mineralösteuererhöhung – und da waren Sie schon Minister, das haben Sie schon mitbeschlossen, das hätten Sie schon mit Ihrem Veto beeinflussen können –, die angeblich ein Schritt in Richtung Öko-Steuersystem ist, von der aber die Fachleute sagen, in Wirklichkeit ist sie nur eine Geldeintreibungsaktion zur Finanzierung des Budgets. Ansonsten hätten Sie im Ausmaß der 6 Milliarden Schilling, die Sie jetzt über die erhöhte Mineralölsteuer einfordern, die Lohnnebenkosten senken müssen. Das wäre eine Idee gewesen, das wäre eine Wirtschaftspolitik gewesen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber Sie verbünden sich auch noch mit den Grünen, die gestern eine neue Belastungsidee vorgestellt haben: Jede Familie, die eine Wohnung von 80 bis 100 Quadratmeter hat, soll um 3 000 S im Jahr mehr Steuern zahlen. *(Abg. Ing.* ***Langthaler****: Was?)* Und Sie haben im Mai 1995 eine Studie im Finanzministerium entwickelt, meine Damen und Herren, die wiederum besagt, daß im Grunde genommen die erhöhte Besteuerung weitergeht, ohne die Lohnnebenkosten zu senken. Gas, Strom werden erhöht besteuert werden. Das betrifft die Betriebe, das betrifft wieder die Privaten. – Also ich glaube, daß Sie völlig falsch liegen.

Sie sagen, Sie sind vorbereitet. Ich lese Ihnen aus Ihrer eigenen Studie – einer Studie dieser Regierung – vor, Seite 11, das ist die Studie „Österreichisches Konvergenzprogramm" *(Abg.* ***Dietachmayr****: Was hat das mit der dringlichen Anfrage zu tun?)*: „Wesentliche Erschwernis für eine Konsolidierung der öffentlichen Haushalte in den kommenden Jahren ist die Belastung aus Beiträgen des EU-Haushaltes." Heuer – 1995 – 50 Milliarden Schilling Belastung des Bundeshaushaltes, in den nächsten Jahren auf 1 Prozent des Bruttoinlandsproduktes eingependelt, das heißt, mindestens 25 bis 30 Milliarden Schilling.

Ergebnis: Zu berücksichtigen ist, daß in den ersten zwei Jahren aufgrund des strukturellen Anpassungsbedarfes die Leistungen aus der Arbeitslosenunterstützung ansteigen werden. – Wissen Sie, das das heißt, vornehm formuliert? – Wir werden mehr Arbeitslose haben. Die Leistungen werden ansteigen müssen, weil wir mehr Arbeitslose haben. Wo ist da die große Vorbereitung? Wo sind denn da Ihre Versprechungen, die Sie ja auch zu Protokoll gegeben haben? Herr Wirtschaftsminister Schüssel hat noch gesagt, er hat mit Japan verhandelt, damit die Exportquoten der Autozulieferindustrie gesichert sind, und heute schreibt der Informationsdienst der Industrie, daß leider 3 800 Arbeitsplätze gefährdet sind, weil Herr Schüssel entgegen seinen Behauptungen hier im Parlament mit Japan keine Vereinbarung

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

getroffen hat und es mit der EU keine Vereinbarung über die Autozulieferindustrie in Österreich geben wird.

So gut sind Sie vorbereitet. Auf diese Fragen hätten wir gerne eine Antwort, nicht ein allgemeines Herumgerede, wo Sie das wiederholen, was Sie 1990, 1989, 1988 und 1987 schon gesagt haben. Handeln Sie endlich im Interesse der österreichischen Wirtschaft! Setzen Sie konkrete Handlungen, von denen Sie ja selbst schon formuliert haben, daß sie notwendig sind, dann sind Sie als Wirtschaftsminister auch für uns glaubwürdig. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zu Ihrer Bemerkung von heute vormittag, als Sie gesagt haben, na ja, die Freiheitlichen verstehen das nicht, die haben nie regiert. – Ja bitte, wenn das Ihr Selbstverständnis vom Regieren ist, nämlich nichts zu tun, dann muß ich Ihnen sagen: Damit können wir uns nicht identifizieren, denn Nichtstun ist aus unserer Sicht kein Regieren. Es führt dazu, daß die Firma Mäser, die Firma Huber, die Zuckerfabrik in Hohenau jetzt zusperren oder ins Ausland gehen, es führt dazu, daß wir ein beginnendes Lohndumping in der Bauindustrie haben. Das haben Sie alles bestritten hier herinnen! Wie „gut" müssen Sie die Hausaufgaben gemacht haben, daß sich heute portugiesische und spanische Bauarbeiter zu einem Bruchteil der österreichischen Löhne verdingen und bereits in der Bauwirtschaft im Einsatz sind! Kommen Sie heraus und sagen Sie, daß das nicht wahr ist!

Selbstverständlich ist das die Situation, und unsere Leute sind zu Hause, arbeitslos, müssen stempeln gehen, und wir müssen mit höheren Belastungen der Arbeitslöhne diese verfehlte EU-Integrationspolitik alle mittragen. Das sind die wirklich verantwortungslosen Maßnahmen, die Sie gesetzt haben. Sie haben keine Hausaufgaben gemacht, daher fallen wir jetzt auch durch und müssen die wirtschaftlichen Nachteile in Kauf nehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher, meine Damen und Herren, verlangen wir von Ihnen, daß Sie nicht nur darüber nachdenken, Herr Wirtschaftsminister, wie Sie das in Zeitungsinterviews getan haben, höhere Studiengebühren einzuführen. Was ist Ihnen noch alles eingefallen: Strom und Gas mehr besteuern, Selbstbehalte bei den Sozialleistungen wollen Sie einführen, wie ich der „Wirtschaftswoche" entnehme, die Besteuerung der Überstunden soll vollständig durchgeführt werden.

Das ist genau der falsche Weg. Sie erfinden lieber ständig neue Steuern, als den Weg zu gehen, die Wirtschaft wettbewerbsfähiger zu machen, die Eigenkapitalbasis zu stärken, die starren, wettbewerbsverzerrenden Rahmenbedingungen auszuräumen, zu versuchen, den Kammerzwang zu mildern, die Gewerbeordnung zu liberalisieren.

Warum tun Sie das nicht? Sie könnten es doch! Sie sind der Minister, Sie könnten einen entsprechenden Vorschlag machen. Die Ladenschlußregelung allein wird es nicht sein, wenngleich ich auch hier an die Adresse des Kollegen Heindl sage, er möge eines nicht verwechseln: Ladenöffnung heißt, daß offengehalten werden darf und daß gearbeitet werden darf. Das ist das Prinzip, das gilt. Und die arbeitszeitrechtliche Regelung für die Mitarbeiter ist die zweite Sache. Das haben sich die Betriebe mit den Mitarbeitern aufgrund des Arbeitszeitgesetzes auszuhandeln, und da bin ich schon der Meinung, wenn jemand länger offenhalten will, damit er mehr verdient, dann muß er auch seinen Mitarbeitern entsprechend mehr bezahlen, wenn sie über die normale Arbeitszeit hinaus tätig sind. Das ist doch das Selbstverständlichste der Welt, das Allerselbstverständlichste. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das ist auch der Grund, warum die Sozialdemokratie bei ihren eigenen Anhängern so schlecht angesehen ist. Sie hat im Regierungsprogramm eine Vereinbarung getroffen, die bedeutet: Liberalisierung der Öffnungszeiten bei gleichzeitiger Verlängerung der täglichen Arbeitszeit. Also Überstunden weg! Jeder, der mehr arbeitet, bekommt weniger heraus. Das kann nicht das Konzept der Wirtschaftspolitik sein, und deshalb wollen wir auch von Ihnen eine klare Veränderungsstrategie haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Wir gehen davon aus, daß wir nicht in einem Land leben sollten, in dem grundsätzlich einmal alles verboten ist. Grundsätzlich soll einmal wirtschaftliche Freiheit, Gestaltungsfreiheit gegeben sein, und grundsätzlich soll es möglich sein, daß jene Leute, die etwas leisten in diesem Land, die Arbeitnehmer, die Überstunden machen – ob im Fremden-

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

verkehr oder im Handel, ist im Prinzip egal –, auch steuerlich begünstigt Mehrleistungen in Anspruch nehmen können. Denn davon leben wir, daß dann die Hausfrau um 8 Uhr abends vielleicht noch einkaufen gehen kann oder daß in einem Gastronomiebetrieb nicht schon um 9 Uhr zugesperrt wird. Darüber werden wir eben reden müssen, ob es nicht auch inklusive der Lehrlinge eine gewisse Öffnung gibt, damit der Arbeitsinspektor nicht ständig das Arbeiten verbietet, sondern das Leisten in diesem Land ermöglicht.

Das sind die Anforderungen, die Sie erfüllen müssen, Herr Wirtschaftsminister. Sie sollen nicht herumjammern und nicht gesundbeten, indem Sie sagen, es sei ohnehin alles so gut vorbereitet, sondern verwirklichen Sie Ihre eigenen Ideen, dann werden Sie uns auf Ihrer Seite finden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
17.22

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Langthaler gemeldet. Bitte, den zu berichtigenden Sachverhalt zu definieren und dann den tatsächlichen gegenüberzustellen.

17.22
Abgeordnete Ing. Monika Langthaler (Grüne): Herr Abgeordneter Haider hat in seinem Rundumschlag gemeint, die Grünen hätten eine Ökosteuer vorgeschlagen, die zu einer Belastungswelle für eine durchschnittliche Familie, die auf 80 bis 100 Quadratmetern lebt, führen würde. Er hat gemeint, zusätzlich 3 000 S müßte diese mehr zahlen. Das ist falsch! *(Abg. Dr. **Haider**: Es sind nur 2 000 S!)*

Ich berichtige tatsächlich: Nach dem grünen Ökosteuermodell würde eine durchschnittliche Familie im Monat 220 S mehr zahlen. *(Abg. **Böhacker:** Mal 12! Das sind 2 640 S! Da steht es!)* Dabei ist nicht inkludiert die Kompensation durch den Wegfall der Getränkesteuer und durch den Wegfall des Wohnbauförderungsbeitrages. Dieser würde im Jahr durchschnittlich 1 000 S pro unselbständig Erwerbstätigem betragen und bei der Getränkesteuer rund 500 S. *(Abg. **Haigermoser**: Das ist eine Milchmädchenrechnung!)* Wenn Sie Kopfrechnen könnten, Herr Abgeordneter Haigermoser – das ist keine Milchmädchenrechnung –, könnten Sie nachrechnen, daß das unter dem Strich keine Mehrbelastung ist, sondern für einige sogar ein Gewinn. *(Abg. **Haigermoser**: Woher wollen Sie wissen, daß das alles weitergegeben wird?)* Aber in jedem Fall steigt man pari aus. – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
17.24

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Abgeordneter Öllinger.

17.24
Abgeordneter Karl Öllinger (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Über eines bin ich schon erstaunt: daß eine Debatte, in der fast in jeder Wortmeldung bisher die Lust vorgekommen ist, das Erlebnis, die Lebensqualität, die geweckt werden soll, bis jetzt dermaßen lustlos verlaufen ist und von großem Desinteresse auch derjenigen geprägt war, die hier heraußen gestanden sind und dazu gesprochen haben.

Mich verwundert es, daß ein Abgeordneter der sozialdemokratischen Fraktion als Erstredner herausgehen und hier heraußen am Pult sagen kann: Ich weiß eigentlich nichts, ich habe erst heute erfahren, wie die Ladenöffnungszeiten in Kärnten sind. Das verwundert mich schon.

Daß es Abgeordneten Haider gelungen ist, sich eine künstliche Erregung zu verschaffen, nicht, indem er über die Ladenöffnungszeiten gesprochen hat, sondern indem er über die Europäischen Gemeinschaften gesprochen hat, das ist sein Problem. Trotzdem sei mir hier die Frage gestattet, werter Herr Abgeordneter Haider – das hätte ich schon ganz gerne auch von Ihnen gewußt –, was Sie zu den kleinen Leuten im Handel sagen. *(Abg. **Böhacker**: Das hat er gesagt! Sie haben nicht aufgepaßt!)* Sonst, Herr Abgeordneter Haider, führen Sie immer die kleinen Leute und deren Probleme und Sorgen im Mund. Ich gestehe Ihnen schon zu und finde es auch richtig, sich in diesem Zusammenhang, wenn es um die Wirtschaft geht, auch das Thema EU vorzunehmen, aber nur bei diesem Thema zu bleiben und gerade vielleicht deswegen, weil man

Abgeordneter Karl Öllinger

im Handel möglicherweise auch andere Interessen zu vertreten hat, diesen Handel kaum anzusprechen, das finde ich doch etwas zuwenig.

Wenn Sie hier zum Schluß sagen, bei den Arbeitszeiten finden Sie eine saubere Überstundenregelung für notwendig, dann würde ich Sie doch bitten, Herr Abgeordneter Haider, diesen Ihren Leitsatz – der gefällt mir – auch Ihrem Generalbevollmächtigten Schalle, der als Ihr zukünftiger Wirtschaftsminister gehandelt wird, etwas näherzubringen, denn Billa ist einer der Konzerne, die sich bisher nicht gerade dadurch ausgezeichnet haben, daß sie in der Arbeitszeitregelung beziehungsweise Bezahlung den Interessen der kleinen Leute, die bei Billa beschäftigt sind, tatsächlich zum Durchbruch verholfen haben.

Wenn also heute hier so viel von Erlebnis, Lust und Lebensqualität die Rede ist, dann möchte ich doch auf eines auch noch eingehen: Es gibt nicht nur die Lust am Einkauf in einem Geschäft am Samstag oder am Sonntag oder in der Nacht, es gibt auch andere Lüste, auch andere Notwendigkeiten oder Bedürfnisse, denen man vielleicht auch irgendwann frönen könnte.

Es gibt zum Beispiel durchaus auch die Idee, daß Schwimmbäder in der Nacht offenhalten sollten. Es gibt die Vorstellung und die Notwendigkeit für manche, daß Amtstage nicht nur am Donnerstag abgehalten werden sollen, sondern daß Amtstage quer durch die Woche von Montag bis Freitag und warum eigentlich nicht auch am Samstag und Sonntag, wo jeder Zeit hat, für die Bevölkerung zur Verfügung gestellt werden sollen. *(Abg. Mag. **Peter**: Lassen Sie die Ämter am Montag zu und dafür am Samstag offen! Ein bißchen Phantasie!)* Auch der Briefträger könnte möglicherweise sein Geschäft besser in den Nachtstunden erledigen, würde allerdings unter bestimmten Voraussetzungen auf den berechtigten Ärger des Konsumenten, dem er die Post bringt, treffen. *(Heiterkeit und Beifall bei den Grünen.)*

Möglich oder sinnvoll wäre es auch, daß der Friseur in der Nacht arbeitet. Unsere Haare wachsen auch während der Nachtzeit, also wäre es durchaus sinnvoll und notwendig, auch den Friseur in der Nacht zu beschäftigen.

Vielleicht kommen auch einige Studenten auf die Idee, daß sie ihre Vorlesungen lieber in den Abendstunden haben wollen, weil sie schließlich dann das Angenehme mit dem Nützlichen verbinden könnten.

Es gäbe also viele Möglichkeiten, Arbeitszeiten neu zu gruppieren und damit bestimmten Interessen und Bedürfnissen, Lüsten, Lebensqualitäten zum Durchbruch zu verhelfen. Und trotzdem wird es nicht gemacht. Sinnvollerweise, Herr Abgeordneter Peter! Sinnvollerweise wird es nicht so gemacht. *(Abg. Mag. **Peter**: Weil Sie in der Nacht nicht schwimmen gehen!)*

Ich nenne Ihnen einige Beispiele, warum. Wir hätten sofort das Problem – und das haben wir schon in der Debatte – der Öffnungszeiten von Kindergärten. Mit der Verlängerung von Arbeitszeiten über das normale Ausmaß hinaus haben wir jetzt schon das Problem, daß natürlich das Bedürfnis und das Interesse ansteigt, daß entsprechend auch Kindergärten nicht nur in den Abendstunden geöffnet sein sollen, sondern auch in den Nachtstunden. Wir brauchen zumindest dann im städtischen Raum Kindergärten, die in der Nacht geöffnet haben. Herr Kollege Peter, vielleicht haben Sie mit dem Problem Kindererziehung nicht so viel zu tun, aber ich sage Ihnen, daß es für bestimmte Gruppen der Bevölkerung ein berechtigtes Bedürfnis und Interesse gibt, Kindergärten in der Nacht geöffnet zu halten, wenn die Arbeitszeiten auch in der Nacht sind.

Dann gibt es noch ein Problem: Wenn der Einzelhandel geöffnet hat, dann werden wahrscheinlich Sie als Gastwirt auch aufzeigen und sagen – Sie haben das Problem nicht so, weil Sie nicht im städtischen Raum sind –: Ich sehe eigentlich nicht ein, warum ich meinen Schanigarten – so wie das in Wien üblich ist und meiner Ansicht nach auch zu restriktiv gehandhabt wird – schon um 22.30 Uhr schließen muß. Ich möchte eigentlich meinen Schanigarten auch so lange offen haben; das entspricht auch einem Bedürfnis, einer Lust und einer Lebensqualität. Aber da gibt es dann leider auch noch die Lebensqualität der Anrainer. Da gibt es ein Problem, da stoßen wir auf einmal auf ein Problem, das wir bisher aus der Betrachtung offensichtlich verdrängt haben. Es gibt andere Interessen auch noch, die wir zur Kenntnis nehmen müssen, ob es uns paßt oder nicht.

Abgeordneter Karl Öllinger

Es gibt jetzt nicht nur das Lärmproblem in der Nacht, auf das wir auf einmal in diesem Zusammenhang stoßen, sondern es gibt auch zum Beispiel mit längeren Ladenöffnungszeiten sofort das Problem von Fahrverboten. Das LKW-Nachtfahrverbot – für die Städter eine ungemein starke Befreiung. Da kommen Sie her, werter Kollege Peter, und sagen dann: Ich bin gegen diese Regulierung! Die schränkt ja den armen LKW-Fahrer ein! Der soll ruhig auch in der Nacht seine Fracht zustellen! *(Abg. Mag. **Peter**: Eine glatte Unterstellung!)* Und es wäre dies auch eine Notwendigkeit, wenn die Läden rund um die Uhr geöffnet haben. Ja was spricht dann dagegen? Was schließt es aus? – Nichts! Es wird geradezu erforderlich, das Geschäft auch in der Nacht anzufahren und mit den Lebensmitteln zu versorgen. *(Abg. Mag. **Barmüller**: Die Lärmentwicklung!)*

Wir haben also nicht nur das Problem der Lebensqualität der einen Gruppe, sondern auch das Problem der Lebensqualität der anderen Gruppe. Oder für Sie übersetzt in liberale Sprache: Die Freiheit des einen hört dort auf, wo die Freiheit des anderen eingeschränkt wird. *(Abg. Mag. **Peter**: Richtig!)*

Sehen Sie, Herr Abgeordneter Peter, jetzt können Sie meiner Argumentation folgen! Und das ist das Problem, das wir in diesem Zusammenhang schon etwas ernster nehmen sollten.

Es gibt auch noch andere Probleme: Versorgungssicherheit. Es gibt noch das Problem Soziales, das Problem Frauen im Handel und das Problem Ökologie.

Ich beginne mit der Versorgungssicherheit. Sie stellen uns hier in diversen Reden immer einige andere Länder als große Beispiele vor: etwa Frankreich. Großbritannien hat auch sehr liberale Ladenöffnungszeiten: Samstag möglich, Sonntag möglich, jederzeit kann man einkaufen.

Sie wissen genausogut wie ich, meine Damen und Herren, daß in Großbritannien auf dem Land die Versorgungssicherheit im Handel nicht gewährleistet ist. Wenn Sie Pech haben, dann macht der Händler in einem kleinen Ort in Großbritannien, in England, in Schottland oder in Wales, um 4 Uhr nachmittags zu. Wenn Sie Pech haben! Möglicherweise hat er bis halb fünf offen, dann ist er schon großzügig.

In Österreich haben wir immerhin eine Qualität: Wir haben eine bestimmte Versorgungssicherheit, die weitgehend garantiert, daß die Läden bis 18 Uhr beziehungsweise bis 18.30 Uhr offen haben, obwohl sie eigentlich schon jetzt wesentlich länger offenhalten könnten. Ich halte das für ein nicht unerhebliches Kriterium: Versorgungssicherheit.

Das gilt auch für die Landbevölkerung. Versorgungssicherheit auch in einem anderen Sinn: Was nützt es den Menschen auf dem Land, wenn die Shopping City Süd rund um die Uhr geöffnet hat? Halten Sie es, meine Damen und Herren, für angenehm und für empfehlenswert, den Menschen vom Land, vom kleinen Ort nur deswegen, weil er vergessen hat, sich sein Paar Würstel oder was weiß ich einzukaufen, in die Shopping City zu schicken? Und sonst – das garantiere ich Ihnen – kann niemand offenhalten.

Und da sind wir beim nächsten Problem: Soziales. Es gibt ja nicht nur die Verkäufer und Verkäuferinnen im Handel, es gibt gerade im Handel auch die kleinen Gewerbetreibenden, die jetzt schon Arbeitszeiten haben, die eigentlich nicht akzeptabel sind, ohne Entgelt, Arbeitszeiten von 70, 80 oder 90 Stunden in der Woche, weil sie natürlich ihren Laden entsprechend vorbereiten müssen, weil sie sich die Waren entsprechend besorgen müssen.

Ich halte das für inakzeptabel. Und darüber sollten wir auch reden, was wir diesen kleinen Händlern – und ich habe mit einigen gesprochen – eigentlich schon durch diese Verlängerung der Ladenöffnungszeiten angetan haben. Denn selbstverständlich müssen die meisten mit dieser Verlängerung zumindest in dem Ausmaß mitgehen, in dem es die anderen, die größeren Händler, in ihrer Umgebung machen. Sie versuchen, dem Rechnung zu tragen. Das geht aber auf Kosten ihrer Gesundheit, denn sie haben nicht die Möglichkeit, auszuweichen.

Das nächste Problem im Sozialbereich: Es ist Ihnen allen bekannt, daß es im Handel faktisch nur Frauen gibt, um die es hier geht, welche die Betroffenen sind, welche nicht, weil sie ein so

Abgeordneter Karl Öllinger

großes Interesse haben, in der Nacht zu arbeiten, dieses Angebot annehmen müssen, sondern weil sie dazu gezwungen sind, weil sie das Geld brauchen beziehungsweise weil sie wegen der Kinderversorgung gar keine anderen Arbeitszeiten annehmen können. Diese Personengruppe kommt durch eine Verlängerung nicht nur in das Problem, daß sie mit neuen Gruppen am Arbeitsmarkt in Konkurrenz treten muß, wo sie wieder unterliegen wird, nämlich mit Studenten und Gelegenheitsarbeitern, die natürlich wesentlich leichter auf diese Angebote neuer Arbeitszeiten einsteigen können, sondern diese Gruppe hat das Problem, daß sie schon jetzt Arbeitszeiten hat – und auch in Zukunft dann Arbeitszeiten haben wird –, die weit über das Ausmaß der in den anderen Branchen üblichen Arbeitszeiten hinausgehen.

Letztes Problem: Ökologie. Meine Damen und Herren! Für mich ist es schon ein Kriterium zur Beurteilung von Ladenöffnungszeiten, ob durch eine Verlängerung von Ladenöffnungszeiten in die Nacht hinein der Energieverbrauch gesteigert wird – ja oder nein. Ich meine, das ist wohl eindeutig. Es ist ein Kriterium, ob durch eine Verlängerung von Ladenöffnungszeiten in die Nacht hinein das Verkehrsaufkommen gesteigert würde. Das ist dann der Fall, wenn es keine eindeutige Festlegung von Grenzen für Ladenöffnungszeiten gibt, so wie das noch im Regierungsvorschlag enthalten war.

Ökologie hat für mich auch mit Lärm zu tun, mit Lebensqualität für Anrainer, und Ökologie hat selbstverständlich auch etwas damit zu tun, wie die Betroffenen, die diese Nachtarbeit leisten müssen, wider die Lebensuhr arbeiten müssen. Ich weiß nicht, ob Sie diese Einstellung teilen, aber sie ist zumindest wissenschaftlich fundiert und weit verbreitet und auch durch bisherige Beschlüsse des Parlaments abgesegnet: Nachtarbeit oder die Ausweitung von Nachtarbeit ist nicht zu empfehlen.

Wir müssen in bestimmten Branchen in der Nacht arbeiten, ja. Aber die Ausweitung von Nachtarbeit deswegen anzustreben, damit das Kaufbedürfnis befriedigt werden kann, das ist mir doch etwas zu billig, meine Damen und Herren! Und ich muß Ihnen schon sagen: Auch diese Kriterien sollten bei der Beurteilung eine Rolle spielen.

Ich meine aber, Herr Abgeordneter Peter, und damit komme ich auf Ihre Anfrage zurück: Es geht Ihnen eigentlich gar nicht um die Ladenöffnungszeiten. Sie haben ja in einigen Punkten der Anfrage angedeutet, daß es Ihnen um viel mehr geht: um das generelle Deregulierungskonzept, das offensichtlich die ideologische Fahnenstange der Liberalen geworden ist. Darum scheint es Ihnen zu gehen!

Denn anders wäre es nicht erklärbar, daß Sie hier eine Liberalisierung im Handel fordern, obwohl im Handel die Arbeitszeiten – ich habe Ihnen das schon vorhin gesagt – am meisten liberalisiert sind. Es gibt keine andere Branche – und darum ist in diesem Fall der Vorwurf an die Gewerkschaft völlig unberechtigt –, die dermaßen liberale Arbeitszeitregelungen hat – nicht Ladenöffnungszeitenregelungen , sondern Arbeitszeitregelungen – wie der Handel: 52wöchige Durchrechnungszeiträume bei Mitbestimmung des Betriebsrates. 44stündige Normalarbeitszeit in der Woche ist erlaubt, obwohl wir eigentlich die 40-Stunden-Woche haben, 44 Stunden sind dort erlaubt und gelten natürlich nicht als Überstunden.

Meine Damen und Herren! Das heißt auch, es gibt in diesem Bereich – und auch bei den Öffnungszeiten, das ist hier schon andeutungsweise gesagt worden – im Handel nicht das Problem, das Sie herbeizureden versuchen. Das gibt es nicht. Es gibt möglicherweise in einigen anderen Branchen das Bedürfnis nach Deregulierung. Das sollten Sie klar benennen. Aber Sie sollten hier nicht den Handel zum Vorwand nehmen, um eine generelle Debatte über Deregulierung zu erzwingen, die Sie auf einem abstrakten Niveau von Deregulierung ja gar nicht führen können, weil es hier nicht um konkrete Interessen ginge.

Meine Damen und Herren! Viele der Debattenredner haben davon gesprochen, sie wollen hier einem Bedürfnis zum Durchbruch verhelfen. Es gibt eine Umfrage des ORF von Ende 1994, die besagt, wie die Bedürfnisse der Österreicherinnen und Österreicher im bezug auf die Ladenöffnung offensichtlich sind: Zwei Drittel der Österreicherinnen und Österreicher waren mit diesen Ladenöffnungszeiten einverstanden! 10 Prozent haben sich neue Öffnungszeiten gewünscht.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer *(das Glockenzeichen gebend):* Schlußsatz!

Abgeordneter Karl Öllinger *(fortsetzend):* Meine Damen und Herren! Das ist zuwenig, um hier stundenlang über dieses Thema zu debattieren! *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ.)*
17.40

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Firlinger. Er hat das Wort.

17.40
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Es ist schon recht Eigenartiges gefallen im Verlauf dieser Debatte.

Ich will jetzt im Gegensatz zum Abgeordneten Dr. Haider sicher keine EU-Debatte entfachen. Es liegt mir fern, hier in diese Richtung zu gehen. Aber einiges zum Bereich EU und den Konnex zu diesem heutigen Thema erlaube ich mir dennoch in den Raum zu stellen.

Ich will vor allen Dingen nicht, daß die EU als Ausrede für Unterlassungshandlungen im Vollzug gebraucht wird, meine Damen und Herren! Das wäre unbillig. Das wäre ein unbilliges Motiv. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Und Herrn Abgeordneten Haider möchte ich sagen, wenn er Dr. Frischenschlager zitiert, was dieser vor dem 12. Juni gesagt hat: Wir stehen zu dem, was wir gesagt haben, Sie aber anscheinend nicht. Ich möchte Ihnen vorlesen, was Sie am 8. April 1994 im „ZiB"-Abendstudio gesagt haben:

„Wir haben heute aus der Schweiz den Chef des Außenpolitischen Ausschusses des Schweizer Bundesrates, Ernst Müllemann, bei uns gehabt" – das bezieht sich auf den Parteitag –, „und wir wissen alle, daß die Freisinnigen ursprünglich EU-Befürworter gewesen sind. Aber nach dem Nein des Volkes zum EWR vertritt auch die Freisinnige Partei als liberale Gruppe einen klaren Standpunkt der Ablehnung gegenüber der EU. Das ist Demokratie", haben Sie gesagt, „das ist die vox populi, die hier anerkannt wird. Und genauso werden es auch wir halten".

Herr Dr. Haider, Sie haben gesagt: Genauso wollen es auch wir halten. Sie bekennen sich anscheinend nicht zu diesem Satz. Sie halten sich nicht an das, was Sie am 8. April gesagt haben. Denn wenn Sie sich daran halten würden, dann würden Sie jetzt den EU-Beitritt nicht dauernd zum Anlaß nehmen, alles mögliche in die Debatte einzubringen und dauernd vom Thema abzuschweifen. Meine Damen und Herren! Das soll einmal ganz klar gesagt werden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Eines ist aber ganz klar: Die Regierung hat nicht europareif gehandelt, die Regierung ist säumig geworden, die Regierung hat das, was wir heute zum Gegenstand unserer Debatte gemacht haben, selbst verschuldet, und sie soll sich jetzt nicht wundern, wenn die große Euphorie des 12. Juni binnen eines Jahres total verflogen ist.

Österreich, meine Damen und Herren, hat im Blickfeld der Ladenschlußreglementierung eben keine Europareife erlangt, sondern ganz im Gegenteil: Unser Land rangiert im unteren Drittel.

Und wir bleiben bei den Tatsachen. Ich möchte da nicht groß Tafeln herumzeigen, aber ich habe eine solche Tabelle. Und daraus geht ganz klar hervor: Elf ... *(Abg. **Scheibner:** Können Sie uns die zeigen?)* Ich zeige sie Ihnen gern. *(Abg. **Scheibner**: Die Tabelle!)* Ja, aber ich bin kein Schausteller, Kollege Scheibner!

Elf von 15 europäischen Ländern haben eine eindeutig bessere Regelung, was den Ladenschluß betrifft. Und diese werden sicher einen Grund dazu haben. Drei Länder haben eine schlechtere Regelung. Und die Bandbreite variiert sehr groß.

Sie sehen, meine Damen und Herren: Österreich ist ein Land der Überregulierung, ein Land, in dem große Teile der Wirtschaftstreibenden und der Konsumenten bevormundet werden, ein Land, in dem man den Wirtschaftstreibenden, aber auch den Konsumenten nicht zubilligt, aus

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

eigenem Ermessen zu entscheiden, wie die individuelle Bedürfnisbefriedigung am optimalsten erfüllt werden kann. Österreich ist ein Land der Überregulierung. Und wenn wir das in den Mund nehmen, dann müssen wir uns auch konkret darüber unterhalten: Wie setzen wir die ersten Schritte zum Abbau dieser Überregulierung? *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren! Unser Wirtschaftsgefüge unterliegt zahlreichen Verordnungsmechanismen. Und das Wort „Deregulierung", das die ÖVP seit der Wahl Wolfgang Schüssels nur allzu gern in den Mund nimmt, ist nichts anderes als ein Lippenbekenntnis. Jeder ernsthafte Versuch, diesen Verordnungsdschungel zu durchbrechen, wurde bisher von äußerst verordnungsbewußten Funktionären der Koalitionsparteien im Keim erstickt.

Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, meine Damen und Herren von der ÖVP: Sie sagen, Sie vertreten angeblich die Interessen der Wirtschaft. Aber ich sage Ihnen: Es genügt nicht, zu sagen: Mehr privat, weniger Staat!, man muß auch etwas tun in diese Richtung. Man muß auch etwas tun, um diesen Zustand de facto herbeizuführen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die Diskussion um die Ladenschlußzeiten ist schon recht interessant, so wie sie in letzter Zeit abgeführt wurde. Man braucht sich nur vor Augen zu führen, daß der Herr Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten vorgestern in einer Presseerklärung mitgeteilt hat, er halte eine bundesweite Liberalisierung der Ladenschlußzeiten nicht für sinnvoll. Heute, zwei Tage später, beeilt sich der Herr Vizekanzler, ihn zu korrigieren und über die APA auszurichten, jetzt müsse gehandelt werden, und jeder Laden solle grundsätzlich offenhalten, solange er wolle, sofern – und jetzt kommt es! – die Ladenfläche nicht größer als 200 Quadratmeter ist. Ich nehme an, bundesweit flächenmäßig nicht größer als 200 Quadratmeter.

Das ist in der Tat ein sensationeller Vorschlag, meine Damen und Herren, und auch der Herr Vizekanzler, der mit Eigenlob noch nie gespart hat, bezeichnet seinen Vorstoß als einen „revolutionären Vorschlag". So wird es jedenfalls morgen in „NEWS" nachzulesen sein.

Ich meine, geradezu revolutionär ist es, die vermutete Bedarfsgerechtigkeit einer solchen neuen Lösung an die 200-Quadratmeter-Grenze zu binden oder danach auszurichten.

Der Strukturkonservativismus, der in diesem Lande herrscht, kommt auch von anderer Seite recht klar zum Ausdruck. Stellvertretend für jene Hardliner in der SPÖ, die jetzt gar nicht herinnen sind, stellvertretend für diese Damen und Herren Kollegen möchte ich nur ein Zitat von Lore Hostasch herausgreifen, die heute im Zusammenhang mit unserer dringlichen Anfrage gemeint hat, das Liberale Forum wolle in Frage stellen, ob die Ladenöffnungszeiten in Österreich noch zeitgemäß seien. „Zu einer Änderung der Ladenöffnungszeiten sagen wir klar und deutlich nein", betont Hostasch. – Aus, Punktum, Ende der Durchsage. Keine Diskussionsbereitschaft.

Meine Damen und Herren! Die Gründe, warum beide Großparteien ein so geringes Maß an Diskussionsbereitschaft an den Tag legen, sind einfach nachzuvollziehen. Die Motive sind allerdings in der Tat unterschiedlich.

Die ÖVP – es sitzt fast kein Mandatar herinnen, so wichtig ist das Thema für die ÖVP – hat ihre Entscheidungskompetenz in dieser Frage an die Wirtschaftskammer delegiert. *(Abg. Dr. **Puttinger**: Ich bin ja hier! – Abg. Dr. **Schwimmer**: Das ist Marktwirtschaft!)* – Ein paar sitzen da, ja, natürlich. – Und hier sind es die Funktionäre und nicht unbedingt die Mitglieder, die einer Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten ablehnend gegenüberstehen. *(Zwischenruf.)* Ja, es sind die Funktionäre, und zwar deshalb, weil ohne weitreichende Regulierungen ihre Tätigkeit in Frage gestellt wäre. Die Funktionäre wären dann unterbeschäftigt, um nicht zu sagen, sie hätten nichts zu tun. So weit will ich nicht gehen. Aber sie wären unterbeschäftigt. Und daher regulieren sie halt gerne.

Die SPÖ hat andere Beweggründe. Ich würde sagen: Hier gibt es immer noch eine gewisse ideologische Barriere, eine ideologische Hemmschwelle, weil Sie Angst haben, daß Ihnen in den Gewerkschaftsorganisationen dann erst recht die Mitglieder in vermehrtem Maße abhanden kommen werden, wenn sich nämlich eines Tages herausstellt, daß die vielbekämpfte

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Flexibilisierung, die Dynamisierung der Wirtschaft und der Ladenöffnungszeiten und die Flexibilisierung der Arbeitswelt de facto weit besser funktioniert, als es je prophezeit worden ist von den Vertretern des ÖGB.

Eines, meine Damen und Herren, ist klar: Flexible Arbeitszeiten, flexible Ladenschlußzeiten sind aneinander gebunden, sie bedingen sich gegenseitig. Ich habe Verständnis dafür, daß Sie sich wehren, wenn Sie Ihre Interessenansprüche in den Betrieben, die flexibel organisiert sind, weniger rigoros durchsetzen können. Ich habe aber kein Verständnis dafür, wenn Sie Tatsachen negieren.

Und an den Kollegen Heindl möchte ich folgendes richten: Sie tun ja geradezu, als wäre eine Verkäuferin von halb sieben Uhr früh bis zehn Uhr abends ununterbrochen im Geschäft! Ohne Rücksicht auf Verluste! So kommt es heraus! – Das ist ja bei weitem nicht der Fall.

Was wird passieren? – Es werden sich völlig neue Strukturen eröffnen. Und ich glaube, ich liege nicht fehl mit dieser Prognose, die ja von der Hand abzulesen ist: Die Verkäuferin wird vielleicht um 15 Uhr nach Hause gehen, sie wird um 18 Uhr vielleicht abermals in die Firma gehen auf ein oder zwei Stunden, und sie wird dann vielleicht am nächsten Tag gänzlich zu Hause bleiben. – Das sind De-facto-Auswirkungen der Flexibilisierung der Arbeitswelt. Und ich meine, das ist durchaus im Interesse der Beschäftigten. *(Abg. **Koppler**: So einfach geht das doch nicht!)* Das wird schon so gehen! Man muß nur genug Philosophie im Hinterkopf haben, und man muß kreativ an die Gesetzesinitiativen herangehen, Kollege Koppler!

Zur Frau Kollegin Tichy-Schreder. Sie haben, glaube ich, nicht begriffen, was wir wollen. *(Abg. Dr. **Schwimmer**: Das liegt an Ihnen, wenn sie es nicht begreifen!)* Ich glaube, ich bin nicht so dumm, daß Sie mir das unterstellen können.

Frau Kollegin! Wenn ein Unternehmer nur bis 16 Uhr geöffnet haben will, dann soll er nach unseren Vorstellungen nur bis 16 Uhr offenhalten. Wenn er sich das leisten kann, dann soll er es tun. Aber Sie reden davon, den Unternehmer in die Pflicht zu nehmen, wenn Sie meinen, im Donauzentrum hätte man alle verpflichtet, bis 20 Uhr offenzuhalten. Wir meinen etwas anderes. Das In-die-Pflicht-Nehmen, Frau Kollegin Tichy-Schreder, ist Ihre Sprache. Unser Verständnis der Materie geht hingegen von einem gänzlich anderen Vokabular aus.

Meine Damen und Herren! Nehmen Sie endlich Abschied von Ihrer Vision eines völlig verordneten Marktes. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß die Flexibilisierung der Arbeitswelt eine Maßnahme ist, die Arbeitsplatzprobleme in den Griff zu bekommen. Nehmen Sie bitte zur Kenntnis, daß die Flexibilisierung der Arbeitswelt neue Arbeitsplätze schafft, und zwar durchaus Vollarbeitsplätze und nicht nur Teilarbeitsplätze, wie Sie immer wieder behaupten. Bitte nehmen Sie auch zur Kenntnis, daß die grundlegende Reform, vielmehr die Abschaffung der Ladenschlußzeiten, eine durchaus geeignete Maßnahme ist, Kaufkraftabflüsse zu vermeiden und dem Staat zusätzliche Steuereinnahmen zu ermöglichen – eine wichtige Maßnahme unter mehreren.

Herr Bundesminister! Ich gestatte mir, auch an Sie zu appellieren: Kündigen Sie nicht an, setzen Sie um, machen Sie wahr, was Sie gesagt haben! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
17.52

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gemeldet hat sich der Herr Bundesminister. Ich erteile es ihm.

17.52
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Erlauben Sie, daß ich noch einmal kurz zu dieser Debatte Stellung nehme, weil ich glaube, daß es doch wichtig ist, noch einige Punkte hervorzuheben.

Zunächst der erste Punkt: Ich glaube – und das ist wichtig –, nachdem hier vom Abgeordneten Haider dramatisiert wurde, daß uns der EU-Beitritt quasi in größte Probleme gebracht hat, muß ich feststellen: Das Gegenteil ist wahr. In Wahrheit sind durch diesen Beitritt die Direkt-

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

investitionen auf 15 Milliarden Schilling gestiegen. Wären wir nicht beigetreten, hätten wir den freiheitlichen Weg gewählt, dann hätten wir Barrieren und jetzt eine Rezession. Das ist der Punkt, und das sind die Fakten, die Sie einfach sehen müssen, Herr Kollege Haider! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Sie beklagen die Zulieferindustrie. Wenn wir nicht in der EU wären, dann hätten wir keine Zulieferungen nach Deutschland. Auch das ist ein Faktum und eine Wahrheit. Und was die japanischen Zulieferungen betrifft, so wird verhandelt.

Ich sage Ihnen noch etwas, und das ist der Unterschied in der Politik einer Österreichischen Volkspartei beziehungsweise in einer Regierungspolitik: Wir schauen immer auf die Machbarkeit, und wir wissen genau, daß bei der Globalisierung der Marktwirtschaft eines nicht geht, was man sich in gewissen Kreisen in Kärnten vorstellt, nämlich daß man dekretiert und von oben bestimmt, sondern es muß international verhandelt werden, und es muß in Kontakten sichergestellt werden, daß die Märkte erhalten bleiben. *(Abg. Dr. **Haider**: Ihr habt gesagt, das ist schon alles geregelt worden!)* Ja, das ist eingeleitet, und auch die EU ist gemeinsam mit Österreich dabei, eine Lösung zu finden. Aber ich kann keinen Zulieferer aus Japan dazu verpflichten, in Österreich zu kaufen. Er kann in Österreich kaufen, aber er muß nicht kaufen. Auch das muß man einmal sagen, denn sonst kommen wir zu einer Sicht der Dinge, die einfach der weltwirtschaftlichen Realität überhaupt nicht mehr entspricht.

Ich glaube, daß es wichtig ist, das hier darzustellen, und es ist auch wichtig, einmal zu sagen: Mir wird immer vorgeworfen: Sie kündigen an. Ich finde es ehrenwert, daß hier permanent meine Presseaussendungen verlesen werden, das ist eine gute Propaganda. *(Ruf bei den Freiheitlichen: Für wen?)* Für mich. – Sie zitieren hier Aussendungen von vor Jahren. Wir haben eine Eigenkapitalstärkung durchgeführt. Wir haben die Rücklage für nicht entnommenen Gewinn nicht gemacht, sondern die Gewerbesteuer abgeschafft, weil das besser ist. Haben Sie etwas dagegen? Ich hoffe nicht. Also das war doch eine richtige Maßnahme! *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Es wäre wirklich wichtig, daß Sie Abgeordneten Haider entsprechend vorbereiten, damit er weiß, wie sich Eigenkapital bildet. Ich glaube nicht, daß er das weiß. Ich glaube nicht, daß er weiß, daß die steuerlichen Maßnahmen jetzt dazu führen, daß vom Gewinn mehr übrigbleibt und langsam – ich sage: langsam – die Eigenkapitalquote wieder ansteigt. *(Abg. **Böhacker**: Wo sind denn die Gewinne?)* Die österreichische Wirtschaft macht Gewinne, glauben Sie mir, weil sie tüchtig und leistungsfähig ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Ich stehe dazu, daß wir nicht die Verlustbetriebe fördern, sondern die Gewinnstarken. Ist es Ihr Modell, die Verlustbetriebe zu fördern? – Okay. Ich glaube, daß das kein erfolgreiches Modell wäre.

Und jetzt zur Frage Ladenschluß. Auch hier möchte ich warnen – und das hat sich in der Diskussion gezeigt – vor diesen Patentlösungen, man müßte jetzt nur ruck, zuck ein Bundesgesetz ändern, und alle Probleme sind gelöst, und die Kaufkraft bleibt wieder in Österreich. Das stimmt so nicht! Entscheidend ist, daß wir den jetzigen Rahmen nützen.

Alle treten immer für Föderalismus ein. Es ist mir lieber – und dazu stehe ich –, wir haben ein föderalistisches Konzept, wonach in jenen Regionen, wo es notwendig ist, in den städtischen Regionen, wo es sinnvoll ist, eine solche Maßnahme greifen kann. Ich bin Sohn eines kleinen Kaufmannes, und ich weiß, was es heißt, in einem Handelsbetrieb groß zu werden. Nur muß man eines deutlich sagen: Es gibt ländliche Gebiete, wo es keinen Sinn macht, die Ladenöffnungsregelung zu erweitern. Das führt nur dazu, daß man permanent im Geschäft steht, der Konkurrent auch, und insgesamt gibt es nicht mehr Nachfrage. Es ist schrittweise dazu gekommen, daß man am Samstag, Sonntag nicht mehr offen hat. Jetzt sollen wir dort wieder Samstag, Sonntag aufsperren? Das wäre sinnlos. Aber es gibt eine Nischenpolitik, in die hineinzugehen auch sinnvoll ist.

Ich bitte wirklich, daß wir dieses Thema ehrlich abhandeln. Es ist notwendig, eine gemeinsame Lösung von Arbeitnehmern und Arbeitgebern, also von den Sozialpartnern, zu finden. Auch hier

Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz

war für mich wieder der Lösungsansatz des Abgeordneten Haider typisch: Jawohl, wir machen die Liberalisierung. Das ist ja wichtig. Gleichzeitig wurde jedoch gesagt: Aber die Überstunden müssen abgegolten und es muß ordentlich gezahlt werden. *(Abg. Dr. **Haider**: Logo!)* Logo. Dazu sage ich Ihnen: Das jetzige Problem ist, daß man die Kosten, die man dann hat, wenn wir nicht flexibler arbeiten, wenn wir nicht andere Arbeitszeitmodelle haben, nicht verdienen kann und daß das im Endeffekt schließlich Arbeitsplätze kostet und keine Arbeitsplätze bringt. Das ist der Unterschied! Mit einer Schlagwortpolitik werden Sie keinen Arbeitsplatz in Österreich schaffen! Das möchte ich Ihnen schon deutlich sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

In diesem Zusammenhang erlauben Sie mir auch noch ein Wort zur Budgetpolitik. Da wurde kritisiert – und ich stehe dazu –, daß ich für sozial gestaffelte Studiengebühren eintrete, und gleichzeitig wurden massive Steuerentlastungen im Bereich der Mehrwertsteuer gefordert: 1 Prozent – 6 Milliarden Schilling. Das muß man mit in Rechnung stellen. *(Abg. Dr. **Haider**: Warum verwirklichen Sie immer nur Mehrbelastungen und nie Entlastungen? Seit 1987 reden Sie davon!)* Ich habe mehr Entlastungen verwirklicht, als Sie überhaupt gefordert haben, weil Sie dagegen waren. Das muß ich schon sagen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Erinnern Sie sich, Herr Kollege Haider: Sie haben bei der zweiten Steuerreform gesagt: Die erste war großartig. Damals haben Sie sie abgelehnt. Bei der zweiten haben Sie gesagt, diese lehnten Sie jetzt ab, weil sie nicht so großartig sei wie die erste. Mittlerweile sind wir bei der dritten. Sie werden die zweite auch schon gut finden, und so wird das weitergehen. *(Abg. Dr. **Haider**: Den Leuten etwas wegnehmen, ist eine Politik, die wir nicht mitmachen!)*

Ich muß Ihnen sagen: In Wahrheit ist die Schlüsselfrage in diesem Land, ob wir drei Probleme in den Griff bekommen. Wir sind gut gerüstet, müssen aber in der Budgetpolitik aufpassen, denn wir haben ein Defizit, und es ist notwendig, dieses zu senken. Es ist ehrlich, hier auch zu sagen, was machbar und was nicht machbar ist. Wenn man auf der Einnahmenseite Senkungen fordert, aber auf der Ausgabenseite alles ablehnt, dann treibt man dieses Land in ein finanzpolitisches Debakel, was im Endeffekt die Stabilität kostet. Und das wäre das Ende eines erfolgreichen Wirtschaftskurses. Diesen Weg werden wir nicht gehen, diesen Gefallen werden wir Ihnen sicher nicht tun. – Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
18.00

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt jetzt Herr Abgeordneter Dietachmayr. Ich erteile es ihm.

18.00
Abgeordneter Helmut Dietachmayr (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Die Liberalen haben heute ihre dringliche Anfrage mit dem Satz begründet: „Die völlige Abschaffung aller Ladenschlußzeitenregelungen gehört ebenso zu den unabdingbaren Rahmenbedingungen für eine Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich wie die Flexibilisierung der rigiden ‚zum Korsett erstarrten' Arbeitszeitregelungen." Diese Fraktion hat schon einmal in dieser GP eine dringliche Anfrage gestellt, die dann zu mitternächtlicher Stunde wieder zurückgezogen wurde. Damals, am 22. November, wurde die Anfrage mit den Worten begründet: „Im Rahmen einer Gesamtreform des Systems müßten also auch und vor allem die unflexiblen Arbeitszeitregelungen aufgebrochen werden, denn der Schutzgedanke ist längst zum schädlichen Korsett für Arbeitgeber und Arbeitnehmer geworden." – Genau um diesen Schutzgedanken geht es aber in dieser Frage, meine Damen und Herren.

In den industriellen Gründerjahren und in den Jahren der Mechanisierung drehte sich zunächst alles darum, die technischen Systeme weiterzuentwickeln und funktionsfähig zu erhalten. Heute soll der Mensch im Mittelpunkt stehen. Es gilt zu verhindern, daß der Mensch zur Schwachstelle in dieser Interaktion Mensch – Maschine wird. Personalknappheit und Kostenfaktor können und dürfen einfach nicht auf dem Rücken des Individuums, auf Kosten seiner Gesundheit, unter Vernachlässigung seiner familiären und gesellschaftlichen Bedürfnisse ausgetragen werden. Angesichts der wachsenden Gesundheits- und Schadstoffrisiken sowie ungesunder Arbeitsformen ist zu verhindern, daß mit dem Ende des Arbeitslebens nicht auch die Gesundheit des Arbeitnehmers am Ende ist. *(Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Abgeordneter Helmut Dietachmayr

Grundsätzlich stehen wir Diskussionen über Flexibilisierung der Arbeitszeit oder eine verstärkte Teilzeitarbeit durchaus positiv gegenüber. In jedem einzelnen Fall muß aber über ein konkretes Modell gesprochen werden. Ich vermisse in den Diskussionsbeiträgen des Liberalen Forums immer die Vorschläge, wie denn das funktionieren soll.

Herr Abgeordneter Peter! Ich muß Ihnen schon einen Vorwurf machen: Das Protokoll Ihrer Rede heute müßte man kopieren und in einem Handelsbetrieb aushängen, denn ich kann mir nicht vorstellen, daß die dort Beschäftigten sehr viel Freude damit haben werden. *(Abg. Mag. **Peter:** Ich komme gerne selber dorthin! Wann laden Sie mich ein?)*

Genauso lehnen wir Sozialdemokraten auch die kapazitätsorientierte variable Arbeitszeit ab, und zwar ganz eindeutig sogar. Es gibt viele Möglichkeiten der Flexibilisierung bereits aufgrund des jetzt geltenden Arbeitszeitgesetzes. Das wurde schon mehrmals erwähnt. Ich erinnere an die letzte Novelle, die wir in der vergangenen Gesetzgebungsperiode beschlossen haben. Auch kollektivvertragliche Lösungen sind möglich.

Ich nenne Ihnen Beispiele von Firmen aus der Baubranche, um auch einmal eine andere Gruppe herauszugreifen. So ist es möglich, daß 300 Arbeitnehmer einer oberösterreichischen Baufirma in einer Woche fünf Tage, also insgesamt 44 Stunden arbeiten, aber in der darauffolgenden Woche nur 4 Tage und 36 Stunden. So ist jeder zweite Freitag frei. Diese Lösung ist durch kollektivvertragliche Regelungen auch schon möglich. Auch im Motorenwerk BMW-Steyr gibt es ein ähnliches Modell.

Ich komme dann gleich zum Handel, wo es eine Vielzahl von Gestaltungsmöglichkeiten gibt. Auch die Gewerkschaft hat wiederholt ihre Bereitschaft erklärt, über flexible Arbeitszeitmodelle zu sprechen, doch müßten beide Teile, also auch die Arbeitnehmer, daraus Vorteile haben. Leider stellte sich bei all diesen Vorschlägen bisher heraus, daß die Unternehmer unter flexibler Arbeitszeit eher ein Kosteneinsparungsprogramm verstehen. Flexible Arbeitszeitmodelle oder auch Teilzeitbeschäftigungen, meine Damen und Herren, dürfen nicht als Ersatz für Vollzeitbeschäftigung mißbraucht werden. Vollbeschäftigung muß auch in Zukunft Schwerpunkt unserer Wirtschaftspolitik sein.

Lassen Sie mich noch aus der Sicht der Arbeitsmediziner einige Sätze sagen. Zahlreiche arbeitswissenschaftliche und internationale Untersuchungen zeigen, daß gerade Änderungen bei der täglichen Arbeitszeit Einfluß auch auf den Leistungsgrad der Arbeitnehmer und Arbeitnehmerinnen haben. Aus den Untersuchungen geht eindeutig hervor, daß bei einer Verkürzung der täglichen Arbeitszeit von zehn oder zwölf Stunden auf acht Stunden die Stundenleistung wesentlich zunimmt und die Zahl von willkürlich gemachten Pausen dadurch abnimmt. Nach Überschreitung einer täglichen Arbeitszeit von zehn Stunden nimmt nämlich die Gesamtleistung wieder ab. Es wird das Arbeitstempo verlangsamt, und infolge von Ermüdung ist auch die Unfallgefahr größer. Ich glaube, das sollten wir bei dieser Diskussion auch in Betracht ziehen.

Es wurde gesagt, daß die Möglichkeiten zu eng sind, es wurde immer davon gesprochen, daß es da ein zu enges Korsett gibt. Ich zitiere aus dem Kollektivvertrag der Handelsangestellten, wo es heute schon bei einer normalen Arbeitszeit von 38,5 Stunden Ausnahmeregelungen gibt, die festlegen, daß in einem durchrechenbaren Arbeitszeitrahmen die Arbeitszeit in einem Zeitraum von 26 Wochen auf bis zu 44 Stunden ausgedehnt werden kann. Oder: Durch Betriebsvereinbarung kann der Durchrechnungszeitraum auf bis zu 52 Wochen ausgedehnt werden. Also genau das, was hier von einigen gefordert wurde, gibt es bereits. In Betrieben, in denen kein Betriebsrat errichtet ist, kann durch Einzeldienstvertrag ein Durchrechnungszeitraum bis zu 52 Wochen vereinbart werden. Sie sehen, es gibt jetzt eine ganz Reihe von Möglichkeiten.

Gerade was die Handelsangestellten betrifft, muß hier einfach gesagt werden, daß es sich bei dieser Berufsgruppe zu mehr als zwei Drittel um Frauen handelt. Daher ist es auch verständlich, daß gerade bei den Frauen sehr viele andere Dinge mit hineinspielen, wie die Kindererziehung und andere Dinge des täglichen Bedarfes. Vor allem ist es ganz wichtig, daß sich Frauen auch auf eine bestimmte Arbeitszeit verlassen können, denn nicht jede Verkäuferin, die in Wien arbeitet, wohnt auch in Wien. Und nicht jede Verkäuferin, die in Linz in einem Großkaufhaus

Abgeordneter Helmut Dietachmayr

arbeitet, wohnt auch dort. Sie muß dann schauen, daß sie zu ihrem Arbeitsplatz hinkommt. Sie hat überhaupt nichts davon, wenn sie um 7 Uhr beginnt, zu Mittag einmal vier Stunden Pause hat und dann bis 20 oder 21 Uhr im Dienst ist, wobei sie vielleicht gar keine Möglichkeit mehr hat, mit einem öffentlichen Verkehrsmittel wieder nach Hause zu kommen. Und das, glaube ich, ist ja auch aus Umweltschutzgründen nicht in unserem Interesse, wie einer meiner Vorredner das schon sehr deutlich zum Ausdruck gebracht hat.

Ich darf hier an Beispielen vielleicht noch einmal – daß das klar herauskommt – die Öffnungszeiten – es heißt ja richtig „Ladenöffnungszeiten" und nicht „Ladenschlußzeiten"; das wurde auch schon erwähnt – in Österreich mit jenen in Deutschland und der Schweiz vergleichen. In Österreich ist eine Öffnungszeit von 6 Uhr früh bis 19.30 Uhr und einmal in der Woche bis 21 Uhr möglich.

Im Vergleich dazu Deutschland: Da beginnt es erst um 7 Uhr – die sind in der Früh nicht so fleißig – und geht bis 18.30 Uhr und einmal in der Woche bis 20.30 Uhr, also insgesamt ist die Spanne schon geringer.

In der Schweiz beginnt man frühestens um 8 Uhr, die Öffnungszeit geht bis 18.30 Uhr und zweimal in der Woche eventuell bis 21 Uhr.

Ich könnte Ihnen noch weitere Beispiele nennen. In Dänemark liegen die maximalen Öffnungszeiten zwischen 6 Uhr und 20 Uhr. Es gibt in Belgien Öffnungszeitenregelungen, die von 7 beziehungsweise 8 Uhr bis 20 Uhr gehen, mit Ausnahmen.

Es ist wirklich schlimm, wenn man, obwohl man all diese Faktoren kennt, hier so ein Theater aufführt und sagt: Das muß sofort geändert werden.

Nach letzten Umfrageergebnissen sind zwei Drittel der österreichischen Konsumenten mit den derzeitigen Öffnungszeiten zufrieden. Auch eine meiner Vorrednerinnen, Frau Abgeordnete Tichy-Schreder, hat heute schon erwähnt, daß sich die Abendeinkäufe bei den Konsumenten nicht durchgesetzt haben. In den Bundesländern, aber natürlich auch im Wiener Gebiet sei die Mentalität so, daß ein Einkauf nach 18 Uhr nicht gewünscht wird und somit eine andere Regelung für die Kunden beziehungsweise für die Verkäufer und Angestellten eine einsame Sache ist.

Herr Kollege Peter! Selbst der Bezirksvorsteher der Wiener City Richard Schmitz, der selber in der Innenstadt Geschäftsmann ist, ist skeptisch und sagt – ich zitiere –: „Ich bin für eine völlige Liberalisierung und für ein Freigeben der Öffnungszeiten." Er meint allerdings in einem Nachsatz – und jetzt passen Sie gut auf –: „Ändern wird sich jedoch nichts. Die Geschäftsleute nützen die schon bestehenden Möglichkeiten kaum aus. Ich habe mit einigen anderen probiert, am Donnerstag in der Wiener Innenstadt bis 20 Uhr offenzuhalten. Wenn man aber Umsätze von sagenhaften 200 S macht, dann gibt man auf." – So der Citybezirksvorsteher Richard Schmitz.

Meine Damen und Herren! Man könnte noch eine Reihe von anderen Beispielen nennen, gerade aus den Bereichen, die Sie angesprochen haben, Herr Abgeordneter Peter. Sie wissen selbst, daß es im Tourismusbereich regionale Ausnahmemöglichkeiten gibt. Aber Sie tun so, als ob der ausländische Tourist, der Japaner oder der Amerikaner, der in Wien ist, nur am Sonntag hier wäre. Ich glaube, jeder, der selbst in fremde Städte fährt und Urlaub macht, weiß auch, daß man am Sonntag nachmittag wahrscheinlich nicht einkaufen gehen kann. Da geht man halt in ein Museum und macht seine Einkäufe am Montag oder an einem anderen Tag. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Die Museen sperren um 13 Uhr zu!)*

Ich darf auch noch aus einer Studie des Sozialministeriums zitieren, in der ebenfalls festgestellt wurde, daß in Österreich jeder siebente Beschäftigte im Handel arbeitet. Mehr als eine halbe Million Menschen sind in dieser Branche tätig. Fast 60 Prozent davon sind Frauen. Ein Sechstel des Bruttoinlandsproduktes wird im Handel erwirtschaftet. 1992 waren es etwa 333 Milliarden Schilling.

Abgeordneter Helmut Dietachmayr

Dies ist uns ganz, ganz wichtig. Aber bei all diesen Zahlen, die aus wirtschaftlicher Sicht diskutiert werden sollen, darf nicht übersehen werden, daß etwa ein Drittel der Einzelhandelsangestellten Frauen sind, die auch Kinder im eigenen Haushalt zu versorgen haben. 15 Prozent von diesen Handelsangestellten haben ein bis drei Kleinkinder im Vorschulalter, 20 Prozent haben ein bis vier Kinder im Pflichtschulalter, und 12 Prozent der Betroffenen sind alleinstehend mit Kleinkindern. Und da müssen Sie erst einmal schauen, wie diese ihre Arbeitszeit, die Kinderbetreuung und so weiter unter einen Hut bringen! *(Abg. Mag. **Peter:** Das ist sehr wichtig!)*

Das heißt, die vielzitierte Entkoppelung von Ladenöffnungszeiten und Arbeitszeiten ist nicht festzustellen. Vielmehr sind in weiten Bereichen Praktiken zu beobachten, mit denen zu Lasten der Handelsangestellten versucht wird, die individuelle Arbeitszeit den Ladenöffnungszeiten weitestgehend anzupassen.

Weiters ist anzumerken – das ist auch sehr bedauerlich –, daß fast zwei Drittel der Überstunden leistenden Handelsangestellten diese Überstunden entweder überhaupt nicht bezahlt bekommen oder diese ihnen lediglich in Freizeit ausgeglichen werden oder diese entgegen den gesetzlichen und kollektivvertraglichen Bestimmungen nur zum einfachen Stundenlohn ausbezahlt beziehungsweise durch Freizeitausgleich eins zu eins ohne Überstundenzuschlag abgegolten bekommen.

Bereits derzeit muß ein im Handel Angestellter aufgrund des Öffnungszeitengesetzes – das sei auch noch angemerkt –, aufgrund des Kollektivvertrags und begleitender Regelungen an 14 Samstagen arbeiten: an den Einkaufssamstagen, in der Weihnachtszeit und während der Inventur. Das ist bereits kollektivvertraglich geregelt. *(Abg. **Haigermoser:** Ein furchtbares Arbeitsleid!)*

Fazit: Weder SPÖ noch Gewerkschaften werden es zulassen, daß die Arbeitnehmer Überstunden ohne Bezahlung leisten und auch ihre Jahres-, Urlaubs- und private Planung den Erfordernissen der Unternehmer unterordnen müssen. Wenn überhaupt, dann kann es nur eine gemeinsame Regelung geben, bei der Arbeitnehmerinteressen genauso berücksichtigt werden wie jene der Arbeitgeber. *(Beifall bei der SPÖ.)*
18.15

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

18.15
Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Selbst wenn ich vergessen haben sollte, daß das Liberale Forum als Ableger aus der FPÖ entstanden ist, würde ich heute mit dieser dringlichen Anfrage und ihrer Systematik daran erinnert.

Nach dem Muster der dringlichen F-Anfragen werden alte Hüte herausgezogen und als dringlich bezeichnet. Abgeordneter Peter hat wahrscheinlich einen Text aus seiner Zeit als FPÖ-Abgeordneter verwendet, denn sonst würde er nicht in der Anfrage ununterbrochen von den „Ladenschlußzeiten" und von den „Ladenschlußzeitenregelungen" sprechen. Er hat offensichtlich verschlafen, daß wir in der Zwischenzeit ein Öffnungszeitengesetz mit wesentlich liberaleren, wesentlich flexibleren Öffnungsmöglichkeiten haben, als das zuvor laut Ladenschlußgesetz der Fall gewesen ist.

Ich muß aber Kollegen Öllinger recht geben, daß Abgeordneter Dr. Haider seine Chance bei der Dringlichen sogar besser genutzt hat als die Anfragesteller selber, aus alten Hüten wieder eine Rede zu machen. Er hat diese Anfrage gleich dazu benützt, wieder von den Hausaufgaben zu reden und die gleichen Reden zu halten, die er vor ein, zwei Jahren gehalten hat. *(Abg. **Scheibner:** Offensichtlich haben Sie damals nicht zugehört!)*

Die österreichischen Baustellen sind – wie von ihm prognostiziert – natürlich mit Portugiesen und Spaniern übersät. – Andere als er sehen sie zwar nicht.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Nur die Schildlaus ist uns heute noch erspart geblieben. Die Schildlaus hat die 30 bis 35 Milliarden Schilling Kaufkraftverlust noch nicht aufgefressen. – Das kommt aber wahrscheinlich in der nächsten Rede dazu!

Ich glaube, daß man mit solchen alten Hüten Probleme, die es zweifellos gibt, sicherlich nicht bewältigen kann. Diese alten Hüte sollte man nicht über die neuen Probleme stülpen. Man sollte vielmehr überlegen, was gemacht werden kann und was gemacht werden soll. Und das macht diese Bundesregierung, und das hat der Wirtschaftsminister heute in seinen Ausführungen auch sehr klar gesagt. *(Abg. **Haller:** Sie verspricht es wieder einmal!)*

Liebe Frau Abgeordnete! Sie macht es! *(Abg. **Haller:** Wir glauben es Ihnen erst nachher!)* Wir haben auf der einen Seite zweifellos – denn die Österreicher nützen diese neue Freiheit – einen Kaufkraftabfluß. Auf der anderen Seite gibt es jedoch sehr deutliche Zeichen eines Wirtschaftsaufschwunges und positiver Impulse. Letzteres, Herr Haigermoser und Herr Dr. Haider, verschweigen Sie aber bei Ihren Reden. Denn es sind auch Ihre Wähler, die ihre neuen Freiheiten nützen und im Augenblick aufgrund von Währungsdisparitäten anderswo billiger einkaufen. *(Abg. **Haigermoser:** Wissen Sie nicht, was an den Grenzen los ist?)* Nicht daß das Problem nicht gesehen werden soll! Und es wird auch gesehen, und wir müssen entsprechende Maßnahmen setzen, damit der österreichische Wirtschaftsstandort gut erhalten und noch gestärkt werden kann. Aber den Österreichern, ohne es ausdrücklich zu sagen, sozusagen unterschwellig vorzuwerfen, daß sie ihre neuen Freiheiten nützen, halte ich nicht für sehr fair. Das müssen Sie auch Ihren Wählern ganz ausdrücklich sagen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Herr Abgeordneter Peter! Gibt es Notwendigkeit, die Ladenöffnungszeiten komplett abzuschaffen? Ich habe Ihnen genau zugehört, ich habe vor allem auch auf Ihre Zwischenrufe sehr genau geachtet. Sie haben sich dann bemüht, sich zu rechtfertigen und zu sagen, daß das sozusagen nur ein Grundsatz und ein Prinzip ist, weil ohnedies jeder um 4 Uhr zusperren kann, wenn er möchte.

Ich stelle fest, daß abgesehen von bestimmten Sonderproblemen, die zweifellos vorhanden sind, die neu eingeräumten Möglichkeiten bei weitem nicht voll ausgeschöpft werden. Denn wenn die Notwendigkeit bestünde, dann müßte ja von der Möglichkeit, täglich bis 19.30 Uhr, einmal bis 21 Uhr und einmal im Monat am Samstag bis 17 Uhr offenzuhalten, extensiv Gebrauch gemacht werden. Wenn die Notwendigkeit bestünde, dann müßten ja alle Handelsbetriebe an der Grenze dieser Möglichkeiten stehen!

Das ist jedoch nicht der Fall. Die Unternehmer nützen diese Möglichkeiten derzeit bei weitem nicht aus. Das schließt nicht aus, daß es andere Probleme gibt. Natürlich gibt es in Fremdenverkehrsorten gewisse Notwendigkeiten für ganz gezielte Öffnungszeiten. Aber dafür haben wir ja im Öffnungszeitengesetz die Möglichkeit für den Landeshauptmann geschaffen, Sonderregelungen zu treffen, und diese werden auf Antrag der Gemeinden jetzt erst schön langsam ausgenützt. Es sind also keineswegs schon alle Gemeinden dazu bereit, diesen Antrag überhaupt zu stellen.

Diese Geschichte hat natürlich zwei Seiten. Es ist sehr leicht, wie Abgeordneter Peter hier Wortkeulen zu schwingen und zu sagen: Wirtschaften dient der Lebensqualität. – Das stimmt. Aber es ist auch die Lebensqualität der im Handel Tätigen zu berücksichtigen, die der Arbeitnehmer genauso wie die der Kleinunternehmer im Handel, die nicht hoffnungslos einer vielleicht stärkeren Konkurrenz nachlaufen sollen.

Wenn man, wie Abgeordneter Peter, die Öffnungszeiten komplett abschaffen möchte und dann zum Beispiel Einkaufszentren, von ihrer Warte aus gesehen durchaus vernünftig, sagen: Wir wollen natürlich Entsprechendes bieten, wir schreiben – das ist ja Vertragsfreiheit – den bei uns Tätigen vor, daß sie die Öffnungsmöglichkeiten voll ausschöpfen und jedenfalls bis zu einer bestimmten Zeit offenhaben. Was bedeutet das denn für den Kleinhandelsunternehmer in der näheren und weiteren Umgebung? – Das heißt, daß er gezwungen ist, zu ähnlichen Zeiten offenzuhaben, denn er möchte ja nicht, daß die Kaufkraft intern dorthin abwandert, wo Stärkere am Werk sind. *(Abg. Mag. **Peter:** Es gibt Marktnischen!)*

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Lebensqualität muß also natürlich auch für den Kleinunternehmer im Handel und für die Beschäftigten im Handel ganz genauso gelten, denn nur dann dient Wirtschaften wirklich der Lebensqualität, Herr Abgeordneter Peter. Wer das verschweigt, meint das in Wahrheit nicht, was er hier als Wortkeule geschwungen hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Das gleiche gilt, Herr Abgeordneter Peter, für Ihre Aussage: Die Menschen fordern, daß es endlich Zeitsouveränität gibt. – Das Wort Zeitsouveränität gilt auch ebenso wieder für den kleinen Handelsunternehmer, und Zeitsouveränität muß auch für den Arbeitnehmer im Handel gelten. Und das ist gar nicht so leicht zu verwirklichen.

Was Sie wirklich unter „liberal" gemeint haben, das haben Sie ja mit Ihrem Überstundenmodell sehr deutlich gezeigt: Auf der einen Seite wollen Sie die völlige Abschaffung gesetzlicher Regelungen wie bei den Öffnungszeiten. Aber auf der anderen Seite wollen Sie auch die Kollektivvertragsautonomie abschaffen. Sie haben diese ja hier auch kritisiert. *(Abg. Mag.* ***Firlinger:*** *Das Gegenteil ist der Fall!)* Doch! Sie haben hier die Regelung des Öffnungszeitenkollektivvertrages der Sozialpartner sehr scharf angeprangert, und Sie haben mehr oder weniger ein gesetzliches Überstundenmodell vorgestellt: Überstundenzuschläge soll es erst dann geben, wenn 1 732 Stunden im Jahr und gleichzeitig 48 Stunden in der Woche und 10 Stunden am Tag überschritten sind. Das heißt, daß Sie einer Reihe von Handelsangestellten, aber auch vielen anderen Arbeitnehmern – denn Sie haben das ja allgemein und nicht nur über den Handel gesagt, wenn ich Sie genau verstanden habe – einen Teil ihres Einkommens wegnehmen würden. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Sie haben es nicht verstanden!)*

Sie machen eine Zwangsbeglückung, Herr Abgeordneter Peter! Sie haben hier ein eher totalitäres System und kein liberales System vorgeschlagen. Ich halte das für keine Lösung der anstehenden Probleme, wenn es um die Stärkung des Wirtschaftsstandortes Österreich und um die Sicherung der Arbeitsplätze gehen soll.

Wenn es darum geht, daß, so wie es derzeit geschieht, jährlich 30 000 neue Arbeitsplätze in der Wirtschaft entstehen sollen, dann verlasse ich mich lieber auf diese Bundesregierung, auf den Wirtschaftsminister, als auf Ihre alten Hüte! *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
18.25

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Helmut Haigermoser. – Herr Abgeordneter! Ich erteile es Ihnen.

18.25
Abgeordneter Helmut Haigermoser (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Kollege Schwimmer! Die Hausaufgaben sind aktueller denn je. Du solltest dich einmal an die Grenze in die Handelsbetriebe begeben, um zu sehen, welcher Kaufkraftabfluß täglich erfolgt. Ich meine daher, daß du heute mit der Verbreitung deines Regierungsweihrauchs einmal mehr bewiesen hast, daß du nicht die Interessen der Betriebe und deren Werktätiger vertrittst, sondern ein Weihrauchkesselschwinger für die sozialistische Koalition bist! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich werde darauf noch im Hinblick auf die Äußerungen Stummvolls zurückkommen, der nämlich heute genau jenes aussagt, was wir im vergangenen Jahr im Zuge der EU-Debatten in diesem Hause auch den Bürgern mitgeteilt haben.

Meine Damen und Herren! Faktum ist, daß die Bürger allenthalben von dieser sozialistischen Koalitionsregierung enttäuscht sind. Und insbesondere ist der Handel von dieser Koalitionsregierung enttäuscht. Die grenzenlose Enttäuschung wird auch nicht kleiner, Herr Bundesminister Dr. Johannes Ditz, wenn Sie wieder einmal von der „Koalition Neu" faseln und meinen, mit dem Bussibären den österreichischen Staatsbürgern beweisen zu können, daß jetzt alles paletti und in Ordnung sei.

Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Nur kurz zu Ihrem Vorgänger und zur damaligen Frau Staatssekretärin Fekter, die auf touristischem Gebiet versagt hat. Welche wirtschaftspolitischen Akzente hat Dr. Schüssel gesetzt? – Damit sind wir gleich fertig. Denn er hat

Abgeordneter Helmut Haigermoser

nichts, meine Damen und Herren, weniger als nichts getan! Statt dessen verteidigte Schüssel noch kurz vor seinem Abgang in einer parlamentarischen Anfragebeantwortung die Gewerbeordnung, welche verzopft ist bis zum Gehtnichtmehr. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Ich werde nicht müde werden, jenes Beispiel immer wieder auf den Tisch zu knallen, daß der Fischsalat bei den Fleischern auf dem Verbotsindex steht. – Eine solche Gewerbeordnung verteidigen Sie, Herr Dr. Johannes Ditz! Das soll die Gewerbeordnung sein, welche die Betriebe auf dem schweren Weg nach Europa begleitet! Wir meinen, da gehört zuvorderst liberalisiert, und zwar rasch und nicht nach einer Untersuchung, die Sie wieder in Aussicht gestellt haben.

Meine Damen und Herren! Die Diskussion rund um die Ladenöffnungszeiten kann nur ein Teilbereich sein. Allein diese Betrachtungsweise der Schwierigkeiten im Handel ist zuwenig. Wir Freiheitlichen meinen, es müssen Rahmenbedingungen geschaffen werden, welche weiteres Öffnen wirtschaftlich machen. In diesem Punkt unterscheiden wir uns nämlich vom Liberalen Forum. Wir meinen, daß das Wirtschaften mit entsprechenden Rahmenbedingungen ermöglicht werden muß. Man kann nicht nur sagen: Gebt den Greißlern oder den Gewerbetreibenden einen Schlüssel in die Hand, damit sie aufsperren können! Das ist uns inhaltlich zuwenig. In diesem Punkt unterscheiden wir uns diametral von den Vertretern des Liberalen Forums. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Trotzdem werden Sie, Herr Bundesminister, heuer noch Farbe bekennen müssen, was die Ladenöffnungszeiten anbelangt. Der spezielle Fall des 8. Dezember wird spätestens – wie gesagt – in diesem Jahr Ihre letzte Chance sein, zu beweisen, auf welcher Seite Sie stehen. Denn Sie sind zuständig für die Offenhaltezeiten des Sonn- und Feiertagsbetriebszeitengesetzes und haben – zumindest verbal über die Medien – angekündigt, daß Sie zusammen mit dem neuen Sozialminister Hums eine Möglichkeit für wirtschaftliches Offenhalten an diesem 8. Dezember schaffen werden.

Wir werden uns anschauen, was Sie tun werden, und Sie werden an Ihren Taten und nicht an Ihren bisherigen Sprechblasen gemessen werden. Werden Sie also tätig, Herr Bundesminister, und versuchen Sie nicht nur, wie Sie es heute wieder einmal mehr getan haben in der Aktuellen Stunde, mit arroganten Floskeln von der Regierungsbank die Opposition zu beleidigen!

Denn 427 169 Mitarbeiter im österreichischen Handel erwarten mit deren Arbeitgebern, daß Sie tätig werden, damit dieser gigantische Kaufkraftabfluß gestoppt wird, den Schwimmer leugnet. Er sagt, es sei alles paletti und in Ordnung, wir sind auf Tauchstation, wir im Parlament sind in der Käseglocke, was gehen uns die Bürger an! *(Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Das ist ja nicht wahr!)*

Kollege Schwimmer! Wenn Sie eins und eins zusammenzählen können, werden Sie einsehen, daß dieser gigantische Kaufkraftabfluß nichts mit dem Lirakurs zu tun hat, sondern mit den schlechten Rahmenbedingungen in Österreich, für die Sie zuständig sind als mitverantwortlicher Abgeordneter einer Regierungspartei. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher würden wir Ihnen – das ist in diesem Zusammenhang wichtig – empfehlen, in der Nahversorgung tätig zu werden. Ihre Landeshauptleute und Ihr Wirtschaftsminister, Ihr Vorgänger Schüssel, haben nichts getan. Sie sollten sich an der Handlungsweise Dr. Haiders, als er Landeshauptmann in Kärnten war, ein Beispiel nehmen. Er hat dort mit seinem Modell der Unterstützung der Nahversorgung erreicht, daß nur mehr zwei Gemeinden jetzt ohne Nahversorger sind, währenddessen etwa in der Steiermark 96 Gemeinden ohne Nahversorger dastehen. Das ist freiheitliche Sache, Dr. Schwimmer, und wir beweisen, wenn wir in Verantwortung sind, daß wir die Dinge auch umsetzen, die wir den Bürgern versprochen haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jetzt noch zu den Hausaufgaben, Kollege Schwimmer.

Sie wissen, daß ich der EU positiv gegenüberstand und gegenüberstehe. Aber ich habe immer gesagt, die Hausaufgaben müssen gemacht werden, die begleitenden Maßnahmen sind zu setzen. Am 11. November vergangenen Jahres anläßlich einer Debatte hier in diesem Haus

Abgeordneter Helmut Haigermoser

habe ich gefragt: Wo sind die versprochenen Angleichungen bei den Umsatzsteuersätzen für den Handel im Grenzbereich? Diese sind besonders wichtig. Darauf hat es nur halbseidene Zwischenrufe von Peter Marizzi gegeben. Man hat uns verlacht und gesagt: Das wird schon werden.

Jetzt haben wir den Salat. Jetzt ist es so, meine Damen und Herren, daß der Generalsekretär der Wirtschaftskammer, ehemaliger Staatssekretär ... *(Abg. Dr. **Khol:** Was ist ein halbseidener Zwischenruf?)* Kollege Klubobmann, halte mich bitte nicht auf. Ich habe nur 15 Minuten Zeit, ich werde dir das dann in einem Privatissimum erklären. *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Ich würde auch gerne wissen, was ein halbseidener Zwischenruf ist!)*

Meine Damen und Herren! Der Generalsekretär der Wirtschaftskammer, Günter Stummvoll – jetzt hör zu, Schwimmer, jetzt schreib mit, Schwimmer! –, wies darauf hin, daß in Österreich die Dramatik des härteren Wettbewerbs, was die Rahmenbedingungen betrifft, noch nicht erkannt worden sei. Wer schafft denn die Rahmenbedingungen? – Die Regierung mit ihrer Mehrheit. Oder soll das die Opposition jetzt auch noch machen?

Stummvoll anerkennt, daß mangelnde Rahmenbedingungen vorherrschen, welche den Handel und dessen 400 000 Mitarbeiter schwer treffen, meine Damen und Herren!

Stummvoll führt weiters aus, daß der österreichische Handel gegenüber dem Abwertungsland Italien deutlich höhere Mehrwertsteuersätze, deutlich höhere Arbeitskosten sowie höhere Abgaben in Form der in Europa einmaligen Getränkesteuer zu verkraften habe. Und damit ist ja alles gesagt. Damit ist klar, wo Handlungsbedarf ist.

Wo ist denn Handlungsbedarf? – Wir brauchen eine schrittweise Angleichung der Mehrwertsteuer zumindest an die bundesdeutschen Sätze, meine Damen und Herren! Denn sonst geht das Handelssterben weiter, sonst werden 20 000 Arbeitsplätze im Handelsbereich wanken.

Wir werden dann wieder die Arbeitslosenbeiträge hinaufsetzen müssen, so wie es zum Beispiel bei den Beiträgen zum Insolvenzfonds passiert ist. Mit mehr als 6 Milliarden Schilling, meine Damen und Herren, sind wir in diesem Bereich in der Kreide. Und die Schraube dreht sich nach oben! Das heißt, die Lohnnebenkosten werden ein weiteres Mal angezogen werden müssen, und die Konkurrenzfähigkeit der österreichischen Wirtschaft erleidet wiederum einen Krebsgang. Und dafür sind Sie verantwortlich! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Dafür ist Ditz verantwortlich, dafür ist Schüssel verantwortlich, dafür ist Staribacher verantwortlich, meine Damen und Herren! Stehlen Sie sich also nicht aus dieser Verantwortung!

Faktum ist, meine Damen und Herren – das gehört auch zu diesem Gesamtpaket der Deregulierung, der Entbürokratisierung –, daß der österreichische Kammerstaat mit dazu beiträgt, daß zu hohe bürokratische Kosten auflaufen. Das können Sie nicht wegdiskutieren. Und Sie sind sich nicht einmal zu schlecht, jetzt zu manipulieren.

Wir müssen den „Schnitt des Zensors" in einem OECD-Bericht lesen. Diese OECD empfiehlt Österreich eine Abschaffung der Kammerzwangsmitgliedschaft. Das ist ganz interessant. Und Jankowitsch interveniert, weil es nicht sein darf, daß das in einem OECD-Bericht steht. Es ist ganz interessant, was die so hochgelobte österreichische Sozialpartnerschaft eigentlich an Bürokratie erzeugt. – So OECD-Urbericht.

Im österreichischen Endbericht dürfte heuer – Originalzitat – keine Kritik an der Sozialpartnerschaft drinnen stehen. Die Prüfer machten an mehreren Stellen die Sozialpartner für das mangelnde Funktionieren der Märkte verantwortlich. Das Modewort dafür lautet Rigidität. Und aus dem Munde eines OECD-Ökonomen ist es Kennern zufolge derzeit das schlimmste Schimpfwort, mit dem ein Land bedacht werden kann. – Ende des Zitats.

Dieses schlimmste Schimpfwort durfte nicht in diesen Endbericht hinein, dafür hat Jankowitsch gesorgt. In Österreich lesen wir dann einen Tag später in einer Aussendung der Wirtschaftskammer Niederösterreich folgendes: Als wichtigstes Element der Wettbewerbsfähigkeit und der

Abgeordneter Helmut Haigermoser

Stabilität der österreichischen Wirtschaft wird der Sozialpartnerschaft ein ausdrückliches Lob von der OECD ausgesprochen. – Ende des Zitats.

Meine Damen und Herren! Das ist ja Ostblockmanier, was Sie hier aufführen. Das ist Manipulation schlimmster Art, meine Damen und Herren! Sie lassen OECD-Berichte frisieren, um dann in Österreich zu verkünden, daß das der Abbau der Bürokratie sei, meine Damen und Herren! Das ist Regulierung schlimmsten Ausmaßes. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister Johannes Ditz! Sie sollten als Aufsichtsorgan über die Wirtschaftskammer für die Betriebe entsprechend arbeiten und nicht gegen die Interessen der Betriebe tätig werden.

Meine Damen und Herren! Ladenöffnung ist wichtig, haben wir festgestellt, aber nicht alles. Für mich ist es verwunderlich, daß das LIF diese Angelegenheit quasi als Staatsproblem Nummer eins in einer dringlichen Anfrage dargestellt hat. Aber wahrscheinlich hat sie Anleihe bei ihrer Schwesterpartei, der FDP, gemacht, die dieses Thema mit Rexrodt auch zur Nummer eins in der Bundesrepublik Deutschland gemacht hat. Das Vertrauen der Wähler in die FDP ist eine andere Sache. Aber das haben Sie mit Ihrer Schwesterpartei, mit Ihren gelben Freunden auszumachen, das ist nicht unser Problem.

Wichtig ist aus freiheitlicher Sicht, meine Damen und Herren, sind die Fragen 14, 15 und 16, auf die Sie, Herr Bundesminister, nahezu sämtliche Antworten schuldig geblieben sind. Wenn wir wissen – und es wäre Ihre Aufgabe, eine neue Gründerwelle in Gang zu setzen –, daß von insgesamt 23 untersuchten Staaten Österreich an vorletzter Stelle hinsichtlich der Zahl der Selbständigen an den Gesamtbeschäftigten liegt, dann ist es wohl angebracht, nachzudenken, warum denn das so ist. Sie haben nicht darüber nachgedacht. Sie haben kein Wort darüber verloren, obwohl Ihnen Ihr Parteifreund, der Vorsteher der jungen Wirtschaft Österreichs, Othmar Petschnig, gesagt hat, daß unter anderem der hohe bürokratische Aufwand für Jungunternehmer ein Hindernis auf dem Weg zum Selbständigwerden ist.

Wir liegen also ganz hinten in der Skala des Selbständigwerdens. Wir wissen, daß es notwendig ist, hier neue Innovationen in Gang zu setzen.

Sie selbst, Herr Bundesminister Ditz, sagen ja in einem Interview in der „Kleinen Zeitung" vom 4. Mai 1995: Für viele Kleinbetriebe steht die Steuerpolitik gar nicht mehr im Mittelpunkt, sondern die Bürokratiebelastung. – Neun Jahre sind Sie jetzt an der Regierung, neun lange Jahre! Neun Jahre zu lang, Herr Bundesminister, wenn man sich das Ergebnis anschaut. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sie müssen jetzt zugeben, daß die Bürokratie eine gewaltige Belastung ist. Wo waren Sie denn während dieser neun Jahre? – Offensichtlich auf Tauchstation, meine Damen und Herren!

Werfen wir einen Blick in den Bericht aus dem Jahre 1993 der kleinen und mittleren Unternehmungen der gewerblichen Wirtschaft. Alte Hüte, wird Schwimmer sagen, was interessiert uns, was 1993 in diesem Bericht drinnen gestanden ist? Was haben Sie denn von Ihren eigenen Erkenntnissen umgesetzt? Wo haben Sie denn daran gearbeitet, diese Dinge zu verbessern, Herr Bundesminister? Man muß lesen, daß sich gerade noch die Hälfte der Betriebe über ein positives buchmäßiges Eigenkapital – nach Abzug des Anteils der stillen Reserven am durchschnittlichen Eigenkapital – freuen kann. Der Anteil des Eigenkapitals am Gesamtkapital liegt bei den Kleinstbetrieben mit bis zu zehn Beschäftigten unter alarmierenden 10 Prozent.

Das ist auch ein Bild, ein Sittenbild Ihrer Arbeit, Herr Bundesminister, als Staatssekretär im Finanzministerium. Die Betriebe haben jetzt, da ihnen der harte Wind des Wettbewerbs ins Gesicht bläst, kein Eigenkapital, um zu überstehen. Und dafür sind Sie verantwortlich und sonst niemand in diesem Lande, Herr Staatssekretär und jetziger Wirtschaftsminister! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was tun Sie denn für die Abschaffung der Bürokratie? – Nichts haben Sie getan, im Gegenteil, Sie haben neue geschaffen. Beispiele gefällig? Ein Arbeitsinspektoratsgesetz mit Schikanen sonder Zahl wurde geschaffen, welches das Arbeiten verhindert, meine Damen und Herren! Ein

Abgeordneter Helmut Haigermoser

sogenanntes Arbeitnehmerinnenschutzgesetz wurde auf dem Rücken der Betriebe gemacht. All das bringt neue Bürokratien mit sich – ein schlimmes Tauschgeschäft für die Finanzierung. Das Ganze war für die Kammerfinanzierung. Nur über meine Leiche, hat Maderthaner gesagt, in diesem Haus hat er dann zugestimmt, meine Damen und Herren! Das ist ein Deckmäntelchen über die versagende sozialistische Gesundheitspolitik. Dafür sind Sie von der ÖVP mitverantwortlich, meine Damen und Herren! Ihre Vertreter in den Kammern stimmen gegen freiheitliche Anträge, welche eine Abgeltung für das Gratisinkasso der Arbeiterkammerbeiträge beinhalten. Sie haben dagegen gestimmt. Bei Ihren Sonntagsreden zeigen Sie alles auf und sagen, wir werden das alles ändern.

Das sind die Dinge, die wir Ihnen auf den Tisch legen müssen. Das sind alles Dinge, meine Damen und Herren, welche die Betriebe belasten, die die Betriebe tagtäglich nicht mehr befähigen, sich mit den wahren Dingen zu beschäftigen, weil sie unbezahlte Bürokratien, unbezahlte Buchhalterarbeiten für den Staat leisten müssen.

Herr Wirtschaftsminister! Sie sind nach neun Jahren mit dafür verantwortlich, daß die Betriebe unter einer ausufernden Bürokratie leiden, daß zu hohe Steuern zu bezahlen sind, daß Kaufkraftabflüsse in Milliardenhöhe ins Haus stehen und damit die Arbeitsplätze und der Wirtschaftsstandort Österreich einmal mehr aufs äußerste gefährdet sind. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
18.39

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Volker Kier. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

18.40
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die heutige dringliche Anfrage hat zuletzt etwas an Farbe in der Debatte gewonnen. Zunächst hat sie – und das halte ich schon für sehr wichtig –, insbesondere in der ersten Runde, also in der Anfragebegründung durch meinen Kollegen Peter, in der Anfragebeantwortung durch den Herrn Bundesminister und in der ersten Wortmeldung meines Fraktionskollegen Haselsteiner, zwar sehr divergierende Standpunkte aufgezeigt, aber auch angemessene Sachlichkeit widergespiegelt.

Es tut mir leid, daß insbesondere Kollege Schwimmer in seiner Wortmeldung diesen Aspekt der Sachlichkeit ganz außerordentlich außer acht gelassen hat. Er hat sich nämlich als parlamentarischer Schiedsrichter oder Oberlehrer aufgespielt und war der Meinung, Vergleiche über die Dringlichkeit von Anfragen anstellen zu müssen, und machte das Recht einer Oppositionspartei, ein Thema für dringlich zu halten, zum Gegenstand einer parlamentarischen Erörterung.

Seine Beweisführung hat darin bestanden, daß er gemeint hat, nur deswegen, weil die F-Fraktion gelegentlich ein Problem vergleichsweise ähnlich einschätzt wie wir, sei dies offenbar ein unzulässiger Vorgang, daß das von einer anderen Fraktion thematisiert wird. Kollege Schwimmer wendet gerade seine Aufmerksamkeit einem Privatgespräch zu, aber auch das ist vielleicht sein Verständnis von Parlamentarismus. Das halte ich hier jetzt auch für das Protokoll fest.

Es tut mir leid, daß Kollege Schwimmer offenbar der Meinung ist, die F-Fraktion verteidigen zu müssen, weil nicht sie diese dringliche Anfrage gestellt hat. Und das ist ein ganz eigenartiger Zugang, wenn man bedenkt, wo Kollege Schwimmer steht.

Was die Dringlichkeit anlangt, so kann ich mich auf zwei Aspekte berufen. Der Herr Bundesminister hat dieser Tage seine Absichten als neuer Wirtschaftsminister geäußert, und er hat selbst den Problemkreis, der heute Gegenstand der dringlichen Anfrage ist, unter den Zukunftsthemen genannt, allerdings mit der Bemerkung, daß er in nächster Zeit nichts tun werde.

Das wiederum hat offenbar den Vizekanzler dieser Republik, den früheren Wirtschaftsminister, also den Vorgänger des Herrn Dr. Ditz, veranlaßt, sich öffentlich zu äußern. Er hat das Thema, um das es heute in dieser dringlichen Anfrage geht, sozusagen zur fraktionellen Chefsache

Abgeordneter Dr. Volker Kier

erklärt und über die APA verkündet, daß es einen dringenden Bedarf gibt. Allerdings hat er keinen Liberalisierungsbedarf, sondern einen neuen Regulierungsbedarf entworfen. Er hat gemeint, daß man, wenn man schon diese Regelungen hat, schmerzstillende Mittel verabreichen muß, indem man zum Beispiel – das bringe ich jetzt bewußt fast wortwörtlich, weil es den Zugang der ÖVP zur Wirtschaftspolitik so schön beleuchtet – dazu übergehen könnte, daß Geschäfte mit Ladenflächen bis 200 m², wann immer sie wollen, aufsperren können; also den ganzen Samstag, jeden Abend, wann immer.

Das heißt also, daß man als Konsument in Zukunft wissen muß, ob das Geschäft, das man aufsuchen möchte, mehr oder weniger als 200 m² Nutzfläche hat, denn dann kann man einschätzen, ob es ein Geschäft im Schüsselschen Sinne, Vizekanzler der Republik, ehemaliger Wirtschaftsminister, ist, also ob es eines ist, das man liberalisieren kann oder nicht. Und da können natürlich manchmal unangenehme Fehler passieren.

Man erinnert sich zum Beispiel an ein Geschäft, von dem man meint, daß ein Geschoß 70 m² groß sein dürfte, zwei Geschoße hat es, also sind das 140 m². Man hat übersehen, daß der Laden noch ein drittes Geschoß hat und 210 m² groß ist. Dann fährt man hin, und das Geschäft hat gar nicht offen. Das hat der Herr Vizekanzler vielleicht nicht bedacht *(Beifall beim Liberalen Forum),* daß es dem Konsumenten nicht so ohne weiteres zumutbar ist, neben anderen Aspekten, die für ihn sinnvoll sind, nämlich konsumentenbewußt, qualitätsbewußt, preisbewußt zu kaufen, jetzt auch noch im Schüsselschen Sinne quadratmeterbewußt einkaufen zu müssen. Er muß nämlich wissen, wie groß das Geschäft ist, um zu wissen, ob es vielleicht am Samstag nachmittag offen ist oder nicht.

Das ist meiner Meinung nach keine Deregulierung, sondern das ist ein Bekämpfen der einen Regulierung mit einer anderen, mit einer vielleicht sogar noch weniger nachvollziehbaren.

Einen einzigen Vorteil hat aber die jetzige Regelung, und dieser wirkt sich auch bereits in den Fremdenverkehrsgebieten aus. Es hat sich nämlich lückenlos herumgesprochen, daß man bei uns am Wochenende so gut wie gar nicht einkaufen kann. Das ist ganz eindeutig. Und daß von den Ausnahmeregelungen, die hier vielfach beschworen wurden, fallweise Gebrauch gemacht wird, zeigt ja auch nur, daß die ÖVP keinen liberalen Zugang zur Wirtschaftspolitik hat, sondern einen regulierenden, denn wenn es eine Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten gäbe, dann bräuchte man diese Ausnahmen nicht. Da aber Ausnahmen möglich sind, kann es kein Grundsatz sein, es woanders nicht auch so zu machen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Die vielen Argumente, die ich in sozialpolitischer Hinsicht gehört habe, nehme ich ernst. Ich kann mich aber nicht daran erinnern, daß einer meiner fraktionellen Vorredner die Abschaffung irgendeines sozialen Schutzrechtes im Zusammenhang mit der Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten verlangt hat. Wir haben nur von Anpassungsbedarf gesprochen. Und Anpassungsbedarf heißt Reform, aber nicht Abschaffung. Auf das legen wir großen Wert. Von vielen Vorrednern wurde das zum Gegenstand gemacht, aber offenbar gelten all diese schweren Bedenken, dieses Herzblut des ÖGB-Präsidenten nicht, wenn es sich um ein Ausnahmegebiet handelt. Und das ist nicht mein Zugang zu sozialen Schutzrechten. Das ist er nicht. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Es geht nicht an, daß sie dann gelten, wenn es opportun ist, und dann nicht gelten, wenn es nicht opportun ist. Das würde heißen, daß Innenstadtgeschäfte offenbar in sozial minderwertigen Zonen gelegen sind, für die man die Schutzrechte nicht braucht, daß die Fremdenverkehrsgebiete Gebiete sind, bei denen man auf die sozialen Aspekte verzichten kann. Und das wird es ja wohl nicht sein. Wenn es daher in Ausnahmegebieten möglich ist, auch für die Gewerkschaft zufriedenstellende Regelungen für jene Zeiten zu finden, die durch die Ausnahme wesentlich längere Öffnungen ermöglichen, dann wird es auch generell möglich sein müssen. Daher ist das eine Ausrede und kein Argument, und daher lege ich Wert auf diese Feststellung.

Noch einmal zur Dringlichkeit: Die Dringlichkeit wurde auch vom Herrn Bundesminister in seiner Anfragebeantwortung in keiner Weise bestritten. Er hat nur versucht, das Problem zu verkleinern, indem er es in den Zusammenhang der Standortwahl gestellt hat. Und das räumen wir ihm

Abgeordneter Dr. Volker Kier

durchaus ein. Ladenöffnungsregelungen sind ein Teilaspekt bei der Standortwahl, aber ein hoch symbolträchtiger Teilaspekt, nämlich einer, der auch mit freiem Auge wahrgenommen wird.

Sollte jemand bloß aus touristischem Factfinding nach Österreich kommen, um einfach einmal einen ersten Eindruck zu gewinnen, ob das eine Gegend wäre, in der man Betriebe standortmäßig ansiedeln könnte, so sieht bereits sein erster Eindruck so aus: Spätestens Samstag 12 Uhr wird dieses Land geschlossen, wird es außer Betrieb genommen bis Montag früh. Und das ist ein Eindruck, der sehr einprägsam ist, überhaupt wenn man international unterwegs ist, weil anderswo ist das nicht so. Und ich habe nicht das Gefühl, daß eine Änderung zwangsläufig Verelendung zur Folge hätte.

Der Herr Bundesminister ist in der Anfragebeantwortung relativ dilatorisch darauf eingegangen, daß es neue Formen des Handels gibt, beispielsweise den Versandhandel. Wir haben das in der Anfrage selbst thematisiert. Wenn es ihm nicht auffällt, daß Konsumentenschutz über Teleshopping sehr schwer möglich ist, daß es aber Konsumentenschutz auch bei liberalisierten Ladenöffnungszeiten gibt: durch ein echtes Serviceangebot, durch Beratung – Handel ist nicht nur verkaufen, Handel ist Dienstleistung, die auch Beratung enthält, die auch das Verkaufsgespräch enthält, Interaktion enthält –, wenn er das nicht begreift, daß das ein Konsumentenschutzelement wäre, dann tut mir das leid. Aber offenbar ist das eine Form des Zugangs zur Wirtschaft, der den Konsumentenschutz ausblendet. Wir als liberale Fraktion sehen aber diese Probleme in einem größeren Rahmen und nicht nur punktförmig.

Daher waren wir sehr enttäuscht, was die Antworten zu diesen Teilfragen anlangt, weil das eigentliche Problem, das bei Teleshopping entsteht, wurde vom Herrn Bundesminister noch nicht einmal gestreift. Außerdem ist es ein umsatz- und wirtschaftlich bedrohliches Element für den Handel. Das ist dem Herrn Bundesminister zwar aufgefallen, aber er hat gemeint, da hilft ohnehin nichts.

Wir meinen, man sollte es probieren und die Ladenöffnungszeiten liberalisieren, denn es könnte vielleicht doch helfen. Außerdem würde es auf keinen Fall schaden.

Eines möchte ich hier schon klar festhalten: Wenn wir meinen, daß es in Zukunft möglich sein sollte, daß Geschäfte nicht ausschließlich nach gesetzlicher Vorgabe geöffnet werden können und geschlossen werden müssen, dann, muß ich sagen, möchte ich das auf die Begrifflichkeit der Worte zuspitzen. Es geht uns darum, daß die Geschäfte offen sein ***dürfen.*** Das bedeutet nicht, daß sie ununterbrochen offen sein ***müssen.*** *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn man aber in obrigkeitsstaatlichen Kategorien denkt, wenn man der Meinung ist, daß, wenn etwas in einem Gesetz steht, offenbar beim Bürger der bedingte Reflex ausgelöst wird, daß er das, was im Gesetz steht, dann auch tun muß, das heißt, wenn im Gesetz steht, daß er großzügig offenhalten kann, wann immer er will, daß es dann vom Bürger so aufgefaßt würde, daß er jetzt immer offenhalten muß, dann ist das Wirtschaftspolitik à la ÖVP: obrigkeitsstaatlich, in einem Hörigkeitsdenken verhaftet und von einem Bild des Menschen ausgehend, der nur bedingte Reflexe auf Vorschriften hin entwickelt. Das ist nicht unsere Position. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Zwischenruf der Abg.* ***Tichy-Schreder.)***

Frau Kollegin Tichy-Schreder! Wenn Sie mir das persönlich zurufen, dann will ich das als persönliche Äußerung nicht in Zweifel ziehen. Ich frage mich nur, warum Sie nicht die politische Konsequenz daraus ziehen *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Das tun wir!)* und eine Wirtschaftspolitik machen, die sich an Werten – nicht nur an Geld – und an grundsätzlichen Positionen orientiert. *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Richtig! Genau das machen wir!)* Der mündige Bürger, und zwar sowohl der mündige Kaufmann als auch der mündige Konsument, würde sich schon zurechtfinden, wenn wir das Zwangskorsett der Ladenschlußregelung entfernen würden. Machen Sie sich keine Sorgen darüber! Und der Arbeitnehmerschutz würde nicht auf der Strecke bleiben – im Gegenteil, er würde innovative, neue Ansätze finden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Kollegin Hostasch hat heute eine Presseaussendung gemacht – offenbar in der Erkenntnis, daß es sich beim Ladenschluß um etwas Dringliches handelt, sonst hätte sie keine Aussendung gemacht und hätte sich nicht im Bericht vor dem 12. ÖGB-Frauenkongreß dazu geäußert, wenn

Abgeordneter Dr. Volker Kier

das ein Thema wäre, das keinerlei Aktualität hätte. Ich nehme wohl nicht an, daß das wieder nur ein Rückkoppelungseffekt auf unsere dringliche Anfrage war, denn zu dem Zeitpunkt, als die Aussendung hinausgegangen ist, gab es noch keine Dringliche, also kann das nicht so gewesen sein. Sie meint, das Thema plötzlich auf die Frauenthematik zuspitzen und darstellen zu müssen, daß das jetzt zu Lasten der Frauen ginge, wenn man den Ladenschluß liberalisiert und die Ladenöffnung freigibt. Das hat wieder Ausreden-Charakter.

Ich mache darauf aufmerksam, daß das kein Problem der Frauenpolitik ist, ob die Ladenöffnungszeiten liberalisiert sind oder nicht, sondern daß es ganz andere gesellschaftspolitische Ursachen gibt. Daß aber möglicherweise die überproportionale Mitwirkung von Frauen in diesen Dienstleistungsberufen ein Problem ist, das räume ich ein. Aber das ist nicht ausgelöst durch die Frage: Ladenschluß – ja oder nein, sondern durch ganz andere Umstände.

Die Antwort muß sein: Wir müssen die Rahmenbedingungen für Frauen so organisieren, daß sie sich nicht in solchen Zwangskorsetts bewegen müssen und daß es Kinderbetreuungsangebote in hinlänglicher Form gibt, und zwar elternorientiert. Das ist nicht nur ein Frauenproblem, sondern es gibt auch Väter. Dann werden Sie sehen, daß hier eine unredliche Verkoppelung von zwei Problemstellungen vorliegt, wenn man die Frauenfrage mit der Ladenschlußfrage in dieser Form kombiniert, wie das Frau Hostasch in ihrer Presseaussendung gemacht hat. *(Abg.* ***Kampichler:*** *Kinderorientiert sollten sie sein, Herr Kollege!)*

Zu den Ausführungen von Kollegen Öllinger noch eine Fußnote – er ist nicht im Saal. Kollege Öllinger hat den Teufel an die Wand gemalt und gemeint, daß, wenn die Ladenöffnungszeiten freigegeben würden, dann womöglich die Friseure des Nachts ihrem schweren Handwerk nachgehen müßten, das hätte Ausbeutungscharakter, das sei ein Horrorszenario: Friseur arbeitet in der Nacht!, und das sei schrecklich, hat er gesagt.

Ich kenne zufällig die Grazer Situation und weiß, es gibt in Graz in der Herrengasse einen Friseur, er nennt sich Intercoiffeur Hirt, der gelegentlich in der Nacht offenhat, und zwar durchaus nach 23 Uhr. Ich weiß nicht, wie lange, vielleicht sogar über Mitternacht hinaus, und zwar aufgrund der ganz spezifischen Kundenwünsche. Das ist offenbar ein extremer Modefriseur. Da wird zu mitternächtlicher Stunde, wenn Vollmond ist, zu besonders hohen Tarifen geschnitten. Aber er hat ständig Schwierigkeiten mit dem Ladenschluß, obwohl er das gerne möchte, seine Kunden das gerne möchten, er in dieser Zeit gut verdient und keineswegs 24 Stunden Dauerbetrieb hat, und das sieben Tage in der Woche.

Daher sage ich, wenn wir den Menschen die Möglichkeit geben, ihre Eigenverantwortlichkeit auszuleben, wenn wir gleichzeitig dabei darauf achten, daß die Mitspieler in dem Spiel, die unter Umständen ihre Eigenverantwortung nicht umzusetzen vermögen, weil sie tatsächlich sozial schwächer sind – da wird es wohl in Zukunft Rahmenbedingungen geben, Kollege Peter hat sie ausdrücklich eingemahnt, warum man ihm nachher dann abspricht, daß er sie gerne hätte, das verstehe ich nicht –, dann werden sich vielleicht Phantasie, Kreativität und Wohlstand kombinieren lassen.

Das sind die besten Beiträge zur Vollbeschäftigung. Das möchte ich in meinen Schlußsatz ganz ausdrücklich einbauen: Vollbeschäftigung kommt nicht dadurch zustande, daß man in Regulative hineinschreibt, daß man sie gerne hätte, sondern Vollbeschäftigung kommt dann zustande, wenn man der Wirtschaft die Möglichkeit gibt, so viel Arbeit nachzufragen, daß möglicherweise sogar ein Arbeitskräftemangel vorherrscht. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
18.55

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer. Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

18.55
Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Diese Woche hat uns das Finanzministerium Unterlagen zu den Konvergenzkriterien zugesendet. Sind Sie erschrocken? Haben Sie die Verschuldungszahlen Öster-

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

reichs, des Staates, der Länder und der Gemeinden gesehen und gelesen? Sind Sie angesichts solcher Zahlen noch der Meinung, daß Österreich eine gute Wirtschaftspolitik macht, Herr Minister? *(Rufe bei der ÖVP: Ja! Ja! – Abg.* ***Aumayr:*** *Er kennt sie noch nicht!)* – Konvergenzkriterien, wunderbar.

Sie werden sich gesagt haben, mit und in der EU werden wir die Probleme schon lösen, wir müssen nur abwarten. Wir Freiheitlichen haben Ihnen immer wieder gesagt, der EU-Beitritt wird uns mehr Aktivitäten abverlangen, wird ein höheres Arbeitstempo erfordern, sonst werden wir ganz brutal und hart an die Realitäten angepaßt *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Ohne EU-Beitritt hätten wir noch ein höheres Arbeitstempo!),* sonst haben wir in Österreich, sehr geehrte Frau Tichy-Schreder, Ladenschluß; ich sage Ihnen das. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Ladenöffnungszeiten!)*

Die vorliegende dringliche Anfrage betreffend Abschaffung der Ladenöffnungszeitenregelungen ist nur ein Teilgebiet notwendiger Maßnahmen zur Sicherstellung eines österreichischen Wirtschaftsstandortes.

Es sind drei Bereiche unter Druck: die Exportindustrie, der Fremdenverkehr, also die Tourismusbranche, und der Handel. All das sind wertschöpfende Bereiche, die die Hauptlast des Steueraufkommens tragen.

Eigentlich könnte ich hier meine allererste Rede, die ich in diesem Haus gehalten habe, vom 11. November 1994 zitieren oder aus dem Protokoll vorlesen. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Die Selbstzitate schmecken immer am besten!)* Ich habe damals zum EU-Beitritt zehn wesentliche Punkte vorgetragen *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Selbst fest zitieren klingt immer gut!),* und alle, wenn man sie einzeln betrachtet, wären aufgrund der Aktualität dringlich zu behandeln.

Ich habe Ihnen damals – wir Freiheitlichen haben das weit früher und immer wieder getan – vorgehalten, die Vorbereitung zum EU-Beitritt nicht umfangreich genug gemacht zu haben. Sie wollten die EU. Jetzt denken Sie wohl immer häufiger an Goethes Zauberlehrling: Die Geister, die ich rief, die werd ich nun nicht los. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren von der Regierung! Herr Minister! Haben Sie das Zauberwort vergessen? – Ich glaube, leider ja, sonst würden Sie einem Kaufkraftabfluß von zirka 18 Milliarden Schilling nicht gar so tatenlos zusehen.

Lassen Sie mich meine Ausführungen auf jene Punkte beschränken, die durch laufende Entscheidungen in der Europäischen Union – ob Rat, ob Kommission oder im Parlament – von Österreich Anpassungsmaßnahmen erfordern, Punkte, die durch die Dynamik der Europäischen Union so oder so zur Bearbeitung auf uns zukommen.

Zur Ladenöffnungszeitenregelung: Die EU verlangt eine Deregulierung und Liberalisierung zum Zwecke der Wettbewerbsfähigkeit. Für den Handel ist Wettbewerbsfähigkeit zwar nicht nur, aber doch auch stark mit den Ladenöffnungszeiten verbunden. Jeder weiß, daß man zum Kunden gehen muß, und wenn er schon selbst kommt, dann muß er auch eingelassen werden.

Schauen Sie sich die Ladenschlußzeiten in Europa an: Frankreich, Griechenland, Schweden und Spanien haben keine Begrenzung, Portugal hat den weitesten Abendbereich, nämlich bis 24 Uhr, und sonstige regionale Einschränkungen.

Ohne Liberalisierung wird es also nicht gehen. Deshalb plädiere ich ebenfalls für eine komplette Abschaffung der Ladenschlußzeiten, der Ladenöffnungszeitengesetze, aber nicht im Alleingang *(Beifall bei den Freiheitlichen),* da ein Unternehmer bei jeder Maßnahme zunächst die Wirtschaftlichkeit ermitteln muß.

Das erfordert natürlich eine Änderung der erstarrten Arbeitszeitgesetze. Sie haben im Arbeitsübereinkommen diese Frage zur Behandlung vorgesehen. Minister Hesoun und Minister Schüssel waren aufgerufen, das Problem zu erörtern. Beide Minister sind von ihrer Funktion zurückgetreten. Meine parlamentarische Anfrage vom 25. Jänner hiezu wurde dann am

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

23. März 1995 wie folgt beantwortet. Die Frage hieß: Wurden die Mitglieder der von der Bundesregierung angekündigten Arbeitsgruppe bereits fixiert? Darauf hieß es:

Die Vorbereitungen zur Konstituierung der im Arbeitsübereinkommen der Regierung 1994 vorgesehenen Arbeitsgruppe sind im Gange. Die Arbeitsgruppe wird sich aus Vertretern des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales und für wirtschaftliche Angelegenheiten sowie aus Experten der Sozialpartner zusammensetzen. Die Tagesordnung sind die im genannten Arbeitsübereinkommen angeführten Themen. Angaben über einen präzisen Terminplan zur Vorlage eines neuen Arbeitszeitgesetzes beziehungsweise Vorlagen an das Parlament können zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht gemacht werden. – Das war am 25. März.

Das war sicher eine schwierige Frage. Zwei Monate Beantwortungszeit – kein Ergebnis, jetzt neue Minister. Also ich nehme an, Herr Minister Ditz, daß Sie jetzt in dieser Sache aktiv werden!

Ohne Flexibilisierung der Arbeitszeit löst man das Problem Ladenöffnungsgesetz nicht. Ohne Flexibilisierung der Arbeitszeit sind verschiedene Industriebranchen am Standort Österreich in krassem Nachteil und werden sich mit Abwanderungsplänen auseinandersetzen müssen. Eine Ansiedlung neuer Betriebe ist ohne eine Arbeitszeitregelung erschwert. Der Standort der Automobilzulieferindustrie ist, wie wir wissen, gefährdet.

Uns hat man hier im Parlament vorgemacht, daß die Kompensationsgeschäfte dieser Branche mit Japan vertraglich gesichert seien. Ich habe diesbezüglich, Herr Minister, eine Anfrage an die EU-Kommission gerichtet. Wenn Sie, Herr Minister Ditz, die Antwort hören, dann werden Sie nicht mehr, wie heute, davon sprechen können, daß die Kommission auch verhandeln wird. Sie haben nämlich nur einen Brief geschrieben, und ich zitiere jetzt die Antwort des Kommissars Bangemann:

„Österreich wendet ab seinem Beitritt ab 1. Jänner 1995 den gemeinsamen Zolltarif, einschließlich der Bestimmungen für die Einfuhr von Automobilen, in vollem Umfang an. Von diesem Zeitpunkt an ist das von dem Herrn Abgeordneten erwähnte System der Gegengeschäfte mit Autoteilen und Zubehör hinfällig geworden. Eine Fortsetzung dieses Systems hätte mit dem Binnenmarkt sowie mit internationalen Handelsbestimmungen im Widerspruch gestanden.

Die Kommission räumt ein, daß die österreichische Automobilzulieferindustrie zum Teil infolge des Systems enge Verbindungen mit der japanischen Automobilindustrie aufgebaut hat. Die Kommission hat dem japanischen Ministerium für Handel und Industrie das Anliegen Österreichs mitgeteilt, daß ein plötzliches Ende dieser Verbindung die Gefahr eines Einbruchs in den Geschäften der österreichischen Automobilzulieferindustrie mit sich bringen würde und dies soweit wie möglich verhindert werden sollte.

Das japanische Handels- und Industrieministerium hat bestätigt, daß es die japanischen Automobilhersteller über dieses Anliegen unterrichten wird. Der Kommission ist von japanischer Seite mitgeteilt worden, daß die japanischen Automobilhersteller weiterhin österreichische Autoteile sowie Autozubehör erwerben werden, soferne diese hinsichtlich Qualität und Preis konkurrenzfähig sind."

Konkurrenzfähig kann man mit diesem Arbeitszeitgesetz ganz sicher nicht sein! Also die Aktivitäten der EU in dieser Angelegenheit sind bereits erfolgt, und das, was Sie, Herr Bundesminister, hier behauptet haben, ist wohl bereits Vergangenheit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der dritte Punkt ist die notwendige Harmonisierung der Steuersysteme, zumindest des Mehrwertsteuersatzes. Das ist mehrfach von diesem Pult aus verlangt worden und auch im Budgetausschuß festgehalten worden. Aber es wurde immer wieder abgetan und gesagt, das sei – gerade Sie haben das auch im Budgetausschuß gesagt – kein Problem. Jetzt haben wir mindestens 18 Milliarden Schilling Kaufkraftabfluß und müssen nun in Not handeln. Daß jetzt plötzlich der Vizekanzler davon spricht, daß jetzt rasch Regelungen kommen müssen, bedeutet doch nichts anderes, als daß wir in Not handeln müssen.

Abgeordneter Ing. Wolfgang Nußbaumer

Das ist aber nicht das einzige Problem. Jeder Experte weiß und spricht es aus, daß die Europäische Währungsunion auch eine Steuerunion nach sich ziehen wird. Das hat auch Lamfalussy, der Chef des Währungsinstitutes, gesagt. Warum also warten, bis einem das Wasser bis zum Hals steht?

Herr Minister! Sie wollen, so haben Sie heute gesagt, bei der Währungsunion von Anfang an dabeisein. Ich möchte das auch. Aber jetzt bewegen wir uns von den Konvergenzkriterien weg. Dies weist auch der Bericht des Finanzministers aus. Auch ich nenne Ihnen dafür zwei Beispiele: der Inflationsschub im Sommer durch die Benzinsteuer auf 3 Prozent – Deutschland wird 2,1 Prozent haben – und das Nettodefizit 1995 in Österreich 4,5 Prozent und in Deutschland 2,4 Prozent. Man stellt ja auch die Hartwährungspolitik in Frage, wenn diese Kennzahlen auseinanderlaufen.

Herr Minister! Keine Steuerminderung bei gleichzeitiger Defiziterhöhung – das ist unsere Maxime –, sondern durch Sparprogramme bei den Ausgaben Steuerkürzung und Abbau des Nettodefizits: Das ist die Chance, die wir haben! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der vierte Punkt ist die Entsteuerung der Arbeitskraft. Das bedeutet eine rasche Überarbeitung der Arbeitnehmerschutzgesetze, der Kollektivverträge und eine Deregulierung, eine Entstaubung der Sozialgesetze. Nur durch Reduktion der Lohnnebenkosten wird eine Forderung nach Abschaffung der Ladenschlußzeitenregelungen sinnvoll und wirksam. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der fünfte Punkt ist die Deregulierung im öffentlichen Bereich zur Effizienzsteigerung. Ich sage zum wiederholten Male, daß jeder Staat die größten Standortvorteile hat, der die effizienteste Verwaltung hat. Mit 21 von 100 Beschäftigten im öffentlichen Dienst – gegenüber Deutschland mit 15,1 oder der Schweiz mit 11 – liegen wir – Sie wissen dies – sehr schlecht. Auch mit der Durchführung dieser Reform wurde noch nicht begonnen.

Ich komme zum Schluß und fasse zusammen: die Abschaffung beziehungsweise Reform der Ladenöffnungszeitengesetze ist nicht nur eine Forderung von Teilen des Handels, sondern auch eine sinnvolle Entwicklung innerhalb der Europäischen Union. Die Abschaffung einer solchen Regelung ist aber nur dann sinnvoll, wenn, flankierend, die Maßnahmen der Flexibilisierung der Arbeitszeit, der Harmonisierung der Steuersysteme, die Entsteuerung der Arbeitskraft mit der Reduzierung der Lohnnebenkosten und die Deregulierung und Liberalisierung des öffentlichen Sektors rasch und effizient beantwortet und natürlich auch durch Taten wirksam gemacht werden. – Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.07

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mares Rossmann. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.08
Abgeordnete Mares Rossmann (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als ich die dringliche Anfrage zum erstenmal durchlas, war ich schon sehr erstaunt. Da das Liberale Forum nur mehr durch eine Person vertreten ist, möchte ich Sie, Herr Frischenschlager, bitten – ich lese Ihnen einmal den ersten Satz Ihrer Dringlichen vor –, das auf der Zunge zergehen zu lassen. *(Abg. **Haigermoser**: Wo sind denn die Liberalen?)*

„Der Beitritt Österreichs zur Europäischen Union verlangt von Unternehmern, sich auf neue Wettbewerbsbedingungen vorzubereiten." – Bitte, was soll denn das heißen, sich vorzubereiten? Wie kommen Sie auf das Wort „vorbereiten"? Vorbereiten hätten Sie sich vor einem Jahr können. Jetzt heißt es sich an die Wettbewerbsbedingungen anzupassen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Für mich spiegelt diese Dringliche deutlich die Stimmung der österreichischen Bevölkerung wider: zuerst die große Euphorie und jetzt das Erwachen und Erkennen, was alles nicht gemacht worden ist. Ich kann es wieder einmal sagen: Wir haben immer wieder die Erfüllung der Hausaufgaben gefordert, Ihnen gesagt, was im Rahmen des EU-Beitrittes zu erledigen ist.

Abgeordnete Mares Rossmann

Warum haben Sie, Herr Frischenschlager, diese Dringliche nicht vor einem Jahr eingebracht? *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Mag.* ***Stadler****: Er kann eh nichts dafür! Er ist der Schuldloseste von allen! – Abg.* ***Haigermoser****: Ahnungsloseste!)* – Ich kann Ihnen das schon sagen: In Anbiederung an die Regierung war das damals, vor einem Jahr, nicht legitim. Aber heute stellt sich die Situation ganz anders dar: Heute kann man ja zur Liberalisierung der Ladenöffnungszeiten Stellung nehmen.

Übrigens muß ich dazusagen: Das ist eine uralte Forderung der Freiheitlichen. Aber es soll manchmal vorkommen, daß Mitarbeiter bei einem Firmenwechsel gute Ideen der einen Firma in die andere mitnehmen! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Scheibner****: Konkurrenzverbot machen! – Abg.* ***Schieder****: Jetzt weiß ich, was das F heißt: Firma!)* – Als Tourismussprecherin werde ich natürlich einer Lockerung der Öffnungszeiten gerne zustimmen.

Wie oft werden von den Gästen, speziell in den Städten, die öden Samstagnachmittage, an denen die Läden geschlossen sind, kritisiert. Da werden Städte wirklich zu Geisterstädten, vor allem im Sommer.

Dieses Problem gibt es in ganz Österreich. Wir haben in ganz Österreich ungünstige Einkaufsbedingungen, weil ganz Österreich bereits ein Grenzland ist, weil unmittelbar hinter der Grenze die Rahmenbedingungen günstiger sind als bei uns. Denken wir an Kärnten, das hat Italien und Slowenien vor der Haustür. Die Steiermark hat Slowenien vor der Haustür. Die Burgenländer haben Ungarn, die Niederösterreicher haben Tschechien und Ungarn, die Oberösterreicher haben Deutschland, die Westösterreicher haben Deutschland, Italien und die Schweiz vor der Haustür. Doch nirgends gibt es eine Getränkesteuer. Die Biersteuer ist in Österreich doppelt so hoch wie in Deutschland. Und was die Besteuerung des Weines betrifft, so ist in Italien der Wein insgesamt mit 16 Prozent besteuert, in Deutschland mit 15 Prozent und in Österreich mit 32 Prozent.

Das ist eine Situation, die nicht drastischer sein kann.

Nehmen wir als Beispiel die Schweiz her: Die Schweiz hat mit 1. Jänner 1995 zum ersten Mal eine Mehrwertsteuer auf Dienstleistungen eingeführt. – Wissen Sie, was in der Schweiz bereits passiert? – In der Schweiz denkt man bereits darüber nach, wie man einen reduzierten Steuersatz für die Tourismusbetriebe einführen könnte. Jetzt muß ich Ihnen aber den Steuersatz verraten, den die Schweiz am 1. Jänner 1995 eingeführt hat: 6,5 Prozent Mehrwertsteuer, 2 Prozent für Eß- und Trinkwaren, außer für die Gastronomie. Doch in der Schweiz macht man sich bereits Gedanken darüber, wie man das ändern könnte, weil auch in der Schweiz der Tourismus rückläufig ist.

Wir in Österreich haben einen Kaufkraftabfluß von zirka 20 Milliarden Schilling, schätzt man. Aus einer Nielsen-Umfrage geht deutlich hervor, daß bereits jeder dritte Österreicher im Ausland einkauft. Aus dem Bereich der Gastronomie weiß ich, daß es bereits Einkaufsgemeinschaften von Wirten gibt. Die mieten sich einen LKW, fahren nach Italien oder nach Deutschland, kaufen dort Getränke und Lebensmittel, aber nicht nur Getränke und Lebensmittel, mittlerweile auch Möbel und Zubehör. Das heißt, es ist bereits die ganze österreichische Wirtschaft davon betroffen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Kaufkraftabfluß und der Verlust an Steueraufkommen sind dermaßen bedenklich, daß wir es uns nicht länger leisten können, zu warten. Es muß endlich gehandelt werden. Deshalb fordere ich Sie noch einmal auf – und es tut mir leid, daß der Herr Kollege Puttinger nicht da ist –, unserer Petition zuzustimmen und unsere Petition mitzutragen. Ich empfinde es vom Kollegen Puttinger und von Teilen des Wirtschaftsflügels der ÖVP schon als sehr unseriös, daß sie davon sprechen, unsere Petition sei von der ÖVP nur abgeschrieben worden und das meiste sei ohnehin schon erfüllt.

Dazu muß ich Ihnen schon sagen, daß Probleme in der Wirtschaft und im Tourismus nicht parteiabhängig sind, die gibt es überall, und die bestehen über Parteigrenzen hinweg. Nur: Wir sind nicht so engstirnig, daß wir sagen, nur weil eine andere Partei das niedergeschrieben hat, können wir das nicht auch noch fordern. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Schwarzen-***

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 161 von 327

Abgeordnete Mares Rossmann

***berger**: Geben Sie es endlich zu!)* Das entspricht eher der engstirnigen und haßerfüllten Betrachtungsweise der ÖVP, muß ich sagen. *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen. – Heftiger Widerspruch bei der ÖVP.)*

Ich frage Sie zum Beispiel nur: Warum gibt es denn noch keine Steuerpauschalierung, obwohl das Gesetz schon beschlossen ist? – Weil die Durchführungsverordnung von Ihnen blockiert wird. Ich könnte weiter anführen, wie viele einzelne Punkte immer wieder behindert werden.

Mit Wohlwollen habe ich festgestellt, daß der Herr Minister beziehungsweise die ÖVP in letzter Zeit – das dürfte nach der Klausur gewesen sein – ganz deutlich von Leistungen und von Leistungsanreiz spricht. Aber wenn wir dann fordern, daß die Überstundenbesteuerung fallen muß, um Leistungen wieder anzuregen, dann ziehen Sie das in das Lächerliche, Herr Minister, und meinen, das sei unmachbar.

Herr Bundesminister! Sie sprachen heute vormittag auch von der Stärkung der Eigenkapitalbildung. Aber Sie haben mit keinem Wort gesagt, wie Sie dieses Ziel erreichen wollen. Das möchte ich Ihnen noch abverlangen. Wir Freiheitliche, die wir nicht nur schön reden und leere Worte sprechen, möchten in diesem Zusammenhang hier zwei Anträge einbringen.

Die Rückgängigmachung der unsinnigen Einschränkung der Abzugsfähigkeit bei Geschäftsessen, die ich schon einmal hier verlangt habe und die nur von Teilen der ÖVP mitgetragen wurde, möchte ich hier noch einmal beantragen. Der Herr Finanzminister Staribacher hat diese Unsinnigkeit angeblich auch schon erkannt und will ab 1. Jänner eine Änderung herbeiführen. Ich frage mich aber, warum wir bis zum 1. Jänner darauf warten müssen. Das bringt doch nur Unsicherheit und Unmut!

Deshalb bringe ich folgenden Entschließungsantrag ein:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Rossmann, Dipl.-Ing. Schöggl, Dr. Grollitsch, Böhacker und Kollegen betreffend Novellierung der Halbierung der Abzugsfähigkeit der Bewirtungsspesen

Der Nationalrat möge beschließen:

Der Bundesminister für Finanzen wird ersucht, die Halbierung der Abzugsfähigkeit für Bewirtungsspesen gem. § 20 Abs. 1 Z 3 EStG 1988 ehestmöglich und dahin gehend rückgängig zu machen, daß die vor dem Strukturanpassungsgesetz zum Sparpaket des Budgets 1995 geltende Rechtslage wiederhergestellt wird, wonach nachgewiesene und der Werbung dienende Bewirtungsspesen in voller Höhe abzugsfähig sind.

*****

Mein zweiter Antrag betrifft die Abschaffung der Getränkesteuer. Nur Österreich kennt eine Getränkesteuer. Von Ihnen, Herr Minister, wird immer das, wie ich meine, berechtigte Argument der Kommunen vorgebracht. Nur: Ich frage mich, wie das sämtliche Bürgermeister in sämtlichen Kommunen in jenen Ländern, in welchen es keine Getränkesteuer gibt, machen. Die können ihre Kommune auch bedienen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist im Finanzausgleich eben Phantasie gefragt und nicht Sturheit. Herr Minister! Bemühen Sie sich bitte – das meine ich wirklich ehrlich! –, als Wirtschaftsminister unternehmerisch zu denken. Fragen Sie sich bei allen Handlungen, die Sie setzen: Wie kann man das machen?, Wie kann das gehen?, Wie kann ich das durchbringen?, anstatt wie ein Buchhalter zu denken, der immer sagt: Da gibt es Probleme, und dort gibt es Probleme, und da wird man prüfen müssen! – So kommen wir nicht weiter! Ihretwegen, Herr Wirtschaftsminister, leidet die ganze österreichische Wirtschaft darunter. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordnete Mares Rossmann

Deshalb möchte ich gemäß § 53 Abs. 3 der Geschäftsordnung des Nationalrates einen Entschließungsantrag einbringen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Rossmann, Böhacker, Haigermoser und Kollegen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer

Der Nationalrat wolle beschließen:

Die Bundesregierung wird aufgefordert, ehestmöglich den Gemeinden bei gleichzeitigem und aufkommensadäquatem Ersatz über den Finanzausgleich die Ermächtigung zur Erhebung von Getränkesteuern zu entziehen.

*****

Ich ersuche Sie wirklich, Herr Minister, das zu prüfen, und bitte Sie um Ihre Unterstützung in dieser für die gesamte Tourismuswirtschaft so prekären Situation.

Ich hoffe, daß auch Sie meine Petition – ich kann sie Ihnen zukommen lassen, wenn Sie wollen – studieren und daß wir gemeinsam die Punkte durchdiskutieren, die tatsächlich zu verwirklichen sind. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.18

Präsident Mag. Herbert Haupt: Die beiden von der Frau Abgeordneten Mares Rossmann vorgetragenen Entschließungsanträge sind genügend unterstützt und stehen daher mit in Verhandlung.

Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Dkfm. Dr. Günter Puttinger zu Wort gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich darf Sie auf die Beschränkungen des § 58 und die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam machen.

Bitte, Herr Abgeordneter.

19.18
Abgeordneter Dr. Günter Puttinger (ÖVP): Ich werde mich ganz kurz fassen. – Frau Abgeordnete Rossmann hat behauptet, die ÖVP habe die Durchführungsverordnung für die Pauschalierung verhindert.

Ich berichtige: Die ÖVP war immer dahinter und hat viele Male eine Durchführungsverordnung für die Pauschalierung gefordert. Verhindert hat sie Finanzminister Lacina. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.19

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Edith Haller. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.19
Abgeordnete Edith Haller (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Die dringliche Anfrage der Liberalen scheint sich ja eher zu einer Dringlichen der Freiheitlichen entwickelt zu haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es tut mir eigentlich ein bißchen leid, daß der Herr Kollege Schwimmer den Saal verlassen hat *(Abg. **Haigermoser**: Mir tut das nicht leid!)*, denn ich hätte ihm ganz gerne zumindest in einem Punkt recht gegeben, und zwar dann, wenn er sagt, daß man ab und zu merkt, daß das Liberale Forum und die Freiheitlichen doch gemeinsame Wurzeln haben. Das stimmt einwandfrei. Nur: Die Bäume, die aus diesen Wurzeln gewachsen sind, sind andere geworden. *(Beifall bei den*

Abgeordnete Edith Haller

Freiheitlichen.) Die Bäume des Liberalen Forums sind nach meinem Dafürhalten ziemlich krumm gewachsen.

Daß es so ist, möchte ich gerade an der Wortmeldung ihres Erstredners, des Herrn Kollegen Haselsteiner, aufzeigen. Abgeordneter Haselsteiner hat sich hierhergestellt und hat gesagt – sinngemäß, nicht wortwörtlich –, es stimme natürlich, daß die österreichische Bundesregierung die Wirtschaft auf die EU gut vorbereitet hat, nur in einem Punkt halt nicht, und dieser betrifft die liberalere Regelung der Ladenschlußzeiten. Das hat er praktisch als Entschuldigung dafür gebracht, daß diese dringliche Anfrage heute eingebracht wurde.

Ich weiß schon, warum. – Es waren ja die Liberalen, die immer gesagt haben: Ohne Wenn und Aber! Sie sind vor dem EU-Beitritt nicht draufgekommen, daß sie eigentlich auch liberalere Ladenschlußzeiten haben möchten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist für mich diese Aussage des Herrn Haselsteiner ein signifikantes Beispiel für ihre Doppelzüngigkeit in diesem Bereich.

Aber wenn ich schon von krummen Stämmen spreche, so möchte ich doch auch andere Wortmeldungen einer Betrachtung unterziehen, und zwar aus der Sicht einer Tiroler Abgeordneten und in diesem Bereich unmittelbar Betroffenen.

Es treten jetzt die negativen Auswirkungen des EU-Beitrittes ganz eklatant zutage. Es sind eben keine alten Hüte, die wir heute aufzeigen, muß ich sagen, um Kollegen Schwimmer zu widersprechen. Ich muß auch Frau Tichy-Schreder anreden, die nur von einem gewissen Nachzugseffekt im Handel gesprochen hat, als sie von der Beruhigung des Konsumverhaltens sprach. Damit steht sie aber im krassen Widerspruch zu ihren Tiroler Parteifreunden. Das muß ich ihr schon sagen. Entweder ist sie durch ihre hohe Funktion in der Kammer einfach so weit von der Praxis entfernt, daß sie das nicht mehr weiß, oder sie sagt doch bewußt nicht das, was wirklich stimmt.

Denn Tatsache ist folgendes: Die erschreckenden Kaufkraftabflüsse in Tirol wirken sich doppelt aus. Tirol ist ein Bundesland, das an zwei EU-Länder grenzt und deswegen doppelt die negativen Auswirkungen zu tragen hat.

Als ich heute die „Tiroler Tageszeitung" aufgeschlagen habe, habe ich darin einen Bericht gefunden, in dem es heißt, daß die Tiroler Kammer einen ersten winzigen Schritt in die richtige Richtung zu unternehmen bereit ist, einen Schritt, den wir Freiheitlichen schon lange fordern.

Um das jetzt ein bißchen aufzubereiten: Das hat am 19. Mai in der Tiroler Kammer noch ganz anders geklungen. Es hat in der Zeitung der Wirtschaftskammer Tirol der Herr Kammerdirektor Plunger noch folgendes gesagt, und zwar quasi zum ersten Geburtstag des Tages der Wirtschaft, der morgen, am 1. Juni, stattfindet: „Für viele Betriebe reifen inzwischen die Früchte der historischen EU-Entscheidung bereits in Form von offenen Märkten. Wegfall von jahrzehntelangen Behinderungen, Steigen der Chancen im Wettbewerb." Plunger gibt dann zwar zu, daß auch gewisse Nachteile spürbar sind, meint aber, daß die Ursachen dieser aktuellen Probleme nicht der EU zugerechnet werden dürfen. Er fordert den Handel und den Tourismus auf, nicht zu klagen, sondern zum Angriff überzugehen.

In derselben Ausgabe der Zeitung der Wirtschaftskammer Tirol, und zwar vom 19. Mai, sagt Chefredakteur Robert Vinatzer etwas anderes, da wird es schon ein bißchen konkreter. Vinatzer sagt, die Zeichen im Tiroler Handel und Tourismus stehen auf Sturm, und er gesteht ein, daß die Südtiroler Geschäfte in den ersten drei Monaten dieses Jahres bereits den Gesamtumsatz des Vorjahres erreicht haben. Er findet natürlich, daß die Schuld im harten Schilling liegt, und meint, daß sich das in zwei Jahren wieder einpendeln wird. Er sagt dann aber so nebenbei, man sollte aber doch über das veraltete Lohnsystem, über die erhöhten Lohnnebenkosten und über die schlechte Wertschöpfung und Ertragslage der Betriebe nachdenken.

Das ist doch eine Entwicklung, Herr Bundesminister, die sowohl die Kammer als auch Ihre Partei und die Regierung zu verantworten haben.

Abgeordnete Edith Haller

Herr Bundesminister! Sie haben heute bei der Beantwortung dieser dringlichen Anfrage gesagt, daß weitere Liberalisierungsschritte in bezug auf die Ladenöffnungszeiten anzustreben sind – aber natürlich erst nach Diskussion mit den Sozialpartnern. Das kommt mir als Tirolerin sehr bekannt vor. Da erinnere ich an folgendes: Bereits im Jahr 1990 ist die gesamte Kaufmannschaft der Tiroler Bezirke Kufstein und Kitzbühel, die immer von den Kaufkraftabflüssen am 8. Dezember besonders stark betroffen waren, an den damaligen Landeshauptmann Partl mit der Bitte um Unterstützung in bezug auf eine Liberalisierung herangetreten. Beide Schreiben sind nicht beantwortet worden. Es sind Kopien davon auch an den damaligen Wirtschaftsminister und an den Präsidenten des Nationalrates gegangen.

Als ich mich damals als Neo-Abgeordnete und als mittätige Ehefrau eines Handelstreibenden da auch auf die Schienen geworfen und vehement für diese Forderung eingesetzt habe, hat Landeshauptmann Partl mir über die Presse ausrichten lassen, er müsse zuerst noch die Kammern befragen. Das ist jetzt viereinhalb Jahre her.

Die ÖVP als Partei hat mir überhaupt vorgeworfen, daß ich da nur eine bekannte Politshow der Freiheitlichen abziehen wolle. Das konnte mich aber nicht davon abhalten, dieses Thema in Tirol weiter zu trommeln.

Ich habe auch im Vorjahr, als es zum erstenmal den Tag der Wirtschaft, nämlich am 1. Juni, gegeben hat, in der Kammerversammlung darauf hingewiesen und habe die Tiroler Händler darauf aufmerksam gemacht, daß durch den EU-Beitritt ein noch weitaus stärkerer Kaufkraftabfluß auf sie zukommen wird, und zwar wegen der hohen Zollfreigrenzen, und auf die Möglichkeit, daß praktisch jeder ins Ausland fahren und dort einkaufen kann, was er will, und das auch mitnehmen kann. Da haben, Herr Bundesminister, Ihre ÖVP-Parteifreunde mich in dieser Versammlung vor allen Leuten lächerlich zu machen versucht. Aber heute schaut das natürlich anders aus.

Ich habe auch Landeshauptmann Weingartner aufgefordert, zu einer Attraktivierung der Tiroler Einkaufsregionen endlich etwas beizutragen – gerade im Interesse einer Arbeitsplatzsicherung. Aber es ist wieder nichts herausgekommen.

Die ÖVP hat am 8. Dezember des Vorjahres wieder nur zugeschaut, als über 50 Millionen Schilling allein in Tirol ins benachbarte katholische Südtirol und ins katholische Bayern geflossen sind.

Heute, am Vorabend des ersten Geburtstages des Tages der Tiroler Wirtschaft, hat man doch versucht, uns eine Art Geburtstagsgeschenk zu machen, um den Handel ein bißchen zu beruhigen. Man höre und staune: Es ist in der gestrigen Vollversammlung der Wirtschaftskammer Tirol folgendes passiert: Man hat einen RFW-Antrag zu einem liberaleren Betriebszeitengesetz angenommen. Es dürfen nun in Tirol zumindest an Sonn- und Feiertagen die Unternehmer mit ihren Ehegattinnen die Geschäfte aufsperren. Also ein „gewaltiger Schritt" – unter Anführungszeichen – in die richtige Richtung!

Man gesteht aber in diesem Artikel, der in der heutigen „Tiroler Tageszeitung" steht, zum erstenmal offiziell ein, daß es die höheren EU-Zollfreigrenzen sind, die die Hauptschuld an dem verstärkten Kaufkraftabfluß tragen, und daß Tirol vom dadurch veränderten Kaufverhalten besonders betroffen ist. Man brüstet sich allerdings aber in demselben Artikel bereits damit, daß es die Tiroler Handelskammer ist, die jetzt einen weiteren Vorstoß für liberalere Öffnungszeiten unternommen hat.

Herr Bundesminister! Ich muß Ihnen sagen: Wir klein- und mittelständischen Händler haben die ständige Ankündigungspolitik einfach satt. Wir werden das nicht überleben, wenn Sie nicht schnell handeln! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Immer wieder haben ganz namhafte Mitglieder der Regierung und auch Ihrer Partei eine Liberalisierung der Ladenschlußgesetze versprochen. Heute haben Sie das auch wieder gemacht. Sie schieben das immer nur vor sich her.

Abgeordnete Edith Haller

Es wurde der österreichischen Wirtschaft auch von Ihrer Partei beim EU-Beitritt als Ausgleich für die mangelnde Wettbewerbsfähigkeit infolge der höheren Mehrwertsteuersätze versprochen, Belastungen abzubauen. Was ist bisher passiert? – Nichts! Ich kann Ihnen jetzt wirklich nur eines ans Herz legen: Wenn Sie den klein- und mittelständischen Handel besonders in den grenznahen Bereichen Österreichs nicht umbringen wollen – und das würden wir Ihnen ansonsten vorwerfen –, dann bleibt Ihnen keine Zeit mehr zum Warten, dann müssen Sie schnell handeln, damit diese sogenannte Strukturanpassung nicht so weit geht, daß uns sämtliche Klein- und Mittelbetriebe und somit auch die Arbeitsplätze im Handel und im Tourismus abhanden kommen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.31

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Sigisbert Dolinschek. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.31
Abgeordneter Sigisbert Dolinschek (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Freie Öffnungszeiten – jeder Geschäftsinhaber kann selbst entscheiden, wann er seinen Laden offenhält und wann er ihn zusperrt. Das ist unter anderem von folgenden Kriterien abhängig: Wann ist ein Geschäft zu machen? Wann wird was verkauft? Wann ist für den Konsumenten die günstigste Zeit, einzukaufen? Das sind ein paar Punkte, die durch freie Ladenöffnungszeiten berücksichtigt würden. Jetzt haben wir die Situation, daß der Staat quasi vorschreibt, wann verkauft wird und wann verkauft werden darf.

So einer ähnlichen Situation begegnen wir auch in der ehemaligen Sowjetunion, und zwar bei den Kolchosen, wo vorgeschrieben worden ist, was zu welcher Zeit geerntet wird, auch zu welcher Tageszeit, und wann gesät wird. Regnet es aber, so wird eben nichts eingefahren. Das Heu wird dann naß, und die Ernte verrottet auf dem Feld. Ungefähr so funktioniert es dort. Damit ist diese überzogene Reglementierung in Österreich durchaus vergleichbar.

Meiner Ansicht nach ist es sinnvoll, die Ladenöffnungszeiten einfach freizugeben. Ich glaube, daß sich das im Handel dann zwischen den Konsumenten und zwischen den Verkäufern in den Geschäften schon selbst einpendelt. Aber natürlich darf nicht passieren, daß über die Köpfe der Mitarbeiter hinweg in den Geschäften entschieden wird. Es darf da keine Einbahnstraße geben, sondern es muß alles unter Einhaltung des Arbeitszeitgesetzes geschehen. Wir brauchen eine Regelung der Tagesarbeitszeit, eine Regelung der Wochenarbeitszeit und eine Regelung der Wochenendruhe – derzeit sind das 36 Stunden. Es muß möglich sein, dann, wenn jemand bereit ist, das Wochenende über zu arbeiten – natürlich nur dort, wo dies auch notwendig ist –, innerhalb der nächsten Tage eben 36 Stunden freizuhaben.

Aber wie schaut das in der Praxis aus? – In Großkaufhäusern wird es natürlich möglich sein, einen Schichtbetrieb einzurichten. Die Großkaufhäuser erheben auch Studien, zu welcher Zeit mehr eingekauft wird, je nach Wetter und Jahreszeit. In den Boutiquen, also in den kleinen Geschäften, wo wenig Mitarbeiter sind, ist es schon wesentlich schwieriger, die Öffnungszeiten auszuweiten. Aber auch dort wird es, glaube ich, möglich sein – der Markt wird es regeln –, daß die Geschäfte zu günstigeren Einkaufszeiten offengehalten werden und ansonsten eben geschlossen bleiben.

In Österreich wäre eine Freigabe der Ladenöffnungszeiten sicherlich sinnvoll. Aber wenn man sich die Feiertage in Österreich und die Feiertage im Ausland anschaut und dazu den Kaufkraftabfluß, so kommt man zu dem Schluß: Wir könnten uns die jährliche Diskussion um die Ladenöffnungszeiten ruhig ersparen.

Aber es versteht auch keiner von den Österreich-Urlaubern, daß in Fremdenverkehrszentren, in Städten – wie beispielsweise am Sonntag in der Kärntner Straße – alle Geschäfte geschlossen sind. *(Ruf beim Liberalen Forum: Es gibt auch offene Geschäfte in der Kärntner Straße!)* Es gibt auch offene Geschäfte, aber sehr wenig. Wäre dort ein Geschäft zu machen, wie das auch in Italien üblich ist, würde auch mehr angenommen werden. Natürlich müssen das die Urlauber wissen. Das gilt auch für die Schi- oder Badezentren, für die Urlaubszentren. Ein

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

Einkaufsbummel am Abend, wie wir ihn von Italien her kennen, verbunden mit dem Besuch einer Gaststätte, ist sicherlich für unsere Wirtschaft von Vorteil.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Sie wissen, ich komme aus Kärnten. Frau Kollegin Mertel, auch Sie kommen aus Kärnten und wissen daher ganz genau, welche Probleme wir mit der Benzinpreiserhöhung in Kärnten haben. Seit 1. Mai ist eine Erhöhung um 1,20 S in Kraft, und darauf folgte eine nochmalige Erhöhung um 20 Groschen. In Slowenien kostet das Benzin zirka die Hälfte, es ist um 40 Prozent billiger. Sie wissen vermutlich, wie viele Leute dorthin fahren, um Benzin zu kaufen. Aber die Benzinpreisfrage ist natürlich auch ein innerösterreichisches Problem. In Kärnten hat man immerhin auch einen Schilling mehr für den Liter Benzin bezahlt als zum Beispiel in der Steiermark oder in Niederösterreich. Das ist zweifellos ein ÖMV-Problem, weil der Preisvorteil nach Kärnten nicht weitergegeben worden ist. Die Kärntner Konsumenten sind aber auch nicht blöd. Sie fahren dann halt nach Slowenien. Denn vom Nettoeinkommen, das der Arbeiter hat, der Beamte hat, der Bauer hat, spart er natürlich selbst ein, er wird sich sicher daher für jene Variante entscheiden, bei der er billiger fährt – keine Frage.

EU-Beitritt. – Es ist ein Einkaufsboom in Tarvis, Gemona, Tolmezzo und Udine zu verzeichnen. Viele Kärntner und Steirer fahren nach Italien, denn sie wollen natürlich den Preisvorteil nützen. *(Zwischenruf des Abg. **Hofmann**.)* Sie, Herr Kollege, und Ihre Fraktion oder Ihre befreundeten Sozialpartner vom Österreichischen Gewerkschaftsbund und von der Arbeiterkammer haben den EU-Beitritt propagiert und gesagt, der Preisvorteil müsse auch an die Konsumenten weitergegeben werden. Weitergegeben wird er aber nicht. Mir war es eigentlich immer ein Rätsel, wie man den Steuerausgleich zwischen Österreich und dem übrigen EU-Ausland wettmachen will, damit die Kaufkraft in Österreich bleibt und nicht nach außen strömt.

Wie schaut es heute aus? Elektrogeräte, Haushaltsgeräte, Textilien, Spirituosen, Einrichtungsgegenstände und so weiter werden billiger – das hat man uns versprochen –, aber leider Gottes ist das nur im benachbarten Ausland, in der Bundesrepublik Deutschland und in Italien, der Fall.

Herr Bundesminister! Ihr Parteikollege, der Landeshauptmann von Kärnten, Christoph Zernatto, hat einen Appell an alle Kärntner gerichtet, doch nicht am eigenen Ast zu sägen, sondern in Kärnten einzukaufen, damit die Kaufkraft im eigenen Land bleibt. *(Abg. **Schwarzenberger**: Ein guter Landeshauptmann! Dafür sollten Sie ihn loben, nicht kritisieren!)*

Aber wissen Sie, Herr Bundesminister, was mir jemand erzählt hat, der aus der Gemeinde Treffen kommt, aus der Zernatto stammt? – Der Herr Landeshauptmann hätte selbst alle Elektro- und Haushaltsgeräte in Udine eingekauft, und seine Gattin hätte sich bei einer Parteikollegin, die Vorhänge verkauft, nach dem Preis erkundigt, sich eine Preisaufstellung machen lassen und hätte dann gesagt, das sei ihr zu teuer, sie führe nach Udine, dort sei es billiger.

Das nennt man „nicht am eigenen Ast sägen"? Der Herr Landeshauptmann gibt da ein großes Vorbild ab. Das wurde mir am Wochenende von jemandem berichtet, der aus seiner Gemeinde, aus seinem Ort stammt. *(Abg. **Schwarzenberger**: Das kennen wir schon! – Weitere Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Aber Sie sollen die Österreicher doch nicht für blöd verkaufen, Herr Kollege! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Vor dem EU-Beitritt ist gesagt worden: Wenn wir nicht zur EU kommen, dann würden das 13. und 14. Monatsgehalt und die Abfertigung höher besteuert. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Jetzt sind wir in der EU, und alles ist eitel Wonne: Kaufkraftabfluß, die Arbeitsplätze sind in Österreich gefährdet, und man diskutiert über eine höhere Besteuerung. Wie ist jetzt hingegen die Situation in Norwegen und in der Schweiz, in jenen zwei Ländern, die der Europäischen Union nicht beigetreten sind? – Norwegen erlebt derzeit einen Wirtschaftsboom, und der Schweizer Franken ist so hart wie nie zuvor. Und der EU-Kommissionspräsident Santer sagt: Wir müssen natürlich die Schweiz und Norwegen so behandeln, als wären sie Mitgliedsstaaten. – Danke schön!

Österreich darf 30 Milliarden Schilling pro Jahr in den EU-Topf einzahlen, und im Gegenzug bekommen wir eine Förderung von 20 Milliarden Schilling für zirka fünf Jahre, wobei dazu gesagt werden muß, daß die EU nur dann ein Drittel zahlt, wenn Bund und Länder zwei Drittel

Abgeordneter Sigisbert Dolinschek

der Förderungen selbst übernehmen. Wie wir das machen sollen, meine sehr geehrten Damen und Herren, das müssen Sie den Österreichern angesichts des Budgetdefizits, des Kaufkraftabflusses und der Mindereinnahmen bei den Steuern und der gefährdeten Arbeitsplätze erst einmal erklären.

Aber wer ist schuld daran? – Wir von den Freiheitlichen wissen es: Es sind die SPÖ, die ÖVP, das Liberale Forum, die Grünen, die auch für den EU-Beitritt gestimmt haben, die Sozialpartner, die Arbeiterkammer, der Gewerkschaftsbund, die Industriellenvereinigung und die Wirtschaftskammer. Sie alle haben in Betriebsversammlungen, in Informationsveranstaltungen zur EU die Leute belogen und hinters Licht geführt, sehr geehrte Damen und Herren! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Österreich ist auf die Europäische Union nicht ausreichend vorbereitet worden. Die Hausaufgaben, die heute schon ein paarmal erwähnt worden sind, sind nicht erledigt worden. Man wollte ohne Wenn und Aber zur EU, Hauptsache wir sind Mitglied. – Jetzt haben wir die Misere!

Die österreichische Bevölkerung präsentiert Ihnen jetzt die Rechnung. Denn: Jedem ist das Hemd näher als der Rock. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

19.40

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Helmut Peter. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.41

Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Eine wirklich skurrile Debatte nähert sich ihrem Ende. Die Vertreter der Österreichischen Volkspartei, prominent vertreten durch Frau Abgeordnete Tichy-Schreder und Herrn Abgeordneten Schwimmer, agieren gegen den Herrn Vizekanzler und Parteiobmann Schüssel, indem sie erklären, was es doch für ein unendlicher Schwachsinn wäre, die Ladenschlußzeiten zu revolutionieren. So etwas von argumentatorischen Bauchaufzügen, wie Sie beide heute geliefert haben, ist mir in diesem Hohen Haus noch nicht untergekommen. Ich muß allerdings zugeben, es hatte einen gewissen Unterhaltungswert. *(Abg. Dr. **Schwimmer**: Peter, wo waren Sie in der letzten Stunde?)*

Herr Abgeordneter Öllinger kam zum Rednerpult herunter und erklärte uns die Gesellschaft der Nachtschwärmer. Das hieße, würden wir die Ladenöffnungszeiten ändern, müßten alle Geschäfte in der Nacht offenhalten. Es ist ganz atemberaubend, wie eine an und für sich sinnvolle Diskussion, die vom Vizekanzler unterstützt wird, von Abgeordneten, die sich offensichtlich nicht bewegen können, ohne links und rechts eine Kammerleiter zu haben, leider abgewertet wird.

Den Höhepunkt setzten dann noch die Freiheitlichen, die erklärten, der EU-Beitritt sei an allem schuld. – Wißt ihr, liebe Freunde von den Freiheitlichen, ihr vergeßt eines: Der Beitritt zur Europäischen Union ist eine Chance für Österreich – mit all den Schwierigkeiten, mit all den Krämpfen, die wir bei der Umstellung haben werden. Der Weg zurück in die Vergangenheit ist ohne Zweifel der falsche Weg.

Meine Damen und Herren! Ich möchte Ihnen zum Abschluß noch sagen, was die Tiroler Handelskammer dazu sagt. Die Tiroler Handelskammer fordert nun längere Öffnungszeiten für die Geschäfte, aber bis nach Wien hat sich das noch nicht durchgesprochen. Die Tiroler Handelskammer hat in ihrer Vollversammlung beschlossen, daß man für liberale Öffnungszeiten im Tiroler Handel Vorstöße unternehmen soll und daß man darüber hinaus den 8. Dezember endlich für den Einkauf freigeben sollte, da es in dem ach so katholischen Südtirol, das in dem noch katholischeren Italien liegt, halt nicht den Justamentstandpunkt gibt, am 8. Dezember dürfe nicht eingekauft werden.

Abschließend darf ich für meine Fraktion, vor allem aber in meinem Namen festhalten: Es gibt von der freiheitlichen Fraktion zwei Entschließungsanträge, der eine betrifft die Getränkesteuer und der andere die Abzugsfähigkeit der Bewirtungsspesen. Diese beiden Entschließungsan-

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

träge halte ich für gescheit, ich werde ihnen daher zustimmen. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
19.44

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wir gelangen nunmehr zur ***Abstimmung***.

Zunächst stimmen wir über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rossmann und Genossen betreffend Novellierung der Halbierung der Abzugsfähigkeit der Bewirtungsspesen ab.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt***.

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rossmann und Genossen betreffend Abschaffung der Getränkesteuer.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ebenfalls die ***Minderheit. Abgelehnt***.

Fortsetzung der Tagesordnung

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich nehme nunmehr die Verhandlungen über den 3. Punkt der Tagesordnung betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schulorganisationsgesetz geändert wird, wieder auf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Dr. Dieter Antoni. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.45
Abgeordneter Dr. Dieter Antoni (SPÖ): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren des Hohen Hauses! Ich darf Sie nach der Debatte zur dringlichen Anfrage des Liberalen Forums wieder zurück zur Bildungspolitik führen.

Ich darf in Erinnerung rufen, daß wir über die 4. Schulorganisationsgesetz-Novelle diskutiert haben, und ebenfalls daran erinnern, daß, als Mitte April 1995 bekannt wurde, daß der Verfassungsgerichtshof Teile des Schulorganisationsgesetzes für verfassungswidrig erklärt hat, zahlreiche Bildungsverantwortliche unseres Staates doch sehr betroffen waren, erschien es doch so, als wären die verdienstvollen Vorarbeiten und Maßnahmen von Bundesminister Scholten und Ministerin Hawlicek plötzlich vom Tisch.

Dieses Verfassungsgerichtshofurteil hatte nämlich zur Folge, daß in vier Lehrberufen der Gegenstand „berufsbezogene Fremdsprache" aus dem Lehrplan zu streichen war. Daß diese Entscheidung wenige Monate nach dem Beitritt Österreichs zur Europäischen Union erfolgte, verschärfte die Situation noch erheblich.

Das Urteil hatte aber auch zur Folge, daß für rund 27 000 Lehrlinge die vorgesehene Einführung des Pflichtgegenstandes Deutsch und Kommunikation nicht mehr hätte realisiert werden können. In Kenntnis dieser Sachlage und in Sorge um eine entsprechende Ausbildung unserer Lehrlinge haben sich daher die Bildungspolitiker aller Fraktionen dieses Hohen Hauses bemüht, die erforderlichen Korrekturen mittels gemeinsamer Anträge so rasch wie möglich vorzunehmen.

In einer konstruktiven Diskussion im Unterrichtsausschuß wurde es als wichtig und richtungsweisend erkannt, daß kommunikative Fähigkeiten sowohl in deutscher Sprache als auch in der Fremdsprache für unsere Lehrlinge hohe Bedeutung haben. Daher wurden im Ausschuß die verfassungsmäßig notwendigen Korrekturen für die heutige Abstimmung vorberaten und vorbereitet.

Abgeordneter Dr. Dieter Antoni

Ich möchte abschließend festhalten, daß unserer Auffassung nach neben den handwerklichen Fähigkeiten die sprachlichen Kenntnisse und Kompetenzen sicherlich Schlüsselqualifikationen und wichtige Voraussetzungen für die persönliche und berufliche Weiterbildung während der Lehrzeit und danach sind – dies sowohl in Österreich als auch im übrigen Europa. Wir werden daher dieser Vorlage unsere Zustimmung geben. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
19.47

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.47
Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesminister! Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Abgeordnete Schaffenrath – sie ist jetzt leider nicht mehr im Saal, offensichtlich interessiert sie die Schuldebatte nicht mehr – hat sich darüber mokiert, daß wir Freiheitlichen uns sehr dafür eingesetzt haben, daß der berufsbildende Aspekt und die berufsspezifischen Fächer in der Berufsschule weiterhin im ursprünglichen Umfang erhalten bleiben. Ich empfehle ihr – als eine Art Nachhilfeunterricht –, den § 46 Abs. 1 des Schulorganisationsgesetzes zu studieren, denn dort steht nämlich folgendes: „Die Berufsschule hat die Aufgabe, in einem berufsbegleitenden, fachlich einschlägigen Unterricht den berufsschulpflichtigen Personen die grundlegenden theoretischen Kenntnisse zu vermitteln, ihre betriebliche Ausbildung zu fördern und zu ergänzen sowie ihre Allgemeinbildung zu erweitern."

Frau Abgeordneter Schaffenrath dürfte offensichtlich Wesen und Aufgabe der Berufsschule entgangen sein. Vielleicht kann ihr jemand diesen Hinweis übermitteln. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wie sich in den letzten Jahren gezeigt hat, war der Ansatz der SPÖ im Unterrichtsbereich, die Allgemeinbildung in Berufsschulen mehr als die Berufsbildung auszubauen, ein falscher Weg. Selbstverständlich kommt der Allgemeinbildung – und dazu bekenne ich mich auch – ein hoher Stellenwert zu, sie ist insgesamt von großer Wichtigkeit.

Aber die österreichische Wirtschaft braucht gerade in bezug auf ihre Behauptung in der Europäischen Union, von der ja immer wieder die Rede ist, die auch sehr maßgebend ist, Spezialisten und Fachkräfte mit Experten-Know-how. Daher war es auch grundsätzlich ein falscher Ansatz und ein falscher Schritt, daß die ehemalige Ministerin Hawlicek im Jahr 1990 den Lehrplan für die Berufsschulen im Alleingang mit der Arbeiterkammer und mit der Gewerkschaft durchgedrückt hat, ohne die Wirtschaft miteinzubeziehen.

In den letzten Jahren war die Tendenz zu beobachten, daß die Allgemeinbildung immer mehr aufgestockt wird, indem zum Beispiel in den Lehrplan Fächer wie Deutsch und Kommunikation, die naturgemäß nichts mit berufsspezifischen Aspekten zu tun haben, sowie die berufsbezogene Fremdsprache, deren berufsspezifischer Teil im Unterricht selbst auch nur sehr gering ist, aufgenommen worden sind.

Daher war es uns Freiheitlichen schon im Ausschuß besonders wichtig, daß im Gesetzestext eine klare und präzise, wenn auch flexible Festlegung der Bedeutung der berufsspezifischen Fächer festgeschrieben wird, damit die Berufsbildung auf keinen Fall zugunsten der Allgemeinbildung verändert wird und der Vorrang der berufsausbildenden Fächer sichergestellt ist.

Für die Betroffenen, die Berufsschüler selbst, muß der jetzige Status auf alle Fälle beibehalten werden, es darf zu keiner weiteren Veränderung kommen. Alles andere wäre ein Rückschritt in der Berufsausbildung. Überspitzt formuliert: Ein weiteres Zurückdrängen der berufsspezifischen Fachausbildung führt in die graue Vorzeit des Berufsschulwesens. Ich erinnere an die „Allgemeine Gewerbliche Fortbildungsschule" des 19. und beginnenden 20. Jahrhunderts, wo zum Beispiel vom Zahntechniker bis zum Bürokaufmann alle in ein und derselben Klasse unterrichtet wurden. Dorthin dürfen wir nicht mehr zurückkommen.

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Die Wirtschaft braucht heute und in Zukunft berufsspezifisch, fachlich differenziert ausgebildete Leute. Demzufolge muß aber auch der Lehrlingsausbildung – ich möchte das jetzt ganz allgemein halten – wesentlich mehr Bedeutung zugeordnet werden.

Während 1979/1980 noch 197 000 Berufsschüler und Berufsschülerinnen zu verzeichnen waren, sind es jetzt nur mehr 132 000 – die Tendenz ist weiter fallend. Die Demographie zeigt deutlich, daß sich der Anteil der Berufsschüler am Jahrgang der 16jährigen von 47 Prozent beziehungsweise 48 Prozent in Richtung 42 Prozent verringert. Dieser Trend zeichnet sich ab.

Demgegenüber haben wir ein überproportionales Streben nach mittleren und höheren Schulen. Geht der Trend in diese Richtung weiter, haben wir über kurz oder lang – gestatten Sie mir diesen plakativen Vergleich! – ein Volk von Häuptlingen ohne Indianer. Alle wollen Matura machen, alle wollen auf die Universitäten – für den produzierenden und für den dienstleistenden Bereich wird das Interesse immer geringer.

Einer der Gründe für diese fatale Entwicklung ist das geringe Sozialprestige, das Lehrlinge in unserer Gesellschaft genießen. Diesem Trend muß entschieden entgegengearbeitet werden. Der gewerbliche Nachwuchs muß gestärkt werden. Andererseits muß es aber auch die öffentliche Hand durch steuerliche Erleichterungen für die Betriebe attraktiver machen, Lehrlinge auszubilden. Denn eine florierende Wirtschaft braucht nicht nur Maturanten und Akademiker, sondern ebenso – gerade im Hinblick auf die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft in der Europäischen Union – Spezialisten im Dienstleistungs- und gewerblichen Bereich mit Experten-Know-how. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Daher meine ich abschließend: Es ist nach 25 Jahren Nivellierung und Gleichmacherei im Bildungsbereich, in denen nichts für die Lehrlinge unternommen wurde, wirklich höchst an der Zeit, daß es endlich zu einer Verbesserung der Lehrlingssituation kommt. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
19.54

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler. – Bitte, Herr Abgeordneter.

19.54
Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Frau Bundesministerin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Grunde genommen wäre ja alles bereits gesagt, wenn nicht Irrtümer aufzuklären wären.

Frau Dr. Preisinger! Sie haben in Ihrer Rede davor gewarnt, daß die Allgemeinbildung in den Berufsschulen ausgeweitet wird. Ich bin sehr dafür, daß die fachspezifische Ausbildung den Vorrang behält. Eines allerdings sollte, glaube ich, schon auch hier deutlich gesagt sein: Wenn, wie Sie meinen, die Bedeutung der Berufsschule angehoben werden sollte, dann müßte damit auch die Durchlässigkeit hin zu Fachhochschule verbunden sein.

Diese Durchlässigkeit hin zur Fachhochschule wird aber nicht möglich sein, wenn die allgemeinbildenden Fächer nicht einen entsprechenden Stellenwert einnehmen. Wenn das nicht geschieht, wird wahrscheinlich der Weg hin zur Fachhochschule nicht geschafft werden können, und das sollte man doch sehr deutlich zum Ausdruck bringen.

Abgesehen davon: Bitte, schauen Sie sich doch die Lehrpläne an, schauen Sie sich an, was beispielsweise bei Deutsch und Kommunikation oder bei Englisch in den Lehrplänen enthalten ist. Ich meine, daß da wiederum die Fachbezogenheit zum Ausdruck kommt.

Herr Dr. Gföhler! Sie haben gemeint, es könnte möglicherweise gerade durch das fachbezogene Englisch eine Barriere für Sonderschüler aufgebaut werden. Ich kann Sie beruhigen: Dem ist nicht so. In Freistadt ist in der Berufsschule für die Dachdecker ein entsprechender Schulversuch gelaufen, dort hat man bereits fachbezogenes Englisch gehabt, und dort hat sich dieses fachbezogene Englisch weder als Hürde für Sonderschüler erwiesen, noch hat man damit besondere Hürden für die Berufsschüler generell geschaffen. Im Gegenteil: Die Direktion hat mir

Abgeordneter Dkfm. Mag. Josef Mühlbachler

bestätigt, daß von allen Schülern großes Interesse für fachbezogenes Englisch gezeigt wurde. Das wollte ich sehr deutlich gesagt haben.

Zu den Liberalen: Heute scheint ein Tag zu sein, für den man sich vorgenommen hat, gegen die römisch-katholische Kirche auszuteilen. Frau Kollegin Schaffenrath! Sie haben den Religionsunterricht sehr in Frage gestellt. Ich möchte Sie darauf hinweisen – Sie werden das sicherlich wissen, haben dies aber hier nicht zum Ausdruck gebracht –, daß der Religionsunterricht schon lange nicht mehr der Gegenstand ist, in welchem Glaubenssätze und Dogmen vermittelt werden. Vielmehr geht es um die Vermittlung von Leitlinien und Grundsätzen für Lebensbewältigung, und insofern glaube ich, daß der Religionsunterricht auch an Berufsschulen tatsächlich eine Berechtigung hat. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich glaube, mit der heutigen Beschlußfassung werden wir einiges wieder ins Lot bringen. Ich meine, daß wir heute unsere Verbundenheit mit dem System der dualen Ausbildung zum Ausdruck gebracht haben, und das wird auch in Zukunft so bleiben, weil wir erkennen konnten, daß dieses System durch kein anderes übertroffen werden kann. So gesehen, stimmen wir gerne dieser Novelle zu. *(Beifall bei der ÖVP.)*
19.57

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Brunhilde Fuchs. – Bitte, Frau Abgeordnete.

19.57
Abgeordnete Brunhilde Fuchs (SPÖ): Herr Präsident! Frau Unterrichtsministerin! Hohes Haus! Jüngste Demonstrationen von Schülerinnen und Schülern in Wien, Eisenstadt und zuletzt auch in Linz gegen die Einsparungsmaßnahmen im Bildungsbereich haben gezeigt, daß diese jungen Menschen das wollen, was allgemein von ihnen erwartet und auch von ihnen verlangt wird: Sie wollen lernen. Sie wollen nicht nur deshalb lernen, um später bessere Chancen auf dem Arbeitsmarkt zu haben, sondern sie wollen auch deshalb lernen, um persönlich und individuell etwas davon zu haben. Mit Recht verlangen diese Jugendlichen von uns verantwortlichen Politikerinnen und Politikern, daß für ihre Ausbildung, für ihre Schulen und Unterrichtsmittel auch ausreichend finanzielle Mittel zur Verfügung stehen.

Ich meine, wir müssen uns eingestehen, daß wir im heurigen Budget im Schulbereich wirklich überproportional gespart haben. Für das kommende Budgetjahr müßte es meiner Ansicht nach Ziel der Bundesregierung sein, der Bildung nicht nur mediale, sondern auch finanzielle Priorität zu geben. Seit Beginn der laufenden Legislaturperiode ist die Schulpolitik in aller Munde, vieles hat sich getan, aber nicht immer zur Freude aller Betroffenen.

Meine Damen und Herren! Die heute zu beschließende Änderung des Schulorganisationsgesetzes, bedingt durch den Spruch des Verfassungsgerichtshofes, halte ich allerdings für einen wichtigen Meilenstein. Ich bin auch erfreut darüber, daß unsere neue Unterrichtsministerin es geschafft hat, über ihren parteipolitischen Schatten zu springen, und dem Druck der Wirtschaft, die Fächer Englisch sowie Deutsch und Kommunikation in den Berufsschulen abzuschaffen, nicht nachgegeben hat. Das läßt mich auf eine weitere gute Zusammenarbeit mit Ihnen, Frau Ministerin, hoffen.

Nicht nur die demonstrierenden Schülerinnen und Schüler der höheren Schulen haben das Recht auf bessere Allgemeinbildung, auch die schweigende Gruppe der Berufsschüler hat bildungspolitische Ansprüche. *(Beifall bei der SPÖ.)* Dazu gehören auch Fremdsprachen, die den Arbeitnehmern von morgen die individuelle Chance geben können, in einem vereinten Europa unter neuen Bedingungen beruflich bestehen zu können.

Mit der verfassungsrechtlich unbedenklichen neuen Regelung der Pflichtgegenstände in den Berufsschulen werden wir dazu beitragen, daß sich die bisherige Sackgasse Berufsschule öffnet und anschließende weitere Ausbildungsmöglichkeiten für die große Gruppe der Berufsschülerinnen und Berufsschüler etwas realistischer werden.

Abgeordnete Brunhilde Fuchs

Wenn die Arbeit im Unterrichtsausschuß so konstruktiv und zum Wohle der Schülerinnen und Schüler weitergeht, wie sie in der ersten Sitzung begonnen hat, dann bin ich zuversichtlich, daß im kommenden Schuljahr die Schülerinnen und Schüler keinen Grund mehr zu Protesten und Demonstrationen haben werden, sondern daß die Schule Freude und Spaß macht und Freiräume für alle Beteiligten schafft. Und für diese Art von Schulpolitik treten wir als sozialdemokratische Fraktion ein. – Ich danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
20.01

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Robert Rada. – Bitte, Herr Abgeordneter.

20.01
Abgeordneter Dr. Robert Rada (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Frau Minister! Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Ich möchte bei Abgeordneten Mühlbachler anschließen, der im Begriff war, die Abgeordnete Preisinger zu korrigieren und ihr lehrplanmäßige Nachhilfe zu erteilen.

Sie haben in Ihren Ausführungen gesagt, Deutsch und Kommunikation habe nichts mit berufsspezifischer Ausbildung zu tun. Im Gegenteil! Der erste Satz in den Bildungs- und Lehraufgaben lautet: Der Schüler soll Situationen des beruflichen und privaten Alltages sprachlich bewältigen und mit Vorgesetzen, Kollegen und Kunden entsprechend kommunizieren können. Und in der Tat, wenn man mit Unternehmern, mit Gewerbetreibenden spricht, dann klagen diese immer wieder, daß die Lehrlinge zuwenig geschult sind, um kommunikativ mit den Kunden, mit den Menschen umzugehen. Das betrifft nicht nur den Verkäufer, das betrifft jeden Arbeiter, das betrifft auch den Maurer. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Ich möchte auch noch eine Korrektur in Richtung der Abgeordneten Praxmarer anschließen, die gemeint hat, der allgemeine Teil im Lehrplan sei gar nicht so wichtig, denn die Lehrlinge haben doch alle schon lesen und schreiben gelernt, haben doch schon die allgemeinbildenden Fächer in der allgemeinbildenden Pflichtschule oder in der AHS-Unterstufe durchlaufen.

Das ist leider Gottes ein frommer Wunsch, Frau Kollegin. Schauen wir uns die Realität an! Wer sind denn unsere Lehrlinge? – Viele unserer Lehrlinge sind solche, die mangels ihrer sprachlichen Kenntnisse manches nicht mitbekommen haben, weil sie zuerst Deutsch lernen mußten. Manche unserer Lehrlinge sind auch solche, die die Pflichtschule nicht hundertprozentig abgeschlossen haben. Und es muß unsere Aufgabe sein, auch diesen Lehrlingen eine entsprechende Allgemeinbildung zu vermitteln, selbst wenn das vielleicht schon etwas spät kommt. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Ganz besonders wichtig aber ist für mich der Bereich, der bereits im Unterrichtsausschuß als nicht notwendig erachtet wurde, nämlich die Politische Bildung. Es gab auch Vorschläge von Minister Ditz, die mich sehr verwundern, nämlich in die Richtung, daß man eigentlich Politische Bildung einsparen könnte, weil man Stunden braucht für die Einführung der berufsbezogenen Fremdsprache. Aber gerade bei dieser Altersgruppe ist die Politische Bildung von größter Bedeutung, denn es gilt, Interessen und Zusammenhänge in unserer Gesellschaft zu erkennen, und es gilt, die jungen Menschen zu kritikfähigen Mitgliedern unserer Gesellschaft zu erziehen, damit sie selbst in dieser Gemeinschaft entsprechend leben können.

Es gilt auch, die Sinnlosigkeit von extremen Situationen, von Extremismus aufzuarbeiten, egal, von welcher Richtung er kommt, von rechts, von links oder von sonstwo. Und das erscheint umso wichtiger, wenn man die Vorfälle in Oberwart, in Ebergassing, die Fälle Küssel und Hans Jörg Schimanek junior mit in Betracht zieht.

Es gilt, die soziale Komponente zu stärken, und es gilt auch, den aufkommenden Fremdenhaß abzubauen. Es gibt eine Untersuchung, die ganz klar und deutlich sagt, daß Fremdenhaß bei den Lehrlingen mit über 50 Prozent gegenüber 25 Prozent bei den AHS-Schülern auffallend hoch ist. Angesichts solcher Situationen Politische Bildung als nicht wichtig zu erachten, erscheint mir als Beweis dafür, andere Interessen vertreten zu wollen.

Abgeordneter Dr. Robert Rada

Es gilt aber auch, die Politikverdrossenheit allgemein abzubauen. Und es gilt vor allem auch, den Wert der Demokratie darzustellen, speziell dann, wenn es demagogisch veranlagte Politiker gibt, die immer wieder davon ausgehen, daß die Republik Österreich nicht mehr gebraucht würde, und die von einer „Dritten Republik" sprechen. *(Beifall bei der SPÖ.)* Gerade für diese jungen Menschen ist es wichtig, daß in Politischer Bildung diese Sinnlosigkeiten herausgearbeitet werden.

Meine sehr geschätzten Damen und Herren! Über die Wichtigkeit der Fremdsprachen und des Faches Deutsch und Kommunikation wurde schon sehr viel gesprochen. Ich möchte die vorliegende Änderung des Schulorganisationsgesetzes aus meiner Sicht als sehr positiv bezeichnen, sie aber gleichzeitig auch nur als einen Denkanstoß verstehen, daß die gesamte Problematik der Oberstufe, zu der ich auch die Berufsschule zähle, neu zu überdenken sein wird und daß in diesem neu zu überdenkenden Modell dem dualen Ausbildungsbereich und der Berufsschule verstärkte Aufmerksamkeit geschenkt wird, gerade im Hinblick auf das vereinte Europa, im Hinblick auf die immer intensivere Vernetzung und Internationalisierung und auch im Hinblick auf den direkten Zugang zu den Fachhochschulen. *(Beifall bei der SPÖ und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
20.07

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Frau Abgeordnete Praxmarer hat sich neuerlich zu Wort gemeldet. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt noch insgesamt 13 Minuten.

20.07
Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer (F): Sehr geehrte Frau Minister! Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich der Frau Minister noch einiges sagen möchte und weil es mir doch wichtig erscheint, auf die Unterlagen zur Politischen Bildung, die unseren Schülern zur Verfügung gestellt werden, hier noch hinzuweisen.

Meinem Vorredner, Kollegen Rada, möchte ich sagen: Selbstverständlich bin ich dafür, daß die Berufsschüler Allgemeinbildung erhalten. Wenn Sie mir zugehört haben, dann werden Sie sicher gehört haben, daß ich gesagt habe, die Allgemeinbildung gehört zum richtigen Zeitpunkt und am richtigen Ort vermittelt, und die Berufsschule soll nicht dazu da sein, die Schwächen und Fehler der Grundschulausbildung wettmachen zu müssen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Sehr geehrte Frau Minister! Ich habe schon gesagt, ich habe mich noch einmal zu Wort gemeldet, weil ich erstaunt war, daß Sie das so einfach abtun und sagen, ich hätte verallgemeinernd die Kenntnisse der Pflichtschulabgänger herabgesetzt. Frau Minister! So ist das nicht, und das wissen Sie ganz genau. Ich erinnere Sie an die Studie von Rieder; Sie kennen sie, denn Sie haben diese Rieder-Studie bereits im Vorarlberger Landtag diskutiert. Diese Rieder-Studie sagt: Eine alarmierend große Zahl 15jähriger steht, salopp ausgedrückt, daneben, wenn es um Lesen, Rechnen und Schreiben geht. Jeder dritte Berufsschulanfänger kann nur mangelhaft lesen. 48 Prozent sind rechtschreibschwach, und rund 30 Prozent scheitern beim Zusammenzählen von einfachsten Bruchzahlen.

Meine Damen und Herren! Diese Studie ist in Oberösterreich gemacht worden und hat 1 000 Jugendlich erfaßt. Diese Studie könnten wir noch weiter besprechen, aber es gibt sogar noch eine neuere Studie – Frau Minister, auch die müßten Sie kennen –, die Studie von Kliptschera aus dem Jahre 1992. Dieser sagt – und das ist sehr wichtig für mich –: Wenn akute Lernschwächen bei Kindern in der ersten Volksschulklasse nicht erkannt und behoben werden, dann ziehen sich diese Schwächen durch die gesamte Schulzeit hindurch. Der Förderunterricht, wie er derzeit bei uns geübt wird, bringt nicht den gewünschten Erfolg!

Frau Minister! Daher erwarte ich mir von Ihnen, daß Sie es nicht so machen wie Herr Minister Scholten, der auf alle Anfragen bezüglich Ansteigen des sekundären Analphabetismus mir immer nur zur Antwort gegeben hat: „Das ist typisch freiheitlich, alles schlechtmachen!" Er hat nie etwas dagegen unternommen.

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Von Ihnen, Frau Minister, erwarte ich mir schon, daß Sie diesbezüglich tätig werden, damit wir den sekundären Analphabetismus, der sicher kein allein österreichisches Problem ist, in den Griff bekommen! Ermöglichen Sie es, daß unsere Kinder wieder in der Volksschule die Grundfertigkeiten – Lesen, Rechnen und Schreiben – erlernen.

Frau Kollegin Schaffenrath – sie ist leider nicht mehr herinnen *(Abg. **Schaffenrath:** O doch!)*; das ist nett, daß Sie da sind! – hat in einer Oberlehrermentalität gemeint, wir Freiheitlichen wollten Politische Bildung abschaffen. Davon war nie die Rede! Wir wehren uns nur gegen die Verpolitisierung und Verbildung der Politischen Bildung an unseren Schulen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kollegin Schaffenrath! Wir Freiheitlichen lehnen jede Manipulation mit unseren Kindern ab! Ich werde Ihnen jetzt etwas sagen: Wir verlangen Lehrer, die sich penibel an die Vorgaben des Schulorganisationsgesetze halten. Und dieses Schulorganisationsgesetz sagt ganz eindeutig zur Politischen Bildung: „Kinder sollen zu selbständigem Urteil, zu einem sozialen Verständnis geführt werden und aufgeschlossen für das weltanschauliche Denken anderer befähigt werden." Und dieser Erlaß sagt weiter, daß die Politische Bildung das Denken in politischen Alternativen fördern soll, insbesondere – und jetzt passen Sie bitte auf, Frau Kollegin Schaffenrath – soll Politische Bildung zur toleranten Einstellung gegenüber politisch Andersdenkenden erziehen.

Schauen Sie sich einmal den Unterrichtsbehelf an – Frau Minister, ich weiß nicht, ob Sie ihn kennen –, der in den Berufsschulen ausgeteilt wird, mit dem die Lehrer der Politischen Bildung laut Kollegin Schaffenrath ***keine*** Verbildung betreiben. Was hier drinnen steht, das stellt einem wirklich die Haare auf!

Da wird ein Rollenspiel angeregt: Österreicher auf der Flucht. Nach einem Atomkraftwerksunfall müssen Österreicher fliehen, und schließlich kommen sie nur in Deutschland unter. Es wird dazu eine Rollenbeschreibung gegeben. Ich ersuche, daß die ÖVP auch zuhört, das betrifft nämlich auch die ÖVP-Seite. Dieses großartige Werk ist nämlich herausgegeben vom Gewerkschaftsbund in Zusammenarbeit mit der Kammer für Arbeiter und Angestellte.

Da heißt es zum Beispiel: Dr. Helmut Karfiol als Regierungssprecher versucht, die Wogen zu glätten. Schließlich erklärt er sich zu einer humanitären Hilfe bereit. Er wolle für die restliche Million Österreicher Zelte schicken, dann könnten die Österreicher in ihrem eigenen Land am Wiederaufbau mitwirken. – Soweit Dr. Helmut Karfiol. Die Schüler sollen dieses Rollenspiel durchführen.

Jetzt kommt der nächste Punkt: Es wird ein Jörg Neider mit der Bürgerinitiative „Deutschland zuerst" dargestellt. Und was steht da? – Auch er verurteilt die Gewalt, hat aber Verständnis dafür, daß es der Bevölkerung reicht! Er vertritt radikal und egoistisch die Interessen der Deutschen. Die vielen Flüchtlinge nennt er Schmarotzer. Er unterstellt ihnen pauschal, daß sie die Deutschen ausnützen wollen, daß sie eher arbeitsscheu sind und zur Kriminalität neigen. Er fühle sich unter so vielen Fremden nicht mehr sicher im eigenen Land; und vor lauter Österreichern sehe man keine Deutschen mehr.

Den Vorwurf – und jetzt müssen Sie aufpassen! –, österreichfeindlich zu sein, läßt er nicht auf sich sitzen. Schließlich habe er aus humanitären Gründen auch Österreicher für ein halbes Jahr in seiner Jagdhütte aufgenommen. Die wolle er in seinen Wäldern hart arbeiten lassen, um ihnen Fleiß und Leistung und Vaterlandsliebe beizubringen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Skandal! Unerhört!)* Wenn das kein Skandal ist!

Frau Kollegin Schaffenrath! Das nennen Sie Politische Bildung! – Ich sage Ihnen: Das ist politische Verbildung! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Weiters steht in diesem Unterrichtsbehelf, der wie gesagt, für unsere Berufsschulkinder gedacht ist: Die Österreicher seien ja bekannt dafür, daß sie sehr schlampig und bequem sind, sagt der Herr Jörg Neider. Allenfalls könnte er sich vorstellen, daß die tüchtigsten Österreicher in Deutschland bleiben, wenn sie die Arbeit der türkischen Gastarbeiter übernehmen würden. Letztere müßten vorher in ihre Heimat zurück. Er wäre auch durchaus zur Hilfe bereit. Deutsche

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 175 von 327

Abgeordnete Mag. Karin Praxmarer

Firmen könnten sich ja am wirtschaftlichen Aufbau beteiligen, wenn die Österreicher bereit wären, fleißig im eigenen Land daran zu werken. Alle Österreicher müssen daher wieder zurück nach Österreich.

Das ist ein Unterrichtsbehelf! Das ist wirklich reine Manipulation, so indoktriniert man unsere Kinder! *(Heftige Zwischenrufe zwischen den Abgeordneten der SPÖ und den Freiheitlichen.)*

Ein weiteres Beispiel: In der Rollenbeschreibung der Verhandlungsdelegation der Österreicher ist natürlich Herr Dr. Fritz Vranzky Regierungssprecher. Da ist natürlich alles in Ordnung! Er weist in der Diskussion auf die traditionelle Freundschaft zwischen Österreichern und Deutschen hin. Österreich habe die deutschen Touristen immer sehr geschätzt. Die meisten Waren, die nach Österreich importiert wurden, stammten aus Deutschland und so weiter. Die gut ausgebildeten Österreicher wären für die deutsche Wirtschaft sicher ein positiver Impuls.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Vorwort steht – und das ist wirklich pervers –: Diese Unterrichtsmappe ist eine Serviceleistung der Arbeiterkammer. Wir finanzieren sie aus den Beiträgen unserer Mitglieder. Und nur die Plichtmitgliedschaft sichert diese und andere Dienste für die Zukunft.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn das kein Skandal ist! Wenn da die ÖVP noch sagt, das ist gut und anständig, dann muß ich mich wirklich fragen, wie weit wir sind.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Schlußfolgerung aus dieser Sache:

Frau Minister! Ich erwarte mir von Ihnen, daß Sie dieses Werk zurücknehmen oder zumindest einmal durchlesen und sich Ihre eigene Meinung dazu bilden. *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Scholten-Erlaß!)*

Ich ersuche Sie auch, diesen inkriminierenden Scholten-Erlaß möglichst bald zurückzunehmen! Purtscheller, der ja im Dunstkreis dieser ganzen Bombenaffaire kein Unbekannter ist, reist von Schule zu Schule, macht zwei Stunden lang die FPÖ nieder in einer Art und Weise, die man nicht mehr tolerieren kann.

Letzter Auftritt dieses Herrn Purtscheller war in Stockerau. Veranstalter war die „Plattform gegen Rechtsextremismus und Faschismus" – bitte passen Sie auf! –, unterstützt vom „Bündnis gegen das Vergessen", „Die Zecken", „Gruppe 88 Stockerau", GABL Stockerau, Junge Generation, Bund Sozialdemokratischer Freiheitskämpfer, „ARGE Wehrdienstverweigerung und Gewaltfreiheit" und Katholische Jugend Stockerau.

Nun wurde bekannt, daß eben bei dieser Veranstaltung im Gymnasium Stockerau eine massive Kampagne gegen die Freiheitlichen geführt wurde. Meine Damen und Herren! Ich finde, dieses Beispiel zeigt eindeutig, daß mit derartigen Veranstaltungen eine Grenze überschritten wird – und das sollte auch die ÖVP zur Kenntnis nehmen –, vor der Parteipolitik im Interesse von Stabilität und Vermeidung von Polarisierung im Sinne der Erhaltung der Demokratie haltmachen müßte! Das ist meine wirkliche Meinung. Ich glaube, Sie wären gut beraten, würden Sie hier einmal darüber nachdenken und diese Manipulation ganz schnell einstellen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

20.19

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Frau Abgeordnete Schaffenrath zu Wort gemeldet.

Frau Abgeordnete! Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß die Berichtigung lediglich darin bestehen darf, daß Sie der Behauptung, die Sie berichtigen wollen, Ihren berichtigten Sachverhalt gegenüberstellen. – Bitte.

20.19

Abgeordnete Maria Schaffenrath (Liberales Forum): Sehr geehrte Damen und Herren! Frau Kollegin Praxmarer hat bei der Schilderung dieses Rollenspiels behauptet, daß das ein für Berufsschüler zugelassener Lehrbehelf wäre.

Abgeordnete Maria Schaffenrath

Ich weise diese Behauptung zurück. Das ist kein approbiertes Lehrbuch. Richten Sie Ihre Kritik an diejenigen, die für den Inhalt dieses Buches verantwortlich sind. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
20.20

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist nunmehr Abgeordneter Schwemlein gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Ruf: Bitte eine persönliche Erwiderung!)*

Herr Abgeordneter, entschuldigen Sie bitte, aber das hätten Sie früher tun müssen. Ich habe bereits das Wort erteilt.

20.20
Abgeordneter Emmerich Schwemlein (SPÖ): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Praxmarer! Es ist phasenweise unerträglich, wie Sie argumentieren. Sie stellen diesen Lehrbehelf vor, der das Thema Rechtsextremismus zum Inhalt hat.

Meine Damen und Herren von der F! Sie gehen im wesentlichen davon aus, daß wir uns in diesem Haus ohnehin sehr viel gefallen lassen. Aber in dem Augenblick, in dem Ihnen jemand einen Spiegel vorhält, sind Sie erbost und regen sich auf. Ich verstehe Ihre Vorgangsweise wirklich nicht. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Unerhört!)*

Herr Kollege Bauer! Ich habe festgestellt, daß Sie gut bei Stimme sind. Jetzt möchte ich wissen, ob Sie auch gut bezüglich Wissensstand sind. Ich habe mir die Unterlagen zur Politischen Bildung mitgenommen. Ich habe sie deshalb mitgenommen, weil ich in der letzten Unterrichtsausschußsitzung sehr überrascht war, vom Kollegen Scheibner zu hören, daß er an und für sich dafür eintritt – ich hoffe, ihn nicht falsch zu interpretieren –, daß all jene Personen, die politisch tätig sind, vom Unterricht als Lehrer in Politischer Bildung ausgeschlossen sein müßten. Sie haben das in etwa so gesagt, Herr Kollege Scheibner. *(Abg. **Scheibner:** Das ist schon falsch!)*

Ich habe Ihnen und auch anderen Kollegen bereits in der Unterrichtsausschußsitzung gesagt, daß das für mich eine unverständliche Aussage ist, und zwar deshalb, weil es doch nicht in Ihrem Sinne sein kann, jene Menschen im Beruf zu diskreditieren oder sie überhaupt davon auszuschließen, die den Schülern etwas Positives vorleben, nämlich politisches Engagement. Ich bitte Sie, diese Aussage zurückzuziehen.

Nun zu Ihnen, Herr Kollege Bauer. Es steht in den Bildungs- und Lehraufgaben zur Politischen Bildung – ich habe das Beispiel der Berufsschulen mitgenommen, und ich bitte die Frau Kollegin Praxmarer auch deshalb aufzupassen, weil sie dazu neigt, das Unterrichtsprinzip Politische Bildung und den Gegenstand Politische Bildung zu verwechseln – ganz deutlich drinnen: Der Schüler soll sich der persönlichen Position bewußt sein, andere Standpunkte und Überzeugungen vorurteilsfrei und kritisch prüfen sowie die eigene Meinung vertreten können.

Wie man dazu kommt, Herr Kollege Bauer, das, glaube ich, brauche ich Ihnen nicht zu sagen. Es steht hier des weiteren: Er soll Vorurteile erkennen und bereit sein, sie abzubauen. – Wenn ich jemanden nicht mit Vorurteilen konfrontiere, dann wird er nie in der Lage sein, solche zu erkennen beziehungsweise sie abzubauen.

Es steht noch etwas ganz Wesentliches in den didaktischen Grundsätzen: zum einen, daß das aktuelle Zeitgeschehen zu berücksichtigen ist *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Sind Sie so naiv, oder verstellen Sie sich? Ich glaube, Sie sind so naiv!),* und als wesentlicher Satz: Die Lehrer müssen sich ihrer Wirkung im Umgang mit Schülern bewußt sein. Unabhängig von ihrer eigenen Meinung haben sie auch andere Standpunkte und Wertvorstellungen darzustellen, um den Schülern eine selbständige Meinungsbildung zu ermöglichen.

Ich kann das nur unterstützen und an einem derartigen Unterrichtsbehelf nichts Negatives feststellen. *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Lesen Sie nach!)*

Herr Kollege! Sie fordern mich auf, zu lesen. Ich war zwei Jahrzehnte lang Berufsschullehrer, und ich darf Ihnen noch etwas dazusagen: Ich bin sehr froh – bevor wir bei diesem Thema

Abgeordneter Emmerich Schwemlein

landen –, daß wir heute den Themenbereich Englisch in der Berufsschule wieder einer gesetzlichen Regelung zugeführt haben, denn nur dann, wenn wir unsere jungen Leute auch im Englischunterricht an die Europareife heranführen, sind sie in der Lage, die Facharbeiter zu werden, die wir im wesentlichen erwarten.

Eines möchte ich aber auch sehr deutlich an dieser Stelle jenen Kolleginnen und Kollegen sagen, die, wie ich erfahren mußte, mitunter den Englischunterricht falsch verstanden haben. Frau Ministerin, sie haben ja erfreulicherweise bereits signalisiert, daß Sie die Lehrerausbildung gerade in diesem Bereich noch unterstützen und verbessern werden. Hier geht es um die Kritik an jenen Kolleginnen und Kollegen, die unsere Schüler mit Grammatik und Ähnlichem gepiesackt haben im wahrsten Sinne des Wortes. Das hat die Berufsschule und gerade im berufsbezogenen Englischunterricht sicherlich nichts verloren.

Aber im wesentlichen bin ich sehr zufrieden und stolz darauf, daß es uns gelungen ist, hier mit einem sehr großen und breiten Konsens eine Besserstellung für unsere Berufsschüler herbeizuführen. Es ist dies ein Beweis dafür, daß es nicht darum geht, plakative Sätze auszusprechen, sondern daß es darum geht, das duale Ausbildungssystem zu verbessern. *(Beifall bei der SPÖ.)* *20.25*

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet hat sich jetzt Herr Abgeordneter Scheibner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.25

Abgeordneter Herbert Scheibner (F): Herr Präsident! Frau Bundesministerin! Meine Damen und Herren! Nur zwei Bemerkungen zur Rede meines Kollegen Schwemlein. Daß Sie sich nicht einmal von diesem von der Kollegin Praxmarer zitierten Pamphlet beziehungsweise von seinem Inhalt distanzieren, wirft ein bezeichnendes Licht auf Sie, Herr Kollege. Es ist schade, daß Sie sich gerade in einer Materie, wo es an und für sich den Konsens aller Parteien gibt, nicht einmal dazu durchringen können, zu sagen, solche Unterrichtsbehelfe, ob sie jetzt offiziell sind oder nicht, sind nicht dazu geeignet, einen ordentlichen Unterricht mit all den Themen, die wichtig sind, und mit all den angesprochenen Hintergründen zu bewerkstelligen.

Herr Kollege Schwemlein! Sie haben mir wieder einmal unterstellt, ich hätte gefordert, daß Leute, die sich politisch betätigen, vom Unterricht der Politischen Bildung ausgeschlossen werden sollen.

Herr Kollege Schwemlein! Da muß ich Sie erinnern, was wirklich der Anlaß war. Ich habe die Frau Ministerin gefragt: Wie sind die Kriterien, die an Lehrer gestellt werden, die Politische Bildung unterrichten? Denn ich glaube – da werden Sie mir doch recht geben –, daß gerade an diese Lehrkräfte besondere Anforderungen gestellt werden müssen, weil das ein wichtiger, aber auch ein sehr sensibler Unterrichtsgegenstand ist. Wir alle sind wohl interessiert daran, daß auf objektiver Basis politische Bildung vermittelt wird und daß niemand in den Verdacht kommt, daß dort Parteipolitik gepredigt wird oder parteipolitisch gefärbte Dinge gebracht werden – egal aus welcher Richtung, das habe ich auch gesagt, und das haben Sie vergessen, dazuzusagen –, daß die Schüler beeinflußt werden.

Ich habe besonders darauf hingewiesen – in diesem Fall hätten Sie recht gehabt, wenn Sie mir das vorwerfen, aber dazu stehe ich auch –, daß die Tätigkeit bei nichtdemokratischen Organisationen – auch wieder egal, ob von rechts oder links – ein Ausschlußkriterium für einen Lehrer sein muß, Herr Kollege Schwemlein. Ich habe im Ausschuß das Beispiel des kommunistischen Aktivisten gebracht, der in einer Schule Politische Bildung unterrichtet hat und zufällig in seiner Klasse, in der er auch Klassenvorstand war, ein Viertel der Schüler der Kommunistischen Jugend beigetreten ist.

Herr Kollege Schwemlein! Ich glaube, das kann nicht Sinn eines ordentlichen politischen Unterrichts, politischer Bildung sein, daß wir solchen Gruppierungen die Leute zuführen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Herbert Scheibner

Das habe ich angesprochen und zur Diskussion angeregt und sonst überhaupt nichts. Das sollten Sie der Objektivität halber auch zugeben. Dazu stehe ich, Herr Kollege. Politische Bildung ist wichtig, aber wir sollten dafür sorgen, daß jede Art von politischer Beeinflussung unmöglich gemacht wird, egal von welcher Partei, egal aus welcher Richtung. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.28

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen jetzt zur ***Abstimmung***. Ich bitte die Damen und Herren Abgeordneten, ihre Plätze einzunehmen.

Ich warte, bis der Herr Abgeordnete Schwarzkopf sich entschieden hat, ob er mitstimmen soll oder nicht. *(Heiterkeit.)* Schwarzböck, Entschuldigung.

Wir gelangen jetzt zur Abstimmung über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 210 der Beilagen.

Ich verweise darauf, daß der vorliegende Entwurf im Sinne des Artikels 14 Absatz 10 Bundes-Verfassungsgesetz ein qualifiziertes Quorum verlangt, nämlich die Anwesenheit von mindestens der Hälfte der Mitglieder und die Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen Stimmen.

Herr Abgeordneter Schuster! – Meine Herren! Ich bitte wirklich die Personen, die nicht zu den Abgeordneten gehören, bei der Abstimmung außerhalb der Reihen zu bleiben.

Ich stelle jetzt zunächst einmal fest, daß die für die Abstimmung erforderliche qualifizierte Anwesenheit gegeben ist.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf ihre Zustimmung erteilen, um ein entsprechendes Zeichen. – Frau Abgeordnete Haidlmayr stimmt nicht mit Ja. Dann ist dieser Entwurf mehrheitlich angenommen.

Ich stelle nochmals ausdrücklich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Auch in dritter Lesung ist dieser Entwurf ***mehrheitlich angenommen*** worden.

Ausdrücklich stelle ich abermals die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Mag. Praxmarer und Genossen betreffend notwendige Maßnahmen zur Verhinderung von Mißbräuchen im Zusammenhang mit der Berufsschulbesuchsberechtigung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Der Antrag ist in der ***Minderheit*** geblieben und daher ***abgelehnt.*** *(Abg. Dr. **Khol:** Haider war auch nicht dafür!)*

4. Punkt

Bericht des Kulturausschusses über den Kunstbericht 1993 der Bundesregierung (III-9/151 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zum 4. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Kulturausschusses über den Kunstbericht 1993 der Bundesregierung (III-9/151 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Oberhaidinger. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Georg Oberhaidinger: Herr Präsident! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Kulturausschusses über den Kunstbericht 1993 der Bundesregierung (III-9 der Beilagen).

Der Kulturausschuß hat den vorliegenden Bericht in seiner Sitzung am 21. März 1995 in Verhandlung gezogen und nach einer Debatte mit Stimmenmehrheit beschlossen, dem Nationalrat die Kenntnisse dieses Berichtes zu empfehlen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Kulturausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle den Kunstbericht 1993 der Bundesregierung (III-9 der Beilagen) zur Kenntnis nehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich, die Debatte darüber fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde ein Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zur Verfügung steht.

Zu Wort gemeldet hat sich nunmehr Herr Abgeordneter Dr. Krüger. – Herr Abgeordneter! Sie haben das Wort.

20.34
Abgeordneter Dr. Michael Krüger (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kunstbericht 1993 war bereits in der Budgetdebatte des heurigen Jahres Gegenstand einer – glaube ich – heftigen Auseinandersetzung. Ich habe damals im Rahmen dieser Budgetdebatte gegenüber Herrn Bundesminister Scholten – der gerade jetzt ein interessantes Gespräch mit einer Fraktionskollegin führt – den Vorwurf erhoben, daß er in Entscheidungen der Kulturbeiräte eingreift.

Zur Erinnerung: Bundesminister Scholten ist ausschließlich für die Besetzung der Kulturbeiräte verantwortlich. Die Kulturbeiräte bilden eine in sich geschlossene autonome Gruppe und befinden über die Förderungswürdigkeit eines Subventionsansuchens. Ich habe Ihnen damals vorgeworfen, Herr Bundesminister Scholten, daß Sie die Verdikte der Kulturbeiräte bisweilen revidieren und außer Kraft setzen.

Herr Bundesminister! Sie haben damals von der Regierungsbank aus – von der Stelle, an der Sie auch heute sitzen – ins Plenum hinein geschmettert, daß das eine glatte Lüge sei.

Herr Bundesminister! Ich sehe Sie nicht als politischen Feind, ich sehe Sie nur als politischen Gegner. Und eben weil ich Sie als politischen Gegner und nicht als politischen Feind betrachte, bin ich damals zu Ihnen, zur Regierungsbank gekommen und habe Ihnen anhand des Kunstberichts 1993 ganz dezidiert nachgewiesen, daß ein Mitglied des Kulturbeirates, namentlich Herr Universitätsprofessor Schwertsik, tatsächlich Klage darüber führt, daß von seiten der Beamtenschaft, aber auch von seiten des Herrn Ministers in die – wie er sich wörtlich ausgedrückt hat – Verdikte des Kulturbeirates eingegriffen wird. Es hat auch ein Abgeordnetenkollege von mir, Herr Abgeordneter Schöggl, in einer Wortmeldung diese Mitteilung des Kulturbeirates Professor Schwertsik hier kundgetan.

Herr Bundesminister Scholten! Ich hätte mir eigentlich erwartet, daß Sie sich von dem Vorwurf einer glatten Lüge distanzieren, nachdem man anhand des Kunstberichtes den Wahrheitsbeweis dafür angetreten und auch erbracht hatte, daß in die Verdikte des Kulturbeirates eingegriffen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Sie haben sich allerdings nicht dazu aufraffen können, hier dazu zu stehen, daß sie ungerechtfertigterweise einen Vorwurf erhoben haben. Ich darf Ihnen eines

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

sagen, Herr Bundesminister: Der Kunstbericht trägt Ihre Unterschrift! Es ist daher selbstverständlich davon auszugehen, daß sie, sehr geehrter Herr Bundesminister, genau wissen, was in dem Kunstbericht steht. – So weit, so gut.

Ich hatte vor einiger Zeit ein Interview mit dem Nachrichtenmagazin „NEWS", und ich habe in diesem Interview auch davon gesprochen, daß Sie – und auch Beamte – laut Kunstbericht, der von Ihnen autorisiert und mit Ihrer Unterschrift versehen ist, immer wieder in die Verdikte der Kulturbeiräte eingreifen. Es hat Sie dann aufgrund dieser meiner Stellungnahme gegenüber dem Nachrichtenmagazin „NEWS" der verantwortliche Redakteur Christoph Hirschmann befragt, weil er darin einen sehr heftigen Vorwurf erblickt, nämlich den, daß sie in Gremien, die Sie bestellen, eingreifen, Verdikte zunichte machen und damit diesen Kunstbeirat desavouieren.

Herr Bundesminister! Es ist jetzt wirklich interessant, was Sie auf die Frage des Journalisten geantwortet haben. – Ich zitiere hier wörtlich aus dem Nachrichtenmagazin „NEWS", Ausgabe 20 aus dem Jahre 1995: „Und zur Unterstellung, er würde Entscheidungen seiner Kulturbeiräte sistieren: ‚Ich hab´s schon im Parlament gesagt: Das ist eine Lüge. Und Lügen werden durch ihre ständige Wiederholung nicht wahrer.'"

Herr Bundesminister! Ich habe Ihnen hier und heute vorzuwerfen, daß sie mich einer Lüge bezichtigt haben, daß Sie mich wissentlich – nämlich wider besseres Wissen – der Lüge bezichtigt haben!

Um Ihrem Erinnerungsvermögen auf die Sprünge zu helfen, möchte ich Ihnen noch einmal ganz dezidiert zitieren, was Herr Professor Schwertsik im Kunstbericht von sich gegeben hat. Ich darf daran erinnern – vielleicht auch Sie, Herr Kollege Cap –, daß Professor Kurt Schwertsik nicht irgendein kleines Licht in der Musikwelt ist. Es handelt sich vielmehr um einen bekannten Operettenkomponisten. Gerade dieser Tage wird im Rahmen der Festwochen die von ihm komponierte Operette „Der ewige Frieden" im Theater an der Wien aufgeführt.

Also der Herr Professor Kurt Schwertsik, Operettenkomponist und Mitglied des Kulturbeirates, sagt folgendes, was wortwörtlich im Kunstbericht 1993, der von Ihnen autorisiert ist, abgedruckt ist – Herr Bundesminister, hier steht wortwörtlich –: „Weiters führen auch Interventionen auf Beamtenebene zu gelegentlicher Revision des Beiratsurteils.

Je nach Status & Qualität des Rekurrierenden greift auch der Minister ein & entwertet ein Verdikt des Beirats."

Herr Bundesminister! Sie werden damit konfrontiert, daß Professor Schwertsik hier ganz klar sagt, daß Sie in Entscheidungen des Kulturbeirates eingreifen. Und wenn man Ihnen dieses Zitat fast Wort für Wort vorhält, versteigen Sie sich dazu, dem, der hier wortwörtlich zitiert, zu unterstellen, daß er ein Lügner sei.

Herr Bundesminister! So können Sie als Minister mit Abgeordneten dieses Hauses nicht verfahren! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wieso wir uns inhaltlich gegen den Kunstbericht 1993 ausgesprochen haben, hat neben dieser Mitteilung und neben dieser Entscheidung hinsichtlich der Kunstbeiräte und der Wichtigkeit der Kunstbeiräte selbstverständlich noch andere Gründe. Der Mißstand, den ich hier jetzt aufgezeigt habe, ist nicht der einzige, und ich möchte Ihnen noch beispielhaft den einen oder anderen Mißstand bekanntgeben und mitteilen, wovon Sie ja auch wissen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, auch jene von der schwarzen Seite, von seiten der Österreichischen Volkspartei! Es wird Sie, glaube ich, auch interessíeren, welche Kunst der Minister fördert. Im Kunstbericht 1993 steht unter anderem, daß die „Stadtwerkstatt Linz" eine Förderung im Ausmaß von 100 000 S erhalten hat.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich darf Sie darüber aufklären, welche Geisteshaltung bei dem Verein „Stadtwerkstatt Linz" herrscht. Es gab am 3. Oktober 1992 eine Anti-Haider-

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Demonstration in Linz, und diese Anti-Haider-Demonstration wurde von der „Stadtwerkstatt Linz" entsprechend unterstützt.

Was haben die Herren von der „Stadtwerkstatt Linz" da für eine Kunst zum besten gegeben? Sie haben diese Anti-Haider-Demonstration mit einem Plakat beworben, Herr Bundesminister, mit einem Plakat – ich darf es Ihnen zeigen *(der Redner entfaltet eine Ablichtung),* es zahlt sich aus, daß Sie es sich einmal anschauen, ich werde es Ihnen dann auch aushändigen –, das den Dr. Jörg Haider abbildet, ein Gesicht, darstellend Dr. Jörg Haider. Und dieses Gesicht ist versehen mit einer Zielscheibe, die genau fokussiert, wohin ein tödlicher Schuß abgegeben werden könnte. Und damit das Ganze auch verbal entsprechend unterstützt wird, ist dieses Plakat noch übertitelt mit: „Shoot your shot."

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich glaube, ich brauche darüber keine weiteren Worte zu verlieren. Mich würde es auch sehr interessieren, heute von seiten der ÖVP zu erfahren, was Sie dazu sagen, daß der Bundesminister die „Stadtwerkstatt Linz" unterstützt, auch 1993 wieder unterstützt hat, die derart Aggressives produziert.

Herr Bundesminister! Da haben Sie einen erhöhten Erklärungsbedarf! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Damit aber nicht genug, sehr geehrter Herr Bundesminister. Sie fördern unter anderem auch den „Verein Kanal", Schwertberg. Der gibt vor, ein Kulturverein zu sein, und der erhielt beispielsweise – herausgegriffen – im Jahr 1993 eine Subvention im Ausmaß von 150 000 S.

Nun, meine sehr geehrten Damen und Herren, was produziert man dort, was machen die Herrschaften im „Verein Kanal", Schwertberg? Dieser Verein ist in erster Linie in Oberösterreich, aber jetzt durch die Causa Einem auch allgemein bekannt. Er ist die Vertriebsstelle des „TATblattes" für Oberösterreich, die offizielle Vertriebsstätte des „TATblattes" für Oberösterreich.

Ich glaube, ich brauche nicht große Worte zu verlieren über das „TATblatt". Wir haben uns schon, auch im Hauptausschuß, sehr heftig beklagt darüber, daß dem „TATblatt", aber selbstverständlich auch diesen Kulturorganisationen Sympathie entgegengebracht wird. Ich möchte hier nur beispielhaft zitieren aus einer Gerichtsentscheidung, meine sehr geehrten Damen und Herren. Da spricht das Oberlandesgericht Wien davon, daß bei der Leserschaft des „TATblattes" von einer Neigung zur Gewalttätigkeit auszugehen ist, zweifellos noch weitere Gewalttaten zu befürchten sind – was zwischenzeitig traurige Gewißheit geworden ist *(Abgeordnete der grünen Fraktion führen mit Abgeordneten des Liberalen Forums eine scherzende Unterhaltung);* ich weiß nicht, was es im grünen Bereich darüber zu lachen gibt – und eine erkennbare Billigung und Gutheißung gewalttätiger, strafbarer Handlungen festgestellt werden konnte.

Meine Damen und Herren! Solange der Bundesminister unter dem Deckmantel der kulturellen, der künstlerischen Betätigung derart aggressionsgeladene Menschen, die zu Gewalt aufrufen, die Gewalt begünstigen, die Gewalt unterstützen, subventioniert, so lange wird es von uns niemals ein Ja zu dieser Förderungspolitik geben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich habe in meiner ersten Wortmeldung im Kulturausschuß davon gesprochen, daß aus meiner Sicht ein Kulturkampf, Herr Kollege Cap, nicht in Frage kommt. Wir führen keinen Kulturkampf von rechts nach links, aber wir wollen auch keinen Kulturkampf von links nach rechts. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Diese Förderungspraxis, die ich hier beispielhaft aufgezeigt habe, beweist doch eines: Je menschenverachtender ein Kulturverein gegenüber der freiheitlichen Fraktion und ihren Wählern auftritt, desto größer ist die Aussicht auf Förderung.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Bedauerlicherweise lassen sich auch einzelne Künstler in die Kampagne gegen die Freiheitlichen, aber auch gegen die eine Million Wähler der Freiheitlichen einspannen.

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Meine Damen und Herren! Ich sage hier ganz bewußt: einzelne Künstler, weil ich der letzte bin, der hier Pauschalverdächtigungen ausspricht. *(Rufe bei den Grünen: Oje!)* Es gibt sehr viele Künstler in Österreich, und ich bin überzeugt davon, daß bei weitem die Mehrheit der Künstler wirklich bemüht ist um ein kulturelles Verständnis, um eine ordentliche Kulturproduktion. Das ist überhaupt keine Frage. Ich verunglimpfe keinesfalls in einer Pauschalverdächtigung Künstler generell, sondern ich kritisiere einzelne Künstler, einzelne, wenige Künstler, die sich in die Kampagne gegen die Freiheitlichen und gegen die Wählerschaft der Freiheitlichen einspannen lassen. *(Abg. Mag.* ***Posch:*** *Namen!)*

Wenn ich an diese einzelnen Künstler denke, dann fällt mir natürlich zuerst Herr Gerhard Roth ein. Der Herr Gerhard Roth bringt im Laufe des heurigen Jahres ein Buch heraus. Als Marketingmaßnahme, als Unterstützungsmaßnahme, um eine Erwartungshaltung hervorzurufen, hat er bereits im November 1994 teilweise einen Vorabdruck in „NEWS" veröffentlichen lassen. Diese Geschichte handelt von einem Attentat auf einen Oppositionspolitiker. Und da steht:

„Eck wartet auf dem Hauptplatz von P. mit geladener Pistole auf eine Wahlrede des Hoffnungsmannes." Und dann der Kommentar dazu: „Eine Gestalt, die wohl die bildschirmgetreue Karikatur Jörg Haiders ist."

Dann wird der Herr Roth interviewt vom Nachrichtenmagazin „NEWS" und wird gefragt: „Herr Roth, es ist wohl kein Fehler, in der Gestalt des Hoffnungsmannes Jörg Haider zu entdecken?" Darauf antwortet er: „Dazu sage ich nur" – sagt Roth –: „Dieser Hoffnungsmann ist ein Populist, der Stimmungen ausnützt und von den Kameradschaftsbündlern auf dem Hauptplatz voll freudigem Wiedererkennen mit dem jungen Hitler verglichen wird. Daß das Attentat mißlingt, ist kein Zufall: Es sind ja auch alle Versuche gescheitert, Hitler zu töten. Sicher ist: Wenn die Demokratie in Gefahr ist, ist das Nachdenken über ein Attentat immer aktuell."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich kann mich noch gut erinnern: Als ich damals diesen Artikel im Nachrichtenmagazin „NEWS" las, hatte ich ein Gespräch darüber mit sozialdemokratischen Abgeordneten. Ich sage jetzt aus Fairneßgründen nicht, mit wem. Und die Herren, mit denen ich das Gespräch hatte, waren auch entsetzt über den Inhalt dieser unglaublichen Attentatsaufforderung.

Wenn man uns jetzt unterstellt, nur wir erkennen Dr. Jörg Haider in diesem Hoffnungsmann, so möchte ich darauf hinweisen, daß hier wortwörtlich steht: „Eine Gestalt, die wohl die bildschirmgetreue Karikatur Jörg Haiders ist."

Ich habe Sie damit schon konfrontiert, und was haben Sie damals gesagt, Herr Bundesminister? „Aber vermengen wir die Dinge nicht", sagten Sie in der Sitzung vom 9. Februar 1995. „Vermengen wir nicht ein Interview von Gerhard Roth mit seinen Büchern."

Bitte, Herr Bundesminister, Gerhard Roth wurde zu dem Buch gefragt, ob es ein Fehler ist, in dem Hoffnungsmann Jörg Haider zu erkennen. Und darauf sagte er: Wenn die Demokratie in Gefahr ist, ist es immer aktuell, über ein Attentat nachzudenken. Genau Gerhard Roth ist es, der das Buch mit einer politischen Attentatsphantasie vermengt.

Ich verstehe eines nicht, Herr Bundesminister: Sie bekennen sich doch zur Gewaltfreiheit, sie bekennen sich zur Toleranz. Wieso tun Sie sich so schwer damit, aufzustehen und zu sagen: Das, was Herr Gerhard Roth hier gesagt hat, ist nicht statthaft. Das ist eine aggressive Sache, die er hier erbringt. Wieso tun Sie sich da so schwer? Vielleicht können Sie sich heute einen Ruck geben und hier entsprechende Klarheit schaffen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir Freiheitlichen haben ein Kunstverständnis, das ich übertiteln möchte mit dem Spruch der Wiener Secessionisten um die Jahrhundertwende: „Der Zeit ihre Kunst, der Kunst ihre Freiheit." Wir bekennen uns zur zeitgenössischen Kunst, wir bekennen uns selbstverständlich zur uneingeschränkten Freiheit der Kunst, aber, Herr Bundesminister, auch zur Freiheit der Kritik an der Kunst.

Abgeordneter Dr. Michael Krüger

Ich würde mir wünschen, daß wir in der nächsten Zeit vielleicht eines erreichen: daß wir in der Kunst wegkommen vom Lagerdenken, daß nicht jede Frage, ob ein Theaterstück gefällt oder nicht, zur ideologischen Glaubensfrage hochstilisiert wird *(Rufe bei den Grünen: Bravo!)*, sondern ein vernünftiges, ein freies Kulturklima in diesem Land geschaffen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
20.53

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Cap. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

20.53
Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Der reine Zynismus war das, was der Vorredner am Schluß gesagt hat, nachdem er eigentlich zwei Drittel seiner Rede – wenn man das einmal genau betrachtet, so wird einem das klar – nur dazu verwendet hat, um zu denunzieren *(Abg. Mag. **Stadler:** Kritisieren ist nicht denunzieren!),* um die Künstler einzuteilen in genehme Künstler und in Künstler, die halt auf den blauen Index gehören, in Kampagnekünstler, und um damit zugleich die Märtyrersehnsüchte zu untermauern, die Verfolgungssehnsüchte, die Sie da offensichtlich haben, um Stimmungen, Emotionen in der Bevölkerung zu wecken, damit Sie vielleicht noch mehr Zustimmung bekommen, als Sie bisher erringen konnten.

Wenn ich das zu Ende denke, was Sie hier sagen, frage ich mich: Was bedeutet das? – Das bedeutet, man vergibt Subventionen und braucht dann eigentlich auch noch so etwas wie eine Geheimpolizei, um zu überwachen, nicht nur was mit diesen Subventionen geschieht, sondern was die Künstler überhaupt noch in Ausübung ihrer staatsbürgerlichen Rechte machen. Oder wollen Sie ein Demonstrationsverbot ausrufen für diejenigen, die Subventionen empfangen? Was geht in Ihren Köpfen vor, wenn Sie diese Position hier einbringen? *(Abg. **Rosenstingl:** Sie sind für Subventionen an Gewaltgruppen! Ist das richtig?)*

Ich kann mich da kaum noch länger, die Vorrede kommentierend, äußern, weil ich außer Denunziationen eigentlich nichts mehr gehört habe. Am Schluß hat er dann irgendwie noch gesagt, der Kunst ihre Freiheit, ohne dabei zu erklären, was er darunter im Endeffekt wirklich versteht, außer das, was er am Beginn seiner Rede gesagt hat.

Die Strategie ist klar: Einschüchtern. Es ist mit anderen Begrifflichkeiten ja schon geschehen: „Staatskünstler", die „politische Mafia", die „Kommunisten- und die Terroristenfreunde", die „geistigen Ziehväter des real existierenden Terrorismus in Österreich", so geht das die ganze Zeit. *(Abg. **Rosenstingl:** Das ist ein Herunterlesen!)*

Das ist Ihr Verständnis von Freiheit der Kunst und von Auseinandersetzung mit Kunstschaffenden. Ich habe ansonsten kein Wort gehört über den Kunstbericht, der eine sehr umfassende Arbeit ist und bei welchem es sich lohnt, mit positiven Worten festzustellen, daß es beispielgebend ist, wie hier versucht wird, in sämtlichen denkbaren Bereichen seitens des Staates unterstützend einzuwirken, damit es wirklich möglich ist, daß die Kulturschaffenden in Österreich in größtmöglicher Freiheit tätig sein können.

Es wird in diesem Kunstbericht minutiös – und ich glaube, daß das sehr positiv ist – die Fülle angeführt. Man kann durchaus dann noch über die Verteilungsgerechtigkeit unterschiedlicher Meinung sein, man kann durchaus vielleicht Einzelfälle herausfinden, bei denen es besser gewesen wäre, man hätte noch einmal darüber nachgedacht beziehungsweise die Kuratorien hätten noch einmal nachgedacht. Aber vom Prinzip her, daß der Staat eingeschalten ist, daß er wirklich versucht, nicht die Kunst bloß den Marktkräften zum Fraß vorzuwerfen – womit Sie immer letztlich spekulieren –, und man letztlich erkennt, wie wichtig es ist, daß man nicht über die Mehrheitsfähigkeit von Kunst diskutiert, wie Sie es immer wieder probieren – so quasi über neue Formen plebiszitärer Abstimmung über die Kunstschaffenden und ihre Subventionsfähigkeit –, also da, meine ich, sind doch Schritte gesetzt worden, die sehr, sehr positiv sind.

Ich möchte ganz besonders positiv das Vorwort des Bundesministers hervorheben, der in einer sehr deutlichen und klaren Sprache umrissen hat, worum es in Wirklichkeit geht, gerade in einer

Abgeordneter Dr. Josef Cap

Zeit, in der wiederum über die repräsentative Demokratie diskutiert wird, in der andere Modelle zur Diskussion stehen, die einen Abbau dieser repräsentativen Demokratie beinhalten, und wo völlig richtig der Zusammenhang hergestellt wird zwischen der repräsentativen Demokratie und der Freiheit der Kunst, sodaß also eine Einschränkung beziehungsweise Versuche der Einschränkung der Freiheit der Kunst im Endeffekt auch Auswirkungen auf die Qualität der Demokratie insgesamt haben müssen.

Daher sind Künstler sehr sensibel, daher reagieren sie auch politisch sehr sensibel, wenn sie feststellen müssen, daß es eine Bewegung gibt in Österreich, die ihren Freiraum einengen will, die in Wirklichkeit den Braven, die ihr genehm sind, nach den Kriterien, die sie aufstellt, in denen sie definiert, was das gesunde Kunst- oder Volksempfinden ist, Subventionen geben will, während die anderen im günstigsten Fall selber schauen sollen, wie sie weiterkommen, um das jetzt so zu formulieren.

Das ist die Gesinnung, die dahintersteckt: eine provinzielle, denunziatorische, kleinhäuslerische Gesinnung, die in Wirklichkeit mit Verboten arbeitet und arbeiten will und die in Wirklichkeit Tabus aufstellen will. Ich meine, daß man sich wirklich mit aller Vehemenz dagegen stellen muß, und ich glaube, daß das im Rahmen unseres Kulturverständnisses ein wichtiger Bestandteil ist.

Aber es gibt einen weiteren wichtigen Bestandteil, über den es sich lohnt, zu diskutieren. Ich möchte ganz vehement verteidigen, daß es für die Subventionsempfänger in diesen umfassenden, alle Gebiete der Kunst betreffenden Bereichen freies Entfalten gibt. Ich glaube, es ist auch eine Aufgabe der Kulturschaffenden – wie hat es 1970 in der Regierungserklärung geheißen? –, sich mit aller Respektlosigkeit gegen das Bestehende, gegen das Etablierte aus ihrer Sicht zu wenden, es in Frage zu stellen, keine Tabus, keine Barrieren zu akzeptieren, vorurteilsfrei an die zeitgenössische Kunst heranzugehen – nicht so, wie Sie es machen, nämlich die ohnehin schwierigen Zugänge zur zeitgenössischen Kunst auch noch manipulativ auszunützen, weil es halt großteils kritische Künstler sind, und in der Bevölkerung Stimmung dagegen zu machen, Neidkomplexe zu wecken.

Da, glaube ich, ist es doch entscheidend, über dieses Kulturverständnis, über diesen Kulturbegriff hier eine Diskussion zu führen. Das ist aber nicht möglich! Sie von den Freiheitlichen sind die einzigen hier herinnen, die einen grundsätzlichen, radikalen, alternativen Anspruch erheben, sich aber keiner Diskussion stellen. Es ist nicht möglich, mit Ihnen über Ihr Kulturverständnis, über Ihren Kulturbegriff hier zu debattieren. F-Abgeordneter Krüger hat ein Schlagwort, mit dem geistert er durch die Gegend und durch diverse Veranstaltungen – das steht aber in radikalem Widerspruch zu dem, was er vorhin in seiner Rede letztlich dargestellt und präsentiert hat.

Nochmals: Es wäre wichtig, diese Debatte einmal zu führen. Mit Ihnen, Herr Abgeordneter Krüger, hätte ich gerne diskutiert über diese „Praxmarer-Doktrin" bezüglich Ästhetik und Können als die wichtigen Kriterien der Beurteilung der Kunst und nicht über den sozialistischen Begriff „Freiheit der Kunst". Das hätte mich einmal interessiert, das hätte einmal Gegenstand einer Erörterung sein sollen. Aber das ist mit Ihnen leider nicht möglich.

Daher muß man sich wirklich darauf beschränken, das zur Kenntnis zu nehmen und darauf hinzuweisen, daß wir uns in einer Zeit befinden – und der Kunstbericht geht ja auch darauf ein – in der wir uns als Mitglied der Europäischen Union natürlich ebenfalls neuen Herausforderungen stellen müssen. Diesen neuen Herausforderungen wird durch eine Intensivierung unserer kulturellen Auslandsaktivitäten entgegengekommen.

Zugleich müssen wir den Ängsten, die damit verbunden sind, entgegenwirken: durch eine besondere Unterstützung und Förderung der regionalen, der lokalen Kulturinitiativen, die Sie immer so denunziatorisch hier angeführt haben, die aber in Wirklichkeit so wahnsinnig wichtig sind, damit die Anteilnahme, die Betätigung, der Zugang ein größerer ist, damit es nicht immer nur heißt, einige wenige machen für einige wenige Kultur und Kunst, sondern daß es auch möglich ist, daß es diesbezüglich eine breitere Beteiligung in der Bevölkerung gibt. Ich glaube, daß das sehr, sehr wertvoll ist und daß wir das nicht genug unterstreichen können.

Abgeordneter Dr. Josef Cap

Daher meine ich, daß es wichtig ist, mit aller Vehemenz diesen Kunstbericht zu verteidigen. Ich hoffe, daß dem noch weitere so positive Kunstberichte folgen werden und daß es uns auch weiterhin gelingen wird, Einsparungsüberlegungen auf diesem Gebiete möglichst zu widerstehen, denn das ist ein wirklich wichtiger Bereich, eine Visitenkarte Österreichs, wobei es besonders entscheidend ist, diese Visitenkarte zu hegen und zu pflegen. *(Beifall bei der SPÖ.)*
21.03

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist nunmehr Frau Abgeordnete Dr. Preisinger. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt 10 Minuten.

21.03
Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Herr Kollege Cap, ich frage Sie allen Ernstes, ob Sie sich in eben dieser Inbrunst und mit dieser Begeisterung zur Liberalität bekennen und für diese eintreten würden, wenn es zum Beispiel einen Künstler gäbe, der zu einem Attentat – nehmen wir einmal an – auf Bundeskanzler Vranitzky aufrufen würde. Mich würde wirklich interessieren, wie Ihre Haltung in einem solche Falle aussehen würde. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das Vorwort zu diesem Kunstbericht von Herrn Bundesminister Dr. Scholten zeigt passagenweise klar und völlig unmißverständlich die eindeutige Absicht sozialistischer Kulturpolitik, unter dem Deckmantel der Freiheit der Kunst, die oftmals zitiert und gern gebraucht wird, Kritik an der Sinnhaftigkeit und an ideologisch fundierter Kulturförderung zum Schweigen zu bringen und Kunst und Kultur für die eigenen gesellschaftspolitischen Zielsetzungen zu vereinnahmen.

Da ist zum Beispiel zu lesen – wörtlich –:

„Wenn in früheren Jahren Polemiken gegen das zeitgenössische Kunstschaffen von Politikern und Personen des öffentlichen Lebens eher zurückhaltend geführt wurden und die Reduktion von Förderungen eher vorsichtig gehandhabt wurde, so hat man in einigen Fällen in letzter Zeit diese Zurückhaltung aufgegeben und die Vorsicht fallen gelassen."

Kritik, Herr Bundesminister, ist also für Sie schlichtweg Polemik, weil es offenbar doch einfacher ist, sich mit kritischen Überlegungen nicht inhaltlich oder intellektuell auseinanderzusetzen, sondern diese schlicht und einfach zu diffamieren.

Die Freiheit der Kunst, zu der wir uns alle bekennen – zu der auch ich mich mit allem Nachdruck bekenne – endet dort, wo Kritik beginnt, wo Kritik ansetzt und wo im Erkennen der Vereinnahmung der Kunst für linke Kulturpolitik Kritik geäußert wird. Man beginnt sich also die Frage zu stellen, ob nicht dort, wo Kritik nicht mehr möglich ist beziehungsweise die geringste Kritik an der Kulturpolitik unverblümt als tendenziös und sogar als nationalsozialistisch – wie es in Ihrem Vorwort nachzulesen ist – unterstellt wird, letztlich die Meinungsfreiheit eingeschränkt und die Gesellschaft ideologisch dominiert werden soll. Das Hinterfragen von Sinnhaftigkeit und Verantwortung wird somit a priori verhindert.

Da ist weiters zu lesen von der beanspruchten Freiheit des künstlerischen Ausdrucks vom schöpferischen Menschen und von der jedem wirklichen Kunstwerk innewohnenden Tendenz, geistige Barrieren zu überwinden und Tabus zu brechen. – Soweit, so gut. Es sollen also geistige Barrieren überwunden und Tabus durchbrochen werden.

Es stellt sich aber auch in diesem Zusammenhang die Frage, ob nicht heute dieser postulierte Anspruch der Kunstelite in Österreich selbst zum Tabu geworden ist. Ist nicht die sogenannte Kunstelite in Österreich selbst zum Tabu geworden, weil sie sich heute mehr und mehr politisch instrumentalisieren läßt und gleichsam zur vorgeschobenen Bastion jener geworden ist, die jegliche Veränderung in Österreich ablehnen?

Wie ich schon erwähnt habe, wird der Ausdruck „Freiheit der Kunst" von Ihnen, Herr Bundesminister, gern und häufig zitiert. Wirklich frei scheint aber nur jene Kunst zu sein, die in das ideologische Korsett der Kulturverantwortlichen paßt und damit den Zugang zu den Subventions-

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

töpfen erhält. Wer an die Subventionstöpfe gelangt, entscheiden eben die Beiräte, und diese werden wieder einzig und allein – wie Sie ja selbst im Kulturausschuß bemerkt haben – von Ihnen, Herr Minister, bestellt.

Es muß daher doch diese Aussage von Herrn Professor Kurt Schwertsik – er ist Mitglied des Musikbeirates –, die auf Seite 41 des Kunstberichtes nachzulesen ist, im besonderen Licht gesehen werden. Man darf annehmen, daß sich diese Erfahrungen, die er hier schildert, nicht ausschießlich auf die Usancen des Musikbeirates beziehen. Interventionen zugunsten bestimmter Künstler sind also trotz allem nicht wegzuleugnen.

Die sozialistische Kulturstadträtin von Wien, Dr. Ursula Pasterk, die ja die Kultur als Ideologieressort für die SPÖ gefordert hat, und Herr Minister Scholten sind, wie es der Journalist Hans Haider in der „Presse" im November vorigen Jahres wirklich treffend formuliert hat, eine „Kulturpartie" – und das ist wiederum kein Zufallsaggregat.

Er schrieb wörtlich: „Je politisch sinnfreier, ortsloser die SPÖ wurde, desto rascher ersetzt die ‚Kultur'" – wobei er „Kultur" hier unter Gänsefüßchen setzt – „den Gewinnern innerhalb der Zweidrittelgesellschaft ihr soziales Gewissen." *(Abg. Dr. **Khol:** Frau Doktor, er sitzt da! Das wissen Sie eh!)* Danke für den Hinweis! *(Abg. Dr. **Khol:** Gloria galleria!)* Sehr gut, sehr gut! Das freut mich umso mehr!

„Der Mitbegründer der italienischen Kommunistischen Partei, Antonio Gramsci, hat zum Beispiel die Chancenlosigkeit der Massen damit erklärt, daß sie zwar auf der Straße ihren Kampf gewinnen, doch die bürgerliche Kulturhegemonie nicht überwinden können."

Herr Hans Haider schrieb weiter: „Die Nach-Kreisky-SPÖ will diese Hegemonie erzwingen, indem sie die Institutionen beherrscht: Kunsthallen, Buchverlage, Bildungs- und Unterhaltungstheater, Kunstakademien und so weiter."

Weiters ist zu lesen – das ist alles sehr aufschlußreich –: „Die Pasterk-Scholten-Kultur ersetzt die verlorene SPÖ-Ideologie im bewußten Rückgriff auf alte Programme. Die sind: Zentralismus, Parteiautorität, Destruktion bürgerlicher Tabus. Sie kopierte ein stalinistisches Modell der Kunstpolitik und Kunstkontrolle. Jeweils für eine Sparte sind Interessenvertretung, Dokumentation, Diskussion, Werbung konzentriert. Die SPÖ läßt die Künstlerinteressengemeinschaften bis zu deren Abhängigkeit finanzieren. Das Kulturimperium der Hegemonie ist gewonnen – wenn schon nicht intellektuell und moralisch, so doch institutionell."

Ich kann mich diesen Worten wirklich nur vollinhaltlich anschließen. Es ist eine treffliche Analyse und Zustandsschilderung sozialistischer Kulturpolitik. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich möchte Ihnen aber jetzt doch zum Abschluß aus Wien noch ein Beispiel dessen schildern, was alles unter Kulturaktivitäten, die besonders gefördert werden sollen, zu finden ist. Da gibt es den „Verein zur Schaffung offener Kultur- und Werkstättenhäuser", kurz WUK genannt. Er gehört zu jenen Kulturinitiativen, die laut Kunstbericht, laut Ihrem Vorwort, Herr Bundesminister, sowohl im Hinblick auf ihre Infrastruktur als auch im Hinblick auf ihr Veranstaltungsprogramm besonders gefördert werden.

Dieses „Flaggschiff der Alternativkultur" – der Ausdruck stammt nicht von mir, sondern aus dem WUK-Büro für Öffentlichkeitsarbeit, dieser Verein nennt sich selbst so – dient laut eigenen Angaben der Selbstverwirklichung derjenigen, für die die kulturpolitischen Forderungen der siebziger Jahre noch nicht erfüllt sind. Und dieses WUK ist der Stadt Wien jährlich 12 Millionen Schilling an Förderungen wert, wobei allein 50 Prozent in Personalkosten hineinfließen. Aber nicht nur der Stadt Wien ist es Millionenbeträge wert, sondern auch dem Ministerium von Dr. Scholten, so auch im Jahr 1993, wo Subventionen in Millionenhöhe gewährt wurden.

Interessant ist jedenfalls der Umstand – das mag nur ein Randdetail und vielleicht nur ein Zufall sein –, daß im Index des Kunstberichtes nicht alle Stellen angegeben werden, wo Subventionen für das WUK nachzulesen sind. Man muß es sich kleinweise aus dem Kunstbericht

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

zusammenaddieren und kommt dann auf andere Beträge, als man das auf den ersten Blick erkennen kann.

Es wird aber noch interessanter. Das WUK gehört zu jenen Institutionen, in denen die alternative Szene eine beachtliche Spielwiese für ihre Aktivitäten gefunden hat. Es tritt nämlich selbst auch als Förderer auf, indem es Räumlichkeiten vermietet, und zwar die alternativen Schulen „Schulkollektiv" und „Gemeinsam lernen", ebenfalls gefördert durch die „Aktion 8000".

Dann gibt es da auch noch die Virginia-Woolf-Schule, die vom Verein zur Förderung feministischer Bewußtseins- und feministischer Mädchenbildung unterhalten wird und im WUK ihren Unterschlupf gefunden hat. Allerdings: Wenn man ein bißchen etwas mit Pädagogik zu tun hat, findet man da schon einige Schmankerln. Sie lehnen zum Beispiel die koedukative Erziehung rundweg ab, sie lehnen eine gemeinsame Erziehung ab. Sie haben interessante Lehrpläne: Vormittags ist Schule, nachmittags wird getrommelt und Selbstverteidigung geübt. Diese Schule ist im „Frauen- und Lesbenzentrum" untergebracht. Da es eine Privatschule ohne Öffentlichkeitsrecht ist, müssen die Schülerinnen Prüfungen absolvieren, um aufsteigen zu können. Aber das ist nicht so schwierig, denn da werden Fragen gestellt wie: ein Hund bellt?, schnattert?, kräht – und wenn man die richtige Antwort gefunden hat, dann ist man offensichtlich befähigt, in die nächste Klasse aufzusteigen.

Aber zum Abschluß noch: Mit den Männern, meine Damen und Herren, hat es diese Schule überhaupt ganz besonders. Da heißt es unter dem Punkt „Väter": Soweit vorhanden, haben sie kein Mitspracherecht im Verein, kein Mitspracherecht in der Schule, und sie haben keinen Zutritt zu den Schulräumen.

Diese Abstrusitäten und diese Absurditäten gehören, Herr Bundesminister, offenbar auch zu jener Art von anderer Kultur, die laut Ihrem Bericht wegen ihrer besonderen Wichtigkeit auch besonders gefördert werden muß. *(Beifall bei den Freiheitlichen)*
21.13

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster ist Herr Abgeordneter Morak zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt 20 Minuten.

21.13
Abgeordneter Franz Morak (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Meine wenigen Verbliebenen! Ich habe lange gegrübelt, was mich von den Freiheitlichen unterscheidet *(Abg. **Schwarzenberger:** Ich hoffe, es ist Ihnen schon eingefallen!),* denn natürlich wird meine Rede auch eine Schelte für den Bundesminister werden.

Aber eins muß ich Ihnen sagen – ich bringe es auf einen Nenner –: Ich würde Kurt Schwertsik nie als berühmten Operettenkomponisten bezeichnen. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr. **Brinek:** Das habe ich mir auch gedacht!)* Gut. *(Abg. Dr. **Graf:** Das andere ist unwürdig!)* Das reicht, glauben Sie es mir.

Zu Beginn meiner Rede erkläre ich namens meiner Fraktion, der Österreichischen Volkspartei, daß wir dem Kunstbericht 1993 zustimmen. In meinem eigenen Namen möchte ich allerdings einige Anmerkungen dazu machen.

Österreich ist – wie wir alle wissen –, eine parlamentarische Republik, und ich finde daher – es mag das zwar in manchen Augen altmodisch sein –, daß diesem Parlament nicht nur eine gewisse Würde innewohnt, sondern daß dieses Parlament auch einen gewissen Respekt verdient – nicht nur der Abgeordneten zueinander, sondern das gilt auch für den zuständigen Minister und für die Beamten, die für diese Republik arbeiten.

Am 3. Jänner 1995 sagte Sektionschef Hans Temnitschka dem „Standard" gegenüber, man könne jedes Jahr den gleichen Bericht abliefern, und keiner würde es merken. – Bisher hat er recht.

Abgeordneter Franz Morak

In der Ausschußsitzung, auf diese Aussage von mir angesprochen, sagte dieser humorvolle Sektionschef, er habe das nie gesagt, er habe das nie gelesen, also sein Name wäre Hase.

In der Zwischenzeit habe ich ihm diesen Artikel gefaxt. Ich habe das beim „Standard" noch einmal verifiziert. Ich warte bis zum heutigen Tag, daß der Herr Sektionschef das erwidert oder eine Entgegnung macht. Ich habe bis jetzt nichts desgleichen gelesen, nichts gehört, also nehme ich an, daß er das tatsächlich gesagt hat. – Diese Aussage – das möchte ich einmal klarstellen – steht ihm nicht zu, und ich finde sie auch beleidigend. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Am 26. Jänner 1995 meinte Thomas Fuhrmann im „Kurier" – damals der Pressesprecher des Bundesministers –: An uns liegt es nicht, daß der Kunstbericht geheim bleibt. Das Hohe Haus hat keine Zeit.

Also ich möchte jetzt über das Wort geheim nicht reden, denn schon am 12. Dezember 1994 hat Hans Haider in der „Presse" darüber geschrieben. Aber gut. Eins zu null für Sie, Herr Minister.

Wir, das Parlament, haben das so genommen, wie es sich gehört: Wir sind der Aufforderung nachgekommen und haben begonnen, am Kunstbericht zu arbeiten.

Aber wie schaut das jetzt bei Ihnen aus? Ich habe Sie darauf aufmerksam gemacht – und wie ich meine durchaus höflich –, daß der Bundestheaterbericht 1993/94 noch nicht dem Nationalrat, also dem Kulturausschuß, zugewiesen worden ist. Diese Aufforderung an Sie, an die Arbeit zu gehen, war Ihnen immerhin Anlaß genug, mich einen „Kulturzündler" zu nennen.

Frage: Wenn Ihnen bei diesem Tatbestand gleich das Vokabel „Kulturzündler" einfällt, welche Worte haben Sie dann, wenn wirklich einmal etwas passiert oder wenn Sie sich wirklich einmal einer Kritik aussetzen müssen?

Wissen Sie, wenn es schon genügt, Brandstifter zu sein, wo es nicht einmal zum Brandstifterl reicht, dann würde ich über so eine Art der Verbalisierung nicht einmal hinwegsehen, wenn Sie den Zwillingsbruder des Brandstifters abgeben wollen, nämlich den Biedermann oder um in diesem Fall und im Vergleich zu bleiben, das Biedermanderl. Motto: Haltet den Dieb! – Dieses Verhalten ist unehrlich. Hauptsache, man steht fesch mit einer Erwiderung in der Zeitung, auch wenn sie nicht stimmt. *(Beifall bei der ÖVP und den Freiheitlichen.)*

Aber es geht weiter. Ich zitiere jetzt Ihre Aussendung vom 11. Mai 1995: „Der Bundestheaterbericht 1993/94 wurde am 16. Dezember 1994 nachweislich allen Mitgliedern des Kulturausschusses übermittelt." Also vom Parlament ist keine Rede.

Seltsamerweise stoße ich aber auf einen Aktenvermerk des Präsidenten des Nationalrates vom 23. Mai 1995, in dem folgendes steht: „Der Bundesminister für Unterricht hat in der vergangenen Legislaturperiode dem Nationalrat den Bericht des Österreichischen Bundestheaterverbandes 1993/94 übermittelt".

Also wie das? So wie wir das hier gehört haben vom Herrn Präsidenten, ist es natürlich falsch. Wahr ist, der Bericht 1993/94 wurde nicht übermittelt, nicht in der vergangenen Legislaturperiode und nicht am 16. Dezember 1994, sondern gestern. Gestern ist er dem Parlament zugegangen, sodaß er in der morgigen Sitzung dem Kulturausschuß zugewiesen werden wird.

Was man allerdings von einem am 23. Mai 1995 verfaßten Aktenvermerk zu einem Akt halten soll, der noch gar nicht existiert hat, das zu benennen würde ich ruhigen Gewissens Minister Scholten überlassen. Wie wir wissen, fehlen ihm dazu nicht die richtigen Worte.

Nun zum Kunstbericht, das heißt zu einigen Tendenzen, die in dieser Geschwindigkeit aufzuzählen sind und die er verschämt, aber doch aufzeigt, beispielsweise die Personalunion von Jurien beziehungsweise Beiräten mit Förderungsempfängern. Das zeigt die Grenzen eines offensichtlich noch nicht ganz richtig durchdachten Systems auf. Das ist wahrscheinlich zu eng geknüpft. Oder daß man andererseits bei den Beiräten unterscheidet zwischen solchen, die man mag, also auf die man hört, die vorschlagen dürfen, was man auch verwirklicht, oder solchen,

Abgeordneter Franz Morak

die kaum bis gar nicht einberufen werden – und wenn, dann nur unwillig, und auch das nur, weil das halt im Gesetz steht. Denn nicht nur, daß das Gesetz zwingend vorschreibt, den Kulturförderungsbeitragsbeirat einzuberufen, bekommt man das Protokoll von der Sitzung vom zuständigen Sektionschef – wie heißt er? *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Temnitschka!)* Temnitschka! – nur zögerlich und das fehlerhaft. Und das Protokoll der letzten Sitzung vom 20. April 1995 war trotz mehrfacher Urgenz nicht zu bekommen.

Da rede ich jetzt noch gar nicht davon, daß dieser Beirat offensichtlich unmotiviert, uninformiert, ungeliebt, mit zweijähriger Verspätung etwas absegnet, was schon längst gelaufen ist. Mit zweijähriger Verspätung, obwohl Ihnen laut Gesetz ein Beirat zur Beratung – Sie müssen sich nicht daran halten, aber zur Beratung – über die Verwendung des Kunstförderungsbeitrages beigegeben ist, der nach der Maßgabe der Erfordernisse einzuberufen ist, jedenfalls aber einmal jährlich. – Da hat Sie von 1992 bis zum 17. November 1994 offensichtlich kein Kulturzündler darauf hingewiesen, daß Sie hier etwas versäumt haben, Herr Minister!

Ähnlich ist es auch mit diesem Kunstbericht. Was wollen wir heute noch über Druckfehler, über Schlampereien, falsche Indizes, Personalunion zwischen Jurien, Journalismus und Förderungsempfängern reden, über etwas, das im Jahr 1993 passiert ist und das ganze System einer parlamentarischen Kontrolle irgendwie denunziert.

Ich denke, es ist an der Zeit, alle Informationen – und das als Vorschlag gemeint –, das Wissen um Rahmenbedingungen genauso wie das Wissen über Entscheidungen wirklich transparent zu machen. Das geht nur, wenn wir auf das im Augenblick modernste Medium, das das ermöglicht, zurückgehen. Transparenz gibt es wohl nur dann, wenn potentiell jeder alle relevanten Daten abrufen kann. Transparenz gibt es also nur im Netz. Seien wir innovativ, vergessen wir die Ärmelschoner und mieten wir uns doch einfach ausreichend Raum im Internet und schaffen so freien Zugang für die User zu allen kulturpolitisch relevanten Informationen, Rahmenbedingungen, Förderungsansätzen, zu all dem, was Sie vertreten wollen und vertreten. *(Beifall bei der ÖVP und den Freiheitlichen.)*

Ich meine, ich habe auch einen Grund dazu, darauf zu drängen. Da die Künstlerhilfe für bildende Kunst seit Jahren keine Förderungsempfänger aus Vorarlberg und dem Burgenland hat, stellte ich an Sie eine parlamentarische Anfrage des Inhalts, ob es seitens Ihres Bundesministeriums eine Broschüre oder Publikation gebe, die auch die Leute in Vorarlberg über Ihre Subventionspolitik aufklärt. Ihre Antwort ließ nur einen ganzen Monat auf sich warten: „Eine solche Handreichung wurde im Frühherbst 1994 verfaßt und gedruckt. Sie wird derzeit aufgrund der geänderten Kompetenzverhältnisse neu redigiert und wird daher zurzeit nicht ausgegeben. Nach der Neuredaktion wird sie bei den Portieren" ... und so weiter und so fort.

Also ich glaube, über den zu erwartenden Erfolg, über diese „Handreichung" werden sich alle Burgenländer und Vorarlberger sicherlich freuen.

Nächste Anfrage: – Nein, ich meine jetzt nicht die Kosten der Staatsoper, wenn man sie mietet, das meine ich nicht, nein, nein. Das sagen Sie nicht. Sie sagen nicht, was das Cash eingebracht hat. Sie sagen natürlich auch nicht, wie die steuerlichen Abgaben waren, Sie sagen auch nichts über etwaige Kompensationsgeschäfte. Sie sagen auch über die Feuerversicherung nichts.

Es betrifft diesmal die Betriebsvereinbarung für das Literaturhaus. Also das ist sehr schwierig. Ich meine nicht einmal, daß so eine Betriebsvereinbarung 500 000 S kostet. Ich meine vielmehr: Wenn unsere Kunstbürokratie soweit ist, daß der Rahmen, der nur dafür zu schaffen ist, daß 26 Menschen projektieren zu arbeiten – also wenn man noch gar nicht mit Lohnkosten konfrontiert ist, sondern mit den Kosten, die entstehen, wenn über Lohnkosten geredet wird, also Kosten, die daraus resultieren, daß nur darüber nachgedacht wird, wie es sein muß, daß überhaupt etwas geschehen kann –, wenn also diese Bürokratie, diese Querulanz bereits so überbordend ist, daß die GPA, also die Gewerkschaftsbürokratie, das Handtuch wirft, die solche Verträge natürlich kostenlos für viele Vereine herstellt, also wenn die Kunstbürokratie oder die Verwaltungsbürokratie für 26 Menschen solche fröhlichen Urständ feiert, sollte man einmal innehalten und nachdenken. Ich glaube, da läuft etwas falsch, Herr Bundesminister!

Abgeordneter Franz Morak

Zum Anschluß noch etwas zur Semantik dieses Berichtes. Ich meine, man sollte das fröhlich ausklingen lassen. Es hat schon der arme Hans Haider – ich sage „arm", weil er heute schon so strapaziert wurde – von der „Presse" darauf hingewiesen und gemeint, man müsse es zweimal lesen, und zwar den Satz von Cathrin Pichler auf der Seite 197 des Kunstberichtes. Ich sage das jetzt zum Genießen: „Das gesamte Programm basiert inhaltlich auf der Konzeption bildende Kunst als Gegenstand der Auseinandersetzung und Reflexion wahrzunehmen." Also auf gut deutsch heißt das ungefähr so viel wie: Es gibt Auseinandersetzung und Gedankenarbeit und Kunst. *(Abg. Dr. **Cap:** Danke!)*

Hans Haider hat das so verwirrt, daß er gar nicht weitergelesen hat, denn der nächste Satz ist ja auch nicht unlustig, der lautet nämlich: „Diesem generellen Konzept folgen die großen Ausstellungsprojekte in einer einerseits historischen Auffassung wie andererseits im Versuch einer Positionsbestimmung im aktuellen Kunstgeschehen." – Das heißt gar nichts und lebt davon, daß man darauf hofft, daß es keiner zweimal liest und beim erstenmal meint, daß es gescheit wäre. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Übertroffen wird dieser Satz allerdings vom nächsten, der da lautet: „Die großen Projekte zur Theorie und die soziologische Untersuchung des ästhetischen Feldes unternehmen Reflexion aus zwei weiteren Perspektiven. *(Neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP.)* Also die Projekte unternehmen Reflexion. Und weil das so schön ist, kommt auch noch eine soziologische Untersuchung dazu.

Anderen Menschen mag das sprachliche Chaos ein Grausen sein. Frau Pichler sieht das naturgemäß anders. Sie meint, daß solches zur Aktivierung und Intensivierung der bildenden Kunst beiträgt. – Also ich glaube ihr das zwar nicht, aber es ist lustig. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP sowie bei den Freiheitlichen.)*

Eins drüber ist noch Kommissär Peter Weibel, der sich entschlossen hat, die amerikanische Künstlerin Andrea Fraser und den Schweizer Künstler Christian Philipp Müller nach Venedig zu entsenden. Damit hat er, wie er meint, eine Methode gefunden, aus dem System der nationalen Präsentation auszubrechen. – Also dieser Ausbruchwille nach Venedig ehrt ihn.

Und warum wählt er die zwei ausländischen Künstler? – Weil sie mit dem österreichischen Künstler Rockenschaub eine gemeinsame Methode haben: „Sie reflektieren und transformieren den Kontext der künstlerischen Arbeit." Herr Müller etwa thematisiert das Thema „Grenze". *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Für diese zurückhaltende Erklärung sind wir dem Peter Weibel sehr verbunden, denn die Cathrin Pichler hätte gesagt, die Thematisierung des Themas zu thematisieren. *(Neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Auf Seite 193 spricht Weibel: Das Ausstellungsgebäude gerierte zum Artefakt. – Ich frage: Kann es das überhaupt? Gibt es da nicht etwas mit transitiv und intransitiv, oder wie ist das?

Wenn er weiter meint, der Blick nach einem verwilderten „Außen" wurde auch über einen Videomonitor erschaubar gemacht – ja darf der denn das? Selbst wenn er transformiert wird?

Weil wir dann noch von Robert Fleck, also dem Kurator Robert Fleck, mit der Wortschöpfung „internationale Verwerbung" konfrontiert werden *(Heiterkeit bei der ÖVP),* wo ich gar nicht mehr nach der Bedeutung frage, ich finde das nur mehr schön, oder wenn der „berühmte Operettenkomponist" Kurt Schwertsik auf Seite 41 zur Gießkanne meint, sie wäre das passendste Instrument gezielter Bewässerung, also da atmet einfach jeder Kleingärtner in uns auf. *(Heiterkeit und Beifall bei der ÖVP.)*

Oder wenn ich jetzt die Personalunion aus Cathrin Pichler und Peter Weibel wäre, dann würde ich sagen: Hier geriert der Artefakt Schreber und thematisiert nationale Verwerbung. *(Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Nur noch zwei Punkte. Auf Seite 95 des Kunstberichtes erfahren wir – aufpassen! –: Videokunst sprengt seine eigenen Definitionsansätze. Also das Kunst sprengt die Video, oder was? *(Neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP.)*

Abgeordneter Franz Morak

Wenn so ein Bericht dem Parlament vorgelegt wird, offensichtlich von niemandem überarbeitet, schon gar nicht von Sektionschef Temnitschka *(Heiterkeit bei der ÖVP),* der doch annimmt, daß ihn gar keiner liest, und damit geht er mit gutem Beispiel voran *(neuerliche Heiterkeit bei der ÖVP),* dann kann ich nur sagen, Herr Bundesminister: Ich freue mich auf das nächste Jahr! – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP und den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Die Frau Praxmarer hat heute gesagt, daß die Volksschüler nicht mehr Deutsch können! Das ist heute bewiesen! Nicht einmal die Sektionschefs können mehr Deutsch! Die Frau Praxmarer hat recht!)*
21.30

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Dr. Höbinger-Lehrer. – Bitte, Frau Abgeordnete. Redezeit: 10 Minuten, bitte. Maximal.

21.30
Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Als erstes darf ich sagen: Ich habe endlich wieder einmal Burgtheater live und schön erlebt – und dafür danke ich dem Kollegen Morak, denn das war wirklich eine großartige Rede mit so vielen Feinheiten, wie man sie ganz selten hört. Ich meine, das muß man auch sagen können. Es war einfach großartig! *(Beifall bei den Freiheitlichen und der ÖVP.)*

Ich war wieder einmal gern im Burgtheater, und ich werde noch darauf zurückkommen, wann ich das letzte mal ***nicht*** gerne dort war. Aber das später.

Zu den Ausführungen des Herrn Abgeordneten Dr. Cap – ah ja, er ist noch da – wollte ich nur sagen: „Verfolgungsvorstellungen der Freiheitlichen" hat er dann so verknüpft mit „noch mehr Wähler".

Ich weiß jetzt nicht: War das eine Freudsche Fehlleistung, oder war das die Angst? Denn ich glaube, ganz tief im innersten Herzen – ich halte nämlich Herrn Dr. Cap auch für einen doch künstlerisch begabten Menschen, zumindest im Kulturausschuß habe ich mir das so eingebildet –, also er wird vielleicht im tiefsten Herzen – er wird es da nicht zugeben – schon gewußt haben, daß ein gewisser Wählerschwund auf die Wiederbestellung des Herrn Peymann zurückgegangen ist. Ich glaube, wenn man's ehrlich nimmt, müßte man das zugeben.

Aber jetzt zum Kunstbericht, der von uns nicht unterstützt wird. Es wurde von den Vorrednern ja mehrfach dazu Stellung genommen.

Auf Seite 41 befindet sich dieses Interview mit Herrn Professor Schwertsik, berühmt oder nicht berühmt, also angeblich war diese Operette wirklich nicht gut. Ich habe sie nicht gesehen, aber es findet sich weiters auf Seite 41 eine Reihe von Stellungnahmen von Beiräten, in denen es zwar nicht in so deutlicher Form wie bei Professor Schwertsik, aber doch auch immerhin anklingt, daß sich die Sache doch so ähnlich verhält, wie es nicht nur Kollege Krüger, sondern auch Kollege Morak gesagt hat.

Auch mir scheinen diverse Förderungen, insbesondere aus der Sektionsreserve, relativ hinterfragenswert zu sein, zumal diese Förderungen auch anderen Abteilungen zugeordnet werden könnten und dort wieder angeführt sind; das ist so eine gewisse Verschleierungstaktik. Aber bitte schön, gefördert muß ja werden, nur sollte man vielleicht schon ein bißchen genauer hinsehen, was und wer gefördert wird.

Wenn ich mir da zu Beispiel anschaue die Förderung der „Arbeitsgemeinschaft Millennium" mit 1,246 Millionen Schilling, dann frage ich mich schon: Wofür, für welche Zwecke, für welche Projekte? Wir haben das damals auch im Kulturausschuß gefragt. Es kam keine befriedigende Antwort. Möglicherweise wird der Herr Minister so liebenswürdig sein, uns hier eine zu geben, sonst machen wir eine Anfrage.

Dann die Förderung „COOP Himmelblau", mit einer Ausstellung in Paris; Kostenpunkt: 1 Millionen Schilling. – Möglicherweise ist die „COOP Himmelblau" jetzt auch in den roten Zahlen, wie so viele Unternehmen, aber im Jahre 1993 waren sie es sicher noch nicht, da war es ein

Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer

renommiertes Unternehmen. Und da muß ich sagen, ist 1 Million Schilling für eine Ausstellung in Paris nicht so schlecht, wenn man bedenkt, welche Abstriche andere Institutionen – natürlich nicht kultureller Natur – hinnehmen müssen.

Hinterfragenswert ist auch die Förderung für Kleinbühnen, zum Beispiel im Fall des Theaters Phönix, das 1993 2,39 Millionen Schilling, darüber hinaus für Aufführungen in Mainz weitere 200 000 S und für das Stück „Uni im Theater" noch einmal einen Programmzuschuß von 50 000 S bekommen hat. Ich meine, möglicherweise ist das ein sehr interessantes Theater, aber so viel Geld für so wenig ... *(Abg. **Dietachmayr:** Sie können es sich anschauen!)* Sie sagen es, ja. Aber bitte, ich kenne sonst – Gott sei Dank – eine Reihe von Theatern seit meiner frühesten Jugend und Gott sei Dank habe ich diese schon damals kennengelernt.

Dann gibt es auch so merkwürdige Personenförderungen, gegen die man ja gar nichts haben kann, weil die nicht so hoch sind. Aber ich frage mich nur, wieso Frau Waltraud Haas mit einem Reisestipendium und mit einem Arbeitsstipendium von insgesamt 48 000 S gefördert werden muß, eine wohlbestallte Künstlerin. Und Stipendien bekommt man ja im Regelfall nur, wenn man etwas Neues studiert. Ich weiß es nicht, aber vielleicht fängt sie eben auch, wie manchmal Pensionisten im späteren Lebensalter, noch etwas Neues an. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zur Förderung für einen Herrn Adrian Mark für Vorlesungen an der Universität Budapest in Höhe von 50 000 S muß man auch sagen – die Reisekosten hat man auch bezahlt –: Wenn den Herrn dort irgend jemand hören wollte, dann hätte man ihn doch von dort bezahlen können und eigentlich müssen, aber nicht hier fördern und außerdem noch 150 000 S für Kopienerneuerungen für internationale Festivals und Retrospektiven sozusagen in den Mund schieben müssen.

Wie gesagt: Die Problematik der Beiräte wurde ausreichend diskutiert, das brauche ich nicht mehr zu erwähnen.

Ich könnte mir aber etwas anderes, etwas Positives vorstellen, wobei ich aber um Gottes willen nicht gegen Förderungen bin, die hat es immer gegeben, sie sind auch sehr gut, sicherlich in vielen Fällen. Aber ich glaube, die Kontrolle könnte besser sein.

Man könnte mit möglicherweise ersparten Mitteln, und zwar ministerienübergreifend, eine Förderung für die Jugend – unter dem Motto: „Kunst statt Drogen" – anregen. Ich meine, gerade in der Jugend kann man die Kunst in all ihrer Vielfältigkeit wirklich noch mit den Gefühlen erleben.

Herr Minister! Es gibt doch auch die sehr gute Institution auf der Ebene der Bundestheater, daß man Restkarten jeglicher Kategorie an Studenten zu einem Einheitspreis – ich glaube, es sind jetzt 50 oder 60 S – kurz vor der Vorstellung abgibt. Diese Sache könnte man zum Beispiel auf Schüler der höheren Klassen, der Oberstufe – die Kleineren wird das wahrscheinlich weniger interessieren – erweitern. Man könnte Generalproben, statt alle Bekannten und Freunde von Künstlern hineinzuschicken, auch einmal für Schüler zugänglich machen. Ich glaube, gerade einen jungen Menschen kann man noch motivieren. Das scheint vielleicht ein merkwürdiger Gedanke zu sein, aber man könnte diesem doch einmal nähertreten – wenn man schon so viele Hunderte Menschen und Institutionen fördert, von denen vielleicht der Herr Abgeordnete dort oben – ich weiß schon wieder seinen Namen nicht – jetzt wieder sagt: Ich habe von diesen Leuten noch nichts gehört. – Aber so viele Menschen und Institutionen, die da gefördert werden, kann man gar nicht hören. *(Das rote Licht als Signal für das nahende Ende der Redezeit beginnt zu blinken.)*

Mein Gott, meine Redezeit ist schon bald wieder zu Ende, das ist schade *(Abg. Dr. **Maitz:** O ja!)*, zumindest schade für mich, denn ich wollte doch noch etwas zum Burgtheater sagen, aber das dürfte sich nicht mehr ausgehen.

Die Staatsoper ist, finde ich, gut geführt. Aber im Burgtheater „regiert" mit Billigung des Herrn Ministers ein Mann, der, wie gesagt, die Wünsche des Publikums nicht nur negiert, sondern sogar mit Füßen tritt. Das muß man wirklich sagen. Es herrscht in diesem staatlichen

Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer

Sprechtheater eine Diktatur des Geschmacks. Dabei behaupten immer alle Leute, man achte die Künstler und man achte die Kunst. Das kommt mir jedoch nicht so vor. Wenn ich etwa an die Stücke denke „Tod und Teufel" von Herrn Turrini – das habe ich jetzt gesehen – und die „Raststätte" von Frau Jelinek, die ich hier nicht mehr diskutieren will, weil wir uns ja ohnedies schon darüber gestritten haben.

Aber wenn man „Tod und Teufel" nicht nur gesehen, sondern auch das Textbuch gelesen hat, muß man sagen: Wer das mit Kunstverstand zu begreifen versteht, der ... Bitte, vielleicht bin ich altmodisch, aber ich würde gern dem Herrn Minister, der ja dieses Stück sicher gesehen hat, einige Seiten des Textbuches zeigen. Ich kann es hier nicht vorlesen, ich bin eine Frau, und ich muß ehrlich sagen, mir graust's dabei. Aber vielleicht interessiert es Sie. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Vielleicht sollte man doch auch einmal Überlegungen in die Richtung anstellen, daß es so etwas in einem Abonnement nicht gibt. Man kann doch nicht dem Abonnenten aufzwingen, was er sich anschauen muß, denn solche Karten kann er nicht verkaufen – und trotz geschenkter Karten geht auch niemand hin. Also ich glaube, da sollte man sich schon etwas überlegen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Als Dank dafür hat man Herrn Turrini *(Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen)* die Uraufführung seines neuen Stückes in den Festwochen garantiert, was ein totaler Flop war. Ich kann die ausländischen Kritiken leider nicht mehr verlesen, aber wahrscheinlich kennen Sie die ohnehin alle. Aber ich würde dem Herrn Minister wirklich gerne diese paar Seiten zeigen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
21.40

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Gföhler. – Bitte, Herr Abgeordneter. Ihre Redezeit beträgt 20 Minuten. Maximal.

21.40
Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! – Ich danke dir, Franz Morak, für deinen köstlichen Salto in die Alphabete, für den dir der Kunstbericht als Sprungbrett diente.

Ein Kunstbericht liegt wieder einmal vor, diesmal allerdings besonders spät, denn wir diskutieren heute, im Mai 1995, den Kunstbericht 1993. Ich sehe das als problematisch an, denn eine Kritik am Kunstbericht und – was noch wichtiger ist – an der staatlichen Finanzierung von Kunst kann dadurch nur mit sehr großer Verzögerung wirksam werden. Ich hoffe also sehr, daß der Kunstbericht 1994 bereits in den nächsten Wochen auf dem Tisch liegen wird.

Noch eine Kritik, die wir von den Grünen auch schon öfters geäußert haben, doch ich wiederhole sie nicht des Wiederholens wegen, sondern weil sie immer noch zutreffend ist.

Zweifellos sorgt der Kunstbericht für ein gewisses Maß an Transparenz. Man weiß wenigstens, wer wieviel bekommen hat. Das begrüße ich.

Doch im Grunde genommen wird im Kunstbericht über sehr vieles nicht berichtet. Und das, was er nicht berichtet – so kann man böswillig vermuten, wir wissen es eben nicht –, ist vielleicht mehr, als er berichtet. Denn wir wissen nicht, wer um eine Finanzierung angesucht hat und ***nichts*** bekommen hat. Wir wissen auch nicht, warum jemand etwas bekommen hat und warum jemand anderer nichts bekommen hat. Es fehlen also all jene, die sich vergeblich bemüht haben – und es fehlen auch Begründungen dafür.

Eine weitere alte Kritik der Grünen möchte ich noch anfügen, denn auch diesbezüglich hat sich wenig geändert: Über rund 50 Prozent der Mittel, die hier im Bericht aufgelistet sind, entscheidet ein Beirat. So steht es zumindest im Europaratsbericht 1993, und ich nehme an, daß sich da wenig geändert hat. Wenn das also noch stimmt – ich habe bis jetzt nichts Gegenteiliges gehört –, werden die anderen 50 Prozent vom Minister oder seinen Beamten ohne Konsultation eines Beirats vergeben. Mir scheint dieser Prozentsatz wesentlich zu hoch zu sein.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Gestatten Sie mir noch eine Bemerkung zu den Beiräten. Was ich schmerzlich vermißt habe in diesem Bericht, sind die Kriterien, anhand derer ein Beirat seine Entscheidungen fällt. Ich nehme an, daß der Großteil der Beiräte recht ernsthaft seiner Arbeit nachgeht, von einigen Beiräten weiß ich das sogar ganz bestimmt. Da machen sich die Mitglieder des Beirates sehr wohl Gedanken, und zwar sehr ausführlich, nach welchen Kriterien sie entscheiden, doch dokumentiert ist das in diesem Kunstbericht nicht. Mir scheint das ein großes Manko zu sein, denn die bloße Auflistung jener Künstler und Institutionen, die Geld vom Staat bekommen, ist ja ganz interessant, aber ich würde doch gerne wissen, nach welchen Kriterien sie das Geld bekommen haben.

Weiters sollten in diese Beiräte Interessenvertreter der Künstler beziehungsweise Künstler selbst entsandt werden.

Ich gehe jetzt vom Kunstbericht weg und komme zu allgemeineren kulturpolitischen Fragen, wie sei heute auch schon angesprochen wurden, Fragen, die in letzter Zeit sehr dringlich wurden.

Wir hier im Parlament beklagen uns darüber, daß sich das Klima in diesem Hohen Haus verschlechtert hat. Noch viel mehr Anlaß zum Klagen haben aber die Kunstschaffenden. Nicht nur, daß es im Budgetvoranschlag 1995 für das Kulturbudget deutliche Einbußen gibt, nein, auch das politische, das gesellschaftliche Klima für die Kunstschaffenden hat sich dramatisch verschlechtert.

Jene, die mir nun gleich vorwerfen werden, daß das Klima für die Kunstschaffenden auch in den siebziger Jahren schlecht war, und jene, die mich gleich darauf hinweisen werden, daß noch in den achtziger Jahren etwa George Tabori von einem Mitglied dieses Hauses dazu aufgefordert wurde, seine Kunst in einer Bedürfnisanstalt aufzuführen, weil das der rechte Ort dafür sei, all jene, die mir also gleich diese wohlmeinenden Hinweise geben werden, bitte ich dennoch, mir zuzuhören.

Ich weiß sehr wohl, daß Künstlerinnen und Künstler auch nach 1945 immer wieder angegriffen wurden, ja sogar, wie Günther Brus, ins Gefängnis gesperrt wurden. Trotz dieses Wissens glaube ich aber, daß sich etwas Entscheidendes verändert hat: Fast alle dieser Künstlerinnen und Künstler wurden angegriffen und kritisiert, weil sie sich an Grenzen herangewagt haben und damit provoziert, oder aber, weil sie sich eines gesellschaftlichen Tabus angenommen haben. Diese Künstlerinnen und Künstler haben mit ihrer Sensibilität auf Brüche, auf Verdrängungen, auf Verlogenheiten innerhalb unserer Gesellschaft reagiert, und die Gesellschaft ihrerseits hat das Zurschaustellen, das Aufzeigen ihrer dunklen Seiten durch die Künstlerinnen und Künstler nicht ertragen und mit Abwehr reagiert, die manche, wie gesagt, sogar ins Gefängnis gebracht hat.

Nun aber stehen wir erstmals seit 1945 vor einem anderen Phänomen: Da werden etwa sämtliche Kulturinitiativen Oberösterreichs, die im Dachverband der Kulturplattform KUPF zusammengeschlossen sind – und das sind etwas über 70 Kulturinitiativen – generell von einer Bewegung diffamiert: „Kultur- und Politikfurz“ hat die Freiheitliche Christl Rockenschaub ihr elfseitiges Machwerk genannt, und nicht zufällig ergeben die Anfangsbuchstaben dieser vier Wörter den Namen KUPF. Den über 70 Initiativen, die der KUPF angehören, wird darin generell unterstellt, Kultur für Gesellschafts- und Parteipolitik zu mißbrauchen.

Das versucht besagte freiheitliche Mandatarin mittels einer abenteuerlichen Zitaten- und Kommentarcollage zu beweisen. Die Technik ist uns ja bekannt: Zitate werden aus dem Zusammenhang gerissen und so in ihrem Sinn nur allzuoft geradezu ins Gegenteil verkehrt.

Im März dieses Jahres erschien, offenbar inspiriert von diesem Machwerk, eine Schnell-Info, die sich an die Landesleitungsmitglieder und Gemeinderäte der Freiheitlichen richtet. Die „rote Propaganda“ der KUPF wird darin beklagt und die Herabwürdigung bürgerlicher Werte. Die Schnell-Info gipfelt in dem Satz: „Jede öffentliche Subvention für Kulturinitiativen sollte abgelehnt werden, solange sie Mitglied der parteipolitisch agierenden KUPF sind.“ – Im Anhang werden dann sämtliche KUPF-Mitglieder fein säuberlich aufgelistet.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Was ist das Ziel dieser Diffamierungskampagne? Die Freiheitlichen möchten sich als Verfolgte hinstellen, als Opfer. Die Kulturinitiativen müssen dafür herhalten, um diesen Mythos aufzubauen. Diese Selbststilisierung als Opfer mag aber zutiefst österreichisch sein: Nach der Befreiung Österreichs im Jahre 1945 waren auch alle plötzlich Opfer und niemand bekannte sich als Täter – doch dadurch wird die Sache nicht wahrer.

Dieser Mißbrauch von Kulturschaffenden zur Selbststilisierung einer Partei als Opfer ist das Neue an dieser Kulturstürmerei. Da hat es in der Zweiten Republik bislang noch nicht gegeben *(Beifall bei den Grünen),* nämlich daß sich eine ganze Bewegung der Künstler bedient, um sich zum falschen Opfer zu stilisieren.

In früheren Kulturkämpfen fühlten sich die Verteidiger von Anstand und Sitte wenigstens noch selbstbewußt als Hüter der Moral. Dieses Selbstbewußtsein hat die F-Bewegung nicht. Sie sucht ihr Heil in der feigen und falschen Usurpation der Opferrolle. *(Abg.* ***Scheibner:*** *Reden Sie nur so weiter!)*

Angegriffen wurde auch das „Festival der Regionen" in Oberösterreich. Schauen wir also einmal in das Programm dieses Festivals, um herauszufinden, wer denn die vermeintlichen Verfolger der Freiheitlichen sind. „Heiße Heimat", „Burning fence" nennt sich die diesjährige Eröffnungsaktion, und dabei werden tausend Feuer entlang der oberösterreichischen Grenze aufflammen. Mitveranstaltende, vermeintliche Verfolger der Freiheitlichen, sind die Freiwilligen Feuerwehren Oberösterreichs, das österreichische Bundesheer und das ORF-Landesstudio Oberösterreich. Dazu kommen noch zahlreiche freiwillige Helfer aus den Grenzgemeinden Oberösterreichs.

Die Freiheitlichen unterstellen also sämtlichen Freiwilligen Feuerwehren Oberösterreichs, dem Bundesheer und dem ORF, sie zu verfolgen.

Dann sprechen sich die Freiheitlichen, die sich als neue rechte Avantgarde fühlen, mittlerweile gerne – und das wurde auch heute bereits zitiert – von der kulturellen Hegemonie der Linken, die es zu brechen gelte. – Ich muß gestehen, ich habe nicht gewußt, daß Herr Dichand, der jeden Klacks von Herrn Haider abdruckt, ein Linker ist. Das ist mir neu. Er muß es aber wohl sein, denn sein Medium hatte ja maßgeblich zur kulturpolitisch für die Linken, wie sie die Freiheitlichen zu nennen pflegen, so erfreulichen Entscheidung beigetragen, daß das erste große Kulturprojekt der Zweiten Republik, das Museumsquartier, nun ohne Leseturm auskommen muß. – Hand Dichand ein Linker, daran muß ich mich gewöhnen.

Zu diesem Verwirrspiel gehört wohl auch, daß sich Herr Haider in letzter Zeit als Anhänger der Kunst Hermann Nitschs geoutet hat. „Seine antireligiösen Effekte, sein Aktionismus haben mich gestört; das, was er künstlerisch schafft, finde ich großartig", meinte Haider. Und ich frage mich, was da von Nitschs Kunst noch übrigbleibt. Nitsch hat übrigens umgehend zu verstehen gegeben, daß er von dieser Zustimmung Haiders zu seiner Kunst rein gar nichts hält.

Diese Bewunderung der Kunst von Hermann Nitsch ist wohl auch nicht glaubwürdig, denn noch vor einem Jahr hat Haider beziehungsweise haben die Kremser Freiheitlichen eine Ausstellung von Hermann Nitsch in Krems massiv bekämpft. Man wollte dies Ausstellung zu Fall bringen. – Im „Falter" können Sie nachlesen, was Haider in seinem Buch „Die Freiheit, die ich meine" geschrieben hat, als er über die Verquickung – die er bei Herrn Nitsch so abscheulich fand – von Blut, Sperma und Gotteslästerung schrieb.

Noch merkwürdiger – um nicht zu sagen dümmer als dieses Verwirrspiel um Hermann Nitsch – sind jedoch die kulturpolitischen Aussagen des freiheitlichen Kultursprechers Michael Krüger, der doch allen Ernstes fordert, die Hälfte der Subventionen zu streichen und den Rest via Sponsoring aufzutreiben.

Herr Krüger! Wir diskutieren gerne mit Ihnen über diesen Vorschlag, wenn Ihre Partei – pardon: Ihre Bewegung – die Hälfte ihres Budgets über Sponsoring auftreibt und in der Folge die Hälfte des vom Staat erhaltenen Geldes diesem zurückzahlt. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Euch finanziert die KPÖ!)* Bis dahin möchten wir von Ihnen aber keine derartig realitätsfremden Vorschläge mehr hören.

Abgeordneter Mag. Willibald Gföhler

Daß Sie damit nicht allein sind, sondern mittlerweile gar in der ÖVP Nachahmer finden, macht die Sache nicht besser. Da streicht doch der Salzburger Bürgermeister Dechant dem dortigen Frauenkulturzentrum zwei Drittel der Finanzierung – mit der Begründung, daß einander im Frauenkulturzentrum Lesben treffen.

Die Intoleranz dieses Bürgermeisters spricht für sich. Homosexuelle Anwandlungen sind offenbar nur in der Kirche erlaubt, denn dieser wird der Herr Bürgermeister sicher keine Gelder streichen. *(Beifall bei den Grünen und der Abg.* ***Schaffenrath****.)*

Ähnliches habe ich heute von Ihnen von den Freiheitlichen auch gehört, was das WUK und die Virginia-Woolf-Schule betrifft.

Bürgermeister Dechant brachte es im Verein mit der „Kronen-Zeitung" dazu, daß das Kulturzentrum ARGE Nonntal – wo übrigens schon Franz Morak einen Auftritt hatte und demnächst auch Herr Krüger einen Auftritt haben wird – in den Verdacht geriet, linksradikales, rechtsradikales und pornographisches Gedankengut zu unterstützen.

Wie das geht? – Der Salzburger Bürgermeister ordnete eine Untersuchung an, in der alle Kulturinitiativen Salzburgs daraufhin durchleuchtet werden, ob sie linksradikales, rechtsradikales oder pornographisches Gedankengut verbreiten. Die „Krone" berichtete natürlich nur vom Kulturzentrum Nonntal, dem man ohnehin das Geld gekürzt hat, sodaß die dortigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter gekündigt werden müssen und zu Saisonarbeitern werden.

Das Verleumderische an dieser Aktion ist, daß allein die Anordnung einer Untersuchung unterstellt, daß dort etwas falsch gelaufen sein könnte – und das, obwohl es bislang keinerlei Anzeichen dafür gab. Wie groß wäre die Empörung, wenn die Salzburger Festspiele dahin gehend untersucht würden, ob sie rechtsradikales, linksradikales oder pornographisches Gedankengut verbreiten!

Kulturstürmerei ist also wieder en vogue. Daher schlage ich diesem Hohen Haus vor: Setzen wir ein Zeichen, wehren wir uns entschieden gegen alle Kürzungen im Kultur- und Kunstbereich, damit die Kulturstürmer keinen Erfolg haben mit ihrer Hetze! *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*
21.57

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Scheibner zu Wort gemeldet. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Ihre Redezeit beträgt maximal 10 Minuten.

21.57
Abgeordneter Herbert Scheibner (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich habe so aus den Bankreihen gehört, daß man schon auf die Rede meines Kollegen Gudenus wartet und fragt, warum er nicht auf der Rednerliste ist. Keine Angst, meine Damen und Herren, er wird heute schon noch kommen, und er wird sicherlich auch zu den lichtvollen Äußerungen meines Vorredners gebührend Stellung nehmen.

Herr Bundesminister! Ich möchte mich nur mit einem ganz spezifischen Punkt des Kunstberichtes auseinandersetzen und möchte Sie an eine Sitzung des Unterrichtsausschusses vom vergangenen Jahr erinnern, an eine Sitzung, bei der der Kunstbericht 1992 behandelt wurde.

Herr Bundesminister! Vielleicht erinnern Sie sich noch daran. Ich habe Sie damals nach einem ganz spezifischen Punkt dieses Kunstberichtes gefragt, und zwar habe ich Sie gefragt, was denn „Der letzte Schas in der Stadt" sei, was denn das sei. Ich habe da Verwunderung auch bei den anderen Ausschußmitgliedern gemerkt und auch bei Ihnen, Herr Minister, denn auch Sie konnten mir in dieser Ausschußsitzung keine Antwort darauf geben.

Warum habe ich das gefragt? Weil im Kunstbericht für dieses Projekt „Der letzte Schas in der Stadt" 50 000 S aufgewendet worden sind. Die geförderte Institution war ein gewisser Sparverein „Die Unzertrennlichen".

Abgeordneter Herbert Scheibner

Ich kenne eine Reihe von Sparvereinen, das ist sicherlich eine nützliche Einrichtung, aber mich hätte wirklich interessiert, welcher Sparverein das ist mit diesen „Unzertrennlichen" und was das ist mit diesem „Schas in der Stadt", der angeblich der letzte ist, und was an so einem Schas 50 000 S wert ist.

Sie haben mir damals zugesichert, daß Sie mir das schriftlich beantworten werden. Bis heute hat sich offensichtlich nicht eruieren lassen, was unter diesem Sparverein zu verstehen ist und was dieses Projekt bedeutet hat. *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Gut, das war vielleicht wirklich im Dunklen, und vielleicht war es auch wirklich nur eine Gasansammlung, die entfleucht ist mit den 50 000 S. Ich hätte auch gar nicht weiter mehr hier debattiert darüber, wenn nicht beim Studium des Förderungsberichts 1993 wieder dieser betreffende Sparverein „Die Unzertrennlichen" aufgetaucht wäre. Und interessanterweise hat dieser Sparverein „Die Unzertrennlichen" 1993 400 000 S an Zuschüssen für den Jahresbetrieb und einzelne Produktionen erhalten. Es wäre interessant, ob dieser „Letzte Schas in der Stadt" Folgeproduktionen im Jahr 1993 gehabt hat beziehungsweise was das ist. Vielleicht ist – wenn man 1993 auch wieder eine Subvention gegeben hat – im letzten Jahr doch klargestellt worden, welcher Sparverein das ist, welches Projekt das war, denn offensichtlich haben Sie bis jetzt noch nicht die Zeit beziehungsweise die Möglichkeit gefunden, mir eine Antwort auf meine damalige Frage zu geben.

Ganz besonders interessant ist dann noch, daß dieser Sparverein „Die Unzertrennlichen" noch in einem anderen Kapitel dieses Kunstberichtes mit einer Förderung aufscheint, und zwar bei Reise- und Aufenthaltskosten. 100 000 S hat es offensichtlich für eine Reise in die USA gegeben, denn da steht wieder: 100 000 S für den Sparverein „Die Unzertrennlichen". Was macht dieser Sparverein in den USA, vor allem mit diesem Projekt aus dem Jahr 1992? Ich kenne die englische Übersetzung für solche gasförmigen Ausscheidungen nicht, ich weiß auch nicht, ob sich das über eine so weite Strecke transportieren und dort entsprechend zur Ausführung bringen läßt.

Herr Bundesminister! Angesichts Ihrer nach wie vor offengebliebenen Antwort auf meine Frage zum Kunstbericht 1992 könnten Sie vielleicht jetzt beim Kunstbericht 1993 Licht in das Dunkel dieser Dinge bringen und mir diese Frage zum Bericht 1992 und 1993 beantworten. Dafür wäre ich Ihnen wirklich dankbar. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
22.02

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Dr. Schmidt. Redezeit maximal 20 Minuten.

22.02
Abgeordnete Dr. Heide Schmidt (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich glaube, daß man einen Kunstbericht wirklich nicht debattieren kann, ohne über Freiheit der Kunst zu reden, und wenn etwas deutlich gemacht hat, wie notwendig es ist, dann waren es die Wortmeldungen der Freiheitlichen heute. *(Ironische Heiterkeit bei den Freiheitlichen.)*

Frau Abgeordnete Höbinger-Lehrer hat am Schluß ihrer Ausführungen, wo sie selbst bedauert hat, nicht mehr länger reden zu können, von Turrinis Stück „Tod und Teufel" gesprochen, ihre Qualifikation dazu abgegeben, und da es eine negative war, mit der bedrohlichen Aufforderung geschlossen: Herr Minister, da müßte man sich schon etwas überlegen!

Ich frage mich, was soll man sich dazu überlegen? *(Abg. Dr. **Brauneder:** Nicht subventionieren!)* Heißt das, daß dieses Stück verboten werden soll? Heißt das, daß derartige Stücke nicht mehr aufgeführt werden sollen? Heißt das, daß Herr Turrini auch auf die schwarze oder blaue Liste der Freiheitlichen gesetzt wird? Das ist genau der Punkt, der durch solche Äußerungen offenkundig wird: welches Klima hier hergestellt wird und wie gefährdet die Freiheit der Kunst in unserer Republik ist. Ich behaupte, noch nie in der Zweiten Republik war sie so gefährdet, wie sie es jetzt ist. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Sie wird nämlich nicht durch Gesetze gefährdet, wie man landläufig glauben könnte – wobei ich sagen muß, auch zu Gesetzen gibt es noch Anmerkungen zu machen, und ich werde mir das dann auch noch erlauben –, sondern sie wird durch einen Meinungsdruck, sie wird durch Einschüchterungsversuche gefährdet, und sie wird durch den Versuch, Mittelkürzungen zu erzwingen, gefährdet.

Wenn die Abgeordnete Preisinger hier davon redet, daß man doch wohl noch kritisieren wird dürfen, gebe ich ihr vom Prinzip her recht. Das wäre ja noch schöner, wenn man das nicht mehr dürfte. *(Abg. Dr.* ***Brauneder:*** *Nur die Freiheitlichen nicht!)* Ich kann Ihnen sagen, warum. Ihre Art der Kritik artikuliert sich folgendermaßen: Sie sprechen nämlich – ich habe das bereits bei meinen Ausführungen zum Budget zur Kulturdebatte angemerkt – von „Mistförderung" als von Kulturförderung, Sie reden von geistiger Umweltverschmutzung, Sie beklagen es, wenn es einen Landesrat gibt, der sagt, ich bin für die Förderung zuständig, aber nicht für den Inhalt. Das heißt, Sie wollen, daß der Politiker für die Inhalte zuständig ist. Und diese Freiheit, die Sie meinen, das kann nicht das Grundrecht der Freiheit der Kunst sein! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn ich mir anschaue, wie Sie mit Ihrer Vorgangsweise eine Spirale hochtreiben, dann glaube ich, daß man das wirklich ernst nehmen muß. Ihre Vernetzungen, die Sie immer mit Taferln herumzeigen, verbreiten Sie jetzt auch auf der Kulturszene. Es ist ja heute auch schon die oberösterreichische Kulturplattform „KUPF" angesprochen worden. Da gibt es ein von Ihnen gezeichnetes linkes Netz, ein linkes Netz in Oberösterreich, in dessen Zentrum die Kulturplattform „KUPF" steht und wo rundherum angeordnet, inklusive der Bombenleger, wir alle sind: Die Grünen sind es, die Sozialdemokraten sind es, Herr Bundesminister, Sie sind es selbstverständlich auch, die Liberalen sind es – wir alle sind in diesem linken Netzwerk, das Sie als Gefahr für die Gesellschaft darstellen.

Ich muß mir von dieser Fraktion hier sagen lassen, ich befände mich – denn mein Name steht wörtlich da –, das Liberale Forum – beide stehen da – befände sich in einer Vernetzung mit den Bombenlegern. Das ist Ihre Art der Kritik. Das ist Ihr Einschüchterungsversuch. Und darüber steht in Ihrer Zeichnung: „Herr Landeshauptmann, wie lange fördern Sie noch diese Kulturinitiative?"

Das ist eine Spirale der Vergiftung des Klimas, und das ist genau das, was der Kollege Krüger so nett in Abrede stellt. Man kann es nicht einfach wegwischen, indem man schlicht sagt, es ist nicht so. Das ist nämlich ein Kulturkampf, der hier geführt wird gegen Teile der freien Kulturinitiativen, gegen Teile und gegen einzelne der zeitgenössischen Künstler, gegen all das, was Ihnen nicht ins Konzept paßt. *(Abg.* ***Öllinger –*** *in Richtung Freiheitliche –: Schämen sollten Sie sich!)*

Dieses linke Netz, das Sie zeichnen, so übel und widerwärtig es mir ist, es wird noch übertroffen, nämlich durch die sogenannten Schnell-Infos, die die Freiheitlichen an ihre Funktionäre schicken.

Ich darf den Sozialdemokraten sagen, von welcher Ausgangssituation die Freiheitlichen ausgehen. Sie meinen nämlich: „Ein historischer Schwerpunkt des Sozialismus ist die Beseitigung von bürgerlicher und traditioneller Kultur, um einen von oben lenkbaren multikulturellen Einheitsmenschen zu schaffen." Und so weiter. Nach diesen Platitüden – wobei man zu näheren Informationen auf das großartige Werk „Die Freiheit, die ich meine" verweist – meint man dann, daß in Oberösterreich als Speerspitze der Kulturstrategien die sogenannte KUPF gegründet wurde. Und nun beschreibt man, wie diese „KUPF" angeblich vorgeht: „Es geht ihr um die Herabwürdigung bürgerlicher Werte wie Gesetzestreue, Anstand, Leistung, Kirche, Heimat, Familie, es geht ihr um die Verharmlosung gefährlicher Zeiterscheinungen, es geht ihr um die Verkündigung multikultureller Utopien" – in Klammern – „Politik für Ausländer". – Ist ja wirklich übel!

Das alles gipfelt daher in den Empfehlungen an freiheitliche Mandatare, in denen steht: „Jede öffentliche Subvention für Kulturinitiativen sollte abgelehnt werden, solange sie Mitglied der

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

‚KUPF' sind. Landesrat Achatz stimmt ‚KUPF'-Subventionen der Landesregierung selbstverständlich nicht zu. In den Gemeinden" – und da ist etwas dran – „sind rote und schwarze Bürgermeister stark an freiheitlicher Zustimmung interessiert. Warum? – Man fürchtet die Stimmung der Bürger zum Thema ‚Verschwendung von Steuergeldern' und will daher die Freiheitlichen möglichst einbinden." Und dann kommt's: „Jede Zustimmung zu ‚KUPF'-Subventionen von freiheitlicher Seite bedeutet das Verschenken eines Wahlkampfthemas in der Gemeinde. In einer Zeit, in der Familienbeihilfen ... gekürzt werden, wo sonst sparen, wenn nicht bei Kultursubventionen."

Das ist die Geisteshaltung der Freiheitlichen, die über die „KUPF" eine schwarze Liste der Funktionäre erstellen, in der sie auflisten, was sie tun, wie sie es tun. Und dann kommt noch die Vernetzung mit den „bösen" Journalisten, mit Journalisten, die schon gegen die Freiheitlichen gesprochen haben. Es ist Hans Haider heute so oft zitiert worden. Sie *(die Rednerin wendet sich an den auf dem Balkon sitzenden Journalisten)* werden nicht als schlechtes Beispiel zitiert, sondern Sie werden hier als gutes Beispiel zitiert. Ich möchte Ihnen wirklich nicht schaden, aber ich denke mir, Sie kennen das nicht, und Sie sollten wissen, daß Sie als Zeuge aufgerufen werden für diese Geisteshaltung. Sie sind nämlich zitiert, und da steht: „Hans Haider wörtlich: ‚Das Imperium von Scholten und Pasterk ist das wirkungsmächtigste Kulturaggregat westlich von Peking und Pjöngjang.'" *(Abg. Mag. **Praxmarer:** Da hat er recht!)*

Ich weiß schon, in welchem Zusammenhang Sie solche Dinge immer sagen, und es ist halt nicht das gleiche, wenn es der eine oder der andere sagt, nur, Sie werden hier als ***der*** Zeuge für eine solche Geisteshaltung aufgerufen. Das wollte ich Ihnen sagen, weil ich glaube, daß es nicht unwichtig ist, sich auch das beim Schreiben zu überlegen, wiewohl mir schon klar ist, wie diese Kritik gemeint ist. *(Abg. Dr. **Krüger:** Wollen Sie dem Journalisten vorschreiben, was er schreiben soll?)*

Ich glaube daher, daß die Freiheit wirklich in Gefahr ist, wenn auch der Mißbrauch der Freiheit natürlich auch eine Gefahr sein kann. Ich glaube nur, daß die Gefahr der Einengung und der Grenzsetzung der Kunst für die Gesellschaft eine viel größere ist als vielleicht einmal die Überschreitung der Grenzen.

Ich hätte gerne, wenn es um die Grenzziehung geht, über einen Paragraphen in unserem Strafgesetzbuch gesprochen, von dem ich glaube, daß es zulässig ist, sachlich und emotionslos darüber zu diskutieren und öffentlich nachzudenken.

Es geht um den § 188 Strafgesetzbuch, in dem die Herabwürdigung religiöser Lehren mit einer Freiheitsstrafe von sechs Monaten bedroht ist. Ich glaube, daß man dazu zwei Überlegungen haben muß. Die eine ist, ob es wirklich gerechtfertigt ist, daß der Staat durch strafrechtliche Bestimmungen religiöse Überzeugungen priviligierter schützt als sonstige Überzeugungen, das heißt, religiöse Lehren anders stellt als sonstige Weltanschauungen. Ich glaube, daß man, wenn man darüber nachdenkt, sich mit dem Grundprinzip der Straflegitimation des Staats auseinandersetzen muß und daß es lohnt, darüber nachzudenken. – Meine Antwort ist durchaus die, daß eine solche Privilegierung nicht zu rechtfertigen ist.

Aber es gibt noch einen weiteren Punkt, nämlich den Punkt, daß man auf diese Weise die Gelegenheit schafft, daß ein Richter darüber befindet, was Kunst ist und was nicht. Und das ist, glaube ich, ein Zustand, der von niemandem erwünscht sein kann: daß es in der Hand eines Richters liegt, bei einem Werk zu sagen, das ist Kunst und fällt daher nicht unter das Strafgesetz – oder aber zu sagen, das ist keine Kunst und wird daher mit einer Freiheitsstrafe bedroht.

Ich glaube, es lohnt, darüber nachzudenken. Es ist ein schwieriges Problem. Es ist eines, das ich für meinen Teil bereits beantwortet habe, von dem ich aber glaube, daß man sich damit auseinandersetzen sollte. Wir sollten solche Dinge nicht als sakrosankt ansehen und unter einen Glassturz stellen, sondern wir müssen auch unser Strafgesetz nach jenen Bestimmungen durchforsten, die zulässigerweise der Strafkompetenz des Staates unterliegen. – Das ist der Punkt. *(Abg. Dr. **Khol:** Aber die Gerichte sind hier besonders sorgfältig!)* Mir geht es nicht darum, ob sie sorgfältig oder nicht sind, denn ich gehe von der Fiktion aus, daß die Gerichte

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

immer sorgfältig sind *(Abg. Dr. **Khol:** Sie wissen, was eine Fiktion ist?)*, und ich hoffe, daß diese Fiktion sich auch oft, meistens bewahrheitet, aber es geht einfach darum, daß es nicht Sache eines Richters sein kann, darüber zu entscheiden, was Kunst ist beziehungsweise was nicht.

Aber ich möchte auch noch einiges zum Kunstbericht ganz konkret sagen. Was mich, Herr Bundesminister, an diesem Kunstbericht am meisten stört, sind zwei Dinge: Das eine ist die mangelnde Transparenz. Ich bin nicht die einzige, die das beklagt, Sie wissen das. Das ist nicht nur eine Frage der Fraktionen hier im Haus, sondern es wird vor allem von den Betroffenen zunehmend beklagt. Ich glaube, daß wir uns vieles an Unmut, vieles an Frustration, auch an Aggression in vielen Gruppierungen ersparen würden, wenn wir transparenter wären, wenn auf der einen Seite die Anträge und die Projektförderungen begründet würden und wenn wir auf der anderen Seite auch eine Anlage zum Kunstbericht über sämtliche Ansuchen und über die Ablehnung der Ansuchen lieferten.

Ich glaube, daß das durchaus etwas ist, was auch mit dem Datenschtz vereinbar ist. Ich weiß, daß der Datenschutz häufig als Argument genannt wird. Auf der Wiener Ebene wird derartiges im übrigen auch viel transparenter gehandhabt. Das ist auch immer das Argument, das insbesondere von den freien Gruppen gebracht wird. Ich glaube aber, daß das sehr viel für sich hat, und aus diesem Grunde, in der Hoffnung, daß man darüber nachdenken möge, wollen wir auch eine Initiative setzen und einen Entschließungsantrag einbringen, den ich hiermit verlesen darf:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Klara Motter, Brigitte Peschel und Partner/innen betreffend Bundesgesetz vom 25. Feber 1988 über die Förderung der Kunst aus Bundesmitteln (Kunstförderungsgesetz)

Der Nationalrat möge beschließen:

„Der Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst wird aufgefordert, dem jährlichen Kunstbericht eine Liste der abgelehnten Förderungsanträge beizufügen und die Liste der gesamten Förderungsanträge unverzüglich nach deren Bearbeitung öffentlich zugänglich zu machen, um eine größtmögliche Transparenz zu erreichen."

*****

Ich glaube, daß das kein unbilliges Anliegen ist und daß es Sinn macht, daß es wirklich dazu beitragen könnte, eine bessere Vergleichbarkeit zu haben, und daß es vielen Kritikern auch Wind aus den Segeln nehmen könnte. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Das zweite, was mich stört, ist das Gießkannenprinzip – unabhängig davon, daß es selbst in Ihrem Bericht, wie wir ja heute schon gehört haben, sogar als eine positive Erscheinung dargestellt wird. Ich empfinde es nicht als eine positive Entscheidung, und das Liberale Forum empfindet es nicht als eine positive Erscheinung. Ich glaube vielmehr, daß es notwendig wäre, Schwerpunktsetzungen klar zu deklarieren und endlich von diesem Gießkannenprinzip wegzukommen.

Wobei ich jetzt schon dazu sagen möchte: Trotz dieses Gießkannenprinzips ist es dennoch so, daß es ein klares Ungleichgewicht gibt, nämlich zwischen dem Ausmaß der Förderung der zeitgenössischen Kunst und der – ich darf es jetzt wirklich so bezeichnen – quasi pragmatisierten Kunst und deren Einrichtungen. Das ist übrigens auch eine Sorge, die ich habe, wenn die Forderung nach Kürzung der Kulturbudgets, wie die Freiheitlichen sie hier aufstellen – wo denn sonst sparen, wenn nicht bei Kultursubventionen? –, wirklich auf fruchtbaren Boden fiele: daß das natürlich in erster Linie jenen schadet und jene benachteiligt, die eben nicht organisiert sind, die zeitgenössischen Künstler, die unorganisiert und der freien Szene zuzurechnen sind. Und das wäre meiner Meinung nach noch viel schmerzlicher, denn gerade diese sollten gefördert werden.

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Ich glaube, daß es durchaus auch positive Dinge gibt, die man zum Kunstbericht sagen sollte. Ich meine zum Beispiel, daß 1993 mehr für die Kunstförderung aufgewendet wurde als 1992, ist etwas Positives. Ich glaube auch, daß es, wenn ich es mir im größeren Zeitraum anschaue, nämlich den Zeitraum ab 1989 zum Beispiel, durchaus positiv zu vermerken ist, daß die Förderung der Groß- und Mittelbühnen zugunsten der Kleinbühnen und freien Gruppen zurückgegangen ist. Es ist zwar so, daß das im Vergleich zu 1992 wieder angestiegen ist, aber im größeren Zeitraum ist das durchaus eine richtige Tendenz, und ich glaube, daß man das daher auch als positiv vermerken sollte.

Einem Punkt wird viel zu wenig Augenmerk geschenkt, und das ist einer, von dem ich zwar weiß – er war auch Gegenstand der Verhandlungen im Kulturausschuß –, daß Sie ihm durchaus auch Bedeutung beimessen, er sollte nur auch seinen Niederschlag finden, und das ist die Kunstvermittlung. Ich glaube, daß die Kunstvermittlung einen sehr wichtigen Stellenwert hat, daß diese Kunstvermittlung der eigentliche Schlüssel auch für das Klima in unserem Land, auch für das künftige Klima in unserem Lande ist, weil Kulturpolitik selbstverständlich mehr ist als Kunstförderung.

Kulturpolitik dient meiner Meinung nach vornehmlich dazu, ein Klima in einem Land herzustellen, in dem Kunst überhaupt entstehen kann. Daher ist eine solche Kunstvermittlung etwas unglaublich Wichtiges und sollte daher auch einen größeren Stellenwert in Ihrer Kulturpolitik einnehmen.

Wenn ich von Ihnen, Herr Bundesminister, spreche, so werden Sie mir erlauben, daß ich in diesem Zusammenhang auch einen Entschließungsantrag einbringe, der mir als Vorsitzender des Kulturausschusses ein besonderes Anliegen ist – ich bin sehr froh, daß es ein Fünfparteienantrag ist, den ich jetzt einbringen kann –, nämlich einen Schritt in jene Richtung zu setzen, der das Verständnis vieler in diesem Ausschuß – sicher nicht aller, alle werden es auch nie werden, aber doch vieler – ist, diesen Kulturausschuß zu einer Dialogplattform mit Kunstschaffenden, zu einer Dialogplattform über kulturelle Ereignisse in unserem Land, aber auch über kulturpolitische Notwendigkeiten, kulturpolitische Schwerpunktsetzungen, Entwicklungen und all das zu machen.

Wie man aber weiß, ist es für einen Ausschuß von der Geschäftsordnung her halt notwendig, daß man auch parlamentarische Vorlagen hat – wenn ich jetzt davon absehe, daß es auch die Möglichkeit einer allgemeinen Aussprache gibt. Aber um konkret auf die Dinge einzugehen, ist es wohl notwendig, Vorlagen zu schaffen. Und in diesem Zusammenhang haben wir uns überlegt, daß es notwendig wäre, daß die Unterrichtsministerin einen Bericht erstellt, der auch die Bereiche Bundesmuseen, Nationalbibliothek, Phonothek, Bundesdenkmalamt, Denkmalfonds und was alles dazugehört, umfaßt, und uns auf diese Weise mit ihrer Berichterstattung eine Vorlage im Kulturausschuß und dann nachher hier im Plenum liefert, die es ermöglicht, darüber zu reden, daraus aber auch Konsequenzen zu ziehen und in jenem Ausschuß, wo es hingehört, auch Kritik anzubringen.

Ich darf daher den Antrag, den wir jetzt geändert haben – ursprünglich war es der Antrag Schmidt, Motter, Peschel –, zur Verlesung bringen:

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Josef Cap, Franz Morak, Dr. Liane Höbinger-Lehrer, Mag. Willibald Gföhler und Partner/innen betreffend Berichtslegung über alle Bereiche der kulturellen Angelegenheiten

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Bundesministerin/der Bundesminister für Unterricht und kulturelle Angelegenheiten wird ersucht, in Hinkunft für jedes Kalenderjahr einen Bericht über die kulturellen Angelegenheiten zu erstellen und dem Nationalrat bis spätestens 1. Juni des Folgejahres vorzulegen."

*****

Abgeordnete Dr. Heide Schmidt

Ich freue mich sehr, daß alle fünf Fraktionen auf diesem Antrag draufstehen und ihn, nehme ich an, dann auch unterstützen werden, und ich glaube, daß er einen wesentlichen Schritt für ein Ingangsetzen der Debatte im Kulturausschuß darstellt.

Bevor meine Redezeit zu Ende ist, möchte ich noch einen Hinweis auf einen Entschließungsantrag machen, den wir bereits eingebracht haben und von dem ich auch meine, daß er wichtig ist, wiewohl er an den Finanzausschuß zuzuweisen sein wird. Aber vielleicht ist es möglich, dort einen Unterausschuß einzusetzen, in dem dann auch Mitglieder des Kulturausschusses vertreten sind, und darauf hinzuwirken, das Einkommensteuergesetz zu novellieren und auf diese Weise ein privates Sponsoring nicht nur zu ermöglichen, sondern auch Anreize dafür zu schaffen.

Sie wissen, daß derzeit privates Sponsoring vom Finanzamt nur dann anerkannt wird, wenn es werblichen Zwecken dient. Ich glaube, daß das die Sache wirklich unzureichend erledigt und daß es daher notwendig wäre, eine Regelung zu schaffen, wonach unabhängig von einer werblichen Wirkung ein solches Sponsoring von der Steuer abgesetzt werden kann. Wie diese Regelung dann ausschaut, wird sicher Sache dieses Ausschusses sein. Ich habe etwas dagegen, sich mit irgendwelchen Schnellschüssen Hürden aufzubauen. Ich meine, das sollte etwas sein, was von allen Parteien erarbeitet wird. Deshalb haben wir den Vorstoß in Form eines Entschließungsantrages gemacht.

Da ich weiß, daß es einige Parteien in diesem Hause gibt – ich sehe den Kollegen Morak vor mir, und ich weiß, daß auch er dafür eintritt –, die das vertreten, glaube ich, daß es sinnvoll ist, einen gemeinsamen Weg zu beschreiten, um auch für die österreichische Kulturpolitik ein Tor zu öffnen, das bislang vielfach versperrt war.

In diesem Sinne hoffe ich, daß die heutige Debatte, so spät sie auch stattfindet, doch das eine oder andere deutlich gemacht hat und vielleicht ein Anstoß für künftige Debatten ist. – Danke schön. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
22.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Die beiden vorgetragenen Entschließungsanträge liegen schriftlich vor und stehen mit in Verhandlung.

Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister. – Bitte sehr.

22.23
Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten: Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte, bevor ich zu einzelnen grundsätzlichen Bemerkungen im Zusammenhang mit der heutigen Debatte und dem Kunstbericht 1993 komme, ein paar praktische Informationen geben.

Frau Abgeordnete Höbinger-Lehrer hat auf eine Autorin namens Waltraud Haas verwiesen, die sie als Pensionistin und wohlbestallt bezeichnet hat; die konkrete hier ist jung und nicht wohlbestallt. Ich weiß nicht ganz, wen Sie gemeint haben. Ich kann es mir ungefähr vorstellen, aber nicht jener Name, der über das Fernsehen flimmert, ist gemeint, sondern hier geht es um eine Lyrikerin. Also da liegt offensichtlich ein Mißverständnis vor.

Herr Abgeordneter Krüger hat wiederholt behauptet, ich hätte regelmäßig, auf jeden Fall immer wieder, in Beiratsentscheidungen eingegriffen, ich hätte das als Lüge bezeichnet, und er hätte den Wahrheitsbeweis angetreten. Ich habe ihn auch hier in einem sozusagen privateren Gespräch gebeten, dieses zu tun, nämlich Beispiele zu nennen. Ein „immer wieder" müßte sich doch durch eine Menge Beispiele ausdrücken lassen; aber auf diese warte ich noch. Ich bleibe dabei: Mir vorzuwerfen, ich würde immer wieder in Entscheidungen der Beiräte eingreifen, ist eine Lüge.

Im übrigen gibt es – aber auf das komme ich dann noch – bezüglich der meisten der genannten kulturellen Aktivitäten, die wir angeblich nicht fördern sollen, weil dort irgendwelche Dinge passieren, die wieder einzelnen hier nicht passen, positive Beiratsentscheidungen. Also soll ich

Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten

jetzt überall eingreifen oder soll ich es nicht? Tatsache ist, daß wir es kaum tun, und wenn, dann nahezu ausschließlich aus budgetären Gründen, weil die Beiräte manchmal dazu tendieren, mehr als das zur Verfügung stehende Geld zu verteilen. Es ist dann wohl auch unsere Verpflichtung, dafür zu sorgen, daß wir mit dem vorhandenen Budget auskommen.

Im übrigen ist es nicht ausschließlich meine Kompetenz und meine Verantwortung, die Beiräte zu besetzen, aber es ist zugegebenermaßen eine wesentliche. – Also der Wahrheitsbeweis für das „immer wieder Eingreifen" wäre ganz interessant.

Herr Abgeordneter Morak hat den nicht vorhandenen Bundestheaterbericht hier eingeklagt und meine Replik auf seine Aufforderung, daß ich diesen Bundestheaterbericht wie jedes Jahr dem Ministerrat und in der Folge dem Parlament vorlegen sollte, moniert. Ich habe ihn – das ist zu Recht zitiert worden; es tut mir leid, wenn er sich dadurch verletzt fühlt – als Kulturzündler bezeichnet. Was ich damit gemeint habe, war, daß gezündelt wird, indem man unwahre Behauptungen transportiert, denn dieser Bundestheaterbericht ist nie im Ministerrat vorgelegt worden. Er wurde einmal hier im Haus aufgrund einer Entschließung vorgelegt, und die Juristen sind, vielleicht unhöflich, aber, ich glaube, korrekterweise davon ausgegangen, daß diese Entschließung für die laufende Legislaturperiode nicht mehr Gültigkeit hat.

Wir haben aber in Übereinstimmung und in Absprache mit der Vorsitzenden des Kulturausschusses ohnedies vereinbart, daß wir den Bundestheaterbericht – entgegen der Meinung der Juristen, daß diese Entschließung eigentlich nicht mehr Gültigkeit habe – dennoch auch insgesamt dem Hohen Haus vorlegen sollen und nicht nur den Abgeordneten des Kulturausschusses, weil laut Geschäftsordnung sonst eine Zuweisung und daher auch eine formelle Debatte darüber nicht möglich ist.

Aber dieses leichte Vermengen von wahr und unwahr, von lauter und unlauter, von Argumenten, die zweifelsohne im Bemühen um eine transparente Debatte verwendet werden, und anderen Argumenten, die lediglich vom Bemühen, diesen scheinbaren Eindruck von Unkorrektheit bei anderen auszulösen, getragen sind, trifft meines Erachtens nach der Ausdruck „Kulturzündler" nicht als Übertreibung. Ich hoffe, daß ich nicht allzu verletzend damit war, das war jedenfalls nicht meine Absicht. Ich wollte damit klarstellen, daß immer wieder gerade im Kulturbereich Argumente genutzt werden . . *(Abg. Dr. **Khol:** Herr Minister! Sagen Sie **hier,** der Morak ist ein Kulturzündler? Sagen Sie das **hier?**)*

Ich habe das öffentlich gesagt, und er hat mich kritisiert, und ich erkläre – ich hoffe, ihn nicht verletzt zu haben –, warum ich seiner Aussendung vehement unter Gebrauch dieses Ausdrucks widersprochen habe. Wenn der Ausdruck „Kulturzündler" ihn verletzt, nehme ich ihn gerne zurück. *(Abg. Dr. **Khol:** Okay! – Abg. Mag. **Stadler:** Der Morak soll nicht so empfindlich sein!)* Aber ich bleibe dabei, daß hier im Zusammenhang mit kulturpolitischen Debatten immer wieder Argumente verwendet werden, die so einen Eindruck von Unkorrektheit erwecken sollen. Ansonsten müßte er die Hälfte seiner Aussendungen zurücknehmen, denn die war auch falsch. *(Abg. **Morak:** Ich habe Sie nicht beschimpft! – Abg. Dr. **Khol:** „Kulturzündler" ist an sich ein Ordnungsruf!)*

Mir vorzuhalten, daß ich etwas zu tun hätte, weil ich gesetzlich dazu verpflichtet sei, obwohl es überhaupt noch nie geschehen ist, halte ich ein einem Rechtsstaat für ziemlich beschimpfend. Aber wir können uns gerne darüber unterhalten. *(Abg. **Morak:** Ich habe Sie nicht beschimpft!)* Also Sie haben die Unwahrheit gesagt, und ich nehme den „Kulturzündler" zurück. *(Abg. Dr. **Khol:** Die Rücknahme ist okay!)* Gut.

Der nächste Punkt betrifft – und damit komme ich schon zum Grundsätzlichen – die Auseinandersetzung auch des Herrn Abgeordneten Morak mit einzelnen Texten in diesem Kunstbericht.

Man könnte jetzt ebenso polemisch antworten und sagen, unsere Devise für die Beiträge des nächsten Jahres sollte sein, eine Rückfrage beim Kollegen Morak zu tätigen, ob er das versteht und lustig findet, denn es muß sich auch dazu eignen, hier entsprechend zerlegt zu werden.

Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten

Ich habe die Grundhaltung, daß ich weder Frau Dr. Pichler noch dem Robert Fleck noch Peter Weibel, noch auch dem mittlerweile häufig – wahrscheinlich nicht zu seiner Freude – zitierten Operettenkomponisten irgendwelche Vorschriften zu ihren Beiträgen gemacht habe. Im Gegenteil: Ich behaupte ungeprüft, daß es keinen anderen Förderbericht gibt, der von einem Ministerium, der von einem Regierungsmitglied hier im Haus vorgelegt wird und in dem man selbst jene zu Wort kommen läßt, die die eigene Politik kritisieren.

So habe ich es auch als Selbstverständlichkeit gefunden – auch wenn ich seine Aussage für falsch halte –, daß dieser Beitrag von Professor Schwertsik mit abgedruckt werden kann. Ja, warum auch nicht? So halte ich es aber auch für selbstverständlich, daß ich Frau Dr. Pichler als Antwort auf ihren Beitrag nicht sage, sie soll Deutsch lernen oder was immer, ich weiß es nicht, also so schreiben, daß es sich nicht für Kabarettnummern eignet. Ich glaube, daß der Respekt, den sie zu Recht für das ... *(Abg. Dr. **Khol:** Grammatikalisch richtig, ist nicht zuviel verlangt!)*

Also meine Aufgabe hat sich darauf beschränkt, die Berichte zuzulassen, und eigentlich bin ich sogar stolz darauf, daß in diesem Bericht kontroversielle Diskussionen stattfinden können. Ich glaube, daß das auch dem vorher genannten Respekt, den das Parlament und die Damen und Herren dieses Hauses für sich reklamiert haben, dient, und daß man den Autoren, die hier mitgearbeitet haben, diesen Respekt schuldet. Sie verdienen es, ordentlich behandelt zu werden. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Es läßt sich ohne Zweifel jeder Katalogbeitrag, jeder Programmheftbeitrag, ja wahrscheinlich sogar jede theoretische Schrift in der Verkürzung auf einzelne Satzbestandteile so zerlegen, daß es ganz witzig klingt. *(Abg. **Morak:** Das ist eine Unterstellung!)* Daß das aber kein lauterer Umgang mit aufrichtig gemeinten Zielen ist, Herr Abgeordneter Morak, darüber sind wir uns, denke ich, ziemlich einig. Es mag ja witzig klingen, nur ob das Sinn dieser Debatte ist, nämlich ein Mittelding zwischen Schrecken über Kulturattacken und die Kulturvernichtung auf der einen Seite vis-à-vis Witzigklingen auf der anderen Seite, weiß ich nicht. Das heißt, ich weiß es schon, ich glaube aber, daß der Sinn dieser Debatte etwas anderes wäre.

Lassen Sie mich nun zur häufig, und ich glaube, von allen fünf Parteien zitierten Freiheit der Kunst kommen. Also erstens halte ich es schon für bedenklich, wenn wir uns im Jahr 1995 hier ständig gegenseitig beteuern müssen, doch für die Freiheit der Kunst zu sein. Offensichtlich betrachten manche hier im Raum diese als ziemlich gefährdet. *(Abg. Dr. **Schmidt:** Ja!)* Offensichtlich ist es auch so, daß wiederum andere hier im Raum anderes als gefährdet betrachten, nämlich das, was man so gemeiniglich als geschmäcklerisch versteht.

Ich glaube, daß man es wahrscheinlich als guten Wegweiser für eine kulturpolitische Debatte – ich sage gleich dazu, daß mir keine Wegweiser für diese Debatte von der Regierungsbank aus zustehen – verstehen könnte, zu sagen: Verzichten wir einmal auf das Argument, der Kunst einen privilegierten Freiraum zuzusprechen – so sehr ich dafür wäre und bin, aber verzichten wir einmal auf das Argument –, und sprechen wir ihr nur eines zu, nämlich Respekt, eine Selbstverständlichkeit im Umgang miteinander, wie jeder hier im Raum ihn für sich in Anspruch nimmt. Allein wenn das gewährleistet wäre, wäre ein Drittel der Debattenbeiträge schon nicht mehr möglich gewesen. Wenn nur dieses Minimalausmaß an Anerkennung von Leistungen Dritter, die man nicht mag, akzeptiert würde, wäre ein Drittel dieser Beiträge schon nicht möglich gewesen. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Was sind die Kriterien, die hier genannt wurden, warum einzelne Künstler, einzelne Künstlergruppen nicht finanziert werden sollen? – Weil sie für Demonstrationen sind, weil man nicht weiß, was sie machen, weil man sie nicht kennt, weil sie irgendwelche Broschüren veröffentlicht haben, weil sie in irgendwelchen selbstfabrizierten Netzwerken vorkommen und so weiter. Ich habe nicht ein einziges Kriterium gehört von den Damen und Herren der FPÖ – nicht ein einziges Kriterium! –, das sich an irgendeiner Frage der Kunst orientiert hat. Ich habe ausschließlich politische Argumente, warum man aus politischen Gründen verschiedene künstlerische Äußerungen nicht mehr haben möchte, gehört. *(Abg. **Scheibner:** Das sind politische Äußerungen der Kunst!)* Ich habe nicht ein einziges Argument gehört, das sich irgendwie mit Kunst beschäftigt hätte.

Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten

Ich habe ausschließlich Argumente gehört, die verkürzt bedeuten: Das Geld entziehen, weil die Dinge tun, die wir nicht wollen. Punkt. Ende. – Und Geld entziehen, heißt natürlich – und damit bin ich dann beim entscheidenden Punkt – für die meisten Künstler, für viele der Künstler in einem kleinen Land mit einem daher auch kleinen Markt, ihnen die Kunst unmöglich zu machen, ihnen das Realisieren ihrer künstlerischen Arbeit unmöglich zu machen.

Wenn wir Subventionen immer nur als eine Krücke für solche verstehen, die sich nicht weiterhelfen können, ist es im Zusammenhang mit Kunst eine haushaltsrechtlich zwar korrekte, aber im inneren Verständnis falsche Bezeichnung. Die Subventionen für die allermeisten der Künstler sind nicht Hilfen dafür, daß jemand, der sich selber etwas nicht leisten kann, es sich dann doch leisten kann, sondern sie sind die selbstverständlichen Einlösungen von Verpflichtungen dieser Gesellschaft zu einer öffentlichen Finanzierung von Kunst.

Das ist auch der Grundgedanke, dem dieser Bericht folgt, das ist der Grundgedanke unserer kulturpolitischen und kunstpolitischen Bemühungen, und das ist auch das Rückgrat dessen, wofür ich hier gerne stehe, wofür ich auch gerne eintrete, was ich mit sehr viel Überzeugungswillen tue. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Wenn die Gegensicht heißt: „Wir wollen eine österreichische Kulturrevolution mit demokratischen Mitteln, wir wollen die intellektuelle Kaste stürzen." „Ohne Kulturkampf ist eine Überwindung des linken Kulturfaschismus nicht möglich." „Elfriede Jelinek und Peter Turrini – Kommunisten- und Terroristenfreunde"; „André Heller – Vaterhasser, der den Tod seines Vaters gefeiert hat." „Die Teilnehmer am 27. April am Heldenplatz" – unter anderem auch Kardinal König und die evangelische Superintendentin Gertraud Knoll, aber natürlich auch sehr viele Künstler – „geistige Ziehväter des real existierenden Terrorismus." – Alles von jenen, die hier für die Freiheit der Kunst eintreten. „Es gehe nicht an, daß Künstler Förderungsmittel erhielten, deren Werke gegen das Volksempfinden verstießen." „Eine Reduktion" – es wurde schon gesagt – „des staatlichen Kulturbudgets um 50 Prozent." „Diese Freiheit der Kunst herrscht dort nicht mehr, wo gegen den Willen der Mehrheit in Theaterstücken subventionierte Staatsbeschimpfung geschieht." – Ich stehe für einen Staat, den man auch mit öffentlichen Mitteln kritisieren kann. Ich stehe nicht für einen Staat, der sich durch die Verfügungsgewalt über Steuermittel erkauft, daß ihn niemand mehr zu kritisieren imstande ist. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Beschäftigen wir uns doch einmal damit, wie das eigentlich bei den meisten Förderberichten der Fall ist, seien das industrielle, wirtschaftliche, landwirtschaftliche, beschäftigen wir uns doch einmal mit Bedingungen, unter dene jene arbeiten, die hier – unter Anführungszeichen – „gefördert", sprich öffentlich finanziert werden. Die meisten von diesen leben unter gegenüber früher zwar verbesserten, aber im Vergleich zum Durchschnitt der Bevölkerung allemal noch schlechten sozialen Bedingungen, und zwar nicht, daß sie alle kein Geld hätten. Ich rede von Absicherungen, ich rede von Rückfallsmöglichkeiten, die viele in dieser Gesellschaft aufgrund des erfreulicherweise dichten sozialen Netzes haben, ich rede davon, daß hier viele unter hohem Risiko, unter hohem persönlichen Risiko tätig sind – sei das ökonomisch, sei das, was die Lebensbedingungen betrifft, und sei das auch, was ihre qualitative Weiterentwicklung betrifft.

Wir wissen, daß so mancher Künstler auf einige Jahre beschränkt über besondere Qualitäten und kreative Fähigkeiten verfügt, daß sich das aber dann möglicherweise verändert und er mit großen Schwierigkeiten zu kämpfen hat. Aber dann steht ihm auch nichts mehr zur Verfügung. Wir reden hier über eine ziemlich wenig geschützte Gruppe, die in diesem Land meiner Meinung nach eine sehr wertvolle, aber auf jeden Fall eine, denke ich, allen Diskussionen enthobene, eine wichtige Aufgabe zu erfüllen hat, nämlich sich auch das sagen zu trauen, was sich manche mittlerweile kaum mehr zu sagen trauen.

Wir reden darüber, daß viele von diesen Künstlern unter Bedingungen produzieren, die von Mal zu Mal erneut zu erkämpfen sind, viele von diesen unter Bedingungen produzieren, die in Österreich wesentlich schlechter sind als in größeren Märkten. Es ist nun einmal wesentlich leichter für einen einigermaßen profilierten Autor oder eine Autorin, in einem deutschen Verlag in Deutschland ein Buch zu publizieren, weil der zur Verfügung stehende Markt – wie viele das

Bundesminister für Wissenschaft, Forschung und Kunst Dr. Rudolf Scholten

dann auch kaufen, aber der zur Verfügung stehende Markt – rund zehnmal so groß ist wie der in Österreich.

Dennoch ist es so, daß wir sehr viele Autoren und Autorinnen und andere Künstler haben, die bewußt in diesem Land, in Österreich weiterarbeiten wollen, die bewußt auf Marktchancen verzichten, damit sie in diesem Land, das ihnen ein Anliegen ist, weiterarbeiten können. Und dennoch wirft man es ihnen vor, wenn sie notwendige öffentliche Finanzierungen in Anspruch nehmen – und ich betone: in Anspruch nehmen –, die ihnen auch zustehen, um ihnen dieses Arbeiten möglich zu machen. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Niemand würde behaupten – und das stammt nicht von mir, sondern vom ehemaligen deutschen Bundespräsidenten Weizsäcker –, daß die Feuerwehr und die Polizei subventioniert sind, denn selbstverständich betrachtet jeder das als eine öffentliche Aufgabe, die auch öffentlich finanziert gehört.

In meinem Verständnis einer Gesellschaft ist die Auseinandersetzung der Kunst mit dieser Gesellschaft und dieses möglich zu machen, eine öffentliche Aufgabe. Wir schulden jenen, die sehr viel auf sich nehmen an Belastungen, an Risiko, an Auseinandersetzungen, die sich viele wahrscheinlich auch nicht gefallen lassen würden, wir schulden jenen, die sehr viel auf sich nehmen, um in Österreich tätig zu sein, nicht nur diese Finanzierung, sondern vor allem auch den notwendigen Respekt. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Meine Damen und Herren von der FPÖ! Es ist schon häufig gesagt worden, daß die Verkürzung des Parteinamens eigentlich unrecht sei, weil Sie nach wie vor eine Partei sind, die Parteifinanzierung – öffentliche im übrigen – in Anspruch nimmt. Ich möchte die Behauptung aufstellen, daß es nicht zufällig ist, aber wirksam, daß Sie das „Ö", nämlich für Österreich, aus Ihrem Namen gestrichen haben. Und daß Sie freiheitlich auf „F" verkürzen, weil da Freiheit keinen Platz hat, ist offensichtlich auch System. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und beim Liberalen Forum. – Abg.* ***Scheibner:*** *Meine Frage vom Sparverein ist noch offen!)*
22.40

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Herr Abgeordneter Mag. Posch. – Bitte.

22.40
Abgeordneter Mag. Walter Posch (SPÖ): Herr Präsident! Herr Minister! Ich kann mich sehr kurz fassen, denn ich denke, daß der Herr Minister alles über die Freiheit der Kunst gesagt hat und alles darüber, was allgemein über Freiheit und Kunst zu sagen ist. Ich möchte die Diskussion, die Debatte nicht künstlich längen, ich möchte nur hinzufügen, daß ich glaube, daß die Demokratie der Kommunikation, des Austausches und der Prägung durch kulturelle Werte und Steuerungen bedarf und daß es geradezu typisch ist für nichtdemokratische und für autoritäre Regime, daß die Gefährdung des sozialen Friedens, die Gefährdung der Menschen allgemein zuerst an der geistigen und an der kulturellen Verfassung eines Landes sichtbar wird und erst sekundär an der ökonomischen Befindlichkeit.

Insofern ist der Beitrag von Kunst und Kultur für die Entwicklung dieses Kontinents und auch dieses Staates von mindestens ebenso großer Bedeutung wie die ökonomische Entwicklung dieses Staates, und daher ist die Freiheit der Kunst und die Art und Weise, wie in Staaten eine Gemeinschaft mit Künstlern umgeht, mit Kultur umgeht, mit der Freiheit von Kunst und Kultur umgeht, auch wenn diese Freiheit manchmal schmerzt, ein ganz wesentliches Kennzeichen dafür, wie es mit dieser Freiheit insgesamt in dieser Demokratie bestellt ist. Daher kann ich mich all jenen anschließen, die da moniert haben, daß dieses Lamento über Künstler stattfindet, anstatt Auseinandersetzungen über den Kunstbericht zu führen.

Die Freiheit der Kunst ist untrennbar mit den übrigen staatsbürgerlichen Rechten und Freiheiten verbunden, und es braucht nicht viel Phantasie, um auszumachen, daß diejenigen, die Künstlern und Kulturschaffenden das Wort verbieten wollen, die sie diffamieren wollen, die Zensur üben wollen, den Menschen insgesamt das Wort verweigern wollen, damit nur mehr ein Wort sei und eine Freiheit, nämlich seine Freiheit. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 207 von 327

Abgeordneter Mag. Walter Posch

Ich möchte nur zu ein paar Punkten aus dem Kunstbericht im Detail Stellung nehmen. Zum einen zum Bereich der darstellenden Kunst: Diesen Bereich erachte ich als ausreichend dotiert, wenngleich auch ich kritisch vermerken möchte – wie dies auch die Kollegin Schmidt bereits gesagt hat –, daß die Groß- und Mittelbühnen insgesamt besser dotiert sind als die Kleinbühnen und daß insgesamt eine deutliche Reduzierung der Mittel von etwa 8 Prozent festgestellt werden muß. Ich weiß nicht, inwieweit es sich hier um eine strukturelle Abkehr von der bisherigen Förderungspolitik von 1989 bis 1992 handelt, aber doch verfolge auch ich diese Entwicklung mit einer gewissen Wehmut.

Über eine gewaltige Erhöhung ihres Budgets dürfen sich hingegen die großen österreichischen Festspiele erfreuen, an der Spitze die Salzburger Festspiele mit einem Subventionsvolumen von 49 Millionen Schilling; das ist um 5 Millionen Schilling mehr als im Vorjahr. Überhaupt werden insgesamt im Jahr 1993 vom Bund allein für fünf verschiedene Festivals 113 Millionen Schilling ausgegeben, davon der Löwenanteil von fast zwei Drittel für Salzburg und Bregenz. Ohne daß ich die Notwendigkeit der Subventionen dieser Festspiele leugnen möchte, möchte ich schon darauf hinweisen, daß bei kleinen Festivals und bei kleineren Veranstaltungen oft 30 000 S, 40 000 S ein finanzielles Problem darstellen. – Das sei auch kritisch vermerkt.

Positiv im Bereich des Literatur- und Verlagswesens möchte ich die Verlags- und Buchförderung insgesamt mit über 40 Millionen Schilling anmerken. Hier ist festzustellen, daß seit 1991, wo noch 6 Millionen Schilling vorgesehen waren, ein deutlicher Sprung auf 1992 mit 34 Millionen Schilling erfolgte und nunmehr 40 Millionen Schilling vorgesehen sind, womit diese Sparte auf eine neue Grundlage gestellt wurde. Jeder österreichische Verlag mit wenigstens dreijähriger Verlagstätigkeit kann ansuchen, wodurch Verlagsprogramme mit Büchern österreichischer Autoren oder Übersetzer sowie Bücher mit österreichspezifischen Themen vorrangig behandelt werden. Und das halte ich für einen ganz wesentlichen Beitrag für die österreichische Identität, für den unverwechselbaren kulturellen österreichischen Akzent.

Als positiv erwähnen möchte ich noch die regionalen Kulturinitiativen, die mit 44 Millionen Schilling dotiert sind und in den letzten zehn Jahren einen ganz wichtigen und belebenden Teil der österreichischen Gegenwartskultur und Kunst gebildet haben. Vereine werden dadurch zumindest in die Lage versetzt, ein wenigstens halbprofessionelles Management oder Organisationen aufzubauen, was für viele Vereine überlebenswichtig ist, weil rein auf ehrenamtlicher Basis aufgebaute Vereine oft nicht einen so langen Atem haben.

Zu einer besonderen Entwicklung zählt auch die Aktion „Kulturkontakte", die im Jahre 1993 über ein Budget von 27 Millionen Schilling verfügt; auch hier eine deutliche Steigerung gegenüber 1990 von 8 Millionen Schilling auf 1992 19 Millionen Schilling und jetzt auf 27 Millionen Schilling. Ziel ist die Vertiefung der Zusammenarbeit und des Erfahrungsaustausches mit den osteuropäischen Nachbarländern, wobei die Schwerpunkte dieser Aktion Übersetzungen sind, persönliche Unterstützung von Autoren und Autorinnen aus den Reformländern in Form von Reisekostenzuschüssen und so weiter.

Ich möchte hinzufügen, daß viele Festivals diese Kulturkontakte brauchen, weil es für Künstler, vor allem aus osteuropäischen oder südosteuropäischen Staaten, sehr schwer ist, zu einem Festival in Österreich zu kommen, weil oft die persönlichen Mittel dafür fehlen.

Lassen Sie mich abschließend nur noch zwei Bemerkungen machen. Zum einen zum Entschließungsantrag der Abgeordneten Schmidt und KollegInnen betreffend die Transparenz. Wiewohl ich anerkenne, daß die Frage der Beiratsentscheidungen eine sehr subjektive und damit auch immer mit einer großen Schwäche behaftete ist, halte ich die genauere und detailliertere Begründung der Anträge und Projekte für problematisch. Wenn Sie gesagt haben, Frau Kollegin Schmidt, daß die Frage des Datenschutzes die relevante Frage sei, so das mag schon sein, es mag auch der administrative Aufwand eine Rolle spielen, aber für das Entscheidende beim Ablehnen halte ich das psychologische Moment für die abgelehnten Künstler. Ich würde dem beistimmen können, wenn Sie sagen, denjenigen, die das von sich aus öffentlich machen wollen, warum sie nicht gefördert werden, die von sich aus eine Begründung wollen, sollte man das zugestehen, aber es würde mich peinlich berühren, öffentlich eine

Abgeordneter Mag. Walter Posch

negative Kommentierung über Künstler zu sehen. Insofern würde ich da nicht mitgehen, wenn Sie das unter Transparenz gemeint haben. *(Abg. Dr. **Schmidt:** Nein, so meine ich das nicht! Nur die Liste soll veröffentlicht werden; die Begründung nicht!)* Selbst die Liste der negativ beschiedenen Ansuchen würde ich als öffentliche Punze betrachten, die nach meinem Dafürhalten, wie gesagt, psychologisch für Künstler, vor allem für junge Künstler, und auch für deren Ruf und für deren Image problematisch wäre.

Abschließend noch zum Abgeordneten Morak. Ich möchte mich auch den Ausführungen des Herrn Ministers Scholten anschließen. Die semantische Auseinandersetzung mit dem Kunstbericht ist sicher eine Geschmacksache. Ich persönlich habe das ein bißchen peinlich und ein bißchen selbstverliebt gefunden – das ist auch eine subjektive Wertung und eine Geschmackssache; das mag schon so sein –, aber eines wollte ich Ihnen schon zu bedenken geben: Wer selbst voll Inbrunst sich geriert wegen des Wortes „Kulturzündler", für das sich Herr Minister Scholten entschuldigt hat, der sollte auch nicht zu einem Künstler, nämlich zu Peter Turrini, sagen: „Wenn das aber eine ernsthafte Beschreibung der realen Verhältnisse in diesem Land sein soll, dann bist du entweder ein politischer Denunziant oder ein Idiot." – Wer selbst im Glashaus sitzt, sollte nicht mit Steinen werfen, meine ich.

Abschließend wollte ich sagen, daß dieser Kunstbericht 1993 ein der österreichischen Budgetwirklichkeit adäquater und engagierter Bericht ist, der mit den insgesamt 335 Millionen Schilling laut Rechnungsabschluß alle Formen des Kunst- und Kulturschaffens entsprechend fördert und der sich auch in seinen Grundzügen um eine Adaptierung der österreichischen Kunst- und Kulturszene an die geänderten europäischen Verhältnisse bemüht. *(Beifall bei der SPÖ.)*
22.50

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Frieser. Sie hat das Wort.

22.50
Abgeordnete Mag. Cordula Frieser (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich werde mich besonders kurz fassen. Ich möchte mich in aller Kürze mit der österreichischen Filmförderung beschäftigen. Ich werde mich diesmal nicht mit den Bundestheatern auseinandersetzen, da wir den Bundestheaterbericht ins Haus bekommen werden. Ich werde nicht wieder nach der Darstellung der sozialen Lage der Künstler im Kunstbericht fragen. Wir fragen, glaube ich, seit acht Jahren danach. *(Abg. Dr. **Pumberger:** Und Sie haben noch nie eine Antwort bekommen?)* Wir haben noch nie eine Antwort bekommen. Ich betrachte das als eine Mischung aus Arroganz und Ignoranz. Ich glaube, es ist den Künstlern gegenüber nicht gerechtfertigt, das nicht ein einziges Mal darzulegen.

Ich werde nicht weiter auf die steuerliche Förderung des privaten Mäzenatentums eingehen, Frau Kollegin Schmidt, denn wir propagieren das schon zehn Jahre. Damals war Ihnen die Kultur noch kein Herzensanliegen, sonst hätten Sie es gewußt, daß das eine Uraltforderung von uns ist. Aber ich kann Ihnen, glaube ich, Hoffnung signalisieren, denn der Hauptverhinderer dieses Anliegens war Finanzminister Lacina. Wir nehmen an, daß der neue Minister Staribacher mehr Verständnis für dieses unser Anliegen hat. Daher bitte ich Sie, Herr Bundesminister – ich nehme an, daß Ihr Draht zu Dr. Staribacher etwas besser sein wird –, hier den Weg vorzubereiten, damit wir das endlich nach zehn Jahren erreichen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich habe mir das Kapitel Filmförderung in Österreich nicht zuletzt deshalb „herausgepickt", da mir unlängst ein sehr bekannter und erfolgreicher österreichischer Regisseur und Filmemacher erzählt hat, daß er beim ÖFI, also beim Österreichischen Filminstitut im November 1994 – bitte November 1994! – ein Projekt eingereicht hat und bis zum heutigen Tag keine Entscheidung bekommen hat, ja nicht einmal eine Antwort, daß es überhaupt eingereicht wurde. – Demgegenüber antwortet der Wiener Filmfonds innerhalb von einem Monat, ob das Projekt subventioniert wird oder nicht.

Dieses Beispiel, Herr Minister, gibt Anlaß, sich noch einmal grundlegende Gedenken über die österreichische Situation der Filmförderung zu machen. Bestimmte Antragsteller wie Vereine

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 209 von 327

Abgeordnete Mag. Cordula Frieser

oder Institutionen bekommen nicht einmal, wie gesagt, eine Bestätigung ihrer Einreichung – und auch keine Antwort. Gefordert ist daher eine garantierte Antragserledigung innerhalb eines gewissen Zeitraumes. Schließlich geht es auch für die Einreichenden um sehr viel Geld, denn sie müssen die Schauspieler engagieren, sie müssen Wartezeiten in Filmstudios einhalten und oft auch auf bestimmte Jahreszeiten warten.

Kurzes Schlaglicht zu den Beiräten. Die Beiräte bei der Filmförderung sind fast ausschließlich Wiener, fast ausschließlich. Es müssen nicht Vorarlberger oder Burgenländer sein, aber daß es ausgerechnet Wiener sind, ist nicht einzusehen. Es ist auch keine Kostenfrage, warum es Wiener sein müssen, und es darf auch keine Kostenfrage sein, warum nahezu ausschließlich Wiener Projekte gefördert werden.

Kurzes Schlaglicht: Österreichisches Filmarchiv, Österreichisches Filmmuseum. Keinem Minister ist es bisher gelungen – trotz zahlreicher Versuche –, die Aktivitäten dieser beiden Institutionen zu koordinieren. Abgesehen davon ist das Budget beider Archive zusammen im internationalen Vergleich natürlich lächerlich. Archive sind bekanntlich das Gedächtnis einer Nation, aber diese Aufgabe wird in Österreich von diesen beiden Institutionen ganz sicher nicht wahrgenommen. Es verfällt dort wichtiges dokumetarisches Material zu Staub. Und seit Jahren, Herr Bundesminister, ist es Praxis in diesem Land, wenn man der einen Institution sozusagen die Gunst entzieht, eine Konkurrenzinstitution aufzubauen: Ich denke in diesem Zusammenhang etwa an das Filmmuseum gegenüber dem Filmarchiv, Aktion Film gegenüber Filmlade, Filmbüro, FilmCommission, Filmmakers COOP, SIXPACK und die Filmtage in Wels haben ihre Konkurrenten in der Diagonale Salzburg.

Abschließend – und wirklich zum Schluß, ehe die Zeit überzogen wird – darf ich noch kurz an unseren gemeinsamen Unterausschuß erinnern, in dem wir die Novelle zum Filmförderungsgesetz verhandelt haben. Alle Anwesenden gingen damals davon aus, daß nach einer langjährigen Amtsperiode eines Direktors bei einer anfallenden Neubesetzung eine Ausschreibung stattzufinden hat. *(Bundesminister Dr.* ***Scholten:*** *Wer ist „wir"? Wer hat das gefordert?)* Wir sind damals davon ausgegangen, wir alle, die damals in diesem Unterausschuß tätig waren. Da darf ich die Kollegen Motter als Zeugin aufrufen und auch Kollegen Voggenhuber, der damals auch Mitglied dieses Ausschusses war.

Unser Anliegen war, wann immer der Vertrag des Filmdirektors ausläuft, eine öffentliche Ausschreibung vorzunehmen. Wir haben damals bewußt den § 7 Abs. 1 geändert. Da wir leider keine Juristen sind und das Haus leider über keinen Legislativdienst verfügt, sodaß wir entsprechende Fachleute zur Verfügung hätten, wurde der Zusatz eingefügt: „Vor der Bestellung eines neuen Direktors ist eine öffentliche Ausschreibung durchzuführen." Das Schlüsselwort ist „eines neuen Direktors", und ich wage zu behaupten, daß wir damals bewußt über den Tisch gezogen wurden, denn aufgrund des geltenden Gesetzestextes ist es möglich, den Vertrag für den alten Direktor ad infinitum zu verlängern. Das heißt, erst wenn der alte nicht mehr will, kann es zu einer Ausschreibung kommen. Und das, Herr Bundesminister, war unsere Absicht ganz sicher nicht. Es wird also der bisherige Langzeitdirektor Schedl bis zum Ende seiner Schaffenskraft dort als Filmdirektor agieren. Wir gratulieren Herrn Mag. Schedl zu seinem lebenslänglichen Vertrag. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP.)*
22.57

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Gudenus. Ich erteile es ihm. *(Abg. Dr.* ***Khol:*** *Jetzt muß bald Mitternacht sein! – Abg.* ***Koppler:*** *Sagen Sie nicht, Sie reden kurz!)*

22.57
Abgeordneter Mag. John Gudenus (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich hoffe, Sie haben die „Kronen-Zeitung" von morgen schon gelesen. – Noch nicht? Dann mein Zitat: „Es pflegt bei uns mit Vorbehalten an sich Demokratie zu walten. Das Kulturelle allerdings ist gleichgeschaltet, und zwar links, weshalb die Künstler, die hier gelten, vereint auf alles Rechte schelten, wobei sie stets behaupten, sie verteidigten die Demokratie, in Wahrheit aber fürchten´s nur das Ende ihrer Diktatur." – Wolf Martin in der „Krone". Soweit zur

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Demokratie. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Schmidt:** Das ist ein standesgemäßes Zitat! – Abg. Dr. **Khol:** John, du liebst offensichtlich Trivialliteratur!)*

Das Problem ist, meine Damen und Herren, daß sich die linke Kulturpolitik als Stoßtrupp linker Gesellschaftspolitik versteht, und stets schwingt sie die Fahne der Freiheit der Kunst, wenn man es wagt, Kritik an dieser Kunst zu üben. *(Abg. Dr. **Cap:** Fixi und Foxi!)* Ja, so ist es. *(Abg. Dr. **Khol:** Popeye the sailor!)* Wie man sieht, geht es hier aber eher um Freizügigkeit. Wessen? Nicht der Kunst, sondern der Subventionen, meine Damen und Herren! Diese österreichische Kulturpolitik hängt – nicht zu großen Teil, zum kleinen Teil zum Glück nur – am Tropf des Staates. Von der Freiheit der Kunst bis zur Freiheit der Künstler ist überhaupt nichts zu merken. *(Abg. **Koppler:** Da waren Sie bei uns noch nie in einem Kellertheater!)* Sie werden gezahlt, sie sind Soldnehmer und daher auch nicht frei in ihrer Ausdrucksweise, so wie es der Herr Minister meinte, hier sagen zu müssen, daß er stolz darauf sei, daß wir freie Künstler haben, weil eben nur jene die Kunst gefährdet sehen, wenn sie links oder rechts stehen.

Sie sagten auch, Herr Bundesminister, verzichten wir auf den privilegierten Freiraum der Kunst, jedoch Respekt vor ihr. – Jawohl, Respekt. Aber was ist der Freiraum? Ist es das, daß die Künstler eigentlich ungeprüft Geld bekommen vom Staat? Das ist ihr Freiraum. Wenn Sie diesen Freiraum beantragen, können wir Ihnen sehr wohl zustimmen. Aber zum Glück haben wir hier eigentlich einen weitgehenden Konsens, daß man ruhig 50 Prozent oder einen Anteil von soundso viel Prozent an eine private Sponsorenschaft übertragen sollte, daß also absolut nicht immer nur der Staat dafür herhalten muß. Das wurde auch von Frau Dr. Schmidt gesagt, daß Sponsorenschaft gewünscht wäre. *(Abg. Dr. **Schmidt:** Ich habe nicht von 50 Prozent geredet!)*

Der Herr Bundesminister meinte auch, er stehe dazu, daß der Staat von den Künstlern kritisiert wird. – Jawohl, auch Grillparzer hat seinen Staat kritisiert. Aber welch' Töne, meine Freunde, werden heute angeschlagen, etwa von einer Frau Jelinek und von ihrem männlichen Konterpart Turrini! – Das ist doch etwas, was man eigentlich nicht unbedingt und in jeder Beziehung mit Staatsgeldern subventionieren muß. Es gibt doch sicherlich Künstler, die keine Subventionen bekommen und trotzdem ein Werk schaffen. Ich kenne einige, die davon sogar sehr gut leben, die aber in keinem Kunstbericht vorkommen. Sie kommen in keinem Kunstbericht vor und können trotzdem gut leben. Sie sind sich einfach zu gut, sich im Ministerium immer anzustellen und um eine Subvention einzukommen. Es gibt Künstler, die meinen, daß die Freiheit der Kunst auch die Freiheit der Abhängigkeit vom Geldgeber beinhaltet. Das ist eine Freiheit der Kunst, für die ich „gutstehe"! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Cap:** Was sagt der Porno-Mölzer dazu?)* Ach, Porno-Cap, lassen Sie das doch einmal!

Kunst ist eine öffentliche Aufgabe, jawohl, und wir schulden den Künstlern, denen, wo sich das Wort „Künstler" von „Können" ableitet, und jenen, die eine öffentliche Anerkennung haben, durchaus Respekt. Aber nicht jenen, die meinen, weil sie vom Herrn Bundesminister und von seinem Ministerium eine Subvention, eine Förderung erhalten, vielleicht schon im x-ten Jahr oder in einem Jahr aus den verschiedensten Gründen, schulden wir Respekt. Das hätte noch gefehlt, daß wir nur jenen Respekt schulden, deren Namen im Kunstbericht stehen. Das wäre ja sozusagen ein oktroyierter Respekt, ein „Staatsrespekt" jenen gegenüber, bei denen es der Staat auf sich nimmt, sie zu zahlen. Das ist ja eigentlich das Krankhafteste, was man sich vorstellen kann. Diesen Respekt lehnen wir ab!

Wir zollen jenen Respekt, die wirklich von uns persönlich als Künstler erkannt werden. Das ist nicht jeder. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Khol:** Ah, das ist es! Kunst ist, was im Auge des John sich widerspiegelt!)*

Lieber, lieber Andreas! Bleib ehrlich: Auch du hängst dir das nicht auf, was hier im Parlament hängt. *(Abg. Dr. **Khol:** Da täuscht du dich, mein Lieber! Ich würde vieles von dem gerne haben!)* Das ist vielfach das, was man eigentlich woanders nicht mehr unterbringt, dann wird es hier im Hohen Haus aufgehängt, in der Meinung, es sei Kunst, Andreas. Zu Hause hast du schöne Dinge, nicht das. *(Abg. Dr. **Khol:** Zu Hause habe ich Weiler!)* Sehr richtig! Ganz richtig! *(Abg. Dr. **Khol:** Den würdest du entfernen, nicht aufhängen!)*

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Wir müssen lernen, meine Damen und Herren, daß nicht jeder Unflat als Kunst zu bezeichnen ist und nicht jeder Unflat-Produzent als Künstler unseren Respekt verdient. Ich lehne es für mich ab, allem, was uns heute als Kunst dargeboten wird, mit Respekt zu begegnen. Er soll es produzieren dürfen. Selbstverständlich, produzieren Sie, produzieren Sie, aber verlangen Sie nicht, daß der Staat es übernimmt und eine Ausfallshaftung für jene Produkte übernimmt. Eine Ausfallshaftung lehnen wir ab! Dem muß nämlich eine Leistung gegenüberstehen, die die Gesellschaft akzeptiert. *(Abg. **Öllinger:** Wer ist „wir"?)* Sie hören es ja gerade. Sie können mich dafür sehen.

Die Kritik an der Religion ist natürlich eine typische Form und Weise der Liberalen, die ja alles angreifen, was sie nicht ***be***greifen wollen, die nicht vor höheren Dingen ihr Haupt neigen wollen, die keinen Respekt jenen gegenüber aufbringen wollen, die tausend Jahre Kulturgeschichte Österreichs geprägt haben.

Frau Dr. Schmidt! Es ist billig, sich immer auf das Kruzifix in der Schule oder auf das Konkordat zu stürzen. Leisten Sie einmal etwas Persönliches. Es reicht nicht, den Obmann einer Partei, der Sie eigentlich zu dem gemacht hat, was Sie jetzt sind, zu kritisieren – und dann die Kirche zum Drüberstreuen auch noch. Das ist schlichtweg lächerlich, billig und verdient keinen Respekt, Frau Dr. Schmidt! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Khol:** Keine Kritik am Präsidenten, bitte!)*

Ich glaube, wir erkennen, daß die Avantgarde ebenso klassizistisch erstarrt ist wie ehedem der Klassizismus, daß die Automatisierung von abstraktem und kopflosem Experimentieren nicht das ist, was wir uns als Kunst vorstellen. *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Geh, wiederhol das! Ich habe es nicht verstanden!)* Die Avantgarde verkündet heute eher hohlen Pathos. Die Wilden des Jahres 1968 sind inzwischen hochdotierte Staatskünstler geworden. *(Abg. Dr. **Cap:** Das sind ja satanische Verse!)* Installationen und Aktionen erregen nicht mehr jene Ehrfurcht, jenen Abscheu, jenes Interesse, die sie vor 20 Jahren erlebten. Sie haben sich totgelaufen. Skandalisierte Aktualität schlägt nicht mehr die Qualität.

Meine Damen und Herren! Qualität wird nicht durch die Zahlung des Herrn Bundesministers hergestellt! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Khol:** Den Egger-Lienz haben sie auch verhängt! Den Weiler haben sie verhängt! Den Michelangelo haben sie übermalt! Alles in der Gudenus-Tradition!)*
23.05

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Wortmeldung: Frau Abgeordnete Gabriela Moser. – Bitte.

23.05
Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! Lassen Sie mich mit einem Zitat beginnen. Da mein Vorredner ja so treffliche Quellen genannt hat, möchte ich ihn noch übertreffen.

Ich zitiere: „Je menschenverachtender ein Kunstverein ist, desto höhere Förderungen erhält er." – Dieses Zitat stammt von einem meiner Vorredner, nämlich von Dr. Krüger. Ich blättere nach im Kunstbericht: Welche Institution erhielt die höchste Förderung mit 69 683 087 Millionen Schilling? Sie werden es nicht glauben: das „Theater in der Josefstadt". Bitte, das „Theater in der Josefstadt" ist anscheinend die menschenverachtendste Kulturinstitution!

Das war nur ein kleiner Hinweis auf die „korrekte" Vorgangsweise einer gewissen Gruppe.

Der Kunstbericht beginnt ja an sich mit einem sehr schönen Vorwort von Herrn Minister Scholten, in dem er herausstreicht, daß Kunst und Kultur identitätsstiftend und identitätsbildend sind. Das möchte ich auch unterstreichen. Deshalb ist es ja so wichtig, daß wir gerade in Österreich, wo wir bis jetzt keinerlei politische Identitätsfindung nachvollziehen können, wo wir auf die kulturelle Identitätsfindung sehr angewiesen sind, diese kulturelle Identitätsfindung und Identitätsstabilisierung durch eine offene, freie und tolerante Kunstszene immer bewahren können.

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Das ist mir sehr, sehr wesentlich, und insofern sehe ich in diesem Kunstbericht einen wesentlichen Ansatzpunkt, diese Identität doch in ihrer Vielfalt und in ihrer von Großkunst, von Kleinkunst, von Filmkunst, von bildender Kunst, von sogenannter hoher Kunst bis zur Volkskunst geprägten Form zu finden.

Ein wesentliches Element, das sich aber leider auch durch den Kunstbericht zieht, ist der starke Abhängigkeitsbereich des Künstlers. Hier ist auch Peter Menasse zu zitieren, der als speziell österreichisches Phänomen den Staatskünstler genannt hat, der in einem sehr ambivalenten Verhältnis zum Staat steht, und hier müssen wir ansetzen, daß dieser Staatskünstler diese staatliche Nabelschnur teilweise auch einmal verlassen kann, teilweise verlassen kann dadurch, daß es in Österreich insgesamt – das ist für mich ein sehr wesentlicher Punkt – in der Bevölkerung ein kultur- und kunstfreundliches, -förderndes und Kultur wertschätzendes Klima gibt.

Dieses Klima in der Bevölkerung ist aber geprägt durch eine gesamtgesellschaftliche und durch eine politische Dimension, und diese gesamtgesellschaftliche und politische Dimension ist derzeit stark gefährdet. Wir brauchen stabile politische, gesellschaftliche Verhältnisse, damit es eine kulturfreundliche Entwicklung gibt, die endlich in Österreich das Künstlertum sich etwas emanzipieren läßt von den staatlichen Institutionen, von denen es bis jetzt sehr stark abhängig ist.

Eine wesentliche Voraussetzung für dieses Kunstbewußtsein und Kulturbewußtsein in Österreich bildet sicherlich die kulturelle Tätigkeit an den Schulen. Da schließt jetzt mein einziger konkreter Hinweis auf den Kunstbericht noch an, der ja auch eine Zusammenfassung der Förderungen, die der österreichische Kulturservice erhalten hat, umfaßt. Der österreichische Kulturservice ist für mich eine Angelstelle zwischen Kultur, Kunst und Schule, aber diese Angelstelle, diese Schnittstelle ist leider nur mit 22 Millionen Schilling dotiert; das sind nicht einmal 2,3 Prozent des Gesamtumfanges von 935 Millionen Schilling.

Diese Schnittstelle, der österreichische Kulturservice, sollte – er macht es ja teilweise, soweit es die Mittel erlauben, auch ganz gut – in den Schulen Projekte unterstützen, sollte in den Schulen den Kontakt zwischen Schülern und Künstlern verstärken, sollte den Schülerinnen und Schülern die Möglichkeit geben, sich mit aktuellen künstlerischen Problemen auseinanderzusetzen, selbst kreativ zu werden. Aber das dafür aufgewendete Geld erscheint mir doch etwas wenig und die Summe etwas schmalbrüstig.

Diese geringe Dotierung ist besonders kritikwürdig vor dem Hintergrund, daß insgesamt das Kulturbudget und vor allem das Schulbudget immer mehr beschnitten wird. Über das Kultur- und Kunstbudget kann nun endlich in der Schule über den Kulturservice doch wieder vermehrt Kultur in Projektform zum Beispiel betrieben werden.

Besonders bedenklich ist natürlich auch die Verteilung der Mittel der österreichischen Kulturservicestelle, und zwar geht ein Viertel der Summen direkt in die Bundeshauptstadt. Die Wiener Schülerinnen und Schüler haben den Vorteil, ein Viertel der Summen des österreichischen Kulturservice konsumieren zu können. Für die Bundesländer fällt weniger ab; Oberösterreich erhält zum Beispiel nur 15 Prozent. Und das, bitte, ist ein gewisser Fehlbestand, den Sie hoffentlich bald korrigieren werden.

Ich habe schon darauf verwiesen, daß die demokratischen Grundstrukturen eine Voraussetzung sind für die Herausbildung eines Kulturbewußtseins, eines Kunstklimas, in dem Kunst gedeiht und nicht verdammt wird.

Vor diesem Hintergrund möchte ich auf ein Zitat verweisen und auch mit diesem Zitat schließen. *(Abg. Dr. **Khol:** Schließen!)* Dieses Zitat ist ein klassisches Zitat – Achtung! –, es ist aber ein sehr – wie soll man das sagen – zugespitztes klassisches Zitat, das vielleicht, käme es aus aktuellem Mund, sehr großen Protest hervorrufen würde. Es stammt nämlich von Friedrich Schiller und lautet:

„Wo Sklaven knien, Despoten walten, wo sich die eitle Aftergröße bläht, da kann die Kunst das Edle nicht gestalten."

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 213 von 327

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Ich glaube, soweit dürfen wir es nicht kommen lassen, und der Kunstbericht bietet auch Chancen, daß es nicht so weit kommt. *(Beifall bei den Grünen.)*
23.14

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Motter.

23.15
Abgeordnete Klara Motter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich weiß, Kürze ist angesagt, und ich hätte mich auch nicht zu Wort gemeldet, wenn ich nicht ein Thema hätte, das heute noch nicht angesprochen wurde.

Herr Bundesminister! Auch ich habe mich mit Ihrem Vorwort auseinandergesetzt, und es gefällt mir sehr gut. Es ist meiner Ansicht nach sehr wichtig gewesen, was Sie betreffend die EU gesagt haben.

Gestatten Sie mir, kurz ein Zitat aus Ihrem Vorwort zu bringen: „Ein vereintes Europa muß allerdings ein vereintes Europa des Wissens, des Geisteslebens und der Kultur sein." – Zitatende.

Schöne Worte, hehre Ziele, die ich nur unterstreichen kann. Realistisch gesehen erfordern solche Ziele aber nicht nur das Bekunden von Wollen, sondern ich glaube, daß ohne Bereitstellung von Mitteln schöne Worte und das Wollen nur leere Hülsen bleiben.

Herr Minister! Meine Damen und Herren! Vor bald einem Jahr ging Österreich euphorisch in die EU. Der Überschwang ist inzwischen gewichen, Skepsis hat sich, wenn man Umfragen glauben darf, breitgemacht. Unsicherheit zeichnet sich ab – ob wir das wahrhaben wollen oder nicht. In der Bevölkerung grassiert zudem der Glaube, daß Geldflüsse in Milliardenhöhe nach Brüssel gehen. Es kommt wohl wieder etwas zurück, aber keiner weiß genau, was und wieviel.

Ich stelle hier auch fest, daß das Informationsbedürfnis der hiefür zuständigen Politiker schlagartig nachgelassen hat, und das ist ein großer Fehler, denn die im Vertrag unterzeichnete Mitgliedschaft muß bewußtgemacht werden, muß verankert werden und darf sich nicht allein auf der wirtschaftlichen Ebene bewegen.

Meine Damen und Herren – und das ist für mich ein großes Anliegen –: Die Idee Europa darf keinen Schiffbruch erleiden, und als ein wichtiger Träger bietet sich wie nichts anders die Kultur als Bindeglied an. Für Kunst und Kultur – so scheint es jedenfalls – hat die Europäische Union noch nicht den richtigen Geist entwickelt, denn wie wäre es sonst erkärbar, daß – wenn man einer jüngst veröffentlichten Erklärung Glauben schenken darf – die EU im Jahre 1993, das auch dieser Bericht behandelt, genau 0,018 Prozent ihres Gesamtbudgets für Kultur ausgegeben hat.

Meine Damen und Herren! Stellen Sie sich diese Zahl einmal genau vor: 1 800 Tausendstel der Gesamtausgaben widmet die Europäische Union der Kunst und Kultur. Eine Ungeheuerlichkeit!

Meine Damen und Herren! Nicht die kleinste und ärmste Gemeinde in Österreich würde sich getrauen, eine solche Zahl auch nur zu verlautbaren – geschweige denn für die Kultur zu veranschlagen! Brüssel getraut sich und wird nicht einmal an den Pranger gestellt.

Was ich, meine Damen und Herren, möchte – und ich spreche jetzt besonders alle Kulturpolitiker an –: Ich möchte sagen, daß wir anläßlich dieser Unkultur unsere Stimme erheben müssen und daß wir dieses Spiel in Zukunft nicht mitspielen dürfen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wir müssen uns außerdem zusätzlich bei dieser Situation in der EU die Frage stellen: Wo bleiben die Interessenvertretungen aller Länder der Künstler, der Literaten, der Musiker? Wo bleiben die kulturellen Institutionen, die Mitglieder von politischen Kulturausschüssen, zu denen ich mich selbst zähle? Wo bleiben die Kulturverantwortlichen in Gemeinden, Ländern und Bund, und wo bleiben unsere Abgeordneten zum Europäischen Parlament?

Abgeordnete Klara Motter

Ich fordere Sie und uns alle heute auf, daß unser Aufschrei unüberhörbar bis nach Brüssel dringen muß, denn 1 800 Tausendstel sind gelinde gesagt ein Hohn! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Wenn wir anläßlich dieser Situation nichts unternehmen, dürfen wir uns nicht wundern, wenn wir nicht mehr als glaubwürdig angesehen werden, wenn wir in schönen Worten verkünden, daß ein Gemeinsames Europa kulturelle Barrieren abbauen kann, daß Verständnis für Kulturen anderer Völker ein vorrangiges Ziel ist, oder wenn wir dafür eintreten, daß das Kulturland Österreich zu einem künftigen Kulturträger in der Europäischen Union wird.

Nochmals: Wir alle sind aufgerufen, etwas zu unternehmen. Und Sie, Herr Minister, fordere ich heute auf – und ich bitte Sie gleichzeitig darum –, alles in Ihrer Macht Stehende zu unternehmen, daß die Kulturpolitik in der EU ernstgenommen wird und daß Mittel zur Verfügung gestellt werden, die nicht als Alibi angesehen werden, denn Österreich ist seit 1. Jänner 1995 Vollmitglied mit allen Rechten und Pflichten, und wir haben – so meine ich – das Recht dazu, sinnvolle Kulturförderung zu fordern. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
23.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Onodi. Ich erteile es ihr.

23.18
Abgeordnete Heidemaria Onodi (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Da heute der Kunstbericht 1993 im Mittelpunkt steht, möchte ich – abseits aktueller Polemiken – grundsätzliche Überlegungen zur Kunstförderung anstellen.

Fördern wir die Kunst, so fördern wir auch die Kultur. Und fördern wir die Kultur, so zieht das weiter Kreise, so, wie wenn wir einen Stein ins Wasser werfen und dieser weite Kreise zieht. Drei dieser Kreise möchte ich ansprechen.

Der erste Kreis betrifft die Freiheit in unserem Land. Kultur soll in Österreich gedeihen können wie ein vielgestaltiger Mischwald, ein Mischwald, der für die lebensnotwendige Frischluft sorgt. Und diese frische Luft, die Vielfältigkeit und die Freiräume, das brauchen wir dringend angesichts des grauen Alltags, der vielfältigen gesellschaftlichen Zwänge.

Kunstförderung ist Förderung sowohl der geistigen als auch der seelischen Freiheit und Gesundheit.

Der zweite Kreis betrifft den Fremdenverkehr. In den letzten Jahren sind immer mehr Menschen unserer Kultur und unserer Kunst wegen nach Österreich gekommen. Würden sie auch kommen, wenn wir keine kulturellen Leistungen zu bieten hätten? Keine Museen oder Galerien, keine Theater mit Weltgeltung, keine Festspiele und Festivals? Allerdings kommt die vielzitierte Umwegrentabilität, kommen die ausgelasteten Hotelbetten, die vollen Restaurants und so weiter nicht direkt der Kunst zugute. Was aber der Fremdenverkehr für die Wirtschaft und für eine ausgeglichene Leistungsbilanz bedeutet, muß ich hier an dieser Stelle wohl nicht ausführen.

Der dritte Kreis betrifft das Image Österreichs im Ausland. Österreich hat sich ein spezielles kulturelles und künstlerisches Image erarbeitet. Die Künstler sind auch die Botschafter Österreichs. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Das, was wir als „Hochkultur" bezeichnen, kann aber nur dort gedeihen, wo genügend kulturelles Substrat vorhanden ist. Noch ist kein Meister vom Himmel gefallen, und daher müssen junge Künstler oder solche, die bei uns ihre Ausbildung machen, gefördert werden, oder auch solche, die im Ausland Erfahrungen sammeln wollen.

Nun aber zur Frage: Was ist uns Kunst, was ist uns Kultur wert? – Wenn wir an die Wellen denken, die der Stein Kunst im See Österreich erzeugt, muß man sagen, daß die Förderungen fast bescheiden sind. Sie bleiben 1993 unter der Milliardengrenze. Das heißt, daß die Gesamtausgaben für Kunst 1993 nur ein Promille des Bundeshaushaltes betrugen.

Abgeordnete Heidemaria Onodi

Für die sparsame und umsichtige Gebarung durch das Ministerium spricht weiters, daß der Budgetvoranschlag sowohl im Jahr 1992 als auch im Jahr 1993 unterschritten wurde. Diese Zahlen zeigen meines Erachtens, wie ungerechtfertigt und verzerrend manche Polemik und Kritik ist.

Das größte Kuchenstück aus dem Förderungstopf erhielten 1993 die Bereiche Musik und darstellende Kunst, und von diesem Kuchenstück erhielten Groß- und Mittelbühnen 46,7 Prozent der Anteile, die Festspiele mit 24,1 Prozent den zweitgrößten Anteil.

Gerade die Kosten der Bundestheater haben Anlaß zu Kritik gegeben. Unbestritten ist, daß auch im Theaterbereich auf sparsames Wirtschaften zu achten ist. Aber gilt es nicht auch, das künstlerische Niveau zu halten? Die Entwicklung von Spitzengagen für Spitzenleute hat sicher bedenkliche Formen angenommen. Es ist das aber eine internationale Entwicklung und kann bestenfalls langfristig beeinflußt werden.

Die Kosten für das stehende Ensemble sind ebenfalls kritisiert worden. Aber verlangt nicht eine gelungene Produktion ein eingespieltes Team? Einsparungen im Theaterbereich werden sich immer zuerst auf diese Kräfte im Hintergrund negativ auswirken.

Das gesamte Kunstbudget scheint mir in Anbetracht der weitreichenden Bedeutung für Österreich eigentlich nicht überdotiert zu sein; dennoch wird auch in diesem Bereich dem Spargedanken Rechnung getragen. So wird – aufgrund der sorgfältigen Gebarung von Bundesminister Scholten – 1995 gleich viel wie 1994 dafür veranschlagt. Das entspricht unter Berücksichtigung der Teuerungsrate real einer Kürzung. *(Beifall bei der SPÖ.)*
23.23

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dietachmayr.

23.23
Abgeordneter Helmut Dietachmayr (SPÖ): „Kunst ist jede zur Meisterschaft entwickelte Fertigkeit, bei deren Leistungen durch Intuition, Fleiß und besondere Begabung der persönliche Geschmack des Kunstschaffenden mit jenem einer größeren Zahl von Menschen übereinstimmt." – So definiert Ullstein in seinem Lexikon den Begriff Kunst.

Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Kunst braucht aber – und das hat die heutige Diskussion schon gezeigt – mitunter Perioden der Verjährung, besonders bekannt aus dem Bereich der Musik, bis sich das allgemeine Schönheitsempfinden mit dem des Künstlers identifizieren kann.

Die Expressionisten und Kubisten, die vor 50 Jahren noch allgemein abgelehnt und als entartet verfemt wurden, gelten heute zum Teil schon als Klassiker.

In einer geistig offenen, pluralistischen Gesellschaft ist Kunst und Kultur durch eine Vielzahl von Trägern mit unterschiedlichen weltanschaulichen und politischen Standpunkten gekennzeichnet, die sich auf verschiedenen Gebieten betätigen und versuchen, Einfluß auf das geistige Leben zu nehmen.

Der Neuhumanist, Diplomat und Gründer der Berliner Universität, Wilhelm von Humboldt, forderte, daß sich der Staat jedweder Einwirkung auf die Gebiete der Bildung, Erziehung, Kunst und Religionsausübung zu enthalten habe.

Der moderne Sozialstaat ist dem Grundsatz der Nichtidentifikation verpflichtet und darf nicht eine bestimmte Kulturrichtung oder Meinung fördern; er ist vielmehr zur Förderung schlechthin verpflichtet.

Gerade im heurigen Jahr, in dem wir den 50. Geburtstag unserer Zweiten Republik feiern, ist auch ein kurzer Blick zurück in unsere Geschichte wichtig. Er zeigt uns, daß Formen des staatlichen Kulturdirigismus unterschiedlichster Art sehr stark im Nationalsozialismus und im Kommunismus geprägt waren. Der Ausgangspunkt war in beiden Fällen die Erkenntnis, daß

Abgeordneter Helmut Dietachmayr

sich Kunst vorzüglich zur Propagierung parteipolitischer Ausrichtung und fast des gesamten geistigen Lebens eignet.

Im Nationalsozialismus war man von Anfang an auf die Propagierung einer Staatskunst und Staatskultur aus, verbunden mit rigoroser Unterdrückung und Verfolgung aller andersartigen Kunst- und Kulturäußerungen.

Entgegen eigener Bekundungen hat das nationalsozialistische Regime im Bereich von Wissenschaft und Forschung, aber auch im Bereich von Kunst und Kultur kaum neue Initiativen entwickelt. Die Zahl der Hochschulprofessoren und Studenten sank rapide, schon 1933 wurde das gesamte kulturelle Leben gleichgeschaltet und unter staatliche Aufsicht gestellt.

Nach diesem kurzen historischen Rückblick: Es zeigt sich, daß die Lebendigkeit der österreichischen Kunst- und Kulturszene mit ihren vielen außerordentlichen künstlerischen Leistungen vorhanden ist, und sie wird sowohl vom Umfang als auch von den Leistungen erst von späteren Generationen ermessen und geschätzt werden. Daß diese Leistungen in der Gegenwart und in der jüngeren Vergangenheit überhaupt möglich waren, ist auf die erfolgreiche Kulturpolitik der letzten Jahre zurückzuführen.

Kunst- und Kulturförderung ist ein wesentlicher Faktor, der es vielen Künstlerinnen und Künstlern überhaupt erst ermöglicht, die beruflichen und sozialen Bedürfnisse zumindest zum Teil abzudecken.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich Kollegin Frieser, die dem Herrn Bundesminister vorgeworfen hat, daß er wieder keinen Bericht über die soziale Lage der Künstler gebracht hätte, schon die Diskussion in der letzten Sitzung des Kulturausschusses in Erinnerung rufen, in der Bundesminister Scholten ausführlich berichtet hat, daß eine Studie über die soziale Lage der Künstler und Kulturschaffenden in Auftrag gegeben wurde; diese wird Ende dieses Jahres vorliegen.

Meine Damen und Herren! Im Zusammenhang mit einer grundlegenden Orientierung für die kulturpolitischen Aufgabenstellungen wurden bereits in den vergangenen Legislaturperioden eine Reihe von Maßnahmen und Programmen entwickelt und umgesetzt, die weiter ausgebaut und in den neuen europäischen Kontext eingebunden werden sollen. Die Aufzählung der Leistungen würde den Rahmen dieser Debatte sprengen.

Sehr wesentlich erscheint mir die Förderung von regionalen Kultur- und Kunstinitiativen, von Kulturzentren und von multikulturellen Aktivitäten.

Aber eines möchte ich schon hier auch kritisch anmerken: Es ist zwar sehr wichtig, daß die Kulturarbeit vor Ort gefördert wird und daß sich die Gemeinden und alle Vereine hier eingebunden fühlen, ich glaube aber doch, daß die Interessenten aus den Bundesländern zu wenig Möglichkeiten haben, sich über Kunstförderungen des Bundesministeriums zu informieren – trotz der Informationsbroschüren und der Informationen über den Weg der Kulturabteilungen der Ämter der Landesregierungen. Diesbezüglich wird mehr Aufklärungsarbeit notwendig sein, vor allem am Ort des Geschehens, bei den Gemeinden.

Lassen Sie mich abschließend ausnahmsweise noch eine Lanze für den ORF brechen. In manchen Medien wurde die Erfüllung des Kulturauftrages des ORF in Zweifel gezogen. In diesen Presseberichten wurden falsche Behauptungen über einen angeblichen Rückgang der Kulturberichterstattung im Fernsehen seit Beginn des neuen Programmschemas verbreitet.

Ich glaube, dieser Vorwurf wurde wirklich zu Unrecht erhoben. Jeder kann es sehen: Durch das neue Programmschema hat die Kultur auch von der Sendezeit her einen anderen Stellenwert bekommen. Mehr Menschen als je zuvor können diese Beiträge sehen.

Im übrigen werden wir natürlich den Kunstbericht 1993 zur Kenntnis nehmen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*
23.30

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zum Wort gelangt Frau Abgeordnete Anna Huber. Ich erteile es ihr.

23.30

Abgeordnete Anna Huber (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Wenn wir heute den Kunstbericht 1993 diskutieren, reden wir ja auch gleichzeitig über den Stellenwert von Kunst und Kultur in unserem Land. Ich bin sehr froh darüber, daß sich dabei zeigt, daß der Stellenwert nach wie vor ein hoher ist. Gerade die heutige Debatte hat gezeigt, daß die Kunst einer ihrer zentralen Aufgaben gerecht wird: Sie polarisiert, sie rüttelt auf und führt zu Emotionen. Und das ist gut so, denn Kunst muß berühren und muß den Menschen nahegehen.

Die Werke der künstlerisch Tätigen sind Bestandsaufnahme, Spiegel und kritische Reflexion des Status quo einer Gesellschaft, und Kunst hat das Recht, wenn nicht sogar die Pflicht, in einem Klima der Bequemlichkeit unbequem zu sein. Gerade diese Unbequemlichkeit, das Gegen-den-Strom-Schwimmen, erfordert eine permanente Auseinandersetzung mit den Werken der Künstler. Die Österreicherinnen und Österreicher sind durchaus bereit, sich diesen Herausforderungen zu stellen.

Selbst in kleineren Gemeinden und Städten – ich weiß das aus meiner Zeit als Kulturreferentin der Stadt Bruck an der Mur – finden neue Angebotsformen großes Interesse und auch Zuspruch.

Gerade diese Initiativen halte ich für so besonders wichtig und wertvoll und meine, daß diese unterstützt werden müssen. Denn Aufgabe der Kulturpolitik ist es nicht, zu zensurieren, wie wir das heute so oft gehört haben, sondern zuzulassen.

Das unterscheidet uns so wesentlich von der Freiheitlichen Partei, die sich zwar sehr großmundig zur Freiheit der Kunst bekennt, aber sehr perfide mit der Kritik, die durchaus auch frei sein soll, die Subventionen und die Subventionswürdigkeit verbinden will. Und da frage ich mich wirklich: Welches Verständnis von Freiheit ist das? *(Beifall bei der SPÖ.)*

Der Staat hat nicht zu beurteilen, was Kunst, was Kultur und was Unkultur ist, und deshalb gibt es diesen Kampf der Freiheitlichen Partei gegen Kulturinitiativen, und zwar nicht nur in Oberösterreich, sondern auch in der Steiermark, gegen alle Initiativen und sonstige Einrichtungen.

Dieser Kunstbericht ist ein Bekenntnis: Der Staat kann und darf sich Kunst nicht bestellen. Er hat die Rahmenbedingungen dafür zu schaffen, daß sich Kunst und künstlerische Kreativität entfalten können. Es steht ihm aber nicht zu, zu beurteilen, was vorgeblich schön, artig und daher förderungswürdig ist beziehungsweise was nicht. Das ist – das wäre hoffentlich – ein Zurückgleiten in eine Zeit, die – wie ich hoffe – für unser Land, für unsere Kultur und für unsere Künstler nie wiederkommt. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

23.33

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet, auch nicht der Herr Berichterstatter.

Wir kommen daher zur ***Abstimmung***, und ich bitte, zu diesem Zweck die Plätze einzunehmen.

Wir stimmen ab über den Antrag des Kulturausschusses, den vorliegenden Bericht in III-9 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren des Hohen Hauses, die diesem Antrag auf Kenntnisnahme des Berichtes des Kulturausschusses zustimmen, um ein Zeichen. – Das ist mit ***Mehrheit angenommen***.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Frau Abgeordneten Mag. Dr. Heide Schmidt betreffend Beifügung einer Liste der abgelehnten Förderungsanträge zum jährlichen Kunstbericht.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag Dr. Schmidt eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit***. Der Antrag ist daher ***abgelehnt***.

Wir gelangen weiters zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Dr. Heide Schmidt, Dr. Cap, Morak, Dr. Höbinger-Lehrer und Mag. Gföhler betreffend Berichtslegung über alle Bereiche kultureller Angelegenheiten.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Fünfparteienantrag eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Ich stelle die ***einstimmige*** Beschlußfassung dieses Antrages fest. Der Antrag ist also ***angenommen***. *(E 25.)*

Damit ist dieser Punkt der Tagesordnung erledigt.

5. Punkt

Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (77 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird (203 der Beilagen)

6. Punkt

Bericht des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlage (5 der Beilagen): Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage (204 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen zu den Punkten 5 und 6 der Tagesordnung, über welche die Debatte unter einem durchgeführt wird.

Es sind dies Berichte des Verkehrsausschusses über die Regierungsvorlagen

(77 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird (203 der Beilagen), und

(5 der Beilagen): Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage (204 der Beilagen).

Berichterstatter zu diesen beiden Vorlagen ist Herr Abgeordneter Wallner. Ich erteile ihm das Wort.

Berichterstatter Kurt Wallner: Sehr verehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte zunächst den Bericht des Verkehrsaussschusses über die Regierungsvorlagen (77 der Beilagen): Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird.

Der Verkehrsausschuß hat sich mit der Regierungsvorlage in seiner Sitzung am 17. Mai 1995 ausführlich beschäftigt und hat diese in der Fassung eines Abänderungsantrages der Abgeordneten Mag. Helmut Kukacka und Rudolf Parnigoni mit Mehrheit angenommen.

Dem erwähnten Abänderungsantrag waren auch Erläuterungen beigegeben, und ich verweise diesbezüglich auf den vorliegenden schriftlichen Ausschußbericht.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den ***Antrag***, der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Hohes Haus! Ich berichte weiters über die Regierungsvorlage (5 der Beilagen): Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage.

Berichterstatter Kurt Wallner

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß den ***Antrag***, der Nationalrat wolle beschließen:

1. Der Abschluß der Staatsverträge: Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage (5 der Beilagen) wird genehmigt;

2. Gemäß Art. 49 Abs. 2 B-VG sind diese Staatsverträge hinsichtlich der authentischen Texte in französischer, arabischer, chinesischer, russischer und spanischer Sprache dadurch kundzumachen, daß sie beim Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten aufgelegt werden.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Haben gehört: in französischer, arabischer, chinesischer, russischer und spanischer Sprache.

Die Redezeit ist auf 10 Minuten beschränkt; einem Redner eines jeden Klubs stehen allenfalls 20 Minuten zu.

Als erster zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Peter Rosenstingl. *(Abg. Dr. **Schwimmer:** In allen diesen Sprachen! Redet er jetzt arabisch oder chinesisch? – Abg. **Schwarzenberger:** Aber bitte nicht spanisch!)*

23.38
Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Schiffahrtsgesetz beschäftigt sich in einem Teil mit der Konzessionspflicht beim Rafting; mit diesem Teil, der leider nicht ordentlich gelöst ist, weil eine Beibehaltung der Konzessionspflicht nicht die Lösung sein kann, wird sich mein Kollege Grollitsch beschäftigen. Aber schon allein dieser Teil ist ein Grund, warum die Freiheitlichen hier nicht mitgehen können.

Das Schiffahrtsgesetz regelt aber auch die Befähigungsnachweise für Schiffahrtsunternehmungen. Es ist hier durchaus zu bemerken, daß es sich hierbei um eine liberale Lösung handelt. Es ist eine liberalere Lösung als in der Gewerbeordnung, und man könnte sich im Wirtschaftsministerium vielleicht ein Beispiel daran nehmen, wie man den Zugang zu einem Betrieb regeln ***könnte***.

Wir werden also jetzt in Österreich ein neues Schiffahrtsgesetz haben, wir werden aber in Österreich keine Schiffahrt mehr haben, weil es ja die Regierungskoalition zuwege gebracht hat, die DDSG-Cargo zu verschleudern, obwohl wir doch alle wissen, daß die Zukunft bezüglich Fracht auch auf dem Wasser liegen wird. Es ist aber auch bedauerlich, daß bei der DDSG-Cargo nun Verhandlungen laufen, wonach die Kapitäne zu sogenannten Partikuliern gemacht werden sollen, und ich frage mich, wie das mit der Schiffahrtsgenehmigung, also mit den Konzessionen, übereinstimmen soll.

Es ist aber hier auch festzuhalten, daß das wohl ein Ausbruch der DDSG-Cargo aus dem Arbeitsrecht sein soll, und es ist doch erstaunlich, daß der Betreiber dieser Regelung der jetzige Generaldirektor Fuhrmann der DDSG-Cargo ist. Fuhrmann war ja bis vor wenigen Jahren der Leiter des Verkehrsausschusses in der Arbeiterkammer, und dieser Ausschuß in der Arbeiterkammer hat nun Fuhrmann einstimmig verurteilt, weil diese Lösung, die hier angestrebt wird, wirklich keine Lösung für die Arbeitnehmer ist. Das zeigt deutlich, wie weit sich die Sozialdemokraten von den Arbeitnehmern entfernt haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Wie stellen Sie sich die Zukunft der Donauschiffahrt vor, wenn nicht einmal mehr Minderheitsbeteiligungen im Frachtbereich eingegangen werden? Warum haben Sie nichts veranlaßt in diesem Bereich? Warum hat die Regierungskoalition nun auch die Personenschiffahrt ruiniert? Sie ist unfähig, wirtschaftliche Lösungen zustande zu bringen. Es ist das ein Schaden für den Tourismus in Österreich, und es ist das natürlich auch ein Schaden für

Abgeordneter Peter Rosenstingl

die österreichische Wirtschaft, den Sie, Herr Bundesminister, als Verkehrsminister mit zu verantworten haben.

Ich kann nur hoffen, daß noch Besinnung einkehrt in diesem Bereich und daß der Weiterbestand der Personenschiffahrt in Österreich doch gesichert wird.

Ich möchte mich aber im zweiten Teil meiner Ausführungen mit dem Seerechtsübereinkommen beschäftigen und sagen, daß dieses Übereinkommen zwei bedenkliche Inhalte hat.

Das eine ist der Artikel 65, in dem es heißt:

„Die Staaten setzen sich für die Erhaltung, Bewirtschaftung und Erforschung der Wale ein."

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Formulierung „Bewirtschaftung und Erforschung" läßt in Wahrheit vieles offen. Sie läßt auch offen, daß die Walfangquoten in Zukunft erhöht werden können.

Diese Formulierung im Artikel 65 entspricht sicher auch nicht dem Entschließungsantrag vom 12. Dezember 1991 betreffend österreichische Maßnahmen zur Einschränkung des Walfanges, der in diesem Haus einstimmig angenommen wurde. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich finde es bedenklich, daß zumindest Sie von der Regierungskoalition diesem Abkommen zustimmen werden.

Eine zweite bedenkliche Regelung stellt Artikel 62 dar, der beinhaltet, daß Küstenstaaten, die nicht die Kapazität besitzen, ihre Quoten auszufischen, diese Quoten Drittstaaten zur Verfügung stellen müssen.

Diese Bestimmung ist doch ein wirklicher Unsinn. Wir müssen doch froh sein, wenn die Fischfangquoten nicht ausgeschöpft werden. Die Meere werden überfischt, es gibt eine rücksichtslose Überfischung und eine Umweltverschmutzung. Es gibt das Problem, daß durch Treibnetze der Jungfischbestand gefährdet wird. Das Seerechtsübereinkommen müßte eigentlich vorsehen, Überfischung zu vermeiden, und es müßte das Treibnetzproblem und es müßte das Problem des unerwünschten Fanges gelöst werden; unerwünschter Fang: Fische, die nicht verwertbar sind. Immerhin handelt es sich bei diesem unerwünschten Fang um 15 bis 20 Millionen Tonnen Fische.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mit diesem Übereinkommen werden all diese Probleme nicht gelöst! Wir Freiheitliche können daher diesem Seerechtsübereinkommen nicht zustimmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
23.44

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Robert Strobl. Er hat das Wort.

23.44
Abgeordneter Robert Strobl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich glaube, die späte Stunde macht es notwendig, nicht zu lange zu reden, und das würde auch eine Empfehlung für die noch nach mir zu Wort Kommenden sein.

Da wir eine Arbeitsteilung vorgesehen haben, möchte ich nur auf das Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung eingehen.

Das vorliegende Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen umfaßt 320 Artikel in 17 Teilen und 9 Anlagen; es ist ein sehr umfangreiches Übereinkommen. Das Seerechtsübereinkommen wurde am 30. April 1982 in New York verabschiedet und bereits von 158 Staaten, darunter auch von Österreich, unterzeichnet.

Abgeordneter Robert Strobl

Basis für das neue Seerechtsübereinkommen waren insbesondere Fragen zur Nutzung maritimer Ressourcen. Das Seerechtsübereinkommen stellt eine umfassende Rechtsordnung für den Meeresraum dar und regelt alle üblichen Meeresnutzungen. Zudem enthält es Bestimmungen zu den bekannten Arten der Meeresverschmutzung und schafft somit Rahmenordnungen für den Schutz und für die Erhaltung der Meeresumwelt.

Durch dieses Übereinkommen ist auch die Schaffung von drei Einrichtungen geplant: erstens einer Internationalen Meeresbehörde, zweitens eines Internationalen Seegerichtshofs und drittens einer Kommission zur Begrenzung des Festlandsockels.

Als Basis für das Seerechtsübereinkommen gelten zahlreiche Bestimmungen aus dem Genfer Seerechtsübereinkommen aus dem Jahre 1958, die übernommen beziehungsweise fortentwickelt wurden.

In vielen anderen Bereichen wurde jedoch neues Seerecht geschaffen, wie zum Beispiel für die Transitdurchfahrt durch Meerengen, für die ausschließlich Wirtschaftszonen, für die Archipelstaaten, für die umschlossenen und halbumschlossenen Meere, für den Tiefseebergbau, für das Streitbeilegungsverfahren und für die Teilnahme internationaler Organisationen.

Betrachtet man das vorliegende Seerechtsübereinkommen genauer, so erkennt man sehr klare Regelungen in vielen Bereichen.

Noch ein interessantes Detail stellt die Regelung bezüglich Binnenstaaten beziehungsweise geographisch benachteiligter Staaten dar. Die Binnenstaaten erhalten einen Zugang von und zum Meer sowie gemeinsam mit geographisch benachteiligten Staaten beschränkte Fischerei- und Forschungsrechte.

Ein eigenes Kapitel wird vor allem dem Schutz der maritimen Umwelt gewidmet. Dabei hat der Flaggenstaat dafür zu sorgen, daß Schiffe unter seiner Flagge die entsprechenden nationalen und internationalen Normen einhalten.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine Fraktion gibt diesem Übereinkommen gerne ihre Zustimmung. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
23.47

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Firlinger. Er hat das Wort.

23.47
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Was ich Ihnen zum ersten Punkt, zur Änderung des Schiffahrtsgesetzes 1990, sagen möchte, kann ich in wenigen Sätzen zusammenfassen.

Diese Gesetzesnovelle betrifft eine Reihe rechtlicher Anpassungsmaßnahmen, die aus dem EU-Beitritt Österreichs resultieren und die jetzt Bestandteil innerstaatlichen Rechtes werden.

Allerdings sind, wie ich gleich voranstellen möchte, die Bestimmungen der EU-Richtlinie 387 L 0540 samt der dazugehörigen Verordnung umfassender, weiter gefaßt als die Zulassungsbestimmungen, wie sie jetzt konkret in diesem Gesetzesantrag gegossen wurden. Das heißt, es liegt weiterhin im Ermessen des nationalen Gesetzgebers – im wesentlichen Ermessen –, die Details des Gewerbezuganges zu regeln, was auch tatsächlich erfolgt ist.

Meines Wissens herrschte zu Beginn der Ausschußberatungen relativer Konsens, jedenfalls zwischen mehreren Parlamentsfraktionen. Auch wir Liberale hätten diesem Antrag, bevor der Abänderungsantrag kam, gerne zugestimmt. Das hat sich allerdings geändert, als die Regierungsfraktion – einmal mehr, wie wir das ja fast schon gewohnt sind in diesem Haus – in allerletzter Minute einen Abänderungsantrag eingebracht hat.

Im § 76 Abs. 1 Z. 4 der ursprünglichen Fassung war die Bestimmung vorgesehen, daß das Rafting von der Konzessionspflicht ausgenommen bleibt – eine Bestimmung, die logisch

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

erscheint, wo doch landläufig ziemlich einhellig die Auffassung vertreten wird, daß es sich hierbei um eine Sportart und nicht um ein Gewerbe handelt.

Natürlich: Die Ausübung dieser Sportart unterliegt einer geführten Anweisung. Man braucht im Regelfall einen Lehrer, einen Raftingführer. Das ist erforderlich, wie eben bei vielen anderen Freizeitbeschäftigungen auch. Es wird etwas transportiert, aber es bleibt das dennoch eine Sportart. Das Rafting ist – zugegebenermaßen – auch nicht ungefährlich. Jeder, der es betreiben will, muß die Gefahren, denen er sich aussetzt, abschätzen, und er muß auch wissen, daß er auf eigene Gefahr handelt.

Meine Damen und Herren! Es hat dann zwei Gründe gegeben, die meines Wissens zu der jetzigen Regelung, zu dieser Abänderung geführt haben.

Erstens haben, wie ich gehört habe – ich selbst war ja nicht im Ausschuß –, die Vertreter der ÖVP massiv allfällige Eingriffe in die Rechte der Landeshauptleute vermeiden wollen, denn hiebei geht es ja schließlich und endlich auch um eine Länderkompetenz, die dann einem Landeshauptmann zufällt.

Der zweite Punkt, der – nach meinem Gefühl beziehungsweise nach dem, was ich gehört habe – die Entscheidung gebracht hat, warum man jetzt das Rafting nicht von der Konzession ausnimmt, war ein bedauerlicher Unglücksfall, der vor kurzem passierte. Es war das ein Unfall, bei dem zwei Menschen zu Tode kamen.

Dieser wirklich unglückliche Umstand wurde von den Regierungsparteien aber sofort zum Anlaß genommen, regulierend einzugreifen, gemeinsam mit der ersten Bestimmung, und ich muß schon sagen: Es paßt das haargenau zu dem, was wir heute im Verlauf dieser Debatte bei anderen Tagesordnungspunkten erlebt haben: Der Staat greift regulierend ein. Sobald eine Regulierung, sobald eine Regelung gefallen ist, tritt eine neue an die Stelle der alten. Ich bedaure das; von einem Bürokratieabbau kann hier wirklich nicht die Rede sein.

Sosehr ich den jüngsten Unglücksfall bedaure, eines sollte doch klar sein, meine Damen und Herren: Durch die Konzessionspflicht des Raftings kann meines Erachtens nicht die grundsätzliche Gefährlichkeit des Sportes entschärft werden. Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß auch in Zukunft Menschen bei der Ausübung dieser Sportart ums Leben kommen – genauso wenig wie bei anderen gefährlichen Sportarten.

Daher ist diese Bestimmung unsinnig. Aber da die Koalitionsparteien offensichtlich nicht bereit sind, von der Konzessionspflicht bezüglich Raftings herunterzusteigen, wird meine Fraktion diesem Gesetz nicht zustimmen.

Das Seerechtsübereinkommen stellt meines Erachtens einen Kompromiß dar, bei dem es darum geht, EU-Bestimmungen nachzuvollziehen. Wir sehen die Einwände, die Kollege Rosenstingl gemacht hat, und auch die Einwände, die die Grünen vorgetragen haben, für nicht so gravierend an, daß man dem nicht zustimmen könnte. Wir werden dem Seerechtsübereinkommen unsere Zustimmung erteilen. – Ich danke Ihnen. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
23.53

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Lukesch. Er hat das Wort.

23.53
Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Herr Kollege Firlinger, ich bin froh darüber, daß ich unmittelbar nach Ihnen auf der Rednerliste stehe, um Ihnen bezüglich Ihrer Zweifel an der Regulierungsnotwendigkeit des Raftingsportes antworten zu können.

In der Tat war es ja so, daß laut Regierungsvorlage zunächst das Rafting entkonzessioniert werden sollte. Aber eine genaue Prüfung der Länderkompetenzen hat ergeben, daß die Möglichkeiten der Länder dann auf der Basis ihrer Sport- und Naturschutzkompetenzen nicht mehr

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch

ausreichen würden, um eine Gefährdung der Natur, des Fischbestandes und vor allem der Menschen durch diese sehr erlebnisreiche neue Sportart, durch das Rafting abzuwehren, und daß nur auf Basis der Konzessionspflichtigkeit sichergestellt werden kann, daß zur Ausübung dieses Sports im gewerblichen Bereich konzessionierte, geprüfte, fachlich versierte, auch ortskundige Bootsführer eingesetzt werden.

In Tirol hat diese Sportart sehr große Bedeutung. Man schätzt, daß etwa 50 Millionen Schilling dabei umgesetzt werden. Wir haben auch schon mehr als 500 geprüfte Raftingbootführer.

Wir haben allerdings sehr schlechte Erfahrungen mit dem freien, mit dem privaten Rafting. Alle Unfälle, die beim Rafting passiert sind und die zu tödlichen Folgen geführt haben, sind im Bereich des sogenannten privaten oder freien Raftings passiert. Im gewerblichen Bereich hat es das nicht gegeben.

Ich darf Sie einladen, einmal zu uns ins Tiroler Oberland zu kommen, wenn dort die privaten Raftergruppen in die Inn-Auen einbrechen und ihre Tätigkeit entfalten. Die Natur ist dann völlig ungeschützt. Da müssen wir bis zu einem gewissen Grad regulierend eingreifen, um diesen für die Tourismus- und Freizeitwirtschaft wichtigen neuen Erlebnissport in einer verantwortungsbewußten und verantwortungsvollen Art zu ermöglichen.

Ansonsten, Herr Kollege Firlinger, nämlich dann, wenn man das Rafting völlig freistellt, laufen wir Gefahr, daß über kurz oder lang aufgrund der Gefährdung der Menschen diese Sportart völlig verunmöglicht wird.

Ich hoffe, daß auch die Grünen diesem Antrag zustimmen werden. Nicht zuletzt hat sich ja auch Frau Kollegin Petrovic stolz abbilden lassen in einem Raftingboot, auf den Fluten des Inn.

In diesem Sinne bedanke ich mich beim Herrn Bundesminister, daß er den Bedenken der Bundesländer Rechnung getragen hat, daß wir doch eine Ordnung in das Rafting hineinbringen, und ich begrüße diese Novellierung. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
23.56

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Grollitsch. Er hat das Wort.

23.57
Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch (F): Werter Herr Präsident! Herr Minister! Hohes Haus! Zunächst eine direkte Berichtigung zu den Ausführungen von Herrn Dr. Lukesch. Von den acht tödlichen Raftingunfällen der letzten vier Jahre fielen sieben auf gewerbliche Raftingfirmen. *(Abg. Dr. **Lukesch:** Das stimmt nicht! Das stimmt sicher nicht!)*

Ich kann die einzelnen Begebenheiten nachvollziehen. Wenn Sie jedoch vom jüngsten Unfall in Salzburg in den Salzach-Öfen sprechen, so war das kein Raftingunfall, sondern ein Schlauchbootunfall mit nur zwei Insassen. *(Abg. Dr. **Lukesch:** Das habe ich nicht gesagt! Das war der Kollege Firlinger!)* Von Rafting spricht man dann, wenn mindestens fünf Personen in einem Schlauchboot sitzen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Selbstverständlich veranlaßt mich nicht diese Tatsache, gegen diesen Gesetzesvorschlag zu sprechen, sondern es sind rein sachliche Argumente, lebe ich doch mit dieser brachialen Einordnung des Raftingsports in dieses Binnenschiffahrtsgesetz als Sachverständiger im Wildwasserbereich seit fünf Jahren.

Es ist ganz einfach so, daß ein explodierendes Freizeit-, Natursporterleben in den späten achtziger Jahren dazu geführt hat, daß es – im Zuge einer Anlaßgesetzgebung – notwendig erschien, dieses Rafting gesetzlich einzuordnen. Man hat es dem Binnenschiffahrtsgesetz zugeordnet, ohne daß dieses Gesetz den geeigneten Rahmen oder die Möglichkeiten dafür bieten kann. Würden Sie dieses Gesetz lesen, auch in der jüngsten Form, käme Ihnen bei keinem Satz auch nur die Idee, daß damit Wildwasserfahren gemeint sein kann.

Abgeordneter Dr. Udo Grollitsch

Natürlich ist es schwierig, den Gütertransport auf der Donau, den Fährverkehr im Salzkammergut, das Segeln, das Motorbootfahren et cetera auf unseren Gewässern mit Schlauchbootfahren auf Wildwasser unter einen Hut zu bringen. Es gab zahlreiche Probleme bei den Rechtsabteilungen der Landesregierungen. Es gab Probleme bei der Obersten Schiffahrtsbehörde mit diesem Bereich.

Daher ist man schlußendlich im Zuge dieser Novellierung des Binnenschiffahrtsgesetzes zu dieser klugen Lösung gekommen und hat das ja bereits im ersten Paragraphen dieser Novelle ausgeführt, daß man das Rafting aus der Konzessionspflicht herausnimmt. Das haben die Schreiber des Gesetzestextes durch die ganzen Paragraphen durchgehalten.

Ich könnte Ihnen jetzt im Detail auseinandersetzen, wo es not täte, gesetzlich einzugreifen, wo das aber völlig überflüssig ist.

Herr Dr. Lukesch, weil Sie für Raftingfirmen eingetreten sind: Ich habe hier einen Auszug aus einem Urteil, das wegen fahrlässiger Tötung im Rahmen eines von einem konzessionierten Raftingunternehmer durchgeführten Transportes gefällt wurde. In der Urteilsbegründung wird vermerkt, daß die konzessionierende Behörde hinsichtlich der Genehmigung des Rafts „mit auffälliger Sorglosigkeit" vorgegangen ist; das schreibt ein Richter in die Urteilsbegründung, und das zieht sich durch die Erfahrungen mit dem Raftinggeschäft durch.

Das heißt, es ist das Gesetz weder in der bisherigen noch in der novellierten Form in der Lage, diese Sportart tatsächlich abzudecken. Daher können nur zwei Dinge getan werden: Entweder man beschließt das Gesetz mit all seinen Schwächen unter Auslassung des Raftings, wie es eben diese Gesetzesnovelle vorsieht, oder man kann sich zweitens einem Antrag anschließen, der folgendermaßen lautet:

Antrag

der Abgeordneten Dr. Udo Grollitsch, Peter Rosenstingl, Mares Rossmann und Kollegen betreffend Rückverweisung gemäß § 73 Abs. 3 Z 2 GOG

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Die Regierungsvorlage 77 der Beilagen, Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz geändert wird, in der Fassung des Ausschußberichtes 203 der Beilagen, wird zur weiteren Behandlung an den Verkehrsausschuß zurückverwiesen."

*****

Ich bitte Sie, das zu unterstützen. Man sollte im Verkehrsausschuß diese Dinge wirklich noch einmal sachlich angehen. Es ist wirklich unmöglich, wenn der Gesetzestextschreiber im § 76 Abs. 1 Z 4, das ist die Personenbeförderung mit aufblasbaren Fahrzeugen, also Ruderfahrzeugen, in Gewässern mit höheren Strömungsgeschwindigkeiten, das Rafting ganz dezidiert aus der Konzessionspflicht herausläßt und es auch in den weiteren Paragraphen nicht erklärt, nie wieder erwähnt und auch nicht aufnimmt, daß man das dann im Zuge einer einzigen unüberlegten Beschlußfassung im Ausschuß tatsächlich wieder revidiert.

Ich bitte Sie also, diesem Antrag zuzustimmen und allenfalls nach einer sachlich gerechtfertigten Überprüfung dieser Paragraphen eine durchaus in der Idee bestehende Formulierung über das Raftingwesen einzufügen, aber in erster Linie in Richtung einer Freigabe zu argumentieren und dem nachzukommen. – Ich danke schön. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr.* ***Lukesch:*** *Das können wir nicht tun! Ich weiß von sechs Todesfällen im Bereich des Raftings!)*
0.02

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschober. Er hat das Wort.

Abgeordneter Rudolf Anschober

0.02

Abgeordneter Rudolf Anschober (Grüne): Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wir sind jetzt beinahe bei einem inhaltlichen Höhepunkt dieser Debatte angelangt, bei wirklichen Schwerpunkten, die es sich verdient hätten, zu einer besseren Tageszeit im Zentrum der Debatte zu stehen: Das ist einerseits die Änderung des Schiffahrtsgesetzes 1990 und andererseits das Seerechtsübereinkommen, das nun von Österreich ratifiziert werden soll.

Während zur Änderung des Schiffahrtsgesetzes 1990 meine Vorredner schon, gerade was die Raftingproblematik betrifft, das Wesentliche gesagt haben und für uns diese Regelung im großen und ganzen ausreichend ist, sodaß wir diesem Schiffahrtsgesetz zustimmen können und auch zustimmen werden, ist die Situation hinsichtlich des Internationalen Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen eine gänzlich andere. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte mich hier wirklich sehr detailliert und sehr konkret mit dieser Vorlage auseinandersetzen. Sie ist auch im Ausschuß zu Unrecht zu kurz und zu oberflächlich diskutiert worden. Wir haben hier ein Werk vorliegen, das in vielerlei Bereichen, vor allem in der gesamten ökologischen Debatte ... *(Abg. Mag. **Kukacka:** Hätten Sie einen Vorschlag gemacht im Ausschuß! Da haben Sie nichts gesagt! Kein Wort haben Sie im Ausschuß dazu gesagt!)*

Ich habe zunächst einmal Ihren Ausführungen zu dieser Thematik im Ausschuß mit großem Interesse gelauscht, weil ich mir gedacht habe, einige Anregungen vom Kollegen Kukacka sind wirklich nicht zu unterschätzen. *(Abg. **Schuster:** Das war ein Lauschangriff, Kollege Anschober!)*

Herr Kollege Kukacka! Ich bin in mich gegangen: Diese ökologischen Ansätze, die unser Kollege Kukacka immer wieder in diese Debatten einbringt, sind für uns einfach tatsächlich wertvoll. *(Abg. Mag. **Kukacka:** Danke!)* Da sind wir wirklich weitergekommen in unserem Nachdenkprozeß, und deswegen kann ich hier, denke ich, jetzt doch eine fundierte, detaillierte Analyse dieses Seerechtsübereinkommens liefern. *(Abg. **Schwemlein:** Ja, bitte, detailliert!)* Bitte? *(Abg. **Schwemlein:** Bitte detailliert!)*

Wir müssen ins Detail gehen *(Abg. **Schwemlein:** Ich setz' mich eh schon nieder!)*, weil die umfassenden ökologischen Einflüsse gesehen werden müssen, die dieses Seerechtsübereinkommen auf die gesamte Ökologie des Meeresraums, auch auf die Problematik Bodenschätze und Gesamtverwüstung hat. Das geht bis hin zu den Tankerunfällen, denen hier auch wieder Tür und Tor geöffnet wird. Es ist auch ein absoluter Mißgriff – Kollege Rosenstingl hat die fehlende Übereinstimmung mit den Beschlüssen dieses Hauses etwa beim Walschutz bereits vollkommen richtig und korrekt angesprochen –, es ist das ein Mißgriff und eine fehlende Rücksichtnahme im Vergleich und angesichts der Beschlüsse, die dieses Hohe Haus, was den Schutz anlangt, bereits längst – ich glaube, erstmals im Jahr 1990 – getätigt hat. *(Beifall bei den Grünen.)*

Es ist so, daß die Republik Österreich von diesem Seerechtsübereinkommen im wesentlichen nicht allzusehr tangiert ist. Die Vorteile halten sich in engumschriebenen Grenzen. Es wird dies auch im Übereinkommen selbst, in der Beilage ausgeführt, in der klar dargestellt wird, daß das Interesse Österreichs an einem Beitritt zum Seerechtsübereinkommen insbesondere im Zusammenhang mit seiner Zugehörigkeit zur Gruppe der Binnenstaaten beziehungsweise diesbezüglich geographisch benachteiligter Staaten zu sehen ist und sich die Gesamtbetroffenheit ansonsten absolut in Grenzen hält. *(Abg. **Parnigoni:** Kollege Anschober, die Kollegin Petrovic hat gesagt, du kannst schon aufhören!)* Kollege Parnigoni! Gibt es einen inhaltlichen Zwischenruf? – Kein inhaltlicher Zwischenruf.

Aber ich denke mir, wenn ein Parlament Jahre hindurch etwa hinsichtlich Schutz der Wale sehr positive, sehr fortschrittliche und sehr weitgehende Regelungen und Vorschläge trifft, dann kann man nicht bei der Unterzeichnung internationaler Übereinkommen blind weit hinter die Qualität dieser eigenen Beschlüsse zurückgehen. Das ist aber in wesentlichen Bereichen der Fall. Es ist

Abgeordneter Rudolf Anschober

nicht zuletzt aufgrund der Einwände der Vereinigten Staaten geschehen, die sich lange Jahre hindurch geweigert haben, dieses Seerechtsübereinkommen zu ratifizieren, daß wesentliche Schutzkriterien im Bereich Bodenschätze, Ressourcen, daß wesentliche Schutzkriterien, die in der Erstfassung diese Seerechtsübereinkommens enthalten gewesen wären, gefallen sind. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit haben sich der ökologische Gesamtstandard und auch der Tierschutzcharakter dieses Seerechtsübereinkommens massiv verschlechtert. Daß Österreich, daß dieses Haus trotzdem diese massiven, mit verheerenden Konsequenzen behafteten Nachteile und Verschlechterungen in Kauf nimmt, ohne daß das – außer dem Kollegen Rosenstingl – auch nur ein Redner jenseits der Grünen hier thematisieren würde, halte ich eigentlich für traurig. Für mich ist das ein Zeichen dafür, daß man sich offensichtlich zuwenig intensiv und zuwenig konkret mit diesem weitreichenden Übereinkommen auseinandergesetzt hat. *(Beifall bei den Grünen. – Abg.* ***Schwemlein:*** *Strobl hat darüber gesprochen!)*

Ein ganz zentraler, wesentlicher Artikel, auf den Herr Kollege Strobl nicht eingegangen ist, ist der Artikel 62 – ich habe jetzt zumindest keine Thematisierung in Erinnerung – dieses Seerechtsübereinkommens, nämlich die Nutzung lebender Ressourcen. Und wenn ich Ihnen nur zwei Sätze zur Nutzung lebender Ressourcen aus diesem Übereinkommen zitiere, dann merkt man, glaube ich, sehr genau, wes Geistes Kind das ist, welche Geisteshaltung insgesamt hinter diesem Übereinkommen steht. Ich zitiere wörtlich Absatz 1 und Absatz 2:

„Der Küstenstaat setzt sich zum Ziel, die optimale Nutzung der lebenden Ressourcen in der ausschließlichen Wirtschaftszone zu fördern." – Es gibt also ein vollständiges, ökonomisches, prioritäres Prinzip auf Nutzung der sogenannten lebenden Ressourcen; auch die Wortwahl in diesem Zusammenhang ist ja verräterisch.

Im Absatz 2 heißt es dann folgerichtig: „Der Küstenstaat legt seine Kapazität zum Fang der lebenden Ressourcen in der ausschließlichen Wirtschaftszone fest." – In der ausschließlichen Wirtschaftszone! „Hat der Küstenstaat nicht die Kapazität zum Fang der gesamten zulässigen Fangmenge, so gewährt er anderen Staaten durch Abkommen oder andere Vereinbarungen und entsprechend den im Absatz 4 vorgesehenen Bedingungen, Gesetzen und sonstigen Vorschriften Zugang zum Überschuß der zulässigen Fangmenge." *(Abg.* ***Parnigoni:*** *Rudi, aufhören! – Abg.* ***Schwemlein:*** *Wir unterbrechen! Du kannst aufhören!)*

Das heißt also – du wirst es nicht glauben, ich halte das wirklich für ein wesentliches Thema –, daß das volle Ausfischen einer Meeresregion zum Standard und zur Verpflichtung wird. *(Abg.* ***Tichy-Schreder:*** *Beim österreichischen Meer ist das besonders tragisch!)* Und was das ökologisch heißt für Gewässer, wie etwa im Mittelmeerraum, etwa im weiten Bereich des Atlantiks, die beinahe ruiniert wurden durch eine jahrzehntelange Ausfischung, ist hoffentlich klar. Es ist ein Zwang dazu, Ressourcen, die übrigbleiben, Ressourcen an Fischen, an Fischkulturen, die übrigbleiben, tatsächlich dann an Drittstaaten abzutreten und vollständig auszufischen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist etwas, wo ich der Überzeugung bin, daß Österreich das nicht kritiklos unterzeichnen sollte. Es gibt auch andere Regelungen, zum Beispiel den sehr interessanten Artikel 139 dieses Seerechtsübereinkommens. Im Artikel 139 werden die Verantwortlichkeit für die Einhaltung des Übereinkommens und die Haftung für Schäden definiert. Es gibt keinerlei rigorose Haftungskriterien, es gibt keinerlei rigorose Schadenshaftungsverpflichtungen, es gibt keinerlei finanzielle Regelungen für den Unfallbereich *(Abg. Mag.* ***Firlinger:*** *Wir unterbrechen!)* – Herr Kollege Firlinger, danke schön für die Information –, und es gibt auch keinerlei restriktive Maßnahmen etwa im interessanten Artikel 143 dieses Übereinkommens.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Artikel 143 dieses Übereinkommens wird die wissenschaftliche Meeresforschung geregelt, und Sie alle wissen ja genausogut wie ich, was im Zusammenhang mit der wissenschaftlichen Meeresforschung an Tierquälerei, an Massenabschlachtung von Walen etwa von einzelnen Ländern betrieben wird *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Die*

Abgeordneter Rudolf Anschober

Unterbrechung ist bereits festgelegt!), aber in diesem Artikel und in dieser Gesamtverordnung, Herr Kollege Peter, wird keinerlei restriktive Regelung getätigt. *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Du hast dein Ziel erreicht!)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das gleiche wäre zu übermitteln und konkret zu besprechen über den Artikel 150, das sind die Leitsätze für die Tätigkeit in diesem Gebiet *(Abg. Mag.* ***Peter:*** *Ist das nicht der Artikel 151?)* – nein, Herr Kollege Peter –, etwa auch in den Artikeln 193 und 194, in denen Maßnahmen zur Verhütung etwa von Tankerunfällen aufgezählt werden. Sie wissen genau, Herr Kollege Peter, daß das Sicherheitskriterium eine doppelte Tankerwand wäre, damit bei Tankerunfällen diese unglaublichen Verseuchungen – Stichwort EXXON-Katastrophe, Ölverseuchung – hintangehalten werden können. Und was ist hinsichtlich dieses Instruments, bei dem man als internationale Verpflichtung Doppelwände im Tankerbereich vorsehen könnte? – Auch diesbezüglich gibt es eine laxe, ja lächerliche, ja in Teilbereichen gar keine Regelung. *(Abg.* ***Leikam:*** *Anschober! Zugabe!)*

Meine Damen und Herren! Ich könnte in diesem Sinn noch viele Artikel konkret analysieren. Ich habe allerdings den Eindruck, daß sich die Aufmerksamkeit und das Interesse an dieser wichtigen Thematik etwas reduziert haben in den letzten Minuten *(Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Vor allem bei den Grünen, denn da ist niemand mehr da!)*, wiewohl es einige interessierte Zuhörerinnen doch noch gibt, die mich eigentlich ermutigen, fortzufahren.

Ich denke, im großen und ganzen habe ich aufgezeigt, daß es, was den ökologischen Standard und was den Tierschutzstandard betrifft, massive Schwächen dieses Seerechtsübereinkommens gibt, Schwächen, die sich weit unter dem Standard der eigenen Resolutionen und Beschlüsse des österreichischen Parlaments befinden.

Ich muß Ihnen daher sagen, daß die grüne Fraktion aus all den angeführten Gründen, die man auch noch detaillierter darstellen könnte, ja eigentlich müßte, diesem Seerechtsübereinkommen leider nicht die Zustimmung geben kann. – Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit. *(Beifall bei den Grünen.)*
0.15

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Schwemlein. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr.* ***Mertel:*** *Jetzt redet der schon wieder!)*

0.15
Abgeordneter Emmerich Schwemlein (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das Motiv, zu diesem Tagesordnungspunkt zu reden, liegt in erster Linie darin, daß der Salzburger Landtag am 8. Februar 1995 eine Entschließung gefaßt hat, und der Inhalt dieser Entschließung wird nun im wesentlichen, eigentlich zur Gänze, durch dieses Gesetz befriedigt – Herr Minister, ich danke Ihnen da wirklich für die Unterstützung –, und wir erreichen genau das, auch im Bereich des Raftings, was Salzburger Intentionen waren.

Ich sage Ihnen das unter anderem deshalb, weil ich mir einen Bericht des Bezirksgendarmeriekommandos habe vorbereiten lassen und aus diesem Bericht sehr wohl hervorgeht, daß es Probleme im Rafting-Bereich gibt, Probleme mit in- und ausländischen Veranstaltern, bei denen das Hauptproblem vor allem darin zu finden ist, daß sie unqualifizierte Leute bei diesen Veranstaltungen einsetzen und wir sehr wohl leider in der Vergangenheit sowohl auf der Saalach wie auch auf der Salzach Unfälle zu beklagen hatten.

Im wesentlichen aber sehe ich das sehr wohl auch so, wie es Kollege Lukesch in einem Zwischenruf dargestellt hat. Wir werden sicherlich nicht bereit sein, eine andere Form zu finden als jene, daß das Rafting weiterhin konzessioniert bleibt. Denn nur auf diese Art und Weise sind auch die Sportler, die sich am Rafting beteiligen, geschützt. Daher glaube ich, daß wir mit diesem Gesetz den richtigen Weg gegangen sind. *(Beifall bei der SPÖ.)*
0.17

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Es liegt keine Wortmeldung mehr vor. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen jetzt zur ***Abstimmung,*** die ich über jeden Ausschußantrag getrennt vornehmen werde.

Zuerst gelangen wir zur Abstimmung über den Gesetzentwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird, samt Titel und Eingang in 203 der Beilagen.

Hiezu liegt ein Antrag vor, den Gegenstand an den Verkehrsausschuß rückzuverweisen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die diesem Rückverweisungsantrag zustimmen, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die ***Minderheit.*** Dieser Antrag ist ***nicht angenommen.***

Ich lasse nunmehr über den Gesetzentwurf betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Schiffahrtsgesetz 1990 geändert wird, samt Titel und Eingang in 203 der Beilagen abstimmen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Entwurf ist mit Mehrheit angenommen.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem vorliegenden Gesetzentwurf auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein diesbezügliches Zeichen. – Dieser Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung mit ***Mehrheit angenommen.***

Wir gelangen nunmehr zur Abstimmung über den Antrag des Verkehrsausschusses, dem Abschluß der gegenständlichen Staatsverträge: Seerechtsübereinkommen der Vereinten Nationen samt Anlagen und Erklärung sowie Übereinkommen zur Durchführung des Teiles XI des Seerechtsübereinkommens der Vereinten Nationen samt Anlage, in 5 der Beilagen die Genehmigung zu erteilen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. – Das ist die ***Mehrheit.*** Der Antrag ist ***angenommen.***

Schließlich kommen wir zur Abstimmung, im Sinne des Artikels 49 Abs. 2 des Bundes-Verfassungsgesetzes zu beschließen, daß diese Staatsverträge hinsichtlich der authentischen Texte in französischer, arabischer, chinesischer, russischer und spanischer Sprache dadurch kundzumachen sind, daß sie beim Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten aufgelegt werden.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Beschluß ist mit ***Mehrheit gefaßt.***

Meine Damen und Herren! Bevor ich den 7. Punkt der Tagesordnung aufrufe, möchte ich folgendes bemerken: Wir haben für den Rest der Tagesordnung noch eine Rednerliste von 29 Rednern. Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß ich, wenn ich nicht im Laufe des folgenden Tagesordnungspunktes einen Vorschlag der Fraktionen bekomme, der eine absehbare Zeitplanung für den Rest der Debatte ermöglicht, nach diesem Tagesordnungspunkt die Sitzung unterbrechen werde.

7. Punkt

Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 199/A (E) der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend Durchführung der Kfz-Zulassungen durch geeignete private Institutionen (205 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Wir gelangen nunmehr zum 7. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 199/A (E) der Abgeordneten Parnigoni, Mag.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Kukacka und Genossen betreffend Durchführung der Kfz-Zulassungen durch geeignete private Institutionen (205 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Fink. Ich bitte ihn, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Ernst Fink: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag [199/A (E)] der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend Durchführung der Kfz-Zulassungen durch geeignete private Institutionen.

Der Verkehrsausschuß hat den Antrag in seiner Sitzung am 17. Mai 1995 in Verhandlung gezogen und diesen nach einer Debatte angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle die dem schriftlichen Bericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Für diese Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei gemäß § 57 Abs. 2 der Geschäftsordnung einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Parnigoni. – Bitte, Herr Abgeordneter. *(Abg.* ***Nürnberger:*** *Mußt nicht 20 Minuten reden!)*

0.22

Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit der vorliegenden Entschließung wird der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr ersucht, seine Initiativen zur Abstimmung mit den betroffenen Institutionen – das sind im besonderen das Bundesministerium für Inneres und auch der Versicherungsverband – fortzusetzen, damit mit der nächsten KFG-Novelle die Möglichkeit geschaffen wird, zur Vornahme von Kfz-Zulassungen auf jenen Kreis von privaten Institutionen zurückzugreifen, die bisher schon mit wesentlichen Aufgaben im Zuge des Fahrzeugkaufes befaßt waren. Das sind im besonderen die Haftpflichtversicherer, und das sind die Kraftfahrorganisationen.

Besonders sollte dabei gewährleistet sein, daß ausreichende personelle und fachliche Kompetenz und Kapazität sowie die Verläßlichkeit der beliehenen Organisationen als Voraussetzung für die Erteilung dieser Ermächtigung zur Vornahme der Fahrzeugzulassung feststehen.

Hohes Haus! Mit scheint besonders wichtig zu sein, zu bemerken, daß die erforderlichen Daten den Behörden für internationalen Austausch zur Verfügung stehen, zum zweiten, daß die EU-Richtlinie 91/439 erfüllt wird, in der es darum geht, daß man anderen EU-Staaten über Führerscheinbesitzer Auskunft erteilen muß – das wird zu einer Zentralisierung der Führerscheinzulassungsdaten führen –, zum dritten, daß der Umfang der Ermächtigung vor allem zur Prüfung der Voraussetzung für die Zulassung, zur Ausstellung des Zulassungsscheines und weiters zur Ausgabe der Kennzeichen führen soll, und zum vierten darf ich festhalten, daß sich Einsparungseffekte ergeben werden.

Diese Vorlage sollte daher – Herr Bundesminister, darum darf ich Sie bitten – sehr rasch dem Hohen Haus vorgelegt werden, damit wir dieses Einsparungspotential nutzen können.

Wir werden dieser Ermächtigung zustimmen. – Danke. *(Bravorufe. – Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*
0.24

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Kukacka gemeldet. – Bitte, Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka

0.24

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Was sind die Anforderungen, die an eine moderne, zeitgemäße Verwaltung gestellt werden? – Sie soll einfach, sie soll rasch, sie soll bürgernah und billig sein, und sie soll sich auf jene hoheitlich behördlichen Aufgaben beschränken, für die sie gedacht ist. Das war unser Motiv für unsere Initiative zur Privatisierung der Kraftfahrzeugzulassung, und diese Initiative wollen wir rasch verwirklicht sehen.

Die Zulassung von Kraftfahrzeugen und Anhängern, die bisher nur im Wege der Behörde möglich war, soll jetzt auch privaten Institutionen, da vor allem den Versicherungen, möglich sein.

Im übrigen zeigt auch ein anderes Modell im Kfz-Bereich, nämlich die regelmäßige Überprüfung des Fahr- und Sicherheitszustandes der Kraftfahrzeuge, die sogenannte Pickerlüberprüfung, daß das sehr gut funktioniert. Auch da dürfen in behördlichem Auftrag befugte Betriebe Fahrzeugüberprüfungen vornehmen und den vorgeschriebenen Betriebs- und Sicherheitszustand eines Kraftfahrzeuges gleichsam im Namen einer Behörde dokumentieren. Eine solche Auslagerung, eine solche Privatisierung möchten wir auch in diesem Bereich realisieren, weil sie sich eben auch in anderen Bereichen bereits bewährt hat und als richtig angesehen wird.

Ich möchte daran erinnern, daß das Land Oberösterreich ein sehr konkretes Modell hiezu entwickelt hat, das einstimmig von allen Fraktionen beschlossen und dem Herrn Verkehrsminister und dem Herrn Innenminister vorgeschlagen wurde. Dieses Modell ist auch mit den Versicherungen abgestimmt. Und ich erinnere daran, daß die Landeshauptleutekonferenz vom 4. Mai dieses Jahres einstimmig den Beschluß gefaßt hat, dieses Modell rasch zu realisieren.

Wir gehen deshalb davon aus, Herr Minister, daß die Privatisierung der Kraftfahrzeuganmeldung bis spätestens 1. Jänner 1996 tatsächlich in Kraft tritt.

Folgendes möchte ich ebenfalls zum Ausdruck bringen, was ja auch in unserem Antrag festgelegt ist: Dieses Modell soll zu keiner Verteuerung der Kfz-Zulassung für den Konsumenten, sprich für den Autofahrer, führen, sonst wird sich die Begeisterung der Autofahrer für diese Privatisierung in Grenzen halten. Das kann nicht im Interesse aller Beteiligten sein. Allfällige Kosten für die Versicherungen, die hiebei entstehen, müssen durch den Wegfall von Verwaltungskosten und vor allem von Verwaltungs- und Stempelgebühren kompensiert werden. Das ist unsere klare Haltung dazu.

Mit dieser Maßnahme kann im Sinne des Sparpaketes der Bundesregierung ein wichtiges Zeichen in Richtung Entbürokratisierung gesetzt werden. Es können damit Beamte und Verwaltungskosten gespart werden, es kann öffentliche Spargesinnung demonstriert werden, und je schneller dies geschieht, desto glaubwürdiger wird dieses Anliegen sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

0.27

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Preisinger zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

0.27

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Grundsätzlich ist gegen diesen Antrag, was den Inhalt betrifft, durchaus nichts einzuwenden. Es soll rationalisiert, es soll privatisiert werden, und es ist sicher von Vorteil, wenn die Behörden entlastet werden, indem private Institutionen zur Kfz-Zulassung befugt werden.

Wir sind prinzipiell für eine solche Privatisierung, wenn sie neben der Entlastung des Behördenapparats der Bevölkerung, das heißt dem Zulassungswerber, Vorteile bringt. Bemerkenswert ist jedoch der Umstand, daß ausgerechnet dieser Antrag der Koalitionsparteien zur KFG-Novellierung auf die Tagesordnung zu der Sitzung des Verkehrsausschusses gekommen ist. Bemerkenswert deshalb, weil dieser Antrag, der ja wirklich nicht unbedingt die

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Dringlichkeitsstufe Nummer eins hat, erst als einer der letzten am 11. März zugewiesen wurde, während zahlreiche andere Entschließungsanträge, die schon weit vorher eingebracht worden waren, wieder einmal nicht behandelt wurden. Völlig ignoriert wurde bis dato unser Wunsch nach Behandlung des Nahverkehrsfinanzierungs-Antrages, der bereits am 1. Dezember 1994 zugewiesen wurde.

In Summe liegen zurzeit 27 Entschließungsanträge und zwei weitere Anträge vor. Behandelt werden – das muß auch einmal mit aller Deutlichkeit gesagt werden – einmal mehr hauptsächlich nur die der Koalitionsparteien – und noch dazu, welche Anträge! Da wird im vorliegenden Antrag der eigene Verkehrsminister von seinem eigenen Ausschußobmann und dem Koalitionspartner ersucht – jetzt wörtlich bitte aus dem Antrag –, „seine Initiativen fortzusetzen".

Was heißt denn das, bitte schön? – Als ob es nicht eine Selbstverständlichkeit wäre, daß ein Minister seine eigenen Initiativen massiv vorantreibt. Die eigene Partei und der Koalitionspartner werfen also dem Herrn Bundesminister Untätigkeit vor, wenn sie ihn jetzt mittels Antrag ersuchen, die offenbar eingeschlafenen Aktivitäten wiederaufzunehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber ganz so neu ist das ja nicht. Wir sehen uns leider gezwungen, auch hier dem Herrn Bundesminister Untätigkeit und Nachlässigkeit vorzuwerfen.

Ich erinnere Sie, Herr Minister – falls Sie mir kurz Ihre Aufmerksamkeit schenken wollen –, an den 2. Februar 1995, an die letzte Ausschußsitzung, in der wir einen Antrag betreffend die Ausstattung von Reisebussen mit Sicherheitsgurten eingebracht haben. Dieser wurde erwartungsgemäß im Ausschuß abgelehnt – aber wenige Stunden später haben Sie sich dann öffentlich für die Einführung der Gurtenpflicht ausgesprochen.

Leider mußten wir feststellen, daß bis dato keinerlei Aktivitäten von Ihrer Seite in dieser Richtung zu verzeichnen sind. Daher werden wir – und das darf ich jetzt ankündigen – wieder einen diesbezüglichen Entschließungsantrag einbringen, damit wir vielleicht so wie die Regierungsparteien die Möglichkeit haben, Sie zu einer Tätigkeit zu motivieren.

Weiters muß nachdrücklich die Tatsache festgehalten werden – und das möchte ich schon auch in Richtung des Herrn Abgeordneten Kukacka sagen –, daß ein wesentlicher Teil des vorliegenden Antrages – Sie werden sich natürlich an den Vorgang erinnern, Sie haben es sicher gut in Erinnerung – von uns Freiheitlichen stammt. Es war für uns ein unabdingbares Muß, daß es bei dieser Privatisierung, die wir ja grundsätzlich für gut halten, für die Zulassungswerber zu keiner Verteuerung kommen darf.

Dazu haben wir im Ausschuß – man sollte das auch einmal hier in diesem Haus festhalten – einen Abänderungsantrag vorbereitet und haben diesen, wie es eben in diesem Haus Usus ist, informell den anderen Fraktionen, so auch Ihrer Fraktion, namentlich Ihnen, zugeleitet. Genau dieser Abänderungsantrag, der sicherstellen sollte, daß die Reform der Kfz-Zulassung zu keiner Verteuerung für den Konsumenten führt, wurde – und das ist jetzt bemerkenswert, Sie werden sich sicherlich daran erinnern – ohne Angabe der Quelle unter – ich will einmal sagen – geschäftsordnungsmäßig zweifelhaften Umständen von Ihnen, Herr Abgeordneter Kukacka, eingearbeitet. Dafür haben Sie sich dann anschließend pressemäßig feiern lassen.

Aber diese Vorgangsweise, die nichts mit parlamentarischer Fairneß zu tun hat – im Volksmund würde man dazu sagen: da ist abgekupfert worden – , ist im Verkehrsausschuß, wie man ja schon bei der Sache bezüglich Reisebusse gesehen hat, nichts Neues.

Tatsache ist schlußendlich: Hätten wir Freiheitlichen bei dem gegenständlichen Antrag nicht Druck gemacht, hätte eine Kostensteigerung für den Konsumenten wahrscheinlich in Zukunft nicht ausgeschlossen werden können.

Abgeordnete Dr. Susanne Preisinger

Einmal mehr zeigt sich an diesem Beispiel, daß es die freiheitliche Oppositionspartei in diesem Hause ist, die die Sachpolitik vorgibt, die dann von den Regierungsparteien 1 : 1 übernommen wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
0.33

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster Redner ist Abgeordneter Anschober zu Wort gemeldet. – Bitte.

0.33
Abgeordneter Rudolf Anschober (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! – Herr Kollege Bauer! Ich habe Sie noch nicht zum zweiten Mal begrüßt, aber jetzt persönlich zum ersten Mal. Ich danke für die freundliche Handbewegung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Im Ausschuß wurde ja schon eine recht detaillierte Debatte, die jetzt im wesentlichen bei den bisherigen Debattenbeiträgen korrekt wiedergegeben wurde, geführt. Ich halte in diesem Zusammenhang einige Detailpunkte für tatsächlich interessant bei dieser Frage, die sich mit der Durchführung der Zulassungen auch durch Private beschäftigt.

Einerseits ist es tatsächlich so – und das hat einer der Vorredner vorhin kurz angesprochen –, daß man sich schon anschauen muß, welche Qualität manche Anträge in diesem Haus haben, von wo sie eigentlich stammen und wo die Wurzeln mancher Anträge sind. Ich halte es auch für etwas eigentümlich, wenn Anträge in diesem Haus folgendermaßen formuliert werden: Der Verkehrsminister möge seine Bemühungen fortsetzen und möge sie beibehalten. – Ich weiß, Herr Kollege Kukacka, das ist ein großkoalitionärer Umgangston, den man offensichtlich notwendig hat. *(Abg. **Parnigoni:** Wir sind höflich zueinander!)* Es ist tatsächlich so, daß im ursprünglichen Antrag und daß zu Beginn der Debatte, Herr Kollege Kukacka, die Verteuerung nicht ausgeschlossen war, und es ist tatsächlich ein Abkupfern eines bestehenden Antrages – das muß man ganz ehrlich sagen –, wenn nun diese Regelung und dieses Ausschalten einer potentiellen Verteuerung durch die Zulassungsprivatisierung hier inkludiert und beinhaltet ist. Ich würde es wirklich für einen ganz normalen parlamentarischen Umgangston halten: Wenn da irgendwer eine gute Idee hat, dann soll man auch dazu stehen, daß halt die Idee von irgend jemandem kommt, und es ist im Endeffekt ja egal, von welcher Parteiseite das kommt. – Gut, das ist aber nicht so gewesen; macht auch nichts.

Die Frage ist, ob tatsächlich das, was der Titel ist und was vorgegeben wird, daß durch diese Zulassungsprivatisierung erreicht werden soll, nämlich eine Verwaltungsvereinfachung, als die diese Zulassungsprivatisierung verkauft wird, die Urmotivation ist. Wenn ich mir die Reden der beiden Antragsteller und auch die Argumentationen im Ausschuß angehört habe, muß ich sagen: Es geht doch, wenn man ganz ehrlich ist, weniger um eine Verwaltungsvereinfachung, weniger um mehr Bürgernähe, sondern vielmehr um eine Sonderregelung für die parteipolitisch besetzten Kraftfahrerorganisationen. Das ist doch im wesentlichen das Grundziel dieses Inhaltes. Bürgernähe und Verwaltungsvereinfachung kommen vielleicht irgendwann als eine mögliche Konsequenz. Im wesentlichen ist es jedoch darum gegangen, die beiden großen Autofahrerorganisationen, die in diesem Land sowieso verkehrspolitisch beinahe allmächtig sind und die keine Verkehrspolitik, sondern eine reine Autofahrerpolitik betreiben, noch weiter in ihren Monopolen abzustützen und ihren Machtfaktor noch weiter auszubauen. *(Beifall bei den Grünen.)*

Dazu sage ich Ihnen: Wenn man Sonderregelungen für Autofahrerorganisationen, wenn man den Ausbau eines Monopols für zwei parteipolitisch, großkoalitionär besetzte Autofahrerorganisationen mißbräuchlich als Verwaltungsvereinfachung zu verkaufen versucht, steht Ihnen das zu, aber dann werden Sie dabei nicht unsere Unterstützung bekommen – und auch nicht unsere Stimme erhalten. – Ich danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
0.37

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir kommen nunmehr zur ***Abstimmung*** über die dem Ausschußbericht 205 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dafür sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Dieser Antrag ist mit ***Mehrheit angenommen.*** *(E 26.)*

Damit ist der 7. Punkt erledigt.

Darf ich die Klubobfrauen und Klubobmänner sowie meine beiden Präsidentenkollegen kurz zu mir zum Präsidium bitten. *(Die Genannten begeben sich zum Präsidium. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Aber es ist nicht Neujahr oder Weihnachten! – Abg.* ***Schieder:*** *Jetzt geht es um die Ladenschlußzeiten! – Es wird im Stehen beraten. – Abg.* ***Schieder:*** *Die erste öffentliche Präsidiale in der Geschichte des Parlaments!)*

Meine Damen und Herren! Es ist nicht möglich gewesen, von den Klubs einen Vorschlag zu bekommen, der den Zeitablauf dieser laufenden Sitzung noch einigermaßen berechenbar machen würde. *(Abg. Dr.* ***Schmidt:*** *Keinen einheitlichen Vorschlag! Vorschläge schon!)* Keinen einheitlichen, ja, Frau Dr. Schmidt!

Ich unterbreche daher diese Sitzung bis Donnerstag, den 1. Juni, das ist heute, 9 Uhr.

Nach Wiederaufnahme der Verhandlungen wird die ursprünglich für den Beginn der 40. Sitzung vorgesehene Fragestunde abgehalten werden.

Die Sitzung ist ***unterbrochen.***

(Die Sitzung wird um 0.41 Uhr ***unterbrochen*** *und am Donnerstag, den 1. Juni, um 9 Uhr* ***wiederaufgenommen****.)*

Fortsetzung der Sitzung: 1. Juni 1995

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich wünsche einen schönen guten Morgen und ***nehme*** die unterbrochene 39. Sitzung des Nationalrates ***wieder auf.***

Es liegen mir Meldungen über ***Verhinderungen*** vor wie folgt: Leitner, Kiss, Ing. Reichhold, Dr. Haselsteiner und Elmecker.

Fragestunde

Präsident Dr. Heinz Fischer: Es ist festgesetzt worden, unabhängig vom Stand der Tagesordnung, am Sitzungsbeginn die Fragestunde durchzuführen.

Ich beginne um 9.01 Uhr mit dem Aufruf der Anfragen.

Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir kommen zur 1. Anfrage 23/M: Abgeordneter Dr. Haider *(F)* an den Herrn Außenminister.

Ich bitte Herrn Abgeordneten Dr. Haider, seine Frage zu formulieren.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Vizekanzler! Meine Frage lautet:

23/M

Welche Handelsverträge beziehungsweise Abkommen bestehen zwischen der EU und Japan, die sicherstellen, daß durch den Wegfall der besonderen Vereinbarungen zwischen Österreich und Japan im Bereich der Autozulieferungen den österreichischen Zulieferern keine Nachteile erwachsen?

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Die Lage ist die – wir haben das bereits mehrmals hier im Parlament diskutiert –, daß wir seit 1. Jänner 1995 als Mitglied der Europäischen Union nicht mehr den ermäßigten Zollsatz für japanische Autoimporte – statt 20 Prozent 4 Prozent – anbieten können und im Gegenzug bessere Zulieferungsmöglichkeiten, bis zu einem Viertel der österreichischen Automobilzulieferprodukte, gehabt haben, sondern jetzt einheitlich ein Zollsatz von 10 Prozent gilt.

Um mögliche Einbrüche zu vermeiden, bin ich selbst noch als Wirtschaftsminister im November 1993 nach Tokio gefahren und habe dort ein Gentlemen's Agreement ausverhandelt, das dann natürlich von der Europäischen Union übernommen werden mußte. Es gibt einen Briefwechsel mit dem Außenhandelskommissär Hans van den Broek, der sicherstellt, daß die EU-Kommission darauf drängen wird, daß bei den jährlich festzulegenden Zahlen für die japanischen Autoexporte nach Europa die traditionellen Außenhandelsströme Österreichs erhalten bleiben. Das knüpft aber natürlich an die Bedingung, daß die Produkte wettbewerbsfähig sein müssen und daß sich auch der Preis auf Weltmarktniveau bewegt.

Es hat bereits mehrere Verhandlungsrunden zwischen der EU und Japan gegeben. Ich bin zuversichtlich, daß wir einigermaßen über die Runden kommen, wobei man natürlich nicht übersehen darf, daß ein Rückgang der Exporte japanischer Automobile nach Österreich oder nach Europa insgesamt zu verzeichnen war. Die Zahl der japanischen Autos beispielsweise, die geliefert wurden, ist von 92 000 auf 72 000 abgesunken, also um ein Viertel etwa, und wir schätzen, daß die Zahl der österreichischen Automobilexporte nach Japan heuer um ungefähr 20 Prozent unter jener des Vorjahres liegen wird. – Also das läuft ziemlich parallel, sogar etwas besser für uns, aber ich glaube, man sollte diese Schätzung jetzt nicht überbewerten.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Bundesminister: Aus Ihrer Antwort ergibt sich ein gewisser Widerspruch zu dem, was das Mitglied der Kommission Vizepräsident Bangemann vor wenigen Tagen in Brüssel dem freiheitlichen Abgeordneten Dr. Nußbaumer mitgeteilt hat. Herr Bangemann hat nämlich erklärt, daß Österreich nun dem Zolltarif der EU unterliegt und es keine Sonderregelung gibt. Eine Fortsetzung – ich zitiere wörtlich – dieses Systems hätte mit dem Binnenmarkt sowie mit internationalen Handelsbestimmungen in Widerspruch gestanden. Das heißt, es ist nicht mehr davon die Rede, daß diese Vereinbarung, von der Sie gesprochen haben, daß nämlich die EU die volle Quote drauflegen würde – am 18. April 1994 haben Sie uns im Parlament noch gesagt, es ist vereinbart, daß die EU die volle Quote der Importe und Exporte drauflegt –, wirklich Platz greift, was bedeutet, daß etwa mehr als 3 000 Arbeitsplätze dadurch gefährdet sind.

Ich darf Sie fragen: Was werden Sie tun, um die EU daran zu erinnern, daß bei den Beitrittsverhandlungen die Zusage gemacht wurde, uns nicht nur dem EU-Zolltarif zu unterwerfen, sondern auch eine Fortsetzung der bisherigen Regelung unter modifizierten Umständen zu ermöglichen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Ich kann nichts dafür, wenn Ihr freiheitlicher Europa-Abgeordneter Sie nicht ausreichend informiert hat. Das österreichische Parlament wurde von mir ausreichend und vollinhaltlich informiert. Noch als Wirtschaftsminister habe ich Ihnen den Briefwechsel zwischen Hans van den Broek und mir schriftlich vorgelegt. Ich würde mich darauf verlassen und nicht auf die mangelhaften Informationen seitens Ihres Europa-Abgeordneten, zumal Kommissär Bangemann auch gar nicht für diese Verhandlungen zuständig ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ. – Abg. Dr. **Haider:** Aber die schriftliche Erklärung der Kommission!?)*

Herr Abgeordneter Haider! Gehen Sie also davon aus, daß die Europäische Union bei den jährlich zu verhandelnden Ziffern für japanische Automobilexporte nach Österreich die volle ... *(Abg. Dkfm. Holger **Bauer:** Zahlen, nicht Ziffern, wenn schon so oberg'scheit!)* – Herr Abgeord-

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

neter Bauer! Wenn das Argument schwach ist, brauchen Sie nicht mit mir zu schreien. *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen.)*

Also gehen Sie davon aus, daß bei den jährlich festzulegenden Ziffern der Exporte japanischer Autos nach Österreich die volle Quote angeboten wird und daß man sich im Gegenzug verpflichtet hat, die japanischen Automobilkonzerne darauf zu drängen, österreichische Produkte, wenn sie wettbewerbsfähig sind, auch wirklich anzunehmen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Heindl.

Abgeordneter Dr. Kurt Heindl (SPÖ): Herr Vizekanzler! Gibt es Überlegungen oder sind schon Veranlassungen getroffen, daß ähnliche Zulieferungen wie für japanische Autokonzerne auch für südkoreanische gemacht werden? Wir beobachten ja, daß in zunehmendem Maße auch südkoreanische Autos auf unseren Markt kommen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte sehr.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Eine ähnliche Vereinbarung, wie sie seinerzeit, als Österreich noch nicht bei der EU war, mit Japan bestanden hat, kann es natürlich nicht geben, weil wir den gemeinsamen Außenhandelszolltarif mit der EU haben. Aber wir haben eine Plattform in der Wirtschaftskammer gemeinsam mit der Industriellenvereinigung für alle österreichischen Zulieferbetriebe, und diese wird sich gerade den koreanischen Markt sehr genau ansehen, weil das ein echter Hoffnungsmarkt für uns ist. Ich glaube daher, daß Ihre Anregung absolut richtig ist, und wir werden sie weiterverfolgen. *(Beifall bei der ÖVP und Beifall des Abg. **Eder.**)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Kollege Puttinger.

Abgeordneter Dr. Günter Puttinger (ÖVP): Herr Vizekanzler! Sie kennen den japanischen Markt und die Japaner aus persönlicher Erfahrung. Wie schätzen Sie persönlich die Position Japans zu dieser Frage ein?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Ich glaube, daß die Japaner sehr darauf drängen werden, daß sie ihr Gesicht wahren. Das heißt natürlich, daß wir sie nicht mehr zwingen können, eine Zulieferung zu geben, zumal es ja ein einheitliches Außenhandelsregime mit der EU gibt. Aber sie wissen ganz genau, daß wir großes Interesse daran haben, die traditionellen Ströme aufrechtzuerhalten. Es läßt sich auch schon jetzt, in den ersten Monaten dieses Jahres, absehen, daß die österreichischen Exporte eher tendenziell weniger gesunken sind als die österreichischen Importe aus Japan, sodaß sich insgesamt eine leichte Verbesserung der japanischen Handelsbilanz ergeben hat.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke – Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Die Autowirtschaft, die Europäische Union und Österreich haben zurzeit auch ein anderes, meines Erachtens sehr wesentliches Problem. Wir erleben einerseits den Preisabfall der Autos in Italien, und auf der anderen Seite ist die im Zuge des EU-Referendums in Aussicht gestellte Verbilligung der Autos in Österreich so gut wie nicht eingetroffen. Wie beurteilen Sie im Lichte dieser Situation die österreichische Politik im Hinblick auf die Währungsunion? Meiner Ansicht nach ist das ein Beispiel dafür, daß wir sehr stark darauf drängen sollten, die Währungsunion möglichst rasch zu verwirklichen. Wie beurteilen Sie diese Situation?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Ich stimme Ihnen zu. Die Währungsunion würde ja genau in diese Richtung hinzielen und uns dabei

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

erhebliche Vorteile bringen – als ein Land, das natürlich durch plötzliche Abwertungen in Konkurrenzländern zumindest kurzfristig erhebliche Schwierigkeiten bekommen kann.

Auf der anderen Seite darf man diese Frage gerade in bezug auf Autoimporte oder Autopreise nicht überbewerten. Das Problem ist, daß der österreichische Markt sehr stark von wenigen Großanbietern dominiert wird, die zum Teil vorher buchen mußten, und sich natürlich nicht schlagartig mit 1. Jänner 1995 die Preise verändert haben. Ich bin aber ganz sicher – zumal wir in den ersten Monaten bereits erkennen können, daß der Anteil der Direktimporte sehr stark angestiegen ist, bis auf 10 Prozent –, daß der Markt auch sehr rasch auf diese veränderte Situation reagieren wird.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke schön.

Zweiter Fragenkomplex: Abgeordneter Schieder *(SPÖ)*, bitte.

Abgeordneter Peter Schieder: Herr Bundesminister! Meine Frage:

21/M

Wie stellt sich Österreich im Ministerkomitee des Europarates zur Türkei-Empfehlung der Parlamentarischen Versammlung des Europarates?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um Beantwortung.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Diese Sitzung hat am 11. Mai in Straßburg stattgefunden. In meiner Vertretung war der Generalsekretär für auswärtige Angelegenheiten dort anwesend und hat folgende Punkte als österreichische Haltung betont:

Erstens: Österreich verurteilt den Terrorismus der PKK auf das schärfste.

Zweitens: Die Türkei hat natürlich das Recht, Terrorismus auf ihrem Gebiet zu bekämpfen. Das muß jedoch unter Einhaltung der Menschenrechte und des humanitären Völkerrechts erfolgen.

Drittens: Österreich nimmt die Ankündigung der türkischen Regierung betreffend den vollständigen Abzug der im Nordirak eingesetzten türkischen Truppen mit Befriedigung zur Kenntnis.

Viertens: Wir erwarten, daß die Bemühungen der türkischen Regierung um eine Reform der Verfassung und der Rechtsordnung in naher Zukunft zu einem befriedigenden Ergebnis führen.

Und nach österreichischer Auffassung wären fünftens und letztens die Ministerdelegierten zu beauftragen, der Parlamentarischen Versammlung noch vor deren Sitzung im Juni eine Antwort auf eine entsprechende Empfehlung, Nr. 1266/95, zu geben. Das wurde auch beschlossen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage.

Abgeordneter Peter Schieder: Herr Bundesminister! Es ist ja zu befürchten, daß in dieser Antwort noch nicht der Zeitplan für die Rückkehr zu verfassungsmäßigen Zuständen enthalten ist. Wie wird diese Sache von den Ministerdelegierten weiterbehandelt werden?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte, Herr Bundesminister.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Selbstverständlich, denn ich teile auch Ihre Analyse, daß das nicht abschließend im Juni behandelt werden wird, werden wir darauf drängen, am Ball zu bleiben und dieses Thema weiter zu verhandeln.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke, Herr Vizekanzler. – Abgeordneter Dr. Schwimmer.

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer (ÖVP): Herr Vizekanzler! Ich bin als Mitglied des Europarates, als Mitglied der Parlamentarischen Versammlung und als Berichterstatter des

Abgeordneter Dr. Walter Schwimmer

Rechtskomitees über die Haltung zu dieser Empfehlung sehr froh. Ich möchte Sie jetzt fragen: Wie wird sich Österreich im Ministerdelegiertenkomitee verhalten, wenn sich die Türkei einer befriedigenden Antwort an die Versammlung widersetzen sollte?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte sehr.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Zunächst einmal gehe ich davon aus, daß sich die Türkei nicht von vornherein einer positiven Reaktion auf diese doch von den meisten Delegierten getragene Linie widersetzen wird, und ich meine, daß die konkrete österreichische Haltung zur Türkei und vor allem zu den Fragen, die jetzt etwa in Richtung EU und Türkei anstehen – Zollunion, Sie kennen den Fragenkomplex, der hier zur Diskussion steht –, davon abhängen wird, wie die Türkei reagieren wird. Für uns besteht da ein Zusammenhang.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Dkfm. Holger Bauer. – Nein.

Weitere Zusatzfrage. Frau Abgeordnete Kammerlander.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Vizekanzler! Welche Maßnahmen seitens Österreichs, über die bereits erwähnten hinausgehend, wurden 1995 vom Außenamt gesetzt, um dem Einmarsch türkischer Truppen in die UN-Schutzzone im Nordirak entgegenzutreten?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Frau Abgeordnete! Wir haben auf allen Ebenen dagegen protestiert und, wie gesagt, letztlich auch erreicht, daß die Türkei einem vollständigen Abzug zustimmt. Ich werde Ihnen aber gerne eine schriftliche Zusammenfassung aller Schritte, die das Außenamt gemacht hat, zukommen lassen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Dazu liegt mir kein weiterer Wunsch auf Zusatzfragen vor.

Wir kommen zur 3. Anfrage: Frau Abgeordnete Kammerlander *(Grüne),* ich bitte um Formulierung.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander: Herr Vizekanzler! Stimmt es, daß im ersten Entwurf der Leitlinien der österreichischen Bundesregierung zur Regierungskonferenz 1996 die Neutralität Österreichs nicht erwähnt wird?

26/M

Welchen Stellenwert werden die immerwährende Neutralität und die Neutralitätspolitik in den Verhandlungen zur EU-Regierungskonferenz 1996 einnehmen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Frau Abgeordnete! Das stimmt. Auch im am Dienstag vom Ministerrat beschlossenen Entwurf der Leitlinien für die Positionen zur Regierungskonferenz kommt die österreichische Neutralität nicht vor. Das ist aber auch ganz einfach zu erklären: Denn wir sind als neutraler Staat in die Europäische Union eingetreten, wir gehen jetzt als neutraler Staat in die vorbereitenden Diskussionen – Reflexionsgruppe –, ab nächstem Jahr in die Regierungskonferenz hinein, und wir haben überhaupt nicht die Absicht, über unsere Neutralität mit den anderen Partnern in der Regierungskonferenz zu verhandeln. Das ist eine rein österreichische Sache und steht daher auch in keiner Weise zur Disposition. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Abgeordneter Dr. Cap.

Abgeordneter Dr. Josef Cap

Abgeordneter Dr. Josef Cap (SPÖ): Herr Außenminister! Sehen Sie ein Szenarium eines Sicherheitssystems, in dem die österreichische Neutralität in Zukunft eine sicherheitspolitisch wichtige Funktion erfüllen kann?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Wir sind eigentlich am Beginn einer der spannendsten Diskussionen, die auch für Österreich große Bedeutung hat, denn wir leben ja an einer Jahrhunderte alten europäischen Bebenlinie, und wir müssen unser Sicherheitsinteresse in diese Diskussion um eine Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik einbringen, zumal sich auch die Bedrohungsbilder vervielfältigt haben. Man kann ja nicht nur von einem reinen militärischen Bedrohungsbild ausgehen – ein militärischer Großangriff auf Österreich in allernächster Zeit wird ziemlich unwahrscheinlich sein –, aber es gibt eine Fülle von Bedrohungsbildern, die die Sicherheit unserer Bürger und die Sicherheit unseres Landes beeinträchtigen können, und darauf müssen wir, glaube ich, eine maßgeschneiderte Antwort finden. Ich warne aber davor, die militärischen Bedrohungsbilder, Stichwort Balkan, zu ignorieren.

Im Moment ist eine sehr interessante Diskussion in Gang: Wie schauen diese Bedrohungsbilder aus? Welche Institutionen übernehmen quasi arbeitsteilig welche Aufgaben, um die Sicherheit zu garantieren? – Das kann die Westeuropäische Union, das kann die NATO sein, das können spezifische Partnerprogramme innerhalb der NATO sein, das kann die OSZE als eine Plattform sein, wo Rußland dabei ist. In jedem Fall aber muß Österreich aus eigener Kraft in der Lage sein, auch seine Sicherheitsinteressen optimal zu vertreten.

Aber in der jetzigen Situation, am Beginn der Diskussion, kann man noch nicht das Ende prognostizieren und sagen, was genau in zwei, drei Jahren konkret zu entscheiden sein wird. Wir sollten daher offen diese Fragen diskutieren, keine Tabus aufstellen, uns aber sehr behutsam und vorsichtig Schritt für Schritt in diesem wichtigen Terrain bewegen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Dr. Höchtl.

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl (ÖVP): Herr Vizekanzler! Österreich hat derzeit einen Beobachterstatus in der Westeuropäischen Union. Könnten Sie sich vorstellen, daß wir aufgrund dieses Beobachtungsstatusses zu einer Vollmitgliedschaft bei der Westeuropäischen Union gelangen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Wir haben deswegen einen Beobachterstatus schon mit dem 1. Jänner 1995 eingenommen, weil wir ja im Beitrittsvertrag akzeptiert haben, daß die Westeuropäische Union ein integrierender Bestandteil des Sicherheitskonzeptes der Europäischen Union sein wird. Als Beobachter können wir natürlich optimal unsere Interessen zur Geltung bringen. Wir haben ja das Rederecht, wir haben alle Informationen zur Verfügung und werden natürlich auch unsere Positionen einbringen. Ob wir und wann wir Vollmitglied der Westeuropäischen Union sein werden und wann dies zur Entscheidung stehen wird, ist im Moment noch nicht abzuschätzen. Ich würde – was ich vorhin auch Abgeordnetem Cap gesagt habe – im gegenwärtigen Zeitpunkt der Diskussion nicht ausschließen, daß das möglich ist, ich würde es aber auch noch nicht als gegeben annehmen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Scheibner.

Abgeordneter Herbert Scheibner (F): Herr Bundesminister! Sie haben richtigerweise erwähnt, daß es eine Fülle von neuen Bedrohungsbildern gibt, auf die wir selbstverständlich auch in der Gegenwart reagieren müssen, und Sie haben aufgezählt, daß es da einige Möglichkeiten gibt.

Hier meine ganz konkrete Frage nach Ihrer Beurteilung der Sicherheitsgarantien, die uns folgende Instrumente geben könnten: Welche konkreten Sicherheitsgarantien für die Gegenwart geben uns der Beobachterstatus bei der Westeuropäischen Union, die Partnerschaft für den

Abgeordneter Herbert Scheibner

Frieden und eine Neutralität mit einem Landesverteidigungsbudget, das von der Höhe her an letzter Stelle in Europa rangiert?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Es sind mehrere, aber gute Fragen. Ich glaube, die einzige Garantie kann nur die Stärke unserer eigenen Sicherheitsinstitutionen sein. Das ist die ehrliche Antwort, die ich Ihnen geben kann – und das muß man auch der Bevölkerung gegenüber so sagen. Niemand wird für uns garantieren, außer wir selber. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Daher brauchen wir ein starkes Bundesheer, daher brauchen wir starke innere Sicherheitseinrichtungen wie Polizei, Gendarmerie, Katastrophenschutz und Zivilschutz. Niemand anderer wird für uns den Kopf hinhalten, wenn nicht wir selber. Das ist die ehrliche Antwort.

Trotzdem – ich bitte, das jetzt auch nicht zu bagatellisieren – geben all diese Institutionen eigentlich die Chance, daß wir den vielfältigen Bedrohungsbildern ordentlich begegnen können.

Ich war gestern in Noordwijk in den Niederlanden und habe dort das Programm „Partnerschaft für den Frieden" sehr intensiv studieren können. Es ist ja dann noch eine Frage, in deren Rahmen ich darauf eingehen kann, und zwar vielleicht noch etwas ausführlicher.

Man soll jetzt nicht nur glauben, daß diese Dinge quasi l'art pour l'art sind und keinen Sinn machen. Unser Problem in der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik ist ja, daß derzeit eigentlich niemand dafür verantwortlich ist. Es gibt niemanden, der ein Konzept entwickelt, niemanden, der die Planungen vorantreibt, niemanden, der den Motor dieser europäischen Außen- und Sicherheitspolitik darstellt. Das Ergebnis kennen wir: ein ziemlich chaotisches Durcheinanderreden. Die „Großen" machen ihre eigene Politik, die „Kleinen" keppeln gelegentlich dazwischen. Das kann es nicht sein! Es ist in unserem Interesse, europäische Institutionen zu finden, die in diesem Bereich der GASP wesentliche Arbeit leisten können und effektiv sind. *(Beifall bei der ÖVP. – Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir kommen zur 4. Anfrage.

Am Wort ist Frau Abgeordnete Tichy-Schreder *(ÖVP).* Sie wird die Frage formulieren.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder: Herr Vizekanzler und Herr Außenminister! An Ihre Antwort auf die vorhin gestellte Frage schließt sich meine Frage sehr gut an, nämlich:

19/M

Was sind die wichtigsten österreichischen Anliegen im Rahmen der Regierungskonferenz 1996?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Die Antwort ist sehr einfach – es sehen uns ja viele Bürger über das Fernsehen zu –: Es interessieren mich weniger die Machtspiele der „Großen", also wer wie lange den Vorsitz führt, wie die Arbeitsteilung in der Troika aussieht, die Stimmgewichtungen und all diese Dinge. Das hat sogar ein bißchen dazu geführt, daß es eine wachsende Distanz zwischen den Bürgern auf der einen Seite und den Institutionen der Europäischen Union auf der anderen Seite gibt.

Natürlich werden wir als kleiner beziehungsweise mittlerer Staat in der EU unsere Interessen dort vertreten, aber unser wichtigstes Ziel in der Regierungskonferenz wird sein, daß wir wieder zurückführen wollen zu dem Grund, warum es eigentlich die Europäische Union gibt, nämlich um den Frieden und die Freiheit der Völker und der Menschen zu garantieren. Deshalb ist die richtige Antwort darauf, eine Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik zu konzipieren. Die Leute wollen sicher sein vor internationaler Kriminalität. Sie wollen die Garantie haben, daß so zusammengearbeitet wird, daß nicht die Mafia-Bosse über die Grenzen kommen können, die Bürger aber vor geschlossenen Schranken stehen. Sie wollen die Sicherheit haben, daß

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Geldwäsche international bekämpft und nicht bagatellisiert wird. Deswegen ist die sogenannte dritte Säule, also die Zusammenarbeit in der inneren Sicherheit, Grenzsicherheit, Schutz vor Wanderungsbewegungen, ein ganz zentrales Anliegen.

Die Menschen haben ein Interesse daran, daß innerhalb der Europäischen Union Wohlstand und Arbeitsplätze gesichert sind. Daher wird Österreich den Kampf gegen die Arbeitslosigkeit, den Kampf um mehr Beschäftigung zu einem europäischen Anliegen machen, was uns umso leichter fällt, als wir bei den Arbeitslosenzahlen die Zweitbesten hinter der Schweiz sind, und was die Jugendbeschäftigung betrifft, sind wir sogar die Nummer eins in Europa.

Wir werden natürlich auch Sorge tragen, daß Umweltschutz und soziale Mindeststandards auf europäischer Ebene thematisiert werden. Das sind unsere Anliegen. Mit ihnen gehen wir in die Regierungskonferenz hinein und werden im Interesse der Achtung vor gewählten Volksvertretern darauf drängen, daß die Rechte des Europäischen Parlaments, aber auch die Rechte der nationalen Parlamente nicht geschmälert werden.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage? – Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder: Herr Bundesminister! Welche konkreten Schritte stellt sich Österreich im Rahmen der GASP vor?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte sehr.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Der erste Schritt – ich habe schon zuerst gesagt: es wird ein schrittweiser Aufbau sein müssen – ist, daß es so etwas wie eine Planungszelle, eine Planungseinrichtung gibt, die überhaupt einmal die Tagesordnung beeinflussen kann, die Vorarbeiten leisten kann. Und da ist eine sehr sensible Frage, wo das angesiedelt wird. Die einen sagen: in der Kommission – ich nenne auf jeden Fall einmal die Kommission per se; dort gibt es bereits relativ viele Experten –, die anderen sagen: nein, das soll ein eigenes GASP-Sekretariat sein, das außerhalb der Kommission ist. Ein dritter Vorschlag ist, es soll im Ratssekretariat, also unterhalb des Ministerrates, angesiedelt sein. Wir vertreten in diesem Falle eine sehr flexible Form.

Ich glaube wiederum, die Machtspiele zwischen den diversen europäischen Institutionen sind nicht so entscheidend. Wichtig ist, daß es einen Motor der europäischen Außen- und Sicherheitspolitik gibt, der formuliert und der den Ministern, dem Ministerrat als politischem Entscheidungsorgan die Dinge aufbereitet.

Der zweite Punkt wird sein, daß wir die Strukturen ändern müssen. Derzeit gibt es de facto nur die Einstimmigkeit. Wir vertreten hier den Übergang zu einem behutsamen Mehrheitsabstimmungssystem, denn sonst hätten wir ein polnisches Veto: Der Langsamste kann alles blockieren. Ich glaube, gerade kleine Länder, die europäisch mutig sein wollen, müssen den Mut haben, sich in ihrem eigenen Interesse zu einem Mehrheitsprinzip zu bekennen, selbst wenn da und dort ein eigenes Interesse nicht hundertprozentig durchgebracht werden kann.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Zusatzfrage? – Abgeordneter Stadler, bitte sehr.

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F): Herr Vizekanzler! Ende Februar fand in Paris die 12. COSAC statt, an der auch Vertreter dieses Hauses teilgenommen haben, wo Europaminister Lamassoure berichtet hat, daß eines der größten Probleme innerhalb der EU derzeit die Wirtschaftskriminalität und insbesondere der gigantische Subventionsbetrug ist und daß Mittel und Wege gefunden werden müssen, auch bei der Regierungskonferenz 1996 diesem Problem zu begegnen. Lamassoure hat dann verschiedene Modelle vorgestellt. Ich nehme an, daß Sie in Kenntnis dieser Modelle sind.

Meine Frage daher: Welches der in Diskussion stehenden Modelle zur Bekämpfung des gigantischen Subventionsbetruges wird die österreichische Bundesregierung unterstützen?

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Das ist sehr einfach: Als Nettozahler werden wir mit aller Schärfe darauf dringen, daß es da keine Trittbrettfahrer gibt, die sich die großzügigen Spielregeln innerhalb der Union zunutze machen, und wir vertreten das Prinzip einer beinharten Kontrolle, wie sie etwa in Österreich der Rechnungshof vornimmt. Es muß bis ins letzte geprüft werden, damit das Geld auch wirklich dafür verwendet wird, wofür es gedacht ist.

Das Problem entsteht natürlich dadurch, daß die Europäische Union, die Kommission, vieles in die Subsidiarität, in die nationale Verantwortung delegiert hat. Da muß eine Balance gefunden werden. Wir beharren als Nettozahler darauf, daß das Geld richtig, sparsam und gut verwendet wird.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Frau Abgeordnete Kammerlander, bitte.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Vizekanzler! In den letzten Jahren wird international kaum mehr die Bedeutung und die Rolle der NGOs bei internationalen Konferenzen bestritten. Meine Frage: Ist von österreichischer Seite vorgesehen, Nichtregierungsorganisationen zur Maastricht Revisionskonferenz einzuladen und ergänzend eine NGO-Konferenz oder ein NGO-Forum abzuhalten, zu dem europaweit eingeladen wird?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Der Vorwurf trifft sicher nicht Österreich, denn gerade Österreich und seine Regierung haben sich quer durch die politischen Parteien oder die Ministerien immer dafür eingesetzt, daß die NGOs, also die Nichtregierungsvertreter, in internationale Konferenzen voll eingebunden werden.

Ich darf offen sagen: Ich bin jetzt drei Wochen Außenminister. Ich konnte mich noch nicht hundertprozentig informieren, ob es in der Frage Maastricht-Konferenz ein Problem gibt. Ich werde mich mit dem Dossier vertraut machen und Sie dann persönlich informieren, ob es da aus unserer Sicht ein Problem gibt, aber ich glaube nicht.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Kollege Gusenbauer.

Abgeordneter Dr. Alfred Gusenbauer (SPÖ): Herr Vizekanzler! Noch einmal zurückkommend zur GASP: Sie haben den bisherigen mangelnden Fortschritt kritisch beleuchtet. Mich würde interessieren, welche Schritte Sie in der Weiterentwicklung der GASP als sinnvoll erachten, vor allem mit der Perspektive eines gesamteuropäischen kollektiven Sicherheitssystems, und wie Sie in diesem Zusammenhang ganz speziell das Verhältnis der GASP zu Rußland definieren.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Die Schwierigkeit, Ihre Frage sehr einfach und eindeutig zu beantworten – was ich gerne tun würde –, liegt darin, daß die Europäische Union ja ein sehr kompliziertes Säulenwerk hat – also erste Säule, zweite Säule, dritte Säule –, bestehend aus Säulen, die jeweils unterschiedliche Spielregeln kennen und nicht optimal ineinandergreifen, um das sehr ehrlich und auch selbstkritisch zu sagen.

Das Problem ist nun, daß einzelne Bedrohungsbilder in den unterschiedlichen Themenbereichen zu finden sind. Es gibt eben nicht einen einzigen Schwerpunkt, wo man eine einfache Antwort finden kann, sondern Probleme wie etwa Binnenmarktprobleme, wirtschaftliche Probleme oder Kriminalität befinden sich in der ersten Säule, andere Fragen sind in der zweiten Säule, also in der Gemeinsamen Außen- und Sicherheitspolitik. Der nächste Bereich, etwa die Kooperation der Polizei- und Justizbehörden, ist wieder in der dritten Säule zu finden.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Daher wird es aus österreichischer Sicht ganz wichtig sein, daß wir vor allem diese Fragen der Justiz und der inneren Sicherheit thematisieren. Ich glaube, das könnte auch ein großer Erfolg bei der Regierungskonferenz werden, und das ist etwas, was die Bürger sicher mehr interessiert als die reinen Machtfragen innerhalb der Institutionen.

Das zweite Thema aus österreichischer Sicht wird sein, wie wir die verschiedenen Institutionen so miteinander verzahnen können, daß sie optimal zusammenarbeiten und arbeitsteilig vorgehen. Da ist natürlich auch die Frage nach Rußland zu stellen. Rußland ist natürlich nur im Rahmen der OSZE beteiligt, daher wird die OSZE aus österreichischer Sicht auch eine besondere Bedeutung haben, aber sie deckt nicht alle Bedrohungsbilder ab – das muß man schon dazusagen – und war bisher auch ein relativ schwerfälliges Instrument, weil sehr viele Staaten dabei sind und das Prinzip der Einstimmigkeit gilt. Trotzdem glaube ich, daß dieser Teil OSZE gerade in Zukunft eine wichtige Plattform sein kann, auch was etwa das Monitoring der Grenze zwischen Serbien und Bosnien-Herzegowina und noch andere Krisenherde in Europa betreffen könnte.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Wir kommen zur Anfrage 25/M des Abgeordneten Dr. Frischenschlager *(Liberales Forum).* – Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager: Herr Bundesminister! Ich verfolge mit zunehmendem Ärger, wie zentrale Fragen der Sicherheit einfach vermengt werden. Sie reden von Sicherheit, ... *(Rufe: Wo ist die Frage?)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte um Formulierung der schriftlich eingereichten Anfrage. *(Abg. Dr. **Frischenschlager:** Ich komme sofort zur Frage!)*

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager *(fortsetzend):* ... der zentralen Frage weichen Sie aber aus, und diese möchte ich Ihnen nun stellen:

25/M

Halten Sie den Beitritt Österreichs zur Westeuropäischen Union mit der Aufrechterhaltung der immerwährenden Neutralität für vereinbar?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Diese Frage haben Sie ja schon schriftlich meinem Amtsvorgänger gestellt, und der hat sie völlig ausreichend und richtig beantwortet. Ich schließe mich dieser an Sie ergangenen Antwort vollinhaltlich an. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager: Herr Bundesminister! Sie haben keine Antwort gegeben, daher frage ich Sie noch einmal.

Herr Bundesminister außer Dienst Dr. Mock hat – in Beantwortung einer Frage, die an Fasslabend gerichtet wurde, der gesagt hat, er hält den Beitritt zur Westeuropäischen Union für mit der Neutralität vereinbar – ebenfalls gesagt, er unterstütze diese Haltung von Bundesminister Fasslabend.

Jetzt frage ich Sie: Sind Sie, wie Sie zuerst behauptet haben, auch der Meinung, daß der Beitritt Österreichs zur Westeuropäischen Union mit der Neutralität vereinbar ist?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Ich habe die Frage vollinhaltlich beantwortet. Ich nehme an, Sie kennen die

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Anfragebeantwortung, die Ihnen Außenminister Dr. Mock seinerzeit gegeben hat, ich lese sie aber gerne noch einmal vor:

Wir sind seit 1. Jänner 1995 Beobachter – nicht Mitglied! – bei der Westeuropäischen Union. Wir haben damit die Möglichkeit, mit Rederecht an den Sitzungen des WEU-Rates und der Arbeitsgruppen teilzunehmen. In Ausübung ... *(Zwischenruf des Abg. Hans Helmut* ***Moser.)***

Herr Abgeordneter! Ich nehme das Recht, die Antwort so zu formulieren, wie ich will, für mich in Anspruch, genauso wie Sie das Recht haben, Ihre Fragen zu formulieren. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Österreich wird den Beobachterstatus innerhalb der WEU auch nützen, um konstruktiv an der Weiterentwicklung der Rolle dieser Organisation in der europäischen Sicherheitspolitik mitzuarbeiten. Welche Schlußfolgerungen – Mitgliedschaft oder nicht – sich daraus für die österreichische Sicherheitspolitik ergeben werden, wird zum gegebenen Zeitpunkt zu beurteilen sein. Dir Frage einer Vereinbarkeit der österreichischen Neutralität mit einer Mitgliedschaft in der WEU stellt sich somit derzeit nicht.

Das war die Antwort, und dieser schließe ich mich an. *(Abg. Dr.* ***Frischenschlager:*** *Sie haben die Frage nicht beantwortet!)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Am Wort ist jetzt Herr Abgeordneter Dr. Fuhrmann, um eine Zusatzfrage zu stellen.

Abgeordneter Dr. Willi Fuhrmann (SPÖ): Sehr geehrter Herr Vizekanzler! Vielleicht kann ich mit einer Zusatzfrage diese Diskussion ein bißchen weiterentwickeln, weil man in letzter Zeit ja so viel von Weiterentwicklung auch von Strukturen spricht.

Versuchen wir es von der anderen Seite: Es ist doch bekannt, daß man in der europäischen Sicherheitspolitik davon ausgeht, daß ein enges Zusammenarbeiten zwischen EU und WEU angestrebt wird und daß es auch der österreichische Standpunkt ist, daß das so geschehen soll.

Sehen Sie für sich ein Szenarium, wo sich eine Entwicklung der europäischen Sicherheitspolitik dahingehend ergibt, daß dann unter Umständen – *(Abg. Dkfm. Holger* ***Bauer:*** *Vielleicht, möglicherweise!)* – der Bauer ist heute schon um 10 Uhr morgens in einem Zustand wie üblicherweise erst um 10 Uhr abends *(Heiterkeit und Beifall bei SPÖ und ÖVP)* – ein Beitritt Österreichs zur WEU auch im neutralen Status dieses Landes möglich sein kann?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Genau das ist der Punkt – Sie haben das exakt definiert –, und genau um diese Frage wird innerhalb der Union ungeheuer gestritten. Da gibt es sehr, sehr unterschiedliche Positionen. Einige Mitgliedsländer wollen die WEU und die EU stärker verzahnen, und genau dann kann sich eine solche Fragestellung absolut ergeben. Andere, und zwar wichtige, große Mitgliedsstaaten der Europäischen Union, lehnen dieses Szenario zum Beispiel vollinhaltlich ab.

Deswegen auch meine ehrliche Antwort: Es gibt viele gute Fragen, nur die Antwort für Österreich wird wirklich davon abhängen, welches Szenario sich ergeben wird. Ich persönlich glaube, wenn die Westeuropäische Union das Spielbein sein wird, wo sich die gesamteuropäische Außen- und Sicherheitspolitik abzeichnet, dann ist für Österreich die Frage offen zu prüfen, ob wir nicht als Vollmitglied hineingehen. Ich bin zuversichtlich, daß dies auch unter Wahrung der österreichischen rechtlichen Situation möglich sein wird.

Aber im Augenblick zeichnet sich gerade dieses Szenarium nicht ab, das Abgeordneter Frischenschlager so gerne haben möchte. Deswegen kann ich nicht erkennen, daß eine „Was wäre, wenn"-Diskussion vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen überhaupt sinnvoll ist. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage. Frau Abgeordnete Tichy-Schreder.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder (ÖVP): Ich möchte auf die Ausführungen von Herrn Abgeordneten Frischenschlager zu sprechen kommen. Herr Abgeordneter! Vor wenigen Tagen hatten wir strahlenden Sonnenschein ...

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte, wir fragen den Herrn Außenminister.

Abgeordnete Ingrid Tichy-Schreder *(fortsetzend):* Ich möchte nur erklären, Licht und ... *(Abg. Dr. **Frischenschlager:** Erklären Sie dem Minister etwas!)*

Gut. Frage: Herr Bundesminister und Vizekanzler! Inwieweit konnte Österreich bisher aktiv die Rolle als Beobachter bei der WEU wahrnehmen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Ich habe selber vor zehn Tagen an der ersten WEU-Ministersitzung in Lissabon teilgenommen, wo Österreich dabei gewesen ist. Genau dort hat sich ja dann, fortgesetzt auch in den EU-Ministerräten, diese Frage sehr intensiv entzündet. Wir nehmen daher an diesen Diskussionen teil, sehen, welche Instrumente schrittweise die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik entwickeln können, und werden dann zum gegebenen Zeitpunkt zu entscheiden haben, ob die österreichischen Interessen gewahrt werden können und welche Institution dafür optimal wäre.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Herr Abgeordneter Scheibner, bitte.

Abgeordneter Herbert Scheibner (F): Herr Außenminister! Wenn Sie die internationalen Diskussionen beobachten, dann werden Sie wissen, daß sich die WEU mit großer Wahrscheinlichkeit nur gemeinsam mit der NATO entwickeln wird. Es gibt ja auch keine WEU-Mitgliedsstaaten, die nicht gleichzeitig Vollmitglieder der NATO sind.

Sehen Sie bei einem Vollbeitritt mit allen Rechten und Pflichten noch irgendeinen Platz für die Neutralität, die ja genau das Gegenteil einer derartigen Vollmitgliedschaft bedeuten würde, nämlich das Heraushalten aus all diesen Verpflichtungen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Sie haben natürlich recht, daß es früher so gewesen ist, daß eigentlich die einzelnen Länder über die NATO in die Westeuropäische Union gekommen sind. Das ist aber jetzt eigentlich nicht so, sondern es ist eher das Gegenteil der Fall, daß Länder über die Mitgliedschaft zur Europäischen Union *(Abg. **Scheibner:** WEU!)* – nein, ich habe das schon richtig verstanden –, daß jetzt neue EU-Mitglieder über den Weg der Mitgliedschaft in der Europäischen Union zunächst einmal einen Beobachterstatus, also noch nicht Vollmitglied *(Abg. **Scheibner:** Vollmitgliedschaft!)* – hören Sie zu, bitte, um Gottes willen; lassen Sie mich einen Gedanken ausargumentieren, vielleicht ist er gescheit, vielleicht hilft er, vielleicht auch nicht –, also daß diese jetzt über die EU-Mitgliedschaft in die WEU zunächst als Beobachter, später vielleicht in einer anderen Form hineinkommen. Das wird auch die WEU deutlich verändern.

Der entscheidende Punkt ist: Wird die WEU jenes Instrument sein, das in der Weiterentwicklung der GASP der Europäischen Union spielentscheidend sein wird, ist es die NATO, oder ist es etwas Drittes? Das ist noch offen. Deswegen bitte ich Sie um die Gelassenheit und die Geduld, nicht jetzt alle Dinge zu diskutieren, die mit Sicherheit erst in zwei, drei Jahren auf uns zukommen werden. Die gesamte Diskussion findet ja in völliger Transparenz vor der Öffentlichkeit, vor den Parlamenten statt. Es werden Ihnen alle Informationen, alle Dossiers, alle Unterlagen zur Verfügung gestellt. *(Abg. Hans Helmut **Moser:** Gar keine!)* In den Zeitungen wird in den nächsten zwei, drei Jahren gerade über dieses Thema sehr engagiert und intensiv diskutiert werden.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Unsere österreichische Position muß sein, in diesem neuen Szenario von Bedrohungen – dazu gehören auch militärische, aber auch viele andere – unsere Interessen optimal wahrzunehmen und erst dann zu entscheiden, wie wir uns in unserem Neutralitätsverständnis, in unserer Rechtslage dorthin entwickeln, wo die Sicherheit unserer Bürger optimal gewährleistet ist. Die Neutralität hat sich auch in den letzten 40 Jahren deutlich in der Interpretation, in der Außenwirkung und im Innenverständnis geändert, und das wird auch in Zukunft so sein. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit haben wir den Komplex WEU abgeschlossen. *(Abg. Mag. **Kammerlander** wünscht noch eine Zusatzfrage.)* – Mehr als drei Zusatzfragen kann ich nicht zulassen.

Ich komme zur 6. Anfrage: Abgeordneter Dr. Haider *(F)* an den Vizekanzler. – Bitte sehr.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Bundesminister! Meine Frage lautet:

24/M

Können Sie ausschließen, daß aufgrund des dauernden Wertverlustes des ECU im Vergleich zum österreichischen Schilling die Rückflüsse aus dem EU-Budget, auf Schilling-Basis gerechnet, geringer werden?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Bitte, Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Innerhalb eines Jahres, von März 1994 bis März 1995, hat sich der Wert des ECU von exakt 13,50 S auf 13,15 S verringert. Das ist nicht ein dauerndes Auf und Ab, sondern eine Entwicklung, die in den letzten Jahren relativ konstant verlaufen ist und im letzten Jahr eine leichte Abwärtsbewegung gezeigt hat.

Im Prinzip ist es so ... *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen.)* Was ist jetzt wieder? Das ist so! Das ist statistisch alles überprüfbar.

Das Problem ist folgendes: Österreich zahlt ein und bekommt Rückflüsse in demselben Jahr. Wenn die Zahlungen und die Rückflüsse nicht im gleichen Zeitraum stattfinden, sondern, wie jetzt etwa im agromonetären System, bei den Bauern, erst einige Monate später die Rückflüsse kommen, dann, und nur dann, können sich solche Befürchtungen ergeben. Genau um diesen Punkt wird aber jetzt im Landwirtschaftsministerrat mit der Kommission und zwischen den Mitgliedsstaaten intensiv gerungen, damit die Hartwährungsländer wie Deutschland und Österreich keine Nachteile haben. Genau darum geht es. Wir sind zuversichtlich und werden auch unsere Position im Rat entsprechend vertreten.

Trotzdem glaube ich, wenn man es insgesamt und über längere Zeiträume sieht, dann profitieren wir natürlich im selben Umfang auf anderen Gebieten von der Hartwährung, etwa über niedrigere Inflationsraten. Auf diese Art und Weise kommen volkswirtschaftlich zum Teil beachtliche Vorteile für Österreich zustande. In einer Gesamtbilanz ergibt sich ein relativ neutrales Bild.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage: Herr Dr. Haider.

Abgeordneter Dr. Jörg Haider: Herr Bundesminister! Genau das ist der Punkt. Sie haben ihn angesprochen im Rahmen der Agrarförderungen, die zurückfließen. Hier hat ja der österreichische Kommissar in Brüssel ein Modell entwickelt, das Österreich schädigen würde. Die Bauern würden dadurch um etwa 100 bis 150 Millionen Schilling weniger bekommen.

Sie haben heute in einer Anfragebeantwortung auch davon gesprochen, daß Sie ein Anhänger des Mehrheitsprinzips innerhalb der EU-Institutionen sind. Befürchten Sie nicht – ganz abgesehen davon, daß Sie vor der EU-Abstimmung etwas anderes versprochen haben, nämlich für das Einstimmigkeitsprinzip eingetreten sind –, daß beim Übergang zu einem Mehrstimmigkeitsprinzip gerade die Abwertungsländer jene Länder wie Österreich majorisieren könnten und daß uns damit wirklich finanzielle Schäden größter Dimension entstehen könnten?

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Erstens ist der Vorschlag von Herrn Kommissär Fischler besser als der gegenwärtige Status quo – das muß man schon dazusagen. Der Vorschlag von Fischler schädigt die österreichischen Bauern nicht! Es ist vielmehr so, daß die österreichischen Bauern noch mehr geschädigt würden und noch mehr Probleme hätten, würde nicht ... *(Zwischenrufe des Abg. Mag.* ***Stadler*** *und von Abgeordneten des Liberalen Forums.)* Entschuldigung! Der Vorschlag der Kommission zielt in die Richtung, daß ein Teil der Abwertungsverluste für die Hartwährungsländer aufgefangen wird. Das ist aus unserer – deutscher, österreichischer – Sicht, also aus der Sicht der Hartwährungsländer, nicht genug.

Sie haben hier in der Fragestunde jetzt den Eindruck erweckt, als ob der Vorschlag von Fischler das Problem darstellen würde. Das ist nicht der Fall! Sondern durch die zum Teil bedeutenden Abwertungen einzelner Länder ergibt sich ein Problem, das die Kommission mit einem Kompromißvorschlag mindern wollte. Nicht genug aus unserer Sicht, und daher werden wir hier natürlich unsere Interessen nach wie vor einbringen. Willi Molterer engagiert sich sehr dafür in Brüssel.

Nur ein Satz zu den Einstimmigkeits- und Mehrstimmigkeitsregeln: Ich habe nicht gesagt, daß wir nicht in verschiedenen Punkten, die sensibel sind, qualifizierte Abstimmungen haben wollen. Das sind auch Mehrheitsabstimmungen. Wenn hier ein bestimmter Stimmenblock zusammenkommt, dann können wir gemeinsam mit anderen natürlich auch eine Beschlußfassung verhindern. Vor der EU-Abstimmung ist nie gesagt worden, daß alle Abstimmungen in der EU einstimmig sein müssen; das wäre ja auch ziemlich skurril gewesen. Das ist ja nicht einmal heute der Fall! *(Beifall bei der ÖVP.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage? – Frau Abgeordnete Kammerlander.

Abgeordnete Mag. Doris Kammerlander (Grüne): Herr Vizekanzler! Ihrer Antwort entnehme ich, daß Sie einen weiteren Wertverlust des ECU gegenüber dem Schilling als realistisch einschätzen. Meine Frage geht daher in die Richtung, daß ... *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Ja schon, das habe ich seiner Antwort entnommen! *(Abg. Dr.* ***Schwimmer:*** *Nur Sie!)* Dann habe halt nur ich es entnommen.

Meine Frage ist: Besteht die Absicht, den Hin- und den Rückfluß in derselben Währung sicherzustellen, zum Beispiel nur in ECU, um dem Wertverlust entgegenzuwirken?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Das ist ja an sich der Fall. Normalerweise entsteht daher kein Problem hinsichtlich Aufwertung – Abwertung. Das Problem entsteht ja nur dann, wenn die Zahlungen zeitversetzt erfolgen. Zum Beispiel zahlen wir bestimmte Raten im Jänner, Februar, März und so weiter ein. Bestimmte Förderungen werden aber erst im Herbst ausbezahlt. Das ist natürlich auch ein Anfangsproblem für Österreich, weil wir ja erst seit Jänner Mitglied der Union sind und daher verschiedene Rückflüsse in der Regionalpolitik, in der Landwirtschaft et cetera erst später erfolgen werden. Das heißt, wir werden darauf drängen, daß innerhalb der Union eine Lösung, ein Ausgleich dergestalt stattfindet, daß unsere Interessen dabei nicht unter die Räder kommen, weil wir ohnehin durch den harten Schilling, der ja ein Erfolg unserer Wirtschaftspolitik insgesamt ist, noch Zusatzprobleme bekommen für die Exportindustrie, für die Landwirtschaft oder für den Tourismus. Das ist der Punkt. Genau über diese Frage wird in Brüssel enorm gestritten, und die österreichische Position ist ganz eindeutig.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Kollege Dr. Nowotny.

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny (SPÖ): Herr Vizekanzler! Das von Herrn Dr. Haider angesprochene Problem beruht ja letztlich auf der Aufwertung des österreichischen Schillings gegenüber Weichwährungsstaaten, wie etwa Italien oder Griechenland. Offensichtlich geht es den

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original). 247 von 327

Abgeordneter Dr. Ewald Nowotny

Freiheitlichen darum – das ist ja auch schon häufig geäußert worden –, den Hartwährungskurs des österreichischen Schillings zu verlassen. *(Präsident Dr. **Fischer** gibt das Glockenzeichen.)* Meine Frage lauter daher. Welche Folgen hätte es für die österreichische Wirtschaft, wenn wir entsprechend den Vorstellungen der Freiheitlichen auf eine Weichwährungspolitik wie in Italien oder Griechenland übergehen würden?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Es hätte natürlich dramatische Auswirkungen auf den Lebensstandard der Österreicher, weil wir relativ viele Güter importieren. Energie wird zum Beispiel in einem sehr hohen Ausmaß importiert. Abwertung hieße natürlich, daß ein immer größerer Anteil unseres Volksvermögens für derartige Produkte eingesetzt werden müßte und damit nicht mehr konsumtiv umverteilt werden oder eben für die Bürger zur Verfügung stehen könnte.

Wir hätten mit Sicherheit eine höhere Inflationsrate. Ich habe mir das selbst angesehen, weil mich das als ehemaliger Wirtschaftsminister interessiert hat. Wie sieht das jetzt eigentlich mit den Preisen aus, wie berechtigt sind die Klagen über die Preise? Die Wirklichkeit ist: Der harte Schilling ist ein ungeheurer Erfolgsbeweis für die österreichische Wirtschaftspolitik und für die österreichische Beschäftigungspolitik. Wenn man sich zum Beispiel ansieht, wie sich innerhalb eines Jahres die Inflationsraten in Österreich, in Finnland und in Schweden entwickelt haben, also in einem Hartwährungsland und zwei Abwertungsländern, dann, muß ich sagen, ist das sehr interessant.

Wir lagen im Jahr 1993 um zwei Zehntelprozent über dem EU-Schnitt, im Jahr 1994 um 0,1 Prozent unter dem EU-Schnitt und liegen jetzt bereits 0,6 Prozent unter dem EU-Schnitt. Die Finnen und die Schweden hingegen liegen im Augenblick 1 Prozent über dem Inflationsschnitt der Europäischen Union.

Das heißt, all das, was man sich scheinbar an kurzfristigen Vorteilen holt, geht relativ schnell verloren über höhere Inflationsraten, höhere Zinsen – das sind zweistellige Milliardenbeträge und nicht irgendwelche Bagatellbeträge! – und natürlich Wohlstands- und Beschäftigungsverluste. Der kurzfristige Vorteil, den einzelne Branchen, einzelne Betriebe haben könnten, geht allzu leicht verloren.

Daher ist der harte Schilling ein wirklich gutes Argument für unsere Wirtschaftspolitik und muß mit allen Mitteln verteidigt werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Eine Zusatzfrage? – Kollege Dr. Lukesch, bitte.

Abgeordneter Dr. Dieter Lukesch (ÖVP): Herr Vizekanzler! Diese Frage ist ausgesprochen wichtig. Daher möchte ich noch einmal grundsätzlich fragen: Welche prinzipiellen Ursachen sind dafür verantwortlich, daß der österreichische Schilling gegenüber dem ECU aufwertet, und kann ein Land mittel- oder langfristig Vorteile aus einer Abwertung gegenüber dem ECU gewinnen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler, bitte.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Die Gründe liegen auf der Hand: weil eben sehr viele Mitgliedsstaaten der Europäischen Union in der Vergangenheit wirtschaftspolitisch nicht so erfolgreich und so wettbewerbsstark gewesen sind wie die österreichische Wirtschaft und zum Teil jetzt als Resultante, als Endergebnis dieses Prozesses abwerten mußten.

Die Vorteile liegen natürlich ebenso auf der Hand: Kurzfristig kann man sich damit wiederum einen gewissen Platzvorteil auf den internationalen Märkten holen, langfristig gesehen, glaube ich, rechnet sich das überhaupt nicht.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Wenn man sich etwa die Situation in Schweden ansieht, wo allzu lange das Budgetdefizit schleifen gelassen wurde, der Staat, das soziale Netz überfordert wurde und dann über Abwertungen reagiert werden mußte, von denen sich die Schweden eigentlich bis heute nicht wirklich erholt haben, dann muß man offen sagen, daß wir mit unserem Policy mix, mit unserer Beschäftigungspolitik, mit unserer Konsolidierungsstrategie, mit unserer Hartwährungspolitik absolut richtig liegen. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Frau Abgeordnete Dr. Karlsson *(SPÖ),* bitte um Ihre Anfrage.

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson: Ich würde jetzt gerne sagen, daß in Schweden eine konservative Regierung das ruiniert hat. Aber meine Frage ist eine ganz andere. *(Heiterkeit bei der ÖVP. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Erstens dürfen Sie das nicht sagen, und zweitens stimmt es nicht! 30 Jahre Sozialdemokratie waren es, die es ruiniert haben!)*

Herr Vizekanzler!

22/M

Welche Haltung wird Österreich bei der Review Conference of the 1980 UN-CCW convention, die vom 25. September bis 13. Oktober 1995 in Wien stattfinden wird, bezüglich eines Verbotes von Landminen und Laserwaffen einnehmen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler! Die Frage 22/M steht zur Diskussion und nicht die Zusatzbemerkung.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Es wäre natürlich reizvoll, auf diese Zusatzbemerkung einzugehen, denn vor diesem Intermezzo einer konservativen Koalition waren die Sozialdemokraten dran, und jetzt sind sie wieder dran.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Jetzt steht es 1 : 1; gehen wir weiter.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel *(fortsetzend):* Österreich hat sich sehr intensiv um die Inhalte dieser Konferenz angenommen. Wir haben schon während der Phase der Konferenzvorbereitung für ein strenges Regime der Einsatz- und Verbreitungsbeschränkungen für Minen gekämpft und diesen Aspekt der gemeinsamen Aktion der Europäischen Union für eine Revision des sogenannten Minenprotokolls der Konvention besonders unterstützt.

Das Übereinkommen 1980 erfaßt derzeit Laserwaffen nicht. Wir glauben, daß die sogenannten Blinding Laser Weapons einbezogen werden sollten. Allerdings ist ein entsprechender Vorschlag relativ knapp eingebracht worden.

Wir hoffen, daß wir einen Konsens finden können. Ob das gelingt, ist im Moment noch nicht absehbar.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zusatzfrage.

Abgeordnete Dr. Irmtraut Karlsson: Herr Vizekanzler! Am 10. April haben die EU-Außenminister ein Exportverbot von Landminen beschlossen und einen Beitrag zur Räumung dieser Landminen versprochen. Welche konkreten Schritte ergeben sich daraus für Österreich?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Ich glaube, daß dieses Problem ernst ist, weil die Verseuchung von ganzen Landstrichen mit derartigen Minen ein entsetzliches Problem vor allem für die unschuldigsten Opfer – Kinder und so weiter – darstellen kann. Es gibt in diesem Bereich eine Fülle von einzelnen Seminaren,

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Aktionen, wie man das machen kann. Es gibt auch Einsatztrupps, die das professionell erledigen.

Übrigens, im Rahmen des „Partnerschaft für den Frieden"-Programms der NATO werden diese Fragen besonders beachtet. Österreich wird dem einen besonderen Stellenwert beimessen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Zusatzfrage: Kollege Amon.

Abgeordneter Werner Amon (ÖVP): Herr Bundesminister! Welche weiteren Ziele verfolgt Österreich für diese in Wien stattfindende Überprüfungskonferenz?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Wir wollen die Einhaltung der Waffenverbots- und -beschränkungsbestimmungen durch wirksame internationale Kontrollmechanismen sicherstellen. Wir wollen daher eine Stärkung der Konvention durch ergänzende Aufnahme von entsprechenden Mechanismen, sowohl im nationalen Interesse in Übereinstimmung Österreichs mit seiner traditionellen Rüstungskontrollpolitik als auch im Einklang mit der kürzlich beschlossenen Aktion der Europäischen Union.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Abgeordneter Schöggl.

Abgeordneter Dipl.-Ing. Leopold Schöggl (F): Ich möchte eine Frage stellen, die den Export und die Entsorgung von Minen betrifft.

Meine Frage ist: Welche Anzahl und welche Typen von Minen wurden von Österreich aus exportiert und in welche Länder? Und im Gegensatz dazu: Welche Maßnahmen wird die österreichische Bundesregierung unterstützen, um Ländern, die einmal diesen Fehler begangen und Minen verlegt haben, dabei zu helfen, diese verminten Landstriche – wie zum Beispiel Afghanistan – wieder urbar und für die Landwirtschaft nutzbar zu machen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Ich darf darauf verweisen, daß ich Ihnen gerne diese Anfrage, weil sie auch sehr technisch ist, schriftlich beantworten werde. Alle Klubs bekommen eine Kopie.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Kollege Moser, bitte.

Abgeordneter Hans Helmut Moser (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Sie haben die Wichtigkeit der Kontrollfunktion angeschnitten. Meine konkrete Frage in diesem Zusammenhang: Werden Sie die Forderung erheben, daß eine Kontrolle der Lagerhaltung durchgeführt werden und es auch zu einer Kennzeichnung der Herkunftsländer kommen soll?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Ich kann das, ehrlich gesagt, jetzt nicht auswendig beantworten. Mir scheint das sehr vernünftig zu sein, was Sie hier vorschlagen. Ich werde mich da einlesen und Ihnen ebenfalls eine Information zuschicken.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Ich glaube, wir können noch die letzte Frage in Angriff nehmen. Ich bitte um Kürze. – Kollege Höchtl *(ÖVP)*.

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl: Herr Vizekanzler! Meine Frage:

20/M

Welche Zielsetzung verfolgt Österreich durch seine in Aussicht genommene Teilnahme an der Friedenspartnerschaft („partnership for peace")?

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Wir sind seit gestern – ich glaube, das ist wirklich ein historischer Augenblick gewesen – Mitglied, Partner dieses NATO-Programms „Partnerschaft für den Frieden". Wir sind also nicht NATO-Mitglied, wir sind auch nicht Beobachter in der NATO, sondern Teilnehmer an spezifischen Programmen, die aus unserer Sicht sehr interessant sind. Wir haben uns dabei freiwillig aus der reichen Fülle der möglichen Arbeiten in diesem Partnerschaftsprogramm einige Schwerpunkte herausgesucht, Katastrophenschutz, humanitäre Einsätze et cetera. Ich habe mir selbst angesehen, was der Inhalt dieser NATO-Programme ist, und das sind zum Teil sehr spannende Themen, auch aus österreichischer Sicht.

Zum Beispiel: Die Konversion von Rüstungsgütern in zivile Produktionsanlagen, die Beseitigung von radioaktiven Rückständen in einer Zone, in der früher Militärtechnologie vorgeherrscht hat, die dann später zivil genutzt werden soll, das Recycling von schweren Raketenbestandteilen, die Sanierung von Chemiewaffenrückständen oder von Atommüll, etwa in Murmansk, auf der Halbinsel Kola, wo die gesamte Atom-U-Boot-Flotte der ehemaligen Sowjetunion zum Teil schrecklich vor sich hinrostet und unglaubliche Öko-Katastrophen drohen.

Minenräumungsprogramme, wie wir sie vorhin diskutiert haben, die ökologische Sanierung von großen Umweltproblemen, wie etwa des Baikalsees – das soll innerhalb dieses Partnerschaftsprogramms besprochen werden. Die Dekontaminierung von Militärbasen, die Umschulung von hochspezialisierten Militärwissenschaftern in zivile Einrichtungen oder die Beseitigung der Katastrophe in machen Seegebieten oder Häfen, die dadurch entstand, daß einfach gewisse Dinge wie Chemiewaffen oder ähnliche Rückstände ins Wasser geworfen wurden und nie auch nur annähernd entsorgt worden sind.

Also gerade diese Programme, die scientific and ecological programs der NATO, die dritte Dimension dieses Programms, sind für Österreich von ganz großem Interesse, und wir werden versuchen, uns handverlesene Beteiligungsmöglichkeiten herauszusuchen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke. – Zusatzfrage.

Abgeordneter Dr. Josef Höchtl: Herr Vizekanzler! Sie haben einige für uns sehr interessante Bereiche, die die NATO derzeit anbietet, angeführt.

Meine Frage: Österreich hat in den vergangenen Jahrzehnten enorme Beiträge – Peace keeping et cetera – geleistet. Welche konkreten Mitwirkungsmöglichkeiten im Rahmen der „Partnerschaft für den Frieden" sind geplant?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Es sind derzeit ungefähr 1 000 österreichische Soldaten in internationalen Einsätzen für Friedenssicherung und Friedenserhaltung, und ich glaube, daß stufenweise – und für jedes Programm werden wir das selbst entscheiden, es ist rein unsere Entscheidung – dieser Anteil in etwa verdoppelt werden könnte.

Wir werden uns natürlich auf die Dinge konzentrieren, die wir wirklich selber können, das heißt Einsatz von technischen Experten, Abhaltung von Seminaren, Ausbildung von Leuten im Katastrophenschutz, in alpinen Gebieten, was immer. Wir nehmen an Übungen teil, wie etwa im Sommer in Rumänien, wo eine Übung auf der Donau und an der Donau gemacht werden soll. Wir werden an einer friedenssichernden Übung in der Slowakei gemeinsam mit der Tschechischen Republik teilnehmen. In Murmansk gibt es ähnliche Überlegungen. Das Bundesheer überlegt, ein eigenes mobiles Feldspital anzuschaffen und für derartige Aktionen zur Verfügung zu stellen.

Also, jedes Programm wird handverlesen, von uns ausgewählt, und kein Präsenzdiener wird dafür gegen seinen Willen verwendet, sondern ausschließlich Profis, die sich freiwillig melden.

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 251 von 327

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Herr Abgeordneter Dr. Frischenschlager.

Abgeordneter Dr. Friedhelm Frischenschlager (Liberales Forum): Herr Bundesminister! Das Rahmenabkommen für die „Partnerschaft für den Frieden" sieht Übungen vor, aber nicht nur, wie Sie es unlängst formuliert haben, für Einsätze friedenserhaltender Art, sondern auch für Einsätze friedensschaffender Art.

Meine Frage daraus: Wie sehen Sie die österreichische Bereitschaft, auch bei friedensschaffenden Aktionen an Übungen teilzuhaben, und wie halten Sie das mit der Neutralität für vereinbar?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Wir haben zunächst einmal das generelle Programm abgegeben, beim gestrigen Übergabeakt. Am selben Tag hat Rußland seine Bereitschaft, als Partner mitzuarbeiten, erklärt, und Österreich hat das generelle Abkommen „Partnerschaft für den Frieden" unterschrieben und überreicht.

Jetzt kommt die Phase, in der wir gemeinsam mit der NATO einzelne Programme für ein individuelles Partnerschaftsprogramm auswählen, die für uns von Interesse sind. Ich will diesen Verhandlungen und Gesprächen nicht vorgreifen. Ich kann mir aber durchaus vorstellen, daß wir auch an solchen Aktionen teilnehmen. Und wenn sie unter einem internationalen Schirm, wie etwa dem der Vereinten Nationen oder des Internationalen Roten Kreuzes, stattfinden, war es ja bisher schon selbstverständlich, daß Österreich an solchen Aktionen teilhaben kann.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Herr Abgeordneter Mrkvicka.

Abgeordneter Franz Mrkvicka (SPÖ): Herr Vizekanzler! Ich glaube, wir haben gestern einen sehr wichtigen Schritt in unserer Sicherheits- und Außenpolitik getan. Ich würde gerne aufgrund der Bedeutung dieser Angelegenheit von Ihnen die Unterschiede noch ein wenig genauer skizziert wissen zwischen unserer Teilnahme an UNO-Missionen und der UNO-Verpflichtungen auf der einen Seite und dieser neuen Partnerschaft auf der anderen Seite. In welchen Fragen gibt es Übereinstimmungen, in welchen Fragen gibt es auch Differenzierungen?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Herr Vizekanzler.

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel: Herr Abgeordneter! Das ist auch eine sehr gute Frage. Aber gute Fragen haben es meistens an sich, daß sie nicht so einfach zu beantworten sind.

Was jetzt erfolgen muß – und das hat auch gestern Willy Claes, der NATO-Generalsekretär, in einem persönlichen Gespräch mit mir betont –, ist, daß man die verschiedenen internationalen Operationen und Institutionen optimal aufeinander abstimmen muß. Also beispielsweise die derzeitige UNO-Mission am Balkan, in Bosnien wird wahrscheinlich etwas geändert werden. Sie wird teilweise weiterhin unter UNO- und EU-Auspizien stattfinden, sollte es aber zu einer weiteren Vertiefung des Friedensprozesses, vor allem Richtung Serbien, Makedonien kommen, unter Anerkennung von Bosnien und Kroatien, dann würde wahrscheinlich eine Monitoring-Funktion an der Grenze – also die lückenlose Überwachung der Grenze zwischen Bosnien und Serbien – durch eine OSZE-Mission erfolgen, die sich aber wiederum NATO-Einrichtungen bedienen wird müssen, weil die OSZE kein eigenes technisches Equipment dafür hat.

Die Westeuropäische Union wird da eine bestimmte Rolle spielen, sie macht es heute schon. Polizeieinsätze in Mostar, an denen wir uns beteiligen, finden unter WEU-Schild statt. Die „Partnerschaft für den Frieden" hat für uns den ganz großen Vorteil, daß sie den umfassenden

Bundesminister für auswärtige Angelegenheiten Vizekanzler Dr. Wolfgang Schüssel

Sicherheitsbegriff widerspiegelt, den wir gerade in den Leitlinien zur Regierungskonferenz gerne in den Vordergrund gerückt haben wollen.

Das heißt, in den nächsten Monaten wird es vor allem darum gehen, daß die verschiedenen Institutionen ein arbeitsteiliges Verfahren entwickeln: Wer macht was?

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke.

Gibt es noch einen weiteren Wunsch nach einer Zusatzfrage? – Das ist nicht der Fall. Damit erkläre ich die Fragestunde für beendet. Ich danke dem Herrn Vizekanzler.

Fortsetzung der Tagesordnung

8. Punkt

Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 225/A der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße 1979 geändert wird (206 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir schreiten in der Erledigung der Tagesordnung fort und gelangen zum 8. Punkt: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 225/A der Abgeordneten Parnigoni, Mag. Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße geändert wird (206 der Beilagen).

Als Berichterstatter wurde Herr Abgeordneter Fink gewählt. Ich ersuche um seine Berichterstattung.

Berichterstatter Ernst Fink: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich bringe den Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 225/A der Abgeordneten Rudolf Parnigoni, Mag. Helmut Kukacka und Genossen betreffend ein Bundesgesetz, mit dem das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße 1979 geändert wird.

Der Verkehrsausschuß hat den Antrag in seiner Sitzung am 17. Mai 1995 in Verhandlung gezogen und diesen nach einer Debatte einstimmig angenommen.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle dem dem schriftlichen Ausschußbericht angeschlossenen Gesetzentwurf die verfassungsmäßige Zustimmung erteilen.

Herr Präsident! Für den Fall, daß Wortmeldungen vorliegen, bitte ich, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich danke dem Herrn Berichterstatter.

Ich weise auf die Redezeitbeschränkungen hin, die schon am Beginn der Sitzung bekanntgegeben wurden: 10 Minuten pro Redner, Erstredner 20 Minuten.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Brix. – Redezeit: Maximal 20 Minuten.

10.07

Abgeordneter Otmar Brix (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Die Sondervereinbarungen im Rahmen des europäischen Übereinkommens über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße – kurz ADR – gelten zurzeit in Österreich nicht für nationale Beförderungen von gefährlichen Gütern. Deshalb, meine Damen und Herren, ist die Änderung des Gefahrgutbeförderungsgesetzes – Straße notwendig.

Seit 1984 ist die Zahl derartiger Transporte steigend, und ich habe Unterlagen hier, wonach im Jahre 1984 schon 3,79 Millionen Tonnen gefährlicher Güter auf der Straße transportiert wurden. Im Jahre 1988 hat sich das schon dramatisch erhöht auf 7,25 Millionen Tonnen, und die Tendenz ist bis heute steigend. Allein an gefährlichem Abfall, der auf Österreichs Straßen in erster Linie transportiert wird, wurden im Jahr 1994 63 000 Tonnen an die EBS nach Wien befördert. Laut Abfalldatenverband wurden 1992 18 000 Tonnen und 1993 20 000 Tonnen gefähr-

Abgeordneter Otmar Brix

licher Abfall transportiert. Das zeigt, daß diese gefährlichen Güter doch einen wesentlichen Anteil der Transporte ausmachen.

Die ADR-Sondervereinbarungen gelten zurzeit nur im Zusammenhang mit Verpackungen. Eine Ausnahmebestimmung regelt, daß gemäß der Verpackungsverordnung die Erleichterung für Verpackungen aufgrund der Sondervereinbarungen auch für nationale Beförderungen gilt. Außer dieser Sonderregelung gibt es zurzeit keine Gleichstellung zwischen nationalen Beförderungsunternehmen und internationalen Beförderungsunternehmen. Diese Sondervereinbarungen für österreichische Kraftfahrzeuge und Anhänger, die nur bei internationalen Beförderungen gelten, stellen daher eine klare Benachteiligung der österreichischen Frächter dar, die Transporte vornehmen müssen. Das heißt, daß es in der Folge zu einer ungleichen Behandlung von nationalen und internationalen Transporten kommt.

Zum Beispiel bei den Autobatterien ist das der Fall. Zurzeit gelten für den Transport von Autobatterien, wenn es sich um einen nationalen Transport handelt, die Säurebestimmungen. In der ADR hingegen gibt es die Sondervereinbarung, daß Autobatterien auch als Autobatterien transportiert werden dürfen und daß nicht jene besonderen Maßnahmen greifen müssen, die sonst bei Säurebestimmungen zu greifen haben.

Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mit der vorgeschlagenen Änderung des § 2 Abs. 1a des Gefahrgutbeförderungsgesetzes sollen nun diese Ungleichbehandlungen beseitigt werden. Die Sondervereinbarungen sollen nun endlich auch für nationale Beförderungen mit Kraftfahrzeugen und Anhängern mit österreichischen Kennzeichen gelten.

Mit dieser Gesetzesänderung wird es nun auch bei uns diese Gleich- beziehungsweise Besserstellung geben. Mit dieser Neuregelung ziehen wir auch mit der Bundesrepublik Deutschland gleich. In der Bundesrepublik gibt es ja bereits diese Vorschriften, wonach die Vergünstigungen per Sondervereinbarungen ebenfalls für die nationalen Beförderungen gelten.

Alles in allem gesehen ist dies eine Verbesserung für die österreichische Transportwirtschaft. Das sichert speziell in der Transportwirtschaft auch die Arbeitsplätze. Es besteht bei diesen gefährlichen Transporten, die von den Transportunternehmen durchgeführt werden, nun die Sicherheit, daß österreichische Qualität auch hier greift. *(Beifall bei der SPÖ.)*
10.12

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Abgeordneter Rosenstingl.

10.12
Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir erleben seit gestern nacht etwas, was mich als Abgeordneten dieses Hauses etwas stört, Herr Bundesminister, nämlich daß Sie die Aufmerksamkeit nicht der Debatte widmen, sondern immer Gespräche mit Ihren Fraktionskollegen führen. Es war für mich doch sehr verwunderlich, daß Sie sich gestern nach Vorbehalten zum Seerechtsübereinkommen nicht einmal zu Wort gemeldet haben. Ich schließe daraus, daß Sie entweder keine Meinung zum Seerechtsübereinkommen haben, was bedauerlich wäre als zuständiger Minister, oder daß Sie die Debatte in der Nacht gar nicht verfolgt und gar nicht gewußt haben, was Ihnen einzelne Oppositionsabgeordnete hier vorgehalten haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *Wir haben Ihre Einwendungen im Ausschuß diskutiert!)*

Herr Bundesminister! Es betrifft die Einwände, die ich zum Beispiel gestern gemacht habe. Ich habe meine Einwände etwas erweitert, weil ich mich nach dem Ausschuß noch weiter mit diesem Problem beschäftigt habe. Ich habe einige Zahlen zu dieser Sache genannt. Sie haben aber dazu nicht Stellung genommen. Sie verhalten sich weiter so, Sie haben jetzt beim Gefahrgutbeförderungsgesetz seit Anfang der Debatte nicht zugehört und ziehen halt die Gespräche mit den Fraktionskollegen vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist richtig, daß für österreichische Frächter eine Ungleichbehandlung beseitigt wird und die österreichischen Frächter nun die Erleichterungen der ADR-Sondervereinbarungen in Anspruch nehmen können. Grundsätzlich ist aber festzu-

Abgeordneter Peter Rosenstingl

halten, daß es bei der Überprüfung nach dem Gefahrgutbeförderungsgesetz immer Mängel gibt, weil es schwer ist, diese Überprüfungen überhaupt durchzuführen. Es wäre dringend notwendig, daß hier entsprechende Verordnungen erlassen, entsprechende Leistungen erbracht werden, daß auch die Wirksamkeit dieses Gesetzes überprüft werden kann, weil wir wissen, daß der Gefahrguttransport auf den österreichischen Straßen ja wirklich eine wichtige Angelegenheit ist und eine gefährliche Angelegenheit werden kann, wenn es bei diesem Gefahrgütertransport zu Problemen, zu Unfällen kommt. Daher wäre es ganz wichtig, hier auch die Überprüfung abzusichern.

Es ist aber auch festzuhalten, daß es eine Tendenz gibt, das Gefahrgutbeförderungsgesetz aufzuweichen, beziehungsweise daß das ADR-Abkommen auch diese Tendenz zeigt. Es darf daher nicht dazu kommen, daß die strengen österreichischen Regeln ausgehöhlt werden, es darf andererseits aber auch nicht dazu kommen, daß die österreichischen Frächter durch die strengen österreichischen Regeln gegenüber ausländischen Frächtern benachteiligt werden.

Die Freiheitlichen stellen daher folgenden

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Rosenstingl, Preisinger, Lafer und Kollegen betreffend einen europaweit hohen Sicherheitsstandard im Gefahrenguttransport

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, auf europäischer Ebene Initiativen mit dem Ziel zu setzen, die strengeren österreichischen Normen im Gefahrguttransport europaweit – also im ADR – einheitlich und möglichst ohne Sondervereinbarungen durchzusetzen, sodaß in Hinkunft aus solchen Ausnahmen keine Wettbewerbsverzerrungen zu Lasten heimischer Frächter entstehen und ein einheitlich hoher Sicherheitsstandard gewahrt bleibt."

*****

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Umsetzen der strengen österreichischen Regeln in Europa ist ganz wichtig. Hier könnten wir im EU-Bereich wirklich führend arbeiten und etwas zustande bringen. Ich ersuche Sie daher, meine sehr geehrten Damen und Herren, diesem Entschließungsantrag zuzustimmen – im Sinne der Sicherheit auf den europäischen Straßen und auch im Sinne der österreichischen Frächter. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.16

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der Antrag liegt vor, ist ausreichend unterstützt und steht daher mit in Verhandlung.

Am Wort ist nunmehr Abgeordneter Sigl.

10.16
Abgeordneter Robert Sigl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Mit dem vorliegenden Antrag 225/A der Abgeordneten Parnigoni, Mag. Kukacka und Kollegen wird das Gefahrgutbeförderungsgesetz-Straße 1979 in, wie ich glaube, sinnvoller Weise geändert. Diese kleine, aber feine Änderung ist auch ein Beispiel für den – so könnten wir ihn nennen – kontinuierlichen Verbesserungsprozeß, dem gerade die gesetzlichen Normen im Verkehrsbereich hier in diesem Haus quasi schon routinemäßig unterliegen. Es ist sehr oft eine mühevolle Detail- und Feinarbeit, die keine Schlagzeilen, aber dafür eben Verbesserung bringt, zum Beispiel in punkto Verkehrssicherheit.

Auch aufgrund technischer wie internationaler Entwicklungen erweist sich die Verkehrspolitik als sehr dynamischer Bereich der österreichischen Innenpolitik, in dem immer wieder tragfähige,

Abgeordneter Robert Sigl

positive Konsenslösungen zustande kommen, in dem sich die Institutionen dieser Zweiten Republik, hie Legislative, da Exekutive, sehr gut bewährt haben und sehr gut bewähren.

Was das Inhaltliche des vorliegenden Antrages betrifft, verweise ich auf meine Vorredner. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gerade das Gefahrgutbeförderungsgesetz-Straße hat, zusammen mit den Kontrollen durch die Exekutive, sicherlich in den letzten Jahren Wirkung gezeigt. Wir sind von wirklich verheerenden Katastrophen auf diesem Sektor zum Glück verschont geblieben, wenn auch noch immer der Satz gilt, daß der beste Gefahrguttransport ein unterbliebener Transport ist.

Durch die vorliegende Änderung wird, so glaube ich, ein gutes Gesetz noch besser. Aus den genannten Gründen gibt die sozialdemokratische Fraktion gerne zu diesem vorliegenden Antrag ihre Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*
10.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Lafer. Er hat das Wort.

10.18
Abgeordneter Franz Lafer (F): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Grundsätzlich muß diesem Antrag zugestimmt werden, damit es für die österreichischen Unternehmer beziehungsweise für österreichische Kraftfahrzeuge und österreichische Anhänger zu einer Angleichung kommt, da das Gefahrgutbeförderungsgesetz wesentlich strenger gehandhabt wird als das ADR, das heißt die allgemeinen Bestimmungen für den Transport gefährlicher Güter auf europäischen Straßen.

Im Europaparlament wurde kürzlich eine Richtlinie beschlossen, die die Kontrollen des ADR regeln soll. Dabei werden die Länder verpflichtet, einen nennenswerten Anteil der Transporte zu kontrollieren. Daß dieser Auftrag kaum durchzuführen ist beziehungsweise dessen Durchführung sehr schlecht funktioniert, ist auf den Personalmangel bei der Exekutive und auf Überforderung durch komplizierte Unterlagen zurückzuführen.

Herr Minister! Das Bundesministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat zwei Bundesprüfzüge zur Verfügung gestellt, die diese Transporte überprüfen sollen. Laut einer Zeitungsmeldung vom heutigen „Kurier" besitzt sogar das Amt der Niederösterreichischen Landesregierung einen solchen Prüfzug. Diesem Artikel mit dem Titel „Grenze für Ost-Rost-Lkw löchrig" ist zu entnehmen, daß diese Kontrollen zu wenig durchgeführt werden. Ich darf kurz daraus zitieren:

„Ganze drei mobile Prüfzüge bieten Bund und Land Niederösterreich gegen die LKW-Flut auf. Obwohl jeden Monat allein an Niederösterreichs Grenzen Hunderte Brummis zurückgeschickt werden, handelt es sich dabei nur um die Spitze eines Eisberges. Der Großteil der überladenen Schwerfahrzeuge mit technischen Mängeln rollt ungehindert über die Grenze, wenn die Prüfer dienstfrei haben. – Was die Situation verschärft: An der Grenze funktioniert per Funk die die ‚stille Post'. Sobald kontrolliert wird, kommen zumeist einwandfreie LKW zum Grenzbalken. Der Rest wartet, bis der Prüfzug heimfährt. Ost-Lenker kennen die mangelnde Flexibilität heimischer Organe: Kontrolliert wird zumeist von 8 bis 16 Uhr."

Es ist schon sehr tragisch, wenn, wie wir vorhin schon aus anderen Reden entnommen haben, so viele Tonnen solcher gefährlichen Transporte auf Österreichs Straßen unterwegs sind und daß sowenig kontrolliert wird. Beim Beispiel des Landesgendarmeriekommandos für Steiermark, wo eine Gruppe eingerichtet ist, die diese Fahrzeuge mit den gefährlichen Gütern kontrolliert, möchte ich darauf verweisen, daß diese nur aus drei Mann besteht. Das heißt, diese Gruppe ist für ein Bundesland zuständig und hat absolut nicht die Möglichkeit, dieses Gebiet dementsprechend oder nur annähernd abzudecken. Diese Prüfzüge sind natürlich äußerst optimal mit ausgebildeten technischen Beamten und Chemikern ausgerüstet. Ein Exekutivbeamter hätte überhaupt keine Möglichkeit, einen solchen LKW zu kontrollieren. Das heißt, ihm stehen diese technischen Hilfsmittel nicht zur Verfügung. Es gibt meist auch überhaupt keine Aussicht für Exekutivbeamte, die sich für den Bereich des Gefahrgutbeförderungsgesetzes interessieren, eine solche Ausbildung zu absolvieren beziehungsweise sich nach einer solchen Ausbildung später weiter fortzubilden.

Abgeordneter Franz Lafer

Ich habe selbst einmal die Möglichkeit gehabt, einen solchen Kurs in Wien zu besuchen, wobei dieser Kurs ganze vier Tage dauerte. Am vierten Tag sagte der Vortragende dann zu uns, wir sollen uns damit nicht näher befassen, denn wenn man das verstehen will, müßte man zumindest dreifacher Doktor sein. Diese Vorschrift, das Gefahrgutbeförderungsgesetz – Straße 1979 und die ADR, ist eine sehr umfangreiche Vorschrift, sie ist kaum lesbar und kaum umsetzbar. Man bedenke nur, daß hier allein zirka 36 000 chemische Artikel angeführt sind, die ein Exekutivbeamter dann auf der Straße erkennen sollte. Ich möchte hier nur ein Beispiel aus dem Gesetz zitieren, wobei man schon ein gut ausgebildeter Chemiker sein muß, um das zu verstehen:

„Zuordnung zu einer n.a.g.-Eintragung einer Ziffer der nach Nr. 2.3.1 ermittelten Klasse unter Berücksichtigung der Gefahreigenschaften der einzelnen Komponenten der Lösung oder des Gemisches. Die Zuordnung zu einer allgemeinen n.a.g.-Eintragung ist nur erlaubt, wenn die Zuordnung zu einer spezifischen n.a.g.-Eintragung nicht möglich ist. Bem.: Beispiele für die Zuordnung der Gemische und Lösungen zu Klassen und Ziffern: Eine Lösung von Phenol der Klasse 6.1 Ziffer 14b) in Benzen der Klasse 3 Ziffer 3b) ist der Klasse 3 Gruppe b) zuzuordnen; aufgrund der Giftigkeit des Phenols ist diese Lösung der Eintragung 1992 Entzündbarer flüssiger Stoff, giftig, n.a.g. in Klasse 3 Ziffer 19b) zuzuordnen."

In dieser Tonart geht es hier im Gesetz weiter, und ich frage Sie schon, Herr Minister: Wer soll das draußen verstehen? Wer soll das umsetzen? Für einen Exekutivbeamten, der wesentlich mehr und andere Gesetze auch noch umsetzen muß und bei Gefahr im Verzug natürlich wissen sollte, wie er sich zu verhalten hat, ist es bei einer solchen Vorschrift wirklich kaum vorstellbar, daß er genau Bescheid weiß.

Ich ersuche Sie daher, Änderungen und eine Vereinfachung dieses Gesetzes herbeizuführen, damit ein solches Gesetz für die Exekutivbeamten auch lesbar und umsetzbar wird. Ich danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.25

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Abgeordneter Kurzbauer. Er hat das Wort.

10.25
Abgeordneter Johann Kurzbauer (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Durch die Änderung des Gefahrgutbeförderungsgesetzes – Straße 1979 kommen wir im Transportgewerbe im Hinblick auf Abbau von Bürokratie einen Schritt näher. Wie ist die derzeitige Situation? Ein Beispiel: Ein österreichischer Frächter kann bestimmte gefährliche Güter im internationalen Verkehr nach der ADR-Sondervereinbarung ohne Ausnahmebewilligung befördern. Derselbe Frächter benötigt für das gleiche Frachtgut im nationalen Verkehr eine Ausnahmebewilligung. Aufgrund unserer Initiative wurde dieser Antrag eingebracht, und dadurch wird diese Ungleichbehandlung für das Transportgewerbe beseitigt. Das bedeutet in der Praxis, daß diese ADR-Sondervereinbarungen nunmehr auch für nationale Beförderungen mit Kleinkraftfahrzeugen und Anhängern mit österreichischen Kennzeichen gelten. Diese Regelung entspricht auch der Vorschrift der Bundesrepublik Deutschland.

Diese ADR-Sondervereinbarungen kommen selbstverständlich nur dann zum Tragen, wenn die Sicherheit der Transporte gewährleistet ist, weshalb auch die Qualität der Transportdurchführung nach der neuen Bestimmung nicht beeinträchtigt wird. Weil diese neue Regelung Vorteile für die heimische Wirtschaft, im besonderen für unsere Frächter, bringt und damit diverse Hemmnisse beseitigt werden, lade ich natürlich alle Fraktionen zur Zustimmung unseres Antrages ein.

Zum Entschließungsantrag der FPÖ ist festzuhalten, daß die nunmehr zu beschließende Regelung die Absicht hat, Wettbewerbsverzerrungen zu Lasten heimischer Frächter zu verhindern, sodaß wir keinen Grund sehen, diesem Entschließungsantrag der FPÖ zuzustimmen. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Rosenstingl:*** *Wie ist das mit der Aushöhlung der Sicherheit? Keine Ahnung!)*
10.27

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist daher geschlossen.

Der Herr Berichterstatter benötigt kein Schlußwort.

Wir kommen zu den ***Abstimmungen.***

Zunächst stimmen wir ab über den Gesetzentwurf samt Titel und Eingang in 206 der Beilagen.

Ich ersuche jene Damen und Herren, die für diesen Gesetzentwurf in 206 der Beilagen eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Ich stelle einstimmige Beschlußfassung in zweiter Lesung fest.

Wir kommen sogleich zur dritten Lesung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die der Vorlage auch in dritter Lesung ihre Zustimmung erteilen, um ein Zeichen. – Der Gesetzentwurf ist auch in dritter Lesung ***einstimmig angenommen.***

Wir gelangen zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend einen europaweit hohen Sicherheitsstandard im Gefahrengütertransport.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag eintreten, um ein Zeichen. – Das ist die ***Minderheit***. Der Entschließungsantrag ist daher ***abgelehnt.***

9. Punkt

Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 63/A (E) der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel (95 der Beilagen)

Präsident Dr. Heinz Fischer: Damit gelangen wir zum 9. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 63/A (E) der Abgeordneten Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel (95 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Sigl, und ich ersuche ihn um die Einleitung der Debatte.

Berichterstatter Robert Sigl: Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich erstatte den Bericht des Verkehrsausschusses über den Antrag 63/A (E) der Abgeordneten Peter Rosenstingl und Genossen betreffend sofortigen Baustopp für den Semmering-Basistunnel.

Der Verkehrsausschuß hat den Antrag in seiner Sitzung am 2. Februar 1995 der Vorberatung unterzogen. Nach einer Debatte beschloß der Ausschuß auf Antrag der Abgeordneten Mag. Helmut Kukacka und Rudolf Parnigoni mit Mehrheit, dem Nationalrat einen Entschließungsantrag betreffend die weitere Vorgangsweise im Zusammenhang mit dem Semmering-Basistunnel zu unterbreiten.

Der Antrag 63/A (E) fand nicht die Mehrheit des Ausschusses.

Als Ergebnis seiner Beratungen stellt der Verkehrsausschuß somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle

1. diesen Bericht zur Kenntnis nehmen,

2. die dem schriftlichen Ausschußbericht beigedruckte Entschließung annehmen.

Herr Präsident! Da Wortmeldungen vorliegen, ersuche ich Sie, die Debatte fortzusetzen.

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Danke für die Berichterstattung!

Redezeitbeschränkung beträgt wieder 10 Minuten beziehungsweise 20 Minuten beim Erstredner.

Zu Wort gelangt Herr Abgeordneter Rosenstingl.

10.30

Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Am 2. Februar 1995 wurde dieser Antrag im Ausschuß behandelt. Die Behandlung im Plenum erfolgt nun fast vier Monate später, und zwar deshalb, Herr Bundesminister, weil Sie ganz genau wissen, daß zirka drei Viertel der österreichischen Bevölkerung dieses Projekt ablehnen. *(Ruf bei der SPÖ: Wahrsagung!)* Das ist eine Umfrage, keine Wahrsagung. Ich zitiere zum Unterschied von Ihnen nur Umfragen und bin daher besser informiert. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

In diesen vier Monaten sind aber die Argumente gegen dieses Projekt wesentlich stärker geworden, als sie bisher waren. Die ÖBB selbst hat nun eine Grundlage dafür geliefert, daß man gegen dieses Projekt, gegen den Semmering-Basistunnel, auftreten muß.

Herr Bundesminister! Es ist doch recht erstaunlich, daß gestern in den „Salzburger Nachrichten" Graphiken veröffentlicht wurden, als deren Quellenangabe die Österreichischen Bundesbahnen angegeben sind. Aus diesen Graphiken geht hervor, daß die Südbahn nicht an der Kapazitätsgrenze liegt.

Herr Bundesminister! Die ÖBB teilt in dieser Graphik die österreichischen Strecken in zwei Bereiche ein: in Strecken mit ausreichender Betriebsqualität und in Strecken, bei denen Kapazitätsgrenzen erreicht wurden. Es ist eindeutig ersichtlich – Sie sollten sich das vielleicht anschauen, falls Sie es nicht wissen sollten; ich habe manchmal das Gefühl, daß der Generaldirektor Draxler realistischer ist als Herr Bundesminister Klima –: Die Südbahn ist eine Strecke mit ausreichender Betriebsqualität, und an dieser Strecke müßte daher laut ÖBB nichts verändert werden.

Herr Bundesminister! Bisher haben Sie immer behauptet, die Kapazitätsgrenzen seien erreicht worden. Dem ist nicht so. Diese sind weder erreicht, noch werden durch die Zunahme von Verkehr Engpässe auf diesen Strecken eintreten. Herr Bundesminister! Ein wesentlicher Grund für zukünftige Engpässe – das haben Sie immer festgehalten – ist das Verkehrsaufkommen, das auf Österreich aus Ost- und Mitteleuropa zukommen wird. Die ost- und mitteleuropäischen Reformländer, Polen, Ungarn, Slowakei, Tschechien und Slowenien, investieren derzeit rund 75 Prozent der Infrastruktur in Projekte des Straßenbaus. Die Investitionen – das ist Tatsache – in Eisenbahnnetze sind demgegenüber rückläufig. Der Verfall der Transportleistung der Bahn in Osteuropa wird sich weit über die Jahrtausendwende fortsetzen.

Das bedeutet: Der Verkehr auf der Schiene aus diesen Reformländern wird nicht so zunehmen, wie wir das alle geglaubt haben. Es ist nun eindeutig ersichtlich, daß dieser Verkehr auf der Schiene nicht zunehmen wird. Es ist leider so. Aber wir müssen uns damit abfinden, weil wir ja diese Länder bei ihren Infrastrukturprojekten nicht wesentlich beeinflussen können. Es ist leider so, daß der Verkehr auf der Straße aus diesen Reformländern zunehmen wird, aber nicht der Verkehr auf der Schiene.

Das bedeutet aber, daß die ursprünglichen Prognosen über den Semmering nicht eintreffen werden. Daher ist auch aus diesem Grund der Semmeringtunnel nicht notwendig. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Ich weiß nicht, ob es Absicht ist, daß Sie sich immer dann, wenn Freiheitliche reden, in Gespräche vertiefen. Herr Bundesminister! Ich nehme es einmal an, daß es Absicht ist. *(Abg. **Parnigoni:** Sagen Sie das dem Wahl!)* Das zeigt aber deutlich Ihr Demokratieverständnis, denn das Höchste in diesem Staat ist das Parlament. Das sollten Sie zur Kenntnis nehmen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Herr Bundesminister! Wir Freiheitlichen haben immer auf die Finanzierungsprobleme der Projekte Semmeringtunnel, aber auch Brenner-Basistunnel hingewiesen. Wir verschließen nicht die Augen vor der Zukunft. Es ist ganz klar – auch beim Brenner –, daß es nicht mehr finanzierbar sein wird. Aber auch der Semmering-Basistunnel ist nicht finanzierbar. Es liegt die Unmöglichkeit der Finanzierung auf der Hand. Private Finanzierungsmodelle sind Utopien, weil sie sich nicht rechnen. Das stellen sogar schon die Vertreter der Bauwirtschaft fest, obwohl diese allen Grund hätten, solche Modelle zu befürworten, weil sie sich ja dadurch ein Geschäft erwarten könnten. Aber wie gesagt, die Vertreter der Bauwirtschaft sehen das anders, wie zum Beispiel der Bauunternehmer Alexander Maculan, der bezüglich des Semmerings meint – ich zitiere –: Ich kann mir nicht vorstellen, daß ein Konzessionär bei einem derartigen Eisenbahninfrastrukturprojekt auf seine Rechnung kommt.

Herr Bundesminister! Die Benützungsentgelte bei solchen Privatfinanzierungen würden so dramatisch ansteigen, daß die Konkurrenzfähigkeit der Bahn gegenüber der Straße weiter vermindert werden würde und nicht mehr gegeben wäre. Das bedeutet, wenn sie die Idee eines Privatfinanzierungsmodells beim Semmering-Basistunnel verwirklichen, dann wird die Folge davon sein, daß nicht mehr Leute durch den Semmering fahren oder mehr Fracht durch den Semmering geführt wird, sondern daß weniger Leute durch den Semmering fahren und weniger Fracht durch den Semmering geführt wird. Und das zeigt deutlich auf, welch unsinniges Projekt Sie hier verfolgen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Auch Professor Horst Knapp hat in einer Expertise darauf hingewiesen, daß man sich auf solch ein Finanzierungsprojekt nicht einlassen kann, weil die Baukosten zuzüglich der Finanzierungskosten viel zu hoch wären. ÖBB-Generaldirektor Draxler spricht sich auch gegen eine privatwirtschaftliche Finanzierung aus. Er meint, er will einen günstigen Kredit vom Bund, eine ewige Rente vom Bund haben, wenn solch ein Projekt durchgeführt wird.

Herr Bundesminister! ÖBB-General Draxler erteilt als Chef der Österreichischen Bundesbahnen diesem Projekt und Ihren Vorstellungen eine eindeutige Absage. Und das sollte Ihnen doch zu denken geben, weil Sie sagen uns immer wieder, daß bei ÖBB-Generaldirektor Draxler die ÖBB in einer guten Hand ist und daß er weiß, was er will. Ich bestätige das. Er weiß in diesem Bereich auf jeden Fall, was er will, weil er sagt, eine Privatfinanzierung des Semmeringtunnels sei unmöglich. Das kann nicht privat finanziert werden, das müßte vom Bund finanziert werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Eine Bundesfinanzierung, das brauche ich Ihnen wohl nicht zu sagen, ist bei der tristen Budgetsituation unmöglich.

Herr Bundesminister! Den Gipfel bringen immer wieder Sie in die Debatte ein. Ihr gestriger Vorschlag, eine Fondslösung für den Semmering-Basistunnel einzuführen, ist erstens einmal ebensowenig durchführbar wie eine Privatfinanzierung, weil ja fast kein Unterschied zu dem Konzessionsmodell besteht, und zweitens ein typisch sozialdemokratischer Vorschlag. Die Einführung eines Fonds in Österreich bedeutet Verwaltung, bedeutet Bürokratie, bedeutet Postenschacher, und weil wir Sozialdemokraten uns bei diesen Dingen wohl fühlen, führen wir einen Fonds ein! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Ich habe gestern wirklich geglaubt, als ich das gelesen habe, es muß Fasching sein, und ich lese eine Faschingsausgabe einer Zeitung, weil das ist wirklich das Unsinnigste, was ich je in diesem Bereich gehört habe. Es ist traurig, daß das vom Bundesminister selbst kommt.

Herr Bundesminister! Diese Ankündigungspolitik ohne wirtschaftlichen Hintergrund sollten Sie bleiben lassen. Ihre Vorschläge werden immer kurioser. Sie produzieren immer neue Ideen, weil Sie aus Verlegenheit nichts anderes wissen. Sie bringen neue Vorschläge, anstatt wirkliche Lösungen aufzuzeigen. Herr Bundesminister! Das, was Sie beim Semmeringtunnel betreiben, ist wahrlich eine Täuschung der österreichischen Steuerzahler. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Hören Sie auf mit Erfindungen von immer neuen Modellen, machen Sie lieber in Österreich eine sinnvolle Bahnpolitik, die Sie bisher nicht zustande gebracht haben! Machen Sie eine sinnvolle

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Bahnpolitik, denn die Bahn braucht Bundesmittel für wichtigere Investitionen als für den Semmering-Basistunnel. *(Zwischenruf des Abg. **Parnigoni.**)*

Herr Kollege! Wenn Sie sagen, es wurde solch eine gute Bahnpolitik betrieben, dann frage ich mich, warum gestern Generaldirektor Draxler meinte: Das Wasser steht uns mehr als einen Meter über dem Kopf. *(Abg. **Haigermoser:** So eine gute Politik! – Zwischenrufe bei der SPÖ.)*

Herr Kollege! Sie sollten sich vielleicht als Vorsitzender des Verkehrsausschusses mehr mit der Bundesbahn beschäftigen. Hören Sie auf mit der Schönfärberei! *(Zwischenruf des Abg. **Parnigoni.**)* Ihre eigenen Leute, die der Herr Bundesminister beziehungsweise der Aufsichtsrat ausgewählt hat, sagen Ihnen das *(Beifall bei den Freiheitlichen),* was die Freiheitlichen seit Jahrzehnten feststellen: Die Österreichischen Bundesbahnen sind durch sozialdemokratische Politik ruiniert.

Generaldirektor Draxler sagte Ihnen gestern: Das Wasser steht uns mehr als einen Meter über dem Kopf. – Das heißt, Sie sind ertrunken, denn wenn man das Wasser einen Meter über dem Kopf stehen hat, kann man nicht mehr atmen und ertrinkt. Das sagte Ihnen jetzt Generaldirektor Draxler. *(Abg. **Schwarzenberger:** Das kann auch durchtauchen heißen!)*

Herr Kollege! Sie von der ÖVP sollten bei dem Thema Semmering-Basistunnel eher ruhig sein. Zu Kollegen Kukacka komme ich noch, darauf, welch glorreiche Ideen er immer verbreitet.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Die Infrastruktur der Bahn ist in einem bedenklichen Zustand. Erhaltungs- und Erneuerungsinvestitionen wären notwendig. *(Zwischenruf des Abg. **Parnigoni.**)* Das bestehende Streckennetz sollte saniert und nicht ein so unsinniges Loch in den Semmering gebohrt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Mich freut es, daß Sie weiterhin für die Südostspange eintreten, weil ich überzeugt bin, daß dieser Weg richtig ist. Ich glaube, daß die Südostspange ein wichtiges Zukunftsprojekt ist. Aber es ist doch ein Unsinn, wenn in Österreich die Südostspange gebaut wird und der Verkehr auf der Bahn nach Süden hin, so wie es jetzt erwiesen ist, in den nächsten Jahrzehnten nicht wesentlich zunehmen wird, denn dann werden wir, wenn die Südostspange fertig ist, eine Überkapazität haben, die nicht zu verantworten ist, weil dann wird niemand mehr durch den Semmering fahren, sondern es werden alle die Südostspange nehmen, weil das das sinnvolle Projekt ist.

Herr Bundesminister! Es ist unverantwortlich, daß Sie die nächsten Generationen mit solch unsinnigen Projekten belasten wollen. Diese Regierung hat aufgrund ihrer Unfähigkeit die künftigen Generationen schon überbelastet. Wegen unsinniger Prestigeprojekte sollte und darf das nicht mehr weiter geschehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der ÖVP! Ich darf Ihnen die Aussendung des Herrn Kollegen Kukacka vom 22. Mai 1995 zur Kenntnis bringen. Kukacka sagte: Angesichts der Kritik des ÖBB-Managements am privaten Konzessionsmodell für den Semmering-Basistunnel, daß nämlich dadurch den ÖBB als Mieter zusätzliche Kosten von 100 S je Tonne erwachsen, die kein Auftraggeber bereit ist zu zahlen, erscheint es auch notwendig, in der Frage Semmering-Basistunnel eine Nachdenkpause einzulegen. Ich bin hier ganz der Meinung des Kollegen Kukacka. Es erscheint notwendig, eine Pause einzulegen. Und darum haben wir schon seinerzeit einen Antrag auf Baustopp eingebracht.

Herr Bundesminister! Sie sollten sich den tatsächlichen Infrastrukturproblemen bei den Österreichischen Bundesbahnen widmen. Ihre derzeitige Verkehrspolitik ist von Koordinationsmängeln gekennzeichnet. Eine verkehrsübergreifende Prioritätenliste der zu realisierenden Verkehrsinfrastruktur, Bauvorhaben und der notwendige Finanzierungsplan liegen noch immer nicht vor. Der Bundesverkehrswegeplan läßt auf sich warten. Herr Bundesminister! Sie hätten genug Probleme im Verkehrsbereich in Österreich zu erledigen. Sie sollten in diesen Bereichen, Prioritätenliste, Verkehrswegeplan, endlich schneller arbeiten und nicht diesen Prestigeprojekten nachhängen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Abgeordneter Peter Rosenstingl

Die Regierungskoalition steht den österreichischen Verkehrsproblemen ratlos gegenüber. Herr Bundesminister! Sie sollten zur Besinnung kommen und die Probleme lösen, so wie es Ihre Aufgabe wäre.

Herr Kollege Kukacka! Bleiben Sie nicht länger am Gängelband der Sozialdemokraten! Befreien Sie sich, denn wenn Sie heute *(Abg. Mag. **Kukacka:** Das glaubt nicht einmal der Koppler!)* unseren Antrag nicht unterstützen, dann machen Sie sich wieder lächerlich, so wie Sie sich schon im Ausschuß lächerlich gemacht haben. In diesem haben Sie in Ihrer Wortmeldung damals gesagt: Ja, man muß darüber nachdenken! Es ist kein vorrangiges Projekt, und man sollte das nicht so betreiben! – Und dann haben Sie – zu aller Überraschung – doch wieder gemeinsam mit den Sozialdemokraten gestimmt, weil Sie durch die Regierungskoalition am Gängelband hängen. *(Abg. Dr. **Maitz:** Der alte Propagandaschmäh!)* Sie haben Ihre eigenen Ideen verraten, haben keine eigene Meinung mehr. Es ist traurig, daß eine Partei, die einmal vor vielen, vielen Jahren eine staatstragende Partei war *(Abg. Dr. **Maitz:** Der Schmäh hat so einen langen Bart!),* jetzt nichts anderes mehr kennt, als hörig auf die Sozialdemokraten zu schauen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Aber heute erwarte ich mir eigentlich von der ÖVP Zustimmung zum Antrag auf Baustopp, weil ich mir nicht vorstellen kann, daß Sie das Kasperltheater fortsetzen, das Sie bisher in diesem Bereich aufgeführt haben. *(Abg. Dr. **Maitz:** Kasperl seid höchstens ihr!)*

Herr Kollege! Auf deine Zwischenrufe warte ich immer. Deine Zwischenrufe passen nur in Sitzungen von Faschingsgilden, aber nicht in dieses Haus, weil sie immer unsachlich sind. *(Abg. Dr. **Maitz:** Kasperltheater, das ist eure Auffassung von Diskussion und Sachlichkeit! Kasperltheater haben Sie gesagt!)* Du hast noch nie etwas Sachliches zu einem Thema gesagt. *(Abg. Dr. **Maitz:** Das ist eure Auffassung von sachlicher Diskussion!)* Der beste Beweis für Kasperltheater in diesem Haus sind wirklich diese Zwischenrufe!

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Im Interesse der Umwelt und der österreichischen Steuerzahler sollte der Baustopp am Semmering verfügt werden, weil dieses Loch am Semmering wirklich niemand in Österreich braucht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
10.46

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Seidinger. Er hat das Wort.

10.46
Abgeordneter Winfried Seidinger (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Altes Kasperltheater, neue Walzen – aber immer dieselben Argumente. Herr Kollege Rosenstingl! *(Abg. **Haigermoser:** Einen Meter über dem Kopf steht das Wasser!)* Durch Lautstärke wird die Wahrheit nicht vermehrt, und durch Wiederholung von falschen Argumenten werden diese nicht richtiger. *(Abg. **Rosenstingl:** Im Gegensatz zu den Sozialdemokraten kenne ich mich aus!)* Sie sollten sich einmal an Fakten halten und nicht nur immer billige Polemik betreiben.

Wenn der Herr Generaldirektor in irgendeiner Form solche Aussagen getätigt hat, dann kann ich dazu nur sagen, er wird schwimmen müssen. Daß Sie dabei untergehen könnten, das ist wieder etwas anderes. Das ist aber Ihr Problem und nicht meines! *(Beifall bei SPÖ und ÖVP. – Abg. **Rosenstingl:** Der Herr Minister hat immer gesagt, der Generaldirektor ist zuständig!)*

Eines muß man Kollegen Rosenstingl zugute halten: Er wird nicht müde, alljährlich – nunmehr seit sechs Jahren – immer mit dem gleichen Geschütz aufzufahren und zu versuchen, das über die Bühne zu bringen. Ich bezweifle, daß er soviel Demokratieverständnis aufbringt und all das, was in der Republik Österreich in den letzten sechs Jahren gerade auf dem Sektor der Bahn und auf dem Infrastruktursektor der Bahn vorbereitet worden ist, zur Kenntnis nimmt. Vor allem nimmt er eines nicht zur Kenntnis, daß seine Anträge immer wieder und verschiedentlich abgelehnt worden sind.

Abgeordneter Winfried Seidinger

Aber lassen Sie mich von drei Punkten und Problemkreisen ausgehen, die ich doch näher beleuchten möchte: die verkehrspolitische Sinnhaftigkeit, die Auswirkungen des Baus auf die Umwelt und letztendlich die Finanzierbarkeit des Projektes.

Erster Punkt: verkehrspolitische Sinnhaftigkeit. Die Südbahn ist die wichtigste Bahnverbindung zwischen den neuen Demokratien Ost-, Mitteleuropas und dem Mittelmeer nach Italien. Der Semmering-Basistunnel ist daher kein regionales Projekt, sondern eines der vordringlichsten Projekte zum Ausbau dieser Schienenstrecke und ist von österreichischer und europäischer Bedeutung.

Im Oktober 1991 hat der damalige Verkehrsminister das europäische Übereinkommen über wichtige internationale Strecken des kombinierten Verkehrs und damit verbundene Einrichtungen unterzeichnet. Die Südbahn ist Teil dieses Übereinkommens. Das könnte auch ein ehemaliger Verwaltungsrat der ÖBB endlich einmal zur Kenntnis nehmen.

Für die Bewältigung der Verkehrsströme auf der Nord-Süd-Achse im zukünftigen Europa gibt es im Semmeringbereich nur folgende Möglichkeiten:

Ausbau der Südbahnstrecke mit dem Tunnel oder vermehrter Verkehr auf der Straße, wodurch die Ostregion unter einer Verkehrslawine ersticken würde.

Zum Thema Ghega-Bahn: Die historische Bahn hat die Grenzen ihrer Leistungsfähigkeit eigentlich schon längst überschritten, und der Betrieb auf der bestehenden Ghega-Strecke kann nicht in dem erforderlichen Ausmaß gesteigert werden. Und gerade gegen den Güterverkehr, der nächtlich immer über diese Strecke geführt wird, wehrt sich die Fremdenverkehrsregion Semmering mit allen ihr zur Verfügung stehenden Mitteln.

Der Ausbau der Ghega-Strecke im erforderlichen Ausmaß ist auch nicht sinnvoll. Die Folgen wären schwere Eingriffe in das Landschaftsbild und ein Umbau der historischen Bauten – Kostenpunkt übrigens 7,6 Milliarden Schilling.

Außerdem haben wir die Verpflichtung, die Ghega-Bahn zu erhalten, denn das ist ein internationales Kulturdenkmal, auf das wir Österreicher stolz sind, und wir können auch darauf hinweisen, daß es einen Vertrag zwischen dem Bund und dem Land Niederösterreich zur Erhaltung dieser Ghega-Bahn gibt.

Meine Damen und Herren! Anhand des Verkehrsaufkommens auf den Straßen stellt man fest – gerade vor wenigen Tagen ist das in den Medien bezüglich Brenner dargestellt worden –, daß der Straßentransit – zweifellos infolge der niedrigen Mautgebühren – um 20 Prozent zugenommen und im gleichen Maß der Transport von Gütern auf der Schiene um 20 Prozent abgenommen hat. Das, meine Damen und Herren, muß uns zu denken geben!

Zu den Auswirkungen des Baus auf die Umwelt:

Die Freiheitlichen bezeichnen die Lage im Bereich der Umweltverträglichkeit als unbefriedigend. Dazu kann ich nur sagen, die Umweltverträglichkeit des Bauvorhabens Semmeringtunnel wurde bereits im Zuge des Trassenverordnungsverfahrens geprüft und festgestellt. In letzter Zeit ist auch von den Gegnern des Tunnels immer wieder auf die Beeinträchtigung der Umwelt und im besonderen des Wasserhaushaltes, insbesondere der Quellen, durch den Bau hingewiesen worden.

Eine Reihe von Gutachten sind hiezu eingeholt worden. Ich darf aber sagen, daß wir in Österreich Tunnelbauten durchgeführt haben, zu denen es auch Gutachten gegeben hat, die wie Kassandrarufe geklungen haben und letztendlich nicht eingetroffen sind; in dem Zusammenhang darf ich an den Plabutsch-Tunnelbau und an jenen durch die Karawanken erinnern.

Im Zuge des Trassenverordnungsverfahrens wurden positive Stellungnahmen des Landes Niederösterreich und Steiermark zur Umweltfrage vorgelegt. Ersparen Sie mir – da wir hier schon so oft darüber diskutiert haben – eine Wiederholung dessen, was immer wieder aufgetaucht ist.

Abgeordneter Winfried Seidinger

Selbsternannte Experten wurden hier auch immer wieder auf den Gehalt ihrer Aussagen hingewiesen, welcher durch die tatsächlichen Vorkommnisse dann einfach widerlegt wurde.

Ich möchte noch ganz kurz auf die schon legendäre Verwaltungsgerichtshofbeschwerde des Herrn Schneidhofer eingehen, weil in den Medien so viel darüber berichtet und die Begründung des Verwaltungsgerichtshofes sehr oft – bewußt – zur Falschinterpretation herangezogen wurde.

Der Verwaltungsgerichtshof hat eindeutig festgestellt: Die mitbeteiligte Partei – in dem Fall die HL-AG – hat die Bewilligung bestimmter Vorarbeiten, unter anderem die Schlagung des Erkundungsstollens, gemäß § 16 Eisenbahngesetz beantragt. Die belangte Behörde hat mit dem angefochtenen Bescheid die beantragte Bewilligung erteilt. – Begründung des Verwaltungsgerichtshofes vom 13. Oktober 1994.

Im Beschluß des Verwaltungsgerichtshofes heißt es wörtlich: „Die Beschwerde wird zurückgewiesen."

Der Verfassungsgerichtshof hat in der Beschwerdesache des Johann Schneidhofer unter anderem gegen den Bescheid des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr vom 28. November 1994 bezüglich des Antrages, der Beschwerde die aufschiebende Wirkung zuzuerkennen, beschlossen: Dem Antrag wird keine Folge geleistet.

Mit dem vor dem Verfassungsgerichtshof angefochtenen Bescheid des Bundesministers für öffentliche Wirtschaft und Verkehr vom 28. November 1994 wurde der Eisenbahn HL-AG für den Hochleistungsstreckenabschnitt Gloggnitz–Mürzzuschlag mit Semmering-Basistunnel die eisenbahnrechtliche Baugenehmigung erteilt. Die Einwendungen der Beschwerdeführer und Antragsteller wurden als unbegründet abgewiesen. – Bitte nehmen Sie das einmal zur Kenntnis!

Zum Wasserhaushalt sei noch einmal gesagt: Die Bevölkerung erfährt keinerlei Gefährdung des Trinkwassers. Eine genaue Prüfung und Beobachtung der Quellen ermöglichen es, im etwaigen Anlaßfall rechtzeitig entsprechende Maßnahmen zu setzen.

Hervorheben möchte ich hier – ich habe es schon einmal erwähnt – die Reduzierung der Lärmbelästigung. – Herr Rosenstingl fiel zuerst lauthals über die SPÖ, über die ÖVP und über alle her – jetzt findet er es nicht einmal der Mühe wert zuzuhören. Er wirft dem Herrn Bundesminister vor, Gespräche während seiner Rede zu führen, und er tratscht auch – aber das sind wir ja gewohnt; so ist es.

Punkt 3: Finanzierung des Semmeringtunnels. Der Bau des Semmeringtunnels stellt ein vom Parlament beschlossenes Vorhaben im Rahmen der Infrastrukturmaßnahmen dar. Er wird nicht, wie immer wieder behauptet wird, auf Kosten des Nahverkehrs errichtet.

Eine öffentliche Ausschreibung durch das Verkehrsministerium für Interessenten für den Bau und Betrieb der Hochleistungseisenbahnstrecke Gloggnitz–Mürzzuschlag mit Einschluß des Semmering-Basistunnels erfolgte im Jänner 1995. Auf die Interessentensuche – auch sie wurde von Herrn Rosenstingl heftig kritisiert – meldeten sich bis jetzt mehrere internationale Bietergemeinschaften. Die Angebote werden derzeit im Verkehrsministerium bearbeitet; laut Aussage der HL-AG sind es sieben potentielle Bewerbergruppen, in denen die ursprünglich mehr als 20 eingeschlossen sind. Vielleicht auch nicht uninteressant: Im März 1995 hat die Kärntner Landesregierung erneut einen Beschluß gefaßt, in dem darauf hingewiesen wird, daß durch den Semmeringtunnel in Verbindung mit dem Abschnitt Klagenfurt–Koralmtunnel–Graz, der Südostspange von Kärnten, die angestrebte Einbindung in das hochrangige europäische Eisenbahnnetz gewährleistet wird. – Es ist dies das zweite Kärntner Memorandum in diesem Zusammenhang.

Lassen Sie mich zum Abschluß nur noch folgendes sagen: Wenn man eine moderne Verkehrspolitik verfolgt, die von einer zunehmenden Verlagerung von der Straße auf die Schiene geprägt ist, ist der Ausbau der Bahn, und hiezu gehört nun einmal der Bau des Semmering-Tunnels, aus energie- und umweltpolitischen Gründen unabdingbar. Ich kann mir nicht vorstellen, daß es

Abgeordneter Winfried Seidinger

jemand vernünftig Denkenden gibt, der für dieses moderne umweltfreundliche Verkehrsmittel eintritt und sich dem Bau entgegenstellen kann! *(Beifall bei der SPÖ.)*
10.57

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Anschober. Er hat das Wort.

10.57
Abgeordneter Rudolf Anschober (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das klingt alles recht einfach, schwarzweiß, was wir jetzt zu diesem Semmering-Basistunnelprojekt gehört haben. Ich bin davon überzeugt, daß es verkehrspolitisch nicht so einfach zu beurteilen ist, sondern daß zunächst einmal nur eines klar ist, nämlich daß es eine verbesserte Einbindung und Einbeziehung der Steiermark und Kärntens auch in den Bereich des öffentlichen Verkehrs geben muß. Das sollte und muß verkehrspolitisch unbestritten sein.

Unbestritten sein sollte und müßte in diesem Hohen Haus eigentlich auch, daß es, um diese verbesserte Einbindung dieser beiden Bundesländer in das ÖV-Netz zu erreichen, einen raschen zweigleisigen Ausbau der Pyhrn-Bahn geben muß. Das ist im Laufen, hier ist die Weichenstellung meiner Ansicht nach richtig erfolgt. Diesbezüglich sind wir sogar, was in Österreich bisher noch nie passiert ist, in der erfreulichen Situation, daß der Bahnausbau vor dem Autobahnausbau erfolgt.

Es ist, was Chancengleichheit zwischen Bahn, zwischen öffentlichem Verkehr und Straße betrifft, eine wesentliche Frage, wo Prioritäten gesetzt werden, auch in zeitlicher Hinsicht. Außer Streit sollte – ich habe bei den Ausführungen des Kollegen Rosenstingl herausgehört, daß das auch von den Freiheitlichen unterstützt wird – auch die Notwendigkeit der Südostspange stehen. Auch hier ist in letzter Zeit einiges in Bewegung gekommen, auch hier stellt sich die Frage der Einbindung, des Anschlusses etwa des Burgenlandes und die Frage der Kooperation mit dem ungarischen und somit mit dem gesamten osteuropäischen Schienennetz. *(Präsident Dr. **Neisser** übernimmt den Vorsitz.)*

Unbestritten sollte drittens auch sein, daß es notwendig ist, den Standard der Semmeringquerung zu verbessern. Jetzt stellen sich erstens folgende Fragen: Wie schaut diese Verbesserung aus? In welchem Umfang ist sie erforderlich? Mit welchem konkreten Projekt ist sie erforderlich? Zweitens: Wo sind die verkehrspolitischen Prioritäten beim Bahnausbau in Österreich? Da bemängeln wir seit langem, daß es keine Prioritätenliste gibt.

Drittens – das wäre für mich eigentlich völlig klar –: Eine Regierung, die in ein milliardenschweres Bauprojekt, dessen Auswirkungen im finanziellen Bereich noch völlig unabsehbar sind – schauen wir uns doch nur die finanzielle Entwicklung vergleichbarer internationaler Tunnelbauprojekte an, wo es zu gigantischen Kostenexplosionen gekommen ist – investiert, sollte doch – das halte ich für ein Mindesterfordernis – vor Baubeginn finanzbudgetär und finanziell den Bau des Projektes absichern, und zwar bis zum letzten Bauschritt.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Das ist beim Semmering-Basistunnel ebensowenig gegeben wie die Klarheit, was die Baugenehmigungserteilung betrifft. Auch hier sind Rechtsprüfungen, auch hier sind Tätigkeiten der Staatsanwaltschaft et cetera im Laufen, aber der wesentlichere Bereich ist für mich die Frage der Finanzabsicherung.

Wir haben sehr viel gehört. Das Projekt wird zumindest 6,5 Milliarden – nach vorsichtigen Prognosen würde ich eher sagen 8 Milliarden, wenn wir von der Bauzeit ausgehen – verschlingen. Sie gehen in ein derartiges Projekt hinein, beginnen einen Sondierstollen, dessen Bau als einziger finanziell abgesichert ist, und versprechen: Wir finanzieren den eigentlichen Semmering-Basistunnel aus ASFINAG-Mitteln. – Mittlerweile kein Wort mehr davon, ASFINAG ist leer, es gibt kein Kapital in der ASFINAG mehr. Es gibt keine außerbudgetäre Finanzierungsmöglichkeit mehr.

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Rudolf Anschober

Zweiter Bereich: Nachdem das klar war, wurde seitens der Bundesregierung versichert: Wir müssen budgetär finanzieren! – Mittlerweile ist angesichts der Reduktion der Infrastrukturausgaben im Bahnbereich insgesamt im Budget, gekürzt auf 4,8 Milliarden Schilling im heurigen Jahr, klar, eine budgetäre Finanzierung – ich glaube, das ist jedem Mitglied der Bundesregierung klar – ist eine Illusion und nicht machbar.

Dritte Variante war dann, nachdem auch das klar war, daß es dann ein privatwirtschaftliches Konzessionsmodell geben muß. Das war das Zauberwort, das mittlerweile auch etwas deutlicher und klarer wurde.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Bringen wir es auf einen Punkt: Ein privater Konzessionsträger will – das ist sein legitimes Interesse – mit einem Bauprojekt ein Geschäft machen. Rechnen wird sich dieses Bauprojekt des Semmering-Basistunnels für einen privaten Konzessionär – vorausgesetzt, es stimmt die Zusage des Verkehrsministers, die er wiederholt getätigt hat, nämlich daß es keine budgetären Zuschüsse zu einem Konzessionsmodell gibt – also nur dann, wenn die ÖBB langfristig hohe Benützungsentgelte für dieses 22 Kilometer lange Streckenstück bezahlen.

Nach unseren Berechnungen – nicht nur nach unseren Berechnungen, auch nach den Berechnungen etwa der Vereinigung Industrieller Bauunternehmungen Österreichs, der VIBÖ, ein unverdächtiger Zeitzeuge, wie ich meine, wenn ich mit dessen Zahlen argumentiere – würde sich ein Benützungsentgelt für die ÖBB für die Benützung des Semmering-Basistunnels von jährlich 600 bis 800 Millionen Schilling ergeben – jährlich 600 bis 800 Millionen Schilling, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zum Vergleich nur: Insgesamt nehmen die ÖBB derzeit vom Bund für das gesamte Streckennetz als Benützungsentgelt 2,8 Milliarden Schilling ein. Das heißt, es gäbe für einen kleinen Streckenteil in Zukunft eine enorme Finanzbelastung für die Österreichischen Bundesbahnen. Das ist der eigentliche Grund dafür, daß Generaldirektor Draxler mittlerweile massiv vor einem derartigen Modell warnt – zu Recht warnt. Die ÖBB sind derzeit schon in einer budgetär äußerst schwierigen Situation, um das vorsichtig zu umschreiben. Ein derartiges Konzessionsmodell würde den Handlungsspielraum der Österreichischen Bundesbahnen gegen null reduzieren.

Jedem, der verkehrspolitisch verantwortungsbewußt denkt, und jedem, der auch nur ein Minimum an Möglichkeiten hat, über eine Epoche von vier, fünf Jahren, über eine normale Amtszeit oder Legislaturperiode zu schauen, muß klar sein, daß das verantwortungslos ist. Wer die ÖBB ausbauen will, wer die ÖBB zumindest in ihrem derzeitigen Standard beibehalten will, kann dieses extreme Einengen des Handlungsspielraumes der Bundesbahnen durch eine enorme Belastung in Form eines hohen Benützungsentgeltes für den Semmering-Basistunnel nicht akzeptieren.

Ich warte auf neue Vorschläge. Diese drei bisherigen Finanzierungsmodelle sind gescheitert. Das Konzessionsmodell ist ohne Bundesbeteiligung zu vergessen, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich warte zweitens auf eine Rechtsklärung, was die Bautätigkeit betrifft; und ich warte drittens auf eine ordentliche und seriöse Prioritätenliste für den Infrastrukturausbau der Bundesbahnen. Das ist der erste Bereich. *(Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Sind Sie jetzt für oder gegen den Semmering-Basistunnel?)*

Herr Kollege Kukacka! Daß ausgerechnet Sie die Frage stellen, ob wir jetzt für oder gegen den Semmering-Basistunnel sind, finde ich besonders amüsant!

Eine Österreichische Volkspartei, die wöchentlich extrem schwankt und sich nur bei einem sicher ist, worin sich nämlich alle Landespolitiker einig sind und auch Herr Kollege Kukacka, nämlich wenn es um einen großen Autobahnbau geht, eine Österreichische Volkspartei sollte da keine allzu vorlauten Fragen stellen, Herr Kollege Kukacka, würde ich mir denken! *(Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Was sagen Sie? Sind Sie jetzt dafür oder dagegen?)* Herr Kollege Kukacka! Es ist völlig klar: Wir sind erstens, um das noch einmal zu wiederholen, für den raschen zweigleisigen Ausbau der Pyhrnbahn. *(Beifall des Abg.* ***Wabl.****)*

Abgeordneter Rudolf Anschober

Wir sind zweitens – um das noch einmal zu wiederholen, damit es Ihnen auch wirklich in Erinnerung bleibt – für die rasche Realisierung der Südostspange. *(Beifall des Abg.* ***Wabl.)***

Wir sind drittens für die Infrastrukturverbesserung am Semmering. Ich persönlich bin überzeugt davon, daß ein Tunnelprojekt in Österreich derzeit erstens keine Priorität hat und es zweitens keine Finanzabsicherung für dieses Projekt gibt.

Es ist meiner Ansicht nach volkswirtschaftlich verantwortungslos, einen Sondierstollen zu beginnen, ohne Klarheit über die Finanzierung des Gesamtprojektes zu haben. Was ist denn, wenn es so bleibt, wie es derzeit aussieht, wenn es keine Finanzierungsoption gibt? – Dann haben wir ein 500-Millionen-Probeloch im Semmering. Da können wir vielleicht eine Verwertungsmöglichkeit überlegen. Vielleicht kommt dann von Kukacka der Vorschlag, daß wir aus diesem Sondierstollen eine Sondermülldeponie machen. Das wäre eine Möglichkeit, darüber kann man diskutieren. Aber ich wage zu bezweifeln, daß es eine sinnvolle Investition ist, ohne Gesamtfinanzierung einen 500-Millionen-Probebohrungsstollen zu beginnen. Das ist meiner Ansicht nach sogar verantwortungslos.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Gehen wir noch einen Schritt weiter. Dieses Semmering-Basistunnel-Projekt ist für mich nur das Spiegelbild dessen, was insgesamt in der Bahnpolitik in Österreich derzeit passiert. Gestern hat es eine Aussage von Generaldirektor Draxler gegeben. Ich wundere mich darüber, daß dieses Hohe Haus heute nicht in Alarmstufe eins versetzt worden ist, sondern daß wir eine gebetsmühlenartige Wiederholung von alten Argumenten zum Semmering-Basistunnel machen. Von Kollegen Seidinger, von dem ich mir das nicht erwartet hätte, höre ich etwa den Ausspruch: Der Generaldirektor wird schon selbst wissen, wie er weiterschwimmt! – Und das einen Tag, nicht einmal 24 Stunden, nach folgendem Ausspruch des Generaldirektors der Österreichischen Bundesbahnen. Draxler hat gestern gemeint:

Erstens: Die Sanierung der Österreichischen Bundesbahnen ist die Quadratur des Kreises.

Zweitens: Das Wasser steht uns nicht bis zum Hals, sondern es steht bereits einen Meter über dem Kopf.

Wenn wir heute in dieser Situation nicht in der Lage sind, die Debatte über die Zukunft der Bundesbahnen sofort zu starten, zu diskutieren, welche Rettungsmaßnahmen, welche Sanierungsmaßnahmen es in diesem Land gibt, um nicht einen unglaublichen umweltpolitischen negativen Kahlschlag der Bundesbahnen herauszufordern und zuzulassen, dann zweifle ich daran, ob es Ihnen mit den Ankündigungen tatsächlich ernst ist, daß Sie von der Straße auf die Schiene verlagern wollen, daß Sie den umweltfreundlichen Verkehr fördern wollen. *(Beifall bei den Grünen.)* – Das ist die letzte Chance für die Bundesbahnen.

Was ist denn außer diesen gestrigen Klarstellungen von Draxler noch passiert? – Die ÖBB haben bereits vor eineinhalb Wochen angekündigt, daß die Einstellung von einem Drittel des österreichischen Streckennetzes droht! Da sind nicht nur Geisterzüge dabei, da sind nicht nur Geisterbahnen dabei. Kollege Kukacka! Schauen wir nach Oberösterreich: Mühlkreisbahn. Wir beide wissen, das ist keine Geisterbahn. Oder etwa Tiroler Bahnstrecken, niederösterreichische Bahnstrecken en masse – ein Drittel des österreichischen Bundesbahn-Streckennetzes ist von der Einstellung bedroht.

In diesem Hohen Haus hat es bisher keiner der Mühe wert gefunden, auch nur einen Satz dazu verlauten zu lassen. Ein Drittel des österreichischen Streckennetzes einzustellen, während man gleichzeitig ohne Finanzierungsoption 500 Millionen Schilling in einen Probebohrungsstollen in den Semmering investiert – das ist, mit Verlaub, politischer Schwachsinn! *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Ein Drittel des österreichischen Streckennetzes soll eingestellt werden. Zweiter Schritt: Der NAT 1996 steht vor der Tür. Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es gibt noch kein 100prozentiges Konzept, wie der NAT 1996 ausschauen wird. Man kann es derzeit politisch

Abgeordneter Rudolf Anschober

sehr wohl noch beeinflussen. Die derzeitigen Planungspapiere der Österreichischen Bundesbahnen sind in diesem Zusammenhang verheerend.

Der NAT 1996 würde nach den derzeitigen verschiedenen Planungsoptionen bedeuten, daß es zu einer Reduktion von 3,5 bis 5 Prozent, je nach Variante, die von den ÖBB getätigt wird, im Gesamtstreckennetz käme, daß es vor allem massive Einsparungen bei den Fernstreckenverbindungen, wo die ÖBB derzeit massive Verluste, und zwar aufgrund der durch den Flugverkehr entstandenen Konkurrenzsituation haben, 7,9 Prozent im letzten Jahr, ab Ende Mai 1996 gäbe und daß es insgesamt zumindest zum Einstellen von drei Millionen Streckenkilometern käme.

Das ist keine böse Absicht des ÖBB-Generaldirektors, sondern das ist ganz einfach die logische Konsequenz aus der katastrophalen Budgetsituation der Bundesbahnen, und diese wiederum ist die logische Konsequenz daraus, daß man, anstatt in den öffentlichen Verkehr zu investieren, Kaputtsanierung betreibt. Kaputtsanierung werden wir aber im öffentlichen Verkehrsbereich nicht akzeptieren und zulassen! – Von den Politikern hören wir bei Sonntagsreden immer wieder, wir müssen verlagern, wir müssen in den umweltfreundlichen Verkehr investieren et cetera. Doch jetzt stehen wir vor Planungen, die einen massiven Rückschritt – den massivsten Rückschritt im öffentlichen Verkehr in den letzten Jahrzehnten – bedeuten würden. Ich erwarte mir, daß dieses Hohe Haus da eingreift, ich erwarte mir, daß hier Korrekturen eingeleitet werden.

Wir können es nicht zulassen, daß in diesem Land Zehntausende Bürger zur Benützung des Autos gezwungen werden, daß Zehntausende Österreicher vom öffentlichen Verkehrsnetz abgeschnitten werden. Gerade die Bewohner ländlicher Regionen werden keine Chance mehr haben, mit öffentlichen Verkehrsmitteln unterwegs zu sein. Wer es mit einer umweltfreundlichen und mit einer umweltverträglichen Verkehrspolitik ernst meint, der muß jetzt, in dieser Krisensituation, in dieser Alarmsituation, handeln.

Wie ist es denn zu dieser Situation gekommen? – Für mich ist die Bahn ein dreifaches Opfer: erstens ein Eigenopfer. Das, was Draxler jetzt in weiten Bereichen in strukturellen Reformmaßnahmen, in organisatorischen Reformmaßnahmen einleitet, ist viel zu spät erfolgt. Die ÖBB-Reform hätte schon in der Ära Übleis erfolgen müssen, dann wären wir jetzt in einer anderen budgetären Situation.

Zweitens: Die ÖBB sind ein Politikopfer. Die von der Bundesregierung angekündigte Verkehrspolitik wurde nie realisiert, sie ist gescheitert. Aber das liegt nicht am Ministerium, sondern das liegt an der Unfähigkeit dieser Regierung, Kompetenzen zu klären und eindeutige Prioritäten zu setzen. Es gibt ein bißchen rote Verkehrspolitik und ein bißchen schwarze Verkehrspolitik. Es werden ein bißchen die Straßen weitergebaut, und es wird ein bißchen in den öffentlichen Verkehr investiert. Das hat dazu geführt, daß keine Rahmenbedingungen geschaffen wurden, die notwendig gewesen wären.

Der NAT 1991 hätte bedeutet, gleichzeitig mit dem Ausbau des Zugangebotes auch massive Schritte in Richtung Kostenwahrheit zu gehen, damit das Zugangebot auch tatsächlich attraktiv wird. So hätte man zum Beispiel das Flugbenzin besteuern müssen, damit die Bahn bei den Fernverbindungen eine Konkurrenzchance gegen das Flugzeug hat. All diese eingreifenden Rahmenmaßnahmen sind unterblieben.

Drittens: Die Bahn ist ein Budgetopfer, ihr Handlungsspielraum ist extrem eingeengt. Es gibt Bundesländer, die – und das halte ich für ein besonders unkorrektes Vorgehen – nicht einmal jene Mittel, die ihnen seit 1. Jänner 1994 zweckgebunden aus der Mineralölsteuererhöhung zufließen, und zwar rund 1,2 Milliarden Schilling im Jahr 1994, die nicht einmal dieses Kapital seriös, und zwar widmungsgemäß, verwenden. Es werden derzeit rund 500 bis 600 Millionen Schilling von diesen Geldern widmungsfremd verwendet. Ich erwarte mir – ich werde einen diesbezüglichen Antrag an den Finanzminister stellen –, daß da von Bundesseite eingegriffen, daß da kontrolliert und überprüft wird.

Abgeordneter Rudolf Anschober

Wenn es tatsächlich so ist, daß die Investitionsmittel von 8 Milliarden Schilling Bedarf im heurigen Jahr auf 4,8 Milliarden Schilling Realsumme bei den ÖBB zurückgestrichen wurden, dann wird das massive volkswirtschaftliche und auch massive beschäftigungspolitische Konsequenzen haben.

Was ist mit den Zulieferbetrieben für die ÖBB? Was ist mit den Zehntausenden Beschäftigten in diesen Zulieferbetrieben? Was ist mit den Zehntausenden Beschäftigten in der Bauindustrie? Es gibt nicht nur einen Weg für die Bauindustrie, Beschäftigung zu sichern, nämlich den Straßenbau. Zumindest genauso beschäftigungsintensiv ist der Bahnausbau. Dazu bekenne ich mich, und ich verlange eine budgetäre Absicherung des Bahnausbaues. Alle Umgehungswege, wie etwa Konzessionsmodelle, sind zum Scheitern verurteilt, sollte man sie noch zu realisieren versuchen.

Es gibt eine letzte Chance für die Sanierung der Österreichischen Bundesbahnen und damit des öffentlichen Verkehrs. Fünf Punkte dazu:

Erstens: Es muß eine umfassende und tiefgreifende Bahnreform durchgeführt werden.

Zweitens: Es muß umfangreiche Schritte in Richtung Kostenwahrheit in der Verkehrspolitik insgesamt geben. Die rasche Verwirklichung der ökologischen Steuerreform ist ein Gebot der Stunde in diesem Zusammenhang.

Drittens: Wir brauchen eine Infrastrukturwende im Bereich der Verkehrspolitik mit einer ganz klaren und eindeutigen Priorität für Investitionen in den öffentlichen Verkehr.

Viertens: Wir müssen im Transitbereich, im Mautbereich noch viel massiver eingreifen, als es jetzt angekündigt wurde. Das Europaabkommen ist – ich glaube, da stimmt mir der Verkehrsminister zu – auch nach den Schritten, die bei der Regierungsklausur angekündigt wurden, noch nicht erfüllt. Es gibt nach wie vor eine Verbilligung des Transits durch Österreich.

Letzter und für mich zentralster und wichtigster Punkt: Sie werden heute hier die Chance haben, tatsächlich die Korrektur in Richtung Sanierung der Österreichischen Bundesbahnen einzuleiten, und zwar durch Unterstützung zweier ganz konkreter Anträge. Was den ersten Antrag betrifft, so freut es mich, daß der Verkehrsminister bereits angekündigt hat, ihn zu erfüllen.

Der Antrag betrifft die Vorlage eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes bis Ende 1995 – eines Schlüsselgesetzes, damit wir eine finanzielle Berechenbarkeit für die Verkehrsträger haben, damit wir eine finanzielle Berechenbarkeit für die Bundesbahnen und für die Städtischen Verkehrsbetriebe haben, und damit auch klar ist, wie sich die Länder an dieser Finanzierung beteiligen müssen.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anschober, Freundinnen und Freunde betreffend Vorlage eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes bis Ende 1995

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, dem Nationalrat bis spätestens Ende 1995 einen Entwurf eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes vorzulegen."

*****

Präsident Dr. Heinrich Neisser *(das Glockenzeichen gebend):* Herr Abgeordneter! Wie lange dauert das Verlesen noch? Ihre Redezeit ist abgelaufen. *(Abg.* ***Anschober:*** *Eine halbe Minute, Herr Präsident!)* – Bitte. *(Abg.* ***Koppler:*** *Das ist Taktik!)*

Abgeordneter Rudolf Anschober

Abgeordneter Rudolf Anschober *(fortsetzend):* Beim zweiten Antrag geht es um die Einstellung und den Aufschub der Kaputtsanierungspläne der Österreichischen Bundesbahnen bis zur Gültigkeit des Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes.

Entschließungsantrag

der Abgeordneten Anschober, Freundinnen und Freunde betreffend Kaputtsanierung der Österreichischen Bundesbahnen

Der Nationalrat wolle beschließen:

„Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird aufgefordert, im Einvernehmen mit dem Bundesminister für Finanzen von dem ihm gemäß § 12 Abs. 1 Bundesbahngesetz 1992 (BGBl. 1992/825) zustehenden allgemeinen Weisungsrecht zur Durchsetzung verkehrspolitischer Grundsätze Gebrauch zu machen und die Österreichischen Bundesbahnen anzuweisen, zunächst bis zum Inkrafttreten eines den öffentlichen Verkehr absichernden Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes von einer Reduktion des NAT-Angebots sowie von Streckeneinstellungen Abstand zu nehmen. Dazu notwendige gemeinwirtschaftliche Leistungen sind den ÖBB abzugelten."

*****

Das wäre die letzte Chance! – Danke. *(Beifall bei den Grünen.)*
11.18

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Herr Abgeordneter! Ich möchte bitten, in Zukunft mit der Verlesung rechtzeitig anzufangen, damit diese großzügige Auslegung der Geschäftsordnung nicht notwendig ist.

Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Kukacka. – Bitte, Herr Abgeordneter.

11.18
Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka (ÖVP): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Hohes Haus! Herr Kollege Rosenstingl! Ihr einleitender Hinweis auf die Umfrage zum Semmering-Basistunnel war typisch und auch entlarvend. Dort, wo Sie glauben, daß Mehrheiten dahinterstehen, unterstützen Sie diese Positionen, und dort, wo sich diese Mehrheiten wieder verändern, verlassen Sie Ihre Haltung blitzartig. *(Abg. **Rosenstingl:** Beispiel!)* Das ist ein billiger Populismus! Ich sage es Ihnen gleich: Das wichtigste Beispiel ist der Semmering-Basistunnel, denn solange Haider Landeshauptmann in Kärnten war, war er für den Semmering-Basistunnel, und seit er es nicht mehr ist, ist er dagegen. Das ist eine billige Art von Politik! Und diese lehnen wir ab. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Wenn Sie mir mein Argument von der Nachdenkpause vorwerfen, dann sage ich Ihnen: Wir brauchen bei allen wichtigen Projekten Nachdenkpausen. Aber ich habe den Eindruck, daß Sie meistens in Ihrer Verkehrspolitik nicht Nachdenkpausen, sondern überhaupt Denkpausen einlegen, denn sonst könnten Sie nicht so viel Unsinn erzählen. *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der SPÖ.)*

Herr Kollege Anschober! Auch Ihre Ausführungen waren, ehrlich gesagt, etwas enttäuschend. Sie sollten sich nicht über die Haltung der Volkspartei zum Semmering-Basistunnel mokieren, denn die Essenz Ihrer Rede war, daß Sie und die Grünen nicht wissen, ob Sie nun konkret für oder gegen den Bau des Semmering-Basistunnels eintreten. (*Beifall bei der ÖVP. – Abg. **Wabl:** Ist die ÖVP dafür oder nicht?)*

Dazu komme ich jetzt. Wenn Sie, Herr Kollege Wabl, jetzt genau aufpassen, dann werden Sie unsere klare und eindeutige Haltung erkennen, die wir und die auch ich als Verkehrssprecher in dieser Frage immer eingenommen haben.

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka

Herr Kollege Wabl! Schon am 28. Jänner 1994 ist auf unsere Initiative im Verkehrsausschuß ein Entschließungsantrag beschlossen worden. In diesem heißt es: „Der Verkehrsminister wird ersucht, die Verkehrsverbindungen in, von und nach der Steiermark im Rahmen eines von der Bundesregierung festzulegenden Ausbauprogramms für die Eisenbahninfrastruktur zügig zu verbessern." – Es heißt hier ganz klar: im Rahmen eines von der Bundesregierung festzulegenden Ausbauprogramms.

Der Verkehrsausschuß hat – wieder auf unsere Initiative – am 28. April 1994 einen weiteren Entschließungsantrag gefaßt. In diesem heißt es: „Der Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr wird ersucht, dem Nationalrat bis 1. 7. 1995" – also in einem Monat – „einen Entwurf für die rechtliche Verankerung des Bundesverkehrswegeplanes vorzulegen." – Wir werden sehen, ob der Minister dieser Empfehlung des Parlaments nachkommen wird.

Weiters heißt es in diesem Entschließungsantrag: „Die Bundesregierung wird ersucht, unter Zugrundelegung des Bundesverkehrswegeplans eine Prioritätenreihung der wesentlichen Verkehrsinfrastrukturvorhaben unter Berücksichtigung der verkehrspolitischen Erfordernisse und des jeweils notwendigen Finanzbedarfs vorzulegen." – Das haben der Verkehrsausschuß und dieses Plenum des Nationalrates beschlossen.

Das bedeutet für uns ganz klar und eindeutig: Wir brauchen eine Prioritätenreihung für die vorgesehenen Hochleistungsstrecken, wir brauchen eine umfassende Finanzierungsplanung für den gesamten Ausbau der Schienenwege, und wir brauchen einen entsprechenden Beschluß der Bundesregierung über dieses Ausbau- und Finanzierungskonzept. Das ist unsere Position! Sie ist seit zwei Jahren klar, und wir werden sie weiterverfolgen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich füge hinzu, daß das, was ich hier zitiert habe, noch nicht in der vom Parlament gewünschten und beschlossenen Form vorliegt. Damit besteht für uns auch keine rechtsverbindliche und politisch ausreichende Voraussetzung für den Bau des Semmering-Basistunnels.

Der endgültige Baubeginn kann erst nach einer entsprechenden Prioritätensetzung durch die Bundesregierung, nach positivem Abschluß der Behördenverfahren und nach einer endgültigen Klärung der Finanzierungsfrage erfolgen. – Das ist eine ganz klare und eindeutige Position, die wir dazu vertreten! *(Neuerlicher Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte auch festhalten, daß die von den Semmering-Basistunnel-Gegnern vorgebrachten Einwände und Argumente gegen den Bau und auch gegen das Gutachten der Prognos AG im entsprechenden Hearing im Verkehrsausschuß nicht wirklich überzeugend waren. Die vorliegenden Gutachten für den Semmering-Basistunnel konnten dadurch nicht ernsthaft erschüttert werden. Das wird jeder, der bei diesen Hearings anwesend war, zugeben müssen. Aber unabhängig davon ist angesichts der knappen Finanzmittel und der bisher nicht vorgelegten Prioritätenreihung gerade in dieser Frage eine Nachdenkpause notwendig.

Meine Damen und Herren! Die manchmal behauptete Priorität des Semmering-Basistunnels – im Vergleich etwa zum Ausbau der Westbahn, zum Bahnausbau im Unterinntal oder zur Errichtung des Brenner-Basistunnels – muß erst nachgewiesen werden. Ebenfalls ist die Frage zu klären, ob nicht doch, wie vom Rechnungshof behauptet, die Vor- und Zulaufsstrecken den Engpaß bilden und nicht die eigentliche Paßstrecke. *(Beifall bei der ÖVP.)* Weiters ist die Frage zu klären, wie die für die Zu- und Nachlaufstrecken notwendigen 25 Milliarden Schilling aufgebracht werden können? – All diese Fragen betreffend den Semmering-Basistunnel sind noch offen.

Herr Minister! Ich bin aber überzeugt davon, daß die Bundesregierung über eine entsprechende Prioritätensetzung und über einen entsprechenden Ausbauplan zu einem guten und zukunftsweisenden Beschluß kommen wird.

Wir begrüßen grundsätzlich die Haltung des Verkehrsministers, auch Bahnprojekte privatwirtschaftlich zu finanzieren und Konzessionsmodelle einzuführen oder eine Mischfinanzierung aus privater und öffentlicher Hand zu erproben. Angesichts der erschöpften ASFINAG-Mittel und angesichts der fehlenden Budgetmittel für den Bahnausbau haben wir in Wahrheit auch gar keine andere Wahl. Daß man Bahnprojekte oder gar dermaßen teure Projekte wie den

Abgeordneter Mag. Helmut Kukacka

Semmering-Basistunnel ausschließlich privatwirtschaftlich finanzieren könnte, von dieser naiven Vorstellung haben wir alle uns längst verabschiedet.

Nach Berechnungen der Europäischen Investitionsbank wird im Durchschnitt ein mindestens 50prozentiger Zuschuß des Staates für den Bahnausbau notwendig sein. Man wird sehen, ob die vorgesehene private Finanzierung in Form eines Konzessionsmodells auch tatsächlich realisiert werden kann. In der derzeitigen Ausschreibung bezüglich eines entsprechenden Konzessionärs ist jedenfalls keine Haftung der Republik Österreich vorgesehen. Ob sich unter diesen Voraussetzungen ein privater Konzessionär überhaupt finden wird, der bereit wäre, da einzusteigen, das steht unserer Meinung nach noch in den Sternen.

Falls doch, dann wäre die Miete beziehungsweise das Benützungsentgelt für den Benützer, zum Beispiel für die Österreichischen Bundesbahnen, so hoch, daß sich, wie jüngst Generaldirektor Draxler sagte, das nicht finanzieren ließe. Wenn der Semmering-Basistunnel durch ein privates Konzessionsmodell finanziert würde, erwüchsen den ÖBB als Mieter zusätzliche Kosten in der Höhe von 100 S pro Tonne, die kein Auftraggeber zu zahlen bereit wäre. Also mit einem Konzessionsmodell allein wird man ganz sicher nicht das Auslangen finden.

Meine Damen und Herren! Unter diesen Auspizien gewinnt der heute vorliegende Ausschußantrag erst recht besondere Bedeutung, nämlich daß der Verkehrsminister bis Ende September einen Bericht über den aktuellen Stand des Semmering-Basistunnel-Projektes zu geben hat. Dieser Bericht hat den Stand der rechtlichen Verfahren, das Ergebnis der öffentlichen Interessentensuche und den Stand der Gesamtfinanzierbarkeit dieses Projektes zu enthalten.

Der Antrag der Freiheitlichen über den sofortigen Baustopp ist deshalb weder sachlich notwendig noch politisch gerechtfertigt, da all das, was notwendig ist, all die offenen Fragen bis zu diesem Bericht des Verkehrsministers noch geklärt werden müssen. Wir werden diesen Antrag der Freiheitlichen Partei daher auch ablehnen. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Aber die Diskussion darüber, ob und wann der Semmering-Basistunnel gebaut werden soll, die wird uns jedenfalls sicher noch länger beschäftigen. Aber gebaut kann dieser Tunnel sicher erst dann werden, wenn alle Behördenverfahren abgeschlossen sind und wenn alle Finanzierungsfragen geklärt sind. – Danke. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg.* ***Wabl:*** *Wollen Sie oder wollen Sie ihn nicht?)*
11.30

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Firlinger. – Bitte, Herr Magister.

11.30
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Ich darf mir einleitend die Bemerkung erlauben, daß wir, wenn wir heute über den Semmering-Basistunnel diskutieren, selbstverständlich auch einiges aus dem Umfeld der ÖBB zur Sprache bringen müssen, denn eine isolierte Betrachtung ist wohl nicht zulässig. Wir werden dann, so hoffe ich, aus der gemeinsamen politischen Analyse ersehen, welche Entwicklung hier wirklich im Gange ist. Ich merke in der Diskussion, daß da und dort immer noch recht kräftige Fehlannahmen kursieren, die dann auch zu entsprechenden Fehlschlüssen führen.

Ich brauche nur das herzunehmen, was in den letzten Tagen wieder einmal zum Thema ÖBB-Sanierung durch die Medienwelt gegangen ist. Ich habe hier einen ganzen Stapel von Unterlagen. „Sanierung für Draxler Quadratur des Kreises" – das ist heute schon angesprochen worden. Meine Damen und Herren! Was ist die Quadratur des Kreises? Das ist etwas Fiktives, das ist etwas, was es nicht gibt. Ich nehme daher an, der Herr Generaldirektor Draxler hat gemeint, die Sanierung der ÖBB sei unter den gegebenen Rahmenbedingungen, mit den gegebenen Methoden, wie sie heute in Österreich von der Politik vorgegeben werden, schlichtweg unmöglich.

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Herr Generaldirektor Draxler hat weiters gemeint, einen Meter über dem Kopf stehe bereits das Wasser. – Ich würde sagen, es steht noch viel höher.

Meine Damen und Herren! Ich entnehme diesen Aussagen, daß er sich nicht mehr so recht hinaussieht, daß er diese Aufgabe offenbar nicht mehr bewältigen kann.

Dann heißt es weiter: „Klima kündigt neues Nahverkehrsgesetz an – auch Mautsystem zur Streckenfinanzierung ist möglich." Also wir reden jetzt nicht mehr über Road-pricing, sondern wir reden jetzt über Route-pricing oder über Eisenbahn-pricing.

Oder – im Zusammenhang mit der Schülerfreifahrt –: „ÖBB beharrt auf 500 Millionen!" An allen Ecken und Enden ist der Finanztopf zu eng geworden, aber wir machen trotzdem Projekte munter drauflos. Jeden Tag wird eine Million Schilling in den Probestollen hineingebuttert. Oder:

„EU-Bank fördert nur ÖBB-Profitprojekte" – und so weiter, und so weiter. Es gibt also eine ganze Menge von Pressemeldungen und Unterlagen, die wirklich Anlaß zu ernster Besorgnis geben, denn man ersieht daraus ganz klar: So, wie sich das der Herr Bundesminister vorgestellt hat, so, wie sich das das ÖBB-Management und auch der Aufsichtsrat vorgestellt haben, so wird die Sanierung der ÖBB sicher nicht über die Bühne gehen können.

Meine Damen und Herren! Der Antrag auf sofortigen Baustopp am Semmering wurde vor langer Zeit, vor vier Monaten, im Verkehrsausschuß eingebracht. Aus guten Gründen haben sich damals die Vertreter sämtlicher Oppositionsfraktionen – nicht nur die der Freiheitlichen – dafür ausgesprochen.

Entgegen den sonstigen Gepflogenheiten, die in dem Hause herrschen, kam aber der Antrag erst jetzt auf die politische Bildfläche des Plenums, was schon eine recht eigenartige Vorgangsweise darstellt. Nachdem nämlich der Antrag nach einer mehr als zögerlichen Haltung der ÖVP von den Regierungsparteien im Ausschuß niedergestimmt worden war, verlor die Angelegenheit nach außen hin an Dringlichkeit. Sie verlor diese Dringlichkeit aber nur aus der Sicht des Herrn Bundesministers und aus der Sicht von Teilen der SPÖ. Bei allen anderen verlor sie diese nicht, bei allen anderen ist die Dringlichkeit sogar noch gestiegen. Und ich schließe, was die Dringlichkeit betrifft, die ÖVP sogar mit ein, Herr Kollege Kukacka, obwohl sie in dieser Frage einen recht ausgeprägten Zickzackkurs gefahren ist, das muß man sagen, wenn man sich Ihre Presseaussendungen im Zeitablauf anschaut.

Warum diese Dringlichkeit jetzt plötzlich nicht mehr gegeben war, ist für mich jedenfalls leicht zu durchschauen. Der Herr Bundesminister wollte Zeit gewinnen, Zeit, die er brauchte, um vielleicht den einen oder anderen zu finden, der ihm nachträglich die Plausibilität, die Wirtschaftlichkeit dieses meiner Meinung nach unwirtschaftlichen Infrastrukturprojektes nachweisen kann, und er wollte Zeit gewinnen, um einen Financier zu finden. Beide Spekulationen aber, meine Damen und Herren, sind bisher sicherlich nicht aufgegangen.

Ich habe meine Kritik an diesem Projekt schon oft zum Ausdruck gebracht, dennoch möchte ich sie hier in aller Prägnanz noch einmal zusammenfassen.

Der erste Hauptkritikpunkt, der geht an die Wurzel, der geht an die Projektrechnung, die dem Projekt zugrunde liegt. Das Ministerium für öffentliche Wirtschaft und Verkehr hat zum Preis eines recht ordentlichen Beratungshonorars seinerzeit dieses Gutachten in Auftrag gegeben bei der schweizerischen Prognos AG. Und es ist kein Geheimnis – wir wissen das heute alle, und es wird ganz offen darüber gesprochen –: Hier handelt es sich um ein reines Gefälligkeitsgutachten. Es ist nicht mehr, und es ist nicht weniger. Die Annahmen, die dieser Durchrechnung zugrunde liegen, liegen recht weit von dem entfernt, was man üblicherweise in eine fundierte Planungsrechnung einfließen lassen sollte. Allein die viel zu optimistischen Annahmen über den Kapazitätsbedarf und über das zu prognostizierende Güterverkehrsvolumen entlang der Südbahn wären eigentlich ein ausreichender Grund, das Beratungshonorar von der Prognos AG zurückzufordern. *(Abg. **Edler:** Wollen wir eine Verlagerung von der Straße auf die Schiene?)* Nein, wir wollen keine Verlagerung, aber wir wollen ordentliche

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Planungsgrundlagen, Herr Kollege – und das erscheint mir das wichtigste zu sein –, bevor man das Geld ausgibt.

Wie Sie wissen, kritisiert ja auch der Rechnungshof, daß der Prognos-Studie Annahmen zugrunde gelegt wurden, die nicht aufgingen – zumindest kann sie der Rechnungshof nicht nachvollziehen. Der Herr Bundesminister ignoriert aber bis heute weiterhin beharrlich, was der Rechnungshof gesagt hat. Er befindet sich mit dieser Haltung in guter Gesellschaft mit dem steirischen Landeshauptmann Krainer und seinem Ministerkollegen Bartenstein.

Herr Bundesminister! Ich möchte Sie wirklich eindringlich darauf aufmerksam machen: Die Zeiten der „Defizitromantik" sind vorbei, und zwar in allen Bereichen der öffentlichen Wirtschaft. Bitte nehmen Sie das zur Kenntnis! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Herr Bundesminister! Ich stehe auch nicht an, zu sagen: Was Sie hier betreiben, ist ein Setzen falscher Prioritäten, was enorm viel Geld kostet, Geld, das wir nicht haben, Geld, das nicht vorhanden ist. Daher flüchten Sie sich jetzt in abenteuerliche Finanzkonstruktionen, die meines Erachtens sicherlich nicht aufgehen werden.

Es wird immer wieder behauptet – ich möchte hier mit ein paar Zahlen an die Öffentlichkeit gehen –, die Semmering-Strecke liege sehr knapp an der Kapazitätsgrenze. Der Herr Bundesminister spricht von 10 Prozent, die noch in Reserve sind, das ÖBB-Management von 20 bis 25 Prozent. Die Wirklichkeit schaut anders aus. Ich kann Ihnen den Nachweis erbringen, daß locker 40 Prozent an Kapazitätsreserve drinnen sind. Schauen Sie sich einmal an, welche Züge auf dieser Strecke fahren! *(Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *10 Prozent Wachstum pro Jahr!)* – Herr Bundesminister, ich komme schon noch darauf zu sprechen.

Schauen Sie sich einmal diese Rechnung an. Es wurde heute von „Geisterzügen" gesprochen. Pro Tag fahren auf der Semmering-Strecke 14 bis 16 Regionalzüge. Diese sind in der Regel bis Payerbach ausgelastet, aber am Semmering selbst, also in der Weiterführung der Züge in Richtung Mürztal, schaut die Sache schon ganz anders aus. Da gibt es Züge, und zwar nicht wenige, in denen sitzen 10 bis 15 Passagiere – diese Züge fahren aber im Stundentakt. Ich meine, ein Zweistundentakt wäre hier völlig ausreichend, ohne daß dabei ein Bedürfnis nach zusätzlichen Kapazitäten entstünde.

Darüber hinaus, meine Damen und Herren – das muß man sich auch auf der Zunge zergehen lassen –, fahren auf der Semmering-Strecke sogenannte Lokomotivzüge, jede Menge, und diese beeinflussen natürlich die Lokomotiv- und Zugstatistik. Diese Lokomotivzüge fahren die Strecke einzeln herunter, nachdem sie die schweren Güterzüge hinaufgeschleppt haben. In anderen Ländern, beispielsweise in der Schweiz, löst man das so, daß man die zurückfahrenden Lokomotiven in Personenzüge oder andere Güterzüge einbindet. – So aber kosten sie Kapazität!

Schauen Sie nochmals in die Schweiz, hier gibt es ein anderes Beispiel: Wenn Sie nämlich die Strecke am Gotthard analysieren, dann wissen Sie, daß dort die Züge im Abstand von 3 bis 4 Minuten fahren. Am Semmering haben wir ein Intervall von 6 bis 10 Minuten.

Ich meine also, es gibt noch genug Möglichkeiten, mit konventionellen Methoden eine Kapazitätsoptimierung zu erreichen, nur machen wir es nicht oder machen es zuwenig.

Ein zweiter Kritikpunkt, ein wesentlicher – ich möchte als Liberaler sagen, daß mir das ein persönliches Anliegen ist –: Das eisenbahnrechtliche Genehmigungsverfahren wurde und wird nicht korrekt abgewickelt. Daran ändert auch der Umstand nichts, daß die von Privatbeteiligten eingebrachte Beschwerde beim Verwaltungsgerichtshof letzten Endes aus formalen Gründen abgewiesen wurde. Inhaltliche Bedenken bleiben nämlich weiterhin aufrecht; das muß auch einmal gesagt werden, Herr Kollege Seidinger. Der Sondierstollen – und das geht jetzt direkt an Ihre Adresse, Herr Bundesminister – war nicht Gegenstand des eisenbahnrechtlichen Verfahrens, dennoch wird er gebaut, und das ist hochinteressant. Es wird munter drauflosgebaut mit einem Kostenaufwand von einer Million Schilling pro Tag, und dieser Betrag kommt sicher nicht aus einer Sonderfinanzierung, sondern aus Steuergeldern.

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

Herr Bundesminister! Ich darf Sie schon fragen: Wie geht das weiter? Wo bleibt hier das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit? Es wird im eisenbahnrechtlichen Verfahren überhaupt nicht über den Sondierstollen gesprochen, sondern es wird bescheidmäßig abgesprochen, und dann wird einfach locker gebaut. *(Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *Das ist einfach nicht wahr!)* Herr Bundesminister! Das ist schon wahr! Ich darf Sie also schon fragen: Wo bleibt hier das Prinzip der Rechtsstaatlichkeit? Für uns jedenfalls steht fest: Solange das eisenbahnrechtliche Verfahren nicht korrekt abgewickelt ist, kann es zu diesem Projekt keine Zustimmung geben, denn es geht nicht an, daß man mir nichts, dir nichts über die Bürger drüberfährt! *(Beifall beim Liberalen Forum.)*

Dritter Punkt: die leidige Finanzierung – sie wurde im ersten Punkt schon angesprochen. Ich kann mich gut erinnern, wir befanden uns in den Ausschußberatungen, und Sie haben uns voll Stolz berichtet, die öffentliche Interessentensuche sei voll im Gange, es würden sich 20, 22 Gesellschaften melden. Sie haben dann über die Medien erklärt, die Aktion sei ein voller Erfolg, daher müsse man die Frist verlängern, denn es würden sich noch weitere melden. Meines Wissens haben jetzt acht oder neun ihr Interesse daran bekundet, das Konzessionsmodell weiterzuverfolgen. Bitte da ist noch nichts entschieden.

Sie haben bisher aber auch verschwiegen, daß die Interessentensuche deshalb verlängert wurde, weil Sie diese Interessentensuche ursprünglich nicht EU-konform gestaltet haben.

Ich darf Sie daran erinnern, Herr Bundesminister: Ihr Ministerium hat es unterlassen, die Interessentensuche EU-konform auszuschreiben, zumindest ist sie nicht EU-konform beim Europäischen Ausschreibungsbüro, dem EUROFICE, angezeigt worden. Als wir Liberale Ihrem damaligen Staatssekretär Dr. Bartenstein eine entsprechende Mitteilung machten und ihn auf den Fehler aufmerksam gemacht haben, haben Sie wenigstens – das muß ich Ihnen zugestehen – diesen Mangel beseitigen lassen. Sie müßten uns eigentlich dankbar sein, daß wir Sie vor einer peinlichen Blamage gegenüber der Europäischen Union wenige Monate nach dem Beitritt bewahrt haben.

Meine Damen und Herren! Ein vierter Punkt: Lassen Sie sich einmal die gesamteuropäischen Konzeptüberlegungen vor Augen führen. In diesen gibt es keine Priorität für diese Strecke, wird die Südbahn aus derzeitiger Sicht als Nebenstrecke behandelt. Die Südbahnstrecke über den Semmering ist nicht Bestandteil weitläufiger EU-Überlegungen. Vielleicht wird das eines Tages der Fall sein. *(Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *Südostspange!)* Die Südostspange wird sich in diese Richtung entwickeln.

Fünftens: Der Bau der Südostspange kommt, ob Sie es wollen oder nicht. Ich bin glücklich darüber, daß Sie sich jetzt dazu bekennen – es ist auch Zeit geworden. Die Europäische Entwicklungsbank hat auch schon einen Kreditrahmen eingeräumt, nämlich 900 Millionen Schilling. Das ist nicht viel, aber mit diesem Geld kann man zumindest die Verbindung zwischen dem slowenischen und dem ungarischen Teil dieses Eisenbahnnetzes bewältigen.

Private Modelle schweben Ihnen vor, aber wie Sie das machen werden, das sei dahingestellt. – Ich kann mir das im Moment nicht vorstellen.

Herr Bundesminister! Ich würde mich nicht so alterieren über diese fünf Punkte – man kann über alles diskutieren –, wenn Sie nicht bei einem Vortrag in Graz dieser Tage, der meiner Meinung nach den Charakter einer Lobbying-Veranstaltung hatte, gesagt hätten, man solle Ihnen ***einen*** Grund nennen, warum man den Semmering-Basistunnel nicht realisieren sollte, nur einen Grund. Ich muß sagen, das ist reichlich dick aufgetragen. Ich habe Ihnen jetzt fünf Gründe genannt, und Sie sagen auf kritische Einwände der Betroffenen, von Leuten, die sich dafür interessieren, wie das Projekt wirklich über die Bühne gehen soll, lapidar: Nennt mir einen Grund, warum wir diesen Tunnel nicht bauen sollten! Ich glaube, Herr Bundesminister, so kann es nicht gehen.

Wir wollen die Bedenken, die wir immer wieder äußern, wirklich nicht dazu verwenden, die Ausbaupläne der Österreichischen Bundesbahnen im Infrastrukturbereich zu behindern. Wir können über alles reden. Sie haben meine volle Unterstützung, Herr Bundesminister, wenn es

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 275 von 327

Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger

darum geht, daß entsprechende Verträge bezüglich der Nebenbahnen mit den Ländern realisiert werden, zustande kommen. Der Herr Kollege Anschober hat sich heute dazu auch geäußert. Ich möchte aber nur sagen, es liegt, glaube ich, nicht an diesem Parlament oder nicht so sehr an dieser Regierung, es liegt zu einem gut Teil auch an den Landesfürsten, an den Landeshauptleuten, die sich gerne spreizen, wenn es ums Zahlen geht. Ich möchte, da ich niederösterreichischer Abgeordneter bin, eines dazu sagen: Der, der am meisten, am lautesten gegen die Einstellung von Nebenbahnen schreit, aber bisher nicht bereit war, etwas zu bezahlen, das ist der niederösterreichische Landeshauptmann Erwin Pröll. Der schreit nur, tut aber nichts dagegen. So, meine Damen und Herren, kann es sicher auch nicht gehen! *(Beifall beim Liberalen Forum und bei den Grünen. – Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Das ist Bundeskompetenz!)*

Kollege Kukacka! Bundeskompetenz ist es schon, aber der Herr Bundesminister ist jetzt dabei, mit anderen Bundesländern Vereinbarungen zu treffen. Ich kenne das Beispiel aus dem Burgenland, das ist eine kleine Summe: 40 Millionen Schilling. Es werden weitere kommen. Aber andere stellen sich taub in dieser Hinsicht, haben die Ohren zu, hören überhaupt nicht, die fordern nur, die schreien nur, nach dem Motto: Wer am lautesten schreit, der bleibt übrig! Und so einer ist anscheinend auch der Herr Landeshauptmann Pröll. Ich möchte das hier an dieser Stelle auch einmal sagen. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Mag.* ***Kukacka:*** *Sie kennen das Gesetz nicht!)*

Herr Bundesminister! Ich fordere Sie auf, ein umfassendes und klares Infrastrukturkonzept auf den Tisch zu legen und sich von Ihrer bisherigen Politik, sich für nachrangige Projekte zu weit aus dem Fenster hinauszulehnen, endgültig zu verabschieden. *(Beifall beim Liberalen Forum.)*
11.49

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Ich habe nunmehr festgestellt, daß die beiden vom Abgeordneten Anschober vorhin verlesenen Entschließungsanträge ausreichend unterstützt sind, sie sind daher in die Behandlung miteinbezogen.

Als nächster hat sich Herr Bundesminister Mag. Klima zu Wort gemeldet. – Bitte, Herr Bundesminister, Sie haben das Wort.

11.49
Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima: Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Erlauben Sie mir, daß ich drei grundsätzliche Bemerkungen, die ich Sie bitte, in Ihre Überlegungen und damit in Ihre Entscheidungsfindung mit einzubeziehen, anfüge. Es handelt sich deswegen um grundsätzliche Bemerkungen, weil ich zur Auffassung gekommen bin, daß das Austauschen von Argumenten, die nicht gehört werden, wenig erfolgversprechend ist.

Sehr geehrter Herr Abgeordneter Firlinger! Sie sagen, daß die Südbahn in internationalen Verkehrsnetzüberlegungen nicht enthalten ist. Sie wissen, und ich habe Ihnen das im Ausschuß mehrfach mitgeteilt, daß das Gesamtnetz der Pontebbana Achse – und das ist die Südbahn – nicht nur im Vertrag über den Beitritt Österreichs zur Europäischen Union, sondern natürlich auch in den transeuropäischen Netzen als ganz wesentliches Projekt enthalten ist.

Es nützt auch nichts, immer wieder zu betonen, daß natürlich der Sondierstollen im Rahmen des Gesamtprojektes eisenbahnrechtlich abgehandelt und genehmigt ist. Auch das wurde bereits mehrfach mitgeteilt.

Es nützt auch nichts, zu sagen, daß wir – und ich sage: erfreulicherweise – nach den Schwierigkeiten der Rezessionsjahre 1992 und 1993, in denen es einen Rückgang im Güterverkehr auf der Bahn gab, gigantische Zuwachsraten im Güterverkehr auf der Bahn haben! Wir haben im Jahr 1994 einen Zuwachs von nahezu 10 Prozent gehabt. Wir haben im Jahr 1994 ein All-time-High gehabt, wir haben in den letzten 100 Jahren noch nie so viele Güter auf der Bahn transportiert wie im Jahre 1994. Wir haben in den ersten drei Monaten 1995 wieder eine fast zweistellige Prozentzahl an Steigerung im Gütervolumen.

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich möchte Sie bitten, in Ihre Überlegungen drei grundsätzliche Anmerkungen mit einzubeziehen.

Erstens: die Glaubwürdigkeit der Verkehrspolitik.

Wenn wir alle gemeinsam permanent von einer notwendigen Beschränkung des Straßengüterverkehrs reden und das insbesondere im Hinblick auf die Auswirkungen des Binnenmarktes und im Hinblick auf die politischen Veränderungen östlich unseres Landes, in den mittel- und osteuropäischen Nachbarstaaten tun, dann müssen wir zwei Dinge vorsorgen: zum einen, daß die strenge Verkehrspolitik mit den Kontingentregelungen aufrechtbleibt – und dafür garantiere ich –, und zum zweiten, daß wir die entsprechenden Kapazitäten beim Ausbau der umweltfreundlichen Verkehrsmittel zur Verfügung stellen. Dazu zählt die Schiffahrt und dazu zählt, meine sehr geehrten Damen und Herren, die Bahn.

Wenn wir bereit sind, in die Infrastruktur der Bahn zu investieren, dann sollten wir das nach einem vernünftigen Plan in die Hauptachsen tun. *(Abg. Mag.* ***Schweitzer:*** *Das sagen wir ja die ganze Zeit!)* Hierbei handelt es sich, ganz offen gesagt, auch um die Frage, wie wir in Zukunft die nationalen, die internationalen Verflechtungen unseres Landes sehen wollen.

Damit komme ich zum zweiten Punkt.

Wir können Verkehrspolitik nicht mehr nach Bundeslandgrenzen betreiben; eine niederösterreichische Verkehrspolitik oder eine Kärntner oder eine oberösterreichische Verkehrspolitik. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Wenn wir uns dazu bekennen, in vielen politischen Äußerungen dazu bekennen, daß wir zum Beispiel in unseren östlichen Nachbarstaaten eine friedliche Entwicklung wollen, Wirtschaftswachstum wollen, daher Export und Handel in Kauf nehmen müssen, daher Transport in Kauf nehmen müssen, das aber nicht auf der Straße wollen, dann müssen wir Alternativen anbieten. Und die Alternativen, die wir anbieten, können nur im Ausbau der Eisenbahninfrastruktur bestehen *(Beifall bei der SPÖ);* mit Terminalnetzen und natürlich auch im Schienenbereich.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Als dritte Komponente ist bitte die Fristigkeit der Verkehrspolitik zu beachten. Wir müssen hier in Zehnjahreszeiträumen denken und planen. Wenn Sie mir heute vorwerfen, daß die Umfahrung Innsbruck nicht ausgelastet ist, so ist das ein Beispiel der Lächerlichkeit. Wenn sie heute, am Tag der Fertigstellung, bereits ausgelastet wäre, wäre sie die krasseste Fehlinvestition, die es gäbe, weil wir natürlich so ein Projekt auf einen Zeitraum von 15, 20 und 25 Jahren zu bauen haben.

Wenn Sie heute sagen, wir haben 20 Prozent, 30 Prozent Kapazität auf der Ghega-Strecke frei, so gebe ich Ihnen recht. Ich sage Ihnen aber auch dazu, daß wir auf der Ghega-Strecke ein jährliches Wachstum um 10 Prozent haben, und ich sage Ihnen, daß wir bei Fertigstellung unbedingt eine kapazitative Entlastung und Mehrkapazität haben werden. Ich möchte Sie ganz klar und deutlich bitten, daß wir hier nicht falsch differenzieren. Ich kann nicht auf der einen Seite sagen, ich muß vorausschauend den Ausbau der Summerauerbahn planen, obwohl ich dort heute auch noch freie Kapazität habe, aber richtigerweise vorausschauend ein Ausbau notwendig ist, das auf der anderen Seite für ein anderes Projekt aber nicht tun.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich sehe schon ein, daß es Spaß macht, kurzfristig bei Einzeldingen zu verunsichern, sich populistisch bei Einzelprojekten anzuhängen, aber denken Sie bitte daran, daß es uns im Sinne einer verantwortungsbewußten Verkehrspolitik, im Sinne einer internationalen Verkehrspolitik auch möglich sein muß, Infrastrukturprojekte weiter zu realisieren.

Ich habe sehr genau aufgepaßt: Von keinem meiner Vorredner, obwohl sie sich alle zu einer umweltfreundlichen Verkehrspolitik bekennen, ist ein Wort gegen den Semmering-Straßentunnel gefallen. Von keinem meiner Vorredner! Wir reden ununterbrochen von der Verlagerung auf die Bahn, sind aber gegen die Bahninvestitionen und anscheinend für die Straßeninvestitionen. *(Beifall bei der SPÖ und Beifall des Abg.* ***Wabl.****)*

Bundesminister für öffentliche Wirtschaft und Verkehr Mag. Viktor Klima

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich bitte daher, in aller Ruhe, in aller Sorgfalt und in aller Bescheidenheit diese drei Dinge, erstens die Glaubwürdigkeit der Verkehrspolitik, zweitens die Regionalität – internationale Dimension der Verkehrspolitik – und drittens die Fristigkeit, die wir brauchen, in Ihre Entscheidung miteinzubeziehen. – Danke schön. *(Beifall bei der SPÖ.)*
11.56

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Wallner. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. Von nun an gilt für Sie und alle folgenden Redner zu diesem Tagesordnungspunkt eine maximale Redezeit von 10 Minuten.

11.56
Abgeordneter Kurt Wallner (SPÖ): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Hohes Haus! Gleich vorweg: Die sozialdemokratische Fraktion wird selbstverständlich diesen Entschließungsantrag der FPÖ ablehnen, und zwar mit aller Entschiedenheit, und ich möchte auch erläutern, warum wir das tun.

Ich habe die Wortmeldungen meiner Vorredner genauestens analysiert, und ich möchte vor allen Dingen den Antragstellern und hier insbesondere dem Fraktionsredner der FPÖ folgendes sagen: Ich glaube, daß Ihre verbalen Bekenntnisse als Gesamtpartei, nämlich den fleißigen und tüchtigen Menschen zur Seite zu stehen, und Ihr tatsächliches Handeln und Wollen weit auseinanderklaffen. Es gibt nämlich – das werden Sie sicher wissen – auf der anderen Seite des Semmerings zahlreiche Industriebetriebe. Eine der ältesten und stärksten Industrieregionen unseres Landes ist dort beheimatet, und dort leben sehr viele fleißige und tüchtige Menschen, die die Krise, die die Großindustrie in den achtziger Jahren mitmachen und durchstehen mußte, erfolgreich gemeistert haben und die Produkte erzeugen, die stark exportorientiert sind. Das differiert zwischen 80 und beinahe 100 Prozent. Und genau diese fleißigen und tüchtigen Menschen, die ihr Schicksal selbst positiv gemeistert haben, brauchen diesen verbesserten Zugang zum internationalen Verkehrsnetz. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Wir werden auch genau beobachten, wie Ihre Vertreter aus der Steiermark und aus Kärnten sich verhalten werden. Sie kennen ja die Aussage Ihres Herrn Landeshauptmann-Stellvertreters Grasser – mit dem ich, was seine in jüngster Zeit getätigten Äußerungen zu einem anderen Thema betrifft, überhaupt nicht übereinstimme, aber zu diesem Thema möchte ich seine Haltung hier lobend erwähnen –, aber auch den Beschluß der Steiermärkischen Landesregierung. Sie wissen, daß Sie und wir alle im Jahr 1996 wieder auf dem Prüfstand stehen werden, und da werden wir den Menschen in der Steiermark sagen, wie Sie sich in dieser wichtigen verkehrspolitischen Frage verhalten.

Meine Damen und Herren! Ich hoffe, daß Sie sich nicht zum Sprecher der Lobby der Zweitwohnungsbesitzer auf dem Semmering aufgeschwungen haben, denn ich habe hier eine Reihe von Briefen und eindeutigen Stellungnahmen von Bauern und anderen Menschen, die in der genannten Region leben, die eindeutig diesen Bau des Semmering-Basistunnels als Entlastung sehen und ihm positiv gegenüberstehen.

Meine Damen und Herren! Vor allem Sie, lieber Herr Kollege Rosenstingl! Sie haben hier wörtlich gesagt, die Südostspange soll gebaut werden, und wenn einmal die Südostspange gebaut ist, dann wird ohnedies niemand über den Semmering oder durch den Semmering fahren. Ja, genau das ist es, was Sie wollen und was wir verhindern wollen. Wir wollen eine Anbindung der Industriezone an das internationale Verkehrsnetz, und Sie sind dagegen. Sie stellen sich gegen die Interessen der arbeitenden Menschen, der Fleißigen und Tüchtigen, wie ich schon gesagt habe. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Meine Damen und Herren! Auch eine Bemerkung zu den Grünen. Es ehrt Sie, wenn Sie in relativ seriöser Art und Weise dieses Thema hier behandeln. Aber eines haben Sie nicht gesagt: Die Südostspange beinhaltet auch den Bau einer Tunnellänge von zirka 60 Kilometern, und die Kosten dieser Südostspange betragen mehr als 60 Milliarden Schilling. Sie sind die Antwort schuldig geblieben, wer diese 60 Milliarden Schilling aufbringen wird. *(Zwischenruf bei den Grünen.)* Das werden wir noch sehen. *(Abg. **Kampichler:** Der Minister hat das angekündigt!)*

Abgeordneter Kurt Wallner

Und das zweite: Heute sind Sie gegen den Semmering-Basistunnel. Bei nächster Gelegenheit, wenn es ernst wird, dann werden sich auch entlang der Südostspange Bürgerinitiativen bilden, und dann werden Sie sich natürlich schützend um diese Bürgerinitiativen gruppieren und selbstverständlich auch dieses Projekt verhindern wollen. *(Beifall bei der SPÖ. – Abg.* ***Parnigoni:*** *Sie sind ja die Verhinderer!)*

Meine Damen und Herren! Ich nehme auch zur Kenntnis, daß die Liberalen, hier durch ihren Verkehrssprecher vertreten, der Meinung sind, daß das Zugangebot für die Steiermark und für Kärnten viel zu gut sei und eine Einschränkung durchaus im Bereich des Möglichen ist. Wir werden auch das gerne an die Bevölkerung weitergeben.

Meine Damen und Herren! Es gibt einen Konsens darüber, daß es zunehmend zu einer Verlagerung des Verkehrs von der Straße auf die Schiene kommen soll, und Sie wissen wahrscheinlich auch, daß bereits 50 Prozent des österreichischen Personenverkehrs von Wien nach Salzburg und von Wien über den Semmering nach Graz abgewickelt werden, und da gibt es eben ein Nadelöhr, und dieses Nadelöhr ist die Bergstrecke über den Semmering. Es ist dies eine Bergstrecke, die dem technischen Standard des vorigen Jahrhunderts entspricht und mehr als 140 Jahre alt ist und die eine hohe Kapazität aufweist. Es verkehren dort täglich 211 Züge mit einem Bruttotonnenaufkommen von mehr als 62 800, und die Prognosen bis ins nächste Jahrtausend sind natürlich steigend, und zwar sowohl betreffend den Personenverkehr als auch hinsichtlich des Güterverkehrs. *(Abg.* ***Kampichler:*** *Einige werden eingestellt in der nächsten Zeit!)* Sind Sie aus Niederösterreich? – Ich nehme an, ja. *(Abg.* ***Kampichler:*** *Ja!)* Also das ist dann noch toleriert und verständlich! *(Heiterkeit. – Abg.* ***Kampichler:*** *Sie werden trotzdem eingestellt, Herr Kollege!)*

Meine Damen und Herren! Ich war selbst Eisenbahner, und ich weiß, welche Problematik mit diesem Nadelöhr verbunden ist! Die Züge bleiben hängen, es gibt Probleme mit den Vorspannloks, die Gleisabstände sind zu eng. Es können keine überbreiten Transporte abgewickelt werden, ohne ein zweites Gleis sperren zu müssen, die „rollende Landstraße" kann deshalb nicht einsetzen, weil die Tunnelhöhe zu gering, die Radien zu eng sind. Waggons, Züge können entgleisen. Sie brauchen nur eine Modelleisenbahn zu Hause aufzustellen, Herr Kollege Meisinger, dann werden Sie sehen, wie sich die Puffer ineinander verklemmen, und dann können Züge, können Waggons leicht entgleisen.

Meine Damen und Herren! Ich glaube, jede andere Sanierungsmaßnahme – und das ist von den Gegnern des Semmering-Basistunnels geflissentlich verschwiegen worden – ist zu kostenintensiv. Eine Generalsanierung und Modernisierung würde beinahe einem Neubau gleichkommen. Daher behaupte ich – ich nehme an, mit Fug und Recht –, daß der Bau des Semmering-Basistunnels auf jeden Fall ökonomisch, aber, ich nehme an, auch ökologisch die beste Variante für die Bewältigung dieses Nadelöhrs darstellt.

Wie alle wissen, bringt das: 30 Minuten an Fahrzeitersparnis, Reduzierung der Anzahl der Kilometer, Erhöhung der Geschwindigkeit von 55 auf 160 Stundenkilometer, vor allen Dingen auch mehr Sicherheit bei der Verkehrsabwicklung und – nicht uninteressant für die Anrainer in Niederösterreich – auch weniger Lärm. Selbstverständlich wollen wir darüber hinaus die kunsthistorisch beachtliche Strecke aufrechterhalten. *(Abg.* ***Kampichler:*** *Wer bezahlt diese Strecke?)*

Meine Damen und Herren! Ich glaube, daß der Semmering auch innerösterreichisch eine interessante Verkehrsvariante darstellt. Er bietet nämlich bei Adaptierung der Südbahnstrecke und der Strecke im Ennstal auch die Chance, eine neue Verbindung nach dem Westen zu schaffen, was zu begrüßen wäre, da wir alle wissen, daß die Westbahn bereits sehr überlastet ist.

Schlußendlich darf ich noch sagen, daß es in Südösterreich mit dem Semmering einen topograhischen Riegel gibt, und es gilt, diesen Riegel zu beseitigen. Ich darf Sie wirklich bitten, helfen Sie mit, daß wir endlich Licht am anderen Ende des Tunnels sehen, und stellen auch Sie das Signal auf „freie Fahrt". – „Glück auf!" *(Beifall bei der SPÖ sowie des Abg.* ***Fink.****)*
12.04

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original) 279 von 327

Präsident Dr. Heinrich Neisser

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Mag. Moser. – Frau Abgeordnete, Sie haben das Wort, wenn Sie sich von Anschober rechtzeitig trennen können! *(Heiterkeit.)* – Bitte.

12.04

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser (Grüne): Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Meine Damen und Herren! Herr Minister, Sie sprachen vom „vernünftigen Plan", und ich möchte dieses Stichwort als Leitwort für meine Ausführungen nehmen, denn die Vernunft liegt eindeutig auf der Seite der ökologischen Argumente, die sich auch im Endeffekt als die ökonomischen herausstellen werden.

Herr Minister! Sie haben die Möglichkeit zur Weichenstellung zwischen einem Monsterprojekt in Milliardenhöhe einerseits – 6,5 Milliarden Schilling wird sicherlich der Bau eines Semmering-Basistunnels verschlingen *(Zwischenbemerkung von Bundesminister Mag. **Klima**)* – ich möchte den Satz gerne beenden –, ohne daß eine Neuanbindung möglich ist. *(Bundesminister Mag. **Klima:** Welche Neuanbindung?)* Der Semmering-Basistunnel bedeutete nur den Ersatz einer bestehenden Strecke und bringt qualitativ nichts Neues. Insofern ist eine andere Variante, nämlich die über die Südostspange, unseres Erachtens zwar kostenintensiver, aber damit haben wir Anbindungsmöglichkeiten in den ungarischen Raum, Anbindungsmöglichkeiten in den slowakischen Raum und bessere Anbindungsmöglichkeiten dann noch für den Nahverkehrsbereich, gerade für den Einzugsbereich Wien ins südliche Burgenland. Diese Variante, die Weichenstellung in diese Richtung wäre ökonomisch und ökologisch bei weitem sinnvoller.

Sie haben außerdem die Wahl, Herr Minister, entweder in ein schwarzes Loch hineinzubuttern, in einen Tunnel, der an sich keine Kostenersparnisse bringt, oder in den Infrastrukturausbau hineinzubuttern und den Nahverkehr auszugestalten *(Abg. **Parnigoni:** Bekennen Sie sich zur ökologischen Bahn!)*, die Pendlerbedingungen zu verbessern, ein fein verästeltes Bahnnetz einerseits zu erhalten und andererseits noch auszubauen. *(Abg. **Parnigoni:** Sie können nicht Sprecherin aller Bürgerinitiativen sein! Das werden Sie nicht aushalten!)*

Herr Minister! Sie haben auch noch die Wahl zwischen einem Tunnelbau, der parallel von einem Kahlschlag innerhalb der ÖBB begleitet ist, wo es um die Einstellung verschiedener Nebenbahnen geht, wo Streckenkilometer reduziert werden, wo 1 700 Kilometer weggestrichen werden. Das ist ein Drittel der Kilometerleistungen der ÖBB. *(Abg. **Parnigoni:** Die Glaubwürdigkeit sinkt permanent!)* Sie haben die Wahl zwischen eben diesem Kahlschlag, begleitet von einem Tunnelbau, auf der einen Seite und einem Investitionsschub auf der anderen Seite, der wirklich mitteleuropäische Dimensionen aufschließt, der wirklich in eine ökologische Zukunft weist. *(Bundesminister Mag. **Klima:** Sind Sie für den Ausbau im Unterinntal?)*

Herr Minister! Etwas Wesentliches gibt es noch, eine wichtige politische Weichenstellung übersehen Sie, eine wesentliche politische Weichenstellung wird eine Falle für Sie. Haben Sie die Rede des Herrn Mag. Kukacka vielleicht genauer verfolgt? Der hat ja sehr deutlich gesagt: Ja, die ÖVP ist jetzt für diese Probebohrung. 500 Millionen Schilling – na gut! Aber in der Zwischenzeit, während man probebohrt, 500 Millionen Schilling dafür investiert, wird der Bedarf überprüft, in der Zwischenzeit schauen wir auf die Finanzierung. Dann, bitte, kann die ÖVP immer noch sagen: Es ist kein Bedarf da, es ist die Finanzierung nicht sichergestellt. *(Bundesminister Mag. **Klima:** Ich handle auf der Basis bestehender Gesetze und der Bundesregierung!)*

Dann, Herr Minister, haben Sie einen Mühlstein um den Hals, und dieser Mühlstein hat politisches Gewicht. Da wird Ihnen dann mehr oder weniger ein „schwarzes Loch" um den Hals gehängt, und Sie können nicht mehr aus! *(Abg. **Parnigoni:** Sie hängen dem Minister den Mühlstein um!)*

Diese sanfte Trendwende in der ÖVP ist ja sehr bezeichnend, weil die Verkehrspolitik in Österreich überhaupt in eine rote und in eine schwarze eingeteilt ist, und das ist ja die Grundcrux der Verkehrspolitik. *(Abg. **Parnigoni:** Das war jetzt ein total „intelligentes" Argument!)*

Die Bahnpolitik haben vom Ressort her die Sozialdemokraten zu betreuen. Sie haben auch die übergeordnete Planung, aber leider fehlt ihnen das, was im Wirtschaftsministerium konkret an

Abgeordnete Mag. Gabriela Moser

Finanzen da ist, und die laufen ja immer in Richtung Straße. *(Bundesminister Mag. **Klima:** Sagen Sie, sollen wir den Straßentunnel bauen oder den Bahntunnel?)*

Da darf ich Ihnen aus den gestrigen „Salzburger Nachrichten" diese Gegenüberstellung in Erinnerung rufen *(Bundesminister Mag. **Klima:** Sollen wir den Straßentunnel oder den Bahntunnel bauen? – Abg. **Parnigoni:** Sie wollen den Straßentunnel, Frau Moser, nicht wahr?)*, daß im Endeffekt für die ÖBB-Streckenerweiterung nur 4,7 Milliarden Schilling, auf der anderen Seite jedoch für den Autostraßenbau 16,75 Milliarden Schilling veranschlagt sind. Sie sehen ja, wie Ihnen das Geld aus der Kasse der roten Verkehrspolitik praktisch hinausschwimmt und in die Kasse der schwarzen Verkehrspolitik hineinschwimmt. Wir hingegen glauben, wir müssen in eine neue Perspektive bei der Bahn gehen, dort mehr investieren, auf jeden Fall diese Südostachse ausbauen und auf diese Art und Weise einerseits das Jahrhundertwerk Ritter von Ghegas, die Semmeringbahn, bewahren *(Abg. **Parnigoni:** Das wollen wir ja! Das wollen wir bewahren!)* und auf der anderen Seite dieses Jahrhundertwerk durch ein Jahrtausendwerk ergänzen, nämlich durch diese Südosttangente, und in diese Richtung eine sinnvolle und in ihrem Sinn wirklich vernünftige Planung betreiben. *(Beifall bei den Grünen.)*
12.09

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich nunmehr Abgeordneter Mag. Firlinger zu Wort gemeldet. Herr Abgeordneter! Ich erinnere Sie an die Geschäftsordnung und bitte Sie, sich wirklich auf die Gegenüberstellung der Behauptung, die Sie berichtigen wollen, und Ihrer Sachverhaltsdarstellung zu beschränken. – Bitte.

12.10
Abgeordneter Mag. Reinhard Firlinger (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Wallner hat in seinen Ausführungen erklärt, er nehme zur Kenntnis, daß der Verkehrssprecher des Liberalen Forums der Meinung ist, daß das Zugsangebot für die Steirer und die Kärntner zu gut sei und daß man es daher reduzieren könne.

Das habe ich nicht gesagt *(Abg. **Wabl:** De facto schon!)*, und ich berichtige daher tatsächlich, aus dem Gedächtnis heraus: Ich habe gesagt, daß im Bereich der Semmeringstrecke, nämlich zwischen Payerbach und Mürzzuschlag, eine Reihe von Geisterzügen fährt und daher ein Optimierungsbedarf angesagt sei, zum Beispiel durch Übergang in diesem Bereich auf einen Zwei-Stunden-Takt.
12.11

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Wabl. – Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort. *(Abg. Dr. **Khol:** Jetzt muß ich gehen!)*

12.11
Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Herr Präsident! Herr Minister! Meine Damen und Herren! – Herr Abgeordneter Rosenstingl ist nicht hier. Wahrscheinlich ist er gerade in Kärnten und in der Steiermark, um seine „Nicht-Menschen" zu überzeugen, daß der Semmering-Basistunnel gebaut werden muß, denn er hat ja gemeint, daß kein Mensch in Österreich den Semmering-Basistunnel braucht. Ich weiß nicht, wie die Beschlüsse in der Steiermark und in Kärnten zustande gekommen sind. Waren da keine Menschen unterwegs, die das offensichtlich brauchen? Aber gut, für die Beleidigungen in Ihrer eigenen Partei bin ich nicht zuständig, das soll Rosenstingl weiterhin machen.

Meine Damen und Herren! Wir haben hier eine sehr interessante Verkehrsdebatte, und Bundesminister Klima ist auch auf ein sehr interessantes Detail eingegangen.

Ich sage Ihnen ganz klar: Die Grünen würden, hätten sie verkehrspolitische Entscheidungen zu treffen, den Bau des Semmering-Basistunnels nicht an die oberste Stelle der Prioritäten setzen. Ganz eindeutig, das ist für die Grünen eine klare Sache. Wir würden das Geld, das für den Semmering-Basistunnel bereitgestellt werden soll, für viele andere Infrastrukturmaßnahmen verwenden, um endlich dem großen Verkehrsdesaster in Österreich Abhilfe zu schaffen, und kleine, aber mutige Schritte, die gesetzt wurden, weiterhin gehen.

Abgeordneter Andreas Wabl

Aber, meine Damen und Herren – und da hat der Herr Minister recht –, dieses Vertrösten auf den Bau einer Südostspange, dieses Vertrösten auf andere verkehrspolitische Projekte, die sich noch nicht einmal in einem Planungsstadium befinden, das ist unseriöse Politik – ganz gleich, von welcher Seite sie kommt, meine Damen und Herren, auch wenn ich bemerken möchte, daß die Südostspange eine klare verkehrspolitische Option wäre, eine vernünftige Option. Aber, meine Damen und Herren von der FPÖ, als Sie damals in der kleinen Koalition gesessen sind, haben Sie da irgendein Eisenbahnprojekt gestartet, irgendeines, einen einzigen Kilometer Bahnstrecke gebaut? – Nein! *(Abg. **Parnigoni:** Das haben sie verhindert!)* Ich weiß nicht, ob sie es „verhindert" haben, aber sie haben jedenfalls nichts dafür getan.

Seit 1950 ist in Österreich die Verkehrspolitik ausschließlich straßenbauorientiert – und das sind Versäumnisse, die wir nicht in wenigen Monaten, in wenigen Jahren, nicht einmal in Jahrzehnten aufholen können. Das ist das Problem.

Sie machen es sich ein bißchen zu einfach, Herr Abgeordneter Wallner, wenn Sie sagen: Da geht es um die Zweitwohnungsbesitzer. – Das ist auch ein Argument, das kann man auch verwenden, und das wird vielleicht bei dem einen oder anderen ankommen.

Folgendes muß aber schon klar sein: Hätte die Bundesregierung, hätte der Bundeskanzler in dieser Sache wirklich koordiniert, hätte es nicht so sein können beziehungsweise dürfen, daß mit dem Bau eines Projektes begonnen wird, dann aber plötzlich die eigenen Regierungspartner sozusagen Stück für Stück auseinanderbrechen und – je noch Interessenlagen und Landtagswahlterminen – irgendwelche Zusagen und Absagen machen: Krainer sagt ja, Pröll sagt nein, der Landeshauptmann von Kärnten sagt ja, wenn er in Kärnten sitzt, wenn er hier sitzt, sagt er nein! – Wenn das Regierungspolitik ist, wenn das Verkehrspolitik ist, dann, Herr Minister Klima – das muß ich sagen –, tun Sie mir leid. Sie sollten sich neue Regierungspartner suchen, die nicht diese Art von Interessenpolitik zur Verkehrspolitik hochstilisieren. *(Rufe bei der ÖVP: Den Wabl! – Abg. Dipl.-Ing. **Kaiser:** Wabl, was sagst du? Deine Meinung möchte ich hören!)*

Ich meine da nicht, daß Sie jetzt bereits sagen müssen: mit den Grünen, mit den Blauen oder mit den Schwarzen. Es gibt auch bei der ÖVP Verkehrspolitiker, die ein gesamtes Verkehrskonzept im Kopf haben, Herr Abgeordneter Kaiser, die nicht nur ihren kleinen Schrebergarten sehen und sich denken: Das Geld könnten wir gut brauchen in Niederösterreich! – Das ist ja selbstverständlich für einen kleinen Dorfpolitiker. Ich verstehe ja, wenn Pröll das will!

Aber, meine Damen und Herren, das kann so nicht gehen in einer Verkehrspolitik, die im gesamteuropäischen Verkehrsnetz getragen werden soll – das von einer Regierung, die die Interessen der österreichischen Bevölkerung zu vertreten hat.

Deshalb sage ich Ihnen auch noch etwas zu diesem Loch, daß da für den Straßenbau am Semmering gegraben wird. Wenn ich hier nur annähernd diese Energie beobachten könnte von den Freiheitlichen, nur annähernd diese Argumentationslinie bei irgendeinem Straßenbauprojekt, bei irgendeinem Tunnelprojekt auf der Straße, dann würde ich sagen: Schau, schau, die kämpfen wirklich für die Ökologie! – Aber haben Sie schon irgendein Straßenbauprojekt mit einer ähnlichen Vehemenz bekämpft, wie Sie das jetzt beim Semmering-Basistunnel machen? *(Abg. Ing. **Murer:** O ja!)*

Murer, du bist eine Ausnahme in bezug auf das Projekt Ennstal, obwohl dann deine Fraktion im Landtag wieder für den Bau der falschen Straße gestimmt hat. Aber bitte, das ist in der FPÖ öfters so, da kann man halt nichts machen. Murer ist jedenfalls zu seiner Position gestanden. *(Abg. **Böhacker:** Oberlehrer Wabl!)*

Schimpfen Sie mich „Oberlehrer" oder sonst etwas – das ist mir völlig gleichgültig, nur eines versuchen Sie hier bitte nicht: Ihre provinzielle Verkehrspolitik als echte staatstragende Verkehrspolitik zu verkaufen, noch dazu ökologisch „aufgeschminkt". Tun Sie das bitte nicht!

Wir werden – das sage ich Ihnen auch ganz offen – in der Steiermark bei jedem Projekt . . . *(Zwischenruf des Abg. Dipl.-Ing. **Kaiser.**)* Herr Abgeordneter Kaiser, Sie hätten zuhören sollen! – Die Grünen haben klar gesagt, auf ihrer Prioritätenliste stünde das ***nicht*** an oberster Stelle.

Abgeordneter Andreas Wabl

Wir haben den Bau des Semmering-Basistunnels ***nicht*** entschieden. Wir sind die Opposition, und wir sind auch dazu da, Kritik an diesem Projekt zu üben. *(Abg. Dipl.-Ing.* ***Kaiser:*** *Also dagegen!)* Nein! *(Heiterkeit bei der ÖVP.)* Die Welt ist nicht immer so einfach, daß man sagt, man ist absolut dagegen oder absolut dafür. *(Abg. Dipl.-Ing.* ***Kaiser:*** *Also jein!)* Meine Position ist ganz eindeutig: Ich werde – obwohl ich die Prioritätensetzung für falsch halte – dieses Projekt mittragen und keinen Strich dagegensetzen. Das sage ich Ihnen ganz offen! Dazu bin ich in diesem Haus immer gestanden, und dazu stehe ich auch weiterhin. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Aber, meine Damen und Herren, die Grünen haben soviel zu tun, verrückte und ökologiezerstörende Straßenbauprojekte zu verhindern, sodaß sie sich nicht auch noch für Sie, die Sie irgendwelche interessenpolitische Argumente vorschieben, auf die Eisenbahnschienen setzen. Das tun wir bestimmt nicht!

Ich sage Ihnen ganz offen, Herr Stadler: Wenn Ihnen das mit dem Semmering-Basistunnel wirklich eine Herzensangelegenheit wäre . . . *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Sie beschimpfen den Murer und haben das Problem in Ihrer eigenen Fraktion!)* Nein, wir haben nicht das gleiche Problem. Es gibt in unserer Partei keine grundsätzliche Ablehnung des Baus des Semmering-Basistunnels, aber wir haben uns erlaubt, zu sagen, daß das die falsche Prioritätensetzung ist. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Wer ist stärker, Herr Wabl: i oder i?)*

Während wir bei den Straßenbauprojekten absolut und klar sagen: Das sind negative Entscheidungen, die bekämpfen wir mit allen demokratischen Mitteln, solange wir können. – Das ist der Unterschied zu diesem Eisenbahnprojekt, und das ist ein klarer Unterschied, Herr Abgeordneter Stadler! Sie entscheiden ja immer nach populistischen Möglichkeiten – je nachdem, ob Sie in diesem oder in jenem Bundesland sind. Wir werden ja heute sehen, wie die Angehörigen Ihrer Fraktion darüber entscheiden. Wir werden ja sehen, wie die Steirer entscheiden, wie die Niederösterreicher entscheiden. – Ich werde hier in Wien den gleichen Standpunkt vertreten wie in der Steiermark und umgekehrt. *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Bei uns gibt es auch verschiedene Meinungen, wie bei Ihnen: Anschober ist dagegen, der Wabl ist dafür!)*

Ich kann nur all jenen, die so massiv gegen den Bau des Semmering-Basistunnels auftreten, raten: Wenn Sie nur einen Bruchteil jener Energie, die Sie bezüglich Semmering-Basistunnel aufbringen, gegen dieses verrückte Straßenbauprojekt verwenden würden, dann wäre das schon längst gestorben. – Aber nein, da schauen Sie alle zu, da halten Sie alle den Mund, und da warten Sie, bis die Macht des Faktischen über die Gegend rollt. – Aber da spielen wir nicht mit.

Ich sage Ihnen ganz offen, Herr Minister: Hier haben Sie meine volle Unterstützung. Wir hätten lieber gehabt, daß Sie eine andere Prioritätensetzung machen, aber die Eisenbahn hat für uns absolute Priorität! – Ich danke schön. *(Beifall bei den Grünen und der SPÖ.)*
12.20

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Trenk. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.20
Abgeordneter Josef Trenk (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das Projekt Semmering-Basistunnel ist ein Thema, das hier im Hohen Haus bereits 1987 zur Debatte stand.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Priorität hinsichtlich Bau des Semmering-Basistunnels ist für uns Freiheitliche überhaupt kein Thema. *(Abg.* ***Seidinger:*** *Warum reden Sie dann?)* Und wenn ich das bei uns draußen in den Bezirken beziehungsweise in Niederösterreich verfolge, so sehe ich, daß die Politiker nicht wissen, wie sie sich verhalten sollen. Wenn Nationalratswahlen oder Landtagswahlen bevorstehen, dann stimmt man gegen den Bau des Basistunnels; dann setzt man sich in den Landtag oder in den Bundesrat oder in die Nationalratssitzung und stimmt dafür.

Abgeordneter Josef Trenk

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Speziell von den Politikern draußen in den Bezirken würde ich schon erwarten, daß sie wirklich einmal Farbe bekennen und bei Diskussionen einmal sagen: Ich bin ***für*** den Bau des Semmering-Basistunnels, beziehungsweise: Ich bin ***gegen*** den Bau des Semmering-Basistunnels. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es geht hier seit zwei Stunden nur um Zahlen, um Prozente, aber ich glaube, es werden die Menschen, die in diesem Gebiet leben, vergessen. *(Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *Das ist eine Herzensangelegenheit von mir!)* Um diese Menschen soll es auch hier bei uns im Parlament gehen. Man sollte sich beispielsweise schon auch ein bißchen Gedanken darüber machen, wie die Wasserqualität nachher sein wird, nach der Realisierung dieses Monsterprojekts.

Ich möchte die Regierung schon darauf aufmerksam machen, daß sie sich einmal Gedanken darüber machen sollte, was dann etwa geschieht mit den Anrainern von Payerbach, Reichenau und Gloggnitz bis hinunter nach Wiener Neustadt, wie die Wasserqualität nach Verwirklichung dieses Monsterprojekts ausschauen wird. Und Sie wissen genau, Herr Bundesminister, daß diesbezüglich Gutachten sehr negativ ausgefallen sind und daß die Wasserqualität nicht . . . *(Bundesminister Mag.* ***Klima:*** *Das ist falsch! – Abg.* ***Parnigoni:*** *Das stimmt nicht!)* Ich bin gleich fertig, Herr Abgeordneter, das ist sofort erledigt! – Wir können Ihnen diese Gutachten dann vorlegen, Sie können sich das anschauen.

Was ich noch sagen möchte: Es gibt einen Abgeordneten, der 100 Arbeitsplätze in unserer Region verspricht, wenn der Semmering-Basistunnel gebaut wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Diese Region ist sowieso eine Krisenregion, was die Zahl an Arbeitsplätzen betrifft, das wissen wir hier im Hohen Haus alle. Ich glaube nicht, daß die Firmen, die diesen Semmering-Basistunnel bauen, ihre eigenen Arbeiter – da steht das drinnen *(der Redner blättert in Unterlagen)*, ich werde das dann vorlegen; ich habe mir das mitgenommen, damit man die Gefahr erkennt – abbauen und Arbeiter aus dem Bezirk dafür aufnehmen werden.

Liebe Freunde! Das ist eine Fehlinformation, wenn gesagt wird, daß dadurch Arbeitsplätze geschaffen würden. Ich glaube, Herr Abgeordneter Marizzi, Sie wissen genau, wovon ich spreche. Ich habe mir die Unterlagen mitgenommen. Und wenn Sie weiterhin behaupten, daß dadurch 100 Arbeitsplätze geschaffen würden, so muß ich das eben weiterhin als Fehlinformation bezeichnen. – Das wurde im Zuge des Nationalratswahlkampfes behauptet, wo jeder um Stimmen kämpft, und besonders eben Ihre Partei, Herr Abgeordneter Marizzi. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zum Schluß kommend: Herr Bundesminister, ich appelliere an Sie, an den menschlichen Verstand *(Beifall bei den Freiheitlichen):* Denken Sie an die Anrainer von Payerbach bis hinunter nach Wiener Neustadt, und überlegen Sie sich dieses Monsterprojekt, denn ich glaube, mit diesem sinnlosen Projekt werden Sie sicherlich, was die Zukunft und die Lebensqualität betrifft, die Anrainer und die Bürger von Reichenau bis Wiener Neustadt nicht gerade beeindrucken. – Ich danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.25

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Marizzi. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.25
Abgeordneter Peter Marizzi (SPÖ): Herr Bundesminister! Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Ich bekenne Farbe. *(Unruhe im Saal. – Präsident Dr.* ***Neisser*** *gibt das Glockenzeichen.)* – Ich bin ***für*** den Semmering-Basistunnel, weil er hinsichtlich der Verkehrsverbindung für die Regionen und für die wirtschaftliche Entwicklung des südlichen Niederösterreich und der Obersteiermark wichtig ist.

Abgeordneter Peter Marizzi

Ich habe nicht gesagt, 100 Arbeitsplätze würden geschaffen, sondern mit der Zulieferung der Betriebe während der Bauzeit des Semmering-Tunnels werden dort natürlich Leute beschäftigt werden. Auch Gastwirte, wie etwa Herr Trenk, werden dadurch ein Geschäft machen.

Wenn ich mir jetzt den Antrag vom Mai 1991 anschaue – hier wird ja vieles gesagt und wiederholt, aber vergleichen wir ihn mit dem Antrag der F von heute – und zurückerinnere an das Jahr 1991: Die Kärntner Landesregierung beschließt sozusagen das Kärntner Memorandum. Das Kärntner Memorandum enthält auch das dringende Ersuchen, die bestehende Südbahn auszubauen und den Semmering-Tunnel zu realisieren. – Unterschrift: Jörg Haider, an Bundeskanzler Vranitzky. *(Abg. Dr. **Stippel:** Schau, schau!)*

Meine sehr geehrten Damen und Herren, zum Vorwurf „Monsterprojekt": Frau Abgeordnete Moser! – Ist sie da? Nein. – Ich habe der Frau Abgeordneten Moser zugehört: Alle Tunnels sind jetzt „Monsterprojekte" und Reibebäume der österreichischen Innenpolitik geworden, aber in Taiwan, in Hongkong, in Japan und in der Schweiz werden Straßentunnels und Bahntunnels größeren Umfangs gebaut; das sollten Sie eigentlich wissen.

Wenn man hier schon vom Semmering spricht, dann sollte man dort einmal hinfahren und sich das anschauen. Schauen Sie sich die Viadukte an! – Vor 100 Jahren gebaut, die schauen nicht sehr gut aus. Man braucht ja nicht den Teufel an die Wand zu malen, aber dort gehört investiert. Aber wenn wir in die Ghega-Bahn investieren, damit die Ghega-Bahn eine Touristik-Strecke bleibt, hat es wohl keinen Sinn, wenn dort die Güterzüge vorbeidonnern, denn dann paßt weder das eine noch das andere. Die Achslast ist von 10 Tonnen auf 60 Tonnen gestiegen, und die Zuglänge ist von seinerzeit sechs bis sieben Waggons auf heute 20 bis 30 Waggons angestiegen. Wenn man vom Bezirk ist, Herr Abgeordneter Trenk, braucht man nur die Bezirkszeitung zu lesen: Jede zweite Woche muß die Feuerwehr ausrücken, weil dort die Bremsen so stark beansprucht wurden, weil Funkenflug entstand und so Wälder angezündet wurden! – Da werden Sie mir doch wohl recht geben!

Es fahren dort heute 160 bis 180 Züge pro Tag, das Verkehrsaufkommen steigt jährlich um 10 Prozent, und es sollte aber auch nicht unbeachtet bleiben, daß sich der Ost-Süd-Transit infolge der Öffnung des Ostens erhöht. Und wenn sich der Transit von Osten nach Süden so erhöhen wird, wie das in Studien aufgezeigt wird, muß auch dazu gesagt werden, daß der Semmering noch immer ein Nadelöhr darstellt. Derzeit weicht dem alles, wo es möglich ist, mit LKW auf die B 17, auf die S 6 aus. Man muß aber auch bedenken, daß in diesem Bezirk 95 000 Menschen wohnen, die durch den LKW-Transit mehr als belastet sind. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Wie hat sich die „rollende Landstraße" entwickelt? – Bundesminister Mag. **Klima:** Dort gibt es keine!)* Du, Kollege Schweitzer, bist natürlich ein Semmering-Tunnel-Gegner, aber der damalige Landeshauptmann Haider hat einen Bittbrief an den Bundeskanzler geschrieben, er möge doch den Bau eines Semmering-Basistunnels realisieren. Daher ist euer Antrag wie immer Polemik – und nicht Ausdruck einer gesunden Verkehrspolitik. – Ich danke Ihnen sehr, meine sehr geehrten Damen und Herren. *(Beifall bei der SPÖ.)*
12.29

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Gudenus. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.29
Abgeordneter Mag. John Gudenus (F): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine Damen und Herren! Das alles ähnelt einem Stück von Nestroy, dessen Titel „Der Verschwender" lautet. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Wenn hier die linke Reichshälfte ohne Wenn und Aber für die Errichtung des Semmering-Basistunnels eintritt, dann stellt sie den Hauptpart, und Freund Kukacka von der ÖVP handelt . . . *(Abg. **Parnigoni:** „Weh dem, der lügt"! – Abg. Dr. **Stippel:** „Der Verschwender" ist aber nicht von Nestroy! – Abg. Dr. **Khol:** „Der Verschwender" ist von Raimund!)*

Laß die Zwischenrufe, das ist einfach fad mit dir! *(Bewegung bei SPÖ und ÖVP. – Abg. Dr. **Fuhrmann:** Aber „Der Verschwender" ist von Raimund und nicht von Nestroy!)*

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Freund Kukacka meint auch, gleich einem Eistänzer einen Grätschsprung zwischen Fachwissen und Koalitionstreue machen zu müssen. Dieser Grätschsprung gereicht zur Peinlichkeit. Er wirft den Freiheitlichen vor, Denkpausen zu machen, um dann selbst – fünf Minuten später – Denken anzuordnen, um dieses Projekt zu stoppen. Was will die ÖVP? Denken oder denken? Ich rate Ihnen, denken Sie so wie die Freiheitlichen, dann ersparen Sie sich selbst das Denken. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe bei der ÖVP.)*

Herr Kukacka begrüßt ein Finanzierungsgemisch, wirft andererseits uns von der FPÖ vor, daß wir erst finanzielle Klarheit schaffen wollen, hat aber noch kein Rezept für dieses Finanzierungsgemisch. Was will er, der Herr Kukacka? – Will er jetzt ein Finanzierungsgemisch, will er kein Finanzierungsgemisch, oder überläßt er auch hier der FPÖ das Denken? Ich glaube, er sollte hier überhaupt nicht reden, er sollte den Freiheitlichen den Part der echten Opposition überlassen, anstatt den gewagten Grätschsprung zwischen kläglicher Koalitionstreue und noch kläglicherem Fachwissen darzubieten.

Herr Kukacka! Ihr Vorhang wird kein zweites Mal aufgemacht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der Herr Bundesminister führt drei wesentliche Punkte an, die beachtet werden sollen. Zum einen: die Glaubwürdigkeit der Verkehrspolitik. – Da kann jeder nur zustimmen. Verkehrspolitik muß glaubwürdig sein. Zweitens ist es natürlich im Laufe der Zeitachse notwendig, Probleme anders zu sehen als vor zehn Jahren. Verkehrspolitik ist ein sich ständig ändernder Vorgang; im übrigen auch alles andere in der Politik, sonst müßten wir nicht hier sitzen. Und drittens: das Problem der Kontingentregelung, eine Lösung hinsichtlich umweltfreundlicher Verkehrsmittel; das hat Herr Bundesminister Klima noch nicht geschafft. Er erwähnte dabei sogar die Schiffahrt, meine Damen und Herren. Die Schiffahrt erwähnt der Herr Bundesminister! Er erinnert mich an Buster Keaton als Kapitän, wie er schön langsam im Wasser versinkt; jeder sieht dieses Bild vor sich.

Meine Damen und Herren! Bundesminister Klima als Kapitän einer zugrunde gegangenen DDSG tritt hier für die Schiffahrt ein.

Welcher Widerspruch! *(Bundesminister Mag. **Klima:** Herr Kollege! Wissen Sie, daß ich nie zuständig war für die DDSG?)* Dann hätten Sie sich verwendet bei Ihren Kollegen. Jeder redet sich immer nur auf sein Ressort aus. Hier ist die Bundesregierung und nicht nur ein Minister. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Machen Sie keine Schmähs, Herr Bundesminister! Nehmen Sie sich dem Allgemeinwohl an, bringen Sie Ihre Kollegen zur Räson, wenn Sie meinen, daß sie unrecht haben! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister Klima meinte auch, daß Zuwachsraten von 10 Prozent auf den Bahnen zu erkennen sind, auch auf der Südbahn. – Ja wenn die Zuwachsraten da sind, meine Damen und Herren, warum werden dann so viele Bahnlinien zur Disposition des Sperrens und Schließens gestellt? *(Bundesminister Mag. **Klima:** Nebenbahnen!)* Ja Nebenbahnen. Welchen Verkehr nehmen wir denn auf? Lassen wir nur noch die Ausländer bei uns fahren und zahlen wir für die Ausländer oder was sonst?

Nein, Herr Bundesminister, so lösen Sie keine Probleme! Das eine ist die Nebenbahn, das andere ist die Hauptbahn, und wir sollen das Defizit zahlen. – Damit lasse ich mich nicht abspeisen. Fragen Sie die Bewohner anderer Gebiete, die wollen auch ihre Bahn haben. Bezeichnen Sie die Nebenbahn nicht als Nebensache, sonst erübrigen Sie sich bald als Nebenbahnminister.

Herr Bundesminister! Im Grunde genommen ist die Diskussion um den Semmering-Basistunnel peinlich. Eine Graphik – sie wurde heute schon einmal gezeigt – in den „Salzburger Nachrichten" von gestern zeigt deutlich, daß für diese Strecke ausreichend Betriebskapazität vorhanden ist. Wer setzt denn das fest? – Fachleute haben das festgestellt. Die Betriebskapazität ist ausreichend, aber wir – wo wir ohnehin zu kämpfen haben, daß wir das Projekt überhaupt noch finanzieren können – stecken Geld in einen Tunnel, um vorhandene Betriebskapazitäten noch zu erhöhen.

Abgeordneter Mag. John Gudenus

Es sind ja Betriebskapazitäten da. Der Semmering- Tunnel ist nur zu 60 Prozent ausgelastet, das wissen auch Sie, Herr Bundesminister. Also warum sollen wir das Geld dafür ausgeben? Mir kommt es so vor, daß die Bundesregierungen der letzten zehn Jahre die größte Geldvernichtungsanstalt der Republik sind – und Sie geben sich dafür her und vergraben das Geld in einen Tunnel. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Kollege Kukacka meinte auch, man müßte überlegen, Beschlüsse müßten erst geprüft werden, und sagte: Ein Baustopp soll aber nicht eintreten. – Wie soll man einen Baustopp nicht eintreten lassen, wenn man erst überlegen muß? Wir geben eine klare Linie vor: Baustopp, überlegen und dann, wenn es notwendig ist, weiterbauen – und wenn es nicht notwendig ist, es bleiben lassen und sparen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.36

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Mag. Schweitzer. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.36
Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer (F): Herr Präsident! Herr Minister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist schon bemerkenswert, wie die Diskussion rund um den Semmering-Basistunnel vor allem seitens der ÖVP geführt wird. Da gibt es unterschiedlichste Bemerkungen, und der Inhalt dieser Bemerkungen ist offensichtlich jeweils vom Ort abhängig, wo sie gemacht werden, beziehungsweise von der Zeit, wann sie gemacht werden: ob sie vor oder nach dem Wahlkampf, ob sie vor Ort im Wahlkreis oder hier im Parlament abgegeben werden. Es ist aber ganz typisch für die ÖVP, daß sie das, was sie der Bevölkerung draußen erzählt, hier, wenn sie von diesem Rednerpult aus zu einem Thema wie zum Beispiel dem Semmering-Basistunnel Stellung nimmt, bereits vergessen hat.

Meine Damen und Herren! Der Erfolg, den Sie damit haben, zeichnet sich in den letzten Wahlergebnissen immer wieder ab. Ich würde Ihnen raten: Legen Sie einmal eine klare Linie an den Tag, legen Sie eine klare Linie an den Tag und sagen Sie hier herinnen dasselbe, was Sie draußen sagen, sagen Sie, was Sie wirklich wollen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine burgenländischen Kollegen sagen immer: Nein zum Semmering-Basistunnel, wir brauchen die Südostspange. Der Osten Österreichs, der Südosten Österreichs ist völlig abgenabelt vom hochrangigen Eisenbahnnetz. 500 000 Österreicher sind ohne hochrangige Eisenbahnverbindung – und das seit Jahrzehnten. Eine Landeshauptstadt wie Graz ist zementiert in einer Sackgasse, eine Landeshauptstadt wie Klagenfurt ist zementiert in einer Sackgasse. *(Zwischenrufe bei der ÖVP.)* Deswegen brauchen Sie einen Semmering-Basistunnel? Die Oststeirer interessieren Sie nicht? Die Kärntner interessieren Sie nicht? Die Burgenländer interessieren Sie nicht? Eisenstadt hat eine „Pimperleisenbahnverbindung", die wirklich jeder Beschreibung spottet, meine Damen und Herren.

Draußen erzählen wir: Wir werden die Südostspange bauen!, hier herinnen beschließen wir: Wir investieren die Milliarden in ein schwarzes Loch am Semmering, das keiner braucht, wie die vorhandenen Kapazitäten – von meinem Kollegen Gudenus bereits angemerkt – belegen.

Meine Damen und Herren! Vorige Woche wurde in Straßburg das Thema europäisches Hochleistungsnetz diskutiert. Absolute Priorität auf europäischer Ebene hat auch die Hochleistungsbahn Wien–Schwechat–Graz–Klagenfurt–Tarvis. Und wenn es gilt, europäische Förderungen zu verteilen, so wird in erster Linie dieses Projekt Förderungen erhalten, aber nicht das schwarze Loch am Semmering. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Immer wieder war ein wichtiges Argument: Die „rollende Landstraße" ist nicht über den Semmering zu führen! Das ist schon richtig, aber in ein Zukunftsprojekt zu investieren und als Hauptargument die „rollende Landstraße" anzuführen, die wohl die umständlichste Art der Beförderung darstellt, die man sich überhaupt vorstellen kann, das zeigt, welche Denkungsart dahintersteckt. Das hat mit modern, mit zukunftsorientiert nichts zu tun. Sie haben offensichtlich keine Vorstellungen von der Zukunft, Sie wissen nur, was unbrauchbar ist, und das wollen Sie zementieren – noch dazu mit Milliarden Schillingen.

Abgeordneter Mag. Karl Schweitzer

Meine Damen und Herren! Dazu kommt, daß seit dem EU-Beitritt und der damit verbundenen Senkung der Schwerverkehrsabgabe – das muß auch einmal klar und deutlich gesagt werden, schlußendlich wird die Schwerverkehrsabgabe von mehr als 70 000 S auf 17 000 S reduziert werden – ein zusätzlicher Anreiz gegeben ist, das bißchen, das bis jetzt auf der Schiene transportiert wurde, auch noch auf die Straße zu verlegen. Das heißt, es wird schon allein aus finanziellen Überlegungen keine Zukunft für diese „rollende Landstraße" geben.

Herr Bundesminister! Ich glaube, bis zur Fertigstellung dieses Tunnels ist die „rollende Landstraße" kein Thema mehr. Etwas, das wirklich Zukunft hätte, wäre die Südostspange, die drei Landeshauptstädte an ein ordentliches, leistungsfähiges Eisenbahnnetz anschließen würde, was den burgenländischen Pendlern ermöglichen würde, vom Wochenpendler zum Tagespendler zu werden, was im Burgenland wirklich eine entsprechende Infrastruktur für etwaige Betriebsansiedelungen schaffen würde. – Das wäre ein Thema für die Zukunft. Aber offensichtlich kümmern sich hier viele Abgeordnete von den Regierungsparteien nicht um die Zukunft von 500 000 Südostösterreichern! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.42

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Renoldner. – Bitte, Herr Abgeordneter.

12.42
Abgeordneter Dr. Severin Renoldner (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Meine beiden Vorredner machen es einfach unerläßlich, noch einmal auf einen wesentlichen Punkt der Aussagen des Bundesministers für Verkehr zurückzukommen, nämlich auf die Glaubwürdigkeit der Verkehrspolitik. Ich habe einfach kein Verständnis dafür, daß sich eine Fraktion in diesem Haus, die hinter jedem noch so umweltfeindlichen Straßenprojekt, hinter jeder noch so unnotwendigen Kahlschlägerung zugunsten hochrangiger Schnellstraßen gestanden ist, und daß sich eine Fraktion, die drei Jahre lang eine Bundesregierung getragen hat, in deren Amtszeit kein einziger Meter Eisenbahn neu gebaut worden ist, in deren Amtszeit der 30jährige Stillstand im Eisenbahnbau konsequent fortgeführt wurde, jetzt geriert und anhand eines Eisenbahnprojektes den großen Umweltschutz aufzieht – wie ein Festzelt.

Meine Damen und Herren! Sie alle haben Briefe erhalten, daß die Festzelte, die Sommerfeste von großer Bedeutung sind. Ich teile diese Meinung, aber trotzdem sollte das nicht so weit führen, daß wir jetzt hier im Haus ein großes Festzelt aufstellen und einen wesentlichen Grundpfeiler einer Verkehrsdebatte, nämlich die Glaubwürdigkeit, völlig außer acht lassen.

Ich gebe zu, daß man anhand des Semmering-Basistunnels die ökologischen Probleme diskutieren muß. Ich selbst halte dieses Projekt überhaupt nicht für prioritär. Es ist eine wichtige Frage, ob man diese 8 bis 10 Milliarden Schilling – heute geschätzt, wir wissen alle erfahrungsgemäß, was das in der Realität heißt – nicht auch für andere Belegungen und eventuell – ganz im Sinne des Vorredners Schweitzer – auch für diese Südostvariante verwenden kann. Dann müßten aber auch konkrete und seriöse Pläne vorliegen.

Meine Damen und Herren! In Tirol gibt es ein ganz ähnliches Problem. Auch dort versucht man, ein Megaverkehrsproblem im Inntal mit einem noch größeren Mammuteisenbahntunnel unter der Erde zu lösen. Ich habe größte Zweifel daran, daß das eine Lösung ist. Ich habe größte Zweifel daran – dort geht es nämlich nicht um 8 bis 10, sondern vermutlich um 40 oder 50 Milliarden Schilling, es kommt immer darauf an, welche Strecken man noch miteinberechnet, also um das Fünffache –, daß es zu verantworten ist, dort 50 Milliarden Schilling auszugeben.

Ich habe Verständnis für die steirisch-niederösterreichische Diskussion hier, und ich habe vor allem Verständnis für diese Inntal-Tunnelprobleme, da riesige geologische Schwierigkeiten bei solchen Tunnelbauten auftreten, aber, meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion und Herr Abgeordneter Haider, der Sie sich ja noch zu Wort melden werden, hören Sie in einem Punkt gut zu und spitzen Sie Ihre Ohren: Es ist absolut unseriös, daß Sie versuchen, die ökologische Fahne hochzuhalten, wenn es ausschließlich um ein ÖBB-Projekt geht, daß Sie aber nicht auf die Barrikaden steigen, sondern – ganz im Gegenteil! – sogar als Befürworter in

Abgeordneter Dr. Severin Renoldner

den großen Auseinandersetzungen um Schnellstraßen in Österreich auftreten. Das ist eine Unverfrorenheit Ihrerseits!

Meine Damen und Herren! Es gibt einen Punkt, der die Glaubwürdigkeit der Verkehrspolitik unterstreicht – der Verkehrsminister kann Ihnen dazu eine lange Geschichte erzählen –, und das ist die Kostenrelation, die stimmen muß. Auch heute wieder wollen die Koalitionsfraktionen einen Antrag einbringen, der wiederum die Brennermaut betrifft, und zwar eine, von der Kostenrelation her gesehen, nicht gerechtfertigte Anhebung der Maut.

Meine Damen und Herren von den Freiheitlichen! Ich lade Sie ein, tragen Sie unseren Oppositionsantrag mit, wir haben eine seriöse Mautanhebung gefordert. Wir lassen uns nicht mit einer Mautplauscherei des Abgeordneten Lukesch abspeisen, sondern wir wollen – ganz im Gegenteil – seriöse, glaubwürdige Relationen haben, damit man dann auch seriös über Eisenbahninvestitionen und auch über Großinfrastrukturvorhaben reden kann. Das halte ich für eine gute Sache. Machen wir doch nicht halbherzig Preispolitik und stoßen wir uns nicht ausschließlich an dem Punkt betreffend die Eisenbahninfrastruktur!

Ich halte das Engagement des Verkehrsministers Klima für respektabel, auch wenn es meine Priorität nicht ganz genau widerspiegelt; für respektabel deshalb, weil er klar gesagt hat: Von der Straße auf die Schiene heißt Kapazitätsausweitung auf der Schiene und heißt – für ihn, das ist nicht meine Meinung – Hochinfrastrukturausbau auch bei der Bahn.

Meine Damen und Herren! Eines kommt noch vorher, nämlich die Auslastung der bestehenden Kapazitäten. Da muß etwas geschehen, aber es ist die Preispolitik, die dafür sorgt, daß das nicht geschieht. Es ist die unzureichende Vereinbarung der Bundesregierung von vor zwei Tagen, von der Regierungsklausur, die weiterhin dafür sorgen wird, daß das nicht geschieht, daß die Preisrelationen nicht dafür da sind, daß die „rollende Landstraße" zwischen Wels und Wörgl wieder den Betrieb aufnehmen wird, und daß es nicht zu einer besseren Auslastung als 20, 30 Prozent auf den anderen Strecken der „rollenden Landstraße", daß es vor allem nicht zu einem besseren Kombisystem als der „rollenden Landstraße", also am besten zu einem Containersystem, kommt.

Meine Damen und Herren! Wenn diesbezüglich die Verkehrspolitik der Koalition auch glaubwürdig wird, dann haben Sie natürlich einen Vertrauensvorschuß – und dann werden Sie in den Grünen eine Oppositionspartei finden, die das mitträgt. Aber diese Diskussion kann man nicht am Semmering-Tunnel allein aufhängen – und schon gar nicht unter der Diktion einer Partei, deren Obmann Jörg Haider persönlich – der das jetzt sicherlich gleich richtigstellen wird – einen Brief an den Bundeskanzler geschrieben hat, in dem er sich für den Bau des Semmering-Tunnels, für dessen schnelle Verwirklichung ausgesprochen hat.

Herr Abgeordneter Haider! Ich gehe davon aus, daß Sie entschlossen sind, uns hier die Wahrheit zu sagen. Sagen Sie die Wahrheit, stehen Sie dazu und nennen Sie vielleicht auch den Termin, wann Sie Ihre Einstellung hinsichtlich Semmering-Basistunnel geändert haben, denn in der Geschichte war es immer Ihre Fraktion, die ***für*** die Monsterprojekte im Verkehr und ***gegen*** die faire Preispolitik und ***gegen*** die Anhebung auf ein reelles Niveau, sodaß auch die Bahn konkurrenzfähig bleibt, eingetreten ist! – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Grünen.)*
12.48

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Haider. – Bitte.

12.48
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Ich nehme die priesterliche Einladung meines Vorredners an, hier im Büßergewand zu bekennen, daß ich es gewagt habe, im Zusammenhang mit dem Semmering-Basistunnel meine Position zu ändern. Ich habe mich offiziell dazu bekannt, daß wir im Jahr 1991 in der Kärntner Landesregierung eine Position eingenommen haben, die die Freiheitlichen in der Folge geändert haben. Wir haben auch in der Landtagswahlbewegung 1994 klargemacht, wofür wir stehen und daß wir gegen diesen Semmering-Basistunnel sind, und dafür fast 35 Prozent der Wählerstimmen bekommen,

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

während Sie von den Grünen in Kärnten überhaupt nicht existieren. Das ist die Realität aufgrund Ihrer konfusen Umweltpolitik, die von niemandem beachtet wird. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Hinter mir interveniert schon der Herr Minister. Er sagt: Die Kärntner Landesregierung hat beschlossen, sie ist auch für den Basistunnel. Jetzt frage ich Sie einmal: Der Beschluß ist so und so interpretierbar, aber ist es legitim für einen Minister . . . *(Zwischenrufe bei der SPÖ.)* Im Beschluß steht nämlich etwas ganz anderes. Da steht, daß man zur Kenntnis nimmt, daß die generelle Planung für den Koralm-Tunnel jetzt vergeben wird und stattfindet.

Im Vorbericht des Straßenreferenten Grasser ist eine sehr interessante Feststellung zu finden, zu der ich Sie befragen möchte. Da steht nämlich: Er habe den Eindruck gewonnen, daß Verkehrsminister Klima über eine erhöhte Bundesfinanzierung bei Bahnlärmschutz in Kärnten mit sich reden ließe, wenn er von Kärnten volle Unterstützung für die Errichtung des Semmering-Basistunnels bekommen würde.

Das ist eine glatte politische Erpressung, Herr Minster. Distanzieren Sie sich von dieser Vorgangsweise! Sind Sie bereit, für die Kärntner Bevölkerung Schutzmaßnahmen zu treffen, weil sie wichtig sind – oder wollen Sie sie erpressen, damit Sie eine Anhängerschaft für die Verwirklichung eines unsinnigen Projektes bekommen? *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Genauso ist es: Wenn ihr ja sagt zum Bau des Semmering-Basistunnels – auch wenn das ein Unsinn ist –, dann schützen wir eure Kärntner Bevölkerung. Herr Bundesminister! Das war auch die Revision unseres Standpunktes, daß wir gesagt haben: Die Semmeringstrecke ist kapazitätsmäßig überhaupt noch nicht ausgelastet. *(Abg.* ***Parnigoni:*** *Das stimmt eben nicht, was Sie sagen!)* Es gibt Alternativen dazu, es ist auch, was das Problem Grundwasser beziehungsweise was Schutzprojekte für die Umwelt anlangt, nicht zu akzeptieren, daß dort gebohrt wird, und zum anderen wäre es prioritär, daß man, wenn man schon die Kapazitäten erhöht, die Vor- und Zulaufstrecken in Ordnung bringt.

Wir in Kärnten haben natürlich ein Interesse daran – wenn schon die Eisenbahn durch die Urlaubsgebiete entlang des Ufers des Wörthersees geht –, daß natürlich dort zuerst einmal Schutzmaßnahmen ergriffen werden.

Wir lassen uns aber von Ihnen nicht erpressen, Herr Bundesminister, denn die Kärntner, die Steirer und die Niederösterreicher sind gleich gute Steuerzahler wie alle anderen – und Sie, Herr Minister, haben das treuhändisch zu verwalten und nicht Ihren politischen Kopf durchzusetzen, noch dazu, wo das von der Sache her wirklich nicht berechtigt ist. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zum Kollegen Wabl und seinem Freund Renoldner, der seit neuestem bereits in ORF-Sendungen für kirchliche Belange auftritt, um dort auch den Grünen eine Bühne zu schaffen. Er hat die schwarzen Priester schon verdrängt, er ist jetzt auch für die kirchliche Belangsendung am Sonntagmorgen zuständig. – Na ja, er ist eine Art Ablaßpriester, würde ich sagen. Jeder, der sich bedingungslos seinem Weg unterwirft, findet noch Gnade vor dem Herrn – meint er.

Meine Damen und Herren! Reden wir doch einmal über Ihre Argumentation, daß Sie sagen: Die Freiheitlichen sind zwar alle für Straßenprojekte, aber die Eisenbahn wollen Sie abwürgen. – Ich darf Sie doch darauf aufmerksam machen, daß es das Verdienst freiheitlicher Politik ist, daß es heute in Klagenfurt eine autobahnmäßige Umfahrung gibt, die ursprünglich von 30 Bürgerinitiativen bekämpft wurde, weil man eine Freilandstrecke durch Erholungsgebiete legen wollte, und daß jene Planungen, die wir zu verantworten haben, dazu geführt haben, daß sich damit mehr als 30 Bürgerinitiativen einverstanden erklärt haben. Es gibt auf allen Ebenen einstimmige Beschlüsse, und es wird mit Untertunnelung unter Schutz des Naherholungsraumes Klagenfurt eine sehr wirksame Verkehrslösung für die Bevölkerung gebaut, die 25 Jahre lang von anderen Politikern nicht zustande gebracht wurde. – Punkt eins war das: wie man Straßenbaupolitik macht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Punkt zwei: Bisher wurde darauf verzichtet, in Kärnten Grünpolitiker zu wählen. Die Bevölkerung will sie offenbar nicht, weil sie weiß, daß Umweltpolitik ganz anders läuft. Wir Freiheitlichen haben zum Beispiel seit Jahren das Straßenbauressort in unserer Verantwortung. Wir haben

Abgeordneter Dr. Jörg Haider

nicht nur für Klagenfurt verantwortungsbewußt geplant, sondern wir haben auch mit Rückbaustrecken begonnen. Wir praktizieren den Rückbau, das, wovon Sie immer nur reden. Wir praktizieren den Rückbau ganz konkret an vielen Straßenstücken.

Wir haben bei der Drautal-Bundesstraße nicht die bahnparallele Lösung forciert, sondern die ortsnahen Umfahrungen stärker favorisiert, auch wenn es dadurch zu einer Planungsverzögerung gekommen ist.

Meine Damen und Herren! Wir sind auch in bezug auf sonstige Großprojekte jene, die den Umweltstandpunkt glaubwürdig umgesetzt haben, etwa: Bau des Draukraftwerkes. Auf der Höhe von Spittal hätten zwei Stufen eines neuen Draukraftwerkes gebaut werden sollen. ÖVP und SPÖ im Parlament, in der Landesregierung haben uns erpressen wollen, sie haben gesagt: Ihr müßt dafür sein. Eure Haltung ist arbeitsplatzfeindlich. Ich kann diese Beschlüsse nachweisen. – Wir aber haben nein gesagt, sind mit dem Programm: keine Verbauung des Raumes Spittal durch ein neues Kraftwerk, das sich nicht rechnet!, in die Wahl gegangen. Und das Ergebnis . . . *(Abg. Mag. **Peter:** Zum Semmering-Basistunnel!)* Das Ergebnis, Herr Kollege Peter: Die Freiheitlichen haben die Stimmen bekommen – und Sie sind durchgefallen mit Ihrem Kollegen Haselsteiner *(Beifall bei den Freiheitlichen)*, der es gerne gesehen hätte, daß er als Baulöwe vor seiner Haustür in Spittal ein schönes Projekt hingesetzt bekommt, um mit seiner Firma auch dort wieder einen öffentlichen Auftrag zu bekommen. *(Abg. **Parnigoni:** Wollen Sie wieder in Kärnten kandidieren, weil Sie hier eine Wahlrede für Kärnten halten?)*

So schaut es doch in Wirklichkeit aus! – Wir Freiheitlichen haben jedenfalls nein gesagt und das Vertrauen der Wähler erhalten! – Und siehe da: Jetzt, nach der Landtagswahl, ziehen sich SPÖ und ÖVP von diesem Projekt zurück und sagen: Das rechnet sich nicht, weil einfach die Kilowattstunde viel zu teuer gekommen wäre.

Das ist ***unsere*** glaubwürdige Umweltpolitik, und dafür stehen wir – bis hin zu Befragungen etwa hinsichtlich Verbauung geschützter Landschaft mit Hoteldörfern, wo wir 1979 begonnen haben, die Nockalm bis zum heutigen Tag zu schützen, wo wir mit unserer Naturschutzreferentin sehr wirksam auch den weiteren zwangsweisen Erschließungsdruck etwa im Bereich Naßfeld letztlich hintanhalten konnten. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das, meine Damen und Herren, ist unsere Politik. Wir können sie mit Beispielen belegen. – Ihr Problem ist, daß Ihnen von den Grünen dort, wo Sie letztlich Ihre Position erläutern, offenbar niemand mehr zustimmt, sonst wären Sie längst schon, nach dem dritten Anlauf, in Kärnten wenigstens mit einem Mandat im Landtag. Niemand will Sie dort. Niemand will Sie, weil Ihre Umweltpolitik einfach falsch ist – und wir Freiheitlichen bisher sehr glaubwürdig Umweltmaßnahmen gesetzt haben. *(Abg. **Wabl:** So wie im Ennstal, wo ihr der Zerstörung des Ennstales zustimmt!)*

Sie sind groß eingetreten – Kollege Wabl, ich weiß, das ist peinlich für euch – ***für*** diesen Transitvertrag. Auch heute hast du dich ja wieder vor dem Minister auf die Knie geworfen und hast damit wieder dein Wohlwollen bekundet. *(Abg. **Wabl:** So wie ihr in der Steiermark der Zerstörung des Ennstales zustimmt!)*

Die grüne Fraktion ist für diesen Transitvertrag – mit dem Ziel der Eindämmung des Transits durch Österreich – eingetreten. Was ist das Ergebnis Ihres so forcierten Transitvertrages, Ihrer Umfaller-Position bei der EU? – Daß es seit 1. Jänner 1995 um 40 Prozent mehr Transit an der deutsch-österreichischen Grenze durch Tirol und um 20 Prozent mehr transitierende LKW auf der Brennerstrecke gibt. Das „verdanken" wir Ihnen von den Grünen, weil Sie dem Minister hier die Mauer für einen Transitvertrag gemacht haben, der das Papier nicht wert ist, auf dem er geschrieben steht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
12.57

Präsident Dr. Heinrich Neisser: Als nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Dr. Petrovic zu Wort gemeldet. – Bitte, Frau Abgeordnete.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

12.57

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das war wieder ein Musterbeispiel für die Vorgangsweise der FPÖ beziehungsweise des Herrn Dr. Haider. Wenn ich nicht aufgrund der verteilten Tagesordnung gewußt hätte, daß jetzt der Semmering-Basistunnel zur Diskussion steht: Aus Ihren Äußerungen, Herr Dr. Haider, wäre es wirklich sehr schwer gewesen, darauf zu kommen.

Sie haben zuerst über die Ausbildung des Kollegen Renoldner als Theologe gesprochen – nicht sonderlich neu –, dann über die Autobahnlösung in Kärnten und auch darüber, daß Sie sich und Ihre Partei im Betonieren sehr leicht und sehr gut tun. – Das ist auch nicht neu, das haben Sie oftmals unter Beweis gestellt. Kein Meter Geleise ist in Ihrer Amtszeit in Kärnten gebaut worden. Sie sind dann auf das geplante Kraftwerk Spittal/Drau zu sprechen gekommen, auf die Kärntner Landtagswahlordnung, die ja wohl nicht zufällig aufgrund der starken Rolle Ihrer Partei so undemokratisch ist, wie sie eben ist – und Sie sind dann irgendwie beim Tiroler Transit gelandet und haben aus all dem den Schluß gezogen, wie ökologisch die FPÖ sei. Ich ziehe daraus einen anderen Schluß, nämlich den Schluß, daß Sie relativ geschickt – aber nicht geschickt genug – sind, die Nebelwerfer auszufahren, um von Ihrer eigentlichen Schlangenlinienpolitik, die Sie in allen Punkten betreiben, abzulenken. Nichts anderes ist das doch! *(Beifall bei den Grünen, der SPÖ und dem Liberalen Forum.)*

Sie, Herr Dr. Haider, brauchen die theologische Ausbildung des Kollegen Renoldner, die Autobahnbauten, die Landtagswahlordnung, um von dem einen Punkt abzulenken, daß Sie – wie so oft in vielen anderen Dingen – auch in der Frage des Semmering-Basistunnels völlig Ihre Linie geändert haben, daß Sie dann, wenn es politisch opportun ist, an den Kanzler Briefe schreiben: Bitte, bitte schnell bauen!, daß Sie dann aber, wenn Sie merken, daß die Meinung der Bevölkerung eine andere ist, umschwenken. *(Abg Mag. **Schweitzer:** Ihre Linie in der EU!)* Gerade in der Sache EU erinnere ich Sie an Ihre Zickzacklinien.

Herr Dr. Haider! Sie schreiben in Sachen gerade des Semmering-Basistunnels zuerst Bittbriefe an den Kanzler, aber dann, wenn Sie erkennen, daß die öffentliche Meinung darüber eine andere ist, wollen Sie hier, verbrämt mit anderen Themen, vortäuschen: Na ja, Bedenken hatten wir eigentlich immer schon. *(Abg. Mag. **Schweitzer:** Die grüne Unwahrheit!)*

In der Sache wäre es durchaus möglich, daß jemand eine bessere Einsicht gewinnt. Es wäre ja durchaus möglich, daß sich sachlich etwas ändert. Nur: Schauen wir uns das im Zusammenhang mit dem Semmering-Basistunnel an. Es ist legitim, in dieser Sache tatsächlich verschiedene Meinungen zu haben.

Man kann zum Beispiel sagen: Ich blicke vielleicht voraus auf eine hoffentlich eintretende Entwicklung bei der Bahn. Die Strecke ist heute nicht ausgelastet, vielleicht wird sie es einmal sein, vielleicht brauchen wir einmal diesen Tunnel. Ich persönlich zweifle daran. Ich glaube, daß dem die Priorität auch in Zukunft fehlen wird und daß andere Strecken viel wichtiger sind. Aber man kann da durchaus verschiedener Meinung sein. Nur: In der Sache hat sich überhaupt nichts geändert. Die Kapazitätsfrage war bekannt, die ökologischen Bedenken waren und sind bekannt, die Frage des Aushubmaterials und wie der Aushub transportiert wird, war bekannt, und die Frage der mangelnden Priorität des Tunnels war bekannt. Also wenn es einen Grund gibt, daß in dieser Frage jemand seine Meinung ändert, dann nur aus Gründen politischer Opportunität und eben der Versuch, Deals zu schließen. *(Präsident Mag. **Haupt** übernimmt den Vorsitz.)*

Da gerade Sie von den Freiheitlichen sich empören, daß Sie von Erpressung reden, wenn hier versucht wird, politisch abzutauschen, muß man Sie schon fragen: Sind nicht Sie derjenige, der immer – mit Ihrer ganzen Politik – geradezu Einladungen geboten hat zum politischen Deal, zu derartigen Praktiken, weil Sie eben – und das bei keinem einzigen Thema – eine klare und sachpolitische Linie nicht durchgehalten haben. *(Beifall bei den Grünen.)*

13.02

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider gemeldet. Herr Abgeordneter, ich mache Sie ausdrücklich auf die Bestimmungen des § 58 GOG und auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam.

Herr Abgeordneter, Sie haben das Wort.

13.02
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Frau Kollegin Petrovic hat gesagt, in meiner Amtszeit als verantwortlicher Verkehrsreferent und Landeshauptmann von Kärnten sei kein Kilometer Eisenbahnstrecke in Kärnten gebaut worden. – Das ist falsch.

Ich kann den Nachweis darüber erbringen, daß in meiner Amtszeit als Verkehrsreferent die Zulaufstrecke St. Michael – Knecht/Filterwerk – das ist immerhin ein Werk, das einige hundert Arbeitsplätze sichert – gebaut wurde. *(Ironische Heiterkeit bei den Grünen.)* – Ja, das sind immerhin einige Kilometer – um, wie Sie sicherlich ohnehin wissen, zu verhindern, daß dieser großindustrielle Betrieb, der täglich etwa 30 LKW voll Fertigprodukte an die deutsche Autoindustrie just in time zu liefern hat, nicht mehr mit LKWs liefert, sondern die Transporte mit der Eisenbahn durchführt. Daher sind Sie auch da wieder einem Trugschluß erlegen. *(Abg. Dr. **Kostelka:** Wo ist die tatsächliche Berichtigung?)* Es ist Ihr Problem, daß Sie uns dazu verholfen haben, Ihnen eine weitere Leistung zum Schutze der Umwelt erklären zu können. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
13.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rudolf Parnigoni. – Bitte.

13.03
Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Herr Abgeordneter Haider! Sie haben in Ihren Ausführungen diesen Beschluß, dieses Schreiben der Kärntner Landesregierung zitiert. Ich zitiere den ***zweiten*** Absatz dieses Schreibens, in dem es heißt:

„Die Kärntner Landesregierung weist darauf hin, daß der Semmering-Basistunnel – in Verbindung mit dem Abschnitt Klagenfurt, Koralm-Tunnel, Graz, Südostspange – die von Kärnten angestrebte Einbindung in das hochrangige europäische Eisenbahnnetz gewährleisten wird."

Meine Damen und Herren! Das ist eine Aufforderung, die man auch so sehen sollte. Dieses Schreiben ist von Herrn Landeshauptmann-Stellvertreter Grasser unterschrieben worden. Das sollten wir zur Kenntnis nehmen. *(Abg. Dr. **Haider:** Lesen Sie weiter, Herr Kollege!)*

Herr Abgeordneter Haider! Seitens der F-Fraktion ist behauptet worden, daß nichts hinsichtlich eines Ausbaus der Infrastruktur geschehe. Führen wir diese Diskussion doch ernstlich und ehrlich: Tatsache ist, daß der Vor- und Zulauf zu dieser Strecke, zu diesem Nadelöhr Semmering erfolgt.

Zwischen Liesing und Wiener Neustadt ist die Pottendorfer-Linie ganz enorm im Ausbau begriffen. Weiters wurden 7 Milliarden Schilling in den Ausbau des Brucker- beziehungsweise obersteirischen Knotens investiert, wobei dann durch den Semmering-Basistunnel die Garantie gegeben ist, daß man diese Züge auch tatsächlich durchbringt.

Vor kurzem ist auch die Strecke St. Veit–Klagenfurt zweigleisig ausgebaut worden.

Meine Damen und Herren! Wenn manche glauben, mit einer Museumsbahn – und das ist schlußendlich die Ghegastrecke; sie soll jedoch für den Tourismus so erhalten bleiben; diese Zusagen gibt es – die Herausforderung des nächsten Jahrtausends bewältigen zu können, irren sie.

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

Wir müssen eine sinnvolle Verkehrspolitik für die Zukunft machen. Und es sind alle eingeladen, dabei mitzutun. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
13.05

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Rosenstingl. Ihre Restredezeit beträgt vier Minuten.

Bitte, Herr Abgeordneter.

13.05
Abgeordneter Peter Rosenstingl (F): Verehrte Damen und Herren! Um bei der ganzen Wahrheit zu bleiben und es ordnungsgemäß zu machen, lese ich den zweiten Teil jenes Beschlusses, den Herr Abgeordneter Parnigoni verlesen hat, vor, und dieser Teil lautet:

„Die Kärntner Landesregierung betont, daß erhöhte Anstrengungen für den Schutz der Anrainer vor dem Bahnlärm Kärntner Zentralland dringend erforderlich sind. Die Kärntner Landesregierung erwartet jedenfalls, daß der Bund vor dem Bau eines Semmering-Basistunnels die Bestandstrecken im Kärntner Zentralraum, die ja Zulaufstrecken zum Semmering-Basistunnel darstellen werden, lärmtechnisch saniert."

Das ist ganz etwas anderes, als zum Ausdruck kommt, wenn Sie nur ***einen*** Teil vorlesen. *(Beifall bei den Freiheitlichen – Abg.* ***Wabl:*** *Das ist ja die Erpressung! Das ist ja umgekehrt!)*

Meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen von den Grünen, folgendes muß man schon festhalten: Das Thema Semmering-Basistunnel haben die Freiheitlichen hier ins Haus gebracht. Da haben Sie noch nicht einmal gewußt, daß eine Bahn über den Semmering fährt, haben wir bereits über den Semmering-Basistunnel gesprochen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sie sind nämlich immer ein bißchen weit zurück, und zwar bei allen Umweltthemen. Da sind wir im Parlament führend – und nicht die Grünen! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Herr Bundesminister! Hinsichtlich der Gespräche, die Sie diesbezüglich mit dem Land Kärnten geführt haben, gibt es eine interessante Nuance. Sie reden nämlich immer von der Südostspange, und ich habe da den Eindruck, Südostspange bedeutet für Sie: vom Semmering zum Koralm-Tunnel, also nach Kärnten.

Ich bin jedenfalls neugierig, wie Sie den Burgenländern erklären werden, daß Sie, Herr Minister, eigentlich gar nicht mehr daran denken, die Südostspange durch das Burgenland bauen zu lassen. Wir wissen, daß das ein wichtiges Projekt ist, und ich fordere daher: Stehen Sie zum Bau der Südostspange, so wie es geplant wurde – und hören Sie auf mit diesem Loch im Semmering! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
13.08

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Wünscht der Herr Berichterstatter ein Schlußwort? – Das ist nicht der Fall.

Wir gelangen zunächst zur ***Abstimmung*** über den Antrag des Verkehrsausschusses, seinen Bericht in 95 der Beilagen zur Kenntnis zu nehmen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiezu ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. Das ist mit ***Mehrheit angenommen.***

Weiters kommen wir zur Abstimmung über die dem Ausschußbericht 95 der Beilagen beigedruckte Entschließung.

Ich bitte jene Damen und Herren, die hiefür eintreten, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Mehrheit. Angenommen.*** *(E 27.)*

Präsident Mag. Herbert Haupt

Weiters gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Vorlage eines Nahverkehrsfinanzierungsgesetzes bis Ende 1995.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

Schließlich gelangen wir zur Abstimmung über den Entschließungsantrag der Abgeordneten Anschober und Genossen betreffend Kaputtsanierung der Österreichischen Bundesbahnen.

Ich bitte jene Damen und Herren, die für diesen Entschließungsantrag sind, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist die ***Minderheit. Abgelehnt.***

10. Punkt

Regierungsvorlage: Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (ADR) (138 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen nunmehr zum 10. Punkt der Tagesordnung: Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (138 der Beilagen).

Von der Vorberatung in einem Ausschuß wurde gemäß § 28a der Geschäftsordnung Abstand genommen.

Für die Debatte wurde eine Redezeitbeschränkung von 10 Minuten festgelegt, wobei einem Redner jedes Klubs dennoch eine Redezeit von 20 Minuten zusteht.

Zum Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Robert Sigl. – Herr Abgeordneter, ich erteile es Ihnen.

13.10

Abgeordneter Robert Sigl (SPÖ): Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! In immer mehr Politikfeldern ist heute mehr denn je internationale Zusammenarbeit gefragt. Isolierte nationale Alleingänge bringen in vielen Bereichen nicht mehr jene optimalen Lösungsqualitäten, die von der Politik heutzutage gefordert werden. Marshall Mc Luhan hat bereit Ende der sechziger Jahre für den Medienbereich von der Welt als „globalem Dorf" gesprochen. Mittlerweile ist auch im Verkehrsbereich längst schon von einem „globalen Dorf" zu sprechen, wo ohne internationale Koordination und Zusammenarbeit nichts mehr geht.

Ein solch bewährtes Instrument internationaler Zusammenarbeit im Verkehrsbereich stellt zweifellos das Europäische Übereinkommen vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße dar, kurz ADR genannt, dessen Änderung heute hier in diesem Hohen Haus zu diskutieren und zu beschließen sein wird.

Das uns zur Beschlußfassung vorliegende Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des ADR ist ein gesetzesändernder und gesetzesergänzender Staatsvertrag. Artikel 3 ist zudem verfassungsändernd.

Was den Inhalt dieses Protokolls betrifft, wären meines Erachtens zwei Punkte besonders hervorzuheben. Zum einen ist die Definition des Begriffes „Fahrzeug" im Artikel 1 des ADR veraltet und nicht konform mit der Definition in einschlägigen EU-Regelungen. Durch den Artikel 1 des Protokolls und damit des geänderten ADR wird hier Abhilfe geschaffen. Zum anderen soll das im Artikel 14 des jetzigen ADR-Übereinkommens festgelegte vereinfachte Verfahren zur Änderung der Anlagen A und B des ADR weiter vereinfacht und dadurch verkürzt werden.

Abgeordneter Robert Sigl

Artikel 14 Absatz 1 soll am Schluß eine Bestimmung angefügt werden, aufgrund derer der Generalsekretär der Vereinten Nationen nicht nur wie bisher bloß dazu berechtigt sein soll, Änderungen der Anlagen zur Anpassung an andere internationale Normen über den Gefahrguttransport vorzuschlagen, sondern auch dazu, die von der für die Fortentwicklung des ADR zuständigen Arbeitsgruppe des Inlandstransportkomitees der Wirtschaftskommission der Vereinten Nationen für Europa beschlossenen Änderungen als eigene Vorschläge einzubringen.

Da letzteres bislang nur Vertragsparteien möglich war und der dafür zu beschreitende diplomatische Weg mit erheblichem administrativem und zeitlichem Aufwand verbunden war, konnten die Notifikation an die Staaten beziehungsweise die Veröffentlichung der Beschlüsse in den Mitgliedstaaten zumeist nur sehr spät erfolgen. Dies stellte für viele Anwender der Vorschrift – auch in Österreich – eine schwere Belastung dar. Die durch die vorgesehene Änderung zu erwartende Verkürzung des Inkraftsetzungsverfahrens liegt sicherlich im österreichischen Interesse.

Meine Damen und Herren! Als Parlamentsfraktion einer entschiedenen Europapartei und Befürworterin internationaler Zusammenarbeit gibt die sozialdemokratische Parlamentsfraktion der vorliegenden Regierungsvorlage gern ihre Zustimmung. *(Beifall bei der SPÖ.)*
13.14

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich darf die Damen und Herren bitten, die Plätze einzunehmen. Das Quorum ist noch nicht gegeben. *(Abg. Dr. **Khol:** Die Hälfte haben wir doch leicht!)*

Gemäß § 65 der Geschäftsordnung gelangen wir nunmehr zur ***Abstimmung.***

Gegenstand ist das Protokoll über die Änderung des Artikels 1 lit. a, des Artikels 14 Abs. 1 und des Artikels 14 Abs. 3 lit. b des Europäischen Übereinkommens vom 30. September 1957 über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße, dessen Artikel 3 und 14 Abs. 3 verfassungsändernd sind, in 138 der Beilagen.

Mit Rücksicht auf die erwähnten verfassungsändernden Bestimmungen stelle ich zunächst im Sinne des § 82 Abs. 2 Z 1 der Geschäftsordnung die für die Abstimmung erforderliche Anwesenheit der verfassungsmäßig vorgesehenen Anzahl der Abgeordneten fest.

Ich bitte nunmehr jene Damen und Herren, die sich dafür aussprechen, dem Abschluß des gegenständlichen Staatsvertrages die Genehmigung zuerteilen, um ein Zeichen der Zustimmung. – Das ist ***einstimmig angenommen.***

Ausdrücklich stelle ich die verfassungsmäßig erforderliche Zweidrittelmehrheit fest.

11. Punkt

Erste Lesung des Antrages 243/A der Abgeordneten Dr. Madeleine Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir gelangen zum 11. Punkt der Tagesordnung: Erste Lesung des Antrages 243/A der Abgeordneten Dr. Petrovic und Genossen betreffend ein Bundesverfassungsgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird.

Für diese Debatte wurden folgende fraktionelle Gesamtredezeiten festgelegt: SPÖ 45, ÖVP 42, Freiheitliche 39, Grüne 30 sowie Liberales Forum 24 Minuten.

Wir gehen in die Debatte ein.

Das Wort erhält zunächst Frau Abgeordnete Dr. Petrovic. – Bitte.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

13.17

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic (Grüne): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Es ist einer Gesetzesinitiative der Grünen zuzuschreiben, daß wir hier überhaupt die Möglichkeit haben, über die Volksanwaltschaft, über den Modus der Bestellung und über die Reformbedürfigkeit dieser Vorgangsweise zu sprechen. In meinen Augen ist es sehr traurig, daß am Ende dieses Jahrhunderts und Jahrtausends die Regierungsparteien in diesem Haus nicht das Gefühl hatten, die Einsicht in die Notwendigkeit, tradierte Verhaltensweisen zu überdenken, zu verändern.

Es ist im Zusammenhang mit den 50-Jahr-Feiern dieser Republik sehr viel die Rede davon gewesen, daß zu Beginn der Zweiten Republik die politischen Kräfte zusammenrücken mußten, um den Wiederaufbau zu bewerkstelligen, daß es zu diesem Zweck auch nützlich, vielleicht sogar notwendig war, die Zahl der Konflikte zu minimieren und daher sozialpartnerschaftliche Abstimmungen und akkordierte Vorgangsweisen zu suchen. Aber schon die Ergebnisse der letzten Wahl und die ganze Veränderung des innenpolitischen Klimas zeigen doch, daß die Nachkriegszeit, dieses Zusammenrücken, dieses Ausmachen von Regelungen, das Vermeiden von Konflikten der Vergangenheit angehören müssen.

Wir brauchen neue, moderne, transparente Verfahren und Modalitäten der Bestellung von Amtsträgerinnen und Amtsträgern. Wir brauchen eine offene demokratische Diskussion über Funktionen in dieser Republik und über die Personen, die sie ausüben sollen. Ich meine, daß es auch den agierenden Personen, der heute neu zu bestellenden Volksanwältin oder den beiden Personen, die ganz offenbar in ihrer Funktion bestätigt werden sollen, keinen guten Dienst tut, wenn man sich an dieser Debatte vorbeizudrücken versucht.

Es ist einzigartig in ganz Europa, daß eine parteipolitische Proporzbestimmung in der Verfassung festgeschrieben ist, wenn es da heißt, daß die „drei mandatsstärksten Parteien" je ein Mitglied für einen Gesamtvorschlag namhaft machen.

Die drei mandatsstärksten Parteien, das waren zu der Zeit, als diese Bestimmung geschaffen wurde, alle im Nationalrat vertretenen drei Parteien. Seither hat sich vieles geändert, und es hat sich vor allem auch die Auffassung über die Rolle der Parteien in dieser Republik geändert. Auch die Vertreterinnen und Vertreter der Regierungsparteien sprechen oftmals davon, daß die Parteien verstärkt Servicefunktionen wahrnehmen, mehr darauf hören sollen, was die Bevölkerung will, und sich weniger einmischen sollten in das Wirtschaftsleben, in Postenbesetzungen und damit eben auch Raum lassen sollen für demokratische Prozesse.

Hier wäre die Chance gewesen, diese neue Einsicht in die Praxis umzusetzen. Aber es zeigt sich, daß das ganz offenbar nicht gewünscht und nicht gewollt wird, sondern daß man bis über die Jahrtausendgrenze hinaus jetzt einmal einen Zustand einzementiert, in dem Parteien Personen entsenden. Das ist eine Vorgangsweise, die vielleicht ins vergangene Jahrhundert gepaßt hätte, aber sicherlich nicht ins dritte Jahrtausend.

Das Lehrbuch, ***das*** Standardlehrbuch des Verfassungsrechtes, das sich sonst rechtspolitischer Beurteilungen meistens enthält, sagt zu dieser Bestimmung folgendes:

„In Wahrheit handelt es sich nicht um eine Wahl, sondern um ein Entsendungsrecht der drei mandatsstärksten Parteien, das auch durch die Einschaltung des Hauptausschusses nicht zu einer Wahl wird."

Das Parlament ist damit also entmündigt. – Es wird „entsandt". Es kann auch nicht innerhalb eines Dreiervorschlages über Qualifikationen geredet werden, sondern es wird da eine Friß-Vogel-oder-stirb-Parole in der Verfassung verankert.

Dazu heißt es in diesem Lehrbuch weiter – ich zitiere –:

„Die Art der Bestellung und die Bestellungsvoraussetzungen sind für die Effektivität der Kontrolle keineswegs optimal. Personen des Vertrauens der politischen Parteien, die ihrerseits – zumindest zum Teil – die zu kontrollierenden Stellen politisch tragen, werden zu deren Kontrolle

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

berufen. Die zu Kontrollierenden kontrollieren sich selbst." – Daß das auch die agierenden Personen unter Umständen in schwierige Positionen bringen kann, ist klar.

Das Lehrbuch sagt: Kein optimaler Bestellungsmodus. Die zu Kontrollierenden kontrollieren sich selbst.

In anderen Systemen hätten Sie wohl scharfe Worte der Kritik für eine derartige Vorgangsweise gefunden. In Österreich scheint auch die angebliche Oppositionspartei FPÖ, die in diesem Zusammenhang einmal mehr zeigt, daß es ihr nur um politische Deals und Packelei geht, sehr wohl einverstanden zu sein.

Weiters heißt es in diesem Lehrbuch: „Rechtspolitisch verfehlt erscheint es, daß im Gegensatz zu anderen Staaten, die die Einrichtung einer Volksanwaltschaft kennen, keinerlei fachliche Qualifikation als Voraussetzung für die Mitgliedschaft normiert ist."

Das heißt, ein Lehrbuch, das sonst sehr zurückhaltend ist mit einer politischen Bewertung von Normen, findet in diesem Zusammenhang sehr deutliche und klare Worte: Keine optimale Kontrolle; die zu Kontrollierenden kontrollieren sich selbst; rechtspolitisch verfehlte Bestimmung, anders als in allen anderen europäischen Staaten, die eine derartige Einrichtung kennen; keine Bezugnahme auf fachliche Qualifikation und ein weitgehend entmündigtes Parlament, dem auch nicht die Chance geboten wird, im Rahmen eines Hearings die Qualifikationen, die Fähigkeiten von Bewerberinnen und Bewerbern für dieses Amt selbst einzuschätzen und zu beurteilen. – Insgesamt ein trauriger Befund, vor allem aber in der derzeitigen innenpolitischen Situation ein trauriger Befund.

Da war doch in den letzten Tagen so viel zu hören vom „Neustart" der Regierung nach dem mißglückten Start im Oktober. Neue Gesichter hat man in den Medien gesehen, neue Inhalte wurden uns versprochen.

Das ist ein schlechter Neubeginn: die Fortschreibung, die Einzementierung der Packelei.

Ich erinnere an die zweite wichtige innenpolitische Diskussion, an den „Verfassungsbogen": Wer steht den da drinnen? Wer trägt noch diese Zweite Republik, und wer spekuliert vielleicht mit einem revolutionären Vorgang, mit einem Sturz der Intellektuellen? Wer will wie die Freiheitlichen eigentlich diesen Bogen verlassen? – Aber dann, wenn es um konkrete Ämter und Positionen geht, sehe ich auf einmal einen ganz anderen Verfassungsbogen oder sagen wir eher eine in der Verfassung verankerte parteipolitische Packelei. Da scheint offenbar der Konnex mit den Freiheitlichen wunderbar zu funktionieren. Oder hat man vielleicht Angst, daß sie schon ein bißchen zu groß geworden sind, und versucht man, es sich doch lieber mit ihnen zu richten und nicht eine Objektivierung der Entscheidung nach persönlichen Qualitäten zu suchen, ohne auf das Parteibuch Rücksicht zu nehmen.

Ich erinnere an den Ausschuß, wo etwa Frau Abgeordnete Höbinger-Lehrer meinte, es könnten ja auch die anderen Oppositionsparteien danach trachten, drittstärkste Partei zu werden, und dann hätten sie auch einen Volksanwalt. – Das ist genau dieses uralte Denken, das vor allem bei der jungen Bevölkerung in Österreich überhaupt nicht mehr ankommt. Die Parteien sollen keine Posten besetzen. Die Parteien sollen gute Gesetze hier im Parlament beraten und beschließen. Aber sie sollen ihre Finger von Postenbesetzungen lassen. Dort sollen fachliche Qualifikation und persönliche Eigenschaften zum Tragen kommen. *(Abg. **Eder:** Wer entscheidet das?)* Wer entscheidet das? – Letztlich dieses Haus, und zwar mit einer Mehrheit. Und es kann sicher auch so sein, daß Menschen, die politischen Parteien angehören ... *(Zwischenruf des Abg. Dr. **Heindl.**)* Nein, überhaupt nicht. Herr Abgeordneter Heindl! Das hier ist keine Wahl, sondern das ist, wie es das Lehrbuch sagt, eine parteipolitische Ernennung. Damit erreichen Sie letztlich nur eines: diese von vielen als negativ empfundenen Auswüchse der Zweiten Republik.

Das hat es ja gegeben, und das ist auch von den Freiheitlichen oftmals und zu Recht kritisiert worden: Der Postenschacher, der Parteiproporz zwischen zwei Parteien, die sehr lange Zeit hindurch dieses Land regiert und auch von der Sozialpartnerschaft her bestimmt haben. Da gab es eine berechtigte Kritik.

Abgeordnete Dr. Madeleine Petrovic

Was tun Sie, um dieser Kritik Rechnung zu tragen und gleichzeitig danach zu trachten, wieder an Glaubwürdigkeit zu gewinnen? – Sie erweitern diese Packelei auf drei Parteien. Sie nehmen halt eine Partei mit dazu, bleiben aber beim Entsendungsrecht der politischen Parteien.

Das ist nicht die Antwort. Wenn das – auch an die Adresse der Freiheitlichen gerichtet – ein Vorgeschmack auf die „Dritte Republik", sein soll, dann, muß ich sagen, wird sich Österreich nichts Gutes einhandeln, denn dann gibt es statt der rot-schwarzen Proporzpackelei die rot-schwarz-blaue Proporzpackelei. Das ist sicherlich eher ***noch*** schlimmer. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Frau Abgeordnete Höbinger-Lehrer hat im Ausschuß bemerkt, es könnten ja andere Parteien auch danach trachten, stärker zu werden und Ämter zu besetzen. – Nein, die Grünen wollen das nicht. Wir wollen keine parteipolitische Entsendung. Wir wollen, daß sich Menschen einer echten Wahl stellen und daß sie aufgrund ihrer Qualifikationen gewählt werden. *(Abg. Mag. **Stadler:** Sie wollten ja mitnaschen! Sie wollen seit Jahren mitnaschen! Sie wollen ja Vizekanzlerin werden! Sie wollen dabeisein!)*

Herr Abgeordnete Stadler! Sie können damit nicht kaschieren, daß Sie tatsächlich hier mitpackeln, daß Sie hier mitmachen, daß die FPÖ, wenn Sie nur an den Futtertrog kommt, wirklich ins Volle langt. *(Beifall bei den Grünen. – Abg. Mag. **Stadler:** Sie wollen an die Futtertröge!)*

Das wird sich die österreichische Bevölkerung gut merken, wie dieses ihr Reformmodell ausschaut, nämlich überall dort, wo es geht, mitzunaschen.

Dann heißt es immer – ich weiß, dieser Einwand wird von meinen Nachrednern kommen –: Ja hättet ihr das doch früher gesagt! Wir hätten ja über einen anderen Gesetzentwurf reden können.

Meine Damen und Herren! Wenn es jetzt wirklich ein Reformklima in Österreich gibt, dann muß das aber auch aus den Regierungsparteien kommen, dann müssen ***Sie*** auch einmal überprüfen, welche Normen zeitgemäß sind, und dann müssen Sie auch rechtzeitig einen vielleicht gegebenen Reformanstoß aufgreifen. Sie hätten ja jetzt immer noch Gelegenheit dazu gehabt. Es wäre ja Zeit gewesen bis Ende Juni, über den Antrag, der im Ausschuß liegt, abzustimmen. Hätten Sie doch wenigstens den Mut gehabt, zu sagen: Nein, wir wollen keine Reformen! Da sind Sie ja in einem Bunde: Rote, Schwarze und Blaue. Sie können das mit großer Mehrheit ablehnen! Nur haben Sie nicht einmal den Mut, diese Abstimmung hier durchzuführen, sondern Sie verbergen sich hinter Ihrem Standpunkt, weil Sie Ihren parteipolitischen Postenschacher über das Jahr 2000 hinüberretten wollen. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

Ein letztes Wort dazu, wie unglaubwürdig Ihre Position ist. Das soll auch die Öffentlichkeit, das sollen auch die Medien wissen. Mit den Stimmen von SPÖ, ÖVP und FPÖ – alle drei gemeinsam in diesem Bogen der Packelei *(Abg. Mag. **Stadler:** Das ist der Bogen der Verfassung!)* – wurde ein Antrag auf Vertagung der Entscheidung, bis über diesen Reformantrag der Grünen abgestimmt ist, bis er im Verfassungsausschuß und im Plenum behandelt ist, abgelehnt. Sie waren nicht einmal bereit, den Mut aufzubringen, eine Entscheidung über eine Änderung herbeizuführen, sondern Sie brauchen diesen Strohhalm der Packelei – und das ist sehr traurig! *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*

13.32

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim. – Bitte.

13.33

Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim (SPÖ): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir befinden uns in der Lesung zu einem Gesetzentwurf. Ich möchte daher meine Ausführungen auf einige allgemeine Grundsätze konzentrieren und auf einige Punkte, die meine Vorrednerin in einer, wie ich meine, relativ polemischen Art und Weise hier dargelegt hat.

Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim

Sie haben es ja schon vorweggenommen, wenn Sie vermuten, daß die Nachredner wahrscheinlich sagen werden, man könne über alles reden, man muß es zeitgerecht tun. In der Tat: Was an dieser Diskussion relativ merkwürdig ist – daher bezweifle ich Ihre Ernsthaftigkeit *(Zwischenruf bei den Freiheitlichen)* –, ist der Umstand, wann diese Diskussion begonnen wird, ist der Umstand, daß man hier unmittelbar vor einer Entscheidung, von der mehr als sechs Jahre lang bekannt ist, wann sie zu fällen ist, plötzlich zwei, drei Wochen vorher die Notwendigkeit sieht, eine Änderung durchzuführen. Noch dazu handelt es sich dabei um eine Verfassungsänderung, bei der es einer Zweidrittelmehrheit bedarf.

Es ist merkwürdig, daß hier behauptet wird, es sei völlig unverständlich und demokratiepolitisch überhaupt nicht nachvollziehbar, wenn die drei genannten Parteien kein Verständnis dafür haben, daß dieser seit sechs Jahren vorgesehene Vorgang jetzt nicht sofort verschoben wird, bis wir vielleicht zu einer anderen, zu einer besseren Lösung kommen.

Ich glaube, daß die Qualität der Argumente letztendlich dazu beiträgt, daß man Regelungen, auch Verfassungsregelungen ändert. Das ist unumstritten. Natürlich kann man darüber reden, und ich lasse mir meine Argumentation auch nicht dadurch abstechen, daß Sie hier diese Argumentation quasi schon vorwegnehmen. Ich denke nur, daß man für solche Themen eine gewisse Zeit braucht, Frau Kollegin, insbesondere dann, wenn im Land ein so dringender Handlungsbedarf nicht erkennbar ist, was mehr oder minder danach schreien würde, eine andere, eine bessere Lösung zu finden. Die Diskussion, die derzeit stattfindet, ist zirka drei Wochen alt.

Es wird das jetzt so dargestellt, als ginge es hier um ein Bedürfnis, das weiß Gott wie lang bereits in der Luft schwebt und das die Parteien von sich aus in ihrer demokratiepolitisch völlig verwerflichen Absicht zudecken, um mehr oder weniger ihre Packelei weiterzubetreiben. – Das ist einfach falsch!

Ich kann nur betonen, daß eine Wahl – Sie sagen: eine Ernennung, ich sage eine Entsendung – bevorsteht. Diese Wahl wird man nicht verschieben bis zum Dezember oder Jänner oder bis sonst irgendwann, weil es ganz einfach nicht angeht, daß man hier, nur weil es einer Partei plötzlich in den Kram paßt, kurzfristig eine Verfassungsdebatte ansetzt und ein Verfassungsgesetz kurzfristig ändert. Das müssen Sie auch zur Kenntnis nehmen.

Frau Kollegin Petrovic! Ich habe hier eine Aussendung, in der Überlegungen der Grünen zitiert werden. Darin gibt es eine Aussage, die auch in der „Presse" vom 30. Mai zitiert wird, wonach die Forderung, die Zahl der Volksanwälte auf fünf aufzustocken, „einstweilen vom Tisch sei". Da muß ich Sie bitte fragen: Nehmen Sie sich selbst noch ernst? Frau Kollegin! Was heißt: „Überlegungen, auf fünf Volksanwälte aufzustocken, sind einstweilen vom Tisch"?! Entweder rechnen Sie damit, daß es tatsächlich eine ernstzunehmende Möglichkeit gibt, das zu ändern, oder Sie machen ... *(Zwischenrufe bei den Freiheitlichen – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Sie will den Fahrplan ändern!)* Nein, Herr Kollege, ich brauche Ihre Unterstützung nicht. Ich würde Sie ersuchen, mich bitte nicht zu unterstützen! *(Beifall bei der SPÖ. – Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Sie will den Fahrplan ändern!)* Herr Kollege! Sie kommen ohnehin noch zu Wort. *(Weitere Zwischenrufe des Abg. Mag.* ***Stadler.****)* Herr Kollege! Das ist mir unangenehm, bitte. *(Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)* Das ist nicht persönlich gemeint, aber es ist mir trotzdem unangenehm. Ich weiß, Sie sind ein Sadist, das ist offensichtlich. *(Abg. Dr.* ***Fuhrmann:*** *Kollege Stadler kann das nicht abstellen! – Heiterkeit und Beifall bei der SPÖ.)*

Frau Kollegin! Ich kann nur wiederholen: Ich relativiere aus den erwähnten Gründen Ihre Ernsthaftigkeit etwas, wenn Sie gestatten. Sehen Sie darin bitte keinen bösartigen Angriff!

Ich möchte auf folgendes noch hinweisen, und zwar auf die Geschichte der Entstehung dieses Gesetzes: 1977 Alleinregierung SPÖ: Es gab nach langjähriger Diskussion – 1922 unter Kelsen hat es das schon gegeben – das Vorhaben, einen Volksanwalt, eine Anwalt für öffentliches Recht einzusetzen. Dieses Vorhaben sollte 1977 umgesetzt werden. In allen europäischen Ländern gab es damals jeweils eine mit dieser Aufgabe betraute Person.

Abgeordneter Dr. Hannes Jarolim

Es war damals das Bestreben der Oppositionsparteien, nicht einen Volksanwalt – wie es die Sozialisten damals beantragt hatten – einzusetzen, sondern drei Personen. Diesem Wunsch ist nachgekommen worden. Ich betone, das ist damals ein Oppositionsanliegen gewesen. Es jetzt als Packelei darzustellen zu versuchen, geht wirklich nicht an! Es waren damals drei Parteien im Hohen Haus vertreten und jeder Partei wurde ein Entsendungsrecht eingeräumt. Ich finde das durchaus in Ordnung, Frau Kollegin Petrovic.

Wenn ich mir allerdings jetzt Ihre Aussendungen ansehe, dann, muß ich sagen, ist darin keinerlei Hinweis auf die rechtliche Entstehung des Gesetzes zu finden, das möchte ich betonen. Die Grünen sind über unsere Haltung erbost, die Klubchefin der Grünen Madeleine Petrovic sieht darin eine „Postenschacherei" und eine „Drei-Parteien-Packelei". Die Entstehungsgeschichte eines Gesetzes, eines Verfassungsgesetzes, müssen Sie schon berücksichtigen, bevor Sie solche Vorwürfe äußern! Zum Beispiel auch Aussagen wie: „Diese Bestimmung ist ein Fossil aus tiefster Proporzzeit". Frau Kollegin! 1977 gab es war keine „tiefste Proporzzeit". Ich würde Sie ersuchen, das im Sinne der Korrektheit schon in Ihre Aussagen einfließen zu lassen!

Die Volksanwaltschaft hat sich an sich bewährt. Man kann natürlich darüber diskutieren, welche Möglichkeiten der Verbesserung es gäbe; man kann auch darüber diskutieren, welche Arten der Bestellungen man wählen könnte, aber auch, ob es nicht vielleicht zweckmäßiger wäre, einen Volksanwalt anstelle von drei Volksanwälten einzusetzen. Das ist eine Diskussion, die wahrscheinlich einige Zeit in Anspruch nimmt. Es ist nicht möglich, diese in zwei, drei Wochen, allenfalls in vier bis fünf Wochen abzuführen. Das sollte man bei dieser Gelegenheit festhalten.

Die Möglichkeit, eine Verbesserung durchzuführen, hängt sicher auch von der Qualität der Argumente ab. Es bedarf einer Zweidrittelmehrheit. Und wenn man diese Zweidrittelmehrheit findet, wenn man sie bilden kann, dann kann man natürlich hier auch über Veränderungen sprechen.

Was ich grundsätzlich in Zweifel ziehen möchte, ist eine weitere Aussage der Frau Kollegin Petrovic, mit der sie die Sinnhaftigkeit der Volksanwaltschaft grundsätzlich in Frage stellt. Ich meine, so weit sollte man doch nicht gehen, zu sagen: Eigentlich ist der Walter Schijok im ORF eine relativ effiziente Hilfe für den einzelnen. Es gibt außerdem auch Ombudsmänner bei den diversen Tageszeitungen. Vielleicht sollte man überhaupt die Frage stellen, ob dadurch die Volksanwaltschaft nicht ganz abgelöst werden könnte, hieß es gleichfalls.

Ich meine, man sollte es nicht so weit kommen lassen, daß der einzelne auf die Hilfe privater Institutionen angewiesen ist. Daß die Volksanwaltschaft ein sehr effizientes Instrumentarium ist, Rechtshilfe zu geben, das sollte doch unbestritten bleiben. *(Beifall bei SPÖ und ÖVP.)*

Was mir an Ausführungen beziehungsweise an Erklärungen in der Vergangenheit weiters erwähnenswert erscheint, ist diese Erklärung bezüglich Verfassungsbogen.

Frau Kollegin Petrovic, ich weiß nicht genau, was Sie damit meinen, wenn Sie sagen, daß die Koalitionsparteien mit der F-Bewegung in einem Verfassungsbogen stehen. Ich kann – das ist ein Zitat aus der „Presse" – nicht ganz verstehen, was damit gemeint ist.

Gemeint ist offenbar, daß die Koalitionsparteien mit der F-Bewegung zusammenrücken. Und das ist etwas – das möchte ich bei dieser Gelegenheit auch noch sagen, und zwar im Lichte vorhergehender Äußerungen –, was mich doch schmerzt *(Abg. Mag.* ***Stadler:*** *Das wäre uns auch peinlich!)*, Herr Kollege Stadler. Das schmerzt mich umso mehr, wenn ich mir anschaue, was an pseudostaatsmännischen Herumdilettieren Ihres Bewegungsobmanns in den Vereinigten Staaten in der letzten Zeit zu beobachten war. Das kann man bestenfalls als spätpubertäres Trotzgehabe bezeichnen.

Das wünschen wir uns nicht, Frau Kollegin Petrovic. – Ich würde Sie ersuchen, auch das zu berücksichtigen. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
13.42

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Franz Kampichler. – Bitte.

13.42

Abgeordneter Franz Kampichler (ÖVP): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Die „Salzburger Nachrichten" vom 30. Mai haben das sehr gut dargestellt, indem sie eine große Überschrift über einen Artikel gesetzt haben: „Die Volksanwaltschaft macht's wieder gut". In dieser Überschrift kommt sehr deutlich die hohe Akzeptanz der Volksanwaltschaft zum Ausdruck. Die Volksanwaltschaft wird als bewährte Einrichtung dargestellt, und sie wird auch von der Bevölkerung sehr, sehr positiv gesehen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Meinungsumfragen bestätigen immer wieder, daß die Bevölkerung Vertrauen in diese Einrichtung hat und daß man sehr hohe Erwartungen in unsere Volksanwaltschaft setzt. Immerhin wurden in den letzten sechs Jahren 26 000 Fälle an die Volksanwaltschaft herangetragen.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich möchte nur ganz kurz auf einige Kritikpunkte eingehen, die bereits geäußert wurden. Ich glaube, es macht Sinn, daß die drei stärksten Parteien diese Volksanwälte stellen, denn die Volksanwälte brauchen auch eine sehr breite Basis und eine sehr breite Unterstützung.

Die Unterstellung, daß die Volksanwälte parteiisch agieren würden, muß ich hier wirklich aufs schärfste zurückweisen, geschätzte Damen und Herren. Sie können sich vielleicht daran erinnern, daß gerade in letzter Zeit Volksanwälte sehr oft Institutionen kritisiert haben, denen Sie vor Ihrer Bestellung vielleicht sehr nahegestanden sind.

Ich glaube, daß der Weg sicherlich kein schlechter war, denn sonst wäre diese hohe Akzeptanz seitens der Bevölkerung nicht gegeben.

Ich möchte aber einen Punkt kritisch beleuchten: Der Volksanwaltschaft wurde eine Möglichkeit der öffentlichen Präsentation in letzter Zeit genommen, und zwar die Fernsehsendung. Die „Sendung für den Volksanwalt" am Sonntagabend war meiner Meinung nach äußerst interessant, und es war das für mich immer ein Fixpunkt. Der Sonntag ist ja der Tag, an dem auch ein Politiker hin und wieder zum Fernsehen kommt. Ich habe das immer mit großem Interesse verfolgt.

Aber daß man aufgrund einer Meinungsverschiedenheit mit dem Moderator die Sendung für die Volksanwälte abgesetzt hat, das finde ich nicht richtig, und ich kritisiere das. Wenn es Probleme gegeben hat, dann hätte man meiner Meinung nach ohne weiteres auch den Moderator auswechseln können. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Rundfunk und Fernsehen haben sich ja in der Zwischenzeit dieser Aufgabe bemächtigt, mein Vorredner hat bereits darauf hingewiesen. Es gibt einige Pseudo-Volksanwälte, die da agieren. Aber, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich glaube, gerade diese Entwicklung muß uns mit Sorge erfüllen, denn heute werden Fälle, die dort behandelt werden, eher nach den zu erwartenden Einschaltziffern ausgewählt – und weniger danach, wie hoch der Informationswert für die Bevölkerung ist. Das war früher sicher besser. Es wurde früher mehr Rücksicht genommen auf die Bedürfnisse der Bevölkerung.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Wenn Sie diese Sendungen verfolgen, dann merken Sie, daß es manchmal sehr, sehr peinlich wird für die Moderatoren. Wir sollten uns wirklich dagegen wehren, daß sogar – mit der Kraft eines Mediums – versucht wird, Politik zu machen. Das sind Tendenzen, die wir auch im Zuge dieser Diskussion vehement ablehnen sollten. *(Beifall bei der ÖVP und bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)*

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Um auf die Argumentation der Klubobfrau der Grünen einzugehen: Es ist sicher legitim, über den Bestellungsmodus bezüglich Volksanwälte zu diskutieren. Ich kann mir auch vorstellen, daß es im Bereich der grünen Fraktion qualifizierte Anwärter für diese Position gibt, und ich könnte mir ohne weiteres vorstellen, daß die grüne

Abgeordneter Franz Kampichler

Fraktion einmal jene Stärke erhält, die sie braucht, um das Vorschlagsrecht für einen Volksanwalt zu bekommen. Ich glaube, wir sollten hier nichts als endgültig darstellen, aber wir sollten Bewährtes nur sehr vorsichtig ändern, denn die Gefahr, daß dann die Funktion dieser Institution nicht mehr im selben Ausmaß gegeben ist, ist sicherlich sehr groß.

Zum Schluß, meine sehr verehrten Damen und Herren, darf ich den beiden Volksanwälten, die auf der Galerie sitzen, für ihre Tätigkeit danken. Ganz besonderen Dank möchte ich von dieser Stelle aus dem scheidenden Volksanwalt Herbert Kohlmaier aussprechen. Er wird sicher nicht als bequemer Volksanwalt in die Geschichte eingehen.

Der heute neu nominierten zukünftigen Volksanwältin Ingrid Korosec möchte ich für ihre Aufgabe alles Gute und viel Erfolg wünschen. Sie bringt die notwendige Erfahrung mit. Sie hat große Kompetenz bewiesen. Sie hat uns auch gezeigt, daß sie imstande ist, Dinge durchzusetzen. Und was mich ganz besonders fasziniert an ihr: Sie hat es immer wieder verstanden, sich vor allem für Unterprivilegierte einzusetzen. Für mich ist sie eine Idealbesetzung als Anwältin des Volkes. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Ich möchte mit einem Appell an alle Behörden, Ämter und Institutionen enden: Ich ersuche sie, so zu agieren, daß die Volksanwaltschaft so wenig Aufgaben wie möglich zugeteilt bekommt, aber bis dahin wird es noch einige Zeit dauern. Ich wünsche unseren Volksanwälten im Interesse der Bevölkerung sehr, sehr viel Erfolg! *(Beifall bei der ÖVP sowie bei Abgeordneten der SPÖ und der Freiheitlichen.)*
13.48

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Volker Kier. – Bitte.

13.48
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Die Bedeutung dieser Materie, die die Kollegenschaft ihr beimißt, läßt sich aus der Präsenz hier ablesen – und das ist keine gute Prognose. *(Abg. Mag. **Stadler:** Vor allem bei den Liberalen!)*

Herr Kollege Stadler! Ich habe Sie nicht um Ihre bewertenden Kommentare gebeten. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei der SPÖ.)* Ich sagte, das sei keine Prognose auf die ... *(Abg. Mag. **Stadler:** Außer der Frau Motter sitzt keiner da von Ihnen!)*

Herr Kollege Stadler! Sie sind unhöflich! Das ist zwar ein Wesensmerkmal Ihres Auftretens, aber ich sage es Ihnen trotzdem: Sie sind unhöflich! *(Ruf bei der SPÖ: Das versteht er nicht! – Abg. Mag. **Stadler:** Jetzt haben Sie die Quote verdreifacht!)* Sie verstehen vielleicht nicht, was unhöflich heißt, aber Sie sind es trotzdem! *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei der SPÖ. – Abg. Mag. **Stadler:** Lassen Sie die anderen Parteien und schauen Sie auf die eigene!)* Ich habe mich nicht auf eine Partei, sondern auf das gesamte Hohe Haus bezogen, aber wenn Sie nur in fraktionellen Größen denken können, Herr Stadler, dann ist das Ihr Problem. Es ist Ihr Problem, wenn Sie nur im Kastl einer F-Fraktion denken können! *(Abg. Mag. **Stadler:** Jetzt sind sie schon zu dritt!)* Übrigens ist es ja auch ein wesentliches Element der „Dritten Republik", in Kastln zu denken und Scheuklappen zu haben.

Ich sage Ihnen, das ist keine gute Prognose für eine Reform, die dringend erforderlich erscheint, wenn man sich bewußt macht, was ja meine Vorredner teilweise entweder aktiv ausgeführt oder bestritten haben, daß es sich bei den Bestellungsmodi für die Volksanwälte tatsächlich um ein reines Entsendungsrecht der Parteien handelt – und das im Gewand eines Verfassungsgesetzes –, mit der Folge, daß dieses Hohe Haus das ratifizieren darf, was in Parteisekretariaten entschieden wurde.

Ich hätte es an sich vermieden, dazu Stellung zu nehmen, weil der Tagesordnungspunkt, der sich mit der tatsächlich ratifizierten Bestellung der Volksanwälte beschäftigen wird, erst der nächste ist. Wohlweislich wurde festgelegt, daß dazu keine Debatte stattfinden soll – wohlweislich! – , aber mein Vorredner Kampichler hat gemeint, er müsse die Personaldebatte mit der

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Debatte zur ersten Lesung einer Bundes-Verfassungsgesetz-Novelle verbinden. *(Abg. Dr. **Khol:** Waren Sie nicht im Kabinett von Norbert Steger, Herr Kollege?!)*

Lieber Klubobmann Khol! Ich bitte Sie, mich nicht zu unterbrechen, denn auch Sie sind unhöflich – gelegentlich, nicht ganz so oft wie Stadler, aber gelegentlich. *(Abg. Mag. **Stadler** – zu Abg. Dr. Khol –: Aber jetzt haben Sie eine schlechte Zensur gekriegt!)*

Ich habe mir angewöhnt, meine Meinung so auszudrücken, daß sie nicht ordnungsruftauglich ist, aber trotzdem das Verhalten der Kollegen beschreibt *(Abg. Mag. **Stadler:** Beim Steger waren Sie der Oberpostenschacherer!)*, und ich sage Ihnen noch einmal: Es ist unhöflich, wenn Sie mich unterbrechen, weil ich Ihnen keinen Anlaß gegeben habe, mich zu unterbrechen. Ich habe zehn Minuten Redezeit zur Verfügung. Und Sie können mich oft unterbrechen (*Abg. Dr. **Khol:** Sie waren doch bei Steger der größte Postenjäger!)*, aber ich habe nicht vor, sehr lange zu reden. Daher lade ich Sie ein: Sprechen Sie deutlicher, man versteht Sie so schwer. *(Abg. Dr. **Khol:** Sie waren der größten Postenjäger der Republik!)* Sie artikulieren so undeutlich! *(Abg. Dr. **Khol:** Sie waren doch im Kabinett von Norbert Steger, der in diesem Haus mit dem Ruf begrüßt wurde: „Norbert Steger, Postenjäger!")*

Ich möchte, daß das mitgeschrieben wird! Schreiben Sie *(in Richtung Stenographen gewandt)* das mit bitte? – Danke.

Sind Sie jetzt fertig, Herr Abgeordneter Dr. Khol?

Es handelt sich dabei um einen Bestellungsmodus nach reinen Parteisekretariatsaspekten, und Kollegin Korosec – jetzt nicht als Person gemeint ist, sondern als Funktionsträgerin – ist geradezu ein Symbol dafür: Sie wechselt 1 : 1 vom Generalsekretariat einer Partei in die Volksanwaltschaft. Das ist nicht das, was ich mir unter gelebter Demokratie und unter demokratischer Legitimation vorstelle. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei den Grünen.)*

Wenn sich Kollege Jarolim, den ich außerordentlich schätze, verwahrt hat gegen den Applaus des Kollegen Stadler, kann ich zwar akzeptieren, daß er das gemacht hat, weil ich das genauso halten würde. Er muß sich aber überlegen, ob er sich in diesem Fall nicht mit seiner Position in eine bestimmte Gesellschaft bewegt hat, in der ihm der Applaus des Kollegen Stadler durchaus zugestanden ist, nämlich in die Gesellschaft es Dreierproporzes. *(Zwischenruf des Abg. Mag. **Stadler.**)*

Das hätte er nicht notwendig gehabt, hätte er hier von diesem Rednerpult aus zumindest gesagt: Wenn wir schon unter dem Diktat kurzer Fristen stehen und es die Verfassung notwendig macht, daß es auch nach dem 1. Juli Volksanwälte geben soll, so heißt das nicht, daß man von vornherein die Diskussionen über Reformen erwürgt. *(Abg. Dr. **Fuhrmann:** Das hat Jarolim aber gesagt!)*

Kollege Haider, der nicht anwesende Klubobmann seiner Fraktion – vertreten durch Kollegen Stadler, den stellvertretenden Klubobmann seiner Fraktion –, meinte im „Mittagsjournal" sagen zu müssen, daß genau diese Bestellungsformen, um die es hier geht und die wir kritisieren – aus verfassungspolitischen Gründen, mit einem Reformanspruch –, etwas ist, was ihm für die „Dritte Republik" recht tauglich erscheint. Damit beschreibt er ja die „Dritte Republik" mit einer neuen Facette, und wir danken ihm dafür. *(Abg. Mag. **Stadler:** Sie haben es ja nicht gelesen!)*

Ich habe dafür gesorgt, daß es auch in den Parlamentsprotokollen steht, daß das Ernennen über Parteisekretariate ein Element der „Dritten Republik" ist. – Danke vielmals. *(Beifall beim Liberalen Forum sowie bei den Grünen.)*

In diesem Sinne hoffe ich, daß es mit der Diskussion über die Reform der Bundesverfassung in diesem Punkt vielleicht ein bißchen seriöser weitergeht *(Abg. Mag. **Stadler:** Reden Sie mit dem Frischenschlager!)*, und ich sage zum Abschluß noch einmal gerne, geschützt gegen jeden Ordnungsruf: Kollege Stadler ist unhöflich. – Danke. *(Beifall beim Liberalen Forum, bei der SPÖ sowie den Grünen.)*

13.54

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Andreas Wabl. – Bitte. *(Abg. Mag. **Stadler:** Der Khol ist schon hinausgegangen, zur Sicherheit!)*

13.54

Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Jarolim, es ist nicht so, daß die Grünen erst seit einigen Wochen einen Antrag hier im Hause liegen haben, mit dem die Wahlmodalität zum Volksanwalt verändert werden soll. Die Grünen machen seit sechs Jahren konsistente Vorschläge für die Bestellung verschiedener wichtiger Funktionen in unserer Republik.

Wir haben Vorschläge zur Bestellung des Rechnungshofpräsidenten und seines Vizes gemacht, haben damals auch ein Hearing durchgesetzt – daß die grundsätzliche Auswahl noch nicht neu festgelegt worden ist, das liegt auch an Ihnen –; wir haben verlangt, daß ebensolche Verfahren im Zusammenhang mit der Besetzung im Verfassungsgerichtshof durchgeführt werden, und wir haben genau dieses Verfahren auch für die Volksanwaltschaft verlangt. *(Abg. **Koppler:** Der Fiedler war so „unpolitisch"!)*

Herr Abgeordneter Koppler! Ich weiß, das mit Fiedler schmerzt Ihre Fraktion besonders. Das war ein ganz großes Unglück, da sind Sie der Packelei des Herrn Haider wieder einmal voll auf den Leim gegangen. Aber was ich nicht verstehe, ist, daß Sie aus solchen Mißgeschicken nichts lernen. Sie lernen nicht, daß diese Positionen in unserer Republik so wertvoll sind, daß man sich einer solchen Auseinandersetzung, die ausschließlich in Packelei endet, entziehen sollte. Sie machen immer wieder dieselben Fehler, und das ist mir eigentlich ein Rätsel.

Herr Abgeordneter Koppler! Wissen Sie, was ein Problem ist? – Wenn sich eine Partei wie die Ihre, die sich seit Jahren – seit Jahren! – vom Parteivorsitzenden und neuerdings vom F-Obmann dauernd beschimpfen läßt, so etwa am 11. Mai 1988 als „Gauner und Korruptionisten", am 20. Dezember 1990 als „Wachsfigurenkabinett".

Im April 1993 mußte sich der Bundeskanzler als „Austrofaschist im Nadelstreif" beschimpfen lassen.

Im Jahre 1991 wurden die ÖVPler als „Galeerensträflinge" beschimpft.

Am 10. Jänner 1994 handelte es sich um „rot-schwarze Filzläuse, die mit Blausäure bekämpft" werden sollen.

Am 25. Mai 1991 sprach der Parteiführer Haider „respektvoll" von der Regierung und meint, „Flaschen gehören eigentlich in eine Brauerei".

Am 18. Feber 1994 sprach er von den „Faulenzern in der Regierung".

Am 1. April 1993 sagte er in „NEWS": „Das machen eigentlich nur Faschisten" – und meinte den Bundeskanzler.

Im vierten Monate des Jahres 1993 spricht er von „Diebsgesindel und Lügenpack". – Meine Damen und Herren, das geht so weiter!

Dann passierte folgendes: Es gibt einen alten Pakt aus den siebziger Jahren, daß die Volksanwälte aufgeteilt werden auf Rot, Schwarz und Blau. Der „schwarze" Volksanwalt, Herr Kohlmaier, über dessen Qualifikation überhaupt kein Zweifel besteht, verlangt eine Änderung der Verfassung bei der Bestellung der Volksanwälte, und Sie wackeln nicht einmal mit den Ohren! Sie machen wieder genau die gleiche Packelei mit genau jenen Personen und mit jener Partei, die Sie jahrelang aufs gröblichste verunglimpft, herabgewürdigt, beschimpft und alles mögliche heißt, nur keinen anständigen Politiker. Und genau mit dieser Partei machen Sie dann wieder einen Pakt. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordneter Andreas Wabl

Meine Damen und Herren! Ich verstehe, daß mitunter ein Oppositionspolitiker hart angreift und auch ein Schimpfwort verwendet – aber das ist doch Systematik, meine Damen und Herren, das ist das systematische Herabwürdigen des politischen Gegners.

Jetzt kommt Herr Paketgenosse Haider daher, der keine Gelegenheit ausläßt – egal, ob es in Kärnten oder in Wien ist –, dann, wenn es irgendwo um einen Posten geht, zu packeln. Bezüglich des Rechnungshofpräsidenten muß man sagen: Das war geradezu ein Glanzstück politischer Packelei. *(Abg. Dr. **Haider:** Willst du Volksanwalt werden?)* Wie das der Angeordnete Haider hingebracht hat, daß hier genau der Kandidat, den er letztendlich unterstützt hat, Präsident geworden ist, war großartig, da kann man überhaupt nichts anderes sagen! *(Abg. Dr. **Haider:** Ich verstehe, warum du Volksanwalt werden willst!)* Er kann so nur agieren, meine Damen und Herren, weil Sie immer wieder bereit sind, um den Preis der Macht auch mit der Freiheitlichen Partei gemeinsame Sache zu machen. *(Beifall bei den Grünen.)* Und das ist genau das Problem! *(Abg. Dr. **Haider:** Siehst du unseren Einfluß?)*

Da kann Abgeordneter Khol vom „Verfassungsbogen" reden und erzählen, von Tirol hinunter zu den „Bumsern" kann er überall von seinem „Verfassungsbogen" erzählen. Das wird alles nichts helfen, wenn er bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit seine Mannen ausschickt, um zu erkunden: Wo können wir denn wieder etwas mit den Freiheitlichen aushandeln?

Haider wartet und denkt sich: Na fein! Sie sind schon wieder vor der Tür! Sie wollen schon wieder mit mir reden? Na fein, werden wir uns wieder etwas ausmachen!

In Kärnten hat Ihnen Haider das bis ins Detail, bis zum letzten Schulwart vorgeführt: ein Schwarzer, ein Roter, ein Blauer, ein Schwarzer, ein Roter, ein Blauer. Sie machen das Spiel immer wieder und immer wieder mit, und es fällt Ihnen gar nicht auf. *(Abg. Mag. **Stadler:** Wo doch der Wabl so brav ist! Der Wabl ist so brav!)*

Ich glaube, daß Haider nicht oft die Wahrheit sagt, aber er hat sicher symbolisch gesehen recht, wenn er von „schwarzen und roten Filzläusen" spricht und meint, „Blausäure" werde sie bekämpfen. Wenn das wirklich so ist, wie er hier androht, dann, muß ich sagen, haben Sie sich jetzt wieder bei der Volksanwaltschaft mit der „Blausäure" vermählt. Und dazu wünsche ich Ihnen viel Vergnügen. Ich wünsche Ihnen ein wunderschönes politisches Abenteuer in Zukunft, meine Damen und Herren!

Da kann der liebe Herr Abgeordnete Khol wieder einmal herumgehen und sagen: Blausäure, meine Freunde, ist nicht giftig. Blausäure – dieses Wort müssen wir hier sagen, weil wir immer noch die große Koalition haben und wir uns ja verstehen müssen, ich mag den Kostelka zwar nicht so richtig, aber wir sind in einer großen Koalition – ist bitte nicht giftig. Halten wir uns diese Option aufrecht. Und das ist das Unmögliche an Ihrer Politik. Sie werden in dieser Frage keine Glaubwürdigkeit haben. Herr Jarolim! Sie können hier erzählen, was Sie wollen, wenn Ihre offizielle Parteilinie nach wie vor das Paktieren mit den Freiheitlichen ist.

Daß Haider jede Gelegenheit wahrnimmt, um eine Position zu erlangen, das wissen wir bereits. Aber daß Sie nicht dazulernen, das haben wir nicht gewußt. Mich wundert, daß eine Partei, die sich schon so lange um die Republik Österreich bemüht, die vieles zusammengebracht hat, nicht mehr lernfähig ist, daß sie nicht mehr versteht, daß es hier ausschließlich um Machtinteressen geht. Die Freiheitliche Partei verkauft ihre Machtinteressen viel cleverer. Diese Volksanwälte – ich will jetzt keine der drei Personen in irgendeiner Weise angreifen – sind keine Volksanwälte, sondern „Paketanwälte", die Sie gemeinsam mit den Freiheitlichen wählen. Das ist die Realität. *(Beifall bei den Grünen.)*

Damit dieses schöne Paket geschnürt werden kann, hat Khol das Mascherl gebunden, Haider hat seine Figur in das Schachterl gesetzt, und die Roten servieren es auch noch. Herr Jarolim kommt herunter und meint: Ein schönes Packerl haben wir da wieder, sauber ist es, staatstragend haben wir wieder agiert, gut haben wir es wieder hingebracht. *(Abg. Dr. **Haider:** Das ist zwar sehr bedeutend, aber ich glaube, jetzt übertreibst du ein bißchen!)*

Abgeordneter Andreas Wabl

Meine Damen und Herren! Herr Parteiführer Haider! Sie haben einmal gesagt, die Roten und die Schwarzen sind jetzt endlich in der Besserungsanstalt. Ich weiß nicht mehr, wann Sie das gesagt haben, ich habe hier nicht das Datum stehen, ich müßte nachschauen. Sie haben gesagt, die Roten und die Schwarzen sind jetzt in der Besserungsanstalt. – Wenn das die Besserungsanstalt ist, wenn sie dadurch besser geworden sind, weil sie mit Ihnen packeln, dann weiß ich, was man von Ihnen zu erwarten hat. – Danke schön. *(Beifall bei den Grünen und beim Liberalen Forum.)*
14.03

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Jörg Haider gemeldet. Herr Abgeordneter! Ich mache Sie auf die Bestimmungen der Geschäftsordnung und auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. – Bitte.

14.03
Abgeordneter Dr. Jörg Haider (F): Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Herr Abgeordneter Dr. Kier hat behauptet, ich hätte im „Mittagsjournal" gesagt: Die Vision der Dritten Republik schließt die Bestellung der Organe durch die Parteisekretariate ein. Das ist unrichtig. Ich zitiere, was ich im „Mittagsjournal" wörtlich gesagt habe:

„Ich bin aber durchaus interessiert, darüber zu reden, ob man nicht in Österreich mit einer verfassungsrechtlichen Änderung jegliche Form der Proporzbesetzung beseitigen sollte. Wenn man am Beispiel der Volksanwaltschaft auch die Verfassung ändern will, dann bin ich dafür, daß wir auch die Verfassung im Zusammenhang mit der Schule ändern, daß es keinen Schulproporz mehr gibt, dann bin ich dafür, daß wir den Proporz bei der Oesterreichischen Nationalbank beseitigen, daß auch hier ausgeschrieben werden muß und es keinen rot-schwarzen Proporz gibt, und dann bin ich dafür, daß auch bei der Zusammensetzung der Höchstgerichte, Verwaltungs- und Verfassungsgerichtshof, nicht mehr die rot-schwarzen Politiker die Finger im Spiel haben. Wenn man das will, dann muß man das gesamtheitlich machen, aber das ist ja genau der Streitpunkt, wo man uns Freiheitliche kritisiert, weil wir im Rahmen unserer Vorstellungen von der Dritten Republik diese grundlegenden Reformen wollen."

Ich habe also genau das Gegenteil gesagt, und damit ist klargestellt, daß die Giftspritzen des Kollegen Kier nicht richtiger werden, wenn sie wiederholt werden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.05

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Dr. Willi Brauneder. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.05
Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (F): Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Daß die Volksanwaltschaft einen wesentlichen, und zwar positiven Beitrag zur österreichischen Rechtskultur geleistet hat, kann wohl als außer Zweifel stehend angenommen werden. Zum vorliegenden Antrag auf Verfassungsänderung – wenn wir ihn einbringen würden, würde uns vermutlich vorgeworfen werden, wir stellen uns damit außerhalb des Verfassungsbogens –, zu diesem möglicherweise in seiner Grundtendenz nicht unvernünftigen Antrag sei folgendes in Erinnerung gerufen:

Die Volksanwaltschaft ist ein Kollegialorgan, in welches die drei mandatsstärksten Parteien Mitglieder entsenden. Dafür wird im Gesetzestext leider das falsche Wort, nämlich „Wahl" beziehungsweise „wählen", verwendet, denn darum handelt es sich bei diesem Vorgang nicht. Es ist ein bestimmt verklausuliertes Entsendungsrecht.

Dennoch wird in diesem Antrag diese „Wahl" bemängelt. Ich will aber auf diesem Wort nicht herumreiten. Bemängelt wird im wesentlichen folgendes: Bemängelt wird, daß es zum Ausschluß mandatsschwacher Parteien kommt, und das ist hier als Packelei hingestellt worden.

Ich will an folgendes erinnern: Dieser Ausschluß mandatsschwacher Parteien ist zum Teil ein wesentlicher Bestandteil unserer Verfassungsordnung. Zum Ausschluß mandatsschwacher Parteien kommt es bei der Bestellung der Landesregierung in so gut wie allen Ländern. Zum

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Ausschluß mandatsschwacher Parteien kommt es beim Gemeindevorstand in allen österreichischen Gemeinden – und daher bundesweit. Und zum Ausschluß mandatsschwacher Parteien kommt es auch bei der Bestellung der Bundesräte durch die Landtage. Das heißt, daß bei der Bestellung eines Kollegialorgans mandatsschwache Parteien nicht zum Zug kommen, ist nahezu ein Grundsatz unseres Verfassungsrechts. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Und daher gibt es an sich überhaupt nichts zu kritisieren. *(Abg. **Wabl:** Deshalb hat die FPÖ mit zehn Mandaten den Volksanwalt bekommen!)*

Dennoch ist meiner Meinung nach die Reformbedürftigkeit der Volksanwaltschaft nicht unbedingt zu verkennen. Schon seit der Gründung der Volksanwaltschaft wurden verschiedene Wünsche vorgebracht, und es ist zum Teil heute hier auch schon aus einem Lehrbuch zitiert worden. Ich komme noch darauf zurück, weil nämlich unvollständig zitiert worden ist.

Der Ausgangspunkt unserer Überlegungen sollte sein, daß ein Wesensmerkmal der Volksanwaltschaft ist, daß die Volksanwaltschaft auch ein Mittel der parlamentarischen Kontrolle darstellt. Die Kontrolle durch die Volksanwaltschaft ist daher die Kontrolle durch ein Hilfsorgan des Parlaments. Und das ist ein Punkt, wo die Zusammensetzung von Anfang an kritisiert wurde.

Meine Damen und Herren! Ich würde Frau Kollegin Petrovic bitten, jetzt aufzupassen. Ich glaube, Sie haben das Verfassungsrechtslehrbuch von Walter und Mayer zitiert, und zwar, daß die Bestellung durch die drei mandatsstärksten Parteien ein Fehler sei. Tatsächlich gibt es in diesem Buch einen Passus, der nicht zitiert wurde und der wie folgt lautet: Es ist dies zumindest ***zum Teil*** ein Fehler! „Zumindest zum Teil" ein Fehler: also nicht zur Gänze! Und dieses „zum Teil" bezieht sich auf folgenden Umstand, nämlich auf den, daß unter dem Blickwinkel der Kontrolle zwei Parteien Regierungsparteien sind beziehungsweise daß höchstens zwei Parteien oder de facto eine Partei der parlamentarischen Minderheit angehören. Walter und Mayer kritisieren diesen Umstand, daß ein Kontrollorgan wie die Volksanwaltschaft den Mehrheitsparteien zusteht, daß diese sich also rein theoretisch selbst kontrollieren. Aber – und das will ich mit allem Nachdruck festhalten – ausdrücklich ausgeschlossen ist der Umstand – es heißt eben: „zumindest zum Teil" –, daß eine Minderheitspartei in dieser Volksanwaltschaft vertreten ist.

Meine Damen und Herren! Das ist ein ganz wesentliches Element, daß eine Oppositionspartei auch in der Volksanwaltschaft Platz hat.

Nun zu dem vorliegenden Antrag: Dieser Grundgedanke, daß die Volksanwaltschaft auch ein Kontrollorgan ist, wird in diesem vorliegenden Antrag zur Gänze übersehen, und zwar aus zwei Gründen: erstens durch die Motive – ich sage ausdrücklich: durch die Motive und nicht durch die Begründung, denn was da auf der Rückseite dieses Antrags angeführt ist, ist kaum eine Begründung, sondern sind Motive – und zweitens durch das legistische Instrumentarium.

Zuerst zu diesen Motiven: Es wird von folgendem Satz ausgegangen: „Es ist symptomatisch, daß die FPÖ gegen diese seinerzeitige Festschreibung des Parteienproporzes in der Verfassung keine Einwände erhoben hat, weil sie in diesem Fall selbst davon profitiert hat." – Natürlich hat sie als Minderheitspartei, als Oppositionspartei davon profitiert. Und was man damals noch nicht wußte, kann man jetzt hinzufügen, nämlich daß die drittstärkste Partei damals die FPÖ war und heute ist. Daß dies aber in Zukunft unter Umständen anders sein kann, belegen Meinungsumfragen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Zum zweiten: „Der derzeitige Entsendungsmodus" – so heißt es – „eröffnet einzelnen Parteien, die nicht über die Mehrheit im Nationalrat verfügen" – über welche Mehrheit: relative?, absolute? –, „die Möglichkeit, die Wahl eines Kandidaten zu erzwingen. Der betreffende Kandidat würde unter Umständen von einer überwältigenden Mehrheit des Hauses abgelehnt werden."

Wenn Sie diese Kritik anbringen, dann müßten Sie auch sämtliche Landesverfassungen – mit zwei Ausnahmen – kritisieren, dann müßten Sie die Gemeindeordnungen, sämtliche Statute von Statutarstädten kritisieren, wo das auch der Fall ist. *(Abg. Dr. **Haider:** Willi! Das tun sie nicht, weil sie in Tirol in der Landesregierung sind! Es ist legitim, wenn die Grünen drinnensitzen!)* Na klar, darum ist auch immer von der FPÖ die Rede.

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Drittens – das finde ich als ein ganz komisches Motiv, um nicht zu sagen komische Begründung – heißt es: „Wenn die viert- und fünftstärkste Partei im Nationalrat gemeinsam über mehr Mandate verfügen als die drittstärkste Partei" und so weiter. Ich frage mich, warum rechnet man nicht, wenn die dritt-, viert- und fünftstärkste Partei über mehr Mandate verfügen, oder wenn die dritte und vierte Partei im Verhältnis zur zweiten Partei über mehr Mandate verfügen, oder wenn die zweite und dritte Partei über mehr Mandate verfügen als die erste Partei?

Meine Damen und Herren! Was da als Begründung angegeben wird, ist nichts anderes als ein sehr simples – um nicht ein anderes Wort zu verwenden – tagespolitisches Motiv. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Es ist das reine Tagespolitik. Es hat diese Begründung mit Verfassungspolitik absolut nichts zu tun, denn dann müßte diese sogenannte Begründung ganz anders aussehen.

Meine Damen und Herren! Jetzt zum Kern, zu dieser gewollten Gesetzesänderung. Es soll, wie Sie wissen und auch lesen können, ein Satzteil wegfallen, nämlich der Satzteil, „wonach die drei mandatsstärksten Parteien des Nationalrates das Recht haben, je ein Mitglied für den Gesamtvorschlag des Hauptausschusses namhaft zu machen".

Wir müssen uns überlegen, was dann übrigbleibt. Ich frage die Antragsteller: Haben Sie sich überlegt, was dann übrigbleibt? Es bleibt dann im wesentlichen der Satz übrig, daß „der Hauptausschuß einen Gesamtvorschlag erstellt". Und jetzt könnte man die Frage stellen: Wie erstellt der Hauptausschuß den Gesamtvorschlag? Herr Wabl! Das sollten Sie sich einmal zu Gemüte führen. Wie erstellt der Hauptausschuß diesen Vorschlag? – Mit Mehrheit. Und wenn der Hauptausschuß mit Mehrheit den Vorschlag erstellt, dann kommen die drei Volksanwälte doch sicher nicht aus einer Oppositionspartei. Das heißt, Ihr Vorschlag läuft in gerader Linie darauf hinaus, der Volksanwaltschaft ein Wesenselement, nämlich Kontrollorgan auch zumindest einer Oppositionspartei zu sein, zu nehmen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Das finde ich so ungeheuerlich, daß ich Herrn Abgeordneten Khol zitieren möchte. Jemand, der dies verlangt, stellt sich – mit den Worten des Herrn Abgeordneten Khol – „außerhalb des Verfassungsbogens". *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Volksanwaltschaft als Kontrollorgan wird mit diesem Antrag zu einem klaren Mittel der Mehrheitsparteien, und das sollten sich die Oppositionsparteien hinter die Ohren schreiben. Eigentlich sage ich das deswegen, weil es vermutlich überhaupt nur mehr eine Oppositionspartei gibt – das zeigt dieser Antrag klar auf –, und das ist die von Ihnen immer so despektierlich genannte F-Bewegung.

Jetzt stelle ich noch eine Abschlußfrage. Herr Abgeordneter Wabl und FreundInnen – „Genossen" verwenden Sie nicht, obwohl es gar nicht so unpassend wäre –, das müssen Sie doch auch mitbedacht haben. Ich kann mir nicht vorstellen, daß Sie dies nicht mitbedacht haben. Ich weiß, Sie sehen eine Verfassungsänderung unter dem Aspekt der Packelei. *(Zwischenruf des Abg. **Wabl.**)* Ganz richtig. Haider sitzt da und wartet, haben Sie gesagt, auf die Packelei. Haider sitzt da und wartet – wie wir alle – nicht auf die Packelei, sondern auf den Vollzug der Verfassung. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Herr Abgeordneter Wabl! Wir warten auf den Vollzug der Verfassung. Und wenn Sie den Vollzug der Verfassung als Packelei bezeichnen, dann, muß ich sagen – ich werde heute nicht müde, Abgeordneten Khol zu zitieren, ich muß fast um Entschuldigung bei meiner eigenen Partei bitten –, stellt man sich doch „außerhalb des Verfassungsbogens". *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. Dr. **Petrovic:** Es ist schön, wenn man die Packelei in die Verfassung schreibt!)*

Aber ich nehme an, daß Sie sich bei dem Antrag etwas gedacht haben, nämlich: Was geschieht mit diesem gemeinsamen Antrag im Hauptausschuß? Wie kommt er zustande? Sie werden doch, so nehme ich an, ein bißchen auch an sich gedacht haben. Ich hielte das gar nicht für unlegitim. *(Zwischenruf bei den Grünen.)*

Gut, er hat nicht an sich gedacht. Er hat staatsmännisch gedacht, er hat an irgendeine vierte und fünfte Partei gedacht. – Es gibt mehr zur Auswahl hier im Haus. Aber wenn man es auf die

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

jetzige vierte und fünfte Partei bezieht – und es steckt ein Gedanke dahinter –, dann gibt es zwingend nur einen Gedanken, nämlich: Diese Mehrheit wird im Hauptausschuß an die vierte oder fünfte Partei denken – Sie würden es vielleicht Pakt nennen. Wie schaut das dann aus? Dann haben Sie – Sie unterstellen anderen so gerne *(Abg. Dr. **Petrovic:** Korosec, Messner, Schender als Paketlösung!),* daß sie etwas im Hinterkopf haben, was sie gar nicht wissen – doch eigentlich im Hinterkopf das, was man leider positiv nach der Straßenverkehrsordnung als „Ampelkoalition" bezeichnet. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Rot, schwarz, blau! Es ist ein rot-schwarz-blaues Paket!)* Sie können doch nur bei dieser Verfassungsänderung für sich etwas erwarten, wenn im Hauptausschuß die erste und zweitmandatsstärkste Partei in Übergehung der dritten auf die viert- und fünftstärkste Partei zurückgreift, denn sonst ergibt doch die klare Mehrheit im Hauptausschuß zwei, drei Volksanwälte nur aus den Regierungsparteien. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Rot, schwarz, blau als Paket!)*

Vielleicht wollen Sie das. Aber dann müssen Sie zur Kenntnis nehmen, daß Sie die Volksanwaltschaft ihres Kontrollcharakters beraubt haben, und damit – aller guten Dinge sind drei, ich zitiere Abgeordneten Khol noch einmal – stellen Sie sich „außerhalb des Verfassungsbogens". *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.17

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.18
Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Dobar dan, poštovane dame i gospodo! Sehr geehrter Herr Präsident! Herr Professor Brauneder, wenn Sie den Grünen aufgrund ihres Antrages unterstellen wollen, daß sie ein simples tagespolitisches Motiv veranlaßt hätte, diesen Antrag zu stellen, dann muß ich Ihnen sagen, Sie haben keine simplen tagespolitischen Motive, sondern Sie haben simple jahrespolitische Motive, wenn es darum geht, daß die FPÖ an Packelei partizipiert und ihr etwas zufällt, weil es die Großen angenehm finden. Es gab eine Zeit, in der die damalige FPÖ, heute heißt sie F, in Kärnten Gelegenheit hatte, zu beweisen, was sie sich vorstellt, wie die Welt aussieht, wenn sie machtvoll genug ist, um zu bestimmen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wir haben uns etwas Simples vorgestellt. Wir hatten keine tagespolitisch motivierten simplen Vorstellungen. *(Abg. Mag. **Stadler:** Das merkt man, daß Sie vom Simpl kommen!)* Ich gehöre zu denen, die die Berichte und die Arbeit der Volksanwälte im Gegensatz zum Nationalrat ernst nehmen. Würde der Nationalrat die Berichte seines eigenen Organs ernst nehmen, dann würde jetzt nicht ein halber Meter unbehandeltes Papier in meinem Zimmer liegen. Der Ausschuß hat es nicht der Mühe wert gefunden, die Berichte von 1992, 1993 und 1994 zu behandeln. Wichtig ist lediglich gewesen, daß man einen Monat vorher auspackelt, wer es wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Die Damen und Herren von der Volksanwaltschaft sitzen hier. Es ist nicht so zu verstehen, auch was Frau Korosec betrifft, daß ich ein persönliches Mißtrauen gegenüber der Arbeit eines einzelnen hätte oder gegenüber Frau Volksanwältin Mag. Messner, mir geht es darum, daß man hier so weitermacht.

In der Zeit, als die damalige FPÖ, die heutige F-Bewegung, zehn Mandate im Nationalrat hatte, war ihr alles recht, damit sie zu einem Posten kommt. Das kann man so einfach darstellen, wie es Professor Brauneder gemacht hat. Damals hat er vielleicht nicht beobachtet, was so in der politischen Realität vor sich geht. Heute sieht er das mit ganz anderen Augen. Das ist eine ganz simple Packelei, und ich werfe das nicht den Freiheitlichen vor. *(Beifall bei den Grünen.)*

Die Freiheitlichen interessieren mich wirklich nur am Rande. Was mich schmerzt, ist, wie die auf der linken und die auf der rechten Seite vorgehen. *(Abg. **Scheibner:** Vorsicht!)* Alles ist Ihnen recht, wenn es nur keinen Wirbel gibt. Da packeln Sie mit den Freiheitlichen, nur um nicht hinterfragen zu müssen, ob das, was vielleicht vor 15 Jahren recht war, auch heute noch gut ist. Und das ist es, was mich so stört. *(Beifall bei den Grünen.)*

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

Mich stört, daß in dieser Republik das Vertrauen in die Volksanwaltschaft gefährdet wird. Die Menschen zählen auf die Volksanwaltschaft. Ich habe beim Vollzug des Aufenthaltsgesetzes gesehen, was es bedeutet, wenn der Nationalrat miese, menschenfeindliche Gesetze beschließt, denn dann brauchen wir die Damen und Herren von der Volksanwaltschaft. Darum bin ich ein Fan, ein absoluter Fan der Volksanwaltschaft!

Ich bin dagegen, daß man sagt: Nur damit Ruhe im Haus ist, geben wir das den Freiheitlichen weiterhin, damit man irgendwo anders einen Deal machen kann. – Es wäre ein leichtes gewesen, wenn Abgeordnete von der SPÖ oder von der ÖVP etwas gesagt hätten. Von der ÖVP erwarte ich demokratiepolitisch nicht allzuviel, aber bei den Sozialdemokraten setze ich im Herzen auf ihr demokratiepolitisches Verständnis.

Vom Kollegen Dr. Jarolim bin ich besonders enttäuscht. Wenn er nicht begriffen hat, daß es anläßlich einer Entscheidung, die für sechs Jahre gilt, notwendig wäre, ein paar programmatisch sinnvolle Sätze zu formulieren, dann verkennt er völlig, worum es hier geht. Wir kritisieren in der Begründung unseres Antrages vor allem die Tatsache – das tun auch namhafte Verfassungsrechtler –, daß es geradezu ein Witz ist, wenn sich die Mehrheit eines Nationalrats das Organ, das die Kontrolle der Exekutive und die Kontrolle der Gesetze innehat, aussuchen kann. Ich wäre gar nicht imstande, das so zu formulieren, aber Herr Volksanwalt Dr. Kohlmaier hat es ja formuliert: Deshalb ist es besonders notwendig, Menschen mit hoher Autorität und solche, die allgemeines Ansehen genießen, in diese Funktionen zu schicken. – Dann muß es doch wohl auch gestattet sein, darüber zu reden, wer jetzt in die Volksanwaltschaft kommt.

Jetzt spreche ich wieder mit den Worten von Herrn Dr. Kohlmaier: Manche Parteien dürften die Volksanwaltschaft als „Endlagerstätte für politische Entsorgungsfälle" sehen. Das ist das, was mich stört.

Ich persönlich glaube, daß Frau Noch-Kollegin Korosec aufgrund ihrer beruflichen Erfahrung, die sie aus einer Zeit hat, als sie noch nicht Politikerin war, als sie Betriebsrätin, sogar Zentralbetriebsrätin war – das stellt eine wesentliche Bereicherung des Qualifikationshorizonts für die Volksanwaltschaft dar –, aber auch aufgrund ihrer Erfahrungen als Politikerin für diese Position absolut qualifiziert ist.

Aber es kann doch nicht so sein, daß man sich hinter verschlossenen Türen ausmacht, wer diese Funktion innehaben wird! Das hat überhaupt nichts mehr mit einer demokratischen Entscheidungsfindung zu tun.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Frau Abgeordnete! Die Redezeit Ihrer Fraktion ist erschöpft. Ich darf Sie um den Schlußsatz bitten.

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits *(fortsetzend):* Denn wenn ich persönlich oder andere Kolleginnen und Kollegen gegen eine Person aus diesem Paket Einwände hätten, hätte ich nicht einmal die Chance, sie zu formulieren. Wie soll dann die Bevölkerung Vertrauen in dieses Kontrollorgan des Nationalrates haben?! *(Beifall bei den Grünen.)*
14.24

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler. – Bitte.

14.24
Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler (F): Herr Präsident! Hohes Haus! Wir haben uns jetzt einiges an Beschimpfung über die österreichische Bundesverfassung anhören müssen. Da ist von Deals in der Verfassung die Rede, ist von Postenschacher die Rede, von Packelei die Rede. Meine Damen und Herren! Damit hier kein Mißverständnis entsteht: Das ist nichts, was zwischen den Parteien ausgehandelt wurde. Es gibt Parteien, die Berührungsängste hätten, wenn sie mit uns über diese Frage Verhandlungen führen müßten. *(Abg. **Wabl:** Der Paketbogen! Der freiheitliche Paketbogen!)*

39. Sitzung NR XIX. GP - Stenographisches Protokoll (gescanntes Original)

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Herr Kollege Wabl! In Wahrheit ist das ein von der Verfassung vorgesehener Prozeß, der regelt, daß die drei mandatsstärksten Parteien die Besetzungsvorschläge für die Volksanwälte im Hauptausschuß zu machen haben. Das erfolgt genauso wie die Besetzung der Landesregierungen, bei denen die Vorschlagsrechte ebenfalls nach der Verfassung aufgeteilt sind. Da sind die Grünen mit dabei.

Frau Lichtenberger ist vom Tiroler Wähler in den Landtag gewählt worden. Aufgrund der Stärke der Tiroler Grünen sitzt sie jetzt in der Landesregierung. Die Grünen haben nicht gesagt: Wir sind zu keusch, wir nehmen das nicht an, weil die Verfassung so schrecklich ist! – Natürlich haben sie aufgrund der Verfassung das Recht gehabt, diesen Landesrat zu besetzen. Frau Lichtenberger sitzt drinnen und hat sich nicht gescheut, auf die Verfassung zu verweisen, als sie in die Landesregierung kam.

Gleiches gilt für Dutzende Gemeinderäte, für Gemeindevorstände, in denen ebenfalls bereits Grüne sitzen. Auch da hat sich keiner gescheut und gesagt: Um Gottes Willen, unsere Chefin Petrovic hat gesagt, wir dürfen nicht, das ist eine schreckliche Verfassung, das ist Postenschacher, das ist ein Deal, daher werden wir keine einzige dieser Funktionen antreten!

Sie lechzen danach! Meine Damen und Herren von den Grünen! Jetzt hören Sie uns einmal zu! Dort, wo Sie nicht qua Verfassung oder qua Gesetz in Gemeindevorstände hineingekommen sind, haben Sie den Roten und den Schwarzen derartige Angebote gemacht, daß Sie auf freiwerdende Sitze in diese Gremien gekommen sind.

In jeder Präsidialsitzung sind genau die Oberpostenschacherbekämpfer jene, die immer wieder fordern, wenn es um eine Entsendung ins Ausland geht, daß die großen Parteien genötigt sein sollen, ihnen doch Plätze abzutreten. – Das ist kein Postenschacher! Da soll der Bundesrat von der ÖVP verzichten, dann soll wieder der Abgeordnete zum Nationalrat von der SPÖ verzichten – immer zugunsten der Postenschacherbekämpfer von den Grünen und von den Liberalen, die immer dabei sein wollen und es immer als fürchterlich ungerecht empfinden, daß sie der Wähler nicht stärker gemacht hat und daß sie keine verfassungsmäßigen Anrechte auf die Besetzung dieser Positionen haben. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren von den Grünen! Sie sind in der Tat die letzten, die hier von Postenschacher reden dürfen, denn es ist kein Zufall, daß Frau Kollegin Petrovic vor sechs Jahren bei der letzten Debatte vier Volksanwälte verlangt hat. Vier! Damals gab es die Liberalen noch nicht. Welch Zufall – vier Volksanwälte! Dann hätte sie auch einer getroffen.

So ein Zufall! Sie hätten ihn wahrscheinlich nicht angenommen, wenn man Ihnen das glaubt, was Sie heute so gesagt haben. Vor sechs Jahren wollten Sie vier Volksanwälte haben, vor wenigen Monaten wollten Sie fünf haben, weil Sie an Ihre Freunde vom linken Forum denken mußten. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Sie verwechseln da ein bißchen etwas!)* So ein Zufall! Dann hätten sie auch noch einen bekommen, meine Damen und Herren! Dann wäre die Frau Präsidentin endlich das geworden, was sie immer schon werden wollte – früher war sie Sekretärin –, dann wäre sie endlich Volksanwältin geworden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Frau Petrovic wäre ihr parteiinternes Problem losgeworden, und Voggenhuber wäre Volksanwalt und nicht Europaabgeordneter geworden. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Jetzt würde es wahrscheinlich Wabl werden, wenn Sie einen Volksanwalt stellen dürften, damit sie ihre parteiinternen Probleme lösen kann. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Sie verwechseln da ein bißchen etwas! Messner, Korosec, Schender! Rot, schwarz, blau heißt der Deal!)*

Meine Damen und Herren! So werden wir die Verfassungsdiskussion ***nicht*** führen! Lösen Sie Ihre parteiinternen Probleme bitte nicht über dieses Parlament und die österreichische Bundesverfassung. Sie ist zu wertvoll für Ihre internen Probleme, die Sie insbesondere im Vorfeld der Europa-Abstimmung hatten, meine Damen und Herren!

Jetzt kommt man vier Wochen nach der Wahl der Volksanwälte mit einem Vorschlag zur Verfassungsänderung. Vier Wochen danach! Seit Jahren ist bekannt, worum es geht. Es gab

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

eine große Verfassungsdebatte zur Bundesstaatsreform. – Kein einziger Vorschlag von den Grünen zur Volksanwaltschaft! Kein einziger Vorschlag! Ich darf das wiederholen, ich habe nachgeschaut. Da waren Sie phantasielos. *(Abg. Dr. **Petrovic:** Rot, schwarz, blau! Messner, Korosec, Schender! Rot-schwarz-blaue Packelei!)*

Jetzt, da es um die Bestellung eines Volksanwaltes geht und kein vierter beziehungsweise fünfter Volksanwalt eingeführt wurde, jetzt plötzlich entdeckt man die Liebe zur Ausschreibung. Jetzt plötzlich möchte man aus der Volksanwaltschaft ein Oppositionsrecht machen.

Meine Damen und Herren! Darüber kann man mit uns reden. Sie können mit uns darüber reden, daß das Vorschlagsrecht für die Volksanwälte hinkünftig ein Oppositionsrecht werden soll. Reden wir darüber! Das würde der Systematik, insbesondere einer politologischen Betrachtung der Gewaltenteilung entsprechen. Darüber kann man mit uns reden. *(Abg. **Schieder:** Wenn es einen Regierungswechsel gibt, legen Sie den zurück?)* – Das ist das nächste Problem. Das kann man lösen. Auch dafür gibt es Lösungsvorschläge. Herr Kollege Schieder! Wir können darüber reden!

Aber vier Wochen vor der Wahl, drei Wochen – ich korrigiere mich, Kollege Jarolim hat recht, drei Wochen – vor dem Wahlvorgang mit einem Vorschlag daherzukommen, entlarvt schlicht und einfach die Motive, die dahinterstecken. *(Zwischenruf der Abg. Dr. **Petrovic.**)*

Drei Wochen vor der Wahl kommen Sie drauf, daß Sie einen anderen Bestellungsvorgang haben möchten, damit Sie auch zum Zug kommen, weil Sie der ach so böse Wähler nicht stärker gemacht hat als die Freiheitlichen. Daran ist der Wähler schuld, und jetzt muß man das Wahlergebnis unterlaufen, indem man eine Verfassungsänderung anstrebt.

Meine Damen und Herren! Nein! Mit uns nicht! Mit den großen Fraktionen des Hauses nicht! Die kleinen Fraktionen werden sich mit der ihnen vom Wähler zugedachten Rolle begnügen müssen.

In diesem Punkt hat Kollegin Stoisits allerdings recht – das geht jetzt an den Obmann des Verfassungsausschusses –: Der Bericht der Volksanwaltschaft 1992 ist im Ausschuß behandelt worden, bis heute im Plenum allerdings nicht behandelt worden. Der Bericht der Volksanwaltschaft 1992 mußte sogar neu gedruckt werden – Kostenpunkt: 60 000 S –, um hier im Haus neu eingebracht zu werden, damit man wieder diskutieren kann.

Die Volksanwaltschaft war klug genug, den Bericht der Volksanwaltschaft 1993 erst nach der Wahl dem Parlament zuzuleiten, weil sonst hätte sie den auch noch einmal neu drucken lassen müssen, und die Kosten wären dann noch einmal aufgelaufen. Mittlerweile ist der Bericht der Volksanwaltschaft 1994 im Hohen Haus, und bis heute sind weder die Berichte aus 1992 oder 1993 noch aus 1994 im Parlament je diskutiert worden, weil der Herr Obmann des Verfassungsausschusses leider keine Zeit findet, diese wichtigen Berichte der Volksanwaltschaft im Verfassungsausschuß zu diskutieren.

Der Obmann im Verfassungsausschuß, in dem die Volksanwaltschaftsberichte diskutiert werden sollten, ist Kollege Kostelka, ein besonderer Hüter unserer Verfassung. Die Volksanwaltschaft ist ihm leider nicht so viel wert gewesen, daß wir uns die Kosten für den Neudruck erspart hätten und endlich die Berichte dort diskutiert hätten. Ich befürchte, Herr Kollege Kostelka, wenn Sie mit diesen Berichten nicht eifriger werden, dann werden wir alle Berichte nach der nächsten Wahl im nächsten Jahr neu drucken lassen müssen und dem Parlament neu zuleiten, wenn die Koalition geplatzt ist und wir Neuwahlen durchführen müssen. Meine Damen und Herren! Bitte beeilen Sie sich *(Beifall bei den Freiheitlichen),* sonst haben Sie den Bericht der Volksanwaltschaft immer noch nicht diskutiert, und die Regierung ist schon nicht mehr im Amt. Sie lassen sich nämlich so lange Zeit, daß Sie die Berichte der Volksanwaltschaft nicht einmal mehr mit allen Volksanwälten diskutieren können, die zu der Zeit im Amt waren, da nämlich Kollege Kohlmaier von der Österreichischen Volkspartei mit heutigem Tage ausscheidet. Mit ihm werden Sie in Zukunft die Berichte der Volksanwaltschaft, die er in der Hoffnung mitverfaßt hat, er kann mit dem Parlament darüber debattieren und diskutieren, nicht mehr diskutieren können. *(Abg. **Schieder:** Wieso scheidet er mit heutigem Tage aus? – Abg. **Schwarzenberger:** Ab. 1. Juli!)*

Abgeordneter Mag. Johann-Ewald Stadler

Meine Damen und Herren! Ich bin der Meinung, daß wir die Vorschläge über eine Kontrolleinrichtung, wie sie etwa Kelsen bereits 1929 als Anwalt des öffentlichen Rechtes gefordert hat, über eine Aufwertung der Kompetenzen, nämlich auch Kontrollkompetenzen für den ausgelagerten Bereich, Kontrollkompetenzen für den Selbstverwaltungsbereich, in dem auch hoheitliche Aufgaben wahrgenommen werden, wo die Kompetenz bis heute strittig ist – ein offener Konflikt, der durch eine unklare Rechtslage vorgegeben ist –, diskutieren können – aber nicht drei Wochen vor der Wahl! Diese Fragen können wir im Verfassungsausschuß diskutieren, und die können wir so zeitgerecht diskutieren, daß der Bestellvorgang ein eindeutiger ist.

Meine Damen und Herren! Ich möchte mich abschließend namens meiner Fraktion bei allen drei Volksanwälten herzlich bedanken. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich tue das deswegen besonders gerne, weil insbesondere die Volksanwältin der Sozialdemokraten, Frau Dr. Messner, durch ihre Tätigkeit und durch ihre Standhaftigkeit eindeutig bewiesen hat, daß sie nicht im Geruch steht, politisches Organ einer Regierung zu sein, weil sie anhand eines spektakulären Falles bewiesen hat, daß sie von der Regierung unabhängig ist, meine Damen und Herren! Das gilt für alle drei Volksanwälte, und dafür gebührt ihnen allen Anerkennung und Respekt. *(Beifall bei den Freiheitlichen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*

Unser besonderer Dank gilt naturgemäß dem scheidenden Volksanwalt Dr. Herbert Kohlmaier, mit dem ich unlängst sogar das Vergnügen hatte, im Rahmen des Besuches des katalanischen Ombudsmanns eine sehr angeregte Diskussion hier im Hause zu führen. Er ist ein hervorragender Volksanwalt gewesen. Er ist ein hervorragender Kenner der Materie. Das hat er unter Beweis gestellt, und ich würde mir wünschen, meine Damen und Herren, daß die Volksanwaltschaft in der medialen Berücksichtigung wieder jenen Stellenwert bekommt, den ein Redner der Österreichischen Volkspartei bereits urgiert hat und der der Volksanwaltschaft zu diesem hervorragenden Start als Institution unserer Republik verholfen hat, meine Damen und Herren!

Das ist mein abschließender Appell an die Medien, und damit werden wir heute auch mit der Neubestellung der Volksanwältin der Österreichischen Volkspartei, Frau Korosec, einen Weg beschreiten können, diese Volksanwaltschaft zu einer wirklich unabhängigen Institution in dieser Republik zu machen, sie zu bewahren und sie nicht dem parteipolitischen Kalkül von Minderheitsfraktionen anheimzustellen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.35

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer tatsächlichen Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Andreas Wabl gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ausdrücklich auf die Bestimmungen des § 58 sowie auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung aufmerksam. – Bitte.

14.35
Abgeordneter Andreas Wabl (Grüne): Danke schön, Herr Präsident, daß Sie mich an die Geschäftsordnung erinnert haben.

Herr Abgeordneter Stadler hat hier behauptet, daß die Grünen in der Präsidiale beim Postenschacher immer dabei seien. Zum einen habe ich überhaupt noch nicht mitbekommen – ich bin schon sehr lange in der Präsidiale *(Abg. **Schieder:** Das stimmt nicht! Sie fehlen manchmal!)*, aber ich habe es noch nicht mitbekommen –, daß dort Posten vergeben werden. Ich weiß nicht, vielleicht war das einmal so unter dem freiheitlichen „Packelbogen".

Ich weiß nicht, vielleicht können das Herr Präsident Fischer oder Herr Präsident Haupt aufklären. Ich habe noch keine Postenvergabe in der Präsidiale beobachten können. Aber in Zukunft muß ich aufpassen, daß ich nicht eine Minute zu spät komme, vielleicht packeln Sie dann wieder einmal! – Ich muß feststellen, zum Kholschen „Verfassungsbogen" kommt der Haidersche „Packelbogen". *(Beifall bei den Grünen.)*

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Herr Kollege Wabl! Ich ersuche Sie, einen Gegensachverhalt darzustellen und keine politischen Wertungen abzugeben.

Abgeordneter Andreas Wabl *(fortsetzend):* Herr Präsident Haupt! Ich nehme zur Kenntnis, daß Sie bei Kollegen Haider mit der Geschäftsordnung etwas großzügiger sind. Der „Packelbogen" hält. *(Beifall bei den Grünen und bei Abgeordneten der SPÖ.)*
14.37

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächste zu Wort gemeldet ist Frau Abgeordnete Liane Höbinger-Lehrer. – Bitte, Frau Abgeordnete.

14.37
Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer (F): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Ich habe es natürlich nach zwei so brillanten Vorrednern meiner Fraktion sehr schwer. *(Heiterkeit.)* Das werden Sie verstehen. Und auch andere waren natürlich glänzend und großartig und haben hier herrliche Vorstellungen gegeben.

Aber ich darf Frau Klubobfrau Petrovic – sie geht leider hinaus – berichtigen. Ich bin offensichtlich in politischem Zynismus noch nicht geübt oder noch nicht genug geübt, sonst hätte man nämlich im Hauptausschuß verstehen müssen, daß ich das natürlich ironisch gemeint habe, als ich sagte, daß die Grünen selbstverständlich die dritte Kraft werden können. – Ich meine, es steht auch außer Frage, daß das möglich wäre. *(Abg.* ***Nürnberger:*** *Dann seid aber ihr wieder die vierte!)* Das wäre schrecklich. Aber ich glaube, so leicht wird das nicht sein. *(Beifall bei Abgeordneten der Freiheitlichen.)* Möglicherweise werden wir einmal noch weiter hinaufrutschen. Lassen wir uns doch von der Zukunft überraschen!

Zurück zur Volksanwaltschaft: Ich glaube, man sollte einmal an die Wurzel gehen. Was war denn der Zweck der Volksanwaltschaft? – Man wollte ein Organ schaffen, das die immer komplizierter und umfangreicher werdende Rechtsordnung, sozusagen die Gesetzesflut, die den armen Staatsbürger überfordert, zumindest in der Verwaltung beobachtet. Weiters wollte man die Umklammerung in allen Lebensbereichen der Staatsbürger hintanhalten. Das war der eigentliche Zweck. Es war keine Packelei – das ist heute schon oft genug gesagt worden –, sondern es hatte einen realen Zweck. Darum war eben damals auch eine Oppositionspartei dabei – ebenso wie heute.

In der Bundesverfassung wurde 1977 nach mehrjährigen Verhandlungen der Artikel 148a bis j eingefügt. Diesen gibt es noch. Angesichts der Tatsache, daß die Volksanwaltschaft 1977, also vor 18 Jahren, geschaffen wurde, hätte man doch wirklich in den letzten 18 Jahren ausreichend Zeit gehabt, wenn man sie so schlecht oder so veränderungswürdig findet, tatsächlich Veränderungen vorzunehmen. Es hat auch damals schon an der Bestellung der Volksanwaltschaft Kritik gegeben – das ist auch heute noch legitim – und außerdem Kritik daran, daß die fachliche Qualifikation zumindest bei der Nominierung nicht überprüft wurde.

Ich habe mir aber die Mühe gemacht, das Protokoll der 10. Sitzung der XVII. Gesetzgebungsperiode vom 29. Juni 1989, also von vor sechs Jahren, durchzulesen. Was hat damals Herr Abgeordneter Wabl, der uns vorwirft, daß wir immer und bei allem dieselben Argumente haben, gesagt? – Er hat damals schon von „Parteienproporz", von „Postenschacher", „Packelei" und „Diffamierung" gesprochen. Das war immerhin vor sechs Jahren. Er hat gesagt, es werde ein Vorschlag zur Gesetzesänderung eingebracht werden, wonach die Volksanwälte alle sechs Jahre gemeinsam mit dem Bundespräsidenten gleichsam wie Volkstribune vom Volk direkt gewählt werden.

Okay! Wunderbar! Wo sind die Vorschläge geblieben? – Drei Wochen vorher ... *(Abg.* ***Wabl:*** *Kennen Sie die Verfassung nicht?)* Die Verfassung kenne ich schon. Daß ich gar nichts kenne, so ist es nicht. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Der nächste Redner war damals Herr Abgeordneter Dr. Pilz. In seiner etwas schwer erträglichen Art hat er von Horst Schender als „politischer Leiche", von der Volksanwaltschaft als einem „Mistkübel der Personalkarrieren der Freiheitlichen", von einer „Beleidigung des Parlaments und

Abgeordnete Dr. Liane Höbinger-Lehrer

der Volksanwaltschaft insgesamt" durch die Person des Horst Schender gesprochen. Gott sei Dank ist er heute nicht mehr hier, sonst wäre das Geschrei wahrscheinlich noch größer. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Ich kann Ihnen jedoch sagen: Mir ist als Staatsbürger, damals noch ohne jede politische Ambition, und als Staatsanwalt über den Herrn Horst Schender nichts Nachteiliges zu Ohren gekommen! *(Neuerlicher Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Die Volksanwaltschaft hat ein gutes Profil, kommt gut bei den Menschen an und hat auch genug zu tun. Ich habe leider nur die ... *(Abg. **Schieder:** Keine Amtsgeheimnisse ausplaudern!)* Nein. Nein. Das liegt mir fern. Nicht schon wieder. Aber jetzt gibt es ja keine mehr für mich, jetzt bin ich ja Abgeordnete, jetzt ist es aus damit.

Punkt 2 des Antrages der grünen Fraktion mutet an wie ein weiter Blick in die Zukunft, denn dort ist von der viert- und fünftstärksten Partei die Rede. Das schaut eigentlich so aus, als hätten Sie schon mehr Mandate. Da frage ich mich schon: Wie geht sich das aus? Rechnen werden Sie ja noch können.

Noch sind wir die Drittstärksten, und wir hoffen, daß wir es bleiben und sogar die Zweitstärksten werden. Ich versteige mich gar nicht zu übermäßigen Hoffnungen, daß wir überhaupt einmal allein etwas machen können. Das glaube ich nicht. Wir werden jemanden brauchen, und wir werden hoffentlich jemanden finden.

Eines ist richtig: Man sollte in Hinkunft diskutieren, aber man sollte ernst und in Ruhe, aber nicht aufgeheizt und vor allem nicht erst drei Wochen vorher diskutieren. *(Abg. **Wabl:** Vor sechs Jahren haben wir schon angefangen!)* Ja, aber offensichtlich nicht energisch genug. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg. **Wabl:** Sie haben recht!)* Gehen wir es jetzt gemeinsam an! Diskutieren wir! Schauen wir, wie wir es besser machen können.

Wir wünschen dem scheidenden Dr. Kohlmaier alles Gute und danken ihm. Den neuen Volksanwältinnen und dem neuen Volksanwalt wünschen wir alles Gute zu ihrer künftigen Arbeit.

Ich darf noch sagen: Die Kollegin Korosec, die ehemalige Generalsekretärin der ÖVP und, wie ich hoffe, künftige Volksanwältin, ist mir immer durch ihre präzise und nicht polemische Wortmeldung aufgefallen.

Viel Glück allen! – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.44

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zu einer persönlichen Erwiderung auf eine tatsächliche Berichtigung hat sich Herr Abgeordneter Dr. Volker Kier gemeldet.

Herr Abgeordneter! Ich mache Sie ausdrücklich auf die Bestimmungen des § 58 Abs. 3 der Geschäftsordnung aufmerksam, ebenso auf die dreiminütige Redezeitbeschränkung. – Bitte.

14.44
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Klubobmann Haider war der Meinung, meine politische Bewertung, daß seine Partei im Sinne seiner Äußerungen im „Mittagsjournal" der Meinung ist, daß auch in Zukunft Volksanwaltschaften durch Parteisekretariate entschieden werden sollten, und daß das eine neue Facette der „Dritten Republik" sei, erwidern zu müssen. *(Abg. Mag. **Stadler:** Wo ist die persönliche Betroffenheit?)*

Ich halte fest: Das war eine politische Bewertung. Ich glaube ihm sogar, daß er in der „Dritten Republik" keinen Proporz haben will, denn es würde dann nur noch eine Partei geben. – Ich danke für die Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum. – Abg. Dr. **Haider:** Er ist bei der Unwahrheit ertappt worden, und das hält er nicht aus!)*
14.45

Präsident Mag. Herbert Haupt

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Dr. Martin Graf. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.46

Abgeordneter Dr. Martin Graf (F): Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrter Herr Präsident! Etwas amüsiert hat mich diese Debatte um die Volksanwaltschaft und um die Verfassungsänderung, eingebracht von den Grünen, doch. Ich war nicht überrascht, daß sich gerade Herr Abgeordneter Kier von den Liberalen hier wortstark geäußert hat, muß er doch einige interessante Erfahrungen in puncto Packelei haben. Es ist vielleicht ganz interessant, zu hinterfragen, aus welchen Beweggründen sich manche Personen heute hier zu Wort gemeldet haben.

Ich bleibe gleich beim Kollegen Kier. Kollege Kier hat offensichtlich die besten Erfahrungen hinsichtlich Packelei, wo er doch immerhin der Büroleiter des seinerzeitigen Vizekanzlers Steger und in dieser Funktion sicherlich für Interventionen und Chefpackeleien zuständig war. Daß gerade ein derartiger Mann ... *(Zwischenrufe beim Liberalen Forum.)* Diese Umstände wurden ja durch uns, durch die neue freiheitliche Bewegung abgestellt *(Beifall bei den Freiheitlichen),* was ja letztlich dazu geführt hat, daß diese Personen, die durch Packelei zu ihren Mandaten gekommen sind und die sie wahrscheinlich nicht mehr behalten hätten, abgesprungen sind. – Die Gründung des Liberalen Forums ist geradezu eine Ausgeburt der Packelei in diesem Hause. Das muß auch einmal gesagt werden! *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Heftiger Widerspruch beim Liberalen Forum.)*

Wenn Abgeordneter Moser, der im Büro Frischenschlager ebenfalls für Packeleien zuständig war, sich hier darüber mokiert oder wenn sich Frau Abgeordnete Schmidt, die in der Volksanwaltschaft tätig war, als Opfer oder als Produkt einer Packelei sehen möchte, so bleibt ihnen das unbenommen.

Wir haben beziehungsweise der damalige Volksanwalt hat damals gedacht, daß es da um Fachkompetenz geht. Offensichtlich ist das heute alles vom Tisch. Wenn es um die Freiheitlichen geht, dann ist es Packelei, aber wenn es um liberale, grüne, rote oder schwarze Interessen geht, dann ist es Demokratie. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Zwischenrufe beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*

Man könnte über Sie, Herr Kollege Marizzi, auch einiges sagen. Seien Sie froh, daß Sie noch hier in diesem Hause sind. Vielleicht ist da auch ein Deal geschlossen worden, was wir gerne erfahren würden. Aber Sie halten sich ja bedeckt, Sie kommen ja hier nicht mehr heraus, um Rede und Antwort zu stehen. *(Beifall bei den Freiheitlichen. – Abg.* ***Marizzi:*** *Vor einer halben Stunde habe ich geredet!)*

Das grundsätzliche Bedürfnis, in diesem Punkt Änderungen herbeizuführen, ist sicherlich vorhanden und wird auch von den Freiheitlichen so gesehen. *(Abg.* ***Wabl:*** *Werden wir wieder sechs Jahre nachdenken?)* Doch das, was Kollege Jarolim hier geboten hat, richtet sich von selbst. Das war kein hilfreicher Dienst an dieser Regelung. Wir haben immer die Meinung vertreten, daß Rechnungshof und Volksanwaltschaft Instrumente der Opposition sein sollten. Darüber können wir reden, und darüber sind wir bereit zu reden, und darüber haben wir auch die Debatte im Rahmen des Themas „Dritte Republik" eingeleitet.

Wir sind ohnehin dankbar dafür, daß Sie in die Debatte über Umwege, über HintertürIn hereinkommen. Aber auch die Grünen brauchen sich beim PackeIn nicht zu verstecken. Was bei den EU-Begleitgesetzen hinter der Türe in Vierparteiengesprächen geschehen ist, entbehrt nicht einer gewissen Komik und ist auch eine Ausgeburt der Packelei. Das möchte ich hier auch einmal deponiert haben! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Was die Grünen in Wien betreiben, ist ebenfalls Packelei. Die Andienung des Herrn Stadtrat Chorherr, sich jetzt schon als Vizebürgermeister in eine Koalition „hineinzuschmeißen", um in Zukunft Positionen herauszuschlagen, ist in meinen Augen nicht besser als das, was Sie zu bekämpfen vorgeben. ***Sie*** betreiben das sogar schon bis zur Perfektion. *(Abg. Dr.* ***Petrovic:*** *Wir reden über die Volksanwaltschaft!)*

Abgeordneter Dr. Martin Graf

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Vieles ist ja schon gesagt worden, und ich möchte es nicht wiederholen. Die Motive dieses Antrages wurden schon dargelegt. Das Motiv ist einzig und allein die Absicht, die einzige und letzte Opposition in diesem Hause von der Kontrolle auszuschalten. Wenn Sie das wirklich wünschen, dann sagen Sie das auch offen! *(Beifall bei den Freiheitlichen.)* Sollte dies der Fall sein, dann werden Sie in uns keinen Partner finden, in diesem Bereich Änderungen herbeizuführen. – Danke. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
14.50

Präsident Mag. Herbert Haupt: Zum Wort ist niemand mehr gemeldet. Die Debatte ist geschlossen.

Ich ***weise*** den Antrag 243/A dem Verfassungsausschuß ***zu.***

12. Punkt

Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (201 der Beilagen)

Präsident Mag. Herbert Haupt: Wir kommen jetzt zum 12. Punkt der Tagesordnung: Bericht des Hauptausschusses betreffend die Erstattung eines Gesamtvorschlages für die Wahl der Mitglieder der Volksanwaltschaft (201 der Beilagen).

Berichterstatter ist Herr Abgeordneter Schieder.

Herr Abgeordneter, ich bitte Sie, die Debatte zu eröffnen.

Berichterstatter Peter Schieder: Herr Präsident! Hohes Haus! Die Funktionsperiode der derzeit im Amt befindlichen Mitglieder der Volksanwaltschaft endet mit Ablauf des 30. Juni 1995.

Art. 148g Abs. 2 B-VG in der derzeit geltenden Fassung bestimmt, daß die Mitglieder der Volksanwaltschaft vom Nationalrat aufgrund eines Gesamtvorschlages des Hauptausschusses gewählt werden, wobei die drei mandatsstärksten Parteien des Nationalrates das Recht haben, je ein Mitglied für den Vorschlag namhaft zu machen.

Der Hauptausschuß hat in seiner Sitzung am 16. Mai 1995 über diesen dem Nationalrat zu erstattenden Gesamtvorschlag beraten. Mit Stimmenmehrheit wurde der Beschluß gefaßt, die bisherige Volksanwältin Mag. Evelyn Messner (nominiert durch den Klub der Sozialdemokratischen Abgeordneten und Bundesräte), die Abgeordnete zum Nationalrat Ingrid Korosec (nominiert durch den Parlamentsklub der Österreichischen Volkspartei) und den bisherigen Volksanwalt Horst Schender (nominiert durch den Klub der Freiheitlichen) für die Wahl zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft vorzuschlagen.

Namens des Hauptausschusses stelle ich somit den ***Antrag,*** der Nationalrat wolle Mag. Evelyn Messner, Ingrid Korosec und Horst Schender – mit Wirksamkeit ab 1. Juli 1995 – zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft wählen.

Präsident Mag. Herbert Haupt: Ich danke dem Herrn Berichterstatter für seine Ausführungen.

Zum Wort ist niemand gemeldet.

Wir kommen jetzt zur ***Wahl.***

Falls sich keine Einwendung erhebt, lasse ich im Sinne des § 87 Abs. 7 der Geschäftsordnung durch Aufstehen und Sitzenbleiben abstimmen, da nur ein Wahlvorschlag vorliegt.

Ich bitte jene Damen und Herren, die dem Vorschlag des Hauptausschusses, Mag. Evelyn Messner, Ingrid Korosec und Horst Schender – mit Wirksamkeit ab 1. Juli 1995 – zu Mitgliedern der Volksanwaltschaft zu wählen, ihre Zustimmung geben, um ein entsprechendes Zeichen. –

Präsident Mag. Herbert Haupt

Das ist ***mehrheitlich angenommen.*** *(Beifall bei SPÖ und ÖVP, den Freiheitlichen sowie beim Liberalen Forum.)*

13. Punkt

Erstattung eines Vorschlages für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes

Präsident Mag. Herbert Haupt: Nunmehr gelangen wir zum 13. Punkt der Tagesordnung: Erstattung eines Vorschlages für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes.

Für diese Debatte wurde eine Redezeit von 30 Minuten pro Fraktion beschlossen.

Wir gehen in die Debatte ein.

Zum Wort gemeldet hat sich Abgeordneter Dr. Willi Brauneder. – Bitte, Herr Abgeordneter.

14.54
Abgeordneter Dr. Willi Brauneder (F): Herr Präsident! Hohes Haus! Der Verfassungsgerichtshof ist wohl eines der wichtigsten Organe unseres Bundesstaates. Der Verfassungsgerichtshof galt schon bei seiner Begründung als Hüter der Verfassung, und er konnte zu Beginn unserer Republik auf eine Tradition hinsichtlich des Reichsgerichts zurückgreifen, die in Europa einzigartig ist.

Als Hüter der Verfassung ist der Verfassungsgerichtshof vom Standpunkt des Verfassungsrechts aus neben dem Parlament das wichtigste Verfassungsorgan. Wir sollten uns dies hier in besonderer Weise auch deshalb in Erinnerung rufen, weil frühere Mehrheiten in diesem Hause die Neigung hatten – und andere Mehrheiten heutzutage vermutlich noch immer diese Neigung verspüren –, durch die Erhebung selbst ganz unwichtiger Materien in den Verfassungsrang die Prüfung durch den Verfassungsgerichtshof auszuschalten.

Der Wichtigkeit dieses Organs sollte eine unpolitische und hochqualifizierte Besetzung entsprechen. Was die politische Besetzung des Verfassungsgerichtshofs betrifft, so hat die große Verfassungsgesetz-Novelle 1929 ausdrücklich auf eine Entpolitisierung dieses Gerichtshofs abgezielt. Die Erwartungen blieben seither enttäuscht. Es kam zu einer Umpolitisierung dieses Gerichtshofs, und einer, der als erster diese Umpolitisierung verspürte, war just jener, der den Verfassungsgerichtshof als „Hüter der Verfassung" apostrophiert hatte, nämlich Hans Kelsen selbst. Wir sind daher in die Pflicht genommen, bei der Besetzung dieses Organs größte Sorgfalt walten zu lassen.

Meine Damen und Herren! Auch in der Euphorie, die jetzt auf den Gängen und hier zwischen den Sitzreihen spürbar ist – besonders auf der Seite der ÖVP –, sollten wir nicht vergessen, daß ein ganz eigenartiges Phänomen – unserer Ansicht nach zumindest – zutage getreten ist, nämlich daß die Rednerliste zum Tagesordnungspunkt Wiederbestellung beziehungsweise Neubestellung der Volksanwälte wesentlich länger ist als die Rednerliste – zumindest bisher – zum Thema Bestellung beziehungsweise Nominierung eines Mitglieds zum Verfassungsgericht. *(Abg. **Schieder:** Zur Volksanwaltschaft hat niemand geredet!)* Aber es war doch sehr unterschwellig davon die Rede. Doch, doch! Der eine oder andere Redner hat auch auf Personen verwiesen. *(Abg. **Schieder:** Wo ist da die Korrektheit?)* Die Korrektheit ist die, daß schon beim vorhergehenden Punkt über Personen gesprochen worden ist. *(Ruf bei der ÖVP: Das sagt aber nichts über den Gehalt der Reden aus!)*

Meine Damen und Herren! Das Interesse scheint an der Besetzung des Verfassungsgerichtshofs weniger groß zu sein, außer es melden sich noch einige dazu zu Wort. Das könnte auch ein Indiz dahin gehend sein, daß eben diese Entpolitisierung, die 1929 angestrebt worden war, bis heute nicht stattgefunden hat. In den Medien ist in der Regel immer davon die Rede gewesen, daß ein roter oder ein schwarzer Posten in diesem Gerichtshof zu besetzen ist.

Abgeordneter Dr. Willi Brauneder

Tatsächlich sollte aber jetzt und hier eine Diskussion über die Qualifikation der Bewerber stattfinden. Es gibt eine Vielzahl von Bewerbern, eine stattliche Liste von früheren und neuen Bewerbern.

Bei der Besetzung sollten verschiedene Momente überhaupt keine Rolle spielen. Es sollte beispielsweise überhaupt keine Rolle spielen, ob jemand, der im Assistentenstand einer rechtswissenschaftlichen Fakultät steht, den Titel „Professor" trägt. Es sollte dieser Titel nicht unbedingt eine Rolle spielen. Man sollte abwägen und prüfen: Wer von den Bewerbern, von den Anwälten, von den Bewerbern aus dem Assistentenstande, von den Bewerbern aus dem Professorenstande, ist der geeignetste?

Wir, die freiheitliche Fraktion, haben die Bewerbungsunterlagen geprüft. Wir haben uns den Kopf zerbrochen, wer für uns als Bewerber in Frage käme. Für uns kommt derjenige als Bewerber in Frage, der unserer Meinung nach die fachlichen Qualifikationen aufs höchste erfüllt – unabhängig vom Naheverhältnis zu einer politischen Partei, unabhängig davon, daß ihn eine politische Partei in ihr Naheverhältnis hat bringen wollen – oder vielleicht sogar noch ein bißchen mehr. Unser Kriterium ist ausschließlich die fachliche Qualifikation. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*

Meine Damen und Herren! Aufgrund dieser Prüfung stellen wir folgenden ***Antrag:*** Wir schlagen vor, den ordentlichen Universitätsprofessor und langjährigen Rektor der Universität Linz, Herrn Professor Hengstschläger, für dieses Amt zu nominieren. – Ich danke Ihnen. *(Beifall bei den Freiheitlichen.)*
15.00

Präsident Mag. Herbert Haupt: Als nächster zu Wort gemeldet ist Herr Abgeordneter Karl Donabauer. – Bitte.

15.00
Abgeordneter Karl Donabauer (ÖVP): Herr Präsident! Hohes Haus! Meine Damen und Herren! Mein Vorredner hat auf die Bedeutung und Wichtigkeit des Verfassungsgerichtshofes hingewiesen, im besonderen darauf, daß er eine ganz entscheidende Funktion in unserem Staate hat. Diese wird ihm auch von uns zugeordnet. Daran zweifelt niemand. Und deshalb ist allerhöchste Sensibilität bei der Ernennung von Mitgliedern des Verfassungsgerichtshofes notwendig. *(Präsident Dr. **Fischer** übernimmt den Vorsitz.)*

Wir haben heute betreffend den Verfassungsgerichtshof eine Entscheidung zu treffen, die dem Parlament zusteht. Das Parlament darf und kann drei Mitglieder und zwei Ersatzmitglieder entsenden.

Für das freiwerdende Mandat ist Frau Universitätsprofessor Dr. Gabriele Kucsko-Stadlmayer vorgeschlagen Ich glaube, daß niemand in diesem Hohen Haus an der Qualifikation dieser Kandidatin zweifelt. Sie bringt nicht nur höchste fachliche Qualifikationen, sondern auch entsprechende Erfahrung mit ein. Sie ist an der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien tätig und hat somit, meine ich, die besten Voraussetzungen für dieses hohe und verantwortungsvolle Amt. *(Beifall bei der ÖVP.)*

Darüber hinaus verweisen wir darauf, daß es sich in diesem Fall um eine Kandidatin handelt, also um eine Frau. *(Abg. Mag. **Stadler:** Hat Ihnen die SPÖ diese Rede geschrieben?)* Und wir wollen gerade durch ihre Wahl der Frau einen besonderen Stellenwert einräumen, der ihr in Politik und Gesellschaft auch zusteht. Wir wollen das nicht nur mit Worten, sondern mit Taten tun, und dieser Vorschlag zielt genau in diese Richtung.

Ich darf alle Damen und Herren bitten, diese beiden Vorschläge zu überprüfen. Wir zweifeln nicht an der Qualifikation des Herrn Professor Dr. Hengstschläger. Aber wir unterstützen Frau Dr. Gabriele Kucsko-Stadlmayr, weil sie fachlich geeignet und berufserfahren ist und es als Dame verdient, in dieses hohe Amt ernannt zu werden. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
15.03

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächste Rednerin ist Frau Abgeordnete Stoisits. – Bitte.

15.03

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits (Grüne): Meine sehr geehrten Damen und Herren! Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer ist zweifelsfrei eine höchst qualifizierte Kandidatin für das Amt oder dann auch eine etwaige Tätigkeit beim Verfassungsgerichtshof als Vollmitglied. Die grüne Fraktion wird den jetzt vorliegenden Wahlvorschlag unterstützen. *(Abg. Dr. **Khol:** Welchen?)* Wir werden diesen Wahlvorschlag vor allem auch deshalb unterstützen, weil Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer ein weibliches Ersatzmitglied des Verfassungsgerichtshofes wird.

Ich möchte vor allem die Damen und Herren, die jetzt ganz überraschend einen Wahlvorschlag eingebracht haben, der sich auf einen männlichen Bewerber bezieht, darauf aufmerksam machen, was am 13. März 1991 einstimmig im Nationalrat beschlossen wurde. Es wurde nämlich ein Antrag beschlossen, der gemeinsam von Frau Dr. Hlavac, von Frau Korosec, von Frau Dr. Schmidt und von mir eingebracht worden war. Frau Dr. Schmidt war damals noch FPÖ-Mitglied. *(Abg. Dr. **Schmidt:** Erinnern Sie mich nicht daran!)* Das Liberale Forum gab es noch nicht. Aber ich glaube, sie hat ihre Meinung jetzt als Mitglied des Liberalen Forums auch nicht geändert. Und ich glaube, daß die Damen und Herren von der FPÖ auch heute diesen Vorschlag unterstützen würden.

Damals ging es vor allem darum, das Vorschlagsrecht der Bundesregierung zu beeinflussen. Die Bundesregierung wurde ersucht, für die nächste Ernennung von Mitgliedern des Verfassungsgerichtshofes durch den Herrn Bundespräsidenten zu gewährleisten, daß im Hinblick auf die Repräsentanz von Frauen im österreichischen Verfassungsgerichtshof auch eine Frau vorgeschlagen wird. Heute geht die FPÖ allerdings von ihrem damaligen Vorhaben ab und schlägt dem Plenum des Nationalrates einen männlichen Kandidaten vor.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Ich freue mich, daß SPÖ und ÖVP gemeinsam eine Dame vorgeschlagen haben. Es freut mich, daß es sich prinzipiell um eine Frau handelt, ebensosehr wie es mich freut, daß es sich um eine so hochqualifizierte Kandidatin handelt. Und bei Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer kann man wirklich davon sprechen, daß sie ***hochqualifiziert*** ist.

Man kann davon ausgehen, daß auch das, was im Hinblick auf die vom Nationalrat erwünschte Repräsentanz von Frauen im Verfassungsgerichtshof gemeinsam argumentiert wurde, nämlich weibliche Sozialisation eine Rolle bei den Entscheidungen spielt. Damals hatte das besondere Aktualität durch das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes im Hinblick auf das unterschiedliche Pensionsalter. Oder denken Sie etwa an das Erkenntnis des Verfassungsgerichtshofes im Hinblick auf das Ehenamensrecht. Männer entscheiden allein, während Fraueninteressen meist links liegengelassen werden.

Seit Frau Dr. Lisbeth Lass Mitglied des Verfassungsgerichtshofes ist, ist dieses Mißverhältnis sozusagen um ein Dreizehntel verringert. Aber das, meine sehr geehrten Damen und Herren, entspricht noch lange nicht der Realität des Lebens. Denn mehr als 50 Prozent der österreichischen Bevölkerung sind Frauen, und deshalb kann es ganz sicher keine ausreichende Vertretung von Österreichs Frauen im Verfassungsgerichtshof darstellen, wenn er ***ein*** weibliches Mitglied hat und jetzt ein ***zweites*** weibliches Ersatzmitglied gewählt wird.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Mich stört ganz besonders, daß die Bundesregierung erst kürzlich – das liegt noch nicht sehr lange zurück – die Entschließung des Nationalrates vom März 1991 schlicht und einfach gänzlich mißachtet hat. Der Bundesregierung ist es völlig Wurscht gewesen, daß der Nationalrat einstimmig etwas beschlossen hat. Wir sind ja noch viel zu höflich. Wir sagen, daß die Bundesregierung „ersucht" wird. Man hätte vielmehr „auftragen" sollen, daß weibliche Kandidaten dem Bundespräsidenten vorgeschlagen werden, damit dieses Mißverhältnis endlich beseitigt wird.

Die Bundesregierung hat jedenfalls im absolut krassesten Gegensatz zu unserem Antrag gehandelt und hat als Vollmitglied einen Herrn und auch als Ersatzmitglied einen Herrn vorgeschlagen. – Jetzt frage ich Sie: Was stellt die Vertretung des österreichischen Volkes,

Abgeordnete Mag. Terezija Stoisits

dieser Nationalrat, dar, und was ist denn das noch wert, wenn hier zwar einstimmige Beschlüsse gefaßt werden, die Bundesregierung sich aber darüber einfach hinwegsetzt, ohne auch nur mit der Wimper zu zucken?

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Das kann doch nicht im Sinne von Glaubwürdigkeit Ihrerseits sein! Wir von der grünen Fraktion haben in den Verfahren, die es auch schon damals beim Vorschlagsrecht durch den Nationalrat gegeben hat, vor allem auf einen Umstand hingewiesen, der uns sehr stört und den wir für reformbedürftig halten, nämlich auf die Tatsache, daß die Mitglieder des Nationalrates hier zwar einen Wahlvorschlag bekommen, dieser jedoch zum Beispiel von der SPÖ hier nicht einmal argumentiert wird, denn dazu geht nicht einmal einer ans Rednerpult. *(Abg. Dr.* ***Kostelka:*** *Natürlich!)* Tun Sie das, Herr Klubobmann! Wunderbar! Dann wissen die Kolleginnen und Kollegen zumindest, mit wem sie es zu tun haben, wenn sie die Absicht haben, Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer zu wählen.

Denn meine warmen Worte sind vielleicht nicht für alle Damen und Herren gänzlich überzeugend. Darum glaube ich, daß ein öffentliches – öffentlich im Sinne von Teilnahme von Mitgliedern des Nationalrates – Hearing der Kandidaten eine sehr überlegenswerte Idee wäre. Ein ähnliches Verfahren ist ja schon bei der Wahl des Präsidenten des Rechnungshofes praktiziert worden. *(Abg.* ***Koppler:*** *Das war ein Ergebnis!)* Denn das würde auch die Ernsthaftigkeit des Befassens mit den einzelnen Kandidaten durch den Nationalrat sehr unterstreichen.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Wenn heute eine Frau als Ersatzmitglied gewählt wird, dann ist damit die Repräsentanz von Frauen im Verfassungsgerichtshof noch keinesfalls zur Gänze gewährleistet. Und ich glaube, wenn es nicht einmal nützt, daß der Nationalrat die Bundesregierung ersucht, das zu gewährleisten, dann müßte oder sollte man überlegen, wie man die Repräsentanz von Frauen in den obersten Gerichten insgesamt auf gesetzlicher Ebene gewährleisten könnte.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Daß geschlechtsspezifische Besetzung von Gerichten dem österreichischen Recht nicht fremd ist, das wissen alle, die schon irgendwann einmal mit dem Jugendgericht zu tun hatten. Denn dort müssen bei Geschworenengerichtsverhandlungen auch weibliche Geschworene beziehungsweise Schöffen vertreten sein. Das ist etwas, was unserer Rechtsordnung immanent ist. Wie man sieht, reichen jedoch Empfehlungen bei weitem nicht aus, um nachhaltig etwas zu bewirken. Darum glaube ich, daß es notwendig ist, auf dieser Ebene etwas zu korrigieren.

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Von Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer erwarten wir weiblichen Mitglieder des Nationalrates, daß sie ihre Lebenserfahrung einbringt. Sie ist eine berufstätige Frau, die zwei Kinder hat und neben diesen beiden Kindern ihre akademische Laufbahn absolviert hat, was ich für eine sehr bewundernswerte Leistung halte. Deshalb hat sie aus ihrer Perspektive der persönlichen, aber auch beruflichen Betroffenheit sicher auch einen anderen Blick auf das, was sich in der Realität für Österreichs Frauen abspielt. Und darum wird ihre Entscheidungsmöglichkeit von uns ganz heftig und sehr bald erwünscht.

Ich würde mir wünschen, daß Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer nicht nur Ersatzmitglied bleibt, sondern sehr bald Vollmitglied des Verfassungsgerichtshofes wird. *(Beifall bei den Grünen.)*
15.13

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kostelka. – Bitte.

15.13
Abgeordneter Dr. Peter Kostelka (SPÖ): Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Hohes Haus! Der Verfassungsgerichtshof ist eines der wichtigsten Organe dieser Republik. Er wird ja nicht umsonst als „negativer Verfassungsgesetzgeber" bezeichnet, um zum Ausdruck zu bringen, daß zwischen diesem Haus und dem Verfassungsgerichtshof eine Balance an Kräften besteht: Die Beschlußfassung von Gesetzen erfolgt hier und die Normenkontrolle dort. Es ist daher außer Streit zu stellen, daß nur die Qualifiziertesten in diesen Gerichtshof Eingang finden sollen.

Abgeordneter Dr. Peter Kostelka

Lassen Sie mich aber etwas zu den Kreationsmechanismen sagen, die von Herrn Abgeordneten Brauneder in Frage gestellt wurden. Meine Damen und Herren! Internationale Vergleiche beweisen, daß der Verfassungsgerichtshof nur dann in der Lage ist, eine zentrale Rolle im politischen System zu spielen, wenn seine Legitimation von möglichst hoher Stelle ausgesprochen wird, eben durch den Gesetzgeber und die Bundesregierung, wie es in Österreich der Fall ist.

Wir als Fraktion haben Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer aus einer Reihe von Gründen zur Wahl vorgeschlagen.

Erstens einmal haben wir sie vorgeschlagen, weil sie zu den qualifiziertesten Juristen dieses Landes gehört, mit einem Schwerpunkt im öffentlichen Recht, also genau jenem Rechtsgebiet, das zum Aufgabengebiet des Verfassungsgerichtshofes gehört.

Darüber hinaus haben wir uns aber auch überlegt, daß der Nationalrat vor nicht allzu langer Zeit eine Entschließung gefaßt hat, in der er nachhaltig zum Ausdruck gebracht hat, daß in Zukunft ein Beitrag zu einer entsprechenden weiblichen Repräsentanz im Verfassungsgerichtshof geleistet werden soll. Der Verfassungsgerichtshof besteht insgesamt aus 20 Voll- und Ersatzmitgliedern, unter ihnen ist derzeit eine Frau. Wir erhöhen den Prozentsatz von fünf auf zehn und verdoppeln ihn damit. Ich glaube, es besteht also tatsächlich eine Notwendigkeit, daß dieses Haus eine Frau in den Verfassungsgerichtshof entsendet. Das ist ein wichtiges und weiteres Signal. *(Beifall bei der SPÖ und den Grünen.)*

Meine Damen und Herren von der freiheitlichen Fraktion! Ich weiß nicht, welcher Partei Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer angehört. Sie wissen es aber anscheinend und haben es hier ins Spiel gebracht. Politische Spielchen, die Sie in diesem Zusammenhang beginnen, sind nur allzu deutlich. Die Qualifikation von Herrn Dr. Hengstschläger als Jurist und Universitätsprofessor ist sicherlich außer Streit zu stellen, sie liegt mit Sicherheit nicht ***über*** der von Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer, aber auch ***nicht darunter.*** Für Sie dürfte aber eine andere Qualifikation ausschlaggebend gewesen sein: daß nämlich Herr Professor Hengstschläger in jüngster Zeit in Diskussion um die ÖVP-Obmannschaft gestanden ist. Offensichtlich wollen Sie eine Diskussion in die ÖVP hineintragen, die Sie schon einmal bei der Ernennung eines Rechnungshofpräsidenten erfolgreich in diese Fraktion hineingetragen haben.

Meine Damen und Herren! Das sind sehr, sehr durchsichtige parteipolitische Argumentationen und Zielsetzungen, die mit der Qualifikation und dem Respekt vor dem Gerichtshof nichts – aber schon gar nichts! – zu tun haben. *(Beifall bei der SPÖ.)*

Lassen Sie mich eine letzte persönliche Bemerkung zum Vorschlag von Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer machen: Für mich handelt es sich hiebei ein bißchen auch um eine akademische Wiedergutmachung. Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer ist vorgeschlagen gewesen und auch angestanden für die Ernennung und Erlangung einer ordentlichen Professur oder zumindest einer außerordentlichen Professur an der Universität Wien. Sie hat sie nicht bekommen. Und der Verdacht liegt sehr nahe, daß sie sie wegen ihres Geschlechtes nicht bekommen hat. Ich empfinde es daher nun als einen Akt der Wiedergutmachung, daß eine höchst qualifizierte Lehrerin unserer hohen Schulen die Möglichkeit bekommt, ihre Kenntnisse und ihre Fähigkeiten am Verfassungsgerichtshof im Sinne unserer Republik zu entfalten. *(Beifall bei der SPÖ, den Grünen und bei Abgeordneten der ÖVP.)*
15.18

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Dr. Kier. – Bitte.

15.18
Abgeordneter Dr. Volker Kier (Liberales Forum): Herr Präsident! Sehr verehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Ich glaube, daß es notwendig ist, daß wir uns als Fraktion in diesem Fall positionieren. Und ich lege Wert darauf, auch eine persönliche Bemerkung zum vorgeschlagenen Professor Hengstschläger zu machen:

Abgeordneter Dr. Volker Kier

Ich schätze ihn persönlich außerordentlich und auch fachlich, und ich meine, man sollte ihn davor in Schutz nehmen, hier in eine Doppelmühle geschickt zu werden. Das hat er sich nicht verdient. – Es war mir wichtig, das erwähnt zu haben.

Davon aber einmal abgesehen: Wir haben zwei Vorschläge, und die Qualifikationen stehen auf beiden Seiten für mich völlig außer Zweifel. Wir haben in diesem Fall die perfekte Chance, das, was wir bei Sonntagsreden häufig hören, nämlich daß wir Gleichbehandlung ernst meinen, in die Tat umsetzen. Oft wird zum Ausdruck gebracht, daß wir insbesondere auf den ersten Ebenen – und in diesem Zusammenhang geht es um eine erste Ebene – zuwenig Frauen haben. In diesem Fall erleichtert uns der Umstand, daß wir eine geeignete weibliche Kandidatin haben, die Entscheidung. Das Votum kann daher nur für sie abgegeben werden. – Ich danke Ihnen für die Aufmerksamkeit. *(Beifall beim Liberalen Forum und bei der SPÖ.)*
15.19

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen liegen nicht vor. Daher ist die Debatte geschlossen.

Wir kommen nun zur ***Wahl.***

Es liegen, wie Sie gehört haben, zwei Wahlvorschläge vor: Zur Wahl stehen Frau Universitätsprofessor Dr. Gabriele Kucsko-Stadlmayer und Herr Universitätsprofessor Dr. Johannes Hengstschläger.

Ich mache darauf aufmerksam, daß gemäß § 87 Abs. 3 der Geschäftsordnung auch Stimmzettel gültig sind, die den Namen eines anderen wählbaren Kandidaten enthalten sollten.

Die Parlamentsdirektion hat einen Stimmzettel vorbereitet, der die Namen der beiden vorgeschlagenen Kandidaten und daneben rechts ein Kästchen enthält, ebenso eine Leerzeile, auch mit einem Kästchen.

Der Stimmzettel ist in der Weise auszufüllen, daß im Kästchen parallel zu dem Namen desjenigen Kandidaten, dessen Wahl gewünscht ist, ein Kreuz zu machen ist. Auf diese Art wird kenntlich gemacht, welcher der beiden Kandidaten gewählt werden soll, wenn nicht ein anderer Name auf den Wahlvorschlag geschrieben wird.

Ich bitte, nach Ausfüllen des Stimmzettels diesen in das gleichfalls verteilte Kuvert zu legen.

Die einzelnen Mitglieder des Nationalrates werden in alphabetischer Reihenfolge aufgerufen und eingeladen, ihr Kuvert verschlossen in die bereitgestellte Urne zu werfen.

Frau Abgeordnete Reitsamer wird als Schriftführerin mit dem Namensaufruf beginnen; die Frau Abgeordnete Apfelbeck wird sie dann ablösen. Ich bitte die Frau Schriftführerin, mit dem Namensaufruf zu beginnen.

*(Über Namensaufruf durch die Schriftführerinnen **Reitsamer** und **Apfelbeck** werfen die Abgeordneten ihren Stimmzettel in die Urne.)*

Präsident Dr. Heinz Fischer: Hat jemand seinen Stimmzettel noch nicht abgegeben? – Das ist nicht der Fall.

Ich erkläre damit die Stimmabgabe für beendet.

Die Bediensteten des Hauses werden nunmehr – unter Aufsicht der Schriftführer – die Stimmenzählung vornehmen.

Die Sitzung wird zu diesem Zweck für einige Minuten ***unterbrochen***.

*(Die Sitzung wird um 15.32 Uhr **unterbrochen** und um 15.47 Uhr **wiederaufgenommen.**)*

Präsident Dr. Heinz Fischer

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich ***nehme*** die unterbrochene Sitzung ***wieder auf*** und gebe das Abstimmungsergebnis bekannt.

Es wurden 157 Stimmen abgegeben; davon waren 156 Stimmen gültig.

Die absolute Mehrheit der gültigen Stimmen beträgt 79.

Es entfielen auf Frau Universitätsprofessor ***Dr. Kucsko-Stadlmayer 120 Stimmen,*** auf Herrn ***Dr. Hengstschläger 35 Stimmen*** und auf einen anderen Kandidaten ***eine Stimme.***

Somit ist Frau Dr. Kucsko-Stadlmayer als Kandidatin des Nationalrates für die Ernennung eines Ersatzmitgliedes des Verfassungsgerichtshofes gewählt. *(Beifall bei der ÖVP. – Abg. Dr.* ***Khol:*** *Zur Geschäftsordnung!)*

Bitte, Herr Abgeordneter Khol.

15.48
Abgeordneter Dr. Andreas Khol *(zur Geschäftsordnung):* Herr Präsident! Hohes Haus! Herr Professor Hengstschläger hat mich ermächtigt, mitzuteilen, daß er von dieser Nominierung nichts gewußt hat.
15.48

Präsident Dr. Heinz Fischer: Meine Damen und Herren! Die Mitteilung des Herrn Klubobmannes hat keinen Antrag enthalten. Es ist somit auch keine Debatte darüber zu führen.

Ich fahre in der Erledigung unserer Aufgaben fort und teile mit, daß die Tagesordnung erschöpft ist.

Kurze Debatte über die Anfragebeantwortung 735/AB

Präsident Dr. Heinz Fischer: Wir gelangen zu einer kurzen Debatte über die Anfragebeantwortung des Bundesministers für wirtschaftliche Angelegenheiten mit der Ordnungszahl 735/AB betreffend Durchsetzung der Grundfreiheiten in der EU.

Die erwähnte Anfragebeantwortung ist bereits verteilt worden, sodaß sich eine Verlesung durch den Schriftführer erübrigt.

Wir gehen in die Debatte ein. Ich mache darauf aufmerksam, daß kein Redner länger als 5 Minuten sprechen darf.

Zu Wort gemeldet hat sich Herr Abgeordneter Peter.

15.49
Abgeordneter Mag. Helmut Peter (Liberales Forum): Herr Präsident! Herr Bundesminister! Hohes Haus! Ich habe eine Anfrage an den Herrn Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten gerichtet, und zwar betreffend die Durchsetzung der Grundfreiheiten innerhalb der Europäischen Union.

Bekommen habe ich leider eine Antwort vom „Salzamt", und damit kann ich mich nicht zufrieden geben.

Die Grundfreiheiten in der Europäischen Union, Freiheit des Personenverkehrs, Kapitalverkehrs, die Dienstleistungsfreiheit und die Niederlassungsfreiheit, sind die wesentlichsten Vorteile und die wesentlichsten Rechte, die österreichische Unternehmer jetzt in einem großen Binnenmarkt von 380 Millionen Einwohnern haben.

Herr Bundesminister Dr. Ditz! Wenn diese Rechte aber nicht durchsetzbar sind, dann werden sie zu Makulatur, dann sind sie nicht Realität.

Abgeordneter Mag. Helmut Peter

Ich habe an einem ganz einfachen, fast lächerlichen Beispiel die Frage aufgeworfen: Es geht darum, ein Segelschiff in einem ausländischen Gewässer zu verchartern, wobei alle österreichischen Voraussetzungen vorliegen. Es gilt also, in diesem Fall die Dienstleistungsfreiheit zu nutzen. Faktum ist, wie in dieser Anfrage beschrieben wurde, daß sich Frankreich beharrlich weigert, österreichischen Unternehmern das Recht der Dienstleistungsfreiheit einzuräumen.

Ich wollte vom Herrn Bundesminister in dieser Anfrage wissen, was er denn bereit wäre, zu tun, um einem österreichischen Unternehmer – und sei er noch so klein, denn gerade dem Kleinen müssen wir helfen – seine Rechte durchzusetzen zu verhelfen, eben aus dem ganz einfachen Grund, weil dieser sonst nie zu seinem Recht kommen wird. Eine große Firma wird selbst in der Lage sein, mit ihrer Rechtsabteilung die nötigen Schritte zu setzen und sich so zu ihrem Recht zu verhelfen.

Ich habe drei Antworten erhalten. Erstens: Eine fundierte Rechtsbelehrung, für die ich mich bedanken möchte. Zweitens: Ein Festhalten der Nichtzuständigkeit, für die ich mich nicht bedanke, und drittens den Verweis ans „Salzamt".

Wenn Sie mich, Herr Bundesminister, auf die Vertragsverletzungsverfahren der Republik Österreich oder auf einen Musterprozeß des Betroffenen in Frankreich verweisen, so ist das einfach irreal. Es ist irreal, einen kleinen österreichischen Unternehmer darauf hinzuweisen, daß er jetzt schließlich in Frankreich prozessieren könne.

Es geht um ganz etwas anderes – es geht um viel, viel mehr Herr Bundesminister –, nämlich darum, daß Österreich den Schritt in die Europäische Union getan hat. Es geht darum, daß wir Nettozahler in der Europäischen Union sind. Ich bekenne mich zur diesem Beitritt zur Europäischen Union, aber ich erwarte vom Wirtschaftsminister, daß er die österreichischen Unternehmer aktiv dabei unterstützt, ihre Rechte innerhalb der Europäischen Union umzusetzen. Denn nur wenn sie diese Freiheiten nutzen können, werden sie stärker und bedeutender im Export werden.

Drei Fragen an Sie, Herr Bundesminister.

Erstens: Wer hilft österreichischen Unternehmungen bei der Durchsetzung ihrer Rechte in der Europäischen Union? – Ohne diese Durchsetzung sind die Rechte Makulatur, sind die österreichischen Unternehmer der Willkür in den EU-Mitgliedsstaaten ausgesetzt.

Zweitens: Liegt es im Interesse der Republik Österreich, die Rechte der österreichischen Unternehmer im EU-Raum umzusetzen?

Drittens: Sind Sie, Herr Bundesminister, bereit, sich dieser Aufgabe im Sinne Ihrer Schlüsselkompetenz für Wirtschaftsfragen zu stellen?

Mein konkreter Vorschlag geht in die Richtung, daß Sie in Ihrem Ministerium eine Ansprechstelle für österreichische Unternehmer einrichten, die mit ihren Anliegen zu Ihnen kommen, und Sie dann die Möglichkeit wahrnehmen, als Vertreter der Republik Österreich bei den Treffen der Wirtschaftsminister anläßlich der Tagungen in Brüssel, in möglichen Klagen beim Europäischen Gerichtshof ganz konsequent – Schritt für Schritt, das wird ein Prozeß über Jahre sein – österreichischen Unternehmern zu ihrem Recht in Europa zu verhelfen. – Danke schön.
15.53

Präsident Dr. Heinz Fischer: Nächster Redner ist Herr Abgeordneter Parnigoni.

15.53
Abgeordneter Rudolf Parnigoni (SPÖ): Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Herr Bundesminister! Anläßlich dieser Anfragebesprechung möchte ich festhalten, daß die Sozialdemokraten natürlich zu den EU-Freiheiten stehen. Es ist wichtig, daß diese eingehalten werden, und es muß natürlich auch unsere Aufgabe sein, dafür zu sorgen, daß es grundsätzlich zu einer Gleichbehandlung kommt; das muß gesichert sein.

Abgeordneter Rudolf Parnigoni

Kollege Peter! Mir ist diese Anfrage etwas zu allgemein gehalten. Es gibt ja keine Details. Man könnte auch – was ich dir nicht unterstellen will – meinen, daß du selbst einer bist, der, wie ich weiß, gerne mit dem Segelschiff unterwegs ist, und daß du deshalb so ein wenig den Versuch unternimmst, hier eine politische Show abzuziehen und etwas in Frage zu stellen, was man nicht nachvollziehen kann. Denn wenn ich nicht weiß, wer das ist, wie das genau war, welche Bedingungen gegeben sind, wenn man sich mit irgendeinem Beamten in Korsika über eine Frage unterhält, kann ich das nicht ganz beurteilen. Da muß man, glaube ich, doch versuchen, den Rechtsweg zu gehen, der ja nach den Vereinbarungen in der EU vorgesehen ist. Da gibt es einen Instanzenzug, und den muß man eben auch zu gehen versuchen. – Ich würde jedenfalls meinen, daß der Betroffene eine Sachverhaltsdarstellung mit den genauen Unterlagen an das Wirtschaftsministerium liefern sollte. Ich meine, daß wir höchstes Interesse daran haben sollten, das aufzuklären.

Kollege Peter! Es ist natürlich so: Ein Arbeitnehmer geht zur Gewerkschaft oder geht zu seiner Arbeiterkammer und versucht da, sein Problem vorzutragen. Er wird dort auch Unterstützung bekommen. Ich nehme an, daß ein Unternehmer zu seiner Kammer geht und auch dort Unterstützung findet. Wenn man aber eine solche Institution in Frage stellt, ja sie ablehnt, dann tut man sich natürlich schwer, um Hilfe bei Problemlösungen zu ersuchen. – Man sieht also an diesem Beispiel, wie wichtig solche Institutionen sind.

Wir sollten uns im Rahmen einer Novelle der Gewerbeordnung, die wir sicher machen müssen, grundsätzlich über die innerstaatliche Liberalisierung, die in dieser Anfragebeantwortung angesprochen wurde, unterhalten und diesbezüglich eine gute Lösung finden. – Danke. *(Beifall bei der SPÖ.)*
15.56

Präsident Dr. Heinz Fischer: Der nächste Redner ist Herr Abgeordneter Wolfgang Großruck. – Bitte.

15.56
Abgeordneter Wolfgang Großruck (ÖVP): Herr Präsident! Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Hohes Haus! Herr Abgeordneter Mag. Peter hat den Inhalt seiner Anfrage selbst als sehr geringfügig und fast lächerlich dargestellt. Ich möchte das auf eine mathematische Formel bringen: Die Wichtigkeit dieser Anfrage ist direkt proportional zur Präsenz der Mitglieder des Nationalrates und direkt proportional zur Aufmerksamkeit, die dieser Frage die Presse zuwendet. Sie ist wahrscheinlich gar nicht so wichtig, daß wir heute darüber diskutieren.

Herr Mag. Peter! Worum geht es? Sie können es hier in dieser Anfrage nachlesen, deshalb erübrigt sich eine Inhaltsangabe. *(Zwischenrufe des Abg. Mag. **Peter.**)* Worum geht es? – Ein Beamter auf Korsika entscheidet in einer Frage eines Jachtbesitzers, und jetzt wird das österreichische Parlament damit befaßt. Es geht aus dieser Anfrage überhaupt nicht hervor, ob es sich dabei um einen Einzelfall handelt, ob bei dieser Beamtenentscheidung auf Korsika alle Rechtsmittel ausgeschöpft wurden. Ist es eine Auslegung nach französischem nationalem Recht, ist es EU-konform, oder ist das nur die Auslegung eines fleißigen, heimatbewußten korsischen Beamten? Das alles steht nicht drinnen. Ich glaube, diese Frage hätte der Betroffene vor Ort klären können. Dann könnte auch der Herr Minister eine entsprechende Antwort dazu geben.

Formfragen gehören vorher geklärt, wobei ich Ihnen, Herr Mag. Peter, recht gebe: Wenn das passiert, dann haben wir die Aufgabe und Verpflichtung, anhand dieses Beispiels zu diskutieren, wieweit andere Länder bereit sind, diese vier Grundfreiheiten einzuhalten. Wenn das Frankreich nicht tut und das in diesem Falle tatsächlich gesagt werden kann, dann ist es wichtig, daß wir dagegen protestieren sollten, daß sich Österreich überlegen sollte, diesbezüglich vorstellig zu werden.

Es gibt aber auch noch eine andere Möglichkeit, diese Frage zu klären. Ich schlage den einfachen Weg vor: Es könnte ein EU-Abgeordneter diese Frage in Form einer schriftlichen Anfrage an die Kommission stellen. Binnen zwei Monaten muß die Kommission diese Frage beantworten, und diese Antwort wird im Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaft veröffentlicht.

Abgeordneter Wolfgang Großruck

Das wäre, meine ich, der sinnvollste Weg in dieser Angelegenheit, und das würde ich auch vorschlagen, um diesen Anlaßfall, der zwar zunächst eher geringfügig zu sein scheint, aber von seiner Auswirkung her vielleicht doch etwas größere Dimensionen annehmen könnte, seitens des Verwaltungsapparates klären zu lassen. – Danke schön. *(Beifall bei der ÖVP.)*
15.58

Präsident Dr. Heinz Fischer: Zu Wort gelangt der Herr Bundesminister.

15.58
Bundesminister für wirtschaftliche Angelegenheiten Dr. Johannes Ditz: Sehr geehrter Herr Präsident! Hohes Haus! Ich glaube auch, daß es zweckmäßig wäre, daß sich der Betroffene mit einer genauen Sachverhaltsdarstellung noch einmal an mein Haus wendet. Die Sektion I steht ihm diesbezüglich zur Verfügung.

Generell möchte ich sagen, daß wir natürlich Verletzungen gegen die Dienstleistungsfreiheit oder gegen sonstige Freiheiten sehr wohl im Rahmen des Binnenmarktes und des Ministerrates zur Sprache bringen werden. – Ich brauche deshalb keine neue Bürokratie einzurichten, keine neue Stelle, sondern wenn es da Beschwerden gibt, dann geht das an unsere Sektion, wird dort aufbereitet und wird von mir Herrn Kommissar Monti unterbreitet. – Danke schön. *(Beifall bei ÖVP und SPÖ.)*
15.59

Präsident Dr. Heinz Fischer: Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht vor. Die Debatte ist geschlossen.

Einlauf

Präsident Dr. Heinz Fischer: Ich gebe bekannt, daß in der heutigen Sitzung die Anträge 253/A bis 286/A eingelangt sind.

Ferner sind die Anfragen 1186/J bis 1225/J eingelangt.

Die ***nächste*** Sitzung des Nationalrates berufe ich in unmittelbarem Anschluß an diese Sitzung, also für 16 Uhr, ein. Die Tagesordnung ist der im Saal schriftlich verteilten Mitteilung zu entnehmen.

Die Sitzung ist ***geschlossen.***

Schluß der Sitzung: 16 Uhr

Österreichische Staatsdruckerei: 51 0487